RESOCONTO STENOGRAFICO

507.

SEDUTA DI MARTEDÌ 18 MAGGIO 1982

(Continuata nei giorni di mercoledì 19, giovedì 20, venerdì 21, sabato 22, domenica 23, lunedì 24 e martedì 25 maggio 1982)

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **LUIGI PRETI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LEONILDE IOTTI**
E DEI VICEPRESIDENTI **MARIA ELETTA MARTINI**
OSCAR LUIGI SCÀLFARO E **LORIS FORTUNA**

INDICE

PAG.

Missioni
46457, 46505, 46600, 46612, 46637, 46913, 47079, 47224, 47491

Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede legislativa . 46457

Disegni di legge:
(Annunzio) 46505, 46601, 47413
(Approvazione in Commissione) . . .46488, 46751, 47002, 47180, 47605
(Assegnazione a Commissione in sede referente) 47581
(Autorizzazione di relazione orale) . 47605
(Proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa) 47604
(Richiesta da parte di una Commissione di esprimere il parere) . . . 46641
(Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa ai sensi dell'articolo 77 del regolamento) 46777
(Trasmissione dal Senato) 46601, 46613, 47491, 47603

Disegni di legge di conversione:
(Annunzio della presentazione) . . . 47391
(Assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-*bis* del regolamento) 46841, 47391
(Trasmissione dal Senato) 46841

Disegno e proposte di legge (Seguito della discussione e approvazione):
S. 1830 — Disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia

PAG.

pensionistica (approvato dal Senato) (3365); Longo Pietro ed altri (2017); Proposta di legge d'iniziativa popolare (2160); Lodi Faustini Fustini ed altri (2883); Bonino (3340).

PRESIDENTE 46459, 46464, 46469, 46475, 46476, 46480, 46488, 46489, 46498, 46501, 46505, 46506, 46508, 46509, 46510, 46511, 46516, 46518, 46519, 46522, 46523, 46524, 46525, 46530, 46531, 46533, 46534, 46535, 46536, 46537, 46538, 46540, 46542, 46544, 46545, 46547, 46549, 46550, 46551, 46552, 46553, 46555, 46556, 46557, 46558, 46560, 46561, 46562, 46563, 46564, 46566, 46567, 46569, 46570, 46571, 46573, 46574, 46576, 46577, 46578, 46579, 46581, 46582, 46583, 46584, 46587, 46588, 46590, 46592, 46594, 46595, 46597, 46598, 46599, 46600, 46601, 46603, 46604, 46606, 46608, 46609, 46611, 46620, 46622, 46626, 46630, 46636, 46637, 46639, 46641, 46648, 46649, 46650, 46657, 46658, 46659, 46660, 46661, 46678, 46690, 46696, 46702, 46703, 46704, 46711, 46712, 46718, 46720, 46726, 46735, 46737, 46739, 46740, 46741, 46744, 46748, 46750, 46751, 46756, 46762, 46763, 46769, 46770, 46778, 46783, 46789, 46790, 46794, 46795, 46801, 46802, 46807, 46813, 46814, 46818, 46821, 46827, 46828, 46834, 46835, 46840, 46846, 46849, 46853, 46854, 46860, 46868, 46878, 46879, 46884, 46890, 46897, 46898, 46905, 46913, 46914, 46918, 46919, 46925, 46926, 46929, 46931, 46932, 46935, 46937, 46941, 46944, 46947, 46948, 46949, 46950, 46956, 46957, 46959, 46963, 46965, 46971, 46973, 46978, 46986, 46987, 46996, 46999, 47002, 47006, 47010, 47015, 47020, 47022, 47023, 47029, 47030, 47032, 47036, 47042, 47046, 47047, 47050, 47057, 47059, 47064, 47065, 47071, 47079, 47083, 47090, 47094, 47097, 47100, 47105, 47113, 47118, 47119, 47125, 47131, 47132, 47138, 47139, 47143, 47147, 47153, 47160, 47161, 47162, 47168, 47169, 47174, 47175, 47179, 47180, 47186, 47192, 47198, 47199, 47205, 47210, 47212, 47214, 47220, 47221, 47222, 47223, 47231, 47232, 47235, 47241, 47242, 47248, 47254, 47260, 47264, 47265, 47266, 47272, 47276, 47277, 47282, 47286, 47293, 47299, 47302, 47308, 47309, 47317, 47318, 47324, 47325, 47329, 47333, 47340, 47347, 47353, 47358, 47359, 47363, 47370, 47378, 47382, 47384, 47391, 47399, 47400, 47401, 47406, 47407, 47409, 47411, 47412, 47413, 47419, 47424, 47425, 47427, 47429, 47432, 47435, 47439, 47442, 47448, 47450, 47455, 47459, 47462, 47467, 47474, 47479, 47484, 47485, 47487, 47489, 47490, 47491, 47492, 47493, 47494, 47500, 47515, 47516, 47517, 47518, 47519, 47520, 47521, 47523, 47524, 47525, 47526, 47527, 47528, 47529, 47530, 47531, 47532, 47534, 47535, 47536, 47537, 47538, 47539, 47540, 47541, 47542, 47543, 47544, 47545, 47546, 47547, 47548, 47549, 47550, 47551, 47552, 47553, 47559, 47560, 47562, 47565, 47567, 47569, 47570, 47572, 47573, 47575, 47577, 47580, 47581

ABBATANGELO MASSIMO *(MSI-DN)* . . . 46595, 46597, 46704, 46711, 46712, 47022, 47023, 47024, 47282, 47517

AGLIETTA MARIA ADELAIDE *(PR)* 46531, 46533, 46658, 46678, 46681, 46683, 47057, 47059, 47064, 47363, 47547

AJELLO ALDO *(PR)* 47552

ALMIRANTE GIORGIO *(MSI-DN)* 46649, 46650, 46657, 47309

AMABILE GIOVANNI *(DC)* 47536

BAGHINO FRANCESCO GIULIO *(MSI-DN)* 46945, 47090, 47353, 47358, 47359, 47529, 47533, 47534, 47535, 47536, 47538

BOATO MARCO *(PR)* . . 46584, 46659, 46660, 46662, 46665, 46667, 46670, 46986, 46987, 46990, 46991, 46992, 46993, 46996, 47391, 47393, 47396, 47399, 47400, 47401, 47551

BONINO EMMA *(PR)* . . 46508, 46510, 46516, 46523, 46524, 46525, 46558, 46636, 46637, 46659, 46712, 46718, 47132, 47134, 47138, 47266, 47542, 47570

CALDERISI GIUSEPPE *(PR)* . . . 46536, 46630, 46631, 46633, 46634, 46807, 46813, 46814, 47071, 47221, 47222, 47333, 47338, 47541, 47550

CARADONNA GIULIO *(MSI-DN)* . 46530, 46531, 46926, 46929, 46930, 46931, 47036, 47042, 47293, 47537

CASTELLI MIGALI ANNA MARIA *(PCI)* . . 46533

CICCIOMESSERE ROBERTO *(PR)* 46563, 46564, 46660, 46690, 47120, 47124, 47242, 47248

CITARISTI SEVERINO *(DC)* 46525

CORLEONE FRANCESCO *(PR)* . . 46555, 46756, 47094, 47097, 47098, 47099, 47347, 47349, 47546

CRISTOFORI ADOLFO NINO *(DC), Relatore* 46498, 46499, 46530, 46599, 46816, 46817, 47560, 47562

DE CATALDO FRANCESCO ANTONIO *(PR)* 46581, 46582, 46737, 46738, 46739, 46740, 46741, 46743, 46744, 47029, 47030, 47032, 47035, 47036, 47406, 47407, 47408, 47409, 47411, 47412, 47413

DEL DONNO OLINDO *(MSI-DN)* 46534, 46535, 46536, 46673, 46674, 46675, 46676, 46677, 46678, 47010, 47014, 47260, 47264, 47265

DI GIESI MICHELE, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale* 46501, 46502, 46504, 46621, 47514, 47538, 47539, 47544, 47552

FACCIO ADELE *(PR)* 46578, 46579,

PAG.

46828, 46834, 47042, 47046, 47047, 47318, 47323, 47325, 47543, 47544
FERRARI MARTE *(PSI)* 46491, 46492, 47493, 46496, 46497, 46673, 47330, 47331, 47535, 47543
FIORI GIOVANNINO *(DC)* 47527
FIORI PUBLIO *(DC)* 47536
FRANCESE ANGELA *(PCI)* 46537
FRANCHI FRANCO *(MSI-DN)* . . 46744, 46745, 46748, 46750, 47050, 47051, 47479, 47484, 47531, 47535, 47536, 47539
FURIA GIOVANNI *(PCI)* 47539
FURNARI BALDASSARRE *(PSDI)* 47572
GALLI MARIA LUISA *(Misto-Ind. Sind.)* 46556, 46603, 46735, 47547, 47553
GIANNI ALFONSO *(PDUP)* . . . 46508, 46509, 46560, 46751, 46973, 46977, 47359, 47539
GREGGI AGOSTINO *(Misto)* . . . 46564, 46702, 46703, 47562, 47563
GUARRA ANTONIO *(MSI-DN)* . . 46898, 46900, 47169, 47174, 47223, 47459, 47519
GUI LUIGI *(DC)* 47534
ICHINO PIETRO *(PCI)* 46552, 46569, 46877, 47551, 47560
LABRIOLA SILVANO *(PSI)* 46475, 46516, 47575
LO PORTO GUIDO *(MSI-DN)* 46538, 46540, 46919, 46925, 46949, 47065, 47235, 47242, 47537
MACALUSO ANTONINO *(MSI-DN)* 46544, 46842, 47138, 47139, 47141, 47272, 47276
MANCINI VINCENZO *(DC)* 47580
MANFREDI MANFREDO *(DC)* . . 46659, 46660, 46676
MAROLI FIORENZO *(DC)* 46611, 46817, 46818, 46819, 47541, 47542, 47559
MARTINAT UGO *(MSI-DN)* . . . 46549, 46550, 46854, 46857, 47186, 47188, 47190, 47378, 47382, 47493, 47494, 47520
MELLINI MAURO *(PR)* 46469, 46551, 46552, 46621, 46720, 46725, 46726, 46947, 46948, 47015, 47017, 47018, 47020, 47021, 47022, 47302, 47308, 47492, 47515, 47542, 47547, 47548, 47550, 47551, 47559
MENNITTI DOMENICO *(MSI-DN)* 46508, 46553, 46868, 46877, 46878, 46978, 47462, 47465, 47527
MICELI VITO *(MSI-DN)* 46576, 46577, 46932, 46935, 47413
MIGLIORINI GIOVANNI *(PCI)* 47232
MILANI ELISEO *(PDUP)* 46601, 47565
NAPOLITANO GIORGIO *(PCI)* 47577
OLCESE VITTORIO *(PRI)* 46667, 47569
PARLATO ANTONIO *(MSI-DN)* . 46557, 46685, 46690, 47079, 47384, 47518, 47522, 47545
PAZZAGLIA ALFREDO *(MSI-DN)* 46475, 46518, 46598, 46599, 46608, 46622, 46636, 46658, 46660, 46661, 46937, 46941, 46944, 47214, 47216, 47219, 47220, 47490, 47518, 47560
PINTO DOMENICO *(PR)* 46540, 46541, 46795, 46798, 46799, 46801, 46802, 47002, 47006, 47007, 47008, 47254
PIROLO PIETRO *(MSI-DN)* . . . 46566, 46913, 46914, 46918, 46919, 47180, 47455, 47524
POCHETTI MARIO *(PCI)* 46467, 46606, 46631, 46725, 47534
RADI LUCIANO, *Ministro senza portafoglio* 46600
RALLO GIROLAMO *(MSI-DN)* . . 46569, 46571, 46639, 46846, 46848, 46849, 46853, 47100, 47340, 47347, 47524
RAMELLA CARLO *(PCI)* 47299
RAUTI GIUSEPPE *(MSI-DN)* . . 46480, 46483, 46573, 46574, 46726, 46733, 47161, 47162, 47168, 47325, 47329, 47331, 47524, 47527, 47536
RIPPA GIUSEPPE *(PR)* 46571, 46821, 46827, 47105, 47277, 47547
RIZ ROLAND *(Misto-SVP)* 47565
ROCCELLA FRANCESCO *(PR)* . . .46568, 46569
ROMUALDI PINO *(MSI-DN)* . . 46561, 46562, 46778, 46783, 47143, 47147, 47419, 47424, 47528
ROSOLEN ANGELA MARIA *(PCI)* 46542
RUBINACCI GIUSEPPE *(MSI-DN)* 46579, 46580, 46814, 46816, 46817, 46818, 46819, 46821, 47205, 47207, 47210, 47439, 47440, 47441
SALVATORE ELVIO ALFONSO *(PSI)* 46459 46460, 47541
SANTAGATI ORAZIO *(MSI-DN)* . 46583, 46622, 46623, 46626, 46630, 46650, 46770, 47125, 47131, 47485, 47487, 47488, 47489, 47515, 47526
SERVELLO FRANCESCO *(MSI-DN)* 46574, 46580, 46587, 46588, 46762, 46763, 46764, 46768, 46769, 47153, 47157, 47160, 47425, 47427, 47531, 47532
SOSPIRI NINO *(MSI-DN)* 46518, 46519, 46523, 46878, 46880, 46882, 46883, 46884, 47175, 47179, 47180, 47435, 47436, 47529, 47573
SPAGNOLI UGO *(PCI)* 46609
STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE TOMASO *(MSI-DN)* . . 46519, 46588, 46658, 46884, 47199, 47450, 47451, 47452, 47523, 47549
STERPA EGIDIO *(PLI)* 47567
TATARELLA GIUSEPPE *(MSI-DN)* 46519, 46590, 46591, 46592, 46890, 46891, 46892, 46893, 46894, 46957, 46959, 46961, 46962, 46963, 46965, 47467, 47519
TEODORI MASSIMO *(PR)* 46574, 46576, 46783, 46789, 46965, 46969, 46971, 46973, 47286, 47544
TESSARI ALESSANDRO *(PR)* . . . 46488, 46489, 46489, 46490, 46491, 46492, 46493, 46494, 46495, 46496, 46497, 46499, 46502, 46534, 46545, 46600, 46604, 46606, 46607, 46835, 46841, 47083, 47370, 47371, 47372, 47377, 47378, 47516, 47532, 47535, 47536, 47562,

PAG.

TORRI GIOVANNI *(PCI)* 46606, 46671, 46673
TRANTINO VINCENZO *(MSI-DN)* 46659, 46834, 46860, 46864, 47147, 47429, 47432, 47435, 47520
TREMAGLIA MIRKO *(MSI-DN)* . 46592, 46790, 46793, 46794, 46996, 46999, 47474, 47479, 47530
TRIPODI ANTONINO *(MSI-DN)* . 46802, 46807, 47210, 47212, 47401, 47404
VALENSISE RAFFAELE *(MSI-DN)* 46502, 46519, 46594, 46905, 47192, 47197, 47198, 47442, 47446, 47447, 47448, 47526, 47529, 47530, 47538, 47539, 47540
VISCARDI MICHELE *(DC)* 46464, 46467, 46495
ZANFAGNA MARCELLO *(MSI-DN)* 46696, 46702, 47113, 47118, 47119, 47248, 47519
ZOPPETTI FRANCESCO *(PCI)* 46547

Disegno di legge di conversione (Discussione e approvazione):
Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 2 aprile 1982, n. 129, recante interventi in favore delle popolazioni della Basilicata, Calabria e Campania colpite dal terremoto del 21 marzo 1982 (approvato dal Senato) (3402).
PRESIDENTE 47587, 47588, 47589, 47594, 47595
CURCIO ROCCO *(PCI)* 47589
FORNASARI GIUSEPPE *(DC), Relatore* . . 47587
GIANNI ALFONSO *(PDUP)* 47594
PRINCIPE FRANCESCO *(PSI)* 47589
VALENSISE RAFFAELE *(MSI-DN)* 47595
ZAMBERLETTI GIUSEPPE, *Ministro senza portafoglio* 47588, 47589

Deliberazione ai sensi dell'articolo 96-bis, terzo comma, del regolamento, sul disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 21 maggio 1982, n. 273, concernente proroga delle gestioni commissariali di taluni enti pubblici soppressi (3429).
PRESIDENTE 47590, 47591, 47592, 47593
CIANNAMEA LEONARDO *(DC)* 47591
COLONNA FLAVIO *(PCI)* 47592
DI GIESI MICHELE, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale* 47590
FERRARI MARTE *(PSI)* 47592
MOSCHINI RENZO *(PCI), Relatore* 47590
PIROLO PIETRO *(MSI-DN)* 47592
TESSARI ALESSANDRO *(PR)* 47592

Proposte di legge:
(Annunzio) . . 46505, 46553, 46601, 46613, 46762, 46803, 46978, 47413, 47492, 47594, 47603
(Approvazione in Commissione) . . . 46488, 46751, 47002, 47180, 47604
(Assegnazione a Commissione in sede legislativa) 47604
PRESIDENTE 46735, 46736
FRANCHI FRANCO *(MSI-DN)* 46736
MAROLI FIORENZO *(DC)* 46737

(Assegnazione a Commissione in sede referente) 47581
(Proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa) 46457
(Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) 46459
(Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa ai sensi dell'articolo 77 del regolamento) 46777

Interrogazioni, interpellanze e mozione:
(Annunzio) 47605

Risoluzione:
(Annunzio) 47605

Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 2-18 giugno 1982:
PRESIDENTE 47593

Commissione parlamentare di inchiesta e di studio sulle commesse di armi e mezzi ad uso militare e sugli approvvigionamenti, a norma dell'articolo 1 della legge 29 aprile 1982, n. 196:
(Nomina di deputati componenti) . . 47603

Consigli regionali:
(Trasmissione di documenti) 47582

Corte dei conti:
(Trasmissione di documenti) 46608

Corte costituzionale:
(Annunzio di sentenze) 46488, 47582

Documenti ministeriali:
(Trasmissione) 46601, 46777

Giunta per le autorizzazioni a procedere:
(Sostituzione di componenti) 47603

Ministro della difesa:
(Trasmissione di documenti) 47378

Nomina ministeriale ai sensi dell'articolo 9 della legge n. 14 del 1978:
(Comunicazione) 47224

PAG.

Ordine del giorno dell'Assemblea:
(Inserimento di nuove materie) . . . 47582

Parlamento Europeo:
(Trasmissione di una risoluzione) . . 46608

Richiesta ministeriale di parere parlamentare ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1978 47224

Risposte scritte ad interrogazioni:
(Annunzio) 47605

Votazione per appello nominale . . . 46613, 46641, 46950, 47225, 47494

Votazione segreta ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento 47596

Votazione segreta dei disegni di legge:
S. 1830 — Disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica (approvato dal Senato) (3365); Longo Pietro ed altri (2017); Proposta di legge d'iniziativa popolare (2160); Lodi Faustini Fustini ed altri (2883); Bonino (3340) 47596

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 2 aprile 1982, n. 129, recante interventi in favore delle popolazioni della Basilicata, Calabria e Campania colpite dal terremoto del 21 marzo 1982 (approvato dal Senato) (3402) . . . 47596

Votazioni segrete . . . . 46476, 46512, 46525, 47517, 47518, 47519, 47520, 47521, 47522, 47523, 47524, 47525, 47527, 47528 , 47529, 47530, 47531, 47535, 47536, 47538, 47542, 47543, 47546, 47547, 47552, 47553, 47583

Ordine del giorno della prossima seduta 47606

Trasformazione e ritiro di documenti del sindacato ispettivo 47606

PAGINA BIANCA

La seduta comincia alle 10.

PIETRO ZOPPI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 14 maggio 1982.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Benedikter Costa e Marzotto Caotorta sono in missione per incarico del loro ufficio.

Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede legislativa.

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto in una precedente seduta, a norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento, che i seguenti progetti di legge siano deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede legislativa:

II Commissione (Interni):

«Norme per la fabbricazione, l'intermediazione, il deposito, il commercio, il trasporto, la detenzione, l'esportazione e l'importazione di giubbotti antiproiettili e di manette» (3332) *(con parere della I, della IV, della VII e della XII Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

III Commissione (Esteri):

S. 1740 «Autorizzazione di spesa per l'acquisto, costruzione o ristrutturazione di immobili da destinare a sedi di istituti di cultura e di scuole italiane all'estero» *(approvato dalla III Commissione della Camera e modificato dalla III Commissione del Senato)* (1350-*B*) *(con parere della V Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

«Norme per l'erogazione di contributi statali agli enti a carattere internazionalistico sottoposti alla vigilanza del Ministero degli affari esteri» — (3375) *(con parere della I e della V Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

IV Commissione (Giustizia):

«Indennità spettanti ai testimoni ed ai custodi» (3285) *(con parere della I e della V Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

VIII Commissione (Istruzione):

«Modifica dell'articolo 7 del decreto-legge 15 febbraio 1969, n. 9, convertito, con modificazioni, nella legge 5 aprile 1969, n. 119» (3290) *(con parere della I e della V Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

«Integrazione all'articolo 106 del decreto del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980, n. 382» (3297) *(con parere della I Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

S. 1649-1719 — Senatori MAZZOLI ed altri, BUZZI ed altri: «Interpretazione autentica delle norme in materia di valutabilità dell'anno scolastico e di requisiti di ammissione ai concorsi direttivi ed ispettivi nelle scuole di ogni ordine e grado nonché norme integrative in materia di concorsi direttivi e ispettivi» *(approvati, in un testo unificato, dalla VII Commissione del Senato)* (3395) *(con parere della I Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

IX Commissione (Lavori pubblici):

«Nuove norme per la disciplina della costruzione e dell'esercizio di linee elettriche aeree esterne» (3291) *(con parere della II, della X e della XII Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

PERNICE ed altri: «Modifiche ed integrazioni al decreto-legge 28 luglio 1981, n. 397, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 26 settembre 1981, n. 536, e al decreto-legge 22 dicembre 1981, n. 799, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 5 marzo 1982, n. 60, concernenti interventi in favore di alcune zone della Sicilia occidentale colpite da eventi sismici» (3302) *(con parere della I, della II, della V e della XIII Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

LA LOGGIA ed altri: «Modifiche ed integrazioni al decreto-legge 28 luglio 1981, n. 397, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 26 settembre 1981, n. 536, e al decreto-legge 22 dicembre 1981, n. 799, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 5 marzo 1982, n. 60, concernenti interventi in favore di alcune zone della Sicilia occidentale colpite da eventi sismici» (3303) *(con parere della I, della II, della V e della XIII Commissione)*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

«Differimento del termine di cui all'articolo 1 della legge 29 luglio 1980, n. 385, in materia di indennità di espropriazione e di occupazione di urgenza» (3408) *(con parere della I Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

XII Commissione (Industria):

«Aumento dell'ammontare massimo complessivo dei contributi dovuti dalle imprese conserviere alimentari a favore dell'Istituto nazionale per le conserve alimentari» (3324) *(con parere della V, della VI e della XI Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Commissioni riunite III (Esteri) e IV (Giustizia):

«Norme di attuazione alla convenzione sulla competenza e sulla legge applicabile in materia di protezione dei minori, adottata a l'Aja il 5 ottobre 1961» (3325) *(con parere della I Commissione).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Trasferimento di progetti di legge dalla sede referente alla sede legislativa.

PRESIDENTE. Ricordo di avere comunicato, in una precedente seduta, a norma dell'articolo 92 del regolamento, che la VI Commissione permanente (Finanze e tesoro) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa dei seguenti progetti di legge, ad essa attualmente assegnati in sede referente:

ASTONE: «Norme per la vendita a trattativa privata in favore del comune di Acquedolci (Messina) del compendio espropriato in esecuzione delle leggi 9 luglio 1922, n. 1045, e21 marzo 1929, n. 473»; BOTTARI ed altri: «Norme per il trasferimento a titolo gratuito al comune di Acquedolci (Messina) e per la vendita ai privati del compendio espropriato in esecuzione della legge 9 luglio 1922, n. 1045, e del regio decreto-legge 21 marzo 1929, n. 473»; AMODEO e ANDÒ: «Autorizzazione alla vendita di aree demaniali site nel comune di Acquedolci (Messina), espropriate in esecuzione delle leggi 9 luglio 1922, n. 1045, e 21 marzo 1929, n. 473, concernenti contributi per la ricostruzione del comune di San Fratello» (1049-2642-2573) *(la Commissione ha proceduto all'esame abbinato).*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1830 — Disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica (approvato dal Senato) (3365); e delle concorrenti proposte di legge: Longo Pietro ed altri (2017); Proposta di legge d'iniziativa popolare (2160); Lodi Faustini Fustini ed altri (2883); Bonino (3340).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica; e delle concorrenti proposte di legge: di iniziativa dei deputati Longo Pietro ed altri: Abrogazione del terzo comma dell'articolo 361 del codice della navigazione approvato con regio decreto 30 marzo 1942, n. 327, come modificato dal decreto legge 1° febbraio 1977, n. 12, convertito, con modificazioni, nella legge 31 marzo 1977, n. 91, concernente norme per l'applicazione dell'indennità di contingenza e abrogazione dell'articolo 1-*bis* dello stesso decreto 1° febbraio 1977, n. 12; d'iniziativa popolare: Abolizione della cosiddetta «sterilizzazione» dell'indennità di contingenza ai fini del computo della indennità di anzianità; di iniziativa dei deputati LODI FAUSTINI FUSTINI ed altri: Nuove norme in materia di indennità di anzianità; di iniziativa del deputato Bonino: Abrogazione degli articoli 1 e 1-*bis* del decreto-legge 1° febbraio 1977, n. 12, concernente norme per l'applicazione dell'indennità di contingenza, convertito, con modificazioni, della legge 31 marzo 1977, n. 91.

È iscritto a parlare l'onorevole Salvatore. Ne ha facoltà.

ELVIO ALFONSO SALVATORE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, se il paese fosse chiamato a pronunciarsi in occasione del *referendum* e se vincessero i «sì», l'effetto non sarebbe quello di ripristinare la normativa antecedente alla legge eventualmente abrogata dal *referendum* (antecedente cioè alla

legge 31 marzo 1977, n. 91), ma quello di un vuoto legislativo gravemente pregiudizievole per i lavoratori: con il *referendum*, infatti, si vogliono abrogare gli articoli 1 ed 1-*bis* della legge n. 91 del 1977, ed il primo di tali articoli ha introdotto modifiche all'articolo 2121 del codice civile che, se eliminate per effetto appunto del *referendum*, sottrarrebbero alla legislazione vigente le modalità di computo dell'indennità di preavviso e di anzianità.

Ciò equivale a dire che gli articoli 2118 e 2120 del codice civile, che inseriscono nell'ordinamento giuridico le due indennità, rimarrebbero sprovvisti delle discipline di attuazione. Resterebbe in vita il terzo comma dell'articolo 2120, in base al quale l'indennità di anzianità è determinata dalla contrattazione collettiva (in verità, tale articolo fa anche riferimento all'intervento del giudice che usa alcuni criteri, secondo equità; ma questa è una situazione che non possiamo ora prendere in considerazione). Ma la contrattazione collettiva non può prescindere, per essere applicata, dall'articolo 2121, al quale è ancorata per i criteri generali e le modalità di attuazione. Ne deriverebbe quindi, nell'ipotesi che al *referendum* vincessero i «sì», una situazione di confusione, di incertezza, di danno oggettivo ed irreversibile, forse dovuto alla *vacatio legis*. Sarebbe, quindi, un *referendum* inutile e dannoso. Fortunatamente il Presidente della Repubblica, previa deliberazione del Consiglio dei ministri, può attivare l'articolo 37 della legge istitutiva del *referendum* e procrastinare per un tempo non superiore a 60 giorni l'entrata in vigore dell'abrogazione al fine di colmare il vuoto e fronteggiare così i danni che ne deriverebbero per i lavoratori.

Appare perciò (questa è la mia considerazione) non solo profondamente giusto, ma anche necessario, l'intervento del Parlamento per verificare tempestivamente gli effetti giuridici ed economici della richiesta referendaria. Obbligo, questo, imposto della necessità di conservare un quadro politico legislativo capace di regolare con chiarezza i rapporti sociali, definito dalla necessità di uno sviluppo ordinato della nostra economia in conformità agli interessi generali del paese e dal dovere di evitare uno scontro di interessi socio-economici senza criteri di riferimento, cioè senza le regole del gioco.

Tali considerazioni ribaltano alcune valutazioni echeggiate in questo dibattito. In realtà, grande responsabilità mostra il Parlamento nell'impegnarsi a regolare tempestivamente i rapporti tra le parti sociali, contemperandoli evidentemente con gli interessi generali del paese. Mi sia consentita l'espressione, ma ne ho sentite a mio carico altre molto più pesanti; i responsabili si sono dimostrati, invece, coloro che hanno operato ed operano per creare un *vacatio legis*, per sostituire una normativa pur migliorabile...

MAURO MELLINI. La *vacatio legis* è un'altra cosa!

ELVIO ALFONSO SALVATORE. Credo che tu non abbia nemmeno ascoltato l'inizio del mio discorso; la *vacatio legis* è, come ho dimostrato, la mancanza di norme attuative di un sistema che resta, introdotto da articoli diversi. D'altra parte, è facile per te dare una risposta e quindi sostituire questa normativa, che deve e può essere migliorata, con il caos. I danni economici che ne deriverebbero per tutta la comunità, se vincesse questa linea, sarebbero incalcolabili. Quest'opinione comporta la convinzione che la Commissione lavoro, impegnata in sede referente nell'esame di questo provvedimento, ha operato nel giusto, se è riuscita a porre la Camera nelle condizioni di legiferare tempestivamente. Sarebbe stato grave e pregiudizievole il contrario. Purtroppo (debbo esprimere questa opinione) questa eventualità specifica, ma che si riferisce evidentemente a situazioni tutt'altro che eccezionali, rischia di concorrere ad inficiare la credibilità del Parlamento e (perdonatemi la parola) di minare le basi stesse della democrazia. I lavori parlamentari subiscono ritardi, non giustificabili, eludendo attese legislative, necessità delle istituzioni, urgenze del nostro si-

stema economico-sociale. I ritardi nascondono molti interrogativi, molte ragioni, talune anche di non elevato contenuto politico-parlamentare. Non ritengo che sia giusto soggiacere all'irresponsabilità di quelle parti politiche che con l'ostruzionismo in genere, e con questo in particolare, disattendono interessi reali di milioni di lavoratori, per nascondere, onorevoli colleghi, ignoranze e, probabilmente, frustrazioni politiche.

Nel regolare i lavori della Commissione lavoro ho applicato il regolamento nel modo più scrupoloso, per fare emergere la volontà della Commissione, consentendo nel Comitato ristretto e nella Commissione plenaria un confronto ravvicinato, che ha dato a tutte le parti politiche e, se permettete, alle opposizioni in particolare, la possibilità di fornire un contributo costruttivo per il perseguimento della finalità esaustiva di ogni altra, che è quella di licenziare un testo per l'esame dell'Assemblea. In questo mi ha sorretto la convinzione che questa scelta non può, per chiunque diriga, a qualunque livello, non essere meditata, sofferta, studiata, e certamente con i dovuti pareri e supporti tecnici. Ma quando è maturata essa deve essere perseguita con la giusta determinazione, per il raggiungimento delle complesse finalità che ogni situazione comporta. Mi ha sorretto in ciò la lettura del regolamento, con l'espressione di numerose valutazioni. Ho letto il regolamento secondo la circolare, ad esempio, del Presidente della Camera Pertini, che intendo riportare testualmente: «le Commissioni in sede referente devono procedere ad un semplice esame preliminare dei provvedimenti; ad un esame cioè non soltanto non gravato da particolari formalità ma anche succinto e snello nell'ampiezza, posto che la sede del dibattito politico è l'aula. Ne consegue che le uniche norme che devono essere tenute presenti sono quelle riguardanti la validità delle sedute, cioè la presenza di almeno un quarto dei componenti delle Commissioni, e quelle che derivano dal principio fondamentale secondo cui le decisioni sono prese a maggioranza dei votanti, escluso conseguentemente l'obbligo di applicare le norme che regolano la discussione in aula (discussione sulle linee generali, passaggio all'esame degli articoli, votazione degli emendamenti)». Tutto questo presuppone che il pieno potere di decisione è disponibile solo per l'Assemblea o per le Commissioni quando procedono all'esame del provvedimento in sede legislativa.

Un altro autorevole testimone è il professor Manzella, il quale dice che, se la complessità organica del Parlamento non trova nelle Commissioni il suo ultimo anello, vi trova certamente il punto strategico. Con ciò il professor Manzella introduce le sue riflessioni sul ruolo delle Commissioni permanenti, affermando che la loro efficienza eserciterebbe un'influenza determinante sugli stessi atteggiamenti del Governo, costretto, di volta in volta, a ricercare, attraverso una negoziazione parlamentare, il punto di massimo consenso della sua iniziativa. A questo scopo, risulta dello stesso segno la facoltà delle Commissioni di sviluppare la propria economia massimamente nella fase organizzativa, per adempiere, nella sede referente, al loro compito essenziale di organo istruttorio del provvedimento. Il problema, signor Presidente, è che la durata del lavoro in Commissione in sede referente è elemento essenziale per soddisfare il requisito della trasparenza dell'attività politica. Farò conoscere una serie di schede indicative, una documentazione molto limitata per il tempo che ho avuto a disposizione ma sufficiente ad indicare uno dei mali di cui soffre il Parlamento.

Voglio ricordare alcuni tempi occorsi per l'approvazione di importanti provvedimenti legislativi. Il provvedimento di riforma del sistema pensionistico è stato assegnato alla Commissione il 23 gennaio 1980, i lavori si sono conclusi quasi due anni e mezzo dopo; il provvedimento di riforma dei patti agrari è stata presentato al Parlamento il 2 dicembre 1974 ed i lavori si sono conclusi il 29 aprile 1982. Il provvedimento concernente il nuovo ordinamento dell'amministrazione della

pubblica sicurezza è stato annunziato il 21 aprile 1977 ed è stato approvato in Commissione il 23 maggio 1981. Il provvedimento recante modifiche al sistema penale, annunziato il 18 luglio 1979, è diventato legge nel novembre 1981. Moltissimi altri esempi potrebbero essere fatti per dimostrare come talvolta le Commissioni abbiano in pratica impedito la trasparenza del confronto delle diverse opinioni politiche su provvedimenti di grande importanza. Siamo in attesa di grandi riforme ed in questa attesa credo sia doveroso applicare quello che c'è al fine di difendere, con sensibilità democratica ma anche con energia ed intelligenza, le norme che esistono finalizzandole, per quel che riguarda il nostro dibattito, ad un chiaro confronto democratico, per garantire credibilità, funzionalità e forse, se permettete, la ragione stessa dell'istituto parlamentare. È stato perciò giusto mettere l'Assemblea in condizione di confrontarsi e di legiferare su un problema tanto importante come quello delle norme sul trattamento di fine rapporto di lavoro; ed è giusto stigmatizzare il comportamento di chi, a questo scopo, si oppone a queste finalità.

Per entrare nel merito, signor Presidente, dirò che per economia dei nostri lavori faccio mia la relazione dell'onorevole Cristofori. Essa è precisa, puntuale e testimonia uno sforzo intellettuale ed un impegno politico che devono essere sottolineati. Vorrei dare pubblicamente atto al relatore del riconoscimento di quanti hanno seguito, con spirito costruttivo, il lavoro della Commissione. Pari riconoscimento, se permettete, deve essere dato, per l'altissimo senso di responsabilità e per una dichiarata volontà di collaborazione e di adesione al tentativo di perseguire finalità positive, a quasi tutti i gruppi politici, anche dell'opposizione. Mi limito nel merito ad alcune sottolineature, voglio solo ricordare le considerazioni finali contenute nella relazione della Commissione d'inchiesta sulla giungla retributiva. Da esse ricavo suggerimenti utili al dibattito, suggerimenti che, se considerati con lo stesso spirito che concorse a formare l'opinione unanime delle forze politiche allora interessate a dare una valutazione di quel fenomeno, possono inserirsi nella linea che si esprime nel presente provvedimento. Si diceva, in quella relazione (che fu l'espressione di una volontà ampiamente generalizzata del Parlamento), che per l'indennità di anzianità, istituto con pochi riferimenti in altri paesi, si poneva il problema del suo superamento. Questo problema non era di facile soluzione per l'immediato, anche per le implicazioni di carattere economico e finanziario circa le forme di risparmio dei lavoratori e di finanziamento delle aziende. L'istituto, si diceva in quella relazione, è una voce generalmente ritenuta anacronistica in regimi di crescenti livelli di pensione e di indennità di liquidazione. Nella sua applicazione, l'indennità di anzianità è sovente fonte di ingiustizie perché commisurata in entità diverse, ed inoltre, quando vi siano aggiunte anzianità convenzionali, certi trattamenti di fine lavoro raggiungono somme sproporzionate rispetto all'anzianità di lavoro ed alla retribuzione corrente. Parrebbe opportuno adottare sollecitamente soluzioni transitorie, per giungere ad una decisione circa i modi concreti di superamento dell'istituto.

Queste considerazioni si pongono come discriminante tra chi pensa di impegnarsi per favorire durevolmente l'interesse dei lavoratori, e chi invece opta per soluzioni provvisorie, nascondendo proprio ai lavoratori gli obiettivi di medio e lungo periodo, la certezza del lavoro, l'opportunità di un impiego per i giovani, per le donne, per gli anziani della terza età. Non nascondiamoci che questa seconda ipotesi allontana per decenni la prospettiva del pieno impiego e dello sviluppo armonico del nostro sistema socio-economico. Appartiene ad una scelta di altissimo valore democratico il comportamento delle organizzazioni sindacali, che hanno saputo individuare gli interessi reali dei lavoratori in un disegno fondato sulla valorizzazione delle dinamiche contrattuali, inserite nel contrasto più vasto della crescita economica del paese. Tale opzione si

concretizzò nell'accordo recepito dalla legge n. 91 del 1977, la quale segnò la propensione dei sindacati a ridurre progressivamente l'indennità di quiescenza per trasferirla nel salario diretto, al fine di una più generale ristrutturazione del salario nelle sue diverse componenti.

Il non previsto aumento del tasso di inflazione e gli imperativi della direttiva CEE impongono oggi al Parlamento una riconsiderazione che deve rimanere nella linea di continuità del superamento di un istituto obsoleto, nel potenziamento dei diritti di fine lavoro, collegati sempre più strettamente al trattamento pensionistico, e compatibile con lo sforzo di rientro dall'inflazione. Come è già stato rilevato, il testo licenziato dalla Commissione ha già fatto registrare convergenze significative, almeno su tre punti fondamentali. In primo luogo, la valorizzazione della contrattazione collettiva; in secondo luogo, il collegamento tra indennità di fine rapporto ed il trattamento pensionistico, con l'aggancio all'80 per cento della media del salario percepito negli ultimi cinque anni e con l'elevazione del «tetto» pensionistico; in terzo luogo, un tentativo di ridurre la giungla dei trattamenti, finalizzando i computi al programma di controllo dei tassi di inflazione.

Il provvedimento in esame (questo va avvertito: io sono d'accordo, lo ripeto, con molti oratori intervenuti nella discussione che hanno dato una valutazione complessiva del provvedimento e in particolare con l'onorevole Cristofori) mantiene alcuni punti in sospeso, per consentirci di valutarlo più attentamente al fine di renderlo adeguato alle finalità che abbiamo preso in esame. Segnalo al Governo che il Comitato dei nove dovrà riunirsi per l'esame degli emendamenti: esso attenderà una valutazione del Governo, ad esempio sulla opportunità — è uno dei punti in questione — di aumentare (come già detto dall'onorevole Cristofori) la quota fissa di rivalutazione, dall'1,5 al 2 per cento, per meglio far corrispondere il computo dell'indennità all'obiettivo di garantire la difesa del risparmio dei lavoratori dall'inflazione.

Abbiamo valutato il peso della modifica; l'onorevole Cristofori ha fatto un puntuale computo di tale adeguamento e dalle parole del relatore — che per altro esprime anche l'opinione della maggioranza — mi pare di rilevare che esso non è poi incompatibile con l'impegno economico-finanziario del Governo.

Vorrei anche chiarire, però, che spetta anche al Governo di valutare il peso dell'adeguamento, dell'incidenza che esso ha sul capitolo complessivo del costo generale del lavoro. Le stesse considerazioni devono valere anche a fronte di un'ulteriore richiesta di modifica, avanzata per ragioni di equità, e cioè per garantire i diritti dei lavoratori che hanno cessato il loro rapporto di lavoro dal febbraio 1977 ad oggi. Infine, il Governo deve esprimere un suo giudizio sulla proposta di modifica, diretta a salvaguardare i diritti acquisiti dei dipendenti degli enti locali, collegata alla legge del 1977. Il problema è delicato, lo abbiamo avvertito, e sollecito comunque una precisa risposta, perché appare necessario conciliare l'esigenza di evitare interventi parziali sul problema più generale dei dipendenti pubblici con quella di tener conto dell'incertezza che si determinerebbe se il problema sollevato rimanesse senza risposta. Ricordo anche che la Commissione lavoro ha sollecitato la modifica della vigente disciplina fiscale relativa alla materia in discussione.

Per concludere — signor Presidente, signor Ministro, onorevole sottosegretario ed onorevoli colleghi — voglio dire che siamo doverosamente attenti alle valutazioni che il Governo farà, perché riteniamo che queste scelte sono in coerenza con la manovra di politica economica. Desideriamo tuttavia ricordare che un'adeguata pronuncia legislativa sul trattamento di fine rapporto di lavoro si collega ad una profonda revisione dell'intero sistema di sicurezza sociale. La riforma pensionistica è il prossimo appuntamento del Parlamento, perché esso trovi la risposta ai problemi del bisogno e al diritto scaturenti dai meriti che emergono da una società che vuole crescere nella giustizia e nella equità.

Il livello di civiltà del nostro paese si misurerà dalla adeguatezza di tale risposta, che deve essere finalizzata al riconoscimento del lavoro, con tutti i suoi diritti e i suoi obblighi, ed alla garanzia dell'individuo nello sviluppo della società. *(Applausi dei deputati del gruppo del PSI e al centro).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Viscardi. Ne ha facoltà.

MICHELE VISCARDI. Desidero esprimere a nome del gruppo della democrazia cristiana il più vivo apprezzamento al lavoro del collega Cristofori, e la piena adesione alle motivazioni, ai giudizi ed alle indicazioni da lui espressi nella relazione introduttiva. Questo mi consente, senza determinare sospetti, di non affrontare in dettaglio le varie questioni connesse all'esame del provvedimento relativo alla disciplina del trattamento di fine rapporto lavoro e norme in materia pensionistica. Credo anche di poter fare rinvio alle argomentazioni espresse dal collega Gitti, in occasione della discussione relativa alle pregiudiziali di merito e di costituzionalità per questo provvedimento, sui temi più strettamente collegati alle questioni referendarie.

In coincidenza con l'inizio della campagna referendaria, il deputato europeo Mario Capanna, di democrazia proletaria, strenuo difensore del *referendum* indetto per il prossimo 13 giugno per l'abrogazione degli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 del 1977, ha rilasciato a *Il Mattino* di Napoli una intervista nella quale tra l'altro ha dichiarato: «l'abrogazione dei due articoli della legge del 1977 che ha tolto, congelandola, la contingenza del calcolo delle liquidazioni rappresenta la fine di una grande truffa subìta dai lavoratori italiani. Il problema qual è? È che i padroni non vogliono rendere indietro questi quattrini. Pensate che si sono messi in tasca, dal 1977 ad oggi, circa 20 mila miliardi. La liquidazione altro non è che salario differito, cioè soldi sudati dai lavoratori. È giusto, perciò, che abbiano indietro il maltolto». E, dopo aver illustrato le differenze tra il trattamento in atto, quello proposto con il provvedimento in discussione e quello conseguente alla vittoria del «sì» nel *referendum* promosso, rispondendo ad una domanda del giornalista che riferiva una valutazione catastrofica per l'economia italiana, attribuita al Presidente del Consiglio, così continuava: «È una bugia grave. Spadolini afferma che se il *referendum* passasse, l'onere per le imprese sarebbe di 25 mila miliardi. Non è vero, è una cifra terroristica. Spadolini, infatti, immagina che tutti i lavoratori italiani, contemporaneamente ed in modo folle, vadano in pensione nello stesso giorno. Invece, a ritmo reale di pensionamento e conseguente liquidazione dei lavoratori, la cifra oscillerebbe tra i 1.500 ed i 2.000 miliardi in un anno».

Ho citato questi due passi dell'intervista di Capanna perché credo che essi illuminano il significato dell'iniziativa referendaria promossa da democrazia proletaria, all'insegna del vecchio desiderio di avere la botte piena e la moglie ubriaca. Credo che vadano fatte perciò alcune considerazioni per far luce sull'imbroglio che si sta consumando in questo dibattito da parte di molti oratori. Il collega Cristofori, con puntualità, ha riferito su tutte le questioni connesse all'istituto dell'indennità di anzianità ed ha giustamente richiamato le condizioni obiettive che diedero luogo all'adozione del decreto-legge 1° febbraio 1977, n. 12, e della relativa legge di conversione 31 marzo 1977, n. 91.

È stato più volte sottolineato che, solo a seguito dell'accordo interconfederale «sul costo del lavoro e sulla produttività» del 26 gennaio 1977, sottoscritto dalla federazione CGIL-CISL-UIL con le organizzazioni dei datori di lavoro, il Governo, recependo il contenuto dello stesso e tenendo conto dei vincoli legislativi che caratterizzavano e tuttora caratterizzano l'indennità di anzianità, dovette emanare un apposito decreto-legge capace di rendere obbligatorie le conseguenze dell'accordo stesso. Si recepirono così i risultati di un libero negoziato sindacale tra le parti,

quelle stesse che in questi anni hanno determinato le dinamiche salariali e le nuove conquiste normative e contrattuali, nell'ambito di quell'ampia autonomia negoziale che la nostra Costituzione riconosce all'attività sindacale. Si recepì insomma una libera scelta, legata a precise strategie sull'andamento del costo del lavoro, e perciò della retribuzione da lavoro dipendente, compatibile con la ripresa dell'economia italiana, da suscitare anche attraverso un incremento della produttività. Mentre in quei giorni i lavoratori, assumendosi le proprie responsabilità — che, starei attento, onorevole Gianni, a definire antiriformiste e regressive — di fronte ai problemi della crisi liberavano in prospettiva il costo del lavoro di alcuni oneri futuri conseguenti all'andamento della scala mobile, lo Stato provvedeva anch'esso ad alleviare il peso crescente del costo del lavoro sul costo per unità di prodotto adottando con proprio decreto-legge del 7 febbraio 1977, n. 15, successivamente convertito con legge 7 aprile 1977, n. 102, la fiscalizzazione di oneri sociali pari a 4 punti di contingenza per il periodo 1° febbraio - 30 aprile 1977, elevati a 7 punti di contingenza a partire dal 1° maggio 1977.

In questo quadro di strategia congiunturale realizzata con il consenso delle parti sociali, del Governo e delle forze politiche, com'è possibile sollevare in quest'aula, e fuori, termini come «scippo», «truffa», «maltolto»? Solo la malafede o forse la volontà di produrre un attacco al sindacato dei lavoratori in questo difficile momento della vita sociale del nostro paese, o forse la volontà d'alimentare rotture che possano determinare la fine anticipata della legislatura, possono giustificare simili toni scandalistici, e motivare un'azione che rischia di sfociare in mero sciacallaggio politico.

La democrazia cristiana non ha da difendere alcun interesse particolare perché da sempre siamo convinti che gli interessi dei lavoratori debbano coincidere con gli interessi generali del paese. Per questo motivo abbiamo apprezzato allora e sollecitiamo oggi atteggiamenti responsabili di fronte ai problemi della crisi che attanaglia il paese. Ed è per questo che abbiamo ricercato, insieme agli alleati di Governo, un confronto franco e leale con le opposizioni. Ma dobbiamo riscontrare, come già ha sottolineato il relatore, che solo il partito comunista ha aderito al pressante invito rivolto a tutti di ricercare le soluzioni più corrispondenti agli interessi dei lavoratori, delle loro organizzazioni democratiche e del paese. Dobbiamo dare atto al ministro del lavoro ed al Governo di aver favorito l'adozione di nuove soluzioni in parti importanti del provvedimento. Purtroppo i gruppi del PDUP, del partito radicale e del Movimento sociale italiano-destra nazionale hanno insistito ed insistono nell'affidare alla loro iniziativa il significato di contrasto preconcetto a qualunque proposta, irrigidendosi nella richiesta di pura e semplice abrogazione della legge n. 91, con il preciso intendimento di puntare al *referendum*.

Noi siamo preoccupati da questi comportamenti, perché sono stati già preannunciati oltre mille emendamenti aventi lo scopo di non consentire la definizione di una nuova normativa per un istituto per il quale il Parlamento in epoca non sospetta ne aveva richiamato le rughe del tempo sollecitandone in prospettiva il superamento ed in via ravvicinata un adattamento alle mutate condizioni retributive, economiche e sociali del paese. In certe argomentazioni di queste opposizioni ci è parso di cogliere non tanto l'esigenza di fare una buona legge ma di non farla affatto. Anzi qualcuno ha anche contestato la legittimità dell'iniziativa promossa dal Governo, anche se, a nostro avviso, con notevole ritardo rispetto alle richiamate conclusioni della Commissione di indagine sulla giunga retributiva. Infatti in quella circostanza il Parlamento aveva fortemente sollecitato la profonda riorganizzazione ed omogeneizzazione dei vari istituti contrattuali, favorendo l'incremento del salario ricorrente a scapito di quello differito. Purtroppo la vicenda politica di questi anni non ha determinato le condizioni ideali perché il Governo potesse affrontare un tema di sì

grande rilievo. D'altra parte, lo stesso sindacato non è riuscito a garantirne lo sviluppo conseguente ed è stato costretto a riaffrontare il tema dell'indennità d'anzianità. Ne ha fatto infatti oggetto di un ampio dibattito tra i lavoratori che ha consentito la definizione di precise richieste in occasione dell'assemblea dei quadri e dei delegati della federazione unitaria tenuta a Montecatini nel marzo dell'anno scorso. Successivamente le richieste di Montecatini sono state modificate e riproposte nel febbraio scorso, nell'ambito dei dieci punti della piattaforma sindacale per la lotta all'inflazione. L'appello rivolto in questi giorni dalla federazione CGIL-CISL-UIL al Parlamento sottolinea che, a questo punto, è interesse fondamentale dei lavoratori che la legge venga approvata, dal momento che il progetto in discussione contiene alcuni miglioramenti significativi anche se non accoglie tutte le modifiche rivendicate. L'approvazione della legge, sottolinea ancora la federazione unitaria, scongiurerà il ricorso al *referendum* con tutti gli elementi laceranti e contraddittori che esso può determinare nell'attuale situazione economica e sociale.

Purtroppo, non è evitabile oggi una lettura strumentale dell'iniziativa legislativa, stante l'incalzante iniziativa referendaria. Né conviene sottacere, quanto giustamente sottolineava — giorni fa dalle colonne de *Il tempo* — il professor Santoro Passarelli e cioè che la legge in esame, se approvata tempestivamente, è certamente idonea ad impedire il *referendum* dal momento che la normativa è del tutto innovativa rispetto alle norme di cui è stata chiesta l'abrogazione. La legge, infatti, così come proposta, regola diversamente, parifica e contiene il trattamento di fine rapporto, adattandolo alle attuali esigenze economiche e sociali del paese com'è nella piena potestà del legislatore. Argomento quest'ultimo sul quale il collega Gitti si è già ampiamente intrattenuto.

Confermiamo perciò la nostra convinzione che non si tratta di porre fine ad alcuna truffa, né di restituire le somme non erogate o non accantonate, pur ritenute legittime dai più direttamente interessati. A nostro avviso, la legge in discussione intende prendere atto che la ridotta dinamica dei salari reali in un periodo di alta inflazione, cui si è fatto fronte solo ed in larga parte con lo automatismo della scala mobile, ha prodotto una erosione monetaria dei fondi di quiescenza con il risultato di determinare per i lavoratori una forma di risparmio meno remunerata alimentando di contro un finanziamento alle imprese meno oneroso. Il nostro paese — è bene ricordarlo — è l'unico paese industriale in cui, nonostante la crisi, il valore reale delle retribuzioni non è diminuito ma anzi ha continuato a crescere anche se in modo più modesto.

Il sindacato ed i lavoratori non sono stati perciò disattenti sulle conseguenze della legge n. 91 ma hanno ritenuto di dover difendere la condizione più generale del reddito delle famiglie dei lavoratori non addentrandosi nelle singole voci del salario, di cui l'indennità di liquidazione ne rappresenta la parte differita nel tempo. Il ripristino delle vecchie modalità di ricalcolo annuale su tutta la retribuzione — compresa perciò tutta l'indennità di contingenza — come sottointende la richiesta referendaria, produrrebbe una condizione di estrema onerosità per le aziende valutata in oltre il 21 per cento d'incremento del costo del lavoro per il solo anno 1982, e con un'incidenza media annuale di oltre il 5,50 per cento a partire dal 1983.

Il deputato europeo Mario Capanna, e quant'altri ne ripetono le argomentazioni — come faceva ieri l'onorevole Gianni —, certamente sbagliano allorché, facendo confusione tra costo ed esborsi, tendono a minimizzare le conseguenze del *referendum*. Per poter pagare le indennità occorre accantonarle e per farlo occorre farne gravare i costi annuali sulla produzione di ciascun anno. Tutto ciò avrebbe un effetto scioccante sui prezzi e produrrebbe nuove fiammate di inflazione ben lontane dal 16 per cento su base annua assunto come limite di espansione dei

prezzi dalla strategia di rientro dall'inflazione, favorendo così di fatto il partito della svalutazione che da mesi ha ripreso a lavorare contro ogni seria ipotesi di rientro dall'inflazione e di ripresa dello sviluppo, cui sono legate le attese occupazionali dei disoccupati e delle nuove generazioni.

Credo che le valutazioni del partito comunista italiano che lo portano ad avanzare proposte compensative del danno subìto dai lavoratori usciti dall'attività tra il 1977 ed oggi siano improprie, dal momento che mai quel partito ha negato la validità di quell'intesa sindacale, né ha mai convenuto sul significato strumentale della stessa rispetto al quadro politico di solidarietà nazionale. Tali proposte comuniste, ribadite anche ieri dal collega Ichino, tendono a recuperare sulla gestione delle pensioni nuovi aumenti che potranno anche risultare discriminatori nei confronti di altri lavoratori, compromettendo così il valore di fatti decisivi ed importanti che abbiamo concordato e proposto per i pensionati in occasione di questo provvedimento legislativo. Noi preferiremmo non introdurre effetti retroattivi nella legge ed è per questo che pensiamo di aver fatto bene ad accogliere la richiesta di recupero totale della contingenza maturata per coloro che lasciano il lavoro prima dell'entrata a regime della legge, prevista per il 1986.

MARIO POCHETTI. Questa è l'opinione tua personale o è quella della democrazia cristiana?

MICHELE VISCARDI. Ho detto «preferiremmo», Pochetti.

MARIO POCHETTI. Quindi, è l'opinione della democrazia cristiana!

MICHELE VISCARDI. Poi noi ribadiamo sempre l'utilità del confronto parlamentare.

MARIO POCHETTI. Ho piacere che tu lasci aperta ancora una porta!

MICHELE VISCARDI. Le opposizioni «missina», radicale e del PDUP sanno bene come noi che il mancato avvio dei rinnovi contrattuali non è estraneo alla mancata definizione della materia di cui stiamo discutendo. Come sanno che il livello di incidenza sul costo del lavoro che avremo con questa legge tenderà ad influenzare gli spazi disponibili per i rinnovi contrattuali.

Hanno riflettuto abbastanza sul significato che il minacciato ostruzionismo potrà avere sulle sorti della legge e perciò delle stesse lotte contrattuali in atto? Voglio augurarmi che in queste ore possa maturare un diverso atteggiamento capace di consentirci di assumere con i nostri alleati di Governo fino in fondo le nostre responsabilità. Noi, come il relatore, siamo convinti che stiamo varando una buona legge che, innovando profondamente l'istituto dell'indennità di anzianità, riaffida all'autonomia negoziale delle parti sociali e perciò ai più diretti interessati una riflessione finale sull'opportunità di tenere in vita, rafforzare o superare un istituto contrattuale sorto e sviluppato in un diverso contesto economico e sociale privo di adeguate garanzie sociali per la stragrande maggioranza dei cittadini italiani. Una buona legge che sarà completata per le questioni più strettamente fiscali con l'approvazione del disegno di legge n. 1884 presentato al Senato ed all'esame della VI Commissione di quel ramo del Parlamento Non vogliamo sottacere la nostra delusione ed amarezza per il fatto che le parti sociali non abbiano proceduto in questi cinque anni ad una riforma graduale e consensuale della struttura del salario e perciò anche di questo istituto, magari ridimensionandolo, senza delegarla, come di fatto è avvenuto, ad un intervento legislativo di emergenza. È un precedente certamente non entusiasmante per un partito come la democrazia cristiana che è fermamente convinto che il governo delle relazioni industriali non si possa fare per legge. Noi non intendiamo assecondare ed anzi combattiamo tutte quelle posizioni che puntano a sconfessare le posizioni responsa-

bili assunte dal sindacato dal 1977 ad oggi. Con tale comportamento si cerca solo di aggravare la crisi, già così acuta, che le confederazioni stanno attraversando: non sarebbe certo un aiuto alla precaria situazione sociale ed economica del paese. L'eventuale fallimento dell'iniziativa governativa, da noi condivisa e sostenuta con tutti i partiti della maggioranza, potrebbe solo acutizzare ulteriormente il conflitto sociale, favorendo lo scontro frontale tra Confindustria e sindacati, già pericolosamente in vista. In questo contesto ci risultano incomprensibili le riserve del mondo industriale verso il progetto di legge governativo così come modificato dal confronto parlamentare. Esse alimentano sempre più diffuse illazioni su presunte e più generali riserve del padronato nei confronti dell'attuale Governo e della strategia economica e sociale che cerca con tanta fatica e difficoltà di perseguire per portare il paese fuori della crisi.

Mi avvio rapidamente alle conclusioni richiamando l'utilità di questo sforzo che il Governo ed il Parlamento stanno compiendo sul problema dell'indennità di fine lavoro. Questo perché è decisamente maggioritario l'intento di dare sostanza al consenso sociale e politico, senza alcuna volontà di spoliazione dei diritti e degli interessi, anzi riconducendolo sul terreno più autenticamente democratico delle rappresentanze istituzionali. Si tratta, infatti, di non manipolare i meccanismi del consenso offrendo uno scenario in cui tutte le variabili portano il segno più. Invece, e purtroppo, l'era della crescita tumultuosa e continuativa della ricchezza nazionale che ci affrancava in molte circostanze dalla necessità di dover scegliere è finita e ne è subentrata un'altra che tende alla stagnazione dello sviluppo.

Ora il *referendum* sulle liquidazioni può essere inserito a ragione nella logica liquidatoria di certi assetti economici e sociali, certo non i migliori possibili, né immutabili — altrimenti non saremmo qui —, ma sicuramente equilibrati e capaci di offrire garanzie certe. Non il *referendum*, né l'uso del *referendum* sono in contestazione, ma questo uso del *referendum* che porta al giudizio del corpo elettorale l'esca profumata di miglioramenti salariali celando l'amo inesorabile della recessione, della crisi dell'apparato produttivo e perciò della base occupazionale, in una fase ove già sono elevate le quote di occupazione persa in vari settori produttivi. Credo che il pregio di una democrazia politica e sindacale risieda nel fatto che il cittadino, il lavoratore assumono la decisione avendo la certezza che hanno lavorato per la società, per l'oggi e per il domani, per sé e per gli altri. Quello che occorre battere in questa vicenda è il tentativo di indurre la gente a pensare per sé e solo all'oggi in una visione nichilista del futuro.

In questo senso la valorizzazione della partecipazione, come emerge dal testo in esame, attraverso il riconoscimento dell'autonomia contrattuale, del diritto della rideterminazione dell'istituto dell'indennità di fine rapporto di lavoro rappresenta una autentica lezione di democrazia pluralista.

La democrazia cristiana, sul tema già da tempo va maturando la convinzione della necessità e dell'opportunità di un riesame della struttura del salario, nelle sue componenti correnti ed in quelle differite, ed è attenta alle tematiche più generali del costo del lavoro dovendosi sempre queste inserire nel nostro sistema attuale che conosce momenti rilevanti di tutela e garanzia del cittadino. Lo sviluppo della sicurezza sociale, in un modo piuttosto che in un altro, l'entità dei trasferimenti pubblici alle famiglie, il livello stesso delle prestazioni, la giusta e doverosa considerazione privilegiata per i ceti meno protetti dipendono anche dal grado di tutela che il cittadino è in grado di acquisire mediante il proprio lavoro. Il mantenimento ed il possibile ampliamento dell'attuale sistema di tutela e di sicurezza sociale è funzione diretta dello sviluppo. In questo senso il provvedimento in esame esprime un coerente atteggiamento. Infatti, esso propone una precisa connessione funzionale tra indennità di fine rapporto e regime pensioni-

stico e mette in evidenza un'opzione politica verso la realizzazione di una copertura del lavoratore che sia in primo luogo il risultato del proprio impegno lavorativo.

Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, in conclusione voglio augurarmi ed augurare che, dopo questa fase di discussione generale, che ha sempre il significato di una comune offensiva di convincimento, sarà possibile procedere all'esame ed all'approvazione dell'articolato senza il ricatto di migliaia di emendamenti che averebbero solo il senso d'impedire la continuazione di un confronto di merito sul provvedimento, trasformandolo in mero confronto politico tra maggioranza ed opposizione. Questo potrebbe non escludere il ricorso alla fiducia, non tanto per sanare presunte divisioni nella maggioranza — come da più parti si è voluto insinuare —, ma purtroppo per riassumere come maggioranza tutte le nostre responsabilità ed esercitare il nostro diritto-dovere di garantire una nuova normativa in un campo nel quale anche il *referendum* proposto ha evidenziato non più rinviabili modificazioni capaci di accrescere la solidarietà sociale posta dalla Costituzione a base della nostra convivenza civile e democratica *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, tra poco, quando comincerà la discussione dell'articolato di questa legge, quali che siano le determinazioni del Governo in ordine alla posizione della questione di fiducia e quali che siano le ulteriori manipolazioni delle prassi, dei regolamenti, dei modi di discussione della legge, che la maggioranza in questa occasione vorrà inventare, noi sentiremo ripetere da varie parti quello che già in sostanza è stato accennato più volte, anche nella discussione generale, e anche nell'ultimo intervento che ha preceduto il mio: e cioè che una discussione serena, approfondita delle questioni che vengono al pettine sarebbe preferibile a quello scontro che finirebbe per determinare ostruzionismi, veri o presunti, richieste di accantonamento della legge in attesa del *referendum*, dichiarazioni di non ritenere congrua la discussione già intervenuta in Commissione ed i tempi che si pretende di imporre alla discussione in Assemblea. Tutto ciò impedirebbe una discussione serena ed approfondita di questa materia.

A quanti hanno fatto e faranno questi discorsi io vorrei domandare quale serietà abbia invocare una discussione approfondita, un esame sereno di un disegno di legge, quando si è voluto addivenire all'accorpamento in un unico articolo, ad esempio, della materia che figura oggi come primo articolo di questo disegno di legge, in cui sono concentrati alcuni articoli del codice civile e qualche altra cosina. Io mi domando se, in relazione alla nuova formulazione dell'articolo 85 del regolamento della Camera, sia decente e dignitoso per un'Assemblea parlamentare affrontare la discussione di un articolato in cui sono concentrati alcuni e non secondari articoli del codice civile, trasformati e modificati appunto dal progetto che si presenta alla Camera in un articolo la cui sola lettura richiede , credo, una decina di minuti, quando i tempi per la discussione dell'articolo — e quindi per la spiegazione del significato o dell'assenza di significato di alcune di queste formulazioni contenute nell'articolo stesso — sono limitati per regolamento a 30 minuti, con tutte le ulteriori preclusioni che conosciamo. Chi ha accettato questo espediente dell'accorpamento in realtà ha scelto in partenza di non discutere, di non affrontare quei problemi tecnici che pure sono certamente presenti e che sembra che la fantasia dei proponenti di questo disegno di legge si sia sforzata di rendere più complessi e più complicati, anche là dove una formulazione assai più semplice sarebbe stata possibile.

Si è dimostrata, quindi, una volontà di non discutere; di qui la ricerca dell'alibi

nell'ostruzionismo, vero o presunto, di questa o di quell'altra parte politica per coprire questa determinazione di non discutere, questa incapacità di discutere. Abbiamo sentito il presidente della Commissione lavoro dire poc'anzi che questo ostruzionismo, queste prese di posizione così nette e decise e l'indignazione per i metodi che si sono seguiti starebbero a coprire l'ignoranza e, perché no?, anche la frustrazione di certe forze politiche.

Io non parlerò della frustrazione (di frustrazione parlano molto spesso i frustrati). Quanto all'ignoranza, vorrei osservare che c'è chi non sa nemmeno che cosa significhi l'espressione *vacatio legis;* non sa che la *vacatio legis* è quella cosa che è scritta nell'ultimo comma dell'articolo 73 della Costituzione, e la scambia con il cosiddetto «vuoto legislativo», concetto che per altro chi abbia qualche cognizione di problemi della sistematica del diritto farebbe bene ad usare con estrema cautela. Chi quindi, confondendosi non credo con il latino, ma anche con l'italiano delle proposizioni e dei concetti propri del diritto, parla di ignoranza altrui, farebbe bene ad essere più prudente e ad evitare, nella ricerca di alibi, di incorrere proprio in quella ignoranza che pretende di attribuire agli altri.

Io credo, del resto, che il difetto di fondo di questa discussione sia e rimanga quello determinato dalla volontà di stravolgere l'armonia tra diversi poteri previsti dalla Costituzione, dalla volontà di «scongiurare» il *referendum*. Uso la parola scongiurare, tra virgolette: il collega Corleone ha fatto delle considerazioni certo molto esatte ed anche molto pungenti su questa vostra predilezione per la politica degli scongiuri: questa classe dirigente, questa vostra maggioranza, queste vostre unanimità, questi vostri archi costituzionali prediligono sempre, come punto di riferimento, lo «scongiurare» qualche cosa. In questo caso — perché no? — c'è da scongiurare il *referendum*. Avete inventato questa teoria secondo cui il *referendum* sarebbe null'altro che uno stimolo; per cui il legislatore costituente si sarebbe divertito ad introdurre questo nuovo istituto semplicemente per pungolare i futuri legislatori ordinari nella loro attività.

Io vorrei rivolgermi qui ai colleghi che si sono pronunciati anche sulle pregiudiziali di costituzionalità, affermando che è assolutamente normale che il Parlamento legiferi, nelle condizioni in cui sta legiferando, sulla materia oggetto di un *referendum*, indetto per una data che scade a meno di un mese di distanza dal momento in cui si discute, a meno di 20 giorni dal momento in cui l'*iter* legislativo potrebbe comunque essere concluso. Questi colleghi hanno sottolineato che non è scritto da nessuna parte che il Parlamento è privato del potere di legiferare quando sia indetto un *referendum*.

Certo non è stato scritto da nessuno, ma è scritto da qualche parte nella Costituzione, nell'articolo 75, che il popolo ha, una volta convocato attraverso l'attività di promozione di 500 mila cittadini, la facoltà di pronunziarsi sull'abrogazione della legge. E non è scritto da nessuna parte che gli organi costituzionali debbano porre in essere un comportamento che sia di reciproco rispetto, ma credo che il fatto stesso che delle norme relative a tali organi costituzionali appaiano in uno stesso contesto costituzionale esiga questa armonia. Come è ipotizzabile, come si può parlare di armonia tra l'istituto del *referendum* e l'istituto Parlamento e della sua potestà legislativa, di armonia tra questi due poteri di attività legislativa, quella abrogativa e l'altra generale del Parlamento, se quest'ultimo fa venire meno o l'oggetto del *referendum*, quando già sono indetti i comizi elettorali, quando già il corpo elettorale è convocato, quando è in corso non la procedura per indire il *referendum*, ma quando esso stesso è stato indetto, cioè quando già da tre giorni il corpo elettorale è idealmente riunito per arrivare all'atto finale del voto nel giorno previsto?

Il Parlamento apparentemente rivendica una sua maggiore potestà: in realtà, invece, esso si mette nella condizione di legiferare nel momento stesso in cui la sua sovranità viene ad essere inficiata e

condizionata proprio perché il Parlamento si mette in concorrenza con l'istituto del *referendum*. Infatti, nel momento in cui fa ciò si mette nella condizione di legiferare sottoponendo il prodotto di questa sua attività legislativa ad un giudizio che sarà certo un giudizio diretto a stabilire se il *referendum* avrà o non avrà corso, ma che soprattutto sarà un giudizio, vista la finalità dichiarata, diretto a stabilire se il Parlamento abbia compiuto o meno un gesto di prevaricazione nei confronti dell'altro potere; se il Parlamento avrà compiuto un gesto truffaldino. Infatti, come si può non considerare tale un'attività legislativa che sia diretta ad impedire che la pronuncia normale e già attivata abbia luogo, con il rischio che la pronuncia del popolo convocato per il *referendum* venga a spostarsi, nel mezzo della campagna elettorale, su un altro oggetto, cioè sull'abrogazione di questa legge? Perché questo è il rischio; voi vi sottoponete ad un giudizio della Corte di cassazione che potrebbe, in ipotesi, creare una situazione particolarmente complessa. A questo proposito ho inteso vari colleghi dire che a loro non interessa il giudizio della Corte di cassazione; che non interessa loro se la Corte riterrà idoneo o meno questo atto a far venire meno il *referendum;* non interessa loro che lo consideri un atto di autentica abrogazione o invece lo consideri un atto di sostituzione di norme tali da non precludere lo svolgimento del *referendum*. Ma vi immaginate cosa avverrebbe a questo punto, con il corpo elettorale già convocato, con le forze politiche che hanno assunto, magari in modo flebile e forse condizionato da riserve mentali, certe posizioni, se dieci consiglieri della Corte di cassazione finissero con il convincersi di una certa idea e determinassero una diversa maggioranza? Si verificherebbe una situazione abnorme dal punto di vista politico: allora sì che la sovranità del Parlamento sarebbe messa a dura prova. Come si fa a dire che il Parlamento esalta la propria sovranità legiferando in queste condizioni, cioè quando in realtà il prodotto di un'attività legislativa in una materia così delicata è condizionato non dalla ricerca di una buona legge, ma dalla volontà di conciliare cose magari inconciliabili, al fine di tener presente soltanto il principio di non incidere sui dati relativi al costo del lavoro, all'esborso, ai 27 mila miliardi che vanno e vengono, o ai 22 mila miliardi che rappresenterebbero il costo del *referendum* e poi invece non lo rappresenterebbero più. Come si concilia tutto ciò con l'esigenza di chi vuole il *referendum* per arrivare all'esborso di 27 mila miliardi che si imputa al *referendum* stesso di far dissennatamente sborsare ai datori di lavoro?

È stata addebitata, ad uno dei proponenti, la contraddizione di volere, da una parte, affermare che c'è stata una rapina di 22 mila miliardi effettuata dai datori di lavoro e, dall'altra, di volere affermare che non è vero che con il *referendum* i datori di lavoro medesimi sarebbero tenuti a sborsare una somma pressapoco uguale. Ma questa è la identica contraddizione nella quale si dibatte il Parlamento; contraddizione assai più grave perché ha riflessi non di merito, ma istituzionali e costituzionali, in misura tale da autorizzare a parlare di truffa. È la contraddizione di chi sostiene, da una parte, che il *referendum* deve essere scongiurato perché altrimenti un onere insostenibile — di 20 mila miliardi o più, ma comunque insostenibile — verrebbe a gravare sui datori di lavoro e sull'industria e, dall'altra, sostiene che questo progetto di legge va incontro alle finalità del *referendum* senza l'esborso di quelle somme, ma lasciandole nelle tasche di coloro che sarebbero tenuti a sborsarli. Ripeto che questa posizione è particolarmente grave perché non riguarda il merito, ma ha la pretesa di sostenere che questa norma realizza le finalità del *referendum* al quale, quindi, non è necessario dar luogo perché essa sostituisce completamente la normativa vigente. Si dimentica, però, che quando si parla di necessità di arrivare al *referendum*, quando si è arrivati al punto in cui si è ora, la questione non è di realizzare le esigenze dei promotori del *referendum*. Si dimentica

infatti che non è vero che il dovere del Parlamento sia quello, come con grande benevolenza si dice, di andare incontro alle esigenze dei promotori del *referendum*, perché in realtà ciò che bisogna rispettare è la volontà del corpo elettorale, che è cosa ben diversa dall'andare incontro alle esigenze dei promotori. Questi ultimi hanno attivato il *referendum*, certo con l'intento di arrivare all'abrogazione di una certa norma, ma una volta che esso è indetto non appartiene più ai 500 o 800 mila firmatari, ma a tutto il corpo elettorale che ne è investito e del quale si farebbe bene ad avere maggiore rispetto, non usando espressioni come quella dell'esca per il corpo elettorale. Si è parlato di un corpo elettorale che abbocca all'esca di questi *referendum* insidiosi: questo mi fa pensare ad una visione del «popolo bue» che crediamo non debba appartenere a nessuno che si professi democratico e che affermi di credere ai valori della Costituzione.

Questa esigenza di evitare il *referendum* tende ad evitare altresì verifiche di carattere politico che investono non solo la politica industriale, non solo le norme del 1977, ma anche la politica delle forze sindacali. Questa sarebbe stata l'occasione per un grande dibattito se voi il dibattito lo aveste cercato presso il corpo elettorale! Si sarebbe potuto discutere sui problemi che riguardano la struttura retributiva, sfociando in determinazioni di carattere politico, meditate e non, con l'abboccare all'esca di un *referendum* ingannatore, come altri qui hanno voluto dire. Questa legge, fatta in queste condizioni, è una pessima legge e sembra voler realizzare l'unica finalità di rendere più complicati i rapporti fra datori di lavoro e lavoratori e di creare le situazioni più casuali di più difficile valutazione per quanto riguarda le conseguenze della stessa normativa. Questa è la condizione nella quale si finisce con legiferare.

Ho già accennato al problema del cosiddetto accorpamento, all'impossibilità di una discussione serena in aula non per l'ostruzionismo, ma per il modo in cui è congegnato il disegno di legge, con l'unica finalità di far fronte al *referendum*. Da parte della maggioranza è stato detto che dovrà intervenire un altro momento più sereno per valutare le stesse questioni: ma allora è di tutta evidenza che questo è un miserabile espediente per far fronte alla richiesta di *referendum* e per inserire norme che fanno vergogna al codice civile. Immaginate un codice civile con quella divisione per 13,5 per cento e con tutta quella manipolazione dei dati in ordine alla indennità di contingenza, con quel raffazzonamento, con quella fraseologia? Sarà posta la fiducia; sarà la fiducia ad impedire la discussione; sarà la vostra fretta; sarà la vostra volontà! Si leggono cose ridicole che fanno il paio con la *vacatio legis* del presidente della Commissione lavoro: «il lavoratore o i suoi aventi diritto». Magari qualcuno ha creduto che così si dica per intendere gli aventi causa. Non credo sia un refuso tipografico: semmai è un refuso culturale! Questo si scrive!

Esistono addirittura disposizioni che denotano l'incertezza del campo di applicazione; ad esempio il lavoro domestico sembra entrare ed uscire, poi non esce, perché rientra nelle norme finali. Anche per il lavoro domestico si determina la necessità dell'intervento di un commercialista che segua passo passo il cittadino anche nelle attività più semplici. Anche per i rapporti con la cameriera dovrà intervenire il ragioniere poiché difficilmente persone di media cultura riusciranno a raccapezzarsi con i calcoli previsti da queste disposizioni. Dopo avere escluso delle norme strane nel passaggio dal Senato alla Camera, oggi esse si applicano anche al lavoro domestico. Il progetto del Senato stabiliva che il campo di applicazione riguardasse tutti i rapporti di lavoro subordinato; ma nel codice civile i rapporti di lavoro subordinato sono distribuiti in titoli diversi. L'articolo 1120 del codice civile riguarda l'indennità di anzianità, che ora diventa indennità di fine rapporto non soltanto in quell'articolo. Poi nella norma si spiega che si tratta del lavoro domestico, mentre nel titolo della legge si dice un po' poco: che

significa «indennità di fine rapporto»? Quale rapporto?

Nel testo del Senato si parla di ogni rapporto di lavoro subordinato, mentre nel testo licenziato dalla Commissione della Camera si parla di modifiche all'articolo 1120 che riguarda il rapporto di lavoro subordinato; poi in una disposizione finale, si spiega che quell'articolo 1120 — anche se nella sistematica del codice riguarda soltanto il lavoro nell'impresa, con esclusione di quello domestico — si applica a tutte le forme di lavoro subordinato, e ad esse si applica anche il fondo di garanzia con la complicazione conseguente in ordine alla determinazione dell'imponibile. Nella parte finale, cioè in quella che riguarda l'abrogazione delle norme oggetto del *referendum*, si afferma che vengono abrogate tutte le norme relative all'indennità di anzianità e di fine rapporto, dimenticandosi che nel nostro codice esiste un'altra indennità di fine rapporto che verrebbe ad essere abrogata e non ricompresa nell'articolo 1120: si tratta delle indennità di fine rapporto dei rappresentanti di commercia, prevista dal codice nella regolamentazione del contratto di agenzia con modalità del tutto analoghe a quelle del rapporto di lavoro, ma che sarebbe escluso dall'applicabilità dell'articolo 1120, come indicato dal quarto comma dell'articolo 4 del testo della Commissione.

Non vorrei che a far le spese di queste vostre distrazioni fossero i rappresentanti di commercio e gli agenti, i quali stranamente sono stati coinvolti in questa vicenda originata dalla legge del 1971 che riguarda esclusivamente il lavoro nell'impresa, con la modifica dell'articolo 1121 (indennità d'anzianità per il rapporto di lavoro subordinato nell'impresa), quindi con esclusione dell'analoga indennità di cui all'articolo 2245 (indennità d'anzianità per il rapporto di lavoro subordinato) che oggi, con questa norma finale, viene ad essere estesa (dopo che si è rimarcata la caratteristica della nuova formulazione delle cosiddette liquidazioni, come attinenti soltanto al rapporto di lavoro nell'impresa) anche al rapporto di lavoro domestico con modalità e strutture completamente diverse. Forse illustrando gli emendamenti esamineremo le conseguenze di tutto ciò, visto che questo solo argomento richiederebbe un tempo che forse adesso non mi è concesso.

La vicenda del rapporto di lavoro domestico, le preoccupazioni in ordine al rapporto di agenzia, sono segno della fretta con la quale si è impostato questo problema, con finalità affatto estranea alla regolamentazione della liquidazione: questa passa come la legge sulle liquidazioni, mentre l'unica liquidazione che vi sta veramente a cuore, della quale vi preoccupate, è la liquidazione del *referendum!* Avete studiato una struttura come se fosse l'unica idonea: l'oratore che mi ha preceduto ha usato il termine della botte piena e della moglie ubriaca: voi vorreste la botte piena e la moglie ubriaca, perché vorreste evitare il *referendum*, cambiare tutto ma lasciare tutto immutato, gattopardescamente! Voi siete i veri gattopardi della nostra legislazione, non soltanto in questa situazione: lo siete con i vostri grandi progetti di riforma che lasciano le cose come sono, dando ad intendere d'aver cambiato tutto; dimostrando di doversi andare a sottoporre, per questa finalità, al giudizio della Corte di Cassazione! Ecco come si concludono le teorie dei colleghi Rodotà e Bozzi circa la sovranità del Parlamento che non subisce menomazione per l'istituto del *referendum*. La mancanza del fondamentale elemento rappresentato dal rispetto reciproco dei poteri, porta a queste forme di legislazione che sono condizionate. Quella del 1971 era una scelta cui — ne possiamo dare atto — hanno contribuito i sindacati che l'hanno voluta; direi che i sindacati in qualche modo hanno fatto il loro mestiere, cercando di fare la politica dell'uovo oggi preferibile alla gallina di domani. Di fatto, modificando una norma imperativa del codice civile — sulla quale si può discutere, ma certo non in relazione alla verifica della politica sindacale, né in relazione alla finalità di scongiurare il *referendum* — si può discutere sul dato di fondo di una politica diretta a stabilire

dati di struttura che rappresentino il quadro nel quale deve muoversi la normativa contrattuale sindacale, non per seguirla ma per stabilire il quadro ed i limiti invalicabili; la scelta deve essere fatta dal legislatore, dal popolo o comunque dalla volontà legislativa del paese, non dall'autonomia contrattuale che, come qui si è detto, non può subire addirittura condizionamenti da parte di un *referendum!*

Nella gerarchia delle norme, che fa parte della struttura costituzionale (almeno della Costituzione in senso materiale, della quale si hanno grandi maestri), punto fondamentale è la prevalenza della norma di legge, che inquadra il contratto collettivo; ma qui si è fatto il contrario. Per fare questo, si è operata una scelta che in realtà, rispetto alla finalità antinflazionistica, verteva tra la possibilità di conservazione del meccanismo della scala mobile nella parte corrente, quotidiana ed immediata della retribuzione, e la parte differita; certamente, data la destinazione normale della retribuzione immediata alla spendite per l'acquisto di beni di consumo, e data una preferenza per l'impiego di beni duraturi della retribuzione differita, l'aver privilegiato la retribuzione immediata e la possibilità di sviluppo e mantenimento della retribuzione immediata rispetto e quella differita, ha rappresentato una scelta non già antinflazionistica, semmai proprio inflazionistica! La responsabilità non è andata certo ai sindacati, perché direi che i sindacati hanno scelto probabilmente quello che nell'immediato, per la loro politica, poteva rappresentare la cosa più certa. Era il legislatore che doveva farsi carico di rappresentare come invalicabile quel limite, se riteneva di voler perseguire una politica antinflazionistica; il Parlamento e le forze politiche dovevano farsi carico eventualmente di rivedere quella struttura retributiva, non sotto la spinta dell'immediato accordo sindacale, della politica dell'entità salariale vissuta giorno per giorno, bensì in relazione ad una visione non contingente, ad una diversa concezione degli aspetti della retribuzione.

S'è finito con l'obbedire al contingente, allora; oggi si inventa questa strana struttura della legge, arrivando poi a forme come quelle cui ho fatto cenno già nella discussione, perché presentano risvolti costituzionali (ricordo le pregiudiziali di costituzionalità), quelle cioè di capovolgere (e nell'articolo 1 v'è un punto che dovrebbe richiedere particolare attenzione) un dato fino ad oggi essenziale nella gerarchia delle fonti, quale delineata nello stesso disegno costituzionale e certamente anche nel codice civile: quello della prevalenza della norma imperativa di legge, rispetto ad un contratto collettivo, con l'eccezione del contratto collettivo che stabilisca norme più favorevoli per il lavoratore!

All'articolo 1 si stabilisce che, salvo diversa disposizione dei contratti collettivi, la retribuzione annua ai fini del comma precedente comprende tutte le somme (con l'equivalente delle prestazioni in natura) corrisposte in dipendenza del rapporto di lavoro, a titolo non occasionale e con l'esclusione di quanto disposto a titolo di rimborso spese.

È una formulazione che non consente altra interpretazione circa la direzione in cui sono ipotizzabili le diverse previsioni dei contratti collettivi, se non quella di diverse previsioni che siano meno favorevoli per il lavoratore: questo sconvolge un principio fondamentale e non è cosa di poco conto. Sconvolge il fondamentale principio secondo il quale, rispetto alla norma di legge, il contratto collettivo può contenere previsioni diverse, soltanto in quanto siano più favorevoli al lavoratore. D'altro canto tutta questa normativa ha il sapore di sostituire, in realtà, ad una norma quadro quale deve essere quella in materia di assetto retributivo, rispetto a quella che deve essere la funzione dei contratti collettivi, una normativa che ha le modalità, la struttura e direi il linguaggio del contratto collettivo, ma non ha la capacità di inquadramento di carattere generale che è invece propria delle disposizioni di legge. Tale normativa ha la minuziosità e l'imperfezione che sono tipiche invece del prodotto

della contrattazione collettiva. A questo punto non c'è da meravigliarsi quando si arriva a quella liquidazione non del lavoratore, ma alla liquidazione di tutte le norme scomode per scongiurare il *referendum* e per ottenere altre finalità di contorno. Anche in questa occasione credo che siamo sempre nell'ambito culturale della *vacatio legis*. Qui non si tratterebbe di nullità, ma di una perdita di efficacia; evidentemente da parte di chi rimprovera ad altri la sua ignoranza in questa materia non c'è da attendersi una tale raffinatezza, cioè sapere che nullità è una cosa e cessazione di efficacia e abrogazione è un'altra cosa. Abbiamo davanti a noi una norma che sancisce una nullità dei contratti collettivi, norma che è anch'essa una clamorosa deroga a princìpi di gerarchia, armonia dei meccanismi delle fonti normative in tema di lavoro, su cui non è il caso, anche per la mancanza di tempo, di aggiungere altro.

Questo è quindi un brutto progetto di legge; un provvedimento che renderà più difficili i rapporti tra datori di lavoro e lavoratori; un progetto di legge in cui domani migliaia di lavoratori quanto meno troveranno, nelle norme che li riguardano personalmente, il segno dell'approssimazione, il segno della casualità, che sono dettate dalla vostra fretta, ma soprattutto dalla vostra volontà, dalla vostra cattiva coscienza e dalla vostra finalità diversa da quella dichiarata (cioè di far fronte alle esigenze di questi rapporti) di provvedere all'unica liquidazione che è quella del *referendum*.

Ecco allora che problemi di correttezza professionale diventano problemi di efficacia, di correttezza e di equità legislativa. Il collega Corleone ha ricordato esempi di altre leggi fatte sotto la spinta del *referendum*, delle quali oggi si lamenta la incongruità. Credo che questa legge sia destinata allo stesso effetto e che i colleghi farebbero bene a riflettere su tutto ciò.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Maroli. Ne ha facoltà.

FIORENZO MAROLI. Signor Presidente, poiché credo che ormai tutti i gruppi hanno avuto ampiamente modo di illustrare la propria posizione e il proprio orientamento sul progetto di legge al nostro esame, mi permetto di proporre la chiusura della discussione sulle linee generali ai sensi dell'articolo 44 del regolamento.

SILVANO LABRIOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Signor Presidente, il gruppo socialista appoggia e fa propria la richiesta del collega Maroli e chiede che la decisione sia votata a scrutinio segreto.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare contro questa proposta.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, noi ci opponiamo alla chiusura della discussione sulle linee generali. Non intendiamo contestare quanto ha detto il collega che ha avanzato la proposta affermando che tutti i gruppi hanno già potuto illustrare la loro posizione, ma riteniamo invece che un provvedimento dell'importanza di quello che stiamo esaminando dovrebbe suggerire a tutti i gruppi la necessità che il dibattito si svolga con l'ampiezza necessaria. Noi non abbiamo niente da nascondere e questo lo abbiamo detto qui e fuori di qui; abbiamo presentato una serie di proposte di modifica che vanno al di là di un numero minimo essenziale per il dibattito, ma a questa nostra iniziativa l'unica risposta che ci è venuta fino a questo momento è stata quella di parlare di fiducia per non cambiare niente.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

ALFREDO PAZZAGLIA. Oggi la richiesta che viene fatta di chiusura della discus-

sione generale non è certamente tale da impedire lo svolgimento di un dibattito che fino a questo momento c'è stato, ma è la manifestazione della volontà di non prendere in considerazione nessuna delle richieste che sono state formulate. Il Comitato dei nove ancora non si è riunito, non ha potuto prendere in considerazione le proposte avanzate, magari dividendo quelle di maggior rilievo da quelle di carattere formale, non è stato fatto nulla per procedere ad un esame dei problemi concreti sollevati dalle varie parti politiche, è stata fornita una risposta: chiudere la discussione, andare avanti, non esaminare gli emendamenti, andare al voto di fiducia e approvare il testo licenziato dalla Commissione. Questa è la situazione nella quale ci troviamo, onorevoli colleghi. È inutile, quindi, dire altre cose, bisogna accettare il discorso così com'è, e bisogna votare sulla base di queste considerazioni. Dopo di che potrei porvi tutte le questioni di merito che suggeriscono un dibattito ampio, ma credo che, senza ulteriori discussioni, debba rimanere evidente in questa Assemblea che la richiesta di chiusura della discussione sulle linee generali ha quella giustificazione, cioè la volontà di non prendere in considerazione nessuna proposta, di andare avanti mediante i voti di fiducia e con ciò di chiudere l'esame del provvedimento. Dopo di che il dibattito parlamentare è sostanzialmente trasferito dal merito del provvedimento all'aspetto politico che, attraverso l'atteggiamento della maggioranza e del Governo, sta emergendo. Votate, se volete, la chiusura della discussione sulle linee generali, ma non vi lamentate se l'utilizzazione del regolamento che noi abbiamo già messo in atto presentando gli emendamenti diventerà il sistema sotteso a questo dibattito, perché non vi è assolutamente la volontà da parte della maggioranza di prendere in considerazione le questioni di merito.

Ho esposto molto brevemente le ragioni della nostra posizione. Noi quindi voteremo contro la chiusura della discussione sulle linee generali. *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, avverto i colleghi che decorre da questo momento il termine di preavviso previsto dal quinto comma dell'articolo 49 del regolamento per le votazioni segrete mediante procedimento elettronico. Sospendo pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 12,10.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione sulle linee generali.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	359
Maggioranza	180
Voti favorevoli	339
Voti contrari	20

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Guido
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio

Aniasi Aldo
Antoni Varese
Armella Angelo
Armellin Lino

Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Branciforti Rosanna
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calderisi Giuseppe
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Casalinuovo Mario Bruzio
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerquetti Enea
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Corà Renato
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Cuffaro Antonino
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Dell'Andro Renato
Del Pennino Antonio
De Martino Francesco
De Mita Luigi Ciriaco
De Simone Domenico
Di Giesi Michele
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Gava Antonio
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Ligato Lodovico
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardi Riccardo
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo

Marraffini Alfredo
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Mazzarino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palleschi Roberto
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Santi Erminio
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo

Scotti Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Sposetti Giuseppe
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Armato Baldassarre
Baghino Francesco Giulio
Bernardi Guido
Bocchi Fausto
Caravita Giovanni
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Cavaliere Stefano
Colombo Emilio
Costa Raffaele
De Poi Alfredo
Drago Antonino
Federico Camillo
Fioret Mario
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Pani Mario
Potì Damiano
Russo Raffaele
Sullo Fiorentino
Tamburini Rolando
Tesini Giancarlo

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora agli interventi ai sensi del secondo comma dell'articolo 44 del regolamento. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Signor Presidente, colleghi, onorevole rappresentante del Governo, anche se ormai la chiusura della discussione sulle linee generali sembra aver dato una svolta a questo dibattito, aveva ragione il presidente del nostro gruppo quando poc'anzi ha tentato di opporsi a tale chiusura, sostenendo che, se era vero che alcuni esponenti di ogni gruppo avevano potuto prendere la parola, e che quindi dal punto di vista meramente formale il dibattito non era esente da ripetizioni o da riesposizione di tesi già espresse, il fatto che ci si trovi di fronte ad un provvedimento estremamente complesso, ma anche di eccezionale rilievo, per tutti i risvolti sociali che esso contiene, avrebbe dovuto imporre e consigliare che altri oratori per ogni gruppo

potessero prendere la parola. Per questo motivo noi (che siamo il gruppo all'avanguardia nell'opposizione più dura, più articolata, più contenutistica che si possa muovere a questo provvedimento), pur essendo presenti in aula, non abbiamo partecipato alla votazione. Lo abbiamo fatto per sottolineare il nostro intendimento di continuare a discutere senza limitazione di tempo, perché il problema in oggetto è grave e complesso ed anche perché l'opinione pubblica recepisca fino in fondo la verità di ciò che si sta tentando di fare.

Il collega Mellini ha dedicato gran parte del suo intervento alla dimostrazione che si sta tentando di evitare il *referendum;* egli avrebbe potuto limitare la sua pregevole fatica oratoria alla singolare coincidenza che questo dibattito è seguìto da un rappresentante del Governo che proprio qualche giorno fa, il 13 maggio, in un'intervista rilasciata a *Il tempo,* ha ammesso francamente che questo è lo scopo che il Governo intende raggiungere. Il sottosegretario Costa ha detto che la proposta del Governo, accolta dalla maggioranza della Commissione lavoro, non è altro che un accorgimento tecnico-legislativo tendente a prevenire le dichiarate manovre ostruzionistiche di alcuni gruppi, pur mantenendo intatti la natura ed i contenuti della precedente normativa legislativa. Mentre riscorrevo a titolo di documentazione l'intervista del sottosegretario Costa, mi veniva alla mente l'onorevole Santagati il quale, intervenendo la scorsa settimana prima degli interventi dettagliati e lucidi degli onorevoli Valensise, Pirolo, Sospiri e Macaluso, ha sottolineato la vera singolarità della situazione in cui cui si svolge questo dibattito. Esso si è avviato come discussione generale nel momento stesso dell'apertura della campagna elettorale per il *referendum.* Si tratta dunque, e lo ha riconosciuto il rappresentante del Governo, di una corsa contro il tempo che, ha detto un nostro oratore, non fa onore non solo alla maggioranza ed al Governo, ma anche al potere legislativo considerato nella sua interezza.

Aggiungo che non solo non gli fa onore questo tipo di dibattito, ma in realtà, in sostanza, lo degrada, nei termini stessi in cui degrada il potere legislativo a strumento acritico di copertura di un grave ritardo, cioè di oltre due anni: un periodo durante il quale né la maggioranza né il Governo si sono resi conto della gravità e della complessità del problema, o meglio dei numerosi problemi, dell'ampio ventaglio di problemi che andavano inevitabilmente ad annodarsi e ad incrociarsi su questo tema.

Adesso, in fretta e in furia, affannosamente e febbrilmente, con un occhio, certo, rivolto agli articoli, ma con l'altro puntato sull'orologio, si vorrebbe che la Camera legiferasse a spron battuto, pur di evitare quella che è poi la conseguenza — almeno nella vostra cultura politica —, l'atto supremo della sovranità popolare, cioè un *referendum.*

Già quello che è avvenuto a proposito di questo disegno di legge, sotto il profilo della tecnica normativa, è, a nostro avviso, scandaloso. Il Governo non solo si è presentato con un ritardo di oltre due anni, ad affrontare questo problema, ma si è anche presentato prima con un testo di tredici articoli, sostenendo, nel presentarli, che esso offriva quanto di meglio si era riusciti ad elaborare e che, se era vero che ci si era giunti con deplorevole ritardo, però quel testo di tredici articoli rappresentava la *summa* giuridica, sociale ed economica di una questione estremamente difficile. Poi al Senato, come tutti sappiamo, gli articoli sono diventati diciassette: qui alla Camera, in Commissione lavoro, dopo un testo ridotto a tre articoli, abbiamo avuto una operazione di assemblaggio legislativo, di accorpamento normativo, che ha ridotto i diciassette articoli a cinque mega-articoli, la cui semplice lettura è incredibilmente difficile, anche per i più esperti del problema trattato.

Desidero riassumere anche questo aspetto della situazione con un minimo di chiarezza. Rispetto al testo pervenuto dal Senato, i primi cinque articoli del nuovo testo, nonché l'articolo 7, sono stati tra-

sfusi tutti nell'attuale articolo 1, con la conseguente modifica, attraverso questo articolo, di numerosi articoli del codice civile: esattamente gli articoli 2110, 2752, 2121, 2776, però, con riferimenti anche ad altri articoli del codice civile, cioè gli articoli 2118, 2751 e 2751 *bis*.

In un altro articolo di questo testo, che non resterà certo come un monumento di tecnica legislativa, e precisamente nell'articolo 3, si sono versati tre articoli del testo pervenutoci dal Senato, cioè il 10, l'11 e il 12. Qui, per quanto riguarda i contenuti, abbiamo solo l'imbarazzo della scelta. Si tratta della trimestralizzazione della scala mobile, delle norme sul finanziamento, e, tra l'altro, dell'aggancio all'80 per cento della retribuzione.

Gli articoli 8, 9, 15 e 16 del testo del Senato sono finiti, tutti insieme, nel nuovo articolo 4. Notiamo che sono disciplinate, in tale articolo, le questioni relative al personale navigante con i suoi problemi, all'area di applicazione della legge, alla fine — la brutta fine — che fa il fondo di indennità, e così via.

Ora è vero, onorevoli colleghi, che non esistono norme specifiche che impongono o comunque formalizzano per il legislatore le tecniche di redazione delle leggi, ma nessuno oserà negare che tutto ciò non sa certamente di ingegneria costituzionale, ma piuttosto di furberia, di tortuosità, di acrobazia dialettica necessitata, e che inoltre, e soprattutto, non può non dar luogo ad un testo contorto, abborracciato, redatto sul filo del rasoio, assurdamente privo di ogni organicità e chiarezza espositiva, fonte di chissà quante e quali contestazioni, a cominciare da quella di incostituzionalità.

È una legge che, anche soltanto a scorrerla, suscita un senso di profonda repulsione; una ripulsa che aumenta quando si pensa che essa serve soltanto al tentativo di evitare *in extremis* un *referendum* di cui tutti conoscevamo in anticipo data e contenuti; una ripulsa che cresce ancora ove si ponga mente al fatto che, con queste norme chilometriche, ristrette in pochi commi, si regolano un aspetto ed un momento di grande rilievo della condizione del lavoratore: quello che si verifica quando egli lascia il lavoro per entrare nella terza età, la famosa, la triste, la complessa terza età. Sembra che proprio allora, proprio in quel momento, nel momento in cui «stacca» — per usare un termine dell'ambiente lavorativo — dal suo rapporto subordinato, quel lavoratore diventa un pericoloso nemico dell'economia e della società, capace di destabilizzare in un sol colpo ogni struttura produttiva. Per trenta, trentacinque o quaranta anni, egli è stato magari elogiato, ha fatto più o meno il suo dovere sociale, ha portato — come suol dirsi da tutti — il suo contributo concreto alla vita effettiva della comunità nazionale; ma quando deve andare in pensione, ecco che si trasforma in una specie di banchettatore voracissimo, al quale vanno tagliate accuratamente le unghie tese verso disastrose pretese.

Quanta retorica liberistica, e quanta ipocrisia ci sono in tutto questo atteggiamento! Mentre il problema, ad impostarlo semplicemente, ma seriamente, correttamente ed onestamente, è, a nostro avviso, semplicissimo. Si tratta di una parte del salario del lavoratore, una parte del frutto del suo lavoro, che viene accantonata, che doveva e che dovrebbe venire accantonata, proprio in vista della cessazione del rapporto di lavoro, in vista del pensionamento, per dare al lavoratore un minimo di garanzia e di possibilità concreta di affrontare, con un qualche aiuto e tranquillità, la nuova fase — la più umanamente difficile e la più socialmente amara — della sua esistenza.

Una parte di questa sua spettanza, di questo suo diritto, che è al tempo stesso umano e sociale, voi gliela avete tolta dal 1977. Voi chi? Voi, nel 1977, grande maggioranza, maggioranza assembleare, maggioranza di unità nazionale: voi, soprattutto, democrazia cristiana, partito comunista, attraverso il preventivo accordo firmato non dai sindacati — come si dice —, ma soltanto dalla triplice sindacale, e soprattutto dalla CGIL: perché a quell'accordo non partecipò la CISNAL, che anzi lo criticò e lo contestò immedia-

tamente (e non parteciparono neanche, mi sembra, i sindacati autonomi, che tanta parte di rappresentatività avevano ed hanno, ancora oggi, nel mondo del lavoro).

Allora, non è privo di interesse, non è una mera esercitazione per guadagnare tempo (non abbiamo bisogno di questi mezzi), ma è invece denso di significati l'andarsi un momento a guardare — cosa che fin qui pochissimi hanno fatto — i dibattiti che si svolsero allora, nel 1977, le affermazioni che furono fatte, le posizioni che furono assunte, le responsabilità alle quali, in quella occasione, si dette luogo.

Qui devo dare atto volentieri al collega Valensise, che è già intervenuto due volte in questo dibattito — una volta per illustrare una delle nostre eccezioni di incostituzionalità, e un'altra nel corso della discussione sulle linee generali —, di aver pronunziato allora a nome di tutto il nostro gruppo, espressioni, tesi e concetti che, rivisti ora, hanno un singolare sapore di premonizione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI.

GIUSEPPE RAUTI. Ciò non solo per aver evidenziato gli effetti negativi (da tanti poi all'improvviso scoperti, e da tutti ora comunemente ammessi) dell'allora decreto-legge, che dovevamo convertire in legge, ma anche per il fatto di avere affrontato ed intuito, fin da quel momento, uno dei nodi sommersi del problema.

Allora il collega Valensise aveva notato, a proposito del decreto-legge, che l'indennità di licenziamento non aveva buona stampa presso i potenti del regime; le ragioni — disse il nostro gruppo — sono molteplici, di ordine politico e psicologico. Perché tutti sono contrari all'indennità di licenziamento? Pensavo alla domanda che rivolse fin d'allora, cinque anni fa, Valensise da questi banchi, nel sentir parlare ieri un esponente comunista, il collega Ichino. Credevo che egli, per il fatto di giungere qui attraverso l'esperienza di sindacalista della FIOM e dei metalmeccanici, si sarebbe atteggiato con ben diverse motivazioni ed argomentazioni. Ebbene ieri, caro collega Valensise e cari colleghi del gruppo «missino», Ichino ha dato ragione alle preoccupazioni tue e nostre di allora, quando si è esibito in un vero e proprio attacco di principio, con contenuti anche ideologici, all'istituto relativo al trattamento di fine rapporto e quando ha fatto affermazioni molto gravi, gravissime, impensabili, a nostro avviso, nella bocca di un sindacalista, a meno di non ritenere che si tratta, in fondo, di un sindacalismo anomalo, perché legato alle concezioni conflittuali del marxismo, legato anzi ad una sorta di vetero-marxismo.

Ichino ieri ha detto: «Vediamo sinteticamente i termini della questione, intendendosi per questione una radicale riforma dell'istituto dell'indennità di anzianità». Questo è il punto; voi innovate radicalmente ed in questo è d'accordo anche il partito comunista. Anche oggi lo troviamo d'accordo perché, se il partito comunista non volesse far passare questa legge, indubbiamente essa, data anche la ristrettezza dei tempi, non passerebbe. Invece, pur conservandosi — come ha fatto Berlinguer nel comizio di Castellammare di Stabia — la scappatoia di pronunziarsi per il «sì» al *referendum* ove a questo si arrivasse, è un fatto che il partito comunista sta facendo di tutto perché al *referendum* non si arrivi.

Ed al *referendum* non conviene arrivare, perché attraverso questa legge si definisce una radicale riforma dell'istituto dell'indennità di anzianità. «Disciplinata» — diceva Ichino — «per la prima volta in modo organico con il regio decreto-legge n. 1285 del 1924, l'indennità di anzianità ha assunto subito due caratteri che le sono rimasti propri fino al 1977». I due caratteri non piacevano e non piacciono al sindacalismo di tipo comunista, tanto che egli ha detto che, «in realtà, uno degli aspetti fondamentali ed essenziali di quella normativa si configurava come una sorta di premio alla fedeltà aziendale», esprimendo questo concetto come

se la fedeltà aziendale fosse un reato. Ma ha dimenticato, in termini di attualità, che, ad esempio, tutto il mondo industrializzato sta inviando delegazioni — anche di sindacalisti — in Giappone a studiare quello che non è un fatto congiunturale, ma è diventato un fatto strutturale. Non è il miracolo all'italiana dai piedi d'argilla quello giapponese, è un modo nuovo e diverso di produrre, nel quale ha grande peso e rilievo proprio questa fedeltà aziendale di cui qui si è parlato ieri. Non è un reato la fedeltà aziendale. Se uno Stato, nell'ambito della sua concezione dell'economia e della società, e nell'ambito di un contesto giuridico al quale bisognerebbe riferire quelle norme, cerca di incentivare la fedeltà aziendale, certamente non commette un reato.

Ma c'è anche un'altra osservazione da fare: il riferimento non va correlato a quello che oggi è un concetto di questo tipo (ad esempio, l'esperienza giapponese), ma a quella che era la situazione italiana di allora. Parliamo, egregi comunisti, del 1924, cioè dell'Italia che iniziava appena la sua industrializzazione. E parliamo di un istituto che — nessuno lo nega — ha resistito fino al 1977. Attenzione alle vostre innovazioni legislative! Ci spaventa veramente, al di là della forma (che è deplorevole), questa ridda di articoli del codice civile che vengono chiamati in ballo nell'articolato oggi al nostro esame. Attenzione, perché quel codice civile, come gli istituti di quell'epoca, aveva una sua logica e va visto, quindi, nella logica di quel tempo e di quella società!

Tenendo conto di questo, valutando storicamente, e calando nella società italiana di allora questi istituti (una società che si trovava all'inizio di un tipo di sviluppo molto diverso da quello del precedente regime) che significato ha dire — ad esempio — che c'erano delle differenze tra impiegati e operai, le quali sono in seguito rimaste? Ma, cari signori, sono rimaste in una società diversa e, se oggi rappresentano delle ingiustizie, avete avuto 35 anni di tempo per cambiarle...!

Fatto sta che quell'istituto, che mirava a propiziare — perché no? — la fedeltà aziendale verso ditte nascenti, nel quadro di quella che poi sarebbe diventata (non ancora era, ma indubbiamente ad essa già si puntava fin dal 1924) la società corporativa, cioè un'economia di tipo organico, ha dimostrato una validità che ha sfidato gli anni, i decenni, addirittura i regimi.

Dovevamo arrivare al 1977, dovevamo arrivare alla maggioranza della democrazia cristiana e del partito comunista, dovevamo arrivare alla copertura ed all'ipocrisia della triplice sindacale, e segnatamente della CGIL, per cominciare a scalfire l'istituto dell'indennità di licenziamento, proprio nel momento in cui — guarda caso — i problemi della terza età diventano drammatici. Proprio nel momento in cui il lavoratore entra nella terza età, voi gli togliete quello che era un diritto consolidato. Il problema è molto grave e molto sentito: non vi illudete che con i successivi colpi di maggioranza, ai quali certamente si giungerà attraverso la posizione della questione di fiducia, questo problema non venga recepito a sufficienza dal paese, anche perché dovete tener conto del fatto che talune cifre siete stati infine costretti a darle.

Mi rifaccio qui alla lucida, anche se ovviamente finalizzata, esposizione che ha fatto il relatore, onorevole Cristofori, nella seduta di venerdì scorso, e alle uniche cifre che possono avere importanza agli effetti dell'opinione pubblica. La legge n. 91, dal 1977 al 31 dicembre 1981, ha tolto agli impiegati 154 punti di contingenza non calcolati nell'indennità di quiescenza, pari a 413 mila lire per ogni anno di servizio prestato; si può inoltre stimare che agli operai abbia fatto perdere oltre 200 mila lire, sempre per ogni anno di servizio. Correlativamente — ha aggiunto il relatore — il settore industriale ha risparmiato 14 mila miliardi in termini strettamente contabili, che però, nell'insieme dell'economia, salgono sino a 25 mila miliardi. Aggiungiamo noi: circa 5.000 miliardi per ogni anno dal 1977 al 1981 compreso. Ecco quello che è stato tolto ai lavoratori di-

pendenti italiani, offrendo loro solo promesse ed enfasi, cui hanno fatto seguito solo dei fallimenti: niente di quello che era stato promesso e nulla di quello che era stato previsto con tanta enfasi è stato poi mantenuto o successivamente realizzato, né in termini di ammodernamento delle industrie, né in termini di nuovi investimenti nel Mezzogiorno, né in termini di lotta alla disoccupazione. Il dislivello con il Sud è infatti aumentato, la disoccupazione è aumentata. E le cifre le ha citate un altro collega del mio gruppo: i disoccupati italiani sono arrivati ad essere due milioni e 300 mila, ed il 60 per cento di costoro sono giovani fra i 19 e i 29 anni di età. Inoltre il 60 per cento di questi due milioni e 300 mila disoccupati sono residenti al Sud.

Quindi questo è stato uno dei vostri più clamorosi fallimenti. Dove sono andate queste migliaia di miliardi? A che scopo sono stati tolti ai lavoratori dipendenti? Perché ci si accanisce a quantificare, a monetizzare, a criticare, a censurare, a contestare questo aspetto della retribuzione del lavoro quando, invece, verso altri flussi di carattere finanziario si ha l'occhio chiuso, l'orecchio distratto? Non c'è questo fiscalismo nei confronti di altri flussi monetari e finanziari! Su questo problema i sindacati insistono, anche in contraddizione con taluni altri atteggiamenti dei parlamentari del gruppo comunista. Se non sbaglio è stato un parlamentare del gruppo comunista a dire che nel 1977 fu carpita la nostra buona fede, però i sindacati ancora oggi — la CGIL ancora oggi, il signor Lama ancora oggi — dicono cose che nemmeno la Confindustria si sogna di sostenere.

Luciano Lama ha scritto sul *Corriere della sera* del 2 febbraio scorso: «Bisogna evitare il *referendum*, dannoso sotto tutti i punti di vista, perché, se anche si dovesse registrare una valanga di "sì", essa non porterà ad alcun ripristino della vecchia quiescenza o al recupero dei soldi persi in questi anni». Vecchia quiescenza, addio!; recupero dei soldi persi in questi anni, addio! Ma il problema della responsabilità dell'atteggiamento della CGIL e di Lama personalmente in questa vicenda, che ha tolto, ripeto, dal salario reale dei lavoratori le somme alle quali abbiamo accennato prima, non si è posto, e su *l'Unità* di tre giorni dopo Luciano Lama così scrive: «Il *referendum* è una minaccia al potere del sindacato e dei lavoratori, per giunta inconcludente rispetto alle soluzioni da adottare». Qui non ci sono soluzioni da adottare, qui ci sarebbero soltanto migliaia di miliardi da restituire, se possibile, o per lo meno migliaia di miliardi sulla cui sorte, sul cui ruolo e sulla cui destinazione bisognerebbe aprire sollecitamente un'inchiesta perché quello che viene evocato dietro questi problemi è un altro problema ancora, molto ampio, che vede i sindacati e, da qualche tempo, anche le forze di sinistra in difficoltà e che non è fuori luogo affrontare in questa sede. Mi riferisco al problema del costo del lavoro. Se ne è parlato anche qui, anche se per inciso, come quando il collega Olcese nel corso di un'interruzione ha sostenuto che, ragionando in un certo modo, si vorrebbe tornare a considerare il costo del lavoro come una variabile indipendente, cioè proprio come utopisticamente e irresponsabilmente avevano sostenuto i sindacati sull'onda del «sessantottismo». Al contrario, dobbiamo dirlo al collega Olcese e anche ai colleghi della sinistra, esso è una variabile ferreamente dipendente da molteplici fattori; non bisogna guardare solo alla busta paga con una mentalità che non esito a definire «liberaloide» e che oggi si ammanta del nuovo accademismo di stampo monetaristico. Bisogna guardare più correttamente secondo verità e secondo giustizia sociale alla busta paga «e dintorni», a cominciare dagli oneri sociali che sono in diretta dipendenza dello «scollamento», dell'incapacità, dell'impotenza e del clientelismo del regime; oneri sociali che fanno aumentare il costo del lavoro, ma non a beneficio diretto del lavoratore, dal 40 al 60 per cento, senza che il lavoratore dipendente nulla veda di immediato e di concreto in quella sua busta paga tanto contestata.

Bisogna anche aggiungere il lavorìo incessante dell'inflazione che rosicchia ogni giorno il potere reale d'acquisto di quella busta paga e la rifrazione negativa di tanti altri fattori, di tante altre componenti più o meno visibili, ma non per questo meno operative, a cominciare dall'assenteismo e dalle voragine debitorie delle aziende pubbliche. Soltanto sull'assenteismo si potrebbe fare un lungo discorso: mi auguro che una volta o l'altra, parlando del mondo del lavoro si arrivi in quest'aula a farlo seriamente e in profondità anche al di là delle conseguenze immediate dirette o indirette di tale fenomeno sul costo del lavoro. Non credo, ad esempio, che questo fenomeno sia riducibile, e quindi liquidabile, alla pigrizia, alla strafottenza, alla furberia deteriore e a quant'altro di deteriore ha fornito e fornisce gli spunti ad una analisi superficiale. C'è anche dell'altro, e cito a solo titolo esemplificativo, tra i tanti fattori che andrebbero presi in esame, anche le condizioni medie e generalizzate di vita delle maggiori aree metropolitane tutte sempre più congestionate, nevrotizzate e quindi meno vivibili, alle quali sono soggetti più di ogni altra categoria proprio i lavoratori dipendenti che passano alcune ore impegnati nel pendolarismo fra casa e posto di lavoro. Ma questo è un argomento che proprio per essere trattato con la serietà cui si accennava poc'anzi e fuori dagli schemi facili di un certo liberalismo ottuso e stupido, perché del tutto ottocentesco e lontano dalla realtà sociale del mondo del lavoro non considerato astrattamente ma riferito ai lavoratori che ne fanno parte, ci porterebbe in questa sede troppo lontano.

C'è un altro fattore da non dimenticare quando si parla di costo del lavoro ed è l'intreccio perverso tra inflazione e *deficit* delle aziende pubbliche che si è creato in questi anni e sul quale sembra che non si determini mai la volontà politica di far luce, o per lo meno di cominciare a far luce, anche per un esame impostato sull'atteggiamento da assumere e sulle iniziative da adottare per fronteggiare l'aumento della disoccupazione alle cui cifre ci siamo riferiti poc'anzi.

È inutile che da Helsinki Andreatta inciti gli industriali a resistere agli aumenti salariali eccessivi, se il Governo non si pone con capacità di analisi globale di fronte al mondo del lavoro e ancor più con una mentalità organica di fronte all'intero corpo sociale, quella mentalità, quell'orientamento, quella cultura e quella concezione dell'uomo nella vita associata che noi racchiudiamo nel concetto, nel messaggio, nella speranza di una struttura socioeconomica corporativa altrettanto lontana dal capitalismo e dal neocapitalismo, dal marxismo e dal collettivismo.

È proprio lo Stato che dovrebbe cominciare a dare l'esempio e lo dovrebbe fare in modo incisivo anzitutto per una questione di principio e poi perché ha a portata di mano una macroarea economica il cui avviamento al risanamento produrrebbe effetti di enorme portata indotta in vari settori e a diversi livelli anche sul costo del lavoro.

Però, onorevoli colleghi, in questo campo l'esempio dello Stato è negativo: mentre voi vi avviate ad evitare la celebrazione di un *referendum* sostenendo, senza per altro documentare con cifre che non siano contestabili, che esso avrebbe effetti rovinosi sull'economia in quanto, reintroducendo in qualche modo la contingenza nel calcolo di indennità di liquidazione si darebbe luogo ad uno scossone distruttivo dell'intera economia nazionale, voi non avete la stessa cura, la stessa preoccupazione, la stessa capacità «di grinta» per quanto riguarda il *deficit* pubblico. Si parla molto, e in continuazione, di risanamento delle aziende pubbliche che nel 1981 hanno perso ancora 3.600 miliardi: la sola Italsider ne ha persi 1.700; l'ENEL, primo capolavoro del riformismo socialista — scriveva qualche giorno fa Nino Badano su *Il tempo* — ne ha persi 2.300, con dieci miliardi al giorno di interessi sui debiti.

Ecco, dunque, che questo vostro accanimento sulla indennità di fine liquidazione non può non nascondere uno scopo

politico. In questa situazione in cui sembra mancare completamente la logica, c'è invece una logica ed è quella che presiede all'accordo sostanziale che sia nel 1977 sia oggi vede uniti la democrazia cristiana, i sindacati della triplice e il partito comunista. Perché voi, trasformando la natura giuridica, oltre che i contenuti economici dell'indennità di licenziamento, tendete a spostare (in questo siete tutti d'accordo) nell'area del contrattualismo e della conflittualità tutte le richieste economiche del lavoratore dipendente.

Attraverso quello che era un vero e proprio salario differito, una vera e propria quattordicesima mensilità che veniva accantonata, che doveva essere versata in un fondo comune, di fronte al quale c'era la garanzia dell'ingresso nella terza età del lavoratore, voi eliminate questo istituto, questi contenuti, queste prospettive che hanno funzionato bene per decenni. Ho letto con molta soddisfazione l'intervento dell'altro giorno della collega Maria Luisa Galli, la quale non è personalmente vicina a noi né come parte politica né per tanti altri suoi atteggiamenti personali, ma che ha rimproverato al Governo, nel momento in cui affrontava la modifica di un istituto così antico e complesso, di non aver degnato neanche di uno sguardo il codice del 1942 il quale funzionava benissimo. Funzionava tanto bene, onorevoli colleghi, che entro quindici giorni assicurava il dovuto al lavoratore dipendente, mentre secondo quanto previsto dal chilometrico articolo 2 è previsto un termine di sessanta giorni che poi non sarà mantenuto perché noi viviamo in un regime, in uno Stato, in una situazione sociale che vede, ad esempio, la concessione delle pensioni di reversibilità solo dopo lunghe attese. A via Lovanio, a Roma, le pensioni di reversibilità vengono preannunciate agli interessati dopo un anno e mezzo e dalla settimana scorsa si è dovuto far ricorso a venti carabinieri per salvare gli impiegati dalla furia di vedove di sessanta, settanta, ottanta anni che sono costrette ad aspettare 18 mesi per avere la liquidazione, quando il codice del 1942 con il fondo di garanzia prevedeva che, entro quindici giorni, si dovesse dar luogo a quella forma di liquidazione.

È, dunque, lo scaricamento nell'area contrattuale di tutte le esigenze economiche del lavoratore, ed è l'area sulla quale voi puntate perché sperate ambedue di trarne guadagni: il guadagno immediato, quello che hanno già intascato, l'hanno avuto gli industriali nel corso di questi anni, perché, se è vero, come ammette il relatore, che 14.000 miliardi non sono stati versati, è chiaro che sono rimasti agli imprenditori; il guadagno in prospettiva, di carattere politico-agitatorio, politico-conflittuale, politico-marxista sperano di trarlo i sindacati perché, nel momento in cui voi scaricate tutta la conflittualità e tutte le richieste economiche nell'area cosiddetta contrattuale, appunto attraverso la trasformazione giuridica e le innovazioni economiche dell'indennità di fine lavoro, voi a questo risultato arrivate accentuando anche — si tratta di un aspetto non secondario — un tipo specifico di consumi. È evidente, infatti, che una parte del salario differito si orienta verso i beni stabili; quanta parte dell'attività edilizia italiana è dipesa direttamente, in termini economici, in termini di capacità d'acquisto e, per di più, concentrata in un dato momento della propria storia, proprio dall'esistenza delle normative del 1924 e del 1942 cui prima facevo riferimento!

Quanta parte del consumo dei beni correnti, invece, non dipende da una diversa articolazione del salario attraverso la diminuzione della componente cui ci stiamo riferendo proprio per difenderla, anche in linea di principio, in tutte le sue rifrazioni sociali, anche per l'aspetto psicologico di garanzia, di punto di riferimento che esso dava indubbiamente al lavoratore dipendente che si avviava ad affrontare il periodo più difficile della sua vita in termini di collocazione di carattere sociale!

Ecco, allora, tanti motivi, tanti problemi, tanti dati, tante cifre, tante statistiche, ma anche tanti valori militano nella battaglia che noi oggi conduciamo; desi-

dero precisare che non facciamo questa battaglia per populismo o demagogia: se citiamo le cifre è perché esse hanno gratificato una componente della società italiana che indubbiamente ha i suoi meriti, il suo ruolo, la sua funzione — chi potrebbe, infatti, negare i meriti, il ruolo e la funzione dell'imprenditoria italiana? —, ma da quella legge essa è stata gratificata di alcune migliaia di miliardi che sono stati tolti ai lavoratori dipendenti; questa è la realtà. Nel momento in cui non solo non si riconosce questa realtà — ci si limita soltanto a cifrarla e quantificarla —, ma si vuole andare oltre peggiorando la legge del 1977, cioè cambiando la struttura stessa dell'indennità di fine lavoro, o comunque la si voglia chiamare, ecco che allora noi sentiamo che in questa nostra battaglia non ci sono soltanto motivi economici o di carattere sociale, ma ci sono anche motivi che non esito a definire di carattere ideale e spirituale, in nome di una diversa concezione dell'uomo, della società, del suo ruolo all'interno della società nelle varie fasi della vita che esso deve affrontare e in nome anche della responsabilità del potere politico che tutto questo dovrebbe avere presente senza costringerci ad approvare un provvedimento che sarà soltanto fonte di ulteriore conflittualità, di ulteriori polemiche e che non riuscirà a nascondere alle categorie direttamente interessate, cioè ai lavoratori dipendenti, che qui si sta ratificando e, anzi, aggravando una delle più grosse rapine in termini economici e sociali che siano mai state condotte ai danni di una componente che, tutto sommato, continua ad essere la più debole e la meno favorita nella vita della comunità nazionale *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

Annunzio di sentenze della Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 30, secondo comma, della legge 11 marzo 1953, n. 87, il presidente della Corte costituzionale ha trasmesso con lettere in data 12 maggio 1982 copia delle sentenze nn. 88, 89 e 91 della Corte stessa, depositate in pari data in cancelleria, con la quale la Corte ha dichiarato:

L'illegittimità costituzionale degli articoli 60 e 21, terzo comma, della legge 7 gennaio 1929, n. 4, nella parte in cui prevedono che l'accertamento dell'imposta e della relativa sovraimposta, divenuto definitivo in via amministrativa, faccia stato nei procedimenti penali per la cognizione dei reati preveduti dalle leggi tributarie in materia di imposte dirette (doc. VII, n. 361);

L'illegittimità costituzionale dell'articolo 58 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, nella parte in cui dispone che l'azione penale ha corso dopo che l'accertamento è divenuto definitivo anche nel caso del reato indicato nel quarto comma dell'articolo 50 dello stesso decreto del Presidente della Repubblica n. 633 (doc. VII, n. 362);

L'illegittimità costituzionale dell'articolo 5, secondo comma, della legge della regione Emilia-Romagna 8 marzo 1976, n. 10 (doc. VII, n. 364).

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi della XI Commissione (Agricoltura), in sede legislativa, è stata approvata la seguente proposta di legge:

MENEGHETTI ed altri: «Norme per il recepimento delle direttive comunitarie in materia di attività venatoria» (2895).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi deputati, prima di entrare

nel merito del provvedimento al nostro esame, vorrei fare alcune brevi considerazioni propedeutiche.

I documenti che abbiamo al nostro esame e i resoconti stenografici della discussione sulle linee generali svoltasi su questo progetto di legge sono così intitolati — lo faccio rilevare soprattutto al Presidente —: «Disciplina del trattamento di fine rapporto» (cioè il disegno di legge del Governo) e poi seguono le proposte concorrenti. Tra le proposte concorrenti, quelle, cioè, che sono state messe in discussione a fianco di quella del Governo, c'è la proposta del gruppo comunista che reca come prima firmataria la compagna Lodi Faustini Fustini, la proposta radicale a firma Bonino ed è chiaro che si tratta di proposte concorrenti ed alternative rispetto al disegno di legge governativo. Nei resoconti stenografici della Camera, però, viene riportata — e mi domando se gli uffici abbiano commesso un errore — anche la proposta di legge a firma Pietro Longo ed altri. Vorrei sapere se i firmatari di questa proposta di legge, tra i quali figurano anche due ministri dell'attuale Governo, siano degli imbecilli o giochino sull'equivoco di spacciare come proposta di legge quello che è il quesito referendario. La proposta firmata dal signor Pietro Longo, infatti, è il quesito referendario; il disegno di legge che stiano esaminando, presentato dal Governo — di cui fanno parte anche i ministri Di Giesi e Nicolazzi, nonché i sottosegretari socialdemocratici — vuole impedire il *referendum*, impedire il quesito referendario, cioè l'abrogazione della legge n. 91 del 1977.

Come è accettabile, per la dignità di questa Camera, che si discuta di un progetto di legge firmato da uomini del Governo, da ministri, che è l'esatto contrario del disegno di legge del Governo? È uno scandalo accettare questa mascalzonata socialdemocratica! Richiamo l'attenzione del Presidente su questa scorrettezza.

PRESIDENTE. No, onorevole collega, non è affatto scorretto. A lei può non piacere, e può enunciare i giudizi più duri che ritiene, però la norma prevede questa iscrizione all'ordine del giorno. Che poi i colleghi che hanno firmato una proposta di legge adesso sostengano un'altra tesi, non è la prima volta che accade, non tanto per quanto riguarda specificamente quella parte politica, ma in generale. I ripensamenti sono sempre possibili e sono pienamente legittimi.

ALESSANDRO TESSARI. Certamente. Anche il partito comunista ha presentato una proposta di legge, ma l'ha lasciata gestire ai radicali, non l'ha neppure votata. Il partito comunista ritiene di dare alcune spiegazioni arrampicandosi sugli specchi: prendo atto di questo, a malincuore, con rammarico, con tristezza. È ben diverso, però, che un partito che faccia parte del Governo abbia presentato una proposta di legge a firma anche di alcuni ministri tra cui il ministro Di Giesi, che è colui che qui rappresenta il Governo — su questo provvedimento è il ministro Di Giesi il nostro dirimpettaio —; ora, il ministro Di Giesi è appunto firmatario di una proposta di legge che è l'esatto contrario di quella che sta difendendo in questo momento e questo è inaccettabile, perché vuol dire che, ancora una volta, i socialdemocratici spaccheranno ai pensionati; «Vedete? Noi avevamo una proposta con il quesito referendario perché noi eravamo d'accordo che si restituissero le liquidazioni, però gli altri nostri alleati di Governo non ce l'hanno consentito». Questo è scandaloso, questa è mistificazione, questa è menzogna sistematica. La mia prima considerazione propedeutica riguardava, dunque, il ministro Di Giesi che dovrebbe dimettersi o ritirare la propria firma da quella proposta di legge. Quando glielo abbiamo fatto notare in Commissione, ci ha risposto con una battuta: «È consentito a tutti cambiare parere»; ma non è consentito a tutti avere contemporaneamente la propria firma su due progetti di legge contrastanti, perché Di Giesi è firmatario del «disegno di legge Spadolini» sulle liquidazioni e, nello stesso tempo, è anche firmatario della proposta di legge che

chiede l'abrogazione della legge n. 91 del 1977. È quindi, ridicola, falsificante, mistificante questa posizione del ministro Di Giesi.

Vorrei ora fare un'altra considerazione di carattere generale prima di passare al merito del provvedimento. A me è dispiaciuto che, sulla richiesta di chiusura della discussione sulle linee generali, praticamente abbia votato tutta la Camera, ad eccezione forse dei colleghi «missini» e del gruppo radicale. Non so se fossero presenti i colleghi del PDUP (non sempre sono molto visibili in quest'aula); ma mi stupisce che il partito comunista abbia votato a favore della chiusura della discussione generale.

Dico che mi dispiace perché l'atteggiamento del partito comunista su questo progetto di legge è stato: ci battiamo per modificarlo per avere tutto lo spazio necessario per apportare emendamenti, miglioramenti, eccetera, perché solo una buona legge (dice il partito comunista) può ragionevolmente rendere superfluo il *referendum*.

Ma, compagni comunisti, come è possibile che il vostro giornale, *l'Unità*, faccia un discorso di questo genere e poi qui accettiate la logica del Governo, secondo la quale bisogna fare in fretta, chiudere presto il dibattito, possibilmente con la posizione della fiducia quattro o cinque volte in modo che entro la settimana il provvedimento comunque sia licenziato? Vuol dire che il partito comunista ha deciso che è meglio in ogni caso che questo provvedimento venga approvato, piuttosto che si concreti l'ipotesi che il 13 giugno si voti per il *referendum* abrogativo della legge 91 del 1977 (quella, per intenderci, che taglia in due, dimezza le liquidazioni a tutti i lavoratori dell'industria).

Abbiamo avuto, nel corso di questo dibattito, diverse occasioni per fare un confronto serrato, critico. Ieri, in una assemblea a Torino alla quale ha partecipato anche il compagno Pugno, a nome del partito comunista, abbiamo avuto modo di discutere le diverse posizioni; ed è apparso subito chiaro che tutto l'uditorio — che era fatto di comunisti, di operai della FIAT o di altre fabbriche torinesi — non condivideva la linea Napolitano. Napolitano si è sforzato provare che noi radicali siamo alleati dei fascisti e della Confindustria; ma gli operai comunisti pensano esattamente il contrario: e cioè che alleato della Confindustria sia propio Napolitano; anzi, l'espressione che usavano non era «alleato»: dicevano «venduto» alla Confindustria. Noi forse non vogliamo arrivare a pensare così maliziosamente come pensavano quegli operai comunisti; ma diciamo che certamente nell'atteggiamento del partito comunista, rappresentato ufficialmente in quest'aula da Napolitano, non si ritrovano le affermazioni fatte su *l'Unità;* non sono queste le tesi condivise dalle migliaia e migliaia di operai comunisti, dai milioni di operai comunisti, che in numerosissime assemblee hanno espresso in tutti i modi il loro disappunto, la loro rabbia, il loro sconcerto per questa svendita operata dal partito comunista su una battaglia così importante.

Io farò continuo riferimento alle posizioni del partito comunista. Qualcuno malignamente potrebbe accusarmi di dimenticare di fare la polemica con il Governo, con la democrazia cristiana. Ci mancherebbe altro che io lo dimenticassi! Io parto dalla premessa che con la democrazia cristiana, con questo Governo, ci si può solo scontrare, non ci si può mettere d'accordo. Ma perché lo scontro porti un qualche risultato, ritengo che ci si debba invece confrontare tra le sinistre, tra coloro che si oppongono a questo Governo, per vedere di batterlo dove è possibile.

MARTE FERRARI. Sui contenuti!

ALESSANDRO TESSARI. Sui contenuti, certo, sui contenuti.

Qual è la filosofia del partito comunista? Qualche volta qualche compagno comunista dice: «Abbiamo difficoltà a convincere gli operai perché è un concetto difficile». Il partito comunista dice che vorrebbe, nella sostanza, andare al superamento della logica delle liquidazioni (il

partito comunista la pensa come Andreatta, per un verso; poi, evidentemente, non conclude come conclude il ministro), perché l'istituto della liquidazione, tutto sommato, è un istituto vecchio (Andreatta diceva «da società agro-pastorale»), che non è compatibile con una moderna società industriale. E dice, il partito comunista: il fatto che siamo riusciti, in questa legge, a collegare l'istituto delle liquidazioni con l'istituto delle pensioni è una grande vittoria culturale.

Io avrei potuto concordare con il partito comunista se avesse avuto il coraggio di portare fino in fondo questa tesi. Per essere credibile e compresa da tutti gli operai, contro i quali si muove questo provvedimento di legge, questa tesi avrebbe dovuto essere enunciata in questi precisi termini: l'istituto della liquidazione per gli impiegati e gli operai dell'industria è chiuso; in cambio, dirottiamo questo, che è salario differito (non si tratta quindi di regali dell'industria ai suoi dipendenti, ma di risparmio forzoso, come si dice, che appartiene cioè ai lavoratori), e facciamo lievitare le pensioni. L'ipotesi iniziale del partito comunista — si chiuda con le liquidazioni, e trasferiamo tutto sulle pensioni — avrebbe potuto offrire l'occasione per una grande battaglia ideale. Io credo che nelle fabbriche italiane non avremmo trovato nessun impiegato e nessuno operaio che avrebbe rifiutato il discorso del blocco della liquidazione se avesse potuto registrare che questo faceva scattare la pensione dall'attuale, miserabile 65 per cento del salario reale al 100 per cento.

MARTE FERRARI. Non l'ha chiesto nessuno, questo livello! Devi essere corretto. Nessuno ha chiesto il 100 per cento.

ALESSANDRO TESSARI. Lo sto chiedendo io! Ferrari, se tu mi segui nel ragionamento, ti rendi conto di quello che dico. Ho detto che l'atteggiamento del partito comunista non è comprensibile, appunto perché il partito non ha avuto il coraggio di arrivare a questo.

MARTE FERRARI. Si vuole almeno arrivare all'80 per cento, oggi. Questa è una cosa seria.

ALESSANDRO TESSARI. Scusa un momento, Ferrari: noi stiamo parlando dell'80 per cento in presenza ancora dell'istituto della liquidazione. Io sto facendo un'ipotesi teorica, secondo la quale si cancelli la liquidazione e si riconverta tutto in termini di pensioni. E dico che questa ipotesi, per quanto estrema, sarebbe stata di più facile comprensione e quindi più facilmente accettata, condivisa dai lavoratori di tutti i partiti, a cominciare da quello comunista, rispetto a questo pateracchio truffaldino che da un lato suggerisce che c'è una qualche connessione tra pensione e liquidazione, però, nella sostanza, ti ruba la liquidazione, al 50 per cento. Quando faremo i conti, tra quarant'anni, l'accantonato, rivalutato al 75 per cento, sarà ben misera cosa in mano a quei lavoratori.

MARTE FERRARI. La mobilità del lavoro è molto più rapida.

ALESSANDRO TESSARI. Tu, e tutti noi, abbiamo accettato il discorso che questa legge danneggia i vecchi lavoratori, quelli che stanno per andare in pensione; ma in realtà questa legge, è vero, ha truffato chi è già andato in pensione (tanto è vero che non sappiamo se riusciremo a infilarci dentro un contentino per quelli che sono stati già derubati del 50 per cento della loro liquidazione); ma questa legge poi deruba quelli che andranno in pensione dal 1982 al 1986, perché è chiaro che costoro riceveranno 418 mila lire *una tantum*, invece di moltiplicare questa cifra per il numero degli anni di anzianità. Ma questa legge, Ferrari, deruba anche quelli che entreranno in quiescenza nel 1986, per i quali il calcolo della liquidazione è sulla base intera dello stipendio, contingenza e salario base.

Dico «deruba» perché ipotizza che quell'accantonamento sia rivalutato annualmente sulla base del 75 per cento

dell'incremento del costo della vita. Se guardiamo, nei dieci anni che ci stanno alle spalle, i tassi di inflazione che abbiamo avuto, vediamo che la rivalutazione del 75 per cento comporta tale erosione che, dopo dieci anni, di quell'accantonato non resterà nulla: sarà solo carta straccia.

MARTE FERRARI. Pensi solo ai disastri, mai alle cose positive. Vedi sempre nero, mai il progresso e la realtà del cambiamento!

ALESSANDRO TESSARI. Capisco che tu abbia una visione rosea dell'avvenire...

MARTE FERRARI. È 25 anni che mi batto per queste cose.

ALESSANDRO TESSARI. Certo, tutti ci battiamo da tanti anni per queste cose, ma siccome siamo di fronte ad un disegno di legge sul quale il tuo partito ha annunciato, qualche giorno fa, attraverso la voce senatoria del capo gruppo Labriola: «Questo Governo non deve porre la questione di fiducia perché deve esserci un franco dibattito in Parlamento», mentre oggi abbiamo già sentito dire che il partito socialista sta trescando con Spadolini per promettergli: «Se vuoi porre la questione della fiducia, noi te la voteremo»...

MARTE FERRARI. Dipende da voi.

ALESSANDRO TESSARI. No, non dipende da noi, ma da voi, dalla vostra volontà di andare ad un confronto serio in Parlamento, senza impedire alle forze politiche qui presenti di emendare questa legge scandalosa.

MARTE FERRARI. Se ne discute già da tre settimane.

ALESSANDRO TESSARI. Non basta evidentemente, caro Ferrari, perché altrimenti non ti spiegheresti perché i tuoi alleati di Governo hanno dovuto ricorrere all'espediente di accorpare i 17 articoli del testo licenziato dal Senato in 3 articoli, che poi sono diventati 5, nei quali sono «impapocchiate» norme eterogenee che non consentiranno, una volta scattata la fiducia, neanche la lettura degli emendamenti e delle proposte contenute nei vari articoli.

Mi dispiace che sia arrivato solo adesso il ministro Di Giesi perché, per la seconda volta, lo avevo invitato a dimettersi o quanto meno a ritirare la sua firma dalla proposta di legge. Visto che lei difende questa legge, abbia almeno il pudore di ritirare la sua firma dalla proposta di legge Longo e soci; e questo per un minimo di dignità e di coerenza che dovrebbe farle dire: «Benissimo, sono diventato ministro; non lo ero quando ho presentato quella proposta di legge; difendo come ministro questo provvedimento proposto dal Governo Spadolini per cui ritiro, per correttezza, la firma dal provvedimento che è antitetico all'altro». Il rispetto per l'Assemblea vorrebbe che lei facesse il modesto atto di dire al segretario del suo partito, Pietro Longo, di cancellare la sua firma e quella del suo collega Nicolazzi da questo provvedimento.

Proviamo ad elencare sinteticamente gli argomenti presi in considerazione da questo provvedimento di legge. È previsto il meccanismo del nuovo calcolo dell'accantonamento e, appunto, si dice che, a partire dal 1986 si attiverà questo nuovo meccanismo per il quale si accantonerà annualmente una cifra pari ad una mensilità, o meglio ad una annualità divisa per 13,5...

MARTE FERRARI. A partire dall'entrata in vigore della legge.

ALESSANDRO TESSARI. Sì, ma è prevista la deroga per gli anni fino al 1986, caro Ferrari. L'articolo continua dicendo che la quota accantonata sarà rivalutata annualmente con il 75 per cento dell'aumento dei prezzi al consumo. Noi non crediamo a questo meccanismo: ecco perché abbiamo sostenuto — così come hanno fatto altri colleghi di altre parti politiche — che era necessario indiciz-

zare il 100 per cento. Questo perché, comunque, l'indice accertato dall'ISTAT è fasullo: e non registra il reale incremento del costo della vita. Sappiamo anche quali meccanismi truffaldini presiedano al calcolo dell'incremento registrato dall'ISTAT: cioè sappiamo che alcuni generi fasulli sono inseriti nel paniere, così come sappiamo quali sono i generi non inseriti nel paniere che concorrono, di fatto, a rendere sempre più elevato il costo della vita per la famiglia media italiana. Quindi lo scatto rispetto all'aumento del costo della vita, che comporta poi gli scatti di contingenza, nella realtà non riesce neppure a mantenere inalterato il potere d'acquisto delle pensioni, dei salari e degli stipendi. C'è poi l'erosione inflazionistica, tant'è che, se non ci fosse la dinamica sindacale, la contrattazione e, quindi, il rinnovo dei contratti con i loro miglioramenti economici, la pura e semplice contingenza non garantirebbe al salario la pienezza del suo potere d'acquisto.

Quindi, si tratta di una doppia truffa: non solo perché colpiamo coloro i quali sono già andati in pensione e coloro i quali vi andranno negli anni tra il 1982 ed il 1986, ma anche quelli che ci andranno dopo, perché questo meccanismo è fondamentalmente perverso rispetto all'unico sistema certo che è quello del ricalcolo che si desume dalla moltiplicazione dell'ultima mensilità per il numero di anni di servizio. Questo nell'ipotesi che noi si faccia la battaglia per restituire il maltolto ai lavoratori o per difendere la liquidazione. La tesi alternativa a questa — ed io sono disponibile anche a discuterla — cioè quella dell'intera abrogazione dell'istituto della liquidazione per convertire integralmente quel risparmio in termini di pensione, ritengo sia molto più decente di altre perché eleva le condizioni di vita di tutti i pensionati piuttosto che regalargli un mazzetto di milioni erosi che rispetto al passato, rispetto alla situazione precedente al 1977, sarà addirittura dimezzato.

Nel primo articolo è contenuta anche l'innovazione dell'anticipazione. Pure su questa si è «bluffato» perché si è fatto credere che, per la prima volta, finalmente i lavoratori potranno ottenere questo loro risparmio forzoso. I meccanismi per ottenerlo sono talmente perversi che rari e fortunati e probabilmente amici degli industriali saranno quegli operai che riusciranno a godere di questo beneficio.

MARTE FERRARI. Ma ci sono i consigli di fabbrica!

ALESSANDRO TESSARI. Anche i consigli di fabbrica possono essere addomesticati! E non sarebbe caro Ferrari, certamente la prima volta che ciò accade! Qui si parla del 4 per cento del totale dei dipendenti e del 10 per cento degli aventi titolo a questo rimborso. Se è un prestito forzoso, dovrebbe essere possibile, pur con scadenze prestabilite, ottenere, da parte di tutti quelli che hanno maturato i requisiti necessari, l'anticipazione. Il fatto, invece, che si limiti la quota di coloro i quali potranno fare rimborso all'anticipazione; il fatto che tale anticipazione sarà irrisoria diventa addirittura una beffa se si pensa che quella anticipazione è concessa subordinatamente al fatto che l'operaio si sia messo in lista per ottenerla — senza sapere se la otterrà — soltanto nel caso in cui abbia comprovato che essa gli serve all'acquisto della prima casa. Figuriamoci! Con tre, quattro o cinque milioni l'operaio deve avere già aperto la stipula per l'acquisto della casa! Forse per l'acquisto della cucina, o dei mobili di una stanza possono servire questi soldi! È ridicolo, infatti, che possano servire per procurarsi la casa.

Quindi, è falso il meccanismo perché è farraginoso; è discrezionale l'emarginazione di quelli che non saranno ammessi al beneficio; è fasullo il fatto di indicare le due clausole come base per aver diritto all'anticipazione...

MARTE FERRARI. Ma non è così.

ALESSANDRO TESSARI. ... quindi, tutto l'istituto dell'anticipazione è, nella so-

stanza, un *bluff*, che non può consentire a nessuno, neanche al partito comunista, di spacciare questa legge come buona, come una legge che giustifica lo scippo del *referendum*.

Proseguendo nell'esame del provvedimento, all'articolo 2 troviamo ciò che forse rappresenta il maggior sforzo del Governo e del relatore democristiano, onorevole Cristofori, di apertura ai suggerimenti del partito comunista perché mi pare che, quasi integralmente, sia stato recepito un emendamento di quest'ultimo. Anche su questo fondo di garanzia, però, sono state dette delle bugie o delle mezze verità che spesso sono peggiori delle stesse bugie perché sembrano credibili. Si fa un ragionamento molto elementare: quando l'azienda fallisce, molto spesso per gli operai non c'è la possibilità di ottenere la liquidazione perché i crediti privilegiati che hanno la precedenza mangiano le poche sostanze di cui consta, alla fine di una crisi, il patrimonio di un'impresa. Si è detto allora: «Istituiamo questo fondo di garanzia di modo che l'operaio, che ha la sventura di lavorare in una fabbrica che ad un certo punto fallisce, non debba sommare alla disgrazia di aver perso il posto di lavoro la beffa di aver perso la liquidazione. Stabiliamo un meccanismo per cui il padronato accantona annualmente un fondo che opererà soltanto per i casi di fallimento che si verifichino dopo l'applicazione di questa legge». Il sottosegretario Costa ci ha parlato di circa 100 mila aziende già in stato di fallimento o di prefallimento che renderebbero difficile l'applicazione di questo fondo per tutte le maestranze coinvolte in tutti i fallimenti in corso. La questione più delicata che rende non credibile anche questo articolo 2 con suo fondo di garanzia, è quella che riguarda l'affidamento all'INPS del fondo di garanzia. Perché dico questo? Perché da anni ci troviamo in questa Camera con una discussione che non si riesce a concludere (per una precisa volontà di non concluderla in maniera positiva) sulla riforma dell'INPS e del sistema pensionistico. Nelle prossime settimane, probabilmente, questa discussione investirà questo ramo del Parlamento, ma sappiamo fin d'ora che su tutti i punti nodali della riforma del sistema pensionistico c'è una sorta di tacito accordo per cui tutte le patate bollenti vengono messe da parte, nella speranza che si raffreddino da sole. Fra le patate bollenti da far raffreddare c'è quella della riforma del carrozzone INPS che non è in grado di gestire neppure il suo lavoro ordinario, per cui l'ipotesi di dare all'INPS la gestione dell'intero parco pensioni nazionale (13 o 14 milioni di pensioni) rischia di buttare nell'inefficienza e nelle difficoltà in cui versa l'INPS anche le piccole oasi che difendono una loro efficienza proprio perché hanno dimensioni ridotte e perché, per loro compiti di istituto, non hanno fatto tutto quello che si è fatto con l'INPS e dell'INPS da parte dei partiti di governo per tanti anni: vale a dire che l'INPS è stata usata come greppia dalla quale mungere migliaia di miliardi e con la quale costruire rapporti clientelari grazie a milioni di pensioni di invalidità fittizie. Tutto questo ha creato la situazione debitoria che conosciamo. Ormai l'indebitamento dell'INPS arriverà a superare l'intero *deficit* del bilancio dello Stato italiano. A questo ente che non riusciamo a ristrutturare ed a riformare vogliamo dare, in aggiunta ai suoi compiti, la gestione di migliaia di miliardi del fondo di garanzia?

È vero che la preoccupazione del legislatore è quella di dire che questi fondi non possono essere utilizzati che per questa finalità della legge...

MARTE FERRARI. Quella è una certezza!

ALESSANDRO TESSARI. È una certezza, ma ce ne sono altre che sono state disattese dalle forze politiche! Che garanzia abbiamo noi che, di fronte allo stato fallimentare e debitorio in cui versa l'INPS, domani non si utilizzi anche questo fondo di danaro fresco per le esigenze gestionali dell'istituto? Comunque noi non vogliamo...

MICHELE VISCARDI. Sono 25 miliardi all'anno! Tu li fai subito diventare migliaia di miliardi!

ALESSANDRO TESSARI. Per voi i miliardi sono noccioline! Ma si tratta di denaro pubblico; è un fondo di protezione di un settore del mondo del lavoro che può andare incontro all'ipotesi della perdita della liquidazione a seguito del fallimento dell'azienda in cui lavorano. Sappiamo che saranno meccanismi complicatissimi, come sono complicati anche meccanismi più semplici quale quello dell'erogazione della pensione dopo una vita spesa a produrre per la collettività. Anche in quel caso si tratta di poche decine di biglietti da mille, ma per averle molti pensionati aspettano anni ed anni! Eppure la loro storia dovrebbe essere chiara e la loro vicenda esemplare!

MARTE FERRARI. Insisti in modo ingiusto!

ALESSANDRO TESSARI. Non è che insisto in modo ingiusto: ritengo si debba avere il coraggio di mettere il dito su questa piaga purulenta, che troppi interessi non vogliono porre all'esame del Parlamento. Finalmente arriviamo al famoso articolo che in qualche modo giustifica, per il gruppo comunista, l'atteggiamento che il *Corriere della sera* ha definito «serio e costruttivo». È tanto serio e costruttivo «da non creare» — diceva sempre il quotidiano — «preoccupazioni per Spadolini». Quindi — stando al *Corriere della sera* — Spadolini è sicuro non solo perché i suoi cinque partiti lo sostengono *usque ad mortem*, cioè fino alla fiducia, ma anche perché il partito comunista ha fatto capire che tutto sommato è bene chiudere rapidamente questa partita e non andare per le lunghe, soprattutto perché non scatti l'ipotesi del *referendum*.

In questo articolo 3 ci sono le due famose truffe che aggravano il giudizio che dobbiamo dare su questo provvedimento: c'è il principio sacrosanto della trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati, per sorvolare su una «rapina» contenuta in questa norma. Intendo riferirmi al fatto che non decorre da subito, ma dal 1983, per cui già questa rivalutazione slitta. Tuttavia il principio della trimestralizzazione (che questa Camera ha esaminato sotto forma di emendamento presentato non solo dalla nostra parte in occasione della legge finanziaria e del bilancio) è stato bocciato con il voto determinante di Pietro Longo e della sua compagnia di ventura e di sventura per il paese. Ora hanno scoperto che la trimestralizzazione è una cosa giusta e si fa; solo che la fa pagare ai lavoratori: e qui sta il primo motivo di dissenso rispetto alla posizione del partito comunista. È certamente encomiabile lo sforzo di inserire il principio della trimestralizzazione, ma il partito comunista doveva almeno battersi — e non a parole come ha fatto Ichino ieri sera, che sembrava il difensore e non l'oppositore della legge — impedendo che venisse chiusa la discussione se non fosse passata quella ipotesi. Invece hanno votato a favore della chiusura e speriamo che non votino anche a favore della fiducia i compagni comunisti.

L'altro elemento contenuto in questo articolo 3 — quello che prevede l'agganciamento delle pensioni all'80 per cento del salario — rappresenta da un punto di vista concettuale una grande conquista, ma è una ben modesta conquista se pensiamo che anch'essa è scaricata sulle spalle degli operai, per cui si mettono in antitesi la pensione e la liquidazione: vuoi la pensione più alta, allora rinuncia alla liquidazione; vuoi la liquidazione, allora rinuncia alla pensione! Questo rischia di strangolare lo stesso partito comunista che è vittima del suo scarso coraggio. Infatti se avesse avuto il coraggio di portare alle estreme conseguenze l'ipotesi di partenza, io avrei fatto con piacere la battaglia a fianco del partito comunista per superare l'intero istituto delle liquidazioni, per cancellare questo retaggio agro-pastorale, e per riconvertire il tutto in pensioni diverse, adeguate, e quindi garantite al 100 per cento; questo per evitare la finzione dell'80 per cento contemplata in questa legge. Infatti si tratta di un

80 per cento teorico (il 76 per cento reale) che negli anni successivi è destinato a diventare il 65 od il 62 per cento! Sappiamo che la pensione ha, come effetto di recupero, soltanto la contingenza, ma non c'è il trasferimento di tutti i benefici che consegue il salario effettivo: ancora una volta avremo quindi, anche all'interno del settore privato, la stratificazione delle pensioni di annata, anche in questo campo.

Comunque, dice il partito comunista, si è trattato dell'introduzione di un concetto importante, ed ha condito tutto questo dicendo che vanto della battaglia comunista, del movimento operaio e sindacale, nella discussione di questo provvedimento è stato quello di aver introdotto l'assai importante concetto della ristrutturazione del salario, togliendogli le rigidezze e quegli automatismi che rischiano di appiattire anche le necessarie differenziazioni salariali che operano in vari comparti dell'industria perché, di fronte all'inflazione galoppante e ad una contingenza sempre più massiccia, rispetto all'altra componente del salario, le differenze economiche fra le varie categorie ed i diversi ruoli rischiano di diventare talmente irrisorie da non giustificare tutto lo sforzo che un lavoratore normalmente fa, per migliorare la propria posizione, per riqualificare la propria professionalità e per raggiungere posizioni di maggiore responsabilità, prestigio e guadagno nell'impresa. Oggi, tutto questo rischia di essere frustrato per una lievitazione unanime e generalizzata di tutti i salari, per effetto della contingenza, che rischia di risultare superiore alla crescita della parte reale del salario.

Vogliamo trattare, dice giustamente il sindacato: vogliamo riappropriarci del salario e svincolarlo da certi automatismi; ma, se lo vogliamo difendere, dobbiamo partire dal suo reale potere d'acquisto per migliorarlo; possiamo discutere anche della scala mobile, non già per ridurla o per accettare il limite del 16 per cento, come propone la Confindustria (e Spadolini, che sono la stessa cosa, con buona pace di Napolitano, che crede invece che la Confindustria sia iscritta al partito radicale)! Riteniamo che la difesa del salario e del suo reale potere d'acquisto va fatta come discorso vero: superamento, quindi, degli automatismi, ma non arretramento rispetto a quegli automatismi, che hanno garantito, se non altro, la tenuta del salario in momenti di riflusso della lotta sindacale.

MARTE FERRARI. Non è vero: vi sono livelli diversi di collegamento, non sono due blocchi obbligatori!

ALESSANDRO TESSARI. D'accordo, collega Marte Ferrari, ma la sostanza del discorso è che, se l'inflazione non cala, se hai raggiunto l'accordo con il Governo per un'inflazione del 16 per cento e invece l'inflazione è al 20 per cento, tu hai rubato il 4 per cento dai salari e dalle pensioni, ecco la realtà!

MARTE FERRARI. Non ho rubato niente: alla fine dell'anno c'è il consuntivo!

GIOVANNI TORRI. Queste cose lui non le sa!

MARTE FERRARI. Se non le sa, bisogna spiegargliele!

ALESSANDRO TESSARI. Sì, sì... Evidentemente, voi socialisti siete talmente bravi da sapere tutto e riuscite ad imbrogliare anche i lavoratori, spacciandovi per difensori della classe operaia, ma trescando poi con la Confindustria e con Spadolini per bloccare la reale espansione del salario! *(Proteste del deputato Marte Ferrari).* Non è un'illazione: del contenuto dell'articolo 3, tutti i lavoratori dell'industria, interessati a questo provvedimento, dovrebbero diventare pienamente consapevoli (leggendo il testo dell'articolo prima che sia troppo tardi); invitiamo tutti i colleghi deputati ad una più seria informazione di quella attualmente diffusa anche attraverso i *mass media*, i giornali e la televisione, per raccontare come stanno effettivamente le cose. Trimestralizza-

zione ed aggancio delle pensioni all'80 per cento del salario sono pagati dai lavoratori: è un punto del provvedimento normalmente sottaciuto, tanto che qualcuno nella Commissione lavoro, ministro Di Giesi, pensava che non fosse così; pensava che li pagassero i datori di lavoro. Lei giustamente ha tolto d'imbarazzo qualcuno dicendo che li pagano i lavoratori. Certo, per lei è un grande successo essere riuscito a far pagare ai lavoratori queste ideali conquiste; per il partito comunista, è un po' più difficile dire che è una buona legge, visto che la pagano per intero i lavoratori (comprese le migliorie), senza nemmeno il simbolico concorso del padronato!

Nella discussione di ieri, con il compagno Pugno, tentavo di dire che, se il partito comunista avesse fatto non dico una maggiore opposizione di tipo radicale (non voglio dettare norme di comportamento ad alcuno), ma se avesse fatto sentire in quest'aula ed anche in Commissione l'altra notte, compagno Furia, quando la maggioranza ha contato i suoi deputati che erano uno in meno rispetto all'opposizione e non ha voluto procedere alla votazione degli emendamenti (che sarebbero passati, sia i vostri che i nostri), la sua voce, avrebbe sottolineato l'elegante imbarazzo anche di Spagnoli, che ha denunziato la cosa dicendo che la vera ragione per cui il compagno socialista Salvatore, presidente della Commissione lavoro, non poneva in votazione gli emendamenti, non era una questione regolamentare...

MARTE FERRARI. Era per non chiudere la discussione!

ALESSANDRO TESSARI. ...non era una questione regolamentare, collega Marte Ferrari! Era la paura di perdere e di modificare i connotati di questa legge, perché sarebbero passati gli emendamenti!

PRESIDENTE. Onorevole Alessandro Tessari, il tempo a sua disposizione sta terminando.

ALESSANDRO TESSARI. In quella sede, con molta eleganza e grande *fair play*, Spagnoli ha detto: se è proprio per il fatto che non volete andare sotto, lo possiamo anche capire, ma abbiate il pudore di dirlo e procediamo alla votazione il giorno successivo. Non vedo perché si debba usare questa cortesia al Governo, visto che questa legge non è certo il portato di ciò che vuole la classe operaia italiana, l'insieme degli impiegati e degli operai, coinvolti e sconvolti dall'ipotesi che passi questo provvedimento, che vengano quindi scippati del diritto di procedere all'effettuazione del *referendum*, con tutte le incertezze che ciò comporta. Se vi arrivassimo, il *referendum* sarebbe certamente plebiscitario: voglio vedere quale lavoratore rinunzierebbe a decine di milioni della propria liquidazione, a favore di un'alternativa che non c'è, perché manca una classe governativa credibile e capace di proporre l'alternativa di una riforma del sistema pensionistico, un dirottamento di queste risorse per risolvere la questione delle pensioni! Scattano meccanismi diversi, per cui la pensione è un rapporto tra il cittadino e lo Stato, mentre la liquidazione lo è tra il lavoratore ed il titolare della sua azienda. Ecco, quindi, sinteticamente come anche la cosiddetta restituzione del «congelato» è falsa, perché è una restituzione *una tantum*, amico Briccola, e non sono 400 mila lire per ogni anno di anzianità maturata, come avrebbe dovuto essere, se avessimo voluto restituire il maltolto, ma anche su questa materia si fa credere in una restituzione integrale! Si usa la parola integrale, quando integrale è solo il numero dei punti della contingenza congelata, dimenticandosi di esplicitare che è integrale solo per un anno, e quindi non opera il sostanziale recupero di quanto è stato portato via con la famigerata legge n. 91 del 1977!

MARTE FERRARI. Non si possono affermare queste cose: insisti sempre nel non dire la verità!

ALESSANDRO TESSARI. Cosa vuoi, Ferrari: insisto, finché il contenuto del prov-

vedimento è questo! *(Proteste del deputato Marte Ferrari)*. Questa legge è il perfezionamento della rapina praticata nel 1977 ma, mentre allora vi era una motivazione plausibile, al punto che io stesso mi annovero nel mazzo di quelli che votarono a favore della legge, pensavamo che la ricaduta significasse un'espansione della base produttiva, una riqualificazione industriale, e via dicendo: tutto questo non si è visto in questi anni, ma vi è stata una caduta del numero dei posti di lavoro; vari ministri economici minacciano tre milioni di disoccupati a brevi scadenze; l'arroganza padronale della Confindustria minaccia di non aprire neppure la stagione dei contratti! In questo clima, il partito comunista si offre come ruota di scorta di questa maggioranza traballante, per rafforzarla e far passare una legge che ancora una volta ricadrà completamente sulle spalle dei lavoratori, impedendo loro di recuperare quanto hanno perso e senza offrire un quadro certo di riferimento! I sacrifici che si continuano a chiedere con questa legge (si mantiene un taglio reale delle liquidazioni e sul salario differito) non danno certezza che questo salario differito venga canalizzato per altre finalità, come una dignitosa restituzione del potere reale d'acquisto delle pensioni, e così via. Quindi, il partito comunista si farà sconfiggere elegantemente «ai punti»; probabilmente di fronte alla posizione della questione di fiducia farà anche un po' l'offeso, ma nella sostanza ha accettato questa operazione, cioè che questa legge impedisca il *referendum*, che si sottragga a milioni di lavoratori, anche comunisti, il diritto a votare per la restituzione del maltolto oppure, in alternativa, che vi sia una diversa impostazione di questa legge, che non si traduca in un'ennesima beffa a danno di sei milioni di lavoratori.

Concludendo, signor Presidente, noi riteniamo che sia stato scandaloso anche il voto espresso poc'anzi, che ha visto il partito comunista ancora una volta accodarsi alla maggioranza per chiudere la discussione sulle linee generali quando non si sa ancora quale sarà la sorte di questa legge. Non si sa ancora se verranno accettati gli emendamenti che il partito comunista ancora dice di poter presentare. Si vuole accettare il gioco di Spadolini, di questo Governo, e votare in questa settimana la legge. Ciò vuol dire far pagare ancora una volta alla classe operaia, agli impiegati e a tutti i lavoratori il prezzo di un'operazione scandalosa, che non può trovare complicità ma deve essere denunziata in Parlamento.

PRESIDENTE. Poiché nessun altro chiede di parlare ai sensi del secondo comma dell'articolo 44 del regolamento ha facoltà di replicare, il relatore, onorevole Cristofori.

ADOLFO NINO CRISTOFORI. *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Signor ministro, ringrazio tutti i deputati intervenuti nel dibattito: Marisa Galli, Santagati, Marte Ferrari, Calderisi, Olcese, Furnari, Pallanti, Gianni, Sospiri, Greggi, Valensise, Corleone, Ichino, Macaluso, Salvatore, Viscardi e Mellini. Ho citato tutti gli oratori intervenuti proprio per rispondere all'amico che mi ha preceduto, onorevole Tessari, che metteva in dubbio che noi liquidassimo in tutta fretta questa legge. A questi interventi dobbiamo aggiungere anche il dibattito avvenuto in Commissione nonché i confronti tra le forze politiche e sociali avvenuti in questi ultimi mesi e che hanno messo a fuoco i problemi.

Gli interventi dei parlamentari della maggioranza che hanno ulteriormente approfondito i temi di questo dibattito e che io condivido, mi dispensano dal fare una lunga replica in quanto già in questi interventi ho trovato conferme alle posizioni contenute nella mia relazione e ulteriori approfondimenti nel confronto con le opposizioni. A mio modo di vedere il dibattito si è sviluppato su tre linee politiche diverse. Una linea che di fatto significa una difesa ad oltranza del ritorno alla situazione pre 1977. Questa linea è stata tracciata dal gruppo radicale. Una seconda linea che ha dato vita ad un confronto serrato, di fatto, fra i partiti della

maggioranza e fra i partiti della maggioranza e il partito comunista è stata quella volta a cercar di elaborare una buona legge. Una terza linea, sviluppata dal Movimento sociale italiano-destra nazionale e dal PDUP, rappresenta una posizione di rifiuto di alcuni punti fondamentali della legge, pur portando (lo abbiamo visto in Commissione), dei contributi sia da parte del MSI che del PDUP, però con due finalità diverse. Il Movimento sociale italiano in sostanza rifiuta l'innovazione dell'istituto e difende la disciplina antecedente al 1977, mentre il PDUP vorrebbe eliminare completamente questo istituto.

La prima linea, portata avanti dal partito radicale, la giudico in modo negativo, perché in sostanza non risolve niente, anzi difendendo di fatto un'impostazione tesa a scongiurare l'approvazione di questo disegno di legge che potrebbe portare ad evitare il *referendum*, riapre *in toto* tutto il discorso su cui tanto si è recriminato delle super-liquidazioni, non recupera gli scatti di contingenza dal 1977 al 1982, innesta un violento congegno inflazionistico; politicamente, a mio modo di vedere, fa il gioco di coloro che si propongono in questo momento di non stipulare i contratti e di disdettare la scala mobile. Questa linea politica va a coincidere, anche se ha obiettivi diversi, con la linea che vuole creare nel paese quella situazione difficile che si sta determinando.

ALESSANDRO TESSARI. C'è una convergenza tra DC e PCI nelle valutazioni. C'è un compromesso.

ADOLFO NINO CRISTOFORI. Questa linea in sostanza impedisce un importante disegno rinnovatore portato avanti dal Governo, difeso dal ministro Di Giesi al Senato e in Commissione alla Camera, cioè quello di collegare l'indennità di fine lavoro alla pensione.

Queste sono le ragioni politiche per le quali riteniamo sbagliata la battaglia del gruppo radicale. Gli interventi di Calderisi e Corleone in quest'aula hanno modificato un po' il tiro del gruppo radicale rispetto all'atteggiamento assunto in Commissione, che è stato un atteggiamento che non permesso di costruire un colloqui. Certamente anche Calderisi e Corleone sono entrati in una linea logica che è l'opposto di quella che si propone il disegno di legge del Governo. Molto spesso non ci sono neppure dei termini obiettivi di confronto perché il giudizio sui dati è sostanzialmente opposto. Ad esempio Calderisi si domanda: che cosa rappresenta la cifra di 27 mila miliardi? Questi miliardi non rappresentano una somma da erogare ma una somma da mettere in bilancio. Questa è una filosofia sconvolgente perché mi domando: che cosa significa mettere in bilancio 27 mila miliardi, se non, in sostanza, determinare un effetto immediato sull'aumento del costo del lavoro del 21,50 per cento? Non è vero quanto hanno detto l'onorevole Galli ed altri che queste sarebbero cifre terroristiche. Queste sono cifre reali, basta fare il conto con la matita, non bisogna fare nemmeno il conto con la calcolatrice. Quale economia potrebbe resistere ad un salasso di questo genere? Se come maggiorazione di spesa salariale si valuta l'esborso reale delle aziende solo per il settore industria, quest'anno si ha una cifra di 2525 miliardi. Occorre valutare questi effetti negativi che si scaricano sui lavoratori. Infatti, apparentemente queste ripercussioni si scaricano sul settore dell'industria ma in realtà, questo significa, in termini di competitività della nostra produzione, non conservare più i mercati con le conseguenze sui livelli occupazionali che sono state rilevate dagli oratori di vari gruppi, in modo particolare socialista e comunista.

La seconda linea del confronto tra maggioranza e opposizione comunista ha maturato in questo dibattito la conferma di alcune convergenze che erano già state recepite in Commissione in un testo che pure presenta differenze di valutazioni. Tali convergenze riguardano: una normativa più efficiente a proposito del fondo di garanzia; una diversa formulazione della definizione della retribuzione annua in base alla quale si calcola il trattamento di fine rapporto, il recupero del cento per

cento della variazione dell'indice ISTAT nella determinazione della retribuzione pensionabile per rendere più concreto e più vicino l'aggancio della pensione all'ottanta per cento della retribuzione (ciò anche se su quest'ultima materia permangono differenze tra la maggioranza e l'opposizione); l'indicizzazione del massimale di retribuzione. Tutte le cifre che sono state «sparate», tra ieri ed oggi, sul costo di questa indicizzazione del massimale, norma che peraltro fu approvata da tutti i gruppi in sede di riforma delle pensioni, non sono certo quelle cifre che si dicono, ma se il testo non sarà modificato, si tratterà di un costo pari a sei miliardi. Comunque si tratta di un costo per modo di dire, in quanto questi lavoratori hanno già abbondantemente pagato il loro contributo su tutta la retribuzione; infine sono stati taglieggiati nel momento in cui dovevano ricevere la pensione, a causa del massimale di retribuzione che era rimasto fermo, prima del 1980, a dodici milioni e mezzo e poi a diciotto milioni e mezzo dal 1981. Infine, si intendono recuperare totalmente i punti di contingenza pregressi per i lavoratori che vanno in pensione dall'entrata in vigore della legge al 1° gennaio 1986. C'è da dire che su questo confronto della maggioranza con le opposizioni sono rimasti in piedi alcuni problemi, sui quali mi intratterrò alla fine del mio intervento.

La terza linea è quella del Movimento sociale italiano-destra nazionale. Non sono riuscito a valutare fino in fondo quali motivazioni vi siano per uno spunto così duro come quello dichiarato, quando lo stesso onorevole Sospiri nel suo intervento ha ammesso che una serie di modifiche qualificanti ed importanti sono state apportate alla legge, e tra queste modifiche ve ne erano alcune proposte dal suo gruppo. Se il punto di scontro è rappresentato dal divisore, dal tasso di rivalutazione, dall'omogeneizzazione con il settore pubblico, si può essere contrari a rinnovare l'istituto come è stato innovato — e questa valutazione differisce dal modo in cui istituzionalmente deve funzionare questo istituto —, ma, nel momento in cui questa è una scelta della maggioranza, ritengo che non fossero poi così rilevanti — rispetto a questo tipo di istituto — le scelte indicate dal Movimento sociale italiano-destra nazionale. Il discorso più duro, quello dell'omogeneizzazione con il settore pubblico, è stato escluso fin dall'inizio da questo provvedimento. In questo senso vi è l'impegno, da parte del Governo, di arrivare alla regolamentazione dell'intero settore pubblico; era infatti impossibile, nei tempi ristretti a nostra disposizione, affrontare una materia di questo genere in questo momento. Abbiamo comunque sentito le dichiarazioni del Governo, che si è impegnato ad affrontare in Parlamento questa questione. Noi abbiamo fatto salvi, con questo provvedimento, tutti i diritti del settore pubblico. Nella discussione sulle linee generali non è emerso alcun dubbio sul testo del provvedimento, che fa salve tutte le indennità aventi natura e funzioni diverse da quelle oggetto della presente riforma e che sono previste in numerosi contratti, come quello dei giornalisti, dei dirigenti di azienda e di altri comparti produttivi.

Nella discussione ho maturato la convinzione della fondatezza di alcune osservazioni espresse che comportano emendamenti al testo licenziato dalla Commissione. Mi riferisco alle questioni sollevate da alcuni colleghi sulle conseguenze che sarebbero derivate a quei lavoratori — si tratta di dirigenti di azienda e di dipendenti di istituti di credito —, ai quali a fine lavoro si applica l'articolo 2 della legge n. 336. Questi lavoratori, per contrattazione collettiva, usufruiscono alla fine della loro attività di un trattamento particolare, cioè o l'aumento di tre scatti stipendiali, oppure una promozione al grado superiore. Mi riservo di discutere questo aspetto nel Comitato dei nove, al fine di trovare una formulazione adeguata per risolvere questo problema. Dubbi sono anche sorti per quanto riguarda quel milione e duecentomila dipendenti degli enti locali i cui trattamenti economici sarebbero stati ingiustamente colpiti dalla norma varata in Commissione.

I trattamenti di fine lavoro e l'indennità di quiescienza nel pubblico impiego presentano in linea generale caratteristiche notevolmente diverse da quelle dell'indennità di anzianità nel settore privato, sotto il profilo dei criteri di determinazione, del finanziamento (contributivo con partecipazione del lavoratore), e quindi anche della natura (più marcatamente assicurativo-previdenziale).

La stessa disciplina è nettamente differenziata da quella del settore privato, in quanto trattasi di prestazioni erogate da istituti, fondi e gestioni speciali con propri ordinamenti e che erogano altre prestazioni di natura previdenziale e assistenziale (pensioni, mutui, contributi, anticipazioni).

La legge n. 91 del 1977 non ha modificato i criteri di computo dei trattamenti di quiescenza per le categorie del pubblico impiego, poiché l'indennità integrativa speciale non era compresa al 31 gennaio 1977 nella retribuzione utile ai fini della determinazione dell'indennità di quiescenza e del contributo dovuto per la stessa, ad eccezione delle categorie facenti capo all'INADEL (dipendenti degli enti locali), per le quali l'articolo 3 della legge 7 luglio 1980 n. 299, dispone che: «a decorrere dal 19 gennaio 1974 l'indennità integrativa speciale, istituita con legge 27 maggio 1959, n. 324 corrisposta ai dipendenti degli enti iscritti all'INADEL gestione previdenza, è soggetta alla contribuzione previdenziale nella misura massima prevista dall'articolo 1 della legge 31 marzo 1977, n. 91».

La norma è intervenuta per risolvere le questioni insorte a seguito della legge n. 160 del 1975 che assoggettava l'indennità integrativa speciale a ritenuta contributiva a fini previdenziali per l'ente suddetto.

È opportuno inoltre, ricordare che in sede di approvazione della legge 11 luglio 1980, n. 312 la prima Commissione permanente del Senato ha approvato un ordine del giorno che impegna tra l'altro il Governo, «a predisporre apposito strumento legislativo per la omogeneizzazione dei trattamenti di previdenza e di quiescenza dei pubblici dipendenti, prevedendo parità di contribuzione e parità di prestazione al maturare degli stessi requisiti di anzianità di servizio o anagrafica qualunque sia l'amministrazione, azienda o ente pubblico di appartenenza».

Infine, per quanto si riferisce alla diversità che si viene a creare tra i lavoratori che vanno in pensione dopo il 1° maggio 1982 e coloro invece che sono andati in pensione dal 1977 al 1982, così come i problemi riguardanti i presunti danni a diritti quesiti dai lavoratori con il sistema vigente, mi rimetto alle valutazioni che fa il Governo. In conclusione, devo precisare che nello stampato n. 3365-A, alla pagina 11, sono state omesse, per un errore tipografico, alcune parole. Mi riferisco al testo della Commissione, articolo 3, nono comma, nel quale, dopo le parole «ovvero ad eventuale contribuzione», vanno inserite le seguenti: «volontaria per il numero delle settimane coperte da contribuzione».

Invito pertanto l'Assemblea a votare a favore di questo provvedimento. *(Applausi).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole ministro Di Giesi.

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi sia consentito ringraziare preliminarmente il relatore, onorevole Cristofori, la cui relazione e la conseguente replica condivido pienamente, il Presidente ed i componenti della Commissione lavoro e gli onorevoli deputati che sono intervenuti nella discussione del disegno di legge proposto dal Governo relativo disciplina di fine rapporto, per l'ampio ed approfondito dibattito e per il prezioso contributo che hanno fornito.

Il Governo desidera dare atto a tutti i gruppi dell'impegno posto nell'affrontare la grave e complessa questione del trattamento di fine rapporto e dello sforzo compiuto per approfondire i vari temi della vasta problematica al nostro esame, pur nella difesa rigorosa delle rispettive posizioni.

Il dibattito ha consentito una ulteriore puntualizzazione dei molteplici aspetti di un provvedimento le cui interrelazioni con la connessa materia pensionistica hanno reso opportuno l'introduzione di modificazioni che lo rendono più rispondente a talune esigenze affiorate nel dibattito stesso e che, comunque, non alterano la filosofia cui esso si ispira.

È noto — e desidero ribadirlo in questa sede — che la nuova disciplina del «trattamento di fine rapporto» trova la sua motivazione nella necessità di riconsiderare l'istituto dell'indennità di anzianità, oggetto, negli ultimi tempi, di critiche che ne hanno messo in dubbio, non solo la opportunità, ma anche la legittimità sotto il profilo costituzionale, in considerazione della disciplina dettata dalla legge 31 marzo 1977, n. 91, che ha dato luogo, peraltro, alla richiesta di *referendum*.

Nell'affrontare e proporre la soluzione del problema il Governo si è mosso nella convinzione che non possono essere ignorate le giustificazioni storiche e giuridiche finalizzate ad attenuare le conseguenze negative della risoluzione del rapporto di lavoro. Quindi, la riforma dell'attuale istituto giuridico dell'indennità di anzianità doveva continuare ad atteggiarsi — come giustamente ha sottolineato l'onorevole Cristofori — come «strumento di indubbia valorizzazione del sistema di sicurezza sociale, di esaltazione del risparmio previdenziale, di certezza del riconoscimento del lavoro e del sacrificio posti allo sviluppo del reddito, di garanzia delle età più deboli».

Il Governo, comunque, nel proporre le nuove norme, ha tenuto ben presente la situazione economico-sociale in cui si trova il paese e non ha potuto, perciò adottare soluzioni apparentemente più appaganti ma i cui effetti aggraverebbero detta situazione con ulteriore danno degli stessi lavoratori.

Il Governo e la maggioranza che lo sostiene sono stati accusati di aver ridotto a cinque il numero degli articoli, dando vita ad una sorte di mostriciattolo. Ancora, il Governo è stato accusato di voler imporre con la forza la chiusura della discussione, perché vorrebbe far presto e terrebbe alla rapida approvazione della legge.

Circa la contrazione a cinque articoli del contenuto del disegno di legge, è ferma convinzione del Governo — sostenuta da autorevoli pareri — che il testo all'esame dell'Assemblea, oltre all'organicità delle disposizioni normative, ha una sua dignità formale che non può essere contestata.

ALESSANDRO TESSARI. Questa è una presa in giro, non l'accettiamo! Dite almeno che avete paura di porre troppe volte la questione di fiducia. È un polpettone!

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Per quanto riguarda l'altro rilievo, e cioè che si voglia impedire un ampio dibattito, per giungere rapidamente all'approvazione della legge, credo che l'ampiezza del dibattito svoltosi finora in questa Camera — e, prima, al Senato —, la disponibilità dimostrata dal Governo nell'accogliere tutti quegli emendamenti migliorativi che non compromettano l'impostazione generale del provvedimento, il favore dimostrato dal sindacato, che qualche giorno fa ha dichiarato la sua soddisfazione per i risultati raggiunti ed ha auspicato la rapida approvazione del progetto di legge, tutto questo dimostri a sufficienza quanto siano ingiuste, e quindi da respingere, tali critiche.

RAFFAELE VALENSISE. Questo riguarda il sindacato della «triplice»! Non vi è il monopolio sindacale!

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. D'altra parte, se Costituzione e regolamento garantiscono all'opposizione gli strumenti per esprimere il proprio dissenso, gli stessi strumenti consentono alla maggioranza di affermare la propria volontà: e questo, mi sembra, nell'ambito di un uso corretto della democrazia.

Non si vuole prevaricare il diritto al *referendum* (anche se merita qualche ri-

flessione — ma si tratta di trovare una sede più opportuna che non è questa — l'opportunità di un adeguamento del necessario numero dei proponenti al forte aumento del corpo elettorale dal 1947 ad oggi), ma non vi è dubbio che il Parlamento è chiamato a valutare le conseguenze, sul piano economico e sociale, di un *referendum* abrogativo, e quindi ad intervenire conseguentemente.

Molti onorevoli parlamentari si sono soffermati a considerare gli effetti dell'accordo sindacale del 1977, che fu riprodotto nella citata legge n. 91, per esprimere l'opinione che quell'accordo costituì un errore storico del sindacato che penalizzò i lavoratori.

Mi sia permesso esprimere dissenso rispetto a tale valutazione, che non tiene conto del fatto che quell'accordo sindacale costituì una scelta di politica economica finalizzata al raggiungimento di precisi obiettivi nell'interesse dei lavoratori, della produzione, ed in definitiva dell'intero paese. Infatti, il congelamento dei punti di contingenza, dal febbraio 1977 in poi, ai fini del calcolo per l'accantonamento dell'indennità di quiescenza, oltre a creare le premesse per una profonda modificazione e, perché no, per l'eliminazione di un istituto ormai anacronistico rispetto all'evoluzione delle relazioni industriali e di tutto il sistema economico, mirava a trasferire in busta paga, e quindi nel salario reale, una parte del salario differito. Si trattava di aumentare le risorse a disposizione dei consumi per il sostegno della produzione, puntando al tempo stesso all'allineamento dei salari italiani a quelli della Comunità economica europea. Era il primo passo verso la necessaria ristrutturazione del salario.

Altro risultato importante che si conseguiva con l'accordo era rappresentato dall'apertura di maggiori spazi per la contrattazione sindacale.

Questi effetti positivi si sono già prodotti ed il rischio che il *referendum* fa correre al paese è che il suo costo sarebbe troppo alto, per il sistema produttivo italiano, né vale molto la considerazione che l'esborso immediato delle somme dovute dalle imprese sarebbe più contenuto rispetto agli aggravi dei bilanci, perché non c'è dubbio che, comunque, l'equilibrio finanziario delle imprese ne sarebbe sconvolto.

La situazione attuale, caratterizzata dalla recessione e dalla disoccupazione, richiede un forte impegno, teso a recuperare risorse per gli investimenti, soprattutto nel Mezzogiorno e nei settori ad avanzata tecnologia.

Il *referendum* al contrario creerebbe le condizioni per l'impennata dell'inflazione, ridurrebbe la capacità di finanziamento degli investimenti, e danneggerebbe i lavoratori del Mezzoggiorno, i disoccupati, i giovani.

Un altro motivo di riflessione, di fronte al quale il Governo non può rimanere indifferente, è costituito dal pericolo di blocco dei contratti collettivi di lavoro.

Le forti polemiche in corso in questi giorni, circa l'inizio delle trattative per il rinnovo dei contratti collettivi di lavoro che interessano oltre 5 milioni di lavoratori, evidenziano il fatto che ridurre ulteriormente i margini della contrattazione farebbe aumentare i rischi di gravi tensioni sociali.

Sulla base di tali considerazioni viene presentato il provvedimento ora all'esame della Camera dei deputati, provvedimento le cui norme sono sotto il profilo finanziario compatibili, e la cui filosofia, innovativa rispetto al sistema in atto, elimina le ragioni del *referendum*.

Desidero sottolineare che il provvedimento è il frutto di una larga consultazione, aperta al contributo delle parti sociali, in primo luogo dei sindacati dei lavoratori, ma anche a quello di tutte le altre forze, da quelle politiche a quelle del mondo della cultura, siano esse di maggioranza o di opposizione.

Il Governo — anche nel presentare proposte o nell'accettarne, emendative o integrative del provvedimento, — ha operato scelte autonome e non condizionate: ma è errato, oltre che ingiusto, affermare che il Governo ha respinto tutti gli emendamenti e le proposte delle opposizioni, avendo esso respinto, al contrario, come

ho affermato prima, soltanto quelle incompatibili con il quadro generale delle compatibilità finanziarie e con la filosofia del provvedimento.

Ancora una volta, il Governo non ha inteso chiudersi arrogantemente in una specie di fortezza, ma ha recepito gli apporti e i suggerimenti che gli sono pervenuti da ogni parte.

Voglio ora passare a definire brevemente alcune questioni particolari, esaminando le soluzioni proposte. In merito ad alcune richieste specifiche di emendamenti migliorativi del provvedimento, come quelli relativi ad un miglior tasso di rivalutazione, o alla riconsiderazione delle pensioni erogate nel periodo 1977-1982, non c'è dubbio che tali proposte, se considerate autonomamente, possono anche trovare giustificazione.

Il Governo, però, non può non valutare l'insieme delle proposte e considerare gli oneri derivanti dal provvedimento nel suo complesso, che gravano in un momento particolare della crisi economica del paese, quando infuria più acuta la polemica per il rinnovo dei contratti collettivi.

Un provvedimento il cui costo globale incidesse in modo eccessivamente oneroso sul costo del lavoro, non soltanto rischierebbe di compromettere lo sforzo che il paese sta conducendo per uscire dalla spirale inflazionistica, ma, riducendo lo spazio della contrattazione, comprometterebbe gli sforzi che Governo e sindacati stanno facendo per il rinnovo dei contratti collettivi di lavoro.

D'altra parte, non si possono accogliere quegli emendamenti (così come la retrodatazione dell'adeguamento al 1° gennaio 1982) non solo per le compatibilità finanziarie globali, che ho richiamato, ma anche per la pratica impossibilità dell'INPS di far fronte agli adempimenti operativi che norme del genere comporterebbero.

FRANCESCO ZOPPETTI. Non è vero!

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Ho il dovere di informare l'Assemblea che dall'INPS sono pervenute segnalazioni estremamente preoccupanti. L'onorevole Alessandro Tessari, d'altra parte, ha confermato nel suo intervento le preoccupazioni derivanti dai troppi compiti che si rischia di caricare sulle spalle dell'INPS, che è impegnato in una delicata azione di ristrutturazione e di riorganizzazione.

Non ritengo utile soffermarmi sui meccanismi previsti dal progetto di legge, perché essi sono ormai largamente noti. Ritengo però necessario sottolineare l'importanza e la valenza sociale degli articoli che riguardano l'istituzione del Fondo di garanzia, il soddisfacimento di due delle più importanti esigenze da lungo tempo sostenute dal mondo del lavoro, cioè l'aggancio effettivo delle pensioni all'80 per cento della media degli ultimi salari, e l'applicazione della scadenza trimestrale della scala mobile anche ai pensionati.

Ciò detto, tenuto conto che della nuova disciplina fa parte integrante la istituzione del «Fondo di garanzia» inteso ad assicurare, in caso di fallimento o insolvenza dell'impresa, il soddisfacimento delle somme dovute per il trattamento di fine rapporto, e tenuto presente che nello stesso provvedimento sono state introdotte disposizioni a cui il Governo annette particolare importanza in quanto dirette a migliorare sensibilmente il trattamento pensionistico, devo confermare che le ulteriori modifiche ed integrazioni proposte dalla Commissione lavoro al testo approvato dal Senato appaiono valide ed accettabili ed il Governo confida che esse corrispondano alle esigenze che le hanno determinate.

In particolare, l'onorevole Cristofori, nella sua ampia e puntuale relazione, ha illustrato il contenuto e la portata di tali emendamenti che, se da una parte hanno carattere prevalentemente tecnico (quali quelli diretti a meglio definire la retribuzione annua globale su cui calcolare le quote di trattamento di fine rapporto allo scopo di evitare ogni possibile contenzioso tra le parti), dall'altra si atteggiano in veri e propri sostanziali correttivi di talune disposizioni.

Più specificatamente intendo riferirmi alle modifiche riguardanti l'assetto del citato Fondo di garanzia e il recupero dei punti di contingenza pregressi, con i miglioramenti che sono stati introdotti anche da questa Camera.

Ma la nuova disciplina — come ho già rilevato — è caratterizzata anche dal fatto che in essa sono previste disposizioni in materia pensionistica.

È da dire in proposito che il disegno di legge ha preso in considerazione la situazione dei pensionati e ciò in riferimento alla stretta connessione, non soltanto concettuale, esistente tra la materia pensionistica e il trattamento di fine rapporto di lavoro. Il testo approvato dal Senato è stato riconsiderato dalla Commissione e si è ritenuto di modificarlo con specifici emendamenti migliorativi.

In particolare, ritengo opportuno rammentare, sia pure brevemente, le norme che, nella materia in esame, sono contenute nel testo trasmesso dal Senato. Si tratta della trimestralizzazione della perequazione automatica delle pensioni, della rivalutazione delle retribuzioni pensionabili al fine di ancorare le retribuzioni stesse, ai fini del calcolo della pensione, a valori reali e non ai valori monetari del periodo in cui le retribuzioni stesse vengano percepite. Le norme, inoltre, prevedono un correttivo diretto ad attenuare la rivalutazione delle retribuzioni di livello medio-alto.

Gli emendamenti introdotti dalla Commissione riguardano, in primo luogo, la soppressione di tale correttivo, nonché l'introduzione del principio della rivalutazione dell'importo massimo della retribuzione pensionabile. Una attenta considerazione in ordine al contenuto ed alla portata di tali emendamenti hanno indotto il Governo ad accettarli.

In particolare, per quanto concerne il «correttivo», devo sottolineare che esso era stato introdotto soprattutto al fine di ovviare all'inconveniente della cosiddetta superindicizzazione delle retribuzioni medio-alte con conseguente pericolo di liquidazione di pensioni di importo superiore all'ultima retribuzione. D'altra parte, non può sottacersi che il mantenimento del correttivo avrebbe potuto determinare una penalizzazione dei trattamenti medi. Valutati quindi i *pro* e i *contra*, il Governo si è orientato nel senso di accogliere la proposta di sopprimere nel testo il correttivo in questione, con la riserva di adottare i provvedimenti del caso in sede di esame del noto provvedimento di riforma pensionistica alla luce delle esperienze che saranno acquisite nel periodo di prima applicazione della norma in parola.

Tenuto presente tutto quanto sopra espresso, il Governo confida che questa Assemblea voglia approvare il provvedimento in esame, che è indubbiamente, nell'attuale momento socio-economico, il migliore degli strumenti per fronteggiare, nel contemperamento di opposti interessi, le nuove situazioni che sono emerse nella materia considerata dal provvedimento *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 14,15, è ripresa alle 15,30.

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Balzamo è in missione per incarico del suo ufficio.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

SATANASSI ed altri: «Norme integrative concernenti interventi di mercato nel settore degli ortofrutticoli» (3412);

FIANDROTTI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 4 agosto 1977, n. 517,

concernente norme sulla valutazione degli alunni e sull'abolizione degli esami di riparazione nonché altre norme di modifica dell'ordinamento scolastico» (3413).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Sono stati presentati i seguenti ordini del giorno di non passaggio agli articoli:

«La Camera,

considerato che l'indennità di fine lavoro altro non è se non una retribuzione differita del lavoratore dipendente e che tale caratteristica è assolutamente evidente nel caso di un'anticipata percezione di tale indennità;

rilevato che l'articolo 36 della Costituzione impone che la retribuzione del lavoratore debba essere sufficiente a garantire a lui e alla famiglia un'esistenza libera e dignitosa, intendendo con questo non solo affermare che un'insufficiente retribuzione si risolve in una limitazione della libertà dell'individuo — concetto già espresso nel secondo comma dell'articolo 3 — ma anche che la retribuzione deve consentire al lavoratore di sviluppare la propria personalità in una pluralità e libertà di forme parimenti dignitose;

rilevato che la Costituzione riconoscendo all'articolo 2 i diritti inviolabili dell'uomo e impegnando la Repubblica, con il disposto del secondo comma dell'articolo 3, a rimuovere gli ostacoli di qualsiasi natura al libero e pieno sviluppo della persona umana, ha sottolineato con forza l'esigenza di garantire a tutti i cittadini la possibilità di estrinsecare la propria personalità secondo forme libere e originali;

ricordando che è caratteristica propria di un ordinamento democratico e pluralista la scelta di non definire una precisa scala di valori e di opzioni cui debba attenersi il cittadino, com'è invece frequente nei regimi totalitari, e che la Costituzione italiana, mentre ha voluto affermare i valori di solidarietà (art. 2, estrinsecati poi negli articoli 4, 30, 37, 38, 52, 53 e 54), non ha voluto condizionare — se non attraverso la tutela della libertà personale — le concrete scelte di vita dei cittadini, e che tale rispettoso atteggiamento è confermato dalla legislazione più recente, addirittura nei confronti dei minori con il nuovo testo dell'articolo 147 codice civile;

rilevato che il disegno di legge in esame, disciplinando le anticipazioni sulle indennità di fine lavoro, ha posto come condizione per tali anticipazioni il verificarsi di due sole ipotesi (rilevanti terapie medico-chirurgiche o acquisto prima casa), definendo in tal modo una scala di priorità tale da condizionare le opzioni di vita dei lavoratori verso determinati modelli sociali (si pensi soprattutto all'attenzione privilegiata verso la casa in proprietà, piuttosto che verso altri obiettivi altrettanto costituzionalmente rilevanti);

rilevato pertanto che la disposizione del disegno di legge in esame sulle anticipazioni dell'indennità di fine lavoro contrasta con l'ispirazione generale della Costituzione italiana, oltre che specificatamente con gli articoli 2, 3 capoverso e 36 primo comma della Costituzione, e indirettamente con gli articoli che tutelano valori costituzionalmente rilevanti e degni di sostegno da parte della Repubblica diversi dalla proprietà individuale della casa e dalla salute fisica, pure considerati dagli art. 32 e 47 capoverso della Costituzione;

decide di non passare all'esame degli articoli del disegno di legge n. 3365.

«GIANNI, MILANI, CATALANO CRUCIANELLI, MAGRI, CAFIERO»;

«La Camera,

rilevato che il disegno di legge n. 3365, recante disciplina del trattamento di fine

rapporto e norme in materia pensionistica ha subito, nel corso dei lavori di Commissione, numerose rielaborazioni, giungendo ad un'ultima stesura suddiviso in soli cinque articoli di grande complessità e lunghezza;

considerato il fatto che una tale procedura e tecnica legislativa rende estremamente difficile il confronto ed il dibattito parlamentare sulla complessa materia, e che la stessa attività emendativa è seriamente ostacolata dalla presentazione di un testo così scarsamente articolato;

ricordato che tutte le norme di rango costituzionale e regolamentare riguardanti la procedura e tecnica legislativa tendono a garantire un ordinato e razionale esame da parte del Parlamento dei progetti di legge ad esso sottoposti, e che la terminologia in tali norme richiamata (articolo, comma) va indubbiamente interpretata nel senso di garantire un'articolazione del testo di legge per materie omogenee e tali da poter essere autonomamente valutate;

ritenendo che in alcun modo ragioni di urgenza e di complessità dei lavori preparatori all'esame dell'Assemblea possano giustificare la redazione di un testo di legge in maniera tanto complessa e poco articolata da ostacolare obiettivamente tale ordinato esame, e che comunque le norme anzi ricordate in materia di tecnica legislativa hanno anche la finalità di consentire al Parlamento la produzione di leggi agevolmente comprensibili e interpretabili dai destinatari e dalla totalità dei cittadini;

rilevando quindi che l'eccessiva complessità e scarsa articolazione del disegno di legge in esame non è giustificabile ed è causa di gravi ostacoli all'attività legislativa;

decide di non passare all'esame degli articoli del disegno di legge n. 3365.

«GIANNI, MILANI, CATALANO, CRUCIANELLI, MAGRI, CAFIERO»;

«La Camera,

ritenuto che la discussione delle linee generali del disegno di legge n. 3365 e proposte annesse ha evidenziato incongruenza e contraddizioni nei dati di fondo, nelle finalità e nelle previsioni circa gli effetti della normativa proposta;

ritenuto che è ormai in corso la campagna elettorale per il *referendum* la cui eliminazione appare l'unico obiettivo nel quale sono concordi i sostenitori della legge;

ritenuto che è inopportuno che il Parlamento legiferi con il condizionamento rappresentato dall'esigenza di ottenere dalla Corte di cassazione la dichiarazione di indennità del provvedimento al fine di interrompere la procedura del *referendum*,

delibera

di non passare all'esame degli articoli.

«MELLINI, CALDERISI, CORLEONE»;

«La Camera,

a conclusione della discussione generale del disegno di legge n. 3365,

ritenuto che dalla stessa discussione generale sono emersi gravi e meditati giudizi negativi sulla liceità delle nuove norme con gravissime ed evidenti lesioni per i diritti dei lavoratori,

ritenuto, altresì che i giudizi già espressi in sede di discussione generale hanno posto in rilievo anmche la farraginosità della nuova normativa proposta, le incertezze e le contradizioni in essa evidenziate e la costante lesività degli interessi di quanti lavorano in un rapporto di dipendenza e la sua inidoneità ad evitare il *referendum*,

ritenuto pertanto la inopportunità di un esame degli articoli,

delibera

di non passare agli esami degli articoli del disegno di legge.

«MENNITTI E GLI ALTRI DEPUTATI DEL GRUPPO DEL MSI-DESTRA NAZIONALE».

I firmatari degli ordini del giorno che ho testé letto e che non hanno potuto illustrarli a causa della deliberata chiusura della discussiuone sulle linee generali a norma dell'articolo 44 del regolamento, hanno facoltà di illustrarli, per un tempo non eccedente i dieci minuti, in base al primo comma dell'articolo 84 del regolamento.

L'onorevole Gianni o altro firmatario intendono illustrare i loro ordini del giorno?

ALFONSO GIANNI. Poiché ho già preso la parola in sede di discussione sulle linee generali mi riservo di intervenire in sede di dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. L'onorevole Mellini o altro firmatario intendono illustrare il loro ordine del giorno?

EMMA BONINO. Vorrei illustrarlo io ma, poiché non ne sono firmataria, mi riservo di intervenire in sede di dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Passiamo all'ultimo ordine del giorno. L'onorevole Mennitti ha chiesto di illustrarlo. Ne ha facoltà.

DOMENICO MENNITTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, e onorevole rappresentante del Governo, abbiamo chiesto con questo ordine del giorno, in coerenza con l'atteggiamento già esplicitato nel corso della discussione sulle linee generali, il non passaggio agli articoli per una serie di problemi che cercherò di riassumere con tre considerazioni fondamentali.

La prima di tali considerazioni si riferisce all'utilità di questa legge, non solo in rapporto alla nuova normativa per l'indennità di fine lavoro, ma soprattutto in rapporto all'obiettivo che il Governo dichiaratamente intende raggiungere con questa legge: l'obiettivo, cioè, di non far effettuare il *referendum* che ha, per altro, determinato una lunga trattativa che non ha raggiunto risultati certi. Così ancora oggi siamo in un clima di grande incertezza, una incertezza che coinvolge non solo il merito del provvedimento, ma anche il metodo con il quale i nostri lavori saranno perseguiti.

Noi desideriamo confermare che questa legge non è utile al raggiungimento dell'obiettivo che si prefigge, nel senso che, muovendosi secondo i principi ispiratori della legge del 1977, non può sostanzialmente evitare il *referendum*, che noi riteniamo dettato da motivazioni completamente differenti.

La seconda ragione per la quale chiediamo il non passaggio agli articoli si riferisce all'incertezza dei dati circa gli oneri finanziari che la legge, una volta approvata, determinerebbe. Ce ne sono di tutti i tipi ed entità, secondo la fonte che li ha resi disponibili. Tutto questo non credo ponga il Parlamento in condizioni di poter legiferare in piena coscienza e, per altro, debbo dire che queste incertezze sono state alimentate dagli atteggiamenti e dai comportamenti del Governo e della stessa maggioranza. Sembrava che, dopo la lunga trattativa, tutto fosse stato risolto; sembrava, cioè, che il Presidente del Consiglio stesse annunciando un disegno di legge definito; poi, invece, ci siamo trovati di fronte a molti tentennamenti, a molte incertezze. Assistiamo anche in questo momento ad una serie di iniziative perseguite evidentemente non solo nel tentativo di modificare la legge nel merito, ma anche con l'intento di ottenere consensi di carattere politico che, sino a questo momento, sono molto incerti.

Tutti conoscono le perplessità che sono sorte in merito alla possibilità della presentazione, da parte del Governo, della richiesta di fiducia, ed è evidente che questo non riguarda soltanto aspetti di

metodo, ma riguarda anche aspetti di merito, perché vi è il tentativo di ottenere un atteggiamento di consenso da parte del partito comunista italiano, atteggiamento di consenso che sicuramente verrebbe meno nel momento in cui il Governo dovesse chiedere la fiducia.

Un'ultima annotazione ritengo di dover fare ricordando all'Assemblea che, nel momento in cui l'allora presidente della Confindustria Carli lasciò il suo incarico, tenne a sottolineare, come merito della propria gestione, l'aver fatto risparmiare 6.000 miliardi agli imprenditori contribuendo a realizzare la legge del 1977. Se questi calcoli fossero aggiornati, i 6.000 miliardi di allora diventerebbero 14.000 miliardi sottratti ai lavoratori e queste risorse sarebbero state destinate agli investimenti, alla creazione di nuovi posti di lavoro, soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia. La verità è, però, che il cosiddetto problema del costo del lavoro non ha risolto quello del posto di lavoro; la verità è che, nonostante una iniziativa di questo genere, ci troviamo oggi di fronte alla più grave e lunga recessione economica che si sia mai verificata nel nostro paese, ci troviamo, cioè, di fronte alla non risoluzione di quei problemi che, attraverso questa strada, si voleva risolvere.

Riteniamo di dover confermare su questo provvedimento l'atteggiamento tenuto sino ad ora, un atteggiamento che risale fin al momento in cui, nel 1977, si ritenne di dover intervenire nel modo in cui si è intervenuto. Certo, gli altri partiti politici hanno bisogno di fare polemica per salvare i propri comportamenti, per giustificare la situazione in cui oggi si trovano. È particolarmente significativo che il capogruppo alla Camera del partito comunista italiano abbia ritenuto di dover risolvere le proprie incertezze comportamentali dicendo che il partito comunista non intende appoggiare le iniziative della destra e che, oltre tutto, su queste posizioni ci troveremmo noi del MSI in Parlamento e la Confindustria fuori di qui.

Ebbene, debbo ricordare a coloro i quali ricorrono ad espedienti polemici per giustificare le proprie posizioni che, quando la Confindustria realizzò questo tipo di comportamento lesivo degli interessi dei lavoratori, lo fece con una maggioranza politica della quale il partito comunista era grande parte e, stando a quello che in questo momento accade nei rapporti tra mondo economico e mondo del lavoro, è evidente che oggi la Confindustria si attende molto da certi comportamenti delle organizzazioni sindacali e del partito comunista per poter realizzare nuove iniziative simili a quelle del 1977.

Ecco perché noi riteniamo che gli atteggiamenti vadano valutati per quello che sono, senza il «dietrismo» che ritorna molte volte in questo Parlamento, e che il nostro comportamento rigido, preciso, definito, debba essere valutato per quello che è, a difesa di un istituto che noi riteniamo rappresenti veramente un diritto che va salvaguardato, e che noi continueremo a salvaguardare puntualmente, nell'iniziativa che perseguiamo in quest'aula. Grazie *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento degli ordini del giorno di non passaggio agli articoli.

Passiamo alle dichiarazioni di voto. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, a nome del mio gruppo, dichiaro il voto favorevole agli ordini del giorno di non passaggio gli articoli che abbiamo presentato. I due documenti sviluppano due motivazioni ben distinte tra loro. Il primo richiede poche parole per motivare il nostro voto favorevole, in quanto su questo argomento ho già parlato in una precedente occasione, e cioè pronunciandomi sulle pregiudiziali di incostituzionalità da altri presentate: riguarda la forma di questo disegno di legge, la logica «a fisarmonica» degli accorpamenti, che mi pare sollevi dubbi di costituzionalità, ma sicuramente certezze di violazione regolamentare. È per questo che avevo già preannunciato, in una fase molto antecedente di questo dibattito, che avrei preferito sollevare una eccezione su questo ar-

gomento in sede di non passaggio agli articoli, piuttosto che prima dell'inizio della discussione generale.

Questa convinzione è per altro rafforzata dal fatto che nei lavori attualmente in corso, parzialmente sospesi, del Comitato dei nove, le dichiarazioni del Governo sembrano preludere, da un lato, all'accantonamento di una parte dell'articolato giunto qui in aula, e dall'altro a una nuova forma di accorpamento di alcuni articoli, evidentemente nel tentativo di affrettare ulteriormente i tempi, di rendere ulteriormente impossibile il dibattito, di porre, forse, meno questioni di fiducia.

Ci paiono, queste, ragioni più che sufficienti, senza scomodare considerazioni di più ampio respiro, per convincere questa Camera che non sarebbe opportuno procedere all'esame di un articolato così composto.

La motivazione del secondo nostro ordine del giorno riguarda un punto del disegno di legge, che noi consideriamo incostituzionale: è il punto che prevede alcuni vincoli di finalizzazione di spesa per quei lavoratori che volessero godere dell'anticipazione della liquidazione. Il disegno di legge non prevede solamente (questo sarebbe logico e comprensibile, salvo poi discutere sul «tetto») un limite di compatibilità economica, relativa alla possibilità di esborso, in un determinato momento, dell'impresa, ma prevede che il lavoratore, per ottenere il diritto di usare i soldi che sono suoi, e solo suoi, deve giustificare questo diritto con necessità o di salute, o di acquisto della prima casa.

A noi pare che ciò sia incostituzionale, signor Presidente, oltre che contrario a ogni punto di vista anche semplicemente liberale della dignità e dei diritti della persona umana, perché il vincolo imposto circa l'utilizzo di eventuali anticipazioni è tale, comunque, da limitare la libertà del lavoratore di disporre della propria retribuzione, e addirittura la libertà di decidere quello che potremmo definire il proprio stile di vita personale. Torna strano, tra l'altro, che trattandosi di salute, si cerchi di coprire in questo modo le lacune che tutt'oggi esistono nel sistema sanitario nazionale, ricorrendo all'utilizzo del godimento anticipato della liquidazione.

Né vale osservare che l'acquisto in proprietà dell'abitazione e la tutela della salute sono valori costituzionalmente garantiti: è vero che lo sono, ma ve ne sono anche altri, nello stesso articolo 47 (che per altro è un articolo dedicato al risparmio); vi sono altri riferimenti, oltre a quello della proprietà della casa: l'accesso alla proprietà diretta coltivatrice, l'investimento azionario nei grandi complessi produttivi del paese; ma soprattutto la Costituzione, com'è noto, tutela altri valori e interessi altrettanto degni, quali possono essere la formazione culturale, l'educazione dei figli, la formazione della famiglia e, in generale, tutti quelli contenuti nel titolo III.

Non si capisce quindi perché dobbiamo accettare una limitazione, un vincolo così rigido, imposto da questo disegno di legge, che appare antiquato non semplicemente rispetto all'emergere di nuovi bisogni, di nuovi stili di vita nel mondo moderno, ma anche rispetto alla lettera, al dettato puro e semplice della Costituzione, che sicuramente non è molto moderno ma certamente lo è assai di più, e comunque ha certo più valore di questo raffazzonatissimo disegno di legge.

Queste sono le ragioni per cui insistiamo affinché la Camera non passi all'esame dell'articolato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghe e colleghi, signori del Governo, avevamo annunciato già alcuni giorni fa che avremmo comunque presentato un ordine del giorno di non passaggio agli articoli; e credo anche che, per come si è venuto svolgendo (si fa per dire), il dibattito, a partire da questa mattina, ci dia, da un punto di vista politico, ragione di questa proposta, su cui insistiamo, e per

la votazione della quale chiedo fin d'ora lo scrutinio segreto.

Devo dire che ho scoperto, tra l'altro, che esiste un atteggiamento liberale per quanto riguarda la possibilità di parlare per le opposizioni; atteggiamento liberale che vale solo per il *week-end:* si lascia continuare il dibattito, normalmente, nelle giornate di venerdì, sabato e lunedì. Io ringrazio di questo spirito molto liberale, che normalmente martedì mattina, verso una certa ora — ovvero quando sono arrivati gli aerei — scompare: improvvisamente la maggioranza si rende conto che ha molta fretta, una fretta che non ha il venerdì, come ho detto, che non si sogna di avere né il sabato né la domenica; fretta che non avverte di lunedì, fretta di cui il martedì mattina non si parla neppure. Ma verso il mezzogiorno del martedì — è una costante! — improvvisamente ci si accorge che c'è una fretta, che «non se ne può più».

Questa mattina, improvvisamente, *raptus* generale: si chiude la discussione. Credo anzi che da ora in poi, se questo ordine del giorno di non passaggio agli articoli non sarà approvato, anche per gli articoli assisteremo a un intervento e poi alla chiusura della discussione, eccetera; non per qualche motivo specifico, ma perché siamo a martedì, a mercoledì, a giovedì.

Cosa succederà poi verso la fine della settimana, ancora non è dato sapere; ma siamo tutti in ansiosa attesa, nel senso che pare si stiano elaborando nuove interpretazioni, non so se più o meno audaci, del regolamento, per vedere come sia possibile porre cinque fiducie in tre giorni. I conti, infatti, non tornano; ma, insomma, bisogna fare questo salto di qualità anche nell'interpretazione del regolamento, perché altrimenti si finirebbe per votare di sabato o di domenica, mentre questo non si può fare, perché «porta male».

Tutto questo, come se non bastassero le contraddizioni che abbiamo cercato di indicare in questi giorni. Si è inventata questa nuova filosofia, per cui si passa dal risparmio forzoso al prestito forzoso, per cui il povero lavoratore i soldi li ha, ma li presta all'azienda; e li presta, tra l'altro, a un tasso di interesse che è dei più vantaggiosi: se la stessa azienda dovesse contrarre un prestito in banca, non credo che lo avrebbe al 75 per cento dell'inflazione, più il tasso dell'1,5 per cento. Di banche con tassi così favorevoli ancora non ne conosco e poiché non ne esistono si è trovato il lavoratore. Quest'ultimo il prestito non lo concede volontariamente, se cioè gli piace l'azienda o gli è simpatico il padrone, ma è obbligato a concederlo. Quando dopo otto anni vuole la sua restituzione, la legge dice che è una anticipazione: a casa mia si chiama «restituzione». Ma non basta: si dice anche che non tutti gli aventi diritto potranno avere questa famosa restituzione, ma solo il 10 per cento di essi. Non si capisce per quale motivo! Per noi si tratta di una norma incostituzionale perché un diritto acquisito non può essere limitato al 10 per cento degli aventi titolo e comunque al 4 per cento dei dipendenti dell'azienda.

Pertanto si accantona una cifra con un divisore più alto del 12, viene prestata ad un tasso di rapina e quando viene chiesta in restituzione si deve anche dire il perché e se si rientra in quei famosi limiti che non si capisce perché siano stati posti.

Per motivi di ordine più generale, in pendenza di *referendum* e con la campagna elettorale già in corso, sarebbe stato più opportuno il ricorso al *referendum* dato che vi è la possibilità di discutere nei 60 giorni successivi.

Per queste motivazioni di ordine più generale e di merito, ci auguriamo che la Camera, invece di «impapocchiare» la situazione ulteriormente con vari voti di fiducia, compia un gesto di forza e di responsabilità e si affidi al corpo elettorale — che proprio stupido non è — e si passi a discutere la normativa in oggetto nei 60 giorni successivi.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto di non passaggio agli articoli. Passiamo ai voti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulle richieste di non passaggio agli articoli del disegno di legge n. 3365.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	404
Maggioranza	203
Voti favorevoli	38
Voti contrari	366

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Antoni Varese
Armella Angelo
Armellin Lino
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Beriani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Branciforti Rosanna
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calderisi Giuseppe

Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Corà Renato
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Cuffaro Antonino
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo
Foti Luigi
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Maria Luisa

Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
Lanfranchi Cordioli Valentina
Leccisi Pino
Ligato Lodovico
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palleschi Roberto
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio

Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rubbi Antonio
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio

Russo Ferdinando
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti Di Cuddia Delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo

Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola
Urso Giacinto
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Amadei Giuseppe
Armato Baldassarre
Baghino Francesco Giulio
Balzamo Vincenzo
Bernardi Guido
Bocchi Fausto
Caravita Giovanni
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Cavaliere Stefano
Colombo Emilio
Costa Raffaele
De Poi Alfredo
Federico Camillo
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Pani Mario
Potì Damiano
Russo Raffaele
Sullo Fiorentino
Tamburini Rolando
Tesini Giancarlo

Si riprende la discussione.

SILVANO LABRIOLA. Chiedo la parola

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

SILVANO LABRIOLA. Onorevole Presidente, considerata la complessità delle decisioni che la Camera deve adottare e la natura del dibattito svolto finora, per una migliore utilizzazione del tempo che ci sta davanti, chiedo a nome del gruppo socialista, ai sensi del primo comma dell'articolo 41 del regolamento, che la seduta continui ininterrotta.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Labriola. Per questa proposta possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore a favore ed uno contro.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghi, prendo la parola per parlare contro la richiesta avanzata dal collega Labriola non perché io abbia particolari problemi nei confronti di un lavoro molto serrato della Camera, ma per una ragione molto precisa: se c'era tutta questa fretta, si poteva deliberare le sedute continuate venerdì scorso senza rinviare ad oggi il problema. Inoltre il nostro lavoro sarebbe stato molto più ordinato ed i colleghi sarebbero in grado di sapere quali avrebbero dovuto essere i ritmi di lavoro, se invece di chiedere la seduta continua, si fosse fissata un'ora precisa per la fine del dibattito anche per poter meglio organizzare il lavoro e gli eventuali turni.

Inoltre questa seduta «ininterrotta» si interrompe sempre verso l'una o le due «per motivi tecnici», motivi che si presen-

tano sempre di notte e mai durante la giornata. Pertanto sarebbe molto più semplice chiedere la seduta notturna, per poi ricominciare al mattino alle 9. Di questo guadagnerebbe la presenza dei colleghi i quali sarebbero messi in condizione di sapere fino a che ora si arriva nella discussione notturna.

Per queste motivazioni voteremo contro la richiesta di seduta continua.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, pongo in votazione la proposta del deputato Labriola che la seduta continui ininterrotta, fino alla votazione finale del progetto di legge.

(È approvata).

Passiamo all'esame degli articoli e dei relativi emendamenti

L'articolo 1 è del seguente tenore:

«L'articolo 2120 del codice civile è sostituito dal seguente:

«Articolo 2120 — *(Disciplina del trattamento di fine rapporto).* — In ogni caso di cessazione del rapporto di lavoro subordinato, il prestatore di lavoro ha diritto ad un trattamento di fine rapporto. Tale trattamento si calcola sommando per ciascun anno di servizio una quota pari e comunque non superiore all'importo della retribuzione dovuta per l'anno stesso divisa per 13,5. La quota è proporzionalmente ridotta per le frazioni di anno, computandosi come mese intero le frazioni di mese uguali o superiori a 15 giorni.

Salva diversa previsione dei contratti collettivi la retribuzione annua, ai fini del comma precedente, comprende tutte le somme, compreso l'equivalente delle prestazioni in natura, corrisposte in dipendenza del rapporto di lavoro, a titolo non occasionale e con esclusione di quanto è corrisposto a titolo di rimborso spese.

In caso di sospensione della prestazione di lavoro nel corso dell'anno per una delle cause di cui all'articolo 2110, nonché in caso di sospensione totale o parziale per la quale sia prevista l'integrazione salariale, deve essere computato nella retribuzione di cui al primo comma l'equivalente della retribuzione a cui il lavoratore avrebbe avuto diritto in caso di normale svolgimento del rapporto di lavoro.

Il trattamento di cui al precedente primo comma, con esclusione della quota maturata nell'anno, è incrementato, su base composta, al 31 dicembre di ogni anno, con l'applicazione di un tasso costituito dall'1,5 per cento in misura fissa e dal 75 per cento dell'aumento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai ed impiegati, accertato dall'ISTAT, rispetto al mese di dicembre dell'anno precedente.

Ai fini della applicazione del tasso di rivalutazione di cui al comma precedente per frazioni di anno, l'incremento dell'indice ISTAT è quello risultante nel mese di cessazione del rapporto di lavoro rispetto a quello di dicembre dell'anno precedente. Le frazioni di mese uguali o superiori a quindici giorni si computano come mese intero.

Il prestatore di lavoro, con almeno otto anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro, può chiedere, in costanza di rapporto di lavoro, una anticipazione non superiore al 70 per cento sul trattamento cui avrebbe diritto nel caso di cessazione del rapporto alla data della richiesta.

Le richieste sono soddisfatte annualmente entro i limiti del 10 per cento degli aventi titolo, di cui al precedente comma, e comunque del 4 per cento del numero totale dei dipendenti.

La richiesta deve essere giustificata dalla necessità di:

a) eventuali spese sanitarie per terapie e interventi straordinari riconosciuti dalle competenti strutture pubbliche;

b) acquisto della prima casa di abitazione per sè o per i figli, documentato con atto notarile.

L'anticipazione può essere ottenuta una sola volta nel corso del rapporto di lavoro e viene detratta, a tutti gli effetti, dal trattamento di fine rapporto.

Nell'ipotesi di cui all'articolo 2122 la stessa anticipazione è detratta dall'indennità prevista dalla norma medesima.

Condizioni di miglior favore possono essere previste dai contratti collettivi o da patti individuali. I contratti collettivi possono altresì stabilire criteri di priorità per l'accoglimento delle richieste di anticipazione».

L'articolo 2121 del codice civile è sostituito dal seguente:

«Art. 2121 — *(Computo dell'indennità di mancato preavviso).* — L'indennità di cui all'articolo 2118 deve calcolarsi computando le provvigioni, i premi di produzione, le partecipazioni agli utili o ai prodotti ed ogni altro compenso di carattere continuativo, con esclusione di quanto è corrisposto a titolo di rimborso spese.

Se il prestatore di lavoro è retribuito in tutto o in parte con provvigioni, con premi di produzione o con partecipazioni, l'indennità suddetta è determinata sulla media degli emolumenti degli ultimi tre anni di servizio o del minor tempo di servizio prestato.

Fa parte della retribuzione anche l'equivalente del vitto e dell'alloggio dovuto al prestatore di lavoro».

L'articolo 2776 del codice civile è sostituito dal seguente:

«Art. 2776 — *(Collocazione sussidiaria sugli immobili).* — I crediti relativi al trattamento di fine rapporto nonchè all'indennità di cui all'articolo 2118 sono collocati sussidiariamente, in caso di infruttuosa esecuzione su mobili, sul prezzo degli immobili, con preferenza rispetto ai crediti chirografari.

I crediti indicati dagli articoli 2751 e 2751-*bis*, ad eccezione di quelli indicati al precedente comma, ed i crediti per contributi dovuti a istituti, enti o fondi speciali, compresi quelli sostitutivi o integrativi, che gestiscono forme di assicurazione obbligatoria per l'invalidità, la vecchiaia ed i superstiti, di cui all'articolo 2753, sono collocati sussidiariamente, in caso di infruttuosa esecuzione sui mobili, sul prezzo degli immobili, con preferenza rispetto ai crediti chirografari, ma dopo i crediti indicati al primo comma.

I crediti dello Stato indicati dal terzo comma dell'articolo 2752 sono collocati sussidiariamente, in caso di infruttuosa esecuzione sui mobili, sul prezzo degli immobili, con preferenza rispetto ai crediti chirografari, ma dopo i crediti indicati al comma precedente».

I relativi emendamenti sono pubblicati in allegato.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

ALFREDO PAZZAGLIA. In relazione all'articolo 85 la discussione sull'articolo avviene unitamente a quella sugli emendamenti, ma perché si possa svolgere una discussione di questo tipo è necessario che gli emendamenti siano stampati e distribuiti. Siccome gli emendamenti non sono stati ancora distribuiti, prego la Presidenza di provvedere affinché ciò sia fatto e di consentirci di esaminarli per il tempo necessario per poter parlare con conoscenza delle posizioni di tutte le parti politiche.

PRESIDENTE. Onorevole Pazzaglia, lei sa che gli emendamenti sono in fase di stampa, ma ne sono già stati distribuiti i fascicoli in fotocopia. Comunque, i funzionari sono a disposizione per soddisfare le relative richieste. *(Proteste del deputato Santagati).*

MAURO MELLINI. Noi vogliamo gli emendamenti, non i funzionari!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 1 e sui relativi emendamenti l'onorevole Sospiri.

Ne ha facoltà. *(Vive proteste a destra).*

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, già durante la discussione generale... *(Proteste a destra).*

Signor Presidente, vorrei essere messo in condizione di parlare.

PRESIDENTE. Non interrompete il vostro collega che sta parlando! *(Reiterate proteste a destra — Rumori).* Onorevoli colleghi, evitate queste discussioni a distanza... Proceda, onorevole Sospiri.

NINO SOSPIRI. Dicevo, signor Presidente, che non posso parlare perché mi viene impedito...

GIUSEPPE TATARELLA. Onorevole Presidente, abbiamo bisogno dei documenti: prima i documenti, poi parliamo! *(Vivissime reiterate proteste a destra — Rumori).*

PRESIDENTE. Non vorrei che ricominciassimo qualche edizione superata! *(Vivissime proteste a destra).* Onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse! *(Il deputato Tatarella lancia un fascicolo di emendamenti verso il banco della Presidenza — Vivissime, reiterate proteste dei deputati Staiti di Cuddia delle Chiuse e Caradonna).* Onorevole Staiti, la prego di ascoltare: non vorrei cominciare l'edizione degli esodi dall'aula!

TOMASO STAITI di CUDDIA delle CHIUSE. Il dottor Longi non può fare quei gesti, rivolti ai deputati! *(Commenti del deputato Tremaglia — Vive proteste del deputato Servello).*

RAFFAELE VALENSISE. *(Rivolto al deputato questore Pucci)* I deputati siamo noi! *(Scambio di apostrofi tra i deputati Valensise e Tremaglia e il deputato questore Pucci).*

PRESIDENTE. Ho già disposto che il funzionario competente sovrintenda alla distribuzione degli emendamenti, onorevoli colleghi! Ora li avete a disposizione: non posso comunque permettere comportamenti come quello dell'onorevole Tatarella. Lo richiamo all'ordine! Se si continua — poiché le norme sono eguali per tutti — cominceremo anche verso questa sede! *(Vive proteste del deputato Caradonna).* Onorevole Caradonna!

Ripeto che è lì tra voi un funzionario per curare la distribuzione degli emendamenti. Siccome l'onorevole Sospiri, iscritto a parlare, ha già cominciato il suo intervento, volete lasciarglielo proseguire? Proceda, onorevole Sospiri, la prego.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, già durante la discussione sulle linee generali, come qualche collega certamente ricorderà, abbiamo ribadito i motivi della nostra opposizione al provvedimento in esame.

Signor Presidente, io vorrei continuare... *(Rumori).*

PRESIDENTE. Sono i suoi colleghi di gruppo, che non glielo consentono!

NINO SOSPIRI. Si trattava di motivi di metodo e di merito. Nei confronti della normativa di cui all'articolo 1, solleviamo ora severe critiche per ragioni che sono soprattutto di merito, ma attengono, contemporaneamente, a questioni di principio.

Col primo comma dell'articolo 1, cioè con la modifica dell'articolo 2120 del codice civile, si intende pervenire allo svuotamento, alla sostanziale soppressione dell'istituto dell'indennità di fine rapporto di lavoro. Per il passato, nel caso di cessazione del rapporto di lavoro e quindi di risoluzione del contratto a tempo indeterminato, l'indennità di liquidazione era proporzionale agli anni di servizio e determinata in base all'ultima retribuzione: dalla data di entrata in vigore della legge in esame, la stessa indennità (alla quale in ogni caso, per la nota legge n. 604 del 1966, il prestatore di lavoro ha diritto, anche se licenziato per giusta causa, per sua colpa, oppure per dimissioni volontarie) si calcola secondo metodi del tutto differenti, diremmo diametralmente opposti a quelli adottati in precedenza. Per chiarezza (poiché la materia è di difficile comprensione, per il suo tecnicismo) dobbiamo mettere a confronto — come del

resto ha fatto il relatore Romei al Senato — la normativa contenuta in particolare nella legge Rubinacci, n. 1561 del 1960, che si muoveva nello spirito e secondo i principî fissati dall'articolo 2120 del codice civile, con l'articolo 1 del provvedimento in esame.

Con la citata legge Rubinacci la materia si disciplinò così: al prestatore di lavoro veniva corrisposta un'indennità d'anzianità o di fine rapporto di lavoro, pari ad un dodicesimo del complessivo ammontare della retribuzione percepita in costanza del rapporto di lavoro, moltiplicata per il numero degli anni di servizio. Tale dodicesimo veniva ricavato prendendo a riferimento l'importo dell'ultima retribuzione, moltiplicandolo per il numero delle mensilità dovute. Al prodotto così ottenuto si applicava successivamente un divisore, il divisore 12. L'indennità di fine rapporto di lavoro veniva poi liquidata moltiplicando il quoziente derivante dalla ricordata operazione per il numero degli anni di servizio prestati. Ora con l'articolo 1, primo comma, del progetto di legge in esame, invece, accade proprio il contrario, cioè tale trattamento si calcola annualmente applicando alla globalità delle retribuzioni percepite nell'anno stesso il divisore 13,5; addizionando poi tutti gli accantonamenti annui si computerà l'ammontare della somma da liquidare al lavoratore. In questo senso, l'abbiamo già ricordato e ribadito secondo verità, la normativa che si vorrebbe introdurre è addirittura peggiorativa, dal punto di vista economico, rispetto a quella preesistente. Ma non è solo questo (già sarebbe tanto). Un'altra questione nodale, di principio è infatti rappresentata dallo stravolgimento della *ratio* che aveva ispirato sia l'articolo 2120 del codice civile, sia la legge n. 1561 del 1960. Mentre prima, con il riferimento all'ultima retribuzione si voleva anche premiare la professionalità acquisita nel corso degli anni e la fedeltà alla azienda concependo la liquidazione quale retribuzione differita nel tempo, oggi siamo o saremmo, a far data dall'entrata in vigore della legge in esame, di fronte ad una vera e propria impostazione del risparmio che deve sì essere incoraggiato e stimolato, anche secondo i principi costituzionali, ma non con forme coattive e soprattutto deve essere a maggior ragione in questa ultima ipotesi, congruamente tutelato quanto a potere di acquisto e quindi in tempi di inflazione equamente indicizzato e remunerato. Abbiamo accennato al discorso, importante a nostro avviso, relativo alla cosiddetta fedeltà alla azienda. Discorso forse da qualcuno considerato inattuale o superato, da qualche altro forse neppure inteso a giusto segno. Non è superato il discorso della fedeltà all'azienda perché questa fedeltà rappresenta anche una fonte di autofinanziamento permanente; (questo lo ha riconosciuto il relatore Romei al Senato) per gli imprenditori che avendo alle proprie dipendenze un lavoratore durante tutto l'arco della sua vita attiva e produttiva posson trattenere e utilizzare in tempi lunghi, talvolta lunghissimi, somme sempre maggiori. Gli imprenditori compensano poi il lavoratore, per questa specie di credito aperto e vincolato fino alla data di cessazione del rapporto, riconoscendo appunto, con l'aggancio all'ultima retribuzione, la professionalità acquisita nel corso degli anni e il contributo fedelmente, cioè costantemente, dato alla vita, allo sviluppo e al progresso dell'azienda. Ma anche se volessimo evitare di considerare tutte queste ragioni; se le volessimo dimenticare o per assurdo, di comune accordo, stravolgere, inconcepibile parrebbe però l'applicazione del divisore 13,5, cioè del divisore che è previsto al primo comma dell'articolo 1 del provvedimento in esame. Si è discusso ciò, nei limiti già denunciati in quest'aula, anche in Commissione e, da parte del Governo, non vi è stata nessuna risposta positiva, chiarificatrice e comunque valida in assoluto; non vi è stata cioè alcuna vera risposta. Per questo riteniamo opportuno tornare a discuterne. Le mensilità nell'anno solare sono 12 (abbiamo sempre detto noi secondo verità). Se anche volessimo considerare la «tredicesima», sarebbero appunto 13 e non 13,5. Il Governo da parte

sua ribatte, ha ribattuto che in alcuni casi e per alcuni settori le mensilità sono anche 14 o più, facendo riferimento, per esempio, ai bancari. Inoltre ha aggiunto che in quello 0,5 in più sarebbero anche considerati i periodi di lavoro straordinario che determinano la lievitazione dell'ammontare della retribuzione globalmente percepita dal lavoratore nel corso dell'anno. A questo tipo di ragionamento noi dobbiamo opporre almeno tre considerazioni che riteniamo di fondamentale importanza. La prima è che tredicesima, quattordicesima e quindicesima mensilità, rientrano comunque, posta una base convenzionale uguale a 100, nel costo annuo del lavoro che le aziende debbono sopportare per ciascun lavoratore dipendente. Ciò vuol dire che le somme corrisposte con le mensilità eccedenti il numero dei mesi dell'anno solare, rientrano comunque in quella base cento, vengono cioè sottratte o differite dagli importi delle retribuzioni mensili ordinarie che questi stessi importi in caso contrario conterrebbero. Tale sistema determina effetti positivi sia per il datore di lavoro, che vede dilazionati i tempi, di pagamento, sia per il lavoratore che può usufruire delle somme a lui spettanti in periodi di particolare lievitazione del costo della vita e di accentuata tendenza al consumo ed alla spesa. Non a caso la tredicesima, la quattordicesima e la quindicesima mensilità vengono pagate nel periodo natalizio, pasquale ed estivo.

La seconda considerazione è che comunque non è giusto che lo stesso divisore 13,5 sia applicato a tutti i lavoratori dipendenti, sia a quelli più deboli, che percepiscono soltanto 13 mensilità sia a quelli più forti e meglio remunerati, che ne percepiscono 14 o 15. Ecco perché in ultima ipotesi si sarebbe dovuto semmai studiare un meccanismo che conducesse all'applicazione di un divisore differenziato rispetto al numero delle mensilità percepite nel corso dell'anno dal lavoratore a seconda della sua categoria di appartenenza.

La terza considerazione è che non tutti i lavoratori prestano lavoro straordinario: lo pratica soltanto una minima parte come è a tutti noto. Non va poi dimenticato, onorevoli colleghi, che soprattutto le piccole e medie aziende, in moltissimi casi, remunerano il lavoro straordinario «fuori busta». Si tratta pertanto di somme che non figurano, che non sono soggette a tassazione e che di conseguenza non vengono più computate ai fini dell'accantonamento annuo. Questo, signor Presidente, in relazione alle modalità di computo dell'indennità di fine lavoro. Ma alcuni particolari rilievi devono essere fatti rispetto al quarto comma dell'articolo 1 che prevede la rivalutazione delle somme annualmente accantonate. Diciamo subito che in questo comma i più elementari principi di giustizia vengono calpestati; infatti il lavoratore è costretto a risparmiare e le somme da lui risparmiate, vengono poi, anno per anno, obbligatoriamente svalutate. Si prevede infatti una rivalutazione parziale, e tale incremento si ottiene attraverso l'applicazione di un tasso costituito dall'1,5 per cento in misura fissa e dal 75 per cento dell'aumento dell'indice dei prezzi al consumo, per le famiglie di operai ed impiegati, accertato, come è noto, dall'ISTAT. Questo significa, molto semplicemente, che ogni anno i lavoratori si vedranno decurtata una parte delle somme da loro accantonata ai fini dell'indennità di fine rapporto. Noi abbiamo chiesto la rivalutazione del 100 per cento perché questo metodo ci sembra del tutto ingiusto, mortificante e punitivo. Infatti la rivalutazione avviene rispetto all'aumento del costo della vita, rispetto al tasso di inflazione, ma se il costo della vita, con la conseguente diminuzione del potere di acquisto della moneta, è 100, 100 deve essere anche la rivalutazione delle somme accantonate. Qui invece abbiamo un 75 per cento ed una cifra fissa pari all'1,5 per cento che copre, come credo molti colleghi sappiano, soltanto un tasso di inflazione pari al 6 per cento, essendo l'1,5 per cento la quarta parte del 6 per cento. Oggi invece, anche secondo le valutazioni del Governo, per altro smentite dalla verità — sulla stampa di oggi si parla di uno sfondamento per 15 mila

miliardi del «tetto» fissato in 50 mila miliardi —, si afferma che noi oggi siamo attestati su un tasso di inflazione del 16 per cento. Si dice inoltre che nel 1984 dovremmo — io dico miracolosamente, dati i fatti — attestarci su un tasso di inflazione del 10 per cento. Ma ciò significa decurtare dalle somme accantonate notevoli cifre.

Altro discorso è quello relativo alle anticipazioni. Noi chiariamo subito che, per il fatto di concepire in un certo particolar modo, come forma di partecipazione del lavoratore alla vita, alla gestione della azienda, la indennità di fine rapporto di lavoro, non condividiamo il principio dell'anticipazione. Ma ove dovessimo accettarlo, non potremmo non evidenziare tutta la nostra opposizione nei confronti dei criteri fissati nel comma sesto e in quello successivo, che appunto disciplinano la facoltà di ottenere anticipazioni sulle quote accantonate, da parte del lavoratore.

In primo luogo, perché soltanto dopo otto anni di servizio presso — si badi bene — lo stesso datore di lavoro, il dipendente può chiedere l'anticipazione. In secondo luogo, perché tale anticipazione non può superare il 70 per cento delle somme fino a quel momento accantonate. In terzo luogo, perché le richieste possono essere annualmente soddisfatte soltanto per il 10 per cento degli aventi diritto, secondo le clausole successivamente poste. Infine, perché, in ogni caso, non più del 4 per cento del numero totale dei dipendenti ha diritto ad ottenere l'anticipazione. E 4 per cento vuol dire proprio questo: quattro lavoratori su cento. Ciò significa che in una grossa azienda — una azienda che abbia ad esempio, mille lavoratori alle proprie dipendenze — soltanto 40 avranno la possibilità, ogni anno, di chiedere ed ottenere le anticipazioni.

Vi renderete conto che questo contribuirà anche a determinare numerosi problemi, nell'ambito della stessa categoria. Ci saranno tanti lavoratori che tenteranno di scavalcare gli altri, e tanti lavoratori che si troveranno ingiustamente esclusi dalla possibilità di fluire del beneficio dell'anticipazione, dato il rapporto che abbiamo poc'anzi citato.

La richiesta poi, può essere giustificata — ma io direi motivata, perché il lavoratore non ha proprio nulla da giustificare, quando richiede l'anticipazione di somme accantonate, che sono sue — soltanto dal fatto di dover sostenere spese sanitarie o spese per l'acquisto della prima casa di abitazione; a ciò si aggiunge il richiamo agli articoli 21 e 22 che riguarda il caso di decesso.

Ora, noi riteniamo che alle eventuali spese sanitarie debba pensare il servizio sanitario nazionale e diciamo che ci sono molti altri motivi per i quali il lavoratore avrebbe diritto a chiedere ed ottenere l'anticipazione: ad esempio, per contrarre matrimonio. Pensiamo a quanti lavoratori potrebbero usufruire di questa somma per poter creare una loro famiglia, per vivere serenamente nella società civile e produttiva; ebbene, questo non è previsto.

Potremmo fare riferimento anche all'attuale situazione abitativa. Ora, il riferimento viene fatto al punto a), e viene presa in considerazione l'eventualità che il lavoratore ottenga la anticipazione per acquistare la prima casa, in quanto si è voluta giustamente valutare la carenza di abitazioni. Ma nell'ambito di questo argomento, non dobbiamo dimenticare che esistono anche gli sfratti, che essi cominciano a diventare esecutivi, e che i lavoratori, molto spesso, si trovano senza tetto per il semplice fatto che non trovano un'altra abitazione, o che un'altra abitazione è molto più costosa rispetto alla precedente, o che, ancora, devono versare delle mensilità come anticipo.

Allora, noi vorremmo, ad esempio, che si prevedesse la possiblità di chiedere anticipazione di stipulare un nuovo contratto di locazione.

Vorrei ora esporre un ultimo argomento — se ne ho la possiblità signor Presidente, — che mi pare importante: o forse sono andato oltre i limiti di tempo assegnatomi?

PRESIDENTE. Ho calcolato la

mezz'ora di tempo a sua disposizione da quando lei a cominciato effettivamente a parlare...

NINO SOSPIRI. Dunque ho ancora Cinque minuti a disposizione?

PRESIDENTE. No: le ho dato la parola alle 15,58, ma ho calcolato che ha iniziato a parlare dalle 16,05; però adesso siamo effettivamente arrivati al termine della mezz'ora.

NINO SOSPIRI. La ringrazio, e termino con una considerazione. Essa è relativa al comma undicesimo dell'articolo 1, là dove si afferma che «condizioni di miglior favore possono essere previste dai contratti collettivi o da patti individuali», e che «i contratti collettivi possono altresì stabilire criteri di priorità per l'accoglimento delle richieste di anticipazione». Allora, in primo luogo noi vorremmo che, per lo meno in questa sede, ci fosse un chiarimento definitivo, perché le interpretazioni del professor Giugni, del ministro del lavoro Di Giesi e del relatore Cristofori sono, a questo riguardo, contrastanti e contraddittorie. Infatti, Giugni e il ministro Di Giesi affermano che queste «condizioni di miglior favore» possono prevedere la corresponsione dell'anticipazione anche al di là e al di fuori e al di sopra dei limiti fissati nei punti a) e b) dell'ottavo comma dell'articolo in questione; il relatore Cristofori afferma invece, che gli stessi limiti di cui alle lettere a) e b) dello ottavo comma non possono in alcun caso, essere valicati: e su questo è necessario un chiarimento.

Sarebbe altresì opportuno abolire questa norma che prevede la possiblità di giungere attraverso la contrattazione collettiva, a fissare criteri di priorità per l'accoglimento delle richieste, perché essa potrebbe determinare una diversità di trattamento tra lavoratore e lavoratore, a seconda della categoria di appartenenza. Se ad esempio, un determinato contratto collettivo nazionale di lavoro prevede taluni criteri, per aver diritto alla priorità nell'accoglimento delle richieste di anticipazione, un altro contratto nazionale collettivo potrebbe invece fissare criteri diversi se non diametralmente opposti. Ecco che, a parità di condizioni, due lavoratori sarebbero diversamente trattati. Per questo e per altri motivi, non possiamo che confermare, ora la nostra opposizione nei confronti dell'articolo 1, che speriamo venga miglirato nel senso richiesto, attraverso l'approvazione di nostri emendamenti (*applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. Signor Presidente, ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, chiedo la chiusura della discussione sull'articolo 1.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione formulata dall'onorevole Fusaro possono parlare, ove ne facciamo richiesta, un oratore contro ed uno a favore.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Ho chiesto di parlare contro, signora Presidente, non perché contesti la legittimità regolamentare di tale richiesta (siamo assolutamente abituati a sentir chiedere chiusura della discussione), ma perché ritengo che, dal punto di vista della decenza politica, tale richiesta faccia acqua da tutte le parti. La discussione sull'articolo 1 è appena iniziata e, come ho già detto prima, questa fretta che scatta il martedì verso mezzogiorno è del tutto indebita; inoltre il dibattito generale è stato concesso solo perché si trattava del *week-end* e in aula non c'era nessuno. E quando si tratta di discutere e di entrare nel merito, tra l'altro a proposito dell'articolo 1, signora Presidente, che è l'articolo portante della legge, con tutte le osservazioni fatte dalle varie parti politiche su aspetti molto si-

gnificativi, non si ha nemmeno la decenza di aspettare a chiedere la chiusura della discussione, chiedendola invece dopo il primo intervento.

Tra l'altro circolano voci (e non so se la segreteria socialista vorrà dichiararle non autorizzate) secondo le quali — anche per uno svolgimento più ordinato della discussione — tutto è comunque inutile, perché sarà posta la questione di fiducia. Non si sa se sarà posta una volta o cinque volte, né si sa come si svolgerà di fatto il dibattito.

Parallelamente ci sono altre voci, emerse in Comitato dei nove, secondo le quali vi sarebbe un emendamento, presentato dal Governo, dal PCI o non so da chi altro, interamente sostitutivo dell'articolo 1.

Ora, io credo che nell'incertezza di questa situazione sia politicamente indebito chiedere la chiusura della discussione e quindi concedere la parola per non più di dieci minuti per l'illustrazione di emendamenti, che non si sa se verranno mai votati, dato che non è chiaro se il Governo porrà la fiducia, se lo farà stasera, se lo farà domattina, se l'articolo 1 sarà completamente modificato... In questa situazione mi pare veramente assurdo, al di là di tutte le motivazioni possibili ed immaginabili, arrivare a chiedere la chiusura della discussione, perché invece di trattare nei corridoi, dovremmo discutere qui (e forse ci chiariremmo meglio le idee).

Ma tant'è il problema reale non è quello dei contenuti (lo sappiamo tutti), bensì quello dei tempi, per vedere se è possible accontentare in qualche modo il gruppo comunista. Di fatto non c'è alcun problema di contenuti circa le varie proposte che abbiamo presentato, e lo stesso relatore Cristofori le ha liquidate in quanto — a suo avviso — rivolte puramente e semplicemente a difesa del *referendum* come se non avessimo presentato emendamenti di carattere normativo in alternativa a quanto proposto dal disegno di legge. Ciò dimostra semplicemente che il relatore non ha letto alcun emendamento. Si arriva poi ad una situazione in cui il dibattito non solo è strozzato, ma di fatto non esiste più, perché, insieme con la chiusura della discussione e la ventilata posizione della questione di fiducia, ci troviamo in una situazione in cui, non solo sono state «scippate» le liquidazioni, non solo sarà «scippato» il *referendum*, ma in realtà viene abrogato anche il Parlamento. Quello che conta è la decisione della maggioranza, con la connivenza più o meno esplicita del gruppo comunista.

Noi ci troviamo di fronte ad una situazione in cui si sta cercando di «scippare», con una serie di manovre truffaldine, un diritto costituzionale di cui è titolare la volontà popolare. Ma ci troviamo anche in una situazione in cui pretendendo di arrivare all'approvazione del disegno di legge in tre giorni, con accorpamenti del tutto illegittimi, prima in tre articoli... *(Molti deputati affollano l'emiciclo).*

PRESIDENTE. Prego i colleghi di consentire all'onorevole Bonino di esprimere le sue opinioni. Mi rivolgo a coloro che sono al banco del Governo.

EMMA BONINO. Non è che al banco del Governo sia peggio che in altri settori! Mi sembra che la situazione sia del tutto omogenea...

PRESIDENTE. Ho detto che vorrei che si liberasse almeno il banco del Governo.

EMMA BONINO. Dicevo che in realtà questa necessità di approvare in tre giorni il disegno di legge, comunque esso sia, pur di evitare il *referendum*, con il Governo che porrà cinque questioni di fiducia, impone di informare la Camera dei termini della questione, affinché sappia su quanti articoli sarà posta la questione di fiducia e con quali scadenze. D'altra parte credo che sarebbe stato quanto meno normale che sull'articolo 1 si fossero espressi non soltanto i gruppi di opposizione ma anche i gruppi di maggioranza.

Se avessi potuto intervenire sull'articolo 1, avrei ricordato quanto ha detto il

senatore Romei, che non ha trovato risposta né in quest'aula né in quella del Senato da parte dei gruppi della maggioranza. Il senatore Romei dice infatti: «Credo pertanto giusto introdurre qualche miglioramento o quanto meno stabilire qualche miglioramento all'articolo 5» (attualmente inglobato nell'articolo 1). Ma non si è visto nessun miglioramento... Dice ancora il senatore Romei: «Fermi tali limiti, mi sembrano eccessive le due condizioni indicate al terzo comma. Semmai, anziché condizioni, potrebbero costituire criteri di priorità. D'altro canto che senso ha scrivere l'acquisto della prima casa quando si è certi che per la maggior parte dei soggetti interessati la somma che può essere anticipata raggiunge appena il valore di acquisto di un metro quadro di superficie coperta?». Ecco, credo che di fronte a queste osservazioni, fatte per altro da un esponente della maggioranza, sarebbe stato politicamente doveroso, da parte di altri esponenti della maggioranza, dare una risposta, perché credo che se la volontà è quella di togliere ai cittadini il diritto elettorale, ormai acquisito, sarebbe bene farlo con estrema chiarezza ed anche cercando, non dico di giustificare, ma di motivare, elemento per elemento, i commi di questo gigantesco articolo 1.

A tale dovere politico la maggioranza intende sottrarsi, come credo intenda fare per tutti gli altri articoli. E questa responsabilità ricade evidentemente sulla stessa maggioranza. Rispetto a tale procedura il gruppo radicale non può essere consenziente.

SEVERINO CITARISTI. Chiedo di parlare a favore della richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 1.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SEVERINO CITARISTI. Signor Presidente, credo che la richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 1 avanzata dall'onorevole Fusaro non sia né indebita né indecente, in quanto l'articolo 1 è abbastanza chiaro nel suo enunciato ed è stato discusso ampiamente nella Commissione di merito. Inoltre il collega del Movimento sociale italiano ha avuto modo di esporre chiaramente e lungamente i suoi motivi di opposizione a questo articolo *(Proteste del deputato Alessandro Tessari)*.

Penso quindi che i colleghi siano abbastanza orientati circa il voto che sono chiamati ad esprimere.

A questo articolo sono stati poi presentati decine e decine di emendamenti, che i presentatori avranno eventualmente modo di illustrare dopo il voto che la Camera vorrà esprimere.

Pertanto, ritengo sia utile chiudere la discussione sull'articolo 1 e per questo motivo il gruppo democratico cristiano esprime parere favorevole sulla proposta avanzata dal collega Fusaro *(Applausi al centro)*.

EMMA BONINO. Chiedo che la richiesta dell'onorevole Fusaro venga votata a scrutinio segreto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta Fusaro di chiusura della discussione dell'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	378
Maggioranza	190
Voti favorevoli	334
Voti contrari	44

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide

Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Branciforti Rosanna
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calderisi Giuseppe
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino

Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giesi Michele
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Gui Luigi

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
Lanfranchi Cordioli Valentina
Leccisi Pino
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.

Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pasquini Alessio
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Pernice Giuseppe
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Rende Pietro
Rindone Salvatore
Riz Roland
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rubbi Antonio

Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Servadei Stefano
Servello Francesco
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno

Tagliabue Gianfranco
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Amadei Giuseppe
Armato Baldassarre
Baghino Francesco Giulio
Balzamo Vincenzo
Bernardi Guido
Bocchi Fausto
Caravita Giovanni
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Cavaliere Stefano
Colombo Emilio
Costa Raffaele
De Poi Alfredo
Federico Camillo
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Pani Mario

Potì Damiano
Russo Raffaele
Sullo Fiorentino
Tamburini Rolando
Tesini Giancarlo

Si riprende la discussione.

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. Signor Presidente, il poco tempo in cui la seduta è stata sospesa non ha consentito al Comitato dei nove di esaminare gli emendamenti. Chiedo, pertanto, una sospensione della seduta di 45 minuti.

MAURO MELLINI. È una vergogna!

PRESIDENTE. D'accordo, onorevole relatore. Sospendo, quindi, la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,50, è ripresa alle 17,50.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LIUGI PRETI

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti da lui sottoscritti l'onorevole Caradonna. Ne ha facoltà.

GIULIO CARADONNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, se c'è la necessità di modificare un articolo del provvedimento in esame questo è proprio l'articolo 1, che riguarda quattro articoli del codice civile e che è talmente lungo (anche se ve ne sono altri ancora più lunghi) da far dire che effettivamente, un Parlamento che deve esaminare provvedimenti di questo genere ha perduto il bene dell'intelletto; ma non è questo, signor Presidente, il primo caso in cui il Parlamento, per le deficienze della situazione politica, legifera in maniera tale da dover suscitare le censure più vive da parte di tutti coloro che si intendono un pò di legge. La fretta porta a varare cattive leggi, e per questo noi abbiamo voluto presentare, compreso il sottoscritto, alcuni emendamenti che mirano a rendere più chiaro e meno dannoso l'articolo 1, che è uno dei perni di questo provvedimento di rapina, contro il quale si è levata la voce dei cittadini, dei lavoratori, nel tentativo di giungere a quella democrazia diretta rappresentata dal *referendum*, che dovrebbe essere il correttivo, nella Costituzione italiana, di abusi legislativi del Parlamento. Ma, tant'è, il Parlamento o, per meglio dire, la maggioranza parlamentare si precipita per cercare di evitare che il popolo esprima direttamente la sua voce, e d'altronde tutta la Repubblica italiana, mi si consenta di dirlo, non si basa su una legittimità popolare, tanto che la Costituzione italiana è l'unica che non sia stata sottoposta, una volta varata dai costituenti, all'approvazione di un *referendum* popolare.

Ecco perché noi sosteniamo questi emendamenti, che mirano a risolvere quella rapina che fu praticata nei confronti dei lavoratori con la legge n. 91 del 1977 e che coloro che hanno promosso il *referendum* mirano ad abrogare, legge che fu varata attraverso il *pactum sceleris* (come oggi si vuole varare questa nuova legge per evitare il *referendum)* tra comunisti e democrazia cristiana. Signori, era il tempo in cui si seppe che il capo dei sindacati, ex onorevole Lama, acquistava a via Mercadante un appartamento al prezzo (di allora) di 400 milioni di lire, e dell'estenzione — prosit, alla faccia dei lavoratori! — di 320 metri quadrati, in una delle più belle vie di Roma. La polizia si preoccupò di svolgere, prima dell'acquisto dell'appartamento, delle ispezioni per vedere se fosse adatto per evitare aggressioni e poi l'onorevole Lama andò ad abitarvi. Era lo stesso periodo, credo, in

cui si varava questa legge, d'accordo con certa grande industria, legge che non tanto interessava gli industriali quanto i sindacati, gestori, oggi abusivamente, dell'Istituto nazionale della previdenza sociale, perché lì è il compromesso storico, lì è l'accordo per cui queste leggi vennero varate d'accordo con il partito comunista, con una gestione dei soldi da parte dei sindacati fuori e contro la legge, perché queste società, di fatto private, più volte evocate come centri di potere dal Parlamento che affida ad essi denari da gestire, non sono regolate da alcuna legge. Già sappiamo che ormai il problema della regolamentazione sindacale, secondo la Costituzione, è definitivamente affossato; abbiamo ormai la certezza che questa Costituzione non la si vuol cambiare, quando se ne sottolineano ormai le indadeguatezze con il passato o con il presente, però la si mette sotto i piedi se ciò interessa a forze di potere alle quali ci si è affidati per definire contrattazioni private, sulle quali il Parlamento è chiamato a mettere lo spolverino, tradendo se stesso, la sua funzione mettendosi fuori dalla legalità democratica, fuori dalla Costituzione, fuori dai princìpi generali del diritto.

Ecco la realtà vera che i lavoratori italiani non conoscono, una realtà che viene giustificata dagli alti vertici del partito comunista attuando la bolscevizzazione strisciante perchè, signori, la lotta alla liquidazione è la lotta al principio del risparmio: il risparmio è il nemico primo di ogni regime collettivistico e la liquidazione, essendo risparmio quasi obbligato e differito, consente al lavoratore di poter guardare all'avvenire come un piccolo futuro proprietario. Che ne fa della liquidazione un lavoratore in genere, un fedele lavoratore d'azienda? Spera di acquistare un piccolo appezzamento di terreno, di poter andare a finire i suoi giorni, in genere, in campagna, di poter sfuggire dalla città, dove le condizioni di una civiltà industriale l'hanno necessariamente costretto, ritrovando una dimensione umana. Questa la può ritrovare investendo il proprio risparmio. Ma è questo che si vuol distruggere, è questo che si vuol colpire!

PRESIDENTE. Onorevole Caradonna, il tempo a sua disposizione scadrà fra un minuto.

GIULIO CARADONNA. È questo che si vuol raggiungere: la proletarizzazione più brutale del lavoratore italiano, affidando ai sindacati la gestione dei fondi, impedendo il risparmio differito, che oggi è colpito dall'inflazione e dalle tassazioni esose che si abbattono sui piccoli proprietari, sui lavoratori a reddito fisso, quel risparmio che in Italia è stato dimenticato.

Ecco perché noi siamo favorevoli alla modifica dell'articolo 1, per cercare di far sì che questo provvedimento non affossi le speranze dei lavoratori italiani di divenire piccoli proprietari e di poter guardare ad una condizione più umana dopo una vita di fedele lavoro *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lei sottoscritti l'onorevole Aglietta. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Signor Presidente, colleghi e colleghe, prendo la parola per illustrare i miei emendamenti 1.32. e 1.42. nonchè il mio articolo aggiuntivo 1.01.

Vorrei fare una premessa di metodo, in relazione a quanto mi accingo ad esporre. Gli emendamenti, normalmente, vengono presentati per poter intervenire su un progetto di legge presentato in un certo modo e con certe soluzioni ed hanno un loro *iter*, che prevede la loro illustrazione, la loro discussione ed il loro esame in aula e, soprattutto, il loro voto. Qui, sempre per necessità temporali, per inghippi regolamentari, più o meno chiari ed evidenti, stiamo assolvendo ad una specie di rito, cioè l'illustrazione degli emendamenti presentati da tutti i gruppi, che però, poi, non verranno votati, perché già sappiamo che alla fine di questa

specie di rito, di questa presa in giro, tutto sommato, del Parlamento e del suo potere legislativo — soprattutto del diritto di ogni parlamentare di intervenire per modificare le leggi in esame secondo propri criteri e proprie valutazioni — verrà posta la fiducia e verranno «spazzati via» tutti gli emendamenti, sempre che nel frattempo il partito comunista e la maggioranza non trovino qualche ulteriore accordo — questo, infatti, è ciò che si sta cercando di inseguire da due giorni a questa parte — per cui invece di porre la fiducia sul testo attuale dell'articolo, il Governo potrebbe porre la fiducia su un articolo sostitutivo, impedendo, comunque, qualsiasi possibilità di emendamento.

Non è la prima volta che lavoriamo in uno stato di incertezza totale, con delle connivenze della Presidenza della Camera rispetto alle esigenze della maggioranza di Governo che, specie in questo caso specifico, contrastano con i principi costituzionali e ledono i diritti previsti dalla Costituzione per i cittadini. Dicevo che non è la prima volta che ci troviamo in questa situazione, tant'è vero che di fronte ad un richiamo al regolamento, fatto precedentemente dal collega Pazzaglia, si è risposto, da parte della Presidenza della Camera, con noncuranza; eppure si chiedeva semplicemente che gli emendamenti, così come prevede il regolamento, fossero a disposizione di tutti i deputati, anche perché ogni deputato deve subito sapere cosa vota, e fossero stampati e distribuiti. All'inizio di questa seduta non erano ancora stati distribuiti e successivamente ci sono state date delle fotocopie, che, probabilmente, non comprendono gli emendamenti in ordine di votazione, che sono assai poco chiare e piene di correzioni. Credo, quindi, che la Presidenza abbia respinto tranquillamente questa richiesta regolamentare puntuale e precisa, che meritava attenzione, perché, nei fatti, la Presidenza è perfettamente connivente sul fatto che questi emendamenti sono inutili, che questo rito è superfluo e che questo progetto di legge è a disposizione della fiducia del Governo e delle contrattazioni tra il partito comunista e la maggioranza, che avvengono, per altro, al di fuori di questa aula.

Vorrei semplicemente chiedere se il relatore sia malato, oppure se, coerentemente, poichè gli emendamenti sono un fatto che non lo riguardano, giacchè non verranno posti in votazione, abbia ritenuto di assentarsi, in quanto ritiene assolutamente inutile la loro illustrazione.

La prosecuzione dei nostri lavori e delle procedure, dicevo, dipende anche dall'esito di questa contrattazione con il partito comunista, che continua a perseguire, assieme alla maggioranza, l'esigenza di «far fuori» il *referendum* richiesto da 800 mila cittadini. In questa volontà unanime di «far fuori» il *referendum*, il partito comunista, evidentemente, è un pò imbarazzato, perché potrebbe far pesare la sua forza parlamentare e dare una mano alla maggioranza per far passare così com'è questo provvedimento, che nei fatti è truffaldino nei confronti dei lavoratori e della stessa richiesta referendaria; d'altra parte il partito comunista avverte anche la esigenza di rappresentare all'opinione pubblica una «dura opposizione» a questa legge e il tentativo di una sua dura battaglia per modificarla. Ma ciò è assolutamente falso, perché quando vi è il presupposto di un accordo sostanziale per evitare il *referendum*, a questo punto una forza parlamentare di notevole entità si «taglia le gambe» e rende impraticabile qualsiasi reale opposizione.

Il primo emendamento che dovevo illustrare riprende, integralmente, la richiesta referendaria sottoscritta da 800 mila cittadini. Lo abbiamo presentato, innanzitutto, per una questione di principio, perché riteniamo che in quest'aula vada fatta conoscere la voce di questi 800 mila cittadini e perché, anche all'interno delle istituzioni, venga rappresentata questa richiesta di *referendum* tendente all'abrogazione degli articoli 1 e 1-*bis* della legge del 1977.

Come abbiamo fatto nelle altre situazioni, noi vogliamo sempre difendere il diritto al *referendum*. Specialmente nel

momento in cui siamo, questo emendamento ha una sua importanza, perché ci troviamo, in questa Camera, di fronte ad un procedimento legislativo che interferisce con l'altro *iter* legislativo, quello referendario, che è già stato messo in moto con specifici atti, come le pronunzie della Corte di cassazione e della Corte costituzionale, nonché l'indizione, da parte del Presidente della Repubblica, del *referendum* in una data fissa e certa.

Noi riteniamo che, mentre il *referendum* può portare, certamente, ad un autonomo processo legislativo da parte del Parlamento, tale soluzione legislativa debba essere compatibile con la richiesta referendaria e soprattutto avvenire in tempi predeterminati, cioè quando il procedimento referendario non è ancora in corso. Ma allorché il *referendum* è indetto, almeno per correttezza politica, oltre che costituzionale rispetto al diritto dei cittadini di legiferare direttamente, sia pure in senso abrogativo, così come è previsto dalla Costituzione.

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, le resta ancora un minuto.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Allora concludo, anche se avevo altre cose da dire su questo punto. Credo che gli emendamenti che noi qui presentiamo abbiano proprio il valore particolare di indicare quale era la direzione seguita da tutti coloro che hanno firmato la richiesta per indire il *referendum*, ed anche di far capire come a questo punto sia assolutamente illegittimo procedere attraverso un procedimento legislativo ordinario per i rischi cui andiamo incontro (ad esempio, se la Corte di cassazione dichiarasse inidonea questa legge a caducare la richiesta referendaria). Quelli ai quali ci sottoponiamo sono rischi, ripeto, non da poco; oltretutto ci troveremmo di fronte ad un elettorato che fino a dieci giorni prima del *referendum* conosce soltanto — per quel poco che può conoscere, dati i mezzi di informazione — il quesito referendario, quesito che poi verrebbe completamente mutato soltanto negli ultimi dieci giorni. Le conseguenze per la certezza del diritto e per la tutela dei diritti dei cittadini ce le possiamo tutti facilmente immaginare.

GIUSEPPE RAUTI. Presidente, il relatore deve essere presente o no? A chi sta relazionando?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lei sottoscritti l'onorevole Castelli Migali. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA CASTELLI MIGALI. Onorevole Presidente, illustrerò i miei emendamenti 1.1 e 1.2 relativi, rispettivamente, al primo e al quarto comma dell'articolo 1 per ribadire i motivi della nostra insoddisfazione e le proposte di miglioramento avanzate dal gruppo comunista, proposte che rispondono ad esigenze giuste e responsabili dei lavoratori e delle organizzazioni sindacali che li rappresentano.

Il ritardo e la mancata volontà politica del Governo in primo luogo, nonché della maggioranza, hanno portato a questa perversa spirale che innesca l'ostruzionismo rendendo difficile giungere ad un confronto vero, e quindi politicamente produttivo.

Il nostro obiettivo — e ci dispiace che ancora non lo voglia capire l'onorevole Aglietta — è approvare una legge migliorativa soprattutto della condizione attuale, nello spirito dell'obiettivo di riforma che ci si pose anche nel 1977, obiettivo che il *referendum* non potrebbe conseguire.

Attualmente la retribuzione di riferimento per il calcolo dell'indennità si ottiene moltiplicando la retribuzione per il numero delle mensilità e dividendo per 12; le mensilità considerate per gli operai e gli impiegati sono sempre 13 nella legislazione, perché è questa la quota annua. Nel testo in esame invece si propone di dividere la retribuzione annua per 13,5 mensilità, un referente — si badi bene — che non esiste né nella contrattazione collettiva, né nella legislazione del lavoro. In questo modo si riduce l'indennità da ac-

cantonare, e si ottiene l'obiettivo di penalizzare i lavoratori; per questo noi proponiamo, nell'emendamento 1.1, un coefficiente di 13 mensilità.

Il secondo emendamento riguarda il meccanismo di indicizzazione proposto per gli accantonamenti pregressi a decorrere dalla data del 1° giugno 1982, rivalutati in misura fissa dell'1,5 per cento e del 75 per cento dell'indice ISTAT dei prezzi al consumo. Indice correlato ai prezzi al consumo e non, come chiesto dai lavoratori, dalle organizzazioni sindacali e dal nostro emendamento, al 100 per cento dell'indice ISTAT per la scala mobile dei lavoratori dell'industria.

L'indice ISTAT dei prezzi al consumo, lo sanno tutti, non copre l'aumento effettivo del costo della vita. Questo è uno dei motivi di maggiore insoddisfazione nei confronti del testo in esame, perché il criterio in esso contenuto proteggerebbe il risparmio forzoso delle liquidazioni soltanto ad un tasso di inflazione annua del 6 per cento.

Perché ciò sia ulteriormente chiaro diciamo che ad un tasso inflattivo come quello attuale del 16 per cento, i lavoratori perderebbero ogni anno il 2,5 per cento per la svalutazione delle liquidazioni, cioè per ogni punto in più di inflazione sul 6 per cento ci sarebbe un quarto di punto di svalutazione sulle liquidazioni. In questo modo si crea un istituto di risparmio forzoso (da istituto che invece prima premiava la fedeltà aziendale) soltanto in minima parte disponibile; allora si deve almeno garantire che il suo valore resti nel tempo immutato, altrimenti il vantaggio sarà tutto del datore di lavoro, nel senso che ci sarà l'interesse del datore di lavoro a limitare ancora di più il godimento anticipato delle liquidazioni.

Consentiteci, infine, una valutazione di ordine più generale: è davvero in questo modo che si pensa di poter sanare un'ingiustizia che è stata operata sui lavoratori italiani a partire dal 1977, e di voler al contempo governare il problema dell'inflazione? Questo lo chiediamo noi che ancora in questi mesi, di fronte a facili ottimismi, abbiamo continuato ad individuare nel governo del tasso in inflazione un elemento fondamentale, insieme alla politica degli investimenti e dell'occupazione, della politica economica del paese. A ciò facevamo riferimento anche nella proposta di legge presentata nell'ottobre del 1981, prima firmataria l'onorevole Lodi.

Non è certo, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, taglieggiando una parte dei risparmi dei lavoratori, né — come sembra fare la Confindustria, aiutata in ciò dall'ostruzionismo dei radicali e dei «missini» — giocando al tanto peggio, tanto meglio che si risolveranno i problemi dell'inflazione. Bisogna, invece, eliminare le ingiustizie operate sui lavoratori e, lo voglio ribadire con chiarezza, soprattutto quelle ingiustizie derivanti dal fatto di non aver rispettato gli impegni, di non operare in direzione delle riforme, delle pensioni, della struttura del salario, tutte cose delle quali i lavoratori e il paese hanno estremamente bisogno. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1, da lui sottoscritti, l'onorevole Del Donno, Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Mi si fa notare, onorevole Presidente, che manca il relatore.

GIUSEPPE RAUTI. Ci sono notizie del relatore?

PRESIDENTE. Sono presenti molti componenti del Comitato dei nove; se per ragioni particolari il relatore si è dovuto assentare non ritengo che gli si debba fare un processo! Parli, onorevole Del Donno.

GIUSEPPE RAUTI. Ma perché non risponde?

ALESSANDRO TESSARI. Dov'è il Comitato dei nove?

DOMENICO PINTO. Presidente, non faccia arrabbiare Tessari!

GIUSEPPE RAUTI. Lei non sa neanche dov'è il relatore!

PRESIDENTE. So dov'è! Parli, onorevole Del Donno.

OLINDO DEL DONNO. Ma se sta parlando lei, come faccio a parlare io?

PRESIDENTE. Allora parli, avanti!

OLINDO DEL DONNO. Tra difficoltà immense stiamo combattendo una buona battaglia con la dignitosa e retta coscienza di coloro che difendono da sempre la santità e la sacralità del lavoro umano. Siamo nella fase cruciale di una legge ingiusta sulle liquidazioni, ed è nostro proposito sia impedire che vengano penalizzati i lavoratori, sia garantire loro un effettivo risarcimento e una sostanziale tutela anche, e soprattutto, sul piano pensionistico.

Dobbiamo temere — dice Benedetto Croce — le conversioni totali e improvvise. Noi pertanto rimaniamo perplessi di fronte a quanto, in un coro unanime, e con una sola nota ripetuta e straripetuta sempre sui giornali, dicono i «compagni» comunisti. Il poeta direbbe: *«Latet in herba anguis»*. C'è qualche cosa qui sotto, perché non si può spiegare una conversione così totale senza una via di Damasco e senza un San Paolo che si possa convertire.

Pochi minuti fa leggevo un articolo sull'*Unità*, in cui si afferma solennemente che è necessario varare una legge che non soltanto garantisca il superamento delle ingiuste e contraddittorie norme del 1977 (quindi, siamo alla luce della verità), ma che sia anche in grado (ecco il serpente!) di evitare il *referendum*, con cui la destra economica e politica tenta di ricacciare indietro la situazione proprio nel momento cruciale della vertenza sui contratti.

Vorrei fare un'osservazione preliminare: una volta si diceva — e San Paolo lo ha consacrato —: *omnis potestas a Deo*. Si affermava che il potere, almeno in astratto, proveniva dall'alto. Oggi che, invece, si attribuisce la sovranità al popolo che la esercita attraverso i suoi rappresentanti, io mi domando se, almeno per la reverenza verso il popolo sovrano, non debba essere mantenuto un *referendum* sottoscritto da 800 mila firme.

La plebe, diceva una volta quel tale, la feccia di Romolo non fa la storia. Ma le 800 mila firme, se hanno un valore, devono avere anche il loro rispetto. Non si può, di fronte alla volontà popolare, dire che si vuole evitare il *referendum*. No, è necessario rispettare la volontà popolare ed affrontare il popolo, anche attraverso un *referendum*, per vedere se realmente esso vuole quello che la democrazia cristiana predica. Non è detto che un partito che va al potere ci debba restare con la sua mentalità, con i suoi codici, con la sua volontà chiusa e partitica. No, la consultazione popolare ha uno scopo, ed è quello di chiarire a noi stessi ed alla nostra coscienza quello che è il verdetto, quella che è l'anima, quella che è l'esigenza del popolo.

Del resto, i miglioramenti che noi chiediamo ed intendiamo apportare al disegno di legge garantiscono il lavoratore, e non intendono accrescere gli oneri delle imprese, come ha invece affermato pesantemente la stampa. Si tratta di miglioramenti importanti dal punto di vista etico e qualitativo, purché abbiano però le finalità di rafforzare il contenuto innovativo della riforma, onde renderla più operante, più efficace, più equa per i lavoratori.

L'onorevole Andreatta, in un momento di resipiscenza, ha confessato che c'è stato un errore, ed ha ribadito come abbiamo invertito i termini della politica e dell'economia. Ecco un *puntum dolens:* non si può effettuare il rilancio dell'economia senza prima rallentare e frenare l'inflazione. Ecco il problema! Il riconoscimento del diritto al lavoratore è sacro ed inviolabile, ma non lo possiamo riconoscere, perché le premesse da cui dovrebbe nascere, svilupparsi ed avere la

sua efficacia questa liquidazione mancano completamente. Abbiamo sostituito la politica all'economia. Non si può effettuare il rilancio dell'economia senza frenare la inflazione. Il Governo ed i sindacati hanno peccato facendo l'opposto, e non si può pensare di reagire...

PRESIDENTE. Onorevole Del Donno, lei ha ancora un minuto di tempo a sua disposizione.

OLINDO DEL DONNO. Povero me! Questa norma è stata un altro nodo scorsoio!

Vorrei concludere con le parole di Einaudi, che qui si sono ripetute tante volte: le rivendicazioni sindacali in Italia non hanno la loro giustificazione, perché tutti i benefici devono nascere dal lavoro, dalla produzione, dalla competitività della produzione. Mancando questi elementi, né questa legge né altre leggi successive potranno rimediare ai mali del nostro paese. Siamo nel bimillenario virginiano, ed è opportuno ricordare che Virgilio ci dice: «*Labor omnia vincit improbus*». Il lavoro, la produzione, l'economia: questi sono i fondamenti, e a questi fondamenti il Movimento sociale italiano fa riferimento nel rivendicare il diritto del lavoratore nel giorno in cui riposa dalle opere e dal lavoro. Grazie *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, colleghi deputati, signor rappresentante del Governo, dovrei illustrare in dieci minuti l'emendamento 1.7, e gli articoli aggiuntivi 1.06, 1.07, 1.09, 1.03, 1.10 e 1.031.

Ho ascoltato la replica del relatore Cristofori, che mi dispiace non ci sia.

MASSIMO TEODORI. Ma il Presidente sa dov'è! Siamo a posto!

GIUSEPPE CALDERISI. Il relatore Cristofori ha voluto rappresentare quella radicale come una linea di difesa ad oltranza del ritorno alla situazione precedente al 1977. Si tratterebbe di una linea che non risolve niente, che anzi riapre *in toto* il problema delle superliquidazioni, che non recupera scatti dal 1977 al 1982, che introduce un violento congegno inflazionistico, che fa il gioco di chi non vuole rinnovare i contratti e di chi vuole disdire la scala mobile. Si tratterebbe di una linea che si oppone al disegno riformatore di collegamento dell'indennità con le pensioni. E probabilmente sentiremo ripetere nei prossimi giorni queste cose, diffuse attraverso l'uso spregiudicato della RAI e della stampa.

È stato affidato così al relatore Cristofori, al mansueto Cristofori, che però lo ha purtroppo accettato, il ruolo di battistrada per una campagna di mistificazione di stampo goebbelsiano, avviata già da vari giorni dall'*Unità*, contro l'impostazione della battaglia che come gruppo radicale stiamo conducendo. Abbiamo posto, innanzitutto, i problemi di metodo e di responsabilità circa il modo di legiferare di questa Camera. Il Parlamento può legiferare quanto crede, abbiamo detto; non ci sono limiti. Ma qui non ci si è posti il problema di che cosa potrebbe accadere se la Corte di cassazione decidesse l'ammissibilità del *referendum*, perché questa legge non è idonea a superare il *referendum*. A pochi giorni dal voto si dovrebbero cambiare le schede, verrebbe cambiato il quesito, sarebbe incomprensibile per tutti gli elettori quale sia l'oggetto del *referendum*. Verrebbe coartata la possibilità di espressione del voto popolare.

Abbiamo già ribadito questi argomenti che non si possono nascondere. Non si può far finta che non ci siano, compagno Napolitano! Non si tratta di pura demagogia, come è stato scritto sull'*Unità*. Mi meraviglio che li abbia ribaditi anche Stefano Rodotà, che in altri tempi avrebbe preso egli stesso l'iniziativa di sollevare questi problemi.

Ma, in secondo luogo, abbiamo detto anche e soprattutto che esistono soluzioni alternative. diverse dalla soluzione data

dalla maggioranza e dal Governo. Potrebbero esserci soluzioni alternative che tenessero conto dei problemi della economia, che non sottovalutiamo, ma che tenessero conto anche della Costituzione, del diritto, della certezza del diritto. Questa è l'unica linea «oltranzista» che noi stiamo difendendo in questa nostra battaglia. E abbiamo prospettato allora una serie di ipotesi alternative con i nostri emendamenti, ipotesi alternative che non sono mai state discusse in tutto il lungo *iter* parlamentare di questo provvedimento, né al Senato né qui, né in Commissione lavoro al Senato, né in aula né, finora, in questo ramo del Parlamento. Abbiamo ripresentato la proposta del partito comunista con gli articoli aggiuntivi 1.06 1.07 e 1.09 e con altre ipotesi alternative, con altre variabili. Abbiamo detto che se quella proposta fosse troppo onerosa dal punto di vista economico, vi sono anche possibilità di renderla accettabile attraverso forme di rateizzazione dei costi. Ma abbiamo presentato anche altri emendamenti, come l'emendamento 1.7, che dovre illustrare in non so quanti secondi, per riscrivere senza mistificazioni la proposta originaria che era stata predisposta dal professor Giugni e che invece è stata contorta, è stata resa una vera e propria truffa, più di quanto non fosse il progetto originario, che ha una impostazione che non condivido ma che per lo meno segue una linea onesta. È stata fatta una mistificazione per cui non si capisce più se l'indennità di anzianità esista ancora o no, se si chiami adesso risparmio forzoso o risparmio vincolato, per cui i lavoratori sono costretti a prestare dei soldi al datore di lavoro, ma sono costretti a farlo ad un tasso da rapina, perché è addirittura un tasso inferiore a quello di svalutazione. Questa è una truffa legalizzata, questo è quello che si vuole fare. Si vuole imporre questo progetto governativo senza alcuna possibilità di poter discutere non solo soluzioni alternative, ma neppure delle modifiche migliorative a questo testo. Infatti si fa l'accorpamento degli articoli, probabilmente si porrà la fiducia, e si strozza il dibattito chiedendo la chiusura della discussione Generale sugli articoli. Si vuole soltanto approvare questa legge a tutti i costi, e sarà un costo pesantissimo quello che sarà pagato dalla democrazia, dalle istituzioni, perché si tradurrà soltanto in nuova sfiducia nelle istituzioni, nella classe dirigente, nei partiti della sinistra e nel sindacato da parte dei lavoratori e dei cittadini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Francese. Ne ha facoltà.

ANGELA FRANCESE. Illustro l'emendamento 1.4. Noi abbiamo dato e diamo grande importanza, ai fini della qualità generale di questo provvedimento, alla questione della frazionabilità del trattamento di fine rapporto nel corso della vita lavorativa del prestatore di lavoro. Anzi, si può dire — e mi pare che egregiamente lo dicesse ieri in sede di discussione generale l'onorevole Ichino — che il senso della riforma della struttura del trattamento di fine rapporto sta proprio, da un lato, nel rendere di regola indifferente per il datore di lavoro l'erogazione integrale del trattamento all'atto della cessazione del rapporto e, dall'altro, nella possibilità di una sua parziale anticipazione nel corso del rapporto stesso, su richiesta del lavoratore interessato, in presenza di sue esigenze straordinarie od urgenti. Se questo è il senso della nuova disciplina, e cioè il superamento del vecchio istituto inteso come premio di fedeltà all'impresa, per modificarlo in una sorta di risparmio forzoso, occorrerebbe, secondo logica, che gli accantonamenti operati nel corso del rapporto di lavoro conservassero intatto il loro potere di acquisto reale e quindi godessero di una indicizzazione piena, in modo che a nessuno dei due soggetti del rapporto di lavoro derivasse un guadagno o una perdita in caso di erogazione anticipata del trattamento. D'altra parte occorrerebbe, sempre secondo logica, che ai lavoratori la legge attribuisse un vero e proprio diritto all'anticipazione del trattamento in

un qualunque momento della vita lavorativa e per proprie autonome esigenze. Perché di riforma e di superamento vero del vecchio istituto si tratti, il provvedimento dunque dovrebbe muoversi in questa direzione. Ma qui si misura tutta la pochezza di questo Governo e di questa maggioranza. Fiumi di parole sono state spese da parte di autorevoli membri del Governo e da esponenti dei partiti che formano la maggioranza sull'esigenza di allineare la nostra legislazione del lavoro (e non solo questa) a quella dei paesi europei, o sul salto qualitativo che il nostro paese deve compiere per restare annoverato tra i paesi moderni. Anzi, del termine «modernità» si è sin troppo abusato; ma quando poi si tratta di misurarsi su un terreno riformatore, sia pure su una singola questione, vien fuori una politica di piccolo cabotaggio di corto respiro, di grandi parole, ma di fatti piccoli e stentati. La maggioranza insiste nel difendere la soluzione proposta dal Governo, l'indicizzazione imperfetta degli accantonamenti, che determina, tra gli altri problemi, un marcato interesse del datore di lavoro al resistere alla richiesta di anticipazione, limitando pesantemente il diritto del lavoratore ad ottenere l'erogazione anticipata. Ancora una volta le lacune e le contraddizioni del nostro sistema di sicurezza sociale si riversano sul singolo cittadino lavoratore, giacché tra le circostanze che occorrono per il godimento dell'anticipazione (avendo già superato il limite del 10 per cento degli aventi diritto, del 4 per cento delle imprese, deciso da chi, come e con quali conseguenze è facile capire, anche delegando tutto questo alla contrattazione sindacale) vi è quella delle spese sanitarie. Questa norma, da sola, vale come ammissione da parte del Governo dei gravi ritardi nella attuazione della riforma sanitaria. Per ragioni di brevità tralascio poi di parlare del problema del diritto all'acquisto della casa. In definitiva ci chiediamo come si possa parlare di risparmio, se la somma accantonata non viene indicizzata e se il lavoratore non ha alcun diritto, se non con gravi limitazioni, a goderne anticipatamente. Il nostro emendamento si ispira ad una logica di effettivo superamento della natura dell'istituto di premio di fine rapporto, concependo la liquidazione come una sorta di risparmio forzoso; se tale deve essere, deve essere difeso e quindi indicizzato al cento per cento del potere di acquisto della moneta e, soprattutto, deve poter essere fruito dal lavoratore quando questi ne ravvisi la necessità. Lavoreremo ancora perché il testo possa essere migliorato in questi punti, e per questo ci batteremo. Certo, la spirale perversa dell'ostruzionismo e del voto di fiducia, se vi sarà, impedirà lo svolgimento della nostra battaglia di opposizione, che mira a migliorare questa legge per renderla effettivamente giusta. Si tratta di una spirale perversa che, impedendo una vera dialettica parlamentare, consente al Governo ed alla maggioranza di coprire con lo scudo dell'ostruzionismo le proprie gravi responsabilità e di utilizzare questo provvedimento come testa di ponte per scatenare una guerra sociale e per tentare di sconfiggere i lavoratori. Noi lavoreremo perché questo disegno sia sconfitto e compiremo uno sforzo per arrivare ad una legge giusta e di difesa degli interessi dei lavoratori e dei pensionati. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Lo Porto. Ne ha facoltà.

GUIDO LO PORTO. Signor Presidente, non entrerò certamente nelle considerazioni di fondo che ci spingono a formulare delle proposte alternative al testo del disegno di legge che stiamo discutendo, poiché oratori del mio gruppo hanno già precedentemente ed abbondantemente illustrato le ragioni della nostra drastica opposizione a questo provvedimento. Esso si colloca in una strategia di potere e di linea politica assolutamente approssimativa e priva di collegamento con la realtà socio-economica della collettività nazionale. Esso si inquadra in una attività legislativa sempre spinta dalla logica del

«tampone», del pronto soccorso, della fretta, della necessità di dovere ad ogni costo obbedire ai legami ed alle istanze che per fortuna dall'opinione pubblica e dalla volontà popolare riescono ad imporre una precisa direttiva di scelta al potere politico. Senza questa volontà di base, senza spinta che ci viene dalla richiesta di *referendum* abrogativo, senza questa sorta di sollecitazione che viene portata avanti indipendentemente, anzi contro il potere contro il «palazzo» e contro le istituzioni, non si sarebbe riusciti ad imporre all'attenzione del mondo politico il problema in questione. Ciò è stato possibile grazie alla iniziativa che viene dal popolo, che viene dalla base.

Per quale ragione ci accingiamo al tentativo di migliorare i requisiti di un progetto di legge, cui neghiamo completamente validità? Per quale ragione tentiamo di migliorare la natura di detto progetto, gli articoli che nel concreto debbono regolamentare la delicatissima materia delle liquidazioni? Queste ultime hanno nel nostro paese un significato ben preciso poiché, al di là di quanto hanno detto al riguardo sociologi o uomini politici, la figura della liquidazione ha assunto storicamente e politicamente una connotazione ben precisa essendo il nostro, certo, un paese a cultura industriale, inserito in una realtà economica ormai di sicuro destino industriale, ma pur sempre legato ad una mentalità, ad una realtà socio-economica che, prescindendo dal concetto ispiratore, in termini etici e in termini sociologici, dell'istituto della liquidazione (salario differito, risparmio costretto, non voglio pronunciarmi), poggia comunque sulla necessità di garantire che la fine di un rapporto di lavoro non coincida con la drammatica esigenza di dover ricorrere ad una economia di sopravvivenza, ma affranchi, dopo una vita di faticoso lavoro, dai bisogni immediati.

Perché questa forma di arretramento delle forze del lavoro rispetto al passato? Perché questa manovra chiaramente non dettata da amore o da tutela del mondo dei lavoratori? Perché questa ispirazione, nata in epoche in cui certe maggioranze e certi Governi riuscivano persino a carpire complicità (non dico solidarietà, poiché una solidarietà espressa in termini di patto sociale sarebbe stato un fatto politico) sulla pelle dei lavoratori, complicità della quale ci accorgiamo, dopo anni ed anni, solo grazie all'intervento del popolo, solo grazie alla istanza di una volontà di base?

Ci accingiamo all'attuale battaglia per evitare che sia approvato ciò che il Governo oggi ci propone. E preciso nei dettagli: eliminazione dell'indennità di anzianità, prevista dall'attuale codificazione civile; introduzione del trattamento di fine rapporto di lavoro basato sul meccanismo che segue. Innanzitutto, alla fine del rapporto di lavoro verrebbe erogato lo stipendio percepito ogni anno, non quindi nell'ultimo anno, diviso per 13,5 (meno, cioè, di un dodicesimo); in secondo luogo, tale stipendio verrebbe rivalutato nella misura fissa dell'1,5 per cento l'anno e nella misura variabile del 75 per cento della svalutazione; infine, da tale somma verrebbe detratto quanto (0,50 per cento della liquidazione) i datori di lavoro dovranno erogare per il miglioramento delle pensioni.

Sul piano delle proposte alternative, i nostri emendamenti, almeno quelli più qualificanti, tentano di introdurre delle novità e di riparare a talune nequizie che, con questo affrettato disegno di legge, il Governo tenta di perpetrare a danno dei lavoratori italiani.

Per quanto mi riguarda, signor Presidente, onorevole sottosegretario, i miei emendamenti vertono su due-tre punti che dovrebbero, quanto meno in linea formale, perfezionare un testo che, ove approvato così come è stato proposto, costituirebbe certo un rompicapo per la giurisprudenza, per i dottrinari, per le parti interessate, perhé molto frettoloso, perché molto impreciso, perché molto raffazzonato. Ad esempio, onorevole rappresentante del Governo, vorrei sapere che cosa accadrebbe il giorno in cui fosse approvato l'articolo 1 così come vi accingete ad approvarlo, respingendo il nostro

emendamento che modifica, esattamente al primo comma, quinto capoverso, l'espressione «con almeno 8 anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro», con l'espressione «che abbia prestato almeno 6 anni di lavoro».

Non voglio dilungarmi a distinguere quale sia la sostanziale differenza tra 8 e 6 anni, in quanto questo ultimo è il rermine al di sopra del quale non è consentito andare, qualora le ragioni che devono spingere il lavoratore a chiedere il 70 per cento di quanto gli spetta lo obblighino ad avanzare richiesta in tal senso al datore di lavoro. Qualora sussistano quelle condizioni, è assurdo allungare il termine fino ad 8 anni! È molto più logico portarlo a 6. La facoltà concessa, comunque, al lavoratore di chiedere, in costanza di rapporto di lavoro, una anticipazione sulla liquidazione, per eventuali spese sanitarie o per l'acquisto della prima unità abitativa, deve poter contare su questo ridotto termine dei 6 anni, ma con qualche esplicazione che permetta al futuro interessato, o ai futuri giudici, una applicazione autentica della norma che stiamo approvando. Proponiamo, dunque, non solo la modifica da 8 a 6 anni, ma affermiamo che questi 6 anni possono essere stati prestati, anche in modo non continuativo, presso lo stesso datore di lavoro o presso più datori di lavoro che si siano succeduti nella gestione dell'impresa ed abbiano riassunto la stessa persona.

Onorevole rappresentante del Governo, qualora voi approvaste il testo così com'è, accadrebbe che un prestatore d'opera che si trovasse, nelle varie fasi della propria vita di lavoro, con diversi datori di lavoro, magari nell'ambito della medesima azienda; qualora non fosse precisato il concetto che deve vigere l'unità e la continuità del rapporto di lavoro con la medesima azienda, pur se con diversi titolari, l'interessato si troverebbe di fronte ad equivoci e ad una pericolosissima interpretazione. Interpretazione che, di fatto, renderebbe vana l'esistenza...

PRESIDENTE. Onorevole Lo Porto, manca un minuto.

GIUSEPPE TATARELLA. Ma che fa, Presidente, l'arbitro di calcio...?

GIUDO LO PORTO. ...l'esistenza di questo articolo.

Sempre al primo comma, ci permettiamo altresì di suggerire una modifica ltrettanto fondamentale, altrettanto migliorativa della precedente. Tale modifica concerne la parte di questo frettoloso ed assolutamente brutto testo che si riferisce agli elementi in base ai quali il prestatore d'opera può chiedere una anticipazione sulla liquidazione. Signor Presidente, mi consenta un minuto ancora per spiegare un elemento assai importante... Dicevo che il testo in esame, tra le eventuali cause, elenca: «eventuali spese sanitarie per terapie ed interventi straordinari riconosciuti dalle competenti strutture pubbliche». Non spiega a chi si riferisca. Al lavoratore, come è intuito ed *in re ipsa?* Ma non spiega a chi estende tale norma e tale facoltà. Noi proponiamo, ed il relatore ed il rappresentante del Governo sono pregati di accentrare la loro attenzione su questo elemento, di modificare come segue la espressione che ho detto: «limitatamente alle persone conviventi a carico del prestatore di lavoro». Solo così la norma potrà essere più chiara e potrà risultare estensibile a coloro che vivono sotto lo stesso tetto del prestatore di lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1, da lui sottoscritti, l'onorevole Pinto. Ne ha facoltà.

DOMENICO PINTO. Signor Presidente, utilizzerò i pochi minuti concessimi per illustrare alcuni emendamenti. Vorrei, però, mi fosse consentito, nei dieci minuti in questione, di fare brevemente qualche premessa. Sono convinto che stiamo ancora una volta scrivendo una brutta pagina, una pagina di una storia che farà discutere molto la gente. Ancora una volta non abbiamo il coraggio, signor rappresentante del Governo, di confrontarci fino in fondo con la realtà del nostro

paese; tutti sono terrorizzati dalla possibilità che si faccia il *referendum;* ora io credo che un Parlamento possa intervenire come e quando vuole, ma non esistere solo in funzione della possibilità o meno di far svolgere il *referendum.* Il Parlamento può e deve intervenire recependo quelli che sono i motivi sui quali una parte dei cittadini del nostro paese ha espresso la volontà di giungere ad un voto.

Così, come ho già avuto occasione di dire in sede di Commissione lavoro, si sarebbe potuto benissimo andare al *referendum* e cercare di convincere la gente a votare per il no in presenza di proposte serie sulle quali far riflettere l'elettorato. Quindi, o noi vogliamo a tutti i costi impedire all'elettorato di esprimersi, oppure non lo vogliamo, perché siamo convinti che il nostro sia un paese strano nel quale la gente andrebbe a votare perché vuole dei soldi, vanificando in questo modo tutti le analisi sulla maturità del paese.

Per ognuno di noi questa era l'occasione per cercare di capire fino in fondo quale è stato e quale dovrà essere il proprio ruolo nella vicenda politica e sociale di fronte alla quale oggi ci troviamo. Ad esempio, all'interno di quest'aula molti colleghi, in un modo o in un altro, hanno difeso a tutti i costi l'opera svolta dal sindacato; a questo rigurado ritengo ci siano gravi responsabilità del Governo che avrebbe potuto affrontare il problema con un margine di tempo più congruo che consentisse un confronto più serio, così come ci sono gravi responsabilità del sindacato. Infatti, oggi dobbiamo capire chi rappresenti il sindacato e in questa ottica si vuole evitare il *referendum* per non assistere alla sconfitta delle organizzazioni sindacali. Mi rendo conto di dire cose gravissime e drammatiche, ma, dal mio punto di vista, credo rispondano al vero; infatti, il sindacato, come parte sociale, dopo essere giunto all'accordo del 1977 con la Confindustria, ratificato dal Governo, aveva il dovere di utilizzare questi anni trascorsi per combattere alcune battaglie. Purtroppo, dal 1977 ad oggi sono passati diversi anni e il sindacato è chiamato a fare un bilancio, deve perciò rendersi conto che l'accordo siglato nel 1977 non è stato accettato dalla base operaia e non è un caso che oggi si tema e si sia terrorizzati dal *referendum.*

Quindi, a questo punto, bisogna chiedersi se il sindacato rappresenti o meno i lavoratori del nostro paese — questo è il quesito importante che pone il *referendum* e il provvedimento al nostro esame — e se esso abbia la delega per stipulare accordi che gli operai vogliono o non vogliono.

Ognuno di noi deve capire fino in fondo quale è il suo ruolo, quale è la parte che deve recitare: se il sindacato vuole esistere cerchi di essere il rappresentante dei lavoratori, al limite, anche su posizioni sbagliate, ma l'importante è che si realizzi un confronto con un sindacato che si batte in difesa dei lavoratori e non con un'organizzazione che propone accordi non condivisi dai lavoratori.

Se si giungerà al *referendum* i primi ad esprimersi contro l'accordo siglato nel 1977 saranno proprio i lavoratori, cioè coloro che il sindacato rappresenta e di cui ha la delega.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

DOMENICO PINTO. Non a caso l'articolo aggiuntivo 1.04, che illustro, recepisce la proposta avanzata a Rimini nel 1981 dalle organizzazioni sindacali, che la hanno oggi invece abbandonata, il recupero cioè della contingenza maturata al 1° luglio 1982, computata per i due terzi e per quella maturata dal 1977 al 30 giugno 1982, computata soltanto per una parte pari a lire 100 mila, anzichè lire 415 mila da moltiplicare alla fine del rapporto per gli anni di anzianità.

Quindi, ancora una volta su un argomento così importante poniamo soltanto una toppa che lascerà scontenti i lavoratori in quanto convinti di essere stati truffati da un accordo siglato tra le organizzazioni sindacali e le forze politiche; si tratta di una generazione di lavoratori,

dal 1977 al 1982, che ha pagato un caro prezzo e che è convinta di essere stata derubata di una somma che gli spettava.

Signor rappresentante del Governo, per smuovere le situazioni, anche sbagliate, esistenti nel nostro paese, si deve avere il coraggio di parlare chiaramente. Se non si vogliono più le liquidazioni, che rappresenterebbero un riconoscimento dei datori di lavoro alla fedeltà degli operai, si deve avere il coraggio di far capire alla gente quali siano le altre proposte che si intende portare avanti e dire chiaramente che dal 1977 al 1982 tutti sono venuti meno agli appuntamenti.

Infatti, non a caso oggi la collega del partito comunista, prima intervenuta, affermava che, pure avendo votato nel 1977 in favore di quella legge, si deve oggi porre rimedio a quella grave ingiustizia, operata nei confronti dei lavoratori, anche perché non si è saputo approfittare di questo tempo per in serio confronto sui problemi del costo del lavoro, degli investimenti, del Mezzogiorno e della vita in fabbrica.

Il lavoratore quindi da un lato può confrontarsi con un dato reale rappresentato dalla perdita di soldi e dall'altro con un dato fumoso ed incerto rappresentato dalle promesse e non è un caso che si sia giunti alla richiesta di *referendum* dopo un certo numero di anni nei quali si è potuto constatare la mancanza di una qualsiasi contropartita tale da giustificare l'accordo del 1977.

In questo modo interveniamo, ancora una volta, in modo parziale, limitato, non dicendo la verità e ancora una volta i lavoratori si sentiranno truffati perché non si parla di cose chiare e precise ma di nuove cose. Infatti, si parla di prestito forzoso e della possibilità di richiedere le somme spettanti solo per soddisfare esigenze sanitarie o per l'acquisto della casa, denunciando in questo modo tutti i limiti della collettività sul problema della salute. Credo che un lavoratore, dopo dieci anni di attività, abbia il diritto di richiedere quella somma, ad esempio, per permettersi una vacanza e non soltanto per l'acquisto della casa o per far fronte ad esigenze sanitarie. Quella che si vuol far passare con questo provvedimento è una visione triste e culturalmente superata della classe operaia e della vita di questo nostro paese.

Per concludere, signor Presidente, non è un caso che questo emendamento, di cui sono il primo firmatario, riprenda una proposta formulata dal sindacato nel 1981, quello stesso sindacato che oggi ha cambiato posizione e che non ha il coraggio di confrontarsi fino in fondo con la classe operaia di questo paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Rosolen. Ne ha facoltà.

ANGELA MARIA ROSOLEN. Tentare di migliorare un testo di legge che giudichiamo insoddisfacente e inadeguato per molti aspetti, secondo i radicali, vorrebbe dire che il partito comunista tradisce le aspettative, le attese e gli interessi dei lavoratori. Eppure questo testo di legge in qualche modo, sia pure ancora inadeguatamente e in maniera insufficiente, è anche il risultato di una pressione venuta dal paese e dai lavoratori, della stessa pressione venuta dall'organizzazione per il *referendum* e quindi dalla mobilitazione che c'è stata nel paese affinché il Parlamento intervenisse. Voglio ricordare che i comunisti sono stati i primi a raccogliere anche questo stimolo, oltre a quelli che venivano dal mondo del lavoro, presentando oltre sei mesi fa un progetto di legge per modificare la situazione in atto certamente ingiusta verso i lavoratori per le inadempienze dei governi di questi anni che hanno tradito le aspettative e vanificato i sacrifici dei lavoratori. I comunisti sono stati i primi, seguiti poi da altre forze politiche. Guarda caso, anche del partito radicale che il 15 aprile di quest'anno, presenta in questo ramo del Parlamento una proposta di legge sulla materia del *referendum;* quindi anche il partito radicale fa delle proposte legislative sulle quali chiama le altre forze poli-

tiche a confrontarsi. Allora, dov'è la coerenza? Da un lato si dice di non legiferare prima che i cittadini si esprimano attraverso il *referendum*, dall'altro si propone un provvedimento di legge. Potevate aspettare a presentarlo eventualmente dopo il *referendum*, se questo si fosse tenuto! C'è, cari radicali, una certa incoerenza, diciamo così, nelle vostre posizioni, posizioni certamente molto diverse da quelle dei comunisti. Noi continuiamo a batterci per migliorare questo testo di legge, ed ecco la ragione del nostro emendamento 1.53 (segnalo che il successivo articolo aggiuntivo 1.0.12 lo ritiriamo perché identico) che va, come gli altri da noi presentati, nella direzione del tentativo, che continuiamo a sperare non vano, di migliorare il testo di legge in esame, di migliorarlo perché occorre migliorare la situazione che si è determinata dopo l'approvazione della legge n. 91 del 1977. La situazione in atto, per certi aspetti, se non si cambia il provvedimento al nostro esame, rischia di diventare più sfavorevole per i lavoratori. Perché? Perché con la legge che stiamo esaminando si cambia il sistema di calcolo dell'indennità di liquidazione. Con questo cambiamento — le retribuzioni sulle quali si calcolerà l'indennità di liquidazione sono estremamente varie; la giungla salariale non è, purtroppo, ancora stata intaccata nel nostro paese —, con il nuovo sistema che questo provvedimento introduce, un certo numero di lavoratori, per un certo periodo di tempo dalla sua entrata in vigore, subirà addirittura un peggioramento nel trattamento di fine rapporto. I colleghi del Comitato ristretto della Commissione lavoro si sono più volte sentiti citare certi esempi; ne cito uno adesso per chi non fa parte di quella Commissione: faccio il caso di un lavoratore che abbia una retribuzione mensile lorda di 900 mila lire per 13 mensilità e che consegua un aumento di stipendio per scatto di anzianità, aumento contrattuale, passaggio di categoria (restando esclusi gli aumenti di scala mobile percepiti nel 1982) di 90 mila lire: ebbene il lavoratore che abbia queste 900 mila lire di retribuzione lorda più 90 mila lire di aumenti non dovuti alla scala mobile, con 20 anni di anzianità, e che vada in pensione alla fine di quest'anno, con le norme della legge che stiamo esaminando perderebbe di indennità di liquidazione ben un milione e 130 mila lire rispetto a quanto gli sarebbe spettato in base alla legge attualmente in vigore. Potrei fare altri esempi (c'è una tabella che i colleghi possono consultare, se lo desiderano), tutti casi concreti, reali, casi che si verificheranno nei primi tempi di applicazione della legge per un certo numero di lavoratori i quali, se non approviamo l'emendamento che noi proponiamo, una clausola di salvaguardia, riceveranno da questa normativa un danno anziché un beneficio: oltre ad aver perduto del denaro dal 1977 ne perderebbero dell'altro in base alle norme di questa legge, anche per il nuovo sistema di calcolo della liquidazione. Il Governo e la maggioranza dicono che, accogliendo un altro nostro emendamento tendente a restituire per intero i 175 punti di contingenza congelati, ossia 416.500 lire, appunto nei casi di risoluzione del rapporto di lavoro, questa restituzione ridurrebbe la perdita secca di cui ho parlato prima, ossia quella di 1 milione e 130 mila lire. Ma occorre non confondere le cose: altro è la restituzione dei punti di contingenza congelati, altro è un sistema di calcolo, come quello che viene introdotto con questa legge, dell'indennità di liquidazione che nei prossimi due o tre anni penalizzerà quei lavoratori che avranno gli aumenti salariali più consistenti, non dovuti alla scala mobile, e che più saranno alti più comporteranno pesanti perdite; quindi meno per gli operai e molto di più per gli impiegati, i quadri, i tecnici, quelle fasce di lavoratori verso le quali i partiti della maggioranza hanno sempre dichiarato, a parole, di essere particolarmente e giustamente sensibili. Ma questa sensibilità bisogna poi tradurla in atti concreti e questo, cioè l'accoglimento del nostro emendamento, sarebbe uno di questi atti che noi ci auguriamo venga compiuto. In ogni caso, anche se venisse restituita completamente, nei casi di risoluzione del rap-

porto di lavoro, in questi primi anni di applicazione della legge, la contingenza congelata, ossia le 416 mila lire, non si recupererebbe tutto quello che si è perduto. Ho citato prima l'esempio del lavoratore con una retribuzione di 900 mila lire mensili lorde che perderebbe appunto un milione e 130 mila lire; con la restituzione delle 416.500 lire questo lavoratore perderebbe comunque 713.500 lire, il che non è cosa da poco. Occorre intervenire, altrimenti la legge produrrà questi casi di peggioramento ulteriore, dopo quelli del 1977, del trattamento di fine rapporto, giusto il contrario di quello che si dice voler ottenere con la nuova legge. Simili casi, non sporadici, di peggioramento, possono inoltre costituire un elemento tale da fare giudicare da parte della Cassazione questa nuova normativa non idonea, inadeguata ad evitare il *referendum*, mettendo oltretutto in gioco la credibilità delle istituzioni e del Parlamento. Ecco perché proponiamo di aggiungere alla fine dell'articolo un comma che salvaguardi gli interessi, le indennità di quei lavoratori il cui trattamento di fine rapporto determinato ai sensi della presente legge non può in nessun caso essere inferiore al trattamento di fine rapporto risultante nell'applicazione dei criteri previsti dalla normativa in vigore nel giorno precedente all'entrata in vigore della precedente legge. *(Applausi a sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti da lui presentati l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, coerentemente con la battaglia che il Movimento sociale italiano conduce in opposizione all'approvazione di questa legge, illustrerò alcuni degli emendamenti presentati dal nostro gruppo, alla cui approvazione noi tendiamo come battaglia subordinata (quella prevalente è ovviamente diretta a rimettere al popolo la decisione attraverso il *referendum).*

Le nostre proposte emendative sono dettate da quella visione organica che noi abbiamo della legge e soprattutto del modo di legiferare. Ho già rilevato ieri che l'aver proceduto *d'emblée* all'estirpazione di un articolo del codice civile, il 2120, senza tener conto che quell'articolo nel momento in cui è nato il codice era organicamente inserito in rapporto a tutta la normativa sul lavoro, comporta i guai gravi e patenti che abbiamo denunciato, i cui effetti vogliamo evitare con l'approvazione dei nostri emendamenti.

Noi proponiamo, innanzi tutto, all'articolo 1, dopo la lettera *a*), dóve è detto: «eventuali spese sanitarie per terapie e interventi straordinari riconosciuti dalle competenti strutture pubbliche», di aggiungere che tali benefici non debbano valere solo per la persona che ne sarebbe diretta beneficiaria, ma anche per le persone conviventi che siano a carico del prestatore di lavoro. Ecco quindi che noi contestiamo la validità del secondo capoverso di questi articolo, che non prevede quelle migliorie necessarie che del resto risultano dall'attuale formulazione dell'articolo 2120 del codice civile, il quale faceva riferimento a tutta la normativa del 1924, e addirittura a quella del 1919, in relazione ai vantaggi di cui doveva godere il lavoratore.

Infatti, la modifica contenuta nel testo di legge che voi adesso presentate alla Camera per l'approvazione dice specificatamente: «Salva diversa previsione dei contratti collettivi la retribuzione annua, ai fini del comma precedente, comprende tutte le somme, compreso l'equivalente delle prestazioni in natura, corrisposte in dipendenza del rapporto di lavoro, a titolo non occasionale e con esclusione di quanto è corrisposto a titolo di rimborso spese». Noi, per evitare i guasti che questa norma comporterebbe, proponiamo di modificare questo testo con la seguente frase: «Deve calcolarsi computando le provvigioni, i premi di produzione, anche se corrisposti sotto forma di gratifica, le partecipazioni agli utili o ai prodotti o ad ogni altro compenso di carattere continuativo».

All'articolo 1 la legge, contrariamente a quello che qui viene strombazzato dalla stampa, che ha l'interesse di demolire l'opposizione che fa il Movimento sociale italiano-destra nazionale, non tiene conto di tutto ciò che rappresenta oggi l'enorme mole di spese che deve sostenere anche il prestatore d'opera per le sue attività primarie, secondarie e marginali. Ecco perché noi abbiamo deciso di inserire nel contesto dell'articolo 1, che sta per essere posto in votazione, le frasi che eliminino anche il rimborso delle spese.

Proponiamo, inoltre, di aggiungere all'ottavo capoverso dell'articolo 1, esattamente alla fine della lettera *b)*, le seguenti parole: «purché l'immobile non sia classificato nella categoria di lusso». Mi pare che questa precisazione sia di mero ordine tecnico e non abbia nulla di demagogico, di fumoso, di retorico o di vuoti, come invece si è sostenuto per cercare di colpire il Movimento sociale italiano, che conduce questa battaglia con la più grande chiarezza di idee e — aggiungerei — con la più grande competenza, in relazione a ciò che è cultura in ogni senso, ma soprattutto cultura giuridica, perché riteniamo di doverci riportare a tutta la normativa sociale che rappresenta un patrimonio del Movimento sociale italiano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti da lui sottoscritti l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, illustrerò gli articoli aggiuntivi 1.05, 1.08, e gli emendamenti 1.10, 1,44 e 1.50. I primi tre sono tratti dalla proposta presentata dal partito comunista sulle liquidazioni, che però il partito comunista ha deciso di abbandonare votando in Commissione contro questi articoli della legge, che noi abbiamo trasformato in emendamenti. L'emendamento 1.44 riguarda l'ampliamento dei motivi che danno diritto all'anticipazione, per renderla più credibile e far sì che possa essere riscossa più di una sola volta, trattandosi di un risparmio che a tutti gli effetti è di proprietà del lavoratore.

Mi pongo il problema di che senso abbia illustrare questi emendamenti, quando sappiamo che alla fine di questo dibattito il Governo porrà la questione di fiducia sull'articolo 1 (e probabilmente anche sugli altri).

Vorrei dire alle gentili colleghe del gruppo comunista, Castelli, Francese e Rosolen, che hanno illustrato alcuni emendamenti del gruppo comunista, che la richiesta di fiducia è stata annunciata formalmente dal presidente della Commissione lavoro onorevole Salvatore e che quindi, a questo punto della discussione, anche il partito comunista deve fare i conti con il fatto che questo Governo non accetterà ulteriori modifiche a questo testo, perché sullo stesso porrà la questione di fiducia.

Ai compagni comunisti chiediamo se possiamo ancora continuare nel discorso del far finta di credere che questa legge sia migliorabile. Che senso ha tutto questo tono un po' saccente, un po' petulante nei confronti dei radicali che avrebbero offerto al Governo l'alibi per porre la fiducia? Diceva la compagna Francese che da una parte abbiamo il cattivo Governo che fa questa legge, che peraltro è possibile migliorare e sulla quale incombe lo spettro della fiducia, e dall'altra parte i diversi ostruzionismi. Noi ci domandiamo spesso sgomenti: ma in tutto questo, fra Governo e opposizione, il partito comunista dove sta di casa? Che posizione prende? La risposta è che prende la posizione della strategia emendativa, suadente, costruttiva, seria e soprattutto garbata.

Nel resoconto dell'*Unità* di stamane — io leggo puntualmente questo giornale — si diceva che la battaglia in Parlamento «vede accomunati i "missini" e una parte dei radicali»; mi domando il perché di questa curiosa divisione, quasi a far capire che ci sono i radicali buoni e i radicali cattivi. Se dovessimo usare i criteri di Frasca Polara forse ci dovremmo chiedere dove collocare il compagno Napolitano, se fra i buoni, se fra i cattivi, se fra i

filo-borghesi, filo-confindustriali e così via, ma ci pare un'argomentazione banale, come ci pare banale il fatto che si continui, con una serie di menzogne ridicole, a sostenere la tesi che contro questa legge si sarebbero schierati il Movimento sociale — che per l'occasione viene sempre chiamato il «fascismo» — la Confindustria e i radicali.

Non mi ero mai accorto, a dire il vero, di essere amico della Confindustria; ho parlato in questi giorni a Torino con alcuni operai, può darsi che fossero confindustriali travestiti da operai, a me pareva che fossero proprio operai; anche l'onorevole Pugno, che era presente, non mi è parso che li abbia riconosciuti come confindustriali. Quello che sostenevano costoro è certamente contro la Confindustria, gli operai ci invitavano a bocciare questo provvedimento, che era contro i loro interessi.

La compagna Rosolen ha fatto dei calcoli in base ai quali sembra che se non passa questa legge gli operai ci rimetteranno; io non so se gli operai siano così sprovveduti da lanciare un messaggio al Parlamento in cui unanimemente chiedono che questa legge non passi perché è un danno secco per loro. L'unico argomento è: che cosa fare con questo danno, come canalizzarlo, come investirlo; questo è un discorso serio, compagna Rosolen; non si può far finta di credere che questa legge migliori la condizione dei lavoratori dell'industria, perché tutti sappiamo che il *referendum* restituisce in termini monetari molto, ma molto di più. Certo, questo non è sufficiente; noi abbiamo detto sempre di essere disponibili a valutare tutte le grandi strategie, ma allora chiamiamo le cose con il loro nome: questa legge continua e sancisce il furto perpetrato dalla legge del 1977. A chi aveva maturato 40 anni di anzianità la legge portava via venti milioni; per un lavoratore che fosse arrivato all'apice della sua carriera con un milione di reddito mensile, con questa legge la rapina si riduce forse a 18 milioni, ma è sempre una rapina anche se in cambio ci sono le quattrocentodiciotto mila lire *una tantum* ed una modesta rivalutazione dell'accantonamento nel corso degli anni che non servirà neppure a tenere adeguato il potere d'acquisto di questa futura liquidazione: quindi è una legge beffa, una legge truffa.

Sostenere che i radicali sarebbero alleati dei fascisti e della Confindustria serve a far credere che da una parte c'è il Governo, dall'altra c'è la Confindustria, la quale è contro questo Governo. Forse Spadolini ha fatto la rivoluzione socialista e si è insediato come primo presidente di una repubblica socialista italiana e nessuno se ne era accorto: ce lo fa notare *l'Unità* perché se la Confindustria è schierata con fascisti e radicali contro questo Governo (e siccome questo Governo, fino a prova del contrario riceve il costruttivo apporto del partito comunista, come ha detto il *Corriere della sera)* se ne deduce che Spadolini rappresenta una svolta storica nel nostro paese. A noi non pareva così storico questo Governo Spadolini, anzi auspicheremmo che se ne andasse quanto prima, proprio per migliorare i lavori del Parlamento, e soprattutto per la soluzione dei problemi che pesano sulle spalle dell'intero mondo del lavoro. Altri sono gli appuntamenti ai quali noi aspettiamo il Governo: la riforma delle pensioni e la riforma generale del pubblico impiego; la risposta a questi temi rappresenta il terreno di confronto con il Governo. Siamo disturbati da questa discussione monca che finirà con la caduta di tutti gli emendamenti e quindi con la inemendabilità di questa legge perché sappiamo già che peserà la fiducia.

A questo punto dobbiamo dire con molta forza che ci è parsa debole la posizione del partito comunista, che ha fatto balenare l'ipotesi dell'emendabilità, sapendo fin dall'inizio che le intenzioni del Governo erano di andare ad un rifiuto sostanziale di tutte le ipotesi emendative che facessero giustizia del danno perpetrato a milioni di lavoratori con l'accordo del 1977.

Vi è una innovazione che forse pochi colleghi hanno notato: diversi deputati comunisti hanno preso la parola in

questo dibattito; questo ci fa piacere perché rappresenta il segno di un'attenzione che il partito comunista ha in questo dibattito, ma ormai i giochi sono fatti, il Governo ha già annunciato un accorpamento ulteriore in quattro articoli proprio per rendere più rapido l'espletamento dell'intero provvedimento tramite la questione di fiducia, rendendo in questo modo certo lo scippo del *referendum*.

Cara Rosolen, non so se siamo caduti in contraddizione perché difendiamo il diritto del *referendum* presentando una proposta che raccoglie il quesito referendario; forse è un peccato veniale, se così si può dire, perché la sostanza della nostra proposta di legge si riferisce appunto al quesito referendario e nessuno ha mai negato che il Parlamento abbia diritto di intervenire, ma non ha quello di «scippare» il *referendum* con una soluzione che è antitetica al quesito del 1977: una legge che renda vano quel quesito è una legge che risponde a questo furto, non ci sono altre soluzioni. Le altre ipotesi che noi abbiamo accettato, quelle del partito comunista, erano ipotesi generali di una diversa valutazione della liquidazione. Noi abbiamo annunciato anche la disponibilità ad andare al superamento dell'istituto della liquidazione, ma non vogliamo rapinare la liquidazione senza che ci sia una riconversione netta in direzione delle pensioni; con questa legge anche voi comunisti avete accettato come una vittoria popolare il fatto che ci sia la trimestralizzazione della scala mobile, l'aggancio delle pensioni all'80 per cento del salario, facendo però pagare tutto questo interamente alla classe operaia, senza il minimo concorso del mondo industriale.

Con questo disagio, di aver illustrato emendamenti che so già che non saranno votati, invito i colleghi di tutti i gruppi a rivedere (a valutare le posizioni su un dibattito che sarà strozzato questa sera quando il Governo annuncerà la posizione della questione di fiducia sull'articolo 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare l'articolo aggiuntivo 1.011 da lui sottoscritto l'onorevole Zoppetti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ZOPPETTI. Signora Presidente, onorevole rappresentante del Governo, faccio presente che su questo articolo aggiuntivo sono ancora aperti nel Comitato dei nove una discussione e un confronto sia sul merito sia sulla sua possibile collocazione, ma comunque intendo illustrarlo per rimarcare la nostra posizione nei confronti dei problemi di quei lavoratori che hanno risolto il rapporto di lavoro negli anni 1978 - 1979 - 1980 - 1981 - 1982. Il gruppo parlamentare comunista, come è stato detto, e qui lo rimarco, non ha tralasciato niente per fare della legge in discussione una legge capace di tutelare al meglio gli interessi dei lavoratori e dei pensionati. Il nostro impegno è stato costante e proteso a far rientrare anche nell'articolato una sanatoria per i lavoratori licenziatisi dopo il febbraio 1977, con l'entrata in vigore della legge n. 91. Quanta strada è stata percorsa rispetto al testo iniziale che il Governo ha presentato alle Camere! Altra ne vorremmo percorrere, e per questo abbiamo presentato altri qualificanti emendamenti, e tra questi l'emendamento 1.011 con cui si propone di aumentare in modo forfettario le pensioni per chi ha lasciato il lavoro tra il 1977 e l'entrata in vigore di questa legge, in modo da compensare le migliaia di lavoratori del mancato percepimento degli scatti sterilizzati dalla legge n. 91 e del mancato beneficio del nuovo sistema di calcolo delle pensioni. L'emendamento si propone di superare il vuoto, diciamo, che è manifesto nella legge e che comunque non viene eliminato neanche con la vittoria referendaria. I possibili effetti dei «sì» non costituiscono certo un parametro teso all'equità e, anzi, proprio il caso dei lavoratori licenziatisi dal 1977 in poi rappresenta un ulteriore momento della necessità e dell'importanza di approvare una legge in grado di assorbire una sacrosanta richiesta.

L'emendamento al quale mi riferisco prevede un aumento della pensione in

modo forfettario nella misura che va da un minimo di settemila lire al mese ad un massimo di lire 34 mila per chi si è licenziato prima dell'entrata in vigore della nuova normativa. Insistiamo sul nostro emendamento perché, come ho già detto, l'articolato in discussione non tutela per niente chi ha cessato il rapporto di lavoro dal febbraio 1977. Finora sono stati ignorati questi lavoratori, eppure il Governo e i partiti della maggioranza conoscono il problema e la sua dimensione politica e sociale. Per merito del gruppo comunista si è riusciti, prima in Commissione, ora in aula, a farne emergere tutta la sua portata, ma il Governo non pare rivolgervi molta attenzione, anche se il relatore e il presidente della Commissione stessa si sono soffermati e hanno convenuto che la questione dei lavoratori che sono andati in quescenza dopo la legge n. 91 non è cosa da sottovalutare e, anzi, hanno rimesso il problema stesso al Governo.

In molti si è ormai convinti in quest'aula della necessità di riconoscere l'efficacia e la valenza politica e sociale del nostro emendamento. Non reggono le motivazioni espresse questa mattina dal ministro contro la nostra proposta. Le questioni da lui sollevate, quelle tecniche, non esistono, perché l'INPS ha affrontato compiti ben più impegnativi. Comunque, diciamo anche in questa occasione che ci rendiamo conto delle difficoltà e dei problemi che l'INPS ha attualmente e avrebbe con questa nuova normativa, e quindi siamo anche disponibili, proprio per tener conto dei problemi immani che l'istituto ha, ad esaminare eventuali possibilità, e cioè che i miglioramenti previsti dall'emendamento abbiano corso anche dal 1° gennaio 1983, sempreché ciò serva per mettere l'istituto nelle condizioni di predisporre programmi concreti e di corrispondere in tempi dovuti i citati e previsti benefici.

Ci si può soffermare, inoltre, sulla questione dei costi. Noi la riconosciamo e ci siamo pure dichiarati disponibili ad esaminare proposte diverse dalla nostra purché si propongano di seguire l'obiettivo del nostro emendamento. Il problema dei costi esiste ogni qualvolta il Governo è chiamato a rispondere a richieste riparatrici dei propri guasti. Il nostro emendamento ha un costo che si aggira intorno ai 120-130 miliardi all'anno. Ebbene, facciamo presente che, mentre noi stiamo discutendo da giovedì scorso, la macchina elettorale per il *referendum* si è messa in moto e lo Stato dovrà spendere, forse inutilmente, circa 200 miliardi. È un episodio sconcertante di come questo Governo intenda dire di no o si propone di dire di no a giuste richieste e, dall'altra, intenda attuare la governabilità. Il Governo e la sua maggioranza da un anno sapevano che vi era l'appuntamento del *referendum*. Quindi, era evidente che occorreva fare una giusta legge su cui potesse convergere anche il partito comunista; invece il tergiversamento perseguito dal Governo ha portato al punto da far scattare le prime scadenze elettorali e l'ostruzionismo «missino» sollecitato dalla Confindustria, e quindi a bruciare circa 200 miliardi.

Ho fatto questo esempio, e ne potrei fare altri, per dimostrare come questo Governo sperperi e distrugga risorse finanziarie del bilancio dello Stato. Potrei farne altri, dicevo, ma comunque mi soffermo solo su questo. Si pensi già sin d'ora a quale sarà la reazione di quanti in questi giorni ci scrivono, hanno sottoscritto petizioni, partecipato alle assemblee per sollecitare iniziative e misure per ridurre il danno causato nei loro confronti se vedranno respinta la nostra proposta. Molti ex lavoratori ci hanno fatto conoscere in termini reali quale è stata la perdita avuta sull'indennità di liquidazione. Si prenda un impiegato con una anzianità di azienda di 20 anni. Ebbene, questo lavoratore ha subìto un taglio della liquidazione, a causa della sterilizzazione della contingenza di lire 418 mila, di una cifra che supera gli otto milioni di lire. Teniamo presente, poi, che questo ex lavoratore è stato «buggerato» anche per il calcolo pensionistico a causa della forte inflazione: cosicché si ha che, per i lavoratori che sono andati in pensione in questi ultimi cinque anni, a causa degli

alti tassi di inflazione, la pensione non ha superato il 64-65 per cento del salario e, per il notevole taglio della indennità di fine lavoro, questi lavoratori sono stati, se così si può dire, beffati per ben due volte. Quindi, preferiamo lavorare, onorevole Viscardi, perché la legge operi un effetto retroattivo in proposito, proprio per evitare che la beffa finora riservata a poco più di 1 milione di ex lavoratori abbia a continuare.

Per queste ragioni chiediamo e diciamo all'Assemblea di riconoscere e votare favorevolmente l'articolo aggiuntivo 1.011, che dimostra la nostra coerenza nelle scelte di politica economica e sociale di ieri e di oggi *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, mi sia concesso subito di puntualizzare una frase infelice del collega del gruppo comunista. Il gruppo comunista, per bocca del collega che mi ha preceduto, ha detto che il Movimento sociale italiano è stato sollecitato in questa battaglia dalla Confindustria.

DOMENICO DE SIMONE. È vero.

UGO MARTINAT. A noi pare che forse stava parlando per un fatto freudiano del suo partito; a noi pare che forse stava parlando, sempre per fatto freudiano, di Lama...

DOMENICO DE SIMONE. Stava dicendo la verità!

UGO MARTINAT. La verità è che il partito comunista, che si è era dichiarato favorevole al *referendum*, si sta arrampicando sui vetri e sta di fatto facendo il gioco del Governo e della Confindustria, per penalizzare e depredare i lavoratori. Questa è l'unica verità che si può dire in quest'aula, che noi diremo nelle piazze italiane ai lavoratori.

Ho sentito in quest'aula parlare di cifre, di conti; ebbene, facciamoli questi conti! Vediamo perché il Movimento sociale italiano si batte contro questa legge, perché cerchiamo di affossarla, perché i lavoratori vogliono che questa legge cada e si arrivi al *referendum*. Facciamo un po' di conti: se il *referendum* vincerà — come vincerà — l'esborso effettivo per le aziende — secondo calcoli non fatti da noi, ma dalla Commissione lavoro del Senato — sarà di 2.400 miliardi, cioè una cifra pari ad una media di 4 milioni per ogni lavoratore. Invece, con i miglioramenti apportati, allo stato attuale, al disegno di legge del Governo — miglioramenti sollecitati dal Movimento sociale italiano — l'esborso delle aziende sarà di 225 miliardi, cioè meno di 400 mila lire per ogni lavoratore. Si argomenta che con il recupero dei 175 punti di scala mobile per chi va in pensione dopo il 1986, con un miglioramento dell'indice di rivalutazione degli accantonamenti, si avrà un recupero più o meno uguale a quello ipotizzabile con il *referendum*. Questo è falso e vi do un esempio, perché i conti siamo capaci a farli tutti, e li fanno soprattutto i lavoratori: ricordatevelo! Li fanno anche i lavoratori, che in questi giorni vi stanno contestando nelle assemblee di fabbrica: perché non stanno contestando soltanto la «triplice» e non stanno solo cominciando ad aderire, come fanno, alla CISNAL, che è l'unico sindacato che ha preso posizione in loro favore, ma stanno anche contestando questa classe politica, dal partito comunista al partito liberale, che li sta penalizzando e derubando, in accordo con le aziende e la Confindustria.

Dicevo che voglio fare un esempio ai colleghi. Prendiamo il caso di un impiegato che ha, dopo trent'anni di anzianità uno stipendio utile ai fini della liquidazione di un milione di lire. La contingenza maturata dal 1977 è pari a circa 400 mila lire e per l'anzianità maturata fino all'entrata in vigore di questo disegno di legge non recupererà nulla, per cui viene a ma-

turare una liquidazione di 18 milioni circa, pari a circa 600 mila lire all'anno. Nel 1983, con il nuovo meccanismo di calcolo, a questi 18 milioni (secondo il cosiddetto miglioramento ottenuto in questi giorni) si sommerà l'accantonamento dello stipendio comprensivo della contingenza di quell'anno pari a circa un milione, più la rivalutazione pari a 2 milioni e mezzo: il totale dà una somma di 21 milioni e mezzo. Se facciamo invece l'ipotesi che nel 1983 non vi siano aumenti retributivi e se arriviamo all'ipotesi prevista dal *referendum*, questo impiegato verrà a prendere una cifra di 35 milioni e 650 mila lire, cioè esattamente 17 milioni in più, circa il doppio. Abbiamo fatto l'esempio di un impiegato con un milione di lire di stipendio, ma potremmo anche fare l'esempio di operai con sei, settecentomila lire di stipendio; ma tutti questi esempi dimostrano di fatto che questa rapina è stata concordata e voluta dalla Confindustria e soprattutto dalle grandi aziende, attuata dal Governo Spadolini con l'accordo dei cinque partiti che stanno facendo blocco e con la complicità dei partito comunista italiano e della «triplice» sindacale. Questa è la realtà, signor Presidente, che stiamo affrntando! Questa è la realtà che tocca i lavoratori dipendenti, questo è il sistema che state portando avanti!

Potremmo citare altri casi che possono testimoniare i motivi per cui ci battiamo affinché questo disegno di legge non sia approvato. Voglio fare un altro esempio, clamoroso, di cui ha già parlato prima il collega Sospiri. Al sesto comma dell'articolo 1 è scritto: «Il prestatore di lavoro, con almeno otto anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro, può chiedere ... una anticipazione non superiore al 70 per cento». Su questo potremmo anche discutere, ma successivamente si dice che solo il 10 per cento dei lavoratori che hanno maturato otto anni di anzianità possono fare tali richieste e comunque le richieste non debbono essere superiori al 4 per cento del numero totale dei dipendenti. Le statistiche ci dicono che un lavoratore mediamente non sta più di 15 o 20 anni in un'azienda per vari motivi, e quindi se ne deduce che molti lavoratori non riusciranno a maturare tale possibilità, o se vi riusciranno, essi rappresenteranno, in una azienda tipo di 100-120 dipendenti, il 30 per cento, di cui solo il 10 per cento può richiedere l'anticipazione; pertanto il 70 per cento dei lavoratori verrà penalizzato, non potendo usufruire di questo denaro, perché nel frattempo altri matureranno il diritto e vi sarà sempre una fascia che non ne godrà. Secondo calcoli da me fatti questo onere incide non sulle aziende, perché non sono soldi loro...

PRESIDENTE. L'avverto che le resta un solo minuto.

UGO MARTINAT. Un attimo, signora Presidente, perché stavo facendo un calcolo e poi concludo. Comunque, cercherò di stare nei tempi.

Secondo i miei calcoli — può anche darsi che mi sbagli, ma non credo — la cifra globale che il datore di lavoro dovrà sborsare è del 2,8 per cento dell'ammontare complessivo degli accantonamenti dei dipendenti. Ciò significa che si tratta di una cifra veramente ridicola.

Pertanto — e passo ai nostri emendamenti — noi chiediamo che venga portato al cento per cento il capitale, che venga eliminato questo *barrage* del 10 per cento degli aventi diritto, nonché quello del 4 per cento. L'amico Sospiri ha detto prima che ci sono due casi che vanno bene... *(Richiami del Presidente).*

FRANCESCO SERVELLO. Non ha finito i calcoli!

PRESIDENTE. Ma a questo punto i perché non se li può più porre! La prego di concludere, onorevole Martinat.

UGO MARTINAT. L'onorevole Sospiri, oltre ai due casi che condividiamo, ha sollecitato un allargamento ad altre ipotesi: il problema dei giovani che si devono sposare, per esempio. Avete fatto la legge n. 25, e all'articolo 7 e all'articolo 8 stabilite che una parte di questi soldi sono desti-

nati alla costruzione o all'acquisizione di alloggi per le nuove coppie, ma se queste coppie poi non riescono a trovare scampo nella legge n. 25 (come non riescono), o non si sposano o devono trovare un'altra soluzione... e con il nostro emendamento è proprio questo che noi chiediamo: il trasferimento di case, eccetera.

È questa una parte dei motivi per i quali il Movimento sociale italiano si sta battendo e continuerà a battersi in questi giorni per il completo affossamento della legge, e non solo dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, illustrerò alcuni emendamenti, tra i quali uno interamente soppressivo dell'articolo 1, rilevando come in solo dieci minuti dovrei affrontare i problemi posti da un articolo nel quale è contenuto il rifacimento di ben tre articoli del codice civile, con tutta una serie di problemi che certamente verranno al pettine e che indipendentemente dai pur gravissimi e indilazionabili problemi di fondo, e dai vantaggi e svantaggi dei lavoratori — daranno luogo ad un contenzioso, e quel giorno probabilmente vi saranno operatori del diritto i quali rimprovereranno ai deputati di aver fatto passare in questo modo incredibile (dovuto alle nuove norme regolamentari) e indecente, la modificazione di tre articoli del codice civile, codice che dovrebbe essere civile anche per la civiltà giuridica che dovrebbe esprimere, e che invece tale certamente non sarà quando andremo ad analizzarlo e ad applicarlo.

A questo proposito devo dire, con tutta sincerità e con tutta franchezza più dentro e fuori di qui a quanti — e parlo in particolare ai colleghi comunisti — rimproverano ad un ostruzionismo vero e presunto, praticato o non praticato, di altri gruppi e del nostro, la responsabilità di impedire i miglioramenti di questa legge, che noi non accettiamo questa mistificazione e non siamo disposti a fornire alibi di questo tipo a chicchessia.

Parliamo con tutta chiarezza: quando una forza come il partito comunista si è posta come obiettivo prioritario, in questa occasione politica, quello di far passare la legge per non arrivare al *referendum*, è semplicemente incredibile che essa poi possa venire a raccontare che il suo obiettivo è quello di migliorare la legge, e che la preclusione per il raggiungimento di questo stesso obiettivo è rappresentata dal fatto che qui si pratica l'ostruzionismo, perché altrimenti tranquillamente lo si sarebbe potuto raggiungere. Il partito comunista aveva uno strumento per imporre miglioramenti effettivi in questa legge; avrbbe dovuto accettare l'alternativa del *referendum* combattendo questa battaglia con la sua forza, che mai come in questo momento si sarebbe identificata con la forza dei lavoratori. Doveva accettare la battaglia e, accettandola, porsi in condizione di vincerla; invece ponendosi il principale e, direi, esclusivo obiettivo di scongiurare il *referendum*, affermando che fare il *referendum* significherebbe seguire la politica della Confindustria, il partito comunista si è rimesso necessariamente alle conclusioni della maggioranza per quanto riguarda i contenuti di questa legge; avrà la legge che vorrà la maggioranza, con qualche contentino, forse. I nuovi accorpamenti sono, infatti, l'effettivo ed unico obiettivo della maggioranza, la quale in realtà si preoccupa soltanto dei miglioramenti rappresentati dalla maggiore capacità e scorrevolezza della legge agli effetti di superare le difficoltà poste da quanti vogliono discutere le modifiche, ma solo quelle che sarebbero realmente necessarie per approdare alla soluzione dei problemi che angosciano il paese. Queste modifiche sono molte, conseguentemente la molteplicità degli emendamenti rappresenta e fa fronte ad una molteplicità di problemi.

Non siamo quindi disposti a fornire alibi a nessuno. Il partito comunista, soltanto opponendosi ai pasticci che sono stati compiuti per questa legge, opponen-

dosi alla prevaricazione sul piano regolamentare, avrebbe avuto la possibilità di porre la maggioranza di fronte ad un'alternativa tra miglioramenti effettivi e *referendum*. Era questa una battaglia che una grande forza democratica come il partito comunista non avrebbe dovuto aver paura di combattere e di vincere.

Questo articolo 1 è mostruoso. Non ritornerò su quelli che sono i problemi di fondo, sui diversi modelli di liquidazione (che non è più retribuzione differita, ma retribuzione trattenuta), sul riferimento ai singoli anni di retribuzione invece che alla retribuzione finale, sul pasticcio fatto con il riferimento all'articolo 2120 (che poi diventa anche comprensivo dell'articolo 2245), ma voglio soltanto sottolineare alcune questioni. L'articolo 1 contiene anche una modifica dell'articolo 2776 relativa alla collocazione dei crediti per le liquidazioni nell'ordine dei privilegi, e direi che non si è persa nemmeno l'occasione di un aspetto così tecnico per commettere una palese ingiustizia, cioè per sottolineare come questa liquidazione che è stata tagliata, ridotta, truffata, sottratta e «scippata» è però oggi più sicura perché si fa carico di dare una migliore collocazione nell'ordine dei privilegi. Infatti in essa la liquidazione, nell'ordine dei privilegi, è posta avanti ai crediti per salario. Il risultato è che le famose liquidazioni d'oro delle quali tanto si parla, con la modifica dell'articolo 2776, quale si propone, precederanno, con la possibilità di escluderli, anche i crediti per salari non corrisposti. Quindi, potremo avere il caso di un dipendente che lavori per un anno e quel dipendente potrebbe non vedersi corrispondere nemmeno il salario, a seguito dello stato di insolvenza del datore di lavoro. Egli non prenderà affatto il salario, perché altri prenderanno la liquidazione. La liquidazione è sacrosanta, va tutelata. La liquidazione andrà tutelata con il fondo liquidazioni; e vedremo poi che fine farà questo fondo e cosa esso rappresenti. Ma certamente va tutelato prima il salario, perché ci sono dei casi in cui il salario, pur essendo corrisposto in maniera non differita, dà luogo tuttavia (sappiamo tutti quali situazioni si siano verificate) a situazioni di insolvenza.

Io credo che questo sia un esempio di un modo di legiferare del tutto arbitrario. Credo, signora Presidente, che soltanto la lettura di questo articolo, per raccordarlo con alcuni emendamenti e per esaminare l'effetto dell'emendamento soppressivo, esigerebbe ben altro tempo, ma lo scempio e l'ignominia della chiusura di questa discussione fatta da chi poi, subito dopo, ha chiesto la sospensione della seduta, impedisce quella serena ed approfondita discussione che — quella sì — è il presupposto di ogni deliberazione che possa, non soltanto sul piano tecnico, ma certamente anche sul piano dei contenuti politici, essere degna di un Parlamento e portare ad una legislazione che sia nell'interesse generale del paese e, in particolare, per quanto riguarda leggi come quella al nostro esame, nell'interesse dei lavoratori, per dirimere controversie difficili, in situazioni che possono dar luogo ad un contenzioso con sviluppi incerti.

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, lei ha superato già di due minuti il tempo a sua disposizione.

MAURO MELLINI. Ho finito, signora Presidente.

PRESIDENTE. La prego dunque di concludere.

MAURO MELLINI. Adesso è lei che parla, signora Presidente, non sono più io! *(Commenti a destra).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non posso certamente dare due minuti di tempo in più agli oratori. Il tempo vola.

Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti allo articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Ichino. Ne ha facoltà.

PIETRO ICHINO. Signor Presidente, intervengo molto rapidamente sull'emenda-

mento 1.3, presentato dal gruppo comunista.

L'emendamento riguarda il testo sostitutivo dell'articolo 2120 del codice civile, testo sostitutivo contenuto nel primo comma dell'articolo 1 al nostro esame, che risulta composto di ben 11 commi. Si tratta di una norma che dovrà essere letta ed applicata da decine di milioni di lavoratori e di datori di lavoro, ed è quindi estremamente importante che essa, quale che ne risulti alla fine il contenuto, sia facilmente leggibile e comprensibile. Per questo, il nostro emendamento propone che il testo venga suddiviso in quattro parti, corrispondenti ad altrettanti articoli da inserire nel codice civile al posto del vecchio articolo 2120.

Su questa proposta che, ripeto, prescinde dal contenuto della norma, si è registrato il pieno consenso di tutti i gruppi parlamentari in seno al Comitato dei nove. Ma, poiché la probabile posizione della questione di fiducia sull'articolo 1 travolgerebbe anche questo emendamento formale, riteniamo opportuno ritirarlo, in modo che la modifica in esso proposta possa essere apportata al testo in sede di coordinamento formale, al termine di dei nostri lavori.

Credo sia nostro dovere fare tutto il possibile affinché alle difficoltà inevitabili di lettura di questo complesso testo legislativo non si aggiungano anche difficoltà evitabili. Questa che ho dibattuto è certamente una difficoltà evitabile, dobbiamo quindi cercare di espungerla e superarla attraverso questa forma di coordinamento formale. Grazie.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Comunico che è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dai deputati:

ANSELMI ed altri: «Proroga del termine previsto dall'articolo 7 della legge 23 settembre 1981, n. 527, per l'ultimazione dei lavori della Commissione parlamentare di inchiesta sulla loggia massonica P2» (3414).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

DOMENICO MENNITTI. Onorevole Presidente, illustrerò i quattro emendamenti che recano la mia firma e che si riferiscono all'articolo1.

Ritengo l'articolo 1 fondamentale per ciò che attiene a questa legge, pertanto credo che questo articolo su quello che merita un rilievo maggiore nel dibattito.

Intendo aprire questo breve intervento riferendo un fatto accaduto pochi minuti fa, quando un collega della maggioranza si è avvicinato ai nostri banchi, dicendo che, in fin dei conti, noi eravamo gli unici titolati a difendere questo istituto, al quale saremmo storicamente legati. Ed ha aggiunto che si trattava di interpretare il grande paternalismo attraverso il quale il fascismo aveva ritenuto, appunto, di istituire l'indennità di liquidazione.

Devo partire da questo, per sostenere come, in effetti, si tratti di una interpretazione che merita di essere corretta. Per quanto ci riguarda (questo argomento è già stato ampiamente sottolineato dai colleghi che sono intervenuti nella discussione sulle linee generali), non si tratta affatto di paternalismo. Si tratta, invece, di interpretare una filosofia della partecipazione attraverso la quale noi riteniamo di dare al prestatore d'opera una dimensione diversa nell'ambito del proprio rapporto con l'azienda. E devo dire che, nel momento in cui noi sottolineiamo questa nostra battaglia a sostegno dell'indennità di liquidazione, dobbiamo in primo luogo rilevare quanta stranezza vi sia nell'atteggiamento di coloro che tengono a definirsi democratici. In effetti, questa corsa contro il tempo per evitare il *referendum* a me sembra un elemento di neegazione della democrazia, perché, per quanto ci riguarda, non abbiamo mai pensato, ad esempio, di prendercela con gli elettori quando hanno ritenuto di non darci i consensi che ci attendevamo. Voglio dire che

questo atteggiamento, secondo cui vi sarebbe sicuramente una maggioranza favorevole (ma questa è una maggioranza che sbaglia), a mio avviso contraddice qualsiasi elementare principio di democrazia, che per altro non è stato attuato a nessun livello. Infatti, fino a questo momento, non risulta che le cosiddette grandi forze popolari ed anche le organizzazioni sindacali abbiano svolto nelle fabbriche qualunque tipo di indagine per stabilire quale sia la posizione dei lavoratori rispetto a questo problema. E non vale sostenere che si tratterebbe sostanzialmente di chiedere al lavoratore se accetti o meno un beneficio. Si tratta di stabilire che cosa i lavoratori pensino di questa realtà che ad essi è stata sottratta, per altro in omaggio a promesse puntualmente disattese.

Il problema del costo del lavoro, che sostanzialmente rientra in questa vertenza, ritengo abbia dimostrato fino a questo momento come vi sia stata da parte delle forze politiche, da parte del Governo, da parte delle forze sindacali, una vera e propria incapacità di affrontare il problema nella sua interezza. Se ne discute da molto tempo, ma non si è riusciti a trovare una soluzione, tanto è vero che proprio in questi giorni il nodo del costo del lavoro è diventato non soltanto di carattere economico e sociale, ma soprattutto di carattere politico, di fronte al quale si assiste alla dichiarata e reiterata impotenza del Governo.

Noi abbiamo sempre sostenuto che, in una realtà che si evolve, non esistono meccanismi, neppure di carattere retributivo, che debbano rappresentare tabù immutabili. Siamo disponibili a qualunque tipo di confronto, purché vi sia da parte del Governo, da parte delle forze di maggioranza, il convincimento che non si possono unicamente chiedere sacrifici ai lavoratori, senza corrispondere, in termini di concretezza, a certe attese che invece, ripeto, sono state ampiamente e puntualmente disattese.

In buona sostanza, quando si cominciò a dire che era necessario «aggredire» il costo del lavoro, non si volle considerare che il costo del lavoro rappresentava soltanto uno degli elementi che compongono questa difficile vertenza economica, che esiste nel nostro paese, e soprattutto che non si può chiedere al lavoratore di compiere sacrifici quando, da parte di coloro che dirigono l'economia pubblica e privata del nostro paese, non si adottano comportamenti di grande serietà, che possano far accettare un discorso di generale partecipazione ai sacrifici, in modo da questi specifici possano poi nascere situazioni di rilancio dell'economia del nostro paese. In questi giorni si discute ampiamente delle situazioni esistenti, per esempio, nell'ambito dell'industria privata. Giorni addietro, nel corso dell'assemblea svolta dalla Confindustria, vi sono stati accenti che riguardano, sì, la preoccupazione per il costo del lavoro, ma riguardano anche e soprattutto l'atteggiamento di inconcludenza tenuto da un Governo che ormai da un anno si fronteggia con i sindacati su questo argomento, senza riuscire a raggiungere un'intesa e senza riuscire ad esprimere un indirizzo. In questi giorni si discute, nell'ambito della Confindustria, sul fatto che esistono situazioni di sperpero del pubblico denaro, di gestioni scorrette, di fronte alle quali non si può chiedere al lavoratore di compiere certi sacrifici, senza che l'altra parte compia il proprio dovere. Questo è un dato rilevante, che va posto in evidenza, nel momento in cui si vorrebbe far apparire le forze che combattono questo provvedimento come orientate soltanto a condurre una battaglia demagogica senza farsi carico dei problemi connessi con questo argomento. La verità è che noi, fin dal primo momento, abbiamo dimostrato una grande coerenza in rapporto al problema specifico, una grande disponibilità in rapporto al problema più ampio del costo del lavoro. Oggi il Governo non può dichiarare la sua impotenza, le organizzazioni sindacali non possono cercare di salvare la condizione di discredito che esiste proprio tra i lavoratori, facendo carico soltanto ad essi di un problema di questa proporzione. Ecco perché ritengo che

l'azione che stiamo svolgendo sia meritevole e degna della massima considerazione, anche se ci rendiamo conto che purtroppo, per i meccanismi perversi che vengono attuati in momenti così delicati, l'Assemblea non sarà in grado di fornire contributi per migliorare il provvedimento, non fosse altro perché siamo in attesa che il Governo ponga ufficialmente la questione di fiducia, che ha già preannunziato agli organi di stampa, il che ci mette nelle condizioni di non poter dare alcun apporto costruttivo. Questa è la realtà di una vita parlamentare che continua a trascinarsi in questo modo, perché noi siamo vittime, eternamente vittime, dello stato di necessità e della fretta. Bisogna arrivare necessariamente a certi traguardi. Tutto questo sostanzialmente svuota il Parlamento delle sue prerogative, e si va avanti secondo semplici impostazioni di compromesso, che vengono escogitate all'ultimo momento, magari per ottenere il consenso di un gruppo (mi riferisco in particolare al gruppo comunista, che è già molto disponibile ad offrire consensi su questo argomento). Ritengo che questi siano problemi meritevoli di attenzione. Concludo affermando che il nostro contributo è responsabile e serio, perché ci facciamo carico di tutti i problemi, ma riteniamo di non poter accettare una impostazione di carattere governativo secondo la quale bisogna far carico ai lavoratori di responsabilità che riguardano in particolare la classe dirigente politica e la classe dirigente economica. del nostro paese *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CORLEONE. Signora Presidente, colleghi, signor rappresentante del governo, prima di tutto voglio rispondere a quello che ha affermato il collega Ichino sul valore della parola e sull'utilizzazione della parola da parte dei radicali. Cercherò di smentire la sua affermazione secondo cui la parola si trasformerebbe per i radicali nell'uso di puri fonemi, in una utilizzazione non per la comunicazione ma per pura perdita di tempo. In realtà dobbiamo chiarire le cose, qui e fuori di qui. Dobbiamo dire che non si può mistificare, non si può dire che sull'articolo 1 si sta lavorando per il miglioramento della legge solo da parte dei colleghi e compagni comunisti, e non da altre parti. Questa affermazione è falsa, dal momento che tutti sappiamo — e dobbiamo diffondere questa verità — che questo dibattito non porta in realtà ad alcuna modifica, ad alcun miglioramento, perché il relatore ed il Comitato dei nove ce lo hanno detto: niente si può toccare, con il voto di fiducia si andrà ad un confronto numerico, ad una prova di numerocrazia. Ebbene, se è così, diciamo che siamo tutti sullo stesso piano: lavoriamo qui per testimoniare quelle che sono le nostre volontà di miglioramento della legge senza possibilità di realizzazione. Ed allora voglio ricordare che la posizione radicale è limpida. Abbiamo proposto una legge che faceva propria la domanda referendaria. Nel mio intervento di ieri ho spiegato che l'approvazione del quesito referendario in Parlamento poteva salvare dal paventato pericolo della decisione affidata al popolo e dare però tutto il tempo al Parlamento stesso per affrontare il grande disegno riformatore, rispetto alla scelta, secondo noi più valida, di chiedere comunque al popolo la conferma o la smentita della scelta del 1977. Ma, al di là della nostra proposta di legge, abbiamo presentato emendamenti puntuali e di merito; quelli che illustro brevemente per ragioni di tempo sono esemplari per chiarezza. L'emendamento 1.9. ripropone e rielabora la proposta Giugni e fa chiarezza quando dice che «l'indennità di anzianità di cui all'articolo 2120 è soppressa»; «tale quota della retribuzione è trattenuta ogni anno dal datore di lavoro a titolo di prestito vincolato; la durata del vincolo è di dieci anni dall'inizio del rapporto di lavoro e, trascorso il decennio, il prestatore di lavoro può rinnovare il vincolo». Fac-

ciamo chiarezza e diciamo: si vuole togliere l'indennità di liquidazione e trasformarla in un prestito forzoso vincolato? Benissimo, questa è una via, ma occorre dirlo chiaramente, come facciamo noi in questo emendamento. Ma allora vi sono delle conseguenze certamente, che hanno dei costi, perché i tassi di rivalutazione e di remunerazione su questo prestito devono essere non di rapina, ma devono essere compatibili ed accettabili. Inoltre, occorre calcolare nei modi giusti l'indennità di anzianità maturata fino ad ora, che va calcolata secondo la normativa vigente al 31 gennaio 1977; l'importo dell'indennità di anzianità maturata dal primo febbraio 1977 fino ad oggi deve essere attribuito con una suddivisione in dieci rate annuali e rivalutate secondo quei criteri che abbiamo predisposto. Vi è poi l'emendamento 1.33. Al di là delle attribuzioni di un gioco delle parti che io, entrato da pochi giorni in questa Camera, rifiuto debba essere scontato *a priori*, devo dire che non è accettabile che non vi sia la possibilità di confrontarsi su problemi di sostanza. Non riesco a capire perché su questo emendamento o uno similare, sul problema della utilizzazione del prestito fatto dai lavoratori ai datori di lavoro, non si sia acceduto da parte del Governo e della maggioranza a semplificare tutto quell'armamentario che si è costruito quanto a limitazioni nel numero degli aventi diritto e a modalità di fruizione di questa che non è anticipazione ma restituzione di quanto dovuto.

A maggior ragione, non comprendo perché non si accetti di liberalizzare, per quanto possibile, la facoltà di utilizzo da parte del lavoratore di denaro proprio, nel momento in cui quest'ultimo è valutato — respingendo i nostri ed altri emendamenti — con tassi che sono di rapina rispetto agli stessi tassi praticati da enti pubblici nei confronti di chi investa proprio denaro. Non comprendiamo perché si debba mantenere ostinatamente una precisazione che vincola l'utilizzo del denaro all'acquisto di una casa. Siamo ad una presa in giro, perché con 8-10 anni di liquidazione certamente non si può acquistare una casa. Si potrebbe giustificare tale anticipazione per cambiare l'arredamento di un appartamento... Sono cifre che possono valere, ormai, solo per l'arredamento, non per l'acquisto dei muri. Perché tutto questo non viene accettato? Non c'è una risposta. Continuiamo a parlare, ma sarei felice di avere una risposta al riguardo. Perché non si può togliere dal comma in esame il vincolo delle spese per la salute o per l'acquisto della casa? Perché non si può lasciare al lavoratore la libertà di decisione?

In realtà questa è una legge che favorisce la Confindustria, è una legge che favorisce il disegno politico complessivo della Confindustria. Non comprendiamo da parte della maggioranza, che fa appunto questo tipo di scelta, perché inserisca poi un elemento di conflittualità all'interno delle aziende. La limitazione, nel numero degli aventi diritto alle anticipazioni non potrà infatti portare una grave situazione di conflittualità interna nelle aziende.

Sono le osservazioni che ho voluto fare. Mi paiono puntuali, sia per rispondere alla obiezione del collega Ichino e sia per porre in risalto due punti dell'articolo 1 che ritengo meritino particolare considerazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1, da lei sottoscritti, l'onorevole Maria Luisa Galli. Ne ha facoltà.

MARIA LUISA GALLI. Signor Presidente, colleghi, in dieci minuti dovrei illustrare dieci emendamenti. Vi assicuro che non lo farò e che ribadirò unicamente quanto ho già avuto modo di dire nel mio intervento di venerdì, ma in un minuto... Sono stata espropriata del mio diritto in Commissione lavoro, poiché il presidente della stessa ci ha fatto illustrare gli emendamenti a grappoli e si è assunto la responsabilità — politica e tecnica — di non consentirci di votarli. Tutto è stato rimandato all'Assemblea. Ci ha promesso tutto per ora, e in Assemblea stiamo celebrando questo inutile rituale.

A questo punto, mi rifiuto di stare a tale rituale; mi rifiuto di recitare questa farsa della illustrazione degli emendamenti, che non verranno mai votati. Chiedo soltanto una cosa al Governo, quella che avevo già sottolineato: che abbia, per lo meno, la bontà di definire, attraverso un suo emendamento, o non so cos'altro, quale sia la natura di questo istituto giuridico del trattamento di fine lavoro. Ritengo che in uno Stato di diritto — proprio perché il cardine di quest'ultimo è la certezza del diritto — il sapere se si tratti di un salario differito o di un risparmio vincolato, è cosa importante. La Commissione Giugni parla di un salario differito; il relatore parla di una restrizione vincolata. A questo punto, vogliamo restituire la certezza del diritto?

Chiedo soltanto questo. Oltre non vado. Non illustro, rimango tutto al mio precedente intervento ed agli emendamenti che ho presentato, che sono chiarissimi e che resteranno agli atti, dal momento che non verranno votati. Rinuncio alla farsa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1, da lui sottoscritti, l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, prima di entrare, sia pure brevemente, nei limiti del tempo concessomi, nell'ambito degli emendamenti più qualificati, che stanno a sottolineare la posizione del Movimento sociale italiano in questo dibattito, ritengo possa essere illuminante, in qualche modo, anche con riferimento al contenuto di merito dei nostri emendamenti, la singolare intervista concessa ieri, e pubblicata su *Il mattino* di oggi, dall'onorevole Angela Francese, del partito comunista. All'onorevole Francese è stato chiesto perché i «missini» siano entrati così massicciamente in campo contro una legge che prima avevano quasi ignorato (dice in maniera capziosa e falsa Antonio De Feo, che è l'estensore della intervista). Mentre Antonio De Feo, perché finge di ignorare quel che sicuramente sa, e cioè che il Movimento sociale italiano fin dall'inizio, quando fu proposta al Parlamento la legge che poi assunse il n. 91, prese una posizione decisamente contraria al provvedimento, animò successivamente, le valutazioni che in merito aveva sin da allora effettuato, appoggiò una serie di iniziative tendenti alla modifica della legge, fino a quella presentata dalla CISNAL, con cui il Movimento sociale italiano ha un accordo, un'intesa politico-sindacale. Dunque, la domanda è mal posta. Se Angela Francese fosse stata politicamente onesta avrebbe potuto dare un'altra risposta. Afferma invece: «I "missini" sono strumento dell'ala più dura della Confindustria, che preme addirittura per uno scontro sociale. Non è infatti un caso che la decisione di passare all'ostruzionismo sia stata presa il giorno stesso della designazione dei nuovi vertici dell'associazione degli industriali».

Al di là di questa che può essere considerata una farneticante tesi di fantapolitica, che ignora i contenuti reali del dibattito, o finge di ignorarli, credo valga la pena sottolineare, sia pure banalmente poiché il dibattito è scaduto nel banale, per quel che riguarda l'impostazione di fondo intorno alla quale ruotano le posizioni del Governo e del 90 per cento del Parlamento, quello che è il concetto di fondo cui praticamente si ispirano tutti gli emendamenti proposti dal Movimento sociale italiano all'articolo 1. Mi riferisco al concetto di retribuzione maturata dal lavoratore e differita soltanto nella corresponsione, che è alla base dell'articolo 2120 del codice civile. Tale articolo da un lato assegna al lavoratore il diritto alla retribuzione e dall'altro introduce un meccanismo correttivo rispetto alla disponibilità differita della somma, nel momento in cui il lavoratore viene posto in quiescenza. Detto articolo corregge, nel senso di predisporre una sorta di retribuzione del capitale trattenuto dal datore di lavoro, mercé il riferimento alla quota sulla base dell'ultimo anno di retribuzione e non invece, come in maniera aberrante stabilisce il primo comma dell'arti-

colo 1, in relazione alla retribuzione percepita annuo per anno.

Ritengo che questo sia il punto centrale intorno al quale ruota l'intera vicenda di questo dibattito, al di là di valutazioni politiche sui modi, sui contenuti, sulle forme, sullo stile, sulla effettiva volontà di incidere sulla legge, cui faceva cenno in maniera amara il collega Mennitti, poc'anzi. Il secondo comma dell'articolo 1 dimostra come non si voglia ammettere, come sembra evidentemente sia costretto a fare il partito comunista, come e quanto siano stati travolti i princìpi testè esposti, nel momento in cui sono pochi quei princìpi giuridici che continuano a resistere alla demagogia e alle interpretazioni di parte, piuttosto che ai princìpi generali dell'ordinamento giuridico, cui viceversa il Parlamento dovrebbe sempre rifarsi per dare certezza anche alla continuità legislativa.

Questa è una indicazione di non poco momento perché quello che poteva e può sembrare ad un emendamento di pura forma un disattento lettore e ad un interessato, in senso negativo, osservatore degli emendamenti presentati dal Movimento sociale italiano, diventa viceversa un emendamento di sostanza. Infatti, al secondo comma dell'articolo 1 si parla delle somme che devono essere computate in ordine alla determinazione dell'entità della quota da assumersi a base del calcolo della liquidazione facendo riferimento alla retribuzione annua, comprendente tutte le somme, compreso l'equivalente delle prestazioni in natura corrisposte in dipendenza del rapporto di lavoro, e aggiungendo «salvo diversa previsione».

Quando il Movimento sociale italiano propone di sopprimere quel riferimento ambiguo e lesivo dei diritti dei lavoratori perché conferma il trattamento negativo nei loro confronti e suggerisce di far riferimento alla «migliore previsione dei contratti collettivi» evidentemente privilegia la possibilità di rispettare un principio fondamentale dell'ordinamento giuridico, cioè quello che, specie in materia di lavoro e di previdenza, fa comunque salvo il trattamento previsto da migliori condizioni nel corso del contratto.

Tutto ciò non è sfuggito ai componenti della Commissione lavoro i quali nell'undicesimo comma dello stesso articolo fanno preciso riferimento, parlando dell'eventualità dell'anticipazione, alle «condizioni di miglior favore che possono essere previste dai contratti collettivi o da parti individuali»; ammettendo, quindi, che il punto di riferimento dev'essere quello delle migliori condizioni previste nel corso dei contratti e non soltanto quella di un'ambigua formulazione che fa riferimento ad una diversa previsione.

Credo che poter saldare quello che è il concetto di fondo, previsto dal travolgimento operato dalla norma, con l'articolo 1 rispetto alle formulazioni successive, consente di individuare in maniera chiara, se si voglia conservare un minimo di obiettività, come l'intero corpo dell'articolo — per questo abbiamo proposto emendamenti — proponga appunto un travolgimento globale, graduale, progressivo della norma stessa.

Questa è una indicazione che evidentemente travolge qualunque tipo di riferimento, per altro ambiguo, esistente nella posizione del partito comunista, per non dire ovviamente in quella del Governo, che tenta di proporre in maniera capziosa, come del resto è stato unanimemente detto da più parti, l'ipotesi di non giungere al *referendum*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signora Presidente, colleghe, colleghi — pochi per altro — signor rappresentante del Governo, gli emendamenti che intendo illustrare a questo articolo 1 riguardano in particolare due aspetti: il primo è quello che fa riferimento al divisore della retribuzione annua, il secondo è quello che fa riferimento ai limiti posti al diritto all'anticipazione e che abbiamo ritenuto incostituzionali e per questo inseriti nella pregiu-

diziale di costituzionalità e di merito presentata all'inizio del dibattito.

Si dice che questa legge, cambiando completamente la normativa, per quanto riguarda i trattamenti di fine rapporto di lavoro passa da una filosofia delle liquidazioni, intesa come risparmio forzoso, a quella intesa come prestito obbligatorio. In tal modo non si fa più riferimento al meccanismo di ricalcolo, così come stabilito e perfezionato dalla legge n. 1561 del 1960, che nel computo della liquidazione prendeva la retribuzione annuale la divideva per 12, tante sono le mensilità, per poi moltiplicarla per il numero degli anni di lavoro, ma prevede invece il meccanismo dell'accantonamento che si calcolerà sulla retribuzione annuale, comprensiva di tutte le voci, così come specificate nei primi commi, divisa per 13,5.

Con il nostro emendamento abbiamo proposto che il divisore, comunque e qualunque sia il meccanismo del ricalcolo o dell'accantonamento, rimanga 12, perché non sfugge a nessuno che il divisore di 13,5 decurta ancora di più l'accantonamento di quanto non accadrebbe con il divisore 12. Quindi, riteniamo che questa operazione debba essere vagliata anche alla luce della rivalutazione dell'accantonamento, così come previsto dal provvedimento in esame.

In sede di discussione sulle linee generali abbiamo più volte detto che questa rivalutazione di fatto è una presa in giro perché dal momento che si fa riferimento al 75 per cento dell'inflazione più un tasso fisso dell'1,5 per cento, il prestito, che il prestatore d'opera è obbligato a fare al datore di lavoro, di fatto verrebbe rivalutato in maniera equa se l'inflazione raggiungesse il 6 per cento, percentuale questa non ipotizzabile per i prossimi anni nel nostro paese.

Se si fanno dei calcoli con un'inflazione al 16 per cento si vedrà che il lavoratore perde l'1,5 per cento e quindi il prestatore d'opera si trova ad essere obbligato a fare un prestito al suo datore di lavoro ad un tasso di interesse ridicolo che non copre neppure il tasso di inflazione.

Credo che se il datore di lavoro dovesse chiedere un prestito in una qualunque banca nessuno si sognerebbe di prestargli dei soldi ad un tasso del genere.

Con il secondo emendamento cerchiamo di fare opera di verità dal momento che nel primo comma dell'articolo 1 si fa riferimento ad un divisore pari a 13,5; tutto ciò significa, prendendo un salario pari a 100, che la percentuale di accantonamento del salario è pari al 7,40. L'articolo 5, in riferimento alla trimestralizzazione e all'aggancio all'80 per cento del salario, prevede che il datore di lavoro anticipi al fondo di garanzia le necessarie somme detraendo lo 0,50 per cento dall'accantonamento, il che significa, se non ho fatto male i conti, che se prima il rapporto, diviso 13,5, era 7,40 e io gli devo anche aggiungere questo 0,50, siamo ad un rapporto del salario di 6,90 che, se non erro, fa un rapporto al mio divisore di 14,5. Il nostro emendamento propone semplicemente un'opera di coerenza, ossia se venisse respinto l'emendamento che propone il divisore 12 e rimanesse il divisore 13,5, noi vi proponiamo semplicemente un'opera di verità: che venga detto fin dal primo comma dell'articolo 1 che il divisore non è affatto 13,5 perché, leggendo complessivamente la legge, di fatto viene fuori che il divisore è 14,5. Noi riteniamo, per una maggiore chiarezza di tutta la legge, che sarebbe bene, una volta che si decida in questo senso — a nostro avviso sbagliando e compiendo una ulteriore detrazione ingiustificata a danno del lavoratore — che si dica almeno al primo comma dell'articolo 1, con un'opera di chiarezza, che questo divisore è sostanzialmente 14,5. Mi rendo conto che chiedere alla maggioranza chiarezza politica e quindi chiedere anche una chiarezza nel testo, è probabilmente una esigenza eccessiva.

Ma la constatazione che in realtà mi viene da fare leggendo l'intero testo del progetto di legge è che, mentre finora ogni lavoratore, anche per il fatto che i canoni del ricalcolo erano particolarmente semplici, sapeva perfettamente, diciamo «alla lira», quanto avrebbe percepito di liquidazione al momento di andare

in pensione, credo che da ora in poi nessuno sarà più in grado di farsi da solo i calcoli. Se prendiamo, ad esempio, un lavoratore che ha iniziato a lavorare prima del 1977, egli avrà una liquidazione calcolata in base a quattro diversi regimi: quello fino al 1977, quello dal 1977 al 1982, quello dal 1982 al 1986 ed infine il regime che verrà stabilito dopo il 1986. Credo che questa legge, anche per come è formulata, aprirà una massa di contenziosi notevolissimi perché nessun lavoratore sarà più in grado (e non solo il lavoratore, anche l'artigiano con due, tre dipendenti) di avere le idee chiare su quanto percepirà andando in pensione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Non è semplice illustrare i nostri emendamenti anche perché, pur non avendo carattere ostruzionistico, sono abbastanza numerosi. D'altro canto siamo di fronte ad un articolo estremamente complesso e per giunta non è neanche confortante, farlo sapendo che poi nessuno avrà nemmeno la soddisfazione di respingerli in quanto automaticamente cadranno per la posizione della questione di fiducia. Tuttavia, seppure per futura memoria, vorrei ricordare alcuni princìpi chiave che noi abbiamo introdotto in emendamenti e che hanno regolato fin qui il senso della nostra iniziativa parlamentare e anche fuori del Parlamento. La finalità dichiarata del disegno di legge al nostro esame è quella di trasformare l'indennità di liquidazione in risparmio forzoso. È una finalità abbastanza ambiziosa perché, come è noto, il dibattito tra economisti e giuristi sulla natura reale dell'indennità di liquidazione non è ancora giunto a porre un punto fermo. Tuttavia questa è la finalità dichiarata del disegno di legge. Si dice: non più premio di fedeltà all'impresa, non più un salario differito, ma un risparmio forzoso. Se così fosse arriviamo alla prima contraddizione di questa legge che dimostra bene il legame tra l'aspetto qualitativo e l'aspetto quantitativo, tutto negativo, di non voler dare ciò che è stato mal tolto ai lavoratori, se la liquidazione-risparmio forzoso non è protetta da una rivalutazione piena, con una indicizzazione piena al cento per cento. Se così non è, ragionando a filo di logica vuol dire che più che di risparmio forzoso si tratta in realtà di un finanziamento forzoso a tasso agevolato per le imprese. La conseguenza è ovvia, signor ministro, l'ho già richiamata nel dibattito generale, ed è una sola: più si innalza la inflazione, più è conveniente per l'impresa trattenere presso di sé l'intero monte di accantonamento. Più è alta l'inflazione, dunque, più viene vanificata completamente ogni misura riformatrice in quella parte che riguarda il godimento anticipato delle liquidazioni. Ciò comporta che questo tipo di meccanismo messo in funzione da questa legge viene addirittura a funzionare come un volano, come una spinta ad un elevamento del tasso inflazionistico. Questo tipo di logica agisce in modo diametralmente opposto ad una delle principali emergenze tracciate dallo stesso Governo Spadolini. Non sto qui a considerare, proprio perché non ho tempo di farlo, il modo con cui le aziende si comportano in sede di formazione del bilancio sugli accantonamenti, ma dire che si comportano non disinvoltura è fare dell'eufemismo. Voglio ricordare, a fronte del terrorismo delle cifre fornite dal Governo sulle conseguenze di una piena rivalutazione e di un pieno risarcimento del maltolto, che è quasi certo, d'altro canto, l'arrivo di un certo di certo numero di provvedimenti di sgravi fiscali per le imprese, per cui anche l'aumento degli accantonamenti — considerazioni queste che mi venivano contestate oggi dall'onorevole Viscardi — non porterebbe poi grande nocumento alle imprese poiché queste si preparano a nuovi e consistenti sgravi fiscali. Ciò che noi vogliamo operare — e i nostri emendamenti lo indicano — è dunque un superamento dell'indennità di anzianità; vogliamo cioè superare il concetto arcaico del premio di

fedeltà all'impresa, il concetto arcaico di salario differito e, contemporaneamente, quello di finanziamento forzoso dell'impresa stessa. Di qui i nostri emendamenti a questo primo articolo del provvedimento, emendamenti che vogliono stabilire condizioni economiche più vantaggiose per i lavoratori e, quindi, un abbassamento del divisore, una indicizzazione piena, al cento per cento, e il recupero per coloro che sono andati in pensione tra il 1977 e il 1982. Questa rimane una questione fondamentale, anche se torneremo a discuterne all'articolo 3. Se il problema da parte del Governo e della maggioranza fosse solamente quello di non creare un impatto troppo pesante e immediato sullo stato finanziario delle imprese, perché allora non battere, signor ministro, la strada di un disegno di legge che, pur riconoscendo interamente la necessità del risarcimento a coloro che hanno dato, decide poi una gradualità attraverso il tempo di questo risarcimento. Siamo invece di fronte ad un disegno di legge che non sancisce il principio del risarcimento, perché le 418 mila lire rappresentano una *una tantum* e non sono moltiplicate per gli anni in cui si sono perse e, per giunta, prevede una gradualità per questa *una tantum*. Si potrebbe invece scegliere un'altra strada, il che permetterebbe, se veramente il Governo lo volesse, di andare con maggiore tranquillità alla sentenza della Corte di cassazione sulla idoneità di questo provvedimento al fine di evitare, nel senso che a questo punto sarebbe superflua, la prova referendaria.

Gli altri nostri emendamenti, quindi, si muovono in questa logica, nel senso dunque di allargare le possibilità di un godimento anticipato della liquidazione da parte dei lavoratori. Noi troviamo incostituzionale e certamente al di fuori di ogni logica il fatto che l'azienda ponga un doppio limite: sia il tetto alla contemporaneità del godimento di questo diritto, sia la finalizzazione della spesa dei soldi del lavoratore.

Che senso ha dire che il lavoratore può avere la disponibilità di questi soldi solo per una prima casa o per motivi di salute? Non è neanche interesse degli industriali! Se il problema delle aziende diventa quello di sanare i buchi, le assenze e i vuoti del servizio sanitario nazionale, guardate che di questi tempi di crisi del *welfare state* non conviene neppure agli industriali l'attuale testo della legge, oltre ad essere una violazione evidente delle libertà individuali, delle *chances* di vita, per usare un termine corrente nel liberalismo moderno.

Noi crediamo allora che questa parte debba essere modificata.

Infine, abbiamo tracciato linee possibili ed ulteriori di una riforma integrale dell'istituto della liquidazione, nel senso che vi sono alcuni nostri emendamenti che prevedono, con una opportuna gradualità nel tempo, per il lavoratore la facoltà di scegliere se lasciare accantonare annualmente la quota della liquidazione o inserirla nella busta-paga. Abbiamo preparato emendamenti che prevedono la possibilità da parte dei lavoratori di controllare gli accantonamenti, rovesciando il principio del finanziamento forzoso e prevedendo la possibilità che questi accantonamenti, anziché essere liquidità congelata e manovrata non molto onestamente in sede di bilancio, si trasformino in buoni ordinari del tesoro o certificati di credito i cui interessi vadano ad aumentare l'accantonamento individuale.

Ecco, questi sono emendamenti che, se accolti, renderebbero questa legge sostitutiva, o addirittura migliorativa, di un esito positivo del *referendum*, rispetto al quale noi non abbiamo alcun dubbio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti da lui sottoscritti all'articolo 1 l'onorevole Romualdi. Ne ha facoltà.

PINO ROMUALDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, innanzi tutto voglio chiedere scusa ai colleghi del mio gruppo perché io certamente non sarò all'altezza del valore che hanno dimostrato attraverso esposizioni che hanno convinto un po' tutti della profonda conoscenza e del profondo senso di responsabilità che ha

giudato e guida l'azione del nostro partito in questo momento, per tentare di impedire che sia commesso un grave delitto nei confronti della stessa democrazia, di cui ogni giorno si esaltano i valori, ma che al momento opportuno, quando si tratta di rispettare l'istituzione che forse più di ogni altra rappresenta la volontà popolare, ogni gioco viene messo in atto, ogni tentativo viene perpetrato, per impedire l'appello alla responsabilità del popolo italiano davanti a questa che tutto il popolo italiano considera un'offesa ai suoi diritti ed ai suoi legittimi interessi.

Non è certo difficile rendersi conto della situazione, non precisamente allegra, in cui il Governo si trova, davanti all'ormai chiara minaccia di questo *referendum*, che è stato ormai indetto, preparato, organizzato e «spesato», se le notizie di cui disponiamo sono esatte, ma che in realtà, per la sopravvivenza del Governo e della maggioranza, non si dovrebbe effettuare.

In sostanza, Governo e maggioranza chiedono, se non proprio di mantenere in piedi la legge n. 91 del 1977, qualcosa che ad essa somiglia molto. Il Governo non vuole vedere abrogata questa legge, che ha creato una situazione che la massa dei lavoratori italiani considera assolutamente insostenibile: nessun cittadino che sia lavoratore responsabile (mi riferisco ai lavoratori che lavorano e non a quelli, che sono molte centinaia di migliaia in Italia, che svolgono attività sindacale), così come nessun partito, potrebbe sostenere l'opportunità della permanenza in vigore della legge n. 91 del 1979, una legge che tutti considerano iniqua, così come tutti riconoscono che è frutto di un ignobile compromesso fra la democrazia cristiana ed il partito comunista, naturalmente avallato da tutte le altre forze politiche italiane, serve come sempre della volontà e degli interessi dei due massimi partiti, in previsione allora (nel 1977) di programmi e di stabili maggioranze politiche che non si sono realizzati, tradendo non soltanto gli interessi del paese (ne è dimostrazione la crisi in cui è precipitato il paese), ma anche quelli dei lavoratori, ai quali si erano promesse misure compensative per i sacrifici che venivano loro richiesti; compensazioni alle quali non si è mai arrivati e non si potrà mai arrivare.

Si potrà evitare il *referendum*, a questo punto? Spero di no! E ciò anche perché credo che noi tutti non vorremmo che nell'inganno che il Governo tenta di porre in essere attraverso l'approvazione, furiosamente affrettata, di questa legge vi fosse praticamente l'avallo, la complicità addirittura, della più alta magistratura dello Stato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUIGI PRETI

PINO ROMUALDI. In sostanza, che cosa avrebbe dovuto fare il Governo per tentare di evitare in modo onesto questa prova referendaria? Non scenderò sul piano tecnico, non è affar mio, ma non vi è chi non veda che il Governo è spaventosamente in ritardo su tutto. Guai, però, a pensare che questo ritardo sia un incidente di percorso; bisogna che tutti ci convinciamo che il ritardo è voluto. Noi siamo ridotti ormai in limiti temporali ristrettissimi: da parte del Governo per tentare di annullare la prova referendaria, da parte nostra per far sì che a tale prova si arrivi. E ciò perché il Governo non ha voluto discutere tempestivamente questo problema. Si sarebbe potuto forse trovare soluzioni diverse: non tutto quello che esisteva prima dell'iniqua legge n. 91 era accettabile.

Può darsi benissimo che nelle condizioni diverse in cui si sviluppa la società del lavoro in Italia talune modifiche fossero necessarie; potrebbe anche darsi che discutendo lealmente, con tutto il tempo e la calma necessaria, si potrebbero trovare soluzioni diverse, si potrebbe anche arrivare all'abrogazione della legge n. 91 senza bisogno di arrivare al *referendum* ma avendo raggiunto intelligentemente...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposi-

zione scadrà fra un minuto, onorevole Romualdi.

PINO ROMUALDI. ...e con il consenso di responsabilità che dovrebbe guidarci in questo momento soluzioni diverse; ma non abbiamo potuto fare questo perché il Governo ha paura di discutere, ha paura che la maggioranza non regga alla discussione. Aveva bisogno di arrivare a questo limite per accettare quel poco che si è potuto mettere insieme, perché quel poco che si è potuto mettere insieme obbliga addirittura a porre la questione di fiducia, che è il solo modo, onorevole Presidente, e lei me lo insegna, per ingannare la democrazia, perché la fiducia è un colpo di maggioranza: lo si fa attraverso i governi sulla maggioranza del parlamento, lo si fa perfino nei partiti per far tacere l'opposizione. La realtà è che il colpo di maggioranza non risolve i problemi e non serve agli interessi dei lavoratori e di tutto il popolo italiano *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti da lui sottoscritti l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, debbo dire che non sono molto disposto ad accettare il gioco delle parti che la maggioranza vorrebbe impormi. Mi sembra che non sia stato considerato, per lo meno in alcuni interventi, un fatto non marginale: la decisione da parte del Governo di porre la questione di fiducia sui cinque articoli del provvedimento in esame. Non si tratta di un fatto irrilevante, ma fondamentale, che incide profondamente sul significato della nostra discussione.

Sono perfettamente d'accordo con il collega Corleone quando rilevava, proprio a questo proposito, che il gruppo comunista non può affermare di condurre in questo momento una lotta per il miglioramento della legge dato che conosce perfettamente quali sono gli esiti scontati di questa vicenda politica, quali sono le intenzioni del Governo. Non riesco a capire come faccia il collega Ichino a sostenere con tanta forza la posizione del partito comunista tendente a migliorare la legge.

Perché mi ricollegavo all'intervento di Corleone? Perché è giusta la chiarificazione sulla testimonianza delle posizioni da noi sostenute in questo momento, e sostenute anche dal gruppo comunista, né più né meno. È scorretto affermare che da una parte c'è qualcuno che lotta per il miglioramento del provvedimento e dall'altra parte qualcuno che, con l'ostruzionismo o meno, invece fa altro, fa polverone, dice Ichino. Non è vero. In questo dibattito ogni deputato tutt'al più, a partire dalle decisioni governative, testimonia le sue posizioni politiche in merito al provvedimento in esame. Credo che un deputato, soprattutto di opposizione, non possa limitarsi a testimoniare, signor Presidente, ma debba anche eventualmente, se il caso lo richiede, denunziare le carenze di iniziativa, le responsabilità per lo stato dei fatti. Signor Presidente, in questa strana situazione ormai, per una serie di eventi che non sto a commentare perché ho a disposizione poco tempo, si è arrivati ad una decisione pacifica: porre la questione di fiducia dopo che vi è stata una serie di atti, dall'accorpamento degli articoli a certe decisioni adottate in Commissione. Ebbene, questa procedura ha visto alcuni gruppi parlamentari di opposizione, presenti in questa Assemblea, completamente complici in relazione alle dinamiche che si sono create nei vari momenti di dibattito sul provvedimento.

Non possiamo dimenticare come l'Assemblea, come (sembra) la Presidenza di questa Camera, come il gruppo comunista, abbiano tollerato quello che è successo nella Commissione lavoro nel momento in cui il presidente di tale Commissione ha impedito la discussione e quindi il miglioramento del provvedimento in quella che deve essere la sede preparatoria, che predispone il testo che sarà discusso dall'Assemblea; ebbene, il presidente della Commissione lavoro ha potuto

impedire, senza non dico la protesta ma nemmeno la lotta dei gruppi, attraverso un'interpretazione folle delle norme regolamentari, la discussione degli emendamenti; interpretazione non soltanto folle, ma priva anche di qualsiasi supporto regolamentare.

Abbiamo ascoltato il pietoso intervento del presidente della Commissione lavoro, credo che si chiami Salvatore, nel quale si fa riferimento a circolari dell'ex Presidente della Camera Pertini di tali circolari è stato citato solo una parte e non il loro complesso. Il Presidente della Camera Pertini, nelle circolari in questione, intendeva affermare che all'interno delle Commissioni in sede referente non è possibile porre questioni pregiudiziali o comunque questioni incidentali che in qualche modo impediscano il rispetto dei termini di cui all'articolo 81 del regolamento, ma non certo la discussione degli emendamenti. Basterebbe che il collega Salvatore, socialista (questi colleghi socialisti ormai, signor Presidente, hanno acquisito la stessa arroganza che avevano i democristiani un tempo, arroganza con la quale affermano le posizioni più insostenibili, questo è l'aspetto con il quale si presenta oggi gran parte di questo gruppo), avesse letto l'articolo 86 del regolamento, nel quale si afferma che gli articoli aggiuntivi e gli emendamenti sono di regola presentati e svolti nelle Commissioni e che, se sono respinti in Commissione, possono essere ripresentati in Assemblea. Basterebbe questo per chiudere ogni discussione. Bisogna respingerli, signor Presidente!

Ma, ritornando al filo del mio discorso, volevo chiedere che cosa fa il gruppo comunista in quella sede per consentire il miglioramento del provvedimento? Cosa fa adesso per consentire tutto questo nel momento in cui non c'è alibi delle scadenze costituzionali della legge finanziaria o di bilancio, per cui non si poteva non accettare il testo presentato dal Governo. Noi disponiamo di ampi termini rispetto alle vostre convinzioni ed alle vostre violazioni della Costituzione, che rimane ferma, per quanto ci riguarda; rispetto alle vostre decisioni, alla vostra dottrina, secondo la quale è possibile fino all'ultimo giorno intervenire sulla materia oggetto del *referendum*, abbiamo moltissimo tempo di fronte a noi. Ebbene, signor Presidente, provi a pensare cosa sarebbe successo in questa Assemblea non se il collega Ichino avesse raccontato quali sono i suoi emendamenti migliorativi, ma se il gruppo comunista avesse effettivamente condotto un'opposizione dura al limite dell'ostruzionismo; non sarebbe neanche servito l'ostruzionismo...

PRESIDENTE. Ha ancora un minuto a disposizione, onorevole Cicciomessere.

ROBERTO CICCIOMESSERE. La ringrazio, Presidente. Non sarebbe stato necessario l'ostruzionismo se il gruppo comunista avesse detto semplicemente «no». Anche in termini di miglioramento del provvedimento, signor Presidente, la Camera altro avrebbe potuto discutere, votare. Quindi, ci troviamo ancora una volta di fronte ad un triste gioco delle parti, ad una triste sceneggiata, che qualcuno è costretto a recitare in questa Assemblea, ma, per quanto mi riguarda e per quanto riguarda il nostro gruppo, non siamo disponibili a recitare, e quindi non possiamo tanto testimoniare, in sede di illustrazione degli emendamenti, le nostre teoriche e potenziali posizioni, ma dobbiamo anche capire perché in questa sede, a partire da queste posizioni, da queste scadenze, un gruppo parlamentare che si definisce di opposizione non ha consentito lo svolgimento di un effettivo dibattito politico, uno scontro su posizioni che interessano — lo abbiamo visto nei dibattiti e nel paese — e che coinvolgono profondamente la classe operaia. Su questo bisognerebbe riflettere a lungo, ma purtroppo non è possibile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare i suoi emendamenti 1.257, 1.258 e 1.259 l'onorevole Greggi. Ne ha facoltà.

AGOSTINO GREGGI. Signor Presidente,

onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, ho già fatto un lungo intervento sul disegno di legge in generale e quindi mi limiterò strettamente all'illustrazione di alcuni emendamenti. Ho presentato tre emendamenti all'articolo 1 e un emendamento all'articolo 3 che è collegato ad uno dei precedenti. Non so se sarà posta la questione di fiducia, per cui illustrerò in modo particolare l'emendamento all'articolo 1 collegato con quello all'articolo 3.

Il mio primo emendamento — non ne ho visti di analoghi — riguarda il primo capoverso del nuovo articolo 2120 del codice civile come sostituito dall'articolo 1 del disegno di legge. In questo capoverso si dà la definizione di retribuzione annua e si dice che la retribuzione annua comprende tutte le somme corrisposte in dipendenza del rapporto di lavoro. Però, tale definizione è preceduta da una limitazione, perché si dice: «salva diversa previsione dei contratti collettivi». Ora, dato che la definizione di retribuzione annua è comprensiva di tutte le somme corrisposte in dipendenza del rapporto di lavoro, la diversa previsione dei contratti collettivi potrebbe soltanto ridurre l'ampiezza della retribuzione annua. Quindi, a meno che non mi venga fornita una risposta esplicativa chiara, mi pare che si debba sopprimere questa clausola che domani potrebbe essere soltanto adoperata a danno dei lavoratori, una clausola che toglie certezza all'istituto delle indennità, certezza che mi pare sia invece da conservare nell'interesse dei lavoratori e anche dei datori di lavoro.

Il mio secondo emendamento si riferisce ad una materia che è stata trattata anche in emendamenti di altri colleghi: mi riferisco all'emendamento 1.259. Anch'io propongo che la possibilità di chiedere anticipazioni sull'indennità di liquidazione non sia attuabile una sola volta, ma che possa verificarsi più volte nel tempo. In un rapporto di lavoro che può durare anche 30-35-40 anni mi pare assurdo voler limitare la possibilità dell'anticipazione ad una sola volta. Sono stati presentati molti emendamenti analoghi; la Commissione dovrebbe accettare questi emendamenti e mi auguro che la Camera possa approvarli. Comunque, sosterrò questo mio emendamento.

Sono d'accordo anche sulla necessità ed equità di estendere i casi nei quali l'anticipazione può essere richiesta. Mi limito ad un solo esempio: liberalizzare la richiesta di anticipazione svuoterebbe di contenuto l'istituto, e quindi mi pare che questo non sia da accettare; si tratterebbe di un provvedimento inflazionistico perché aumenterebbe i consumi e ridurrebbe le possibilità di investimento, mentre invece estendere la possibilità di anticipazione anche al caso di matrimonio, mi pare che sia molto opportuno. Sappiamo tutti che in Italia i matrimoni sono diminuiti da 400 mila circa ogni anno ad appena 310 mila, quanti saranno quest'anno: un calo impressionante, e per molti aspetti preoccupante, legato in parte anche a difficoltà di carattere economico come la casa o i mezzi di sussistenza. Quindi, permettere al giovane, al lavoratore, all'uomo, alla donna che devono affrontare l'onere di un matrimonio di poter conseguire tale anticipazione, mi pare sia estremamente opportuno in particolare nelle condizioni sociali e, direi, morali dell'Italia di oggi.

Infine, illustro l'emendamento 1.258 che riguarda l'applicazione del tasso relativo al calcolo della svalutazione o non svalutazione nel tempo dell'indennità. Vorrei affermare con molta chiarezza e anche con decisione che in questa materia, sulla svalutazione o meno nel tempo delle indennità e delle pensioni esiste — a mio giudizio — prima che un problema politico o giuridico, un problema di carattere morale. Ritengo che non sia assolutamente lecito svalutare nel tempo l'unica fonte di reddito di un lavoratore pensionato, e cioè la pensione, o anche lasciar svalutare nel tempo il frutto acquisito di un lavoro svolto, qual è l'indennità. Questo è un principio morale che non può non valere rigorosamente e in modo assoluto per le pensioni, ma vale anche per l'indennità. Sempre con riferimento alle pensioni, ma affermando un principio

che vale anche per l'indennità, e quindi per il mio emendamento, mi pare si debba anche affermare con chiarezza che non sono lecite assolutamente nell'Italia di oggi, nell'Italia della solidarietà e della giustizia sociale, le pensioni « di annata» e, in definitiva, noi prevediamo ancora in questa legge la possibilità di rivalutazione per pensioni maturate o definite dopo una certa data, escludendola invece per le date precedenti. Quindi, non è lecito svalutare nel tempo tale reddito acquisito, al quale il lavoratore ha pienamente diritto sia come pensionato sia come lavoratore in attesa di percepire l'indennità. Non è lecito introdurre distinzioni e prevedere le pensioni «di annata», cioè rivalutare per alcuni e non rivalutare per altri, in pratica non rivalutare per i più anziani, e non è lecito neanche imporre un «tetto» alle pensioni, perché così si compie la più sfacciata delle appropriazioni indebite. Questo serve a frenare la professionalità, il merito e in ogni caso, ripeto, imporre il «tetto» alle pensioni è una appropriazione indebita effettuata nel modo più sfacciato. Questo vale anche per le liquidazioni. Abbiamo una formula nel testo del disegno di legge e in quello della Commissione in cui la rivalutazione si compie nel tempo soltanto nella misura del 75 per cento delle svalutazioni, dell'aumento del costo della vita, però con una rivalutazione fissa dell'1,5 per cento.

Debbo compiere una dichiarazione che ho il piacere di fare pubblicamente: ho riflettuto su una parte delle dichiarazioni rese dal collega Olcese nel suo intervento; ho avuto un lungo colloquio con Olcese; do atto pubblicamente a Olcese di essere il parlamentare che meglio di chiunque altro mi pare abbia fornito delle cifre, cioè dei punti di riferimento esatti in questa discussione e dichiaro che le considerazioni che ho potuto svolgere con lui — e lo ringrazio profondamente — mi hanno permesso di riflettere su una circostanza, e cioè che il mio emendamento che tendeva a rivalutare le indennità nella misura del 95 per cento della svalutazione è forse meno buono in linea generale, nell'interesse del mondo del lavoro italiano, del testo governativo in cui si dà una rivalutazione fissa dell'1,5 per cento accompagnata dal 75 per conto della svalutazione corrente nell'anno. Ora, ciò cosa significa in concreto? L'avevo visto prima e lo vedo ancora più chiaro adesso: ciò significa che, in caso di inflazione che scendesse al 6 per cento o sotto il 6 per cento, addirittura l'indennità bloccata si rivaluterebbe in termini reali per il lavoratore, avremmo cioè una rivalutazione in positivo. Mi pare che a questo punto abbiamo il dovere non soltanto di non svalutare le liquidazioni, ma anche di creare finalmente delle spinte oggettive, una spinta oggettiva in questo caso, che costringano tutti a collaborare nella lotta contro l'inflazione. Cioè, mi pare — e forse per questo ritirerò l'emendamento — che rimanere alla formula dell'attuale testo significa creare una spinta oggettiva da parte di migliaia di lavoratori, di milioni di lavoratori, contro l'inflazione, perché se l'inflazione si riduce, la quota accantonata dell'indennità si accresce di valore.

Concludo il mio intervento dicendo che, finché domineranno in questa materia, come in tanto altre, demagogia ed utopia e finché non avremo tutti una vera cultura elementare in materia economica, non usciremo dalla crisi.

Riconfermo — lo ho già detto nel mio intervento nella discussione sulle linee generali — che su tali materie bisogna saper fare i conti e tenere ben presente la realtà : finché saremo dominati dal «culturame» del salario come variabile indipendente e dell'imprenditore visto come nemico dei suoi lavoratori, non usciremo dalla crisi.

Mi auguro che questi miei emendamenti possano essere discussi e votati per migliorare l'attuale testo legislativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti, l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

PIETRO PIROLO. Signor Presidente, non

metto in dubbio che il regolamento concede solo dieci minuti ai deputati per illustrare gli emendamenti, ma deve convenire che in questo modo il regolamento costringe i deputati a rappresentare in quest'aula una sceneggiata. Uno spettacolo, badi bene, signor Presidente — lei è anche un uomo che si intende d'arte —, che se fosse rappresentato sui palcoscenici napoletani realizzerebbe un momento di pregevole arte, ma, rappresentato in quest'aula, degrada le istituzioni che noi rappresentiamo. Qui non posso fare altro che indurre al minimo il mio intervento e riferirmi solo all'emendamento che ritengo sia la chiave di volta di tutto il provvedimento, cioè l'emendamento che chiede la soppressione degli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 del 1977.

Illustrerò questo mio emendamento, per rimanere nell'atmosfera teatrale, leggendo un documento di questa Camera, il cui tenore è il seguente: «L'articolo 1 della legge 31 marzo 1977, n. 91, stabilisce che l'indennità di liquidazione alla cessazione del rapporto di lavoro possa essere contizzata, ai fini della misura, soltanto nell'entità maturata a febbraio 1977, con esclusione pertanto di tutti i punti di contingenza che sono scattati da quella data, per effetto dell'aumento del costo della vita. Una norma siffatta, introdotta come novità assoluta nell'ordinamento giuridico del lavoro, voleva conseguire lo scopo di dare un contributo alla diminuzione del costo del lavoro, che Governo, Parlamento e parti sociali si sforzavano di perseguire attraverso strade diversificate, con l'evidente obiettivo di distribuire equamente il carico collegato allo sgravio. In definitiva, in presenza di un normale andamento del costo della vita, che avrebbe dovuto determinare lievitazioni contenute delle indennità di contingenza, dando così spazio alla contrattazione retributiva, che avrebbe consentito invece la lievitazione della voce salariale, si è avuta una sfrenata e selvaggia inflazione che ha prodotto esattamente il processo inverso. La conseguenza è stata che l'obiettivo del contenimento del costo del lavoro si è, sì, conseguito egualmente, ma i relativi oneri sono stati praticamente accollati a tutti i lavoratori dipendenti. Ciò è tanto vero che gli stessi lavoratori interessati, che pure avevano accolto con senso di responsabilità la legge 31 marzo 1977, n. 91, che in definitiva voleva dare un suo contributo alla ripresa economica, con il concorso al sacrificio di tutti, ora si sollevano sentendosi defraudati di fatto di un loro diritto, che da sempre, in tempi certamente peggiori di quelli attuali, non soltanto per motivi economici, ma anche politici, era stato loro riconosciuto e giuridicamente garantito».

Il documento continua ancora dicendo che bisogna rimediare all'errore di valutazione compiuto allora, rilevato alla luce dei fatti a causa dell'inflazione a tassi molto elevati e non prevedibili, ed aggiunge che bisogna abrogare la fonte del divieto di conteggio dei punti di contingenza maturati a partire dal febbraio 1977, ripristinando la precedente situazione nei confronti dei lavoratori dipendenti.

Signor Presidente, il documento termina qui ed io debbo solo aggiungere che nelle buone sceneggiate napoletane si finisce sempre con una trovata inaspettata: per stare ai canoni, dirò a lei ed ai colleghi che mi ascoltano che io ho letto, per illustrare il mio emendamento, la relazione alla proposta di legge n. 2017, presentata dai deputati socialdemocratici, che reca anche la firma dell'onorevole Di Giesi, attuale ministro del lavoro. Penso che non potevo trovare modo migliore per illustrare il mio emendamento, in quanto ho espresso esattamente la volontà del ministro in carica, che però nel frattempo ha cambiato parere.

Queste sono le ragioni per le quali ho limitato il mio intervento solo alla soppressione degli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 del 1977, e sono lieto che insieme con me, nel proporre questo emendamento, trovo l'attuale ministro del lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo

1 da lui sottoscritti, l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Signor Presidente, colleghi, intendo illustrare l'emendamento 1.13. relativo al coefficiente di divisione della retribuzione annuale per ottenere la retribuzione mensile utile ai fini della liquidazione. Noi chiediamo che questo coefficiente, invece che di essere pari 13,5, sia pari a 13, cioè pari al numero effettivo delle mensilità.

Francamente non riesco a capire da che cosa sia giustificata una norma di questo genere (questo 13,5), che costituisce una netta penalizzazione. Significa semplicemente che si vuole ridurre la liquidazione: altro non può significare. Dietro questi numeri, più o meno prestigiosi, c'è una realtà molto elementare e molto semplice: il lavoratore si deve levare dalla testa di percepire la liquidazione che gli spetta e nel modo più assoluto la liquidazione deve essere ridotta. Sarebbe molto più semplice dirlo chiaramente e contestare ai lavoratori il diritto di percepire la liquidazione nella cifra spettantegli e di averla nella cifra assegnata dalla logica della legge n. 91 del 1977. Dietro ciascuno di questi numeri c'è una logica, questo tipo di logica, che risulta dalla concatenazione di alcune indicazioni molto evidenti. La retribuzione, infatti, già viene calcolata con un coefficiente di divisione superiore alle effettive mensilità, che abbassa quindi la quota della retribuzione mensile per il calcolo della liquidazione; poi si aggiunge il 75 per cento del tasso di inflazione, più l'1,5 per cento, anzi, per dirla più esattamente con il linguaggio appropriato della legge, «l'applicazione di un tasso costituito dall'1,5 per cento in misura fissa e dal 75 per cento dell'aumento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati, accertato dall'ISTAT rispetto al mese di dicembre dell'anno precedente». Anche qui la tutela dall'inflazione non è un diritto del lavoratore, ma una concessione, una liberalità. Cosa pretende il lavoratore? Di avere protetto il proprio sudato denaro dalle minacce dell'inflazione? Diamogli quel tanto di tutela che la nostra liberalità ci consente e deve essere soddisfatto! Così tutto si sposta: dal piano del diritto si passa al piano della liberalità! C'è dietro, colleghi, una concezione della democrazia e del potere che a me personalmente fa paura. È la stessa concezione che viene fuori dal vostro atteggiamento nei confronti del *referendum*. Rispetto al *referendum* voi che atteggiamento avete? Voi concepite questo benedetto *referendum* non come un diritto mediante l'esercizio del quale si realizza la sovranità popolare, ma come una sconfessione del potere politico. Dunque il potere politico ha questo privilegio, di misurare, secondo i propri calcoli di potere e di governo se deve concedere, o no, il *referendum*, che non rappresenterebbero, quindi, più un potere di chi lo esercita, sancito dalla Costituzione. Il *referendum*, dunque, è diventato una concessione, una concessione paradossale di cui lo stesso potere politico fissa i limiti, oltre i quali non si può andare perché ne verrebbe disturbata l'azione e l'attività di governo.

Questo è mostruoso, proprio perché di quell'esercizio, di quell'attività di governo, la società politica dovrebbe, secondo le regole della democrazia, rendere conto appunto al popolo che con il *referendum* richiama a sé in via diretta l'esercizio della sua sovranità, sovranità che è prioritaria nell'ordinamento costituzionale italiano.

Qui si è verificato un capovolgimento di valori, ed il potere referendario diventa succube del potere politico, che concede al popolo quel tanto di *referendum* che è conveniente rispetto ai suoi calcoli al di là di questo limite il *referendum* è un disturbo, non certo per la gente ma per lo stesso potere politico. Si tratta, insomma, del vecchio detto: «Ragazzino, lasciami lavorare».

Questo a me sembra del tutto mostruoso. Non ero presente in aula, ma ho sentito nitidamente attraverso *Radio radicale* il collega Ichino dire ieri, commentando sarcasticamente la nostra posizione, che i lavoratori i conti se li sanno

fare. Lo credo anch'io, caro collega Ichino, soltanto che i lavoratori i conti li devono proprio fare, e lasciamoglieli fare. Tu forse volevi dire che il partito comunista sa fare i conti in nome dei lavoratori, questo te lo posso consentire, però è un'opinione strettamente personale, e l'unico modo per lasciare fare veramente i conti ai lavoratori è quello di fargli fare il *referendum*. Lascia che i lavoratori facciano i loro conti attraverso lo strumento costituzionale che dà loro il diritto di esprimersi; non puoi venire a dire che i lavoratori i conti se li sanno fare, per poi impedire che li facciano nell'unico modo in cui il diritto di farli può essere esercitato!

PIETRO ICHINO. Io ho detto che i lavoratori nel conto mettono anche le pensioni e tutto il resto!

FRANCESCO ROCCELLA. Qualunque cosa ci metti di mezzo, le pensioni, eccetera, sono i lavoratori che si devono fare i loro conti, e allora lasciamoglieli fare. Facciamo il *referendum*, così consentiamo loro di esercitare il loro diretto potere. Chiedendo il *referendum*, i lavoratori chiedono di fare direttamente i loro conti, e di dire direttamente, senza mediazioni, quello che ritengono convenga o non convenga loro. Perché dobbiamo arrogarci noi questo potere? E poi la legge del 1977 è presidiata da due grandi partiti popolari, la democrazia cristiana e il partito comunista: perché hanno tanta paura del popolo due partiti così popolari? Perché volete porre il rapporto con la gente — e qui il discorso si fa serio — in termini di egemonia, egemonia che rappresenta sempre una violenza e un errore, soprattutto provenendo da sinistra? Una volta tanto concepite la democrazia come un rischio rispetto alla libertà popolare con la quale dovete misurare e verificare la vostra capacità di governo!

Di fronte alla sceneggiata che qui stiamo recitando io mi permetto di difendere l'istituto della liquidazione, che non si può confondere o sostituire con le pensioni, essendo un istituto che ha una sua giustificazione, e che comunque rientra nella economia della retribuzione. Le pensioni non c'entrano, non si può dire: «Con una mano ti leviamo la liquidazione, però compensiamo con le pensioni». La liquidazione ha una sua logica, non è sostituibile, in quanto rappresenta un risparmio realizzato durante il tempo lavorativo, soprattutto oggi che è retribuzione, e non più retribuzione differita, per cui rientra nel calcolo e nell'economia della retribuzione annuale del lavoratore. Non potete violentare il lavoratore dicendogli quello che deve fare, il lavoratore deve decidere da sé; lasciamogli fare i suoi calcoli, e questi quattrini se se li vuole spendere li spenda secondo la sua testa. Lasciatelo sbagliare da solo il lavoratore, se davvero giocate il gioco democratico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritto l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, illustrerò gli emendamenti da me presentati all'articolo 1.

Mi sia concesso, prima di scendere nel dettaglio, fare alcune considerazioni di carattere generale. Il Presidente della Commissione lavoro non ha consentito che venissero discussi, e quindi votati, gli emendamenti in sede di Commissione; se questo fosse avvenuto si sarebbe evitato l'attuale *tour de force*, in quanto avremmo avuto la possibilità di attuare una selezione e di approfondire in quella sede questi argomenti. Con un colpo di mano, con un atteggiamento certamente non democratico, il presidente della Commissione lavoro ce lo ha impedito; ma non è questo il solo atteggiamento antidemocratico che noi abbiamo potuto rilevare nel corso dell'*iter* della legge in discussione: il Comitato dei nove, gli accorpamenti (siamo partiti da 17 articoli, siamo arrivati a cinque, e ora sembra si voglia addirittura arrivare a quattro). Chiaramente tutto questo si fa perché il tempo ci atta-

naglia, impedendoci di compiere il nostro dovere che sarebbe quello di approfondire la discussione su una legge come questa, di così rilevante importanza.

Di chi la colpa? Di chi l'imprevidenza, se non del Governo, il quale già era molto bene a conoscenza dell'esistenza dei problemi che questa legge avrebbe posto, prima ancora del *referendum?* Infatti già altre proposte di legge tendenti a modificare la malfamata legge n. 91 erano state presentate, una per iniziativa popolare della CISNAL, un'altra nel settembre del 1980 da parte del partito socialista democratico, a parole sempre pronto ad andare incontro agli interessi dei lavoratori. Poi, non se ne è più parlato. Sono rimaste nei cassetti delle Commissioni. Nulla è stato fatto per andare incontro a quelle che erano le necessità dei lavoratori, le giuste e sacrosante aspirazioni dei lavoratori, che la famigerata legge n. 91 del 1977 aveva truffato della indennità di fine servizio.

Siamo rimasti noi del Movimento sociale italiano a combattere questa battaglia in favore dei lavoratori. Il disegno di legge proposto dal Governo, in fondo, non fa altro che recepire le proposte della famosa commissione Giugni. E così assistiamo allo snaturamento dell'indennità di anzianità, che diventa, secondo questo disegno di legge che dovrebbe sostituire il *referendum*, una forma di risparmio forzoso per i lavoratori.

Ma non sono soltanto queste le storture del disegno di legge in questione. Basti ricordare che il tutto viene affidato all'Istituto nazionale della previdenza sociale, di cui conosciamo le carenze e che indubbiamente ha delle gravi responsabilità in questo settore e in questo campo. Non dimentichiamo altresì che quella famigerata legge n. 91 del 1977 è stata partorita con l'accordo del cosiddetto arco costituzionale della solidarietà nazionale, cioè con il contributo diretto dei comunisti, i quali per non smentirsi, evidentemente, anche adesso sostengono i postumi di quella legge, e cioè sostengono il disegno di legge di cui questa sera stiamo discutendo il primo articolo, contro quelli che sono gli interessi dei lavoratori. E questo è stato fatto anche con l'accordo della triplice sindacale, la quale è ovviamente, anch'essa, nella posizione di coloro che non vogliono il *referendum* e non vogliono essere sconfessati di fronte all'opinione pubblica, dato che il *referendum* metterebbe senz'altro fuori discussione la credibilità di queste forze politiche, la credibilità di queste forze sindacali.

Come avevo promesso, vorrei scendere nei dettagli, anche se mi pare sia opportuno rilevare questi problemi di carattere generale. Una delle norme della legge, al comma settimo, se ben ricordo, a proposito delle richieste che il lavoratore fa in costanza di lavoro come anticipazione, per una cifra non superiore al 70 per cento del trattamento cui avrebbe diritto nel caso di cessazione del rapporto alla data della richiesta, queste richieste devono essere giustificate dalla necessità di spese sanitarie, dalla necessità di acquisto della prima casa per sé o per i figli. Noi facciamo altre proposte ad integrazione di questo, perché una norma che stabilisce l'anticipazione della liquidazione soltanto per questi interventi straordinari. Ahimé, le categorie che soffrono non sono soltanto quelle previste dal disegno di legge, che non so come definire. Chiamiamolo Spadolini, per intenderci, dato che Spadolini è il massimo rappresentante dell'attuale traballante Governo.

Che dire, per esempio, del dramma delle giovani coppie, che vorrebbero mettere su famiglia, e non lo possono fare, perché manca loro una casa? Sono drammi. Perché vietare ai genitori di aiutare i propri figli a risolvere l'angoscioso problema? Il matrimonio, evidentemente, non rientra nelle vedute dello scapolone d'oro, Presidente del Consiglio Spadolini, ma questo non toglie che si debba tener conto di altri italiani che non la pensano come lui, che vogliono sposarsi, che hanno bisogno di un congruo aiuto per mettere su casa.

PRESIDENTE. Onorevole Rallo, lei ha ancora un minuto di tempo.

GIROLAMO RALLO. Questo è proprio come l'avvertimento costante della morte che sopraggiunge. Deve arrivare per tutti. Ma non ce lo ricordi continuamente, Presidente, perché ci fa morire prima che la morte stessa arrivi!

PRESIDENTE. Lo faccio a titolo di favore!

GIROLAMO RALLO. Ci consenta di svolgere i nostri interventi. Tra l'altro, mi sono accorto, nei suoi avvertimenti precedenti, che per lei il minuto di preavviso è fatto di dieci secondi, non di più. Quindi, si può dire che io abbia terminato. Mi dia almeno un minuto di 60 secondi, la prego!

Dunque, dicevo del caso di coloro che vengono sfrattati e che, da un momento all'altro, si trovano in mezzo alla strada. Queste persone hanno bisogno di mettere su una nuova casa e, con i tempi che corrono, con le spese che devono affrontare, si trovano in un caso in cui a me pare estremamente necessario un intervento straordinario, e non nella misura del 70 per cento (abbiamo fatto proposte anche in questo senso), non nei limiti del 10 per cento (abbiamo fatto proposte diverse), non con il limite del 4 per cento del numero totale dei dipendenti (anche questa ci sembra una limitazione eccessiva, che impedisce certamente a tanti e tanti lavoratori che si trovano nella stessa necessità, di poter avere quell'aiuto al quale hanno diritto e di cui hanno estremo bisogno, solo perché un certo numero di dipendenti lo ha già chiesto). Tutti questi sono elementi che riteniamo debbano essere presi nella massima considerazione, anche se ovviamente, per quello che si dice nei corridoi, per quello che sembra profilarsi con quel *memento mori* che il Presidente faceva suonando il campanello, sembra che tutto debba vanificarsi in un intervento ascoltato da pochi benevoli colleghi, senza sbocco, perché purtroppo sarà posta la questione di fiducia, e tutto decadrà. Quindi, noi avremmo fatto la nostra bella illustrazione, ma senza alcun profitto. A chi deve essere attribuita la colpa di questo? La colpa è soprattutto di quel presidente che non ha permesso che nella sede opportuna, cioè in Commissione, venissero vagliati e selezionati gli emendamenti che noi proponevamo.

Ci sembra che veramente si tratti di un procedimento assurdo, che svuota il Parlamento delle sue prerogative e le sue funzioni. Ci auguriamo che, almeno per il futuro, questo non debba più accadere, perché altrimenti il Parlamento sarà privato della sua funzione *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti, l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Credo che questo stadio del dibattito ci possa consentire di ritenere la discussione ormai fuori dai canali del merito e di esprimere dei giudizi politici generali, a mio avviso non più rinviabili, considerate anche le posizioni che i vari gruppi hanno espresso.

Già in sede di discussione sulle linee generali e durante l'illustrazione degli emendamenti, i colleghi radicali hanno evidenziato come su questo provvedimento gravi un insieme di dubbi di costituzionalità, oltre che di merito e come, nel suo complesso, questo provvedimento presenti aspetti preoccupanti.

Un elemento che credo meriti di essere richiamato riguarda proprio il carattere conflittuale che sempre più si sta determinando tra questo *iter* legislativo del provvedimento in esame e l'*iter* referendario già definito. Vorrei che per un istante, sia pure richiamandomi a tesi già esposte da altri colleghi, ci fosse da parte della Camera un momento di riflessione, per scorgere come la procedura in atto e questa messa in scena alla quale in qualche misura ci siamo rassegnati costituiscano un elemento non secondario, un contributo grave al distacco e all'accrescimento del carattere di disaffezione nei confronti delle istituzioni. È fuori di dubbio che le procedure seguite per

questo provvedimento mettono in evidenza come da parte del Governo vi sia stato, quanto meno, un atteggiamento inadeguato a fronteggiare sul piano legislativo l'*iter* referendario, e come questa accelerazione sia, allo stato attuale, una accelerazione grave che dobbiamo guardare in tutta la sua valenza sul terreno politico. Il ricorso alla questione di fiducia, che ormai è un fatto indubbio, ed anche reiterata, per quanto concerne l'apparente soluzione del problema, indubbiamente potrà produrre l'effetto che il Governo auspica, cioè quello di scongiurare il *referendum*, anche se si potrebbe ritenere che questo disegno di legge lasci non pochi margini di dubbio sulla possibilità di annullare il *referendum*. Ma credo che questo ricorso alla fiducia sia una testimonianza di debolezza complessiva da parte delle forze di Governo e delle forze di opposizione, che non possono non essere correlate al disastro delle istituzioni.

Non si può sottrarre il Parlamento ad un giudizio estremamente critico sulla sua deresponsabilizzante funzione rispetto alle istituzioni. Il massimo organo legislativo di questo paese opera sicuramente, in questo caso, con una mancanza di riflessione sulle conseguenze costituzionali, anche rispetto alla politica complessiva del paese; esso opera con completa assenza di attenzione a quelli che sono i problemi del consenso, che in questo caso viene sottratto ad una possibilità di esercizio del gioco dei liberi convincimenti, che viene invece giocato in chiave di egemonia da parte delle forze politiche, le quali non hanno operato nei tempi in cui il gioco democratico aveva definito appunto la liceità del gioco stesso ed operano con un atto di stravolgimento, accentuato da questa richiesta di fiducia. Credo che questo sia un aspetto degradante del Parlamento, che io intendo rimarcare in quest'aula ed al quale non ci si può sottrarre in sede di giudizio autocritico, che credo debba essere espresso proprio nel momento in cui cresce nel paese la sfiducia verso le istituzioni. Un aspetto rilevante è l'assoluta scontatezza con cui il Parlamento opera, sapendo di dar luogo ad un conflitto con l'*iter* referendario, senza che vi sia alcuna remora da parte del Parlamento stesso. Questa assoluta assenza di remore è un segno che va rimarcato — ripeto —, altrimenti rischiamo, ammorbati come siamo da una visione della governabilità, che altro non è se non un gioco di sopraffazione, di smarrire anche i connotati minimi nel tentativo di salvaguardare i margini di recupero di una coesistenza democratica che non sia affidata soltanto alla sopraffazione.

Credo che questo elemento meriti una particolare puntualizzazione, perché su questo elemento di totale assenza di ogni forma di responsabilità poi nascono le costruzioni con cui ogni parte politica cerca di rappresentarsi all'opinione pubblica, pontendo fare affidamento su una informazione fasulla, su cui poi ognuno definisce il gioco delle parti, di fronte ad un paese che ha espresso a più riprese in questi anni la sua volontà di non voler più subire l'egemonia dei partiti. Soltanto attraverso questa accettazione stravolgente l'intelligenza delle cose e delle coscienze, noi possiamo assistere per esempio ad argomentazioni che hanno un carattere di una fragilità indecorosa. Vi dico, colleghi parlamentari, colleghi deputati, in particolare colleghi del gruppo comunista, che nutro una forma di profondo fastidio nel ritrovarmi sistematicamente in quest'aula a sentire i rappresentanti di un partito, come quello comunista, che produce argomentazioni che sa in coscienza essere false, e che deve produrre soltanto in nome di un profondo disprezzo non soltanto della verità, ma anche della coscienza dei suoi stessi elettori. Ad esempio, il reiterato tentativo, anche in questo caso, di riversare sui radicali l'accusa di operare in chiave ostruzionistica e quindi di impedire ogni possibilità di miglioramento del provvedimento è un atto non più tollerabile. I comunisti sanno che in questo caso, per le contraddizioni che hanno accumulato in questi anni con la loro assenza di opposizione, anche al Senato, quando il provve-

dimento aveva margini di tempo sicuramente maggiori, hanno impedito una reale possibilità di cambiamento, e quindi una possibilità concreta di fornire ai lavoratori una difesa dei loro interessi che fosse compatibile con quelle condizioni dell'economia che vengono a più riprese richiamate. Credo che vi sia una assoluta forma di irresponsabilità che il gruppo radicale ha cercato di contenere, portando una serie di emendamenti di merito, superati a pie' pari. Credo che questa assoluta mancanza di responsabilità non potrà non avere effetti devastanti sul quadro democratico. Occorre quindi che la Camera ne sia consapevole nel momento in cui questi aspetti cominceranno a farsi sentire in misura più rilevante nel paese.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare per illustrare gli emendamenti da lui sottoscritti all'articolo 1 l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche se ormai sappiamo benissimo (perché le notizie vengono date prima fuori che dentro quest'aula) che tra non molto, appena sarà terminata da parte delle opposizioni l'illustrazione degli emendamenti all'articolo 1, verrà posta la questione di fiducia, noi continuiamo a parlare per due motivi. Innanzitutto perché siamo sicuri, in coscienza, della esattezza e della giustezza della nostra battaglia contro tutto questo provvedimento, che diversi nostri oratori già intervenuti in sede di discussione generale hanno definito giustamente una sorta di mostriciattolo giuridico, un mostriciattolo che corre il rischio di veder peggiorare i suoi connotati. Infatti un'altra di quelle anticipazioni che sono già corse fuori da quest'aula, che sono confermate anche dalla radio e dalla televisione, fa addirittura prevedere che il Governo arriverà all'accorpamento di un paio dei cinque articoli in un articolo solo; quindi avremo con questa legge battuto un *record*, perché arriveremo ad avere un articolo con 45 o 46 commi, il più lungo nella legislazione italiana. Basterebbe solo questo particolare a dire del modo in cui si affrontano questi problemi e del ritmo degradante al quale si vuole ridurre, anche dal punto di vista tecnico-formale, la redazione di una normativa, che è indubbiamente tra le più importanti e complesse che siano venute all'esame del Parlamento nel corso degli ultimi anni. Parliamo anche perché resti agli atti — e speriamo poi in una parte non indifferente della pubblica opinione che sta seguendo con attenzione questo dibattito, specialmente quando questa pubblica opinione coincide con le situazioni di lavoro dipendente, e si tratta di milioni di italiani — che, pur nel quadro e nel contesto di una legge così redatta e peggio ancora manipolata, ci siamo sforzati fino alle ultime battute di questo dibattito di introdurre anche alcuni correttivi di forma, che poi tanto di forma non sono, perché correlati all'esigenza della chiarezza nei confronti delle categorie interessate a questa legge, per cui se si andrà al *referendum* — cosa che auspichiamo — questo certamente peserà nel processo di orientamento dell'elettorato; mentre se al *referendum* non si andrà con l'approvazione di questa legge, che almeno resti agli atti che abbiamo fatto il possibile e l'impossibile perché essa fosse la meno peggio possibile.

Illustrerò molto brevemente, anche perché ci sono limiti ferrei di regolamento che il nostro Presidente fa rispettare scampanellando, gli emendamenti 1.78 e 1.79 con i quali chiediamo che, alle parole previste nel terzo comma dell'articolo 1 «per una delle cause di cui all'articolo 2110 del codice civile», si sostituiscano, nel caso dell'emendamento 1.78, le altre parole: «maternità, puerperio, malattia e di infortunio sul lavoro»; e, nella formula più ampia dell'emendamento 1.79, le parole «relativamente a tutti i casi di infortunio, malattia, gravidanza e puerperio previsti dalle leggi vigenti».

Questa mattina, resterà agli atti questa osservazione, riprendendo alcune annotazioni avanzate prima di me dai colleghi del mio gruppo, notavamo che l'opera-

zione che si compiva nei confronti di numerosi articoli del codice civile era anche un'operazione rozza, perché il codice civile sino ad ora era rimasto *grosso modo* immune da variazioni di rilievo e tutti quanti ne avevano valutato in senso positivo la sua organicità. Infatti, a rileggerli certi articoli di questo codice sono indubbiamente una prova provata dalla capacità di sintesi giuridica che sempre ha accompagnato in Italia la scienza del giure e della normativa; tuttavia questo è un codice che risale al 1942 — quarant'anni fa — nel quale si fa eco, articolo per articolo, a situazioni indubbiamente risalenti a quell'epoca e noi non vorremmo che, nel momento in cui si stabiliscono delle possibilità operative di questa legge nei confronti di determinate categorie di cittadini, ci sia il benché minimo dubbio sui destinatari degli aspetti positivi di queste norme. Per cui incontrando il riferimento all'articolo 2110 del codice civile, il quale reca nel suo titolo «Infortunio, malattia, gravidanza e puerperio», avremmo preferito — per questo abbiamo presentato i due emendamenti — che si fosse fatto esplicito richiamo alle categorie direttamente chiamate in causa per evitare l'ampia conflittualità che indubbiamente questa legge si porta appresso, che nasconde nelle sue pieghe, che vede presente nelle decine e decine dei suoi commi affastellati l'uno dietro l'altro, e che si apprestano ad essere ancora più complessi con una ulteriore operazione di assemblaggio, quale quella che si profila tra questa notte e domani notte, e non vorremmo che nei limiti del possibile le categorie interessate potessero trovare di nuovo motivo di conflittualità.

Quindi se di infortunio, malattia, gravidanza e puerperio si tratta, secondo i casi previsti dalle leggi vigenti, senza un riferimento che necessariamente finirebbe con l'essere generico e condizionato dal contesto dell'articolo 2110, calato in un'altra realtà giuridica e sociale, riteniamo che si debba precisare a beneficio della chiarezza della legge perché almeno in queste poche righe essa abbia un minimo di dignità formale, direi, di eleganza formale; quella eleganza che per altro manca in tante altre formulazioni di questi commi e di questi articoli in modo che si possa almeno da essa allontanare una parte non indifferente — pensiamo alle categorie interessate o coinvolte —...

PRESIDENTE. Le resta un minuto, onorevole Rauti.

GIUSEPPE RAUTI. La ringrazio, Presidente. Lei fa sempre questa cortese osservazione con una sorta di aggressione verbale. Basta che scampanelli e l'oratore è abbastanza intelligente per capire che si avvia al termine della sua esposizione. Comunque, non mi occorrerà più di un minuto per dire che questi due nostri emendamenti restano anche a riprova dello sforzo onesto, sincero e leale che abbiamo compiuto nei confronti di questa legge, pur nell'ambito delle tante critiche che ad essa abbiamo rivolto e rivolgiamo.

Per concludere, desidero dire che sinceramente ci dispiace che la mannaia che sta predisponendo il Governo renda impossibili anche variazioni di questo tipo, di questa intelligenza, direi, se mi si consente, di questo buon gusto giuridico *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1, da lui sottoscritti, l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, mentre noi qui compiamo questo rito al ritmo dei suoi scampanellii, non so da quale ambiente sportivo provengano...

FRANCESCO SERVELLO. Il Presidente Preti è un vecchio sportivo.

GIUSEPPE RAUTI. Giovinezza, giovinezza.

MASSIMO TEODORI. Deve essere una reminiscenza di giovinezza.

Mentre noi stiamo compiendo questo

rito, purtroppo ridotto a rito, non ci siamo accorti, signor Presidente, che oggi è stato un grande giorno per il nostro paese. Infatti c'è chi considera i dibattiti parlamentari o un'opposizione parlamentare fatta con la durezza, con la profondità — mi sia consentito di dire — con la quale i radicali hanno affrontato questo tema come altre battaglie parlamentari come un atto di cretinismo parlamentare, solo perché facciamo il nostro dovere rispetto ai cittadini italiani. E così non ci siamo accorti, colleghi deputati e signor Presidente, ma forse è questo l'indice di cretinismo parlamentare, che oggi l'Italia ha compiuto un grande passo...

Noi, chiusi in quest'aula, a discorrere di questo argomento così banale come le liquidazioni e i problemi riguardanti milioni di italiani, non ci siamo accorti, signor Presidente, che grandi cose avvenivano nel nostro; grandi cose che non sono certamente rappresentate dai dissidi tra Spadolini e Compagna, oppure dai fatti che riguardano l'Inghilterra. Infatti, facendo in maniera diligente il mio mestiere di deputato e seguendo la politica, l'attualità e i grandi avvenimenti che riguardano il paese, oggi, sfogliando l'agenzia *ANSA*, mi sono reso conto di una cosa della quale forse neppure lei signor Presidente si è accorto; cioè, che l'Italia ha finalmente dimostrato di essere una grande nazione. Probabilmente, lei non ha avuto contezza di questo grande avvenimento. Il nostro glorioso ministro della difesa, Lelio Lagorio, ha dichiarato che «sostenere con fermezza in campo nazionale il proprio punto di vista non significa isolarsi. L'Italia ha finalmente dimostrato di essere una grande nazione, che ha la sua parola da dire e la dice anche se i suoi alleati non concordano. È un metodo di lavoro che converrà sviluppare in molte direzioni».

Vede, signor Presidente, qui ci sono una decina di deputati sui banchi radicali e una decina di deputati, o qualcuno di più, sui banchi dell'estrema destra, che si preoccupano di un grande problema, come quello delle liquidazioni, che si preoccupano di confrontare delle tesi, di fare in modo che gli italiani possano esprimersi. Certamente, uno dei grossi problemi nazionali...! Ebbene, siamo ridotti ad esercitare un puro gioco dal momento che non ci siamo accorti che il paese è diventato, per le parole del ministro Lagorio, una grande nazione! E non ci siamo neppure accorti, signor Presidente (forse non se n'è accorto neppure lei), che in realtà si pone in essere questo piccolo «giocarello» di tenere la Camera fino a mezzanotte, fino a mezzanotte e mezza, a discutere, di avere mobilitato i gloriosi aerei militari per portare i deputati dal nord, dal centro e dal sud alla Camera, senza che questo serva ad alcunché. Tutto questo è assolutamente vano, tutto questo non conta più niente. Le cose si decidono altrove, si è stabilito di porre la questione di fiducia sull'articolo 1 e di accantonare — secondo voci di corridoio, o di «Transatlantico» — l'articolo 2, si è deciso di unificare due articoli e di porre un'altra questione di fiducia...

Signor Presidente, vorrei dire una cosa che potrebbe anche risuonare come cosa grave in quest'aula, ma non lo è. È cosa vera, ed è cosa vera che bisogna — a questo punto — proclamare ad alta voce, proprio per il prestigio delle istituzioni. Oggi vale la pena di parlare, di battersi in quest'aula e di esprimere le proprie opinioni, di mettere a confronto delle posizioni (che siano poi battute o non battute) sol perché — e sto facendo una affermazione che può essere presa come grave, ma che è affermazione di prestigio delle istituzioni — vi è la possibilità di far intendere queste parole al di fuori dell'aula, sol perché qualcuno si è data la pena di far diventare questo palazzo un palazzo trasparente, questo palazzo purtroppo poco trasparente... Ed allora, il fatto che si stia qui a parlare, il fatto che utilizziamo puntigliosamente i dieci minuti imposti dalla mannaia del regolamento e dalle altre interpretazioni, a che cosa porta? Se non produce i frutti da noi sperati non è certo per nostra volontà, poiché abbiamo sempre voluto e corremmo, sulle liquidazioni, un confronto tra posizioni serie e di contenuto; ma per volontà

della maggioranza, per volontà del Governo, per volontà di coloro che fanno finta di fare opposizione e non la fanno. Quindi in realtà ci si riduce ad un puro gioco, il cui unico valore — ed è un grande valore parlamentare — è quello di non fermare le nostre parole all'interno di quest'aula, ma di trasmetterle al di fuori, di parlare al paese.

Quando le istituzioni, come in questo caso, giocano un gioco truccato (perché di gioco truccato si tratta), quando si decide di usare uno strumento come quello della fiducia, che dovrebbe essere strumento eccezionale, in momenti eccezionali, posto su come molto individuate e specifiche, quando lo si abbassa a questo ruolo puramente strumentale, di una maggioranza che è incapace di essere maggioranza, che è incapace di avere i suoi tempi, che è incapace di portare di fronte al Parlamento le sue tesi e di affermarle, appunto con la maggioranza parlamentare; quando, dicevo, si è incapaci di tutto questo, e noi siamo in una situazione di incapacità della maggioranza e delle pseudo-opposizioni, non ci resta (e noi lo affermiamo ad alta voce) che trasmettere le nostre parole all'esterno del palazzo, perché il paese sappia e possa giudicare. Questa è l'istanza suprema, signor Presidente, della democrazia!

Quando si compiono queste operazioncelle di non fare i *referendum*, quando si compiono queste operazioncelle di ridurre i voti di fiducia a questi piccoli strumentini, c'è un solo modo di compotarsi: o si getta la spugna e ci si ritira sull'Aventino, e si rinunzia a fare l'opposizione, o si rinunzia a mettere a confronto le proprie tesi, oppure si fa un'altra cosa che è quella che noi effettuiamo, che effettuiamo anche attraverso il Parlamento (e lo affermiamo ad alta voce): trasmettere fuori dal Parlamento le cose che diciamo qui dentro, renderle trasparenti, fare in modo che tutti possano sapere quel che avviene qui e che non sia soltanto ristretto a poche decine di deputati.

Signor Presidente, capisco che sto affermando qualcosa che può essere irrituale, che può essere al limite non elegante. Ma mi appello soprattutto al supremo valore della democrazia, ed il supremo valore della democrazia, in questo caso, come in tutti gli altri casi in cui abbiamo esercitato l'opposizione, in cui i radicali hanno rivitalizzato le istituzioni, è stato quello appunto...

PRESIDENTE. Veda di concludere, onorevole Teodori.

MASSIMO TEODORI. Sto concludendo, signor Presidente. Dicevo, è quello, appunto, di non abbassarci ai vostri giochi, ma di portare di fronte al paese le nostre posizioni, le nostre battaglie, certi come noi siamo certi, che ci sarà rispondenza, che ci sarà risposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1, da lui presentati, l'onorevole Miceli. Ne ha facoltà.

VITO MICELI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, il ricorso al sotterfugio della riduzione degli articoli ci pone davanti ad un testo poco chiaro e privo di una valida connessione. Questo aspetto, naturalmente si riferisce esclusivamente alla forma, forma che per altro — e dobbiamo dirlo — ha valore primario, deve avere un valore primario, nel contesto di una legge. Sul piano concreto, debbo ricordare, innanzitutto, il punto di partenza del problema che si riferisce all'articolo 1. Intendo parlare della legge n. 91 del 1977, che ha congelato la scala mobile, per cui nel calcolo della indennità di anzianità, calcolo basato sull'ultimo stipendio, non si è tenuto più conto di quella parte della retribuzione costituita dalla contingenza.

Con l'articolo 1 vengono essenzialmente presentate le proposte che qui intendo ricordare, in quanto ad esse si riferiscono i nostri emendamenti. Innanzitutto, l'eliminazione della indennità di anzianità prevista dall'articolo 2120 del codice civile; introduzione di un trattamento di fine rapporto basato sul meccanismo che segue: alla fine del rapporto di

lavoro, viene erogato lo stipendio percepito ogni anno, non quindi nell'ultimo anno, diviso per 13,5, cioè meno di un dodicesimo. Tale stipendio viene rivalutato nella misura fissa dell'1,5 per cento l'anno e nella misura variabile del 75 per cento della svalutazione. Da questa somma — e ciò equivale allo 0,50 per cento della retribuzione — viene detratto quanto i datori di lavoro dovranno erogare per il miglioramento delle pensioni. Per quanto concerne il cosiddetto scongelamento della scala mobile, il Governo propone che avvenga gradualmente. Ho parlato prima degli aspetti formali, ora debbo dire che siamo di fronte, avendo considerato gli elementi di base, ad un testo assurdo che non risolve il problema, che aggrava la situazione dei lavoratori, che non apporta alcun beneficio all'economia nazionale. Purtroppo il nostro esame è condizionato dalla fretta — ne hanno parlato altri colleghi — una fretta che deriva da preoccupazioni di natura politica. D'altra parte non si introduce, come già è stato evidenziato, alcun beneficio di carattere economico sociale; si introduce soltanto la prospettiva di una maggiore tensione. Lo scopo di questa operazione, scopo peraltro dichiarato, è quello di accorciare i tempi del dibattito parlamentare e, qualora l'opposizione resistesse, come mi pare stia avvenendo, di far approvare con i voti di fiducia il disegno di legge dopo aver fatto cadere gli emendamenti (saranno necessari cinque voti di fiducia), e così probabilmente avverrà.

Rivolgo ora l'attenzione al primo degli emendamenti presentati dal mio gruppo, che si riferisce al settimo comma dell'articolo 1. Premetto che il testo del sesto comma di questo articolo stabilisce che il prestatore di lavoro con almeno otto anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro possa chiedere una anticipazione sull'indennità di fine rapporto non superiore al 70 per cento del trattamento cui avrebbe diritto nel caso di cessazione del rapporto alla data in cui avviene la richiesta. Il settimo comma, che noi vogliamo emendare, pone dei limiti all'efficacia del provvedimento; infatti, mentre rimane fisso il concetto che le richieste di anticipazione siano soddisfatte annualmente, si aggiunge che la concessione può essere operata entro i limiti del 10 per cento degli aventi titolo, e comunque del 4 per cento del numero dei dipendenti. Esprimiamo parere nettamente contrario in merito a tale limitazione, in quanto si tratta di una forma abnorme di discrezionalità, affidata al datore di lavoro il quale, in presenza di richieste di anticipazioni da parte dei prestatori di lavoro superiori ai predetti limiti, potrà decidere su coloro che potranno usufruire della concessione. Noi proponiamo che vengano depennate al settimo comma le seguenti parole: «entro i limiti del 10 per cento degli aventi titolo di cui al precedente comma e comunque del 4 per cento del numero totale».

Il diciassettesimo comma, oggetto di un altro nostro emendamento, stabilisce che i crediti dello Stato, crediti indicati nel terzo comma dell'articolo 2752 del codice civile, siano fatti valere sussidiariamente...

PRESIDENTE. Veda di avviarsi alla conclusione, onorevole Miceli. Le ricordo che le rimane a disposizione soltanto un minuto.

VITO MICELI. ... In caso di infruttuosa esecuzione sui mobili sul prezzo degli immobili, con preferenza rispetto ai crediti chirografari, ma dopo i crediti indicati nel comma precedente. Noi proponiamo di sopprimere questo comma che, peraltro, non è facilmente comprensibile. Abbiamo globalmente considerato il problema relativo ai crediti dello Stato, e questa parte è inserita in altri emendamenti che abbiamo presentato. Si tratta di affermare una precedenza assoluta a favore dei crediti dei lavoratori, anche nei confronti di quelli pertinenti ad istituti, enti o fondi speciali che gestiscono forme di assicurazione obbligatoria.

Nel concludere, ripeto che i nostri emendamenti tendono a modificare la linea che oggi si vuole imporre. Questa è

l'ottica in cui si inquadrano; non si tratta di ostruzionismo, ma solo di proposte concrete e migliorative *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lei sottoscritti l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Siamo qui a denunciare una serie di furti da parte del Governo, prima di tutto il furto del *referendum*, cioé il potere che la Costituzione concede, o meglio affida, al popolo, anche se solo in senso abrogativo. È un discorso che è stato già fatto dai miei colleghi Spadaccia al Senato e Calderisi qui, ma su cui ritorneremo continuamente perché è un discorso fondamentale relativo al diritto alla partecipazione al potere legislativo, sia pure in forma negativa, da parte del popolo. A noi sembra estremamente grave che si continui a derubare la parte più debole della nostra società nella figura e nella realtà di chi va in quiescenza per fine rapporto di lavoro o di chi voglia o debba cambiare luogo di lavoro. Abbiamo presentato l'emendamento 1.21 allo scopo di tentare di evitare la grave violenza che è stata già esercitata dalla legge n. 91 del 1977, che viene ancora più aggravata da questo nuovo provvedimento che viene imposto in modo prevaricatorio senza alcun rispetto per chi per tutta la vita, o per buona parte di essa, ha prestato la sua opera presso un'impresa. Nessuna attenzione, quindi, con la complicità colpevole delle sinistre tradizionali, PSI e PCI, viene prestata all'attività di chi tenta di impedire che questa grave ingiustizia si compia, e anche questo è un furto di spazio e un furto di verità non meno grave. Dal risparmio forzoso, che già di per sé è una violenza, si sta organizzando con questa legge il passaggio al prestito forzoso; viene organizzato un accantonamento con un divisore di 13,5 — e noi chiediamo che rimanga 12 e che la remunerazione, anziché all'1,5 per cento, sia portata come minimo al 2 per cento.

Nella vita economico-valutaria del nostro paese nessuno potrebbe essere costretto a prestare denaro a queste condizioni. Dunque, anche la rivalutazione al 75 per cento, che permette che il lavoratore perda una notevole fetta del suo denaro, di quello che si è guadagnato, cioè almeno un terzo del proprio diritto acquisito, è ancora una volta ben grave espressione di violenza. Che poi il tasso di rivalutazione, calcolato per frazione di anni, sia agganciato all'indice ISTAT, è ancora grave scorrettezza, in quanto notoriamente i dati ISTAT sul costo della vita sono di gran lunga inferiori a quello che in realtà è la perdita di valore del denaro.

Questo significa togliere qualunque concreto mezzo di recupero della svalutazione. Solo il rispetto del salario, dell'indennità di fine lavoro, la restituzione totale dei «finanziamenti obbligati» al lavoratore che va in pensione, e il concreto mantenere il valore della pensione in rapporto reale col valore effettivo della moneta, potrebbe riconquistare la fiducia del lavoratore e creare una condizione di rispetto reciproco, che fin qui è certo mancata, proprio perché, se il concetto di rispetto non è bilaterale non è più rispetto, ma violenza, della parte tradizionalmente più forte su quella che, ahimé, è sempre più debole e quindi perdente.

Rimane il limite del 10 per cento, ma ancora legato al sorteggio se gli aventi diritto sono di più. Si pone in essere ancora una volta, quindi, un gioco che tende in modo bieco a mettere i lavoratori l'uno contro l'altro, secondo il principio del peggiore autoritarismo sfruttatorio e provocatorio del *divide et impera*.

Il prestito forzoso costituisce una figura giuridica ed economica che cozza violentemente contro qualunque principio di socialità. Politicamente è sempre grave esercitare una tale prevaricazione nei confronti di quei lavoratori che, diventando, *bien malgré soi*, anche finanziatori dell'impresa per cui lavorano, avrebbero diritto a tutto lo spazio per esercitare ben altro potere di partecipazione e di presenza nella gestione dell'impresa.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

ADELE FACCIO. Invece, tutto quello che si cerca di fare qui per ottenere un po' di rispetto e di considerazione nei confronti di chi ha lavorato, e termina il suo rapporto di finanziatore, viene miseramente soffocato per garantire l'arroganza presidenziale, quella confindustriale e quella parlamentare, di cui qui si sta dando così vistosa dimostrazione.

Resta il problema delle condizioni per le anticipazioni: si parla del problema della casa, si parla del problema dei giovani che vogliono mettere su famiglia — come si dice —, si parla del problema della salute sia per questi anziani che vanno in pensione e che spesso hanno gravi problemi di salute, sia per altre condizioni di salute, che possono essere legate anche al problema della casa, della procreazione, del parto, dell'aborto, cioè di tutte quelle condizioni di emergenza in cui una famiglia viene a trovarsi; ma anche gli studi dei figli, anche per esempio l'acquisto di una macchina, che spesso per una persona anziana può significare possibilità di spostamento, e qualche volta è indispensabile per riuscire a provare qualche sensazione di essere ancora vivo e funzionante, vanno tenute presenti.

Vanno esaminate con ricchezza di proposte queste possibilità e soprattutto — cosa che a noi sembra fondamentale — va rispettata la libertà di scelta, in maniera che chi chieda una anticipazione sulla pensione non debba essere costretto, intanto, in uno spazio limitato, come può essere un 4 per cento, rispetto alle centinaia o anche alle migliaia di dipendenti di una azienda, e soprattutto di un 4 per cento rispetto al totale dei lavoratori. Inoltre, le condizioni per queste richieste devono essere senz'altro amplificate ed allargate, per dare appunto ai lavoratori la sensazione che esiste una loro capacità di contrattare, di essere un elemento, se non fondamentale, certo partecipante, comunque che ha un suo peso e una sua misura, nell'equilibrio della contrattazione e del rapporto, anche quando si avvii alla conclusione del lavoro, anche quando è esaurita la sua capacità produttiva: il lavoratore non è un limone che si è spremuto fino all'ultima goccia, di cui poi si butta via la buccia, senza avere nessun riguardo e rispetto alla sua condizione umana.

Noi abbiamo la sensazione di tutta questa serie di furti che vengono qui commessi sia su quello che è un potere di partecipazione cui i lavoratori italiani hanno diritto, sia su quello che è il nostro diritto di parlamentari dell'opposizione di esercitare una funzione stimolatrice, una funzione di sollecitazione, all'esame delle condizioni che stanno intorno a questa situazione, e in particolare del fatto che, se si vuole recuperare qualcosa del valore della nostra moneta, qualcosa del rapporto fiduciario che può essere esistito, o che non è esistito ma che si può andare a creare, sarebbe stato necessario che questo dibattito, invece di essere strozzato e concludersi in un non nulla di fatto, potesse avere il suo spazio naturale: anche questo è un furto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, se non si fosse perpetrato un sopruso nei confronti di questa Camera, che ormai accetta supinamente tutto quello che le viene imposto dall'esecutivo, avremmo potuto fare un dibattito chiarificatore su questa materia, soprattutto con quelle forze di maggioranza e di opposizione che nel 1977 compirono la famosa rapina: di una rapina, infatti, si è trattato.

Vorrei spostare i termini, del dibattito, e soprattutto conversare con i componenti del Comitato dei nove e con il presidente della Commissione lavoro su questo argomento. Quel patto scellerato del 1977, che fu compiuto con l'accordo della maggioranza, del partito comunista e di tutte le forze politiche ad eccezione

della nostra, portò alla modifica sostanziale degli articoli 2120 e 2121 del codice civile, che stabilivano essere l'indennità di licenziamento un salario differito nel tempo, che — attenti bene! — il datore di lavoro non pagava, perché esso non grava sull'azienda ma il datore di lavoro lo percepisce attraverso il ricavo che consegue alla vendita del proprio prodotto. Onorevoli membri del Comitato dei nove quando si vanno a determinare i costi di produzione...

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Io non c'entro niente, sono precario.

GIUSEPPE RUBINACCI. Sì, esattamente, casualmente ti trovi lì, non mi riferivo a te.

GIUSEPPE TATARELLA. Non si sa mai.

GIUSEPPE RUBINACCI. Volevo appunto dire che quando si va a determinare il costo di produzione del lavoro, voi ben sapete come lo si determina. Il calcolo del costo del lavoro va fatto in base non solo alle mensilità percepite dal lavoratore, ma si aggiunge la tredicesima, la quattordicesima nel caso che vi sia, poi si aggiunge un mese di indennità di licenziamento, poi si aggiunge un mese per le ferie, poi venti giorni per quanto riguarda il numero possibile dei giorni di assenteismo o di malattia. Così si effettua il calcolo del costo del lavoro. Arriviamo pertanto alle quindici-sedici mensilità; siccome questo è soltanto uno dei costi di produzione è chiaro che il ricavo, essendo remunerativo di tutti i costi di produzione, viene percepito dal datore di lavoro.

Quindi, il salario differito è una quota parte di lavoro che spetta al lavoratore che come tale deve essere protetto.

Allora, i due articoli del codice civile, il 2120 e il 2121, fornivano tale garanzia; il patto «scellerato» del 1977 (in nome dei lavoratori si compì quella rapina) portò ad una diversa determinazione del calcolo dell'indennità di licenziamento, lasciando conseguire profitti illeciti agli industriali.

Di fronte a questo stato di fatto, sia la proposta di legge di iniziativa popolare presentata dal nostro gruppo parlamentare che il *referendum (interruzione del deputato De Cataldo)*... di iniziativa popolare, trasformata in proposta di legge anche da parte nostra, onorevole De Cataldo, e naturalmente...

FRANCESCO SERVELLO. Mi pare che una volta esistesse un Ministero della cultura popolare.

GIUSEPPE RUBINACCI. Non vorrei che mi venissero conteggiati questi minuti di interruzione.

PRESIDENTE. Non interrompete l'oratore.

GIUSEPPE RUBINACCI. Le finalità di questo progetto di legge sono quelle di abrogare la legge del 1977, la n. 91, per ritornare allo *status-quo ante* 1977; poiché il disegno di legge del Governo non porta a tali risultati il *referendum* rimarrebbe in piedi comunque perché giustamente, nel suo intervento, l'onorevole Santagati aveva messo in evidenza che si può abrogare una legge esistente, non si può abrogare una legge che non esiste, quindi noi dovremmo procedere, per evitare il *referendum*, all'abrogazione di quella legge. Credo che sul piano della logica questo ragionamento dell'onorevole Santagati non faccia difetto. Ma non si fa questo perché si modificano, con questo disegno di legge, quegli articoli 2120 e 2121 del codice civile prima richiamati senza ritornare allo *status-quo ante* 1977. Si continua ancora nell'equivoco, nell'inganno, nella rapina nei confronti del lavoratore.

Infatti, il calcolo previsto dall'articolo 2121 del codice civile e quello previsto dall'articolo 1 del provvedimento in questione, non sono affatto identici, perché la nuova discipilina penalizza l'indennità di licenziamento del lavoratore. Cosa significa fare il calcolo di quanto egli percepisce in un anno dividendolo per 13,5?

Mi volete spiegare onorevoli colleghi del Comitato dei nove perché la retribuzione annua va divisa per 13,5 e perché non per 12? Perché non 14, perché non 15, perché non 16, stabilendo così anche un privilegio nei confronti di coloro che percepiscono 16 e 17 mensilità: chi percepisce 16 o 17 mensilità sarebbe avvantaggiato; chi percepisce solo 13 mensilità sarebbe penalizzato perché il denominatore è superiore al numeratore.

Vi sono delle cose aberranti che noi rileviamo in questo disegno di legge. Ma cosa importa a questa Camera se l'architettura della legge è mostruosa, se si creano questi squilibri, cosa importa? L'importante è che il Parlamento deve accettare supinamente quello che vuole il potere esecutivo, il quale non ha più autorità morale né politica per reggere le sorti della nazione. Questa è la realtà e noi dovremmo accettare l'imposizione che ci viene da questo Governo fatiscente che non riesce a risolvere alcun problema.

E per quanto riguarda la protezione dell'indennità, onorevoli colleghi? È un salario differito secondo i princìpi di quei due articoli del codice civile prima richiamati. Per quanto riguarda la protezione cosa facciamo? Come proteggiamo questa indennità che — attenti bene — è un ricavo perché, nella contabilità dell'impresa, l'indennità di licenziamento che viene ad essere posta nei registri contabili sotto la voce «fondo indennità di licenziamento», è solamente una posta rettificativa dell'attivo di bilancio che viene ad essere utilizzata dall'impresa come forma di autofinanziamento e produce lo stesso tasso di reddito dell'impresa. E perché non riconoscere questo tasso di reddito allo stesso lavoratore? Questi sono i punti fondamentali. Io penso che se noi avessimo avuto il tempo, se questa Camera avesse consentito quel confronto di idee soprattutto con l'opposizione di sinistra che si riempie sempre la bocca con gli interessi dei lavoratori, avremmo messo a nudo che in questo caso non si fanno gli interessi dei lavoratori, bensì quelli degli industriali. Ma forse c'è la *longa manus* degli industriali nei confronti di questa sinistra politica che vive nella ricchezza, lo vediamo continuamente, nell'opulenza e mi riferisco al partito socialista e al partito comunista: dove traggono questi i mezzi finanziari per le loro organizzazioni se non da quelle fonti che producono quel tipo di ricchezza che si tramuta in danno per i lavoratori?

Questo sarebbe stato il confronto tra le forze politiche che non ci è consentito, onorevole Presidente. Concludo dicendo che noi riteniamo essere giusto aver intrapreso questa battaglia e vogliamo sperare che i nostri emendamenti possano essere accolti dalla Camera anche se appare del tutto disinteressata al problema *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti, l'onorevole De Cataldo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Presidente, le sarei molto grato se 10 secondi prima della conclusione, prima che mi scada il tempo, mi avvertisse per potermi avviare. Dieci secondi prima, perché mi basta.

Signor Presidente, signor ministro, credo che una antica questione che ha avuto grande dignità fra i costituzionalisti all'epoca in cui si studiava e si parlava del diritto costituzionale sia stata quella, signor Presidente — io ho la fortuna di rivolgermi sempre ad una persona degna di altissima considerazione scientifica, oltre a tutte le altre che merita — relativa alla natura dell'articolo 75 della Costituzione. Che cosa volle il costituente inserendo nel testo della Costituzione italiana questa norma affatto nuova, istitutiva del *referendum* abrogativo, che non trovava precedenti nel nostro paese e che, così come formulata, aveva anche scarsi precedenti o agganci con costituzioni degli altri paesi? Che cosa significava il potere concesso ad un certo numero di cittadini di chiedere, salvo che in taluni casi, l'abrogazione di una legge? Questo potere rappresentava la sostituzione dell'iniziativa popolare a quella del potere legisla-

tivo in ordine ad una funzione che non possiamo definire vicaria, dal momento che la proposizione aveva soltanto finalità abrogatrice, o piuttosto rappresentava qualcos'altro? Io sono sempre rimasto convinto che avevano ragione coloro i quali sostenevano che funzione primaria del *referendum* abrogativo sia quello di stimolare il potere legislativo. In presenza infatti di un articolo come l'articolo 75 della Costituzione, e altresì di un sistema di rapporti tra poteri dello Stato tra i quali certamente, nonostante tutti i tentativi e le elaborazioni successive, non può rientrare in senso proprio il comitato promotore del *referendum*, anche se recentemente si è ritenuto di dargli proprio una configurazione costituzionale di questo genere; in presenza, dicevo, di una situazione di questo genere, mi pare che sia corretto ritenere che compito primario della proposta referendaria sia la sollecitazione al potere legislativo di intervenire su una legge che non risponde più alle esigenze della società in un dato momento. Solo così, signor Presidente, si comprendono e si giustificano anche gli sbarramenti e i tempi previsti per la procedura referendaria.

Questa mi pare sia l'interpretazione più corretta, dell'articolo 75 della Costituzione; interpretazione che io ho voluto richiamare in questo momento non tanto o non solo perché davvero mi ripugna di dover illustrare emendamenti solo per consegnarli alla storia e agli *Atti parlamentari*, dal momento che essi non saranno certo adottati, ma anche perché credo che ogni occasione sia buona per meditare e per cercare di arricchire l'un l'altro culturalmente. Dico questo particolarmente in questo momento, perché non contesto, anzi sottolineo con forza, il potere-dovere del Parlamento di intervenire fino all'ultimo momento utile (per me l'ultimo momento utile è proprio l'ultimo, il più vicino alla scadenza, al voto referendario) per modificare una legge o per abrogarla nel senso richiesto e voluto dall'iniziativa referendaria. Su questo sono assolutamente d'accordo. Si potrà dire, con riferimento allo stile, e al buon gusto, signor Presidente, che non è opportuno, quando la macchina — così si dice con un termine moderno — referendaria è in moto, che il Parlamento intervenga per espropriare il corpo elettorale di un suo potere, ma in verità io non credo che si tratti di un esproprio. Credo piuttosto che il Parlamento non possa andare in vacanza (il Parlamento spesso sta in vacanza anche se fisicamente i membri dell'autorevole consesso sono presenti in aula o nelle Commissioni), non possa sottrarsi ai suoi doveri solo perché esiste una iniziativa referendaria che pure è andata avanti fino ad un certo limite.

Pertanto, credo che sia corretto ed opportuno l'intervento del Parlamento. Il problema è che se un intervento vi ha da essere, signor Presidente, esso si deve verificare con tutti i sacramenti (anche se io non li conosco proprio tutti, non li so enumerare). Ricordo che da ragazzino leggevo un libro e un maligno disse che un uomo aveva ricevuto tutti i sacramenti ed era il cardinale o vescovo Talleyrand: li aveva presi tutti compresi l'ordine sacro e il matrimonio. Non mi intendo molto di sacramenti, però certamente devo dire che le procedure adottate dal Governo e dalla maggioranza per evitare il *referendum* ci convincono che davvero vi è soltanto il tentativo di evitare il *referendum*, non la presa di coscienza della necessità di modificare la legge.

Signor Presidente, lei mi fa cortesemente, come al solito, segno che il tempo a mia disposizione sta per finire, ma credo che avremo parecchi giorni davanti a noi, qualche emendamento il mio gruppo lo consegnerà anche a me perché lo illustri...

PRESIDENTE. Possiamo mettere una parola buona anche noi perché glielo dia.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. ... e di conseguenza concludo questo primo capitolo del mio discorso riservandomi il secondo, il terzo, quello che verrà, secondo i voti di fiducia che saranno chiesti. Ecco, signor Presidente, il secondo

capitolo sarà dedicato al potere del Governo, ai limiti e alla correttezza del Governo nella richiesta di fiducia in situazioni particolari. La ringrazio della sua cortesia.

PRESIDENTE. Così facevano i quaresimalisti.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Ringrazio i colleghi ed il ministro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, venerdì, all'inizio del dibattito su questa legge, ebbi modo di formulare talune osservazioni, delle quali una mi sembrò particolarmente significativa, e cioè quella che l'inizio della discussione generale sul progetto coincidesse con l'inizio della campagna referendaria. Questa sera, parlando in vista della conclusione, di qui a qualche ora, del dibattito sulla prima parte dell'articolo 1 di questa legge, siamo all'inizio della distribuzione dei certificati elettorali e siccome, nonostante tutte le risorse procedurali che l'onorevole Spadolini penso stia meditando di portare in Parlamento, la discussione di questo progetto di legge durerà parecchi giorni ancora in quest'aula e poi passerà nell'altra del Senato, mi pare che stiamo creando un precedente che non era mai avvenuto in materia referendaria, e cioè che nel momento in cui il corpo elettorale viene sempre più posto nelle condizioni di esercitare un suo diritto-dovere, dall'altro lato vi è un Parlamento che si sforza di impedire che questo diritto-dovere venga adempiuto. Mettiamoci nei panni di quei cittadini — oggi saranno decine di migliaia, fra qualche giorno milioni — che, avendo ricevuto il certificato elettorale, pensano di potere esercitare un loro diritto, perché il certificato elettorale è una specie di titolo di credito dal punto di vista democratico, e che se verrà approvata questa legge, si vedranno defraudati di una loro valida pretesa, quale quella di esercitare il diritto di voto.

Ciò significa che questa legge è ormai fuori dal tempo. Il Governo Spadolini, in tutt'altre faccende affaccendato, si è dimenticato di sostenere per tempo l'approvazione di una legge che, come limite massimo — non dal punto di vista formale, ma dal punto di vista della decenza, del buon gusto e dell'opportunità — doveva avere il 13 maggio, cioè la data di inizio della campagna referendaria. Infatti, ammesso e non concesso che questa legge sia approvata entro la fine di maggio i primi di giugno, dovrà poi intervenire un organo giurisdizionale, la Corte di cassazione, per verificare la corrispondenza di questa legge alle domande referendarie. E così sempre più ci si avvicinerà al traguardo finale del 13 giugno, senza che si sappia con certezza se questa legge è in grado di assolvere ad una finalità valida. Si aggiunga che mentre parliamo si sprecano i miliardi, perché già sono stati stampati i certificati elettorali, già si stanno predisponendo i seggi elettorali e si pone in atto, giustamente, tutto l'*iter* procedurale, che, quando venisse interrotto, avrebbe soltanto fatto sprecare molti miliardi all'erario, offendendo inoltre una legittima aspettativa dell'elettore.

Per quanto attiene all'articolo 1, di cui ampiamente tutti i miei colleghi si sono occupati e continueranno ad occuparsi, ho la impressione che se verrà posta la questione di fiducia, la nostra rimarrà una *vox clamantis in deserto*, perché tutto ciò che abbiamo discusso non sarà mai posto in votazione. Ciononostante quello che noi stiamo compiendo è un atto doveroso; un atto che noi poniamo in essere sebbene non ci facciamo eccessive illusioni sul suo esito, poiché sappiamo già che il senatore Spadolini è dietro l'angolo ed aspetta che si chiuda questo dibattito sull'articolo 1 per porre la questione di fiducia, ed abbiamo anche appreso — al di fuori di queste mura, perché ormai siamo abituati ad apprendere solo dalla

stampa e dalla televisione le notizie che più riguardano la vita di questo Parlamento — che la fiducia sarà posta per il momento su un solo articolo, salvo poi vedere ciò che succederà. E noi ci auguriamo che succeda quello che desideriamo e quindi, sotto questo profilo, non posso augurare al senatore Spadolini, sia pure nella sua vistosa figura di Presidente del Consiglio, una buona notte, perché egli arriverà dopo mezzanotte e non porterà certo la scarpina di Cenerentola, né sarà il principe azzurro, ma si presenterà in questa Camera per porre una fiducia notturna che, per un uomo come Spadolini, che ama passare la notte nella sua quiete solitaria, non gli darà molte soddisfazioni in quest'aula, ormai stanca e limitata nelle sue capacità reattive.

A parte queste considerazioni, posso dire a noi sembra che questa legge si ponga sotto un angolo visuale del tutto distorto. Noi siamo in presenza di un procedimento distonico, perché prima si era proposta una legge che cercava, attraverso un tentativo di abrogazione della legge n. 91 del 1977, di riparare al malfatto di allora, e al Senato si fece un dibattito che in 17 articoli doveva più o meno portare ad una certa conclusione; poi si è prodotto qui un restringimento, un accorpamento, e da 17 articoli si è scesi a 5; adesso infine si pensa di fare un ulteriore accorpamento. Ma, senatore Spadolini, a questo punto, del disegno di legge non resta più nulla, soltanto un unico articolo voluminoso, forse quanto il suo volume corporeo! Resta una legge che finirà con il rappresentare un cruciverba, anche se i giuristi, gli avvocati e i magistrati cercheranno di interpretarla e di capirne il senso!

Tutto questo non giova certo — come ho detto venerdì scorso — al prestigio del Parlamento, e soprattutto non giova a quei lavoratori italiani che credo abbiano qualcosa da dire di questa materia. Oggi, infatti, ci sono milioni di italiani che fanno i propri conti e non come li fa il ministro Andreatta, il quale secondo il ministro Formica dà solo i numeri (e il collega Rubinacci lo sa, perché spesso in Commissione abbiamo la piacevole compagnia del ministro Andreatta e del ministro Formica, che fra di loro si pizzicano a vicenda).

Sto concludendo, signor Presidente. Lei non fa come il Vicepresidente Preti che ci dava il preavviso di un minuto, ma con il suo sguardo molto cortese ci dà la notizia che i dieci minuti sono scaduti e ci invita a concludere. E, noi accogliamo questo invito, perché non intendiamo affatto violare le norme del regolamento, per quanto striminzito e diverso da quello dei «bei tempi», quando si poteva fare l'ostruzionismo in altro modo, con ben altre prospettive. Noi, signor Presidente, facciamo quel che si può e continuiamo qui a fare il nostro dovere *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Santagati. Comunque lei ha regalato almeno un minuto a questa Assemblea ed io le esprimo gratitudine *(Commenti a destra)*.

Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti, l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, anche se in un'aula semideserta in quest'ora ormai notturna, io credo che quello che si sta giocando in queste ore sia uno scontro politico di grande rilievo. E al di là del tema e del merito dello scontro che si sta giocando — che ha un'origine ed un riflesso diretto di carattere politico-economico al di fuori di quest'aula — io credo che questa battaglia abbia anche forti dimensioni di natura politico-generale e di natura politico-istituzionale.

Sono temi che già in qualche misura i colleghi del mio gruppo hanno trattato precedentemente, così che ad essi io accennerò soltanto. È evidente che, anche se formalmente stiamo intervenendo su specifici emendamenti — e credo che quello su cui intervengo sia il mio emendamento 1.18 —, siamo di fronte ad uno scontro che va al di là del singolo emendamento, tanto più che non saremo chiamati a votare gli emendamenti a causa

del meccanismo della fiducia che interverrà tra poco e su cui intendo intervenire successivamente.

La prima questione riguarda propria l'istituto che si vuole seppellire con questa procedura parlamentare, e cioè il *referendum*. È già stato detto — io voglio ripeterlo — che nella fase in cui ci troviamo (e siamo al 18 maggio) non siamo più di fronte soltanto all'esigenza e al dovere di tutelare gli 800 mila cittadini che hanno firmato la richiesta referendaria, ma in questo momento siamo di fronte al problema di vedere se venga sottratto o meno un diritto, che non è più solo degli 800 mila firmatari, ma di tutto il corpo elettorale del nostro paese. Quindi in questo momento si sta tentando, da parte del Governo e della maggioranza, e, per altri aspetti, da parte del partito comunista, di sottrarre in tutti i modi all'intero corpo elettorale l'esercizio di un diritto-dovere di carattere costituzionale.

Credo che secondo una corretta concezione della democrazia politica — e, vorrei definirla, in senso autenticamente progressivo, liberal-democratica — anche coloro che nel merito sono contrari al senso della domanda referendaria, e anzi, proprio coloro che nel merito fossero contrari, dovrebbero essere i primi difensori dell'istituto referendario laddove essa venisse, come sta avvenendo, scorrettamente messo in discussione e calpestato.

Come tanti hanno detto, ci sono stati mesi e mesi di tempo per intervenire correttamente, per prevenire il *referendum* qualora questa fosse stata la volontà della maggioranza del Parlamento e del governo stesso. E invece proprio ora, nel momento in cui siamo in pieno regime di attuazione dell'istituto referendario — i comizi elettorali praticamente sono già aperti, le tribune elettorali sono in corso, si sta spiegando alla gente come deve votare, le schede elettorali vengono già consegnate nelle famiglie dei nostri concittadini — si cerca di stroncare questo *referendum* scorrettamente, incostituzionalmente, starei per dire — se non fosse una parola grossa — illegalmente. Ripeto: non si calpesta più solo la domanda referendaria di 800 mila cittadini, ma il diritto-dovere di pronunciarsi con il «sì», con il «no» o con l'astensione dell'intero corpo elettorale. E questo che dico vale già se si accoglie una concessione del *referendum* soltanto come stimolo al Parlamento: concezione che, dal mio punto di vista, è riduttiva e sbagliata, e — mi consenta — ai margini della Costituzione; a mio avviso, viceversa, il *referendum* è assai di più: è uno dei due momenti di democrazia diretta previsti dalla nostra Costituzione, in cui il popolo viene direttamente chiamato in causa, anche se in negativo, per abrogare una legge di Stato. Operando come stanno ora operando il Governo e il Parlamento si sottrae allo stesso Parlamento e alle forze politiche e sociali, un grandissimo stimolo: quello di un grande scontro di carattere politico ed economico sui grandi temi della trasformazione economico-sociale del nostro paese e anche a mio parere della trasformazione istituzionale, perché i temi di natura politico-economica non possono non essere strettamente intrecciati con quelli di natura politico-istituzionale; quindi si sottrae alle forze politiche sociali e sindacali stesse nonché ai cittadini del nostro paese, la possibilità di un grande confronto sulle strategie di trasformazione che coinvolgono le relazioni industriali, sulla concezione del rapporto lavoratore-padrone all'interno di uno stato moderno, sulla concezione di una previdenza sociale non di tipo arcaico o paleocapitalistico (e men che meno corporativo) all'interno di uno Stato moderno. Ripeto, uno scontro che avrebbe potuto essere positivo e propositivo, collega e compagno Ichino, anche rispetto ad un superamento della pura e semplice abrogazione della legge n. 91 del 1977, perché ben diversa è la capacità di arrivare ad un superamento, che credo tra l'altro noi stessi condividiamo, come hanno detto i compagni Corleone, Calderisi e Alessandro Tessari. Noi stessi, come i colleghi hanno detto, non siamo certo strenui e affezionati sostenitori della vecchia concezione dell'indennità di liquida-

zione, ma avremo voluto superarla in avanti, in una concezione progressiva della trasformazione dell'economia nel nostro paese; questo superamento sarebbe stato, e sarebbe, enormemente più facile, e rappresenterebbe un maggior punto di forza per le espressioni politiche e sindacali del nostro movimento operaio, se fosse partita da un vittoria referendaria, con la quale sarebbero stati stabiliti ormai dei rapporti di forza favore pari alle forze progressiste del nostro paese e tali da imporre poi in Parlamento una riforma che non sia la pura, semplice e fotografica riedizione dell'abrogazione dell'accordo del 1977. Questo superamento sarebbe stato non solo più agevole, ma più intelligente politicamente, ed avrebbe riscosso un maggior consenso popolare, perché a quel punto si sarebbe data al popolo la possibilità di esprimere la sua volontà politica, e le forze politiche avrebbero potuto esprimere in Parlamento un'interpretazione non meccanica, non fotografica e deterministica della stessa volontà popolare nei confronti di una proposta più avanzata in termini di politica economica in senso globale. Sono troppi, infatti, coloro che oggi combattono contro lo Stato assistenziale non perché sono anche contro i diritti che i lavoratori, magari in modo contraddittorio e parziale, in decenni di lotta del movimento operaio nel nostro paese si sono conquistati. È evidente, invece, che nell'attuale situazione tutta questa problematica viene affrontata in condizioni di particolare debolezza.

Io non mi scandalizzo, però mi spaventa il fatto che un uomo particolarmente intelligente, ed anche civile, come il presidente del vostro gruppo Napolitano, in questi giorni sia costretto a demonizzare le altre forze politiche. Questo succede quando si mette in un unico mazzo fascisti, radicali e Confindustria. I fascisti hanno la loro concezione corporativa dello Stato e la esprimono anche su questo terreno, ed è loro «diritto» esprimerla, perché è questo il loro programma; dal nostro punto di vista non c'è niente di più opposto alla concezione corporativa dello Stato e dell'economia che una concezione autentica di democrazia conflittuale quale quella cui noi ci ispiriamo; le posizioni della Confindustria non occorre che le illustri io in quest'aula, perché soltanto pochi giorni fa il Presidente Merloni le ha chiaramente ribadite, in modo anche provocatorio e pretestuoso nei confronti delle forze sindacali e del paese.

Perché affastellare tutti insieme? Io non credo che il partito comunista abbia fatto ciò perché si sente forte. Quando il partito comunista si sente forte dialoga, magari dialoga in modo polemico, ma dialoga. Esso invece demonizza gli avversari quando si sente debole. Lo dico serenamente: ho l'impressione che questo sia un segno di debolezza da parte del partito comunista, perché è un segno di debolezza demonizzare l'avversario, Democrazia proletaria, che pur sta conducendo una battaglia positiva come molla che potrebbe portare comunque a rapporti di forza più favorevoli in una prospettiva di riforma, utilizza però strumenti come riedizioni di scritti assurdi firmati dall'attuale Presidente del Consiglio Spadolini a 19 anni, nel 1944. È vero che questi ha fatto, scrivendo quegli articoli, una grandissima idiozia, ma che nel 1982 si utilizzino come arma di dibattito politico e di polemica politica sul terreno dell'economia scritti del genere, mi sembra un segno di poca maturità politica e di poca correttezza morale anche da parte di democrazia proletaria, che pure ha un ruolo di protagonista in questa battaglia.

Arrivare, tra poche decine di minuti, a porre la questione di fiducia è un modo, evidentemente, di stroncare la dialettica parlamentare, che mette però in difficoltà anche il partito comunista il quale, attraverso l'onorevole Ichino, ha parlato di gravi ingiustizie nella legge del 1977, e di difetti e incoerenze dell'attuale provvedimento. Vorrei sapere come si risolverà questa contraddizione attraverso il meccanismo del voto di fiducia.

Ritengo pertanto più che motivata una posizione come la nostra di forte opposizione a quello che sta avvenendo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, avrei voluto svolgere, prima di arrivare agli emendamenti che recano anche la mia firma, alcune considerazioni di ordine politico, soprattutto rivolte al gruppo comunista, riferendomi in particolare ad una dichiarazione, apparsa stamani sulla stampa, attribuita all'onorevole Napolitano. In tale dichiarazione, l'onorevole Napolitano si è così espresso: «Contro la legge approvata dalla Commissione lavoro della Camera, e contro la possibilità di un suo miglioramento in aula, è schierato oggi il Movimento sociale italiano ed è schierata, fuori dal Parlamento, la Confindustria». Al di là di questa dichiarazione, l'onorevole Napolitano parla dell'instaurazione di un clima di scontro frontale con il movimento dei lavoratori, che possa egregiamente servire ad una campagna di destra sui temi della politica economica e sociale.

Io credo che non ci sia niente di più falso di quanto affermato in tale occasione dall'onorevole Napolitano. Egli sa di essere in assoluta malafede, e fa un suo gioco politico evidente. Forse non si accorge neanche l'onorevole Craxi di quanto si stia verificando in queste settimane in Parlamento e fuori. Non siamo ancora alla solidarietà nazionale dichiarata, ma è chiaro che il partito comunista si sta muovendo, da qualche tempo in qua (e la presidenza Napolitano del gruppo comunista è significativa in questo senso), verso una solidarietà nazionale non dichiarata, ma di fatto verificabile; verificabile in questa circostanza, ma verificabile anche nel corso di tutti i lavori di questa Assemblea e dell'Assemblea di Palazzo Madama, nel comportamento del partito comunista e delle sue rappresentanze in tutte le Commissioni parlamentari.

Nel corso di tutti i lavori di questa Assemblea, sono passate leggi che in altri momenti avrebbero attirato l'opposizione dura e tenace dei gruppi comunisti. Viceversa, abbiamo assistito al passaggio tranquillo, direi quasi morbido, di leggi come quelle relative ai fondi di dotazione degli enti dello Stato e del parastato per decine e per centinaia di miliardi, con l'approvazione o con l'astensione, comunque senza un'opposizione, che sarebbe stata determinante, del partito comunista. Il partito comunista, quindi, sta svolgendo, attorno al Governo Spadolini, una manovra di aggiramento e di condizionamento nell'ambito delle aule parlamentari, nel contesto di una operazione più vasta, che vede in queste settimane e in questi giorni l'ingresso non solo dei socialisti — che sono le mosche cocchiere di queste aperture — ma anche dei repubblicani nelle giunte regionali e comunali, dove i repubblicani fino a qualche giorno fa non erano rappresentati.

Evidentemente, è un'operazione di grosso rilievo politico quella che il partito comunista intende compiere, senza pagare lo scotto che operazioni del genere comportano, che la democrazia cristiana consente e tollera, oggi che è stata «demitizzata» e che, quindi, si trova con un vertice che va sempre più a sinistra e con una presunta opposizione interna che, pigramente capeggiata dall'onorevole Forlani, evidentemente non trova lo spazio e, soprattutto, la volontà per manifestarsi nelle sedi appropriate.

Quindi, ci troviamo di fronte ad una situazione politica in movimento, e questa occasione del dibattito sulle liquidazioni dimostra come soltanto attraverso la complicità e l'omertà del partito comunista si possa attuare questo tentativo di strangolamento del *referendum*. Sarebbe stato sufficiente che il partito comunista si opponesse per non far passare questa legge né al Senato né alla Camera. Viceversa, il partito comunista gioca questo ruolo di ruota di scorta della maggioranza e del Governo Spadolini. Lo gioca in una visione politica che è quella che ho tentato di delineare, ed anche in coerenza con la linea assunta proprio in quest'aula quando fu approvata la legge n. 91 del

1977. Allora, il deputato comunista Zoppetti affermò: «Il gruppo comunista al Senato, ed ora anche alla Camera, si è impegnato con le altre forze democratiche affinché il provvedimento nel suo insieme fosse approvato senza ledere l'autonomia contrattuale delle parti sociali. Anzi, il nostro voto favorevole, che confermiamo anche qui alla Camera, è stato dato in quanto il provvedimento contiene scelte convenute autonomamente in materia di contenimento del costo del lavoro differito tra sindacati e Confindustria. Il Parlamento deve prenderne atto positivamente, mentre il paese valuterà certamente la sua reale portata ed il suo contenuto». Questo accadeva nel 1977. Nel 1980, la CISNAL raccoglieva le firme per la presentazione di una proposta di legge di iniziativa popolare, che è stata poi effettivamente presentata alla Camera. Ebbene, soltanto il 15 ottobre 1981, a firma dell'onorevole Lodi Faustini Fustini ed anche dell'onorevole Pochetti, che attualmente è «in sonno», veniva presentata una proposta di legge, recante nuove norme in materia di indennità di anzianità. Dopo circa quattro anni, cioè, il partito comunista riconosceva gli effetti negativi prodotti dal forte tasso di inflazione che si è registrato in questi cinque anni anche sull'indennità di anzianità; effetti negativi che hanno determinato un profondo malcontento tra lavoratori dipendenti. Di questo profondo malcontento abbiamo avuto una testimonianza diretta nel corso di una consultazione popolare promossa dal partito comunista nella primavera del 1981, dalla quale è emersa con chiarezza la necessità di pervenire il più presto possibile ad una modifica sostanziale della legge.

Noi ci domandiamo, domandiamo al parito comunista, domandiamo all'onorevole Napolitano (che ritiene che l'attuale atteggiamento del Movimento sociale italiano, perfettamente coerente dal 1977 ad oggi, sia addirittura motivato e suggestionato da forze esterne) perché dal 13 ottobre 1981 non abbia imposto con la propria forza contrattuale, in questa aula e a Palazzo Madama, la modifica della legge n. 91 del 1977 che, per suo riconoscimento ufficiale, in una proposta di legge di iniziativa del partito comunista, era definita «tale da recare grande nocumento ai lavoratori italiani».

PRESIDENTE. Onorevole Servello, la avverto che lei ha ancora a disposizione solo un minuto di tempo.

FRANCESCO SERVELLO. Esistevano altre proposte di legge in materia, che non ho il tempo di commentare, onorevole Presidente. Una di queste era a firma dell'onorevole Longo e dell'attuale ministro Di Giesi. Tali proposte di legge si muovevano nella stessa direzione, in epoca precedente a quella presentata dal partito comunista. Vi era una proposta di legge della democrazia cristiana, a firma Antoniozzi, che è la copia conforme, fatta con velina, di quella dell'onorevole Pochetti. Tutte queste belle proposte di legge, dal 1980 ad oggi, avrebbero potuto indurre il Parlamento italiano a legiferare, riparando ai guasti che una legge assurda e aberrante ha determinato a carico dei lavoratori italiani. Questa è la realtà che va denunciata ai lavoratori, si svolga o non si svolga il *referendum (Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse. Ne ha facoltà.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Signor Presidente, io credo che, giunti a questo punto del dibattito, che ormai ha assunto un tono ed un significato puramente rituali, occorre fare alcune considerazioni su tutto il modo con cui la maggioranza ed il Governo, da un po' di tempo a questa parte, stanno affrontando i nodi politici che derivano, non tanto o non soltanto dalle iniziative parlamentari di questo o di quel gruppo politico, quanto da situazioni reali presenti nel paese, nella società, che si tenta di risolvere, come in questo caso, attraverso una serie di espedienti, che nulla

hanno a che vedere con il corretto esercizio dei poteri dell'esecutivo e che nulla hanno a che vedere con il corretto funzionamento del Parlamento e delle istituzioni in generale. Perché è fuori di dubbio, signor Presidente, signor ministro, colleghi, che noi stiamo aspettando che si esaurisca l'illustrazione degli emendamenti da parte dei proponenti — è stato calcolato intorno alla mezzanotte — per consentire al Presidente del Consiglio o al ministro incaricato di venire in quest'aula a porre la questione di fiducia, che viene posta soltanto al termine dell'illustrazione degli emendamenti per impedire che poi si apra un dibattito che consentirebbe ai firmatari di usufruire di un tempo maggiore per la discussione. Il Governo Spadolini in realtà è riuscito in una operazione, quella di trasformare le emergenze in uno stato di necessità permanente, che obbliga le Camere a maratone che assumono un significato quanto mai problematico; come è avvenuto per la legge finanziaria, che è stata votata sotto l'assillo della necessità, e non per colpa del Parlamento; come è avvenuto per il bilancio e come sta avvenendo per questo disegno di legge, nell'imminenza ormai — a comizi convocati e a certificati elettorali già distribuiti — del *referendum*. Vi era tutto il tempo, sia per le proposte di legge già presentate di modifica della legge n. 91 del 1977, sia per la presenza ormai sul tavolo delle 800 mila firme raccolte per l'indizione del *referendum*, di approntare quegli strumenti legislativi che potevano consentire ad ogni gruppo di portare avanti in maniera responsabile le proprie impostazioni, per tentare di pervenire ad un accordo che tenesse conto della situazione economica del paese, e non sotto l'assillo del voto di fiducia in tempi ristretti, che certamente non depone a favore della maggioranza né delle istituzioni, che ormai accettano tutto a scatola chiusa. Abbiamo la netta impressione che il Governo Spadolini, impegnato tra una verifica e l'altra, tra episodi più o meno «disgustosi», impieghi ormai tutta la propria fantasia e le proprie energie alla ricerca — anche attraverso gli uffici della Camera — di espedienti regolamentari che non consentono ad un gruppo presente in quest'aula di tentare di richiamare il Governo e la maggioranza a verifiche precise sui problemi concreti, quali emergono da questa legge che non piace ad alcuno, ma che si vuole sia approvata nel più breve tempo possibile, per evitare — si dice — il *referendum*. E si dice di voler evitare il *referendum* secondo uno strano concetto di democrazia. Per me la democrazia non è un valore, è uno strumento, ma per i gruppi qui rappresentati è un valore; allora si dice che il *referendum*, se venisse celebrato, sicuramente registrerebbe la vittoria dei «sì», cioè della abrogazione della legge. Quindi la sovranità popolare praticamente metterebbe in crisi non si sa bene quale istituzione. È uno strano ragionamento che, se portato alle estranee conseguenze, ci condurrebbe molto lontano. Quando si dice che la volontà popolare può sbagliare e può mettere in crisi questa o quella istituzione, si è avviati verso una strada che certamente non ha sapore di eccessiva libertà e di eccessivo rispetto verso la democrazia. Allora ci pare che il vilipendio delle istituzioni derivi proprio da questo modo di intendere la democrazia e il Parlamento, non più come luogo nel quale si confrontano le opinioni, anche attraverso un duro e serrato dibattito, ma semplicemente come uno strumento con la cui forzatura si conseguono determinati risultati che consentano alla maggioranza di sopravvivere, al Governo di continuare a galleggiare, per arrivare alla prossima scadenza, al prossimo approdo, al prossimo scoglio da aggirare attraverso qualche altro marchingegno da escogitare. Ecco, crediamo che tutto ciò sia veramente al di fuori di ogni logica e di ogni correttezza di carattere politico. Crediamo anche che si voglia, in un certo qual modo, già con questo tipo di dibattito, forzare persino la mano psicologicamente per indurre la stessa Corte costituzionale ad accettare una modifica della legge. Siamo quindi arrivati ad un vilipendio continuo delle istituzioni e del Parlamento da parte della maggioranza,

che non ha trovato la volontà politica di verificare i temi di questo provvedimento nelle sedi opportune, assumendosi le proprie responsabilità, ma adoperando soltanto colpi di mano che non soltanto impediscono un chiaro dibattito ma rendono anche ciascuno di noi praticamente interprete di una certa parte, senza alcuna possibilità di portare un proprio contributo per migliorare questa legge. Questo è un pessimo modo di governare e di rendere servizio al paese ed alle istituzioni, che a parole si dice di voler rispettare, ma che nei fatti si tradiscono e si vilipendono continuamente. *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, rinuncio alla illustrazione di due emendamenti, in quanto mi trovo nella felice circostanza di poter parlare a nome del Movimento sociale italiano-destra nazionale per un nostro emendamento e di poter contemporaneamente illustrare una proposta di legge a firma anche dell'illustre onorevole Di Giesi. L'onorevole Di Giesi potrebbe anche denunciarci per plagio, perché il nostro emendamento è proprio uguale, anche semanticamente, alla sua proposta di legge. Il nostro emendamento recita: «A far data dal primo gennaio 1978 cessano gli effetti delle norme di cui all'articolo 1-*bis* del decreto-legge primo febbraio 1977... eccetera.» La proposta di legge Longo-Di Giesi è uguale, identica (abrogazione del terzo comma dell'articolo 361...).

Il partito socialdemocratico fu definito una volta, onorevole Di Giesi, dall'onorevole Zoli, in modo «alimentare», come il topo roditore di ogni torta governativa... Oggi l'onorevole Zoli non direbbe più così, bensì che il partito socialdemocratico è il topo roditore di ogni torta elettorale: dove esiste un'area di consenso di ceto medio, arriva il PSDI.

FRANCESCO SERVELLO. I partiti sono fatti per rodere...

GIUSEPPE TATARELLA. Mi stavo riferendo a Zoli che certamente non è una fonte dottrinaria della nostra parte politica. Dunque, il partito socialdemocratico che per crescere compie queste operazioni, puntualmente tradisce i motivi per cui intende rodere detta area elettorale (i pensionati, alcuni problemi dell'edilizia, che Nicolazzi ha abbandonato, il problema cui ci riferiamo che il PSDI denunziava con una dichiarazione precisa). Nella relazione alla proposta di legge del PSDI, si dice esattamente: oggi — 1980 — bisogna rimediare all'errore di valutazione allora compiuto, ripristinando la precedente situazione.

Nessuno di noi ha sostenuto così icasticamente e fotograficamente queste cose, con la conclusione che ho citato: bisogna rimediare all'errore, ripristinando... Quindi, onorevole Di Giesi, il suo partito ha tutto il diritto di denunciarci per plagio, e noi abbiamo tutto il dovere di rivolgerci a quell'elettorato di ceto medio e dire che il PSDI afferma certe cose, ma ne fa altre: così per i pensionati, così per la trimestralizzazione. Noi ci rivolgeremo a quell'elettorato, onorevole Di Giesi e rappresentanti del partito socialdemocratico, parlando non soltanto nei vostri confronti ma anche nei confronti del partito di Rimini, partito di ceto medio, altro topo, grosso topo, grossissimo topo, roditore dell'area del ceto medio. Andremo a dire al ceto medio che l'area cui PSI, DC e PSDI si rivolgono è proprio quella nei confronti della quale il problema delle liquidazioni si traduce in un attacco. Il problema delle liquidazioni è un attacco al ceto medio! È un attacco ai quadri. Voi che state difendendo i quadri ovunque, che fate convegni, come potete effettuare una politica a favore dei quadri quando l'attacco alla liquidazione si traduce in un attacco a questi ultimi, in un attacco alla non massificazione? L'istituto della liquidazione è istituto che noi difendiamo, e che abbiamo difeso in tutte le sedi, ivi compresa quella sindacale. La CISNAL è

stata l'unica organizzazione sindacale a non firmare quell'accordo del 1977, a promuovere la raccolta delle firme per la proposta di legge di iniziativa popolare, che noi abbiamo difeso in sede politica, poiché parlammo allora contro tale accordo. Abbiamo inoltre difeso l'istituto oggi in discussione in sede di studio: il solo istituto giuridico che si è occupato del problema delle liquidazioni in Italia è stato un istituto di studi giuridici corporativo, di destra. Dunque, abbiamo tutti i titoli per difendere l'istituto della liquidazione come principio, poiché riteniamo che lo stesso sia tale da portare il lavoratore a partecipare alla vita dell'azienda.

Ecco perché la nostra è una difesa di principio dell'istituto! La nostra non è soltanto una battaglia tattica o tecnica, o elettorale, ma una battaglia di principio. Noi crediamo in questo istituto, perché attraverso lo stesso il cittadino, il lavoratore, l'appartenente ai quadri intermedi partecipa alla vita dell'azienda, si associa, non è un numero, non è una massa, non è oggetto. Si inizia quel processo di inserimento del cittadino, del lavoratore, dell'appartenente ai quadri intermedi, nelle decisioni, nella vita, nello sviluppo dell'azienda.

I comunisti, e l'onorevole Napolitano, parlano di accordo tra noi e la Confindustria... Ma i comunisti dove stanno, su questo problema? I comunisti, onorevole Di Giesi, in questo momento non si stanno preoccupando di essere il partito dei lavoratori, ma di essere loro il partito imprenditoriale, se è vero — come è vero — che tra qualche giorno ha inizio a Roma il convegno del più grande «carrozzone» edilizio esistente in Italia, l'associazione edilizia della Lega delle cooperative, che fa capo al partito comunista italiano. Partito comunista che ha, onorevole Gerardo Bianco (e lo dico ad uno che dovrebbe avere il nostro stesso interesse di contrastare il piano dei comunisti di essere imprenditori) l'obiettivo di calare nel sud...

GERARDO BIANCO. No, noi siamo favorevoli, a tali obiettivi, così si faranno carico anche dei problemi degli imprenditori.

GIUSEPPE TATARELLA. Al cooperativismo siamo tutti favorevoli, onorevole Bianco, poiché è una forma di solidarietà che viene da una matrice cattolica, da una parte, e mazziniana dall'altra. Il che non significa fare del cooperativismo l'*holding* del partito comunista... L'*holding*, dal momento che vi è il paradiso fiscale per le cooperative! Mentre oggi il partito comunista è assente nella difesa dei lavoratori, sta organizzando la marcia su Roma delle cooperative per essere il *leader* del terzo polo dell'edilizia, che le cooperative intendono costituire in Italia, attraverso l'accordo con le partecipazioni statali. Occorre che abbia inizio da questo momento una grande battaglia per togliere i privilegi fiscali a queste cooperative, che non sono più tali. Quando diventano, infatti, *holdings* finanziarie, non debbono avere i privilegi dei paradisi fiscali... Ci misureremo con i comunisti su queste cose. Cooperative che sono state coinvolte in tutti gli scandali edilizi...

NOVELLO PALLANTI. Nel 1921 avete dato loro fuoco... Volete misurarvi ancora così con le cooperative?

GIUSEPPE TATARELLA. Ci misuriamo. È il punto dolente? Quando vi toccano le cooperative, scattate! Dei lavoratori non v'importa niente, ma delle cooperative rosse e delle leghe sì! Ecco perché ci misureremo su tali problemi. La CMC è il più grande «carrozzone» edilizio, che ha partecipato a tutte le gare di lottizzazione della Cassa per il mezzogiorno, insieme a tutti i grossi gruppi privati! Lo voglio ricordare al PSDI perché quando fu attaccato, parlò su *L'umanità* della CMC. Lo ricordo al PSDI perché quando i comunisti conducevano la battaglia contro il silenzio-assenso di Nicolazzi, Nicolazzi dichiarava a *Il giornale nuovo* di Montanelli: «i comunisti fanno questa battaglia perché temono una nostra lotta alle cooperative». Dunque, il partito comunista è il partito dell'imprenditoria, del terzo set-

tore di imprenditori; ecco perché oggi non sta dalla parte dei lavoratori. Questa è la nostra posizione, posizione di destra sociale, di destra moderna...

PRESIDENTE. Ha a disposizione ancora un minuto, onorevole Tatarella.

GIUSEPPE TATARELLA. Non ho solo un minuto, dovrei averne tre... Mi permetto di spiegarle le ragioni: un minuto, perché lei lo ha tolto all'onorevole Santagati...

PRESIDENTE. Non consumi i minuti che le restano!

GIUSEPPE TATARELLA. Un altro minuto, perché ricorrerei all'espediente dell'omaggio spagnolesco di De Cataldo, cui ha concesso un minuto, forse in omaggio a questo omaggio; un terzo minuto poiché il nostro omaggio è sostanziale e dovrebbe, quindi, premiare la sostanzialità dell'omaggio. Avrei, dunque diritto a tre minuti, uno per Santagati, uno per De Cataldo ed uno per me. Ma desidero concludere per dire che la nostra battaglia è una battaglia moderna, sociale, ancorata alle grandi tradizioni di socialità della destra politica italiana *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1, da lui sottoscritti, l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, innanzitutto mi pare di dover sottolineare, ancora una volta, un discorso di metodo. Siamo di fronte ad una specie di scandalo, o quasi, perché il nostro gruppo, con rigore, si oppone a quel che voi state facendo. L'esito finale è il voto di fiducia, ma le tappe, ancora una volta — così come è capitato durante la discussione del bilancio, così come è capitato per la legge finanziaria — sono costituite dal «metodo Spadolini» (e non solo Spadolini, ma di tanti Governi che lo hanno preceduto): si arriva agli ultimi 20 giorni per adottare provvedimenti che interessano milioni e milioni di italiani, giungendo non solo al voto di fiducia ma a quello che si è chiamato l'accorpamento, cioè all'impossibilità di discutere con serietà di questi problemi che sono veramente drammatici, che interessano tutti i lavoratori.

Se è vero, com'è vero (perché tutti quanti voi avete cercato in questi ultimi tempi di fare una specie di confessione o di *mea culpa,* non del tutto sincera), che nel 1977, con la legge n. 91, si è operata quella rapina, perché poi i 14 mila miliardi non sono andati certamente né al Mezzogiorno, né all'occupazione, né agli investimenti produttivi, da quella data avete avuto la possibilità di discutere e di farci discutere così come avete avuto analoga possibilità con i segnali d'allarme giunti dalla Corte costituzionale nel 1968, nel 1970 e nel 1971, quando vi era stato detto che non si trattava di una incostituzionalità completa, totale, generale, e nel 1980 con la sentenza che ricordava che non si possono travalicare certi limiti. Avete ancora ignorato il segnale che veniva dalla proposta n. 2160 della CISNAL del 1° dicembre 1980, di iniziativa popolare, sottoscritta da decine di miglia di persone e siete arrivati al *referendum.*

Come ha ricordato qualche mio collega, in questo modo si è voluto arrivare a questo *stress* finale perché si ha paura del popolo, in una contraddizione che in termini politici da tempo sottoponiamo alla vostra responsabilità e all'attenzione di tutti gli italiani. Avete paura del giudizio popolare perché altrimenti sareste andati al *referendum* con molta serenità per poi magari cambiare la legge, come fate spesso, ma non avete avuto il coraggio di sottoporvi al giudizio popolare. Ciò significa che voi non siete la maggioranza perché se foste la maggioranza avreste accettato questa prova sicuri del successo.

Non vi siete curati delle sentenze della Corte costituzionale, né della rapina compiuta nei confronti dei lavoratori perché vi interessava, allora come oggi, un certo clima politico quale quello della solida-

rietà nazionale, cioè l'intesa con il partito comunista.

Cosa avvenne nel 1977? Allora la maggioranza di solidarietà nazionale si coprì dietro il sindacato; infatti, il relatore nel 1977 disse «Non vi è dubbio che la determinazione globale e la tutela del suo valore attuale sono affidate al libero esercizio di una tipica autonomia del nostro ordinamento costituzionale, l'autonomia sindacale, ed è proprio da un atto autonomo della volontà sindacale che è scaturita la decisione di avviare una modifica alla vigente disciplina di tale istituto che dovrà essere sollecitamente completata con altri provvedimenti sia in sede contrattuale, sia in sede legislativa per le notevoli implicazioni che le modifiche stesse comportano per la tutela di altri diritti dei lavoratori».

Oggi, signor ministro, lei nella sua replica ha detto la stessa cosa ed esattamente: «Il sindacato ha dimostrato e dichiarato la propria soddisfazione» — ma anche allora aveva dichiarato la soddisfazione — ma ella ha aggiunto: «Si tratta di una indennità — quella dell'anzianità — di un sistema anacronistico e comunque, la legge n. 91 tendeva a trasferire nel salario reale il salario differito» e precisamente quei 14 mila mila miliardi portati via ai lavoratori.

Signor ministro, il collega Tatarella le ha ricordato la sua proposta di legge e anch'io la disturbo per la stessa ragione perché voi siete bravissimi nelle contraddizioni; infatti, mentre il suo predecessore al Senato nel 1977 diceva che: «Su questa questione vi è consenso delle parti sociali di cui il Parlamento deve prendere atto; da questo punto di vista vorrei infatti ricordare che la misura proposta va inquadrata, sia pure in prospettiva, nel graduale smantellamento di un istituto, qual è l'indennità di liquidazione, largamente sconosciuto negli ordinamenti giuridici del lavoro di tutti i paesi del mondo», lei, in quella proposta di legge n. 2017 del 23 settembre 1980, affermava esattamente il contrario e precisamente: «I lavoratori ora si sollevano sentendosi defraudati di fatto di un loro diritto che da sempre era stato loro riconosciuto e giuridicamente garantito».

Quindi, non vi mettete d'accordo, ma vi siete messi d'accordo allora, tanto è vero che il partito comunista — che ha ripetuto tali affermazioni attraverso il suo rappresentante Ichino, il quale ha detto che si è rivelata ingiusta e irrazionale la legge n. 91 che il suo partito ha votato nel 1977 — con Giovannetti al Senato diceva: «Dobbiamo fare in modo soprattutto che non venga fuori un provvedimento che possa ledere l'autonomia contrattuale delle parti sociali». Quindi, non interessava il diritto sacrosanto dei lavoratori, ma l'autonomia contrattuale delle parti sociali; infatti, il partito comunista, con i suoi rappresentanti così continuava: «Le parti — a nostro avviso — hanno trovato autonomamente una soluzione, eccetera».

Quindi, ci ribelliamo a questa legge perché rappresenta la continuazione di un inganno e perché rimangono aperti molti problemi quali ad esempio l'uguaglianza di trattamento tra il settore pubblico e quello privato, la partecipazione dei lavoratori alla gestione dei fondi accantonati, il recupero delle somme perse dai lavoratori posti a riposo tra il 1977 e il 1982, la rivalutazione della professionalità, oggi mortificata attraverso il sistema di accantonamento annuale e il nuovo metodo di calcolo dell'indennità di liquidazione.

Infatti, siamo contro le modalità di concessione delle anticipazioni, all'affidamento del fondo di garanzia all'INPS, alla data di decorrenza per le perequazioni trimestrali automatiche delle pensioni, che va all'anno venturo, i criteri per il reperimento dei fondi per l'aggancio delle pensioni alle retribuzioni, lo scaglionamento troppo dilazionato della reintegrazione dei punti pregressi di contingenza per i lavoratori posti a riposo dopo il 1986, la soppressione del fondo di indennità degli impiegati, l'abbattimento del divisore applicato alle retribuzioni annue ai fini del computo delle quote da accantonare che è nella misura oggi del 13,5 contro il 12, quote da rivalutarsi al

100 per cento in base all'indice ISTAT per i prezzi al consumo.

Ma non avete neppure rispettato quei lavoratori costretti ad emigrare, anche se è vero che da troppo tempo siete abituati a misconoscere questi nostri emigranti che, a causa vostra, rappresentano ormai la più grande emarginazione nazionale, la più grande emarginazione nazionale, la più grande sperequazione e la più grande ingiustizia *(Applausi a destra)*.

Alle 24 la seduta continua.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli ministri, a quest'ora, dopo che il campo è stato arato in sede di discussione sulle linee generali e in sede di illustrazione dei nostri emendamenti, mi sia consentito dedicare i dieci minuti a mia disposizione a qualche riflessione piuttosto amara, suggeritami dagli emendamenti che desidero illustrare, sul testo e riguardo alla tecnica legislativa usata all'articolo 1 del provvedimento.

Il titolo dell'articolo 1 pomposo quanto generico è il seguente: «Modifiche di disposizioni del codice civile». Non di questa o di quell'altra disposizione, ma genericamente di «disposizioni del codice civile».

La prima sostituzione riguarda l'articolo 2120. Il nuovo testo viene definito come «disciplina del trattamento di fine rapporto». Una prima osservazione: nel linguaggio giuridico l'espressione «trattamento» — lo abbiamo imparato discutendo la nuova legge sull'ordinamento penitenziario — ha ben altro significato e cioè quello di un insieme di procedure che si applicano al condannato per la sua rieducazione. Qui, invece, abbiamo il «trattamento di fine rapporto». Cosa significa «fine rapporto»? Anche perché — l'illustre presidente ce lo insegna nella sua qualità di magistrato e di esperto del diritto — l'articolo 2120 è collocato nel titolo II del libro del codice civile dedicato al lavoro. Il titolo II è dedicato al lavoro nella impresa e la sezione II è dedicata al rapporto di lavoro e l'articolo 2120 alla estinzione del rapporto di lavoro.

Sappiamo che i negozi giuridici sono posti in essere per costituire, modificare o estinguere un rapporto giuridico. Siccome tra le cause di estinzione delle obbligazioni non c'è quella di «fine rapporto» questa è una espressione agiuridica che versiamo nel testo di una legge scritta in «sinistrese» o nel gergo dei sindacalisti della triplice, ma non certamente una espressione del buon linguaggio giuridico italiano. Di qui il nostro emendamento che parla esplicitamente di «indennità di anzianità». Se si chiama così perché volete chiamarla «indennità di fine rapporto» usando una espressione agiuridica, e perché volete appioppare ai lavoratori, ripeto, quella brutta parola «trattamento» che deriva dal gergo penalistico e dalla nomenclatura della legge del 1975 sul nuovo ordinamento penitenziario?

Un altro emendamento su cui desideriamo richiamare l'attenzione dell'Assemblea è quello relativo al divisore 13,5 che noi proponiamo venga sostituito con il divisore 12. Sulla differenza profonda tra il divisore 13,5 il divisore attraverso cui dovrebbe passare il calcolo della indennità di anzianità — ed il divisore 12 sono stati versati fiumi di inchiostro sulla stampa e noi stessi abbiamo speso e continueremo a spendere tante parole.

Con il divisore 13,5 — lo ha riconosciuto l'egregio relatore e lo abbiamo ricordato nella discussione sulle linee generali — l'indennità di fine rapporto, come dite voi, l'indennità di anzianità, come ci ostiniamo e ci ostineremo a chiamarla noi, è riconosciuta nella misura del 7,42 per cento. Perché questa *reformatio in peius?* Ma vi è un'altra preoccupazione: non vi sorge il dubbio che la Corte di cassazione, quando si troverà di fronte a questa riduzione oggettiva delle quantità delle indennità di anzianità, affermerà

che questo testo di legge nulla ha a che vedere con la domanda referendaria, che è diretta a ripristinare puramente e semplicemente la situazione anteriore alla malfamata legge n. 91 del 1977? Ribadiamo queste nostre osservazioni e confidiamo o confideremmo, qualora ve ne fosse l'occasione, che emendamenti di questo genere potessero far breccia in una qualsiasi maggioranza dell'Assemblea.

Andiamo avanti. Nel secondo comma dell'articolo 1 da voi proposto si usa l'espressione: «Salva diversa previsione dei contratti collettivi la retribuzione annua, ai fini del comma precedente, comprende tutte le somme, compreso l'equivalente delle prestazioni in natura, ...». A parte la scarsa eleganza del «comprende... compreso», ma si sa le leggi sono scritte *currenti calamo*, direbbe il mio amico Santagati che ama le citazioni latine ed io lo seguo in questa giusta passione rivendicativa della precisazione icastica dei broccardi latini; «salva diversa previsione ...» ma diversa in peggio? Noi veniamo dalla tradizione del sindacalismo giuridico in cui il contratto collettivo, come diceva Carnelutti, aveva ahimé il corpo del contratto e l'anima della legge. Adesso non è più così perché i contratti collettivi che voi citate in tutte le leggi non hanno affatto l'anima della legge perché non sono obbligatori *erga omnes*, ma soltanto tra le parti che le hanno sottoscritte, salvo poi l'interpretazione estensiva dei magistrati che devono ricorrere per il vicolo o per il sentiero tortuoso dell'articolo 36 della Costituzione ad applicare i contratti collettivi che non hanno un'efficacia *erga omnes*.

Ora voi fate entrare i contratti nelle leggi, ma ricordiamoci non soltanto della tradizione, ma anche della necessità di ricordare a coloro i quali sono i contraenti dei contratti collettivi che questi ultimi non possono essere *contra legem;* devono essere *secundum legem*, o, al massimo, *praeter legem*, cioè migliorativi. I contratti collettivi, quindi, possono prevedere condizioni migliori e più favorevoli di quelle della legge, non peggiori.

Avviandomi rapidamente a conclusione perché il tempo a mia disposizione sta per scadere, desidero ricordare il nostro emendamento con cui proponiamo di fissare la rivalutazione non nella misura del 75 per cento, come da voi proposto, ma in quella del 90 per cento. Ci sembra questo un atto di giustizia e ci sembra che in questo modo, con il 90 per cento e l'1,5 per cento con determinati possibili andamenti di inflazione, si potrebbe arrivare ad una rivalutazione del 100 per cento, che potrebbe mettervi nella condizione di affrontare il giudizio della Corte di cassazione, qualora voi riusciste a far approvare, attraverso le votazioni di fiducia o quanto altro, questo provvedimento.

Infine desidero ricordare il nostro emendamento tendente a cancellare all'undicesimo comma dell'articolo 1 la brutta espressione: «I contratti collettivi possono altresì stabilire criteri di priorità per l'accoglimento delle richieste di anticipazione». Per cortesia, con il nostro emendamento vi chiediamo di risparmiarci queste discriminazioni fatte addirittura in maniera fittizia attraverso i contratti collettivi. Parlate di contratti collettivi, almeno rispettate la tradizione da cui dovrebbe derivare la contrattualistica moderna, quella che voi negate nello stesso momento in cui enunciate questi testi *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare gli emendamenti all'articolo 1 da lui sottoscritti, l'onorevole Abbatangelo.

MASSIMO ABBATANGELO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, è con un senso di profondo disagio che mi accingo ad illustrare i miei emendamenti in questi brevissimi dieci minuti, anche perché, non essendo io un pratico di ingegneria costituzionale, ero venuto qui ponendomi e ponendo due quesiti. Il primo è che mi aspettavo di trovare, all'interno di quest'aula, le barricate innalzate dal partito comunista per il sostegno rivendicativo a favore delle masse dei lavoratori, cosa che non c'è stata

anche se mi si può ricordare che tutto ciò è avvenuto nel lontano 1977 con l'accordo raggiunto attraverso la triplice sindacale. Però, riconoscendo noi al partito comunista delle capacità di governo e di opposizione al tempo stesso, pensavamo — dovendo esso giustificare un comportamento verso i propri elettori e le masse operaie — che all'interno di Montecitorio avrebbe trovato un *escamotage* per controbattere questa legge che è veramente una legge di grossa rapina.

Il secondo quesito me lo ponevo dinanzi al Governo del Presidente Spadolini, senza nessuna irriverenza. Ci siamo sempre chiesti, io ed i miei colleghi, e tutto il mondo si chiede, come faccia quest'uomo — che è diventato oggetto di studio da parte di tutte le università straniere, in particolare quelle di architettura, contendendo egli, soprattutto con la sua enorme mole, una stabilità alla stessa torre di Pisa — a stare così, in maniera obliqua, e a non crollare. E ciò, soprattutto, quando egli porta all'attenzione del Parlamento d'Italia questi provvedimenti i quali — oserei dire, sempre senza nessuna irriverenza — potrebbero essere accumunati alle leggi vigenti nella mia città (che, purtroppo, sta subendo sulla sua pelle tutto ciò), alle leggi antiche e moderne della camorra.

Che differenza c'è tra il camorrista schedato dalla polizia, che pretende ed ottiene dal commerciante, dall'imprenditore, una tangente sul proprio fatturato, ed un Governo che pretende e rapina ai lavoratori, dalle loro buste-paga e dalle loro liquidazioni, una indennità agli stessi riconosciuta? Però, questo viene contrabbandato come un grosso fatto sociale, viene portato a conoscenza della grande opinione pubblica come una innovazione moderna e chi proprio non ha perso tutto e completamente il pudore cerca di portare a conoscenza — sempre dell'opinione pubblica — che il suo tentativo è un tentativo per migliorare la legge.

Ma guardiamo per un attimo cosa dice questa legge, almeno nell'articolo 1, che in certi suoi capoversi è quanto di più allucinante possa essere stato scritto dal legislatore di turno. Tale norma, stabilisce che il dipendente con almeno otto anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro può chiedere — sempre in costanza di rapporto di lavoro — una anticipazione non superiore al 70 per cento sul trattamento cui avrebbe diritto nel caso di cessazione del rapporto alla data della richiesta. Sempre lo stesso articolo stabilisce che le richieste sono soddisfatte annualmente entro i limiti del 10 per cento degli aventi titolo e, comunque, del 4 per cento del numero totale dei dipendenti. La richiesta deve essere giustificata dalla necessità di terapie ed interventi sanitari straordinari, necessità che deve essere attestata dalle competenti strutture pubbliche (ahimè, quando arriveranno, queste attestazioni, visto che nella nostra regione le unità sanitarie locali, non riescono assolutamente a decollare?), o dall'acquisto della prima casa di abitazione per sè o per i propri figli. Praticamente, con quello che otterrebbe per l'acquisto di un appartamento il lavoratore al massimo potrebbe costruirsi una baracca in via Marina a Napoli, ed abitarvi con tutti i figli.

Gli emendamenti presentati prendono in esame l'ipotesi prevista dalla normativa e vengono quindi a svolgere le seguenti, sia pur brevi, considerazioni.

Cosa accade, signor Presidente e signori del Governo, a quel lavoratore che improvvisamente venga a trovarsi nella necessità di chiedere l'anticipazione ma, essendo state le richieste già soddisfatte nei limiti posti dalla norma, ottenga una risposta negativa? Questo è un quesito cui il Governo non intende rispondere e che riguarda soprattutto coloro che richiederanno questa anticipazione e che si trovano veramente in una situazione di bisogno, in particolare per quanto riguarda le spese sanitarie. E faccio l'esempio di un intervento chirurgico straordinario per sè la moglie, i figli: «straordinario» può anche voler dire la necessità di ricorrere ad un chirurgo straniero. Cosa accade dinanzi a tale evenienza? Questo articolo non ce lo fa comprendere, né ce lo spiega. Si dirà al lavoratore: no, non si può! Gli si

risponderà che le percentuali di legge sono state ormai coperte? Questo ci sembra profondamente ingiusto, soprattutto riflettendo sul fatto che l'assistenza sanitaria in Italia, specialmente nelle regioni meridionali, è talmente carente da poter essere considerata inesistente. Ed ecco perché si chiede, da parte del Movimento sociale italiano, la soppressione delle limitazioni a questo riguardo. E diceva, bene questa sera un collega liberale criticando, oltrettutto, la riforma sanitaria gestita da un ministro liberale: negli ospedali coloro che non protestano sono soltanto coloro che sono morti perché non hanno più diritto alla protesta, mentre i vivi protestano perché vanno a pagare più di una volta la propria assistenza.

Ed è assurdo, signor Presidente, che un progetto di legge presentato dal Governo preveda una tale norma quando per l'assistenza sanitaria si spendono ben 26 mila miliardi: ciò è veramente sconcertante, è una confessione, da parte vostra, di assoluta impotenza. Lo Stato, pur impiegando 26 mila miliardi non ti assiste: e quindi l'assistenza te la devi procurare privatamente, ma, soprattutto, te la devi procurare con i soldi della tua liquidazione. Questo è ancora più assurdo! L'iniquità non sta soltanto nella dichiarazione di impotenza di questo Stato, ma nel fatto che il lavoratore paga due volte per poter essere assistito: con i contributi e con la liquidazione, quando poi tutto il servizio dovrebbe essere a carico di questo Stato.

Per tali ragioni, quindi, l'emendamento presentato dal gruppo del Movimento sociale italiano prevede la soppressione di questa norma.

L'altro emendamento, che intendo illustrare invece, è estensivo, signor Presidente, in quanto prevede anche le spese di viaggio. Cito un caso per tutti: i genitori di un handicappato come possono fare? L'handicappato ha bisogno di una continua e costante assistenza e chi, se non i genitori, può fornigliela, visto che le attrezzature pubbliche rifiutano di assistere adeguatamente queste disgraziate categorie di emarginati? E gli anziani? L'anziano, specialmente se bisognevole di cure, non richiede forse in determinati momenti di essere assistito, accompagnato, protetto? Ma si sa che in questo Stato di assistenzialisti, gli anziani sono considerati quasi alla pari delle categorie degli handicappati, cioè come categoria non da proteggersi, ma da recidersi decisamente.

E allora dovreste avere il coraggio, dinanzi a tanta spavalderia usata questa sera, di decidere che a tutti gli uomini e alle donne che abbiano raggiunto il sessantesimo anno di età venga completamente sottratto l'uso della medicina e vengano dati loro soltanto degli analgesici per non farli soffrire: ma credo che da questa Camera scappereste in molti davanti a tale situazione. E perché impedire al figlio di assistere adeguatamente il padre, anche con sacrificio di parte della liquidazione? Gli esempi potrebbero continuare a dismisura e ritengo che quelli citati...

PRESIDENTE. Onorevole Abbatangelo, il tempo a sua disposizione è scaduto.

MASSIMO ABBATANGELO. Lei fa concorrenza ad una fabbrica di orologi, signor Presidente, è terribile...

PRESIDENTE. Le sono grato di questa promozione. Vorrei che anche lei avesse almeno una fabbrica di clessidre in modo di scadere nelle parole...

MASSIMO ABBATANGELO. Andremmo troppo nell'antico, signor Presidente, con la clessidra!

PREDIDENTE. La prego di concludere, onorevole Abbatangelo.

MASSIMO ABBATANGELO. Credo che quelli citati siano sufficienti a giustificare l'emendamento presentato dal nostro gruppo. Andremo al *referendum?* Non ci andremo? Non lo so. Quello che sappiamo con certezza è che all'esterno di quest'aula si è scatenata una grande at-

tenzione sul problema delle liquidazioni, e non ci saranno argomenti di sorta che potranno giustificare l'atteggiamento di tutti i partiti politici, esclusi alcuni, non ci saranno giustificazioni di sorta anche perché la gente, il corpo elettorale vi saprà dare una risposta pesantissima in termini di consenso. *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. La ringrazio, perché altrimenti lei mi fa passare da orologio a pendolo, che poi non so se sia una promozione.

Onorevole Pazzaglia, a lei l'onore di concludere questa fase della discussione.

ALFREDO PAZZAGLIA. Sì, signor Presidente, io la ringrazio, ma ringrazio soprattutto per questa conclusione i colleghi che mi hanno consentito di parlare quest'ora. Siamo alle 0,20 del giorno 19 maggio, il voto sul primo articolo, se il Governo, come io prevedo, porrà la fiducia fra pochi minuti, si avrà giovedì 20 maggio ad iniziare dalle ore 0,30, per concludersi attorno all'1,30. Siamo quindi ben ad di là delle previsioni che erano state fatte, anche da noi, onorevoli colleghi, quando respingevamo la proposta di un dibattito sugli articoli che si chiudesse entro venerdì 21, se è vero, come è vero, che dopo questo articolo 1 ce ne sono altri quattro, che si vorrebbero ridurre a tre, non so in che modo, ma ne discuteremo a suo tempo, e che anche questi saranno sottoposti ad un attento esame quale quello che abbiamo fatto, e lo hanno fatto molto egregiamente tutti i colleghi del mio gruppo, fra ieri ed oggi.

Quando è stata chiusa la discussione sulle linee generali, onorevoli colleghi, e si sapeva ormai che il Governo avrebbe posto la fiducia, dopo giorni nei quali si parlava di questo argomento (parlo della discussione sull'articolo 1, perché io sto illustrando gli emendamenti all'articolo 1) io mi sono posto una domanda: come si può decentemente sostenere che sia stato svolto un dibattito sufficiente su un articolo, quale quello che vi dirò, attraverso l'intervento per trenta minuti del solo onorevole Sospiri del gruppo del Movimento sociale italiano? Un articolo, onorevoli colleghi, che se voi fate un pò di attenzione al raffronto che c'è tra la colonna sinistra e la colonna destra, vi rendete conto che nasce niente meno che da cinque articoli del testo approvato dal Senato. Sono cinque articoli che tendono, accorpati in uno, a modificare tre istituti del codice civile, non tre articoli, tre istituti del codice civile. Quindi si tratta di una articolo complesso per quanto riguarda la materia, ma oltrettutto di grande rilievo politico, che non può essere chiarito nel giro di un intervento soltanto di un gruppo politico. Noi abbiamo votato contro il nuovo articolo 85 proprio perché sapevamo che questa norma, tendente ad evitare l'ostruzionismo sistematico, sarebbe poi servita per i colpi di maggioranza quali quelli che si stanno per fare. Ma mi sono anche domandato il perché di tutta questa strana procedura: 17 articoli al Senato l'accorpamento in cinque alla Camera per ridurre gli ostacoli nell'esame, la fretta di portarlo in aula, poi ora i tentativi di nuovi accorpamenti, probabilmente l'accantonamento di un articolo, insomma tanto caos e tanta incoerenza nell'esame e nel portare avanti questa legge, ma una cosa è certa: si ha fretta, si ha fretta, si ha fretta di farla approvare. Per non fare il *referendum?* Onorevoli colleghi, per non fare il *referendum,* lo hanno detto i miei colleghi tante volte, basta ritornare alla situazione anteriore. Bastava una norma che avesse abrogato, per evitare appunto il ricorso alle urne e il dispendio di miliardi, l'articolo 1 e l'articolo 1 *bis* della legge n. 91 (non cito il decreto perché non lo ricordo a memoria) e il *referendum* non ci sarebbe stato. La verità è un'altra, onorevoli colleghi: se voi esaminate questa legge — è inutile parlare di Confindustria alleata di una parte o di un'altra — vi accorgete che questa è la più grossa operazione filopadronale che sia stata compiuta sotto questa Costituzione. Questo non lo potete negare. Perché onorevole ministro Radi (siamo giunti a un'ora in cui non c'è la stampa; sì, anzi, c'è la radio e la televi-

sione, ma non ha importanza, facciamo il discorso fra me e lei, che fra poco porrà la questione fiducia a nome del Presidente del Consiglio), quando lei è andato a comprare quella bella cravatta che ha, non so quanto l'abbia pagata, onorevole Radi, è bella come tante altre che lei ha, lei è un uomo elegante, lei ha pagato anche gli accantonamenti che l'industriale produttore di quella cravatta aveva fatto per pagare l'indennità di anzianità, ha pagato anche gli accantonamenti fatti dal commerciante per pagare l'indennità di anzianità, e adesso di questi accantonamenti ne fate omaggio, di una parte di questi accantonamenti, perché voi non risolvete la situazione solo per il futuro, come dite nell'indicare che volete risolvere i problemi industriali del nostro paese, e non li risolvete soltanto per un settore economico, quale quello dell'industria, al quale attribuite condizioni quanto meno spaventose dalle descrizioni che fate, ma date a tutti questi vantaggio, compresi i professionisti, i commercianti, gli agricoltori, gli artigiani, compresi tutti i datori di lavoro; persino le vostre persone di servizio. Non mi riferisco a lei, onorevole Radi, mi riferisco a coloro che ce le hanno; io non so se lei ce le abbia, non personalizzo mai...

Una voce a destra. A mezzo servizio!

ALFREDO PAZZAGLIA. A mezzo servizio. Mi riferisco, dicevo, a coloro che ce le hanno. E ci sono tanti signori favorevoli a questa legge i quali pagheranno alle persone di servizio che hanno una indennità diversa da quella che era prevista al momento in cui hanno preso in servizio queste persone. Questa è un'operazione padronale! Come la volete chiamare? Avete voglia di dire che questa è un'operazione che vogliono alcuni gruppi e cioè che il *referendum* lo vogliono alcuni gruppi industriali. La verità è che il *referendum* non lo vogliono i padroni, per usare un termine classista che viene usato da altri settori e che io mutuo in quest'occasione proprio per ragioni polemiche. Allora andate avanti con tutte queste soluzioni.

Adesso il ministro porrà la questione di fiducia a nome del Presidente del Consiglio, dopo di che a colpi di fiducia non si discuterà più di questo. Si andrà all'approvazione, se ci riuscirete ad averla presto — mi pare che i tempi fino a questo momento non siano andati secondo le vostre previsioni — andrete avanti così con soluzioni che sono certamente in contrasto con gli interessi dei lavoratori, perché in un conflitto di carattere economico fra lavoratore e datore di lavoro, voi vi collocate dalla parte del datore di lavoro, quindi dalla parte del lavoratore ci stanno quelli che si collocano nell'ottica opposta. Voi andrete avanti con una soluzione che, ripeto, è la più scandalosa delle operazioni padronali. Ed io non faccio riferimento ad altre operazioni padronali che sono state compiute in altri momenti, più piccole di questa, dietro le quali ci sono stati fiumi di denaro. Lo abbiamo saputo. Non faccio né analogie né riferimenti, ma è certo che questa non è un'operazione che si presenta come un'operazione valida, accettabile anche sotto il profilo della certezza di quanto c'è dietro di essa. Questa è una operazione che va combattuta, così come la stiamo combattendo noi, con emendamenti alcuni dei quali potranno non essere meritevoli di grande attenzione, ma soprattutto con quegli emendamenti di fondo ai quali voi non volete dare una risposta politica: date soltanto una risposta arrogante, quella della posizione delle questioni di fiducia.

Ne parleremo, onorevoli colleghi, quando dovremo discutere — magari per pochi minuti — sulla questione di fiducia. Per ora, onorevole Presidente, constatiamo soltanto che mercoledì 19 maggio è iniziato, senza che il primo articolo sia stato approvato *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati?

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore.*

Esprimo parere contrario a tutti gli emendamenti che sono stati presentati. Voglio solo precisare che l'articolo aggiuntivo Pallanti 1.011 sarà discusso in sede di esame dell'articolo 3.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUCIANO RADI, *Ministro senza portafoglio*. Signor Presidente, per incarico del Presidente del Consiglio, ho l'onore di porre la questione di fiducia sull'approvazione dell'articolo 1 nel testo della Commissione.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta che riprenderà alle 18. Quest'ora è dovuta all'opportunità che la stampa e i mezzi di trasmissione possano raccogliere le varie dichiarazioni. Sarà eventualmente rinviata, per il rispetto delle norme del regolamento che prevedono la votazione nominale a non meno di ventiquattro ore dalla posizione della questione di fiducia, a meno che non intercorranno diverse intese tra i gruppi.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare, signor Presidente.

PRESIDENTE. Su che cosa, onorevole Tessari?

ALESSANDRO TESSARI. Sul programma dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Visto che il Governo è ricorso a questo espediente — e non è che faccia molto onore, ministro Radi, né a lei, né al suo mandante —, noi chiediamo che si applichi fino in fondo il regolamento: debbono decorrere 24 ore, e noi chiediamo che si rispetti il regolamento e che, quindi, la Camera si aggiorni alle ore 0,30 di domani. Si vuole derogare al regolamento per consentire ai vari gruppi di parlare in un'ora «felice», ma siccome qui dentro tutta la procedura è infelice — e questa decisione di porre la questione di fiducia per soffocare il dibattito è particolarmente infelice —, noi riteniamo che sia molto più logico che le discussioni e le dichiarazioni di voto sulla fiducia avvengano a partire dalla data in cui comincerà la nuova seduta, e quindi la votazione. Convocarci alle 18, per poi sconvocarci, sapendo che quella convocazione non comporta voto, vorrà dire vedere qui, uno per gruppo, dieci o dodici brave persone che continueranno a sfuggire alla necessità, invece, di essere presenti collegialmente per questo appuntamento.

Quindi, noi chiederemmo, signor Presidente, che la convocazione sia tra 24 ore, che si inizino le dichiarazioni di voto, eventualmente immediatamente prima del termine delle 24 ore, e che di seguito, dalle 22 all'una si proceda e alle dichiarazioni di voto e al voto; questo perché ci pare curioso anticiparla alle 18.

PRESIDENTE. Non interverrò sugli argomenti di opportunità, perché sono opinabili. Per quanto riguarda l'articolo 116, il punto 3, specifica che sulla questione di fiducia si vota per appello nominale non prima di 24 ore. Quindi, l'obbligo del rinvio di 24 ore riguarda soltanto il voto.

Sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 0,35, di mercoledì 19 maggio 1982, è ripresa alle 18.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma del regolamento, i deputati Corti e Santuz sono in missione per incarico del loro ufficio.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Comunico che, in data 18 maggio 1982, sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

LOBIANCO ed altri: «Interventi nel settore agricolo mediante l'utilizzazione del fondo investimenti ed occupazione» (3416).

ACCAME. «Istituzione del Parco nazionale nel bacino del fiume Magra» (3417).

Annunzio di un disegno di legge.

PRESIDENTE. Comunico che, in data 18 maggio 1982, è stato presentato alla Presidenza il seguente disegno di legge:

dal Ministro degli affari esteri:

«Ratifica ed esecuzione della convenzione sulla conservazione delle specie migratorie appartenenti alla fauna selvatica, con allegati, adottata a Bonn il 23 giugno 1979» (3418).

Trasmissione dal Senato.

PRESIDENTE. Comunico che, in data 18 maggio 1982, il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge approvato da quel Consesso:

S. 1435. — «Conferimento al fondo di dotazione dell'Ente partecipazioni e finanziamento industria manifatturiera-EFIM per il triennio 1981-1983 e trasferimento della partecipazione azionaria dell'ATI SpA all'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato» (3415).

Trasmissioni di documenti ministeriali.

PRESIDENTE. Comunico che il ministro della difesa, con lettera in data 13 maggio 1982, ha trasmesso copia del verbale della seduta del 28 aprile 1982 del comitato per l'attuazione della legge 16 giugno 1977, n. 372, sull'ammodernamento degli armamenti, materiali, apparecchiature e mezzi dell'esercito.

Questo documento sarà trasmesso alla Commissione competente.

Il ministro della pubblica istruzione, con lettere in data 14 maggio 1982, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 30, quinto comma, della legge 20 marzo 1975, n. 70, le relazioni, con relativi allegati, sull'attività svolta nel 1978 e nel 1979 dall'Ente di assistenza magistrale (ENAM).

Anche questi documenti saranno trasmessi alla Commissione competente.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Milani. Ne ha facoltà.

ELISEO MILANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi non abbiamo mai creduto ai discorsi pronunciati sulla cosiddetta fiducia tecnica: ogni voto di fiducia richiede una valutazione complessiva della politica del Governo, ne mette in discussione l'esistenza, forza in qualche modo i rapporti tra esecutivo e Parlamento. È con questa convinzione che il PDUP conferma il voto contrario a questo Governo, alla sua linea politica generale (in particolare sul terreno della politica economica) e, nello specifico, al modo con cui ha affrontato il problema delle liquidazioni.

Netta e senza esitazione è la nostra posizione sull'inammissibile metodo con cui si è giunti a questo voto di fiducia, attraverso l'ennesimo stravolgimento delle norme della correttezza costituzionale e regolamentare sull'attività legislativa

delle Camere, attraverso l'impostazione da parte del Governo di uno scontro convulso e senza mediazioni, scelto consapevolmente per il ritardo ingiustificabile con cui è stato presentato il disegno di legge.

D'altra parte, quale ragione avremmo per accordare la fiducia a questo Governo? Si tratta, infatti, non solo di un esecutivo che si è fatto portatore e interprete delle istanze per una razionalizzazione moderata e antipopolare del sistema, ma anche di un Governo privo della minima coerenza nei propri comportamenti. Già tante volte abbiamo avuto modo di sottolineare i rissosi contrasti tra la linea fortemente monetarista e recessiva del ministro del tesoro e le linee divergenti di altri ministri; e in questi giorni abbiamo sotto gli occhi la sconclusionata incoerenza del Governo sulla vicenda delle isole Falkland-Malvinas. Noi siamo sempre stati contrari alle sanzioni ed al sostegno accordato alla spedizione imperiale della flotta inglese, ma quale sia la linea del Governo non è dato di capire. Prima si è dichiarato favorevole alle sanzioni contro l'Argentina (mai applicate in casi ben più gravi di aggressioni militari: basti ricordare il caso di Israele), poi si è dichiarato contrario, a distanza di pochi giorni. E non ci convince neppure la grande prova di autonomia fornita da un Governo le cui principali componenti politiche fanno a gara nel presentarsi come le più fedeli e sottomesse agli alleati statunitensi.

Perché dovremmo votare la fiducia ad un Governo che, incapace di dare risposte concrete ai bisogni della gente, rischiava di cadere per il fatto che erano sorti contrasti verbali tra ministri? Perché dare la fiducia ad una maggioranza le cui principali forze politiche, a cominciare dalla democrazia cristiana (con il suo gruppo dirigente) per finire ai socialisti, che mantengono una linea sempre più incomprensibile, sono incapaci di proporre soluzioni nuove e credibili di fronte alla drammatica crisi che attraversa il paese?

Il caso delle liquidazioni ha abbondantemente fornito la riprova dell'ambiguità, incapacità ed arroganza che hanno caratterizzato il Governo. Ad un *referendum*, le cui effettive finalità non abbiamo mai condiviso, ma che poneva sul tappeto una questione grave ed importante per milioni di lavoratori, il Governo ha risposto tardi e malissimo. Tardi, perché solo il mese scorso si è iniziato a discutere il provvedimento, dopo che era stato presentato nella seconda metà di marzo; male, perché il provvedimento, presentato al Senato, vistosamente non rispondeva alle necessità poste da un equo riordino del sistema dell'indennità di fine rapporto.

Ai miglioramenti, pur significativi, che la sinistra è riuscita a far introdurre al Senato ha fatto seguito alla Camera uno strangolamento preventivo del dibattito, il quale, ben prima di ogni ostruzionismo, ha prefigurato l'odierna conclusione. Quale significato, infatti, aveva ridurre in Commissione a soli tre articoli (oggi quattro o cinque articoli: non si sa ancora con precisione) il provvedimento in esame, se non a porre il minor numero di volte possibile la questione di fiducia?

Ci sono — e a nostro avviso sono gravi — anche motivi di merito che inducono a dare un voto contrario su questo provvedimento. Noi non auspichiamo il *referendum* quale migliore soluzione alla questione; abbiamo detto, e riteniamo ancora, che una buona legge avrebbe contribuito sia ad evitare il *referendum*, sia a definire la riforma dell'istituto della liquidazione, a vantaggio del salario diretto, da un lato, e del sistema pensionistico, dall'altro.

D'altra parte, gli indirizzi e le scelte di settori confindustriali, oltre che l'azione di oggi del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, mostrano come il *referendum* possa essere il terreno di coltura ed il punto di ricaduta di tendenze alquanto lontane dagli interessi dei lavoratori.

Non abbiamo però condiviso, e non condividiamo, il trionfalismo fuor di luogo che altri, tra le forze della sinistra, hanno manifestato in merito a questo provvedimento. I motivi di ciò sono noti.

Con i nostri emendamenti, non ostruzionistici, ma di merito, anche se configuravano uno scontro duro, ci apprestavamo a proporre le necessarie modifiche migliorative.

Il sistema dell'indennità di fine lavoro viene solo parzialmente riformato; la rivalutazione dei fondi accantonati non li salvaguarda dall'inflazione; la possibilità per i lavoratori di chiedere anticipazioni è minima; il recupero dei punti di contingenza congelati avviene con eccessiva lentezza; l'aggancio delle pensioni all'80 per cento del salario non è effettivo; la parificazione degli operai e degli impiegati è troppo dilazionata, soprattutto non vi è stato alcun accoglimento delle proposte tendenti a rendere giustizia, sia pure parziale, a coloro che sono andati in pensione negli ultimi cinque anni.

Il Governo e la maggioranza, quindi, portano intera la responsabilità politica di avere impedito un serio dibattito, cui l'ostruzionismo non serve a fornire alibi di sorta. Il terrorismo delle cifre vistosamente inesatte, l'atteggiamento del Presidente del Consiglio, rispetto al movimento sindacale dei lavoratori, il pericoloso disimpegno assunto in relazione ai rinnovi contrattuali, l'occasione significativa di collusione con i temi agitati da una Confindustria isterica sul costo del lavoro: tutto ciò la dice lunga sullo scenario di carattere economico e sull'inasprimento delle relazioni sindacali che il Governo ci prospetta in vari modi, non ultimo imponendo al Parlamento l'approvazione di un provvedimento che non esitiamo a definire una presa in giro per milioni di lavoratori. Tale ci sembra un copione troppe volte ripetuto da questo Governo, e quindi, senza timore di essere ripetitivi, i deputati del PDUP esprimeranno un voto contrario sull'articolo 1 e sulla fiducia al Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maria Luisa Galli. Ne ha facoltà.

MARIA LUISA GALLI. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, la settimana scorsa, esattamente giovedì 13 maggio, un giornalista della televisione di Stato, nel corso del telegiornale delle 20 (quello che conta il maggior numero di ascoltatori), disse che il Governo avrebbe dovuto porre la questione di fiducia, e pertanto si sarebbe operato un accorpamento degli articoli (da 17 a 3) per stroncare l'opposizione.

La frase pronunziata da un giornalista della televisione di Stato è grave, soprattutto perché esprime il grado di arroganza cui è pervenuto il suo Governo, signor Presidente del Consiglio, che non accetta in nessuna sede politica, né soprattutto in quella parlamentare, un dibattito politico democratico; invece, attraverso una serie di *escamotages* legislativi e regolamentari, impone le sue scelte al Parlamento, impone la sua politica, i cui risultati in campo economico, sociale e finanziario stanno rendendo irreversibile la grave crisi del paese.

Signor Presidente, l'opposizione si stronca nei paesi a regime autoritario, in Polonia, in Salvador, ma in un paese che vuole essere democratico con l'opposizione si discute, ci si confronta e per far ciò un Governo responsabile ha l'obbligo di essere attento alle scadenze costituzionali e referendarie. È irresponsabile un Governo che con i suoi ritardi, le sue incertezze, la sua mancanza di visione politica crea le premesse dell'emergenza, dello stato di necessità, intervenendo all'ultimo momento, alla vigilia delle scadenze.

È indecoroso il fatto che una questione come quella delle liquidazioni, che riguarda decine di migliaia di lavoratori per cifre che coinvolgano tutta l'economia italiana e tutto il rapporto capitale-lavoro, debba essere affrontata con una massacrante tornata parlamentare, dalla quale non è possibile ipotizzare quale sarà il contenuto della legge che sarà approvata. Lei, signor Presidente del Consiglio (ed il suo Governo), di questa scadenza era informato da due anni, da quando fu promosso il *referendum*, dopo che la Corte di cassazione aveva verificato la validità della raccolta delle firme; anzi-

ché intervenire subito investendo il Parlamento della questione, il Governo ha accumulato ritardi su ritardi, per cui il Senato e la Camera hanno avuto tempi brevissimi per affrontare il problema che, *referendum* a parte, già da alcuni anni aspettava una soluzione.

Ma non basta, signor Presidente del Consiglio, perché nel corso dei lavori parlamentari l'intervento del Governo, prima nel comitato ristretto e poi nella Commissione lavoro, è stato diretto a non consentire spazio all'opposizione non solo nell'elaborazione del testo per l'Assemblea ma anche nel miglioramento dello stesso. L'intervento governativo ha solo teso a porre le premesse per il voto di fiducia, attraverso l'accorpamento in 5 articoli dei 17 articoli contenuti nel testo pervenuto dal Senato, e attraverso la formulazione di un testo che rappresenta una mostruosità giuridica e politica.

Lei, signor Presidente del Consiglio, non si poteva attendere che le opposizioni accettassero tutto ciò senza agire per mezzo degli strumenti offerti dal regolamento, per cui, se è vero che l'ostruzionismo posto in essere da alcuni gruppi impedisce ogni modifica del provvedimento, la responsabilità è sua e del suo Governo, perché se il provvedimento fosse stato posto in discussione alla fine del 1981 o all'inizio del 1982 avremmo avuto tutto il tempo per esaminarlo seriamente e ognuno avrebbe avuto la possibilità di portare il suo contributo, anche se modesto. In questo modo anche il potere-dovere, costituzionalmente sancito per ogni singolo deputato, di intervenire nella formazione delle leggi è stato sopraffatto. Lei, signor Presidente del Consiglio, forse non si rende conto (o forse se ne rende conto fin troppo bene) che attraverso l'emanazione continua di decreti-legge, attraverso lo «scavalcamento» del testo approvato da un ramo del Parlamento (come è stato in occasione dell'esame della legge finanziaria, della quale si sono operati stralci per decine di articoli sempre nell'alibi dell'imminente scadenza elettorale), attraverso lo scavalcamento dei lavori in Parlamento, attraverso l'esautoramento del Parlamento, il suo Governo sta operando uno stravolgimento costituzionale, le cui conseguenze ricadranno sull'intero paese.

L'incapacità di governare, e di fornire un indirizzo ai fenomeni economici e sociali, ormai risulta fin troppo evidente. È sufficiente leggere le reali cifre del disavanzo pubblico, che in questi giorni sta superando di migliaia di miliardi le già pur catastrofiche cifre del bilancio approvato da pochi giorni. Allo stesso modo è sufficiente osservare lo stato di conflittualità sociale che nasce con l'irrigidimento delle organizzazioni imprenditoriali in ordine al problema del rinnovo dei contratti collettivi, per rendersi conto che è in atto una crescita della conflittualità sociale, dalle conseguenze inimmaginabili; su questo terreno grava la responsabilità del Governo, perché cogliendo l'occasione del *referendum* sulle liquidazioni è stata condotta una campagna di informazioni terroristiche, dal momento che si è voluto a tutti i costi addebitare l'eventuale aumento del costo del lavoro alle richieste di aumenti salariali o di miglioramenti normativi, alla crisi della nostra industria, mentre si tace il fatto che ben più gravi sono, la politica degli sperperi e le scelte irresponsabili che hanno caratterizzato il sistema delle partecipazioni statali nell'ultimo decennio e che, per quanto riguarda l'industria privata, hanno reso impossibile il ricorso fisiologico al credito.

Il mio voto contrario alla fiducia al Governo, e quello contrario dei deputati della sinistra indipendente, come vede, signor Presidente del Consiglio, non è certo un preconcetto, ma parte da motivazioni valide, delle quali, penso, dovrà tenere conto se non vorrà che in un futuro più o meno prossimo una certa classe politica venga spazzata via dal corpo elettorale; forse potrete evitare il *referendum*, ma vi dovrete in seguito presentare al corpo elettorale, che è più attento e preparato ed ha più discernimento politico di quanto si voglia credere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, colleghi deputati, signor ministro, di fronte al *referendum* che è stato dichiarato legittimo ed ammissibile dalla Corte costituzionale, che è stato indetto formalmente dopo l'iniziativa di Democrazia proletaria, che aveva trovato un riscontro nella firma di 800 mila cittadini italiani, *referendum* che mirava a restituire il furto di almeno metà delle liquidazioni degli operai e impiegati dell'industria, cioè a sei milioni di cittadini; di fronte a questo, noi non abbiamo avuto dubbio che la strada da percorrere era di non impedire che il *referendum* il 13 giugno avesse luogo. Abbiamo visto subito con chiarezza che non era possibile con nessun sotterfugio sottrarre questo diritto al popolo italiano, diritto di esprimere il suo parere su una questione che lo riguarda così direttamente e pesantemente. La nostra proposta di legge raccoglieva il quesito referendario: abrogare la legge «truffa» del 1977. Nel dibattito parlamentare abbiamo ascoltato con molto interesse le posizioni di tutti i partiti. La peggiore delle soluzioni è apparsa subito quella prospettata dal Governo Spadolini; la più ragionevole quella contenuta nella proposta di legge del partito comunista, tanto che l'abbiamo fatta nostra trasformandola in emendamenti che però, al momento del voto, sono stati respinti non soltanto dai partiti della maggioranza, ma anche da voi, compagni comunisti, che avevate scelto il terreno percorso dalla «legge Spadolini». Molte erano le strade che si potevano percorrere per definire una soluzione che non colpisse per la seconda volta, in modo così pesante, gli interessi di milioni di lavoratori. La strada intrapresa dal Governo Spadolini è stata certamente la peggiore. Noi, in questo momento, vogliamo rivolgerci con molta serenità ai compagni comunisti e dire che in questa occasione voi avreste potuto farvi protagonisti di una battaglia di tutta la sinistra per battere il Governo Spadolini e difendere così il mondo del lavoro, in un momento in cui è attaccato, da un lato, da questo Governo (che con questa legge intende consolidare il furto sulle liquidazioni operato nel 1977), e dall'altro, dalla Confindustria, che minaccia di non rinnovare i contratti di lavoro e addirittura di mettere in discussione la scala mobile. Avete preferito la strada diplomatica di trattare direttamente con il Governo per avere qualche — pensavate voi — consistente soddisfazione. Avete quasi sbandierato sull'*Unità*, come una grande conquista della classe operaia, il fatto che, di fronte al furto del 50 per cento delle liquidazioni operato dalla legge del 1977, questa legge consolida quel furto, anche se lo riduce un pò. Avete chiamato vittoria la restituzione della contingenza bloccata nel periodo 1977-1982, tacendo, sorvolando sul fatto che veniva restituita una volta sola e non moltiplicata per tutti gli anni di lavoro, che sarebbe l'unica restituzione possibile del maltolto. Gli operai, gli impiegati sanno che 418 mila lire, una volta sola, sono cosa diversa da 418 mila lire moltiplicate per dieci o venti o trenta o quarant'anni di attività. Avete gridato vittoria perché, in cambio del «taglio» sulle liquidazioni, questa «legge Spadolini» introduceva la trimestralizzazione della scala mobile sulle pensioni e l'aggancio delle pensioni all'80 per cento del salario, ma avete sorvolato sul fatto che queste conquiste erano solo teoriche, perché venivano fatte pagare ancora una volta ai lavoratori: la questione dell'anticipazione, con le ridicole misure restrittive che l'accompagnano; il calcolo delle nuove liquidazioni, che di fatto si traducono in un risparmio per gli industriali e in un'erogazione di liquidazioni svalutate per i lavoratori; la parità operai-impiegati, che decollerà soltanto fra una decina di anni ed il fondo di garanzia dell'INPS — lo abbiamo sentito stamane dalla presidenza dell'INPS —, che rischia di diventare la seconda *via crucis* per i lavoratori, che già oggi patiscono le pene dell'inferno per ottenere il diritto alla pensione prima di morire e domani ripercorreranno una seconda *via crucis* per ottenere il diritto alla liquidazione nel caso del fal-

limento della loro azienda. Vi abbiamo detto che non era prudente affidarsi o fidarsi di Spadolini: prima lo stravolgimento del nostro regolamento, che grazie anche, colleghi «missini», al vostro fattivo contributo, è stato stravolto al punto che oggi anche per voi condurre questa battaglia è difficile. Poi l'accorpamento dai 17 articoli a 3 articoli, poi a 5 articoli, poi a 4 articoli, e stiamo con il fiato sospeso perché non sappiamo quanti gli articoli saranno alla fine: tutto faceva intravedere la volontà di questo Governo di rifiutare il confronto parlamentare, il miglioramento del provvedimento, la dialettica tra le parti. Su tutto avete, di fatto, seguìto gli inviti del Governo; addirittura il *Corriere della sera* l'altro giorno, in prima pagina, vi ha chiamati collaboratori seri e costruttivi del Governo Spadolini. Che siate antagonisti, compagni comunisti, di questo Governo, non lo ha capito nessuno e non lo si evince da niente ...*(Commenti del deputato Torri)*. Dico, che voi comunisti siate antagonisti del Governo in questa battaglia non lo si è capito da nessun atto e non lo si evince da nessuno degli elementi ...

MARIO POCHETTI. Dì a quelli che ti stanno ascoltando quale battaglia avrebbe dovuto condurre il partito comunista.

ALESSANDRO TESSARI. La battaglia del partito comunista, Pochetti, avrebbe dovuto essere quella di far passare la proposta di legge comunista e la proposta di legge... *(Proteste del deputato Pochetti)*.

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti!

RAFFAELE VALENSISE. Dal 1977 avete una vostra proposta di legge.

ALESSANDRO TESSARI. Certo, sul piano parlamentare vuol dire far passare la proposta Lodi.

MARIO POCHETTI. Stai dicendo un sacco di sciocchezze.

ALESSANDRO TESSARI. Pochetti, dopo darete la vostra versione dei fatti. Avete votato durante questa vicenda per l'accorpamento e avete considerato una vittoria il fatto che da 3 la legge passava a 5 articoli, ma non avete accettato con noi la denuncia dell'accorpamento dei 17 articoli. Guarda, Pochetti, tu non eri in Commissione lavoro ... *(Commenti del deputato Pochetti)* dove è stato accettato il principio dell'accorpamento, strappando come mediazione il fatto che gli articoli fossero ridotti a 5 e non a 3. Avete votato per approvare questo progetto di legge il giorno 21...

GIOVANNI TORRI. Questa è una menzogna!

ALESSANDRO TESSARI. Torri, evidentemente anche tu sei poco informato. Avete votato nella Conferenza dei capigruppo per approvare questa legge il 21. Avete votato tutte le chiusure della discussione. Avete votato assieme al Governo contro tutte le nostre pregiudiziali. Quando vi siete accorti di essere diventati più spadoliniani di Spadolini e soprattutto quando avete constatato che era difficile trovare in Italia un solo lavoratore comunista che vi dicesse: «Bravi, compagni, questa legge Spadolini è proprio una grande conquista popolare», allora vi siete smarriti, siete corsi freneticamente...

GIOVANNI TORRI. Cosa ne sai tu dei lavoratori comunisti?

ALESSANDRO TESSARI. Torri, dirai dopo il tuo pensiero. ...siete corsi freneticamente ai ripari, avete pensato di creare un bersaglio di comodo. Non era quindi abbastanza fantasiosa «l'alleanza radical-fascista», ci voleva qualcosa di ancora più fantasioso e avete inventato «l'asse missino-radical-confindustriale». Avete in questo sottovalutato perfino la Confindustria, cari compagni...

GIOVANNI TORRI. Questi sono i frutti degli incontri Pannella-Almirante!

ALESSANDRO TESSARI. ...e per voi, grandi estimatori della vecchia Confindu-

stria, questo è grave. La Confindustria, che è una organizzazione seria, per evitare che la legge Spadolini potesse in qualche modo restituire il maltolto del 1977, ha minacciato di preferire la strada del *referendum* e voi, come pere cotte, ci siete cascati; avete detto: il *referendum* è confindustriale e dunque la legge Spadolini è operaia, è classe lavoratrice. Il risultato è che stamane, quando il ministro Di Giesi vi ha detto in Commissione: «Cari ragazzi, grazie per i buoni servigi, per la discrezione e la costruttività del vostro atteggiamento, ma qui la baracca si chiude, non si accettano più emendamenti, *rien ne va plus*», voi non siete insorti, così come non sono insorti il compagno Ichino e gli altri compagni della Commissione, contro Di Giesi, contro il presidente della Commissione, contro quella congiura che neppure vi dava atto dell'estrema cortesia con cui vi siete condotti in tutta questa vicenda...

GIOVANNI TORRI. Neppure tu sei insorto.

ALESSANDRO TESSARI. ...ma vi siete scagliati contro di noi, dicendo: «Ah, ma allora è colpa vostra se il Governo nega la possibilità di emendare non solo ponendo la fiducia, ma addirittura rifiutando esplicitamente i vostri contributi». Arriviamo alla conclusione: finalmente il Governo ha gettato la maschera. Ponendo la fiducia ha espresso in maniera chiara la sua volontà. La volontà è quella di non far concessioni su questo argomento. Noi credevamo fosse stato richiesto un contributo, che certamente non avevamo la pretesa di concedere all'intero mondo del lavoro, per questo abbiamo continuamente cercato in tutti i modi di stabilire un'intera contro le ipotesi avanzate dal Governo, perché ci pareva che in questo momento di grave difficoltà per la lotta che la classe operaia conduce per il rinnovo dei contratti, per l'attacco al potere d'acquisto dei salari con il tetto del 16 per cento, per il terrorismo che fa Spadolini, minacciando catastrofi economiche ogni volta che si va ad un rinnovo contrattuale... È Spadolini il responsabile di questa situazione, di questo guasto nazionale dell'economia; sono responsabili lui e i precedenti Governi.

Compagni comunisti, insieme a voi chiedemmo nel 1977 ai lavoratori di rinunciare al 60 per cento delle liquidazioni in cambio di un rinnovamento della situazione industriale, della creazione di nuovi posti di lavoro, ma in cambio anche di una società diversa: una maggioranza allargata al partito comunista; questa era anche per me, che militavo nel vostro partito, un'ipotesi che valeva la pena di perseguire e per la quale valeva battersi, perché la identificavamo tutti, indistintamente, come la premessa per un Governo da cui dovesse essere cacciata la democrazia cristiana ed estromesse le forze conservatrici e antioperaie. Questo non è accaduto e oggi, in un quadro sociale mutato, voi venite a chiedere lo stesso tipo di sacrificio, praticamente lo stesso taglio delle liquidazioni dei lavoratori; ma in cambio di che cosa? In cambio di una gestione dei risultati di questo sacrificio condotta dalla Confindustria da questo Governo, da un padronato sempre più arrogante e quindi in uno stato di smarrimento e di disorientamento della classe operaia sempre più acuto.

Mi rendo conto che sono gravi le cose che dico, in politica non si possa mai dire di essere all'ultima battaglia. E noi siamo all'esame dell'articolo 1 di una legge che riteniamo scandalosa. Voi stessi, compagni comunisti, riconoscendo che in sede di *referendum* avreste votato «sì», avete dimostrato di avere la sensazione e la consapevolezza del danno che la legge del 1977 ha creato di fatto.

Noi siamo convinti che sia ancora possibile imporre al Governo di uscire da questa forsennata politica della fiducia a tutti i costi; pertanto su questa fiducia, che è certamente politica e non «tecnica» (come invece viene chiamata per sminuirla) non solo denunciamo la gravità della richiesta di fiducia ripetuta su ogni articolo, ma ribadiamo il nostro voto contrario ad essa. *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

Trasmissione di una risoluzione dal Parlamento europeo.

PRESIDENTE. Il Presidente del Parlamento europeo ha trasmesso il testo di una risoluzione sulla:

«apertura delle frontiere interne della Comunità» (doc. XII, n. 103),

approvata da quel consesso il 26 marzo 1982, secondo la speciale procedura prevista dall'articolo 49, paragrafo 2, del rispettivo regolamento mediante l'apposizione di firme in apposito registro.

Questo documento sarà stampato distribuito e, a norma dell'articolo 125 del regolamento, deferito alla VI Commissione.

Trasmissione dalla Corte dei conti.

PRESIDENTE. Comunico che la Corte dei conti con lettera in data 10 maggio 1982, ha trasmesso in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria dell'Ente autonomo di gestione per il cinema per l'esercizio 1980 (doc. XV, n. 18/1980).

Questo documento sarà stampato e distribuito.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, onorevoli, colleghi, credo che sarò l'ultimo a fare una dichiarazione di voto sulla fiducia posta dal Governo all'articolo 1, perché ho visto che la maggioranza non parlerà, ad eccezione, forse, dei colleghi del partito comunista.

Il fatto che si rinunzi a fare una dichiarazione di voto, che ha un significato rilevante dopo la posizione della questione di fiducia da parte del Governo, è il sintomo del fatto che si sta continuando da parte della maggioranza la corsa contro il tempo per paralizzare l'autentica volontà popolare. Il paese legale, quello che ormai si chiama il «palazzo», non vuole che si consulti il popolo; noi, invece — ed ecco uno dei motivi del tipo di opposizione che stiamo svolgendo — vogliamo che su questo problema si senta il popolo. Ciò non soltanto, onorevoli colleghi, per ragioni di principio, che sarebbero tra l'altro talmente valide da giustificare, esse soltanto, una battaglia come questa, ma anche perché vogliamo che venga eliminata veramente l'ingiustizia del 1977 operata con la legge n. 91, che ha portato alla sterilizzazione della contingenza e che ha di fatto svalutato le liquidazioni fino al 30 e al 40 per cento della loro consistenza.

È stata un'ingiustizia commessa da tutti, se si esclude la nostra parte politica, dai cinque partiti del Governo attuale al partito comunista, che allora era nella maggioranza, quella maggioranza di solidarietà nazionale che è cessata soltanto nel 1979. È stata un'ingiustizia voluta dai sindacati dalla triplice, che oggi, insieme ai cinque partiti della maggioranza e al parito comunista, si dichiarano pentiti. Ma il delitto, la truffa, era già stata compiuta e pur essendosi dichiarati pentiti, nel 1980, ad esempio, non hanno cambiato posizione. Quali che siano gli argomenti che vengono portati in senso contrario, io credo che valga su tutti il fatto che le loro proposte di modifica, quelle presentate dichiarando che la legge del 1977 era ingiusta, sono rimaste nascoste nei cassetti delle Commissioni e, ancor di più, quei partiti che hanno la maggioranza in questa Assemblea hanno nascosto la proposta di iniziativa popolare promossa dalla CISNAL, tendente ad eliminare l'ingiustizia del 1977.

Ora, dopo il delitto del 1977, di fronte alla richiesta referendaria, tendente a ripristinare gli effetti della contingenza ai fini dell'indennità di anzianità, in modo

che tutti gli emolumenti, compresa la contingenza, siano presi a riferimento per il calcolo dell'indennità di anzianità, si vuole sopprimere l'indennità di anzianità e sostituirla con il cosiddetto trattamento di fine rapporto, farraginoso e assurdo, che fa perdere ai lavoratori egualmente un 30-40 per cento di quanto sarebbe loro spettato con l'indennità di anzianità, comprensiva anche dell'indennità di contingenza sterilizzata con la legge del 1977. Si tratta più o meno, insomma, di quanto era stato previsto con l'infausta legge n. 91 del 1977, i cui effetti perversi si volevano eliminare con il *referendum*. Credo, onorevoli colleghi, che con una legge siffatta — e l'interpretazione non è certamente isolata, perché illustri giuristi hanno esposto tesi del genere sulla stampa e in varie pubblicazioni scientifiche — la legge del 1977 non si possa considerare abrogata, ma sostituita con una normativa che produce gli stessi effetti dannosi che si volevano eliminare con il *referendum*.

Per superare tutti questi ostacoli, il Governo pone adesso la questione di fiducia. Ma perché la fiducia dovrebbe essere concessa? Per approvare un atto che conferma l'accordo dei cinque partiti dell'attuale maggioranza con i sindacati della triplice e con il partito comunista, per far arretrare i lavoratori, per sempre, perché si vuole eliminare definitivamente un istituto dal nostro ordinamento, con i peggiori pretesti, quali le difficoltà economiche dell'industria italiana. Infatti anche altre attività economiche, alcune delle quali non certamente colpite dalle difficoltà, fruiscono di questo «beneficio» dell'eliminazione delle indennità di anzianità e di questo arretramento delle condizioni dei lavoratori, che subiscono una perdita secca del 30-40 per cento. Si è anche detto pretestuosamente, da sinistra, che l'indennità di anzianità sarebbe un istituto che lega il lavoratore alle aziende, mentre è premio alla professionalità e uno strumento della partecipazione dei lavoratori alla vita e all'attività dell'azienda.

Onorevoli colleghi, una fiducia per questo motivo — se non esistessero i tanti altri motivi che noi abbiamo ricordato in tutte le occasioni di richiesta della fiducia da parte del Governo Spadolini — basta a giustificare le ragioni del nostro nuovo «no» alla richiesta del Governo.

La nostra volontà è di giungere alla consultazione popolare, che ci dica qual è il vero pensiero dal popolo lavoratore italiano, qual è il suo pensiero, in contrasto con la volontà del «palazzo»; si giungerà così al «no» nei confronti di un'operazione-truffa gravemente dannosa per i lavoratori, contro la quale ci batteremo sempre in quest'aula, onorevoli colleghi, per ostacolarne l'approvazione. *(Applausi all'estrema destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spagnoli. Ne ha facoltà.

UGO SPAGNOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi riteniamo che la questione di fiducia posta sull'articolo 1 di questa legge e sugli altri che seguiranno costituisca, innanzitutto, un'evidente riprova dell'incapacità del Governo ad affrontare in modo tempestivo ed adeguato gravi scadenze politiche e sociali.

Il Presidente del Consiglio, per quanti sforzi faccia, non riuscirà mai a dissipare la responsabilità del Governo per gli imperdonabili ritardi con i quali è stata affrontata una questione così complessa e importante.

Se si fosse davvero creduto nella necessità di rivedere la legge del febbraio del 1977, non si sarebbe certo attesa la decisione della Corte costituzionale sul *referendum* per assumere una iniziativa legislativa, e per discutere su quella da noi presentata fin dall'ottobre scorso.

I ritardi e la fretta, che non hanno consentito neppure un'approfondita elaborazione del disegno di legge, hanno così contrassegnato l'*iter* parlamentare di questo provvedimento costantemente premuto dall'urgenza dei tempi. Ormai l'esperienza dovrebbe da tempo aver insegnato, a uomini politici ascesi a responsabilità di Governo, che l'incombere

delle scadenze sollecita le velleità ostruzionistiche di minoranze parlamentari per obiettivi ispirati quasi sempre a demagogia e irresponsabilità, il che si è puntualmente verificato anche questa volta con l'ostruzionismo praticato da due gruppi politici, con alla testa i rappresentanti del Movimento sociale italiano.

Non possiamo non esprimere ancora una volta la nostra più ferma denuncia contro questi metodi che, determinando contrapposizioni ed irrigidimenti, vanificano ogni dibattito parlamentare, rendendo estremamente difficile e pressochè impossibile un confronto aperto che conduca a miglioramenti e modifiche dei provvedimenti.

Noi riteniamo che in regime democratico parlamentare il compito essenziale di una forza di opposizione, grande o piccola, sia quello di misurarsi con la forza delle idee, con la validità delle proposte, per spostare posizioni, per convincere, per dissuadere, modificare e migliorare o impedire soluzioni ritenute ingiuste o pericolose.

Il braccio di ferro fondato solo sul trascorrere del tempo a costo di impedire qualsiasi confronto per il perverso innescarsi del meccanismo ostruzionismo-fiducia, è solo fonte di danni, di guasti, di processi involutivi, privi di risultati concreti. Esso impedisce il libero e aperto confronto nel voto delle forze politiche, porta a distorsioni del processo legislativo, crea ostacoli talora insormontabili da qualunque cambiamento, da qualsiasi parte proposto, perfino dalla stessa maggioranza: in una parola, mortifica il Parlamento.

Ma ancora una volta la irresponsabilità di gruppi minoritari ha trovato spazio nell'inefficienza del Governo e nelle sue contraddizioni interne, in un metodo che ormai da parecchi mesi a questa parte costringe il Parlamento ad affannose rincorse contro il tempo. Così è stato per la legge finanziaria, per il bilancio, e questa è la situazione nella quale ci troviamo ancora una volta nella discussione di questa legge che, per la sua complessità e delicatezza, avrebbe richiesto un dibattito assai approfondito.

Tanto più grave la responsabilità dei ritardi del Governo, perché le tensioni politiche che ne discendono finiscono oggi per intrecciarsi con quelle assai pesanti che sul terreno sociale si stanno determinando per le stesse contraddizioni del Governo, e per la volontà di una parte del padronato di giocare carte pericolose contro i lavoratori e i loro sindacati. Un gioco nel quale si colloca anche l'intento di fare del *referendum* lo strumento per uno scontro sociale frontale.

Noi abbiamo espresso, e non da oggi, la nostra opinione sulla necessità di varare una buona legge, idonea a dare una soluzione valida a problemi che il *referendum*, anche se vittorioso, non risolverebbe, perché nessuna certezza potremmo avere sui contenuti di una legge varata dopo il *referendum*.

Noi ci siamo mossi per ottenere un provvedimento che, riequilibrando gli scompensi determinati dalla legge del 1977, e garantendo i diritti che costituiscono conquiste dei lavoratori e del movimento sindacale, avviasse concretamente un processo diretto ad assicurare ai lavoratori garanzie reali attraverso un giusto rapporto tra l'indennità di fine rapporto e un adeguato ed avanzato trattamento pensionistico.

Quanto abbiamo ottenuto con il nostro impegno al Senato e ora qui alla Camera, esprime con chiarezza la validità della nostra proposta e l'intensità con la quale abbiamo saputo perseguirla. Il nostro rispetto nei confronti dell'istituto del *referendum* non è astratto, allorchè si tratta di affrontare e risolvere positivamente i problemi dei lavoratori, e tra questi quelli posti dall'esigenza di superare la legge del 1977.

Noi siamo convinti che grazie alle modifiche e alle innovazioni la legge apporta ai lavoratori, già ora e complessivamente, vantaggi superiori e certi, non solo rispetto ai costi politici e sociali del *referendum*, ma anche agli stessi risultati di un *referendum* vittorioso. Il che è sempre più chiaro, onorevoli colleghi, ai lavoratori,

cosa che risulta dagli incontri che noi continuamente abbiamo nelle assemblee promossi in ogni parte del paese. Appare sempre più evidente la demagogia di chi nega questa realtà e invoca a tutti i costi lo scontro referendario per raggiungere obiettivi che nulla hanno a che vedere con gli interessi dei lavoratori.

Occorre dire, però, con tutta chiarezza, che il provvedimento al nostro esame presenta aspetti che lo rendono ancora insoddisfacente, perché aprono spazio a situazioni di iniquità ingiustificate. Mi riferisco non solo alla inadeguata indicizzazione degli accantonamenti e alla mancata previsione di clausole di salvaguardia (tali da evitare possibili trattamenti peggiorativi rispetto alla legge del 1977), ma soprattutto all'esclusione, in questa legge, della considerazione di coloro che ebbero a cessare il rapporto di lavoro andando in pensione nel periodo dal 1977 al 1982, e che rimangono perciò ingiustamente esclusi dalla revisione degli effetti di una legge che tutti ritengono di dover modificare perché gravosa per i lavoratori.

Il meccanismo dell'ostruzionismo, offrendo giustificazioni alla fiducia, e l'intreccio che ne è disceso, impediscono ancora una volta la votazione dei nostri emendamenti su alcuni dei quali, per la loro fondatezza, era possibile aggregare consensi, così come è emerso in maniera esplicita dagli interventi degli stessi esponenti della maggioranza.

Va detto che fino a questo momento il Governo si è opposto, in modo ingiustificato, ad accogliere le più significative delle nostre proposte, senza contestarne il fondamento sociale e giuridico, anzi ricorrendo a pretesti regolamentari del tutto infondati, come emerge da una prassi recente e assai nota di questa Assemblea. Il che è fonte di amarezza, onorevoli colleghi, soprattutto perché coloro che ne saranno penalizzati sono lavoratori anziani nei cui confronti è più dolorosa l'ingiustizia.

Queste sono le ragioni per le quali il gruppo comunista voterà contro la fiducia chiesta dal Governo. Voteremo contro non solo per le ragioni più generali, ma anche alla luce delle confusioni e degli sprechi (si pensi ai costi di un *referendum* probabilmente inutile) che fanno ritenere sempre di più che questo Governo sia inefficiente e incapace di dare risposte alla crisi di un paese divenuto sempre più ingovernabile proprio per effetto delle contraddizioni e delle carenze esistenti nella maggioranza.

Voteremo contro la fiducia anche per il modo in cui questa legge è stata gestita, ove si pensi non solo ai ritardi, ma anche alle gravi insufficienze del testo originale, cui si è dovuto porre rimedio con un notevole sforzo e non della sola opposizione, nei due rami del Parlamento, ove si pensi ancora alle ingiustificate chiusure, socialmente errate e ingiuste. Voteremo contro la fiducia come protesta per una prassi, per un metodo di governare che è divenuto consuetudine e che ci costringe continuamente, onorevoli colleghi, a corse affannose contro il tempo, aprendo la strada a giochi e manovre mortificanti per il Parlamento, che rende difficile, quando non impossibile, la dialettica parlamentare, che comprime i diritti di un'opposizione come la nostra, fondata sul confronto delle idee, sul dibattito e sul voto, che stravolge lo stesso processo legislativo ed il modo stesso di fare le leggi. Al di là dunque di questa questione, il nostro no, onorevoli colleghi, vuole essere una ferma e dura protesta contro questa prassi e contro questi metodi, che non intendiamo più tollerare, nell'interesse del Parlamento e della democrazia *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maroli. Ne ha facoltà.

FIORENZO MAROLI. Signor Presidente, a nome del gruppo della democrazia cristiana, dichiaro il voto di fiducia al Governo.

Noi siamo convinti che questo provvedimento debba essere approvato dal Parlamento. Riteniamo, innanzitutto, che l'accordo sindacale che sta alla base della

legge n. 91 del 1977 debba avere una positiva ed attenta valutazione da parte del Parlamento, in quanto l'accordo sindacale presupponeva che i vari istituti contrattuali e, in modo particolare, l'indennità di fine lavoro dovessero trovare una diversa collocazione nell'evoluzione economica e sociale del paese e dovessero anche essere rapportati alla situazione dell'evoluzione contrattuale dei paesi europei.

Purtroppo, la ristrutturazione del salario, prevista da quell'accordo sindacale, non è stata possibile, forse per l'eccessiva intransigenza della rappresentanza padronale e per la forse non sufficiente capacità delle stesse organizzazioni sindacali di porre al momento opportuno il problema della revisione e della ristrutturazione del salario nel nostro paese.

Riteniamo che, di fronte all'impossibilità delle parti sociali di dare attuazione allo spirito — che ritengo e riteniamo positivo — dell'accordo sindacale del 1977, in relazione alla domanda che i cittadini hanno posto al Parlamento attraverso la richiesta del *referendum* ed in relazione anche alla richiesta posta dalle organizzazioni sindacali, si debba fornire una risposta varando un provvedimento adeguato ed opportuno.

Dobbiamo riconoscere che, per quanto riguarda l'attività della Camera, abbiamo con attenzione rivisto le decisioni adottate dall'altro ramo del Parlamento, ed abbiamo migliorato il provvedimento, cercando di adeguarlo, di renderlo più rispondente sia alla richiesta dei lavoratori sia alla richiesta dei cittadini che hanno firmato perché si effettui il *referendum*. Infatti, abbiamo rivisto la normativa che riguarda il recupero della contingenza, a nostro avviso non sufficiente nella misura approvata dal Senato. Abbiamo previsto il recupero completo dell'indennità di contingenza per tutti i lavoratori che lasceranno l'attività lavorativa e, quindi, la possibilità di un recupero completo di tutti i punti di contingenza bloccati dal 1977. Abbiamo rivisto anche il problema della normativa pensionistica, cercando di rendere più valido il concetto e più concreto il principio dell'80 per cento del salario in rapporto agli ultimi cinque anni di attività lavorativa.

Riteniamo, quindi, che l'aver affermato questa garanzia di previdenza per quanto riguarda il sistema pensionistico, anche se l'istituto della liquidazione trova evidentemente nel contesto di questo provvedimento un ridimensionamento, ha una sua logica. Ritengo che nessun paese possa garantire il massimo del trattamento di fine servizio, il massimo del trattamento di quiescenza, il massimo del trattamento di pensione, il massimo di riduzione dell'orario di lavoro. Non c'è nessun sistema economico al mondo che possa garantire questo. Noi abbiamo cercato di rivedere l'istituto dell'indennità di fine servizio, cercando di porlo in relazione con lo sviluppo e con il completamento della garanzia del sistema previdenziale e pensionistico del nostro paese.

Mi pare che, posto il provvedimento in termini tali di serietà, il Parlamento debba vararlo nella consapevolezza di agire nell'interesse dei lavoratori, e soprattutto nell'interesse generale del paese. Per questi motivi, daremo il nostro voto di fiducia al Governo *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare per dichiarazione di voto sospendo la seduta fino alle 0,30 di giovedì 20 maggio 1982. Alla ripresa si voterà per appello nominale l'articolo 1 del disegno di legge sulla cui approvazione il governo ha posto la questione di fiducia.

La seduta, sospesa alle 19 di mercoledì 19 maggio 1982, è ripresa alle 0,30 di giovedì 20 maggio.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI.

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Fanti è in missione per incarico del suo ufficio.

Trasmissione dal Senato.

PRESIDENTE. In data 19 maggio 1982 il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza i seguenti disegni di legge:

S. 1100 — «Autorizzazione a vendere a trattativa privata, al comune di Lucca il complesso immobiliare della Manifattura tabacchi sito in quella città alla via Vittorio Emanuele n. 39, di proprietà dell'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato» *(approvato da quella VI Commissione permanente)* (3419);

S. 1609 — «Istituzione e disciplina dei fondi comuni d'investimento mobiliare» *(approvato da quel Consesso)* (3420).

Saranno stampati e distribuiti.

Annunzio di una proposta di legge.

PRESIDENTE. In data 19 maggio 1982 è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dal deputato:

TRANTINO: «Norme per l'aggiornamento biennale dei diritti e delle indennità spettanti agli uffici giudiziari» (3421).

Sarà stampata e distribuita.

Si riprende la discussione.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione per appello nominale sull'articolo 1 del disegno di legge nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

Comincerà dall'onorevole Ambrogio.

Si faccia la chiama.

GIANNI RAVAGLIA, *Segretario*, fa la chiama.

(Segue la chiama)

Hanno risposto sì:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Allocca Raffaele
Altissimo Renato
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baslini Antonio
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio

Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Capria Nicola
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colombo Emilio
Colucci Francesco
Compagna Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corti Bruno
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Craxi Benedetto
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Darida Clelio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Degennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Michelis Gianni
De Mita Luigi Ciriaco
Di Giesi Michele
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiandrotti Filippo
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fortuna Loris

Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gandolfi Aldo
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gava Antonio
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Lombardo Antonino
Longo Pietro
Lussignoli Francesco

Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotta Caotorta Antonio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Matarrese Antonio
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Palleschi Roberto
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando

Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Romita Pier Luigi
Rossi di Montelera Luigi
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro

Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Hanno risposto no:

Abbatangelo Massimo
Aglietta Maria Adelaide
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Almirante Giorgio
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria Immacolata
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Boato Marco
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Branciforti Rosanna
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Calderisi Giuseppe
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Anna Maria
Cicciomessere Roberto
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Conti Pietro
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cataldo Francesco Antonio
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Fabbri Seroni Adriana
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco
Furia Giovanni

Galante Garrone Carlo
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio

Ianni Guido
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lodolini Francesca
Lo Porto Guido

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magri Lucio
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Slavatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mellini Mauro
Mennitti Domenico
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati Maria Augusta
Peggio Eugenio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quercioli Elio

Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Reichlin Alfredo
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe

Rizzo Aldo
Roccella Francesco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Serri Rino
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso

Tagliabue Gianfranco
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vignola Giuseppe
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zanfagna Marcello
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Amadei Giuseppe
Armato Baldassare
Baghino Francesco Giulio
Benedikter Johann
Bernardi Guido
Bocchi Fausto
Caravita Giovanni
Casalino Giorgio
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Federico Camillo
Fioret Mario
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Pani Mario
Potì Damiano
Russo Raffaele
Sullo Fiorentino
Tamburini Rolando

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione ed invito gli onorevoli segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

Comunico il risultato della votazione sull'articolo 1 del disegno di legge, nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti e votanti	574
Maggioranza	288
Hanno risposto *sì*	338
Hanno risposto *no* ...	236

(La Camera approva).

Dichiaro pertanto preclusi tutti gli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi presentati all'articolo 1.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 2.

(Fondo di garanzia).

«È istituito presso l'Istituto nazionale della previdenza sociale il "Fondo di garanzia per il trattamento di fine rapporto" con lo scopo di sostituirsi al datore di lavoro in caso di insolvenza del medesimo nel pagamento del trattamento di fine rapporto, di cui all'articolo 2120 del codice civile, spettante ai lavoratori o loro aventi diritto.

Trascorsi quindici giorni dal deposito dello stato passivo, reso esecutivo ai sensi dell'articolo 97 del regio-decreto 16 marzo 1942, n. 267, ovvero dopo la pubblicazione della sentenza di cui all'articolo 99 dello stesso decreto, per il caso siano state proposte opposizioni o impugnazioni riguardanti il suo credito, ovvero dalla pubblicazione della sentenza di omologazione del concordato preventivo, il lavoratore o i suoi aventi diritto possono ottenere a domanda il pagamento, a carico del fondo, del trattamento di fine rapporto di lavoro e dei relativi crediti accessori, previa detrazione delle somme eventualmente corrisposte.

Nell'ipotesi di dichiarazione tardiva di crediti di lavoro di cui all'articolo 101 del regio-decreto 16 marzo 1942, n. 267, la domanda di cui al comma precedente può essere presentata dopo il decreto di ammissione al passivo o dopo la sentenza che decide il giudizio insorto per l'eventuale contestazione del curatore fallimentare.

Ove l'impresa sia sottoposta a liquidazione coatta amministrativa la domanda può essere presentata trascorsi quindici giorni dal deposito dello stato passivo, di cui all'articolo 209 del regio-decreto 16 marzo 1942, n. 267, ovvero, ove siano state proposte opposizioni o impugnazioni riguardanti il credito di lavoro, dalla sentenza che decide su di esse.

Qualora il datore di lavoro, non soggetto alle disposizioni del regio decreto 16 marzo 1942, n. 267, non adempia, in caso di risoluzione del rapporto di lavoro, alla corresponsione del trattamento dovuto o vi adempia in misura parziale, il lavoratore o i suoi aventi diritto possono chiedere al fondo il pagamento del trattamento di fine rapporto, sempreché, a seguito dell'esperimento dell'esecuzione forzata per la realizzazione del credito relativo a detto trattamento, le garanzie patrimoniali siano risultate in tutto o in parte insufficienti. Il fondo, ove non sussista contestazione in materia, esegue il pagamento del trattamento insoluto.

Quanto previsto nei commi precedenti si applica soltanto nei casi in cui la risoluzione del rapporto del lavoro e la procedura concorsuale od esecutiva siano intervenute successivamente all'entrata in vigore della presente legge.

I pagamenti di cui al secondo, terzo, quarto e quinto comma del presente articolo sono eseguiti dal fondo entro 60 giorni dalla richiesta dell'interessato. Il fondo è surrogato di diritto al lavoratore o ai suoi aventi causa nel privilegio spettante sul patrimonio dei datori di lavoro ai sensi degli articoli 2751-*bis* e 2776 del codice civile per le somme da esso pagate.

Il fondo, per le cui entrate ed uscite è tenuta una contabilità separata nella gestione dell'assicurazione obbligatoria contro la disoccupazione, è alimentato con un contributo a carico dei datori di lavoro pari allo 0,03 per cento della retribuzione di cui all'articolo 12 della legge 30 aprile 1969, n. 153, a decorrere dal periodo di paga in corso al 1° luglio 1982. Per tale contributo si osservano le stesse disposizioni vigenti per l'accertamento e la riscossione dei contributi dovuti al fondo pensioni lavoratori dipendenti. Le disponibilità del fondo di garanzia non possono in alcun modo essere utilizzate al di fuori della finalità istituzionale del fondo stesso. Al fine di assicurare il pareggio della gestione, l'aliquota contributiva può essere modificata, in diminuzione o in aumento, con decreto del ministro del lavoro e della previdenza sociale, di concerto con il ministro del tesoro, sentito il consiglio di amministrazione dell'INPS, sulla base delle risultanze del

bilancio consuntivo del fondo medesimo.

Il datore di lavoro deve integrare le denunce previste dall'articolo 4, primo comma, del decreto-legge 6 luglio 1978, n. 352, convertito con modificazione, nella legge 4 agosto 1978, n. 467, con l'indicazione dei dati necessari all'applicazione delle norme contenute nel presente articolo nonché dei dati relativi all'accantonamento effettuato nell'anno precedente ed all'accantonamento complessivo risultante a credito del lavoratore. Si applicano altresì le disposizioni di cui ai commi secondo, terzo e quarto dell'articolo 4 del predetto decreto-legge. Le disposizioni del presente comma non si applicano al rapporto di lavoro domestico.

Per i giornalisti e per i dirigenti di aziende industriali, il fondo di garanzia per il trattamento di fine rapporto è gestito, rispettivamente, dall'Istituto nazionale di previdenza dei giornalisti italiani "Giovanni Amendola" e dall'Istituto nazionale di previdenza per i dirigenti di aziende industriali».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

(Vedi allegato).

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Signor Presidente, per incarico del Presidente del Consiglio pongo la questione di fiducia sull'approvazione degli articoli 2, 3, 4 e 5 del disegno di legge nel testo della Commissione *(Applausi polemici a destra).*

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare per un richiamo all'articolo 116 del regolamento in relazione all'articolo 72 della Costituzione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Noi abbiamo inteso. signora Presidente, il Governo porre la questione di fiducia sull'approvazione di tutti i residui articoli. Il Governo è liberissimo di preannunziare il suo intendimento in ordine alle votazioni future e alle conseguenze di tali votazioni; quindi, il preannunzio della questione di fiducia non è certamente vietato al Governo, ma abbiamo la sensazione, poiché anche che la logica ormai non sembra più essere un dato che viene prima delle norme costituzionali, legislative e regolamentari, che questa posizione della «fiducia *charter*» non sia semplicemente un preannunzio, ma voglia rappresentare una sorta di accorpamento: e di accorpamenti ne abbiamo visti di ogni genere. È chiaro, signora Presidente, che non sta a noi fasciarci la testa prima che qualcuno manifesti l'intenzione di rompercela. Ma abbiamo una senzazione precisa, anche per quello che si dice fuori di qui, dove si fa politica (non sappiamo esattamente cosa si faccia qui dentro: ma sembra che la politica si faccia soprattutto nei corridoi e le informazioni ci giungano soprattutto dalle voci, piuttosto che dalle dichiarazioni esplicite): la sensazione che il preannunzio che abbiamo avuto non riguardi una comunicazione delle future intenzioni del Governo, ma l'intenzione di un certo comportamento sul piano regolamentare, con certe conseguenze procedurali.

È certo, in ogni caso, che la posizione della questione di fiducia attiene alla votazione che segue la discussione di un articolo, di un emendamento o di un subemendamento. La proposizione collettiva o *charter* della questione di fiducia lascia intendere che sin da questo momento noi dovremmo considerarci coinvolti nella procedura attinente alla questione di fiducia e quindi in un diverso modo di affrontare l'esame degli articoli di questo provvedimento. Io credo che questo mio richiamo al regolamento debba — questo sì — essere inteso come il preannunzio di quella che deve essere la presa di posizione di fronte ad eventualità ed a conseguenze che si vogliano trarre da una certa manifestazione di in-

tenzioni. Il Governo può preannunziare quello che vuole, ma può propriamente porre la questione di fiducia secondo l'ordine di discussione degli articoli, che è regolato prima di tutto dalla Costituzione, che stabilisce che le leggi siano votate articolo per articolo; e poiché evidentemente la discussione è il presupposto della votazione, il provvedimento dovrà anche essere discusso articolo per articolo ed il Governo, ottenuta la fiducia sul primo articolo, a mano a mano che si procederà alla discussione ed alla votazione degli altri articoli, in quanto ponga formalmente, in modo valido e tempestivo, come dal preannunzio testé effettuato, la questione di fiducia, potrà ottenere la conseguenza che le discussioni e le votazioni seguiranno nell'ordine previsto dall'articolo 116 del regolamento. Ma rispetto a questo accorpamento della questione di fiducia, credo si debba chiaramente precisare che si tratta esclusivamente di un preannunzio e non di altro. Speriamo che almeno questa sia una promessa che il Governo sia in grado di mantenere, ponendo concretamente la questione di fiducia sugli articoli successivi: per ora è una promessa di cui prendiamo atto ma da cui non possiamo trarre alcune conseguenza.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

ALFREDO PAZZAGLIA. Per un richiamo al regolamento su analoga questione.

PRESIDENTE. Onorevole Pazzaglia, in verità, non ritengo vi sia motivo di intervenire per richiami al regolamento sotto tale profilo. È chiaro infatti che la discussione del disegno di legge in esame proseguirà articolo per articolo. Il Governo ha avuto la cortesia di dare una specie di preavviso ... *(Applausi del deputato Mellini)*. Onorevole Mellini, la ringrazio del suo applauso!

DOMENICO PINTO. Era per Di Giesi...!

PRESIDENTE. Il Governo ha preavvisato che porrà la fiducia non solo sull'articolo 2, ma anche sugli altri articoli del disegno di legge. Questo è avvenuto più volte nel passato; non credo che si possa ritenere che sorga un problema regolamentare al riguardo.

Passiamo pertanto agli interventi sull'articolo 2 e sugli emendamenti ad esso presentati; ricordo che, a seguito della posizione di fiducia da parte del Governo, tali interventi si svolgeranno nel limite di tempo di 45 minuti. Ha chiesto di parlare l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà. *(Numerosi deputati si avviano all'uscita)*.

ORAZIO SANTAGATI. Buon riposo, colleghi! Essendoci ora calma sufficiente cominciamo la discussione di quest'articolo.

In effetti potrei cominciare così: *heri dicebamus*. Già venerdì scorso, infatti, quando si iniziò la discussione sulle linee generali, ebbi modo di occuparmi dell'articolo 2, che rappresenta uno dei punti essenziali del disegno di legge al nostro esame. Debbo preliminarmente precisare che il fondo di garanzia di cui si parla nel nuovo testo, elaborato dal comitato ristretto e fatto proprio dalla Commissione lavoro, è disciplinato in base ad una formulazione che differisce in molte parti dall'articolo 6 del testo trasmessoci dal Senato. Questo si vede sin dal titolo: l'articolo 2, di cui oggi ci occupiamo, è intitolato «fondo di garanzia»; l'articolo 6 del testo trasmessoci dal Senato era sotto il titolo «fondo di garanzia per il trattamento di fine rapporto». Non penso che la riduzione del titolo sia in simbiosi con la riduzione degli articoli di tutto il provvedimento: non ritengo, cioè, che ci troviamo di fronte ad una forma di finezza stilistica per cui, ridotta la legge a meno di un terzo, si cerca di ridurre il titolo dei singoli articoli a circa un terzo.

Ritengo invece che la differenza non sia solo formale, ma anche sostanziale ed attenga ad una ristrutturazione di tutta questa materia in termini diversi da quelli

con cui era stata impostata nel testo del Senato.

Qui nasce un primo problema, che non è solo di forma, ma anche di contenuti. Come mai il Governo che per elaborare il testo presentato al Senato ritenne opportuno seguire certi criteri, poi nel tragitto che il testo ha fatto dal Senato alla Camera, ha ritenuto di abbandonare lungo la strada questi criteri e di seguirne altri? Questo dimostra innanzitutto la strumentalità con cui si è dato origine a questo nuovo testo, perché delle due l'una: era buono il testo presentato dal Governo al Senato, e come tale doveva mantenerlo, o era ed è buono il testo rielaborato dalla Camera ed allora è da sottolineare la leggerezza con cui il Governo predispose il primo testo.

Non ci si dica che la diversità riguarda soprattutto la esigenza di dare una costruzione più agile, più snella all'articolato, perché abbiamo visto che l'articolo 1, su cui è stata posta ed ottenuta testé la fiducia, è così complesso e nello stesso tempo così scarabocchiato da forzare qualsiasi linea di decenza formale nel campo giuridico ed in quello legislativo. Se si è avuto il coraggio di dar vita a questo pastrocchio dell'articolo 1, ormai definitivamente consolidato dal voto di fiducia di qualche minuto fa, non credo che esigenze di pudicizia formale e legislativa abbiano condotto la maggioranza a formulare il nuovo testo dell'articolo 2, anzi direi che esso è ancora più scombinato dell'articolo 1, in quanto si è voluto far rifluire su di esso una serie di norme che sarebbe stato molto più opportuno tenere separate.

Naturalmente tutto questo è stato fatto perché si vuole arrivare a qualunque costo ad un testo anche abborracciato pur di impedire che il *referendum* venga celebrato.

È questo modo di legiferare che scoraggia e rende la nostra funzione di legislatori molto poco commendevole e che ci mette nella peggiore delle condizioni per esercitare una funzione così delicata come quella legislativa. Tutto ciò ci pone nelle condizioni di manifestare immediatamente le nostre riserve ed arrivare ad una prima considerazione che più che di ordine formale è di ordine politico.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

ORAZIO SANTAGATI. Intendo dire che questo fondo di garanzia non è stato prefigurato dal Governo come un istituto che garantisca il prestatore di opera nelle sue legittime pretese e lo metta al riparo da quelle inadempienze che molte volte scaturiscono dalla situazione economica del datore di lavoro, che può versare in stato di difficoltà economica, può arrivare allo stato di decozione e può addirittura essere dichiarato fallito. Non esiste, cioè, preoccupazione da parte del Governo di dare questa garanzia, come il titolo lascerebbe immaginare ma si pensa piuttosto ad un qualunque improvvisato istituto che finisca praticamente con il rabberciare quello che è stato abbondantemente distrutto su una legislazione che era stata predisposta con molta oculatezza attraverso una rapida e valida formulazione legislativa risalente al lontano 1924, quando sul serio si era voluto costituire un fondo a tutela dei lavoratori e si volle circondare questo istituto di tutte le necessarie tutele a favore dei lavoratori stessi. Questo istituto venne a perfezionarsi ancor più negli anni successivi, ma già in partenza, appunto perché circondato dalle cautele doverosamente predisposte dal governo dell'epoca, venne inserito in un contesto valido, che aveva anche il sapore di una vera e propria assicurazione per il lavoratore, il quale veniva ad essere protetto attraverso l'Istituto nazionale delle assicurazioni, che disponeva delle strutture necessarie e valide per offrire ai lavoratori tutte le garanzie del caso.

Tutto questo, ripeto, è stato vanificato negli anni successivi. Dal 1924 al 1942 si era svolta un'azione sempre più equilibrata e penetrante; nel 1942 si era data la possibilità di risolvere definitivamente tutti i problemi di garanzia nei confronti

dei lavoratori che avevano diritto all'indennità di fine rapporto di prestazione d'opera.

Con tutto ciò, che doveva essere la conclusione di una elaborazione giuridica, e poi anche con gli articoli del codice civile che proprio nel 1942 ricevevano la loro ufficiale consacrazione, si doveva in tutti i modi porre la classe dei cosiddetti lavoratori nelle condizioni ottimali per non avere sorprese e non essere danneggiata nei propri risparmi e nelle proprie liquidazioni.

Tutto questo è stato vanificato proprio dopo la cessazione dello Stato che aveva, attraverso il ventennio, configurato tutta questa serie di rapporti ed aveva creato quella garanzia sociale che era una delle conquiste dei lavoratori, i quali, a prescindere dal Governo o dal colore politico del Governo che allora regolava le sorti della nazione, erano tranquilli, fiduciosi, e garantiti.

Tutto questo è cambiato sia per la sconfitta del 1943, cui seguì poi nel 1945 l'ulteriore fase della lotta interna nella collettività nazionale, sia poi per la famosa liberazione che, forse perché il vento liberatorio era impetuoso, spazzò via anche quelle istituzioni giuridiche che sembrava potessero essere sottratte a quella ventata liberatrice. E i lavoratori furono liberati anche di queste garanzie, di questi diritti acquisiti e si trovarono di fronte ad una serie di provvedimenti interlocutori che rappresentavano soltanto un tentativo molto timido e, direi, molto ipocrita, per cercare di sostituire alla vecchia normativa delle nuove discipline che, in un certo qual modo, potessero fare giustizia del passato, perché l'inconoclastia era tale che tutto ciò che era stato fatto nel passato doveva essere distrutto e poi — almeno così si diceva — ricostruito. In effetti, non si è ricostruito niente, le cose sono andate di male in peggio e si è arrivati fino alla famosa legge n. 91 del 1977 che, con il collegamento del trattamento di fine rapporto, travolse pure le garanzie che potevano e dovevano essere mantenute nei confronti dei lavoratori.

Adesso siamo giunti all'esame di questo articolo 2 che prevede l'istituzione, presso l'Istituto nazionale della previdenza sociale, di un fondo di garanzia per il trattamento di fine rapporto, con lo scopo — dice il primo comma di questo «rinnovellato» articolo 2 — di sostituirsi al datore di lavoro nel caso di insolvenza del medesimo nel pagamento del trattamento di fine rapporto, di cui all'articolo 1 della legge stessa, spettante ai lavoratori o loro aventi diritto.

A questo punto, intanto, noi facciamo la nostra prima osservazione concernente lo scopo stesso dell'articolo, o almeno del primo comma. Cioè, questo fondo nasce solo come sostituto del datore di lavoro e quindi acquista già una configurazione sussidiaria che non è la più idonea a garantire il diritto del lavoratore, in quanto si deve esperire una lunga procedura per dimostrare che il datore di lavoro non sia nelle condizioni di garantire le spettanze e le pretese del lavoratore. E solo dopo che questa procedura è stata esperita sarà consentito al lavoratore (dopo lungaggini procedurali notevoli) di attingere a tale fondo sostitutivo. Ora, già questa impostazione è quanto mai dannosa per gli interessi del lavoratore perché non gli dà l'immediata possibilità di avere quel rapporto diretto che gli consenta di fruire dei benefici previsti da questa normativa; ma, nello stesso tempo, a prescindere dalle more procedurali, dal punto di vista giuridico viene istituita una figura sussidiaria: così avviene, ad esempio, in materia di cambiali, di rapporto tra un debitore ed un creditore che acquisti la figura del cessionario. Infatti, quando in questo rapporto avviene la cosiddetta cessione del credito, bisogna prima esperire l'azione di rivalsa nei confronti del cedente e poi, successivamente, risalire al soggetto originario che ha assunto il rapporto. Tutto questo, ripeto, potrebbe anche avere una validità pacifica sul piano commerciale, ma non rimane di conforto e di garanzia per il lavoratore il quale, oltretutto, è indifeso: deve ricorrere agli avvocati, deve affrontare spese giudiziali non avendone i mezzi perché, se è stato licenziato o se è in attesa di un

intervento restauratore delle sue legittime attese, non si trova nelle condizioni ideali per far valere le sue ragioni in quanto non c'è un automatismo, non c'è una garanzia immediata ed obiettiva che lo tuteli dall'inadempienza del datore di lavoro. Per tali ragioni, allora, questo lavoratore, alla mercè di un istituto così fatiscente, deve perdere tempo, deve spendere denaro (sempre che ne abbia) e poi sperare che questo fondo si sostituisca al datore di lavoro inadempiente o insolvente e lo metta nelle condizioni di vedersi pagato il trattamento di fine rapporto.

Ma non abbiamo del tutto assolto l'obbligo previsto da questo primo comma dell'articolo 2, in quanto nella stessa norma si spiega che questo trattamento di fine rapporto è riferibile all'articolo 2120 del codice civile. E qui siamo in presenza di uno strafalcione; lo so che la legge è costellata di strafalcioni, quindi non c'è un motivo di allarmarsi eccessivamente ormai per uno strafalcione in più o in meno. Onorevole sottosegretario: lei sorride, poi vorrò vedere se i lavoratori, al posto del suo sorriso non metteranno la loro amarezza o la loro rabbia. Noi che cosa abbiamo fatto con l'articolo testè votato? Abbiamo stabilito la sostituzione dell'articolo 2120 del codice civile non, come era previsto, con un testo di impostazione generale quale quello contenuto nella prima versione pervenutaci dal Senato, che parlava di un trattamento di fine rapporto definendo le linee essenziali di questo istituto giuridico, senza rinviare ad articoli specifici del codice civile, ma lo abbiamo sostituito con un testo che fa riferimento agli articoli 2120, 2121, 2776. Adesso, quando troviamo, nell'articolo 2 del nuovo testo elaborato dalla Camera il richiamo all'articolo 2120 del codice civile non sappiamo più quale sia la configurazione di tale norma: semmai, si sarebbe dovuto dire: «di cui all'articolo 2120 del codice civile, modificato dall'articolo 1 della presente legge». Cioè, si sarebbe dovuto chiarire quale fosse la possibilità di riferimento al codice civile. Perché, se io vado a leggere tale articolo, mi trovo in una situazione quanto mai complessa. Infatti, a prescindere dal provvedimento di cui ci stiamo occupando, l'articolo 2120 (che regola l'indennità di anzianità) stabilisce alcuni criteri che sono stati poi parzialmente modificati da sentenze di diversi gradi della magistratura. E senza riferirmi a leggi o sentenze di minore importanza, mi richiamo alla sentenza della Corte costituzionale del 28 dicembre 1971, n. 204, che ha dichiarato l'illegittimità costituzionale del primo comma dell'articolo 2120 nella parte in cui esclude che l'indennità di anzianità sia dovuta a lavoratori il cui servizio abbia avuto una durata inferiore all'anno. Mi potrei richiamare anche alla sentenza della Corte costituzionale del 27 giugno 1966, n. 75, la quale ha dichiarato l'illegittimità costituzionale del primo comma nella parte in cui, in caso di cessazione del contratto di lavoro a tempo indeterminato, esclude il diritto del lavoratore ad una indennità proporzionale agli anni di servizio allorquando la cessazione stessa derivi dal licenziamento per colpa di lui o da dimissioni volontarie. E poi dovrei ritenere abrogato il secondo comma del medesimo articolo del codice civile per effetto delle modifiche al primo comma. Cioè il 2120, che già era stato in gran parte modificato e reso di più difficile interpretazione con queste pronunce della Corte costituzionale, adesso ha subìto un rifacimento totale o per lo meno una diversissima intestazione e impostazione della disciplina del trattamento di fine rapporto, per cui si può considerare del tutto anacronistico e comunque del tutto incongruente il rinvio all'articolo 2120, fatto dal primo comma. Dopo di che ci si inoltra nell'esame di alcune caratteristiche che non c'erano nel testo che era stato licenziato dal Senato. Il che non è certo una omissione involontaria, è il frutto di certi accordi più o meno occulti, più o meno sotterranei che il Governo ha intrecciato con il partito comunista, è frutto di certi ammiccamenti che continuano ancora nel corso di questo dibattito nell'aula, è frutto di certe, diciamo, intese che travalicano ormai il contingente aspetto di questa discussione, per

assumere proprio la continuità della truffa e della rapina che sono state consumate ai danni del lavoratore con la legge del 1977, n. 91, che, vedi caso, fu approvata con la connivenza del partito comunista e con la piena adesione ed acquiescienza della triplice sindacale. Per cui quel *pactum sceleris* che fu instaurato nel 1977 sulla pelle dei lavoratori, continua ancora con questo provvedimento, perché attraverso le modifiche, attraverso i cambiamenti, gli aggiustamenti, si dà l'offa, si dà lo zuccherino al partito comunista per poter giustificare l'attuale suo contegno, che se non ci fosse stata la fiducia sarebbe sbracato addirittura nel voto favorevole e avrebbe quindi ancor più riconvalidato il patto che è stato stipulato nel 1977 con il congelamento dell'indennità di fine rapporto e con tutti i guai che ne sono scaturiti dal 1977 ad oggi, per cui questi sono dei pannicelli caldi che a nostro sommesso giudizio non potranno essere per nulla sanati dalla possibilità di una legge che sia congrua alla domanda referendaria. Questa è una legge che già per il fatto stesso che la sua stesura è così tormentata e così complessa, così articolata da un lato e disarticolata dall'altro lato, così orientata nel senso di mettere soltanto un pannicello caldo sul passato per tentare di continuare ad illudere la massa dei lavoratori... Tutto questo, ripeto, viene ad essere in certo qual modo evidenziato proprio dal rifacimento che si è voluto dare a questo articolo 2 cambiando il testo dell'ex articolo 6 e di altre norme che sono state poi conglobate nell'attuale articolo 2, e questo finisce con il tradire il significato di questo provvedimento, anche nelle piccole e nelle modeste proporzioni con cui lo si è voluto portare avanti. Secondo noi con queste innovazioni da un lato si dimostra che manca una vera e propria linea, che l'unica linea vigente non è quella di procedere alla abrogazione della legge n. 91 del 1977, che sarebbe stata l'unica strada maestra per evitare il *referendum*, ma con questi mezzucci si corre un'altra alea. Parlando con magistrati di una notevole competenza e levatura ho avuto riconfermate le perplessità, i dubbi, le incertezze che albergano nel loro animo, perché sono convinti che questa legge non dovrebbe essere ritenuta dalla Corte di cassazione tale da evitare il *referendum* che dunque si dovrebbe tenere lo stesso. E quindi stiamo facendo una fatica pressoché inutile, o per lo meno noi, stiamo facendo il nostro dovere, perché stiamo mettendo in risalto le mende di questo provvedimento, che sicuramente consentiranno e concorreranno...

PRESIDENTE. È una frase freudiana, onorevole Santagati.

ORAZIO SANTAGATI. Un *lapsus* che non è però del tutto da condannare, perché noi siamo convinti, signor Presidente — ed ella è un magistrato molto acuto e severo per non rendersene conto — che con questo pastrocchio, con questo mostriciattolo, come io l'ho definito venerdì scorso, si finisce soltanto con il mettere la Corte di cassazione nelle condizioni, direi, indispensabili di dichiarare la non rispondenza del provvedimento alla domanda referendaria e vanificare quindi tutto questo dibattito.

Ma, ripeto, per tornare al testo che stiamo esaminando, perché adesso siamo non più nella discussione sulle linee generali, ma nella discussione dell'articolo 2 sul fondo di garanzia, noi cominciamo a notare le prime avvisaglie di una contorta deliberazione formale del provvedimento, che deve trovare un aggancio, secondo noi molto labile e poco producente, con l'attuale vigente legislazione in materia fallimentare, e richiama proprio il regio decreto 16 marzo 1942, n. 267, cioè la cosiddetta legge fallimentare in alcuni articoli attinenti la materia civilistica, che non credo possano soddisfare nella maniera più tranquillante le pretese dei lavoratori, in quanto l'articolo 97, che viene richiamato dal secondo comma, è un'articolo che si adatta alla esecutività dello stato passivo del fallimento, che si chiude con decreto del giudice che dichiara esecutivo il fallimento a decorrere dalla data

in cui l'adunanza dei creditori abbia esaurito le sue operazioni o da quella successiva prevista nel quarto comma dell'articolo precedente, cioè dall'articolo 96. Lo stato passivo con il decreto del giudice è depositato in cancelleria, ove i creditori possano prenderne visione. Se vi sono domande di ammissione al passivo, che non sono state accolte in tutto o in parte o che sono state accolte con riserva, il curatore ne dà immediatamente notizia ai creditori esclusi o ammessi con riserva mediante raccomandata con avviso di ricevimento. Cioè ha inizio quel calvario, quella *via crucis*, quella lunga e defatigante procedura che deve mettere il lavoratore nelle condizioni di inseguire il datore di lavoro insolvente, e soltanto dopo che siano state esperite tutte queste forme dichiarate di insolvenza, cioè dopo che sia stata stabilita la esecutività dello stato passivo e dopo che si sia provveduto anche alla attuazione delle prescrizioni previste dall'articolo 101 del citato regio-decreto del 16 marzo 1942, n. 267, cioè che abbiano avuto luogo anche le dichiarazioni tardive dei crediti (la cosiddetta insinuazione ai crediti fatta con ritardo) anche dopo il decreto di cui all'articolo 97, fino a che non siano state esaurite tutte le ripartizioni dell'attivo fallimentare, i creditori possono chiedere con ricorso al giudice delegato l'ammissione al passivo, la cosiddetta ammissione tardiva al passivo. Il giudice fissa di nuovo con decreto l'udienza in cui il richiedente, il curatore devono comparire davanti a lui, nonché il termine perentorio per la notificazione al curatore del ricorso e del decreto. Le parti si costituiscono a norma dell'articolo 98, di cui vi risparmio il contenuto. Possono intervenire anche altri creditori. Se all'udienza il curatore non contesta l'ammissione del nuovo credito e il giudice lo ritiene fondato — quindi c'è una deliberazione della fondatezza del credito — potrà succedere che sia contestato il credito del lavoratore, sia perchè il lavoratore non si sia munito di quelle garanzie indispensabili, di quei titoli, di quelle certificazioni, di quegli attestati che possono dimostrare la fondatezza del suo diritto, sia perché possa trovare un datore di lavoro poco scrupoloso, che si sia precostituito delle prove, ricevute firmate in bianco, ammissione di pagamenti avvenuti e non verificatisi, riconoscimento di debiti ipotetici, insomma tutte quelle «manfrine», tutti quegli espedienti che possono essere esercitati da datori di lavoro poco scrupolosi, che oltretutto se vanno al fallimento è chiaro che non sono poi degli «stinchi di santo», perché in genere chi fallisce preordina il fallimento o per lo meno, anche se non lo preordina, dimostra di aver dato una cattiva gestione alla propria azienda; insomma, quando il lavoratore si trova nelle grinfie di un datore di lavoro poco sensibile, poco scrupoloso, deve esperire tutte queste lunghe procedure per potere eventualmente avere la speranza di essere ammesso al riconoscimento dei propri diritti. A sua volta il creditore deve sopportare le spese conseguenti al ritardo della domanda (e questa è una piccola garanzia a favore del lavoratore) salvo che il ritardo sia dipeso da causa a lui non imputabile. Tutta questa farraginosa procedura è adombrata dal comma 2 e dal comma 3 del citato articolo 2, per cui queste procedure finiscono per mortificare, addirittura per scoraggiare, perché sono defatigatorie, perché sono tali che non tutti i lavoratori sono nelle condizioni di poter essere garantiti; invece, era migliore l'esistenza di quel fondo, creato durante il bieco ventennio, che metteva i lavoratori, immediatamente, attraverso l'istituto dell'assicurazione, nella condizione di essere assicurati, di essere messi nelle condizioni di sicurezza, perché assicurare significa proprio dare la sicurezza, la garanzia e l'efficienza effettiva al lavoratore per il riconoscimento dei propri diritti.

A sua volta è prevista un'altra ipotesi, dopo tutto quello che abbiamo detto, a proposito della normale ipotesi fallimentare corrente. Cioè, l'ipotesi per cui se l'impresa è sottoposta a liquidazione coatta amministrativa la domanda può essere presentata trascorsi 15 giorni dal deposito dello stato passivo di cui all'articolo 209 del regio-decreto 16 marzo 1942,

n. 267, ovvero, ove siano state proposte opposizioni riguardanti il credito di lavoro, dalla sentenza che decide su di esse. Quindi, si instaura un'altra ipotesi ancora più defatigatoria delle precedenti ipotesi che abbiamo esaminato. Quindi, a questo lavoratore si deve offrire la speranza di un risarcimento che non arriva, molte volte, se non come il «soccorso di Pisa».

Ed ora entriamo in un'altra ipotesi. Finora abbiamo esaminato la normale ipotesi fallimentare e quella più rara di liquidazione coatta amministrativa; adesso, esaminiamo un'ipotesi ancora diversa, cioè quella di aziende che non siano sottoposte a disposizioni della legge fallimentare. In tal caso, il datore di lavoro, non soggetto alla legge fallimentare, qualora non adempia, in caso di risoluzione del rapporto di lavoro, alla corresponsione del trattamento dovuto o vi adempia in misura parziale, può egli stesso o i suoi aventi diritto chiedere al fondo il pagamento del trattamento di fine rapporto — e qui casca l'asino —, sempre che, a seguito dell'esperimento dell'esecuzione forzata per la realizzazione del credito relativo a detto trattamento, le garanzie patrimoniali siano risultate in tutto o in parte insufficienti. Quindi, bisogna anche che si verifichi questa ipotesi perché qualora ci fosse la possibilità di dimostrare che le garanzie patrimoniali sono sufficienti, non c'è neanche la certezza che il lavoratore possa essere garantito nell'accoglimento della sua pretesa. Il fondo, ove non sussista contestazione in materia — e la contestazione sicuramente potrebbe essere elevata —, esegue il pagamento del trattamento insoluto. Dunque, emerge sempre quell'ipotesi sussidiaria, di cui parlavamo al primo comma dell'articolo 2, che, naturalmente, non rappresenta un'automatica garanzia per il lavoratore, ma soltanto un'ancora di aiuto e di supporto dopo che non sia stato possibile ottenere il pagamento da parte del datore di lavoro. Ma questo complesso e complicato articolo 2 aggiunge ancora che quanto previsto nei commi precedenti si applica soltanto nei casi in cui la risoluzione del rapporto di lavoro e la procedura concorsuale od esecutiva siano intervenute successivamente all'entrata in vigore della presente legge. Quindi, c'è da presumere che prima dell'entrata in vigore di questa legge non si possa neanche avere una sicurezza, una protezione tale da scongiurare eventuali sorprese. Infatti, il comma successivo di questo articolo entra nella fase operativa del fondo, e dopo tutte quelle remore e tutte quelle pregiudiziali, stabilisce che i pagamenti di cui al secondo, terzo, quarto e quinto comma del presente articolo sono eseguiti dal fondo entro i 60 giorni dalla richiesta dell'interessato. Quindi, la prima condizione è che l'interessato sia bene informato e disponga di un legale, perché potrebbe non sapere che può esercitare quel diritto; seconda condizione è che l'interessato lo sappia entro un termine ragionevole, perché se per avventura non riuscisse a saperlo, potrebbe correre altre sorprese, altri pericoli. È stabilito, inoltre, che quei pagamenti non saranno eseguiti subito, ma dopo che l'interessato abbia fatto la richiesta e siano passati 60 giorni. Ed è chiaro che dire «entro 60 giorni» è eufemistico perché, per come si usa fare in Italia, è chiaro che sarà sempre l'ultimo il giorno del pagamento, e neppure questo si può considerare un termine perentorio perché, oltretutto, non è che siano previste delle sanzioni: quando una norma dispone un termine, e questa norma non è assistita da sanzioni, è quella che i latini chiamavano *lex minus quam perfecta,* che priva di sanzione non offre nessuna possibilità di diventare coercitiva. Oltretutto, non è un termine perentorio perché quando in una legge i termini vengono indicati così come lo sono in questo comma, non può non trattarsi che del cosiddetto termine ordinatorio, per cui se passati i 60 giorni il Fondo non ha provveduto al pagamento ai lavoratori, non succede niente perché non è un termine a pena di decadenza, non è un termine che obblighi necessariamente a doversi muovere in questo senso. Allo stesso comma è detto che il fondo è surrogato di diritto al lavoratore o ai suoi aventi causa nel privilegio spettante sul

patrimonio dei datori di lavoro ai sensi degli articoli 2751-*bis* e 2776 del codice civile per le somme da esso pagate. E questo attiene alla normale procedura surrogatoria, sulla quale non c'è nulla di particolare da dire.

Al successivo comma del testo è detto che il fondo, per le cui entrate ed uscite è tenuta una contabilità separata nella gestione dell'assicurazione obbligatoria contro la disoccupazione, è alimentato con un contributo a carico dei datori di lavoro pari allo 0,03 per cento della retribuzione di cui all'articolo 12 della legge 30 aprile 1969, n. 153, a decorrere dal periodo di paga in corso al 1° luglio 1982. Queste sono le norme che dovrebbero entrare in vigore se questa legge diventasse operante. Sempre allo stesso comma è detto che per tale contributo si osservano le stesse disposizioni vigenti per l'accertamento e la riscossione dei contributi dovuti al fondo pensioni lavoratori dipendenti e che le disponibilità del fondo di garanzia non possono in alcun modo essere utilizzate al di fuori della finalità istituzionale del fondo stesso. È specificato, inoltre, che al fine di assicurare il pareggio della gestione, l'aliquota contributiva può essere modificata, in diminuzione o in aumento, con decreto del ministro del lavoro e della previdenza sociale, di concerto con il ministro del tesoro, sentito il consiglio di amministrazione dell'INPS, sulla base delle risultanze del bilancio consuntivo del fondo medesimo. E desidero sottolineare, a proposito di quest'ultima affermazione, che la scelta dell'INPS a noi pare la meno indicata, perché già sappiamo quanto l'INPS sia ingolfato in diverse inadempienze, in diverse difficoltà di ordine operativo; dunque, volere affidare all'INPS anche la gestione di questo fondo rappresenterà, sicuramente, un intralcio per una celere approvazione delle provvidenze a favore dei lavoratori.

Al comma successivo del medesimo articolo è detto che il datore di lavoro deve integrare le denunce previste dall'articolo 4, primo comma, del decreto-legge 6 luglio 1978, n. 352, convertito, con modificazioni, nella legge 4 agosto 1968, n. 467, con l'indicazione dei dati necessari all'applicazione delle norme contenute nel presente articolo, nonché dei dati relativi all'accantonamento effettuato nell'anno precedente. Cioè, una serie di norme che rendono ancora più macchinoso tutto questo processo, che rendono ancora più costosa l'attuazione di questo procedimento, che finiscono col gravare — per quelle norme negative che abbiamo detto — sulle spalle dei lavoratori, ma di converso — forse per un principio di giustizia per nulla distributiva, ma confusionaria — anche a carico del datore di lavoro. Dunque, si stanno creando tutti i presupposti atti a far sì che il fondo non sia in grado di risolvere nessuno dei problemi essenziali che si volevano affrontare.

Con il comma successivo si è voluto giustamente salvaguardare l'autonomia degli istituti previdenziali dei giornalisti e dei dirigenti di azienda: lasciamo stare il discorso relativo ad altri istituti previdenziali, perché ci porterebbe molto lontano, mentre sta per esaurirsi il tempo che il regolamento mi assegna per l'illustrazione di questo articolo 2.

Mi avvio dunque alle conclusioni, per esprimere un giudizio di sintesi su tutto l'articolo e in relazione a tutto il provvedimento. Tale istituto viene inserito in un corpo di legge ormai dilatato, impacciato, incapace di muoversi perché arteriosclerotico fin dalla prima attuazione. E dunque l'articolo 2 finisce per essere emblematico di quella che avrebbe dovuto essere la tutela dei lavoratori. Oggi non possiamo certo dire ai lavoratori «fidatevi di questa normativa»; sono anzi convinto che dovrebbero fare il contrario, nel caso che questo testo fosse approvato anche al Senato. Ma voglio esprimere a questo proposito una riserva, perché non credo che i senatori possano fare a meno di riesaminare una materia che avevano disciplinato in un certo modo e che si vedono ora riproposta sconvolta e stravolta dalle norme che stiamo introducendo in maniera così confusionaria. Ma, a prescindere dal fatto che questo è un pessimo

testo, il preannuncio compiuto ora dal ministro del lavoro circa la posizione della questione di fiducia su questo e sugli articoli successivi ci dice che questa legge non sarà mutata di un ette. E ne scaturisce, così, un mostriciattolo giuridico che sarà consegnato, con la sua impostazione del tutto scorretta e sbagliata, ai colleghi senatori, che penso sarebbero anche loro orientati ...

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, il tempo a sua disposizione è scaduto.

ORAZIO SANTAGATI. Nell'economia generale, signor Presidente, un minuto non è niente: mi consenta il recupero di quel minuto che l'altra sera riconobbe gentilmente che io le avevo regalato.

PRESIDENTE. Non possiamo risalire ai minuti persi dai padri! La prego, onorevole Santagati, concluda.

ORAZIO SANTAGATI. Se mi consentisse un breve recupero, potrei raccontarle una barzelletta sul minuto. Altrimenti, gliela racconterò in una altra occasione, perché vorrei che questa storia del minuto fosse un po' sgonfiata.

PRESIDENTE. Mi rendo conto che lei si sia trovato imputato nel suo gruppo per la perdita di quel minuto: la capisco e sono disposto a testimoniare in suo favore.

ORAZIO SANTAGATI. La ringrazio, ma sono già stato assolto con formula piena.

Per concludere, voglio dire che con questo testo, con la posizione della questione di fiducia che non consente di modificare neppure una virgola, ci accingiamo a sottoporre una presunta legge, che è tale solo perché ne ha la forma, alla Corte di cassazione, che mai come in questo caso dovrebbe fare giustizia di uno strumento legislativo così imperfetto, consentendo che la volontà popolare si esprima più chiaramente con il *referendum. (Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi deputati, credo vada spesa qualche parola a proposito della cosiddetta spirale ostruzionismo-fiducia di cui ha parlato in particolare il compagno e collega Spagnoli; spirale che impedirebbe ogni possibilità di migliorare questo provvedimento.

Credo che si tratti di una grossa mistificazione che non corrisponde alla realtà delle cose e vorrei tentare di dimostrarlo aprendo un dialogo con i compagni comunisti, chiedendo loro se per caso non ritengano che le modifiche migliorative al disegno di legge introdotte nel corso dell'*iter* parlamentare siano dovute alla battaglia politica da noi condotta.

Infatti, noi non disconosciamo che siano stati introdotti dei piccoli miglioramenti, anche se non sono certo tali da rispondere positivamente al quesito posto con il *referendum* ed a farci considerare accettabile questa legge. Tra questi miglioramenti, ricordo il fondo di garanzia, la trimestralizzazione della scala mobile per le pensioni e l'aggancio di queste ultime all'ottanta per cento del salario. Va però subito detto anche che le ultime due modifiche che ho citato vengono pagate con una ulteriore decurtazione delle liquidazioni, che subiscono un ulteriore peggioramento rispetto al testo originario, anche perché il divisore passa da 13,5 a 14,5, nonostante quanto è scritto nell'articolo 1. Se, infatti, teniamo conto anche di quanto è scritto all'articolo 3 vediamo che i miglioramenti pensionistici vengono appunto pagati dai lavoratori con una ulteriore decurtazione delle liquidazioni, a causa di quello 0,5 per cento che viene sottratto alle liquidazioni: contrariamente a quanto avviene per tutti gli altri contributi previdenziali (pagati per i due terzi dai datori di lavoro e per un terzo dai lavoratori), questo è tutto a carico dei lavoratori.

Non disconosciamo, comunque, che qualche miglioramento vi sia stato ma

allora vi chiediamo: pensate che senza il *referendum* si sarebbe ottenuto qualcosa? Senza l'indignazione degli 800 mila lavoratori che hanno sottoscritto la richiesta di *referendum?* Qualche mese fa, Benvenuto ha paragonato questa sottoscrizione del *referendum* alla consultazione che si svolse nel 1977, quando il sindacato acconsentì all'accordo che avrebbe poi portato all'approvazione della legge n. 91.

Senza l'indignazione dei lavoratori, senza la battaglia politica sfociata nell'indizione del *referendum,* senza l'impegno da noi affrontato fin dall'esame in Commissione al Senato, siamo sicuri che avremmo strappato questi piccoli miglioramenti? Senza la nostra battaglia, siamo sicuri che sarebbero stati introdotti i miglioramenti in materia di pensioni? Credo di no: non sarebbero intervenuti neppure in sede di discussione del progetto di legge di riforma generale delle pensioni. Giustamente, si tratta di questioni poste sul tappeto non da ora, sia quella dell'aggancio delle pensioni alla retribuzione nella misura dell'80 per cento, sia quella della trimestralizzazione della scala mobile. Chiediamoci allora perché riusciamo a strapparle soltanto adesso. E credo che ciò avvenga grazie alla lotta politica che stiamo conducendo.

Quello che non riesco a capire, compagni comunisti — sono qui da pochi giorni — è perché non si voglia riconoscere che l'uso della forza parlamentare possa servire ai fini della lotta politica. Questo non riesco a capirlo e, a dimostrazione di quello che dico, rilevo come il ministro Di Giesi — che ora non è presente — al Senato abbia capito benissimo che bisognava concedere qualche cosa, in quanto la battaglia, incardinata ormai nel paese grazie al *referendum,* non poteva essere elusa nella maniera più totale ed assoluta, senza concedere neanche tali minimi miglioramenti. Lo ha capito il ministro Di Giesi, lo ha capito anche Spadolini, che si era opposto inizialmente a queste modifiche, perché, in realtà, in quel periodo di aprile era alla testa del partito delle elezioni anticipate. Il Presidente Spadolini ha tentato di giocare sul problema della legge di riforma delle liquidazioni per andare alle elezioni anticipate. Basta leggere gli atti dei lavori della Commissione lavoro del Senato per capire il perché ed il per come la Commissione abbia «ballato» per venti giorni in attesa delle decisioni del Governo ed a causa dell'indecisione della maggioranza. Era in atto uno scontro all'interno della maggioranza, vi era l'intenzione di Spadolini di non concedere nulla proprio al fine di utilizzare tale occasione per andare alle elezioni anticipate. Spadolini, infatti, sa che, finita questa situazione, comincerà il suo declino; lo vediamo da come subisce ricatti sul problema delle Falkland. Di Giesi — dicevo — ha capito che questa era la strada e che non potevano non essere concesse queste minime cose.

Il problema, quindi, dei miglioramenti alla legge, compagni comunisti, compagno Pochetti, compagno Pallanti, credo sia da ricercare nel fatto che da parte vostra non si sia scesi in campo con tutta la forza politica e parlamentare di cui disponete, perché un'opposizione come la vostra sarebbe sufficiente per condurre una battaglia tesa ad ottenere miglioramenti di fondo per questa legge. Il fatto è che voi avete accettato comunque la logica di rifiutare il *referendum.*

MARIO POCHETTI. Non avete consentito di votare, questo è il fatto! Invece di fare delle chiacchiere, bisognava andare al voto, onorevole Calderisi.

GIUSEPPE CALDERISI. No, non sono chiacchiere, ora ci arrivo, al problema del voto, compagno Pochetti. Potete parlare e rispondermi, invece di interrompermi: io vorrei proseguire nel mio ragionamento, che è una ricerca di dialogo — lo ripeto — e poi dirò anche perché sto cercando di portare avanti questa ricerca di dialogo.

MARIO POCHETTI. Si fanno chiacchiere.

GIUSEPPE CALDERISI. No, non sono

chiacchiere. Poi valuterai quanto dico e potrai rispondermi, se riterrai di farlo; io spero di sì e spero che tu mi sappia fornire delle risposte, perché può darsi anche che il mio ragionamento sia sbagliato ed il tuo esatto. Spero che tu sappia portare argomentazioni e convincermi che io abbia torto.

Dicevo che voi avete accettato una logica che è, in realtà, quella di rifiutare comunque il voto referendario e vi siete posti, quindi, in una posizione di estrema debolezza, cioè quella di dover comunque accettare questa legge. Che essa contenga pochi o tanti miglioramenti non importa, perché comunque bisogna evitare il *referendum*. Credo voi stiate commettendo un errore — non credo che siate in malafede in questo, compagno Pochetti —, credo che stiate commettendo un errore, perché state subendo dei ricatti, state subendo i ricatti della Confindustria sul problema della denuncia della scala mobile, sul problema dei rinnovi contrattuali. Io mi chiedo se subire questi ricatti, muoversi in una condizione del genere, sia sempre un atteggiamento responsabile o se, invece, non sia un atteggiamento di debolezza, un atteggiamento che provocherà solo sfiducia da parte dei lavoratori nei confronti del sindacato, nei confronti dei partiti che dovrebbero rappresentare la classe operaia, le classi lavoratrici, sfiducia anche nei confronti delle istituzioni, perché non credo che i lavoratori possano poi non riscontrare quale danno deriva per loro da questa legge. Potevate scendere in campo con tutta la vostra forza, non subire questi ricatti e, quindi, ottenere davvero una buona legge, fare un confronto serio sulle soluzioni alternative relativamente a questo provvedimento che non vi è stato. Forse un tale dibattito è avvenuto fuori dalle aule parlamentari, perché sicuramente in queste aule non è avvenuto. Basta sfogliare gli atti parlamentari — l'ho già detto — per rendersi conto che in realtà una discussione su impostazioni differenti, a partire dalla vostra proposta di legge, compagni comunisti, non vi è stata. Voi avete, compagni comunisti, rifiutato e bocciato la vostra proposta, che noi abbiamo ripresentato sotto forma di emendamenti sia al Senato sia qui, avete rifiutato di porla come condizione, come base che poteva anche essere emendabile, se il vostro progetto fosse risultato troppo costoso per l'economia, perché non si può trascurare che esistano anche questi problemi. Noi abbiamo apprezzato molto la vostra proposta di legge, ritenendo che fosse estremamente intelligente: una proposta che prevedeva il doppio regime, che prevedeva una nuova situazione legislativa solo con riferimento ai nuovi contratti, garantiva i diritti acquisiti con riferimento ai contratti pendenti, veniva incontro ai problemi dei costi economici delle imprese e dell'economia italiana dimezzando la liquidazione. Credo si trattasse di una soluzione legislativa importante, i cui costi potevano ulteriormente essere ridotti, prevedendo, ad esempio, forme di rateizzazione, di diluizione negli anni dei costi, se ritenuti eccessivi, come noi abbiamo anche proposto presentando emendamenti in questo senso. Voi avete rifiutato di condurre la battaglia e, quindi, avete accettato che la vostra proposta non fosse neanche presa in considerazione. Il relatore Romei al Senato, addirittura, lo liquida in due righe nella sua relazione e voi avete accettato tutto questo ed avete votato addirittura contro il vostro progetto. Vi erano e vi sarebbero soluzioni alternative al progetto del Governo, compatibilmente con le esigenze dell'economia, ma compatibili, nello stesso tempo, anche con il *referendum*, perché non eludono il problema del *referendum* e non vengono a truffare la volontà popolare.

Se non aveste rifiutato di andare al *referendum*, avreste, credo, certamente posto a quel punto delle condizioni al Governo ed allora forse avremmo varato una buona legge o saremmo andati allo scontro referendario. Lo scontro referendario avrebbe significato non la catastrofe per l'economia, ma sarebbe consistito in uno scontro politico nel quale si sarebbero potuti porre tutti i problemi del mondo del lavoro che sono dinanzi a tutti noi. Uno scontro referendario, dopo il

quale vi sarebbero stati 60 giorni di tempo, come prevede la legge, per poter approvare in Parlamento, predisporre e discutere una seria riforma a partire dai risultati del voto referendario. Credo, quindi, che vi sia stato un vostro errore, un errore di impostazione che vi ha condotto in una situazione di debolezza, che è dimostrata, compagni comunisti, dal modo in cui — lo diceva ieri sera Boato — demonizzate gli avversari, mettete in un unico calderone «missini», demoproletari, radicali e Confindustria...

NOVELLO PALLANTI. Siete voi che vi siete messi in tale compagnia.

GIUSEPPE CALDERISI. Pallanti, non so che dirti; penso che questo sia un processo di demonizzazione e che come tutti i processi di demonizzazione sia sintomo di una debolezza, che avete nei nostri confronti e che, quindi, avete a maggior ragione nei confronti del Governo.

Parliamo dei miglioramenti da apportare a questa legge. Lo abbiamo visto, c'è stata la Conferenza dei capigruppo poco fa: Napolitano ha prospettato la possibilità di miglioramenti che non avrebbero comportato, attraverso procedure regolamentari, aggravi rispetto ai tempi di approvazione del provvedimento.

In realtà, la maggioranza ha detto di no, che non è d'accordo con la norma relativa ai soggetti cessati dal rapporto nel periodo 1977-1982. Voglio ricordare che questo problema fu posto al Senato da Spadaccia e Stanzani-Ghedini e che i primi emendamenti, su quel punto specifico sono stati presentati proprio dai due senatori radicali. Voi, compagni comunisti avete votato contro: ecco quindi una contraddizione nel vostro atteggiamento! State cercando a tutti costi di scaricare sull'opposizione radicale, sul suo presunto ostruzionismo che non è neppure tale (abbiamo presentato solo 120 emendamenti, tendenti a modificare il testo proponendo soluzioni complessivamente alternative), le vostre responsabilità!

Abbiamo presentato, in forma di emendamenti, la proposta avanzata dai sindacati a Montecatini e altre proposte, alcune delle quali non condividevamo *in toto*, come quella desunta dalle dichiarazioni di stampa del professor Zangari; che abbiamo tuttavia presentato per sottoporla al dibattito del Parlamento, un dibattito che ritenevamo necessario.

Non è vero, quindi, che la nostra linea, nella difesa del *referendum*, sia quella di dover tornare a tutti i costi alla situazione legislativa anteriore al 1977. La difesa del *referendum* non voleva dire questo, compagno Pochetti e compagno Pallanti: voleva costituire uno strumento di lotta politica, attraverso il quale arrivare ad una complessiva riforma dell'istituto della liquidazione. Può darsi che abbia ragione il compagno Ichino, che sostiene una linea tendente ad una graduale soppressione dell'indennità di anzianità, o una linea tendente a trasformare il salario differito in salario diretto o in miglioramenti pensionistici. Ma una discussione parlamentare approfondita, su questi temi, non c'è stata. Di fronte ai dinieghi della maggioranza di voler modificare la legge, dite che la responsabilità è del gruppo radicale: penso che sia una mistificazione, un'operazione truffaldina. Ripeto che nella Conferenza dei capigruppo il collega Napolitano ha prospettato soluzioni che avrebbero consentito l'eventuale approvazione di emendamenti migliorativi — quelli ad esempio enunciati nella dichiarazione di voto di Spagnoli —, che avrebbero comportato un prolungamento dei lavori parlamentari di qualche ora, non di più.

Eppure, la risposta del Governo è stata quella che è stata: e la responsabilità sarebbe del gruppo parlamentare radicale! Credo che questa sia un'operazione truffaldina, che non può essere ulteriormente portata avanti. Vi invito, quindi, compagni comunisti, a riflettere su queste cose, e spero di avere una risposta che mi convinca.

TOMMASO SICOLO. Sei in malafede!

GIUSEPPE CALDERISI. Se ritieni questo, fa pure, ma io ti ho attribuito un atteggia-

mento diverso, perché vorrei imporre ai compagni comunisti condizioni di effettivo dialogo!

C'è un altro aspetto che vorrei sottolineare: che cosa significa la previsione, nel testo in esame, di un tasso di indicizzazione delle quote accantonate secondo il congegno dell'articolo 1? Che si prevede un tasso di rivalutazione che copre soltanto il 6 per cento dell'inflazione; solo con un tasso di inflazione del 6 per cento, insomma, le quote accantonate non sarebbero svalutate. Al di sopra di questo tasso di inflazione, invece, le liquidazioni verrebbero decurtate. Si dice, allora, che il lavoratore è obbligato a prestare al datore di lavoro quote di retribuzione ad un tasso che, con un saggio di inflazione del 16 per cento, equivale al 13,5 per cento. Quindi, i lavoratori sono obbligati a prestare alle imprese soldi ad un tasso inferiore di 7 o 8 punti al tasso che le imprese pagherebbero per ottenere il denaro dalle banche!

È questa una normativa aberrante, perché lo Stato favorisce alcuni privati a danno di altri; favorisce i datori di lavoro, consentendo loro di avere una disponibilità di denaro a un tasso di sette-otto punti inferiore rispetto all'interesse che pagherebbero alle banche. Credo che questa sia una specie di truffa legalizzata; e in tutto ciò si vede una resistenza degli industriali a volere in realtà «liquidare» effettivamente le indennità di anzianità, eliminare questo istituto e trasferire il tutto in salario diretto. La Confindustria, con questa legge, ottiene benefici quasi identici a quelli previsti dal sistema attuale, e continua a utilizzare una massa di denaro, il cui costo è inferiore di sette o otto punti a quello che dovrebbero pagare alle banche. Per questo c'è una resistenza enorme da parte degli industriali ad eliminare l'istituto dell'indennità di anzianità e a trasferire il tutto in salario diretto.

Per concludere, volevo parlare del fondo previsto dall'articolo 2. Ho presentato un emendamento che tende ad aumentare la quota che deve essere versata a tale fondo.

TOMMASO SICOLO. Non lo si può votare: il Governo ha posto la questione di fiducia!

GIUSEPPE CALDERISI. Credo che questo sia imputabile all'atteggiamento di debolezza che avete tenuto: avete incoraggiato il Governo ad accorpare in pochi articoli il disegno di legge; avete acconsentito alla conclusione del dibattito entro venerdì; avete acconsentito alla chiusura della discussione generale; non capisco come possiate attribuire al gruppo radicale la responsabilità di tutto questo.

Circa la quota del fondo di garanzia, dicevo, l'articolo approvato dal Senato prevedeva una certa percentuale; nella vostra proposta di legge la differenza era di circa cinquanta volte, tra l'una e l'altra cifra; nel testo in esame la cifra è intermedia. Credo che nella vostra proposta i calcoli fossero esatti. La vostra quota era stata desunta dalle insolvenze relative ai crediti per l'indennità di anzianità fino ad ora registrate nel nostro paese, e basandosi su uno studio approfondito, era maggiore rispetto a quella attualmente prevista. Il nostro emendamento tende ad aumentare tale quota.

Per quanto riguarda il fondo di garanzia, occorre inoltre riferire brevemente anche sul lavoro del Comitato ristretto, che ha proceduto all'audizione dei dirigenti dell'INPS. Ci sono dei problemi per quanto riguarda tale fondo, e non li dobbiamo nascondere. Sicuramente, la situazione sarà migliore rispetto a quella attuale. Abbiamo visto come purtroppo il fondo in questione comporterà dei gravi problemi per l'INPS: ci vorranno mesi perché possa effettivamente entrare in azione. Io spero che si tratti di pochi mesi, ma credo che anche i problemi che sono stati fatti presenti questa mattina da dirigenti e funzionari dell'INPS siano reali e costituiscano una testimonianza del fatto che al miglioramento effettivo della legge si è arrivati in ritardo e che una più approfondita discussione ed elaborazione avrebbe consentito di venire incontro e di superare i gravi problemi tecnici che sono stati posti dall'INPS e che

non possono essere trascurati. Sicuramente, i lavoratori, attraverso il fondo di cui si discute, potranno sperare, in caso di insolvenza delle aziende, di ottenere le somme loro spettanti in relazione alle liquidazioni più celermente rispetto alla situazione attuale; ma non bisogna illuderli, perché la cosa non sarà né agevole, né pacifica.

Concludo il mio intervento, che è volto a dimostrare come sia mistificante e completamente errata la visione e la rappresentazione della battaglia in atto come una battaglia nella quale l'azione del gruppo radicale impedisca il miglioramento del provvedimento. La situazione attuale invece, dipende dall'impostazione che i compagni comunisti hanno scelto: ora è abbastanza pretestuoso, inutile e aberrante che essi attribuiscano al gruppo radicale la volontà del Governo e della maggioranza di non modificare assolutamente nulla dando così una nuova copertura alla volontà del Governo e della maggioranza di approvare una legge-truffa tesa solo ad eludere il *referendum* e sulla quale si porranno dei grossi problemi per la Corte di cassazione.

Questa sera ho presentato per la prima volta un'interrogazione che reca come prima firma la mia. Essa riguarda i problemi che si pongono a seguito di questo modo di legiferare del Parlamento. Spero di avere al più presto una risposta. Ho posto dei problemi apparentemente banali. Io però penso che siano problemi molto seri: uno addirittura relativo alla verifica della possibilità che la macchina referendaria predisposta dal ministro dell'interno sia convertita tempestivamente, per trasferirsi sul nuovo quesito referendario, qualora l'Ufficio centrale della Cassazione dovesse dichiarare la non idoneità del provvedimento in discussione a superare il *referendum*. Si pongono addirittura dei problemi di ristampa delle schede. Non so neanche se il Governo abbia ordinato i quantitativi di carta sufficienti per una tale ristampa e quali siano i tempi di ristampa e di distribuzione delle schede. Io credo che queste risposte debbano essere date, soprattutto ai magistrati dell'Ufficio centrale della Corte di cassazione, sui quali non può pesare il ricatto e la preoccupazione di dover comunque bloccare il *referendum*, indipendentemente dall'idoneità del provvedimento in discussione a superare il *referendum* medesimo. In tal caso, qualora la Corte di cassazione decidesse di tenere ugualmente il *referendum* in relazione alla nuova legge, sia pure con un nuovo quesito che avrebbe una portata giuridica e politica diversa, a pochi giorni dal voto verrebbe cambiata la scheda nelle mani degli elettori; l'oggetto del referendum non sarebbe più quello originario, sarebbe un altro, con una portata giuridica e politica diversa. Quindi la Corte costituzionale, dopo una tale ordinanza della Corte di cassazione, dovrebbe pronunciarsi a sua volta per dichiarare l'ammissibilità del nuovo quesito referendario, diverso da quello sottoscritto da 800 mila cittadini. Tutto questo dovrebbe avvenire entro il 13 giugno. Quindi ai magistrati dell'Ufficio centrale quanto meno il Governo dovrebbe dire se e come la macchina referendaria può essere convertita sul nuovo quesito, o se invece essi debbano assolutamente bloccare il *referendum*, perché addirittura non ci sarebbe tempo per la conversione, oltre al fatto, ripeto, che gli elettori sarebbero posti nell'impossibilità pratica di capire su cosa votare. Essi sarebbero posti in tale situazione aberrante, incredibile, dal modo intempestivo di affrontare la questione da parte del Governo nonché da un'analoga intempestività del Parlamento. Quest'ultimo — lo diceva ieri il collega De Cataldo, lo abbiamo detto in tanti — può legiferare quando crede, anche alla vigilia del voto, ma non può non porsi problemi di responsabilità rispetto alle conseguenze che i suoi atti provocano.

Per tutti questi problemi, ho presentato — ripeto — un'interrogazione alla quale spero di avere al più presto una risposta. Penso che sia una risposta dovuta soprattutto ai magistrati dell'Ufficio centrale della Corte di cassazione *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, il Governo ha posto la fiducia alle ore 1,30 di questa mattina «forfettariamente» sui quattro articoli rimanenti. Sono quindi scattate, almeno per quanto riguarda la fiducia sull'articolo 2, le 24 ore che incontestabilmente debbono trascorrere dalla posizione della questione di fiducia. È matematico quindi che la Camera non potrà votare e non voterà sull'articolo 2 prima delle ore 1,30 di domani. Appena si è avuta questa brillante notizia, i colleghi giustamente hanno deciso di fare altro. Siamo rimasti in pochi ad intervenire, cioè i deputati del gruppo radicale e del MSI-destra nazionale, in attesa che passino appunto le 24 ore previste. Questa liberalità del dibattito, che viene normalmente concessa il sabato, la domenica, il lunedì e a volte persino il venerdì, poi si restringe, perché la fretta scatta normalmente il martedì mattina verso mezzogiorno, con delle decorrenze che non possono essere superate: ad esempio, non si può mai superare il venerdì, per ragioni di fretta, sempre di catattere «politico». Io credo che almeno per quanto riguarda la discussione sulla questione di fiducia relativamente all'articolo 2, il gruppo radicale non svolgerà ulteriori interventi. Ovviamente, svolgerà interventi sugli articoli successivi, perché appunto il gruppo radicale è contrario alla votazione a raffica delle questioni di fiducia, una di seguito all'altra. Riteniamo che sia un'interpretazione corretta dell'articolo 116 del regolamento quella secondo cui anche in caso di posizione di questioni di fiducia plurime scattino comunque le 24 ore prima della votazione, per ragioni che sono anche di ordine politico e che non è il caso di illustrare in questa sede. Quindi, a partire dall'articolo 3 gli interventi del gruppo radicale si renderanno necessari, perché vengano dilazionate e non votate una di seguito all'altra le questioni di fiducia, come se fosse una procedura del tutto normale che il Governo ponga tali questioni per evitare lo svolgimento di *referendum*. Ciò serve anche a stigmatizzare la gravità dell'operato del Governo.

In definitiva, per quanto riguarda l'articolo 2, il gruppo radicale non svolgerà ulteriori interventi: i deputati appartenenti al gruppo si iscriveranno a parlare dopo la votazione sulla questione di fiducia relativa all'articolo 2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alfredo Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, l'interpretazione che la Presidenza della Camera ha correttamente dato dell'articolo 116 del regolamento, in relazione alle necessità che si svolgano quattro dibattiti, con interventi di 45 minuti per ognuno dei deputati che intendano intervenire e senza la possibilità di chiusura del dibattito, sposta e non di poco le questioni che sono sorte in questa Assemblea nei giorni e nelle ore scorse. Di conseguenza, noi riteniamo, ora, dopo l'intervento dell'onorevole Santagati, come sempre puntuale e preciso nel combattere battaglie di fondo quale questa, di non dover porre altre questioni oltre le poche che metterò in chiaro.

Quando, nella serata di ieri, si è riunita la Conferenza dei capigruppo, è apparso per un attimo possibile che si tornasse ad esaminare il merito del provvedimento, che non era stato possibile esaminare né in Commissione, né nel Comitato dei nove, per posizioni pregiudiziali assunte dalla maggioranza e dal Governo sul contenuto degli articoli. Inoltre, il Governo, che aveva deciso fin dall'inizio dell'*iter* del disegno di legge in quest'Assemblea di porre ripetutamente la questione di fiducia per impedire la modificazione del provvedimento, aveva indotto la maggioranza a trasformare, in sede di Commissione, un testo di 17 articoli, quale era quello approvato dal Senato, in un testo di soli cinque articoli, in modo da poter porre cinque volte, e non 17, la questione di fiducia. Nella Conferenza dei capigruppo — ripeto — c'è stato un tentativo

di consentire che si potesse tornare ad esaminare il merito del provvedimento, a cominciare, s'intende, dall'articolo 1, perché non sarebbe stato né logico né possibile esaminare gli articoli successivi senza ridiscutere l'argomento di fondo del provvedimento. Ma il Governo e la maggioranza hanno risposto non dimostrando alcuna disponibilità per cambiare alcun punto del provvedimento, ma la sola volontà di porre quattro volte ancora la questione di fiducia affinché il testo approvato fosse quello della Commissione: ecco, signor Presidente, a questo punto, dopo aver tentato di convincere maggioranza e Governo, con gli interventi che abbiamo svolto, della necessità di dar luogo ad una impostazione diversa dei problemi al nostro esame, il nostro compito è ora quello di fare un'azione di denuncia dell'atteggiamento assunto dal Governo, della sua volontà di non entrare nel merito del provvedimento, della volontà della maggioranza (perché le posizioni della maggioranza sono state anche più rigide di quelle del Governo) di non accettare il confronto con le altre parti politiche presenti in quest'Assemblea e di ricercare un'approvazione la più rapida possibile per impedire il *referendum*.

Questa è la situazione attuale. Sia, quindi, sotto il profilo del «no» al *referendum* che viene proclamato dal Governo, sia sotto il profilo del contenuto di questo provvedimento, a noi resta, onorevoli colleghi, il compito di svolgere quell'azione di denuncia che, attraverso quello che è stato detto oggi e soprattutto attraverso quello che diremo dopo che sarà stato votato l'articolo 2, cercheremo di portare avanti. Oggi, con la posizione della questione di fiducia, sono svanite le prospettive di ottenere modifiche dell'articolo 2; ma, per quello che diremo, soprattutto dopo l'approvazione di questo articolo, non credo che la battaglia in quest'aula sarà breve e che quindi l'opinione pubblica possa non accorgersi della gravità delle decisioni che il Governo e la maggioranza imporranno a quest'Assemblea. *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Sospendo ora la seduta fino alle ore 0,30 di venerdì 21 maggio. Alla ripresa avranno luogo le dichiarazioni di voto sull'articolo 2 del disegno di legge, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia, che non potrà essere votata, a norma dell'articolo 116 del regolamento, prima di ventiquattrore da quando la questione stessa è stata posta.

La seduta, sospesa alle 3,5 di giovedì 20 maggio 1982, è ripresa alle 0,30 di venerdì 21 maggio.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Andreotti, Bandiera, Riz e Rodotà sono in missione per incarico del loro ufficio.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sull'articolo 2, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signora Presidente, colleghe e colleghi, signor ministro, il Governo ha posto la fiducia, che i telegiornali si sono affrettati a definire tecnica, su tutti gli articoli del provvedimento, dichiaratamente per battere l'ostruzionismo e scongiurare il *referendum*.

Il collega Spagnoli, intervenendo ieri, e lungamente, sull'ostruzionismo radicale, ha duramente denunciato la pericolosa spirale ostruzionismo-fiducia che si è venuta creando e che, a suo avviso, impe-

disce di migliorare questo provvedimento.

Io credo che dovere di un dibattito politico sia anche quello di rispondere ai colleghi che intervengono e credo di dover dire al collega Spagnoli che sono convinta anch'io che sia venuta a crearsi una pericolosa spirale, ma a mio avviso di ben altra natura: la spirale debolezza politica del partito comunista, assenza di lotta politica, abbandono dall'inizio dello strumento referendario e sempre maggiore arroganza politica del Governo. Senza andare troppo indietro nel tempo, gli ultimi esempi che abbiamo sotto mano mi sembrano lampanti: legge finanziaria, bilancio, liquidazioni.

Con noi il gruppo comunista ha fatto sapere al Governo che ritardi non erano più tollerabili: un discorso molto serio, ma poi non ci si è realmente battuti ed il Governo non solo non ha cambiato condotta, ma continua nell'atteggiamento di porre sempre il Parlamento con le spalle al muro in una corsa affannosa contro il tempo, per scongiurare sempre chissà quali disastri.

Collega Spagnoli, chi e che cosa impedisce i miglioramenti di questo provvedimento? Posso ricordarti che al Senato, senza ostruzionismi, le modifiche sono state assai marginali e che anzi il gruppo comunista al Senato addirittura ha votato contro l'emendamento radicale relativo a coloro che sono andati in pensione dal 1977 al 1982, di cui questo provvedimento non si occupa affatto. Posso ricordarti che in Commissione, alla Camera, gli emendamenti non sono stati presi neppure in considerazione e che anzi il Governo si è subito presentato con un accorpamento in tre articoli, bloccando qualunque discussione di termini reali della questione. Tutto questo ho l'impressione che il collega Spagnoli se lo sia dimenticato.

Credo che tempi ed occasioni per modificare queste leggi si siano ben presentati, ma che la vostra debolezza politica le abbia sciupate, subito uniti anche voi al coro di chi si è adoperato per scongiurare il *referendum*, e credo che il colmo sia arrivato proprio ieri nella conferenza dei capigruppo. Giustamente il collega Napolitano ha citato il precedente della discussione della legge sul finanziamento pubblico dei partiti. In una situazione analoga di ostruzionismo fu possibile allora, alla Commissione e al Governo, senza allungare i tempi, presentare emendamenti — si fa per dire — migliorativi ed approvarli senza perdere tempo. Perché questa volta non è possibile? Per motivi o alibi regolamentari? Nessuno di questi. La risposta del Governo ieri è stata chiara e durissima. Il Governo non è disponibile a qualunque altra modifica.

Incassato questo colpo, voi vi rivalete in aula con la storia della spirale ostruzionismo-fiducia, storiella dietro la quale si crede di nascondere all'opinione pubblica la debolezza politica di oggi, perché non possiamo dimenticare che voi votaste a favore della legge che sterilizzava la contingenza nel non lontano periodo dell'unità nazionale: un periodo nero, per quanto ci riguarda e per quanto riguarda la storia della difesa del *referendum* in questo paese.

Non posso dimenticare che fu proprio il collega Spagnoli in occasione del *referendum* sulla «legge Reale» a dichiarare alla televisione che se fosse passato quel *referendum* Curcio, Concutelli e Vallanzasca sarebbero usciti dal carcere. Questi metodi non li possiamo approvare. È la contraddizione in cui vi siete impegolati che vi costringe, al di là della facciata, ad essere d'accordo con la esortazione con cui si conclude la relazione presentata dalla Commissione al Senato. Afferma infatti il relatore Romei: «Onorevoli colleghi, consentitemi di concludere con un appello alla coerenza, questo il paese attende soprattutto da noi, la dimostrazione che le scelte operate nel 1977 non furono né avventate né penalizzanti». A questa coerenza voi rispondete, non a quella della difesa non solo dei diritti costituzionali della gente, ma in questo caso anche dei diritti specifici dei lavoratori, con la vostra poco convinta insistenza nel ripetere la storiella della spirale: una storiella ormai consumata, che voi però avete de-

ciso di riattivare in questo momento sulla responsabilità dei radicali che, con il loro ostruzionismo, avrebbero impedito il miglioramento del provvedimento.

Qualche zelante interprete di questa parola d'ordine è riuscito perfino ad affermare che saremmo d'accordo con un certo signor Merloni, che riusciamo a vedere solo alla televisione quando dialoga con voi in qualche tavola rotonda. Io credo che questa storiella serva anche questa volta per coprire la situazione in cui vi siete cacciati.

Per quanto ci riguarda e per quanto riguarda quanto affermato ieri dal collega Spagnoli, credo che l'equivoco di fondo in questo dibattito stia proprio nell'incapacità di rimettere in discussione la politica del compromesso storico, di prendere atto di aver chiesto sacrifici ai lavoratori in cambio di nulla, perché nulla la DC vi poteva dare.

Si cerca allora di salvare capra e cavoli, tentando una operazione impossibile: il salvataggio del significato dell'accordo del 1977 ed il tentativo di ridurre le conseguenze di quel vostro errore attraverso i cosiddetti miglioramenti. È per questo che, nella sostanza, non avete potuto raccogliere l'immensa forza degli 800 mila firmatari del *referendum* per restituire ai lavoratori capacità contrattuali e migliori condizioni di vita.

A questa situazione si aggiunge il comportamento del Governo, che credo non sia più oltre tollerabile. Ci troviamo in una situazione in cui il Parlamento, non dico le forze di opposizione ma l'intero Parlamento, è continuamente messo con le spalle al muro in una corsa affannosa contro i tempi, a volte per norme costituzionali che improvvisamente si decide di rispettare, quando interi articoli della Costituzione non sono mai stati rispettati, a volte per evitare il *referendum*.

La posizione della questione di fiducia contemporaneamente su tutti gli articoli credo sia stata espressione di una volontà del Governo che intendeva così affermare di non essere disponibile ad alcuna altra modifica, neanche ricorrendo al voto e che anzi e soprattutto non intendeva ricorrere al voto per evitare qualunque tipo di sorpresa.

Allora, quando si parla di spirali ostruzionismo-voti di fiducia credo sarebbe più saggio e più coerente andare a guardare anche i meccanismi che ci portano a questa situazione: i meccanismi e i tempi con cui il Governo permette a questa Camera e talvolta impone non solo l'ordine del giorno ma anche i tempi di discussione. Questa è, a mio avviso, la dialettica che sta scomparendo e anche gli ultimi esempi di cui ho parlato ci danno una prova lampante.

Per quanto ci riguarda, abbiamo presentato un centinaio di emendamenti di merito e non abbiamo avuto la fortuna di vederli discussi in alcuna sede, né in Commissione né in Comitato dei nove, né tanto meno in quest'aula. Queste sono le condizioni vere! La nostra capacità numerica ci impedisce evidentemente di operare un ostruzionismo. Ma questo lo abbiamo detto da sempre. Noi avremmo fatto una durissima battaglia di merito, ma tra fretta e incapacità del Governo, debolezza del maggior partito di opposizione, la sostanza è che voi avete trovato conveniente per tutti, per voi, per difendervi contro la gente, contro il paese, la posizione della questione di fiducia *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rallo.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori ministri, il voto di fiducia ha il valore o dovrebbe avere il valore di conforto almeno della propria maggioranza, meglio per i proponenti se allargata a deputati di altri partiti che, secondo coscienza, al di là delle disposizioni dei gruppi, incoraggiano il Governo. Per questo, secondo il regolamento, sono date 24 ore di riflessione ai deputati. Ma nel caso degli articoli accorpati secondo il chiarimento, l'annuncio dato ieri sera dal ministro Di Giesi, gli articoli 2, 3, 4 e 5 messi insieme, non credo che consentano di rispettare questo limite solo per la

prima volta. Noi cercheremo di farlo rispettare per tutti i restanti articoli prolungando la illustrazione degli emendamenti per le 24 ore o anche al di là delle 24 ore. Noi della opposizione abbiamo cercato di evitare il braccio di ferro con la maggioranza. Quando si tratta di problemi così gravi non desistiamo dal cercare accordi che possano rivolgersi a vantaggio delle categorie interessate, in questo caso dei lavoratori.

È vero che abbiamo presentato molti emendamenti, ma eravamo pronti a discuterli. Il presidente della Commissione lavoro e il Governo hanno nettamente rifiutato il confronto e con un *ukaze* — l'*ukaze* di ieri sera — hanno respinto tutti gli emendamenti e quindi hanno posto anche la fiducia. Comprendiamo certamente come questo sia un Governo bisognoso di incoraggiamento e quindi di fiducia, ma dobbiamo anche rilevare che almeno in questi ultimi tempi c'è stata un'inflazione del voto di fiducia (inflazione della moneta e inflazione della fiducia), tant'è vero che oggi questo voto di fiducia serve solo a mantenere inalterato il testo della Commissione, cioè il testo del disegno di legge del Governo. Questo dimostra che si tratta comunque, non, come si vorrebbe far credere, di un fatto tecnico, ma di un fatto squisitamente politico, cioè della difesa ad oltranza della famigerata legge n. 91 del 1977, che truffava i lavoratori di un sacrosanto diritto riguardo all'indennità di anzianità. Tutto questo avviene, viene perpetrato, viene fatto d'accordo con i vari partiti, con le organizzazioni sindacali.

È una scelta di campo che pone questo Governo, questa maggioranza estesa al partito comunista, con il pieno consenso della triplice sindacale, dalla parte dei datori di lavoro, è una scelta che vede il Movimento sociale italiano — destra nazionale dall'altra parte, dalla parte dei prestatori d'opera, dei lavoratori. Nessuno può sostenere d'altronde che si tratta di salvare il bilancio in grave *deficit*, di salvare le dissestate finanze dello Stato, perché il provvedimento in esame riguarda i lavoratori delle aziende private e non quelli delle aziende pubbliche o del parastato i cui trattamenti di anzianità sono regolati da altre norme. Ecco perché abbiamo parlato di «scelta di campo», ecco perché abbiamo parlato in termini che a noi non piacciono, in termini classisti, ma dobbiamo usare questo linguaggio tanto caro alle sinistre, ai marxisti, ai comunisti, che sono tutti schierati insieme con la maggioranza e la triplice sindacale dalla parte dei padroni, e lo diciamo polemicamente... Si potrà dire che la responsabilità di tutto questo non è del Governo attuale, ma che risale al Governo del 1977, il Governo della solidarietà nazionale. Ma noi diciamo che uguale o maggiore è la responsabilità dell'attuale traballante Governo che poteva modificare con legge quella truffa. Esistevano infatti parecchie proposte di legge. Ricordiamo polemicamente la proposta di legge del partito socialdemocratico, sempre pronto a difendere i lavoratori, ma in effetti ha lasciato poi nel cassetto quella proposta. Ricordiamo la proposta di iniziativa popolare della CISNAL. Il Governo ha preferito appoggiarsi ai datori di lavoro, ha preferito continuare a truffare i lavoratori con questo disegno di legge, che ribadisce il famigerato accordo del 1977, che penalizza ulteriormente i lavoratori trasformando l'indennità di anzianità in una sorta di risparmio forzoso, senza dare ai risparmiatori i benefici del risparmio stesso, non solo sul piano economico, ma nemmeno sul piano della responsabilità, senza cioè dare ai lavoratori la possibilità di collaborare alla gestione delle aziende come corrispettivo dei contributi che essi versano nelle casse delle aziende e come d'altra parte sancisce l'articolo 46, inapplicato, della Costituzione. Questi non sono più ovviamente termini classisti, questi sono termini corporativi, questo è il nostro linguaggio. Ecco perché a conclusione di questo intervento fatto a nome del Movimento sociale italiano, per il quale ho l'onore di parlare, noi affermiamo che il nostro voto sarà quindi contrario, contrario a questo Governo, che intende prolungare la truffa del 1977, contrario allo stesso schieramento che

oggi, come allora, tradisce gli interessi dei lavoratori, contrario al tentativo di strozzare il *referendum*, cioè la forma genuina di espressione popolare, *referendum* che farebbe crollare la loro credibilità rivelando ancora una volta il netto distacco che oggi esiste tra paese legale e paese reale, tra il palazzo che insiste sulla truffa e il popolo genuino che vuole sicurezza del posto di lavoro e garanzie nelle spettanze retributive. Il nostro voto contrario in questo senso travalica i limiti partitici, va al di là degli oltre 2 milioni e mezzo di voti del Movimento sociale italiano-destra nazionale, per interpretare la rabbia di tutti gli italiani che non si sentono rappresentati da questa cosca di potere, da questa mafia truffaldina, da questa camorra dell'intrallazzo, di quegli italiani che vogliono vivere serenamente nella sicurezza e nella giustizia sociale *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Non essendovi altre richieste di parlare per dichiarazioni di voto potremmo iniziare le operazioni di voto... *(Commenti del deputato Bonino)*. Onorevole Bonino, se per voi è questione di un quarto d'ora sospendiamo la seduta, ma arriveremmo al di là dell'una e mezza prima di terminare le votazioni, e quindi manterremmo le 24 ore!

MAURO MELLINI. 24 ore per il voto, anche del primo deputato che vota!

PRESIDENTE. No, onorevole Mellini, non è scritto «dall'inizio del voto», ma «dal voto». Però, onorevole Mellini, se lei dà tanta importanza a questo quarto d'ora, va bene, la seduta riprenderà alle 1,30.

La seduta, sospesa alle 0,55, è ripresa alle 1,30.

Richiesta da parte di una Commissione, di esprimere il parere su un disegno di legge.

PRESIDENTE. Comunico che la II Commissione permanente (Interni) ha richiesto di poter esprimere il proprio parere sul disegno di legge:

S. 853. — «Disposizioni per la difesa del mare» (approvato dal Senato) — (2313), attualmente assegnato alla X Commissione permanente (Trasporti) in sede referente.

Tenuto conto della materia oggetto del disegno di legge, ritengo di poter accogliere la richiesta.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione per appello nominale sull'articolo 2 del disegno di legge nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

Comincerà dall'onorevole Mantella.

Si faccia la chiama.

GIANNI RAVAGLIA, *Segretario*, fa la chiama.

(Segue la chiama)

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione ed invito gli onorevoli segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

Comunico il risultato della votazione sull'articolo 2 del disegno di legge, nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti e votanti	542
Maggioranza	272
Hanno risposto sì	317
Hanno risposto no ...	225

(La Camera approva).

Sono così preclusi tutti gli emenda-

menti, subemendamenti e articoli aggiuntivi presentati all'articolo 2.

Hanno risposto sì:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Allocca Raffaele
Altissimo Renato
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baslini Antonio
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Capria Nicola
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colombo Emilio
Colucci Francesco
Compagna Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corti Bruno
Cossiga Francesco

Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Darida Clelio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Degennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Michelis Gianni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
Di Giesi Michele
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiandrotti Filippo
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gandolfi Aldo
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gava Antonio
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Lombardo Antonino
Longo Pietro
Lussignoli Francesco

Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Mancini Vincenzo

Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martelli Claudio
Marzotta Caotorta Antonio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nicolazzi Franco

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Palleschi Roberto
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio

Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Romita Pier Luigi
Rossi di Montelera Luigi
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Signorile Claudio

Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Hanno risposto no:

Abbatangelo Massimo
Aglietta Maria Adelaide
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Almirante Giorgio
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria Immacolata
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Boato Marco
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Branciforti Rosanna
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Calderisi Giuseppe
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe

Caruso Antonio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Ferroni Gian Luca
Ciai Trivelli Anna Maria
Cicciomessere Roberto
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Conti Pietro
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cataldo Francesco Antonio
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco
Furia Giovanni

Galante Garrone Carlo
Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio

Ianni Guido
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lodolini Francesca
Lo Porto Guido

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magri Lucio
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mellini Mauro
Mennitti Domenico
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pajetta Gian Carlo
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati Maria Augusta
Peggio Eugenio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quercioli Elio

Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Reichlin Alfredo
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Rizzo Aldo
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe

Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Seppia Mauro
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso

Tagliabue Gianfranco
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vignola Giuseppe
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zanfagna Marcello
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Amadei Giuseppe
Andreotti Giulio
Armato Baldassare
Baghino Francesco Giulio
Bandiera Pasquale
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bocchi Fausto
Caravita Giovanni
Casalino Giorgio
Federico Camillo
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Pani Mario
Potì Damiano
Rodotà Stefano
Russo Raffaele
Sullo Fiorentino
Tamburini Rolando

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione e dei relativi emendamenti. *(Vedi allegato)*. Dò lettura dell'articolo 3:

(Norme in materia pensionistica).

«A decorrere dall'anno 1983 e con effetto dal 1° aprile, 1° luglio e 1° ottobre di ciascun anno, gli importi delle pensioni alle quali si applica la perequazione automatica di cui all'articolo 19 della legge 30 aprile 1969, n. 153, ed all'articolo 9 della legge 3 giugno 1975, n. 160, e successive modificazioni ed integrazioni, ivi comprese quelle erogate in favore dei soggetti il cui trattamento è regolato dall'articolo 7 della predetta legge 3 giugno 1975, n. 160, e dall'articolo 14-*septies* del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, convertito, con modificazioni, nella legge 29 febbraio 1980, n. 33, sono aumentati in misura pari alla variazione percentuale, come definita nel comma seguente, dell'indice del costo della vita calcolato dall'ISTAT ai fini della scala mobile delle retribuzioni dei lavoratori dell'industria.

Alle date di cui al comma precedente la variazione si determina confrontando il valore medio dell'indice relativo al periodo compreso tra l'ottavo ed il sesto mese con il valore medio dell'indice relativo al periodo compreso tra l'undicesimo ed il nono mese anteriori a quello da cui ha effetto l'aumento.

Con la stessa decorrenza le pensioni alle quali si applicano le norme di cui all'articolo 10 della legge 3 giugno 1975, n. 160, vengono aumentate di una quota aggiuntiva pari al prodotto che si ottiene, moltiplicando il valore unitario, fissato per ciascun punto in lire 1.910 mensili, per il numero dei punti di contingenza, che sono accertati nel modo indicato nel comma seguente.

Il numero dei punti è uguale alla differenza, arrotondata all'unità, tra i valori medi degli indici indicati nel secondo comma del presente articolo.

Gli aumenti di cui ai precedenti commi primo e terzo sono esclusi dalla misura della pensione da assoggettare alla perequazione annuale avente decorrenza dal 1° gennaio dell'anno successivo.

L'adeguamento periodico dei contributi calcolato con la perequazione automatica delle pensioni è effettuato con decorrenza dal 1° gennaio di ciascun anno e comprende anche le variazioni intervenute con decorrenza dal 1° aprile, dal 1° luglio e dal 1° ottobre.

A decorrere dal 1° gennaio 1983 ai titolari di pensione o assegno indicati nell'articolo 1 della legge 29 aprile 1976, n. 177, le variazioni nella misura mensile dell'indennità integrativa speciale di cui alla legge 27 maggio 1959, n. 324, e successive modificazioni, sono apportate trimestralmente sulla base dei punti di variazione del costo della vita registrati tra gli indici indicati nel secondo comma del presente articolo. Con decreto del ministro del tesoro sono adeguate dalla predetta data le aliquote contributive delle relative gestioni previdenziali.

Per le pensioni liquidate con decorrenza successiva al 30 giugno 1982, la retribuzione annua pensionabile per l'assicurazione generale obbligatoria per l'invalidità, la vecchiaia ed i superstiti dei lavoratori dipendenti è costituita dalla quinta parte della somma delle retribuzioni percepite in costanza di rapporto di lavoro, o corrispondenti a periodi riconosciuti figurativamente, ovvero ad eventuale contribuzione volontaria, risultante dalle ultime 260 settimane di contribuzione antecedenti la decorrenza della pensione.

A ciascuna settimana si attribuisce il valore retributivo corrispondente alla retribuzione media dell'anno solare cui la settimana stessa si riferisce. La retribuzione media di ciascun anno solare si determina suddividendo le retribuzioni percepite in costanza di rapporto di lavoro o corrispondenti a periodi riconosciuti figurativamente ovvero ad eventuale contribuzione obbligatoria, effettiva o figurativa, o volontaria.

Per l'anno solare in cui cade la decorrenza della pensione sono prese in considerazione le retribuzioni corrispondenti

ai periodi di paga scaduti anteriormente alla decorrenza stessa.

La retribuzione media settimanale determinata per ciascun anno solare ai sensi del precedente nono comma è rivalutata in misura corrispondente alla variazione dell'indice annuo del costo della vita calcolato dall'ISTAT ai fini della scala mobile delle retribuzioni dei lavoratori dell'industria, tra l'anno solare cui la retribuzione si riferisce e quello precedente la decorrenza della pensione.

La retribuzione media settimanale di ciascun anno solare o frazione di esso, rivalutata ai sensi del comma precedente, non è presa in considerazione per la parte eccedente la retribuzione massima settimanale pensionabile in vigore nell'anno solare da cui decorre la pensione.

Con decorrenza dal 1° gennaio 1983, il limite massimo di retribuzione annua, di cui all'articolo 19 della legge 23 aprile 1981, n. 155, ai fini della determinazione della pensione a carico del Fondo pensioni lavoratori dipendenti, è adeguato annualmente con effetto dal 1° gennaio con la disciplina della perequazione automatica prevista per le pensioni a carico del Fondo predetto d'importo superiore al trattamento minimo.

Qualora il numero delle settimane di contribuzione utili per la determinazione della retribuzione annua pensionabile sia inferiore a 260, ferma restando la determinazione della retribuzione media settimanale nell'ambito di ciascun anno solare di cui ai commi settimo, ottavo, nono, decimo e undicesimo del presente articolo, la retribuzione annua pensionabile è data dalla media aritmetica delle retribuzioni corrispondenti alle settimane di contribuzioni esistenti.

Agli oneri derivanti al Fondo pensioni per i lavoratori dipendenti dall'applicazione del presente articolo si provvede elevando le aliquote contributive a carico dei datori di lavoro, per l'assicurazione generale obbligatoria per l'invalidità, la vecchiaia ed i superstiti dei lavoratori dipendenti, ivi compresi gli addetti ai servizi domestici e familiari ed i pescatori della piccola pesca, con decorrenza dal periodo di paga in corso dalla data del 1° luglio 1982 nella misura dello 0,30 per cento della retribuzione imponibile e con decorrenza dal periodo di paga in corso alla data del 1° gennaio 1983 nella misura ulteriore dello 0,20 per cento della retribuzione imponibile.

I datori di lavoro detraggono per ciascun lavoratore l'importo della contribuzione aggiuntiva di cui al comma precedente dall'ammontare della quota del trattamento di fine rapporto relativa al periodi di riferimento della contribuzione stessa. Qualora il trattamento di fine rapporto sia erogato mediante forme previdenziali, la contribuzione aggiuntiva è detratta dal contributo dovuto per il finanziamento del trattamento stesso, il cui importo spettante al lavoratore è corrispondentemente ridotto».

Ricordo che i colleghi i quali vogliano intervenire sull'articolo anche per illustrare gli emendamenti presentati hanno diritto di parlare per quarantacinque minuti. Aggiungo anche che quando tali interventi saranno terminati, si passerà immediatamente alle dichiarazioni di voto e successivamente alla votazione per appello nominale dell'articolo 3, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUIGI PRETI

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Almirante. Ne ha facoltà.

GIORGIO ALMIRANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, poiché è la prima volta che ho l'onore di prendere la parola nel corso di questo dibattito io doverosamente comincio chiedendo scusa al presidente e ai colleghi del mio gruppo perché gli incarichi di segretario del partito mi hanno finora impedito di intervenire. Spero di poter intervenire ora, per offrire il mio modesto contributo alla battaglia che il partito che ho l'onore di dirigere, mediante i gruppi della Camera e del Senato, ha condotto e sta conducendo.

Comunque, voglio dire — i colleghi lo sanno — che i miei interventi non potranno certamente avere il peso, il valore, il significato di competenza che hanno avuto e che avranno quelli dei miei colleghi. Il mio intervento però vuole avere — ho il dovere e il diritto di dirlo — il preciso significato di una presa di posizione politica del partito che ho l'onore di rappresentare: una presa di posizione politica non soltanto (non dico non tanto, bensì non soltanto) sul merito della questione, cioè sul disegno di legge che stiamo esaminando, ma anche sui modi di comportamento del Governo e della maggioranza che in questo momento lo sorregge. Per entrare in argomento...

DOMENICO PINTO. Il Governo?

GIORGIO ALMIRANTE. A proposito, il Governo è assente. Signor Presidente, la prego di consentirmi di chiedere che sia presente per lo meno un sottosegretario.

PRESIDENTE. Il rappresentante del Governo c'era! Lo troviamo subito: si è dileguato come un'ombra!

ORAZIO SANTAGATI. Ormai è il Governo un'ombra!

PRESIDENTE. Onorevole Almirante, troveremo subito il rappresentante del Governo se lei vuole proseguire, può farlo! Lei ha facoltà di attendere.

GIORGIO ALMIRANTE. Come vede, Presidente, attendo rispettosamente in piedi.

ORAZIO SANTAGATI. Ci vuole una bella pulizia per questo Governo: una pausa tecnica!

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, stia tranquillo.

ORAZIO SANTAGATI. Sono tranquillissimo. *(Entra in aula il Sottosegretario Colucci). (Applausi polemici a destra).*

GIORGIO ALMIRANTE. Stavo dicendo, rivolgendomi alla cortesia e all'attenzione del rappresentante del Governo, con il quale personalmente mi scuso (evidentemente, non è un fatto personale), che noi non concordiamo prima di tutto sulla definizione — che per la verità abbiamo letto sui giornali e che è stata attribuita ad esponenti della maggioranza — di «voto tecnico» di fiducia richiesto dal signor Presidente del Consiglio. Noi non riteniamo che un voto di fiducia possa essere definito e considerato come un voto tecnico. Comunque, il nostro voto di sfiducia non è un voto tecnico, ma è un voto politico per i seguenti motivi. Anzitutto, onorevole rappresentante del Governo, nessuno ci venga a raccontare che il voto di fiducia può essere un voto tecnico. Il voto di fiducia è addirittura qualcosa di più di un voto politico: è un voto di rilevanza costituzionale. Sappiamo tutti — io l'ho imparato quando ero pivello, in questo Parlamento, tantissimi anni fa, nel corso della prima legislatura — che il Presidente del Consiglio può porre la fiducia anche su una virgola, su un emendamento, su un articolo; ma, nel momento in cui pone la fiducia, la questione assume rilevanza non tecnica, non solo politica, ma addirittura costituzionale, perché le conseguenze cui in un Parlamento democratico va incontro un Presidente del Consiglio che ponga la questione di fiducia sono senza dubbio conseguenze di rilievo non tecnico, non soltanto politico, ma addirittura costituzionale.

Lo dico perché una nostra prima osservazione critica sul comportamento del Governo e del Presidente del Consiglio, in questa occasione, mi porta a rilevare che si tratta di un comportamento di scarso rispetto nei confronti della Costituzione. Definendo «tecnico» un richiesto voto di fiducia, si tenta di sminuire e degradare l'istituto della fiducia. Lo dico non a caso, poiché due rilievi sono stati mossi dalla nostra parte (e — lo riconosco — anche da altre parti) in questa e nella precedente legislatura, in ordine anzitutto — questo è senza dubbio il caso più grave —

all'abuso nella decretazione d'urgenza, ed in secondo luogo all'eccesso nella richiesta del voto di fiducia. Abbiamo anzi avuto l'onore, non troppo tempo fa, di aver contribuito in maniera determinante a far cadere un Presidente del Consiglio (mi riferisco all'onorevole Cossiga), il quale rimase vittima del congegno voto di fiducia-voto a scrutinio segreto, con le conseguenze che tutti ricordano, conseguenze che naturalmente auguro anche a questo Governo.

Debbo aggiungere che il senatore Spadolini ha meno diritti di qualsiasi altro precedente Presidente del Consiglio di tentare di qualificare come tecnico il voto di fiducia, poiché fu proprio lui, presentandosi alle Camere per chiedere l'investitura fiduciaria, ad agire in stretta ed apprezzabile osservanza della Costituzione, nella sua lettera e nel suo spirito, con una mozione articolata, a differenza dei precedenti Presidenti del Consiglio — che si erano presentati con una generica mozione o addirittura un ordine del giorno — asserendo di non chiedere la fiducia per sé, per il suo Governo e neppure per un generico programma di governo, ma per tutta una serie di specifici impegni. Ora, nel momento in cui il signor Presidente del Consiglio ritiene che una questione abbia tanta importanza da dover su di essa chiedere la fiducia, ma al tempo stesso tenta di degradare la fiducia definendola di carattere tecnico, siamo costretti a riesaminare la mozione sulla base della quale l'attuale Governo ottenne a suo tempo la fiducia: ebbene, non ci sembra che la questione di cui oggi si discute abbia fatto parte, allora, del programma di Governo. La drammatizzazione che il Presidente del Consiglio ed il Governo hanno tentato di introdurre, nella sostanza, con la richiesta del voto di fiducia e, al tempo stesso la sdrammatizzazione che, nella forma, si vorrebbe determinare anche grazie alla definizione di «fiducia tecnica», pongono il Presidente del Consiglio in una penosa contraddizione con sé medesimo, con i suoi precedenti atteggiamenti, con l'asserito senso di responsabilità, giuridico, tecnico, politico e perfino morale, di questa compagine governativa.

Obietta il Governo — non è infatti questa la prima volta (lo riconosco) che rilievi del genere vengono mossi da parte nostra —, attraverso gli organi di stampa, che la colpa di questi comportamenti sarebbe da attribuire agli ostruzionisti, cioè a noi. Credo di poter osservare, rivolgendomi ai rappresentanti del Governo che mi stanno cortesemente ascoltando, che in altre occasioni l'ostruzionismo di altre parti politiche o anche il nostro ostruzionismo potevano essere considerati, a torto o a ragione, come pretestuosi o improvvisati od occasionali o tardivi; in questo caso, invece, dobbiamo rilevare che l'assoluta tardività, impreparazione, improvvisazione sono — ed è penoso doverlo rilevare — del Governo.

Ma c'è qualcosa di più. In questo caso, il Governo chiede la fiducia (tecnica o politica, non importa) per un motivo preciso, e cioè perché sa di non avere la fiducia del popolo italiano su questo argomento. Se infatti il Governo avesse la consapevolezza, non dico la certezza ma anche la sola fiduciosa speranza, di rappresentare la maggioranza del popolo italiano, non avrebbe posto la fiducia: sarebbe andato incontro al *referendum* per conseguire una chiara vittoria popolare. I banchi ora sono vuoti, ma pochi momenti fa erano pieni; si è votato con largo numero di presenti e con una schiacciante maggioranza contro le nostre tesi e contro ciò che noi riteniamo giustamente di rappresentare. Parlo di schiacciante maggioranza (tornerò poi sull'argomento) perché mi permetterete di considerare il gruppo parlamentare comunista come facente parte della maggioranza anti-*referendum:* non c'è alcun dubbio su ciò, dal punto di vista sostanziale. I comunisti — poverini! — sono stati costretti a votare contro perché il Governo ha posto la fiducia; se non lo avesse fatto, i comunisti avrebbero continuato a portare avanti, magari emendandola, questa legge. Rappresentanti del Governo e pochi colleghi che ascoltate, voi rappresentate, in questo momento, la stragrande

maggioranza degli elettori. E allora perché questo timore, perché questa drammatizzazione, perché la fiducia, perché la volontà di non arrivare al *referendum?* Evidentemente voi temete di risultare in minoranza nel *referendum* popolare. Lo dimostrerò con la citazione di una recentessima affermazione del ministro Di Giesi in quest'aula (non si tratta di una intervista giornalistica!). Il ministro Di Giesi ha infatti affermato: «Il *referendum* creerebbe le condizioni per l'impennata dell'inflazione, ridurrebbe la capacità di finanziamento degli investimenti e danneggerebbe i lavoratori del Mezzogiorno, i disoccupati, i giovani». A prescindere dal fatto che — sia detto con ogni rispetto — si tratta di una montagna di sciocchezze, c'è da rilevare un dato sostanziale, rispetto a quanto sto sostenendo. Il ministro Di Giesi ha detto: «Il *referendum* creerebbe le condizioni per...», ma voleva evidentemente dire: «l'esito del *referendum* creerebbe le condizioni per...»; ci troviamo quindi di fronte ad un ministro e ad un Governo che, nel momento stesso in cui accusa di ostruzionismo chi vuole che si giunga al *referendum*, ammette apertamente che se al *referendum* si giungesse, si esprimerebbe attraverso il *referendum* la volontà popolare; non solo si darebbe al popolo lavoratore italiano sulla base di una delle più importanti norme di democrazia diretta della Costituzione la possibilità di esprimersi e di decidere fra pochi giorni, quindi senza ulteriori perdite di tempo, ma si andrebbe sicuramente incontro alla sconfitta del Governo.

Mentre da parte del popolo lavoratore italiano, così credo di potermi esprimere correttamente, si reclama, attraverso la testimonianza politica ed il senso del dovere di alcune parti che qui sono in minoranza, che una norma iniqua venga soppressa e che si ripristini, possibilmente migliorandolo, uno *status* precedente, abbiamo un Governo che oppone la forza massiccia di una maggioranza che non è poi — ora ne parlerò — molto compatta, per dire «no» ad una istanza che il Governo stesso ritiene a tal punto fondata e popolare da manifestare la certezza che, se al *referendum* si arrivasse, la vittoria spetterebbe ai gruppi politici che in quest'aula, in questo momento, rappresentano quasi il 10 per cento del paese.

Voi avete in questo momento il 90 per cento del paese — ma voi sapete che su questo argomento — io correttamente continuo a dire «su questo argomento», definendolo e limitandolo, anche se importante e valido perché incide sulla occupazione e su tanti altri fattori su cui si fonda la nostra società — se non ritenete di rappresentare voi il 10 per cento e noi il 90 per cento, ritenete per certo che noi possiamo rappresentare almeno il 51 per cento.

A questo punto mi chiedo se questo Governo agisca nella sua piena legittimità politica e costituzionale; non a caso nei giorni scorsi la segreteria del nostro partito ha preannunziato dei passi — che si faranno, qualunque sia l'esito di questo conflitto parlamentare — presso la Presidenza della Repubblica, perché da parte di questo Governo, sotto il manto di una legalità mentita, incerta e zoppicante, si tenta di impedire l'espressione della volontà popolare attraverso il *referendum*, che è l'unico istituto di democrazia diretta serio e valido previsto nella nostra Costituzione, anche se non ci appaga, perché la vera democrazia diretta deve consistere nel proporre e non soltanto nel cancellare.

Una parte del popolo italiano ha esercitato il diritto di chiedere il *referendum*. Si è determinata — non so se ne siano al corrente i due onorevoli rappresentanti del Governo qui presenti — una situazione addirittura ridicola: nelle case, a casa mia ad esempio, i certificati elettorali sono arrivati da 48 ore, la campagna elettorale è già in corso. La tribuna politica del mio partito avrebbe dovuto andare in onda in televisione la settimana prossima; mi è stato comunicato che il mio intervento è stato rinviato a tempo indeterminato perché è iniziata la campagna elettorale referendaria. Non si può neanche sostenere che si vuole evitare il *referendum* per non buttar via soldi perché i soldi si stanno già buttando via, per-

ché le prefetture hanno già ricevuto ordini da parte del signor ministro dell'interno, perché le schede sono già in stampa o già stampate e si stanno predisponendo i seggi. Si sta creando obiettivamente — e non è certo né merito né colpa nostra — una situazione di tensione elettorale, di tipo elettorale. Mancano pochi giorni ed il Governo continua a tenere gli occhi chiusi di fronte a questa realtà popolare, che è qualcosa di più di una realtà politica, una realtà costituzionale.

Non credo — lo dico con tutto il rispetto — che buffonate di questo genere siano consentite. Non credo che il signor Presidente della Repubblica possa permettere un precedente di questo genere. È stato richiesto il *referendum* e voi sapete che non lo abbiamo richiesto noi; da tempo abbiamo presentato proposte di iniziativa popolare e nostre proposte di legge; la richiesta di *referendum* non è nostra, quindi non difendo una nostra creatura, difendo un diritto di un gruppo politico che ha raccolto le firme, le ha presentate, sono state riconosciute valide. Si tratta di un problema sociale di grande importanza, che riguarda molti milioni di lavoratori italiani. Il Ministero dell'interno dà le disposizioni, fa stampare i moduli, il cittadino riceve a casa l'invito a recarsi a votare il tal giorno nella tale sezione, i partiti politici, se vogliono, possono fare propaganda; per ore intere trasmissioni televisive — ed è un bene — sono dedicate alla propaganda; a questo punto chi deciderà? Una maggioranza che non ha il coraggio neanche di rappresentare se stessa? Oppure deciderà la Corte di cassazione in questo clima di costrizione, di pressione di ricatto da parte del Governo? La Corte di cassazione avrà il coraggio di sentenziare in modo diverso dal Governo, dal partito comunista, dai sindacati della triplice, i quali si augurano di tutto cuore che al *referendum* non si arrivi? Credo che queste nostre osservazioni siano più che legittime.

Entrando brevemente nel merito politico del provvedimento cerchiamo di scoprire la verità. Perché il Governo, perché la maggioranza, appoggiati dal partito comunista, vogliono che al *referendum* non si arrivi e vogliono tenere in piedi, pur modificandola, non dico migliorandola, la legge del 1977?

Onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, perché la legge n. 91 del 1977 pur nella sua pochezza ha rappresentato un momento nella vita politica, sociale e sindacale del nostro paese; un momento che ha trovato, da qualche tempo, i suoi nostalgici al vertice della democrazia cristiana. Un momento a cui proprio ora si vorrebbe tornare. Il momento della «solidarietà nazionale».

Mi riferisco — i giornali ne stanno parlando — al momento, al tempo, ma anche alla occasione politica che permise ad una maggioranza di dar vita ad una legge di questo genere.

1977: Governo Andreotti, «solidarietà nazionale», appoggio del partito comunista, appoggio della triplice sindacale: alla faccia di chi? Contro chi? Sulla pelle di chi, sulle spalle di chi? Guarda caso, non sulle spalle dei padroni, dei ricchi, degli evasori fiscali, ma sulle spalle — se i dati che leggo sul giornale sono esatti — di circa 14 milioni di lavoratori dipendenti italiani.

In termini politici questa legge non può che essere addebitata alla maggioranza di solidarietà nazionale, ma in termini tecnici e sociali — e ve lo dimostrerò con qualche rapida citazione — questa legge ha rappresentato un indubbio arretramento per milioni di lavoratori. Lo si sarà fatto con le migliori intenzioni del mondo, ma le migliori intenzioni del primo, e speriamo unico, Governo di «solidarietà nazionale», si sono riversate sul capo di milioni di lavoratori dipendenti, togliendo loro quei diritti quesiti che, secondo le norme del diritto non scritto ed anche di quello scritto, non dovrebbero mai essere contestati.

In termini politici ci spieghiamo — naturalmente condanniamo — l'atteggiamento dell'attuale Governo e dell'attuale maggioranza e soprattutto ci spieghiamo l'atteggiamento di due partiti convergenti, la democrazia cristiana e il partito

comunista. La democrazia cristiana assume queste posizioni nel quadro dell'attuale maggioranza perché i suoi due cavalli di razza concordano nello spostare verso generiche formule di «solidarietá nazionale» l'asse governativo. Questo è apparso su tutti i giornali, questa è l'interpretazione corrente, accettata e non contrastata, dell'esito del congresso della democrazia cristiana. Io ne parlo con molto riguardo perché non ho l'abitudine di inserirmi nei fatti interni degli altri partiti: padronissima la democrazia cristiana di tentare di marciare verso una rinnovata e ritemprata formula di «solidarietà nazionale», padronissimo il partito comunista di tentare di muoversi, sia pure con qualche cautela, nella stessa direzione. Però, quando si rileva che il prezzo di queste operazioni politiche, comunque giudicabili, dovrebbe essere pagato dai lavoratori dipendenti, come già nel 1977, non si può che esprimere un giudizio di severa condanna nei confronti del Governo e, in particolare, nei confronti della democrazia cristiana. E non ci si può stupire dell'atteggiamento del partito repubblicano che, se sono bene informato, in seno al Comitato dei nove, attraverso il suo rappresentante, si è mostrato il più deciso avversario del gruppo del Movimento sociale italiano che sta sostenendo questa battaglia; nulla di strano perché leggiamo i giornali e leggiamo che proprio in questi giorni il partito repubblicano è disponibile ad entrare nella giunta capitolina con il partito comunista. Se questa è la direzione politica nella quale vi muovete, tanti auguri, buon pro vi faccia, ma non possiamo non denunziare e contrastare con forza questo stato di cose.

Quello che più mi interessa in questo momento, e che rapidamente esaminerò, è il comportamento del partito comunista. Ci sono due dichiarazioni dell'onorevole Napolitano: una prima della cura ed una dopo la cura. Mettiamole a confronto. Dichiarazione prima della cura, cioè dichiarazione resa dall'onorevole Napolitano prima che l'onorevole Spadolini facesse chiedere dal ministro del lavoro Di Giesi, ieri notte, votazioni di fiducia a grappolo; cioè, atteggiamento numero uno del partito comunista il quale, in quel momento, tentava di dissociare la sua posizione da quella del Governo, pur fiancheggiandola. Leggo quanto dichiarato dall'onorevole Napolitano: «Contro la legge approvata dalla Commissione lavoro della Camera e contro la possibilità di un suo ulteriore miglioramento in aula è schierato oggi il Movimento sociale italiano ed è schierata, fuori dal Parlamento, la Confindustria. Si ritiene evidentemente che ciò possa contribuire alla creazione di un clima di scontro frontale con il movimento dei lavoratori e possa egregiamente servire ad una campagna di destra sui temi della politica economica e sociale». Onorevoli colleghi, lo scontro frontale ha cominciato a determinarsi ma, guarda caso, non si è determinato lo scontro frontale tra il movimento dei lavoratori e il Movimento sociale italiano. Si è verificato proprio a Napoli (dove avrò occasione di recarmi domani per un comizio) lo scontro frontale tra i lavoratori, o più esattamente tra quei lavoratori che a Napoli sono tanto numerosi e si chiamano disoccupati organizzati, e il solito dottor Lama, il quale è andato in quella città ieri pomeriggio in occasione di uno sciopero di protesta, uno dei soliti organizzati dalla triplice sindacale, e non è stato contestato dal Movimento sociale italiano, non è stato contestato da destra anche perché il Movimento sociale italiano parlerà domani nella stessa piazza, certo con ben altri e più convincenti argomenti. Il dottor Lama è stato contestato dai «disoccupati organizzati», i quali evidentemente non sono troppo convinti che la politica condotta in questo momento dal partito comunista, in particolare per l'Italia meridionale, sia adatta a trarre i lavoratori dai guai. E allora, qualche domanda al partito comunista, anche se in questo momento la rappresentanza comunista in quest'aula è estremamente ridotta. Prima di tutto, vorrei sapere come l'onorevole Napolitano nella sua prima dichiarazione (poi citerò la seconda) abbia potuto affermare che il Movimento

sociale italiano si sia schierato con la Confindustria o, più esattamente, che fuori dal Parlamento, la Confindustria si sia schierata con il Movimento sociale italiano. Questa è veramente una novità che potrebbe confortarmi, perché io non disprezzo né la Confindustria né alcun'altra organizzazione. Sta di fatto però che la Confindustria — cioè quelli che voi chiamate i padroni, e che noi chiamiamo correttamente gli imprenditori — non ha manifestato alcun interesse; né vedo come un uomo responsabile, serio ed intelligente quale l'onorevole Napolitano abbia detto una baggianata di questo genere; non si può far politica con affermazioni così leggere e irresponsabili. Ma poi l'onorevole Napolitano ci ha ripensato ed abbiamo letto sui giornali: «La posizione del partito comunista è stata illustrata in una conferenza stampa, nel corso della quale l'onorevole Napolitano ha sostenuto che il braccio di ferro maggioranza-opposizione ha privato il dibattito della possibilità di introdurre nella legge miglioramenti, senza eccessivi allungamenti dei tempi». Ebbene, noi vorremmo sapere quanti emendamenti ha presentato il gruppo comunista. Noi ne abbiamo presentati — e voglio darne atto ai miei colleghi di gruppo, che ringrazio per il grosso lavoro svolto — un migliaio, di cui alcune centinaia di sostanza; non tutti apprezzabili e non tutti condivisibili, d'accordo, però se il Governo non avesse posto la fiducia a grappolo, si sarebbe potuto discuterne. Impedire di discutere a chi ha presentato gli strumenti per poter discutere; attribuire la responsabilità del mancato esame degli emendamenti, del mancato tentativo di migliorare la legge, ammesso e non concesso che essa possa essere migliorata, a chi ha lavorato giorno e notte per studiare il problema, per fare proposte; mettere sullo stesso piano il Governo che pone dei catenacci e la nostra opposizione che fa il suo dovere per esprimere volontà, interessi, passioni, sentimenti che voi stessi ritenete avrebbero la vittoria se il *referendum* si svolgesse tra pochi giorni; mettere sullo stesso piano — scusate il paragone un po' eccessivo — il carcerato e il carceriere, supera veramente i limiti della credibilità. Ma aggiunge il giornale: «In ogni caso il partito comunista insisterà nel proporre modifiche, il cui mancato accoglimento potrà avere conseguenze sul cammino della legge quando dovrà tornare al Senato». Allora, alla Camera, il partito comunista, anche prima del voto di fiducia a grappoli, si è ben guardato dal tentare seriamente di modificare la legge. E debbo dire qualcosa di più: sarebbe bastato che il partito comunista avesse annunziato non dico di associarsi al nostro «ostruzionismo», ma avesse dato vita ad un inizio di battaglia con la presentazione di una serie di emendamenti di sostanza e avesse fatto sapere, con il peso dell'autorità o con l'autorità del peso, al signor Presidente del Consiglio, al quale sembra non dispiaccia in prospettiva un'intesa politica con il partito comunista: attenzione! tutti i ponti sono rotti se non accettate che questa legge venga migliorata con sostanziali emendamenti di parte comunista — non credo che ieri sera il ministro del lavoro avrebbe avuto, non dico il coraggio, perché non è un fatto personale, ma la possibilità di venire in quest'aula sfidandoci tutti, noi che non siamo d'accordo su questa legge, e annunciando voti di fiducia a grappolo che allungano la discussione. Perché se non vi fossero stati tanti voti di fiducia, ma il Presidente del Consiglio avesse posto la questione di fiducia al termine di ogni dibattito si sarebbe discusso per illustrare gli emendamenti con tempo limitato rispetto a quello, maggiore, di cui in questo momento fruiamo; quindi, il partito comunista, notissimo attraverso i suoi esponenti e soprattutto attraverso il sempre brillante onorevole Napolitano per essere un partito che non parla senza pensarci, per essere un partito che concretamente si muove, che fa le sue battaglie in Parlamento e in piazza con obiettivi precisi, dimostra di non conoscere neanche i regolamenti della Camera, di non sapere come si sta svolgendo questa discussione. Dove sono i vostri capi, deputati del partito comunista?! Di che cosa si occupano?

E i sindacalisti della triplice che razza di figura stanno facendo, fuori da tutto e da tutti, fuori dagli interessi concreti del nostro paese, in un momento così serio e così grave. Ma, al Senato ce la faranno vedere i comunisti! Speriamo! In quella sede, al Senato, ha detto infatti Napolitano, i senatori comunisti «ripercorreranno la via della proposta di emendamenti». «Ripercorreranno»? Che cosa è? La strada del ritorno? Che cosa significa? Siccome alla Camera noi comunisti non abbiamo fatto niente, siccome alla Camera noi comunisti non abbiamo trovato neanche la forza, la capacità, il coraggio di protestare nei confronti del sopruso tentato o compiuto dal Governo, siccome non abbiamo avuto la capacità di presentare un emendamento di sostanza e di difenderlo, al Senato...! E perché, al Senato non ci sono forse i senatori «missini», i quali nel primo *round* hanno già dimostrato di essere capacissimi di portare avanti la battaglia, come stanno facendo in questo momento i deputati? Al Senato che cosa c'è? Un regolamento diverso da quello della Camera? Ma guarda! Il partito e i gruppi parlamentari comunisti sono ridotti al punto da doversi ritagliare al Senato qualche spiraglietto di più, per guadagnare qualche giorno di più. E se al Senato — speriamo che così avvenga — si guadagnerà qualche giorno di più e verranno superati certi termini, che cosa succederà? Succederà che il *referendum* avrà luogo? Allora i comunisti ci hanno ripensato? Allora i comunisti ritengono che il *referendum* debba avere luogo? Allora il partito comunista è pronto a sconfessare i sindacati della triplice, che in questi giorni si sono espressi in modo contrario? Allora è bugia tutto quello che è stato detto da parte comunista sin qui? Allora è bugia quello che ho letto poco fa e cioè che se al *referendum* si arrivasse, le condizioni dei lavoratori obiettivamente potrebbero peggiorare? Credo che tutto questo abbia grossa importanza. Rilevo nella prima delle due dichiarazioni dell'onorevole Napolitano una sola verità, una grossa verità, è vero cioè quello che ha detto: «Si ritiene evidentemente che ciò possa egregiamente servire ad una campagna di destra sui temi della politica economica e sociale». Vorrei — mi dispiace che non ci sia nessuno ad ascoltare, ma le nostre coscienze ascoltano ed è importante — che ci si rendesse conto che le serie campagne economiche e sociali, e la mia non è una presunzione; (essere presuntuoso a quest'ora di notte sarebbe veramente da imbecille), vorrei soltanto che si riflettesse con serenità che le campagne economiche e sociali in Italia o sono condotte dalla destra o non lo sono da alcuno, perché in Italia, più che altrove, assistiamo all'emblematico fallimento dei tentativi, dei conati — ormai li possiamo definire così e vi spiegherò subito il perché — di ordine marxista e dei conati di ordine liberalcapitalista. Perché parlo di «conati marxisti»? Non è presunzione, ripeto, la mia, ma riprendo un'affermazione di data non lontana, pronunziata dallo stesso onorevole Berlinguer, il quale ha dichiarato, qualche mese fa, che il marxismo ha esaurito la sua spinta vitale, cioè non è più in grado di partorire la verità socio-economica, cioè la strada, la via. Non siamo più noi soltanto, abbiamo dei concorrenti addirittura inquietanti che parlano di terza strada o di terza via. Ne parlano un po' tutti, sarà consentito anche a noi di parlarne, per rilevare che se si parla di terza via vuol dire che la prima via, quella marxista, la seconda via, quella liberal-capitalista, si sono dimostrate senza uscite. E quel che sta capitando in occasione di questo tentato *referendum*, che non si sa se si farà o non si farà, quello che sta capitando non soltanto nel Mezzogiorno d'Italia, ma in tutt'Italia, lo scadimento delle organizzazioni sindacali in quanto tali, a prescindere dalla capacità degli uomini, la crisi profonda in cui il mondo del lavoro e della produzione in Italia versa, la mancanza di orientamenti e di direttive, il comico e purtroppo anche drammatico contrasto quotidiano tra i vostri ministri economici, ciascuno dei quali va in una direzione, tra i ministri che si scontrano assai frequentemente, senza che il Presidente del Consiglio riesca a

realizzare il famoso «concerto», la solenne, severa, ammonitrice enciclica del Papa polacco, il quale ha spiegato ai lavoratori e agli imprenditori di tutto il mondo quale sia la terza via, la *Laborem exercens,* con quell'inno...

PRESIDENTE. Onorevole Almirante, le faccio cortesemente presente, affinché possa concludere, che le rimangono cinque minuti.

GIORGIO ALMIRANTE. La ringrazio molto per la sua cortesia. Entro cinque minuti concluderò. Ci mancherebbe altro.

Dicevo che l'enciclica pontificia *Laborem exercens* ha invitato tutti noi a meditare su questi problemi. Quando abbiamo rinvenuto in quell'enciclica la luce della spiritualità del lavoro protagonista della vita dello Stato e della nazione, del lavoro soggetto dell'economia, o quando in quell'enciclica abbiamo trovato la condanna, dura, tagliente, definitiva, anche se umanamente espressa e più che umanamente articolata, abbiamo trovato la condanna del materialismo, sia nella specie marxista sia nella specie liberal-capitalista, onorevoli colleghi, ci siamo sollevati al di sopra del quotidiano litigare e contendere fra noi, ma al tempo stesso abbiamo avuto la possibilità di fronte a noi stessi, al mondo che ci guarda, all'Italia del lavoro e della produzione, alle zone più sofferenti, di sollevare un poco il tono del discorso, sicché ci avvilisce profondamente trovarci di fronte ad una maggioranza sconnessa e ad un partito comunista di questa fatta. Quanto al partito socialista, voi tutti sapete, tutti quanti sappiamo quello che è accaduto nel recente contrasto proprio su questi temi tra il presidente del gruppo socialista, onorevole Labriola, e il segretario del partito, onorevole Craxi. Siamo al ridicolo, non c'è alcun dubbio. Non si era mai caduti tanto in basso. Debbo ricordare, concludendo, che in data non tanto lontana, il 15 ottobre 1981, veniva presentata dai comunisti una proposta di legge, firmata, fra gli altri, dall'onorevole Pochetti, che credo sia una dei maggiori responsabili del gruppo parlamentare alla Camera. Nella relazione introduttiva a quella proposta di legge, si dice testualmente: «Sono oltre due anni che è in atto nel paese un dibattito assai vivo e articolato sugli effetti e sulle conseguenze prodotte sulla indennità di anzianità dalla legge n. 91 del 1977 che stabilì il congelamento della indicizzazione sulle liquidazioni». Più sinteticamente di così è impossibile esprimere il senso vero della legge che noi stiamo combattendo, e che voi vorreste tenere in piedi, sia pure «migliorandola». «Gli effetti negativi prodotti dal forte tasso di inflazione che si è avuto in questi cinque anni, anche sull'indennità di anzianità, hanno originato un profondo malcontento fra i lavoratori dipendenti. Di questo profondo malcontento abbiamo avuto una testimonianza diretta nel corso di una consultazione popolare, promossa dal PCI nella primavera del 1981, dalla quale è emersa con chiarezza la necessità di pervenire al più presto possibile ad una modifica sostanziale della legge».

Ora, il Governo nega di voler modificare sostanzialmente la legge attraverso i suoi comportamenti. Il partito comunista dice che alla Camera non se ne è accorto, e al Senato vedrà. La maggioranza è divisa. La maggioranza sa di andare incontro ad una sconfitta se al *referendum* si arriverà. Noi vogliamo che si vada al *referendum* non tanto per sconfiggere la maggioranza di governo, quanto perché i lavoratori dipendenti possano uscire dalla condizione di malcontento prodotta dalle iniquità del Governo della «solidarietà nazionale».

Penso che la nostra posizione sia chiara, legittima per non dire coraggiosa; sia la tradizionale posizione del Movimento sociale italiano, e ringrazio Iddio per poter interpretare in questo momento, a nome, spero, di tutti i miei colleghi, una posizione a favore del lavoro e della produzione, per un'Italia che non vuole morire a causa dei vostri imbrogli *(Applausi a destra).*

ALFREDO PAZZAGLIA. Ai sensi dell'articolo 41, chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. La parola all'onorevole Boato *(Vive proteste)*. Non credo che il richiamo che l'onorevole Pazzaglia fa in questo momento sia ammissibile. La parola all'onorevole Boato *(Vive proteste)*. Questo è un dibattito sulla fiducia, cercate di essere leali...

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Ma c'è un richiamo al regolamento...

PRESIDENTE. Onorevole Boato...

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Stia a sentire su che cosa è il richiamo al regolamento!

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare ai termini dell'articolo 41...

PRESIDENTE. È una discussione sulla fiducia, e non è ammissibile che lei faccia eccezioni regolamentari in questo momento *(Vivaci proteste)*.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Come, non è ammissibile!?

PRESIDENTE. Questa è una seduta continua! *(Proteste, rumori)*. Onorevole Boato, la prego di parlare.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento!

PRESIDENTE In questo momento non è ammissibile, ad ogni modo... *(Vive, reiterate proteste del deputato Rubinacci dinnanzi al banco del Governo all'indirizzo del Presidente)*.

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, la richiamo all'ordine! Se lei continua in questo modo sarò anche costretto ad espellerla dall'aula. Taccia! Onorevole Boato... *(Vive proteste a destra)*. Onorevole Pazzaglia, intende parlare? Parli pure, le do la parola, ma...

ALFREDO PAZZAGLIA. Ho diritto di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Pazzaglia, eccezionalmente le consento di esporre le ragioni della sua richiesta.

ALFREDO PAZZAGLIA. Lei mi deve consentire di prendere la parola per un richiamo al regolamento che, come previsto dall'articolo 41, primo comma, ha la precedenza su qualunque altra discussione. Intendo svolgere un richiamo al regolamento, anche se qui si sta svolgendo un dibattito in ordine all'illustrazione degli emendamenti, ed è un dibattito diverso da quello previsto dall'articolo 85, perché è stata posta la questione di fiducia, prima che gli emendamenti fossero illustrati, un dibattito che è stato già deciso — per quanto riguarda le sue modalità — dalla Giunta per il regolamento. Ho comunque il diritto di chiedere che l'ordine dei lavori non sia più quello che è stato deciso fino a questo momento. Non perché io chieda un dibattito diverso, signor Presidente, ma perché io ho il diritto di chiedere che questo dibattito si svolga in tempi diversi da quelli che sono stati decisi fino adesso. Ognuno di noi ha il diritto di parlare 45 minuti. Questo non ci può essere contestato, e lei certamente non ce lo contesterà, ma non vi è più alcun motivo, dopo che il Governo ha posto la questione di fiducia, perché venga mantenuta in vita la «seduta fiume» che è stata decisa con un voto dell'Assemblea, non con una decisione della Presidenza. E io chiedo quindi che l'Assemblea, adesso, riprenda in esame la questione della «seduta fiume» e la revochi chiedendo alla Presidenza di convocare la Camera nelle ore ordinarie di lavoro. Questa è la mia richiesta che deve avere la precedenza sulla continuazione dei lavori *(Applausi a destra e dei deputati del gruppo radicale)*.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, l'Assemblea ha votato la seduta continua, ed è un voto che si è espresso dopo il dibattito, un voto che ha impegnato la Camera con una maggioranza assoluta. Questo, quindi, non consente, nel corso della seduta continua gia deliberata, di poter tornare su tale decisione. È chiaro che se noi interpretassimo il regolamento in questo modo non si potrebbe più tenere la seduta continua, perché in qualsiasi momento essa potrebbe essere rimessa in discussione, anche ogni cinque minuti. E non credo che questo sia lo spirito di una corretta interpretazione del regolamento.

DOMENICO PINTO. Ma se l'Assemblea dice no?

MANFREDO MANFREDI. Quindi, io prego il Presidente di far continuare la seduta, nei modi già deliberati dall'Assemblea.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Grazie, signor Presidente, sarò telegrafica. Io credo che l'Assemblea sia sempre sovrana nel decidere sull'ordine dei propri lavori, tanto più che la seduta continua non è stata affatto decisa all'unanimità, dalla conferenza dei capigruppo. Si è trattato di una decisione dell'Assemblea, chiesta da un rappresentante della maggioranza. Ritengo che la corrispondente richiesta di sospensione della seduta continua possa essere avanzata dall'opposizione, e che tale richiesta debba essere posta in votazione. E poiché l'Assemblea è sempre sovrana nel decidere l'ordine dei propri lavori, la prego, signor Presidente, di porre in votazione questa richiesta.

PRESIDENTE. Ritengo di non dover porre in votazione la richiesta avanzata dall'onorevole Pazzaglia. Do la parola all'onorevole Boato *(Vive reiterate proteste dei deputati del gruppo radicale — Rumori a destra)*.

Onorevole Boato, la prego di parlare.

MARCO BOATO. Signor Presidente, quando sarà possibile parlerò...

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, non lo può fare...

PRESIDENTE. Lo posso fare, non sono obbligato a porre in votazione la richiesta Pazzaglia. Do la parola all'onorevole Boato.

MARCO BOATO. Signor Presidente, parlerò quando avrò la possibilità di farlo. Così non parlo.

GIUSEPPE RUBINACCI. Lei richiamava all'ordine quando aveva gli stivali...

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

VINCENZO TRANTINO. Ciò non è degno di un Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Boato, se comincia a parlare, vedrà che...

MARCO BOATO. No, Presidente, io non parlo in queste condizioni.

PRESIDENTE. Onorevole Boato! *(Vive proteste a destra)*.

MARCO BOATO. Non sono io a presiedere questa Assemblea; è lei! Io così non posso parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, la invito a prendere la parola! *(Vive proteste a destra — Si grida ripetutamente: «Voto! Voto!»)*.

ORAZIO SANTAGATI. Ai voti! Ai voti!

PRESIDENTE. Prego di finire questa gazzarra!

GIUSEPPE RUBINACCI. Non lo può fare!

PRESIDENTE. Lo posso fare. Ha la parola l'onorevole Boato. *(Vive reiterate proteste a destra — Si grida ripetutamente: «Ai voti! Ai voti!»).*

MARCO BOATO. Io sono qui, Presidente, ma è chiaro che non posso cominciare a parlare in queste condizioni.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Presidente, dia almeno una qualche motivazione della sua decisione! Dica insomma qualcosa!

DOMENICO PINTO. Presidente, bisogna votare!

MANFREDO MANFREDI. Presidente, se Boato non comincia a parlare deve essere dichiarato decaduto dal diritto di parlare *(Vive proteste a destra).*

ALFREDO PAZZAGLIA. Non capite che così mettete in difficoltà la Presidenza! Queste sono violenze al regolamento! Dobbiamo votare! *(Vive proteste a destra — Si grida: «Ai voti! Ai voti!»)*

VINCENZO TRANTINO. È un abuso!

PRESIDENTE. Prego di smettere questi comportamenti! *(Vive, reiterate proteste a destra — Da destra si grida: «Voto! Voto!»).*

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Presidente, consulti il regolamento!

ORAZIO SANTAGATI. Queste cose non le può fare!

PRESIDENTE. Le posso fare! Le devo fare! È mio dovere fare così *(Vive, reiterate proteste a destra — Si grida: «Abuso! Abuso!»).*

Onorevole Boato, parli!

MARCO BOATO. Io sono qua, Presidente, ma così non posso parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Boato! *(Vive proteste a destra).*

MARCO BOATO. Lei mi vede, Presidente: sono pronto a parlare ma è ovvio che in queste condizioni non posso parlare *(A destra si grida: «Ai voti! Ai voti!»).*

PRESIDENTE. Prego di non insistere nella richiesta. Prego di tacere e di lasciar parlare l'onorevole Boato! *(Vive reiterate proteste a destra).* È inutile che continuiate questo modo di fare! *(Vive proteste a destra).*

ROBERTO CICCIOMESSERE. Bisogna votare! Bisogna votare *(A destra si grida: «Ai voti! Ai voti!»).*

PRESIDENTE. Sospendo brevemente la seduta, dopo di che avrà la parola l'onorevole Boato.

La seduta, sospesa alle 3,20, è ripresa alle 3,35.

PRESIDENTE. Leggo dal resoconto sommario: «Il Presidente, nessuno chiedendo di parlare a favore, pone in votazione la proposta del deputato Labriola che la seduta continui ininterrottamente fino alla votazione finale del disegno di legge». Questa proposta è stata approvata.

Le sospensioni tecniche possono essere decise dal Presidente. Le sospensioni tecniche non hanno niente a che fare con una richiesta che vorrebbe porre nel nulla quanto è stato deliberato con una votazione della Camera. La parola all'onorevole Boato *(Rumori a destra. Si grida: «Ai voti!» — Vive reiterate proteste a destra).*

MARCO BOATO. Io sono qui, Presidente, sono pronto a parlare, ma non così *(Proteste a destra — Si grida: «Ai voti!»).* Presidente, le confermo che continuerò non appena mi sarà reso possibile.

PRESIDENTE. È perfettamente inutile

che loro insistano, perché io non sono affatto tenuto a mettere in votazione la loro richiesta. È mio diritto di non mettere in votazione la loro richiesta per mantenere fede ad una deliberazione che è stata presa dall'Assemblea; questo rientra nei poteri del Presidente, checché loro vogliano dirne *(Proteste del deputato Tremaglia — Si grida: «Ai voti!» — Reiterate proteste a destra).*

Prego di farla finita, perché altrimenti sarò costretto a prendere provvedimenti *(Applausi al centro — Vive proteste a destra — Si grida: «Ai voti!»)*

Onorevole Boato, adesso può cominciare *(Proteste a destra).*

MARCO BOATO. Certo, Presidente, ma non in queste condizioni, non sta a me riportare l'ordine nell'Assemblea, ma a lei. Io non sono né il Presidente né il deputato questore *(Si grida: «Ai voti!»).*

PRESIDENTE. Onorevole Trantino la prego di non costringermi a richiamarla all'ordine! *(Vive proteste a destra).*

VINCENZO TRANTINO. Bisogna votare Presidente! Bisogna votare!

PRESIDENTE. Non si vota, è inutile che insista. La richiamo all'ordine perché lei grida sempre, onorevole Trantino. Onorevole Trantino, la prego di fare silenzio *(Vive proteste a destra).* La prego di non disturbare, onorevole Trantino *(Vive proteste del deputato Trantino).* La prego di non disturbare! La richiamo all'ordine *(Vive proteste a destra).*

È inutile che loro continuino con questa storia, cerchino di fare silenzio! Non crederanno mica di intimidire la Presidenza? *(Vive proteste a destra — Si grida: «Ai voti!»)*

L'ultima parte dell'articolo 41 del regolamento recita: «Se l'Assemblea sia chiamata dal Presidente a decidere su questi richiami, la votazione ha luogo per alzata di mano». Credo che in questo caso il Presidente abbia il diritto-dovere di dichiarare che la seduta deve proseguire! Loro possono insistere finché vogliono, faranno perdere del tempo, ma non riusciranno ad ottenere niente *(Applausi al centro).*

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Adesso la parola è all'onorevole Boato.

ALFREDO PAZZAGLIA. Se mi dà la parola su questo punto, possiamo chiudere.

PRESIDENTE. Allora chiudiamo: parli, onorevole Pazzaglia.

ALFREDO PAZZAGLIA. Non condivido innazitutto l'opinione che lei ha espresso; tuttavia, se lei ha preso una decisione, che non deve costituire precedente, per continuare i lavori dell'Assemblea possiamo andare avanti. Però, signor Presidente, dobbiamo chiarire le cose in modo che non restino ombre di dubbio su questo punto. Quando l'Assemblea è stata invitata a decidere sulla «seduta-fiume», non è stato il Presidente a stabilirlo, ma è stata l'Assemblea; se l'Assemblea ha preso la decisione di inizio della «seduta-fiume», è l'Assemblea che ha il diritto sovrano di modificare la decisione adottata precedentemente, e non il Presidente.

Lei ha preso questa decisione, che non deve costituire precedente, perché su questa richiesta ritengo di dover ritornare in qualunque momento. La breve sospensione della seduta è servita a far affluire in Assemblea i deputati della maggioranza, e non c'è quindi nessun motivo perché alla votazione non si giunga. Se insistiamo perché si voti, lo facciamo perché è un giusto diritto dell'Assemblea.

Detto questo, e se non si crea un precedente sulla sua decisione, l'Assemblea può continuare nei suoi lavori; e noi ci riserviamo di proporre la questione della revoca nel momento che riterremo più opportuno.

PRESIDENTE. Onorevole Pazzaglia, non pongo in votazione la sua richiesta,

perché ritengo di non esservi obbligato, in base all'ultimo periodo dell'articolo 41 del regolamento. Ho ritenuto di non dover chiamare l'Assemblea a votare su questo punto, anche perché non c'era motivo di contraddire la decisione già assunta in altro momento dall'Assemblea.

Interpreto così il regolamento, ma se l'onorevole Pazzaglia intende muovere in altri momenti altre obiezioni, faccia pure: giudicherà la Presidenza.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Boato.

MARCO BOATO. Signor Presidente, io credo che anche episodi come questi siano i segni abbastanza gravi — sia per quanto riguarda le discutibili, e da me non condivise, decisioni della Presidenza sia per quanto riguarda le reazioni che si sono avute — della degenerazione della vita parlamentare, cui conduce — lo dico senza enfasi, ma con fermezza — quella che a me pare una tattica, per non dire ormai una strategia, effettivamente ostruzionistica, che il Governo e la maggioranza hanno adottato in questa circostanza come in circostanze precedenti.

Tutto questo provoca, poi, reazioni, a volte discutibili, a volte sbagliate, rispetto ad una situazione che è stata decisa non per stroncare un gruppo o l'altro all'interno di questa Camera ma per stroncare di fatto la dialettica parlamentare tra maggioranza e opposizione, e ancora di più la stessa dialettica tra Parlamento e Governo; perché ritengo che in questo modo, con la strategia ostruzionistica, che è stata adottata da parte del Governo con i voti di fiducia a raffica, e prima ancora con l'accorpamento di 17 articoli in 5 *maxi*-articoli, non solo vengano lesi i diritti, e dovrei dire anche i doveri, delle minoranze di opposizione all'interno del Parlamento, ma vengono lesi anche i diritti (esistono anche questi) della stessa maggioranza.

Gli stessi deputati dei cinque gruppi parlamentari della maggioranza non sono a questo punto in grado di esercitare i loro diritti-doveri di partecipazione attiva, consapevole e critica al processo di formazione delle leggi. Se un deputato o un gruppo della maggioranza volesse proporre un emendamento migliorativo al disegno di legge che stiamo discutendo, ne sarebbe impedito dal meccanismo che il suo stesso Governo — il Governo cui ha dato legittimamente la fiducia — ha imposto alla Camera.

Al di là degli aspetti, discutibili sul piano formale, dell'episodio di poco fa, ritengo che esso costituisca l'ultimo anello di una catena molto pericolosa per la vita delle istituzioni democratiche del nostro paese e per la vita, in particolare, del Parlamento. Insisto, non solo per quanto riguarda il ruolo delle opposizioni in Parlamento (certo, innanzitutto in questo modo vengono calpestate le opposizioni) ma anche per il ruolo delle forze di maggioranza, le quali dovrebbero essere a mio parere più consapevoli della funzione che la maggioranza ha all'interno del Parlamento e che non è soltanto quella di essere passiva esecutrice delle volontà del Governo, bensì quella di avere un ruolo attivo nel processo di formazione e nell'attività di indirizzo nei confronti del Governo medesimo. Credo che in tutta questa vicenda — adesso supero l'episodio che mi ha dato occasione di iniziare — si intersechino una pluralità di questioni di carattere politico, istituzionale e giuridico, oltre quelle, che credo siano sotto gli occhi di tutti, di carattere economico-sociale; che questi aspetti e questa pluralità di questioni si intersechino e si s'intreccino non soltanto all'interno del Parlamento, ma anche al di fuori di esso, prima di tutto tra i cittadini come tali, ma anche fra le forze politiche e sociali e sindacali che, al di fuori del Parlamento, esercitano i loro diritti, rispetto a questa Assemblea, di giudizio critico, di valutazione, di iniziativa; a meno che non si abbia una concezione autocratica delle aule parlamentari, del ruolo del Parlamento in una repubblica parlamentare, una concezione autocratica che concepisca il Parlamento come una monade chiusa in se stessa, incapace di percepire le ansie, le attese, le aspirazioni, i contrasti di interessi, gli scontri politici e so-

ciali che al di fuori del Parlamento si esercitano. Io credo che questa non sarebbe una concezione giusta dell'autonomia del Parlamento. Un'autonomia del Parlamento c'è e ci deve essere, ma quella sarebbe una concezione autocratica e al limite autoritaria, che personalmente non riesco in alcun modo a condividere.

Fra tutte le questioni che ho citato poco fa, ce n'è una che rappresenta il filo rosso di questa discussione e di questo scontro: è il rapporto che ci deve essere tra lotta economico-sociale (lotta che ci deve essere sul terreno economico-sociale, nella società civile, nei rapporti di produzione, nei rapporti fra le classi) e iniziative e trasformazioni sul piano istituzionale, sul piano legislativo, sul piano amministrativo, all'interno delle istituzioni democratiche del nostro paese. Sotto questo profilo, più che insistere ormai puntualmente sugli emendamenti, che avevamo presentato o che avremmo voluto sottoporre alla vostra valutazione auspicando la vostra approvazione... Da parte del nostro gruppo sono state presentate alcune decine di emendamenti, complessivamente un centinaio, su una legge molto complessa, quindi nessuno può accusare il nostro gruppo di aver adottato una tattica ostruzionistica in questa materia. Credo che il gruppo radicale, quando ha deciso, alcune volte me dissenziente, altre volte me consenziente, di fare l'ostruzionismo, lo abbia dichiarato lealmente e abbia anche accettato che la maggioranza assumesse le legittime contromisure per poterlo eventualmente sconfiggere. Il gruppo radicale su questo piano è stato sempre della massima lealtà, al di là del giudizio di merito di chi condivideva o meno la lotta ostruzionistica. Ripeto, in alcuni casi io l'ho condivisa fino in fondo, in altri no, però non si può dire che il gruppo radicale non abbia dichiarato lealmente le sue intenzioni. In questa circostanza il gruppo radicale non fa dell'ostruzionismo, poiché si è attestato su una serie di emendamenti di merito su tutti gli articoli del provvedimento, ma gli è stato impedito, come a tutti gli altri gruppi, con l'unica differenza del MSI-destra nazionale, che ha dichiarato esplicitamente di voler fare l'ostruzionismo, di poter migliorare la legge al nostro esame.

Ripeto che si tratta di analizzare i rapporti fra lotta economico-sociale e trasformazioni e iniziative istituzionali anche retrospettivamente, per la vicenda storica che abbiamo oggi di fronte nelle sue ultime ed estreme conseguenze. Credo che non sia male, non per astiosa e settaria polemica, ma per una occasione di riflessione storico-politica che può essere utile a tutti, al di là che si condivida o meno ciò che io dirò, riflettere sul contesto storico-politico in cui si realizzò l'accordo del 1976, che poi portò in Parlamento l'approvazione della legge n. 91 del 1977. Io credo infatti che in questa Camera, nel Parlamento e fuori di qui, ci siano molti cittadini, di sinistra o non, simpatizzanti e iscritti al PCI o non simpatizzanti e non iscritti al PCI, che si chiedono, responsabilmente, come si sia potuto stipulare quell'accordo, mentre oggi, debbo dire lealmente, un deputato giovane, ma autorevole (specialmente in questa materia) come il compagno Pietro Ichino valuta questa legge, alla quale non solo certamente il partito comunista, ma tutte le forze dell'allora arco governativo (credo che si chiamasse delle astensioni o della non sfiducia) hanno dato il loro apporto, purtroppo determinante; i cittadini si chiedono come mai oggi il deputato Pietro Ichino, lealmente, abbia detto e ripetuto nel suo intervento di lunedì scorso che si è trattato di un accordo e di una legge ingiusti e irrazionali. Egli ha ripetuto insistentemente questo concetto nel suo intervento. Se un deputato del gruppo comunista, che, se non sbaglio, insieme al compagno e collega Pallanti è stato un deputato protagonista in queste ore e in questi giorni della posizione che il partito comunista ha assunto sull'argomento, arriva a definire insistentemente, ripetutamente, con forza, ingiusta e irrazionale la legge n. 91 del 1977; se questa legge fu allora approvata, non certo solo dal PCI — sarebbe stupido e demagogico dirlo — ma da un arco di forze vastissimo, ma

avendo tale arco di forze al proprio interno la principale forza del movimento operaio del nostro paese, principale non solo dal punto di vista numerico, ma anche per ragioni storiche e per le altre ragioni che si vogliono aggiungere, è evidente che una riflessione circa l'*iter* storico che ci ha portato a questo punto è necessaria, anche se la farò in modo molto sintetico; eventualmente, se avrò l'occasione di altri interventi, svilupperò questo tema pacatamente, anche se criticamente.

Il primo punto riguarda, in relazione al contesto storico-politico del 1977, che cosa ha rappresentato in quella fase la politica dell'unità nazionale e del compromesso storico. Io credo che, per esempio, da sinistra si dovrebbe avere maggior coraggio, anche nelle aule parlamentari: non è un tema da trattare soltanto nei comitati centrali, nelle direzioni e nei congressi, ma anche nelle aule parlamentari, che sono una sede privilegiata del confronto e del dibattito politico; si dovrebbe avere maggior coraggio, dicevo, nel riflettere non solo sulla normativa del 1977 in rapporto alle norme del provvedimento al nostro esame, ma anche sulla filosofia o, meglio sulla strategia politica di allora e di oggi, su cosa ha rappresentato storicamente l'unità nazionale o la strategia del compromesso storico. Non vado avanti su questo argomento, perché è sottinteso. Se il collega Ichino parla di legge ingiusta e irrazionale, siccome essa è stata approvata in quel modo e in quell'anno, bisogna allora chiedersi, poiché non ritengo che alcuna delle forze politiche qui presenti assuma delle iniziative per ragioni di idiozia politica, ma che lo faccia per una strategia politica, quale sia stata la strategia politica che ha portato ad una legge così decisiva e incisiva in negativo, così grave per i diritti dei lavoratori, una legge così ingiusta e irrazionale.

Il secondo punto, nell'ambito del discorso sul contesto storico-politico del 1977, è quello che riguarda il ruolo del sindacato in quella fase storica, il pesante processo di involuzione dell'autonomia e dell'iniziativa del sindacato, in una fase in cui esso, proprio perché aveva obiettivamente un referente totalizzante, starei per dire, all'interno del Parlamento, vale a dire la quasi totalità delle forze politiche, escludendo la nostra e poche altre minoritarie, le quali forze politiche erano all'interno della maggioranza governativa o della maggioranza parlamentare, si è trovato a perdere pesantemente quel ruolo, quella iniziativa, quella capacità propulsiva, quella autonomia e quella prospettiva strategico-politica, anche questa discutibile (non sto facendo un'apologia del sindacato dell'unità nazionale: tutt'altro!), e comunque quel ruolo che si era conquistato in un processo quasi decennale di lotta e di trasformazione del paese. Non do neppure un giudizio acriticamente positivo sulla fase precedente, perché sarebbe sciocco da parte mia; è però evidente che quando le organizzazioni sindacali perdono la loro capacità di pluralismo e di dialettica interna, da una parte, magari per disegni egemonici degli uni o degli altri, e perdono la loro autonomia ed iniziativa politica, dall'altra, rispetto al quadro politico, vengono ovviamente meno alla loro funzione storica. Non c'è allora da meravigliarsi che, sia sul piano del consenso da parte dei lavoratori che su quello dell'incidenza della partecipazione attiva dei lavoratori nei processi sociali di trasformazione, dall'azienda al quadro economico-istituzionale complessivo, e quindi conseguentemente anche sul piano della legittimazione, nei rapporti con il Parlamento, con il Governo, con la stessa Confindustria, il sindacato perda terreno e subisca troppe volte una sconfitta dopo l'altra: e queste sconfitte, come sappiamo, non sono pagate solo e tanto dai dirigenti sindacali, i quali pagano molto raramente (al massimo con qualche fischio in piazza), ma dagli stessi lavoratori.

Un altro aspetto, connesso ai precedenti, riguarda quella che allora venne chiamata la politica dell'austerità e dei sacrifici. Tutti sappiamo che se quell'accordo venne tradotto in legge nel febbraio 1977 fu perché si inseriva in una strategia politica che allora venne chiamata

dell'austerità e dei sacrifici. Forse io sono contrario ad immaginare che la classe operaia possa mai assumersi la responsabilità di fare anche dei sacrifici e di accettare anche una logica di austerità (chiamiamola impropriamente così)? Certamente no; non sono affatto contrario ad accettare, in fasi storiche precise ed in rapporto a strategie politico-istituzionali e politico-economiche complessive, una simile forma di autocontrollo o di autolimitazione delle aspirazioni delle classi lavoratrici. Ma è evidente che tutto ciò ha un significato non di sconfitta, di cedimento o di passività nei rapporti di forza tra le classi sociali e nei rapporti politico-economici laddove sia non già ideologicamente e demagogicamente ma politicamente e rigorosamente finalizzato ad un progetto di trasformazione sociale, economica ed istituzionale. Ed allora — e non mi rivolgo, come si usa in questa polemica, ai compagni comunisti: mi rivolgo sia ai compagni comunisti che a tutti gli altri, ai colleghi di questa Camera ed ai cittadini al di fuori di questa Camera — dobbiamo riflettere su ciò che è avvenuto da allora. La politica dell'austerità e dei sacrifici, in nome della quale si fece anche quell'accordo del 1977, quali effetti ha avuto in termini di occupazione per i lavoratori del nostro paese? L'occupazione, nel nostro paese, è aumentata o diminuita?

VITTORIO OLCESE. È aumentata, Boato!

MARCO BOATO. L'occupazione è diminuita, perché le statistiche ufficiali, fornite dall'ISTAT, si dicono che l'occupazione è progressivamente diminuita...

VITTORIO OLCESE. Dopo!

MARCO BOATO. ...la forza lavoro si è ridotta, tanto che siamo ormai sulla soglia dei due milioni e mezzo di disoccupati e stiamo marciando verso i tre milioni (è una cifra, questa, che se non sbaglio ho letto nelle dichiarazioni di qualche ministro autorevole).

Quanto agli investimenti, occorre fare riferimento agli investimenti produttivi, quelli cioè che sono al tempo stesso in grado e di aumentare la produzione e di aumentare la produttività, ma non unicamente sulla pelle dei lavoratori, grazie all'intensificazione dello sfruttamento: la produttività infatti, può aumentare o per innovazioni tecnologiche o con investimenti caratterizzati da intensità di lavoro o da intensità di capitale. Se vi sono investimenti che hanno la capacità di produrre aumento di produzione, di produttività e di occupazione, vuol dire che la strategia è giusta, fa avanzare il quadro economico del paese fa crescere lo sviluppo economico ma al tempo stesso fa crescere le forze produttive, il peso dei lavoratori e la civiltà, intesa in senso non spiritualista o idealista. È avvenuto tutto ciò? Non è avvenuto. Potrà essere avvenuto nell'una o nell'altra azienda, nell'uno o nell'altro comparto produttivo; ma qui siamo di fronte ad un accordo che riguarda la globalità dei lavoratori dipendenti del settore privato e dobbiamo pertanto fare una valutazione globale: e non debbo farla io, perché l'hanno fatta economisti anche molto vicini alla maggioranza ed al Governo. Dobbiamo allora dire che ciò non è complessivamente avvenuto, e non perché per pochi punti percentuali si è rimasti al di sotto della soglia preventivata, ma perché è stata attuata una politica in realtà opposta a quella dichiarata.

Una finalità che si poneva anch'essa all'interno di quella strategia politico-economica relativa allo sviluppo del Mezzogiorno. Accenno ad una rapida ricognizione del livello di sviluppo, diciamo meglio di sottosviluppo, economico e sociale del Mezzogiorno, delle eventuali inversioni di tendenza (non ce ne sono state!), della prospettiva per la quale decine di migliaia di miliardi sono state «sottratte» ai lavoratori. Ho detto: «sottratte». Non parlo, come altri fanno, di rapina; si è trattato di una legge votata dal Parlamento e sappiamo che i cittadini possono anche togliere il loro voto a quelle forze politiche che hanno contribuito all'appro-

vazione di una simile legge. Le forze politiche presenti in Parlamento sono rappresentate sulla base del voto dei cittadini, i quali possono sempre modificare le proprie scelte se l'azione di quelle forze non trova il loro consenso. Per questo non parlo di rapina; dico soltanto che sono state sottratte ai lavoratori decine di migliaia di miliardi: si parla di 27-30 mila miliardi. Ebbene, questi soldi quale finalizzazione hanno avuto, rispetto all'obiettivo dichiarato non da Boato (che tra l'altro non era neppure presente in Parlamento, quando fu votata quella legge) ma da chi concluse quell'accordo? Rileggete i discorsi che da parte di tutte le forze politiche sono stati fatti nei primi mesi del 1977! La tragedia è che il Mezzogiorno serve sempre come bandiera da sventolare di fronte a qualunque iniziativa di questo genere essendo da circa un secolo l'obiettivo strategico di fondo dell'azione di governo: e sistematicamente riscontriamo che il sottosviluppo, nel Mezzogiorno, aumenta e cresce il divario tra zone sviluppate e zone di sottosviluppo, pure in un paese come il nostro che si è sviluppato negli ultimi anni con assai minore rapidità.

Non credo, collega Olcese, di essere demagogico nel dire ciò. Se avessi di fronte un quadro economico-sociale diverso da quello che in modo molto grezzo e sintetico ho richiamato, sarei molto soddisfatto di dire che le cose vanno diversamente; ma non voglio, evidentemente, accettare mistificazioni, da parte mia innanzitutto, ma neppure da parte di altri.

È in rapporto a tutto ciò che si è verificato, dal 1977 in poi — e non dico solo in seguito a quell'accordo, perché allora sarei veramente demagogico: quell'accordo è stato solo uno dei vari aspetti di una strategia politico-istituzionale, politico-economica e politico-sociale fallimentare — un netto arretramento politico e sociale delle e nelle forze del movimento operaio.

È evidente che in me provoca una enorme perplessità per non dire a volte un po' di disgusto sentire, come un'ora fa, Almirante cercare di parlare in quest'aula a nome dei lavoratori, e so quanta demagogia... *(Interruzione del deputato Torri)*... so quanta demagogia strumentale ci sia in questo, ma non posso non chiedermi, compagno Torri, chi abbia dato lo spazio perché questo possa avvenire, chi ha lasciato libero questo terreno, chi abbia perduto quella iniziativa politica, economica e sociale perché poi qualcuno potesse impunemente — sul piano politico ovviamente ognuno ha il diritto di dire quello che vuole — arrogarsi il diritto di parlare qui a nome delle masse meridionali, dei lavoratori, dei disoccupati organizzati di Napoli. Figuriamoci. Troppo semplice è respingere quello che Almirante ha detto poco fa, chiedendosi cosa sarebbe l'Italia se governassero loro. L'abbiamo o l'avete conosciuta voi anziani l'Italia del fascismo. Troppo semplice è chiedersi cosa sarebbe una struttura ed una gestione corporativa dell'economia e dello Stato. È talmente ridicolo e banale per me polemizzare su questo terreno, che do per scontata questa polemica, non la faccio neppure, mentre più complessa e preoccupante è la domanda di fondo su come mai sia oggi possibile che il Movimento sociale italiano tenti di ergersi a protagonista di quella che è una battaglia tipica e classica delle forze democratiche e progressive del movimento operaio.

Vengo ora ad un altro punto. Non è forse anche questo uno dei tanti aspetti — non voglio demonizzare solo l'accordo del 1977, voglio inserirlo in una strategia politica che c'era — che hanno portato profonde divisioni all'interno della classe operaia e, più complessivamente, all'interno degli strati sociali subalterni, che ha determinato un arretramento complessivo dei rapporti di forza, di classe si sarebbe detto un tempo diciamo sociali per non usare parole troppo deterministiche, nel nostro paese negli ultimi quattro, cinque anni?

Non sono quelli gli anni in cui emergono e si solidificano quelle che un ex deputato ed autorevole esponente teorico del partito comunista, Asor Rosa, definì allora non a caso le due società all'interno del nostro paese?

Non ho il tempo né la voglia in questo momento, anche perché credo lo abbia già fatto qualche altro collega del gruppo radicale, di citare nuovamente i dati sull'aumento della produzione e della produttività e su quale minore aumento del salario ci sia stato dal 1970 al 1980-81, ma questi dati, pur con una curva che non è assolutamente informe, complessivamente ci dicono: meno investimenti, più produzione, più produttività, meno salario reale...

VITTORIO OLCESE. Ma quando mai!

MARCO BOATO. Perché meno salario reale, Olcese? Perché anche quando il salario è aumentato, con l'inflazione vi è stato un aumento del *fiscal drag*. Il drenaggio fiscale ha inciso pesantemente. Non a caso è di questi giorni e di queste ore l'incontro, lo scontro su questo problema. I lavoratori magari hanno avuto un aumento del salario nominale e forse avrebbero avuto anche una parità o un aumento, sia pur lieve, del salario reale in rapporto all'inflazione se quella stessa inflazione non avesse inciso attraverso l'aumento dell'aliquota fiscale con il *fiscal drag*. Abbiamo avuto così obiettivamente una diminuzione dell'occupazione. Se il collega Olcese ha dei dati che io non conosco, lo invito ad intervenire.

VITTORIO OLCESE. L'effetto del 1977 è che siamo stati l'unico paese del mondo occidentale ad aumentare l'occupazione nel sistema industriale. È salita in tutto dello 0,50 per cento, ma è salita *(Commenti del deputato Pinto)*.

MARCO BOATO. Ho cercato di fare un'analisi del *trend* occupazionale dal 1977 al 1981. Non puoi considerare solo l'effetto immediato, di pochi mesi dopo, fra l'altro in una situazione congiunturale in cui sono altri gli aspetti che incidono. In una situazione di rapporti fra forze sindacali e forze politiche e istituzionali di quel tipo può darsi che nell'immediato... se vuoi posso tirar fuori questi dati, ma perderei il filo del discorso complessivo. Complessivamente non è successo questo e non puoi valutare la logica di un accordo che ha avuto effetti così pesanti e prolungati (fino ad oggi) dai dati di pochi mesi dopo. Devi fare un minimo di analisi del *trend* occupazionale ed insisto che non basta valutare solo quel momento. Vi è un insieme complessivo di strategie politico-sindacali, politico-economiche e politico-istituzionali che va valutato e al quale ho fatto un rapido cenno, perché diversamente non potrei limitare il mio intervento ai tre quarti d'ora.

Ho detto all'inizio che i problemi sono sì politico-economici, ma anche giuridico-istituzionali e politici in senso pieno. Su questo voglio insistere un attimo superando l'analisi specifica del 1977. Tante volte abbiamo parlato... e anche questo lo dico senza gridare, senza demagogia, ma ponendolo come elemento di riflessione, visto che ci è impedito di riflettere sui singoli emendamenti all'articolo 3 che riguarda le pensioni, per cui veramente butterei via il tempo; immagino che il compagno Torri dirà quello che il partito comunista avrebbe voluto fare se non ci fosse...; lo ascolterò con attenzione ma credo che butterà via il suo tempo, parlerà a futura memoria. Protestare semplicemente facendo parlare alle 4 e mezza di mattino il compagno Torri per dire quello che il partito comunista avrebbe voluto mi sembra una logica politicamente fragile. Non la demonizzo, ma la trovo fragile politicamente e purtroppo inefficace. Dico questo perché immagino che il compagno Torri svolgerà un intervento di merito specifico e magari si tratterà di un intervento molto interessante perché non ho timore a riconoscere che sicuramente in questa materia è più preparato di me. Temo, però, che siamo di fronte ad una battaglia politica che non è solo di competenze su un settore specifico di enorme importanza come quello delle pensioni, una battaglia politica che a questo punto il Governo costringe tutti a valutare per quello che è: uno scontro di carattere politico generale nel bene e nel male.

Il tema è quello dello scollamento tra società civile e sistema politico e all'in-

terno di questo del pesante indebolimento che obiettivamente ha avuto la sinistra storica attraverso e dopo l'esperienza dell'unità nazionale. Se non altro, credo che i dati elettorali lo spiegherebbero, ma credo che questa sia una riflessione che debba andare al di là dei dati elettorali.

Anche qui, per essere rapido e schematico andrò per punti. La prima questione è la crescente divaricazione che si è determinata tra la società civile e il sistema politico. Qui è d'obbligo ricordare — non per la demagogia di dire: avete aumentato il finanziamento pubblico ai partiti e poi togliete i soldi ai lavoratori, eccetera, che poi è demagogia quando la si usa in toni troppo apocalittici, ma è anche verità — che un anno dopo, cioè nel 1978, vi fu il *referendum* sul finanziamento pubblico dei partiti che registrò il 44 per cento dei voti a favore della abrogazione.

Si è trattato di una pesante condanna da parte di una larga maggioranza della popolazione italiana, perché nonostante tutto lo schieramento politico contrario (ad eccezione dei radicali e di una certa neutralità dei liberali, se ricordo bene) il 44 per cento si dichiarò contrario al finanziamento pubblico ed io direi non tanto per l'aspetto economico perché non si tratta di una cifra che può mandar in crisi uno Stato che, se è «collassato» dal punto di vista economico lo è per altre cifre, non certo per queste che sono anche limitate in senso assoluto, ma per la dimensione che i partiti sarebbero venuti ad assumere una volta che fossero stati principalmente — perché così è — e in alcuni casi esclusivamente finanziati dallo Stato.

È ovvio che vi è stata una crescente divaricazione tra società civile e sistema politico. Mi pare che all'interno di questo ci sia stata anche — e non solo per questo — una perdita di credibilità e di consenso sul piano sociale e di peso sul piano politico del sindacato. Al tempo stesso, a mio parere, vi è stato un vuoto di strategia politico-economica da parte del sindacato ed un vuoto di democrazia.

Le interviste di Giorgio Benvenuto che hanno dato tanto scandalo qualche mese fa — una molto interessante comparve anche su *Lotta continua* — a mio parere erano discutibili nel merito ma coraggiose perché ponevano una serie di problemi effettivamente esistenti *(Interruzione del deputato Marte Ferrari)*. Non sto facendo una apologia delle interviste di Benvenuto *(Commenti del deputato Marte Ferrari)*. Sono d'accordo. Sono convinto che Benvenuto, se vuoi, è uno dei protagonisti dei guasti della politica sindacale precedente, dico però che preferisco uno che magari ha fatto degli errori e che poi ha il coraggio di riconoscerli e di trarne quindi le conseguenze, preferisco che quanto meno si abbia il coraggio, ad un certo punto della vicenda del movimento operaio e della storia del sindacato del nostro paese, di dire certe cose, anziché uno che non dice mai nulla, che continua insistentemente, stancamente, liturgicamente a riproporre la vecchia e stanca strategia di subalternità, io dico vuoto di democrazia; cioè, non c'è una vera vita democratica all'interno di questo tipo di tornante storico nel sindacato. Il che non vuol dire che non vi sia disaffezione alla democrazia, vuol dire che c'è un progressivo deperimento. Pensiamo a che cosa succede nei consigli di fabbrica, nei consigli di zona, pensiamo a che cosa succede all'interno delle assemblee che — sappiamo tutti — a volte sono momenti di democrazia, altre volte sono momenti di demagogia, non solo per chi fischia, ma anche per chi talora le manipola nei discorsi in certi modi, e vuoto di strategia politica ed economica.

C'è stato — terzo punto — un aumento della disaffezione politica sul terreno elettorale (schede bianche, nulle, astensioni) che sono un segno preoccupante, che non ha soltanto radici politico-ideologiche, ma sono a volte radici materiali e materialistiche ben determinate. Quando evidentemente settori crescenti della popolazione (e non necessariamente gli emarginati, qui è una forma di emarginazione che a volte incide anche su strati che nella società contano) si accorgono che c'è un certo tipo di politica — chiamiamola della austerità, dei sacrifici, chiamatela

come volete — senza un corrispettivo, si ha questa situazione. Cioè, Parlamento e Governo chiedono questi sacrifici ed io ripeto che potrebbero chiederli legittimamente se avessero la capacità di utilizzarli in una strategia di trasformazione e di rinnovamento economico e sociale, sia rispetto ai rapporti di produzione, alla struttura della democrazia industriale, sia in rapporto alla questione nord-sud nel nostro paese, sia in rapporto tra l'altra alla questione nord-sud sul piano internazionale, che accenno soltanto in questo momento, ma che non è secondaria all'interno della crisi mondiale in cui ci troviamo. Quando questo non si verifica, è ovvio che la disaffezione sul piano politico si esprime anche sul terreno elettorale, ed è altrettanto ovvio che noi registriamo il massimo di crisi, per esempio, della sinistra storica, ed in particolare del partito comunista, ma non solo, nel 1979, esattamente al termine di questo ciclo dell'unità nazionale e del compromesso storico. E a me pare che complessivamente emerga in questo senso anche un sistema politico bloccato non tanto e non solo verso il partito comunista, con quella formulazione che i politologi usano sistematicamente della *conventio ad excludendum* nei confronti del partito comunista. Perché se questa è una denuncia di chi ritiene il partito comunista come tale, per sua natura, incapace di partecipare ad un Governo nel nostro paese, è una denuncia che io condivido, cioè condivido che è inaccettabile una discriminazione di questo tipo; se questa invece è una lamentela stanca e rituale del partito comunista nei confronti della democrazia cristiana perché la democrazia cristiana non vuole governare insieme al partito comunista, la ritengo una lamentazione stanca e rituale: la democrazia cristiana ha il diritto di governare con chi vuole finché ha la forza di decidere con chi vuole governare, e il partito comunista, se crede di essere escluso dal sistema politico perché la democrazia cristiana non vuole governare con lui, evidentemente piglia una delle cantonate — usiamo un'espressione volgare — sul piano politico e strategico più grosse che abbia mai potuto prendere; perché in una democrazia non è che c'è esclusione perché un partito non vuole governare con un altro, c'è esclusione se un partito viene ritenuto *a priori* per sua natura fuori dal sistema politico. Una democrazia che funzioni correttamente, in termini di alternanza e di alternativa, è proprio una democrazia che si basa su schieramenti contrapposti, non sul rapporto consociativo con tutte le principali forze politiche. In realtà il sistema politico è bloccato nel nostro paese prima e soprattutto rispetto ad una fascia crescente di — così la chiamerei — società sommersa, usando una analogìa con quella economia sommersa di cui tanto si parla. Si parla tanto di economia sommersa, ma io credo che varrebbe più la pena di cominciare a parlare di società sommersa, che progressivamente cresce e non è solo — ripeto ed insisto — una società sommersa di emarginati nel senso di cui se ne parla: anche di questa, ma una società sommersa che magari ha un ruolo importante sul terreno produttivo e sul terreno economico sociale, ma che complessivamente non riesce più a contare sul terreno politico e sul terreno istituzionale.

All'interno di questo quadro complessivo, che ho soltanto accennato rapidamente, si colloca anche la questione dell'istituto referendario, momento di democrazia diretta non inventato dai radicali, o in questo caso da democrazia proletaria, ma previsto dall'articolo 75 della Costituzione: un momento importante di superamento degli schieramenti partitici in cui il cittadino, qualunque sia il partito che preferisca (o anche se non preferisce alcun partito), è chiamato direttamente a diventare protagonista di una certa vicenda politica. Io sono lontano da enfatizzazioni e da esagerazioni nel concepire il ruolo del *referendum* come momento permanente e quasi ciclico della vita politica del nostro paese; non perché io sia contrario in linea di principio, si può immaginare una democrazia politica che funzioni così, ma non è la nostra, ha un altro ruolo in situazioni di questo tipo. Ma non

c'è ombra di dubbio però che la nostra Costituzione preveda questo strumento e non come strumento eccezionalissimo, ma come strumento che possa essere utilizzato ogni volta che un certo numero di cittadini ritenga di poterlo utilizzare. È un momento questo di tutela dei diritti civili ed è importante che per la prima volta forse da una tutela dei diritti civili in senso classico, liberaldemocratico (interpretando questa espressione — la uso molte volte — nella sua accezione progressiva) si passi ad una tutela dei diritti civili anche sul piano economico-sociale. Una moderna concezione della democrazia politica e della democrazia industriale deve vedere i diritti civili non solo nel senso stretto e storicamente determinato di questa espressione, ma anche in rapporto con la situazione e le condizioni economico-sociali. Personalmente avrei ritenuto politicamente più motivante e, personalmente per me, più appassionante il *referendum* sullo statuto dei diritti dei lavoratori; discutibile o meno, sicuramente sarebbe stata una tematica di scontro e di valutazione molto più appassionante e, se vogliamo, più caratterizzante e più qualificante sul piano politico. Ritenevo fin dalle origini (lo dissi in una dichiarazione che feci più di un anno fa, all'inizio di questa vicenda) che questo *referendum* specifico fosse un *referendum* che aveva una dimensione molto più indeterminata politicamente, molto più, al limite (non dico qualunquista che è una brutta espressione) indifferenziata socialmente e politicamente. Ma non c'è ombra di dubbio che comunque è un momento fondamentale, non c'è ombra di dubbio che comunque è stato richiesto da 800 mila cittadini. Credo quindi che anche il *referendum* possa avere legittimamente una funzione di stimolo nei confronti del Parlamento. Non è questa la sua funzione indicata dalla Costituzione, ma nulla vieta che il *referendum* sia uno stimolo propulsivo all'iniziativa del Parlamento. Ma bisogna a questo punto che il Parlamento se la assuma tempestivamente e correttamente. Quello che io condanno e a cui mi oppongo non è che il Parlamento intenda legiferare in una materia referendaria; è suo diritto: non dico che sia suo dovere, ma è suo diritto, è nostro diritto (sono anch'io membro del Parlamento). Quello che critico pesantemente è che avendo avuto un anno e mezzo per assumere questa iniziativa, si siano aspettate le ultime tre settimane per portarlo a compimento. Perché? Forse perché il Governo Spadolini si illudeva che fosse la Corte costituzionale a dichiararlo inammissibile? Non vedo altra spiegazione. Ma la Corte costituzionale ha adottato la tagliola, ha eliminato quello sullo statuto dei diritti dei lavoratori ed ha dichiarato ammissibile questo (mi pare che oramai l'unico criterio orientativo della Corte costituzionale non riguardi i grandi princìpi giurisprudenziali, ma sia il *fifty-fifty*, metà si accettano e metà si respingono, così è successo con i due *referendum* proposti da democrazia proletaria), ma anche dal momento in cui la Corte costituzionale lo ha dichiarato ammissibile, c'erano parecchi mesi di tempo perché il Parlamento ed il Governo assumessero le loro responsabilità. Questo non si può accettare; non che il Parlamento assuma una iniziativa legislativa, ma che la assuma ormai a comizi elettorali convocati, a tribune politiche in corso, a schede elettorali recapitate nelle nostre case, a manifesti affissi nelle strade (ammesso che ve ne siano perché qualche comune se ne è dimenticato), a 200 miliardi circa, mi pare, di spese per questo *referendum*, già stanziati e in gran parte già spesi. Perché, tra l'altro, mi pare che la modifica richiesta e non accettata sulle pensioni, che riguarda i pensionati che sono andati in pensione dal 1977 al 1982, richiedeva, se non sbaglio — il compagno Torri la preciserà immagino meglio di me — alcune decine di miliardi: non si arrivava neanche al centinaio, se non sbaglio...

VITTORIO OLCESE. A centocinquanta!

MARCO BOATO. Centocinquanta. Grazie, Olcese! Non me lo ricordavo. E solo il fatto di avere stanziato i soldi e di averli spesi per fare un *referendum*, che poi pro-

babilmente non si farà... si sono spesi 200 miliardi, e si rifiutano i 150 per sanare questo divario che rimane fra il 1977 e il 1981-1982 per coloro che sono andati in pensione in questo arco di tempo. Tutto questo io contesto come una politica irresponsabile, una strategia politica fallimentare, una logica assolutamente incivile nel rapporto fra Parlamento-Governo e Parlamento-cittadini e istituzione referendaria. C'è un difficile equilibrio di poteri, magari c'è anche un vuoto legislativo su questo terreno. Ma se c'è un vuoto legislativo che la Corte costituzionale già da anni, mi pare nella sentenza del 1978, ha indicato, ci doveva essere un pieno politico, un pieno di responsabilità, un pieno di iniziativa da una parte e una capacità poi ad un certo punto del Parlamento di tirarsi indietro, di lasciare al corpo elettorale, che a questo punto diventa corpo legislativo, perché in questo momento specifico del *referendum* il corpo elettorale incide direttamente sul potere legislativo, anche se in via negativa, cioè per abrogazione; e non di prevaricare su questo espletamento, su questa attuazione di un diritto costituzionale, che non riguarda più solo, che non incide più solo sui diritti di 800 mila firmatari. No, qui ormai, una volta indetto il *referendum*, una volta che il Presidente della Repubblica ha fissato la data al 13 giugno, qui non c'è più tanto o solo da tutelare 800 mila firmatari, che vanno tutelati ovviamente, ma da tutelare i diritti-doveri del corpo elettorale nel suo insieme, compresi gli elettori democristiani, socialisti, comunisti, repubblicani, liberali, e così via, e ovviamente radicali, missini, tutti gli altri, tutti gli elettori del nostro paese. A me sembra che tutto questo sia molto grave. Ora a me sembra che questa sia la spirale che andrebbe denunciata dal compagno Spagnoli, non le ultime conseguenze di una spirale che si manifesta in Parlamento con il meccanismo perverso dell'imposizione di una fiducia, che in realtà non è tecnica, ma che è squisamente, perversamente politica. Questa sarebbe la spirale da denunciare, contro questa bisognerebbe non tanto protestare, perché protestare non basta, ma assumere tutti iniziative politiche conseguenti in grado di sconfiggere; non solo lamentarsi alla televisione o qui dentro che il Governo sia cattivo, altrimenti si rischia di cadere in questa qualunquistica, provocatoria alternativa fra «Governo ladro» e «popolo bue», perché mi pare che ormai stia degradando a questo livello la polemica: da una parte c'è chi grida, magari fuori del Parlamento, «Governo ladro», e mi sembra di essere tornato alla fine dell'800 o all'inizio del '900, e dall'altra parte c'è un Governo e un Parlamento nella sua maggioranza che dice «popolo bue». Che cosa dice? Se si fa il *referendum*, vincono i «sì», ma i «sì» sono devastanti, quindi il popolo è bue, nel nostro paese il popolo è incapace, è incosciente, è irresponsabile, e dall'altra parte una parte del popolo risponde «il popolo non è bue, ma il Governo è ladro». Mi sembra che ci sia un arretramento di un secolo nella vita politica del nostro paese, nella cultura politica del nostro paese, e tutto questo mi pare che non dovremmo consentirlo. Per questo ci opponiamo fermamente a tutto questo e crediamo che la nostra iniziativa sia, nonostante tutto, una iniziativa positiva sia sul terreno parlamentare sia sul terreno economico-sociale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Torri. Ne ha facoltà.

GIOVANNI TORRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non affronterò nel mio intervento questioni di ordine generale, in quanto gli interventi dei colleghi del mio gruppo nella discussione generale e nella illustrazione degli emendamenti all'articolo 1 hanno già esposto le ragioni della nostra posizione e il giudizio che il nostro gruppo dà sulla legge al nostro esame, né affronterò questioni più generali relative alla fiducia che sono state affrontate nella giornata di ieri dall'onorevole Spagnoli per il gruppo del PCI. Ciò farò anche per non partecipare all'ostruzionismo che è in atto in questo dibattito. E mi dispiace, soprattutto dopo aver sentito

l'intervento stimolante dell'onorevole Boato che credo, almeno per quella parte, per la prima volta in questo dibattito abbia posto problemi utili ad un serio confronto, problemi che certamente dovrebbero far riflettere tutti. Mi dispiace perché mi ero proposto e mi ripropongo, per le ragioni che ho poc'anzi detto, di limitare quindi il mio intervento all'illustrazione del significato degli emendamenti 3.3, 3.7, 3.10 e 3.13 presentati dal nostro gruppo. A questi emendamenti noi abbiamo attribuito e attribuiamo importanza tale da ritenere di dovere richiamare l'attenzione della Camera, al di là del destino che la posizione di fiducia da parte del Governo riserva loro, se non altro perché questi emendamenti pongono problemi che il rifiuto del Governo e della maggioranza prima, e la fiducia ora, lascia insoluti, ma che nessuno può pensare siano così soppressi. Questo ha per noi un significato preciso, onorevole Boato. In ogni caso il nostro gruppo non perderà occasione — è bene che il Governo e la maggioranza lo sappiano — di ricercare le sedi utili per riproporli con la forza necessaria, fino a quando non saranno positivamente risolti.

Il disegno di legge approvato dal Senato ha accolto la nostra — sottolineo «nostra» — insistente richiesta per la trimestralizzazione della scala mobile, ma il Governo e la maggioranza nel prevederne l'attuazione hanno cercato di procrastinarla al 1 aprile 1983. Con il nostro emendamento abbiamo riproposto, riproponiamo che la trimestralizzazione abbia decorrenza dal 1 ottobre 1982. Questa richiesta da tempo proposta ed attesa dai pensionati di tutte le categorie, nasce da ragioni di giustizia, e realizzerebbe un raccordo con la periodicità prevista per i lavoratori occupati. Essa infine trova la giustificazione nel fatto che l'aumento dei contributi previsti per la copertura finanziaria della spesa necessaria per gli aumenti previsti in materia di pensioni, ha inizio immediato con l'entrata in vigore della legge. Il secondo problema è quello relativo al miglioramento del congegno per la determinazione delle retribuzioni e del sistema di calcolo della pensione, per assicurare realmente il livello all'80 per cento della retribuzione. Certo, anche su questo aspetto della legge la nostra iniziativa ha consentito di introdurre significativi miglioramenti, tuttavia si rimane ancora al di sotto dell'80 per cento del salario, di cui tutti parlano. Questo obiettivo era ed è, a nostro parere, di possibile realizzazione (e questo è il senso del nostro emendamento) con un miglioramento delle norme sulla indicizzazione della retribuzione, prendendo a base per il calcolo soltanto gli ultimi tre anni della retribuzione più alta, anziché i cinque anni previsti nel testo. Governo e maggioranza ancora una volta hanno rifiutato una soluzione equa della questione, questa volta con l'aiuto degli ostruzionisti. Tuttavia rimane irrisolto il problema, che in altra sede dovrà pur essere esaminato, di come mantenere inalterato il rapporto tra retribuzione e pensione.

Il terzo problema è quello del finanziamento, cioè della copertura contributiva dei miglioramenti pensionistici. Se può essere considerato positivo — a nostro parere — il criterio del rapporto, e quindi di un trasferimento di parte dell'indennità di fine rapporto di lavoro, o meglio, del trattamento del fine rapporto di lavoro alle pensioni, non è — secondo noi — accettabile scaricare esclusivamente sulle quote a carico dei lavoratori il nuovo aggravio contributivo, soprattutto quando l'indennità accantonata non viene pienamente indicizzata.

E ciò anche per altre ragioni: si tratta infatti del secondo aggravio contributivo scaricato in pochi mesi sui lavoratori dopo l'aumento delle aliquote per malattia, e le cui trattenute, anche per gli arretrati da gennaio ad oggi, vengono fatte sulle paghe in corso di erogazione. Inoltre, riteniamo che non sia corretto utilizzare l'occasione di questa legge per modificare surrettiziamente gli equilibri vigenti in materia di aliquote contributive tra lavoratori e datori di lavoro.

Il nostro emendamento tende a ristabilire il rapporto esistente, a riportare unità sul terreno contributivo fra aziende e la-

voratori. Il Governo e la maggioranza dopo aver respinto questi nostri emendamenti in Commissione, ora li censurano con la fiducia. E anche qui, ancora una volta...

MARTE FERRARI. Ti devi orientare in un'altra direzione, Torri, lo ha detto anche Spadolini ieri.

GIOVANNI TORRI. Se tu mi lasci finire di parlare, forse capisci. Ma tu hai il vizio di interrompere prima. Intanto, tu sai benissimo — visto che fai parte della maggioranza — che la Commissione ha interrotto l'esame di questo emendamento, e che la fiducia impedisce di farlo esaminare ed approvare in quest'aula. Questo — lo ripeto ancora una volta — con l'ostruzionismo radical-missino, sia pure con le differenziazioni sottolineate da Boato. L'atteggiamento ostruzionistico offre alibi e aiuto al Governo contro le richieste e gli interessi dei lavoratori e dei pensionati il cui tenore, però, è stato già manifestato dalla maggioranza in Commissione e anche nelle discussioni del comitato ristretto.

Ma nessuno si illuda, né il Governo, né gli ostruzionisti, «missini» o radicali che siano: noi utilizzeremo tutte le sedi e tutte le occasioni per risolvere questi problemi, nell'interesse dei lavoratori, dei pensionati e del paese. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, Vincenzo Cuoco, nelle sue meditazioni sul pensiero politico, osa fare un'affermazione che ci pone in riflessione e in meditazione. Egli afferma in maniera categorica che, quando una costituzione ed un sistema politico non rispondono più alle loro finalità e manifestano una continua disfunzione, la colpa va data tutta intera e sempre al legislatore. Perché è una tendenza dello spirito umano, e specialmente di chi opera con il senno e con la mano, col pensiero e con l'azione credere all'efficacia risolutiva e definitiva del proprio operato. Non ci si accorge che tutte le cose, e quindi anche le norme legislative e le leggi, rispondono ad una finalità, ottenuta la quale, o ci si rinnova, o quello che noi tentiamo di difendere diventa per lo meno anacronistico e dannoso.

E qui — riportando sempre il pensiero del Cuoco — egli dice che il legislatore è in piena colpa e dovrebbe mutare rotta, invece fa come il calzolaio, il quale, quando una scarpa non calza bene, invece di prendersi la propria responsabilità e il proprio torto, cerca o pretende di accorciare il piede di colui al quale ha fatto la scarpa corta. Ora, il Presidente del Consiglio mi dà l'impressione proprio simile a quella riportata dal Cuoco, cioè quella del calzolaio. Egli spreme, accorcia gli articoli della legge proveniente dal Senato, le taglia non solo il piede, perché la scarpa entri bene, ma la decapita, addirittura, perché naturalmente questa legge entri in quelle recondite finalità che lui si è prefissato.

La prima protesta nostra — non come partito, ma come parlamentari italiani — è proprio contro questo comportamento, che sta prendendo il nome di comportamento spadoliniano. Mi si dirà che Spadolini vuole solo rinnovare e riformare. Però — e ritorniamo ancora una volta al Cuoco —, chi pretende di tutto riformare, di tutto trasformare, cade nell'errore di colui che vuole tutto distruggere.

Mai come ora, è necessario, per le circostanze e per gli avvenimenti di questa sera, di questa nottata, che non è una veglia sacra, ma una veglia politica...

MANFREDO MANFREDI. È un *ave* mattutino!

OLINDO DEL DONNO. Un *ave* mattutino cui dovrebbero seguire le lodi al Movimento sociale italiano per quella campagna che sta sostenendo...

MANFREDO MANFREDI. Non mescolare il sacro col profano.

OLINDO DEL DONNO. Sì, perché dopo il mattutino, vengono le lodi in cui la chiesa orante rende lode a Dio, e noi rendiamo lode al Movimento sociale italiano per la maniera coraggiosa, umana, gentile, e qualche volta anche un po' rumorosa, con cui sostiene i diritti del popolo italiano. Non è mescolare, perché tutto è sacro quando il pensiero è in alto. Dice il Croce che si rinnega semplicemente ciò che non riesce ad innalzarsi ad altezza morale. Ecco, *sufficit diei malitia sua*. E noi, appunto, a questa giornata, più che dire che è sufficiente il suo travaglio, diciamo che è sufficiente il lavoro costruttivo.

Dicevo che mai come ora gli avvenimenti ci portano ad una distinzione fondamentale fra il diritto e l'esercizio del diritto. È una pagina questa che ognuno di noi ha studiato quando sulle sudate carte del diritto si è preparato agli esami. C'è una differenza fondamentale fra diritto ed esercizio del diritto: il diritto è sacro, onorevole Manfredi, ma l'esercizio del diritto, questa volta, è sacrilego. Qui siamo nel sacrilegio perpetrato contro il *referendum*, naturalmente. Il *referendum*, infatti, rappresenta la volontà popolare, rappresenta una sovranità che deve essere rispettata, perché la sovranità o è totale o non esiste. È come la felicità. Dunque, il diritto è sacro, ma l'esercizio mi appare, specialmente in questa circostanza — lo dico senza recriminare — veramente sacrilego.

E perché non sembri che il nostro giudizio sia dettato da un sentimento partitico, riporterò le parole di un grande giornalista che ogni giorno scrive articoli di fondo non buttati giù, ma intensi, meditati, frutto di cultura, di esperienza, di capacità intuitiva.

Mi riferisco a Luigi D'Amato il quale, parlando del nostro Spadolini, lo paragona ad un maratoneta senza la fiaccola da consegnare e all'uomo delle grandi manovre: non ad un generale, che già sarebbe qualcuno al vertice della carriera, ma semplicemente all'uomo delle grandi manovre. Si vede che non lo stima ancora giunto al vertice della carriera, che lo considera più semplicemente un operatore piuttosto che un generale.

Dice D'Amato: «Il Governo si aggrappa a quella fatidica ciambella di salvataggio che è l'espediente tecnico del voto di fiducia attraverso il quale riuscire a strozzare qualsiasi opposizione, qualsiasi resistenza parlamentare anche se di tipo ostruzionistico». Tutto ciò con la scusa che si tratta di un voto tecnico. E questa è veramente un'accusa, perché non capisco come possa esistere un voto tecnico: sarebbe ridicolo chiedere al Parlamento un voto tecnico su come, per esempio, si fanno le scarpe. Le scarpe le fa il tecnico, il calzolaio. Sarebbe ridicolo che il Parlamento decidesse con un voto quale sia la tecnica per costruire un edificio: per questo si va dall'ingegnere o dal progettista.

Il voto dunque non è mai tecnico; non esiste un voto tecnico, così come non esiste una politica tecnica, tanto che la democrazia cristiana ti crea tranquillamente dalla sera alla mattina i ministri e magari manda una Anselmi alla sanità, con il vantaggio che tutti sappiamo: non un tecnico, ma un politico, capace non solo di distruggere quello che sa fare il tecnico, ma anche di affossare ciò che il buonsenso poteva dettare.

Ora, con la scusa di un voto tecnico e non politico, i governi (e non solo quello del carro tirato non da cinque buoi ma da cinque persone intelligenti) fanno uso ed abuso, fino alla indigestione, di questo marchingegno procedurale che in fondo — sono ancora le parole del giornalista — «umilia il dibattito nell'aula di Montecitorio, prima di soffocarlo senza tante cerimonie».

Quando fu modificato il regolamento della Camera per disarmare i radicali e obbligarli al silenzio, i partiti non vollero capire che in tal modo si impoveriva, si disarmava, si poneva il catenaccio, non ad un partito, ma alla parola libera che attraverso un partito manifestava tranquillamente — ma qualche volta anche in maniera irruenta — il proprio pensiero. Ed io fui uno di quelli che mal vedevano questo cambio di regolamento, perché

una volta posto in ginocchio l'esecutivo è facile far nascere quella dittatura dell'Assemblea che sta assassinando il regime rappresentativo.

Ogni governo può ora a suo piacimento condannare alla morte per strangolamento, come nel caso che stiamo trattando, qualsiasi forma di opposizione, non solo su un provvedimento legislativo come quello delle liquidazioni, ma anche su un terreno di principio, come potrebbe essere, in un lontano domani, una battaglia democratica di difesa della libertà contro le discriminazioni e le arroganti sopraffazioni di regime.

Di qui il nostro grido di allarme e la nostra fiera protesta a difesa del diritto, quando si volle regolamentare...

GAETANO MORAZZONI. Di quale articolo sta parlando?

OLINDO DEL DONNO. C'è un detto latino che non bisogna dimenticare, perché l'esperienza e la sapienza dei padri: *abusus non tollit usum!* Bisognava pensare: è meglio l'abuso purché si mantenga l'uso. Mi dispiace che Manfredi stia dormendo perché gli devo citare San Paolo, il quale diceva a Timoteo: fatti un bicchiere di vino, perché il vino lietifica il cuore dell'uomo; però non ubriacarti. Ecco l'abuso che degrada l'uomo, però tra uccidere l'uso e permettere l'abuso, era meglio, per un popolo libero, sopportare l'abuso, che poi si poteva sempre riportare ad equilibrio, anziché togliere l'uso.

La Costituzione più giusta e più luminosa è proprio quella in cui ciascuno conserva i suoi diritti. Ma dobbiamo confessare che merita il nome vero di Costituzione solo quella in cui l'esercizio di questo diritto serve a mantenere, a difendere, a proteggere la giustizia e l'equità per tutti. Una sola cosa andava difesa e salvaguardata, come salvezza ultima, come áncora contro il naufragio: il lavoro.

Qui è l'impegno perché sacro è l'uomo al lavoro. Possiamo dirlo anche con D'Annunzio: simile agli antichi iddii. In un popolo indomito e gramo come il nostro, dove la miseria è di casa, l'amore e la difesa del lavoro sono l'unico fondamento di quella virtù che può salvare un popolo.

Ecco perché noi stiamo combattendo, non con accanimento, (perché non siamo uomini dell'accanimento) ma con impegno: e mi è dispiaciuto quando Boato ha detto tutte quelle cose in maniera così partitica che rispondere e porre sulla bilancia pesi così differenti non si può. Ma in questa campagna il nostro impegno è quello di difendere il lavoro, perché l'amore e la difesa del lavoro sono l'unico fondamento e alle virtù civiche e anche al bene del popolo.

La cura del Governo Spadolini doveva essere proprio quella di distruggere le professioni che nulla rendono, di abolire i posti improduttivi anziché voler insistere nel fermare al 1977 i diritti dell'uomo, come se il 1977 fosse la data ultima per la rivendicazione dei diritti.

Tutto nel mondo vola come l'atleta verso la meta, tutto cambia e si trasforma e quindi anche le leggi che regolano il lavoro. Quando nel 1977 si volle bloccare il sistema di liquidazione, si apportarono motivi ideali, perché sono proprio quelli ai quali si ubbidisce, sono proprio quelli che possono essere la linea ideale in una battaglia. Ora, la perequazione automatica, trimestrale, pensionistica, l'allargamento della retribuzione pensionabile, la determinazione della retribuzione stessa media settimanale, rivalutata in misura corrispondente, il controllo della gestione pensionistica sono problemi focali da noi ampiamente esposti e difesi negli emendamenti all'articolo 3; ma, naturalmente, questi problemi sono sorvolati ed ignorati in modo disinvolto e totale dal Governo, talché io stesso mi pongo due domande a questo punto. Due domande a cui vorrei che dessimo una risposta secondo il diritto, non in maniera passionale o di appartenenza ai partiti, ma secondo le norme del diritto. Io mi domando se questa sia ancora una legge, cioè se sia la legge che a noi ha trasmesso il Senato.

Quando si riceve una legge, la discussione critica sulla legge è per gli emenda-

menti, per il miglioramento, per la revisione, vorrei dire per una maggior critica, per una maggiore meditazione; ma qui si è cambiato tutto! Io mi domando: qual è la legge che noi stiamo approvando? Quella del Senato o lo sgorbio che hanno fatto con quell'accorpamento corporativo — come si dice oggi con offesa alla verità — con quell'accorpamento in cui tutte le cose, come in un calderone di fra' Ginepro, sono state poste in una maniera indecente? Una legge, dice il Croce, dice Platone, deve essere semplice, deve essere chiara, deve essere breve, mentre qui noi abbiamo degli articolati che sembrano colonne di Sansone che debbono sorreggere chissà quale tempio. Sono leggi queste? La domanda è questa: è questa la legge inviata a noi dal Senato o è una cosa completamente differente? Poteva Spadolini fare quello che ha fatto, lui e il suo Governo?

In secondo luogo, io mi domando se esista ancora la funzione del Parlamento o esso, come nel nostro caso, lo abbiamo visto poche ore fa, si sia ridotto a dire un «sì» o un «no». Sbiaditi questo «sì» o questo «no» dipendenti dall'appartenenza ai partiti, ed io pensavo, mentre si votava, che sarebbe stato molto più facile chiamare i capigruppo e far dire loro «sì» o «no» a nome del partito. Perché qua non si è notata nemmeno una voce clamante nel deserto, neppure una voce sola che abbia detto io mi dissocio, io la penso diversamente. Vuol dire che o l'adesione è totale...

GIUSEPPE ZUECH. Siamo compatti.

OLINDO DEL DONNO. Vi ringraziamo di questa compattezza metallica. Dove c'è la compattezza non c'è la libertà di spirito, non c'è la critica.

Arrivati a questo punto noi potremo fare una cosa: invece di fare quella chiama singola, persona per persona, potremmo chiamare i capigruppo dei partiti ed invitarli ad esprimere il parere dei partiti stessi. È una cerimonia, non è più l'approvazione o la discussione di una legge. Quando il potere legislativo dimentica tutto ciò che è umano, quando, volendo predicare la virtù, non sa farla amare, quando, pur di difendere le nostre idee, non esitiamo a rovesciare l'ordine delle cose, allora, invece di governare e di ordinare la nazione, si fonda, o per lo meno si alimenta, ogni forma di brigantaggio e di brigatismo. Non sono parole mie queste, onorevole Manfredi addormentato in un sonno di piombo.

PRESIDENTE. È il sonno del giusto.

OLINDO DEL DONNO. No, è di piombo.

MANFREDO MANFREDI. Ho imparato da un suo collega mentre parlava Almirante.

OLINDO DEL DONNO. Chi sarebbe questo collega? Si può sapere? Forse meditava e la concentrazione lo portava a chiudere l'occhio. Mentre il sonno di piombo ha portato l'onorevole Manfredi a non sentire le cose.

Dicevo che non si tratta di parole mie; queste sono ancora del Cuoco, il quale dice, appunto, che, quando si arriva a queste forme di contrapposizione, di opposizione fra quello che vorremmo e quello che facciamo, si alimenta ogni forma di brigatismo e di brigantaggio.

Se le idee e le leggi popolari sono quelle tratte dal fondo stesso della nazione, siamo costretti a negare ogni crisma di democraticità e di autenticità ad un disegno di legge che non è quello del Senato, che non risponde alle finalità che sono alla base stessa del referendum, cioè quelle di esprimere la volontà popolare. Vorrei, inoltre, dire che oggi che si sta preparando il *referendum* non dovevamo dare uno schiaffo, non dovevamo dare una sferzata al popolo, perché lo spirito pubblico di un popolo consta di due cose principali, alle quali tutte le altre si possono ridurre: la prima è la stima di noi stessi e delle cose nostre, stimando il popolo se stesso e le sue cose; la seconda è l'accordo dei giudizi e di tutti quegli oggetti che possono essere utili o dannosi

lla comunità. Mai si è visto che una legge pprovata dal Senato sia stata ripresenıta deformata e decapitata, con l'obbligo ttraverso la fiducia di votarla a scatola hiusa, senza miglioramenti, che sono apporto dell'intelligenza, dello studio, ella collaborazione.

È nella natura della nostra mente non mmettere un'idea che non sia preparata ai suoi necessari e quasi fatali anteceenti ed è nella natura del nostro cuore stinarci contro coloro i quali ci vogliono ersuadere rispetto a verità alle quali non iamo preparati. Dante dice: «La verità ulla menzogna frodi». Non deve essere ı verità defraudata dalla menzogna, ma on deve essere imposta, perché allora essa di essere verità e diventa imposiione, prima di convincimento intellettiale, prima che sia luce di verità. Ed in erità noi del Movimento sociale italianoestra nazionale ci confessiamo del tutto npreparati ad accettare simili forme di repotenza demagogica, che impongono approvazione delle leggi senza neppure saminarle.

Una delle cose che maggiormente conribuisce a farci conquistare la stima di oi stessi e delle cose che facciamo è proprio quella di ragionare frequentemente e i indagare e di criticare sotto vari aspetti iò che operiamo. All'uomo che non riuarda manca l'attestato della propria cocienza. Non ci riduciamo a questa mieria di portare sulle spalle il peso di una egge che non abbiamo nemmeno letto, erché è noiosa anche nella lettura. ll'uomo che non ragiona manca l'attetato della propria coscienza, la consapeolezza e la responsabilità piena e totale elle proprie azioni.

Rimangono quindi per lo meno vili cooro i quali, anche operando il bene, ne gnorano la ragione; ed anche noi del Paramento italiano ci stiamo invilendo, perhé accettiamo come prodotti della notra intelligenza e del nostro lavoro uanto ci viene imposto e qualche volta in naniera brutale, come con la legge atuale.

Se con il Vico potessimo aggiungere ına dignità alla metafisica della mente umana, potremmo affermare, a monito del Governo Spadolini, che il dispregio della democrazia porta seco il disprezzo del popolo. È vero; ma anche quello del Governo, poiché come risposta immediata al comportamento del Governo gli uomini trascurano prima il dovere, poi conculcano le leggi che sanciscono i doveri, ed infine disprezzano coloro dai quali vengono le leggi.

Ho visto — e ne sento la mortificazione, ne sento la doglianza — quelle forche caudine poste all'entrata, porte strette, attraverso le quali ogni deputato passa con un tesserino. A difesa di che? A difesa dell'uomo c'è la coscienza; a difesa dell'uomo e del deputato non deve essere il vetro infrangibile, che costa miliardi, e che, come abbiamo visto, non serve a niente. La difesa dell'uomo è la sua coscienza, è la sua dignità; la difesa dell'uomo è il suo operato! Ma noi dobbiamo sentire l'umiliazione di entrare con quella tessera e di uscire facendo la fila, come se fossimo nella terra di Russia, come se la nostra libertà non fosse difesa dal Parlamento, dalle istituzioni, dalla nostra volontà.

FRANCO LUIGI ORIONE. Dopo non ci danno nemmeno le indennità di licenziamento!

OLINDO DEL DONNO. *Il Globo*, parlando del *referendum*, ha detto che è un vicolo cieco, «cui quest'anno ci hanno portato le rondini». Che parole insulse in un giornale uscito adesso, che vuole essere all'avanguardia! Se il *referendum* è un vicolo cieco e nero, vuol dire che noi abbiamo fatto leggi nere e cieche. Aspettavamo *Il Globo* che ci dicesse queste cose! Certe affermazioni e certe posizioni gratuite disonorano più che noi coloro che le scrivono.

In questa fase noi abbiamo già detto che ripudiamo — e speriamo che la Presidenza ne tenga conto — le forche caudine di quell'entrata stretta. La morale pubblica in uno Stato non è altro che la difesa del lavoro utile, del lavoro produttivo; e questo non si può ispirare più effi-

cacemente che mostrando i beni che derivano dal lavoro. Questo si ottiene offrendo premi ed incentivi, che rendano il lavoro meno gravoso.

FRANCO LUIGI ORIONE. Questa predica vale anche per domenica?

OLINDO DEL DONNO. Domenica non sentirai la predica, perché non ti mandiamo a casa fino a martedì! Se tu pensi di santificarti attraverso la messa e non attraverso il dovere, hai dimenticato che san Tommaso diceva che tra il dovere e la preghiera va scelto il dovere.

Si tenta, dicevo, di salvare con le leggi ciò che può essere salvato solo attraverso l'economia. Questa volta siamo in un vicolo cieco e siamo avvinti dagli anelli di una catena. La politica pretende di salvare l'economia con princìpi e norme contrarie all'economia stessa. Io ho provato grande compiacimento nel vedere come la stampa, nel dare risalto a questo dibattito parlamentare, si è mantenuta nei limiti di una doverosa e decente esposizione dei fatti; e ci è di conforto non solo l'adesione dei giornalisti, ma anche il sostegno morale e totale del sindacato CISNAL, che pone il nostro problema in primo piano ai fini di una diversificazione della liquidazione secondo la capacità e la professionalità del lavoro.

Quando si parla di eguaglianza, si parla della cosa più triste del mondo, perché non si possono eguagliare cose che Dio stesso ha creato diseguali. Aristotele dice che non c'è un punto di comunicazione tra un'individualità e l'altra; se non c'è un punto di comunicazione, la CISNAL sostiene anche l'opportunità di dare una diversità di liquidazione, senza arrivare alle cifre astronomiche che qualche volta si sentono deprecare anche in questa Camera.

La CISNAL ha posto il problema delle retribuzioni, come elemento di equità, di giustizia, di collaborazione, di corresponsabilità, di giustizia distributiva, di qualità tecniche, di produttività specifica dei singoli compartecipi alla produzione. Ecco qui un motivo fondamentale della nostra logica contro l'appiattimento retributivo e professionale fra le diverse categorie di lavoratori. Anche i sindacati più accesi della «triplice», e ciò è significativo, si sono ormai convinti come una delle cause principali della disaffezione al lavoro...

PRESIDENTE. Lei svolge argomenti molto interessanti, onorevole Del Donno, perciò mi dispiace dirle che a disposizione ha ancora cinque minuti.

OLINDO DEL DONNO. Sto parlando dei sindacati della «triplice», della irresponsabilità professionale, della dequalificazione tecnica, della scarsa produzione e produttività. Ora la «triplice» ne indaga i motivi. È strano che sia arrivata a questo atto di contrizione, a questa confessione di un peccato che i sindacati confederali hanno alimentato in tutti i modi e in tutte le forme, rovinando la produzione. Adesso hanno incominciato a capire che l'egualitarismo rompe e rovina tutto.

Il Movimento sociale italiano è consapevole, si sente veramente responsabile e reclama a gran voce ciò che spetta al lavoro. Non si tratta, come dice e predica *Il Globo*, della catastrofe: non è la discesa verso l'inferno, ma è il giusto premio al lungo e faticoso cammino del lavoro umano. È bello, quando un uomo si ritira, potergli dire: «Hai combattuto una buona battaglia, hai operato nella laboriosità, nella coscienziosità, nella consapevolezza dei tuoi diritti e dei tuoi doveri: ti do il premio, godilo nella pienezza della libertà, nella gioia del tuo lavoro! Hai seminato nelle lagrime, puoi raccogliere nella gioia!» *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Aglietta. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Signor Presidente e colleghi, noi ci troviamo a discutere su uno dei cinque voti di fiducia che il Governo ha posto per far passare il disegno di legge sulle liquidazioni, unicamente, credo, con due intenti. Anche in questo caso si è parlato di fiducia tecnica, continuando nella spirale — questa sì

perversa — che vede la maggioranza e il Governo, oramai in ogni circostanza, in ogni dibattito nel quale si deve scegliere e decidere su questioni fondamentali per la vita del nostro paese, ricorrere a sistemi di prevaricazione, di violenza nei confronti del Parlamento, della Costituzione, di un corretto rapporto fra maggioranza e opposizione, fra Governo, maggioranza e opposizione e fra Governo e Parlamento. Per questo, non starò qui a ribadire il concetto che la fiducia non è un fatto tecnico e che il porre la questione di fiducia da parte del Governo è, invece, un gesto di valore estremamente politico, perché le questioni sulle quali il Governo pone la questione di fiducia, in realtà, sono quelle sulle quali gioca la sua sopravvivenza. Si tratta quindi di un gesto fondamentalmente politico.

Debbo dire che oggi ci troviamo a discutere e ad illustrare emendamenti che non verranno mai posti in votazione, quindi a dibattere e a discutere su un articolo che non potrà essere modificato. Infatti, le cinque questioni di fiducia in buona sostanza sono state poste, non tanto e non solo per ridurre i tempi dal dibattito, ma soprattutto per eliminare qualunque possibilità non solo alle forze di opposizione, ma al Parlamento tutto, quindi anche ai deputati della maggioranza, di poter modificare un disegno di legge che — come abbiamo constatato nel corso della discussione finora svoltasi — è iniquo perché va contro gli interessi e i diritti dei lavoratori. Si tratta di un provvedimento che in buona sostanza costituisce una truffa, anche e soprattutto se correlato al momento in cui viene presentato.

Credo che la volontà di non modificare — nei fatti e sostanzialmente — il provvedimento si sia manifestata in più occasioni, da quando esso è pervenuto alla Camera dei deputati, con una serie di atti tutti illegittimi e prevaricatori. Il primo di essi si è verificato in Commissione, quando il provvedimento è stato ridotto dai 17 articoli originari ai 5 attuali, unificando norme relative ad argomenti che un buon legislatore avrebbe invece tenuto ben distinti nell'articolato. Tutto ciò è stato attuato, ovviamente, proprio per accorciare i tempi e, quindi, per conseguire lo scopo di non consentire l'introduzione di eventuali modifiche. In tal modo continua appunto un metodo del Governo e della maggioranza che fa scadere sempre di più le istituzioni, che accentua e fa crescere nel paese la sfiducia dei cittadini rispetto alle istituzioni della nostra repubblica, rispetto in particolare al Parlamento, che vieppiù diventa una Camera di ratificazione delle decisioni del Governo.

Questo accade purtroppo molto spesso, con una sostanziale connivenza della Presidenza della Camera. Non è la prima volta che il Governo usa questa violenza nei confronti del Parlamento, nei confronti del meccanismo istituzionale, previsto dalla nostra Costituzione, in relazione al rapporto fra esecutivo e legislativo, alla distinzione fra questi due poteri, che hanno ruoli ben diversi. Abbiamo avuto recentemente altri casi, come la legge finanziaria e il bilancio. Vi è un difetto che è sostanzialmente di fondo. Le decisioni e le scelte che il Governo ha adottato nella legge finanziaria, documento centrale, e nel bilancio, sono decisioni e scelte che il Governo — sia per la sua debolezza interna, sia per il tipo di contenuti che in realtà sono in questi provvedimenti —, deve assumere tentando di mascherarle al massimo, di non farle emergere, di sottrarle (come è avvenuto per la legge finanziaria, per il bilancio e in precedenza per altri provvedimenti) alla possibilità di un voto parlamentare che magari non rispecchierebbe la strada scelta dal Governo e in sostanza le decisioni governative; questo, proprio perché basterebbe un emendamento, una qualche modifica, a mettere in crisi la maggioranza, che è instabile, che in ogni momento non è d'accordo e nell'ambito della quale vi sono sempre forze che tendono a far cadere il Governo, ad andare ad elezioni anticipate e così via.

Noi abbiamo visto che la legge finanziaria è stata presentata a settembre ed è stata trascinata per sette o otto mesi dal

Governo, fino all'ultimo termine utile per votare. E quando si è giunti all'ultimo termine utile, c'è stata — e qui è grande la connivenza della Presidenza — la necessità di strozzare il dibattito, affinchè l'approvazione avvenisse il più rapidamente possibile, affinchè i cittadini non sapessero quali provvedimenti venivano proposti dalla maggioranza e dal Governo e quali scelte venivano effettuate. Lo stesso è accaduto per il bilancio: il fatto (scandaloso) che il bilancio sia stato proposto alla discussione di quest'Assemblea quattro giorni prima del termine ultimo per la sua approvazione è un'ulteriore dimostrazione della prevaricazione della maggioranza e del Governo. Allo stesso modo, è una prevaricazione del Governo quella di aver posto cinque questioni di fiducia per impedire ogni modifica del provvedimento, per evitare ogni confronto non solo con le opposizioni, le cui richieste e proposte sono in genere conosciute, ma con i deputati della sua stessa maggioranza, che potrebbero condividere tali proposte: eventualità che questo Governo, debolissimo, non può permettersi di affrontare.

L'altro aspetto della questione è che il paese (verso cui si manifesta una sorta di disprezzo o di tutela) non deve sapere quali sono le decisioni che vengono assunte dal Governo e dalla maggioranza, come viene governato, quali sono i costi che soprattutto i più deboli ed indifesi debbono pagare per le scelte compiute da questo Governo. Non è solo una storia di oggi, ma di tutti questi mesi. Anche per questo l'esame del provvedimento che ora discutiamo è stato ritardato fino ai limiti estremi. Il provvedimento è rimasto per ben venti giorni fermo in Commissione, al Senato, quando non era così «urgente», perché magari in quel momento al Presidente del Consiglio o al suo partito poteva far gioco andare alle elezioni anticipate, usando a tal fine la scadenza referendaria. Giunto alla Camera, questo provvedimento deve essere discusso in cinque giorni, perché il tempo stringe, le scadenze sono imminenti, il *referendum* è alle porte.

Questa necessità di silenzio e di disinformazione è un costume molto grave nel nostro paese. In realtà, si ha paura che la gente possa giudicare le scelte fatte dal Governo e quelle contrapposte ad esse da parte delle opposizioni. È un costume che va avanti, è una degenerazione che costituisce un attentato alla nostra vita democratica.

La scadenza del *referendum* esiste già da un anno; ma in un anno il servizio pubblico radiotelevisivo, che dovrebbe garantire ai cittadini il diritto di essere informati, non ha fornito alcuna informazione, se non quella dovuta per legge, che si attua in questo momento attraverso le tramissioni di *Tribuna politica;* si tratta in realtà di poco più che una pezza, perché queste trasmissioni non occupano, in quest'ultimo mese prima del *referendum,* che mezz'ora al giorno, dopo che per un anno vi è stato il silenzio o, peggio ancora, l'informazione di parte, l'informazione governativa, l'informazione della maggioranza (con rarissime eccezioni). Debbo dire che ho assistito ieri sera alla conferenza stampa del partito radicale: ebbene, la stessa conduttrice delle trasmissioni, rivolgendosi al compagno Spadaccia, presente per il nostro partito, ha detto: «Se ne impara sempre una, su questa legge!». Quest'affermazione non ha probabilmente scandalizzato nessuno, ed avrebbe invece dovuto scandalizzare chiunque. A venti giorni di distanza nel momento in cui tutto il popolo è chiamato a pronunziarsi su un quesito preciso, non si sa neppure quali siano i contenuti del *referendum,* da un lato, e del provvedimento all'esame del Parlamento per bloccare l'*iter* referendario dall'altro. Ciò è grave: ciò significa che l'informazione radiotelevisiva non ha ritenuto suo dovere, in quanto servizio pubblico, in primo luogo, e servizio di informazione, in secondo luogo, informare esattamente il paese su quanto sta avvenendo in Parlamento, sui contenuti di questo provvedimento, affinché la gente potesse almeno conoscere questi dati di fatto. Al di fuori di ciò, ogni mistificazione è possibile, le regole sono falsate ed il gioco è nei fatti truccato; ed

allora qualunque truffa diventa un fatto normale, con conseguente perdita di credibilità dei partiti e delle stesse istituzioni nei confronti dei cittadini. E questo è un fenomeno che, almeno a parole, è da tutti considerato con molta preoccupazione; ma poi nulla si fa in concreto, in termini di rispetto della Costituzione, dei regolamenti, della struttura istituzionale prevista dalla Costituzione, per ricreare una tale fiducia.

Un ulteriore rilievo di metodo, che come gli altri rilievi non attiene ad un costume di oggi, ma di un lungo periodo, è che questa legge ha come unico suo scopo quello di evitare il *referendum*, e non già quello di affrontare il problema del costo del lavoro e dell'indennità di liquidazione. Lo stesso relatore ha riconosciuto che questo testo risente della mancata maturazione di un grande disegno riformatore «attorno al quale raccogliere la stragrande maggioranza dei ceti produttivi e dei lavoratori». Voglio dire che l'esigenza che con questo provvedimento si voleva soddisfare era semplicemente quella di eludere la scadenza referendaria: il *referendum*, in questo paese, è da sempre visto come una specie di sciagura nazionale. Il problema di Olcese è probabilmente quello di non aver mai capito né cercato di approfondire l'assetto disegnato dalla nostra Costituzione, in cui l'istituto referendario costituisce un dato equilibratore del momento di delega istituzionale. Il popolo delega il momento legislativo ai suoi rappresentanti che elegge ed in quel momento la sua sovranità si esplica a fondo; ma vi è un altro momento in cui la sua sovranità si esplica, è prioritaria, in cui è direttamente legislatore, sia pure solamente in senso abrogativo; il momento referendario. È un contrappeso preciso. Il Parlamento fa le leggi, i delegati del popolo fanno le leggi in Parlamento, ma vi è un momento di appello possibile per il popolo, per chi detiene la sovranità, quello del *referendum* abrogativo. Allora, mi pare quanto meno poco corretto o se non altro che il problema non è stato approfondito dal collega Olcese, il liquidare con una alzata di spalle, come ha fatto in questo momento, l'istituto del *referendum*, un preciso istituto costituzionale con una precisa funzione.

VITTORIO OLCESE. Si può anche modificare.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Sì, ma la Costituzione non è qualcosa fatta a caso, in cui si è deciso di mettere qui un *referendum*, di occuparsi qui del Governo, lì dei partiti, eccetera. È un quadro preciso in cui ogni istituto previsto ha una sua precisa funzione ed un suo preciso peso. È un gioco di pesi e contrappesi. Non possiamo inprovvisamente decidere di toglierci dai piedi il *referendum*. È un istituto con un suo senso preciso, un momento di appello in cui il popolo può direttamente esprimere la propria opinione su una legge, cioè sull'operato del Parlamento. Questo è un *referendum* che interessa maggiormente la gente, ma non è la prima volta che vi è questa paura di appellarsi al popolo, questo considerare la gente incapace di intendere, di volere, di valutare.

Non si può dire che se questo *referendum* fosse passato sarebbe stata una sciagura nazionale ed il disastro dell'economia, come è stato fatto per mesi con dichiarazioni terroristiche che mistificavano sull'oggetto cui si riferivano. Se questo era la sciagura, infatti, sarebbe bastato spiegare con calma le proprie posizioni e la gente, che sino a prova contraria non è imbecille (o non è più imbecille di chi qui dentro pensa le leggi), probabilmente avrebbe compreso la situazione ed avrebbe respinto il *referendum*.

Come sempre ci si considera staccati e al di sopra della gente. Come sempre si considera la gente una massa da imbonire, una massa cui si può raccontare tutto, una massa incapace di ragionare, utilizzabile al massimo come massa di manovra per creare consensi, o cose di questo genere. Di qui la paura di ricorrere direttamente alla gente, la mancanza di fiducia nella nostra nazione, salvo poi ad avere fiducia nelle capacità di sacrifi-

cio, di rinunzia e di lavoro della nostra gente.

Questo *referendum* — lo ribadiamo perché è una posizione di principio ed è un problema di metodo — è passato al vaglio della Corte di cassazione e della Corte costituzionale; è stato indetto da circa un mese e da quel momento è esistito un *iter* politico, parallelamente al quale è andato avanti un *iter* legislativo nei due rami del Parlamento.

Noi riteniamo che nel momento in cui il *referendum* viene indetto, si innesca questo *iter* legislativo; ed allorquando i cittadini hanno acquisito il preciso diritto di andare a votare per dire se vogliono cancellare o meno una legge, in quel momento il Parlamento non deve più interferire. Non riteniamo che non ne abbia la possibilità: perché dire che il Parlamento può legiferare quando e come vuole, diciamo semplicemente che è quanto meno azzardato e pericoloso, e che può avere conseguenze molto gravi, anche se non è la prima volta che ci troviamo in situazioni di questo genere.

Il segretario del Movimento sociale italiano diceva prima che è un fatto gravissimo (e che il Presidente della Repubblica non dovrebbe tollerare) che, a *referendum* indetto, a campagna elettorale iniziata, a comizi indetti, a dibattito ormai aperto e a confronto tra le varie forze politiche ormai aperto nel paese, si possa arrivare a togliere l'oggetto su cui il popolo è stato già chiamato a votare a deliberare.

Devo dire che questo purtroppo già altre volte si è verificato e probabilmente la disattenzione verso questi problemi costituzionali, verso questi diritti costituzionali dei cittadini, il non difenderli ed il non avere sensibilità rispetto a questi problemi è un fatto molto grave prima di tutto da parte di questo Parlamento che dovrebbe avere sensi di responsabilità e dovrebbe avvertire, più di altri, l'obbligo e la necessità della tutela della Costituzione.

È già successo con il *referendum* sull'aborto: abbiamo visto la legge che è stata fatta. È successo con il *referendum* sull'Inquirente: oggi, dopo tre, quattro anni, siamo tutti qui più o meno unanimemente ad affermare che è una pessima legge; completamente da rifare, che ha reso un pessimo servizio alla giustizia e al diritto: e la si era fatta con la stessa urgenza, per impedire il *referendum*, per impedire al popolo di pronunciarsi. Lo stesso è accaduto per la legge sui manicomi. Questi esempi contano e pesano: sono precedenti che dovrebbero aver insegnato qualcosa.

Non è che io voglia qui contestare la legittimità del Parlamento a legiferare, dico semplicemente che con un anno di tempo — questa è la carenza e la responsabilità molto grave del Governo — si sono aspettati gli ultimi venti giorni per arrivare a questa legge. C'era un anno di tempo. Di queste cose è anche giusto parlare nel momento in cui da varie parti, certamente dagli organi di stampa ed in particolare dal partito comunista, arrivano delle precise accuse nei confronti dei radicali, che sarebbero responsabili dell'impossibilità da parte del gruppo comunista e degli altri di modificare questa legge per la tremenda spirale ostruzionismo-voto di fiducia che impedisce al partito comunista di modificare la legge.

Certamente le responsabilità del Governo sono state sottolineate dal partito comunista, ma forse ci voleva una riflessione in più ed io ribadisco che la responsabilità prima è del Governo ed anche delle forze politiche che non hanno minimamente sollecitato il Governo.

Da parte di tutti si è affrontato questo problema senza tempestività e con un ritardo estremo, per cui, solo dopo il giudizio della Corte costituzionale il *referendum* cominciava a pesare come scadenza reale a cui si doveva arrivare. A quel punto tutti hanno avuto fretta, tutti si sono mossi, la necessità era fare la legge, impedire il confronto referendario, impedire al popolo di pronunciarsi. Vorrei fare un'ultima considerazione proprio in merito a questo aspetto del problema. Noi siamo in una situazione oggi, e man mano che passano le ore questa diventa più problematica, in cui probabilmente il quattro, il cinque o il sei giugno,

ad essere ottimisti, il *referendum* sarà ancora in piedi, in quanto prima di questa data non ci sarà la sentenza di idoneità della Corte di cassazione. Questo non è un problema da poco su cui nessuno si è soffermato. Certo il paese corre un rischio molto grosso: l'elettorato è convocato per il 13 giugno su un preciso quesito referendario, ma sappiamo benissimo che ad una settimana di distanza la Corte di Cassazione potrà benissimo impedirlo. Se questa valuterà (come è opinione non solo nostra, ma anche di altri giuristi) che questa legge non è idonea a cancellare il *referendum*, il 13 giugno avremo una scadenza referendaria, che non sarà più sul quesito originario, perché nel frattempo questa disposizione di legge è stata modificata, ma sarà su un nuovo quesito. E allora vorrei sapere con quale senso di responsabilità si porta avanti un procedimento che potrebbe avere come sua conclusione il fatto che, ad una settimana da una scadenza in cui il popolo è chiamato ad esprimersi, esso non sia ancora a conoscenza del quesito su cui si debba esprimere. Vorrei capire con quale serietà si può ritenere di arrivare a spiegare a 40 milioni di elettori su che cosa andranno a votare in quanto il quesito referendario cambia completamente. Una ventina di giorni fa vi è stata una dichiarazione del Presidente del Consiglio in base alla quale c'erano garanzie che la Corte di cassazione avrebbe dato un giudizio di idoneità. A prescindere dal fatto che non riesco a capire chi abbia potuto dare queste garanzie, in quanto il parere lo deve dare la Corte di cassazione riunita dopo un dibattito, dopo la presentazione delle memorie, io non voglio dare per scontato, anche se sarà probabile, che la Cassazione non sia un organismo indipendente, politicamente nel gioco, per cui in realtà il problema è evitare il *referendum* e quindi si dà per scontato da parte del Governo e delle forze politiche che il giudizio della Cassazione sarà perfettamente funzionale a questa necessità superiore. Quindi la possibilità che la Corte di cassazione giudichi questa legge inidonea a bloccare il referendum esiste e questo è un problema che una classe politica seria, rispettosa della Costituzione e di che cosa significhi una scadenza elettorale, dovrebbe porsi. Noi riteniamo infatti che, al momento in cui il *referendum* è stato fissato dal Presidente della Repubblica, non si poteva continuare in questo procedimento legislativo.

Per venire alla situazione attuale, credo che sia giusto mettere in evidenza, oltre alla responsabilità che il Governo ha ed ha avuto in questa vicenda, le responsabilità di altre parti politiche ed in particolare del partito comunista. A me pare che il fatto che il partito comunista dica di non aver potuto migliorare questa legge perché si è innescata questa tragica spirale ostruzionismo-fiducia, sia un alibi dietro il quale si nascondono altre responsabilità. In una conferenza stampa il capogruppo Napolitano ha detto che il partito comunista riproporrà miglioramenti alla legge in tutte le sedi possibili. Io non riesco a capire in quale sede, in quanto tale sede avrebbe dovuto essere prima il Senato e, in questo momento, la Camera. In questo giornale è detto che l'onorevole Napolitano ha criticato i consueti ritardi con cui il Governo presenta provvedimenti qualificanti, «l'ipotesi è remota ma se anche il PCI dovesse mettersi a fare sul serio l'opposizione, per Spadolini sarebbero guai ed il *referendum* inevitabile».

GIOVANNI TORRI. Questo lo dice quel giornale, non il partito comunista.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Ma è abbastanza vero. I giornali riportavano semplicemente delle valutazioni su una dichiarazione particolarmente battagliera fatta dal capogruppo del partito comunista, magari un po' tardiva rispetto alle scadenze in corso. Valutazione che è sacrosanta, precisa ed esatta: se il partito comunista facesse l'opposizione sul serio e impegnasse il suoi 300 parlamentari in una azione di opposizione dura, precisa, puntuale e serrata, non si andrebbe al *referendum*. Questo è nei fatti, nei numeri, nella forza che il partito comunista ha. Non sto dicendo nulla di offensivo.

Ma bisogna cominciare a dire chiaramente che non è problema di ostruzionismo, perché innanzitutto l'ostruzionismo con il nuovo regolamento ha dei limiti talmente ristretti che non può essere attuato. L'ostruzionismo dei radicali non era ostruzionismo, non lo è, non lo è mai stato, non è mai stato dichiarato come ostruzionismo; ma era una opposizione di merito perché secondo noi non si poteva legiferare a *referendum* indetto. Al di là di questa votazione di principio che sempre abbiamo riaffermato, il gruppo radicale ha presentato emendamenti di merito per tentare di modificare questa legge e i 130 emendamenti che ha presentato non avrebbero bloccato o dilazionato i tempi di discussione della legge fino ad arrivare alla data del *referendum*. Credo che lo stesso si possa dire anche per quanto riguarda gli emendamenti del Movimento sociale italiano. Detto questo, sappiamo perfettamente per esperienza, (fra i tanti inghippi regolamentari che abbiamo visto, le vicissitudini regolamentari che abbiamo visto in questa aula, tant'è vero che in una conferenza dei capigruppo ieri Napolitano di questo si è servito, sollevando questo argomento) che anche con gli emendamenti e l'ostruzionismo in corso, e magari ricorrendo al voto di fiducia, era possibile modificare la legge, ed era possibile modificarla con l'emendamento sostitutivo così come è stato fatto sul finanziamento pubblico su un'articolo sul quale erano state concordate delle modifiche, la strada regolamentare che si è scelta è stata quella di un emendamento sostitutivo proposto dal Governo, sul quale il Governo ha messo la fiducia. Dunque c'era questa possibilità di modificarla, ma non c'era la volontà politica da parte del Governo di modificarla. E allora dov'è la responsabilità dei comunisti? Dichiarando a monte, all'inizio della vicenda referendaria, non vogliamo andare al *referendum*, e per salvarvi poi la coscienza, se per caso si andrà al *referendum*, voteremo «sì», dicendo e affermando e manifestando la volontà di non volere andare al *referendum*, voi avete già completamente dato nelle mani della maggioranza e nelle mani del Governo la possibilità di opporre qualunque fiducia, strumento regolamentare per non modificare questa legge, perché, l'unico a non avere usato e non aver voluto usare, ed avere esplicitamente dichiarato che non si voleva usare il *referendum* come strumento, come arma in mano all'opposizione per ottenere nello spazio in cui era possibile, ed era possibile, dei miglioramenti su questa legge, è stato il partito comunista. Si è trattato in realtà di una connivenza con le posizioni del Governo, nei fatti è stato un avallo di quella che era la legge presentata dal Governo, nei fatti è stata se non una connivenza certamente una colpevole passività, e quindi non si può poi scaricare la propria debolezza, scaricare la propria passività, scaricare le proprie responsabilità, perché certamente responsabilità in questo senso esistono, scaricarle sul gruppo radicale o scaricarle sul problema dell'ostruzionismo, ciò che peraltro non è più fattibile.

Queste erano le cose che soprattutto mi premeva chiarire. Purtroppo avrei voluto proseguire ed andar nel merito di questo articolo sul quale si voterà la fiducia, ma credo che altri colleghi avranno tempo e spazio per farlo dopo di me. Credo che queste puntualizzazioni, proprio per il rilievo costituzionale dell'istituto del *referendum* e per la situazione delicata in cui noi stiamo legiferando, oltretutto in situazione di violenza e di prevaricazione da parte del Governo, costituiscono un momento di chiarezza perché siano note ad ognuno quali sono state le responsabilità in questo gioco, le responsabilità del partito comunista, e per contro le responsabilità del gruppo radicale, che rivendica di avere scelto la strada di tutela della Costituzione, l'unica strada possibile per riuscire o per tentare di modificare questa legge, le responsabilità ovviamente della maggioranza, le responsabilità di un Parlamento che invece di assumere il proprio ruolo, indipendente e separato dal potere esecutivo, sempre più rischia di essere non solo connivente, ma succube del Governo e del potere esecutivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi: il problema di fondo che ci troviamo ad affrontare in questo terzo dibattito che si articola nel corso dell'esame del disegno di legge 3365, pone evidentemente alla nostra attenzione (ormai al di là dell'esame di merito degli emendamenti di cui è preclusa la possibilità che siano esaminati, discussi e votati) la questione che il gruppo del Movimento sociale italiano ha già espresso, che ha ribadito e che ribadirà fino al termine di questa discussione, quella della impossibilità di una considerazione in positivo dell'intera politica governativa, che viene proposta, anzi imposta, con il dibattito limitato ormai soltanto alle questioni di fiducia, cioè a dire con un *diktat* che il Governo impone al Parlamento. Cosicché anche qualche avviso, qualche invito che era stato rivolto alla possibilità di accogliere taluni correttivi che sembrano essenziali per moralizzare la stessa proposta, oggi trovano i riscontri formali, gli impedimenti, gli ostacoli concreti alla possibilità di essere dibattuti; ma non per questo ci consentono di esprimere ancora più forte, più convinto, il nostro pieno dissenso in ordine al provvedimento al nostro esame: perché quello che viene ad essere travolto nella maniera più decisiva è il concetto stesso di liquidazione, così come esso è ripetutamente colpito nel corso dell'intero articolato del disegno di legge al nostro esame, un articolato il quale colpisce ripetutamente, rapina in continuazione il lavoratore, facendo in modo che la liquidazione, la indennità di fine rapporto venga ad essere completamente snaturata nella sua essenziale funzione. E questo accade perché viene travolto il concetto essenziale, anche se esso resta come un mero fantasma giuridico all'interno del provvedimento e per questo stesso in effetti sostanzia ancora più pesantemente la nostra convinzione dell'impossibilità di cancellarne la sua essenziale funzione sociale, consistente nella considerazione elementare, forse, ma che occorre ribadire ancora una volta per chi volesse travolgerla definitivamente, che si tratta sostanzialmente di una retribuzione maturata in corso di rapporto di lavoro, la cui disponibilità economica viene temporaneamente sottratta al lavoratore per essere differita nella liquidità e nella liquidazione effettiva soltanto al momento in cui — ma non soltanto come diremo di qui ad un attimo — cessi il rapporto di lavoro. Il che significa sostanzialmente che, nel corso del rapporto, giorno per giorno, matura nel lavoratore un diritto inalienabile a pervenire (al termine del rapporto anche durante esso, come diremo) a poter disporre dell'importo che quotidianamente egli ha prodotto. Ed è questo un concetto importante, direi essenziale perché riafferma allora la esistenza di una perplessità estremamente profonda, specie sul piano morale, di non potere essere cioè considerato il lavoratore estraneo, del tutto estraneo ai fondi che pure egli matura, anche se contemporaneamente la disponibilità degli stessi è parzialmente sottratta alla sua possibilità di governo. E dico «parzialmente» perché c'è già un elemento, quello della possibilità di anticipazione, che in effetti riafferma la validità di quanto andiamo dicendo, perché la stessa possibilità di anticipazione di quote parti, così come è prevista dal disegno di legge è errata, incompleta, inaccettabile.

Il disegno di legge governativo prevede il controllo dei fondi di sua pertinenza, anche se la loro disponibilità sia temporaneamente sottratta alla ingerenza del lavoratore stesso. E questo diciamo perché evidentemente se andassimo a guardare appena appena — come noi intendiamo fare in questo pur breve intervento, nei limiti concessi dal regolamento —, non potremmo non rilevare come non possa esistere ombra di dubbio sull'esistenza di uno strettissimo rapporto tra la maturazione nel quotidiano, del suo lavoro, della retribuzione differita e dei diritti che su questa, indiscutibilmente, il lavoratore stesso può accampare. Il che significa, allora, introdurre in maniera chiara la

possibilità, purtroppo non prevista dal disegno di legge, e dal gruppo del movimento sociale invece riaffermata, del diritto di partecipazione, espresso nelle forme più concrete possibili, al controllo dei fondi stessi, affinché essi possano rientrare nella possibilità di utilizzazione da parte dell'azienda — perché a questo poi sostanzialmente servono — la più corretta possibile, la più direttamente finalizzata agli utili aziendali, alla produttività, e quindi, sostanzialmente, alla salvaguardia della stessa retribuzione finalmente competente al lavoratore.

E questo sottolinea, evidentemente, anche un'altra esigenza che, sostanzialmente, noi non vediamo riaffermata, nemmeno minimamente. E non si tratta soltanto, allora, di poter limitare ad un mero controllo numerico, magari contabile, la corretta utilizzazione di queste somme, ma si fa ingresso ad un altro più pregnante concetto che è quello della possibilità di una partecipazione gestionale ai modi con i quali le scelte aziendali utilizzino i fondi accantonati nell'interesse dei lavoratori.

Si tratta, allora, di un concetto di tanta rilevanza da introdurre poi nella prospettiva e in maniera definitiva quella che è una nostra posizione non soltano ideologica, ma sicuramente anche piena di dignità politica, cioè quella di un diverso modo di concepire, all'interno del rapporto tra lavoratore e datore di lavoro, la natura stessa di questa vicenda sociale che è il rapporto di lavoro, e che per noi non può non essere ricompreso in un concetto completamente «rivoluzionario» del modo di concepire i rapporti all'interno dell'azienda. Sicché, il voler estraniare, espropriare il lavoratore dalla sua possibilità di controllare i modi con cui vengono utilizzati i fondi a sua disposizione — sia pure differiti nel tempo —, ma anche, da parte sua, rientranti nel diritto di poterne disporre, nel caso che ricorrano determinate condizioni, in via anticipata, dimostra come e quanto sia stretta la relazione tra la maturazione del diritto da parte sua e la necessità di dare concretezza a questo diritto.

E questo diciamo come impostazione di fondo di questo intervento, perché riteniamo che poi andando più specificatamente al merito dell'articolato, e naturalmente anche delle proposte enunciative che da parte del nostro gruppo sono state fatte, non si possa prescindere dal dover riaffermare, punto per punto — come dicevo poc'anzi —, nella rapina che viene a muoversi articolo per articolo, comma per comma, la più piena sfiducia alle scelte governative in questo senso. L'introduzione, ad esempio, del concetto che poi travolge tutta l'ottica tradizionale ed anche i diritti acquisiti da parte dei lavoratori, in ordine al riferimento non già all'ultima retribuzione percepita, bensì a quella maturata anno per anno, in effetti, travolge quella che era stata una situazione compensativa di una giusta retribuzione del capitale sostanzialmente investito dall'azienda utilizzando i fondi accantonati per la liquidazione dei lavoratori. Ed era questo il motivo per il quale, a suo tempo, il riferimento veniva fatto all'ultima retribuzione percepita, e non già a quella che anno per anno fosse stata computata e liquidata in favore del lavoratore.

Altra circostanza, immediatamente successiva a questa, è l'introduzione di un altro concetto che travolge e riduce il diritto del lavoratore, cioè quello dell'introduzione di un divisore fisso che viene a mortificare ulteriormente la maturazione del credito nella entità per la quale esso era stato anteriormente stabilito, e sulla quale — si noti — evidentemente, era stata anche commisurata — e questa è una circostanza che non possiamo ignorare — la stessa retribuzione mensile del lavoratore. Infatti, nel computo della stessa, evidentemente, non poteva, e non può, non essere calcolata, da parte del datore di lavoro, la globalità della vicenda remunerativa della prestazione d'opera, e quindi come tale computata anche la parte che evidentemente rientrasse sia sotto l'aspetto della liquidazione di fine rapporto, sia sotto quello pensionistico.

Ecco perché anche sotto questo aspetto, evidentemente non ci può che

essere la più pesante delle perplessità in ordine alle valutazioni politiche che il Governo oggi impone all'attenzione del Parlamento con un voto di fiducia senza appello e senza possibilità di riforma, quale è quello che normalmente viene introdotto con un tipo di votazione come quelle verso le quali stiamo andando e dalle quali proveniamo.

E del resto le perplessità vengono poi ulteriormente confermate da altre considerazioni che sottolineano, ancora una volta, come nei commi successivi i più elementari princìpi di giustizia sociale vengono ulteriormente calpestati, travolti, stracciati. Quando, infatti, si va a considerare quali debbano essere le somme dovute, a seguito dei conteggi partiti dalle premesse di cui abbiamo detto, in ordine alle rivalutazioni che pur si rendono necessarie, appare quanto meno singolare l'applicazione di un tasso generalizzato, fisso, costituito da quel famoso 1,5 per cento e da quel 75 per cento dell'aumento dei prezzi di consumo. Perché non si tiene in alcun conto quale riferimento concreto vi sia, in ordine alle necessità evidenti, che le rivalutazioni siano piene e che possano essere parziali, per il fatto stesso che le rivalutazioni hanno come punto di riferimento un'inflazione estranea a responsabilità del lavoratore, e che non possono, quando parziali, essere equamente compensative di un diritto del lavoratore. Come molti colleghi sanno, l'1,5 per cento corrisponde ad un tasso di inflazione *grosso modo* pari al 6 per cento. Quindi, possiamo sottolineare, ammettere, riconoscere che la filosofia stessa del provvedimento che passa attraverso questi vari tentativi parziali, ma progressivamente preoccupanti, esprime la carenza di risposte totali alle esigenze che il lavoratore pure ha di vedersi riconosciuta l'indennità di fine rapporto in maniera perfettamente adeguata a quella maturata. Ma anche gli eventi esterni gli devono consentire di poter considerare assicurata anche la finalità cui l'indennità è moralmente finalizzata (il reinserimento sociale).

Tutto questo consente di ribadire le pesantissime perplessità che sussistono in ordine a questa normativa.

Sempre procedendo in una analisi di massima delle profondissime perplessità che abbiamo al riguardo, va detto che altre ragioni derivano dai dubbi che nutriamo circa gli indici che l'ISTAT dovrebbe fornire per la rivalutazione annuale sulla base dell'andamento dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati. Gli accertamenti dell'ISTAT sono ormai al centro di tante polemiche, sia per quanto riguarda il funzionamento dell'istituto (che, in mancanza di una riforma, può produrre dati che sono sempre opinabili, qualche volta addirittura artefatti e addomesticati), sia per quanto riguarda i metodi di rilevamento, che sono assolutamente disomogenei.

Oltre tutto, tutti sappiamo quanto il famoso «paniere» sia ormai lontano dalla realtà, dalla vita quotidiana, visto che prevede generi che non sono più usati dalla gente e sulla base dei quali non si può quindi avere un'idea esatta dell'andamento del costo della vita reale. Tanto per fare un esempio, una delle voci del «paniere» è il costo della legna da ardere, che ormai non viene più consumata praticamente in nessuna famiglia di operai e impiegati.

Anche questo riferimento rischia quindi di essere falsato, sia per il modo di funzionamento dell'istituto sia per le voci che costituiscono il «paniere».

Andando avanti in questa valutazione purtroppo negativa, nonostante ogni buona volontà, vanno fatte alcune considerazioni in ordine al concetto di anticipazione. Se è vero che riafferma quello che abbiamo detto poco fa, cristallizzando e definendo in maniera non più equivoca lo strettissimo rapporto che esiste tra la produzione della indennità di liquidazione mercè il quotidiano lavoro e il rapporto che si instaura tra lavoratore e somme accantonate come suo diritto di partecipazione al controllo del loro utilizzo e della loro gestione in costanza di rapporto (tanto è vero che ne è consentita l'anticipazione nel corso del rapporto: il

che dimostra che una disponibilità sia pure parziale il legislatore riconosce che sia maturata), poi tutto viene travolto nella normativa.

Questo stravolgimento si articola in diversi punti. Il primo è quello che stabilisce che occorrono ben otto anni di servizio per maturare il diritto all'anticipazione. Eppure si precisa più avanti in maniera chiara anche se incompleta che, di fronte ad esigenze di natura eccezionale, vi è il diritto per il lavoratore di ottenere l'anticipazione. Se tali necessità hanno una così grande portata da far ritenere che introducano un diritto (non rinunciabile dal lavoratore e di fronte al quale l'azienda ha il dovere di rendere disponibile la liquidazione), allora non si comprende perché il diritto alla anticipazione nasca soltanto dopo otto anni e non subito, quasi che certe particolari esigenze (come le spese sanitarie per terapie o interventi straordinari) possano non far maturare il diritto prima che siano decorsi otto anni dall'inizio dell'attività lavorativa.

Se il concetto di anticipazione, così come è formulato, riafferma la nostra opinione della sua saldatura ad una retribuzione maturata, anche se differita nella disponibilità, particolarmente singolare è l'introduzione di una serie di limitazioni che sostanzialmente sminuiscono, fin quasi ad annullare del tutto un diritto così essenziale quale quello di poter disporre di anticipazioni su somme che vanno maturando giorno per giorno.

Perché parlare, per esempio, di una limitazione dell'importo ritirabile nella misura del 70 per cento? Questo significa mortificare bisogni primari riconosciuti dalla legge, in ordine ai quali non sembra possibile accettare una qualunque limitazione.

L'intera filosofia del provvedimento (se di filosofia, naturalmente in senso negativo, si può parlare) evidenzia come si tratti di un tentativo continuato di sottrarre al lavoratore la piena disponibilità della somma maturata a suo credito, sia per quanto riguarda la quantità e sia per quanto riguarda i tempi.

Un ulteriore limite viene introdotto, consolidando questa sorta di persecuzione portata avanti con questo provvedimento. Vi è per esempio un limite annuale di soddisfazione del 10 per cento degli aventi titolo, prescindendo anche in questo caso da quelle che possono essere esigenze di tale obiettiva validità il cui accoglimento non può consentire una minima ipotesi di riduzione, se validi sono i presupposti sulla base dei quali la legge ritiene che si possa avere diritto alla anticipazione, introducendo, quindi, criteri discriminatori, sui quali, ovviamente, ci intratterremo, da qui a un attimo, perché ci rimandano in maniera capziosa e, direi, incompleta e clientelare alla contrattazione collettiva, all'interno della quale poi si tratta di vedere quali possano essere dei riscontri di tipo obiettivo che stabiliscano effettivi criteri di priorità, la cui esigenza di porsi al di sopra di qualunque intervento condizionante da parte dei singoli si pone come esigenza verso la quale sia possibile poi dare riscontri obiettivi ad esigenze obiettive.

È possibile del resto fare altre considerazioni in ordine a questa volontà di non rendere disponibile una maturazione di credito, che pure si ammette, se l'anticipazione la si accetta, come lo stesso disposto fa, là dove, per esempio, si assume che una sola volta nel corso del rapporto di lavoro può essere concessa l'anticipazione; anche qui prescindendo da esigenze primarie, quali possono essere quelle di tipo sanitario, che la stessa legge riconosce, ma che vengono travolte da questo comma, che evidentemente non fa altro che confermare un tipo di strategia repressiva e rapinatrice di esigenze pur maturate da parte dei lavoratori.

Dicevo poco prima come quel riferimento alla contrattazione collettiva, intesa quale luogo all'interno nel quale è possibile rinvenire criteri di priorità per l'accoglimento delle richieste, appaia quanto meno poco convincente, allo stato delle valutazioni, perché continua a sottolineare aspetti che viceversa vanno demandati ad un esame che sappia di obiettività, che sappia di rispetto di criteri di

giustizia sociale e non, magari, di minore o maggiore capacità contrattuale da parte delle parti sociali, in ordine a singole vicende. Occorre evitare criteri di sperequazione che possano limitare in maniera notevole diritti acquisiti dai lavoratori.

Più avanti ancora, quando si parla dell'introduzione di quello che è il concetto apparentemente nuovo, perché nuovo non è, del fondo di garanzia a favore dei lavoratori, al fine di garantire che il trattamento di fine rapporto possa essere comunque assicurato nel caso di insolvenza da parte del datore di lavoro del pagamento dell'indennità di liquidazione, a noi sembra di leggere ancora una volta tra le righe, ma anche nella lettera del disposto legislativo, l'esistenza di un tipo di impostazione del fondo che ci lascia largamente perplessi. Anche qui, infatti, non vediamo nessun modo, nessuna forma, nessuna struttura, soprattutto, che riesca a garantire in maniera adeguata la possibilità di partecipazione e di controllo rispetto al fondo stesso, sia per quanto riguarda i modi in cui esso è alimentato sia per quanto riguarda i criteri con i quali esso viene gestito ed utilizzato. È come se questi fondi non appartenessero sostanzialmente al lavoratore e quindi egli non avesse una prerogativa non rinunziabile in ordine ai diritti di controllo e di gestione di somme destinate al riconoscimento di un credito da lui maturato nel corso del rapporto di lavoro.

Anche riguardo a questo argomento a noi sembra di poter rilevare come l'intera filosofia prescinda dall'esistenza di una riconsiderazione del ruolo del lavoratore nell'azienda, attraverso la quale sia possibile recuperare un concetto completamente travolto all'interno dell'articolato al nostro esame, in quanto esso, così come impostato, considera sostanzialmente il lavoratore il mero creditore e non come chi abbia lavorato, non certo parassitariamente, ma costruttivamente, nel quotidiano della sua fatica e del suo lavoro, alla produzione di un diritto essenziale, qual è quello del quale il provvedimento si occupa.

Noi crediamo che questi aspetti non possano non essere sottolineati nel momento in cui il Governo addirittura chiede la fiducia articolo per articolo su questo provvedimento, che a noi sembra essere ispirato passo passo ad un tipo di impostazione che non ci sentiamo assolutamente di poter condividere, come è del resto dimostrato da una serie numerosissima di emendamenti da noi presentati ed il cui contenuto dimostra quanto e come il provvedimento stesso avrebbe potuto e dovrebbe essere, se ancora fosse mai possibile, sostanzialmente migliorato. Per questo ci ha fatto sorridere il fatto, in quanto soltanto questo può verificarsi nel corso di un dibattito politico nel quale gli avversari non sempre esprimono un sufficiente livello di correttezza nella polemica, che si sia accusato il Movimento sociale italiano di alimentare chissà quale scontro sociale, addirittura sostenendo l'ala dura della Confindustria, dimenticando non soltanto una posizione storica in ordine all'indennità di liquidazione, ma anche una posizione ideologica in ordine al ruolo del lavoratore all'interno dell'impresa e quindi in ordine al recupero totale e sostanziale del lato umano, della sua partecipazione al mondo del lavoro, con tutto quello che in termini di unità politica ed individuale e di recupero di un rapporto non conflittuale, ma costruttivo, partecipativo, ciò significa. Si è poi dimenticato addirittura quanto su questi argomenti e su quelli relativi alla necessità di ricorrere all'iniziativa referendaria il Movimento sociale italiano abbia fatto ed ha fatto, sostenendo addirittura la posizione più decisa, cioè quella favorevole al ritorno alla normativa esistente prima dell'approvazione della legge n. 91 del 1977, con tutto quello che ciò, evidentemente, significa come posizione non estrema, ma forse minima, anche se poi compete alla responsabilità politica di ogni gruppo e, in questo caso, al nostro gruppo di proporre tutte le ipotesi emendative e migliorative di una posizione che, a nostro avviso, non poteva che essere a suo tempo e non potrebbe che essere attualmente che quella dell'iniziativa abro-

gativa e ciò, non soltanto perché la CISNAL è stata quel sindacato che, muovendosi nel patto di un'unità di intesa con il Movimento sociale italiano, ha proposto una legge di iniziativa popolare che andasse a recuperare quegli scatti di contingenza che erano stati congelati, quanto piuttosto perché lo stesso numero e la stessa qualità degli emendamenti proposti dal Movimento sociale italiano evidenziano in maniera chiarissima come tutti i tentativi nel merito sono stati da noi compiuti per fare in modo che la migliore delle leggi possibili potesse essere realizzata, ove mai non si riuscisse ad andare al *referendum*.

Non possiamo non sottolineare, in ordine al ruolo che una legge, come quella che stiamo dibattendo, deve assumere in in contesto sociale, qual è quello italiano, in cui sempre di più risulta alienato il lavoratore rispetto al lavoro, il lavoro rispetto all'azienda, non possiamo non sottolineare, dicevo, che il lavoro è una componente essenziale della vita umana. Un tipo di proposta legislativa qual è quella che stiamo esaminando, produce in effetti il notevole rischio di allontanare le parti sociali.

PRESIDENTE. Onorevole Parlato, vorrei ricordarle, affinché si regoli, che ha ancora a sua disposizione circa cinque minuti.

ANTONIO PARLATO. La ringrazio, signor Presidente. All'interno di questa Camera, abbiamo dovuto registrare (e non siamo stati i soli) che la posizione del partito comunista non è certo delle più coerenti e trasparenti, sia in ordine alla scelta per il «sì» all'abrogazione, nel caso il *referendum* si facesse, sia in ordine ad un voto positivo sul disegno di legge in esame. Sono due posizioni, a nostro avviso, non conciliabili, anche se il partito comunista non è nuovo al saper e al voler conciliare gli opposti. Del resto, lo stesso atteggiamento del sindacato vicino al partito comunista, nelle dichiarazioni rese dal suo *leader*, dimostra l'imbarazzo, la difficoltà del partito comunista. Non a caso quello che è accaduto ieri a Napoli, proprio in ordine ad un'iniziativa di presenza di quel sindacato, dimostra la sua incapacità di raccordo, di mantenimento di un contatto vivo nei confronti dei problemi dei lavoratori; perché questo argomento non era nemmeno al centro del dibattito proposto, dei temi che erano stati lanciati, ma che poi non si è riusciti a discutere, per il montante dissenso nei confronti di partiti e di movimenti sindacali sempre meno aderenti ad una realtà sofferta, qual è quella di un mondo del lavoro, nel quale si dice di voler recuperare la produttività, demotivando poi con normative, come quella di cui stiamo discutendo, la partecipazione reale dei lavoratori alla produzione.

Sotto questo aspetto, credo che siano significativi alcuni interventi contraddittori dell'onorevole Ichino, in ordine alla fedeltà al mondo del lavoro e alle risposte che gli dava l'onorevole Rauti sulla funzione della fedeltà, che può essere motivata da una stretta relazione tra i modi di produzione del reddito, la maturazione dello stesso e la sua finalizzazione piena, completa, trasparente, senza infingimenti, senza compromessi e senza rapine, come viceversa questo provvedimento propone. Questo potrebbe recuperare un tipo di rapporto nuovo e diverso, come noi sosteniamo, ma sembra che la maggioranza ed il Governo non vogliano rendersene conto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, io devo innanzitutto esprimere un mio convincimento personale, e non voglio assolutamente coinvolgere il gruppo parlamentare radicale in questa mia convinzione. Sono convinto che questi voti di fiducia non siano voluti soltanto dal Governo, ma da molti in quest'Assemblea, perché questi voti di fiducia risolvono molti problemi di molte forze politiche qui presenti. Non mi rife-

risco soltanto alle forze di maggioranza, ma mi riferisco in particolare modo alle cosiddette forze di opposizione, e tra queste ad una.

Non è un caso, signor Presidente, che ancora una volta la stampa di regime abbia usato un aggettivo; abbia stabilito cioè che questa era una fiducia tecnica, come se esistesse nel nostro ordinamento costituzionale un tale istituto. Non esiste, lo sappiamo, ma questa parola è stata impropriamente usata anche nel passato per significare che l'uso di questo istituto era abnorme, era atipico, nel senso che non si trattava del caso in cui una maggioranza — legittimamente quindi — chiedeva un voto di fiducia su un provvedimento ritenuto essenziale al suo programma di governo. Ma ci si è trovati nella situazione in cui una maggioranza chiedeva un voto di fiducia sostanzialmente per battere una minoranza, con il conforto, se non con il consenso, di uno schieramento che superava la maggioranza di Governo.

Più volte in quest'Assemblea, soprattutto in occasione dei famosi dibattiti relativi alle leggi di polizia, abbiamo visto che il Governo usava questo termine per affermare che sulla sua richiesta di fiducia, finalizzata a stroncare l'opposizione di una minoranza presente in questo ramo del Parlamento, vi era la convergenza di altre forze politiche e in particolare del gruppo parlamentare comunista.

Perché queste riflessioni, signor Presidente? Mi sembra che la discussione sul provvedimento affronti un punto centrale, rilevante: il *referendum* proposto da Democrazia proletaria di fatto pone in discussione non tanto una legge, non tanto un singolo provvedimento, bensì pone in discussione una politica, in particolare la politica del compromesso storico.

Oggi le forze che nel 1977 costituirono l'unità nazionale si trovano di fronte ad una situazione sicuramente non piacevole: cambiata la situazione politica, cambiato il quadro politico, cambiate le alleanze politiche, si trovano, con lo strumento referendario, a dover rinnegare non un provvedimento, ma un'intera politica. Da ciò nasce la difficoltà del dibattito politico che si sta svolgendo; da qui nascono poi le posizioni del Presidente del Consiglio, che trovano sostanzialmente il consenso di altre forze politiche.

In questa sede qualcuno, in particolare il deputato Spagnoli, ha avuto l'ardire di affermare che il gruppo radicale di fatto ha sostenuto, avallato e favorito l'iniziativa del Governo in ordine alla posizione della questione di fiducia sui cinque articoli, quando credo che sia di fronte a tutti noi un'altra verità e un'altra realtà, vale a dire la posizione di un gruppo politico che in questa Assemblea, così come in quella del Senato, ha affermato pregiudizialmente che il *referendum* andava evitato a tutti i costi; cioè ha affermato che non poteva essere messa in discussione una politica, la politica del compromesso storico, portato avanti appunto dal partito comunista e dai sindacati in quegli anni.

Questo è l'elemento in discussione oggi, signor Presidente, questo è il problema che oggi noi stiamo affrontando; queste sono le difficoltà del dibattito, le inquietudini dello stesso dibattito che non si vuole che emergano soprattutto all'interno del gruppo comunista. È chiaro che un dibattito ampio e approfondito nel paese, una campagna elettorale molto lunga, un dibattito, un confronto sugli emendamenti, avrebbero creato non pochi problemi, ponendo a confronto queste due posizioni non di venti, bensì di pochi anni fa, degli anni 1976, 1977, 1978. Essi avrebbero imposto cioè un confronto reale sul fondamento di una politica che tuttora resta la politica del gruppo parlamentare comunista.

Diceva giustamente il collega Boato che non può essere l'essenza della politica di una forza di opposizione quella appunto di chiedere ai partiti di maggioranza, ai partiti di conservazione, l'accesso del partito di opposizione al Governo, la cogestione, la copartecipazione alla gestione del potere. È una politica fallimentare,

che è già fallita e che risulta ancora e continuamente fallimentare. Essa nasce da una scorretta visione non solo del gioco democratico, ma anche dei rapporti di classe del nostro paese.

Le scelte del 1977, con il relativo provvedimento di sterilizzazione delle liquidazioni, nascevano da un presupposto, da un programma. Se andiamo a leggere il testo dell'accordo del 1977, riusciamo forse a comprendere qual è l'elemento e l'errore di fondo di una strategia politica che continua oggi, purtroppo, non consentendo, proprio perché continua nei fatti, un'alternativa, una prospettiva di alternativa e di alternanza nel nostro paese.

All'accordo stipulato nel 1977 seguì successivamente la legge, con due finalità sulle quali concordarono le confederazioni sindacali e la Confindustria. Tale accordo prevedeva appunto due obiettivi: in primo luogo la lotta contro l'inflazione e la difesa della moneta mediante il contenimento della dinamica del costo globale del lavoro e l'aumento della produttività, in secondo luogo la creazioni di condizioni per nuovi investimenti e per lo sviluppo dell'occupazione, specie nel Mezzogiorno. Si trattava di due obiettivi ambiziosi. A questo punto, signor Presidente, non basta affermare che essi sono falliti per responsabilità del Governo e delle forze di maggioranza. Ciò, se da una parte è banale, dall'altra è scontato. Noi dobbiamo, come sinistra, comprendere gli altri elementi dell'errore, che risiedono nella stessa speranza del sindacato e del partito comunista di poter realizzare questi obiettivi non attraverso la lotta, non attraverso la dialettica democratica, non attraverso la propria candidatura alla gestione del potere, non attraverso la contrapposizione dei valori, ma attraverso l'accordo.

Come è possibile, come è concepibile, signor Presidente, che schieramenti che rappresentano interessi legittimamente opposti possono trovare accordi su obiettivi di questo genere? Un fenomeno siffatto non è dato in nessun paese democratico, dove la difesa di una classe non può essere concordata in nessun caso con i rappresentanti dell'altra classe. Certo, è una semplificazione del discorso, del problema, ma rimane il fatto che mentre abbiamo avuto l'aumento dell'inflazione e della disoccupazione, non abbiamo avuto l'aumento dell'occupazione nel Mezzogiorno, perché tale obiettivo non era ipotizzabile se non a partire da una profonda riforma generale dell'apparato statuale.

Sempre in questi documenti si affermava la necessità di tagliare i rami secchi della spesa pubblica. Cosa è avvenuto invece, in questi anni, se non la continuazione della politica di sempre, resa necessaria dal fatto che il potere viene gestito da un partito che è espressione di certe clientele, che poi concorrono alla determinazione del modo di amministrare il potere, oggi, in Italia? E come si può pensare, attraverso il negoziato ed il compromesso, di convincere la democrazia cristiana a fare a meno di tutti quegli elementi, di tutti quei capisaldi di potere, di tutte quelle clientele che costituiscono il suo elemento di forza, di tutti quei collegamenti con certe categorie e classi, soprattutto parassitarie? Come si può pensare di realizzare questi obiettivi se non con il confronto e con la lotta?

Questo è l'elemento di disagio che purtroppo non emerge dal dibattito politico in atto: e non doveva emergere! Non siamo né ciechi né sordi; ognuno di noi ha vissuto, in queste settimane, insieme ai colleghi comunisti, il disagio di una battaglia politica arretrata, di puntello del Governo Spadolini, condotta sulla base di una pregiudiziale che impedisce di fatto ad una forza come il partito comunista di ottenere quei risultati che qualsiasi altra forza politica delle stesse dimensioni, in un'altra situazione, avrebbe ottenuto. Come è possibile che, in questo momento politico, con 800 mila firme di cittadini alla richiesta di *referendum*, con un interesse della pubblica opinione che emerge evidente dagli indici di ascolto delle trasmissioni elettorali, il partito comunista consenta al Governo di rispondere con un sonoro «no» a tutte le richieste sia pure marginali, che gli sono state avanzate? Un

segno della difficoltà di questo gruppo politico a giustificare il suo atteggiamento è dato dalle dichiarazioni sconcertanti di ieri del senatore Perna, apparse oggi sui giornali. Come si può decentemente affermare che il gruppo comunista al Senato userà tutti gli strumenti a sua disposizione per ottenere l'introduzione nel testo di legge di quelle modifiche che già nella prima lettura aveva respinto? Faccio in particolare riferimento ai problemi relativi al trattamento dei lavoratori che sono andati in pensione tra il 1977 ed il 1982. Purtroppo, abbiamo una stampa di regime che neppure rivela questi elementi incontestabili. Ma come: la richiesta centrale di modifica avanzata dal gruppo comunista è rappresentata da un emendamento teso a sanare questa situazione; ebbene, il gruppo comunista al Senato ha votato, in prima lettura, contro l'emendamento radicale che tendeva a sanare tale situazione. Ora nel momento in cui anche il gruppo comunista si rende conto di essersi svenduto ad un prezzo piuttosto basso, riconosce che è necessario risolvere il problema ed annuncia che al Senato farà una dura lotta su questo tema ...! Sappiamo tutti che un'eventuale modifica da parte del Senato comporterebbe un nuovo rinvio del provvedimento alla Camera e quindi un concreto rischio di non poter impedire il *referendum;* e l'unica cosa che le forze politiche qui presenti, in particolare quella comunista, non vogliono è la manifestazione del voto popolare, che in questo caso non significherebbe soltanto un giudizio sulla legge del 1977, ma anche un giudizio sulla politica del sindacato e del partito comunista.

Questi sono i problemi che credo dovrebbero essere affrontati in questo momento. Sono queste le ragioni per cui il Presidente Spadolini può parlare di fiducia tecnica, perché sostanzialmente, al di là del gioco delle parti, questa è una fiducia che fa comodo a molti, e non soltanto alla maggioranza, che con estrema arroganza ha potuto dire di no a tutte le richieste, anche a quelle tardive del gruppo comunista. Quale significato ha l'accorpamento delle richieste di fiducia se non quello di tagliare corto, in modo abbastanza arrogante, alle insistenze, ai tentennamenti, al tentativo di riacquistare la faccia da parte del gruppo comunista? Si dice di no su tutto, quando sappiamo che il gruppo comunista ha ben altri strumenti a sua disposizione, e non soltanto in termini parlamentari, per convincere il Governo ad accedere ai cosiddetti miglioramenti della legge! C'è stato un no del Governo su qualcosa come 100-150 miliardi, che avrebbero sanato delle sperequazioni non ammissibili. Ma, come dicevo all'inizio, il vizio di fondo sta nella pregiudiziale anti-*referendum*. Nel momento in cui una forza politica si pone, di fronte ad una simile scadenza e ad una simile battaglia politica, con questa pregiudiziale, è ovvio che perde ogni capacità contrattuale. Il *referendum* non si deve fare: questo è il problema di fondo. Non si deve fare perché potrebbe rappresentare il giudizio dell'elettorato su un'esperienza storica fallimentare. Purtroppo nel momento in cui si scaricano sul solo Governo le responsabilità di certe scelte politiche, si è incapaci di comprendere le proprie responsabilità. È evidente che non si poteva non andare ad un dibattito sulla legge del 1977, su una revisione critica della politica seguita in quegli anni. È infatti indiscutibile la responsabilità del Governo in ordine agli obiettivi prima enunciati, come l'aumento della occupazione, in particolare nel Mezzogiorno, e la lotta contro l'inflazione; ma non è altrettanto scontato, purtroppo, l'errore di una sinistra che pensava di poter realizzare questi obiettivi attraverso un accordo ed un compromesso. Di qui nasce la situazione di stallo che abbiamo di fronte a noi, quotidianamente: una situazione che vede un gruppo politico che raccoglie un consenso consistente nel mondo del lavoro incapace di candidarsi ad una gestione alternativa del potere ed ancora un volta lamentare la sua esclusione a livello di Governo. Questi problemi, signor Presidente, non li abbiamo letti in questi giorni sulle pagine dei giornali di regime, che di altro parlano, e sui

quali ormai è difficile perfino accorgersi di quanto effettivamente accade, dei processi che si sono messi in moto nel nostro paese. Come è possibile che il Parlamento consenta al rappresentante del Governo all'interno della CEE di prendere una decisione così grave — non voglio entrare nel merito perché non è questo l'oggetto della nostra discussione — a proposito delle sanzioni all'Argentina senza un preventivo dibattito non dico, su interpellanze ed interrogazioni, ma su comunicazioni del Governo; un dibattito che si concluda con un voto vincolante per il Governo?

Leggiamo su tutti i giornali osservazioni preoccupate da tutti i punti di vista su questa decisione del Governo, ma non c'è un commentatore politico, non c'è lo Scalfari, non c'è nessuno che rilevi come l'errore di fondo di questa decisione stia nel fatto che il Parlamento non ha rivendicato il suo diritto di votare un documento di indirizzo nei confronti del Governo.

Quando esistono queste disattenzioni, quando di fatto il Parlamento non rappresenta più il centro del dibattito politico, è evidente che anche la questione delle liquidazioni viene ridotta ad una banale vertenza su un problema particolare che non investe la storia politica di questi ultimi anni.

Come è possibile non comprendere che qui è in discussione una strategia politica non soltanto delle forze politiche, ma dei sindacati dei lavoratori italiani. Ancora una volta siamo di fronte ad una richiesta di sacrifici per i lavoratori senza contropartita. Questo è il problema di fondo. È inutile probabilmente ripetere che anche noi siamo convinti che in Italia per uscire dalla crisi siano necessari dei sacrifici. Noi che abbiamo chiesto il sacrificio dello stanziamento di tremila miliardi per salvare delle vite umane sappiamo che sono sacrifici dovuti se vogliamo assicurare per il futuro un mondo di giustizia e di pace. Quindi, a maggior ragione sappiamo che i problemi del nostro paese comportano necessariamente per essere risolti sacrifici, ma quando si parla di sacrifici occorre innanzitutto stabilire per che cosa e, contestualmente, come questi sacrifici vengono distribuiti tra le diverse categorie.

È cosa diversa, infatti, imporre i sacrifici soltanto agli indifesi, ai cittadini con il più basso salario, o ai pensionati agli emarginati o agli handicappati, mentre esistono intere categorie di cittadini che sappiamo rappresentare — lei, signor Presidente, se ne è occupato nel passato — uno degli aspetti più gravi in termini proprio di civiltà del nostro paese. Mi riferisco agli evasori fiscali.

Riprendiamo il discorso di fondo: sacrifici per che cosa? Non è possibile, come di fatto è successo in questi anni, chiedere sacrifici ai lavoratori per non ottenere né maggiore occupazione nel Mezzogiorno, né diminuzione dell'inflazione, né ristrutturazione del nostro apparato produttivo. Non è possibile che una opposizione, che forze della sinistra chiedano sacrifici senza prospettare una reale soluzione di questi problemi.

Era evidente che nel 1977 nulla si poteva ottenere dai compromessi con la democrazia cristiana e con gli altri partiti di Governo. Lo abbiamo ripetuto inutilmente dal 1976 in poi. Lo hanno ripetuto i 4 deputati presenti in quest'aula che la politica del compromesso storico era innanzitutto fallimentare per la sinistra, una politica che allontanava la prospettiva dell'unità e dell'alternativa della sinistra. Invece, si è voluto proseguire e poi si sono trovati gli alibi.

È banale, ripeto, affermare che la responsabilità è del Governo rispetto alla crescita dell'inflazione e rispetto alle attese di quel momento che sono andate deluse. Dobbiamo capire dove è la responsabilità della sinistra e della sua strategia in ordine a questi risultati.

Credo che in questo momento la sinistra in generale e noi tutti stiamo sprecando una forza che ci viene dai cittadini che hanno firmato per il *referendum* promosso da democrazia proletaria, ma soprattutto credo che dovremmo riuscire a comprendere come sia possibile che nel nostro Parlamento problemi come quelli affrontati in questo caso in modo surret-

tizio nel disegno di legge o altri, possano trovare non soluzioni, ma tempi e spazi di discussione nella nostra Assemblea solo quando vi sono strumenti o scadenze referendarie, quando dei gruppi minoritari impongono attraverso questo strumento l'attenzione del Parlamento su questi temi.

Si è arrivati a discutere delle trimestralizzazioni della scala mobile per le pensioni soltanto quando bisognava dare il contentino per evitare il *referendum*. Ma come è possibile che le forze democratiche all'interno del Parlamento in questi anni non siano riuscite mai, attraverso la loro forza parlamentare, ad imporre tali obiettivi? Come è possibile che in Parlamento, per discutere di aborto, per discutere di droga, per discutere di altri diritti civili, di riforma dell'Inquirente, di riforma manicomiale, sia sempre stato necessario il ricatto della scadenza referendaria? Anche questo pone delle domande inquietanti sulla nostra capacità e quindi sulla possibilità effettiva di gestione di un processo riformatore e alternativo. Credo che ancora una volta il vizio stia proprio nelle scelte di fondo che sottintendono la politica dei nostri partiti. E non è irrilevante quanto è successo prima, mi riferisco al richiamo al regolamento del collega Pazzaglia, che solleva e pone dei problemi non semplici da risolvere, nel senso che è mia convinzione personale, signor Presidente, che lei avrebbe dovuto mettere in votazione quella richiesta, perché l'articolo 41 del regolamento le consente una certa discrezionalità solo nel momento in cui è evidente che la richiesta è destinata al fallimento ed è proposta solo per perdere tempo. In questo caso lei, signor Presidente, era di fronte ad una diversa maggioranza in Assemblea e quindi si trattava non di un modo per guadagnare cinque o dieci minuti, ma di uno strumento concreto di opposizione attraverso il quale si poteva dimostrare l'assenza di una maggioranza in Assemblea, si poteva dimostrare il fatto che non esisteva una maggioranza capace di difendere, momento dopo momento, le proprie determinazioni.

Ma al di là di tutto ciò, la sua decisione ha posto una serie di interrogativi sul ruolo del Presidente in relazione ai poteri discrezionali, innegabili, che necessariamente il regolamento attribuisce al Presidente di Assemblea. Ma la domanda che mi faccio e faccio a coloro che mi ascoltano è se è possibile che il Presidente di Assemblea appartenga ad un partito di opposizione, se è compatibile la Presidenza di un'Assemblea con l'appartenenza ad un partito di opposizione nel momento in cui un Presidente necessariamente deve utilizzare i suoi strumenti anche per tutelare la maggioranza. Questo perché nel momento in cui noi parliamo di fiducia tecnica, nel momento in cui denunciamo certe perversioni della dinamica parlamentare, non possiamo non affermare che esiste una specifica responsabilità della Presidenza di questa Camera in ordine a quanto è accaduto. E il Partito comunista non può dimenticare che il voto di fiducia si è reso possibile nel momento in cui la Presidenza ha consentito sostanzialmente l'accorpamento di 17 articoli di un disegno di legge in cinque articoli. Ecco perché all'inizio dicevo che il voto di fiducia per l'approvazione di questi cinque articoli appartiene non soltanto alla maggioranza, ma anche ad altre forze politiche, perché tutti gli atti politici, gli atti strutturali che si sono realizzati in questa Camera (faccio riferimento alla riforma del regolamento, alla interpretazione del regolamento, alle ultime decisioni della Presidenza che hanno consentito una vera e propria violazione costituzionale, cioè l'accorpamento di più articoli di un disegno di legge) di fatto hanno costruito le scelte che poi oggi qualcuno sui suoi giornali denuncia. E quindi, quando si vogliono individuare le responsabilità di quanto qui è successo, le responsabilità di questi voti di fiducia, credo che sarebbe più opportuno approfondire non tanto gli aspetti esteriori, ma i meccanismi che poi determinano effettivamente certe scelte e soprattutto comprendere se certe strategie politiche, se certe politiche che si sono rivelate fallimentari nel passato, tutt'oggi continuano a produrre ef-

fetti negativi, tutt'oggi non consentano alle forze democratiche, alle forze del lavoro, di candidarsi ad una gestione alternativa del potere, a partire da valori alternativi e a contenuti alternativi.

Credo che questi siano alcuni elementi di riflessione che consegno ai pochi colleghi che mi hanno ascoltato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

MARCELLO ZANFAGNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, c'è un proverbio napoletano intorno al quale è fiorita una certa letteratura (ne ha scritto perfino Benedetto Croce) che si addice perfettamente agli uomini della maggioranza. La buona educazione, ed un riguardo al Presidente Scàlfaro, il quale direbbe che non si può usare in un'aula come questa un linguaggio da caserme prerisorgimentali, mi impedisce di dirlo nella completa accezione. Quindi cercherò di tradurlo, anche se l'effetto non sarà il medesimo. Dice quel proverbio: pezzenti e vogliosi d'amore. Cosa voglio dire? Che questo strano Governo Spadolini, questa strana maggioranza cerca di fare tutto e bene, mentre invece non fa tutto e quel poco che fa lo fa male. Lo abbiamo visto con la legge sui pentiti, lo abbiamo visto con la legge sulla camorra, almeno per la parte che riguarda la Commissione in sede legislativa, lo abbiamo visto quando abbiamo esaminato il bilancio in quattro e quattr'otto, cosa che ha spaventato persino certi gionali francesi e britannici. Lo abbiamo visto a proposito di questo disegno di legge sulle liquidazioni e lo abbiamo visto, per esempio, a proposito della legge sul collocamento, quando si è fatta una riforma che non ha fatto gli interessi dei lavoratori, sicché quando Lama viene contestato, come è stato contestato ieri a Napoli, non bisogna dire che erano disoccupati *ultras* di sinistra o *ultras* di destra, erano i poveri disoccupati napoletani, la povera gente, presa in giro prima da Foschi — lo ricordate? — nel novembre 1980, poi da Di Giesi e poi da tutti gli altri. A proposito della disoccupazione nel Sud ed in specie di quella campana e napoletana (500 mila disoccupati, di cui 300 mila riguardano il primo posto di lavoro dei giovani), ho letto con molto interesse, devo dire, il rapporto che il sottosegretario Gargano ha presentato al Presidente del Consiglio sulla situazione appunto del Sud e in ispecie di Napoli. È un rapporto, quello di Gargano, devo dire davvero coraggioso, perché dice che lo Stato deve finalmente dire ai disoccupati, cosiddetti organizzati, che non può fare più assistenza, che non si può più pretendere il posto di lavoro inutile, ma ci vuole invece il lavoro produttivo; dice tutte queste cose e poi lancia i suoi, perché no, giustificati strali contro i disoccupati «organizzati»; ma dimentica di dire, l'onorevole Gargano, dimentica di aggiungere che la maggioranza delle liste dei disoccupati napoletani sono targate alcune democrazia cristiana e altre partito comunista. Allora significa che il sottosegretario Gargano, come il ministro del lavoro Di Giesi, non hanno ben compreso quale è la situazione della disoccupazione e della sottoccupazione nel Mezzogiorno. Naturalmente è chiaro che dal rapporto di Gargano e dalla frettolosità con la quale il Governo cerca di superare certi scogli, si passa ad occuparci della rapina delle pensioni, una rapina che è stata abbondantemente documentata, qui, in quest'aula dai miei colleghi, che è stata abbondantemente documentata dai colleghi radicali e che è stata documentata soprattutto dalla pubblicistica subito fiorita attorno a questo disegno di legge sballato, che è criticato dai lavoratori, ma che stranamente è difeso dai sindacati della «triplice»; così come non vede prendere posizione il partito comunista, la cui forza da sola sarebbe bastata a bloccare questo disegno di legge iniquo, questo disegno di legge che non premia i lavoratori, che anzi li mortifica e li punisce. Ed allora il Governo pone la fiducia. È stato già detto in

quest'aula dal segretario del mio partito che non si comprende bene perché e come una maggioranza che si sente forte e che con l'aiuto del partito comunista rappresenta il 90 per cento degli italiani, debba poi avere paura di un *referendum* che evidentemente, se veramente questa maggioranza rappresentasse gli italiani di tutte le tendenze e soprattutto i lavoratori, dovrebbe essere sicura di vincerlo e non quindi porre la questione di fiducia, calpestando così la volontà popolare. A proposito di questo, non dobbiamo poi lamentarci se un giornalista statunitense su la *Tribuna* di Chicago, si domandava giorni fa — egli che è stato in Italia circa due mesi per studiare questa nostra democrazia, o questa neo-democrazia, perché dopo trent'anni e più resta ancora neo-democrazia — che cosa si debba intendere per democrazia in Italia. E la risposta l'avrebbe questo nostro collega statunitense dai fatti, cioè da quello che sta accadendo a proposito di una maggioranza che non vuole il *referendum* e che vuole mettersi contro la volontà popolare. Ecco, questa è la democrazia di Spadolini, è la democrazia di Craxi, è la democrazia di De Mita, è la democrazia di Zanone, è la democrazia di Longo. Dicevo che questo *referendum* stabilisce appunto che cosa debba intendersi in Italia per democrazia, cioè una libertà vigilata, una libertà condizionata o una libertà che si concede a se stessi, che si nega evidentemente agli altri. Siamo quindi a discutere a pochi giorni di distanza dal *referendum*, mentre i prefetti hanno già disposto nelle diverse città italiane gli stampati, i modi con cui questo *referendum* si dovrebbe fare, siamo qui a cercare di mettere il bastone fra le ruote della macchina che già gira, la macchina elettorale, che già vede i manifesti per le strade, almeno in alcune città del sud, e che vede già i comizi convocati per il «sì» o per il «no» al *referendum*. E il Governo mette la fiducia. Scrive Alberto Giovannini questa mattina che di fiducia si può anche morire ed infatti a noi sembra che questo metodo del Presidente Spadolini non vada d'accordo con la democrazia, non vada d'accordo con quello che egli stesso predica e non vada d'accordo soprattutto con una volontà popolare che viene ogni giorno calpestata. La nostra opposizione a questo disegno di legge sulle liquidazioni significa opposizione ad un arretramento delle condizioni dei lavoratori, opposizione ad una manovra padronale o filopadronale della maggioranza o comunque che si realizza con la complicità della maggioranza, opposizione ad un Governo che per non avere esaminato tempestivamente il problema, tanto da aver dovuto ricorrere al sotterfugio della riduzione degli articoli a cinque, si trova oggi in una condizione che certamente non gli fa onore. Ci fa sorridere quello che ha detto un collega comunista qualche ora fa quando ha dichiarato che sarebbe la nostra opposizione a non far decollare questo disegno di legge, che darebbe invece ai nostri lavoratori molte condizioni di favore. Ci sarebbe piaciuto che il collega ci avesse spiegato quali sono i vantaggi di questo disegno di legge rispetto a quelli, invece, che ne deriverebbero ai lavoratori italiani nel caso in cui il *referendum* vedesse l'abrogazione della legge vigente. Il Governo, che ha proposto al Senato altre soluzioni, cerca assolutamente di congelare il *referendum*, e soprattutto di arrivare ad una conclusione che a noi sembra addirittura enorme. Cioè, la eliminazione della indennità di anzianità prevista dall'attuale testo dell'articolo 2120 del codice civile, e l'introduzione di un trattamento di fine rapporto di lavoro che è basato su un meccanismo che non ci convince.

E a proposito di pensioni e di liquidazioni, in epoca non sospetta, noi avevamo chiesto al ministro del lavoro, attraverso alcune interpellanze, di guardare bene la situazione dell'INPGI, cioè dell'Istituto nazionale di previdenza dei giornalisti.

Faccio il giornalista professionista ed ho la pre-pensione dell'Istituto di previdenza dei giornalisti. Ma noi vorremmo (e non è un fatto corporativo, se perfino i governi che si sono succeduti hanno riconosciuto questo diritto ai giornalisti, oltre che ai dirigenti di azienda) che l'INPGI

avesse un certo controllo. Ma che avesse un certo controllo da parte del Governo e, in specie, da parte del Ministero del lavoro, proprio per garantire i giornalisti medesimi. Perché c'è un po' di confusione all'INPGI, c'è molta confusione nell'amministrazione dell'INPGI. Molti colleghi non si trovano con i conti delle pensioni e non sanno a chi rivolgersi. Quando i lavoratori italiani vanno in pensione, anche quelli intellettuali, non hanno più chi li difende, dovrebbe essere detto con chiarezza, in questo disegno di legge, che il fondo delle pensioni dei giornalisti viene gestito dall'INPGI, cioè dall'Istituto nazionale per la previdenza dei giornalisti, così come autonomo è il fondo dei dirigenti di azienda. Ecco, a noi sembra che sarebbe bastato poco — forse un leggero meccanismo nel consiglio di amministrazione, a parte i rappresentanti di alcuni ministeri — per garantire i giornalisti professionisti, per quello che riguarda le loro competenze, sia in fatto di pensioni che di liquidazioni.

Siamo contro questo disegno di legge perché riteniamo che sia un provvedimento fatto male, un provvedimento che non aiuta i lavoratori. E riteniamo che l'aver posto la fiducia significa ridurre di molto il gioco democratico, già molto ridotto dalle nuove norme regolamentari che si sono volute dare alla Camera dei deputati, ma che diventano molte volte da parte della maggioranza occasione di prepotenza nei confronti delle minoranze che non hanno possibilità — ancorché si invochi, come è stato invocato questa notte inutilmente, il regolamento — di fare l'opposizione come vorrebbero farla, come sarebbe dovere da parte delle opposizioni farla, e come sarebbe nostro diritto farla. La vicenda, che tuttora vive in quest'aula, rappresenta ancora una volta un episodio non certo esaltante. E bisogna riconoscere in tutto questo che la nostra opposizione è stata utile. Mai come questa volta è stata utilissima. Non abbiamo avuto difficoltà a dichiararla, o meglio ad aggettivarla, a indicarla come ostruzionistica, perché noi ci augureremmo di tutto cuore che questa nostra opposizione servisse a farlo cadere, questo disegno di legge, e a dare vita al *referendum* che rappresenta, come già ho avuto occasione di dire, la volontà popolare che il Governo Spadolini o comunque la maggioranza che gli si stringe intorno non può assolutamente calpestare.

Ho detto prima che dovevamo fare alcune considerazioni su questo disegno di legge. E la prima di queste considerazioni si riferisce alla utilità, per noi molto scarsa, di questo disegno di legge, non solo in rapporto alla nuova normativa dell'indennità di fine lavoro, ma soprattutto in rapporto all'obiettivo che il Governo dichiaratamente intende raggiungere con questo disegno di legge. L'obiettivo, cioè, di non far effettuare il *referendum* che ha per altro determinato una lunga trattativa che non ha raggiunto risultati certi. Così, ancora oggi, siamo in un clima di grande incertezza, una incertezza che coinvolge non solo il merito del provvedimento, ma anche il metodo con il quale i nostri lavori saranno perseguiti.

Noi desideriamo qui confermare quello che già abbiamo avuto occasione di dire, e cioè che questo disegno di legge non è utile al raggiungimento dell'obiettivo che si prefigge, nel senso che muovendosi secondo i princìpi ispiratori della legge del 1977 non può sostanzialmente evitare il *referendum* che noi riteniamo dettato da motivazioni completamente differenti.

La seconda ragione per la quale noi vorremmo che questo disegno di legge non passasse è l'assoluto dispregio che si tiene nei confronti dei lavoratori. Mentre noi del Movimento sociale italiano, perseguendo quella terza via alla quale molti oggi si riferiscono, parliamo di partecipazione, anzi, parliamo di socializzazione, che è cosa molto diversa dalla partecipazione, dalla cogestione, mentre noi pensiamo a questo lavoratore nobilitato nel lavoro stesso, con questo disegno di legge i lavoratori vengono sacrificati e certamente non esaltati.

E a proposito dell'indennità di fine lavoro, che noi consideriamo un salario differito che non regala niente al lavoratore, perché lo pagano insieme il lavoratore e il

datore di lavoro — più il lavoratore che il datore di lavoro —, a noi sembra che sia molto poco affermare in questo disegno di legge che il dipendente di un'azienda pubblica o privata — il privato attraverso il fondo che viene costituito *ad hoc* — possa prelevare dopo otto anni di lavoro una cifra *X* che gli serva, con relativa documentazione, o per una seria malattia, oppure per acquistare la prima casa. E per quanti sforzi di immaginazione possiamo fare, non riusciamo a capire e a comprendere come, dopo otto anni di lavoro, possa comprare la prima casa, tanto che avevamo presentato un emendamento che prevedeva questa possibilità per i lavoratori che abitano e lavorano nel Mezzogiorno e soprattutto in Campania e Basilicata, cioè le due regioni colpite dal sisma del novembre 1980. Era stato detto, anche in alcuni proclami dell'onorevole Zamberletti, che gli istituti di credito di diritto pubblico, le banche «irizzate», si sarebbero aperti al credito in favore dei lavoratori, colpiti o non colpiti dal sisma, dato che la situazione dei senza-casa nel Sud e soprattutto nelle due regioni che ho citato è veramente drammatica. Basti pensare che sulle novecentocinquantaduemila famiglie italiane che sono senza casa, ben settecentoquarantatremila sono del Sud. È un dato che non mi sono inventato io, ma che deriva da un'indagine fatta dall'ISTAT e che dice chiaramente quale sia il dramma dei lavoratori meridionali che ambiscono avere una casa.

Abbiamo anche proposto — e ci meraviglia che il Governo non vi abbia pensato — di costituire un fondo speciale per assegnare liquidazioni anticipate ai lavoratori del Mezzogiorno, colpiti o no dal sisma, ma che non abbiano casa.

Ci siamo anche meravigliati e ci meravigliamo nel vedere che questo Governo, che si dice sociale (come ha recentemente dichiarato lo stesso Presidente del Consiglio per il fatto di avere avviato un discorso con i sindacati, un discorso che è anche e soprattutto politico) e che dice di voler ricevere indicazioni tatticamente e strategicamente sociali dai sindacati (ma, guarda caso, solo dai tre sindacati confederali, perché evidentemente per il Presidente del Consiglio non esiste la CISNAL e non esistono tutti quei sindacati autonomi che in comparti come la scuola e le ferrovie contano un numero di iscritti maggiore di quello della stessa CGIL); dicevo che ci siamo meravigliati che da un lato il Presidente del Consiglio dica di voler suggerimenti sociali e dall'altro non pensi di creare quel credito d'onore che è il vanto praticamente di tutti i paesi europei e soprattutto degli Stati Uniti. Il credito d'onore serve ad assicurare la prima occupazione ai giovani che vogliono intraprendere una libera professione o anche un mestiere libero, quelli che ad esempio vogliano aprire un negozio o un'officina: in Inghilterra, in Norvegia, negli Stati Uniti viene loro concesso il credito d'onore, un prestito di cui è garante lo Stato, in modo che possano, senza chiedere l'assistenza dello Stato, procurarsi un lavoro produttivo, rendersi utili alla società, marciare per proprio conto verso un certo, sicuro avvenire.

Tutto questo ci fa capire che la socialità del Governo Spadolini è un fatto molto aleatorio, che non trova assolutamente spazio né in questo disegno di legge, né nelle altre ispirate dallo stesso Governo che ora chiede la fiducia e che sembra, per questo, uno di quei vecchi palazzi delle strade dei centri storici che si abbracciano per non cadere. Questo Governo, come dice Giovannini, chiede la fiducia *à gogo:* certo, il Governo può porre la fiducia su qualsiasi cosa, su un ordine del giorno, su un articolo, su tutto il disegno di legge, però ci sembra che stia esagerando e che consideri colonialmente questo Parlamento e soprattutto le opposizioni che si muovono e dibattono al suo interno.

Con il primo comma dell'articolo 1, cioè con la modifica dell'articolo 2120 del codice civile, si intende — e, in definitiva, si realizza — pervenire allo svuotamento ed alla sostanziale soppressione dell'istituto dell'indennità di fine rapporto lavoro. Per il passato, in caso di cessazione del rapporto di lavoro e, quindi, di risoluzione del contratto a tempo indetermi-

nato, l'indennità di liquidazione era proporzionale agli anni di servizio e determinata in base all'ultima retribuzione. Dalla data di entrata in vigore del provvedimento in esame, la stessa indennità, alla quale in ogni caso, per la nota legge n. 604 del 1966, il prestatore di lavoro ha diritto, anche se licenziato per giusta causa o per sua colpa o per dimissioni, si calcola secondo metodi del tutto differenti; dobbiamo dire anzi con metodi diametralmente opposti a quelli adottati in precedenza. Per chiarezza, poiché la materia è di difficile comprensione essendo tecnica, dobbiamo mettere a confronto, così come è stato fatto al Senato dal relatore di questo disegno di legge, la norma contenuta nella «legge Rubinacci» del 1960 che si muoveva nello spirito e secondo i princìpi fissati dall'articolo 2120 del codice civile, con l'articolo 1 del provvedimento in esame. Con la citata «legge Rubinacci» la materia fu disciplinata in modo tale che al prestatore di lavoro veniva corrisposta una indennità di anzianità o di fine rapporto pari ad un dodicesimo del complessivo ammontare della retribuzione percepita in costanza del rapporto di lavoro moltiplicato per il numero degli anni di servizio.

Pensi, Presidente, che questa mattina, in un treno che ci portava a Roma, si discuteva con alcuni giovani che, avendo vinto concorsi presso l'amministrazione pubblica, lasciavano l'impiego privato e facevano il confronto tra il calcolo delle liquidazioni così come sarebbero oggi se le ottenessero domani, e il conto fatto in base all'abrogazione della legge, se venisse effettuato il *referendum*. Ebbene, questi giovani ci hanno dimostrato, con le carte alla mano — evidentemente date loro perché le controllassero o le facessero controllare dai loro datori di lavoro o dagli amministratori delle aziende — che c'era una differenza di circa 2 milioni e 150 su 5 milioni e 950 di liquidazione così maturata.

Ci sembra, quindi, che questa battaglia raccolga l'ansia dei lavoratori e le loro istanze. Questo dato dei dodicesimi, cui mi riferivo prima, veniva ricavato prendendo a riferimento l'importo dell'ultima retribuzione, moltiplicandolo per il numero delle mensilità dovute. Al prodotto così ottenuto si applicava, successivamente, il divisore 12; l'indennità di fine rapporto di lavoro veniva poi liquidata moltiplicando il quoziente derivato dalla ricordata operazione per il numero degli anni di servizio prestati. Oggi, invece, accade con il primo comma dell'articolo 1 del disegno di legge il contrario, cioè tale trattamento viene calcolato annualmente applicando alla globalità delle retribuzioni percepite nell'anno stesso il divisore 13,5; addizionando poi, tutti gli accantonamenti annui, si computerà l'ammontare della somma da liquidare al lavoratore.

Desidero fare un'altra annotazione. Ho letto su un giornale che di queste cose si intende perché tecnico, cioé un giornale finanziario, che ci si chiedeva — e l'articolista sostiene che non appare chiaro e così è anche per chi questa materia mastica quotidianamente — che cosa accada per la richiesta di un anticipo di liquidazione al lavoratore che abbia prestato servizio per otto anni. Secondo questo articolista, questo tecnico, ci sarebbero tali interessi presso la azienda stessa, da pagare ovviamente al momento della cessazione del rapporto di lavoro, da scoraggiare il lavoratore medesimo anche se la sua fosse una situazione grave, qual è appunto la malattia di cui parla il disegno di legge o un bisogno civile com'è il bisogno della prima casa, quella in cui abitare e non quella di villeggiatura. Quale sarebbe allora la convenienza, visto e considerato che il disegno di legge di questo non parla assolutamente ed i tecnici di questa materia, i giornalisti specializzati, si stanno chiedendo se questo spiraglio di luce che si offrirebbe ai lavoratori italiani possa valere la pena di essere conquistato dal lavoratore stesso attraverso questo meccanismo con gli interessi che gli costerebbe questa partecipazione? Dovremmo anche chiederci, dato che lo statuto dei lavoratori — dalla maggioranza e, soprattutto, dai colleghi del partito comunista tanto sventolato ed esaltato

anche se poi Spadolini ha dovuto convenire con i rappresentanti della Confindustria che questo statuto dei lavoratori andrebbe rivisto perché ha inguaiato l'economia italiana — non consente il licenziamento per nessuna ragione che non sia di carattere penale (in ogni caso quando il lavoratore viene colto in flagranza perché, se non è capace nel lavoro non lo si può licenziare), se questo fatto non poteva portare ad una apertura maggiore dello spiraglio di luce cui facevo prima riferimento, anziché consentire al lavoratore, che abbia prestato otto anni di servizio, di chiedere una parte della liquidazione (che secondo me consisterebbe in pochi spiccioli perché sappiamo bene che, a parte le frazioni di tredicesima e le frazioni di ferie o il calcolo delle ferie per intero, secondo il momento in cui viene regolata la fine del rapporto di lavoro, si tratta soltanto di uno stipendio l'anno); come dicevo, dopo otto anni questo lavoratore otterrà (posto che percepisce uno stipendio medio di 700-750 mila lire, cosa che, per altro, non mi risulta perché, mi pare che i giovani al primo impiego in aziende importanti — qual è, ad esempio, l'ENI — percepiscono 585 o 596 mila lire nette al mese, cioè uno stipendio che non fa scialare), facendo la moltiplicazione: sei per otto quarantotto, 4 milioni e 800 mila lire che il lavoratore potrebbe richiedere al suo datore di lavoro per comperare — dice questo disegno di legge, soltanto demagogico — la casa.

Non c'è bisogno di architetti, ingegneri e costruttori: io vorrei sapere chi — con 4 milioni e 800 o, facciamo l'arrotondamento, 5 milioni — dopo otto anni di lavoro prestati presso questa o quella azienda, possa consentirsi il lusso, ancorché avesse ottenuto da una banca il mutuo (che poi dovrebbe essere garantito dalla stessa azienda, il che mi sembra impossibile, per molti versi), di comprarsi una casa. Si consideri infatti che oggi anche le case periferiche (non costruite secondo il criterio delle civili abitazioni) costano intorno a 3-3,5 milioni a vano. Come vedete, questo è un disegno di legge che non solo tocca gli interessi dei lavoratori tutti, nessuno escluso, ma è un disegno di legge che non ha niente di sociale, che non ha quello spiraglio di luce al quale ha fatto riferimento qualche ministro, e soprattutto il Presidente del Consiglio Spadolini.

Noi abbiamo fatto molte osservazioni; ci siamo succeduti finora, primo fra tutti il segretario del nostro partito; avremo tanti altri interventi. Il presidente del nostro gruppo, Pazzaglia, ha chiesto in base al regolamento qualcosa che ci sembrava logico, ma che il Presidente di turno non ha accettato, perché la maggioranza qui non dà assolutamente garanzia alle opposizioni. Abbiamo portato, le nostre considerazioni e le nostre critiche su questo disegno di legge; questo disegno di legge che ci sembra assolutamente inadatto alle esigenze dei lavoratori italiani; e ci dispiace di non aver visto insieme con noi uniti in questa battaglia i comunisti, che si dicono gli epigoni della società italiana, mentre mi pare che siano stati invece completamente latitanti. Non si sono visti i socialdemocratici, anche se di sfuggita si è visto Longo. Dico a questo proposito che mi dispiace che egli sia stato insultato da alcuni rappresentanti di un certo partito qui, fuori dal palazzo. Arriviamo infatti a questo assurdo, signor Presidente: mentre per entrare in questo Parlamento-*bunker* bisogna servirsi di tessere magnetizzate, eccetera, eccetera, invece un deputato che entra nel palazzo può venire insultato, così come è avvenuto questa notte all'onorevole Longo.

Non vedo i socialdemocratici, dicevo impegnati in questa battaglia, anche se essi hanno vantato su tutte le piazze e anche alla televisione il loro operato, cercando di catturare voti, che certamente non possono e non debbono appartenere a quel partito. Non abbiamo visto i socialisti, i quali arruolano Garibaldi, ma dovrebbero cercare di arruolare nelle loro file i lavoratori italiani. Non vediamo il partito repubblicano, che anzi è l'ispiratore di questo disegno di legge. Non vediamo i democristiani. Non vediamo cioè quelle forze che sulle piazze, nei paesi dove si vota, a Trieste, nel quartiere Stella

di Napoli hanno fatto tanta propaganda. Oggi il sottosegretario repubblicano alla Presidenza del Consiglio dei ministri, onorevole Compagna, parlerà a Castellammare di Stabia, facendo cadere sulla testa degli stabiesi 300 miliardi inesistenti a favore della cantieristica, dopo che mentre era ministro della marina mercantile non ha fatto niente per quei cantieri di Castellammare. Si deve votare a Castellammare, dove il capolista ha parlato di rilancio termale, egli, che è stato il padrone di quelle terme, per le quali non ha fatto niente.

PRESIDENTE. Onorevole Zanfagna, l'avverto che mancano due minuti al termine del suo intervento.

MARCELLO ZANFAGNA. La ringrazio, signor Presidente.

Si parlerà in tutti questi luoghi, dicevo, e soprattutto a Trieste.

Ebbene, ci siamo battuti in questa battaglia, della quale ci vantiamo, ma nella quale avremmo voluto vedere impegnate tutte le forze che si dicono autentiche rappresentanti dei lavoratori, che si dicono le naturali depositarie degli interessi dei lavoratori tutti. Continueremo a batterci in questa dura battaglia, che ancora continuerà nelle prossime ore e nei prossimi giorni. Benissimo: come diceva il collega Del Donno, ciascuno dovrà rispondere alla sua coscienza, anche e soprattutto dando una risposta politica. Noi stiamo a posto con la nostra, noi che siamo davvero gli unici «sociali», i veri rappresentanti di tutti i lavoratori italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Greggi. Ne ha facoltà.

AGOSTINO GREGGI. Signor Presidente, rapidamente, con una brevissima premessa di carattere politico.

Io ho già deciso il mio voto sulla fiducia, nel senso che voterò «sfiducia» per la svolta operata, immotivatamente ed assurdamente del Governo in senso antieuropeistico.

Non ho ancora deciso il voto sulla legge, che è una legge estremamente importante e delicata e che impegna molto. Parlerò rapidissimamente sulla materia del mio emendamento, relativo all'articolo 3, che fa queste affermazioni: «È soppresso ogni tetto pensionistico»; «la sospensione ha valore dal 1° gennaio 1983 per tutte le pensioni»; (non sono ammissibili «pensioni d'annata») «Ciascuna pensione è rivalutata, ogni anno, almeno al 95 per cento».

Per che cosa parlo? Sappiamo purtroppo che l'emendamento non potrà essere votato, e quindi non potrà essere inserito nella legge; ma nella mia ostinata fiducia nel Parlamento, e soprattutto nel dibattito in Parlamento, parlo per contribuire a cambiare non per ora la legge, ma una cultura, o meglio un «culturame» che a mio giudizio continua ad essere alla base anche di questa legge, e del dramma di questa legge: un «culturame» antidemocratico ed antiumano, dal quale occorre liberarsi, per avviarsi verso una cultura costituzionale e morale, coerente, logica, umana.

Rapidissimamente (ho intuito questa mattina, questi concetti: mi scusi la collega Bonino se la farò attendere qualche minuto in più): chi è il pensionato? Il pensionato è un anziano. Tutti parliamo degli anziani, tutti dovremmo rispettare e aiutare gli anziani, ma mi pare che non rispettiamo affatto l'anziano come pensionato. Il pensionato è un anziano che per qualche anno ancora (dopo essere andato in pensione) potrà difendere la sua vita e la vita dei suoi anche sul piano economico, arrangiandosi a lavorare. Ma è una persona che, per tutti gli altri anni della sua vita (speriamo numerosi), non potrà far niente per aumentare o almeno difendere i suoi redditi. In Italia, poi, il pensionato ha una caratteristica particolare (soltanto in Italia, e specialmente in Italia tra tutti i paesi liberi). Nel nostro paese il pensionato è un cittadino al quale lo Stato sulla scia dell'impostazione (coerente) del fascismo, e sulla scia di un antifascismo (incoerente), che io ormai chiamo semplicemente post-fascismo

(perché non vedo dove stia l'antifascismo); — su una linea statalistica, antilibertaria e antiautonomistica — ha requisito, settimana per settimana, mese per mese, anno per anno, per decine di anni, il 30 per cento circa del suo salario. Sappiamo che i contributi del datore di lavoro sono il 23 per cento, e quelli del lavoratore il 7 per cento; abbiamo quindi una requisizione forzosa del 30 per cento del salario, ogni volta che un salario è percepito. Tutto questo per creare e per alimentare l'enorme carrozzone dell'INPS, e per restituire questi valori, questo denaro, queste somme requisite, sotto forma di una pensione che parte svalutata (se il lavoratore arriva all'età della pensione) e che è destinata ad essere svalutata ancora (se il lavoratore sopravvive — e per molti anni, speriamo — nel periodo della pensione).

Una sola osservazione. Mi pare che sia chiaro che se invece di questa requisizione forzosa del 30 per cento, destinata a essere svalutata — avessimo lasciato, e lasciassimo (come dovremmo fare) al lavoratore la disponibilità del prodotto del suo lavoro, egli si sarebbe difeso acquistando una casa (malgrado l'equo canone) oppure acquistando delle azioni (come prevede la Costituzione all'articolo 47) di società produttive, che rimangono valori reali malgrado le crisi che spesso avvengono, o acquistando magari dei BOT.

Che cos'è ancora il pensionato? È un uomo che vive una condizione alla quale arriveranno tutti i giovani lavoratori non pensionati ed alla quale arriveremo tutti noi se avremo la sorte di sopravvivere fino all'età della pensione. Quindi si tratta di una condizione estremamente importante e delicata, verso la quale bisogna essere molto riflessivi e rispettosi.

A questo punto il mio contributo alla discussione è il seguente: in questa materia si tratta innanzitutto di questioni di giustizia. Ho ricordato che alla Costituente quel grande uomo di cultura e di grande umanità che era Einaudi, propose invano la «clausola oro» per i vitalizi e le pensioni. Egli aveva intuito un problema chiave del mondo moderno, nel quale la continua dinamica produttiva, sociale e monetaria tende a svalutare le pensioni e i vitalizi. Quella norma non fu recepita nella Costituzione, ma ha pieno valore come norma morale. Esistono delle norme morali come il non rubare (cioè il non appropriarsi delle cose altrui) che non stanno scritte nella Costituzione, ma che sono la premessa di ogni legge e di ogni norma giuridica.

MAURO MELLINI. Si fa per dire!

AGOSTINO GREGGI. Non si fa per dire, questa è la sostanza del vivere civile. La società civile non vive soltanto sulle norme scritte nella Costituzione ma su questi princìpi generali del diritto e della giustizia. Mi pare dovrebbe essere ovvio.

PRESIDENTE. Onorevole Greggi, dialoghi con tutta l'aula e non solo con un collega!

AGOSTINO GREGGI. Ringrazio il collega che mi ha permesso di precisare un concetto che poi i colleghi avrebbero potuto ritrovare così chiaro nel testo scritto.

Dunque da questo punto di vista, anzitutto morale e di princìpi generali, faccio quattro affermazioni alle quali sono arrivato faticosamente in questi giorni di dibattito e di riflessione. Primo non è lecito a nessuno Stato, e tanto meno ad uno Stato democratico, perseguire ed attuare risparmi nelle spese dello Stato o dei privati (in questo caso degli imprenditori) colpendo le pensioni, cioè chi non può più difendersi; secondo quando non è esistito alcun tetto nelle retribuzioni, non è lecito assolutamente imporre un tetto nelle pensioni: anche qui siamo di fronte ad una appropriazione indebita; terzo non è lecito prevedere — addirittura per legge — la svalutazione delle pensioni nel tempo. Infine, non è lecito rivalutare per alcuni sì e per alcuni no: ciò significa che ogni pensione di annata è un atto di iniquità e un atto di violenza. A me pare che dovremmo saper rivedere alla luce di questi princìpi (che ho conquistato faticosa-

mente con me stesso in questi giorni di dibattito) tutto il sistema pensionistico nel quale bisogna sì fare maggiore giustizia soprattutto per chi ha poco o niente (mi riferisco alle pensioni minime ed a quelle sociali che bisogna assolutamente aumentare: questo è un grosso e vero problema sociale). Ma bisogna fare giustizia nella solidarietà fra tutti i lavoratori (per cui la scure non cada soltanto sui pensionati...) e non rischiando di mettere in crisi tutto il sistema produttivo italiano; è necessario fare giustizia nella libertà, nelle autonomie e le responsabilità dei privati, e non attraverso metodi statalistici o da Stato paternalista. Occorre anche rivedere insieme al sistema pensionistico, tutto il problema del costo del lavoro, e il sistema della retribuzione del lavoro. Il salario, le liquidazioni, le pensioni sono uniti tra loro: non ci si può illudere di aumentare tutte e tre e non si può sacrificare qualcuno dei tre senza sacrificare gli altri. Tutte e tre queste forme di retribuzione fanno tutte parte dello stesso costo del lavoro. Se vogliamo uscire dalla crisi e dalle ingiustizie, dobbiamo rivedere infine tutte le condizioni della produttività nel lavoro: occorre aumentare la produttività nel lavoro per poter aumentare le retribuzioni del lavoro, nelle tre forme.

Vorrei chiudere con un nuovo e pubblico ringraziamento al collega Olcese, il quale mi ha chiarito un concetto che sembra elementare, ma è molto profondo. In definitiva chi paga il lavoratore non è il datore di lavoro, ma il consumatore. Questa osservazione mi sembra molto acuta! Se il prodotto di un'impresa non è acquistato (liberamente) dal consumatore, il datore di lavoro non può pagare il lavoratore e la paga è proporzionata alla capacità del lavoro prodotto di conquistare i consumatori. Quindi il salario non è una variabile indipendente! E mi chiedo come sia stato possibile che una idiozia di questo genere sia circolata per anni ed abbia dominato la pubblicistica senza ottenere risposte nette e dure, perché fare affermazioni di questo genere significa non soltanto dichiarare la propria radicale incultura economica, significa anche aprire la via a tanta parte del caos che abbiamo creato, ingannando e tradendo anzitutto i lavoratori.

Abbiamo in prospettiva una legge sul riordino delle pensioni che dovrebbe arrivare in aula a giorni. Mi auguro che a quel punto il Governo il Parlamento ed i colleghi possano in qualche modo prendere atto del contributo che ho tentato di dare, avendo faticato e sofferto intorno a questa legge, ormai da una decina di giorni.

Ringrazio la collega Bonino per avermi permesso di inserirmi, e ringrazio i colleghi della attenzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. Signor Presidente, le prime avvisaglie alla contestazione di questa legge si stanno avendo con le contestazioni ai *leaders* sindacali, come quella avvenuta a Napoli ieri e che la stampa ha cercato di miminizzare al massimo, laddove disoccupati, lavoratori e commercianti hanno contestato il *leader* della triplice sindacale Lama, accusandolo di essere diventato improvvisamente filopadronale. Ci sono stati incidenti di una certa importanza che hanno costretto il segretario della CGIL a rinunciare al discorso per il tempo che aveva previsto.

Questo sta a dimostrare come la gente guardi con attenzione a questa battaglia condotta dai partiti di opposizione, e come guardi con diffidenza quei partiti che compongono questa nuova maggioranza che, attraverso questo accordo di vertice, stanno cercando di calpestare i diritti della base.

Con grande dispiacere dobbiamo vedere come partiti di vecchissime tradizioni di lotta stanno abbandonando la trincea della contestazione e del diritto, del sostegno dei diritti altrui per poter cercare — con una frase antica, ma mai abbastanza vecchia — un nuovo posto al sole all'interno di questa maggioranza per trovare una nuova collocazione e

nuovi spazi politici, sperando che attraverso questi si possa conquistare finalmente il potere.

Noi ci stiamo trastullando con questo disegno di legge, cercando di farlo pagare a chi è debole e a chi non è tanto forte da poter contestare in maniera decisa questi provvedimenti; questo Governo, che è debolissimo nella sua composizione, nelle sue argomentazioni, nelle sue componenti, riesce a fare il forte soltanto con i deboli.

L'altra sera mi permisi senza alcuna irriverenza, di far notare che la faccenda Spadolini diventava addirittura questione di studio per tutte le facoltà d'architettura del mondo: non riuscendosi a comprendere come il Presidente Spadolini riuscisse a mantenere il grado di obliquità senza far crollare la sua grossa mole! Ci riesce grazie ad un perenne compromesso con le altre forze politiche, che non gli garantiscono assolutamente forza, né possibilità di governare bene, ma gli offrono solo una sopravvivenza giorno per giorno, minuto per minuto, fino a quando agli altri farà comodo! Non è la capacità di mediazione dell'onorevole Spadolini, non è la sua capacità di coagulo che riesce a tenere in piedi questa maggioranza, ma ciò accade soltanto perché gli altri sono convinti che tenendo in piedi questa formazione politica, le convenienze politiche per i propri partiti siano maggiori che se dovesse improvvisamente cambiare un po' tutto.

Il Presidente Spadolini governa così questa laceratissima, contestatissima coalizione e gli italiani purtroppo sulla loro pelle devono subire le arroganze provenienti da questa debole coalizione governativa: giornalmente assistiamo — e ci dispiace — sui mezzi d'informazione a certi scontri di ministri che si dilaniano in questa lotta per il potere; dobbiamo assistere alle contraddizioni di questa megamaggioranza; deve assistervi soprattutto il popolo italiano perché la maggioranza non riesce a conseguire una stabilità politica.

In questi giorni sono state contestate anche le enormi dilatazioni di spesa ed i tentativi di restringimento di spesa da parte di questa coalizione governativa: ancora una volta, questo disegno di legge cerca di penalizzare chi più degli altri necessita di alcune assistenze. Precisai l'altra sera come questo disegno di legge non solo non offre alcuna garanzia, ma anzi finisce per penalizzare anche quegli aspetti nei quali vuole apparire sociale: anche là dove può sembrare redatto a favore dei lavoratori, risulta penalizzante in maniera pesantissima proprio i lavoratori! Ciò vale soprattutto quando si dice che «Il prestatore di lavoro, con almeno otto anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro, può chiedere in costanza di rapporto di lavoro, una anticipazione non superiore al 70 per cento sul trattamento cui avrebbe diritto nel caso di cessazione del rapporto alla data della richiesta.

Le richieste sono soddisfatte annualmente entro i limiti del 10 per cento degli aventi titolo, di cui al precedente comma, e comunque del 4 per cento del numero totale dei dipendenti.

La richiesta deve essere giustificata dalla necessità di...».

Noi contestammo questa parte del provvedimento, cercando di spiegarne i motivi soprattutto a noi stessi, per convincerci che l'estensore di questo testo avesse redatto il tutto certamente non volendo penalizzare coloro che avrebbero dovuto esserne i beneficiari. Ma l'estensore di questa norma aveva proceduto, come ci siamo resi conto, in maniera scientifica, volendo penalizzare chi non era in grado di difendersi. Contestammo la faccenda dicendo che innanzitutto il limite del 70 per cento sul trattamento, praticamente non offriva alcuna possibilità di acquistare proprio nulla; infatti, nelle previsioni la richiesta di anticipazione doveva essere finalizzata all'acquisto della prima casa d'abitazione, per sé e per i figli, con documentazione notarile. Con otto anni di lavoro, chiedendo il 70 per cento di anticipazione, il lavoratore non si sarebbe potutto permettere l'acquisto di alcun immobile perché avrebbe ottenuto sei o sette milioni al massimo, somma sufficiente nemmeno

per il contratto notarile d'acquisto!

Ma è ancora più triste, che queste spese (o meglio queste anticipazioni), avrebbero potuto anche essere richieste per eventuali oneri sanitari in conseguenza di terapie od interventi straordinari riconosciuti dalle competenti strutture pubbliche. «Riconosciuti dalle competenti strutture pubbliche»: significa che il malato, l'infermo, che necessita di un ricovero (Dio voglia che mai succeda, perché le nostre strutture pubbliche sanitarie sono qualcosa di caotico e veramente aberrante), magari una volta ottenuta l'anticipazione richiesta, rischia di restare abbandonato a se stesso perché nessuno ha riconosciuto la validità di quei nostri emendamenti che contemplavano almeno una forma di miglioramento a questo capoverso comprendendovi la possibilità di un accompagnatore, perché ci si trova di fronte ad un'intera casistica di anziani, bambini o minorati che devono far ricorso obbligatoriamente ad un accompagnatore, senza il quale non possono ottenere per l'ingresso nella struttura ospedaliera. Ma quello che dà proprio fastidio, è che le richieste sono «soddisfatte annualmente entro i limiti del 10 per cento degli aventi titolo, di cui al precedente comma, e comunque del 4 per cento del numero totale dei dipendenti». Si è così data un'assurda limitazione alla legge: il 10 per cento ed il 4 per cento significano che il presentatore di una richiesta in ritardo, pur comprovando la necessità di acquisti immobiliari o spese sanitarie, vedrà respinta la propria istanza per l'impossibilità di superare quei limiti! È una legge che assolutamente non è fatta per aiutare chi ha vero bisogno; il prestatore di lavoro non è affatto aiutato, ove debba sottoporsi a questa trafila burocratica, che non gli garantisce proprio nulla!

Si procede citando articoli del codice civile.

«L'indennità di cui all'articolo 2118 deve calcolarsi computando le provvigioni, i premi di produzione, le partecipazioni agli utili o ai prodotti ed ogni altro compenso di carattere continuativo, con esclusione di quanto è corrisposto a titolo di rimborso spese. Se il prestatore di lavoro è retribuito in tutto od in parte con provvigioni, con premi di produzione o con partecipazioni, l'indennità suddetta è determinata sulla media degli emolumenti degli ultimi tre anni di servizio o del minor tempo di servizio prestato. Fa parte della retribuzione anche l'equivalente del vitto e dell'alloggio dovuto al prestatore di lavoro». E si procede così.

«I crediti relativi al trattamento di fine rapporto nonchè all'indennità di cui all'articolo 2118 sono collocati sussidiariamente, in caso di infruttuosa esecuzione su mobili, sul prezzo degli immobili, con preferenza rispetto ai crediti chirografari. I crediti indicati dagli articoli 2751 e 2751-*bis*, ad eccezione di quelli indicati al precedente comma, ed i crediti per contributi dovuti ad istituti esteri, enti o fondi speciali, compresi quelli sostitutivi od integrativi, che gestiscono forme di assicurazione obbligatoria per l'invalidità, la vecchiaia ed i superstiti di cui all'articolo 2753, sono collocati sussidiariamente, in caso di infruttuosa esecuzione su mobili, sul prezzo degli immobili, con preferenza rispetto ai crediti chirografari, ma dopo i crediti indicati al primo comma. I crediti dello Stato indicati dal terzo comma dall'articolo 2752 sono collocati sussidiariamente, in caso di infruttuosa esecuzione sui mobili, sul prezzo degli immobili». Praticamente abbiamo voluto dare una garanzia giuridica a qualcosa che non è possibile sostenere. Quello che è triste è che la vicenda dà un'ulteriore prova che l'Italia, soprattutto la politica intesa come confronto parlamentare, come discussione, come dialogo, è finita, perché le regole sono state schiacciate da tutti, si va avanti con colpi di maggioranza, con errate interpretazioni di regolamento, si cerca, attraverso scusanti ed imposizioni, di far cedere coloro che non la pensano come gli altri, si cerca, attraverso la prevaricazione, di portare avanti un discorso a discapito del Parlamento. Ma soprattutto quelle forze che non hanno compreso, o che non vogliono comprendere, o che fanno finta di non comprendere, che oggi avallano si-

mili situazioni, non si rendono conto che l'arroganza del potere molto spesso si può ritorcere contro di loro. Oggi qualcuno interpreta a modo suo i regolamenti al fine di trovare delle giustificazioni alla prevaricazione, e quelle forze che sostengono il tutto contro le minoranze e le opposizioni, e cercano di portare all'interno della Camera dei deputati qualcosa che sostenga la legittimità di certe argomentazioni, non si rendono conto che un giorno pagheranno questa arroganza del potere che ha oggi dimezzato la possibilità di dialogo all'interno del Parlamento.

Ma ciò che è peggio è che sono orchestrate certe campagne diffamatorie, quasi terroristiche, nei confronti di chi contesta un sistema di potere, di legiferare. Sono infatti promosse campagne terroristiche nei riguardi di chi cerca, attraverso il confronto, di portare avanti un discorso di legittimità democratica. Gli organi di stampa, anticipando a grandi titoli le battaglie portate avanti dai gruppi di opposizione, non esaltano affatto lo spirito che anima l'opposizione stessa, ma cercano attraverso un distorcimento del linguaggio, attraverso una disinformazione continua attraverso lo spiegamento di forze per persuadere la gente che questa battaglia politica è ingiusta, di convincere le grandi masse che il Movimento sociale italiano, il partito radicale, il PDUP stanno combattendo una battaglia non nell'interesse dei lavoratori, ma nell'interesse della Confindustria, dei datori di lavoro, dei cosiddetti padroni. Si cerca in ogni modo di stravolgere il senso di questa battaglia, ma ciò rappresenta una sorta di terrorismo politico, parlamentare, terrorismo che un giorno forse si ritorcerà contro coloro che hanno usato questo linguaggio ed hanno permesso queste cose.

I partiti politici portano avanti i loro discorsi insieme ai *leaders* sindacali; non si fa niente se non c'è il sindacato, non si muove niente se non c'è la volontà del sindacato, non si sposta niente se non c'è il sindacato o il partito politico che fanno e disfanno. Praticamente i governi non hanno alcuna autonomia o capacità di portare avanti un discorso autonomo in senso politico ed economico; devono prima confrontarsi preventivamente con le forze sindacali, con i segretari dei partiti politici, soltanto dopo il confronto si riescono ad elaborare dei provvedimenti che ricevono l'*imprimatur* al di fuori della Camera e del Senato. Questo significa voler soffocare le voci che intendono portare all'interno del «palazzo» dei discorsi di libertà, si vuole soffocare coloro che si oppongono e si usano a questo scopo delle campagne terroristiche nei riguardi di quei gruppi politici che cercano di contestare la stragrande maggioranza del Parlamento, quasi il 90 per cento dei presenti. Siete tutti d'accordo, vi siete dimenticati, soprattutto voi forze di sinistra, un vostro non lontano passato. Ricordavo, in alcuni comizi tenuti qualche settimana fa in provincia di Bari, quando il partito comunista organizzava le grandi marce per il lavoro, quando la gente, sotto il simbolo della bandiera rossa, cercava, attraverso delle rivendicazioni, di portare avanti delle istanze popolari. Ebbene il partito comunista si faceva carico di tutto ciò per sostenere certe lotte rivendicative in favore dei lavoratori, degli operai, degli agricoltori e di tutte le categorie produttive della nazione. Ebbene, da qualche anno il partito comunista persegue un disegno non diabolico, ma desidera entrare nella stanza dei bottoni, forse perché ha assaggiato il potere. Il partito comunista oggi governa in mezza Italia; governa regioni, comuni, province, si è reso conto che il potere è bello, dà potenza politica ed economica, il partito comunista si è reso conto che questo potere dà enormi possibilità di gestione politica. Ecco allora che questo partito tende ad entrare nella casa del potere a livello centrale, cioè governativo, e per questo sta pagando alcuni prezzi, sta cercando di minimizzare la propria presenza numericamente rilevante. Mi attendevo che il partito comunista su questo provvedimento impostasse, attraverso la sua massiccia presenza, una opposizione dura. Se esso avesse ad ingaggiare questa batta-

glia, il Governo avrebbe, per quella sua intrinseca debolezza, dovuto far marcia indietro e sparire nel più vergognoso silenzio. Purtroppo il partito comunista ha tradito queste aspettative, non ha inteso farle proprie, ha detto che l'accordo con i sindacati del 1977 va rispettato, che il congelamento dell'indennità di contingenza e di liquidazione va rispettato, ha detto che i lavoratori devono prendere un'altra serie di mazzate sulla testa, è convinto che attraverso questo nuovo cedimento gli saranno dati ulteriori attestati di democraticità, è convinto che i partiti di potere, i partiti della coalizione governativa lo guarderanno con maggior simpatia, è convinto forse che dopo l'elezione di un determinato segretario della democrazia cristiana, le porte del potere saranno spalancate, è convinto che dopo aver governato mezza Italia — tramite le regioni, province e comuni — potrà entrare nella cittadella del potere. Il partito comunista si trova oggi in una situazione di stallo e mi dispiace perché è un grosso partito che si fa carico degli interessi dei lavoratori. Esso non sa cosa dire, non sa cosa fare per insinuarsi all'interno del potere che lo affascina e lo ha convinto a mettersi a braccetto con il tanto disprezzato partito della democrazia cristiana. E quando il partito comunista fa quelle sue campagne scandalistiche nei confronti del partito di maggioranza relativa le fa sempre scientificamente, non tanto perché intenda rompere con lo stesso, ma perché cerca attraverso queste campagne terroristiche orchestrate (terroristiche in senso di scandalismo), di ottenere un nuovo trattamento di riguardo. E questo puntualmente si verifica, forse perché epidermicamente la democrazia cristiana non sopporta di essere attaccata da campagne propagandistiche sotto il profilo dello scandalismo continuo.

Ed allora noi assistiamo a questi perenni giri di valzer tra i due maggiori partiti, che si rincorrono come un cane che si morde la coda, che si abbracciano, si allontanano, si restringono come un *chewing-gum*. Sono trentacinque anni che assistiamo a questo perenne valzer. Gli altri partiti politici di democrazia laica che oggi fanno parte della coalizione governativa cercano di trovare una propria collocazione, e non si rendono conto che questi due megapartiti, elefantiaci partiti, il giorno che si congiungeranno stritoleranno tutti quanti, come del resto stanno già facendo. Nella gestione del potere a livello periferico, infatti, il partito comunista fa da padrone e non dà alcuno spazio ai partiti che pur compongono le maggioranze governative delle province e dei comuni. Figuratevi che spazio potrà dare quando entrerà nella cittadella del potere a livello centrale.

Gli altri partiti, i socialdemocratici, i liberali e il socialista (chi più ne ha più ne metta) ogni tanto hanno delle fiammate di orgoglio nazionale; cercano di uscire all'esterno, di imporre le proprie soluzioni, ma poi fanno irrimediabilmente marcia indietro. Abbiamo dovuto constatare come il partito socialista abbia fatto marcia indietro rispetto al provvedimento in discussione, barattando forse il «no» del Ministro degli esteri nella riunione della Comunità economica europea circa la continuazione o meno dell'applicazione delle sanzioni all'Argentina. Il partito socialista, che aveva chiesto, quasi imposto a Spadolini di non porre la questione di fiducia, ha ceduto, ed il Governo la ha posta cinque volte. Come il formaggino Galbani vuol dire fiducia, così Spadolini vuol dire fiducia; mi hanno hanno fatto sorridere certe canzoncine dei contestatori all'esterno di Montecitorio!

Il partito socialista ha quindi barattato la sua intransigenza circa la richiesta di voto di fiducia da parte del Governo, e così Spadolini ha chiesto la fiducia, mortificando il suo Governo, mortificando il Parlamento, mortificando le istituzioni. Con queste continue richieste della fiducia non siamo di fronte ad atti di forza ma a grossissimi atti di debolezza da parte della coalizione governativa che non ha più la forza di legiferare.

Il partito socialdemocratico — lo hanno detto altri colleghi, ma preferisco ripeterlo — continua a fuggire dinanzi alle proprie responsabilità, cercando di

propagandare il fatto che anche questo progetto di legge prevede la trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati, dimenticando di aver rinunciato alcuni mesi fa alla battaglia per la trimestralizzazione condotta soltanto da noi. Dimenticò allora il segretario del partito socialdemocratico l'impegno che aveva preso con i pensionati italiani quando aveva detto che avrebbe imposto alla coalizione governativa il principio della trimestralizzazione. Oggi, per parare il colpo, la *debacle* rispetto all'immagine che si era data all'esterno con i pensionati che chiedevano attraverso questi provvedimenti un riconoscimento per la propria categoria, il segretario del partito socialdemocratico sta tentando di far comprendere alla gente che in fin dei conti la trimestralizzazione in questo provvedimento è contenuta, dimenticando che dal 1977 ad oggi il lavoratore è stato punito nei suoi stessi interessi, ha visto vanificare i suoi sforzi. Il lavoratore si attendeva oggi dal partito socialdemocratico un atteggiamento diverso, anche perché a livello propagandistico il partito socialdemocratico aveva dato molto spazio ad una sua proposta di legge presentata da suoi eminenti rappresentanti, che pretendeva la cancellazione degli accordi del 1977 relativamente al congelamento dell'indennità di contingenza. Pur essendoci una proposta di legge in tal senso firmata da uomini illustri della socialdemocrazia, oggi il partito socialdemocratico contesta la sua stessa proposta di legge, la annulla, la respinge, facendo una continua marcia indietro. Oggi il partito socialdemocratico sostiene il provvedimento in discussione che, guarda caso, è in contrasto assoluto con il suo provvedimento.

Rispetto a tutte queste cose, signor Presidente, resta l'amaro in bocca; c'è un senso di frustrazione in tutti noi, che vediamo come i colleghi della Camera parlino il linguaggio dei muti. Tutti i colleghi dei partiti di maggioranza quando parlano con noi all'esterno di Montecitorio dicono che abbiamo ragione, ma che la disciplina di partito impone loro un certo comportamento. Dicono che si tratta di un provvedimento vergognoso, che non ha né capo né coda, un provvedimento che veramente vanifica gli sforzi di chi lavora. Moltissimi colleghi della Camera sono lavoratori dipendenti, tra coloro che un domani dovranno prendere la liquidazione, e si stanno — scusate il termine — autocastrando. Stanno sostenendo cioè una legge che punirà oltre tutto i loro interessi. I colleghi quindi all'esterno sostengono quasi moralmente la nostra battaglia, eppure qui dentro devono giocoforza votare in materia difforme dalle loro idee, perché i partiti politici e le organizzazioni sindacali impongono loro di votare in una determinata maniera. Non riescono quindi a comportarsi in modo autonomo, e non riescono a sottrarsi all'obbligo di fare per forza certe cose, anche dato l'*escamotage* della fiducia. E questo anche se non giustificano certe cose, anche se le avversano. Ma purtroppo la volontà politica dei partiti ha dieci mila modi di convinzione.

Il Movimento sociale italiano sta facendo la sua battaglia di opposizione, sta subendo il terrorismo psicologico dei colleghi che assistono per pochi minuti ai nostri interventi e poi si vanno a prendere il caffé. Vedo adesso il collega Maroli che esce dall'aula. Faremo in modo che siate chiamati la prossima notte alle tre per votare così come abbiamo fatto questa notte. E forse ci divertiamo a farci i dispettucci tra di noi: lo dico ovviamente per sdrammatizzare. Questa notte non c'era nessuno: ci siamo impuntati con il Presidente Preti e sono stati richiamati tutti i deputati che erano andati a dormire. Ed i colleghi, molto civilmente, anche se certo non contenti, sono tornati.

Noi stiamo portando avanti questa nostra battaglia subendo — dicevo — il terrorismo propagandistico degli altri, subendo qualche contestazione, sapendo forse che non riusciremo ad ottenere il *referendum*. Non importa; noi resisteremo all'interno della Camera fino a quando sarà possibile. La nostra è soprattutto una battaglia di opinione, perché la gente finalmente capisce chi è a favore

del mondo del lavoro e chi invece è a favore delle rendite parassitarie, chi soprattutto attraverso certi provvedimenti intende continuare la sua politica punitiva nei riguardi dei lavoratori.

È un progetto di legge che non dice niente, che non dà niente, che dà soltanto, praticamente, la possibilità di incidere ancor più negativamente sulle tasche dei lavoratori; il risultato è quello di un testo assurdo, unico nel suo genere. Gli articoli erano 17, e ora sono diventati 5; dovevano essere portati a 3, ora sono stati accorpati, allungati. Contengono nel proprio seno argomenti diversi, incomprensibili. Questo è uno di quei disegni di legge che, quando sarà varato, dovrà essere interpretato con i calcolatori elettronici; sarà una legge, che come tutte le leggi italiane avrà diecimila possibilità di interpretazioni e di applicazioni diverse. Così, il povero lavoratore, il povero cittadino che dovrà essere messo a confronto con tale legge, non avrà alcuna possibilità né di comprenderla né di vedersela attuata, perché saranno gli stessi organismi preposti alla sua applicazione che non riusciranno ad attuarla. Avremo, soprattutto, un'altra serie di scontenti, mentre si vedranno tutte le organizzazioni preposte all'applicazione della legge incapaci di attuarla proprio perché ognuno darà la sua interpretazione, ciascuno in vista di una applicazione diversa.

Come ho detto poc'anzi, il testo risulta confuso, di impossibile lettura.

Con questo testo vogliamo dare altro potere all'Istituto nazionale della previdenza sociale, vogliamo dargli dei fondi di garanzia, creargli una situazione che non riuscirà a garantirgli mai niente. Questo istituto deve essere riformato, rifondato, ricostituito; devono essere cacciati dal suo interno tutti i parassiti che lo hanno portato alla catastrofe economica. Soprattutto dobbiamo, signor Presidente, onorevoli colleghi — anzi, resti di quelli che furono i colleghi parlamentari — rendere capace l'Istituto nazionale della previdenza sociale di essere un vero istituto di previdenza, scorporando da esso le funzioni di assistenza. Noi abbiamo ben compreso che l'assistenzialismo di questi governi, di queste coalizioni di maggioranza ha portato l'assistenza ad unirsi con la previdenza, confondendo il tutto in un unico calderone. Così, oggi questo istituto non riesce quasi più a pagare le pensioni, perché il 40, il 50 per cento delle pensioni sono fittizie, di comodo, di invalidità inesistenti, di contributi mai pagati, di contributi figurativi; sono pensioni di personaggi che prendono soldi senza averne alcun diritto. E coloro che, invece, hanno pagato i contributi, le famose «marchette», ed hanno per anni sostenuto con il proprio denaro la possibilità di avere una vecchiaia degna di essere vissuta decorosamente, vedono poste in pericolo le proprie liquidazioni, le proprie pensioni da un istituto che non garantisce più niente, che sta soffocando negli scandali, nei debiti e nella vergogna amministrativa, con 30 mila, 40 mila, 50 mila miliardi di debiti. Dunque l'Istituto nazionale della previdenza sociale, se non si farà per esso, da parte del Governo e delle forze politiche, un serio discorso di rifondazione e di ristrutturazione, morirà soffocato dal peso dei suoi debiti, e trascinerà nel suo crollo tutti i veri aventi diritto alla pensione, che non se la vedranno pagare.

La confusione è enorme, signor Presidente; infatti, anche la legge n. 336, relativa al pensionamento anticipato per coloro che avevano sostenuto campagne di guerra, registra difficoltà di attuazione: i dipendenti degli enti locali si sono visti negare la pensione perché il Governo o l'Istituto nazionale della previdenza sociale non vuole riconoscere loro la pensione, sostenendo che la legge vale soltanto per i dipendenti dagli enti di Stato; gli enti locali si stanno ribellando, si stanno facendo una guerra tra loro: ma a pagare sono sempre i lavoratori.

Così andiamo avanti, contestando alla Presidenza, al Governo, al Parlamento, cioè alla megamaggioranza di questo Parlamento, che lo scopo di tutta questa operazione che si sta conducendo, con l'arroganza del potere e con i voti di fiducia, è di cercare di accorciare il dibattito. di

diminuire l'interesse per questo dibattito, di restringere al massimo le opposizioni che vi si registrano, di tentare di mortificarle, di soffocare il loro discorso, per giungere nel più breve tempo possibile all'approvazione del disegno di legge.

Stiamo andando avanti con la possibilità di colpi di mano, con lo stravolgimento di regolamenti; eppure stiamo qui, ed aspettiamo soltanto che questo dibattito finisca, per vedere se riusciremo a giungere al *referendum*.

Desidero leggere degli appunti che mi hanno consegnato dei colleghi della Commissione lavoro, importantissimi per renderci conto della giustezza delle tesi che affermiamo. Secondo i calcoli della Commissione lavoro del Senato, si tratta di 2.400 miliardi, cioè 4 milioni in media per ogni lavoratore; con tutti i miglioramenti accolti dalla «legge Spadolini», l'aumento dell'esborso, per effetto della nuova legge, sarà di 225 miliardi: nemmeno 400 mila lire di recupero medio per lavoratore. Si argomenta che, con il recupero dei 175 punti di scala mobile, per chi va in pensione entro il 1986, e con un miglioramento dell'indice di rivalutazione degli accantonamenti, si ha un recupero più o meno uguale a quello ottenibile con il *referendum*.

Ci permettiamo di contestare questa tesi, perché, secondo noi — e credo che altri colleghi di partito abbiano sufficientemente illustrato questa nostra posizione —, un impiegato con 30 anni di anzianità, con uno stipendio utile, ai fini della liquidazione, di 1 milione di lire (si dice 400 mila lire circa di contingenza, maturata dal 1977), per l'anzianità maturata sino all'entrata in vigore della «legge Spadolini» non recupera quasi nulla, e matura una liquidazione di 18 milioni e 600 mila lire per 30 anni di anzianità. Nel 1983, con il nuovo meccanismo di calcolo, a questi 18 milioni si sommerà l'accantonamento dello stipendio, comprensivo della contingenza di quell'anno, pari a circa 1 milione, e la rivalutazione dell'accantonamento di 18 milioni sarà di circa 2 milioni e mezzo.

Ipotizziamo che non vi siano, nel 1983, aumenti retributivi; calcolando il recupero di tutti i punti di contingenza, secondo il meccanismo proposto dal Governo, il recupero sarebbe quindi di circa 3 milioni di lire, nel caso di vittoria del *referendum*. Il recupero della contingenza, per il meccanismo previsto dall'articolo 2120 del Codice civile, che con il *referendum*, sarebbe mantenuto (che invece, praticamente, il disegno di legge del Governo abroga), andrebbe moltiplicato, come ogni altra voce retributiva, per l'intera anzianità maturata; ipotizzando una contingenza di 550 mila lire alla fine del 1983, avremo una liquidazione di circa 35 milioni e 650 mila lire, con circa 17 milioni di recupero, a fronte dei 3 ottenuti con la legge Spadolini...

PRESIDENTE. Onorevole, in questa lettura non è facile poterla seguire, e credo che sia difficile anche per gli stenografi.

MASSIMO ABBATANGELO. Devo parlare più lentamente?

PRESIDENTE. No, più chiaramente: perché non si debba poi scrivere: *omissis!*

FRANCESCO SERVELLO. Non siamo mica ai servizi segreti, qui, signor Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Servello, io la conosco da molti anni, ma questo suo particolare lei non me lo ha mai confidato!

FRANCESCO SERVELLO. Grazie per la battuta mattutina!

MASSIMO ABBATANGELO. Abbiamo fede che la Cassazione farà questi calcoli, anche se il sindacato li ignora, pur sapendo come stanno le cose.

Il sindacato non ha promosso, nemmeno per migliorare il disegno di legge, la più piccola delle agitazioni, neanche un'ora di sciopero. Il sindacato si è ben guardato, nel momento della partecipa-

zione, di convocare le assemblee di fabbrica; del resto come avrebbe potuto farlo, se nel 1977 fu uno degli artefici dello strozzamento della contingenza dell'indennità di liquidazione? Come poteva il sindacato, in questo caso, convocare le assemblee di fabbrica, promuovere agitazioni sindacali, creare i famosi cortei di contestazione se è stato l'artefice della possibilità di strozzamento dell'indennità di liquidazione dei lavoratori? Praticamente, oggi il sindacato si trova a dover gestire questa contestazione, cioè, a non poterla gestire; esso si trova isolato nella possibilità, all'esterno di questo palazzo, di gestione da parte dei lavoratori. Il sindacato si trova ad essere contestato dai lavoratori perché ha perso fiducia, come ha perso fiducia il partito comunista, che, insieme al sindacato, ha avallato questa posizione nel 1977.

Come ho già detto ieri, a Napoli hanno avuto luogo enormi incidenti, che la stampa cittadina ha cercato di minimizzare. Rimane comunque il fatto che il rappresentante del sindacato CGIL ha potuto esprimersi soltanto per un quarto d'ora a causa della contestazione popolare, malgrado avesse cercato, attraverso il proprio servizio d'ordine, di far tacere la voce di quei lavoratori...

PRESIDENTE. Onorevole, ha ancora un minuto e mezzo a disposizione.

FRANCESCO SERVELLO. Con le interruzioni, due!

MASSIMO ABBATANGELO. Come dicevo poc'anzi, quando presso l'INPS si istituì il fondo di garanzia per il trattamento di fine rapporto, mi permisi di contestare il tutto, perché l'INPS non dà alcuna garanzia di serietà ed avendo esso confuse, per volontà politica, la previdenza e l'assistenza. Si dice: «... con lo scopo di sostituirsi al datore di lavoro in caso di insolvenza del medesimo nel pagamento del trattamento di fine rapporto, di cui all'articolo 2120 del codice civile, spettante ai lavoratori o ai loro aventi diritto».

Questa è bella! L'Istituto nazionale della previdenza sociale, in caso di insolvenza del datore di lavoro, dovrebbe a questo sostituirsi, pur essendo esso stesso il più grande insolvente in tema di pagamento di pensioni... Ci troviamo veramente in una situazione ridicola, oltretutto perché si dice: «Trascorsi 15 giorni»...

PRESIDENTE. Oltre i 15 giorni, sono trascorsi anche i suoi 45 minuti!

MASSIMO ABBATANGELO. Ancora 30 secondi e chiudo. «Trascorsi 15 giorni dal deposito dello stato passivo, reso esecutivo ai sensi dell'articolo 97 del regio decreto 16 marzo 1942, n. 267, ovvero dopo la pubblicazione della sentenza di cui all'articolo 99»...

PRESIDENTE. È troppo lungo il brano; diamolo per letto.

MASSIMO ABBATANGELO. Diamolo allora per letto. Ringrazio l'onorevole Presidente che, quanto a precisione cronometrica, è formidabile.

PRESIDENTE. Lei mi ha parlato della sua partenza, onorevole! Sono preoccupato per questo.

MASSIMO ABBATANGELO. Ci accingiamo perciò a passare la parola all'onorevole Emma Bonino *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Se mi consente, gliela passo io. Capisco i rapporti fra le opposizioni, ma non superiamo i limiti...!

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghe e colleghi, signor rappresentante del Governo, credo che, in occasione di questo dibattito sulla fiducia o sulle fiducie plurime, valga la pena di riflettere un momento sull'andamento più generale del rapporto Governo-Parlamento e sull'atteggiamento e sull'attività del Governo in questi ultimi mesi. Innanzitutto

il Governo ho posto qui una questione di fiducia, che gli organi di stampa e la televisione si sono affrettati a dichiarare «tecnica», tesa a battere l'ostruzionismo e a «scongiurare» il *referendum*. Ebbene, non ho ancora visto in questo paese un *referendum* che, per un motivo o per un altro, non debba essere scongiurato. Pur essendo un istituto previsto dalla Costituzione, un istituto di democrazia diretta, nei suoi confronti quasi nessuna delle forze politiche presenti in questo Parlamento ha particolare simpatia.

Già nel 1974 abbiamo assistito a manovre di vario tipo per scongiurare un *referendum* che non era stato promosso da noi bensì da una parte della democrazia cristiana. Fino all'ultimo, da parte della sinistra, si tentò di scongiurare tale *referendum*, sostenendosi che il ricorso al voto popolare avrebbe spaccato le famiglie, le fabbriche, il paese e non so che altro. Fortunatamente non fu fatta la «legge-papocchio» per scongiurarlo e si andò a quel voto elettorale che — io credo — non ha spaccato nulla nelle famiglie, nelle coscienze, nel paese. Credo invece che abbia aperto nel nostro paese una fase di dibattito estremamente ampio e, a mio avviso, importante sui diritti civili, sull'istituto della famiglia, sulla responsabilità di ogni individuo.

La sinistra, che non voleva quel *referendum*, ha poi raccolto i frutti della vittoria popolare del 1974, tanto che il partito comunista ebbe un grosso successo elettorale nelle elezioni del 1975 e del 1976. Credo che il ricorso democratico alla volontà popolare, se preceduto da corrette campagne di informazione, non laceri proprio nulla; semmai lacerano la democrazia le manovre che normalmente vengono fatte per scongiurare il ricorso a questo istituto. Esso è particolarmente antipatico e, tutte le volte che qualche forza politica, magari di minoranza, tenta di farvi ricorso, comincia il coro degli scongiuri. E a mano a mano che si procede nelle varie fasi, il coro diventa di lamenti.

In questo caso crolla l'economia; anche qui vi sono lacerazioni nelle fabbriche e nel paese. E la Corte costituzionale si è fatta talmente prendere da questa psicosi dello scongiuro che si è venuta affermando una legge non scritta. Se per la Corte costituzionale, come per la Camera, contassero la prassi ed i precedenti, dovremmo constatare che si è venuta ad affermare una certa legge, che potremmo definire «la legge del 50 per cento», la quale in nessun caso, dal 1978 ad oggi, è stata smentita. In occasione della prima campagna referendaria radicale furono proposti otto *referendum:* la Corte costituzionale, con una sentenza salomonica, ne ammise solo quattro. Seconda campagna referendaria del partito radicale (dieci *referendum):* la Corte costituzionale, per puro caso, ne ammette cinque. Campagna referendaria del Movimento per la vita: due *referendum*. La Corte costituzionale, giusto per non contraddirsi, ne ammette uno.

Dopo le polemiche che avevano accompagnato la nostra campagna referendaria sui dieci *referendum* (durante la quale ci siamo sentiti dire dalla sinistra che, di fatto, i nostri temi erano importanti e fondamentali, ma che aver presentato insieme 10 *referendum* rappresentava un attentato alle istituzioni; mentre se ne avessimo presentato uno per volta essi avrebbero sicuramente riscosso maggiore attenzione), democrazia proletaria, memore di queste polemiche e sicuramente più responsabile del partito radicale, raccoglie le firme per due *referendum*. La Corte costituzionale — e ne eravamo assolutamente certi — ne ammette uno solo.

Comincia l'*iter* di questo *referendum* e cominciano i cori degli scongiuri, ma molto in sordina. Passa infatti molto tempo, si arriva alla verifica delle firme da parte della Corte di cassazione, che le dichiara sufficienti per l'indizione del *referendum*. E nulla si muove da parte del Governo, anzi si aspetta, si spera o si auspica che la Corte costituzionale tolga le castagne dal fuoco e, magari, dichiari inammissibili entrambi i *referendum*. Quindi nulla si muove prima della sentenza della Corte costituzionale la quale,

quando conferma l'ammissibilità del 50 per cento dei *referendum*, improvvisamente e giustamente scatta non solo più il coro degli scongiuri, ma una attività, neanche tanto frenetica, per essere sincera, da parte della maggioranza intesa a preparare un testo di legge che potesse, in qualche modo, impedire il *referendum*.

Nasce così la proposta Giugni, ma essa non è accettata all'interno della maggioranza; diventa, allora, la proposta Giugni-Spadolini, anzi, la proposta Spadolini, che viene presentata al Senato; il resto è storia di questi giorni e su di essa tornerò più tardi. Dico questo per sottolineare semplicemente i ritardi con cui il Governo ha sempre, all'ultimo momento, affrontato scadenze importanti, importanti soprattutto per il Governo stesso, poiché le vuole evitare, ponendo però sempre, così facendo, il Parlamento con le spalle al muro in una affannosa corsa contro il tempo.

Per altro, questo non è un atteggiamento nuovo da parte del Governo: in occasione dell'esame della legge finanziaria, abbiamo visto il Governo portare questa legge così importante in aula il 23 marzo, quindi in tempi strettissimi per un dibattito regolare; lo abbiamo visto imparare strani meccanismi regolamentari. Infatti, quando ci si è resi conto che la legge finanziaria era diventata una legge *omnibus* e una legge «carrozzone», anche per volontà della stessa maggioranza che, con emendamenti provenienti dai vari partiti l'aveva portata ad essere una legge composta di 92 articoli, si è iniziata la procedura dello stralcio — procedura che è diventata abbastanza comune — seguita a ruota da un'altra invenzione costituzionale particolarmente brillante, cioè la procedura dell'accorpamento, inventata *ex novo* con una impennata di ingegno non indifferente nel corso del dibattito sul bilancio. Quest'ultimo arriva in aula a 4 giorni dalla scadenza costituzionale e poiché, a nostro avviso, conteneva delle decisioni relative, ad esempio, alle spese militari o ai tagli effettuati su alcuni servizi sociali e sull'assistenza per noi non accettabili senza un ampio dibattito e nella sede istituzionale e nell'opinione pubblica, abbiamo cominciato a far notare che questo modo di porre il Parlamento con le spalle al muro non ci sembrava tollerabile. Allora, dopo lunghe riflessioni, si è arrivati all'accorpamento: gli articoli sono diventati 22 e, con l'aiuto notevole della Presidenza della Camera in ordine allo svolgimento dei lavori e della discussione di quei 22 articoli — per cui, ad un certo punto, c'è stata una ecatombe di emendamenti radicali — il Governo ha rispettato i tempi. Non si è rispettata molto la correttezza del gioco democratico — di questo sono matematicamente certa —, ma si è rispettata la scadenza costituzionale.

È inutile che sottolinei che le scadenze, anzi, gli impegni costituzionali per avere un minimo di coerenza bisognerebbe rispettarli tutti se poi si vuole avere la possibilità di impuntarsi su uno di essi: interi articoli della nostra Costituzione non trovano attuazione da 35 anni, ma improvvisamente ci siamo trovati di fronte a questa scadenza che non poteva essere travalicata, salvo uno stravolgimento totale dei rapporti tra le varie istituzioni del nostro paese.

Con questa legge di liquidazione del *referendum* credo si sia arrivati veramente a situazioni quasi traumatiche: la campagna elettorale è stata aperta, il *referendum* è stato indetto e, di fatto, noi assistiamo quasi ad una concorrenza tra due poteri legislativi, ambedue previsti dalla nostra Costituzione, per vedere chi arriva prima: se il potere legislativo anche se solo abrogativo dell'*iter* referendario, o se il Parlamento, e questo in una concorrenza di poteri che, a mio avviso, non dà sicuramente chiarezza all'intero dibattito. Ma tant'è: da innovazioni di ingegneria regolamentare allo strumento della posizione della questione di fiducia tutti i sistemi sono validi — sembra pensare il Governo — per ottenere gli scopi prefissi che, in verità, non sono particolarmente nobili, ma si tratta pur sempre di arrivare a scongiurare il *referendum*.

D'altra parte, se ripercorriamo l'operato del Governo in questi mesi andando

a verificare su quali provvedimenti esso ha posto la questione di fiducia, io credo che questo sia un Governo che si qualifica da sè. Esso ha posto per la prima volta la questione di fiducia sul progetto di legge che prevedeva il raddoppio del finanziamento pubblico ai partiti politici, questione che, in realtà, non capisco in che modo toccasse il Governo in quanto tale. Eppure esso ha ritenuto di usare uno degli strumenti più importanti a sua disposizione per arrivare all'approvazione del provvedimento di cui ho detto. La questione di fiducia è stata nuovamente posta dal Governo in occasione dell'esame del provvedimento con il quale si chiedeva l'aumento del *ticket* sui medicinali. In tale occasione viene posta la fiducia su questo progetto di legge che cercava, a mio avviso, anche se il relatore Romei al Senato inorridisce all'uso di questa parola, di aprire un dibattito per restituire il maltolto del 1977.

Parlavo prima di ritardi intollerabili del Governo, ritardi che sono dovuti a risse all'interno della maggioranza: credo che poche volte abbiamo assistito ad una coalizione più rissosa di quella attuale, che si produce in risse più o meno disgustose, ma che poi è solidissima nelle questioni di fondo, ad esempio, quando si tratta di aumento spropositato delle spese militari.

Questa tracotanza del Governo credo che, in qualche modo, sia favorita da una spirale che si è venuta creando e che, a mio avviso, non è quella denunciata dal collega Spagnoli in sede di dichiarazione di voto sulla prima questione di fiducia, e cioè la spirale pericolosa ostruzionismo-voto di fiducia; si tratta, invece, a mio avviso, di una spirale certo pericolosa, ma di ben altra natura. Essa consiste da un lato nella debolezza politica del partito comunista che si esprime in una assenza di lotta politica reale, nell'abbandono dello strumento referendario e tutto questo va di pari passo con l'altra voluta della spirale, cioè la sempre maggiore arroganza politica del Governo. Gli esempi che ho citato parlano chiaro e credo che, di fronte a questo Governo, che ha questo programma, che si batte per questi contenuti, che pone la questione di fiducia su quei progetti di legge che ho denunciato, ritengo che di fronte ad un Governo di questo tipo non bastino affatto le prediche più o meno serie che si possono fare in quest'aula o in altre sedi istituzionali, nella Conferenza dei capigruppo, ad esempio, o in sedi extraparlamentari con brillanti dichiarazioni alla stampa. Io credo che di fronte a un comportamento arrogante di questo tipo sia necessaria e doverosa una iniziativa politica parlamentare che certo, se venisse dai duecento deputati del gruppo comunista, avrebbe o potrebbe avere ben altri effetti sul comportamento del Governo.

Il Governo ha posto la fiducia, ha detto il collega Spagnoli, per impedire i miglioramenti, provocato — parrebbe — dall'ostruzionismo radicale e del Movimento sociale italiano.

Ebbene, io vorrei citare un esempio, che per altro ha già citato il collega Napolitano in sede di Conferenza dei capigruppo, proprio per dimostrare che anche in caso di posizione di fiducia sono possibili miglioramenti. Mi riferisco al caso del raddoppio del finanziamento pubblico ai partiti. Si era, all'epoca, ugualmente in fase ostruzionistica, ugualmente in corsa contro il tempo; ma la Commissione, a nome della maggioranza, presentò all'ultimo momento un emendamento interamente sostitutivo di un articolo e migliorativo (si fa per dire), sul quale, avendo il Governo posto la fiducia, non era possibile presentare altri emendamenti, se non soppressivi o completamente sostitutivi. A quell'epoca, per la legge sul finanziamento pubblico ai partiti, fu possibile, senza «perdere tempo», tra virgolette, apportare questi miglioramenti alla legge; perché, evidentemente, esisteva una disponibilità politica del Governo. Napolitano, in Conferenza dei capigruppo, chiedeva perché non fosse possibile, questa volta, una soluzione analoga. In termini regolamentari e di tempo non si perde neanche mezz'ora; ma il Governo può presentare degli emendamenti, si riesce comunque a scongiurare il *refe-*

rendum, si può fare una legge più giusta e più equa per i lavoratori.

La risposta del Governo è stata chiara e molto dura: non è una questione di tempo, sostanzialmente, ha dichiarato il ministro Radi: il Governo non è disponibile ad accettare qualsiasi altra modifica. E qual era la modifica che stava così a cuore ai compagni comunisti? Era quella che noi abbiamo presentato con un emendamento al Senato che riguardava il trattamento di coloro che sono andati in pensione tra il 1977 e il 1982, e che sono una generazione di lavoratori di cui questa legge non si occupa per niente: per chi è andato in pensione dal 1977 al 1982 vige il principio che «chi ha dato, chi ha avuto ha avuto», e non se ne parla più; la cosa è scontata.

Ma stranezza vuole che a quell'emendamento radicale il gruppo comunista al Senato abbia votato contro, sostenendo in seguito di averlo fatto perché quell'emendamento, tecnicamente, era scritto male. Io non discuto questo; dico solamente che il partito comunista avrebbe potuto scriverlo bene, e così lo avremmo votato insieme, e magari ci sarebbe stata qualche speranza che questa legge potesse portare almeno qualche briciola a coloro che sono andati in pensione in quel periodo, di cui, evidentemente, non si occupa più nessuno.

Ma il Governo, appunto, ha detto di no. Io mi aspettavo che almeno, dopo questa risposta così dura, e per altro così chiara, del Governo, dopo una serie di giorni intercorsi in *pour-parler* più o meno ufficiali, il gruppo comunista avrebbe cambiato atteggiamento. Esso invece ha incassato, per poi rivalersi in aula con questa storiella della spirale ostruzionismo-fiducia, storiella ormai molto consumata, a cui se ne aggiunge un'altra, cioè quella che i radicali sarebbero al soldo della Confindustria, o meglio, di un tale signor Merloni, che non abbiamo l'onore di conoscere, ma che conosciamo solamente dalla televisione, quando lo vediamo partecipare a qualche tavola rotonda, magari, appunto, tra Confindustria e sindacati, o cose di questo genere.

D'altra parte, la debolezza politica del gruppo e del partito comunista nasce, a mio avviso dal fatto che non possiamo dimenticare che il gruppo votò a favore della legge che «sterilizzava» la contingenza nel 1977, nel non lontano periodo dell'unità nazionale. E noi dobbiamo affermare con forza che il fallimento dell'accordo sindacale sulla «sterilizzazione» della scala mobile e la legge 91 del 1977 dev'essere ascritto interamente alla vostra responsabilità ed a quella del sindacato. Com'era infatti possibile pensare che le forze che hanno sgovernato l'Italia per tanti anni potessero utilizzare i sacrifici che voi avete imposto ai lavoratori, magari per produrre nuova occupazione, sviluppo nel mezzogiorno, e investimenti produttivi?

Queste erano, infatti, le motivazioni ufficiali, che noi ritroviamo nella relazione alla legge n. 91 del 1977, ad esempio, in cui si diceva che questi denari sarebbero serviti per battere l'inflazione o per aumentare gli investimenti nel mezzogiorno. La realtà ha dimostrato che proprio negli anni successivi alla «sterilizzazione» della contingenza l'inflazione ha raggiunto tassi del 20 per cento e più nel nostro paese; che per quanto riguarda investimenti o maggiore occupazione al Mezzogiorno, ancora si sta aspettando; per non parlare degli investimenti produttivi.

Le finalità dichiarate di quella legge, quindi, non sono state rispettate; anzi; le finalità di quella legge non hanno trovato applicazione. E d'altra parte io credo che non potesse essere diversamente: non era possibile pensare che con un colpo di bacchetta magica si potesse cambiare la linea che ha governato il nostro paese negli ultimi trent'anni. Che questa legge abbia fallito nei suoi intenti, o non abbia raggiunto i propositi, almeno quelli ufficiali, che erano dichiarati al momento dell'approvazione, viene scritto e sottoscritto nella relazione introduttiva alla proposta di legge del gruppo comunista, la proposta n. 2883, la quale appunto parte dalla premessa che gli obbiettivi che si erano prefissi non sono stati mai rag-

giunti, che non si sono visti né maggiori investimenti, né il blocco dell'inflazione; e che anzi «si è venuto a configurare solamente un prelievo inversamente proporzionale alla retribuzione percepita, accentuando le già gravi sperequazioni in atto».

E allora io penso che non fosse una illusione quella del partito comunista nel 1977. Penso che sia stato un errore che, però, si inseriva — anzi era quasi obbligato — nella linea politica scelta, cioè nella linea dell'unità nazionale. D'altra parte, in nome di quale dottrina politica, marxista o autenticamente liberale, è possibile pensare che la controparte di classe possa improvvisamente rappresentare e difendere interessi diversi da quelli che storicamente è chiamata a tutelare? Non dobbiamo certo ricordare noi che la lotta, il confronto democratico, lo scontro non violento sono gli unici strumenti che una sinistra legittimamente deve usare per il dialogo con le forze della conservazione; e che la contrapposizione dei contenuti e dei valori è, a nostro avviso, l'elemento costitutivo della democrazia liberale. Per queste ragioni credo che l'accordo del 1977 sia stato non solo una illusione da parte del sindacato, ma anche un errore. Il sindacato stesso, d'altra parte in una serie di riunioni del 1981 — sia in quella di Firenze, sia in quella di Montecatini — aveva fatto altre proposte proprio per risolvere la situazione che si era venuta a crare e che non era più a lungo tollerabile.

Noi abbiamo presentato un centinaio di emendamenti di merito alla legge: si tratta di emendamenti che intendono apportare modifiche al progetto governativo, ma che tendono anche a proporre soluzioni complessivamente alternative al provvedimento stesso. Finora in sede parlamentare, neanche al Senato, non è stata possibile una discussione su tali soluzioni alternative, neppure su quella ottima contenuta nel progetto di legge del partito comunista che i suoi stessi proponitori hanno lasciato cadere e che è stata riproposta sotto forma di emendamenti, dal gruppo radicale. È lo stesso relatore, tra l'altro, a riconoscere che esistono delle carenze, quando afferma nella sua relazione che il testo «risente della mancata maturazione di un grande disegno riformatore intorno al quale raccogliere la stragrande maggioranza dei ceti produttivi e dei lavoratori con senso di responsabilità e lungimiranza nei confronti del modello di assetto sociale che intendiamo costruire per il futuro». Da questa valutazione iniziale il relatore si spinge fino a giudicare il provvedimento, cito testualmente: «da perfezionarsi in tempi idonei dopo la sua approvazione». Desidero dire, e solo brevemente commentare, che questo modo di fare le leggi, dicendo prima ancora che vengano approvate che sono da perfezionarsi in tempi idonei, non è neanche tanto originale. Credo, infatti, che molti colleghi abbiano presente la vicenda delle due riforme fatte per scongiurare i *referendum* del 1978: una è la famosa legge che aboliva gli istituti manicomiali e l'altra quella relativa alla riforma — si fa per dire — dell'Inquirente. Leggi varate in fretta e furia in una situazione in cui, persino dal punto di vista regolamentare non si capiva cosa stesse succedendo. Ci siamo, infatti, venuti a trovare in una situazione in cui in aula si discuteva della riforma dell'Inquirente; contemporaneamente, la Commissione sanità, in sede legislativa, discuteva la cosiddetta riforma degli istituti manicomiali; sempre contemporaneamente, essendo il gruppo radicale allora composto da quattro deputati ed avendo essi, com'è noto il dono dell'ubiquità, si discuteva in sede legislativa, presso la Commissione giustizia la cosiddetta «Reale-*bis*» per scongiurare il *referendum*, manovra che non riuscì. Credo che proprio gli esempi di queste due leggi di riforma tese a scongiurare i *referendum* dovrebbero far riflettere sul fatto che tutti oggi, a due anni di distanza, riconoscono, a destra come a sinistra, nella maggioranza come nell'opposizione che allora non solo si consentì ma che si vollero quelle leggi per evitare i *referendum*, che la legge sui manicomi è una legge...

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, lei ha a disposizione ancora due minuti.

EMMA BONINO. Di già?

PRESIDENTE. Già per chi ascolta il tempo, quando parla lei, passa velocissimo, ma per chi parla è supersonico.

EMMA BONINO. La ringrazio. Come dicevo, prima di votare in fretta e furia leggi di questo tipo, confuse, caotiche ed anche contraddittorie per scongiurare i *referendum* per poi trovarsi due anni dopo nella situazione di dover riconoscere che le leggi fatte dal Parlamento hanno forse scongiurato il *referendum*, ma sono pessime leggi, dovremmo accuratamente riflettere. In caso contrario aggiungeremmo a quelle cho ho citato una terza pessima legge fatta, anche in questo caso, per scongiurare il *referendum;* legge tanto discutibile che lo stesso relatore — come ho già detto — sostiene sia da perfezionare in tempi idonei; non so idonei per chi: se per il Governo, per il relatore o per altri, non è specificato, comunque in tempi «oggettivamente idonei».

Questa è la vicenda di fronte alla quale ci troviamo. Considerando anche i miglioramenti previsti in questo articolo 3, cioè la trimestralizzazione della scala mobile e l'aggancio all'80 per cento del salario, pare che il provvedimento se si legge l'articolo dall'inizio, consenta queste due cose. Arrivati però all'ultimo comma, che cosa scopriamo? Che la trimestralizzazione della scala mobile e l'aggancio all'80 per cento del salario se li pagano i lavoratori. Se li pagano, questo significa che devono averli, ma allora non dobbiamo più parlare di miglioramenti, né di concessioni: molto semplicemente, come dice l'ultimo comma, verrà detratto dall'indennità di liquidazione lo 0,50 per cento per pagare questi due istituti. Questa è una delle piccole o grandi truffe nascoste in questa legge che è di difficile lettura ma che, se guardata attentamente, mostra subito tali truffe.

Credo che le proposte da noi avanzate in ordine a questo settore, cioè che questo fondo venga pagato almeno a metà tra datori di lavoro e lavoratori, fossero responsabili e serie. Altre proposte abbiamo fatto nelle quali crediamo fortemente, che comportano un onere probabilmente pari a 800-900 miliardi che abbiamo suggerito di prelevare dalle spese militarei. Su questi argomenti si poteva arrivare ad una discussione: la posizione della questione di fiducia l'ha troncata; ed io penso che questo modo di non affrontare i problemi, per poi ritrovarci tra due anni a perfezionare leggi in «tempi idonei», rappresenti un comportamento che il Governo dovrebbe evitare se non altro per il rispetto che dovrebbe avere del Parlamento e della funzione del dibattito democratico.

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, devo dirle per scrupolo che ho fatto un calcolo sbagliato, per cui ella ha ancora del tempo a sua disposizione. Se vuole, pertanto prosegua perché ne ha diritto.

EMMA BONINO. Avevo avuto questo sospetto, ma non ho osato contraddirla.

PRESIDENTE. Le chiedo ancora scusa e la ringrazio di questa delicatezza che non è la prima nei miei confronti.

FRANCESCO SERVELLO. Non siamo ancora al *filibustering*, ma al *savoir faire.*

PRESIDENTE. Da questo ufficio io cerco di usarlo sino in fondo, onorevole Servello, e spero che non sia offensivo.

EMMA BONINO. Desidero aggiungere due concetti: uno inerente ancora a questo articolo, in particolare alle pensioni e l'altro inerente all'idoneità del progetto governativo ad evitare il *referendum.*

Sulle pensioni voglio dire due cose: la prima è che mentre il fondo e quindi la detrazione dalla liquidazione inizia subito, la trimestralizzazione della scala mobile decorre dall'aprile del 1983. Quindi, i lavoratori cominciano a pagare subito questo fondo e poi la trimestralizzazione inizierà dall'aprile 1983. Con al-

cuni dei nostri emendamenti chiedevamo l'inizio immediato della trimestralizzazione della scala mobile non appena entrata in vigore questa legge. L'undicesimo comma di questo articolo, invece, si riferisce alla rivalutazione. Sappiamo tutti che per effetto della legge vigente l'aggancio al salario effettivo era del 62-63 per cento. Con proposte di modifica presentate al Senato si è portato questo aggancio al salario a 72-73 per cento, anche se tutti sbandierano che si tratti dell'80 per cento.

Come dicevo, si costituisce il fondo pensioni al quale il datore di lavoro contribuisce per lo 0,3 per cento della retribuzione imponibile con decorrenza immediata e per lo 0,2 con decorrenza dal 1° gennaio 1983. Poi arriva la sorpresa: i datori di lavoro detraggono per ciascun lavoratore l'importo della contribuzione aggiuntiva di cui al comma precedente dell'ammontare della quota del trattamento di fine rapporto relativa al periodo di riferimento della contribuzione stessa. Quindi è chiarissimo che il datore di lavoro anticipa per poi detrarre dalla quota del trattamento di fine rapporto. Se facciamo i calcoli ci rendiamo conto che il divisore previsto dall'articolo 1 per il computo dell'accantonamento non è più 13,5, che dà un rapporto relativo al salario del 7,4 per cento, perché si deve ancora sottrarre uno 0,5 per cento che sarà tolto dal trattamento di fine rapporto.

Ci troviamo cioè ad una percentuale del 6,9 per cento che corrisponde al divisore reale. Allora è vero che i sindacati hanno proposto la teoria dell'accantonamento, ma dobbiamo anche ricordare che hanno proposto una teoria dell'accantonamento calcolata in base al divisore 12 e con una rivalutazione al 100 per cento. La risposta di questa legge è un calcolo in base ad un divisore effettivo di 14,5 ed una rivalutazione che coprirebbe l'inflazione se essa fosse del 6 per cento. Di fatto siamo ad un'inflazione del 16 per cento; anche nel programma più utopistico del Governo si parla di un'inflazione del 10 per cento, il che significa che mai si potrebbe arrivare ad una rivalutazione del 100 per cento.

Questa trimestralizzazione e l'aggancio all'80 per cento del salario costeranno rispettivamente 325 miliardi e una cifra variabile tra i 600 e i 700 miliardi. Ma qual è il problema? Se è un puro e semplice anticipo, che poi sarà detratto dal fondo delle liquidazioni, non ci sarà nessun costo, perché sono gli stessi prestatori di lavoro che debbono provvedere a questi istituti.

Vorrei aggiungere due osservazioni circa l'idoneità del progetto governativo di evitare il *referendum*. Il relatore Cristofori ha sostenuto che i margini di incertezza che potevano sussistere sarebbero caduti dopo gli emendamenti approvati dalla Commissione. La questione mi pare tutta da dimostrare. Certo è che il relatore al Senato, il senatore Romei, ha sostenuto una tesi del tutto opposta a quella di Cristofori, circa i criteri con cui l'ufficio centrale deve condurre la sua valutazione. Infatti la Corte costituzionale aveva dichiarato la parziale incostituzionalità dell'articolo 39 della legge sul *referendum*, limitatamente alla parte in cui non prevede che se l'abrogazione degli atti o delle singole disposizioni cui si riferisce il *referendum* venga accompagnata da altre discipline della stessa materia, senza modificare né i princìpi ispiratori né i contenuti normativi dei singoli precetti, il *referendum* si effettua sulle nuove disposizioni legislative. Mentre Cristofori ha sostenuto che il confronto va effettuato in base al primo criterio, Romei si è espressamente riferito al secondo, richiamando la sentenza della Corte costituzionale là dove afferma che «decisivo è il confronto fra i contenuti normativi dei singoli precetti, senza che occorra avere riguardo ai princìpi ispiratori dell'intero ordinamento in cui questi si trovino inseriti». Il motivo di questa valutazione sta nel fatto che la richiesta referendaria non mira ad abrogare l'articolo 2120 del codice civile, non ha ad oggetto un'intera legge o un intero complesso legislativo, ma è circoscritta ad alcune specifiche di-

sposizioni relative alle sole modalità di computo dell'indennità di anzianità previste dall'articolo 2121 del codice civile.

Queste pesanti contraddizioni tra i due relatori accrescono ancora di più le gravi preoccupazioni sulle conseguenze che questo modo di legiferare, intempestivo ed al puro scopo dichiarato di scongiurare il *referendum*, può comportare. Ci si è chiesti, ad esempio, che cosa accadrebbe se l'ufficio centrale dovesse giudicare questa legge non idonea a superare il *referendum*. Mantenuti nell'incertezza sino a pochi giorni dal voto, gli elettori vedrebbero mutare lo stesso quesito referendario che non riguarderebbe più le norme del 1977, ma si trasferirebbe su parte della nuova legge. Questo nuovo quesito potrebbe avere una portata politica e giuridica diversa in relazione alla misura in cui la nuova legge recepisce, anche parzialmente, il contenuto della richiesta referendaria. Saremmo di fronte a un quesito nuovo, di portata diversa da quello originale, tanto che la Corte costituzionale dovrebbe pronunciarsi un'altra volta sull'ammissibilità del nuovo *referendum*. E tutto ciò entro il 13 giugno!

Ecco perché credo che abbiamo ragione quando riteniamo e sosteniamo che, almeno dal momento in cui è indetto il *referendum*, il Parlamento dovrebbe astenersi dall'interferire con iniziative legislative, proprio per evitare tutte queste indeterminatezze e tutti questi meccanismi che finiscono per rendere incerto lo stesso quesito e per porre gli stessi organi della Corte di cassazione e della Corte costituzionale di fronte al ricatto di dover sbrogliare la matassa. Se succede tutto questo guazzabuglio, lo stesso pesante ricatto incosciamente ricade sulla Corte di cassazione e sulla Corte costituzionale che si sentono costrette a dover sbrogliare con una delibera una complessa matassa che il Governo non è riuscito a dipanare per i suoi ritardi cronici.

Ovviamente non dichiaro la nostra sfiducia a questo Governo: credo sia già evidente da quanto ho cercato di dire e lo sarà da quanto dirò nel seguito del dibattito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Discutiamo sull'articolo 3 del disegno di legge e sui relativi emendamenti, o per meglio dire sull'articolo 3 della legge quale è stata ristrutturata attraverso il cosiddetto accorpamento: qualcuno dei responsabili ha proposto che, in un successivo momento e cioè in quello del coordinamento, dovrebbe farsi addirittura il disaccorpamento, tanto per dimostrare quanto avessimo torto, quando sostenevamo che l'espediente dell'accorpamento rappresentava una aperta violazione dell'articolo 72 dela Costituzione!

Dobbiamo discutere di ciò, in relazione alla questione di fiducia posta dal Governo sull'approvazione dell'articolo 3 e quindi sulla reiezione di tutti gli emendamenti relativi. La specificità di questo articolo, non soltanto nel meccanismo normativo, ma anche nella storia di questo disegno di legge e dell'operazione politica costituita dalla presentazione, discussione ed approvazione del disegno stesso, meriterebbe una discussione, appunto con puntualità particolare, segnatamente in riferimento al fatto che la questione di fiducia posta dal Governo merita una analisi sulla funzione di questo articolo, nel contesto del provvedimento, per la credibilità del Governo in ordine ad un'operazione tanto importante come quella, non tanto di giungere ad una approvazione normativa, quanto di scongiurare il *referendum*, ricucendo (attraverso la formulazione della legge, il cui articolo 3 presenta una peculiarità proprio per questi fini) una maggioranza che è, in realtà, maggioranza dell'operazione e delle istituzioni e nelle istituzioni, non quali disegnate dalla Costituzione, ma come risultanti da prassi che in realtà con la Costituzione poco hanno a che fare; tuttavia esse, giorno per giorno ed ora per ora, nella vita parlamentare e più in generale in quella politica ed amministrativa del paese, stanno disegnando una Costituzione diversa, di fatto assai poco somigliante a quella scritta dai legislatori del 1947.

Nella discussione di questo articolo (per quanto, possa valere, quale elemento per definire la credibilità del Governo che vi ha posto la questione di fiducia), dobbiamo subito affrontare il problema cui accennava anche la collega Bonino: quello, cioè, della fiducia che sarebbe per altro tecnica. Nel nostro paese, nella sua vita politica, nel suo linguaggio e nei suoi usi, signor Presidente, ogni tanto si creano neologismi politici, si inventa una parola e poi uomini politici e giornalisti — ed anche, perché no? costituzionalisti — si affannano per trovarle qualche significato. La parola non significa alcunché o significa ben poco: può significare tutto; ma poi ci si affanna per stabilire cosa mai potrebbe significare. Molto spesso si finisce con il constatare che essa significa tutto ed il contrario di tutto; tuttavia ci si accontenta di tale constatazione, senza mai rinfacciare il ricorso a questo neologismo a chi lo ha inventato. Potendo significare tutto ed il contrario di tutto, il neologismo denota un intento truffaldino, o per lo meno un comportamento oggettivamente truffaldino da parte di chi ne fa uso.

Abbiamo così quello che ormai non è più nemmeno tanto un neologismo, vista la celerità con cui procede il disfacimento istituzionale e quindi anche questa evoluzione filologica ed istituzionale. Nei giorni scorsi, alcuni giornalisti, amabilmente e cortesemente (talvolta si comportano così anche con i deputati radicali), mi chiedevano cosa pensassi della fiducia tecnica: ma cos'è la fiducia tecnica? Inizialmente qualcuno pensava che da qualche parte fosse scritto di cosa si trattasse, ma ci si è accorti che non figurava in alcun posto, che nessuna norma costituzionale la prevedeva. Trattandosi di una nuova invenzione, se ne è cercata l'interpretazione. Fiducia tecnica significa che è una fiducia, ma non è la fiducia: significa che si pone la fiducia per ottenere le conseguenze regolamentari dell'apposizione della relativa questione, senza che ve ne siano le condizioni; il Governo porrebbe la fiducia per ottenere la decadenza degli emendamenti, ma in realtà non la pone, nel senso costituzionale secondo cui dovrebbe subordinare all'approvazione o meno dell'articolo la propria esistenza: nega — nel momento stesso in cui pone la questione di fiducia — tale essenzialità ai fini della propria sopravvivenza.

Ebbene, se riconduciamo l'espressione di fiducia tecnica a tale significato, il Governo è bugiardo: dobbiamo dirlo perché, in realtà, l'invenzione di questo termine (introdotto all'epoca della «legge Cossiga»), presenta intenti di favoreggiamento della menzogna, più che di menzogna diretta. Il termine fu usato per consentire al partito comunista — formalmente all'opposizione — di votare la fiducia al Governo, ad una sua politica che passava attraverso il «decreto Cossiga», con l'alibi (ecco il termine proprio di fiducia tecnica) di superare l'ostruzionismo! Il Governo quindi può dire: sollecito la fiducia per l'essenzialità di un provvedimento, strizzando l'occhio ad una forza d'opposizione. Il Governo le dice: dammi la fiducia, tanto è soltanto tecnica! Usa questo espediente, puoi ricorrere alla menzogna di questo falso alibi, perché abbiamo inventato questo termine e lo abbiamo posto a tua disposizione!

Falso era allora, perché indubbiamente v'era un tipo di politica dell'ordine pubblico che andava lontano e veniva da lontano, e stabiliva una continuità con precedenti Governi cui quella parte dell'opposizione — il partito comunista, gli indipendenti di sinistra — avevano dato la loro fiducia; andava lontano verso maggioranze che nella realtà istituzionale del paese passano attraverso la delimitazione apparente delle formazioni dei governi per insediamenti di potere e verso insediamenti di potere che non sono solo quelli del voto per il Governo. Falsa è oggi la fornitura dell'alibi. Si tratta di un falso alibi quello di una fiducia tecnica, di una fiducia che non è fiducia al Governo. In realtà, il Governo considera essenziale per la propria sopravvivenza, come condizione per la propria sopravvivenza, il vero scopo di questa legge, l'essenzialità di questa legge, i tempi di questa legge. E

ciò proprio se è vero che questa fiducia è tecnica, perché serve a superare non l'ostruzionismo ma il rallentamento dei lavori, i tempi normali di una discussione. Infatti, nella realtà, questi sarebbero tempi normali della discussione, non sono questi i tempi imposti dall'ostruzionismo.

Si volevano imporre tempi non adeguati alla discussione della legge, che sconvolge meccanismi retributivi che venivano da lontano e che sono stati mantenuti per decenni e che trovano una loro consacrazione in vari articoli di un codice civile che, fino a prova contraria, rappresenta un documento legislativo che richiede sempre, per l'affidamento dei suoi contenuti e l'alto tecnicismo, un approfondimento notevole. Per superare i tempi normali della discussione e imporre termini abbreviati, per questa finalità specifica, il Governo pone la questione di fiducia. La pone perché è essenziale per il Governo che chiama a raccolta, in nome della fiducia tecnica o di quella che esso non definisce tecnica (ma che la stampa definisce tale dopo aver ascoltato discorsi di uomini del Governo e dell'opposizione...). Dicevo, il Governo lancia all'opposizione, in particolare al partito comunista, il segnale di un carattere tecnico, segnale che in realtà rappresenta l'appello alla essenzialità del provvedimento anche per il partito comunista: i tempi della sua approvazione non sono altro che i tempi per scongiurare il *referendum*.

Questa è la politica normale del Governo e in nome di questa politica l'esecutivo lancia e lascia correre il termine di fiducia tecnica, anche se in questo caso il partito comunista può permettersi di votare contro la fiducia, ben sapendo che altre forze politiche la forniscono e che quindi il Governo, la conseguirà e con esso certi settori della politica istituzionale, nei quali anche il partito comunista si riconosce. Si vuole così scongiurare il *referendum* e soppiantare in tal modo la Costituzione del 1948. Ci troviamo di fronte ad una politica dove l'essenziale è scongiurare il *referendum*. Ecco perché il Governo lancia questo messaggio, che se non raccolto come alibi, certo rappresenta degli specifici significati della storia — recente ma non troppo — di questa legislatura, nella quale sono maturati questi meccanismi ed atteggiamenti delle forze politiche.

Ho voluto ricordare tutto questo, signor Presidente, perché credo che, nella discussione di questa legge e nella formulazione della stessa, un po' tutte le forze politiche sono a caccia di alibi, non soltanto di metodo ma anche di contenuti. Questa è la legge degli alibi; hanno tutti bisogno di alibi per questa operazione. Vi è l'alibi per scongiurare il *referendum* (una abrogazione che non è una abrogazione); l'alibi per confermare lo scippo di una buona fetta delle liquidazioni; l'alibi per lo scippo delle liquidazioni, attraverso la contropartita dell'articolo 2, già votato, che prevede la trimestralizzazione delle pensioni.

Questi alibi non sono altro che pretesti. Infatti, chi di noi potrebbe negare che una valutazione e una soluzione globale del problema dell'assetto retributivo, nella sua attualità, cioè nel momento in cui viene prestata quella attività lavorativa il cui corrispettivo è rappresentato dalla retribuzione o, nei momenti successivi, dalla liquidazione, che deve essere mantenuta come istituto ed elemento della retribuzione stessa, (si discuterà poi se dovrà essere differita, trattenuta)... Chi oserebbe negare — dicevo — che una valutazione complessiva sarebbe cosa ottima e che l'assetto di questi elementi del trattamento economico del lavoratore debba essere valutato nella sua complessità? Il fatto è che oggi nessuno pretende, neanche i sostenitori più decisi di questa legge, di affermare che si siano affrontati nella loro globalità tali problemi. Lo ricordava già la collega Bonino; noi sentiamo addirittura affermare che quando non si sarà pressati dalla emergenza del *referendum*, si potrà procedere ad una valutazione più serena della materia e determinare un congegno diverso. Sappiamo che per decenni, quando non si era pressati dalla emergenza del *referendum*, si è prodotto soltanto lo scippo del 1977.

Tra i tanti alibi bisogna fornirne uno anche alla Cassazione e sostenere che questa legge pone rimedio alle decurtazioni ed ai sacrifici imposti ai lavoratori nel 1977. Si dice poi che si vuole scongiurare il *referendum* per evitare che si rimedi; si dice che il *referendum* comporterebbe un onere insopportabile e quindi comporterebbe sopportabilissimi aumenti di retribuzione per i lavoratori (i quali li sopporterebbero molto volentieri) però si afferma che si può evitare il *referendum* perché tanto il risultato è lo stesso, non si effettua il *referendum*, ma i lavoratori percepiranno ciò che il *referendum* intendeva dare loro. La cattiva coscienza di tale operazione, che si impernia attorno al problema delle liquidazioni, è dimostrata da questo articolo 3 il quale è un articolo-alibi e che, come tutti gli alibi falsi, è truffaldino e, nelle sue pieghe, mentre è congegnato nell'apparenza per inserire una compensazione all'articolo 1, contiene in realtà la prova della falsità che l'articolo 1 rappresenti un sia pure parziale rimedio agli effetti della legge n. 91 del 1977.

Questa vicenda nasce sotto il falso. La legge n. 91 del 1977, che toglieva ai lavoratori il computo della contingenza nell'indennità di anzianità non era intitolata: norme per la sottrazione della contingenza dall'indennità di anzianità, bensì: norme per l'erogazione dell'indennità di contingenza. Il falso era contenuto nello stesso articolo della legge ; si andava con il viso bendato per commettere la rapina al fine di creare contemporaneamente l'alibi e la mistificazione della propria azione. Oggi, che il *referendum* ha creato una maggiore attenzione per tali problemi, non basta mutare il titolo della legge, ma ci vuole qualcosa di più; si è creata allora una legge indecifrabile, essa infatti tutela il lavoro dei commercialisti e dei ragionieri. Queste categorie, da un punto di vista strettamente sindacale, dovrebbero dichiararsi entusiaste di questo provvedimento e rovesciare sul Parlamento valanghe di telegrammi per sollecitare la rapida approvazione di questo disegno di legge. Esso porrà le condizioni perché ogni famiglia, che può permettersi il lusso di una domestica, si accolli l'onere di un commercialista che faccia i conti dell'indennità di anzianità, visto che questo sistema è stato esteso di soppiatto anche al lavoro domestico, con la necessità del ricorso ad una serie di coefficienti e detrazioni. Non ricorderò le altre apparenti compensazioni; abbiamo votato l'articolo 2 ed il fondo di garanzia: vi diamo di meno, però è garantito! In realtà il meccanismo della garanzia, così come è congegnato, è truffaldino e crea disparità di trattamento tra dipendenti di grandi aziende e quelli di piccole. La domestica non è affatto tutelata dal fondo di garanzia, in quanto prima dovrebbe rivolgersi alla magistratura per ottenere il giudizio di esecuzione sui mobili della signora — quindi dimostrare che non vi è capienza, ed io non ho mai capito, dopo una esecuzione mobiliare, se c'è capienza o meno, se l'Istituto vendite immobiliari ha fatto fuori tutto — ed infine rivolgersi (non si tiene conto neanche della svalutazione monetaria, come si fa oggi in tutte le cause di lavoro) al fondo di garanzia. Tutto ciò porterà solo ad un maggior ricorso alla domestica straniera, con la quale si eviteranno tutte queste storie, non le si darà una lira, nessuna indennità e per liquidazione avrà il foglio di via prima che abbia promosso l'esecuzione sui mobili della signora. Il fondo di garanzia sarà quindi dispensato dall'inconveniente di garantire per la mancata capienza dei mobili di casa per la liquidazione dell'indennità.

Nella prospettiva della fine dell'attività lavorativa vi è il momento della pensione. Abbiamo discusso molto della trimestralizzazione, anche in sede di legge finanziaria. Ci siamo spesso scontrati con i suoi sostenitori, quelli che fuori di qui muoiono di crepacuore per i pensionati. Onorevole Longo, quante volte abbiamo ricordato che con il voto determinante dei socialdemocratici è stata bocciata la trimestralizzazione delle pensioni! Questa trimestralizzazione — atteso che occorre evitare il *referendum* — non si è potuta concedere riducendo le spese militari e la

si concede adesso, perché c'è l'emergenza, come compenso dell'ignominia di questa legge sulle liquidazioni. La realtà è che non si tratta di un compenso, bensì di un falso compenso, cioè di un compenso truffaldino per chi sa bene di cosa si tratta ed ha bisogno di alibi. Colleghi comunisti, non è truffa perché *volenti non fit iniuria*, a chi lo vuole non si fa torto! Certo molti lavoratori diranno: arriva la trimestralizzazione. La televisione dirà: approvata la trimestralizzazione, migliorate le pensioni, il 13,5 per cento, che non è il 12 per cento come voleva il partito comunista, ma insomma ci si avvicina. La collega Bonino ci ha specificato che cosa significa questa operazione. Significa che si profitta — nel momento in cui si fa la legge per «scongiurare» il *referendum* — per dire che non tutti i mali vengono per nuocere; si scongiura il *referendum*, non avrete ciò che vi potrebbe dare il *referendum*, ma avrete qualcosa di diverso e poi la trimestralizzazione che non si era ottenuta malgrado Longo stesse lavorando per voi, stesse strappandosi i capelli, facesse votare contro la trimestralizzazione con il cuore straziato, ma alla fine vedete che vi diamo anche la trimestralizzazione. Si profitta di tale occasione per dare la falsa trimestralizzazione, per rimandarla ad una data futura, mettere in mezzo un altro anno di attesa, e stabilire che intanto si attenta alle liquidazioni, perché queste da retribuzione differita diventano una retribuzione trattenuta: con le garanzie, per carità, con la rivalutazione della svalutazione monetaria — ma solo al 75 per cento — con gli interessi sugli accantonamenti dell'1,50 per cento.

È già che ci siamo, ci prendiamo i soldi per coprire l'aumento degli oneri della previdenza sociale per la trimestralizzazione. Si pone un contributo — falso — a carico del datore di lavoro: perché il datore di lavoro se lo prende sull'accantonamento annuo delle liquidazioni dei suoi dipendenti. È il dipendente a pagare, e non per la quota per cui egli contribuisce agli oneri, ma al cento per cento. E nel divario, voi avete così un'ulteriore riduzione della liquidazione.

Ecco che questa legge-alibi per lo scippo del *referendum*, questa legge piena di alibi per le operazioni che contiene questa legge congegnata in modo da occultare veri contenuti, e nella quale la lettura di un articolo rivela la decurtazione di quanto viene promesso e attribuito in altro modo, utilizza, a questo proposito, da una parte l'alibi del compenso della trimestralizzazione delle pensioni, e dall'altra si serve proprio di questa trimestralizzazione per ridurre in realtà, ulteriormente le liquidazioni.

Qui dobbiamo svolgere un'altra considerazione, signor Presidente: stiamo cominciando con le manomissioni delle liquidazioni accantonate. Il fatto è grave, non solo di per se stesso, ma perché nel nostro paese, una volta che si scopre l'esistenza di qualche fondo per il quale esiste una cattiva coscienza in ordine alla sua naturale destinazione, tutte le occasioni sono buone per ulteriori manomissioni.

Ricordo — si tratta di un anno fa, mi pare — una predica del collega Battaglia (che sempre dedica a noi radicali delle prediche), che voleva dimostrare la nostra faciloneria nell'affrontare i problemi della fame nel mondo e che sempre ci propina delle lezioni, e fa delle diagnosi o delle prognosi sulla nostra vita di partito o sulla nostra psicologia; è specialista nelle frustrazioni radicali, eccetera, disse appunto che la nostra battaglia per la fame nel mondo era improntata alla demagogia. Salvare le vite umane era demagogia, perché la vera strada era quella dello sviluppo, per la quale il Governo, sulla linea della convenzione di Lomè, aveva fatto tutto quello che c'era da fare. Subito dopo, venne un provvedimento, che non mi ricordo se fosse per l'indennità ai professori membri delle commissioni di esame, e i fondi occorrenti venivano distratti da quelli per la convenzione di Lomé. Ora potremmo osservare che, certo, anche i professori fanno la fame: ma questa era una immediata risposta alla strategia nei confronti del terzo mondo, ed ai metodi non demagogici, ma seri, prospettati dal collega Battaglia.

Ma il guaio è che la manomissione dei

fondi per l'attuazione della convenzione di Lomé è diventata abituale; abbiamo avuto tutta una serie di provvedimenti a proposito dei quali si scopriva, guarda caso, che la copertura finanziaria veniva sempre reperita con lo storno dei fondi destinati, appunto, all'applicazione della convenzione di Lomé.

Ho l'impressione che questi accantonamenti del risparmio forzoso, della retribuzione trattenuta, che costituiscono il meccanismo del tipo di liquidazione che stiamo esaminando, faranno la fine dei fondi per la convenzione di Lomé. Oggi c'è la trimestralizzazione, e si autorizzano i datori di lavoro a manomettere i fondi: non soltanto temporaneamente, non soltanto per attingere risorse e poi ripianare; ma li si autorizza a prendere le retribuzioni trattenute, che quindi non vengono trattenute ma, per quella parte, soppresse, distratte; dalla retribuzione differita passiamo a quella trattenuta, e poi a quella distratta, per altre finalità. E la finalità è quella di far pagare per intero al lavoratore l'onere della trimestralizzazione. Ma faremo altre esperienze: perché vedrete quante altre volte, in nome delle difficoltà in cui versano le imprese, si richiederà ai lavoratori questo ulteriore sacrificio.

A questo punto dovrei fare una considerazione, proprio perché noi discutiamo della fiducia al Governo: e la fiducia alle istituzioni, ai Governi dovrebbe essere data sulla credibilità — come prima dicevo —, prima ancora che sulle cose, sulla valutazione e sulla verifica delle cose fatte. Ritengo che la credibilità di questo Governo e di questa maggioranza istituzionale, che per scippare i *referendum* ricorre a tutti questi giochi delle tre carte, abbia un valore zero, come è dimostrato proprio dagli espedienti di cui ci si serve, miserabili: cercare i giri di parole, la storia dei coefficienti, ridurre di volta in volta, stabilire che poi i punti di contingenza futuri saranno recuperati, fornire la nuova formulazione dell'articolo 2021 e dire che è onnicomprensivo, per poi spiegare che non lo è, per poi dire che intanto le liquidazioni che devono essere fissate in base al calcolo delle retribuzioni dal 1977 ad oggi non terranno conto di quella parte, nemmeno per la valutazione ai sensi del nuovo sistema e della norma transitoria, ma che il recupero avverrà fino al 1989.

Si tratta di una serie di meccanismi che non hanno altra finalità se non quella di rendere meno intellegibile il vero contenuto della legge. Allora, la prima considerazione che dobbiamo fare è quella di una non credibilità del Governo, e quindi di una sfiducia ad esso. Scippare il *referendum* con una legge che non soddisfa le esigenze per le quali è nata la relativa iniziativa, e farlo con una serie di accorgimenti atti a fornire alibi a se stessi e agli altri...

Credo che a questo punto vada ripreso e sottolineato con forza il discorso fatto dalla collega Bonino: a proposito dell'articolo 3, come a proposito di tutta la legge, abbiamo sentito e sentiremo ripetere che sono necessari miglioramenti, ma che la spirale ostruzionismo-voto di fiducia lo impedisce. E di questa spirale saremmo responsabili noi, sarebbero responsabili i colleghi del Movimento sociale italiano. Parliamoci con serenità e franchezza: per portare a termine questa operazione, il Governo ha dovuto superare la fase della discussione al Senato, in cui questa bramosia di miglioramento è stata manifestata, fra l'altro, dai senatori comunisti con voto contrario agli emendamenti radicali che si facevano carico di quel miglioramento che, pur essenziale oggi si dice essere precluso....

MARIO POCHETTI. E lasciatelo passare, allora! Invece di fare questa «manfrina», fate votare il miglioramento!

MAURO MELLINI. Caro Pochetti, tu sai benissimo...

MARIO POCHETTI. Caro Mellini, smettetela di fare questa «manfrina»!

MAURO MELLINI. Tu ti comporti come i miei concittadini di un migliaio di anni fa...

FRANCESCO SERVELLO. Lasciamo votare il popolo!

GIUSEPPE RAUTI. Facciamo votare i molti!

PRESIDENTE. Loro, almeno, non disturbino la concorrenza!
Prosegua, onorevole Mellini.

MAURO MELLINI. In una lapide che il senatore Calisse fece apporre sulle mura di Civitavecchia (ed è ancora lì, malgrado le vicissitudini della guerra) si diceva che gli abitanti di quella città, fuggiti a causa dell'invasione dei saraceni, dopo essere stati per circa 70 anni raminghi sulle colline vicine, fattisi ben certi che i nemici se ne erano andati, attraverso quella porta rientrarono nella loro città.

PRESIDENTE. Erano prudenti...

MAURO MELLINI. Ecco, il collega Pochetti, fattosi ben certo che c'è il voto di fiducia, dice che a questo punto il partito comunista avrebbe fatto «l'ira di Dio», ma — guarda caso! — glielo impedisce l'ostruzionismo.

MARIO POCHETTI. È vero! Caro Mellini, non avete voluto far votare...!

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti...

MAURO MELLINI. Caro collega Pochetti, tu avresti fatto votare un emendamento solo a condizione che questo non fosse approvato; il tuo partito ha avuto tutte le occasioni per contrattare. Il Governo ha avuto la possibilità di usare voti di fiducia, calendari, programmi e quant'altro per portare avanti questa operazione...

MARIO POCHETTI. Ogni volta che c'è una legge importante, lavorate per il re di Prussia!

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti, lei collabora fortemente con l'opposizione dando fiato all'avversario...!

MARIO POCHETTI. Tanto deve parlare 45 minuti.

PRESIDENTE. Sono scaduti in questo momento.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, concludo ricordando che al re di Prussia sono stati dati tutti gli strumenti e tutti gli alibi da parte di chi ha voluto i tempi di questa discussione, da parte di chi ha avuto paura di vincere il *referendum*. Ci si è accordati su tutto e gli accordi non hanno potuto essere fatti che sulla base della maggiore forza della maggioranza relativa, cioè del Governo, che vi ha imposto le condizioni, i termini, gli strumenti con i quali voi stessi avete battuto il *referendum*. E vi prenderete la legge così com'è!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, in regime repubblicano è sempre deprecabile l'aiuto al re di Prussia!
Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Signor Presidente, colleghi, onorevole rappresentante del Governo, dicevamo prima intervenendo in questo scambio di battute fra l'onorevole Pochetti e il collega Mellini che, in fondo, il succo di tutta questa situazione si poteva riassumere con una nostra battuta: invece di discutere qui con Pochetti, sarebbe opportuno far votare i molti, i moltissimi, i cittadini, i lavoratori (per esprimermi con un termine tanto caro alla sinistra), i quali sono stati già convocati per il *referendum*, tanto che hanno già cominciato a ricevere a casa i certificati elettorali, tanto che il Ministero dell'interno ha praticamente già speso i 200 miliardi che comporta una votazione di questo genere. Costoro, nelle rispettive case, si staranno quindi già interrogando sui contenuti del voto al quale dovrebbero essere chiamati.
Dopo aver esposto questo punto, l'altra mattina, parlando ancora una volta dopo il collega Mellini e facendomi interprete di osservazioni già avanzate da altri col-

leghi (ecco perché questa mia non è un'autocitazione, anche se si riferisce a qualcosa di specifico che ho già avuto modo di dire nel corso del precedente intervento), mettevo in rilievo anche un altro aspetto importante della legge che ci troviamo ad esaminare, e cioè che, dal punto di vista tecnico-legislativo, questa è una pessima legge. E ne ripercorrevo l'*iter* formativo attraverso questo balletto di articoli, questo accorpamento di articoli, questo assemblaggio di articoli. Essi sono passati prima da 13 a 17, poi da 13 a 3, da 3 a 5 e sui 5 è caduto lo sbarramento del voto di fiducia.

Notavo in quella occasione (ed è uno spunto che mi porta direttamente in argomento) che quello che è avvenuto a proposito di questo disegno di legge, appunto sotto il profilo della tecnica normativa, lo definivamo, anche a nome del nostro gruppo, scandaloso, non solo perché il Governo si era presentato in ritardo ad un appuntamento di cui tutti — il Governo per primo — conoscevamo la scadenza, ma anche per il tipo di legge cui si era dato luogo. Ed osservavamo anche che se è vero che non esistono norme specifiche che impongano o comunque formalizzino le tecniche di redazione delle leggi, è vero altresì che tutto questo sa più di furberia politica, di bassa e rozza strumentalizzazione, che di quel minimo di ingegneria costituzionale che si richiede per stendere una legge, specie se in essa sono stati travasati — come è avvenuto — contenuti molto diversi che non riguardano strettamente il problema dell'indennità di contingenza agli effetti del trattamento di fine lavoro.

Anche qui, per una singolare coincidenza, abbiamo potuto avere il numero di maggio del fascicolo *Espansione;* a pagina 14 di esso c'è un bell'articolo del Professor Ettore Rotelli, direttore dell'istituto per la scienza dell'amministrazione pubblica. Già questa dicitura — mi consentirà il Presidente Scàlfaro che so attento cultore di questo tipo di problemi — «scienza dell'amministrazione pubblica» dovrebbe far tremare le vene e i polsi ai legislatori contemporanei e, in genere a tutti i democratici contemporanei, perché la scienza dell'amministrazione pubblica è qualcosa che cozza di per sè violentemente, direi organicamente, con questo tipo di Stato, con le forme stesse della selezione della sua classe dirigente che evidenziano sempre più — e l'una e l'altra — il trionfo dell'incompetenza e dell'impreparazione nella gestione della cosa pubblica.

L'articolo del professor Rotelli ci informa che ha concluso i suoi lavori la commissione di studio per la semplificazione delle procedure per la fattibilità e l'applicabilità delle leggi — ecco la coincidenza singolare — in modo favorevole alle nostre tesi, non alle vostre. Questa commissione di studio — l'Italia, la vita politica italiana, soprattutto quella democratica, sono piene di commissioni di studio che non sono poi tutte inutili, perché a volte ci forniscono del materiale prezioso — era stata nominata, durante il suo mandato di ministro per la funzione pubblica, da Massimo Severo Giannini. Abbiamo avuto un ministro per la funzione pubblica socialista, se non sbaglio — non c'è neanche un collega socialista in aula: si vede che la mattina dormono — amico del Presidente Pertini, giurista preparato. Personalmente ho avuto modo di apprezzarlo nelle sue capacità in alcune vivacissime riunioni sui decreti delegati per la riforma sanitaria: venne il ministro Giannini e ci fece una pregevole lezione proprio sulla scienza dell'amministrazione pubblica, dicendo cose di fuoco sull'incapacità di questa a fronteggiare i problemi della società, del paese reale, come suol giustamente dirsi. Ebbene, l'allora ministro Massimo Severo Giannini aveva nominato questa commissione proseguendo evidentemente nell'*iter* della sua analisi delle disfunzioni dell'amministrazione pubblica e sull'argomento era tornato il Senato con un ordine del giorno approvato il 10 luglio 1980 al termine del dibattito su questo rapporto del ministro. Alcuni di loro lo avranno certamente letto — esso risale al 16 novembre 1979 —; in tale rapporto ci si chiede per quale motivo le leggi non raggiungano in Italia

quasi mai gli scopi per i quali vengono approvate: sono mal fatte dal punto di vista tecnico? Vengono sabotate dalla burocrazia che è una sorta di potere immobile o, comunque, un potere che dura contro o a fronte di governi e maggioranze che, invece, sono estremamente instabili e fragili? Non trovano attuazione a causa della condizione anche tecnica in cui versa l'amministrazione pubblica in Italia? Non è questione da poco: la mancata attuazione, infatti, non riguarda le «leggine» che, anzi, sono applicate fin troppo perché, come si sa, la «leggina» è costruita su misura per i bisogni, le necessità, ma anche per i compromessi o i piccoli cabotaggi di questa o quella categoria; ed allora, le leggine sono applicate fin troppo, ma le leggi che promuovono riforme di settore o, comunque, l'intervento economico e sociale dello Stato, non vengono applicate, o vengono applicate male o cadono nel dimenticatoio. Si citano, tra le altre, la legge cosiddetta «quadrifoglio» per l'agricoltura, quelle — numerose — per la riconversione industriale, quella relativa all'occupazione giovanile — la famosa legge n. 285 —, quella relativa al Mezzogiorno o quella riguardante l'istituzione del servizio sanitario nazionale. Tutte leggi fondamentali, come si vede, tutte leggi — attenzione! — che sono state approvate esattamente nello stesso periodo politico nel quale è stata approvata anche la legge sulla quale oggi si cerca di fare il *referendum;* sono le leggi del compromesso storico, della grande maggioranza.

Ma ci sono anche altre cause, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, che derivano da carenze di tecnica legislativa, dall'inserimento di norme particolari in leggi di tutt'altro oggetto, dalle abrogazioni o dai rinvii a leggi indicate genericamente e, quindi, di ardua identificazione, da continue deroghe a leggi generali, da una successione rapida di leggi sullo stesso argomento, da effetti negativi della conversione con modifiche dei decreti-leggi. Tra le cause, infine, anche la forma letteraria e la commissione ci ha offerto un ricco florilegio dello scadimento degli ultimi anni: fasce funzionali, fasi dell'impresa, margini di guadagno, disciplina di coperta, rosa di candidati, eccetera, eccetera.

Sembra una definizione costruita — questa sì — su misura per questa legge, sulle osservazioni anche di tecnica, di forma letteraria — se così si può dire — che a questa legge taluni oratori avevano mosso sin dalle prime battute di questo dibattito per sottolineare un aspetto su cui mi ero intrattenuto — me ne sono accorto rileggendo il testo, sia pure provvisorio, del resoconto stenografico — abbastanza a lungo. Dicevo che oltre tutto, si tratta di una pessima legge perché, quando un articolo consta di decine e decine di commi e sottocommi, quando con alcuni di questi commi si dà luogo alla sostituzione di interi articoli del codice civile scardinandoli dal loro contesto organico — allora, quel codice civile potete anche gettarlo sul rogo, anzi avreste dovuto farlo da 35 anni perché è il codice del regime fascista, il codice Rocco dello stato fascista, ma, poiché non siete stati capaci di varare un codice altrettanto organico che fosse il codice del vostro regime, del vostro Stato anche dal punto di vista ideologico, dottrinario o culturale, quel codice, specie nella parte civile, rappresenta, invece, un tutto organico. Come si fa, in un comma, a dire che è sostituito il tale articolo del codice civile, per poi rinviare a quattro, cinque, sei articoli dello stesso codice? Ecco le leggi oscure, brutte, pericolose, tortuose, di difficile interpretazione, di quasi nessuna applicabilità pratica, come ha denunciato un'apposita commissione e come egregiamente illustra un noto direttore di un istituto per la scienza della pubblica amministrazione. Oltre che scienza, tuttavia, la pubblica amministrazione, così come voi l'avete ridotta, dovrebbe avere anche coscienza dell'entità sociale di questo problema e non sarà mai sottolineato abbastanza il fatto che uno dei nodi sommersi di questa situazione, sotteso al dibattito — tanto per usare un'altra espressione alla moda —, è l'atteggiamento del partito comunista.

Non c'era occasione migliore, per il partito comunista, di questa — aveva presentato anch'esso una propria proposta di legge firmata dal collega Pochetti che poc'anzi ha interrotto così vibratamente il collega Mellini — per fare in modo che si tornasse alla situazione *ante* 1977. Un oratore comunista ha detto l'altro giorno che allora era stata carpita la loro buona fede. Le cose non andarono propriamente così — ci sono gli *Atti parlamentari* a dimostrarlo —, ma sta di fatto che, per un partito comunista che non fa più formalmente e ufficialmente parte della maggioranza, quale migliore occasione di questa per immergersi nel mondo del lavoro, per sentirne il fremito di ribellione contro una legge che aveva decurtato per migliaia di miliardi il reddito dei lavoratori dipendenti, cioè delle fasce che tutti sappiamo essere — e che voi tanto spesso enfatizzate — le più sacrificate, le più deboli dal punto di vista economico? Di contro c'era una situazione che, in termini economici e sociali, non aveva mantenuto nessuna delle premesse e degli impegni in base ai quali allora, carpendo la vostra buona fede — come ha detto un vostro collega — era stato ratificato dal Governo prima, con la presentazione del decreto-legge, e dal Parlamento poi con la conversione in legge dello stesso accordo stipulato tra i sindacati e gli industriali. Accordo complesso, che tale apparve sin da allora; accordo difficile, che voi dovreste fare digerire con non poche difficoltà all'interno della vostra base, soprattutto della vostra base operaia; accordo che poi andava verificato nei fatti, perché mentre si allungavano le cifre delle somme alle quali i lavoratori dipendenti, per effetto di quell'accordo e di quella legge, avevano dovuto rinunciare, non crescevano nello stesso modo, anzi non si vedevano affatto, le cifre in positivo delle promesse che in quella occasione erano state fatte: rinnovamento degli impianti, investimenti al Sud, assorbimento della disoccupazione. Tutte queste cose erano state dette, dette da parte padronale, come affermaste allora; parte alla quale evidentemente rilasciaste una sorta di cambiale in bianco, in quell'occasione, per motivi di potere, perché partecipavate al Governo. Ma tra i due interlocutori, la parte imprenditoriale, come diciamo noi, ci ha guadagnato 14 mila miliardi, mentre nessuna delle promesse che erano state fatte alla CGIL e al partito comunista è stata da allora mantenuta. Ma da allora ad oggi voi non siete più nella maggioranza, almeno in apparenza, almeno in superficie, almeno formalmente, perché sotto sotto ci siete, sotto sotto collaborate a queste leggi, sotto sotto vorreste tornare a far parte di quella maggioranza. Sarebbe stata questa, allora un'ottima occasione per dimostrare la verità del vostro assunto, secondo il quale era stata la vostra buona fede che era stata ingannata. O è stato il vostro calcolo politico di allora che vi ha portato a fare un grosso, un grossolano errore, e che oggi vi porta a persistere in questo errore? *Errare humanum est; errare politicum est;* ma perseverare, in questa occasione, è diabolico; è diabolico, quando le cifre sono quelle che sono, quando la vostra base il *referendum* poi sostanzialmente lo vuole. Ma perché la CGIL non fa un *referendum* tra gli operai, per sapere se lo vogliono o meno, questo *referendum?* Ma perché il partito comunista — che spedisce in poche settimane 150 mila questionari su questo o quel problema (anche problemi importanti; sul terrorismo, per esempio ottima iniziativa) — perché non ha preso una iniziativa di questo genere adesso, per sapere se tra i lavoratori dipendenti il *referendum* fosse atteso, fosse voluto?

Ma poi voi vi trovate in una pessima situazione, colleghi comunisti, ed io lo sottolineo, non perché me ne dispiaccia: mi fa piacere! Ci fornirà ottimi argomenti per la compagna di questi giorni nei confronti dell'opinione pubblica, che si faccia o non si faccia (l'ha detto Napolitano l'altro giorno: «Ci rivedremo al Senato») il *referendum*. Voi adesso siete stati costretti a dire — evidentemente perché c'è questo malcontento, nelle vostre file stesse: all'interno del vostro gruppo parlamentare c'è del malcontento per l'atteg-

giamento assunto — che al Senato farete fiamme e fuoco, pur essendovi riservati poi di dire che se al *referendum* si arriva il partito comunista dirà di votare «sì». Per che cosa? Per abrogare una legge, che invece vuole essere sostanzialmente abrogata da questa legge, al cui varo, ai fini dell'impedimento del *referendum*, voi avete dato un contributo non condizionante, ma decisivo. Torno a ripeterlo: se voi non aveste voluto l'approvazione di questa legge, così com'è, con i voti di fiducia, con il fatto che in questo momento non se ne può più toccare neanche una virgola, variare neanche un capoverso, voi questa legge non l'avreste fatta varare, è chiaro. Se invece di essere qui noi, in ventinove, a parlare per quarantacinque minuti, foste stati voi, cento, centocinquanta, a parlare per altrettanto tempo, noi saremmo arrivati al 13 giugno, e il *referendum* si sarebbe svolto.

Quindi siete voi che non volete il *referendum;* e se al *referendum* non si arriverà, sarà colpa («colpa» lo diciamo noi; perché in cuor vostro voi, o almeno taluni di voi, lo considereranno un vantaggio), sarà effetto e conseguenza dell'atteggiamento del partito comunista.

Ma io vi pongo e pongo all'Assemblea anche un altro problema. Come si fa a dire, chi ci assicura che poi questa legge sia atta a vanificare lo svolgimento del *referendum?* È una tesi che comincia a prendere corpo sui giornali. Noi siamo qui praticamente da ieri, da dodici ore, alcuni da sedici ore e i giornali cominciano a dire che questa legge non dà affatto assicurazioni in questo senso, perché è profondamente diversa dalla normativa del 1977, non risolve i problemi che invece il *referendum*, sia pure in forma schematica e perentoria (d'altra parte questi sono i *referendum:* così avete fatto voi la legge sui *referendum),* indubbiamente pone. Non credo che la Cassazione si possa limitare a ratificare, acriticamente, questo intento politico, questo aggiramento dello scoglio *referendum.* Così lo ha definito l'altro giorno un esponente qualificato del Governo, al quale mi sono riferito nel mio intervento, il senatore Costa, sottosegretario per il lavoro, che ha detto che si tratta di un accorgimento; che nessuno ci assicura che la Cassazione lo accoglierà. «Tanto per venire al concreto, se passa la legge, avremo queste conseguenze: le liquidazioni non saranno più calcolate moltiplicando l'ultima retribuzione per gli anni di servizio, ma sommando gli accantonamenti di ogni anno di servizio, in media una mensilità ogni anno preso in considerazione» — dice in «in media» — «rivalutati al 75 per cento della crescita dell'inflazione. I 175 punti di contingenza congelati dal 1977 ad oggi, pari a 418 mila lire», e quasi alla metà per ogni operaio, perché le 418 mila lire si riferiscono alla categoria degli impiegati, «saranno restituiti immediatamente a chi andrà in pensione da oggi fino al 1986; per gli altri lavoratori le restituzioni saranno graduate. È previsto un fondo di garanzia», quello appunto dell'articolo 3, «per i lavoratori delle aziende che dovessero andare in bancarotta. È altresì prevista l'anticipazione di parte della liquidazione per l'acquisto della prima casa, o per spese mediche». Qui però la sintesi è incompleta, infatti, questa anticipazione di parte della liquidazione in realtà non esiste, è una specie di terno al lotto, perché non si elencano varie ipotesi alternative. E allora solo il 10 per cento dei dipendenti può fare la domanda, purché il numero di coloro che domandano non sia superiore al 4 per cento, e poi per due specifiche motivazioni, una delle quali è resa irrisoria dall'entità della cifra che almeno dopo i primi anni il lavoratore può chiedere (è stato già detto: che senso ha promettere un anticipo sulle liquidazioni agli effetti dell'acquisto di una casa, quando la somma che si può ottenere è appena il 10, il 12 per cento di quello che oggi occorre per l'acquisto non dico di un appartamento in una zona decente, ma per un appartamento di tipo popolare in una zona indecente dei tanti dormitori, delle tante *bidonvilles*, più o meno mascherate, che avete fatto costruire intorno ai centri della congestione metropolitana, di cui parlavo l'altro giorno, dove oggi un ap-

partamento costa 60, 70, 80, 90 milioni di lire). Quanto all'altra motivazione, quella delle spese mediche, costituisce una specie di segnale d'allarme, che conferma così, *en passant*, con un solo sottocomma, tutto il fallimento di quella faraonica riforma sanitaria che era stata approvata qualche anno fa, e che anzi avrebbe dovuto assicurare invece le cure gratuite a tutti quanti gli italiani; e tanto più a quei lavoratori dipendenti i quali pagano le cure mediche quello che non paga forse nessun'altra categoria italiana. È pur sempre vero, infatti, che un metalmeccanico, per esempio, paga quasi 1 milione l'anno per le cure sanitarie, mentre altre categorie pagano, appena adesso, 300 o 400 mila lire l'anno. È dunque a queste categorie, particolarmente disagiate da ogni punto di vista, che si dice: «Poi, se vuoi, per curarti ti bruci, ti mangi la liquidazione».

«La pensione, infine, se passa questa legge, sarà agganciata al 75-80 per cento dell'ultimo salario. Sempre per le pensioni, la scala mobile avrà cadenza trimestrale. Il tetto sarà indicizzato al costo della vita, a partire dal 1983».

«Se passa la legge». Se passa il *referendum*, il calcolo per la liquidazione si continuerà a fare moltiplicando l'ultima retribuzione per gli anni di servizio; ma la scala mobile non sarà più congelata. La copertura dall'inflazione sarà appunto assicurata con la puntuale cadenza trimestrale degli scatti di scala mobile. In sostanza, tutta la contingenza congelata dal 1977 ad oggi e quella da accumulare negli anni avvenire rientrerebbe nella base di calcolo. Sempre con il «sì» al *referendum* otterremo che la retribuzione annua ai fini del calcolo per la liquidazione comprenderà le provvigioni, i premi di produzione, e ogni altro compenso a carattere continuativo. Otterremo anche il reintegro immediato di tutti i 175 punti congelati dal 1977 al 1982. Non sarebbero, invece, previsti i miglioramenti per le pensioni che tornerebbero a far parte del progetto di riforma del sistema previdenziale, così come non sarebbe più previsto il «fondo di garanzia».

Non entro nel merito di questi due ultimi aspetti di un eventuale passaggio del *referendum;* io dico che sommando questi due aspetti agli altri, si hanno delle deformità notevoli. Quindi continuo a pensare, anzi a sperare, che la cassazione non si limiti a passare soltanto lo spolverino su quello che voi stessi, per bocca di autorevoli esponenti della maggioranza e del Governo, avete già in partenza definito «un accorgimento per evitare il *referendum*». Delle due l'una: o la legge è di natura tale da venire incontro alla domanda essenziale e fondamentale del *referendum*, allora questo può essere evitato — a questo punto, però, io mi chiedo: che bisogno c'è di una legge del genere: la legge per evitare il *referendum* dovrebbe onestamente, correttamente, giuridicamente, politicamente, moralmente e costituzionalmente, come mi suggerisce il collega Servello, avere gli stessi contenuti del *referendum*, è chiaro che può evitarlo perché accoglie il suo spirito — oppure non è così; e non è così in questo caso. La legge è un accorgimento ed accumula nella sua formulazione, (sul cui valore letterario, giuridico, tecnico-formale abbiamo già abbondantemente detto, con l'appoggio della commissione Giannini, del direttore dell'istituto per la scienza della pubblica amministrazione), tante cose disparate alle quali la Corte di cassazione potrà o non potrà prestarsi — noi ci auguriamo che ciò non avvenga (certamente però saranno censurate dalla stragrande maggioranza dei cittadini; anzi da tutti i cittadini, anche da parte di quelli che avrebbero votato no al *referendum* perché tutti direbbero: «Fatelo vedere a noi, perché in fondo si tratta dei nostri interessi, della nostra indennità di contingenza, non di quella degli industriali, si tratta dell'indicizzazione e di tanti problemi conessi al costo del lavoro». Si tratta, in altri termini, di problemi sui quali è giusto e logico che l'opinione pubblica si pronunci. Ma che strana paura vi ha preso! Paura di un atto sommamente democratico, anzi dell'atto più democratico che si possa compiere. Se è esatto, in termini strettamente costituzionali, che questa

forma di democrazia diretta che si estrinseca nel *referendum* è equivalente alla potenzialità legislativa che abbiamo noi (tanto è vero che, essendo l'uno e l'altra sullo stesso piano, inseguiamo qui in questi giorni, in queste ore, in una affannosa corsa col tempo il verificarsi formale e concreto dell'altra ipotesi) è pure vero che noi esprimiamo una decisione di secondo grado. Noi, infatti, siamo stati eletti per fare le leggi e, poi, facciamo una legge che tenta di impedire un *referendum*, mentre questo è — diciamo così — una forma democratica di primo grado che, per l'appunto, si chiama «atto di democrazia diretta». Non dirò, perché forse il Presidente Scàlfaro che in questo momento presiede i lavori se ne scandalizzerebbe come giurista, che questa seconda è superiore alla prima anche perché l'affermazione coinvolgerebbe delicati problemi di natura culturale ed ideologica che non ho qui il tempo ed il modo di affrontare, ma, indubbiamente, viene definita «forma di democrazia diretta».

Rifacendomi a quella contraddizione che ho notato prima, ripeto che noi siamo in concorrenza con questa forma di democrazia diretta attraverso un accorgimento che voi sperate venga accolto dalla Corte di cassazione in modo da evitare che alcuni milioni di cittadini — anzi molti milioni di cittadini perché, in questo caso, penso che ci sarebbe pochissimo assenteismo, come possiamo evincere dalla simpatia con cui viene seguita in questi giorni la nostra battaglia — votino su un problema che li riguarda direttamente.

È un brutto episodio di vita politica, di vita legislativa ed anche un brutto episodio per l'istituto parlamentare. Di quest'ultimo io non sono uno degli estimatori o degli esaltatori, però bisogna stare alle regole del gioco, alle regole del vostro gioco. Non si può chiamare un Parlamento a legiferare in fretta e furia in competizione con un'altra fonte legislativa di natura costituzionale che, a mio avviso, ha caratteristiche superiori, nel momento in cui scattano i 45 giorni precedenti l'indizione della prova elettorale. Per lo meno un certo buon gusto di carattere politico avrebbe dovuto suggerire una considerazione di questo tipo: «Adesso che i cittadini sono chiamati alle urne, noi non li rincorriamo uno per uno per le falde della giacca dicendo loro: negli ultimi giorni precedenti la consultazione noi ti facciamo sapere che abbiamo varato un'altra legge che secondo noi rende impossibile ed inutile il *referendum*». Tutto ciò mentre si svolge una campagna di intossicazione psicologica dell'opinione pubblica — molti dicono «terroristica»: è un termine brutto che non conviene adoperare se non nei casi in cui è doveroso farlo — sugli esiti catastrofici di questo verdetto popolare. Per questa ragione si sono inserite nella legge anche cose che con essa, pure ai semplici e rozzi effetti di evitare il *referendum*, non hanno niente a che fare. Perché avete messo la trimestralizzazione a favore dei pensionati? Per poter dire: «Questi ostruzionisti missini hanno votato contro una legge che prevedeva benefici per i pensionati». «Perché i miglioramenti per le pensioni — è scritto qui — non sarebbero più previsti, eccetera eccetera. Volete, quindi, obbligarci a votare per questa legge mentre, a stretto rigor di termini è solo l'articolo 1 che ha attinenza diretta con il problema delle indennità e con le eventuali innovazioni che sono state apportate alla normativa del 1977.

La nostra opposizione, comunque, si è già dimostrata utilissima: il testo, appunto per effetto del nostro atteggiamento, al Senato ha dovuto essere ampiamente ritoccato; e resta il fatto che, se la maggioranza, ed il Governo soprattutto, avessero rispettato le procedure parlamentari, il disegno di legge, benché così migliorato, non sarebbe arrivato in tempo utile, come ancora speriamo di riuscire ad ottenere.

Ci troviamo di fronte ad un testo di legge unico nel suo genere, con gli articoli più lunghi che mai in tutta la legislazione italiana; con articoli accorpati che contengono nel proprio seno argomenti diversi. Un testo, dunque, come dicevo all'inizio, di difficile comprensione e poco

agibile. E non è neanche vero, tanto per entrare un pò più nel concreto delle cifre, che questa legge migliori la normativa del 1977 al punto tale da impedire il *referendum* e comporti livelli economici tali da poter fare recuperare alle categorie lavoratrici quanto la legge del 1977 ad esse ha tolto. Non è vero perché secondo i calcoli della Commissione lavoro del Senato in caso di vittoria del *referendum* si avrebbe un esborso effettivo delle aziende — ovviamente graduato — di 2.400 miliardi pari a 4 milioni in media per ogni lavoratore; mentre con tutti i miglioramenti accolti dalla legge Spadolini, l'aumento dell'esborso per effetto della nuova legge sarebbe di 225 miliardi e, cioè, nemmeno 400 mila lire di recupero medio per ogni lavoratore interessato. Si argomenta che con il recupero dei 175 punti di scala mobile per chi va in pensione entro il 1986 e con un miglioramento dell'indice di valutazione degli accantonamenti, si ha un recupero più o meno eguale a quello ottenibile con il *referendum*. Ma non è così: un impiegato con 30 anni di anzianità, con uno stipendio, utile ai fini della liquidazione, di un milione di lire e con 400 mila lire circa di contingenza maturata a partire dal 1977 — faccio un caso medio — per l'anzianità maturata fino all'entrata in vigore della legge Spadolini non recupera nulla e matura una liquidazione di 18 milioni, con 600 mila lire per 30 anni di anzianità. Nel 1983, con il nuovo meccanismo di calcolo, a questi 18 milioni si sommerà l'accantonamento dello stipendio, comprensivo della contingenza di quell'anno, pari a circa un milione, e la rivalutazione dell'accantonamento di 18 milioni di circa 2 milioni e mezzo. Ipotizziamo che non vi siano nel 1983 aumenti retributivi, calcolando il recupero di tutti i punti di contingenza secondo il meccanismo proposta dal Governo, il recupero sarebbe, quindi, di circa 3 milioni di lire. Nel caso di vittoria del *referendum* (al quale noi siamo favorevoli e che il partito comunista vuole impedire) il recupero della contingenza per il meccanismo previsto dall'articolo 2120 del codice civile che mantiene il *referendum*, ma che il progetto di legge del Governo ha abrogato, andrebbe moltiplicato per l'intera anzianità maturata. Ipotizzando una contingenza di 550 mila lire alla fine del 1983, avremo una liquidazione di circa 35 milioni e 650 mila lire, con circa 17 milioni di recupero di fronte ai tre ottenuti con la «legge Spadolini».

ARISTIDE TESINI. Mi meraviglio che proprio tu faccia queste dichiarazioni! Da abile avvocato stai trattando tesi di cui non sei convinto.

GIUSEPPE RAUTI. Io non sono un avvocato e sono convinto di queste tesi. Sono convinto che questa legge non risolve il problema in base al quale il corpo elettorale è stato chiamato al *referendum*. Sono convinto che la legge del 1977 ha tolto moltissimo ai lavoratori dipendenti; sono convinto che essa non restituisce ai lavoratori dipendenti quello che la legge del 1977 ha tolto e quindi non è utile ad impedire il *referendum*. Voi potreste evitare il *referendum* solo dando luogo alla soddisfazione e al recupero economico di quello che la legge del 1977 ha tolto, altrimenti potete benissimo sostenere che si tratta di un grosso esborso o di un esborso insopportabile per le aziende: ma questo è un altro ragionamento. Noi contestiamo anche questo. Solo dimostrando che restituite tutto, cioè il moltissimo che la legge del 1977 ha tolto ai lavoratori dipendenti, voi potete evitare il *referendum*. Non lo diciamo mica noi; Carli, allora presidente degli industriali, nel discorso di congedo dalla carica si vantava con la legge del 1977 sulle liquidazioni, di aver fatto risparmiare agli industriali 6 mila miliardi nel momento in cui parlava, che poi sono diventati 14 mila, come ha ammesso il relatore di questa proposta, il collega Cristofori. Si fece osservare allora che Carli non rendeva un buon servizio ai sindacati e che questi, dopo quelle dichiarazioni dovevano cercare il mezzo adatto per riparare al danno piovuto sui lavoratori. Così disse la stampa. La scelta del 1977 — che secondo Carli favoriva sol-

tanto la parte industriale — viene confermata dalla nuova normativa ed è una scelta contro i lavoratori meno difesi, contro l'aumento del costo della vita; in cui hanno una grande parte i *deficit* delle aziende pubbliche. Se vogliamo entrare nel merito di queste migliaia di miliardi che, secondo noi, andrebbero restituiti ai lavoratori, allora noi dobbiamo contestare la vostra affermazione secondo la quale questo sarebbe un disastro per l'economia italiana. Ma qui, nel giro di poche ore, si approvano provvedimenti con i quali si concedono — come è avvenuto l'altro giorno — 5.800 miliardi a favore dell'ENEL per un bilancio dissestato: ma quei miliardi a favore di chi vanno? A favore di enti importanti che svolgono funzioni importanti, ma sulla cui disamministrazione non si sta a sottilizzare. In questo caso non ci sono i comitati di analisi per la scienza della pubblica gestione amministrativa; lì nessun ministro insedia commissioni di inchiesta e nessuno va a guardare quanto guadagnano le migliaia di dirigenti assunti per motivi politici e le centinaia di persone — soprattutto sindacalisti della «triplice» — che con il permesso sindacale non lavorano. Approvate «leggine» per migliaia di miliardi, mentre per queste 25 mila lire al mese che avete tolto ai lavoratori dipendenti create il panico economico e intossicate l'opinione pubblica! Invece, per le migliaia di miliardi che gettate nelle voragini senza fondo di una amministrazione pubblica dissestata non c'è panico. Capirei se queste paure le avessero gli imprenditori, ma vedere il partito comunista condividere queste paure ci preoccupa, perché evidentemente dietro c'è qualcosa. Forse c'è un'altra fase di avvicinamento nella marcia verso il potere; ci saranno degli accordi o delle concessioni in altre leggi o per altre aree: potrebbero essere le cooperative o gli enti locali! Indubbiamente il partito comunista si è addentrato nell'area del potere in questi anni, anche rinunciando a certe battaglie che noi ritenevamo congeniali al suo modo di fare politica. Solo l'avvenire potrà dire a cosa conduce questa marcia verso la socialdemocratizzazione del partito comunista. Quello che gli si è dato in termini di potere, glielo si è fatto perdere in termini di connessione organica. Ma questo è un quesito che si potrà risolvere tra molto tempo con una analisi più approfondita di carattere storico. Il fatto è che il partito comunista si è sistemato in tante aree di potere. Pertanto è facilimente ipotizzabile la tesi secondo la quale, per cedere su questo argomento, qualche cosa si deve essere mosso di importante dietro le quinte, perché altrimenti l'atteggiamento del partito comunista nei confronti dei lavoratori dipendenti italiani non avrebbe né senso né logica politica.

Noi siamo convinti che stiamo facendo una buona battaglia! Tale battaglia non ha connotati classisti: noi adoperiamo il termine lavoratore e il termine lavoro con un retroterra estremamente diverso da quello del partito comunista. Quando la sinistra italiana parla di lavoro nei termini che le sono abituali, non fa che accettare una definizione di lavoro e di lavoratori che le proviene dalla cultura illuministica, anzi dal tipo di società economicistica alla quale ha dato luogo il liberismo economico. Nel termine lavoratore, noi ci inseriamo tanti altri valori: la realizzazione della propria personalità, il sentirsi inseriti in un contesto che si vorrebbe più organico al di là della conflittualità abituale che imperversa nelle fabbriche. Quando notavamo che anche attraverso questo giuoco sulla indennità di contingenza, che tendeva a decongestionare le liquidazioni, si sono propiziati un tipo di consumo ed un modello di sviluppo che andavano incontro ai desideri miopi dell'industria italiana dell'epoca, dicevamo che anche la sinistra ha fatto una scelta sbagliata. Invece spostando almeno in parte il baricentro del rapporto lavorativo al termine della conclusione di tale rapporto, non solo si viene incontro alle esigenze di chi sta per andare in pensione, ma si dà luogo anche ad un tipo di investimenti diversi. Se si torna indietro alla sola area della busta paga in sé per sé, si può recuperare in conflittualità

quello che ogni categoria tende a perdere in termine di investimento ed in beni durevoli.

Ecco che ancora una volta possiamo e dobbiamo concludere affermando che ci sentiamo con la coscienza tranquilla, non solo nel solco delle nostre tradizioni politiche, ed anche culturali, ma addirittura in sintonia più che mai con le esigenze vive, effettive, reali, concrete, attuali ed urgenti delle categorie più disagiate e bisognose del nostro paese! *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Maria Luisa Galli.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Quanto parli, Marisa!

PRESIDENTE. È un'intimidazione, questa, onorevole De Cataldo? Se la Presidenza non lo chiede, vi rinunzi anche lei!

Onorevole Galli, può parlare per quarantacinque minuti: ogni rinunzia è a sua discrezione! Ha facoltà di parlare.

MARIA LUISA GALLI. Signor Presidente, colleghi, quando ho chiesto di parlare, ho detto che avrei parlato non più di tre minuti e questo mio intervento è senza polemica, è fatto con molta serenità: è un invito per me e per tutti noi a compiere un atto di saggezza!

Non abbiamo scadenze costituzionali, come per la legge finanziaria; è quindi folle questa corsa che stiamo facendo, è senza giustificazioni! Il mio invito alla saggezza è che si torni in Commissione, per fare una buona legge. Se ci sarà il *referendum*, non succederà nulla, colleghi: le spese sono già state fatte; tutto è stato stampato e le schede sono in distribuzione a domicilio; anche se il *referendum* si facesse, potremmo produrre una legge buona, con tranquillità e serenità, senza animosità o faziosità, in un confronto di tutte le parti politiche.

Questa legge discrimina i lavoratori collocati in quiescenza dal 1977 al 1982; dobbiamo prevedere reazioni. Questa legge discrimina i dipendenti degli enti locali che pure avrebbero dovuto esservi inclusi; sapete anche che l'INPS, tramite il suo presidente Ravenna, in una riunione del Comitato dei nove presso la Commissione lavoro ha detto, ed è un'affermazione grave che l'INPS non è in grado di gestire il fondo di garanzia!

La nostra follia di questi giorni, di queste notti, non giova al Governo, né al sindacato (abbiamo visto cosa è successo ieri a Napoli), né alla classe lavoratrice, né alle istituzioni, perché il paese non ci capisce! Con queste nostre giornate e nottate, avremo contribuito a dare una svolta reazionaria al quadro generale della politica italiana.

Allora ripeto, concludendo: si torni in Commissione lavoro, si lavori con serenità, si arrivi al 13 giugno con una legge giusta e rispondente alle necessità reali, una legge in linea con la Costituzione: allora il paese ci capirà, ci approverà, ci stimerà per questo nostro atto di coraggio, perché sarà anche un atto di retta coscienza!

PRESIDETE. Non credo di far cosa esulante dal mio compito se la ringrazio, onorevole Galli, sia per la brevità, sia per l'assoluta serenità del suo intervento.

Assegnazione di un progetto di legge a Commissione in sede legislativa.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento, propongo l'assegnazione in sede legislativa della seguente proposta di legge, derogando altresì, in relazione alla particolare urgenza, al termine di cui al predetto articolo 92:

alla I Commissione (Affari costituzionali):

ANSELMI ed altri: «Proroga del termine previsto dall'articolo 7 della legge 23 settembre 1981, n. 527, per l'ultimazione dei lavori della Commissione parlamentare d'inchiesta sulla Loggia massonica P2» (3414).

FRANCO FRANCHI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Non siamo contrari alla proroga, che anzi è una nostra vittoria, fino a questo momento...

PRESIDENTE. Allora, in che senso parlerebbe contro? Devo far applicare il regolamento...

FRANCO FRANCHI. Mi permetto di spiegare (non a lei, signor Presidente) le mie giustificazioni. Vogliamo prima sapere come si comporteranno i gruppi; in questo momento facciamo la seguente obiezione: avevamo fatto una proposta minima, di dodici mesi; ci sono proroghe e proroghe: è questo il grande momento delle Commissioni bicamerali che riempiono i palazzi che continuiamo a comperare, con i risultati che conoscete benissimo! Una delle più note di queste commissioni, la «Commissione Moro», è riuscita (dopo anni ed anni di lavoro, diciamo così) a rendersi inutile, perché superata da un processo in atto davanti alla magistratura...

PRESIDENTE. Che era prevedibile...

FRANCO FRANCHI. C'è chi chiede la proroga perché non ha fatto niente ed ha bisogno di altro tempo per lavorare e salvare la faccia di fronte al Parlamento; c'è chi chiede la proroga perché ha lavorato bene ed ha bisogno di continuare le indagini: è il caso di questa Commissione che, peraltro, signor Presidente, è presieduta egregiamente dalla nostra collega, l'onorevole Tina Anselmi. Ho detto «egregiamente», perché molte di queste importantissime Commissioni sono presiedute male, da presidenti che non dovrebbero essere scelti dai Presidenti delle Camere! E potrei fare elenchi e nomi.

Questa è una proroga giusta, ma è una proroga modesta, ecco il punto; il motivo dell'obiezione è questo. Vogliamo verificare la volontà...

ALBERTO CECCHI. Ma se la vostra proposta era per sei mesi! *(Commenti all'estrema sinistra).*

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. No, Cecchi!

FRANCO FRANCHI. È proprio il contrario! Non conosce la proposta? Il senatore Pisanò ha dovuto rendere noti i motivi per i quali chiedeva la proroga, che nessuno voleva, perché voi volete coprire, volete chiudere la Commissione P2, questa è la verità! *(Proteste all'estrema sinistra).* C'è voluta una battaglia politica per costringervi alla proroga dei lavori della Commissione!

PRESIDENTE. Onorevole ...

FRANCO FRANCHI. Vi faceva proprio comodo: la proroga arriverà, ma noi vogliamo verificare la volontà di tutte le parti politiche, perché le indagini in quella Commissione, egregiamente presieduta, ripeto, dall'onorevole Tina Anselmi, hanno bisogno di maggiore tempo!

PRESIDENTE. Si tratta di una inchiesta su associazione segreta: se potessimo parlarne con voce più bassa...

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, mi darà atto che io parlavo addirittura sommessamente.

PRESIDENTE. Il mio invito è rivolto a tutti!

FRANCO FRANCHI. Le incaute interruzioni hanno portato a questo! Il dibattito è di eccezionale importanza ed avremmo voluto che anche per una proroga dei lavori si facesse un dibattito in Assemblea, che consentisse di fare il punto della situazione: una volta tanto, se il Parlamento riuscisse a parlare prima dei giornali...

Per chi, come noi, si è battuto per la proroga, strappando il consenso di chi voleva coprire, questa può sembrare una

contraddizione, in questo momento; ma non lo è, perché volevamo cogliere questa occasione per consentire un primo dibattito in aula. Siamo certi naturalmente di perdere su questo terreno ma vogliamo almeno tentare di spingere alcuni gruppi, che hanno manifestato qualche perplessità, a chiedere un aumento di qualche mese per la proroga. Questo è il motivo, signor Presidente, della nostra obiezione.

Comunico, a nome del mio gruppo, che se da parte della maggioranza (che non può dimenticare che la Commissione è presieduta da una collega democristiana, l'onorevole Tina Anselmi) verranno avanzate in Commissione delle proposte di slittamento della proroga del termine, noi concordiamo per la sede legislativa per il provvedimento in questione *(Applausi a destra)*.

FIORENZO MAROLI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FIORENZO MAROLI. Desidero esprimere il parere favorevole del gruppo della democrazia cristiana sulla assegnazione in Commissione in sede legislativa, della proposta di legge n. 3414, ritenendo legittima e giusta la richiesta di proroga che è stata avanzata.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non è possibile, onorevole De Cataldo, perché il regolamento prevede l'intervento di un solo oratore a favore e di un solo oratore contro.

Pongo pertanto in votazione la proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 3414.

(È approvata).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Cataldo. Ne ha facoltà. Mi pare che lei debba sviluppare il secondo capitolo, io ero presente quando fece riferimento al primo.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero prima di tutto fare un *errata-corrige* perché mi pare che certe cose debbano essere puntualizzate immediatamente. Il collega Franchi, allorché ha preso la parola in relazione alla richiesta di assegnazione in Commissione in sede legislativa della proposta di legge firmata dai rappresentanti di tutti i gruppi facenti parte della Commissione d'inchiesta sulla loggia P2, ha detto che il suo gruppo è stato l'unico a proporre una proroga di un anno del termine previsto dall'articolo 7 della legge 23 settembre 1981, n. 527. Debbo dire (si possono consultare gli Atti parlamentari) che la proposta di proroga di un anno, respinta con sedici voti favorevoli e sedici voti contrari, era stata presentata sia dal gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, sia anche dal gruppo radicale, dal gruppo del PDUP e dal gruppo comunista.

È importante sottolineare questo aspetto perché non si trattava di una proroga soltanto cronologica, signor Presidente, ma rivestiva anche dei profondi significati politici. C'è stata una lunga e vivace discussione (come abbiamo potuto apprendere tutti, anche quelli che non erano presenti, dalla stampa); c'è stata una lunga e vivace discussione in Commissione e questi gruppi che avevano votato per la proroga di un anno si sono decisi a votare per la proroga di nove mesi solo perché c'era stato quel voto che prima abbiamo ricordato. Era importante dire questo per chiarire la realtà della situazione. Secondo una prassi, ormai ordinaria, starei per dire, per quanto concerne le proroghe dei lavori delle Commissioni, la relativa proposta di legge è stata firmata non soltanto dal Presidente ma anche dai rappresentanti di tutti i gruppi.

Mi auguro che questi nove mesi di proroga del termine servano per chiarire molte cose e per concludere un itinerario faticoso e sofferto affinché la Commis-

sione, nell'adempimento di un mandato alto ed impegnativo, ricevuto dal Parlamento, possa cercare di dire una parola di verità senza pregiudizi, senza preconcetti, Signor Presidente, una parola di verità su questa vicenda che è stata oggetto addirittura della caduta di un Governo e della nascita di quello che si è voluto far apparire come il primo dei governi laici nel nostro paese. A tale proposito, io mi auguro che questo sia l'ultimo dei governi clericali del nostro paese perché tale è nonostante e forse anche per la figura cardinalizia del suo illustre storico Presidente. Quindi non si poteva non sottolineare l'importanza dei lavori di questa Commissione.

Signor Presidente, noi ci siamo astenuti dalla richiesta di assegnazione in Commissione in sede legislativa della proposta di legge perché riteniamo che data l'importanza dell'oggetto e dato che tutto questo non avrebbe richiesto una lunghissima discussione ma certamente una discussione solenne nell'aula di Montecitorio, noi avremmo preferito che, compatibilmente con le iniziative estrose del Governo, si potesse discutere in quest'aula anche della proroga dei lavori della Commissione sulla loggia P2. Ma ormai non è più possibile; non è stato possibile in questa circostanza e non sarà possibile in altre circostanze per una interpretazione affatto particolare e malintesa delle funzioni dell'Assemblea di Montecitorio, così come è intesa dall'esecutivo.

Signor Presidente, Ella mi ha cortesemente e cordialmente ricordato l'impegno che avevo assunto qualche giorno fa ed io intendo mantenerlo, tanto più che sono favorito dalla sua presenza. Lei sa che gli antichi usavano segnare le giornate con un sasso nero o bianco secondo che si fosse trattato di una giornata infausta o fausta; *nigro lapillo, albo lapillo.* Devo dire, ancora una volta, oggi, che debbo contrassegnare la mia giornata *albo lapillo* solo ed unicamente, Signor Presidente, per la sua presenza sullo scanno presidenziale. Infatti, se dovessi farlo con riferimento alla mia presenza e alle ragioni della mia presenza in quest'aula allora cambierei certo colore e andrei verso il nero sì che più nero non si può: nero fumo.

Signor Presidente, se mi consente, e non soltanto perché mi pare assolutamente inutile e inopportuno discutere del provvedimento in esame, (anche se qualcosa dirò) e perché credo che risponda ad una mia esigenza, desidero ringraziare il mio amico, compagno e collega Corleone per avermi ceduto il suo posto sì da consentirmi di poter concludere questo discorso in un'ora decente e civile...

ITALO BRICCOLA. Noi siamo costretti a votare alle quattro del mattino!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Non so chi vi costringe, considerando però che fate tali soperchierie, ne potreste fare una in più e procrastinare di qualche ora o anticipare di qualche ora la votazione, sempre se ve lo consente Mellini. Signor Presidente, nei giorni passati fuori da questo palazzo mi hanno domandato come mai qui dentro si vivesse in modo diverso ed opposto dalla vita quotidiana di tutti i cittadini.

PRESIDENTE. C'è il cambiamento di fuso orario!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Costoro avevano appreso che di giorno non si faceva assolutamente nulla, in quanto le Commissioni non potevano essere convocate in presenza della seduta continua. Questa stupenda escogitazione è del mio amico Labriola; la seduta continua non risolve assolutamente nulla. Spesso mi domando cosa facciano di giorno i deputati, soprattutto quei colleghi che non vivono a Roma; li immagino vaganti per la città che comincia ad esser calda.

PINO ROMUALDI. Vanno a pesca!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Probabilmente qualcuno andrà a pesca, ma gli altri vanno per monumenti, per scavi, per reperti archeologici? Ma non c'è bisogno perché qui di reperti archeologici ...

PRESIDENTE. Ognuno va a cercare il luogo dove sarà posto il proprio.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Queste persone mi domandavano come mai mentre la gente normale lavora di giorno e dorme di notte, i deputati facessero il contrario. I deputati non è che lavorino la notte, votano semplicemente, però stanno in piedi per molte ore. Molte persone ritenevano, come alcuni ritengono per la costituzione di Sophia Loren in carcere, che si trattasse di una trovata pubblicitaria. Noi abbiamo un esempio storico ed era la luce accesa di quella sala famosa durante tutto il corso della notte, in modo tale che i nottambuli che si recavano in Campidoglio...

PINO ROMUALDI. È una piccola bugia!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. ...o in via del Corso, che allora si chiamava Corso Umberto, potessero vedere la luce accesa e dire: lui veglia per noi. Dopo di che questa indicazione pubblicitaria si è ripetuta e contemporaneamente è venuta quella di Sophia Loren che i maligni dicono si sia costituita soltanto per una affermazione pubblicitaria del suo prossimo impegno cinematografico. Quindi queste persone insinuavano che anche i deputati facessero la stessa cosa, cioè stessero svegli di notte per far vedere a tutti che lavoravano perfino di notte. Io ho smentito queste persone nel modo più deciso, perché non è così; Briccola può inventare chissà quante trovate pubblicitarie, ma questa certamente no. Ho detto a tutti che questo meccanismo perverso del regolamento e questo comportamento perverso dei radicali portano a certi risultati. Signor Presidente, anch'io non mi sono reso ancora conto — mi auguro che lei un giorno in cui sarà disponibile me lo spieghi — perché avendo il Governo chiesto la fiducia alle 2 di notte, non si potesse votare alle 8 del mattino successivo. Non l'ho ancora capito ed aspetto che qualcuno me lo spieghi; non ho infatti capito perché tutto ciò contrasti con i regolamenti.

PRESIDENTE. Vi è sempre un pò di vocazione all'eroismo.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Signor Presidente, accade poi che il Governo che chiede la fiducia, non si presenta, al massimo si presenta qualche sottosegretario, il quale ha — come tutti i deputati in quest'aula, salvo i radicali — dei turni. Dicevo che i radicali non fanno i turni forse perché sono più resistenti degli altri o forse sono libertari al punto...

PRESIDENTE. Però lei fa eccezione!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Io confermo la regola dei radicali. Signor Presidente, non si presenta nessun componente del Governo, al massimo qualche ministro di passaggio che partecipa a qualche votazione. Se dovessimo però vedere l'elenco dei ministri votanti, non sarebbero molti in un Governo che è pletorico. Colgo questa occasione per augurarmi che la riforma della Presidenza del Consiglio preluda ad una riforma globale della composizione del Governo, in maniera tale che si possano avere meno ministri, più belli, più simpatici e più bravi, e meno sottosegretari, tutti questi belli, simpatici e bravi in attesa di aspirare al gradino superiore. Devo ringraziare il collega Corleone e devo cogliere questa occasione per dare il mio saluto personale — certamente il Presidente dell'Assemblea lo ha fatto a tempo debito, mentre io sono come al solito in ritardo — ai colleghi del mio gruppo che se ne sono andati ed a quelli che sono subentrati. Crivellini si è dimesso con una motivazione — non ero in aula — puntuale, estremamente seria, starei per dire drammatica. Noi avevamo da poco concluso una vicenda triste di richiesta di autorizzazioni a procedere nei confronti dei segretari amministrativi di tutti i partiti che fanno oggi parte della maggioranza. L'autorizzazione fu negata per tutti salvo che per il collega Battaglia

per il quale era intervenuto un provvedimento del magistrato. Questo provvedimento era illegittimo ed io mi sforzai, signor Presidente, di richiamare il magistrato alla scienza ed alla conoscenza, ma lei sa quanto sia arduo questo compito. Il magistrato, in questione, in pendenza di una autorizzazione a procedere concluse con un proscioglimento con formula piena. Mi sforzai di dirgli — e non in odio al mio amico Battaglia, al quale voglio molto bene sia personalmente e sia nel ricordo del grande padre, quello si repubblicano, radicale, libertario, costituzionale che era Achille Battaglia — che non poteva prosciogliere — in quanto non ritenevo che Battaglia dovesse godere di un beneficio non dovuto — in attesa della richiesta di autorizzazione a procedere. Egli — si trattava di un magistrato giovane ed esperto — si dimostrò di contrario avviso, molto probabilmente consigliato in questo anche dall'allora giudice istruttore capo che è sempre lo stesso, una volta è giudice istruttore, una volta è procuratore della Repubblica, ma è sempre capo. Recentemente si è avuta una sentenza delle sezioni unite della Cassazione che ha sottolineato il torto — si trattava di un diverso ricorrente — di quel magistrato, in quanto in pendenza della richiesta di autorizzazione a procedere il giudice non può toccare la penna in alcun senso.

Le dimissioni di Crivellini dovevano invitare ciascuno di noi a meditare. Ho sempre avuto una grandissima considerazione — anche se si tratta di sentimenti che mi dilacerano da quando ero ragazzino — nei confronti dei partito comunista, per la profonda moralità che ispira le azioni di questo partito. Normalmente, in tutte le circostanze, si può non essere, qualche volta, in linea con i princìpi ispiratori: ma questo può capitare, e non deve rappresentare uno scandalo. Ho sempre apprezzato, ad esempio, il fatto che il partito comunista — per quello che so io — non ha mai nominato un suo amministratore che fosse coperto da immunità di qualsivoglia natura. Anche recentemente, l'ultimo è andata a cercarselo — e spero, mi auguro per il partito comunista, che si tratti di una scelta positiva — a Firenze, e non ha richiesto che questo amministratore fosse deputato, senatore, o comunque coperto da qualsivoglia immunità.

PRESIDENTE. Onorevole De Cataldo, il regolamento mi impone di richiamarla almeno ai dintorni del tema: perché è vero che lei parla sempre, comunque, sul tema «liquidazioni» però vorrei che si attenesse di più a quelle previste nelle norme in discussione.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Mi sto avvicinando al tema, signor Presidente...

PRESIDENTE. Se lei potesse prendere un mezzo più rapido, la Presidenza la ringrazierebbe.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Cercherò di prenderlo: io soltanto la pregherei di non essere poi draconiano nel togliermi la parola, perché può darsi che proprio in quel momento io arrivo al tema, e se lei mi toglie la parola alla scadenza del tempo...

PRESIDENTE. Lei poi sul piano dell'amicizia, fuori di qui, mi spiegherà che cosa intende per «draconiano»! Sul resto siamo d'accordo: prosegua pure, onorevole.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Dicevo — e mi avvio rapidamente verso il tema, anche perché mi pare di non essere troppo lontano... Sei tu *(Rivolto al deputato Maroli)* che suggerisci di fare queste cose, ti ho sentito!

FIORENZO MAROLI. No! no! *(Si ride).*

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Dicevo che mi pare sia importante che, specialmente in un paese che soffre di un dibattito, ma potrei anche dire di un contrasto, sociale così intenso, in fasce diverse e confliggenti sempre, e proprio in

relazione a quello che stiamo vedendo e facendo qui (poi discuteremo del problema delle pensioni) proprio con riferimento a questo, sia le mogli di Cesare, sia Cesare — non ho capito perché il Presidente Pertini abbia fatto questa distinzione: probabilmente perché egli ha... mah, non lo so perché, signor Presidente! — debbano essere al di sopra di ogni sospetto.

Con questo uso che si fa del secondo comma dell'articolo 68 della Costituzione, evidentemente lo Stato ma anche i cittadini, la società non si sentono assolutamente garantiti dal procedimento delle assemblee legislative per quanto concerne l'autorizzazione a procedere nei confronti dei suoi membri. Ho visto con molto piacere che il mio amico e collega Spagnoli e molti rappresentanti del suo gruppo hanno presentato recentemente una proposta di modifica dell'articolo 68, secondo comma, della costituzione, e sono lieto che, con la forza imponente che ha il partito comunista certamente o molto probabilmente essi riusciranno a fare quello che io personalmente ed il mio gruppo non siamo riusciti a fare. Infatti, la prima proposta di legge costituzionale — ma la prima proposta di legge in assoluto — che il mio gruppo parlamentare ha presentato nella VII legislatura è stata quella relativa alla modifica dell'articolo 68, secondo comma, della Costituzione. La prima proposta di legge — mi pare fu presentata il 5 luglio del 1979 —, che il mio gruppo ha presentato in questa legislatura è stata ancora la modifica dell'articolo 68, secondo comma, della Costituzione. Mi auguro che al più presto la Commissione affari costituzionali ci consenta di discutere in aula le proposte di legge abbinate, o — per me è lo stesso — la proposta di legge Spagnoli ed altri, perché così potremo tranquillizzare i nostri concittadini. Così potremo affrontare anche, con uno spirito diverso, quei problemi che ineriscono alle liquidazioni, alle pensioni, ai bilanci, al comportamento dello Stato nei confronti dei cittadini, che invece adesso dobbiamo affrontare o con una grandissima faccia di corno, signor Presidente, oppure con molta umiltà e preoccupazione.

Il fatto che l'amministratore di un partito, stando questa legislazione costituzionale, e l'interpretazione del secondo comma dell'articolo 68 della Costituzione che viene data alla Giunta per le autorizzazioni a procedere (che pure è presieduta da un insigne magistrato di sinistra, il collega Mannuzzu), nel momento in cui viene eletto presenta in aula le sue dimissioni dal Parlamento, proprio per essere disponibile a qualsiasi indagine sulla sua persona, mi pare estremamente importante, e di ciò va dato atto al mio collega ed amico Crivellini. Volevo affettuosamente ricordare la storia — sia pur breve, perché sono giovanissimi — di Corleone e di Calderisi: non lo faccio, perché poi davvero non saprei a che punto...

NINO SOSPIRI. Puoi dirlo parlando sull'articolo 4!

PRESIDENTE. Poi cosa direbbe nel suo prossimo intervento?

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Non si preoccupi di questo, signor Presidente! Lo farò per uno all'articolo 4 e per altro all'articolo 5! Sempre che mi facciano parlare...

PRESIDENTE. Come giovani colleghi hanno già fatto carriera: sono messi negli articoli di una legge!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Sempre che — dicevo — mi si consenta di parlare in ora civile, corretta, perché diversamente non sarebbe il caso.

PRESIDENTE. Lei, onorevole, nel suo gruppo, è figlio della gallina bianca *(si ride)*... Stavo per dire «della Bonino bianca», ma non l'ho detto!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. No, no, signor Presidente! Lei sa quanto io goda dell'affetto e della simpatia dei miei colleghi di gruppo, e devo dire che qualche volta, come in questo caso, ne

approfitto: chiedo scusa fin d'ora a tutti loro e a lei, ma comunque non è che abbia poi sconvolto di molto le regole interne.

Ora, io sono molto preso da una serie di problemi che lei conosce, signor Presidente, e che si riferiscono a quella che è stata definita «ingegneria costituzionale» (e non mi piace), e che io invece definisco molto più semplicemente struttura delle istituzioni, in relazione alle leggi che ci governano, alla Carta fondamentale, ai regolamenti, ai meccanismi istituzionali. Io difendo — ecco che sono al secondo capitolo —, nonostante la confusione, le prevaricazioni ormai quotidiane dell'esecutivo sul legislativo, quello che è un diritto fondamentale del Governo, cioè di porre la fiducia su un articolo, o anche su una virgola: non so chi lo diceva ieri, ma lo diceva puntualmente. È un diritto del Governo molto importante, nel gioco della separazione dei poteri, perché non v'è dubbio che un Parlamento infido, eversore, chiamiamolo come vogliamo, o anche soltanto riluttante, o anche soltanto ignavo, può impedire al Governo di governare. Può, attraverso i suoi comportamenti, vanificare le iniziative del Governo. È quindi molto importante che al Governo sia consentito il privilegio di richiedere la fiducia.

Ma, proprio perché si devono avere delle funzioni e, quindi, delle iniziative, proprio perché si deve dare all'attività del Governo questo tipo di valutazioni, è consentito all'esecutivo porre la fiducia sopra un articolo, un emendamento, una qualsivoglia cosa soltanto per impedire nella realtà l'esercizio di un diritto costituzionalmente garantito?

Io non sono rimasto scandalizzato da una polemica che si è avuta recentemente fra due autorevoli costituzionalisti: il presidente del gruppo parlamentare socialista ed il segretario del partito socialista. Certamente, se questo dissenso si fosse verificato fra due radicali, fra Ajello e la Bonino, fra Boato e Tessari, fra De Cataldo e Roccella, sulle prime pagine de *l'Europeo* o dell'*Espresso* (o meglio non sulle prime pagine, perché nessuno di noi è degno delle prime pagine; meno male che sulle prime pagine ci sono ogni tanto anche le vignette di Forattini!) si sarebbe parlato di «grave frattura fra i radicali», di Ajello che scende dall'autobus o di Boato che viene messo sotto le ruote dell'autobus.

Invece la polemica fra il segretario del partito ed il presidente del gruppo socialista sull'opportunità o la necessità politica, ma non soltanto politica, della richiesta di fiducia da parte del Governo in circostanze come questa è stata tenuta sotto tono. Il segretario del partito socialista ha smentito brutalmente, come spesso è suo costume; (non per nulla si ispira a Garibaldi e Garibaldi era un uomo che andava per le spicce, non aveva gran che diplomazia... Neppure Vittorio Emanuele aveva molta diplomazia; voglio vedere come andrà a finire questo incontro di Avellino..., *pardon!* di Teano tra Garibaldi e Vittorio Emanuele. Lo vedremo...)

Dicevo che il problema, a prescindere dalle facezie, mi sembra davvero grave, non soltanto per quello che succede in quest'aula in questi giorni e in queste ore, non soltanto per quello che succederà (vede, signor Presidente, che parlo con riferimento al tema, sia pure enunciandolo soltanto) a questo disegno di legge sulle liquidazioni presentato dal Governo. A proposito di questo si è detto tutto e il contrario di tutto, signor Presidente, che, se si fosse fatto il *referendum*, non so cosa sarebbe successo, che invece, approvando questo disegno di legge, succederà qualche altra cosa, che vengono tutelati alcuni invece di altri o altri piuttosto che alcuni... A me tutto questo interessa molto, ma non credo di dover ripetere quanto tanti colleghi hanno già detto e che altri diranno.

Quello che mi interessa sottolineare è che questo meccanismo perverso e certamente anticostituzionale corre il rischio di riverberarsi molto pesantemente sul nostro futuro. Ed io sono molto attento a quello che potrebbe verificarsi in seguito, allorché decisioni affrettate ed inconsulte creeranno quelli che comunemente vengono definiti «precedenti».

Ebbene, signor Presidente, non c'è dubbio che la richiesta di fiducia in una circostanza come questa è un atto di arroganza e di prevaricazione del Governo nei confronti del Parlamento, ed è uno strumento, un grimaldello o se preferisce, signor Presidente, un piede di porco (ogni riferimento è puramente casuale), si intende...

PRESIDENTE. Non so perché dovrei preferirlo!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Dicevo è uno strumento per scardinare quegli istituti che sono fondamentali in un corretto rapporto fra i poteri dello Stato. Non mancherò mai di lamentare la leggerezza con la quale si replica all'arroganza altrui; non mancherò mai di sottolineare la dimissione dalle proprie funzioni, dai propri doveri oltre che dai propri diritti che ciascuno di noi, ogni giorno, esercita allorché, caro Reggiani, consente al Governo di fare anche il Parlamento. E spesso, troppo spesso accade.

ALESSANDRO REGGIANI. Qualche volta consiglia di consentire.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Qualche volta consiglia, ha ragione il mio amico Reggiani. Ma perché lo consiglia? Perché le maggioranze che sostengono il Governo, evidentemente, sono molto più interessate al Governo che al Parlamento, sono più interessate all'esecutivo che al legislativo, sono più interessate all'amministrativo che all'esercizio di quel potere di ispezione e di controllo che, in una società degli anni '80 (ed è questo il vero problema che ci dovremmo porre), in un Parlamento degli anni '80, deve essere senza dubbio esaltato rispetto alla funzione legislativa del Parlamento.

Ecco, nel momento in cui, non attraverso strumenti di ingegneria costituzionale, ma attraverso l'applicazione umile e coscienziosa allo studio di questi problemi, noi arrivassimo, non ad una grande o ad una piccola riforma, ma ad una puntualizzazione delle funzioni delle istituzioni alla fine del secolo, allora sì che potremmo davvero farci carico di un Governo più agile, più impegnato in compiti dai quali oggi però, collega Reggiani, è assolutamente escluso, salvo quel potere di decretazione che la Costituzione gli consente. Oggi, invece, assistiamo ad una costante prevaricazione da parte del Governo nei confronti del Parlamento, arriviamo a vedere l'uso di strumenti legislativi e regolamentari distorto per evitare scadenze politico-istituzionali, per accelerare scadenze politico-istituzionali. Cioè il Governo è, in realtà, lo Stato e, se c'è un oppositore, un interlocutore dialettico con il Governo, certamente questo non è il Parlamento, proprio perché il Governo si è appropriato delle prerogative, dei diritti, delle facoltà che spettano al Parlamento. L'unico interlocutore, almeno fino a qualche tempo fa, del Governo era purtroppo la magistratura, la quale, invadendo anch'essa spazi non suoi, spazi, in particolare, del potere legislativo, ma anche a volte di quello esecutivo, e attraverso quelle mistificazioni rappresentate dalle interpretazioni evolutive o che so io, diventava l'interlocutore privilegiato e spesso confliggente, del Governo.

In questo quadro istituzionale il Parlamento veniva spazzato via, e questo non è possibile, non deve essere. Ecco perché, signor Presidente, non comprendo, non giustifico assolutamente l'accusa che spesso, e ancora una volta in questa circostanza, viene rivolta dal partito comunista a tutti i livelli, da quello più alto a tutti gli altri, ad esempio ai radicali, l'accusa, cioè, di impedire il miglioramento della legge attraverso il ricorso alla pratica ostruzionistica: è una mistificazione incredibile per chi come me crede all'esistenza della Costituzione e dei regolamenti. Come si fa, signor Presidente, a sostenere questa tesi quando la nostra Costituzione ed i nostri regolamenti impongono una serie determinata di atti, di comportamenti in ordine ai quali quello in Assemblea è il conclusivo, il finale, è quello più solenne ma non certamente l'unico, signor Presidente; donde, se certi

rimedi fossero applicabili, praticabili, tutto questo sarebbe stato fatto, sarebbe stato possibile? Come si fa ad accusare di volere il suicidio, dicendo il contrario, delle rivendicazioni e delle iniziative quando l'esemplificazione a disposizione di tutti — del paese, ma anche dei colleghi del gruppo comunista — porta a concludere che quanto si è fatto al Senato è stato fatto in una situazione in cui è insorta la preoccupazione del Governo sul fatto che alcuni di essi non sarebbero stati rispettati; donde una disponibilità, sia pure estremamente parziale?

PRESIDENTE. Ha ancora a sua disposizione due minuti, onorevole De Cataldo.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Due minuti sono una eternità, signor Presidente.

PRESIDENTE. Anche due eternità, secondo il punto di vista.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Due no: una e qualche cosa.

Tutto quello che si è riusciti a fare in Commissione qui alla Camera è stato di assistere a questa brutalizzazione del regolamento, oltre che del buon senso, della sintassi, della grammatica, attraverso l'accorpamento — così mi pare che si dica con un termine orribile — ...

FRANCESCO SERVELLO. Una specie di corpo a corpo!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. ... di 17 articoli in quattro. Dunque, hanno torto, sono ingiusti i colleghi del partito comunista allorché fanno certe affermazioni o indirizzano determinate accuse.

Signor Presidente, qui concludo — perché non intendo essere richiamato ancora una volta da lei — il secondo capitolo del mio discorso; molto probabilmente arriveremo al terzo nel corso del quale dovremo riprendere in parte l'argomento attuale e dovremo parlare della correttezza, della puntualità, della regolamentarità di questo tipo di iniziative rappresentate dai cosiddetti accorpamenti di 10 articoli in uno o due. La ringrazio, signor Presidente *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, sarei tentato — lo farò solo per un attimo — di dare un'occhiata all'articolo 3, a queste 168 righe di articolo.

Ho lamentato più volte che il legislatore si trova ormai nella condizione di non poter più scrivere correttamente le leggi. Ricordo i tempi in cui i grandi maestri ci insegnavano, ad esempio, a dire «a' sensi», mentre oggi nelle leggi si scrive «ai sensi» — ai sentimenti —; si dice «a' sensi», ma questa formula è stata abbandonata perché non esiste più la volontà di scrivere le leggi con chiarezza.

Tornando all'articolo 3 — 168 righe di articolo! —, in esso si dice che «a decorrere dall'anno 1983 con effetto dal 1° aprile, dal 1° luglio e dal 1° ottobre di ciascun anno gli importi...»: per sapere cosa succede a questi importi bisogna leggere altre dodici righe e, se credete di poter riprendere fiato alla dodicesima riga, vi sbagliate! Il resto è tutto così: i punti, le virgole. Cosa farà quel povero interprete? Non voglio dire che c'è già qualcuno che si preoccupa del fatto che l'articolo 2 sarà inapplicabile, c'è qualcuno che l'ha già detto.

Mi perdonate una piccola civetteria? Io vorrei fare una mostra di leggi: metterei tutti i capolavori di questi anni a confronto di quelle leggi fatte, mi si dice, da assemblee prive di libertà (invece qui c'è, la libertà!), per mostrare l'abisso incolmabile che esiste tra quel mondo e questo.

Una voce al centro. Puoi stare tranquillo. È proprio chiaro!

FRANCO FRANCHI. Sì, con una piccola differenza: che quelle leggi sono servite a questo sistema per sopravvivere.

SERGIO PEZZATI. Ma forse è meglio la libertà, no?

FRANCO FRANCHI. No, la differenza è che oggi la gente scopre che la libertà è quella, perché la libertà è nella legge.

È tutto un assurdo. Se non fosse tragico, se non ci fosse di mezzo il sudore dei lavoratori, e spesso il sangue dei lavoratori, ci sarebbe da ridere; è tutta una cosa da ridere. Qual è la minaccia? È come se uno dicesse a un antagonista: «Io ti querelo». E allora? Tu invochi il tuo diritto, vai davanti al magistrato; cioè non si tratta di una minaccia.

FRANCESCO SERVELLO. Tu lo hai fatto in questi giorni.

FRANCO FRANCHI. Io l'ho fatto ieri.

E qui qual è lo spauracchio, questa cosa terribile? Il ricorso al giudizio del popolo.

Pensiamoci un momento bene. Noi siamo stati accusati per anni di volere la dittatura; e siamo qui giorno e notte a difendere il diritto del popolo ad esprimersi! Voi siete qui a difendere il vostro diritto, cioè il vostro privilegio, a legiferare in nome del popolo — ecco l'altro assurdo! — è molto semplice: è buona, la legge? Non avete fatto l'altra volta la rapina al popolo lavoratore italiano? Ebbene, allora andiamo davanti al popolo lavoratore italiano, che ce lo dirà: non è una rapina, e noi siamo dei mascalzoni, che ci permettiamo di intrattenere giorno e notte il Parlamento.

ORAZIO SANTAGATI. I rapinatori temono il giudizio del popolo.

FRANCO FRANCHI. Certo. Siamo quindi a questo assurdo. Guardate, l'ispirazione me la dà il Presidente della Commissione inquirente. Come si difende, il regime? Con il sottrarsi ad ogni giudizio. È così da tutte le parti; con l'Inquirente si sottraggono i ministri al giudizio della magistratura; con queste maggioranze e queste vicende ci si sottrae al giudizio del popolo, che è anche peggio.

Questo dibattito, sapete, è interessante. Voi credete che queste cose passino inosservate. «A cosa serve?», ci dite nei corridoi, nel cuore della notte. Certo, anche noi come voi saremmo più contenti di andarcene a dormire, come voi; poi non siamo mica dispettosi, noi, non ci godiamo a farvi stare alzati la notte; poi siamo colleghi, spesso amici. La verità... sì, la verità è Zoppi, che mi ha svegliato stamani, alle tre.

Ci si vuole quindi sempre sottrarre ad ogni giudizio; si ha paura. Paura di che cosa, del corpo elettorale, di un atto di democrazia diretta, il più bello? Lo sapete, noi speriamo, ci battiamo per poter realizzare un giorno questo obbiettivo: di dare in mano al popolo italiano non solo lo strumento del *referendum* abrogativo, ma quello del *referendum* deliberativo, come paesi civili del mondo hanno. Senza andare tanto lontano, basti pensare alla vicina Francia; se non sbaglio, è un paese piuttosto civile che, a differenza del nostro, ha sottoposto a *referendum* deliberativo la Carta costituzionale. Ogni francese, quindi, quando parla della propria Carta costituzionale, deve parlarne con rispetto, perché nessuno gliel'ha ficcata nella testa, come avete fatto voi al popolo italiano, dicendogli: «Questo è il vestito che ti ho preparato: qua dentro!». Ma come? L'avete fatta in nome del popolo; e fategliela vedere, al popolo, e chiedete al popolo cosa ne pensa. No: mai!

Questo dibattito ha avuto stamani anche una nota di colore. È un dibattito interessante, guardate, e lascia traccia. A cosa serve? Serve, perché queste sono mazzate al sistema in disfacimento, in dissoluzione; e il sistema non si riprenderà più. A cosa serve? Ci chiedete a volte, quando con la raccolta delle firme si riesce a portare un ministro al giudizio del Parlamento, della Commissione Inquirente. Il Parlamento assolve il personaggio, ma la legnata morale che è arrivata sulla testa di quel personaggio non gli permette più di riprenderzi. Altro, se serve!

ALESSANDRO REGGIANI. È un bel tipo di giustizia!

FRANCO FRANCHI. Presidente, è un tipo

di giustizia; è un surrogato: il Parlamento ti assolve, ma la verità che è emersa dal dibattito ti condanna; e questa è giustizia, caro presidente. L'ingiustizia è quella di scrivere, come idealmente è scritto lì, su una lapide: «I ministri hanno sempre ragione. Il ministro è sempre innocente». E chi tocca il ministro muore. Guai a toccare i ministri! E noi, invece, i ministri li tocchiamo e, grazie a Dio, godiamo buona salute.

Stamani — dicevo — abbiamo avuto la noterella di colore: la Commissione P2. Ecco il dibattito, la fiducia; il dibattito sulla fiducia, la proroga della Commissione P2. Il regime è coinvolto in uno dei più grandi scandali di questo sistema; tenta di coprire, perché la P2 è come una sorgente di acqua frizzante, effervescente: ogni giorno viene fuori una cosa nuova. Allora bisognava non concedere la proroga; e invece, anche lì, la tenacia di un «missino» — e dei radicali, è vero: avevo parlato solo di noi; invece siamo stati noi e il partito radicale — è riuscita a fare approvare dal Parlamento una proroga, magari insufficiente, ma che però c'è. E questo discorso della loggia P2 capita nel giorno in cui un Governo, pur di sottrarsi al giudizio del popolo, accorpa, fa strage della legge, scrive articoli di 168 righe (e non so se sia il più lungo); e pone una fiducia dopo l'altra, giustificandosi con la solita storiella della «fiducia tecnica».

Da questo dibattito questo regime esce con le ossa rotte, perché il popolo dice: ma come? Questi sono i nostri rappresentanti; hanno operato per noi, hanno fatto questa legge; si dice che sia tanto bella; noi siamo d'avviso contrario; perché vogliono fare tutte queste cose? Questa esasperazione di dibattito è contro di noi? Se dicono che è in favore nostro, perché?

La stampa, è vero, spesso è interessata a coprire quello che accade qua dentro: la solita *routine;* una volta l'ostruzionismo lo fanno i radicali, una volta lo fanno i «missini», i quali però di rado adoperano questo strumento. Noi l'abbiamo adoperato in passato, ma sempre con molta serietà e sempre di fronte alle grandi cose, ai grandi disegni di leggi truffaldini come questo.

L'opinione pubblica ci arriva da sè, ecco perché il regime, anzi, perdonatemi, il sistema, per chiamarlo con il nome più giusto, ne uscirà con le ossa rotte. Questo è un rilievo fondamentale perchè ormai la gente è smaliziata, non serve più gridare alla democrazia ed alla libertà quando, dal punto di vista pratico e concreto, democrazia e libertà sono calpestate.

L'altro rilievo fondamentale che desidero fare è questo: nessuno si è chiesto perché i lavoratori non si ribellarono nel 1977. I lavoratori tentarono di ribellarsi, non è vero che non lo fecero, rimasero colpiti, disgustati e amareggiati, però si disse loro: «Accettate questo sacrificio — questo era il sindacato che lo diceva — perché vi daremo la riforma del salario e la riforma delle pensioni». Il sacrifico fu imposto ai lavoratori dicendo queste cose; dall'altra parte l'industria — ed in quel momento sindacato ed industria erano d'accordo — diceva ai lavoratori: «Noi vi daremo investimenti e maggiore occupazione». Tutte cose queste puntualmente disattese; tutte promesse non mantenute; di vero è rimasta una cosa sola: il sacrificio dei lavoratori, la rinuncia a quei sacrosanti soldi che i lavoratori si erano guadagnati.

Con quanta tristezza ho dovuto sentire in questi giorni dall'emittente televisiva di Stato, in una tribuna non so di che genere, qualcuno che diceva: «Bella concezione avete del lavoratore, lo considerate una specie di sottosviluppato che non sa amministrarsi e quindi ci vuole lo Stato che gli dice: 'Questi soldi te li accantono'; e disprezzava il concetto di questa manciata di soldi a fine lavoro sulla quale si concentrano sogni e speranze delle famiglie. Spesso si lavora con quel miraggio, per avere in quel momento, quando arriverà quell'attimo di libertà che invano si è cercato durante la vita, qualcosa che permette di fare un passo un pochino più lungo; è l'attimo della libertà dal bisogno che è una delle più belle libertà. Quella di parlar male del Governo, di dire bene o

male di Garibaldi, è una libertà secondaria perché in questo sistema con questo tipo di libertà c'è chi muore di fame; c'è chi è costretto a prendere la valigia e ad andare in giro per il mondo; c'è chi è costretto a vivere non sapendo quello che gli accadrà domani e come farà ad arrivare a domani di fronte agli sprechi quotidiani del Palazzo. Penso alle tesserine che abbiamo in tasca; penso agli sprechi che potranno essere richiamati nel momento in cui, tra non molto, scriveremo la storia dei palazzi; dei palazzi che continuiamo a comprare ed a restaurare con decenni di lavori per metterci dentro quelle Commissioni bicamerali per le quali tra poco il Parlamento sarà ridotto ad una bicamerale. Tutto questo ci conforta nella scelta della nuova Repubblica a sistema monocamerale: se c'è tutto questo bisogno di far lavorare insieme questi due rami del Parlamento, vuol dire che la tendenza è questa.

Il lavoratore assiste non solo agli sprechi del sistema; e mi spiace che non sia mai stato posto l'accento su un aspetto particolare di tale sistema. Si ricorre a questi mezzi, si strozza il lavoro del Parlamento per guadagnare e recuperare del denaro, e non si pensa che tutta la tragedia economica italiana è nata da un atto di superbia e di incoscienza di questo sistema; è nata cioè nel momento in cui questo volle permettersi il lusso di creare le regioni a statuto ordinario.

Ho ancora dinanzi agli occhi la Francia che stigmatizzava questa scelta dicendo: «Noi, Francia diciamo "no" alle regioni perché non siamo un paese ricco come l'Italia che può permettersi il lusso di una nuova burocrazia e di nuovi enti legislativi». Ripeto: tutta la tragedia economica italiana nasce da lì e non c'è in me una briciola di risentimento di vecchio antiregionalista mentre dico queste cose. Questo non vuol dire che io mi sia abituato all'idea delle regioni; constato che ci sono e questo non le legittima ai miei occhi, ma mi fa dire che sprecano i soldi del popolo italiano senza trasformare questi ultimi in opere e servizi; ogni volta che c'è un grosso problema dimostrano di non essere capaci: basta Seveso per mettere in ginocchio la regione numero uno, la regione modello, la potentissima Lombardia; basta un terremoto per mettere in ginocchio qualsiasi regione; basta una alluvione. A questo proposito, oggi, si fa un'interessante autocritica; oggi le università sfornano autocritiche. È stato citato, mi pare da parte nostra, il Giannini. Mio Dio! Quante cose sta dicendo questo personaggio in materia di regioni e di enti locali! Noi si ricorre a queste — ed io voglio usare il termine che sto per usare e che a qualcuno non piaceva usare per distinguersi da noi — rapine del denaro del lavoratore per poter continuare a sprecare ed a sperperare; senza parlare della visione che il lavoratore ha dei grandi privilegiati del sistema, di quei grandi potentati economici che, a forza di favorire il sistema, hanno accumulato a dismisura quelle ricchezze che suonano ingiuria ed insulto di fronte a chi vive per sperare, non per la fine della vita ma per quando ancora può godere di qualcosa, di prendere questa manciata di soldi sudati.

Questa è una di quelle pietre sulle quali il sistema batte la testa, non se la cava; avrà la fiducia, per carità! Ne avrà tante di fiducie che, a forza di averle, scoppierà.

Il sacrificio, dunque, è rimasto e rimane anche, con la nuova normativa, il dato che il maltolto non verrà restituito. Quindi, meglio sarebbe dar luogo al *referendum*. Cerchiamo, ogni volta che si presenta questa «minaccia», di non vedere queste cose come spauracchio, se vogliamo acquisire il diritto ad essere chiamati paese civile, democratico e maturo — spesso si dice che oggi l'Italia è matura —, se lo è, vuol dire che lo sono la società ed il popolo e nessuno deve avere paura di far votare il popolo. È una vicenda questa che è una ulteriore prova che la politica intesa come confronto parlamentare è finita; le regole del gioco democratico sono calpestate. Il Parlamento è chiamato a legiferare in fretta e furia e senza pensare a chi dovrà interpretare le leggi. Vi è la volontà della maggioranza di

schiacciare la verità, naturalmente chiamando la verità col nome di menzogna o di errore, perché la maggioranza può permettersi il lusso di dare le etichette e di chiamare menzogna ciò che è verità, in forza del proprio peso. Poi quando arriverà il momento di decidere, la maggioranza avrà ragione ed avrà vinto e noi avremo fatto la figura di quelli che per giorni hanno lottato per nulla. A questo aggiungete che la stampa (e mai come in questo episodio si è avvalorata la polemica in atto sui giornalisti dimezzati) fa eco alla campagna terroristica sugli esiti catastrofici che avrebbe il verdetto popolare, con i giochi di contrapposizione tra *referendum* e scala mobile, tra *referendum* e contratti, tra *referendum* e pensioni: il tutto con un vertice sindacale deciso ad evitare il *referendum* costi quello che costi e con uno schieramento politico pari a quasi il 90 per cento del Parlamento attestato sulla scelta del varo di una legge che serva solo ad evitare la prova elettorale. Ma la nostra posizione ha già dimostrato la propria utilità, se non altro perché qualche modifica in meglio vi è stata: resta il fatto che se la maggioranza ed il Governo avessero rispettato le procedure parlamentari, il disegno di legge non sarebbe mai passato in tempo utile e secondo noi rischia tuttora di non passare. Non è ancora finita la nostra battaglia. Il Governo ha attuato un colpo di mano, accorpando gli articoli e ponendo la questione di fiducia. Si dice che è la reazione all'ostruzionismo, ma ora l'ostruzionismo si fa con le nuove norme che voi approvaste; si diceva che era ingiusto il tipo di ostruzionismo col vecchio regolamento perché permetteva gli abusi, ma ora l'ostruzionismo è nel solco della nuova disciplina restrittiva. Come è pensabile? Non ve lo siete mai chiesto? Mentre poteva essere giustificata una reazione, anche aberrante, del Governo di fronte ad una situazione aberrante di ostruzionismo, oggi che l'ostruzionismo è stato ricondotto in termini accettabili, come giustificate le contromisure? Dopo questo ostruzionismo, qualcuno pensa di cambiare ancora il regolamento? Il Governo ricorrerà sempre alle contromisure, mentre l'unica misura che potrebbe forse servirgli sarebbe quella di dire che i parlamentari possono venire in Parlamento salutare e ritirare l'indennità senza parlare. Questo forse potrebbe andar bene. Il risultato di questa manovra non giustificata, assurda ed immorale (e l'immoralità deriva dal fatto che oggi l'ostruzionismo è disciplinato severamente dal nuovo regolamento) è un testo di legge assurdo ed unico nel suo genere; gli articoli contengono argomenti diversificati che faranno tribolare gli interpreti; il testo è assolutamente confuso e di difficile lettura.

Lo scopo dichiarato di questa operazione qual è? Quello di accorciare i tempi del dibattito parlamentare e di piegare l'opposizione attraverso questo sistema: quindi l'immoralità del Governo è rivolta contro il tentativo di fare emergere la verità!

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI.

FRANCO FRANCHI. Quando si verificò la possibilità della posizione della questione di fiducia da parte del Governo, il partito socialista insorse e disse di no alla fiducia su questa legge: dopo di che eccoci non ad una fiducia, ma a tante! Noi però rifiutiamo di credere che la Corte di cassazione (ammesso che Governo e maggioranza riescano a far passare con vari colpi di mano il provvedimento) si presti ad avallare la manovra immorale del Governo; ma il rifiuto di credere è semplicemente retorico perché — senza offesa per la Cassazione (ma poi se si offende, pazienza!) — credo che la Cassazione sia già d'accordo col Governo e che gli abbia già detto che, una volta fatta la legge, l'avrebbe dichiarata innovatrice rispetto alla vecchia, per evitare lo svolgimento del *referendum*. La smentita di palazzo Chigi, infatti, non mi è piaciuta; ha detto che non ci sono stati contatti con la Cassazione, ma tale smentita mi fa proprio pensare che l'accordo lo avesse già in ta-

sca. La Cassazione, come istituto, qui si gioca quel poco che le resta di credibilità. Il mio è un appello alla Cassazione per valutare bene la questione perché il popolo italiano, che non crede più nella classe politica e che ha un sovrano disprezzo della classe politica e del Parlamento, tuttavia ha ancora un pò di rispetto verso questo supremo istituto. Allora vediamo se la Corte di cassazione è degna di tale fiducia da parte del popolo italiano. Ormai si sa qual è la legge ed è pacifico che non si tratta di una legge talmente innovatrice da giustificare l'abbandono del *referendum*. Anche questo rilievo spero possa convincere qualcuno; e se esso arriverà alla Cassazione, quest'ultima dimentichi le parole di sfiducia, ma lo veda come un appello di speranza, come ultimo baluardo e non si presti ad avallare l'immoralità di condotta di un Governo che fa fare al Parlamento quello che vuole!

In questo momento, ci sentiamo pienamente investiti dalla responsabilità di essere i veri rappresentanti del popolo italiano: al di là dell'etichetta che ci accomuna, nella sostanza, i veri tutori degli interessi del popolo italiano stanno in questi banchi! Questa vicenda contribuirà dunque ad affossare il sistema ed indurrà l'opinione pubblica ad una serie di considerazioni; dalla vicenda emergeranno le grandi ed irreversibili contraddizioni su cui questo sistema si fonda. Ad esempio, non siamo solo noi a porci il problema del ruolo del sindacato; credono i sindacati, la signora «triplice», di uscire indenni da una battaglia del genere? Ebbene, i sindacati avevano già perduto la fiducia dei lavoratori, tanti anni orsono, il sintomo era già chiaro quando i lavoratori rifuitavano di versare spontaneamente la quota sindacale, e quando la cecità degli industriali italiani, dei grandi capitalisti, della Confindustria, trasformò le industrie in esattorie dei lavoratori: il contributo non più volontario, veniva prelevato dalla busta-paga. Già allora si aveva il sintomo della frattura fra mondo del lavoro e sindacato: ogni lavoratore sentiva il bisogno di rivendicare a se stesso persino quell'esercizio del diritto di sciopero che non voleva più delegare ad alcuno!

Oggi pensate che non si acuisca ancora di più questo divario, fino alla frattura? Del sindacato, della «triplice» sindacale rimane l'immagine di una classe di vertice, di una oligarchia che domina, padrona del sangue e del lavoro italiano; persino questo!

Persino tra i lavoratori che il sindacato riesce a portare, con grande sperpero di miliardi, una volta ogni tanto, a fare quelle tristi marce su Roma, non c'è più luce di volontà di lotta, ma solo mortificazione ed umiliazione nei loro occhi! Solo pochi attivisti con i bidoni (ben nutriti, gli attivisti e non i bidoni), riescono a far fare le marce: da questo dibattito, emerge il ruolo del sindacato, la fine della sua sopraffazione sul diritto del lavoratore; il sindacato — ed il lavoratore lo sa — avallò la rapina dei 14 mila miliardi del 1977 ed il comportamento di oggi, come definirlo? In una battaglia come questa, la «triplice» non ha mobilitato neppure una piccola riunione di fabbrica per strappare una briciola in più al Governo, con la legge che ci occupa! Nulla hanno fatto, per migliorarla, nemmeno la più piccola delle agitazioni, nemmeno mezz'ora di sciopero per una battaglia sacrosanta di questo genere! Tutto questo avviene nel momento in cui il sindacato, partiti e Governo si riempiono la bocca con la parola «partecipazione»: partecipazione dei lavoratori, a che cosa? Questo era il momento di mostrarlo, era l'ora della vera partecipazione per chiamare a raccolta i lavoratori ed impedire questo scontro; ma niente, nemmeno la convocazione di una assemblea di fabbrica!

I miei amici e colleghi di gruppo si sono già interessati al ruolo del partito comunista: pensa forse di uscire indenne da una prova di questo genere? Crede che l'opinione pubblica non si sia accorta del profondo imbarazzo in cui si muove (o meglio, non si muove)? Come stamane diceva l'onorevole Rauti, se il partito comunista si fosse impegnato un tantino, la legge sarebbe già saltata: i lavoratori si chiederanno allora se il partito comu-

nista giovi alla difesa dei lavoratori, se veramente sia il partito dei lavoratori! La domanda è legittima: l'opposizione del partito comunista al sistema di potere della DC non è credibile; da queste valutazioni e conseguenze non scapperete: la vicenda di questa nuova legge sulle liquidazioni rappresenta la cartina di tornasole per il partito comunista, per dimostrare che la sua non è una opposizione, perché nel partito comunista prevale la politica della mediazione che, come in questo caso, diventa intrallazzo! Nella sua logica, viene prima il potere e poi seguono i lavoratori! Il sindacato, il partito comunista, i partiti come andranno a difendere, a professarsi ed a qualificarsi? Tutta la partitocrazia, l'arco costituzionale, potrà qualificarsi come la partitocrazia dalle grandi aperture sociali che sa tutelare gli interessi del mondo del lavoro? È un'altra tra le tante contraddizioni rilevanti.

Dopo la legge n. 91, dopo il 1977, ci furono immediati segni di ripensamento e di autocritica: da più parti furono presentate proposte di legge per una abrogazione, segno evidente — non lo si può commentare diversamente — che le forze politiche avevano recepito il disgusto e la ribellione dei lavoratori e cercavano di porre dei ripari; attraverso la presentazione di proposte abrogative, si sottolineava l'iniquità della legge del 1977 e chi ha il coraggio di difenderla? Come è possibile difenderla, se eravate portatori di proposte per abrogarla, anticipando così quello che oggi sta per avvenire — e mi auguro avvenga — e cioè il *referendum* abrogativo? Tra le varie proposte, permettetemi di citarne una che, se non ci fosse di mezzo il sacrificio, il sudore, la fatica, il sangue dei lavoratori italiani, farebbe ridere perché reca la firma dell'onorevole Di Giesi. Vi rendete conto? Abbiamo un ministro del lavoro che firma tutto!

In questo preciso momento, il ministro Di Giesi è firmatario e presentatore di questo disegno di legge e la sua firma è la seconda, dopo quella del senatore Spadolini. Ma si tratta dello stesso Di Giesi che ha naturalmente firmato anche la proposta di legge socialdemocratica per l'abrogazione della legge che, col disegno di legge di oggi, si vuole invece tenere in piedi: si accorgono di queste cose? Vi figurate questo duplice firmatario? Io firmo perché voglio abrogare quella legge; dopo di che, firmo il disegno di legge Spadolini, perché quella legge resti in piedi: qualcuno andrà a suggerire il ritiro di almeno una delle due firme, che sono contraddittorie? Certo che queste cose fanno quanto meno meditare e se poste tutte a conoscenza dell'opinione pubblica; l'opinione pubblica farebbe prima a dare il suo giudizio. Di fronte a questi avvenimenti (accumula oggi e accumula domani) arriverà il giorno in cui l'opinione pubblica farà piazza pulita del vostro sistema. Dio voglia che venga presto quel giorno! Dopo queste reazioni molto significative, venne, se mi consentite, una proposta di legge di iniziativa popolare che chiedeva l'abrogazione... Ricordo che fu la CISNAL, fummo noi a raccogliere tra i lavoratori le firme e fu così presentata la proposta di legge n. 2160. Tale proposta, se mi consentite, ha la dignità di essere proposta di iniziativa popolare. Penso che sia non dico più importante, ma che sia più degna di attenzione la proposta che arriva con le decine di migliaia di firme del popolo rispetto a una proposta fatta da uno di noi. Ma che fine fece questa proposta? Questa proposta raccoglieva in concreto la protesta popolare. Fu presentata il 1° dicembre 1980, ma poi rimase da una parte, chiusa in un cassetto. Tale proposta era motivo interessante anche perché c'erano le vostre proposte per l'abrogazione; ma di fronte ad una con il timbro del popolo italiano...

PRESIDENTE. Onorevole Franchi, le ricordo che sta scadendo il tempo a sua disposizione.

FRANCO FRANCHI. Sto concludendo signor Presidente. Ebbene, arriva una proposta di legge di iniziativa popolare e voi la ignorate. Siamo — ripeto — al 1° di-

cembre del 1980! Vedete quanto è immorale il comportamento del Governo! Esso aveva tempo, di fronte a queste proposte concrete, di predisporre un nuovo disegno di legge; ma perché non l'ha fatto? Dobbiamo arrivare nientemeno che al mese di gennaio di quest'anno (con la commissione Giugni) per confondere le idee. Ora, con l'acqua alla gola, si fanno i pasticci. C'è qualcuno che possa dar credito ad una procedura di questo genere? Il Governo aveva tutto il tempo a disposizione per predisporre un disegno di legge serio, correttivo e migliorativo della legge del 1977, tenendo conto di tutte queste proposte. Invece no, non l'ha fatto e non si è mosso neppure quando è stata fatta la raccolta delle firme per il *referendum*. Solo quando si è visto la corda al collo e l'acqua alla gola è venuto qui a scardinare l'ordinamento giuridico-parlamentare. Questo è un discorso che in queste giornate e in queste notti che ancora abbiamo davanti a noi, continueremo a fare. L'immoralità di questa procedura e di questo comportamento non potrà non ricevere le giuste ed adeguate sanzioni da parte del popolo italiano *(Applausi a destra)*.

Approvazioni in Commissioni.

PRESIDENTE. Comunico che nelle riunioni di ieri, mercoledì 20 maggio 1982, delle Commissioni in sede legislativa, sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

dalle Commissioni riunite II (Interni) e IV (Giustizia):

BIANCO GERARDO ed altri: «Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno della "camorra" in Campania» (2381); ALINOVI ed altri: «Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sullo stato dell'ordine pubblico a Napoli ed in Campania» (2668); CONTE CARMELO ed altri: «Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delinquenziale e lo stato dell'ordine democratico in Campania» (2782), *approvate in un testo unificato e con il seguente titolo: «Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sullo stato dell'ordine pubblico a Napoli ed in Campania» (2381-2668-2782);*

dalla II Commissione (Interni):

«Copertura finanziaria del decreto del Presidente della Repubblica di attuazione dell'accordo concernente l'aumento dell'indennità di rischio in favore del personale del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, dell'indennità di rischio per gli operatori subacquei e della indennità di volo per gli elicotteristi appartenenti al Corpo stesso» (3334).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, Onorevoli Colleghi, intervengo, come ho già detto in passato, perché, quanto meno per futura memoria, rimanga il segno della nostra impostazione e della nostra coerenza, nel tentare, cioè, di migliorare la legge senza avere, per altro, la pretesa che altri hanno di decidere qui, anticipatamente, se questa legge sarà idonea o meno ad evitare il *referendum*. Cosa questa che appartiene al giudizio di altri organi con l'azione dei quali riterremmo pericoloso interferire e sui quali per altro mi pare si sia già fatta, in modo non lecito, sufficiente pressione da parte di chi oggi smentisce, ma in modo francamente debole e poco credibile.

È stato in questa aula rivolto un nuovo, pressante e accorato invito alle forze politiche dall'onorevole Maria Luisa Galli, a riprendere in modo più serio, l'esame di questa legge e dunque a riportare il testo in Commissione. Con ciò, correndo eventualmente il rischio (mi pare che questo fosse insito nell'intervento dell'onorevole Galli) di non finire per tempo, di non riuscire ad evitare il *referendum*, ma cercando solo di produrre un buon testo legislativo. È praticabile questa strada? Cer-

tamente io sarei contento se lo fosse, cioè se noi riuscissimo a riprendere le fila di questa discussione, francamente irritante e mortificante, al fine di ottenere per i lavoratori, dei cui interessi tutti ci diciamo portatori, qualcosa di più e di meglio di quanto finora non si stia facendo. Ebbene, se questa strada fosse praticabile io ne sarei felice. Temo però che sia atto politicamente responsabile denunciare che questa strada è ormai preclusa. Abbiamo vissuto in questi giorni, situazioni che ormai sono da manuale per la distorsione del meccanismo istituzionale. Si è parlato (non solamente noi) di circolo vizioso, di spirale velenosa, di corto circuito tra ostruzionismo strisciante o meno, dichiarato o praticato, e meccanismi regolamentari, più o meno leciti, fra cui il porre la fiducia per strozzare un dibattito ma soprattutto per impedire *a priori* che venga apportata una qualsiasi modificazione al testo proposto. Le stesse aperture, per altro, debbo dire, timide e che non varcavano la soglia di una vaga promessa fatta dal relatore onorevole Cristofori su punti che noi riteniamo qualificanti (anche al fine di avere una legge, i cui effetti possano essere addirittura migliori di quelli, eventualmente positivi, di un voto referendario e cioè il recupero, seppure in forme graduali, dei diritti economici perduti dai lavoratori negli anni che vanno dal 1978 al 1982, cioè gli anni che intercorrerebbero tra l'entrata in vigore della legge n. 91 e la nuova legge che qui stiamo per varare), tali aperture — dicevo — indicavano la possibilità, politicamente ma anche moralmente significativa per il Parlamento, di poter fare qualcosa di meglio rispetto allo stesso *referendum*.

Ma tali aperture sono immediatamente rientrate. Il meccanismo, il circolo vizioso, il corto circuito di cui prima parlavo è scattato rapidamente con congegni puntuali ed inesorabili e credo con grande soddisfazione, non so se personale dell'onorevole Cristofori, ma certamente di una larga fetta della parte politica che egli rappresenta e sicuramente del Governo nel suo complesso; si è giunti alla conclusione che questa apertura rimaneva nell'empireo delle dichiarazioni degli intenti, ma non avrebbe mai avuto una sua attuazione pratica, quindi nessun recupero concreto, al termine di questa discussione, sarà dato ai lavoratori. Questa spirale, questo circolo vizioso ostruzionismo-fiducia, può essere spezzato solo in un modo.

Ho già fatto in passato questo esempio e lo ricordo in questa sede. Dal punto di vista delle modalità da seguire, siamo di fronte alla spirale del disarmo. Se pretendessimo che entrambe le grandi potenze dessero inizio contemporaneamente al disarmo, noi giungeremmo al risultato opposto — che è poi quello attuale — cioè anziché conseguire il disarmo bilanciato, avremmo la corsa al riarmo. Questa spirale è inevitabile, a meno che una delle due potenze non abbia il coraggio politico e morale di annunciare, anche con una decisione rischiosa, il disarmo unilaterale. Tradotto nelle nostre fortunatamente meno gravi e drammatiche circostanze, questo significa che la situazione può essere in un qualche modo recuperata se ci troviamo di fronte a chi, o per interessi facilmente costituiti o perché trascinato da un sano protagonismo, fa il gesto, seguito naturalmente da manifestazioni concrete ed immediate, di rinunciare alla propria tattica ostruzionistica, oppure dall'altro lato è la maggioranza e il Governo che, di fronte alla cocciutaggine di alcuni, dimostrano di essere disponibili a rivedere la possibilità di migliorare la legge in alcuni punti significativi. Una delle due cose si deve verificare; certo, l'ideale sarebbe che si verificassero contemporaneamente, ma per costringere a tale contemporaneità sarebbe comunque necessario che almeno uno di questi due atti, una di queste due parti agisse nella direzione indicata. Finché ciò non avverrà, la discussione si trascinerà nel tempo, nelle notti, permettendo a chiunque di fare lo spiritoso sugli orari delle votazioni. Comunque nulla cambia, ci avviciniamo al varo di una legge assai brutta, probabilmente — ma questo giudizio non mi compete — inidonea ad evi-

tare il *referendum*, anche se pesanti sono i dubbi sull'indipendenza di coloro che dovranno giudicare. Vi è perciò la possibilità di aver lavorato per far delle cose del tutto inutili, anzi peggiorative rispetto alla situazione iniziale.

Vorrei svolgere, per avvicinarmi al tema di questo articolo, rispetto al quale esprimerò le ragioni che motivano le nostre proposte emendative, un'ulteriore considerazione, che voglio che rimanga a verbale, assumendomi la responsabilità di quanto sto per dire. All'interno di questo circolo vizioso, ostruzionismo-fiducia, sono intervenuti ulteriori fattori e circostanze che hanno appesantito, in termini gravi e preoccupanti, la situazione. Considero grave e preoccupante la riunione che si è tenuta l'altro ieri mattina in sede di Commissione lavoro; ossia l'improvvisa convocazione dello *staff* dirigenziale dell'INPS, sulla base di una lettera del presidente Ravenna al ministro Di Giesi, ma, a quanto pare, non al presidente della Commissione lavoro. Mentre il Parlamento sta per approvare una legge che ha determinati contenuti sotto il profilo pensionistico, i responsabili dell'INPS hanno rappresentato ai componenti della Commissione lavoro, una serie di difficoltà. Da questa riunione abbiamo appreso che l'INPS non ritiene opportuna la collocazione presso di sé del fondo di garanzia; ritiene vi siano grandi difficoltà per rendere operativo il principio della trimestralizzazione della scala mobile, che dovrebbe essere applicato a partire dal 1° aprile 1983, mentre noi proponiamo che avvenga dal luglio del 1982 (questo è uno dei quattro emendamenti che abbiamo presentato all'articolo 3, che do per illustrato). Ci siamo poi trovati di fronte al fatto che, per motivi di carattere applicativo, si dice che il reale aggancio della pensione all'80 per cento della retribuzione non entrerebbe comunque in vigore se non dopo un lasso di tempo abbastanza elevato. L'INPS, senza formulare proposte concrete — in questo ha ragione perché ciò compete al Parlamento —, ha posto una serie di difficoltà per quanto riguarda il problema del recupero di tutto quanto si è perso dal 1978 al 1982. In alcuni emendamenti dell'opposizione, tali somme vengono recuperate attraverso delle provvidenze pensionistiche per coloro che hanno lasciato il lavoro tra il 1978 ed il 1982.

Signor Presidente, non ci troviamo di fronte ad una delle centinaia o delle migliaia di parziali e corporativi provvedimenti legislativi in materia pensionistica, che dal 1971 ad oggi hanno pesato sul funzionamento dell'istituto della previdenza sociale, essendo essi stessi motivo di inefficienza e dell'impossibilità di operare da parte di questo istituto ed essendo altresì la dimostrazione del modo negativo, errato ed antiquato con cui avviene l'opera di legiferazione da parte delle Camere. Ci troviamo invece di fronte, nell'ambito di questa legge, ad anticipazioni, a proposte di fondo già contenute all'interno del dibattito che da anni avviene tra le forze politiche e tra gli operatori del settore previdenziale. Tali proposte sono contenute nel testo del progetto di legge di riforma delle pensioni, varato dalla Commissione lavoro seppure con molto ritardo; proposte che, quindi, devono, secondo la programmazione dei lavori parlamentari nota anche all'esterno di questo palazzo, essere poste in discussione appena questo disegno di legge sarà approvato, o si risconterà l'impossibilità di farlo approvare.

Sono norme di grande sostanza, ben note, che comunque dovrebbero entrare in vigore da qui a breve — almeno ce lo auguriamo —, e rispetto alle quali si poteva pretendere che gli organi preposti si attrezzassero per tempo. Ferma restando, allora, la piena e completa buona fede, e la possibilità di propositi del gruppo dirigente dell'INPS, il rappresentare oggi, nel mezzo di un difficile *iter* parlamentare come insormontabili certe difficoltà nell'applicazione di princìpi innovativi, che sono la parte meno peggiore di questa legge, costituisce oggettivamente — torno a ripetere, al di là delle intenzioni, che do come sicuramente positive, — un altro ostacolo a migliorare questa legge, un'altra arma data in mano a coloro che,

per fini propri, hanno tutto l'interesse a rendere la legge ancora peggiore di quanto non sia già di per sè, per poter poi giustificare qualunque tipo di politica; significa, comunque, dare un'arma in mano alle forze della maggioranza e del Governo, oltre a quella già offerta dall'ostruzionismo preventivo di qualcuno, per dire poi alle forze di opposizione: vedete, sul recupero dal 1978 al 1982 non si può parlare, perché lo stesso INPS non è in grado di garantirlo, e dunque i vostri emendamenti che prevedono di arrivare effettivamente (come fanno quelli che ho presentato) all'80 per cento, e non al 76 per cento come oggi, non possono assolutamente essere presi in considerazione, dal momento che già quello che c'è incontra difficoltà di applicazione, già così com'è. A proposito della trimestralizzazione, qualunque proposta emendativa di anticipazione rispetto alla sua entrata in vigore è addirittura irrealistica, quando il presidente dell'INPS ci dice che già questo disegno di legge presenta tempi troppo brevi che non possono essere osservati da parte dell'Istituto nazionale della previdenza sociale.

È bene che si ricordino queste cose, perché fanno parte della storia del disegno di legge in esame, fanno parte di un molteplice, complesso, aggrovigliato, ma direi sufficientemente trasparente — per essere inteso nella sua generale portata — gioco di ricatti, di interessi, di contrapposizioni che, al di là delle belle parole, sono tutte tese ad elevare il prezzo per le classi lavoratrici e a favorire un tentativo di offensiva generale su tutti i piani, da parte delle classi dirigenti del nostro paese: offensiva generale che trova, nella politica virulentemente antipopolare di questo Governo, il proprio alfiere e contemporaneamente il proprio terreno di cultura.

L'insieme di queste cose è dunque il responsabile, insieme alle altre che abbiamo già sottolineato in un momento più generale di questa discussione: il ritardo del provvedimento, il suo carattere assolutamente iniquo, il fatto che già, ad esempio, quello straccio di battaglia parlamentare che si è fatta, sia pur monca, qualche miglioramento l'aveva portato, proprio ad illustrazione del tono particolarmente basso e scadente che caratterizzava il disegno di legge nella sua versione originaria. Ho creduto di avere il dovere di fare, oltre a quelle, anche queste considerazioni, per sottolineare quali sono state le circostanze in cui ci siamo trovati — e ancora oggi ci troviamo — a discutere ed a operare.

Ciò detto, ricordo, a futura memoria, che gli emendamenti che abbiamo presentato a questo articolo sono, nel numero, molto pochi, cioè solo quattro. Tutti sono tendenti a migliorare, in modo sensibile e consistente, le anticipazioni della riforma pensionistica contenute in questo disegno di legge. Ciò tenendo conto che noi partiamo sempre dal concetto che l'insieme di queste proposte di riforma, nel presente testo legislativo, vengono fatte pagare interamente ai lavoratori, con il meccanismo delle trattenute sulle liquidazioni. Siamo quindi all'interno di una situazione di pieno diritto, nel richiedere che chi paga — e lo fa interamente, senza alcuno sconto — almeno abbia da questo suo pagare il massimo vantaggio dal punto di vista del corrispettivo sia economico, sia normativo.

È per tutto ciò che noi proponevamo che la trimestralizzazione della scala mobile entrasse in vigore dal luglio 1982, che prospettavamo un meccanismo, accanto a quelli proposti da altre forze della sinistra, che riguardasse il sistema di calcolo della retribuzione base, su cui stabilire la retribuzione annua pensionabile. Abbiamo cercato di concepire questo meccanismo nel modo più favorevole per i lavoratori, ma tenendo anche conto di criteri di equità e di giustizia all'interno delle varie categorie di lavoratori. Infatti, ci pare che i meccanismi proposti dal disegno di legge o da altri emendamenti, anche quelli più positivi ed interessanti, contengano dei limiti profondi, ed in particolare tendano ad innalzare la curva della sperequazione tra le diverse categorie, per cui avremmo la condizione dell'operaio edile più in

basso, quella del metalmeccanico più in alto, e così via.

Per questo motivo, abbiamo ipotizzato un meccanismo che preveda le cosiddette «migliori settimane», considerando un numero di settimane più breve, cioè 156, lungo un periodo minore di anni, rispetto a quello proposto da altri emendamenti, e cioè 5. Abbiamo quindi cercato di trovare il modo e la forma per risolvere il problema delle modalità con cui si rivaluta la grandezza di retribuzione media settimanale, proponendo di prendere a base l'indice ISTAT delle retribuzioni medie contrattuali. Infatti, in primo luogo e soprattutto, a noi pare che questo indice garantirebbe una maggiore approssimazione all'80 per cento effettivo (credo che, in questo caso, saremmo un po' al di sopra del 78 per cento) della pensione rispetto al salario, perciò con un miglioramento medio percentuale di oltre due punti, rispetto a quanto previsto nel testo iniziale. In secondo luogo, visto che le grandezze-base sono costituite dalla retribuzione, dagli anni lontani fino a quello del pensionamento, non si vede perché non si debba adottare questo sistema di rivalutazione, che è quello reale della retribuzione media e non quello generale dei prezzi.

L'ultimo emendamento che abbiamo presentato, e che non verrà discusso, concerne il recupero di ciò che si è perduto negli anni tra il 1978 e il 1982. Ci siamo sforzati di definire il meccanismo più preciso che potevamo, ma in proposito voglio fare una considerazione. A noi pareva che l'unica possibilità fosse quella di aumentare i trattamenti pensionistici; in base al meccanismo da noi proposto arriveremmo, per chi è andato in pensione nei primi cinque mesi di quest'anno, ad una maggiorazione mensile di 60 mila lire. Ma poiché il lavoratore, in conseguenza della legge n. 91 del 1977, ha perduto circa quattro milioni (in lire 1982) di liquidazione, il relativo recupero, in base al nostro emendamento, avverrebbe lungo un arco di tempo piuttosto lungo.

Voglio dire cioè che, per quanto si possa lavorare nell'emendare questa parte, toccando un argomento che va al di là degli effetti del *referendum*, in direzione della difesa degli interessi dei lavoratori e di coloro che, giustamente, hanno chiesto l'abolizione della legge n. 91 e dei suoi effetti distorti, per quanto si vada in questa direzione — dicevo — è difficile rompere quel perfetto meccanismo che potrebbe essere riassunto nell'italico proverbio: «Chi ha avuto ha avuto; che ha data ha dato».

Forse impropriamente parliamo di recupero dal 1977 al 1982, perché quelle possibilità di spese e di vita a cui i lavoratori hanno rinunciato in quel quinquennio per avere in cambio cose che non hanno mai avuto sono sostanzialmente irrecuperabili. Il meccanismo perverso di questa discussione impedisce poi che si abbia quanto meno un po' di recupero di ciò che si è perduto quanto a liquidazione e che si abbia una sorta di risarcimento circa il ritardo — colpevole da parte delle forze di maggioranza — con cui andiamo a varare la riforma pensionistica.

Vi è qui una dichiarazione di intenti (o almeno mi è parsa tale): di riprendere a questo punto la discussione in sede di riordino del sistema pensionistico. Ovviamente non possiamo che essere d'accordo: tale problema, che questo pessimo disegno di legge, così come è, lascerebbe aperto (ma lo lascerebbe aperto anche l'eventuale esito positivo del *referendum*), deve a questo punto trovare comunque una soluzione. Ribadiamo perciò il nostro impegno — e questo è anche il senso del mio intervento — di riprendere questi temi e questa battaglia in occasione dell'esame del disegno di legge di riforma delle pensioni.

Ma questo nostro impegno non ci fa dimenticare — anzi semmai rafforza — il giudizio pesantemente negativo sull'insieme del disegno di legge al nostro esame, sulla sua inidoneità a rispondere alle aspettative di milioni di lavoratori e sulle conseguenze estremamente negative dal punto di vista del funzionamento istituzionale che la perversa meccanica che ho più volte citato comporta — temo in modo indelebile — sugli assetti istituzio-

nali e sui rapporti tra i vari poteri del nostro sistema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CORLEONE. Signora Presidente, pochi colleghi presenti, signor rappresentante del Governo, credo che non dobbiamo ingannarci e dobbiamo continuare con insistenza a fare opera di chiarezza, dicendo a questo punto come stanno le cose, affinché tutti comprendano. Abbiamo sentito adesso il collega Gianni presentarci bene la sua dichiarazione di abbandono di uno scontro politico importante.

Anche questo è da tenere nel conto; ci troviamo in un momento certamente difficile per la comprensione degli esatti termini dello scontro in atto. Prendiamo perciò atto che il rappresentante del PDUP ha dichiarato unilateralmente di abbandonare la battaglia.

Credo che dobbiamo approfittare di questo dibattito non per fare l'elenco dei nostri emendamenti, quasi fossero più belli di quelli degli altri, ma per parlare di politica, nel senso più alto del termine. Non possiamo infatti accettare che il Presidente del Consiglio Spadolini ponga cinque fiducie, definendole «tecniche» (anzitutto perché non possiamo accettare che Spadolini sia così autolesionista) senza che cinque fiducie rappresentino un fatto qualitativo; abbiamo imparato da piccoli che la quantità, ad un certo punto, si trasforma inevitabilmente in qualità. Ed allora cinque fiducie sono un fatto politico qualitativo.

Certo, il fatto che al banco del Governo non ci siano ministri costituisce una responsabilità politica. Il nostro dibattito viene infatti svilito dal fatto che un Governo che pone cinque fiducie non senta il dovere di essere presente al massimo suo livello. È indegno questo atteggiamento del Presidente del Consiglio e dei ministri, perché non si possono porre cinque fiducie in una «seduta fiume», con la Camera sempre impegnata, e non essere presenti, nemmeno un momento, nella massima espressione del Governo. Si vuole svilire questo dibattito, ma la durata di esso si ritorcerà contro un Presidente del Consiglio ed un Governo che non sono presenti. Ciò non farà che accelerare la fine di questo Governo, di questo tentativo che era nato con tante speranze e con tante presunzioni, e che finisce, nudo, alla meta, come è raffigurato il Presidente Spadolini nella vignetta di oggi di Forattini (chiara ed esemplare), mentre getta via anche l'immagine-ricordo di Ugo La Malfa:

Infatti rigore non ce n'è. C'è solo tenacia nel restare attaccati alla sedia. Il Presidente Spadolini dovrebbe ricordare come è finito quando era direttore del *Corriere della sera:* ci si teneva tanto attaccato non accorgendosi che la sedia non c'era più. Così forse capiterà...

I radicali, in quest'aula, intendono approfittare di questo dibattito per guardare avanti, per capirne il senso politico e per parlare con il partito comunista, per capire come mai, ancora una volta, il destino è l'inferno; come mai le buone intenzioni si siano concretizzate in una destinazione tanto negativa e tanto poco auspicabile.

Su *l'Unità* avevamo letto fiduciosi il primo di maggio — un giorno importante nella storia del movimento operaio, ma non pensavamo che cose tanto significative fossero state scritte soltanto perché era il primo di maggio — che il gruppo comunista avrebbe proseguito con fermezza la sua battaglia alla Camera, in Commissione e in Aula. In questo articolo firmato da Pietro Ichino e da Pallanti avevamo letto una affermazione molto importante: «La nostra linea non è però quella di evitare il *referendum* a tutti i costi»; si trattava di una affermazione alla quale avrebbero dovuto seguire i fatti, i comportamenti; sarebbe stato importante trarre le conseguenze di tale affermazione, perché altrimenti che significato avrebbe? È stato un atto timido che non è proseguito? Io rifuggo dalla tentazione di fare la mosca cocchiera e di insegnare all'opposizione cosa questa debba fare, perché sarebbe sbagliato, (anche se si po-

trebbe dire che, non avendo fatto l'opposizione per alcuni anni, forse qualche suggerimento sarebbe opportuno), ma preferisco attenermi ai fatti. Ora, i risultati di questa proclamazione di durezza e di rigore sono davanti a noi, nell'articolo su tre colonne su *l'Unità* del 1° maggio nel quale si leggono tre punti di priorità assoluta. Primo: per correggere i criteri di calcolo degli accantonamenti; secondo: per evitare comunque, attraverso una clausola di salvaguardia, qualsiasi rischio di riduzione dei trattamenti rispetto alla normativa oggi vigente; terzo: per assicurare il pieno raggiungimento dell'obiettivo dell'aggancio della pensione all'80 per cento dell'ultima retribuzione.

Ebbene: di questi obiettivi prioritari due non sono stati ottenuti, il che vuol dire, compagni comunisti, che qualcosa nella vostra strategia parlamentare non ha funzionato, che qualcosa nel confronto con la maggioranza, in Commissione ed in aula, non ha funzionato. Ma c'è di più: accanto alle questioni di assoluta priorità che ho ora ricordato, sempre nello stesso articolo erano evidenziati ben dodici punti sui quali il confronto doveva essere tenace per raggiungere risultati, perché questo era il risultato — si diceva in quella presa di posizione così importante — di emendamenti suggeriti dal dibattito svoltosi all'interno del partito e con i lavoratori.

Questi dodici punti vorrei ricordarli uno per uno perché rimangano agli atti: 1) reinserimento immediato dei 175 punti di contingenza scattati dal 1977; 2) indicizzazione piena di tutti gli accantonamenti, cioè applicazione al 100 per cento dell'indice ISTAT per la scala mobile; 3) riduzione da 13,5 a 13 del divisore della retribuzione di riferimento; 4) clausola di salvaguardia per garantire almeno il non peggioramento; 5) soppressione delle limitazioni ingiustificate poste dal disegno di legge al godimento anticipato degli accantonamenti; 6) aggancio effettivo delle pensioni all'80 per cento; 7) decorrenza degli scatti trimestrali; 8) ripartizione dell'onere contributivo necessario per finanziare i miglioramenti pensionistici tra datori di lavoro e lavoratori nella stessa proporzione prevista dall'attuale regime contributivo ordinario; 9) estensione al pubblico impiego della nuova disciplina dei trattamenti di fine rapporto; 10) anticipazione del termine entro il quale deve essere realizzata la parificazione tra operai e impiegati; 11) introduzione dell'obbligo per il datore di lavoro di comunicare annualmente ai propri dipendenti l'accantonamento dell'indennità di anzianità; 12) previsione di un adeguato compenso a favore dei lavoratori che, avendo risolto il rapporto dopo il 1977, ma prima dell'entrata in vigore della nuova legge, hanno subìto la decurtazione senza poter godere del nuovo sistema di calcolo.

Di questi dodici obiettivi solo due parzialmente son stati ottenuti e i compagni comunisti debbono spiegare quali diversità ci siano tra questi dodici punti e le richieste contenute nei nostri 100 emendamenti. Si tratta della stessa cosa: possiamo discutere forse sulle prospettive, sul significato della liquidazione, su come si debba impostare e risolvere la riforma del salario, ma siamo qui ad esaminare gli emendamenti e su questi c'è pieno accordo.

Allora, cosa è successo? Questo è il problema! I dodici punti estremamente precisi e chiari sono contenuti nei nostri emendamenti che sono 100 e non migliaia, come dice oggi Fortebraccio. Sono 100; potevano essere 40? il PDUP, che adesso si è ritirato precipitosamente dalla battaglia, ne ha presentati 36, noi 100. Erano troppi? Arriveremo a parlare della strategia e della tattica parlamentare, ma qui il problema è la sconfitta di chi, di fronte a dodici obiettivi, ne ha parzialmente ottenuti solo due. Di fronte a questo, che cosa intendete fare? Intendete accettare, come di fatto accettate, i margini di compatibilità che ha stabilito la maggioranza? Questo è un destino di marginalità politica che è foriero di sconfitta non dico per voi, ma per tutta la sinistra e in questo senso non posso che preoccuparmi perché una sconfitta del partito comunista e del sindacato rappresenta

una sconfitta complessiva della sinistra. Di fronte a questa sconfitta così grave — e più andranno avanti i giorni, più si potrà misurare questa gravità —, ce la si può cavare con affermazioni come quelle contenute nella prima parte dell'intervento di Spagnoli, che parlava della spirale ostruzionismo-voti di fiducia come se le due cose fossero equiparabili: la responsabilità della maggioranza e del Governo con quella delle opposizioni e non ci fosse, invece, una responsabilità istituzionale diversa del Governo e della maggioranza? C'è un'affermazione di Spagnoli che non so se ho ben compreso, ma che può lasciar sperare che qualcosa cambi. Spagnoli ha chiuso la sua dichiarazione di voto sulla fiducia all'articolo 1 dicendo: «Il partito comunista non accetterà più una situazione di questo genere in Parlamento, alla Camera dei deputati». Che cosa vuol dire? L'ha detto con una certa solennità. È un artificio retorico, una chiusa di discorso? Non lo credo, e spero che così non sia: in questo caso non metterebbe conto parlarne. O è una minaccia? Ma una minaccia contro chi, contro il Governo, contro le opposizioni minori? E allora come si articola, questa minaccia, con quali strumenti? Sarebbe interessante saperlo. Ma c'è una terza ipotesi, che è quella su cui concentrerò la mia attenzione; e cioè che questa sia una promessa, cioè un'indicazione politica, con anche un significato di revisione dell'atteggiamento di presenza in Parlamento, cioè con una utilizzazione della propria forza in maniera diversa rispetto a quanto è stato fatto fino ad oggi; un rapporto diverso con le altre opposizioni, un rapporto diverso con la democrazia cristiana e con la maggioranza, l'abbandono del carattere di partito a responsabilità illimitata. Mi pare che questa definizione, che ho sentito in questi giorni nei corridoi, sia calzante: il partito comunista che si caratterizza come partito a responsabilità illimitata. Ma perché, che tornaconto ve ne viene? C'è un problema teorico, in cui c'è una differenza tra il partito radicale, questa originale esperienza politica, e la vostra; ed è una differenza di modelli di partito, una differenza culturale; sono in questo caso da utilizzare le categorie weberiane, di Max Weber. C'è chi utilizza l'etica della responsabilità, e chi invece quella della convinzione. Sono due modi diversi, rispettabili, di agire, anche se sempre uno esclude l'altro; ma certamente se si fa prevalere esclusivamente l'etica della responsabilità in un confronto come quello in quest'aula parlamentare, non si è in realtà protagonisti, ma si viene costretti alla sconfitta; si devono accettare non compromessi decentrati, ma compromissori vere e proprie sulla propria storia, sul proprio ruolo, confusioni, commissioni; e queste, per una forza politica, sono le cose più gravi: non i compromessi chiari, espliciti, difendibili di fronte a sè e agli altri, ma le compromissioni sulla propria storia, sulla propria immagine, sul proprio ruolo, sul proprio destino di forza politica. Certo, la differenza politica e culturale è tra chi vuole la democrazia consociativa nel nostro paese e chi vuole una democrazia conflittuale.

Non parlo di chi vuole una democrazia corporativa, se ci può essere democrazia col corporativismo. Ma ci sono questi due modelli che si devono confrontare, la democrazia consociativa e quella conflittuale. Queste differenze culturali, politiche, di fondo, che noi possiamo esaminare oggi, hanno però un riscontro quotidiano. Se noi facessimo delle prove di falsificazione della strategia e tattica parlamentare comunista, non potrei che riproporre questo elenco di dodici richieste di cui, praticamente, nessuna è stata accolta, è stata portata al successo. Non c'è bisogno di scomodare Popper, o chi altri; questa è una prova estremamente semplice di falsificazione di una teoria e prassi politica che porta alla sconfitta.

Allora le parole di Spagnoli possono essere interpretate non in senso di autocritica (io non credo tanto a questa forma di dialogo); ma possono essere considerate un'apertura per un rapporto diverso in armonia con la linea politica dell'arternativa democratica, oppure no. La domanda che vi ponete al vostro interno,

altrimenti (e ve la porrete sempre più), sarà con chi potete fare l'alternativa. È una domanda, dicevo, che vi ponete, ma che vi porrete sempre più, se in Parlamento continuerete a pensare di poter essere l'unica opposizione legittimata, l'unica che tratta con il Governo, con la maggioranza, con la democrazia cristiana, mentre le altre sono fuori dal gioco democratico, dal gioco non della trattativa sottobanco, ma di quella ufficiale. Se continuate a pensare di poter avere questa esclusiva, il risultato non sarà diverso, nel futuro, da quello che abbiamo qui, che possiamo toccare con mano.

Io aspetto, su questo, risposte, e le aspetto fiducioso, perché questa sconfitta non può non far meditare. Ma come può essere tollerato, scusate, che su questo provvedimento gli emendamenti non siano stati votati, né in Commissione, né in aula? Io non so se ci siano precedenti; se ce ne sono, è un'aggravante, non una scusante. Ma devo dire che è estremamente grave che su un provvedimento del genere, che ha bisogno di essere costruito con la forza degli emendamenti, questi non siano stati votati, né in Commissione, né in aula. Siamo fuori da ogni regola; non è possibile; questi sono gli strappi reali di legalità sostanziale, altro che la spirale perversa, l'ostruzionismo, tutte cose che sanno di già visto, di già masticato, e non ci dicono niente su quello che è il processo di degradazione delle istituzioni e di loro disfacimento.

Come si risponde a questo? Si risponde non accettando che il presidente Salvatore non metta ai voti, in Commissione, gli emendamenti. Così si risponde. E non è un problema di porre dei ricatti, ma di porre la propria forza sul piatto della bilancia; non è un problema di ricatto, è un problema di forza; perché altrimenti si è presi in giro non so se dalla buona fede o dalla cattiva fede; ma fino alla fine si aspetta che le modifiche arrivino, e poi si rimane delusi, delusi profondamente.

Che conseguenze pratiche può avere, quella frase di Spagnoli? Io me la sono annotata nella mente, ma anche per iscritto. Che cosa può voler dire? Un cambiamento di strategia parlamentare, di uso della propria forza, di raccordo con le altre forze? Forse l'intenzione di andare al confronto con il Governo, con la democrazia cristiana, in maniera diversa, non dicendo «Tratta con noi, siamo noi l'opposizione, gli altri non ci importano e non contano»; perché poi i risultati sono questi ed è troppo banale dire: «Noi siamo quelli che fanno l'opposizione per il confronto delle idee, ma ci sono quelli che non usano questi buoni sistemi». Non è così. Così si va ad una sconfitta complessiva. Mi auguro che queste parole di Spagnoli siano un segno di mutamento che, forse, non sarà utilizzabile per questo provvedimento, anche se basterebbe iscriversi per le dichiarazioni di voto, basterebbe fare una serie di atti e di passi per far capire che qualcosa comincia a cambiare; questo segno allora, davvero, potrebbe essere utilizzabile ancora al Senato dove la legge potrebbe essere rimodificata. Se non ci saranno, già a partire dalle prossime ore, alcuni cambiamenti di atteggiamento politico nei rapporti tra le forze di opposizione, ho l'impressione che quello che si è detto dell'appuntamento rinviato al Senato sia solo un modo per guadagnare tempo in un momento di oggettiva difficoltà, che, però, non porterà a niente.

Spero molto che questa diversità ci sia, che ci sia un cambiamento sostanziale. Perché? Perché questo può essere l'unico modo in cui fuori di qui si capisca quali siano le forze che portano questo paese, attraverso uno «sgoverno», al disastro e quali siano le forze che si pongono con autorità come candidatura alternativa al Governo, lasciando perdere le baggianate della governabilità o di altre cose di questo genere che non vogliono dire niente.

Che cosa ci aspettavamo dalla maggioranza? Da questa maggioranza è difficile aspettarsi qualunque cosa perché è debole e, quindi, arrogante e proprio per questo pericolosa; infatti, se qui ci fosse una maggioranza autorevole e forte, affronterebbe in altro modo le stesse oppo-

sizioni, discuterebbe dei problemi. Non ci si può nascondere dietro i pochi, o tanti che siano, emendamenti perché i nodi di questa legge, e, in particolare, di questo articolo 3, sono pochi così come sono pochi gli emendamenti dei radicali, ma siccome le soluzioni possibili sono tante, non li si vuole affrontare. Esiste il problema dei costi, è vero e noi non lo abbiamo mai negato tant'è che i nostri emendamenti offrono un amio spettro di soluzioni proprio per quel che riguarda i costi. Infatti, quando noi chiediamo di cambiare una data di decorrenza, ad esempio dal 1983 al 1982, sappiamo che ciò pone dei problemi di costi; pone dei problemi all'INPS e tante altre conseguenze. Ma proprio per questo gli emendamenti sono tanti. I nodi, però, sono pochi. Una maggioranza dovrebbe riconoscere che il nodo politico è questo: se la trimestralizzazione o l'80 per cento lo devono pagare i lavoratori o deve avere una equa ripartizione tra lavoratori e datori di lavoro. Su questo c'è disponibilità; immediatamente, di fronte ad una proposta di soluzione, gli emendamenti cadrebbero; ripeto che gli emendamenti sono più di uno proprio perché abbiamo di fronte a noi il problema dei costi. Per queste ragioni abbiamo proposto varie soluzioni: perché cambiare le percentuali dell'adeguamento ISTAT dal 75 per cento al 100 per cento non è certo un elenco di emendamenti ostruzionistici, ma un esercizio di merito rispetto ai problemi di costi. Se ci venisse data una risposta, ad esempio se si proponesse al posto del 75 per cento l'80, gli altri emendamenti cadrebbero, almeno i nostri, perché non siamo venuti in quest'aula a dire: «Facciamo ostruzionismo», e, questo, non solo perché non è possibile farlo in base al regolamento, ma perché politicamente sosteniamo altra cosa.

Il collega Gianni parlava di «atto unilaterale», ma il vero atto unilaterale è quello di sfuggire di fronte al nostro atteggiamento; il nostro, semmai, è un atto unilaterale di responsabilità e di diversità, e questo l'abbiamo dimostrato proprio entrando qui dicendo: «Non è ostruzionismo, facciamo una buona legge». Questo dato, però, non è stato colto né dal partito comunista né dalla maggioranza. Ce la faremo per questo provvedimento? non lo so. Forse ce la faremo al Senato, ma per il futuro ci si pongono questi problemi. O no? Questa è la domanda. La domanda che fa tutt'uno con la linea politica dell'alternativa democratica. Se no che cos'è? Se con Craxi no e con gli altri no, ha ragione chi dice nel vostro partito che è una forma di arroccamento. Non si potrà, quindi, più dire che sono i radicali che si autoemarginano, si dovrà dire, invece, che è il partito comunista che enuncia la linea politica dell'alternativa, ma poi non la pratica perché è solo una forma di arroccamento visto che non c'è una politica delle alleanze. In Parlamento con chi si fanno le alleanze se non con chi fa le battaglie politiche?

Noi abbiamo proposto soluzioni nel merito del problema e continuiamo a dirle perché non rifuggiamo dalle nostre responsabilità. Abbiamo detto che è necessario un disegno riformatore su questi argomenti; che è necessaria la riforma del salario, della struttura di quest'ultimo e dei costi, ma se questo disegno non è portato avanti dalla sinistra, chi dovrà farlo? Le proposte ci sono. Ed allora perché dobbiamo rispettare i tempi ed i modi di questa maggioranza fallimentare? Perché? Ripeto: le proposte ci sono e le ho citate; c'era la vostra proposta di legge sul *referendum*, ma c'era anche la proposta Dal Co e su queste si poteva lavorare. Perché dobbiamo aspettare i tempi di questa maggioranza che agisce solo in base ad un principio? Cioè che quando si trova in mare deve scegliere se affogare o bere perché nuotare non sa. È accettabile questo anche per noi? Noi il salvagente non lo abbiamo per cui ci costringono in una situazione difficile e intollerabile. Invece, Spadolini ha il salvagente grande e grosso delle cinque fiducie che però sono tecniche e che cosa ciò voglia dire non si sa. Aveva ragione questa mattina Mellini quando si chiedeva che cosa significhi questo termine: la fiducia che è l'atto politico per antonomasia diventa un atto tec-

nico. Cioè? Niente. Sapete cos'è la fiducia tecnica? È l'ostruzionismo del Governo, e c'è da vergognarsi. Ma siccome non hanno capacità di rossore al viso, non vengono neppure qui a vergognarsi. O la fiducia è politica o non lo è! E nessun parlamentare può accettare questo! Di fronte a cinque fiducie tecniche ogni parlamentare dovrebbe dichiarare ufficialmente e solennemente, per quanto gli è possibile, che non accetterà che nel momento in cui la verifica arriverà non ci sia in quest'aula dibattito sulla fiducia o sulla sfiducia. Ci fanno votare cento volte sulle fiducie tecniche, ma nel momento in cui la verifica arriverà, quella volta non dovremo dare sfiducia e non ci sarà il dibattito perché sarà fatto fuori. Questo non è accettabile!

Ecco quali sono i problemi. Dobbiamo far comprendere ai lavoratori quali sono le questioni. Nel primo intervento ho già detto che sulla liquidazione ho delle idee precise: lo ritengo uno strumento vecchio, superato e da superare. Ritengo che qualcosa di più adeguato deve essere trovato per una società industriale avanzata. Ci sono i mezzi. Con che supporto deve essere trovato? Con l'efficienza di tutto l'apparato pubblico funzionante poiché altrimenti si registreranno delusioni come quella di Ciafaloni il quale, su *il manifesto* aveva scritto che riteneva molto sensato ed intelligente l'accordo che tendeva a ridurre il salario indiretto, aumentando quello diretto, abolendo le liquidazioni, aumentando l'indicizzazione delle pensioni e creando il servizio sanitario-comunale. Ciafaloni afferma che gli sembrava una cosa intelligente, ma aggiunge che queste sono solo belle cose che non si vedono e non si vedranno, mentre i salari non sono aumentati abbastanza da compensare le concessioni, quando le pensioni vengono pagate nelle grandi città con anni di ritardo, allora certo c'è da riflettere. Rischiamo di avere delle proiezioni illuministiche o giacobine quando pensiamo di trovare il consenso su sacrifici e austerità, imponendo obiettivi con una prospettiva di realizzazioni che poi non falliscono perché questa macchina pubblica, questo Governo e questa maggioranza non riescono a concretizzare le promesse fatte ufficialmente. Allora bisogna andare avanti. Se si va avanti così c'è la possibilità di andare al *referendum*. Questa sarebbe stata la scelta più giusta per tutti, anche per quelli che volevano convincere il paese che il risultato della vittoria del sì sarebbe stato un disastro economico. Finalmente avrebbe imposto un dibattito di politica economica, il più diffuso possibile ed importante. Come dice ancora Ciafaloni, non è affatto scontato il risultato di questo *referendum;* non esistono *referendum* facili; questo non facile perché un *referendum* — dice Ciafaloni — in cui una parte dei votanti ha un interesse diretto finanziario, immediato o differito, senza contropartite, crea dei problemi perché va vinto bene! È un *referendum* che si può perdere o numericamente o moralmente, ma è un rischio che va corso. Il controllo democratico a questo punto va affrontato. Certo se si andasse al *referendum* gli interessati avrebbero potuto dire se erano convinti o meno di quello che le controparti avrebbero detto. Ci sono molti cittadini non direttamente interessati a questo *referendum* i quali avrebbero detto con chi stavano: ed era un problema di alleanze sociali in questo caso.

Fra pochi giorni o fra poche ore capiremo cosa succederà. Le notizie che abbiamo sul fatto che non c'è quasi certamente alcuna possibilità tecnica di cambiamento delle schede, nel caso in cui la Corte di cassazione dicesse che questa legge non è idonea a superarre il *referendum* indubbiamente mette la Corte di cassazione con le spalle al muro costringendola a dire che va bene; ma a noi non può andare bene. L'utilità che possiamo ricavare da questo dibattito qual è? È una utilità importante di tipo istituzionale: è necessario rimeditare il funzionamento delle istituzioni parlamentari, del Governo, delle forze politiche, dell'Assemblea e delle Commissioni. Vi è anche il problema politico che riguarda il rapporto politico, la strategia delle alleanze e le prospettive politiche; riguarda

anche la battaglia fuori dalle istituzioni e la battaglia sociale ed economica. Dobbiamo cominciare a renderci conto che la possibilità di poter cambiare le cose votando e discutendo anche nella sfera economica è la premessa di una democrazia che funzioni. Ma quante volte ci siamo sentiti dire non solo che i *referendum* non erano idonei a risolvere i problemi, ma anche che essi comunque si limitavano sempre ai diritti civili e mai ai problemi di struttura. Ebbene ci volevate negare proprio in questa occasione in cui, con un processo di crescita, ci occupiamo non solo dei *referendum* come diritti civili, ma anche della sostanza che essi impongono in fatto di democrazia economica, di problemi di salario, di compatibilità e di economia di partecipare al dibattito?

Questo è il quadro di riferimento: siamo convinti che l'utilità di questa battaglia — non solo e non tanto sull'esito di questo singolo confronto, per una prospettiva complessiva — potrà essere percepita se lo si vorrà. Questo sarà allora un giorno che potrà essere ricordato non come l'inizio di una sconfitta definitiva, ma come l'inizio di un cambiamento.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

TANTALO: «Interpretazione autentica dell'articolo 7 della legge 14 agosto 1971, n. 817, concernente disposizioni per il rifinanziamento delle provvidenze per lo sviluppo della proprietà coltivatrice» (3422);

ESPOSTO ed altri: «Norme per il sostegno degli investimenti in agricoltura» (3423);

SALVATORE ed altri: «Provvidenze per danni causati dalla siccità in Basilicata e in Puglia» (3424).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi (pochi, invero), onorevole rappresentante del Governo (solitario, lei, non il Governo che in questo momento è assistito da una vasta maggioranza), vorrei permettermi di uscire un momento dal palazzo per vedere cosa accade fuori: intendo rivolgermi alla Presidenza di questa Assemblea, se lo consente, per far osservare che fuori c'è il popolo che attende di essere non convocato (perché lo è già), ma partecipe e protagonista di un *referendum:* nel bel mezzo di questa attesa, il popolo apprende che il Parlamento (prima il Senato e poi la Camera) si accinge a vanificare il *referendum* di cui sono già in corso gli adempimenti. Ma cosa sa il popolo di quanto avviene in quest'aula? Se lo è chiesto, la Presidenza? Noi ce lo chiediamo.

Allora, apprendiamo che non solo i giornali di cosiddetta informazione ignorano o comunque pongono in un cantuccio questo dibattito, emarginandolo, ma anche che l'ente radiotelevisivo di Stato confina questo dibattito tra le notizie secondarie; v'è quindi un tentativo da parte del potere — allargato al partito comunista, in questa circostanza — di fornire resoconti parziali, spesso deformati, comunque sempre reticenti. Desideriamo levare la più vibrata protesta, attraverso la Presidenza della Camera, nei confronti della radiotelevisione, la quale dimostra anche in questo caso come i suoi detentori (quelli che stanno nella stanza dei bottoni), da Zavoli a Willy De Luca in giù, siano al servizio non della collettività nazionale, né dell'obiettiva informazione, ma del potere e del regime! Desideriamo che questa nostra protesta sia trasferita ai vertici della radiotelevisione, considerando anche (fatto nuovo e singolare) che si è dato luogo finora a due votazioni di fiducia. In questi casi, v'è la consuetudine che la radiotelevisione (la televisione, in particolare) effettui riprese in diretta,

perché gli italiani devono essere informati! Non è possibile continuare in questo malcostume di fronte al quale leviamo la più vibrata protesta: gente locupletata dal regime, mantenuta dal regime, piega la sua schiena servilmente di fronte al potere!

Onorevole Presidente, siano richiamati al loro dovere di informazione diretta, da parte della radiotelevisione, su quanto avviene in quest'aula, che non interessa soltanto coloro che portano avanti questo dibattito o coloro che strangolano ogni possibilità di dar luogo alla realizzazione del *referendum,* ma riguarda anche il cittadino italiano che attraverso le varie voci di consenso o dissenso su una linea politica su un disegno di legge, ha il diritto di essere informato. Questo è un diritto costituzionale, e prima ancora un diritto che compete al cittadino contribuente di questo Stato e purtroppo anche dell'ente radiotelevisivo di Stato!

Faccio quindi una proposta, oltre alla protesta, signor Presidente, affinché lei cortesemente voglia interporre i suoi autorevoli uffici perché la radiotelevisione registri in maniera oggettivamente significativa non soltanto questo dibattito, ma anche le dichiarazioni di voto sulla fiducia ed il relativo risultato. Dobbiamo dare atto delle votazioni di fiducia con riprese che informino l'opinione pubblica su quanto accade a Montecitorio, perché quando protestiamo sull'abisso che separa il paese legale da quello reale, dobbiamo ricordare che attraverso queste tolleranze, queste manifestazioni, queste forme di cedimento e di omertà, non facciamo che essere proprio la rappresentazione plastica di questa distanza immensa che separa il potere legale dal popolo! Ecco la proposta che mi permetto di fare alla Presidenza, a nome non soltanto del mio gruppo, ma di tutti i gruppi politici d'opposizione o non d'opposizione, i quali hanno il diritto di vedere che i loro sforzi — fatti in assoluta, io penso, buona fede, in una direzione od in un'altra — siano conosciuti dalla pubblica opinione!

PRESIDENTE. Le posso rispondere su questo, onorevole Servello. È prassi consolidata che la RAI-TV intervenga su richiesta della Presidenza e queste cose di solito vengono formalizzate nella Conferenza dei presidenti di gruppo.

La pregherei perciò di seguire la prassi normale: può essere sempre richiesto un incontro dei capigruppo, per una decisione in quella sede, come avviene normalmente.

FRANCESCO SERVELLO. La ringrazio innanzitutto per la sua risposta formale, signor Presidente, che non poteva essere che in questa dimensione e direzione; ma la mia protesta riguarda anche il modo in cui attualmente questo dibattito è registrato dai notiziari radiotelevisivi, a prescindere dai voti di fiducia e dalla consolidata esperienza, quindi, circa le votazioni sulla questione di fiducia. Resto perciò in attesa delle iniziative da assumere, presso il vertice della radiotelevisione, perché si dia luogo ad un'informazione obiettiva ed anche la più dilatata possibile, considerata l'estrema importanza di questo dibattito che non può essere surrogato dalle tribune elettorali sul *referendum;* si tratta infatti di cosa diversa. La propaganda delle tribune elettorali riguarda i singoli raggruppamenti politici, che hanno il diritto d'esporre le proprie idee sul *referendum;* coloro i quali partecipano invece a questo dibattito nell'aula di Montecitorio e domani in quella di palazzo Madama, hanno il diritto di vedere i propri interventi e le proprie opinioni riportate obiettivamente dalla radio e dalla televisione di Stato!

Fatta questa premessa, occorre anche leggere qualcosa e stamane ho letto i giornali, come tutti voi, del resto, ed in particolare...

LEANDRO FUSARO. I giornali si leggono anche dentro il palazzo.

FRANCESCO SERVELLO. Si tratta di vedere, onorevole Fusaro, come vengono letti: vi sono gli occhiali affumicati dal regime, dal potere, come probabilmente sono i suoi, e vi sono anche gli occhiali

dell'opposizione che cerca di leggere anche sotto i titoli e sotto le parole.

Dicevo che sul *Corriere della sera* di stamane si legge un bel titolo in prima pagina, sul primo passo verso il patto sociale e faccio notare che le parole: patto sociale, sono tra virgolette; ci domandiamo di cosa si tratti.

Se il Governo è disinteressato ad ascoltare, per carità, posso anche...

GIORGIO SANTUZ, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Sto sfogliando i giornali, senza leggerli: ascolto quindi molto bene!

FRANCESCO SERVELLO. Non volevo disturbare la sua lettura dei giornali che comunque ho letto anche per lei, tanto che stavo parlando di quanto pubblicato dal *Corriere della sera* di stamane, col suo cortese consenso.

Si tratta, dicevo, del Consiglio dei ministri che, secondo quel giornale, avrebbe approvato od intenderebbe approvare misure di sgravio fiscale per i contribuenti, a contenimento degli effetti dell'inflazione. La nostra domanda è questa: siamo ai provvedimenti effettivi, oppure alla solita lettera di intenzioni? Siamo cioè alla propaganda, in quanto «Parte di questi rimborsi e detrazioni saranno condizionati al contenimento entro il 16 per cento della dinamica salariale»? Allora, in soldoni, che significa ciò? Semplicemente che questi sgravi fiscali — annunziati e strombazzati — non si verificheranno, a meno che i sindacati della «triplice», penalizzando ancora una volta i lavoratori, ad inflazione crescente e a prezzi galoppanti, e mentre il tetto della spesa pubblica allargata sfonda largamente il tetto dei 50 mila miliardi, i sindacati della «triplice» — dicevo — non vorranno ancora penalizzare i lavoratori abbandonandoli alla perversa logica unilaterale del costo del lavoro, obiettivo di tutte le torchiature.

Per quanto riguarda i contratti e il costo del lavoro, leggiamo sui giornali che il minuetto continua a palazzo Chigi. Vi sono incontri separati con la «triplice», incontri con la Confindustria; vi è un gioco delle parti con queste forme di incontri che sfociano in quelle unitari con rinvii a dopo le elezioni amministrative. Sicché dopo le elezioni amministrative potremo avere la cosiddetta verifica politica; poi arriva l'estate con l'insabbiamento della questione fino ad ottobre, e poi ad ottobre naturalmente sarà intervenuta nel frattempo una nuova verifica politica o addirittura una verifica elettorale. Questo è il gioco che è in corso attraverso il senatore Spadolini e con la complicità della «triplice» sindacale. Da parte sua il Corriere della Sera definisce: «Ambizioso ma possibile l'obiettivo di Spadolini di realizzare sotto la propria egida una specie di patto sociale che comprenda e bilanci armonicamente esigenze diverse». Come si vede si tratta di una acrobazia di parole. Questo è riportato dal *Corriere della sera* che dimostra in quale situazione veramente singolare si trovi questo Governo.

Noi ci domandiamo chi pagherà gli effetti di un così fumoso patto sociale e soprattutto ci domandiamo se Spadolini non sia sfiorato dal dubbio amletico che le vittime della sua impostazione possano essere e saranno, se si continua su questa strada, i lavoratori a reddito fisso. Ci domandiamo se egli non ritenga che la contrattazione a cui sta dando luogo in questi giorni non sia rappresentativa di una parte sola degli interessi in gioco. Cioè noi diciamo: non si accorge il senatore Spadolini della crisi che investe la «triplice» sindacale in materia di rappresentanza degli interessi popolari è continuando a conversare, ad intervistare e a sedere intorno ad un tavolo con i soli rappresentanti della «triplice» sindacale da una parte e della Confindustria dall'altra (ma in tavoli separati per ora).

Il senatore Spadolini non teme che la contestazione di Lama o di Carniti possa finire poi per investire la sua persona? Pensa di continuare all'infinito nella sua agitazione esibizionistica ed inconcludente, una esibizione paralizzante perché alla fine nessun problema viene risolto. Non pensa che dovrebbe aprire il con-

fronto con tutte le forze sociali, per esempio con i sindacati della CISNAL, con i sindacati comunque estranei alla «triplice» sindacale e con le associazioni rappresentative di vaste fasce di lavoratori dipendenti? Questo è certamente un problema politico, ma è anche un problema sociale, un problema di rispetto di alcune norme di carattere costituzionale. Il dubbio è che il senatore Spadolini pensi di salvare se stesso e il suo Governo coprendosi dietro lo scudo (uno scudo di carta) della «triplice» sindacale, promettendole come scrive il *Corriere della sera*, sgravi fiscali. Sicché non si rende conto che prima o poi tutti i nodi verranno al pettine. È chiaro che dall'altra parte si tende a coprire, in questo gioco, l'organizzazione industriale, confindustriale. Altro che collegamenti tra il Movimento sociale italiano e la Confindustria, come ha avuto un po' la sventatezza di dire e di dichiarare l'onorevole Napolitano l'altro ieri! Qui, il collegamento evidente è tra Spadolini e la Confindustria, tra la «triplice» e Spadolini e tra la «triplice» e la Confindustria. Cosa si darà in offa, in concreto, alla Confindustria? Evidentemente, la legge sulle liquidazioni (come dice chiaramente il giornale). Si nota poi alla fine, sempre sullo stesso giornale, che si tratta di una sorta di quadratura del cerchio che a Spadolini può riuscire con il concorso di un po' di fortuna e di un ampio consenso (ripeto, queste sono parole del *Corriere della sera).* Ci domandiamo di quale consenso parli il senatore Spadolini o pensi di poter disporre. Se quello interno al «palazzo» o quello esterno, cioè la pubblica opinione. Su questo, a nostro avviso, il Governo deve misurarsi e dovrebbe ancora avere il coraggio di misurarsi. L'occasione non è rappresentata dal dibattito sulla fiducia, l'occasione è, e dovrebbe comunque essere, il *referendum* popolare; ma questo si vuole evitare.

A questo punto, debbo esprimere il mio rammarico perché non presiede, in questo momento l'onorevole Preti con il quale, durante la notte, abbiamo avuto qualche scambio di invettive e dal quale soprattutto abbiamo subìto una sorta di imposizione e di intimazioni, a nostro avviso, che hanno tutte le caratteristiche della prevaricazione dal punto di vista regolamentare. Quando l'onorevole Preti si esprimeva in maniera ripetitiva, piuttosto stanca ed irritata, mi chiedevo quale fosse il motivo vero di questa specie di reiezione sistematica ed acritica cui egli ha dato luogo questa mattina di fronte alla richiesta del nostro capo gruppo, onorevole Pazzaglia, di revocare la «seduta fiume». Ho scoperto la ragione (e non ci voleva molto), che risiede in un articolo che l'onorevole Preti ha scritto ieri mattina su *L'umanità*, il quotidiano ufficiale del PSDI. Come è intitolato questo articolo? «Interpretando lo spirito dell'articolo 75 della Costituzione: perché non si deve ammettere il *referendum* sulle liquidazioni»: l'articolo è firmato da Luigi Preti. Sicché vi è un Vicepresidente della Camera che adotta le proprie decisioni in materia regolamentare, che è delicatissima in una vicenda come questa, dopo aver scritto un articolo, come giornalista penso, anche come deputato, e nello stesso tempo senza dimenticare che scriveva avendo la grave responsabilità, non onorifica, ma certamente politica, di dover guidare i lavori di questa Assemblea come Vicepresidente, quindi come tutore del regolamento, come padrone della clessidra e scampanellatore indefesso (così come abbiamo visto nelle varie vicende relative a questa seduta). La mia domanda è questa: cosa intende fare l'onorevole Preti assumendo iniziative di questo genere? Intende esercitare una pressione psicologica e politica sui deputati o sui magistrati della Corte di cassazione, ai quali spetta l'ultima decisione dopo l'eventuale varo della legge in esame? Vediamo cosa sostiene l'onorevole Preti: «La Costituzione non va interpretata alla lettera». Noi domandiamo all'autorità costituzionale dell'onorevole Preti come vada interpretata la Costituzione, se va interpretata secondo la volontà della maggioranza o secondo gli interessi del Governo in carica. Ci domandiamo poi in che veste parla l'onorevole Preti. Egli sostiene che: «Rettamente interpretando

l'articolo 75 della Costituzione, non si escludono dal *referendum* abrogativo solamente le leggi tributarie, ma tutte quelle leggi che hanno un prevalente valore economico e nei confronti delle quali l'interesse particolare del singolo, egoisticamente inteso, contrasta con gli interessi generali». Ne discende che la Corte di cassazione ha agito in modo scorretto, o in modo non retto, in quanto l'onorevole Preti dice che: «rettamente non avrebbe dovuto ammettere il *referendum*». Vi è, quindi, una censura nei confronti della Corte di cassazione, che avrebbe agito, secondo l'onorevole Preti, in modo scorretto, ammettendo a *referendum* la legge n. 91 del 1977. Si tratta di una grave censura, di una grave interferenza da parte di un uomo che presiede ai lavori di questa Assemblea in un momento tanto delicato. Si tratta anche di un grave errore per un parlamentare che assimila ad una legge di bilancio dello Stato, o ad una legge tributaria o finanziaria dello Stato, un provvedimento legislativo, come la legge n. 91 del 1977, che regola l'indennità di anzianità per fine lavoro e che si riferisce a diritti acquisiti da parte del lavoratore dipendente. Questa legge lede in maniera pesante questi diritti, attraverso una rete di cedimenti, di complicità e di omertà che coinvolgono partiti della maggioranza, partito comunista, «triplice» sindacale, Confindustria.

Vorrei dire all'onorevole Preti che il *referendum* non intacca le leggi di bilancio, né le leggi tributarie, ma intende ripristinare un diritto della collettività, leso da una legge improvida ed imposta per salvaguardare gli interessi di parte padronale e sindacale. In questa materia — vorrei ancora aggiungere rivolgendomi all'onorevole Preti — l'interesse generale sta dalla parte dei lavoratori, non dalla parte della Confindustria e dei padroni, protetti dai «mandarini» del sindacato «triplicista» e dai comunisti del compromesso storico, realizzato ancora una volta a palazzo Madama ed in quest'aula contro gli interessi dei lavoratori. L'onorevole Preti, quando afferma che in materia di *referendum* «nel 1982 non si può non pensare al bilancio generale della nazione», vuole sostenere la tesi singolare che qualunque *referendum*, abrogativo di leggi che possono avere riflessi finanziari, va respinto, o meglio non va ammesso. È meglio sostenere coerentemente e lealmente che l'istituto del *referendum* va abolito; un'asserzione di questo genere, in bocca ad un Vicepresidente della Camera, è molto grave. Anche nei punti in cui la Costituzione viene applicata, i suoi «sacerdoti» ritengono di non doverla applicare, quando essa non fa comodo al potere. Segno dei tempi, segno di una profonda crisi che va ben al di là del Governo Spadolini, che supera pertanto il «tetto» dei 50 mila miliardi per investire in modo profondo l'intero sistema costituzionale e politico italiano. Allora, a quale conclusione politica perviene in definitiva l'onorevole Preti? «Se ci mettiamo su questo piano» — secondo me si tratta di un piano inclinato — «non possiamo fare a meno di riconoscere che il *referendum* sulle liquidazioni non doveva essere ammesso». Vi è qui una censura anche alla Corte costituzionale, e ciò costituisce un'interferenza indebita da parte di chi è chiamato a dirigere i lavori di questa Assemblea. È chiaro che egli non deve dirigere i lavori in maniera irresponsabile, come avviene per il Presidente della Repubblica, ma con la responsabilità che deriva da una situazione politica e regolamentare. Egli pertanto deve procedere con la massima obiettività, a garanzia dei diritti di tutti e soprattutto delle minoranze, che non possono essere sopraffatte dai voti di fiducia e ripetizione, né tanto meno a forme di intimidazione che possono costituire un alto là preventivo da parte di un'alta autorità di questa Assemblea, nei confronti di un alto consesso di magistrati, come è appunto la Corte di cassazione. Ma l'onorevole Preti va oltre, ritenendo di affermare che l'interesse del singolo lavoratore, nella materia delle liquidazioni, è in contrasto con l'interesse della collettività nazionale. L'onorevole Preti parla degli interessi di un singolo dipendente e finge di ignorare che il *referendum* intende garantire i diritti di tutti i lavoratori dipen-

denti, in relazione a precise norme costituzionali ed a leggi dello Stato in vigore fin dal 1977. Pertanto, l'onorevole Preti confonde l'interesse della collettività nazionale, senza sospettare che questo interesse riguarda semmai il padronato, la Confindustria la «triplice» sindacale, e via di seguito. L'onorevole Preti conclude il suo articolo con un vecchio adagio: *errare humanum est;* noi aggiungiamo: *perseverare est diabolicum.* L'errore non riguarda infatti il *referendum,* ma l'assurda legge del 1977. Siamo, secondo l'onorevole Preti, di fronte ad una vicenda senza precedenti, e, confessandosi su *L'Umanità,* aggiunge che il Governo è proteso alla ricerca di tutti gli accorgimenti procedurali per far approvare una legge che renda incompatibile il *referendum.* In materia di accorgimenti procedurali, si è avuta una prima prima dimostrazione stamane, quando con decisione unilaterale, e secondo noi antiregolamentare, il Presidente Preti non ha consentito che una proposta del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale fosse sottoposta al voto dell'Assemblea. Dall'insieme di queste osservazioni si deduce che non è vero che si vuole porre riparo alle storture contenute nella legge del 1977. Se si fossero voluti adottare i rimedi necessari vi sarebbe stato tutto il tempo per farlo. Del resto, l'onorevole Preti appartiene al partito socialdemocratico, che ha presentato una proposta di legge che reca le firme del suo segretario nazionale Longo, dell'attuale ministro del lavoro Di Giesi, dello stesso Preti, risale al 1980 e verte sulla materia in esame; ma è rimasta nei cassetti. Per quale motivo? Evidentemente, bisognava farla conoscere al colto e all'inclito, bisognava sfruttarla demagogicamente con i *mass-media,* attraverso la radio e la televisione, come si è fatto in maniera irresponsabile con le rivendicazioni dei pensionati, ma con la volontà di non farla andare avanti. Di quella proposta di legge i socialdemocratici avrebbero dovuto accorgersi, nel corso degli anni, soprattutto durante la permanenza di questo Governo.

Vi è ora la posizione della fiducia, che chiude evidentemente ogni discorso migliorativo della legge; a nostro avviso la posizione della questione di fiducia toglie al partito comunista, definitivamente, la cosiddetta foglia di fico della volontà di modifica della legge in esame, e dimostra chiaramente che i comunisti attuano, su questa come su altre leggi, una marcia di avvicinamento, un approccio morbido alle posizioni governative, con un ritorno graduale e strisciante ad una non dichiarata politica di solidarietà nazionale.

Queste sono le osservazioni di fondo che volevo fare sulla situazione politica, così come si presenta in questo momento. Posso quindi concludere, su questa parte, con un giudizio complessivo che riguarda il Governo, che, a nostro avviso, è il Governo della inconcludenza, una inconcludenza rumorosa, propagandata dai mezzi di informazione, dalla radiotelevisione, pronta a qualsiasi dichiarazione — quotidiana, mattutina, meridiana, notturna — del Presidente del Consiglio, ma sorda alle voci dell'opposizione.

È un Governo che in qualsiasi momento ha mostrato tutta la sua incapacità, le sue vocazioni trasformistiche, che trovano tuttavia la possibilità di esprimersi con l'aiuto della complicità, aperta o sotterranea, e dei silenzi complici del partito comunista e della triplice sindacale.

È molto strano che il Presidente del Consiglio continui a promettere riforme strutturali, provvedimenti congiunturali, quando al contrario non viene realizzato nulla, andando avanti con la politica del giorno per giorno, tentando di guadagnare tempo, di rinviare lo scioglimento dei nodi a tempi migliori. Ma, del resto, cosa può fare il Presidente del Consiglio, con quello che ha intorno, con gli attuali apparati statali, con l'attuale struttura dello Stato? Basterebbe fare un piccolo florilegio delle dichiarazioni apparse sull'ultimo numero de *l'Espresso,* e attribuite a ministri in carica. Signor Presidente dell'Assemblea, io non so se lei abbia avuto l'occasione — dati gli impegni diurni e notturni che anche lei, come noi, ha — di leggere le dichiarazioni apparse su *l'Espresso,* e attribuite a

ministri della Repubblica, a ministri con tanto di timbro e di firma del Presidente della Repubblica. Ve ne leggo qualcuna.

ORAZIO SANTAGATI. Sono 13!

FRANCESCO SERVELLO. Il ministro Marcora, ministro dell'industria, e già ministro dell'agricoltura, dichiara: «Non è possibile governare un paese, quando la legge finanziaria, che fissa le spese dello Stato e costituisce il volano dell'economia nazionale, viene presentata in Parlamento il 30 settembre del 1981 e licenziata sette mesi dopo». Ma con chi se la prende questo ministro della Repubblica, di matrice democristiana? Si tratta in realtà di un ministro di un Governo che dispone di una sterminata maggioranza, ma che non ha la volontà e la capacità, per le trattative sotterranee intervenute in tutti questi mesi, di varare una legge finanziaria nei tempi giusti, tanto da arrivare all'approvazione quando le spese di bilancio sono già state erogate per due terzi.

Poi vi è il ministro Formica, *tanto nomini*, ministro del partito socialista, che dichiara: «Se dipendesse solo da noi, governare sarebbe davvero impossibile»: signori, ma di fronte a dichiarazioni simili, un ministro si dimette, se ha un minimo di dignità. Se governare è impossibile, perché si continua a fare il ministro o il Presidente del Consiglio? Lo sa solo Formica.

Ma vi è anche il ministro La Malfa, autorevole rappresentante, non solo come erede, come figlio di papà, del partito repubblicano, che dichiara: «Non giungo a dire che governare è impossibile, tuttavia diventa sempre più arduo»; questa affermazione è un po' attenuata, per cui, per carità, non ho un appunto particolare da muovere al ministro Giorgio La Malfa. Ma interviene un altro ministro socialista, l'onorevole Balzamo, ministro dei trasporti, il quale dice: «Il codice di navigazione aerea, ancora in vigore, è quello del 1942» — siamo in un codice fascista: anche qui, attenzione, dagli anni '30 andiamo agli anni '40 — «quando gli aerei civili di linea non erano più di una decina. Il nuovo codice, fatto da tempo, inoperante, ha passato l'esame del Senato; alla Camera è in lista di attesa». Onorevoli rappresentanti della maggioranza, allargata al partito comunista, ma perché non avete cancellato questo codice del 1942, e posto all'esame della nostra Assemblea, anziché questa legge sbagliata ed aberrante, il progetto del nuovo codice di navigazione aerea? Di questo c'è estremamente bisogno, specie in un periodo in cui i traffici aerei non sono quelli delle dieci linee del 1942, ma sono un intreccio addirittura incredibile, per cui neanche i *computer* riescono ormai a controllare lo sviluppo del traffico aereo italiano ed internazionale, con quelli complicazioni di cui in questi giorni tutte le cronache sono piene, a proposito dello spazio aereo di Ustica.

Ma vi è anche un ministro democristiano, il ministro della pubblica istruzione Bodrato, il quale dice: «La legge sui precari, approvata con voto definitivo della Camera il 12 maggio, era stata presentata nell'ottobre del 1980. Sono stati necessari, insomma, quasi due anni, e non si trattava di un provvedimento di poco conto, perché riguardava decine di migliaia di docenti». Anche qui, onorevole Bodrato, con chi se la prende? Con l'opposizione? Io penso che lei possa indirizzare i suoi strali e le sue osservazioni al Governo e alla maggioranza che regge il Governo, e soprattutto alla consuetudine politica, ormai invalsa, di non approvare nessun provvedimento se non vi sia il previo accordo con il partito comunista e con i sindacati di ispirazione comunista o paracomunista.

Vi è poi un ministro novellino, l'onorevole Mannino, ministro della marina mercantile, che dice: «Tre anni fa, al largo di Castellammare di Stabia, affondò una nave. Da allora, le famiglie dei marinai mi chiedono di poter riavere le salme dei loro cari; non posso far nulla, perché per finanziare l'opera di recupero delle salme è necessaria una legge dello Stato». Onorevole Mannino, perché non ha presentato questa «leggina», anziché farci perdere tanto tempo per trattare un provve-

dimento assurdo e antisociale, come questo sulle liquidazioni? Perché non ha riparato agli effetti di questo dramma dei marinai di Castellammare di Stabia?

Abbiamo poi il ministro per la ricerca scientifica, l'onorevole Giancarlo Tesini, il quale dice: «Sono il diciasettesimo titolare della ricerca scientifica, un Ministero costituito nel 1962. La sola ricerca a cui mi sono potuto finora dedicare è quella di una nuova sede in cui lavorare. Vi assicuro che non è stata una ricerca facile». Ma vi rendete conto? Nell'anno di grazia 1982 un ministro, che è il diciasettesimo titolare di una dicastero più o meno fantomatico, ma importante — almeno così lessicalmente — come quello della ricerca scientifica, ha dovuto attendere finora, come sua unica preoccupazione, a ricercare una sede e ad assicurarsi (questo non l'ho riportato, ma è scritto nella sua dichiarazione) la presenza degli impiegati sufficienti e necessari per far funzionare alcuni uffici della ricerca scientifica.

Ma un ministro per la ricerca scientifica, ridotto in queste condizioni, non ha altra via che quella delle dimissioni, almeno per mettere in evidenza, davanti alla pubblica opinione, ma anche di fronte alla propria coscienza ed al Governo, forme di inefficienza che sono gravissime e che riguardano la capacità di sviluppo, la capacità di essere all'altezza dei tempi posseduta da una nazione che si vuole definire industrializzata.

Arriva, buon ultimo, l'onorevole Nicolazzi. «Cosa può fare di serio» — si domanda il ministro dei lavori pubblici — «un ministro che ha i mesi contati?». Questo è grave per un ministro; il rappresentante della socialdemocrazia considera scontate l'ipotesi che si vada ad una crisi di Governo a breve termine o, addirittura, ad elezioni politiche anticipate. Si tratta di una affermazione grave, perché i ministri lavorano nella continuità di un impegno e di un programma. Andrebbe dunque sottoposta a censura la responsabilità di un ministro che confessa di non poter far nulla perché i mesi della sua permanenza nella carica sono contati.

PRESIDENTE.. Ha ancora due minuti, onorevole Servello.

FRANCESCO SERVELLO. Allora, signor Presidente, mi riservo la seconda parte di questo florilegio ad un successivo intervento. L'ultima affermazione che mi permetto di leggere è quella del ministro Aniasi, milanese di adozione, egli dice: «La burocrazia è il ponte; noi siamo l'acqua che passa». Ma, signor Presidente, onorevoli colleghi (pochi!), vi rendete conto con che tipo di Governo abbiamo a che fare? È un Governo che ha, al suo vertice, il senatore Spadolini, bravissimo nelle esibizioni in giro per l'Italia (alle fiere, alle mostre, ai dibattiti, dappertutto), che ha il pregio di far apparire la sua azione feconda e fertile, anche se di fatto non produce nulla. L'unica cosa che riesce a produrre la sua azione è questo disegno di legge...

È un Governo i cui ministri confessano la propria impotenza, la parlisi degli apparati, l'impossibilità di tali apparati di adeguarsi alla spinta, alle necessità dei tempi. E questo è un Governo che si può sostenere? È un Governo che può permettersi il lusso — come sta facendo in questi giorni — di saltare a pié pari la Costituzione, vanificando un istituto — il *referendum* — che è stato voluto dai nostri padri costituenti. È dunque sostenibile un Governo ridotto nei suoi ranghi, nei suoi rappresentanti, alle condizioni che ho prima descritto attraverso le stesse parole dei suoi protagonisti? O forse ci troviamo di fronte ad una crisi profonda, non solo del Governo, non solo della maggioranza allargata al partito comunista e alle sue complicità, ma ad una crisi più vasta, più ramificata, più estesa, che investe tutte le strutture della società, ma soprattutto le strutture dello Stato, le istituzioni del nostro paese?

Il nostro discorso è quindi pronunciato a difesa di coloro che lavorano e producono; è un discorso che va oltre, è un messaggio che lanciamo all'opinione pubblica anche da quest'aula sorda e grigia.

Lanciamo questo messaggio perché sia ascoltato e perché la protesta — vociante

o silenziosa — soprattutto di coloro i quali, a milioni, si astengono dal voto in occasione del voto popolare, possa lievitare, possa travolgere una classe dirigente inetta, e incapace per sua stessa confessione *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, onorevoli e scarsi colleghi, signor sottosegretario, sono le 15,15 del 21 maggio 1982; sembrava che il Governo, assistito da una maggioranza oceanica, dovesse da qui a qualche ora, per delibera assunta in questa Assemblea da questa stragrande maggioranza allargata fino ai comunisti, chiudere il dibattito sul provvedimento in esame. Siamo, invece, ancora alla discussione dell'articolo 3.

Non so se questo Governo preferisca — ecco perché ho fatto riferimento all'orario — giocare a «scassaquindici» e fare in modo che con questa legge, che avrebbe potuto essere migliorata e resa idonea alla domanda referendaria, si perda più tempo di quello che sarebbe stato necessario per discutere e valutare i miglioramenti che il nostro gruppo, con numerosissimi emendamenti non solo di forma ma anche di contenuto, intendeva apportarvi.

Forse una buona legge avrebbe definitivamente sgombrato il terreno dal dubbio, che rimane molto sostanzioso: quello di una delibera della Corte di cassazione che non consideri il provvedimento rispondente a tutta o ad una parte della domanda referendaria. Tra l'altro, con queste fiducie a mitraglia, il provvedimento che si vuole approvare a tutti i costi finisce per diventare non un documento sul quale si possa discutere, al quale possano essere apportate modifiche o miglioramenti, ma una sorta di mausoleo, di sarcofago. Questa è una «legge sarcofago», che non ha più possibilità di essere modificata, perché è imbalsamata. Qualora ci accorgessimo che è necessario modificare una virgola, non potremmo farlo, tant'è che le reazioni, in quest'aula, sono molteplici e gli effetti politici sono ancora più interessanti e pregnanti delle stesse implicazioni di natura legislativa.

Non potendo modificare il provvedimento in esame, Spadolini, per essere troppo furbo, ha finito per rimanere prigioniero della sua furbizia, come quei ragni che, a furia di tessere una raffinata ragnatela, vi restano poi impigliati. Vi è quindi il senatore Spadolini che credo si sia fatto una calcolo, non so quanto geniale, secondo il quale, una volta accontentate le sinistre e disponendo quindi di una maggioranza larghissima, avrebbe potuto ignorare o, addirittura, snobbare le destre. E qui mal gliene è incolto, perché il senatore Spadolini si sarà ormai accorto che queste destre esistono, che esiste una destra, che fa capo al Movimento sociale italiano-destra nazionale, che, quando deve sostenere questioni di importanza nazionale e di largo respiro sociale, lo fa con quello stesso impegno con cui l'ha fatto tante volte nelle passate legislature. Certo, noi non siamo i cultori dell'ostruzionismo fine a se stesso, non siamo coloro che mettono a repentaglio l'ordinato svolgimento dei nostri lavori per questioni di secondaria o di minima importanza, anzi, se si percorre la storia di questo Parlamento, ci si accorge che in queste legislature le prese di posizione del Movimento sociale italiano-destra nazionale — notevoli, sostanziose — si contano sulla punta delle dita delle mani.

Credo anche che questa sia la prima volta che, nella presente legislatura, ci stiamo battendo contro un provvedimento che, a nostro avviso, è iniquo e che, se approvato, sarebbe portatore di guasti enormi nei confronti della collettività.

Certo, vogliamo rispettare il regolamento: siamo qui perché l'articolo 116, punto 2, del nostro regolamento stabilisce che, se il Governo pone la questione di fiducia sul mantenimento di un articolo, si vota sull'articolo dopo che tutti gli emendamenti presentati siano stati illustrati. Se il voto della Camera è favorevole, l'articolo è approvato e tutti gli emendamenti si intendono respinti.

Quindi, noi obbediamo ad un preciso compito assegnatoci da questo regolamento che la maggioranza ha voluto e, anzi, in certi casi ha addirittura imposto; ricordo che proprio l'articolo 116 costituisce uno di quei punti nevralgici che seguano sempre il momento della verità intorno a maggioranze più o meno desiderose di far valere, con la forza o la prepotenza del numero, il loro punto di vista, e minoranze che si debbono difendere alla meno peggio. Noi ci siamo difesi valendoci del disposto dell'articolo 116, punto 2, del regolamento e siamo qui ad occuparci di quegli emendamenti, numerosi, qualificati, qualificanti che abbiamo presentato all'articolo 3, dopo che il Governo anche su questo articolo, avendolo già fatto per gli articoli 1 e 2 ed avendolo preannunziato per i successivi, ha posto la questione di fiducia.

Non mi soffermerò ad illustrare tutti gli emendamenti presentati dal mio gruppo all'articolo 3 perché — ripeto — il mio gruppo non vuole certo creare contrattempi e complicazioni di ordine procedurale. Solo per dimostrare la fondatezza e la serietà con cui ci eravamo accinti a migliorare questa legge, perché resti documentato in quest'aula e possa servire, come diciamo noi avvocati, a futura memoria, illustrerò sinteticamente circa il dieci per cento dei nostri emendamenti. Ad esempio, con l'emendamento 3.38 chiediamo di sostituire la cifra di lire 1.910 per il conteggio della contingenza con la cifra di lire 2.389. Non si tratta di un calcolo causale, perché si era voluto tener conto della situazione dell'attuale indice di inflazione in cui versa l'intera economia nazionale e nel voler avvicinare la contingenza al carovita intendevamo portare, attraverso un calcolo matematico, questo punto al giusto conguaglio aumentandolo, appunto, da 1.910 a 2.382 lire mensili. Già questa indicazione vi dimostra come noi abbiamo le idee molto chiare e sappiamo che questa legge, per il modo in cui la si vuole gabellare agli occhi dei destinatari, non fa che danneggiare, continuare a danneggiare i lavoratori, come abbiamo già dimostrato in sede di discussione degli articoli precedenti.

Altre nostre proposte emendative riguardano i termini di decorrenza applicativa della legge. In particolare, con l'emendamento 3.46, chiediamo che al sesto comma vengano sostituite le decorrenze 1° aprile, 1° luglio, 1° ottobre, che adottano già un conteggio quadrimestrale che mal si attaglia poi al concetto instaurato nella stessa norma della cosiddetta trimestralizzazione. Per coerenza al principio che si vuole sostenere, abbiamo chiesto di sostituire le decorrenze citate con le seguenti: 1° febbraio, 1° maggio, 1° maggio, 1° agosto e 1° novembre, per rendere effettivo il legame tra la trimestralizzazione contenuta in questo articolo 3 e l'applicazione pratica del principio, che avrebbe dovuto dar luogo ad una trimestralizzazione conteggiata su una quadrimestralizzazione. Mancava infatti la sintonia temporale con la cadenza trimestrale, che si vuole attuare in questa legge e che noi abbiamo per primi sostenuta: perché anche i socialdemocratici, che erano stati a parole i paladini della trimestralizzazione, lungo la strada se ne sono dimenticati. Adesso che la nostra tesi è stata accolta nelle norme che stiamo esaminando, non si vede la ragione per cui, stabilito il criterio della cadenza trimestrale, si voglia ricavare una rivalutazione trimestrale partendo da una distribuzione quadrimestrale. Dico questo sempre per dimostrare che i nostri emendamenti sono di contenuto, di sostanza, e non solo di forma o di natura ostruzionistica.

Con l'emendamento 3.48 chiediamo che la decorrenza della legge sia spostata dal 1° gennaio 1983 al 1° maggio 1982, cioè chiediamo di anticipare l'entrata in vigore della nuova normativa, che dovrebbe consentire un modesto ristoro nei confronti dei pensionati; in pratica, chiediamo una decorrenza immediata che metta finalmente i pensionati, che da tanto tempo stanno a guardare le stelle, in condizione di poter avere almeno qualche tangibile segno di riconoscenza da parte della collettività. Che poi il nostro impegno su questo articolo sia di natura glo-

bale, cioè tenga conto di tutte le esigenze che si debbono valutare nell'approvare una simile disciplina, è dimostrato da tutti gli articoli aggiuntivi all'articolo 3 che abbiamo presentato e dei quali desidero ora fare una rapida rassegna.

Con tali articoli chiediamo di destinare le provvidenze previste all'articolo 3 anche al fondo per il trattamento di quiescenza al personale degli enti locali, alla cassa pensioni amministrate dalla direzione generale degli istituti di previdenza del Ministero del tesoro, all'amministrazione ferroviaria, al fondo per il culto, al fondo di beneficienza e di religione della città di Roma, all'azienda dei patrimoni riuniti ex economali, agli archivi notarili, al cessato commissariato per l'emigrazione, al fondo di quiescenza per i titolari di agenzia della cassa di previdenza per il personale telefonico statale, al personale bancario, nonché altri dipendenti dello Stato, del parastato o delle organizzazioni private. Insomma, un trattamento di uniformità, che ci metta nelle condizioni di poter dire ai pensionati che già hanno maturato il loro diritto, e a quelli che lo matureranno in futuro, che possono contare su una serie di provvidenze a loro favore.

Di tutti questi fondi ai quali ho fatto cenno, mi sembra che taluni fossero così appetibili, così ammissibili, che il Governo aveva già accettato due emendamenti — come comunica il *Corriere della sera* di oggi — relativi al riconoscimento dei benefici combattentistici per i dirigenti bancari, industriali, commerciali, della Federconsorzi, e quelli relativi alla conferma delle norme attuali che regolano il calcolo dell'indennità di buonuscita dei dipendenti degli enti locali.

Tutto questo, con il voto di fiducia, è stato falcidiato. Io vorrei rivolgermi al partito comunista, che in materia di enti locali credo qualcosa abbia da dire ai suoi amici, ai suoi sostenitori. Io faccio parte della Commissione finanze e tesoro della Camera, e mi sono occupato per molti anni dei problemi degli enti locali; ogni anno, puntualmente, da molti anni a questa parte, vado a Viareggio per esaminare tutto quello che viene deciso in quelle complesse sedute che teniamo con i vari amministratori di tutta Italia. Ebbene, vorrei chiedere al partito comunista come giudica la sua posizione, non di fiducia legislativa, ma di fiducia politica, nei confronti di questa enorme massa di lavoratori che ha avuto tanta fiducia nel partito comunista, e che adesso si vede abbandonata a se stessa; anche se esiste il vago accenno che forse i comunisti al Senato condanneranno di nuovo la battaglia che qui, non sappiamo per quale motivo di invalidità, permanente o temporanea, non hanno sentito il bisogno di condurre.

Delle due, l'una: o queste rivendicazioni il partito comunista riteneva che fossero fondate, e allora avrebbe dovuto far di tutto per portarle avanti; o il partito comunista non le riteneva fondate, e allora si tratta soltanto di una mossa che non serve a niente.

Noi avevamo un grande attore, a Catania: Angelo Musco. Egli, quando posava per una fotografia, chiedeva sempre al fotografo: «È con la lastra o è senza la lastra?». Ora, chiedo al partito comunista: questa presunta effettività, simpatia, solidarietà verso i dipendenti degli enti locali, è con la lastra o è senza la lastra? A me sembra che si tratti solo di una mossa tattica; anche perché — parliamoci chiaro — se il partito comunista volesse condurre sul serio la battaglia potrebbe cominciare da qui, perché potrebbe sul serio impegnare i suoi 170, 180 parlamentari a compiere il loro dovere, come lo stiamo compiendo noi ed altri gruppi di opposizione, costringendo il Governo magari anche a rinunziare alla richiesta di fiducia. Non sarebbe la prima volta che un Governo, dopo aver posto la questione di fiducia, dichiari di ritirarla. Possiamo anche dire, se vogliamo salvare le apparenze o le forme, che il Governo ha preannunziato la fiducia; ha posto la questione di fiducia sull'articolo 1 e l'ha avuta, l'ha posta sull'articolo 2 e l'ha avuta; sull'articolo 3 non l'ha ancora avuta. Il rappresentante del Governo, in ipotesi, più tardi si potrebbe alzare, e

dire: «Ritiro la fiducia sugli altri tre articoli: apriamo il discorso per il miglioramento della legge». Se poi tutto questo non avvenisse, con quello che si può fare qui con una massiccia opposizione dei comunisti, oltre che la nostra, con quello che si può fare ancora al Senato, credo che il tempo er l'approvazione della legge sarebbe ridotto proprio al lumicino, perché, *hic Rhodus, hic salta,* o si accettano certi miglioramenti, oppure si va al *referendum.*

Ed io vorrei un po', sempre in riferimento a questo benedetto articolo 3, andare a vedere quali sono le conseguenze che ne derivano sul piano referendario.

Debbo innanzitutto rilevare che questo capitolo non esisteva nel testo originario del Governo. Il Governo ha presentato prima il disegno di legge n. 1803, che constava di 13 articoli; poi il Senato lo ha rielaborato, e ne è venuto fuori un disegno di legge composto da 17 articoli. La Camera poi l'ha stravolto, e ne è venuto fuori un disegno di legge composto da 5 articoli. Abbiamo un terno — non dico a Spadolini di giocarlo su tutte le ruote, perché credo che qualche ruota non gli funzionerà mai più —, per cui tutto sommato questo terno — che sarebbe 13, 17 e 5 — non gli potrebbe portare molta fortuna, e forse non liene porterà.

A prescindere da queste previsioni cabalistiche, andiamo alla sostanza delle cose. Nel primo provvedimento non si parlava per niente del titolo «Norme in materia pensionistica». Il provvedimento aveva un primo titolo, che si occupava soltanto della disciplina del trattamento di fine rapporto; poi un secondo titolo, che si occupava di disposizioni finali e transitorie. Il Senato, invece, all'articolo 1 ha aggiunto un articolo che non c'era nel testo precedente, relativo al fondo di garanzia; e poi ha aggiunto un titolo secondo, diverso da quello originario, diventato terzo, che regolava tutta la materia pensionistica, e constava di tre articoli — 10, 11 e 12 — che, insieme all'articolo 6 (aggiunto) formavano quei quattro articoli in più che, sommati ai 13 originari, davano luogo ai 17 articoli che il Senato ha trasmesso alla Camera. A parte, ripeto, la manipolazione che si è fatta di questo articolato, in un certo qual modo abbiamo fatto anche uno sgarbo al Senato. Nasce un altro problema, che qui anticipo, ma che credo i senatori poi svilupperanno. Il Senato ha predisposto un suo testo, che il Governo ha accettato; non è che il Governo su quello abbia posto la questione di fiducia. Quel testo è andato bene al Governo, gli è piaciuto; lo ha anzi ampliato, e vi ha aggiunto la disciplina pensionistica, l'articolo 6, e ne è venuto fuori il testo che conosciamo, composto di 17 articoli.

Si dice che ci si è comportati in questo modo solo per ragioni antiostruzionistiche e per guadagnare tempo, anche se i fatti poi stanno dimostrando che il tempo si sta perdendo, e non guadagnando, con il marchingegno dei voti di fiducia plurimi, a raffica. Così abbiamo ora questo corpo imbalsamato, come ho detto; potremmo magari metterlo in quel locale della Camera che scherzosamente noi abbiamo sempre chiamato la «sala dei sarcofaghi». C'è ancora: questo provvedimento potremmo infilarlo lì, perché ormai è diventato una specie di mausoleo.

Questo provvedimento è, dunque, ormai costituito da un testo che il Senato non ha valutato, e che deve valutare ora nella sua interezza. La fiducia, infatti, ha creato anche questo pasticcio: se fosse stata posta su singole parti, sul resto la Camera sarebbe stata in grado di convalidare la decisione del Senato; per parte non convalidata, il Senato sarebbe stato chiamato ad esprimere il suo parere. Invece, ora il Senato deve dire la sua sull'intera la legge , perché tutta la legge è stata sconvolta, trasformata. Il Senato può benissimo riproporre per intero una nuova tematica, su cui formalmente il Governo può porre tutte le fiducie che vuole; ma ciò non toglie che questo creerà ulteriori confusioni, e trasformerà questa specie di legge in un guazzabuglio, un semplice guazzabuglio. Non abbiamo neanche la possibilità di affidarla a qualche presentatore televisivo che va per la maggiore,

per risolvere i quiz che nascono da questa maniera confusionaria e contraddittoria di portare avanti l'*iter* delle leggi. È vero che il senatore Spadolini ieri sera si è premurato di telefonare a Mike Bongiorno, in televisione. Qui, infatti, non viene: dobbiamo accontentarci di vederlo in fotografia, perché, grazie a Dio, non c'è quotidiano d'Italia che non ci dia ogni giorno la nostra razione spadoliniana; abbiamo poi la doppia o triplice razione televisiva. Quando vogliamo compiacerci della visione del viso ridanciano e bonaccione di Spadolini, basta accendere la televisione o aprire un giornale, e lo vediamo; ma qui non lo vediamo neanche in cartolina. Però, pur tra tanti problemi assillanti della sua traballante e contrastata maggioranza, trova il tempo di telefonare a Mike Bongiorno. Ieri sera c'è stata una gara; ai pulsanti telefonici credo vi sia stata una gara tra lui e Craxi, perché si parlava di Garibaldi, e ormai Garibaldi è appannaggio di Craxi e di Spadolini. Spadolini questa volta è stato più bravo di Craxi: si è attaccato al telefono, ed è riuscito ad avere il colloquio con Mike Bongiorno. D'altra parte, Mike Bongiorno aveva avuto un colloquio già con il Presidente della Repubblica; era giusto che l'avesse anche con Spadolini. Abbiamo così visto ieri Spadolini che telefonicamente si metteva in contatto con Mike Bongiorno durante la trasmissione televisiva *Flash*, e forse sabato Craxi avrà la via libera dato che Spadolini è stato più veloce di lui nel premere il pulsante; probabilmente ciò avverrà sabato, come ho detto, perché la trasmissione di Mike Bongiorno si svolge due volte la settimana (non più una, a causa della concentrazione delle gare di finale e di semifinale). Quindi, Spadolini si è premurato di farsi sentire in televisione, ma non si è premurato di farsi sentire in questa Camera, di farci sapere qualcosa che esulasse un po' dalla questione di fiducia, che, per altro, non si è neppure disturbato a porre personalmente. Infatti, la prima volta è venuto il ministro Radi e la seconda volta il ministro Di Giesi. Spadolini snobba la Camera, non gli interessa, per lui è più interessante fare una telefonata a Mike Bongiorno durante una trasmissione televisiva che venire qui, sia pure per qualche istante.

Ebbene, il discorso rimane perché, per quanto riguarda queste provvidenze, ora che abbiamo questo nuovo testo — che, lo ripeto, non possiamo toccare perché è diventato rigido e non emendabile in nessun senso — assistiamo all'elaborazione di una disciplina della materia non prevista dal primo provvedimento, che è stata inserita al Senato e che, riportata alla Camera, è stata accorpata. Oggi si dice così: «accorpata». Non so come si possa parlare di norme che vengono in tal modo messe «corpo a corpo», come se si trattasse di una battaglia alla baionetta. Forse è perché ci troviamo nell'anno delle celebrazioni garibaldine, per cui il riferimento a questo «corpo a corpo» può anche starci bene. Ad un certo momento, come dicevo, le tre norme di cui agli articoli 10, 11 e 12 del vecchio testo elaborato dal Senato confluiscono nel nuovo articolo 3. Relativamente a quest'ultimo, si doveva molto discutere, e noi ne abbiamo fatto cenno nei nostri scrupolosi e puntuali emendamenti, e si doveva, soprattutto, discutere del problema degli enti locali perché questo è un nodo che non so come l'attuale Governo potrà sciogliere. Salvo che non mandi in fondo al mare tutte le buone intenzioni, salvo che i comunisti, che sono tanto acquiescenti, al Senato troveranno la scusa per fare delle lamentazioni, delle geremiadi, strappandosi i capelli, dicendo che avrebbero voluto il fondo per i dipendenti degli enti locali e che non è colpa loro se questo Governo non glielo ha dato (quando poi con questo Governo fanno tanti accordi e tante intese sia sotterranee, sia palesi): come dicevo, tutto ciò ci porrà nella condizione di presentare il provvedimento nella maniera peggiore dinanzi ai giudici della Corte di Cassazione.

Qui il problema è più delicato, ed io vorrei che il rappresentante del Governo, che non ho motivo di criticare perché sta facendo il suo dovere come noi stiamo facendo il nostro, si rendesse interprete

non dico presso il Padreterno, ma presso Spadolini, delle nostre istanze, perché non penso che quest'ultimo abbia il tempo e la voglia di leggersi i nostri interventi. Vorremmo, in altri termini, che il rappresentante del Governo comunicasse al Presidente del Consiglio l'esistenza di questo problema, che emerge in termini sempre più irresolubili, cioè il problema che il *referendum* sta andando avanti, perché deve andare avanti. Il *referendum* è un istituto che si è voluto nel nostro paese e che tante volte è stato attuato; la legge istitutiva del *referendum*, però, prevede due ipotesi: o quella della congruità totale della legge alla domanda referendaria, tale da indurre la Corte di cassazione a sostituire quest'ultima *in toto* (ma non credo che possa mai esserci una corrispondenza perfetta, semmai può essercene una parziale), o quella della congruità non totale della nuova legge alla domanda referendaria. Questo è il nuovo problema che nasce in queste ore. Mi fa ridere chi cita le parole di quello o di quell'altro giurista interpellato, che stabilisce che il *referendum* può essere evitato sino ad un giorno prima del voto! Certo, questo è possibile in termini astratti, ma, una volta indetto, bisognava che prudenza, buon senso ed equilibrio suggerissero di fissare un limite invalicabile, quasi delle colonne d'Ercole, individuabile nella data del 13 maggio, cioè nella data in cui scattava la campagna referendaria. In altri termini, prima del 13 maggio, si sarebbe dovuto varare la legge, con la pronunzia della Corte di cassazione, dopo di che si sarebbe entrati o in campagna referendaria oppure il *referendum* sarebbe stato annullato. Si sarebbero così risparmiati 200 miliardi: tanto costa, infatti, questo scherzo. Si sarebbero, inoltre, evitate anche certe contraddizioni: infatti, non capisco perché il cittadino, detentore della sovranità popolare, che si vede arrivare il certificato elettorale — che, come ho detto, è diventato una sorta di «titolo di credito» — debba subire queste cose. Voi sapete bene che tutto si mette in moto: ma il Governo non segue niente, figuratevi se può occuparsi di queste quisquilie; ed anche questo è un indice del lassismo con cui ci si muove in Italia e, da un certo tempo a questa parte, anche nelle aule parlamentari. A questo punto potrei anche riposarmi e sospendere il discorso: se però il Governo volesse degnarci, almeno un orecchio, della sua attenzione, potrei anche continuare. L'onorevole Battaglia è un uomo di Governo, per cui non ha bisogno di tormentare i sottosegretari; che ci ammannisca, quindi, le sue alte interpretazioni giuridico-costituzionali dal seggio in cui siede. Comunque, lasciamo stare questi riferimenti occasionali per ritornare all'altro discorso: se per caso — e non è un caso, badate! — questa legge obbedisse soltanto in parte alle domande referendarie, cosa succederà? Credo sia facile dare una risposta. La Corte di cassazione dirà: per una parte è stata rispettata la rispondenza della legge alla volontà referendaria, per cui di questa parte non si deve più parlare, mentre per un'altra parte, che è più ampia, quella volontà non è stata rispettata. Che questo sia possibile lo si può evincere semplicemente richiamando alla mente tutta la materia che è stata introdotta in modo un po' estemporaneo — e non voglio usare aggettivi più rigorosi —, cioè la parte relativa agli effetti prodotti dalla legge n. 91 del 1977. Se tutta questa materia, come dicevo, non venisse diversamente disciplinata da questa legge, la conseguenza sarà — lo ripeto — che la Corte di cassazione si pronunzierà nel senso che ho detto poc'anzi.

Arrivati a questo punto, cosa si dovrà fare? Bisognerà cambiare i quesiti referendari già stampati nelle schede; non dimentichiamo che siamo al 21 maggio. Giustamente, il Governo nella sua presunzione credeva che il discorso oggi si sarebbe concluso, invece ha perso un venerdì. Non so se il senatore Spadolini, che ama tanto i viaggi, si voglia rifare a Gulliver, al famoso Venerdì che sta nell'isola di Robinson Crusoe, e possa trovare anche lui qualche «Venerdì» smarrito del suo Governo in mezzo a tanti amici di cui dispone. Lasciamo stare, comunque, perché questi sono problemi suoi e perché

desidero soltanto richiamare l'attenzione sulla possibilità che la Corte di cassazione sancisca che alcuni punti debbano essere riproposti in termini diversi per cui si deve ristampare la scheda che — penso per prudenza — il Poligrafico dello Stato ha già stampato. Ma si avrà il tempo di fare tutte queste cose? Vogliamo fare i profeti da strapazzo? Vogliamo immaginare che la legge sarà varata fra tre o quattro giorni? Senza fare pronostici a lunga scadenza, penso che questa sia una previsione più o meno fattibile com'è quella per la quale il Senato impiegherà altri due giorni per l'approvazione, dato che dovrà quanto meno rileggere l'articolato, perché per il Senato si tratta di materia assolutamente nuova, essendo stata stravolta e cambiata per intero. Facendo la somma, oggi è il 21 maggio, aggiungendo i quattro giorni che trascorreranno alla Camera e gli altri due giorni che trascorreranno al Senato, arriviamo al 27 maggio, al massimo al 29 maggio. Ci vorrà un giorno per la pubblicazione sulla *Gazzetta ufficiale*, perché la *vacatio legis* è di 15 giorni; ammettiamo pure che si stabilisca, come è stato annunziato, attuando una deformazione dal punto di vista legislativo, che la legge entri in vigore il giorno successivo alla sua pubblicazione: bisognerà comunque aspettare che i magistrati si riuniscano. Essendo il 30 maggio domenica, non credo che i magistrati vorranno disturbarsi, anche in considerazione del fatto che, dopo che il Governo ha perso tanto tempo, non si capirebbe perché i magistrati debbano essere tanto zelanti. Arriviamo al 31 maggio, o il 1° giugno; ci vorrà poi il tempo perché emettano la loro sentenza, che dovrà essere pubblicata (non è certo proprietà privata della Corte di cassazione!); dovrà anche essere comunicata al ministro dell'interno, che, a sua volta, dovrà dare disposizioni alle prefetture, e dovrà dare disposizioni ai seggi elettorali chi di competenza. Nel frattempo saranno stati nominati i presidenti di seggio! Ma signori, dove vogliamo arrivare con questa corsa contro il tempo? Voi dite: «La colpa è vostra». Non diciamo cose inesatte! Noi da anni ci battiamo in questa materia e ci siamo fatti promotori di iniziative popolari. Quindi, stiamo facendo una fatica che corre il rischio di non essere assolta nemmeno nei compiti referendari, perché stiamo rischiando di non avere nemmeno il tempo per celebrare il *referendum*. O forse si farà un *referendum* incompleto, azzoppato, all'italiana o «alla Spadolini», come tutto oggi è a carattere di provvisorietà.

Sotto questo profilo non abbiamo speranza che i nostri emendamenti possano essere accettati, ma dobbiamo assolvere al dovere di illuminare l'opinione pubblica. Ormai questi microfoni servono da cassa di risonanza per l'opinione pubblica, anche perché siamo già in campagna elettorale e possiamo esercitare anche da questi banchi la nostra azione divulgatrice in modo che l'opione pubblica possa venire a conoscenza di questi problemi, per quel poco che da questo palazzo filtra ai *mass-media*. Noi ci battiamo perché l'opione pubblica si renda conto quanto sia paradossale questa situazione. Noi vogliamo che l'opinione pubblica venga responsabilizzata e che venga chiamata attraverso il *referendum* ad esprimere la sua volontà. Qualora questo strumento fosse sottratto, le elezioni in Italia prima o poi arriveranno: intanto il 6 giugno prossimo ci sarà un primo campione elettorale, e staremo a vedere come gli italiani prenderanno questa specie di rapina e di truffa del *referendum*. Non possiamo certo muoverci in termini televisivi o filmistici, anche se oggi una grande attrice italiana — Sofia Loren — è rientrata in Italia a recitare la «sceneggiata». Si è costituita ed ora si trova in un carcere con tutti i *comfort*, disponendo di radio e televisione, cose che tanti poveri italiani che debbono fare i conti con la giustizia non sono tenuti ad avere. Ma qui non siamo nell'Italia televisiva o cinematografica di Sophia Loren, la quale credo abbia messo in atto una messa in scena per prepararsi la migliore campagna pubblicitaria per il suo prossimo film. Questa, invece, è una Camera oscura che nessuno intende pro-

iettare all'esterno. Ma quando la brava Sophia Loren — con tutti gli attributi di cui madre natura l'ha dotata — si è presentata alle autorità costituite, c'era la televisione di Stato, che non ha mancato ai suoi compiti divulgativi parlando di questa brava cittadina che, dopo avere eluso per tanto tempo le norme sul fisco, ha pensato di venirsi a costituire. L'arrivo della diva è stato annunziato al telegiornale delle 13. I giornali dicono: «Caserta dimentica per un giorno i problemi di sempre: il terremoto e la disoccupazione». Questo articolo è stato pubblicato sul *Corriere della sera* di oggi. L'attrice ha ricordato anche un film: *Ieri, oggi e domani* nel quale si parlava di una donna (interpretata appunto da Sophia Loren) che per sfuggire al carcere metteva sempre al mondo figli, essendoci una norma che impedisce l'arresto di una donna incinta. Ora non è ricorsa a questo espediente perché ha già avuto l'erede al trono. Comunque siamo arrivati al punto che sul *Corriere della sera* si dice ancora (e questo è grave): «Un'Italia paesana e bonaria perdona tutto ai suo idoli: il Paolo Rossi del calcio-scommesse è sempre il Pablito nel cuore dei tifosi e delle mamme italiane; Sophia è sempre Sophia nei sogni di papà. Con lei nel carcere di Caserta sono entrate idealmente le donnine delle sigarette, le popolane dei vicoli, le Filumena Marturano dalla vita vissuta senza cinepresa. La gente ha applaudito ed ha scandito in coro: «Sophia, Sophia!» Sei tutti noi, potremmo aggiungere!

SERGIO PEZZATI. Che emendamento è questo?

ORAZIO SANTAGATI. È un emendamento che noi dovremmo apportare al nostro costume generale, onorevole collega, perché, fino a quando l'Italia rimane l'Italia della «sceneggiata», non avremo mai la possibilità di risolvere i problemi concreti del suo popolo. Si darà un'offa provvisoria ed ingannatoria di sussidi e di aiuti; si darà lo spettacolo più o meno divertente della Sophia Loren di turno, ma non si risolveranno i problemi essenziali del popolo che, sempre più degradando verso gli aspetti deteriori della vita politica nazionale, finirà con il diventare non più il popolo di un paese industrializzato, ma un popolo al di sotto dei paesi del terzo mondo. Noi, che in Parlamento dovremmo dare il primo esempio di responsabilità e di consapevolezza dei nostri doveri e dei nostri impegni, purtroppo non possiamo vantarci di aver assolto a questi compiti.

Trasferimento di una proposta di legge dalla sede referente alla sede legislativa ai sensi dell'articolo 77 del regolamento.

PRESIDENTE. Ricordo che, nella seduta del 12 febbraio, 1982, è stato assegnato alla XIII Commissione permanente (Lavoro) in sede legislativa, il seguente disegno di legge: «Aumento della misura del contributo minimo annuo dovuto all'Ente nazionale di previdenza e di assistenza per le ostetriche» (3109).

Per consentire alla stessa Commissione di procedere all'abbinamento richiesto dall'articolo 77 del regolamento, è quindi trasferita in sede legislativa la seguente proposta di legge, attualmente assegnata in sede referente e vertente su materia identica a quella contenuta nel disegno di legge sopraindicato: BOFFARDI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alle norme concernenti l'Ente nazionale di previdenza e assistenza delle ostetriche (ENPAO)» (3143).

Trasmissioni di documenti ministeriali.

PRESIDENTE. Il ministro per la funzione pubblica, con lettera in data 14 maggio 1982, ha trasmesso — ad integrazione della relazione della commissione di studio per la semplificazione delle procedure e la fattibilità e l'applicazione delle leggi, presentata il 17 giugno 1981 — gli studi preparatori concernenti la relazione stessa.

Questa documentazione sarà stampata e distribuita.

Il ministro dell'agricoltura e delle foreste, con lettera in data 19 maggio 1982, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 30, quinto comma, della legge 20 marzo 1975, n. 70, le relazioni, con relativi allegati, sull'attività svolta dall'Ente per lo sviluppo dell'irrigazione e la trasformazione fondiaria in Puglia e Lucania negli anni 1978 e 1979 e dall'Ente per la bonifica, irrigazioni e valorizzazione fondiaria nelle province di Arezzo, Perugia, Siena e Terni nell'anno 1978.

Questi documenti saranno trasmessi alla Commissione competente.

Il ministro del bilancio e della programmazione economica, nella sua qualità di vicepresidente del Comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE), con lettera in data 19 maggio 1982, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 2, ultimo comma, della legge 12 agosto 1977, n. 675, copia delle deliberazioni adottate dal Comitato interministeriale per il coordinamento della politica industriale (CIPI) nella seduta del 28 aprile 1982, riguardanti l'accertamento dello stato di crisi aziendale e settoriale per un gruppo di società e l'ammissione ai benefici di cui all'articolo 4 della legge n. 675 del 1977 di alcuni progetti di ristrutturazione.

Anche questi documenti saranno trasmessi alle Commissioni competenti.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Romualdi. Ne ha facoltà.

PINO ROMUALDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho il dovere di assumermi, come i miei colleghi del Movimento sociale italiano-destra nazionale, il compito di contrastare, per quanto è nelle nostre possibilità, l'approvazione di questo provvedimento, che praticamente ha un solo scopo: non di provvedere alle esigenze dei lavoratori italiani, non di migliorare il contenuto della famosa legge n. 91 con la quale si defraudarono i lavoratori di una cospicua somma che l'allora presidente della Confindustria calcolò in circa 6 mila miliardi di lire, ma di evitare il *referendum*. Pertanto, la nostra è una strana discussione fuori dal nostro impegno che è quello di varare le leggi e di cercare le possibili soluzioni con ogni mezzo, impegnando la nostra buona volontà e la nostra intelligenza; infatti, si tenta di impedire materialmente che si celebri un atto di autentica democrazia, tante volte esaltata nei suoi più ampi valori, come è il *referendum*. Questo è un atto di democrazia che non dovrebbe essere contrastato dai governi, bensì favorito o anticipato, nel senso che, quando la richiesta referendaria si presenta, i governi si dovrebbero premurare di valutarla per stabilire quali siano le ragioni che l'hanno determinata, provvedendo poi con un atto che risponda veramente allo spirito ed alla sostanza della richiesta.

Compito del Governo sarebbe di accogliere tale richiesta, di premurarsi di approntare gli strumenti parlamentari idonei e di farlo tempestivamente, di permettere una vera discussione parlamentare, non di arrivare a quei limiti di tempo al di là dei quali pare che debbano accadere le più singolari catastrofi. Il fatto è, come ricordavo l'altro giorno illustrando un emendamento all'articolo 1, che il Governo vuole impedire che la discussione si svolga, temendo che siano messi in evidenza i dissapori ed i contrasti che caratterizzano la formazione di Governo e costituiscono l'essenza della maggioranza che lo regge.

Il mio collega Servello poco ha fa letto le dichiarazioni di alcuni ministri che definirei particolarmente qualificanti il Governo Spadolini: il ministro dell'industria, i ministri finanziari, il ministro dei trasporti, il ministro della marina mercantile; tali personaggi addirittura confessano che l'attuale situazione è ingovernabile. Ebbene, il discorso dell'ingovernabilità è ormai vecchio ed ognuno di noi ha cercato, dal proprio punto di vista, di spiegarne il perché, spesso individuandone

una delle cause nella povertà e nella decadenza di certe istituzioni; altri hanno cercato la verità negli squilibri politici, che si sono determinati non soltanto a causa della disfunzione di certe istituzioni, ma anche per altre infinite cause che costituiscono l'essenza della vita politica.

La verità è che, se tutti i governi non riescono a svolgere il proprio compito, se tutte le maggioranze praticamente non riescono a sostenere formazioni di Governo in grado di risolvere i problemi sul tappeto, le ragioni sono infinite; sono ragioni di ordine istituzionale, di ordine politico, ma soprattutto derivano dai bassi e volgari interessi che ogni combinazione di maggioranza, da trent'anni a questa parte, ha portato con sé.

Dobbiamo al patto scellerato che fu chiamato addirittura «di unità nazionale» se nel 1977 fu approvata la legge n. 91, che tutti votarono ed accettarono, salvo il nostro gruppo, pur riconoscendo che si trattava di un sacrificio pesantissimo che si imponeva ai lavoratori italiani. Tutte le forze politiche e sindacali vollero la legge n. 91 del 1977, perché evidentemente si pensava che potevano essere chiesti sacrifici a quei lavoratori che a parole tutti difendono ma che raramente trovano onesti interpreti ed onesti difensori; forse è più bello ingannare la classe lavoratrice o forse è più bello farla governare, nell'impossibilità reale di governarla attraverso gli strumenti regolari, dalle «mafie» di certi sindacati che praticamente, pur non avendo il loro consenso, la rappresentano e si valgono della sua forza per esercitare un personale potere. In quell'occasione, come dicevo, si chiese ai lavoratori questo sacrificio affermando che solo così si poteva consentire all'economia italiana di respirare, allentando la morsa che in quel momento sembrava soffocarla; questo sacrificio avrebbe messo a disposizione delle imprese pubbliche e private, ma soprattutto pubbliche, una montagna di miliardi che doveva servire a finanziare la riconversione, la ristrutturazione ed il rilancio di una nuova politica del Mezzogiorno, che doveva servire ad affrontare il grave problema della disoccupazione, che cominciava a premere in maniera grave ed angosciosa, come ora sembra sia accaduto, ed in particolare di risolvere il grave problema della disoccupazione giovanile, di creare cioè i posti di lavoro per queste nuove generazioni di lavoratori che si affacciavano e trovavano il vuoto, la confusione, il disordine nel mondo dell'economia imprenditoriale italiana. Ora, di tutto questo non è accaduto niente, perché la formula della cosiddetta unità nazionale, che era praticamente un seguito del compromesso storico, è fallita per motivi di carattere internazionale più che interno. La formula non ha retto ed il tentativo dell'onorevole Andreotti e dell'onorevole Berlinguer non ebbe la possibilità di continuare per un incidente di percorso, rappresentato dal sistema monetario europeo. Praticamente fu un incidente di percorso da tempo preannunziato e ripetuto, e che diventò definitivo per quella combinazione politica, semplicemente perché ormai era esaurita la formula, che non aveva dato alcuno dei risultati che si era prefissi. In definitiva, i sacrifici che si erano chiesti ai lavoratori ed il favore che si era fatto agli imprenditori italiani avrebbero dovuto servire, forse, per accattivarsi un certo determinato mondo e rendere abbastanza facile, e non come operazione d'urto, l'ingresso dei comunisti nel Governo. Siccome questo non si poté realizzare, tutto il sacrificio che era stato chiesto diventò improvvisamente vano agli occhi di tutti e la legge n. 91, che era stata il polo intorno al quale tutti si erano raccolti, diventò improvvisamente una cattiva legge. La CISNAL denunziò immediatamente questa manovra e si rese promotrice della presentazione di una proposta di legge popolare, nella speranza che tale proposta potesse essere accolta ed offrire così al Governo la buona occasione per cominciare a muoversi in tempo e per correre ai ripari, per impedire che i danni paurosi che l'inflazione, il costo della vita, la trasformazione della società in peggio andava ingigantendo, potessero rappresentare la buona occasione per il Governo

per cominciare a preparare il terreno per il varo di una nuova legge, che mettesse i lavoratori nella condizione di essere garantiti nei loro diritti, senza che ciò rappresentasse — come oggi si dice — una nuova ed insopportabile turbativa nella vita economica della nazione. L'iniziativa della CISNAL, in definitiva, cominciava a non essere un atto isolato perché, cadute le prospettive di una politica di unità nazionale, tutte le forze politiche cominciavano a ragionare, riprendevano ad avere coscienza del male che avevano fatto e si dichiaravano, più o meno apertamente, disposte a rivedere le loro posizioni rispetto alla legge n. 91. Ma il Governo, o meglio i governi avevano altro da fare.

Infatti, caduto il Governo di unità nazionale ne venne un altro, ma si trattava di un Governo che già era in crisi prima di iniziare a lavorare, come ormai sta succedendo in Italia da tanti anni. Dopo questa ennesima crisi maturò il Governo dell'emergenza del senatore Spadolini; egli ha ormai l'abitudine di impedirci di discutere tutto o quasi: presenta i provvedimenti che vertono su materie fondamentali al Parlamento all'ultimo momento, o solo all'ultimo momento riesce a farli iscrivere all'ordine del giorno. Addirittura, in occasione dell'esame del bilancio dello Stato, si è dovuto procedere alla sua approvazione in quattro giorni, altrimenti sarebbero scaduti tutti i termini e sarebbe crollato il mondo. Siccome questa è ormai diventata un'abitudine, bisogna denunziarla. Il senatore Spadolini non può, con la sua facondia, cercare di convincere la gente che la colpa è del Parlamento o delle minoranze, che si abbandonano a discussioni interminabili e ricorrono all'arma del *filibustering* per imporre la loro volontà su quella della maggioranza. Il Governo pone la questione di fiducia non come un fatto tecnico, ma per stroncare ogni possibilità di discussione. Come osservava giustamente l'onorevole Almirante, queste votazioni sulla fiducia al Governo sono un fatto costituzionale. Sinceramente, si stanno «rovesciando» le regole dell'intera vita democratica italiana. Le leggi non si possono emendare e quando un provvedimento non può essere emendato non deve neppure essere discusso. Questo è il dettato del Governo che, in pratica, ha richiesto cinque fiducie, una per ogni articolo. L'articolo 3 in esame verrà in quale modo votato? Perché lo discutiamo, signor Presidente? Per raccontarci le nostre belle iniziative, ormai assolutamente prive di fondamento, dal momento che non possono conseguire nessun obiettivo? O prendere, o lasciare...

Quanto alla fiducia, certo, può essere posta su tutto, su un emendamento, su un articolo, come su una virgola, ma deve condurre a risultati positivi, non negativi! Deve consentire al Governo di superare determinati ostacoli, deve consentire alla maggioranza di affermare la propria autorità. Non so, sinceramente, se potremo arrivare al *referendum*. Non seguo molto queste cose. Sono alla Camera ormai da 29 anni e credo di aver partecipato rarissimamente a battaglie ostruzionistiche, ammesso che così possano essere definite le ostinate difese di certe nostre posizioni. Non è nel mio stile, non è nel mio costume, non mi piace. Non è questo un modo di discutere tra le parti. Eppure desidero fare alcune osservazioni; mi dicono che vi sono ancora 10, 12, 15 giorni di tempo. In realtà, nessuno lo sa con precisione, perché la legge sul *referendum* non possiede le colonne d'Ercole. Il *referendum* viene indetto, come è accaduto nel nostro caso. La campagna referendaria è in atto, alla televisione vi sono le tribune referendarie, soprattutto il meccanismo elettorale dello Stato è in pieno movimento: i certificati elettorali stanno arrivando nelle nostre case, sono già state date disposizioni per sgomberare le aule delle scuole. Niente si sa con certezza: a seconda che noi si abbia maggiore o minore resistenza, a seconda che i comunisti — e ne parlerò successivamente — facciano o meno sul serio quello che ieri sera sembrano aver detto Napolitano e Perna, si arriverà ad un certo risultato. Ma vorremmo sapere con un minimo di anticipo se si arriverà a questo *referendum*, anche perché, se questo venisse attuato, po-

trebbe essere foriero di grosse conseguenze politiche.

Il Governo Spadolini può certo ottenere la fiducia alla Camera, con i voti che gli diamo di notte o di mattina presto. Ma se per caso andassimo al *referendum* e se prevalessero i «sì», con l'abrogazione cioè della legge n. 91, il Governo Spadolini, che avrebbe avuto la nostra fiducia, non otterrebbe poi quella della volontà popolare del paese manifestatasi attraverso un istituto costituzionale, democraticissimo come il *referendum!* A questo punto, si porrebbe un grosso problema di ordine costituzionale: cosa dovrebbe fare in tal caso il Governo Spadolini, far finta di niente o salire le scale del Quirinale? Sono le conseguenze di questo strano modo di agire. E poi ci si lamenta che non si governa!

Non voglio qualificare nessuno, ma con tanta irresponsabilità nel cervello e nelle coscienze è impossibile governare, con qualsiasi tipo di istituzione. Possiamo avere la Repubblica presidenziale o quella parlamentare, la più larga possibile, addirittura quella assembleare, ma senza senso di responsabilità, senza la capacità di assumersi le responsabilità da parte di coloro che governano o che dovrebbero governare è impossibile affrontare e risolvere i problemi!

Ecco perché siamo decisamente dell'opinione che sia tempo di imporre un certo richiamo alla coscienza ed alla responsabilità di ognuno. Indubbiamente quello che stiamo conducendo sembra un gioco. Ormai la vita politica italiana è diventata così evanescente, così fuori dalle responsabilità reali del mondo, che quasi minacciamo di non avvertire più quel che sta accadendo. Correndo dietro a queste fantasiose maniere di affrontare i nostri problemi più seri e più veri, corriamo davvero il rischio di non renderci conto della situazione angosciosa in cui il nostro paese si trova, della situazione angosciosa che si sta manifestando in Europa e nel mondo, situazione che ci consente di capire per quale motivo non si riesca, da perte nostra, ad avere mai nelle mani la carta giusta, l'atto tempestivo, l'iniziativa opportuna, per essere così all'altezza delle nostre responsabilità, dell'urgenza dei nostri problemi interni e di quelli che a noi fanno carico per le responsabilità internazionali che dovremmo avvertire.

Onorevoli colleghi, mentre stiamo qui, parlando in famiglia, sembra che gli inglesi stiano sbarcando sulle isole Falkland e che gli argentini abbiano intenzione di resistere. Quando in questa Camera, all'inizio della crisi, e, personalmente, anche al Parlamento europeo, abbiamo denunziato quello che stava accadendo, abbiamo anche denunziato alcune situazioni. Da parte mia, ho prospettato amaramente il senso di irresponsabilità con cui tutti affrontavamo il problema delle Falkland, a cominciare dal senatore Spadolini, che faceva la «mosca cocchiera»; mi riferisco a misure che il Parlamento europeo non aveva ancora preso e che probabilmente non aveva ancora deciso di prendere; i miei colleghi ed io abbiamo avuto in quella occasione il senso di responsabilità di dire che stavano per nascere grosse complicazioni internazionali da quello strano scontro che si minacciava in una parte lontana del mondo, con conseguenze di ordine politico, di ordine militare e di ordine economico che avrebbero potuto investire tutti.

Avemmo allora davvero la sensazione, così come l'abbiamo in questo momento, che si era perduta la capacità di affrontare seriamente e responsabilmente i problemi sul tappeto. Mentre andiamo cercando, attraverso il sacrificio dei lavoratori, di avere a nostra disposizione i miliardi che occorrono per le ristrutturazioni, le riconversioni, le nuove battaglie per l'occupazione, perdiamo poi di mira — come le abbiamo perse di mira non denunziandole subito, tempestivamente e non l'altro ieri, ma un mese e mezzo fa al Parlamento europeo — le difficoltà di ordine economico che si sarebbero create per l'Europa, e per l'Italia in particolare, a seguito dell'applicazione delle sanzioni economiche contro l'Argentina che potevano forse avere una giustificazione politica e morale, che potevano forse essere suggerite dal senso di responsabilità e di

coesione che abbiamo il dovere di sentire nei confronti della Comunità economica europea, ma che sul piano economico rappresentavano un delitto nei confronti non soltanto dell'Italia ma di tutta l'Europa, e forse del mondo occidentale.

Infatti, mentre andiamo cercando le briciole per rilanciare la nostra politica economica, queste misure potevano sottrarre al respiro della nostra economia il mondo dell'America meridionale, gigantesco e potenzialmente immenso. Ora che questo drammma minaccia di produrre risultati più drammatici, andando cioè verso la guerra, abbiamo il dovere di richiamare al senso di responsabilità, cominciando da noi stessi, tutte le forze politiche italiane, per vedere se al di là di questi giochi e di queste raffiche di fiducia, che non significano niente, che rappresentano soltanto l'ambizione o il basso, volgare interesse dei partiti per la sopravvivenza di certe formule di impotenza, non sia opportuno iniziare a ragionare seriamente per cercare di difendere il patrimonio del nostro lavoro, per tutelarlo e metterlo in condizioni serene, perché non sia più strumentato, come è, da forze sindacali e politiche che di questo mondo del lavoro si servono soltanto per condurre battaglie di potere senza fini sociali e senza nessun fine veramente pulito e tanto meno morale.

Portando avanti questa battaglia noi compiamo interamente il nostro dovere, non soltanto perché questo dovere appartiene a certe tradizioni alle quali non possiamo non guardare con responsabile interesse, ma anche e soprattutto perché queste sono, dovrebbero o potrebbero essere le sole misure capaci di rinnovare e di dare una diversa ristrutturazione ed un diverso respiro morale e sociale a tutta la nostra società nazionale; a tal fine il solo modo di agire che abbiamo è quello di prendere sul serio questi problemi, valutandoli nella loro importanza, misurandoli nel quadro degli equilibri che debbono esistere tra le esigenze di miglior vita delle categorie lavoratrici e la possibilità di sviluppo, nella libertà e nel benessere, della nostra vita economica. In caso contrario, correremo sempre il rischio di vivere nell'ambito del ricatto, della strumentazione delle classi lavoratrici a fini che non hanno niente a che vedere né con il progresso né con la giustizia sociale, ma che sono solo ed esclusivamente fini di potere, che costituiscono i traguardi che le varie forze politiche, sicuramente miopi ma forse a volte anche improvvide verso se stesse, minacciano di realizzare per mancanza di coraggio, di lealtà, di onestà politica ed intellettuale nei confronti del loro stesso partito, dei loro stessi aderenti e dei loro stessi elettori.

Come tutti voi, ho seguìto in questi mesi le grandi evoluzioni del partito socialdemocratico, che è stato forse uno dei più attenti e pronti a votare la legge n. 91 e che poi ha tentato di discostarsene dopo aver fatto del regime pensionistico in Italia il suo cavallo di battaglia. Questo partito è arrivato ultimo in questa grande battaglia a favore dei pensionati, ma in maniera talmente rumorosa e clamorosamente propagandistica da far apparire l'onorevole Longo come il protettore di tutti i pensionati italiani.

Ebbene, anche altri si sono comportati così, ma se in verità volessimo esaminare, come è stata d'altra parte già largamente esaminata, la sostanza della legge di cui stiamo parlando, non discutendo, perché ormai discutere non è più possibile, si vedrebbe che tutti i partiti hanno mille ragioni per non essere d'accordo e per votare esattamente come voteremo noi, cominciando dai piccoli gruppi politici del cosiddetto mondo radicale e laico, fino ai più grandi, come il partito socialista e soprattutto il partito comunista.

Ieri sera — l'ho ricordato poco fa —, come tutti voi, ho avuto notizia delle dichiarazioni rese dall'onorevole Napolitano, capogruppo comunista alla Camera, accompagnate nella stessa conferenza stampa — se non vado errato — da quelle rese dal senatore Perna, capogruppo comunista al Senato.

Ebbene, qualcuno ha già dichiarato che il partito comunista, nel caso si arrivi al *referendum*, inviterà i suoi elettori e le sue

masse a votare per il «sì», anche se, in sostanza, questo partito ha affermato di non voler contrastare sul serio questa legge, prendendo così una decisione in armonia, non fosse altro morale, con le dichiarazioni rilasciate non molti giorni fa dall'onorevole Berlinguer, che ha dichiarato che, per ora, i comunisti non condurranno alcuna battaglia contro il provvedimento che tenta di annullare il *referendum*. Si tratta di un curioso modo di fare, e allora...

PRESIDENTE. Onorevole Romualdi, la avverto che ha ancora tre minuti a disposizione.

PINO ROMUALDI. Sto concludendo e la ringrazio del suo avvertimento, perché non è piacevole continuare discorsi di questo genere, per altro perfettamente inutili. Ma, dicevo, il partito comunista forse aspetta che venga approvato proprio l'articolo 3? Presenterà forse al Senato emendamenti all'articolo 3? Questo articolo anomalo rispetto all'intero provvedimento è stato evidentemente inserito per volontà del partito comunista che, come al solito, è all'opposizione, ma sempre in aperta trattativa con il Governo. Forse questo articolo potrebbe accontentare anche il partito socialista, anche Longo, il «padre» dei pensionati, ma in realtà si tratta di una norma che, se si vogliono salvare certi termini, risulta difficilmente emendabile anche al Senato. Il senatore Spadolini sparerà al Senato le sue raffiche di fiducia? Cosa fara? Con questi tre, quattro, cinque «salsicciotti», ai quali si è ridotta la legge dagli originari 17 articoli, vi sono adesso norme che, dal punto di vista formale e sostanziale, risultano addirittura orribili, ripugnanti, giuridicamente e moralmente parlando. Il Senato ridiscuterà tutta questa materia e Spadolini allora che farà? Anche lì porrà la questione di fiducia? Termino con questo interrogativo, al quale, con la facondia che gli è propria, il senatore Spadolini dubito saprà rispondere, e la sua maggioranza, a forza di fiducie, finirà per morire asfissiata senza possibilità di risolvere uno solo dei problemi che assillano in questo momento il popolo e i lavoratori italiani *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi deputati, molto pochi in verità — mi pare di scorgere tre colleghi democristiani, due colleghi comunisti, oltre al relatore e ai colleghi «missini» —, noi stiamo portando avanti questa discussione con un gioco perverso che era stato individuato già nel commento al regolamento della Camera espresso a proposito della questione di fiducia. Un illustre commentatore, al tempo stesso autore di una parte del regolamento vigente, scriveva appunto a proposito del voto di fiducia: «Nonostante l'affermata priorità di votazione del testo fiduciario rispetto a tutti gli altri, la norma ammette l'illustrazione degli emendamenti presentati con una diseconomia di procedimento raramente riscontrabile in diritto parlamentare. Basti pensare che se il testo verrà approvato, poiché tutti gli emendamenti sono respinti, l'illustrazione sarà stata inutile, se il testo non sarà approvato l'illustrazione sarà stata ugualmente inutile dato che la discussione sarà sospesa *sine die* per le conseguenti dimissioni del Governo». Quindi, questa apparente diseconomia, come elegantemente la chiama il professor Manzella nel suo testo, è già iscritta nel regolamento, è già iscritta nel modo di porre il rapporto tra Governo e Parlamento con il voto di fiducia e con quello che il voto di fiducia comporta. In ordine a questa discussione, inutile ai fini del confronto Governo-Parlamento, ai fini dell'emendabilità del testo, ai fini di un confronto di tesi che porti ad uno sbocco positivo, ma certamente positivo in termine di trasmissione al paese attraverso la durata, attraverso il tempo, attraverso i messaggi che dal «palazzo» possono passare al paese, di trasmissione al paese delle tesi che si confrontano e delle ra-

gioni che stanno dietro le tesi che si confrontano, di questa apparente diseconomia, credo che noi dobbiamo andare alla radice per rintracciare la ragione per la quale si arriva a situazioni come queste in cui si utilizzano tutti gli strumenti disponibili, anche in maniera irrituale (perché porre la questione di fiducia su ogni articolo di un progetto di legge, su ogni articolo a sua volta *summa* di tanti altri articoli, porre la questione di fiducia in questa maniera è per lo meno, e uso una parola poco forte, irrituale). Credo che su tutto questo, su questa costruzione, che può essere definita kafkiana, si debba riflettere per capire la ragione profonda per la quale noi oggi ci troviamo in una situazione del genere. Credo che la ragione vera in cui tutto il Parlamento è accomunato, in cui c'è un sodalizio di fondo tra forze di maggioranza e partito comunista, che risale indietro nel tempo, atteggiamento talvolta cosciente, molte altre volte non propriamente cosciente, talvolta dichiarato, altre volte no, un sodalizio di fondo che oggi ci porta a questa paradossale situazione, è una paura tremenda che percorre tutte le forze politiche italiane, nel «palazzo», di fronte allo strumento referendario. Credo che ciò sia l'origine di tutto questo, di questa corsa affannosa che si sta facendo, senza sapere se si arriverà in tempo; e voi sapete come noi radicali abbiamo contestato in punto di dottrina, credo su basi certamente opinabili, ma che esistono, che, una volta indetto, il *referendum* non poteva essere fermato da una procedura parlamentare parallela (sono state qui ricordate ampiamente le spese, i certificati che sono arrivati nelle residenze di ognuno di noi, tutto l'apparato necessario che si è messo in moto per una prova referendaria ed elettorale, le tribune elettorali, eccetera). Dicevo che, in fondo, questa è una corsa folle, che ha dietro di sé la paura profonda di effettuare un *referendum*, ha la paura profonda, prima ancora della paura attinente al merito del *referendum*, prima ancora della paura delle conseguenze che un'eventuale vittoria del «sì» potrebbe determinare sulle liquidazioni in termini economici e finanziari, vi è la paura di mettere nelle mani del popolo italiano la sovranità su un tema specifico, come è quello delle liquidazioni, così come vi è stata negli ultimi dieci anni da parte del Parlamento la paura di delegare qualcosa del proprio potere decisionale, in termini di scelta o di verifica, ai cittadini italiani.

Questa non è tanto la paura del merito, perché tutti sapete che nei sessanta giorni di vacanza o di attesa dell'esito del *referendum* è possibile varare una buona legge: è essenzialmente paura del *referendum*. In questo c'è una solidarietà di fondo fra forze della maggioranza ed il maggiore partito — sedicente in termini di comportamenti concreti — di opposizione: il partito comunista. È una paura radicata, antica, e forse ha la sua ragion d'essere da parte di quelle forze politiche (il 90 per cento di questo Parlamento) che hanno sempre considerato il proprio legame con gli elettori come un qualcosa che non si poteva delegare, smembrare, rimettere (anche se parzialmente in termini di tempo e di funzioni) ai cittadini italiani.

Forse i partiti (da quello comunista a quello democristiano, a tutti quelli intermedi) hanno ragione ad aver paura del *referendum*, perché tutte le volte che nel nostro paese nell'ultimo decennio, attivato lo strumento referendario, i cittadini hanno avuto la possibilità di pronunziarsi, si sono verificate rotture di quell'equilibrio politico cristallizzato attraverso i rapporti, spesse volte negoziati e corporativi, tra tutte le forze all'interno del «palazzo». Quindi, quella che è stata messa in crisi da dieci anni di esperienze referendarie è stata proprio la sovranità autocratica dei partiti rispetto ai cittadini.

Questo è il nocciolo del problema! Altrimenti si andrebbe tranquillamente a votare, come la Costituzione vuole, come gli 800 mila firmatari vogliono; dopo di che, in sessanta giorni ci sarebbe spazio, tempo e modalità per varare un'ottima legge, non per fare queste assurdità giuridiche, questi pasticci in termini regola-

mentari e di contenuto. Per altro, tutti sono concordi (dalle relazioni svolte alla Camera ed al Senato ai vari commenti pubblici) nel dire che questa legge si è costretti a farla così, ma la si dovrebbe migliorare, modificare.

Il problema è — ripeto — che non bisogna fare i *referendum*, che hanno rotto gli equilibri politici in questo decennio. Probabilmente sono stati lo strumento democratico-istituzionale che ha avuto maggiore effetto sulla vita politica italiana, sugli equilibri cristallizzati dei partiti e sui rapporti tra società civile e società politica. Questo è il punto di fondo, che ancora oggi è in gioco: dobbiamo dirlo. Infatti, la posizione della questione di fiducia non è che un «mezzuccio» tecnico (sappiamo che la fiducia tecnica non esiste) per guadagnare quattro o sei ore per ogni articolo o una giornata nel complesso della discussione, dopo ritardi di mesi e mesi, e soprattutto per non andare ad affrontare il *referendum*.

La storia dei *referendum* bisogna qui ricordarla, perché talvolta si dimentica che questo decennio è stato contrassegnato da fatti fondamentali della vita democratica, che sono i grandi spostamenti di orientamento del paese, da una parte, e, dall'altra, i momenti istituzionali rappresentati dagli scioglimenti delle Camere dalla politica referendaria. Questa storia potrà essere stata buona o cattiva nei risultati secondo i punti di vista, ma è innegabile che ha contrassegnato la vita politica del paese nell'ultimodecennio. Noi riteniamo che abbia conseguito ottimi risultati, perché ha contribuito ad allentare quella contrapposizione fra «palazzo» e società, fra istituzioni e cittadini, che si è andata divaricando in questi decenni: soltanto grazie al contrappunto referendario talvolta si è ricongiunta questa forbice, che si andava allargando.

Allora, dieci anni di vita democratica di questo paese sono stati contrassegnati dai *referendum:* si è verificato nel 1972 il primo caso di scioglimento anticipato del Parlamento nella storia repubblicana anche per non tenere il primo *referendum*, in base al quale era stata approvata la legge di attuazione del *referendum* come contropartita dell'approvazione del divorzio nel 1970; anche nello scioglimento anticipato delle Camere del 1976, i *referendum* pendenti furono forse la variabile maggiore che spinse allo scioglimento.

Per questo tutti, dal partito comunista alla democrazia cristiana, avete la paura di vedere il paese in una qualche misura intervenire ad espropriare i partiti di un proprio orientamento su un tema qualsiasi. Nel 1974, quando si tenne il *referendum* sul divorzio (che non si era tenuto nel 1972 a causa dello scioglimento delle Camere), assistemmo al tentativo fino all'ultimo momento di arrivare a compromessi parlamentari pur di non ricorrere alle urne; ricordiamocela quella stagione, perché lì nasce la paura referendaria. E a ragione, perché, nell'occasione del *referendum* del 1974, tutte le forze politiche, che non lo volevano (dai comunisti ai democristiani non integralisti, a tutte le altre forze, che con il centro-sinistra si accingevano a guardare a quell'unità nazionale già esistente nei fatti), si affrettarono, da Berlinguer a De Martino, ai *leaders* democristiani, a descrivere come una parentesi da richiudere immediatamente e da superare, perché traumatica e drammatica per la democrazia italiana. Certo, nel 1974 quel *referendum* ha creato qualcosa di sconvolgente per il paese: per la prima volta ha aperto l'orizzonte verso una maggioranza — per lo meno sui temi dei diritti civili — progressista a fronte di una maggioranza conservatrice; una maggioranza che andava al di là dei rapporti di forza così come erano rappresentati dai partiti politici in termini di voto elettorale e di rappresentanza parlamentare.

Quel *referendum* del 1974 ha rappresentato l'inizio di quello che si può dire il comportamento moderno, in termini politici ed elettorali, di questo paese con la fluidificazione dell'elettorato, con l'allentamento dei vincoli di fedeltà, di carattere clientelare, ideologico, di permanenza fra elettore e partito; quel *referendum* ha rap-

presentato l'inizio di una nuova stagione di comportamenti politici ed elettorali svincolati dalle tradizionali appartenenze.

Questa è stata la paura del 1974; una paura che si è riprodotta negli anni successivi. Nel 1975 raccogliemmo da soli 800 mila firme per il *referendum* sull'aborto, ma anche in quell'occasione sopravvenne, nel 1976, lo scioglimento delle Camere.

Come vedete, si tratta di una storia che ripropone costantemente i temi all'insegna di un dato: la paura del *referendum;* che non è solo la paura dell'aborto, del divorzio, dei temi tabù per la vita politica, ma, prima ancora che paura per i temi introdotti dall'azione referendaria sulla scena politica, è paura di andare a controllare in termini popolari, con uno strumento che è di decisione e non di vana partecipazione, la non omogeneità al cento per cento fra orientamento e direttive del partito in termini elettorali e di voto del cittadino.

Questo è il grande spavento, colleghi deputati, dei vostri partiti; ancora una volta, oggi, avete paura, voi comunisti, voi socialisti, voi democristiani e tutti gli altri: avete paura di che cosa? Non delle conseguenze sull'economia, non del fatto che si vara una legge che voi non vorreste perché a questo si potrebbe rimediare nei sessanta giorni successivi al *referendum;* voi avete paura che il cittadino italiano con in tasca la tessera socialista, la tessera democristiana, la tessera del sindacato, possa comportarsi con un voto (che decide e non vanamente partecipa) in maniera divergente da quelle che sono le direttive e gli orientamenti del partito.

Questo è successo ormai troppe volte: lo sappiamo. È successo nel 1974 ed ha creato quella frattura all'interno dei ceti moderati e cattolici che ha portato alla vittoria del divorzio; è successo anche nelle altre due occasioni in cui abbiamo avuto un voto referendario; nel 1978 sul finanziamento pubblico dei partiti e sulla «legge Reale», nonostante il martellamento dei partiti ed i tentativi in cui eravate tutti uniti nel dire che sul finanziamento pubblico ci sarebbe stato il qualunquismo imperante, nonostante quel fronte del 95 per cento (ricordo che allora i radicali rappresentavano l'un per cento delle forze in Parlamento, appoggiati soltanto dai liberali, che non rappresentavano molto di più); ebbene, nonostante tutto questo, il 43 per cento dei cittadini si espresse contro le vostre opinioni.

Puntualmente, tutti i *referendum* hanno mostrato questa divaricazione tra orientamento dei partiti e orientamento dei cittadini; hanno mostrato, in altri termini, la modernità del paese. Hanno dimostrato che i partiti non sono e non debbono essere «partiti chiesa», che hanno la risposta per tutto, ma solo strumenti di cui si possano condividere gli orientamenti generali, ma che possono essere contraddetti in termini di orientamenti specifici.

Mi rivolgo ai colleghi deputati e a coloro che hanno la possibilità di ascoltare questi dibattiti, al di là delle mura di questo palazzo, per dire che questa nostra battaglia, prima ancora che una battaglia nel merito per il «sì» a questo *referendum* per ripristinare una situazione di uguaglianza fra i cittadini (non di diseguaglianza come quella della legge voluta nel 1977 in un clima di cosiddetta unità nazionale), prima ancora che tutto questo, la battaglia che noi radicali stiamo facendo è la vecchia battaglia che ripropone di non aver paura dei *referendum* perché questi sono capaci di mostrare la maturità in termini di espressione democratica del paese. Quella maturità è un grimaldello contro che cosa? Contro la cristalizzazione e la degenerazione dei partiti e della partitocrazia. Questo è evidente; è evidente che quando il cittadino ha la possibilità di manifestare concretamente la propria opinione su questo o su quell'argomento, in maniera divergente da quelle che sono le direttive del partito, si allenta quel rapporto che ha fatto dell'Italia una democrazia molto arretrata, da società primitiva, là dove, nelle società più avanzate, con l'avanzare dei mezzi di comunicazione, con il crescere dell'informazione, dell'educazione,

dell'istruzione, questo livello porta ad adottare comportamenti non strettamente vincolati ai partiti; quando vi sono questi comportamenti non strettamente vincolati ai partiti, diminuisce il potere dei partiti stessi ed aumenta quello della democrazia; ripeto, questo potere della democrazia aumenta se si attivano quegli strumenti attraverso cui queste domande possono esprimersi.

In Italia, fra tanta retorica della partecipazione a vuoto fatta per un decennio, che ha lasciato le ceneri della grande spinta democratica perché dietro alle partecipazioni invocate e suscitate c'era solo un gioco di muscoli che non portava da nessuna parte in assenza degli strumenti di decisione, noi abbiamo contrapposto, e contrapponiamo ancora una volta con questo giusto *referendum*, una partecipazione che è decisione, perché il punto discriminante fra un vuoto esercizio che lascia cenere e fumo e l'esercizio democratico vero è rappresentato, appunto, dalla decisione. Avete ragione, in questi termini, ad avere paura del *referendum*, perché dieci anni di vita italiana (ne ho già ricordato alcuni punti salienti: lo scioglimento delle Camere nel 1972 e nel 1976), dieci anni di politica referendaria hanno portato (in un paese partiticamente corporativizzato, i cui partiti sono chiusi sempre in se stessi, e a nutrire e ad alimentare il proprio potere all'interno del «palazzo» a scapito della dialettica fra posizioni politiche vere) gli anticorpi in questa tendenza alla dittatura, all'autocrazia partitica, che è inerente a tutti i sistemi parlamentari, ma che è una particolare caratteristica della democrazia italiana.

Abbiamo molto spesso, in questi anni, rivendicato di avere introdotto nella politica italiana, mediante i *referendum* e ancora una volta con la difesa fino all'ultimo (che praticheremo quest'aula) della possibilità che si tenga il *referendum*, gli strumenti attraverso i quali la partecipazione popolare non risulti un elemento vuoto e retorico, ma uno strumento ed un'istituzione democratica di scelta, di decisione, e insieme di partecipazione.

Dieci anni di politica referendaria: è questo di cui si sta discutendo, è questo il nocciolo del problema, è questo il nocciolo della fiducia. La fiducia è stata posta contro il *referendum*, non è stata posta su una legge estranea, come dovrebbe essere per i voti di fiducia, all'indirizzo prevalente, portante del Governo; il voto di fiducia tradizionale, secondo una legittimità sostanziale e costituzionale, si esprime infatti sui cardini di una politica governativa, e voi sapete che questa legge non è un cardine della politica governativa; questa è una maniera svilita di porre i voti di fiducia «a grappolo» sui singoli articoli, ed è stata utilizzata per un solo scopo, cioè contro il *referendum*, per scongiurare questa tremenda paura che pesa nel subconscio di tutta la classe politica italiana, di tutti i partiti politici, dai comunisti alla democrazia cristiana. È una cosa tremenda, ed è davvero tale perché in questi dieci anni ha ridotto il potere dei partiti: questa è la posta in gioco, perché il *referendum* riduce il potere dei partiti e porta sulla scena politica, al centro del dibattito politico, dello scontro politico, temi importanti, che altrimenti le classi politiche ed i vostri partiti rimuoverebbero dalla scena politica e dallo scontro. Questo è il *referendum:* è uno strumento che introduce, che getta sull'arena politica, al centro dello scontro, con meccanismi necessitanti, temi che altrimenti le classi politiche metterebbero nei propri armadi, nel dimenticatoio. Questa è la sostanza: riduzione del potere dei partiti, possibilità ai cittadini di decidere, introduzione a forza sulla scena politica, e quindi anche dentro il Parlamento, di temi che altrimenti sarebbero rimossi. Guardate il tema delle liquidazioni: improvvisamente è stato il *referendum*, la raccolta delle firme, che ha posto al centro dell'attenzione un problema fondamentale come quello delle liquidazioni e, congiunto, quello delle pensioni, che altrimenti chissà per quanto tempo, chissà in quali cassetti sarebbero stati dimenticati. Ma è stato sempre così. Basta scorrere un decennio di effetti referendari per scorgere l'effetto traumatico,

non per i cittadini e per la democrazia, ma per il potere gretto dei partiti, che il *referendum* ha avuto. Guardate le leggi che sono state approvate, alcune di queste pessime perché fatte sempre, spinte o imposte dall'urgenza: la legge sull'aborto, la legge sull'Inquirente, la legge sui manicomi, la legge sui tribunali militari. Sono state leggi imposte dalla minaccia di un *referendum*, pessime leggi, perché il *referendum* prende questi temi che la classe politica, che i partiti rimuovono e li butta in mezzo alla lotta politica. Lascio a voi enumerare gli altri temi su cui i cittadini hanno non solo partecipato, ma deciso in un senso o nell'altro. In questo senso noi radicali, quando non abbiamo avuto le maggioranze in termini referendari, ci siamo inchinati perché abbiamo visto in quei momenti un altro problema democratico di fondo, che è quello della crescita, della discussione di temi che altrimenti sarebbero rimasti fuori dalla discussione svolta dai mezzi di comunicazione di massa, della stampa: il finanziamento pubblico dei partiti, la politica dell'ordine pubblico («legge Reale»), le questioni dell'aborto, dell'ergastolo, del porto d'armi, delle «leggi Cossiga» sull'ordine pubblico. Voi direte: su queste ultime siete stati sconfitti. Certo, siamo stati sconfitti, ma il fatto di aver portato alla discussione del paese temi che altrimenti sarebbero stati rimossi dalle coscienze collettive della classe politica è un grande merito democratico, così come è un grande merito democratico quello, colleghi deputati, di stare qui oggi per un esercizio che può sembrare vano o inutile o può essere classificato con tanti pessimi aggettivi. Ma noi stiamo qui, colleghi deputati, perché sappiamo che, se strappiamo uno, due, tre, quattro giorni a quest'aula vuota, alla quale però corrisponde una cassa di risonanza più vasta, che è quella della società italiana, innanzitutto sui temi che riguardano milioni e milioni di persone, temi che sono importanti in termini di diritti dei cittadini, di uguaglianza fra i loro diritti, sappiamo che tutto questo diventa coscienza collettiva, se ne parla, si operano confronti, su queste cose si creano delle discriminanti, si esprimono giudizi sui partiti e sugli orientamenti dei partiti. Credete davvero che siamo così folli da impiegare i 45 minuti che ci sono imposti dalle varie interpretazioni regolamentari o dai vari «mezzucci» di piccolo cabotaggio cui deve ricorrere un Governo in agonia, credete davvero che siamo così folli a fare questo esercizio per nostro piacere? Stiamo facendo qualcosa, colleghi deputati, che nel 1876 un grande costituzionalista classico inglese, Bagehot, sottolineava quando ricordava che il Parlamento deve svolgere, fra le altre, due funzioni fondamentali: quella di educare, perché una grande e trasparente Assemblea di uomini degni di riguardo non può essere posta nel bel mezzo di una società senza mutarla; e quella di informare, che in una certa misura ci fa sentire quello che non sentiremmo altrimenti. Lo si diceva nel 1876: un Parlamento non deve varare solo leggi, ma deve anche educare ed informare. Credo che questo nostro esercizio, che può sembrare così meccanico, rientri appieno nella grande tradizione che è quella di informare, di educare, di portare a conoscenza dei cittadini temi fondamentali. Ebbene, vogliamo rendere edotto il paese per quanto è nelle nostre possibilità e le nostre possibilità sono molto piccole, perché la dittatura partitica oggi la si esercita non solo e non tanto attraverso gli strumenti tradizionali propri del negoziato partitico e corporativo — quello in base al quale i nostri analisti parlamentari ci descrivono che dal 90 al 95 per cento delle leggi fatte in Parlamento è costituito da «leggine» corporative, negoziate fra i partiti per piccoli gruppi di interesse —, oggi la dittatura partitica non è soltanto questo, ma verte soprattutto sulla trasmissione delle informazioni di ciò che avviene e sulla non trasmissione delle informazioni di ciò che avviene nel Parlamento, e più in generale nelle istituzioni.

Ebbene, contro questa dittatura partitica noi stiamo esercitando questo piccolo potere, che è il potere della parola, che dura un giorno o due giorni, e sappiamo

che qualcosa, nonostante voi, nonostante le menzogne che scrive *l'Unità*, nonostante le menzogne dei radiotelegiornali di ogni giorno, in cui non si riportano le reali posizioni, in cui si stravolge tutto, nonostante questa «cortina» tremenda che sono la radiotelevisione, la stampa e le dichiarazioni dei partiti che devono ogni giorno nutrire questa paura del *referendum*, sappiamo che nonostante tutto questo, colleghi deputati, qualcosa alla fine passa, qualcosa filtra, qualche dubbio rimane in chi ha la tessera comunista o la tessera del sindacato, che si domanda se il suo partito in Parlamento ha fatto tutto quello che poteva fare per modificare la legge, per andare al *referendum*, per difendere gli interessi di equità e di uguaglianza fra i cittadini, prima ancora che i suoi interessi economici.

In realtà, sappiamo che il motore di tutta questa discussione, che il suo centro nevralgico è la paura. È una paura molte volte, da parte dei colleghi comunisti, dichiarata; quando sono state presentate le proposte di revisione costituzionale e di modifica della legge ordinaria sul *referendum*, soprattutto dai comunisti, è stato detto, in maniera molto chiara, che i *referendum* non debbono costituire uno strumento per scardinare un'eventuale alleanza parlamentare, ma un istituto di raccordo fra le diverse forme di esercizio della sovranità e della partecipazione politica. Ecco qual è il punto: il *referendum* scardina le alleanze parlamentari, il *referendum* rompe gli equilibri cristallizzati, il *referendum* mette i partiti, i loro militanti e i loro elettori in contraddizione con i loro precedenti comportamenti. Questo è il punto di fondo.

Ma per liquidazioni noi crediamo, come lo abbiamo creduto per tutti i temi dei diritti civili, sui tanti temi che abbiamo posto al centro dello scontro politico, quando la classe politica li rimuoveva, costringendo talora — e anche questa è una funzione importante — il Parlamento ad occuparsi di cose di cui altrimenti non si sarebbe occupato, noi crediamo che una democrazia di massa non sia quella tante volte invocata dai compagni comunisti, perché una democrazia di massa è tale se si dà strumenti di democrazia di massa, altrimenti è puro esercizio di muscoli. Se tutto, poi, deve ripassare, essere ricanalizzato attraverso le burocrazie di partito, attraverso i canali partitici, attraverso negoziati di partito, e deve essere subordinato alla ragione politica, alla ragione di non rompere gli equilibri o a qualsiasi altra ragione, di alleanze passate o di speranze di coalizioni future, se tutto questo è la ragione sovrana, allora noi diciamo che questa non è una democrazia di massa, ma è una forma di strisciante autoritasmo: si chiami autoritarismo di una persona o autoritarismo dei partiti o autoritarismo delle burocrazie, perché queste sono tutte diverse forme e sfumature di uno stesso tema.

Colleghi deputati, credo di aver enucleato quale sia oggi il problema per il quale noi stessi stiamo qui dentro a fare questo esercizio; è un esercizio tutt'altro che vano, perché se vogliamo entrare nel merito, per esempio di questo articolo 3, che riguarda la trimestralizzazione, possiamo dire che ci va bene, ma noi vorremmo che la trimestralizzazione venisse prevista subito e non a partire dal 1983. Anche sull'aggancio all'80 per cento, noi abbiamo presentato degli emendamenti, che sono tutti emendamenti di merito. Sono menzogne quelle che oggi anche il caro e ormai un po' obsoleto Fortebraccio scrive su *l'Unità:* «Migliaia di emendamenti, la più parte palesemente insensati». Decisamente Fortebraccio è obosoleto, decisamente è male informato: evidentemente gli anni fanno i loro scherzi ad una persona che pure aveva un «pennino» molto sottile; ma quando scrive queste cose, insieme alle altre che ha scritto ieri, a proposito di questa discussione e dei radicali, il «pennino» non è più un «pennino» affilato, ma è molto grossolano.

Attraverso i nostri emendamenti, tutti di merito...

PRESIDENTE. L'avverto che ha ancora due minuti a disposizione.

MASSIMO TEODORI. ...noi volevamo

proporre, per esempio, che l'ulteriore truffa, di aumentare le pensioni prendendo i soldi dall'accantonamento per le liquidazioni, non si realizzasse; volevamo che le ritenute previdenziali, che generalmente sono per due terzi a carico dei datori di lavoro e per un terzo a carico dei lavoratori, ma che in questo caso, con questa legge, sono caricate quasi tutte sui lavoratori, tornassero a gravare secondo la prassi tradizionale. Tutti gli emendamenti a questo articolo, come agli altri articoli, sono di merito, per riportare all'interno di questo telaio legislativo le ragioni sostanziali per cui è stato chiesto il *referendum*.

Colleghi deputati, non so se ce la farete a «scippare» — uso anch'io questa parola, che non uso spesso — questo diritto ai cittadini italiani, ma, se vi riuscirete, ricordatevi che i partiti in questi anni, tutti i partiti, hanno poi alla fine costantemente pagato il loro distacco dal sentimento popolare. La tendenza ed il processo di distacco dai partiti, il processo di allentamento dei vincoli tradizionali di fedeltà ai partiti, soprattutto ai partiti di sinistra, è un processo che si va accelerando moltissimo. Se oggi ci fosse il *referendum* e se questo vincesse, come è probabile, il volerlo evitare sarebbe una prova di forza dei partiti, soprattutto di quelli che vogliono rappresentare i cittadini lavoratori. Nel momento in cui voi togliete il *referendum*, voi, partiti che esercitando la vostra paura volete togliere questo diritto ai cittadini, dovete ricordare che prima o poi c'è una giustizia, che non è quella provvidenziale, ma è quella fondamentale della capacità di orientamento dei cittadini in una democrazia, che ancora per un po' resta democrazia, nonostante i vostri furti, nonostante i vostri tentativi di togliere gli strumenti democratici ai cittadini italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, quando, dopo aver discusso le questioni attinenti all'indennità di liquidazione, almeno per quanto riguarda la sua prima parte e con diverse conseguenze per quanto riguarda gli articoli 1 e 2 del presente provvedimento, ci siamo trovati all'articolo 3 di fronte alle norme in materia pensionistica, le abbiamo considerate con la dovuta attenzione e quando questa mattina l'onorevole Franchi, nel suo pregevole intervento, ci ha ricordato come questo articolo fosse composto da ben 168 righe (un'assurdità tecnico-giuridica, un paradosso di carattere legislativo), noi abbiamo rivisto l'articolo per poterci rendere conto di tanta anormalità e di tanti paradossi, che non sono certamente soltanto lessicali.

Ma doverosamente, essendoci informati della situazione, ed avendo controllato il contenuto dell'articolo con serietà, abbiamo pensato che in esso fossero risolti, o comunque affrontati, tutti i problemi relativi alle pensioni ed ai pensionati. Così non è, anzi, cari colleghi, c'è di più e di peggio, perché non si tratta soltanto del vuoto dato statistico — le 168 righe —, ma vorrei completare quanto diceva questa mattina il collega Franchi dicendo che in questo articolo 3, dedicato alle norme in materia pensionistica, troviamo il richiamo alla legge n. 153 del 30 aprile 1969, il richiamo alla legge n. 160 del 3 giugno 1975, alla legge n. 663 del 30 dicembre 1979, alla legge n. 33 del 29 febbraio 1980, alla legge n. 167 del 24 aprile 1976, alla legge n. 324 del 27 maggio 1959 ed infine alla legge n. 155 del 23 aprile 1981, che riguarda il limite massimo di retribuzione annua ai fini della determinazione della pensione a carico del fondo pensioni lavoratori dipendenti.

Vedete quale infinita produzione esiste in riferimento ad uno dei più importanti e discussi problemi (non certamente soltanto in questi ultimi giorni), quello della riforma delle pensioni. C'è tutto o quasi tutto, ma in un articolo è un po' difficile poter esprimere uno schema di carattere generale riuscendo addirittura a sintetizzare, soddisfacendo anche le esigenze dei pensionati italiani, tant'è vero che scorrendo queste leggi si va a ritroso negli

anni, perché è da anni che questo problema è stato da noi affrontato in un tentativo sempre costante, come può testimoniare il collega Mancini qui presente. Quando io ancora facevo parte della Commissione lavoro, negli anni 1972-1973-1974, già si discuteva dell'aggancio delle pensioni alla dinamica salariale, si discuteva della legge n. 153 del 1969. Ora abbiamo risolto tutto: siamo riusciti ad immettere tutte queste leggi in un discorso delle liquidazioni che doveva riguardare il *referendum*, o meglio doveva riguardare quella legge n. 91 del 1977 che nulla aveva a che fare con questo discorso pensionistico, almeno in termini organici.

Allora, tanto per iniziare questo discorso con riferimenti concreti, così come ho cercato di fare, ne esce questo dannato articolo 3 con le sue 168 righe, con i suoi riferimenti a ben sette leggi, pieno di complessità e di confusione, di contraddizioni, in modo tale — diceva il collega Franchi questa mattina — che non si riesce nemmeno da un punto di vista letterale e lessicale a comprenderlo, tanto esso si profonde in righe ininterrotte.

Ci si pongono allora alcuni interrogativi, perché chiaramente questo articolo è fatto apposta per dire e per non dire, perché esso fa parte di questo provvedimento, dove nello stesso tempo si cerca di accorpare e di disarticolare. Sono articoli veramente strani, questi, non so se assurdi o paradossali, ciascuno dei quali riesce però a stravolgere una serie di altri articoli del codice civile; nel mese di maggio 1982 sembra addirittura che ci si sia impegnati, in forma rivoluzionaria, a far fuori il codice civile (che, per la sua puntualità e precisione, ha resistito ai tempi). Per dare una risposta alle attuali esigenze di carattere politico immediato si stravolge il codice civile, si affastellano in un solo articolo tutti questi richiami legislativi, ognuno dei quali ha un suo riferimento specifico nelle norme pregresse a loro tempo approvate, in situazioni difficili che hanno composto via via negli anni tutta la problematica delle pensioni, in modo da lasciare aperta un'infinità di problemi, di gravi situazioni, anche perché, come noi ben sappiamo, interessano milioni e milioni di italiani. Pensate quante campagne di propagande, quanti impegni, quante promesse disattese, quante denunzie e proteste vi sono stati in tutti questi anni. Ma i partiti hanno sempre tentato di strumentalizzare la situazione; il partito socialdemocratico ha addirittura alzato una bandiera di strumentalizzazione per quanto riguarda le pensioni. Questo articolo non è sbagliato, ma improprio, improvvido, non regge e dimostra soltanto la copertura di un'altra operazione che nulla ha a che fare con le pensioni ed i pensionati. È una delle tante operazioni di manovra e di intrallazzo politico. La prima conferma di ciò si può trovare andando a rileggere il programma dei nostri lavori stabilito pochi giorni or sono dai capigruppo e approvato da questa Assemblea: tra le leggi importanti che la Camera deve esaminare vi sono i progetti di legge sulla riforma pensionistica. Questo sta a significare, indubbiamente, che qualcosa non ha funzionato tra le tante che ormai mettono in crisi un fatiscente Governo. Nello stesso momento in cui il trattamento pensionistico dovrebbe essere sottoposto alla nostra attenzione attraverso una raffica di leggi e in cui dovremmo affrontare un'infinità di problemi, il Governo pone la questione di fiducia, in modo tale che questo articolo non possa essere esaminato né possa essere in alcun modo modificato dalla Camera. Mi riferisco all'articolo 3, ma è evidente che parliamo dell'intero provvedimento. Non possiamo affatto modificare l'articolo 3, non possiamo riesaminare questi dati così essenziali per la vita dei milioni di pensionati italiani. Affermiamo, quindi, che l'articolo 3 è stato innestato su questo provvedimento per ridare qualche possibilità alla «triplice» sindacale di un'ulteriore strumentalizzazione. Fu proprio la «triplice» sindacale che diede il via nel 1977 a quell'aberrante provvedimento; essa fu l'elemento trainante o comunque l'alibi per quelle forze politiche che approvarono la legge n. 91, legge di rapina e di

sterilizzazione della contingenza nei confronti di milioni di lavoratori italiani. Ora il sindacato, che ha già approvato il contenuto di questo provvedimento, consente sull'articolo 3, che corrisponde ad una vecchia linea delle organizzazioni sindacali, contro la quale noi ci opponemmo decisamente. Ogni due o tre anni si ripropone il problema attraverso l'operazione del ricatto politico; allora c'era la «solidarietà nazionale» ed il partito comunista era nella maggioranza. Già prima, da parte della «triplice», era stato messo in atto un tentativo di mettere le mani sull'INPS e sulla gestione dei fondi, per poter manovrare migliaia di miliardi. Voi sapete che cosa avviene: i miliardi vengono pagati dai datori di lavoro e dai lavoratori, da tutti noi, ma dovevano essere gestiti in un certo modo. Nel 1973 questa operazione non riuscì, fu ritentata in seguito. Ecco allora questa aspirazione, ecco questo tentativo. Anche oggi questa ricerca di recupero in termini pensionistici viene messa in atto per sfruttare pensioni e pensionati. Si tratta, evidentemente, di una chiarissima manovra politica. Una delle tante conferme è data dal comportamento del partito comunista. I comunisti non parlano, questa grande forza popolare, espressione di milioni e milioni di cittadini, riesce appena appena, timidamente, a parlare. Il partito comunista, nell'imbarazzo quotidiano di questi giorni, sente che sta avvenendo qualcosa di diverso, un fatto nuovo; non si tratta più di un partito che registra la propria crisi politica all'interno della propria classe dirigente, ma che registra una crisi della propria identità, che nasce addirittura dalle situazioni popolari. È una crisi di fondo. Qualcuno ha già accennato a quello che potrebbe accadere al Senato: non so se accadrà.

È certo che se, nel 1977, il partito comunista obbedì ai sindacati della «triplice», ma soprattutto obbedì ad una sua esigenza di manovra politica per il Governo di solidarietà nazionale, e altrettanto evidente che oggi il PCI si sente messo alle corde, non in termini di Governo, ma di espressione popolare.

Bisognava, allora, inserire questo articolo 3 in ordine alla materia pensionistica. Un articolo però che, come ho prima dimostrato, non può soddisfare le esigenze dei lavoratori.

Se è vero che la crisi del partito comunista nasce da questo rilievo, che è essenziale, che è prioritario, che presenta grandi difficoltà per la rivolta della base, perché si tratta di milioni e milioni di italiani, è altrettanto vero che ciò significa essere prigionieri del potere. E se questo è il sistema, la nostra non è e non può essere soltanto una rivendicazione dei sacrosanti diritti dei lavoratori per le liquidazioni, o dei pensionati, ma è e deve essere una denunzia del sistema stesso. Le regole del gioco democratico sono, infatti, saltate, perché i voti di fiducia sono stati richiesti solo ed esclusivamente per evitare il *referendum;* dunque, quella fiducia del Parlamento ha il senso, vero e sostanziale, della sfiducia del paese reale.

Pertanto non è possibile varare una legge, una buona legge, migliorare la situazione. Ce lo impediscono i colpi di fiducia! Ecco perché è stato giustamente annotato che si tratta anche di una posizione contro la Costituzione che, dall'articolo 70 in poi, afferma che noi siamo qui per formare le leggi, per contribuire a dare le leggi agli italiani. Come facciamo a contribuire, come Camera, alla formazione delle leggi, se non possiamo alcunché, se gli emendamenti hanno solo il significato della parola e non della determinazione?

Abbiamo, dunque, un Governo che è contro la Costituzione, abbiamo un Governo che impedisce l'attuazione della Costituzione, impedendoci di modificare il testo licenziato dalla Commissione. Dopo averci buttato dinanzi agli occhi una valanga di riferimenti legislativi nei vari articoli, ci impedisce di riguardare i loro effetti, le loro conseguenze, con riferimento alla valutazione che noi dobbiamo fare degli interessi della collettività nazionale.

Vi è un'ulteriore considerazione da effettuare. Voi maggioranza, voi grande

maggioranza qui, in Parlamento, non avete voluto risolvere i problemi che sono accennati nei vari titoli — nei titoli accorpati — del provvedimento in esame. È un'altra grave denunzia, che abbiamo il dovere sacrosanto di fare, con riferimento ai diritti degli italiani! Non avete voluto risolvere questi problemi, tant'è vero che vi siete rifiutati di guardare all'intera vicenda nei tempi utili per poter risolvere le gravi questioni esistenti. Non ci potete dire che sono questioni che interessano una piccola parte della comunità nazionale! Milioni e milioni di persone guardano a questi problemi. Quale risposta date a noi, quale risposte date soprattutto agli italiani, a milioni di persone? La legge n. 91 l'avete fatta voi... Certo, abbiamo le confessioni, abbiamo i pentimenti, che abbiamo strappato noi avendo gettato addosso a tutti le dichiarazioni, i voti, i «sì» a quella legge infame! Dal 1977 quanti segnali vi sono stati! Ma attenzione: i pentimenti sono arrivati dopo che si era esaurita una fase politica! Sono arrivati quando non occorreva più andare contro certi interessi, come era stato fatto, per ragioni di potere; quando, successivamente al Governo di solidarietà nazionale, il partito comunista aveva cercato, almeno per un certo periodo, di fare la «sceneggiata» dell'opposizione.

Ho parlato di segnali. Quelli più seri sono venuti dalle sentenze della Corte costituzionale del 1978, del 1979 e del 1980, quando si registrò che il triennio aveva dato certe risultanze, che si era andati al di là di un certo limite, con una quantificazione enorme, spaventosa. I termini della rapina, della sofferenza, dei sacrifici subiti, esclusivamente per quella libidine di potere che aveva portato le forze politiche a non interessarsi dei diritti degli italiani, erano davanti a tutti. Suonarono allora segnali di allarme, le sentenze della Corte costituzionale che ho citato. Questa quantificazione, questa rapina ingorda, avevano fatto sì che vi fossero reazioni da più parti.

Affermiamo che voi non avete inteso risolvere questi problemi in tempo utile. È vero. Non solo, infatti, erano arrivati i segnali della Corte costituzionale, ma erano altresì state presentate anche alcune proposte di legge.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUIGI PRETI

MIRKO TREMAGLIA. Abbiamo ricordato la raccolta delle firme per la proposta di legge di iniziativa popolare. Non dimenticate quelle firme, raccolte sì dalla CISNAL, ma pur sempre firme. Popolo è, firme sono, rappresentanza (cioè fatto democratico) è! Non può il Parlamento ignorare queste cose! Non può un Governo disattenderle, solo perché si pensa che le firme possano provenire da una certa parte, perché comunque sono espressione di democrazia, come altre, quando provengono con sincerità dal popolo e ne rappresentano l'esigenza e la richiesta di giustizia. Ma dal 1980 nulla è stato fatto, così come nulla si è fatto dopo la raccolta di altre firme, provenienti da altri settori, senza collocazione di parte, perché il problema era ed è di milioni e milioni di cittadini: tant'è vero che non volete affrontare questo problema perché, sebbene siate maggioranza in Parlamento sapete che siete in nettissima minoranza nel paese.

Ma non si è fatto nulla neppure al termine dei lavori della commissione Giugni, nel gennaio 1982, certamente in ritardo, perché questi problemi non interessavano molto al Governo Spadolini, perché la legge n. 91 ha continuato a pesare nel tempo ed ha rappresentato la cartina di tornasole del fallimento dimostrando l'errore e la malafede delle forze politiche. Infatti, nel 1977 si è detto ai lavoratori che dovevano sostenere grandi sacrifici perché quei 14 mila miliardi circa dovevano servire per il Mezzogiorno, per gli investimenti produttivi, per risolvere il problema della disoccupazione, specie quella giovanile — inventando anche la legge n. 285 —, mentre in realtà nulla si è fatto, a dimostrazione della crisi profonda e della non rispondenza di un Governo rispetto alle necessità degli italiani.

Ma allora il Governo Spadolini non ha avuto alcun interesse ad affrontare per tempo questi problemi, perché altrimenti si sarebbe scoperto l'imbroglio, l'inganno, la malversazione del denaro dei cittadini e dei lavoratori italiani: ed è per questo che Spadolini ha tentato di fare il discorso di altre emergenze — le quattro emergenze spadoliniane — che dovevano coprire o far dimenticare tutto quello che era avvenuto.

Da queste considerazioni e constatazioni emerge che l'articolo 3, questo inserimento della disciplina pensionistica, rappresenta, come allora un'operazione di potere o il tentativo di salvare qualche cosa del potere, per non avere contro il partito comunista, per poter navigare in acque più tranquille nel momento in cui le spaccature della maggioranza e certi risultati congressuali possono mettere in forse la navicella spadoliniana.

Non è vero che con questo articolo 3 si voglia affrontare il tema della riforma delle pensioni, anche perché nella programmazione dei nostri lavori abbiamo previsto che tra un mese dovremo occuparci di questo problema. Quindi ci troviamo di fronte solo ad una manovra, non ad un fatto organico, perché della grande riforma — vedremo quale — dovremo riparlare, ma solo tramite contropparti e nuovi inganni, con il partito comunista. Quello stesso partito comunista che magari tra qualche giorno assumerà una diversa posizione, a proposito della quale ho espresso la mia valutazione, sarà capace di fermare questa situazione che emerge continuamente e che pesa anche sulle sue stesse sorti? Dopo aver fatto i conti con tutte le discrasie, con tutte le confusioni, con tutte le contraddizioni, con tutte le assurdità di questi mesi, il partito comunista potrà avviarsi all'ennesima contraddizione, che potrà esplodere o meno al Senato: è certo comunque che i tempi sono vicini, così come può essere vicino anche l'incontro con il popolo italiano attraverso il *referendum*.

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, l'avverto che ha ancora cinque minuti a disposizione.

MIRKO TREMAGLIA. Credo di avere ancora dieci minuti a disposizione. La prego di accertarlo.

PRESIDENTE. Le ho comunicato questo dato, così come risulta da un'annotazione della collega Martini, che prima presiedeva.

MIRKO TREMAGLIA. Ho iniziato il mio intervento alle 17,30, ma comunque, signor Presidente, la ringrazio per avermi rammentato questo dato.

Stavo dicendo che l'articolo al nostro esame non può affrontare il discorso della riforma pensionistica, così come ricordavo quanto pesi questa nuova combinazione politica con il partito comunista e quanto sia legittima la nostra denunzia contro tutto questo sistema.

Quindi, l'articolo 3 certamente non si riferisce ad un discorso organico sulla riforma pensionistica, perché certamente in esso non si parla delle pensioni di guerra, di quelle di servizio, di quelle dei mutilati e degli invalidi del lavoro. Se finalmente affronta il tema della trimestralizzazione della scala mobile, è pur vero che di questo argomento non si può discutere in termini di modifica, dal momento che il Governo ha posto la questione di fiducia. Così, quando si dice di voler agganciare le pensioni a circa l'80 per cento delle retribuzioni, possiamo solo far rilevare che non siamo ancora all'aggancio alla dinamica salariale.

Signor Presidente, concluderò questo mio intervento ricordando a tutti voi che questo dibattito, iniziato con i rilievi sulla rapina, sull'articolo 3, si è soffermato su queste insufficienze pensionistiche e su tutto il modo, veramente incredibile, ignobile e vergognoso, con il quale è stato trattato questo provvedimento. Devo dire, signor Presidente, per non farle un richiamo di natura regolamentare, visti i precedenti della scorsa notte, che esiste nel nostro regolamento l'articolo 63; non so se la Presidenza, che è chiamata a deci-

dere sulla pubblicità di questi lavori, si renda conto di quello che sta avvenendo. Se lei ascolta *Oggi al Parlamento* può rendersi conto di come sia stata modificata la realtà e addirittura della censura di tutti i nostri interventi, come non se ne parli quasi, come non si fornisca il nome e cognome dei deputati, che pure devono essere da voi tutelati in quanto rappresentanti della nazione. La pubblicità, signor Presidente, la ripresa diretta televisiva, dove stanno? Non basta l'interesse di milioni e milioni di lavoratori italiani che sono in attesa di vedere come andrà a finire questa battaglia e se effettivamente il popolo potrà giudicare, contro queste raffiche che impediscono qui dentro l'attuazione da parte nostra della Costituzione? Non è possibile che si sia posta la questione di fiducia cinque volte su questo provvedimento, cosa che può mettere in gioco addirittura il Governo, e non vi sia poi la presenza della televisione; pertanto è alla responsabilità della Presidenza che faccio questo richiamo, mentre ancora una volta dichiaro la nostra sfiducia, che non rappresenta soltanto la sfiducia di un gruppo parlamentare, ma quella degli italiani *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pinto. Ne ha facoltà.

DOMENICO PINTO. Signor Presidente, colleghi deputati, signor rappresentante del Governo, intervengo con molta difficoltà in questo dibattito, forse perché negli ultimi tempi ho perso un po' il passo rispetto ad altre battaglie parlamentari, o forse perché, non come deputato, ma come uomo e cittadino, la gravità di ciò che sta succedendo nel mondo e l'acutizzarsi della crisi dei rapporti tra Argentina e Gran Bretagna mi fanno sentire abbastanza fuori luogo in questo dibattito. Fuori luogo perché guardandomi intorno con molta onestà — non è un motivo di presunzione —, rispetto alle forze politiche, partiti, colleghi deputati, considerando ciò che avviene al di fuori di quest'aula, avverto ancora una volta i limiti della nostra attività politica e del nostro modo di essere, e vedo sempre più allontanarsi la possibilità di un riscatto e di un avanzamento del nostro paese. Siamo arrivati male a questa scadenza parlamentare, perché le responsabilità sono tante; si sapeva da molto tempo che c'era stata l'iniziativa per una raccolta di firme per l'abrogazione della legge n. 91 del 1977, ma ciò non ha fatto molto notizia perché interessava poco ai partiti di Governo e forse allo stesso sindacato. Ognuno pensava, in buona o in cattiva fede, di recuperare comunque la cosa. I problemi, le difficoltà erano altri; c'era una visione quotidiana molto scadente della politica per cui si è portati, ogni giorno, sempre più a consumarsi, a macerarsi su formule di equilibrio, di accordo, con tutti gli occhi ed i riflettori puntati (ormai si vive in un clima di elezioni permanente, l'avvertiamo noi come parlamentari, l'avverte la cittadinanza e il paese intero) sul congresso democristiano. Prima sull'assemblea della DC, poi sul congresso: vediamo chi esce fuori, se Forlani apre ai socialisti oppure se De Mita può aprire un po' ai comunisti, vediamo il congresso socialdemocratico, poi aspettiamo la verifica, aspettiamo i contratti. Vi è stato quindi un consumarsi, un macerarsi giorno per giorno, rendendo sempre più la politica come un fatto lontano dai veri problemi della gente, rendendo sempre più la politica uno strumento vuoto di partecipazione, di dibattito e di confronto, di dibattito di idee, di progetti, di programmi, di sentimenti, di amore, per poter trovare la strada, per far uscire il paese dalla crisi. Dicevo prima che si è arrivati in modo sbagliato a questo dibattito. Il Governo si è comportato, come al solito, con sciatteria e presunzione. Con sciatteria, perché fino all'ultimo non è stato in grado di approntare un progetto serio; con presunzione, perché pensava fino all'ultimo di avere il *jolly* nella manica e che comunque avrebbe evitato ciò che è diventato il problema principale per tutti, ossia il *referendum*. Si è comportato male il sindacato, con sciatteria e con presunzione, e non ha avuto la forza ed il coraggio di guardarsi

dentro fino in fondo, di misurare i termini ed il senso della propria crisi, di capire il rapporto che vi deve essere tra chi rappresenta gli operai e gli operai stessi; non ha capito il concetto di delega e cosa significhi essere sindacalisti in questo paese; è stato sciatto perché non ha avuto coraggio di presentare proposte in cui credesse (non è un caso che la «bozza di Montecatini» è stata fatta fuori); è stato presuntuoso perché, come chiunque non vuole vedere e guardarsi all'interno, riconoscere i propri limiti e difetti ed al tempo stesso trovare la forza per andare avanti, pensava che comunque, in un modo o nell'altro, si poteva trovare la via d'uscita e che il malessere operaio non significava molto. Nel caso vi fosse stata in giro un po' di tensione si sarebbe potuto facilmente dire: «Vedete: ma quale classe operaia, sono gli aderenti di democrazia proletaria». L'altra sera, qui fuori, ad alcuni colleghi del partito comunista dicevo che quando c'era la manifestazione degli iscritti, dei militanti, dei simpatizzanti di democrazia proletaria, un collega mi aveva chiesto: «Pinto, ma dove stanno gli operai, li vedi in faccia, sono tutti giovani studenti»; ed era questo un modo per esorcizzare, un modo per non sentire, mettere da parte tutto il malessere che vi è oggi all'interno della classe operaia su questi e su altri temi, che riguardano la vita dei lavoratori e degli operai nel nostro paese. Su come si è arrivati a questo dibattito vi sono anche grosse responsabilità delle opposizioni, del Movimento sociale italiano, che fino alla fine non ha preso decisamente a cuore questa battaglia (non sto qui a condannare la scoperta tardiva o i calcoli elettorali, perché ogni forza politica ha il diritto di fare fino in fondo tutte le valutazioni che vuole), del gruppo comunista, sempre tentennante tra la posizione di votare «sì» al *referendum* e quella di fare una buona legge, e va a finire che arriveranno al *referendum* con un «ni», oppure sarà varata una legge che non sarà né buona né cattiva, ma che forse non servirà a niente. Questa era l'occasione per fare il bilancio da parte di tutti su cosa significhi oggi essere partito, sindacato, Governo, sul fare politica nel nostro paese. Penso che la vera crisi della politica, i motivi del distacco tra la gente e le istituzioni, tra gli operai ed il sindacato, tra i cittadini e i partiti, derivino dal fatto che in questi anni non si è capito fino in fondo cosa significhi fare politica. La gente è sempre meno attenta alle parole, alle formule, o alle alleanze che vengono fatte per motivi tattici e non strategici, a quelle alleanze cioè che valgono la sera ma non più la mattina successiva. Provate a guardarvi indietro e a vedere le leggi che sono state approvate! Quella sull'occupazione giovanile è stata una buona o una cattiva legge? Ha raggiunto gli scopi che si era prefissa? La legge sull'equo canone è stata buona o cattiva? Gli inquilini e i proprietari ne sono soddisfatti? E la legge n. 91 del 1977 è stata buona o cattiva? Dai vostri interventi emerge che è stata una cattiva legge, ingiusta, limitata; per questo si ha paura di fare il *referendum*. E potrei continuare con tante altre leggi che la Camera ed il Senato hanno approvato in questi anni.

Forse sta in ciò la crisi della politica: sta nel non avere la forza di capire che in questi anni si sono perse molte occasioni e che non si è avuta la capacità di varare buone e oneste — non grandi — leggi per il nostro paese. Se questo non si è fatto, è perché i partiti sono coinvolti in una logica politica che è sbagliata, in quella logica cui ho voluto brevemente accennare.

Mi rendo conto che forse oggi ha poco significato questo mio intervento però voglio comunque fare alcune considerazioni: resteranno a futura memoria e forse serviranno a far reputare a me stesso meno inutile questa mia presenza all'interno del Parlamento.

Noi abbiamo un Governo che, per una ragione o per un'altra, ogni volta che c'è da proporre un provvedimento importante arriva in ritardo; ne sono testimonianza la legge finanziaria ed il bilancio, arrivato, quest'ultimo, a tre o quattro giorni dalla scadenza costituzionale. In occasioni come quella come ci si deve

comportare? Si devono battere i pugni sul tavolo o i piedi per terra? In Parlamento tutto ciò significa attrezzarsi ad una lotta dura, diretta a bloccare il provvedimento: usiamo la parola «ostruzionismo», che talvolta significa opporsi ad un disegno politico cinico della maggioranza e del Governo.

A quel punto, però, scattano altre considerazioni: comportandosi in questo modo — e questo ci viene detto dal partito comunista ed anche da altre forze politiche in molte occasioni —, si rischia di rendersi complici della maggioranza e del Governo, perché si fornisce così lo strumento per non apportare ai vari provvedimenti neanche quelle modifiche migliorative che di volta in volta potrebbero essere necessarie. Quindi, il partito comunista in ogni occasione si ritira un po' come Ponzio Pilato dicendo: «Da una parte c'è il Governo, scellerato, che arriva in ritardo con i provvedimenti e che sa di contare su voi radicali che subito abboccate all'amo; dall'altra parte ci siete voi radicali (in questa occasione radicali e «missini»); noi, che siamo una forza seria, prendiamo le distanze».

Ma si possono prendere le distanze una volta, una seconda volta, una terza volta; alla fine però il gruppo parlamentare comunista deve capire fino in fondo il suo ruolo, per non cadere in una posizione miope e suicida.

In questa occasione poi non c'erano le premesse per un ostruzionismo. Ricordo che, quando è iniziato in Commissione il dibattito su questo provvedimento, il presidente della Commissione lavoro Salvatore è venuto aprendo le braccia e parlando, come al solito, lentamente ci ha detto: «Signori miei, c'è poco da cambiare, i tempi stringono, entro venerdì bisogna licenziare il testo per l'Assemblea». Per altro, in Commissione i lavori si sono svolti con una procedura strana, perché non si è votato; quindi, tutto il nostro lavoro è stato inutile. Infatti, il lavoro della Commissione è quello di smussare le posizioni, di ravvicinarle, di preparare il lavoro per l'Assemblea, cominciare a creare un convincimento comune.

E poi, non c'era l'ostruzionismo radicale. Io, che sono un membro della Commissione lavoro, avevo preannunziato la presentazione di circa 40 emendamenti, tutti di merito; e nemmeno i colleghi del Movimento sociale italiano avevano assunto un atteggiamento ostruzionistico: in quell'occasione venne il collega Pazzaglia e dichiarò che il suo gruppo avrebbe valutato il lavoro svolto dalla Commissione e che si sarebbe poi comportato di conseguenza. Quindi, non c'erano i pacchi di emendamenti, non c'era il ricatto pronto; c'era la sola predisposizione a condurre una battaglia parlamentare.

Piuttosto, all'interno della stessa maggioranza si affacciavano posizioni anche individuali, di colleghi democristiani, socialisti, tese ad apportare modifiche al provvedimento: comunque, vi era un'insoddisfazione. E questa insoddisfazione era in netto contrasto con la scelta della fretta, della risposta dura, della volontà di non cambiare nulla. Questo è il clima in cui è maturato questo dibattito parlamentare.

Posso pertanto affermare con serenità — e sapete che in molte occasioni non ho avuto alcun problema a non fare le battaglie che altri colleghi del mio gruppo hanno fatto: mi si deve perciò dare un minimo di credito e di fiducia quando faccio queste affermazioni — che non c'era nessuna volontà di fare ostruzionismo; del resto il gruppo radicale non ha presentato né 2 mila né 3 mila emendamenti. Invece, si è arrivati a questo dibattito con una maggioranza decisa a non guardare in faccia nessuno, compreso il gruppo comunista, che è il più numeroso gruppo di opposizione, quello che può, se vuole, bloccare veramente il provvedimento.

Siamo arrivati, quindi, in Assemblea in queste condizioni e non con un ostruzionismo preannunziato. Due strade a questo punto si aprivano al partito comunista: quella di dire a noi, come al solito, che siamo complici del Governo, che non vuole modificare niente; e in questo modo far pagare un prezzo ai gruppi di opposizione, indicandoli come quelli che non

hanno voluto far modificare la legge. Oppure quella di far pagare un prezzo alla maggioranza e al Governo dicendo: «O si modificano i punti che noi riteniamo giusto modificare, oppure si va al *referendum:* vi facciamo pagare questo prezzo nei confronti dell'opinione pubblica»...

GIOVANNI FURIA. Così pagherebbero i lavoratori, Pinto!

DOMENICO PINTO. Non lo credo, perché a quel punto la maggioranza avrebbe dovuto cedere! Infatti, sarebbe stato difficile per la maggioranza resistere di fronte ad una posizione netta del gruppo comunista, che era ancora più autorevole perché nel 1977 aveva votato quell'accordo. Non siamo in campagna elettorale per parlare di rapina o del maltolto ai lavoratori: davanti a me ho articoli, documenti stilati dalla CGIL, dalla CISL, dalla UIL, dalla Confindustria, dal Governo, dai partiti politici sull'accordo del 1977; era una situazione abbastanza difficile, l'inflazione aumentava, cresceva il costo delle materie prime, aumentava lo squilibrio della bilancia dei pagamenti. Di fronte a tutte queste cose reali, il sindacato doveva scegliere o l'eliminazione *tout court* della scala mobile o qualcosa di più definitivo; aveva puntato su quell'accordo garantendo però che i soldi persi dai lavoratori non avrebbero rappresentato un vano sacrificio. Non bisogna avere vergogna di alcune parole; penso che chiunque di voi viva in una famiglia normale conosca i sacrifici, che in alcuni momenti della nostra storia vengono particolarmente sottolineati, richiamando ognuno di noi ad assumere le proprie responsabilità o a fare alcune rinunzie. Certo, i sacrifici sono strani in quelle realtá familiari in cui non c'è unità o onestà di rapporto, per cui alcuni fanno i sacrifici ed altri si arricchiscono su di essi.

Questo accordo era stato fatto perché tutti erano convinti che rappresentava la strada migliore da seguire. Una forza politica che dica oggi che allora aveva votato quel provvedimento con la convinzione (e l'hanno detto alcuni colleghi) di operare bene, oggi potrebbe benissimo dire che invece si è trattato di una scelta ingiusta, anche se non erano sbagliate le condizioni di base; infatti, c'era un equilibrio fra ciò che il lavoratore dava e ciò che riceveva, considerando i lavoratori nel senso più lato della parola, disoccupati, operai, giovani in attesa della prima occupazione. Si promettevano, cioè, maggiori investimenti, maggiore occupazione e più numerose occasioni di essere immessi nel mondo del lavoro.

A distanza di alcuni anni tutto ciò si è rivelato un fallimento; la posizione più coerente da parte vostra sarebbe quella di dire che avete votato la legge, ma che oggi non potete continuare a dare cambiali in bianco al Governo, che non è riuscito ad attuare quanto previsto in quell'accordo.

A mio avviso, questa era la scelta da fare; non dovevate sostenere che «quando si demonizza si è deboli (questa era la condizione ideale); c'è la Confindustria, ci sono i «missini» (quelli che qui vengono chiamati «missini» e fuori fascisti), ci sono i radicali (sappiamo chi sono), hanno gli stessi interessi, ci stanno bloccando, rendendosi complici del Governo», dicendo: «che volete da noi, non possiamo fare altro!».

Pensate che il vostro elettorato, i vostri operai, coloro ai quali è stata tolta, non rapinata, parte della liquidazione dal 1977 al 1982, senza avere avuto altro, vi possano giustificare, considerando la debolezza della vostra posizione, che può solo portarvi alla sconfitta?

Non è un caso che al vostro interno vi sono posizioni di scontento, dal momento che molti colleghi comunisti dicono che questa che stiamo conducendo era la battaglia che il partito comunista doveva condurre fino in fondo.

L'altra sera sentivo un collega che, nel transatlantico, sosteneva che il partito comunista è stato punito non per motivi ideologici o per il compromesso storico, ma per le leggi sbagliate che in quel periodo sono state portate avanti (equo canone ed altre), che vengono valutate dalla gente in modo particolare: la gente ca-

pisce se i grandi discorsi, se i grandi programmi politici «puzzano» o no, lo va a misurare guardandosi intorno e considerando ciò che queste leggi producono direttamente sulla vita e sulla pelle dei cittadini stessi.

Secondo me, ancora una volta, vi è stata una posizione sbagliata da parte del gruppo comunista. Non a caso il collega Spagnoli non si è soffermato, l'altro giorno, su quanto era avvenuto nella riunione dei capigruppo, cioè sul fatto che il vostro presidente di gruppo era andato a proporre l'introduzione di un articolo sostitutivo in modo da consentire due votazioni, quella dell'emendamento interamente soppressivo e quella dell'articolo sostitutivo; in quel momento si poteva misurare se c'era volontà da parte della maggioranza e del Governo di cambiare la legge o se invece questa era imputabile alla responsabilità dei «missini» e dei radicali. In quell'occasione è stato risposto «picche»; ancora una volta non avete capito il messaggio e la risposta che a questo bisognava dare.

Si sta cercando a tutti i costi di arrampicarsi sugli specchi presentando questo come un progetto sbagliato che, però, qualche obiettivo ha raggiunto. Penso che noi dobbiamo fare una distinzione fra l'istituto della liquidazione e quello della previdenza. Sono due cose diverse e separate; personalmente non condivido la posizione di alcuni colleghi del mio gruppo, i quali hanno liquidato con molta facilità l'istituto delle liquidazioni sostenendo che la «fedeltà» va superata e che riguarda un aspetto della società agro-pastorale...

Una voce. Lo ha detto Andreatta!

DOMENICO PINTO. No, parlo di noi e anche di altri. È un qualcosa che deve essere superato, è vero, però stiamo attenti a non cadere in equivoci, a non portare avanti discorsi troppo semplicistici.

Nel periodo della società agro-pastorale non c'era il problema della liquidazione considerata come garanzia della terza età (quello che è diventata oggi per i lavoratori: non a caso la Corte costituzionale la considera salario differito), quindi risparmio del lavoratore, il quale alla fine della sua vita sa di poter contare non solo su una pensione, ma anche su una somma che gli permette di poter affrontare in modo sereno la vita. Questo è un problema che esiste di più nella società industriale, quella che viviamo; nella società agro-pastorale il contadino e il pastore, alla fine della loro vita, si trovavano o un pezzo di terra o un gregge di pecore cresciuto di numero; c'era un diverso rapporto fra giovani, vecchi, bambini, donne e uomini; il vecchio, comunque, aveva un ruolo, il ruolo di colui che vigilava sui lavori dei campi o della pastorizia, aveva una sua realtà, non era emarginato. Nella società industriale, oggi, esiste più che mai il problema della terza età, proprio per la solitudine del tipo di lavoro svolto, la solitudine delle nostre città, per tutte le contraddizioni che i lavoratori vivono all'interno delle industrie o delle grandi metropoli; per queste ragioni la liquidazione non rappresenta più il «premio di fedeltà», ma la possibilità per il lavoratore anziano, una volta finito il lavoro, di avere una migliore possibilità di vita. Sapete che è difficile il distacco dal lavoro; nella società agro-pastorale c'erano meno problemi, o comunque erano meno drammatici per il vecchio che continuava ad andare nel campo coltivato dal figlio e non veniva allontanato, poteva anzi divertirsi potando qualche pianta o sedendosi all'aria aperta; il vecchio lavoratore che esce dalla FIAT dove va? Può ritornare tra i suoi amici di lavoro? Ci sarà, comunque, una comunità lavorativa che ancora lo riceve? No, esiste il problema della solitudine della terza età. Questo non l'avete neanche voluto capire quando, per esempio, nella legge si parla dei casi nei quali si può chiedere l'anticipo della liquidazione. Avete dimostrato una visione della società così triste e superata che mi preoccupa in modo incredibile: un lavoratore per chiedere l'anticipazione, a parte le percentuali previste del 10 e del 4 per cento degli aventi diritto (che già di per sé sono inaccettabili), o deve dimostrare la necessità di cure mediche (già qui sono

denunziati tutti i limiti dell'assistenza sanitaria pubblica, perché il lavoratore che sta male, e che quindi non può contare sull'assistenza pubblica, deve chiedere degli anticipi: ecco una triste visione) oppure, con una visione culturale che si addice di più a voi, può chiedere anticipi per l'acquisto della casa: ecco il bisogno della proprietà. Quindi, dimostra di essere una persona seria colui che sa fare sacrifici e li sa poi utilizzare; o per la malattia o per la morte o per la casa. Non si ragiona in termini di bisogni più semplici: per chi, dopo cinque, dieci anni di lavoro, oppure alla fine della sua attività lavorativa, se vedovo, si voglia risposare; se restato solo, non voglia andare nel ghetto dell'ospizio; se, grazie a Dio, avendo ancora moglie e figli, voglia delle somme per recarsi all'estero per la prima volta e voglia farsi una bella vacanza oppure ne abbia bisogno perché innamorato di una giovane donna. Sono fatti suoi. Il risparmio è un fatto personale. Voi invece avete una visione talmente triste e grigia della vita, dei rapporti umani all'interno di questa società, da essere portati anche a metterli per iscritto in una legge, per cui l'amore, la felicità, l'allegria o altre cose non devono esistere. Esiste solo o la malattia o la proprietà. Oltretutto si tratta dell'acquisto abbastanza strano di una casa. Mi intendo poco di acquisto di case, però sembra strano e paradossale il fatto che si debba presentare l'atto notarile di acquisto prima di aver chiesto l'anticipo di parte della liquidazione. Non so se si parli di case oppure di *roulottes:* dite chiaramente che chi deve comprare una *roulotte* può ottenere il certificato dal negozio che vende *roulottes*, e che voi chiamate case. Non credo dunque che egli sia in condizione di poter chiedere l'anticipo, perché, con quella che è l'entità di una parte della liquidazione e dovendo inoltre richiedere con l'atto notarile prima di averla avuta, non so se potrà trovare un costruttore che gli venda una casa o qualcuno che firmi l'atto notarile.

Ho letto con molto interesse alcuni documenti di lavoro che anche la stessa democrazia cristiana ha preparato e che mi hanno aiutato a riflettere. Vi ringrazio, colleghi democristiani, per il lavoro che fate non solo per il vostro gruppo, ma anche per gli altri. In un vostro documento, quando si parla ormai della paura del *referendum*, dite: «Permanendo l'incertezza sul fatto che il *referendum* possa essere evitato o meno, varie forze politiche si stanno comunque preparando a questa eventualità, pronte per la battaglia». Quindi, non forze pronte ad avere fiducia e a credere nella legge per la cui approvazione stanno lavorando, ma pronti a ragionare dicendo che, ove non si riesca ad approvare questo provvedimento, bisognerà prepararsi all'eventualità di combattere la preesistente legge sulle liquidazioni. «Sta scritto nella logica elettorale: è difficile per un partito prendere apertamente posizione in difesa della legge n. 91 e sono prevedibili mutamenti di atteggiamento da parte di qualche partito della stessa maggioranza di Governo, man mano che si avvicina la scadenza elettorale. Di questo orientamento emergente anche noi dobbiamo tenere conto nell'esprimere le nostre posizioni come partito e come gruppo parlamentare». Ma come! Per anni avete difeso la legge sulle liquidazioni e ora non avete il coraggio di fare autocritica e dite: «c'è stata la raccolta delle firme, ci sarà il *referendum*, però noi, al di là di questo e delle firme raccolte, siamo convinti di trovarci di fronte ad una pessima legge, tanto che non possiamo permetterci il lusso di difenderla in sede di *referendum*». Qui le cose sono due: ogni volta si approvano delle leggi sapendo che si deve truffare la gente o si bara e si bluffa quando si fanno le leggi e quando ci sono le scadenze elettorali. Secondo me, si bara e si «bluffa» in tutti e due i momenti, cioè anche durante quello elettorale, cercando di fare demagogia e dimostrando alla gente che si vogliono risolvere i problemi: ecco quindi «bla, bla, bla,» parole, comizi, programmi politici che sembrano sempre più tutti uguali tra loro e poi, si capisce finalmente che si sono sostenute leggi che non si possono difendere. Infatti, nessuna scadenza elettorale è mai stata affrontata da un

partito di maggioranza o di opposizione dicendo all'elettore: veniamo a chiedere voti e fiducia come maggioranza o partiti di Governo perché abbiamo fatto questa legge, quest'altra legge, questo provvedimento, avanzato queste proposte che abbiamo il coraggio di difendere davanti all'opinione pubblica. No, le campagne elettorali sono sempre su grossi discorsi, su grossi programmi, su quello che dovrà avvenire, sulle formule, sulle alleanze o sulle non alleanze, ma non su quello che si è fatto. Ciò è talmente palese che scrivete nei vostri documenti di lavoro che, se eventualmente ci sarà il *referendum*, nessuno nella logica elettorale (che sarebbe quella di prendere «per i fondelli» la gente o di non parlare in modo vero e onesto), rivendicherà quello che ha fatto perché sa che questo fa pena ed anche credendoci non verrà accettato dalla gente. Quindi, la logica elettorale è quella di non difendere quello che si è fatto, ma di parlare di altre cose, cioè barando e «bluffando».

Ma il punto che mi ha fatto riflettere è questo: nel caso che il *referendum* abbia luogo e vincessero i «sì», il sindacato subirebbe un grave smacco. Mettiamo da parte quello che molti di voi pensano sull'utilità del sindacato in questo paese e sulle responsabilità, perché ora c'è la necessità di difendersi dallo smacco in modo qualunquistico e demagogico, non in modo convinto, dicendo cioè: «cerchiamo di salvare il sindacato e di capire quali sono le difficoltà che esso sta attraversando negli anni '80, e operiamo quindi in modo che tali difficoltà vengano superate». No, da parte vostra c'è una difesa di parte, perché avete una visione strumentale del sindacato, lo identificate come la cinghia di trasmissione dei partiti e dei loro interessi. Un giorno si potrebbe anche intavolare un serio dibattito sull'unità sindacale, sul suo significato di ieri e su quello di oggi: sul significato di ieri dell'unità sindacale come unità dei lavoratori e sull'unità sindacale di oggi, per cui il segretario della UIL, socialista, va a parlare in una piazza di comunisti raccogliendo fischi e pernacchi; come, dall'altro lato, viene ad esempio mandato in una fabbrica proprio il sindacalista CISL, perché si sa che questi non ha nessun supporto e deve quindi dimostrare che il sindacato è unitario e democratico. Ecco che così anche il «cislino» riceve fischi e pernacchi. Questa non è l'unità sindacale, questa è l'unità dei partiti e non dei lavoratori. Vedrei molto di più unito un sindacato diviso formalmente, ma unito sui grandi temi, sulle grandi battaglie, sulle grandi proposte; non dunque un sindacato, unito sulla carta, e che poi per dimostrare che è unito fino in fondo deve sudare per raggiungere un accordo in sede di parlamento sindacale unito, non perché vi siano difficoltà a capire cosa si fa, ma perché si deve arrivare ad un compromesso, con il quale le componenti comunista, socialista, socialdemocratica, democristiana non escano scontentate: non si può così fare lo sciopero generale, perché altrimenti questo sembra fatto contro il Governo. I socialisti potrebbero allora «incavolarsi»; nello stesso tempo bisogna stare attenti a non rinunziare ad una serie di piattaforme perché altrimenti cosa direbbero i comunisti, che si sono venduti? Questa, signori miei, colleghi deputati, non è l'unità del sindacato. Voi, colleghi della democrazia cristiana, difendete infatti il sindacato in modo opportunistico, di parte, dicendo: «Nel caso in cui il *referendum* abbia luogo e vincessero i "sì", il sindacato ne subirebbe un grave smacco: l'aperta sconfessione, con un voto popolare, di un accordo trattato e sottoscritto con la Confindustria, in nome e per conto dei lavoratori. La perdita di credibilità delle confederazioni sindacali sarebbe grave e determinerebbe uno stato di ulteriore instabilità nel già precario sistema di relazioni industriali in Italia».

PRESIDENTE. Onorevole Pinto...

DOMENICO PINTO. Sì, signor Presidente, continuerò la prossima notte, mi accingo a concludere. Quanti minuti ancora ho a disposizione?

PRESIDENTE. Quattro minuti, onorevole Pinto.

DOMENICO PINTO. Sarò velocissimo e al quarto minuto, non appena mi farà un cenno, smetterò.

Si ha dunque paura di uno smacco per il sindacato, perché ciò aggraverebbe la precarietà e l'instabilità nel nostro paese. Voi pensate, invece, che un sindacato, evitando il *referendum*, non subisca ugualmente uno smacco e non pensate che, restando non chiare le divergenze con i lavoratori (perché non si sono potute soppesare con il voto), non si crei una maggiore instabilità? Negli ultimi anni non si sono dunque fatti i conti con l'opinione della gente; preferite perciò che non si conoscano le divergenze, le incomprensioni fra la base ed il vertice del sindacato, anche se date per scontato che se si voterà vinceranno i «sì». Il sindacato stipula dunque accordi senza che la base operaia li voglia, però, con atteggiamento moralistico voi fate finta di non saperlo. E questo, secondo voi, fa superare o aumenta il pericolo dell'instabilità nel nostro paese?

Signor Presidente, senza aver voluto fare ostruzionismo, purtroppo ho usato i miei 45 minuti affrontando solo il primo punto della «scaletta» che mi ero preparato in questa materia.

Non è un caso che gli argomenti non affrontati siano tanti, perché è facile parlare; si tratta infatti di una discussione molto seria, che andrebbe approfondita e non stroncata in questo modo *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tripodi. Ne ha facoltà.

ANTONINO TRIPODI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei svolgere almeno la prima parte di questo mio intervento, ponendo una serie di interrogativi e cercando di dare ad essi le sconcertanti risposte della realtà nella quale oggi viviamo. È una realtà — ripeto frasi magari ormai a tutti note — nella quale basta vivere per assistere a tutto e al contrario di tutto. Ecco perché or ora dicevo che purtroppo ai miei interrogativi non posso che dare, io stesso, sconcertanti risposte.

Si parla e si scrive, è la nostra medesima Costituzione a sancirlo, che questa è una repubblica fondata sul lavoro; interrogativo: ma veramente è una repubblica fondata sul lavoro? E come può essere fondata sul lavoro una repubblica nel cui Parlamento si escogitano leggi che si risolvono in un'autentica frode nei confronti del lavoro e dei lavoratori?

È uno degli interrogativi che annunciavo, ma passo ad un altro interrogativo con riferimento all'istituto del voto di fiducia, di cui parla la Carta costituzionale, di cui parlano i giuspubblicisti e di cui abbiamo dibattuto mille volte in questa aula, noi che abbiamo la ventura (o la sventura) di essere anziani parlamentari. Il voto di fiducia è stato sempre prospettato nelle sedi in cui ho accennato come un'autentica fiducia che gli organismi parlamentari danno al Governo in carica in un determinato momento. Eppure, all'interrogativo se il voto di fiducia sia un'autentica fiducia, nella sede in cui oggi stiamo dibattendo il provvedimento sulle liquidazioni, si risponde, in modo sconcertante, negativamente, perché il voto di fiducia oggi è degradato a strumento tecnico-formale per superare una sfiducia sostanziale. E può il voto di fiducia essere inteso in questo ramo del Parlamento come semplice strumento tecnico, quando la rilevanza costituzionale del voto di fiducia emerge da questo suo continuo ripetersi da parte dei governi e in particolare di questo Governo? Ebbene, questo suo continuo ripetersi, questa sua assillante riproposizione, insieme a quell'altro malanno del parlamentarismo moderno e che è la decretazione d'urgenza, prospettano nel Governo che continuamente vi ricorre una entità di per se stessa priva di credibilità. Se c'è una cosa della quale non è consentito abusare, questa è proprio la fiducia, perché quanto più un governo propone e ripropone il voto di fiducia, quanto più chiede di avere la fiducia da parte del

Parlamento, tanto più si capisce che questo Governo è fragile: sarà un colosso, ma un colosso dai piedi di argilla.

Il successivo interrogativo da me preannunciato all'inizio con altrettanta sconcertante risposta è il seguente: ma questa nostra repubblica, questa democratica repubblica parlamentare va veramente verso il popolo? È una repubblica per il popolo, trae origine dal popolo? L'interrogativo, signor Presidente, ripropone la tormentata coscienza della democrazia, che continuamente si chiede se deve essere soltanto *pour le peuple* o anche *par le peuple,* se cioè deve preoccuparsi di fare soltanto gli interessi del popolo o se, per essere autentica democrazia, deve anche provenire e nascere dal popolo. È questo l'antico conflitto fra i regimi autoritari e i regimi democratici, che si contraddistinguono a seconda se l'iniziativa scenda dall'alto o salga dal basso. A quest'altro interrogativo non so, ancora una volta, che dare una sconcertante risposta, perché di fronte a questo progetto di legge, all'atteggiamento del Governo, alla fiducia e alla correlazione fra il nostro dibattito e il fantasma del *referendum* che attende alle porte, debbo concludere con il dire che questa nostra repubblica, nel caso specifico, non è *pour le peuple* né *par le peuple:* non è per il popolo, né nasce dal popolo. Infatti è pacifico che qui è stata posta la fiducia per evitare il *referendum,* cioè proprio la manifestazione della volontà popolare e sapendo già in anticipo che per grande maggioranza questa volontà popolare sarà manifestata per l'abrogazione della legge n. 91 del 1977 alla quale intende riportarsi questo provvedimento di legge.

Altro nostro interrogativo: il *referendum* è previsto dalla Costituzione come correttivo, da parte del popolo sovrano, degli errori legislativi? È un interrogativo al quale la risposta non può che essere data in senso positivo, in quanto il *referendum* è un correttivo che la sovranità popolare intende proporre agli errori del potere legislativo.

Ma se così è — altro interrogativo — una volta avviato il processo referendario, il popolo ha o non ha il diritto di pronunciarsi? Nel momento in cui noi oggi stiamo dibattendo questa legge, oggi 21 maggio, il processo referendario è avviato o è ancora *in fieri?* Io credo sia difficile rispondere negativamente a tutti questi miei interrogativi: è indubbio che il *referendum* si è previsto dalla Costituzione come correttivo nei confronti degli errori legislativi; è indubbio che una volta avviato il processo referendario il popolo abbia diritto di pronunciarsi; è altrettanto indubbio che il processo referendario oggi si è già avviato, talché da tutti i banchi di questa Camera abbiamo in questi giorni e in queste notti ascoltato il ripetersi delle considerazioni che già i certificati elettorali sono stati recapitati a moltissimi degli elettori italiani. Quindi la «macchina» del *referendum* è già scattata. Stando così le cose il popolo italiano ha il diritto di pronunciarsi attraverso il *referendum,* mentre noi non abbiamo il diritto di intralciare la strada del *referendum* dibattendo un provvedimento legislativo che dovrebbe non consentire al popolo italiano di esprimere la sua volontà.

L'imbarazzo di fronte alla semplicità elementare di queste proposizioni è nel Governo, è nella maggioranza, è nella stampa italiana sostenitrice dello stesso Governo e della stessa maggioranza, sicché come sempre — in questa degradata Italia — si ricorre alle proposizioni «alibistiche» cercando di nascondere la realtà attraverso graziosi eufemismi, o fughe per le tangenti, o proposizioni di copertura. Si dice, allora, che il *referendum* non è esattamente quel correttivo — cui io accennavo — che deve automaticamente e sempre scattare nei rigidi termini della nostra Costituzione, ma lo si degrada a semplice stimolo per il legislatore.

La risposta ai miei interrogativi diventa pertanto ancor più che sconcertante: come è concepibile che si possa parlare in termini di diritto pubblico, e più specificamente in termini di diritto costituzionale, come può, non dico un giuspubblicista nel senso accademico del termine, ma un deputato, un parlamentare, un

giornalista parlamentare degradare l'istituto del *referendum* a semplice stimolo per il legislatore, se non proprio snaturando completamente tale istituto?

Se lo si vuole proprio come stimolo, allora il legislatore può benissimo interferire nei confronti del popolo sovrano: allora non decida il popolo italiano, ma decida il legislatore con una nuova legge che alla meglio serva a rettificare, ad aggiustare, a rammendare e rattoppare la legge precedente. Ma in siffatta maniera cadiamo nel grottesco, perché mettiamo in assurda concorrenza il Parlamento e il corpo elettorale, perché ci troviamo veramente di fronte alla novità che i posteri giudicheranno non certo in termini lusinghieri per la nostra stagione politica: da una parte il Parlamento, dall'altro il popolo in gara per arrivare prima a decidere nei confronti di un determinato provvedimento.

La realtà è, onorevoli colleghi, signor Presidente, che se non ci fosse stata l'istanza referendaria, non si sarebbe mai provveduto a emendare la legge della quale ci stiamo occupando. Si ha un bel dire che le esperienze posteriori al 1977 avevano più volte messo in evidenza la necessità di determinati aggiustamenti, di determinate correzioni di errori e di carenze. In realtà, se non ci fosse stata l'iniziativa referendaria espressiva di una volontà popolare, né il Governo né la maggioranza avrebbero mai provveduto a emendare la legge n. 91 del 1977, pur conoscendone perfettamente gli errori.

Ancora una preoccupazione tradotta in un altro interrogativo: è vero o non è vero che il *referendum* tende a ripristinare la situazione precedente alla legge n. 91 del 1977? La nostra Carta costituzionale prevede *referendum* abrogativi di leggi già esistenti, e abrogare la legge significa far tornare la società italiana nello stato *quo ante*, ovvero nelle situazioni precedenti alla esistenza di una determinata legge. La risposta, quindi, dovrebbe essere positiva, in quanto effettivamente il *referendum* tende a ripristinare la situazione antecedente una determinata legge. Noi pertanto, stiamo dibattendo oggi un progetto di legge che dovrebbe servire a non far svolgere il *referendum*, e perché non si svolga il *referendum* il provvedimento in esame dovrebbe ripristinare la situazione precedente alla «maledettissima» legge n. 91. Nella realtà, però, il provvedimento in esame non ripristina affatto la situazione precedente alla legge n. 91, ma anzi la lascia inalterata: pertanto il provvedimento in esame non può precludere lo svolgimento del *referendum*. Ciò significa che noi qui stiamo andando per i praticelli, perché notte e giorno stiamo dibattendo un qualcosa che serve come *idola tribus*, che serve come *idola fori*, ma che nella realtà giuridica ed istituzionale del nostro paese ancora una volta si risolve in una truffa e in una beffa.

Ancora una domanda: è vero o non è vero che la veridicità e la applicabilità di una legge sono strettamente connesse alla chiarezza della legge stessa? Un grande scrittore francese, Stendhal, disse una volta che lui studiava la lingua francese sui codici napoleonici, tanto quei codici erano cristallini e scritti in perfetti termini lessicali. Proviamo noi, colleghi, a studiare la lingua italiana sui testi legislativi di questo nostro Parlamento, se non specificamente su questa legge! Qui si stanno accorpando articoli che modificano fondamentali norme del codice civile, come l'articolo 2120 e l'articolo 2121; si stanno accorpando materie profondamente eterogenee, facendone unità scomposte, farraginose, caotiche, inqualificabili, indecifrabili. Si stanno creando delle autentiche mostruosità giuridiche, con articoloni sibillini, lunghi non una ma due, tre pagine. Qui non si vuole essere chiari. E allora, se non c'è chiarezza, quando noi chiediamo se sia applicabile nella realtà una legge non chiara, la risposta non può che essere drammaticamente negativa. Qui non si vuole essere chiari. Qui si vuole soltanto fare presto, a costo di qualsiasi vergogna. Qui si corre contro il tempo. Il Parlamento, da una parte, la tensione referendaria del popolo italiano, dall'altra, corrono a chi arriva prima per poter decidere su un determinato problema. Al mio paese si dice che

«la gatta presciolosa fa i gattini ciechi». Ed ecco perché questa legge non potrà avere serietà di risultati e finirà con il danneggiare gli interessi del popolo italiano. La confusione, la mancanza di chiarezza, la carenza di precisione di questa legge sono tali da far restare distorte persino (è stato già denunciato in quest'aula) alcune formulazioni del testo che ci è stato mandato dal Senato, come il punto nel quale quest'ultimo parlava di rapporto di lavoro subordinato. Nel testo della Commissione il «rapporto di lavoro subordinato» è diventato semplicemente «qualsiasi rapporto di lavoro», come se il rapporto di lavoro subordinato e qualsiasi altro rapporto di lavoro fossero la stessa cosa.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, avrei posto termine a quelli che all'inizio ho chiamato i miei interrogativi e le mie sconcertanti risposte. Non posso ora non occuparmi, in questa seconda parte del mio intervento, di alcune dichiarazioni sul merito di questa legge.

Questa legge non è soltanto deviatrice delle istanze referendarie, della definizione di un'autentica democrazia, ma pone anche il quesito: se la democrazia debba soltanto provenire dal popolo o debba essere anche per il popolo, e viceversa. Credo però sarebbe sufficiente che una democrazia legiferasse per il popolo, poiché l'organismo legislativo, anziché scendere dall'alto sale dal basso, provenendo dal popolo stesso. Ma non è sufficiente dare una soluzione ai quesiti da me posti. Spenderò dunque ancora un po' del mio tempo nell'esaminare il merito di questo erratissimo progetto di legge.

È principio generale del diritto che la liquidazione non sia altro che una retribuzione differita. Si tratta di salario dovuto al lavoratore, di salario che gli spetta come corrispettivo delle prestazioni che ha svolto nell'ambito di un'attività lavorativa in un ente pubblico o in un ente privato, per il capitale pubblico o per quello privato. Questo salario è stato accantonato solo temporaneamente ed è obbligatoriamente restituibile alla fine del rapporto di lavoro. Questo concetto di salario differito è analogo a quello che in diritto amministrativo si chiama diritto quesito. La legge del 1977, ripercorsa dalla «filosofia» dominante in quest'aula, stravolge invece il principio che ho or ora enunciato; tanto questa legge infatti quanto il provvedimento che qui stiamo discutendo considerano il lavoratore come un pericoloso e sprovveduto sperperatore del denaro altrui; lo assimilano ad un ritardato mentale, al quale dovrebbero essere fatti i conti in tasca, affinché non distrugga una ricchezza che quasi non gli appartiene. Questo significa stravolgere il significato della liquidazione, così come nei principi generali del diritto del lavoro essa è stata interpretata dalla precedente normativa e da tutta l'elaborazione dottrinaria e scientifica.

In realtà, onorevoli colleghi, noi siamo convinti (e credo che lo siate anche voi, pur se appartenenti alla maggioranza e anche se votate a sostegno di questo progetto di legge) che nel 1977 è stata consumata un'autentica rapina ai danni dei lavoratori italiani, a tutto vantaggio degli imprenditori italiani. Da questi banchi (se non sbaglio, è stato l'onorevole Martinat a dirlo) si è fatto rilevare che, se il *referendum* avrà luogo e se i sì vinceranno sui no, come siamo sicuri che avverrebbe, il costo per le aziende italiane salirebbe a 2400 miliardi di lire, che rappresenterebbero in media 4 milioni per ogni lavoratore. Se, invece, il *referendum* non avrà luogo e verrà approvato questo nostro o vostro provvedimento, il costo delle aziende sarà soltanto di 225 miliardi, cioè 400 mila lire in media per ogni lavoratore. Allora avevo ragione o torto nel dire che questa cosiddetta «repubblica fondata sul lavoro» è tale solo a chiacchiere? Con questo provvedimento essa risulta fondata sul lavoro degli imprenditori, non sul lavoro dei prestatori d'opera: con il *referendum* scattano infatti 2400 miliardi a favore dei lavoratori mentre, senza il *referendum*, con questa legge, andrebbero a loro favore soltanto 225 miliardi e, in luogo di 4 milioni a testa, soltanto 400 mila lire a testa.

Personalmente se mi consentite, non vorrei apparire, dopo aver detto tutto questo, come il portatore di un paternalismo demagogico: io non ho fatto mai demagogia né in materia sociale né in alcun altra materia, e il paternalismo nei confronti delle categorie lavoratrici non è mai stato un atteggiamento che mi abbia soddisfatto. Fin da giovane infatti sono stato un assertore dell'idea corporativa, che non conosce classi ma categorie di lavoratori, che non conosce proletari ma solo produttori, considerando produttori tanto l'ingegnere che progetta e dirige i lavori di costruzione di una casa, quanto il manovale che porta sulle spalle la calcina; produttore è per me anche il poeta, l'astronomo. Credendo nella concezione corporativa non ha mai creduto nella lotta di classe, bensì nella collaborazione tra le categorie di produttori: non credo pertanto di essere passibile dell'accusa di partenalismo demagogico quando prospetto quelle cifre a sostegno delle mie tesi.

Noi siamo ispirati dal proposito della partecipazione corporativa, in quanto vogliamo fare del lavoratore il partecipe della vita dell'azienda; la nostra impostazione nei confronti di questo provvedimento tende proprio a questo fine, cioè a veder nascere questa partecipazione attraverso la retribuzione differita che il lavoratore godrà alla fine del rapporto di lavoro.

Tutto questo non avviene con la normativa attuale, peggiorativa rispetto alla disciplina in vigore prima del 1977 che premiava la fedeltà all'azienda. Oggi si vuole soltanto creare un'accumulo coattivo di risparmio, e ciò non viene neppure convenientemente indicizzato. Non riusciamo a renderci conto, infatti, dell'equità e della convenienza di questo divisore pari al 13,5 per cento usato per il calcolo dell'indennità; ci sembra obiettivamente iniquo, nella sua formulazione uguale per tutti, qualunque sia il periodo lavorativo che il singolo dipendente abbia trascorso nell'azienda. Non ci convincono gli indici rivalutativi delle somme accantonate, impotenti di fronte al travolgente aumento del costo della vita.

In una situazione del genere non vorremmo che accadesse quello che è accaduto l'altro ieri in Commissione giustizia, in occasione dell'esame della cosidetta legge sui pentiti. L'onorevole Trantino ed io, a nome del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, avevamo presentato molti emendamenti: non uno di questi correttivi ai gravi errori del disegno di legge è stato approvato. Tuttavia, con nostra enorme sorpresa, è avvenuto che alla fine del rabbioso ed accanito rigetto dei nostri emendamenti i colleghi del gruppo comunista hanno presentato due ordini del giorno, che invitavano il Governo a determinati comportamenti nei confronti di quei pentiti che potevano darsi alla latitanza che potevano dimostrarsi pentiti solo per frodare questa normativa. Colleghi, perché avete dunque respinto i nostri emendamenti se poi riteneste opportuna una particolare attenzione nei confronti di quei pentiti per i quali, non nutrendo alcuna fiducia chiedevamo di prevedere misure cautelari?

Ebbene, non vorrei che qualcosa di simile accadesse in questa occasione, che cioè tutti i nostri emendamenti cadano di fronte all'accanita superbia del Governo: questo non lascia la possibilità di discuterli, non li fa votare; in futuro poi di fronte ai danni che sicuramente questa legge porterà, dovremo ricorrere alle raccomandazioni al Governo perché adotti determinate misure che risulteranno coincidenti con quanto, nella sostanza avevamo proposto con i nostri emendamenti.

Oggi tutto quello che si sa fare è togliere la parola al popolo sovrano, parola che tendeva ad evitare in anticipo i danni che domani potranno verificarsi ai quali si dovrà rimediare da parte dell'esecutivo con nuovi progetti di legge o con provvedimenti amministrativi. Oggi dobbiamo sentire dai banchi comunisti l'onorevole Napolitano che ci accusa di aver reso impossibile una più corretta revisione del testo governativo. Proprio

noi! È paradossale che da parte del capogruppo comunista ci venga mossa l'accusa di impedire una corretta revisione del testo quando quel migliaio di emendamenti da noi presentato tendeva proprio a correggerlo. L'onorevole Napolitano avrebbe dovuto rivolgere l'accusa al Governo o al Presidente del Consiglio che imponendo il voto di fiducia ha impedito un approfondito esame del provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Tripodi, le ricordo che ha ancora cinque minuti per terminare il suo intervento.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, mancano undici minuti!

ANTONINO TRIPODI. Signor Presidente, ho finito, non può rubare quello che io stesso regalo.

Noi denunciamo fermamente l'illegittimità del comportamento del Governo e della maggioranza, che vogliono impedire una pronuncia del popolo. Ieri il nostro segretario nazionale Almirante ha preannunciato i passi che farà il Movimento sociale italiano presso il Quirinale, ritenendo che violazioni del genere investano non solo la struttura ordinativa dello Stato, ma anche i princìpi generali sui quali si fonda la Repubblica italiana, principi cristallizzati nella Costituzione vigente.

Il Presidente della Repubblica, come tutore della Carta fondamentale, quando si renderà conto che la Costituzione è stata lacerata nelle sue strutture portanti, come ho cercato di dimostrare all'inizio del mio intervento, dovrà adottare una volta per sempre provvedimenti severi.

Se questa è veramente una repubblica fondata sul lavoro, il Parlamento deve smettere di lottare contro gli interessi del popolo, e ciò è necessario se non vogliamo che l'Italia diventi una repubblica fondata sulla volontà dei «palazzinari del potere» *(Applausi a destra)*.

Annunzio di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Comunico che è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dai deputati:

ALIVERTI ed altri: «Disciplina della ricerca e coltivazione delle risorse geotermiche» (3425).

Sarà stampata e distribuita.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, colleghi deputati, voglio iniziare questo mio intervento leggendo una notizia che mi sembra estremamente interessante, apparsa oggi sul quotidiano *Paese sera*. Si tratta di un'indagine sul modo in cui si comporterebbero i partiti se si andasse al *referendum* sulle liquidazioni. Il giornalista scrive che il socialista Labriola ha risposto senza esitazione: «Saremmo per il sì». Prosegue Labriola: «Noi vogliamo l'approvazione della legge in discussione al Parlamento, ma se non facessimo in tempo ad evitare il *referendum*, il voto dei cittadini non sarebbe richiesto sulle nuove norme, bensì su quelle vecchie che noi stessi riconosciamo superate». Credo sia una affermazione importante e molto significativa che rivela alcune contraddizioni piuttosto evidenti. Il relatore Romei, al Senato, aveva concluso la sua relazione con un appello alla coerenza con la legge del 1977, e aveva più volte ribadito come la legge che era stata presentata dal Governo e dalla maggioranza fosse sostanzialmente una conferma dell'accordo raggiunto tra i partiti nel 1977. Quindi la prima questione da dichiarare è se il partito socialista confermi la sua adesione a quell'accordo o, invece, consideri quelle norme superate; in questo secondo caso, ci sarebbe da chiedere perché il partito socialista abbia

atteso il *referendum* per muoversi e non abbia provveduto tempestivamente a presentare un disegno di legge che riformasse l'istituto della liquidazione. Altre contraddizioni sono inoltre contenute in questa dichiarazione di Silvano Labriola, sulle quali tornerò dopo, quando passerò ad esaminare un altro aspetto della vicenda. Voglio soltanto far notare come, ora, queste dichiarazioni cambino in qualche modo la situazione che stiamo vivendo e come forse potrebbero farci comprendere che non ci troviamo di fronte ad un rito e che forse è ancora possibile non arrivare all'approvazione di una legge «truffa», di una cattiva legge, pervenendo invece ad una riforma del sistema delle liquidazioni. Questo è in particolare un appello ai compagni comunisti. Queste dichiarazioni di Labriola fanno capire che probabilmente, se si andasse al voto, non sarebbe soltanto il partito socialista, tra i partiti della maggioranza, a votare per il «sì»; probabilmente anche altri partiti della maggioranza si schiererebbero per l'abrogazione delle norme del 1977. Dobbiamo prendere atto di questa situazione, compagni comunisti; se voi scendeste in campo con tutta la vostra forza politica e parlamentare — cosa che non avete fatto finora, volendo comunque scongiurare il *referendum*, ponendovi così in una condizione di debolezza che vi obbliga comunque ad accettare questo provvedimento, buono o cattivo che sia — credo, dunque, che ancora vi sarebbe la possibilità di ottenere una buona legge e una seria riforma. È chiaro infatti che potreste utilizzare tutta la vostra forza parlamentare, qui e al Senato, per raggiungere un chiarimento di fondo con il Governo e la maggioranza. Il 1° maggio, su *l'Unità*, avete pubblicato dodici punti irrinunciabili di modifica di questa legge ed essi non sono stati accolti. L'onorevole Napolitano in sede di Conferenza di capigruppo ha dimostrato che vi sono possibilità di miglioramento del testo e che queste non comportano prolungamenti di sorta nel dibattito parlamentare. Il Governo vi ha risposto di no e voi, compagni comunisti, avete scaricato sull'opposizione radicale la responsabilità del mancato miglioramento della legge, quando invece siamo di fronte ad una chiara volontà del Governo di non concedere assolutamente nulla. Se ribadiste la volontà di non accettare una legge che non recepisca i dodici punti che voi avete posto, potremmo andare al *referendum*, compagni comunisti. A quel punto vi sarebbe la possibilità di arrivare ad una seria riforma; *referendum* non vuol dire necessariamente piegarsi e sottomettersi ad una delle due scelte che il *referendum* comporta e che voi ritenete egualmente inadeguate: ritorno, cioè, alla situazione normativa del 1977 o permanere delle norme vigenti. Tenuto conto anche delle dichiarazioni dell'onorevole Labriola, si aprirebbero degli spazi per una riforma seria con il tempo necessario per discuterla ed approvarla; vi sarebbero i 60 giorni di tempo previsti dall'articolo 37 della legge sul *referendum*, durante i quali potrebbe essere ritardata l'entrata in vigore dell'effetto abrogativo. Vi sarebbe quindi una possibilità di riforma in condizioni e con rapporti di forza completamente mutati rispetto a quelli attuali. Questo è un ulteriore invito a riflettere, compagni comunisti, perché, almeno per una volta, non consideriate lo strumento del *referendum* una iattura da scongiurare a tutti i costi. Sono stati ricordati ampiamente tutti i precedenti casi di *referendum;* possiamo cominciare da quello sul divorzio che non volevate affrontare e che volevate scongiurare mediante una legge «truffa», la «legge Carrettoni». Poi si è andati al voto e si sono così aperti per il paese nuovi spazi di libertà, si è aperta una nuova stagione che purtroppo la sinistra non ha saputo sfruttare fino in fondo, ma dalla quale il partito comunista ha tratto enormi vantaggi, che hanno portato una serie di riforme nel campo dei diritti civili, dal diritto di famiglia ad altre conquiste che non mi soffermo ad elencare. Credo che questo vostro atteggiamento, questo vostro parlare della spirale ostruzionismo-fiducia come un impedimento a dei miglioramenti, sia una mistificazione norme, sia

un errore, sia un modo di fornire ulteriori alibi e giustificazioni al Governo ed alla maggioranza per la loro non volontà di approvare miglioramenti alla legge, sia dunque un atteggiamento che vada cambiato. Questo vostro atteggiamento è un sintomo di debolezza. Cosa si dimostra quando si scrivono le parole, le menzogne pubblicate da Fortebraccio questa mattina, secondo il quale la colpa della impossibilità di migliorare la legge sarebbe dei radicali e delle loro «migliaia» di emendamenti, «la più parte palesemente insensati»? Non so se Fortebraccio abbia letto questi emendamenti, poteva comunque rendersi conto che non si trattava di migliaia ma solo di 120 e che il suo compagno di partito Antoniazzi, al Senato, si era ben guardato dal definirli «emendamenti palesemente insensati», poiché li aveva apprezzati e definiti emendamenti di merito. Si possono leggere, a questo proposito, gli *Atti parlamentari*.

Evidentemente Fortebraccio, quando parla di emendamenti insensati, dovrebbe pensare che sono insensate anche le proposte avanzate dal partito comunista. Le riforme dell'istituto dell'indennità di anzianità, della liquidazione, chieste dal partito comunista e sulle quali, purtroppo, il PCI ha rinunciato a battersi nelle sedi parlamentari, sono state infatti riproposte dal gruppo radicale, messe in votazione al Senato ed in Commissione alla Camera, ma con il voto contrario del gruppo comunista...!

Tornerò dopo, semmai, ad una più attenta valutazione degli emendamenti presentati dal gruppo radicale, sia al Senato sia alla Camera, delle loro caratteristiche, di come siano emendamenti di merito, su come si sia tentato, da parte del gruppo radicale, sia al Senato che qui, di offrire delle riflessioni frutto delle altre proposte presentate, che tenessero conto — lo abbiamo ribadito più volte — del problema dei costi economici, ma che potessero essere, al contempo, anche soluzioni rispettose del *referendum*, che non eludessero il quesito referendario, e fossero rispettose allo stesso momento dei diritti dei lavoratori.

Questa campagna di menzogne, di falsificazioni, che il partito comunista, che *l'Unità* stanno conducendo, con le affermazioni che ho ricordato, con le dichiarazioni di Spagnoli in quest'aula, con quelle di Fortebraccio, con tutti gli altri articoli comparsi sul quotidiano del partito, costituiscono una prova di debolezza che accomuna in un unico calderone «missini» e radicali, Confindustria e demoproletari. È altresì un sintomo di debolezza questo processo di demonizzazione che ci ricorda la campagna condotta dal PCI in varie altre occasioni. Le dichiarazioni di Spagnoli ricalcavano il tono dei discorsi pronunciati durante la campagna elettorale per il *referendum* sulla «legge Reale». In quella occasione, Spagnoli affermava che, se avessero vinto i «sì», sarebbero stati scarcerati Curcio, Concutelli e Vallanzasca. Mentiva consapevolmente, perché è un giurista, conosce la materia e sapeva che quelle sue affermazioni erano completamente false.

Vorrei, a questo punto, esaminare le 12 questioni poste, il 1° maggio, da *l'Unità*, quali punti irrinunciabili. Mi sembra di capire che degli stessi soltanto uno — ad essere precisi uno ed un pezzettino — è stato in qualche modo recepito dal disegno di legge. Vorrei successivamente affrontare l'*iter* del progetto di legge nell'altro ramo del Parlamento. Anche in merito, infatti, si sono dette molte falsità e molte bugie, da parte dei compagni comunisti. Ritengo, dunque, che debba essere precisato come sono andate effettivamente le cose.

Il PCI chiedeva, innanzi tutto, il «reinserimento immediato dei 175 punti di contingenza scattati dal 1977, negli accantonamenti annuali successivi all'entrata in vigore della riforma». Questo emendamento è stato soltanto in minima parte accolto in Commissione, poiché vi è la restituzione di una sola quota di 418 mila lire, ma non in tutti gli anni, da qui al 1986, cioè da qui al momento in cui è previsto il reinserimento di tutti i punti di contingenza maturati dal 1977 al 1982.

Dunque, solo parzialmente è stato accolto tale punto che, per altro, costituisce

— e voglio ribadirlo — un problema ancora diverso e separato dalla questione del cosiddetto maltolto. L'effetto del *referendum*, infatti, sarebbe il recupero delle 418 mila lire per il numero di anni di anzianità; si tratterebbe, dunque, di una cifra notevole, e cioè 418 mila lire moltiplicate per 10, per 20, per 30 o 40 anni di lavoro.

Fornirò poi dei dati poiché desidero rimangano agli *Atti parlamentari* le differenze tra la proposta referendaria, il sistema vigente ed il provvedimento all'esame del Parlamento.

Torniamo ai 12 punti dell'*Unità*. Vi era l'indicizzazione piena di tutti gli accantonamenti, con l'applicazione, al 100 per cento, dell'indice ISTAT per la scala mobile. Tale modifica non è contenuta nel provvedimento al nostro esame. Ed ancora, si parlava della riduzione da 13,5 a 13 del divisore della retribuzione di riferimento, per il calcolo dell'indennità di anzianità. Questo miglioramento non esiste: il divisore è ancora quello del 13,5.

Al quarto punto, si parlava della cosiddetta clausola di salvaguardia, per garantire che, comunque, in nessun caso, si determinassero peggioramenti nel trattamento di fine rapporto, rispetto alle norme oggi in vigore. Anche tale proposta non è stata accolta. Si sottolinea, in proposito, la condizione paradossale cui porta il progetto di legge in esame, che può addirittura, per alcuni lavoratori, rappresentare un peggioramento rispetto, non alle norme precedenti il 1977, ma addirittura rispetto alle norme in vigore. Al punto successivo si parlava di soppressione delle ingiustificate limitazioni poste dal disegno di legge al godimento anticipato degli accantonamenti da parte dei lavoratori, nei casi di acquisto della prima casa e di spese sanitarie straordinarie. Sotto tale profilo, il testo è rimasto quello originario, senza alcuna modifica degli indici assurdi e incredibili che limitano fortemente la possibilità di ottenere tali anticipazioni. Il sesto punto concerneva l'aggancio effettivo delle pensioni all'80 per cento dell'ultima retribuzione annuale, con 40 anni di retribuzione. Tale proposta, seppure non interamente è stata accolta. Il punto successivo si riferiva alla decorrenza degli scatti trimestrali della scala mobile sulle pensioni, dal 1° ottobre 1982, anziché dal 1° aprile 1983. Anche in materia, il testo contiene sempre la previsione originaria. Continuando: ripartizione dell'onere contributivo necessario per finanziare i miglioramenti pensionistici, tra datore di lavoro e lavoratore nella stessa proporzione prevista dall'attuale regime contributivo ordinario. La legge, invece, prevede ancora le norme originarie le quali stabiliscono che il finanziamento dei miglioramenti pensionistici avvenga tutto ed esclusivamente a carico dei lavoratori, decurtando ulteriormente gli accantonamenti per le liquidazioni.

Voglio che questo sia chiarito bene. Qui non abbiamo una legge «cattiva» a fronte della quale si danno dei miglioramenti pensionistici, ma una legge «cattiva» a fronte della quale si danno dei miglioramenti pensionistici che comportano, però, un peggioramento ulteriore della legge, cioè un aumento nella decurtazione delle liquidazioni che porta il divisore da 13,5 a 14,5. Infatti mentre tutti gli altri contributi previdenziali sono ripartiti per due terzi a carico dei datori di lavoro e per un terzo a carico dei lavoratori, in questo caso i miglioramenti pensionistici vengono posti tutti a carico dei lavoratori. Quindi, ci troviamo di fronte ad una nuova truffa, o meglio, una truffa dentro la truffa più grande, costituita da questo provvedimento.

Al punto 9 del documento del partito comunista si fa riferimento all'estensione al pubblico impiego della nuova disciplina dei trattamenti di fine rapporto. È inutile sottolineare e dire che l'attuale provvedimento non prevede assolutamente questa estensione.

Al punto 10 si parla dell'anticipazione del termine entro il quale deve essere realizzata la parificazione dei coefficienti di calcolo dell'indennità di anzianità tra operai e impiegati. Anche in questo caso non sono state apportate modifiche rispetto alle norme originarie e la parità è

prevista per il 1990, fra otto anni, nonostante Lama alla televisione affermi che questa legge realizza — senza dire entro quanti anni — la parità tra impiegati e operai.

Al punto 11 si prevede l'introduzione dell'obbligo per il datore di lavoro di comunicare annualmente ai propri dipendenti l'accantonamento dell'indennità di anzianità effettuato per ciascuno di essi. Anche questa norma è prevista nell'attuale testo mentre sarebbe estremamente necessaria perché, evidentemente, il metodo di calcolo degli accantonamenti, rispetto a quello vigente, è molto, molto più complicato. Infatti, mentre con il sistema del ricalcolo qualunque lavoratore era in grado di valutare e di calcolare quale era la somma che gli spettava per la liquidazione, con questo sistema il metodo di calcolo diventa complicatissimo.

Al punto 12, sempre di questo documento, si fa riferimento alla previsione di un adeguato compenso in termini di miglioramento del trattamento pensionistico a favore dei lavoratori che, avendo risolto il rapporto di lavoro dopo il 1977, prima dell'entrata in vigore della nuova legge, hanno subìto la decurtazione dell'indennità di anzianità senza poter godere del nuovo sistema di calcolo della pensione. A questi lavoratori non deriverebbe alcun vantaggio dal *referendum* anche nel caso di suo esito positivo. Anche questa norma non è prevista nel provvedimento al nostro esame, mentre sarebbe importante chiarire un aspetto. Infatti, non si possono dire le falsità che si scrivono su *l'Unità* e fare della demagogia così come fa il compagno Spagnoli perché il problema di concedere dei benefici a chi ha cessato il rapporto di lavoro tra il 1977 e il 1982 — è bene ribadirlo — è stato posto per la prima volta al Senato dai senatori radicali Spadaccia e Stanzani-Ghedini con specifici emendamenti — diversi da quelli presentati dal partito comunista — sui quali il partito comunista si è espresso in maniera negativa.

Quindi, non si possono dire le mistificazioni che vengono scritte quando poi si rimprovera all'ostruzionismo radicale l'impossibilità, ad esempio, di prevedere questi benefici per chi ha cessato il rapporto di lavoro tra il 1977 al 1982. Più in generale, non si può dire che le modifiche non sono possibili a causa del nostro atteggiamento parlamentare, quando abbiamo visto che dipendono dalla mancanza di volontà da parte del Governo e dagli alibi che in questo senso gli fornisce il partito comunista.

A questo proposito credo che sia opportuno ricordare quale è stato l'*iter* di questo provvedimento al Senato perché valga la pena sottolineare che al Senato, dove sono presenti due soli radicali, anche se sono stati presentati 130 emendamenti come alla Camera, malgrado vi fosse più tempo per discutere, il partito comunista è stato d'accordo nel chiudere la discussione in Aula in soli tre giorni, mentre la Camera stava affrontando l'esame del bilancio e non c'era possibilità alcuna di affrontare neppure in Commissione il provvedimento. Quindi, nonostante al Senato non ci fosse nessuna urgenza per chiudere il dibattito in Aula, in sede di Conferenza dei presidenti di gruppi — dove i radicali non sono rappresentati — il partito comunista ha consentito a che la discussione si chiudesse nella giornata di sabato — essendo cominciato il dibattito il giovedì — mentre sarebbe stato opportuno proseguirlo nei giorni di lunedì e martedì.

Il Presidente Fanfani in quell'occasione ha applicato per la prima volta nella storia del Senato l'articolo 84 del regolamento togliendo la parola al senatore Stanzani-Ghedini, che stava illustrando alcuni emendamenti imponendo una chiusura affrettata della discussione quando — ripeto — era possibile prolungarla per lo meno per altri due giorni. Infatti, non ci sarebbe stata alcuna conseguenza per quanto riguarda il seguito del dibattito parlamentare perché alla Camera non era comunque possibile affrontare neppure in Commissione il provvedimento. Eppure il partito comunista ha consentito in quella sede di strozzare il dibattito impedendo quindi quella seria e meditata discussione, quel serio e medi-

tato dibattito parlamentare che qui denuncia non essere possibile a causa dell'ostruzionismo radicale.

Queste cose vanno dette perché rimangano negli *Atti parlamentari* perché — compagni comunisti — non è possibile affermare, come voi fate, queste grossolane menzogne per le quali imputereste a noi l'impossibilità di migliorare la legge.

A questo riguardo bisogna riconoscere che conquiste, quali quelle della trimestralizzazione della scala mobile, dell'aggancio delle pensioni all'80 per cento della dinamica salariale e del fondo di garanzia, anche se in danno delle liquidazioni, sono state ottenute, nonostante fossero inseguite da molti anni, grazie al *referendum* e alla lotta condotta dal gruppo radicale.

Questo è un invito ulteriore al partito comunista affinché riconosca che è legittimo, possibile e giusto l'uso della forza parlamentare ai fini della lotta politica perché questo rifiuto, il non riconoscere questa possibilità, crediamo sia un errore che conduce all'impossibilità di migliorare il provvedimento al nostro esame.

Prima di concludere il mio intervento vorrei tornare per un istante, con un salto logico, se mi è consentito, alle dichiarazioni di Silvano Labriola per porre in riferimento a queste dichiarazioni, ancora con più forza di quanto non abbia già fatto in un mio precedente intervento, seguito dalla presentazione di un'interrogazione, la questione relativa alle conseguenze che l'intempestivo modo di legiferare da parte del Parlamento e da parte del Governo, che ha ritardato la discussione e la presentazione di un proprio disegno di legge, può comportare sull'*iter* referendario. Siamo di fronte ad una situazione paradossale, ad una situazione per la quale, se la Cassazione dovesse decidere che questo provvedimento non è idoneo ad evitare il *referendum* e quindi dovesse dire che il 13 giugno si va a votare sulla nuova legge — perché l'oggetto della consultazione sarebbe la nuova legge —, occorrerebbe quindi una pronuncia della Corte costituzionale che dovrebbe valutare se il nuovo quesito è ammissibile ai sensi dell'articolo 75 della Costituzione, cioè dovrebbe emettere una nuova pronuncia di ammissibilità, così come l'ha emessa nel gennaio scorso. Tutto questo dovrebbe accadere entro il 13 giugno.

Noi non sappiamo neanche — e spero che il Governo risponda al più presto alla mia interrogazione — se a quella data sarebbe possibile ristampare le schede elettorali, perché non si sa neanche qual è il numero di giorni necessario per la stampa delle schede e la distribuzione presso tutti i seggi e non si sa neppure se i magistrati dell'ufficio centrale della Corte di cassazione subiranno un ricatto; lo subiranno probabilmente a causa di questo modo intempestivo di operare del Parlamento che può, sì, legiferare fino all'ultimo momento, ma non può non porsi con responsabilità questi problemi che provocano una lacerazione della certezza del diritto di dimensioni incommensurabili; i magistrati della Corte di cassazione subiranno quindi probabilmente un ricatto, perché dovranno comunque bloccare il *referendum* perché anche se dicessero che il *referendum* va fatto, ritenendo questo provvedimento non idoneo ad evitare la consultazione, sarebbe materialmente impossibile convertire la macchina referendaria sul nuovo quesito e ristampare, ad esempio, le schede elettorali. E vi sarebbe un'altra grave preoccupazione ad incombere sui magistrati della Cassazione, cioè che una pronuncia da parte loro sullo svolgimento del *referendum* comporterebbe probabilmente l'impossibilità da parte del corpo elettorale di comprendere quello che è accaduto, le conseguenze dell'intervento parlamentare; il quesito referendario per alcuni giorni ha per oggetto certe norme, quelle della legge del 1977, poi ad un certo momento della stessa campagna elettorale il quesito muta, ha per oggetto la nuova legge ed ha quindi una portata politica e giuridica differente.

Vorrei a questo punto ricollegarmi alle dichiarazioni di Labriola (può sembrare un paradosso quello che sto affermando, ma non è così) che dice: «Noi vogliamo

l'approvazione della legge in discussione al Parlamento, ma se non facessimo in tempo ad evitare il *referendum* allora il voto dei cittadini non sarebbe richiesto sulle nuove norme, bensì su quelle vecchie che noi riconosciamo superate». Labriola non dice cosa farebbero lui e il suo partito nel caso in cui l'oggetto del *referendum* non fossero le vecchie norme, ma le nuove. Voterebbe forse «no»? Quindi il partito socialista — si capisce dalle dichiarazioni di Labriola — fino all'esito dell'approvazione parlamentare starebbe conducendo una campagna per il «sì», per l'abrogazione delle norme del 1977 e quindi invita gli elettori, in caso di *referendum* a votare «sì» e magari, dopo la pronuncia della Cassazione, se si va lo stesso al voto sulla nuova legge, darebbe indicazioni opposte alle precedenti. Non so se sarebbe esattamente questa la posizione del partito socialista; potrebbe anche esserlo, ma vale questo paradosso, che potrebbe non essere tale, a dimostrare come sia aberrante, inconcepibile e inammissibile quello che sta accadendo, il modo irresponsabile con cui il Parlamento sta affrontando questa situazione, quindi non solo il Governo che ha presentato in ritardo il disegno di legge, ma anche il Parlamento che si ostina a trovare una modifica in questa maniera operando con questo disprezzo assoluto dell'articolo 75 della Costituzione, con questo modo di sottrarre le schede dalle mani degli elettori, di sottrarre all'ultimo momento la possibilità di espressione del voto popolare. Spero che il Governo su questo voglia al più presto rispondere, non tanto per chi ha presentato l'interrogazione, ma per i magistrati della Corte di cassazione.

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, affinché si possa regolare le ricordo che mancano cinque minuti.

GIUSEPPE CALDERISI. La ringrazio, signor Presidente. In questi minuti che mi rimangono, tra i vari argomenti che potrei trattare, che avrei voluto trattare e che spero di poter affrontare nei successivi interventi, indicherò, per far capire la truffa che viene perpetrata a danno dei lavoratori, delle cifre facendo un esempio numerico della liquidazione che spetterebbe se si andasse al *referendum* e vincessero i «sì», della liquidazione che sarebbe invece percepita nel caso di approvazione di questa legge e della liquidazione conseguente al mantenimento della normativa attuale.

L'esempio che farò si riferisce ad un impiegato metalmeccanico del terzo livello con 10 anni di anzianità al 31 dicembre 1982. Al primo giugno, sia con la situazione attuale, sia con questo provvedimento, gli spetterebbero circa 5 milioni e 150 mila lire, con il *referendum* 9 milioni e 100 mila lire; al 31 dicembre 1982, 5 milioni e 400 mila con la legge vigente, 5 milioni e 400 mila con il provvedimento che chiamerò adesso, per queste cifre, «legge Spadolini», 9 milioni e 900 mila per il *referendum;* al 31 dicembre 1984, 7 milioni e 500 mila con il sistema vigente, 7 milioni e 900 mila lire con la «legge Spadolini» e 14 milioni e 300 mila lire con il *referendum;* al 31 dicembre 1985, 8 milioni e 500 mila con la legge vigente, 9 milioni e 400 mila con la «legge Spadolini» e 16 milioni e 500 mila con il *referendum;* al 31 dicembre 1986, 10 milioni e 100 mila con la legge vigente, 11 milioni con la «legge Spadolini» e 19 milioni e 400 mila con il *referendum.* Come si può vedere, questo provvedimento garantisce sí e no un 10 per cento in più rispetto alla normativa vigente, mentre rispetto al *referendum* prevede una decurtazione del 40-50 per cento. Non ho dato queste cifre perché sono un sostenitore del ritorno alla situazione precedente al 1977 a tutti i costi; non considero questa la situazione ottimale e ritengo che nel 1977 i sindacati, la Confindustria e il Parlamento nell'approvare quell'accordo abbiano sbagliato, perché hanno decurtato le liquidazioni di alcuni lavoratori, hanno danneggiato alcune generazioni di lavoratori per risolvere i problemi dell'intera economia; quei problemi c'erano, ma andavano risolti in diversa maniera, con una ristrutturazione del salario, ad esempio, ed una riforma

complessiva del sistema che anche oggi è necessaria. Credo di avere ancora qualche minuto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sì, ha ancora due minuti a disposizione.

GIUSEPPE CALDERISI. Mi dispiace non potere andare oltre, ma concludo subito, signor Presidente e colleghi deputati. Dicevo che noi non siamo fautori del ritorno a tutti i costi a quella situazione, e abbiamo presentato emendamenti tendenti a contemperare i problemi dei costi economici con quelli del *referendum*. Avrei voluto leggere ma non ne ho avuto il tempo (probabilmente lo farò nei prossimi interventi), alcuni dei nostri emendamenti, con i quali in modo serio, con precise norme, che non sono, come le ha definite Fortebraccio, «inconcludenti o insensate», ma precise e puntuali. Abbiamo tentato di dare un contributo al dibattito parlamentare, ma questo contributo ci è stato impedito, perché gli emendamenti presentati dal gruppo radicale non sono stati neanche letti in questa Camera, mentre nell'altra sono stati purtroppo respinti, con il voto anche del partito comunista, che ha respinto anche il progetto di legge che quel partito aveva presentato, che avevamo fatto nostro perché ritenevamo essere un progetto fatto di intelligenza e che poteva essere una seria base di discussione. Noi speriamo che ancora possa esserlo, che ancora ci sia la possibilità di una seria riforma, se il partito comunista vorrà riconsiderare — e ancora c'è tempo, credo, per farlo — la sua posizione ed impostare diversamente la battaglia nel Parlamento e nel paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, inizio a parlare alle 20,10 perché ho notato che al collega del gruppo radicale sono stati sottratti 5 minuti del tempo a sua disposizione.

PRESIDENTE. Se lei crede, io non le segnalo quando mancano alcuni minuti alla fine del suo intervento; ma ciò può andare a suo svantaggio, perché in quel caso il discorso deve essere troncato immediatamente.

GIUSEPPE RUBINACCI. Quello che voglio dire è che non vorrei andasse avanti il suo orologio, perché appunto al collega radicale sono stati sottratti 5 minuti, avendo egli iniziato a parlare alle 19,30 ed essendo adesso le 20,10. Le faccio questa osservazione, signor Presidente, per metterla nella condizione di non sottrarre altri minuti ad altri deputati, e quindi di regolare solamente il suo orologio.

Comunque, vengo all'argomento. Mi domando, signor Presidente, se operando questi soprusi, sia da parte del Governo, sia da parte del Presidente della Commissione lavoro, sia da parte delle forze di maggioranza, nel tentativo di sottrarre al dibattito parlamentare una proposta di legge di siffatta importanza, non si sia compiuto un errore madornale, non tanto per l'opposizione politica, quanto piuttosto per voi, che vi ergete sempre a difensori degli istituti democratici.

Non è presente in quest'aula, non solo perché i socialisti snobbano il Parlamento, ma anche perché sono dei pessimi imitatori dittatoriali, il presidente della Commissione lavoro, che è un socialista. Non si è mai fatto vivo in quest'aula; evidentemente il problema non lo interessava; ormai il partito socialista è più legato alle categorie industriali, per note ragioni, che possono essere di «tangenti», di finanziamenti occulti o palesi, che possono consentire a quel partito di spendere miliardi nelle sue organizzazioni e manifestazioni politiche. I socialisti hanno lasciato ai democristiani il compito di difendere la parte dei rapinatori della classe lavoratrice: di questo si tratta.

La presenza del relatore, onorevole Cristofori, mi dà la possibilità di prendere a spunto del mio intervento, se egli si fermerà, proprio la relazione che egli ha scritto e che accompagna questo provvedimento di legge. Vorrei ricordare all'onorevole relatore e ai colleghi che

con molta bontà assistono a questo dibattito, che, così com'è congegnato, degrada sempre di più questo istituto, che ormai è diventato inutile, perché si è abbassato ad assequiare supinamente il volere dell'esecutivo: non ha più possibilità di reazione, vara provvedimenti mostruosi, come è mostruoso il provvedimento in discussione e come lo sono altri provvedimenti (mi riferisco in particolare alla legge finanziaria) che il Parlamento ha emanato.

Voglio ricordare, dal momento che non si è voluto fare un dibattito aperto, nel tentativo di misurare le diverse posizioni e varare una legge che potesse essere adattata alla situazione economica e politica di oggi, che potesse risolvere le tensioni sociali, che avesse la capacità di assolvere al sacrosanto diritto del lavoratore e agli obblighi di previdenza e di sicurezza sociale; voglio ricordare, quindi, al relatore, la cui relazione ho letto attentamente, che gli articoli 2120 e 2121 del codice civile, che sono alla base dell'argomento che è oggetto della nostra discussione, regolarono l'indennità di fine rapporto in questo modo. L'articolo 2120 recita: «In caso di cessazione del contratto a tempo indeterminato, è dovuta al prestatore di lavoro una indennità proporzionale agli anni di servizio. L'ammontare dell'indennità è determinato dalle norme corporative, dagli usi o secondo equità, in base all'ultima retribuzione e in relazione alla categoria alla quale appartiene il prestatore di lavoro». Successivamente, l'articolo 2121 tratta del computo delle indennità di preavviso e di anzianità e stabilisce il modo attraverso il quale devono essere determinate.

Com'è noto, l'articolo 2120 risale al periodo fascista, quel periodo che voi avete deprecato e condannato in ogni circostanza. Allora io domando al relatore e all'onorevole rappresentante del Governo, in nome di quella onestà intellettuale che ci dovrebbe contraddistinguere, se il progetto di legge che è stato predisposto dal Governo, che è stato successivamente modificato da un ramo del Parlamento (mi riferisco al Senato), che successivamente avete modificato voi della Commissione lavoro e che avete sottoposto alla nostra attenzione, risponde a quel calcolo dell'indennità di fine rapporto stabilito dall'articolo 2120 del codice civile, di marca prettamente fascista, secondo gli usi corporativi del tempo, o se invece non si è fatto un passo indietro rapinando — perché non lo dobbiamo dire? — i lavoratori italiani.

Cosa è stato modificato di questo articolo 2120 del codice civile (assieme al 2121)? Il patto scellerato che è stato stipulato con la complicità delle organizzazioni sindacali su consiglio dell'allora presidente della Confindustria, dottor Carli, d'accordo con la Confindustria, con le forze di maggioranza governative dell'epoca (governo di solidarietà nazionale), con la complicità del partito comunista (che in questi giorni sta avvertendo le difficoltà del momento e sembra che voglia ripercorrere una via a ritroso). Oggi è troppo tardi, perché i lavoratori oramai abituati al calcolo, ormai politicizzati, hanno compreso esattamente che allora nel 1977, con quel patto scellerato, si è perpetrata una rapina a loro danno, e capiscono che con questo provvedimento non si fa altro che continuare quella rapina, anche se l'oggetto in discussione questa sera — per la fiducia posta dal Governo — è contenuto nell'articolo 3 del provvedimento, articolo-«civetta», per cercare di non far capire, dando un contentino, la rapina che gli altri articoli compiono a danno del lavoratore.

Tutto questo è stato ormai riconosciuto non solamente dai nostri parlamentari e dagli altri colleghi che si sono opposti a questo provvedimento, ma anche dalla Corte costituzionale, che ha ammesso il *referendum*. Desidero leggere parte della sentenza n. 242: «la progressiva esclusione dal computo dell'indennità di contingenza ad un triennio dall'entrata in vigore della normativa del 1977, che l'ha sancita, non arreca offesa, in misura censurabile da questa Corte, al criterio della quantità di lavoro assunto come durata del rapporto, la componente di calcolo

del *quantum* dell'indennità garantita dall'articolo 36. Nel futuro, l'esclusione stessa e il difetto di congrue compensazioni, rischierebbe di determinare squilibri più gravi di quelli già in atto. Ciò persuaderà i reggitori della cosa pubblica a porre mano, in un domani anche non immediato, ad adeguati bilanciamenti al fine di evitare offesa non solo agli articolo 3 e 36, ma anche all'articolo 38 della Costituzione».

È la stessa sentenza della Corte costituzionale che mette in rilievo la truffa che si è perpretata nei confronti dei lavoratori con quell'accordo del 1977. A questo punto vengo alla relazione dell'onorevole Cristofori laddove nel tentativo... Non ha importanza che il relatore ascolti, mi riferisco a lui affinché resti agli atti...

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. Ti ascolto.

GIUSEPPE RUBINACCI. Non ha importanza, sto parlando affinché resti agli atti il riferimento formale; d'altra parte in questa Assemblea così distratta, così disabituata, ad ascoltare, una Assemblea che esprime un prodotto legislativo così scadente e abnorme, non si può pretendere che si ascolti, soprattutto un rappresentante dell'opposizione. Ripeto che per dare corpo al mio stesso intervento, mi riferisco alla relazione; ritengo del resto che il relatore, a nome del Comitato, si sia assunto una grave responsabilità, perché di cose non veritiere ne ha dette tante.

Lo stesso relatore, dicevo, nonostante abbia ugualmente percepito la consistenza e la motivazione della sentenza della Corte costituzionale, che evidenziava l'iniquità di quel patto stabilito nel 1977, ad un certo punto cerca di giustificare questo provvedimento con argomenti — mi consenta, onorevole relatore — che non sono veritieri (è il termine più elegante che possa adoperare nei suoi confronti). Lei ad un certo punto afferma nella sua relazione (resoconto stenografico di venerdì 14 maggio, pagina 5): «che la legge n. 91 del 1977 determinò, a parere del relatore, effetti molti rilevanti che provocarono nel breve periodo un contributo rilevantissimo e positivo alla riduzione del tasso inflazionistico, all'accrescimento della capacità competitiva dei mercati internazionali, con forte riduzione del nostro disavanzo della bilancia dei pagamenti». Questo è quello che lei ha detto.

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. Lo confermo.

GIUSEPPE RUBINACCI. Evidentemente, debbo dire, lei ignora i dati che vanno dal 1978 in poi. Glieli fornisco io. Ufficio studi della Camera...

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. Ho parlato del periodo dal febbraio 1977 al febbraio 1978.

GIUSEPPE RUBINACCI. Esatto, ma lei mi consentirà, esercito la professione di avvocato, e per la laurea in giurisprudenza si studia anche economia, anche se non la si approfondisce bene; e lei sa che le esercitazioni econometriche per stabilire gli effetti di un provvedimento, vengono dilatate nel tempo. Un provvedimento adottato nel 1977, sia pure in febbraio , ha i suoi effetti — dipende dal ciclo economico e dall'incidenza — nel 1978, nel 1979, nel 1980. Non può avere effetti immediati. Le dirò che, per quanto riguarda la disoccupazione, nel 1977 si avevano 1 milione 479 mila disoccupati, che arrivavano ad 1 milione e 700 mila nel 1979, a 2 milioni nel 1980 e a 2 milioni 300 mila nel 1981: crescendo rossiniano! Io abito a Pesaro, nella patria di Rossini. Non basta, andiamo a vedere i dati relativi all'indice di svalutazione: nel 1978 (l'anno successivo) si ha il 12,4 per cento, nel 1979 il 15,7...

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. Cos'era prima?

GIUSEPPE RUBINACCI. Il 18 per cento; non ci sono effetti, gli effetti vengono dopo, non prima, onorevole relatore. Quindi, 1978: 12,4; 1979: 15,7; 1980: 21,1.

Andiamo avanti. Bilancia commerciale, saldo: 1978: meno 363; 1979: meno 4.671; 1980: meno 18.666. Onorevole relatore, questi dati sono ufficiali; non sono abituato a dare i numeri del lotto: gli «ispirati» a questo gioco sono i ministri dell'attuale Governo. Come dissi al ministro Andreatta in questa sede, parlando sul bilancio, sarebbe stato opportuno mettersi davanti ai botteghini del lotto di Largo della Carità a Napoli come «ispirati», che sono quelli che vendono i numeri del lotto. Ma questi sono dati esatti: disavanzo pubblico, solamente del comparto statale, non del settore pubblico allargato: 1979: 29.980 miliardi; 1980: 36.826 miliardi; 1981: 51.869 miliardi. Onorevole relatore, sono in grado di darle anche i dati secondo i flussi di cassa che in questo momento vengono ignorati dal Parlamento, perché il Governo li sottrae alla sua conoscenza. I ritmi dei flussi di cassa del bilancio dello Stato, quest'anno, danno una proiezione di 69.500 miliardi di disavanzo. Onorevole relatore, allora non è consentito che il Governo pronunci delle menzogne al Parlamento e non è consentito — nei suoi confronti adopero un termine molto più elegante — che un relatore non dica la verità al Parlamento quando afferma, come lei ha affermato e glielo ripeto, che la legge n. 91 determinò effetti molto rilevanti che provocarono nel breve periodo un contributo rilevantissimo e positivo alla riduzione del tasso inflazionistico, all'accrescimento della capacità competitiva del mercato internazionale con forte riduzione del disavanzo della bilancia.

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. È vero. I dati di paragone sono diversi. Leggi dopo anche gli effetti del 1978.

GIUSEPPE RUBINACCI. Senz'altro, continuerò perché ho detto che farò interventi a puntate.

FIORENZO MAROLI. Siamo al romanzetto!

GIUSEPPE RUBINACCI. Esattamente, perché merita la relazione. Perché l'ha fatta il relatore, se non trova neppure un parlamentare che l'abbia letta e che sia in grado di confutare quei dati? L'ho letta tutta e vi parlerò di tante belle cose, anche per dare un costrutto al mio intervento. Credo che farei cosa non grata, non bella verso il relatore, se non fossi in grado di confutare i suoi dati e se non avessi letto la sua relazione; verrei meno ad un dovere persino di cortesia, quello che a molti deputati della maggioranza manca, soprattutto al presidente della Commissione lavoro che ha disertato quest'aula.

FIORENZO MAROLI. È indisposto. C'è il vicepresidente.

GIUSEPPE RUBINACCI. D'accordo, lei sostituisce i socialisti in questo caso.

FIORENZO MAROLI. No.

GIUSEPPE RUBINACCI. Fa da copertura. I dati non possono essere forniti così; bisogna rispettare la verità, perché credo che il Parlamento debba conoscerla, anche se è vero che ormai questo Governo si è abituato a dire cose non vere. Ricordo, e l'ho anche detto in quest'aula nel corso del dibattito sul bilancio dello Stato, che sin dall'8 ottobre 1981, quando fu pubblicato il bilancio dello Stato, scrissi, e quindi non posso inventarmi le cose, non è una bugia, sul giornale del nostro partito che il bilancio dello Stato era un bilancio falso, che le uscite erano sottostimate e le entrate sovrastimate. In data 6 gennaio mandai una lettera al Presidente della Camera dei deputati, lettera che non ha mai trovata risposta, nella quale sottolinea, esattamente tutte le falsità del bilancio dello Stato. L'ho detto nel corso del dibattito in quest'aula; oggi, onorevole Presidente, onorevole rappresentante del Governo, la falsità è venuta in evidenza, il coperchio del cosiddetto tetto del 16 per cento è saltato: dai 50 mila miliardi siamo in questo momento a 69.500 miliardi di disavanzo in termini di cassa e non di competenza.

Quindi, ci avviamo quasi a quella copertura finanziaria prevista dall'articolo 1 della legge finanziaria che, nei termini di competenza, prevedeva 89 mila miliardi e 450 milioni; addirittura si vorrebbe sottrarre dal risparmio della collettività quello che la stessa non ha risparmiato se è vero, come è vero (sono i dati della Banca d'Italia), che l'incremento del risparmio della nostra collettività è appena di 73 mila miliardi. Quindi, tutto il risparmio della nostra collettività non è neppure sufficiente a coprire quel disavanzo che rappresenta lo sperpero del denaro pubblico, onorevole relatore, e ritorno ancora alla sua relazione, perché ad un certo punto non solo lei ma ricordo che l'altro giorno, in un momento molto eccitato perché il dibattito l'ho seguito, anche il vicepresidente ha detto (ho carpito le ultime parole, ma ricordo abbastanza bene) che in nessuno Stato che ha una determinata situazione economica si consente a ciò che l'opposizione chiede. Questo era il senso del suo intervento. Quindi, evidentemente si vorrebbe dare la responsabilità al lavoratore.

FIORENZO MAROLI. No, il lavoratore non c'entra.

GIUSEPPE RUBINACCI. Sì, perché lei ha detto...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

GIUSEPPE RUBINACCI. Lasci stare, signor Presidente, è tanto bello poter conversare, diversamente diventa monotono. Non è che vi sia animosità, signor Presidente, perché diciamo queste cose sorridendo, ma diciamo la verità. Cioè, si vorrebbe dire che quasi quasi, quando l'opposizione chiede di rispettare ciò che era previsto e sancito dal codice civile, sarebbe un errore e voler consentire non so a quale danno nei confronti della collettività, con quelle note affermazioni che lei ha pronunciato. Onorevole vicepresidente della Commissione, onorevole relatore, in questo particolare momento di tensioni sociali, di crisi economica spaventosa, dalla quale il Governo non è capace di uscire (sono anni che siamo in questo *tunnel;* chi pronunciò questa frase è persino morto, l'onorevole Ugo La Malfa disse che eravamo in un *tunnel:* evidentemente lui non ne ha visto la luce allora, non so se la vedrà suo figlio, cui auguro lunga vita, ma se dura questo Governo, non la vedrà), dicevo che in questa situazione di sperpero, le economie, onorevole vicepresidente, non si possono fare; in questo particolare momento di tensioni sociali e anche di stipulazione di contratti, (tenga conto che quelle tensioni si ripercuotono sulla stipulazione dei contratti), non si può dire che bisogna risparmiare sottraendo al lavoratore ciò che gli competeva e che era sancito dal codice civile, secondo gli usi corporativi, quindi addirittura del passato regime. Onorevole vicepresidente della Commissione, bisogna evitare gli sperperi in altro senso, bisogna chiudere le aziende a partecipazione statale; la farò sorridere: signor Presidente, lei sa che per esempio il bilancio dell'IRI per il 1981 si è chiuso con 2.950 miliardi di perdite, pari a 8 miliardi al giorno! L'ENI e l'EFIM hanno circa un miliardo al giorno di perdite! Sa lei, signor Presidente, per dati non certi, che risalgono al 1980, che l'intero gruppo delle partecipazioni statali ha un debito consolidato di 40 mila miliardi, per il quale si pagano 12 miliardi al giorno di interessi? Ma non basta, onorevole Maroli, dal momento che lei mi ha voluto portare su questo terreno: le ferrovie dello Stato...

FIORENZO MAROLI. No, io no!

GIUSEPPE RUBINACCI. Glielo voglio dire, anche perché sono rette da un socialista. Le ferrovie dello Stato hanno 3.946 miliardi di perdite, pari a 11 miliardi al giorno. Le poste e telegrafi hanno 1.2926 miliardi di perdite, pari a 5 miliardi al giorno.

Questi sono i problemi su cui bisogna affondare il bisturi per eliminare lo sperpero, il dispendio delle energie e delle risorse. E sa di chi sono queste energie e queste risorse, signor Presidente? Dei la-

voratori. Le do altri dati, che sono certi, precisi. Queste risorse, che arrivano allo Stato attraverso le entrate... onorevole Maroli, dal momento che lei mi ha interrotto mi ha dato un ottimo argomento, per cui riprenderò la relazione, cui facevo prima riferimento, in un prossimo intervento.

Signor Presidente, dicevo, che le risorse che vengono sperperate — giacché quando si parla di investimenti, come è avvenuto per l'EFIM, che l'altro giorno il Senato ha «coperto» nei suoi debiti, si ripianano solo le perdite — sono date esclusivamente dai lavoratori dipendenti. Le do altri dati: tutto il nostro sistema tributario, tutte le entrate dello Stato vengono dai lavoratori dipendenti; infatti su 26 milioni 462 mila contribuenti, 22 milioni 42 mila sono lavoratori dipendenti, i restanti 4 milioni e 500 mila contribuenti sono industriali, artigiani, commercianti e professionisti. Onorevoli Maroli, segni questi dati!

FIORENZO MAROLI. Li conosco e non li contesto!

GIUSEPPE RUBINACCI. Sono dati precisi, a meno che l'onorevole Formica sia un «ispirato» di piazza del Gesù! Di questi 4 milioni e 500 mila, un milione e 540 mila denunciano da zero a 3 milioni! Un milione 142 mila denunciano da 3 a 6 milioni e 540 mila da 6 a 9 milioni. Allora lei mi dica se queste risorse, che affluiscono allo Stato, sotto forma di tributi e di contributi, non siano dei lavoratori dipendenti e non vengano poi sperperati per far fronte a quei disavanzi, ipotecando persino il reddito delle future generazioni, come è attualmente il bilancio dello Stato che mette un'ipoteca sui futuri redditi delle nuove generazioni per 89 mila 450 miliardi.

Ecco, onorevole Maroli, qual è la situazione e allora, conoscendo questa realtà, come si fa a scrivere una relazione quale quella presentata dall'onorevole Cristofori. Mi si consenta — proprio per il rispetto che ho di me stesso, del relatore e di voi tutti non posso adoperare parole spregevoli — di dire che non è corretto dire queste cose al Parlamento. Siete voi stessi che degradate questo istituto e non si possono, poi, fare certi convegni, che sono promossi dallo stesso partito socialista. Io ho partecipato ad uno di questi, in un piccolo comune delle Marche, in provincia di Macerata, una provincia portata ad esempio per l'equilibrio marchigiano, fatto di senso di risparmio e di attaccamento al lavoro. Proprio nella provincia di Macerata il sindaco socialista, una gentildonna di Porto Potenza Picena, ha promosso un dibattito fra i parlamentari, e oltre a me vi hanno partecipato l'onorevole Carloni, per il partito comunista, e l'onorevole Cerioni per la democrazia cristiana. L'oggetto della discussione era la necessità di parlare in pubblico del motivo per cui la nostra collettività umana si è allontanata dalle istituzioni democratiche. Lo credo: se questi sono i prodotti, se questi sono i provvedimenti, come pensate che vi possa essere una collaborazione tra paese reale e paese legale! È chiaro che la frattura si accentuerà sempre di più ed è chiaro che non vi comprenderanno più; dopo non si possono accusare le opposizioni di avere chissà quali idee per la testa, quando invece è la vostra impotenza, la vostra incapacità congenita a non risolvere i problemi della nostra collettività a determinare questa situazione. Questa è la realtà!

Addirittura in questo provvedimento...: ma il relatore se n'è andato, e quindi continuerò su questo punto quando sarà presente. Cambio pertanto argomento, perché questo provvedimento dà la possibilità di parlare sul provvedimento: io non esco dal tema, non è mia abitudine!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Vuoi insinuare?

GIUSEPPE RUBINACCI. No, per carità, anche tu sei abituato a parlare sui contenuti!

L'articolo 3 è un articolo-«civetta», è l'esca che si mette nell'amo per attirare il pesce! È un articolo-«civetta» per far sembrare ai lavoratori che qualcosa di posi-

tivo c'è in questa legge e quindi si afferma che dal 1° gennaio 1983 la contingenza sarà trimestrale anche per i pensionati. Ma che bravi! Vi siete mai domandati perché non gliela avete data prima? Quanto avete sottratto prima? È una cosa vergognosa! E non vi siete chiesti perché resiste una disparità fra il pensionato e il lavoratore normale? E perché resiste questa disparità fra i due diversi punti di contingenza (il secondo è di 2.389 lire e l'altro è di 1.910 lire)? La contingenza è un affare per lo Stato e per la previdenza sociale: quanto tempo vorrei avere a disposizione per spiegare questo grande affare! Se è un pensionato è un affare solo per lo Stato, mentre se il lavoratore dipendente è ancora in attività lavorativa, allora diventa un affare e per lo Stato e per la previdenza sociale. Ne vogliamo parlare? Su 2.389 lire di contingenza, che va aggiunto a quel 47 per cento che paga il datore di lavoro, per un totale di 3.500 lire circa, il 7,80 per cento viene pagato dal lavoratore all'istituto di previdenza. Sulla parte restante, tolte le 500 lire circa, pari al 7,80 per cento, il lavoratore deve pagare l'imposta marginale che, se lo stipendio è di 600 mila lire mensili, è pari al 25 per cento. In totale al lavoratore, nella busta, andranno appena 1.500 lire. Di quelle 3.000 lire il 57 per cento va dunque allo Stato sotto forma di tributi e di contributi e solo la parte restante va al lavoratore. Per il punto di contingenza del pensionato, 1910 lire, il 25 per cento, cioè il minimo di aliquota marginale, se ne va allo Stato, e voi lo mettete lì, casualmente, in questo provvedimento, nel tentativo di far accettare alla classe lavoratrice quella grossa penalizzazione, quel grosso furto che voi ancora perpetrate dopo il 1977 nei suoi confronti.

È vergognoso, questo, per uno Stato, per un Governo che rappresenta uno Stato al primo articolo della cui Costituzione si afferma essere questa Repubblica fondata sul lavoro. È vergognoso, solamente vergognoso!

Ecco le incongruità e iniquità di questo provvedimento. Voi vi esprimete favorevolmente nei suoi confronti, mentre esso, presenta soltanto una serie di norme mostruose. Pertanto, quando l'opposizione cerca di convincere la maggioranza a dialogare, a volersi confrontare, a misurarsi, ed a tal fine ha presentato i suoi emendamenti (intervenendo sul contenuto del provvedimento, e non a chiacchiere) nel tentativo di ripristinare ciò che è nel diritto del lavoratore, voi non rispondete e non avete giustificazioni valide dal momento che si afferma — questo è il concetto — che siccome nel 1977 comunisti, socialisti, democristiani, socialdemocratici, repubblicani e via dicendo, su suggerimento della Confindustria, d'accordo Lama, Benvenuto e Carniti hanno fatto quel patto rapinando i lavoratori, il dover ripristinare lo *status quo ante* quel periodo diventa — dite nella vostra relazione — un nocumento all'attuale situazione economico-sociale, talché non si dovrebbe compiere questo passo che arrecherebbe un danno ai rapinatori del 1977.

È una cosa mostruosa il contenuto di questa relazione: oggi che abbiamo individuato chi ha commesso la rapina, non dobbiamo arrecare loro danno per aver rapinato i lavoratori. Ma è un concetto mostruoso, questo! Non so se il Comitato dei nove si sia reso conto del contenuto di questa relazione. Ripeto, non sono abituato ad adoperare termini, aggettivi e attributi che possano offendere qualche collega, però a questo punto vi devo pure invitare a rileggere la relazione e poi a guardarvi nello specchio, attentamente, ed a giudicarvi; forse è probabile che a sera, nella vostra camera da letto, soli dinnanzi ad uno specchio la vostra coscienza si manifesti molto meglio che non in quest'aula. Ripeto, è una vergogna il contenuto di quella relazione.

Questa è la realtà. Che dire poi dell'altro «contentino», cioè dell'aggancio all'80 per cento della retribuzione? Il Parlamento non si preoccupa di questo, e non se ne preoccupa nemmeno l'esecutivo, entrambi non guardano nemmeno i dati dell'ultimo censimento che li dovrebbero preoccupare: ciò che proprio si deve prevedere e prevenire, è il problema con-

nesso alla famosa «terza età», ricordiamoci che in futuro i problemi non riguarderanno tanto i giovani quanto gli appartenenti alla terza età. Facciamo qualche calcolo: una persona che percepisce 700 mila lire mensili di stipendio e se ne va in pensione con l'80 per cento, percepirà in futuro 560 mila lire al mese. Ebbene, qui abbiamo dei deputati della mia città (l'onorevole Forlani è di Pesaro), e tutti potranno confermare che nel ricovero per vecchi di Pesaro, dove prendono soltanto le persone autosufficienti, la retta è di 640 mila lire al mese, e quel ricovero è un vero lazzaretto! E voi avete ancora il coraggio di dire che questo è un documento del futuro; signori miei, io credo che voi abbiate perso la visione della realtà. Anzi, non lo credo, ne sono convinto.

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, lei non ha voluto essere avvertito dal Presidente e ne ha sdegnato i suggerimenti. Ora le annuncio, lo controlli con l'orologio, che i quarantacinque minuti a sua disposizione sono scaduti.

GIUSEPPE RUBINACCI. Scadono alle 21 meno cinque, onorevole Presidente.

PRESIDENTE. Infatti mancano cinque minuti alle 21. Lei ha voluto fare il cronometrista, adesso le dico che sono proprio le 20,55. Quando si prende una posizione bisogna essere coerenti. Gli altri hanno sempre accettato i suggerimenti e gli avvertimenti del Presidente con grazia. Lei li ha spregiati, e adesso il tempo e scaduto.

GIUSEPPE RUBINACCI. Lei è strano, signor Presidente.

PRESIDENTE. Io non sono strano, onorevole Rubinacci: lei non ha voluto essere avvertito, era una gentilezza la mia. Ora i 45 minuti a sua disposizione sono scaduti.

Ha chiesto di parlate l'onorevole Rippa, ne ha facoltà *(Commenti del deputato Rubinacci)*.

GIUSEPPE RIPPA. Vorrei cogliere l'occasione della discussione di fiducia sull'articolo 3 del disegno di legge in esame per fare alcune considerazioni, a mio avviso abbastanza importanti, considerando le argomentazioni addotte da talune parti politiche sia in questa sede che fuori di essa, considerazioni che costituiscono un approccio per noi inaccettabile, in quanto sicuramente non rispondente ai dati di fatto oggetto della discussione che stiamo conducendo e, più in generale, alla situazione della vicenda politica del nostro paese.

Con la scelta del Governo di porre per ben cinque volte la questione di fiducia, ci troviamo di fronte ad un evento sicuramente grave, un evento che testimonia lo stato avanzato di putrefazione al quale il Governo è arrivato.

Si tratta a questo punto di identificare le ragioni per le quali siamo giunti a questa situazione, e di verificare se appaiono veritiere e credibili le argomentazioni che la maggioranza e lo stesso partito comunista, hanno voluto utilizzare a fronte della scelta radicale di essere, in questa occasione, puntualmente presente, utilizzando pienamente le proprie energie, in tutti gli spazi offerti dal regolamento, per sostenere una precisa posizione politica all'interno di una analisi della situazione del nostro paese, dalla quale non può esimersi una forza di opposizione che operi nella direzione da noi scelta. Taluni hanno cercato di fare insinuazioni sul comportamento dei radicali anche in questa occasione. Lo hanno fatto i colleghi comunisti; e verrò poi a spiegare quali sono i giudizi che io do della loro debolissima posizione, ma per farlo ricorrerò anche ad alcune valutazioni più generali sul ruolo dei comunisti in questi anni, sul perché oggi si trovino in qualche misura spiazzati e nella impossibilità di rispondere in forma ed in misura significativa ai nostri giudizi. Ma credo che uno degli elementi che maggiormente vanno posti in evidenza sia il come ed il perché si è arrivati a questo stadio. Cosa sono stati i radicali? Sono stati coloro che hanno provocato questa situazione squal-

lida, che ha portato il Governo a richiedere per cinque volte la fiducia? O sono stati (e questo è il giudizio che io do dei radicali) i rivelatori dell'incapacità di questo Governo e di questa classe dirigente di governare politicamente i problemi che sono sul tappeto? Credo che questo sia l'elemento centrale, che dà ragione del nostro comportamento politico in quest'aula e che proprio in occasione di un dibattito che riguarda la richiesta di fiducia da parte del Governo per la terza volta consecutiva, mentre altre due analoghe richieste sono già previste, non può essere sottaciuto.

Siamo di fronte ad una situazione, che ha visto sempre più nel nostro paese una incapacità della classe dirigente e della classe di governo di dare ai problemi sul tappeto, in chiave democratica, una risposta all'altezza delle richieste nuove che dal paese venivano, ed inoltre una proposta politica e culturale in grado di equilibrare le situazioni di conflittualità che il nostro tempo presenta.

Qui, colleghi comunisti, non c'è dubbio che una forza politica come quella comunista, nel momento in cui si trova in quest'aula a fare i conti con tutte le proprie contraddizioni, non può presumere di mantenere un atteggiamento inalterato per tutto l'arco della discussione di questo disegno di legge, credendo di poter sfuggire ai costanti, reiterati giudizi che abbiamo espresso circa il suo comportamento e credendo di evitare una riflessione sull'affermazione, più volte riproposta, secondo cui i radicali, con il loro comportamento ostruzionistico, sarebbero stati l'ostacolo che ha reso impossibile ogni miglioramento del disegno di legge, che però tenesse conto del problema dei costi economici. Colleghi comunisti, voi sapete che questa è ormai una posizione non più credibile; si tratta a questo punto di capire la matrice politico-culturale che vi ha portati a trovarvi oggi in queste secche, assolutamente incapaci di rispondere senza isterie a dei giudizi politici, come quelli che vengono da una parte politica, quella radicale, la cui azione risponde ad un progetto politico indirizzato verso un'ipotesi di alternativa di sinistra, dal momento che riteniamo che solo la sinistra possa rispondere, nel processo di civilizzazione democratica di questo paese, ai problemi che sono sul tappeto, in chiave democratica e in chiave di libertà. Quindi, nel nostro giudizio sono compresi non solo motivi seri di valutazione critica e di sollecitazione ad un ripensamento autentico sulle debolezze strutturali delle vostre posizioni. Si tratta di posizioni che non nascono da oggi e che si devono ricostruire partendo quanto meno dalla vicenda degli ultimi dieci anni, anche nel fatto, ad esempio, che da parte comunista è mancata sul terreno politico — al di là delle proposte elaborate in sede teorica — una capacità di esprimere nel Parlamento, nel paese, tra le forze sociali una posizione davvero vincente e, quindi, capace, di far crescere nella coscienza della gente l'idea di un governo reale della situazione, all'interno del quale si potesse trovare una risposta riformatrice capace di rispettare la compatibilità con i costi economici. Io vi chiedo, colleghi comunisti, se per un istante abbiate provato a vedere che fine ha fatto la vostra proposta politica dell'austerità, e se abbiate provato per un istante a riflettere criticamente sul perché abbia avuto un esito negativo. Se per un istante questo fosse avvenuto, sicuramente non sareste così isterici in questo dibattito, e comprendereste che non è possibile liquidare gli appunti critici che noi abbiamo sistematicamente mosso in quest'aula e fuori, che sono legati ad una precisa analisi della situazione. Tale analisi affonda le proprie radici in un giudizio sulla realtà sociale che viviamo, che indubbiamente ci vede in costante conflitto con questo Parlamento e con gli altri partiti, che ci vede in posizione antagonistica perché, di fronte a questi partiti, noi ci siamo collocati in una prospettiva autentica di alternativa, caratterizzata da valori culturali e politici sicuramente antagonistici al quadro di democrazia consociata e di scelte politiche che hanno contrassegnato 35 anni di vicenda politica, e che hanno raggiunto il loro

massimo livello di putrefazione istituzionale proprio nel periodo dell'unità nazionale; periodo nel quale va collocata questa legge, entrata in vigore, non casualmente, nel 1977.

Questa legge nasce nell'ambito di un particolare rapporto tra i partiti politici ed il paese, in cui, in ultima istanza, si tentava di salvare un equilibrio complessivo ormai sempre più deteriorato ed un distacco del paese reale dal paese legale, e all'interno del quale si tentava di rispondere ai conflitti in atto con delle scelte di accentramento, che altro non erano che scelte di regime, se per regime è da intendersi un quadro politico, istituzionale e democratico nel cui ambito non prevalgono il gioco e la dialettica democratici ma l'accordo dei vertici, ovvero il tentativo di egemonia sulla società civile da parte dei partiti, la cui compattezza non testimonia una capacità di tenuta democratica del Parlamento, ma piuttosto una complessiva debolezza del Parlamento stesso ed il tentativo isterico dei «vertici» dei partiti di recuperare dei ritardi indubbiamente gravi. E qui, compagni comunisti, è assolutamente inevitabile per noi evidenziare le responsabilità che avete assunto in questi anni, fino ad arrivare — ripeto — all'attuale stato di impotenza, all'attuale forma di avviluppamento di contraddizioni. È qui che sono da ricercare, a mio avviso, anche molti dei motivi che hanno reso impossibile in questo paese la nascita e la crescita di un'alternativa reale a questo Governo di sfascio, che ha avuto nella democrazia cristiana il perno, e che ha visto i cosiddetti partiti laici minori ridotti al ruolo di vassalli, compreso purtroppo il partito socialista, sempre teso a ricercare non un proprio ruolo autonomo nel gioco democratico, un ruolo però di convergenza verso la democrazia cristiana, la quale ha fatto di se stessa il partito centrale del sistema politico nel nostro paese, e degli altri partiti null'altro che vassalli, salvo forse che in questi ultimi anni, nei quali riscontriamo, attraverso l'immagine dell'arroganza craxiana, il velleitario tentativo di un riequilibrio all'interno di questo sistema di regime. Ma si tratta di un riequilibrio sicuramente ben lontano dall'esprimere le capacità di alternativa sul piano dei valori, sul piano delle proposte; all'inverso, si tratta di null'altro che di un tentativo di contrapposizione alla medesima cultura clientelare, affaristica, egemonizzante dei partiti sulla società civile. Vorrei soltanto, per dare sostanza e rigore al mio giudizio politico, soffermarmi sull'impossibilità di concedere a questi partiti politici un minimo di credibilità. Mi riallaccio ad una questione che è apparentemente lontana dal tema in discussione, cioè alla vicenda delle isole Malvine ed all'atteggiamento del partito socialista. È un partito che ha svolto un ruolo da protagonista in questa ultima fase politica con i suoi interventi in sede istituzionale. Basterebbe ricordare il ruolo che ha ricoperto in occasione della discussione sul regolamento della Camera, con tutte le conseguenze che ne sono derivate. Il partito socialista in questa occasione ha assunto una posizione paradossale rispetto al ruolo che intende svolgere nel paese, cioè un ruolo di tutela dei valori dell'Occidente, dei valori della democrazia e della libertà, all'interno quindi di quei valori consolidati su cui si è fondata una politica, che può in qualche misura essere rapportata alla cosiddetta «cultura dell'Occidente». Ebbene, questo partito ha ritenuto, in questa vicenda delle Malvine, di farsi portatore di una sollecitazione affinché il nostro paese rinunciasse a mantenere le sanzioni. Non intendo aprire una parentesi molto ampia; mi limito a richiamare il perché di questa riflessione sull'argomento in esame. Da parte socialista non vi era tanto la preoccupazione di esprimere valori alternativi in grado di essere autenticamente antagonisti con la democrazia cristiana; si trattava piuttosto di sollecitare le istanze che erano proprie del mondo industriale, della Confindustria, che è oggetto di attenzione particolare di questo partito, attraverso il quale si poteva riprendere poi il conflitto con la democrazia cristiana per l'egemonia di potere. Quindi vi è questo stato di putrefazione; inoltre, da

questi conflitti il paese viene drasticamente tenuto ai margini, perché diventa null'altro che massa di manovra all'interno degli sporchi giochi di potere. Credete che siamo disposti a rassegnarci e ad accettare una situazione di ammorbamento della società civile e l'espulsione delle uniche forze protagoniste di istanze di mutamento di questi paese? Questo è uno dei motivi centrali della nostra opposizione, una opposizione che non tende ad una accentuazione del carattere di sfascio delle istituzioni ma, all'inverso, mira a rivelare al Parlamento ed al paese le cause centrali dell'attuale situazione, che viene ogni giorno vissuta dal paese. Tale situazione è rivelata dal fatto che oggi si tende sempre di più a spogliare i cittadini dei loro diritti, tentando di massacrare le domande di libertà.

Abbiamo una classe dirigente che ha questa arroganza di egemonia, e che non ha in sé la forza culturale di imporre criteri di compatibilità rispetto ai costi economici: è una classe dirigente che non ha alcun diritto di reclamare questo ruolo di governo. È una classe dirigente nei confronti della quale è giusto ribellarsi, perché è sciagurata e cinica, nella cui concezione non sono compresi parametri equilibrati nei quali i costi economici vengano ad essere considerati come contributo che i lavoratori danno per uno sviluppo equilibrato, ma sono solo delle cambiali in bianco consegnate a degli autentici sciagurati. Nel 1977, quando quel disegno di legge fu elaborato all'interno della cultura consociativa che era propria del modello di unità nazionale, a quel provvedimento avrebbe dovuto corrispondere un'ipotesi di miglioramento. L'onorevole Labriola non può pensare che si possa impunemente accettare il suo atteggiamento, solo perché può contare su una stampa codina, egemonizzata dal suo come dagli altri partiti di governo. Questo partito, che sembra essere così dinamico, così attento ai processi di complessità sociale che viviamo, non ha nulla, non ha altro che la carica di avventurismo su cui si gioca la politica di potenza che è propria del nostro tempo. E voi credete che siamo disposti ad accettare lo scontro di potenza, cioè di una politica di egemonia sulla società civile, espressa dai volti emblematici di De Mita e Craxi, o di Berlinguer e Craxi? Fino all'ultimo combatteremo la nostra strenua battaglia per impedire che la vitalità reale del corpo sociale che il paese esprime sia contrastata. Il fatto è che voi non avete altra capacità di espressione di fronte al paese che non sia una forma di sfruttamento; siete incapaci di presentarvi a quegli elettori che nel 1977 hanno visto decurtare le loro liquidazioni in modo truffaldino, per dire: state lavorando per uno sviluppo equilibrato. Queste persone sanno che voi siete il frutto di una cultura clientelare e affaristica, gestite la politica soltanto per esprimere i vostri interessi personali; siete una classe dirigente che è solo l'espressione di una *élite* politica, che ha cercato di mantenere nel quadro del regime la propria egemonia. Le contraddizioni di questa crisi, di una crisi che investe tutta la civiltà occidentale, sono contraddizioni gravi, perché massacrano le speranze di socialismo e di democrazia, massacrano le speranze di partecipazione, che sono l'unico modo reale con cui una forza politica di sinistra può guadagnare consensi sul piano dell'alternativa rispetto a questa classe dirigente sopraffattrice e clientelare. Mentre questo avviene, assistiamo a un gioco da «tre cartari» sul piano della politica estera, che cerca affannosamente, nell'avventurismo che lo contraddistingue, di tenere in piedi tutte le sue contraddizioni fasulle e gravi. Basterebbe pensare alla posizione su Gheddafi dello stesso partito socialista per capire di fronte a quale cinismo ci troviamo. Certo, è al partito socialista che devo rivolgermi, nell'auspicio di trovare in questa forza politica i contenuti sostanziali dei valori democratici intorno ai quali raccogliere il paese in chiave alternativa. Non è certo mediante una politica di inserimento negli enti pubblici o del parastato che posso pensare di essere antagonista di questa democrazia cristiana, che per 35 anni è stata l'asse centrale del nostro paese e che oggi, sfaldandosi nella

sua crisi irreversibile, tenta di trascinare tutto il paese nello sfacelo della sua classe dirigente e dei suoi contenuti politici. Di fronte a tale crisi bisogna vedere in quale prospettiva ci si debba muovere per trovare delle soluzioni. Se credete al gioco democratico, se vi siete fatti vanto della capacità di risposta democratica di questo paese, ponete il quesito di fronte a questo paese. Forse avete paura che il paese vi risponda inadeguatamente, poiché la cultura che avete coltivato è la cultura di una crescita senza fine di un benessere consumistico all'interno del quale difficilmente possono essere giocati dei parametri di compatibilità con le situazioni conflittuali che viviamo.

Il nostro atteggiamento è stato, in questo caso, ben lontano dall'atteggiamento irresponsabile che si vuol fare apparire! È stato un atteggiamento con un preciso intento politico: essere rivelatori della assoluta inadeguatezza delle forze di Governo a governare la crisi in atto; essere rivelatori della incapacità di questo partito comunista a costituire alternativa credibile, della sua incapacità di sciogliere nella sostanza, nel profondo, i nodi della propria prospettiva politica. Mentre parla di alternativa democratica, il PCI, opera ogni giorno per linee interne, lasciando intatto il quadro di complicità con questa classe dirigente e massacrando, quindi, ogni giorno le possibilità e le potenzialità alternative di questo paese.

Colleghi comunisti, vi diciamo, ad esempio, che non si può ritenere di uscire dalle contraddizioni in cui vi trovate con un atteggiamento che si risolve in un nulla; basterebbe rifarsi alla conferenza stampa di ieri del capogruppo Napolitano che ha tentato di scaricare sui radicali la responsabilità del mancato miglioramento della legge. È un atto che suona offesa al vostro stesso corpo elettorale, alle intelligenze e alle coscienze cui intendete rivolgervi! Siete o non siete coloro che si candidano a protagonisti di una alternativa di valori a questa classe dirigente? Pensate che quanti a voi questo compito intendono affidare siano pecoroni incapaci di bere queste autentiche cialtronerie? Di cialtronerie si tratta... Non sto a ripetere, punto per punto, quanto hanno già detto i colleghi del gruppo radicale che hanno contestato nel merito gli argomenti pratici che costituiscono i punti di debolezza del gruppo comunista. Mi limito ad affermare che i termini della questione sono ormai inevitabilmente chiari e che l'essere arrivati a questo confronto (già iniziato, nel gioco democratico, con l'invio dei certificati elettorali), al giudizio del paese, con il tentativo patetico di costruirsi una posizione, è un atto di debolezza grave che non consentiamo passi sotto silenzio, perché non intendiamo che questo paese si illuda che il partito comunista svolge, sul fronte parlamentare e fuori, una azione di opposizione rigorosa. Si tratta di un'opposizione mediata per linee interne da un tentativo affannoso di inserirsi nell'area di potere; si tratta di una opposizione mediata ogni giorno dal tentativo di guadagnare degli spazi che sono ben lontani dal costituire una alternativa proponibile.

Al di là dei motivi che ci hanno portato a giudicare costantemente, in questi tre giorni di dibattito, il provvedimento al nostro esame, grave sia nel merito sia per i problemi di metodo e di dubbia costituzionalità che comporta, ritengo vada sottolineato un giudizio politico sugli aspetti, a mio avviso gravi e in parte già richiamati nel mio precedente intervento, in sede di svolgimento degli emendamenti all'articolo 1, della assoluta insensibilità del Parlamento a cogliere, ad esempio, il processo di conflittualità che esiste tra l'*iter* legislativo in atto e l'*iter* referendario, aspetto camuffabile presso la pubblica opinione (poiché è possibile presentare a quest'ultima, con un'accorta manipolazione dei *mass-media*, una immagine logorante della inutilità dell'ostruzionismo su questo provvedimento).

Vorrei a questo punto chiedervi se riteniate sia possibile risolvere il conflitto obiettivo che esiste nel paese, conflitto che il Parlamento non riesce ad esprimere, essendo esso stesso espressione di istanze ipermediate, di quello che ho

prima definito regime di partitocrazia, ricorrendo alla formula assurda delle cinque fiducie, senza rendersi conto dei fenomeni strutturali, di gravità eccezionale, che una tale soluzione comporta. Vorrei chiedervi se riteniate di poter risolvere questo gravissimo conflitto scaricando sui radicali la responsabilità di avere con il loro atteggiamento, «accelerato» una certa decisione del Governo e, quindi, di aver prodotto una impraticabilità delle ipotesi di miglioramento. Se da parte vostra vi è un convincimento di questo genere, ritengo esista ormai l'abdicazione dei partiti ad avere un ruolo, quello che la Costituzione attribuisce loro, ruolo nel quale noi profondamente crediamo, convinti come siamo che il sistema parlamentare sia il sistema fondamentale nella vita democratica del paese. Si tratta di capire se tale sistema, con le strutture che ha consolidato, può trovare una sua ipotesi di definizione nei termini e nei modi in cui si è espresso negli ultimi anni. Si tratta — così la Costituzione lo definisce — di un sistema parlamentare corretto, che però non si è realizzato nella sua materialità, essendo l'intero quadro politico ed istituzionale del paese egemonizzato da una partitocrazia che ha sempre visto nell'allargamento dei processi decisionali un rischio reale.

A questo punto, si tratta di capire se la risposta che si intende dare ai problemi che sono la causa fondamentale dei conflitti in atto, debba essere una risposta semplificatoria, come quella che il Governo tenta di dare con i cinque voti di fiducia, come quella che intende dare lo stesso partito comunista, scaricando sui radicali la responsabilità di non essere riusciti ad ottenere miglioramenti; o, se invece, debba essere una risposta che, nel quadro della dialettica democratica, si dimostri consapevole delle sollecitazioni che ho richiamato, provando ad immaginare soluzioni che risultino più compatibili con i conflitti esistenti.

Esiste un esempio clamoroso nell'attuale *iter* legislativo, da molti sottovalutato e che a mio avviso merita, invece, di essere richiamato: quello del ruolo che la stampa ha svolto in ordine a questo provvedimento, ruolo significativo ed emblematico dei modelli culturali che si intendono imporre al paese. Voglio richiamarmi a quanto accaduto 4 giorni fa, nella conferenza stampa del gruppo parlamentare del PDUP, nella quale il moderatore, presentando al paese l'interlocutore, ha affermato: è qui presente il responsabile del partito di unità proletaria, che risponderà ai giornalisti sul tema in discussione, ma sappiate che molto probabilmente questo provvedimento non si voterà... Questo moderatore, essendo uomo di regime, essendo tra l'altro responsabile delle pubbliche relazioni della RAI-TV, era ben consapevole della inutilità di quanto poteva ancora accadere, inoltre avendo dentro di sé tutta l'arroganza di cui può essere portatore un tipico mezzo busto di regime collocato in una RAI-TV la quale altro non ha svolto se non il ruolo di mediazione del consenso nei termini e nei modi in cui lo ha svolto, e senza che nessuno abbia avuto la sensibilità di scandalizzarsi di fronte ad una espressione verbale che — a mio avviso — è un'autentica rivelazione dello stato di putrefazione in cui il processo democratico e la ricerca del consenso sono caduti nel nostro paese.

Credetemi, a quel punto mi sarei potuto sentire anche, se non avessi profonda la fede nel gioco democratico, come quel giocatore che alla fine depone le carte sul tavolo convinto di avere a che fare con dei bari consapevoli, che inoltre ostentano arroganza nel momento stesso in cui barano.

In questo caso non si tratta, per quanto ci riguarda, di fare della inutile demagogia ma di richiamare anche alle vostre coscienze il ritmo sempre più accelerato con cui il gioco democratico e la credibilità istituzionale nel nostro paese stanno andando verso la putrefazione. Infatti, se non avremo questa coscienza comune non sarà attraverso pantomime o compattamenti consociativi da unità nazionale che risolveremo le cause della crisi reale che la società del nostro tempo vive, ma avremo soltanto la sensazione, attraverso

una più spinta egemonia, di riuscire a risolvere alcuni di questi conflitti, senza risolvere le cause reali che presentano articolazioni molto più numerose.

In questo senso credete che sia possibile — lo dico anche ai colleghi comunisti — presentare un'immagine stereotipata dei radicali che mai come in questo caso hanno espresso, rispetto ad atteggiamenti precedenti, una più articolata presenza, scegliendo un certo numero di emendamenti capaci di essere autenticamente migliorativi del provvedimento stesso pur nella convinzione che questo *referendum* si deve svolgere?

Diffido sinceramente della saggezza delle forze politiche, che ha dentro di sé niente altro che contenuti mistificanti ai quali, per quanto mi riguarda, intendo opporre dei giudizi politici diametralmente opposti. A questo punto bisogna domandarsi quali sono, ad esempio, le paure profonde che attraversano la classe politica dirigente rispetto al *referendum;* ci si potrebbe chiedere come e perché, in particolare a sinistra, il *referendum* viene visto come un qualche cosa di tremendamente grave. Infatti, se su queste domande ci interrogassimo seriamente avremmo già delle risposte concrete al tema che è sul tappeto; ad esempio, avremmo delle chiavi interpretative su quella che è la crisi del sindacato, su quella che è la falsa unità sindacale, su quella che è la non realizzata democrazia sindacale, che ha prodotto questa accentuazione di cultura corporativistica con la quale oggi avete paura di fare i conti, ma di cui voi siete il portato naturale e l'espressione sistematica, quotidiana, nei comportamenti che ogni giorno realizzate. Ma quando questa cultura corporativistica raggiunge il suo massimo stadio temete di dovervi confrontare.

Credo che non siamo di fronte soltanto ad una sollecitazione corporativistica ma, al contrario, di fronte ad una legittima domanda e anche ad una legittima ribellione da parte della classe lavoratrice che ha visto le proprie istanze ogni giorno deperire sempre più, ed oggi oggetto del più clamoroso attacco che si sia mai configurato in questi ultimi quindici anni, grazie anche alla strategia di debolezza e di rassegnazione, cui il PCI, le forze di sinistra e quelle sindacali l'hanno condotta, e che oggi è schiacciata su una posizione di estrema debolezza, assolutamente incapace di dare una risposta adeguata alla situazione e in grado di sottrarsi ai ritmi di accelerazione che vediamo.

Qualcuno, ad esempio, di fronte a questo quadro, ha ritenuto di poter semplificare il tutto identificando l'equazione radicali-«missini»-Confindustria come la forza portante della scelta referendaria per un ulteriore attacco alla condizione dei lavoratori.

Credo che questo sia un ulteriore atto di arroccamento, espressione di grave debolezza, incapace di contenere gli anticorpi necessari per rispondere alla crisi che attraversa la sinistra; mi richiamo sempre alla sinistra convinto come sono — come ho già detto prima — che sia a sinistra, per cultura, per valori, per tradizione, l'ipotesi di alternativa democratica, civile, di progresso di questo paese, anche se i valori oggi sono seriamente in crisi e meritano di essere rivisti in una luce diversa.

Non so se l'azione che stiamo svolgendo riuscirà a produrre nel paese quei livelli che con una brutta espressione chiamerei di «coscientizzazione», che costituiscono un argine al tentativo di egemonia da parte...

PRESIDENTE. Onorevole Rippa, l'avverto cortesemente che ha ancora cinque minuti per concludere il suo intervento.

GIUSEPPE RIPPA. La ringrazio, signor Presidente, anche se devo segnalarle che a me risulta che mancano otto minuti; ma credo che potremo trovare un accordo.

PRESIDENTE. L'orologio ufficiale è quello della Presidenza.

GIUSEPPE RIPPA. D'accordo, signor Presidente.

Sono profondamente convinto che

anche in questo caso siamo di fronte ad una scelta di responsabilità che noi ci assumiamo in modo pieno. La crisi istituzionale, cui il paese è giunto per responsabilità del Governo e in parte anche della cosiddetta opposizione, non può e non deve oggi risolversi con una ulteriore sconfitta di quelli che sono i protagonisti possibili, potenziali dell'alternativa democratica in questo paese.

Credo che anche in questa occasione svolgiamo la nostra azione con il preciso obiettivo di fronteggiare la massa di problemi che sono davanti a noi a cui il Parlamento non risponde, essendo fermo ad una analisi della situazione sociale arretrata e quindi sciagurata. In questo caso, proprio perché siamo convinti della positività di questo tipo di azione, anche se crediamo che senza un legame serio con la battaglia sull'informazione difficilmente la democrazia del nostro paese potrà trovare una via di salvezza, potremmo e dovremmo provare a non demordere nel tentativo di sollecitare il Parlamento e le forze politiche ad una riflessione che sciolga il nodo, che è sempre più davanti a noi, del conflitto tra domanda di libertà e di partecipazione da un lato e potere dall'altro, per convincere il Parlamento che non sarà la scelta della politica come potenza, come forza quella che potrà realizzare la soluzione della crisi e dei problemi del nostro tempo. Proprio in questa direzione io trovo le ragioni fondanti delle nostre scelte e dei nostri comportamenti in quest'aula anche nel corso dell'esame di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Questa legge di riforma mi fa fare una riflessione di tipo linguistico. La riforma è qualcosa che teoricamente dovrebbe recuperare una situazione di forma e metterla in condizione di diventare diversa da quella che era. Abbiamo una serie di leggi di riforma contro cui abbiamo dovuto combattere aspramente perché troppo spesso, all'intenzione palesemente dichiarata di migliorare le cose, di fronte alle proteste, di fronte alle reali manifestazioni di disagio della gente, di fronte alle richieste pressanti, violente e vivaci, oppure estremamente e rigorosamente calibrate secondo tutti i dogmi e le tradizioni, ma comunque incalzanti e sempre più presenti, si può rispondere in diversi modi; si può rispondere in modo creativo, costruttivo, riformista, oppure in un modo abborracciato, pasticciato, approssimativo, tale da confondere sempre di più le situazioni e perdere di vista la linea di tradizione, un cammino su cui si è avviata una vicenda, una serie di vicende nel nostro paese e l'evoluzione che, sembrerebbe ovvio, le vicende storiche dovrebbero avere. L'Italia sarà forse un paese di naviganti, di poeti e di santi, come diceva una volta il buon retorico D'Annunzio; certo non è un paese di uomini politici, certo non abbiamo mai avuto una persona capace o, ancora meglio, un gruppo di persone capaci di farsi carico di una situazione politica complessiva e che abbiano saputo, sistemando i vari aspetti, i vari atteggiamenti, le varie pieghe, e soprattutto le varie necessità, costruire un quadro armonico, creare un equilibrio ad una situazione politica. È quello che sta accadendo attualmente, che è sempre successo e che continua ad essere così: si continuano a mettere i cerotti e le «pecette», i puntelli a un muro pericolante, ma non si riesce mai a fare qualcosa di concreto. Quando siamo entrati in questa Camera siamo stati circondati di considerazione per le istanze diverse e costruttive che portavamo — ricordo la festosità con cui siamo stati accolti —, ma quando ci si è resi conto che eravamo prontissimi a gradire la festosità e pronti a far festa, ma non a farci comprare, non a farci incasellare, non a farci ridurre ai minimi termini di questo ambiente e di questa società parlamentare, improvvisamente siamo diventati quelli che fanno le cose folli, e di calunnia in calunnia, di menzogna in menzogna siamo arrivati alle menzogne folli che si dicono oggi quando ci accusano di fare ostruzionismo quando non ne facciamo, di presentare migliaia di

emendamenti, quando ne presentiamo poco più di un centinaio, cioè veramente una menzogna. E la menzogna è spia di uno stato di enorme disagio; quando si deve mentire vul dire che non si sa più come salvarsi dalle condizioni che si stanno vivendo. È abbastanza comune che i politici — per carità, non gli uomini politici, in Italia non abbiamo uomini politici — le persone che stanno lavorando per mandare avanti, si fa per dire, il Parlamento, parlano molto spesso alternativamente e abbastanza disorganicamente da una parte dell'ignoranza, della non coscienza e della non conoscenza del popolo italiano che sarebbe incapace, che non legge, che non è all'altezza della situazione, che non..., che non..., che non...; dall'altra, quando fa comodo, della capacità del popolo italiano di capire, di recepire; ma in realtà è chiaro ed evidente che non si ha nessun rispetto — vorrei usare un termine pesante, ma lo uso senza pesantezza — della mediocrità della gente che è quella che è, praticamente si vive tra mediocri, il mondo è dei mediocri, la mediocrità è la normalità. A questi mediocri di cui non si ha rispetto si rifila qualunque menzogna, qualunque favola perché tanto sono mediocri e non capiscono, senza poi rendersi conto che quando si ha bisogno di ricorrere alla menzogna, all'inganno, alla brutalizzazione, alla alterazione dei fatti e delle vicende che avvengono, non soltanto vuol dire che si è mediocri, soprattutto che si ha paura. Vorrei segnalare qui, da una parte, la paura che sento nel sistema, nei partiti, nelle dirigenze dei partiti; e poi, per converso, anche nei parlamentari che sono i rappresentanti di questi partiti, molto più di quanto non siano, come dovrebbero essere, rappresentanti del popolo, questo terrore, questo brancolare nell'oscurità senza avere chiarezza di dati, e quando qualcuno porta dati molto chiari e concreti crea meraviglia, stupore, sbalordimento e in un certo senso sconcerto; dall'altra parte c'è la paura delle idee, la paura che dietro una chiarezza estrema di espressione si nasconda qualcosa che fa paura perché è tanto semplice che desta sospetto. Noi ci troviamo esattamente in questa condizione: la denuncia di dati di estrema chiarezza e semplicità desta stupore, sbalordimento e disagio, perché nessuno ha questa chiarezza, perché i dati non vengono mai raccolti, non vengono mai incolonnati, esaminati, valutati per quello che significano. Quando si espongono fatti e considerazioni di estrema linearità si ha, d'altro canto, la sensazione che dietro vi sia chissà che cosa a nasce questa politica del «dietrismo» per cui si deve sempre andare a cercare una ragione diversa da quella che in realtà viene esposta. È quello che accade quando si ha paura. L'unica sensazione che qui dentro si rivela ad un'analisi fredda e meditata della condizione che noi viviamo è che la paura regni sovrana. Farò esempi estremamente banali, ma (proprio perché banali) semplici e di immediata comprensione e chiarezza.

Non c'è nulla di più idoneo a rilevare uno stato d'animo di disagio e di insicurezza della domanda che un innamorato o una innamorata rivolgono al proprio *partner:* «mi ami? mi ami? mi ami?», in modo insistente e ripetitivo. Che altro significa questa richiesta di fiducia, fiducia, fiducia, se non la sua totale insicurezza, la sua incapacità di occupare il proprio posto con dignità e coerenza? La paura sostanziale, perché sa di non essere all'altezza della situazione, di non avere in mano le situazioni politiche e di non avere nessuna capacità o nessuna possibilità forse — e questa potrebbe essere un'attenuante — di non essere appoggiato, di non essere aiutato, di non avere intorno quella coerenza e quella forza che potrebbero dargli la possibilità di governare in realtà. Qui non governa nessuno; qui governa la casualità più cieca!

Nel 1977 si vara una legge in cui si dice che, dato che esiste una crisi economica, l'unico modo di superare la crisi è quello di prendere i soldi: non certo a chi li ha, in quanto chi li ha li ha già esportati in Svizzera o altrove, si è già messo al sicuro, ha le spalle coperte, non lo si può toccare, perché a sollevare un lembo della coperta verrebbe giù un'intera

frana. Allora, a chi? A quegli stessi lavoratori di cui ci si dice interpreti e rappresentanti!

La sinistra tradizionale (il partito socialista e più recentemente il partito comunista) si è sempre espressa come colei che è la portatrice delle necessità, dei bisogni, delle esigenze, dei diritti, delle capacità di lotta del popolo italiano, e in maniera particolare della classe lavoratrice. Ebbene noi oggi assistiamo ad una situazione per cui questi rappresentanti ingannano miseramente il popolo, decurtano le pensioni, gli stipendi, le paghe: tutto quel denaro che gli operai guadagnano lo decurtano con mille trucchi. Il trucco attuale è quello del risparmio forzoso, del risparmio ritardato; poi è molto facile inventare belle parole per coprire la totale mancanza di rispetto del lavoro e di quella che una volta si chiamava la «giusta mercede». Alla giusta mercede si sottrae una percentuale qui, una percentuale là; alla fine succede che, di sfacelo in sfacelo, di disordine in disordine, di ruberia in ruberia, si arriva ad un punto in cui non è più possibile coprire completamente tutto lo sfacelo che si è creato, e allora si ricorre al prestito forzoso. Il che significa che la percentuale che viene tolta alla giusta mercede del lavoratore va a finanziare l'impresa. E allora noi abbiamo una situazione in cui sono i lavoratori che finanziano, con un denaro che costa di gran lunga meno di quanto costerebbe sul mercato, con quel denaro le imprese.

Contemporaneamente si fa un lunghissimo e complicatissimo discorso, che riempie molto bene la bocca delle sinistre, in cui si parla di partecipazione, di una classe operaia matura e consapevole, che deve essere avvicinata al momento in cui si avrà la partecipazione completa. Ma la partecipazione a che cosa? La partecipazione alle perdite! La partecipazione nel senso di farsi rapinare e turlupinare! Infatti, di partecipazione poi non si parla più, perché mai si fa alcunché perché di questa partecipazione si possa avere dati concreti e reali manifestazioni; e invece si continua a sottrarre, ad eliminare. Sono cose invereconde! Per togliere spazio alla partecipazione si fa qualunque cosa: anche rapinare il *referendum*.

Il *referendum* è un istituto costituzionale ed è l'unico mezzo che è dato al popolo per una partecipazione legislativa, sia pure in forma negativa. Ebbene, qui (nei documenti parlamentari, nei convegni, nei discorsi che si fanno fuori, alla televisione) tutti parlano di «scongiurare il *referendum*». Vorrei sottoporre alla vostra attenzione la parola «scongiurare», che è una parola che rivela superstizione, ignoranza e incapacità politica; infatti, se siamo ridotti a fare gli scongiuri, vuol dire che non abbiamo proprio né cultura, né civiltà, né nulla che sia degno di rispetto, perché io credo che lo scongiuro sia l'espressione più volgare dell'ignoranza e dell'incapacità della gente.

Sono almeno dieci anni che sentiamo adoperare questa espressione, ma fin tanto che essa veniva usata da una parte minimale e soprattutto da chi aveva una paura tremenda che si mancasse di riguardo all'istituto della famiglia: intendo riferirmi alle nostre battaglie per il divorzio (bisognava «scongiurare» il *referendum* sul divorzio, per carità, perché le famiglie sarebbero state distrutte; invece le nostre famiglie continuano ad andare avanti, ahimé, sempre più piattamente) o a quelle per l'aborto, questo «mostro» che avrebbe addirittura condotto alla fine della vita sul pianeta. Parlavamo ad una tavola rotonda, l'altro giorno, alla RAI, di questo argomento e in proposito ci venivano forniti alcuni dati dal medico (anche onorevole, ma è soprattutto il medico che in questo senso mi interessa) Giovanni Berlinguer: le nascite sono di 600 mila unità ogni anno; il che significa che ci sono un milione 200 mila persone che ogni anno hanno il coraggio, la dedizione, lo slancio e la volontà di fare dei figli; quindi, non è certo che il pianeta si spopolerà a causa dell'aborto. Sono cose che sono state dette, ma hanno sempre fatto ridere; non hanno però sempre lasciato il tempo che hanno trovato, perché sono quelle di cui ci si serve per mascherare la paura, l'ignoranza, la superstizione.

Ci troviamo ancora una volta di fronte a questo terrore fanatico del *referendum*, quando invece, se si volesse fare un minimo di riforma operativa, costruttiva e creativa a questo paese, si dovrebbe tentare di sottoporre sempre al vaglio del popolo ogni legge che si fa. Non sono sostenitrice in assoluto della repubblica referendaria, però ritengo che sarebbe importantissimo che continuamente la gente venisse interpellata; il che naturalmente implicherebbe che continuamente alla gente si dessero dati, informazioni, notizie, molto attentamente, senza falsità, e che i mezzi d'opinione, sia quelli stampati, sia quelli auditivi e visivi, fossero di pubblica opinione e di pubblico dominio, e ci fosse se mai una lottizzazione, ma con la partecipazione di tutti, posto che qui se non si fa lottizzazione pare che non si possa fare niente. Vorrei poter ritornare a quel tempo — e non è poi così lontano — in cui comprando un giornale di destra, di sinistra o di centro si aveva l'immagine di quello che succedeva.

Oggi non esiste più niente di simile, i giornali sono tutti uguali e la menzogna è diventata il livello comune per cui in ogni circostanza vi è qualche parte politica che si lamenta delle menzogne che vengono propinate a livello continuo, quotidiano, perenne; una volta siamo noi che strilliamo più forte, ma un'altra volta sono gli altri, e tutti hanno da lamentarsi perché nella menzogna perenne è chiaro che tutti sono danneggiati ed il danno è perenne sulla pelle e sulla coscienza della gente.

Andando avanti in questo gioco al tradimento, alla menzogna, all'inganno proprio come accade nella coppia non più affiatata, cosa succede? La fiducia. «Ma come, non hai fiducia in me?» Sarà sempre un marito che tradisce la moglie quello che dice: «ma come, non hai fiducia in me?» Una persona che non fa danno non ha bisogno di farsi confermare continuamente la fiducia; la richiesta continua di fiducia dimostra che non c'è nessuna capacità di meritarla questa fiducia, di avere diritto a questa fiducia.

In una legge che era formata da un numero notevole di articoli vi è stata la riduzione (avvenuta in due volte) in cinque articoli, sui quali si pongono cinque fiducie; attenzione, questo vuol proprio dire — ad occhio nudo — che questi cinque articoli sono cinque truffe successive.

Vediamo di identificarle; sono le truffe che vengono fatte prima di tutto sul problema del finanziamento delle imprese, costringendo il lavoratore ad accantonare una parte del suo reddito, cioè a vedersi accantonare d'ufficio una parte del suo reddito, e facendolo rinunciare ad una parte di quella che è la sua giusta mercede. Noi, che non abbiamo fatto emendamenti ostruzionistici ma emendamenti di merito, chiediamo che, quanto meno, questo accantonamento non sia tutto a carico del lavoratore; facciamo delle ipotesi diverse, quella dei due terzi, quella della metà; ma anche questa è un'altra gigantesca truffa perché chiunque abbia lavorato un minimo nel campo di amministrazione di qualunque impresa, privata o pubblica, sa che gli accantonamenti sono puramente fittizi, i denari possono anche servire al rifinanziamento dell'impresa, comunque questi accantonamenti non vengono fatti. Quando si dice che se si vuole modificare questa legge nei termini proposti si mette l'economia italiana in condizione di non potere andare avanti superando il famoso «tetto» (come se non fosse già superato) senza dare nessuna sicurezza per cui non si recupererà mai più lo slittamento del valore del denaro e della qualità della vita (in senso finanziario), questa è una cosa che non sta né in cielo né in terra, perché non esistono gli accantonamenti, nessuna ditta accantona neanche una lira; i soldi che si sottraggono ai lavoratori vengono immediatamente rigettati nel calderone della ditta che se li mangia o li fa produrre, anche se il lavoratore non è chiamato a partecipare agli utili dell'impresa, perché quel suo denaro, che gli viene sottratto, e che viene usato per finanziare l'impresa, non gli viene restituito se non ampiamente falcidiato.

Questo è un altro problema, quello

della falcidia della restituzione che si fa su una percentuale calcolata in modo che il lavoratore perda gran parte del suo reddito. Tutto questo si fa sulla pelle della gente; quando si dice che si calcola la pensione del lavoratore sull'80 per cento di quello che era il suo salario medio, si da una indicazione generica perché non solo non si tratta dell'80 per cento reale, ma si crea uno squilibrio rispetto agli anni di lavoro e di prodotto lavorato e quindi di fatica fatta e di giusta mercede di cui il lavoratore avrebbe dovuto disporre che, anche se differita, è sempre decurtata.

Quando noi proponiamo che si valuti esattamente la relazione tra quello che il lavoratore avrebbe dovuto incassare durante i 40 anni della sua attività e quello che il lavoratore raccoglie alla fine della sua prestazione di lavoro, intendiamo dire che questa cifra, che è senz'altro decurtata, dovrebbe venire restituita.

Un'altra domanda è la seguente: «come si fa? Volete rovinare la finanza italiana?» Ma neanche per sogno! Intanto perché è già stato prevaricatorio questo fatto di rimandare, di costringere la gente al prestito forzoso, ma anche perché abbiamo le seguenti cifre (che ripeto e che sono certa di non sbagliare): 325 miliardi per gli anni 1983-1984, nel caso in cui si agganci la pensione all'80 per cento del salario; con i nostri emendamenti di merito proponiamo che il datore di lavoro si faccia carico di due terzi della cifra (e al lavoratore ne venga sottratto un terzo), e si calcola appunto che la spesa per gli anni 1983-1984, quelli in cui la spesa è maggiore perché maggiore è il numero dei lavoratori che si trovano in questa condizione, sia di 325 miliardi; successivamente, dopo questi primi due anni, si parla di 200 miliardi all'anno. Dove si trovano questi 200 miliardi? Ma, santo Dio, è la cosa più facile, più elementare che esista: da quei 10 mila miliardi che vengono così ingiustamente e mastodonticamente affidati alla difesa, alla guerra. Questo discorso dobbiamo continuare a ripeterlo: se i soldi si danno alla gente che lavora e che merita, facciamo una costruzione di lavoro, di pace, dando alla gente l'incentivo per lavorare di più e meglio (con quale fiducia può lavorare chi si vede decurtata così ampiamente la propria paga?). Se si desse al lavoratore tutto quello che gli aspetta è chiaro che sarebbe incentivato e lavorerebbe con maggiore impegno; ma queste cose si sanno; non è vero che si possa nascondere alla lunga — tanto è vero che bisogna chiedere la fiducia perché si sa che non si merita — e i lavoratori sanno che questi denari vengono sottratti loro per preparare la guerra, il che significa preparare il massacro, la morte; l'unica cosa che invece potrebbe essere reale e concreta per la società, sarebbe quella di preparare la pace; bisognerebbe veramente cambiare quel malaugurato *slogan* che ha avuto molto successo come tutte le cose sbagliate e false, e tradurlo in *«si vis pacem para pacem»*, perché quello che prepari è quello che semini, se vuoi la pace sociale devi segnare la pace sociale dando al lavoratore quello che gli appartiene, quello che ha guadagnato, quello che sta nel contratto sociale privato o pubblico, che riguarda sia l'impiegato che l'operaio perché l'unico momento in cui l'operaio è perequato all'impiegato è nella rapina che subisce sul suo salario, se noi fossimo certi di voler rimettere in piedi la condizione economica delle aziende private e pubbliche italiane, non sarebbe né un gravoso né un lungo problema. Certo, il problema fondamentale sarebbe quello di cambiare completamente il modo dell'atttuale gestione, di dare a ciascuno il suo, di fare corresponsabili le persone, ciascuna per la propria capacità, nel proprio campo e al proprio livello, perché nessuno pretende che un prestatore improvvisamente diventi l'amministratore dell'impresa, non è questo il discorso, ma sarebbe importante se riuscissimo a prendere coscienza di questa paura, incertezza, incapacità, non volontà, perché alla fine la non volontà è l'ultimo atto: prima di tutto c'è il non saper fare e poi, a seguito del non saper fare, c'è il non voler fare, perché se ci fosse la capacità di fare, sono certa che si cercherebbe il modo di

frenare questo slittamento continuo verso un disordine, un massacro, una rapina continua che non ha in sé neanche molte ragioni di esistere, perché, a forza di rapinare si finisce con l'autorapinarsi. È qui quello che sta succedendo allo Stato italiano: a forza di cattiva amministrazione, di pessima gestione, di non avere il coraggio di fermare le cose e di riflettere sulle cose che si stanno facendo, qualcuno certo ha tutti i suoi personali e grandissimi vantaggi, ma in relatà ci troviamo con piccoli uomini di fronte a grandi circostanze e nessuno è più capace di frenare questa specie di slavina che continua a scendere a valle e che trasporta con sé la voglia di lavorare, di produrre, la capacità di rendere attive le aziende, la capacità di una gestione equilibrata, razionale. Quando si esce dal sentiero della razionalità e si entra in quello del disordine, del caos, della confusione, non si ottiene altro che confusione e, quanto più la confusione cresce, tanto meno qualcuno è in grado di fermarla. Allora continuiamo a chiedere: «Mi ami? mi ami? mi ami?» e cioè a chiedere la fiducia, la fiducia, la fiducia; perché non c'è altro da fare che fare finta di meritare una fiducia che non si merita e che si sa da se stessi di non meritare, a cui non si ha diritto e si è ben coscienti di non averne diritto, perché altrimenti non verrebbe in mente a nessuno di chiedere qualche cosa che è normale, che è giusto che uno richieda. Se un Governo sapesse di governare con serietà, coscienza, dignità e chiarezza, non avrebbe alcun bisogno di fare tante richieste di fiducia. Ho perso il conto delle volte che, senza neanche venire qui personalmente, il Presidente del Consiglio ha posto la fiducia in questa nostra situazione. Ma quello che è più drammatico è la violenza che viene fuori in questa situazione, la violenza di cui ci si serve e che sta appunto nella violenza della menzogna, dell'inganno, del ricorrere a questi mezzucci, perché poi sono mezzucci pietosi, come è un mezzuccio pietoso quello di dover mentire come mentono Fortebraccio, *l'Unità*, la radio e la televisione continuamente: è una menzogna continua, non si riesce ad aprire un giornale, ad ascoltare un telegiornale in cui, per noi che siamo qui e che vediamo le cose svolgersi sotto i nostri occhi, noi tutti, perché tutti si rendono conto di questo fatto, da una menzogna si passa ad una violenza, da una violenza si passa ad una menzogna, e non c'è altro che questo stravolgimento di dati e di fatti che dimostra incapacità e neanche più tanto la volontà di non governare, quanto l'incapacità di governare. Tanto stravolta è la realtà in cui viviamo che noi, che voi chiamate radical-*chic*, e la destra nazionale, come si chiama da se stessa, stiamo qui da soli a difendere i diritti della classe lavoratrice. Ma vi rendete conto dell'assurdità storica, culturale e razionale che questo significa? I sindacati, i partiti, il Governo tradiscono qui, senza maschera e senza paura, quella che è sempre stata chiamata la classe lavoratrice e, quando si ha bisogno di dichiarare così smaccatamente il falso, bisogna dire che non si ha più né coscienza né dignità di sé. PCI e DC battono il tamtam delle loro pretese populiste: ogni tanto salta fuori ancora il discorso populista; quello che la DC chiama il popolo e che il PCI chiama la classe operaia sa benissimo che, quando stringe la mano Cesare a Pietro, da quella stretta umano sangue stilla, quando il bacio si dà tra chiesa ed impero, la gente è ingannata, tradita, sbeffeggiata, turlupinata, mandata a farsi... *pardon*, benedire: assoluta equivalenza tra l'autocensura beneducata che sono riuscita a darmi sull'estremo limite e l'eufemismo totalmente rivelatore. La truffa è molteplice e ce né ancora una, ed è la truffa della trimestralizzazione della scala mobile che vale tanto per il settore privato quanto per quello pubblico e che, come per equazione automatica, è rimandata all'anno successivo all'approvazione della legge. Anche questa è una cosa abbastanza misteriosa. Con i nostri emendamenti chiediamo anche l'aumento dei minimi delle pensioni sociali. Il primo episodio che è accaduto a noi radicali quando siamo arrivati in Parlamento nel 1976 è stato di sentirci chiedere fuori della porta di Montecito-

rio: «che cosa facciamo con queste pensioni di fame con qui non riusciamo a sopravvivere?» Il discorso continua, si mantiene e si prolunga nel tempo, perché sulla retribuzione pensionabile non si calcola la svalutazione o, se la si calcola, lo si fa in modo completamente diverso da quella che è in realtà la svalutazione. I dati ISTAT non coincidono affatto, come è notorio, con quello che è il valore reale del denaro, e c'è tutto il problema del rapporto fra l'indicizzazione e il dato di accantonamento, per cui alla fine il discorso è che in realtà il coefficiente reale è ben superiore a quello che sta scritto nel testo della legge. Anche qui, ancora una volta, quel 13,5 formale, di cui si favella, bisogna invece agganciare gli altri dati che portano poi la cifra reale al 14,5. Dunque anche con le cifre si continuano a fare questi giochetti, quel gioco delle tre carte, per cui una cifra che formalmente dovrebbe essere indiscutibile, immediatamente dopo, con l'aggancio all'80 per cento e soprattutto con il 5 per cento dell'accantonamento, la cifra totale diventa del 14,5 e quindi è già andata a farsi benedire anche quella costruzione finanziaria che sembrava quella valida. Quindi, alla fine, quale conclusione possiamo trarre se non che è tutto falso quello che si dichiara, se non che queste cifre fanno gridare allo scandalo, perché sembra che lo Stato debba essere sull'orlo della rovina. Invece se lo Stato fosse davvero sull'orlo della rovina, non sarebbe il caso che si mettesse un freno proprio a questi dati i più aberranti e che si ricominciasse tutto da capo, con una condizione di rapporto né favorito né sfavorito ma reale, agganciato alla realtà? Invece si continua ad andare avanti in questo sfascio, con una situazione economica che a causa della perequazione delle pensioni, della liquidazione del risparmio forzoso o differito, diventa una menzogna colossale con cui ancora una volta, come sempre, non si tenta ma si inganna, perché anche dire che si tenta di ingannare è un errore, in quanto in realtà si inganna non soltanto la classe operaia, ma anche la classe impiegatizia, non soltanto quello che è esterno o più lontano dai centri di potere, ma si autoingannano o si ingannano tra loro a vicenda gli stessi centri di potere, le stesse amministrazioni con la menzogna, ad esempio, degli accantonamenti che non vengono fatti, con la menzogna delle rivalutazioni che non vengono fatte, con le menzogne che continuamente ci si racconta, come in una partita di *ping-pong*.

PRESIDENTE. Onorevole Faccio, affinché si possa regolare, le ricordo che mancano cinque minuti.

ADELE FACCIO. Grazie, signor Presidente. Allora noi ci riferiamo al nostro discorso referendario e ci chiediamo quale davvero sia l'intenzione di questo Governo, al di là di tutte le analisi fatte e al di là anche dell'indifferenza e della supponenza con cui si fa finta che tutto questo non esista o lo si considera come non marginale, come non detto da luminari della scienza e quindi non così attendibile. E sempre con questo ricorso alla menzogna, che rivela in realtà la paura, si ha non soltanto paura di quello che viene detto, dichiarato e lamentato, ma si ha anche paura di quello che può venire fuori dalla consultazione popolare, perché si sa già che seppure le informazioni date sono distorte, la gente che lavora vive ugualmente sulla propria pelle questa serie di rapine, per cui se la popolazione, davvero, fosse serenamente interpellata e potesse serenamente dire la propria volontà — e qui non voglio anticipare e non devo permettermi di anticipare un giudizio popolare, però dal mio punto di vista politicamente valutato e dall'esperienza abbastanza profonda che ho della gente, posso affermare quanto sto dicendo — il *referendum* sarebbe l'unico mezzo per mettere in ordine, in parte, questa scapigliata e caotica amministrazione e per ricominciare, eventualmente, a riprendere in mano la situazione, in maniera da mettere un punto fermo a questa condizione di sfascio, di menzogna e di paura.

VINCENZO TRANTINO. È vero, signor Presidente, che ci sarà una sospensione?

PRESIDENTE. No. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi deputati, siamo rimasti pochi intimi in questa discussione che il Governo, con l'espediente della fiducia ripetuta, con la svendita delle fiducie, ha reso penosa e patetica. Noi vogliamo — e credo che questo sia chiaro ai colleghi della maggioranza —, difendere il diritto al *referendum*. Troviamo sempre più patetica questa lamentazione, che caratterizza non solo la stampa del regime in senso stretto, cioè dei partiti della maggioranza, ma anche la stampa della sinistra, circa il fatto che per fare questo *referendum* si spenderebbero 200 miliardi. Tutti gli oratori che sono intervenuti hanno detto che questi miliardi sono già stati spesi, perché la macchina si è già messa in moto.

Quando mai in un paese civile, in un paese democratico, ci si scandalizza per il costo della democrazia? La democrazia ha dei costi, ma questi sono certamente inferiori ai costi dell'assenza della democrazia. Mai i miliardi dello Stato sono stati spesi così bene come quando si è deciso di spenderli per dare la parola direttamente ai cittadini, agli uomini della strada, a quelli che pagano le tasse, a quelli che mantengono non solo il Parlamento, ma tutta la gamma di categorie, di gruppi, di privilegiati, di parassiti, che sono pronti in determinati momenti ad assumersi il ruolo di Mentori della crisi economica del paese, quando si tratta di dare al mondo del lavoro quanto è suo diritto.

Fra le ennesime lamentazioni, scorrendo i giornali di oggi, mi stupisce quella di *Paese sera*, a firma di Claudio Fracassi, dove, cercando un po' di tirare le orecchie al Governo, con molto garbo, il giornale comunista dice che in fondo bisogna far capire a questo Governo e a questa maggioranza che è un rischio quello di mettere la mordacchia al Parlamento. Non c'è dubbio che noi da tempo abbiamo denunciato come era pericoloso mettere la mordacchia al Parlamento per strozzare la discussione su una legge così vitale e importante, come quella che ora stiamo discutendo, per impedire che si faccia il *referendum* e per far passare, nei contenuti, un'operazione così truffaldina come è quella realizzata dal provvedimento al nostro esame.

Ma dicevo che la mordacchia al Parlamento la si mette quando i partiti, i grandi partiti che rappresentano la stragrande maggioranza di questo Parlamento, accettano di farsela mettere. Vogliamo noi pensare, caro Fracassi, che se Napolitano, senza urlare come fanno i radicali, avesse detto al Governo, nella Conferenza dei capigruppo, di non scherzare, il Governo avrebbe avuto il coraggio di venire a porre cinque questioni di fiducia? Bastava dire di non scherzare, perché il peso, non solo nel paese, del partito comunista, ma anche all'interno di questa istituzione, è tale da risultare determinante per l'organizzazione dei lavori di tutta la nostra Assemblea. Quindi, evidentemente, siamo di fronte ad una manovra concordata fra la maggioranza e il partito comunista. Non a caso il riscontro in positivo di quanto dico lo abbiamo potuto registrare tutti quando i comunisti hanno votato il calendario dei lavori e la chiusura della discussione.

Ma allora, cosa c'è che non va in questo meccanismo? Tutti sappiamo che la legge su cui si discute introduce, attraverso il suo articolo 3, anche se si tratta di una materia di per sé estranea alle liquidazioni, la trimestralizzazione della scala mobile per tutto il settore delle pensioni, sia pubbliche che private, e stabilisce altresì l'aggancio delle pensioni al salario in una misura da molti sostenuta nel recente passato, ma di fronte alla quale il Governo sempre si è però pronunciato negativamente e cioè nella misura dell'80 per cento del salario. Partendo da questo articolo 3, e senza volere però ripetere cose e osservazioni già formulate dal nostro giovane neodeputato Calderisi, voglio un po' rifarmi a quanto sta a monte di questo provvedimento. Tutti noi sappiamo che il

referendum chiede l'abrogazione della legge n. 91 del 1977, che come è noto dimezzava le liquidazioni. Noi diciamo che la legge che stiamo esaminando nella sostanza, anche se con un calcolo diverso, mantiene basse le liquidazioni fino al 1986; poi a partire da quell'anno c'è un accantonamento annuo pari sostanzialmente a una mensilità (anche se non è una mensilità, perché il monte salario annuo viene diviso per 13,5 invece che per 13). Su questo accantonamento si consuma, per gli anni di durata del rapporto di lavoro, una costante e sistematica erogazione.

Credo non sia difficile prevedere quale sarà l'entità della liquidazione che si troveranno i lavoratori quando andranno in pensione, perché sappiamo benissimo che troveranno carta straccia, moneta che non potrà più comprare quello che nominalmente avrebbe potuto comprare nel momento in cui — sempre teoricamente — la somma veniva accantonata.

Questa legge, quindi, fa pagare con questo articolo il prezzo della trimestralizzazione e l'aggancio delle pensioni all'80 per cento del salario ai lavoratori, ed ha come elemento propulsivo quello di offrire al padronato, all'industria italiana, al datore di lavoro l'opportunità di godere di una riserva di denaro che certamente è più economica rispetto al costo del denaro sul mercato. Infatti il modesto ritocco del 75 per cento della svalutazione, che si impone con questa legge, è ridicolo rispetto al costo del denaro sul mercato.

Dicevamo, ed abbiamo sentito anche altri colleghi tornare su questa questione, che nel 1977, quando si varò quell'accordo tra sindacati e Governo (accordo che sta alle spalle della legge in questione), si diceva esserci un quadro politico che consentiva di ben sperare per l'utilizzo di questa massa enorme di risparmio che il capitale faceva, in quanto il costo del lavoro sarebbe diminuito sensibilmente, e ciò avrebbe consentito di dirottare per progetti estremamente interessanti le risorse della collettività nazionale.

Ho riletto in questi giorni il resoconto del dibattito avvenuto allora quando questa Camera, in data 29 marzo 1977, discusse (per approvarla il giorno successivo, il 30 marzo) la legge n. 91, che era una legge di conversione di un decreto-legge.

Chiedo scusa al collega Zoppetti se prenderò molti spunti dal suo intervento in quella discussione, intervento che ritengo estremamente significativo del quadro in cui il provvedimento venne varato, e del quadro paradossalmente mutato nella sostanza quale quello attuale, cosa che tuttavia non sembra aver consentito ai compagni comunisti di apportare le necessarie modifiche al loro comportamento.

Diceva il compagno Zoppetti, a nome del gruppo comunista, nel prendere la parola nella fase terminale dell'esame del provvedimento di cui il *referendum* chiede l'abrogazione, che innanzi tutto quella legge riconosceva l'autonomia contrattuale delle parti sociali — sindacato e Confindustria — e che essa recepiva un accordo positivo per la riduzione del costo del lavoro. Prendendo atto di questo positivo avvicinamento della parti sociali, si diceva anche che il provvedimento non poteva essere preso, in sé e per sé, come un semplice espediente tecnico per la riduzione del costo del lavoro. Già allora il compagno Zoppetti usava la formula «riforma del salario» per indicare che era necessario intervenire nelle diverse componenti nelle quali il salario si articola ed operare quindi dal salario diretto all'indiretto ai costi sociali, apportando delle perequazioni nei settori nei quali più debole era la voce corrispondente.

In altri termini Zoppetti, allora, non negava, e testualmente anzi diceva: «Il provvedimento che stiamo per convertire in legge ci indica il notevole sacrificio sopportato dai lavoratori». In moneta del 1977 si diceva che tale sacrificio era calcolabile in termini di 300-350 miliardi, miliardi che venivano tolti, appunto dalle tasche dei lavoratori (parliamo sempre dei lavoratori dell'industria, operai ed impiegati).

Aggiungeva però subito Zoppetti che il carattere nazionale dell'azione che aveva svolto il mondo del lavoro per arrivare a questo accordo con la Confindustria rispecchiava la scena economica in cui l'accordo stesso avveniva, vale a dire la pesante crisi economica del paese, le pressioni internazionali a correggere gli indici dell'inflazione, e quindi la necessità — di cui era consapevole la classe operaia allora — di trovare il modo di convertire nel senso della socializzazione alcuni costi del lavoro che, con la legge in questione, si condensavano in un taglio delle liquidazioni.

Zoppetti già allora era un po' perplesso per la forma dello strumento legislativo perché, nonostante fossimo in regime di unità nazionale (i governi dell'astensione), quel Governo Andreotti si era avvalso dello strumento del decreto-legge e, badate bene, parliamo di un'epoca in cui non c'erano molte sorprese, tanto è vero che, la legge del 1977 fu votata con ben 374 voti a favore, e 39 voti contrari, quelli, cioè, dei «missini». Ho controllato la lista dei presenti e ho visto che, purtroppo, ero presente anch'io, e sicuramente il mio voto è da annoverare tra i 374 a favore, certamente perché condividevo gli argomenti che il compagno Zoppetti aveva sollevato a nome di tutto il gruppo comunista. Egli diceva che si sarebbe dovuto, con il provvedimento che indiscutibilmente rappresentava un sacrificio per la classe operaia, operare degli interventi di largo respiro.

Già allora, però, in quel clima di unità nazionale che permetteva di approvare un provvedimento con tale margine di maggioranza, già allora c'era qualche segno di quella che era la volontà delle forze della maggioranza. Diceva allora Zoppetti che alcuni provvedimenti legislativi, predisposti dal Governo per affrontare la politica inflazionistica, finivano di fatto per costituire una sorta di grimaldello per indebolire il rapporto, il legame consolidatosi in questi anni di dure lotte tra i lavoratori e le organizzazioni sindacali. Già allora la democrazia cristiana e i partiti del Governo usavano della collaborazione, della buona disponibilità del partito comunista nella gestione e nella produzione legislativa, come di uno strumento che in qualche modo serviva, poi, a fare da cuscinetto tra il mondo del lavoro, che pagava i sacrifici di quella politica, e le stesse forze di Governo, per cui in fabbrica non andavano i parlamentari dell'opposizione di allora (che era opposizione per modo di dire, perché era astensione, perchè era distanza benevola nei confronti del Governo Andreotti), a spiegare che il senso di quei sacrifici stava nel grande progetto che avrebbe portato di lì a poco i comunisti alla direzione della cosa pubblica; cosa che poi non si è verificata, come tutti sanno. E i compagni comunisti allora, in questo momento terminale di approvazione della legge, valorizzavano il senso di responsabilità che il mondo del lavoro aveva dimostrato nell'accettare questo sacrificio, e si diceva esplicitamente che la classe operaia aveva accettato la politica di austerità e di rilancio della nostra economia. Ma si diceva già allora che le pressioni internazionali per imporre all'Italia questa scelta di una riduzione del costo del lavoro erano pressioni strumentali del Fondo monetario internazionale, che voleva dettare le condizioni per consentire al nostro paese di accedere ad un prestito internazionale di 530 milioni di dollari. Veniva anche detto che i lavoratori, fattisi carico delle difficoltà, dei guasti, eccetera, che trent'anni di malgoverno avevano provocato, avevano accettato i sacrifici, purché — veniva detto allora — i sacrifici venissero gestiti dagli stessi lavoratori, i quali dovranno essere chiamati a decidere delle scelte che si dovranno compiere.

Questo era il concetto in base al quale per molti parlamentari comunisti di allora fu accettabile la legge n. 91 del 1977, che si ispirava ai princìpi di austerità, dei sacrifici da richiedere al mondo del lavoro. Ma il governo di questi sacrifici e, quindi, della ricchezza che complessivamente questa politica di austerità produce, di questa riconversione dalle spese per consumi individuali a investimenti, a

spese sociali, doveva essere gestito da quella stessa classe operaia che faceva questa scelta. La classe operaia doveva diventare partecipe delle scelte che si dovevano compiere. E veniva detto, anche un po' pateticamente, che «le grandi masse popolari» — cito testualmente — «non intendono più essere beffate». Qualche dubbio che la beffa contro la classe operaia continuasse da tempo ce l'avevano i comunisti, ce l'avevamo noi comunisti, allora. La cosa tragica è che, dopo cinque anni in cui i giochi sono diventati molto più chiari, nel senso che oggi credo non ci siano più dubbi sul fatto che questo Governo, questi partiti della maggioranza non hanno rispettato gli accordi e gli impegni presi dall'allora sottosegretario Cristofori, che oggi è relatore, giustamente punito e cacciato dal Governo, forse per aver sostenuto troppo imprudentemente quella legge... Vedo Viscardi, che mi guarda allarmato! Forse, semplicemente per l'appetito delle correnti della democrazia cristiana, lo hanno fatto avvicendare. Comunque Cristofori si era reso conto di dover ringraziare per questa grande disponibilità comunista a varare quella legge estremamente impopolare, che mai la democrazia cristiana da sola avrebbe potuto far digerire al mondo del lavoro: non certo i socialisti o i socialdemocratici, ma appunto i comunisti erano gli amici capaci di spiegare la legge e di far capire che essa serviva a rimuovere la grossa spada di Damocle che pendeva sulla testa dell'intera economia italiana, alleggerendo la pressione inflazionistica.

I comunisti però dicevano allora che era necessaria anche l'adozione di coordinati interventi di politica economica contrattuale e salariale. «In altri termini, il dilemma inflazione-deflazione può essere superato» — diceva allora Zoppetti — «solo se riusciremo a ridurre i noti fattori di rigidità presenti nella distribuzione delle risorse economiche. Nella spesa pubblica riscontriamo tali disparità, quella cattiva distribuzione delle risorse nella spesa pubblica, nella innovazione tecnologica ed organizzativa del nostro apparato produttivo e in una serie di altri ostacoli, che non permettono una più rapida crescita produttiva, una maggiore competitività sui mercati internazionali del lavoro italiano».

Quindi, si accettava la «filosofia» del trasferimento di risorse dai consumi agli investimenti, ma si diceva anche che bisognava con attenzione non lasciar gestire il trasferimento soltanto al mondo imprenditoriale. Da allora molta acqua è passata sotto i ponti, molta strada hanno fatto anche gli industriali italiani. Sappiamo che anche quella crescita che va sotto il nome di miracolo economico italiano (parte dell'inizio degli anni '60) non ha mai corrisposto ad una politica oculata della classe dirigente, ma è nata un po' all'italiana, come si dice, con l'improvvisazione e con la sregolatezza del genio italico, per cui improvvisamente ci siamo svegliati dallo stato di paese povero, uscito dalla guerra con mille problemi, e siamo prevenuti allo stato di Italia del *boom* e del miracolo economico. Il miracomo è durato poco, perché evidentemente poggiava su basi piuttosto insicure.

Come allora esplose il *boom*, così andò avanti un processo di industrializzazione (sperequato rispetto al territorio nazionale), che favoriva non la seria imprenditorialità, quella capace di assumersi le responsabilità del difficile ruolo imprenditoriale, ma l'imprenditorialità allegra, quella clientelare, sottogovernativa, quella delle mance facili, quella dei crediti facili, quella delle agevolazioni ad ogni costo. Infatti, abbiamo continuato a produrre le leggi, la più grossa delle quali era la legge sulla riconversione industriale, che, lungi dal rappresentare di fatto un rilancio della nostra economia, hanno continuato a discriminare tra settori trainanti e settori arretrati, tra nord e sud. L'industrializzazione del Mezzogiorno è sempre stata una pietosa bugia, che ci siamo rilanciati l'uno con l'altro. Ciò nonostante, quel Governo e i Governi successivi hanno continuato ad erogare migliaia di miliardi disinvoltamente, buttandoli dalla finestra, a pioggia, come si

dice, senza selezionare, senza incoraggiare, tanto è vero che nel pieno della crisi economica, soprattutto di alcuni comparti produttivi come il settore tessile, improvvisamente si scopre che l'Italia è esportatrice di magliette «Benetton» e l'azienda Benetton diventa una sorta di bandiera nazionale che sconfigge addirittura i mercati americani, inglesi e giapponesi.

Eravamo invece abituati da una letteratura confindustrial-sindacale a registrare l'obsolescenza di tutto il settore produttivo tessile. Tutto questo è avvenuto sempre per quella disinvoltura politica economica e industriale del Governo che non ha mai programmato nulla, per cui assistiamo a questi fenomeni incredibili e ridicoli. L'industria non «tira» nei settori in cui dovrebbe «tirare», e le risorse pubbliche e gli investimenti non si concentrano nei settori che si programma di lanciare, ma finiamo per accettare di dirottare ancora risorse pubbliche in vecchi settori che avevamo dichiarato obsoleti, ma che magari soddisfano contingentemente esigenze di tipo locale.

Quando il partito comunista doveva in un certo senso giustificare questi sacrifici e dava indicazione per governare le altri parti del salario, è chiaro che tra le altre parti del salario c'erano i servizi sociali. Nel momento in cui al mondo del lavoro si chiedevano sacrifici sensibili come il dimezzamento della liquidazione, si diceva: la pensione sarà più buona, sarà migliore il salario indiretto sotto forma di servizi. Allora si faceva un gran parlare della riforma sanitaria, che era una delle grandi aspettative del mondo del lavoro. Si pensava: «finalmente in Italia ammalarsi non sarà più una iattura duplice, per la malattia e per l'impossibilità di trovare assistenza nelle strutture pubbliche». Proprio allora si faceva un gran parlare di questa riforma sanitaria, che sarebbe andata incontro alle esigenze del mondo del lavoro integrando una parte reale del salario: ospedale gratis, medico gratis, cure gratis, medicine gratis. Questo è stato per anni il mito che veniva agitato di fronte ad una classe operaia un po' incerta e recalcitrante di fronte alle misure contenute nella legge del 1977. Quello della casa e quello della sanità erano due delle questioni che l'intero mondo del lavoro individuava come bisognose di essere risolte per un paese che, tutto sommato, vantava qualche mezzo primato tra i paesi industrializzati dell'occidente...

MICHELE VISCARDI. Stiamo parlando dell'articolo 3!

ALESSANDRO TESSARI. Appunto, stiamo parlando di come state tentando di dirottare metà della liquidazione dei lavoratori, impegnandovi a fare alcune cose che adesso vi dico come avete realizzato. Non solo dopo cinque anni continuate nella proposta di rapina del salario sotto forma di liquidazione, ma per quanto riguarda la riforma sanitaria si è cominciata una manovra di marcia indietro da parte del Governo. Dopo aver fatto l'enunciazione teorica della gratuità totale del sistema sanitario, si scopre che bisogna mettere il *ticket* sui medicinali, sulle visite, sui ricoveri ospedalieri, e così via. E quella classe operaia alla quale vi rivolgeste per dire: vedrete come si vivrà meglio in questa nuova Italia dove forse il salario sarà più contenuto, ma nella quale avremo indubbiamente la possibilità di ammalarci più tranquillamente, in Italia dove potremo affrontare tranquillamente il problema della casa, del lavoro, soprattutto nelle aree del Mezzogiorno! Nulla di tutto questo si è realizzato. Registriamo una marcia indietro su tutti i fronti...

MICHELE VISCARDI. Vuoi condannare il Mezzogiorno anche ad ammalarsi!

ALESSANDRO TESSARI. Mi fa piacere che i colleghi della maggioranza siano così sereni nell'affrontare il varo di questo provvedimento. Evidentemente hanno una frequentazione assidua nel mondo del lavoro e sono confortati dalla bontà di questo provvedimento. Evidentemente io ho una frequentazione anomala del mondo industriale, perché devo ancora trovare quell'operaio che mi dica:

bravi, state facendo una legge che serve a noi! Ho sentito l'esatto opposto. Ma — dicevo — mentre allora c'erano queste giustificazioni, oggi abbiamo la riprova del fallimento di quella fiducia (perché anche allora si trattava di avere fiducia in una classe dirigente, nel Governo Andreotti, che per bocca del sottosegretario Cristofori aveva annunciato solennemente in quest'aula l'impegno ad investire in questa direzione). Guardate un po' che fine ha fatto il problema della casa! Prima del 1977 per il lavoratore la liquidazione era in qualche modo, sia pure patetico, l'illusione di risolvere il problema della casa; problema che egli non era riuscito a risolvere durante tutta la parte precedente della sua vita: andando in pensione, il lavoratore cominciava ad accendere un mutuo, che poi magari i figli avrebbero continuato a pagare. Di fronte ad un mercato rigido, che non offriva soluzioni di edilizia pubblica e convenzionata, la liquidazione era la risorsa dell'individuo. Oggi abbiamo la possibilità di verificare che fine ha fatto il piano decennale per la casa, e che fine hanno fatto tutti gli scoordinati provvedimenti in materia edilizia, e continuiamo ciononostante a rispondere alle aspettative dei lavoratori attraverso nuove decurtazioni della sua liquidazione. Questa è la doppia truffa contenuta in questo provvedimento non solo non è vero quello che era discutibilmente vero nel 1977, ma che comunque poteva essere una speranza; oggi abbiamo la certezza che quel tipo di politica non paga, perché il sacrificio dei lavoratori è gestito senza alcuna possibilità di controllo da parte della collettività, cioè dell'intero mondo del lavoro.

Di qui la nostra preoccupazione nel vedere il partito comunista usare disinvoltamente la polemica nei nostri confronti. Che senso ha inventare i titoli ridicoli come quello che appare oggi su *l'Unità:* «Ostruzionismo anti-pensionati?» Sapete benissimo che contro i pensionati si è mosso da sempre questo Governo; lo stesso ministro Di Giesi in Commissione lavoro ha bocciato la trimestralizzazione nell'ambito della riforma delle pensioni. Se adesso si propone la trimestralizzazione non è perché il ministro Di Giesi ha capito che ciò è necessario; lo sapeva benissimo anche prima, quando ha bocciato i vostri emendamenti. Ma gli serviva inserire la trimestralizzazione della scala mobile in questa legge perché serviva a compensare il furto sulle liquidazioni: ti rubo la tua liquidazione, così tu operaio, ti paghi la trimestralizzazione, ti paghi un modesto ritocco pensionistico. Altro che ostruzionismo anti-pensionati, compagni comunisti! Queste sono ridicole barzellette, che vi servono per nascondere l'imbarazzo che provate per la mancata accettazione dei vostri dodici punti, irrinunciabili per qualificare come buona legge questa legge. Solo un paio ne avete portati a casa, e non senza aver dovuto lottare e, magari, constatare fallimento! Nessuno può addebitare ad un partito di opposizione la perdita di una battaglia. Direi, anzi, che è nel gioco della democrazia che le opposizioni, le minoranze, perdano nel momento del voto. È la regola della democrazia mentre non è regola di alcuna democrazia perdere senza aver lottato con tutti gli strumenti consentiti dalla nostra Costituzione! Parlo della battaglia parlamentare, del non accordo con le forze di Governo, che sotto banco fanno certe promesse e poi... Vi hanno promesso fino all'ultimo un certo emendamento, fino a recitare la commedia davanti all'intera Commissione, con il vertice dell'INPS. Una volta uscito quest'ultimo dalla porta, ci si è sentiti però dire da Di Giesi: signori, si chiude la baracca e non si accettano più emendamenti. Come avete potuto firmare una cambiale in bianco a questo Governo, prima di portare a casa quelli che per voi erano qualificanti emendamenti? Il giudizio finale o l'atteggiamento finale poteva anche essere positivo, una volta che avreste fatto il conto che la legge era convincente...

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, affinché ella possa regolarsi, le ricordo che mancano cinque minuti allo scadere del tempo a sua disposizione.

ALESSANDRO TESSARI. La ringrazio, Presidente, e mi avvio a concludere.

Certamente non intendo insegnare niente a nessuno. Ognuno ritengo sia vaccinato e capace di gestire battaglie in Parlamento e nel paese. Mi spiace, però, che un uomo autorevole e venerando come Fortebraccio sia incorso in quell'infortunio! I giovani giornalisti dell'*Unità* che bazzicano il transatlantico e che sono, quindi, informati del reale andamento delle cose, che hanno scritto su di noi per diverse settimane, rilevando che i radicali «stranamente» non avevano neppure presentato emendamenti in Comitato ristretto, avrebbero potuto informare... Non avevamo neppure presentato emendamenti: a tal punto noi avevamo la preoccupazione di non cedere nel solito giochino «presentano migliaia di emendamenti, dunque fanno il gioco del Governo, fanno scattare la spirale fiducia-ostruzionismo...»! Al Comitato ristretto abbiamo presentato tre emendamenti; ne abbiamo presentati pochissimi in Commissione. Erano tutti stupiti: «Come mai voi radicali non presentate migliaia di emendamenti?» Quando i «missini» hanno annunciato mille emendamenti, ci avete chiesto: «come mai vi fate battere dai "missini"», quasi a dire: «sbrigatevi a presentare migliaia di emendamenti, così scatta il nostro teorema «radicali ostruzionisti-Governo che pone la fiducia-strozzatura del dibattito ed approvazione a scatola chiusa della legge». Vi aspettavate questo. Vi abbiamo detto di no, vi abbiamo detto che eravamo anche disposti a confrontarci sul nostro terreno di modifica del provvedimento, se non fosse stato possibile giungere al riconoscimento del diritto di andare a *referendum* il 13 giugno.

Avete lasciato Fortebraccio prendere una papera clamorosa, in cui si parla di migliaia di emendamenti, «palesemente insensati». A Fortebraccio, al venerando e attempato Fortebraccio dovevate dire, compagni comunisti, che gli emendamenti radicali non sono poi tanto insensati, visto che si tratta di quelli della proposta di legge comunista. A meno che Fortebraccio non ritenga «insensato» l'intero gruppo comunista che ha firmato la proposta di legge della compagna Adriana Lodi! Visto che vuole dare lezione di informazione ai radicali, che prenda informazione diretta almeno dai suoi colleghi del gruppo comunista!

Signor Presidente, non accettiamo dunque la logica del ricatto del Governo delle fiducie ripetute e diciamo ancora una volta «no» a questo espediente che impedisce al Parlamento di pronunciarsi ed al paese di esercitare il suo diritto di esprimersi nel *referendum* del 13 giugno.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge approvato dal quel Consesso:

S. 1886. — «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 26 aprile 1982, n. 184, concernente misure urgenti per garantire l'approvvigionamento idrico delle popolazioni servite dall'acquedotto pugliese» (3426).

A norma del primo comma dell'articolo 96-*bis* del regolamento, comunico che il suddetto disegno di legge è deferito alla IX Commissione permanente (Lavori pubblici), in sede referente, con il parere della I e della V Commissione.

Il suddetto disegno di legge è altresì assegnato alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) per il parere all'Assemblea, di cui al secondo comma dell'articolo 96-*bis*.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, gli argomenti che sono stati trattati da tutti i colleghi, di ogni parte politica, hanno messo in evidenza il tentativo del Governo di sfuggire al responso popolare delle prossime settimane che, stando alle considerazioni di buona parte della stampa, ed alle motivazioni dei colleghi che qui hanno, a loro volta, argomentato, dovrebbe avere come risultato l'abrogazione della deprecata legge n. 91 del 1977.

Mai forse come in questi giorni la questione del lavoro è stata tanto diffusamente trattata dal Parlamento italiano, così che io mi compiaccio con il gruppo al quale appartengo e con i colleghi che ci hanno seguito in questa battaglia, per avermi offerto la possibilità di fare qualche ricerca nel mio archivio professionale, con riferimento alla tematica del lavoro, dal punto di vista legale, dottrinario e giurisprudenziale, ed alla questione concernente il contenzioso davanti al magistrato italiano del lavoro, in relazione alle vertenze che si sono verificate all'indomani del 1945: all'indomani — cioè — del deprecato decreto luogotenenziale che, con un colpo di spugna, eliminò tutte le norme contenute nella dottrina del lavoro e nel diritto del lavoro.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, il fatto di militare in un Parlamento democratico, dà la possibilità a tutti noi, e a coloro, come me, che sono modesti operatori del diritto, non per mandato popolare, ma per concorso vinto, per esami sostenuti, per giudizio di organi che il Parlamento ha delegato a sindacare la modestissima nostra preparazione giuridica, di fare talune cose. Ricordavo di essere ancora un praticante procuratore legale, uscito dall'università, quando, costretto a tuffarmi nei libri del lavoro, ebbi modo di scoprire che non conoscevo altri libri che trattassero questa materia che non fossero direttamente collegati alla tematica prevista dalla contrattazione del lavoro, che ha inizio dalla legge 2 aprile 1926, e susseguenti, e dalla questione relativa al riconoscimento *erga omnes* dei contratti collettivi di lavoro. Sfidiamo, signor Presidente, i sapienti di tutte le parti, che hanno un atteggiamento di sufficienza per la loro insufficiente preparazione. Possiamo discutere sulla bontà o meno della normativa politica, del metodo politico, dell'indirizzo politico di allora, ma questi sono libri sacri che appartengono al lavoratore e di cui noi, come parte politica, agganciandoci a questa meravigliosa tradizione giuridica e culturale, andiamo fieri e gloriosi.

Ho cercato di vedere se effettivamente qualcuno poteva darci un segnale o un indirizzo sulle normative in relazione ai rapporti di lavoro e alla tutela giuridica del lavoro indicandoci un solo testo, una sola dottrina, una sola massima giurisprudenziale esistente prima del 1926. Vi possiamo inondare di contratti collettivi dal 1926 in poi e fornirvi tante di quelle prove, dispostissimi ad accettare tutti i contraddittori che volete, ma siamo sicuri che non potrete fornire alcuna indicazione sulla normativa relativa alla tutela del lavoro prima del 1926.

Saranno stati i tempi, non avete fatto in tempo, magari direte che dovevate fare l'Italia o che avete fatto l'Italia nelle tre guerre di indipendenza perse, ma che noi abbiamo considerato sempre gloriosamente combattute dal popolo italiano, nonostante Novara e Custoza nel 1848-1849, nonostante il compromesso gravissimo concluso nel 1859, che la politica di Cavour fece apparire meraviglioso con quel trattato di Villafranca, nonostante le vicende del 1866.

Ho ricordato queste date per dire che siamo agganciati alla tradizione giuridica, storica e culturale e magari potremo dire che non avete avuto il tempo o non hanno avuto il tempo i partiti tradizionali di predisporre la normativa relativa alla tutela del lavoro che inizia con la legge del 3 aprile 1926.

Infatti, siamo noi che possiamo dire qualche cosa perché apparteniamo a questa tradizione giuridica e culturale che — ripeto per l'ennesima volta — inizia con la legge 3 aprile 1926, n. 563.

Essendo nato nel 1922, nel 1943, a 21

anni, cominciò la mia esperienza sui codici, perché i titoli non me li ha dati una elezione ma qualche piccolo sacrificio compiuto con altri colleghi, anche di altri settori politici, applicandoci e comprendendo quello che abbiamo potuto comprendere. Ricordo la prima causa di lavoro da me sostenuta in quei tempi in cui Di Vittorio scendeva nelle piazze assolate della Sicilia gridando e urlando le giuste e legittime — allora, e vedremo il perché — rivendicazioni sul lavoro, sugli operai e sui diritti che venivano calpestati da una normativa a tutela del lavoratore che non esisteva più, con un lavoratore che era nelle mani del datore di lavoro che lo sfruttava ancora di più di quanto non avesse consentito la legislazione del lavoro del cosiddetto ventennio.

Si rivolse a me un operaio, che era stato difeso da un mio collega della camera del lavoro, per chiedermi come mai aveva perso la causa nei confronti del suo datore di lavoro che non aveva rispettato tutta la normativa relativa alla contrattazione di lavoro, che aveva calpestato l'articolo 2120 del codice civile.

A questo riguardo leggerò la sentenza della Corte d'appello del 1945 per dimostrare il grave attentato commesso nei confronti dei lavoratori del 1944-1945-1946, sino ai giorni d'oggi, e come questo tentativo continua a perpetuarsi sempre a danno dei lavoratori.

«La Corte d'appello di Palermo in funzione del giudice del lavoro composta dai signori, *omissis*, sentenza nella causa tra... — ometto il nome del lavoratore e dell'azienda —. Oggetto: rivendicazioni salariali, contratto collettivo di lavoro nazionale.

La Corte, uditi i procuratori delle parti rigetta l'appello proposto da... — il nome dell'operaio —, confermandolo perché non tenuta, la ditta appellata, a rispettare i contratti collettivi nazionali di lavoro stipulati da associazioni cui essa non ha partecipato in fatto e in diritto...

Con citazione del... — giorno, mese, anno — il signor... operaio dell'azienda... conveniva in giudizio il signor... nella qualità di legale rappresentante dell'azienda Cantieri navali riuniti per ivi sentirlo condannare al pagamento della somma di lire... per differenza retributiva dovuta alla mancata applicazione delle tariffe previste dal contratto collettivo nazionale del lavoro del 1938, per i dipendenti delle aziende metalmeccaniche nella specie cantieristica navale, nonché per la mancata corresponsione di tutte le somme derivanti dalla mancata applicazione del contratto collettivo di lavoro e per quanto attiene alla altresì mancata applicazione dell'ultimo comma dell'articolo 2120 del codice civile. Deduceva, infatti, che l'azienda convenuta non aveva applicato il calcolo dell'indennità previsto dall'articolo 2120 e seguenti del codice civile, nonché aveva disatteso la contrattazione collettiva inerente al rapporto di lavoro che invece doveva essere applicato. Costituita in giudizio, l'azienda contestava che ai sensi della legge del 1944 tutto ciò rappresentava una mera pretesa del lavoratore, in quanto essa non poteva assolutamente essere considerata obbligata giacché non era firmataria del contratto collettivo invocato, né faceva parte di alcuna associazione imprenditoriale delegata alla contrattazione in sede nazionale e alla sottoscrizione del contratto medesimo; pertanto essa deduceva la inapplicabilità della fattispecie e dichiarava non fondate le pretese avanzate dal lavoratore. Il tribunale, con sentenza... rigettava le domande del lavoratore ritenendo nella specie non applicabile il contratto invocato, dal momento che l'azienda convenuta non era stata parte nella contrattazione e pertanto nessun obbligo essa poteva assumere in dipendenza del contratto *de quo*. Sosteneva infatti il tribunale che la contrattazione collettiva, svolgendosi in sede nazionale tra associazioni sindacali e dei datori di lavoro, è regolata dai princìpi di diritto privato secondo i quali l'obbligo contrattualmente assunto da una parte è vincolante solo per essa e per coloro i quali abbiano delegato quest'ultima alla contrattazione medesima. Infatti il rapporto che lega l'associazione rappresentativa e i soggetti che di essa fanno parte si inquadra nello

schema della procura *ad negotia* con effetti vincolanti per il mandante. Avverso tale decisione il lavoratore proponeva appello deducendo ecc. ecc., ma la Corte d'appello lo respingeva come infondato e confermava la impugnata sentenza». Questa è la prima sentenza di una causa che io ho perduto.

MICHELE VISCARDI. Di che anno è la sentenza?

ANTONINO MACALUSO. Del 1947. Hai ragione, siamo d'accordo, poi avete provveduto, a me piace la discussione tra gentiluomini, per carità, te ne do atto, poi non c'è dubbio... È vero, io segnali non ne faccio, io sono riverente e ossequioso verso tutti, dall'estrema sinistra all'estrema destra, purché ci si comporti da gentiluomini dicendo le cose come stanno, perché *est modus in rebus* dicevano i latini. È vero collega? A te che cortesemente mi chiedi che data ha questa sentenza ho il dovere di dire che poi voi avete riparato, e avete riparato bene facendo l'aggancio all'articolo 36 della Costituzione con il quale, con un giro vizioso, riuscite a dare norme «corporative»; norme che taluni rigettano, perché vomitano quando si dice «corporativo», che essi intendono come un insulto, mentre invece «corporativo» sappiamo che è l'insieme, non la parte, non il settore, «corporativo» rappresenta tutto ciò che è organico, tutto ciò che è composito, tutto ciò che è normativa. Non ho voluto essere polemico, sto dicendo che ti do perfettamente atto che poi voi avete riparato e non poteva essere diversamente perché i tempi camminano, perché un certo senso di onestà pervade sempre questo nostro benedetto popolo italiano tanto intelligente che riesce a capire dove ha distrutto, per un fatto emotivo, cose importanti, e che capisce anche quindi dove c'è qualcosa da costruire. Con questo, caro collega della maggioranza, non posso dire che voi siate in ogni caso sulla via del riconoscimento degli errori commessi. Qui si insiste, ed ecco il motivo per cui noi continuiamo la nostra battaglia ed ecco perché capisco che le mie parole fanno male a qualcuno, quando effettivamente tocchiamo il dato concreto. Noi non abbiamo la pretesa di dire: «siamo avvocati, architetti, ingegneri, professori»; noi non siamo niente, ciascuno di noi ha quella specifica conoscenza del proprio campo professionale, ma non possiamo assolutamente accettare una distorsione, una modificazione di tutti i contenuti della normativa del codice del lavoro, del codice civile. Voi state facendo una battaglia per impedire che il popolo sia sovrano, nel vero senso della parola, nel giudicare le modifiche che voi avete apportato all'articolo 2120 del codice civile e a quelli successivi con la legge n. 91 del 1977. Il ricordo, caro collega, torna lì: se l'articolo 2120 è il più esplicativo, noi non lo possiamo considerare avulso dalla normativa prevista dall'articolo 2121, dall'articolo 2122 e 2123 e dall'articolo 2245 del codice civile, perché ciascuna di queste norme, così come è composta, è collegata e messa in relazione ad un tutto che nel suo insieme rappresenta la tutela e la garanzia in ordine al computo della indennità di anzianità. Noi abbiamo questo codice civile del 1942, che contiene la normativa del lavoro e il codice commerciale, poi unificati, e inoltre anche un insieme di piccole leggi successive nate dai rapporti sindacali: questo insieme è stato codificato nella grande «pandetta» realizzata appunto nel 1942. Noi possiamo verificare la perfetta sistemazione della materia realizzata in questo libro (del quale ho qui con me una edizione del 1981, completa di tutte le più recenti norme e massime giurisprudenziali), e come la disciplina incominci dall'articolo 2069 del codice civile, con la costituzione del rapporto di lavoro. Il centro, il fulcro che riassume tutte le indennità dovute è l'articolo 2120, tanto che esso è stato ricalcato dal Governo nei suoi tentativi disperati di creare uno specchietto per le allodole; per dimostrare che, tutto sommato, questa legge viene ad essere accettabile, anche se messa insieme alla carlona e con periodi lunghissimi, anche con riguardo ad argomenti contenuti in un

solo articolo e via di seguito. Anche se si è fatto questo tentativo non si può ritenere che esso sia valido per evitare un *referendum* che, invece, è voluto dal popolo italiano, dagli elettori sottoscrittori di oltre 800 mila firme, i quali non sono della nostra parte politica, ma in questo momento rappresentano gran parte del proletariato, cui il Governo vuole ammannire queste norme.

Quindi, dicevo, come si fa a stabilire che una nuova legge può disattendere anche le massime giurisprudenziali della Corte costituzionale (di cui mi limiterò a leggere qualcuna)? Questa indennità di liquidazione, che viene considerata un fatto retrivo, un fatto da cultura agreste, da cultura bracciantile, non può essere considerata veramente tale se non da chi vuole dare una qualsiasi motivazione alle modifiche di tutte le norme contenute nel codice civile a tutela dei lavoratori.

Infatti, dobbiamo pensare che con una sentenza del 27 giugno 1968 la Corte costituzionale ha dichiarato illegittima costituzionalmente la parte di queste norme in cui si dice che nel caso di cessazione del contratto di lavoro a tempo indeterminato si esclude il diritto del prestatore di lavoro ad una indennità proporzionale agli anni di servizio, allorquando la cessazione stessa derivi da licenziamento per colpa di lui o per dimissioni volontarie. Eppure in quei tempi avevamo già lavoratori che rivendicavano come non sufficientemente cautelativa la norma prevista dall'articolo 2120 del codice civile ed hanno portato la questione davanti al tribunale, fino ad arrivare alla dichiarazione di non manifesta infondatezza della richiesta fatta davanti al giudice e alla dichiarazione di non rispondenza alla Costituzione della norma anche nel caso di dimissioni volontarie.

Vediamo allora che una cintura di garanzia totale circonda il lavoratore dipendente, se decisioni di questo genere venivano prese dalla suprema magistratura, nel senso che neppure in caso di dimissioni volontarie i lavoratori potevano essere esclusi dal beneficio dell'indennità di fine lavoro. E poi, questa sentenza, che è del 27 giugno 1968, non è così lontana: siamo nel periodo in cui si avevano i primi fermenti della gioventù contestatrice, in un periodo in cui uno Stato nuovo, moderno, veniva incontro alle esigenze delle masse, in un periodo in cui vi erano le prime manifestazioni.

Signor Presidente, onorevole sottosegretario, noi insistiamo nell'opporci con tutti i mezzi a questo provvedimento perché crediamo — così come hanno dichiarato i colleghi del mio gruppo che mi hanno preceduto, da Tremaglia a Tripodi, ai colleghi che sono intervenuti prima che venisse dichiarata la seduta continua — in questo istituto di democrazia diretta; e ci crediamo perché è l'unico mezzo per poter constatare se effettivamente ci sia rispondenza fra paese legale e paese reale.

La democrazia cristiana avrebbe avuto mezzi a iosa per impedire il *referendum* modificando le norme contenute nella legge n. 91 del 1977, ma questa maggioranza pentapartitica ha voluto sfidare i lavoratori, ha voluto sfidare coloro che hanno raccolto le firme, ha voluto disattendere le richieste dei lavoratori, perché ha ritenuto di tener conto soltanto della forza della triplice sindacale, che ordina ai partiti politici e che vorrebbe sostituirsi ad essi per legiferare secondo i suoi interessi.

Così facendo, i sindacati hanno disatteso le speranze e le aspettative dei lavoratori, e i lavoratori si sono ribellati: non lo hanno fatto gli operai di una ditta qualsiasi, bensì gli operai metalmeccanici, coloro che passano per i più estremisti nell'attività produttiva italiana. Essi hanno capito, infatti, che questa nuova normativa, che modifica quella del 1977, e che ha lo scopo dichiarato di impedire che venga celebrato il *referendum*, costituisce un nuovo tentativo per portare avanti, non dico lo scippo o la rapina di diritti dei lavoratori, ma attività non certamente favorevoli ai lavoratori, a coloro che hanno accumulato in lunghi anni di lavoro il sacrosanto diritto di avere una giusta liquidazione.

Concludendo, voglio richiamare l'ag-

gancio alla struttura imposta con la famosa legge del 1942, che è in relazione con la costituzione di una gestione speciale dell'accantonamento dei fondi per le indennità dovute dai datori di lavoro ai propri impiegati in caso di risoluzione del rapporto di lavoro. Ma l'avete letta questa legge? Eppure qui in biblioteca se ne troverà pure il testo!

È sotto ogni profilo un gioiello, è il supporto a tutta la normativa. Viene ad essere costituito un fondo di garanzia per i dipendenti per dare una maggiore tutela a quella che può essere non soltanto la tutela per il lavoratore dipendente, ma anche per eliminare l'eventuale salasso cui sarebbe stato sottoposto il datore di lavoro nel caso in cui non avesse avuto il liquido necessario per poter pagare il fondo di garanzia.

È tutta una normativa che parla da sé che ci indica (nella impostazione tecnica) come deve fare il datore di lavoro perché non subisca un salasso da un accantonamento forzoso nel momento in cui il dipendente ha diritto ad avere una sacrosanta liquidazione.

Questi sono insegnamenti. Ma per quale motivo il Governo disattende queste precise indicazioni che vengono dall'esperienza? Per quale motivo dice ostinatamente che questa è una legge che i lavoratori debbono assolutamente vedere cancellata dal novero di ciò che è la normativa a tutela dei loro diritti? Per quale motivo si continua ostinatamente a dire che nel caso in cui si dovesse fare il *referendum*, sarebbe la catastrofe per il popolo italiano?

Abbiamo dimostrato che non solo questo è falso, ma, addirittura, con un ritorno alla vecchia normativa, quella prevista dal codice civile del 1942, avremmo addirittura dei guadagni. Non voglio ripetere quello che è stato detto dai miei colleghi di partito, ma debbo ribadire che assolutamente non è vero che si andrebbe alla catastrofe; lo Stato, al contrario, ne ricaverebbe guadagno e beneficio.

Allora, il fatto di dire in questa aula che il Movimento sociale italiano fa gli interessi della Confindustria non mi fa neanche alterare; mi fa semplicemente sorridere. E questa accusa è già stata energicamente respinta dai colleghi che mi hanno preceduto. Noi facciamo invece gli interessi dei lavoratori e ribadiamo che essi hanno diritto a tutte le liquidazioni previste dalla normativa del codice civile del 1942; in questo modo non riteniamo assolutamente di fare gli interessi della Confindustria e respingiamo, nella maniera più categorica, l'accusa di difensori della stessa; diciamo, invece, ancora una volta, ai lavoratori che siamo con loro, non con le parole ma con i fatti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Onorevole Presidente, onorevole rappresentante del Governo, cari ed eroici colleghi che a quest'ora di notte mi date l'onore dell'ascolto con la vostra presenza; ormai mi sono abituato, è il terzo intervento che faccio a quest'ora, in questo *tour de force* riguardante la battaglia sulla cosiddetta legge delle liquidazioni.

Vorrei cominciare ricordando questo disegno di legge che porta parecchi numeri (sembrano quelli del lotto: il numero originario è 1830, poi c'è quello dell'approvazione del Senato, il n. 3365; arriviamo poi all'umorismo involontario di coloro che hanno approntato questo titolo, poiché troviamo l'indicazione della proposta di legge che porta la firma di Pietro Longo ed altri (tra i quali il ministro del lavoro Di Giesi e così via), che reca il numero 2017: una proposta di legge che, se letta e messa a confronto con il disegno di legge che stiamo discutendo, è antitetica allo stesso; e poi, strano che si ricordino anche di questo, vi è un progetto di legge di iniziativa popolare, quello della CISNAL (n. 2160); vi è anche una proposta di legge del partito comunista a firma Lodi Faustini Fustini, (n. 2883) e quindi, arrivata per ultima, ma c'è anche quella, una proposta della collega Bonino (n. 3340).

Inizialmente, vorrei mantenermi sul

tema; in discussione l'articolo 3 detta infatti, norme in materia pensionistica, e tratta quindi dei pensionati, di coloro che sono considerati, purtroppo, i rami secchi della società, ignorati, maltrattati, dimenticati nella migliore delle ipotesi.

La selva delle pensioni, che parte da poco più di centomila lire mensili per arrivare, in alcuni casi, a svariati milioni, è la più chiara dimostrazione della ingiustizia regnante in questo campo, delle sperequazioni le più svariate, le più assurde. È un campo in cui il Governo non ha messo mano e forse è stato meglio perché tutte le volte che lo ha fatto (parlerò anche di questo) si è avuto un disastro completo come quello relativo al tentativo di unificazione dell'INPS e degli altri enti previdenziali (si ha un *deficit* pauroso soprattutto perché è misterioso, si parla di 3.500 miliardi). A questo riguardo ho fatto un'interrogazione al ministro competente in materia, e attendo ancora — e chissà per quanto tempo — la risposta!

Per arrivare al discorso che più ci riguarda desidero toccare il problema della contingenza dei pensionati; prima era considerata in modo semestrale, dopo grandi battaglie si è arrivati alla quadrimestralizzazione, in questo provvedimento finalmente si parla della trimestralizzazione della scala mobile; questo non è accaduto per puro caso, le pressioni sono state molteplici, ed in modo particolare il nostro gruppo si è fatto carico ripetute volte di questo problema presentando anche emendamenti ad altre leggi; me ne è testimone il collega Sospiri che si è molto battuto in questo campo.

L'emendamento Sospiri 3.28, che voglio illustrare prima di passare ad intrattenermi su argomenti di carattere generale della legge, riguarda i primi due commi che vorremmo fossero sostituiti con i seguenti: «A far data dal 1° maggio 1982, 1° febbraio, 1° maggio, 1° agosto, 1° novembre di ogni anno, gli importi delle pensioni alle quali si applica la perequazione automatica di cui all'articolo 19 della legge 30 aprile 1969, n. 153, e all'articolo 9 della legge 3 giugno 1975, n. 160, e successive modificazioni ed integrazioni, ivi comprese quelle erogate in favore dei soggetti il cui trattamento è regolato dall'articolo 7 della predetta legge 3 giugno 1975, n. 160, e dall'articolo 14-*septies* del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, convertito, con modificazioni, nella legge 29 febbraio 1980, n. 33, sono aumentati in misura pari alla variazione percentuale, così come definita nel comma seguente dell'indice del costo della vita per le famiglie di operai ed impiegati calcolato dall'ISTAT».

Qui ci sono due concetti che riteniamo importanti: il primo è lo spostamento della data di decorrenza. Parliamo di 1° febbraio, 1° maggio, 1° agosto, 1° novembre per omogeneizzare le scadenze previste per i pensionati con quelle stabilite per i lavoratori in servizio. Il secondo concetto è quello del calcolo dell'indice del costo della vita non secondo l'indice sindacale, ma secondo l'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai ed impiegati. Mi pare sia un concetto molto importante, in quanto consente una valutazione reale, maggiore di quella che si conseguirebbe prendendo a riferimento l'indice sindacale.

L'ultima parte dell'emendamento dice: «Alle date di cui al comma precedente la variazione si determina confrontando il valore medio dell'indice relativo al trimestre considerato con quello medio dell'indice in base al quale è stato effettuato il precedente aumento». Anche questo riteniamo sia un concetto di particolare rilievo, perché consente di eliminare i cosiddetti congelamenti, cioè consente di dare al lavoratore quello che gli spetta almeno nella misura più vicina a quelle che sono le sue reali spettanze, le sue reali esigenze. Ma evidentemente in un dibattito di così ampia portata, di così ampio respiro, non ci si può soffermare soltanto sull'emendamento, su quello che è il dato tecnico, senza capire la genesi della legge, la struttura del tema di cui ci stiamo occupando.

Voglio farlo in una forma particolare, e cioè seguendo la traccia del discorso del presidente della Commissione lavoro, onorevole Salvatore, il quale intanto co-

mincia il suo discorso dicendo che, nell'ipotesi che al *referendum* vincessero i «sì» si creerebbe una situazione di confusione, di incertezza e di danno oggettivo ed irreversibile forse dovuto alla *vacatio legis*. Vorrei cominciare da questo concetto: perché *vacatio legis* nel caso in cui vincessero i «sì» nel *referendum?* È una affermazione — mi si consenta — imprecisa; non voglio chiamarla falsa per non offendere colui che l'ha fatta, ma meriterebbe forse questa più precisa denominazione, in quanto, nel momento in cui viene abrogata la legge n. 91 del 1977, rientrano in vigore le norme che esistevano prima. Mi si potrà dire che tali norme non sono oggi, con i tempi cambiati, con l'economia del tutto o notevolmente diversa, più attuali, per cui bisognerebbe adeguarle a questi tempi, alle necessità dei lavoratori — e su questo posso anche essere d'accordo —, ma parlare di *vacatio legis*, cioè di mancanza di una legislazione al riguardo è impreciso. Difatti aggiunge: «Meno male che vi è la possibilità per il Presidente della Repubblica di procrastinare per un tempo non superiore a 60 giorni l'entrata in vigore dell'abrogazione al fine di colmare tale *vacatio*». È una idea fissa, è una monomania, questa, del presidente Salvatore il quale evidentemente non si rende conto che esisteva una legislazione al riguardo che entrerebbe subito in vigore, perché quella legislazione è stata sostituita dalla legge n. 91 del 1977, mancando la quale rientrerebbe in vigore. Ma c'è un florilegio che voglio sottoporre ai gentili colleghi che sono qui presenti e mi ascoltano, allorquando egli sostiene che la Commissione lavoro, impegnata in sede referente nell'esame di questo provvedimento, ha operato nel giusto se è riuscita a porre la Camera nelle condizioni di legiferare tempestivamente. Prima di tutto vorrei capire come ha messo la Camera nelle condizioni di legiferare e poi è veramente paradossale, involontariamente umoristico quell'avverbio «tempestivamente»: una tempestività che ha costretto il Governo, proprio per impedire che venissero discussi gli emendamenti, che venisse discussa e migliorata la legge, con un *ukaze* di porre la questione di fiducia che blocca qualsiasi possibilità di miglioramento e prima che questo avvenisse da parte del Governo, proprio quel presidente della Commissione (il collega Sospiri me ne deve dare atto come testimone personale e principale del fatto avvenuto) ha respinto tutti i nostri emendamenti, non ha voluto neanche porli in discussione.

NINO SOSPIRI. Di tutti.

GIROLAMO RALLO. Cioè anche quelli dei suoi colleghi di partito, della maggioranza oltre che dell'opposizione. Questo significa legiferare? Questo significa porre la Camera nelle condizioni di legiferare? Mi pare che sia esattamente il contrario o, per lo meno, si dovrebbe dire: un bel modo di legiferare, un modo allegro di legiferare! Aggiunge che rischia di concorrere ad inficiare la credibilità del Parlamento e di minare le basi della stessa democrazia l'eventualità del contrario, cioè del *referendum* o dell'ostruzionismo, perché si sofferma — ed è di questo che voglio ovviamente parlarvi — anche sull'ostruzionismo. Non ritengo — egli dice — che sia giusto soggiacere (guardate quali espressioni truci egli usa) all'irresponsabilità di quelle parti politiche che con l'ostruzionismo in genere, e con questo in particolare, disattendono interessi reali di milioni di lavoratori per nascondere ignoranze e probabilmente frustrazioni politiche. Gli interessi dei lavoratori sono forse danneggiati dall'ostruzionismo? Ritengo che nessuno possa curare gli interessi propri meglio degli interessati, e in questo caso dei lavoratori. I lavoratori come possono esprimere il loro parere? I lavoratori come possono evidenziare le loro reali aspirazioni se non con il *referendum?* Il *referendum* dà loro la possibilità di dire cosa pensano della legge n, 91 del 1977 e dell'attuale disegno di legge. Quindi, ovviamente, è proprio l'ostruzionismo che può porre i lavoratori nelle condizioni con il *referendum* — forma di democrazia

diretta, l'unica forma di democrazia diretta che esista nella nostra Costituzione — di poter esprimere chiaramente, nettamente, decisamente il proprio parere in proposito. Aggiunge il presidente della Commissione che, nel Comitato ristretto, c'è stato un confronto ravvicinato che ha dato a tutte le parti politiche, e se permettete alle opposizioni in particolare, la possibilità di fornire un contributo costruttivo per il perseguimento della finalità esaustiva di ogni altra, che è quella di licenziare il testo per l'esame dell'Assemblea.

Alle 24 la seduta continua.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORIS FORTUNA

GIROLAMO RALLO. Come, onorevole Presidente, respingendo tutti gli emendamenti proposti? Come, signor Presidente, impedendo la discussione? Impedendo il confronto? Impedendo la possibilità che le opposizioni, tutti i rappresentanti dei vari gruppi, dessero il proprio contributo alla formulazione di quello che è divenuto il testo del disegno di legge presentato in Assemblea? Evidentemente, il Presidente ha voluto, con queste espressioni, con queste frasi, difendere il proprio operato. Torniamo allora al discorso che soltanto chi ha la coda di paglia si comporta così, perché sa di avere delle colpe da farsi perdonare.

E poi — seguito a tenere d'occhio l'altissimo discorso del presidente —, soggiunge di aver letto il regolamento secondo l'invito dell'ex Presidente della Camera Pertini, che vuole riportare testualmente: «Le Commissioni in sede referente devono procedere ad un semplice esame preliminare dei provvedimenti, ad un esame, cioè, non soltanto non gravato da particolari formalità, ma anche succinto e snello nell'ampiezza, posto che la sede del dibattito politico è l'aula». Io non discuto un altissimo giudizio, qual è quello del Presidente Pertini, oggi Presidente della Repubblica, allora Presidente della Camera, ma mi permetto sommessamente di dire che, se la funzione della Commissione dovesse essere ridotta soltanto a quella dell'esame preliminare e basta, senza proporre emendamenti, senza tentare di giungere a degli accordi prima di arrivare all'Assemblea, non vedo proprio quale funzione avrebbe la Commissione stessa; essa potrebbe benissimo essere eliminata e si dovrebbe portare in Assemblea il provvedimento, in modo che Assemblea discuta, tenti l'accordo e, se è il caso, respinga o approvi. Le Commissioni, invece, hanno una loro funzione, hanno un loro preciso compito, che qui è stato chiaramente disatteso.

Desidero proseguire nel mio esame per giungere soprattutto ad una sottolineatura, che mi sembra di un involontario umorismo da parte del presidente della Commissione, quando egli afferma che «per garantire credibilità, funzionalità e forse, se permettete, la ragione stessa dell'istituto parlamentare, è stato giusto mettere l'Assemblea in condizione di confrontarsi e di legiferare su un problema tanto importante come quello delle norme sul trattamento di fine rapporto di lavoro». Involontario o volontario, non so, è l'umorismo del presidente nel momento in cui, cari colleghi, è chiaro che non ha messo per niente la Camera, l'Assemblea, nelle condizioni di confrontarsi e di legiferare. L'Assemblea è stata messa solo nelle condizioni di votare e di votare voti di fiducia o altro genere di voti, lasciando intatto, intoccabile, tabù il testo presentato. Quindi, quella del presidente della Commissione mi sembra veramente un'affermazione fuori posto.

Voglio, però, sempre proseguire sulla traccia di quanto egli afferma. Parlando della «giungla» retributiva e parlando di relazioni che furono fatte in proposito, afferma che «per l'indennità di anzianità, istituto con pochi riferimenti in altri paesi, si poneva il problema del suo superamento». A questo punto mi pare che finalmente abbia parlato chiaro, abbia gettato la maschera ed abbia mostrato

qual è il vero obiettivo, che è un obiettivo certamente contrario agli interessi dei lavoratori, che è un obiettivo che vuole annientare, annullare l'indennità di anzianità. Il presidente della Commissione, infatti, subito dopo aggiunge che «nella sua applicazione, l'indennità di anzianità è sovente fonte di ingiustizia». Quindi, anche se non lo ha espressamente dichiarato alla radio, se non lo dicono espressamente i suoi colleghi di partito, è ovvio che, con queste affermazioni, il vero, il reale obiettivo del disegno di legge che qui ci viene imposto o ci si vorrebbe imporre, in definitiva, non si rivela altro che tendente all'annullamento dell'indennità di anzianità.

Altro concetto che mi pare di particolare rielivo a proposito del superamento dell'indennità di cui sopra, è il seguente: «questo problema non era di facile soluzione per l'immediato, anche per le implicazioni di carattere economico e finanziario circa le forme di risparmio dei lavoratori e di finanziamento delle aziende». Dicevo che mi pare che questo sia un altro concetto di notevole rilievo. Circa il risparmio, infatti, occorre innanzi tutto sottolineare che si tratta di risparmio forzoso, imposto, non certamente scelto e volontario. Ed ancora, riguardo al finanziamento delle aziende, va detto che i due concetti, così come sono presentati, esprimono due ideologie, se mi si consente il termine, due indirizzi completamente diversi: il risparmio dovrebbe portare indubbiamente ad un certo vantaggio per colui che lo opera, mentre il finanziamento delle aziende dovrebbe, invece, dare ossigeno, possibilità di investimento all'impresa. Nel caso specifico, però — ecco il concetto che mi sono permesso già di rappresentare in quest'aula —, mi pare che si possa trovare un punto di incontro tra queste due cosiddette ideologie in un concetto unitario: perché non tramutare il risparmio — aggiungo forzoso — e, nello stesso tempo, questo finanziamento alle imprese in quello che è chiaramente espresso nell'articolo 46 della Costituzione italiana, articolo rimasto del tutto inapplicato, messo in un angolo e che noi, invece, da tanto, tanto tempo, da anni, con proposte di legge varie, abbiamo cercato di applicare. Perché, cioè, non fare sì che il risparmio del lavoratore, che finisce come finanziamento all'azienda, non possa dare al lavoratore stesso il diritto di poter partecipare alla gestione dell'azienda, il diritto di poter partecipare agli utili dell'azienda? Questo è un concetto fondamentale della nostra dottrina sociale, è — a nostro parere — quella cosiddetta terza via, che tutti cercano, che hanno sotto gli occhi e che non riescono a trovare. Soltanto in questo modo noi riteniamo che si possano superare la congiuntura, la crisi economica, la conflittualità permanente, la lotta di classe, il dissesto economico nel quale oggi è stata gettata la nostra povera Italia. E tutto questo come? Dando la responsabilità ai lavoratori, attraverso questa partecipazione economica che diventa partecipazione alla responsabilità dirigenziale, che diventa partecipazione agli utili. Ecco il concetto, un concetto che, evidentemente, passa sotto il naso di lorsignori senza che essi si accorgano come possa essere, come sia la soluzione di tutti i problemi del nostro paese. Quindi, anche questo è uno spunto da sottolineare, uno spunto, ovviamente, non certamente volontario del discorso fatto dal presidente Salvatore.

Passiamo oltre, per giungere ad un altro fiorellino che mi sembra di particolare interesse: egli dice che «si nascondono ai lavoratori gli obiettivi di medio e lungo periodo, la certezza del lavoro, l'opportunità di un impiego per i giovani, per le donne, per gli anziani della terza età. Non nascondiamoci che questa seconda ipotesi allontana per decenni la prospettiva di uno sviluppo armonico del nostro sistema socioeconomico. Appartiene ad una scelta di elevato valore democratico il comportamento delle organizzazioni sindacali, che hanno saputo individuare gli interessi reali dei lavoratori sulla valorizzazione delle dinamiche contrattuali. Si arriva poi al famoso accordo della legge n. 91 del 1977, la quale segnò la propensione dei sindacati a ridurre progressiva-

mente l'indennità di quiescenza per trasferirla in salario diretto».

Mi pare anche questo un concetto meritevole di particolare attenzione. L'elogio della «triplice» per l'accordo della legge n. 91 è diretto dunque a raggiungere «obiettivi di medio e lungo termine, non per ridurre l'indennità di anzianità, ma trasferirla nel salario diretto». Come fu preso quell'impegno? Da cosa scaturì quell'accordo? Vorrei ricordarvi, per prima cosa, l'impegno a migliorare la triste situazione del Mezzogiorno; tutto questo fu promesso come contraccambio della sterilizzazione della scala mobile. Che cosa venne fatto di tutto questo? Nulla. Il divario tra il nord ed il sud è aumentato; della disoccupazione giovanile, dopo il fallimento della legge n. 285, è meglio non parlare; degli investimenti produttivi, a giudicare dalla crescita zero, mi pare che non si possa parlare.

Sono state tutte promesse non mantenute, per le quali le organizzazioni sindacali sono state per lo meno complici, se non direttamente responsabili. Nel testo licenziato dalla Commissione si legge: «Tale testo ha fatto registrare convergenze significative, almeno su tre punti fondamentali: in primo luogo, la valorizzazione della contrattazione collettiva; in secondo luogo, il collegamento tra indennità di fine rapporto ed il trattamento pensionistico con l'aggancio dell'80 per cento della media del salario percepito negli ultimi cinque anni, e con l'elevazione del «tetto» pensionistico; in terzo luogo, un tentativo di ridurre la "giungla" dei trattamenti, finalizzando i computi al programma di controllo dei tassi di inflazione».

Le convergenze non sono quelle enunciate dal collega Salvatore, ma sono la trimestralizzazione della contingenza delle pensioni, il recupero immediato della contingenza dal 1977 ad oggi, senza lo scaglionamento ogni sei mesi, per anni. Queste sono le convergenze reali e concrete, su cui noi ci siamo trovati d'accordo e sulle quali siamo stati protagonisti con l'impegno che ci distingue. Abbiamo ottenuto che venissero innestate nel nuovo testo del disegno di legge, che almeno questi pur lievi miglioramenti li ha potuti registrare.

Andando avanti il presidente della Commissione dice: «Segnalo al Governo che il Comitato dei nove dovrà riunirsi per l'esame degli emendamenti. Esso attenderà una valutazione del Governo, ad esempio, sull'opportunità — è uno dei punti in questione — di aumentare la quota fissa di rivalutazione dall'1,5 al 2 per cento, per meglio far corrispondere il computo dell'indennità all'obiettivo di garantire la difesa del risparmio dei lavoratori dell'inflazione».

La promessa di aumentare la quota fissa di rivalutazione dall'1,5 al 2 per cento è rimasta una pia intenzione. Evidentemente è tutto un discorso che rivela nella realtà un atteggiamento che, oltre ad essere sostanzialmente antidemocratico per aver respinto i nostri emendamenti, è anche farisaico, perché cerca di giustificare in un qualche modo quello che è stato il proprio operato nei confronti dell'opinione pubblica.

Vedo che è presente il collega Viscardi, autorevole componente del Comitato dei nove. Devo dire che ho letto il suo intervento con la massima attenzione. È un intervento di particolare rilievo, per certe impostazioni abili, per certe note graffianti, ma in esso si cerca un po' troppo da lontano quelli che sono i responsabili di una certa definizione — la definizione della truffa, dello «scippo» — e si è andati a scomodare addirittura il deputato europeo Mario Capanna. Viene riferito il discorso di Mario Capanna, discorso che noi condividiamo pienamente, perché si parla della legge n. 91 del 1977 come della grande truffa subita dai lavoratori italiani.

Tutto questo dispiace evidentemente all'onorevole Viscardi, il quale svolge alcune considerazioni di carattere economico cominciando con il dire: «È stato più volte sottolineato che, solo a seguito dell'accordo interconfederale sul costo del lavoro e sulla produttività del 26 gennaio 1977, sottoscritto dalla Confederazione CGIL-CISL-UIL con le organizza-

zioni dei datori di lavoro, il Governo recependo il contenuto dello stesso, e tenendo conto dei vincoli legislativi che caratterizzano l'indennità di anzianità, dovette emanare un apposito decreto-legge, capace di rendere obbligatorie le conseguenze dell'accordo. Si recepirono così i risultati di un libero negoziato sindacale tra le parti». E aggiunge: «Si recepì insomma una libera scelta legata a precise strategie sull'andamento del costo del lavoro con la ripresa dell'economia italiana, da suscitare anche attraverso un incremento della produttività.

Vorrei, a tal proposito, svolgere due considerazioni. Per quanto riguarda l'incremento della produttività, mi richiamo a quanto ho detto dianzi: non voglio tediarvi, ripetendo gli stessi concetti. Non mi pare che vi sia stato un incremento della produttività: anzi, se guardiamo alle condizioni in cui ci troviamo oggi, siamo al punto opposto.

Per quanto riguarda invece l'altro punto, vale a dire la «libera scelta» effettuata dalle organizzazioni sindacali, vorrei rappresentare un piccolo concetto al collega Viscardi, che — se non ricordo male — riprende e a suo modo chiarisce che le organizzazioni sindacali in quell'anno — siamo al 1977 — forse rappresentavano ancora una certa fetta di lavoratori; dal momento, però, in cui vi è stato quell'accordo, dal momento in cui hanno tradito gli interessi dei lavoratori, mi sembra che la «triplice» sindacale non rappresenti più le forze del lavoro. Da quel momento in poi, si deve fare una netta distinzione tra organizzazioni sindacali e lavoratori, perché si tratta di due cose completamente diverse, almeno per quanto riguarda la «triplice» sindacale. Infatti, il fiorire dei cosiddetti sindacati autonomi deriva proprio da quel tradimento, dal fatto che i lavoratori non si sono più sentiti né rappresentati, né tanto meno garantiti da quella che era la massima organizzazione sindacale, che raccoglieva allora, almeno sulla carta, tutti i lavoratori.

Andiamo ancora avanti, arrivando al nono punto del mio florilegio: «In questo quadro di strategia congiunturale realizzata con il consenso della parti sociali, del Governo, delle forze politiche, come è possibile sollevare in quest'aula e fuori termini come scippo, truffa, maltolto?». Non si può parlare di «scippo» perché sostanzialmente — il concetto mi pare questo — la legge n. 91 del 1977 fu il frutto di un accordo sindacale. Il collega, onorevole Viscardi, ricorda che tale accordo riguardava anche la produttività. Mi domando, e gli domando, quale fine abbia fatto la produttività, addirittura il previsto incremento della produttività (si usa anche l'espressione «ripresa dall'economia»), dal momento che sotto ai nostri occhi mi pare che ci sia attualmente lo sfacelo.

Poi vi è una difesa del partito a cui appartiene il collega Viscardi: «La democrazia cristiana non ha da difendere alcun interesse particolare, perché da sempre siamo convinti che gli interessi dei lavoratori debbano coincidere con gli interessi generali del paese». Il collega Viscardi sostiene ciò molto abilmente, quando afferma che la democrazia cristiana non ha alcun interesse particolare da difendere. Mi pare che si tratti di una *excusatio non petita:* nessuno ha accusato l'onorevole Viscardi di difendere interessi particolari. Vuol dire che egli ha, come suol dirsi, il carbone bagnato: qualcosa nel fondo del suo animo deve rimproverargli che il suo atteggiamento non è del tutto lineare.

Mi preme inoltre sottolineare che a un certo punto il collega Viscardi afferma che «da sempre siamo convinti che gli interessi dei lavoratori debbono coincidere con gli interessi del paese». Intanto, vi è una differenziazione fra gli interessi dei lavoratori e quelli del paese: quella dell'onorevole Viscardi è una differenziazione falsa, artificiosa, pericolosa a mio parere. Egli avrebbe dovuto dire che questi interessi «coincidono», non che «debbono coincidere». Poiché egli ha affermato che questi interessi «debbono coincidere», possiamo formulare delle ipotesi. In altre parole, ciò significa che gli interessi dei lavoratori debbono essere su-

bordinati a quelli del paese, ma significa anche che in definitiva il sacrificio è dei lavoratori. Una volta tolti i lavoratori, che cosa resta in un paese? Restano i non lavoratori, i parassiti, ai quali dunque dovrebbero essere subordinati gli interessi dei lavoratori? Mi pare che ciò sia alquanto esagerato. È un concetto che, mi consenta il collega Viscardi, noi non ci sentiamo e non possiamo accettare, anche se purtroppo corrisponde ad un'amara realtà. È vero infatti che in Italia i lavoratori hanno i loro interessi subordinati ad una cosca, ad una cricca di non lavoratori, di parassiti, i quali fanno i propri interessi e vivono alle spalle dei lavoratori medesimi.

Questo è un altro concetto. Se il collega Viscardi voleva affermare ciò, come realtà del mondo che ci circonda, non possiamo che concordare con lui, ma si tratta di un'affermazione sostanzialmente brutale, anche se molto elegante nella forma.

Passando avanti, egli sostiene: «Abbiamo ricercato, insieme agli alleati di Governo, un confronto franco e leale con le opposizioni». Indubbiamente, ciò è avvenuto fuori della Commissione, fuori delle decisioni adottate in quella sede e, quindi, sul piano personale. Su questo piano debbo dare atto all'onorevole Viscardi che è stato sempre molto simpatico e gentile. Nella Commissione, però, quando si trattava di decidere, non vi è stato certamente un confronto leale e franco. Infatti, tutti gli emendamenti che noi abbiamo presentato sono stati respinti.

MARTE FERRARI. Il confronto c'è stato fra coloro che hanno partecipato ai lavori della Commissione.

GIROLAMO RALLO. Il collega Viscardi afferma ancora: «Dobbiamo riscontrare, come ha sottolineato il relatore, che solo il PCI ha aderito al pressante invito rivolto a tutti di ricercare soluzioni. Purtroppo — arriviamo alla parte che ci riguarda — i gruppi del PDUP, del partito radicale e del Movimento sociale italiano-destra nazionale hanno insistito e insistono nell'affidare alla loro iniziativa il significato di contrasto preconcetto a qualunque proposta, irrigidendosi nella richiesta di pura e semplice abrogazione della legge n. 91, con il preciso intendimento di puntare al *referendum*».

PRESIDENTE. Onorevole Rallo, l'avverto che per concludere il suo intervento ha ancora un minuto a disposizione.

GIROLAMO RALLO. Cercherò di rispettare i limiti di tempo prestabiliti.

Allora, collega Viscardi, il confronto leale con le opposizioni vi è stato, ma solo con il partito comunista. In questo senso, sono d'accordo con lei. Lei sa benissimo che è falso che il Movimento sociale italiano si sia irrigidito. È sufficiente esaminare gli emendamenti che furono presentati in Commissione, non i mille emendamenti che fiorirono successivamente. Questi mille emendamenti rappresentano la reazione a quello che è stato il vostro atteggiamento in Commissione. Solo allora noi ci siamo orientati in senso diverso, in senso contrario. La nostra è stata una reazione, non un'azione.

A questo punto posso anche concludere. Poiché abbiamo ancora altri articoli su cui intrattenersi, posso rimandare alle puntate successive il seguito del colloquio con il collega Viscardi e con il collega Cristofori, relatore, il quale ultimo merita anch'egli la massima considerazione. Tutto questo perché, onorevoli colleghi? Perché — vi prego di ricordarlo —, nonostante sia ormai inutile, ho presentato e illustrato un particolare emendamento; ma ho voluto soprattutto motivare la presentazione degli emendamenti, a cominciare da quelli presentati in Commissione cui sono seguiti i mille emendamenti presentati successivamente, e ricordare la presa di posizione del Governo sui voti di fiducia più o meno accorpati. Questo perché si sappia di chi è la responsabilità di quanto sta accadendo e non si vengano a raccontare delle storielline — come è stato fatto — cercando di scaricare su di noi responsabilità che sono invece vostre.

Il popolo italiano e, soprattutto, i lavoratori guardano e giudicano; e spero che ci potranno giudicare nel modo più giusto, proprio perché sanno guardare e giudicare. *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. La battaglia che il Movimento sociale italiano sta conducendo, non di ostruzionismo, ma di presenza, ha lo scopo di documentare ai lavoratori ed ai cittadini quale inganno e quale truffa si stia perpetrando ai loro danni. Il Movimento sociale italiano vuole, in particolare, costringere la televisione italiana ad occuparsi di questo problema, visto che essa sembra assente da questo dibattito: forse i giornalisti della RAI hanno altri proventi, forse hanno altri amici che provvedono ai loro bisogni e non debbono quindi preoccuparsi, come si stanno preoccupando milioni di lavoratori italiani, di ciò che sta accadendo in quest'aula.

Veniamo al primo problema. Perché il Governo ha posto la fiducia? Perché il Movimento sociale italiano ha presentato molti emendamenti (duemila, si è detto); o forse per evitare che si svolga il *referendum?* Io non ripeterò quello che hanno detto i miei colleghi oggi e diranno ancora domani; mi limito a riprendere le affermazioni rese alla stampa dallo stesso ministro Di Giesi e da altri esponenti del Governo, secondo cui se si svolgesse il *referendum* il suo esito sarebbe certamente positivo. Ed allora, perché lo si vuole evitare? Perché si cerca in tutti i modi, con colpi di mano, con sedute di questo tipo, di far approvare questo provvedimento? A mia personale memoria, ma anche secondo colleghi più anziani, non era mai capitato di assistere ad una seduta come questa, che dura ormai da alcuni giorni, senza neppure le interruzioni tecniche: credo che fra poco i colleghi cammineranno su carte, su polvere, dato che la Presidenza non ritiene opportuno interrompere neppure per un paio d'ore, per consentire le normali pulizie. Perché dunque una simile urgenza? Forse perché Spadolini vuol dimostrare di essere forte? O per cercare, come si dice, di salvare l'industria italiana in crisi? Secondo me non si tratta né del primo né del secondo motivo. Se infatti vi è colpa nella crisi dell'industria, questa ricade sicuramente sulla classe politica italiana e sicuramente anche sulle aziende italiane che così ottusamente hanno condotto questi ultimi 12-13 anni di vita aziendale e politica italiana.

Tutto nasce, potremmo dire, dal 1963, dal centro-sinistra, dalla nazionalizzazione dell'ENEL. Io mi fermerei piuttosto ad una data più vicina: il 1968, con l'autunno «caldo»; fu allora che gli imprenditori italiani cedettero incredibilmente alla spinta demagogica della «triplice» sindacale, che la classe politica italiana cadde in ginocchio di fronte alle pressioni della CGIL e del partito comunista. Fu allora che si dimenticò — e soltanto il Movimento sociale italiano ebbe il coraggio di ricordarlo — che non con un discorso di aumenti salariali bensì di partecipazione si sarebbero potuti risolvere i problemi nodali dell'industria italiana. Trascorsero questi dieci anni di follia, in cui nacquero le Brigate rosse, Lotta continua, le organizzazioni eversive comuniste che tentavano e tentano di destabilizzare il paese, con la condiscendenza ed il beneplacito, voluti o meno, della classe politica italiana, dal partito liberale al partito socialista. Ci troviamo così oggi dinanzi al discorso dell'emergenza, come voi dite; di fronte al fatto che le aziende non sono in grado di corrispondere le liquidazioni e di reperire quei fondi che avrebbero dovuto accantonare. Questo è il problema centrale. Al riguardo, noi abbiamo presentato — e l'amico Sospiri lo sa bene, essendosi dedicato a lungo a questo provvedimento — un emendamento qualificante: abbiamo infatti sostenuto, e sosteniamo, le tesi secondo cui le aziende che non hanno più questi soldi a disposizione, perché dicono di averli investiti nella attività aziendale, debbono cedere le loro azioni. Non è infatti giusto defraudare e rapinare i la-

voratori di quanto loro dovuto. Si dirà che è un dato di fatto che le aziende sono in crisi. Indubbiamente ciò è in parte la conseguenza di quanto si è verificato dal 1968 in poi. Ma qualche altro elemento è mancato, onorevole rappresentante del Governo; soprattutto gli investimenti. Le aziende italiane, in questi ultimi dieci anni, non hanno più investito, o hanno investito in proporzioni minori rispetto alle aziende straniere. Gli investimenti delle nostre aziende sono stati fatti nell'ordine dell'1,7-1,9 per cento del fatturato, mentre (per non parlare delle aziende giapponesi, che hanno raggiunto una quota del 5-6 per cento) le aziende francesi, tedesche e americane hanno investito nella misura del 4-5 per cento.

In questo quadro, cosa ha fatto il nostro Governo? Abbiamo attraversato e stiamo attraversando in questi anni una profonda crisi nel settore automobilistico (si potrebbero però anche citare altri settori, come quello dell'elettronica o quello tessile) che sembra ora essere in via di superamento. Ma il Governo, i governi italiani mi sembrano un po' assenti, in questa vicenda. Dopo la crisi del *Kippur*, nel 1973, in Germania, in Francia, negli Stati Uniti ed in Gran Bretagna i governi si posero il problema di dove si sarebbe andati a parare: questo quando in Italia tanto per la cronaca e perché resti agli atti, il gasolio costava 17 lire il litro. Sono passati 9 anni, non 328, e il gasolio oggi costa oltre 400 lire il litro. I lavoratori italiani stanno pagando delle cifre enormi e voi state ancora discutendo centrali nucleari sì, centrali nucleari no, energia solare sì, energia solare no, dove le impiantiamo, dove non le impiantiamo. Nel frattempo, tanto per citare un esempio, le industrie metalmeccaniche, tessili, eccetera, debbono acquistare l'energia dalla Francia con un costo del 60 per cento in più, *ergo* un maggiore costo di produzione, *ergo* maggior costo dei prodotti.

La guerra del *Kippur* è passata, siamo nel 1982, fra un po' compiremo il decennale di questo evento storico, magari il prossimo anno il gasolio costerà 500 lire il litro, cioè avrà un costo superiore di 30 volte a quello di 10 anni fa, il costo della produzione di energia è decuplicato, ma voi non vi ponete questi problemi forse perché qualcuno, come il partito comunista, ha ancora lo scheletro nell'armadio.

Oggi ci si rende conto che non si può più fare politica come 10 anni fa. Pur essendo giovane, sono un vecchio attivista di partito; ho fatto dei comizi davanti alla FIAT nel 1968-69 e ricordo benissimo gli *slogans* di allora, quando gli attivisti, non di Lotta continua, ma della CGIL dicevano: «spacca la macchina, non produrre, bisogna impiccare il padrone»! La moda è un po' cambiata anche perché nel 1976-1977 siete entrati al Governo e, guarda caso, nel 1977 il partito comunista — Governo Andreotti — decide di «liquidare» le liquidazioni: 4 milioni a testa che i lavoratori non prenderanno più.

Le aziende non hanno soldi; malissimo, dovevano averli. Invece, si fa una legge perché c'è una grande ammucchiata e il partito comunista tace. Oggi è in grande difficoltà perché si tratta di una legge che ha voluto e che ha approvato con contropartite politiche sulla pelle del popolo lavoratore. Non parlo solo degli operai perché la liquidazione tocca all'operaio, all'impiegato, al cassiere di banca e al dirigente, in proporzione. Questo per voi non conta assolutamente.

Non mi soffermerò ora sulla crisi dei vari settori ma vorrei sottolineare un problema. In questi giorni si parla di questi famosi 2400 miliardi: una enorme cifra che si deve pagare al popolo lavoratore. Si afferma che non si può perché si sfonda il «tetto», ma, guarda caso, il ministro Marcora, che mi pare faccia parte di questo Governo, proprio sul giornale ormai di ieri ha fatto alcune dichiarazioni che mi permetto di citare perché forse i colleghi non sono stati molto attenti. Anzi, partiamo dal ministro Formica, socialista: «Primo: entro 10 giorni si dovranno conoscere le cifre vere del disavanzo pubblico e se sarà stato sfondato il «tetto», come ormai ammettono tutti i ministri, di almeno 10 mila miliardi, bisognerà ricorrere a nuove tasse o a tagli di spesa. Secondo: la dinamica del costo del lavoro

dovrà restare sotto il 16 per cento nelle varie componenti (automatismi, indicizzazioni, liquidazioni e contratti)». La parola «liquidazioni» c'è entrata, però si parla di 10 mila miliardi e qualche maligno in questi corridoi parla di 22 mila miliardi. Ma 2400 miliardi di liquidazioni bisognerà tagliarli! Bisogna stare nel 16 per cento! Però le aziende municipalizzate... facciamo un esempio: io sono torinese ed il sindaco comunista della mia città, Novelli, per adempiere alle volontà spadoliniane non trova di meglio che portare il biglietto del tram da 200 a 300 lire: il 50 per cento di aumento. Un pochino più alto del 16 per cento! La raccolta rifiuti viene aumentata, come costo, del 60 per cento. L'acqua — bontà loro — aumenta solo del 16 per cento. Potrei continuare su altri prodotti e su altri enti gestiti dal comune di Torino che hanno registrato aumenti medi delle tariffe che vanno dal 40 al 100 per cento! Questo, comunque, credo sia un fenomeno nazionale e non solo torinese.

Un altro argomento su cui vorrei soffermarmi, tanto dibattuto qui e fuori di qui, è quello del costo del lavoro. Si afferma giustamente che le liquidazioni incidono sul costo del lavoro. La nostra è una economia di trasformazione ed i nostri prodotti debbono essere concorrenziali, debbono avere prezzi competitivi: su questo non ci piove, vi sono però alcuni particolari su cui desidero soffermarmi. Ad esempio gli istituti previdenziali.

In Germania gli istituti previdenziali hanno una incidenza sul costo del salario o dello stipendio del 46 per cento; in Francia, tanto per rimanere ai vicini di casa, questa incidenza è del 53 per cento; in Italia è dell'80 per cento. *Ergo*, se invece di sperperare il pubblico denaro — e verrò poi al problema delle assunzioni clientelari — voi foste in grado, come dovreste esserlo, di ridurre la spesa degli enti previdenziali, non dico a livello dei giapponesi (che sono il 27 per cento), neanche al livello tedesco (del 47 per cento), ma al livello francese (del 53 per cento, il più alto), si potrebbe dare immediatamente un aumento a tutti del 27 per cento senza alcun effetto negativo sul costo del lavoro. Ma questo non si fa o non si può fare. Si dice un'altra cosa: la produttività. In Italia manca la produttività. È vero e lo è in parte, ma allora andiamo anche a vedere il perché. Ritorniamo al 1968, quando per la volontà suicida la «triplice» sindacale con il partito comunista decise il livellamento. Tutti uguali, i manovali diventarono operai, gli operai rimasero operai: il livellamento, lo schiacciamento. Il giovane disse: «ma perché debbo studiare, perché debbo diventare operaio qualificato, visto che se entro alla Lancia, all'Alfa o alla Pirelli il mio livello è quello, il mio stipendio è quello, la mia morte è quella». Furono tolti i cottimi, gli incentivi, le partecipazioni alla produttività. A questo punto il giovane operaio ed anche quello non tanto giovane come potrebbe fare ognuno di noi se ne è disinteressato. Ma di chi è la colpa? Di questa classe politica, che nel 1968-1969 cadde in ginocchio dietro alla volontà del partito comunista. E allora vogliamo riprendere il discorso sulla produttività? Dobbiamo riprendere il discorso della revisione dei livelli. Il giovane deve avere la possibilità di fare carriera, di salire, di guadagnare, perché l'uomo è egoista, è inutile nasconderlo. Non si può dire ad un giovane di vent'anni: questo è il tuo livello e morirai così. È vero, c'è l'assenteismo, c'è il disinteresse, ma nel momento in cui si dà la possibilità di compartecipare, di essere qualcosa in questa azienda, i giovani si dovrebbero sentire stimolati alla partecipazione.

E veniamo ad un altro dei grandi temi legati al costo del lavoro: la cassa integrazione. È un grosso nodo, 300 mila lavoratori in cassa integrazione, o potremmo dire 300 mila disoccupati, perché questi lavoratori, che voi avete posto in cassa integrazione, con la crisi politica non hanno più sbocco. E allora dovete porvi un problema, noi ce lo siamo posto, abbiamo presentato proposte di legge, che state bloccando, relative alle scuole professionali di qualificazione. Perché, se è vero come è vero, che ci sono dei settori in crisi, ci sono anche dei settori trainanti,

ma non c'è il cosiddetto mercato del lavoro che li può soddisfare. Basta prendere il *Corriere della sera* di Milano o *La stampa* di Torino per leggere che oggi vi sono 60-80 mila disoccupati iscritti nelle liste di lavoro, che ci sono decine di aziende che cercano fornitori, fresatori, periti qualificati, che non ci sono. Vogliamo creare allora queste scuole di riqualificazione? Oppure vogliamo lasciare la mobilità così come è, lasciando che la gente, se è fortunata, trova il posto di lavoro adatto, o altrimenti è finita? È vero che questo è un problema che non vi interessa, perché sono altri i vostri interessi, ma vogliamo rivedere anche il discorso degli uffici di collocamento con la chiamata nominativa, con la possibilità per le piccole e medie aziende di assumere direttamente i lavoratori, i tecnici, i professionisti della materia? E allora il problema è quello di ridurre il costo del lavoro. Prima ho accennato ad uno dei problemi del costo del lavoro, ma ce n'è un secondo: gli investimenti. Le aziende italiane non investono più.

VITTORIO OLCESE. Se è per questo, neanche le straniere investono più.

UGO MARTINAT. Questo non è vero, perché, se vuoi, ho qui i dati e potremmo fare un discorso molto approfondito sugli investimenti e sui mercati monetari, a cominciare dal blocco che c'è in Italia sui marchi e sterline che non possono entrare in Italia al tasso del 9,50 per cento perché voi lo impedite e fate pagare alle aziende il denaro al 24 per cento, perché obbligare le banche ad ingoiare i BOT, ad ingoiare i vostri debiti, per cui le banche devono alzare il costo del denaro da dare al privato: *ergo*, la produzione costa di più, per colpa vostra, per i vostri debiti. Quindi, se vogliamo fare questi discorsi, facciamoli pure, perché voi avete molte colpe.

Stavo parlando dell'ipotesi di investimenti. Ammettiamo che per un fatto miracoloso, che in parte sta avvenendo, non si sa bene perché, alcune aziende italiane decidano di ridare di nuovo fiducia in questa disgraziata terra, disgraziata solo perché è governata da voi, e stanno riinvestendo. Gli investimenti, legati al discorso della produttività, vogliono dire robottizzazione, meccanizzazione, lo sappiamo tutti. La FIAT di Torino ha già oggi 21 mila operai in meno, nel 1983 ne avrà 18 mila in meno, cioè 39 mila dipendenti in meno perché si robotizza, perché si meccanizza: meno dipendenti, maggior produttività *pro capite*, per essere competitiva. Ma questo vuol dire una cosa: disoccupazione. Cosa fa il Governo? Non nascondiamoci dietro il dito. Avete regalato 700 miliardi all'elettronica per cercare di salvare l'Indesit ed altre aziende ormai fallite. In quest'aula sono intervenuti dicendo che proprio in quella legge si parlava addirittura della possibilità di tre anni e sei mesi di cassa integrazione speciale per le aziende che dopo cinque anni dovevano chiudere. Cioè avete rinviato di cinque anni la questione di 60 mila persone occupate nell'elettronica che saranno disoccupate.

Quale iniziativa prende, o intraprende, il Governo? Le industrie, se vorranno essere competitive, dovranno avere sempre meno personale e sempre più personale qualificato. E qui viene il discorso del terziario, che non ho sentito da molto tempo né dal ministro Marcora né da altri. C'è il discorso del turismo. Noi abbiamo la fortuna di essere una nazione turistica, di essere un paese nel quale vengono circa 25 milioni di stranieri ogni anno. Ne potrebbero venire anche di più; li trattiamo male. Ma in Italia esistono soltanto nove scuole alberghiere. Ci saranno forse duemila scuole di ragionieri, ma scuole alberghiere non ve ne sono e per il turismo non si fa nulla.

C'è il problema degli aeroporti che riguarda la Sicilia, la Calabria, la Campania. Ormai i turisti arrivano con i voli *charter*, perché con 25 mila lire si va da Stoccolma a Milano. Non si fa nulla di questo, non si investe, né si incentiva chi vuole portare avanti un certo tipo di discorso. E non parlo della pesca, perché purtroppo tutte le settimane abbiamo qualche nostro peschereccio catturato dai

tunisini o mitragliato dagli algerini. Ma è un discorso da aprire. Quanti tra di voi trovano a pranzo la scatoletta delle sardine spagnole; forse noi non abbiamo sarde? I nostri pescatori di Mazara del Vallo crepano di fame, ogni tanto qualcuno viene anche ammazzato, ma il nostro bravissimo ministro Colombo, occupato in cose troppo elevate, non si occupa molto di queste cose; il ministro dell'industria, il ministro dell'agricoltura non si occupano del problema di incentivare queste industrie terziarie di trasformazione. Quante volte lei, signor ministro così intento a leggere il giornale, e spero che siano cose interessanti, ha mangiato tonno greco o spagnolo? Quante volte sulla sua mensa ha trovato olio di oliva greco? Quanti mandarini ha mangiato, che arrivavano da Israele? Poi, ogni tanto si legge sui giornali che in Sicilia si distruggono tonnellate di frutta! Commercializzazione, agricoltura... Ma commercializzazione vuol dire strade, vuol dire aeroporti, vuol dire centri di commercializzazione, vuol dire stroncare la mafia. Ma la mafia ha molti amici in quest'aula, come la camorra. E lo sapete benissimo. E allora non si può stroncare.

Bisognerebbe rivedere un momentino il discorso dei trasporti, i treni, ad esempio. Ogni tanto si trova, in qualche vagone sperduto, qualcosa che qualcuno ha spedito e che non si trova più. Ecco, non voglio arrivare al discorso di nazioni più avanzate, come il Giappone, dove alcuni pacchetti spediti al mattino vengono recapitati al pomeriggio, perché lì, ad esempio, la rappresentanza non si fa più con il rappresentante e la valigetta, ma tramite le ferrovie: a trecento chilometri di distanza, si telefona, si manda il pacchetto, che viene ritirato a casa dall'addetto alle ferrovie, viene consegnato nel pomeriggio alla ditta interessata, ritirato il mattino dopo, e il giorno dopo consegnata la merce. E i contratti si concludono via *telex*. Ecco, io non chiedo questo, ma solo che le nostre ferrovie comincino a funzionare. Dov'è il discorso sulle ferrovie, sui grandi trasporti?

Dov'è il discorso sui trasporti fluviali? Perché come l'onorevole rappresentante del Governo ben sa, o dovrebbe sapere, tutte le nazioni europee hanno usufruito di grossi finanziamenti della CEE per la navigabilità dei fiumi. L'hanno fatto i francesi, l'hanno fatto i tedeschi. Hanno preso centinaia e centinaia di miliardi. L'Italia sta ancora studiando (spero almeno che stia studiando, spero che vi siate posti il problema, ma intanto scadrà la possibilità di recuperare quelle centinaia di miliardi) quale fiume rendere navigabile — se il Po, il Tevere o l'Adige, non so —, quando si sa benissimo che oggi il trasporto su fiume costa un ottavo del prezzo del trasporto su gomma. *Ergo:* il trasporto da Torino o da Milano, via Po, verrebbe a costare un ottavo, cioè sette ottavi di meno! Ma non vi interessa questo problema, perché dite che è un problema delle ditte che ci guadagnano... In fondo, poi, queste ditte, assumono dipendenti, fanno affari, pagano tasse...

E lo stesso discorso vale sul problema dei crediti agevolati che, al di là di qualche intervento a pioggia, interessano il grosso argomento del costo del denaro. E qui, purtroppo, devo fare un'altra brutta citazione. Ciampi, governatore della Banca d'Italia, ha detto testualmente: «Nel 1981 il settore pubblico ha assorbito il 63 per cento del credito interno». Rilevazione che avevo fatto prima, cioè il discorso dei BOT, delle banche, eccetera, eccetera. Dichiara testualmente: «La formazione del risparmio finanziario, da parte delle famiglie, è tornata ad aumentare nel 1981». E questo è un dato positivo. «Ma l'aumento è stato interamente assorbito dalla crescita del disavanzo pubblico». Lo ha detto il governatore della Banca d'Italia, Ciampi, intervenendo alla Commissione finanze del Senato. Ciampi è stato ascoltato nell'ambito di un'indagine conoscitiva sui problemi creditizi dell'impresa. Alla seduta è intervenuto anche il ministro Andreatta. Questa è l'analisi di Ciampi: «Finanziamento del settore pubblico: nel 1981 esso ha assorbito il 63 per cento del credito totale interno, contro il 50 per cento dell'anno precedente». E non vado avanti

su quello che ha detto Ciampi, signor Presidente. Ma credo che la dichiarazione del governatore della Banca d'Italia, non certo né «missino», né fascista, non certo simpatizzante di destra, ma simpatizzante o direi legato ad ambienti governativi, sia estremamente preoccupante. Ma non ha importanza, domani gli italiani se ne saranno dimenticati, forse vinceremo il campionato... Fra un po' cominciano i campionati mondiali, e questi problemi interesseranno forse meno. O forse vi illudete... non crediate che gli italiani siano molto disattenti a questi problemi! Anche perché c'è una categoria che sta sorgendo, una categoria di cui in parte voi vi siete dimenticati: i quadri intermedi. In Italia c'è un nuovo settore — chiamiamolo così — che sta emergendo, un settore costituito da tecnici, da professionisti, da ambienti qualificati e specializzati, anzi, altamente specializzati. Una volta i treni viaggiavono con i segnali, oggi ci sono i *computers*. Una volta qui alla Camera si faceva la ricerca manuale, adesso ci sono i tecnici. E questi tecnici stanno cominciando a chiedere qualcosa — ma voi ve ne siete dimenticati —: la modifica dell'articolo 2095 del codice civile, il loro riconoscimento giuridico. E questo perché sono diventati dei professionisti. Ci sono dei dipendenti che hanno una professionalità ad altissimo livello. Ma voi non vi rendete conto che sulle liquidazioni non danneggiate solo gli operai, ma anche la classe intermedia, i lavoratori dipendenti — che anche in questa Camera sono numerosi — che hanno un danno economico dell'ordine di quindici, venti milioni a testa. E forse se ne ricorderanno, e forse ringrazieranno il partito socialista, di cui è noto esponente il nostro Presidente di turno, o la democrazia cristiana — l'amico Viscardi —. Forse si ricorderanno i nomi di tutti i componenti di questo Governo. E forse si ricorderanno anche del partito comunista, che in questi giorni è stato muto, perché non è d'accordo sulla legge, poverino! Però, c'è stato un colpo d'aria, una morìa... Tutti ammalati di mal di gola... Non parla nessuno. Il partito comunista non ha nulla da dire. Silenzio, silenzio di tomba. E già, perché brucia, perché la legge del 1977 l'avete fatta voi con Andreotti. È questa la verità. E allora si cerca di fare il gioco delle parti: vogliamo modificarla, però come sono stati cattivi i fascisti che hanno presentato gli emendamenti, noi avremmo voluto rifarla, questa legge, migliorandola un pochino. Non c'è nulla da migliorare, c'è da spazzare via il malfatto del 1977, andare al *referendum* e ridare quello che ai lavoratori è dovuto. Perché, se non vado errato, la liquidazione è un salario differito. *Ergo:* tu, mio dipendente, hai una mensilità che io ti darò quando te ne andrai. Ma, guarda caso, con una bella legge avete deciso che il 40 per cento di questa somma è meglio che se la tenga in tasca il datore di lavoro — sia esso privato, sia esso pubblico —, perché così, magari, il *deficit* lo si blocca. Vero, onorevole rappresentante del Governo? E allora questi 2.400 miliardi è meglio risparmiarli, anche se poi si sfonda il tetto. Ma non ha importanza, perché voi siete abituati allo sperpero del denaro pubblico. E adesso cercherò di essere un pò più veloce perché avevo altre cose da dire. Lo sperpero, gli appalti, il problema delle case, i terremoti, la SIR di Rovelli, le partecipazioni statali, l'IRI, la Cassa per il mezzogiorno, che poteva essere una cosa seria ma che è diventata un bellissimo colabrodo in cui da trent'anni mangiano purtroppo tutti, meno che i poveri lavoratori del Sud.

C'è poi un altro problema: questo buco di decine di miliardi è così quest'anno ma, più o meno, era così anche l'anno scorso e l'anno prima. E allora mi sono posto una domanda: i ministri che si sono succeduti, le forze politiche che per trent'anni hanno gestito questo sistema possono aver rubato, sì, centinaia, migliaia di miliardi, ma come è possibile che si sia arrivati ad un buco di 240 miliardi? Non sono mica caramelle! Saranno pure ladri, saranno incapaci, ma ci deve essere qualcos'altro. Ecco: il clientelismo! Il clientelismo ha tanti aspetti, ma io parlerò di due soltanto.

L'Italia, con 58 milioni di abitanti, ha 3

milioni e mezzo di dipendenti statali e parastatali. Facciamo un raffronto con la Germania: 56 milioni di abitanti, 1.650.000 dipendenti statali e parastatali. Noi dunque ne abbiamo un milione e ottocentocinquantamila in più. E non parliamo della Francia, che ne ha molti di meno. E questo costa. Faremo i conti dopo.

Invalidi civili. Nel 1946, quando avete preso il potere dal bieco fascismo, gli invalidi civili erano 670 mila, su una popolazione di 52 milioni di abitanti. Siamo diventati sei milioni di più e gli invalidi civili sono saliti a cinque milioni e mezzo. Ma questo è un popolo di disgraziati! Un italiano ogni dieci è invalido civile! Voi siete in realtà dei corrotti, dei mafiosi, perché non è possibile che non vi rendiate conto dello scandalo di questo dato: un italiano ogni dieci prende una pensione come invalido civile! Facciamo un po' di conti. Diciamo che la metà sono veramente invalidi civili? Diciamolo pure, ammettiamo che dei 670 mila di allora gli invalidi siano diventati due milioni e mezzo: rimane sempre il fatto che altri tre milioni di persone prendono in realtà soltanto un sussidio.

Perché? Perché non c'è lavoro? Può darsi. O perché c'è clientelismo, c'è mafia? Certo.

Questi sono i nodi che dovete sciogliere perché i conti, anche se molto generosi, parlano in definitiva di 25-26 miliardi destinati al mantenimento di questa baracca elettorale che vi sostiene da trent'anni. E i lavoratori devono così pagare uno scotto a causa di un sistema non democratico ma partitico e corrotto, quello che sta governando l'Italia dal 1946.

Ecco una parte dei motivi per cui il Movimento sociale italiano si batte contro questa classe politica che oggi ci vuole dare questa legge contro i lavoratori e domani ci darà altre leggi contro i cittadini. Perché il vostro obiettivo non è l'interesse del popolo italiano ma il vostro interesse.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Onorevole Presidente, onorevoli generosi colleghi, rappresentante del Governo, per mia componente culturale resto sempre affascinato dalle cose che sono misteriose e prima di entrare in quest'aula così appariva l'economia per me, votato come ero ai corsi umanistici. Ma quando sono entrato in quest'aula ho capito che il mio era un peccato di umiltà, perché ho visto che esistono anche ministri incompetenti almeno quanto me, che tuttavia riescono ad essere ministri finanziari.

Allora è meglio attivarsi nello studio di questi fenomeni e cercare di andarci dentro. Non ho utilizzato le tavole rotonde: ricordo, onorevole Presidente, un suo mirabile intervento in una aula affollata come questa, quando lei spiegò cosa si intenda per tavola rotonda. È quella che fa circolare i problemi, quindi infiniti, quindi irrisolvibili, quindi irresoluti.

Ho ascoltato con molto impegno tanti colleghi del mio gruppo intervenuti. Non ho potuto ascoltare gli altri, non per mancanza di educazione assembleare, ma perché improvvisamente gli altri sono stati colti da mutismo. Vero è che buona educazione vuole che, quando si mangi, non si parli e in quest'aula quelli che mangiano sono molti, ma si poteva anche derogare per una volta e venire a render conto di quella che è l'origine del mandato, vale a dire la rappresentanza di interessi popolari, genuini, di cui quest'aula dovrebbe essere il tempio.

Capisco che sto scomodando un'immagine retorica; sono convinto, nel momento in cui pronuncio queste parole, che sono soltanto delle ingenuità, ma forse essere romantici a quest'ora di notte serve per elevare la temperatura della discussione e nello stesso tempo per ricaricarsi di quella tensione con cui il nostro gruppo sta affrontando il problema.

E dire che il nostro è un atteggiamento quasi iconoclastico. Perché stiamo insistendo tanto? È scoperto il motivo: per arrivare al *referendum*. Ma a questo punto siamo colpiti da un sospetto: perché vogliamo che gli italiani si disturbino una domenica, che potrebbero dedicare

al mare o ad altri svaghi, visto che è finito il campionato di calcio, unico fenomeno di coscienza nazionale? Potrebbe essere, il nostro, un atteggiamento impopolare. Invece il Governo e la maggioranza, che sono così legati al popolo, non vogliono che la gente si disturbi e preferiscono che si goda il mare e le vacanze.

In questo conflitto, in questa ricerca di impopolarità, noi stiamo benissimo, anche perché siamo confortati dal comportamento del Governo, il quale ha imposto una raffica di voti di fiducia (la fiducia *charter*, come è stata elegantemente definita in quest'aula) perché tutti gli onorevoli colleghi passino attraverso quel corridoio sottostante il banco della Presidenza e definiscano con un monosillabo la loro adesione o meno all'articolo che si vota.

Vorrei tentare una scommessa, ma il mio diventerebbe un atteggiamento da birichinata cerebrale: non so quanti dei miei illustri colleghi siano riusciti a leggere il testo del disegno di legge e a capirlo. Perché non basta leggerlo, bisogna anche capirlo; e per capirlo ce ne vogliono di studi! Ma siccome tutto si può definire con un monosillabo, con un sì o con un no, quasi fosse un matrimonio o un divorzio da quello che è il tema in discussione, gli onorevoli colleghi di tutti i gruppi diversi da noi oppositori si sono spurgata la coscienza definendo il problema con l'adesione al voto di fiducia per il Governo.

A guardar dentro al problema però, parlando da laico, da non tecnico, quasi da eretico, vi è una vecchia, antica proposta del Movimento sociale italiano-destra nazionale con la quale si diceva: ci sono in Italia 11 milioni di lavoratori dipendenti, i quali percepiscono una media — si diceva allora — di accantonamento per fondo di liquidazione di 300 mila lire al mese, che moltiplicate per 11 milioni danno la rispettabile cifra di 33 mila miliardi (allora, quando venne varata la proposta, era quasi il debito pubblico); le aziende mettono in uscita fittizia, ma corretta dal punto di vista giuridico, questi fondi destinati alla liquidazione; se noi costringessimo le aziende, non al pronto cassa, che sarebbe un fenomeno inflattivo precipitante — e nello stesso tempo avremmo subito il nostro '29, che invece c'è, ma è strisciante —, ma a distribuire in termini di utile agli operai, così come azionariato operaio, tutto quello che è il fondo di liquidazione, quali risultati otterremmo? *A*: vedremmo l'operaio diventare, in ragione del suo sudore, contitolare dell'azienda; *B*: si eviterebbero scioperi, sabotaggi, malattie strategiche e tutto il resto; *C*: avremmo maggior benessere. Ma proprio per questo la proposta di legge non venne presa nel debito esame, anzi languì, si intisichì, si anemizzò, perché al Governo non piace che vi siano più proprietari, è molto più elegante avere più proletari.

La presenza del partito comunista in quest'aula è comunque ricattatoria, sia esso alla maggioranza sia esso alla finta opposizione, perché costringe la democrazia cristiana a svolgere un ruolo che è gradito alla tematica, alla filosofia — direi — del partito comunista. La democrazia cristiana può non concedere vantaggi concreti — e ne concede tanti in tema di sottogoverno al partito comunista —, ma purché la democrazia cristiana interpreti quello che il collettivismo comunista vuole, al partito comunista questo va bene, perché può in ogni momento fingere di essere oppositore e nel contempo può dire alla propria platea elettorale di aver costretto il Governo, le maggioranze, ad obbedire alle proprie tematiche e problematiche. Ecco allora l'antico contadino del sud che accendeva due candele, una davanti all'arcangelo che uccide il dragone ed una davanti al dragone; le accendeva proprio per questo, perché nell'impossibilità di preventivare chi avrebbe vinto tra i due egli comunque si sarebbe trovato a posto con il vincitore. Da quando la cultura vuole che Cicerone scrivesse da Efeso a Celio di aspettare il cocchio del vincitore, questo è un paese che ha sempre applaudito il vincitore ed il «guai ai vinti» mai è stato così attuale di quanto non lo sia all'interno di questa sciagurata comunità.

Ecco allora che l'antica proposta del Movimento sociale italiano-destra nazionale non trovò consenso, non trovò fertilità. Ciò mentre il Governo passa da un'emergenza all'altra, perché questo è un Governo che prima le emergenze se le crea e poi cerca di combatterle, al fine di giustificare con lo stato di emergenza il non fare. Questa è l'unica caratteristica che anima il pur dinamicissimo onorevole Spadolini, il quale trascina la sua mole: ed a volte è patetico questo traballare del Presidente del Consiglio, tutto pasticcini e bignè, davanti ad un paese che però, in presenza di queste cose, trova ancora il gusto dell'ironia; l'onorevole Presidente del Consiglio sa tuttavia che queste cose si possono inventare per un giorno, per un mese, per un anno, ma non per sempre. E allora aveva ragione Luther King quando voleva, durante la sua ultima predica, che quelli che ascoltavano si indignassero, perché non vi è peggior morte dei problemi che la mancanza di indignazione. Sappiamo che si può ingannare qualcuno per molto tempo, tanti per qualche tempo, ma tutti per sempre diventa quasi impossibile. Mi chiedo allora, onorevole Presidente, in ragione delle mie modeste competenze professionali, se io da penalista possa portare un contributo serio, organico al dibattito, direi un contributo originale, senza essere ambizioso nella proposta. Credo di sì, Presidente, e siccome ella viene dalla stessa toga, anche se più prestigiosa, è nelle condizioni di verificare queste nostre proposte.

Dobbiamo per un momento intenderci se per caso non si stia verificando, in tema di liquidazione, una ricorrenza penale, vale a dire la fattispecie di cui all'articolo 646 del codice penale, che viene ad essere mutuata dal soggetto dante causa, vale a dire lo Stato, con un'aggravante di valore, della qualità di pubblico ufficiale concorrente nel reato, e soprattutto con una aggravante teleologica, perché codesto reato attiva e trascina l'altro, vale a dire quello dell'articolo 640, perché di questo si tratta: di un'autentica truffa, con induzione in errore e grave danno del soggetto destinatario di questo provvedimento, il cosiddetto lavoratore dipendente.

Ho il dovere di chiarire in termini molto concreti quello che mi sto permettendo di dire ed allora voglio a questo punto spiegare perché vi è nel contesto al nostro esame un'inversione dell'anima del possesso e quindi un concorso dello Stato, il quale forse sta riducendo le proprie capacità criminogene, perché da bancarottiere è diventato a stento concorrente in un reato molto modesto della bancarotta, quale l'appropriazione indebita ed incorre inoltre nel suo vecchio ed antico vizio che è quello della truffa.

Valutiamo quella che è la struttura della liquidazione e cioè la paga-base, la contingenza, gli scatti di anzianità ed i premi di produzione. Se noi prendiamo ad esempio un lavoratore metalmeccanico — perché è il lavoratore mitizzato, il lavoratore che fa letteratura — del quarto livello, assunto il 1° gennaio del 1978, venivano a scoprire che nell'aprile del 1982 egli percepisce 875 mila lire al mese. Nel dicembre del 1986, valutando il 10 per cento del tasso di inflazione, con la cosiddetta dinamica della perdita del valore del denaro teorizzata dal Presidente Spadolini, questo lavoratore otterrà 1.643.587 lire. A questo punto scattano tre ipotesi: se codesto lavoratore deve collocarsi fuori dai quadri attivi del lavoro prima della legge n. 91, andando in quiescenza dopo nove anni di lavoro, otterrà una liquidazione pari a 16 milioni di lire; con la legge vigente, quella successiva al 1977, otterrebbe, invece che i 16 milioni che in precedenza avrebbe percepito — incredibile ad ascoltarsi — 8.268.000 lire. Con il disegno di legge Spadolini al nostro esame avremmo invece un lieve rialzo fino alla cifra di 9.748.000 lire. Vale a dire che con la vigente normativa, con riferimento alla prelegislazione del 1977, prenderebbe il 51,6 per cento, mentre con la proposta spadoliniana arriveremmo al 60,8 per cento del monte a cui dovrebbe aspirare legittimamente. E più si va avanti, più il provvedimento diventa dannoso perché dopo vent'anni, per inflazione, noi otteniamo una diminuzione che

è pari alla metà di quello che il lavoratore dovrebbe avere. Quando allora mi sono permesso di parlare di appropriazione indebita come reato annunciante, reato alfiere dell'ipotesi più grave della truffa, credo di essere nel vero, perché a questo punto al lavoratore vengono sottratti, con un'autentica inversione dell'*animus possidendi*, più del 52 per cento di quello che dovrebbe avere; il che significa che vi è un furto di sudore nei confronti del lavoratore. Il lavoratore versa mille e ottiene a stento cinquecento; e noi vogliamo dire, uscendo da quest'aula, che l'ipotesi al nostro esame è un'ipotesi premiale per il lavoratore?

Alziamo il tono; e ci accostiamo ad un metalmeccanico del primo livello *super*, che è il metalmeccanico con la paga più alta, alla vigilia della dirigenza. Andando in pensione nel 1986 con 15 anni di anzianità, la situazione sarà questa: percepirà nel 1982 1.326.000 lire; col tasso programmato, nel dicembre del 1986 percepirà 2.462.000 lire; cessando il rapporto dopo 15 anni con il vecchio sistema avrebbe avuto 40 milioni di liquidazione, con l'attuale sistema 27 milioni, con la cosiddetta proposta Spadolini — il disegno di legge delle liquidazioni al nostro esame — 25 milioni e 984 mila lire; vale a dire nel reddito medio-alto è peggiorativa.

Abbiamo visto nella prima ipotesi — quella del lavoratore del quarto livello — che il presente disegno di legge migliora quello precedente, ma è nettamente punitivo nei confronti della situazione precedente al 1977. La proposta spadoliniana diminuisce quei 27 milioni a meno di 26 milioni. E il Presidente del Consiglio non è uomo improvvido: queste cose le sa; finge di non saperle perché i suoi proconsoli devono venire in quest'aula a recitare un copione diverso da quello che è l'autentico pensiero del Presidente Spadolini.

Il Presidente Spadolini si è recato all'Assolombarda, dove ha trovato un certo signor Merloni, il quale ha detto che il movimento sociale italiano farebbe qui la politica della Confindustria, perché le liquidazioni per la Confindustria devono essere risolte con *referendum*. Mentre Merloni ha detto una cosa del tutto opposta, cioè che l'approvazione dell'attuale disegno di legge avrebbe lo stesso risultato del *referendum*. Il nostro discorso invece si muove su un'ottica diversa, che è quella dell'esaltazione dell'istituto fondamentale di una cosiddetta democrazia, fondata sul consenso; e quale maggior consenso che la compulsazione degli interessati per un problema che incide sulla pelle degli interessati? Ma Spadolini ha detto all'Assolombarda una cosa importantissima: si risparmieranno negli anni futuri decine e decine di miliardi con l'approvazione di questo disegno di legge sulle liquidazioni.

Allora cerchiamo di capirci meglio. Se con questo disegno di legge si risparmieranno decine e decine di miliardi, significa che questo disegno di legge è punitivo per i lavoratori, perché queste decine di miliardi vengono sottratte al monte di sudori, che i lavoratori hanno lasciato nell'azienda a fondo di futura liquidazione. L'onorevole Spadolini risparmierà quindi questi miliardi sulla pelle dei lavoratori, in danno dei lavoratori, per premiare per esempio — con quell'altra legge, che è diventata uno scampolo di ironia in tutte le altre legislazioni mondiali, quando vi sono raccordi di legislazione comparata — qualche azienda in difficoltà o in dissesto, purché questa azienda abbia 50 miliardi di *deficit*. Se invece è un povero artigiano a chiedere un prestito di 5 milioni per ampliare la propria bottega di barbiere deve portare la firma della moglie, del parroco, dell'ufficiale dello stato civile, del capo dei pompieri, perché non si può dare a colui che deve investire per migliorare la propria condizione sociale, mentre si deve dare (e l'ingegner Rovelli insegna) a chi deve scialacquare, a chi deve impinguare se stesso depauperando gli altri.

Ma il discorso non riguarda solo l'onorevole Spadolini. Siccome sto facendo una tesi di tipo penalistico, devo chiamare in causa gli autentici responsabili. Mi riferisco al ministro Di Giesi, il quale ha così sentenziato: «Non è vero che l'ac-

cordo del 1977 sia stato un errore storico dei sindacati. È l'inizio di un processo di eliminazione dell'istituto ormai anacronistico rispetto all'evoluzione del sistema economico».

Lo stesso ministro del lavoro, il 15 settembre 1980, poteva a *Il tempo* di Roma dichiarare: «Il ricorso al *referendum*, se non sarà scongelata entro l'anno la contingenza delle liquidazioni, è inevitabile e giusto». E lo stesso partito socialdemocratico, di cui fa parte l'onorevole Di Giesi (ne fa parte tanto intensamente che addirittura sfida a schiaffi gli altri uomini del suo stesso partito pur di rendere testimonianza di fede), prende posizione. In un'intervista rilasciata al *Corriere della sera* del 15 novembre 1980, l'onorevole Longo dice: «Il partito socialdemocratico dichiarerà che un *referendum* abrogativo sarà proposto dal PSDI».

Il 18 febbraio 1981 vi è quasi una progressione in questa volontà del partito socialdemocratico, perché in molti quotidiani si legge: «Il PSDI appoggia il *referendum* per le liquidazioni promosso dalla CISAL ed intende presentare anche una proposta di legge alla Camera dei deputati. Bisogna restituire ai lavoratori quello che è stato loro tolto». Si precisa poi che l'accordo con la CISAL, un sindacato autonomo molto di destra, era soltanto un accordo tecnico.

Né i liberali sono estranei a questo contenzioso, perché anche l'onorevole Zanone, intervistato da *Il tempo* il 19 febbraio 1981, parlava di elemento di recupero della produttività e mostrava i suoi favori nei confronti di questo tipo di istituto, vale a dire quello referendario. Ma vi è un personaggio — che a Napoli chiamerebbero «pazzariello» — che in tutta questa vicenda fa spicco a sé. Intendo parlare del mitizzatissimo, idolatratissimo, addirittura diventato copertina per giornali femminili: Benvenuto; il quale si è abbandonato ad una serie di capriole sul tema. Il 2 marzo 1981 in un convegno a Montecatini Benvenuto ha affermato: «Il sindacato punta al recupero delle liquidazioni». Non contento, se per caso vi fossero stati equivoci nelle sue parole, il 24 gennaio 1982 egli così si esprime: «Sarebbe un errore drammatico impedire il *referendum*». Queste cose le ha dette lo stesso Benvenuto che, con un sorriso non molto intelligente, è apparso ieri sera alla televisione, sostenendo che noi con questo tipo di ostruzionismo evitiamo il miglioramento del disegno di legge. Ma Benvenuto ha un destino in questa vicenda. Quando parlo di Benvenuto, parlo di un rappresentante della «triplice» — si dice o si fa per dire — autorevolissimo. Egli ha detto in tema di liquidazioni: «Noi non possiamo improvvisare». Di improvvisazione autentica si tratta, perché il 21 luglio 1981 sempre l'ineffabile Benvenuto riesce a dire: «Mi sentirei complice di un tradimento ai lavoratori, se venisse impedito il *referendum*».

A questo punto, è quasi una confessione. Credo, onorevole Prssidente, che con il disegno di legge sui pentiti, di prossimo varo, Benvenuto avrà modo di essere premiato e aspirerà a tutti quei benefici perversi, assurdi e infami che la Camera sta approntando; ma certo è una figura molto caratteristica di rappresentante dei lavoratori perché egli stesso il 16 di marzo 1982 a *La stampa* così dichiara: «Siamo peggio di prima».

Allora, signori, noi abbiamo una panoramica che abbraccia il pensiero, le opere e le azioni e, stavo per dire in linguaggio teologico, le omissioni, del Presidente del Consiglio, del ministro del lavoro, del partito che sta alle spalle del ministro del lavoro, del rappresentante della «triplice», il più estroverso di questi rappresentanti, quello che parla sempre. Sembra per questo figlio naturale dell'onorevole Spadolini. Gli altri partiti sul tema come si sono comportati?

ANTONIO GUARRA. Si tratta di un figlio innaturale!

VINCENZO TRANTINO. Parlando di notte, in genere sono sempre più buono! Le cose dette prima, mi potrebbero consentire di accettare l'interruzione del collega Guarra, ma forse per la serenità del

pensiero notturno, insistiamo sul tema naturale, solo per una concessione.

Che cosa si sta verificando con gli altri partiti? Si sta verificando che la DC e il PCI si stanno ingegnando di rovesciare sul Movimento sociale italiano-destra nazionale il peso di questo disegno di legge, che invece senza questo ostruzionismo sarebbe stato migliorato.

È ormai una vecchia storia per bambini deficienti e quindi non può essere rivolta a noi. Tutte le volte in cui vi è un provvedimento importante, viene portato alla vigilia della scadenza e poi, se qualcuno vuole fare una propria battaglia, lo rimproverano con la vecchia teoria del pompiere incendiario.

Il popolo, proprio nell'edizione di oggi, si è abbandonato ad un'affermazione pericolosissima, che deve essere subito smascherata: «Nel caso specifico delle liquidazioni il *referendum* pone preoccupanti interrogativi riguardo al grado di tenuta della struttura economica nazionale, se esso dovesse raggiungere il suo scopo. Ciò spiega il perché in un così ampio schieramento di partiti dichiaratamente contrari al *referendum*». La firma è di Mario Angius. Il *referendum* quindi sarebbe una iattura solo perché non è gradito a molti partiti. Non si spende una sola parola nel merito per spiegare perché questo *referendum,* che venne allora contrabbandato come la maggiore conquista dell'istituto democratico, possa essere uno strumento inidoneo a risolvere il problema. Lo è intanto in quanto molti partiti della maggioranza lo avversano. E perché lo avversano? Cominciamo col dire che questo ostruzionismo è diventato un complesso di colpa del partito comunista. Questo partito si è visto tolto le carte di mano, in quanto doveva essere il partito, che enfaticamente si professa come quello dei lavoratori, a condurre la danza. Il partito comunista, per quell'accordo che ad un certo punto è sempre più «demitizzato», intendendo parlare del segretario della DC, per quel futuro patto a cinque, per quell'intesa dietro l'angolo, ha messo il silenziatore. Se questo significa giocarsi ai dadi il destino, l'esistenza del lavoratore cosa volete che importi? Gli italiani sono di buon palato, dimenticano facilmente le cose. Questo è un paese che ha bisogno solo di trovare le parole acconce. Con le parole adatte si giustificano anche le corna, tanto è vero che i vecchi, rituali termini dell'amante e del marito tradito oggi vengono sostituiti con termini di sintesi che sono le amicizie; e l'amico particolare ha sostituito ogni altra immagine consentita.

Ebbene, in una situazione come la presente il partito comunista si accorge giorno dopo giorno del peso di questo suo silenzio, che è resa, è complicità, è viltà, è mancanza alla chiamata, è diserzione.

La prova? La prova viene dal capogruppo del PCI al Senato. Egli ha fatto sapere che appena il provvedimento sarà licenziato dalla Camera dei deputati (doveva essere licenziato proprio ieri, ma qui staremo per diversi giorni ancora, noi a fare il nostro dovere che ci esalta, voi a stancarvi ascoltandoci, quando avrete la civiltà di farlo), il PCI presenterà degli emendamenti, che debbono essere rovesciati sul provvedimento. Si è accorto solo oggi — se il disegno di legge deve essere emendato, significa che buono non è — di questo fatto dopo aver perso la battuta qui e aver cercato con questa dichiarazione di riparare, annunciando una tempesta che dovrebbe avvenire al Senato. La mossa è molto scoperta. Il PCI sa che in direzione del MSI-destra nazionale si apre una platea di simpatie sociali, che prima, non certamente per colpa nostra ma per la guerra delle parole, si fermava alla soglia. Il PCI deve vincere questa situazione. E allora pensa, sbagliando, che una volta che noi abbiamo avviato il problema e si avvicina sempre più il termine perentorio del *referendum,* possa cavalcare la tigre e guidare l'operazione sul rettilineo di arrivo, quasi aspettasse che noi servissimo solo a tirargli la volata.

È un calcolo tutto a perdere, perché bisogna avere grande disprezzo, così come ha dimostrato con grande cinismo il partito comunista di fare finora, senza capire che gli italiani sanno ascoltare e possono non essere ipersensibili ai pro-

blemi generali, quelli che si riferiscono alle cosiddette categorie indistinte, ma con un problema così finalisticamente volto a categorie ben definite e, direi, ben compite, il partito comunista ha sbagliato i propri calcoli, perché sono calcoli a perdere.

Ecco allora che la DC, con l'inserto che mi sono permesso di leggere poco fa, nel suo giornale di partito nell'edizione di oggi (non parlo di reperti delle guerre puniche!) dichiara che questo nostro ostruzionismo è una manovra stravolgente, solo perché mette in difficoltà il Governo, quasi a dire, cercando di volgarizzare il tema, perché non serve al «palazzo».

Noi ringraziamo per l'involontario dono l'autore dell'articolo, perché ci dà una collocazione a cui noi abbiamo sempre aspirato, non quella di essere contro il «palazzo» perché sarebbe qualunquismo generico, ma quella di essere contro il «palazzo» nella misura in cui quest'ultimo è contro il paese reale. Se è vero che l'immagine del paese legale è ormai sbiadita e significa «palazzo», riaffermiamo il nostro orgoglio di essere contro il «palazzo» e siamo ben lieti di guastare i giochi di «palazzo» perché al di fuori c'è una piazza, la piazza della gente, la piazza delle tute, la piazza del sudore, la piazza dell'impegno civile, la piazza della gente che lavora, che patisce e che vuole vivere meglio, non dico bene.

Onorevoli colleghi, se questo è il tema, che cosa c'è dentro il «palazzo»? Dentro il «palazzo» c'è un verminaio, il cui coperchio è stato tolto nell'ultima edizione dell'*Espresso*, con un articolo a firma di De Vito e di Quaranta: «Troppi poteri, nessun potere». «Si va avanti — osserva Giorgio La Malfa — per sovrapposizioni di aggregati. Si sono istituite le regioni, i comprensori, le comunità montane, ma non si è riusciti ad abolire la provincia. Questo proliferare di centri di potere crea ritardi, conflitti di competenza, un lungo contenzioso con l'esecutivo». «Quando decido ad esempio la costruzione di un nuovo tracciato ferroviario o l'ampliamento di un aeroporto» — racconta Balzamo — «passano mesi e mesi prima che i comuni si decidano a darmi l'autorizzazione. la scelta del terreno comporta una serie infinita di riunioni, di commissioni tecniche, di giunta, di consigli comunali e via discorrendo». «Le regioni» — osserva Nicolazzi — «cercano di avere maggiori competenze di quelle loro attribuite per legge. Sarebbe giusto dargliele, ma quando funzioneranno meglio. Ora si crea solo confusione». È impressionante che il ministro Nicolazzi parli, ma è così: il miracolo si è verificato; ha parlato, e questo è quello che ha detto.

«Anche la dispersione delle competenze provoca disordine. È difficile fare il ministro della protezione civile» — dice Giuseppe Zamberletti — «fino a quando le competenze in materia restano suddivise come oggi. Faccio un esempio. Se dovesse scoppiare un incendio come quello dell'Argentario, per fare intervenire i pompieri dovrei chiedere l'autorizzazione al ministro dell'interno, da cui dipendono, e per usare gli aerei antincendio dovrei chiedere l'autorizzazione al ministro della difesa. Tante autorizzazzioni».

«Una azienda che voglia usufruire della legge sulla riconversione industriale» — dice La Malfa — «deve subire una doppia istruttoria, del Ministero dell'industria e dell'istituto di credito: tempo medio due anni. Ma la cosa non finisce qui. Ci vuole ancora una deliberazione del CIPE (Comitato interministeriale per la programmazione economica), un organismo composto da sei ministri. Inoltre, la struttura dei dicasteri non risponde sempre a criteri di razionalità».

«Tenere separati il ministero dell'entrata (finanze) e quello della spesa (tesoro)» — osserva Formica — «è un errore: in Germania sono unificati».

«Quando poi ci sono ministri che cercano di estendere il proprio potere» — osserva Nicolazzi: sempre lui — «le cose si complicano ulteriormente. Il ministro delle partecipazioni statali De Michelis è un esempio di campanilismo ministeriale». Per campanilismo, veramente, intenderei fare riferimento alla figura fisica del ministro De Michelis; ma qui pare

si tratti di qualcosa di diverso. «Riesce ad ottenere più soldi lui per sostenere aziende decotte che non io per investimenti produttivi nei lavori pubblici».

«Dove comincia la grande riforma? Il nostro è un paese difficile da governare» — osserva Luciano Radi, ministro democristiano per i rapporti con il Parlamento — «ci sono 8.000 comuni, 20 regioni, un'infinità di categorie che sono vere e proprie caste; e il Parlamento che chiacchiera troppo».

Questo è il «palazzo», dicevo; e possiamo accorgerci, senza sforzo di fantasia, che questo «palazzo» ha peggiorato Babele. Qui si parlano tutte le lingue, vi sono conflitti incredibili, contrasti di interesse impressionanti, ministri che si azzannano tra loro. Sembra una muta di cani idrofobi, ed ogni osservazione dell'uno tende non soltanto a scalfire prestigio all'altro, ma ad attaccarlo pesantemente. C'è un ministro, De Michelis, che si dice sperperi miliardi, mentre un altro, quello dei lavori pubblici, rivendica prerogative che non ha. Sappiamo che vi sono incendi che non possono essere spenti se non c'è una congiuntura di ministri che si riuniscono tutti attorno alle famose, indimenticate tavole rotonde; ed intanto l'incendio si sviluppa e restano soltanto cenere e macerie.

In questo Stato fradicio, in questo «palazzo» sconnesso, dove vi sono soltanto appetiti famelici, dove le competenze sono da tempo latitanti, dove si sviluppano selvagge risse interne vi è un antistato, che dal punto di vista della compattezza e della perversa determinazione riesce a trovare, con il suo capo riconosciuto, con il suo Presidente della Repubblica dell'antistato (parlo del dottor Curcio), nello spazio di mezza giornata, in occasione del sequestro del giudice D'Urso, intese, collegamenti, decisioni, propalazioni di notizie, riesce a fare quello che questo nostro Stato, che dovrebbe sconfiggerlo, non riesce a confezionare neppure nel triplo di tempo. Ciò significa che questo Stato non è soltanto più debole dell'altro, ma agisce come Tecoppa: «Come ti posso colpire, se ti muovi?». È uno Stato che non può gestire neppure più una fabbrica di ghiaccio; è uno Stato che non ha più né competenze, né prerogative, né tensione morale, né tenuta. Ecco perché questo problema delle liquidazioni ed il *referendum*, che il Movimento sociale italiano chiede, non giungono certamente a proposito: perché scombinano ulteriormente i giochi di «palazzo»! Il collega Martinat ha poco fa dimostrato come il famoso tetto dei 50 mila miliardi sia stato abbondantemente sfondato. Si parla di un buco di 10.000 miliardi, oltre ad altri 12-14 mila miliardi sommersi (questo è un paese in cui tutto è sommerso!). In una situazione come questa, la necessità di reperire 24 mila miliardi significherebbe — si dice — la crisi. Noi certamente non vogliamo la crisi; ma vogliamo a questo punto una regolamentazione di diritti che non appartengono certamente se non ai doveri di coloro che dovrebbero rappresentare il popolo italiano. Certo, è stata superata la volontà di chi aveva messo in opera il congegno del *referendum;* il partito demoproletario si è infatti dato da tempo alla latitanza, è stato assolutamente inerte in questo dibattito, ha quasi ritirato la mano dopo aver lanciato la pietra. Se allora in questa vicenda ostruzionistica vediamo che è presente soltanto un altro dei gruppi della Camera, quello radicale, dobbiamo convenire che questo ostruzionismo ha trovato nel Movimento sociale italiano il nocchiero giusto, che in un mare sicuramente tempestoso riesce a portare la nave non già allo sfacelo ma all'attracco. È un ostruzionismo diverso, non fatto di chiacchiere. Coloro che ci hanno fatto l'onore di ascoltarci ed i Presidenti, che sono forzosamente costretti a farlo, converranno con noi che non c'è stato un solo richiamo a restare sul tema: ci siamo occupati fedelmente del provvedimento e dei guasti che esso arreca. Il nostro è un gruppo che ha dato prova di competenza, di serietà e — se ci è consentito — di intelligenza. È un ostruzionismo, questo, che non abbaia: morde. Il Governo avverte questa nostra presenza e non gradisce questo tipo d'ostruzionismo. Ha tentato patteggia-

menti: ha sbagliato interlocutore. Non ci sono comparaggi, intese sotterranee; avviene tutto in quest'aula, che noi rispettiamo fino a quando quest'aula merita tale rispetto. Se infatti quest'aula deve rappresentare l'occasione di incontro per intese tra furfanti, certamente non ci può vedere nel ruolo di compari, perché non abbiamo mai sostenuto altri nel ruolo di padrini.

Abbiamo quindi di fronte a noi un problema molto serio, impegnativo e grave: il problema del vivere civile. La fabbrica incontra il Movimento sociale italiano. Stamane parlando con alcuni rappresentanti del sindacato vicino al Movimento sociale, la CISNAL, ho potuto cogliere la grande tenuta e partecipazione che c'è in quel sindacato, il senso di solidarietà a questa battaglia. Ma rovesciamo qui la tematica: siamo noi a ringraziare la CISNAL per aver tenuto ferme, con le attese dei lavoratori, le sicure speranze che almeno un gruppo in quest'aula ne potesse sentire l'afflato umano. Sono in molte le fabbriche che chiedono un incontro con i dirigenti CISNAL; e sono in molti i dirigenti CISNAL che si recano in fabbriche fino a ieri precluse e che sentono questo commento: «Non vi conoscevamo; era giusto che ci si incontrasse».

Ecco perché il Governo, con i suoi atteggiamenti furfanteschi, ci ha dato un'occasione — certamente senza volerlo — per dimostrare la nostra valenza sociale. È nella ragione della vita la socialità. Noi siamo movimento, ma siamo sociali. Ecco perché sul tema delle liquidazioni abbiamo trovato il valido, sicuro, puntuale banco di prova. Dobbiamo ora considerare con tutta umiltà che per il Movimento sociale italiano — strano destino, ma esaltante e fascinoso! — gli esami non finiscono mai: perché tutti ci chiedono chi siamo da dove veniamo, come ci comportiamo. Siamo l'unico partito che, pur essendo all'opposizione, deve dare sempre conto di sé; e a noi sta bene, perché siamo i soli a trovare ancora la gente che ci ascolta.

Avviandomi alla conclusione — non voglio assolutamente abusare della cortesia della Presidenza e di quella dei colleghi — ricordo soltanto che, avendo studiato a fondo il problema dei «pentiti» (sembra un tema estraneo, ma così non è), ho visto che tutta la stampa, qualunque sia la parrocchia che ne anima i fogli, è contro tale disegno di legge: sono contrari i giudici, gli avvocati; sono favorevoli soltanto i futuri «pentiti». È diventata un'industria: nelle carceri già si aprono i centri studi per cominciare la gara a chi si pente di più. Finito il campionato di calcio è cominciato quello della graduatoria dei pentiti, in ragione degli omicidi. Abbiamo quelli che guidano la classifica con 17 omicidi e più in basse, poveri disgraziati, degli incapaci che hanno addirittura soltanto un omicidio: una vera vergogna! Ebbene, ci siamo accorti proprio in questa occasione che abbiamo avuto troppa umiltà nel non passare veramente all'attacco, nel senso di cercare sempre di più l'incontro con l'opinione pubblica perché l'opinione pubblica, il cosiddetto ma emblematico paese reale, rischia di essere rappresentantato, oltre sicuramente la nostra area elettorale, ma non oltre la nostra area morale, da noi e da noi soltanto. Lo abbiamo visto con quel disegno di legge in tema esistenziale e direi in tema morale, forse di deodontologia dei rapporti con l'elettorato, lo vediamo confermato oggi con il disegno di legge sulle liquidazioni.

Dicevo iniziando che, nel momento in cui questo partito incontra la piazza, porta a risultati concreti. Non interessa più se si vince o se si perde. Credo che possiamo dire senza iattanza che abbiamo vinto, dal momento che abbiamo difeso i più deboli, i meno garantiti, coloro i quali sono fuori dalle mura di questo palazzo *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

DOMENICO MENNITTI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, credo che questo grappolo di voti di fiducia ci imponga una valutazione di ordine politico molto più ampia del

riferimento all'articolo che pare sia stato concepito con la segreta intenzione di mettere in difficoltà la minoranza, particolarmente la nostra che su questo tema della trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati ha sempre sostenuto una coerente battaglia.

Voglio sgombrare subito il campo da questa prima valutazione affermando che innanzitutto dovremmo esprimere noi meraviglia per il fatto che il Governo e la maggioranza sono stati drastici soltanto qualche mese fa quando si discuteva di questo problema, mentre oggi palesano una disponibilità che in effetti va valutata e riscontrata nella sua reale consistenza.

In effetti, come mi spiegava poc'anzi il mio collega Sospiri che ha seguito nella Commissione di merito prima, e in Assemblea poi, con particolare attenzione questa vicenda, è accaduto che si è trovato il modo di scaricare sui lavoratori il peso di questa nuova situazione con la istituzione di un fondo dello 0,20 per cento, ma soprattutto è accaduto che si è trovato il modo per pubblicizzare un'iniziativa che invece comincerà a valere dal gennaio del 1983.

Fermo restando che questo è ciò che in effetti è accaduto e che, comunque, ove ci fosse stata offerta la possibilità di una battaglia dettagliata sui singoli articoli noi avremmo saputo assumere la nostra responsabilità in rapporto a questa proposizione, c'è da dire che, per quanto ci riguarda, costretti come siamo ad un «no» complessivo e globale rispetto ad un Governo che ha preteso questo tipo di atteggiamento, attendiamo il Governo eventualmente ai prossimi appuntamenti perché, trattandosi di una realtà che si comincerà a determinare nel gennaio 1983, la legge finanziaria, se sarà possibile discuterla nei tempi che ad esso sono congeniali ci vedrà ancora una volta impegnati in prima fila a sostenere questa tesi.

Dicevo che questo grappolo di voti di fiducia ci impegna in una valutazione globale di ordine politico. Non è che si voglia sfuggire l'argomento specifico, ma un Governo, che si era presentato con la dichiarata volontà di rivalutare il ruolo del Parlamento, oggi deve dare innanzitutto conto di questo suo concreto atteggiamento, cioé quello di svuotare ogni giorno di più il Parlamento delle sue prerogative attraverso la presentazione prolungata e continuata di voti di fiducia che sostanzialmente ci impegnano in questo esercizio oratorio che per noi ha un significato perché intende sottolineare di fronte alla pubblica opinione la responsabilità altrui, ma anche le nostre, delle quali parlerò subito dopo, ma che tuttavia non ci pongono in condizioni di dare quei contributi migliorativi che avremmo voluto dare.

Dicevo che il Governo presieduto dal senatore Spadolini — lo ricorderete tutti quanti — si presentò con la dichiarata volontà di rivalutare il ruolo del Parlamento. Ricordo che quando in quella circostanza i rappresentanti del partito socialdemocratico, in particolare l'onorevole Longo che lo guida, tendevano già in quella prima presentazione, quando si stava per votare la fiducia, a far valere il diritto di un partito che, stando nella maggioranza, vuole prevaricare le impostazioni del Governo per imporre la volontà prevalente del partito, vi fu la risposta del senatore Spadolini che disse: Noi siamo qui e siamo impegnati in un voto di fiducia. Il Governo risponde al Parlamento, non risponde ai partiti.

Invece è accaduto che, a mano a mano che si è andati avanti, anche questo Governo risponde sempre di più ai partiti e sempre meno al Parlamento. Credo che questo provvedimento di cui discutiamo sia un'ulteriore testimonianza di questo dato di cui discutiamo sia un'ulteriore testomonianza di questo dato di fatto perché, a prescindere dai vertici che ormai si svolgono ad ogni pié sospinto, a prescindere da tutto quello che conosciamo ed apprendiamo quotidianamente dalla stampa, vi è la realtà che anche questo provvedimento è stato maturato attraverso una serie di vertici di partiti politici e ci è stato presentato, almeno qui alla Camera, come immodificabile ed immutabile.

Nel momento in cui, come sta facendo oggi il Governo, si vuol far ricadere sul Parlamento la responsabilità di tenere un passo da lumaca, bisognerebbe innanzitutto verificare se il Governo sia nelle condizioni di muovere questo tipo di accusa al Parlamento.

Non intendo negare che vi siano delle incongruenze nella attività delle Camere e che talvolta la discussione non si protrae soltanto su argomenti che meritano di essere sottolineati, ma si perde talvolta anche su argomenti dove forse la contrapposizione frontale non è portatrice di contributi reali, però è indubitabile che questo nostro comportamento dipende in primo luogo dalle incertezze e dai ritardi che il Governo stesso determina.

Ogni giorno ormai si fa riferimento alla triste vicenda della legge finanziaria che ha avuto necessità di esser esaminato alle due Camere per un periodo di sette mesi prima di essere approvata, ma io vorrei ricordare che tutto ciò è accaduto perché nei sette mesi non soltanto ha discusso prima il Senato e poi la Camera, ma perché in questi sette mesi hanno discusso ministri fra loro sempre discordi e, mentre il provvedimento era all'esame delle Commissioni, sono intervenuti fatti nuovi che hanno ritardato il suo *iter*.

Tutto sommato questo ritardo ormai diventato congenito si riproduce nella presente situazione. Siamo costretti dallo stato di necessità, dalla fretta; il Governo si trincera dietro questo pretesto e, con la proposizione dei voti di fiducia, il Governo non soltanto ha voluto, a mio avviso, eludere un confronto costruttivo con le opposizioni, ma anche con la sua stessa maggioranza, se è vero, come autorevoli rappresentanti della maggioranza hanno sostenuto, che almeno tre modifiche essenziali potevano essere apportate a questo provvedimento, mentre i voti di fiducia non hanno consentito alla stessa maggioranza il ruolo che ad essa è proprio.

Ecco perché ritengo che questa situazione incida sull'*iter* delle leggi, sul ruolo del Parlamento, sul dibattito che in esso si svolge.

Abbiamo la strana situazione di un Governo che si trascina avanti in una condizione di precarietà che non trova riscontro pur nei precedenti gravissimi che si sono verificati nella vita del nostro paese. Il senatore Spadolini, al di là di quelle che sono le volontà e le intenzioni personali, quasi paradossalmente ha assunto, nei confronti della pubblica opinione italiana, il ruolo di difensore della governabilità, di colui il quale vuole portare a termine la legislatura, mentre i fatti lo portano a svolgere in concreto un ruolo diverso. È la prima volta questa, credo, che ci troviamo di fronte ad un Presidente del Consiglio il quale sé vuole andare avanti, ma è molto più interessato, nella incertezza che lo circonda, a giungere nelle condizioni attuali alle elezioni che magari si vorrebbero anticipate. Ecco perché, a mio avviso, oggi la situazione si è ancora più deteriorata nella stabilità politica e nel ruolo che i massimi esponenti del Governo sono purtroppo destinati a svolgere e a recitare. Oggi abbiamo questa situazione: il Presidente del Consiglio invece di essere il difensore più strenuo della governabilità e della durata ordinaria della legislatura, si trova impegnato in questo caos quotidiano a difendere una posizione propria e del proprio partito, per cui in questa corsa dissennata che continua a svolgersi con lo spauracchio delle elezioni anticipate, egli purtroppo si trova a svolgere un ruolo da protagonista. Anche oggi, dai comizi che ci sono stati riferiti, per esempio dell'onorevole Longo a Trieste, di nuovo, di fronte ad un problema di politica estera, viene prospettato lo spauracchio delle elezioni anticipate. Noi viviamo in questo stato di incertezza e non si capisce perché poi il Parlamento dovrebbe vivere avulso da questa situazione e dovrebbe legiferare con correttezza, con impegno, con abnegazione, quasi che non debba essere costretto invece a subire questa situazione di carattere generale.

Ebbene, io ritengo che noi ci troviamo a dover purtroppo affrontare questa situazione e, per farlo con coraggio e con certezza, occorre denunziare tutti i punti de-

boli che si vengono a manifestare. Questo è un Governo che non può né vincere né perdere, paradossalmente. Non può vincere perché, nel momento in cui il Governo a gestione laica dovesse raggiungere dei risultati positivi, vi è la concorrenza interna che si muove per minacciare una precarietà immediata il giorno successivo. Se perde, si trova al centro di normali polemiche e prosegue in questa situazione che per altro, giorno addietro, ci ha portato addirittura di fronte al paradosso del Governo che stava per cadere perché un ministro aveva fatto una dichiarazione singolare di fronte ad un precongresso della democrazia cristiana e ci troviamo a registrare l'altro paradosso del Presidente della Repubblica che ha salvato Governo e governabilità con un aggettivo: «disgustoso».

Di fronte a questa situazione, molti colleghi hanno fatto riferimento nel corso di questo dibattito alla realtà emersa da un servizio giornalistico il quale ha dovuto registrare come 13 ministri del nostro Governo, intervistati, hanno dichiarato la condizione di ingovernabilità in Italia. Tutto questo ritengo che sia da mettersi in evidenza in rapporto a questo passo di lumaca, che è stato denunciato da più parti, ma che soprattutto viene denunciato dall'esecutivo nei confronti del Parlamento. Anche in questi giorni, per esempio, continuiamo a leggere sui giornali delle accuse che in particolare il partito repubblicano, che pare non abbia la virtù della pazienza, continua a lanciare contro coloro i quali hanno deciso di continuare a fare la battaglia sulla legge per le liquidazioni. Il partito repubblicano ripete in questa circostanza certi atteggiamenti già tenuti per esempio — lo ricordo — quando minacciammo una battaglia ostruzionistica contro i decreti economici dell'allora Presidente del Consiglio Cossiga. Anche allora ci fu del terrorismo psicologico. Ostruzionismo — addirittura si disse — uguale terrorismo: coloro i quali si battono contro questi decreti economici sono uguali ai terroristi, coloro i quali vogliono determinare una situazione di instabilità nella vita del paese, al di là della scorrettezza anche formale della affermazione, perché tutti sappiamo — ed il Presidente del Consiglio lo sa prima di tutti noi — che il regolamento della Camera è stato riformato e non consente più battaglie di carattere ostruzionistico. A prescindere da questo dato debbo riferire che noi, avendo deciso di far guerra a questa legge e di voler giungere, se possibile, alla effettuazione del *referendum* avremmo fatto ricorso a tutti gli strumenti regolamentari per condurre una battaglia in termini ostruzionistici. Ma la verità è che quando si conduce una battaglia di questo genere, ogni forza politica si assume le proprie responsabilità. Noi lo abbiamo dimostrato anche nel corso di questa legislatura, non abbiamo particolare affezione verso la battaglia ostruzionistica. L'abbiamo fatta quando ci è sembrata necessaria, con un grande senso di responsabilità per quello che ci riguarda ed anche per quello che è il riflesso nella pubblica opinione. Quando un partito che ha radici nel paese come il nostro ritiene di assumere una decisione di questa portata, sa di dover rispondere ai cittadini ed al corpo elettorale. Lasciamo che giudichino i cittadini piuttosto che i giudizi siano espressi con tanta ferocia da esponenti politici. A che cosa si ridurrebbe questa democrazia? Non possiamo più fare dibattiti perché si mettono i voti di fiducia, non possiamo più effettuare i *referendum* perché ci sarebbe una maggioranza che sbaglia. Che cosa resta del concetto di democrazia in un paese dove ormai la lotta tra maggioranza e minoranza viene affrontata in questi termini?

Noi facciamo questa battaglia perché riteniamo essa meriti tutto il nostro impegno e perché riteniamo che i cittadini italiani debbano esprimere una valutazione. E senza fare della demagogia, dalla quale io cerco nei limiti del possibile di fuggire, debbo comunque sottolineare che questa nostra battaglia certo scopre l'essenza sociale del nostro partito. Non perché ci si voglia attaccare con facilità ad una concezione alla quale nessuno rinuncerebbe, ma perché in verità contro questo tipo di impostazione siamo stati

sempre, anche nel momento in cui la cosiddetta grande maggioranza partorì questo tipo di punizione nei confronti dei lavoratori. Parliamoci con franchezza: questo è un modo diverso di concepire il rapporto tra colui che presta l'opera e l'imprenditore e noi dobbiamo dire che nel momento in cui, nella difficoltà della condizione economica del nostro paese, si fu costretti a cominciare a realizzare delle scelte, da parte della maggioranza che allora comprendeva anche il partito comunista, la scelta fu la più facile, quella cioè di caricare sui lavoratori una diminuzione del loro salario reale, di togliere questa grande conquista civile che era stata raggiunta e non ci fu la scelta di operare, quanto meno con lo stesso rigore, nei confronti dell'altra realtà economica del nostro paese. Da una parte c'era il problema del costo del lavoro, che per altro ancora oggi viene rappresentato come uno dei nodi più impegnativi del nostro paese; dall'altra parte vi erano le gestioni scorrette delle imprese italiane, vi erano soprattutto le gestioni scorrette di tutto un mondo come quello delle partecipazioni statali nei confronti del quale il Governo, il Parlamento, le maggioranze hanno un dovere: quello dell'indirizzo e quello del controllo. Ebbene in questi anni è accaduto che come al solito la tecnica dei due momenti ha finito col nuocere agli interessi dei lavoratori, ai quali si è detto adesso svolgiamo la manovra del prelievo, poi svolgeremo quella del risanamento e quella del reinvestimento. Prelievi ce ne sono stati a più riprese in diverse circostanze (e mi permetterò di ricordare quelle più significative), nel momento in cui si è dovuti passare all'altra fase, vi è stata la mancanza di coerenza, la incapacità di intervento. Ebbene, che cosa è avvenuto? Si intervenne cioè subito a danno dei lavoratori. Non ancora si è trovato il modo e la capacità di intervenire concretamente, per esempio, per risanare, per riportare ai princìpi della economicità, della correttezza, il sistema delle partecipazioni statali che coinvolge il 51 per cento delle imprese italiane, addirittura l'80 per cento della grande impresa. Vi pare un problema di poco conto? Non credo che lo sia, se è vero, come indiscutibilmente è vero, che attorno a questo strano mondo della nostra economia poi si sono svolte le trame, le trame più inquietanti della vita del nostro paese. La questione morale si è svolta e sviluppata nell'intricato mondo delle partecipazioni statali, e i lavoratori, ai quali era stata tolta l'indennità di liquidazione, ai quali erano stati richiesti dei sacrifici, hanno dovuto assistere allo spettacolo inquietante, che ha coinvolto buona parte anche del mondo politico italiano, allo spettacolo inquietante come quello delle tangenti ENI-Petromin che riguardano un problema fondamentale, quello energetico. Bene, mentre aumentavano i prezzi del petrolio e diventava scarsa la sua reperibilità, noi avevamo egregi galantuomini di questo mondo politico ed economico italiano i quali riuscivano a realizzare delle grosse tangenti su queste operazioni. Ecco il discorso fondamentale che va proposto anche in questa circostanza. È un problema di scelte, di coraggio, di capacità di intervento su certi meccanismi perversi. Non si debbono e non si possono cambiare soltanto i meccanismi retributivi. L'ho già sostenuto, e tengo a ripeterlo, per conto del partito: noi non riteniamo che in una società in evoluzione vi siano tabù che non possono essere modificati, neppure i meccanismi retributivi. Ma non vorremmo che ci si propinasse in questo momento il principio secondo il quale basta aggredire, basta limitare il costo del lavoro. Il costo del lavoro è una componente del sistema produttivo del nostro paese. Esistono altri problemi, come quello della produttività, dell'utilizzazione degli impianti, come quello della correttezza del nostro sistema economico, come quello dell'economicità delle gestioni, come quello di non realizzare la pratica ormai nota sotto l'etichetta dell'assistenzialismo, che poi è la vera e fondamentale causa della condizione nella quale ci troviamo.

Da qualche tempo a questa parte l'economia italiana è governata dai pentiti, cioè la stessa classe dirigente, gli stessi

uomini, le stesse politiche che fino a qualche anno fa sostenevano che ad esempio il ruolo delle partecipazioni statali era quello di andare a caricarsi tutte le imprese decotte del nostro paese per realizzare quindi un sistema produttivo senza senso, bene, questa gente oggi è diventata invece sostenitrice dell'esigenza dell'economicità delle gestioni. C'è un solo dato che non è paradossale, anzi credo rientri in questa logica, ed è che più si parla di queste questioni meno si riesce a modificare una sola di queste situazioni, più si individuano con grande lucidità gli errori e meno si riesce a correggere uno solo di questi errori.

Sono stato di recente presente sia all'Assemblea della Confindustria che alla conferenza delle partecipazioni statali che si è svolta a Milano: è un gran pianto, un gran ripetere le stesse cose: tutti vogliono che ci sia gestione economica, una capacità di restituire al costo del lavoro la funzione di produrre ricchezza, però in verità ci troviamo di fronte alle solite situazioni, soprattutto all'incapacità di rimuovere i princìpi che hanno dimostrato tutta quanta la loro incoerenza.

Certo, si fa presto a parlare di privilegiare finalmente il merito, la competenza, la professionalità, ma fino a quando resteremo nelle condizioni in cui oggi siamo e fino a quando ci troveremo di fronte ad un ministro il quale dà il ben servito ai dirigenti di un ente di gestione, mi riferisco all'ENI, proclamando senza arrossire, senza il minimo pudore, che tutto ciò va fatto perché spetta al suo partito, nel quadro della ripartizione degli incarichi, di gestire quell'ente, fino a quando accadranno cose di questo genere e su questo ci sarà l'acquiescenza delle forze politiche di maggioranza, fino a quando queste cose accadranno, i lavoratori avranno ed hanno il diritto di rispondere con forza «no» ai sacrifici che ad essi si vorrebbero imporre senza dare la contropartita di una sicurezza per il risanamento dell'economia italiana, per il futuro sviluppo della realtà economica del nostro paese.

Si parla di ritardi. Certo, questo è il paese dei ritardi. Il passo di lumaca ce lo ha il Parlamento per certe sue incongruenze interne, ma il passo di lumaca ce l'ha tutto il sistema che dovrebbe dirigere una realtà in rapporto alla quale non riesce più a tenere lo stesso ritmo. Farò qualche indicazione che mi pare particolarmente pertinente. Ripeto, il problema del costo del lavoro non è un problema che può essere esaminato avulso da tutto il resto degli elementi che compongono la vita economica del nostro paese. Si dice che noi proseguiamo con ritardo. Certo che proseguiamo con ritardo. Ma vi sono delle situazioni che continuano ad aggravarsi senza che vi sia alcuna capacità di intervento.

Faccio un riferimento semplicissimo del quale si è discusso molto in questi giorni, soprattutto da quando con la legge n. 675, quella sulla riconversione, la ristrutturazione industriale, si era ipotizzato un diverso tipo di intervento dello Stato in rapporto all'economia; i cosiddetti piani di settore sono nel nostro paese niente di più che qualche volta un'apprezzabile testo di letteratura industriale, al quale testo poi non è seguito mai un intervento legislativo capace di rendere praticabile la tesi che in esso era sostenuta. Bene, si parla, per esempio, di auto che è uno dei settori trainanti, portanti, dell'industria italiana e in rapporto alla quale dopo la crisi del 1980, che determinò in Italia situazioni gravissime, non ancora superate, in rapporto alla produzione e in rapporto ai riflessi di carattere sociale, proprio l'altro giorno nella conferenza della Lombardia, dove certamente si è parlato di auto perché l'Alfa Romeo rappresenta l'azienda, anche dal punto di vista occupazionale, più rilevante del sistema delle partecipazioni statali presente in quella regione, si è dovuto constatare che tutto quanto era stato prospettato è rimasto sostanzialmente lettera morta. Ciò perché certe innovazioni che sono necessarie per realizzare delle economie di scala, per mettere le nostre industrie nelle condizioni di competere realmente, realisticamente con le altre case che operano nel conti-

nente europeo, ma anche oltre, tutto questo è rimasto affidato soltanto ad una impostazione che rimane sulla carta perché non c'è ancora stato — non sapremo che cosa accadrà dopo l'agosto di quest'anno quando scadrà la legge n. 675 — nessun tipo di intervento.

Non credo che questa sia responsabilità da dare genericamente al Parlamento e alle forze politiche italiane, questa è responsabilità di chi governa e non è nelle condizioni di governare adeguatamente. Nessuno pretende che il Presidente Spadolini o chi altri operi con la bacchetta magica, ma pretendere che chi determina la vita di questo paese faccia ciò che è possibile fare, credo sia una pretesa semplice ed essenziale per un paese che non può più continuare ad andare avanti con la politica delle stangate, delle ruvide carenze, della «crescita zero», di tutto questo mondo di parole con le quali continuiamo sostanzialmente a rappresentare la nostra incapacità di fare delle cose più serie. Un altro esempio riguarda soprattutto il mondo dell'occupazione.

Tutti sappiamo quel che è accaduto negli ultimi anni in un altro dei settori strategici dell'industria nazionale, quello della chimica. È ancora viva l'eco delle ultime manifestazioni di protesta, soprattutto nelle aree meridionali dove la presenza dei colossi chimici costituisce anche l'unica occasione di lavoro per decine di migliaia di lavoratori. Che cos'è accaduto? È accaduto quello che sapete: sono stati elaborati per lo meno 3-4 piani chimici, poi aggiornati, e non siamo stati nelle condizioni di attuare nulla neppure del primo piano per il semplice fatto che avendo prima determinato situazioni inammissibili, nel momento in cui qualche risora è stata disponibile, questa risorsa invece di servire per la razionalizzazione del settore, è servita per coprire le vecchie situazioni, i buchi di avventurieri i quali erano andati a creare degli imperi di petrolchimica lì dove esigenze di questo genere non c'erano, ma soprattutto lì dove questi impianti non rientravano assolutamente in un quadro che poteva vedere veramente sviluppare la chimica italiana.

Dopo che abbiamo dovuto spendere migliaia di miliardi per coprire i buchi di Rovelli e di Ursini, dopo aver caricato sul sistema delle partecipazioni statali questi ferri vecchi che sostanzialmente non producevano più nulla, si è tentato di avviare un primo piano di razionalizzazione dell'industria chimica italiana. Allora, ancora una volta si è resa l'ENI protagonista di un'operazione, quella dell'ENOXY, e successivamente, di fronte all'insorgere di tensioni gravissime che riguardano soprattutto il settore privato, il Governo ha dato, nel dicembre di quest'anno, una direttiva precisa. Vale a dire: razionalizziamo almeno il comparto della chimica di base, rendiamo l'ENI protagonista di questa operazione, e attraverso l'intesa tra l'ENI e la Montedison cerchiamo di raggiungere un accordo verticale sulle produzioni, perché non ci siano concorrenze interne e perché vi sia, soprattutto attraverso la presenza del *partner* americano, la possibilità di avere un'industria competitiva anche sui mercati internazionali.

Sembrava che questa vicenda fosse avviata positivamente, ma, giorni addietro, il neocommissario straordinario dell'ENI, Gandolfi, prima dinanzi al Parlamento, nella Commissione bicamerale per le partecipazioni statali, poi nella sede della conferenza lombarda, ha detto a chiare lettere che i tempi sono molto lunghi. E ancora di più ha precisato che questi tempi sono molto lunghi soprattutto perché gli capita di dover condurre delle operazioni per le quali il Governo non garantisce la necessaria copertura finanziaria. Così, oggi, ci troviamo di fronte a questo fatto abbastanza rilevante. Primo: la chimica italiana è sicuramente dissestata. Secondo: questa situazione di dissesto realizza un'esuberanza di personale che è contata in decine di migliaia di unità, soprattutto per le aree meridionali. Terzo: per quanto riguarda il piano della razionalizzazione, che dovrebbe metterci nelle condizioni di diventare competitivi, anche a livello europeo, dove nelle altre

nazioni qualcosa si sta muovendo rapidamente in senso positivo, accumuliamo ritardi che non sapremo più come realizzare. Gandolfi, infatti, sostiene di non poter concludere l'operazione perché non ci sono le coperture finanziarie. E se non si conclude l'operazione avremo, di qui a qualche giorno, di nuovo l'esplosione di tensioni sociali gravissime. A questi lavoratori noi dobbiamo dire che la colpa, in fondo, è soltanto loro, perché in Italia c'è un alto costo del lavoro; quasi poi che questo meccanismo lo avesse realizzato qualcuno che non sia proprio chi, oggi per la ennessima volta pentito, a suo tempo lo attuò. Ecco, io debbo ricordare che il meccanismo del costo del lavoro fu realizzato in un'epoca in cui in Italia c'era la grande maggioranza, dal punto di vista politico. E dal punto di vista del confronto fra le parti sociali ed imprenditoriali, vi era un altro tipo di compromesso storico che riguardava da una parte l'avvocato Agnelli e dall'altra il dottor Lama, che capeggiava, come oggi continua a capeggiare, la delegazione sindacale. Dopo aver realizzato concordemente questi meccanismi che oggi definiscono perversi, ritengono di dover dire che il disastro dell'economia nazionale, la disoccupazione che avanza, la recessione che ormai dura da sedici mesi e pare che debba durare sicuramente altri sedici mesi, tutto quello che oggi avviene nel nostro paese sia responsabilità del costo del lavoro soltanto e non responsabilità — come io ritengo di dover sottolineare — di coloro i quali governando l'economia, in effetti nulla fanno per poterla realmente governare.

Vi è un altro argomento che ritengo debba essere affrontato. Proprio i giornali di stamane riferiscono che l'ENEL è in gravissime difficoltà, che i suoi bilanci sono in rosso e che — non è una novità, ma ogni tanto ci viene riproposta in termini estremamente allarmanti — gravissima è la situazione energetica del nostro paese.

Bene, anche a questo riguardo, io non credo che si possa far carico al Parlamento in generale e alle opposizioni in particolare di responsabilità specifiche. Anche a questo riguardo debbo ricordarvi che sette piani energetici sono stati approvati nel nostro paese, e che nessuno di questi piani fu realizzato. Perché? Certo, perché gli enti locali si sono sempre battuti contro certe innovazioni che erano fondamentali, ma soprattutto perché — io ritengo — ci sono state delle compromissioni, che, per altro, le vicende delle tangenti hanno molto spesso rievocato.

In questo paese, dove continuiamo a dire che dobbiamo limitare la nostra dipendenza dall'energia-petrolio, non riusciamo a rimuovere nulla, non riusciamo a far niente perché nei fatti questa dipendenza possa poi essere rimossa. Nei giorni addietro, i responsabili dell'AGIP, i responsabili dell'approvvigionamento petrolifero per il nostro paese hanno detto che non sanno che cosa fare. È vero: l'anno scorso hanno sbagliato tutto, le previsioni ed i momenti in cui hanno acquistato. Ma, sostanzialmente, sbaglieranno ancora di più nel futuro, non avendo più l'ENI la possibilità di approvvigionamenti diretti. Dicono che la responsabilità è di chi ha reso pubblico lo scandalo delle tangenti ENI-Petromin, e probabilmente la responsabilità è di chi ha realizzato questo tipo di iperazioni attraverso le tangenti. Comunque, quello che è certo è che noi ci troviamo oggi a dover pagare l'energia tre volte rispetto a quello che pagano invece i nostri paesi concorrenti.

Vi sono dei settori fondamentali — e il piano alluminio, ad esempio, è stato rievocato nei giorni scorsi da diversi giornali —, vi sono delle produzioni fondamentali per le quali partiamo senza possibilità di recuperi successivi. Per l'alluminio, ad esempio, dove l'impiego di energia è notevolissimo, partiamo handicappati sin dall'inizio, e pur con tutte le lavorazioni successive non potremo mai competere con le altre nazioni produttrici nell'Europa e nel mondo.

Quando questi nodi non si riescono a sciogliere, quando ancora oggi non riusciamo a realizzare in nessuna parte il programma che vorrebbe diversificate le

fonti di energia dal petrolio, al carbone, al nucleare, e continuiamo così a rappresentare questo stato di impotenza, non è sbagliato ritenere che una classe dirigente che non abbia le carte a posto e la coscienza in regola possa poi pretendere di assumere atteggiamenti di questo genere nei confronti dei lavoratori.

Quindi, la nostra non è una battaglia demagogica, non è una battaglia condotta in termini di polemica astrusa. La nostra è una lotta politica e sociale con aggancio fedele a princìpi che abbiamo sempre sostenuto. L'Italia, nel 1974-1975, dopo la prima, grande crisi petrolifera, attraversò un momento di assoluta incapacità a risolvere i propri problemi, il suo modello di sviluppo era crollato. Poi ci fu una ripresa, a giudizio di tutti gli operatori economici — ma per altro gonfiata, per altro irrituale —, tanto è vero che alla fine del 1979, dopo aver registrato dei dati di ripresa che, non avevano alcun riferimento nel resto del mondo, ci siamo ritrovati puntualmente di fronte agli stessi fenomeni: scarsa produttività, mancanza di competitività sui mercati esteri. E da quel momento si è continuato a portare avanti, da parte di tutti i Governi che si sono succeduti, la cosiddetta strategia della miseria. Siamo andati avanti con le stangate. In effetti, nella incapacità politica di governare l'economia, ci siamo affidati alla leva fiscale e alla leva monetaria. Vale a dire che nell'assenza di una capacità di direzione politica, abbiamo ceduto alla Banca d'Italia — che è un organo monetario e quindi può azionare soltanto le leve che sono nelle sue mani — il governo dell'economia italiana. Quindi: la strategia della miseria, l'elaborazione di questi concetti secondo i quali la crescita zero era già da ritenersi un dato positivo, cioè tutto quello che oggi sta di fronte a noi: un disastro di carattere economico, una incapacità ad affrontare i vari problemi, a governare il paese e l'economia di questo paese, il tentativo maldestro di riversare sempre più deboli il peso delle proprie responsabilità.

Riteniamo di avere assunto sin dal primo momento un atteggiamento molto coerente. A questa strategia della miseria abbiamo opposto una mobilitazione produttivistica, abbiamo posto a disposizione delle forze che avessero coscienza di questa necessità tutto quello che noi potevamo dare.

Ritenevamo ad un certo momento di aver trovato nel piano triennale che porta il nome del ministro del bilancio una possibilità di confronto valido per avviare un discorso sul rilancio dello sviluppo italiano. Siamo però poi scaduti nella mancanza di idee chiare, nell'assenza di una qualsiasi programmazione, nella realtà di una vita condotta avanti ogni giorno nella speranza di tamponare ora questo ora quel problema settoriale.

Contro questo tipo di impostazione noi rinnoviamo la nostra opposizione tenace, testimoniata in questa circostanza con la grande sottolineatura che intendiamo fare di questo problema. E non ci riguarda l'atteggiamento polemico da tante parti, come dal senatore Spadolini, che continua a parlare di ostruzionismo quando l'ostruzionismo non è più contemplato dalle regole di questa Camera. E vorremmo soltanto ricordarvi che sarebbe opportuno, per scaramanzia, che insistesse meno su questo tema, visto che l'ultima volta che abbiamo fatto ostruzionismo un Presidente del Consiglio è caduto: non vorremmo che questo si ripetesse!

Non ci riguarda neppure il tipo di opposizione che ha tentato di fare il partito comunista. Avrà sicuramente le sue buone ragioni per comportarsi come si sta comportando, soprattutto per mimetizzarsi nel «gruppone» senza assumere atteggiamenti chiari e con un presidente di gruppo che deve aver perso la tramontana se ogni giorno cerca, attraverso dichiarazioni di stampa, di trovare il modo di dare segni di esistenza in un Parlamento che in questa circostanza non si rende purtroppo conto che esiste anche il partito comunista.

Non so cosa accadrà al Senato, dove sembra che il partito comunista abbia deciso di presentare emendamenti. Forse neppure i parlamentari di quel partito

sanno perché l'onorevole Napolitano abbia in dispetto la Camera.

PIETRO ICHINO. Perché voi impedite di mettere in votazione i nostri emendamenti. Siete voi che aiutate il Governo.

DOMENICO MENNITTI. Questa è una vecchia storia, che stai ripetendo da troppo tempo.

ANTONIO GUARRA. Perché, in Commissione ve li hanno accettati?

PIETRO ICHINO. Fino a quando non c'è stato ostruzionismo, i nostri emendamenti sono stati discussi e in parte accolti. Siete voi che appoggiate le resistenze del Governo.

DOMENICO MENNITTI. Non ti sei ancora reso conto — o fingi di non renderti conto — che l'atteggiamento del Governo non è diretto soltanto a non accettare le indicazioni delle opposizioni; ma è diretto anche a non accettare neppure le indicazioni della maggioranza: vi erano almeno tre argomenti sui quali la stessa maggioranza proponeva al Governo delle modifiche.

PIETRO ICHINO. E voi gli avete dato modo di impedire il confronto.

DOMENICO MENNITTI. Questo tipo di impostazione testimonia come coprire un Governo che si comporta in questo modo significhi essere conniventi di quel Governo.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Caro Ichino, se aveste fatto quello che facciamo noi, si sarebbe fatto il *referendum* e dopo ci sarebbe stato tutto il tempo di confrontarsi e discutere una legge diversa.

PIETRO ICHINO. Con il *referendum*, i lavoratori avrebbero perso e non guadagnato.

DOMENICO MENNITTI. Io credo che tu debba spiegare soprattutto a te stesso questo tipo di comportamento. Comunque, il guaio è che noi siamo diventati una classe dirigente di «dietristi».

PAOLO ZANINI. Il fatto è che oggi un dirigente del Movimento sociale italiano ha detto che con il *referendum* ci avrebbero rimesso i padroni. Se perdeva.

DOMENICO MENNITTI. L'atteggiamento da «dietristi» secondo il quale si dovrebbe stabilire chi sia contro questo provvedimento (in Parlamento il Movimento sociale italiano, fuori la Confindustria) non si addice al partito comunista, che dovrebbe piuttosto dire quale sia il suo ruolo, il suo atteggiamento in questa vicenda. Probabilmente il partito comunista uscirebbe da questo dibattito ancora peggio di come ne uscirà, se non avesse trovato il soccorso del Governo: il voto di fiducia lo ha messo nelle condizioni di pronunciare un «no» che nel merito non sarebbe stato in condizioni di pronunciare. Tutto questo dimostra come ognuno debba poi assumersi le proprie responsabilità, così come noi abbiamo fatto con grande coraggio, con grande fermezza, conducendo questa battaglia non con lo spirito di una opposizione semplicemente di parole ma con la capacità di manifestare alcuni atteggiamenti di sostanza. Un riconoscimento in questo senso ci è venuto — naturalmente nel Transatlantico e non certo in aula — da più parti e anche da esponenti dell'opposizione che tace in questo momento. Noi siamo lieti di essere un'opposizione che grida a gran voce la sua volontà di opporsi al perpetuarsi di un sistema secondo il quale prima bisogna scaricare sul lavoratore il peso delle cose che non vanno e poi si affida l'ENI a chiunque sia purché socialista, si lascia che l'EFIM sia diretta da un socialdemocratico, si lascia che l'IRI sia retta da un democristiano; e se c'è l'ENOXY ci si mette un repubblicano, così il quadro è completo. Rimane per il momento fuori da questa spartizione il partito liberale, che però troverà altra opportuna sistemazione.

Contro questa degenerazione codificata nella mentalità e nei comportamenti della maggioranza, noi ribadiamo la nostra opposizione.

MARTE FERRARI. Non c'entra niente il problema dell'ENI e dell'ENOXY con le liquidazioni!

GIROLAMO RALLO. Lascia stare Marte Ferrari, che è un amico e un galantuomo.

DOMENICO MENNITTI. Per essere un galantuomo, Ferrari non sarà mai designato a presiedere l'ENI! E questa è una cosa che va a suo merito!

Concludo, signor Presidente rinnovando il senso della nostra opposizione e della battaglia che stiamo conducendo in quest'aula *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, colleghi, onorevole sottosegretario, strano, quanto meno anomalo dibattito è indubbiamente quello che stiamo facendo su un articolo e su un disegno di legge che sappiamo fin dal primo esame referente in Commissione non poter essere in alcun modo modificata e quindi migliorata. Il Governo infatti, ponendo la questione di fiducia su tutti e cinque gli articoli del disegno di legge n. 3365, ha sostanzialmente *a priori* chiuso ogni possibilità di voto sugli emendamenti e quindi ogni possibilità di apportare variazioni al provvedimento. Sicché la Camera dei deputati si trova di fronte ad una scelta obbligata, qualche volta e per qualcheduno magari anche imbarazzante: se ha fiducia nel Governo, approva il disegno di legge così come oggi è, senza alcuna modifica, senza poter neppure immaginare di cambiare un solo comma, in caso contrario è costretto a respingerla globalmente. Insomma, la logica è questa: tutto ben fatto o tutto sbagliato. Ciò è veramente, per lo meno secondo la nostra opinione, al di fuori di ogni logica e semplicemente assurdo.

Altra spontanea, naturale considerazione su tale modo di procedere è che trattandosi di dibattito sulla fiducia, gli interventi dei deputati avrebbero dovuto vertere esclusivamente, o quanto meno prevalentemente, su questioni di carattere politico.

MARTE FERRARI. La fiducia si esprime sul disegno di legge.

NINO SOSPIRI. Questa è l'interpretazione secondo cui la fiducia è una fiducia tecnica, interpretazione della quale poi anche parleremo.

Capisco, collega Marte Ferrari, che se si trattasse di fiducia politica, tu probabilmente voteresti contro, data l'aria che si respira nell'ambito della maggioranza; fai bene quindi a ribadire che trattasi di fiducia esclusivamente tecnica.

Poiché pertanto come conferma il collega Marte Ferrari, la fiducia viene posta in questa occasione per questioni tecniche su cinque articoli concernenti la riforma delle liquidazioni e norme in materia previdenziale, è evidente che dovrà pur farsi riferimento all'intero provvedimento in esame. Tutto quello però che i colleghi hanno detto, hanno chiesto o diranno nelle prossime ore, nei prossimi giorni è paradossalmente, trovandoci in un'Assemblea elettiva che è chiamata a legiferare e quindi a votare, destinato a cadere nel vuoto, dal momento che, non essendo posti in votazione emendamenti, le loro proposte non potranno essere non dico approvate, ma addirittura neanche respinte.

Questo è avvenuto, onorevoli colleghi, per l'articolo 1, riguardante le modifiche al codice civile e al sistema del computo dell'indennità di fine rapporto di lavoro, questo è avvenuto per l'articolo 2, relativo all'istituzione del fondo di garanzia, questo sta avvenendo per l'articolo 3, riguardante la trimestralizzazione della scala mobile e, consentitemi di dirlo, il fittizio aggancio delle pensioni all'80 per cento delle retribuzioni.

È proprio su tali aspetti del disegno di legge in esame che noi avremmo ritenuto necessario, opportuno aprire un ampio, serrato ed approfondito dibattito, tendente al confronto delle posizioni, dei punti di vista, delle opinioni insomma, che in merito nutrono le varie forze politiche, quelle di maggioranza da una parte e quelle di opposizione dall'altra. Ciò anche perché, onestamente, fin dall'inizio ed ancor oggi, queste opinioni non risultano certo essere uniformi ed omogenee. Da tantissime ore invece, da giorni ormai, si procede innanzi non con il confronto, ma con un monologo o al massimo con un dialogo, poiché gli unici parlamentari ad intervenire in questa Assemblea nel corso degli ultimi giorni sono stati quelli del Movimento sociale italiano e quelli del partito radicale.

In relazione a tale situazione, vorrei dire che gli onorevoli colleghi, di cui qualcuno è anche qui presente, non possono tentare di contrabbandare la menzogna per verità. Capisco che possano scrivere certe cose sull'organo di stampa del loro partito, capisco che debbano ricorrere a strumenti di questo genere per giustificare nelle fabbriche, nelle sezioni, nelle federazioni, tra la gente il loro altrimenti incomprensibile atteggiamento, ma quello che è avvenuto in relazione all'*iter* di questo disegno di legge lo sanno bene i colleghi della Commissione lavoro, i colleghi che hanno partecipato ai lavori del Comitato ristretto e che oggi compongono il Comitato dei nove. Vorrei ricordare a costoro che, fin dall'inizio, fin dalla prima seduta della Commissione lavoro, durante la quale è iniziato l'esame dell'articolato del disegno di legge n. 3365, l'affermazione del relatore di maggioranza, onorevole Cristofori, è stata netta, come è stata netta l'affermazione del sottosegretario, senatore Costa, ed è stata precisa l'affermazione dello stesso ministro del lavoro, onorevole Di Giesi: senza alcun dubbio interpretativo ci è stato detto fin da allora che il Governo e la maggioranza erano contrari a tutti gli emendamenti. Non si dica quindi che oggi per responsabilità del Movimento sociale italiano non è possibile apportare modifiche al disegno di legge n. 3365.

Di queste cose abbiamo discusso, le conosciamo e quindi è preferibile tacere quando si è in presenza di colleghi che conoscono a fondo la vicenda del disegno di legge in esame. C'è da dire invece che purtroppo, a causa del connubio intrecciato nel corso di queste ultime settimane dalla maggioranza con l'opposizione comunista, si è preclusa ogni possibilità di cambiamento e di modificazione. Avrei voluto ben vedere il Governo e la maggioranza, se il partito comunista italiano avesse assunto un atteggiamento, non dico intransigente, non dico duro, ma fermo su certe particolari richieste; avrei ben voluto vedere quale sarebbe stato l'atteggiamento del Governo e della maggioranza se il partito comunista italiano avesse premuto per un tipo di indennizzo da destinare ai pensionati, posti a riposo tra il 1977 e il 1982; avrei ben voluto vedere quale sarebbe stato l'atteggiamento della maggioranza e del Governo se, a fronte di queste richieste del partito comunista italiano, fosse seguito un atteggiamento conseguenziale, cioè se per esempio cento parlamentari del partito comunista italiano si fossero iscritti a parlare o quantomeno avessero minacciato di farlo.

PIETRO ICHINO. Noi lo rispettiamo il Parlamento, così come rispettiamo le regole di un civile dibattito!

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Adesso fate solo interruzioni!

PRESIDENTE. È già qualche cosa! Prosegua, onorevole Sospiri.

NINO SOSPIRI. Collega Ichino...

PIETRO ICHINO. Per farsi ascoltare bisogna parlare poco e dire le cose che contano!

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Ti riferisci a Pajetta?

PIETRO ICHINO. Mi riferisco a voi e ai radicali!

NINO SOSPIRI. Ho già detto nella discussione sulle linee generali che capisco a pieno l'imbarazzo nel quale si trova il partito comunista italiano e capisco pertanto anche le sue reazioni in aula e in Commissione. Voglio però soltanto far notare che, se dovessi per assurdo condividere la logica secondo la quale bisogna parlare poco per ottenere qualche cosa....

PIETRO ICHINO. ...e dire le cose che contano, e non presentare duemila emendamenti che nessuno legge e nessuno potrebbe leggere!

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Male, male! Prima di dire che non contano, bisogna leggerli. Conoscere per giudicare!

NINO SOSPIRI. Collega Ichino, procedendo per assurdo, potrei anche associarmi alle sue argomentazioni: parlare poco e non molto per ottenere qualche cosa, dire le cose che contano e non quelle che non contano, presentare pochi emendamenti, ma validi, di sostanza.

Potrei essere d'accordo su questo, perché in Parlamento si discute, ci si confronta. Però vorrei farle notare che in Commissione lavoro il Movimento sociale italiano-destra nazionale ha presentato non più di 70-80 emendamenti.

PIETRO ICHINO. Di fatti fino a quel momento si è lavorato e il disegno di legge è stato migliorato. Tutto si è bloccato nell'istante in cui è iniziato l'ostruzionismo; questa è la verità!

NINO SOSPIRI. In quella sede sono state apportate variazioni tecniche e due modificazioni migliorative del testo, riguardanti il tetto e il recupero immediato dei punti pregressi di contingenza per i lavoratori posti a riposo prima del 1976. Questi due emendamenti, pur recependo impostazioni delle opposizioni, sono stati presentati dalla maggioranza. Proprio in Comitato ristretto abbiamo gettato fiumi di parole e avete fatto in quella occasione quello che dite di non voler fare oggi in quest'aula.

Comunque, gli emendamenti del Movimento sociale italiano erano tutti di merito, tutti di sostanza, tutti qualificati e qualificanti; ma di fronte all'atteggiamento del Governo, che è a tutti ben noto, e della maggioranza, noi abbiamo assunto una posizione consequenziale. Il Governo non è stato disposto neppure a discutere, per esempio, sull'abbattimento parziale del divisore. Noi avevamo chiesto una riduzione da 13,5 a 12, ma avevamo posto sul tappeto del confronto anche un'altra possibilità: quella cioè di attestarci sul 13. Ci è stato risposto che nessuna modificazione poteva essere apportata.

Per tornare un attimo a quel discorso del collega Ichino, che potrei condividere per assurdo, sarebbe stato sbagliato se si fossero iscritti a parlare cento deputati comunisti, perché voi rispettate le regole parlamentari; ma le rispettiamo anche noi, tanto è vero che ci stiamo attenendo scrupolosamente al regolamento. Però mi consenta di dire, collega Ichino, che tra l'iscrizione a parlare di cento deputati comunisti — che sarebbe secondo lei cosa sbagliata (ed io vorrei capire perché escono poi dichiarazioni che al Senato riprenderete la battaglia dura) — e il silenzio assoluto, che viene seguito in queste settimane da parte dei settori comunisti, c'è una bella differenza.

PIETRO ICHINO. Abbiamo parlato in sei su ciascuno dei punti dei nostri emendamenti, ma nell'oceano dei vostri interventi i nostri non figurano.

NINO SOSPIRI. Mi sembrate molto pochi, assenti, poco determinati. Del resto, collega Ichino (forse non è molto corretto farlo in questa sede, ma occorre dire le cose come stanno), lei sa meglio di me che all'interno del suo gruppo e del suo partito a causa dell'atteggiamento assunto su questo problema e su questa materia ci sono notevoli discordie, contrapposizioni,

se non addirittura scontri. Ciò vuol dire che c'è un'anima del PCI ancora schierata dalla parte dei lavoratori, mentre l'altra ormai sembra purtroppo avvicinarsi sempre di più alla logica confindustriale.

In ogni caso i 17 articoli provenienti dal Senato sono stati ridotti a tre. Non è cominciato forse qui l'atteggiamento di assoluto diniego e di sbarramento del Governo nei confronti delle opposizioni? Poi questi articoli sono stati riportati a cinque. Nella Commissione Lavoro e previdenza sociale, però, si è proceduto alla discussione e alla votazione — anche questo dovrebbe far riflettere — soltanto di una ventina di emendamenti, pur essendone stati presentati oltre 200 e quasi tutti di merito.

Per caso l'atteggiamento del presidente della Commissione lavoro è stato dimenticato? Egli è giunto a ritenere — il collega Marte Ferrari lo sa molto bene — di poter decidere di propria iniziativa e arbitrio se votare o non votare gli emendamenti. Allora, il Movimento sociale italiano non poteva non assumere un atteggiamento consequenziale.

Tutto ciò ha creato notevole confusione fra gli stessi componenti del Comitato dei nove, quindi fra i presumibili o presunti esperti, i quali non sono ancora neppure d'accordo sull'interpretazione di determinati articoli e di determinati commi. Mi sembra che ciò sia avvenuto qualche giorno fa in occasione dell'incontro con i dirigenti dell'INPS. È emersa una discorde interpretazione proprio da parte del collega Ichino e del vicepresidente dell'INPS su un determinato articolo, tanto è vero che il presidente della Commissione lavoro, scandalizzato, ha affermato: «Colleghi, è mai possibile che non siamo ancora neppure d'accordo non sul merito, ma sull'interpretazione di un articolo, quando il provvedimento è già in Assemblea?». Ecco cosa vuol dire evitare o meglio strangolare il confronto e il dibattito!

Altra conseguenza ancora più grave di questo modo di procedere, è che la Camera, posta di fronte al voto di fiducia, è condotta e indotta ad operare scelte assolute, estreme: le forze politiche sono costrette ad esprimere il loro no categorico, oppure il loro sì, anche se sono poco o per niente convinte dal punto di vista del merito sugli articoli che approvano o disapprovano, magari soltanto parzialmente.

Ciò è avvenuto, ad esempio, per quanto ci riguarda in riferimento all'articolo 2. Di fronte alla richiesta di fiducia che, a prescindere da qualsiasi strumentale considerazione, deve sempre essere considerata come un fatto di carattere politico, abbiamo risposto no, ma (credo che qualche collega lo sappia) noi non siamo assolutamente contrari all'istituzione del fondo di garanzia, anzi abbiamo sempre ritenuto e riteniamo giusta e doverosa la ricerca e la realizzazione di un sistema, di un meccanismo che garantisca il prestatore di lavoro in caso di insolvenza dell'azienda. Ciò che, invece, abbiamo contestato e che ancora oggi rifiutiamo nettamente, poiché equivale a prendersi gioco dei lavoratori, è il limitarsi alle affermazioni di principio, che non sono poi concretizzate e calate nella realtà, che non vengono insomma tradotte in fatti reali. Che ciò si sia verificato nel caso in questione è assolutamente fuori di dubbio. I colleghi della Commissione lavoro lo sanno bene e debbono quindi riconoscerlo, se non apertamente quanto meno nella loro coscienza.

Per quanto ci riguarda, lo abbiamo sempre detto, fin dal primo epidermico esame della normativa alla quale facciamo ora riferimento. Alcuni in quella sede hanno condiviso le nostre preoccupazioni e le nostre argomentazioni, altri le hanno considerate infondate, altri ancora le hanno contestate o ritenute strumentali, però non più di tre giorni addietro, nel corso dell'incontro informale con la dirigenza dell'INPS, presenti il presidente Ruggero Ravenna, il vicepresidente e il direttore generale dell'istituto, abbiamo avuto tutti la possibilità di conoscere chiaramente, per lo meno di intendere appieno quale sarà il destino fin da ora segnato dal fondo di garanzia. Pur nell'accortezza e nella comprensibile cau-

tela di linguaggio, infatti, il presidente dell'INPS ha espresso pesanti preoccupazioni di ordine operativo, affermando tra l'altro che l'istituto da lui presieduto è già oggi impegnato — credo che siano parole testuali — in un faticoso lavoro di recupero di lacunose situazioni preesistenti e che pertanto ulteriori oneri gestionali sarebbero stati secondo ogni logica da evitare. A sostegno di questa tesi, da noi largamente condivisa e addirittura anticipata, il presidente dell'INPS ha fornito alcuni ragguagli di carattere tecnico-organizzativo che soltanto i sordi hanno potuto non ascoltare e non comprendere in tutta la loro reale e starei per dire drammatica portata.

MARTE FERRARI. Il presidente dell'INPS ha posto solo il problema di conoscere i costi derivanti dalla organizzazione connessa al fondo di garanzia. Tu pretendi che il nuovo fondo sia organizzato in maniera del tutto gratuita.

NINO SOSPIRI. Sei stato molto distratto in quell'occasione: ti assicuro che il presidente dell'INPS ha detto cose ben diverse, tanto è vero che il direttore generale dell'INPS, al termine dell'incontro, ha affermato che meglio sarebbe stato se noi avessimo affidato la gestione del fondo di garanzia...

MARTE FERRARI. All'INA!

NINO SOSPIRI. Non all'INA, ma ad una forma assicurativa di carattere privatistico. Comunque, ne riparleremo.

MARTE FERRARI. Lo stesso ministro del lavoro ha risposto...

NINO SOSPIRI. So bene come ha risposto il ministro del lavoro: egli ha detto che l'INPS non costa, mentre gli altri istituti costerebbero. Ma a questo punto è arrivata puntuale, collega Marte Ferrari, la replica del presidente dell'INPS Ravenna, il quale ha lapidariamente e polemicamente affermato: «È diffusa la convinzione, errata, che il servizio dell'INPS non costi nulla, mentre gli altri servizi costino» *(Commenti del deputato Marte Ferrari)*. Ed ha poi aggiunto: «Non abbiamo mai fatto i conti, ma quest'anno faremo i conti di gestione e ve li presenteremo». Se si vuol dimenticare anche questo, lo si faccia pure!

MARTE FERRARI. Non ho ignorato questo punto. Il problema è quello di fornire i fondi necessari!

NINO SOSPIRI. Questo è il problema. Ma quando si parla di costi di gestione, sappiamo di cosa si tratta; e quando si parla di problemi operativi ed organizzativi, sappiamo che evidentemente si tratta di qualche altra cosa. Ed ora ci arriveremo.

Che il presidente dell'INPS — e non solo lui, ma anche gli altri dirigenti dell'istituto — abbia affermato che, pur trattandosi di manovrare (o, se si preferisce, di amministrare) somme esigue, la gestione dell'intero servizio comporterebbe comunque l'espletamento di numerosi adempimenti (lo studio di programmi operativi, la realizzazione di un decentramento adeguato alla delicatezza delle funzioni da svolgere e soprattutto la creazione di una specie di anagrafe, di un tipo di casellario per milioni e milioni di lavoratori) comporta conseguentemente, sempre secondo il presidente dell'INPS, che «l'istituto dovrebbe anche rivedere e modificare la sua struttura interna, rendendosi necessaria ai fini di una corretta e snella gestione del servizio l'istituzione di particolari settori a ciò preposti». Tutto questo però l'istituto non è in grado di fare. Questa è la conseguenza. Non è in grado di farlo né a breve né a medio termine.

MARTE FERRARI. Il problema riguarda i tempi: non si può pretendere che si faccia tutto nel giro di tre giorni!

NINO SOSPIRI. In tre giorni certamente no; ma neppure in tre anni!

MARTE FERRARI. In tre mesi però sarebbe possibile!

NINO SOSPIRI. E perché, collega Marte Ferrari, che sei stato, non so se legittimamente o illegittimamente, un sindacalista (credo legittimamente)...

MARTE FERRARI. Legittimamente, se permetti!

NINO SOSPIRI. E perché ritieni che non dovremmo affidare il servizio ad una forma assicurativa che copra dal rischio il prestatore di lavoro a partire da un giorno o al massimo dieci giorni dall'entrata in vigore del provvedimento e dovremmo invece aspettare anni? È possibile comprendere quali strani meccanismi si mettano in moto nella mente di un socialista convinto in occasioni come queste? Non riesco a rendermi conto di quali molle scattino. Certo è che è strano l'atteggiamento di un socialista convinto, di un sindacalista di vecchia data (e spero anche di vecchio stampo).

Ma non basta: a seguito di tutto quello che abbiamo visto si determineranno infatti inevitabili ritardi, inadempienze e disfunzioni; e tutto ciò genererà — questa era la preoccupazione dei dirigenti dell'INPS — da parte dei cosiddetti beneficiari delle norme all'esame della Camera ulteriore malcontento e senso di sfiducia verso il maggiore ente previdenziale italiano, che a dire il vero, sia pure per altri versi, non gode di ottima fama e credibilità. Tanto realistiche erano le previsioni sin qui tratteggiate che il presidente Ravenna, come ha detto il collega Salvatore, con una frase colorita e simpatica, si è fasciato la testa prima ancora che gliela rompessero: ha cioè affermato che eventuali ritardi o inefficienze, per altro largamente prevedibili, non potranno essere addebitati alla responsabilità dell'INPS.

Sulla base di questi dati, non è difficile rendersi conto del fatto che alla fine a pagare saranno, come sempre, i lavoratori, in quest'occasione difesi dai cosiddetti reazionari e traditi dai cosiddetti progressisti. Né è difficile rendersi conto della giustezza delle impostazioni del Movimento sociale italiano in relazione all'affidamento del servizio di garanzia a quella tal forma assicurativa di carattere privatistico cui abbiamo fatto poc'anzi riferimento. Ma se, in relazione a ciò, tra gli onorevoli colleghi ve ne fosse qualcuno ancora dubbioso, gli consiglieremmo di por mente, per un attimo, alle risposte in parte fornite, in parte scientemente eluse, dalla dirigenza dell'INPS alle domande poste dal Movimento sociale italiano: domande e risposte su cui varrà la pena di riflettere per qualche minuto. Siamo partiti dal presupposto, già ribadito, che giusta è l'istituzione di un fondo di garanzia; abbiamo allora chiesto ai dirigenti dell'INPS, considerate le argomentazioni in precedenza da essi svolte, se l'affidamento di questo servizio all'istituto fosse da considerarsi cosa sgradita da parte dell'istituto stesso; abbiamo anche chiesto a chi, nella loro qualità di esperti, oltre che di amministratori, avrebbero essi conseguentemente consigliato di affidare il fondo stesso e, nel caso in cui, nonostante tutto, il Parlamento avesse deciso (come sta facendo) di affidare il servizio all'istituto, a far data da quando questo servizio sarebbe in grado di funzionare effettivamente? A quest'ultimo quesito nessuno ha avuto la possibilità od il coraggio di dare una risposta diretta. Certo è però che, sia pure per vie traverse, l'INPS ha spiegato come stanno le cose, quando per bocca dei suoi dirigenti ha affermato che l'aggancio delle pensioni all'80 per cento del salario potrà concretamente avvenire solo con 4 o 5 mesi di ritardo rispetto alla data prevista dell'articolo 3 di questo provvedimento. Poiché tale data, se non vado errato, ai commi ottavo ed undicesimo è fissata al 1° luglio 1982, risulta evidente che prima dell'inizio del 1983 l'aggancio in questione di fatto non si avrà.

MARTE FERRARI. Le pensioni vengono liquidate entro 180 giorni dalla domanda, quindi i tempi tecnici ci sono.

NINO SOSPIRI. Forse stai parlando di un'altra cosa, perché l'aggancio all'80 per

cento delle retribuzioni dovrebbe decorrere dal 1° luglio 1982.

MARTE FERRARI. Per le nuove pensioni.

NINO SOSPIRI. Per le nuove pensioni si capisce bene. La legge andrà — se andrà — in vigore negli ultimi giorni di maggio o nei primi di giugno e l'INPS ha affermato, credo di non ricordare male, che ci saranno 4 o 5 mesi di ritardo, il che vuol dire che l'aggancio effettivo si avrà soltanto agli inizi del 1983 e non prima.

MARTE FERRARI. Infatti, per una pensione richiesta a giugno, la concessione avverrà il 1° gennaio 1983, cioè sei mesi dopo.

NINO SOSPIRI. La preoccupazione è un'altra. Speriamo di non doverne riparlare, perlomeno in termini negativi, ma la preoccupazione è che al 1° gennaio 1983 tutti i dati che debbono essere acquisiti e tutte le modifiche che debbono essere apportate non lo saranno ancora e che quindi a far data da quel giorno non si avrà l'aggancio delle pensioni all'80 per cento delle retribuzioni. Ripeto e spero che ciò non avvenga, ma è certo che ascoltando i dirigenti dell'INPS mi sono preoccupato e credo che chiunque si senta, fra di voi e tra di noi, responsabile e preoccupato delle sorti dei pensionati, abbia quanto meno, come me, motivo di preoccuparsi.

Che dire poi in relazione alla proposta dell'indennizzo per i lavoratori posti a riposo dopo il 1977? Si è parlato di un riconoscimento *una tantum* che costerebbe 160-170 miliardi, si è parlato poi di una rivalutazione delle pensioni ed in questo caso si tratterebbe di entrare in regime ed il costo sarebbe di circa 2500 miliardi. Noi abbiamo indicato un'altra possibilità, quella della riliquidazione delle liquidazioni corrisposte dal 1977 al 1982, ma a prescindere da questo, ricordiamo quello che è stato affermato in relazione ai tempi. L'INPS avrebbe bisogno di un anno e due mesi almeno per svolgere questa operazione. Ogni commento a questo proposito ci pare del tutto superfluo.

Sul gradimento o meno dell'affidamento del fondo hanno risposto abbastanza chiaramente, anzi il presidente Ravenna ha usato anche una mimica eloquente; ha mosso braccia e mani come muove braccia e mani chi avverte vicina una iattura e lo abbiamo visto tutti quanti. Quanto poi alla scelta privatistica, inutile tornarci su, lo abbiamo già ricordato, questo è anche il parere del direttore generale dell'INPS.

Credo che non ci sia bisogno di altro per convincersi della giustezza delle nostre impostazioni, purtroppo però, anche in questo caso è calata la mannaia della fiducia ed un nostro emendamento, tendente proprio ad affidare il fondo all'INA o ad altra gestione privatistica, non ha potuto neppure essere posto in votazione. Questo è accaduto anche per l'articolo 1, sta accadendo per l'articolo 3 e accadrà anche per i successivi articoli 4 e 5.

Avrei voluto approfondire l'esame dell'articolo 3, ma purtroppo non ho avuto la possibilità di farlo, anche grazie alle interruzioni, comunque bene accolte da parte mia, dei colleghi presenti e pertanto credo di dover rimandare al prossimo intervento anche il richiamo a detto articolo.

Per ora, concludendo, mi limito a far notare che su queste cose, che ci sembrano serie, avremmo desiderato e desideriamo ancora confrontarci. Certo, di fronte al voto di fiducia nessuno di noi può niente. Ciascuno di noi però può trarne le debite conseguenze e continuare o iniziare la battaglia in difesa dei diritti dei lavoratori *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse. Ne ha facoltà.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, che nonostante questa ora siete qui ad ascoltare, credo che giunti a questo punto della di-

scussione siano opportune alcune considerazioni di carattere generale cui mi hanno richiamato le interruzioni che il collega comunista ha rivolto all'amico e collega Sospiri perché mi pare sia giunto il momento di esaminare con calma e serenità, data anche l'ora, la situazione strana che si è verificata e si sta verificando da un po' di tempo a questa parte in questa Assemblea; e aggiungo subito, tanto per essere molto chiaro, non per colpa della stessa.

Vede, signor Presidente, vedete onorevoli colleghi, se è vero che la battaglia che il Movimento sociale italiano-destra nazionale sta combattendo in questi giorni aveva lo scopo, attraverso un metodo ossequiente alla lettera del regolamento che la Camera si è data, di richiamare l'attenzione delle forze politiche presenti ed, in ambito più vasto, dell'intera opinione pubblica e del paese su un problema che interessa milioni e milioni di italiani, quale quello dell'istituto delle liquidazioni, a questa ragione se ne è aggiunta un'altra, che è forse ancora più importante perché investe problemi di fondo della nostra vita politica, della esistenza delle nostre situazioni e del rispetto delle istituzioni nelle quali siamo presenti. Proprio per il rispetto del Parlamento, cui faceva prima cenno il collega comunista, che abbiamo sempre manifestato, tant'è vero che il gruppo del Movimento sociale italiano non è ricorso molto spesso all'arma dell'ostruzionismo parlamentare, anche quando il regolamento lo consentiva in maniera più aperta e specifica, proprio per questo rispetto, per questa volontà di confrontarsi in concreto sui problemi, abbiamo affrontato un dibattito che consentisse, attraverso il confronto e lo scontro delle reciproche posizioni, anche di ottenere dei risultati concreti, cioè il miglioramento delle leggi che erano all'esame del Parlamento e comunque la difesa di certi interessi permanenti dell'intera collettività nazionale quali noi li sentivamo e li interpretavamo.

Ma quando un Governo mostra di voler sottrarsi al confronto parlamentare, preventivando già prima che il provvedimento arrivi in aula la posizione della questione di fiducia, come è avvenuto in questo caso e come è avvenuto anche in passato per altri casi (infatti questo provvedimento quando è stato esaminato dalla Commissione di merito, proveniente dal Senato, constava di 17 articoli in una prima fase ridotti a tre e poi, con il famoso accorpamento — parola quanto mai strana che costituirà un autentico rompicapo per chi dovrà interpretare questa legge — a cinque), ciò vuol dire che vi era già la volontà di arrivare alla mannaia del voto di fiducia per impedire che in quest'aula si realizzasse il confronto, il dibattito concreto sulle impostazioni di merito, di sostanza che sottintendono a questo provvedimento, con uno scopo dichiarato un po' da tutte le forze politiche: quello di evitare la celebrazione del *referendum*.

Ebbene, è opportuno che su queste cose ci si intenda bene perché investono la responsabilità nostra di uomini politici, perché investono la nostra sensibilità politica e culturale nella comprensione dei fenomeni, molte volte contraddittori, molte volte complessi, molte volte strani che si agitano nella società italiana. Come si fa a sostenere in maniera credibile e legittima che il *referendum*, che è indubbiamente — nessuno lo può negare — uno strumento di democrazia diretta, debba essere pilotato perché come un giocattolo pericoloso che non deve essere affidato a bambini che non ne sanno fare un uso appropriato? Come si fa a sostenere che si possa evitare un *referendum*, sottoscritto da 800 mila elettori italiani, lasciando trascorrere i mesi prima di arrivare a portare un progetto di legge in Parlamento e dicendo tranquillamente, senza alcun pudore: o prendere tutto o lasciare tutto? Questo, collega comunista, è l'autentico vilipendio del Parlamento, perché attraverso questa impostazione, che è propria di questo Governo cosiddetto laico, si è arrivati a questo disprezzo nei confronti del Parlamento ponendolo costantemente nella condizione di non poter discutere, di non poter confrontare le

idee, sotto l'assillo di tempi sempre più ristretti, sotto l'assillo di chissà quali catastrofi si possano verificare qualora non si arrivi all'approvazione di una legge qualsivoglia che impedisca il *referendum*, non tenendo tra l'altro conto che poi questa legge, una volta approvata, dovrà essere esaminata dalla Corte di cassazione. E qui si dà quasi per scontato che la Corte di cassazione si debba pronunciare in un certo senso senza avere la possibilità, forse anche materiale, in ordine di tempo, di accertare se questa legge sia in grado di rispondere al quesito che era stato posto con la richiesta di *referendum* sulla abrogazione della legge n. 91 del 1977.

Si intrecciano pertanto due questioni di importanza fondamentale. La prima è quella della difesa dell'istituto del *referendum*, perché non si può arrivare — come nella migliore delle ipotesi si arriverà — al 2, al 3 o al 4 giugno per avere una possibile sentenza della Corte di cassazione che dichiara annullata la prova referendaria quando tutta la relativa macchina è stata già messa in moto, mentre i certificati sono già stati distribuiti, mentre già ci si appresta ai comizi elettorali, mentre già sono approntate tutte le forme di propaganda, mentre già, secondo calcoli apparsi sulla stampa, la spesa si aggira sui 250 miliardi per l'indizione di questo *referendum* che verrebbe sottratto ai legittimi destinatari qualche giorno prima. La seconda questione, importante quanto la prima, è quella di dire una parola chiara intorno a questo strano nuovo modo di governare del senatore Spadolini, che pone sempre il Parlamento di fronte a stati di necessità non del Parlamento stesso, ma della sopravvivenza del Governo, degli accordi e degli equilibri politici che stanno alla base della stessa esistenza di questo Governo. Perché da parte di tutte le parti politiche, i democristiani hanno iniziato con la loro conferenza organizzativa, hanno proseguito i comunisti, hanno proseguito con il convegno di Rimini i socialisti, si parla di necessità di riforma delle istituzioni.

Ma vede, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, ho la vaga sensazione, che si rafforza ogni giorno di più che non si tratti tanto di crisi delle istituzioni, una crisi che indubbiamente esiste, che ha diverse e lontane origini, che si è manifestata in diversi modi, ma che è resa più grave, drammatica, più appariscente, più concreta da quella che è la crisi che attraversano i partiti. Sono i partiti che mettono in crisi le istituzioni. Sono i partiti con la loro logica, con la loro burocrazia interna, con i loro equilibri e dosaggi interni ed esterni, con i loro rapporti non sempre chiari, con i loro appetiti, con il loro desiderio di impadronirsi di tutto, di occupare ogni spazio della vita pubblica italiana, politica, e non, di organizzare la vita dei cittadini italiani in ogni minuto della giornata, di essere padri e padroni della nostra esistenza, a mettere in crisi con la loro crisi, con i loro appetiti, con la loro volontà di occupare ogni spazio disponibile della vita politica pubblica, culturale, economica italiana, ad avere messo in crisi le istituzioni. Questo è un altro problema che ci si pone davanti proprio per il modo di fare del Presidente del Consiglio Spadolini che ha instaurato una specie di dittatura della necessità, che arriva sempre all'ultimo momento, di portare di fronte al Parlamento vuoi la legge finanziaria, che ci impiega sette mesi ad arrivare in discussione in quest'aula, vuoi il bilancio, che poi dev'essere approvato in tre giorni, che non si preoccupa che è stata dichiarata legittima una richiesta di *referendum* da oltre un anno, con scadenze in tempi ben precisi, che è troppo occupato forse dai viaggi che compie in ogni parte d'Italia, a tagliare nastri, a pronunciare discorsi, a intervenire a ogni manifestazione, a telefonare a Mike Bongiorno per occuparsi anche di Garibaldi nella rubrica a *quiz*, che porta poi questo provvedimento qualche giorno prima della data fissata per il *referendum* e pretende, attraverso una imposizione di voti di fiducia a grappolo, di avere la legge come l'ha congegnata il Governo per i suoi fini, per i suoi obiettivi, per le sue necessità di equilibri interni, senza che vi sia la possibilità da parte del Parlamento

di discuterla seriamente. Di qui nasce la nostra battaglia che è una battaglia, sì, indubbiamente per difendere l'istituto del *referendum*, per impedire che a milioni di elettori italiani sia sottratta la possibilità di esprimersi su questo argomento, che è un argomento di vitale importanza per la loro stessa esistenza, ma anche una battaglia che nasce dall'esigenza di denunciare questo stato di cose, che non può continuare così senza che almeno dalla nostra parte, che non ha legami con nessuno, che non ha equilibri da difendere, né interni né esterni, ci sia la denuncia precisa, concreta attraverso questa nostra battaglia parlamentare, che facciamo rispettando alla lettera il regolamento di questa Camera, che è un regolamento antiostruzionistico, perché si è detto che il Parlamento non poteva funzionare con il vecchio regolamento proprio perché l'ostruzionismo lo bloccava, per dimostrare ancora una volta che quando sono in gioco gli interessi della libertà il Movimento sociale italiano-destra nazionale è in prima fila a combattere questa battaglia. Perché su questo argomento della legge sulle liquidazioni si è giocato un po' da tutte le parti una strana commedia. I colleghi che mi hanno preceduto hanno avuto modo di denunciare, di mettere in risalto le strane posizioni che via via hanno assunto i diversi partiti e gli esponenti dei diversi partiti, anche esponenti facenti parte con grosse responsabilità di questo Governo, in ordine a questo argomento. I colleghi che mi hanno preceduto hanno ricordato le proposte di legge presentate dal ministro Di Giesi, le dichiarazioni del segretario del partito socialdemocratico, Longo, l'atteggiamento del partito comunista dopo che era tramontata la politica di unità nazionale nel 1980 e l'atteggiamento strano che i sindacati hanno assunto. Il ministro Di Giesi, che è passato da una posizione ad un'altra esattamente contraria, con la proposta di legge nella quale chiedeva l'abrogazione della legge n. 91 del 1977, è arrivato a dire attraverso un atto ufficiale che questa legge, in questo momento al nostro esame, prelude all'abolizione dell'istituto della liquidazione, che sarebbe anacronistico, fuori del tempo, che non troverebbe un corrispettivo nelle altre legislazioni degli altri paesi del mondo occidentale e che quindi andrebbe abolita perché, tutto sommato, sarebbe questo istituto che pone in crisi la nostra economia, le industrie italiane, il sistema industriale italiano. Ebbene, siamo convinti che nulla sia sacro e intoccabile e immutabile nel tempo. Questo istituto che ci è caro è nato in un particolare periodo nel quale era necessario tutelare gli interessi di milioni e milioni di lavoratori, agganciandoli anche ad una fedeltà nei confronti del lavoro che li coinvolgesse nella prospettiva di un avanzamento della loro posizione contemporaneamente all'allargamento, allo sviluppo del sistema industriale del quale facevano parte. Può darsi che i tempi siano cambiati, che questo istituto debba essere rivisto, ma non abolendolo, ma superandolo con un nuovo istituto, con una nuova concezione, con un complesso di norme, con un edificio di norme giuridiche e sociali che siano in grado di rispondere all'esigenze della nuova situazione economica, dei nuovi rapporti sociali, del post-industriale che si affaccia alla ribalta della nostra storia e dell'economia mondiale, non cancellando con un tratto di penna, per obbedire ad una presunta esigenza di una situazione contingente, per dare qualche respiro di qualche mese ad una situazione industriale ed economica pesantemente e perennemente in crisi. Ma un Governo che ha la volontà, come quello presieduto dal senatore Spadolini, addirittura di rappresentare un fatto storico nella storia del nostro paese, deve avere la capacità, la volontà e l'orgoglio, se vuole superare determinati istituti, di farlo con un complesso che risponda a queste nuove esigenze, a questa nuova situazione, a questi nuovi bisogni che emergono e che vengono richiesti dalla collettività nazionale.

Cancellare questi istituti con un tratto di penna — come si dice di voler fare — costituisce, nello stesso tempo, una pesante responsabilità nei confronti del lavoro italiano e della situazione non sol-

tanto economica, ma acnhe sociale del nostro paese.

Questa proposta di legge che noi stiamo combattendo ed avversando con questa nostra battaglia parlamentare ha una strana vicenda, e già parecchi colleghi lo hanno ricordato.

La situazione nata nel 1977, con la legge n. 91, rispondeva ad una particolare vicenda politica del nostro paese. Si era nel periodo dell'unità nazionale, di una maggioranza che comprendeva anche il partito comunista. Si era pensato, in quel momento che coinvolgeva il partito comunista nella maggioranza, che fosse possibile attraverso il patto sociale ottenere anche una tregua sociale. Questa impostazione finì per naufragare più che per difficoltà di carattere interno, forse per difficoltà di carattere internazionale. Abbiamo assistito ad una grossa battuta d'arresto di questa politica, sia da parte della democrazia cristiana, sia da parte del partito comunista. Ma adesso, stranamente, avvengono alcune cose, si manifestano alcuni segnali che ci portano a ritenere che sotto altro nome, sotto altre vesti, sotto altre impostazioni, la politica del compromesso storico non sia affatto tramontata nel nostro paese, ma possa, da un momento all'altro, riprendere vigore, soprattutto con le nuove vicende che hanno investito il partito di maggioranza relativa che ha accettato, *obtorto collo*, il fatto di avere perduto, dopo tante altre cose, anche la Presidenza del Consiglio, e che sta tentando di ridefinire una propria identità politica che aveva perso dopo la fine della politica di solidarietà nazionale e che con la segreteria De Mita potrebbe trovare nuovo vigore. Ed ecco che improvvisamente, proprio in coincidenza con questi fatti, anche da parte del partito comunista si manifestano determinati segnali e assistiamo alla disponibilità da parte del dottor Lama ad accettare un certo tipo di impostazione che riguarda il costo del lavoro.

Assistiamo da parte della triplice sindacale all'accettazione di questa legge che obiettivamente penalizza i lavoratori e trasforma l'istituto delle liquidazioni in qualche altra cosa che prelude a qualche altra cosa ancora. Stiamo assistendo, quindi, dal punto di vista politico, ad una situazione nuova della quale questa legge costituisce, evidentemente, un tassello di una certa importanza e di una certa rilevanza. Perché non si spiegherebbe l'accanimento con il quale il Governo e la maggioranza vogliono arrivare ad evitare il *referendum* a pochi giorni dalla data fissata. Non si spiegherebbe il silenzio contraddittorio da parte del partito comunista che non combatte in quest'aula nessuna battaglia parlamentare. Non si spiegherebbero questi segnali se non nel quadro di una prospettiva politica che si sta manifestando nel nostro paese e che invece, evidentemente, diversi settori della nostra vita, sia dal punto di vista politico che da quello economico e sociale. Perché anche su questo problema delle liquidazioni si sono dati un po' i numeri da tutte le parti. Ancora oggi, mentre ne discutiamo, non sappiamo esattamente quanto effettivamente costerebbe al sistema il ripristino della normativa esistente prima del 1977.

Abbiamo assistito ad una sorta di terrorismo delle cifre, su questo argomento, portato avanti con estrema spregiudicatezza da parte dei mezzi di informazione, evidentemente sollecitati a questa funzione, per cui si è parlato di 30 mila miliardi, di 25 mila miliardi, di 15 mila miliardi, fino ad arrivare a cifre molto inferiori che, se da un punto di vista economico hanno un certo significato, hanno però un significato molto inferiore se le si rapporta alla situazione economica nella quale ci troviamo e nella quale viviamo. Perché è di questi giorni la notizia, che compare su tutti gli organi di stampa, che il famoso tetto è stato ampiamente sfondato — si parla di 15 mila miliardi in più —, che non si è arrivati ancora a definire una vera politica industriale per il nostro paese, che la famosa politica di riconversione industriale è ampiamente fallita — e non è stata sostituita da nulla, ancora —, che la politica energetica è ancora in alto mare — dopo l'approvazione soltanto formale dell'ennesimo piano ener-

getico nazionale —, che quindi non abbiamo nessun modello di sviluppo in campo industriale ed economico al quale far riferimento, che non abbiamo nessuna programmazione — in un mondo, oramai, in cui occorre programmare persino il *week-end* —, che non abbiamo nessun riferimento per poter dire se effettivamente il costo del lavoro sia uno dei fattori fondamentali per il nostro sistema economico o non costituisca uno tra i tanti fattori che concorrono a determinare una situazione economica che si fa di giorno in giorno più pesante.

Noi crediamo che si tratti solo di un fattore non tra i più importanti. Noi crediamo che questa riconversione industriale — tenendo conto di tutto ciò che di nuovo si affaccia sulla scena mondiale in tema di industrializzazione diversa, di società postindustriale, di terziario avanzato, di informatica, di microcalcolatori, di un mondo dell'elettronica alla quale tutti ormai guardano, tra i paesi più industrializzati, come ad un settore che potrà determinare lo sviluppo e la crescita economica dei singoli paesi — sia ancora, in Italia, ad una forma di ristrutturazione dell'industria in senso neoconservatore, vale a dire a mantenere determinate situazioni, determinati settori, anche se questi settori sono destinati, prima o dopo, ad andare in crisi. Tanto, poi, ci penserà lo Stato, ci penserà la GEPI o la Cassa per il mezzogiorno. Ma senza prospettive di sviluppo, senza un progetto politico ed economico che serva da punto di riferimento per gli anni '80 e per la nostra economia.

Le ragioni per le quali furono chiesti sacrifici ai lavoratori nel 1977, con la legge n. 91, cioè investimenti al Sud e occupazione, si sono rivelate obiettivi non raggiungibili con questo tipo di economia, di forze politiche, di sindacati. I 15 mila miliardi promessi non sono stati investiti al sud, la occupazione non è stata mantenuta ed anzi è diminuita in modo drammatico (il numero di ore di cassa integrazione sono raddoppiate nel 1981), assistiamo ad una crisi profonda del nostro sistema industriale e non vi è nessuna indicazione di una qualche alternativa capace di rispondere alle esigenze di una economia moderna, in grado di recepire immediatamentre i cambiamenti che si verificano sulla scena mondiale per potervisi adeguare e così rispondere alle sfide degli altri paesi; sfide che ormai si combattono continente per continente, che richiedono capacità di trasformazione dei sistemi industriali verso nuovi obiettivi di sviluppo e poli di aggregazione.

Questa nostra battaglia parlamentare su questo provvedimento diventa dunque un punto di riferimento preciso della nostra battaglia politica per una moderna alternativa a questa incapacità di governare di governi che si affannano di giorno in giorno a presentate risultati positivi che poi nessuno avverte o che, anche se avvertiti, si rivelano il più delle volte effimeri e senza prospettive.

Ecco le ragioni politiche, sociali, morali, umane, di difesa delle istituzioni per le quali il Movimento sociale italiano sta combattendo questa battaglia parlamentare, che è anche denuncia contro un Governo che si è presentato come cosa nuova agli italiani e che invece obbliga il Parlamento ad una serie di votazioni di fiducia a scatola chiusa su provvedimenti che bisogna o prendere o respingere *in toto*.

Ebbene, noi questo provvedimento lo respingiamo *in toto*, ci battiamo affinché il *referendum* diventi inevitabile, in modo che il corpo elettorale italiano possa pronunciarsi, come è suo diritto, su questo argomento; e dire attraverso il voto come la pensa sulla azione del Governo in questo settore. Non è pensabile che, a distanza di un anno dall'indizione del *referendum*, il senatore Spadolini venga qui a chiedere la fiducia su un provvedimento che avrebbe potuto essere presentato al Parlamento molto tempo prima, in modo da poter essere sottoposto ai necessati, opportuni, doverosi, da tutti reclamati, miglioramenti.

Ecco le ragioni della nostra battaglia, che è anche in difesa della funzione del Parlamento. Un Parlamento che ormai

non discute più: vota fiducie e raffica, si limita ad assistere a soliloqui di questo o di quel gruppo, in assenza di una volontà di confronto, di dibattito, di esame vero delle leggi per vedere se possano essere migliorate nell'interesse di tutta la collettività e non di questo o quel gruppo, di questo o quel settore sociale.

Molte volte abbiamo tutti qui deprecato l'uso che degli strumenti ostruzionistici faceva il gruppo radicale. Forse abbiamo tutti fatto un errore come chi, vedendo sul proprio corpo un foruncolo, pensi di poterlo eliminare schiacciandolo, senza pensare che è invece l'espressione di un malessere che esiste dentro l'organismo e che quindi prima di tutto occorre curare l'organismo stesso. Ebbene, io ritengo che la battaglia del Movimento sociale italiano sia volta proprio ad individuare il male oscuro che colpisce l'organismo della vita politica italiana, per tentare di porvi rimedio prima che sia troppo tardi *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, la nostra tenace, dura e programmata opposizione ubbidisce a tre compiti: uno di supplenza, uno di rappresentanza, uno di difesa.

Il nostro compito di supplenza è quello di un partito che ha l'onore e l'onere di non essere latitante e di supplire a coloro che dovrebbero combattere con noi questa battaglia parlamentare. Il compito di rappresentanza è quello di rappresentare gli interessi di milioni e milioni di cittadini rapinati e truffati. Il compito di difesa è di difendere l'istituto del *referendum*, che noi della destra vediamo inquadrato nella più grande difesa del principio della democrazia diretta, alla quale noi ispiriamo la nostra azione programmatica nel quadro riformatore della nuova Repubblica.

Parliamo ora di questi tre nostri compiti, proprio nel momento in cui l'onorevole Spadolini pone la questione di fiducia. La fiducia, diceva Pittigrilli, è un termine del quale non bisogna avere fiducia: figuriamoci che fiducia dobbiami avere delle questioni di fiducia! Che fiducia possiamo avere di questa questione di fiducia che viene posta mentre, aprendo i giornali di questa mattina, leggiamo che il Prensidente del Consiglio, accusato dalla democrazia cristiana di non sapere fare i conti, accusa la democrazia cristiana di non aver saputo fare i conti sui conti che lui non ha saputo fare? Che fiducia può chiedere questo Governo nel momenti in cui il blocco laico si è frantumato, nasce l'accordo tra il partito liberale e il partito repubblicano contro il partito socialista, il partito socialdemocratico prende le distanze dal partito socialista? Che fiducia può ricevere in questa momento questo Governo, quando vediamo che il nuovo Cristoforo Comombo della solidarietà nazionale, l'onorevole Galloni, è volato in America per avere l'avallo a tornare ai amori del periodo in cui nacque questa vecchia legge, cioè all'accordo diretti con il partito comunista?

Quindi, viviamo un momento in cui di tutto si può parlare in Italia fuorchè di fiducia, un momento in cui abbiamo un ministro che ha così fiducia nel Governo e nella solidarietà collegiale che, come apprendiamo da *Il Mondo* di oggi, forse proprio perché si tratta dell'onorevole Nicolazzi, cioè del ministro più censurato, arriva a sostenere che ha protestato perché il suo nome è stato inserito nel comunicato di Palazzo Chigi tra quello dei ministri che hanno elogiato il ministro Colombo, come se il dovere di un ministro non fosse quello di essere solidale con un altro ministro. Noi abbiamo un ministro il quale fa un comunicato di protesta, accusando che nel comunicato della Presidenza del Consiglio è inserito il suo nome come di uno solidale con un altro ministro. Abbiamo, poi, un partito del Presidente del Consiglio, onorevole Spadolini, che definisce opinabile la decisione assunta in materia di politica estera dal suo Presidente del Consiglio.

MARTE FERRARI. Fra partito e Governo vi è autonomia.

GIUSEPPE TATARELLA. No, non c'è mai stata. Ai tempi dell'ENEL, grazie al Governo, il partito repubblicano aveva i soldi tramite il Governo. Non c'è mai autonomia tra partito e Governo, è una finzione.

Il partito repubblicano, mentre il Governo pone la fiducia, emette un comunicato in cui definisce opinabile la decisione assunta dalla delegazione italiana a Lussemburgo. Non usa, il partito repubblicano, il termine normale, formale, tradizionale, diplomatico della delegazione di Governo per non dispiacere, per non mettere in imbarazzo il Governo stesso. Questo è il clima che c'è oggi in Italia, nell'ambito del quale tutti si muovono sul doppio binario. Un clima in cui il partito repubblicano, che sostiene la democrazia cristiana nel Governo pentapartitico, sta per aprire a Roma al partito comunista, mentre in altre parti è lo sgabello della democrazia cristiana. Ogni partito ha il suo doppio binario: la fiducia è lo strumento che il Governo usa ogni volta per far approvare in modo veloce ed antipopolare i provvedimenti che ha già deciso in precedenza di portare a compimento.

Il nostro compito è, quindi, un compito di supplenza dei partiti che hanno tradito la battaglia che dovevano compiere. Questa battaglia è stata tradita dal partito socialista, è stata tradita dal partito comunista, è stata tradita dal partito socialdemocratico, è stata tradita dal partito repubblicano ed è stata tradita soprattutto dal sindacato.

Dove sta, onorevole sindacalista Marte Ferrari, il sindacato in questa battaglia? Dove sta la CGIL? La CGIL ha tanti problemi in questo momento e già prima di questa battaglia abbiamo appreso che nell'anno di grazia 1981, grazie a Dio, ha perso 500 mila tesserati: mezzo milione di lavoratori hanno rifiutato di iscriversi alla CGIL.

MARTE FERRARI. A parte l'inesattezza della cifra, bisogna tener conto di motivi di ordine occupazionale.

GIUSEPPE TATARELLA. Si tratta di motivi di sfiducia, tant'è vero che la CGIL ha tenuto due conferenze organizzative per capire i motivi politici di ciò. Si tratta di motivi politici, in quanto questo mancato tesseramento si riferisce all'area dei lavoratori occupati. La CGIL è in crisi ed è in crisi il partito comunista; l'unica cosa che non è in crisi è il grosso movimento affaristico di quel grande carrozzone che è costituito dalla Lega delle cooperative, che festeggia in questi giorni il suo ingresso nell'imprenditoria privata, con le facilitazioni previste per le cooperative.

La CGIL è in crisi, ha questi problemi ed a maggior ragione dovrebbe contribuire al risanamento ed all'incremento della produttività, facendo eliminare tutti i parassitismi sindacali che sono in giro. Noi in Italia abbiamo il primato rispetto agli altri paesi europei per quanto riguarda i permessi sindacali retribuiti. Un alto magistrato della Corte di cassazione, Carboni, ha affermato che lo stato sovvenziona di nascosto i sindacati con una cifra quasi uguale a quella stanziata per il finanziamento pubblico dei partiti. Abbiamo 3500 dipendenti pubblici — un numero eccessivo — che hanno i sindacalisti e che sono pagati dallo Stato. I sindacati possono benissimo pagare i loro sindacalisti, che a volte «prendono» anche dal Parlamento, per cui il mestiere di deputato per alcuni deputati di sinistra è un mezzo servizio tra un'attività temporanea di deputato ed un'attività preventiva o successiva di sindacalista. In Italia lo Stato spende 50 miliardi all'anno per sovvenzionare questa legione di sindacalisti.

MARTE FERRARI. Guardate in casa della vostra organizzazione.

GIUSEPPE TATARELLA. Noi vi sfidiamo ad avere un numero di permessi sindacali proporzionale a quelli di cui dispone la CISNAL.

Desidero citarle un dato assai scanda-

loso, onorevole Marte Ferrari, rilevato da un consigliere di amministrazione dell'ENEL, Caffarano: esistono 14.447 permessi sindacali su 2.146.000 dipendenti.

MARTE FERRARI. Si tratta di delegati di fabbrica che lavorano.

GIUSEPPE TATARELLA. All'ENEL lavorano? Ma tu sai che all'ENEL c'è una convenzione che permette di andare a mangiare gratis nei migliori ristoranti di Roma? L'ENEL è gestita dai comunisti, dai socialisti, dai democristiani e dai liberali, è un ente della solidarietà nazionale, c'è un comunista dentro, c'è un socialista dentro, c'è un liberale dentro ed è uno dei carrozzoni che è ancora gestito dalla solidarietà nazionale insieme alla Cassa del Mezzogiorno che, come ti dirò fra poco, favorisce quel grosso carrozzone della Lega delle cooperative, tant'è vero che uno degli appalti che rientrano tra quelli dello scandalo delle «dighe d'oro» lo ha dato ad una delle più grosse imprese internazionali esistenti, che è la Cooperativa muratori cementieri di Ravenna, che di muratori, di cementieri e di cooperativa ha soltanto le tre lettere dell'alfabeto.

I sindacalisti, quindi, invece di difendere i lavoratori difendono i permessi sindacali. I sindacalisti della CGIL, invece di difendere i pensionati, stanno facendo corsi per far da calamita a coloro che se ne vanno dai sindacati. Continuando così perderete voti, perderete deleghe, perderete simpatie...

MARTE FERRARI. Non siamo alla fine del 1982, bisogna vedere cosa sarà accaduto alla fine del 1982.

GIUSEPPE TATARELLA. Poiché il discorso è caduto sul sindacato e sul partito comunista, io sono lietissimo di poter denunziare, servendomi di un accostamento, che certamente non abbiamo fatto

Desidero citarle un dato assai scandatario umorismo e con perfetta decisione fotografica è stato inserito nella rassegna stampa, nella quale figurano in una stessa pagina, l'articolo di un giornale della capitale intitolato «Lama fischiato a Napoli dai disoccupati» e, accanto, una specie di didascalia, l'articolo dell'*Unità* che dice «Napoli è una città che non vuol morire e che sa reagire».

In questo accostamento fra i fischi a Lama, tra le deleghe che vi mancano, fra i voti che perdete, c'è la reazione di tutto quel mondo per il quale noi siamo qua con compiti di supplenza e di rappresentanza. Se è vero, infatti, che da un punto di vista storico c'è oggi una rivalutazione degli anni del consenso, come cronaca di questi giorni possiamo dire che noi di destra stiamo vivendo i giorni del consenso, per i grandi consensi che stiamo ottenendo a livello di lavoratori dipendenti, di operai, di quadri intermedi, di gente che viene truffata da questa legge iniqua, antidemocratica, anticostituzionale ed antipopolare.

Proprio da questo punto di vista, noi vogliamo allargare in questa sede il grande discorso, che abbiamo cominciato a fare a tutti i livelli, di denunzia nei confronti dei sindacati e del partito comunista, che è il vero padrone della Lega delle cooperative, la quale oggi ha festeggiato le vittorie delle sue tesi, con un ribadito accordo tra partito comunista, che detiene il potere, il partito socialista, che lo ha a mezzadria con il partito comunista; nonché il partito repubblicano, che è presente nella misura del 9 per cento, è l'appendice di questo accordo e che — come disse Augusto De Marsanich — quando fa male, diventa appendicite. Infatti il partito repubblicano sta cercando di far male all'interno di questo accordo PSI-PCI, perché è in posizione critica verso il nuovo accordo. Qual è il nuovo accordo? Il nuovo accordo è quello di chiedere ancora privilegi fiscali. Vorrei sapere perché queste cooperative devono avere privilegi fiscali — cioè meno introiti per lo Stato —, quando non sono più cooperative. Noi difendiamo il movimento cooperativo nella tradizione cattolica, nella tradizione mazziniana, nella tradizione corporativa, quando si tratta di piccole coo-

perative. Ma nella riforma statutaria, proposta dalle cooperative al Governo, c'è la richiesta di abbassare il numero degli iscritti perché non si trovano più nove persone disposte ad associarsi; mancano i cooperatori, ci sono gli intrallazzatori, ci sono i grossi problemi degli appalti per miliardi della Cassa per il mezzogiorno.

Poiché ora non sono più cooperative, ma sono consorzi di cooperative, perché devono beneficiare di agevolazioni fiscali? Queste cooperative hanno anche tre miliardi all'anno di contributi. Perché devono avere questi contributi, quando non sono più cooperative ma *holding* finanziarie, e sono inquinanti nelle città dove arrivano. Basta vedere che l'Unipol a Foggia ha determinato uno scandalo, per cui dei comunisti sono finiti in galera. La stessa cosa si può dire per la CMC, che fa accordi con i gruppi democristiani del consorzio industriale a danno delle piccole industrie private.

Noi vogliamo qui denunciare le gravi dichiarazioni che ha fatto l'onorevole De Michelis, quando ha sostenuto che ci può essere un accordo tra le partecipazioni statali e la Lega delle cooperative. È una vergogna, è una minaccia alla libertà questo accordo, perché dove si è realizzato è stato un accordo tra le finanziarie delle partecipazioni statali e le cooperative rosse, che si sono aggiudicate gli appalti e poi li hanno dati in subappalto all'imprenditoria locale. In questo modo hanno inquinato il mercato, hanno corrotto le coscienze, come sta avvenendo a Napoli, dove 200 miliardi sono finiti, nella gestione del post-terremoto, tra gruppi camorristici e gruppi della CMC.

Noi denunciamo che la CMC e la Lega delle cooperative hanno tradito i motivi per cui nacquero; la CMC oggi è una grande organizzazione imprenditoriale privata che va trattata come tale: non può avere privilegi dallo Stato. È inammissibile che uomini del Governo propongano accordi con le cooperative sul piano dell'industria alimentare! C'è molto scandalo, perché ogni partito ha la sua cooperativa, e nessuno parla contro questi focolai di infezione rappresentati dai consorzi delle cooperative. Noi tuteliamo le piccole cooperative...

MARTE FERRARI. Vai in Emilia, a Parma, a Modena!

GIUSEPPE TATARELLA. Noi denunciamo questa volontà dei sindacati di fare una politica di vertice, e la denunciamo nel momento in cui i sindacati non fanno quello che dovrebbero fare contro un altro attacco che sta avvenendo in direzione delle zone meno protette del nostro paese.

Nella storia delle sinistre c'è stato sempre — e lo denunciò Salvemini — un accordo tra le zone e le classi più protette, tra i metalmeccanici e il Nord, a danno del Sud e delle popolazioni agricole. Tanto è vero che assistiamo alle farneticazioni del «vichingo» presidente della giunta regionale lombarda Guzzetti, il quale è uscito dal suo silenzio e dal suo anonimato e ha detto due cose: bisogna dare alle regioni la facoltà di imporre tasse, in modo che le regioni ricche possano permettersi quello che le regioni povere non possono avere; nelle regioni povere non bisogna investire, perché ciò per cui abbiamo investito nelle regioni povere non è stato realizzato. Il democristiano Guzzetti, invece di dire queste cose al congresso del suo partito, dove ci sono i responsabili del mancato decollo del Mezzogiorno e del mancato utilizzo degli investimenti, sostiene questa tesi, che è smentita clamorosamente dai fatti; tanto è vero che l'onorevole Signorile ha fatto una denunzia inversa e su *L'Espresso* del 7 marzo 1982 — prima dell'attacco del vichingo, antimeridionalista e razzista Guzzetti — ha sostenuto: «La legge impone agli enti di partecipazione statale di effettuare il 60 per cento dei loro investimenti al Sud. Come si comportano invece? Nel 1980 l'IRI vi ha destinato soltanto il 33 per cento, e quindi è inadempiente».

Come ha detto l'onorevole Sullo, nel momento in cui gli enti a partecipazione statale non investono nel Mezzogiorno si può invocare la clausola di non finanziare il fondo di dotazione. È vero che il mini-

stro Signorile non ha fatto questo, però ha denunziato un dato incontrovertibile: le partecipazioni statali nel Mezzogiorno non investono ciò che dovrebbero investire.

MARTE FERRARI. Noi sosteniamo lo sviluppo nel Mezzogiorno!

GIUSEPPE TATARELLA. Sono lieto che tu dica queste cose, ma devo dirti che nel congresso recente della federazione giovanile socialista si sono scontrate una tendenza meridionalista e una tendenza pseudoefficientista per evitare — dicono loro — gli sperperi nel Mezzogiorno d'Italia.

MARTE FERRARI. Sono ragazzi!

GIUSEPPE TATARELLA. Anche Martelli è un ragazzo, però a Torino c'è stata un'assemblea, in cui un socialista di Bari ha contestato la linea nordista dei socialisti di Torino che stavano sulla stessa posizione di Guzzetti. Quindi il dibattito meridionalista divide gli stessi partiti all'interno dei vari schieramenti. Infatti, nella stessa DC De Mita viene osteggiato non tanto in quanto filocomunista, ma in quanto meridionale. Infatti i lombardi del nord dicono di essere contro De Mita soltanto perché «ci porta la banda del golfo». Quindi, il fatto antimeridionalista c'è, è evidente, da Lombroso a Guzzetti. Quest'ultimo sarà smentito dalla storia, nello stesso modo con cui è stato smentito Lombroso.

La battaglia del movimento sociale in questa sede è di denunzia nei confronti di tutti quei partiti, che avrebbero dovuto fare qualcosa. Ci chiediamo dove stia il PSI, dove stia il PSDI e dove stia soprattutto il partito comunista, il quale non sa quali pesci prendere per giustificarsi davanti alla sua base. Noi vediamo che nelle assemblee e nei comizi in molte città del Sud, dove trattiamo i problemi delle liquidazioni, stanno venendo uomini della CGIL, vicini al PCI. Essi entrano nelle nostre sezioni, respirano il linguaggio popolare della destra moderna e sociale. Il partito comunista addirittura fa una conferenza stampa, come un bollettino di guerra, per denunciare le pesanti responsabilità del Governo.

Il Governo è il loro! Sono d'accordo, hanno combinato tutto insieme al Governo, per arrivare alle scadenze, a questa truffa generale di questo paese pirandelliano, in cui si stanno sprecando milioni per il *referendum*, in cui si sa già il giudizio della Cassazione, malgrado l'opinione di illustri giuristi come Zangari e altri costituzionalisti i quali sostengono che comunque il provvedimento in discussione non annulla il *referendum*. Il partito comunista afferma invece il contrario. È la prima volta che il partito comunista si trova d'accordo con la Cassazione, di cui viene anticipato già il giudizio. Si potrebbe ipotizzare già un reato di vilipendio nei confronti della Cassazione, perché in un ordinamento giuridico come il nostro non si può dire che la Cassazione è già d'accordo con chicchessia.

Il partito comunista addirittura ha lanciato uno *slogan:* «Ostruzionismo antipensionati», come se la battaglia del MSI, tradizionale dal 1948, in favore dei pensionati (noi tutti insieme, l'onorevole Valensise, che è un artefice in questa materia, l'onorevole Guarra e, modestamente, noi delle generazioni vicine alla generazione che ha portato avanti prima di noi questa battaglia per le pensioni) non ci fosse stata e come se noi fossimo impazziti per fare una battaglia contro i pensionati.

L'*Unità* del 21 maggio 1982 si chiede in modo amletico e angosciato: «Che fine farà questo nostro emendamento?». Farà la fine che il partito comunista sa, la fine della carta straccia, perché i comunisti hanno già condannato il PCI ad una sonora sconfitta, concordata con il Governo, nel clima demitiano di nuovi accordi diretti DC-PCI.

Allora, onorevoli colleghi, vi ho accennato che la nostra è una battaglia di rappresentanza e di supplenza, ma è anche una battaglia di difesa. Vogliamo difendere l'istituto del *referendum*, perché riteniamo che esso sia una parte di una

grande tesi della democrazia diretta, che va sostenuta contro la democrazia oppressiva dei partiti. Riteniamo che la democrazia diretta, attraverso il *referendum*, abituerà inevitabilmente i cittadini ad esprimersi liberamente, a scegliere forme di consenso e di dissenso diretto. Tra tali forme di consenso e di dissenso, auspichiamo che nel nome della democrazia diretta fra poco si possa votare liberamente e direttamente per il sindaco, per il Presidente della Repubblica. Auspichiamo che fra poco, come forma di democrazia diretta, venga istituito in Italia il difensore civico, un modo attraverso il quale i cittadini si possano rivolgere direttamente a colui che può far garantire la giustizia e la legalità nella pubblica amministrazione. Noi auspichiamo che nel quadro di questa democrazia diretta possa essere prevista anche in Italia la possibilità di adire direttamente, per i giudizi di costituzionalità delle leggi, la Corte costituzionale, secondo il grande insegnamento di Mortati. Noi auspichiamo un regime di nuova repubblica in cui il cittadino, non come schiavo di partiti ma come protagonista possa inserirsi nel processo produttivo delle volontà.

Invece questa nostra battaglia viene, da quella fonte di ignominia e di faziosità che è la RAI-TV, ridotta ad un fatto ostruzionistico, quando l'ostruzionismo, dopo l'approvazione di nuove norme regolamentari che lo hanno abolito, è finito. La nostra non può essere una battaglia ostruzionistica: riducendosi ad un intervento di 45 minuti, quale ostruzionismo è? La nostra è una battaglia di sensibilizzazione: la RAI-TV continua a mistificare, a dire menzogne, continua a dare, sulla scorta di informazioni che provengono dal «palazzo», notizie su quando si vota, su quando è posta la fiducia. Questa notizia è stata data prima che la fiducia fosse stata posta. In questo clima di deformazione della RAI, vogliamo denunziare, come hanno fatto in tutte le sedi i nostri rappresentanti, il tentativo di intorpidire il rapporto fra pubblica opinione e gruppi politici parlamentari. La RAI-TV sta attuando oggi in Italia una campagna di denigrazione delle forze favorevoli al *referendum*, perché sta presentando questa battaglia come una battaglia riduttiva, tipicamente ostruzionistica, non come una battaglia di sensibilizzazione contro il tentativo-truffa che si sta compiendo a tutti i livelli.

Per questo la nostra denunzia si riferisce a tutti coloro che sono complici di questa situazione, ad esempio al PSDI. Ho già avuto modo di leggere in precedenti interventi la relazione illustrativa di una proposta di legge di tale partito, relazione che collima esattamente con la nostra posizione. Abbiamo avuto modo di denunziare in questa sede il PRI, che si sta facendo una campagna elettorale fra i quadri intermedi dicendo che occorre tutelare la professionalità, mentre i quadri intermedi sono i più danneggiati dal provvedimento. Noi stiamo denunziando tutto ciò che di torbido è avvenuto, in un processo che poteva essere chiaro: se il Governo, la maggioranza, la DC, il PCI avessero voluto, il problema delle liquidazioni e della revisione di quella legge avrebbe potuto essere affrontato prima, sulla base delle diverse proposte di legge presentate. C'era anche una proposta di legge di iniziativa popolare. Il segnale della pubblica opinione vi era giunto. La CISNAL, un'organizzazione che non ha i permessi sindacali, ha saputo raccogliere immediatamente le firme per la presentazione della proposta di legge di iniziativa popolare, dandovi un segnale. La prima proposta di legge il primo segnale, non è venuto dai partiti, ma da un sindacato che, per quanto sia discriminato, è composto di lavoratori, i quali per primi hanno impugnato la penna, sono andati dal notaio, hanno messo quattro righe su un foglio di carta, le hanno spedite al Parlamento, hanno raccolto le firme, girando per l'Italia.

Questa esigenza nasce dal mondo del lavoro. Il Governo la DC il PCI il PSI non sono stati sensibili, hanno fatto orecchi da mercante: v'è scoppiato in mano il *referendum*. Il Governo, nel momento in cui ha visto profilarsi all'orizzonte la minaccia, ha messo in moto un meccanismo che

ha conglobato il PCI in un'operazione politica. Gli unici veri vincitori di questa battaglia sono coloro i quali hanno utilizzato il PCI come sostegno, perché il braccio secolare di questa battaglia è il PCI. Infatti se questo partito non avesse voluto, solo se avesse minacciato non l'ostruzionismo, ma un pesante intervento, oggi avremmo avuto una legge migliore, approvata per tempo e non avremmo avuto il *referendum*. In definitiva la responsabilità è del Governo, ma è anche e soprattutto il PCI, il quale ora ricorre agli articoli di Fortebraccio e alle conferenze stampa. Il «grande partito dei lavoratori», il «grande partito di lotta e di governo», che poteva far scendere sulle piazze migliaia e migliaia di lavoratori si riduce a contrastare le accuse che gli sono rivolte ricorrendo ad una conferenza stampa di pochi minuti e ad un articoletto di Fortebraccio che non trova di meglio che usare il brillante argomento secondo cui i mille emendamenti (tra l'altro erroneamente attribuiti al partito radicale) non sono tutti di carattere sostanziale! Sappiamo tutti che quando si presentano migliaia di emendamenti lo si fa per poter poi ottenere, nella trattativa e nel confronto, alcuni positivi risultati. Il partito comunista si interroga su l'*Unità* di oggi: che fine farà il *referendum*? Che fine farà l'emendamento che sarà presentato dal partito comunista al Senato? Questo, con i tempi tecnici di pochi minuti tra l'approvazione del Senato stesso e la pronunzia (in realtà già decisa: ma occorre che il testo arrivi materialmente!) della Cassazione. Sono domande che non hanno significato!

C'è anche una responsabilità del partito socialista, che si pronunzia attraverso il suo ineffabile capogruppo Labriola, il quale su *Paese Sera* sostiene la seguente tesi: io mi batto per la legge, ma se non si farà in tempo ad approvarla, voterò sì al *referendum*. È la politica del doppio binario, dei doppi giuramenti, la politica del dare ragione a tutti i maestri. È mai possibile che il partito socialista si affidi ad una argomentazione così illogica e perversa, dal punto di vista concettuale, morale e giuridico, come quella espressa dall'onorevole Labriola, il quale sembra quasi augurarsi che la legge non venga approvata, in modo che il suo partito possa esprimersi per il sì nel *referendum*? Ma questo avviene perché è chiara in ognuno di voi la consapevolezza che se si svolgerà il *referendum* vinceranno i sì; e per impedire che ciò avvenga si approva una legge che costituisce una vera e propria truffa. La verità è che il Parlamento è diventato la camera a gas del diritto. Il diritto viene poi ucciso e travolto, da questo Parlamento escono solo i cadaveri legislativi. Se la legge che stiamo discutendo venisse correttamente valutata, ne deriverebbe la conseguenza che il *referendum* dovrebbe essere egualmente celebrato. Sappiamo però che la Cassazione giudicherà in modo diverso e stabilirà che il *referendum* non si debba più tenere.

Ecco perché c'è una responsabilità del partito comunista e di tutta la classe politica governativa e paragovernativa. Si sarebbe in effetti potuta individuare una soluzione più utile nei tempi e nei modi, per i pensionati ed i lavoratori.

L'ingresso in quest'aula del collega deputato napoletano Pirolo mi dà la possibilità di ricordare a noi stessi il grande successo del comizio di ieri sera dell'onorevole Almirante contro la camorra e per la giustizia sociale. L'onorevole Almirante ha avuto soltanto applausi, mentre soltanto fischi hanno caratterizzato la manifestazione antipopolare di Lama e della sinistra, comunista e cigiellina. Ci muoviamo quindi in questo nuovo quadro, che io definisco come «giorni del consenso» con il mondo del lavoro con le città che si ribellano alla camorra e all'ingiustizia sociale, con le categorie dei lavoratori e dei pensionati, che rischiano di vedersi decurtata la liquidazione ad opera di uno Stato che sperpera miliardi a destra ed a sinistra, che finanzia quei grandi carrozzoni rappresentati dalle industrie a partecipazione statale, che trova i soldi per tante cose ma che poi, quando deve occuparsi dei problemi delle classi meno protette, si fa sostenitore dell'austerità. Vediamo poi che il famoso tetto, che dovrebbe essere salvaguardato ad ogni co-

sto, non si sa bene di quale entità sia; e assistiamo oggi alla ridicola polemica tra la democrazia cristiana ed il Presidente Spadolini sui soldi che mancano. Il Governo e la maggioranza si abbandonano a manifestazioni di etilismo acuto, e di reciproca calunnia. Basta far riferimento a ciò che si sono detti i ministri democristiani, tra di loro, i ministri socialisti, tra di loro: in questo clima di sfiducia, l'onorevole Pirandello, cioè il nostro Presidente del Consiglio, pone la questione di fiducia su una legge ingiusta, che punisce i lavoratori, che rapina i loro risparmi, con il concorso del partito comunista, che a nostro avviso ha svolto la funzione (necessaria per la buona riuscita della rapina) di «palo», avendo vigilato per impedire l'arrivo dei carabinieri, rappresentati in questo caso dal Parlamento, dalla volontà legislativa dello Stato. Questo *referendum* è in realtà un *referendum* moralmente già vinto. La maggioranza dei sì nel paese si aggira sull'80 per cento; ma questo 80 per cento di paese reale è rappresentato in Parlamento da un gruppo che dispone appena del 10 per cento dei consensi. E quando in una democrazia si ha un così distorto rapporto di rappresentanza delle volontà che si esprimono al di fuori del «palazzo», significa che la crisi è generale, che bisogna cambiare ricetta; e non è certo con i trucchi della fiducia, con i trucchi interpretativi del regolamento, che si può superare una situazione del genere. Quando poi si stabilisce che un'Assemblea sovrana ha bisogno per decidere di un canale che le permetta di esprimersi, siamo alla fine di un regime basato sull'istituto rappresentativo.

Questa è la situazione in cui ci troviamo: crisi nel Parlamento, crisi nell'interpretazione del regolamento, piegata alle esigenze della maggioranza. La vera crisi del parlamento italiano sta anzi proprio nell'interpretazione del regolamento operata da chi dovrebbe presiedere in nome di tutte le forze rappresentate nel parlamento stesso. Il regolamento viene interpretato ed utilizzato, anche con l'uso dello strumento delle sospensioni, per favorire talune parti politiche, talune soluzioni politiche. Ecco perché le nostre sono denunzie globali. E in questo contesto la RAI, che si prepara a riaccogliere Costanzo e forse riserverà qualche primo piano, tra poco, anche a Labriola, non può essere autorizzata a mentire spudoratamente agli spettatori, affermando che la battaglia condotta dal 10 per cento dei deputati, che rappresentano l'80 per cento del paese, è una battaglia ostruzionistica senza significato, condotta solo per fare dispetto magari al Presidente di turno e ai colleghi, che forse hanno sonno come noi. In realtà, noi siamo qui per difendere i principi ispiratori della nostra azione, del ruolo che una destra sociale e moderna può avere nel paese, soprattutto nel momento in cui modernità e socialità sono abbandonate da coloro che, almeno sul piano terminologico, cioè i partiti di sinistra, dovrebbero difenderle.

Ecco perché in questo momento la battaglia della destra nazionale si collega, onorevoli colleghi, non certamente ai consensi che può avere in Parlamento, ma alle adesioni che può avere fuori del Parlamento; perché si tratta di una battaglia che per noi iniziò in parlamento quando ci opponemmo alla legge DC-PSI del 1977, continuò quando la CISNAL propose la legge di iniziativa popolare, ed oggi è diventata strumento, portavoce, microfono di tutti quei cittadini che non solo hanno firmato per il *referendum* ma lo sostengono. Basta leggere le lettere inviate ai giornali, le adesioni che si registrano in ogni comizio, in ogni riunione in cui si parli di questo problema. La nostra presenza qui, quindi, è di supplenza e di rappresentanza di tutto quel mondo sociale e del lavoro che vogliamo difendere nella democrazia e nella libertà *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra.

Onorevole Guarra, nel darle la parola vorrei dirle che, se chi interviene riuscisse a non utilizzare completamente i 45 minuti a sua disposizione, fermo restando il diritto di ciascun oratore di regolarsi altrimenti, si riuscirebbe ad assicurare una

breve sospensione per consentire l'aerazione della aula e le altre operazioni necessarie. Non voglio con questo porre sullo stesso piano l'areazione e l'intervento politico, sia ben chiaro, ma qualche minuto risparmiato di volta in volta potrebbe poi consentirci una sospensione.

ANTONIO GUARRA. L'aerazione la si può anche fare dopo che abbiamo finito di parlare, quindi la possibilità dell'aerazione rimane. L'aerazione, non la reazione bieca in agguato!

PRESIDENTE. Quella è sempre in agguato, non è il caso di rievocarla.

Parli pure, onorevole Guarra.

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevole rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il provvedimento in esame investe problemi di carattere costituzionale, politico, economico e sociale ed infine di formulazione legislativa.

Il principio del trattamento di fine rapporto ebbe la sua disciplina nel codice civile del 1942, sotto il titolo di indennità di anzianità, nell'articolo 2120. Il computo di tale indennità era disciplinato dall'articolo 2121.

Non vi è dubbio che quello dell'indennità di anzianità fu un istituto fondamentale nella trasformazione del rapporto di lavoro da istituto di diritto privato in istituto di diritto pubblico. Fu con la pubblicizzazione del rapporto di lavoro che sorsero istituti con il compito specifico di concretizzare quel principio fondamentale che era proprio della Carta del lavoro, per il quale il lavoro non veniva più considerato come una merce, ma assumeva una posizione fondamentale nel concetto della produzione nazionale; non veniva più considerato oggetto, bensì soggetto di economia, attraverso una chiara visione della realtà economica e non più attraverso l'artificio della dottrina e della politica.

Quello dell'indennità di anzianità fu un istituto di grande civiltà giuridica e sociale, che pose l'Italia all'avanguardia nelle legislazioni sociali. Questo istituto si sostanziò verso la fine del ventennio nella concezione corporativa del lavoro e dell'economia ed ebbe poi sviluppo nella democrazia post-fascista, tanto è vero che il principio dell'indennità di anzianità, che al suo sorgere ebbe un carattere previdenziale, successivamente fu considerato, dagli studiosi del diritto del lavoro e soprattutto dalla giurisprudenza, una parte della retribuzione che veniva differita e data materialmente al lavoratore al momento della cessazione del rapporto di lavoro, cioè della crisi che veniva ad investire il rapporto di lavoro stesso e che rappresentava, quindi, indubbiamente, un momento particolare e delicato della vita del lavoratore.

È accaduto che nel 1977, essendo stata l'economia italiana investita da una crisi abbastanza considerevole ed avendo le forze politiche ed economiche individuato nell'eccessivo costo del lavoro una delle cause fondamentali della crisi, si cercò di porre riparo a questo costo eccessivo riducendo gli oneri che erano a carico della produzione e si intervenne sull'entità della cosiddetta liquidazione, perché così correntemente veniva definita l'indennità di anzianità.

Tale questione di carattere economico si inseriva in un momento politico particolare. Le sorti della nazione italiana erano, infatti, rette da un Governo rispetto al quale il consenso del partito comunista si manifestava attraverso l'astensione, tanto è vero che quel Governo veniva definito come il «Governo della nonsfiducia». Un'alleanza di governo che si fondava sulla partecipazione di un gruppo parlamentare, quello del partito comunista italiano, cioè di un partito che per antonomasia avrebbe dovuto difendere gli interessi dei lavoratori. Quando parliamo di lavoratori non ci riferiamo soltanto al lavoro salariato, ma a tutte le manifestazioni del lavoro dell'uomo che si esprimono in una attività prestata al servizio di altri.

Proprio in un momento e con una colorazione politica che non lo lasciavano presumere si ebbe, invece, un attacco a quella che poteva essere considerata una

delle prime e fondamentali conquiste sociali del mondo del lavoro, quale l'indennità di anzianità. Certo, del senno di poi son piene le fosse, ma questo detto non vale per noi, perché noi lo dicemmo al momento opportuno, quando vi fu la discussione di quel disegno di legge di conversione. Non dimentichiamo, infatti, che anche quel problema fu affrontato con la procedura del decreto-legge.

Il costo del lavoro era la risultante della somma di tante componenti; quella della retribuzione, e quindi dell'accantonamento di una parte della retribuzione, era solo una delle componenti e si sarebbe potuta attaccare, per esempio, la componente del costo del denaro, lasciando integra quella parte della retribuzione. Invece fu scelta la strada della diminuzione dell'entità della retribuzione differita, «sterilizzando» — questo è il termine usato — la contingenza. Così il riferimento all'articolo 2121 del codice civile, è stato modificato proprio a seguito dell'approvazione della legge n. 91 del 1977 là dove si dice: «l'indennità di cui all'articolo 2120 deve calcolarsi computando le provvigioni, i premi di produzione, le partecipazioni agli utili o ai prodotti ed ogni altro compenso di carattere continuativo con esclusione di quanto è corrisposto a titolo di rimborso spese e, a partire dal 1° febbraio 1977, di quanto dovuto come ulteriori aumenti di indennità di contingenza o di emolumenti di analoga natura scattati posteriormente al 31 gennaio 1977». Questo è il presupposto legislativo che ebbe ripercussioni negative nei confronti del mondo del lavoro interessato, tanto è vero che immediatamente dopo si hanno iniziative che partono da alcuni gruppi politici di sinistra e da un sindacato quale la CISNAL, ideologicamente legato al Movimento sociale italiano.

Noi abbiamo proprio qui, nell'elencazione delle proposte di legge che sono abbinate al disegno di legge in esame, al secondo posto — che poi sostanzialmente è il primo perché bisogna rifarsi al momento in cui è iniziata la raccolta delle firme —, una proposta di legge di iniziativa popolare, a norma dell'articolo 71 della Costituzione e degli articoli 48 e 49 della legge 25 maggio 1970, n. 352, presentata il 1° dicembre 1980, che ha come titolo l'abolizione della cosiddetta sterilizzazione della indennità di contingenza ai fini del computo delle indennità di anzianità. Il sindacato che idealmente si riferisce ai principi della destra nazionale prende una iniziativa di carattere parlamentare, qual è quella della presentazione di una proposta di legge al Parlamento; il gruppo di sinistra di democrazia proletaria imbocca invece la strada dell'intervento diretto qual è quello del *referendum* abrogativo, si inizia la raccolta delle firme, si affronta il farraginoso *iter* per l'accertamento da parte degli organi competenti (prima la Corte di cassazione, successivamente la Corte costituzionale) della legittimità del quesito referendario; si arriva, dopo varie vicende di carattere giuridico e politico, alla fissazione della data del *referendum;* a questo punto il Governo ritiene di ricorrere ad una modifica della legge, di cui si chiede l'abrogazione attraverso il *referendum*, al fine di evitarlo.

Vi sono problèmi di carattere costituzionale. Dirò con molta franchezza che non mi scandalizzo troppo del fatto che si presenti al Parlamento un disegno di legge di modifica di una legge di cui si chiede l'abrogazione attraverso un *referendum* popolare. Ma questo dovrebbe trovare la sua legittimazione politica; ecco perché parlavo di ripercussioni di carattere costituzionale e politico; perché indubbiamente dal punto di vista costituzionale ciò è corretto, soprattutto tenendo presente che nel nostro ordinamento l'istituto del *referendum* è soltanto abrogativo e non costitutivo. Quindi abbiamo un istituto di democrazia diretta, quale il *referendum*, teso soltanto all'abolizione di una norma e non all'inserimento di una nuova norma nel nostro ordinamento. Quindi, essendo il *referendum* soltanto abrogativo, ben può il Parlamento prevenire la consultazione popolare per modificare la legge venendo incontro all'esigenza espressa attraverso la richiesta di *referendum*, perché indubbiamente, una

volta che il *referendum* si effettua e che la legge, — nel caso di responso favorevole delle urne — viene abrogata, il Parlamento è chiamato a provvedere per riempire il vuoto che si determina con la cancellazione di quella norma dall'ordinamento giuridico.

Ma la norma che il Parlamento si appresta ad approvare prima dello svolgimento del *referendum* deve essere una norma che elimina il male prodotto nella società nazionale dalla norma precedente di cui si chiede l'abrogazione col *referendum*. Altrimenti ci si trova dinanzi ad una attività del Parlamento tesa ad eludere quella che è una richiesta di carattere popolare sancita dalla Costituzione. Viene così a porsi un altro problema di carattere costituzionale, cioè che su questo disegno di legge il Governo pone la questione di fiducia, perché non venga modificato il testo che risponde alle sue esigenze. Dirò subito che il ricorso alla questione di fiducia in questo caso, non risponde a quelle esigenze che in passato giustificano quella che si è voluta definire fiducia tecnica, cioè quella fiducia che non comporterebbe un verdetto politico nei confronti del Governo: infatti, solo questo significato può avere la definizione di fiducia tecnica da contrapporsi alla fiducia senza aggettivi. Questa fiducia tecnica non è richiesta per impedire l'ostruzionismo, ma soltanto al fine di conseguire l'immodificabilità del testo che, con l'ausilio del Governo, è stato licenziato dalla Commissione. Perché? Perché basta pensare che, senza la richiesta della fiducia, il dibattito generale sugli articoli poteva essere concluso dopo l'intervento di un solo deputato poiché la maggioranza poteva chiedere la chiusura della discussione e, successivamente, ogni deputato poteva illustrare gli emendamenti soltanto per dieci minuti, come previsto dalle nuove norme del regolamento della Camera. Si sarebbe impiegato minor tempo senza la fiducia. Ecco quindi che la questione di fiducia è stata posta, non tanto per combattere gli interventi ostruzionistici dei gruppi parlamentari del Movimento sociale italiano e del partito radicale, ma soltanto perché il Governo voleva raggiungere l'obiettivo dell'immodificabilità del testo licenziato dalla Commissione.

MICHELE VISCARDI. Poi bisognava votare e fare le dichiarazioni di voto.

ANTONIO GUARRA. Certo, e con le votazioni elettroniche non ci sarebbe stata certo una perdita di tempo maggiore. Gli accorpamenti e gli emendamenti potevano essere anche ridotti, visto che si è scelta questa strada. Volevo parlare anche dell'altra implicazione che è di carattere relativa alla formulazione delle leggi. Non voglio parlare di un netto contrasto con il dettato costituzionale, il quale dice che il Parlamento approva le leggi articolo per articolo, perché indubbiamente si può rispondere: «Noi riteniamo che questo disegno di legge debba essere fatto soltanto di cinque articoli, quindi il precetto costituzionale viene rispettato». Ma quando un disegno di legge, già approvato da un ramo del Parlamento, arriva nell'altro ramo del Parlamento, qui alla Camera dei deputati, in 17 articoli e si accorpano tutti questi 17 articoli in cinque articoli soltanto, se me lo consentite, all'infuori di qualsiasi valutazione di scorrettezza costituzionale, noi ci troviamo dinanzi ad un disegno di legge mal fatto (anche se l'onorevole Malfatti non è lui il responsabile, questa volta). I provvedimenti non sono mal fatti soltanto perché sono stati fatti dal ministro Malfatti; qui sono mal fatti perché sono stati fatti da Di Giesi e perché sono stati fatti da Spadolini, ma sono mal fatti lo stesso. Non soltanto sono mal fatti, ma proprio perché sono mal fatti sono di impossibile interpretazione. Più tardi, se il tempo me lo consentirà, mi permetterò di leggere soltanto questo articolo 3 e poi di interpellare immediatamente anche i colleghi parlamentari della Commissione lavoro per farmi spiegare un poco come si applica questo articolo con tutti i riferimenti alla legislazione precedente. Ora, onorevoli colleghi, ho il dovere, credo di averlo, lo sento, questo dovere di parla-

mentare del Movimento sociale italiano, di porre l'accento su questa proposta di legge di iniziativa popolare che è stata presentata al Parlamento a cura della CISNAL, una proposta di legge di iniziativa popolare che poneva il Parlamento dinanzi al dovere di correzione di un errore che indubbiamente fu compiuto nel 1977. Oggi credo che non ci sia un solo deputato, un solo senatore, di qualsiasi gruppo politico, che possa dire che la legge del 1977 sia una buona legge e che vada conservata nell'ordinamento giuridico. Noi con motivazioni diverse (del resto lo stesso fatto che il Governo, sia pure per evitare il *referendum*, ha presentato un disegno di legge correttivo di quella legge lo sta a significare)... Nessuno, dai comunisti ai socialdemocratici, dai socialisti ai repubblicani, sostiene la tesi che la legge del 1977 vada bene e che quindi sarebbe preferibile che restasse, così com'è, nell'ordinamento giuridico. Fu subito recepito da tutte le forze politiche l'errore madornale, che noi inutilmente cercammo di non far commettere al Parlamento nel gennaio 1977. Ed allora questo sindacato si è reso promotore di questa proposta di legge di iniziativa popolare, e dice alla Camera dei deputati perché lo recepisca: col decreto-legge 1° febbraio 1977, n. 12, convertito, con modificazioni, nella legge 31 marzo 1977, n. 91, sono stati esclusi dalla retribuzione da prendere a base per il calcolo dell'indennità di anzianità gli aumenti di indennità di contingenza o gli emolumenti di analoga natura maturati dopo il 31 gennaio 1977. Si tratta di un provvedimento palesemente ingiusto e punitivo per i lavoratori: basti pensare che finora circa 10.000 miliardi sono stati sottratti con questa legge ai lavoratori italiani che hanno terminato il loro rapporto di lavoro e che ogni lavoratore ha finora perduto una media di circa due milioni e mezzo in fondo di accantonamento. I punti scattati da allora sono 110 per 262.790 lire mensili e il danno — se si calcolano i ratei di tredicesima mensilità e di mensilità aggiuntive — è valutabile in altre 300 mila lire mensili. Poiché la liquidazione è di solito di una mensilità per ogni anno di servizio, il conto è facile: ad esempio un lavoratore con 20 anni di anzianità vede sottratti dalla sua liquidazione ben 6 milioni! Sulla legittimità della legge in questione si è pronunciata, com'è noto, nel luglio scorso la Corte costituzionale che (con la sentenza n. 142), pur non ravvisando all'epoca una violazione dell'articolo 36 della Costituzione, ha ben sottolineato la necessità di emendare il sistema vigente, dato che — in presenza di un tasso di inflazione elevato come l'attuale — si determinerebbe lo squilibrio tra retribuzione-base e indennità di contingenza tale da violare non solo gli articoli 3 e 36, ma anche l'articolo 38 della Costituzione. La citata proposta di legge tende a cancellare gli effetti perversi della normativa sopra richiamata e a ricomprendere tutta la retribuzione, compresa la scala mobile, nel calcolo dell'indennità di anzianità.

E a sostegno di questa proposta di legge il sindacato nazionale ha fatto pervenire indistintamente a tutti i parlamentari una nota che credo sia opportuno in questo momento ricordare. Dice: «La logica dell'egualitarismo e dell'appiattimento retributivo e professionale tra le diverse categorie di lavoratori viene ormai pressochè unanimemente riconosciuta, anche da quegli ambienti politici e sindacali che per troppo tempo l'hanno sostenuta, come una delle cause principali della disaffezione al lavoro, della deresponsabilizzazione, della dequalificazione e infine della scarsa produttività del nostro sistema economico. Nonostante i buoni propositi di invertire questa tendenza negativa, essa tuttavia continua ad ispirare molti aspetti della politica governativa. Di ciò il provvedimento in questione è una ulteriore evidente dimostrazione. Mentre infatti l'indennità di anzianità è stata fino ad ora ancorata, *ex* articolo 2120 del codice civile, all'ultima retribuzione ed ha assunto pertanto significato di premio per la professionalità, il merito e la carriera del lavoratore nell'azienda, l'attuale intendimento è quello di sopprimere tale significato, disancorando appunto la liquidazione dalla categoria professionale

e quindi retributiva rivestita dal dipendente al culmine della sua vita lavorativa e produttiva. È questo un ulteriore, inderogabile motivo di opposizione al progetto governativo da parte della CISNAL. Questa confederazione infatti sostiene, secondo i princìpi del sindacalismo nazionale, che la elevazione morale e civile dei lavoratori e quindi lo stesso benessere sociale ed economico della nazione, presuppongono la professionalità, il merito e la qualificazione degli stessi, per giungere all'obiettivo fondamentale della loro partecipazione, consapevole e responsabile, alla gestione e al progresso dell'impresa». Sottolinea ancora l'insufficiente base di calcolo: «È arbitraria e punitiva la base convenzionale di calcolo che stabilisce la divisione per 13,5, anziché per tredici della retribuzione annua. Tale base, per altro, è ulteriormente ridotta dai contributi che graveranno con il miraggio di miglioramenti pensionistici sulle somme accantonate e che secondo stime attendibili eleveranno il divisore reale da 13,5 a 14,4. È del pari inammissibile la esclusione dal calcolo dell'indennità di contingenza maturata dal 1977 ad oggi, non temperata dal previsto recupero quadriennale, in quattro anni. Questo infatti non tutela i lavoratori che andranno in quiescenza in tale periodo e diminuisce comunque per ogni lavoratore l'ammontare degli accantonamenti relativi al periodo medesimo. La insufficiente rivalutazione, l'indice di rivalutazione proposto del tutto inadeguato a tutelare gli accantonamenti dalla erosione inflattiva, la decurtazione dell'indice ISTAT, indice già di per sè insufficiente, è destinata a rappresentare un vero e proprio esproprio progressivo della retribuzione accantonata, ancora più iniquo se si considera il carattere di risparmio forzoso che si vuol dare all'indennità. Nessuno può essere costretto ad un risparmio che sia deliberatamente svalutato nel tempo. I limiti delle anticipazioni, la somma dei vincoli cui è subordinata la concessione di anticipazioni sulla liquidazione vanifica in pratica il significato positivo che tale previsione avrebbe potuto avere. Alcuni criteri potevano semmai valere come indici di priorità, non come requisiti esclusivi per accedere all'anticipazione medesima. L'esclusione dei dipendenti pubblici, la mancata previsione di una parificazione, sia pure graduale, del trattamento di fine servizio dei dipendenti pubblici a quello del settore privato non è giustificabile. L'attuale sperequazione non è ulteriormente ammissibile ed un provvedimento generale di riforma dell'istituto avrebbe dovuto necessariamente prendere in considerazione tale aspetto. La parificazione operai-impiegati viene rinviata al 1990, senza neppure prevedere tappe intermedie per tale finalità, come sarebbe stato equo ed opportuno.

L'introduzione nel disegno originario, di norme in materia pensionistica non attenua l'opposizione della CISNAL alla parte del provvedimento che riguarda la riforma delle liquidazioni.

La commistione, anzi più propriamente la contrapposizione tra indennità di fine rapporto e pensioni in un unico contesto legislativo denuncia il carattere puramente strumentale di tale manovra governativa. Non è accettabile un ulteriore peggioramento in aggiunta allo stravolgimento radicale dell'istituto dell'indennità di anzianità, in cambio di miglioramenti comunque dovuti e per altro da verificare nei fatti del trattamento pensionistico.

In effetti sia la trimestralizzazione della scala mobile, sia il cosiddetto aggancio delle pensioni all'80 per cento delle retribuzioni vengono finanziati dagli stessi lavoratori con prelievi da parte dei datori di lavoro sulle liquidazioni. Senza contare che la trimestralizzazione della scala mobile, atto comunque dovuto, non essendo giustificabile l'attuale diversità di trattamento tra lavoratori e pensionati, avrà inizio dall'aprile 1983 e senza contare che il meccanismo di agganciamento delle pensioni alle retribuzioni reali è quanto mai complicato e di difficile applicazione, destinato, in ogni caso, ad apportare vantaggi limitati. Come infatti già rilevato dai massimi organi dell'INPS, il sistema potrà avere effetto solo nell'ipotesi di incremento dell'indice ISTAT superiore agli

aumenti dei salari. Mentre, in ipotesi inversa, tale agganciamento non si verificherà, con la conseguenza non certo positiva di un ulteriore appiattimento e di una diminuzione percentuale rispetto all'obiettivo dell'80 per cento, specialmente per le fasce medio-alte».

E veniamo, onorevoli colleghi, — data la limitazione del tempo — alla formulazione di queste norme ed in particolare all'articolo 3 sulla cui discussione generale ci stiamo intrattenendo.

Vorrei leggere a me stesso quanto segue: «A decorrere dall'anno 1983 e con effetto dal 1° aprile, 1° luglio e 1° ottobre di ciascun anno, gli importi delle pensioni alle quali si applica la perequazione automatica di cui all'articolo 19 della legge 30 aprile 1969, n. 153, ed all'articolo 9 della legge 3 giugno 1975, n. 160, e successive modificazioni ed integrazioni, ivi comprese quelle erogate in favore dei soggetti il cui trattamento è regolato dall'articolo 7 della predetta legge 3 giugno 1975, n. 160, e dall'articolo 14-*septies* del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, convertito con modificazioni della legge 29 febbraio 1980, n. 33, sono aumentati in misura pari alla variazione percentuale, come definita nel comma seguente, dell'indice del costo della vita, calcolato dall'ISTAT, ai fini della scala mobile, delle retribuzioni dei lavoratori dell'industria». Ecco il primo compito dell'interprete e, in questo caso, dei funzionari dell'INPS a cui questo provvedimento sarà inviato per l'attuazione.

Innanzi tutto, si troveranno dinanzi a questa complicazione, che ormai è diventata tradizionale della legislazione italiana: non c'è una legge che non faccia riferimento ad altre leggi, per cui bisogna andare a compulsare i codici per cercare di mettere assieme un certo significato logico e per poter poi operare nella realtà.

Ed allora, ho fatto oggi quello che dovranno fare domani gli interpreti; e non solo a fini di studio, ma anche a fini di attuazione.

E veniamo subito alla prima citazione di una legge precedente, quale è questo articolo 19 della legge 30 aprile 1969, cioè agli importi delle pensioni alle quali si applica la perequazione automatica: «Gli importi delle pensioni a carico dell'assicurazione generale obbligatoria dei lavoratori dipendenti e delle gestioni speciali dell'amministrazione medesima per i lavoratori autonomi, ivi compresi i trattamenti minimi al netto delle quote di maggiorazione per familiari a carico, con effetto dal 1° gennaio di ciascun anno, sono aumentati in misura percentuale pari all'aumento percentuale dell'indice del costo della vita, calcolato dall'Istituto centrale di statistica, ai fini della scala mobile delle retribuzioni dei lavoratori dell'industria. Sono escluse dall'aumento le pensioni aventi decorrenza compresa nell'anno anteriore a quello da cui ha effetto l'aumento, salvo quanto disposto nel penultimo comma del presente articolo». E qui incomincia la prima difficoltà dell'interprete.

Innanzi tutto, qui è detto che gli aumenti si applicano agli importi delle pensioni alle quali si applica la perequazione automatica, di cui all'articolo 19 della legge. Ma in questo articolo non sono specificate le categorie a cui si applica. Bisogna far ricorso ad altro articolo di questa legge, che qui non viene specificato. E soprattutto qui vi è una limitazione: «Sono escluse dall'aumento le pensioni aventi decorrenza compresa nell'anno anteriore a quello da cui ha effetto l'aumento».

Questa limitazione viene automaticamente trascritta anche in questo articolo 3 dalle norme in materia pensionistica, oppure no? Ecco i primi interrogativi che si deve porre chi dovrà applicare questa norma, l'interprete di questa norma. Allora, non sarebbe stato il caso di dare una formulazione *ex novo* delle categorie a cui si applica questa legge? E a questo punto mi sorge un interrogativo: non abbiamo — se non vado errato — già fissato nel programma di lavoro di questa Assemblea la riforma delle pensioni? Non è stata già varata dalla stessa Commissione lavoro la riforma delle pensioni? Perché si è ritenuto di introdurla in questo di-

segno di legge, che ha l'unico scopo di evitare il *referendum?* Forse, al solo scopo di indorare la pillola e per fare intendere ai lavoratori italiani che in fondo, sì, questa legge evita il *referendum* su una norma che è considerata lesiva degli interessi dei lavoratori, ma introduce immediatamente, senza attendere la riforma delle pensioni, un miglioramento nel trattamento pensionistico.

E continuiamo con le difficoltà di fronte alle quali si troverà l'interprete, perché dopo aver interpretato questo riferimento dell'articolo 19 della legge 30 aprile 1969, si troverà dinanzi all'articolo 9 della legge 3 giugno 1975. E vediamo che cosa dice questo articolo riguardante il collegamento del trattamento minimo di pensione alle retribuzioni degli operai dell'industria: «L'importo mensile del trattamento minimo di pensione di cui all'articolo primo, con effetto dal 1° gennaio di ciascun anno, è aumentato in misura percentuale pari all'aumento percentuale dell'indice dei tassi delle retribuzioni minime contrattuali degli operai dell'industria, esclusi gli assegni familiari calcolati dall'Istituto centrale di statistica. Ai fini previsti nel precedente comma, la variazione percentuale dell'indice dei tassi delle retribuzioni minime contrattuali è determinata confrontando il valore medio dell'indice relativo al periodo compreso dal diciassettesimo al sesto mese anteriore a quello da cui ha effetto l'aumento dell'importo mensile del trattamento minimo con il valore medio dell'indice in base al quale è stato effettuato il precedente aumento in sede di prima applicazione».

Non riesco a capire perché si sia scelta la strada della farraginosità dei riferimenti alla legislazione precedente e non si sia invece voluta dare una definizione *ex novo* dell'aumento della pensione. In Italia siamo fatti apposta per complicare le cose: bisogna emanare una disposizione per aumentare la pensione, per adeguare l'aumento al costo della vita? Invece di dire che le pensioni saranno aumentate di una certa percentuale rispetto all'aumento del costo della vita, si fanno cinque, sei, sette riferimenti a leggi precedenti, in modo che il cittadino che voglia capire qualcosa nelle leggi, per sapere quali sono i suoi diritti, non può farlo. È anche nella natura dell'uomo non affidarsi completamente agli altri e quindi non limitarsi a guardare il tagliando della nuova pensione. Il pensionato vorrebbe sapere quale sarà la nuova pensione prima che gli arrivi dall'INPS, capire dunque qualcosa nella legge approvata dal Parlamento italiano. Non riuscirà però a capirci niente. O meglio, una cosa potrà capirla, perché è molto chiara. È contenuta nell'ultimo comma di questo articolo 3: «Agli oneri derivanti al fondo pensione per i lavoratori dipendenti dalla applicazione del presente articolo si provvede elevando le aliquote contributive a carico dei datori di lavoro per l'assicurazione generale obbligatoria per l'invalidità, la vecchiaia e i superstiti dei lavoratori dipendenti, ivi compresi gli addetti ai servizi domestici e familiari, i pescatori della piccola pesca con decorrenza dal periodo di paga in corso alla data 1° luglio 1982, nella misura dello 0,30 per cento della retribuzione imponibile con decorrenza dal periodo di paga in corso e alla data del 1° gennaio 1983 nella misura ulteriore dello 0,20 per cento della retribuzione imponibile».

Questi miglioramenti pensionistici verranno dunque a gravare sul costo del lavoro dello 0,50 per cento e i pensionabili capiranno che quest'onere graverà soltanto sul datore di lavoro. Invece, se leggerà più avanti, vedrà che: «I datori di lavoro detraggono per ciascun lavoratore l'importo della contribuzione aggiuntiva di cui al comma precedente dell'ammontare della quota del trattamento di fine rapporto relativa al periodo di riferimento della contribuzione stessa. Qualora il trattamento di fine rapporto sia erogato mediante forme previdenziali, la contribuzione aggiuntiva è detratta dal contributo dovuto per il finanziamento del trattamento stesso, il cui importo spettante al lavoratore è corrispondentemente ridotto»!

La morale è allora che da una parte si

dà e dall'altra si toglie; si dà con la mano destra — è proprio il caso di dirlo — e si toglie con la sinistra. Ed è la maggioranza di sinistra di questo Parlamento che, con l'approvazione di questo disegno di legge, vuole togliere.

Onorevoli colleghi, dopo l'approvazione di questo disegno di legge saremo noi tutti componenti dell'Assemblea che l'avremo approvata. È come quando in camera di consiglio un giudice si batte per l'assoluzione e un altro per la condanna: dopo, l'assoluzione o la condanna saranno comunque la sentenza pronunciata da tutto il tribunale. Così, quando i progetti di legge vengono approvati, sono approvati da tutto il Parlamento; quindi, se questo provvedimento passasse, anche noi avremmo contribuito all'approvazione, sia pure in modo critico. Ma noi ci apprestiamo ad approvare un progetto di legge che non dico sia non gradito alla maggioranza degli italiani (perché non tutte le leggi possono essere gradite: vedi il caso dell'aumento delle imposte in momenti particolari di difficoltà), ma che, apparentemente presentato come favorevole agli interessi dei lavoratori dipendenti, in realtà non lo è. Vome vedete non parlo soltanto degli operai, perché tengo sempre presente che il mio partito, la mia ideologia non sono classisti. Noi in questo momento intanto operiamo a tutela dei lavoratori dipendenti, degli operai (come si dice) in quanto riteniamo che così facendo tuteliamo gli interessi dell'intera nazione e soprattutto dell'economia nazionale.

Questo progetto di legge invece, cercando di evitare il *referendum* e facendo balenare un miglioramento del trattamento di fine lavoro e delle pensioni, rappresenta nella sostanza una truffa ai danni dei lavoratori italiani *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il collega Guarra ha illustrato in via riaffermativa il nostro punto di vista con ampi riferimenti di carattere giuridico e si è particolarmente soffermato sulla natura della normativa di cui all'articolo 3, con riferimento alle leggi richiamate nello stesso articolo.

Io desidero iniziare questo intervento (che riguarda l'articolo 3, ma che è dedicato a tutta la materia del progetto di legge) muovendo da una considerazione che mi sembra preliminare, e cioè da una riflessione sulla idoneità del provvedimento in esame ad evitare il *referendum.*

È una domanda che va posta perché questa corsa contro il tempo, le scelte procedurali imposte dal Governo al Parlamento con la posizione della questione di fiducia non avrebbero valore alcuno se per caso (come noi opiniamo in buona compagnia) la normativa in esame non fosse idonea ad evitare il *referendum.*

A che cosa varrebbe infatti lo sforzo della Camera, il blocco di ogni e qualsiasi proposta migliorativa, se il progetto di legge in esame non dovesse essere utile, come mezzo al fine, per evitare il *referendum?*

Non faccio (ma lo potremo fare, se del caso) questione politico-morale circa l'opportunità, il buon gusto, di una legislazione fatta in corsa con i termini del procedimento referendario. Non ripeto le argomentazioni che sono già state svolte a proposito del cattivo gusto insito in una operazione di questo genere, attraverso la quale il Governo intende sottrarre alla volontà popolare il potere decisorio che alla volontà popolare è riconosciuto dal procedimento referendario. Intendo soltanto richiamare l'attenzione della Camera su qualche documento di carattere costituzionale che è stato ignorato fino ad ora nella discussione e sul quale è invece opportuno fermare un momento la nostra riflessione. Ed è una riflessione, questa, che ha vastissima eco nel mondo degli studiosi del diritto, nel mondo degli operatori del diritto, e nel mondo dei destinatari della normativa che stiamo elaborando.

Ho sotto gli occhi il periodico *Realtà*, che è un organo sindacale della Confederazione italiana dei dirigenti di azienda, un organismo sindacale che ha preso posizione contro la normativa al nostro esame e che ha preso posizione contro il tentativo di sottrarre al controllo referendario le disposizioni della legge n. 91 del 1977. Nel suo ultimo numero, dedicato in gran parte alla problematica che ci occupa, *Realtà* esorta innanzitutto a leggere un articolo che reca in seconda pagina. In tale articolo il periodico sostiene: «Abbiamo l'impressione che coloro che parlano di idoneità del disegno di legge sull'indennità di anzianità ad evitare il *referendum* non abbiano mai letto l'articolo 39 della legge 25 maggio 1970, n. 352, che così recita: 'se prima della data dello svolgimento del *referendum* la legge o l'atto avente forza di legge o le singole disposizioni di essi cui il *referendum* si riferisce sono stati abrogati, l'ufficio centrale per il *referendum* dichiara che le operazioni relative non hanno più corso'. E soprattutto — aggiunge il periodico — abbiamo l'impressione che le stesse persone non abbiano mai letto la sentenza resa dalla Corte costituzionale il 16 maggio 1978 con il n. 68, che faceva seguito all'ordinanza 44 dell'11 aprile 1978, con la quale dal palazzo della Consulta veniva dichiarata «l'illegittimità costituzionale dell'articolo 39 della legge 25 maggio 1970 n. 352, limitatamente alla parte in cui non prevede che, se l'abrogazione degli atti o delle singole disposizioni cui si riferisce il *referendum* venga accompagnata da altra disciplina della stessa materia, senza modificare né i principi ispiratori della complessiva disciplina preesistente, né i contenuti normativi essenziali dei singoli precetti, il *referendum* si effettui sulle nuove disposizioni legislative». Chi abbia letto il testo della legge e le decisioni della Corte dovrebbe comprendere chiaramente che tutta la *ratio* del provvedimento mira ad evitare che venga reso vano l'istituto del *referendum* previsto dalla Costituzione. Nella motivazione della sua sentenza la Corte costituzionale ha più volte chiarito che occorre evitare che «vengano frustrati gli intendimenti dei promotori o dei sottoscrittori delle richieste di *referendum* abrogativo, eludendo o paralizzando le stesse disposizioni dell'articolo 75, Effettivamente, con la previsione e con la garanzia costituzionale del potere referendario — continua la Corte — non è conciliabile il fatto che questo tipico mezzo di esercizio diretto della sovranità popolare finisca per essere sottoposto contraddittoriamente a vicende risolutive che rimangono affidate alla piena, insindacabile disponibilità del legislatore ordinario, cui verrebbe consentito di bloccare il *referendum* adottando una qualsiasi disciplina sostitutiva delle disposizioni assoggettate al voto del corpo elettorale». Sempre nella stessa motivazione della sua decisione la Corte ha detto: «ove si operasse diversamente, la sovranità del popolo attivata da quella iniziativa verrebbe ridotta ad una mera apparenza». Conclusivamente, la Corte ha precisato che la sua dichiarazione di illegittimità riguarda quella della legge che lascia «insoddisfatta l'esigenza di non frustrare il ricorso al *referendum*». Questa semplice lettura — conclude l'articolista — che non comporta acrobazie di ermeneutica, riteniamo che renda chiaro a chiunque che il disegno di legge sull'indennità di fine rapporto è assolutamente inidoneo ad evitare il *referendum*, almeno stando ai requisiti di cui alla legge n. 352 ed ai principi dettati in ordine ad essa dal palazzo della Consulta».

A nostro giudizio, quindi, questa domanda circa l'idoneità della normativa al nostro esame ad evitare il *referendum* è una domanda che continua ad avere e deve continuare ad avere una risposta assolutamente negativa, perché qui non abbiamo una normativa abrogativa della legge n. 91, ma abbiamo una normativa che, come dice la Corte costituzionale, costituisce una qualsiasi disciplina sostitutiva delle disposizioni assoggettate al voto del corpo elettorale. Infatti il proponente, il Governo, ha sottoposto al Parlamento non l'abrogazione pura e semplice della legge n. 91, in adesione ed in paral-

lelo con la domanda referendaria, ma quella che la Corte costituzionale, nella sua sentenza n. 68 del 1978, ha definito icasticamente «una qualsiasi disciplina normativa». Si tratta, infatti, di una disciplina normativa purchè sia adottata per tentare di evitare il *referendum*. E che si tratti di una qualsiasi disciplina normativa e non di pura e semplice abrogazione lo sappiamo tutti quanti, è innegabile. Io non so come l'Ufficio centrale per il *referendum* potrà comportarsi, nel momento in cui gli verrà sottoposto, alla fine dei voti di fiducia, quando il Senato si sarà pronunciato, questo provvedimento, ma so certamente che quei liberi magistrati si troveranno in grave imbarazzo a dissentire da sè stessi ed a dissentire dalla pronuncia della Corte costituzionale. La domanda referendaria, come è noto e come tutti sappiamo, è una domanda diretta ad ottenere l'abrogazione pura e semplice della legge n. 91 del 1977. La risposta che il Parlamento o che il Governo attraverso il Parlamento, a colpi di maggioranza, cerca di dare per eludere la domanda referendaria è di tutt'altro tenore, perchè lo stesso Governo nel suo disegno di legge e la stessa maggioranza nel sostenere tale disegno di legge, hanno insistito sulla necessità di una evoluzione della indennità di anzianità, che viene stravolta, viene cambiata nella denominazione. Governo e maggioranza stanno sostituendo non soltanto la denominazione di indennità di anzianità, ma anche la natura della indennità di anzianità, colpendo quel principio che è recato dal codice civile all'articolo 2120, che è il principio cardine e costituisce il cuore dell'indennità di anzianità, cioè il riferimento all'ultima retribuzione. È questo l'aspetto che stravolge l'indennità di anzianità nella sua natura e che costituisce una risposta difforme alla domanda referendaria, recando in sè l'impossibilità di sostituire alla domanda referendaria il provvedimento legislativo e di bloccare il *referendum*. Quando, infatti, ad una domanda referendaria abrogativa si contrappone una normativa che non abroga, ma esalta la mortificazione iniziata con la legge n. 91 del 1977, allora si dà luogo ad una risposta che non può essere accolta dall'Ufficio centrale per il *referendum*, una risposta alla quale l'Ufficio centrale per il *referendum* dovrà, a nostro parere, opporre un giudizio di inidoneità assoluta: esso sarà costretto a dire che la legge così fatta è una legge inutile, perché non può bloccare il *referendum*. Proprio la Corte costituzionale, ricorderà certamente l'Ufficio centrale per il *referendum*, ha voluto impedire, e lo ha statuito nella sentenza n. 1978, che vengano frustrati gli intendimenti dei promotori e dei sottoscrittori delle richieste di *referendum* abrogativo.

Non si possono frustrare gli intendimenti di 800 mila cittadini, che hanno dato luogo all'attuazione di un istituto referendario che ha un valore eguale e pari alla potestà abrogativa che ha il Parlamento; perché questo strumento di democrazia diretta è tale da essere assunto alla dignità di strumento costituzionale e non può non essere rispettato, evitando quei trucchi e quegli espedienti che la Corte costituzionale ha colpito con la ricordata decisione n. 68 del 1978.

Ci troviamo, quindi, di fronte ad una sicura inidoneità della normativa al nostro esame, che nostro avviso dovrà essere accertata e fatta valere dall'Ufficio centrale per il *referendum* della Corte di cassazione.

Mi si potrà dire a questo punto: cosa c'entra questo giudizio di inidoneità della normativa generale con l'articolo 3 in discussione? Accolgo l'obiezione, perché nessuna obiezione può essere lasciata scoperta nel momento in cui si discute un problema di carattere giuridico. Replico all'obiezione di un mio immaginario contraddittore (visto che i contraddittori sono soltanto immaginari, perché solo noi siamo impegnati in questa dura battaglia) che è proprio l'articolo 3 a darci la conferma dell'inidoneità, anzi della pericolosità, anzi del carattere truffaldino — devo usare questa espressione che può sembrare poco parlamentare, ma è l'unica adeguata alla realtà normativa che stiamo elaborando — della legge in esame.

Il collega Guarra ha fatto anche riferimenti alle disposizioni di legge in vigore, ma io devo richiamare l'attenzione della Camera sul contenuto generale dell'articolo 3, con una osservazione di carattere preliminare. Si parla, da parte dei proponenti della maggioranza e del Governo, della trimestralizzazione della scala mobile; devo ricordare che l'anno scorso, nelle sedute dell'ultima decade di marzo, in questa stessa aula, il Governo dell'epoca e la maggioranza dell'epoca (che è più o meno la stessa che sostiene il Governo Spadolini) posero il voto di fiducia per respingere un nostro emendamento che recava la proposta di trimestralizzazione della scala mobile ai pensionati. Io stesso, come primo firmatario di quell'emendamento, fui censurato vivacemente dal ministro del tesoro, senatore Andreatta, il quale mi disse che era improponibile l'idea della trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati, perché attraverso questo varco si sarebbe perduto un alluvionale profluvio di miliardi, che avrebbe dissestato l'economia italiana e i bilanci dell'INPS. Il Governo Forlani si fece coraggio e pose addirittura la questione di fiducia contro la trimestralizzazione della scala mobile, proposta da noi del Movimento sociale italiano-destra nazionale.

Naturalmente la nostra spinta, che aveva suscitato attese e che raccoglieva l'aspirazione all'affermazione di un diritto, del quale non si sa perché debbano essere privati i lavoratori in quiescenza, impose alla maggioranza di ripiegare sulla subordinata della quadrimestralizzazione della scala mobile ai pensionati. Ma fu una quadrimestralizzazione disposta sulla linea secondo la quale noi proponevamo la trimestralizzazione, e nacque dalla puntualità, dall'insistenza e dal rigore con cui noi conducevamo la battaglia a favore dei pensionati.

L'onorevole Guarra ha ricordato le incertezze, le ambiguità attraverso cui questa trimestralizzazione viene proposta, in collegamento con la nuova normativa sulle liquidazioni, sulle indennità di anzianità, tentando di adombrare una sorta di velato, ma non tanto, ricatto, per cui si dice che la trimestralizzazione ai pensionati ritarda perché c'è l'ostruzionismo missino contro le liquidazioni; oppure si vuole sbandierare alla massa dei lavoratori, come motivazione del sacrificio consistente sulle liquidazioni, il principio (non so fino a che punto gratificante) secondo il quale i lavoratori sarebbero sacrificati per favorire i pensionati. I lavoratori sono chiamati dalla normativa, all'esame della Camera, a compiere sacrifici, con l'istituzionalizzazione della riduzione delle liquidazioni, però da questo nasce un beneficio per le masse dei pensionati! Sono discorsi di carattere politico-propagandistico, che la maggioranza ha fatto ma che devono essere sgonfiati.

Nel momento in cui la maggioranza e il Governo hanno posto mano al problema della trimestralizzazione della scala mobile dei pensionati in maniera frettolosa ed inadeguata hanno compiuto diversi errori. Il primo errore è quello di mischiare materie che fra di loro dovrebbero essere separate; perché la questione dei pensionati o andava risolta attraverso la legge finanziaria oppure andava risolta in sede di riforma generale del sistema pensionistico. In ogni caso una cosa sola non poteva e non doveva essere fatta: non doveva essere istituito un collegamento tra benefici ai pensionati e indennità di fine lavoro.

Questo rapporto, che voi avete istituito, è un rapporto spurio, che finisce con il tradire i lavoratori in quiescenza e i lavoratori in servizio. Se è vero che l'arte di fare i contratti è quella di dividere equamente il malcontento, noi dobbiamo dire che il Governo e la maggioranza sono certamente maestri in quest'arte. Voi avete ripartito equamente il malcontento, scontentando i lavoratori in servizio attivo, scontentando i lavoratori in quiescenza. Vi state infatti illudendo che i sacrifici dei lavoratori in servizio attivo possano servire ai pensionati, e nello stesso tempo scontentare i pensionati perché corrispondete loro una trimestralizzazione, che trimestralizzazione non è per le remore, per le limitazioni, per gli espedienti

di carattere contabile, cui ha fatto cenno l'onorevole Guarra e che hanno suscitato le perplessità dello stesso relatore. Ma il mio assunto in questo momento è diverso, non è di merito, quanto di carattere procedurale. Nell'articolo 3 si annida un'ulteriore ragione di inidoneità piena, completa e assoluta della normativa al nostro esame per evitare il *referendum;* anzi, si annida una ragione che deve costringere l'Ufficio centrale del *referendum* a dichiarare che la normativa non è idonea ad evitare il *referendum* stesso. Non c'è dubbio alcuno, non si può sfuggire; non potete sfuggire a questa responsabilità grave che vi assumete. Lo ha accennato l'onorevole Guarra; io riprendo le sue argomentazioni per richiamare la vostra attenzione sul testo del sesquipedale articolo 3. Dopo aver stabilito la trimestralizzazione, una trimestralizzazione di dubbia efficacia ed efficienza, voi legislatori proponenti, con il nostro pieno dissenso — dissenso che ribadiamo — dovete concludere che agli oneri derivanti al fondo pensioni lavoratori dipendenti dall'applicazione del presente articolo «si provvede elevando le aliquote contributive a carico dei datori di lavoro per l'assicurazione generale obbligatoria per l'invalidità, la vecchiaia e i superstiti dei lavoratori dipendenti, ivi compresi gli addetti ai servizi domestici e familiari e i pescatori della piccola pesca, con decorrenza dal periodo di paga in corso alla data del 1° luglio 1982, nella misura dello 0.30 per cento della retribuzione imponibile e con decorrenza dal periodo di paga in corso alla data del 1° gennaio 1983 nella misura ulteriore dello 0,20 per cento della retribuzione imponibile».

È un comma di tutto rispetto, sembrerebbe un comma del tutto «liscio», perché avete attribuito ai datori di lavoro i maggiori oneri derivanti dal fondo pensioni.

Ma dove casca l'asino e dove voi inciamperete davanti all'Ufficio centrale del *referendum* è in relazione all'ultimo comma di questo articolo, quando affermate che «i datori di lavoro detraggono per ciascun lavoratore l'importo della contribuzione aggiuntiva di cui al comma precedente dall'ammontare della quota di trattamento di fine rapporto relativa al periodo di riferimento della contribuzione stessa. Qualora il trattamento di fine rapporto sia erogato mediante forme previdenziali, la contribuzione aggiuntiva è detratta dal contributo dovuto per il finanziamento del trattamento stesso, il cui importo spettante al lavoratore è corrispondentemente ridotto».

Qui c'è la confessione del fatto che per aumentare, o per fingere di aumentare (l'aumento è quanto mai nominale e non sostanziale), per fingere di regalare ai pensionati la trimestralizzazione, dovuta per ragioni di giustizia, delle loro pensioni, mettete la mano nelle tasche dei lavoratori, sui fondi di quiescenza e sui fondi di liquidazione. Questo non si fa. Che non si debba fare sul piano del merito è un altro discorso. Io dico che non si può fare sul piano dei fini che vi proponete, circa l'idoneità di questo provvedimento ad evitare il *referendum.*

Come farà l'Ufficio centrale del *referendum* a dichiarare che questa normativa è utile per evitare il *referendum* abrogativo della legge n. 91 del 1977, quando voi vi presentate a tale Ufficio centrale con una normativa attraverso la quale attuate, all'articolo 1, lo snaturamento delle liquidazioni in qualche cosa di ben diverso, tanto è vero che gli stessi vostri dottrinari dicono che non si tratta più di salario differito, bensì risparmio forzoso? Quando poi voi all'articolo 1 affermate che questo risparmio forzoso non va compensato, come i buoni del tesoro, il risparmio postale, il risparmio depositato nelle banche, ma va compensato attraverso due indici di rivalutazione (il 75 per cento dell'indice medio ISTAT del costo della vita per i consumi delle famiglie degli operai e impiegati, e l'ulteriore indice dell'1,50 per cento sulla svalutazione e sull'inflazione), poi non potete continuare, coronando il carattere di inidoneità assoluta della normativa che proponete alla Corte di cassazione, proponendo una norma che contiene un'ulteriore depauperazione di quella che chiamate indennità di fine rapporto, con una nuova

nomenclatura, che voi vorreste essere sostitutiva della domanda referendaria.

La domanda referendaria è ban altra: è quella relativa alla ricostituzione pura e semplice delle condizioni anteriori alla legge n. 91 del 1977. Non potete rispondere alla domanda referendaria stabilendo di mettere le mani nelle tasche dei lavoratori, abilitando i datori di lavoro a «detrarre». Siamo in giorni in cui l'Italia è occupata nella denuncia dei redditi. Le detrazioni sono a favore del contribuente. Ma nel caso in esame la fantasia dei compilatori si è aggrappata al vocabolario e usa eufemisticamente il termine detrazione per dire una cosa che va chiamata in maniera diversa, con il suo nome, cioè «sottrazione». Non si tratta di una sottrazione nel senso penalistico del furto, di cui agli articoli 624 e 625 del codice penale, ma nel senso che i datori di lavoro sono abilitati a sottrarre.

Quindi, sul punto di inidoneità assoluta della normativa al nostro esame a evitare e a bloccare il *referendum* nel giudizio e nell'accertamento ricognitivo che farà l'Ufficio centrale della cassazione c'è l'insuperabile fatto, contenuto nell'ultimo comma dell'articolo 3, che riguarda le pensioni e che noi sottolineiamo con tutta la forza. Esso infatti è un punto insuperabile che si aggiunge agli altri, altrettanto insuperabili contenuti nella normativa dell'articolo 1, ai quali abbiamo fatto riferimento nel momento in cui se ne è discusso in quest'aula.

Voi non potete istituire trionfalmente un rapporto fra liquidazioni e pensioni e poi sfuggire alla censura che l'Ufficio centrale del *referendum* certamente formulerebbe, se questa normativa dovesse andare tempestivamente al suo esame.

Noi dobbiamo far riferimento anche a qualche osservazione che ci è venuta dal relatore, il quale è il primo ad essere insoddisfatto della normativa che riguarda le pensioni e l'articolo 3. Lo ha detto apertamente nella sua relazione. Se noi leggessimo tale relazione, in tutti i punti in cui si è occupato di questa problematica, vedremmo che il relatore formula una serie di riserve che sono rispettabili e sulle quali avremmo atteso una risposta da parte del governo e della maggioranza. Purtroppo la posizione della fiducia — è grave e delicata — ha bloccato le risposte che il relatore e la Commissione stessa si attendevano circa la necessità che la rivalutazione avvenga per tutti i lavoratori applicando il 100 per cento delle variazioni dell'indice ISTAT, per realizzare quella che secondo lo stesso relatore è l'esigenza di collegare realmente la misura delle pensioni all'80 per cento delle retribuzioni con quarant'anni di anzianità retributiva, anche se tale percentuale avrà in concreto una oscillazione di qualche punto a seconda delle categorie di lavoratori, per diversità di natura contrattuale sulle voci di calcolo della retribuzione. Purtroppo, il relatore si rende conto della inadeguatezza di questi strumenti e rinvia al disegno di legge di riforma delle pensioni. Il relatore durante la discussione in Commissione ha rilevato ulteriori problemi che non sono stati risolti, e che non sono di poco conto, sul terreno tecnico dell'applicazione di questa normativa in sede operativa, a favore dei pensionati. Afferma infatti il relatore: «Durante la discussione in Commissione è stato giustamente ripreso il problema da me sollevato (nella relazione svolta in Commissione) sulla necessità che il nuovo beneficio accordato sia esteso a tutti i lavoratori a rapporto privato. Ciò non sarebbe potuto avvenire se non fosse stata applicata la disciplina di perequazione automatica prevista per le pensioni a carico del fondo lavoratori dipendenti, al massimale di retribuzione annua di cui all'articolo 19 della legge 23 aprile 1981, n. 155. Tale massimale era stato fissato in lire 18 milioni 500 mila: infatti i ceti lavoratori a retribuzione medio-alta, a seguito di questo limite, non avrebbero potuto concretamente agganciarsi all'80 per cento delle retribuzioni, venendo così ingiustamente taglieggiati. Questa penalizzante condizione esiste da molti anni per lavoratori che pagano i contributi sull'intera retribuzione senza goderne gli effetti, per il blocco del massimale. Tale problema era stato risolto in

sede referente dalla Commissione lavoro sul testo della riforma delle pensioni licenziato per l'aula. La Commissione ha ritenuto di approvare un emendamento anticipatore della riforma, mediante il quale con il 1° gennaio 1983 il sopracitato tetto viene adeguato».

Ma tutto ciò non si traduce nella situazione reale, che continua a suscitare gravi perplessità, a causa della farraginosità di riferimenti legislativi cui ha fatto riferimento l'onorevole Guarra e che pone lo stato maggiore dell'INPS (e lei, signor sottosegretario, è stato testimone dell'udienza informale con i massimi dirigenti dell'istituto) in condizioni disarmate di fronte alla complessità della normativa di cui dovrebbe diventare destinatario, in ordine alla possibilità di una attuazione in tempi brevi. Si sa che una delle ragioni della crisi dell'INPS sta nella complessità e farraginosità della normativa di cui lo stesso istituto è fatto oggetto da parte del Parlamento, ciò che mette l'istituto stesso in condizioni di non poter prontamente rispondere alle istanze legislative. Conseguentemente, i destinatari di queste normative ricevono i trattamenti od i miglioramenti pensionistici con enormi e scandalosi ritardi, tali da frustrare anche quei pochi momenti di buona volontà che il legislatori pone in essere, sotto la spinta delle forze politiche, in particolare di quelle di opposizione, come la nostra, che hanno avuto ed hanno sempre a cuore il problema dei pensionati: problema che poi coincide con quello della difesa del lavoro, perché siamo del parere che difendere i pensionati significa difendere i lavoratori in servizio. Ogni lavoratore in servizio è infatti potenzialmente un pensionato di domani, e tanto più tranquillamente potrà svolgere la sua attività nel servizio attivo quanto maggiore sarà la prospettiva di sicurezza nella terza età che gli deriverà da opportune norme legislative e da procedure che ne garantiscano, soprattutto, la tempestiva applicazione.

Avviandomi alla conclusione, sottolineo qualche aspetto politico, che attiene alle posizioni dei partiti. È bene continuare ad essere chiari, affinché non restino equivoci e non sia lasciato il minimo spazio a possibili speculazioni. Dobbiamo anzitutto riferirci al partito comunista, che si trova in una posizione difficile. Potremmo dire che questo partito sta piangendo le lacrime del coccodrillo: il partito comunista, infatti, oggi piange perché questo provvedimento non è migliorabile, dato che la questione di fiducia posta dal Governo esclude ogni possibilità di emendamento; ma il partito comunista avrebbe dovuto pensarci molto prima. Nelle sedute, non dico memorabili, ma da tenere sempre in considerazione nell'esaminare questo problema del 29 e 30 marzo 1977, quando si discusse la conversione in legge del decreto n. 12 (che dette poi luogo alla famigerata legge n. 91, di cui si chiede l'abrogazione con il *referendum),* i comunisti fecero delle affermazioni dalle quali risultava che si andava verso un ripensamento, verso una ricostruzione dell'indennità di liquidazione, che era superata nel tempo e che doveva essere rivisitata appunto attraverso le limitazioni di cui alla legge n. 91. I comunisti hanno commesso un clamoroso errore, anche per l'incitamento che rivolsero alla triplice sindacale a sottoscrivere quell'accordo sciagurato con la Confindustria che fu poi recepito nel decreto-legge n. 12. La triplice sindacale disse allora di non voler discutere sulla scala mobile ma nei fatti «mollò» sulla indennità di liquidazione, senza pensare che una discussione sulla scala mobile avrebbe dovuto sfociare in un miglioramento di tale istituto, che non può ritenersi un tabù ma deve rappresentare semplicemente uno strumento per adeguare i salari reali alle variazioni del costo della vita. Oggi, il partito comunista non può dire di rimpiangere il fatto che, non potendosi approvare il suo emendamento, coloro che sono andati in pensione dal 1977 al 1982 subiranno dei danni: questi lavoratori, infatti, sono stati danneggiati proprio dalla legge n. 91, voluta dal partito comunista. Si tratta dunque — ripeto — delle lacrime di un coccodrillo che avrebbe dovuto ricordarsi di piangere nel momento in cui ha abban-

donato la proposta di legge Lodi, cui noi abbiamo fatto riferimento in quest'aula e che ben altro trattamento prevedeva, al fine di tamponare i danni arrecati dalla legge n. 91.

Il partito comunista è quindi in una situazione difficile ed ambigua, della quale si rendono conto i lavoratori e da cui consegue quella sorta di frana nell'organizzazione sindacale che a tale partito fa riferimento: una frana che è registrata da organi di stampa che non sono i nostri. Su *la Repubblica* di ieri abbiamo letto che nella CGIL mancano all'appello 500.000 tessere: «Marianetti lancia l'appello da Milano: crescono i pensionati, diminuiscono i lavoratori attivi. I capi della CGIL hanno giudicato la situazione tanto grave da convocare due conferenze nazionali sul tesseramento. Ieri si è svolta a Milano l'assise più importante: quella che raccoglieva 2.000 quadri del Nord, il meglio del sindacalismo settentrionale. Il dibattito ha ridimensionato le cifre del disastro ma ha mostrato chiaramente come sia fragile questo grande corpo di 4.600.000 iscritti». Si tratta di ricognizioni consolatorie. Sta di fatto che l'atteggiamento del 1977 ha condotto il partito comunista e la CGIL, attraverso una serie di errori, a questa crisi di rappresentatività che si traduce in crisi di identità dello stesso sindacalismo comunista. Non si capisce perché lo stato maggiore del partito comunista abbia compiuto errori così grossolani, che hanno indotto il suo massimo esponente ad assumere questa ambigua posizione: sì alla legge Spadolini, con qualche miglioramento; ma se tale legge non dovesse passare, sì al *referendum*. Non si può volere e disvolere nello stesso momento. È lo stesso atteggiamento, carico di ambiguità, che viene assunto dal partito socialista, attraverso la dichiarazione del capogruppo Labriola che è stata poc'anzi ricordata dal collega Tatarella.

Le altre forze politiche sono tutte in grave difficoltà, se è vero che il partito socialdemocratico — lo abbiamo documentato in quest'aula —, per dare il suo assenso, come partito della maggioranza, ad una legge che colpisce a morte le liquidazioni e che non è idonea ad eludere la domanda referendaria, deve calpestare una sua proposta di legge di pura e semplice abrogazione della legge n. 91. Quindi, quando affermiamo la piena coerenza della linea del MSI-destra nazionale affermiamo qualcosa che ha riscontro assolutamente innegabile nella realtà dei fatti. Non possiamo, per altro, lasciare senza risposta la prosa che qualche giornale dedica al nostro partito: «i missini, i quali per la verità fino al momento della discussione in Parlamento non hanno dato alcun segno di interesse per una diversa soluzione del problema delle liquidazioni...» Questo, scritto su *Paese sera*, è profondamente ingiusto e dimostra disinformazione, considerato che noi del Movimento sociale-destra nazionale da anni abbiamo fatto delle indennità di liquidazione un elemento di battaglia che discende da una nostra precisa concezione delle relazioni industriali, del valore del lavoro e del lavoratore all'interno dell'impresa.

Debbo ricordare anch'io che noi siamo presentatori di una proposta di legge, che è agli atti del Parlamento, attraverso la quale risolvevamo il problema dell'indennità di anzianità, come prevista dal codice civile del 1942, con riferimento all'ultima retribuzione, chiedendo che i fondi per l'indennità di anzianità, che sono nella disponibilità dei datori di lavoro, degli imprenditori, delle aziende, fossero compensati perché non si capisce perché questi fondi debbano essere utilizzati come forme di autofinanziamento da datori di lavoro che disconoscono che l'uso di questi fondi è assolutamente gratuito da parte loro, mentre meriterebbe — la nostra proposta è in questo senso — un adeguato compenso e riconoscimento.

Attraverso il compenso per questa partecipazione noi vogliamo esaltare un momento partecipativo, cioè vogliamo utilizzare le indennità di liquidazione come primo scalino per realizzare momenti di partecipazione generale, qualcosa di nuovo e di diverso al posto della conflittualità che ha dato i lacrimevoli risultati che abbiamo visto sinora e che continueremo a vedere.

Signor Presidente, onorevoli colleghi le nostre riserve rimangono intatte e la battaglia che noi svolgiamo ogni minuto accentua i caratteri di necessità nei confronti del mondo del lavoro. Si tratta di una battaglia a cui il Movimento sociale italiano-destra nazionale si dedica realizzando quella che è una vocazione di sempre e che, attraverso i velami e gli impedimenti del regime e del potere non risulta sempre chiara, ma che risulta chiara nei momenti cruciali; una battaglia che ci collega direttamente a masse enormi di lavoro ai quali noi e noi soli possiamo prospettare concezioni nuove e diverse per una società più giusta, per la società nazionale nei termini in cui noi l'auspichiamo *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Per adempimenti tecnici sospendo la seduta fino alle 8.

La seduta sospesa alle 6,30, è ripresa alle 8.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUIGI PRETI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Balzamo e Del Pennino sono in missione per incarico del loro ufficio.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

PIETRO PIROLO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, dalla discussione svolta fino ad oggi in quest'aula si è ormai acquisito un dato che nessuno contesta più: scopo unico del disegno di legge n. 3365 al nostro esame è quello di evitare il *referendum* del 13 giugno circa l'abolizione degli articoli 1 ed 1 *bis* della legge n. 91 del 1977: tutti gli intervenuti nel dibattito l'hanno sostenuto e dalla stessa relazione dell'onorevole Cristofori emerge evidente questa finalizzazione della normativa proposta.

L'affanno col quale Governo e maggioranza portano avanti la discussione; il continuo tentativo di strozzarla con espedienti procedurali (taluni di dubbia legittimità, come quello cui è ricorso il Presidente di turno nella notte tra il 20 ed il 21), dimostrano che si intende affrettare con tutti i mezzi l'approvazione di questo disegno di legge per evitare che, per mancanza di tempo a disposizione, la Cassazione non faccia a tempo, a sua volta, ad esprimere il parere in ordine alla sua idoneità ad evitare o meno il *referendum*. In questi giorni, viviamo una fase molto delicata del nostro ordinamento democratico. Siamo in presenza di una serie di rozze e maldestre prevaricazioni a danno dei diritti spettanti al popolo ed ai deputati che di quel popolo sono tutti — senza distinzione di simboli partitici — i legittimi rappresentanti. Si tratta di prevaricazione nei confronti del popolo perché la volontà di ottocentomila cittadini, liberamente espressa nelle forme previste dalla Costituzione, è contrastata da circa mille parlamentari (deputati e senatori) che a loro volta sono strumentalizzati da pochi uomini, appartenenti ai partiti di potere od ai sindacati della triplice, in combutta evidente con gli interessi delle organizzazioni dei datori di lavoro più arretrate, tutti uniti in un abbraccio traboccante d'amore ed anche di ingiustizia nei confronti dei lavoratori che, come *Le stelle* di Cronin, non possono fare altro che stare a guardare! Tutto questo avviene alla presenza di una campagna elettorale in atto, di un inaudito sperpero di pubblico denaro necessario per mettere in moto il complesso meccanismo che dovrebbe portarci al voto del 13 giugno, di una pubblica opinione che capisce sempre meno questo farneticante mondo politico che si identifica in un Governo che prima attiva la macchina elettorale e poi tenta di fer-

marla; che prima difende a spada tratta la legge n. 91 del 1977...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Pirolo: perché lei legge, sa certamente che la lettura di un discorso non può in alcun caso eccedere la durata di trenta minuti: non le spetteranno dunque tre quarti d'ora per il suo intervento.

ALFREDO PAZZAGLIA. Se un oratore non fa che leggere, signor Presidente, non si potranno superare i trenta minuti, ma solo se legge soltanto: questa è stata sempre l'interpretazione!

PRESIDENTE. Va bene: vedremo se leggerà per più di trenta minuti.

ALFREDO PAZZAGLIA. La ringrazio, signor Presidente.

PIETRO PIROLO. La ringrazio, signor Presidente.

Dicevo: tornando poi parzialmente sui suoi passi il Governo si preoccupa di abborracciare una qualsiasi soluzione anche se insufficiente, per non interrompere il legame che coinvolge tutti i partiti di potere, compreso quello comunista, anche in vista delle evoluzioni che potranno verificarsi a breve scadenza, in seguito al nuovo corso demitiano.

La prevaricazione nei confronti dei lavoratori accresce giorno per giorno il loro sdegno ed il loro distacco principalmente da quelle forze politiche e sindacali che non si sa in base a quale investitura si sono sempre proclamate le uniche ed autentiche rappresentanti del popolo lavoratore! Se a nulla servirà questa dura battaglia che il Movimento sociale italiano-destra nazionale va conducendo, un sicuro risultato è raggiunto: quello di dimostrare con evidenza inoppugnabile chi sta dalla parte di coloro che lavorano e producono, e chi sta da quella contraria!

Abbiamo detto: anche dalla parte di coloro che producono, perché non intendiamo accomunare quel tipo di industriale pubblico o privato che fa del profitto l'unica sua ragione di operare, e l'altro tipo di industriale, che pure esiste, aperto alle nuove esigenze della società, che fa del profitto anche — e non solo — la sua ragione di operare: questo secondo tipo di industriale non ha nulla da temere da una restaurazione della normativa del 1977 in ordine alla liquidazione di anzianità, perché comprende che legare in tutti i modi il lavoro alla azienda significa far prosperare l'azienda stessa, migliorarne il rendimento ed in definitiva realizzare sia l'interesse del lavoratore che quello dello imprenditore. I due termini del lavoro e del capitale devono vivere in situazione di complementarità e non di contrasto: solo dalla loro collaborazione e sintesi può scaturire quella nuova società che va delineandosi, d'altra parte, con sempre più marcati connotati, in tutto il mondo libero e civile.

Signor Presidente, con questo disegno di legge la prevaricazione non è operata solamente contro i cittadini che han chiesto il *referendum* ed attraverso questo prezioso strumento di democrazia diretta vogliono chiamare il popolo italiano a decidere: essa si verifica anche nei confronti dei deputati, depositari per Costituzione del potere legislativo. Riferendomi a questo disegno di legge in particolare, quando si vieta di illustrare e far votare emendamenti da loro proposti, ricorrendo all'assurda norma della posizione della questione di fiducia, si impedisce assolutamente di apportare qualsiasi miglioramento al testo che viene proposto dal Governo, riconoscendo quest'ultimo così come depositario in modo assoluto e non discutibile di un potere legislativo che non gli spetta.

Inutile allora è l'esistenza di un'Assemblea e di Commissioni: il discorso in quelle sedi si trasforma in un «bla bla bla» inutile e dispersivo, in mero esibizionismo e non in puntuale e consapevole contributo alla soluzione dei problemi. Sappiamo già quale sia la tesi degli avversari nei confronti di un tale nostro ragionamento: siete proprio voi — essi dicono — che con la presentazione di centinaia e centinaia di emendamenti ci costringete a ricorrere al voto di fiducia e cioè a tutti i

mezzi procedurali consentiti dal regolamento per bloccare ogni discussione e giungere nel più breve tempo possibile all'approvazione del disegno di legge.

Ma questo è il punto! Questo disegno di legge differisce dagli altri sui quali la Camera è chiamata a pronunciarsi; questo disegno di legge vuole evitare solamente il *referendum* e non predisporre una normativa valida a disciplinare una determinata materia. L'opposizione, quella vera, da noi rappresentata, vuole il contrario, vuole che il *referendum* si svolga e quindi essa è legittimata in questo caso a fare uso di tutti gli strumenti a sua disposizione. Almeno per quanto riguarda la mia parte politica non può essere avanzata l'accusa di avere l'ostruzionismo facile perché l'ostruzionismo *tout court* non rientra nei nostri comportamenti, cioè il pretendere a tutti i costi che alcuni nostri princìpi e punti di vista vengano recepiti dalla maggioranza. Il dovere di governare spetta a quest'ultima e ad essa spetta la responsabilità della legge che propone. L'opposizione, almeno quella nostra, deve essere alternativa, e quindi propositiva di soluzioni diverse per lo stesso problema; soluzioni che certamente non si può pretendere che per forza siano accettate dalla maggioranza. Ma nel caso in esame la questione si pone in modo diverso; da una parte coloro che non vogliono il *referendum* dall'altra coloro che lo vogliono.

Qui non si tratta di migliorare un disegno di legge, qui si tratta di non farlo trasformare in legge. Se l'unico scopo della maggioranza è quello di non tener conto della volontà di 800 mila cittadini e l'unico movente la paura, che ogni giorno che passa si trasforma in certezza, che la quasi totalità del popolo chiamato alle urne voterà «sì». L'unico scopo della minoranza, viceversa, è fare in modo che venga rispettata la volontà degli 800 mila firmatari, nella speranza, che ogni giorno in più che passa si trasforma in certezza, che una valanga di «sì» travolga e affossi definitivamente uno dei più grossi soprusi mai perpetrati nei confronti del mondo del lavoro.

Posta la questione in questa ottica, non vedo perché ci si debba scandalizzare dei nostri 1000 e passa emendamenti così come noi per nostro conto non ci scandalizziamo del ricorso che fa la maggioranza a tutti i mezzi consentiti dal regolamento per contrastare il nostro disegno. Ma il ricorso ai mezzi consentiti e non il ricorso a quelli pretestuosi ed illegittimi imposti dall'Assemblea con il peso dei voti! L'episodio dell'altra notte dimostra ampiamente e senza ombra di dubbio la nostra tesi. Quando il Presidente del MSI-destra nazionale, onorevole Pazzaglia, ha chiesto, a norma di regolamento, di parlare sull'ordine dei lavori, proponendo che l'Assemblea deliberasse la revoca della seduta continua, così come la stessa Assemblea aveva deliberato la seduta continua, la Presidenza, e lo diciamo con tutto il rispetto che portiamo all'istituzione ma che non può vietarci di esprimere liberamente il nostro apprezzamento che è un apprezzamento politico, la Presidenza — dicevo — con un interpretazione che non sta né in cielo né in terra e basata esclusivamente su un congiuntivo del verbo «essere», non ha ritenuto di sottoporre all'Assemblea la proposta suddetta. E fin qui potremmo anche, pur dissentendo, non muovere alcun rilievo sulla determinazione adottata. Ma l'atteggiamento, che non possiamo sottacere e non condannare, è stato quello di sospendere, senza alcuna valida ragione, la seduta per circa dieci minuti allo scopo di consentire alle truppe di maggioranza, accasermate nei pressi del palazzo, di entrare in aula per sventare il pericolo di una votazione che si presentava pericolosa per la maggioranza stessa. Con tale atteggiamento, mi si consenta, la Presidenza dell'Assemblea si è trasformata in presidenza della maggioranza.

Prevaricazione, infine, di carattere costituzionale e giuridico. Per quanto riguarda la violazione di alcune norme della Costituzione, ho avuto l'onore, a nome del mio gruppo, di illustrare all'inizio di questo dibattito una pregiudiziale di incostituzionalità e, pertanto, non starò qui a ripetere quanto già esiste agli

atti della Camera, ma voglio solo approfittare dell'occasione che ci viene data per rispondere a chi da parte della maggioranza ha ritenuto «oscure, contraddittorie e contorte» le enunciazioni fatte in merito alla illegittimità costituzionale del disegno di legge in esame e, riferendosi in particolare al nostro documento, lo ha definito non recante motivazioni particolari, ma solo l'enunciazione di articoli contraddittori della Costituzione. Ci dispiace di non essere riusciti a farci comprendere, eppure ci sembrava che enumerare gli articoli violati, a nostro avviso, e poi illustrarli, poteva bastare. Invece no. Con quell'aria di sufficienza che distingue certi esponenti della maggioranza, e che poggia unicamente sulla forza del numero e non della ragione, è stato sostenuto che il disegno di legge al nostro esame non viola alcun articolo della Costituzione, neppure quello dell'eguaglianza previsto dall'articolo 3 e quello della parità di trattamento previsto dall'articolo 36. Ma di parere contrario non siamo stati solo noi, perché insieme con noi sono numerosi esperti della materia costituzionale, secondo i quali, per fare solo un esempio, poiché i crediti di lavoro, a norma dell'articolo 429 del codice di procedura civile risultano garantiti dalla svalutazione, qualsiasi revisione dell'istituto che si ponga in contrasto con quanto stabilito dalla suddetta norma risulta costituzionalmente illegittima, in relazione al principio sancito dall'articolo 36 della Costituzione; oppure, poiché il disegno di legge prevede di richiedere anticipi sulla liquidazione soltanto per spese sanitarie o per l'acquisto della prima casa, per sé o per i figli, si confonde in tal modo il sistema economico con quello previdenziale e si attua una disparità di trattamento tra i lavoratori del tutto inammissibile, perché le esigenze personali o familiari dei singoli lavoratori dovranno rimanere estranee al meccanismo contrattuale e non costituire un onere per le imprese e per i compagni di lavoro. Tutto ciò onorevoli colleghi, è utile e indispensabile ad inquadrare il ragionamento che andremo a fare sull'articolo 3 del disegno di legge, che stiamo esaminando; possiamo affermare che proprio in tale articolo recante «norme in materia pensionistica» vi è la più grossa prevaricazione di ordine giuridico. Intanto la collocazione di tale articolo in un provvedimento inteso a regolare il trattamento di fine rapporto non trova alcuna giustificazione logica, anche se ne trova, a nostro avviso, una politica. Si tratta, in definitiva, del metodo classico del bastone e della carota, non solo nei confronti dei lavoratori, ma anche nei confronti di quelle forze politiche e sindacali che, con quest'articolo, tentano di legittimare il loro comportamento acquiescente e coadiuvante nei riguardi della maggioranza. Ai primi, ai lavoratori, si cerca di dire che i sacrifici che essi devono fare in ordine alle indennità di liquidazione vengono compensati dai miglioramenti in campo pensionistico.

Alle seconde, le forze politiche e sindacali, si cerca di fornire un motivo di propaganda e di discussione nei confronti delle categorie dei lavoratori dei quali hanno sempre sostenuto di essere gli unici difensori. È lo zuccherino che si propina agli uni ed agli altri per addolcire la bevanda abbastanza amara che devono trangugiare. A noi sembra, invece, che la commistione o la contrapposizione tra indennità di fine rapporto e pensioni, in un unico contesto legislativo, denunci il carattere puramente strumentale di tale manovra governativa. I miglioramenti previsti dalla normativa relativa alle pensioni non compensano lo stravolgimento radicale dell'istituto dell'indennità di anzianità; l'unica novità di rilievo, la trimestralizzazione della scala mobile, era, secondo noi, un atto dovuto ed ingiustamente ritardato fino ad oggi. Il ministro Di Giesi, nella replica al Senato, riferendosi alla trimestralizzazione della scala mobile, si è limitato a dire che essa, sia per i dipendenti pubblici che per quelli privati, costituisce un importante progresso nel riordino del sistema pensionistico, senza implicare un ritardo nell'approvazione della riforma generale allo esame della Camera. Egli ha però dimen-

ticato che sullo stesso argomento nel 1981 si sviluppò in quest'aula una battaglia dura tra la forza di opposizione del Movimento sociale italiano ed il Governo, in relazione all'articolo 16-*bis*, presentato dal nostro gruppo, primo firmatario l'onorevole Valensise, in occasione della discussione della legge finanziaria. Si arrivò perfino alla posizione della fiducia da parte del Governo, il quale fu contrario alla trimestralizzazione della scala mobile, a quella trimestralizzazione che ora il Governo prestigiatore tira fuori dal cappello.

Il testo del primo comma dell'articolo 3 è del seguente tenore: «A decorrere dall'anno 1983 e con effetto 1° aprile, 1° luglio e 1° ottobre di ciascun anno, gli importi delle pensioni alle quali si applica la perequazione automatica di cui all'articolo 19 della legge 30 aprile 1969, n. 153, ed all'articolo 9 della legge 3 giugno 1975, n. 160, e successive modificazioni ed integrazioni, ivi comprese quelle erogate in favore dei soggetti il cui trattamento è regolato dall'articolo 7 della predetta legge 3 giugno 1975, n. 160, e dello articolo 14-*septies* del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, convertito, con modificazioni, nella legge 29 febbraio 1980, n. 33, sono aumentati in misura pari alla variazione percentuale, come definita nel comma seguente, dell'indice del costo della vita calcolato dall'ISTAT ai fini della scala mobile della retribuzione dei lavoratori dell'industria». Il testo dell'articolo 16-*bis*, proposto dal Movimento sociale italiano in occasione della discussione della legge finanziaria dello scorso anno, è, tranne alcune piccole variazioni, sostanzialmente identico. Quindi i due articoli, tranne lievi differenze come ho detto, disciplinano la trimestralizzazione della scala mobile. Il tempo ha dato ragione alla nostra impostazione a difesa dei pensionati, di quella categoria di lavoratori più deboli, perché privi di ogni strumento di pressione. Proprio perché, quasi avulsi dalla società che li circonda, fuori della realtà attiva della produzione, essi vanno protetti più degli altri lavoratori in esercizio, non fosse altro perché sono entrati nella fase della vita, forse la più serena, ma certamente la più triste e la più abbisognevole di assistenza e protezione. Ma la collocazione di questo articolo 13 in un disegno legislativo stravolge i canoni della tecnica legislativa, secondo i quali ogni legge deve riferirsi solamente alla materia che si vuole disciplinare e non essere rimpinzata di norme che regolano rapporti tra loro estranei o comunque scarsamente interdipendenti. Di questo passo il cittadino non riuscirà più a muoversi in questa giungla legislativa e correrà il rischio di ignorare disposizioni di legge che pure lo interessano. Ricordo che qualche anno fa, in occasione di un provvedimento relativo ai prodotti petroliferi, fu introdotta una norma che vietava la costruzione di fabbricati ad una distanza inferiore a 100 metri dalle autostrade. L'articolo 3 in oggetto è di per sé una legge a parte; è composto da 16 commi, susseguentisi con scarso ordine logico; fa riferimento a nove disposizione di legge oltre che alle successive modificazioni ed integrazioni; detta meccanismi di calcolo di non facile comprensione, contribuendo a creare quello stato di confusione e di incomprensione nel quale il cittadino, cui è diretto il processo legislativo, viene a trovarsi. Questo anche perché l'intero titolo secondo, trasmessoci dal Senato e diviso in tre articoli, è stato trasfuso nel solo articolo 3, in omaggio alla tecnica dell'accorpamento. Una nuova tecnica, questa, che va sempre più perfezionandosi perché, dopo l'accorpamento degli articoli, siamo arrivati all'accorpamento della fiducia, tutto ciò per strozzare la discussione, trasformando la Camera in un ufficio del registro dove gli atti vengono solo catalogati e registrati senza entrare nel merito del loro contenuto.

Un altro quesito va posto a questo punto. Cosa c'entra con il *referendum* una normativa sulle pensioni che non ha nulla a che fare con la domanda referendaria? Il *referendum* intende solo abrogare gli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 del 1977 e non proporre una nuova normativa per le pensioni, per il semplice fatto che

siamo in presenza solo di una attività abrogativa e non propositiva. Qui c'è un altro risvolto che occorre considerare; qualora la Cassazione dichiarasse questa legge non idonea ad impedire il *referendum*, che cosa accadrebbe di tutta la normativa avente per oggetto le pensioni? Resterebbe in vita come legge autonoma anche se predisposta, secondo il Governo, in un contesto generale più ampio, legato alla modifica sostanziale dell'istituto delle liquidazioni per fine rapporto di lavoro; lo stesso accadrebbe per gli altri articoli di questo disegno di legge che sono altrettante leggi autonome, ma indubbiamente legate tra loro anche dal punto di vista della tecnica legislativa. Nel caso che si andasse al *referendum*, occorrerà subito procedere ad emanare altre normative al fine di regolare tutte le materie oggetto del presente disegno di legge, ma anche gli effetti che la legge pubblicata avrà prodotto nel periodo che intercorre tra la sua pubblicazione ed il verdetto della Cassazione.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi avvio alla conclusione anche per essere ossequioso al richiamo del Presidente. Devo aggiungere una valutazione di ordine politico. Il Presidente del Consiglio, ancora una volta si è aggrappato alla ciambella di salvataggio del voto di fiducia; una ciambella alla quale troppo sovente, negli ultimi tempi si aggrappano tutti i Governi, costretti a navigare nelle acque tempestose di maggioranza che non esistono. Con la scusa che si tratta di un voto tecnico e non politico, si fa sempre più ricorso...

PRESIDENTE. Onorevole Pirolo, la prego di concludere.

PIETRO PIROLO. Ho ancora cinque minuti, non sono infatti ancora le 8,30. Potrei poi posare i miei appunti e continuare a parlare a braccio.

PRESIDENTE. Onorevole Pirolo, se lei legge per mezz'ora, poi non può parlare per un altro quarto d'ora.

PIETRO PIROLO. Chi l'ha detto questo?

PRESIDENTE. Onorevole Pirolo, lei ha esaurito il suo tempo.

PIETRO PIROLO. D'accordo, mi faccia però terminare, non sono ancora le 8,30. Non sarà un quarto d'ora che salverà la legge!

PRESIDENTE. Concluda in fretta il suo intervento.

PIETRO PIROLO. Con la scusa che si tratta di un voto tecnico, e non politico, si fa sempre più ricorso a questo espediente, decretando quella che è stata chiamata la «dittatura dell'Assemblea».

Non vale opporre che l'ostruzionismo può debellarsi solo con il voto di fiducia: non bisogna dimenticare che è il Governo che favorisce l'ostruzionismo, quando si decide a proporre provvedimenti legislativi solamente ai limiti di scadenza di adempimenti che avrebbe il dovere di considerare in tempi utili, e non rinviarli, per usare un termine sportivo, in «zona Cesarini».

Se non vi sono scadenze di termini, l'ostruzionismo non ha senso, diventa, allora sì, un'arma degradante nelle mani dell'opposizione, a meno che non si tratti di problemi di grande rilevanza nazionale o internazionale, da portare a conoscenza della pubblica opinione, che s'intende sensibilizzare.

Il Governo sia tempestivo, accorto, proponga senza limiti di tempo, i suoi provvedimenti al Parlamento, concedendogli tutto lo spazio necessario e ragionevole, perché si possano fare delle nuove leggi, in tale caso, un'opposizione consapevole, quale è quella svolta dal Movimento sociale, certamente non ha nessun bisogno di ricorrere all'ostruzionismo.

Ma il Presidente del Consiglio, ponendo la fiducia, ha fatto, oltre che una manovra tecnica, anche una manovra politica, che ha tolto di imbarazzo il partito comunista italiano.

PRESIDENTE. Onorevole Pirolo, la

mezz'ora è già trascorsa: cerchi di concludere.

PIETRO PIROLO. Mi avvio alla conclusione. Noi ci rendiamo conto della grande difficoltà nella quale versa il detto partito, patrocinatore dell'accordo del 1977, nella logica dell'unità nazionale, sensibile allo stato d'animo dei lavoratori che si andava delineando contro quella legge (già sbandierata come un grosso successo delle masse lavoratrici) avvertito della necessità di arrivare a modifiche sostanziali della legge stessa, spiazzato dalla richiesta del *referendum* che veniva patrocinato, alla sua sinistra, da democrazia proletaria, attento alle contestazioni che gli provenivano dalla base e dalle organizzazioni sindacali. Allora, ecco il salvatore Spadolini che interviene con la posizione del voto di fiducia.

Noi non sappiamo quale sarà la successiva vicenda di questo progetto di legge, che deve ancora passare all'esame del Senato e della Cassazione. Sappiamo sicuramente che, mentre in tutta Italia si sta svolgendo la campagna elettorale per il *referendum*, si affiggono manifesti, si celebrano comizi, si tengono tribune elettorali televisive, noi qui, rinchiusi in questo palazzo, nell'atmosfera sonnolenta e stanca che si avverte in quest'aula, stiamo lavorando affannosamente perché un'altra piccola parte di democrazia venga uccisa. «Non domandare per chi suona la campana: suona anche per te» ha detto un grande scrittore americano. Quando muore un po' di democrazia, muore per tutti, non solamente per noi del Movimento sociale, che siamo rimasti sulla breccia a difenderla *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lo Porto. Ne ha facoltà.

GUIDO LO PORTO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, abbiamo già dato una spiegazione politica alla nostra condotta parlamentare di fronte a voti di fiducia, la cui natura politica è stata adeguatamente puntualizzata dai precedenti interventi degli oratori del mio gruppo. Si chiede un voto di fiducia su una questione del genere, voto al quale molto opportunisticamente il Governo ha tentato e tenta di dare un carattere tecnico, e che noi cerchiamo di dimostrare avere, viceversa, contenuti di carattere politico ben precisi. Infatti, non possiamo perdere l'occasione di sottolineare come questo Governo sia carente non solo rispetto alla sua capacità propriamente di Governo, ma anche alla sua iniziativa legislativa, posto che non affronta alcun provvedimento, che abbia consistenza economica, sociale e politica, non affronta alcun argomento di portata notevole, senza incappare immediatamente nella decretazione di urgenza o, qualora costretto da fatti esterni alla propria volontà, in questa tecnica dei voti di fiducia, che in pratica tolgono al Parlamento le sue prerogative di intervento, i suoi compiti di emendamento, di ispezione e di determinazione della volontà popolare.

Sicché, ci troviamo al cospetto di un Governo che non propone delle leggi, non permette un dibattito sulle leggi, non coinvolge le forze politiche, e quindi non impegna la Camera, il potere legislativo, in quanto il ricorso prima ai decreti-legge e successivamente ai voti di fiducia non dimostra che l'inefficienza, l'insensibilità, il carattere sostanzialmente anticostituzionale di questo Governo, che continua ad operare per inerzia, senza una maggioranza, senza una volontà politica, prevaricando a danno di quello che è il compito fondamentale di un'Assemblea legislativa, e della volontà popolare.

Ora, poiché questi voti di fiducia non hanno certamente un carattere tecnico, quale il Governo ha preteso indicare, ma hanno questa connotazione politica, è in termini politici che noi dovremo tentare di motivare la nostra opposizione, la nostra decisa presenza in questo dibattito parlamentare. Precisiamo, quindi, che non abbiamo alcun problema nell'ammettere che la nostra azione di opposizione è andata al di là dei limiti di tempo, al di là dei limiti tecnici con i quali solitamente la battaglia politica si conduce in un'assem-

blea, costretti come siamo stati a ricorrere all'uso del regolamento, come lo abbiamo esercitato in queste ore e in questi giorni, non ostruzionisticamente — nel senso di voler opporre ad una volontà politica del Governo un'arrogante posizione di una minoranza che volesse velleitariamente impedire l'esercizio dei poteri dell'esecutivo —, ma rivendicando alla nostra parte politica un uso dei regolamenti parlamentari capace di opporsi all'arroganza della maggioranza e del Governo.

Già in epoca in cui non si discuteva di temi di carattere politico, ma dell'argomento essenziale, il più polposo, che riguardava la vita del Parlamento — cioè quando dibattemmo la riforma del regolamento — dimostrammo come i regolamenti più garantisti, più aperti verso i diritti delle minoranze, sono quelli che sorreggono e presiedono ad istituti democratici di grande prestigio e livello storico. Quando una democrazia comprime l'esercizio delle attività di controllo dell'opposizione, riformando i regolamenti per diminuirne gli strumenti di presenza e di sollecitazione, quella è una democrazia certamente non degna di tale nome. Infatti quando l'ostruzionismo è inteso come elemento di sensibilizzazione politica; quando la battaglia di opposizione portata alle estreme conseguenze è intesa come unica maniera per impedire i colpi di maggioranza e l'estrinsecarsi di una volontà politica legata soltanto algi interessi di una coalizione di Governo, ai rapporti di forza, alla filosofia del potere, e del tutto sradicata e slegata dalla coscienza popolare, da un autentico movimento di opinione pubblica, da un'autentica battaglia popolare, contro la quale o al di fuori della quale l'esecutivo, le maggioranze, le opposizioni intendono operare: allora l'ostruzionismo diventa un'arma politica fondamentale, unica e sola, che può sorreggere ed aiutare l'esercizio di un metodo democratico, come insegnano per altro le grandi democrazie europee, dove questo istituto non solo viene esercitato, ma viene consacrato da gloriosi precedenti storici.

Del resto, la parte politica che rappresento si è sempre servita con molta cautela, di questo strumento regolamentare, ben comprendendo come sia necessario ricorrervi solo quando esista un grande interesse di opinione pubblica, quando la materia sia degna di attenzione massima, quando la battaglia e la lotta politica siano tali che lo scontro fra una maggioranza ed una minoranza debba essere esaltato al massimo perché le componenti qualificate di una forza di opposizione, appaiano, nella loro nettezza di connotati politici e storici, ad una opinione pubblica adeguatamente sollecitata e sensibilizzata sull'argomento. In questo senso abbiamo condotto delle grandi battaglie parlamentari.

Del resto, non soltanto nel Parlamento democratico del dopoguerra, ma anche in tutte le occasioni storiche, dall'unità ai nostri giorni, l'ostruzionismo è stato portato avanti quando una certa arroganza di potere o lo stesso interesse delle maggioranze del tempo a prevaricare e a comprimere i diritti e gli interessi delle minoranze ha reso necessario questo processo di sensibilizzazione dell'opinione pubblica e di sensibilizzazione storica grazie al quale temi che sarebbero stati insabbiati e seppelliti sono invece rimasti nella viva attenzione di un'opinione pubblica che è stata adeguatamente e giustamente informata attraverso questo meccanismo di drammatizzazione politica.

Cosa dire al cospetto di una materia come questa, di una materia di tale portata, entro la quale gli interessi di milioni e milioni di persone, dell'intera collettività nazionale, verrebbero così modestamente intesi e rappresentati attraverso un disegno di legge frettoloso, abborracciato, certamente frutto di una commissione di studio che ha elaborato quello che vi era da elaborare anche se ciò, filtrato poi attraverso gli interessi dei partiti, soprattutto attraverso l'interesse del Governo di evitare la prova della consultazione popolare, filtrato cioè non in ragione degli interessi da disciplinare ma in ragione degli interessi politici che stanno a monte di tale problema, rappresenta

una materia nata, concepita, studiata unicamente per impedire il *referendum* abrogativo e, in fondo per disinformare l'opinione pubblica che, senza questa nostra battaglia parlamentare, avrebbe subito ancora una volta una usurpazione, come accade puntualmente, ad opera di un esecutivo sordo e cieco al cospetto delle autentiche aspettative ed aspirazioni del popolo italiano?

Quindi l'ostruzionismo a difesa dai colpi di maggioranza, l'ostruzionismo come è stato esercitato dal dopoguerra ad oggi per un confronto non fra le forze politiche ma fra queste e l'opinione pubblica, è ben presente nella battaglia parlamentare dura e rigida che abbiamo deciso di intraprendere non su un tema di poco conto (come talvolta è potuto accadere ad opera di altri gruppi), non su temi non degni di questo processo di gigantesca sensibilizzazione, ma su un tema di tanta rilevanza, su un tema così importante, del quale era necessario che l'opinione pubblica venisse informata, circa il quale era necessario che le forze politiche sapessero che non bastano i colpi di maggioranza, che non basta la volontà del potere, che non basta il «palazzo» per imporre la propria volontà di prevaricazione a milioni e milioni di uomini.

Al cospetto di tale materia, non si poteva fare altrimenti. Cresce ormai nell'opinione pubblica la consapevolezza e la coscienza che questa nostra battaglia è sacrosanta; nasce ormai nell'opinione pubblica la certezza che le forze politiche di Governo intendevano operare un'azione politica parlamentare attraverso l'approvazione di una legge del tutto slegata, sradicata dagli autentici interessi che, al contrario, pretenderebbero di rappresentare e di disciplinare. Resta, quindi, il grande risultato di aver sottoposto all'attenzione dell'opinione pubblica nazionale un argomento che si voleva invece occultare ed insabbiare.

A ben pensarci è dal 1977 che la disciplina dei rapporti di lavoro, il grosso problema del costo del lavoro e dei rapporti aziendali, quello dell'accumulazione dei capitali, il grande tema della politica del Governo sono stati tenuti nelle mani di chi comanda, nelle mani dei dominatori del mondo sindacale, della triplice sindacale, nelle mani di un Governo a quei tempi espressione di una manovra politica che gli eventi successivi avrebbero dimostrato essere assolutamente inidonea a disciplinare certi fatti, i quali appunto gli sarebbero poi scoppiati fra le mani.

A ben guardare è dal 1977 — epoca nella quale un certo velleitarismo di potere indusse parti politiche e sociali diverse ad allearsi, ad associarsi, ad accoppiarsi in connivenze impossibili, in ibridi connubi che si spacciavano per compromessi più o meno storici — che si tenta una manovra di potere sulla pelle del popolo lavoratore, sulla pelle della nazione italiana. E ci voleva l'iniziativa del *referendum* abrogativo, unita all'iniziativa della proposta di legge popolare della quale si rese promotrice, due anni orsono, l'organizzazione sindacale della CISNAL; ci voleva questa mobilitazione di popolo, questa attivizzazione delle forze autentiche, delle forze vive, quelle fuori dal «palazzo», perché finalmente questo si accorgesse che dal 1977 ai nostri giorni la materia delle liquidazioni — come del resto la materia del costo del lavoro, quella dei rapporti aziendali — veniva del tutto cacciata via dal dibattito tra le forze politiche, del tutto disattesa dalla sede istituzionale entro la quale avrebbe dovuto essere considerata, del tutto sottratta al mondo politico per essere invece monopolizzata dalle centrali sindacali e del potere inteso come esecutivo, inteso come Governo, inteso come coalizione fra forze politiche che, attraverso i colpi di maggioranza o, peggio ancora, attraverso l'arroganza del comando, tentano di sottrarre alla volontà popolare la sua autonoma determinazione.

Mai, allora, come in questa materia il cosiddetto ostruzionismo — o meglio la sensibilizzazione all'argomento che stiamo dibattendo — era tanto necessario, affinché la manovra di occultamento e l'usurpazione della sovranità popolare venissero smascherati. E così abbiamo da una parte la società viva, gli uomini, le

donne, i giovani, i disoccupati, gli operai, gli industriali; la società viva che si è posta i problemi che le istituzioni non sanno affrontare o — peggio ancora — non sanno risolvere; da una parte, dunque, la società viva che pone i problemi e dall'altra «il palazzo» che tenta di risolverli attraverso stranissime combinazioni.

Infatti, se conveniamo, com'è giusto fare, con chi ritiene essere assolutamente insostituibile il metodo democratico — almeno finché funziona —, non possiamo non sottolineare come il dovere, non solo politico, ma anche storico, di chi governa sia quello di rappresentare interessi, lineamenti e caratteristiche politiche ben definiti. La tendenza tutta italiana a creare, all'interno delle decisioni politiche, il maggior numero di consensi, a predicare ad ogni costo la filosofia delle ammucchiate, delle grandi coalizioni, della cosiddetta solidarietà nazionale, del cosiddetto compromesso storico, questa tendenza tutta italiana — dicevo — a negare di fatto la democrazia nello stesso momento in cui si pretende di governare attraverso i compromessi, senza la parte fondamentale e caratterizzante della democrazia stessa, cioè l'assunzione di responsabilità da parte di una maggioranza nei confronti dell'opinione pubblica e nel contrasto con le minoranze, questa tendenza tutta italiana a dover, ad ogni costo, coprire il maggior numero di spazi possibili, ha creato una legislazione, una disciplina, come nel caso specifico delle liquidazioni, che non accontentava nessuno e scontentava tutti, proprio a ragione di questa carenza di responsabilità, di sensibilità politica, e sostanzialmente sempre a ragione della negazione continua della democrazia come principio e come metodo.

E dunque, onorevoli colleghi, giusta e doverosa è questa nostra azione parlamentare che smaschera l'operazione di potere del 1977, quando partito comunista e democrazia cristiana, quando forze sociali che andavano dalla Confindustria ai sindacati tentarono una soluzione economica del problema delle liquidazioni, tentarono una soluzione politica del problema dei rapporti di lavoro che lo stesso popolo, la stessa società produttiva e viva dovevano poi negare. A poco valsero i richiami delle minoranze, le denunzie dell'opposizione; era necessario che si mobilitassero le minoranze vigili ed attive e, per il loro tramite, si pervenisse alla raccolta delle firme sia per l'iniziativa di legge popolare ad opera del sindacato CISNAL, sia ad opera del gruppo politico che si rese promotore del *referendum* abrogativo.

È, quindi, grazie al paese reale che finalmente possiamo discutere con ragionevolezza, sicuri che l'opinione pubblica finalmente è stata informata ed è partecipe di questo nostro dibattito. Infatti, si può condannare l'ostruzionismo qualora sia soltanto metodo defatigante, provocatorio, arroganza di una minoranza che si oppone magari all'arroganza della maggioranza; ma quando l'ostruzionismo è un metodo politico che inchioda la maggioranza alle proprie responsabilità e richiama il popolo e l'opinione pubblica al grande tema che dibatte, allora esso si configura come una forza di autentica democrazia e male fate a condannarlo aprioristicamente, perché vi farebbe comodo se poteste risolvere i problemi soltanto a colpi di maggioranza, e malissimo avete fatto, perché non avete la coscienza pulita, a limitarne i poteri, le possibilità. Una democrazia, infatti, è tanto più salda e nobile quanto più estesi sono i diritti delle minoranze, ma è grazie a questo metodo di lotta politica, al quale ricorriamo soltanto per argomenti di portata nazionale, nei quali l'opinione pubblica si riconosce pienamente, che abbiamo smacherato una operazione di potere; grazie a questa battaglia la soluzione del poblema del tradimento perpetrato ai danni dei lavoratori italiani e della mancanza assoluta di strategia politica ed economica del Governo — non solo di quello attuale, ma anche dei precedenti, a partire dal 1977 per arrivare ai giorni nostri — è stata realizzata o è in corso di realizzazione.

Anche perché, onorevole Presidente,

come i colleghi del mio gruppo hanno dimostrato in sede di illustrazione delle pregiudiziali di incostituzionalità all'inizio del dibattito sul provvedimento in esame, dovremo per qualche momento soffermare la nostra attenzione sul modo in cui la carta costituzionale e la legge ordinaria disciplinano la materia referendaria. Infatti, delle due l'una: o vi accingete ad intraprendere una durissima — perché tale sarebbe — azione parlamentare per riformare l'articolo 75 della Costituzione, quello che prevede e stabilisce il principio del *referendum*, o tale principio deve avere una sua consacrazione nell'esercizio dell'attività legislativa e parlamentare. Non è possibile usare un istituto costituzionale di tale portata, il cui valore storico e culturale, la cui portata di etica politica è resa inutile — io sottolineo — dal modo di operare della maggioranza che oggi è davanti agli occhi di tutti. Il *referendum*, così com'è previsto dalla Carta costituzionale, è un principio di salvaguardia, direi di esaltazione, la massima possibile, della sovranità popolare. I costituenti, nel momento in cui redassero la Carta costituzionale, vollero introdurre un elemento di garanzia maggiore di quanto non sia quello della rappresentanza della volontà popolare attraverso le assemblee legislative.

Con il ricorso al *referendum* abrogativo non si trasferisce certamente — e per fortuna — la capacità legislativa ad un'astratta ed innominata sovranità popolare, ma ad essa viene concessa una facoltà assai importante, soprattutto al cospetto di una situazione storica, quale quella italiana, nella quale le istituzioni si dimostrano sempre più sradicate e slegate dalla realtà viva ed operante della società, soprattutto in una situazione come la nostra nella quale il popolo ha il sacrosanto diritto di intervenire sul modo in cui noi lavoriamo e decidiamo la formazione delle leggi. Pertanto, o riformate questa parte della Costituzione che permette al popolo di abrogare le brutte leggi che noi facciamo o, poichè non è nelle vostre intenzioni o forse nelle vostre possibilità attuare una cosa del genere, dovete rispettare la Costituzione, dovete avere grande rispetto di questo istituto che è l'unica arma rimasta al popolo italiano per difendersi dal potere, da uno Stato sempre più nemico del cittadino, degli interessi degli individui, delle famiglie, delle città, da uno Stato contro il quale il cittadino non fa che difendersi giorno per giorno, come dimostra la proliferazione della scuola privata a danno di una scuola pubblica alla quale non si guarda più con fiducia, come dimostra la proliferazione delle polizie private cui il cittadino è costretto a ricorrere essendo sempre più sfiduciato nei confronti della polizia di Stato, come dimostra la proliferazione dei ricorsi agli arbitrati, ai quali il cittadino deve affidarsi di fronte ad una giustizia ordinaria sempre meno capace di rispondere alle esigenze del cittadino; come dimostrano tutti i fenomeni della vita sociale, quando il cittadino medio non può più ricorrere alla struttura dello Stato, ma deve autodisciplinarsi, deve autoregolarsi, perché lo Stato nemico gli impedisce di essere cittadino. L'uomo italiano, per fortuna, da solo riesce a sopravvivere attraverso questa autoregolazione della propria convivenza con gli altri uomini, per altro così laboriosa e così problematica, come tutti noi sappiamo.

E allora contro lo Stato nemico, contro gli istituti nemici, contro un mondo politico cieco e sordo al cospetto dei grandi movimenti di opinione pubblica, che per fortuna vivono nel tessuto sociale italiano; contro tale potere, al cittadino non rimane che l'arma del *referendum*, in merito alla quale noi siamo attestati su una posizione di durissima, intransigente difesa, perché è grazie al *referendum* che i grandi temi che le forze politiche fingono di dimenticare possono essere finalmente rispolverati e posti all'attenzione dell'opinione pubblica.

Quest'arma del *referendum*, come prevista dalla Carta costituzionale e come viene oggi affrontata dalla maggioranza e dal Governo, rappresenta una questione certamente ai limiti dell'illegittimità, ai limiti del sopruso, ai limiti del delitto di lesa Costituzione.

Bisognerebbe infatti leggersi bene la Carta costituzionale. Lo hanno fatto gli interessati: i sindacalisti, le organizzazioni degli imprenditori, le organizzazioni dei dirigenti di azienda, che hanno svolto un dibattito molto serio, nell'ambito del quale, in termini colturali e giuridici, è stato affrontato il problema della legge 25 maggio 1970, n. 362 (che poi, come tutti sapete, è la legge di attuazione del dettato costituzionale dell'articolo 75). L'articolo 39 di questa legge così recita: «Se prima della data dello svolgimento del *referendum* la legge o l'atto avente forza di legge o le singole disposizioni di essi a cui il *referendum* si riferisce sono stati abrogati, l'Uffico centrale per il *referendum* dichiara che le operazioni relative non hanno più corso».

Noi ci accingiamo ad allestire un meccanismo il cui scopo fondamentale non è quello di fornire una compiuta disciplina a rapporti di tale portata e di tale delicatezza, ma solamente e semplicemente quello di evitare il ricorso alle urne, di evitare cioè che maggioranze di Governo, coalizioni di partiti, operazioni politiche più o meno storiche vengano smascherate dal popolo italiano. Non sarebbe la prima volta, del resto, che il *referendum* darebbe un risultato esattamente opposto a quello che i partiti politici hanno magari predicato fino al giorno prima. Ci accingiamo, dunque, ad allestire un meccanismo il cui unico scopo è quello di evitare che il popolo italiano dica ai partiti di Governo, dica al Governo, dica alle maggioranze che si sono sbagliati, e che gli interessi autentici del popolo che si pretende di rappresentare sono stati viceversa disattesi e traditi.

Bisogna sapere che la Corte costituzionale il 16 maggio 1978, con sentenza n. 68, dichiarava l'illegittimità costituzionale dell'articolo 39 della legge di attuazione dell'articolo 75 della Costituzione, limitatamente alla parte in cui — ecco il problema — non prevede che se l'abrogazione degli atti e delle singole disposizioni cui si riferisce il *referendum* venga accompagnata da altra disciplina della stessa materia, senza modificare né i principi ispiratori della complessiva desciplina preesistente, né i contenuti normativi essenziali dei singoli precetti, il *referendum* si effettui sulle nuove disposizioni legislative.

Ora, la stampa, come del resto la Camera, ha dibattuto parecchio sul carattere del cosiddetto «progetto Giugni» e sul carattere innovativo, rispetto al passato, del presente disegno di legge. A livello scientifico, culturale, i dubbi che sono sorti sulla capacità di tale testo legislativo di operare l'impedimento nei confronti del *referendum* sono a voi tutti noti: sono stati dibattuti argomenti di grande serietà culturale. Ma il problema è che chi abbia letto il testo della legge e le decisioni della Corte dovrebbe comprendere chiaramente che tutta la *ratio* della richiamata sentenza della Corte mira ad evitare che venga reso vano l'istituto del *referendum* previsto dall'articolo 75; cioè la famosa sentenza della Corte costituzionale non poteva e non doveva certamente entrare nel merito, ma si doveva preoccupare di stabilire un principio senza l'uso del quale la Costituzione viene calpestata, la volontà popolare viene tradita. Il principio è questo: qualunque disegno di legge, qualunque formulazione, qualunque atto che sostanzialmente non sia alternativo al precedente e il cui unico spirito sia quello di impedire l'atto costituzionale del *referendum*, costituisce un atto legislativo illegittimo, nei confronti del quale l'Ufficio centrale per il *referendum* dovrebbe dire «no».

Ma se tra i colleghi ed i partiti politici dovesse esserci qualcuno seriamente preoccupato di rispettare la Carta costituzionale e lo spirito della democrazia, sappia (ma lo sa benissimo) che sperare in un giudizio di merito da parte dell'organo giurisdizionale competente sarebbe un'illusione pericolosissima, considerate le connivenze e la perduta indipendenza del potere giudiziario che, anche qui, ad opera di uno Stato nemico, è dovuto diventare lo Stato supplente; e quando tra Stato nemico e Stati supplenti si crea la connivenza che in Italia storicamente si è dovuta creare, allora la separazione dei

poteri è seppellita, e non esiste più alcuna garanzia di controllo del potere giudiziario nei confronti degli altri.

Ecco perché ci siamo preoccupati di effettuare questa opera di sensibilizzazione dell'opinione pubblica; ecco perché vi richiamiamo al pericolo di violare lo spirito della Carta costituzionale, un rischio di cui, del resto, i colleghi del mio gruppo vi hanno già avvertito, quando hanno sollevato le pregiudiziali di costituzionalità. Ecco perché ho voluto richiamare non soltanto la legge di attuazione ma lo stesso articolo 75 della Carta costituzionale che sta là, non per rimanere solo come pagina scritta, ma a tutela e a difesa di una sovranità troppo lungamente disattesa e continuamente tradita.

Nel caso in esame le forze politiche si erano illuse, come del resto accade per tutte le altre materie, di potersi arrogare un diritto di tanto incondizionata rappresentanza che è suonata persino provocatoria ed antidemocratica l'azione di quanti dovevano alla fine ricorrere alla società reale, perché la società ufficiale si accorgesse della portata della materia stessa e dell'argomento in parola. Da due anni giace presso la Camera dei deputati una proposta di legge: intendo riferirmi a quella proposta di iniziativa popolare della quale si rese promotrice la Confederazione dei sindacati nazionali — la CISNAL. Questa proposta, che aveva l'avallo di settantamila firme, rimaneva relegata negli archivi di Montecitorio e mai sottoposta all'opinione pubblica.

PRESIDENTE. Onorevole Lo Porto, le ricordo, affinché lei possa regolarsi, che ha ancora a disposizione cinque minuti per concludere il suo intervento.

GUIDO LO PORTO. Occorreva che il popolo vi smascherasse ed occorrerà, se si effettuerà il *referendum*, che il popolo sappia che nel 1977 voi siete stati difensori di una legge attorno alla quale adesso elevate tante perplessità e tanti dubbi. Vedremo al Senato se la vostra coerenza sarà tale da mantenere la promessa di emendamenti doverosi o se sarà ancora un gioco delle parti a danno di milioni e milioni di poveri lavoratori che ancora credono in voi e vi seguono.

Ma poiché devo concludere, raccogliendo doverosamente l'invito del Presidente, desideravo soltanto collegare questa iniziativa, questo progetto, all'assenza di strategia politica ed economica di un Governo che, nel momento in cui predica una politica di contenimento della spesa — quindi sottolinea l'esigenza di una accumulazione di capitali da destinare chiaramente e fatalmente agli investimenti — pretende di introdurre un meccanismo di tale portata nel quale giocano sistemi economici di grande liquidità finanziaria; nel momento stesso in cui predica una politica di contenimento della spesa, una politica deflazionistica, pretende di introdurre nei circuiti del consumo quello che, invece, nell'ambito del principio della liquidazione — che, giustamente, nella «relazione Giugni» viene definito «principio di retribuzione differita» — sarebbe elemento deflattivo di per sé stesso perché, essendo salario differito toglie dal mercato parte di liquidità come giustamente, ma a parole, il Governo predica.

La contraddittorietà di questa politica, onorevole Presidente l'assenza di una strategia economica, in fondo tutto l'operare di un Governo che non ha mai affrontato le Camere, di un Governo che non ha mai affrontato le riforme e che forse ha solo una prerogativa — ed io so che nella storia questa è una prerogativa essenziale — cioè quella di essere fortunato; tutto ciò dimostra come questo Governo sia incapace ed inefficiente al punto tale che, quando si presenta un problema di qualche importanza è costretto o alla decretazione di urgenza o a ricorrere al voto di fiducia. Al cospetto di un Governo così contraddittorio e così carente di strategie e di finalità, andare a consegnare a queste forze politiche, in questo quadro della realtà economica e politica del paese, una materia di tanta delicatezza, è cosa che non possiamo tollerare. È interesse di tutti fare uscire dal «palazzo» questa materia, restituendola

nelle mani del suo legittimo destinatario: il popolo italiano *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Caradonna. Ne ha facoltà.

GIULIO CARADONNA. Onorevole Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, se ci sarà a breve o a lungo termine una storia del Governo Spadolini, tale storia dovrà definirlo come il Governo che ha usato il maggior numero possibile di decreti di urgenza, superato soltanto dal suo predecessore Mussolini, e che ripetutamente ha posto la questione di fiducia in Parlamento. Si tratta di una serie di prese di posizione che travalicano — e su questo non c'è dubbio — la corretta conduzione della Presidenza del Consiglio ed il corretto modo di governare in una Repubblica parlamentare; fatti questi che non possono non essere sottolineati nel corso del dibattito su un disegno di legge di estrema importanza.

È stato giustamente rilevato che nel caso in questione, essendo il *referendum* a breve distanza, la questione di fiducia posta per strozzare i lavori parlamentari non potrebbe non essere valutata dal supremo magistrato della Repubblica, che per caso è un uomo di grande prestigio quale l'onorevole Pertini; uomo di grande umanesimo che da me, anziano parlamentare, è ricordato come grande mecenate delle arti pittoriche, quando reggeva la Presidenza della Camera. Gli esperti lo conoscono anche come grande amatore e collezionista di quadri, possessore di una delle più importanti collezioni private, che sarebbe bene ponesse a disposizione dei tanti ragazzi che visitano Montecitorio, perché i quadri hanno bisogno di luce, di sole e di vita, perché al buio si rovinano. Un uomo di tanta cultura, di tanto amore per l'arte, non può non avere la sensibilità di intervenire quando si tratta di salvaguardare la possibilità che il popolo eserciti una forma di democrazia diretta.

PRESIDENTE. Onorevole Caradonna, non le pare che la collezione di quadri del Presidente della Repubblica abbia poco a che fare con questo dibattito?

GIULIO CARADONNA. Parlavo dei suoi sentimenti umanistici ed artistici; parlavo della sua particolare sensibilità verso questioni politiche e culturali. Un amante delle arti qual è il Presidente della Repubblica rappresenta un bene per il paese, perché dimostra una particolare sensibilità. Ed è proprio a questa sensibilità che mi richiamavo. Quindi come vede tutto questo c'entra, a meno che lei non voglia dire qualcosa come vicepresidente della Camera.

Ebbene, ci troviamo a decidere sulle questioni che riguardano le pensioni dei lavoratori, sull'ente gestore e sul modo di gestione di queste pensioni: si tratta di un aspetto che — una volta posta la fiducia — non può essere non valutato. Pertanto tentiamo di reagire al tentativo di esproprio a danno dei lavoratori della liquidazione, del loro risparmio differito e della loro proprietà. Infatti sia ben chiaro che quando si dice che è strano che la destra difenda la liquidazione, debbo dire che non è affatto strano, poiché la destra difende una proprietà. Si tratta del risparmio dilazionato dell'operaio affidato forzosamente alla gestione della previdenza sociale per conto dello Stato: è una proprietà ed è una proprietà affidata ad altri forzatamente, per legge.

È chiaro che noi difendiamo questo principio che è stato espropriato con un colpo di mano dalla legge del 1977. E non possiamo non rilevare che ci troviamo di fronte ad un esproprio determinato da una amministrazione della previdenza sociale — d'accordo con le parti che legiferano in Parlamento — che in sostanza è gestita dai sindacati della triplice. Questo è uno dei punti basilari: la gestione delle pensioni e dei fondi della previdenza sociale. Quest'ultima in pratica è stata affidata in appalto a società di fatto quali sono i sindacati.

È inutile ricordare la non applicazione degli articoli 39 e 40 della Costituzione. Ecco perché a leggi di questo genere ogni

parlamentare dovrebbe votare contro per evitare domani di essere processato per aver sperperato il pubblico denaro consegnandolo ad amministratori non qualificati, cioè ai sindacati. Siamo fuori della Costituzione e lo siamo volutamente. È inutile altresì ricordare le varie truffe, e cioè quando l'onorevole Fanfani si batteva in campagna elettorale a nome della democrazia cristiana, impegnandosi personalmente per una futura applicazione degli articoli 39 e 40 della Costituzione, «per l'ordine democratico in Italia». Oggi lo abbiamo visto fare il segno della vittoria, saltellando attorno al nuovo segretario della democrazia cristiana, onorevole De Mita, che almeno ha avuto sempre la coerenza di voler seppellire ogni possibilità della applicazione dei suddetti articoli. D'altronde si tratta di articoli che oggi vengono apertamente beffeggiati e che non saranno mai applicati.

Quando i sindacati della «trimurti», guidati dal «Dalhai Lama», amministrano i fondi della previdenza sociale, è chiaro che controlli dello Stato sulla consistenza e sulla legittimità non se ne vogliono: è chiaro! Dicono di essere i sindacati maggiormente rappresentativi, mentre il Parlamento affida i fondi ed i controlli a quegli stessi «sindacati maggiormente rappresentativi». Poi è accaduto che la stessa previdenza sociale è stata affidata alla gestione dei sindacati. Qualcuno dice che la gestione avviene direttamente da parte dei lavoratori: non è così, ma sono i cosiddetti rappresentanti dei lavoratori che trattano politicamente, sulle spalle dei veri lavoratori, su questioni di potere che nulla hanno a che fare con i loro interessi.

Siamo al di fuori di ogni legittimità costituzionale. Anche questo il Presidente della Repubblica dovrebbe considerarlo, nella sua qualità di supremo custode delle leggi; dovrebbe un bel momento svegliarsi per vedere almeno che questa sgangherata Costituzione venga applicata e non volutamente disattesa dalle forze politiche.

Onorevole Preti, onorevoli colleghi, in Italia in realtà non ci si accorge (e lo diciamo a tutti coloro che intendono darci lezioni di democrazia e a tutti quelli che si dicono difensori dello Stato democratico) che il colpo di Stato c'è già stato. Non è detto che i colpi di Stato debbano essere sanguinosi o truculenti; non è detto che debbano necessariamente essere quelli inventati da una propaganda di regime che in realtà servono per coprire il *golpe* vero che si stava portando a termine: quello dell'esautorazione del Parlamento e degli organi costituzionali. Il *golpe* c'è stato quando i rappresentanti di potenti associazioni di fatto — come i sindacati — hanno dichiarato che ai sindacalisti era stato divieto di appartenere al Parlamento italiano. In quel momento lo Stato democratco parlamentare e rappresentativo italiano è andato in crisi; è stata la dichiarazione di morte del Parlamento, che oggi ha l'unico compito di mettere lo spolverino sulle cose decise all'esterno.

Non è necessario che io dica a tanti cultori della democrazia che quando venne istituito il primo Parlamento continentale moderno, con la rivoluzione francese, si ritenne che quest'ultimo fosse l'unico e vero rappresentante del popolo; poi un'apposita legge stabilì lo scioglimento di tutte le corporazioni e sindacati. Ma questa situazione restò sulla carta e le contraddizioni scoppiarono di nuovo. La realtà sindacale in Francia determinò il crollo della prima Repubblica, non c'è stato dubbio. Signori miei, vi è allora un difetto di rappresentanza: oggi si accetta che fuori dal Parlamento italiano, forze non controllate da alcuna legge, da alcuna possibilità di intervento dello Stato, agiscano liberamente contro il Parlamento: tanto valeva — come proponeva e propone il MSI — ricomporre il Parlamento attraverso le strutture che consentissero almeno la partecipazione di tutte le forze economiche della produzione agli eventi di carattere legislativo, in luogo di questa diarchia tra forze che agiscono unitamente sul terreno della forza, ed il Governo, il Parlamento chiamato ad essere parte in causa ed a trattare (veramente, il Parlamento nemmeno tratta:

sente quanto dice il Governo, quanto dicono i capi dei partiti, e mette lo spolverino su norme decise altrove!).

Questa è la realtà, che umilierebbe qualsiasi Presidente della Camera o del Senato, che volesse uscire dal più assoluto conformismo per assumersi responsabilità che nessuno in Italia si sente di assumere, perché in Italia le responsabilità sono scomode!

La crisi dell'ordinamento giuridico italiano principalmente è questa e non se ne esce; essa ci ha portati all'attuale crisi economica e finanziaria, da cui non si uscirà con le truffe ai danni dei lavoratori o col tentativo di rinviare il *referendum;* non se ne può uscire, perché è una realtà che prende alla gola, signori miei! Chi può pensare seriamente che sul costo del lavoro che oggi vede divisi drammaticamente industriali, sindacati e Governo, non incida quanto stiamo votando, cioè le pensioni della previdenza sociale, che noi diciamo essere troppo basse? Allora, il vero dramma italiano è questo: qual è il problema del costo del lavoro, è solo la scala mobile forse, signori? Ecco la verità: il Governo ha posto la fiducia su una norma di legge che prevede anche il riordino delle pensioni di previdenza sociale, ed è l'articolo 3 di cui parliamo. Ma nessuna parola è detta per spiegarci come potrà essere ridotto il pauroso *deficit* della previdenza sociale: di quale lotta all'inflazione va parlando l'onorevole Spadolini, quando di là del *deficit* dello Stato, di cassa, fra i tanti debiti (oltre quelli della bilancia commerciale, quelli con le banche straniere ed il debito pubblico), vi è il pauroso buco dell'INPS di cui ogni tanto leggiamo sui giornali? Il presidente dell'INPS dichiara che l'istituto è vicino al collasso, con una ottantina di miliardi di debiti, non sappiamo più quali siano le cifre, tanto sono astronomiche! Anche questo, signori miei, rappresenta un *deficit*, mentre l'onorevole Spadolini conduce la lotta all'inflazione credendo di far tornare i conti di cassa come avviene in un'azienda, mentre il conto generale aziendale è quello che è; vi sono i debiti e tra questi quelli della previdenza sociale. Oggi andiamo a porre la fiducia su questo articolo 3 che prevede il riordino delle pensioni, ma se al rappresentante del Governo chiedessi se si rende conto per caso (potrei chiederlo anche all'onorevole relatore od al Presidente della Camera) di cosa significhi come spesa per questo riordino delle pensioni, cosa mi risponderebbero? Tutta la programmazione dei macchinari elettronici per le pensioni, data la complessità dei calcoli, deve essere rifatta e tutto questo, per 14 milioni di lavoratori italiani, non potrà costar meno di una trentina di miliardi, nella migliore delle ipotesi; intanto non si sa chi deve interessarsi di tutto ciò! La previdenza sociale è amministrata dai sindacati; la previdenza sociale va bene così com'è; si provvederà domani, per ora l'importante è tagliare in qualche modo queste liquidazioni che furono già portate via col colpo di mano della legge del 1977, mentre si dava a bere ai lavoratori che si era intanto ottenuta una grande vittoria: il fondo pensioni e liquidazioni era amministrato da loro stessi, cioè dai sindacati, complici con i parlamentari della maggioranza clerico-comunista della sforbiciata a queste liquidazioni, che ha rappresentato un vero e proprio consolidamento del debito pubblico... È un colpo di mano tipico degli Stati in fallimento: dichiarano che i buoni del tesoro non valgono più ed il debito pubblico viene consolidato; vi sarà l'inflazione che lo distruggerà definitivamente, liquidando così chi ha avuto la dabbenaggine di prestare i soldi allo Stato! Ma in quel caso, per lo meno, v'è il fatto della fiducia erroneamente posta dal risparmiatore nello Stato: in questo caso, abbiamo avuto la rapina di un risparmio obbligatorio per legge. Se gli operai avessero potuto avere questa loro liquidazione, avrebbero potuto utilizzarla come e quando avessero desiderato, costituendosi magari forse anche un reale risparmio che non sarebbe stato poi rapinato all'improvviso con un colpo di mano legislativo!

Si dirà che le cose in Italia vanno così, con i sindacati a ruota libera, padroni della situazione, ma che anche in Inghil-

terra esistono le *trade unions*, anche in Inghilterra questi liberi sindacati si oppongono spesso duramente al potere, senza rendersi conto che non si possono stabilire paragoni tra il sistema giuridico inglese e quello italiano. La Gran Bretagna è una pese di *common law* e non ha nemmeno una Costituzione, come lor singori sanno o dovrebbero sapere; è logico quindi che le *trade unions* rispondano a situazioni di fatto che, accettate dal comune senso del diritto in Inghilterra, di volta in volta hanno modificato le condizioni giuridiche secondo gli usi ed i costumi. Noi siamo di derivazione napoleonica: la nostra Costituzione deriva dai paesi dal diritto scritto, che si basano sul diritto romano o meglio su quanto ce ne è stato tramandato dai bizantini; non possiamo quindi accettare situazioni di fatto, contro la Costituzione.

PRESIDENTE. Onorevole Caradonna, lei è enciclopedico: parla di tutto! *(Commenti all'estrema sinistra).*

GIULIO CARADONNA. Siamo d'accordo, ma sto parlando della gestione della previdenza sociale, affidata ai sindacati, allo scopo di chiarire come e perché noi andiamo a varare leggi che sono contrarie all'ordinamento costituzionale italiano, il che mi pare perfettamente pertinente al tema, signor Presidente! Stiamo parlando dell'articolo 3, decidendo di gestioni di pensioni che sono appunto gestite non da noi, ma dai sindacati: mi pare che una volta per tutte si debbano avere le idee chiare su quello che andiamo a fare contro la Costituzione ed i princìpi generali del diritto! Ognuno poi si regola come vuole, ma che almeno si levi una voce in Parlamento per dire che in Italia si legifera contro la Costituzione; sarà consentito, signor Presidente!

Non c'è dubbio; qual è il costo del servizio previdenziale? Noi qui lamentiamo che anche con questo provvedimento le pensioni saranno sforbiciate, perché i calcoli così imbrogliati sono stati fatti in realtà per evitare un adeguamento delle pensioni al costo della vita ed a una retribuzione utile. Affermiamo che la pensione della previdenza sociale è una pensione piuttosto miserella per poter vivere. Consideriamo che le trattenute per le previdenze in Italia sono le più alte che esistono in Occidente. Questo è il punto! È stata violata la Costituzione; è stato violato l'ordinamento vigente; si dà la gestione della pensione ai sindacati. Poi ad un bel momento non si affronta il nodo della questione, cioè il costo del servizio previdenziale, il più alto del mondo. Si afferma che si vuol fare la lotta al *welfare State;* ma tale lotta la si fa considerando il costo dei servizi. Che lotta all'inflazione si vuol fare quando noi continuiamo a permettere l'esistenza di questo enorme baraccone della previdenza sociale così come oggi è diventato, mostruosamente; quando noi non sappiamo nemmeno, mentre viene posta la questione di fiducia al Governo, se quest'ultimo sappia o no quale sia il patrimonio immobiliare della previdenza sociale e se questo patrimonio che deve essere a garanzia delle pensioni sia rimasto intatto o sia stato dilapidato con la scusa di far fronte ai vari buchi di gestione dell'ente? Il Governo pone la fiducia ma non ha svolto alcuna indagine per sapere quanta parte delle pensioni siano state tagliate in realtà. Per dare che cosa? Sussidi di disoccupazione ai disoccupati che non esistono? Oppure pensioni di invalidità ad invalidi del lavoro che non esistono e rappresentano soltanto riserve elettorali per questo o quel partito del Governo? Questa è la dolorosa realtà che non possiamo non sottolineare, onorevole Preti. Abbiamo la questione di fiducia su un articolo che riguarda la previdenza sociale ed è nostro dovere, a questo punto, levare alta la voce per dire che qui non si tratta soltanto del problema delle pensioni, ma si tratta di tutto il sistema amministrativo delle pensioni che è in ballo. È il problema del costo del lavoro, signori miei! Ma se noi paragoniamo le trattenute dell'operaio, dell'impiegato italiano con ciò che riceve come pensione, vediamo che le trattenute sono le più alte e la pensione che riceve è la più bassa di tutto il mondo occidentale. Dobbiamo

considerare che una normale assicurazione sulla vita, in caso di morte, dà un premio notevole, non una pensioncina ai sopravvissuti e mette a disposizione degli eredi, dei sopravvissuti, una somma notevole, che in quel caso non viene erosa dall'inflazione, ma può essere utilizzata oculatamente per avere una rendita. Poi, qualora non avvenga il caso mortale, dà, dopo un certo numero di anni, una pensione nettamente superiore a quella della previdenza sociale, e ciò con versamenti minimi. Le compagnie di assicurazione vanno a caccia (perché guadagnano l'ira di Dio) di nuovi clienti che intendano stipulare un'assicurazione sulla vita. Infatti è l'assicurazione sulla vita che dà alle compagnie d'assicurazione il maggior reddito, perché vi è la rendita degli interessi che fruttano sempre di più. Come si ragiona economicamente in questo paese? Come si fa a dire qui che si sono aggiustate le pensioni? Si dice: daremo una pensione migliore, ma poi si imbrogliano i lavoratori e le pensioni sono minori. Si viene qui a confermare il livellamento della pensione. La disaffezione dal lavoro avviene soprattutto perché, tanto, tutti avranno la stessa pensione e chi glielo fa fare ad un dipendente di cercare di migliorare sé stesso per migliorare grado e condizioni di vita? Tanto, si guadagna lo stesso, la pensione è la stessa! Questo è un livellamento assurdo che anche nel sistema pensionistico ormai sta riducendo l'Italia ad una condizione veramente penosa di disaffezione dal lavoro e dalla produzione. Tutto questo, signori miei, è la risultante, anche in questo campo, di uno sfascio ordito da lunga mano. Noi non facciamo romanzi, per carità!

SERGIO PEZZATI. Questa è una comica!

GIULIO CARADONNA. Ma no, amici cari, per carità! La vostra mancanza di larghe vedute, onorevoli colleghi, è ben nota; se ne vedono i risultati concreti, soprattutto da parte di quei parlamentari della maggioranza democristiana, la quale ha creduto in tutti questi anni di contribuire a varare disposizioni che hanno rappresentato un notevole sfascio, del quale poi oggi la democrazia cristiana finge di lamentarsi senza sapere come uscirne. Lo sfascio della previdenza sociale è una realtà; il dramma delle pensioni è una realtà. Il romanzo che c'è dietro è quello che viene da lontano: cioè tutte le leggi suggerite dai tecnici dell'ingegneria sociale. Questa è la facoltà apposita dello stato maggiore sovietico (ce ne sono tanti tra di voi di ingegneri sociali, onorevoli democristiani) dove si studiano in maniera seria, a livello di stato maggiore, le leggi per un paese le riforme che bisogna lanciare per determinare il crollo sociale ed economico del paese stesso. Infatti si è sfasciata la scuola, si è sfasciato il mondo del lavoro, si è esautorato il Parlamento, si è ridotto il problema delle pensioni al punto drammatico in cui è, si è ridotta l'Italia ad una colabrodo di debiti e si è, alla fine, onorevoli colleghi, nelle condizioni di dover attendere che il partito comunista vada al potere o che forse qualche *deus ex machina* discenda a salvare la situazione drammatica del nostro paese, che ogni giorno di più sta affondando in un mare di debiti. Ma la gente colpita è la più misera, cioè i pensionati, i lavoratori a reddito fisso, che a loro volta vengono poi adoperati come massa di manovra per poter mantenere il potere. Un potere che si esprime attraverso il dominio dei *mass media* e attraverso l'insensibilità assoluta di una classe politica usa a non guardare mai al di là del proprio naso ed a cercare di tirare avanti tappando i buchi come e dove capita.

Onorevoli colleghi, sappiamo benissimo che con l'articolo 3 erogheremo pensioni ridotte; mentre si finge di stabilire qualche miglioramento, in realtà, attraverso i trucchi che sono insiti in questo progetto di legge, le pensioni diminuiscono. Ci opponiamo quindi drasticamente a questo articolo perché non è con i pannicelli caldi che si può risolvere la crisi economica che travaglia il nostro paese, non è con i discorsi dell'onorevole Spadolini e con le «leggine» che cercano

di porre rimedio a destra ed a manca, che la crisi di fondo dell'economia italiana può essere risolta. Vanno invece risolti i problemi di fondo come quelli del costo dei servizi sociali, di previdenza e di assistenza, vanno risolti i problemi fondamentali della spesa pubblica, evitando gli sperperi e consentendo investimenti produttivi. Se facessimo una valutazione economica di quante pensioni eroghiamo a lavoratori che sono spesso in cassa integrazione o a lavoratori che non per loro colpa percepiscono la pensione per un lavoro che non ha reso nulla all'economia nazionale; se considerassimo poi che le industrie di Stato sono in perenne *deficit*, vivono di pubblici sussidi, di sgravi fiscali, di favori economici di ogni genere, ci renderemmo conto dell'assurdità di questo provvedimento. In Italia si vive in un baratro economico dal quale non si potrà uscire nemmeno se si raggiungeranno delle intese momentanee per quanto riguarda la scala mobile, come elemento unico del costo del lavoro. Il problema è di fondo; si sono rinviati i problemi, rapinando le liquidazioni nel 1977, grazioso dono, questo, allo Stato che si è appropriato di fondi di cui era il garante, per utilizzarli magari in investimenti fallimentari. Oggi si cerca di evitare il *referendum* ridando qualcosa delle liquidazioni; si vara però una legge che è vergogna delle vergogne, almeno secondo quanto dichiarato pubblicamente dall'onorevole Napolitano. Questo progetto di legge infatti non tiene conto dei lavoratori che sono stati colpiti dalla legge del 1977. Il colmo di questo provvedimento è che intende ristabilire in qualche modo una forma di liquidazione, sia pur tagliata, ridotta, non garantita dall'inflazione, però esso non tiene conto di coloro che andranno in pensione da oggi fino al 1987, i quali saranno «buggerati» perché non contemplati nel presente provvedimento. Onorevoli colleghi, pensate di fare dell'umorismo quando formulate considerazioni di fondo che non fanno altro che evidenziare le vostre lacune? I non cultori dei princìpi generali del diritto e della storia dei paesi, princìpi e storia che dovrebbero presiedere alle vostre convinzioni e alle leggi che varate, devono rendersi conto che questa è la realtà. Noi procediamo con la relatività del diritto; in Italia variamo delle leggi affrettate che creano disparità disgustose, che si tenta poi di colmare successivamente con leggi e «leggine» o con sentenze della Corte costituzionale che obbligano il Parlamento a rivedere leggi che incostituzionalmente ha spesso e volentieri varato.

PRESIDENTE. Onorevole Caradonna, il suo tempo sta per terminare.

GIULIO CARADONNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, perché voler evitare il *referendum?* Perché questa fretta vi ha fatto partorire una legge mal fatta, piena di ingiustizie, accorpata in articoli chilometrici che desteranno l'ilarità di chi domani sarà chiamato a giudicare questa Repubblica, che non sarà eterna come non è eterno nulla, e probabilmente sarà sostituita da qualche altra forma di Repubblica o da qualche altro sistema. Gli esperti rideranno e diranno: guardate che leggi facevano allora! Cinque articoli così lunghi, così complessi, così scoordinati! Perché questa fretta? Gli storici diranno: perché volevano evitare che il popolo si esprimesse direttamente contro una legge preesistente e ristabilisse una situazione di equità. Voi credete che l'oggi sia tutto, ma quando vi richiamiamo alle storie lontane, alle lesioni del diritto, onorevoli colleghi, e soprattutto voi colleghi democristiani, lo facciamo perché tanta gente credeva che il potere era incrollabile, ma questo potere crollò d'un tratto, perché coloro che lo dirigevano non si erano accorti di aver violato le regole fondamentali sulle quali lo stesso potere si basava. Mi auguro solo che questo crollo della Repubblica non avvenga in termini drammatici e lo auguro soprattutto a voi che vi assumete gravi responsabilità varando una ennesima legge «fatta con i piedi» *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Miceli. Ne ha facoltà.

VITO MICELI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, i colleghi che mi hanno preceduto hanno posto in evidenza gli aspetti che caratterizzano l'atteggiamento del Governo di fronte al delicato problema che stiamo esaminando. Si tratta in effetti di una assurdità che certamente non giova alla democrazia. Non mi soffermo quindi su questo argomento, desidero invece considerare il problema in diretto riferimento al disegno di legge.

Ho già detto, in un mio precedente intervento, che siamo di fronte a proposte che non tengono conto delle istanze dei lavoratori e che, in particolare, non scaturiscono da un attento esame della nostra situazione socio-economica. Sono proposte che, se tramutate in legge — come del resto è ormai certo, in conseguenza del sistematico ricorso al voto di fiducia —, aggraveranno le condizioni dei lavoratori, e non apporteranno alcun beneficio all'economia nazionale.

Ma non è solo questo: è anche da rilevare — e noi lo facciamo con tristezza — che l'imposizione di queste norme assurde introduce, in definitiva, la prospettiva di una maggiore tensione in una nazione come la nostra, che attraversa un periodo di grave crisi e che avrebbe bisogno di proiettarsi verso una migliore condizione interna, in un quadro internazionale caratterizzato dall'esistenza di difficili ostacoli, anche per quanto concerne la solidarietà e la collaborazione tra i popoli.

Non potremo partecipare con credibilità e con prestigio, perdurando lo stato di ingiustizia sociale all'interno dell'Italia, ad un lavoro che, nel contesto internazionale, miri alla preservazione della pace e al perseguimento del progresso comune, all'insegna del rispetto dei diritti e delle libertà dell'uomo.

L'atteggiamento del Governo (mi riferisco all'imposizione esercitata mediante il voto di fiducia) potrebbe esimerci da un ragionamento serio e responsabile sulla materia che costituisce l'oggetto di questo dibattito. Ma non intendiamo seguire questo esempio, e insistiamo invece nell'illustrazione delle motivazioni sulle quali si basa la nostra opposizione, un'opposizione ragionata, costruttiva, perché tende a dare un contributo di pensiero e di esperienza: un'opposizione che non si scoraggia, anzi imprime una maggiore forza alla sua spinta, di fronte ad un Governo ed ad una maggioranza che non intendono discutere, che vogliono assolutamente raggiungere il risultato di evitare il *referendum*, anche se questo metodo getta il discredito sullo stesso Parlamento.

La nostra azione non può essere definita come arido ostruzionismo: è uno *slogan*, questo, che certamente fa comodo alla maggioranza. Vogliamo, invece, e veramente, discutere, confrontarci con le altre parti politiche, per giungere a soluzioni idonee.

La materia in discussione ha per oggetto il lavoratore, e consideriamo in particolare la condizione in cui lo stesso lavoratore viene a trovarsi nel momento più delicato della sua vita: quello del distacco dalla normale attività e dell'inserimento nella posizione di pensionato, in un quadro di esigenze che egli deve affrontare, spesso senza ricevere alcun aiuto da parte della società. Non si possono ignorare, infatti, i problemi della casa e dell'assistenza sanitaria, che non sono stati ancora risolti.

Oggi, purtroppo, la realtà è questa: il pensionato, dopo aver esaurito la sua lunga stagione lavorativa ed il suo potere contrattuale, si inserisce con un nuovo ruolo nella società italiana, un ruolo fabbricato dalla stessa società; egli è considerato un peso, un elemento ingombrante, tollerato nella speranza che scompaia il più presto possibile. Tale realtà è stata creata proprio dall'atteggiamento delle forze politiche che, nel tempo, hanno partecipato alle formazioni governative. Le carenze si riscontrano nei riguardi di tutte le categorie di pensionati, anche se in misura diversa. È stata varata, nel tempo, una lunga serie di leggi, leggine,

decreti: gli stessi addetti ai lavori non riescono ad acquisire una visione chiara delle linee che devono essere seguite. I risultati sono evidenti, e sotto gli occhi di tutti: esistono sperequazioni, il controllo è difficile, la giustizia sociale non può essere esercitata.

Una prova di quanto affermiamo si trae dalla lettura dell'articolo 3 di questo disegno di legge, nel quale vengono citate le norme di base riguardanti la materia pensionistica, che ritengo utile riepilogare in questa sede. Si tratta di numerose leggi: la legge n. 153 del 30 aprile 1969, la legge n. 160 del 3 giugno 1975, il decreto-legge n. 663 del 30 dicembre 1979, la legge n. 33 del 29 febbraio 1980, la legge n. 177 del 29 aprile 1976, la legge n. 324 del 27 maggio 1959, la legge n. 155 del 23 aprile 1981. A ciò si devono aggiungere le modifiche apportate nel tempo, che non voglio richiamare per brevità.

Tutto questo complesso normativo determina incertezze e squilibri. Conosciamo tutti le insoddisfazioni dei pensionati, i quali sono costretti a lunghe attese presso tanti uffici, a bussare alla porta di tanti impiegati, per cercare di ottenere quanto è loro dovuto dalla società. È anche da osservare che l'organizzazione del sistema pensionistico — un sistema, per altro, che non funziona — è costosissima: e questo è un risultato della leggerezza, ed anche della provvisorietà e della frammentarietà, che caratterizzano l'intervento politico.

Di fronte a questa situazione, il testo in esame non propone alcuna norma che possa far sperare in un miglioramento, anzi crea nuove difficoltà. Continueranno quindi a verificarsi gli inconvenienti che abbiamo prima ricordato.

E la sostanza? Purtroppo vengono create nuove difficoltà che incideranno sulla vita dei pensionati. Ci troviamo ancora di fronte ad un sistema pensionistico che dimostra una solidarietà verticale all'interno di ogni categoria, mentre rivela profonde discrepanze orizzontali a carico di lavoratori che svolgono attività analoghe in settori diversi. In particolare, taluni trattamenti pensionistici sono assolutamente insufficienti e dimostrano l'insensibilità dello Stato nei confronti di cittadini i quali, dopo aver compiuto il loro dovere, avrebbero diritto ad una adeguata assistenza sociale.

Permangono regimi diversi di trattamento, da quelli dell'INPS a quelli di tanti altri enti, casse, fondi; trattamenti diversi sia in materia di contributi sia per quanto concerne le prestazioni pensionistiche. Considerando l'ampio ventaglio dei lavoratori in pensione, soffermiamoci su coloro che, dal 1° gennaio 1973, percepiscono le cosiddette pensioni di annata (si tratta di personale civile ed anche di personale militare). Ci riferiamo al trattamento previdenziale nel quale, purtroppo, è conferita importanza determinante al parametro costituito dalla data in cui ha avuto luogo la cessazione dal servizio attivo. Questa perversa pratica è stata ed è oggetto di critica da tutte le parti, ma nei fatti viene confermata.

Sempre in ordine al personale dipendente dallo Stato, di fronte al contenzioso aperto per il rinnovo del contratto, è da rilevare che gli stessi pensionati temono di venire sacrificati sull'altare del tetto dei 50 mila miliardi. Dato che non esistono margini per ulteriori incrementi, essi prevedono che la mannaia del Tesoro li colpirà ancora una volta. Del resto il loro potere contrattuale è molto scarso.

In materia pensionistica da tanto tempo si sente il bisogno di un provvedimento organico, di un provvedimento che annulli tutti i mali che, nell'ultimo decennio, si sono addensati nel nostro sistema pensionistico, sia pubblico, sia privato. Ma dobbiamo rilevare ancora una volta che il sistema mantiene le sue strutture e le sue incongruenze. La riforma pensionistica segna il passo e le aspettative non sono rosee, in quanto manca una logica capace di risolvere le controversie riguardanti i cumuli, le basi pensionabili, le indicizzazioni.

I pensionati pubblici sono titolari di diritti previdenziali che vengono ingiustamente ignorati da oltre nove anni e non vi è nemmeno un elemento che possa far pensare ad un avvenimento o ad una vo-

lontà di ravvedimento da parte del Governo. Quando si presentano i problemi del trattamento pensionistico, si fa sistematicamente appello alla necessità di un'attenta valutazione degli oneri e delle possibilità finanziarie. Non si vuole tenere presente, ad esempio, considerando proprio gli impiegati civili e militari dello Stato, che costoro, durante i 40 anni di servizio, hanno costruito essi stessi il loro diritto pensionistico.

In relazione al trattamento del personale statale desidero, in particolare, porre in rilievo i seguenti elementi. Fino al 1931 ogni miglioramento retributivo disposto a favore del personale statale in servizio, sia civile che militare, si rifletteva proporzionalmente sul trattamento di quescenza. Con la legge 15 novembre 1973 venne stabilito l'assegno perequativo, escludendo dal provvedimento il personale collocato in pensione prima del 1° gennaio 1973. Con la legge 29 aprile 1976, n. 177, la base pensionabile venne aumentata del 18 per cento esclusivamente per il personale che avrebbe lasciato il servizio dopo il 31 dicembre 1977. La citata legge 29 aprile 1976, con l'istituzione del collegamento delle pensioni del settore pubblico alla dinamica salariale del settore privato non ha determinato alcun concreto beneficio, perché la prima legge finanziaria 21 dicembre 1978 ha stabilito un meccanismo perverso che ha annullato sostanzialmente i benefici economici promessi e dovuti. Infine il decreto-legge 29 maggio 1979, n. 163, convertito nella legge 11 luglio 1980, ha disposto un miglioramento mensile di lire 20 mila per il personale collocato in pensione nel 1976 e di lire 40 mila per quello passato in quescienza nel 1977 e nel 1978.

Le citate quattro leggi hanno notevolmente svantaggiato, a parità di grado, qualifica e durata del servizio, i vecchi pensionati, nei quali possiamo individuare quattro gruppi: i pensionati *ante* 1973, i pensionati *ante* 1976, i pensionati *post* 1977. Secondo uno specifico calcolo, basato sui vari indici ISTAT e sui miglioramenti economici disposti a favore del personale statale in servizio attivo, risulta che il danno economico emergente per i quattro gruppi è stato, rispettivamente, del 35, 31, 20 e 24 per cento. Si deve aggiungere che la legge 11 luglio 1980, n. 312, prevede solo per il personale dirigente in servizio dal 1° gennaio 1979 un aumento forfettario del 40 per cento sugli assegni in vigore dal 1° dicembre 1972 e ciò ovviamente consente di affermare che la svalutazione in atto ha causato uno scarto negativo almeno del 40 per cento sui vecchi assegni e conferma le percentuali di penalizzazione che ho sopra indicato.

A tale riguardo abbiamo presentato, il 10 ottobre 1980, la proposta di legge n. 2053 che tende a rimediare al danno arrecato al personale statale sia civile sia militare. Tale proposta, insieme con altre analoghe, ha subìto la pratica del rinvio, la pratica che, in definitiva, costituisce una prova di incapacità di decidere tempestivamente in presenza di un'esigenza non derogabile che viene penalizzata in maniera perversa, cioè di una parte della società che ha acquisito particolari benemerenze, anche se non dispone, come ho detto prima, di una forza contrattuale che possa fronteggiare i soprusi cui è sottoposta.

Ho già sottolineato le caratteristiche dei nostri interventi rilevando che essi vengono presentati, da certa propaganda, come arido ostruzionismo: voglio ripetere che intendiamo, invece, offrire un contributo costruttivo in funzione dell'eliminazione delle carenze che tutti constatiamo nel nostro sistema pensionistico. Sollecitiamo, in sostanza, un più accurato esame del provvedimento, convinti, in questa nostra azione, di seguire la linea dei reali, concreti interessi dei lavoratori e, in definitiva, di tutto il popolo italiano, il quale ha il diritto di essere governato da buone leggi.

Nell'articolo 3 è stata stabilita, tra l'altro, la perequazione automatica trimestrale delle pensioni; tale perequazione dovrebbe avere inizio dal 1983, però si constata che il punto di contingenza, invece che di lire 2.389, importo previsto per il personale di servizio, viene stabilito

in lire 1.910 e ciò per il dichiarato motivo dell'insufficienza finanziaria, che è sempre attiva nei confronti dei pensionati, tanto che si continua a portare a carico degli stessi il danno dell'inflazione impostando un discorso che, come dicono taluni, più complicato di così non potrebbe essere. In tal modo si aggrava la crisi che, invece, si vuole far credere di evitare e limitare e si fa balenare l'idea che così si allontana un conflitto sociale che, al contrario, si facilita, in quanto vengono mistificati i diritti del lavoratore.

Soffermiamoci ora brevemente sul problema dell'indicizzazione. Con la legge n. 1977 del 29 aprile 1976 fu istituita una complicata procedura basata sull'indicizzazione allo scopo di realizzare un miglioramento nella definizione della posizione dei pensionati. In effetti, però, questo sistema non ha funzionato: i previsti miglioramenti pensionistici non sono venuti, in ogni caso sono stati corrosi dal fenomeno inflattivo. Sarebbe stato logico, pertanto, attendersi un mutamento, ma l'articolo 3, cui ci riferiamo ancora una volta, in sostanza conferma il vecchio ed artificioso sistema, sicché anche in avvenire non sarà possibile disporre di una misura di base idonea veramente a determinare le compensazioni che si renderanno necessarie per eliminare i danni dell'inflazione.

Al riguardo, ritengo utile leggere il primo comma dell'articolo 3, che è indicativo di quanto vi ho testé rappresentato: «A decorrere dall'anno 1983 e con effetto dal 1° aprile, 1° luglio e 1° ottobre di ciascun anno, gli importi delle pensioni alle quali si applica la perequazione automatica di cui all'articolo 19 della legge 30 aprile 1969, n. 153, e successive modificazioni ed integrazioni, ivi comprese quelle erogate in favore dei soggetti il cui trattamento è regolato dall'articolo 7 della predetta legge 3 giugno 1975, n. 160, e dall'articolo 14-*septies* del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 febbraio 1980, n. 33, sono aumentati in misura pari alla variazione percentuale, come definita nel comma seguente, dell'indice del costo della vita calcolato dall'ISTAT ai fini della scala mobile delle retribuzioni dei lavoratori dell'industria».

In sostanza, siamo di fronte ad un provvedimento che, sotto certi punti di vista, è peggiorativo rispetto alla legislazione precedente e, in tale quadro, dobbiamo tuttavia riconoscere lo sforzo che è stato operato dalla Commissione per apportare alcune modifiche importanti al testo proveniente dal Senato.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

VITO MICELI. Ma su tale aspetto il Governo e la maggioranza sono rimasti arroccati non allontanandosi dalle proprie posizioni e il testo sottoposto al nostro esame, onorevoli colleghi, è inaccettabile, bisogna rielaborarlo. Il punto fondamentale da considerare è rispecchiato dal seguente interrogativo: soltanto i lavoratori debbono sopportare l'onere dell'inflazione? Si tratta di un discorso che non può essere disgiunto dalla citazione di altre storture che potrebbero essere evitate mediante una più attenta e seria considerazione.

È stato ormai dato il *placet* al sistema della concessione dell'anticipazione sull'indennità di fine rapporto, che è imperniato su limitazioni discriminatorie. In effetti, si affida al datore di lavoro un potere di discrezionalità nei riguardi delle richieste avanzate dai prestatori di lavoro.

A proposito di fondo di garanzia, è stato approvato, con l'imposizione esercitata col solito voto di fiducia, un provvedimento destinato a peggiorare la situazione. L'istituto dell'indennità di liquidazione conserva la sua piena validità in una situazione socio-economica come la nostra; è un punto di appoggio per i lavoratori, proprio nel momento più delicato della loro vita, nel momento in cui sono costretti a lasciare il lavoro, un punto d'appoggio di fronte alle ben note carenze che caratterizzano il nostro sistema

previdenziale e tutta la nostra legislazione in fatto di sicurezza sociale. Basti pensare alle lungaggini e alle sperequazioni nel cosiddetto «ordine pensionistico». Né si possono ignorare i gravissimi problemi della casa, i gravissimi problemi dell'assistenza sanitaria, che ho già ricordato, e che non sono ancora efficacemente risolti, ed incidono sui lavoratori proprio nel momento più delicato della loro vita.

Purtroppo anche l'istituto dell'indennità di liquidazione, pur valido, come principio di base, è stato contagiato dai mali che affliggono la nostra società. E così sono frequenti i casi di lavoratori che sono costretti ad attendere la conclusione di un contenzioso quanto mai lungo e problematico, prima di venire in possesso della prevista indennità. Così come frequenti sono i casi in cui i lavoratori si trovano di fronte a datori di lavoro insolventi per vari motivi. L'istituzione del fondo di garanzia dovrebbe risolvere gli inconvenienti citati, specie in relazione all'insolvenza del datore di lavoro.

Si prevede anche che il fondo venga alimentato con un contributo a carico dei datori di lavoro, Ma mancano nel provvedimento gli elementi organizzativi di base. Ad esempio, non si comprende come si potrà garantire la certezza di un concreto e sollecito restauro del danno subìto in caso di fallimento o di mancata erogazione da parte del datore di lavoro. In particolare, si nota un silenzio assoluto per quanto concerne gli organi specifici della struttura, che debbono provvedere al funzionamento del fondo, che ne debbono assicurare una regolare gestione, gestione che comunque non dovrebbe essere confusa con le tante altre gestioni inserite nell'INPS.

Il problema specifico è stato esaminato compiutamente dagli onorevoli Santagati, Valensise e Sospiri, e da altri colleghi del mio gruppo.

Io aggiungo che le carenze che si riscontrano incidono sugli stessi vantaggi che con l'istituzione del fondo si vorrebbero conseguire. Si tratta di carenze che impongono una riflessione: si rende assolutamente necessaria una normativa che preveda una precisa fisionomia del fondo, una precisa collocazione, e precise linee di funzionamento, specie in ordine alle eventuali insolvenze dei datori di lavoro, di cui ho parlato prima; una precisa indicazione dei tempi entro i quali dev'essere avviato il motore di questa istituzione.

Bisogna, in particolare, che si stabilisca con precisione la composizione del consiglio d'amministrazione del fondo di garanzia; e bisogna che le modifiche all'aliquota retributiva siano apportate dai ministri interessati, sentito anche il parere di tutte le organizzazioni sindacali, rappresentate nel Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro.

Ecco, queste sono talune delle proposte che avevamo avanzato, e che sono state bloccate senza una specifica discussione, senza uno specifico dibattito, ma esclusivamente mediante il voto di fiducia.

Io ho voluto soffermarmi su taluni punti salienti del quadro pensionistico per sottolineare gli inconvenienti, che rimangono fermi, per effetto dell'atteggiamento del Governo e della non convinta maggioranza, un atteggiamento che disattende le istanze dei lavoratori; e per sottolineare che le buone leggi non debbono essere definite con l'affanno delle lancette dell'orologio.

Ho detto all'inizio che non avrei voluto soffermarmi sul fenomeno del voto di fiducia, già stigmatizzato dai colleghi che mi hanno preceduto. Ma non posso, in chiusura di questo mio intervento, non rivolgere l'attenzione al fenomeno, in stretta connessione col problema che esaminiamo, che interessa tutto il popolo italiano, e che richiede uno studio profondo di fronte alle carenze che si sono aggrovigliate nel tempo, che richiede un ampio dibattito. L'esame di questi elementi porta inevitabilmente a una precisa constatazione: è evidente che il Governo conclude con precise volontà prevaricatrici.

La pubblica opinione mostra segni di perplessità in ordine a quanto accade in quest'aula: cresce la sfiducia nelle istituzioni. Non si vuole affrontare il giudizio

del popolo. Prevalgono invece i giochi politici.

Che cosa deve dire l'opposizione ai suoi elettori? E che cosa può dire la stessa maggioranza ai propri elettori? È difficile confutare il diffuso convincimento secondo il quale si tratta del sistematico salvataggio di un Governo che è tenuto su da ragioni che sono estranee sia alla sostanza dei problemi, sia a quanto si legifera. Ed è difficile anche una smentita a quanti ritengono che si tratti di paura rispetto ad un giudizio popolare. Tutto ciò in una atmosfera di generale insoddisfazione, in cui sarebbe invece indispensabile la più assoluta chiarezza. Gli scioperi si ripetono a catena; vi sono fermenti nell'ambito delle stesse formazioni sindacali; e purtroppo le ripercussioni sono gravi per la nostra economia. Certamente la legge passerà perché l'opposizione è fortemente circoscritta; la stessa estrema sinistra la voterà, senza convinzione, in nome del puro gioco politico del compromesso.

Francamente avrei voluto che di fronte al funambolismo partitico avesse potuto far sentire la sua voce l'opinione pubblica ed avrei voluto, almeno, che, per evitare il *referendum*, la legge di sanatoria fosse stata articolata con maggiore competenza e con maggior rispetto per l'opinione pubblica medesima. E cosa dire delle conseguenze di questo «colpo» sanatorio? Il popolo ne esce, evidentemente, insoddisfatto, e, questo proprio nel momento in cui la reazione sociale si fa più grave e la società medesima è turbata dall'irrequietezza dei lavoratori; irrequietezza che materializza sempre di più i fantasmi dell'eversione e del sovvertimento della nazione a rischio della sicurezza della nostra libertà. Chi sollecitava per sconvolgere il difficile equilibrio politico, trarrà favore dal turbamento delle masse lavoratrici che costituiscono la nazione. Non si è tenuto conto di ciò in questi giorni. E lasciate che richiami l'attenzione di tutti sul grave momento internazionale, in cui la guerra divampa nel mondo e coinvolge ormai anche l'Europa, distogliendo grandi forze che fanno parte del dispositivo di difesa e di sicurezza dell'Occidente. Il Parlamento avrebbe dovuto dibattere su questo pericolosissimo evento anziché intrattenersi in questo sconcertante gioco delle parti.

La storia, di cui abbiamo competenti cultori anche nell'ambito del Governo, cosa dirà di noi? Mentre le fiamme della guerra minacciano i faticosi equilibri internazionali, la maggioranza, tutt'altro che concorde essa stessa, opera il soffocamento delle istanze popolari, generando sfiducia e indebolendo la compagine morale della nazione *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alfredo Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io concludo questo dibattito sull'articolo 3 del disegno di legge che ha per oggetto la disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica. A conclusione di tale dibattito, che è il primo di una serie di tre che dovranno essere svolti in questa Assemblea prima che si possa passare alle decisioni conclusive, desidero ringraziare i colleghi del gruppo del Movimento sociale italiano; tutti, a partire dal segretario nazionale del partito, che ha dato «il la» a questo nostro impegno sull'articolo 3, per quanto hanno fatto, cominciando alle due e mezza del mattino di ieri, fino a stamani ininterrottamente.

Si tratta onorevoli colleghi, di una battaglia che per noi certamente sarà memorabile, mentre per gli altri colleghi, gli avversari, non potrà che essere considerata rispettabile, soprattutto perché è stata svolta non con interventi che si definiscono normalmente ostruzionistici, ma con interventi, al contrario, articolati, del tutto diversi, quindi da quelli che vengono svolti quando si voglia soltanto far passare il tempo. Tutti di contenuto sostanziale, tanto che li pubblicheremo e faremo anche omaggio della pubblicazione ai presidenti degli altri gruppi parlamentari perché possano valutare l'esattezza di quanto sto dicendo. Ho voluto ricordare

questo impegno fa noi profuso soprattutto per smentire chiunque abbia propalato o raccolto voci di intese e di accordi, sottobanco o soprabanco, per mandare avanti il dibattito in modo diverso da questo che deriva, appunto, dal nostro impegno.

Ostruzionismo serio, quindi, che ha più obiettivi. Il primo l'ho già ricordato, ma desidero ribadirlo; intendo riferirmi all'obiettivo di sventare la manovra tendente ad impedirne l'esercizio, del *referendum*, obiettivo che cerchiamo di raggiungere con la decorrenza dei termini utili per la decisione della Corte di cassazione. Ci siamo resi conto sin dall'inizio, che si tratta di un obiettivo molto difficilmente raggiungibile ma non impossibile. Le ore che passano ci dimostrano che se è difficile, non è impossibile; sta diventando sempre meno impossibile. Di più: certamente ci sarà un concorso per la realizzazione di questo obiettivo da parte del nostro gruppo al Senato e, quindi, le possibilità di non evitare il *referendum*, per quel che riguarda questa azione parlamentare di ritardo nella approvazione della legge, si dimostrano sempre meno aleatorie.

Anche in un secondo modo cerchiamo di portare il paese al *referendum:* con la denunzia della frode che si sta mettendo in atto attraverso il disegno di legge n. 3365; una denunzia che noi rivolgiamo all'opinione pubblica ed anche all'Ufficio centrale della Corte di cassazione, affinchè questo dibattito venga seguito nelle sue parti sostanziali, cioè in quelle che riguardano la capacità della nuova legge di abrogare, nella sostanza, la legge precedente, ed affinchè il nostro contributo possa servire anche per illuminare — con tutto il rispetto per la suprema magistratura civile — anche la Cassazione.

L'altro obiettivo che ci proponiamo di raggiungere attraverso questo impegnato dibattito è quello di sensibilizzare ogni giorno di più l'opinione pubblica dato che — e ne darò la dimostrazione nel corso di questo intervento — è stato impossibile a noi ed anche ad altri gruppi di opposizione, oltre che alla maggioranza, portare modifiche sostanziali nel merito.

Veniamo un momento al *referendum* e poi alla questione della possibilità di emendare questo disegno di legge.

È difficile evitare una pronunzia che escluda il ricorso al giudizio popolare, per ragioni di tempo? Mancano — mentre vi parlo — ventuno giorni alla votazione e non dimentichiamoci che era stato detto che, se il disegno di legge non fosse stato approvato entro il 13 maggio, cioè un mese prima della data fissata per lo svolgimento del *referendum*, questo non sarebbe stato evitato. Non do credito a quell'opinione, che fra l'altro mi sembrava e ci sembrava in un certo senso un po' propagandistica per creare dramma e preoccupazione in ordine a qualunque ritardo al fine di imporre al Parlamento tempi molto rapidi per l'esame di questo progetto, credo però che il fatto che manchino solo ventuno giorni (oggi è il 22 maggio) cambi non di poco la possibilità di previsioni al riguardo, anche perché devono passare certamente altri giorni prima che la Camera, nonostante tutto, possa riuscire a concludere; e dopo che la Camera avrà concluso, nel Senato — nonostante le ottimistiche previsioni della stampa e del Governo — non potrà non esservi un impegno del tutto analogo a quello che si è avuto in questo ramo del Parlamento.

Ma la Cassazione (ammesso che le giunga in termini utili una legge come quella al nostro esame, che non dovrebbe essere modificata ovviamente nemmeno in una virgola dal Senato rispetto al testo sul quale il Governo ha posto ben cinque questioni di fiducia) potrà, con questo testo di legge, dichiarare superato il *referendum?* Credo assolutamente di no, perché ritengo che questa proposta di legge non abbia la capacità sostanziale di sopprimere le norme sulle quali è stato indetto il *referendum* abrogativo. Non vi tedierò con mie opinioni che hanno un peso certamente molto limitato; riporterò brani di opinioni diverse. È in atto un notevole dibattito, da parte di illustri giuristi. Uno dei fautori della tesi del conte-

nuto sostanzialmente abrogativo del disegno di legge in esame è il Giugni, ma contro di lui si schierano opinioni che non sono legate a settori politici come il nostro o quello radicale o di Democrazia proletaria.. Cito per tutti il professor Zangari, illustre docente a Roma e Siena, che ha pubblicato un lungo articolo, seguito, poi, da dichiarazioni alla stampa, di queste ultime ore. La risposta da dare al quesito sulla capacità abrogativa sostanziale di questa legge, è con sicurezza, negativa, dice lui. Quindi tutto il lavoro di questi giorni, onorevoli colleghi, tutte le tensioni all'interno della maggioranza, tutta mobilitazione fatta per cercare di battere la nostra resistenza che certo non sarà fiaccata, anche se resa difficile dal nuovo regolamento: tutto questo, dicevo, che viene fatto per evitare che il *referendum* si tenga, risulterebbe del tutto inutile perché come dice lo stesso autore, l'indagine che dobbiamo svolgere non deve essere riferita soltanto al contenuto di alcune norme, ma deve essere soprattutto riferita alla vera intenzione del legislatore del momento in cui fu approvata la norma di cui si chiede l'abrogazione col *referendum*, e del legislatore che approva la nuova normativa che dovrebbe impedire il *referendum*. Egli dice questo non sulla base di un personale convincimento, ma appoggiandosi ad una sentenza della Cortscostituzionale (numero 68 del 1978) dalla quale — oltre che dal dispositivo, soprattutto dalla sua motivazione — risultano le strade attraverso le quali muoversi per evitare il *referendum*.

La Corte costituzionale, nella citata sentenza, sostiene che «si intende che gli effetti abrogativi di una legge successiva alla richiesta del *referendum*, in quanto incidenti sull'oggetto del quesito referendario, non possono mai ripercuotersi sulla corrispondente richiesta. Per definizione infatti non è dato proporre al corpo elettorale l'abrogazione di leggi formali o di atti equiparati e di singoli disposti legislativi che siano stati già abrogati, perché se così fosse, il voto popolare verrebbe in partenza privato di entrambi i suoi tipici effetti abrogativo e preclusivo, alternativamente previsti dagli articoli 37 e 38 della legge istitutiva del *referendum*». Ma aggiunge che «deve dichiararsi incostituzionale l'articolo 39 di questa legge istitutiva del *referendum*» (quella 25 maggio 1970, n. 352, che tutti ricordiamo anche perché molti di noi hanno partecipato al dibattito ed alla votazione su di essa) «limitatamente alla parte in cui non prevede che se l'abrogazione degli atti o delle singole disposizioni cui si riferisce il *referendum*, venga accompagnata da altra disciplina della stessa materia senza modificare i princìpi ispiratori della complessa disciplina preesistente, né i contenuti normativi essenziali dei singoli precetti, il *referendum* si deve effettuare sulle nuove disposizioni legislative».

Onorevoli colleghi, l'indagine che dobbiamo compiere e che l'autore compie (ad esso mi riferisco, anche nell'esporre le tesi che enunzio), deve tendere a scoprire quale fu l'intenzione del legislatore del 1977 (quello che ha varato la legge n. 91, di cui si chiede l'abrogazione nelle parti contenute dagli articoli 1 ed 1-*bis)* e qual è la vostra intenzione, onorevoli colleghi, che vi apprestate ad approvare questo disegno di legge, per vedere se i principî ispiratori dell'uno siano diversi da quelli dell'altra. Quale è stata l'intenzione del legislatore del 1977? L'intenzione — si legge nella relazione — fu quella di avviare il superamento definitivo della indennità di anzianità già regolata negli articoli 2120 e 2121 del codice civile, in accoglimento di un orientamento emerso (vedete le responsabilità politiche che confermano le ragioni dell'atteggiamento unitario, dal partito liberale al partito comunista che ci fu in quest'aula nel 1977)... in accoglimento di un orientamento emerso — dicevo — dall'accordo interconfederale del 26 gennaio 1977, stipulato fra Confindustria e la confederazione CGIL, CISL e UIL, orientamento che tendeva al trasferimento nella retribuzione diretta o periodica del beneficio già proprio dell'istituto della indennità di anzianità. Quando si parla di accordi, onorevoli colleghi, quando si parla di intese fra

organizzazioni datoriali e parti politiche io credo che si debba usare molta prudenza perché è difficile per gli italiani e per noi qui dentro dimenticare che quella decisione del 1977 (che rappresenta la grave responsabilità politica iniziale per cui della situazione attuale rispondono coloro i quali si sono assunti la responsabilità allora) che quell'accordo per emanare la legge del 1977, fu un accordo tra i sindacati e la Confindustria. La Confindustria ha realizzato intese attraverso i sindacati con tutti i partiti politici rappresentati in quest'Assemblea, escluso il MSI-destra nazionale e l'allora molto piccolo partito radicale, per varare l'abrogazione della norma sull'anzianità con il metodo che allora fu messo in atto, cioè quello della sterilizzazione della scala mobile.

È perciò chiaro, stando ai principi ispiratori, che l'intenzione del legislatore rimane fondamentalmente identica malgrado le innovazioni formali o di dettaglio apportate nella disciplina sopravvenuta, sostitutrice di quella sottoposta al *referendum*. Dunque, (cito sempre l'autore) l'intenzione del legislatore rimane fondamentalmente identica e quindi la corrispondente richiesta di *referendum* non può essere bloccata perché diversamente la sovranità del popolo, attivata dall'iniziativa referendaria, verrebbe ridotta a mera apparenza. Oggi non si tende a ripristinare l'ordinamento anteriore al 1° febbraio 1977, data di entrata in vigore del decreto legge che poi è stato convertito nella legge n. 91; ma si intende, con questa legge, completare il disegno che allora mosse il legislatore, disegno di attuazione dell'accordo interconfederale tra Confindustria e sindacati della triplice. Oggi si intende completare quel disegno abrogando l'articolo 2120 del codice civile, creando un complesso sistema nuovo. Non più l'indennità dell'anzianità, che si iniziò ad eliminare attraverso la sterilizzazione della scala mobile, ma l'istituzione dell'indennità di fine rapporto, una nuova nomenclatura adoperata anche per indicare il diverso orientamento che si vuole portare avanti a completamento della iniziativa del 1977. Onorevoli colleghi, se voi farete queste valutazioni e se queste valutazioni saranno fatte dalla Corte di cassazione, le probabilità di eludere il *referendum* attraverso questo disegno di legge , che stiamo esaminando, non tanto nel merito, per le ragioni che avrò occasione di dire, quanto nei suoi aspetti politici e globali (è a tutto il disegno che dobbiamo riferirci perché gli articoli non sono più emendabili in quanto è stata posta la questione di fiducia...). Se la Corte di cassazione dovesse dare attuazione ai princìpi affermati dalla Corte costituzionale, non dovrebbe, — dicevo — accettare la tesi dell'abrogazione sostanziale dell'articolo 1 e dell'articolo 1-*bis*, e dovrebbe ritenere che la nuova legge sia nello stesso spirito della precedente. Anzi, non si tratta di accettare soltanto i principi della Corte costituzionale. Infatti la Corte costituzionale, sulla base di determinati principi, ha realizzato una normativa diversa attraverso una sentenza che supplisce alle carenze del legislatore, perché ha ritenuto che nell'articolo 39 della legge istitutiva del *referendum* debba anche ritenersi compresa l'impossibilità di considerare abrogata una norma se la norma sostitutiva non contiene o non si rifà ad uno spirito ed ad una intenzione del tutto diversa.

Questa è la situazione giuridica che noi esponiamo nel momenti in cui facciamo questa battaglia politica. La nostra battaglia ostruzionistica non è soltanto per la difesa di alcuni inviolabili diritti dei lavoratori che, come vi dirò, perdono attraverso questa normativa delle percentuali molto elevate delle loro competenze, ma è anche in difesa di principi e per combattere le frodi eventuali. Dico questo, onorevoli colleghi, senza alcuna preoccupazione di assumermi responsabilità così elevate. La voce di una intesa fra Governo e Corte di cassazione continua a circolare nei corridoi di Montecitorio. È inutile che il Governo faccia le smentite!

FRANCESCO SERVELLO. Basta leggere quello che ha scritto Preti. Questa è l'arroganza del potere, oltre ad una violazione del regolamento!

ALFREDO PAZZAGLIA. Non ho letto l'articolo di Preti e mi dispiace di non poterlo citare però, onorevoli colleghi, a prescindere da quello che si scrive... *(Commenti del deputato Servello).*

PRESIDENTE. Onorevole Servello, La prego; va bene che queste sedute hanno bisogno di un pò di animazione, ma la prego di lasciar continuare il collega Pazzaglia.

ALFREDO PAZZAGLIA. Stavo dicendo, onorevoli colleghi, che io mi assumo la responsabilità di quello che dico. Non so con quale serietà vengano fatte circolare voci di questo genere, però tali voci ci sono e non nate nelle strade o nei vicoletti intorno al «Palazzo» ma qui dentro. Tali voci costituiscono motivo di gravi preoccupazioni non tanto per le sorti di questo progetto di legge o di questo *referendum*, quanto per il principio, che secondo noi è da ripudiare e da respingere. Bisogna respingere il fatto che vi possano essere intese con la magistratura e con i supremi organi dello Stato per ottenere in anticipo le decisioni. Voi mi insegnate, onorevoli colleghi, che l'anticipazione di una decisione costituisce, per l'ordinamento processuale sia civile che penale, la prima causa di ricusazione del giudice davanti al quale si sia chiamati a discutere anche del più piccolo problema giudiziario, di competenza del pretore (nell'ordinamento penale), o del conciliatore (nell'ordinamento civile).

Una delle ragioni che credo legittimi anche l'uso degli strumenti ai quali noi stiamo ricorrendo è quella di mettere in evidenza che questo è un tentativo di frode messo in atto rispetto alla legge sul *referendum*, e non è quindi, la nostra battaglia — voglio dirlo a premessa di quanto successivamente esporrò — di difesa di alcuni interessi dei lavoratori pesantemente lesi, quanto una battaglia di principio per il rispetto sostanziale delle norme che attengono ai diritti politici dei cittadini. Quando si tratta di attentati ai diritti dei cittadini, il ricorso a questi strumenti è non solo legittimo, ma persino doveroso. La corsa contro il tempo è una corsa tra chi non vuole paralizzare la volontà popolare autentica; è «il palazzo» — non mi riferisco al palazzo di Montecitorio, bensì al potere, cioè il potere che viene esercitato attraverso i vari strumenti — che non vuole consentire il ricorso alle autentiche decisioni popolari. Si tratta di discutere fra due modi diversi di concepire la sovranità popolare; uno di essi è proprio di chi non vuole che ci si appelli alla sovranità popolare, è la manifestazione precisa di chi ritiene che la volontà popolare debba essere espropriata per sempre, per lo meno per la durata di una legislatura, e che non ci possa essere altro controllo sul modo di esercitarla mediante mandato che quello del ricorso alle elezioni, cercando di far dimenticare probabilmente ciò che era avvenuto nel corso della legislatura.

Onorevoli colleghi, noi vogliamo che venga eliminata sostanzialmente, e non solo formalmente per tentare di evitare il *referendum*, l'ingiustizia del 1977, la creazione della quale è stata una responsabilità gravissima ed indimenticabile da parte delle classi lavoratrici, una responsabilità gravissima delle forze che allora l'hanno messa in atto e che di fatto oggi la portano avanti, consentendo di discutere di una legge che si ispira agli stessi principi e che vuol cancellare dal nostro ordinamento una grande conquista del mondo del lavoro. Per quanto riguarda la sterilizzazione della contingenza, pensate solo alle cifre per rendervi conto di cosa state facendo. Nel giro di pochi anni questa sterilizzazione ha ridotto sostanzialmente l'indennità di anzianità del 30/40 per cento della sua entità. Certo, molto meno all'inizio del 1977, ma pian piano questa percentuale è andata crescendo ed oggi, mentre discutiamo degli effetti della sterilizzazione della scala mobile, siamo vicino alla percentuale del 40 per cento dell'indennità di anzianità. A cosa mirano le iniziative che abbiamo assunto in questa Assemblea, l'iniziativa popolare che attraverso la CISNAL è stata portata all'attenzione del Parlamento, cosa vogliono quegli 800 mila cittadini

che hanno richiesto il *referendum?* Vogliono che questo 30/40 per cento faccia parte nuovamente dell'indennità di anzianità che è stata spolpata attraverso il ricorso alla sterilizzazione della scala mobile. Tutto questo invece non lo vogliono gli altri partiti. Nessuno si deve quindi lamentare dai banchi comunisti se diciamo che la loro posizione è la stessa dei cinque partiti della maggioranza, perché anch'essi sostengono che l'indennità di anzianità deve essere soppressa, nello stesso modo in cui lo sostengono i liberali e la Confindustria. Non sono per soluzioni diverse, sono contro la soluzione referendaria, che è in una linea opposta a quella sostenuta da tutti coloro i quali vogliono il ripristino di un diritto per i lavoratori. Quando si tratta di mantenere certi accordi che non giovano ai lavoratori, come quello del 1977, l'impegno viene fatto salvo.

Sono rimaste nel cassetto per tanti anni le proposte di reinserimento della scala mobile nel computo delle indennità di anzianità, adesso queste proposte di legge sono formalmente unite al disegno di legge n. 3365, solo perché hanno una affinità di argomento, ma il contenuto delle decisioni è quello voluto dal Governo e dalla maggioranza. Di fronte alla richiesta referendaria di ripristinare l'indennità di anzianità riferita ad ogni emolumento, si sopprime l'indennità e la si sostituisce con il cosiddetto trattamento di fine rapporto. Farraginoso, che comporterà computi molto difficili. Certo, nei tempi in cui si utilizzano i *computers* nelle fabbriche, non sarà difficile utilizzarli per calcolare questo nuovo trattamento; comunque la sostanza qual è? Voi avrete letto le statistiche ed i calcoli fatti dai giornali di ogni partito e di ogni parte politica, ma la realtà è che alla resa dei conti i lavoratori continueranno a perdere il 30/40 per cento di quanto sarebbe loro spettato, se avessero conservato l'indennità di anzianità con i punti di contingenza che erano congelati dal 1977.

Onorevoli colleghi, se quello del 1977 fu un patto tra Confindustria e sindacati, per sterilizzare la scala mobile, ma nella realtà per dare inizio alla soppressione dell'indennità di anzianità e per costruire un risparmio a beneficio dei datori di lavoro, anche questo provvedimento, onorevoli colleghi, si colloca nella stessa ottica e l'accordo tra Confindustria e partiti passa su tutti i banchi di quest'aula, esclusi i nostri e quelli del partito radicale *(Applausi a destra).* Questa è la verità e questo è il motivo per cui nel merito noi denunziamo il vostro comportamento. Con senso di responsabilità aggiungo che, quando migliaia di miliardi sono stati «risparmiati» noi abbiamo sempre avuto dei processi alla Commissione parlamentare per i procedimenti di accusa, che non si sono definiti come si sarebbe dovuti definire, ma che hanno rilevato che dietro le cosiddette soluzioni legislative, passano interessi di partiti, di organizzazioni, di uomini, di dirigenti *(Vivi applausi a destra). Questo discorso ci nobilita e lo facciamo perché queste cose è bene farle sapere anche fuori di qui.*

Onorevoli colleghi, a che punto si è arrivati? Si è arrivati alla questione di fiducia, una fiducia che è sembrata a molti un errore tecnico. Praticamente, cosa ha fatto il Governo ponendo la «fiducia a grappolo»? Mentre il sistema della fiducia posta articolo per articolo consentiva di votare dopo 24 ore dalla fine della discussione sull'articolo stesso, con il sistema della «fiducia a grappolo», per ogni articolo si impiegano anche 34 ore. Per quanto riguarda l'articolo 3 le ore sono state infatti 34, il futuro non soltanto è nelle nostre mani, ma anche di tante circostanze, per cui le ore potrebbero anche aumentare. La verità è che non si è voluta dare la spiegazione politica alla posizione della fiducia su quattro articoli insieme. Si vuole da parte del Governo, impedire ogni possibile modifica al provvedimento; questo è stato il *leit-motiv* del comportamento del Governo in occasione dell'esame di questo disegno di legge. Al Senato c'era una larga parte di emendamenti uguali a quelli di oggi: vogliamo dire che oggi ce ne sono molti di più? Certo, ma quelli di sostanza erano stati già presentati da noi, dai due senatori

radicali e dal partito comunista al Senato: e il Governo, al Senato, non ha accettato nessuno di questi emendamenti. Giunto il testo alla Camera, c'erano ancora gli emendamenti nostri, radicali, socialisti, comunisti, e financo democristiani. In Commissione, qualcosa è stato fatto: ma voi credete che noi ci illudiamo che risponda ad una volontà politica del Governo l'aver apportato le modifiche in Commissione? In Commissione sono state recepite anche alcune nostre posizioni perché altrimenti il disegno di legge non avrebbe avuto neppure la parvenza di un provvedimento abrogativo della precedente normativa, e tra l'altro è stato avvicinato all'80 per cento reale della retribuzione (ma questo non attiene alla parvenza) il metodo di calcolo della pensione. Le altre modifiche attengono, queste sì, alla possibilità di rendere più accettabile, sotto il profilo delle norme costituzionali che ho citato in materia di *referendum* il disegno di legge stesso: mi riferisco alla modifica del tempo per il recupero della scala mobile per chi cessi il lavoro nei prossimi anni, e la modifica del «tetto» della retribuzione.

Ma in Assemblea, onorevoli colleghi, non c'è stata alcuna cernita degli emendamenti: per noi era essenziale, non c'è dubbio, il mantenimento dell'indennità di anzianità (cioè quello che è necessario, peraltro — noi diciamo —, per evitare il *referendum);* però, subordinatamente, c'erano anche altre proposte positive.

Volevamo e vogliamo il recupero integrale dell'inflazione, e non soltanto al 75 per cento; il tasso aggiuntivo dell'1,5 per cento fisso è un parziale compenso del mancato calcolo della carriera, e comunque neanche esso consente quel recupero. C'era poi, come ulteriore richiesta subordinata — ne cito due essenziali, anche se ve ne sono delle altre —, quella relativa al recupero immediato dei punti di contingenza pregressi. Si è avuto il rifiuto di trattare sull'argomento principale, anche quando siamo arrivati alla possibilità di un riesame, in un momento di ripensamento in sede di Conferenza dei capigruppo (e c'è stata anche l'apprezzabile iniziativa della Presidenza, per arrivare ad una discussione di merito). C'è stato detto — ed è vero — che tra noi ed il Governo ci sono tesi antitetiche, quindi non conciliabili, per quanto attiene l'indennità di anzianità e il trattamento di fine rapporto di lavoro. Ma le proposte subordinate non si collocavano in ottiche antagonistiche; di fronte al rischio di dover riesaminare i contenuti, la fiducia, è stata posta, onorevoli colleghi, per impedire che si discutesse sul merito.

Non si venga a dire che è stato l'ostruzionismo a impedire una discussione sul merito: l'ostruzionismo tendeva anche a costringere ad una tale discussione coloro i quali non volevano modificare alcunché di questo disegno di legge; era uno strumento di pressione e l'unico strumento di pressione in casi del genere, per forzare la mano a coloro i quali non vogliono assolutamente ritoccare nulla dei testi che hanno presentato e si valgono della forza della maggioranza.

Questo dovrebbe essere evidenziato all'opinione pubblica; questo dovrebbe essere compreso dall'opinione pubblica; questo dovrebbe essere utilizzato per indicare di chi sono le responsabilità di un provvedimento che non viene ritoccato neanche in parti importanti. Onorevoli colleghi della maggioranza, la questione di fiducia è stata posta anche contro di voi, per evitare le pressioni che venivano dall'interno di alcuni settori della maggioranza, per impedirvi di discutere su un disegno di legge che voi non sentite, perché vi rendete conto che l'opinione dei lavoratori, con i quali entrate anche voi in contatto, è veramente di dissenso e vi sta isolando presso quegli ambienti.

E la stampa che fa? Quella stampa che ci fa sorridere quando, per non mettere in evidenza che l'ostruzionismo è condotto dal Movimento sociale italiano in prevalenza — per ragioni di numero, nessuno si dispiaccia, — e dal partito radicale subito dopo, vi aggiunge un ostruzionismo del partito democratico di unità proletaria, che non abbiamo visto se non in un intervento dell'onorevole Gianni, interessante ma non certo diretto a combattere a

fondo questo disegno di legge. La stampa che fa, per mettere in evidenza questi aspetti? Niente. E la stampa — io dico — può essere libera di farlo; ma la televisione di Stato e la radio che cosa fanno per indicare quanto sta avvenendo qui a Montecitorio? Che non è una gara sportiva, ma è una grande battaglia politica, della quale il regime che domina la televisione e la radio non può far finta di non accorgersi! *(Applausi a destra).* E non spreco certamente una parola quando rinnovo qui in quest'aula, onorevole Presidente della Camera, la preghiera di un intervento presso la RAI-TV, perché finisca questa dittatura dell'informazione *(Applausi a destra)*, anche per le attività parlamentari, da parte della radiotelevisione. Le cronache parlamentari, i giornali-radio ed i telegiornali ignorano un fatto che è seguito da tanti e tanti italiani: per non dire da tutti, perché, direttamente o indirettamente, tutti gli italiani possono essere interessati a questo problema.

Ecco, onorevoli colleghi, noi siamo adesso di fronte alla posizione della questione di fiducia «a grappolo»; sta per finire — mi auguro non con il mio intervento — questo discorso sull'articolo 3, ed io desidero ribadire ciò che è stato detto da molti miei colleghi, ma che rientra nell'esperienza di tutti voi: che di fiducia si può vivere, ma si può anche morire. Le esperienze di quest'aula ce lo dicono, ma io non mi riferisco soltanto ad esse: mi riferisco, oltre che alla fiducia espressa in Parlamento, anche a quella che il Governo ha dai partiti che qui gliela esprimono; penso al loro sostegno, ad esempio, in materia di politica estera, argomento di grande attualità, ed anche a qualche alta autorità dello Stato. Il 13 giugno non ci sarà il *referendum?* Questo è ancora da vedere: ma se ci sarà, onorevoli colleghi, il 15 giugno sarà certamente fatale per il governo Spadolini, dato il risultato che darà il *referendum.* Ma il 15 giugno credo che, anche senza il *referendum*, potrà essere fatale per un Governo che non ha più il sostegno della sua maggioranza nonostante la fiducia che gli viene espressa. *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Rilevo che il nome dell'onorevole Baghino, che ora chiede di parlare, risulta cancellato in tutti gli elenchi degli iscritti a parlare in possesso della Presidenza.

PIERANTONIO MIRKO TREMAGLIA. È un errore!

PRESIDENTE. No, non è un errore, poiché risulta cancellato su diversi elenchi degli iscritti a parlare: quindi non può essere un errore. A questo punto, però, l'onorevole Baghino chiede di prendere la parola nella discussione sull'articolo 3. Io desidero sapere da lei, onorevole Pazzaglia, quale presidente del gruppo del MSI-destra nazionale perché sia stato cancellato. Mi è stato detto che l'onorevole Baghino era in missione e che è rientrato questa mattina alle 9. Allora mi chiedo perché di questa mutata situazione ai fini dell'iscrizione a parlare la Presidenza non sia stata avvertita tempestivamente.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, lei ha perfettamente ragione quando dice che esistono elenchi nei quali l'onorevole Baghino è stato cancellato. Io ho fornito infatti degli elenchi di iscritti per quanto si riferisce agli articoli precedenti.

Per quanto riguarda l'articolo 3, c'è un biglietto scritto di mio pugno e da me firmato nel quale si dice che sono iscritti a parlare tutti i deputati del movimento sociale, cominciando dall'onorevole Almirante. Quel biglietto — se intende controllarlo — non esclude l'onorevole Baghino.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Resta tuttavia il fatto che l'onorevole Baghino in questo elenco risulta comunque cancellato, così come risulta cancellato negli altri elenchi degli iscritti a parlare. Ad ogni modo, darò ugualmente la parola all'onorevole Baghino, pregandolo — se

crede di usare questa cortesia ai suoi colleghi, e non a me, — di contenere il tempo del suo intervento dal momento che era stato detto a tutti che l'onorevole Pazzaglia sarebbe stato l'ultimo a parlare sull'articolo 3.

Le do la parola con questa preghiera, onorevole Baghino.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, di fronte alla sua raccomandazione mi sentirei addirittura di rinunciare alla parola, senonché siamo tornati a bella posta dalla missione all'estero, promossa dalla X Commissione per una indagine conoscitiva sui porti europei, per compiere il nostro dovere in un momento particolare, direi addirittura delicato. Non si tratta infatti del dibattito su di un disegno di legge sia pure di notevole rilevanza, bensì si tratta di esporre il proprio parere e, quindi, di stabilire responsabilmente il rapporto che esiste tra il parlamentare ed il Governo che chiede la fiducia. Ecco perché sento il dovere di intervenire, anche se rispetterò la sua richiesta e l'attesa dei colleghi, a qualsiasi gruppo essi appartengono.

Nel 1977, in un mio intervento proprio sul provvedimento che ha dato luogo, dopo cinque anni, a questa discussione, affermavo tutta l'ingiustizia e tutti gli errori contenuti nell'iniziativa. Non si trattava infatti di alleggerire una certa situazione degli operatori economici, bensì di disconoscere un diritto maturato dai lavoratori. E in un'Assemblea dove tutti affermano di essere a favore dei lavoratori, in cui tutti i gruppi si fanno la concorrenza per acquistare l'adesione dei lavoratori, stranamente si approvano poi norme contro i lavoratori stessi. E non parlo di norme nate in un momento economico difficile, in un momento in cui non si potevano accettare richieste, anche se valide, ma di norme che hanno rapinato — mi pare la parola esatta — quanto i lavoratori avevano maturato.

Pensate: un cittadino sceglie un lavoro, entra in un'azienda o in un ufficio e opera non solo in funzione della sua preparazione e delle sua aspirazione, ma anche in funzione dei diritti che è certo gli matureranno in base a norme, a contratti od a consuetudini validi *erga omnes*. Questo cittadino, insomma, dopo tanti anni di sacrifici e di trattenute, sa che, quando cesserà il suo lavoro, avrà qualcosa che ha maturato grazie ai suoi versamenti.

Ebbene, nel 1977 sono stati di fatto e per legge, aboliti questi diritti acquisiti (poiché è dal momento che si inizia il lavoro che matura il diritto alla liquidazione). Nell'intervento cui mi rifacevo citavo uno degli articoli che tutti coloro che si sono sentiti vittoriosi dopo l'aprile del 1945 hanno inserito nella Costituzione, un articolo che ritenevamo messo lì quale doveroso riconoscimento verso il lavoro. Ebbene, ci siamo purtroppo accorti che questo è uno degli articoli — assieme agli articoli 40 e 46 — che nessuno vuole applicare. «All'articolo 39» — dicevo allora — «la Costituzione stabilisce la libertà contrattuale delle organizzazioni sindacali. Ma che importa! Basta un accordo di vertice di tipo analogo a quello recepito dal decreto-legge in esame e il gioco è fatto. Così i meccanismi di adeguatamento delle retribuzioni al costo della vita vengono sottratti alla pattuizione delle parti e ad ogni contrattazione!».

Cosa si è verificato ora? Di fatto un accordo al vertice. Ecco perché non si vorrebbe il *referendum*... L'accordo è al vertice, complici i sindacati, che veramente non rappresentano più i lavoratori, i loro interessi, i loro diritti, le loro istanze, le loro esigenze. Un accordo al vertice... Poi si viene qui tentando di gettare un colpo di spugna, sia pure con qualche correzione, sul vecchio provvedimento del 1977. Naturalmente alcuni rappresentanti dei vari gruppi — non tutti — hanno sentito il dovere di presentare degli emendamenti. Ed è un atto giusto poiché la Commissione e l'Assemblea, hanno lo scopo parlamentare di migliorare una legge, di correggerla, di valersi del contributo di tutti i parlamentari. E invece che cosa abbiamo avuto? Niente accettazione di emendamenti; anzi, praticamente ci è stato detto: non solo non intendiamo conoscere i motivi per cui

presentate gli emendamenti correttivi e migliorativi, ma ne impediamo addirittura la discussione e l'illustrazione poiché, ponendo la questione di fiducia, desideriamo andare avanti ad ogni costo impedendo la effettuazione del *referendum*». Così è stato commesso un altro errore poiché, nell'incertezza che questa legge arrivi in porto nel tempo dovuto e la Cassazione riconosca, nei 5 articoli, una risposta sufficiente alla richiesta del *referendum*, i Comuni sono ugualmente obbligati a preparare tutta l'organizzazione per l'attuazione del *referendum*, il Governo è obbligato a preparare tutti gli stampati, tutte le schede. Cioè si va sostenendo la spesa necessaria per l'attuazione del *referendum*, ed intanto qui si pone la fiducia sul disegno di legge, mostrando la volontà che tutta quelle spese diventino inutili. E vi pare legittimo tutto questo? Vi pare giusto, spiegabile l'atteggiamento di gruppi che minacciano magari di dare battaglia nell'altro ramo del Parlamento, sostenendo di volere anch'essi il miglioramento del disegno di legge non essendo questo provvedimento, a loro avviso, né giusto né sufficiente e poi si adeguano alla pretesa del Governo, di fatto permettendone l'approvazione? In tal modo, tali gruppi si pongono non solo contro il *referendum*, ma contro gli stessi interessi dei lavoratori, anche se minacciano poi di rivedere il proprio atteggiamento nel momento in cui si parlerà di pensioni; ed intanto rinviano...

Tutto questo ci provoca un senso di ribellione: insieme ad alcuni colleghi di altri gruppi, in questi giorni sono stato in missione per svolgere, come ho già detto, un'indagine conoscitiva sui porti; ad ogni spostamento, ciascuno di noi cercava di conoscere la situazione dei lavori parlamentari perché ci si voleva rendere conto dei motivi per cui un provvedimento di così grande rilevanza non dovesse disporre del tempo necessario per essere esaminato, per approfondirne le ragioni, per portare correzioni valide, per arrivare ad una vera pacificazione tra tutti i lavoratori. Ieri ero ad Atene, ed ho potuto leggere un giornale italiano sul quale nella stessa pagina era riportata la notizia secondo la quale la Camera — non avrebbe concluso i propri lavori sulle liquidazioni prima di martedì, e si ribadiva che il Governo aveva posto la questione di fiducia sui 5 articoli del provvedimento — dal momento che era fallita la manovra (dettata chissà da chi) di ridurre a 4 o a 3 il numero degli articoli — ed, al lato, si leggeva un bel titolo di guerra, relativo al conflitto Argentina-Inghilterra.

A questo punto, mi sono detto: questo secondo titolo si riferisce ad una guerra guerreggiata, nella quale si spara, ma l'altra — cioè il dibattito alla Camera non è altrettanto una guerra? Non è contro la pace? Per conto di chi, infatti, si fanno sempre più frequentemente le manifestazioni per la pace? Per quelli che sparano? Perché non facciamo, invece, manifestazioni per la giustizia sociale tra gli italiani? Tutto questo dovrebbe farci pensare e ripensare, ed appare tanto più evidente a chi si trova all'estero e constata che lì c'è volontà di lavorare, c'è senso nazionale, mentre ho notizia che in Italia si sciopera, si è gli uni contro gli altri e il Governo pone la questione di fiducia per non migliorare una legge a carattere sociale. In effetti, l'Italia fino ad oggi ha goduto di 37 anni di non guerra senza, di fatto, avere pace interna, senza realizzare il giusto rapporto tra datore di lavoro e prestatori d'opera, senza definire per ogni categoria le responsabilità per la conduzione dell'azienda nell'ambito dell'andamento economico al fine di eliminare disoccupazione e miseria. Tutto questo non c'è stato, e la situazione va peggiorando poiché l'inflazione va avanti, con o senza questa legge, purtroppo. Naturalmente non è questo il momento di parlare dei crimini, degli assassinî, dei sequestri, che certamente elementi di pace non sono. Nel 1977 ricordavo che il nostro diniego alla rapina che si voleva porre in atto con il decreto-legge non ci faceva dimenticare la situazione economica certamente drammatica in cui versava il nostro Stato. Io sostenevo però, che bisognava rivolgersi verso altri ri-

medi per correggere tale situazione. Dicevo: «È fuori di ogni dubbio che la drammatica situazione in cui l'economia italiana versa in conseguenza di errate politiche riconducibili alla responsabilità dei Governi di centro-sinistra, che più volte trovarono la comprensione o "costruttiva opposizione" del partito comunista, necessiti di rimedi radicali e coraggiosi. Tuttavia, è altrettanto indubbio che tali rimedi non possono essere affrontati dagli stessi responsabili del dissesto, i quali tentano di nascondere le loro pregresse responsabilità barattando una politica di sacrifici per il paese con l'acquisizione di complicità e di posizioni di potere, senza risanare i mali profondi dell'economia italiana e senza imboccare una strada di sviluppo equilibrato e duraturo della società italiana». Ancora oggi possiamo leggere che l'onorevole Galloni a Washington ha auspicato la collaborazione tra democristiani e comunisti: per raggiungere risultati di questo genere? Per ripetere l'esperienza della legge del 1977?

Noi siamo contrari non solo al provvedimento, ma all'atteggiamento governativo e dei gruppi che o non si oppongono, o accettano, o sono d'accordo di imporre, con la posizione della questione di fiducia, la chiusura di ogni discussione. Questo non significa avere un Parlamento libero, ma significa avere una costante soffocazione che impedisce una sana e giusta legiferazione.

Signor Presidente, io posso concludere, a questo punto, non per aver soddisfatto un mio dovere, ma con la tranquilla coscienza di aver tentato, anche con il mio modestissimo, e certamente improvvisato intervento di dire una parola all'orecchio di tutti i colleghi: una parola che dica loro che non c'è pacificazione interna quando si danneggia il lavoratore; c'è solo demagogia, c'è solo disordine, c'è solo disoccupazione: è un danno per tutta la nazione. Grazie. *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Possiamo adesso passare alle dichiarazioni di voto.

Vorrei prima fare una precisazione, però, proprio in relazione a questo incidente, chiamiamolo così relativo all'intervento dell'onorevole Baghino.

Ho ricostruito come sono andati i fatti. Come giustamente ricordava l'onorevole Pazzaglia, secondo il suo biglietto sono stati iscritti a parlare tutti i membri del gruppo parlamentare del MSI-destra nazionale. Il nome dell'onorevole Baghino è stato cancellato nel corso del succedersi dei vari segretari di turno; è ciò non è avvenuto certamente per iniziativa del Presidente, né tanto meno dei funzionari; è fuori discussione.

Tuttavia, per evitare che casi di questo genere si ripetano, con il sorgere di questioni non molto simpatiche, d'ora in poi gli oratori verranno iscritti nominativamente; prego quindi i capigruppo di provvedere all'iscrizione nominativa. Quando giungerà il loro turno, i deputati iscritti a parlare verranno chiamati; e in caso di assenza saranno dichiarati decaduti.

Aggiungo che in caso di mutamento dell'ordine delle iscrizioni, dovranno essere presenti i due parlamentari che accettano lo scambio, in modo che tutto possa essere chiaro e che non accadano inconvenienti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signora Presidente, colleghi, signori rappresentanti del Governo, i deputati radicali negheranno la fiducia che il Governo richiede per l'approvazione dell'articolo 3 di questa legge. Essi negheranno al Governo Spadolini la fiducia, così come l'hanno negata all'atto della costituzione di quel Governo, così come l'hanno negata quando il Governo ha posto la fiducia sulla legge per il finanziamento pubblico dei partiti, come l'hanno negata, da ultimo, per l'altro articolo di questa legge.

Riteniamo tuttavia che non sia ovvia la motivazione per la quale ci apprestiamo a negare ancora una volta la fiducia.

Per questa questione dell'articolo 3, certamente il Governo merita sfiducia ancora di più, ancora più chiaramente, per ulteriori motivi. L'articolo 3 di questa legge, quello relativo alle pensioni, è in

realtà un articolo con il quale il Governo, la maggioranza, tentano di presentare al Parlamento ed al paese, ai lavoratori, una sorta di compenso per una legge cattiva, per una legge di conferma di quella del 1977, per una legge che vuole evitare il *referendum*, in realtà negando ai cittadini la facoltà di pronunziarsi direttamente su quella legge, di pronunziarsi direttamente su una questione che riguarda interessi così vasti, così diffusi tra i lavoratori.

Ebbene, questa compensazione rappresenta allo stesso tempo una sorta di assurdo ricatto, quasi a voler dimostrare che chi si oppone a questo disegno di legge sarebbe contrario a quella più volte dal Governo negata trimestralizzazione dell'adeguamento delle pensioni. La trimestralizzazione è stata negata, quando noi l'abbiamo chiesta, offrendo come copertura la riduzione delle spese militari; negata in questi anni, viene offerta oggi da una parte come un risibile ricatto, dall'altra come un alibi per quanti di alibi hanno bisogno, per prendere posizione in favore di questo disegno di legge, per giustificare la loro acquiescenza, per giustificare il loro comportamento davanti ai cittadini ed ai lavoratori.

Ebbene, non è soltanto questo, l'articolo 3. L'articolo 3 non è soltanto l'alibi, o il tentativo di alibi, tipico di chi è colpevole: quando cade l'alibi artificiosamente rappresentato, si dice che questa è un'ulteriore prova della responsabilità di chi ha falsificato l'alibi. E questo è un alibi falso, perché in realtà si offre tardivamente, con dilazione, questa trimestralizzazione dell'adeguamento delle pensioni, come occasione per fare una ulteriore cresta sulle liquidazioni dei lavoratori, come strumento per aumentare quel 13,5 fino al 14 e oltre, perché in realtà questo accantonamento, fatto ciascun anno, di questa entità, della retribuzione, viene ulteriormente manomesso per costituire il fondo che dovrebbe coprire la trimestralizzazione delle pensioni.

E allora è di tutta evidenza che questo articolo denota in maniera ancora più chiara un metodo, un comportamento, che del resto ispira tutto il disegno di legge. Abbiamo avuto occasione altre volte, nel corso di questa discussione, di sottolineare tutta la vicenda delle liquidazioni. Il titolo della legge del 1977, falsificando la materia della legge, si intitolava «Norme per la corresponsione dell'indennità della scala mobile»; in realtà si trattava di un modo per non corrispondere quella indennità, per «sterilizzarla», e quindi per sottrarre una parte notevole dell'importo dell'indennità di anzianità. Si è proceduto ancora con falsificazioni e con strumenti degni del giuoco delle tre carte, per rappresentare il vantaggio della riduzione dei costi e per dire che si dà ugualmente ai cittadini quello che dovrebbe dare il *referendum*. È una miserabile operazione nella quale l'articolo 3 rappresenta la truffa nella truffa; è l'alibi falsificato in un'operazione che è tutta improntata a questi criteri.

Quindi la nostra fiducia nei confronti di questo Governo dobbiamo negarla proprio perché si segue un metodo truffaldino che tende a raggirare i problemi piuttosto che risolverli. D'altra parte dobbiamo negare la fiducia proprio perché essa viene definita «tecnica», e cioè perché sarebbe diretta a superare l'ostruzionismo. Inoltre ci si viene a dire che è l'ostruzionismo che impedisce i miglioramenti della legge. È esattamente il contrario: con la cosiddetta fiducia tecnica si vuole offrire il mezzo tecnico per coprire la responsabilità di chi ha votato contro emendamenti che sono la riproduzione delle proposte che il partito comunista aveva fatto in un suo progetto di legge. Al Senato dove non c'era questo alibi scopertamente il partito comunista ha votato contro...

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, data la circostanza, il tempo è rigido. Consideri concluso il suo intervento.

MAURO MELLINI. Grazie signora Presidente, ho concluso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Porto. Ne ha facoltà.

GUIDO LO PORTO. Senza nulla togliere al carattere tecnico-strumentale di questo voto di fiducia, intendiamo sottolineare i motivi di merito in base ai quali abbiamo ritenuto di condurre questa battaglia parlamentare, avendolo fatto con abbondanza di argomenti e di interventi, ricorrendo a quello che viene definito metodo ostruzionistico, ma che secondo noi è dettato dalla esigenza di rispondere in questo modo all'arroganza dei partiti di Governo e del Governo medesimo, con la quale si intendeva disattendere a tradire una autentica aspirazione di tutta la collettività nazionale.

Oltre ai motivi di merito, vi sono argomenti di carattere politico emersi nel corso del dibattito e qualificatisi alla fine come i più importanti argomenti sui quali la Camera deve esprime il giudizio negativo che si estrinsecherà attraverso il no al voto di fiducia. Questi due argomenti che hanno finito col dominare il dibattito politico di quest'aula — magari prescindendo dal merito del disegno di legge in esame — sono il ricorso al metodo per impedire il *referendum* e il discorso della fiducia, il ricorso al «grappolo» delle fiduce quale metodo di risposta a quella che erroneamente è stata definita una battaglia ostruzionistica contro il disegno di legge sulle liquidazioni.

A proposito del *referendum* abbiamo già richiamato quali sono i doveri costituzionali delle istituzioni, del Governo medesimo e come si stia per violare la Carta costituzionale nel momento in cui si va ad allestire un provvedimento nel cui merito la Camera non è potuta obiettivamente entrare in quanto i voti di fiducia lo hanno impedito. Pertanto si tratta di un semplice meccanismo di opposizione alla sovranità popolare e di un vero e proprio attentato alla Carta costituzionale.

Per quanto riguarda il metodo del ricorso continuo alla fiducia, allo scopo di impedire il libero disvolgersi del dibattito parlamentare, senza accennare ai vari espropri cui è stata sottoposta la nostra democrazia e il Parlamento, questo «grappolo» di fiducie è un argomento che non solo noi partito dell'opposizione, ma che anche uomini di cultura ed attenti osservatori della cosa politica italiana cominciano a considerare con grave allarme. Attraverso questo sistema, che il Governo Spadolini ha preso quale prassi della propria attività di Governo, si massacra l'istituto parlamentare e si limitano abbondantemente i diritti dei deputati medesimi.

In proposito mi permetto di leggere una nota molto intelligente pubblicata su un quodidiano di ispirazione comunista, nella quale viene indicato il pericolo che questo metodo della fiducia ad ogni costo provoca per le istituzioni democratiche e per i diritti del Parlamento. Il commentatore de *l'Ora* di Palermo — che è un giornale del partito comunista italiano — ha scritto una nota estremamente eloquente nei confronti di chi questo dibattito ha disertato, riservandolo a future e molto fumose circostanze. «Mai nella storia repubblicana lo strumento costituzionale della fiducia era stato usato in modo così palesemente strumentale (e c'è da chiedersi se non risulti sotto tono in questa circostanza la protesta garantista delle opposizioni)». Naturalmente si rivolge al partito comunista italiano.

Così se da parte dei giornalisti di sinistra, da parte della coscienza di tutti noi è da sottolineare il grave malcostume di questo Governo che costringe i dibattiti politici e la nostra libertà alla semplice espressione di un voto di fiducia, come accade ogni qualvolta il Parlamento è chiamato a discutere o a decidere su fondamentali leggi dello Stato, se nella coscienza di tutti noi è presente questo pericolo talchè persino la stampa di regime lo sottolinea, non possiamo mancare al dovere di richiamare l'attenzione dei colleghi ad un momento di verità.

Non si può che dire no a questo disegno di legge, a questi metodi ed a questo quadro politico che ha offuscato la democrazia italiana, che non governa ed ha reso carente tutta la situazione socio-economica della nazione italiana! *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Sono così esaurite le di-

chiarazioni di voto sull'articolo 3, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia. Prima di passare alla votazione nominale, ricordo agli onorevoli colleghi che a partire da questo pomeriggio fino a lunedì, non sarà stampato il *Resoconto sommario*, a causa dell'agitazione proclamata dai lavoratori poligrafici.

Tuttavia, il Servizio resoconti ed il Centro riproduzione documenti, compiendo un lavoro ulteriore rispetto a quello che già sono costretti a svolgere — e gliene siamo molto grati — provvederanno affinché, in forma dattiloscritta e fotocopiata, i resoconti siano egualmente distribuiti agli onorevoli deputati.

Avverto che hanno chiesto di poter votare prima degli altri, per esigenze di famiglia, i seguenti deputati: Mannuzzu, Barcellona, Patria, Biondi, Orsini ed Armella. Passiamo quindi alla votazione.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione per appello nominale sull'articolo 3 del disegno di legge nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

Comincerà dall'onorevole Tassone.

Si faccia la chiama.

GIANNI RAVAGLIA, *Segretario*, fa la chiama.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione e invito i deputati segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	524
Maggioranza	263
Hanno risposto *si*	303
Hanno risposto *no* ...	221

(La Camera approva).

Dichiaro pertanto preclusi tutti gli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi, presentati all'articolo 3.

Hanno risposto sì:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Agnelli Susanna
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Alocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baslini Antonio
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario

Biasini Oddo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colombo Emilio
Colucci Francesco
Compagna Francesco
Confalonieri Roberto

Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corti Bruno
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Darida Clelio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Degennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Michelis Gianni
De Poi Alfredo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Lo Bello Concetto
Lombardo Antonino
Lussignoli Francesco

Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martini Maria Eletta
Marzotto Caotorta Antonio
Massari Renato
Matarrese Antonio
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nicolazzi Franco

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Palleschi Roberto
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonio
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rossi di Montelera Luigi
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Hanno risposto no:

Abbatangelo Massimo
Aglietta Maria Adelaide
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Baracetti Arnaldo
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Belardi Merlo Eriase

Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonino Emma
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Branciforti Rosanna
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Calderisi Giuseppe
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Anna Maria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cataldo Francesco Antonio
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni

Galante Garrone Carlo
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio

Ianni Guido
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lodolini Francesca
Lo Porto Guido

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magri Lucio
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mellini Mauro
Mennitti Domenico
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pajetta Gian Carlo
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati Maria Augusta
Peggio Eugenio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pochetti Mario
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quercioli Elio

Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Rizzo Aldo
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe

Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Serri Rino
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vignola Giuseppe

Violante Luciano
Virgili Biagio

Zanfagna Marcello
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Amadei Giuseppe
Andreotti Giulio
Armato Baldassare
Balzamo Vincenzo
Bandiera Pasquale
Caravita Giovanni
Del Pennino Antonio
Federico Camillo
Forte Francesco
Gava Antonio
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Potì Damiano
Rodotà Stefano
Russo Raffaele
Scotti Vincenzo
Sullo Fiorentino

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla discussione dell'articolo 4 e dei relativi emendamenti e articoli aggiuntivi *(vedi allegato)*. Ricordo che sull'approvazione di questo articolo, nel testo della Commissione, il Governo ha posto la questione di fiducia. Do lettura dell'articolo 4:

(Disposizioni finali).

«Le indennità di cui agli articoli 351, 352, 919 e 920 del codice della navigazione, approvato con regio decreto 30 marzo 1942, n. 327, sono sostituite dal trattamento di fine rapporto disciplinato dall'articolo 2120 del codice civile.

Quando a norma del capo IV del titolo IV del codice della navigazione, approvato con regio decreto 30 marzo 1942, n. 327, il trattamento o altra indennità di fine rapporto sono commisurati alla retribuzione, questa si intende determinata e regolata dai contratti collettivi di lavoro.

La disposizione di cui al sesto comma dell'articolo 2120 del codice civile non si applica alle aziende dichiarate in crisi ai sensi della legge 12 agosto 1977, numero 675, e successive modificazioni.

Le norme di cui all'articolo 2120 del codice civile e ai commi secondo, terzo, quarto, quinto e sesto dell'articolo 5 della presente legge, si applicano a tutti i rapporti di lavoro subordinato per i quali siano previste forme di indennità di anzianità, di fine lavoro, di buonuscita, comunque denominate e da qualsiasi fonte disciplinate.

Restano salve le indennità corrisposte alla cessazione del rapporto aventi natura e funzione diverse da quelle delle indennità di cui al comma precedente.

Resta altresì ferma la disciplina legislativa del trattamento di fine servizio dei dipendenti pubblici.

Il Fondo di cui all'articolo 3 del regio decreto-legge 8 gennaio 1942, n. 5, convertito, con modificazioni, nella legge 2 ottobre 1942, n. 1251, è soppresso.

Le disponibilità del Fondo di cui al precedente comma sono devolute ai datori di lavoro aventi diritto, proporzionalmente agli accantonamenti effettuati a norma di legge. Le modalità di liquidazione delle disponibilità anzidette sono stabilite con decreto del Ministro del lavoro e della previdenza sociale di concerto con il Ministro del tesoro.

Sono abrogati gli articoli 1 e 1-*bis* del decreto-legge 1° febbraio 1977, n. 12, convertito, con modificazioni, nella legge 31 marzo 1977, n. 91.

Sono abrogate tutte le altre norme di legge o aventi forza di legge che disciplinano le forme di indennità di anzianità, di fine rapporto e di buonuscita, comunque denominate.

Sono nulle e vengono sostituite di diritto dalle norme della presente legge tutte le clausole dei contratti collettivi regolanti la materia del trattamento di fine rapporto.

Nei casi in cui norme di legge o aventi

forza di legge o clausole di contratti collettivi facciano richiamo agli istituti indicati al precedente decimo comma o alle fonti regolatrici di essi, il richiamo deve intendersi riferito al trattamento di fine rapporto di cui all'articolo 1 della presente legge».

Passiamo agli interventi, che si svolgeranno nel limite di tempo di 45 minuti. Esauriti tali interventi, si passerà alle dichiarazioni di voto e alla votazione per appello nominale dell'articolo 4, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo — che non c'è, e pertanto aspetto che arrivi...

Una voce a destra: Eccolo, eccolo, ha un garofano all'occhiello... e una rosa...

PRESIDENTE. Onorevole Tatarella, continui: il Governo è rappresentato.

GIUSEPPE TATARELLA. Stavamo parlando della rosa: quale argomento non meriterebbe interruzione da parte di una signora Presidente? La rosa! E allora, dalla rosa alle «rose» di questi giorni, signor Presidente...

NINO SOSPIRI. E alle spine!

GIUSEPPE TATARELLA. E alle spine, come dice giustamente il collega Sospiri. Quando questa notte abbiamo illustrato il clima di sfiducia che circonda la questione di fiducia che ha posto il Governo, ci siamo riferiti ad alcune «rose» che sono aumentate questa mattina: perché da ieri ad oggi il clima delle rose polemiche, con le spine polemicissime, è diventato ormai un clima di guerra elettorale. L'etimologia, la semantica, il riferimento, il lessico sono guerrafondai.

Questa mattina abbiamo appreso che il vecchio, il nuovo e futuro *kamikaze* contro la formula politica dell'accordo con i socialisti, Andreatta, ha definito, con un termine che è un misto tra la pirateria e la guerra, «bucaniere» l'onorevole Craxi. Per la verità, era stato già anticipato, nel giudizio, dall'onorevole De Martino, il quale facendo riferimento all'elmo e all'elmetto di Craxi, aveva già individuato in costui un personaggio da frodo, da guerra e da battaglia guerrafondaia.

LEONARDO CIANNAMEA. Il pirata!

GIUSEPPE TATARELLA. Il pirata: e voi di pirati della costa salentina sapete qualcosa... Lì sbarcarono i saraceni...

LEONARDO CIANNAMEA. Siamo cugini con i baresi...

GIUSEPPE TATARELLA. Cugini, sempre pirati. Nella tradizione piratesca di difesa, come noi baresi delle coste. Ormai, come dicevo, il clima è di guerra elettorale, è la guerra per il prossimo mese di ottobre, perché l'accusa politica che noi facciamo a questa maggioranza, allargata al partito comunista, è che, invece di preferire il colloquio con il popolo, quando il popolo lo decide con una richiesta di *referendum*, fa in modo di annullare la richiesta dei cittadini, quando i cittadini vogliono votare, per imporre ad essi la data del voto. Questo è infatti il punto principale della polemica istituzionale e partecipativa, che parte da destra nei confronti della maggioranza e del partito comunista, a proposito del *referendum*. Voi volete impedire ai cittadini di decidere, di incidere e di scegliersi l'ora, il giorno, il momento e l'argomento per votare. Dovete decidere voi quando devono votare, su che cosa, perché devono farlo. Il cittadino, in questo sistema partitocratico, è un bambino che si riporta a scuola soltanto nei giorni in cui voi decidete che questa scuola si apra, per dare un voto secondo il tema di classe che voi decidete.

Ecco perché noi difendiamo il *referendum*, perché riteniamo che esso sia la più grande àncora di salvezza che ha il citta-

dino nei confronti della partitocrazia, del Governo, dei partiti che vogliono allearsi con il partito comunista. Allora, rispetto alle citazioni di ieri, dobbiamo ritornare alle citazioni di oggi. Ieri notte feci presente che l'onorevole Nicolazzi, che è stato sempre il ministro più censurato dai suoi colleghi (ricordate certamente le polemiche e i giudizi pesanti di ministri sulle sue dichiarazioni sulla benzina), per vendicarsi di queste censure, è arrivato — lui componente del Governo, dissi ieri sera, — a dichiarare che aveva protestato perché il suo nome era stato inserito, nel comunicato di Palazzo Chigi, tra quelli che avevano elogiato il ministro Colombo. Siamo a tal punto di crisi delle istituzioni, che un ministro si lamenta perché il suo nome è oggettivamente collegato ad una dichiarazione — ovvia ed istituzionale — di solidarietà alle dichiarazioni di un rappresentante del Governo di cui fa parte. E *L'Umanità* di oggi arriva a difendere questo «distinguo» di Nicolazzi, sostenendo, in polemica con la nota di Palazzo Chigi, che «apprezzare» e «criticare» non sono sinonimi: poiché nel noto dizionario dei sinonimi «apprezzare» e «criticare» ovviamente non sono sinonimi, il partito socialdemocratico, per creare ancora una frattura terminologica e politica con il Governo e con il rappresentante del Governo, arriva a sostenere e ad inventare questa nuova terminologia, che è quella di cui vi dicevo.

Questa notte vi ho parlato del viaggio, non turistico ma politico, dell'inviato di De Mita, Galloni, in America, il quale è andato in quel paese a sostenere che in Italia bisogna aprire al partito comunista. È arrivata oggi la risposta di Longo (ma soprattutto di Napoli) e, mentre Longo si limita a dire che Galloni è negli USA per un giro di propaganda in favore del partito comunista, Napoli (per il riferimento del suo cognome ad una città di grandi tradizioni turistiche, di esportazione di valori nel mondo) sostiene che, se Galloni non viene smentito da De Mita, sarebbe opportuno mandare subito qualcuno negli Stati Uniti per rettificare il tiro. L'onorevole Napoli sostiene, insomma, che un altro democristiano deve andare in America a dire che la democrazia cristiana non intende aprire al partito comunista, che De Mita non intende aprire al partito comunista. Napoli vuole che la Dc mandi in America un suo messaggero affinché smentisca *in loco* le affermazioni rese da Galloni nel corso di un viaggio organizzato per una precisa finalità politica. Così come i socialisti vogliono l'assenso degli USA all'accordo privilegiato con la DC, purché la Presidenza del Consiglio sia socialista, i democristiani vogliono la ratifica dell'accordo con il partito comunista senza passare per il partito socialista italiano.

Questa è la situazione di oggi, mentre il Governo pone la fiducia. E questa, nell'idea dei padri costituenti, doveva essere un fatto eccezionale, un fatto politico, un fatto di sostegno, di verifica del quadro politico della maggioranza di fronte al paese. L'istituto della fiducia, secondo i padri della Costituente, doveva servire al Governo per dimostrare alla pubblica opinione di essere forte, valido, di saper agire. Invece la fiducia oggi è uno strumento non per dimostrare che il Governo «ha fiducia», ma per impedire ai cittadini di votare, per impedire ai rappresentanti di una o più parti politiche di incidere su un disegno di legge che si vuole a tutti i costi varare per evitare il *referendum*. Ecco la distorsione anticostituzionale dell'istituto della fiducia!

Come dicevo ieri sera e come ripeteremo ovunque per descrivere in che modo avete ridotto l'istituto della fiducia, ricorderò che la fiducia è stata definita da uno scrittore che è ora riciclato e riosannato, Pitigrilli, come un termine del quale non bisogna aver fiducia. Ed allora se della fiducia non bisogna aver fiducia, figuriamoci se dobbiamo aver fiducia in una questione di fiducia posta da un Governo che vede i propri rappresentanti litigare fra loro, che fa comunicati per smentire i propri ministri e che ha un Presidente il quale, ieri, è arrivato ad equiparare la sua figura a quella del Presidente della Repubblica. Il Presidente del Consiglio, a proposito della polemica con

la DC sui 10 mila miliardi, è arrivato infatti a sostenere: «Se errori nelle cifre ci sono stati, essi non sono certamente imputabili al Presidente del Consiglio». Quando il Presidente del Consiglio, che è il capo del Governo, dice che errori sulle valutazioni economiche complessive del Governo non sono a lui imputabili, vuol sostenere che in questa materia di bilancio e contabile egli è praticamente e politicamente quasi irresponsabile, non risponde dei dati che dà il Governo. Il Presidente del Consiglio arriva cioè ad ipotizzare una sorta di irresponsabilità politica del Governo che, invece, secondo la Costituzione, è riconosciuta soltanto al Presidente della Repubblica. Un Presidente del Consiglio non può dire che, se i conti sono sbagliati, la colpa non è sua; un Presidente del Consiglio, se i conti sono sbagliati, deve dire: «Mi assumo la responsabilità degli errori». Non può dire: «Io non c'ero e se c'era non sentivo e se sentivo non ho visto»! Quando si sbagliano i conti è il Governo che sbaglia. E il capo dell'esecutivo non può usare queste scorciatoie, non può avere la corsia preferenziale per i suoi decreti-legge ed anche per l'immunità circa eventuali responsabilità, per cui possa impunemente dichiarare che lui non sa niente e che non risponde di ciò che si dichiara a nome del Governo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

GIUSEPPE TATARELLA. In questa situazione il nostro ruolo è quello tipico di un partito che in questo momento, in quelli che io definisco i giorni del consenso per il Movimento sociale italiano (i giorni del consenso perché siamo riusciti nel paese legale, dove siamo presenti al 6 per cento, a rappresentare la maggioranza del paese reale), rappresenta la maggioranza relativa del paese. Noi capeggiamo la pubblica opinione, noi siamo alla testa del mondo del lavoro, dei pensionati, di coloro che aspettano le liquidazioni e che sono stati truffati, ma soprattutto di coloro che hanno fiducia nello Stato quando preleva i contributi.

BARTOLOMEO CICCARDINI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Fiducia, non fiducie!

GIUSEPPE TATARELLA. Ed io che cosa ho detto?

ALFREDO PAZZAGLIA. Si vede che il Governo non ha altro da dire!

GIUSEPPE TATARELLA. E si vede anche esteticamente, perché chi porta il fiore all'occhiello per sostituire il fiore alla parola compie un fatto soltanto ortofrutticolo, da giardinetto pubblico.

Dicevo che il nostro compito di supplenza, in questo momento (battezzando questi come giorni di consenso per il Movimento sociale italiano nel mondo della socialità), ci mette in condizioni di smentire anche la RAI che, pagata con i soldi dei contribuenti, è peggiore del peggior giornale di regime. Qualche giornale di regime descrive correttamente il nostro sforzo e la validità di alcune iniziative del nostro gruppo, qualche altro sostiene che si rispettano i tempi di marcia nonostante l'ostruzionismo dei «missini». Ma quali tempi di marcia? Il Governo aveva dichiarato — ed i giornali di regime l'avevano registrato, osannando — che i tempi di marcia avrebbero permesso al Governo di approvare questo disegno di legge entro venerdì, cioè entro ieri. Ma siamo a sabato, domani è domenica, lunedì inizia un'altra settimana lavorativa e questa nostra battaglia, che non è ostruzionistica in senso formale ma rivendicazionista in senso sostanziale continuerà ancora.

Ed allora i servi della RAI-TV, i quali soffocano la voce non di coloro che rappresentano qui il MSI o il partito radicale, ma di coloro che rappresentano l'80 per cento del paese reale, si azzannano e si dividono, anche alla luce del congresso della democrazia cristiana, per i soliti incarichi di potere. E mentre si dividono e si azzannano (perché le nomine sono state procrastinate in funzione dei risultati del

congresso della DC), si annunzia trionfalmente che Maurizio Costanzo sta per tornare alla RAI-TV. Rientrano i favoriti, rientrano i raccomandati, rientrano coloro che furono tutelati in violazione delle norme contrattuali della RAI, le quali impedivano, al giornalista che lavorava presso altre testate, di avere a disposizione più di un certo numero di ore... E Costanzo, che aveva fatto tanti giuramenti, che aveva versato più lacrime e che si era dichiarato più volte cretino, aveva nella RAI-TV più spazio di quello che la norma contrattuale assegnava al giornalista ai sensi dell'articolo 2.

Ebbene, della RAI parleremo più in là. Dovremmo dare una risposta anche ai comunisti, i quali smentiscono la tesi dei tempi tecnici quando dicono, su *l'Unità* di oggi: «Liquidazioni: voti di fiducia a raffica (anche questo è un termine di guerra, perché ormai la terminologia è guerrafondaia), i tempi diventano sempre più stretti». Io mi limiterò alla prima parte della dichiarazione de *l'Unità*, avendo «scippato» — uso questo termine che è di moda oggi, parlando di liquidazioni — il giornale all'onorevole Servello che l'ha sottolineato. Mi riferisco, allora, alla prima parte di questo articolo: «Su quasi tutti i giornali di ieri Sofia Loren ha largamente battuto la legge sulle liquidazioni e le pensioni». Ah, come sono contenti i comunisti! E l'articolo non è di Fortebraccio, è di tale Giorgio Frasca Polara, il quale inizia un articolo sulle liquidazioni quasi contento che in Italia si parli più di Sofia Loren. Dovrebbe essere più contento, invece, se i responsabili dei guai del popolo italiano si trovassero in alloggi carcerari per essere ospitati accanto a Sofia Loren (non ovviamente nella stessa stanza).

È evidente che, com'è dimostrato, ci troviamo in una situazione pirandelliana, una situazione in cui tutto può avvenire e tutto viene detto. Ma soprattutto, come meridionale, debbo denunciare ad alta, a viva voce, l'effetto non realizzato dell'accordo del 1977. Si disse allora che quell'accordo era finalizzato alla ricerca di risorse finanziarie per il Mezzogiorno d'Italia; si disse: «Ciò che risparmiamo sulle liquidazioni lo utilizzeremo negli investimenti nel Mezzogiorno». Allora, noi chiediamo: coloro che contrastano le nostre critiche ci hanno potuto, per caso, dimostrare che i soldi risparmiati allora per il Mezzogiorno sono stati investiti nel Mezzogiorno? È stato fatto un calcolo di quanto è stato investito nel Mezzogiorno dal 1977 ad oggi? Stranamente, infatti, succede che, quando si parla di misure utili per il Mezzogiorno, alla fine questo risulta essere l'unico ad aver subito vessazioni. E, mentre il Mezzogiorno paga oggi le conseguenze della politica che è stata fatta in questi anni, mentre le categorie meno abbienti si trovano in condizioni sempre più difficili, una nuova ondata antimeridionalista, proveniente da alcuni gruppi della democrazia cristiana, si fa avanti e trova il proprio punto di forza nel presidente della giunta lombarda Guzzetti, il quale ha sostenuto, non durante il congresso della DC — quella sarebbe stata la sede più idonea —, ma in una intervista a *la Repubblica*, che è male investire nel Mezzogiorno, che i soldi investiti nel Mezzogiorno non servono a niente, che la riserva dello Stato destinata ad investimenti nel Mezzogiorno va ridotta, e soprattutto che, così come si è cominciato a dare autonoma potestà tributaria ai comuni, bisogna cominciare a fare con le regioni (in modo che la regione Lombardia, avendo più soldi, possa realizzare un numero di opere maggiore nel proprio territorio). Ai signori antimeridionalisti che ci hanno già truffato parecchie volte vogliamo ricordare che lo Stato italiano, la programmazione nazionale, la solidarietà e la coscienza di tutta la nazione italiana debbono essere indirizzati verso i bisogni di tutte le regioni e di tutte le categorie, perché, quando il signor Guzzetti porta ad esempio gli errori compiuti negli investimenti in Calabria, egli sa benissimo che il giorno in cui la regione calabrese avrà la possibilità di realizzare le opere soltanto con i soldi dei calabresi...

RAFFAELE VALENSISE. Dimentica che i

soldi dati alla Calabria li hanno presi i finanzieri lombardi.

GIUSEPPE TATARELLA. Questa è la storia antica, secondo la quale il Sud è colonizzato, come dimostreremo quando parleremo dell'accordo scellerato tra le finanziarie dello Stato, dell'IRI e dell'ITALSTAT e le cooperative del Nord, le leghe rosse — e sottolineo «rosse», perché tali sono — a danno del Mezzogiorno d'Italia.

Come si possono sostenere cose di questo genere quando l'organo ufficiale della democrazia cristiana, *la Discussione* — un giornale che non viene letto da nessuno, per cui le verità che vi sono riportate non le apprenderà nemmeno Guzzetti — sostiene, nel numero in distribuzione oggi, che «nel nostro paese più di 2 milioni e mezzo di famiglie vivono in condizioni di miseria. È questo il dato più clamoroso che emerge dall'indagine condotta dalla Commissione della Comunità economica europea, e non è il solo; in Italia ci sono 8 milioni di poveri, ma i politici non lo sanno e fingono di non saperlo». Ma *la Discussione* è l'organo ufficiale della democrazia cristiana, del partito di maggioranza relativa! È vero che tale partito non ha la Presidenza del Consiglio, non ha la Presidenza della Repubblica, non ha la Presidenza della Camera, ma le leve del potere le ha ancora in mano! Come fa la democrazia cristiana sul suo organo ufficiale a fare una polemica contro i partiti, contro i politici, come se si trattasse di un giornale sportivo o di un rotocalco per vecchi signori? Come si fa a sostenere queste cose! Perché, allora, la democrazia cristiana non coglie l'occasione per darci un buon esempio? «Lo faremo proporre dai nostri consiglieri regionali della Lombardia»? Diremo a Guzzetti: «Caro Guzzetti, nel Sud non ci sono soldi, benissimo; perché non proponi alla democrazia cristiana di restituire i miliardi che si è «beccata» da Sindona per investirli nel Mezzogiorno? Perché non vai a chiedere ad Evangelisti di darci i soldi dell'Italcasse per investirli nel Sud?». Qualche cosa venne, tramite Evangelisti, a Caiati, ma furono briciole, non fu un investimento, fu una regalia. Perché non approviamo quella proposta di legge del MSI-destra nazionale sui profitti di regime e proponiamo un emendamento secondo il quale tutti i soldi che riusciremo a riprenderci dalla DC, dagli Evangelisti e da tutta questa bella compagnia saranno dedicati al Sud? Perché non facciamo un fondo di solidarietà per le vittime politiche del regime espropriate dal codice penale e dalla legislazione e lo investiamo nel Mezzogiorno d'Italia? Perché non dedichiamo tutti questi soldi, così reperiti, alla Calabria?

Ed allora, perché fare questa polemica contro il Sud quando il Sud non ha niente? È colpa nostra se il piano di disinquinamento di Napoli non va avanti? È colpa nostra se nel Sud l'unico accordo che hanno realizzato i democristiani è stato fatto con i comunisti e se si sono divisi e «pappati» 200 miliardi per le cooperative comuniste del Nord sia con gli accordi delle imprese della camorra di Napoli sia con le imprese delle partecipazioni statali finanziate con il pubblico denaro e che fanno l'accordo con i comunisti? È colpa nostra se in Puglia manca l'acqua, se abbiamo un Governo che non riesce a nominare il presidente dell'acquedotto pugliese?

Ricordo, Presidente Scàlfaro, che ho sollecitato più volte una risposta alla mia interrogazione sull'acquedotto pugliese; lei fu estremamente cortese quando io dissi che l'acquedotto in Puglia è una cosa che si mangia, non una cosa che si beve e che esso dà più da mangiare che da bere ai cittadini italiani. Lei, in quella occasione, disse che avrebbero sollecitato il Governo a rispondere, in modo che i cittadini pugliesi potessero bere oltre che mangiare. Signor Presidente, quella raccomandazione che lei ha fatto recependo una istanza (che non è nostra, ma è di Imbriani), di giustizia e di sete che viene dalla Puglia, dorme nel cassetto. Lei sa perché non si nomina il presidente dell'acquedotto pugliese (ed è un bene, perché attualmente è stato nominato da Roma un commissario che forse potrà

aggiustare le cose)? Perché non si riesce a compensare la carica di presidente dell'acquedotto pugliese con quella di presidente della camera di commercio. Quindi, Bari è una città paralizzata, non abbiamo un acquedotto che funzioni perché abbiamo un presidente che se ne deve andare, non abbiamo una camera di commercio che funzioni perché anche quel presidente se ne deve andare, perché a Roma i politici, quelli che non leggono *la Discussione*, e non sanno cosa avviene in Italia in materia di povertà, non riescono a nominare un presidente. Il provvedimento di nomina è agli atti del Consiglio dei ministri, è sulla scrivania di Spadolini, è sotto il teschio di Garibaldi a cui ogni giorno Spadolini si regge per contrastare Craxi. Ma il presidente dell'acquedotto pugliese non si nomina. Il nemico dell'acqua in Puglia non è stato il terremoto, ma l'acquedotto pugliese e la classe politica di Roma che ha permesso la costituzione di questo ente. Quindi battiamoci tutti per il Sud; noi siamo così aperti sul problema del Mezzogiorno che diciamo che ha ragione Sullo quando polemizza a favore del Sud; ha ragione Signorile quando dice che l'IRI investe nel Sud soltanto il 33 per cento; ha ragione anche Mancini quando, in un recente convegno a Brindisi, ha detto che è pessimista per il Sud e che manca una tensione ideale della classe politica e sindacale per i problemi meridionali.

Nel momento in cui a Napoli il capo della CGIL è stato fischiato, a noi fanno piacere quei fischi, ma ci rendiamo conto che essi sono la testimonianza del malessere del Mezzogiorno, che pur tradito, reagisce attraverso gli applausi alla manifestazione di popolo e di speranza fatta successivamente a Napoli dal segretario nazionale del Movimento sociale italiano, onorevole Almirante. Noi abbiamo un dovere di supplenza di tutti i cittadini abbandonati da questo Governo.

Un economista socialista dice cose che avrebbero dovuto portare il partito socialista stesso insieme con noi in questa battaglia: Francesco Forte a Rimini ha detto che «è evidente che, dalla distribuzione del patrimonio, il 50 per cento è nelle mani del 10 per cento della popolazione più ricca e solo il 3 per cento nelle mani della popolazione meno ricca». Ebbene, questa legge favorisce il 10 per cento più ricco o invece danneggia l'altra percentuale che ha solo il 3 per cento del patrimonio italiano? La nostra battaglia parte dall'analisi, che gli altri fanno, sugli accordi di potere con grossi gruppi imprenditoriali del Nord, cioè da analisi che non portano a conseguenze doverose. Il partito socialista, mentre accusa noi, affida dichiarazioni di questo genere al suo capogruppo, onorevole Labriola, che cammina come De Gaulle ma che la pensa come il re Tentenna, dicendo un giorno una cosa e un giorno un'altra. Il capogruppo del partito socialista ha parlato prima di mille voti di fiducia, ma poi ha fatto marcia indietro; egli ha detto tante altre cose, come anche che non si doveva porre la questione di fiducia sulle liquidazioni (ma invece si è posta). Labriola è poi andato a sostenere a *Paese sera* la tesi abnorme secondo la quale i socialisti sono a favore di questo disegno di legge, ma se essa verrà bocciata, essi arderanno dal desiderio di votare «sì» al *referendum*. Ma l'anima del partito socialista non può essere per il «sì» se essi hanno un minimo di coerenza rispetto al patrimonio del loro partito che dovrebbe essere di socialità, almeno dal punto di vista terminologico. Anche il rappresentante del partito socialdemocratico ieri ha dichiarato alla televisione che, se si farà il *referendum*, anch'essi voteranno sì. Ma allora siamo in maggioranza! Chi ha il coraggio di dire in Parlamento «no» a questo *referendum*? Oltre che una cosa pirandelliana e vergognosa, qualcuno direbbe che si tratta di una cosa disgustosa.

FRANCESCO SERVELLO. Ma non interviene perché è responsabile!

GIUSEPPE TATARELLA. Vuole richiamare il collega Servello per quello che ha detto?

PRESIDENTE. Se la vedrà poi all'interno del suo partito.

GIUSEPPE TATARELLA. Io sono convinto più del collega Servello che quel qualcuno che doveva intervenire non interverrà; pensavo che lei volesse dare il nome a questo qualcuno, per cui dopo avrei certamente avuto espressioni di gratitudine per questa identificazione.

PRESIDENTE. Penso che non sia la prima delusione della sua vita politica!

GIUSEPPE TATARELLA. Né intendo averne in questa atmosfera poiché, essendo un vecchio lettore del giornale *Il Centro*, di delusioni ne ho avute parecchie. Io ho ancora la collezione di quel giornale e ricordo quel bello Scàlfaro che, nei miei ricordi e nelle mie delusioni, occupa un posto importante. Quando vedo lei ricordo uno Scàlfaro che io condividevo e che oggi noi rappresentiamo, forse indegnamente e non con lo stile, l'eleganza, il sorriso, l'ambiente rotariano, felpato ed educato, ma con la sostanza. Su alcune tesi noi oggi siamo gli Scàlfaro di ieri.

PRESIDENTE. È la prima volta che un commemorato è presente e ringrazia!

GIUSEPPE TATARELLA. Io non la voglio commemorare, ma intendo solo dire che se certe svolte non ci sono state è perché lo Scàlfaro di oggi non è più lo Scàlfaro di ieri.

Tuttavia questa attesa non sarà delusa. L'esperienza francese infatti, ci insegna che arriverà il momento in cui tutti coloro che la pensano allo stesso modo sui problemi dello Stato, della civiltà e dell'ordine dovranno unirsi per contrastare i programmi comuni cui ci sta portando l'attuale situazione politica. In questa attesa noi facciamo il nostro dovere, avendo il compito di contrastare il partito comunista, che è il vero responsabile della attuale situazione di *impasse* sulle pensioni. L'onorevole Napolitano in un colloquio pubblicato su *l'Unità* il 14 maggio parlava di «irresponsabili». Dal colloquio di Napolitano si è passati alle idiozie di Fortebraccio il quale, smentendo quanto affermato da Napolitano che è persona corretta, ha addebitato ai radicali i mille emendamenti ed ha detto che non riguardavano la sostanza. Quindi non conosceva né il numero, né la qualità, né la paternità di quegli emendamenti. Poi vi è stata anche una conferenza stampa del partito comunista sul problema dei pensionati. In tale conferenza hanno detto che questo ostruzionismo è contro le pensioni e si sono chiesti che fine avrebbe fatto il loro emendamento: farà la stessa fine dei nostri! Quando è posta la fiducia tutti gli emendamenti decadono. Per quanto ci riguarda, noi abbiamo posto gli emendamenti in quel modo perché questo Governo non voleva trattare, per cui ci dovevamo difendere con gli strumenti a nostra disposizione. Il partito comunista, invece, ha scelto la strada del guardalinee e, come il guardalinee, fa il giuoco della squadra più forte. Se si incontra una squadra di serie A con la squadra del mio paese, certamente (siamo a Cerignola) il guardalinee fa il tifo per la squadra di serie A, non sapendo che (può darsi) la squadra piccola può avere il consenso del pubblico e della pubblica opinione!

Ecco cos'è il partito comunista: un partito che fa il colloquio, che colloquia con Napolitano; su *l'Unità* Napolitano colloquia con se stesso e dopo v'è una nota di Fortebraccio ed alla fine, una conferenza stampa. Ecco cosa ha fatto il partito comunista! Ritengo che la migliore fotografia della situazione sia stata felicemente eseguita da quel funzionario della *Rassegna stampa* il quale per la giornata di ieri ha messo insieme due articoli de *Il Tempo* e *l'Unità;* per il primo, Lama è contestato a Napoli da disoccupati, mentre per il secondo Napoli è una città che non si rassegna, volendo dire (ingenuamente, o forse coscientemente, colui che ha fatto il *collage)* che la contestazione di Lama a Napoli da parte dei disoccupati è il sintomo che quella città non si rassegna. Napoli, capitale del Mezzo-

giorno, è la capitale di un Mezzogiorno che non si rassegna: immaginate se il Mezzogiorno può rassegnarsi a Lama! Nel Mezzogiorno la pipa è già individuata come un fatto di lusso, di benessere, tipico di chi ha già avuto una forte liquidazione; la pipa non appartiene alle classi sociali apportatrici di voti al partito comunista; la pipa è una deformazione, un fatto da collegio uninominale! È un fatto liberale: Salvemini non fumava la pipa, che era fumata dai giolittiani che combattevano Salvemini. Da noi, si fuma il toscano e la pipa è un fatto monarchico, borbonico. Come giustamente dice colui che ha accostato *Il Tempo* a *l'Unità*, possiamo noi permetterci di rassegnarci a Lama, a Spadolini che non conosce i conti, a tutti questi uomini politici che non vogliono dare i soldi al Mezzogiorno, che deve essere il Mezzogiorno dei cittadini che per lavorare prendono il treno con una valigia legata con lo spago, con lunghi viaggi notturni fino a Milano e Torino? A questi si dice — quando si apre la crisi al Nord — di tornare nel Sud, dove non trovano casa e sono costretti a costruirne di abusive. In tal modo, loro vengono denunziati mentre i grandi costruttori non lo sono!

A proposito della casa e dell'intreccio tra partito comunista e società finanziarie, sempre e con monotonia vogliamo ribadire la nostra denunzia dell'accordo che c'è oggi tra la centrale rossa delle cooperative rosse, soprattutto della CMC, di quel grande carrozzone comunista che oggi è la quinta ditta italiana che può fare lavori nel mondo e gode dei privilegi fiscali riservati alle piccole cooperative! La CMC partecipa a tutti gli accordi con le finanziarie delle partecipazioni statali: non vogliamo l'accordo tra la CMC comunista e le partecipazioni statali, perché esso consisterebbe nel fatto che gli appalti verrebbero vinti dalla comunista CMC e dalle finanziarie delle partecipazioni statali, come l'Italstat! Essendo finanziarie e non imprese, esse subappaltano poi i lavori, con la conseguenza di maggiori difficoltà per le imprese locali del Sud che non riescono mai a vincere alcun appalto! Oggi gli appalti nel Sud sono vinti dalle grandi finanziarie, come avvenuto per alcune opere collegate alla legge n. 25; a Bari hanno vinto le finanziarie, guidate l'una dal partito socialista e l'altra dalla democrazia cristiana, nell'ambito di lottizzazioni di vertice. Quelle finanziarie non hanno proceduto esse stesse alle costruzioni, perché non sono nemmeno iscritte all'albo dei costruttori (non avrebbero quindi potuto farlo); hanno dato quei lavori ad imprese private in subappalto, con l'accordo dei comunisti, delle leghe! Ecco quello che sta succedendo a Taranto, dove si è avuta una spartizione di potere tra la CMC e le finanziarie, le industrie collegate alla DC, nel quadro della grande spartizione avvenuta ad opera dell'amministrazione di sinistra. Diciamo ai democristiani che questo è un fatto che per loro deve creare preoccupazioni: in tutto il centrosud, il partito comunista ha registrato regressioni elettorali, e l'unico centro in cui ha realizzato progressi vincendo, è stato Taranto, perché essi vi hanno gestito il potere, i finanziamenti, le tangenti, i lavori, gli incarichi professionali di ingegneri ed architetti; hanno fatto l'accordo con l'associazione degli industriali di Taranto. Il partito comunista a Taranto, grazie alla CMC, è un partito bolognese, un partito di potere, un partito di comando che dà gli appalti e fa i favori, assume: ecco perché l'unico centro in cui il partito comunista ha vinto è stato Taranto!

Chi restringe l'area della libertà, visto che si mettono d'accordo le finanziarie dello Stato, che sono il polmone attraverso il quale il contribuente è spremuto per dare soldi allo Stato, con le compagnie collegate alla CMC? La malattia si sta estendendo per contagio. A Napoli stanno progettando una cooperativa, avvocato Valensise, che rappresenti non soltanto la nostra parte politica, ma anche, nell'impegno e nella vita civile, una libera professione, ad alti livelli: devi sapere che a Napoli gli ingegneri e gli architetti si stanno consorziando in una cooperativa collegata alla CMC, alla lega rossa. Per cui quale libero ingegnere avrà mai un

progetto a Napoli? A Napoli hanno diviso la torta, i comunisti per la CMC, ed i democristiani, con uomini di Governo, per le società che hanno causato poi tutti i crolli; hanno avuto le gare coloro che erano le cause dei crolli! Si è fatto questo accordo, per cui quella del terremoto è una gestione DC-PCI, ed oggi vi sono 200 miliardi di appalti: si stanno facendo cooperative; nasce da Napoli quest'idea pericolosissima per le libere professioni.

Se arrivano i comunisti con le cooperative, ed arrivano con le cooperative di ingegneri, architetti e geometri, l'area della libertà, della libera professione si estingue in Italia! La nostra è dunque una battaglia per le libere professioni in Italia, è una battaglia per la libertà a tutti i livelli. Non è possibile questo stato di cose non è possibile che esistano in Italia accordi diretti fra partito comunista e democrazia cristiana in materia di spartizione d'appalti! Questo fatto viene da lontano. Esso viene dalla Cassa per il mezzogiorno, dove la CMC fece un accordo interno per cui le fu assegnato uno degli appalti per le dighe d'oro (noto come lo scandalo delle dighe d'oro) L'accordo delle partecipazioni statali, l'accordo Italstat, l'accordo con il partito comunista, con la CMC: alla Cassa per il mezzogiorno è stato facile, perché in essa il partito comunista è rappresentato nel consiglio d'amministrazione! Nella stanza di compensazione, grazie a quel periodo folle della solidarietà nazionale, quando comunisti e democristiani cominciarono la via della spartizione del potere, nella Cassa per il mezzogiorno è iniziato l'accordo DC-PCI sul piano del terzo settore gestito dalla cooperativa, e cioè dal partito comunista: come lo denunziammo allora, così lo denunziamo adesso e diciamo che per queste grosse cooperative vanno tolte le esenzioni fiscali, perché non è stabilito che la CMC debba avere tali esenzioni: per quale motivo al mondo, quando le altre cooperative sono in difficoltà oggi e hanno fatto ieri una richiesta al Governo per modificare la loro composizione societaria? Non vogliono più il numero di nove come limite per la loro costituzione, e desiderano che sia ridotto a cinque; in tal modo, nella difficoltà odierna di reperire soci per cooperative (oggi, il socio di una cooperativa non deve essere iscritto ad altre cooperative), poiché l'impero rosso si estende, hanno bisogno di ridurre il numero da 9 a 5 onde le quattro unità guadagnate si iscrivono ad altre cooperative creandone di nuove! Sotto il mitico nome della cooperazione (bellissimo, di solidarietà umana, civile e sociale, evangelica, che unisce tutti i partiti perché nessuno è contro la cooperazione), si stanno creando le *holding* finanziarie del partito comunista, dell'accordo fra esso e le partecipazioni statali, dal momento in cui si è inaugurata la Cassa per il mezzogiorno!

PRESIDENTE. Le resta un minuto di tempo, onorevole Tatarella.

GIUSEPPE TATARELLA. Non si preoccupi: utilizzerei il minuto residuo ricordando il vecchio Scàlfaro, ma a lei non fa piacere questo ricordo che ritornerà fra poco: e mi auguro che ritorni fra poco! Voglio concludere difendendo l'istituto referendario, istituto di democrazia diretta! Vogliamo che il cittadino entri nelle istituzioni col *referendum*, con l'elezione popolare e diretta del sindaco, con l'elezione popolare e diretta del Presidente della Repubblica, con il controllo di un cittadino scelto non fra i partiti, come difensore civico, su tutti gli enti che esistono in Italia, come ci ha suggerito Giannini e come voi non farete: siamo per una democrazia diretta, perché una democrazia contro i partiti valorizza il cittadino e la coscienza singola; in nome della coscienza singola lanciamo il messaggio per agire in difesa di tutta la società civile! *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Ho avuto già modo di dire, in precedenti interventi, che questo che sembra un esercizio vuoto

(questa lunga discussione, in questi giorni in cui ci tratteniamo alla Camera) e questo modo di occupare — come dicono i giornali più o meno negativamente — questa occupazione dello spazio parlamentare (ho avuto già modo di dire e riaffermo) rappresenta, al contrario un atto nel merito, nel metodo, negli obiettivi, di estrema valorizzazione parlamentare, di estrema valorizzazione dell'istituto parlamentare.

Vi è un autorevole costituzionalista parlamentare, che ha avuto gran parte anche in questa Camera, il quale un paio di anni fa in occasione di un precedente dibattito fuori e dentro il Parlamento circa il rapporto fra *referendum* e centralità del Parlamento affermava: «Vi è un'idea che va circolando, quella che il disegno di limitazione del *referendum* nasca da una sorta di protezionismo parlamentare e che quindi centralità del Parlamento e uso del *referendum* siano espressioni di politiche costituzionali contraddittorie tra loro». Non credo che questa sia una idea esatta. Così proseguiva questo autorevole studioso parlamentare: «Lo sviluppo dell'idea della centralità del Parlamento implica in misura sempre crescente proprio un fenomeno di questo tipo che dal Parlamento, cassa di risonanza di quello che hanno deciso le oligarchie partitiche, si passi ad un Parlamento capace di proporre e coordinare e di decidere con autonomia di ruolo istituzionale. Autonomia non vuol dire del resto, indipendenza ma collegamento al modo stesso di farsi della decisione politica che è un processo con fasi e ruoli diversi. Lo schema ideale per le tendenze oligarchiche del partito politico (sottolineo le tendenze oligarchiche) sarebbe quello che, dopo la decisione degli organi dirigenti del partito non ammettesse se non fasi di registrazione o di esecuzione tecnica. La concezione giusta della centralità del Parlamento va contro questo schema, facendo della fase parlamentare non più una fase subalterna ed esecutiva, ma una fase che pur raccogliendo le indicazioni partitiche le porta ad un diverso livello di qualità politica e giuridica». Questa è la citazione presa da un intervento di Andrea Manzella sul tema: *Referendum* e centralità del Parlamento, svolto un paio di anni fa. Credo che il Manzella, come tutti voi e tutti noi sappiamo, abbia avuto un ruolo importante nella delineazione del nuovo regolamento della Camera. Mi pare che in questo intervento, «*Referendum* e Parlamento» (che è il tema di fondo di questo dibattito) il Manzella centrasse il punto nodale di questi giorni, di queste ore. Ci sono da una parte le oligarchie partitiche le quali prendono, attraverso i loro organi dirigenti, le decisioni. Ci sono queste oligarchie partitiche che vorrebbero che il Parlamento registrasse queste decisioni senza troppe discussioni, senza troppe mediazioni parlamentari, senza troppi confronti di tesi nella sede istituzionale e parlamentare. Manzella diceva: «la centralità del Parlamento invece, non è quella di questo tipo e non è neppure quella che ci sia una specie di protezionismo parlamentare rispetto alle procedure e ai processi messi in moto da quella maniera anche se particolare di legiferare che è la maniera refendaria». A me pare, signor Presidente, che noi ci troviamo di fronte in queste ore a questo scontro di fatto. È lo scontro tra oligarchie partitiche. Mi pare che questa sia l'espressione giusta e lo sia anche perché nel merito e nel metodo del problema delle liquidazioni vi sono spaccature, contraddizioni e conflitti anche all'interno dei partiti che hanno deciso tutti insieme, ad eccezione di coloro, (cioè i «missini» e i radicali) che si stanno opponendo concretamente e non in termini di mera enunciazione ma in termini di pratica parlamentare. Mi pare che tutte le altre oligarchie partitiche abbiano deciso, in realtà, che occorreva fare di tutto per evitare il *referendum*, occorreva fare di tutto perché il Parlamento registrasse una decisione che era quella comunque di non arrivare al *referendum* perché esso sarebbe stato nocivo prima ancora che per i risultati e per il merito della questione referendaria che deve essere sottoposta ai cittadini, per la questione di metodo e cioè di sottoporre

al giudizio dei cittadini una qualsiasi cosa. Qui c'è una congiunzione delle oligarchie partitiche e io aggiungerei che c'è una congiunzione delle oligarchie partitiche con quelle sindacali, tutte unite secondo uno spirito che si è cercato di teorizzare e di realizzare concretamente negli anni in cui questo spirito era anche formula di maggioranza governativa (negli anni cioè dell'unità nazionale). Questo è uno spirito di congiunzione di interessi comuni delle oligarchie partitiche, al limite contro gli interessi o le stesse spinte che provengono dall'interno dei partiti... Vorrei chiedere ai colleghi comunisti (anche se in questo momento mi pare che non ce ne siano molti presenti in aula) quante contraddizioni e quante fratture all'interno del partito comunista, quante contraddizioni all'interno dei sindacati, collegati al partito comunista, la decisione di comunque evitare il referendum abbia provocato. Tali fratture inevitabilmente si ripercuoteranno sulla stessa vita della comunità comunista, intesa come partito di grande insediamento sociale. Mi domando quante fratture si determineranno all'interno del partito socialista, quante fratture si determineranno all'interno stesso della democrazia cristiana per questa decisione che è tipica della oligarchia o, per usare un'altra parola, dei vertici dei dirigenti del partito.

Questo nostro stare qui, questo nostro noioso insistere, questo occupare lo spazio parlamentare al fine di trasmettere qualche messaggio è fatto anche in nome dei diritti non solo degli 800 mila cittadini che hanno firmato per il *referendum*, non solo della totalità dei cittadini italiani i quali hanno questo diritto costituzionale di pronunciarsi, in una maniera o nell'altra, sulle liquidazioni, cioè su un problema che direttamente investe milioni di cittadini italiani, ma noi siamo qui anche a difendere, colleghi comunisti che non ci siete, colleghi socialisti che non ci siete, colleghi democristiani che non ci siete, noi siamo anche qui a difendere quelle che possono essere le aspettative, magari contraddittorie, che vivono all'interno dei vostri partiti, a difenderle contro le decisioni prese dai vertici, contro le decisioni prese dalle oligarchie partitiche tutte congiunte.

Qui infatti, signor Presidente, sta avvenendo qualcosa di molto singolare. Abbiamo assistito in queste settimane, ad uno spettacolo avvilente, direi, ma avvilente non per chi, come noi, occupa gli spazi parlamentari, fino all'ultimo minuto, cercando di ottenere che il *referendum* si faccia, per impedire che si compia questa che noi radicali riteniamo una illegittimità, in termini di procedura. È stato detto e ripetuto, infatti, che i certificati sono ormai arrivati, che il meccanismo è stato messo in moto, e quindi non siamo più in fase di preparazione, secondo la nostra interpretazione, che non è una interpretazione soltanto radicale, ma che viene data da autorevoli costituzionalisti. Non si tratta, dicevo, soltanto di questo; in queste settimane abbiamo assistito a qualcosa di veramente singolare: una corsa da parte dei partiti che da un lato hanno messo in moto questi meccanismi, ripeto, ridicoli — la fiducia, questa corsa contro il tempo per non tenere il *referendum* —, mentre dall'altro lato, giorno dopo giorno, fanno dichiarazioni stupefacenti. Mi pare che ieri un capogruppo di un partito di maggioranza, abbia dichiarato in questa Camera: «Noi voteremmo 'sì'». La dichiarazione per il sì, se si dovesse tenere il *referendum*, c'è stata com'è ovvio, da parte di chi sta combattendo questa battaglia a viso aperto, i radicali e i missini. C'è stato, ovviamente, il «sì» dei promotori, di democrazia proletaria, non rappresentata in Parlamento.

Ma accanto a questi, il paradosso è che ci sono state delle pronunzie «voteremmo per il 'sì'» ufficiali del partito comunista, il quale ha detto: «Noi non vogliamo andare al *referendum;* ma se ci si andasse, noi voteremmo 'sì'».

È seguita, guardate un po', la pronunzia dei socialdemocratici. È seguita la pronunzia dei socialisti: è di ieri, dicevo appunto, la dichiarazione di un capogruppo della maggioranza, incredibile, da

parte di un partito di maggioranza che è stato attivo, ha collaborato, è stato in prima linea per fare questa legge, definita da noi legge-truffa, perché non si muove (ed è stato qui dimostrato) in direzione del *referendum*, come dovrebbe fare una legge che realmente e costituzionalmente potrebbe sostituirsi al *referendum*.

Esiste, allora, una specie di schizofrenia. Da un lato, tutti i partiti, uniti, tirano fuori tutti gli strumenti per evitare il *referendum;* e quindi l'unità, la solidarietà, la complementarità tra forze della maggioranza, democristiani, socialisti, socialdemocratici, repubblicani, liberali, e forze del partito comunista e della sua appendice pduppina, una coesione di questo schieramento che è assoluta, per far di tutto perché non si arrivi al *referendum:* non c'è assolutamente nessuna incrinatura. Ma poi, dall'altra parte, abbiamo questi stessi partiti, per una buona parte, per quelli che si dicono rappresentativi delle classi lavoratrici, o dei ceti meno privilegiati, i partiti di sinistra: il partito comunista, il partito socialista, all'interno della maggioranza, il partito socialdemocratico, i quali dicono «Noi voteremmo 'sì'». Allora c'è qualcosa che non funziona: è una specie di schizofrenia a cui assistiamo in questi giorni. Mi sia consentito di dirlo: non siamo noi singolari e schizofrenici se portiamo alle estreme conseguenze, occupando lo spazio parlamentare, questa nostra tesi, questa nostra posizione, enunciata da tempo, enunciata addirittura in occasione dei precedenti *referendum*, in occasione delle analoghe discussioni sul come, quando è perché una legge parlamentare può evitare il *referendum*. La nostra posizione è stata lineare: noi abbiamo detto che innanzitutto difendevamo il diritto che il *referendum* si tenesse, a meno che nei termini, prima che il meccanismo referendario si mettesse in moto, venisse fatta una legge che sostanzialmente si muovesse per una modifica in direzione del *referendum*. La nostra posizione, quindi, è stata nettissima, e fino alla fine noi radicali difendiamo qui una duplice trincea. Siamo infatti attestati su una prima trincea, di metodo, quella che afferma che non c'è contraddizione tra Parlamento e uso del *referendum*, ma che dove finisce l'azione referendaria, solo lì può cominciare l'azione parlamentare, con tempi e con fasi distinte, e non con una sovrapposizione di fasi e di compiti, quale sembra che proprio in questi giorni, e con queste procedure, si stia attuando. La seconda trincea è quella costituita dalla posizione sopraggiunta in un secondo momento: noi abbiamo detto: «Non solo noi difendiamo il diritto di tenere il *referendum*, ma riteniamo che il *referendum* sia nel merito un fatto con il quale concordiamo, perché è innanzi tutto un fatto di eguaglianza tra diverse categorie di cittadini.

Quello che invece è assurdo e schizofrenico è la posizione di quei partiti i quali dicono: «Noi non lo vogliamo, facciamo di tutto perché non si faccia; ma se ci fosse voteremmo 'sì'». Non solo è assurda, questa posizione, ma arriva al ridicolo (mi sia consentito di usare questa parola: io in genere le peso, le parole, non le spendo facilmente), quando leggiamo, come abbiamo letto oggi su *l'Unità*, che in Senato, quando questa Camera avrà approvato questa legge, i comunisti tenteranno di migliorare il testo, attraverso degli emendamenti. Questa è una dichiarazione ufficiale, che è stata fatta ieri.

Ci pare, vedete, che qui i compagni comunisti stiano davvero giocando il gioco delle tre carte: no al *referendum*, ad ogni costo; ma, conoscendo le spinte interne, le contraddizioni interne, sapendo che il *referendum* evoca una posizione giusta, una posizione sui cui dettagli si può certamente discutere, e discutere a lungo, ma certamente ha posto, ha imposto alla scena politica, allo stesso Parlamento, una questione di eguaglianza, di equità tra i cittadini; sapendo tutto questo, dopo aver detto di no al *referendum*, dicono: «Ma se si votasse, noi daremmo l'indicazione del 'sì' sapendo quali contraddizioni altrimenti avverrebbero all'interno stesso dei cittadini, degli elettori, oltre che degli iscritti, che seguono l'orientamento del partito comunista.

Poi, ancora, terzo passo, terza contrad-

dizione, si è inventata l'unità; direbbero i miei amici, con stile (goebbelsiano) si è inventato questo ritornello della spirale tra voto di fiducia e ostruzionismo radical-missino. Vale la pena di leggere le parole pubblicate oggi sull'*Unità;* queste parole vengono d'altronde scritte ogni giorno e pronunciate nelle dichiarazioni, nelle cronache del Parlamento da parte di qualcuno che ha una veste, una funzione ufficiale; si tratta dunque di parole molto ponderate, non frutto della penna di un cronista qualsiasi. *L'Unità* scrive: «Ecco, ben tangibile, il risultato sterilizzatore di due manovre speculari. Da un canto l'irresponsabile ostruzionismo con cui i «missini» e radicali — l'ostruzionismo è sempre irresponsabile — cercano di sabotare la nuova legislazione nel tentativo di rendere inevitabile il *referendum* del 13 giugno, su cui la Confindustria punta le carte di una dilacerante provocazione e dall'altro la non meno grave decisione del Governo e del pentapartito di fronteggiare il *filibustering* — ma soprattutto di coprire i propri colpevoli ritardi nell'affrontare una nuova normativa sulle liquidazioni —, con i voti di fiducia a pioggia che appiattiscono tutto, che vanificano il confronto parlamentare, che rendono tutto prevedibile e scontato, che sanciscono l'intangibilità del provvedimento anche di fronte a larghissime convergenze su ulteriori misure innovatrici, dopo le molte strappate dai comunisti in Senato e in Commissione lavoro a Montecitorio». Nella cronaca di oggi de *l'Unità*, si ripete dunque questo ritornello che alcuni miei colleghi definiscono di stile «goebbelsiano». Mi sembra comunque che *l'Unità* rievochi una teoria cara ai comunisti in anni passati, a metà degli anni '70, la teoria cioè degli opposti estremismi; questi estremismi che si mantengono reciprocamente così da far sorgere una spirale in cui le due tendenze diventano complementari. Questa è la tesi dei comunisti i quali affermano che da una parte l'ostruzionismo è sterilizzatore, non consente modificazioni, e dall'altra parte c'è il voto di fiducia. Questa è una tipica teoria degli opposti estremismi cui i comunisti ricorrono abbastanza spesso, come vi ricorsero a metà degli anni '70 in occasione della discussione sui problemi dell'ordine pubblico e sul terrorismo. Forse amano questa teoria, perché coltivano la vocazione di essere sempre centrali, e allora come si fa per porsi in modo centrale, per essere al centro, per compiere una lunga marcia verso il centro, per non essere più partito della sinistra, ma marciare verso il centro? Per diventare centrali occorre creare estremismi dalle due parti, in termini di obiettivi e di metodo politico, e quindi porsi al centro. Del resto, questa centralità sembra essere un mito.

GIOVANNI MIGLIORINI. Cosa c'entra questo con il tema che stiamo trattando?

MASSIMO TEODORI. Caro compagno di cui mi sfugge il nome, perché non ti vedo frequentemente interloquire nei lavori parlamentari, stavo cercando di dirti che le teorie ufficiali e le posizioni ufficiali del partito comunista, oggi rievocate da una cronaca molto ufficiale perché fatta da personaggi che ricoprono funzioni ufficiali in questa Camera, crea la teoria degli opposti estremismi, che sarebbero l'ostruzionismo sterilizzatore da una parte, che impedisce ogni miglioramento, o dall'altra parte il voto di fiducia. Con questo discorso il partito comunista compie una marcia progressiva verso il centro, che ormai vuole essere occupato da tutte le forze politiche. Prima c'è stato il centro democristiano come risultante di un immobilismo, il grande capolavoro democristiano degli anni '50 e '60, per cui bastava non muoversi per porsi al centro del mondo politico; poi c'è la grande corsa verso il centro da parte dei socialisti, adesso riemerge la corsa verso il centro da parte del partito comunista. Queste cronache de *l'Unità* sono molto singolari. Ieri è intervenuta, infatti, una notazione filologica di stile. Fino a qualche giorno fa si diceva: l'ostruzionismo radicale e «missino». Si usavano due concetti che si legavano con una con-

giunzione. Nella cronaca di ieri de *l'Unità* è intervenuto un nuovo concetto. In essa si scrive: «Vero è che stamane, dopo trenta ore filate di dibattito alimentato dagli interventi diversivi del MSI-PR». Voi sapete che sull'uso del trattino vi è tutta una letteratura; ad esempio, non si sa bene se marxista-leninista debba essere scritto con il trattino o no. Queste cose, all'interno di un organismo dogmatico, hanno dietro un'enorme letteratura. Sul marxista-leninista — cioè sull'uso o meno del trattino, ed il compagno comunista me ne può dar atto — la discussione va avanti da molti anni. *L'Unità* inventa una nuova locuzione che non è più: «missini» e radicali, ma MSI-PR. Evidentemente dietro a questa cronaca vi deve essere molta profondità di pensiero; si afferma infatti che ormai queste due cose, queste due entità sono un unico concetto. Il fantasioso articolista de *l'Unità* vorrebbe far credere che di fatto vi è questa unificazione tra il Movimento sociale italiano ed il partito radicale. Spero che qualche compagno comunista, che vorrà intervenire in questa sede, ci dia una spiegazione di questo ultimo «tocco» del trattino, che richiama altre grandi e profonde discussioni sul trattino che doveva unire le parole marxista e leninista.

Ieri abbiamo appreso un nuovo passo schizofrenico, il primo è quello di dire «no» al *referendum*, e quindi far di tutto perche il *referendum* non si effettui, il secondo è di dire «sì» al *referendum*, se si dovesse effettuare. Vi è quindi una profonda schizofrenia, in quanto questa ipotesi ritiene che un esito positivo del *referendum* sarebbe un fatto da accogliersi, da parte del partito comunista, in senso positivo, altrimenti questo partito direbbe ai suoi elettori di votare «no», oppure direbbe — come in altri casi è stata prospettata questa ipotesi da parte comunista —: cittadini astenetevi, compagni astenetevi; si dice che il partito comunista abbia una grande possibilità di presa nell'elettorato, possa cioè influenzare il 30 per cento degli elettori italiani. Ho tuttavia i miei dubbi — che ritengo molto fondati, anche in considerazione della storia politica e di quella dei *referendum* di questi ultimi 10 anni — che, in realtà, cioè quei cittadini, che in termini elettorali votano per un partito, non seguano poi, in termini di voto e di comportamento elettorale referendario, le indicazioni del partito stesso. Abbiamo visto per troppo tempo e troppe volte (a proposito del finanziamento pubblico ai partiti, del divorzio, dei cinque *referendum* dell'ultimo anno) che, in un modo o nell'altro, ormai non c'è più corrispondenza tra il voto del cittadino e la sua filiazione politica, o il suo comportamento tenuto nelle elezioni politiche o amministrative.

Ribadivo in un intervento che ieri ha affrontato soprattutto questi argomenti, come questa disparità di comportamento sia uno dei grandi fatti positivi della democrazia italiana; come ormai — attraverso il *referendum*, — si sia messo in risalto che il cittadino che voti per un partito in termini di elezione — il partito cioè in cui più o meno si riconosce, che è vicino, in termini molto generali, ai suoi orientamenti —, non sia più disposto ad essere fedele a questo partito sui singoli temi, sui quali è chiamato a pronunciarsi, a decidere, ad influire con le sue decisioni: non soltanto, quindi, egli esercita una partecipazione astratta, ma opera anche con il voto, che è l'essenza del processo democratico, perché esso decide, ha delle conseguenze. Sempre più si evidenzia questo processo. Da alcuni è stato detto che è un processo di laicizzazione della società, un processo in cui i cittadini non sono più sudditi e seguaci fedeli dei partiti, ma si comportano secondo la loro coscienza, spinti dai loro interessi, ideali o materiali poco importa. Non c'è più l'unità: «lo dice il partito», «lo dice la DC», «lo dice la Chiesa», ma gli elettori si comportano di volta in volta in maniera laica, decidendo secondo la loro coscienza.

Avrei quindi qualche dubbio sul fatto che se anche il partito comunista avesse dato un'indicazione diversa e fossimo andati a votare, il suo trenta per cento di elettorato — quanto rappresenta in termini di elezioni politiche generali — lo avrebbe seguito, in occasione del voto re-

ferendario.

Dicevo che c'è una terza schizofrenia evidenziatasi in questi giorni, da parte dei comunisti. Questa schizofrenia — perché qui è un gioco di immagini, di parole — consiste nel dire: a questo punto, al Senato, condurremo un'ulteriore battaglia per migliorare questa legge. Sappiamo quanto è ipocrita e falsa questa dichiarazione; sappiamo quanto, ancora una volta, è un metodo per ingannare innanzitutto i propri elettori, i propri iscritti e seguaci: infatti, sappiamo benissimo che l'unico problema che oggi sta di fronte ai comunisti — direi prima ancora che alla maggioranza governativa — è quello di non tenere il *referendum*. E i comunisti sanno benissimo che per non tenere il *referendum* — seppure ci si arriverà e noi siamo ancora speranzosi e lottiamo perché ci si arrivi, e non si faccia una «legge truffa» — c'è una corsa contro il tempo, che non consentirà al Senato di apportare la minima modifica alla legge, attraverso lo spostamento di una semplice virgola, perché già per i vostri tempi, per i tempi della maggioranza e del partito comunista, siamo molto avanti, al limite di rottura.

È quindi una terza schizofrenia comunista, un inganno, il fatto di dire che al Senato si tenterà di apportare alcune modifiche al provvedimento. Perché si tratta di un inganno, compagni comunisti? Dobbiamo anche noi ripetere un po' ossessivamente queste cose, reiteratamente, a fronte di quello che dicono, giorno dopo giorno, la stampa, la televisione, i *tam-tam:* ad esempio i tam-tam di un partito come quello comunista, che ha mille mezzi di trasmissione per fare quella che la Chiesa chiamerebbe — lei, signor Presidente, mi potrà dare atto della precisione di questo linguaggio — «comunicazione sociale», se non erro (il mondo cattolico non ha mai parlato di comunicazione di massa, ma di comunicazione sociale)...

OLINDO DEL DONNO. La massa è amorfa!

MASSIMO TEODORI. Io stavo soltanto cercando di stabilire uguaglianze di concetti, attraverso interpretazioni di linguaggio diverse...

PRESIDENTE. Questo concordato, almeno sulle parole, mi consola!

MASSIMO TEODORI. Anche noi dobbiamo reiterare, ripetere concetti in quest'aula, affinché qualcosa passi fuori, di fronte alle reiterazioni di un partito, come quello comunista, che dispone di strumenti di comunicazione di massa, o comunicazione sociale (trattandosi comunque di un organismo con alcune caratteristiche più o meno chiesastiche, userei anche le parole «comunicazione sociale»); di fronte alla grande possibilità di comunicazione sociale che ha questo partito, anche noi dobbiamo ripetere e reiterare quanto abbiamo detto, cioè che non è vero, in questa occasione — come non è stato vero in tante altre occasioni cui questa legislatura ci ha posto dinanzi; il finanziamento pubblico dei partiti, la «legge Reale», il «decreto Cossiga» ed una serie di altri provvedimenti che ora non ricordo —, non è assolutamente vero in tutte queste circostanze, che la forza comunista è stata impedita di apportare miglioramenti e modifiche ai progetti di legge dal fatto che vi fosse l'ostruzionismo radicale, o la dura opposizione radicale.

Infatti, la verità, in termini di dinamica e di scontro politico, è semmai un'altra, in generale, ed in particolare in relazione a questa legge: ed è il fatto che anche in presenza di un'opposizione dura, dell'uso di tutti gli strumenti regolamentari per condurre un'opposizione fino in fondo, anche in presenza di questo tipo di posizione politica, il partito comunista, se avesse voluto, avrebbe avuto tante e tante occasioni di contribuire alla modifica del provvedimento in esame.

GIOVANNI MIGLIORINI. Questo non è vero, perché al Senato abbiamo ottenuto alcuni miglioramenti.

MASSIMO TEODORI. Noi vi diciamo an-

cora oggi: se questo è vero, ebbene mettiamoci d'accordo sul contenuto di tre o quattro emendamenti perché si possano esaminare al Senato. Abbiate questo coraggio: noi siamo pronti qui, fin d'ora, a dire se è vero quello che affermate o se non è soltanto un comportamento di facciata. Compagni comunisti, noi siamo pronti a scegliere tre o quattro emendamenti di merito, che vadano nella direzione delle modifiche chieste dal *referendum*, e su questi potremo condurre una battaglia comune.

Compagni comunisti, le battaglie in questo Parlamento, le vittorie, parziali o totali, si sono potute ottenere, nel corso di questi ormai molti anni di presenza radicale, solo quando i radicali, attraverso lo strumento referendario, o l'uso di tutti gli strumenti dell'opposizione parlamentare — qualche volta in complementarietà con quelli referendari —, hanno imposto e creato un fronte, rispetto alla maniera costantemente negoziale, rispetto alla maniera di porvi di fronte alle cose, che è quella di non turbare gli equilibri, i buoni rapporti, di fare in fondo quella che — si potrebbe usare un aggettivo che a suo tempo era stato adoperato giustamente da Sartre, in altre epoche — è un'opposizione *respecteuse*, un'opposizione sostanzialmente rispettosa, che diventa, in momenti come questo, un'opposizione connivente. Compagni comunisti, diciamocelo molto chiaro: se davvero il problema è di merito, se davvero il problema è che questo *referendum*, in caso di vittoria dei «si», crei situazioni che romperebbero i vincoli economici e finanziari del paese, allora la strada da seguire era un'altra, quella di usare la forza del *referendum* per poi avere i sessanta giorni che lo seguono per modificare in Parlamento la legge, per varare una buona legge che avrebbe recepito di fatto le modifiche referendarie.

Ma, compagni comunisti, in politica — me lo insegnate voi — quello che conta sono i rapporti di forza, non i negoziati nei corridoi, non le politiche rispettose. Ed il rapporto di forza, in termini di liquidazioni, in termini di pensioni, in termini di condizioni di uguaglianza fra i cittadini, in termini di difesa dei diritti dei lavoratori su questo terreno, lo si ottiene soltanto con un *referendum* vinto, soltanto dopo un voto popolare. Noi sappiamo che ciò costituirebbe un grande patrimonio di forza per tutta la sinistra, per tutti coloro che vogliono difendere gli interessi dei lavoratori sul terreno delle liquidazioni, sul terreno delle pensioni, sul terreno delle politiche connesse.

La verità, compagni comunisti, è quella che abbiamo ripetuto costantemente; la verità — lo dicevo anche ieri — è che voi avete paura innanzitutto del *referendum;* voi, come tutti gli altri partiti, avete paura del *referendum*, perché, secondo l'espressione del costituzionalista e parlamentarista Andrea Manzella, i *referendum* sono qualcosa che scardina le oligarchie partitiche, qualcosa che scalza la funzione totalizzante del partito, il quale vuole tutto mediare e tutto negoziare attraverso i propri canali, attraverso le proprie strutture organizzative, attraverso le proprie burocrazie. Questo è il punto, questo è lo scontro che sta avvenendo ora in questo Parlamento. Ed è uno scontro che parte dai problemi di contenuto delle liquidazioni e delle pensioni, innanzitutto uno scontro tra chi è a favore e chi è contro il *referendum* in generale, perché questo scardina il potere dei partiti, scardina la partitocrazia, scardina, compagni comunisti, l'essenza del vostro essere partito politico, della forza organizzativa di mediazione e di raccolta di tutte le domande, filtrandole poi rispetto alle istituzioni, rispetto al Parlamento, rispetto agli sbocchi politici.

Votare per un *referendum* è stato un fatto traumatico per gli equilibri politici italiani negli ultimi dieci anni, ma non traumatico per la democrazia, perché ha dato la possibilità di esprimersi ad istanze di carattere sociale di tipo diverso, magari battute poi con la vittoria dei «no». Questo è il punto: voi avete un'inconscia e conscia paura del *referendum*, che vi accomuna in questo momento alla maggioranza, che non è più pentapartitica ma, facendo un piccolo conto, eptapartitica.

La vera maggioranza che si è creata in Assemblea in questi giorni è la seguente: *referendum* sì, *referendum* no; le liquidazioni c'entrano assai poco, perché la preoccupazione non verte sul merito della legge, ma sul metodo democratico e su quello che potrebbe venire fuori.

PRESIDENTE. Ha ancora un minuto a disposizione, onorevole Teodori.

MASSIMO TEODORI. La ringrazio, signor Presidente. Credo con questo di aver concluso il mio intervento. Rivendico a viso aperto — cosa che ho sempre fatto e continuo a fare in questa Camera — che l'occupazione dello spazio parlamentare è un grande fatto di democrazia politica. E lo è proprio nella misura in cui si riescono a trasmettere al di fuori del «palazzo» gli scontri veri, i conflitti veri, le contrapposizioni vere in esso esistenti. In questo modo le istituzioni crescono. Stiamo lavorando, oltre che per la difesa dei lavoratori, dei cittadini meno fortunati, per la difesa costituzionale del *referendum*, per la democrazia, affinché tutto non finisca nei compromessi e nei negoziati fra i partiti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Grazie, signor Presidente. Userò la facoltà che lei mi dà per tornare, fatta una premessa che ritengo opportuna, ad illustrare gli emendamenti che abbiamo presentato all'articolo 4, anche se non verranno votati, e cercherò di farlo anche in occasione del dibattito sull'ultimo articolo.

Questa cocciutaggine nel continuare in una illustrazione che è privata del suo esito finale (che è quello di veder votati in un senso o in un altro i propri emendamenti) rappresenta un obbligo di coerenza che io stesso mi sono dato e che voglio qui rivendicare sia pure senza tanta retorica (mi riferisco a quella che sembrava animare il collega che mi ha preceduto).

Esiste o non esiste una spirale, un circolo vizioso, un corto circuito (uso volutamente termini ormai diventati retorici) tra ostruzionismo e fiducia? Io credo che questa legislatura abbia sancito il dato non entusiasmante di questo fenomeno, che è fuori di dubbio per chi abbia un minimo senso della realtà o un pizzico di onestà intellettuale. È anche fuor di dubbio che tale spirale, in questo caso, si sia manifestata in termini e modi che direi da manuale. Se dovessi prendere per buone le parole dell'amico Teodori, da un lato dovrei condividere — e lo farò — l'invito al massimo partito della sinistra ad essere più deciso nell'affrontare le proprie battaglie, senza rimandarle a scadenze ulteriori, dall'altro dovrei dire che la posizione mirante ad un'intesa tra le forze della sinistra — e ribadisco «della sinistra» — su qualche punto qualificante della battaglia sul tema delle liquidazioni è quella per la quale ci siamo battuti sin dall'inizio, e che si è scontrata contro l'oscillante atteggiamento radicale il quale, in questo caso, per una volontà di imitazione dell'ostruzionismo «missino», che ha altre radici e motivazioni sociali, politiche ed economiche (come ormai è sufficientemente chiaro), ha però proseguito in una tattica di ostruzionismo prima non dichiarato poi rivendicato, in una sorta di mascheramento che dovrebbe far riflettere.

Noi abbiamo esattamente chiesto questo. Nella legge si sarebbero potuti individuare alcuni punti; li ribadisco: l'indicizzazione al 100 per cento della rivalutazione delle liquidazioni; il recupero, magari non totale (che questa legge non dà e che nemmeno il *referendum* darebbe), per coloro che hanno concluso il loro rapporto di lavoro negli anni magri in cui vigeva la disgraziata legge n. 91 del 1977; il fatto che questi cosiddetti miglioramenti pensionistici fossero effettivi e, dunque, trimestralizzazione immediata (80 per cento reale e non 76,4 come nelle attuali circostanze); una maggiore liberalizzazione del diritto al godimento anticipato della liquidazione. Ecco, questi erano i punti che potevano costituire i cardini, le linee (chiamateli con l'imma-

gine geometrica che più preferite) di una non solo possibile ma necessaria riforma radicale dell'istituto delle liquidazioni, antiquato e obsoleto, arretrato rispetto a tutti i paesi — capitalistici, si badi bene — più avanzati del nostro, che fanno parte, ad esempio, della Comunità economica europea.

Su questi punti una battaglia poteva essere condotta, ma qui si è scelta un'altra strada: c'è chi ha sposato la causa della parte più retriva della Confindustria (quella del «tanto peggio, tanto meglio»), che preferisce il *referendum* perché, così, non dà i contratti o punta alla disdetta dell'accordo sulla scala mobile, e chi, sulla base di una posizione costituzionalmente inesistente e contraddittoria rispetto alle medesime battaglie condotte un anno fa, dice che comunque è meglio il *referendum*, anche qualora la legge fosse praticamente identica, nel suo contenuto, al quesito sottoposto a *referendum*. E questo era il contenuto della prima eccezione di incostituzionalità presentata dagli amici radicali.

Da parte dei radicali non si è voluta fare una battaglia sui contenuti, si è semplicemente fatta una battaglia di contrapposizione fra l'*iter* parlamentare di una legge scandalosamente in ritardo (considerazione che noi abbiamo fatto per primi e che rivendico) ed il *referendum*. Questa è la ragione per cui non c'è stata un'intesa fra le forze della sinistra.

Allora il senso di questi miei petulanti interventi è il seguente: poiché questo meccanismo perverso ostruzionismo-fiducia si è realizzato, non posso accettare né la sponda dell'ostruzionismo, né la sponda della tolleranza nei confronti della distruzione del regolamento parlamentare, della fretta imposta al lavoro legislativo, del ripetuto ricorso al voto di fiducia, né le teorie del tutto strambe sostenute dalla maggioranza in sede di Commissione lavoro, ed anche in aula, circa le modalità di discussione e di voto degli emendamenti.

Dico questo perché qui non è in gioco semplicemente la causa dei cittadini che, giustamente, hanno voluto l'abrogazione della legge n. 91 del 1977 e che, in qualche modo, vorrebbero essere soddisfatti o attraverso un *referendum* o attraverso una legge, che rappresenti però la sostanza del loro volere politico, ma è in gioco , come già in altri casi, purtroppo frequenti in questa legislatura, l'*iter* stesso della legislazione, i rapporti tra i poteri, i rapporti tra le istituzioni. Qui una riforma, nel senso della controriforma, istituzionale è già in atto, viene già praticata più che teorizzata: questo è il punto su cui l'attenzione dei colleghi tutti va richiamata e questa posta in gioco è più grossa del problema del *referendum* stesso. Ciò è evidente a tutti, soprattutto a coloro che si riempiono la bocca e i padiglioni auricolari dei pareri dei vari costituzionalisti che, per altro, sembrano assomigliare ai sarti di moda, nel senso che in alcune stagioni prevale il parere di uno e in altre stagioni prevale quello dell'altro; dopo di che, a turno, cadono in disgrazia, secondo la direzione in cui la «coperta» della costituzionalità debba essere tirata dalle forze politiche.

Desidero ribadire — e con ciò chiudo la premessa del mio intervento — che la nostra posizione non è quella di chi pregiudizialmente opta per arrivare comunque ad un *referendum*, non è quella di restringere le possibilità di vita della democrazia in questo paese e, dunque, non è certamente quella — come già facemmo l'anno scorso in occasione del dibattito sul provvedimento riguardante i tribunali militari — di considerare pregiudizialmente come impossibile una attività legislativa del Parlamento anche in compresenza di un *referendum* già indetto; la nostra posizione, però, non è neppure quella di chi si accontenta del livello attuale della legge, o di chi dà già per grandi vittorie semplicemente i piccoli miglioramenti, di chi già tira i remi in barca o rimanda ad un altro ramo del Parlamento battaglie che, anche per motivi di tempo strettissimi, diventano sempre più improbabili e comunque scarsamente credibili.

In ogni caso, dal momento che l'unico modo che mi è regolarmentarmente con-

sentito per rappresentare questo tipo di posizione, che non è uguale ad altre, è quello di insistere sui contenuti, è questo il motivo per cui pervicacemente torno a riesporre i nostri emendamenti. Nel caso di specie, desidero sottolineare come il numero degli emendamenti da noi presentati sia estremamente contenuto: si tratta, infatti, solo di tre emendamenti che, però, ci paiono di grande sostanza e che richiedono qualche chiarimento.

Il primo di essi propone la soppressione del terzo comma dell'articolo 4. È bene richiamare l'attenzione su questo comma anche perché esso si trova all'interno di un articolo — come, del resto, quasi tutto questo provvedimento — estremamente raccogliticcio, oserei dire variopinto, per diversità di argomenti e disposizioni trattati. Tale terzo comma dispone la non applicazione alle aziende che si sono dichiarate in crisi, ai sensi della famosa legge n. 675 del 1977, del sesto comma dell'articolo 2120 del codice civile. Quest'ultimo, così come modificato dal disegno di legge che ci apprestiamo a delibare, è quello che prevede la possibilità per il prestatore di lavoro, seppure con almeno otto anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro, di chiedere una anticipazione non superiore al 70 per cento della propria liquidazione. Quindi, l'articolo 4 inserisce una ulteriore limitazione di circostanza al diritto di godimento anticipato della liquidazione del prestatore di lavoro.

Torno a ricordare che, già nel suo complesso dispositivo, l'articolo 1 prevedeva numerosissime limitazioni all'esercizio di questo diritto, alcune delle quali parevano e paiono a noi incostituzionali, tanto che abbiamo sottoposto al parere della Camera, che non vi ha consentito, un ordine del giorno di non passaggio agli articoli, come i colleghi ricorderanno, dedicato a questo aspetto. Le limitazioni di cui dicevo consistono nel fatto di avere otto anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro, e sono di carattere quantitativo rispetto all'importo globale della liquidazione, in quanto solo il 70 per cento di essa può essere anticipato. Al Senato addirittura questa cifra era del 60 per cento, ma, se non è zuppa, è pan bagnato: non mi pare che la modificazione, in percentuale, sia qui particolarmente significativa, soprattutto perché rimangono, come nel testo precedente, altre limitazioni più gravi, e cioè che le richieste di anticipazione possono essere soddisfatte solo nei limiti del 10 per cento degli aventi titolo; e comunque mai annualmente per una percentuale di lavoratori dipendenti superiore al 4 per cento degli addetti in quella determinata industria; e, cosa che a noi pare più grave perché al di fuori, al di là e contro la Costituzione, solo se esista una finalizzazione della spesa di questi soldi, di cui il lavoratore gode anticipatamente (poiché si tratta sempre di proprietà sua). L'articolo 1 prevede cioè che le richieste di anticipazione debbono essere rigidamente vincolate al fatto che i denari servono o a eventuali spese sanitarie per sé o per i propri figli, oppure per l'acquisto della prima casa.

Come vedete, vi è già un lungo elenco di limitazioni, che a nostro avviso da un lato sono incostituzionali; mentre dall'altro, per la complessità dei vincoli che vengono posti al suo esercizio, di fatto svuotano il diritto del lavoratore e lo trasformano in una gentile ed eccezionale concessione del datore di lavoro.

Ebbene, con il terzo comma dell'articolo 4 noi aggiungiamo un'altra limitazione, particolarmente odiosa, non tanto e non soprattutto per l'effetto pratico che comporta nei confronti dell'esercizio del diritto, ma per il senso, per il significato, per lo stravolgimento che il suo inserimento provoca su tutta la normativa.

Vediamo questa limitazione relativa al problema della salute. Con l'articolo 4 andiamo a sancire che l'operaio che deve subire un intervento chirurgico non coperto dal servizio sanitario nazionale ed ha bisogno di una somma di denaro, nel caso che sia dipendente di una ditta che ricade sotto la legge 12 agosto 1977, n. 675, non può usufruire dell'anticipazione.

Onorevoli colleghi, è una contraddizione palese. O noi prevediamo che i lavo-

ratori dipendenti delle aziende che si trovano in questa situazione sono tutti sani, oppure la cosa non ha senso. Se i lavoratori fossero tutti sani ci sarebbe effettivamente da invocare l'intervento della legge 12 agosto del 1977, n. 675; ma così evidentemente non è. Siamo, quindi, non semplicemente di fronte ad una limitazione relativa alla finalizzazione della spesa del lavoratore; ma una limitazione che riguarda anche il suo rapporto con lo stato di salute o di non salute economica dell'azienda. Il lavoratore, cioè, è vincolato non semplicemente dalla sua salute, ma da quella economica dell'azienda.

Questo disposto legislativo ci pare contraddittorio proprio nei confronti dello stesso disegno di legge in esame in un'altra sua parte: l'articolo 2, quello relativo al fondo di garanzia. Onorevoli colleghi, non abbiamo forse istituito il fondo di garanzia, presentato da parte dell'opposizione, della sinistra, e giustamente, secondo noi, da questo punto di vista, come una conquista, seppure non grandiosa, rispetto al testo originario del disegno di legge? Ebbene, questo fondo di garanzia non prevede forse il pagamento della liquidazione anche in caso di fallimento delle aziende? Non si tratta dunque di un meccanismo di tipo garantista, che tende a proteggere economicamente il diritto economico del lavoratore, anche in caso di dissesto economico (non dipendente, per altro, dalla sua volontà)? Ma allora, perché contraddiciamo questo tipo di logica, accollando invece al lavoratore il peso di un intervento della legge n. 675 sulla sua stessa azienda? E, ancora — un altro aspetto della contraddizione — noi con questa legge (è stato detto dal relatore, onorevole Cristofori, in una relazione che a tutti è parsa puntuale e precisa; ed effettivamente, dal suo punto di vista, lo era anche) trasformiamo l'indennità di liquidazione da una cosa ambigua, che non si capiva se fosse salario differito o premio di fedeltà all'impresa, in un istituto che da oggi in poi è risparmio forzoso.

Ma parlare di «risparmio forzoso» significa allora riconoscere che la proprietà dei fondi accantonati è pienamente del lavoratore. Allora, porre questa ulteriore limitazione al diritto di godimento dell'anticipazione di soldi di proprietà del lavoratore significa supporre che nel caso di intervento della legge n. 675, e dunque di crisi, e dunque di ristrutturazione, e dunque di dissesto, i soldi di proprietà del lavoratore debbono necessariamente essere impiegati ai fini del superamento di quella determinata crisi, a tal punto da essere indisponibili al godimento del diritto di anticipazione.

Voglio cioè dire che qui surrettiziamente, attraverso la pesantezza di vincoli all'esercizio di questo diritto, riemerge un discorso che non è più quello del risparmio forzoso, ma quello, già da noi denunciato in sede di discussione sulle linee generali, di finanziamento a tasso agevolato per le imprese, o addirittura di cogestione obbligata da parte del lavoratore alla situazione economica dell'impresa nei vari periodi della sua vita (la quale ha sempre e comunque come valvola di sfogo quella degli accantonamenti del fondo liquidazioni).

Ecco allora che questo comma, in apparenza semplice, che può forse passare inosservato, nasconde in sé princìpi profondamente liquidatori di tutti gli intenti, diciamo così, positivi che potrebbero eventualmente (anche se i risultati in realtà non si vedono, o li contraddicono) aver animato gli inventori di questa tardiva e raffazzonata legge.

Noi proponiamo quindi che questo comma venga soppresso. Proponiamo che questa ulteriore, odiosa limitazione, ingiustificabile da qualunque punto di vista, non ci sia; e che insomma almeno un punto in più si dia alla possibilità di godimento anticipato delle liquidazioni.

Abbiamo presentato un secondo emendamento, che sappiamo stare a cuore alle organizzazioni sindacali dei lavoratori, e che riguarda la soppressione di un altro comma, e cioè del comma quinto, il quale, disponendo che devono rimanere salve indennità corrisposte alla cessazione del rapporto di lavoro aventi natura e funzione diversa da quelle dell'indennità di

cui al comma precedente, si inserisce con rara perizia nella italica logica dell'eccezionalismo, tipica del modo di pensare, di governare, di legiferare nel nostro paese; per cui, prima ancora di aver stabilito la regola universale, si stabilisce la molteplice serie delle eccezioni, dei casi particolari, dei trattamenti di favore, a volte sussunti sotto la specie di difesa dei diritti quesiti; per cui poi la regola diventa inapplicabile, comunque inefficace, e comunque essa stessa una eccezione tra le tante. In particolare, in questo caso, sotto questo linguaggio imperscrutabile, si nasconde niente altro che la difesa dei vecchi accordi di favore, di privilegio, delle cosiddette «superliquidazioni», o «liquidazioni d'oro»; cosa che noi vorremmo venisse cancellata non semplicemente con il coro retorico di sdegno che accompagna certi articoletti di giornali quando si scopre improvvisamente che una persona, che da anni dirigeva un ente inutile e che perciò non dirigeva probabilmente altro che il proprio tempo libero, riceve una liquidazione di centinaia di milioni. Vorremmo, quindi, che questa retorica si trasformasse, almeno una volta, in coerenza quando si tratta di tradurre il «retorico sdegno» in volontà politica e disposizioni legislative.

Il terzo emendamento riguarda una modificazione all'ottavo comma, inerente alla famosa questione, già sollevata presso la magistratura, del fondo impiegati, istituito nel 1942. Come si sa, allora venne stabilita una normativa che prevedeva un versamento presso l'INA; ciò ha comportato, attraverso varie proroghe, la non effettuazione di questo versamento; ulteriori proroghe non vi sono state, all'anno 1977; dunque, questa evasione contributiva, da allora, tocca migliaia di miliardi. Non voglio qui insistere su un argomento che riguarda altri poteri, cioè quello giudiziario e non tanto quello legislativo, ma voglio semplicemente sottolineare che, poiché la relazione di apertura dell'anno giudiziario pone il malcostume delle evasioni come causa di vera criminalità economica, bisognerebbe ricordarsene non semplicemente quando una celebre attrice entra in Italia per un breve periodo di comoda carcerazione, ma in ogni circostanza e occasione.

Quindi, ad esempio, — ma ne parleremo più ampiamente in sede di discussione dell'articolo 5 perché lì si colloca — appare odiosa la proroga per tutti i grandi evasori di questo contributo stabilito nelle disposizioni transitorie — perché così elegantemente si chiamano — che sono quelle della rubrica dell'articolo 5. A noi pare, però, che il fondo di cui sopra — se non sono stato male informato — ammonti ad una cifra, certamente non clamorosa, ma significativa presso l'INA, pari a 200 o 300 milioni; noi chiediamo che questa cifra non venga devoluta, come propone l'attuale testo dell'articolo 4 (che stabilisce che: «Le disponibilità del fondo di cui al precedente comma sono devolute ai datori di lavoro aventi diritto»), ma che venga devoluta ad integrazione del famoso fondo di garanzia previsto dall'articolo 2. E chiediamo questo proprio per garantire — scusate il banale bisticcio di parole — dal punto di vista finanziario questo fondo di garanzia. Abbiamo, perciò, l'opportunità di sanare una situazione e non nel senso di sanare la posizione giudiziaria degli evasori; non nel senso di ridare loro nuovamente i fondi, ma nel senso, visto che quei fondi giacciono in luogo pubblico, di gestirli pubblicamente e di destinarli a coloro che si trovino nella condizione, a causa del fallimento dell'impresa, di dover provvedere alla propria liquidazione.

MARTE FERRARI. Questo è un fatto molto importante per i lavoratori.

ALFONSO GIANNI. Certamente e per questo motivo abbiamo proposto questo tipo di emendamento che, però, farà la fine di tutti gli altri, sia di quelli importanti, sia di quelli meno importanti; cioè, finirà nel cestino perché tutto si esaurirà nella «sfilata» dei no e dei sì al Governo Spadolini.

Questi sono alcuni esempi — torno a

ripeterlo — che dimostrano come senza aggravi catastrofici, e neppure senza aggravi considerevoli, anzi con aggravi trascurabili di spesa per i datori di lavoro, per gli industriali grandi, piccoli e medi, si potrebbe, qualora vi fossero la volontà e la determinazione politica, oltre che la capacità — perché in qualche caso manca anche questa — anche in tempi stretti legiferare, non dico bene, ma certamente in un modo assai più dignitoso di quanto ora si stia facendo, muovendosi su una linea di coerenza. Io sono convinto, o meglio, mi vado convincendo che le riforme non sono certamente infinite — le riforme che si fanno e che si possono fare — ma a volte basta la coerenza attorno ad un principio riformatore, attorno ad una modificazione di sostanza, che poi si materializza in un'articolata normativa, per far fare alla società civile e politica ed alle condizioni delle masse lavoratrici dei significativi ed importanti passi avanti. In questa occasione, invece, come purtroppo in numerosissime — direi quasi in tutte — occasioni assistiamo all'atteggiamento contrario: timidi e confusi princìpi riformatori, sbandierati, dopo anni ed anni di pressione popolare e nelle istituzioni, come concessioni della maggioranza all'opposizione o come geniali «pensate» degli uffici economici, in questo caso degli uffici legislativi, dei gruppi di maggioranza; ben oleate, ben propagandate, ben amplificate da un uso lottizzatore e cinico dei *mass-media;* deboli, timidi e confusi princìpi, *ipso facto* contraddetti al momento della loro traduzione legislativa da una congerie di norme francamente ignobili sotto il profilo morale, prima ancora che politico, e comunque tali da vanificare non semplicemente quei princìpi riformatori, ma ogni rapporto di serietà ed ogni possibilità vera di operare e di lavorare in una direzione positiva di modifica della realtà.

Questo è il senso degli emendamenti all'articolo 4, che non è certamente quello principale di questa legge; emendamenti che ci sembrano significativi dal punto di vista che ho illustrato nel corso di questo mio intervento. Altre considerazioni, ancora più rilevanti ai fini del contenuto e degli effetti che questa legge induce, svolgerò in sede di discussione dell'articolo 5.

Annunzio di una proposta di legge.

PRESIDENTE. È stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dai deputati:

VENTRE ed altri: «Ordinamento del personale ispettivo addetto ai servizi operativi di vigilanza igienico-sanitaria e dei relativi corsi di formazione» (3427).

Sarà stampata e distribuita.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

DOMENICO MENNITTI. Onorevole Presidente, onorvoli colleghi, signor segretario, io sono intervenuto, nelle prime ore di questa mattina, sull'articolo 3 e nel corso di tale intervento ho cercato di confutare la strategia della calunnia che le altre forze politiche hanno posto in essere nei confronti della battaglia parlamentare che il movimento sociale italiano — destra nazionale sta correttamente conducendo. Avviando questo nuovo intervento, debbo rilevare come al coro sempre più folto si sia aggiunto questa mattina il quotidiano ufficiale della democrazia cristiana. Titola *Il popolo:* «È solo ai fini elettorali l'ostruzionismo del Movimento sociale e del partito radicale». Sarebbe interessante sapere a quale tipo di fine elettorale il quotidiano della democrazia cristiana si riferisce, se cioè al *referendum,* che sta cercando di evitare offrendo al paese lo spettacolo della Camera che non può apportare contributi qualificati ad una legge che è unanimemente combattuta, o al chiodo fisso rappresentato dalle elezioni politiche anticipate.

In questa strategia della calunnia si è giunti ad un atteggiamento che sta scadendo nel grottesco, per cui, dopo aver qualificato con tutti gli aggettivi possibili il nostro comportamento, oggi si ricorre con intenti infamanti al riferimento di carattere elettorale. Questo atteggiamento è tanto più inqualificabile se si tiene conto che la democrazia cristiana guarda a noi e non presta alcuna attenzione a quanto avviene tra i partiti della stessa maggioranza, che sono tutti mobilitati contro il *referendum*, ma, nel timore che i tempi non siano sufficienti, già cominciano ad assumere decisioni incomprensibili, come è capitato al partito socialdemocratico, il quale ha dichiarato che — ove si dovesse andare al *referendum* — si sarebbe dichiarato a favore del «sì». Dunque, in questa circostanza riemergono tutte le contraddizioni di una maggioranza che è causa di ciò che si verifica: è causa di questa situazione difficile e delle condizioni di ristrettezza di tempo, che si sostiene abbiano spinto il Governo ad assumere le decisioni di fare ricorso ai voti di fiducia. È una puntualizzazione che merita di essere ripetuta nel momento in cui il Governo rivolge al Parlamento l'accusa di non legiferare con dovuta tempestività, e rileva che le istituzioni si muovono con un passo più lento dei problemi sul tappeto; bisognerebbe prima che il Governo facesse un onesto esame di coscienza, cioè bisognerebbe che si sentisse a posto nei confronti del paese e delle opposizioni per poter sostenere che il comportamento di queste discredita il Parlamento, e non consente di progredire.

Noi abbiamo presentato una serie di emendamenti a questo articolo 4, che sono vanificati dalla proposizione del voto di fiducia. Pertanto mi limiterò a richiamarne alcuni, tenuto conto che questo articolo si riferisce al recupero dei 175 punti di contingenza, recupero ipotizzato in tre anni e mezzo con una media di 50 punti l'anno. Ma il provvedimento sostanzialmente nega il principio fondamentale secondo cui il lavoratore vede riconosciuto il proprio merito, la propria professionalità e la condizione anche sociale che è riuscito a maturare al compimento del suo rapporto di lavoro. Qui noi combattiamo una filosofia perversa che esalta l'originalità della nostra posizione anche rispetto alle altre forze che si battono con noi in questo momento per raggiungere uno scopo contingente: questa filosofia perversa si riferisce alla impostazione collettivistica che vuole l'appiattimento e che non vuole riconoscere al lavoratore il conseguimento delle condizioni di professionalità alle quali è pervenuto a conclusione del rapporto di lavoro. Ci troviamo di fronte, dunque, al tentativo non accettabile delle forze sindacali di governare da un parte il salario e dall'altra le pensioni, imponendo all'Italia un regime collettivista contro il quale noi svolgiamo la nostra azione politica.

Intendo anche contestare l'affermazione secondo la quale si sostiene che noi ci staremmo aggrappando all'iniziativa di una forza politica di estrema sinistra. A prescindere dal fatto che, in un momento come questo, credo di più alla cultura sottesa ai problemi che alla contrapposizione talvolta strumentale delle ideologie, debbo affermare che neppure questo è vero: noi stiamo sostenendo lo strumento referendario che, in sostanza, chiede le stesse cose che noi chiedemmo quando ci opponemmo alla vecchia legge e quando la CISNAL promosse un'iniziativa legislativa popolare. Ricordo la proposta di legge di iniziativa popolare presentata dalla CISNAL e debbo solo aggiungere che nella strana democrazia che noi subiamo queste iniziative popolari non sono destinate ad avere successo in un Parlamento che concede scarso spazio persino alle iniziative che partono dal suo interno.

Pertanto sosteniamo una tesi che sentiamo nostra sulla base di impostazioni profondamente nostre e che sentiamo recepite da una gran massa di lavoratori. Allo stesso modo è recepito che in questa battaglia noi del Movimento sociale italiano stiamo svolgendo un ruolo determinante. Vorrei ricordare quanto è accaduto l'altro ieri mentre *Radio radicale* tra-

smetteva uno degli interventi del parlamentari del nostro gruppo. Nel corso di un'interruzione del collegamento è stato mandato in onda un comunicato di democrazia proletaria che diceva: «Compagni, riuniamoci davanti al palazzo di Montecitorio, perché altrimenti risulterà che stanno conducendo questa opposizione soltanto i parlamentari del Movimento sociale italiano-destra nazionale».

Noi siamo lieti che si svolgano libere riunioni, ma questi timori vengono nutriti senza alcuna possibilità di rimozione della loro causa. In effetti nella pubblica opinione — nonostante la strategia del silenzio attuata dalla radio e dalla televisione — questo convincimento esiste. Per quanto ci riguarda continueremo a fare il nostro dovere con il massimo impegno.

Nel mio intervento di questa mattina ho detto che esiste nella impostazione di questo problema un difetto fondamentale: cioè in un momento di grande difficoltà, quando il Governo e le forze politiche del nostro paese hanno dovuto compiere le loro scelte di natura economico-sociale, le hanno compiute facendo cadere il peso maggiore sui più deboli, cioè sui lavoratori. Quando si doveva decidere come controllare la spesa pubblica, quando si doveva decidere come fronteggiare i mille punti incontrollabili di spesa sparsi nel nostro paese, quando si è trattato di assumere atteggiamenti precisi, il problema posto in rilievo è stato quello del costo del lavoro, affrontato, come al solito, in maniera episodica.

Era appena avviato il Governo Forlani quando, dopo aver posto rimedio alle conseguenze derivate dalla mancata approvazione dei decreti economici del Presidente Cossiga, si cercò di avviare un dibattito tra forze sociali ed imprenditoriali con la mediazione del Governo. Fu in quel momento formulata una proposta dalle organizzazioni sindacali (in particolare dalla CISL), elaborata dal professor Tarantelli. Da allora due governi si sono succeduti; gli impegni sono stati assunti a più riprese, soprattutto dal nuovo Governo e dal Presidente del Consiglio: la situazione odierna è tuttavia, giustamente definita difficile perché nulla è stato fatto per la definizione del costo del lavoro. In più è aperta la stagione dei contratti, che nessuno ancora sa se e come affrontare.

Voglio rifarmi ad una dichiarazione del professor Tarantelli che giustamente, in un'intervista rilasciata a *mondo economico*, ha detto: «ci troviamo da un lato in piena recessione, mentre dall'altro il Governo non accenna ad adottare le indispensabili misure strutturali; del piano a medio termine non si parla più; il *deficit* del settore pubblico non diminuisce in rapporto al prodotto interno lordo né migliora nella sua composizione; non vi è intesa tra i ministri sul costo del denaro». È una realtà che pesa nell'attuale momento che il paese vive, pesa sulle vicende che affrontiamo in questa sede. Mi riferisco ad un problema fondamentale, infatti, la vera accusa che si muove a questa compagine governativa, è d'aver parlato molto, d'aver promesso molto, d'aver dato anche l'impressione di compiere atti concreti mentre di fatto si è attuata solo la politica della dilazione. Quando si accusa il Parlamento di far perdere tempo; quando si ritiene di poter assumere dentro e fuori delle Camere comportamenti accusatori non si può non rilevare che il Governo non ha i titoli per esprimersi in questo modo! Ecco una prima valutazione, che può apparire anche superficiale: dopo tanti mesi di confronto fra Governo e sindacati, siamo al discredito del primo e dei secondi, ecco la realtà di fronte alla quale ci troviamo!

I sindacati ormai sono in difficoltà addirittura nell'organizzare manifestazioni di lavoratori, perché non riescono più a governare la loro base, che non condivide i salottieri atteggiamenti dei tre capi sindacali.

Il Governo non può parlare più ad alcuno: va all'assemblea della Confindustria ed è duramente contestato; interviene all'assemblea della Assolombarda ed è duramente criticato; attraverso i suoi rappresentanti pubblici partecipa alla conferenza in Lombardia sulle partecipa-

zioni statali, e viene duramente contestato addirittura da dirigenti degli enti di gestione! Questo Governo non ha più alcuna credibilità: soprattuto, non può più chiedere ai lavoratori italiani sacrifici ed inpegni, quando i sacrifici sono stati anche coraggiosamente accettati senza che i lavoratori abbiano ottenuto il corrispettivo del loro impegno e della loro onesta predisposizione. Ribadisco un fondamentale concetto: quando si chiedono (in una situazione difficile per tutti) sacrifici ai lavoratori, bisogna dar loro il segnale che qualcosa stia cambiando nei meccanismi che hanno realizzato il disastro economico del paese. Non credo che siano pervenuti segnali di alcun genere a questo riguardo; come risulta dalla dichiarazione del professor Tarantelli, siamo di fronte alla totale ingovernabilità nel senso che manca il riferimento ad un piano programmatico generale nel nostro paese.

Dovevamo avere prima, come solco da seguire, il «piano Pandolfi» (ma non si sa che fine abbia fatto); poi, è venuto il piano a medio termine del ministro La Malfa, costretto ormai ogni giorno ad affermazioni polemiche verso altri ministri, perché nella caotica situazione esistente nel nostro paese non si sa più come l'economia italiana possa essere gestita con tutti i centri di potere che vanno avanti ciascuno per proprio conto, fingendo di programmare ma realizzando solo un'enorme confusione, per cui a questi programmi — che ovviamente suscitano molte aspettative — non corrispondono mai in concreto iniziative valide, anche se ci rendiamo conto che il discorso deve necessariamente essere graduale. Che fine ha fatto il piano a medio termine del ministro La Malfa? Durante la discussione sul bilancio 1981, ricordo che si aprì un dibattito perché erano intervenute le decisioni di nuove restrizioni creditizie adottate dal Governo; si disse che l'intervento di tamponamento era necessario e che successivamente sarebbe stata attuata la strategia del rilancio e dello sviluppo. Anche allora esisteva l'esigenza di mettere d'accordo i vari elementi che componevano la linea economica del nostro paese: lavoro, finanziamento delle imprese e tecnologia. Ci chiedemmo in quel momento come si poteva pretendere che il lavoratore lavorasse di più, quando vi era la tendenza a ridurne il salario. Ci chiedemmo ancora come sollecitare i cittadini italiani, i risparmiatori, a destinare i loro finanziamenti alle imprese nel momento in cui l'obiettiva situazione del paese, anche e soprattutto per l'incapacità d'intervento del Governo, faceva prevedere più gravi disagi per le imprese! Come avrebbe potuto un imprenditore destinare di più alla ricerca — fondamentale elemento, da noi purtroppo carente — quando si registrava una permanente incertezza nella classe dirigente?

Obiettivamente, che questa classe dirigente non riesca a governare la vita del paese e soprattutto la sua economia, è riscontrabile da quella specie di confessione collettiva resa da alcuni ministri pochi giorni fa, a *l'Espresso*, al quale hanno dichiarato (chi più, chi meno, con disinvoltura o con il timido tentativo di nascondere la realtà della situazione) che con gli strumenti di cui possono disporre, non sanno come mandare avanti quest'Italia, che poi si affida alle risorse dell'imprevedibile!

La nostra attuale battaglia si inquadra nella strategia delle concrete proposizioni: non vogliamo ridurci alla presa d'atto di situazioni di disagio ritenendole immodificabili, di disastri economici rappresentati agli italiani, quasi che non vi fossero responsabilità operative, gestionali, previsionali, di indirizzo e di strategia industriale! È la strategia della miseria che non può essere accettata da una forza d'opposizione che non vuole sottrarsi ai conti con la realtà. È un'opposizione che ha dato prova di responsabilità su problemi specifici e particolari, ma non può condividere atteggiamenti e comportamenti che, da un lato, testimoniano l'incapacità di intervento tempestivo sui problemi e, dall'altro, la mancanza di funzionalità delle nostre istituzioni. Si parla, come sempre, di Mezzogiorno. Ricordo che Carli (prima di andar

via dalla Confindustria) si attribuiva il merito di aver fatto risparmiare 6 mila miliardi con la legge n. 91 agli imprenditori. Tutto questo sarebbe dovuto servire (come poi il fondo dello 0,50 per cento) per gli investimenti nel Mezzogiorno d'Italia.

Poc'anzi il collega Tatarella, che è intervenuto per conto del mio gruppo, ha ampiamente dimostrato che il Mezzogiorno d'Italia continua ad essere indicato come punto di riferimento per gli investimenti, ma poi esso resta quello che è. Una rilevazione obiettiva, non contestabile, espressa nei giorni scorsi mentre si dibatteva il tema della Cassa per il mezzogiorno e si valutavano nuovi emendamenti presentati dal ministro Signorile, ha dimostrato che sommando l'intervento ordinario e quello straordinario nel Mezzogiorno non si raggiungono i livelli degli interventi effettuati nel resto d'Italia. Quindi, anche qui bisogna capirsi. Bisogna soprattutto cominciare ad impostare questo problema in termini che non siano quelli superati, gli stessi che hanno determinato il grave disastro del Mezzogiorno d'Italia, sia per quel che c'è e non funziona sia per un futuro che deve essere definito. Prima il collega Tatarella ha fatto riferimento alla realtà difficile dell'emigrazione di ritorno, che noi meridionali stiamo vivendo in tutti i suoi complessi riflessi. Rivendichiamo al nostro gruppo l'aver sempre sostenuto che non era sicuramente un dato positivo portare i lavoratori in zone congestionate del nord o costringerli ad andare in altre zone d'Europa, ma che il lavoro doveva essere portato dove stavano i lavoratori. Oggi ci troviamo con il Mezzogiorno depresso senza più intelligenze, con una grande disoccupazione non solo intellettuale, e con l'esistente, quello che si chiama l'esistente, che rappresenta un cumulo di macerie che non ha più alcun valore dal punto di vista produttivo.

Ieri, nel mio primo intervento, ho fatto riferimento ad alcuni settori particolari; ho citato la situazione della chimica, che per il Mezzogiorno d'Italia rappresenta sicuramente un nodo fondamentale. Direi anzi che lo rappresenta per tutto il paese, trattandosi di un settore strategico per il quale si sommano le mancate capacità di previsione, gli errori di strategia industriale, gli errori compiuti elargendo incentivi a personaggi che non avevano le capacità imprenditoriali in quel momento necessarie, ed infine gli errori che oggi si stanno compiendo. E tutto ciò nel momento in cui ritardi non più recuperabili non consentiranno alla nostra chimica né quel risanamento che viene sostenuto né tanto meno quel rilancio che pare debba far parte dei programmi e delle impostazioni del piano governativo.

Potrei fare anche un riferimento alla siderurgia, che è un altro nodo fondamentale che riguarda il Mezzogiorno d'Italia. Esso riguarda soprattutto le prime lavorazioni, per le quali vi sono difficoltà enormi che non possono essere superate. Questo piano, che il ministro De Michelis ci scodellò come capace di essere immediatamente attuato, in effetti è fermo, e non poteva essere diversamente, presso la Comunità economica europea. In compenso, ancora oggi, gli enti di gestione quando programmano l'intervento (ad esempio, in una zona come la Calabria) dicono che bisogna fare un laminatoio in Calabria. Come se in regioni profondamente in crisi si possa intervenire con impianti che riguardano settori in crisi, sommando cioè le vecchie situazioni alle nuove, e creando i presupposti, non dico per il rilancio e lo sviluppo, ma anche per un risanamento, che in questo modo non si può conseguire.

Allora, il problema del Mezzogiorno d'Italia si risolve sicuramente attraverso gli investimenti dei quali ha bisogno; ma si risolve anche e soprattutto attraverso una modifica del tipo di intervento fino a questo momento realizzato. Certo, ora la trattativa non si svolge più come nel passato, quando «il santone» politico del Mezzogiorno chiedeva la ciminiera per i suoi elettori nelle aree della propria circoscrizione elettorale e l'imprenditore gli concedeva questa ciminiera in cambio di grandi agevolazioni per le sue industrie vere, quelle ubicate nel nord del paese.

Alla fine ci siamo ritrovati con situazioni che, dal punto di vista produttivo, non avevano alcuna spiegazione ed alcuna possibilità di sviluppo, e ci siamo ritrovati con il cimitero delle ciminiere. Nel frattempo, gli incentivi erano stati sperperati; si era creata un'aspettativa di occupazione, poi profondamente delusa; soprattutto poi si erano creati i falsi posti di lavoro. Sono fermamente convinto che la teoria, da molti sostenuta acriticamente, secondo la quale non si può perdere alcun posto di lavoro, non sia accettabile. Il posto di lavoro è serio quando produce ricchezza. Quando esso, invece, produce perdite che talvolta sono nell'ordine di dieci, venti milioni l'anno, non è un posto di lavoro. Ma questi sono i posti di lavoro creati nel Mezzogiorno d'Italia. Essi sono stati creati attraverso la politica degli incentivi, concessi con grande facilità, senza alcun rigoroso controllo delle situazioni che si andavano creando. Sono stati anche creati dal sistema delle partecipazioni statali, che è venuto nel Mezzogiorno d'Italia o creando i grandi complessi di base che vanno sotto il nome di «cattedrali nel deserto» o creando addirittura quel vasto, inaccettabile ed incomprensibile sistema dell'assistenzialismo, con la rilevazione delle imprese decotte quando i privati ritenevano di non poterle più gestire.

Quando si parla di sacrifici da far pagare ai lavoratori in particolare, per realizzare nel Mezzogiorno d'Italia gli investimenti e quindi l'occupazione, bisogna soprattuto analizzare che cosa è accaduto. Infatti, in tutti questi anni molte risorse sono state sperperate senza realizzare alcunché di positivo. Non possiamo, ad esempio, accettare la tesi che ci viene proposta con una certa disinvoltura dal ministro De Michelis, il quale dice di aver bisogno di 13.500 miliardi in tre anni per il risanamento finanziario delle imprese a partecipazione statale. Certamente egli avrà bisogno di 13.500 miliardi o forse anche di più (andando avanti di questo passo), ma il problema è sapere se, impegnando risorse così ingenti del nostro paese, noi riusciremo a realizzare quello che fino a questo momento non è stato realizzato. In effetti, il modello sbagliato di sviluppo realizzato nel Mezzogiorno d'Italia lo stiamo pagando con le tensioni sociali, con i giovani che non trovano occupazione, con il disastro dell'esistente. Chi di voi vive nel Mezzogiorno sa che ci sono tutte le vecchie «cattedrali nel deserto», che ormai non hanno né padre né madre, perché non c'è più nessun personaggio che si assuma la responsabilità di avere a suo tempo patrocinato questo tipo di strategie; «cattedrali nel deserto» che vanno dal centro siderurgico di Taranto al centro chimico di Brindisi (senza menzionare altre situazioni, e per fortuna il centro di Gioia Tauro non è nato, perché se fosse nato, la situazione sarebbe stata ancora più grave di quella che stiamo lamentando). Di fronte a questa situazione, bisognerebbe sapere quale tipo di intervento realizzare. Debbo dire che noi, rappresentanti del Mezzogiorno d'Italia, non ci attendiamo nulla di miracolistico. Ci attendiamo un tipo di intervento adeguato alle esigenze obiettivamente presenti in questo momento. Certamente avevamo aspirato, talvolta con un semplicistico spirito di emulazione, ad uno sviluppo di carattere industriale, dimenticando che non si poteva organizzare una rete di industrie in assenza di una cultura industriale e senza far forza su quella che poi era la base essenziale e fondamentale, cioè un'agricoltura che abbiamo profondamente disatteso, che abbiamo disagiato e nei confronti della quale siamo intervenuti nel senso opposto a quello verso il quale si è mosso il mondo intero. Noi ci troviamo con una proprietà terriera estremamente frazionata, con aziende che non sono più competitive con quelle europee, con una sterilizzazione del lavoro agricolo, con una presenza notevole di lavoro femminile, che per altro in molti casi è fittizia e non corrisponde più alla verità, per cui questo settore di base risulta disastrato. Non abbiamo, quindi, potuto collocare in una realtà di carattere industriale e commerciale i prodotti della terra, che devono costituire il motivo fondamentale di rilancio della nostra vita. Devo dire che

incombe un discorso in termini di chiarezza su un altro settore: quello terziario. Spesso si intende lo sviluppo del terziario come uno sviluppo in una zona sottosviluppata. Non credo che questa tesi sia accettabile; è vero che il nostro terziario è da zona sottosviluppata, perché, mentre altrove, soprattutto negli altri paesi industrializzati ma anche nel nord d'Italia, si andava sviluppando un tipo di terziario nuovo, che serviva da supporto allo sviluppo di carattere industriale che si era determinato — mi riferisco al credito, alle assicurazioni — nel Mezzogiorno si è sviluppato il terziario soltanto assumendo personale non qualificato alle dipendenze delle pubbliche amministrazioni, realizzando questo grande complesso di attività parassitaria che oltre tutto è moralmente un cancro nel Mezzogiorno d'Italia, perché di supporto a tutta l'attività clientelare che i personaggi politici hanno portato avanti. Quindi, nel momento in cui si ripete il ritornello dell'intervento nel Mezzogiorno d'Italia per l'occupazione e per lo sviluppo, noi vorremmo che il discorso fosse impostato in termini di serietà e di correttezza, in quanto non è più accettabile l'atteggiamento assunto fino a questo momento.

Ritengo, richiamando un aspetto che mi sembra fondamentale, che occorra esaminare in profondità il problema delle partecipazioni statali, in rapporto alle aspettative del Mezzogiorno d'Italia ed in rapporto alla funzione che questo sistema deve avere per la guida dello sviluppo del paese. Oltre tutto, riguarda gran parte del sistema industriale, riguarda soprattutto una grandissima parte della grande impresa. Ieri ho cercato di affrontare alcuni aspetti del problema, oggi invece mi soffermerò brevemente su un altro tema, che costituisce motivo di dibattito in questo momento nel Parlamento e fuori di esso, un tema inquietante, che riguarda la riforma del Ministero e del sistema delle partecipazioni statali. In rapporto a questa riforma, mentre erano vive le attese nel paese e nelle forze politiche, abbiamo dovuto registrare un nuovo atteggiamento, da parte dell'attuale ministro, il quale ha compiuto un atto di pirateria nel momento in cui, per realizzare l'equilibrio delle spartizioni partitocratiche intorno a questa grande torta che viene costantemente divisa, ha messo in crisi il consiglio di amministrazione dell'ENI. Il punto fondamentale da chiarire è questo: in primo luogo, se è ancora compatibile in Italia l'esistenza di un Ministero delle partecipazioni statali. Dicevo prima che, sostanzialmente, non riusciamo a governare questa economia. Ad esempio, continuiamo a conoscere i programmi delle partecipazioni statali per poi apprendere che il Ministero del tesoro non è in condizione di finanziare tali programmi. Abbondano gli insulti in un'Italia che ormai si affida alle dichiarazioni, immediatamente amplificate dai mezzi di informazione; qualche giorno fa siamo stati in ansia per sapere se un colpo di sole avesse colto il ministro del tesoro o quello delle partecipazioni statali. Ma, al di là di tutto questo, che rappresenta un aspetto folcloristico, ma comunque estremamente degradante della vita politica del nostro paese, dobbiamo sciogliere alcuni nodi fondamentali. Noi riteniamo che sia dannosa l'esistenza di un Ministero delle partecipazioni statali, anche e soprattutto perché riteniamo che sia dannosa l'ingerenza politica nella gestione delle imprese. Nel momento in cui il ministro richiede 13.500 miliardi, secondo l'ultima rivalutazione, per il risanamento finanziario delle imprese, deve prima garantirci in ordine alla correttezza di queste gestioni.

Condivido l'affermazione di quel giornalista che, riferendosi al pretesto che queste imprese non vanno avanti perché hanno troppi oneri finanziari, in quanto il Parlamento legifera con ritardo, perché i fondi di dotazione vengono messi a disposizione non tempestivamente, riteneva — come scritto su *mondo economico* — che bisognava prima di tutto stabilire se queste imprese sono in perdita perché hanno molti oneri finanziari o invece hanno molti oneri finanziari perché sono in perdita. Siccome è abbastanza chiaro che esiste un'enorme difficoltà nel venire a capo delle gestioni ed è abbastanza

chiaro che queste gestioni, nella loro correttezza, sono inficiate continuamente da una presenza politica che si muove secondo gli intendimenti non di carattere industriale, allora occorre rimuovere questo nodo fondamentale. Noi riteniamo che il dibattito si debba aprire su questo argomento, ma più che il dibattito bisogna intervenire nelle decisioni.

Sono almeno due anni che si scrivono «libri bianchi», che si tengono tavole rotonde, ed ormai finiamo con il dire tutti le stesse cose: i mali sono stati individuati, ma non c'è nessuno in Italia che abbia il coraggio, la forza, la tempestività di intervenire per cominciare a rimuovere queste situazioni. Ci troviamo, ad esempio, di fronte al ministro De Michelis, che propone la riforma secondo le indicazioni della «commissione Amato», che rivendica l'autonomia delle gestioni. In concreto ci troviamo di fronte ad un ministro che non esercita poteri di controllo e di indirizzo, un ministro che ha i poteri dell'amministratore delegato, che interviene, decide, costringe i presidenti degli enti di gestione a fargli cornice nel momento in cui stabilisce queste cose. Questa realtà va perciò rimossa, in quanto, se non si rimuovono queste situazioni fondamentali, non riusciremo mai ad imprimere al nostro paese quel salto di qualità che tutti riteniamo di dover compiere. Ecco perché riteniamo che non si possa affrontare ogni tanto un problema, quasi fosse avulso dal complesso delle questioni sul tappeto. Non possiamo esaminare questo provvedimento senza collegarlo con una realtà disagiata di carattere economico. Vi è una tendenza, accolta purtroppo da alcuni, secondo cui saremmo tutti responsabili. Credo che talvolta le forze di maggioranza non abbiano compiuto il loro dovere e credo che analoga responsabilità sia da imputare alle forze di opposizione; però, che vi siano responsabilità precise che vanno individuate, è un dato che non può essere affogato nel generico qualunquismo che viene portato avanti. Ognuno deve assumersi le proprie responsabilità, noi ci siamo assunte le nostre in questa circostanza, svolgendo una battaglia che si continua a chiamare ostruzionistica con il chiaro intento di screditarla. Se avessimo avuto maggiori strumenti regolamentari, per diradare ancora di più i tempi di approvazione della legge, li avremmo messi in atto; noi riteniamo, infatti, che questo sia un momento che qualifica gli atteggiamenti delle forze politiche. Non c'è bisogno di nascondersi nel gruppo, di alzare ogni tanto la mano per dire qualcosa e per dare segni di esistenza. Non mi dispiace che in questa occasione ci si dica che stiamo praticando l'ostruzionismo, noi compiamo il nostro dovere avendo dimostrato ampiamente, in questi anni di presenza in Parlamento, che abbiamo saputo utilizzare il regolamento nel momento in cui abbiamo, soltanto in determinate, fondamentali circostanze, fatto ricorso all'ostruzionismo. Non siamo abituati a farvi ricorso ogni giorno: ma in questo momento andava fatto, perché sapevamo che di fronte a noi c'era un Governo insensibile, che non voleva discutere, né parlare, ma aveva bisogno soltanto di approvare affrettatamente questa legge, per conseguire l'obiettivo di non far effettuare il *referendum*.

Un Governo che si comporta in questo modo va combattuto nella maniera più aspra, con tutti gli strumenti che la democrazia parlamentare ci mette a disposizione: poi valuterà il corpo elettorale, la pubblica opinione, il paese perché sui comportamenti delle forze politiche non sono le altre forze politiche ad esprimere giudizi, trattandosi ovviamente di giudizi interessati, ma il paese. Giudicherà il paese, al quale facciamo riferimento molte volte in maniera strumentale, ma al quale bisogna avere il coraggio di fare riferimento, in momenti impegnativi come questo. Ecco perché rivendichiamo al nostro gruppo il ruolo svolto, la battaglia che continueremo a condurre in quest'aula, per andare poi fuori di quest'aula a contattare tutti coloro che l'avranno vissuta e la stanno vivendo, al di là dei tentativi della grossa informazione di nascondere, dietro ad altri tragici avvenimenti, questa vicenda.

Oggi i grandi titoli dei giornali, soprattutto le prime informazioni della televisione e della radio, riguardano vicende di carattere internazionale: ma, anche senza queste amare vicende, avremmo dovuto esprimere mille proteste per ottenere quello che ci compete. Infatti i giornali, in fin dei conti, rispondono ai propri editori, che fanno le loro scelte, ma la televisione di Stato risponde alla comunità, che deve pagare il canone, e quindi ha anche un'esigenza di obiettività, almeno nell'informazione e nella propagazione delle notizie, se non nel commento, che riguarda poi la coscienza e la preparazione di ciascun giornalista. Con tale intento abbiamo affrontato questa battaglia, e continueremo a portarla avanti, certi — ripeto — di aver compiuto il nostro dovere, in un momento che riteniamo sia tale da meritare tutto l'impegno del nostro gruppo e, ritengo, di questa Camera *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Credo che sarei insincero con me stesso e con l'affollatissima Assemblea di colleghi deputati che mi sta ascoltando — anzi, sono stupito, perché raramente ho visto in aula una così ingente massa di parlamentari: a occhio e croce, sono presenti quasi seicento deputati al mio intervento.....

ANGELO MARIA SANZA, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Tu sei abituato a questo!

PRESIDENTE. Sono lieto che lei abbia trovato un posto per parlare, onorevole Boato: non è di tutti i giorni!

MARCO BOATO. Credo che sarei persino insincero con il banco del Governo, affollatissimo anche questo: salvo che per i dibattiti sulla fiducia, non ho mai visto tanti ministri e sottosegretari presenti; pur se debbo notare che, fra tutti i ministri e i sottosegretari presenti, è il sottosegretario Sanza sicuramente, in questo momento, il più attento... Sarei insincero, ripeto, con questa massa di colleghi deputati e con questa imponente presenza del Governo, se dicessi di provare entusiasmo nel cominciare questo mio ulteriore intervento sul problema. Non è così. Non sono pervaso da una fortissima motivazione politico-ideologica, non nutro entusiasmo nel condurre questa battaglia: la considero però doverosa, e qualche volta anzi il più delle volte, si tratta di assolvere il proprio dovere, credo, anche se fare ciò costa sul piano delle motivazioni psicologiche, oltre che di quelle politiche e culturali.

Credo che tutti stiamo vivendo con disagio la situazione in cui ci troviamo. Credo che tutti siamo d'accordo sul fatto che un Parlamento, che si trovi nella situazione di questi giorni e di queste settimane, è un Parlamento in una condizione, per così dire, innaturale; è un organo che non sta esercitando le funzioni assegnategli dalla Costituzione — e, tra l'altro, da una lunga tradizione storica, non solo del nostro paese — nel mondo più pieno e valorizzante delle sue capacità e responsabilità.

Ritengo che ciò, fra l'altro, sia vero non solo per noi che siamo una forza di opposizione di sinistra, non solo per altre forze di opposizione, ma anche per la maggioranza e forse, in qualche misura, per il Governo. Quella in cui ci troviamo è una situazione che appiattisce, per non dire annulla, la capacità di autonomia, di iniziativa, di proposta, delle forze politiche dell'opposizione, ma anche, a mio parere, le capacità che appartengono alla maggioranza, e forse pure allo stesso Governo che, a questo punto, si è autovincolato, autobbligato ad impedire a se stesso, e non solo al Parlamento, qualunque ulteriore iniziativa propositiva, per quel che concerne la materia delicata e complessa che stiamo affrontando.

Questa è una situazione innaturale, che, a mio parere, comprime il Parlamento, comprime e soffoca il ruolo delle forze di opposizione, ed anche la maggioranza; nessun deputato, per esempio, nessun

gruppo politico della maggioranza — sono cinque i gruppi politici che fanno parte della maggioranza, e sono centinaia i deputati che vi appartengono — è più in grado di assumere qualunque iniziativa in questa fase del dibattito, nonostante siano presenti, in modo ora così affollato, centinaia di deputati, che ascoltano in silenzio questo mio fondamentale intervento. Qualora però queste centinaia di deputati ritenessero che il mio intervento contenesse proposte positive e propositive, essi non sarebbero poi in grado di assumere iniziative concrete per trasformarle in emendamenti al provvedimento che stiamo affrontando.

Perché accade tutto questo? Perché sicuramente siamo in presenza di una spirale perversa. Sicuramente questa spirale non è stata innescata, per esempio, dal collega e compagno Spagnoli, vice presidente del gruppo comunista, che l'ha denunciata in quest'aula tre giorni fa (se non ricordo male, martedì o mercoledì scorso). A mio parere, sbaglia però il collega e compagno Spagnoli — che pure è uomo di grande intelligenza politica — e sbaglierebbero altri con lui, se ritenessero che coloro che, in qualche modo, diventassero le ultime vittime di tale spirale perversa, ne sarebbero a *priori* i principali responsabili o protagonisti.

Ho purtroppo dimenticato di portare in quest'aula — e non voglio perdere tempo, per cui ne faccio solo accenno — una copia de *I Promessi Sposi* del Manzoni. Forse il Presidente Scàlfaro lo ricorda meglio di me, anche se non può suggerirmi, ma io vaghissimamente ricordo un passo che credo sia famosissimo (lo ricordo dai tempi del liceo, e poi non l'ho più riletto). In esso, se non sbaglio, riferendosi al momento in cui Renzo e Lucia vanno da don Abbondio per far celebrare il loro matrimonio, ad un certo punto il Manzoni (purtroppo non ricordo le sue bellissime espressioni, che allora ricordavo) osserva: «a vederli, sembrano loro gli aggressori, coloro che conculcano la volontà di don Abbondio, ma in realtà sono loro le vittime, eccetera». Il Manzoni fa un'osservazione che io ripeto con parole poverissime, mi dispiace di non avere sottomano il libro...

PRESIDENTE. «Mentre don Abbondio, che sembrava essere l'aggredito, in sostanza era l'aggressore».

MARCO BOATO. La ringrazio molto, signor Presidente; avrei giurato che ella ricordasse la citazione a memoria: non a caso l'ho sollecitata a farla.

Questa citazione è molto bella: a parte il suo contenuto di riflessione morale e culturale molto profonda, anche se espressa con l'ironia (a volte, le riflessioni più profonde sono proprio quelle espresse con l'ironia), in qualche misura essa rappresenta la situazione in cui ci troviamo. Noi sembriamo essere — e l'ultima cosa che desidero in questa Camera è rivestire un ruolo di aggressore — gli aggressori del Parlamento, della maggioranza, del Governo, delle istituzioni; nella realtà, al contrario, (anche qui, lungi da me il voler essere un aggressore, ma anche il voler fare del vittimismo), sostanzialmente, sul piano politico, senza alcun vittimismo, di fatto siamo le vittime di questa situazione.

Per ciò ci troviamo quasi in una sorta di psichiatrica (lo dico con autoironia) coazione a ripetere. Ma se questa coazione si ripete così frequentemente, può darsi forse che ci siano anche degli errori politici. Personalmente sono forse il più disponibile a valutarli: questi circa 600 colleghi che mi stanno ascoltando sanno quante volte io abbia pacificamente e lealmente dissentito dal mio gruppo quando ritenevo che esso non conducesse una corretta azione parlamentare o, comunque, portasse avanti un'azione parlamentare da me non condivisa. Può darsi, dicevo, che in alcune circostanze ci siano stati errori da parte nostra, ma non c'è ombra di dubbio che, in questa situazione (ed è per questo che, nonostante tutto, intervengo), non esiste alcuna nostra minima responsabilità.

È anche sbagliato accomunare (e ciò viene fatto regolarmente sugli organi di stampa e sui *mass-media* televisivi) il

ruolo rivestito dai radicali in questo momento con quello del Movimento sociale italiano - destra nazionale, con il diritto cioè di questo partito ad esercitare ostruzionismo in questa fase del dibattito. Vi è da parte nostra il diritto-dovere di rivendicare il fatto di non aver dichiarato e di non aver voluto affatto realizzare una strategia ostruzionistica su questa materia.

Molti colleghi e compagni del mio gruppo, che fra l'altro più puntualmente e più attentamente di me, anche per la loro collocazione nelle Commissioni (fra questi 600 deputati riesco persino ad individuare il collega e compagno Mimmo Pinto, oltre che Cicciomessere), hanno studiato questa materia, sanno, ad esempio, che il gruppo radicale, mentre è stato bravissimo a preparare migliaia di emendamenti, nelle circostanze in cui voleva fare ostruzionismo, certo non per improvvisa accidia o per improvvisa pigrizia operativa ha preparato su questo provvedimento soltanto poco più di un centinaio di emendamenti. Il gruppo radicale sarebbe stato disponibile — al limite lo è tuttora — a ridurre ulteriormente il numero degli emendamenti su questo complesso provvedimento che constava in origine di ben 17 articoli (100 emendamenti, in un caso del genere, non sono poi molti); sarebbe stato, ripeto, disponibilissimo a ridurre il numero di questi emendamenti purché restassero quei pochi significativi e decisivi ai fini della modifica della legge. Sarebbe stato tuttavia disponibile a ciò, nella fase in cui, parlamentarmente, sarebbe stato doveroso e corretto esercitare questo diritto-dovere.

Se ci troviamo in questa situazione è perché maggioranza e Governo non hanno fatto nulla pur avendo avuto davanti a sé molti mesi, per intervenire in questa materia, laddove avessero ritenuto lecitamente doveroso (insisto «lecitamente») intervenire per evitare il *referendum* (diciamolo francamente, non scandalizza nessuno che, di fronte ad una domanda referendaria, le forze della maggioranza ed il Governo si propongano lecitamente e correttamente l'obiettivo di evitare lo scontro referendario e di intervenire in sede parlamentare). Per porre in essere questi interventi c'era d'altronde più di un anno di tempo.

Allora non ci si può accusare di essere responsabili di questa situazione innaturale e disagiata che io stesso avverto così come la avvertono i numerosissimi parlamentari presenti. Nel senso manzoniano di prima, senza eccessiva tragedia e demagogia, affermo che i radicali sono le vittime di questa situazione, mentre, al contrario, sembrano gli aggressori; in questo c'è una singolare e strana ipocrisia da parte della maggior parte — mi si passi il bisticcio — delle forze politiche.

Il partito comunista (e lo cito per primo non perché io abbia una particolare acredine nei suoi confronti, ma perché rappresenta storicamente e obiettivamente la principale espressione politica del movimento operaio del nostro paese, se non altro in termini quantitativi) ha dichiarato sin dall'inizio che comunque era disponibile e propenso a modificare radicalmente il provvedimento che abbiamo di fronte e che si riteneva radicalmente insoddisfatto del provvedimento nella sua ultima formulazione, anche se riconosceva che una serie di miglioramenti positivi erano stati introdotti nel testo originario.

Ma, a questo punto, di fronte al fatto che il Governo, anche lui con una sorta di paranoica coazione a ripetere, impone la fiducia a raffica per impedire non solo all'opposizione, ma anche alla maggioranza di migliorare questo provvedimento, mi chiedo con serenità, senza demagogia, senza isterismi, perché il partito comunista non decida, a questo punto, di andare al *referendum*. Mi chiedo perché, visto che ha deciso di votare «sì», e lo ripete ad ogni pie' sospinto, non decide di vincere questo *referendum* (è possibilissimo vincerlo: è tutt'altro che un *referendum* partito in perdita). Una volta vinto, la legge referendaria prevede che ci possano essere — Cicciomessere mi può correggere se sbaglio — 60 giorni di sospensione degli effetti abrogativi del *referendum* e che in questi 60 giorni si possa

intervenire legislativamente per superare le eventuali contraddizioni, sfasature legislative della legge abrogata; a quel punto, con la forza dei rapporti di forza imposti democraticamente dalla vittoria referendaria, il partito comunista, (ma anche noi stessi e qualunque altra forza del Parlamento lo volesse fare), avrebbe maggior possibilità di modificare e di imporre — ripeto — democraticamente, con la forza della vittoria dei sì e, quindi, con la forza di una maggioranza parlamentare diversa da quella governativa, le modifiche necessarie, modifiche che sono ora sbarrate non per volontà del partito comunista — sarei demagogico se dicessi questo —, ma per volontà del Governo e della maggioranza. Ciò che mi lascia perplesso è perché, non si tenta, magari per approssimazione, di arrivare ad una soluzione di questo genere.

Per farlo, ad esempio, basterebbe che il compagno Macciotta, che mi sta ascoltando con estrema attenzione e che, se non sbaglio, riveste la carica di uno dei segretari del gruppo comunista, che anzi è stato nominato segretario da poco, il compagno Macciotta, dunque, che è presente in questa aula e che, nella massa dei deputati comunisti presenti, rappresenta, però, la massima autorità gerarchica del gruppo comunista, sarebbe sufficiente che si alzasse dal posto dove siede in questo momento, si avvicinasse al tavolo della Presidenza e consegnasse agli uffici una lista di non dico 190, ma 30, 40, 50 deputati comunisti iscritti a parlare. Basterebbero, ribadisco, anche solo trenta deputati comunisti. Credo che questo gesto, parlamentarmente il più corretto che si possa immaginare, tanto più in una situazione bloccata come questa, sarebbe non dico sicuramente, ma probabilmente sufficiente a sbloccare la situazione in cui ci troviamo. Sono convinto che basterebbe che Macciotta si alzasse, andasse al banco della Presidenza, come il regolamento prevede, ed iscrivesse a parlare una piccola parte del foltissimo gruppo comunista; a quel punto vedremmo comparire subito a fianco dei numerosissimi ministri e sottosegretari in questo momento presenti in aula, anche il Presidente del Consiglio Spadolini, vedremmo affannose trattative tra il sopraggiunto presidente Napolitano e il sopraggiunto presidente Bianco (soltanto per qualche istante in questo momento assenti da quest'aula affollatissima) vedremmo dunque sorgere un improvviso proliferare di trattative e di discussioni. Come voi tutti capite, per non esagerare, sto parlando con una certa ironia ed anche con un po' di autoironia; non è però uno scenario fantasmatico quello che io sto qui rappresentando: sarebbe il senso ed il segno di una iniziativa politica che, anche dando per ammesso ciò che Spagnoli ha denunciato 3 giorni fa (ho già detto che egli ha denunciato delle verità ma le ha denunciate ormai all'ultimo anello della catena, non è risalito al perché si arrivi a questa situazione), ammesso dunque e non concesso (come si usa dire con formula scolastica) che sia vero quello che ha detto Spagnoli, benissimo, allora è indispensabile che una grande forza democratica che ha, tra l'altro, il consenso di grandi masse popolari, esprima il suo sdegno, la sua rabbia, il suo dissenso per ciò che sta avvenendo in Parlamento e lo esprima parlamentarmente, finché sta in Parlamento, che cioè usi una piccola parte, pochissimi dei suoi deputati, come momento di forza, non di ricatto, di una dialettica parlamentare che ormai è totalmente appiattita e priva di qualunque possibilità di alternativa e lo sarebbe ancora di più se noi non avessimo schierato sul terreno la nostra sia pur limitata forza; le forze più forti di noi, cioè quelle che più di noi rivendicano, magari legittimamente, sul piano storico, una adesione ed un radicamento nel tessuto sociale e di classe del nostro paese, dovrebbero dunque fare anch'esse il loro dovere non secondo le nostre tattiche o le nostre strategie — non sto chiedendo questo e sarebbe ridicolo, da parte mia, pretenderlo —, ma secondo una normale utilizzazione dei normali ed ordinari strumenti parlamentari. Se ciò non accadrà si rischierà allora di essere ipocriti nel denunciare il Governo che pone questioni di fiducia a

raffica; si rischierà altrimenti (non voglio demonizzare nessuno) di essere ipocriti facendo alzare di tanto in tanto, magari nottetempo, l'uno o l'altro compagno autorevole del partito comunista (prima Pallanti, poi Ichino, poi Torri, adesso Ramella, che parlerà tra qualche decina di ore) per fargli dire a futura memoria quello che il partito comunista avrebbe voluto che fosse questa legge se gli fosse stato consentito di modificarla.

Ora non c'è dubbio che non è stato il partito comunista a creare questa situazione, ma che sono stati la maggioranza e il Governo a crearla. Anche il partito comunista, a modo suo, è dunque vittima di questi eventi; ma ugualmente non c'è ombra di dubbio che basterebbe poco (non dico nulla) per questa grande forza parlamentare, laddove ci fosse la volontà politica per modificare tutto questo. È ben poca cosa per un grande partito della classe operaia, e che ha una grande presenza all'interno del Parlamento, far parlare il povero compagno Torri che, tra l'altro, è stato di una estrema correttezza nei miei confronti come, del resto, io con lui, l'altra notte alle 4 del mattino con altri 2 deputati comunisti presenti su un gruppo di 192, farlo parlare, dunque, per dire cosa avrebbe voluto il partito comunista sull'articolo 3, il tutto perché i poveri stenografi, che sono veramente le vittime di questa situazione — e non solo loro — potessero far sì che sui resoconti stenografici restasse agli atti che comunque il partito comunista aveva fatto certe richieste.

Mi si dice — non ho avuto modo di verificarlo con i miei occhi, ma non ho motivo di ritenere che la notizia sia falsa — che ieri o ieri l'altro (ormai abbiamo perso il conto delle notti e dei giorni) è stata divulgata da non so quale agenzia (l'ANSA o la ADN Kronos) una dichiarazione del capo-gruppo socialista Labriola il quale sostiene che, se ci fosse il *referendum*, i socialisti inviterebbero i lavoratori, i cittadini a votare sì all'abrogazione della legge. È inutile notare che dopo la democrazia cristiana, il partito socialista è il più grosso partito della maggioranza; si tratta tra l'altro di un partito che ha un storia più lunga di quella del partito comunista, che costituisce una delle più grosse espressioni del movimento operaio nel nostro paese, anche con tutte le trasformazioni che in questi ultimi anni hanno subito sia il movimento operaio, sia i suoi partiti.

Mi si dice — perché non ho avuto occasione di ascoltarlo e, in genere, non sono così spasmodicamente ansioso di ascoltarlo — che il segretario socialdemocratico Longo, o chi per lui, ha tenuto, credo ieri sera, una conferenza stampa alla tribuna del *referendum* in televisione, e che abbia risposto che il partito socialdemocratico avrebbe consigliato di votare sì, a qualcuno che gli chiedeva cosa i socialdemocratici, nel caso in cui si andasse alla consultazione referendaria consiglierebbero di votare ai propri elettori. Non è dunque allucinante questa situazione sottosegretario Sanza? (Io non chiedo l'attenzione di tutti gli altri suoi colleghi di Governo presenti in questo momento, ma la sua la chiedo). Non è dunque allucinante che stia avvenendo tutto ciò? I due partiti principali del movimento operaio sono per il sì, per non parlare di un altro piccolissimo partito che si ispira al movimento operaio, che è quasi scomparso in questa vicenda parlamentare, il PDUP: il povero Gianni ha parlato poco fa sostenendo l'eventuale sì al *referendum;* egli ha parlato in assenza totale di qualunque altro deputato del suo gruppo, eppure c'era qualcuno di questi che girava per i corridoi, ma evidentemente questi non era molto interessato ad ascoltarlo.

Si tratta, dunque, di tutto uno schieramento parlamentare che si ispira al movimento operaio nel senso classista della parola (anche la democrazia cristiana ha al suo interno delle componenti che, in senso diverso, si ispirano al movimento operaio)...

FRANCESCO ZOPPETTI. Si vede proprio che parli per la radio!

MARCO BOATO. Vedo che l'attenzione dei miei colleghi è molto vivace e quindi

personalmente la sottolineo e sottolineo per esempio anche la tua.

ANGELO MARIA SANZA, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Quale, quella di Cicciomessere?

MARCO BOATO. No, quella del collega comunista che mi ha interrotto poco fa. Fra l'altro se tu hai delle osservazioni da farmi...

FRANCESCO ZOPPETTI. Non serve a niente!

MARCO BOATO. No, secondo me serve. Devo dire — per la prima o per la seconda volta qui dentro, perché non so se qualche collega radicale lo abbia fatto prima di me — che ci troviamo in una situazione paradossale in cui non solo i comunisti dicono, dal primo giorno — e di questo me ne devono dare atto — che se ci fosse il *referendum* voterebbero a favore, ma in cui sappiamo, da 24 o da 48 ore, che anche i socialdemocratici e i socialisti voterebbero a favore.

FRANCESCO ZOPPETTI. Anche il PDUP.

MARCO BOATO. Sì, del PDUP ho già parlato prima, ma lasciamo stare. Immagino che perfino all'interno della democrazia cristiana, almeno alcune componenti che in qualche modo si collegano alle ACLI, alla CISL, alla Coldiretti, cioè quelle componenti della democrazia cristiana che hanno più solide radici con il movimento popolare, cattolico, operaio e contadino, probabilmente voterebbero a favore, perché poi come farebbero a presentarsi nelle fabbriche e nelle campagne, agli operai e ai contadini di ispirazione democristiana, dicendo loro di non riconoscere i loro diritti conculcati e calpestati con il famigerato accordo del 1977?

Allora come è possibile che si accetti passivamente un tipo di distorsione così grave della dialettica parlamentare? Non credo, compagno comunista, che tutto questo sia un parlare a vuoto. Io ho iniziato il mio intervento con la massima lealtà, dicendo che non faccio una battaglia, in questo momento, gridando, alzando la voce, perché anch'io sono a disagio, perché mi trovo in difficoltà psicologica, politica e culturale. Lealmente vi estrinseco questa situazione, ma altrettanto lealmente mi consentirete di sottolineare gli aspetti paradossali del ruolo che le forze politiche che più sono rappresentate in Parlamento stanno esercitando in questo momento.

In altro precedente intervento ho sottolineato come in realtà fosse assolutamente importante cogliere questa occasione, questo dibattito, per analizzare le questioni fondamentali, che attraversano, poi, lo scontro parlamentare ed anche lo scontro sociale. Perché non c'è chi non veda che all'esterno il rapporto sindacati-Confindustria, il rapporto con masse lavoratrici, operai, lavoratori e sindacati, il rapporto fra lavoratori e sindacati e forze politiche, sia segnato da ciò che succede in questo momento in Parlamento, come è segnato dai problemi dei contratti, dell'eventuale contrattazione, dalle posizioni di Merloni e della Confindustria, dall'eventuale disponibilità del Governo ad assumere un ruolo in questa vicenda, dalla questione del *fiscal drag* e della modifica delle aliquote fiscali. È tutta una serie di questioni che si intersecano in questo momento e che non sono estranee alla vicenda che stiamo vivendo, perché il fatto di andare o non andare in un certo modo al *referendum* inciderà su queste cose, così come inciderà il fatto di approvare o non approvare la legge nel testo attualmente in esame. Per esempio, cosa andrete a dire ai pensionati che sono andati in pensione dal 1977 al 1982? Che il Parlamento si è totalmente dimenticato di loro? Sarà un bel problema! C'è chi dice che non c'erano i soldi e mi pare che Olcese l'altra notte mi ricordasse polemicamente la cifra necessaria per far fronte a questa domanda lasciata totalmente inevasa.

FRANCESCO ZOPPETTI. Centotrenta miliardi.

MARCO BOATO. Il compagno comunista mi suggerisce 130 miliardi, mentre Olcese aveva alzato un po' il tiro ed aveva fatto riferimento a 150 miliardi; diciamo che i miliardi sono 140, così facciamo una media aritmetica. Ebbene quanto è costato mettere in moto la macchina referendaria, che è già in moto?

E qui abbiamo il sottosegretario Sanza — così rimane agli atti che Sanza fra tutti i ministri e i sottosegretari era il più attento — che sa che già sono state stampate le schede e che si stanno recapitando i certificati elettorali, mentre sono in corso le tribune televisive e molti partiti stanno stampando manifesti. Mi si dice — e Sanza potrebbe correggermi — che questa macchina viene a costare circa 200 miliardi. Pertanto costa 200 miliardi mettere in moto una macchina referendaria che si sta, con una mano attivando e con l'altra seppellendo, mentre 140 miliardi, cioè una cifra inferiore, sarebbe costato rispondere ad una esigenza di evidentissima equità, perché nel momento in cui si discuteva in Parlamento un provvedimento di questo genere non si dovevano accantonare coloro che per puro accidente e per pura disgrazia sono andati in pensione dal 1977 al 1982, e che si trovano completamente tagliati fuori da questo provvedimento.

Vedete che basta entrare anche un solo attimo nel merito di questa vicenda per scoprire notevoli incongruenze! Rilevo, tuttavia, che la vicenda non è completamente nera, che questa legge non è tutta da buttar via, anche perché non è vero che la pura e semplice abrogazione referendaria sia di per sé una gigantesca conquista di carattere economico-sociale, perché modificherebbe, certo, i rapporti di forza a favore dei lavoratori, ma lascerebbe aperta una serie di problemi. Tra l'altro resterebbe in piedi la domanda di fondo, e cioè se l'indennità di liquidazione sia un istituto da mantenere e da rafforzare o, piuttosto, un istituto da riformare in quanto storicamente superato. Questa domanda di fondo resterebbe ancora irrisolta. Ma insisto che ben altra sarebbe la forza e l'incisività con cui si potrebbe rispondere positivamente, per esempio, in una prospettiva di superamento in positivo di quell'istituto, evitando di cancellarlo nella sostanza o di sterilizzarlo progressivamente, senza dare, dall'altra parte, alcuna alternativa ai lavoratori. Ben altra sarebbe la forza con cui si potrebbe immaginare una strategia moderna di un moderno sindacalismo, di un moderno movimento operaio, di una moderna democrazia politica, per superare quell'istituto, partendo — ripeto — dalla grande affermazione del *referendum*. Infatti la stragrande maggioranza dei cittadini italiani è d'accordo nel ritenere che quello sciagurato accordo, tradotto nella legge n. 91 del 1977, è stato una iattura per le classi lavoratrici del nostro paese.

Dicevo che sarebbe importante ripercorrere una serie di problemi che ineriscono al contesto storico-politico in cui si realizzò quell'accordo del 1977. Ho citato più volte — e debbo dire che l'ho ricordato più volte perché gli ho riconosciuto lealtà e non perché ho polemizzato volgarmente con lui — le affermazioni del compagno Pietro Ichino, secondo le quali l'accordo del 1977 si è dimostrato ingiusto e irrazionale. Uso questa espressione non demagogicamente, perché Ichino è uno dei protagonisti del partito comunista in questa vicenda (un ruolo secondo me discutibile e criticamente negativo), ed è uno dei protagonisti intelligenti, di quelli che hanno comunque il gusto di dire le cose come stanno. Ichino ripetutamente — in quest'aula e fuori — ha detto che quell'accordo si è dimostrato ingiusto e irrazionale. Io mi sono chiesto e vi ho chiesto di riflettere sui motivi storico-politici, sociali e istituzionali che permisero nel 1977 la realizzazione di questo accordo, che Ichino dichiara ingiusto e irrazionale. Ho ricordato quale fosse il contesto in cui si realizzò la cosiddetta solidarietà nazionale e la strategia del compromesso storico; ho ricordato come sia arretrata — è un problema di cui mi faccio carico io stesso — la riflessione su questo punto all'interno delle forze della sinistra, e prima di tutto del partito comunista: si tratta della riflessione sul perché

sia stata fallimentare la strategia del compromesso storico, e perché non sia bastato cambiare il 26-27 novembre del 1980, quattro giorni dopo il terremoto (e, non a caso, il terremoto istituzionale provocato dal famoso messaggio dell'amatissimo Presidente della Repubblica Pertini), ossia sull'onda dei due terremoti. Non è bastato cambiare da un giorno all'altro la strategia, dal compromesso storico all'alternativa democratica.

Io, allora, sottolineai con soddisfazione questo cambiamento, e lo sottolineo anche oggi; sono contento che attualmente la strategia del partito comunista sia quella dell'alternativa democratica e non più quella del compromesso storico. Ma non si tratta soltanto di un problema di cambiamento di forme di strategia, tutto ciò comporta un serio e profondo ripensamento, non solo per i comunisti, ma per tutti sulle cause di quella strategia che per anni è stata dominante nel Parlamento e fuori e che ha prodotto tanti guasti, ed ha procurato tanti costi che il partito comunista ha pagato, e continua a pagare.

Ho ricordato che bisognerebbe tornare a riflettere con calma sul ruolo, sulla trasformazione del ruolo del sindacato in quegli anni, sulla sua subordinazione al quadro politico, sulla riduzione delle aree di consenso e di legittimazione, sul distacco progressivo delle masse lavoratrici, sulla creazione di quelle due società che non io, ma Alberto Asor Rosa, ha teorizzato in un famoso volumetto, e prima ancora in una serie di articoli su *L'Unità* e su *Rinascita:* quelle due società una delle quali, quella dei non garantiti, era — ed è tuttora — completamente fuori da qualunque tutela sindacale.

Ho ricordato quale era la filosofia ispiratrice della strategia cosiddetta dell'austerità e dei sacrifici, come si chiamava allora, e quanto quella strategia di per sé non fosse indegna, non essendo a mio parere inaccettabile prospettare ai lavoratori fasi storiche, che potrebbero essere necessarie, di austerità e di sacrificio, laddove tutto questo sia riferito non ad una labile, verbale strategia di cambiamento, ma ad una coerente, rigorosa e dura lotta per la trasformazione delle condizioni economico-sociali dei lavoratori nel nostro paese, e quindi per le conseguenti e connesse trasformazioni sul piano anche politico e istituzionale.

Per quale occupazione — mi sono chiesto e vi ho chiesto — per quali investimenti, per quale modello di sviluppo (vi ricordate per quanti anni si è parlato del nuovo modello di sviluppo, poi questa frase è caduta in desuetudine con tutti i problemi che gli stavano dietro), per quale sviluppo del Mezzogiorno, onorevole sottosegretario Sanza, questo accordo fu fatto nel 1977? Guardiamo se il Mezzogiorno, dal 1977 ad oggi, ha compiuto passi avanti, o se li ha fatti indietro. Quei 27 mila miliardi che, *grosso modo,* dal 1977 ad oggi è costato ai lavoratori quel famigerato accordo, che fine hanno fatto? Una sola cosa è certa, che nelle tasche dei lavoratori non ci sono più. Che fine hanno fatto?

GIOVANNI MIGLIORINI. È una cifra ipotetica!

MARCO BOATO. Ti ringrazio della precisazione. So che nessuno è in grado di valutare esattamente questa cifra, comunque si tratta di una somma che può andare dai 20 ai 30 mila miliardi. Addirittura io voglio calcolare la cifra nel suo termine più basso, ed ammettiamo che siano stati «soltanto» 20 mila miliardi: io credo non ci sarebbe lavoratore del nostro paese — salvo eccezioni particolarmente egoistiche e corporative — non disponibile a riconoscere comunque quel sacrificio, al limite, accettabile (non dico entusiasmante, perché non è mai entusiasmante togliere i soldi dalla propria tasca, soprattutto quando non si tratta di ricchi privilegiati ma di lavoratori che sudano il proprio guadagno). Questo lo dico così, tranquillamente, senza fare l'apologia delle mani callose. Comunque, ripeto, non ci sarebbe lavoratore nel nostro paese non disposto a riconoscere comunque la positività, anche se non entusiasmante, di un accordo del genere, laddove nell'arco

di cinque anni esso avesse prodotto in concreto qualche trasformazione economico-sociale, qualche nuovo investimento produttivo, qualche aumento dell'occupazione, qualche trasformazione del rapporto nord-sud nel nostro paese ed anche — lo aggiungo incidentalmente — qualche cambiamento nei rapporti nord-sud sul piano internazionale.

Non credo di essere un maniaco del pessimismo e della denigrazione se dico che nello spettro dei parametri che il Parlamento ed il Governo, le forze politiche ed il movimento operaio imposero come elementi caratterizzanti di quello stesso accordo ai lavoratori, nessuno ha oggi un riscontro positivo, non uno; siamo, anzi, arrivati a due milioni e mezzo di disoccupati nel nostro paese. Non io, ma i ministri economici del Governo dicono che si va a rapide tappe verso tre milioni di disoccupati. Siamo, infatti, in una stretta recessiva, in cui al meccanismo che gli anglosassoni chiamano *stagflation*, della stagnazione più inflazione, si è aggiunto il meccanismo recessivo con una spirale infernale che, almeno per il momento, non sembra trovare una via d'uscita: l'unico segnale apparentemente positivo è quello dell'indebolimento del tasso inflazionistico nel nostro paese. Ma andiamo a vedere chi sta pagando, e quante lacrime e quanto sangue gronda questa diminuzione! Se andiamo a vedere, ci vengono i brividi, perché ci accorgiamo che a pagare sono soltanto certi strati sociali, certe categorie giovanili o della terza età; che c'è una restrizione alla base produttiva, che gli investimenti o non ci sono o sono investimenti ad alta intensità di capitale che producono scarsissimo lavoro e che, alle volte, addirittura lo distruggono.

Dal punto di vista della pura logica del profitto, collega Piccoli, questo è accettabile, ma voi che vi dichiarate democratici cristiani sapete che bisognerebbe porre altri valori in primo luogo, non cancellando quelli dello sviluppo industriale ed economico, ma nemmeno dimenticando quelli connessi alla persona umana e ai diritti dei lavoratori, sui quali devono essere misurati i costi sociali, quelli economici, la remunerazione del profitto, e così via.

La logica attuale è quella della recessione nel senso più spaventoso del termine, i cui parametri sono soltanto quelli monetari (quando la gente vede la sera alla televisione quelle piccole cifre che indicano i tassi dei cambi o la svalutazione della moneta, crede di sentire parlare di cose che non la riguardano: dietro quelle cifre, invece, incomprensibili per i più, ci sono le lacrime e il sangue di milioni di persone, di gente che si trova senza lavoro, di persone che licenziate a 40 anni non sanno più dove andare).

L'indennità di liquidazione è un vecchio, e forse sbagliato, istituto, ma, laddove manca un serio sistema di sicurezza sociale, è pur sempre quell'istituto che garantisce al disgraziato che a 45-50 anni viene licenziato, e che non riesce a trovare un altro lavoro, una valvola di ossigeno che, per due o tre anni gli consenta di non finire nella disperazione. Ventitrenta milioni: sappiamo purtroppo quanto poco oggi valgano, però sono quelli che in alcuni casi permetterebbero a centinaia di lavoratori di mezza età, premuti e sfruttati da un sistema industriale che li espelle quando non sono più in grado di seguirne i ritmi, quanto meno di avere quel minimo di sicurezza sociale che le strutture istituzionali di previdenza nel nostro paese non riescono a garantire loro.

Si può, allora, immaginare di superare l'arcaico istituto in termini di prevalenza della retribuzione differita rispetto alla retribuzione diretta. Così per l'arcaico istituto del premio di fedeltà aziendale: lo si può superare, ma lo si deve superare in avanti, non indietro, non cancellandolo per trovarsi poi in situazioni ancora più gravi.

Io non dico che non ci sia nulla in alternativa, però è troppo poco quello che c'è, è troppo riduttivo, e comunque tutto — ancora una volta — viene pagato esclusivamente dai lavoratori, perché quello che si ottiene non consiste in concessioni di sorta, ma non è altro che, una diversa e

sottodimensionata utilizzazione dei soldi dei lavoratori. Non a caso si parla di risparmio forzoso. A parte che perfino l'ex presidente della Confindustria, Carli, ha scritto su *La Repubblica* del 7 marzo un articolo in cui, parlando del risparmio forzoso, dice: «È un istituto introdotto in Germania da Hitler e, come tale, è di oscuro pronostico». Io non credo che, in realtà, questo sia un istituto di per sé nazista. Ma guardate che questo non è stato scritto da Marco Boato in un volantino distribuito davanti a non so quale fabbrica; è stato scritto dall'ex presidente della Confindustria su *la Repubblica*, e non vent'anni fa, ma il 7 marzo scorso. Noi stiamo varando una legge che prevede questo; stiamo varando una legge che prevede che anche tutto ciò che in positivo su questo terreno si ottiene è ottenuto con i soldi dei lavoratori, e con i soldi sottodimensionati progressivamente, cioè ad un tasso tale che non copre il tasso di inflazione, per cui progressivamente c'è una riduzione.

Tutto questo fa riflettere rispetto a quell'indicazione cui accennavo prima, quella non di rifiutare il superamento dell'indennità di liquidazione, perché, ripeto, io non sono affatto contrario in assoluto a questa prospettiva. Ma credo che anche qui bisogna avere intelligenza e gradualità nell'affrontare la questione. Ma in che modo la si affronta? Chi paga i costi di questo superamento? Che funzionalità ha rispetto ad una strategia di trasformazione? Queste erano, secondo me, le domande di fondo che andavano affrontate, che andrebbero affrontate in questo tipo di dibattito. Non ci si può, poi, lamentare, come spesso ci si lamenta, che ci sia uno scollamento tra sistema politico e società civile. Non ci si può lamentare che un sindacalista venga fischiato in piazza. Spadolini sbaglia quando dice che questo è fascismo. Il fascismo è quel regime in cui nessuno può fischiare in piazza. Qual era il dirigente della Camera dei fasci e delle corporazioni o del sindacato fascista o l'esponente politico che durante il fascismo veniva fischiato in piazza? Nessuno! Sarebbero finiti in galera quelli che lo avessero fischiato. È segno, semmai, di una democrazia aperta, di una democrazia conflittuale il fatto che chi vuole esprimere un dissenso (magari si può condividere o meno questo dissenso) lo esprima fischiando, perché esprime civilmente, anche se con uno stile un po' calcistico, il proprio dissenso. Cosa si vuole? Si vuole che la gente vada a sparare? Si vuole che la gente, per esprimere il dissenso, usi gli strumenti del terrorismo? Qunado la gente esprime il proprio dissenso fischiando in piazza, il problema non è che qualcuno abbia fischiato a qualcun altro. Io non ho nulla contro Benvenuto. Benvenuto è stato il capro espiatorio in quella circostanza. Poi, l'altro giorno, è stato fischiato Lama a Napoli dai disoccupati organizzati. Ho detto l'altra notte che, secondo me, Benvenuto è uno dei pochi sindacalisti che abbia avuto il coraggio civile di dire le cose come stanno nella situazione sindacale in questo periodo, che ha avuto il coraggio di fare i conti (magari non ne ha tratto le conseguenze collettive e personali) con la crisi del sindacato in questo periodo. Ma poi ci si lamenta — stavo dicendo — dello scollamento tra società civile e sistema politico, dello scarso consenso dei sindacati in questo momento, della perdita di peso politico che è corrispettiva della perdita di radicamento sociale e della perdita di democrazia interna dei sindacati. Ma tutto questo ha delle cause. Non c'è un demone che improvvisamente si è rovesciato contro il movimento operaio nel nostro paese. Non è che improvvisamente, nel 1968, nel 1969, nel 1970, dal vento favorevole si sia passati ad una irruzione demoniaca, che ha tradito il movimento operaio nel nostro paese. C'è un problema di strategie politiche, di prospettive di riforma mancate, di mobilitazioni continue prive di obiettivi e di incisività storica, di una democrazia conclamata a parole e non realizzata nei fatti, di delegati istituiti e poi soffocati nel loro ruolo, nei consigli di fabbrica, nei consigli di zona, di conclamate unità sindacali, che poi in realtà hanno dietro le spalle le lotte a coltello tra

le varie componenti, e così via. Ci sono problemi reali e drammatici di questo tipo, che nessuno può lasciar gestire alla demagogia di destra, che devono essere fatti propri dalle forze di sinistra, democratiche e progressive del nostro paese. Se non vengono fatti propri, lasciano spazio unicamente al qualunquismo, al rivendicazionismo spicciolo, al corporativismo, ai gruppi di pressione. Ma non è che questo vuoto non venga coperto da qualcuno. Questo vuoto viene sempre coperto nel modo peggiore, se non c'è un'iniziativa positiva su questo terreno.

È per questo che io credo che il problema di fondo che noi abbiamo in questo momento su questo terreno, come su altri, sia quello di una situazione, da questo punto di vista estremamente grave, di debolezza, di passività, di provvedimenti che si assumono, per esempio, soltanto perché c'è lo stimolo del *referendum*. Lasciamo stare adesso la discussione che ho aperto all'inizio e le osservazioni che ho già fatto sulla inaccettabilità, dal mio punto di vista, a macchina referendaria in corso, a campagna elettorale aperta, di arrivare a misure di questo genere, pur non tutte negative — si può discutere —, ma complessivamente negative *(Richiami del Presidente)*.

Concludo su questo, Presidente. C'è da chiedersi perché si sia aspettato lo stimolo del *referendum*. Se queste misure erano doverose, perché si è aspettato lo stimolo del *referendum*? Se non ci fossero stati 800 mila cittadini a firmare, si sarebbe fatta la trimestralizzazione delle pensioni? Si sarebbero agganciate le pensioni all'80 per cento della retribuzione? Tutto questo non si sarebbe fatto. Questa è l'ipocrisia politica e istituzionale che si realizza in questo momento *(Commenti del deputato Olcese)*.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Boato.

MARCO BOATO. Ho finito, Presidente.

Io credo che questi problemi — mi dispiace che Olcese intervenga soltanto all'ultimo istante, perché io ho sviluppato un ragionamento di tre quarti d'ora, anzi di qualche istante di più.....

PRESIDENTE. Lo riprenderà in seguito, onorevole Boato.

VITTORIO OLCESE. Io ti ascolto sempre con interesse, Boato!

MARCO BOATO. Io ti ho anche citato tre volte. Forse l'avrai sentito. Questo rapporto tra strategia economico-sociale e trasformazione istituzionale, che è il nodo di fondo che abbiamo di fronte, non credo che io e il mio gruppo siamo in grado di risolverlo. È un problema che o viene affrontato dall'insieme delle forze politiche accettando lo scontro e la dialettica, perché sono titpici di una democrazia lo scontro e la dialettica, oppure si rischierà, qui sì, di cadere in una spirale involutiva, ma in una spirale ben diversa da quella denunciata dal collega Spagnoli. Ed è una spirale in cui, purtroppo, anche il partito comunista e le altre forze democratiche rischierebbero di rimanere soffocate. Noi ci battiamo perché questo non avvenga.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, io non mi illudevo certamente ieri, prendendo la parola e denunciando una certa situazione, di poter avere delle soddisfazioni per quanto si riferisce alla pubblicità dei nostri lavori. Avevo sottolineato alla cortese attenzione della Presidenza come un dibattito di questo tipo certamente rivesta un interesse obiettivo per l'opinione pubblica, al di là di quelli che possono essere i nostri discorsi, interessando milioni e milioni di persone, e certamente riveste un'importanza obiettiva, che è tale da avere indotto il Presidente del Consiglio a porre cinque richieste di fiducia.

Questo era uno degli aspetti della questione, cioè la pubblicità dei lavori della Camera, ai sensi dell'articolo 63 del rego-

lamento. Mi auguro, che, comunque, prima della fine di questa nostra seduta, la Presidenza della Camera possa prendere in considerazione quello che è un disposto regolamentare, secondo l'importanza dei nostri dibattiti. Ma vi è un'altra parte di pubblicità che significa non tanto pubblicità, quanto più esattamente informazione o conoscenza. In questo senso, ieri non soltanto io, ma anche altri oratori avevano denunziato il silenzio della radio e della televisione o, meglio, la scarsa informazione, se non addirittura la distorsione delle notizie, che non può protrarsi all'infinito, da parte dell'organo di informazione di Stato.

Signor Presidente, questa mattina (io sono molto approssimativo sul cognome di questo signore, che alla radio si professa come giornalista per un resoconto parlamentare), un tale di cui non ricordo bene il cognome — Gagliotti, Gaglioffi — in quella rubrica intitolata «Ieri al Parlamento» ha ignorato completamente i nostri nomi e cognomi; ha ignorato cioè che siamo dei parlamentari, come tali deputati in base al dettato costituzionale a rappresentare la nazione, non degli schemi precostituiti o delle posizioni di parte. Costui invece ha sempre parlato genericamente di «missini» o di radicali e poi si è messo a riferire le posizioni assunte da altre parti politiche; non so se sia un compagno iscritto al partito comunista, certamente è un interprete che è riuscito ad entrare nel dettaglio e nella specificità dei discorsi non svolti dai rappresentanti del gruppo comunista.

Perché ho fatto queste considerazioni? Perché mi pare che il nostro dibattito si riconduca ad un metodo, il quale a sua volta si riallaccia ad un sistema. Non è possibile, signor Presidente, ignorarlo.

Sono in Parlamento da dieci anni ed in questo periodo hanno cercato di insegnarmi tante cose, che io ho cercato di capire; ad esempio, mi è stato costantemente detto che il Parlamento è una delle grandi istituzioni della democrazia. Conoscevo poco di queste cose, ma ora mi domando: come è possibile che dentro e fuori del Parlamento costantemente, quasi con una sistematica organicità, si riesce a debellare ogni espressione di rappresentatività, ogni tentativo di mantenere il popolo come punto di origine e di riferimento per la democrazia? Mi domando: come si può dimenticare che i deputati sono i rappresentanti di questo popolo, legittimamente eletti in un settore o in un altro di questo Parlamento?

Ritengo pertanto che da parte della radiotelevisione vi sia mancanza di rispetto verso il Parlamento, verso le istituzioni e soprattutto verso gli italiani; questo ente di Stato è nato ed è sovvenzionato dai contribuenti per offrire conoscenze ed informazioni, non per distorcere ogni giorno la verità ad uso e consumo di una parte. Tuttavia, poiché così non è, assume un certo significato dire che anche questo ente appartiene alla partitocrazia, non interessandosi dei diritti degli italiani, della collettività nazionale e mancando di rispetto nei confronti dei rappresentanti di questa collettività nazionale.

Nel caso specifico la mancanza di rispetto è anche verso i sacrifici che si chiedono ai lavoratori italiani, perché noi stiamo trattando — se in modo giusto o sbagliato è una valutazione che spetta alla gente — dei pesanti sacrifici che si prospettano per i lavoratori.

Signor Presidente, ella sa che anche trattando i singoli articoli di questo disegno di legge si incontra un collegamento continuo con le origini di questi misfatti; mi riferisco in particolare alla legge n. 91 del 1977 di cui tanto si è parlato ma che nessuno più osa difendere, perché è quella legge che ha creato pesantissime situazioni e gravissimi danni per i lavoratori italiani. Ebbene, la RAI-TV non può disattendere questo dato e non può neppure negare che esistano problemi, tanti e tanto essenziali che da allora, da quel misfatto, vi è stata una serie infinita di proposizioni e valutazioni sia sul terreno giuridico sia sul piano dell'attività legislativa.

Tanto è vero, che più volte si è scomodata la Corte costituzionale — nel 1978, 1979, 1980 — perché qualche cosa era successo dal 1977 in poi, perché le cose

non erano andate come dovevano andare o come qualcuno aveva dichiarato che dovessero andare solo perché c'era una copertura sindacale e politica! Le cose non erano andate bene per i lavoratori italiani ed allora, lasciando il punto di vista politico si era passati ad esaminarle dal punto di vista giuridico della difesa del diritto in ossequio alla norma costituzionale; in più occasioni, nel 1978, 1979, 1980, la Corte costituzionale lanciò un segnale di allarme perché la quantificazione del danno dimostrava che i diritti dei lavoratori erano colpiti in modo tale da rendere inaccettabile la situazione di fatto.

E allora perché la RAI-TV non affronta il problema come tale? Perché i giornalisti accreditati presso il Parlamento, che vivono questa atmosfera, che possono comprendere fino in fondo le situazioni drammatiche, che vanno al di là delle nostre persone, si fermano? Perché c'è il regime, perché c'è il potere.

Ecco la dimostrazione che questo ente pubblico non è più organo di Stato bensì organo di regime e di potere, strumento di parte.

Noi non parliamo di queste cose per ambizioni personali o di parte. Non so se questo è un pensiero di grande strategia, per cercare di stroncare — si dice così — l'ostruzionismo «missino». No, non è questione di ostruzionismo «missino»; c'è ben altro!

Ho accennato ad una piccola rubrica, «Ieri al Parlamento», nel corso della quale si è ignorato tutto quello che è stato da noi fatto, ma si è prontamente sottolineato quello che hanno attuato altre parti politiche. Ho rilevato tale dato perché non è tollerabile, non è più accettabile, una tale situazione! Non si illudano i padroni ed i padrini della RAI-TV che noi si possa costantemente essere tagliati fuori dal circuito televisivo e radiofonico dello Stato, poiché apparteniamo legittimamente a questa nazione, ne siamo rappresentanti! Non è concepibile che in tutte le rubriche — che so io, «Speciale Parlamento» —, nelle tavole rotonde, nei servizi speciali del telegiornale, vengano trattati nel modo che sappiamo questi problemi; problemi che non ci affaticano, magari ci appassionano, soprattutto ci responsabilizzano e ci impegnano nei confronti della nostra gente.

Non si tratta di ostruzionismo «missino» che deve essere colpito! Si colpiscono proposte di legge e, tra queste, le proposte che nascono direttamente dalla volontà popolare. Ed allora è peggio! È una conferma, è una constatazione inequivocabile di come si comporta la RAI-TV di Stato. Quando, il 1° dicembre 1980, ad iniziativa della organizzazione sindacale della CISNAL, che si era totalmente dissociata dalla approvazione della legge n. 91 del 31 marzo 1977, si raccolsero decine di migliaia di firme, si misero insieme firme di persone di tutte le condizioni sociali. Non occorreva avere in tasca la tessera di un partito per firmare quella proposta di legge, una proposta di legge di iniziativa popolare. È vero che il Parlamento l'ha completamente disattesa, nel senso che non l'ha portata alla discussione (e si vedrà successivamente la ragione di tutto questo), ma si tratta di firme della nostra gente, si tratta di una proposta di legge di iniziativa popolare!

Dunque, dimenticando tutta questa battaglia, la RAI-TV non è che vada contro il Movimento sociale italiano o contro il partito radicale, o contro altre formazioni politiche; la RAI-TV, quando tace completamente o distorce la verità va contro tale iniziativa popolare, così come va contro la iniziativa referendaria.

Ma c'è di più e di peggio. La RAI-TV continua a tacere, nel senso che non dà luogo a rubriche, ad incontri, a tavole rotonde, a quei servizi tipo «Tam-Tam» od altro, così che gli italiani sappiano. No, gli italiani non debbono sapere, e la RAI è in questo aiutata da un certo genere di giornalisti. Noi abbiamo molto rispetto delle funzioni nobilissime del giornalista, ma quando resta tale, quando — soprattutto — è bandiera di libertà d'informazione e di verità. È pur vero che anche in questa legge c'è una riserva a favore di tale categoria... Tutto va a finire all'INPS, meno due fondi: quello dei dirigenti di azienda

e quello dei giornalisti. Comunque, rispetto assoluto per coloro che fanno il loro dovere, non per coloro che sono «aggreppiati» alle testate del regime, alle testate del potere, e che hanno rinunciato alla loro nobile funzione.

Dico tutto questo perché la RAI-TV, a parte ciò che ho prima precisato, riesce in queste occasioni a parlare di più del partito comunista ρ della democrazia cristiana, i quali sono perennemente silenti e taluno è in un sonno profondo...

Si afferma che noi abbiamo parlato troppo. Dicono alcuni che diciamo sempre le stesse cose. Signor Presidente, il nostro è uno sforzo che va contro una realtà che potremmo chiamare regolamentare. Ma dietro tale realtà regolamentare si nasconde qualcosa di assai più pesante. Non è vero che non abbiamo esaminato o che non continuiamo ad esaminare i vari articoli. Quando ieri l'onorevole Franchi, affrontando l'articolo 3, ci ha raccontato che si tratta di una norma non anomala, ma addirittura assurda e paradossale (un articolo di 168 righe!), non ha discusso della legge al nostro esame? Ai rilievi dell'onorevole Franchi mi sono permesso di aggiungere che l'articolo in questione contiene qualcosa come sette indicazioni di leggi, nell'unico tentativo di non far capire nulla, di confondere, di contraddire, nel tentativo di capovolgere non so quanti articoli del codice civile! Soprattutto, tentando ancora una volta un inganno che certo non è piccolo. Si è persino cercato di affermare che con questo articolo si erano risolti i problemi di tutte le pensioni, di tutte le grandi riforme. Ed a proposito di riforme, quella relativa alle pensioni è nel programma dei nostri lavori.

Abbiamo ricordato come tutto il lavoro, tutta la discussione, tutto il dibattito, così difficile e complicato, relativo alle pensioni, venga da noi trattato da anni, da molti anni, talvolta in termini un po' farraginosi, in termini episodici. Ma non è certo l'articolo 3 di questa legge che può risolvere sostanzialmente la difficile problematica delle pensioni, nella assoluta disparità di situazioni tra le varie pensioni: pensioni di guerra, pensioni di invalidità del lavoro, pensioni di invalidità civile, pensioni per cause di servizio! Non si dica che affermiamo sempre le stesse cose. Nella realtà, rimane l'ignobile tentativo della RAI-TV, la mancanza di rispetto del Parlamento, delle istituzioni, dei deputati, dei problemi degli italiani, dei sacrifici degli italiani! Poiché qualcuno continua in quest'aula a tacere, e poiché le mistificazioni non ci piacciono né fuori né dentro il Parlamento, mentre la RAI-TV è portavoce di altre forze politiche, noi ricordiamo quello che gli altri hanno fatto e detto allora. Speriamo che, parlando in questi termini l'ente di Stato possa accogliere anche le nostre parole, le nostre proteste, le nostre denunzie. Dico questo perché desidero fare citazioni antiche. Siamo al dibattito svoltosi in Parlamento il 29 marzo 1977.

PRESIDENTE. Pensavo che lei pensasse ai romani!

MIRKO TREMAGLIA. No, è più vicino, non occorre arrivare fin lì, perché ce n'è abbastanza, perché quella poi diventa storia, mentre questa è una pesante cronaca. Non dico che questa cronaca ci avvilisce, ma quando si affrontano certi problemi e si vanno a rileggere i resoconti stenografici, che purtroppo sono fedeli, vediamo che questioni che interessavano, come interessano oggi, milioni di italiani vengono disattese e distorte dalla RAI-TV per ragioni faziose o partitocratiche o di potere. Il dibattito del 29 marzo 1977 avvenne su questi problemi, così essenziali per la vita della nazione e dei lavoratori italiani. Avvenne che qualcuno parlò avendo di fronte non gli interessi della collettività, ma interessi di partitocrazia e, comunque, interessi di potere. Tutto venne fatto allora per ubbidire ad un certo disegno politico; solidarietà nazionale si chiamava l'operazione politica tra partito comunista e democrazia cristiana. L'onorevole Zoppetti, del partito comunista italiano, a proposito della famosa legge n. 91 affermava: «Il provvedimento al nostro esame

è frutto dell'intesa raggiunta dalle organizzazioni sindacali e dalla Confindustria in materia di costo del lavoro». Quando mai il partito comunista è soddisfatto per un tipo d'intesa di questo genere, quando dall'altra parte vi è la Confindustria? Vi è la spiegazione immediata: «Tale intesa è stata tramutata in decreto-legge dal Governo e ha già avuto, dopo alcune sostanziali modifiche, l'assenso di un ampio schieramento di forze da parte dell'altro ramo del Parlamento. Il gruppo comunista si è impegnato con le altre forze democratiche affinché il provvedimento nel suo insieme fosse approvato senza ledere l'autonomia contrattuale delle parti sociali. Anzi, il nostro voto favorevole, che confermiamo alla Camera, è stato dato in quanto il provvedimento contiene scelte convenute autonomamente in materia di contenimento del costo di lavoro differito tra sindacati e Confindustria». Sembra il partito liberale. «Il Parlamento deve prenderne atto positivamente, mentre il paese valuterà certamente la sua reale portata e il suo contenuto. Il provvedimento che stiamo per convertire in legge ci indica il notevole sacrificio sopportato dai lavoratori. In effetti si viene ad accantonare con la disciplina e il riporto del valore — punto della contingenza agli accordi interfederali per tutte quelle categorie che avevano un meccanismo anomalo una somma che si aggira per il 1977 sui 300-350 miliardi, sempreché l'inflazione si mantenga sui livelli previsti». Cioè, già in partenza il partito comunista sapeva che i lavoratori perdevano centinaia e centinaia di miliardi, e lasciava il tutto a quale condiziomamento? A quello politico, governato dalla maggioranza di cui faceva parte per quanto riguardava il «tetto», lo sviluppo, la proporzione, le percentuali dell'inflazione. «Non sappiamo invece con precisione a quanto rinunzi il lavoratore sul piano economico con le modifiche alle norme del codice civile, che attualmente disciplinano l'indennità di anzianità e di fine lavoro, come previsto dall'articolo 1 del decreto-legge. Si ristabilisce che tali indennità siano calcolate senza computare le variazioni dell'indennità di contingenza a partire dal 1° febbraio 1977». Continua l'onorevole Zoppetti: «Ho voluto fare questo esempio per dimostrare il valore e l'importanza politica che in questo momento assumono queste misure liberamente contrattate dalle organizzazioni sindacali, poiché pongono in evidenza, con l'accordo stipulato, il carattere nazionale dell'azione dei lavoratori italiani contro coloro che tentano di introdurre elementi di rottura e di contraddizione tra occupati e disoccupati, tra lavoratori organizzati e coloro che cercano ancora un elemento di aggregazione. Vi è qui una dimostrazione di disponibilità fondata sui sacrifici e sulle rinunzie, per trovare i mezzi necessari per avviare quel processo di socializzazione e di sviluppo che il paese richiede».

Di fronte ai pensieri del partito comunista vi era la realtà di una legge che costava sacrifici ai lavoratori e che veniva considerata esclusivamente da un punto di vista politico. Vi sono adesso questi falsi pentiti, perché ormai è una moda in questo nostro sciagurato paese, che ci vengono a raccontare che quelle centinaia di miliardi sono diventati qualcosa come una rapina di 14 mila miliardi. Come si fa, da parte di un partito che pretende di essere popolare, ad andare incontro a leggi varate su iniziativa popolare o ad un *referendum?*

In questi anni si è voluto far dimenticare tutto perché la ragione politica non ha trovato più la sua ragion d'essere nell'inganno, nell'imbroglio contro i lavoratori italiani, quando è venuto meno il Governo di solidarietà nazionale; infatti, i pentimenti cominciano ad affiorare dopo la fine dei governi di solidarietà nazionale.

Ma per fare questa «santa alleanza» di allora contro i lavoratori italiani ci doveva essere da una parte il grande, anzi, il grosso partito comunista, e dall'altra parte doveva esserci il grande polo della democrazia cristiana; quindi, è opportuno, dopo aver citato il partito comunista, andare a ricordare solo le conclusioni di quel dibattito visto dalla parte della democrazia cristiana, cioè dall'attuale re-

latore, onorevole Cristofori, il quale allora parlava nella veste significativa di sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale. Infatti, fu proprio lui allora a sostenere, in qualità di rappresentante del Governo, l'inganno, l'imbroglio o comunque il gravissimo — nella migliore delle ipotesi — errore nei confronti di milioni e milioni di persone.

Tutti sappiamo che coloro che vengono dichiarati falliti non possono poi ricoprire la figura di curatore del fallimento, così come coloro che sbagliano non possono poi erigersi a giudici, ma in questa circostanza avviene esattamente il contrario, perché le stesse forze politiche che allora avevano compiuto l'inganno, l'imbroglio, l'errore o la rapina, sono le stesse che impediscono oggi la modifica della situazione legislativa e che contrastano la protesta popolare, vera, naturale, logica, che si manifesta attraverso la richiesta di *referendum*.

Sono le stesse forze che si identificano nelle espressioni fisiche, patologiche di una situazione che ci fa capire fino in fondo come queste forze siano state allora prigioniere di un sistema e come oggi siano prigioniere dello stesso sistema, e come, per uscire da questa situazione, che indica chiaramente una crisi vera, sostanziale, profonda, sia necessario far «saltare» questo sistema partitocratico, guidato soltanto dalla forza e dagli interessi di potere, e dalla manovra e dall'intrallazzo politico.

Ieri, parlando sull'articolo 3, abbiamo detto che ci troviamo di fronte ad un improvviso, strano inserimento in una legge che voleva impedire un *referendum*, predisposto per salvare la faccia — se possibile — al partito comunista.

L'onorevole Cristofori, concludendo la sua esposizione, diceva: «Quanto alle osservazioni tecniche in ordine al provvedimento bisogna fare alcune precisazioni. In sostanza con esso prevediamo l'eliminazione della contingenza dal calcolo delle indennità di anzianità, l'abolizione delle scale mobili anomale e il divieto di futuro conglobamento della contingenza nella retribuzione».

«Ritengo di dover confermare» — proseguiva l'onorevole Cristofori — «anche dopo le osservazioni critiche e molto dure svolte dai parlamentari del Movimento sociale italiano-destra nazionale sugli effetti che sono stati previsti, l'esame degli effetti previsti ed analizzati, quali risultano dalla tabella n. 4 che abbiamo allegato al decreto-legge. Cioè, non potendo tenere conto di altre variabili, realizzeremo nell'industria un'economia di alcuni punti considerando gli effetti del minor onere pagato nell'anno e quello dei minori accantonamenti per l'indennità di anzianità».

Probabilmente sono affermazioni elementari, già ripetute, ma si fa finta di non capire perché tutti quei sacrifici sopportati dai lavoratori, che dovevano servire per il Mezzogiorno, per gli investimenti produttivi, per garantire l'occupazione, hanno portato esattamente a risultati perversi, non paradossali, perché non lo erano. Infatti, quelle ingenti somme sono state indirizzate nelle direzioni più strane e non utilizzate per quelle finalità dichiarate anche — nella più benevola delle ipotesi — per l'incapacità della classe dirigente.

In quella seduta del 30 marzo 1977 l'onorevole Cristofori così concludeva: «Assicuro che si terrà conto dei problemi dei lavoratori; anche il provvedimento in esame va inquadrato nella politica tesa a salvaguardare, al termine della manovra globale, il potere di acquisto del salario, ad allargare la base produttiva e a rendere competitiva la nostra industria. Vi è la volontà di sviluppare un'azione decisa contro l'inflazione» — abbiamo visto i risultati — «di raggiungere adeguati equilibri economici che ci consentano di riprendere la via della ripresa economica, di assicurare la migliore perequazione tra le diverse categorie di lavoratori, di favorire responsabili atti autonomi espressi dalla volontà sindacale nella modifica degli aspetti più preoccupanti del vigente istituto dell'indennità di anzianità in ordine all'applicazione nel computo di essa degli scatti dell'indennità di contingenza».

Sono passati soltanto pochi anni e già si afferma il contrario, e si conduce una battaglia per impedire il *referendum;* infatti, si afferma il contrario senza far trapelare nulla dalla RAI-TV, strumento del potere, per impedire la reazione degli italiani. Anzi, attraverso la distorsione della verità, che prima denunziavo, si vuole far apparire addirittura il partito comunista e la democrazia cristiana quasi come gli alfieri di nuove battaglie sociali, non ascoltando le argomentazioni vere, autentiche, coerenti del Movimento sociale italiano-destra nazionale.

La mia conclusione è ovviamente conseguente a quello che ho detto finora e ricordare soltanto alcune cose dette allora da esponenti del mio partito. Comunque, l'onorevole Bollati disse in quella seduta: «Siamo radicalmente contrari al provvedimento in esame per motivi di ordine costituzionale, di legittimità in senso lato, per motivi attinenti allo snaturamento della funzione della potestà legislativa del Parlamento» — allora non vi erano stati nemmeno i cinque voti di fiducia, si può immaginare oggi! — «per ragioni di merito che riguardano l'iniquità del decreto-legge nei confronti di tutti i lavoratori, in particolare di alcune categorie, per la prassi ancora in atto di recepire come provvedimenti legislativi gli accordi intervenuti direttamente tra Governo e sindacati, peggio tra i vertici dei sindacati e la Confindustria». Cosa è rimasto di tutto quello che è stato allora? È rimasto il silenzio voluto perché non apparisse il fallimento di tutta la classe dirigente, ma sopratutto l'inganno nei confronti dei lavoratori. Ecco allora che Spadolini, non dico ha inventato, ma ha scoperto tutte le emergenze, l'emergenza morale, l'emergenza economica, l'emergenza dell'ordine pubblico, l'emergenza internazionale, che esistono sicuramente, anche perché a nessuna di esse questo Governo e i governi che l'hanno preceduto sono stati in grado di dare alcuna risposta nell'interesse degli italiani. Di qui la nostra sfiducia, che non è di parte, ma è la sfiducia degli italiani che si accingono ad andare al *referendum* popolare per condannare tutto quello che è stato fatto ai lorodanni *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Nella riunione di oggi della IV Commissione (Giustizia), in sede legislativa, è stato approvato il seguente disegno di legge:

«Misure per la difesa dell'ordinamento costituzionale» *(approvato in un testo unificato dal Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato) (3127-B).*

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pinto. Ne ha facoltà.

DOMENICO PINTO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, nel mio intervento di questa sera dirò alcune cose che non ho detto ieri completando così il mio pensiero sul provvedimento che stiamo esaminando. Debbo purtroppo rifare alcune premesse per un minimo di ordine, più per me stesso che per l'Assemblea. Non ho più l'abitudine, come altri deputati, di notare l'aula vuota; penso sia difficile, nel momento in cui le carte si sono imbrogliate in questo modo pretendere che vi siano persone ad ascoltare dei discorsi che è già difficile fare, anche perché siamo tutti convinti che stiamo, ognuno a modo nostro, recitando un copione: il Governo deve dimostrare che la legge passerà, la maggioranza deve dimostrare che vuole a tutti i costi questa legge, le opposizioni, quelle più «oltranziste», devono dimostrare fino all'ultimo minuto al paese che sono contrarie al provvedimento; ci sono poi i comunisti che hanno un ruolo anomalo e particolare in questa vicenda e che dicono che è colpa del Governo, dei radicali e dei «missini» se non possono far niente anche se volevano tentare di migliorare la legge. In tutta questa vicenda dimentichiamo l'es-

senza del problema che abbiamo di fronte e le valutazioni che la gente, al di fuori di quest'aula, starà purtroppo facendo anche su questa vicenda che la riguarda molto da vicino. Basta leggere i giornali, le dichiarazioni di tutti gli uomini politici, dei partiti o di quanti sono intervenuti in quest'aula: pochi hanno il coraggio di difendere l'iniziativa del 1977. Io che allora votai contro — può sembrare un paradosso — la difendo e proprio per questo dico che dobbiamo avere il coraggio di spiegare perché si è dimostrata sbagliata. Nel mio intervento non ho parlato di rapina nei confronti dei lavoratori, perché è un termine bruttissimo che dovrebbe essere usato con molta cautela altrimenti a furia di parlare di rapina e di usare termini del genere verrà forse un giorno in cui davvero si potranno rapinare idee e sentimenti senza che nessuno se ne accorga. Il 1977 era un anno particolare, era un momento difficile per l'economia del nostro paese; il sindacato, la stessa confindustria ponevano problemi — gli stessi — sul tappeto e proponevano modi diversi per affrontarli. Si arrivò ad un «onorevole compromesso», ad una posizione che convinceva tutti. Per salvare l'economia nazionale, per non intervenire su voci che ancora oggi, e non è un caso, vedono posizioni diverse e contrastanti come la scala mobile, si decise di intervenire sulle liquidazioni pensando che forse era la parte più indolore per i lavoratori, non riuscendo a programmare quello che sarebbe stato l'aumento del costo della vita e dell'inflazione e quando l'indicizzazione avrebbe potuto influire su questa voce; c'erano anche motivi di fondo che io reputo abbastanza seri e su cui ci dovremmo consultare: è possibile per un sindacato, è possibile per una classe operaia far sì che tutti gli aumenti salariali siano dovuti a scatti automatici e non alla libera contrattazione? Non è un caso che nel documento di lavoro presentato dai deputati della democrazia cristiana sul tema delle liquidazioni — non solo lì, si legge ovunque — si vede che nella busta paga il salario base è in rapporto di uno a due, uno a tre con la parte indicizzata. Sul salario dei lavoratori influiscono notevolmente cioè «agli aumenti dovuti al costo della vita, all'inflazione e all'indicizzazione». Si trattava quindi di temi seri, di fondo, su cui discutere, come quello del ruolo che doveva avere la classe operaia nel nostro paese. Si arriva così alla legge n. 91 del 1977. Forse era il modo per poter meglio risolvere il problema, ma oggi, a distanza di anni, dobbiamo fare un bilancio e dobbiamo avere il coraggio di dire che ci sono state delle cose che sono andate nel modo con cui sono andate, cioè tutto ciò che si poteva o doveva avere «in cambio» di quella legge per i lavoratori, ma non necessariamente cose da toccare con mano, ma qualcosa nell'interesse della classe operaia, dei lavoratori nel senso più ampio della parola, cioè investimenti, nuovi posti di lavoro, nuove industrie; ma anche qualcosa da toccare con mano, cioè gli aumenti dovuti alle contrattazioni che non ci sono stati. E non è un caso che fino a poco tempo fa ci si era dimenticati dei contratti e non è un caso che ancora oggi non si fanno i contratti. Siamo di fronte al movimento dei lavoratori, ai lavoratori del nostro paese che da un lato hanno visto diminuire nei fatti le loro liquidazioni; queste non sono più — e si sbaglia quando lo si afferma — un premio all'attaccamento al datore di lavoro o un qualcosa adatto alla società agro-pastorale.

La liquidazione è invece qualcosa che aiuta l'anziano ad inserirsi nella società nel momento in cui cessa di essere lavoratore e comincia ad essere uomo della terza età, che deve vivere all'interno della società.

Devo dire poi a chi sosteneva che la liquidazione fosse un retaggio di una società agro-pastorale che invece in quella realtà un premio di fedeltà non è necessario, perché l'anziano comunque poteva fare il giro dei campi, anche se con il bastone, esistendo un rapporto di continuità fra il nipote, il figlio e il nonno. Al contrario, nella società industrializzata c'è bisogno di qualcosa che metta in condizione non solo a livello materiale, ma anche a livello psicologico, l'uomo o la

donna che cessi la propria attività lavorativa di potersi inserire nella società in modo diverso e con più garanzie. Uso volutamente il termine «inserimento», che potrebbe sembrare una svista, perché sembra strano che a 60 anni ci si debba ancora inserire. Eppure, bisogna considerare che chiunque fino a 60 anni è stato un certo soggetto e dopo i 60 anni deve cambiare per quella che è la realtà del nostro paese, deve iniziare a lottare: innanzi tutto, con se stesso, per arrivare ad accettarsi come anziano, e poi con gli altri, per arrivare ad avere una nuova identità, un nuovo *status* nella vita sociale.

Quello che poi non riesco proprio a capire è come con giri di parole si voglia considerare la liquidazione come un premio dato al lavoratore. A parte che già nella sentenza n. 75 del 1968 la Corte costituzionale precisava che l'indennità di anzianità rivestiva carattere retributivo e che rappresentava quindi una parte del compenso spettante al lavoratore per il servizio reso al datore di lavoro. Si tratta cioè di un vero e proprio salario; non a caso, infatti, si parla di salario differito. Va considerato, pertanto, come un salario che slitta nel tempo, per dare maggiori garanzie al lavoratore nel momento in cui cessa il rapporto di lavoro.

Sono tanto più necessarie queste garanzie perché, oltre alle ragioni che ho prima esposto, questo è un paese in cui i diritti dei lavoratori non vengono — o almeno non venivano fino a qualche anno fa — tutelati adeguatamente. Per cui, la liquidazione rappresentava un traguardo importante per il lavoratore, nell'ipotesi che il datore di lavoro per un qualsiasi motivo licenziasse il lavoratore: la liquidazione costituiva la garanzia per vivere per un certo periodo di tempo anche se veniva meno il posto di lavoro. Sono questi i motivi per i quali l'istituto della liquidazione continua a sopravvivere, non perché si tratta di un istituto arretrato in un paese arretrato.

Nello stesso documento con cui la democrazia cristiana tratta l'indennità di fine lavoro e ne fa un po' la storia, si partè dal 1919 e si affrontano le tappe importanti di questo istituto, dal 1926, al 1942, al 1960, agli adeguamenti degli impiegati prima e degli operai dopo, al 1977, al provvedimento attualmente in discussione. Noi non dobbiamo accettare acriticamente la storia di questo istituto, ma comunque ritenere che, se dal 1919 ad oggi abbiamo parlato dell'istituto della liquidazione, se è risparmio forzoso o risparmio differito, ci troviamo di fronte un istituto che ha pieno diritto di esistere.

Però, quello che non accetto è il modo con cui i partiti, il Governo, le istituzioni, si rapportano ai cittadini del nostro paese. Mi spiego meglio: questo è un paese che attraversa difficoltà enormi, e tutti siamo chiamati ad assumerci delle gravi responsabilità. Chi di noi in famiglia non ha vissuto momenti difficili: sono stati momenti, quelli, in cui tutti ci siamo guardati in faccia e abbiamo deciso di fare sacrifici, cioè rinunce; naturalmente con la speranza che quei sacrifici portassero a risolvere la situazione critica.

Questo è il principio fondamentale che non dobbiamo tradire, perché altrimenti la situazione non migliora. Così oggi, a cinque anni dalla legge del 1977 (che io non considero come una legge di rapina o fatta in malafede; anzi, pur avendo votato contro allora, penso che motivi per farla esistessero pure) bisogna avere il coraggio di fare un bilancio, altrimenti perdiamo ogni credibilità nei confronti dei cittadini, dei lavoratori.

Per esempio, quello che io non sopporto anche all'interno di questa legge è che si voglia far passare la liquidazione (quasi che ci rivolgessimo al «popolobue», a gente che non è in grado di capire) per risparmio forzoso. Si è inventato un termine che io mi rifiuto di accettare: il risparmio o è volontario o non è. Da bambino sono stato abituato a risparmiare, ed io, se ne ero convinto, risparmiavo; se invece mia madre anziché darmi 3 mila lire al mese me ne avesse date 2 mila dicendomi che in tal modo stavo risparmiando, io le avrei risposto che avevo meno soldi a disposizione ma che non stavo risparmiando, perché il risparmio

non può che dipendere da una decisione personale, revocabile in qualsiasi momento.

Invece, con il sistema previsto in questo provvedimento le somme «risparmiate» non sono più a disposizione del lavoratore; e non a caso esistono delle norme che stabiliscono le modalità attraverso le quali il lavoratore può ottenere le somme accantonate.

Vedo in tutto ciò una mancanza di fiducia nei confronti dei lavoratori, una volontà di non parlare chiaramente alla gente. Si sarebbe potuto dire ai lavoratori che, per le difficoltà in cui versano le industrie, per i problemi che vive il paese, ed anche per consentire a ciascuno la disponibilità di una somma per affrontare più serenamente la terza età, parte dei loro soldi per il momento non li avranno. Sarebbe stato un discorso più onesto: duro, ma in fondo accettabile. Senza ricorrere alla presa in giro del risparmio forzoso; e poi, mentre si parla di risparmio forzoso, si dice che solo alcuni possono chiedere anticipi in certi momenti e a certe condizioni. Anche in quel caso riportando in una legge, una visione dei rapporti umani che è sorpassata: o sei malato e ti devi operare — quindi la logica del dolore e della tragedia — per cui puoi chiedere l'anticipo, o devi comprarti una casa.

Su questo ci sono anni di cultura dei quali noi paghiamo il prezzo; i colleghi che sono di Napoli, come me, conoscono la realtà di questa città per cui ci sono persone che considerano fortunati coloro i quali hanno, per esempio, una gamba offesa; la gamba offesa diventa un fatto quasi positivo (un po' come ci si era rapportati al terremoto, perché la tragedia, la morte, il dolore, fanno arrivare i soldi) risolvendo problemi antichi; è una visione negativa della vita di cui tutti paghiamo il prezzo.

In questa visione negativa si denunciano da soli tutti i limiti della nostra assistenza sanitaria pubblica; tutti sappiamo che la nostra assistenza sanitaria è quella che è, per cui occorre prevedere in una legge di poter chiedere l'anticipazione della liquidazione per pagarsi una operazione chirurgica di buon livello.

Sempre in questa logica si inserisce l'aspetto della proprietà, che ci deve accompagnare in ogni momento. Si pensa sempre ad una classe operaia senza anima e senza corpo, senza idee e senza sentimenti, non al passo con i tempi, che pensa o alle malattie o alla casa da comprare. Non si considera, ad esempio, che un lavoratore dopo 20 anni di lavoro può desiderare di avere a disposizione una certa somma di danaro per far sposare il figlio, o per comprargli una moto, (visto che non gli ha mai potuto dare niente), oppure per fare un viaggio all'estero, o fare una vacanza di 15 giorni con la propria moglie come non l'ha mai fatta, perché negare queste cose?

Ormai tutti in quest'aula hanno detto che legge del 1977 è da cambiare, però nessuno, all'interno della maggioranza, ha il coraggio di dire che mentre si afferma questo non si pensa a quel milione di lavoratori andati in pensione dal 1977 al 1982. Costoro hanno versato dei soldi, non ci sono dubbi, tutti diciamo che dobbiamo intervenire e per questo si sta facendo un'altra legge, però nessuno considera che ci sono diverse generazioni di lavoratori con trattamenti diversi: la generazione dei lavoratori andati in pensione fino al 1977 ha avuto la liquidazione che sappiamo, quella dei lavoratori che andrà in pensione dal 1982 in su avrà il trattamento (fino a che non si cambierà) previsto con questa legge, ma vi è anche la generazione dei lavoratori andati in pensione dal 1977 al 1982 che ha pagato per tutti e alla quale non si ridà niente (non vi è nemmeno un gesto simbolico che dimostri che, come legislatori, crediamo inadeguata quella normativa).

Dite che tutto questo non si può fare perché c'è l'opposizione dei «missini» e dei radicali. Mi rivolgo alle persone oneste — e ce ne sono ancora in quest'aula — per ricordare come si sia svolto il dibattito in Commissione lavoro. In quella sede si era arrivati a dire che entro un giorno bisognava votare e non c'era tempo per gli emendamenti. Il

gruppo radicale non aveva annunciato ostruzionismo allora — né lo ha fatto adesso —, io avevo garantito una quarantina di emendamenti di merito e non sono stato smentito da nessuno; anche l'onorevole Pazzaglia in Commissione preannunciò che il suo gruppo avrebbe meditato sulle eventuali modifiche: invece siamo arrivati in aula con una maggioranza rigida che non ha lasciato spazio a niente. In certi momenti non si comprende perché non si ragioni per evitare di fare un passo indietro (anche se poi ci si comporta in modo tale, accorpando 17 in quattro articoli).

Un'altra cosa che è vergognosa, signor presidente Scàlfaro, è quella della mancanza del rispetto verso i cittadini: noi dovremmo parlare in modo chiaro mentre facciamo esattamente il contrario. Personalmente, per leggere il testo di questo progetto di legge, ho dovuto fare uno sforzo enorme, e sono convinto che molti colleghi non l'hanno letto perché è proprio brutto. Coloro che lavorano, e che vanno rispettati anche se hanno un grado di istruzione da quinta elementare o da terza media, non lo capiscono. Ripeto che noi dovremmo cominciare a fare delle leggi chiare, senza equivoci; non si può continuare a legiferare in questo modo, facendo leggi scritte male, oltre che ingiuste, che i cittadini non riescono a leggere e che, per capire l'ingiustizia, se la devono far spiegare da un altro.

PRESIDENTE. Questa è una legge che, anziché la formula: «è fatto obbligo di osservarla e di farla osservare», dovrebbe avere scritto: «è proibito di leggerla e di farla leggere».

DOMENICO PINTO. Accolgo con gioia il suo contributo, Presidente...

PRESIDENTE. Vi è libertà di pensiero.

DOMENICO PINTO. ... anche perché quando presiede lei, in me scatta un qualcosa per cui non reputo mai inutile parlare all'interno di questa aula, anche se siamo in pochi, perché la sento comunque attento a qualsiasi cosa i parlamentari dicano.

Stavo dicendo che non si può, in questo caso, rendere giustizia alla rapina subita da alcuni lavoratori. Siamo arrivati in aula — senza poter cambiare niente —, in mancanza delle condizioni del cosiddetto ostruzionismo, con una maggioranza che ha avuto la presunzione di non volere a nessun costo confrontarsi con gli altri gruppi.

Dico queste cose con convinzione; ho potuto constatare, infatti, come in Commissione lavoro alcuni colleghi democristiani o di altri partiti della maggioranza, abbiano manifestato una certa insoddisfazione: qualche altra cosa in più molti colleghi non di opposizione sono convinti che con questa legge si poteva fare.

Non so chi è il «consigliere», e non so dove questo atteggiamento ci porterà perché si può dire una, due, tre volte di essere costretti a certi atteggiamenti perché vi è una opposizione che è quella che è, ma ad un certo punto la gente non ci crederà più.

Per la legge finanziaria siamo arrivati al voto definitivo solo quattro giorni prima della scadenza del termine costituzionale; in questo caso già da un anno si sapeva del *referendum*, ma non se ne parlava perché per molte persone la politica è diventata solo dispersiva, formata di alleanze, di verifiche, di congressi democristiani (vediamo se vince De Mita..., se vince Forlani..., aspettiamo..., adesso sono i giorni della dichiarazione di Colombo, chi gliela ha consigliata? Spadolini, o Craxi? Verificheremo tra quindici giorni..., aspettate un momento, calma c'è il 6 giugno, dopo ci rivediamo). Questo è un clima paranoico, in cui fare politica perde di significato; gli stessi deputati della maggioranza hanno tali contraddizioni sì che, secondo me, neanche loro riescono a fare bene il loro lavoro qui e nei loro collegi elettorali, perché avvertono questo clima pazzesco, che fa perdere di vista qualsiasi problema, perché diffonde intorno un qualcosa che non c'è, e che non si sa se ci sarà. Anche in questa

occasione si sarebbero potute fare delle modifiche, ma non si è voluto farlo a nessun costo, perché si doveva dimostrare che si è forti, perché si voleva essere sicuri di fare in tempo per evitare il *referendum*, però ormai, colleghi della maggioranza, l'esperienza vi dovrebbe insegnare qualcosa: sarà perché in questa Camera avete avuto la sfortuna di avere Mauro Mellini, Cicciomessere, Mimmo Pinto o qualcun altro...

PAOLO CIRINO POMICINO. Questo è vero.

DOMENICO PINTO. ... sarà perché avete la sfortuna di avere deputati «missini» che sono quelli che sono, però sapete bene che, facendo i forti, offendendo la dignità del Parlamento, volendo giocarvi tutto in un certo modo, non avrete mai persone disposte a dire: «Che cattivi che siete, diciamo in silenzio che siete cattivi e protestiamo». Vi è gente che non è disponibile ad accettare questo atteggiamento e l'ha dimostrato, non perché vuole accettare il livello di scontro, ma perché crede nelle proprie battaglie e nel proprio ruolo. Quindi, dovete cominciare a scegliere strade meno tracotanti, e può darsi che avrete dei risultati diversi, perché io credo ai momenti di confronto.

Ci troviamo di fronte ad un provvedimento che pochi vogliono, e sul quale vengono sbandierati alcuni miglioramenti. Vorrei anche dire ai colleghi del partito comunista che una cosa è l'istituto della liquidazione, dell'indennità di anzianità, del salario differito o risparmio cosiddetto forzoso e un'altra cosa è l'istituto previdenziale. È inutile barare. Sono due cose diverse, e non è un caso che per la prima volta si sia inserita questa voce in un provvedimento che riguarda la disciplina o l'articolazione delle liquidazioni. Se si è fatto questo è perché si doveva dare un contentino. Quale contentino si poteva dare? Quello che come si sa, bene o male, si sarebbe ottenuto con la riforma delle pensioni: tutti gridano, tutti la vogliono, sono mesi, anni che non si fa nulla, e allora a questo punto si è pensato di inserire la trimestralizzazione e l'aggancio delle pensioni all'80 per cento del salario.

Sempre nel documento della democrazia cristiana, che predispone documenti che tutti possono leggere — il che è un fatto di democrazia, consentendo anche agli avversari di capire i propri limiti e le proprie valutazioni sbagliate, con un linguaggio semplice, chiaro, che fa capire tutto — si dice: «C'è soprattutto la questione fiscale e pensionistica che è stata stralciata dalla prima bozza del disegno di legge. Il Governo infatti ha subordinato la modifica dell'attuale prelievo fiscale sui lavoratori dipendenti e le detrazioni alla definizione di un accordo complessivo tra le parti sociali per l'attenuazione della dinamica del costo del lavoro. Questa mossa (si riferisce essenzialmente ai miglioramenti pensionistici) del Governo (qui si fa solo le mosse, non ci sono i convincimenti; vi è una scacchiera su cui bisogna muovere le pedine)...

ANTONIO ZANFORLIN. Per arrivare ai convincimenti.

DOMENICO PINTO. Questa mossa del Governo accentua le difficoltà del sindacato a reggere su tutti i fronti: da un lato, vi è la Confindustria che, comunque si risolva la questione delle liquidazioni, è intenzionata a dare la disdetta all'accordo sulla scala mobile, a farlo slittare nel tempo e, dall'altro, vi è il sindacato. Si dice che questo sia l'unico modo per poter rendere meno impopolare il sindacato tra i lavoratori. Si è capito benissimo che questo è comunque un provvedimento impopolare; si è capito comunque che il sindacato è in grosse difficoltà. Il vero tema, il tema centrale di questo dibattito è quale sia il ruolo del sindacato nel nostro paese, sindacato che deve rappresentare gli interessi dei lavoratori. Il primo compito del sindacato, che non è un partito che deve fare le battaglie di un certo tipo, è essenzialmente quello di difendere i lavoratori, direi quasi tra virgolette uno spirito corporativo, nel senso buono della parola: è una struttura, la voce, il megafono, la cin-

ghia di trasmissione dei problemi che il lavoratore vive all'interno della fabbrica e all'esterno come cittadino. Ma un sindacato che fa gli accordi che la base non accetta è un grosso punto interrogativo, è un qualcosa a cui bisogna dare una risposta. Mi ricorda un po' il periodo dei trasporti: fermi i traghetti, i ferrovieri, pochi avevano la tessera in tasca della CGIL-CISL-UIL: ma poi, chi è andato a firmare il contratto a nome di quei lavoratori è stata la CGIL-CISL-UIL. Queste sono contraddizioni che bisogna risolvere.

A costo di diventare impopolare perché, se ci fosse specialmente qualche giornalista di sinistra, mi direbbe: «Ecco, quello che si è venduto, è il nemico dei lavoratori, del sindacato»... Rilevo che questi sono temi seri: bisogna capire che cosa significa la delega, chi va a firmare e per chi. Ad esempio, per un accordo di questo tipo che non è stato accettato dai lavoratori, non sono i militanti o gli iscritti di democrazia proletaria che fanno paura, ma gli umori, le sensazioni della classe operaia. Un sindacato dovrebbe perciò fare autocritica, spiegando prima il perché del proprio agire e il perché oggi lo modifica: ma invece si esprime con la proposta di Montecatini, che poi ha abbandonato: mi riferisco al recupero dei due terzi della contingenza.

Non si può proseguire in questo modo perché, se si è convinti di quello che si è fatto allora, lo si difende anche cambiando posizione, perché molte volte la migliore e la più onesta difesa del proprio passato è quella di sventolare a testa alta il proprio presente. Questo significa non rinnegare e non nascondersi rispetto al passato. La migliore difesa di ciò che uno è stato negli anni passati è quella di gridare a voce alta quello che è oggi, con i propri cambiamenti, e come anche quegli errori, quell'essere di allora vissuto sempre in modo onesto sono stati utili anche per poter essere una persona diversa oggi. Sono tutte cose che purtroppo mancano nel dibattito politico e che si vogliono mascherare. Nello stesso documento della democrazia cristiana — mi dispiace citarlo ancora una volta, ma lo faccio non in senso polemico — si dice che la vittoria dei «sì» significherebbe la frattura fra il sindacato e i lavoratori. Colleghi democristiani, volete non far fare il *referendum* oppure non far vincere i «sì»? Sapendo però che tutte queste fratture ci sono, non è peggio nasconderle, signor Presidente Scàlfaro, invece di farle venire fuori e dibatterle per capire perché vi sono contraddizioni all'interno delle stesse organizzazioni del mondo del lavoro?

Queste sono le considerazioni che ho voluto fare inizialmente sul perché dovevamo arrivare in modo diverso a questo dibattito. Non ho voluto parlare inizialmente del gruppo comunista (in questo momento è presente solo un collega comunista), perché, ogni volta che altri colleghi del mio gruppo lo fanno, scattano subito i meccanismi per rinserrare le file. stringersi intorno alla bandiera.

ALFREDO PAZZAGLIA. Non hai sentito *Radio radicale* che ha trasmesso le dichiarazioni di Napolitano soddisfatto della legge?

DOMENICO PINTO. ... per cui l'attacco uno lo fa al partito comunista e non al Governo o alla maggioranza. Sono partito un po' da lontano anche per arrivare alle posizioni del gruppo parlamentare comunista, che deve sciogliere questo nodo. Un partito che ha la forza di milioni di elettori (dalle mie parti, Cirino Pomicino, si parla della zita puntigliosa), non può continuare a dire: «C'è la maggioranza che è quella che è, viene in ritardo, è tracotante, arriva all'ultimo momento; poi, dall'altro lato, ci sono i radicali o i «missini» che subito abboccano all'amo, che non vogliono far fare le modifiche che potevamo fare. E noi che facciamo? gli offesi». Ma, colleghi comunisti, questa è una cosa che a lungo andare non paga più, dovete scegliere una posizione. Innanzitutto, in questo caso, non vi era da parte delle opposizioni un ostruzionismo sventolato e sbandierato, ma solo una posizione sbagliata della maggioranza e del

Governo. Però ad un certo punto si deve scegliere il male minore, si deve scegliere chi e che cosa conviene di più presentare, non per fini elettorali, ma per la chiarezza, ai propri elettori; si deve scegliere se ad un certo punto conviene di più prendersela con i radicali — e in questo caso con i radicali e con i missini — oppure far pagare un prezzo alla maggioranza e al Governo. Penso che fosse questa l'occasione per far pagare innanzitutto un prezzo al Governo e alla maggioranza su un provvedimento che vi vede divisi, che vi sta creando dei grossi problemi nei rapporti con i lavoratori e rispetto al quale ora dite che vi va bene, ma dite anche che se esso non sarà approvato voterete «sì» al *referendum*. Vi è dunque una posizione contorta e non una posizione chiara e precisa.

Questi sono nodi da sciogliere e se il Governo e la maggioranza si fossero trovati di fronte, in questa occasione, anche l'opposizione intransigente del gruppo comunista, avrebbero potuto cambiare più facilmente idea ed accettare alcuni miglioramenti.

Come ho detto in molte occasioni, anche a colleghi del mio gruppo, sostengo che in certi casi bisogna prima vedere se vi sia la possibilità di un confronto, sostengo che debbono essere esplorate tutte le strade e concessa la fiducia anche a chi forse non la merita, per vedere se vi sia la possibilità davvero di cambiare qualcosa. Questo l'ho detto spesso ai colleghi del mio gruppo e molte volte ho anche assunto posizioni diverse.

MARTE FERRARI. Però non ti hanno preso in considerazione!

DOMENICO PINTO. Purtroppo neanche te! Dicevo, che siccome in altre occasioni ho fatto questo discorso, anche in questa occasione voglio ripeterlo, ma rivolgendomi ai comunisti e dicendo loro che questa volta dovrebbero fare la voce grossa per vedere se il Governo voglia veramente cambiare qualcosa del provvedimento. Ricordo che nella Conferenza dei capigruppo l'onorevole Napolitano aveva proposto un articolo sostitutivo che conteneva dei miglioramenti; in quella occasione c'era la volontà del nostro gruppo di andare ad una votazione ed anzi si sarebbe proceduto a due votazioni, poiché prima si sarebbe votato l'emendamento soppressivo e quindi quello interamente sostitutivo. Due votazioni non erano la «fine del mondo», ma si sarebbe arrivati ad una votazione che avrebbe tolto le ragioni ad una pratica ostruzionistica. Ma la maggioranza non ha accettato e questo è avvenuto nel primo giorno di questa discussione, quando ancora vi era del tempo a disposizione. Quella era, secondo me, l'occasione per impostare una battaglia di chiarezza e di contenuto, anche per dare un avvertimento a chi negli ultimi tempi si sta comportando in modo sbagliato, procedendo o con decreti, o con leggi che arrivano all'ultimo momento e che, quindi, proprio perché si è con l'acqua alla gola, eliminano qualsiasi possibilità di dibattito e di confronto.

Vi sono poi valutazioni di ordine più generale, perché dobbiamo cominciare a chiederci come mai siamo costretti a rivedere le leggi che facciamo. Questo è un grave problema, come un altro grande problema è rappresentato dalla convinzione che il malcontento della gente non è dovuto agli equilibri politici, alle alleanze, ai grossi problemi politici, all'avvicinamento fra comunisti e democristiani, all'area socialista, ma è dovuto ai fatti, alle cose che la gente vive sulla propria pelle, per esempio alla legge per l'equo canone, che non accontenta nessuno, né proprietari di case né affittuari, o, alla riforma sanitaria, che non è stata avviata o che lo è stata in modo sbagliato. Potrei continuare con decine di altre testimonianze di questo tipo e pertanto dico che dobbiamo incominciare a prendere in considerazione che bisogna partecipare ai dibattiti e discutere leggi in modo diverso, per evitare che si debba poi ritornare sui propri passi senza mai guardare al futuro.

Ci sono punti che tratterò nel mio prossimo intervento sull'ultimo articolo,

anche per quanto riguarda gli aspetti che la legge poteva contenere e che invece non ha. Ringrazio dell'attenzione ed ho concluso, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, l'onorevole Pazzaglia mi ha visto spostato verso il centro e, quasi di rimando — come noi ci auguriamo — mi ha detto: «vedo che gli spazi ideali si vanno allargando». Veramente, signor Presidente, la corretta metodologia vuole che la circolarità dell'orizzonte, sia storico, sia effettuale, sia reale e perciò noi, gettando il seme della parola ci auguriamo, con il poeta, che il seme si appigli.

In un argomento così importante il solo ricorso al contesto, allo spirito e al contenuto morale ed ideale della legge, attraverso la critica ed attraverso gli emendamenti, avrebbe potuto darci la valenza, illustrata dall'ampia rete delle cognizioni, in cui le dialettiche del dibattito si esprimono. Ciò ci avrebbe permesso di intendere appieno il senso ultimo, il senso pieno di questo dibattito, che ad un certo momento diventa una controversia nel giudicare il quale ed il quanto intorno agli altri partiti o quali siano i motivi profondi o quale sia l'intenzione ultima verso i quali muovono le finalità e gli atteggiamenti dei partiti.

Ancora una volta il Governo — e questo è vero — sta cercando in tutti i modi e in tutte le forme di fare una corsa con il tempo, dimenticando il dovere umano e sociale di trovare una soluzione appropriata al problema delle liquidazioni. Non è condannabile, signor Presidente, tener conto del dato referendario, anch'esso importante, degli oneri materiali che comporta, ma è doveroso soprattutto tenere presente le legittime aspirazioni dei lavoratori.

Questa preoccupazione temporale e questa corsa contro il tempo, fatta e affermata dal Governo, sa di prepotenza e non è nuova, perché già l'hanno usata in mille modi, in vari tempi, ma riesce nuova, o per lo meno inconcepibile, la menzogna di un quotidiano che io oggi ho letto per la prima volta e che vedo sempre in abbandono sui tavoli della sala di lettura, perché nessuno lo degna di uno sguardo. Ora, dicevo, il quotidiano *«Il popolo»*, pur avendo detto da tempo immemorabili menzogne, ne ha saputo escogitare altre: cosa difficile, perché naturalmente esso, ormai vuotato il sacco delle menzogne, si pensava che non ne potesse dire altre, ma evidentemente, invece che ad un sacco, ci troviamo di fronte al pozzo di san Patrizio!

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORIS FORTUNA

OLINDO DEL DONNO. Dal suo punto di vista, mendace e menzognero, *«Il popolo»* afferma che il comportamento del Governo e della maggioranza è stato estremamente corretto e mette ancora più in risalto il carattere strumentale e puramente demagogico dell'azione ostruzionistica di radicali e «missini» «abitudinari sfruttatori», dice il giornale, «di ogni appiglio al regolamento per impedire forme più convenienti e appropriate di confronto parlamentare, tentando di impedire alle Camera di rendere operante la volontà della maggioranza». Sembra un panegirico quaresimale alle Maddalene consacrate alla penitenza. Quale maggioranza, mi chiedo? Quella assente da qui, quella delle pecore che escono dal chiuso e ciò che fa la prima le altre fanno, contro le quali pecore Dante ha fatto sentire la sua parola: «Uomini siate e non pecore matte»?

Non c'è stata una sola voce nella maggioranza che abbia non dico rivendicato, ma abbia posto semplicemente sul tappeto, accanto al problema del *referendum*, quello più impegnativo delle liquidazioni.

È vero, non lo neghiamo: la prova referendaria fa tremare le vene e i polsi a tutti, anche e specialmente alla demo-

crazia cristiana. Certo le piaghe, l'irreparabile *vulnus*, sono ancora aperti, specialmente dopo le tristi esperienze dei *referendum* sul divorzio e sull'aborto. Il divorzio recava con sé dubbi ed incertezze, ma il cavallo di razza Fanfani pensava di giungere vittorioso al traguardo; però, come ho detto, sul divorzio potevano esserci dubbi, mentre il fatto veramente doloroso fu l'aborto, nei cui confronti la donna d'Italia ha rivendicato diritti che prima neppure osava pensare.

Mentre prima la bontà e la morale individuale e sociale consistevano nell'obbedire ad un ordinamento precostituito e tradizionale (nessuno osava violare o violentare la tradizione), a proposito dell'aborto si è aperta una pagina nuova. Non sappiamo come, ma certo il popolo ha dato un verdetto differente da quello che si poteva immaginare, ed oggi la democrazia cristiana sa bene che il *referendum* la porterebbe ad una terza gravissima sconfitta e, quindi ha ragione, ha tutte le ragioni di temere che questa nuova prova incida sempre più pesantemente sul clima generale del paese, indipendentemente dalla materia che lo determina; si teme, insomma, una nuova vittoria del popolo contro la demagogia parlamentare, una nuova vittoria dell'autentico popolo italiano contro governanti anacronisticamente lontani dalla verità effettuale.

Non è il caso di richiamare qui le parole di Pio XI ai giornalisti cattolici, perché penso che tali ammonimenti non siano mai diventati realtà. Il pontefice richiamò i giornalisti alla responsabilità della loro missione chiamando la penna, chiamando il giornalismo *arma lucis, arma veritatis*.

Nel caso specifico delle liquidazioni, il *referendum* pone preoccupanti interrogativi nei confronti di una problematica molto più seria e impegnativa di quanto si possa immaginare. Tutti, infatti, siamo preoccupati per il grado di tenuta della struttura economica nazionale, e ciò spiega il perché di un così ampio schieramento di partiti dichiaratamente contrari al *referendum;* tutti sanno come, nonostante le contrarie e rassicuranti dichiarazioni di Spadolini, la recessione economica e industriale italiana marcia a gran passi verso il suo stesso strangolamento, ed imprese ed industrie grandi, e meno grandi, segnano il passo. Proprio in questi giorni una fiorente industria, la Ferriera di Giovinazzo, affacciata come balcone sul mare italico, ha dovuto licenziare — non in cassa integrazione, ma licenziare a tempo indeterminato — i suoi operai ed ha dovuto chiudere i battenti. Essa era l'orgoglio della città, alle porte di Bari; era un cantico solo in mille canti; era un inno in mille preghiere il rombare dei martelli, lo stridìo del lavoro umano sonante.

Oggi anche quell'industria ha chiuso i battenti e l'onorevole Scianatico, già deputato democristiano, ha dovuto dire: «Oggi si protegge l'operaio, oggi si uccide il datore di lavoro, senza capire che non muore mai uno solo, ma l'uno e l'altro muoiono insieme». Così a Giovinazzo, così in molte città d'Italia.

Ora le recessioni e i fallimenti sono all'ordine del giorno come un rintocco fatale di campane che suonano a morte.

Si è detto — lo ha detto l'onorevole Spadolini, quindi la cosa ha tutto il peso della verità — che nel 1981, ed in questo primo scorcio del 1982, la produzione delle imprese è cresciuta. È un dato di fatto che non osiamo negare, ma è necessario porvi molta attenzione prima di estrapolarne qualsiasi euforia nelle conclusioni.

A prima vista emergono due cose positive, non lo neghiamo: la prima è che la produttività è aumentata in tutti i fronti, la seconda è che sono aumentate le risorse finanziarie: è però doveroso sottolineare anche due elementi determinanti, consistenti nel fatto che il primo fattore di crescita va individuato nell'ampio ricorso alla cassa integrazione, ovvero nel trasferimento dall'impresa al pubblico bilancio dell'onere relativo ad una quota di manodopera eccedente quella che le imprese possono impiegare a condizioni economiche non passive. In secondo luogo, l'aumento di produzione è avve-

nuto sulla base di una dimensione industriale molto più ridotta. E questa è la piaga, questo è il *punctum dolens*. La produzione industriale si va riducendo di giorno in giorno, e i nostri prodotti, non avendo competitività, rimangono a marcire, oppure devono essere svenduti.

Stando così le cose, non si può parlare (e qui il Governo ha una sua logica perversa, ma ha una logica, e noi del Movimento sociale italiano non lo neghiamo, perché la verità è per noi il sacramento e il fatto) né di buonuscita né di liquidazione, né di premio, né di giusta mercede al lavoro umano. Per l'economia ogni premio al lavoro deve venire dal lavoro stesso. È una massima antica quanto il mondo. Invece, per Lama e per il Governo italiano il premio al lavoro dovrebbe venire dalla lotta sindacale, dalla scala mobile, che aumenta il rosso di un passivo impressionante.

Il sistema industriale ha potuto recuperare una maggiore economicità sulla base di un regime di attività ridotta, e per questo ha dovuto rinunciare alla elasticità con la quale si può rispondere ad una eventuale domanda di acquisto. Quando la domanda di acquisto viene rifiutata una prima ed una seconda volta, il mercato si perde, specie se si tratta di mercato internazionale, specie se questo mercato conosce competitori agguerriti, come i giapponesi ed i tedeschi. Inoltre, l'aumento di produttività conseguito dalle imprese non costituisce un beneficio per il sistema economico nel suo complesso, poiché è stato reso possibile non già da un abbattimento di oneri, ma dal loro trasferimento all'interno del sistema stesso.

Diciamolo chiaramente a noi stessi; almeno qui in Parlamento guardiamoci in faccia, ed ammettiamo che non si vuole semplicemente evitare il *referendum*, si vuole evitare, o almeno ridurre al minimo, la liquidazione, perché minima è la produzione, minimo è l'attivo di poche imprese, grandissimo è il passivo delle grandi imprese. È una politica recessiva, perché recessivo è il campo della produzione, dell'industria. Non si produce più, tutto si importa, tutto ci viene dall'estero, anche quei prodotti che in Italia si distruggono, come le arance.

Dato che adesso anche il Presidente della Repubblica ed il Presidente del Consiglio si vanno interessando addirittura di *Portobello* e di *Flash*, e telefonano per esprimere i loro alti, nobili e sublimi pensieri, portiamoci anche noi, plebe o popolo che siamo, a *Portobello*. In una delle ultime trasmissioni, sono venuti dalla Sicilia, dalla Conca d'Oro, alcuni rappresentanti di una produzione bellissima, aurea, i quali hanno detto che avrebbero voluto regalare le arance ai comuni, alle prefetture, agli ospedali, agli asili, alle scuole, perché piangeva loro il cuore a doverli buttare.

Ebbene, anche qui, in questa Camera, l'altro giorno ho preso un'arancia, ed ho visto che portava un marchio di provenienza straniera. Ahi! «febbre, nume presente», direbbe Carducci, «io qui ti invoco!». C'è veramente da rimanere non dico addolorati ma indignati. «Questi uomini novelli e lor picciol cose», canta il poeta, «quinci distruggi». Quest'Italia è ricca di messi, di buoi, di mucche, di pecore e di armenti, ma importa tutto, anche l'insalata, dall'Olanda e dal Belgio.

I miglioramenti che noi vogliamo apportare al disegno di legge non sono frutto, come è stato scritto su qualche giornale, di demagogia, né intendono accrescere pesantemente gli oneri naturalmente gravi ed insopportabili delle imprese. No, no! Sono miglioramenti quantitativi, sì, espressi in denaro, sì; ma sono migliorativi di alto valore qualitativo, anche agli effetti religiosi e morali della vita. I lavoratori hanno ben compreso questa nostra lotta parlamentare, volta alla rivendicazione del giusto e dell'onesto. Guardate, non è un dono né *ex congruo*, come dice il diritto, né *ex condigno:* non è dalla dignità o dalla bontà del datore di lavoro che si riceve questa elargizione finale. Non è un addio alla condizione salariale cui si accompagni il dono di una elargizione, anche se, da un lato, questa elargizione riconosce i meriti acquisiti e la lode conquistata con il lavoro.

La liquidazione non è più, come una volta, rimessa alla sensibilità padronale, che regala, che dà un premio, che quasi unisce al ringraziamento un ricordo marginale. L'operaio è degno della sua mercede. La frase è semplice e lapidaria: *dignus est enim operarius mercede sua.* E chi retribuisce l'operaio non dona, non elargisce, ma ricompensa il lavoro.

Nel 1977, ai lavoratori italiani si parlò un linguaggio bellissimo, ideale, umano, religioso. Ed essi accettarono il sacrificio del congelamento, accettarono la riforma delle pensioni per un bene più lontano, ma più sicuro e durevole, per un domani migliore. Diceva Orazio che non si pianta l'albero per se stessi, ma per i propri figli. Un maggiore salario ed un maggiore investimento non possono nascere né dalle decisioni dei sindacati, né dalle promesse degli imprenditori. Essi nascono dalle cose stesse, da una maggiore produzione, da una maggiore competitività, da un minore costo, dalla vendita ogni giorno più vasta del prodotto. Su tutto da noi si discute, tranne che sulle piaghe vere, profonde, laceranti e cancrenose che investono la nostra produzione. E qui la nostra lotta, che non è lotta parziale, ma globale al sistema; di qui l'opposizione che non è di oggi, anche se ci dicono che solo oggi siamo scesi in campo in modo massiccio e incisivo: la nostra stessa presenza e il nostro comportamento è una voce che grida, che si oppone continuamente a tutte le malefatte.

La nostra opposizione globale è una rivendicazione delle tesi operaie, prescindendo dalla polemica sulla bontà e necessità del *referendum*, prescindendo dalla volontà del Governo di abrogare, cosa che noi non avremmo mai osato fare perché riteniamo sacro quello che il popolo stabilisce.

Il Polens, in quello studio stupendo sull'uomo greco, afferma che i grandi popoli, quando vedono che le istituzioni volgono al tramonto perché hanno ademiuto alla loro finalità, esprimono nelle forme eterne e paradigmatiche dello spirito quelle leggi anch'esse che regolano gli umani rapporti. La Grecia, date concordi leggi ai popoli, avendo portato la luce della civiltà nell'intera fascia del Mediterraneo, dopo il folgorio del sacrificio nella battaglia di Cheronea, avvertì vicina la tragedia istituzionale e proprio allora, mentre come scenari vecchi cadevano le varie città e la stessa Atene si sentiva incapace di difendere la sua libertà e la *polis*, creò con Platone ed Aristotile il codice eterno delle leggi, scritte, più che nei libri, nel cuore degli uomini; ed è per questa legge, scritta nel cuore degli uomini, che Antigone può rivendicare contro Creonte la legge eterna dello spirito, che dichiara santi ed inviolabili i diritti dei morti.

Mi si perdoni, ma è necessario dire in questa sede che questa non è una delle tante leggi, essa contiene un principio sociale nuovo, che nel 1945, mentre si avvertiva vicina una grande svolta della storia, venne donato all'operaio italiano: è la *Magna Charta* dell'operaio, il riconoscimento della sacralità e della santità del suo lavoro. Non possiamo vanificare né disintegrare diritti acquisiti e non possiamo aderire a quella graduale soppressione in atto dell'istituto dell'indennità di fine rapporto di lavoro; questa tendenza ispirò l'accordo sindacale con la maggioranza e con la Confindustria già nel gennaio del 1977, accordo contro cui oggi si scagliano gli stessi operai, che si sentono traditi e venduti dai sindacati.

Non so, forse è stato fatto per aggiungere alle sette note musicali un'ottava nota; forse è stato fatto per dare un po' di vivacità all'aula. Sta di fatto che qualcuno ha osato parlare di tacito accordo tra padroni e Movimento sociale italiano; qualcuno ha parlato di donazioni sostanziose, di accordi sotterranei tra la Confindustria ed il nostro partito. Nessuna pace, diceva il poeta, tra l'uomo e il leone; nessuna pace tra coloro che lottano per la giustizia e coloro che dell'egoismo, fanno la loro bandiera. Noi ci vantiamo della battaglia che stiamo conducendo e ripetiamo: *nos nobis plaudimus*, anche se nel quotidiano menzognero, *«Il popolo»*, sentiamo parlare di oltranzismo radical-«missino». Questa volta sono riusciti, se non a coniare parole nuove, a mettere

insieme parole stridenti tra loro, aggettivandole in forma sonora e, caro Mellini, non solo hanno cercato di mettere insieme due partiti, ma vorrebbero gettare sull'uno e sull'altro il disprezzo giornalistico; tuttavia sappiamo che i ragli dell'asino non raggiungono il cielo, e Dante direbbe: «Non ti curar di lor ma guarda e passa».

Il plauso alla nostra azione ridonda a lode e difesa del lavoratore nel suo diritto alla liquidazione. Essa non è una pretesa demagogica di stile fascista o radicale o leninista o, come qualcuno osa affermare, a senso unicamente corporativo; la pensione, nei lunghi anni di lavoro, è stata pienamente pagata dal prestatore di opera, in quanto salari e stipendi sono calcolati tenendo presenti gli oneri, il costo e i riflessi della liquidazione; se la liquidazione non fosse compresa tra questi oneri, gli stipendi ed i salari sarebbero certamente più alti. Qualcuno ha detto che un salario più alto renderebbe meno disagiata la vita; è vero, però la gelida vecchiezza, la gelida morte e l'infermità della vecchiaia sono presenti davanti a tutti, ed è bene prevedere quello che al tramonto può avvenire.

È pur vero che in altri paesi non esiste la liquidazione, ma ciò non rappresenta una accusa contro la bontà dell'istituzione; piuttosto il nostro è un esempio che gli altri dovranno imitare. Penso infatti cha la liquidazione sia una bella conquista italiana — lasciatemi dire italiana e fascista, perchè avvenne nel 1942 — se ancora non ha disteso altero e placido il remeggio delle ali in altri paesi, è destinata a diventare un punto fondamentale della civiltà europea e mondiale. Ma, rispondendo essa appunto ad una innata e nobile esigenza dell'uomo, verrà il giorno in cui sarà retaggio e conquista di ogni popolo civile. Mettere in discussione la bontà dell'istituzione è teppismo distruttivo, mettere in discussione il trattamento di quiescenza è un atto di rapina nei confronti delle classi lavoratrici. Dopo aver messo mano, fiutando la preda, sulle pensioni, con una legge obbrobriosamente e barbaramente retroattiva, la partitocrazia dominante pretende oggi di liquidare iniquamente il suo debito verso i lavoratori. Senza timore di errare possiamo definire la nuova legge come il più dispotico e padronale dei provvedimenti finora varati da questa Repubblica.

MARTE FERRARI. Bisogna leggerle bene le leggi!

OLINDO DEL DONNO. Appunto, più la leggo e meno la capisco.

MARTE FERRARI. Vuol dire che non l'hai molto approfondita!

OLINDO DEL DONNO. La legge, come dice Cicerone, è una norma chiara, è una norma semplice. E Roma aveva solo dodici tavole, nelle quali era compresa tutta la legge; il pretore, quando veniva mandato a reggere paesi e popoli, esponeva il programma basato sull'equità. C'è una legge semplice ed eterna, e c'è una legge derivata; le nostre leggi non sono chiare, né grammaticalmente eleganti, né stilisticamente perfette: non sono più leggi, ma congerie di concetti messi uno sull'altro, agglomerati come chicchi di grano a fare il mucchio. Più lo leggo e più questo contesto non mi appare né bello né risolutivo dei problemi. Contro tale provvedimento, appunto, lotta il Movimento sociale italiano, rivendicando il diritto proprio e quello del popolo italiano. Ecco, si veda come è bello nella sua semplicità il compendio che vorrei esprimere a chiusura di questo intervento, il compendio che ho trovato nella sacra scrittura su questa istituzione della liquidazione. Parlando del seminatore la scrittura dice: *Euntes ibant et flebant mittentes semina sua. Venientes autem venient cum esultatione portantes manipulos suos.* «L'agricoltore, quando affida alla terra il seme, versa lacrime nell'incognita della produzione, nell'incognita dell'annata». Versa lacrime perché si priva di una parte del suo sostentamento, e quindi getta il seme accompagnato dal dolore, dalla preghiera e dalla speranza che il seme produca e si riproduca. Poi dice la Sacra Scrittura:

«Quando però va a mietere, allora egli è giubilante, allora egli è allegro, perché torna alla sua dimora nella gioia dei manipoli pieni, nella gioia del raccolto meraviglioso». E aggiunge, quasi ad indicare una traiettoria ideale della vita umana: «Si semina nelle lacrime, si raccoglie nella gioia. L'operaio che ogni mese si è privato e si priva di una parte del suo guadagno, lo lascia improduttivo per tanto tempo; è un prodotto del suo lavoro che potrebbe trasformarsi nel pane e nel sale per la sua famiglia, ma pensa al suo domani. Ed allora si assoggetta volenteroso ad un sacrificio che certamente darà i suoi frutti. Ecco perché si pensa alla liquidazione come a quella che mitiga il dolore della cessazione del lavoro, perché l'uomo si senta ancora costruttore della città di Dio sulla terra, si senta attivo, si senta parte di questo movimento produttivo umano; e quando termina la giornata lavorativa, non si senta inutile, anzi, come ultima benedizione al suo lavoro, possa comprare una casetta o un pezzo di terreno, nel quale ancora lavorare, per sentirsi inserito nell'umanità del lavoro. In questo senso quella liquidazione diventa per lui il premio più bello per i suoi sacrifici, per le sue capacità professionali. Ecco perché insistevamo affinché la liquidazione, senza toccare tetti che sono disumani e disonorano anziché esaltare il lavoro umano, avessero una graduazione, anche minima, che personalizzasse l'elemento quantitativo. Quello che appartiene all'uomo viene sempre personalizzato, perché l'individualità assorbe, nella sua essenza, tutto ciò che ha oggettivato, e che appena viene soggettivato riceve la forma della nostra priorità, secondo la nostra dignità morale, secondo il senso che abbiamo della vita. Penso che il popolo italiano abbia un senso grande, nobile, austero della vita. Penso che la liquidazione non solo non debba scomparire, ma debba diventare documento di lavoro, documento di dignità umana. Non si va a casa con un benservito, come accadeva una volta; non si dice che si dona. Oggi anche l'istituto dell'elemosina e della carità diventa offensivo per la dignità dell'uomo. L'uomo oggi non vuole il pane e il sale, ma vuole il lavoro con il quale provvedere a sé ed alle sue cose. L'uomo non vuole l'elemosina, non vuole l'impiego senza lavoro, ma vuole creare, perché nella creazione c'è l'impronta del proprio io e della propria capacità. Noi vogliamo dare a questa liquidazione la santità e la sacralità che merita, perché grande è l'uomo al lavoro, perché santo è l'uomo all'opera. Abbiamo trovato una concordanza meravigliosa: parlando del lavoro, il Papa ha detto che il lavoro è una conquista dell'uomo. Mentre fino ad oggi si è parlato della chiesa di Dio e dell'uomo prono a preghiera nella chiesa di Dio, oggi si parla della chiesa dell'uomo, cioè di una chiesa rivolta tutta ed essenzialmente all'uomo. Perché non può esistere né adorazione, né preghiera, né sacrificio, che non abbia per corrispettivo l'uomo nella sua filiazione divina, nella sua divinizzazione, secondo l'espressione di san Paolo, il quale ha detto che noi siamo stati fatti non semplicemente a somiglianza di Dio ma siamo di Dio e lo chiamiamo padre, nel diritto di quella filiazione per la quale rivendichiamo la più alta, la più nobile dignità dell'uomo. Non semplicemente la predichiamo, ma la sentiamo in noi stessi, fortemente, tenacemente, come il dono più grande e più bello fatto alla natura umana.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, sarei spinto anche in questa occasione, nella discussione dell'articolo 4, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia, ad affrontare la solita questione degli emendamenti la cui discussione è stata preclusa, appunto, dalla posizione della questione di fiducia, ad affrontare l'affermazione secondo la quale i miglioramenti alla legge sarebbero stati impediti, da una parte, dalla fiducia stessa, dall'altra, dall'ostruzionismo, che avrebbe determinato, per l'appunto, tale posizione del Go-

verno. Questa affermazione ha l'intento di far ricadere la responsabilità delle enormità contenute nella legge in esame su chi si batte contro quest'ultima, contro il tentativo che con essa si vuole realizzare, di impedire cioè il *referendum*.

L'articolo 4 contiene certamente delle enormità, che sono tra l'altro (il che è ancora più grave) non già il risultato di determinazioni, di scelte, bensì di insipienza e di ignoranza. Mi permetto di usare questo termine poiché il presidente della Commissione lavoro ha affermato che le critiche a questa legge sono il frutto di ignoranza della questione. Io affermo che per ignoranza di princìpi elementari del diritto, di cui del resto in quest'aula chi ad altri rimproverava ignoranza ha dato ampia testimonianza, affermando che il *referendum* creerebbe una *vacatio legis*, si è finito per manipolare aspetti importanti del problema delle liquidazioni, sconvolgendo le condizioni e la normativa relative alla fine del rapporto di lavoro per un'intera categoria di lavoratori, semplicemente (almeno a quanto emerge dai lavori, se così si possono chiamare, della Commissione) per ignoranza della sistematica del codice civile in ordine al rapporto di lavoro, di lavoro nell'impresa, degli altri tipi di lavoro, e della regolamentazione delle indennità di anzianità nelle diverse specie di lavoro, considerate nelle varie parti del codice civile.

Sarei tentato, signor Presidente, di tornare sulla questione della responsabilità dell'ostruzionismo, se non fosse ampiamente dimostrato che quanti hanno palesato totale disattenzione rispetto a tali questioni erano e sono certamente disposti a permanere nella loro totale disattenzione, non certo in forza ed a causa della proposta questione di fiducia da parte del Governo, ma in ragione della loro volontà di evitare il *referendum;* volontà di evitare il *referendum* che li porta a quella fretta che (essa sì!) è la causa dell'impossibilità (e tale sarebbe stata comunque, con l'ostruzionismo e senza l'ostruzionismo) di esaminare taluni aspetti tecnici per i quali, in realtà, dobbiamo dire che è ben difficile, di fronte a certe preclusioni culturali, a certe incapacità di comprensione, ipotizzare addirittura una discussione, sia essa serena e prolungata, sia essa affrettata, capace di condurre a qualche conclusione. Evitare e scongiurare il *referendum*, fare in fretta, raffazzonare un testo che dica tutto ed il contrario di tutto, che possibilmente sia contraddittorio (e lo è ampiamente) e di difficile lettura, collega Marte Ferrari, nonché di difficilissima interpretazione, ammesso che un'interpretazione sia possibile, sorvolando su una serie di questioni e coinvolgendo nella vicenda categorie di lavoratori che non erano minimamente sfiorate dalla legge del 1977 e, di conseguenza, dal *referendum* abrogativo.

Signor Presidente, parlerò essenzialmente delle domestiche, perché questa categoria ha finito con il fare le spese dell'ignoranza di certe persone, che sono venute in quest'aula a dare per prime la taccia di ignoranza ai loro contraddittori, della disattenzione, della fretta, dell'incapacità di leggere non soltanto questa legge (il che è comprensibile, trattandosi di una legge di difficile e forse impossibile lettura, se lettura significa possibilità di cogliere il senso compiuto di un testo), ma anche il codice civile.

Signor Presidente, la categoria dei lavoratori domestici non era minimamente contemplata dalla legge del 1977, che modificava la norma relativa all'indennità di anzianità, di cui all'articolo 2120 del codice civile, e modificava la norma parallela contenuta nel codice della navigazione, per i contratti di arruolamento marittimo, comunque per i contratti di lavoro previsti dal codice della navigazione.

Non so se i proponenti di questa legge si siano chiaramente, nel corso dell'esame degli articoli, resi conto che l'articolo 2120 del codice civile non riguarda il lavoro domestico, che viene trattato, per l'indennità di anzianità, dall'articolo 2245 del codice civile. Infatti, tale articolo ha una diversa formulazione che fa riferimento, per quanto riguarda l'ammontare

dell'indennità, all'ultima retribuzione in denaro; pertanto l'indennità di anzianità nei rapporti di lavoro domestico non è minimamente riguardata dall'articolo 2120 e quindi dal *referendum*, mentre il testo che ci è pervenuto dal Senato fa riferimento a tutti i contratti di lavoro subordinato, e quindi anche a quello delle domestiche.

Il testo che ci è pervenuto dall'altro ramo del Parlamento è stato accorpato in pochi articoli, anche se poi il collega Ichino è venuto a dirci che in sede di coordinamento si può procedere all'operazione opposta, cioè quella dello scorporo. Tutto ciò dimostra chiaramente che avevamo ragione quando lamentavamo la violazione dell'articolo 72 della Costituzione.

Come dicevo, il testo è stato modificato, tanto che non si parla più di indennità di fine rapporto, ma si fa riferimento alla modifica dell'articolo 2120 del codice civile, e quindi il lavoro domestico non è più ricompreso nella formulazione e nella normativa compresa nell'articolo 1 di questa legge per il diverso calcolo dell'indennità di anzianità. Pertanto l'articolo 1 si adegua alla sistematica del codice.

Parlando dell'articolo 4, riemerge inevitabilmente il lavoro domestico, perché l'articolo 2120, per come è collocato, è chiaro che si riferisce soltanto ai rapporti di lavoro subordinato nell'impresa, escludendo, quindi, il lavoro domestico; inoltre, all'articolo 4, riguardante queste pretese disposizioni finali, si afferma quanto segue: «Le norme di cui all'articolo 2120 del codice civile» — indennità di fine rapporto del lavoro nell'impresa — «e ai commi secondo, terzo, quarto, quinto e sesto dell'articolo 5 della presente legge» — poi vedremo quale terremoto si crea con il richiamo a questi commi — «si applicano a tutti i rapporti di lavoro subordinato per i quali siano previste forme di indennità di anzianità, di fine lavoro, di buonuscita, comunque denominate e da qualsiasi fonte disciplinate».

Quindi, signor Presidente, le indennità di anzianità relative a rapporti di lavoro domestico, non dell'impresa, in base a questa norma, vengono ad essere incluse nell'articolo 2120 del codice civile.

Ho ragione di ritenere che alla Commissione, presieduta dal collega che ci ha tacciato di ignoranza (dopo di che mi ritengo libero di usare proprietà di termini nel parlare delle qualità del medesimo), sia sfuggito che attraverso questa norma viene ad essere cancellato l'articolo 2245 del codice civile, anche se non espressamente menzionato, al contrario dei corrispondenti articoli relativi al codice della navigazione.

Quindi, per l'indennità di anzianità nei rapporti di lavoro domestico vi è l'applicazione dell'articolo 2120 del codice civile con conseguenze, una volta tanto, favorevoli ai lavoratori. Infatti, almeno per una parte, questo articolo stabilisce che l'indennità di fine rapporto debba essere calcolata sull'intera retribuzione, comprendendo le prestazioni in natura e quindi anche il vitto e l'alloggio, oggi esclusi *(Interruzione del deputato Marte Ferrari)*. Sì, ma fino a questo momento l'articolo 2245 del codice civile escludeva questa possibilità. Quindi avreste fatto bene ad accorgervene — poi vedremo quali sono le conseguente —, rendendovi conto di ciò che facevate, perché quando si legifera, sapendo ciò che si fa, si può operare bene oppure male; ma in materia di legislazione il difetto di dolo, cioè il difetto di volontà di produrre l'evento non è un'attenuante, non è un'esimente, non è un fatto che fa venire meno il reato, la colpa e la responsabilità, ma l'aggrava comunque, anche quando, per caso, si finisce per operare bene.

Quindi, le domestiche che non avevano nulla a che fare con il *referendum* e con la vostra volontà di evitarlo si sono trovate coinvolte in questi provvedimento, malgrado fossero estranee al *referendum* e all'articolo 2120 del codice civile.

MARTE FERRARI. Ma non alle voci della retribuzione.

MAURO MELLINI. Perché si fa riferimento all'articolo 2120 del codice civile, che non considerava il lavoro domestico,

al quale si applicava l'articolo 2245. Però, oltre ad estendere il portato di questa norma, voi estendete alla categoria delle domestiche anche l'applicazione del principio in base al quale non percepiranno più un'indennità di fine lavoro in base all'ultima retribuzione, così come previsto dall'articolo 2245, per nulla intaccato dalla legge del 1977. La legge del 1977 faceva riferimento all'articolo 2120 ed al codice della navigazione. Adesso, per un caso, per una disattenzione o una svista, questa è la nuova sistemazione. Benissimo. Se le cose stessero solo in questi termini, dovremmo dire che, almeno ad oggi, e alle prime applicazioni di questa legge, noi avremo un miglior trattamento per le domestiche, comunque si applichino le norme dell'articolo 2120, nuova formulazione, che prevede «Salva diversa disposizione dei contratti collettivi». Ecco, qui si parla di contratti collettivi, e dato che abbiamo già detto che è di tutta evidenza che questo secondo comma dell'articolo 2120, nuova formulazione, consente anche la prevalenza del contratto collettivo meno favorevole per i lavoratori rispetto alla disposizione di legge, già attraverso i contratti collettivi, che credo esistano, si verifica probabilmente l'esclusione, perché questi contratti collettivi riproducevano la norma dell'articolo 2245, e quindi escludevano il vitto e l'alloggio. Da una parte, gli si dice che gli si dà, dall'altra parte si lasciano in vigore queste norme che permettono, salvo una diversa disposizione dei contratti collettivi, e qui vi sono contratti collettivi che escludono il vitto e l'alloggio...

MARTE FERRARI. È stato il primo contratto, stipulato pochi anni fa, dopo quindici anni in cui non vi è stato nessun contratto.

MAURO MELLINI. Certo, ma la situazione è questa. Ma ci sono cose molto peggiori, collega Marte Ferrari, non è soltanto questo, non è soltanto il dare e il togliere che, del resto, è tipico del contenuto di tutta questa legge: dare con una mano e togliere con l'altra, dare una cosa con un articolo e non darla con un altro, stabilire addirittura, nell'articolo 5, la deroga alle norme dell'articolo precedente. Non è brillante stabilire le deroghe nella stessa legge, la deroga al trattamento di cui all'articolo 1. Si dovrebbe dire in un'altro modo, ad esempio «non si applica», «nella prima applicazione non si dà corso», ma stabilire già le deroghe mi sembra un po'... L'anticipo di queste deroghe, tipiche della nostra legislazione, mi sembra che in questo caso abbia battuto ogni *record* precedente. Ma continuiamo, perché è singolare la vicenda di questa categoria coinvolta inavvertitamente nel *referendum*, al quale è estranea, nella legge per evitare il *referendum*, nella nuova sistematica dell'indennità di anzianità, eccetera.

MARTE FERRARI. Qui si parla di contingenza e questa categoria non ha la contingenza.

MAURO MELLINI. Non ha la contingenza, ma la prevedete ugualmente nella nuova formulazione dell'articolo 2120, non perché questo articolo la preveda, ma perché con questo richiamo la cacciate dentro, mentre non c'entra niente. Che c'entrano le «colf» con questa storia! Le cacciate dentro per forza, o non per forza, per la vostra disattenzione, perché non sapete quello che scrivete. L'articolo 5 (ecco la cosa bellissima che viene fuori): non basta quello che abbiamo detto, dobbiamo fare i conti e vedere come ne viene fuori un'analisi, un esame, che avreste dovuto fare e non avete fatto. Poi qualcuno lo farà ed emergeranno questioni di costituzionalità e, ammesso che la «colf» riesca ad arrivare alla Corte costituzionale... Non lo so, non sono protette certamente da grosse organizzazioni sindacali, e allora si cacciano dentro perché vi fa comodo, per soddisfare le vostre esigenze verbali, nella disattenzione... Se c'è una cosa mostruosa, è il legislatore distratto, il legislatore che danneggia gli interessi dei lavoratori per disattenzione e distrazione; è qualcosa di semplicemente mo-

struoso! E non finisce qui, dicevo, perché questo articolo 4 poi ha la sua coda. Non è soltanto l'articolo 2120 che, per questa disposizione cosiddetta finale, si applica a tutti i rapporti di lavoro subordinato, siano essi nell'impresa o fuori, ma si applicano anche altre norme. Quali altre norme? Le norme dell'articolo successivo. Infatti, il quarto comma dell'articolo 4 prevede che: «Le norme di cui all'articolo 2120 del codice civile», naturalmente così come modificato, «e ai commi secondo, terzo, quarto, quinto e sesto dell'articolo 5 della presente legge, si applicano tutti i rapporti di lavoro subordinato per i quali siano previste forme di indennità di anzianità, di fine lavoro, di buonuscita, comunque denominate e da qualsiasi fonte disciplinate». Quali sono queste norme successive? Quelle dell'articolo 5, qui anticipatamente richiamate per questi rapporti di lavoro che non ricadrebbero nell'articolo 2120, ai quali non fa riferimento tale articolo direttamente, ma per il richiamo ad esso della normativa. Sono i commi dal terzo al sesto dell'articolo 5 che riguardano i punti dell'indennità di contingenza, il cui recupero viene esteso alle domestiche, le quali non recupereranno niente perché l'indennità di contingenza non ce l'hanno. Il terzo comma, che si riferisce agli aumenti dell'indennità di contingenza nei casi di risoluzione del rapporto di lavoro anteriormente all'anno 1986, non le riguarda. Il quarto comma dice: «Fino al 31 dicembre 1989 e salvo disposizioni più favorevoli...». Quindi non le riguarda. Il quinto comma prevede che tutte le categorie di lavoratori debbano fruire del trattamento previsto dall'articolo 1 della presente legge. Il sesto comma prevede che: «Le disposizioni di cui ai precedenti quarto e quinto comma si applicano anche al personale navigante con le qualifiche di "sottufficiale" e di "comune"». L'articolo 1 non è richiamato; esso — per quanto si afferma, ma falsamente, perché in realtà il concetto è un altro — opera la salvaguardia dei cosiddetti diritti quesiti, ma non è vero perché, quando si dice che l'indennità di contingenza... A parte la mostruosità che in esso è scritta, perché si dice che si aggiunge; il primo comma dell'articolo 5, che non si estende al lavoro domestico, dice che: «L'indennità di anzianità che sarebbe spettata ai singoli prestatori di lavoro in caso di cessazione del rapporto all'atto dell'entrata in vigore della presente legge è calcolata secondo la disciplina vigente sino a tale momento e si cumula a tutti gli effetti con il trattamento di cui all'articolo 2120 del codice civile».

Questo comma è scritto con i piedi, come al solito, perché non si cumula niente; se si cumulasse, si percepirebbero due indennità. La realtà è che non sapete scrivere. L'indennità di cui all'articolo 2120, così come indicata, comporta oggi il calcolo a partire dall'inizio del rapporto di lavoro, indipendentemente dal fatto che sia iniziato prima o dopo l'entrata in vigore della legge. Se si dovesse interpretare letteralmente la norma, senza tenere conto dell'analfabetismo giuridico di chi l'ha scritta, si dovrebbe ritenere che si percepiscono due indennità.

Questa norma non si applica ai lavoratori domestici. Se riteniamo che il significato di questa norma risieda nelle parole in essa contenute indipendentemente dal canone interpretativo, che è nuovo ma necessario in certe contingenze particolari, si tratta di analfabetismo del legislatore, cioè che si percepiscono due indennità. Allora si potrà dire che la non estensione dell'applicabilità di questo primo comma dell'articolo 5 al rapporto domestico significa che l'indennità di lavoro domestico si ricalcola dall'entrata in vigore di questa legge, non tenendo conto del precedente modo di calcolo. Non si sa se sarà avvantaggiata la padrona o la cameriera; il grave è che ciò avverrà casualmente, perché non avete fatto caso a quello che avete scritto.

Oppure teniamo conto dell'analfabetismo, cioè di ciò che volevate dire quando avete scritto questo primo comma: è come se questa indennità si liquidasse anno per anno, e quindi questa funzione di risparmio trattenuto è una caratteristica, anche formale, della nuova indenni-

tà. Pertanto, l'indennità di anzianità non esiste più, c'è questo nuovo istituto e il passato non conta.

Allora dobbiamo arrivare alla conclusione che alle cameriere è stata scippata non una parte dell'indennità di anzianità, ma tutta quella maturata fino ad oggi, e ciò perché ai lavoratori domestici non si applica il primo comma dell'articolo 5.

Nell'uno e nell'altro caso si perverrà a soluzioni ingiuste, perché non corrispondenti ad una *ratio* qualsiasi che abbia ispirato il legislatore. Ecco, quindi, che lo scippo di *referendum* non diventa soltanto lo scippo delle indennità, che voi volete mantenere nel «tetto» della cosiddetta compatibilità imposta dalla legge del 1977 (che voi volete mantenere in piedi sotto mentite spoglie); ma questo scippo costa qualcosa a qualcuno, costa a categorie che non si sognavano di essere sfiorate dal problema del *referendum*, ma che voi non avete preso in considerazione.

C'è poi un altro aspetto della questione da considerare: un aspetto implicito. Quando, da domani, la signora che si può permettere la cameriera si informerà sulla procedura per la determinazione dell'indennità di anzianità (si dovrà calcolare la retribuzione annua diviso 13,5, moltiplicato con il sistema composto di 1,5, più il 75 per cento dei punti di contingenza), dovrà stabilire se può permettersi il ragioniere. Qualcuno ha detto — non ricordo quale collega — che ci saranno, dati i progressi tecnologici, *computers* che permetteranno di fare questi calcoli; li faranno, però, per le grandi imprese.

A questo proposito, c'è da fare un discorso sulle diversità che si creano tra le grandi e piccole imprese; basterebbe considerare solo l'articolo 2, che crea disparità che non vi siete sognati di esaminare. Infatti, il fondo di garanzia funzionerà (se e quando funzionerà) solo per le grandi imprese; i lavoratori delle piccole imprese saranno nella pratica impossibilità di valersi di questo fondo.

Collega Marte Ferrari, ti rendi conto di cosa significa esecutare i mobili della padrona da parte della cameriera prima di poter ricorrere al fondo di garanzia?

MARTE FERRARI. Non si possono avallare gli abusi!

MAURO MELLINI. Il fondo di garanzia dovrebbe evitare gli abusi! Tu mi devi spiegare come può una povera disgraziata che viene dal paese esecutare i mobili prima di poter ricorrere al fondo di garanzia? E poi affermate falsamente che questo fondo opera anche per il suo rapporto di lavoro!

MARTE FERRARI. Ma come avrebbe fatto oggi senza neanche l'esistenza di questo fondo? Oggi ha una garanzia in più!

MAURO MELLINI. Il fatto è che voi le dite di aver votato una normativa sul fondo di garanzia, ma in realtà essa non opera! Infatti, il fondo di garanzia vale solo per il dipendente della grande impresa, per il quale basterà la dichiarazione di fallimento per ricorrere a tale fondo di garanzia; mentre il dipendente del piccolo imprenditore, non soggetto a fallimento, o il lavoratore nell'ambito del rapporto domestico, dove non si parla di fallimento, dovrà prima esercitare questa azione esecutiva per poi poter ricorrere al fondo di garanzia.

MARTE FERRARI. Anche per dichiarare il fallimento di una grande impresa c'è bisogno di un atto esecutivo del tribunale!

PRESIDENTE. Onorevole Ferrari, lasci parlare l'oratore!

MAURO MELLINI. Per una grande impresa basta la dichiarazione di fallimento: se non è in condizione di pagare gli operai, fallirà!

FRANCESCO ZOPPETTI. Mellini, sottolinea qualche aspetto positivo!

MAURO MELLINI. Purtroppo devo riba-

dire questo aspetto: l'introduzione di questa complicazione per una categoria che non c'entrava niente con questa vicenda...

FRANCESCO ZOPPETTI. Ma è una categoria di lavoratori!

MAURO MELLINI. Caspita, proprio perché è una categoria di lavoratori non si può casualmente decidere il destino di molte persone!

E allora, che cosa avverrà? Trattandosi, nell'ambito di queste complicazioni, di una categoria che è tra le più disarmate, ci sarà l'aumento del lavoro nero...

FRANCESCO ZOPPETTI. Dici che è una norma eccessiva.

MAURO MELLINI. Non eccessiva in senso generale, è eccessiva nella complicazione, non è adatta a questi rapporti di lavoro; il *computer* non lo possiede né la cameriera né la padrona della cameriera e di fronte a tutte queste storie, l'accantonamento...

MARTE FERRARI. Susanna Agnelli ce l'ha.

MAURO MELLINI. È un po' difficile che il mercato del lavoro domestico venga assorbito tutto quanto dalla collega Agnelli, mentre sappiamo che l'offerta di lavoro in questo campo ampiamente, e sempre di più, viene soddisfatta attraverso il lavoro straniero e per il quale non vi è problema dell'indennità di anzianità; non solo l'onere è maggiore, ma è maggiore la complicazione e molto spesso questa è più difficilmente sostenibile dell'onere finanziario e pertanto si agirà nei modi che ho denunciato.

Esistono altre incongruenze in questo articolo 4. C'è una ridondanza di termini che è pericolosissima; si parla delle estensioni dell'articolo 2120 a tutte le forme di lavoro subordinato. Abbiamo visto che è stata tirata dentro per i capelli anche la categoria dei dipendenti nell'ambito del rapporto di lavoro domestico. Si continua ad insistere e si dice che comunque (bastava questa norma da sola che identifica come lavoro subordinato tutte queste forme di lavoro dipendente) al di là della nuova regolamentazione, al di là della modifica ovvia dell'articolo 2120 (poi, bellissimo, si stabilisce la nuova formulazione dell'articolo 2120, poi si abroga l'articolo che lo modificava precedentemente, ma questi sono aspetti formali sui quali, per carità, sarebbe eccessivo soffermarsi), si procede all'abrogazione delle norme precedenti.

A questo punto vi è un'altra disposizione alquanto allarmante; dopo aver affermato che l'articolo 2120 si applica a tutte le forme di lavoro subordinato, si ritiene necessario affermare che: «sono abrogate tutte le altre norme di legge o aventi forza di legge che disciplinano le forme di indennità di anzianità di fine rapporto, di buona uscita, comunque denominate». A questo punto io mi preoccupo.

MARTE FERRARI. C'è l'indennità di vestiario.

MAURO MELLINI. Mi pare un po' difficile che l'indennità di vestiario possa avere la stessa funzione dell'indennità di anzianità, perché non si vestono solo gli anziani ma anche i giovani. La mia preoccupazione è che si estenda questa abrogazione anche a norme che prevedono forme di indennità di anzianità aventi la stessa natura di questa, ma al di fuori del rapporto del lavoro subordinato. Allora sarebbe veramente grossa! Avremmo l'abrogazione di queste norme senza avere l'estensione a queste categorie dell'articolo 2120 per cui i rapporti di lavoro autonomo, per i quali è prevista una indennità di anzianità, commisurata alla quantità del lavoro e alla retribuzione nonché al periodo di durata del rapporto, finirebbero con l'essere privati totalmente di qualunque forma della vecchia o nuova indennità, della retribuzione differita e di quella del risparmio forzoso o non risparmio forzoso, con anticipazioni o senza, con il 13,5, con lo scippo ulte-

riore della detrazione dei fondi per le pensioni, o altro.

Eppure esistono altre indennità di anzianità simili, con delle analoghe finalità; esse sono previste per rapporti che non siano quelli di lavoro subordinato, non parlo del rapporto di lavoro subordinato fuori dall'impresa, né di quello subordinato domestico. Non vorrei che con questa confusione di linguaggio, con questi richiami impropri, con questa disinvoltura con cui si citano norme conosciute e sconosciute (quelle di cui si conosce il contenuto che vengono richiamate espressamente con tanto di numero dell'articolo e quelle che viceversa vengono richiamate genericamente) non si abbia ad applicare questa soppressione in modo ulteriore; mi auguro che non si arrivi a questa interpretazione, ma chissà? D'altra parte la scienza dell'interpretazione del diritto — proprio per quello che accade qui e per i sistemi legislativi attuali — tende a diventare la più elastica, la più imprevedibile delle scienze con i risultati più imprevisti. Non vorrei che tra questi imprevisti venisse fuori che questo nono comma... «sono abrogate tutte le norme di legge o aventi forza di legge relative all'indennità di fine rapporto», non si dice quale rapporto perché una volta che è fuori, è fuori... ho finito signor Presidente... dal titolo specifico, l'indennità di fine rapporto può stare nell'articolo 2120 perché sta nel titolo del rapporto di lavoro... ma quando parlate genericamente di tutte le indennità di fine rapporto toccate tutti i rapporti di lavoro. C'è, per esempio, l'articolo 1751 del codice civile che riguarda l'indennità, identica come struttura alla indennità prevista dall'originario 2120, relativa al rapporto di agenzia, non vorrei che di punto in bianco un'altra categoria del tutto estranea a questa vicenda, del tutto estranea al *referendum* si trovi a vedere abrogata all'indennità...

MARTE FERRARI. Riguarda l'ENASARCO?

MAURO MELLINI. Non è l'ENASARCO. l'indennità di fine rapporto è dovuta direttamente dal committente... *(Interruzione del deputato Marte Ferrari)*. Lasciamo perdere, collega Marte Ferrari. Non vorrei che si arrivasse a questa interpretazione.

Ricordo che in questo voto di fiducia noi esprimiamo la nostra sfiducia sul metodo legislativo, sulla corrività, la disinvoltura, la disinformazione, la disattenzione per intere categorie di lavoratori che si finisce con il coinvolgere con l'unica preoccupazione di far fuori il *referendum* cercando qualche accordo con le organizzazioni sindacali, più potenti di quelle con le quali si trattò nel 1977. In questo modo si finisce con legiferare coinvolgendo questioni che riguardano la vita di tanti lavoratori che, per caso, si trovano ad essere ricompresi in questa preterintenzionale forma di legislazione che viene emanata in questa occasione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci accingiamo molto lentamente ad approvare — si fa per dire — l'articolo 4 di questo provvedimento.

Nel paese l'attenzione a questa faccenda sta salendo di giorno in giorno, e se all'inizio di questo dibattito le forze che compongono l'attuale maggioranza si erano illuse che esso potesse passare sotto silenzio, avevano completamente sbagliato i loro calcoli. Si è cercato in un primo momento, da parte di chi governa (e anche qui si fa per dire) di tamponare il fatto, attraverso un bombardamento distorto di informazioni. I calcoli, però, sono completamente saltati; il giocattolo, guarda caso, si è rotto, dato che, come al solito, non si è tenuto in nessun conto la capacità di apprendimento di chi lavora che, vivaddio, in questa fase politica, sta esprimendo una attenzione particolare al problema, soprattutto un giudizio pesantissimo verso chi sta cercando ancora ulteriormente di colpirlo nei suoi vitali interessi.

Onorevoli colleghi o i resti di quel che furono i colleghi della Camera dei deputati...

ILARIO BIANCO. Sono morti! Eppure erano giovani e forti!

MASSIMO ABBATANGELO. ...ci stiamo assumendo in quest'ora una grande responsabilità, e chi può lo faccia, cioè scinda le proprie responsabilità da quelle altrui, credo che pochissimi di voi potranno andare in una qualsivoglia assemblea di lavoratori e trovare una giustificazione dopo un siffatto comportamento, dato che le vostre saranno responsabilità tremende, nel momento in cui vi state rendendo complici, dico complici, di una ennesima rapina e, guarda caso, proprio nei confronti di chi, dopo una vita intera di lavoro, attraverso il riconoscimento dell'indennità di fine servizio — oltre tutto, guarda caso, accumulata attraverso ritenute mensili, cioè con soldi propri — aveva pensato di poter vivere l'ultima parte della propria esistenza terrena in maniera serena e tranquilla, non sapendo che si stava cospirando alle proprie spalle, non immaginando minimamente che questo Governo, questa maggioranza, comprendente tutti, dico tutti, i partiti degli archi, degli archetti o dei sottopassaggi costituzionali avevano deciso sulla pelle dei lavoratori un mefistofelico piano tendente a far loro passare, dopo una vita di tribolazioni, anche una vecchiaia vissuta nell'incertezza più assoluta. Quello che fa male, onorevoli colleghi, è che tutto questo viene contrabbandato come una grande elargizione da parte di questo debolissimo e tremebondo Governo, che pensa di scaricare la sua inoperosità sulle altrui spalle, senza il minimo, dico senza il minimo, pudore, anzi essendo, come ho già affermato in precedenti interventi in quest'aula, l'autore, il cospiratore, il mandante e, sotto certi aspetti, anche l'esecutore della terroristica campagna di informazione, tendente a dipingere gli oppositori di questa legge come appartenenti a gruppi di forsennati che vogliono solo la politica del tanto peggio tanto meglio, di coloro che vogliono la confusione, di coloro che vogliono bloccare le attività del Parlamento, di coloro che per speciosi motivi vogliono creare l'incertezza nel paese. Tutto questo, onorevoli colleghi, è falso e già ho detto, e lo ripeto per buona memoria: in genere gli autori di questi distorcimenti delle verità fondamentali, tutti coloro che in questi giorni si stanno affannando giorno dopo giorno a portare innanzi il linguaggio della menzogna e della disinformazione, debbono badare perché molto spesso si può pagar dopo quello che non si è previsto prima e molto spesso si può pagare la volontà distorcitrice delle verità — anche se forse credo non fosse nell'intendimento di nessuno —, perché i cicli passano, le ruote girano, i tempi cambiano e oggi coloro che possono formare le maggioranze assolute di questa nazione, coloro che oggi compongono il 90 per cento di quest'Assemblea della Camera dei deputati, coloro che compongono la maggioranza assoluta delle direttrici politiche ed economiche del paese, non si può mai sapere, perché tutti dobbiamo ricordare che l'urna è femmina, e molto spesso la gente cambia opinione... *(Interruzione del deputato Maria Santa Piccoli).*

MASSIMO ABBATANGELO. Purtroppo l'urna è femmina, egregia collega Maria Santa Piccoli. È una scatola di legno che raccoglie le schede degli elettori.

PRESIDENTE. Onorevole Piccoli, l'urna è femmina ma è stabile; chi mette dentro qualche cosa cambia opinione. Credo di capire che sia meno maschilista del previsto.

MASSIMO ABBATANGELO. Potrebbe cambiare opinione.

PRESIDENTE. Va bene.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Non voleva dire che la donna è mobile.

PRESIDENTE. In questo caso sarebbe

ferma. Prendiamola in questo senso, onorevole Abbatangelo.

MASSIMO ABBATANGELO. È un discorso interessantissimo, che mi piacerebbe approfondire in un secondo momento; oggi credo che la questione possa essere questa. Comunque, dicevo, questi governi o queste maggioranze che compongono il 90 per cento delle dirigenze politiche ed economiche della nostra nazione potranno trovare, in un domani lontano, chissà, completamente ribaltate queste situazioni e oggi, quello che viene presentato agli occhi dell'opinione pubblica come un diritto composto dalla saggezza di chi governa, può essere ribaltato contro chi l'ha imposto. Guarda caso poi, proprio gli impositori di simili situazioni all'interno della Camera dei deputati attraverso lo stravolgimento di un regolamento potranno essere i primi ad essere colpiti dallo stesso regolamento che qualche mese fa hanno imposto alla Camera con una approvazione, con tentativi soffocatrici delle libertà, delle idee altrui.

Purtroppo questo, onorevoli colleghi, la gente comune, che lavora, la gente operosa lo sa, lo ha compreso e per questo, soltanto per questo, sta guardando con enorme attenzione a questa battaglia combattuta all'interno della Camera dei deputati. Guarda con attenzione perché si sta cercando di colpirla nei suoi vitali interessi, guarda con attenzione soprattutto individuando i partiti politici che compongono questa maggioranza, che hanno dato il *placet* a simili storture o alla presentazione di simili distorte leggi, guarda con attenzione il comportamento di certi partiti politici all'interno della Camera dei deputati, soprattutto sta guardando chi, in questa grandissima maggioranza, si è saputo dissociare, perché sarebbe stato molto comodo aggregarsi al carro della megamaggioranza e andare così come va l'acqua nel letto del fiume. La gente guarda, mormora e noi con grande soddisfazione stiamo ricevendo in questi giorni il plauso, guarda caso, proprio da certi strati sociali che fino ad oggi non ci avevano guardato né con simpatia né con attenzione, ma che in questa occasione guardano ai partiti politici che stanno combattendo questa grande, grandissima battaglia di opposizione in una luce diversa, con una comprensione diversa, con una attenzione diversa, con una simpatia diversa, con un accostamento diverso e, per colmo di ironia, in questi giorni, signori del Parlamento, le lettere, le telefonate, gli avvicinamenti, le grida di solidarietà da parte di gente che non apparteneva alle nostre formazioni politiche ci hanno fatto, ove mai ne avessimo avuto bisogno, comprendere la giustezza della nostra battaglia, che il Movimento sociale italiano sta nel giusto e che deve insistere nel perseguire questa sua battaglia oltretutto morale. Morale perché chi attenta, in nome del lavoro, al lavoro, deve avere una risposta fermissima da parte dei partiti politici che, in questo caso, tutti insieme stanno cercando di scaricare sulle spalle dei lavoratori il peso della loro incompetenza, incapacità e debolezza politica. Allora, egregi colleghi o, meglio, i resti di quella che fu la Camera dei deputati, dato che tutti i colleghi, stanchissimi, sono scappati sulle loro stanchissime gambe nei loro stanchissimi treni o nei loro stanchissimi aerei, per andare nei loro stanchissimi appartamenti a riposarsi sui loro stanchissimi letti. Hanno pur ragione ma, essendosi allontanati da Roma, devono fare attenzione, perché potremmo ripetere lo scherzo dell'altra notte: se vi abbiamo svegliati negli alberghi vicini al Parlamento d'Italia, sarà per voi molto ma molto più triste dover scappare dai vostri collegi elettorali e rientrare a Roma, per essere qui, in quest'aula, pronti a votare per volontà di un partito che sino ad oggi avete tentato di discriminare, di ghettizzare, di un partito che sta combattendo una grossissima battaglia sociale, in nome del lavoro, in nome della società. Attenzione, dunque, perché la gente ha compreso, ha capito il vostro subdolo gioco e non ci casca più.

Gli italiani ormai si sono smaliziati, gli italiani ormai non seguono soltanto —

come voi avete sempre affermato — la politica calcistica o lo sport, gli italiani oggi seguono con particolare attenzione l'evolversi delle vicende politiche. I lavoratori, gli anziani, i pensionati, le donne, le casalinghe, seguono con grande attenzione l'evolversi della vita politica nazionale e soprattutto sono pronti ad esprimere giudizi pesantissimi nei riguardi di coloro che, in virtù di certe promesse passate, hanno edificato le proprie fortune politiche e non soltanto quelle. Gli italiani guardano con attenzione e con sospetto quei segretari di partito che sono andati nei collegi elettorali a promettere certe soluzioni politiche tendenti a difendere gli interessi del popolo lavoratore, ma che oggi in quest'aula dicono esattamente l'opposto.

Voglio ricordarlo, ed è stato spesso ricordato in questo dibattito ma, affinché rimanga agli atti, voglio dire, sempre a futura memoria, che c'è un partito, presente in quest'aula, che fa parte del Governo e della maggioranza, il partito socialdemocratico, che ha cercato in questi mesi e in questi anni di recuperare vasti strati sociali di opinione e di favore, promettendo grandissime battaglie a sostegno del mondo del lavoro e dei pensionati. I pensionati sono giudicati, da voi, rami secchi che cercate ogni giorno di mortificare, di abbrutire, di ghettizzare, semplicemente perché non possono, per l'età, svolgere una funzione produttiva. E guarda caso il partito socialdemocratico, in questi anni e in questi mesi, ha svolto tutta la sua filosofia politica, tendente al recupero di questo grosso strato sociale, ed ha promosso assemblee e convegni. Il faccione rubicondo del suo segretario politico è comparso quasi giornalmente in televisione per dire agli italiani che il suo partito, componente della maggioranza a pieno diritto, tendeva a costringere la coalizione di Governo ad elargire prebende e soldi a favore dei pensionati e dei lavoratori.

Affrontammo qualche mese fa la battaglia sulle pensioni e presentammo un emendamento per la trimestralizzazione della scala mobile anche per le pensioni. In un secondo momento, in Commissione, il gruppo radicale presentò un suo emendamento, tendente allo stesso scopo, che noi votammo: proprio quel partito che ha tanto tuonato per le contrade d'Italia a favore della trimestralizzazione, promettendo il suo impegno massiccio, pena la caduta del Governo, proprio quel partito alla Camera dei deputati ha votato contro la trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati. Mi ricorda il collega Zanfagna che il gruppo socialdemocratico non è mai stato presente in questo dibattito, infischiandosene dell'importanza dello stesso, ma soprattutto infischiandosene delle promesse fatte a chi ha permesso a questo partito di sopravvivere e di poter svolgere politica.

Ma quello che è più grave, onorevoli colleghi, e che ripeterò sempre anche in tutti i comizi che andremo a fare per il *referendum*, è che il partito socialdemocratico qualche mese fa, attraverso l'onorevole Di Giesi, presentò una proposta di legge tendente ad abrogare la legge n. 91 del 1977. Anche a questo proposito organizzò convegni e tavole rotonde, radunò i propri iscritti e i propri simpatizzanti, dicendo che il partito socialdemocratico avrebbe portato all'interno della coalizione di Governo tutto il suo impegno per far decadere la legge n. 91 del 1977, pena — diceva il suo segretario — la caduta del Governo e lo scioglimento della coalizione governativa, perché questa era una rapina, una mortificazione per l'istituto della liquidazione e una mortificazione per coloro che hanno sacrificato una vita intera nel lavoro.

Ebbene, in questa occasione, questa proposta di legge presentata dal partito socialdemocratico non è stata imposta non è stata spinta e non è stata portata all'attenzione dell'Assemblea, e proprio in questa battaglia in cui, per primo, il partito socialdemocratico doveva ergersi a difesa dei lavoratori, a difesa dell'indennità di liquidazione, a difesa delle masse più deboli della popolazione. Proprio il partito socialdemocratico ha dimenticato i suoi impegni elettorali, i suoi impegni televisivi, le tavole rotonde e la sua pro-

posta di legge per l'abrogazione della legge n. 91. I suoi rappresentanti in quest'aula hanno detto di avere l'onore, per mezzo della richiesta del Presidente Spadolini, di dare il proprio voto di fiducia al Governo, con lo scopo di strozzare un dibattito, per far passare questo disegno di legge aberrante, che mortificherà ulteriormente le aspettative di tutti coloro che hanno lavorato.

Allora, egregi colleghi, gli italiani hanno compreso, i lavoratori hanno compreso, coloro che si accingono ad andare in pensione hanno compreso, i pensionati hanno compreso e infatti i democristiani, i socialisti, i socialdemocratici e i comunisti oggi sono nel mirino di chi aspetta soltanto un'occasione elettorale per poter rispondere in segno di disprezzo alle mancate aspettative e alle mancate promesse.

Oltretutto si è affinata negli italiani la capacità di giudizio, che riesce ad esprimersi in maniera autonoma, senza condizionamenti, senza lavaggio del cervello, non corrispondendo più alle chiamate delle centrali sindacali. Sono un sintomo di questa situazione le enormi contestazioni che i *leaders* della «triplice» stanno subendo giornalmente nelle fabbriche e nelle piazze di tutta Italia; è un sintomo che proprio nella terremotata Napoli il *leader* della CGIL, Lama, sia stato duramente contestato, così come, una volta tanto, i giornali hanno scritto (ad eccezione de *Il Mattino*, che è un quotidiano al servizio della disinformazione di parte, che ha detto che c'erano migliaia di persone festanti, tranne qualche piccolo gruppo di scalmanati che ha contestato il segretario della CGIL). Risulta invece, anche dai rapporti della questura, che il segretario della CGIL si è dovuto mettere la sua pipa in tasca e la coda tra le gambe e dopo il tentativo durato un quarto d'ora di poter dialogare con le masse dei lavoratori ha piegato libro e libretto e, senza moschetto, se n'è scappato via da Napoli. E, guarda caso, queste cose non stanno avvenendo soltanto a Napoli, ma in tutte le città d'Italia là dove la «triplice» sindacale è presente; è stata sintomatica, qualche mese fa, la marcia dei 40 mila a Torino per contestare le direttive della «triplice» sindacale. Avete dimenticato che Torino visse una splendida giornata proprio ad opera del mondo del lavoro, che contestò le direttive della «triplice» sindacale, direttive che in quell'occasione tendevano all'affossamento dello stabilimento, all'affossamento della fabbrica, allo sfascio della FIAT, alla distruzione di centinaia di migliaia di posti di lavoro? Non vi è bastata la lezione? Quella dimostrazione, per voi, non è stata sintomatica, non è squillato il campanello d'allarme per i vostri tardi cervelli? Sembra di no, visto che continuate su questa diabolica strada lastricata di lusinghe, di promesse, di adulazioni, ma soprattutto lastricata di disinformazione, di distorsioni, di promesse mancate, e di mille e mille altre cose delle quali in questa occasione il popolo lavoratore ed il popolo elettore terrà conto. Anche se con i vostri arzigogolamenti verbali, con i vostri contorsionismi lessicali cercherete di portare avanti questo linguaggio provocatorio, non riuscirete a convincere più nessuno perché il popolo italiano sa, per vostra sfortuna, che questa legge non è altro che la copia scorretta della legge n. 91 del 1977; perché il popolo italiano sa che essa fu varata soltanto dopo un accordo della «triplice» sindacale con la Confindustria; perché il popolo italiano sa che essa non fu una legge di emanazione governativa tendente a rispettare il risanamento del *deficit* industriale, che non fu un parto del Governo e dei ministri finanziari che lo componevano. Allora sì che si viaggiava bene nei governi di solidarietà nazionale, allora c'erano i valzer del Presidente del Consiglio Andreotti e del capo del partito comunista Berlinguer, allora si viveva d'amore e d'accordo e si volevano tutti bene in quest'aula, e tutti insieme potevano decidere le iniziative da prendere sulla pelle del popolo italiano. Tutti sanno che solo dopo l'accordo intervenuto tra la «triplice» sindacale e la Confindustria si giunse alla legge n. 91 del 1977, schiacciando le aspettative dei lavoratori, anni e anni di lavoro, e soprattutto rubando, ra-

pinando ed estorcendo soldi non vostri, mensilmente erogati da parte del popolo lavoratore.

La legge in questione mira soltanto alla graduale soppressione dell'istituto della liquidazione; allora, diciamocelo chiaramente, se questo è il vostro intendimento dovete dirlo apertamente in quest'aula, non dovete nascondervi dietro cortine fumogene, non dovete cercare attraverso la mistificazione del linguaggio di perseguire un disegno assai pericoloso. Qualcuno ha accennato in quest'aula che l'Istituto nazionale della previdenza sociale, nato negli anni '30 per volere di quei Governi, fu un atto altamente sociale che ci pose all'avanguardia e all'attenzione di tutto il mondo del lavoro, di tutte le nazioni e di tutti i continenti. Noi sosteniamo che fu un atto sociale, fatto però da governi che tendevano veramente alla salvaguardia del popolo lavoratore: guarda caso, poi, questo Istituto tanto vilipeso, dopo la liberazione non fu toccato da parte di coloro che ci hanno sgovernato per 35 anni, ed è stato invece travisato, e trasformato in carrozzone e in baracca elettorale, tanto che oggi esso naviga in un mare di debiti elargendo pensioni a chi non ne ha diritto e negandole a chi ha pagato i contributi, in modo che la previdenza e l'assistenza sono oggi mischiate in un unico calderone nel quale vogliamo oggi inserire anche il fondo di solidarietà per il caso in cui il datore di lavoro non dovesse coprire gli impegni presi con il lavoratore.

Guarda caso, oggi l'Istituto nazionale della previdenza sociale, con le sue migliaia di miliardi di debiti, non manda le pensioni a tempo (anche se attraverso una certa informazione di stampa dice che sta provvedendo a dei processi di meccanizzazione e di automatismo), e paga dopo tre, quattro e cinque anni che il lavoratore è andato in pensione, tanto che se non si hanno protezioni politiche e non si fanno cause attraverso i patronati (che oltretutto sono pagati dal Ministero del lavoro) il lavoratore per anni si deve accontentare di andare avanti con i soli anticipi della pensione. Grazie a questo Istituto, grazie a questo carrozzone trasformato dai partiti politici in un'enorme baracca elettorale, che ha immesso al suo interno pensioni figurative pesantissime e vergognose, che ha immesso al suo interno le pensioni di invalidità, oggi siamo un popolo di storpiati, di ciechi e di senza gambe, di artritici e di tubercolotici, un popolo che non respira e soffre di asma, un popolo di invalidi dopo essere stato un popolo di santi, di eroi, di navigatori e di artisti.

Allora ditelo con chiarezza, ditelo con spregiudicatezza, ditelo una volta tanto con sincerità — se siete capaci di essere sinceri una volta nella vostra vita — che con questa legge tendete a portare allo smantellamento l'istituto della liquidazione e mirate a togliere al lavoratore la possibilità, al termine del suo ciclo produttivo, di vivere una vita serena e tranquilla e di potersi permettere, con questi quattro soldi della liquidazione, di vivere in un modo un po' migliore di quanto non abbia fatto nel periodo in cui lavorava.

Questa è la vostra logica, la logica dello stravolgimento, del risparmio forzato, del tentativo di annullamento graduale delle conquiste di un passato non molto remoto, onorevoli colleghi.

Signori del malgoverno, voi rispondete a tutto ciò con la vostra arroganza, con la vostra protervia, a colpi di maggioranza, a colpi di fiducia, a colpi di «Galbanino» e di formaggio Galbani; non sapete far altro che ciò, negando la possibilità del verificarsi dell'unico atto di democrazia diretta, cioè il ricorso al responso popolare attraverso il *referendum*, l'unico mezzo che consentirebbe al popolo di raddrizzare le storture da voi imposte. Volete pretendere di negarlo, perché sapete (le vostre menti non si sono a tal punto offuscate) che esso vi sarà sfavorevole, perché sapete che, se il *referendum* si farà, come noi speriamo, sarete seppelliti sotto il peso delle vostre vergogne e delle vostre responsabilità. «Triplice» sindacale, partito comunista, democrazia cristiana ed altri giullari, lo sapete? Soltanto così si può comprendere tutta la vostra cocciutaggine nel cercare di por-

tare avanti i vostri ibridi e sconci progetti politici. Se i vecchi lavoratori potessero vedere! Se potessero vedere proprio i lavoratori che in nome del proletariato e del marxismo si fecero maciullare nelle lotte rivendicative e salariali, proprio quei lavoratori che, cantando, guarda caso, l'Internazionale, speravano in una patria migliore, in condizioni di lavoro migliore e ci credevano!

Se penso alla mia gioventù, ricordo queste grandi lotte sindacali, portate innanzi dalla CGIL, portate innanzi dal partito comunista. Ricordo a me stesso, dato che gli altri le hanno dimenticate, le migliaia e migliaia di bandiere rosse al vento, con il canto dell'Internazionale. Dietro queste bandiere c'erano i contadini, i proletari, i disoccupati; c'erano tutti coloro che si aspettavano dalla CGIL e dal partito comunista la soluzione dei loro nuovi e antichi problemi. Ricordo queste manifestazioni, anche se non condividevo le impostazioni politiche finalizzate dalla triplice sindacale. Ma dobbiamo pensare con grande malinconia, onorevoli colleghi, a come rimarrebbero i vecchi comunisti, i vecchi lottatori se potessero vedere, in questa occasione, come sia ridotto a rango di comprimario e di comparsa politica in quest'aula il partito comunista. Noi notiamo il grande imbarazzo dei colleghi comunisti. Molti vorrebbero partecipare a questa battaglia, molti sentono nel loro sangue, nel loro animo, nella loro intelligenza la volontà di parteciparvi: noi lo sappiamo, ma l'ordine di partito è ferreo. La mano di acciaio del partito comunista stronca al suo interno qualsiasi dibattito, qualsiasi fermento. Soltanto i giovani della federazione giovanile comunista tentano un dissenso, che sarà presto soffocato. Ma se noi riuscissimo a calamitare questo dissenso! I colleghi del partito comunista sappiano che qui ci si muove soltanto in virtù di un apparato di Governo, innanzi a certe possibilità governative future di demitiana concezione, così come l'onorevole Galloni sta andando a blaterare negli Stati Uniti d'America. La legge n. 180 dovrebbe essere applicata verso coloro che nella concezione della libertà cercano di stravolgere il diritto.

Credo che i lavoratori del passato e del presente maledirebbero l'appoggio dato in tanti anni di lotte al partito comunista, accorgendosi oltre tutto che esso persegue ormai unicamente la politica del potere. Si è detto che il ricavato ottenuto dal mancato computo della contingenza sarebbe stato reinvestito a favore del Mezzogiorno d'Italia. Come al solito, si tenta di giustificare la rapina, e si tira in ballo sempre questo benedettissimo Mezzogiorno, con le sue angosce, con le sue tragedie. Ancora una volta, lo si vuole mortificare, adducendo a motivo di tale sacrificio il suo decollo economico.

Credo che la situazione sia sotto gli occhi di tutti, onorevoli colleghi. Il Mezzogiorno non è decollato, ma è planato, se vogliamo usare il linguaggio aeronautico. Oltre tutto, è planato nel fango delle proprie rovine economiche e politiche, e non per sua volontà o per volontà delle sue genti, bensì per deliberata scelta politica, preferente lo stato di soggezione perenne, creatrice della politica del sottobosco e delle clientele. Oggi noi deputati meridionali (mi vanto di esserlo) ci presentiamo dinanzi a voi senza colpa alcuna, chiedendo anzi umilmente scusa ai nostri fratelli del settentrione d'Italia per essere stati non l'alibi delle rapine di questo fantomatico Governo, ma la scusa per portare avanti la politica rapinatrice. Siamo noi coloro che, per complicità altrui, anche molto alte, hanno sulle spalle, nel Mezzogiorno d'Italia, il cancro della camorra, della 'ndrangheta e della mafia. Siamo noi la terra delle migliaia e migliaia di disoccupati, dei diseredati, dei senza casa, dei terremotati che, a diciotto mesi di distanza, ancora vivono in condizioni tribali. E qui c'è qualche partito che parla di terzo mondo, non conoscendo il nostro quarto mondo, che è il Mezzogiorno d'Italia! È bene ricordare in quest'aula che oggi in Italia ci sono 336 mila persone in cassa integrazione. Ed è bene ricordare che si mantiene in piedi l'istituto della cassa integrazione perché, ove mai questi 336 mila dovessero pren-

dere la strada del licenziamento, l'Italia immediatamente uscirebbe dal *trust* dei paesi industrializzati e crollerebbe inesorabilmente nei paesi del terzo mondo. Ma nel terzo mondo siamo già di fatto, perché tutta una situazione fittizia è mantenuta in piedi da una impalcatura altrettanto fittizia.

Senza colpa alcuna, oggi siamo qui a dover giustificare questi sacrifici. Siamo noi la terra che si è divisa in famiglie, in cosche, in *clan*. Dato che ci si sta ricamando sopra a livello giornalistico e televisivo, affermiamo di essere la terra che si è divisa in famiglie, in cosche in *clan!* Ma siamo anche la terra che ha permesso di scoprire le grandi complicità tra il potere politico ed il potere camorristico, che camminano di pari passo, succhiando il sangue del popolo lavoratore, le grandi complicità tra il potere politico ed il potere mafioso, le grandi complicità tra il potere politico ed il potere della 'ndrangheta. Siamo la terra che non ha permesso a nessuno di venirci a conquistare impunemente. Se qualche volta ci siamo dovuti sottomettere, non è stato mai per mancanza di chiarezza. Siamo sempre stati soffocati per scelte politiche ignobili di certi governi ignobili che, attraverso la malversazione, il malgoverno e la corruzione, hanno esteso come un cancro peggiore della camorra, della *n'drangheta*, della mafia il loro potere politico in tutte le contrade del Mezzogiorno d'Italia. Ed è per questo che il Movimento sociale italiano si scusa con la gente meridionale per il fatto che sia stata usata come alibi per la «rapina» delle liquidazioni. Se volessimo scomodare la Corte costituzionale, ci accorgeremmo che essa, nella sentenza n. 141 del 1980, ci dà ampia ragione. La sentenza recita testualmente: «Nel procedere al raffronto tra la normativa del 1977 e la normativa che l'ha preceduta non può questa Corte lasciare in ombra la circostanza che, mentre le somme non corrisposte ai lavoratori dipendenti dal 1° febbraio al 31 dicembre 1977 sono destinate al conseguimento delle finalità specifiche del decreto del Presidente della Repubblica n. 384 del 1977, le somme non corrisposte in tempo successivo al 1° gennaio 1978 rimangono nel patrimonio del datore di lavoro, al quale non è imposto alcun obbligo, neppure generico, di destinazione delle stesse, per avere la legge di conversione all'articolo 1 soppresso l'articolo 3 del decreto-legge n. 12 del 1977, per il quale le somme non più dovute ai lavoratori erano devolute alla riduzione di costi aziendali ed alla copertura di oneri pubblici». Proprio tale vuoto di destinazione ha determinato a nostro avviso questa situazione di illegittimità che è perpetrata dal Governo e dalla stragrande maggioranza dei partiti politici. Con quale coraggio, di fronte a tale sentenza, i partiti politici possono affermare il contrario? Con quale coraggio possono scatenare la campagna della disinformazione e della distorsione dei fatti? Come si osa additare al disprezzo partiti politici come il Movimento sociale italiano che si oppongono a questo aberrante disegno di legge ed al precedente aberrante accordo del 1977? Il nostro partito si batte contro questi governi asociali, che perseguono la politica dello sfascio, del pressappochismo, della corruzione, del malgoverno, del compromesso. Il Movimento sociale italiano con questa battaglia non fa altro che evidenziare la malafede altrui, puntando l'indice su personaggi politici, perché in momenti di scarsa serenità politica si ricordino di essere uomini. Solo quando riuscirete a comprendere questa enorme verità e nel chiuso delle vostre stanze riuscirete a farvi un esame di coscienza serio e preciso, solo allora darete ragione al Movimento sociale italiano-destra nazionale ed alla sua coraggiosa battaglia. *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Cataldo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi «turnisti»... (si chiamano così i poveri colleghi della maggioranza)... È la prima volta, ed è ormai qualche anno che siedo in quest'aula, che

non vedo un solo deputato del partito comunista. Evidentemente essi sono dilacerati dal problema se assicurare una vigilanza in aula, come sempre diligentemente fanno, oppure disinteressarsi della vicenda costretti come sono a votare contro la fiducia al Governo, nonostante essi facciano di tutto perché il buon Spadolini navighi tranquillo senza molti turbamenti, verso l'anno di Presidenza (stavo dicendo di laticlavio, signor Presidente). Domando scusa se dopo il discorso pirotecnico del deputato che mi ha preceduto parlerò in modo sommesso, ma forse la giornata...

PRESIDENTE. Per mantenere l'equilibrio!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Forse dipende da questa giornata di festività o di pre-festività; ormai il sabato pomeriggio non lavora più nessuno. Il fatto di avere disturbato tanti colleghi... Tanti? Pochi, pochi ma buoni. Il fatto di aver sottratto lei, signor Presidente (e di questo mi menerò un cruccio per molte ore o qualche giorno), alle sue applicazioni più utili, intellettuali, culturali, per una vicenda abbastanza scontata e quindi senza nessun interesse né da parte di chi parla, né di chi ascolta... Forse vi potrà essere interesse solo per gli ascoltatori di *Radio radicale*. Mi dimentico sempre che esiste *Radio radicale* quando parlo; diversamente dovrei adottare toni diversi, dovrei avvicinarmi al collega che mi ha preceduto. Però devo dire che, se fossi un ascoltatore insonne, di *Radio radicale*, costretto a casa senza altre divagazioni, mi divertirei a dare il voto a tutti i deputati. E che voti darei in sintassi! In simpatia darei dieci a tutti. *(Il deputato Bonino entra in aula — Applausi)*. Ah!, Emma, bellissima! È il mio presidente di gruppo, vale molto un presidente di gruppo così. Lei pensi, signor Presidente, se avessi come presidente Gerardo Bianco. Potrei fargli i complimenti che faccio alla Bonino? E se avessi Labriola? Mamma mia!

PRESIDENTE. È ingeneroso, onorevole De Cataldo!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. No, Presidente, mi auguro che anche lei non voglia fare alcun paragone tra Bianco e la Bonino!

PRESIDENTE. Me ne guardo bene!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Appunto, siamo d'accordo su questo. E dopo i complimenti alla Bonino ed il rammarico di disturbarla per 45 minuti... Non posso infatti parlare per 44 o 43 minuti, perché tutti noi abbiamo una frusta, chiamiamola così. La mia frusta è presente in aula, quindi dovrò parlare per 45 minuti. Nel corso dei miei incubi notturni, penso talvolta di parlare in quest'aula da un banco che non ho. Io sono davvero un «privilegiato», signor Presidente. Quando consegnerò ai posteri le mie memorie, la mia biografia, non potrò dire «sedeva in alto a sinistra, in basso a sinistra, in alto al centro, a destra...». «Ha fatto il deputato, ma non aveva neppure un banco». Chissà che penseranno i posteri...

Io amo molto la storia del parlamento. Da ragazzo ho sempre letto, libri seri e semiseri... Buona sera, ministro Di Giesi! Il ministro Di Giesi è un mio vecchio, anzi antico, amico. Ci conoscevamo da ragazzi.

Una voce a destra. Per questo hai il privilegio della sua presenza.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Non è il privilegio della sua presenza... Prima di cena c'è l'aperitivo, dopo cena c'è il digestivo, tra una cosa e l'altra si passa per la Camera dei deputati. Ma non possiamo addebitare, in questa vicenda, una scarsa presenza, una mancanza di dirigenza al ministro Di Giesi, perché debbo dire che (non ho partecipato ai lavori della Commissione, dunque non conosco ciò che è avvenuto in quella sede) è stato quasi sempre, anzi potrei dire sempre, presente in aula. Il ministro Di Giesi, nonostante tutti gli addebiti che gli si pos-

sono muovere per la sua appartenenza ad un gruppo politico, è non solo meridionale, ma barese, e quindi come tale sente fortemente la responsabilità dell'incarico che ricopre e l'esigenza di portare a termine nel modo migliore, per lui, certamente peggiore per me, questa vicenda che coinvolge milioni di italiani. Su questa vicenda, signor ministro, mi si impongono delle digressioni che non farei: mi auguro fortemente che lei, ed il Governo che in questo momento rappresenta, abbiate ragione ed io abbia torto. Le dico, con tutta sincerità, che se accadesse il contrario, tutti saremmo duramente penalizzati, come classe politica, come classe dirigente, come società che non ha saputo prevedere e pensare a coloro i quali attendono da noi provvedimenti legislativi seri e sereni.

Dicevo, signor Presidente, che, a proposito dei miei incubi notturni, mi sveglio senza banco e penso di parlare da un altro scanno, in un'aula deserta, in un'aula in cui ci sono i rappresentati del Movimento sociale italiano, di supporto agli oratori... non si sa mai quello che succede, uno si può sentire male mentre parla o arrivare in ritardo e vi deve essere pronto il rimpiazzo, anche se l'invito del presidente, che ho ascoltato questa mattina, mi pare abbastanza giugulatorio; mi riferisco a quello che per ottenere delle sostituzioni bisogna presentarsi in due, il sostituito e il sostituendo. Lasciamo perdere queste facezie di ordine, non si può dire regolamentare, ma piuttosto di disposizione di aula... Dicevo che penso di parlare da uno di quei banchi, quando l'aula è tranquilla, fredda. Quando vi sono molti deputati, l'aria condizionata si sente poco, ma quando ve ne sono pochi fa freddo davvero in quest'aula! Lo sentiamo tutti! Penso di parlare a questi banchi vuoti, confortato dalla simpatia del Presidente, dalla tolleranza e dall'amicizia del ministro e dal dovere dei «turnisti» presenti, di coloro che dovranno parlare immediatamente dopo. Credo che sarebbe questa l'unica circostanza, signor Presidente, in cui io sarei incapace di parlare.

Veda, signor Presidente, credo sia sempre necessario avere un interlocutore, tanto che quando non c'è bisogna inventarlo. Ricordo i comizi che facevo quando avevo 20-22 anni, nella nostra Puglia, nella provincia di Bari, militando nella sinistra del partito liberale, nei quali raccoglievo davvero poca gente sulle piazze, mentre l'unico — mi fa piacere ricordarlo in questo momento — giovane, bravissimo, che riusciva a raccogliere molta gente — pur appartenendo ad un piccolo partito — era Michele Cifarelli, ex senatore repubblicano, da poco dimessosi dalla magistratura e che aveva fatto pratica nello studio di un grande avvocato, Vittorio Malcangi, al quale sono legato da tanti ricordi e affetti.

In quelle circostanze, a parte il fatto che eravamo molto più giovani e quindi con entusiasmi diversi, ci inventavamo l'oratore, oppure lo individuavamo nel barbiere del salone di fronte al palco del comizio o nel ciclista che si fermava soltanto un momento per ascoltare. Sono convinto che adesso non riuscirei a parlare da quell'altezza a dei banchi completamenti vuoti.

Noi abbiamo l'abitudine — dico noi perché l'accomuno nel mio dire, fatte le debite proporzioni tra chi parla, molto modesto, e chi ascolta da quello scranno, non solo quello parlamentare, ma anche quello professionale — di parlare sempre ad interlocutori sia pure disattenti, ma presenti. Quando ci rivolgiamo ai nostri interlocutori e li notiamo disattenti, attraverso l'artificio della parola, del gesto e degli strumenti tecnici e personali a nostra disposizione ci illudiamo, sia pure per un momento, di destare la loro attenzione per cercare di convincerli alla tesi che andiamo sostenendo.

A me piace molto quest'aula, anche se è stata criticata per lo stile *liberty*, per la sua imponenza e perché degna della Camera dei deputati e farò un sondaggio ai primi di settembre quando si terrà a Roma la sessione annuale dell'Unione interparlamentare per sapere cosa pensano i parlamentari degli altri paesi di questo nostro palazzo e di quest'aula.

Non è facile parlare ad interlocutori che non ascoltanno ed è giusto che così facciano perché non possono correre il rischio di essere convinti dalle tesi altrui facendo saltare, in questo modo, il meccanismo che regola i rapporti tra i gruppi di maggioranza e di minoranza.

VITTORIO OLCESE. L'attenzione dura al massimo un quarto d'ora.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Non è vero e posso dirti, con riferimento all'argomento e alla capacità dell'oratore, che l'attenzione non cala e anche se ad un certo momento subisce una pausa, poi riprende.

Ricordo comizi — Michele Di Giesi mi è testimone — tenuti a Bari, in piazza della prefettura con 25-30 mila persone, da Togliatti, da De Gasperi, da Crollalanza, persona molto perbene, il vecchio capogruppo del Movimento sociale italiano che ha compiuto novant'anni qualche giorno fa, da Nenni, oratore di altro stile, capaci di parlare per un'ora, un'ora e mezza, due ore; allora non c'era la televisione e la radio che trasmettevano i comizi in diretta. Se gli interlocutori si avvicinano all'oratore e all'argomento soltanto per dovere professionale o parlamentare, decisi a non farsi convincere dalle argomentazioni dell'oratore, è evidente che l'attenzione dopo qualche minuto calerà.

PRESIDENTE. Credo che l'attenzione sarebbe maggiore se tutti avessimo la sensazione di contribuire per giungere ad una decisione.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Signor Presidente, sono assolutamente d'accordo con lei, tanto che mi sono battuto in queste ore e in questi giorni sia con i miei colleghi di gruppo che con gli altri perché, una volta assodato che — non so per quanto tempo — il diritto di parola, sia pure limitato a seguito delle modifiche del regolamento, è ineliminabile, questa squallida finzione di un'aula aperta e vuota fosse evitata da un accordo tra gentiluomini. Ma nessuno ha pensato che questa poteva essere una soluzione ragionevole e probabilmente alle 2 o alle 3 di questa notte sarà adottata fino alle 11 o alle 12 di domani mattina. Sono assolutamente d'accordo con lei, Presidente, ma certamente non può lei, come nessuno, sostenere che il calo di tensione, che l'incomunicabilità derivi dalle opposizioni, in particolare dalla opposizione radicale in questo momento, in particolare da chi parla in questo istante.

Io sto compiendo in questo momento un dovere che mi pesa — perché certamente potrei adoperare come lei, come gli altri, queste ore in modo più proficuo — ma del quale sono profondamente convinto perché di fronte alla prevaricazione non si può rispondere con la resa incondizionata, bisogna battersi e duramente. Lei mi conosce abbastanza per sapere che io non ritengo di avere consegnato la mia scarsa intelligenza a nessuno, in nessun momento della mia vita e se mi sono convinto alle 20,35 di un sabato a parlare non è perché questo mi sia stato imposto da nessuno, ma perché sono convinto che all'arroganza non si possa rispondere con un gesto di signorilità, con lo sdegno, bisogna rispondere battendosi duramente. Veda, signor Presidente, è un caso che lei stia in questo momento a presiedere, ma per me è importante perché vado per un momento ad altri tempi, ad altre legislature quando lei, prima da solo, poi insieme al collega Baslini — ed io non mancherò mai di ringraziarvi per il salto di qualità, per l'iniezione di civiltà, purtroppo non sovente ripetuta, che avete consegnato alla società italiana, al nostro paese, intraprese, portò avanti e vinse una grande battaglia civile, attraverso un'opera di convincimento dura, diuturna, stressante, per la quale noi da fuori abbiamo fatto tutto quello che potevamo fare, ma il cui onere maggiore spettava certamente a voi perché l'aula era questa, si votava alla Camera dei deputati e al Senato, e noi eravamo a piazza del Pantheon, quella notte, non a piazza Montecitorio, non perché ci fossero divieti al-

lora perché il Presidente Pertini era un uomo estremamente liberale, e l'ufficio di presidenza della Camera allora non aveva le preoccupazioni per la sicurezza che sono intervenute successivamente. Noi avevamo occupato piazza del Pantheon anche perché c'era un'altra manifestazione a Montecitorio e vedemmo sfilare uno per uno nella tarda notte, quella notte, i deputati che avevano votato a favore o contro la legge Fortuna-Baslini, e lei uscì tra gli ultimi, felice, perché aveva consegnato alla storia, in quel momento, un paese diverso.

Fu l'unica circostanza in cui io, che credo nei metodi nonviolenti, che credo nelle battaglie radicali, ma che sono alieno da un certo tipo di manifestazioni, fu l'unica circostanza in cui indossai un cartellone che inneggiava al divorzio; non ho più ripetuto quella esperienza anche perché non c'è stato modo di ripeterla, nonostante il paese avesse e abbia bisogno di salti di qualità. Lei pensi, signor Presidente, a quello che sarebbe successo nel suo animo, nell'animo di molti deputati certamente non radicali o «missini», forse socialisti, forse comunisti, ma comunisti non credo, liberali, non so di quali gruppi, se di fronte all'iniziativa di Gabrio Lombardi, l'iniziativa referendaria... A torto la gente dimentica — quando si parla di radicali, di queste raffiche di *referendum*, di questa invenzione — che la prima iniziativa referendaria, dopo quella istituzionale del 1946 che è tutt'altra cosa, si è avuta per opera di Gedda, di Lombardi cioè dei gruppi cattolici oltranzisti di Agostino Greggi, mio vecchio, caro e notevole amico perché è un parlamentare che io ammiro per il suo coraggio, la sua preparazione e la sua cultura. Dicevo che furono costoro che proposero il *referendum*, che in quest'aula di Montecitorio e a Palazzo Madama fu difeso da lei, signor Presidente, non fu difeso dai cattolici oltranzisti, ammesso che ci fossero in quest'aula, fu difeso da Fortuna, da Baslini, da coloro i quali avevano ottenuto la legge per il divorzio e che si batterono perché il paese, attraverso l'iniziativa di gruppi antitetici a loro, attraverso l'iniziativa di gruppi che volevano revocare quella grande conquista di civiltà e libertà del nostro paese, la società italiana, l'elettorato fossero chiamati a votare. La sua interruzione, signor Presidente, mi ha colpito molto perché io credo fortemente a quello che sto facendo in questo momento, proprio nel ricordo di grandi uomini che si sono battuti perché i cittadini potessero esercitare il loro diritto, anche nella preoccupazione, nel timore che quella legge che portava il loro nome e che è stata consegnata alla storia con il loro nome potesse venire abrogata. Lei ricorda le faccende che si costruirono in quei giorni e in quei mesi da faccendieri, perché non è possibile definirli altrimenti, perché attraverso l'artificio legislativo, che tale soltanto poteva essere, si consegnasse una legge diversa da quella approvata dal Parlamento per evitare il *referendum*. Ma chi si batté contro la mistificazione, contro la falsificazione, contro la truffa? Mai termine è stato adoperato puntualmente come in questa circostanza, allorché davvero, attraverso l'artificio e/o, ma io dico e, e il raggiro, si tenta di mistificare la cosa, di espropriare il cittadino di un diritto fondamentale. Chi si batté contro queste mene dei vari Leone, Carettoni, Andreotti, eccetera, se non coloro che avevano la forza e il diritto di parlare, perché rappresentavano l'anima libertaria, l'anima umanitaria e umanistica, l'anima liberale e socialista del nostro paese.

E non è un fuor d'opera, signor Presidente, ricordare a tanti anni di distanza quell'esperienza meravigliosa della notte del *referendum*, quando Massimo Teodori — il quale farebbe bene a continuare a scrivere e a leggere di fatti e di problemi che ineriscono alla storia italiana o americana, e non ad occuparsi di argomenti inerenti al garantismo, che gli sono poco congeniali — lesse i risultati referendari. Fu la vittoria di Fortuna, di Baslini, di Pannella, dei radicali? No, fu la vittoria di coloro che si erano battuti contro la mistificazione, contro la truffa, perché il paese dicesse davvero, spassionatamente, o appassionatamente (dato l'argomento),

quello che pensava del voto del Parlamento in quella circostanza.

Io credo che, nonostante l'angoscia, nonostante la sofferenza, il mio amico Agostino Greggi rese l'onore delle armi al paese che aveva vinto e non si sentì in alcun modo (i suoi cenni di assenso me lo confermano) prevaricato, conculcato od altro: fu la libera espressione del libero voto degli italiani.

Potremo dire noi questo, signor Presidente, martedì o mercoledì quando consegneremo all'altro ramo del Parlamento questo provvedimento? Potremo dire che abbiamo interpretato puntualmente le istanze, le esigenze, le aspettative, del paese? Ecco, questo vi domando!

Allora credo che questa battaglia dei radicali e degli altri, accomunati in questa vicenda, sia dolorosa. Ma crede, signor Presidente, che noi non ci preoccupiamo delle esigenze degli altri, dei colleghi, dei Presidenti, dei funzionari? Io non mancherò mai di esprimere il mio apprezzamento più profondo nei confronti di questi collaboratori, che con una dedizione incredibile, oltre che con una capacità eccezionale, spendono i loro giorni e le loro notti al servizio dell'istituzione. Non mancherò mai di ringraziarli per quello che fanno, per l'arricchimento che a ciascuno di noi — perlomeno di quelli che cercano di arricchirsi in quest'aula e nelle Commissioni — forniscono. E il personale, signor Presidente? Tutti, dai commessi appena entrati ai più vecchi: crede che non sentiamo il loro disagio di trascorrere qui, piuttosto che altrove, quelle ore che dovrebbero essere dedicate ragionevolmente ad altre occupazioni, una volta concluso il lavoro nel palazzo? Crede che noi partiamo con una benda sugli occhi, soltanto per ribadire che stiamo in Parlamento e che dobbiamo batterci *usque ad mortem* per riaffermare il diritto della nostra presenza? Niente di tutto questo: noi riteniamo di volta in volta, e particolarmente in questa occasione, di portare avanti una battaglia che è un atto dovuto, perché il paese non venga espropriato di quanto gli è dovuto!

Signor ministro, non c'è dubbio che, se avessimo avuto il tempo, la possibilità, la serenità, di discutere punto per punto, comma per comma, articolo per articolo, questa legge, la sua disponibilità — quella del Governo che lei rappresenta, ma la sua in particolare —, che si è evidenziata nell'altro ramo del Parlamento, sarebbe riemersa anche in quest'aula; ma noi ci troviamo di fronte ad un provvedimento incredibile.

Signor Presidente, io volevo discutere di questo articolo 4, poi mi sono impressionato, dopo averlo letto e riletto, e l'ho abbandonato. Anzi, vorrei suggerirle, Presidente Fortuna, di presentare una proposta di legge, che io sottoscriverei (già un'altra volta ho umilmente sottoscritto una proposta di legge di cui lei era il primo firmatario), che dica che il legislatore non è più impersonale, che deve avere nome e cognome. Infatti, lei ed io ci rifiutiamo di essere confusi con chi discute ed approva queste leggi, perché potremmo passare per analfabeti o semianalfabeti, o quanto meno per confusionari. E allora, d'ora in avanti, noi dobbiamo pretendere che il legislatore non esista più, che esista il signor tizio, che ha presentato una proposta di legge e che l'ha sottoscritta.

Ecco, non tutte le leggi possono essere storiche come «la legge Fortuna-Baslini», che ha un padre, che non è il legislatore. Ma perché fra qualche anno, di fronte al lettore o all'interprete di questa legge (che avrà il suo daffare, perché davvero è opera di alta acrobazia — non posso dire giuridica, né legislativa, né formale, né sintattica: di alta acrobazia in genere — riuscire a fare 5 articoli di 17 articoli e a farli in questo modo), lei ed io, signor Presidente, dobbiamo avere la responsabilità di essere il legislatore del 1982, che ha varato una legge di questo genere? Noi abbiamo già tante responsabilità, signor Presidente!

Non parliamo poi di altre leggi che sono state varate! Sono convinto che lei, signor Presidente, avrà letto (non è giunta all'esame dell'Assemblea) e avrà certamente capito (io non l'ho ancora capita,

pur avendo fatto parte della Commissione che l'ha esaminata in sede legislativa) quella legge cosiddetta di depenalizzazione, che contiene norme che concernono il diritto penale, la procedura penale, il diritto civile, la procedura civile, il codice della strada e leggi speciali di vario genere: tutto questo complesso di norme, signor Presidente, è entrato in parte in vigore il giorno della sua pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*, ed in parte entrerà in vigore il 31 maggio prossimo.

Ecco, mi vergogno, signor Presidente, di essere il legislatore che ha varato quella legge nel novembre 1981, e tante altre ce ne sarebbero da aggiungere. Oggi, ad esempio, la Commissione giustizia in sede legislativa ha licenziato definitivamente la «legge Savasta». Savasta non è un deputato, non è da confondere con i deputati Fortuna e Baslini, è un signore che è il maggiore interessato alla vicenda sui «pentiti», mi pare che si chiami così volgarmente. Io ho votato contro, signor Presidente, più di questo non potevo fare, però passerò alla storia come il legislatore che nel maggio 1982 ha votato quella legge. Questo non si può fare più, non si deve fare più; quindi io la sollecito, umilmente ma fermamente, a presentare una proposta di legge che dica che il legislatore deve avere nome e cognome, gli altri non possono e non debbono essere confusi; possiamo aggiungere tutti quelli che hanno votato...

AGOSTINO GREGGI. Si potrebbe fare l'appello nominale.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Ecco, per appello nominale, così anticipiamo una delle riforme volute dal segretario del partito socialista, il quale ce l'ha con il voto segreto. Signor Presidente, lei pensi cosa succederebbe nel nostro paese se il deputato non avesse quest'ultima salvaguardia: quella del voto segreto. Pensi che cosa succederebbe nella formazione delle liste elettorali. Già succede di tutto! Di tutto, signor Presidente! Io parlo a persone che hanno subìto *in corpore* certe iniziative dal segretario, dal dirigente di partito, non questi attuali, per carità, che sono al di sopra di ogni sospetto. Lei pensi cosa succederebbe nella presentazione delle liste nel momento in cui si dovesse decidere di presentare un deputato il quale, per due o tre volte, su provvedimenti qualificanti, non avendo il voto segreto... Si dice: «ma è un vigliacco!». Sarebbe un vigliacco uno che non ha la possibilità, non ha la forza, non ha il coraggio di alzarsi e dire: «no, io voto contro le disposizioni del mio partito». Sarebbe un vigliacco! Lo sarebbe se fossimo in una società diversa, con una moralità diversa, ma non in una società come questa che premia — lo abbiamo detto prima — la delazione (altro che pentimento!), che premia la corruzione, che premia la mistificazione, signor Presidente. Allora, il voto palese non lo possiamo invocare in una situazione di questo genere; io non ho paura, anzi io, che sono fortemente legato alla Costituzione, l'altro giorno (e spero adesso di non procurarmi l'inimicizia del mio vecchio amico Zanone, ma non credo), parlando con il rappresentante della sezione giustizia del partito liberale, che si chiama anche lui Savasta (ma non c'entra con il «pentito»), ad un'assemblea nazionale di avvocati a Rimini, gli dicevo che l'unico liberale rimasto nell'aula di Montecitorio ero io. Lui si era alquanto stupito di questa affermazione; c'è Baslini, il quale si adonterà per questo, ma credo davvero di essere rimasto l'unico liberale in quest'aula, signor Presidente, data questa mania che ho per lo Stato di diritto, per la Costituzione; è vero che non ho preoccupazioni di maggioranze, di equilibri, di verifiche, eccetera, per cui posso dire quello che penso, però, davvero, io che credo fortemente nella Costituzione (credo che un giorno questa debba trovare la sua applicazione e la sua interpretazione corretta) sono convinto che quanto di più ignobile vi sia, sia il problema della Costituzione reale. Credo di poter dire con tutta tranquillità che non mi adonto affatto di fronte a problemi o a proposte di grande o piccola riforma: sono disponibile. Ad esempio, mi

interessa moltissimo studiare una diversa e più puntuale collocazione del pubblico ministero nella vicenda del processo penale, non parlo della magistratura, perché è un problema di grande interesse, che può essere discusso ed approfondito, personalmente non mi scandalizzo a parlare di riforme, grandi o piccole, della Costituzione.

Però, non si può lanciare, speriamo, un *ballon d'essain* dichiarando *tout court* che bisogna eliminare dal regolamento della Camera il voto segreto, perché questo è molto preoccupante.

Non so, me lo dovrei far dire da Caradonna, come si votava nella Camera dei fasci e delle corporazioni, ma credo...

ANTONINO MACALUSO. Ci sono i verbali con i voti di astensione e i voti negativi.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Ecco, ma voti palesi! La vocazione al suicidio e la votazione al martirio c'è sempre stata.

ANTONINO MACALUSO. È un altro discorso che riguarda la politica, non la legislazione.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Io credo che potesse intervenire il voto segreto o l'astensione, quello che mi interessa di sottolineare è che non credo che nella Camera dei fasci e delle corporazioni ci fosse il voto segreto. Le ragioni sono ovvie.

PRESIDENTE. Onorevole De Cataldo, questo, farà parte di un futuro intervento.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Ho già finito, signor Presidente anche se mi ero portato addirittura gli studi sul regolamento della Camera. Ma non voglio continuare ad importunare il Presidente ed i colleghi; quindi mi congedo, sia pure precariamente, avrò l'onore ed il piacere (non tanto il piacere) di intervenire sull'articolo 5. La ringrazio della Sua cortesia.

ANTONINO MACALUSO. Caradonna, parlagli dell'articolo 4.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Lo lascio tutto a te, l'articolo 4.

PRESIDENTE. Vi sono degli ottimi esperti sull'articolo 4.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Caradonna. Ne ha facoltà.

GIULIO CARADONNA. Signor Presidente, debbo innanzitutto replicare all'amico De Cataldo, bardo della democrazia, difensore onesto dei diritti civili, su quanto mi ha chiesto. Evidentemente l'onorevole De Cataldo, essendo pugliese, confonde la mia modesta figura di deputato con quella di mio padre, che fu deputato, anch'egli eletto, e vicepresidente di questa Camera per diversi anni. Non ricordo quindi come si votasse in questa Camera, quando fu trasformata in Camera dei fasci e delle corporazioni. Ricordo solo che da bambino qualche volta venni in questa Camera *(Interruzione del deputato De Cataldo)*. Ricordo che c'era una sala di scherma dove adesso c'è il ristorante; allora era obbligatorio esercitarsi nella scherma perché, secondo tradizioni antiche, l'onore non si sistemava con le querele o con le smentite: anche tra parlamentari si regolava su quello che veniva chiamato il «campo dell'onore». Quindi, dovere del parlamentare era anche quello di allenarsi in palestra alle armi. Ciò premesso, devo dire che, per quello che ho studiato poi, evidentemente la Camera dei fasci e delle corporazioni non doveva votare a scrutinio segreto; vi è solo una differenza: che i consiglieri nazionali erano nominati e che la dittatura non era ipocrita, era conclamata, dichiarata, affermata pubblicamente. Non credo che si potesse affermare che non esisteva una dittatura: era dichiarata, e quindi vi era la lealtà aperta, vi era la possibilità del dissenso, questo sì; il dissenso, però, invece che esprimersi come oggi si deve esprimere, clandestinamente, con il voto segreto, poteva anche essere espresso apertamente: alla fine decideva

magari il dittatore, il capo supremo, ma non è che non vi fossero polemiche o dissensi (gli *Atti parlamentari* sono a disposizione): Nitti, Orlando, nel dopoguerra, avendo studiato gli atti della Camera dei fasci e delle corporazioni, hanno potuto vedere che si discutevano seriamente le leggi e che vi erano discussioni nelle quali spesso si esprimevano opinioni difformi e si potevano formare maggioranze e minoranze su problemi di carattere tecnico. Le leggi le faceva indubbiamente la Camera dei fasci e delle corporazioni (ce ne sono a sfascio): se si facevano delle leggi, evidentemente si discuteva e si decideva apertamente e vi erano meno coercizioni di quelle che ipocritamente vi sono oggi. Anche oggi su questa legge, se tanti parlamentari della maggioranza potessero votare liberamente, voterebbero contro. Sulla legge dei patti agrari quanti deputati della maggioranza a scrutinio segreto hanno votato contro alcuni articoli! Quanti dicono che si tratta di ingiustizie, di stravolgimenti del diritto, di violazioni della Costituzione e dell'uguaglianza dei cittadini di fronte alla legge, di confusioni, di articoli mal fatti! Però debbono obbedire perché c'è la dittatura occulta dei partiti e noi, signor Presidente, siamo qui, una volta tanto uniti ai radicali (e mi fa piacere di parlare dopo l'onorevole De Cataldo che stimo come uomo aperto e leale), a condurre una battaglia per la verità. Siamo costretti all'ostruzionismo anche da un sistema, signori miei, che non nega una parvenza di libertà, ma la libertà strangola ipocritamente. Chi sa niente di quello che viene detto in Parlamento dai deputati dell'opposizione? La televisione di Stato dà ampio spazio soltanto ai partiti di Governo o di regime; qualunque partito che sia nell'area del cosiddetto centro-sinistra democratico, allargato fino al partito comunista, mira a restarci perché, se appena ne esce fuori, è morto; la televisione non ne parla più. Si è finiti, relegati, qualche piccolo annuncio doveroso, il silenzio, e poi niente. Allora cos'altro resta alle opposizioni per sottolineare la loro presenza o il loro dissenso e per arrivare sui temi che sono di importanza fondamentale, come questa legge, all'opinione pubblica? L'ostruzionismo. È il sistema che crea l'ostruzionismo, signori. Un sistema che si basa sulla dittatura dei partiti sui parlamentari, sull'abuso dei *mass-media,* sulla corruzione elettorale, perché molti dei drammi italiani in materia pensionistica sono drammi di corruzione: lo abbiamo già detto, ma *repetita iuvant;* veramente bisognerebbe dire *iucunda repetita iuvant,* ma queste non sono cose gioconde, belle, e quindi diciamo semplicemente: *repetita iuvant.* Abbiamo già detto che i *deficit* della previdenza sociale dipendono da milioni di pensioni di invalidità, di invalidi che tali non sono, da sussidi di disoccupazione, di disoccupati che tali non sono, da pensioni date con larga mano a gente che non era dipendente: ricordiamo persino grossi nomi della politica, esponenti di partito che, avendo già la pensione di deputato e altre pensioni, andavano a farsi attribuire con le marchette e con leggi speciali delle pensioni della previdenza sociale. Non faccio qui i nomi, perché qualcuno di questi è defunto, ma vi sono stati casi addirittura di *leaders* del partito comunista italiano che, dopo molti anni di attività parlamentare, si sono fatti anche dare una pensione della previdenza sociale passando per impiegati del partito. È stato così a iosa. Oggi il buco della previdenza sociale è diventato enorme e ad un bel momento si è arrivati pure ad una pletora (perché questo è un altro aspetto della corruzione generale) di impiegati della previdenza sociale. Sono deputato da diverse legislature e ricordo sempre che nel Lazio, ogni volta che dovevamo andare nei paesi a fare dei comizi, trovavamo la gente che ci diceva: «Sa, non possiamo votare Movimento sociale, perché mio figlio, mio nipote, il mio comparello è in lista per entrare nella previdenza sociale con il partito *x* o il partito *y* di governo». C'erano le liste preparate: cento impiegati presi ad Albano, cento a Velletri, 200 a Frascati, tutta la zona del Sublacense misera, tutti impiegati alla previdenza sociale. C'erano le liste di attesa: migliaia e migliaia di impie-

gati; l'Istituto della previdenza sociale era diventato il deposito, il parcheggio di tutti i disoccupati o dei ragazzi che, avendo la terza media o un qualsiasi pezzo di carta preso alla meglio, cercavano un posto, non un lavoro. Chè si è insegnato ai giovani italiani a cercare, un posto per prendere uno stipendio, un posto fisso, non un lavoro. Oggi l'INPS è in ginocchio e allora, signori miei, quando i lavoratori chiedono un *referendum*, perché dopo il dissesto e la dissipazione dei loro denari si fa il colpo di mano e si pretende di sistemare non già il *deficit* dell'INPS che resta, malgrado il colpo di mano del 1977, enorme, si dice: il *referendum* non va, variamo una legge, evitiamo il *referendum*, cerchiamo in qualche modo di ridare un pezzo di liquidazione, evitiamo di essere smascherati, smentiti, di vedere abrogata dalla volontà popolare una legge che venne varata con un Governo fatto d'accordo con i comunisti. Fu il colpo di mano che doveva servire non a sistemare il bilancio dell'Istituto della previdenza sociale, tuttora disastroso e non sapremo come e quando sarà colmato, ma evidentemente a passare fondi dei lavoratori, d'accordo con i sindacati, chiamati in sfregio della Costituzione, perché nessuna pubblica funzione poteva essere data ai sindacati fino a quando non fosse stata data attuazione agli articoli 39 e 40 della Costituzione. E così, in sfregio alla Costituzione, viene data la previdenza sociale in mano ai sindacati e questi ringraziano i partiti aderendo al colpo di mano sulle liquidazioni.

Che fine hanno fatto quei fondi? Lo abbiamo visto in questi anni: soldi dati alla SIR, alle industrie di Stato fallimentari, ad imprese nelle quali si sono dissipati centinaia, migliaia di miliardi, contributi e sussidi a tutte le iniziative condotte da bancarottieri di professione, da avventurieri dell'economia e della finanza, da dirigenti di industrie di Stato che avevano come unico compito quello di passare la «mazzetta» ai partiti. E i comunisti sono stati a questa corruzione, a questo gioco; ci sono ancora, perché anche questo è un Governo che si regge d'accordo con i comunisti; almeno gli altri governi avevano una aperta corresponsabililità dei comunisti, oggi invece i comunisti fanno finta, ufficialmente, di fare l'opposizione, ma in realtà ogni decisione che si prende richiede l'avallo del partito comunista. Anche questa legge non passerebbe se il partito comunista non fosse pienamente d'accordo, ostile al *referendum* e a un giudizio popolare di fronte al quale si troverebbe in gravi difficoltà.

Quindi, onorevoli colleghi, siamo a dover discutere la fiducia che il Governo pone anche sull'articolo 4 di questa legge; e la pone in un momento in cui il Governo si avvia alla sua agonia per gli eventi di politica estera che incombono e che hanno visto il partito repubblicano e il partito liberale, pupilli una volta della Gran Bretagna, dare il colpo di pugnale alla nazione un tempo loro amica. Questo si sarebbe anche potuto fare — mi si consenta questa digressione, ma siamo in tema di fiducia — con maggior stile, evitando, dopo le prese di posizione in sede europea, le dichiarazioni del sottosegretario alla Presidenza del Consiglio, il quale ha affermato essere quel giorno un giorno luttuoso per la nazione italiana e per lui personalmente. Non so chi costringa il sottosegretario Compagna e il Presidente Spadolini a restare al Governo: se non erano d'accordo sulla presa di posizione italiana in sede CEE potevano benissimo dimettersi ed era anzi questa una buona occasione per far terminare dignitosamente un Governo che si accinge a morire per consunzione nella confusione più assoluta.

Mi si consenta anche di dire che si può anche avere, nel cambiare opinione, da parte di partiti che sono sempre stati tutelati dalla democrazia britannica, un minimo di stile ed evitare che i giornali finanziati dal Governo osannino — come stamattina è avvenuto — che armi italiane hanno menato strage sui marinai inglesi. Ognuno è libero di esprimere la propria opinione, ma che i giornali del Governo Spadolini e del partito liberale rendano osanna al fatto che armi italiane, da noi vendute, abbiano menato strage

sulle truppe inglesi, di una nazione che è nostra alleata, è una cosa, fatta dire da giornali del Governo italiano, un po' di cattivo gusto: «badogliate, badogliate, ma non badogliate sempre»! Questa è la realtà, che riguarda soprattutto il partito repubblicano e il partito liberale. Povero La Malfa, che sempre sostenne che l'Italia doveva essere legata all'Europa e all'Atlantico! Era nella sua ferma convinzione, forse perché era un amico degli inglesi ai tempi della banca commerciale. Ma il partito repubblicano lo ha rinnegato e oggi non so quanto a lungo potrà essere più stimato un partito che ha compiuto questo giro di valzer veramente drammatico.

Dicevo che questo è un Governo traballante, un Governo dilacerato, che cadrà — e male — perché i problemi della CEE, dopo le *Falkland*, verranno al pettine in maniera drammatica. E fra questi problemi, onorevole rappresentante del Governo, vi sono anche i problemi della situazione economica e finanziaria italiana che è catastrofica. E non so se noi troveremo più, con i giri di valzer, comprensione quando, soprattutto da parte del Governo, si dimostra una scarsa sensibilità democratica, quale è quella di evitare che il popolo possa esprimersi attraverso un *referendum*. Si ricorre ad abusi, a strozzamenti dei dibattiti parlamentari, a forzature di carattere costituzionale, al mantenimento di organismi pletorici come la previdenza sociale, divenuti fonte di corruzione e di potere, fuori e contro l'ordinamento giuridico italiano.

Ma valeva la pena che il Presidente Spadolini si prestasse a forzare così la situazione per qualche giorno, per qualche mese in più per restare al Governo? Valeva la pena questo voler a tutti i costi evitare il *referendum*, porre all'esasperazione tanti italiani? Ricordatevi che il *referendum* è una valvola di sfogo e il terrorismo, di cui parlava l'onorevole De Cataldo quando si riferiva alle cattive leggi, qual è quella sui pentiti, sorge anche quando si sente legittimato da forme di repressione ipocrita; il terrorismo trova una sua legittimazione morale quando coloro che rappresentano legalmente la nazione ricorrono alla truffa, impediscono lo sfogo della libertà del voto, impediscono le valvole di sicurezza della protesta popolare, che si possono manifestare attraverso il *referendum*, forzando la mano ad approvare una legge e beffando così 800 mila cittadini che hanno firmato chiedendo il *referendum*. Questo è un giochetto che indubbiamente porta molta gente all'esasperazione. Se dovessimo fare un'analisi psicologica del terrorismo, vedremmo che alla base del terrorismo stesso c'è la truffa, in quanto esso è mosso dalla coscienza del fatto che la classe dirigente è truffaldina, che manca la giustizia la quale in effetti colpisce soltanto alcuni e non altri, per cui non rimane altro che l'arma esasperata — orribile, orrenda, condannabile e atroce — del terrorismo. Certo il terrorismo è manipolato da fuori, ma tutti coloro che agiscono per mettere un innesco alla violenza debbono trovare il materiale infiammabile, debbono trovare l'esplosivo, ed in questo caso l'esplosivo lo fornisce la classe dirigente italiana quando si comporta in maniera tale da giustificare rancori e da perdere credibilità in larghi strati della popolazione.

Noi almeno tentiamo di dimostrare che c'è ancora un minimo di libertà in Italia. Pertanto — signori — dovreste ringraziarci per il nostro ostruzionismo, dovreste dirci grazie, perché almeno una parte di coloro che hanno firmato potranno dire che ancora un minimo di voce di libertà si leva in quest'aula, e forse eviteremo anche molti arruolamenti nel terrorismo proprio perché qui abbiamo parlato a lungo; non vi lamentate, quindi, delle cose che avvengono, perché spesso siete stati e siete gli apprendisti stregoni che evocano fantasmi, spettri e spiriti per poi restarne fatalmente vittime senza riuscire a fermare i meccanismi che voi stessi avete messo in atto.

Per quanto riguarda le pensioni e le liquidazioni noi avremmo voluto francamente discuterne in quest'aula, ma la verità è che non si discuterà mai sul serio la possibilità di porre fine allo Stato assi-

stenziale balordo che esiste in Italia, al *welfare state* che in tutti questi anni in maniera disordinata, tra l'altro, e in maniera corrotta, è dilagato nel nostro paese. Il problema reale è quello del costo del servizio che dà la pensione; noi non possiamo che ripetere che purtroppo il costo del lavoro in Italia è determinato principalmente dai costi degli oneri sociali, cioè dalla previdenza e dall'assistenza.

Non è il problema della scala mobile quello che forma il costo del lavoro, il vero onere insopportabile del costo del lavoro, in Italia, sono gli oneri previdenziali e assistenziali che raggiungono circa il 50 per cento della retribuzione effettiva data all'operaio. Questo va messo in conto, signori miei. Non c'è Stato al mondo dove le trattenute per gli oneri sociali siano così alte. Quando potremo sistemare il problema del costo del lavoro, se questi servizi costano tanto? La lotta al *welfare state* significa lotta ai servizi che non rendono, ai servizi troppo costosi che ormai rappresentano un qualcosa di antisociale. La lotta al *welfare state* non significa, quindi, lotta alla socialità, ma significa socialità vera, perché a forza di attuare un'assistenza mastodontica con servizi che costano l'ira di Dio, l'assistenza non c'è più, perché manca l'efficienza del servizio, ed il servizio viene a costare di più della retribuzione che poi viene corrisposta attraverso il servizio stesso.

All'Italia spetta il primato di essere la nazione con gli oneri sociali più alti e che fornisce le più scarse prestazioni per quanto riguarda le pensioni e l'assistenza sanitaria. Le pensioni della previdenza sociale, in confronto a quelle che sono le trattenute, sono assolutamente ridicole, basterebbe un ragioniere a dimostrarlo. Certo che ormai non so quale sia in questa Camera il livello degli studi, livello che mi pare ogni anno si abbassi, tanto è vero che non si riesce più a fare, come è avvenuto questa mattina un discorso storico-costituzionale senza sentire delle proteste da parte di gente che ritiene si parli della luna mentre si parla dello Stato di diritto. Evidentemente ormai purtroppo giungono alla Camera i deputati più giovani, che hanno frequentato le ultime scuole (quelle nelle quali non si sa bene che cosa si insegni) e sono in possesso di qualche diploma raffazzonato, i quali non avendo trovato un posto all'INPS, sono finiti in Parlamento grazie ai sindacati, alle parrocchie, alle associazioni, ai babbei che votano quando i partiti mettono in lista chi possono mettere in lista. Queste cose alla fine bisogna pur dirle: se le leggi sono peggiori ad ogni legislatura, se vengono fatte con i piedi, evidentemente ciò avviene per il graduale scadere del livello culturale dei parlamentari, ai quali peraltro dà fastidio sentire discorsi che escono dalla loro consueta *routine*, da quello che è il loro pollaio con relativo mangime del piccolo orto, del piccolo recinto nel quale vivono con i loro modesti interessi.

Come dicevo, il costo del lavoro in Italia è eccessivamente determinato dagli oneri previdenziali; si è trovata una strada per fare un'analisi dei costi della previdenza sociale, ma chi ci mette le mani? Per carità, ormai la prevenzione sociale è affidata ai sindacati, essi non molleranno mai l'osso, per dirlo apertamente, in quanto attraverso l'INPS gestiscono i fondi pensione dei lavoratori, si spostano migliaia di miliardi e si determina l'economia italiana. Basta un piccolo ragioniere per capire che i fondi accantonati devono fruttare degli interessi; se si depositassero in banca questi soldi dei lavoratori, e gli interessi di ogni anno fruttassero a loro volta degli interessi, il capitale sarebbe triplicato, quadruplicato, quintuplicato e così via. Ma allora i soldi depositati a suo tempo, quei soldi che sono stati trattenuti, che fine hanno fatto? Come sono stati impiegati? Dove sono andati a finire? La situazione della Repubblica italiana è piena di tanti punti interrogativi. Anche i fondi della GESCAL sono spariti. Un bel momento si è sciolta la GESCAL e i soldi trattenuti ai lavoratori per la casa all'improvviso non si sono più rintracciati; evidentemente la gestione dei partiti crea dei baratri in cui spariscono migliaia di mi-

liardi per cattiva amministrazione e per corruzione. Ora, in questo clima, è inutile che il Presidente del Consiglio si aggiri per l'Italia a fare comizi, credendo che con le parole si mantengano gli Stati. Nicolò Machiavelli diceva appunto il contrario, e cioè che con le parole non si mantengono gli Stati. L'onorevole Spadolini è un facondo oratore; ogni tanto abbiamo il piacere di sentirlo parlare in qualche città di provincia. Egli fa discorsi speranzosi, ma la realtà dell'operato di questo Governo dopo un anno è piuttosto penosa. È vero che la Banca d'Italia in questi mesi ha dovuto far fronte alla situazione con tutte le sue risorse. È vero che la lira sta peggio di prima. È vero che la lotta all'inflazione è ormai una questione di conto di cassa, che si vuole far credere a chi ci crede. Ed è vero che le condizioni della lira sono molto più gravi di quanto non si dica ufficialmente.

Credere di risolvere il problema tagliando le pensioni della previdenza sociale, tagliando le liquidazioni è veramente ignobile e infame. Come sempre, si tenta di far pagare al più debole il prezzo dell'operato di coloro che fanno e disfano nella cosa pubblica, determinando gli errori economici che poi, a loro volta, sono la causa della grave situazione in cui versa la produttività italiana. Sarebbe ora di cercare di evitare di fagocitare le pensioni, ad esempio, di associazioni che sanno marciare da sole. Questo voler conglobare tutto nel *mare magnum* della previdenza sociale per divorare i fondi pensionistici che hanno un certo attivo è veramente ignobile. L'INPS sta diventando veramente una piovra, che minaccia con i suoi tentacoli tutte le attività di assistenza e di previdenza. Qui si vuole pianificare tutto, si vuole in realtà dare una pensione uguale a tutti, livellando in basso.

Voi siete sempre andati avanti affermando una cosa e facendone un'altra. In realtà, fate sempre quello che dice il partito comunista italiano, che vi sta portando verso il livellamento. In realtà, l'Italia sta diventando già un paese bolscevico. Se in Italia vi sono attività libere, esse sono clandestine. Le piccole industrie vanno avanti con il lavoro nero. le attività produttive in Italia vivono oggi veramente con il fiato grosso, mentre la società si va sempre più livellando verso il basso. Vi è sempre un maggior distacco dell'Italia dai paesi civili e progrediti industrialmente, mentre si verifica un allineamento dell'Italia verso le posizioni del terzo mondo. E non so con quale gusto, visto che i paesi del terzo mondo sono almeno ricchi di materie prime, mentre il nostro paese, privo in modo assoluto di materie prime, non può che essere un paese che difende ad ogni costo la propria produttività, soprattutto cercando di avere servizi moderni, non inutili carrozzoni, non enti assurdi.

Ci dispiace che il Presidente Spadolini (che pure ha tra i suoi valenti collaboratori colui che varò il famoso aforisma secondo cui «l'ente crea il fetente e il fetente va all'ente», mutuato dalla formula dell'esistenzialismo secondo cui «l'ente crea l'esistente e l'esistente va all'ente») non abbia, durante l'anno della sua gestione, messo le mani al riordino di qualcuno dei tanti enti italiani che ammorbano l'aria di questa nostra Italia e divorano il reddito di 20 milioni di operatori italiani e di lavoratori italiani.

La crisi economica italiana fu diagnosticata dal premio Nobel Friedman in questi termini: poche migliaia di sfruttatori e di parassiti divorano il reddito di 20 milioni di italiani che producono. La capacità di lavoro degli italiani, la loro inventiva, la loro capacità di organizzazione autonoma è tale che non vi è ragione di crisi economica, se non derivante da fattori di carattere politico.

È doloroso che l'Italia sia in queste condizioni, che si viva nel provvisorio, che ci sia un sistema fiscale che vive sui lavoratori a reddito fisso e su coloro che agli accertamenti del fisco non possono sfuggire. Se applicato al campo industriale, questo sistema fiscale porterebbe al fallimento tutte le aziende. Allora, si regge sull'ordine di non vedere e di non guardare, salvo poi far finta ogni tanto di colpire qualche grosso evasore. Il sistema fiscale italiano si basa sull'ordine impar-

tito agli uffici di chiudere gli occhi. Se tutte le aziende dovessero pagare le tasse così come sono previste, andrebbero tutte in fallimento.

MARTE FERRARI. I lavoratori sono ricchi, e possono pagare tutto.

GIULIO CARADONNA. Ma caro, non viviamo certo sulla luna! Amico caro, non diciamo menzogne ufficiali! Ogni tanto diciamo qualche verità! Perché il paese si deve reggere sulle menzogne ufficiali e sui luoghi comuni? Il sistema fiscale italiano è questo, e si basa sulla menzogna ufficiale. E alla fine sono i lavoratori che pagano, ed ecco che ci si rifà dando scarse pensioni ai lavoratori. Si affronta la crisi economica, mio caro, cercando di farla pagare ai lavoratori. Ormai si è arrivati al punto in cui non si possono contentare tutti. Allora, si fa pagare il prezzo della situazione ai più deboli. Non voglio fare dello scandalismo gratuito, sto parlando in generale e da convinto uomo di destra, perché ritengo che la giustizia sia parente della destra. Nella nostra lingua «destra» significa «diritto»; secondo la religione, alla destra salgono i buoni e alla sinistra precipitano i cattivi. Sinistra è sempre simbolo del male e della disgrazia per antica tradizione. Le antiche esperienze evidentemente hanno una loro ragione. Oggi, infatti, a furia di andare a sinistra siamo finiti nell'ingiustizia, nella miseria e nel caos. Questa è la realtà.

Il partito comunista può dire quello che vuole; sono dieci anni che partecipa al Governo e la situazione italiana continua ad andare sempre peggio. I lavoratori sono costretti a tirare la cinghia, si va avanti a furia di cassa integrazione. E chi paga la cassa integrazione guadagni, se non la previdenza sociale? Non si saranno mangiati i fondi delle liquidazioni per la cassa integrazioni guadagni, di industrie che non andavano più, perché non c'è il coraggio di farne altre, non c'è la capacità imprenditoriale di farne altre? Oppure si mantengono gli operai lì, d'accordo con qualche industriale truffatore, che attende dopo la cassa integrazione guadagni, sovvenzioni dallo Stato. Finiamola con la commedia dei sindacati che dicono: abbiamo ottenuto dal Governo mille miliardi per quella o questa industria. Dove vanno questi soldi? Vanno a qualche industriale, privato o di Stato, che d'accordo con i sindacati dice: non si possono licenziare duemila operai di colpo, continuate a darci i soldi. L'esempio della SIR è ben noto. Che cosa volete, il nostro avallo, l'avallo dell'opposizione, l'avallo delle persone per bene, per approvare una legge del genere? Questa legge poi va inquadrata in tutto il campo dell'economia italiana. Qui sono chiamati a pagare i lavoratori, e per quale motivo? Per la gestione fallimentare dell'economia realizzata in dieci anni da comunisti, democristiani, socialisti, e chi più ne ha più ne metta. Ognuno si prenda le proprie responsabilità. Il tempo a mia disposizione sta finendo, ma il tempo bussa alla porta della Repubblica italiana. Quanto tempo c'è? Si rimette in sesto la situazione economica? Ma chi la rimette in sesto, chi smantella gli enti, chi rimette ordine, chi ridà avvio alla produzione? Credete voi che se anche il partito comunista dalle sedie della Camera andasse ufficialmente a quelle del Governo (anche se il Governo lo dirige lo stesso; vediamo che i ministri democristiani fanno quello che dicono i comunisti né più né meno; stanno lì *pro forma),* le cose si accomoderebbero? Per carità, nemmeno con i carri sovietici risolvereste una situazione che è ormai tale da richiedere che si vada da ben altra parte, con ben altri sistemi economici, con ben altra serietà, con ben altri princìpi.

PRESIDENTE. Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 21,50, è ripresa alle 22,10.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Siamo così arrivati

all'analisi dell'articolo 4 di questa sfortunata legge che, dopo l'operazione «strizzamento» cui è stata sottoposta — da 97 articoli è stata ridotta a 17 e da 17 a 5 —, tenta una sorta di recupero di alcuni punti, aprendo spazi e sforbiciando deroghe a quel che si è fatto nei tre articoli precedenti. Deroghe che in qualche modo introducono delle possibilità ma anche delle limitazioni, creando scompensi e certamente sfalsando molto di ciò che sin qui era stato detto.

In barba a tutto ciò che si afferma sulla parità operai-impiegati, la prima deroga concerne proprio questo settore. Si tratta di deroga a quello che inizialmente era l'articolo 2, successivamente incorporato nell'articolo 1. Ciò che era calcolato, in base all'indennità di contingenza, dal 1° febbraio 1977 al 31 maggio 1982, è ormai raccolto in una serie di punti sfalsati rispetto alle cifre base, a scalare tra il 1983 ed il 1986.

Noi abbiamo presentato i nostri emendamenti, che non sono ostruzionistici ma di merito e che non ci siamo inventati dal nulla ma abbiamo maturato attraverso analisi nostre ed altrui, facendo subito distinzioni tra diverse categorie, diversi caratteri e diverse condizioni di lavoratori. Ad esempio, abbiamo curato di precisare che è necessario arrivare ad un'estensione della «legge Spadolini» anche al pubblico impiego, dal momento che non si vede perché si debba continuare a mantenere una distinzione — che non è formale ma sostanziale — tra privato e pubblico. Abbiamo tentato di inserire, mediante i nostri emendamenti, anche i dipendenti civili e militari dello Stato, con riferimento ai quali si chiede il computo dell'indennità integrativa speciale nelle liquidazioni. Abbiamo, altresì, pensato di estendere il campo di applicazione ai dipendenti degli enti locali e ci siamo preoccupati di vedere quale fosse la situazione di quella strana categoria costituita dagli ospedalieri, cui la liquidazione spetta soltanto a partire dal quindicesimo anno di servizio. Fino a 14 anni non hanno assolutamente diritto a nulla. Da 15 anni in poi hanno diritto a tutto. Per tale categoria, secondo questo sventurato disegno di legge, vale ancora il blocco della contingenza, così come stabilito dalla legge n. 91 del 1977.

Sono privilegi a rovescio per i dipendenti municipali, i barellieri, i portantini, gli uscieri, i pulitori, gli infermieri, che da un lato sono sfruttati ed abbandonati a sè stessi, dall'altro vengono praticamente trascurati in quanto facenti parte del pubblico impiego e non rientrando ufficialmente nella legge.

Dal momento che esiste una infinità di graduazioni, di classifiche, di differenziazioni tra un genere e l'altro di lavoratori, si potrebbe tentare di raggiungere un equilibrio quanto più possibile coerente tra le varie categorie, specialmente quando siano parallele tra loro.

Purtroppo, il disegno di legge in esame ha anche dimostrato l'incapacità di imparzialità della maggioranza, prevedendo per gli impiegati la concessione di particolari condizioni di favore, di indennità, di indennizzi. Ancora una volta, ci si rende conto che non esiste alcuna coerenza nel testo in esame.

Da anni sto pensando e dicendo (ho l'abitudine di dire sempre quello che penso) che le dieci tavole mosaiche, o le dieci tavole draconiane, o le dodici tavole romulee di questa Roma che era un covo di ex banditi, che stavano cercando di darsi una buona e rigorosa legislatura, erano davvero chiare e limpide, immediatamente recepibili. Se invece di pasticciare tanto, con migliaia di articoli, sapessimo recuperare la dignità di poche norme legislative, chiare, oneste, leggibili, probabilmente non ci troveremmo nel caos e nel pasticcio in cui ci troviamo e, conseguentemente, in questo disordine amministrativo. Certo, è ovvio che tanta storia e tante vicende portano all'accumularsi di leggi e di casi su cui decidere: migliaia di articoli, confusi e contraddittori, che sarà poi difficilissimo rendere realistici, far applicare, far funzionare. Si parla, infatti, moltissimo di riforma dei codici, sia penale che civile, ed io tremo pensando alla riforma dei codici che potrà attuare questa maggioranza pastic-

ciona, confusionaria, trasformista, capace di confondere le carte fino all'assurdo, come quelle che stiamo leggendo; così da renderci da una parte appassionatamente sconvolti dall'altra miseramente impotenti di fronte al massacro del diritto e della certezza del diritto.

Dianzi ascoltavo il collega De Cataldo che, con la consueta eleganza di termini e con la sua approfondita conoscenza del codice, parlava di certezza del diritto e di quanto sarebbe importante potersi affidare ancora a tale certezza.

Per noi non esiste più la certezza del diritto. Assistiamo alla rapina continua di quelle che sono le certezze del diritto. La più macroscopica, in questa situazione, è la rapina del diritto al *referendum*. Dopo che il *referendum* è stato recepito, accettato, proclamato, non dovrebbe essere più possibile porsi in condizione di pasticciare per scongiurarlo.

Già ieri ho avuto occasione di dire come questa parola riveli la mancanza di cultura rispetto al concetto di *referendum* perché nel termine «scongiuro» è implicito il concetto di un mondo affidato alle paure, alle repressioni, ai terrori da superare soltanto con una formula che è di ignoranza totale. Infatti, lo «scongiuro» si fa per le cose più grandi di noi, che si temono, ed è un atto di superstizione e quindi non di ragionevolezza.

Si parla del costo del *referendum*, ma sono dieci anni che nel nostro paese si susseguono elezioni anticipate e tutti sanno che queste hanno un costo ben maggiore di un *referendum*. Dunque, con quale coerenza, serietà e onestà parliamo tanto di scongiurare il *referendum* se subito dopo meditiamo — o tentiamo di meditare — su nuove elezioni anticipate che non cambiano nulla negli equilibri politici e nella realtà che viviamo nel nostro paese.

Si dovrebbe avere il coraggio di prendere in mano la situazione, a partire dalle liquidazioni, dalle pensioni, dal costo del lavoro, che rappresentano gli elementi di base della nostra vita associata — sono venti anni che meniamo gran vanto delle vittorie ottenute in questi campi — per garantire dignità al lavoratore anche quando è uscito dal ciclo produttivo. Ma la dignità è un concetto più ricco, più complesso, più agile e quando si è costretti, come siamo ora, a dover dubitare della certezza del diritto, si arriva a dubitare di tutto, della civiltà, della cultura, dell'evoluzione (non certo quella naturale, per la quale noi e la nostra cosiddetta civiltà non siamo che un incidente, come qualunque tempesta o qualunque terremoto). Mi riferisco, invece, alla nostra evoluzione, quella costruita dalle mani dell'uomo, che dovremmo poter gestire con molta più civiltà e chiarezza compattando i casi e ho usato apposta la parola «compattando» e non quella — diventata così di moda e che faccio perfino fatica a ricordare — di «accorpamento», brutta e assurda perché riduce tutto a dimensioni di banalità.

Vorrei, invece, che si desse coerenza e coesione alle situazioni e che si approfittasse della nostra dura critica a questo disegno di legge, invece di mantenere una posizione di chiusura, dura e cieca, al fine di compiere una riflessione capace di comprendere che moltissime delle osservazioni che noi facciamo e degli emendamenti che proponiamo hanno una loro logica, una ragione giuridica, culturale e razionale.

A me sembra che si possa davvero affermare — con una frase che a me stessa suona magniloquente, ma che tutto sommato rispecchia il pensiero, l'importanza e l'essenzialità che potrebbe assumere questa legge ove venisse veramente costruita con ragionevolezza, con razionalità, con rispetto delle norme giuridiche e morali che stanno alla base della struttura sociale —, che veramente questo problema riguardi i destini dell'umanità. Basti pensare all'importanza del compenso garantito, della certezza della corresponsione di una giusta mercede non decurtata durante l'attività lavorativa e soprattutto della pensione e dell'indennità di quiescenza, tali da consentire di guardare al proprio futuro con fiducia e non con le angosce, le preoccupazioni e le

tensioni alle quali purtroppo condanniamo la gente.

Ho la sensazione che, troppo spesso, la mentalità degli italiani sia indotta ad affidare al fato, al destino, cieco e baro, fatti che invece sono umanissimamente governabili e che dipendono proprio dalla volontà politica di dare certezza e sicurezza. Infatti, parliamo della crisi economica, della crisi che attraversa il mondo della produzione, della perdita del valore del denaro come se questi fossero avvenimenti al di sopra della nostra capacità di governabilità e quindi, ovviamente, parliamo di scongiuri e assumiamo atteggiamenti superstiziosi. Sono fatti, questi, che derivano dalla nostra incapacità, dalla nostra non volontà, dalla nostra indifferenza ma soprattutto dalla corruzione, dall'esportazione di capitali all'estero, dalla mancanza totale di quella partecipazione a cui i lavoratori hanno sicuramente diritto, posto che sono anche finanziatori delle stesse imprese in cui lavorano.

Quindi, il lavoratore potrebbe fornire l'apporto di una esperienza diretta di lavoro, che è sempre mancata dove si sono effettuate le grandi pianificazioni universali, le grandi pianificazioni industriali e produttive.

Non credo che si possa compiere una programmazione, con coerente adesione alla realtà concreta delle situazioni che a mano a mano si vanno evolvendo, se non si ascoltano tutte le voci e le parti interessate. A me pare assurdo pensare che una sola delle parti sociali possa determinare la legislazione complessiva in materia di rapporti di produzione e di lavoro.

Credo che questa fosse una delle teorie fondamentali di un rinnovamento sociale che poneva sullo stesso piano la capacità di programmazione a livello imprenditoriale e la partecipazione, in quanto collaborazione alla programmazione, anche da parte di chi il lavoro deve svolgerlo, deve sostenere certi ritmi, deve attenersi a certe condizioni, deve procedere in una certa dimensione correlata alla lunghezza del tempo destinato al lavoro, dell'impegno destinato al lavoro, della qualità del lavoro che si determina oltre alla qualità della vita che si vive, che sono dati assolutamente paralleli e assolutamente inscindibili gli uni dagli altri, ma di cui non si tiene mai conto quando si compiono questi abborracciati tentativi di mettere insieme una serie di norme che troppo spesso fanno a pugni tra loro e non arrivano a nessuna concreta conclusione.

Da una parte vi è l'ignoranza sistematica delle norme del codice civile in materia di diritto del lavoro; i miei colleghi, e non solo quelli della mia parte, estremamente più esperti di me in tema di codice e di diritto del lavoro, sono sbalorditi di fronte allo sconvolgente massacro del diritto nella nostra società e nel nostro mondo del lavoro. Sembra davvero sia accaduto un terremoto, un fatto al di fuori della portata umana e che non si riesca più a controllare, a guidare, a rendere coerente tutta questa massa di gente che deve lavorare e tutta quella massa di gente che deve produrre, cioè chi deve indirizzare e programmare la produzione, chi deve far funzionare la programmazione e chi deve far diventare realtà questi programmi. Penso che — proprio perché vi è una legislazione raffazzonata, contraddittoria, difficile da leggere e da interpretare perché mal scritta, e soprattutto perché peggio pensata — poi si verificano le crisi e i momenti di caduta della produzione. Sembra impossibile che non si riesca a prevedere che una produzione cadrà, che un'altra le si dovrà sostituire, che ci debba essere un turno, un mutamento nel luogo di lavoro e nella programmazione e che si possa continuare ad andare avanti a casaccio senza una coerenza profonda. Di questo mi meraviglio continuamente, ed accetto quello che diceva un compagno comunista qualche settimana fa, che io sono «candida» e so che i comunisti usano questa parola in senso abbastanza spregiativo, perché una candida, tradotto in termini banali, è una cretina; io so che di fronte a questa condizione è estremamente difficile...

GIOVANNI TORRI. Non è così, siamo molto seri.

ADELE FACCIO. Me lo diceva uno di voi, l'altro giorno, e me lo ha detto con molto affetto, però è chiaro che sotto c'è anche questo tipo di valutazione...

GIOVANNI TORRI. Perché devi sempre interpretare negativamente le cose?

OLINDO DEL DONNO. I comunisti non arrivano a tanto!

ADELE FACCIO. Non è che voglio interpretare, voglio dire che questo discorso... *(Interruzione del deputato Torri)* Appunto perché lo so, dico che evidentemente questa mia proposta...

GIOVANNI TORRI. Perché riconosciamo sempre la tua buona fede, a dispetto della demagogia dei tuoi colleghi.

ADELE FACCIO. Allora parliamo di buona fede, d'accordo, accetto questo discorso. Allora veramente vorrei sapere perché non si vuole — non mi dite che non si può — dare finalmente un assetto giuridico a tutto questo discorso della pianificazione, della programmazione, a tutto l'impegno che può venire se si assume prima di tutto un concetto di parità, forse, ancora meglio, un concetto di parallelismo e non si riesce, proprio a livello di legge scritta, a raccogliere tutta questa caotica disavventura di leggi fatte in un qualche modo, tanto che, il giorno in cui bisognerà calcolare le pensioni, quando questa legge sarà approvata, altro che calcolatori elettronici! Non sarà possibile far rispettare tali leggi perché vi saranno grossi problemi per il magistrato — il pretore e il giudice — che dovranno decidere, quando vi saranno delle cause, quale è la verità e l'indirizzo da seguire.

Già è difficilissimo normalmente far applicare le leggi: vediamo continuamente che un tribunale emette una sentenza e subito dopo viene disfatta da un altro organo giurisdizionale; si passa da una città all'altra, da un giudice all'altro, accadono fatti inverosimili di persone tenute in carcerazione preventiva — e non sto parlando qui di legge speciali o di terrorismo, ma di normali leggi —, la legge è già difficilissima da usare per le migliaia di articoli che si affastellano e si contrappongono. Il mio amico De Cataldo mi ha spiegato il gioco del combinato disposto ed è altrettanto divertente quello che io chiamo lo «scombinato indisposto», perché ci sono articoli che si contrastano a tal punto che poi gli avvocati ci lavorano pescando a piene mani di qua o di là, chi più furbo, chi più abile, nel creare il combinato disposto o lo «scombinato indisposto». Presidente, non si offenda, ma veramente sono certa che si fa tutto e il contrario di tutto con gli articoli delle leggi. Se si deve fare, come io ritengo, una riforma del codice (chiaramente non la legge delle XII tavole di romulea memoria) credo si debba prima di tutto sfrondare, tagliare, togliere, perché c'è una quantità di norme antiquate e che non vengono più applicate e, dunque, tanto vale eliminarle perché si trova sempre l'astruso che va a catturare una condizione di combinato disposto o di scombinato indisposto.

PRESIDENTE. Ci vuole un nuovo Giustiniano!

ADELE FACCIO. Per quanto riguarda la legislazione del lavoro, che è relativamente giovane, se io avessi seguito la carriera di mio padre e avessi studiato legge — come, ovviamente, mio padre avrebbe voluto, ma che io mi sono ben guardata dal fare perché sempre i figli cercano di mettersi in condizioni diverse da quelle dei padri per andare a rimestare altre carte — credo che sarebbe stato un lavoro appassionante sfrondare, eliminare, ripulire e correggere. L'ho sentito dire da grossi esperti del diritto, non soltanto da De Cataldo e Mellini, ma da altri giuristi esperti e di chiara fama e anche di meno chiara fama, ma comunque di capacità intrinseche: anch'essi sanno quanto tutto questo sia caotico, confuso e quanto poi porti, — con il dare più rilievo ad una parte o all'altra del codice, ad una certa leggibilità, in una certa direzione o in un'altra — a situazioni assurde. Il collega

Mellini ha parlato oggi tutto il giorno di queste categorie emarginate e marginali che sono completamente dimenticate dalla legge, ma che improvvisamente, per un riferimento, vengono tirate dentro; ma allora tiriamole dentro tutte, perché non si capisce perché le collaboratrici familiari debbano restare fuori e i dipendenti dello Stato no...

PRESIDENTE. La interrompo, onorevole Faccio, solo per dirle che il diritto nasce dal fatto. Il problema è il metro per analizzare i fatti, se non c'è chiarezza in questo il diritto non risolve niente ed è, anzi, un elemento di confusione.

ADELE FACCIO. Difatti era questo il punto cui volevo arrivare: il fatto. Ma il fatto in sé — non vorrei adesso addentrarmi, dopo aver sfiorato una discussione giuridica, in una discussione filosofica, non è né l'ora né il luogo — il fatto in sé è soltanto un concetto filosofico astratto; ma i fatti, sì, sono reali e allora, quando noi ci troviamo di fronte a tutta una serie di vicende, a tutta una serie di situazioni che cozzano fra loro, che creano veramente una situazione di confusione, ho la sensazione di poter dire che questa legge è in stato confusionario, che avrebbe bisogno di uno psicologo che tentasse di capire quali sono le linee conduttrici: da dove si parte e dove si vuole arrivare. Infatti, sono continue le contraddizioni, le cose che non si riescono a capire. Pensavo che ciò dipendesse dalla mia inadeguatezza a leggere le leggi, ma, avendolo sentito affermare anche da chiari giuristi, vuol davvero dire che questa chiarezza manca. Perché la legge del 1977, che modificava la norma dell'indennità di anzianità relativamente all'articolo 2120 del codice civile, e non relativamente agli altri articoli concernenti altre categorie di lavoratori, che non dovrebbero essere coinvolti, o che invece dovrebbero esserlo, presenta questa dicotomia, anzi pluricotomia, per cui alcune situazioni vengono considerate ed altre vengono tenute fuori?

È certo che, se una di queste categorie dovesse ricevere il suggerimento di chiedere di venire ricondotta dentro l'alveo di questa legge, certamente ne verrebbero fuori dei contenziosi che rimarrebbero aperti per anni, fino alla consumazione, probabilmente, della vita dello stesso pensionato per cui si è aperta la contesa, e probabilmente fino all'esaurimento della capacità di sopportazione dell'interessato.

Allora c'è una incapacità di legiferare da parte del legislatore: questo personaggio anonimo di cui parlava oggi De Cataldo. Perché si mescola insieme tutto quello che c'è e tutto quello che non c'è, e allora abbiamo una serie di atti inverecondi, come gli accorpamenti, gli stravolgimenti, le operazioni anticostituzionali che vengono fatte passare per buone, e alla fine, soprattutto, la disinformazione. La disinformazione è, infatti, il mezzo con cui si cerca di riportare tutto a livello di non conoscenza, e quando non si conosce non si può dire la propria opinione, non si può decidere, e alla fine si vive nell'incertezza, non soltanto del diritto, ma del proprio avvenire, della propria condizione.

Anche la gravissima situazione della disoccupazione non può che essere aumentata da queste insicurezze, che tolgono quella cosa di cui si parla tanto, che è l'affezione al lavoro. Vorrei sapere come si potrebbe avere affezione al lavoro. Affezione significa venire coinvolti da qualcosa in maniera completa. Ora, già il lavoro di per sé può coinvolgere solo quando è creativo, per cui l'artigiano è sicuramente coinvolto, così l'intellettuale sotto tutti i profili, in quanto — poco e male in questa situazione — ha il suo spazio creativo. Ma quando il lavoro è dipendente, è alienante e non dà neanche le sicurezze immediate e materiali, vorrei sapere per quali ragioni mai i nostri giovani devono accettare di farsi chiudere per 7-8 ore in fabbrica a ripetere gesti ripetitivi, senza avere quelle certezze che quanto meno hanno fatto agire con entusiasmo quelli che oggi sono pensionandi o pensionati.

Certo, c'era allora lo slancio che veniva

da una distruzione totale come quella da cui siamo usciti, e tutti eravamo impegnatissimi perché dovevamo ricostruire. Ma allora mi chiedo: davvero dobbiamo fare ricorso continuamente a questa brutalizzazione, a questa mostruosità della guerra, perché non siamo capaci di prevedere un mondo in cui si lavori in pace, e in cui quel lavoro, che necessariamente è più faticoso, più stressante e meno entusiasmante, possa dare almeno garanzie di sicurezza tali per cui una persona non si senta condizionata e disaffezionata al punto di preferire la sorte del barbone? Mi chiedo perché non siamo ancora riusciti a creare una condizione per cui chiunque venga al mondo — e qui la polemica è con quei signori che ritengono che la vita è sacra a livello di ovulo fecondato — abbia diritto alla coperta, alle scarpe, alla pagnotta, al tetto sulla terra? Poi, chi vuole avere di più se lo procuri lavorando, andando a fare le cose per cui ha affezione o che gli garantiscono certe sicurezze; se invece vuol fare il barbone, lo faccia pure, ma avrà la vita assicurata.

Mi pare che questi siano i motivi di crisi, che sono indotti. A volte c'è la cattiva volontà, la prevaricazione, il furto, la rapina, le multinazionali e tutte queste cose; altre volte c'è solo confusione e disordine. Quello che poi mette in stato confusionale non soltanto gli operatori del braccio, ma anche quelli che dovrebbero organizzare un sistema per far funzionare le cose, è questo generale disordine nel quale tutti siamo costretti ad operare. Che si tratti di problemi grossissimi è vero, ma sono anche i problemi del nostro vivere quotidiano. Possibile che in tanti anni non siamo riusciti a trovare una soluzione che abbia una razionalità tale da essere accettata senza bisogno di confusione, perché così lineare da non creare quei problemi indotti che oggi stanno trascinando alla rovina la nostra società?

Ecco allora che arriviamo agli stravolgimenti dei fatti, ad una situazione per cui la sinistra non sta più facendo la sinistra, e questa difesa dei lavoratori viene affidata a noi, che la sinistra ha sempre chiamato *radical-chic*, e a coloro che per nome e per loro scelta si chiamano destra nazionale. Veramente siamo arrivati ad un punto di tale confusione, di caos e di disordine che si arriva a questa assurdità che chi si è fatto sempre promotore e difensore dei diritti dei lavoratori adesso sta immobile alla finestra a guardare quello che succede, perché ha le idee confuse, perché non sa come muoversi, perché si è fatto mettere o si è messo da solo in un *cul de sac* e non sa più come uscire da certe situazioni che vanno aggravandosi, perché si è fatto coinvolgere in crisi altrui, perché non ha avuto la forza di puntare i piedi quando era necessario e perché c'è questa forza trascinante verso il livello meno evoluto della ragione umana, che a poco a poco prevarica, quando nell'intera società va predominando la violenza, predominando al punto da arrivare addirittura alla guerra.

Questa, secondo me, è una delle ragioni-chiave del basso livello della nostra cultura. Parlo di cultura in senso assoluto, non soltanto giuridico; il discorso, a questo punto, travalica i confini dell'Italia e si indirizza al mondo, per cui il tentativo di difendere l'immagine di sé, un'immagine di potere e di violenza porta da una parte alla signora Thatcher, e al signor Galtieri dall'altra, che mettono il mondo in questa situazione disgraziata che porta a far ammazzare tanta gente, gli uni per difendere gli scogli, gli altri per difendere una via verso i possedimenti o quanto meno le zone dove la materia prima è recepibile, quell'Antartide in cui stanno tutte le materie prime, compreso l'uranio, il petrolio, eccetera che sembrano essere la chiave del mondo.

Questa è la distorsione, non sono chiavi del mondo finché vengono gestite in questo modo; non è divagazione il mio discorso, perché anche gli estensori della presente legge hanno bisogno di salvare la loro miserabile immagine e non sono capaci di raggiungere la ragione pacata e la riflessione culturale nella formulazione della loro legge. Per questo motivo diciamo che la gente deve essere coinvolta; il discorso è difficile e se neanche i legi-

slatori riescono a dare ordine e coerenza, linearità a questa legge vuol dire che è necessario sentire anche l'altra parte; è necessario avere l'opinione della gente, è necessario informarla, fornire i dati, dire quali sono le condizioni, rivelare la totalità delle informazioni perché ciascuna persona che lavora nel proprio campo non può avere una visione globale.

Ecco qual è il valore politico, morale, civile e sostanziale del *referendum:* portare questo discorso a tutti i livelli, portare a chiarimenti i nodi profondi delle situazioni. Non è un discorso semplicistico, perché non è affatto semplice questa cosa, però è lineare e vuole la collaborazione di tutte le forze, di tutte le intelligenze, vuole una cosa fondamentale, la buona fede e l'onestà.

Allora, andiamo davvero ad un discorso morale, ma io non voglio fare discorsi moralistici, bensì morali. Qui siamo arrivati al nocciolo della verità: è vero che avete paura del giudizio della gente, avete paura di rivelare i dati alla gente. Ho ragione io quando dico che tutte queste richieste di fiducia rappresentano la paura anzi la coscienza di non meritarsela per niente questa fiducia, la benché minima fiducia. Se non si avesse tanta paura non si chiederebbe tanta fiducia; il discorso di quando si sa di aver perso un amore e si continua a chiedere «mi ami? mi ami?» Quando si sa di non meritare la fiducia si continua a chiederla per una, due, tre, cinque, dieci, mille volte.

Tutto questo veramente rappresenta lo specchio, l'immagine della paura, dell'insicurezza, della non volontà di mettersi d'accordo con la gente e di ricominciare a lavorare prendendo una scopa in mano (faccio un discorso da casalinga io che ho sempre rifiutato di esserlo) per far pulizia negli angoli bui, portando fuori le ragnatele, i topi morti, tutto quello che sta a fondo di questa condizione, riesaminando tutta la situazione insieme alla gente. Dato che questo *referendum* è stato accettato dalla Corte di cassazione a tutti gli effetti, anche se abbiamo pochissimo tempo si può ancora arrivare a dare tutta l'informazione necessaria e a far parlare gli interessati, altrimenti non si arriverà mai a nessuna conclusione. Non è vero che la gente sia impreparata; certo, ci sono anche delle reazioni inconsulte della gente informata, infatti per gli anni '60 e buona parte degli anni '70 c'è stato chi ha fatto pessimo uso delle informazioni; però è anche vero che se noi ci abituiamo ad allargare gli spazi dell'informazione e della conoscenza, della partecipazione, vi può essere un vantaggio economico (non voglio parlare di discorsi di rapina rispetto a questa legge); si deve parlare della questione se si va al *referendum,* mentre se si arriva all'approvazione della legge purtroppo resta una zona in ombra. Al di là delle rapine e dei furti, se si riuscisse a chiarire quella che è la volontà di collaborazione per recuperare la condizione di crisi indotta perché — anche se non sono la più anziana, sto fra le anziane — quando si diceva negli anni '50 che non c'era più carbone e che addirittura si doveva cambiare passando tutto al petrolio (lo sapevamo subito, per cultura) oggi sappiamo per «prova provata» che non è affatto vero, il carbone c'è; poi ci hanno raccontato che non c'era più petrolio mentre la geologia ci ha insegnato che tutto il bacino del Mediterraneo rappresenta una enorme bolla di petrolio, così come il Sahara (tutta la terra pullula di petrolio). Ci hanno costretti, a Milano, a passare dal riscaldamento a petrolio a quello a nafta facendoci spendere cifre enormi per fabbricare bruciatori a nafta, quando non era assolutamente necessario fare questi trasbordi. Adesso ci vogliono far passare al nucleare quando sappiamo che non c'è nessun bisogno di passare al nucleare perché ci sono altri mille modi per continuare ad avere energia. Sappiamo benissimo che questa crisi energetica è tutta indotta, e fasulla. Non sono le fonti, le materie prime che mancano: è soltanto la volontà politica.

Per questo motivo noi vorremmo che non si creasse tutta questa confusione; che invece si creerà nei tribunali in ogni controversia sulle pensioni. Invece, sarebbe bene prendere in mano la revisione delle pensioni, delle coscienze e non la-

sciare uscire sulla piazza uno scarabocchio come questa legge. In essa nessuno mai riuscirà a capire niente. Si accrescerà la confusione, quindi la crisi, quindi le lotte sociali: tutte cose che portano al terrorismo e alla confusione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei richiamare l'attenzione sul dibattito relativo alle modifiche regolamentari.

MARTE FERRARI. Con l'articolo 4 non c'entra niente.

FRANCO FRANCHI. Sì, c'entra, stai tranquillo; spero che ti ricordi che il Governo ha posto la questione di fiducia e spero che tu non mi debba dire da quale delle mie cartelle devo cominciare.

Sono andato a rileggere le modifiche regolamentari e ho davanti a me la relazione Vernola, che c'entra con questo dibattito, poiché Vernola a nome della maggioranza sostiene...

GIOVANNI TORRI. Non fare la faccia truce.

FRANCO FRANCHI. Ma ti pare che sono queste le interruzioni da fare!... L'onorevole Vernola sostiene la impossibilità, per motivi di serietà, di ridurre il limite dei 45 minuti per gli interventi. Egli diceva: «meno di 45 non è possibile» (ve ne risparmio la lettura); e diceva anche, naturalmente, che dal limite dei 45 minuti restano escluse le mozioni di fiducia o di sfiducia. C'era ovviamente un motivo: l'importanza del dibattito sulla fiducia. Questa non è una mozione di fiducia o di sfiducia, però siamo di fronte alla questione di fiducia su un complesso di emendamenti, su un articolo. Ecco allora la domanda: perché nella riforma del regolamento non è stato detto che parla un oratore per gruppo, come invece è stato detto per la dichiarazione di voto? Perché si è riconosciuta la necessità di questa pur limitata dilatazione del dibattito? Per quale motivo le misure antiostruzionistiche? Ecco il punto. Posso capire che, di fronte al vecchio regolamento, una maggioranza deve difendersi, ma una riforma che risale al novembre dell'anno scorso (non è ancora passato un anno) ha riconosciuto alle minoranze, per mantenere un corretto rapporto tra minoranza e maggioranza, il diritto di parlare non per gruppi, ma per singoli parlamentari in nome dei gruppi, per non meno di 45 minuti. Questo gliel'abbiamo riconosciuto nel mese di novembre dell'anno scorso. Allora non è immorale — uso una parola serena — la contromisura dell'accorpamento degli articoli, della seduta-fiume e di tutto quello che la maggioranza e il Governo hanno messo in atto per costringere ad un dibattito di questo genere? Ho visto gli emendamenti: molti di quegli emendamenti, che sono di sostanza, probabilmente all'attenzione del Parlamento potevano anche trovare una buona sorte. E poi non vi erano soltanto i nostri. Quindi, prima di tutto immoralità di un dibattito che si vuole chiudere a tappe forzate. Qualcuno dice: siamo agli ultimi giorni e quindi il Governo e la maggioranza devono pur difendersi. Allora abbiamo detto: no, perché la maggioranza ha riformato apposta per strozzare, ridurre al minimo l'ostruzionismo, pochi mesi orsono. Secondo: no, perché il Governo aveva tutto il tempo per modificare la legge che è del 1977, che fu seguita subito da proposte abrogative che furono a loro volta seguite da una proposta abrogativa d'iniziativa popolare e da avvertimenti molto precisi della Corte costituzionale che ricordava, fra l'altro, la necessità, con la notissima sentenza n. 142 del luglio 1980, di emendare il sistema vigente dato che, in presenza di un tasso di inflazione elevato come l'attuale, si determinerebbero squilibri tra retribuzione base e indennità di contingenza, tali da violare non solo gli articoli 3 e 36, ma anche l'articolo 38 della Costituzione. Siamo al luglio del 1980. C'è la raccolta delle firme, che risale a più di un anno fa. Il Governo e la maggioranza non hanno

dato peso alla cosa. Ora, con l'acqua alla gola, strozzano la possibilità per il Parlamento di discutere e fanno le marce forzate. Quindi, immoralità per la terza volta, sottolineo, perché il Governo aveva tutto il tempo possibile ed immaginabile. E si pensi — mi piace ripeterlo — che siamo di fronte a dei soggetti che sono, al tempo stesso, firmatari di proposte abrogative della legge e di proposte per mantenerla sostanzialmente! L'onorevole ministro del lavoro Di Giesi è il presentatore con Spadolini di questo disegno di legge ed è anche firmatario di una proposta del suo gruppo per abrogare la legge n. 91. Mi sono limitato a Di Giesi, ma probabilmente ve ne sono altri. Come giustifica questa strozzatura? La giustificazione la diamo noi: con la rottura di tutti i rapporti, Governo-Parlamento, Governo-società-sindacati. Per esempio, il rapporto sindacati-lavoratori, che viene infranto con questo articolo 4, del quale mi occupo. Mi interessa rilevare le fratture, non i particolari: l'altro ieri o ieri, non mi ricordo, mi sono divertito a contare le righe dell'articolo 3, 168 righe con commi che vanno di venti righe in venti righe. Questo povero interprete che cosa dovrà fare per capire qualcosa da questo groviglio di disposizioni ficcate tutte in un articolo!

GIOVANNI TORRI. Non dire che non hai altro da fare!

UGO MARTINAT. Si vede che anche tu non hai altro da fare!

FRANCO FRANCHI. Certo, se c'è qualcuno che le conta, vuol dire che c'è qualcun altro che ha il coraggio di scriverle e non voglio appartenere a questa categoria. Almeno mi dissocio da un legislatore che scrive norme di questo genere, che finiranno nei manuali; all'università, quando si vorrà prendere un esempio di legislazione da cestino, tireranno fuori queste vostre leggi. «Sono nulle e vengono sostituite di diritto dalle norme della presente legge tutte le clausole dei contratti collettivi regolanti la materia del trattamento di fine rapporto». Bravi! Nel grande momento storico della partecipazione, nel grande momento della contrattazione, e quindi del grande rilievo della contrattazione tra le parti, arriva la legge e schiaccia la volontà delle parti. E questa non conta niente, perché con questa legge, voluta da voi, falsi amici dei lavoratori, la volontà della parti risulta schiacciata. Cosa c'è di più grande della volontà delle parti per regolare il rapporto tra le parti? Rapporti di questo genere! Voi che esaltate la contrattazione collettiva! La legge, perché i sindacati non rappresentano più i lavoratori e per i sindacati è più facile, attraverso il braccio dei partiti, fare le leggi che contano, che schiacciano la volontà dei lavoratori. Basterebbe questo per infangare questa vostra legge e questo articolo 4, come, per esempio, basterebbe quella altra bella scelta secondo cui la disponibilità del fondo, che voi abolite, è devoluta ai datori di lavoro proporzionalmente agli accantonamenti. Perché questa scelta a favore dei datori di lavoro e non dei lavoratori? Perché non date questa disponibilità ai lavoratori? Basterebbero questi due rilievi per macchiare questo articolo. Ma la frattura del rapporto è fra il Governo e il Parlamento. Onorevole Spadolini, dove va a finire il rapporto fra Governo e Parlamento? Mi sono andato a rileggere, e le ho qui davanti, le dichiarazioni che l'onorevole Spadolini rese alla Camera nella seduta del 7 luglio 1981 e che sono le seguenti: «L'istituzione Governo nel nostro paese non possiede ancora una sua forma di regolamentazione interna del tipo di quelle esistenti in altre grandi democrazie». Mi viene in mente che l'onorevole Spadolini dà al regime fascista di Mussolini la patente di essere una grande democrazia perché aveva una legge, anzi fu una delle prime, che regolava il Governo e la Presidenza del Consiglio. Ma non importa, non voglio aggiungermi al coro di chi ricorda al senatore Spadolini altre cose! Comunque, prendo atto che la legge sulla Presidenza del Consiglio non c'è e che quel regime l'aveva.

Ma eccole le parole sulla questione di fiducia: «Il nuovo Governo annetterà importanza al rapporto con il Parlamento, sia per quanto riguarda le procedure della programmazione dei lavori, sia per le procedure di controllo e di informazione, sia per le procedure di decisione». Queste le parole e questi i fatti! Per quanto riguarda le procedure di decisione «il nuovo Governo si impegna a seguire con doveroso rispetto le eventuali innovazioni regolamentari che le Camere vorranno adottare». Le Camere le hanno adottate e il Governo le ha disattese: proprio quel Governo che giurava di essere scrupoloso nel seguire con doveroso rispetto quelle procedure! Ma accanto alle procedure parlamentari «il nuovo Governo presterà la massima attenzione alle procedure referendarie, riconoscendo nel *referendum* un prezioso strumento di verifica della volontà popolare su singole questioni». Queste le parole e questi i fatti volti a stracciare il *referendum* e la volontà popolare! Mi pare che ce ne sia abbastanza per dimostrare questa frattura esistente fra istituzioni e popolo, tra istituzioni e società. Il Governo viene a prendersi la fiducia e alla prima occasione trincia tutto e non si ricorda di aver assunto questi formali impegni. Come la mettiamo, senatore Spadolini, con questi impegni?

Ho qui davanti *La Voce repubblicana* di oggi con un «neretto» che mi dicono ispirato dal Presidente del Consiglio: «Se errori nelle cifre ci sono stati, essi non sono certo imputabili al Presidente del Consiglio, che non detiene, fino a prova di contrario, la titolarità dei ministeri economici. La linea di rigore e di fermezza, nel corso di questi mesi, è stata difesa dal Presidente del Consiglio e dal Governo nel suo insieme con assoluta e talvolta caparbia coerenza. Le difficoltà dell'attività produttiva possono aver inciso sulle previsioni macroeconomiche, senza che questo tema si presti a diventare, sotto nessun profilo, oggetto di sfruttamento o di speculazione di parte. Se il limite all'indebitamento pubblico fosse stato superato, appunto da previsioni contraddette dall'andamento economico su cui hanno inciso fattori internazionali spesso prevalenti, sarà fatto tutto il possibile, anzi l'impossibile per ripristinare quel limite, conformemente alla mozione motivata di fiducia, punto di riferimento più valido che mai dieci mesi dopo». Ecco quali sono i punti fermi! Prima vi ho dimostrato che su due punti fermi il Governo è venuto meno, manifestando di disprezzare un istituto che assicurava di esaltare! Ma ecco che dopo dieci mesi il Governo ci invita a rileggere, ponendo una questione di fiducia, la mozione di fiducia motivata che ritiene ancora valida, mentre tutti i giornali e i ministri dicono che ormai tutti i tetti sono stati sfondati; e allora cosa rimane di questo Governo, cosa rimane della politica di mediazione di Spadolini? Infatti la controversia fra i ministri sullo sfondamento spaventoso del tetto — una delle colonne portanti del Governo — consiste solo nel sapere se siamo arrivati a 65 o a 70 mila miliardi. Tutti, così, sono d'accordo nel dire che lo sfondamento c'è ed è spaventoso. La stessa *Voce repubblicana* di oggi ammette che lo sfondamento c'è, ma dice che si farà tutto il possibile per recuperare; intanto un quotidiano romano, non certo della nostra parte, dice che «in questo mare tempestoso galleggiano quelle mine vaganti che sono il *referendum* per le liquidazioni, la minaccia di denuncia della scala mobile, il restante contenzioso fra imprenditori e sindacato, la prenotazione di altri consistenti aumenti della spesa pubblica corrente, quali i rinnovi dei contratti del pubblico impiego, lasciati indifferenti a qualsiasi razionalizzazione produttiva del settore e la trimestralizzazione, in sé e per sé sacrosanta, della scala mobile per i pensionati. Intanto i listini internazionali dei prezzi petroliferi sono in aumento e il dollaro si mantiere sui livelli elevati. O si cerca di rientrare nel limite dei 50 mila miliardi, ma allora diventa necessaria la più dura stangata fiscale o ...». È questo che ci promette oggi, ponendo la fiducia, il Governo quando dice su *La Voce repubblicana* che se il tetto è sfondato si cercherà di correre ai ripari? Ci promette una nuova e duris-

sima stangata fiscale, la più dura stangata fiscale e tariffaria di questo dopoguerra, che fra l'altro non si saprebbe dove indirizzare?

Dunque è tutto naufragato dopo dieci mesi ed è valida, nella verifica, la mozione motivata di fiducia? Quella mozione che oggi *La Voce repubblicana* dice che mantiene tutta la sua validità? Ma basta leggere la prima parte di questa mozione per verificare il contrario: «Fronteggiare con inflessibile rigore l'attacco terroristico»; l'inflessibile rigore si è tradotto nel cedimento con la legge sui pentiti! Nessuno ci venga a dire che il terrorismo è calato, perché sono aumentati i morti ammazzati ogni giorno in Italia. Il terrorismo non ci sarà più quando non raccoglieremo sangue e morti sulle nostre strade!

Ma continua ancora la mozione di fiducia: «Migliorare l'efficienza dei servizi di sicurezza» — mentre non è stato mosso un dito per modificarli — «e le condizioni di lavoro dei corpi di polizia, degli agenti di custodia e della magistratura, dotandoli di tutti gli strumenti adeguati alla quotidiana fatica». Non so se sia stato comprato qualche tavolino, ma tutte queste categorie indicate sono tuttora in agitazione per l'incuria dimostrata dal Governo.

Signor Presidente del Consiglio, e la verifica sulle quattro emergenze? L'emergenza morale e i temi istituzionali? Di questione morale non ne parla più nessuno, ad eccezione di noi! E la P2? La Commissione P2 e la Commissione inquirente, che dovrebbe occuparsi con maggiore efficacia dei petroli? E i temi istituzionali? Non solo siamo di fronte alla carenza assoluta di riforme, ma neppure è stato presentato un progetto di legge a riguardo.

Dell'emergenza economica abbiamo già parlato, con i tetti sfondati, mentre della lotta all'inflazione ne sappiamo tutti qualcosa con l'inflazione sempre più galoppante e che preoccupa.

E l'emergenza civile e la lotta al terrorismo? Ci troviamo di fronte alla necessità di istituire una nuova Commissione bicamerale di inchiesta per fronteggiare la nuova mafia e la nuova camorra.

Quanto alle tensioni internazionali — ed era la quarta emergenza posta dal Presidente del Consiglio — che investono la collocazione dell'Italia, abbiamo visto che alla prima occasione che capita (vedi la questione delle Falkland) il Governo nettamente si divide, e ministri e forze politiche la pensano in modo del tutto contrario fra loro.

Oggi c'è da aggiungere la quinta emergenza, quella delle cifre, ma questa è creata dal Governo, la guerra del terrorismo delle cifre, delle cifre spaventose e disparate, in quanto le Commissioni parlamentari danno delle cifre, mentre il Governo ne tira fuori dal cassetto altre del tutto diverse. Quali sono quelle vere? Si può legiferare in questa confusione? Si dice che la vittoria referendaria sarebbe una catastrofe economica per le imprese, ma questo è soltanto uno spauracchio, per addossarci responsabilità che non ci spettano. Il fatto è che il Parlamento sta legiferando senza conoscere la verità, perché il Governo non è stato in grado di dirci come stanno realmente le cose.

Assistiamo, infatti, al continuo litigio tra i ministri sulla manovra economica; con una struttura ministeriale di questa fragilità, si può affrontare radicalmente il problema delle liquidazioni? Ecco dove va a finire l'opera di mediazione del Presidente del Consiglio: non riesce a risolvere i problemi, ma riesce ad aggravarli! Da qui la doverosità di pronunciare la parola «sfiducia»; siamo in piena ingovernabilità, ma soprattutto siamo nel pieno tentativo di esercitare la pressione, ed è una linea di tendenza accentuata in questo ultimo periodo, e in diversi settori, quella di esercitare la pressione della mano dello Stato, o meglio del Governo, del regime. A questo punto, infatti, bisogna stare attenti anche quando si parla di istituzioni: è il regime che soffoca e che schiaccia, per tendenza, la volontà delle parti, fino a negare la libertà.

Io non so come possano oggi le categorie procedere sulla linea della contrattazione se ogni tanto viene fuori il Go-

verno che abbatte una legge sulla contrattazione stessa. Siamo in piena ingovernabilità, e si ha il coraggio di voler varare una legge di questo genere contro la volontà popolare, che ovviamente si suppone contraria alla volontà del Governo. È evidente che si presume contraria tale volontà, perché se tale presunzione non vi fosse, il Governo, la maggioranza che lo sostiene, affronterebbero il giudizio del popolo.

Siamo di fronte al quadro della ingovernabilità che deriva dalla presenza di un determinato quadro politico che non permette la governabilità. Il quadro politico si incentra sull'equivoco della democrazia cristiana e sull'ambiguità della sua politica, di una democrazia cristiana che non sa essere sé stessa, che si avvicina al partito socialista ma che al tempo stesso lo odia e guarda al partito comunista, di una democrazia cristiana che ha bisogno del partito socialista per fare un Governo, ma ha bisogno del partito comunista per fare leggi di questo genere. Se il partito comunista, infatti, avesse mosso un dito, questa legge non sarebbe passata, il Governo ci avrebbe rinunciato. Ecco dunque la necessità per la democrazia cristiana, e per il Governo, di scegliere il partito socialista per la coalizione, ma di avere nell'area del potere il partito comunista, senza il quale non si fanno le leggi, e del quale pertanto si ha bisogno. Quale sarà il prezzo che il Governo, la maggioranza, la democrazia cristiana pagheranno al partito comunista per l'aiuto fornito in questi giorni? Quale sarà il prezzo che verrà pagato sul terreno interno, e su quello internazionale, per fare ingoiare ai lavoratori italiani una legge di questo genere, un rospo di questo genere?

Manca, quindi, un quadro politico omogeneo. Manca una maggioranza omogenea capace di esprimere una volontà politica per risolvere questo problema, perché se il Governo Spadolini, che pone reiteratamente la questione di fiducia, avesse questa omogeneità e questa volontà, non avrebbe bisogno di ridursi oggi ad accettare questa nuova stranissima forma di collaborazione con il partito comunista. Credo che ognuno di noi abbia sottolineato la grave situazione di imbarazzo della quale il partito comunista pagherà lo scotto politico; esso pagherà per aver disertato questa battaglia in favore dei lavoratori italiani.

Oltre al quadro, però, è anche il sistema che non permette a sua volta di risolvere i problemi, perché la macchina dello Stato è a pezzi. Io ricordo l'onorevole Nenni in pieno centro-sinistra, vicepresidente del Consiglio, quando diceva — pensate quanti anni sono passati —: «Sembra di guidare una macchina con lo sterzo rotto». Figuriamoci com'è ridotta oggi quella macchina statale.

La frattura, dunque, tra istituzioni e popolo è irreversibile; qualcuno la definisce «tra paese legale e paese reale», certo siamo di fronte ad una situazione di separazione netta tra potere e rappresentatività, tra potere e responsabilità, e l'articolo 4 della legge in esame è la prova del nove di questa dissociazione tra potere e responsabilità: chi ha il potere non ha la responsabilità, e il sindacato che ha il potere e non ha la rappresentatività preferisce, con l'articolo 4, sopraffare la volontà delle parti e imporre l'imperio della legge.

Credo che sia uno degli sconci fondamentali questa volontà sopraffattrice della legge sulla volontà contrattuale; sui contratti collettivi, che tutti abbiamo e avete sempre esaltato come il massimo dei risultati. Oggi dovrebbero cessare tutte le contrattazioni, perché tanto, arriva poi — un giorno — la legge che dice che le contrattazioni non valgono. Abbiamo dei sindacati e dei partiti che sono regime e che non rappresentano più il popolo; è vero che prendono i voti, però il gioco oggi è scoperto, e molto probabilmente la «pacchia» sta per finire, questa pacchia dei partiti e dei sindacati che hanno il potere e non la responsabilità, e delle istituzioni che hanno la responsabilità e non il potere, perché è stato loro usurpato, appunto, dai partiti e dai sindacati. Così le istituzioni vengono spinte contro il popolo da chi ha il potere e non la rappresentatività e la responsabilità,

con la conseguenza che il popolo disprezza le istituzioni avendo avvertito qual è il gioco. Il popolo le disprezza e non illudetevi, non si salva nessuno dal disprezzo del popolo, quando si arriva a considerare minaccia il ricorso alla consultazione popolare. Qualcuno di noi si sente domandare perché facciamo l'ostruzionismo. Naturalmente, non sempre l'informazione è puntuale. E quindi dobbiamo spiegare che vogliamo che sia il popolo a decidere. Siamo al rovesciamento delle parti. L'equazione è semplice: nel 1977, sindacati-partiti-Governo contro il popolo. Oppure era giusta la legge del 1977? Era in favore dei lavoratori? Allora, perché questa paura di farla giudicare dai lavoratori? Si ritiene il *referendum* vincente? Allora vuol dire che voi siete contro il popolo. Allora vuol dire che il sistema è finito e, per non soccombere come società e come Stato, bisogna cambiare il sistema. Sul cambiamento di qualcosa sono tutti d'accordo qui dentro: l'onorevole Craxi, che ha portato una ventata di novità, l'onorevole De Mita, che parla della nuova statualità. Tutti cercano il nuovo. Ma il problema riguarda che cosa cambiare e chi sarà a gestire questo cambiamento.

Questo credo sia uno dei casi limite. Quando una maggioranza ed un Governo arrivano a dire apertamente, attraverso la formula della legge, che in questo caso è contenuta proprio nell'articolo 4, che conta soltanto la volontà del regime e non la volontà del popolo, quando si sancisce questo in una legge, sia pure, come è stata definita, iniqua, infame, abborracciata, vuol dire che l'arroganza è arrivata ad un punto tale che diventa punto di rottura, perché il popolo si accorge e si ribella. Chi dovrà gestire il cambiamento? Il popolo italiano, non il «palazzo». Il palazzo non è più in grado di fare niente. Anzi, voi direte che questi sono i colpi di coda che un regime riesce ancora a dare con un sistema a pezzi, facendo sopraffazioni di questo genere, che avallano le ingiustizie e le iniquità. Il popolo dovrà gestire il cambiamento, che dovrà avvenire fuori e contro il palazzo, mentre naturalmente la partitocrazia si appresta a gestire qualche mutamento nel palazzo.

Quindi, bisogna cambiare tutto il sistema. Quindi, viva il *referendum!* E non soltanto quello abrogativo, ma anche quello deliberativo, che un giorno il popolo pretenderà. È necessario tornare al popolo, tornare all'individuo, percorrendo a rovescio la strada percorsa dall'articolo 4 nel suo ultimo comma. Bisogna tornare all'uomo, all'individuo, alle categorie, alle loro volontà, al di sopra di ogni cosa, naturalmente non contro la legge, ma nell'ambito dell'ordinamento giuridico.

I sindacati che avallarono la rapina sanno di non rappresentare più niente, e neppure la partitocrazia dell'«arco costituzionale» rappresenterebbe più niente, se non avesse gli strumenti della disinformazione che, attraverso la menzogna, tengono legati uomini che credono di esprimersi secondo la verità e secondo la libertà, mentre si esprimono non conoscendo la verità ed essendo al di fuori, quindi, della libertà.

È necessario un nuovo sistema, un nuovo Stato, una nuova Repubblica. A me piace ricordare un'antica battaglia che veniva da un antifascista lungimirante, Piero Calamandrei, quando, in polemica con i giganti dell'epoca, con De Gasperi e con Togliatti, che vedevano il sistema fondato su due grandi partiti di massa, già da allora in disprezzo delle minoranze e della volontà dell'individuo e delle categorie, rimproverava a questi due protagonisti della lotta politica di restituire al popolo italiano vecchie istituzioni prefasciste, sulle quali il fascismo aveva facilmente soffiato, che erano cadute perché erano morte, perché la società era cresciuta. E quelle istituzioni, finite per morte naturale, per la crescita della società e delle sue esigenze, vennero fatte rivivere su una Carta costituzionale come istituzioni per governare la società moderna, dimenticando che erano passate addirittura due spaventose guerre. E si sa che cosa sia una guerra, specialmente una guerra mondiale, quando si anticipano di decenni, nella cultura, nella scienza, nella tecnica,

le esigenze della società. La battaglia di Calamandrei sosteneva istituzioni di tipo repubblica presidenziale. Bisogna prendere atto della fine di questo sistema, e l'occasione la fornisce l'ultimo comma dell'articolo 4. Quando si arriva alla sfrontatezza di demolire la volontà degli individui, evidentemente si sono raggiunti i limiti della bassezza, dell'inefficienza. Si sono raggiunti quei momenti in cui un popolo deve intervenire come può. Il sistema è crollato e noi dobbiamo sostituire e ricongiungere. Ecco la necessità dell'accorpamento fra potere e responsabilità. Chi ha il potere deve rispondere di quello che fa, e chi ha il potere deve avere la rappresentatività. Ecco l'elezione diretta del capo dello Stato, che sceglie e nomina i ministri. Ecco allora l'elezione diretta nell'assetto del territorio per i sindaci, per i presidenti di assemblee, per riconferire al potere la rappresentatività. Poi, la legge conferisce la responsabilità, e questo è l'unico accorpamento per eliminare questa spaventosa dissociazione, che ha portato allo sfacelo della situazione attuale.

Il Presidente del Consiglio non sfida un Parlamento succubo ormai di fronte all'esecutivo. Dieci mesi fa, da quel banco, l'onorevole Spadolini lamentava certe riduzioni di potere dell'esecutivo, di fronte ai poteri più ampi che hanno gli esecutivi di paesi civilissimi. Oggi lei si è rifatto ampiamente, e non in nome di una legge o della Costituzione, ma con il sopruso, con l'arbitrio, con l'abuso, fino al punto di arrivare a disprezzare la volontà popolare e da considerare minaccia una consultazione popolare. Dove sono andati a finire tutti i buoni propositi che erano serviti ad ingannare molti italiani? Ecco questo «uomo nuovo», questo uomo nuovo arriva a scrivere leggi di questo genere, e per farle passare ricorre all'aiuto del partito comunista, del quale ottiene il totale e vergognoso disimpegno. Siamo al sovvertimento di tutti i valori e quindi al sovvertimento del sistema; noi lotteremo per affrettare i tempi della rifondazione dello Stato. Nessun problema è più solubile in Italia. Forse con onestà e maggiore capacità degli uomini qualche rattoppo potrebbe essere fatto, ma certo non si potranno risolvere i problemi. Mi sono permesso poco fa di tracciare un breve elenco dei problemi che stanno scoppiando uno dietro l'altro. Questo dimostra la ingovernabilità e quindi la indispensabilità di correre ai rimedi che, unici, possono salvare la società. Quella che conduciamo oggi non è una battaglia di principi, che pure vale la pena di difendere, ma è una battaglia in difesa dei diritti di una società che non ha più il baluardo delle istituzioni, ma ha il nemico nelle istituzioni e sempre più vedrà un nemico nel legislatore, finché qualcuno non riuscirà a far capire la contraddizione tra l'espressione del voto verso le solite maggioranze e la protesta verso queste. Quando la frattura è evidente, la protesta dovrà pur manifestarsi, e quindi dovrà essere necessariamente dato spazio a tutte quelle ansie che vengono espresse da forze politiche organizzate o non che tendono a cambiare radicalmente questo sistema, per restituire alla volontà dell'individuo e del popolo il primato, per far dimenticare l'obbrobrio non solo di questa legge di rapina e di truffa, ma anche della sopraffazione, per far dimenticare che queste istituzioni operano esclusivamente per un principio che sanno mantenere ben saldo: il potere. E questo affinchè sulla testa del popolo italiano possano continuare gli scontri dei potentati economici, che durano ormai da 34 anni. Passano queste ventate di grandi scontri; cento famiglie italiane fanno il buono e il cattivo tempo, hanno in mano il potere economico e politico. In nome della volontà di questa gente, che non trova più espressione qua dentro, noi continueremo a batterci in questa lotta tipicamente parlamentare, ma sapremo soprattutto trasferire la validità di questa lotta nelle piazze, al di là della disinformazione e delle menzogne dell'informazione di regime, nel cuore e nella mente di ogni cittadino italiano. *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Aglietta. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Sempre parlando sulla questione di fiducia posta sull'articolo 4 del disegno di legge al nostro esame, vorrei ritornare su quanto non viene detto all'interno di quest'aula, ma viene detto all'esterno, cioè sulle dichiarazioni che da varie parti politiche vengono fatte, anche per tentare di comprendere le posizioni dei partiti non impegnati in questo momento, in questi lunghi giorni, in quest'aula. Vorrei richiamarmi ad una dichiarazione fatta dal presidente del gruppo del partito comunista, dal collega Giorgio Napolitano. Vi sono due aspetti di questa dichiarazione che vorrei evidenziare. Il primo si riferisce alla posizione del partito comunista in questa vicenda; l'altro si riferisce alla posizione del partito comunista nei confronti, in particolare, del gruppo radicale, che per modificare questo disegno di legge si è battuto prima al Senato e oggi alla Camera. La posizione del partito comunista, prima che questo disegno di legge arrivasse all'esame del Parlamento è iniziata con una dichiarazione abbastanza decisa, con la quale si diceva che si sarebbe battuto per vedere realizzata una buona legge in materia di liquidazioni, oppure si sarebbe andati al *referendum*. Con l'andare del tempo la condizione del partito comunista è cambiata, senza che in sostanza nulla sia cambiato nei contenuti del disegno di legge; passa quindi da una posizione che poteva essere di forza, che avrebbe potuto portare ad un provvedimento ben diverso da quello oggi in esame, ad una posizione di debolezza, nel momento in cui tale posizione diventa quella di maggior supporto e sostegno del disegno di legge presentato dal Governo per evitare il *referendum*. Che la posizione del partito comunista fosse solo velleitaria, di bandiera, è evidente dalle decisioni assunte dal gruppo comunista al Senato. Questo disegno di legge è andato all'esame dell'Assemblea, nell'altro ramo del Parlamento, nel momento in cui alla Camera si dibatteva sul bilancio dello Stato e nel momento in cui si sapeva esattamente che per altri dieci giorni la Camera avrebbe continuato ad esaminare tale documento. E pure in quella contingenza, non essendovi urgenza di sorta (anche se, a nostro parere, l'urgenza non vi sarebbe comunque stata, perché ormai era indetto il *referendum)* di inviare il provvedimento alla Camera, il capogruppo del PCI, al Senato, il senatore Perna, in Conferenza dei capigruppo, supportando la posizione del capogruppo repubblicano (posizione che mi pare non fosse sostenuta dal capogruppo socialista), si accordava per discutere in aula il disegno di legge in tre giorni, concludendone l'esame in un sabato. Ripeto che la Camera, dopo tale data, sarebbe stata ancora per 5-6 giorni impegnata nella discussione per il bilancio.

Già in questa scelta compiuta al Senato dal capogruppo comunista vi era semplicemente acquiescenza, semplicemente connivenza al passaggio veloce e rapido del disegno di legge, per non arrivare al confronto con la gente, per non arrivare ad una battaglia referendaria. Nei fatti, dunque, era già una decisione che portava il PCI nell'aula del Senato con una posizione di debolezza e, dunque, con una incapacità, già allora, di incidere per modificare sostanzialmente il provvedimento.

Alla Camera non vi è stato un comportamento diverso del partito comunista. Quando la Conferenza dei capigruppo si è occupata dei tempi di discussione del disegno di legge, il capogruppo comunista è stato d'accordo perché l'esame del disegno di legge avvenisse entro 5 o 6 giorni. L'accordare la chiusura di tale esame in 5 o 6 giorni non poteva che significare che il partito comunista non si preparava, neppure alla Camera, a dare battaglia sui contenuti del disegno di legge ma, in realtà, a portare avanti semplicemente una posizione di facciata sulle colonne dell'*Unità* e di sostanziale accordo e connivenza all'interno di quest'aula in ordine ai meccanismi ed alle procedure di discussione e, dunque, ai contenuti.

Era ovvio che non potesse che essere così, avendo il partito comunista rinunciato già a monte — nel momento in cui ha affermato e sostenuto con forza che al *referendum* non si doveva andare — a dare battaglia. Quando si afferma che una legge va fatta a tutti i costi, in realtà si pongono già le premesse perché essa sia portata avanti nel peggiore dei modi, come sta avvenendo.

Vi è stata ieri un'altra dichiarazione del capogruppo comunista, il quale ha affermato che il disegno di legge non soddisfa appieno, che vi sono alcuni miglioramenti da apportare e che il gruppo comunista si sarebbe battuto di nuovo al Senato (era una dichiarazione abbastanza poco chiara) con emendamenti, per modificare quei punti che a suo avviso risultassero insoddisfacenti. Essendo poi stata interpretata questa dichiarazione (passibile di interpretazione ambigua), in realtà è stato chiarito che la battaglia sarebbe stata effettuata su successivi provvedimenti, ad esempio la riforma delle pensioni che dovrebbe giungere all'esame di questa Camera.

Oggi si fa un ulteriore passo avanti, che non riesco a capire, in termini di contenuto. Tutto questo spostamento di posizioni del gruppo comunista è in realtà avvenuto, a parte i minimi miglioramenti apportati al testo in Commissione, alla Camera; dicevo che è in realtà avvenuto senza che sostanzialmente sulle questioni importanti vi fossero stati cambiamenti.

A questo riguardo il capogruppo comunista ha affermato: «Quello che occorreva e che occorre è una revisione, non un'abrogazione della legge del 1977 attraverso un *referendum*. Con l'abrogazione non si risolverebbero i problemi di una moderna ed equa regolamentazione né della normativa riguardante le liquidazioni, né del rapporto tra liquidazioni e pensioni, né tra salario diretto, indiretto e differito. Alla soluzione di questi problemi dà invece un contributo notevole il disegno di legge in discussione alla Camera grazie alle modifiche approvate in Commissione per merito soprattutto dei comunisti sulla base delle proposte e a seguito della tenace azione dei comunisti».

Quindi con questo giudizio favorevole nei confronti del disegno di legge si giunge ad una evoluzione del partito comunista che si direbbe quasi preparare una astensione o addirittura un voto favorevole a conclusione dell'*iter* legislativo di questo progetto di legge.

Eppure di questo provvedimento sull'*Unità* venivano identificati dei punti negativi ben precisi e che andavano assolutamente modificati; pertanto, non riesco a comprendere — lo si comprende politicamente — in termini di sostanza cosa sia avvenuto, perché si sia verificata questa evoluzione nelle posizioni del partito comunista.

A questo proposito vale la pena di rileggere, anche perché sono ben esposti, i punti negativi di questo provvedimento nell'articolo apparso sull'*Unità* all'inizio del dibattito alla Camera e le riserve che venivano mosse dal partito comunista che oggi, attraverso le parole di Napolitano, ci dice che sostanzialmente questo è un provvedimento accettabile.

In questo articolo, per l'esattezza, venivano indicati dodici punti «su cui i deputati comunisti opereranno per migliorare il provvedimento in tutti gli articoli che considerano insoddisfacenti» e più precisamente: reinserimento immediato dei 175 punti di contingenza scattati dal 1977 negli accantonamenti annuali successivi all'entrata in vigore della riforma; indicizzazione piena di tutti gli accantonamenti; riduzione da 13,5 a 13 del divisore della retribuzione di riferimento per il calcolo dell'indennità di anzianità; clausola di salvaguardia per garantire che comunque in nessun caso si determinino peggioramenti nel trattamento di fine rapporto rispetto alla normativa oggi in vigore; soppressione delle limitazioni ingiustificate poste dal disegno di legge al godimento anticipato degli accantonamenti da parte dei lavoratori nei casi di acquisto della prima casa e di spese sanitarie straordinarie; aggancio effettivo delle pensioni all'80 per cento dell'ultima retribuzione annuale — questo è un

punto positivo raggiunto, anche se sappiamo che viene finanziato dai lavoratori stessi —; decorrenza degli scatti trimestrali della scala mobile sulle pensioni dal 1° ottobre 1982; ripartizione dell'onere contributivo necessario per finanziare miglioramenti pensionistici tra datori di lavoro e lavoratori nella stessa proporzione prevista dall'attuale regime contributivo ordinario; estensione al pubblico impiego — questo è l'articolo di cui ci stiamo occupando — della nuova disciplina di trattamenti di fine rapporto: anticipazione del termine entro il quale deve essere realizzata la parificazione dei coefficienti di calcolo dell'indennità di anzianità tra operai ed impiegati; introduzione dell'obbligo, per il datore di lavoro, di comunicare annualmente ai propri dipendenti l'accantonamento dell'indennità di anzianità effettuato per ciascuno di essi»; e infine «previsione di un adeguato compenso in termini di miglioramento del trattamento pensionistico a favore dei lavoratori che, avendo risolto il rapporto di lavoro dopo il 1977, ma prima dell'entrata in vigore della nuova legge, hanno subìto la decurtazione dell'indennità di anzianità senza poter godere del nuovo sistema di calcolo della pensione. A questi lavoratori non deriverebbe alcun vantaggio dal *referendum* anche nel caso di suo esito positivo».

Questi erano i dodici punti individuati come necessari dal partito comunista e dal gruppo comunista perché si potesse arrivare ad un provvedimento che fosse un provvedimento equo, che non fosse un provvedimento, nei fatti, contrario agli interessi dei lavoratori, che fosse un provvedimento — per il partito comunista, per gli interessi dei lavoratori — accettabile.

Alle 24 di sabato 22 maggio la seduta continua.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Quindi, all'inizio del dibattito alla Camera, in questo stesso articolo veniva ribadito che «La nostra linea non è però quella di evitare il *referendum* a tutti i costi, ma di fare una legge che corrisponda alle attese dei lavoratori». Perciò io debbo dire che rispetto a questa situazione in cui noi ci troviamo, rispetto ai contenuti di questo disegno di legge che stiamo esaminando — Ichino, questo lo scrivevi proprio tu — non si riesce a comprendere perché, all'inizio dell'esame alla Camera, il provvedimento fosse un provvedimento pessimo (debbo dedurre questo giudizio dalle osservazioni fatte sull'*Unità* in quel periodo), e perché oggi invece nelle sue dichiarazioni il capogruppo comunista dica che il disegno di legge è, diciamo, non solo accettabile, ma tutto sommato abbastanza buono, tanto da far dubitare che il partito comunista stesso si appresti a dare un voto favorevole.

PIETRO ICHINO. Abbiamo smesso di pensare di poterla cambiare quando avete cominciato a fare ostruzionismo!

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Certo, e infatti non avete potuto cambiarlo! Mi auguro che tu prenda la parola in maniera da sostenere questa tua brillante tesi, queste tue affermazioni da un microfono in quest'aula: il tuo intervento resterà nel resoconto stenografico e saranno chiari ed evidenti i miglioramenti che avete ottenuto con il provvedimento in esame! Ad esempio, per quanto riguarda l'articolo 4, evidentemente avete ottenuto che la normativa di cui stiamo discutendo sia estesa al pubblico impiego; non solo, avete ottenuto probabilmente che i lavoratori degli enti locali e gli ospedalieri possano, prima dei 15 anni, usufruire in parte dell'indennità di fine rapporto. Ti faccio un esempio relativo all'articolo che oggi abbiamo in esame.

PIETRO ICHINO. Leggiti *l'Unità* di domenica scorsa!

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Ma io sono contenta, perché voi voterete questo prov-

vedimento: probabilmente voterete a favore, mi auguro, almeno sarà chiaro ed evidente a tutti, ai lavoratori che poi lo vedranno applicato sui loro soldi, sulle loro vite e sapranno valutare esattamente il tipo di azione, il tipo di analisi, di valutazione che il partito comunista ha dato di questa normativa.

Vi è poi un altro punto che volevo contestare in questa dichiarazione del capogruppo comunista, il quale dice che ciò che occorreva ed occorre è una revisione; e dice questo contestando la posizione radicale: «Una revisione, non l'abrogazione della legge del 1977 attraverso un *referendum*». Io vorrei semplicemente e rapidamente ribadire che il gruppo radicale, i radicali, non hanno mai sostenuto (non l'hanno mai sostenuto in principio, perché così non è) che l'unica cosa cui si potesse arrivare era semplicemente un *referendum* abrogativo e non fosse necessaria una normativa più generale su questi problemi. Per altro, abbiamo sempre sostenuto — ed è questo l'oggetto della polemica che oggi abbiamo con il partito comunista — che andare al *referendum* o, comunque, non dichiarare fin dall'inizio che si era disponibili a far passare qualunque provvedimento pur di non arrivare al *referendum* stesso, era comunque uno strumento di forza — soprattutto se il *referendum* fosse stato vincente — per pervenire ad una normativa che fosse equa, che tutelasse realmente gli interessi dei lavoratori, che non truffasse in buona sostanza i soldi dei lavoratori, perché con un *referendum* vinto alle spalle entro i 60 giorni si sarebbe potuto fare una normativa che, ad esempio, avrebbe potuto recepire i 12 punti che ho prima letto, proposti dal gruppo comunista, e che quindi sarebbe stata certamente più equa di quella che stiamo approvando.

Un'altra osservazione che intendevo fare è un'osservazione di metodo. Purtroppo ci ritroviamo anche in questa circostanza, lentamente, da parte del gruppo comunista, dentro una spirale di insulti; cioè, ci ritroviamo dentro una polemica che non è più politica, ma che comincia a diventare, come sempre, una polemica di mistificazione e di insulti nei confronti — diciamo — degli avversari, ma in particolare del gruppo radicale. Quindi, nei confronti di quello che probabilmente viene ritenuto l'avversario a sinistra. Purtroppo è storia antica nella sinistra «stalinista». Dice Napolitano: «L'artificiosa e strumentale battaglia ostruzionistica che «missini» e radicali stanno portando avanti non ha nulla a che fare con gli interessi dei lavoratori e dei pensionati. Sono altri i calcoli che costoro perseguono o assecondano, il calcolo di uno scontro frontale sul piano sociale, il gioco di chi punta allo sfascio. Se ci riuscissero, solo la destra economica e politica potrebbe trarne profitto». Volevo dire che, purtroppo, invece di ribattere e di continuare a mantenere la polemica che ci può dividere, sul terreno dei contenuti, ancora una volta — come in altre occasioni — si ricomincia a dipingere i radicali come coloro che puntano allo sfascio, che distruggono le istituzioni, come radicalfascisti o radicalbrigatisti secondo le occasioni. E purtroppo, negli anni che abbiamo alle spalle, spesse volte questo è successo ed è successo ogni qual volta il partito comunista mancava — proprio mancava, non c'era — su contenuti tradizionalmente di liberazione, di battaglie che avrebbero dovuto appartenere alla tradizione della lotta di classe: là dove questi contenuti e questa lotta di classe venivano portati avanti dal partito radicale, è scattato ogni volta, con puntualità, questo metodo non solo incivile ma violento, prevaricatore, stalinista, che è il metodo dell'insulto, della menzogna, nei confronti appunto degli avversari. E ricordo che la stessa cosa è accaduta, ad esempio, nel 1978, quando fu espletato il *referendum* sulla «legge Reale»; ricordo che, per quanto riguarda tale *referendum* — e non dobbiamo mai dimenticare questa storia, questi fatti, perché sono fatti che hanno marcato la vita del nostro paese, sono fatti che marcano un metodo —, il partito comunista si schierò a favore della «legge Reale», rinnegando posizioni che erano state storicamente le sue e arri-

vando a degli eccessi veramente sconvolgenti. Per lo meno, certamente per quanto mi riguarda, quegli eccessi mi lasciarono abbastanza sconvolta. Ricordo la volta che il collega Spagnoli — il collega Spagnoli che ha rappresentato a Torino negli anni passati, almeno, all'epoca dei problemi del divorzio, ancora alle origini, quando la LID era appena iniziata; il volto libertario del partito comunista, il fiore all'occhiello del partito comunista — proprio il collega Spagnoli fu mandato in televisione ad aprire quella campagna, che continuò per giorni e giorni fino al *referendum* e che fu una campagna che ebbe anche dei riscontri negativi all'interno dello stesso partito comunista: non fu, in molte occasioni e da molte parti all'interno stesso del partito comunista accettata, ma pur di supportare la non abrogazione della «legge Reale», quindi il mantenimento della «legge Reale»... E non a caso anche allora fu lasciato al partito comunista il carico maggiore per sostenere il «no» alla abrogazione della «legge Reale», dagli altri partiti, dai partiti della maggioranza (i socialisti si defilarono, la democrazia cristiana non fu poi così attiva in quel *referendum*). Eravamo allora in periodo di unità nazionale (ma devo dire che oggi è la stessa cosa, anche se formalmente non c'è più l'unità nazionale, ma sostanzialmente noi continuiamo a verificare in Parlamento che esiste) e fu lasciato allora al partito comunista di condurre la battaglia per il «no» all'abrogazione della «legge Reale», battaglia che fu condotta all'insegna del linciaggio dei radicali: si mentì alla televisione, in tutte le sedi, prima di tutto a chi? Agli iscritti comunisti, agli elettori comunisti, poi a tutti gli altri, ma i primi da ingannare erano loro. Si disse quella cosa veramente aberrante per cui l'abrogazione della «legge Reale» avrebbe comportato la messa in libertà di Curcio, Concutelli, Vallanzasca e dei cosiddetti «mostri del Circeo». Questa fu la falsariga su cui si andò: coloro che sostenevano la abrogazione della «legge Reale» in realtà erano conniventi con questo disegno e quindi sovvertitori delle istituzioni. Questo accade ogni volta che da sinistra, quindi, diciamo, da parte dei radicali, si scopre con la propria politica e con la fedeltà ad una certa linea politica a certe lotte di classe, si scopre — dicevo — il gioco del partito comunista, il gioco dell'unità nazionale, il gioco del compromesso a tutti i costi, il gioco del supporto ai vari Governi che si sono succeduti. Allora eravamo in periodo di unità nazionale, ma devo dire che oggi non è cambiato molto. E, quando i giochi vengono scoperti, quella che scatta contro la forza che da sinistra in realtà scopre questi giochi è la campagna di linciaggio e di mistificazione. La lotta che stanno facendo oggi i radicali — dice Napolitano — non ha nulla a che fare con gli interessi dei lavoratori e dei pensionati. Io chiedo e vorrei sapere, vorrei avere una risposta, se la lotta che è stata fatta dal partito comunista contro il *referendum* sulla «legge Reale», per il mantenimento della «legge Reale» è stata una lotta a favore dei diritti dei cittadini, a favore degli interessi e dei diritti dei lavoratori, a favore del popolo italiano in buona sostanza e della democrazia in Italia. La televisione parla poco di questo, ma vorrei ricordare che il numero degli assassinati per «legge Reale» in Italia, per lo più gente che non c'entrava nulla, che non aveva conti in sospeso con la giustizia, che non aveva armi in tasca, gente che passava per caso e ha incrociato una pallottola, è un numero ben superiore ai morti uccisi dalle Brigate rosse. Questi sono dati che purtroppo non emergono, sono dati, cifre che la televisione non dà mai, ma non possiamo dimenticare che in Italia esiste questa legge che ammazza, che è la «legge Reale», e che esiste grazie soprattutto alla campagna che fu tenuta in prima persona, in prima linea dal partito comunista e che fu fatta tenere in realtà in prima linea dal partito comunista, e fu tenuta linciando appunto, anche allora, i radicali. E non è l'unico caso. Quindi sono preoccupata, ma sono preoccupata non perché sia un problema per noi l'essere linciati, ma sono preoccupata perché si spera sempre che certi ritorni di

giacobinismo non debbano esserci ciclicamente, sempre. Si pensa sempre che certe cose possano essere superate, che in realtà si affermi il metodo del confronto sui contenuti, sulla sostanza delle cose, e che da parte di chi poi ha mezzi e strumenti certamente superiori a quelli che possiamo aver noi, ha «entrature» comunque nei mezzi di informazione certamente superiori a quelli che abbiamo noi, non si affermi invece sempre il metodo del linciaggio e della menzogna, invece che il confronto leale, corretto, duro magari, sui contenuti. C'è un altro esempio e, guarda caso, altro esempio sempre su un problema referendario: il problema dell'aborto, che risale ad un anno a questa parte, credo; un po' più di un anno fa si è votato su due *referendum* sull'aborto, il *referendum* di parte cattolica e il *referendum* radicale. C'è stata una campagna per mesi e mesi, intensificata nell'ultimo mese, in particolare, in cui anche lì il partito comunista, la stampa comunista ha linciato per mesi i radicali e il *referendum* radicale, dopo che si è andati al voto; e poi è stato detto: il problema era che si faceva confusione, eccetera. Ma prima dell'andare al voto, durante la campagna referendaria il problema era: i radicali vogliono rigettare le donne nel ghetto dell'aborto clandestino; il *referendum* dei radicali riallarga le maglie dell'aborto clandestino, eccetera; e anche lì, per tutelare una maggioranza di unità nazionale che aveva consentito il passaggio della legge n. 174 che, quella sì, è una legge classista, è una legge che confida allo Stato scelte e decisioni che non devono essere dello Stato, ma devono essere delle singole persone, che attengono alla coscienza delle singole persone, quella sì è una legge che ancora condanna due terzi delle donne italiane all'aborto clandestino, all'aborto delle mammane, ai traumi fisici e psichici, a volte alla morte; e abbiamo purtroppo notizie di queste cose dalla stampa quotidiana e le abbiamo avute in questi mesi. Quindi anche lì il sistema che è stato assunto... Devo dire che non è solo una illazione di parte questa, ma è documentata da una serie di cause che abbiamo vinto sulle menzogne scritte, sui volantini, sui documenti che illustravano la posizione del partito comunista, sull'*Unità*, su *Paese sera*, abbiamo vinto tutta una serie di cause, proprio perché quelle che erano state scritte erano menzogne, erano cose non vere, non reali, non era il confrontarsi sui contenuti del *referendum* radicale, ma era semplicemente cercare di schiacciare contenuti di una legge che quella, sì, era legge a tutela di tutte le donne, era legge di liberazione per le donne e quindi sarebbe stato un salto di liberazione per tutto il paese. Dice ora Giorgio Napolitano: «La battaglia che i radicali stanno portando avanti non ha nulla a che fare con gli interessi dei lavoratori e dei pensionati»; devo dire che anche allora sul problema dell'aborto si diceva: «la battaglia dei radicali non ha nulla a che fare con l'interesse delle donne»; oggi purtroppo — dico «oggi purtroppo» — a distanza di un anno, da molte parti si riconosce che probabilmente la strada per tutelare realmente la dignità della donna, la coscienza della donna, l'autonomia della donna, per non confidare allo Stato un compito che non può essere dello Stato, era veramente il *referendum* radicale e che gli interessi delle donne venivano tutelati con la vittoria di quel *referendum*. Allo tesso modo probabilmente — ma questo è testimoniato dall'articolo dell'*Unità*, che leggevo prima — oggi gli interessi dei lavoratori sono difesi dal gruppo radicale e dal partito radicale, sono difesi a monte, dalla esistenza del *referendum* e, subito dopo l'esistenza del *referendum*, da chi questo *referendum* difende o comunque questo *referendum* usa come arma rispetto alla volontà di prevaricazione della maggioranza o ha inteso usare come arma rispetto alla volontà di prevaricazione della maggioranza. L'onorevole Napolitano nell'ultima Conferenza dei capigruppo aveva posto problemi di miglioramento di questo disegno di legge, in particolare a proposito delle proposte a favore dei lavoratori che sono andati in pensione tra il 1977 e il 1982, cioè quelli

penalizzati comunque. E devo dire che, probabilmente, se oggi, a quest'ora di notte o domani mattina, venti deputati del gruppo comunista si iscrivessero a parlare qualcosa potrebbe mutare. E se dopo questi venti se ne iscrivessero altri dieci, probabilmente succederebbe qualcosa. E il qualcosa che succederebbe sarebbe, evidentemente, il recupero di una situazione di forza da parte del gruppo comunista per imporre, anche a questo punto dell'esame del disegno di legge, ancora alcuni miglioramenti. Ma sappiamo che questo non si verificherà, anche perché altrimenti avrebbe già dovuto verificarsi.

Riteniamo oggi di essere qui a difendere quelli che sono gli interessi dei lavoratori, che certamente non penso si vedano tutelati dal disegno di legge che è al nostro esame.

E credo che questa politica del partito comunista, oggi, sia una politica che, se anche formalmente ha scelto una rappresentazione diversa presso l'opinione pubblica, in buona sostanza continui ad essere una politica di compromissione con gli altri gruppi, di compromissione con la maggioranza, di supporto di questa maggioranza, di avallo di una politica e di un Governo che va sempre più in senso repressivo e antipopolare nei provvedimenti che fa e nelle scelte che assume. È una politica che non paga. E credo che il partito comunista lo sappia. Quindi, probabilmente, dovrebbe esserci una riflessione diversa rispetto alle battaglie che non vengono condotte in quest'aula dal gruppo comunista. E abbiamo, purtroppo, degli esempi alle spalle molto gravi. In occasione della discussione sul bilancio, ad esempio. E a partire dal bilancio, e dalla relativa posizione radicale e comunista, voglio arrivare a un punto che, certamente, è sempre presente nella nostra lotta parlamentare e non parlamentare. Cioè un punto rispetto al quale il Governo è inadempiente. Ma le prevaricazioni del Governo nei rapporti con il Parlamento sono di mese in mese sempre più gravi e sempre più pesanti. E già questo dato da solo, questo non rispetto della Costituzione, di quelle che sono le regole dei rapporti fra i vari poteri previsti dalla Costituzione, sarebbe sufficiente per motivare la sfiducia al Governo. E credo che anche sugli impegni che il Governo aveva preso e che non ha saputo portare avanti e che non ha portato avanti, per quanto riguarda la nostra parte c'è certamente un punto che è particolarmente grave. Ed è anche questo un punto che è significativo di una politica che va in senso antipopolare.

Non è scritto da nessuna parte quando il bilancio debba essere portato all'esame della Camera, però dovrebbe essere portato a fine settembre ed esaminato entro dicembre. Per cui si presume che nella Costituzione si preveda all'incirca che almeno la discussione sul bilancio debba durare tre mesi. Ma il Governo l'ha portato a quattro giorni dalla scadenza del 30 aprile. E su questo il Governo fa la sua politica, che è la politica della fiducia sul finanziamento pubblico, che è la politica delle fiducie contro le mozioni, firmate dalla sua stessa maggioranza per stabilire una decreto di vita, che è la politica delle fiducie poste sui *tickets* sanitari. Che è anche la politica delle tasse sulle malattie. Sì, perché a questo siamo. E purtroppo, leggendo i giornali, non sappiamo quali altre tasse su quali altre cose metterete nel prossimo futuro.

E anche sul problema del bilancio militare c'è stata la battaglia del gruppo radicale, ma la connivenza del gruppo comunista. Perché il gruppo comunista battaglia non l'ha data, anche se sarebbe stato problema da poco per un gruppo che ha duecento deputati. In una situazione in cui si fanno i conti su tutto, i conti che non si sono fatti e che non si vogliono fare (ma che il Governo ha fatto, e bene) riguardano i 3.500 miliardi in più che vanno alle spese militari, mentre si attuano tagli sulle spese sociali e nei confronti delle categorie più diseredate del paese! E anche qui il partito comunista ha di fatto appoggiato le scelte del Governo, il bilancio del Governo. Avrà pure votato contro, ma è alibi da poco per un gruppo di duecento deputati. Ha appoggiato — e

non riesco a capire la filosofia di questa politica o purtroppo, invece, la capisco molto bene — per continuare ad andare avanti in una gestione del potere. Ma il potere esiste per tutti e una fettina, in senso positivo, probabilmente ce l'ha anche un gruppo piccolo come il nostro. Una fettina di potere da gestire e da amministrare: il parlare significa dare delle indicazioni, proporre delle tesi e proporle da questa aula ha certamente un peso maggiore. Ma quello del partito comunista è stato, purtroppo, un senso deteriore del potere. Il partito comunista infatti non si è opposto all'aumento di 3.500 miliardi delle spese militari o si è opposto solo formalmente. Quindi il problema non è che sia circoscritto dal 1976 al 1979, perché poi si è cambiata strada. La strada è sempre la stessa, cioè il supporto alle scelte più antipopolari. Perché la scelta di 3.500 miliardi di aumento delle spese militari è antipopolare, una scelta che pregiudica le riserve per il futuro, che pregiudica il come spenderanno nel 1986 56.000 miliardi, cioè come saremo costretti a spenderli, in quale direzione. Senz'altro a scapito, sempre di più, delle spese sociali, delle pensioni, degli handicappati. A scapito di chi muore di fame. Noi l'abbiamo sempre detto e oggi discutere questo disegno di legge sulle liquidazioni conferma che il Governo non ha saputo assumere una scelta di vita per quelle persone che oggi sono sterminate nel mondo. Spesso da questi banchi noi solleviamo questo problema. E lo solleviamo perché è una convinzione di fondo, una convinzione non solo morale, ma politica. Cioè, un Governo che strumentalizzi — come di fatto ha fatto fino ad oggi il Governo Spadolini — questo problema, di 30 milioni di persone che ogni anno per fame vengono sterminate nel mondo (ed è un olocausto che noi paghiamo al nostro presunto benessere, che poi è malessere perché è benessere per pochi e malessere per molti), è in realtà, un Governo che rispetto ai più diseredati, ai lavoratori, ai più indifesi non sa fare scelte di vita, di crescita e di liberazione. È quindi un Governo che fa sempre più scelte di emarginazione e di depauperamento delle speranze, per queste persone, di una vita degna di essere vissuta.

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, ha ancora 3 minuti.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Allora, per concludere, su questa cosa che noi abbiamo ribadito molto spesso, torno oggi, perché le scelte che stiamo facendo sul problema delle liquidazioni vanno di pari passo con quelle sul *ticket* sanitario, di taglio sulle spese sociali, di aumento delle spese militari e di rifiuto a portare avanti una politica di salvezza per chi sta oggi morendo di fame.

Un nostro compagno, il senatore Gianfranco Spadaccia, sta effettuando uno sciopero della fame. E sta effettuando lo sciopero della fame per che cosa? Perché questo Governo dal luglio dello scorso anno, da quando ha avuto la fiducia, ha affermato che intendeva far proprie le indicazioni dei premi Nobel e che avrebbe messo in piedi un progetto per salvare quante più vite possibili nel 1982. Ma questo Governo non solo non ha fatto nulla per salvare delle vite, come era richiesto dalla mozione votata all'unanimità da questa Camera nel dicembre del 1981, ma neppure ha voluto manifestare le proprie intenzioni.

È per questo che il nostro collega, senatore Spadaccia, sta digiunando, perché vuol sapere, di fronte ai precisi impegni assunti dal Presidente del Consiglio, cosa sta facendo il Governo: visto che non vediamo nulla di concreto, vogliamo che almeno il Governo abbia il coraggio di venire qui a smentire ciò che ha detto in sede di dibattito sulla fiducia quando, rispondendo specificatamente ad un mio intervento, il Presidente del Consiglio prese quegli impegni.

Anche per quanto riguarda il metodo, non è possibile che possiate continuare a speculare, come avete fatto in questo ultimo anno, con dichiarazioni di principio, con documenti votati in Parlamento, senza realizzare nulla o meno che nulla: se andassimo a vedere (e lo faremo) come

vengono utilizzati i soldi destinati all'aiuto allo sviluppo e alla cooperazione, avremmo tante delusioni!

Rimane il fatto che nulla avete intrapreso per salvare delle vite e che non avete neppure il coraggio di venirci a dire con chiarezza quali siano gli intendimenti del Governo per il futuro, tanto più che, se si vogliono salvare delle vite nel 1982, i tempi sono ormai ristretti.

Noi, come è già accaduto per la «legge Reale», per l'aborto e per tante altre questioni di principio fondamentali, continueremo ad insistere con tenacia, con rigore, con testardaggine, per costringere ad agire in coerenza con le vostre dichiarazioni di principio e per costringervi a cambiare il vostro metodo di Governo (*Applausi dei deputati del gruppo radicale*).

PRESIDENTE Ha chiesto di parlare l'onorevole Lo Porto. Ne ha facoltà.

GUIDO LO PORTO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo già abbondantemente spiegato il punto di vista del nostro gruppo sulle questioni di merito. Ci rimane ora da puntualizzare talune valutazioni circa la possibilità che la Camera avrebbe avuto di migliorare questa parte del provvedimento, in modo che potesse veramente rispondere alle attese di una categoria particolarmente esposta di lavoratori, in favore della quale sarebbe più che opportuna una diversa normativa, sia modificando il codice della navigazione sia modificando questo disegno di legge.

Si è però dovuto condurre la battaglia parlamentare con la procedura ed i termini impostici dalla volontà politica della maggioranza, attraverso un dibattito sulla fiducia che impedisce di contribuire a migliorare il provvedimento che vi accingete ad approvare.

Ci atterremo a valutazioni di carattere politico, senza però rinunciare ad indicare quelle che potrebbero essere le modifiche migliorative da apportare ad un disegno di legge che i pochi che l'hanno effettivamente letto giudicano, come me, essere destinato a divenire una brutta legge, una legge che già altri oratori hanno definito modesta e che consente di parlare di analfabetismo legislativo nel momento in cui ci si accinge ad affrontare una materia così delicata.

Sicché, noi abbiamo voluto porre all'attenzione dell'opinione pubblica questo tema che si era voluto relegare nei corridoi del palazzo, che si era preferito affidare ai gruppi, ai partiti, alle Commissioni, agli addetti ai lavori — come si dice — senza il minimo collegamento con le reali esigenze ed i reali interessi delle classi destinatarie del provvedimento.

Noi abbiamo voluto scegliere la strada della sensibilizzazione, se non della drammatizzazione del dibattito, correndo il rischio di essere definiti responsabili del ritardo con cui si sta operando rispetto alla scadenza costituzionale; e correndo il rischio di essere accusati di bloccare il libero svolgimento dei lavori parlamentari. Ma era un rischio calcolato, per altro abbondantemente ripagato, non dico dal consenso, ma certo dalla notevole attenzione indotta nell'opinione pubblica.

In realtà, se ritardo vi è stato, se attese sono state tradite, la responsabilità è degli inadempimenti politici della maggioranza del Governo, costretti ad intervenire soltanto per la spinta di una richiesta di *referendum* e di una iniziativa di legge popolare. Il ritardo con il quale si risponde a queste importanti esigenze non è certo imputabile alla nostra parte politica, né a quanti hanno ritenuto di usare i metodi e le garanzie costituzionali perché gli interessi di milioni di uomini e di donne venissero adeguatamente protetti.

La verità è che la responsabilità di tale ritardo è del Governo, un Governo la cui vita è caratterizzata da una legislazione sempre ritardataria, da una decretazione-tampone sempre dettata da volontà esterne; un Governo che non ha mai governato, che non ha mai avanzato proprie organiche proposte di legge in campi specifici; un Governo che attraverso i decreti-legge e i voti di fiducia ha di fatto compromesso i diritti e le prerogative delle assemblee legislative.

Questo Governo, cominciando a muoversi soltanto dopo due anni dall'inizio del processo di sensibilizzazione dell'opinione pubblica che si è estrinsecato con la raccolta delle firme per il *referendum* e con la presentazione di una legge di iniziativa popolare voluta dal sindacato nazionale CISNAL, si illudeva di poter ignorare questo movimento di opinione pubblica, si illudeva di potere cancellare, seppellire le istanze di base che dovevano successivamente incanalarsi verso le strade della tutela e degli strumenti costituzionali. Un Governo — che, dopo due anni da tali avvenimenti, finalmente propone un dibattito su un proprio disegno di legge, alla vigilia della celebrazione del *referendum* —, è un Governo, non soltanto inadempiente, ma che non merita certamente la fiducia che per un numero così ampio di volte stiamo concedendogli, che così disinvoltamente stiamo esprimendo nel corso di queste tormentate ore di lotta politica.

Per colpa del Governo, infatti, la macchina costituzionale è intanto già in moto e 200 miliardi della collettività nazionale sono stati bruciati nell'organizzazione del *referendum*, proprio nel momento in cui il Governo si accingeva a discutere intorno all'ipotesi del disegno di legge che avrebbe dovuto scaturire dai lavori della cosiddetta «commissione Giugni». Mentre si metteva in moto il meccanismo costituzionale e la macchina referendaria cominciava — e continua — a divorare miliardi, si stanno producendo anche gravissimi effetti di carattere sociale nel paese, in prossimità, tra l'altro, della fine dell'anno scolastico, legato ancora all'incertezza di una data entro la quale occorrerebbe effettuare la consultazione popolare, legata ad una scadenza che rende difficile programmare la chiusura delle scuole. Oltre a presentare un costo finanziario preciso, quindi, quanto sta accadendo sta per produrre un costo sociale, la cui dimensione lascio immaginare alla sensibilità dei colleghi. Non ritardo dovuto alla battaglia parlamentare, che doverosamente dovevamo intraprendere, non ritardo dovuto all'ostruzionismo delle opposizioni, ma colpevolissimo ritardo dovuto all'irresponsabilità e all'insensibilità di un Governo che opera ormai da oltre un anno con un metodo di soffocamento delle libertà parlamentari e, di fatto, ispirato alla surrettizia instaurazione di un regime, nell'ambito del quale il dissenso non ha più diritto di cittadinanza, un regime che può sul piano formale garantire il ricorso alla volontà popolare attraverso l'esercizio del voto, ma che ha di fatto cancellato l'immagine stessa della democrazia, nel momento in cui nell'ambito di essa il diritto al dissenso viene negato, con questo meccanismo di «fiducia a grappoli» che ha definitivamente usurpato i diritti, i poteri e gli usi del Parlamento italiano.

Dobbiamo cominciare a fissare un concetto al quale questa Camera, probabilmente, ha dedicato pochissime delle proprie energie intellettuali: il concetto è quello che, di pari passo alla tendenza dell'esecutivo di soffocare le libertà parlamentari, dovrebbe essere l'istituto parlamentare medesimo a rivendicare a sé stesso una capacità di presenza ed una volontà di controllo, di stimolo, di denuncia e di contributo all'opera dell'esecutivo. Onorevole Presidente, non mi sembra che l'istituto parlamentare come tale difenda adeguatamente le proprie funzioni, considerato che ormai è molto spesso facile constatare come persino l'istituto parlamentare, attraverso i suoi organi esponenziali, attraverso la Presidenza, finisca con il sostenere (se non con il colludere) le responsabilità di un Governo così inefficiente e di una maggioranza così arrogante. Noi preferiremmo avere un istituto parlamentare rappresentato da forze politiche, da uomini o donne capaci di contrastare questa tendenza dell'esecutivo, preferiremmo un istituto parlamentare del tutto slegato dalle combinazioni di palazzo, perché soltanto attraverso la difesa di queste prerogative e di queste libertà, ed attraverso il rafforzamento della funzione legislativa vera e propria, sarà possibile impedire al Governo ed ai partiti che lo compongono gli atti di continua usurpazione che vengono

esercitati nel nostro paese ormai da molto tempo.

Cosa accade in una repubblica parlamentare come la nostra dove — al di là del giudizio di merito sulle linee di politica generale del Governo stesso, al di là della politica della spesa, al di là di tutti questi elementi che sono pure oggetto di importantissima valutazione politica —, noi osserviamo, per quel poco che il Governo ci propone e ci annuncia, per quel poco che appare in termini di strategia politica e di strategia economica, per quel poco che appare di immagine pubblica del Governo, che si tratta di immagini sempre fumose tuttavia costantemente adombrate e annullate da quanto l'esecutivo finisce alla fine con il proporre, con il temporare, con l'indicare? E questa legge è un esempio preciso di come il Governo contraddica sé stesso nel momento in cui annuncia, per esempio, una strategia economica basata sulla politica di contenimento della spesa, basata su un'esigenza di accumulazione di capitali utili domani per una grande politica di ripresa economica, di ripresa degli investimenti.

Appare da questi fatti la contraddittorietà di una compagine governativa che, nello stesso momento in cui parla di «tetto» per il bilancio dello Stato, nel momento in cui parla di strette creditizie, nel momento in cui parla di politica di accumulazione di capitali, sempre, all'indomani di queste promesse e di queste proposte, apre le maglie della spesa, le maglie dell'inflazione, le maglie della cosiddetta politica assistenziale, elementi che sono la caratteristica di tutta la legislazione-tampone che da alcuni anni a questa parte ormai la Repubblica parlamentare si trova a dover subire. È una contraddizione che, non per niente, è più eloquentemente riscontrabile nell'ambito di questo disegno di legge — che, al di là del contenuto tecnico-legislativo assolutamente carente, oserei definirlo persino indegno di chiamarsi legge, perché anche lessicalmente è scritto male — nel momento in cui, dal 1977 ai nostri giorni, pressoché le stesse forze politiche, pressoché gli stessi uomini politici, pressoché gli stessi rapporti sociali hanno dovuto registrare un cambiamento radicale della vicenda del costo del lavoro, della vicenda dei rapporti aziendali, della vicenda delle liquidazioni. Sicché dal 1977 ai nostri giorni abbiamo constatato come i medesimi partiti, i medesimi personaggi, le medesime classi sociali hanno condotto una politica oggi contraddittoria con quella di ieri, e così via via sino ad arrivare ai nostri giorni.

Sono incancellabili nella memoria di chi vive la lotta politica le circostanze nelle quali nacque la normativa che il *referendum* punta ad abrogare. Era un'epoca in cui si predicò l'urgenza e la necessità di un patto sociale che mettesse pace nelle fabbriche e permettesse un ampio disegno di ripresa economica. Era l'epoca della Confindustria diretta dal dottor Carli; era l'epoca del trionfo della triplice sindacale; era l'epoca del Governo Andreotti.

Questa fase di storia politica italiana, all'inizio indicata come risolutrice della crisi economica ed in generale di tutto il sistema politico italiano, in effetti ha fornito all'opinione pubblica tutti gli arnesi che dovevano illuderla che qualcosa di nuovo stesse per accadere. La gente credette — perché è vero che c'è bisogno di queste cose — all'urgenza della pace sociale, credette al patto sociale, credette all'utilità di un'alleanza tra le classi che permettesse una politica di ripresa e di investimenti.

Nel momento stesso in cui si procedeva su questa linea — e l'avvento del partito comunista nell'area del potere aveva certamente un senso ed un significato storico — doveva accadere che illusorio, se non addirittura negativo, era il risultato. Nel momento in cui i livelli salariali raggiungevano le quote europee; nel momento in cui una certa conflittualità sindacale veniva sacrificata in vantaggio di questo grandissimo piano strategico di collaborazione tra le classi, nel momento in cui questa svolta politica aveva permesso ai ceti imprenditoriali ed ai ceti operai una coesistenza sotto l'aspettativa dei miglioramenti e della ripresa economica, acca-

deva il contrario: la società italiana, malgrado la sconfitta della conflittualità sindacale, malgrado il grande patto tra Agnelli, Carli, Lama, Carniti e Benvenuto, non dava segni di ripresa e la crisi economica raggiunse i livelli più bassi. Raggiungemmo i livelli più bassi di produttività e di reddito nazionale *pro capite:* il che ha dimostrato la falsità di quelle premesse e gli errori politici insiti in quella operazione. Aumentava anche la disoccupazione, e quello che in termini formali veniva concesso ai lavoratori, veniva loro sottratto in termini reali.

Apparve allora in tutta la sua evidenza la grande rapina, che la legge del 1977 rappresentava a danno degli operai, dei dipendenti, dei prestatori d'opera in generale. Non a caso si intrecciavano in questo dramma sociale svariate e alcune volte persino contraddittorie componenti politiche, che in quella occasione si trovavano insieme nella ricerca di una soluzione che affrancasse il mondo dei prestatori d'opera da quella manovra che ne aveva così notevolmente ridotto le capacità di guadagno e di reddito.

Nessuno deve stupirsi che, al fianco del Movimento sociale italiano-destra nazionale e del sindacato nazionale CISNAL, forze di estrema sinistra parallelamente dovessero agire perché tali istanze e tali aspettative venissero soddisfatte. Raccolte le firme per il *referendum*, così come raccolte le firme per la legge di iniziativa popolare, è da mesi che assistiamo al balletto di un regime, che probabilmente a livello scientifico ha indotto le forze politiche e sociali ad uno sforzo di analisi circa la ricerca di una soluzione; ma poi, a livello strettamente politico — al quale deve attenersi per suo dovere costituzionale il Governo —, il frutto della commissione Giugni null'altro è che un volgare strumento per impedire il *referendum* e così calpestare la Carta costituzionale.

Non voglio ricordare cosa abbia inteso la legge attuativa dell'articolo 75 della Costituzione, quando richiedeva precise prerogative per il testo di legge che pretendesse di impedire lo svolgimento del *referendum*. Non vorrei ricordare cosa intese dire la Corte costituzionale, quando dichiarò illegittimo l'articolo 39 della legge attuativa dell'articolo 75 della Costituzione, allorché una certa fumosità di termini poteva indurre il potere esecutivo e il potere legislativo a disattendere a quell'obbligo costituzionale che prescrive il ricorso al *referendum* qualora una precisa e formalmente protetta volontà popolare lo richiedesse.

Come dicevo stamattina, a questo punto sarebbe più corretto abrogare il *referendum;* sarebbe più pulito che le forze politiche si coalizzassero per evitare che rimanga in vita un istituto costituzionale, che viceversa viene così gravemente calpestato. Perché, fino a che l'articolo 75 della Costituzione esiste, ed esiste una legge che ne regola l'attuazione, le forze politiche di Governo e i gruppi di maggioranza hanno il dovere di non disattenderlo, hanno il dovere di applicarlo.

E non sono soltanto le riviste scientifiche di destra che hanno accusato questo disegno di inidoneità rispetto allo scopo, che dovrebbe avere, di impedimento del *referendum*. Tutti sanno che questa è una legge che nella sostanza non elimina i presupposti politici e sociali, in base ai quali milioni e milioni di lavoratori chiedono il ricorso alle urne, prevedendo essa solo un premio di consolazione, chiesto ed imposto dal partito comunista, che tenta così di superare il grave imbarazzo politico nel quale si è venuto a trovare.

Questa battaglia politica trova stranamente solidali non soltanto le forze politiche di questo Governo e di questa formula pentapartitica; ma, naturalmente, per vecchie complicità e vecchie omertà, trova fra i suoi supporti più qualificati e più importanti il PCI, che non poteva e non può negare all'improvviso quanto appena cinque anni or sono aveva perpetrato in danno dei lavoratori italiani e in vantaggio della Confindustria. Sicché, onorevoli colleghi, aver allestito un disegno di legge con l'unico scopo di impedire il *referendum*, a parte il carattere anticostituzionale che un'operazione del genere presenta, è probabilmente uno

sforzo vano, se dobbiamo ancora pensare che il potere giudiziario, la Corte di cassazione, sulla quale incombe il diritto-dovere di esame del testo che ci accingiamo a sottoporle, sia autonomo; può essere uno sforzo vano, se ancora sopravvivono in Italia le garanzie costituzionali e se l'autonomia della magistratura è veramente tale. Sarà probabilmente uno sforzo vano, quello di un Governo che si vedrà negata la possibilità di considerare un proprio disegno di legge capace di impedire la celebrazione del *referendum*.

Come può rispondere, onorevoli colleghi, una forza politica di minoranza, al cospetto di una maggioranza cosciente di non avere operato bene; di una maggioranza stretta da tutti i lati da motivi e da moventi tattici, minacciata in tutti i sensi da crisi e da colpi che le vengono inferti da più parti; di una maggioranza la cui forza sta soltanto nella logica del numero, peraltro espresso ormai soltanto col metodo dello scrutinio palese; di una maggioranza che alle osservazioni, agli stimoli, alle denunce, che in un regime demoparlamentare un'opposizione, una minoranza, ha il diritto-dovere di esercitare; di una maggioranza che al cospetto di questa esigenza dialettica risponde soltanto a colpi di numeri? Può una minoranza accettare tale metodo, subire la logica dei numeri, rinunciando al compito di contributo positivo, rinunciando al compito di osservazione e possibilmente di miglioramento del disegno di legge?

Poiché il Governo ha impedito l'esercizio di questo potere essenziale e fondamentale, per un'opposizione e per una minoranza non rimaneva che l'esercizio di una battaglia parlamentare, che ha avuto i connotati che voi tutti avete constatato. È ostruzionismo? È una, parola, questa che molto scaltramente il regime ha reso odiosa all'opinione pubblica. Dovremo sforzarci di riqualificarla, perché ostruzionismo è una parola che, per quanto odiosa appaia all'opinione pubblica, peraltro sapientemente educata in questo senso da chi regge le sorti del «palazzo», va tuttavia riqualificata in questa democrazia a parole, inospitale verso il dissenso e negatrice di ogni rapporto dialettico tra maggioranza e opposizione. Tale parola, ripeto, va riqualificata perché soltanto attraverso questo metodo di drammatizzazione parlamentare le minoranze e le opposizioni possono riproporre fuori dal «palazzo» e all'opinione pubblica i grandi temi che dentro il «palazzo» rimangono soffocati nelle pieghe dei partiti di Governo e nei corridoi.

Del resto la mia parte politica ha sempre esercitato questa forma di lotta parlamentare in termini di altissima civiltà politica. Si tratta di un istituto presente nella storia delle democrazie da oltre cento anni. È un istituto che, senza allontanarmi nel tempo, è servito moltissimo nell'Italia del dopoguerra, nel corso della tormentata storia della democrazia italiana. Vi abbiamo fatto ricorso noi, vi ha fatto ricorso il PCI, vi ha fatto ricorso il partito radicale. Dal 1948 ai nostri giorni è stato grazie a questo metodo e a questo strumento che grandi temi di interesse generale e grandi battaglie di opinione pubblica sono stati sottratti al «palazzo» e scaricati nella sede più naturale e più idonea, vale a dire l'opinione pubblica esterna.

È questo il senso che l'ostruzionismo ha avuto nella storia parlamentare inglese, così come è stato recepito dalla prassi dei parlamentari europei e del Parlamento italiano in particolare. Voglio ricordare la grande battaglia sul Patto atlantico, che venne condotta con un metodo di drammatizzazione, la lotta contro la cosiddetta legge-truffa, la lotta sulla legge per le regioni, la lotta sui nuovi ordinamenti della RAI-TV, la lotta sulla «legge Reale» e quindi sulla «legge Cossiga», tutti temi di grande portata politica e sociale, tutti temi di grande peso nell'opinione pubblica. Si tratta di temi che, se fossero stati lasciati soltanto alla coscienza dei pochi liberi deputati italiani, e al conformismo dei molti uomini politici italiani ormai totalmente condizionati dalla logica dei partiti o, peggio ancora, dalla logica di «palazzo», sarebbero rimasti privi di quel contenuto di partecipazione popolare e di

dibattito effettivo che viceversa hanno potuto avere grazie soltanto a questo tipo di battaglia parlamentare.

Allora, occorre meno demagogia sul ritardo che noi staremmo procurando ad un provvedimento che giudichiamo assolutamente negativo; meno demagogia sul metodo ostruzionistico, che è stato dettato unicamente dall'arroganza di una maggioranza e di un Governo, che a colpi di voti di fiducia ha annullato totalmente le prerogative del Parlamento repubblicano. Del resto, è bene che su questa materia si faccia piena luce e si parli in termini di assoluta chiarezza, perché se alle opposizioni è consentito l'uso dello strumento ostruzionistico, ciò è legittimato da un elemento che è alternativo ad un uso indiscriminato e rozzo dello strumento medesimo. L'ostruzionismo diventa elemento demolitore, non distruttore di efficienza parlamentare, unicamente quando esso viene esercitato nei confronti di una maggioranza che non esiste e di una contradditorietà intrinseca in seno a coalizioni di Governo le quali non abbiano nessuna capacità di mobilitazione, di partecipazione, di indicazione di una linea e di una strategia. Sicché, a quel punto, l'ostruzionismo diventa arroganza, diventa pascolo abusivo, dominio di gruppi più o meno attivizzati o attivizzabili, che sconfinano dove la maggioranza ha creato i vuoti che tutti conosciamo. Ma allora la responsabilità dell'inefficienza, della carenza, dell'attentato all'istituto parlamentare non è più attribuibile alle opposizioni, bensì interamente alla maggioranza, che non esiste, che non sa fare quadrato, che non sa proporre leggi adeguate, che manca di una volontà politica capace di contrapporsi al martellante stimolo dell'opposizione. È azzardato, demagogico ed immorale aver tentato in passato, come anche ora si sta tentando, di attribuire responsabilità a quelle forze politiche che in quest'aula cercano di sensibilizzare un'opinione pubblica che i partiti politici, attraverso i *mass-media*, non solo disinformano ma lasciano totalmente all'oscuro su quanto accade o può accadere.

Meno retorica, allora, sull'attentato alle libertà del Parlamento! Meno demagogia contro la minoranza che disattende gli interessi e le ambizioni della maggioranza, interessi ed ambizioni che quest'ultima deve saper coltivare con la propria compattezza, deve saper conquistare con la chiarezza e la nettezza dei propri connotati politici e con la solidarietà nell'ambito della coalizione di Governo. Questa coalizione, viceversa, non solo dimostra di non saper fronteggiare le esigenze della lotta politica, in Parlamento e fuori dal Parlamento, ma presenta nel suo seno contraddizioni che fanno a tutti prevedere come imminente un suo discioglimento.

Come avremmo allora potuto tentare di contribuire ad emendare questo disegno di legge, che appare così insufficiente e lacunoso da aver meritato la qualificazione di analfabetismo legislativo, da parte di quanti lo hanno studiato con attenzione? Proprio su questo articolo si sarebbe potuta fare una battaglia parlamentare, nella quale sarebbe stato offerto il contributo delle opposizioni e dei deputati in generale. È un articolo, questo, su cui gli emendamenti non sarebbero stati, per numero e per qualità, tali da costituire una remora al sollecito corso dei lavori parlamentari. Su questo articolo, quindi, il Governo avrebbe fatto meglio a non porre la fiducia, poichè la possibilità di emendamento appariva obiettivamente valida e proficua. Ma poiché — ripeto — ci troviamo non più in sede di dibattito sugli emendamenti, ma di dibattito sulla fiducia, diventa persino pleonastico indugiare su quanto avremmo potuto dire e chiedere, sulle varie misure che avremmo potuto proporre, quale correttivo ad un testo legislativo assolutamente inadeguato.

Vedremo quale sarà la sorte del provvedimento nel prosieguo dei lavori di questa Camera, ma soprattutto nei lavori dell'altro ramo del Parlamento: in quella sede, se sarà assicurata ai gruppi parlamentari ed ai senatori la possiblità di presentazione di emendamenti, verificheremo innanzitutto se coerente e sincera è

la posizione del partito comunista, che ha annunciato di volere proprio in questa sede contribuire a migliorare questo brutto provvedimento, essendo stato impedito di farlo qui alla Camera dalla posizione della questione di fiducia. Vedremo quindi quanto sincera, coerente e convinta sia la posizione di un partito, come quello comunista, che finalmente si sta accorgendo dell'inadeguatezza di questo testo e pertanto promette di agire per un miglioramento del testo stesso, nell'altro ramo del Parlamento. Vedremo con quale serietà un simile intendimento verrà perseguito. Noi, certamente, anche al Senato giocheremo la carta del miglioramento del provvedimento. Dicemmo già all'inizio di questo dibattito che, sia pure nelle forme con cui ci accingevamo ad iniziare il confronto parlamentare, ritenevamo esistessero dei punti del testo governativo sui quali il contributo positivo e quindi lo sviluppo di una tematica parlamentare idonea ad assicurare un miglioramento di tale testo sarebbero stati da noi assicurati. In questo senso facemmo specifico riferimento all'articolo 3 ed all'articolo 4. Ma questa possibilità non ci fu consentita, come del resto non fu consentita a nessuno. L'ultima speranza resta quindi affidata al dibattito al Senato. Certo, nelle intenzioni del Governo e della maggioranza, anche tale dibattito dovrà essere soffocato, come soffocato è stato quello in atto in quest'aula. Certo, nelle intenzioni del Governo la discussione presso il Senato dovrà rimanere solo come un'occasione tecnica per assicurare il conseguimento dell'obiettivo di bloccare il procedimento referendario. In quella sede, però, il Movimento sociale italiano dimostrerà come la propria intenzione sia solo quella, a questo punto, di migliorare per quanto possibile il testo in esame. Di fronte alla promessa del partito comunista, che noi attendiamo di verificare, si pone quindi un impegno da parte nostra, un intendimento migliorativo cui doverosamente il Senato deve essere chiamato: e ciò vale sopratutto per quest'articolo, per il quale — ripeto — la qualità e quantità di emendamenti può essere adeguata all'esigenza di assicurare tempi compatibili con la scadenza cui si vuol far riferimento.

Affidiamo quindi al giudizio finale dell'opinione pubblica in generale, e dei lavoratori in particolare, la buona fede, la sincerità e l'accortezza delle forze politiche che hanno espresso propositi di questo genere, con riferimento al momento in cui la battaglia parlamentare si sarà trasferita al Senato. Resta, intanto, il dato di fatto che questa battaglia l'abbiamo fatta in pochi. Gli stessi giornali comunisti così stamane si esprimevano nei confronti dell'azione di vigilanza e di stimolo che sulla materia il partito comunista avrebbe potuto svolgere. Mai, nella storia repubblicana, l'istituto costituzionale del voto di fiducia era stato usato in maniera così palesemente strumentale; e c'è da chiedersi se non risulti sotto tono, in questa circostanza, la protesta garantista delle opposizioni. *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Ho già affrontato nei miei precedenti interventi i problemi che questo *iter* legislativo pone rispetto all'*iter* referendario ed i problemi relativi all'idoneità di questo provvedimento ad evitare il *referendum*. Non tornerò quindi a dilugarmi su questi problemi; tornerò su di essi solo per dare degli aggiornamenti della situazione relativa a questi aspetti della questione che stiamo affrontando.

C'è da registrare innanzi tutto una intervista rilasciata ieri dal professor Zangari richiestagli dalla agenzia ASCA. Il professor Zangari, che già in precedenza si era espresso sulla non idoneità di questo provvedimento, per lo meno nel testo del Senato, ad evitare il *referendum*, di fronte alla stessa domanda ripetutagli sul nuovo testo, ha confermato che anche questo nuovo testo, in parte solo differente rispetto al precedente, non è in grado di evitare il *referendum*. Non sono in grado di evitarlo neppure i migliora-

menti pensionistici. Al riguardo il professor Zangari afferma che non gli sembrano un elemento idoneo al superamento del *referendum*, a prescindere pure da gravi incongruenze, giacché si addossa solo sui lavoratori l'onere di contribuire a tali miglioramenti e si impone ai lavoratori che hanno titolo agli accantonamenti di finanziare le più elevate prestazioni di cui beneficeranno tutti i pensionati. Tali miglioramenti — afferma il professor Zangari — non possono essere considerati alla stregua di quegli strumenti compensativi richiesti dalla sentenza della Corte costituzionale n. 142 del 1980.

La Corte costituzionale con quella sentenza si era pronunziata sulla legittimità della legge n. 91 del 1977, affermando altresì che il legislatore avrebbe dovuto al più presto provvedere a porre rimedio alla riforma del 1977 perché, in mancanza di un celere intervento legislativo, quelle norme avrebbero potuto produrre conseguenze e danni molto gravi e ledere anche alcune norme della Costituzione. Questo nuovo parere del professor Zangari non ha trovato altre risposte, così come non le aveva ricevute il primo parere *pro veritate*, che il gruppo radicale gli aveva chiesto. Non furono date risposte sul merito allora e non si danno ancora oggi di fronte alle nuove argomentazioni del professor Zangari.

Non mi soffermo sugli altri argomenti giuridici affrontati, rilevo soltanto come ad essi non venga data alcuna risposta.

La questione della idoneità di questo provvedimento ad evitare il *referendum* è stata affrontata da diversi giornali. Ad esempio sul giornale *Il tempo* del 21 maggio scorso si afferma — la cosa è abbastanza curiosa e divertente — che la maggioranza ed il Governo non avrebbero accorpato gli articoli 4 e 5 non solo e non tanto per problemi relativi alle procedure parlamentari e alla convenienza quindi di accorciare i tempi del dibattito parlamentare, ma anche perché se si fosse proceduto all'accorpamento — si afferma testualmente su quel giornale — ne sarebbero derivate notevoli difficoltà applicative con il rischio di rendere ancora più incerto il verdetto della Corte di cassazione. Leggendo questo articolo sembrerebbe che non una modifica nei contenuti del provvedimento, ma un accorpamento di alcuni articoli potrebbe in qualche modo far mutare parere alla Cassazione. Mi sembra una argomentazione abbastanza strana e molto agiuridica. Si tratta di una affermazione di un giornale, ma *Il tempo* è solitamente ben informato e non credo che avrebbe riportato una cosa non sentita in qualche modo nell'ambito della maggioranza e del Governo.

Altro aspetto che desidero rilevare è quello delle preoccupazioni che non diminuiscono, anzi si aggravano relativamente alla questione della conversione dell'*iter* referendario sul nuovo quesito, qualora la Cassazione dovesse ritenere che al *referendum* si debba andare ugualmente, nonostante la approvazione di questo provvedimento perché esso elude il quesito del *referendum*.

Su questa questione ho già riferito della mia interrogazione tendente ad accertare, ad esempio, se e come vi siano i tempi tecnici per una ristampa delle schede elettorali con il nuovo quesito. Nessuna risposta è stata data finora alla mia interrogazione, né da parte del Governo e del Ministero ci si è preoccupati di rispondere con un comunicato stampa ad alcune notizie apparse sui giornali. Un esempio abbastanza singolare ed aberrante è quello della notizia contenuta sul quotidiano *Corriere della sera* del 21 maggio scorso in cui si afferma, che sembra ormai scontato che non si terrà il *referendum* promosso da democrazia proletaria se il Parlamento approverà il nuovo disegno di legge sulle liquidazioni. Infatti la decisione finale spetta all'ufficio centrale istituito presso la Corte suprema di cassazione che ha soltanto due alternative: ritenere le modifiche sostanziali oppure soltanto formali. Nel primo caso le operazioni referendarie non avrebbero più corso, nel secondo invece la consultazione elettorale dovrebbe tenersi regolarmente; senonchè — aggiunge il giornale — il Ministero dell'interno dovrebbe provvedere alla ristampa

di tutte le schede contenenti il quesito agli elettori, ma con ogni probabilità non vi sarebbe più il tempo necessario.

Questa notizia riferita dal quotidiano *Corriere della sera* pone in dubbio la possibilità di svolgimento del *referendum* in ogni caso, anche qualora l'ufficio centrale presso la Cassazione dovesse ritenere questo provvedimento non idoneo ad impedire il *referendum*, perché non vi sarebbero i tempi tecnici per la stampa delle nuove schede. A queste notizie di stampa il ministro dell'interno ed il Governo non hanno ritenuto di dover rispondere.

Al riguardo si hanno anche altre notizie informali, non precise. Secondo alcune voci sembra che si sia già cominciato a stampare le schede, mentre secondo altre voci la carta ordinata sarebbe sufficiente solo per una stampa. Di fronte a queste voci credo che sarebbe indispensabile ed ormai sempre più urgente una risposta precisa e puntuale

Non può pesare sui magistrati della Cassazione il ricatto — ripeto — di dover comunque bloccare il *referendum* perché, anche qualora questo provvedimento non fosse ritenuto idoneo a superare il *referendum*, la macchina referendaria non potrebbe convertirsi tempestivamente sul nuovo quesito.

Aggiungo che da alcune dichiarazioni di esponenti di partito e dalle dichiarazioni rilasciate in qualche modo da Napolitano e dal partito comunista sembra dedursi che, se l'oggetto del *referendum* fosse il quesito originariamente sottoscritto da 800 mila elettori molti partiti, anche della stessa maggioranza, inviterebbero gli elettori a votare a favore. Viceversa, se l'oggetto del *referendum* fosse la nuova legge o parte di essa, sembra dedursi sempre da queste dichiarazioni che l'indicazione di questi partiti sarebbe diversa, se non addirittura opposta. Sembrerebbe quindi che per i partiti sia logico e naturale che in una campagna referendaria di 30 giorni per più della metà di essa si dia una indicazione agli elettori e che nella restante parte a pochi giorni dal voto se ne dia un'altra addirittura opposta.

Credo che queste vicende sempre più paradossali ed aberranti debbano ancora di più far riflettere coloro che hanno giudicato le nostre preoccupazioni, i nostri dubbi circa la responsabilità di questo modo di operare del Parlamento, di legiferare su materie sottoposte a *referendum* addirittura nel corso della campagna referendaria. Napolitano sosteneva che era pura demagogia; si sono opposti a queste nostre argomentazioni, alle nostre pregiudiziali, Rodotà e Colonna; si è aggiunto oggi Gianni del PDUP, con un intervento nel quale ha ribadito e confermato la sua avversità ai problemi che abbiamo sollevato. Credo che invece queste argomentazioni siano più che mai convincenti e debbano sempre più far riflettere o, quanto meno, debbano rappresentare, in tutta la vicenda che stiamo affrontando, una lezione, un monito perché non si verifichi più, quanto meno per motivi di buon senso, che di fronte ad un *referendum* legittimamente richiesto, dichiarato ammissibile e addirittura indetto dal Presidente della Repubblica, il Parlamento voglia legiferare in modo così intempestivo, con le conseguenze aberranti che ne derivano.

Chiuso questo argomento, vorrei ritornare anche sulle nuove affermazioni, sulla nuova dichiarazione diffusa oggi dall'onorevole Napolitano, che si va ad aggiungere alle affermazioni fatte nei giorni precedenti, a quanto scritto da *l'Unità* e a quanto affermato da Fortebraccio, ieri, sullo stesso quotidiano. Credo che su tali questioni non vi sia da spendere ancora molto tempo. Ne ha parlato poco fa anche Adelaide Aglietta: si tratta di grossolane mistificazioni e di menzogne. Il partito comunista si trova in difficoltà ed ha bisogno di ricorrere — come in altre occasioni, come per la «legge Reale» e l'aborto — ad una campagna menzognera, ad una campagna di stampo goebbelsiano per ingannare i cittadini, i lavoratori e gli iscritti al partito comunista. Secondo questa campagna, l'ostruzionismo radicale sarebbe causa dell'impossibilità di migliorare il disegno di legge: i radicali punterebbero allo sfa-

scio, allo scontro sociale, allo scontro frontale dalle conseguenze disastrose e catastrofiche. Credo che queste siano affermazioni insensate, mistificanti, come quelle di Fortebraccio, il quale riteneva i nostri emendamenti insensati e riferiva addirittura che erano mille quando sono soltanto 120. Si continua a sostenere che noi impediremmo, ad esempio, l'approvazione di un emendamento concernente coloro che hanno cessato il rapporto di lavoro tra il 1977 e il 1982, cioè taluni miglioramenti pensionistici per questi lavoratori che la legge finora ha penalizzato, che questo provvedimento antireferendum non risarcirebbe in alcun modo, mentre il partito comunista, al Senato, ha votato contro gli emendamenti proposti dal gruppo radicale. Si continua a sostenere che il presunto ostruzionismo radicale impedirebbe i miglioramenti alla normativa, quando invece sarebbe sufficiente che il partito comunista facesse valere, anche in minima parte, la sua forza politica e parlamentare: basterebbe — questo è solo un esempio — che iscrivesse a parlare 20 o 30 suoi deputati ed immediatamente il Governo, la maggioranza, non potrebbero fare altro che acconsentire ad alcune modifiche, ad alcuni miglioramenti tra quelli che il partito comunista ritiene necessari ed indispensabili, modifiche che sarebbero oltretutto possibili senza prolungamento del dibattito parlamentare, come lo stesso Napolitano ha dimostrato regolamento, esempi e precedenti parlamentari alla mano nella Conferenza dei capigruppo.

E a Napolitano, che ci accusa di puntare allo sfascio, dobbiamo inoltre ricordare e rispondere che anche i miglioramenti per i pensionati che sono contenuti in questo provvedimento non sarebbero mai stati ottenuti senza la richiesta del *referendum*, senza la lotta politica incardinata in Parlamento dal gruppo radicale. Infatti, la costante rinuncia all'uso della forza parlamentare come strumento di lotta politica, praticata dal partito comunista, è una delle cause principali del ritardo della politica delle riforme e del fallimento dell'occasione che il *referendum* sulle liquidazioni aveva fornito per ottenere una buona riforma di questo istituto.

Queste cose vanno ribadite, perché è inammissibile ed inaccettabile che si continui a sostenere che miglioramenti al disegno di legge non sono possibili a causa della presentazione di 120 emendamenti da parte del gruppo radicale. Su questa questione va data una risposta anche a Gianni del PDUP, il quale ci accusa di non aver puntato soltanto ad alcuni aspetti, di non aver presentato quindi solo pochi emendamenti, cinque o dieci, quando invece il suo partito ne ha presentati 70 o 80. Non si capisce cioè, perché i 70 o 80 emendamenti del PDUP siano legittimi, non rappresentino una forma di ostruzionismo, mentre i 120 emendamenti (solo 30 o 40 in più) costituirebbero questo impedimento al miglioramento della normativa.

Voglio anche dire, al riguardo, che non riesco neanche a comprendere per quale motivo il partito comunista non abbia rilevato che qualora, invece di procedere ad un voto di fiducia, nella maniera in cui si è proceduto, si fosse proceduto al voto degli emendamenti, noi avremmo avuto un dibattito parlamentare non più lungo, ma addirittura più corto. Infatti, facendo i conti sono sì, certo, in numero di mille gli emendamenti del Movimento sociale italiano, però abbiamo anche visto nei recenti dibattiti sulla legge finanziaria e sul bilancio come molti degli emendamenti presentati in quell'occasione dal gruppo radicale siano stati fatti cadere. Credo che non ci sia ombra di dubbio che moltissimi emendamenti del Movimento sociale italiano sarebbero stati fatti cadere anche in questa occasione, in quanto ritenuti a scalare o ripetitivi degli stessi concetti, e forse non più di 300 o 400 sarebbero stati posti in votazione. Conti alla mano, ciò non avrebbe comportato più di 30 ore di dibattito, in termini di dichiarazioni di voto, e l'illustrazione degli stessi emendamenti non avrebbe comportato più di 30 o 40 ore di interventi; pertanto, la vicenda parlamentare con il voto di tutti gli emendamenti non avrebbe richiesto più di

quattro o cinque giorni (considerando tutti gli altri margini necessari), cioè un tempo inferiore a quello che è stato e sarà necessario da martedì scorso a martedì prossimo per approvare il provvedimento in questa maniera. Ritengo pertanto che il partito comunista avrebbe potuto facilmente — e non capisco perché non l'abbia fatto — imporsi al Governo, far valere la propria forza parlamentare per chiedere e far capire al Governo come invece sarebbe stata possibile percorrere una strada più celere per l'approvazione del provvedimento, e quindi anche per una discussione del merito, andando proprio a discutere, a votare gli emendamenti. Forse in quel caso si sarebbe rilevato che gli emendamenti radicali non sono affatto insensati ma puntuali al testo del provvedimento o tendenti a proporre altre soluzioni, altre impostazioni; si sarebbe visto che tendevano tutti quanti ad affrontare nodi precisi che questo provvedimento invece elude o non tratta addirittura in alcuna maniera.

Ma prima di affrontare alcuni di questi problemi della normativa, intendo tornare un attimo su un aspetto, che è stato richiamato anche da altri deputati del gruppo radicale, per sottolinearne forse un profilo diverso. È l'impostazione che è stata data a questo progetto di legge, impostazione, si è detto, che muta l'istituto dell'indennità di anzianità da istituto che prevede un salario differito a risparmio forzoso. Inizialmente il progetto predisposto dal professor Giugni chiaramente ed esplicitamente portava a questo cambiamento, parlava esplicitamente di risparmio forzoso. Poi invece c'è stato un intervento di Guido Carli su *la Repubblica* che voglio richiamare, che ha fatto cambiare e mutare la forma quanto meno, non la sostanza, come vedremo, di questo provvedimento, ma con conseguenza che voglia esaminare. Dice Carli: «L'esperienza degli estensori della legge conforta il convincimento che riusciranno ad esprimerla in maniera da escludere che gli interpreti deducano che la collocazione dell'indennità di anzianità di salario differito sarebbe sostituita con quella di risparmio forzoso, istituto introdotto in Germania da Hitler e come tale di oscuro pronostico». Non sto qui a soffermarmi su questo ultimo riferimento sul fatto cioè che l'istituto del risparmio forzoso sarebbe stato introdotto da Hitler in Germania, mi interessa la prima affermazione di Carli, quella in cui rivolge un invito agli estensori del disegno di legge, un invito a formularlo in modo tale che gli interpreti non possano dedurre che l'istituto è mutato e si passa da salario differito al risparmio forzoso. Questa considerazione voglio svilupparla perché credo che questa mistificazione che è stata compiuta, questa trasformazione, questo modo di non dire esplicitamente che cosa realizza questo istituto, perché in nessuna parte del disegno di legge noi troviamo scritto che questo istituto viene trasformato, che l'istituto dell'indennità di anzianità è stato soppresso ed è stato introdotto invece quello del risparmio forzoso, anche se poi i relatori, sia al Senato che qui alla Camera, sia Romei che Cristofori, nelle loro relazioni parlano tranquillamente in questo senso, parlano tranquillamente di risparmio forzoso, ma volevo soffermarmi — dicevo — su un aspetto, perché questa trasformazione, questo mutamento, questo modo di mascherare il provvedimento in modo che non appaia come istituto che introduce il risparmio forzoso, porta con se una conseguenza inevitabile, quella cioè di riuscire a mascherare il fatto che i lavoratori sono costretti a prestare ai datori di lavoro i loro soldi, soldi che appartengono ai lavoratori, a prestarli a tassi inferiori addirittura a quello di svalutazione.

È evidente infatti che un'esplicita menzione in termini chiari nel disegno di legge che l'istituto era trasformato in risparmio forzoso avrebbe imposto necessariamente che il tasso cosiddetto di rivalutazione — ma in realtà è un tasso di svalutazione — riusciva a coprire i risparmi dei lavoratori soltanto nel caso in cui l'inflazione è al 6 per cento; con un tasso superiore invece le quote accantonate sono svalutate. E qui alla Camera si è

proceduto ancora di più in questo processo di mistificazione della legge, non più abrogando, come era nel testo al Senato l'articolo 2120 del codice civile, ma invece sostituendolo. Tutta la disciplina prevista nei primi quattro articoli del testo del Senato è ora raccolta sotto un unico articolo come modifica dell'articolo 2120, che non viene quindi più soppresso ma sostituito. Quindi si è completato anche qui alla Camera questo processo di mascheramento cui invitava Carli e si è proceduto ancora di più in questo processo di mistificazione che ha comportato però, come faceva rilevare nel suo intervento il collega Mellini, dei problemi enormi in sede di applicazione della legge, soprattutto per quanto riguarda i lavoratori domestici, perché per quanto riguarda appunto il lavoro domestico la disciplina che viene adesso ad essere loro riferita è quanto mai confusa perché l'articolo 2120 riguarda soltanto, per come è collocato nel codice civile, il lavoro nell'impresa e quindi non dovrebbe riguardare anche il lavoro domestico, mentre invece tutte le altre disposizioni del disegno di legge parlano anche del lavoro domestico. C'è quindi una serie di incongruità nel disegno di legge determinate da questo modo di operare, oltre a quelle già esistenti che riguardano altri punti, ad esempio il fondo previsto dalla legge del 1942, e che qui viene soppresso, senza sopprimere tutta la legge del 1942.

Vorrei capire il perché di questo modo di procedere — avrei voluto una spiegazione — cioè del perché non si sia proceduto ad abrogare tutta la legge del 1942, ma si sia soppresso soltanto il fondo di cui all'articolo 3 di questo disegno di legge, con conseguenze, credo, di non poco rilievo, perché tutti gli altri articoli di quella legge del 1942 rimangono in piedi e sarebbe interessante farne un esame. Voglio passare ora a trattare altri aspetti di questo provvedimento che sottolineano come quello che abbiamo all'esame non sia un provvedimento organico, non sia una seria riforma dell'istituto dell'indennità di anzianità, ma sia soltanto un modo impasticciato con il quale si tenta di evitare il *referendum*. Una legge, una seria riforma dell'istituto dell'indennità di anzianità avrebbe come minimo dovuto comportare anche l'affrontare il problema, per esempio, del pubblico impiego, che qui troviamo all'articolo 4.

All'articolo 4 si confermano per il pubblico impiego le norme attualmente in vigore, e quindi tutta quella che è la giungla delle leggi che disciplinano l'indennità di anzianità o la buona uscita come si chiama per il pubblico impiego non viene assolutamente affrontata in questo disegno di legge. Quindi vengono lasciati irrisolti tutti i problemi relativi a questi lavoratori, questi lavoratori che non hanno conteggiata nell'indennità di anzianità la contingenza, l'indennità integrativa speciale, che quindi hanno un'indennità di anzianità molto ridotta e che continueranno, nonostante questo provvedimento, ad avere una indennità di anzianità senza contingenza. Avevamo presentato degli emendamenti al riguardo, emendamenti che a causa del voto di fiducia non possono essere messi in votazione. Abbiamo anche una giungla degli enti di gestione, perché i vari dipendenti del pubblico impiego secondo se ad esempio dipendono da enti locali o ospedalieri sono affidati all'INADEL, se sono invece ferrovieri sono affidati ad un altro ente e così via per le altre categorie del pubblico impiego. Così abbiamo ad esempio anche irrisolti i problemi dei lavoratori degli enti locali e dell'INADEL che non possono usufruire dell'indennità di anzianità se non hanno maturato almeno quindici anni di servizio. Se hanno quindici anni e un giorno spetta loro l'indennità di anzianità, se hanno 14 anni, undici mesi e 29 giorni non spetta loro nulla. Questa è una delle maggiori incongruenze che questo disegno di legge non risolve. Ma questo disegno di legge non risolve altri problemi. Non risolve, ad esempio, il problema della parità tra operai ed impiegati, che viene rinviato addirittura al 1990, per cui gli operai continueranno ad essere penalizzati perché

nel calcolo delle quote da accantonare per loro varrà ancora un coefficiente riduttivo rispetto agli impiegati, cioè le quote accantonate per loro non saranno pari ai 30 trentesimi della mensilità, ma ancora minori.

E questo provvedimento non disciplina neppure il problema del trattamento fiscale delle liquidazioni. Trattamento fiscale che è quanto mai ingiusto perché è sottoposto ad una legge — al decreto del Presidente della Repubblica n. 597 del 1973, con successive modificazioni — che prevede che alle liquidazioni stesse venga applicata un'imposta nella quale l'aliquota si riferisce alle medie delle aliquote che i lavoratori hanno adottato negli ultimi due anni. Quindi abbiamo un istituto dell'indennità di anzianità che dal 1977 al 1982 ha visto tolto dal computo la contingenza, ma che invece ha visto calcolata la contingenza per quanto riguarda l'aliquota fiscale. Quindi un modo di imposizione fiscale quanto mai ingiusto, che continua ad esistere anche con il nuovo istituto dell'indennità di anzianità che viene previsto da questo disegno di legge. Dunque, nonostante venga abolito il sistema del ricalcolo e venga introdotto quello degli accantonamenti, rimane questo sistema di imposizione fiscale ingiusto che colpisce non solo le liquidazioni più alte, ma che viene a colpire comunque l'anzianità anche per i lavoratori che hanno retribuzioni relativamente basse. Su questa questione sembra che ci sia un disegno di legge presentato non dal Governo, ma dai partiti della maggioranza, al Senato. C'era stato l'impegno del Governo ad affrontare l'*iter* legislativo di questo provvedimento, per lo meno parallelamente, contestualmente con un altro autonomo disegno di legge. Invece vediamo a tutt'oggi che al Senato questo provvedimento non è stato ancora iscritto ai lavori delle Commissioni competenti. Quindi, questo provvedimento che stiamo approvando non riforma neppure il trattamento fiscale delle liquidazioni. Cambia e muta l'istituto, ma non cambia il sistema di cessazione che sarà quanto mai penalizzante per i lavoratori che cesseranno il rapporto prima di una riforma di questo aspetto del problema delle liquidazioni.

Tornando ai punti di questo disegno di legge, alle enormi incongruità che sono in essa contenute, devo rispondere ancora una volta al compagno Ichino, al quale Adelaide Aglietta faceva presente i punti posti dal partito comunista come irrinunciabili per far ritenere al partito comunista accettabile questo disegno di legge — dodici punti che erano stati scritti su *l'Unità* del 1° maggio —. Ebbene, in realtà non sono affatto accolti in questo progetto di legge: dei dodici punti ne è recepito soltanto uno, gli altri undici non sono contenuti. In Commissione, qui alla Camera, sono state fatte soltanto alcune piccole modifiche, ma tanto marginali che non erano neanche contenute nei principali dodici punti che il partito comunista riteneva irrinunciabili. Per cui, non abbiamo il reinserimento immediato dei 175 punti di contingenza, scattati dopo il 1977, abbiamo ancora un indice di rivalutazione al 75 per cento, e non al 100 per cento dell'indice ISTAT, per la scala mobile, abbiamo il divisore che non è passato, non dico a 12, o a 12,5, ma neanche a 13, come voleva il partito comunista, perché è rimasto a 13,5. Anzi, con i miglioramenti pensionistici che vengono fatti pagare ai lavoratori viene portato a 14,5. Non c'è la clausola di salvaguardia per garantire che, comunque, in nessun caso si determinino peggioramenti nel trattamento di fine rapporto, rispetto alla normativa oggi in vigore.

Non c'è la decorrenza della trimestralizzazione a partire dal 1° ottobre 1982, come chiedeva il partito comunista. La trimestralizzazione partirà soltanto dal 1° aprile 1983. Non c'è neanche la soppressione delle ingiustificate limitazioni poste dal disegno di legge al godimento anticipato degli accantonamenti, che rimangono regolati da quegli assurdi limiti che in realtà potranno dare queste anticipazioni soltanto a pochissimi lavoratori o a un numero esiguo di essi. Non c'è l'estensione al pubblico impiego della nuova disciplina. Non è stato anticipato, rispetto

al 1990, il termine entro il quale deve essere realizzata la parità fra i coefficienti di calcolo dell'indennità di anzianità tra operai ed impiegati.

Non c'è l'obbligo per il datore di lavoro di comunicare annualmente ai propri dipendenti l'accantonamento dell'indennità di anzianità effettuato per ciascuno di essi, per cui i lavoratori difficilmente potranno riuscire a comprendere, con il nuovo complicatissimo sitema di calcolo degli accantonamenti, qual è la cifra, qual è l'entità che anno per anno essi hanno maturato per la loro liquidazione. Quindi, al riguardo, potranno esserci anche moltissimi casi di frodi. E non c'è la previsione di un adeguato compenso per quei lavoratori che sono andati in pensione o hanno cessato il rapporto dal 1977 al 1982 e che — come dicevo prima — né la legge, né il *referendum* riusciranno in qualche modo a compensare della decurtazione delle liquidazioni che hanno subìto con la normativa del 1977.

Credo che altre cose vadano dette relativamente al problema delle pensioni e dell'aggancio all'80 per cento delle pensioni all'ultima retribuzione. Va detta una cosa, perché credo che si realizzi una palese ingiustizia. Infatti, non solo questi miglioramenti pensionistici vengono fatti pagare ai lavoratori, ma i lavoratori che pagano questi miglioramenti sono, evidentemente, quelli non ancora in pensione. Dunque si realizza una forma strana di compensazione per la quale i miglioramenti vengono dati ai pensionati togliendo dai fondi delle liquidazioni dei lavoratori ancora in servizio. E si realizza una sperequazione molto evidente, perché non solo si mettono in contraddizione i lavoratori nei confronti dei pensionati, ma si può determinare una situazione abbastanza paradossale. Ad esempio, credo che non sia stato preso in esame il caso di chi non va in pensione, ma cessando il rapporto fra una decina d'anni si troverà una liquidazione decurtata, perché parte degli accantonamenti sono destinati a coprire la giusta trimestralizzazione della scala mobile dei pensionati; per cui il lavoratore che tra dieci anni, avendo quaranta o quarantacinque anni, interromperà il rapporto di lavoro senza andare in pensione e magari incontrando difficoltà a trovare un nuovo posto, si troverà addirittura con una liquidazione ridotta, perché una parte dei soldi gli è stata sottratta in favore dei pensionati. È una cosa assurda e aberrante! Una norma in base alla quale i miglioramenti pensionistici vengono fatti pagare sugli accantonamenti per le liquidazioni è una norma incredibilmente ingiusta che tra l'altro può determinare conseguenze veramente aberranti.

Noi avevamo elaborato tutta una serie di emendamenti che prevedevano diverse ipotesi di copertura dell'onere derivante dalla trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati e dall'agganciamento della pensione all'80 per cento dell'ultima retribuzione. Innanzitutto avevamo proposto che l'onere fosse ripartito tra datori di lavoro (per i due terzi) e lavoratori (per un terzo), come avviene per tutti gli altri contributi previdenziali. Avevamo anche previsto altre ipotesi di copertura, come ad esempio quelle ottenute mediante riduzione di alcune spese militari.

Non possiamo infatti dimenticare che il bilancio, che è stato recentemente approvato dal Parlamento, prevede un aumento del 30-35 per cento delle spese militari, con una proiezione di oltre 50 mila miliardi per il 1986: un aumento in totale del 50 per cento in 24 mesi se si considera anche quello dello scorso anno. Un aumento sconsiderato, inaccettabile, soprattutto quando nulla si è provveduto a riformare veramente per quanto riguarda i pensionati, gli handicappati e tutte le altre categorie veramente bisognose del paese.

Dopo tanti anni, finalmente si concede con questa norma la trimestralizzazione della scala mobile ai pensionati, ma in compenso si procede ad una ulteriore decurtazione delle liquidazioni. È una truffa nell'ambito della più generale truffa costituita da questo disegno di legge: mi auguro che la Corte di cassazione possa e voglia giudicare questo provvedimento non idoneo a superare il *referendum* e che

dunque, nonostante questi tentativi truffaldini di impedire la consultazione popolare, il corpo elettorale possa pronunciarsi il 13 giugno. Dopo di che il Parlamento potrebbe affrontare seriamente una vera riforma, quella che certo non si ottiene con l'autentica legge-truffa rappresentata da questo provvedimento *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

PRESIDENTE. Per motivi tecnici sospendo la seduta fino alle 8.

La seduta, sospesa alle 2,5, è ripresa alle 8,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORIS FORTUNA

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46 del regolamento, secondo comma, il deputato Biondi è in missione per incarico del suo ufficio.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io credo che tra le cose che maggiormente sono state sottolineate in questi giorni, nel corso di questa faticosa maratona, vi siano le indicazioni che, in negativo, il Governo ha ritenuto di dare, con la richiesta dei voti di fiducia a raffica che in effetti, come moltissimi hanno rilevato, è venuta a mortificare la funzione delle istituzioni parlamentari ed a vanificare i risultati che la Camera avrebbe potuto conseguire, per ammissione un po' di tutti i gruppi. È un tipo di valutazione che, purtroppo, non resta sola nell'ambito del dibattito, perché proprio la stampa di stamani riporta un'ipotesi estremamente sconcertante che noi riteniamo debba essere respinta, perché anche questo caso dimostrerebbe la indelicatezza (per usare eufemisticamente questo termine) che il Governo usa nei confronti della Camera, impegnata in questo delicato e importante dibattito. Si tratta di una voce che si era già diffusa nei giorni scorsi, e che il Governo ha smentito; e precisamente che la Corte di cassazione sarebbe stata interpellata — non sappiamo con quali metodi, in quali forme, in quali circostanze — perché esprimesse un parere preventivo in ordine alla efficacia del disegno di legge 3365 rispetto all'ipotesi del *referendum.*

Noi crediamo che il Governo debba nuovamente smentire una così grave informazione, riportata oggi dalla stampa: cito, per tutti, *Il Giornale* di Montanelli, che proprio stamani ripete ancora l'esistenza di questa voce, che circolerebbe, in ordine a questo contatto tra il capo del Governo e la Corte di cassazione. La Corte avrebbe addirittura detto che il provvedimento sarebbe valido a impedire il *referendum,* già indetto per il 13 giugno. Si tratta di una notizia di estrema gravità. Abbiamo più volte rilevato, nel corso del dibattito, l'assoluta improduttività del disegno di legge 3365 rispetto alla possibilità che esso impedisca l'effettuazione del *referendum.* Se rispondesse al vero il ricorso informale — e, diciamo anche, illegittimo e scorretto — alla Corte di cassazione per l'espressione di questo parere in ordine al provvedimento *in itinere,* saremmo dinanzi ad un ulteriore, gravissimo attentato alla autonomia del Parlamento, che in qualche misura verrebbe, evidentemente condizionato da questo tipo di iniziativa.

Ci auguriamo quindi che il Governo voglia smentire, seccamente, recisamente, un'ipotesi di questo tipo, che non farebbe che alimentare ulteriormente la nostra convinzione che il disegno di legge 3365 costituisce in effetti una delle più grosse manovre di politica economica poste in essere in questi ultimi anni.

Non a caso, un esponente del partito repubblicano, recentemente intervistato a *Tribuna elettorale.* ha dichiarato che l'en-

tità della manovra interessata, in termini economico-finanziari, dal disegno di legge n. 3365, o, al contrario, nell'ipotesi di abrogazione della legge n. 91 del 1977, è di 25 mila miliardi. Sono 25 mila miliardi di appartenenza strettissima dei lavoratori, e che rientrerebbero in parte notevolissima nella disponibilità della parte datoriale. Ben diceva il presidente del nostro gruppo onorevole Pazzaglia, qualche giorno fa, quando sottolineava che siamo probabilmente di fronte ad una grandissima iniziativa filo-padronale, che come tale legittima i più pesanti sospetti in ordine a questa singolare scelta di campo che il Governo — e non solo il Governo: la maggioranza, il partito comunista, che su questa posizione è allineato — avrebbero compiuto, o starebbero compiendo. Il citato esponente del partito repubblicano, rispondendo a una domanda di un giornalista, ha detto testualmente che le cifre (si tratta, appunto, dei 25 mila miliardi) non lasciano dubbi sugli effetti disastrosi (ma disastrosi per chi, ci chiediamo?) che sortirebbero da un'approvazione del *referendum:* «Un aumento del monte liquidazioni di 25 mila miliardi, proprio nel momento in cui è in atto uno sforzo complessivo di contenimento del costo del lavoro, in vista del rientro programmato dell'inflazione, sarebbe un onere insostenibile per le imprese; rischierebbe di mettere definitivamente fuori mercato e comprometterebbe ogni sforzo di difesa dell'occupazione».

Ecco, io credo che in queste affermazioni sia chiaramente leggibile, anche senza particolari sforzi interpretativi, il carattere reale di una manovra che tende a compiere una recisa scelta di campo in favore del mondo capitalistico, all'interno del quale sembrano veramente singolari non tanto le affermazioni generiche in ordine all'entità della manovra, sulla quale non abbiamo alcun dubbio, ma sui significati che la manovra dovrebbe assumere se fosse volta alla sola difesa dei datori di lavoro, senza alcuna seria considerazione in ordine ai diritti acquisiti dai lavoratori e alla necessità di spezzare questa spirale conflittuale datore di lavoro-lavoratore, all'interno della quale scelte come quelle che si vorrebbero compiere non fanno altro che approfondire il solco che divide già così profondamente le due parti del mondo del lavoro, privilegiandone in maniera netta e precisa una soltanto.

Questa è un'indicazione tanto più valida, da parte nostra, poiché noi contestiamo le stesse affermazioni rese dal partito repubblicano nel corso di questo intervento, allorché sostiene che una manovra di questo tipo non può prescindere (e qui viene compiuta una vera e propria petizione di principio) da uno sforzo complessivo che sarebbe in atto per contenere il costo del lavoro in vista del rientro programmato dell'inflazione, quando sappiamo benissimo che il «tetto» è stato largamente sfondato, che la manovra di politica economica è fallita, e che il punto di riferimento non sarebbe, né potrebbe essere, la capacità da parte dell'impresa di sostenere questo onere, ma casomai di agganciare ad una maggiore identificazione del lavoratore nei confronti dell'azienda l'ipotesi di una produttività aziendale che andrebbe recuperata. E non credo che questo mai potrebbe avvenire comprimendo a spese dei lavoratori, come si vorrebbe fare con il provvedimento in oggetto, il costo del lavoro. Credo, invece, che sostanzialmente — il Governo e la maggioranza lo hanno ammesso più di una volta — l'accettazione da parte della Camera, con l'espediente del voto di fiducia a raffica, del tipo di postulato che il disegno di legge propone alla nostra attenzione non sia in grado di rispondere alle attese di coloro i quali hanno avviato l'iniziativa referendaria; tutto ciò significa ammettere in maniera chiara e precisa che la stessa Corte di cassazione non potrebbe, legittimamente, ritenere valido, ai fini dell'impedimento dell'iniziativa referendaria il provvedimento in discussione. In altri termini, sono lo stesso Governo e la stessa maggioranza ad ammettere in maniera chiarissima che non è possibile ritenere che questo disegno di legge sia effettivamente volto a risolvere i problemi per i quali è

stato promosso il *referendum;* il che significa ammettere in maniera indiscutibile che i lavoratori — ed anche in questo caso cito testualmente una affermazione di quell'esponente del partito repubblicano — percepirebbero con l'approvazione del disegno di legge qualcosa in meno di quanto deriverebbe dal ripristino della normativa *ante* 1977.

Se questa è una indicazione assorbente — come indiscutibilmente è —, ci chiediamo come si possa insistere, al di là di considerazioni metagiuridiche e metapolitiche in ordine al tema reale di questo dibattito che è la sua correlazione con l'iniziativa referendaria, che il disegno di legge in oggetto andrebbe approvato. È necessario, al contrario, fare altre considerazioni, non nel merito, perché su questo ci siamo già espressi: va focalizzato piuttosto il problema essenziale della relazione esistente tra la proposta legislativa e gli effetti derivanti da una eventuale abrogazione della legge n. 91 del 1977. Per queste ragioni, noi riteniamo che coloro i quali affermano — e lo ha fatto di recente in modo capzioso la democrazia cristiana nel suo quotidiano — che la ferma, pressante e continua iniziativa del Movimento sociale italiano in ordine al disegno di legge sarebbe volta a fini elettoralistici, mentono sapendo di mentire, se — come del resto sempre la democrazia cristiana ha ammesso sul suo quotidiano — non è tanto il contenuto e la produttività del provvedimento rispetto all'iniziativa referendaria l'oggetto della discussione, quanto la verifica di una difesa dei diritti oggettivi dei lavoratori e la tutela dell'economia; cose, queste, che si collocano assolutamente al di fuoi del tipo di valutazione che stiamo facendo. E questo lo si può affermare anche prescindendo dal nostro giudizio contrario perché nessuno può negare che la stessa legge n. 91 del 1977 fu finalizzata ad un disegno complessivo di intervento sul tessuto socio-economico, sulla produttività, sui rapporti esistenti nel mondo del lavoro, che non è stato assolutamente perseguito. Pertanto, ritenere che la tutela dell'economia possa in qualche modo motivare e addirittura privilegiare qualunque scelta contenuta nel disegno di legge proposto, prescindendo da quello che è già avvenuto allorché fu proposta la più volte citata legge del 1977, significa voler spostare artificiosamente i termini del dibattito e non considerare le ragioni stesse che animano le scelte dei vari partiti.

Questa è una indicazione di estrema rilevanza perché forse è quella che riesce a far comprendere in maniera chiara anche il senso di alcune manovre che taluni partiti, quello comunista soprattutto, hanno posto in essere in relazione al dibattito che stiamo animando. Infatti, se c'è un partito, al di fuori di quelli della maggioranza, che è stato oggetto in questi giorni delle più dure critiche, questo è il partito comunista; innanzitutto, lo è stato, per questa scelta di campo che sicuramente non è in linea con quelle che sono, apparentemente, le tradizioni di sempre del partito comunista, a meno che non si interpreti — come noi del Movimento sociale italiano facciamo da sempre — la scelta di tipo marxista perfettamente congeniale, allineata e funzionale alla scelta liberal-capitalista, come del resto l'atteggiamento del partito comunista in questo dibattito ha dimostrato. D'altronde, i comunisti votarono a favore della legge n. 91 del 1977 e lo fecero evidentemente sotto la spinta del sindacato della loro area politica, per cui è davvero singolare che oggi, dopo aver espresso quel voto favorevole, il partito comunista tenti di recuperare credibilità, rispetto alla poca di cui può godere a causa di questo dibattito, rimandando una sua azione emendativa all'altro dibattito che si svolgerà al Senato, e tralasciando di compiere questa scelta nella fase più politicamente produttiva qual è quella che si sta svolgendo qui alla Camera. Affermare, quindi, che in pratica sia la spirale ostruzionismo-fiducia, così come ha detto il partito comunista, a negare la possibilità di migliorare la legge, rappresenta un tentativo che non riesce a coprire, come affermava anche la collega Bonino, la debolezza politica di tale partito perché si tratta di una

scelta precisa che coincide, oltretutto, con la nuova strategia della democrazia cristiana; la strategia assunta nel momento in cui ha eletto come suo nuovo segretario il collega De Mita e che privilegia un nuovo ruolo politico nei rapporti tra democrazia cristiana e partito comunista, alimentato e sostenuto da questo compiacente atteggiamento del partito comunista nei confronti del Governo. Si tratta di una precisa capacità di scegliere il campo politico del nostalgismo nei confronti del compromesso storico, della solidarietà nazionale, scelta che il partito comunista sostanzialmente ha compiuto. Il ricatto delle scadenze temporali che il Governo ha imposto al Parlamento non ha messo in difficoltà il partito comunista. Con la disinvoltura che gli è solita, questo partito ha dichiarato la sua rinuncia a qualunque intervento politicamente produttivo in questo dibattito ed ha rimandato ad un ipotetico intervento al Senato una sua essenziale funzione emendativa; ma ha avuto anche la spudoratezza di affermare che, nella ipotesi che si facesse il *referendum*, il suo atteggiamento in materia sarà sicuramente positivo in ordine alla abrogazione della legge, così dimostrando la propria apparente incoerenza politica, se non sapessimo che questo atteggiamento è preordinato ad una scelta politica di nostalgismo nei confronti del compromesso storico che anima i comportamenti più recenti del partito comunista.

Diciamo questo anche nel quadro di una valutazione e di una aberrazione linguistica e quindi semantica, oltre che di merito, in ordine all'ipotesi che si possa trattare in questo caso di una fiducia tecnica; è una affermazione che andrebbe smentita una volta per sempre, non esistendo fiducie tecniche, ma voti che rappresentano l'espressione di volontà e quindi come tali sono portatori, da parte dei vari gruppi politici, di scelte precise che sostanziano fatti politici per cui, come tali, non sono giustificabili solo tecnicamente; dire ciò significa affermare il falso, confermando in maniera estremamente negativa, specie da parte dei cosiddetti giornalisti dimezzati, un tipo di funzione informativa che tenta sempre di alterare la verità, utilizzandola cinicamente a sostegno delle proprie tesi politiche.

Si tratta di una grossa scelta politica, di un'ambigua scelta politica, compiuta dal partito comunista insieme alla democrazia cristiana, al partito socialista ed agli altri partiti che fanno parte di un blocco moderato: lo diciamo con estrema chiarezza, perché è intorno a questo blocco che si vanno profilando le nuove ipotesi politiche di assetto del Governo del paese e che investono le liquidazioni e tutto il dibattito che avrebbe dovuto animare ben diverse scelte di campo e forse perfino un cambiamento della direzione politica nel nostro paese, là dove diversa, più responsabile, più obiettiva e più politicamente coerente avrebbero potuto essere le scelte dei partiti che formano la maggioranza ufficiale ed ufficiosa.

Né possiamo evitare di sottolineare le responsabilità precise che il Governo ha avuto in ordine a quello che sta accadendo in questi giorni. Infatti, a pochi giorni dal *referendum*, l'apertura del dibattito politico su una legge proposta tardivamente costringe il Governo al ricorso ad una procedura che ha impedito un reale dibattito che consentisse di accogliere talune indicazioni che appartengono certo alle opposizioni, ma che animavano anche la buona fede di qualche collega della maggioranza. Ciò dimostra che la procedura adottata dal Governo è repressiva della volontà reale di trovare termini di miglioramento dal dibattito politico e parlamentare, poiché forse il ritardo era voluto per attuare questa manovra di privilegio per i datori di lavoro, di intesa con la Confindustria e con il partito comunista, sicché i ritardi gravissimi che ci sono stati nella proposizione del disegno di legge n. 3365 dimostrano non soltanto la responsabilità del Governo ma la stessa funzione che il Governo assume rispetto all'esigenza di far presto, saldando questo tipo di scelta del voto finale della Camera, ma dimenticando che lo stesso partito socialdemocratico aveva presentato una proposta di legge abroga-

tiva della legge n. 91 del 1977 che però oggi ha dimenticato. Prima ancora la CISNAL — con l'appoggio del Movimento sociale italiano-destra nazionale — aveva presentato una proposta di legge di iniziativa popolare che non a caso è stata dimenticata. Si trattava infatti di compiere precise scelte di campo politico tracciando il solco di un nuovo compromesso storico che sarebbe partito dal tipo di impostazione politica che si legge dall'esame dei comportamenti dei partiti della maggioranza del partito comunista.

Questa valutazione — al di là del merito del provvedimento, che abbiamo definito iniquo in più di un intervento — dimostra la valenza politica che ha questo dibattito. Noi riteniamo che siamo dinnanzi ad un tipo di intesa che va oltre le attuali forze della maggioranza di Governo per riaprire la strada a quella solidarietà nazionale che aveva varato la stessa legge n. 91 del 1977.

Del resto, affermare (come ha fatto il partito comunista, come hanno fatto i colleghi Napolitano e Francese, quest'ultima in un'intervista da me richiamata in un precedente intervento) che il Movimento sociale italiano-destra nazionale sarebbe schierato almeno con una parte della Confindustria per ricercare addirittura uno scontro sociale, equivale ad affermare il falso perché, se v'è stato uno scontro sociale, questo è strettamente collegato all'incapacità del sindacalismo di regime e soprattutto della triplice, che vede alfiere e protagonista di un certo tipo di battaglie sindacali la CGIL, di mantenere il diretto, continuo vivificato contatto con il lavoratore sindacalizzato, e non a caso, se v'è stato scontro sociale, ripeto, deriva dall'ambiguo comportamento dei sindacati, come si è visto a Napoli nei giorni scorsi quando il comportamento del partito comunista rappresentato dal sindaco Valenzi e quello del sindacato della CGIL, rappresentato da Lama, hanno visto la contestazione dei vertici da parte della base sindacale, a dimostrazione che lo scontro sociale casomai è fomentato da comportamenti ambigui, e anche del disegno di legge n. 3365, concretatosi in un tipo di scelte politiche che evidentemente mirano ad un altro tipo di rapporto, che non sia quello essenziale.

Credo che forse vada soprattutto detto questo: la stessa funzione che aveva animato la legge n. 91 del 1977 è andata perduta con le sue finalità; non si sono raggiunti gli obiettivi perché occorreva che intorno a tale legge approvata col consenso del partito comunista, contrario oggi ad una reale modifica della legge n. 91 del 1977, e che avalla sostanzialmente il disegno di legge n. 3365, si imperniasse uno sviluppo per gli investimenti che non sono stati effettuati; uno sviluppo non si è registrato e l'occupazione non è aumentata, anzi sappiamo quanto sia entrata profondamente in crisi; il regime pensionistico non è stato migliorato. Evidentemente, se aggiungiamo che nessuno dei programmi a favore del Mezzogiorno (che rientravano in questo pacchetto che aveva motivato le scelte relative ai comportamenti favorevoli all'approvazione della legge ricordata) è stata perseguito, non comprendiamo quale logica possa oggi presidiare questa politica se non quella di una scelta effettuata tra le forze della maggioranza ed il partito comunista, che oggi vuole rifluire nel moderatismo economico a favore della scelta del profitto. È un comportamento che noi, da questi banchi, abbiamo denunziato ed ancora pesantemente denunzieremo! *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor presidente, colleghi deputati, signor rappresentante del Governo, siamo così arrivati all'articolo 4 di questa legge sulle liquidazioni, sul quale è stata posta al Governo la questione di fiducia per impedire modifiche e miglioramenti: già la constatazione che questo metodo non sia denunziato con pari energia da tutte le forze politiche è curiosa, soprattutto perché le

forze politiche cui mi riferisco si dichiarano comunque all'opposizione rispetto a questo Governo e basterebbe scorrere gli argomenti contemplati in questo articolo 4 per renderci conto della inammissibilità della operazione concertata dal Governo.

Mi stupisco anche che la Presidenza della Camera abbia riconosciuto come ammissibile questa sorta di accorpamento (pasticciato come se si trattasse di un piatto di maccheroni) che confonde in questo articolo 4 materie tanto omogenee. Lo stesso titolo "Disposizioni finali" potrebbe meglio essere inteso come: soluzione finale del problema delle liquidazioni, per milioni di pensionati o lavoratori che interromperanno il loro rapporto di lavoro! I primi due commi riguardano il codice di navigazione, mentre il terzo nulla ha da spartire con tale codice perché riguarda le disposizioni di cui al sesto comma dell'articolo 2120 del codice civile, che non si applicano alle aziende dichiarate in crisi ai sensi della legge sulla riconversione industriale: cosa c'entra questa norma con i commi precedenti, nessuno può dirlo! Tuttavia siamo legati nel lavoro parlamentare legislativo da un minimo di possibilità di reciproca comunicazione e credo che vi sia anche quello strumento chiamato regolamento che sintetizza le regole del gioco, con cui ci confrontiamo tra forze politiche, maggioranza e minoranza. Il fatto che il Governo possa liberamente, impunemente decidere l'accorpamento di diciassette articoli in tre, o quattro e che la maggioranza stessa decida — come altre volte ha fatto — che gli emendamenti di minoranza, d'opposizione, non siano presentabili per ragioni che non abbiamo mai compreso, è una tracotanza che somiglia alla vecchia arroganza conosciuta molti anni fa che, a detta di tutti i partiti democratici antifascisti, sembrava fosse morta, mentre invece risulta quanto mai presente nei lavori parlamentari, nella contrapposizione fra Governo e partiti d'opposizione!

Il quarto comma di questo articolo, a sua volta, non ha diretta connessione con quelli precedenti; ed analogamente quello successivo, dove si introduce un principio estremamente pericoloso e cioè il principio (misterioso peraltro) in base al quale possono intercorrere rapporti non contemplati e non disciplinati dalla presente legge che potrebbero far vivere forme di liquidazioni clandestine o privilegiate per settori privilegiati. Basterebbe cioè usare per alcune categorie una denominazione diversa per una parte del salario che questa norma potrebbe recepire come una parte del salario non denominata secondo i dettami di questa legge (e quindi la ridefinizione degli articoli del codice civile a cui si fa riferimento), basterebbe — dicevo — questo solo espediente linguistico per consentire ad alcune categorie di continuare a percepire sostanziose liquidazioni.

Per questo noi non crediamo alla filosofia di questo provvedimento e non riteniamo che esso sia una norma sostanzialmente perequatrice della disciplina del rapporto di fine lavoro. Non crediamo nemmeno alle penose bugie che racconta *l'Unità* ogni giorno per spiegare come questo provvedimento rappresenti una grande vittoria popolare che va appunto in direzione del taglio della giungla delle retribuzioni e delle liquidazioni, e andrebbe anche in direzione di un superamento del vecchio e arcaico istituto della liquidazione, verso un salario più intelligente, sotto forma di pensione. Quindi, migliorare le pensioni e abbassare le liquidazioni costituirebbe un ammodernamento della struttura del salario. Ma a noi non pare che sia così, con questo testo. Infatti queste norme ci fanno capire chiaramente che alcune categorie (e non vorrei che fossero proprio quelle privilegiate) potrebbero servirsi di un *escamotage* che invece non sarebbe possibile per i 6 milioni dei dipendenti dell'industria (operai ed impiegati) per i quali invece vale la mannaia di questa legge, cioè la decurtazione pesante e massiccia della liquidazione, in cambio di minimi ritocchi, pagati sempre con il taglio delle liquidazioni.

Il comma successivo riguarda addirittura un altro mondo, un altro pianeta, e

così recita: «Resta altresì ferma la disciplina legislativa del trattamento di fine servizio dei dipendenti pubblici». Anche qui si mette il dito su una questione che abbiamo sollevato in diverse occasioni in quest'aula, cioè la disparità, la diversa e contraddittoria normativa che esiste tra il settore pubblico e quello privato per quanto attiene agli stipendi e soprattutto ai trattamenti di fine servizio o di fine rapporto di lavoro (per quanto riguarda la liquidazione e il trattamento pensionistico). Anche su ciò si è spesso speculato per mettere gli uni contro gli altri, cioè i pensionati del settore privato contro i pensionati del pubblico impiego. Da tutte e due le parti si sono trovati elementi per aizzare questa guerra. In realtà non si è capito che nella guerra dei poveri (come sta avvenendo un po' tra l'Inghilterra e l'Argentina) rischiano di vincere altri interessi. È vero che si è parlato di raccordo tra le pensioni del settore del pubblico impiego e quelle del settore privato in occasione della riforma del sistema pensionistico presso la Commissione Lavoro della Camera. Quando, nei prossimi giorni l'Assemblea dovrà discutere di questo provvedimento, probabilmente ci troveremo di fronte alla necessità di farlo slittare ulteriormente perché neanche all'interno della stessa maggioranza esiste chiarezza, volontà per una soluzione di questo problema. Da più parti si è gridato allo scandalo. Si è detto che il pubblico impiego non può godere di determinati riconoscimenti rispetto a quelli previsti per il settore privato (mi riferisco al prepensionamento, cioè al pensionamento dopo pochi anni di servizio). Nel settore privato, infatti, è previsto l'obbligo al lavoro fino all'età di 55 anni per le donne e di 60 anni per gli uomini. Tale rigidità, però sarebbe compensata da altri riconoscimenti, quindi il calcolo di questo provvedimento di legge e il nuovo calcolo della liquidazione partirà realmente dopo il 1986 quando si computerà un'intera mensilità (anche se è una mensilità magra, perché dobbiamo dividere il monte salario annuo per 13,5). Tuttavia si tratterà di una mensilità piena, cioè con la contingenza, e noi sappiamo che il computo della contingenza non compare nel calcolo della liquidazione del pubblico impiego. Comunque questa è una scusa peregrina perché noi riteniamo che sia nel settore pubblico che in quello privato operino delle pesanti discriminazioni anche all'interno delle stesse categorie e da parte del Governo non c'è alcuna volontà di affrontare questo problema e di risolverlo. Questo lo abbiamo potuto constatare quando, presentando alcuni emendamenti, abbiamo potuto registrare il no stentoreo del Governo.

Anche in occasione di questo progetto di legge c'erano alcuni emendamenti che riguardavano il pubblico impiego e il diverso trattamento pensionistico che opera all'interno del pubblico impiego nei confronti del settore privato (le famose «pensioni d'annata»). Pensioni d'annata che più volte sono state denunciate in quest'aula e che mai hanno trovato nel Governo la benché minima attenzione, anche se poi si sono scatenati i democristiani, i socialisti, i socialdemocratici nel rincorrere i pensionati del pubblico impiego e mostrar loro documenti, proposte di legge dei singoli partiti della maggioranza a riprova dell'estrema sollecitudine che questi partiti hanno nei confronti dei pensionati del pubblico impiego. Sono tutti, però, espedienti propagandistici, perché la realtà è che il Governo, nella sua collegialità, non ha alcuna volontà di affrontare tale questione. Che siano espedienti propagandistici è dimostrato dal fatto che noi abbiamo già denunciato (e lo ripetiamo perché per noi è di una gravità unica)... un partito presente al Governo. Anzi, il diretto interlocutore nella discussione su questo progetto di legge: il ministro del lavoro. Quest'ultimo è firmatario del disegno di legge che stiamo esaminando ma è anche cofirmatario di una proposta di legge esattamente contraria a questa. Ma ci troviamo in un clima disinvolto dove tutto al Governo è consentito e dove i vecchi, attempati «tordi» dell'*Unità* riescono solo a scandalizzarsi per un senatore radicale che compare in televisione una volta all'anno. Ma i vecchi tordi

dell'*Unità* non si accorgono di queste clamorose e scandalose operazioni del Governo. Gridano allora allo scandalo perché Spadaccia va alla televisione a dire quello che dovrebbero dire i senatori comunisti se non avessero deciso di sognare ancora di essere maggioranza di un Governo che comunque continua a rifiutarli e a tenerli fuori della porta. Noi qui alla Camera non vogliamo presentarci come quelli che hanno diritto di fregiarsi di un qualche ruolo, ma semplicemente come quelli che pretendono una discussione chiara, non truccata, un provvedimento per la cui soluzione si possano avanzare anche ipotesi diverse. Non abbiamo alcuna pretesa di dire che concettualmente il problema delle liquidazioni si risolve in un solo modo; personalmente non ho una soluzione univoca, sarei però disponibile a discutere tante ipotesi. Ciò che non sono disposto a fare è accettare come vero, come ovvio, come sensato, questo dibattito falsato, manipolato, una maggioranza che opera con la complicità di un partito di opposizione come quello comunista, anche questa mattina compare — con una puntualità degna di ben altra causa — sull'*Unità* un lungo commento sulla discussione di questa legge, con una serie di falsità scandalose. Si continua a ripetere la penosa bugia della spirale ostruzionismo-fiducia, per nascondere in realtà la rinuncia di dare battaglia a questo Governo nelle sedi opportune. Non è accettabile — come ha fatto l'altro giorno il partito comunista in una conferenza stampa — dire: questa volta abbiamo perso, ma la volta prossima daremo battaglia, cioè gli emendamenti che non siamo riusciti a strappare in questo provvedimento, li inseriremo nella battaglia che faremo per la riforma del sistema pensionistico. Noi diciamo che questo atteggiamento non è giusto, non perché vogliamo insegnare ai comunisti come si fa l'opposizione: sono maggiorenni e vaccinati; ma quando si afferma — come fa questa mattina Frasca Polara sull'*Unità* — che in questa legge non sono stati inseriti alcuni miglioramenti sostanziali, che servivano a rendere decente questo provvedimento, come l'indicizzazione al 100 per cento delle quote accantonate anno per anno per costituire la liquidazione (perché se questa indicizzazione non è completa ai lavoratori, alla fine del rapporto di lavoro, non si darà la liquidazione, bensì una manciata di carta straccia), allora è inutile dire che il provvedimento rappresenta una grande conquista, che legittima comunque, come dice Napolitano nello stesso articolo, un giudizio positivo sulle modifiche ottenute. Non si può essere compresi se si usano criteri così diametralmente opposti.

Vi sono poi alcuni emendamenti comunisti che ricalcano *in toto* quelli radicali presentati al Senato. In quella sede i comunisti non si sono accorti che i nostri emendamenti erano stati tratti da una proposta di legge comunista, ma anche di queste cose il vecchio Fortebraccio non si era mai accorto, perché non lo avevano mai informato. Notoriamente, vivendo in gabbia, non aveva avuto modo di seguire il dibattito al Senato e di vedere i documenti presentati da quello che dovrebbe essere il suo partito, cioè quegli emendamenti che lui ha definito insensati, semplicemente perché erano stati sottoscritti dai radicali. Per quanto riguarda poi l'elemento del divisore, il partito comunista afferma che si batterà in un prossimo futuro per portare questo divisore da 13,5 a 13. Infatti il monte-salario, se viene diviso per 13, resta vicino ad una mensilità, se invece è diviso per 13,5, è chiaro che la mensilità sarà ridotta. Se la mensilità è ridotta in partenza, figuriamoci a quanto ammonterà alla fine, calcolando il tasso di inflazione!

L'altro elemento sul quale il partito comunista annunzia battaglia futura, è il reinserimento in tempi più brevi e meno scaglionati dei 175 scatti congelati dal 1977; l'estensione del diritto di acconto sulle liquidazioni; l'accelerazione dei tempi di qualificazione per gli operai e gli impiegati. Anche i due punti che erano stati giudicati positivi — quello sulla trimestralizzazione della scala mobile di tutte le pensioni, e l'aggancio delle stesse all'80 per cento del salario — dal partito

comunista, sono, nell'articolo apparso questa mattina sull'*Unità*, giudicati positivi sì, però si afferma che non è accettabile che la trimestralizzazione decorra dall'aprile 1983 e non da quest'anno, per cui è urgente una modifica. Non è altresì accettabile che l'aggancio delle pensioni ai salari debba raggiungere teoricamente l'80 per cento, in quanto in realtà non raggiunge che il 72, 73 per cento. Compagni comunisti, questa legge non è stata ancora approvata e non ci risulta che abbiate fatto molto per impedire il varo di questo provvedimento; non avete tentato di operare quei miglioramenti, quelle modifiche che ritenete di dover fare in futuro. Perché aspettare il futuro visto che la legge l'abbiamo davanti a noi? Visto che tornerà al Senato, e in quel ramo del Parlamento non ci sono solo due senatori radicali, bensì decine e decine di senatori comunisti? Questi ultimi, fino a prova contraria, dovrebbero condividere le cose annunciate nell'articolo di questa mattina, quindi dovrebbero ritenere questa legge emendabile in tutti questi punti e dovrebbero concludere che la battaglia la si conduce mentre si ha la legge davanti, non che lo si farà in una prossima occasione, con il prossimo tram. Nella storia del movimento operaio è vero che non c'è mai l'ultimo tram, però è anche vero che ogni volta che si decide di far passare determinate operazioni, diventa poi difficile mobilitare l'opinione pubblica per accreditarsi come i difensori di alcune parti sociali. Nell'articolo di Frasca Polara di oggi si fa un commento molto elegante, e si dice che la collusione tra «missini» e radicali nella battaglia per le liquidazioni dovrebbe far capire ai lavoratori ed ai pensionati chi sono i veri amici. La grande battaglia del partito comunista dovrebbe far capire ai lavoratori chi ha realmente difeso la loro causa; si dice infatti che la questione sarebbe stata molto probabilmente già risolta — con tutte le modifiche prima elencate — se l'ostruzionismo «missino» e radicale non l'avesse impedito. Nello articolo si legge: «Pensionati 1977-82, sanno chi ringraziare...». Questo è tutto un programma, chiamare familiarmente i pensionati: «Pensionati 1977-82» è la chiara dimostrazione di cosa si intende fare. Noi non abbiamo molta dimestichezza con i «pensionati 1977-82» come ce l'ha Frasca Polare, però noi a questi pensionati vorremmo dire che l'emendamento che li riguardava, che era stato presentato al Senato e che faceva parte della grande analisi che il partito comunista aveva redatto, è stato respinto dai comunisti. Quando questo emendamento è giunto qui alla Camera, il partito comunista non ha mostrato nessuna volontà di condurre una battaglia per inserirlo nel testo: tanto è vero, che si riserva di farlo in futuro. Sarebbe come dire che la guerra per la Malvine la si può vincere in occasione della prossima guerra che ci sarà tra Argentina e Inghilterra: ma noi vorremmo sperare che tra queste due nazioni, una volta che esse riescano a trovare una via d'uscita da questo pesante pasticcio in cui si sono cacciate, non ci sia un'ulteriore guerra. Quindi, vorremmo che ci fosse maggiore franchezza tra le parti, anche perchè credo che, fin quando il dibattito resterà solo qui, in Parlamento, sarà difficile spuntarla per i lavoratori dell'industria, che sono toccati da questa legge, anche per tutti i lavoratori del pubblico impiego; in circostanze mutate, soprattutto le due grandi categorie di pensionati, del settore privato e di quello pubblico, avrebbero possibilità di collegarsi al dibattito che è in corso sulla loro pelle, sulle loro spalle, e le cui decisioni ricadranno poi pesantemente su tutti.

Sfogliando i quotidiani, stamattina, notavo che ormai la notizia delle liquidazioni è passata decisamente in secondo piano: anche giornali che dovrebbero essere sensibili alla problematica del mondo del lavoro, l'hanno addirittura cancellata. Ho tentato invano di trovare nel *Manifesto* un articolo, non l'ho trovato, a meno che non sia nascosto tra gli articoli della pagina sugli spettacoli: del resto, forse la cosa non sarebbe inappropriata, visto lo spettacolo penoso che ha accompagnato il dibattito su questo provvedimento, per iniziativa del Governo, e

visti i salti, i balletti, le manfrine che il Governo ha posto in essere, per scippare il *referendum* prima, e poi manipolare questa legge, in modo da darne una versione che è inaccettabile e incredibile per quanti dovrebbero successivamente trovare in questa legge la difesa dei propri interessi maturati.

Ho sfogliato anche *Lotta Continua*, e dopo aver appreso, in un articolo molto simpatico, che la FGCI — cioè la federazione giovanile comunista — forse esce dalla NATO, e dopo essermi compiaciuto di questo (ero rimasto turbato dal fatto che potesse entrare nella NATO), non ho trovato traccia della discussione in corso alla Camera. È chiaro, ad esempio, che altri giornali come il *Corriere della Sera* portano invece, in prima pagina, la notizia del dibattito in Parlamento sulle liquidazioni; ma non possiamo certo trovare in questo giornale la soluzione che noi riteniamo di dover dare al problema.

In conclusione, signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, noi riteniamo che questo articolo non solo vada respinto, ma addirittura non avrebbe dovuto essere accettato: non è accettabile questa miscellanea di argomenti scollegati l'uno dall'altro, che rispondevano — quando sono stati redatti in questi termini — soltanto all'espediente di impedire al Parlamento di modificare l'articolo con degli emendamenti.

Il fatto che anche l'accorpamento sia stato accettato dal gruppo comunista non fa che rendere più grave la responsabilità circa questo testo finale. Noi ci troviamo ora a doverlo accettare addirittura a scatola chiusa: è per questo che diciamo che è difficile che ci venga fiducia in questo Governo; anzi, il Governo riesce ad essere così limpidamente coerente con la sua incoerenza sostanziale, che non ci ha mai sfiorato per un momento l'ipotesi di poter esprimere un voto di fiducia su nulla, e men che meno su un provvedimento del genere.

Non abbiamo la pretesa di essere i rappresentanti di nessuno: la Costituzione dice che ognuno di noi rappresenta il paese; ma lo scarso rispetto che hanno avuto il Governo e la maggioranza, nel procedere a questo confronto, fa supporre che verso questi rappresentanti del popolo italiano presenti in questa Assemblea il Governo non abbia molta attenzione, né molta volontà di confrontarsi. Noi vorremmo solo far sapere certe cose, seppure riusciamo a far uscire questo dibattito dall'aula. Non so quanti siano i fedeli ascoltatori di *Radio radicale*, ma credo che siano, purtroppo, troppo pochi, per essere in grado di mettere nel circuito dell'informazione quello che nel circuito stesso non entra, in virtù dei mezzi di informazione di massa, che pure avrebbero il dovere di dare queste notizie. Vogliamo semplicemente dire che non ci accontentiamo di affermare che questo è un provvedimento scandaloso, e che con questa legge non si risolve nessuno dei problemi di fondo. Non si tratta solo del problema più grave, cioè che si lede un diritto dei cittadini italiani — quello di procedere ad un *referendum* —, ma anche del fatto che si ledono interessi materiali e concreti di milioni e milioni di lavoratori: di quelli che sono già andati in pensione, e che non vedranno una lira, di quelli che stanno per andarci, e che sanno che perderanno diversi milioni di lire della loro liquidazione, e che in cambio avranno qualche manciata di biglietti da mille, perché questa è la contropartita. Pensiamo, infatti, che il 73-74 per cento dell'aggancio pensione-salario scatta solo quando si maturano i tempi massimi dell'anzianità lavorativa, e non per tutti i lavoratori si registrano quelle condizioni, per cui diventa illusorio il meccanismo previsto. I lavoratori verranno derubati perché la trimestralizzazione decorrerà dall'anno prossimo, e quindi continuerà la caduta del potere reale d'acquisto delle pensioni, rispetto ai salari.

Prosegue, quindi, questa «deriva» dell'intero mondo dei pensionati, rispetto a quello di coloro che ancora lavorano, e ciò non è una soddisfazione per i cosiddetti non garantiti. Infatti, qualcuno ha tentato maldestramente di sostenere che in fondo, se qualcosa viene pagato dal

lavoratore nel momento della soluzione del rapporto di lavoro, questo sacrificio va a vantaggio dei non garantiti, dei non occupati, dei disoccupati e di quelli che hanno le pensioni più basse. Ora, io in questi giorni, davanti alla Camera, non ho visto queste persone gioire, cantare, ballare per l'approvazione di questa legge. Non abbiamo visto gli oltre due milioni e mezzo di disoccupati italiani inneggiare, non abbiamo ricevuto telegrammi di felicitazioni: «gruppi di disoccupati di Napoli esprimono solidarietà al Parlamento, perché vara una legge per far pagare ai lavoratori occupati qualcosa che a loro consentirà di trovare lavoro». Io non ho ricevuto alcun telegramma: non so se il rappresentante del Governo abbia ricevuto quintali di lettere, voi del Governo siete più conosciuti di noi, avete *mass media* a vostra disposizione, e forse, chissà, Spadolini è sommerso da quintali di lettere, di telegrammi, di tutti i disoccupati d'Italia, che gli esprimono affetto e solidarietà per questa legge che finalmente darà loro qualcosa. Questo è stato detto, questo era quello che dicevamo tutti noi, comunisti, allora, nel 1977, quando varammo la famosa legge n. 91. C'era una sorta di compensazione: da un lato si riducevano le liquidazioni, dall'altro si compensavano le fasce non garantite: il Mezzogiorno, i lavoratori precari e così via. Non siamo riusciti a trovare in questa legge alcun nesso con tali argomenti; non siamo riusciti a trovare l'articolo che li riguardava. Può darsi che nella enunciazione esoterica di questi articoli misteriosi sia contenuta una norma che a noi, che siamo poco capaci di leggere nella magia delle operazioni governative, sfugge, una formula magica che trasferisca il sacrificio compiuto da milioni di lavoratori verso i disoccupati, gli occupati precari, i lavoratori neri, quelli che percepiscono pensioni di fame.

A noi sembra soltanto che si tratti di un sacrificio a senso unico, una perdita secca per coloro che andranno in pensione, senza che a tale perdita faccia riscontro un vantaggio sull'altro fronte. Del resto non c'è stato questo riscontro neppure nel 1977: il Mezzogiorno continua ad andare alla deriva, l'industria non ha riconvertito quel grosso risparmio ottenuto grazie alla legge n. 91 e grazie all'accordo con i sindacati; il fatto è che l'industria continuerà a lucrare, perché gli unici ad avere un vantaggio saranno proprio gli industriali.

In proposito va fatta una considerazione. Mentre con gli industriali intelligenti, che rischiano, che operano con discernimento, che sono attenti alle dinamiche del mercato, alla qualità della produzione e della qualità del lavoro questo vantaggio potrà effettivamente dare dei risultati positivi, siamo convinti che un premio indiscriminato a tutto il mondo industriale italiano non servirà a rafforzare l'apparato produttivo. Sappiamo infatti che abbiamo allevato una generazione imprenditoriale all'insegna dell'agevolazione e dei provvedimenti clientelari del Governo; un'industria quindi incapace di camminare con le proprie gambe, un'industria che non merita di essere ulteriormente agevolata con provvedimenti di questa natura, perché probabilmente non sarà in grado nel suo complesso di superare la crisi economica in cui versa.

Diciamo quindi «no» a questo articolo, «no» alla sua sostanza, «no» alla sua forma, «no» all'accorpamento pasticciato di norme etereogenee, «no» all'equivoco di lasciar presenti in questo articolo zone franche dove potranno continuare ad essere erogate liquidazioni surrettizie, che sfuggono al taglio che opererà invece in tutto il mondo degli addetti all'industria, operai ed impiegati. Se questa norma deve valere, deve valere per tutto il settore privato ed allora, signor Presidente, che senso ha dire: «Restano salve le indennità corrisposte alla cessazione del rapporto aventi natura e funzioni diverse da quelle dell'indennità di cui al comma precedente»? Quali sono queste indennità che restano fuori? Quali sono i vostri amici per i quali avete redatto il comma?

Nel momento in cui l'arroganza confindustriale è arrivata al punto di minac-

ciare la messa in discussione della scala mobile a partire dal 1983, noi riteniamo che questa legge non aiuti il mondo del lavoro a trovare una soluzione, né ad avere fiducia nella propria capacità di contrapposizione legittima con la controparte.

È per questo, signor Presidente, che noi denunciamo il comportamento tenuto dal partito comunista nel corso di questa vicenda, ritenendo che non giovi certamente, anche se l'ha fatto con motivazioni di carattere pessimistico (il pessimismo del partito comunista ha ormai carattere masochistico, di autoflagellazione) alla classe operaia nel confronto molto duro che si svolgerà tra breve sul potere reale di acquisto dei salari, sul tetto del 16 per cento, sulla scala mobile. Un atteggiamento rinunciatario e passivo non aiuta certo il mondo del lavoro, poco importa che ci sia un «no» teorico sulla fiducia al Governo; non è di questo che ha bisogno il mondo del lavoro: ha bisogno di una mobilitazione reale di tutte le forze che hanno il coraggio di fare una scelta di campo, che non accettano le operazioni clandestine e soprattutto le operazioni mistificatrici che il Governo sta attuando. Bisogna sapersi schierare o con il Governo o contro il Governo, o con il mondo del lavoro o contro il mondo del lavoro; non si può essere amici della Confindustria e dei lavoratori al tempo stesso. Bisogna avere il coraggio di scegliere, coraggio che in questo momento i compagni non sembrano avere: vogliono piacere a tutti, alla Confindustria ed ai lavoratori, ai pensionati ed ai disoccupati.

Il risultato di questo comportamento è che il Governo riesce a far approvare i suoi provvedimenti. Per quanto ci riguarda diremo un doppio «no», all'articolo ed alla fiducia al Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, il porre la fiducia da parte del Governo comporta due gravissimi inconvenienti, due errori pesanti, poiché la fiducia trasferisce ogni intervento dal merito del provvedimento, sull'attività politica ed organizzativa del Governo, cioè sulla validità di questa formazione governativa. Distrae quindi il potere legislativo dalla natura del disegno di legge ed obbliga alle considerazioni generali che, partendo dall'opposizione, non possono che essere negative.

Questa scelta del Governo ha come prima conseguenza quella di obbligare una parte dello schieramento politico, cioè l'opposizione, a dire «no» alla fiducia; al tempo stesso rende la maggioranza disinteressata al dibattito sulla fiducia, perché il «sì» è scontato ed i dati aritmetici sono quelli che sono: non esiste quel dibattito dal quale potrebbe scaturire un mutamento di schieramenti, altrimenti la fiducia non verrebbe posta dal Governo, che si presenterebbe direttamente dimissionario, sapendo di aver perso l'adesione dei gruppi che lo sostengono.

Il secondo inconveniente è quello di impedire la funzione fondamentale del parlamentare, che è quella di portare un contributo alla formulazione del provvedimento, di esprimere il proprio parere e di arrivare, attraverso una discussione completa ed attraverso la presentazione di emendamenti, ad un perfezionamento del disegno di legge, svolgendo un'azione politica nei confronti della collettività nazionale.

La scelta del Governo ha quindi alterato la natura del dibattito, ha alterato le funzioni del parlamentare. Tuttavia non intendo trattenermi ancora su questo argomento, altrimenti ripeterei quanto dall'articolo 1 in poi hanno detto tutti i colleghi intervenuti. Non vi può essere che un dato negativo nei confronti del Governo. Intendo dire che la fiducia posta su un provvedimento significa, in definitiva, non voler ascoltare l'opinione altrui, ma dire: «o prendere o lasciare; o mangiar questa minestra, o saltare dalla finestra...».

Non mi intratterrò su tali considerazioni, poiché è chiaro che il «no» alla fiducia del gruppo del movimento sociale

è categorica ed è altrettanto noto. Desidero invece svolgere alcune considerazioni su ciò che i lavoratori non ottengono, data la pretesa di porre la questione di fiducia da parte del Governo e dato il conseguente rifiuto all'esame del provvedimento, all'analisi dello stesso e dunque alla possibilità di prendere in considerazione eventuali miglioramenti. Intendo soffermarmi sulle proposte emendative presentate dal nostro gruppo che, se prese in considerazione dalla Camera, avrebbero certamente dato a chi è interessato al provvedimento in esame piena soddisfazione dei propri diritti.

Con l'articolo 1 si è stravolto, modificato, l'articolo 2120 del codice civile, ad iniziare dal sostanziale significato del titolo. Il precedente titolo: «Indennità di anzianità», viene modificato in «Disciplina del trattamento di fine rapporto». Già da qui, dunque, si palesa la differente impostazione, una non volontà di andare direttamente alla sostanza di ciò che è dovuto al lavoratore, quando cessi il rapporto di lavoro.

Conseguentemente, nell'articolo 4, che è in discussione, vengono aboliti e sostituiti con il nuovo testo dell'articolo 2120 del codice civile, alcuni articoli del codice di navigazione, che riguardano il trattamento economico dei marittimi. Pensate un po' a questa soppressione di diritti acquisiti, di diritti dovuti ad una specializzazione del lavoro marittimo!

A questo punto, il legislatore ha bisogno di presentare il provvedimento come il riflesso della necessità di racchiudere in un unico trattamento i riconoscimenti concernenti tutte le categorie, addirittura di eliminare presunte posizioni di privilegio, mentre in realtà si compiono delle ingiustizie, si eliminano riconoscimenti dati agli interessati da anni, da decenni, arrivando ad un livellamento che non parte più dalla caratteristica del lavoro, dalla specializzazione, ma dalla considerazione generale e generica cui ho fatto riferimento, che dà quindi luogo ad una ingiustizia sociale.

Se non fosse stata posta la questione di fiducia, si sarebbe ad esempio discusso un nostro emendamento che riguarda i casi (siamo nel campo del lavoro femminile) di gravidanza e puerperio, con riferimento all'articolo del codice civile citato ed all'articolo 356 del codice di navigazione. Nel nuovo testo dell'articolo 2120 del codice civile, quale riportato nel disegno di legge in esame, i casi in questione non sono contemplati, con ciò non prestando attenzione ad un importante momento della vita della donna, nella sua essenziale funzione di madre.

Sempre in ragione delle decisioni del Governo, non si discute un altro nostro emendamento, che fa riferimento al particolare trattamento dei lavoratori appartenenti ad aziende dichiarate in crisi, ai sensi della legge 12 agosto 1977, n. 675. Queste disposizioni che non vengono ritenute operanti per i lavoratori delle aziende in crisi sono da noi richiamate, attraverso un emendamento, quanto meno dopo sei mesi di esistenza della situazione di crisi. Intendiamo cioè dare al lavoratore dipendente da aziende in crisi l'identico diritto che posside il lavoratore appartenente ad imprese che in crisi non sono.

Procedendo, desidero sottolineare che non vengono presi in considerazione neppure gli emendamenti relativi ai rapporti di lavoro nautico ed ai rapporti di pubblico impiego, sia civile che militare. L'emendamento cautelativo, l'emendamento esplicativo, l'emendamento che vorrebbe tenere presenti i diritti acquisiti e riconosciuti dagli articoli del codice di navigazione, non possono essere posti in discussione, proprio a seguito della fiducia posta dal Governo. Ecco un altro riconoscimento che viene impedito, attraverso la negazione della discussione, dei diritti dei lavoratori marittimi.

Con riferimento poi a quella parte dell'articolo 4 che stabilisce che resta altresì ferma la disciplina legislativa del trattamento di fine servizio dei dipendenti degli enti pubblici, con alcuni degli emendamenti presentati avremmo voluto che si desse luogo ad un concorso per la base contributiva degli assegni e delle indennità previsti dalla legge, come utili ai

fini del trattamento previdenziale, anche in riferimento all'indennità integrativa speciale. Naturalmente, non essendo qui specificata questa indennità integrativa speciale, ma mantenendosi per tutti un *plafond* unico, ecco che i dipendenti di enti pubblici che godono di tale indennità non la vedranno compresa nel calcolo che verrà fatto a conclusione della loro prestazione d'opera. In conseguenza di ciò non si terrà presente la particolare situazione e quindi gli elementi maggiormente favorevoli relativi ai dipendenti degli enti locali iscritti all'INADEL, i quali non potranno usufruire, al momento della cessazione del rapporto di lavoro, di tutte quelle norme che sono a loro più favorevoli. Ecco allora il livellamento: un livellamento però verso il basso e non invece una tendenza a migliorare in generale le condizioni dei lavoratori. Si tende a far scendere verso il basso coloro che per anni hanno avuto un riconoscimento che è certamente dovuto ad una prestazione d'opera specializzata, ad un sacrificio maggiore, a un senso del dovere più completo e ad una responsabilità certamente maggiore.

Nella situazione attuale non è neppure possibile, a causa della opposizione della questione della fiducia da parte del Governo, discutere di quel tale fondo che preesisteva e che viene soppresso, perché ad un certo punto con questa soppressione si rimanda al ministro del lavoro e della previdenza sociale, di concerto con il ministro del tesoro, l'iniziativa di indicare le modalità di liquidazione delle disponibilità di quel fondo in modo da stabilirne l'assegnazione. In verità, non si capisce per quale motivo non si debba indicare a chi i residui di tale fondo debbano essere assegnati, cioè non si debbano stabilire i termini — che noi in un nostro emendamento, fissiamo in 60 giorni dall'entrata in vigore della presente legge — dell'assegnazione di questo fondo soppresso a quel fondo di nuova istituzione che è previsto dall'articolo 2 del provvedimento in esame.

Sempre seguendo nella dimostrazione del danno che il Governo ha arrecato ai lavoratori con la posizione della questione di fiducia, impedendo di fatto un'azione migliorativa ed integrativa del progetto di legge in esame, desideriamo richiamare — perché nel testo non vi è traccia di ciò — l'esigenza di sentire le organizzazioni sindacali rappresentate nel Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro. Ebbene, su questo provvedimento che riguarda i lavoratori e che, come tale, dovrebbe essere al centro dell'interesse delle organizzazioni sindacali che dicono di rappresentare i lavoratori; non si fa invece menzione di tali organizzazioni sindacali, né di conseguenza si dà loro la possibilità di esprimere un parere o di controllare. È bene ricordare che nel disegno di legge in esame vengono trattati gli interessi dei lavoratori: non vi è nessun altro interesse, nessun altro equilibrio da garantire, da assicurare; si tratta soltanto di tutelare l'interesse del lavoratore, cioè questi sa che, a conclusione del proprio periodo lavorativo, godrà di questa indennità che viene considerata come trattamento di fine contratto di lavoro, non indennità riconosciuta per legge e calcolata in base a norme precise.

Proseguendo nell'esame degli emendamenti da noi presentati, vorrei ora occuparmi di una questione annosa. Quando fu approvata la legge n. 336, quella che dava ai dipendenti dello Stato un riconoscimento per gli anni di servizio militare compiuto in guerra ed un riconoscimento appena maggiore a chi era stato mutilato in guerra, si volle assolutamente, limitandone gli effetti ai dipendenti dello Stato, attuare una discriminazione, una scelta, una individuazione differente tra combattenti dipendenti da aziende private e combattenti dipendenti dallo Stato, come se entrambi non avessero compiuto in guerra, al servizio della patria, il proprio dovere, come se non avvessero corso gli stessi rischi. Su tale problematica si è a lungo discusso, si è constatato che la legge era fatta male, si è stati costretti a richiamare in servizio tutta una serie di funzionari che risultarono essere i più preparati e competenti, ma non si è mai

voluto affrontare, anche se sono state presentate in merito diverse proposte di legge, il problema del doveroso riconoscimento ai combattenti e ai mutilati indipendentemente dal posto di lavoro che essi occupavano. Fatto sta che, ogni volta che si parla di pensioni, di diritti acquisiti, ogni volta che ci si richiama al senso del dovere, tutti dicono che bisogna realizzare qualcosa, ma nessuno vuole inserire, nei provvedimenti via via esaminati, qualche forma di riconoscimento dei diritti dei combattenti e dei mutilati.

Noi naturalmente, avendo qui un provvedimento che riguarda l'indennità di anzianità per coloro che cessano di essere prestatori d'opera per anzianità o altro motivo, vi abbiamo inserito, con due emendamenti che trovano qui la loro esatta collocazione, norme riguardanti proprio queste categorie.

L'emendamento 4.66 dice testualmente: «Gli anni relativi alle campagne di guerra, in ragione di uno per ciascuna di esse, sono accreditati come contributi figurativi nella posizione contributiva del lavoratore. Analogo accreditamento per le croci al merito di guerra, mentre per le decorazioni al valore militare e per la qualifica di invalido e mutilato di guerra vanno accreditati due anni per ciascuna distinzione».

Poi, proprio in ossequio alle istanze che le associazioni combattentistiche da anni presentano e della comprensione che queste associazioni hanno sempre dimostrato, abbiamo presentato un emendamento che — badate — non è corrispondente con esattezza ai diritti riconosciuti dalla legge n. 336, che ha portato all'esodo anticipato, al congedo anticipato, per lo scatto dei sette o dieci anni; ma riguarda appena un'aggiunta, una maturazione tenuta presente e calcolata soltanto a conclusione del lavoro; e cioè, maturato il diritto-dovere di andare in pensione, nella liquidazione si aggiunge ciò che è dovuto e riconosciuto dalla legge n. 336, ai mutilati e ai combattenti. Il nostro emendamento 4.67 così recita: *dopo l'undicesimo comma, aggiungere i seguenti:* «Ai fini del calcolo della pensione ai lavoratori *ex* combattenti e assimilati l'anzianità assicurativa viene maggiorata di sette anni ai lavoratori ex combattenti; ai mutilati e invalidi di guerra l'anzianità assicurativa viene elevata invece a dieci anni».

Neppure questo emendamento, che è un riconoscimento più morale che economico, può essere discusso e preso in considerazione, perché il Governo ha posto la fiducia. Più ingiustizia di questa?

Potrei continuare citando altri emendamenti proposti. Potrei anche parlare degli emendamenti che riguardano i lavoratori costretti per un certo periodo al lavoro all'estero, altro argomento per il quale abbiamo presentato delle proposte di modifica, ma inutilmente. Ecco il grave errore: la non liceità, la non libertà che consegue alla richiesta della fiducia. Si tratta di un impedimento per il legislatore, il parlamentare, a portare un contributo al disegno di legge.

Basterebbero questi elementi a documentazione dell'ingiustizia che si vuol compiere con l'approvare questo disegno di legge. Basterebbe rileggere gli articoli del codice di navigazione che con questo provvedimento vengono soppressi, per renderci conto del fatto che si sopprimono in effetti diritti riconosciuti ai marittimi. Basterebbe rileggere il nuovo testo inserito nell'articolo 1 di questo provvedimento dell'articolo 2120 del codice civile per riconoscere la limitazione che si apporta a diritti fino a oggi riconosciuti a tutti i lavoratori. Basterebbe ricordare che il 14 gennaio 1981 — un anno e mezzo fa — veniva richiesta l'ammissione a 1 *referendum* per l'abrogazione dell'articolo 1 e 2 della legge del 1977, dalla quale prende le mosse questo provvedimento in esame; basterebbe ricordare che l'11 dicembre 1981 con un'ordinanza dell'ufficio centrale per il *referendum* presso la Corte di cassazione ne deriva riconosciuta la validità; che l'8 febbraio, con una sentenza della Corte di cassazione, veniva riconosciuta la legittimità della promulgazione del *referendum*, avendo raggiunto oltre 500 mila firme, come viene richiesto dalla legge e avendo

rispettato tutte le norme in essa contenute. Da allora — 8 febbraio — il Governo ha atteso il 17 marzo, un mese e mezzo, per presentare un provvedimento con il quale vorrebbe impedire l'attuazione del *referendum*. Non solo, ma lo ha arricchito di un numero considerevole di articoli, di norme abrogative, di norme limitative dei diritti acquisiti, per cui ci ha portato a questi giorni con l'imperativo della richiesta di fiducia per impedire l'esame sereno, l'esame completo del testo, per impedire al Parlamento di realizzare una legge giusta.

Questi elementi non possono che far riflettere l'opinione pubblica, non possono che incidere anch'essi sul degrado costante della fiducia dell'opinione pubblica verso l'esecutivo.

Ma il guaio è che nell'opinione pubblica, già contraria al Governo, comunque esso sia formato, va aumentando il dissenso, il discredito verso le altre istituzioni, verso il Parlamento, verso i parlamentari; si sta formando, insomma, una volontà di anarchia, di far giustizia per proprio conto che fa ricadere su di voi, sull'incoscienza del Governo, ogni colpa, che deve essere assolutamente scontata *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CORLEONE. Signor Presidente, colleghi deputati, signor rappresentante del Governo, ci ritroviamo a discutere la quarta fiducia, la fiducia su questo articolo 4 che pone grossi problemi di disparità di trattamento tra l'impiego privato e l'impiego pubblico. Ma prima di entrare nel merito dell'articolo, è necessario ancora una volta ricordare, qui e fuori di qui qual è il nodo politico che andiamo ad affrontare. È il nodo politico delle cinque fiducie chieste dal Governo sul provvedimento. Una raffica di fiducie: quante volte, signor Presidente, abbiamo sentito parlare di «raffiche referendarie»? Ebbene il Governo e la maggioranza hanno posto in essere una apparente imitazione. Il fatto è che c'è una differenza sostanziale: la raffica referendaria è stata sempre un momento di esercizio concreto della Costituzione, nel senso di ridare al popolo il diritto di decidere su questioni fondamentali; la raffica di fiducie tecniche invece non è costituzionalmente legittima e legittimata. Per altro l'espressione «fiducia tecnica» non vuol dir niente perché la fiducia o è un atto politico, oppure non sappiamo cosa sia. E ci dispiace che il Presidente del Consiglio non usi l'istituto della fiducia in senso politico per resistere meglio su una «poltrona» traballante non solo per causa sua, ma per i fatti internazionali, per le divisioni all'interno della maggioranza sulla collocazione europea del paese, per quello che capita giorno dopo giorno e, soprattutto, per le posizioni preelettorali che sono ora assunte; non è andato infatti in porto il disegno delle elezioni anticipate, ma quelle amministrative sono in corso, per cui le spinte centrifughe si moltiplicano. Ripeto: perché il Presidente del Consiglio non usa l'istituto della fiducia per sostenersi, affermando che essa è un fatto politico? No! Cosa vuol dire «fiducia tecnica»? Colleghi della maggioranza, la fiducia tecnica rappresenta soltanto il vostro ostruzionismo. Tante sono le forme di ostruzionismo e sono tutte conosciute; esiste però, anche questo ostruzionismo della maggioranza che si esercita attraverso la opposizione continua della questione di fiducia. In una situazione di questo tipo non si possono equiparare, così come invece fa ormai ossessivamente il capogruppo comunista, anche sui giornali di questa mattina: da una parte l'opposizione al disegno di legge e, dall'altra, la risposta del Governo, considerata quindi implicitamente legittima. Non si può infatti sottovalutare il fatto che esistono responsabilità istituzionali diverse, che pesano in modo diverso sulla vita delle stesse istituzioni. Quello che può fare, quello che ha diritto di fare un'opposizione (un'opposizione per altro disunita perché, se così non fosse, la battaglia sarebbe già stata vinta) ha un peso differente rispetto a quello che può fare e fa il Governo.

Credo che quella che il Governo e la maggioranza si stanno assumendo in questo momento sia una responsabilità storica che avrà delle notevoli conseguenze, perché di questo passo non sappiamo dove si andrà a finire. Se questo Parlamento non potrà più esaminare gli emendamenti, i progetti di leggi stessi, e non potrà più in sostanza votare, se non per voti di fiducia, rischia di diventare un Parlamento svuotato del suo ruolo e delle sue prerogative. Ma c'è ancora di più e bisogna che tutto sia chiarito, perché, pochi o tanti che siano quelli che ci ascoltano fuori di qui, devono sapere che il preteso ostruzionismo radicale sull'articolo 4 consta di 11 emendamenti. Secondo voi, su un articolo accorpato, cioè su un articolo che è il frutto della somma di tanti articoli diversi, cioè su un articolo che è abnorme (e colgo l'occasione per dire che anche questo modo di fare le leggi è funzionale all'ostruzionismo della maggioranza) non dovrebbe essere possibile presentare soltanto 11 emendamenti? Ma vi rendete conto che siamo al ridicolo? Non è credibile che non si potessero discutere e votare, magari respingere; rimane il fatto — vivaddio! — che questi emendamenti pongono dei grossi problemi. Ma questa maggioranza è scombinata, non sa quel che vuole. Infatti, nella replica del relatore Cristofori — che tutti avete ascoltato e che è agli atti — si riconosce, prima ancora di sapere della determinazione del Governo di dare i suoi «colpi di fiducia», la fondatezza delle osservazioni emerse dal dibattito. Il relatore si è soffermato, da questo punto di vista, su tre punti: quello relativo alla differenza che si crea tra chi va in pensione ora e chi ci è andato tra il 1977 e il 1982; quello relativo all'articolo 2 che riguarda i dirigenti e, infine, quello inerente agli enti locali. Il problema di cui ci occupiamo con questo articolo 4 infatti è reale: come vogliamo risolverlo? Non si deve risolvere! Questa è la risposta della maggioranza. Posso anche ammettere che non si sia in grado, per evitare in tempo il *referendum* (e questa è la sola molla che muove la maggioranza ed il Governo: una legge fatta dalla democrazia consociativa deve essere eliminata con una legge fatta dalla democrazia «scongiurativa») di risolvere il problema. Lo si poteva almeno discutere affinché restasse agli atti che il problema esiste; che esiste la questione della giungla delle liquidazioni che si assomma a quella della giungla retributiva; che esiste anche la differenza tra gli statali, i parastatali e i dipendenti delle poste, per i quali è esclusa la scala mobile, e i dipendenti degli enti locali, quelli dell'INADEL, per i quali è previsto il recupero della scala mobile.

Con questo disegno di legge che voi vi accingete ad approvare, con il vostro ostruzionismo, i dipendenti dell'INADEL saranno ancora soggetti alla disciplina posta in essere con l'accordo del 1977; in altri termini, rimarrà tra i dipendenti pubblici e privati una disparità rispetto alla legge che formalmente intendete abrogare. Come è possibile questo? Si tratta di un nodo intricato da sciogliere e che potrebbe porre dei problemi alla Corte di cassazione, anche se siete sicuri dell'esito dell'esame di quest'ultima. Ma almeno su questo punto vogliamo riflettere! Le discriminazioni appaiono palesi tra pubblico impiego in generale ed impiego privato; ma all'interno del pubblico impiego c'è il caso dei dipendenti che stanno sotto l'Istituto INADEL: come lo si risolve? Costoro possono usufruire della liquidazione solo dopo 15 anni del loro rapporto di lavoro; a 14 anni nulla! Anche in caso di morte, i parenti non possono chiedere nulla. È possibile o accettabile questo? Non ci sono venute risposte su questi problemi. Noi continueremo a chiedere, ossessivamente forse, per dimostrare qui e fuori di qui che non c'è stata pretestuosità e che non vi è stato ostruzionismo da parte nostra. L'ostruzionismo questa volta è vostro! Non abbiamo ancora ricevuto alcuna risposta da parte di Spagnoli al quale abbiamo posto delle domande; le risposte di Napolitano non sono accettabili, essendo difensive di una linea di condotta, di tattica e di strategia parlamentare che, attraverso una prova

di verifica di falsificazione, non può che far constatare la sconfitta.

Ci sono i documenti dell'*Unità*, gli articoli di Ichino e Pallanti del 1° maggio: tre punti di assoluta priorità; 12 questioni fondamentali, di cui nessuna è stata portata al successo. Questo significa che in questa vicenda parlamentare il partito comunista non può che registrare la più sonora delle sconfitte. Dopo aver avuto garanzie, promesse ed abboccamenti sull'accorpamento o su altro, non ha ottenuto niente. La promessa è di una nuova legge, quando ci sarà in discussione il provvedimento delle pensioni, per mettere almeno in quella nuova legge qualche norma di salvaguardia per chi è andato in pensione fra il 1977 e il 1982. Ma qui oggi, su questo provvedimento, non è stato ottenuto niente. E noi continuiamo a dibattere, perché questa discussione deve servire per capire che tipo di rapporto politico deve esistere a sinistra, per sapere se il partito comunista vuole continuare ad accettare questo ruolo di essere l'unica opposizione legittimata dalla maggioranza, attuando una strategia di rapporto con la democrazia cristiana e col Governo, tale per cui spera di ottenere alcune cose, ma in realtà accetta i margini di compatibilità della maggioranza e di conseguenza questa legittimazione di unica opposizione perbene non produce alcun risultato, oppure se il partito comunista, nel rispetto alla sua linea politica — che è quella dell'alternativa democratica — decide un comportamento diverso con le altre opposizioni della sinistra. I termini del vostro dibattito interno, compagni comunisti, nel comitato centrale, nel partito e, mi auguro, anche nel vostro prossimo congresso, esploderanno anche sulla strategia parlamentare.

Questa alternativa democratica è solo un modo per dare delle pagelle e per dire che il partito socialista di Craxi è irrecuperabile perché è *post*-moderno o perché è moderato, e che i radicali continuano ad essere intemperanti e così via? Ma con quali alleanze politiche si fa l'alternativa democratica? Allora ha ragione chi all'interno del comitato centrale e nel partito comunista dice che questa è una linea politica proclamata ma non praticata e cioè che la linea del partito comunista, nel momento in cui afferma di volere l'alternativa, in realtà è una forma di arroccamento, isolano o no, dettato da qualche forma di rifiuto e di delusione; ma non è una linea politica che si vuole portare avanti. Questo è arroccamento ed autoemarginazione, ma non è la linea politica dell'alternativa!

Questi termini del dibattito debbono venir fuori. Questo comportamento del partito comunista in Parlamento è adeguato alla vecchia collocazione nel rapporto con la maggioranza, col Governo durante la solidarietà nazionale. Se invece l'alternativa è una politica, con la maggioranza occorre avere un rapporto diverso, di contestazione, non per fare ricatti, ma per fare pesare in termini diversi un disegno di alternativa, perché nel paese sia chiaro chi porta al disastro e chi si candida al Governo, non alla governabilità. Non si può criticare quella sciocchezza di Craxi sulla governabilità, se non ci si candida al Governo! Questo paese ha bisogno del Governo, delle scelte rigorose e puntuali. È per questo che chi parla di danni all'economia da parte di questo *referendum* aveva il dovere di andare al *referendum* parlando chiaro al paese. Solo chi ha mentito per tanti anni alla gente non ha più la credibilità neppure il giorno in cui dicesse la verità. È come chi grida sempre «al lupo, al lupo!»; e il giorno in cui il lupo comincia a mangiare gli agnelli nessuno andrà in soccorso. Corre lo stesso rischio anche questa classe politica che ha mentito e non ha la forza della verità. Questa volta, dando per buone le cifre che ci fornite, era l'occasione giusta per affrontare il dibattito di politica economica del nostro paese. Ma qui nessuno lo vuole fare, si vuole veleggiare tranquillamente e sopravvivere a se stessi. Non si vogliono compiere scelte di vita, ma si vuole solo sopravvivere. Ma quanto un paese può sopravvivere senza scelte rigorose, dure e puntuali? Noi radicali crediamo che con il *referendum*

queste scelte si possano fare ma solo sul terreno dei diritti civili, ma anche nel campo della politica economica. Tante volte avete accusato i radicali di occuparsi solo dei diritti civili; dicevate che con i *referendum* non si risolveva mai niente; poi abbiamo dimostrato che non era così! Si è detto che i radicali si occupavano solo di problemi sovrastrutturali con un paleomarxismo abbastanza superato ed inadatto a comprendere quanto di nuovo c'è nel mondo, quanto le idee sono andate avanti per cui le categorie di struttura e sovrastruttura si intersecano!

Prendiamo per buono anche questo: ci volete impedire di parlare di economia, delle scelte economiche del paese? Abbiamo proprio questa impressione *(Commenti del deputato Ferrari Marte)*. Caro Ferrari, sei entrato in ritardo e...

MARTE FERRARI. Guarda che posso ripetere quanto hai detto!

FRANCESCO CORLEONE. Puoi ripetere? Ed allora ti aiuto dicendoti che non c'è solo il problema di ripetere, ma anche di capire! Dico che sul problema rappresentato da questo articolo 4 resta la questione delle discriminazioni cui il pubblico impiego rimane soggetto secondo questo disegno di legge; e se dici di no, hai la coda di paglia *(Cenni di diniego del deputato Marte Ferrari)*. Pagherete questo fatto! Il problema di fondo è che non potete pretendere, dopo che impedite il voto sugli emendamenti con la relativa discussione, in Commissione ed in aula *(Proteste del deputato Marte Ferrari)*, non potete pretendere che qua non si parli del destino della Repubblica e delle istituzioni!

PRESIDENTE. Onorevole Marte Ferrari, stia calmo!

FRANCESCO CORLEONE. Non potete pretendere che qui non si parli del destino delle istituzioni e della Repubblica, perché di questo si tratta, caro Ferrari! Quando un Governo pone cinque questioni di fiducia...

MARTE FERRARI. Vi è stato obbligato!

FRANCESCO CORLEONE. Da chi?

MARTE FERRARI. Da voi e dai colleghi del Movimento sociale! *(Proteste a destra)*.

PRESIDENTE *(Rivolto ai banchi della destra)*. Il diritto d'autore è salvo: vi ha citati, quindi non protestate!

Onorevole Ferrari, lasciamo perdere, siamo alla fine di questo intervento.

FRANCESCO CORLEONE. Certo, certo, il Governo è stato obbligato, altrimenti cosa sarebbe successo?

Presidente, non so se siamo alla fine di questo intervento, ma credo...

PRESIDENTE. Lo so io, onorevole Corleone! La avvertirò io, quando saranno trascorsi i 45 minuti a sua disposizione! È chiaro?

FRANCESCO CORLEONE. È chiaro, ma non mi pare che siano trascorsi...

PRESIDENTE. Saranno trascorsi non quando le pare, ma quando glielo dirò io! Quando saranno trascorsi saranno trascorsi!

FRANCESCO CORLEONE. Voglio invece dialogare con lei, Presidente!

Lei sa benissimo cosa succederebbe; il collega Ferrari, quando dice, «Siamo stati costretti», vuole dire che la maggioranza si sentiva impegnata ad evitare una cosa che in democrazia non dovrebbe apparire scandalosa e cioè che il popolo voti: è incredibile! La pretesa era che il popolo votasse e questo non è consentito! *(Reiterate proteste del deputato Marte Ferrari)*. Non capisco più perché a questo punto si facciano le elezioni: non lo capisco più! *(Vive proteste del deputato Marte Ferrari)*.

PRESIDENTE. Ma onorevole Ferrari, abbia pazienza! Lasci parlare l'onorevole Corleone!

FRANCESCO CORLEONE. Conosciamo questo meccanismo! Sono contento di poter parlare oggi con la Presidenza dell'onorevole Fortuna, perché voglio parlare del *referendum* e so quanto egli apprezzi questo fondamentale strumento su cui si sono fatte tante battaglie! Ancora tra le forze politiche della sinistra sono pochi quelli che capiscono quanto tale strumento di democrazia diretta possa risultare utile per dividere certo, ma per ricompattare a livelli diversi il paese: e voglio essere chiaro su questo problema.

Vi è un modo dominante di fare le leggi in questo paese e personalmente sono convinto che quelle che sono approvate con le maggioranze fino al 95 per cento, tranne eccezioni che confermano questa regola, non sono quasi mai delle buone leggi. Sono convinto che questo modo italiano di fare le leggi *(Proteste del deputato Marte Ferrari)*, mettendosi tutti d'accordo con margini di compromesso e compromissione, sia negativo: ma leggi come quella del divorzio non sono state fatte con il 95 per cento ma, proprio perché erano leggi fatte da una ristretta maggioranza, erano severe e rigorose; tenevano conto delle minoranze come oggi il Presidente Mitterrand in Francia, eletto con una maggioranza che non è del 90 per cento, perché è stato eletto col 52 o col 53 per cento, non solo mantiene solidamente quella sua maggioranza, al contrario di quella parlamentare; ma facendosi forte del suo consenso dopo un anno di Presidenza, Mitterrand può rivolgersi ai francesi tenendo conto anche di coloro che non hanno votato per lui.

Se si fanno le leggi in questo modo, nella redazione delle norme bisogna avere considerazione di tutto il paese: quando invece nel «palazzo» si fanno le leggi con le maggioranze del 95 per cento, si fanno in realtà leggi compromissorie che non hanno forza né rigore! Il problema delle leggi è d'avere qualcuno che sia convinto delle bontà delle soluzioni scelte: cioè di creare consenso su una legge, almeno il consenso del 55 per cento del paese; ma che una parte sia disposta a difendere la legge in qualunque occasione, altrimenti accade che queste leggi del 95 per cento hanno tanti genitori al momento del varo ma, dopo pochi anni, quando tutti dicono che non sono più adeguate, allora risultano orfane! Non resta alcuno che le difenda e dica che erano buone leggi: nessuno! Che strana situazione. Leggi con tanti padri e tante madri dopo pochi anni soltanto risultano orfane di entrambi i genitori, anzi, dei genitori plurimi in questo caso. Come è possibile?

Poniamo questo problema istituzionale che certamente non si risolve solo col *referendum*, ma questo ha rappresentato la cartina di tornasole per questo problema di rilevanza istituzionale sul modo di fare le leggi, sul tipo di alleanze politiche e sociali che si contraggono: come ci poniamo in relazione a ciò? Alternativa democratica, compagni comunisti? In Parlamento che traduzione tattica, strategica ed operativa ha l'alternativa? Ripeto per l'ennesima volta che altrimenti ha ragione chi al vostro comitato centrale dice che questa è una linea politica di pura proclamazione, ma nella sostanza è un arroccamento del partito comunista in attesa di tempi migliori!

GIOVANNI TORRI. Aspettiamo che ci dica tu quali sono! *(Commenti a destra).*

FRANCESCO CORLEONE. Nel tuo partito esistono compagni di cui ho grande stima, i quali vi insegneranno la via, mi auguro, al congresso; mi auguro che compagni comunisti (i quali già al vostro comitato centrale hanno parlato e votato dicendo queste cose) la impongano loro, perché altrimenti il vostro arroccamento significa disponibilità per nuove unità nazionali; questo solo può significare l'odierno arroccamento perché la linea di alternativa democratica va conquistata passo dopo passo nel Parlamento e fuori!

Se non c'è politica delle alleanze politiche, *(Proteste del deputato Giovanni Torri)* delle alleanze sociali, fuori, e delle alleanze parlamentari qui, dentro voi in re-

altà coprite una sostanziale fuga in attesa di tempi migliori per tornare a praticare le vecchie abitudini: ma noi abbiamo bisogno, colleghi, d'un paese diverso...

GIOVANNI TORRI. Queste sono le nostre abitudini!

RAFFAELE VALENSISE. Ma stai buono e zitto!

FRANCESCO CORLEONE. Sono d'accordo; c'è una tradizione proclamata di lotta e di Governo. Ritengo però che la politica degli ultimi anni fatta dal partito comunista non è stata né di lotta né di Governo. Di lotta no e questo è facile da dimostrare; di Governo no perché accettare un rapporto così stretto con la democrazia cristiana in questi anni, con il partito dello «sgoverno», del non governo e del mal governo, non è una politica di governo. La politica di governo è necessaria nel nostro paese ed è necessaria contro le abitudini e i vizi che la democrazia cristiana in questi anni ha diffuso nel paese. Questo è un paese corrotto dalla democrazia cristiana. La politica assistenziale, la politica di autotutela dei privilegi corporativi, piccoli o grandi, di individui e di settori ha preso radici, ma ha preso radici non solo nei comportamenti delle persone: ha preso posto potentemente anche nella cultura politica. La sinistra nel momento in cui accetta questo modello culturale di Stato assistenziale e di tutela corporativa di gruppi, individui e settori, in realtà, anche il giorno che vincesse, quello non sarebbe altro che il giorno della sconfitta storica. Infatti in questo modo non si pone una candidatura al cambiamento del Governo, ma ci si candita solo ad essere eredi... Di che cosa? Di questa situazione che vediamo, di compromissione istituzionale e di sfacelo sociale. Noi spesso parliamo di una politica dei valori; ne parleremo ancora in questa Camera. Una politica internazionale (a questo paese che dimostra di non avere né politica estera né tanto meno politica internazionale), ma poniamo anche problemi di vita, li poniamo con rigore a chi li poneva strumentalmente e arbitrariamente nella polemica contro le posizioni laiche sull'aborto. Noi con questa politica contro lo sterminio poniamo invece il problema della vita nei suoi termini esatti, precisi. Ebbene, noi ci troviamo in questa contingenza ad affrontare l'ostruzionismo della maggioranza. Noi lo affrontiamo a viso aperto e non nel silenzio. Noi, di fronte all'ostruzionismo della maggioranza, parliamo. Di fronte a queste fiducie tecniche, che non sono altro che la copertura di una posizione di debolezza, una posizione che non ha neppure la dignità di essere presente, qui nella massima espressione del Presidente del Consiglio e dei ministri, non molliamo. Noi, di fronte all'assenza dell'informazione radiotelevisiva su questo dibattito, ribadiamo la nostra denuncia. Ma noi ricordiamo gli anni del centro-sinistra e della sua preparazione. Allora il dibattito sul progetto di cambiamento, sul Governo dell'economia, il dibattito sulla politica economica e sul modello di sviluppo, tutto ciò era presente. Poi le realizzazioni mancarono, ma allora il tiro era alto. L'intervento più brillante alla conferrenza di Rimini del PSI è stato quello di Claudio Martelli, che ha riscoperto le categorie del merito e del bisogno, che ci dicono però un po' poco sul dibattito della politica economica. Questo continua a mancare. Poteva essere un'occasione, questa richiesta referendaria, per affrontare tale problema. In realtà è tutto svilito; un'aula pressochè deserta senza Presidente del Consiglio, senza ministri, senza televisione per le dichiarazioni di voto sulla fiducia. Perché? Perché questa è una fiducia «tecnica», se fosse stata una fiducia con la effe maiuscola, una fiducia, allora forse ci sarebbe stata la RAI-TV. Ma siccome è una fiducia sfiduciata, senza coraggio, una fiducia svilita, allora non c'è nulla. Ecco in che condizione ci troviamo a dibattere, signor Presidente. Certo, se ci facessimo prendere un po' dallo scoramento, non dovremmo più parlare e dovremmo lasciare che questa vicenda si concluda nel peggior modo possibile. Ma in realtà da ogni

fatto bisogna trarre le conseguenze; le repliche della storia e le lezioni della storia. Allora in questo caso l'utilità di questo dibattito non può che essere questa: affrontare il nodo politico col partito comunista, con la sua strategia, con la sua tattica parlamentare, per capire se esso vuole essere coerente con la nuova linea politica proclamata, se quella non vuole essere solo pura proclamazione, e poi confrontarsi con il Governo e con la maggioranza sui problemi istituzionali che vengono posti.

Su questo articolo c'erano 11 emendamenti radicali. Se questo è ostruzionismo, noi non sappiamo più allora come si deve usare lo strumento degli emendamenti e abbiamo anche chiarito, un'altra volta, che non avendo proclamato l'ostruzionismo questa novità del comportamento del gruppo radicale non è stata colta né dalla maggioranza, né dall'opposizione del partito comunista. Abbiamo chiarito che i nostri emendamenti questa volta ponevano puntualmente risposte ai dodici nodi elencati da Pallanti e da Ichino il 1° maggio sull'*Unità*. Se erano 100 emendamenti e non 12 era perché ci ponevano il problema dei costi, delle compatibilità con diverse soluzioni; ma sarebbe bastato che su un emendamento ci fosse stata apertura e disponibilità da parte della maggioranza o da parte del PCI, perché gli altri emendamenti potessero cadere *(Interruzione del deputato Torri)*. Questo per fare una politica di opposizione insieme, caro Torri! Mi pare che il parlamentarismo sia una gran brutta malattia e lo si diceva nel 1917!

C'è un'ultima cosa che mi preoccupa e con questo chiudo. Oggi *Paese Sera* pubblica un articolo incredibile; è passata ormai la linea per cui bisogna dire che il disegno di legge è buono, pur votando contro di esso. Poiché è stata posta la fiducia, seppure tecnica, il PCI vota contro, però sostiene che il disegno di legge è buono. Ma come sempre, quando si prende il treno all'ultimo momento, si rischia di ammazzarsi o di finire invalidi e in questo paese ciò è un destino molto pericoloso. Cosa dice *Paese Sera?* È più realista del re. Pensate che c'è un articolo su cui credo, in coscienza, che tutti i colleghi non possono non dire che rasenti il ridicolo, per cui le così dette anticipazioni sulla liquidazione (che sono in realtà restituzione di un prestito forzoso a tasso di rapina), queste anticipazioni — dicevo — si possono chiedere solo se si è malati di una malattia così grave, nei confronti della quale il servizio sanitario nazionale è inadatto a curare — siamo vicini quindi alla morte —, oppure per comprare la casa. Credo che dopo 8 anni di servizio si può solo comprare una *roulotte* oppure l'arredamento di casa, il frigorifero, la lavatrice ed un po' di serramenti vari. La legge dice che fuori da questi due casi non si può ottenere l'anticipazione. Perché? Non bastano già i limiti del 10 e del 4 per cento? *Paese Sera* dice testualmente che per ottenere l'anticipo per cure mediche e per l'acquisto della prima casa (poi ci comprerà anche la seconda!) per sé e per i figli (quindi la casa deve essere anche grande): «Un lavoratore dipendente ha diritto, con alcune limitazioni, all'anticipo del 70 per cento della liquidazione che gli spetta» (ovviamente fino a quel momento). «Questa ipotesi (ecco la perla signor Presidente, e con questo esemplare di disinformazione politica chiudo) prevista dal disegno di legge, nel caso del *referendum* non sarebbe operante».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, il dibattito — perché per noi questo è un dibattito, anche se mancano gli altri interlocutori; comunque, ci sforzeremo di evocare la loro presenza — non può limitarsi a seguire il contesto dell'articolo 4 e gli emendamenti migliorativi da noi presentati al riguardo. L'articolo 4 recita: disposizioni finali. Abbiamo presentato diversi emendamenti su questo articolo e, nella parte iniziale del mio intervento, mi soffermerò su due di essi, il 4.35 ed il 4.38. L'articolo 4 si rifà alle

norme precedenti, cioè al regio decreto 30 marzo 1942, e parla del trattamento di fine rapporto. A questo proposito vorrei rilevare il gioco di parole; perché non chiamare questo trattamento — come fino ad oggi è stato — premio di anzianità? Perché, come mi sforzerò di dimostrare, si tende ad eliminare il premio di anzianità e si tende, invece, a lasciare questo piccolo regalo alla fine del rapporto, e non come premio di una vita interamente spesa per il lavoro. Si parla ancora del famoso articolo 2120 del codice civile e si dice che le norme contenute in questo articolo e nei commi secondo, terzo, quarto, quinto e sesto dell'articolo 5 della presente legge, si applicano a tutti i rapporti di lavoro per i quali siano previste forme di indennità di anzianità, di fine lavoro, di buonuscita, comunque denominate a da qualsiasi fonte disciplinate. Tutto questo ci riguarda soltanto ai fini di una particolare dimostrazione, allorquando nel sesto comma dell'articolo si dice che: «Resta altresì ferma la disciplina legislativa del trattamento di fine servizio dei dipendenti pubblici».

Altre volte ho sostenuto in quest'aula la tesi secondo la quale a carico del bilancio dello Stato — per quanto riguarda questa legge tanto strombazzata e soprattutto l'eventualità del *referendum*, terroristicamente presentato come la fine del mondo — non vi sarà alcun onere. Vi è però un'altra considerazione che vorrei fare al riguardo ed è di carattere costituzionale. Nel sesto comma si afferma una delle più grandi ingiustizie mai immaginate. Praticamente, i vantaggi che provengono dall'abolizione della famigerata legge 91 del 1977, ed in minima parte anche da questo disegno di legge in discussione, riguardano soltanto i dipendenti delle aziende private. I dipendenti dello Stato o del parastato sono regolati da norme completamente diverse. Tutto questo avviene in presenza dell'articolo 3 della Costituzione, il quale solennemente afferma che tutti i cittadini sono uguali nei confronti dello Stato. Mi sembra che la Costituzione venga calpestata ed a questo punto posso affermare che il legislatore, per suggerimento del Governo — che dovrebbe essere il garante della Costituzione —, spesso calpesta la Costituzione stessa.

Vi sono, inoltre, altri particolari rilievi da fare a proposito dell'articolo 4. Nell'ottavo comma si afferma che: «Le disponibilità del fondo di cui al precedente comma sono devolute ai datori di lavoro aventi diritto, proporzionalmente agli accantonamenti effettuati a norma di legge». Quindi, questo gravame nei confronti delle aziende mi sembra sia in un certo senso alleviato dalla distribuzione della disponibilità del fondo. Vi è poi il famoso comma che è il *clou* di questa battaglia per le liquidazioni, in cui si afferma: «Sono abrogati gli articoli 1 ed 1-*bis* del decreto-legge 1° febbraio 1977, n. 12, convertito, con modificazioni, nella legge 31 marzo 1977, n. 91». Quindi il famigerato congelamento, la sterilizzazione della contingenza vengono qui solennemente eliminati. Sarebbe bastato questo solo, senza bisogno di mettere tutto il resto: ma il resto serve ad annullare, in gran parte, i vantaggi che derivano proprio da questa solenne affermazione. Mi è sembrato doveroso cominciare il mio discorso con questi richiami diretti all'articolo 4.

Ma ovviamente, come dicevo all'inizio, non possiamo soffermarci soltanto su questo, proprio perché per noi è un dibattito quello che stiamo facendo, e il dibattito lo svilupperemo ora nei confronti di qualche giornale, dei discorsi che non vengono più fatti dai rappresentanti della controparte, cioè da quelli che sostengono questo disegno di legge, e che sono contro il *referendum;* ma questi discorsi sono stati fatti all'inizio, e a ciò faremo riferimento.

Cominciamo con i giornali. *Il Popolo* di ieri — giornale ufficiale della democrazia cristiana, — sorretto in questo da *La Voce repubblicana* — giornale ufficiale del partito repubblicano — affermavano solennemente: il primo, che l'ostruzionismo del movimento sociale e del partito radicale è diretto a fini elettorali, e il secondo — almeno così si sforzava di dimostrare

— che è un buon testo di legge quello che stiamo discutendo, e che alla fine di questo *tour de force* voteremo. Vorrei rispondere un po' a tutti e due, soprattutto in ordine alla dimostrazione che questa è una buona legge. Credevo di aver potuto dimostrare che non è solo a fini elettorali che stiamo conducendo questa battaglia. Certo, non ci dispiacerebbe che l'elettorato tenesse conto (e siamo convinti che lo farà) del nostro sforzo, che è fatto non per acquisire voti, ma per difendere quegli interessi dei lavoratori che, stranamente, siamo rimasti solo noi qui a difendere.

Ma poi, di quali elezioni si parla? Vi è un accenno, e si potrebbe credere che ci si riferisca alle elezioni che si dovranno tenere il 6 giugno cioè quelle amministrative; oppure è sottintesa, ventilata, la possibilità di una diversa interpretazione: per esempio, elezioni nazionali, per l'anticipato scioglimento delle Camere? Potrebbe essere anche questo. Comunque, se tutto ciò determinasse un tale risultato, non ci dispiacerebbe, ma non è certamente questo l'obiettivo. Basterà dimostrare — spero di poterlo brevemente fare — che il disegno di legge che stiamo discutendo è un pessimo disegno di legge, per far cadere le argomentazioni sia dell'uno sia dell'altro giornale.

Un nostro collega ha fatto un calcolo, dal quale si evince che, con l'abrogazione della legge n. 91 del 1977, un impiegato, un operaio medio, con 30 anni di servizio, ricaverebbe circa 4 milioni in più, passando, ad esempio, da 16 a 20 milioni. Con il disegno di legge in discussione ricaverebbe 400 mila lire in più: cioè 16 milioni e 400 mila lire. E voi ritenete che sia una piccola differenza? Significa ottenere, con il disegno di legge in esame, appena il 10 per cento di quello che il lavoratore ricaverebbe, invece, dall'abrogazione della legge n. 91. E questo si può chiamare un buon disegno di legge? Mi pare che, a questo punto, la parola spetti, logicamente, al popolo, agli interessati, ai lavoratori.

Se fosse veramente un buon disegno di legge, se tutelasse veramente gli interessi dei lavoratori, che paura avrebbero lor signori del *referendum?* Tranne che noi diamo la patente di folli, di pazzi ai lavoratori, questi, se sono ragionevoli, non potranno che scegliere il buon disegno di legge, e cioè votare «no» al *referendum.* La realtà è ben diversa: loro sanno che voterebbero «sì» nel caso di *referendum,* proprio per quello che ho dimostrato prima, cioè perché vi è una divergenza enorme tra i risultati dell'applicazione di questo disegno di legge e dell'abrogazione della legge preesistente, cioè la n. 91.

Ma mi si obietta: con queste somme, con quei 3 milioni e 600 mila lire — per intenderci — che non percepirebbe il singolo operaio o impiegato, si aumentano le pensioni. Anche questa è una truffa, perché si dimentica un piccolo particolare: che contemporaneamente, cioè dal primo luglio 1982, è previsto in questo disegno di legge anche che siano operate delle ritenute, proprio per fronteggiare tale aumento delle pensioni.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, basterebbe questo solo esempio — mi pare che sia più che sufficiente — per dimostrare come siano completamente infondate le accuse lanciate dai giornali governativi. E voglio riprendere, tra i giornali, una notizia del *Globo* di questa mattina, in seconda pagina. È una notizia di particolare rilievo, che lascio al vostro commento ed alla vostra intelligenza. In seconda pagina vi è un bel titolo: «Maggioranza mai così disciplinata». Alla fine di questo articolo, che si riferisce, ovviamente, alla battaglia sulle liquidazioni, vi sono queste parole: «Rassicuranti» — vi prego di rilevarlo — «dichiarazioni di Napolitano, che ha ribadito la posizione dei comunisti, interessati a che il provvedimento venga varato in tempo utile, per evitare il *referendum*». Vivaddio! Finalmente abbiamo appreso quello che noi sosteniamo da tanto tempo: il partito comunista fa parte della maggioranza «disciplinata», mai così disciplinata; ma vi è qualcosa di più: «rassicuranti» le dichiarazioni di Napolitano, rassicuranti perché vi era stato un momento di sgomento quando, nel suo discorso precedente, il

capogruppo del partito comunista aveva fatto delle affermazioni che avevano messo in grave preoccupazione ed ambascia la maggioranza.

Napolitano aveva dichiarato: è così per quanto riguarda la battaglia alla Camera, ma al Senato le cose cambieranno, noi al Senato presenteremo tutti quegli emendamenti migliorativi che qui non abbiamo potuto presentare; lì faremo battaglia.

Basterebbe non una battaglia, impegnativa fino in fondo, del partito comunista, ma solo qualche piccolo cenno, perché andasse all'aria il disegno di legge, il disegno della maggioranza nei confronti di questo disegno di legge, e quindi il programma, e si arrivasse senz'altro al *referendum*. Non rinunciamo, con questo, all'obiettivo che il *referendum* si possa fare: anzi, nel nostro programma vi è proprio questo; ma in quel modo sarebbe tranquillo, pacifico, non ci sarebbero preoccupazioni di sorta. Adesso è soltanto un nostro obiettivo, che cerchiamo di perseguire con tutte le nostre forze; in quel caso diventerebbe invece una realtà senza preoccupazioni.

Quella dichiarazione infatti suscitò grave allarme, tramestio e tormento nella maggioranza che subito interpellò la cosiddetta opposizione comunista e la cosiddetta opposizione comunista l'ha rassicurata: «State tranquilli, non avverrà nulla, faremo la nostra parte, presenteremo i nostri emendamenti e lasceremo correre; faremo in modo che tutto vada avanti senza preoccupazioni».

Bellissimo questo titolo, soprattutto considerando che è apparso su un giornale sostanzialmente socialista, quindi marxista come i comunisti, che pertanto dovrebbe dimostrare particolare affettuosità nei confronti dei compagni. Bellissimo questo titolo: «Maggioranza mai così disciplinata»; un titolo che è tutto un programma e dimostra ampiamente quale sia la particolare situazione in cui si svolge la battaglia della quale oggi siamo i protagonisti.

Ho parlato di dibattito ma, soprattutto a giudicare dal deserto che c'è in quest'aula, qualcuno potrebbe dire che si tratta di un monologo, poiché parliamo solo noi mentre i difensori della maggioranza ed i comunisti tacciono. Mi riferirò quindi ai pochi discorsi che lor signori hanno pronunciato, cercando di confutare quelle argomentazioni; è un lavoro che ho già compiuto, che intendo tuttavia continuare per garantire quello che è il compito del Parlamento: il dibattito.

Un collega della maggioranza, nel corso del suo intervento a difesa del disegno di legge, ha affermato: «L'appello rivolto in questi giorni dalla federazione CGIL-CISL-UIL al Parlamento sottolinea che a questo punto è interesse fondamentale dei lavoratori che la legge venga approvata». Questa è un'affermazione per lo meno incauta, che comunque parte da un'enorme confusione tra organizzazione sindacale e lavoratori. È infatti interesse della triplice, che da tempo non rappresenta più i lavoratori, far sì che questo disegno di legge venga approvato, proprio perché la triplice firmò l'accordo in base al quale fu approvata la legge n. 91 del 1977; è logico quindi che oggi assuma il ruolo di difensore ad oltranza del disegno di legge che stiamo esaminando, un ruolo coerente con le proprie scelte, ma contrario agli interessi dei lavoratori.

Qualcuno potrebbe pensare che questa è una mia opinione personale, ma è di due giorni fa la notizia che il capo carismatico di questa triplice, Luciano Lama dalla grande pipa (ormai è di moda in Italia andare avanti a forza di fumate di pipa), si è presentato ai lavoratori napoletani ed è stato fischiato; gli è stato impedito di parlare ed ha potuto svolgere un discorso di soli quindici minuti grazie alla presenza della forza pubblica! Ritenete allora che la triplice sindacale, che Lama, Carniti e Benvenuto oggi rappresentino veramente gli interessi dei lavoratori?

Se veramente essi rappresentassero questi interessi, non vi sarebbero preoccupazioni, perché il risultato del *referendum* sarebbe pacifico; invece tutti temono che la volontà popolare si esprima con un sì. Di qui la netta posizione di contrasto.

A proposito del *referendum* è stato ci-

tato il parere del professor Santoro Passarelli, che in un articolo sul giornale *Il Tempo* ha sostenuto questa tesi: «La legge in esame, se approvata tempestivamente, è idonea ad impedire il *referendum*, dal momento che la normativa è del tutto innovativa rispetto alle norme di cui è stata chiesta l'abrogazione». Rispetto il parere di tutti per principio, a maggior ragione quello di un giurista, ma mi sia consentita una domanda: se così fosse, perché tanta preoccupazione?

Ho sentito nei corridoi — non in quest'aula perché qui i rappresentanti della maggioranza, del Governo, della triplice, del gruppo comunista non parlano — alcuni colleghi dire che non erano del tutto tranquilli sul parere della Corte di cassazione: «Se possono esprimeranno parere completamente diverso». Forse perché la Cassazione è del tutto contraria ai partiti, avulsa da questo contesto del potere? Ritengo che il motivo sia un altro, cioè che il disegno di legge non è assolutamente innovativo.

Ho letto poco fa, nell'articolo 4, la famosa affermazione riguardante l'abolizione dell'articolo 1 e 1-*bis;* basterebbe soltanto questo a sostegno della mia tesi, ma vi sono tutti gli altri articoli, perché si dà con una mano quello che si toglie con l'altra. Ai lavoratori non viene garantito nulla ed allora consentitemi di dire sommessamente — non sono un giurista e quindi non posso che esprimere un parere col tono sommesso di chi ignora la materia — che quanto sostiene il professor Santoro Passarelli è molto opinabile, anzi addirittura errato, perché questo disegno di legge penalizza i lavoratori come la legge n. 91 del 1977, se non di più.

Basterebbero queste argomentazioni per dimostrare come certe preoccupazioni dei nostri avversari possano e debbano essere messe in particolare rilievo — visto che non lo fanno loro lo facciamo noi — e contrastate. Il collega di cui vi parlavo prima sostiene, inoltre, che per i lavoratori questa è una forma di risparmio che alimenta un finanziamento per le imprese in modo meno oneroso; è un'affermazione che merita particolare attenzione, perché torna alla concezione distorta del risparmio, alla ghettizzazione dei lavoratori, alla valutazione del lavoro come oggetto e non soggetto dell'economia. Il risparmio per noi ha ben altro significato.

Perché non pensiamo piuttosto alla diretta partecipazione dei lavoratori, alla cogestione nella direzione dell'azienda? Perché non pensiamo alla compartecipazione agli utili? In quel caso il risparmio avrebbe un preciso significato; secondo l'impostazione di questo disegno di legge, invece, il risparmio non dà nulla o quasi nulla al lavoratore e serve soltanto ad alimentare l'impresa. Viene così completamente snaturata quella che è la tipica funzione del risparmio, almeno secondo la nostra concezione.

È un tema a noi particolarmente caro. In un momento di recessione economica, di conflittualità permanente, nel momento in cui le classi lavoratrici soffrono, da una parte, e le aziende sono in crisi, dall'altra, in cui lo Stato deve operare in un certo modo (è di ieri o di ieri l'altro il tentativo di mettere d'accordo i lavoratori e la Confindustria), come si può non guardare ad una soluzione sostanziale, ad una soluzione veramente organica del problema? Nel momento in cui ai lavoratori venisse affidata la possibilità di partecipare alla direzione dell'azienda, agli utili di quest'ultima, costoro sentirebbero le imprese come qualcosa di proprio. Ecco l'innovazione! Ecco il principio che scardina completamente tutto quanto è stato finora fatto, lo scivolare verso il baratro dell'inflazione, dell'economia dissestata!

La soluzione cui ho accennato ci porterebbe ad evitare la conflittualità permanente, la lotta disperata, da una parte dei datori di lavoro e dall'altra dei lavoratori, in quanto costoro collaborerebbero insieme per la migliore soluzione dei problemi del lavoro. Ecco la nostra impostazione, ecco il suggerimento che ripetutamente abbiamo dato e che diamo ancora. Vi è gente che va alla ricerca della terza strada: è questa l'unica, la sola strada!

Sostiene ancora l'illustre collega che

tanto si è intrattenuto, e così autorevolmente, sul disegno di legge in esame: «Il sindacato, i lavoratori non sono stati perciò disattenti sulle conseguenze della legge n. 91, ma hanno ritenuto di dover difendere la condizione più generale del reddito delle famiglie dei lavoratori non addentrandosi nelle singole voci del salario, di cui l'indennità di liquidazione rappresenta la parte differita nel tempo». È di particolare interesse questa affermazione, anche per quel che il collega sostiene successivamente, quanto al ripristino delle vecchie modalità di ricalcolo, compresa l'indennità di contingenza, che, «come la richiesta referendaria sottintende, produrrebbe una condizione di estrema onerosità per l'azienda, valutata oltre il 21 per cento di incremento del costo del lavoro per il solo anno 1982, con una incidenza media annuale di oltre il 5,50 per cento, a partire dal 1982».

Siamo di fronte ad un classico terrorismo psicologico: «Guai se dovessero vincere i sì». Ma esiste anche una confusione iniziale. Continua il collega: «Il sindacato ed i lavoratori...». Compie così una distinzione, che per noi non è soltanto una distinzione ma una contrapposizione; i sindacati, la triplice in particolare, per le attività che esplicano, non possono che andare contro gli interessi dei lavoratori. Confusione non può esservi, dal momento che si tratta di due organi distinti. Nel 1977, nel periodo della solidarietà nazionale, la triplice ha tradito gli interessi dei lavoratori. Ebbene, da quel momento in poi non è più in condizione di ergersi a rappresentante dei lavoratori, capaci di difendere, o anche interpretare i loro interessi.

Si fanno previsioni catastrofiche. Abbiamo dimostrato che tanto catastrofiche queste previsioni non possono e non debbono essere, anche perché se si accettassero i nostri suggerimenti (qualcuno potrà sempre dire che tutti gli emendamenti sono stati respinti, ma non per colpa nostra), i risultati sarebbero ben diversi. Non è colpa nostra se, né in sede di Commissione, né in aula, in ragione della posizione della questione di fiducia, non è stato possibile esaminare le nostre proposte, che avrebbero potuto — e lo diciamo senza preoccupazione — portare a soluzione non pochi problemi.

Mi avvio alla conclusione del mio intervento, signor Presidente. Mi riservo di discutere e di approfondire, nell'ultima tornata, altri temi di questo dibattito; perché per noi di un dibattito si tratta e non di una serie di monologhi, di un dibattito che ha la precisa funzione di far conoscere alla pubblica opinione, non soltanto quale sia la posizione del Movimento sociale italiano, ma la motivazione del cosiddetto ostruzionismo che, in effetti, ha un valore ed un significato ben profondo, quello della difesa reale, concreta, genuina e — consentitemi — anche appassionata, degli interessi dei lavoratori, per una azione che non è — come sostengono certi giornali della maggioranza, maliziosamente e velenosamente — diretta a fini elettorali, ma che ha come obiettivo quello di poter con serenità affermare che allorché vi sono le grandi battaglie del lavoro, le grandi battaglie che interessano le esigenze dei lavoratori, si trova sempre il Movimento sociale italiano pronto all'appello, accanto alle masse lavoratrici *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Credo che sia da registrare questa mattina un fatto obiettivamente nuovo, almeno quanto alle modalità con cui all'esterno si stanno rappresentando la discussione e le posizioni delle forze politiche sul provvedimento in esame. Consentitemi subito di dire che ritengo importante questo fatto nuovo, poiché giudico assolutamente necessaria la chiarificazione delle posizioni politiche nei confronti della pubblica opinione. Chiarificazione che, purtroppo, stante la mediazione di una stampa codina, avviene sempre più attraverso meccanismi di falsificazione e di censura. Una lotta politica esprime una sua qualità allorché riesce a consentire all'esterno una determinata lettura degli eventi. Faccio riferi-

mento alla posizione nuova del gruppo comunista, posizione non nuova sul piano dell'impegno espresso in quest'aula, rispetto al provvedimento, ma non più possibile da sottacere all'esterno.

Il gruppo comunista, oggi, cosa che non aveva fatto sinora, esprime un giudizio sostanzialmente positivo sulla legge. Braccato com'è dall'azione svolta dal gruppo radicale in quest'aula, ritiene, tatticamente, di dover ricorrere ad una posizione di difesa della legge, ascrivendo a sé una ipotesi di recupero. Per farlo, deve farsi sostenitore di una legge che, per quanto già abbiamo affermato, è una pessima legge, è un provvedimento grave ed è un provvedimento che costa. In particolare, costa a chi intende farsene portatore, pagando questi elevati prezzi. Il partito comunista, fin dall'inizio, — ed è stata una delle ragioni della nostra lotta sul provvedimento — ha in realtà operato a fianco della maggioranza. Ha operato per scongiurare il *referendum* — e questo lo ha affermato pubblicamente — ma ha anche operato sistematicamente falsificando le sue posizioni, cioè affermando di voler muovere nella direzione di un miglioramento, almeno rispetto ai termini della questione ed ha sintetizzato lo schema di approccio al problema secondo l'immagine di un ritardo del Governo che avrebbe impedito l'ipotesi di un miglioramento, ma qualificando il tipo di polemica, rispetto all'azione svolta dai radicali, in una impossibilità di procedere al miglioramento della legge in modo che fosse compatibile con i problemi dei costi economici, un'impossibilità prodotta da una scellerata azione del gruppo radicale.

Consentitemi di sottolineare che la nostra azione nei riguardi del provvedimento in esame aveva varie prospettive: innanzitutto quella di portare all'opinione pubblica una conoscenza concreta delle posizioni in campo; oggi siamo contenti di poter affermare che il partito comunista non ha più alibi; dovrà costruire sull'azione che noi abbiamo svolto un'ulteriore opera di falsificazione, ma dovrà scontare tutti i limiti gravissimi di questo provvedimento. Non credo che si tratti di un atteggiamento positivo, ma almeno questa chiarificazione, in particolare a sinistra, è un atto dovuto: ritengo, infatti, che una delle più gravi conseguenze dello sfacelo istituzionale del nostro paese sia la incapacità della sinistra a candidarsi ad un ruolo di alternativa, qualificando la propria azione con gesti che sappiano dar forza, sostanza materiale all'ipotesi, appunto, di alternativa.

Questa doppia verità che il partito comunista ha perseguito negli ultimi anni e che in questa occasione abbiamo consentito si potesse rivelare è uno dei motivi del quadro negativo della nostra situazione politica e per noi è ancora più grave, convinti come siamo che un'ipotesi di superamento, in termini di strategia politica, della crisi del paese sia un'ipotesi di alternativa di sinistra che non può non passare attraverso un rinnovamento della sinistra, attraverso una revisione completa, da parte della sinistra, di tutti i vizi che hanno reso impraticabile nel paese il consolidarsi di un Governo alternativo a base materiale e sociale adeguata.

Siamo di fronte ad un atteggiamento che, per quanto è dato di vedere, è un atteggiamento grave nella misura in cui si è costretti — come è costretto il presidente del gruppo comunista, Napolitano — ad affermare che tutto quanto poteva essere fatto per migliorare il provvedimento è stato fatto e che il provvedimento stesso, così com'è, garantisce miglioramenti significativi per i lavoratori sia riguardo alle liquidazioni, sia riguardo alle pensioni, mentre il *referendum* non risolverebbe i problemi di una moderna ed equa regolamentazione. È evidente che c'è una sostanziale diversificazione dell'atteggiamento assunto dal gruppo comunista ieri rispetto a quello dei giorni scorsi. Questo è il prodotto di una lotta politica: vivaddio, il partito comunista italiano si fa titolare, con la maggioranza, di questo disegno di legge.

Siamo convinti che si tratti di un atto sciagurato, ma siamo altrettanto convinti che portare al paese questi elementi di chiarificazione costituisca un contributo

importante per affrontare i termini della crisi, per scongiurare che vi possa essere una modalità di lotta politica in cui ognuno si ritaglia degli spazi di convenienza, in una logica di egemonia dei partiti politici sulla società civile, spazi di convenienza che vengono vissuti e perpetrati per anni come squallido gioco delle parti, all'interno del quale sono compresi due processi fondamentali: la vocazione ed il vizio di egemonia dei partiti sulla società civile — e questo è tanto più grave a sinistra quando si combatte per valori che vanno in direzione diametralmente opposta —, vocazione e vizio che attraversano tutti i partiti e che costituiscono una delle cause reali dello scontro sociale e politico e della crisi del nostro paese. L'altro aspetto qualificante consiste nel fatto che in questo Parlamento, in questo paese l'opposizione è stata sempre e null'altro che un opposizione che ha svolto strumentalmente il proprio ruolo e, quindi, non ha avuto la capacità e il convincimento di rappresentarsi come autentico dato di alternativa.

Si tratta, a questo punto, di capire se e come, attraverso ciò che si sta verificando, sia possibile ricavare elementi che diano forza ad una posizione che, invece, sappia esprimere autentici elementi di alternativa, elementi che pure sono presenti nel paese, elementi che sono qualificanti, che appartengono alla coscienza civile di questo paese e che vengono sistematicamente mortificati.

Per dare sostegno ad una tesi che da tempo abbiamo sostenuto e che oggi trova un ulteriore elemento di chiarificazione, nella speranza che questo possa arrivare anche all'opinione pubblica, anche ai cittadini, in particolare a quella maggioranza che nel paese è già maggioranza di alternativa, è già maggioranza che vive valori diversi da quelli della classe dirigente e che trova, invece, nel meccanismo bloccato di rappresentatività e di controllo del consenso una delle cause per non rivelarsi, per dare maggiore sostegno — dicevo — mi rifarò ad alcune delle valutazioni portate dal collega Ichino nel corso del dibattito sul provvedimento in esame. Il ragionamento di Ichino è molto semplice ed io intendo coglierne soltanto un aspetto per prenderlo a spunto per ulteriori riflessioni. Se i lavoratori — dice, in sostanza, Ichino — nel passato recente e remoto si fossero limitati ad usare soltanto il pallottoliere, se, cioè, avessero sempre ragionato soltanto in termini quantitativi e non anche qualitativi, se si fossero limitati a difendere la busta paga senza allargare il proprio orizzonte all'intera politica economica nazionale, i lavoratori sicuramente si sarebbero trovati in una condizione non certo favorevole e, se solo avessero pensato di poter risolvere i propri problemi attraverso scorciatoie del tipo di quella referendaria, invece che attraverso una ben più articolata e difficile azione politico-sindacale sui diversi fronti e sui diversi terreni, il movimento operaio e sindacale italiano non avrebbe oggi la forza che ha.

Delle due l'una, collega Ichino: o, come io credo, il movimento operaio e sindacale ha consolidato un livello di consapevolezza, un livello che porta lo stesso a misurare la sua azione non solo sul terreno quantitativo, ma su quello qualitativo, e allora non si capisce perché ci debba essere un partito comunista che, rispetto a questo movimento, rischia di essere un autentico, sciagurato tappo rispetto alle speranze di alternativa che si vengono a realizzare; oppure questo non c'è ed allora non ci si può candidare alla titolarità di una consapevolezza che sarebbe la base del consenso reale su cui si legittimano certe posizioni politiche. Credo che in questo caso ci si trovi di fronte ad una imbossibilità di falsificare le carte in tavola e nel momento in cui c'è una scadenza referendaria attraverso la quale, nella misura massima, viene consegnata al paese la possibilità di dare una risposta forte, qualificante al tentativo di assalto, di attacco alle posizioni consolidate in questi anni, posizioni che oggi vengono seriamente minacciate, questa non può essere colta come strategia di una parte politica, di un'azione che va nella direzione dell'alternativa democratica, perché si tratta, riempiendo lo

spazio di contenuti qualificanti, di consentire una rivelazione alle forze politiche, al Parlamento, di una qualità propria del paese, che riesce a dimostrare quanto più matura e quanto più saggia sia la sua capacità di governo, rispetto alla scelleratezza dei governanti.

Si tratta quindi di una contraddizione grave in cui il PCI si viene a cacciare, e che purtroppo rivela, per quanto ci riguarda, un ritardo gravissimo del partito comunista, della sinistra in Italia, un ritardo che nasce anche da questo vizio di egemonìa sulla società civile e dalla incapacità della sinistra stessa a rapportarsi in chiave matura a un paese che, all'inverso, ogni volta che gliene è stata data la possibilità, ha mostrato un livello di maturità e di capacità di governo concreto delle cose di gran lunga maggiore.

C'è un altro aspetto che, a mio avviso, merita di essere qui richiamato. Noi abbiamo costretto il PCI a rivelarsi come uno dei dati fondanti la legittimità di questa legge, uno dei punti di riferimento di questa legge. Credo che l'affermazione di Napolitano che questa legge va bene sia un successo politico nostro, perché abbiamo rivelato al paese come il PCI vada in una direzione diversa, qui in Parlamento, da quella che afferma di perseguire nel paese. Sappiate infatti, colleghi comunisti, che non siamo disposti a consentirvi uno spazio di falsa opposizione nel paese, un ruolo che potete giocare nella logica di lottizzazione della stessa informazione e dell'immagine che avete voluto costruire. La nostra azione, nella prospettiva di rinnovamento della sinistra, è tesa anche allo smascheramento di questa falsificazione dell'intero quadro politico italiano.

Un altro aspetto, a mio avviso estremamente significativo, si rivela, dicevo, in questa fase della vicenda del provvedimento in esame. Il PCI fa proprio un provvedimento che condensa in sé tutta la cultura politica che è propria di questo Parlamento sul modo di fare le leggi: una cultura paternalistica, che concepisce la legge solo come strumento di controllo di *élites* politiche sul paese reale e sulla sua consapevolezza e coscienza. In questo caso, io credo, si tratta di scontrarsi con una diversa concezione del modo di fare le leggi e di intendere la legge come strumento attraverso il quale si definiscono modelli di governo concreti di un paese; non si realizza un controllo sulle volontà dei cittadini.

Questo vizio culturale, proprio della maggioranza, che ha sempre visto nel paese il popolo bue, null'altro che una massa di manovra da utilizzare per rappresentare una falsa immagine della democrazia, purtroppo è proprio pure del PCI: siamo di fronte ad un provvedimento che ha la vocazione ad essere strumento di controllo, e non certo strumento di razionalizzazione di un istituto; è, all'inverso, un grave dato di arretramento (ma non mi dilungherò su questo aspetto del problema, ampiamente trattato da altri colleghi). Mi interessa qui mettere in evidenza come anche questa legge nasca come null'altro che il tentativo di *élites* politiche, ovvero di insediamenti di classi di potere, che non intendono assolutamente mollare la presa. E in questo, purtroppo, quello della sinistra è un ruolo di accomodamento e di inserimento all'interno di questa posizione. Non a caso, per trentacinque anni, più che tentare di costruire una alternativa reale nel paese, ci si è limitati a cercare degli spazi di compatibilità all'interno del potere, che hanno avuto la loro massima rappresentazione, in termini di inquinamento, con l'unità nazionale.

Questa legge nasce con la vocazione al controllo; è una legge che ha molti parametri, se la si coglie sotto questo aspetto, come, ad esempio, la legge sull'aborto. Tutte le leggi, in questo Parlamento, non vengono prodotte per risolvere i problemi reali dei cittadini, ma vengono prodotte da una classe politica dirigente la quale ha un'unica vocazione: quella di impedire lo sviluppo reale. Questa è un'altra delle leggi attraverso le quali si intende mantenere intatta questa egemonìa; e che oggi il PCI la faccia propria è un elemento importante per rilevare che anche il gruppo dirigente comunista è

nei fatti strutturalmente congeniale a questo sistema politico, a questo sistema di potere, e al massimo svolge la sua azione all'interno di questo quadro di potere; e la svolge cercando spazi di compatibilità di potere, e non alternative di governo reale del paese, in grado di risolvere i problemi che sono sul tappeto.

Perché faccio questo riferimento alla legge sull'aborto? Quella legge non nasceva come un prodotto legislativo capace di risolvere i problemi reali che erano nel paese, ma come null'altro che uno strumento di controllo sulle volontà e le coscienze della gente, attraverso il quale, essendo alta la pressione, si intendeva mantenere un livello di egemonìa sui cittadini.

In questo caso siamo all'interno del medesimo tipo di schema, di fronte ad una concezione della legge che nasce all'interno di questa cultura politica. E noi intendiamo qui denunciarlo, perché non è casuale lo spirito antireferendario che attraversa tutte le parti politiche in questo Parlamento; non è casuale che il *referendum* venga visto come un elemento di turbativa reale agli schemi di egemonìa in atto, venga visto come un fenomeno da scongiurare, perché nella cultura politica vincente in questo paese, che ha attraversato e attraversa purtroppo anche la sinistra — che dovrebbe essere, all'inverso, candidata ad una alternativa democratica — il *referendum* è uno strumento rivoluzionante questi schemi di egemonìa. Si tratta quindi di uno strumento che va in qualunque caso colpito.

Non è casuale che, al di là del merito del provvedimento, la posizione che immediatamente il PCI ha rivelato sia stata quella della necessità di evitare il *referendum*. Nelle fasi successive, grazie alla nostra azione a difesa del *referendum*, abbiamo scoperto la vigliaccheria anche di questa dirigenza dei partiti della sinistra, la quale a più riprese ha poi inseguito una posizione favorevole al *referendum*, nel merito. A quel punto si è sentita scoperta; e grazie alla presenza radicale non abbiamo consegnato alla sola opposizione di destra, cioè al MSI, il patrimonio di lotte, che sono lotte istituzionali, a difesa del *referendum*, che sono lotte sociali, nel merito del provvedimento. Di questo assumiamo la titolarità, e ne siamo consapevoli.

Aggiungo che sicuramente siamo di fronte ad un gioco delle parti che noi non siamo disposti a consentire. Questo è un altro degli elementi che danno qualità alla nostra presenza in Parlamento.

Qualche collega democristiano ieri affermava ancora che la nostra presenza in Parlamento è agli sgoccioli: i radicali ormai non avranno più consenso, e verranno messi fuori. Non sarei così sicuro di questo. Ma dico che questo può accadere nella misura in cui la stretta di regime, la stretta autoritaria, il *golpe* strisciante in questo paese si realizzerà, attraverso un massacro di verità, attraverso una falsificazione dell'immagine, e quindi un massacro di democrazia, di cui purtroppo questa maggioranza e maestra, non avendo alcuna cultura e vocazione democratica, autenticamente democratica, e amando soltando imbellettarsi di termini come «democrazia costituzionale», come quella delineata, appunto, dalla nostra Carta costituzionale.

Ma, ripeto, è una via ardua quella che noi percorriamo — ardua, ma coerente — all'interno della quale è possibile leggere una prospettiva alla quale ancorarsi che non sia la tragica prospettiva degli equilibri ormai fasulli di maggioranza, delle false opposizioni che operano nel terreno sociale, apparentemente come opposizione, ma sul piano istituzionale null'altro che come puntelli della posizione di maggioranza, incapace di esprimere politiche alternative.

Io credo che siamo stati capaci, con la nostra azione, di rivelare anche alcuni aspetti patetici in cui si dibattono alcuni partiti della stessa maggioranza. Voglio richiamare all'attenzione dei pochi colleghi un avvenimento interessante: molti ricorderanno che il capogruppo socialista, Labriola, in occasione della discus-

sione sull'ordine dei lavori, riguardante anche questo provvedimento, volle ribadire, parlando a noi ma, in realtà, parlando per linee interne alla maggioranza, che non vi era bisogno di far ricorso al voto di fiducia perché sarebbe stato possibile trovare in tempo una soluzione diversa. Si trattava di una accelerazione che il partito socialista compiva all'interno della maggioranza in quello squallido gioco delle parti che è il gioco del controllo di potere del tutto non interessante per chi si batte per l'alternativa in questo paese; atteggiamento che, però, doveva trovare una correzione in un'affermazione del segretario del partito socialista. Craxi, infatti, parlava due giorni dopo di «voci incontrollate». Compagno Craxi, le voci incontrollate erano del tuo capogruppo che ti sta un po' stretto per i tanti problemi che ti può arrecare rispetto all'immagine di te che intendi dare. Ma questa è l'immagine del tuo partito, perché è l'immagine della contraddizione nella quale ti vai a cacciare con delle politiche non chiare che hanno una sola vocazione, quella della conquista del potere clientelare ed affaristico che tenti di sottrarre alla democrazia cristiana. Queste politiche sono parte integrante della tua azione e danno, obiettivamente, qualità alla nostra posizione di socialisti libertari perché danno qualità ad una posizione che intende il socialismo e la democrazia giocati sul terreno delle battaglie istituzionali e non su quello del controllo di questo o di quell'ente pubblico, di questo o di quel sottopotere, di questa o di quella amministrazione locale. Quindi, come vedi, anche in questo caso, grazie all'azione radicale è stato possibile individuare la chiave di lettura dei fenomeni in atto, dando anche la possibilità ai socialisti ed ai democratici del paese di rendersi conto di trovarsi ad avere a che fare con un'ulteriore forma di falsificazione.

C'è, a mio avviso, un altro aspetto molto importante che si evince dalla lettura dei quotidiani di questa mattina e che qualifica positivamente l'azione dei radicali; la qualifica nel merito, perché, ripeto, il nostro giudizio sul provvedimento è decisamente critico in quanto lo consideriamo grave e pericoloso. L'ulteriore elemento cui intendo riferirmi trae origine proprio dall'immagine che i giornali vogliono dare di questa battaglia: non ce n'è uno che parli del merito del provvedimento! Questa stampa codina, questa stampa di regime, questi signori che non hanno più nessuna deontologia professionale, che non hanno il gusto della verità dell'informazione, essendo null'altro che dei pennivendoli di regime, non fanno più una vera ricerca ai fini di una informazione corretta; ricerca che pure era propria della cultura giornalistica italiana. Non sarà certo a Pannunzio o a Benedetti che bisognerà rifarsi, eppure — vivaddio! — un minimo di qualità e di deontologia professionale c'erano! Ebbene, questa stampa di regime oggi rappresenta a pieno qual è il degrado in cui ci troviamo. Certo, non farò riferimento alla RAI-TV che è l'emblema di questo regime, che è l'emblema di una concezione dell'informazione che è il punto di passaggio del *golpe* strisciante che si sta attuando in questo paese attraverso il massacro delle opposizioni, di ogni posizione politica che intenda essere dialettica, che non si rassegna alla cultura consociativa ed alla cultura dell'unità nazionale, che non si rassegna a questo squallido gioco delle parti. Questa stampa, come dicevo, esprime perfettamente quello che è uno dei punti tragici del nostro quadro politico-istituzionale: il ruolo non solo rassegnato, ma complice di tale stampa codina.

Faccio riferimento anch'io, per un istante, ad alcuni di questi giornali, poiché da essi si evincono alcuni degli aspetti che mi consentiranno di esprimere una precisa posizione politica. «Liquidazioni anche di domenica» scrive *Il Globo*, questo giornale che nasce all'interno dell'area socialista come emblema delle lotte di potere — l'ENI — come emblema del controllo degli enti parastatali o di Stato, come emblema di una con-

cezione della politica come potenza e, quindi, come violenza. C'è omogeneità tra violenza eversiva brigatista e la violenza di queste istituzioni: coltivano entrambe l'immagine della politica come potenza e come sopraffazione dei diritti della gente e non vedono la politica come dialettica democratica. Ebbene, questo giornale che non si sa a chi si rivolga, probabilmente ad un pubblico già noto; un pubblico molto ridotto a giudicare dalle vendite, perché vi è una perfetta equazione tra le spese di questo giornale ed il suo pubblico, cosa che dimostra, ancora una volta, come i socialisti lo useranno nell'ambito della nuova immagine di forza e di sicurezza che vogliono dare,

Povera, tragica speranza di un socialismo delle coscienze, di un socialismo libertario, di un socialismo democratico cui qualche volta ci si vuole rifare! Hai voglia a costruire, attraverso l'uso spregiudicato dei *mass media*, delle immagini qualificanti: poi ti trovi i Labriola per la strada, poi ti trovi, dall'altra parte, i furti dell'assessore socialista; ed allora sarà ben difficile per il collega Craxi presentarsi come uomo del cambiamento. L'immagine di un socialismo che sceglie questo tipo di prospettiva è quella che viene data proprio da queste complicità di potere e da questi invischiamenti.

Come dicevo, questo giornale, come tutti gli altri, non tratta assolutamente dei contenuti del provvedimento. Questo è un vizio diffuso, ma vi è un aspetto, a mio avviso, ancor più importante che io non so se cogliere come avvertimento mafioso o come giudizio critico. A conclusione di questo articolo si legge: «né ci si aspettano sorprese dalla Corte di cassazione». Certo, i socialisti se ne intendono di Corte di cassazione e di Corte costituzionale: a suo tempo, furono coloro che «operarono» di più sulla Corte costituzionale per far fuori buona parte dei *referendum* radicali, cioè per impedire che sui temi su cui si chiamava a raccolta si potesse realizzare un'alternativa. Ma in questo caso, l'elemento di rassicurazione che viene segnalato e che riguarda la mancanza di sorprese da parte della Corte di cassazione — errore, perché non sarà la Corte di cassazione a dover esprimere giudizi in questo caso, ma il giornalista non se ne preoccupa perché, che importa! Cassazione, costituzionale: è una corte! Si tratta forse, a suo giudizio, di una corte dei miracoli la sola cui è abituato, perché in questo clima di rassegnazione e di sollecitudine al servigio non si va mai a guardare nel merito delle cose, per cui non importa di quale corte si tratti. Anche i comunisti sono rassicurati, forse li avrà tranquillizzati il Malagugini di turno.

A prescindere da queste considerazioni, resta il dato che si è voluto affermare e cioè che la Corte costituzionale non creerà problemi, per cui il provvedimento passerà, privando, così, il paese di una scadenza legittima e costituzionale. E poi vi interrogate su dove sia il terreno di coltura dell'eversione nel nostro paese! Continuate a chiedervi quale sia la causa, pur stolta ed assassina, dell'eversione! Ma è proprio in questo massacro delle regole del gioco che fate sistematicamente, nell'assoluta incapacità ad interrogarvi sugli effetti di un tale modo di agire! Quali potranno essere i frutti dell'inserimento in questo processo di un *iter* legislativo conflittuale con quello referendario? Per carità! Nessuno vuole negare al Parlamento la legittimità del suo intervento legislativo, ma un minimo di moralità politica avrebbe imposto od imporrebbe o di arrivare a questo provvedimento in tempo tale da non creare conflitti con l'*iter* referendario, o all'inverso, una volta che questo si è avviato, di non accettare che si crei conflitto; conflitto che genera sfiducia nell'utilità di una lotta costruita sul terreno costituzionale, una volta constatato che sul terreno istituzionale tutto quello che viene fatto e tutto ciò che è autenticamente antagonistico in chiave democrativa e di confronti di idee deve essere fatto fuori.

Oggi i colleghi «missini» scoprono cosa è accaduto sul regolamento della Camera quando un gruppo politico faceva seriamente opposizione. Non erano certo i

radicali che provocavano accelerazioni, ma era questa cultura politica che passa attraverso questa Camera che non poteva accettare opposizioni che non fossero di comodo, quali molto spesso sono i colleghi «missini» e quelli del partito comunista. Ora essi scoprono le strettoie cui hanno contribuito con un atteggiamento di codineria rispetto alle scelte vincenti. L'impossibilità di costruire una opposizione che sia istituzionale passa attraverso un atteggiamento del Parlamento che sappia essere rigorosamente ancorato alla fede nelle istituzioni, cosa che manca in buona parte della maggioranza e della opposizione.

Noi abbiamo creduto e crediamo nel *referendum* quale strumento importante nel giuoco di pesi e contrappesi che la Costituzione aveva definito; era uno strumento importante attraverso il quale al paese veniva consegnata la possibilità di intervenire ogni volta che si determinassero situazioni di egemonia da parte dei partiti. Siamo di fronte ad uno degli altri nodi che giocano un ruolo importante nella situazione attuale di crisi: la partitocrazia imperante, l'egemonia, l'incapacità a rapportarsi ai cittadini non come a pecore da egemonizzare, ma come a individui capaci di esprimere i propri convincimenti. Noi, viceversa, vediamo i partiti non come strumenti di mediazione di interessi corporativi, ma come associazioni attraverso le quali il dibattito politico si realizza. È questo il ruolo che la Costituzione affida ai partiti ed è questo che noi riteniamo importante. Proprio il sistema parlamentare dei partiti va definito secondo lo schema costituzionale. In questo senso la vostra assoluta incapacità a rendervi conto di quanto grave sia quello che si mette in essere è testimoniata anche da questi giudizi. Oggi, grazie anche alle complicità dei colleghi «missini», siamo in un Parlamento nel quale non possiamo svolgere il ruolo di opposizione per impedire che il paese venga truffato, sottraendogli il *referendum*. È un'azione grave che il Parlamento compie al di là della volontà popolare. Al punto cui è giunto l'*iter* referendario il Parlamento non deve e non può più intervenire, se rispetta le regole del giuoco.

È strano che non vi sia una voce autorevole che si richiami a questi aspetti della Costituzione; è una voce che abbiamo sentito molto spesso ma che, guarda caso, in queste occasioni non sentiamo. Questo non può non angosciarci e preoccuparci. I radicali non sono stati un elemento di turbativa, ma coloro attraverso i quali si è potuta rivelare al paese l'immagine di complicità e di falsificazione che si realizzava tra maggioranza ed opposizione. Abbiamo utilizzato sempre gli strumenti che il regolamento ci offriva e siamo andati sempre fino in fondo.

Basterebbe leggere quanto scrive *Il Globo* che fa una casistica degli ostruzionismi: sulla «legge Cossiga», sul fermo di polizia, sul finanziamento ai partiti, sulla legge finanziaria e sul bilancio 1982. Si trattava di nodi fondamentali su cui si giuocava una partita importante del giuoco democratico nel nostro paese. L'abbiamo portato avanti con rigore non perché non siamo portati a confrontarci con le istituzioni in chiave di tolleranza, ma perché non siamo disposti a dare patenti di tolleranza a chi democratico non è, a chi non crede nella Costituzione, ma che ogni giorno se ne imbelletta tentando di arrivare all'opinione pubblica. Questo non lo consentiamo! Noi crediamo seriamente alla politica ed al giuoco democratico che deve estrinsecarsi in tutta la sua vitalità e non attraverso pateracchi di vertice, ma attraverso un giuoco leale. Questa società difficilmente troverà risposte e soluzioni di governo attraverso semplificazioni autoritarie, ma le troverà soltanto attraverso una articolata azione del giuoco democratico. Questa è l'unica risposta plausibile. Anche gli eventi internazionali lo testimoniano; governi fascisti come quello argentino, che oggi hanno l'appoggio inquinante di decine e decine di parti politiche e che massacrano ogni giorno migliaia di cittadini, debbono inventare guerre di modello mussoliniano

per allontanare la risposta ai loro problemi reali. Nessuna risposta può essere data con la cultura della forza: allora assumetevi la responsabilità di questa scelta di cultura della violenza. O credete al giuoco democratico oppure credete alla violenza di cui siete portatori! Allora sappiate che siete voi a far circolare questa violenza. Queste spirali in cui settarismi, infantilismi politici e vocazioni assassine si esprimono sono il prodotto della vostra concezione della politica e del giuoco democratico. Noi non siamo più disposti ad accettare la politica delle immagini falsificate che debbono essere costruite attraverso il recupero dei Garibaldi o attraverso l'immagine del buongoverno falsificato; noi crediamo alla democrazia e questa nostra battaglia si inscrive in questo schema. Questo atteggiamento ha una sua qualità morale e politica che è l'unico serio ancoraggio di speranza per il nostro paese, altrimenti sarebbe soltanto morte e massacro di istituzioni e di uomini. È questo che intendiamo difendere oggi.

Il paese deve dire se ha capito la storia che vive. In questo caso le forze politiche assumono in pieno la titolarità, se credono a questo paese: questa è la risposta irrinunciabile e non falsificabile.

Se si crede alla crescita democratica di questo paese, e noi ci crediamo, bisogna lasciare al paese la possibilità di esprimere i propri convincimenti. La nostra azione si è sempre misurata per dare ai cittadini gli strumenti per potere esprimere la propria coscienza. Anche in questo caso si giuoca una partita importante nella direzione indicata.

Credo che oggi vi sia il rischio di un *golpe* strisciante, di una grave stretta che si combatte non misurandosi su piccoli parametri di convenienza di potere, ma rilanciando in pieno il gioco ed il confronto democratico e su tale confronto, su questo fronte, confermiamo, come radicali, che non abbiamo alcuna intenzione di desistere né di venir meno a questo che riteniamo un nostro dovere politico e morale! *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

PRESIDENTE. Sospendo la seduta per dieci minuti.

La seduta sospesa alle ore 12, è ripresa alle ore 12,10.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

MARCELLO ZANFAGNA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, pochissimi colleghi presenti in quest'aula, non mette conto di occuparsi delle molte inesattezze appena dette dall'onorevole Rippa, il quale evidentemente ha una visione distorta ed antistorica della recente storia d'Italia. Dobbiamo però respingere le accuse di complicità e le accuse di opposizione di comodo che il ragazzo Rippa ha lanciato nei confronti della mia parte politica. Certo il dibattito è stanco; il dibattito non è nemmeno portato all'esterno dalla disinformazione della stampa italiana. Il *record* della disinformazione lo batte la solita RAI-TV. È veramente indecente il modo con il quale la televisione di Stato si sta occupando di questo nostro dibattito. Basti pensare che l'ex pedalatore ed ex "girino" Zavoli ha organizzato alcuni dibattiti ai quali hanno partecipato i rappresentanti di quasi tutti i partiti, tranne, se non sbaglio, i rappresentanti del partito radicale e del MSI-destra nazionale. Bisogna riformarla sul serio questa RAI; bisogna riformarla non in maniera che ciascun partito di regime e di potere abbia il suo rappresentante nel consiglio di amministrazione! Bisogna riformarla nel senso che noi siamo per il monopolio oltre che naturalmente per la libertà di antenne. Ciò a patto però che il monopolio dia alla pubblica opinione non un'informazione distorta ma una informazione seria. Bisogna che Willy de Luca la smetta di essere il servo del regime; bisogna che dia a tutti i partiti e a tutti i cittadini italiani l'esatta informazione di

quanto succede in Parlamento. D'altra parte come potrebbe avere valore questo dibattito se il Governo non esiste? Perché poi il Governo dovrebbe esistere se non esiste in ordine alla puntualità dei problemi più urgenti del Paese? Non parlo dei poveri sottosegretari che giustamente vengono qui a leggere i giornali o a scrivere qualche letterina; se poi cercano di mostrare una certa attenzione viene loro il torcicollo a sinistra perché si aspettano da quella parte un segno di assenso! Quindi, il Governo non esiste! Mi riferisco ripeto, ai ministri, anzi ai vice, soprattutto quando questi deambulano. Uno di questi ieri faceva perfino le flessioni... D'altra parte se il Governo non esiste per i problemi seri del paese non può esistere per questo dibattito. Povero Spadolini, stretto tra la polemica anti PSI della democrazia cristiana e quella anti DC del garibaldino Craxi! Spadolini se ne va a Castellamare di Stabia a dire tutte le cose che, guarda caso, il partito repubblicano che pur aveva un suo consigliere a Castellamare di Stabia, non ha detto nell'arco di cinque anni. Ha detto Spadolini che bisogna rilanciare la cittadina vesuviana. Al povero Compagna guarda caso, tutto va bene, perfino la ricostruzione napoletana va bene. Non c'è stata ancora una sola colata di cemento per la ricostruzione! I costruttori dicono che prima di quattro anni non si potranno avere le prime case previste nel «pacchetto» dei 20 mila alloggi. Ma per Compagna va tutto bene. Ha presentato persino una proposta di legge sulla camorra, ma non ha capito che la camorra non è soltanto quella dei Cutolo o dei Nuvoletta o dei Giuliani, la camorra è nei palazzi, è nel «palazzo», così come nel «palazzo» è la mafia! L'abusivismo residenziale che non viene colpito quello è camorra! Invece si persegue l'abusivismo periferico. Quando si fanno gli appalti a trattativa privata alla base navale di Napoli, e il ministro Lagorio dice che tutto è normale: quella è camorra! Quando negli ospedali e nei comuni della Campania e della Basilicata certi lucrosissimi appalti vengono affidati sempre ugualmente agli stessi camorristici personaggi: quello è camorra! Quando Granada, il sindaco di Giugliano, quello che ha trattato per Cirillo a «titolo personale», toglie un appalto a un certo signore e lo dà a quel Castaldo, il quale avrebbe pagato parte del riscatto Cirillo: quello è camorra, ma per Compagna tutto va bene. D'altra parte se ne è andato a Castellammare di Stabia ed ha detto che vi è una pioggia di 300 miliardi sui cantieri stabiesi; 300 miliardi senza specificare quando saranno pronti tali miliardi e quali briciole andranno alla città vesuviana. Ma ciò che dice oggi perché non l'ha detto e non l'ha fatto quando era ministro della marina mercantile? Vi è poi l'onorevole Gava, il quale è *magna pars* di tutta la fascia sorrentina, tanto che ha ottenuto quella superstrada che nemmeno i sorrentini volevano, che ha dichiarato che la democrazia cristiana è impegnata nel rilancio del termalismo stabiano. Badate bene, Gava è stato il padrone delle terme stabiane; come mai in tanti anni non ha pensato al rilancio delle terme? Questo lo sa solo Dio o forse lo stesso Gava. Ma c'è di più. Il Governo è assente perché è sicuro che la Corte di cassazione — non la Corte costituzionale come scrivono certi miei colleghi i quali confondono questi due organi e non sanno la differenza, loro giornalisti specializzati di cose militari, tra arma e corpo — giudicherà ingiusto il *referendum*, cioè che la Cassazione deciderà contro il *referendum*.

Signor Presidente, non faccio parte dei 50 lettori del giornale *l'Umanità*, tuttavia mi è stato fatto leggere un articolo dell'onorevole Preti, il quale, non so con quanto buon gusto, essendo vicepresidente di questa Assemblea, anticipa quello che dovrà essere il giudizio della cassazione. *Il Giornale* di Montanelli questa mattina afferma che addirittura il Presidente del Consiglio Spadolini sarebbe tranquillo perché sicuro del giudizio antireferendario della Cassazione.

Questo è il Parlamento italiano, questo è lo svilimento cui si riferivano molti colleghi e si riferiva il collega Rippa. Esso infatti è costituito nella maggior parte da un gregge che bela agli ordini dei propri

segretari di partito. Altro che richiamo alle coscienze, che qualcuno fa qui dentro! Altro che dovere di parlamentare nei confronti del popolo elettore! Qui si bela agli ordini dei segretari dei partiti! Solo qualche volta, qualche rarissima volta il voto segreto permette ai meno coraggiosi di esprimere il proprio dissenso in un Parlamento e in un regime dove il dissenso non esiste più. Voi, epigoni di questa Repubblica nata dalla Resistenza e dall'antifascismo, a 35 anni dalla nascita di questa Repubblica avete ancora la targa della neodemocrazia, perché voi non siete democratici, voi siete soltanto dei neodemocratici. Se foste infatti dei veri democratici la libertà la concedereste soprattutto al popolo. Per quanti anni vi siete riempiti la bocca di democrazia, per quanti anni avete detto che democrazia significa popolo e volontà popolare? Invece non è così: ecco l'occasione, il *referendum*, cioè quella di affidare agli italiani, al paese reale, la decisione su una legge che, guarda caso, ai lavoratori italiani non piace. Ebbene, voi siete la maggioranza, voi siete — con l'aiuto del partito comunista — il 90 per cento di questa Camera e allora dovreste essere sicuri di vincerlo questo *referendum*, invece non lo siete, anzi avete molti dubbi e pensate che il *referendum* potrebbe mettere in crisi il Presidente del Consiglio Spadolini senza le punzecchiature del «bucaniere» Craxi e di Longo che va sempre a rimorchio del garibaldino. Quindi il *referendum* potrebbe mettere in crisi Spadolini il quale, con il «tetto» sfondato, con l'economia che è quella che è, con le dichiarazioni della «triplice» secondo la quale i disoccupati italiani passeranno nel 1982 da due milioni e cinquecentomila a tre milioni, è di per sé già in crisi. Ma questo «non toglie e non mette» perché è di ieri la dichiarazione di Craxi il quale chiede che vi sia un chiarimento sulla processualità degli avvenimenti. In altri termini c'è un contenzioso tra il partito socialista e la democrazia cristiana, che Craxi vorrebbe chiarire. Che poi sul cuore — come scrivono i giornali sia pure sotto forma di barzelletta — Craxi abbia un tatuaggio vero o una certa voglia, questi sono fatti suoi e questi fatti certamente non ci riguardano. Questo Parlamento è comunque svilito dall'assenza del Governo, dalla stampa di regime, da Zavoli e da Willy de Luca, i quali hanno riabilitato la figura, tutta partigiana nei confronti della DC, di Bernabei, in quanto ai tempi di Bernabei, vivaddio, qualche spazio c'era, e oggi invece questi spazi non ci sono più: perché loro due, Zavoli e Willy de Luca, sono esattamente l'immagine del potere del regime.

E che dire del «velinaro» per eccellenza, del «cravattino» Orefice? Il quale cravattino Orefice, ieri sera, in televisione, ha fatto venire il mal di stomaco a molta gente, perché ha avuto la capacità di parlare di tutto, persino e soprattutto dell'interruzione tecnica, durata un'ora-un'ora e mezza, l'altro ieri, ma non ha parlato di quello che si sta discutendo qui. Non ha parlato (perché altrimenti, a lui, che ha sofferto di mal di stomaco sotto la dittatura, chissà quali accuse avrebbero potuto lanciare) di noi, del nostro ostruzionismo, della nostra avversione a questa legge. Ma, quel che è peggio, il velinaro, il multimilionario, il giornalista ricchissimo, il turiferario di chi governa, di chi comanda, il cravattino Orefice non ha spiegato agli ascoltatori italiani nemmeno — dico nemmeno — che cos'è questa legge-truffa, o se per lui è una legge buona: se cioè i lavoratori italiani debbano essere o meno contenti di una legge che li rapina. Ecco, questo il cravattino Orefice non l'ha spiegato.

Come non lo spiegano quei miei colleghi tanto bravi, perché scrivono su *Il Corriere della sera*, o su altri giornali prestigiosi, i quali la mattina, svegliandosi, vogliono insegnare a Reagan come si fa la dittatura, agli eschimesi che cosa sono i ghiacciai, a Cirano che cos'è il naso, vogliono spiegare al Papa come si fa il Papa, e vogliono anche spiegare all'Inghilterra come si manovra la flotta: ma non sanno spiegare al popolo lavoratore che cos'è questa rapina, o per lo meno se si tratti o no di una rapina.

Ecco, questo è lo svilimento del Parla-

mento. E mi piace — lo ritengo utile e giusto — leggere qui alcune righe che ha pubblicato *Il Globo*. È un editoriale brevissimo, e dice: «L'articolo 30, primo comma, della legge n. 468, sulla contabilità generale dello Stato, è categorico: 'Entro il 20 febbraio di ogni anno, il ministro del tesoro presenta al Parlamento una stima del fabbisogno statale del settore per l'anno in corso.' La data» — scrive l'editorialista — «non è stata rispettata. Lo stesso articolo, al secondo comma, continua: 'entro il 20 maggio, il ministro del tesoro presenta al Parlamento una relazione sui risultati conseguiti dalle gestioni di cassa del bilancio statale e della Tesoreria.' La scadenza» — scrive l'editorialista — «è stata elusa. Ancora, l'articolo 30, al terzo comma, precisa: 'Con le relazioni di cui sopra, il ministro del tesoro presenta al Parlamento, per l'intero settore pubblico, costituito dal settore statale, dagli enti quali INAM, INPS, INAIL, ENEL, e dalle regioni, la stima della previsione di cassa per l'anno in corso, i risultati ed i relativi aggiornamenti'. L'impegno non è stato mantenuto, con due gravi conseguenze. La Commissione bilancio della Camera», — scrive l'articolista — «che deve elaborare la legislazione di spesa del paese, è stata messa in condizione di non funzionare. Inoltre, i dati necessari per amministrare diventano bottino da trafugare ed usare nelle lotte tra ministri: chi più sa, chi più spende, in polemiche, minacce, messaggi, segnali e moniti in cifra. Spetta al Presidente Spadolini mettere ordine in questa zuffa incivile. Poiché non lo fa, tocca al Parlamento esigere il rispetto delle leggi che si è dato; tocca al Parlamento, prima di riformarsi, almeno esistere».

Chi ha scritto questo? Il nostro amico Alberto Giovannini? Lo ha scritto Almirante? Lo ha scritto Rauti, o Zanfagna, o Servello? No, lo ha scritto un nostro ex, uno che si formò alla scuola dei GUF, e precisamente del GUF Mussolini di Napoli, *magna pars* dell'Ufficio cultura, ex segretario di Palmiro Togliatti: Massimo Caprara. Ecco, ha scritto lui questo articoletto — oddio, non si è sprecato molto, perché di suo ci sono solo dodici righe (le ho contate) —, però è un articolo che Valensise potrebbe sottoscrivere; Valensise, che è bravo nel settore socio-economico, potrebbe sottoscrivere certamente questo articolo di Massimo Caprara. Il quale finisce col dire che almeno «esista» il Parlamento.

Ma come esiste il Parlamento? Con i ministri che anticipano le decisioni che dovrà prendere la Corte di cassazione? Con Sergio Zavoli e con Willy de Luca che suonano i violini agli uomini che comandano? Questo vorrei sapere, se il collega Macaluso non mi fa il contrappunto.

Questo mi domando, e domando a voi colleghi. Questo dibattito registra accuse precise, che non riguardano soltanto la materia che stiamo discutendo: io, ad esempio, mi auguro di avervi detto cose abbastanza gravi sulla camorra; e non soltanto le ho dette qui, ma in Commissione difesa, ho detto che tra i nomi che lui aveva letto — cioè dei nomi ai quali la base navale di Napoli ha dato a trattativa privata degli appalti — c'è quello di qualche camorrista.

Noi del Movimento sociale italiano ci siamo espressi contro uno dei tre moschettieri della «triplice»: Lama, il quale, in piazza Matteotti, è stato fischiato e "spernacchiato" dai disoccupati napoletani. È stato detto che è stato fischiato dagli *ultras* di sinistra e dagli *ultras* di destra, e invece no: è stato fischiato dai lavoratori e soprattutto dai disoccupati. Infatti, noi facciamo delle leggi raffazzonate, come quella relativa al collocamento. Ma sapete che cosa ha prodotto a Napoli questa nuova legge? E lo dico rispondendo a Gargano, il quale pure ha compilato un rapporto puntuale, e devo aggiungere — lo ripeto — coraggioso, al ministro Spadolini; il sottosegretario Gargano è stato coraggioso, quando si è occupato della disoccupazione di Napoli. Ma non ha capito lui che non è napoletano, che la riforma del collocamento ha portato i nostri disoccupati, specialmente quelli in attesa del primo impiego, ad arruolarsi nella camorra e nelle Brigate rosse: questo non l'ha capito, così come

ha capito — e grazie a Dio è qui presente un napoletano, il collega Viscardi — che, tra le tante liste di disoccupati organizzati, ci sono quelle targate democrazia cristiana, che erano spalleggiate aiutate e protette dall'ex segretario provinciale della democrazia cristiana Accardo. Non è che solo perché c'è qualche lista aiutata, per quello che può, dal nostro collega Abbatangelo, non ci erano poi cinque liste protette e targate partito comunista italiano.

Ecco che cosa non si è capito della realtà e della drammaticità della disoccupazione italiana in generale e di quella campana e basilisca in particolare. Ed allora, ecco come si svilisce il Parlamento.

Io credo che, a questo punto, anche la mia parte deve chiedere — e lo faccio — alla Presidenza della Camera un intervento non soltanto presso il cravattino Orefice, ma anche presso tutti gli uomini, disinformati e disinformatori, illusi ed illusionisti, della radio televisione di Stato, perché finalmente si occupino del Parlamento: ma non degli uomini, dei capoccia, dei *ras* dei feudatari di questo Parlamento, che sono nelle file dei partiti maggiori, o dei piccoli partiti accodati alla mafia. Si occupino di tutti, soprattutto degli oppositori, perché noi non siamo qui per divertirci, né per costringere i colleghi a servirsi degli aerei militari che male fa il ministro Lagorio a mettere a disposizione di certi colleghi parlamentari per raggiungere i colleghi elettorali; è uno sconcio anche questo. Riterrei quindi opportuno che la Presidenza della Camera richiamasse al proprio dovere i dirigenti della televisione di Stato, che non puo' essere soltanto di Pippo Baudo, di Tortora, di Mike Bongiorno; la democrazia cristiana, il partito comunista e gli altri partiti della maggioranza devono fare in modo che innanzi tutto la televisione di Stato, con il suo monopolio, informi bene il popolo italiano di tutto quello che accade, perché non è più pensabile che si facciano dibattiti senza la nostra presenza persino quando si parla della legge che stiamo discutendo.

Dopo aver dimostrato perché noi del Movimento sociale italiano-destra nazionale non possiamo avere fiducia nel Governo Spadolini e in tutti coloro che lo sorreggono possiamo tornare a parlare del merito di questo provvedimento. Possiamo, ad esempio, dire che è perfettamente correlato alla tendenza da tempo manifestata in taluni ambienti a pervenire ad una graduale soppressione dell'istituto dell'indennità di anzianità.

In proposito mi corre l'obbligo di ricordare che un collega comunista — in quel momento era il solo presente in quei banchi — parlando dell'indennità di anzianità l'ha definita «vecchia roba». Certo, è vecchia roba, ma vorrei ricordare che Mancini, poiché non c'è solo un recupero di Garibaldi e si sta tentando un recupero dell'ex direttore dell'*Avanti*, ha detto che se c'è stato qualcosa di sociale è stato fatto da un ex socialista. Ebbene, l'indennità di anzianità è roba fatta dall'ex socialista, come l'INPS, come tutta la legislazione sociale e sul lavoro redatta dall'ex socialista. Vuoi vedere che adesso il bieco bucaniere, oltre a mettersi le bretelle rosse di Garibaldi, si mette anche le bretelle nere dell'ex socialista?

Si dice che bisogna arrivare ad una graduale soppressione dell'indennità di anzianità; la stessa tendenza ispirò il noto accordo sindacale — Federazione CGIL-CISL-UIL e Confindustria — del gennaio 1977, quando invece dell'incontro tra Garibaldi e Vittorio Emanuele II (siamo nel centenario) si ebbe l'incontro tra Agnelli e Lama. Contro questo indirizzo politico di fondo abbiamo espresso ed esprimiamo la più netta opposizione, convinti come siamo — ma grazie a Dio lo sono più di tutti i lavoratori italiani — della piena ed attuale validità dell'istituto, che costituisce un patrimonio inalienabile di ogni lavoratore.

È innegabile l'alto significato etico e sociale, oltre che economico, della funzione previdenziale dell'indennità come voluta dal legislatore nel 1942, nonché retributiva, così come considerata da una lunga e positiva elaborazione giurisprudenziale dottrinale e legislativa. Basterà

ricordare, per contrastare l'errata affermazione di chi sostiene che questo istituto è socialmente e storicamente superato, la insostituibile funzione che svolge in relazione alla macroscopica inefficienza che il sistema previdenziale va sempre più rivelando in ordine sia al grado di copertura garantito dalla pensione sia al ritardo nella corresponsione di quella iniziale.

Devo ringraziare il collega radicale che ha chiamato in causa una mia annotazione di tre giorni fa, quando parlavo delle anticipazioni sulla pensione. A parte la disparità di trattamento tra impiegati privati e pubblici, cui siamo ormai abituati (basta pensare alla legge sui combattenti, che discrimina tra coloro che hanno compiuto per intero il proprio dovere in guerra seconda se siano stati dipendenti pubblici o privati), ai lavoratori che abbiano compiuto otto anni di servizio, calcolando uno stipendio all'anno e presumendo che lo stipendio medio di un impiegato sia di 600 mila lire nette, spetterebbero 4 milioni e 800 mila lire cui vanno aggiunte le frazioni della tredicesima e dell'indennità per ferie, arrivando così a circa 5 milioni. Dov'è l'anticipo per la casa con 5 milioni, se nelle zone periferiche delle piccole città ormai le case costano 3 milioni, 3 milioni e mezzo, anche 4 milioni a vano? Non si compra nemmeno un monolocale. Chi vogliamo prendere in giro?

Ci sono due cose sulle quali non si scherza, nemmeno ai fini elettorali e quindi demagogici: la casa e il lavoro; non si scherza con questi due fatti, che sono importanti nella vita di ogni uomo.

Ecco l'assurdo. Ma è ancora più assurdo quando questa «provvidenza», come la chiamate, si sbandiera al Sud. Sappiamo tutti che del fabbisogno di case, della fame di case che colpisce tutti gli italiani in generale, quella del Sud è del 77 per cento, rispetto al resto dell'Italia. Situazione drammatica, situazione tragica. Il Governo ha tentato di far contenti i giornalisti lasciando da parte l'INPGI (ma non ha stabilito come vuole regolare questo Istituto nazionale di previdenza dei giornalisti italiani, che si intitola al liberale Amendola). Ma vorrei sapere come fa, il Governo, a non pensare ai terremotati del Sud, dove la sete e la fame di case sono enormi.

Noi allora abbiamo presentato un ordine del giorno, visto che Zamberletti, che prometteva case a tutti, si è fermato. In questo ordine del giorno prevediamo un fondo speciale, sempre in seno all'Istituto nazionale della previdenza sociale, proprio per i terremotati del Sud, cioè della Campania e della Basilicata. Vorremmo, in altri termini, che quel fondo si aggiungesse per i lavoratori del Mezzogiorno alla possibilità dell'anticipazione sulla liquidazione, integrasse quella anticipazione,che, come ho cercato di dimostrare, allo stato è poca roba, e non serve a niente, o quasi, in modo che il lavoratore meridionale possa comprare la casa. Sappiamo tutti che i contributi per il terremoto non sono stati ancora dati; che dei ventimila famosi alloggi si parlerà forse nell'1985 (lo hanno ammesso i costruttori impegnati nella ricostruzione campana e basilisca); vogliamo quindi che il lavoratore del Sud possa attingere a questo fondo, integrando l'anticipazione. La legge non precisa gli interessi; ma non c'è bisogno di rivolgersi a un banchiere, basta rivolgersi ad un bancario per sapere qual è il sistema che dovrebbe scattare, perché qui non è precisato, a proposito dell'anticipazione, cioè quale sarà l'incidenza degli interessi su questa anticipazione. Tutto questo non è detto. Ecco allora che noi, nel nostro ordine del giorno, precisiamo anche questo, per quanto riguarda questo fondo di cui ho parlato, che dovrebbe integrare l'anticipazione dell'indennità di liquidazione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUIGI PRETI.

MARCELLO ZANFAGNA. La logica dell'egualitarismo e dell'appiattimento retributivo e professionale tra le diverse categorie di lavoratori viene ormai pressoché unanimemente riconosciuta, anche

da quegli ambienti politici e sindacali che per troppo tempo l'hanno sostenuta, come una delle cause principali della disaffezione al lavoro, della deresponsabilizzazione, della dequalificazione e della scarsa produttività del nostro sistema economico. Ma qui bisognerebbe anche parlare dei tanti guasti che ha prodotto quello statuto dei lavoratori da voi troppe volte sbandierato. Il datore di lavoro privato non puo' scegliere il proprio collaboratore, ma deve averlo «in regalo» dal collocamento, e non lo puo' licenziare. Questo accade anche nella mia professione, nel giornalismo. Il lavoratore quindi sa di non poter essere licenziato, e che quindi anche il suo scarso rendimento non può essere punito, e il datore di lavoro deve sorbirselo. Nonostante i buoni propositi di invertire questa tendenza negativa, essa continua a ispirare molti aspetti della politica governativa: di ciò il provvedimento in discussione è una ulteriore, evidente dimostrazione. Mentre infatti l'indennità di anzianità è stata finora ancorata — ex articolo 2120 del codice civile — all'ultima retribuzione, ed ha assunto pertanto significato di premio per la professionalità, il merito e la carriera del lavoratore nell'azienda, l'attuale intendimento è quello di sopprimere tale significato, disancorando appunto la liquidazione dalla categoria professionale, e quindi retributiva, rivestita dal dipendente al culmine della carriera, della sua vita lavorativa e produttiva. È questo un ulteriore, inderogabile motivo della nostra opposizione al progetto governativo. Noi infatti sosteniamo, secondo i nostri princìpi etici, e secondo anche quelli del sindacalismo nazionale che ci affianca, che l'elevazione morale e civile dei lavoratori, e quindi lo stesso benessere sociale ed economico della nazione, presuppongono la professionalità, il merito e la qualificazione degli stessi, per giungere all'obbiettivo fondamentale della loro partecipazione consapevole e responsabile alla gestione ed al progresso dell'impresa.

In altri termini, colleghi, noi non siamo per l'appiattimento.

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è terminato onorevole Zanfagna.

MARCELLO ZANFAGNA. Termino subito, Presidente.

Noi non siamo per l'appiattimento, dicevo, come lo sono invece i sindacati della Triplice che, per esempio, hanno imposto alle banche, istituti di diritto pubblico, che dopo tanti anni si diventa capufficio, dopo tanti altri funzionario, e che addirittura si arriva a direttore di sede. Lo stesso dicasi per i magistrati. Grazie a Dio, adesso c'è qualcosa che si muove nei massimi organi della magistratura, per cui il magistrato che non sia preparato, che non sia bravo, che non sia buono, che non sia ottimo, alla Cassazione non ci arriva più.

Ecco, noi non siamo per l'appiattimento; e finisco.

Lei, signor Presidente, pocò fa non era qui, ed io non ho detto male di Garibaldi, però ho detto male di lei. Vorrei allora precisare qual era la domanda che le ponevo, perché altrimenti sarebbe cosa antipatica. All'inizio del mio intervento ho domandato, io che non sono uno dei cinquanta lettori dell'*Umanità*, se è vero che, come mi è stato riferito (ma è vero?), ella ha scritto, anticipando i tempi, che la corte di Cassazione certamente respingerà il *referendum*. La ringrazio, onorevole Presidente *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Io ho scritto ben altra cosa: ho scritto che la Corte costituzionale ha sbagliato a ritenerlo ammissibile, perché si trattava di una legge che oggi va intesa come finanziaria.

FRANCESCO SERVELLO. Quindi è ancora più grave! Lei ha censurato la Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Qui ora sono il Presidente, ma come deputato posso esprimere liberamente le mie opinioni, nelle sedi opportune.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, a proposito delle sue affermazioni vorrei ricordare a me stesso che l'articolo 75 della Costituzione stabilisce, con grande esattezza, i casi di non ammissibilità del *referendum*. Il secondo comma di tale articolo afferma infatti, signor Presidente Preti, che non è ammesso il *referendum* per le leggi tributarie e di bilancio, di amnistia, di indulto, di autorizzazione e ratificare trattati internazionali. Non mi sembra quindi che faccia riferimento a leggi finanziarie, ma a leggi tributarie e di bilancio, che sono cosa ben diversa.

Sappiamo benissimo che la Corte costituzionale ha esteso, in maniera da noi giudicata non accettabile l'ambito di inammissibilità dei *referendum*, con una serie di ordinanze che hanno riguardato alcuni dei *referendum* proposti dal partito radicale. Ritengo comunque che di fronte al *referendum* proposto da democrazia proletaria difficilmente, anche sulla base delle estensive interpretazioni della Corte costituzionale, si sarebbe potuti arrivare al giudizio che lei auspicava.

Ritornando al nostro dibattito, intendo ricollegarmi a quanto diceva ieri il mio compagno e collega Boato. Boato poneva una questione di fondo, la questione centrale di questo dibattito politico, che non coinvolge soltanto il problema delle liquidazioni, ma anche — e strettamente e profondamente — le dinamiche politiche del nostro paese, le regole di confronto fondamentale di una democrazia liberale, di una democrazia fondata sulla Costituzione. Qui, signor Presidente, non è solo in discussione se una legge sia o meno idonea a scongiurare il *referendum*, non è soltanto in discussione la bontà o meno di una legge, non è soltanto in discussione la capacità di una legge di soddisfare alle esigenze, ai bisogni, ai diritti dei lavoratori, ma sono in discussione gli elementi costitutivi della democrazia. Fra questi, la dialettica politica, il confronto fra maggioranza ed opposizione.

Ieri Boato proponeva alla nostra attenzione una serie di scenari. Diceva: immaginiamoci cosa succederebbe se 30 o 40 deputati del partito comunista si fossero improvvisamente iscritti a parlare sulla «legge-truffa» relativa alle liquidazioni. Boato disegnava anche i dettagli, signor Presidente, delle reazioni che si sarebbero prodotte nel palazzo, nel momento in cui il rappresentante comunista si fosse avvicinato al suo banco ed avesse consegnato la lista dei 30-40 deputati comunisti che sicuramente avrebbero interesse a parlare, a parlare da questi banchi, a parlare alla gente che ci ascolta attraverso *Radio radicale*, sul dramma che immagino percorra la coscienza di questi colleghi, nel momento in cui decisioni di vertice li hanno costretti a tacere, nel momento in cui opportunità politiche, ragioni di partito, li hanno costretti, hanno costretto questa forza politica, ad essere ancora una volta puntello del Governo Spadolini.

Immaginava Boato che, successivamente a questo elementare gesto, la consegna agli uffici dell'elenco dei deputati comunisti iscritti a parlare nel dibattito, Spadolini ed i suoi cortigiani sarebbero sopraggiunti trafelati in questo palazzo, in quest'aula, per cercare di capire come mai, improvvisamente, fosse venuto a mancare uno dei puntelli fondamentali del suo Governo della sua azione politica.

Finalmente, signor Presidente, avremmo visto in quest'aula, nei corridoi i *leaders* politici, sopraggiunti magari con qualche aereo militare, sopraggiunti trafelati per cercare di comprendere come fosse possibile che improvvisamente uno dei partiti cardine della maggioranza, il maggiore sostegno di questo Governo, avesse improvvisamente cambiato posizione.

La stampa che in questi giorni si occupa d'altro, di Falkland o di altre cose, improvvisamente avrebbe avuto interesse al dibattito in corso, i giornalisti sarebbero ritornati da Fregene o dagli altri luoghi di riposo, avrebbero cominciato a ricercare dichiarazioni, avrebbero informato i cittadini di questo fatto sicuramente nuovo, rappresentato dall'uscita dalla grande maggioranza, dalla maggio-

ranza del 1977, che è continuata, del partito comunista.

Questo dibattito, che riguarda milioni di cittadini italiani, che riguarda le condizioni di coloro che vengono espulsi, volontariamente o involontariamente, dal meccanismo produttivo, avrebbe avuto un ruolo centrale nel dibattito politico. La gente avrebbe discusso, sulla base di elementi di informazione forniti dai *mass-media*, le cose che riguardano le condizioni di vita e di lavoro della terza età.

Nel caso in cui il gruppo comunista avesse preso una decisione di questo genere, in questo scenario, è probabile che persino i Magri, i Rodotà, gli Spaventa avrebbero deciso di portare il loro prezioso contributo ad un dibattito che incide (finora non se ne sono accorti) profondamente nei confronti di classe del nostro paese.

Signor Presidente, perfino la cosiddetta opposizione del PDUP si sarebbe esplicitata, manifestata, una volta che fosse stata autorizzata dal partito comunista, dal gruppo comunista. Queste, quindi, le conseguenze immediate di una decisione di questa natura; da una decisione di questa natura e sulla base di una scelta di questo genere si sarebbero prospettati due possibili sbocchi politici: il primo di essi consiste nell'accettazione, da parte del Governo degli emendamenti condivisi dalla sinistra.

È chiaro, signor Presidente — è chiaro anche ai bambini — che, nel momento in cui il gruppo comunista avesse fatto aeffettivamente opposizione — ed anzi il collega Boato ha delineato ieri un'ipotesi, una strategia, una modalità di opposizione, ma altri percorsi potevano essere seguiti —, certamente il risultato scontato di una forma di opposizione da parte del maggior «partito di opposizione» avrebbe avuto come conseguenza immediata necessariamente l'accettazione, da parte del Governo, degli emendamenti più volte proposti, anche in Commissione, dalla sinistra, gli emendamenti che i colleghi comunisti che sono intervenuti nel dibattito hanno ricordato, gli emendamenti che sono stati pubblicizzati attraverso i giornali di partito. Il Governo insomma avrebbe dovuto necessariamente scegliere questa strada ed intraprendere quindi, attraverso le possibilità che il regolamento fornisce, la via della modifica del testo che oggi invece siamo chiamati ad approvare così com'è.

Il presidente del gruppo parlamentare comunista aveva chiaramente indicato, nella Conferenza dei capigruppo, le modalità, gli strumenti regolamentari per arrivare a questa decisione, senza impedire neppure da parte del Governo l'apposizione della questione di fiducia sull'intero disegno di legge, ovvero sui 5 articoli di cui essa è composta. Lo strumento era semplice, era già stato adottato in altre occasioni: il Governo o la Commissione, ai sensi dell'articolo 85 del regolamento, avrebbero potuto presentare in questa assemblea emendamenti interamente sostitutivi di uno o più articoli del disegno di legge che stiamo discutendo; il nuovo regolamento che voi avete voluto è tassativo nel definire le modalità di discussione di un emendamento presentato nel corso del dibattito dal Governo o dalla Commissione. Infatti, il citato articolo 85 stabilisce che, in presenza di questa iniziativa del Governo, è consentita una dichiarazione di voto per non più di 5 minuti a non più di un deputato per gruppo, nonché ai deputati che intendano esprimere un voto diverso rispetto a quello dichiarato dal proprio gruppo.

In poche parole, signor Presidente, la Camera non avrebbe perso — si fa per dire — un minuto del suo tempo, avrebbe continuato comunque a tener fede alle scadenze che la maggioranza ha imposto ed il voto di fiducia sarebbe stato espresso probabilmente anche da una maggioranza più vasta, tanto che forse, in conseguenza di una decisione di questo genere perfino il gruppo comunista si sarebbe astenuto. È chiaro, dunque, che nulla sarebbe cambiato né si sarebbero potute opporre le questioni regolamentari che in altra occasione ho avuto modo di sostenere. Ricordo che ho avuto modo di sostenere — e credo giustamente — che, qualora il Governo e gruppi di opposizione

presentino emendamenti interamente sostitutivi di un articolo, debbono essere posti in discussione prima quelli presentati dall'opposizione, perché su tale questione il regolamento è esplicito: prevede che l'ordine di discussione degli emendamenti segua un criterio ben definito, cioè che siano discussi per primi gli emendamenti interamente soppressivi dell'articolo, indi quelli interamente sostitutivi che si allontanino di più dal testo e, in tale fattispecie, è evidente che rientrano di più gli emendamenti presentati dall'opposizione.

La situazione nella quale ci troviamo è, però, diversa: non solo non ci sono emendamenti interamente soppressivi, ma nemmeno emendamenti interamente sostitutivi e quindi, comunque, signor Presidente, l'Assemblea avrebbe dovuto votare velocemente, con le modalità prima indicate, l'emendamento interamente sostitutivo presentato dal Governo. È evidente che il Governo, in presenza di questa opposizione, in presenza del rischio chiaro, lampante, che questa opposizione potesse impedire l'approvazione della legge, avrebbe necessariamente scelto la strada della modifica del testo. Ma non si capisce per quale motivo il Governo avrebbe dovuto «migliorare» il testo della legge, avrebbe dovuto accogliere gli emendamenti dell'opposizione nel momento in cui questa non minaccia nulla.

Ci siamo già trovati di fronte ad un episodio simile all'attuale: mi riferisco al dibattito sulle «leggi Cossiga», quando il gruppo comunista da una parte sosteneva la necessità di emendare e modificare profondamente il testo proposto dal Governo, e contestualmente dichiarava comunque, in ogni caso, di non essere disposto a votare contro quel testo. È evidente, allora, che è difficile realizzare un negoziato nel momento in cui una delle due parti rinunci preventivamente alla lotta, nel momento in cui rinunci ad usare gli strumenti di opposizione di confronto che il regolamento e la Costituzione gli forniscono.

Ebbene perché il Governo Spadolini avrebbe dovuto accettare la proposta del gruppo comunista nel momento in cui lo stesso preventivamente ha stabilito di non essere disponibile a rappresentare qui nessuna forma di opposizione, nel momento in cui preventivamente il gruppo comunista ha dichiarato che a tutti i costi questo *referendum* doveva essere evitato? Quindi, signor Presidente, attraverso il disegno di questo scenario, anche nei particolari, emerge con chiarezza la verità, così come emerge la consistenza reale di quanto dice il gruppo comunista in questa Assemblea. Dicevo che questo sarebbe stato uno degli sbocchi possibili della decisione del gruppo comunista di uscire dalla maggioranza di fatto, non da quella formale; dalla maggioranza di fatto in cui è collocato saldamente. Il secondo sbocco possibile sarebbe stato quello della celebrazione del *referendum*. È evidente che il gruppo comunista, facendo iscrivere a parlare soltanto poche decine di propri deputati, avrebbe prolungato oltre i termini la discussione e, avrebbe reso impossibile l'approvazione di questo disegno di legge da parte del Senato e, quindi, la successiva ordinanza della Corte di cassazione.

La celebrazione del *referendum* avrebbe significato probabilmente la vittoria dei «sì» dal momento che il partito comunista ha preventivamente dichiarato che, in caso di *referendum*, avrebbe invitato gli elettori comunisti e i cittadini in generale a votare per il «sì»; dal momento che il partito socialista, per bocca di Labriola, ha dichiarato che avrebbe invitato i propri elettori a fare altrettanto; dal momento che il partito socialdemocratico ha dichiarato, attraverso il suo segretario politico, che in caso di *referendum*, avrebbe consigliato ai propri elettori di votare «sì»; dal momento che abbiamo letto, signor Presidente, sui giornali che settori significativi della democrazia cristiana, in caso di celebrazione del *referendum*, avrebbero invitato i propri seguaci a votare «sì»; dal momento che il Movimento sociale italiano, il gruppo radicale, il PDUP, eccetera, avrebbero consigliato la stessa cosa, si sarebbe trattato di un *referendum* dall'esito scontato.

Quali sarebbero state le conseguenze? Signor Presidente, sono semplici, evidenti di fronte a noi: nei 60 giorni disponibili, successivi al voto referendario, la Camera avrebbe potuto riformare organicamente l'istituto delle liquidazioni; recepire tutti gli elementi migliorativi prospettati dalle varie forze politiche e sociali del paese, ma in una condizione ben diversa da quella odierna, con il sostegno, l'avallo, la forza della maggioranza dei cittadini italiani. Difficilmente nei 60 giorni successivi alla vittoria del «sì» la democrazia cristiana o le forze conservatrici di questo paese, la Confindustria, avrebbero potuto impedire l'approvazione di norme riformatrici, di norme che andassero incontro alle esigenze delle parti sociali e dei lavoratori.

Questi sarebbero stati i due sbocchi possibili di una effettiva azione di opposizione del gruppo comunista, azione che, invece, non c'è stata. Credo che sia incontestabile, signor Presidente, la possibilità di allestire uno scenario di questo tipo; nessuno credo, qui dentro, possa contestare che, in presenza di una qualche forma di opposizione da parte del gruppo comunista, — e lo sottolineo — questa legge sarebbe stata per lo meno migliorata; per lo meno gli emendamenti presentati dalla sinistra sarebbero stati recepiti. Nessuno lo può contestare, signor Presidente!

Questo scenario era costruito su una premessa. Il collega Boato l'aveva costruito, appunto, su una premessa data per scontata che, invece, non è stata confermata dai fatti; la premessa cioè che il partito comunista italiano fosse un partito di opposizione, che questo partito si collocasse, rispetto al Governo Spadolini, nell'area dell'opposizione. Così non è. Ed è necessario, quindi, che noi continuiamo a fare chiarezza su questo punto perché non si può, come anche alcuni colleghi del mio gruppo hanno fatto, soltanto denunciare l'inadeguatezza dell'opposizione del gruppo comunista, senza chiedersi perché sia così. E questo mio interesse al problema non nasce da un anticomunismo viscerale, così come sostiene Forte-braccio, nasce, invece, dall'esigenza di far chiarezza, nasce dal diritto dei cittadini di sapere con esattezza come si collocano, nella realtà dei fatti, le forze politiche in questa Assemblea; se esiste veramente una maggioranza di un certo tipo contro la quale si schiera una opposizione composta da alcuni partiti, oppure se così non è. Questo è un elemento centrale di democrazia. Come può il cittadino votare in modo consapevole se non conosce questo dato centrale ed elementare della dialettica politica? Se non sa che nel corso di questi due anni e mezzo di legislatura non c'è mai stata una opposizione ai governi che si sono succeduti e, in particolare, al Governo Spadolini? Che il partito comunista sulle scelte di fondo — e parleremo poi di queste ultime — non si è mai opposto, se non formalmente, semplicemente passando sotto il suo banco, signor Presidente, per dire ritualmente no al Governo Spadolini? E tutto questo succede perché uno degli elementi sostanziali, il puntello di questo Governo è rappresentato dal partito comunista, che sostiene questa maggioranza sfatta, questa maggioranza che non perde occasione per litigare su questa o quell'altra poltrona. Ma come è possibile, signor Presidente, — ed è necessario che ce lo domandiamo — che una maggioranza così poco unita, che quotidianamente vive drammi e lacerazioni — abbiamo assistito all'episodio di Andreatta, a scontri durissimi, all'uso di termini che non si usano neppure tra maggioranza ed opposizione, all'intervento del Presidente della Repubblica, alle risse per l'occupazione di questa o di quell'altra poltrona — riesca, nonostante tutto ciò, nonostante la vicenda argentina e tutte quelle di cui abbiamo letto in queste settimane ed in questi mesi, a continuare a percorrere indisturbata la sua strada? Abbiamo visto anche delle vignette divertenti di Forattini e di altri disegnatori che ci illustrano questo fenomeno fisico, tra virgolette, impossibile; questo fenomeno che viola le leggi stesse della fisica. Ci hanno disegnato questo Governo Spadolini come una torre di Pisa che pende oltre i limiti della fisica, ma

non cade mai. Ma è possibile un Governo siffatto, nel quale ogni giorno vi è un contrasto di fondo fra le forze politiche della maggioranza, possa continuare indisturbato nel suo lavoro? Come è possibile che si regga in piedi? La risposta è troppo semplice! La risposta sta nel partito comunista.

MARTE FERRARI. È una maggioranza solida.

ROBERTO CICCIOMESSERE. È vero, ma quale Governo nel nostro paese può contare non solo sulla propria maggioranza ma anche sul sostegno fondamentale del maggior partito di opposizione, senza nemmeno i rischi di un avallo e di un appoggio esplicito al Governo stesso? È una condizione da manuale; è la condizione ottimale per la sussistenza di un Governo nel nostro paese. È essenziale altresì che nel Governo ci siano anche i socialisti i quali, se non hanno posti di potere da occupare, scalpitano e minacciano crisi ed elezioni anticipate. È necessario che nel Governo ci sia una maggioranza che va dai liberali ai socialisti, e dall'altra parte non un appoggio esplicito del partito comunista, ma un appoggio gratuito che non metta neppure in difficoltà la maggioranza con un esplicito voto di sostegno, che creerebbe quei problemi che abbiamo già visto nella passata legislatura. Mi riferisco a problemi di sconfinamento politico e di natura internazionale ed a quelli relativi alle difficoltà dei partiti di centro nel convivere con l'appoggio sostanziale e formale del gruppo comunista. Pertanto esiste una situazione ideale: da una parte una maggioranza formale che può azzannarsi quotidianamente e che non ha preoccupazioni di nessun tipo perché, rispetto a ogni sua scelta di fondo, trova il sostegno del partito comunista. Di fronte agli stessi ostacoli posti in questa Assemblea soprattutto dall'opposizione radicale, la maggioranza trova la complicità di un Presidente di Assemblea comunista che rimuova ogni ostacolo procedurale e regolamentare posto sulla strada del Governo Spadolini.

Il problema è di capire come mai il gruppo comunista si presti ad una tale opera di sostegno della maggioranza? In cambio di che cosa fa questo? Infatti non mi sembra ne tragga molti vantaggi, ma certo nella situazione odierna si trattava di difendere scelte non occasionali, ma profonde e meditate del partito comunista e del sindacato in relazione al mondo del lavoro. Pertanto anche solo lo scontro ed il voto sugli emendamenti sarebbe stato un confronto difficile da gestire di fronte all'opinione pubblica, agli elettori ed ai lavoratori del partito comunista. Questo partito oggi deve tamponare il disagio e la ribellione di ampie frange del movimento operaio; da qui la necessità di tacitare e di non consentire che questo dibattito esplodesse nel paese con tutta la sua consistenza, perché riguarda concretamente le condizioni di vita dei lavoratori. Ma non si tratta solo di questi problemi! Non sono solito far ricorso alla demagogia per sfruttare queste situazioni: ripeto ancora una volta che noi non siamo contrari ai sacrifici, quando crediamo che si debbano fare. Noi crediamo che questo modello di sviluppo, questa società industriale del Nord, gli sprechi, non siano compatibili non solo con i problemi del sud del mondo ma anche con la disponibilità di risorse. È necessario modificare il modello di sviluppo ed operare il trasferimento di risorse dal nord al sud del mondo; nel momento in cui abbiamo affrontato le questioni energetiche, abbiamo detto che non è possibile operare come se le risorse naturali fossero illimitate. Esistono circoli scientifici — come il *Club* di Roma — che hanno trattato questi problemi con ben altri strumenti di analisi.

È necessario fare sacrifici! Più volte abbiamo denunciato la follia di una politica di difesa di settori decotti del nostro paese dettata dal ricatto occupazionale. Lo abbiamo denunciato quando abbiamo affermato che uno degli ostacoli di fondo per ogni processo di conversione della nostra industria — ed in particolare di

quella bellica — è rappresentato da questi vincoli che rendono impossibile un programma riformatore nel nostro paese.

Sacrifici, per che cosa? Non per difendere questo modello di sviluppo destinato al fallimento: certo, Giorgio Amendola aveva ragione; i problemi dell'inflazione non riguarda soltanto i padroni, se non fino a un certo punto; riguardano innanzitutto la classe operaia, e di fronte a simili questioni la classe operaia non può dire che non la interessano e tirarsene fuori! Mi sembra altrettanto evidente che i sacrifici devono essere finalizzati ad una modificazione di questo sistema e ripeto anche un'autocritica profonda delle scelte errate di difesa assurda dell'occupazione, in settori indifendibili. Siamo stati l'unico gruppo politico in questa Assemblea che in queste occasioni ha dichiarato di non essere disponibile a sperperare migliaia di miliardi per l'occupazione di mille o duemila persone, semplicemente perché ciò avrebbe significato condannare alla disoccupazione centomila persone! Certo, errori profondi del movimento sindacale; ma d'altra parte è difficile configurare una dialettica politica e negoziale sui problemi di classe.

Sarò un veteromarxista, signor Presidente, o non so cos'altro, ma non credo che il confronto di classe, che gli opposti interessi rappresentati qui da me e da Manfredi, legittimamente opposti, possano essere conciliati dal negoziato: dal dialogo, sì certamente! Non possono essere conciliati e devono rappresentare elemento di confronto-scontro e di diversa candidatura alla gestione e soluzione di questi problemi.

Ecco l'errore di fondo in termini teorici e dottrinali di una certa scelta politica e delle decisioni che prendiamo: proseguirò in seguito questo argomento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Nell'ormai lunga permanenza in questa Camera, questa è un'altra delle poche, in verità, domeniche che in queste cinque legislature mi è occorso di dover consumare a Montecitorio: oggi è una domenica ancora meno allettante, non tanto per noi, in quanto facciamo il nostro dovere e quindi in un certo qual modo abbiamo anche maniera di impiegare il tempo utilmente dedicandolo alle fatiche parlamentari, quanto per quella maggioranza occasionale (grandissima, perché estesa fino ai comunisti), di cui vedo qui soltanto un rappresentante. Ma *ab uno disce omnes* in quanto la sua isolata presenza dimostra che il partito comunista ha ampiamente mutuato ed assimilato i cattivi costumi della maggioranza!

Una voce all'estrema sinistra. Quanti sono i «missini» qui presenti? Solo lei!

ORAZIO SANTAGATI. Non ha importanza: noi parliamo tutti, facciamo tutti il nostro dovere, quindi questa accusa non ci tange, caro collega, perché adesso faccio io il mio dovere e da qui a questa notte tutti gli altri «missini» faranno il loro. Sono il nono a farlo, come lo faranno gli altri venti: siamo quindi presenti! Del resto, abbiamo le idee abbastanza chiare, in seno al gruppo, e non v'è assoluto bisogno che un «missino» ascolti un altro «missino».

Invece, è strano che il partito comunista, normalmente ben presente nei dibattiti, in genere teso a mostrare il peso della sua consistenza parlamentare, questa volta sembri un leggerissimo peso-piuma, perché non volendo scontentare la maggioranza, ricorre persino ai sistemi peggiori usati da quest'ultima, caro collega, la quale in genere in questi dibattiti snobba il Parlamento; se ha qualcosa da dire la dice fuori di quest'aula ed anche voi comunisti state facendo lo stesso! Ieri, autorevoli esponenti del gruppo comunista a cominciare da Napolitano, se qualcosa hanno voluto dire, lo hanno fatto *extra moenia*, per non far perdere tempo alla maggioranza: solidarietà più nazionale od occasionale di questa, non so, mi sembra che finora il partito comunista non ne abbia fornita, ma lasciamo stare.

Per ora il partito comunista è una forza caudataria della maggioranza, non so quanto lunga sia tale coda comunista, ma parliamo della maggioranza effettiva.

Oggi è 23 maggio, giorno di san Desiderio, come ho letto sul calendario. Oh, bella! È un desiderio della maggioranza di non tener seduta, che non possiamo appagare! «Un tram che si chiama desiderio» era il titolo di un film e forse questo giorno di vacanza per la maggioranza resterà un desiderio! La maggioranza resterà anche inoperosa e l'ozio è padre dei vizi. Per chi come noi lavora, la domenica riesce bene o male a passare onorevolmente, mentre restando la maggioranza inerte, i colleghi che fanno parte appunto della maggioranza finiscono per sembrarmi tante anime morte di gogoliana memoria e non credo che questa domenica resterà incisa nel loro ricordo, a meno che non abbiano fatto qualche scampagnata fuori-porta come qui a Roma si usa spesso fare la domenica!

Dapprima abbiamo tolto — e ne siamo spiacenti — un venerdì al Governo, che sperava in una conclusione per la giornata appunto passata e trapassata di venerdì; siamo dolenti di aver tolto alla maggioranza anche una domenica, ma non è colpa nostra se loro stessi si sono posti nella condizione di provocare questa situazione parlamentare con la posizione delle questioni di fiducia su tutto l'articolato pur scombicchierato quale è uscito dalla Commissione lavoro della Camera: ma fiducia, perché? Posso anche capire quella posta sull'articolo 1, trattandosi di stabilire cosa il Governo intendesse per «fine lavoro»; posso capire la fiducia sull'articolo 2 perché la maggioranza vedeva in un certo modo quel fondo di garanzia; posso anche capire (lo hanno introdotto loro) il terzo articolo sulle pensioni, come oggetto della questione di fiducia, perché è un'altra materia che il Governo ha inteso fissare in un certo modo rigoroso: naturalmente, non abbiamo accolto alcune di queste impostazioni, anche perché si è disarticolato tutto il testo trasmesso dal Senato ricavandone tre articoli che raccomando poi agli operatori del diritto che vi dovranno lavorar sopra!

Ma l'articolo 4? Non capisco: esso veramente è definito un articolo che contiene soltanto disposizioni finali, mentre francamente non ritenevo che il Governo dovesse onorarlo ed onerarlo con la posizione della questione di fiducia!

Innanzitutto è un articolo stranissimo, è un articolo zibaldone, un articolo *cocktail*, un articolo che contiene un guazzabuglio di nomi. Mai ho visto fare strame della nomenclatura giuridica come in questa legge; gli articoli sono tra loro disarticolati, ammucchiati. Anche la sistematica viene messa fuori combattimento, perché questo articolo 4 parla di disposizioni finali, quando in genere le disposizioni finali, in una buona sistematica legislativa, vanno alla fine. Difatti in una precedente stesura si parlava di disposizioni finali e transitorie anche se sarebbe stato più corretto dire disposizioni transitorie e finali. Adesso invece le disposizioni finali sono state messe prima delle transitorie: se per esempio guardiamo il codice civile, la nomenclatura classica parla prima di disposizioni di attuazione, poi di disposizioni transitorie, infine di disposizioni generali e finali. In questa legge vi è quindi anche l'anomalia di queste norme che non sono messe alla fine. Questo è il primo difetto di nomenclatura. Ma più che sulla parte formale, cioè sul fatto che abbiamo delle disposizioni finali che in realtà non lo sono, appuntiamo la nostra attenzione sui contenuti di questo articolo. Esso contiene un'ammucchiata di disposizioni. I primi due commi riguardano le norme dell'indennità calcolate dal codice della navigazione. Per amor dell'arte sottolineo una altra amenità; come voi sapete, onorevoli colleghi, questo provvedimento è alla sua terza edizione. Nella prima il personale navigante era stato contemplato nell'articolo 7, nella seconda edizione è stato contemplato nell'articolo 8, in quest'ultima edizione lo si contempla invece nell'articolo 4. Abbiamo assistito a questo continuo navigare delle disposizioni relative al codice della navigazione.

Questa materia, nelle prime due edizioni della legge, era stata collocata in articoli autonomi, ora no, fa parte di un lunghissimo articolo che si è voluto fare in forma di *cocktail* per accorciare le norme che, secondo una retta sistematica legislativa, devono essere inserite ognuna secondo il proprio argomento. Non si tratta difatti di disposizioni finali, perché affermare che le indennità del codice della navigazione sono sostituite da un nuovo trattamento, non vuol dire parlare di disposizioni finali, bensì di una nuova disposizione. In effetti si contemplano delle norme sostitutive degli articoli 2120 e 2122 del codice civile. Quindi non solo è sbagliata la collocazione, non solo è sbagliata la nomenclatura, ma in effetti — visto che si volevano accorpare tante cose — non si è compreso perché questo articolo 4, almeno per quanto attiene alla navigazione, non potesse essere collocato in uno dei precedenti articoli. Quando si fa lo scempio delle regole di collocazione legislativa, non si comprende il perché tale scempio si faccia in un modo e non in un altro.

Vi è poi il terzo comma di questo articolo, che si riferisce alle disposizioni del terzo comma dell'articolo 2120 del codice civile, che afferma che queste disposizioni non si applicano alle aziende dichiarate in crisi ai sensi della legge 12 agosto 1977, n. 675. È questa un'altra materia, ed anche qui vi è una grossa inesattezza giuridica. Si fa riferimento al sesto comma dell'articolo 2120 del codice civile, però non ci si è resi conto che questo comma non esiste più. Da tempo, infatti, attraverso le varie pronunzie della Corte costituzionale, l'articolo 2120 si è ridotto a solo tre commi. Quindi invano con il lanternino un giurista cercherebbe il sesto comma. Ho capito cosa hanno voluto intendere questi nuovi soloni: nel preparare il testo così accorpato hanno voluto intendere che questa legge modifica l'articolo del codice civile. Quindi anche in questo si è fatta una grossa «bucatura» giuridica.

Passiamo poi ad un'altra disposizione che non ha niente a che vedere né con il codice della navigazione, né con le aziende in crisi, riguarda l'articolo 2120 del codice civile più il primo, il secondo, il terzo, il quarto, il quinto ed il sesto comma dell'articolo 5 del presente provvedimento, ed è con questo richiamo che ci si intende riferire ad altre normative dello stesso codice. Anche qui vi è un altro pasticciaccio; attraverso l'articolo 2142 del codice, noi apprendiamo che la norma in questione tratta del lavoro domestico, mentre l'articolo 2135 stabilisce le modalità dell'indennità di anzianità del lavoro domestico. Si potrebbe perciò arrivare alla valutazione che queste norme si estendono anche al lavoro ancillare e che quindi anche le domestiche devono sentirsi coinvolte in questa normativa, non sappiamo se per averne maggiori o minori benefici. Ripeto che anche questa è una norma che non ha nulla a che vedere con le altre due che abbiamo esaminato. Lo stesso si può dire — e siamo passati ad un comma successivo — anche per quanto riguarda la disciplina legislativa del trattamento di fine servizio dei dipendenti pubblici. Si passa quindi dalle domestiche ai dipendenti pubblici, ai marinai, alle aziende in crisi: c'è un grosso pastrocchio in questo articolo 4. C'è poi un comma che da solo avrebbe potuto formare l'oggetto della abrogazione della legge che si vuole sottoporre a *referendum*.

Di fatto si dice: «Sono abrogati gli articoli 1 e 1-*bis* del decreto-legge 1° febbraio 1977, n. 12, convertito, con modificazioni, nella legge 31 marzo 1977, n. 91». Praticamente sarebbe bastato questo solo comma per rendere inattuabile il *referendum;* lo scopo di quest'ultimo è infatti l'abrogazione degli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91. Una volta abrogati questi articoli, non si sarebbe fatto il *referendum*. Invece, con questa specie di pateracchio giuridico che si è voluto fare — non solo dell'articolo 4, ma dei tre articoli che abbiamo già esaminato, e sui quali quindi non intendiamo ritornare — si sono aggiunte tante altre questioni, che dimostrano proprio il contrario: che l'abrogazione degli articoli 1 e 1-*bis* è soltanto una

piccola parte, direi infinitesimale, di tutto quello che, con questa legge, si vuole ristrutturare e rideterminare.

È chiaro quindi che, così facendo, non si provvede a privare di contenuto, di vigenza giuridica la legge 31 marzo 1977 n. 91, ma si colora di tanti contenuti tutto il problema dell'indennità di fine rapporto, per cui, secondo noi, non sussiste affatto la possibilità di evitare il *referendum*. Infatti, è tutta la materia che viene regolata in una maniera completamente diversa, in questo campo, il che dà luogo ad altre preoccupazioni, delle quali diversi nostri colleghi si sono fatti portatori.

Per dare solo una dimostrazione del tutto orientativa, senza scendere ai dettagli, ai particolari — perché il tempo regolamentare a disposizione non lo consentirebbe — mi limito a dire che noi a questo articolo 4 avevamo presentato moltissimi emendamenti, tra cui proprio quello che voleva estendere ai dipendenti della pubblica amministrazione i benefici previsti in materia di indennità di fine rapporto. Volevamo anche che venisse estesa tutta la materia ai dipendenti degli enti locali: un problema di cui si fanno portavoce diversi autorevoli organi di stampa, non ultimo, proprio oggi, il *Corriere della sera*, il quale dice che uno dei punti che non sono stati accolti, ma espunti da questa legge, è proprio quello che riguarda la normativa sull'indennità di buonuscita dei dipendenti degli enti locali (che, in tutta Italia, sono i milione e 200 mila) e sulla conferma dei benefici combattentistici ai dirigenti bancari, dell'industria, del commercio, dell'agricoltura e della Federconsorzi.

Vorrei chiedere, a questo punto, proprio ai colleghi del partito comunista, che ne pensano di questa doglianza contenuta nell'articolo odierno del *Corriere della sera*. Resta l'intesa con i comunisti di rinviare il problema all'imminente legge per la riforma generale del sistema previdenziale: campa cavallo, che l'erba cresce! Ed è strano che un partito come quello comunista, che ha sempre dichiarato di essere il difensore dei lavoratori, non esiti ad abbassare le armi in questo ramo del Parlamento, preparandosi a fare lo stesso nell'altro, e a sperare in una futura legge. Credo che i lavoratori interpreteranno tutto questo come una solenne presa in giro. A me questa escusazione non *petita* dà proprio la prova dell'*accusatio manifesta;* mi ricorda un po' quel tale cartello che qualche oste aveva l'abitudine di affiggere all'ingresso del suo locale: «oggi non si fa credito, domani sì», frase che poi fu completata con l'altra: «torna domani e troverai così». Anche ai lavoratori — io credo — questa promessa del domani lascerà per lo meno la bocca molto amara.

Allora non mi si dica che questi problemi non si potrebbero ancora risolvere, solo che il Governo sentisse un pungolo talmente ineludibile da dover o bere o affogare: e siccome per il Governo l'affogamento significherebbe andare incontro al *referendum*, solo che il partito comunista facesse il suo dovere di partito di opposizione, come lo stiamo facendo noi, io credo che Spadolini ora, anziché andarsene in giro per tutte le contrade d'Italia, sarebbe qui, e probabilmente farebbe quello che altre volte hanno fatto altri Governi, compreso il suo, e cioè ritirare la questione di fiducia su questo articolo 4. Infatti, essendo questo l'articolo *omnibus*, in esso si potrebbe ormai includere qualunque cosa, purché il Governo ritiri la questione di fiducia posta sull'articolo stesso. Fiducia che, come ripeto, non ha senso perché essa è proponibile su istituti, su impostazioni di principio, ma non su un articolo-guazzabuglio, disarticolato, in cui sono compresi sette, otto, dieci problemi, tutti insieme, affastellati e ammucchiati. Se il Governo percepisse la pressione notevole del più grosso gruppo di opposizione in questa Camera, sentirebbe probabilmente il bisogno di venire qui a ritirare la questione di fiducia sull'articolo 4. Su questo articolo si potrebbero trovare tutte le soluzioni interlocutorie, per risolvere problemi di fondo rimasti in sospeso: allora sì che si farebbe l'interesse dei lavoratori, visto che sembra che il *referendum* sia lo spauracchio persino del partito comunista.

Noi non abbiamo questa paura del *referendum*, onorevoli colleghi. In primo luogo, perché è un istituto di democrazia diretta, e quindi non capisco perché noi, che siamo qui per volontà del popolo italiano, ci dovremmo preoccupare di sottrarre al popolo — che è il titolare della volontà per la quale noi siamo qui dentro — il diritto-dovere (una volta che, secondo i princìpi consacrati nella legge sul *referendum*, questo è stato indetto) di esprimersi sulla questione referendaria.

A questo proposito, credo che le cose non siano tanto semplici. Innanzitutto, considero offensive certe indiscrezioni, o certe escogitazioni giornalistiche — comprese quelle apparse su qualche giornale di oggi —, che danno ad intendere che già la Corte di cassazione abbia le idee chiare. Tra l'altro, si dice che ha il testo a disposizione, perché questo testo non dovrebbe essere mutato di una virgola, e quindi già, per vie ufficiose, si saprebbe che la Cassazione accetterà per buona questa legge, ed annullerà il *referendum*. Questa indiscrezione, questa voce messa in giro, è altamente offensiva proprio per il Collegio supremo, come noi avvocati siamo abituati appunto a chiamare la Cassazione. Innanzitutto, sappiamo che i magistrati di Cassazione sono veramente persone al di sopra di ogni sospetto, e quindi non è possibile lasciar correre queste dicerie; né è possibile pensare che i magistrati di Cassazione possano prendere per buona una legge, fino a quando essa non sia pubblicata sulla *Gazzetta ufficiale* e sia diventata legge dello Stato. In ipotesi, infatti, potrebbero accadere tante cose — ammesso che non si mutasse una riga —: potrebbe accadere che il Presidente della Repubblica, con un suo messaggio, rimandasse alle Camere il testo approvato dal Parlamento. Come si può, quindi, fin d'adesso anticipare che la Cassazione ha le idee chiare, e che già si è pronunciata? È una insinuazione ai limiti del codice penale, e può darsi che qualche alto magistrato voglia tutelare la toga, di cui dignitosamente è munito, con qualche querela o atto riparatorio. Smettiamo, quindi, con il mettere in giro queste notizie, che sono del tutto gratuite e calunniose. La Cassazione non può far niente, per adesso: dovrà aspettare che la legge sia pubblicata sulla *Gazzetta ufficiale*, e ancora di giorni ne passeranno, perché, per veloce che qui proceda il dibattito alla Camera (la volta scorsa abbiamo fatto un pronostico, e i nostri calcoli sono risultati esatti), la Cassazione, se avrà la legge in mano, l'avrà non prima dell'inizio del mese di giugno. Dopo di che, si deve pur riunire, questa Cassazione: non credo che si riunirà la domenica, per fare un piacere al Governo, che è stato inerte ed inoperoso in questi anni; dovrà pure valutare il testo, che dovrà essere considerato e dichiarato congruo. Ci sarà un documento di congruità, dopo di che scatteranno tutte le altre operazioni elettorali, che già sono in corso.

Un altro quotidiano, oggi, *Il Mattino*, dice che «una delle operazioni pre-elettorali più importanti è la preparazione delle schede di votazione, effettuata a Roma a cura del Ministero, che deve poi inviare il materiale ai comuni, in plichi sigillati, entro il terzo giorno antecedente a quello della consultazione». Aggiungo una notizia che se vera è molto grave: diverse tipografie specializzate sono pronte a partire per la stampa e attendono solo il via del Viminale, un via che però tarda a venire. È grave, perché il ministro dell'interno non può bloccare l'esecuzione di una legge. Vi sono termini perentori che non vanno trasgrediti, compresa la consegna dei certificati elettorali a domicilio, compresa la stampa delle schede.

Si dice che ciò non è stato fatto perché potrebbe accadere che, una volta approvata la legge, la Corte di cassazione decida di mantenere in vita il *referendum*, cambiando la domanda rivolta agli elettori, il che costringerebbe il Governo a mandare al macero 40 milioni di schede. Ecco le grandi operazioni del Governo, che potrebbe correre il rischio di buttare a mare 40 milioni di schede, di buttare a mare una buona parte dei 250 miliardi che, stando alle indiscrezioni, costa l'operazione *referendum!*

Al Viminale ammettono che questa

cifra non è troppo lontana dalla realtà e si rendono conto di essere finiti in un cul di sacco per cui non sanno più che pesci pigliare. Sono, ripeto, i risultati di un Governo che non si è in alcun modo premurato di vagliare gli aspetti giuridici della questione. Avrebbe dovuto tener conto di una sentenza della Corte costituzionale, la n. 138, pubblicata sulla *Gazzetta ufficiale* del 19 maggio 1978, che ha dichiarato l'illegittimità costituzionale dell'articolo 39 della legge istitutiva del *referendum*. Detto articolo 39 così recita: «Se prima della data dello svolgimento del *referendum*, la legge, o l'atto avente forza di legge, o le singole disposizioni cui il *referendum* si riferisce, sono stati abrogati, l'ufficio centrale per il *referendum* dichiara che le operazioni relative non hanno più corso. La Corte costituzionale ha dichiarato illegittima questa parte, limitatamente al punto in cui non prevede che se l'abrogazione degli atti o delle singole disposizioni, cui si riferisce il *referendum*, venga accompagnata da altra disciplina della stessa materia, senza modificare né i princìpi ispiratori della complessiva disciplina preesistente, né i contenuti normativi essenziali dei singoli precetti, il *referendum* si effettua sulle nuove disposizioni legislative.

Bisognava, dunque, dare il tempo necessario perché un'ipotesi eventuale trovasse il Governo — il ministro dell'interno, che per legge deve adempiere a tutte le operazioni elettorali — nelle condizioni temporali utili a giungere agli adempimenti in questione.

Ecco dove siamo arrivati, signor rappresentante del Governo, con un Governo approssimaticcio, precario, che fa la corsa agli ostacoli (come pare dica il Presidente Spadolini che sembra che in qualche modo compiacersene)! Non si fa così, non si governa considerando l'esercizio governativo una corsa ad ostacoli! Non si debbono dare medaglie olimpioniche ai Presidenti del Consiglio ed ai suoi ministri! È la ragione per la quale rimaniamo profondamente convinti che l'articolo 4 non possa trovare assolutamente l'accoglienza che il Governo, con la costrizione di una fiducia che vuole imbalsamare il provvedimento, ritiene possa avere. Dopo il congelamento dell'indennità di fine rapporto, abbiamo il congelamento della legge sull'indennità di fine rapporto...

Non possiamo accettare tutto questo! La battaglia che stiamo conducendo riguarda, ormai, soprattutto, l'obbligo di informare la pubblica opinione, visto che la RAI-TV, organo di Stato, mantenuto con il canone dei teleabbonati, non ha sentito l'elementare bisogno di dare un doveroso risalto ad una così importante e delicata materia. Dico di più: se la RAI-TV avesse divulgato, con la dovuta dovizia, queste nostre doglianze, probabilmente il Governo avrebbe avuto modo di ravvedersi. Il Governo sa che molte delle sue posizioni sono sostenibili solo nel chiuso del palazzo. Se l'opinione pubblica ne fosse stata informata, il Presidente Spadolini che è così sensibile alla stessa (l'ultimo attestato lo abbiamo avuto dalla telefonata fatta a «Flash», la trasmissione di Mike Bongiorno, giovedì scorso), probabilmente non ci saremmo trovati in queste condizioni.

A proposito della RAI-TV, desidererei far notare qualcosa che veramente ci umilia, ci rende nervosi e ci infastidisce (la parola esatta è questa). Abbiamo ricevuto un invito da parte della RAI a collaborare ad un lavoro sulla Camera, su come funzionano gli organismi della Camera. C'è stata mandata una compita lettera con la quale ci è stato comunicato che questa trasmissione sarebbe andata in onda il 1° maggio ed in replica il 3 maggio. Ritengo che non sia questa la maniera di far conoscere alla pubblica opinione come funzioni la Camera. È la parte appariscente, il far vedere ai cittadini italiani i banchi di Montecitorio! Se li facessero vedere in questo momento, non sarebbe un'immagine molto edificante... Dunque, far vedere la funzionalità degli uffici ha un valore educativo per le future generazioni. Far sapere, invece, quel che nella Camera effettivamente si dibatte, quel che da tempo noi stiamo sostenendo e che continueremo a sostenere nell'altro

ramo del Parlamento, sarebbe stata un'azione meritoria della RAI-TV. La quale RAI-TV la deve finire di considerare il monopolio inintaccabile, di considerarlo un tabù cui nessuno può opporsi! Sono finiti i tempi in cui poteva fare quel che riteneva più comodo fare! Noi sosteniamo che la legge n. 103 è ampiamente obsoleta, che è da sostituire con altre disposizioni di legge. A parte le sentenze della Corte costituzionale, che hanno stabilito la fine del monopolio dell'ente di Stato, a parte il florido crescere delle emittenti private, siamo a questo punto alla soglia della verità. Ritengo che pochi colleghi presenti sappiano — e se non lo sapessero li informo io — che si è tentato di ottenere la pronuncia di un pretore romano, il pretore Roberto Preden, in ordine alle possibilità di superamento del monopolio da parte della RAI-TV. Il pretore Preden, che non poteva affrontare una materia tanto complessa, che superava la sua competenza, ha saggiamente ritenuto, con una lunghissima motivazione, di diverse decine di cartelle, ben argomentate, di trasmettere ancora una volta gli atti alla Corte costituzionale perché ribadisca un concetto già largamente acquisito, quello della fine del monopolio della RAI-TV, della opportunità della coesistenza, insieme alle emittenti di Stato, dell'emittenza libera, non soltanto della emittenza collegata attraverso trasmissioni di *network*, di reti nazionali *(Canale 5, Italia 1, Rete quattro)*, ma anche delle piccole emittenti, che abbiano una diffusione locale che si intende ormai, orientativamente, riferita all'ambito regionale. L'ambito locale, dovrebbe, quindi, consentire la funzionalità e la tutela dell'emittenza a base regionale. Tutto questo, ripeto, nell'inerzia di un Governo che da anni non se la sente di fare una legge: adesso, perché ci sono di mezzo gli interessi dei lavoratori, questo Governo si fa in quattro per poter fare una legge che impedisca alla Corte di cassazione di dire la sua, mentre — ecco il contrasto — per una materia che da anni è senza regolamentazione, per cui siamo in presenza della cosiddetta giungla radiotelevisiva, per cui, in Italia, il primo che arriva può far «manbassa» dei canali, può fare uso delle onde hertziane...

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, le ricordo, affinché ella possa regolarsi, che mancano solo cinque minuti alla fine del suo intervento.

ORAZIO SANTAGATI. La ringrazio della sua cortese annunciazione; lei è il nostro *nuncius* parlamentare, presidenziale anzi, che ci mette nelle condizioni in cui vivevano certi frati nei conventi, quando, volendosi talvolta distrarre dalle cure superiori, si dedicavano, non dico ad un divertimento, ma a passare un po' il tempo: allora c'era il cosiddetto «padre ricordante» che diceva: «Ricordati, fratello, che è passata già un'ora della tua vita». Mi sembra che lei assolva a questo compito e forse anche il suo cognome la spinge ad assolvere a questa funzione. Io la ringrazio, per quanto io stessi guardando l'orologio e stessi facendo di tutto per evitare di superare la soglia invalicabile dei 45 minuti.

Avviandomi, dunque, alla conclusione, vorrei sottolineare che la nostra è ormai una battaglia per l'opinione pubblica che cercheremo in tutti i modi, anche attraverso la campagna referendaria, di sensibilizzare. Infatti, nulla vieta che noi, uscendo da quest'aula, una volta che la legge sia più o meno licenziata, ce ne andassimo a fare i comizi, ad illuminare l'opinione pubblica, a far presenti a questa le storture che si stanno determinando dentro questo ramo del Parlamento. Ecco, allora, il nostro «grido di dolore» nei confronti della RAI-TV: questa, infatti, dimentica il suo elementare dovere, che è quello di informare obiettivamente ed estesamente l'opinione pubblica. In un dibattito come quello attuale, ad esempio, non si capisce perché la RAI-TV si sia dimenticata non dico dei nomi dei parlamentari «missini» — questo non ha importanza —, ma dell'attività dello stesso gruppo; non si capisce neanche perché distribuisca i minuti — e sono bravi quella della RAI-TV nel fare questi

dosaggi — in maniera tale da dare la sensazione che qui, più o meno, si lavori alla pari, che i nostri 29 interventi siano uguali a nessun intervento del partito comunista, perché — guarda caso! — non si fa il nome dei 40 deputati «missini» e radicali che hanno preso la parola, ma si nomina solo un comunista e talvolta un certo Gianni che fa per ora da «barbagianni» al partito comunista.

Questa faziosa documentazione nei confronti dell'opinione pubblica costituisce anche un reato, perché si tratta di notizie false e tendenziose punibili dal codice penale. Vedremo, onorevoli colleghi del mio gruppo, se non sia il caso di cominciare ad usare il codice penale, tutti gli strumenti legali a nostra disposizione, perché non è più possibile continuare in questo modo, perché non è più possibile che la RAI-TV che, tra l'altro, viene alimentata con i soldi di centinaia di migliaia di italiani, che trascuri la consistenza di un partito come il nostro che, bene o male, rappresenta più di due milioni di elettori. Non è possibile... Non c'è bisogno che si disturbi, signor Presidente, a consumare le sue energie suonando il campanello; vorrei dirle che il vero il campanello d'allarme lo stiamo suonando noi in questo momento, signor Presidente, e, se la RAI-TV non farà il suo dovere, noi ci avvarremo di tutti gli strumenti, sia del Parlamento, sia delle leggi vigenti, per mettere questa gente dinanzi alle proprie responsabilità e per consentire al popolo italiano di giudicare quanto stiamo compiendo esercitando il nostro dovere in questo ramo del Parlamento *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghe e colleghi, signor rappresentante del Governo, credo molto probabile che, quando tra alcune ore cominceremo a sfilare sotto il banco della Presidenza per dichiarare i nostri «no», convinti o formali, o i vostri «sì», altrettanto convinti o formali, il Governo ottenga la quarta fiducia tecnica sull'articolo 4 di questo provvedimento. Ho anche l'impressione che il Governo — almeno questo Governo — avrà poco tempo, dopo l'approvazione del provvedimento in esame, per rallegrarsi di questa mezza dozzina di fiducie tecniche ottenute in quest'aula; leggendo i giornali di questi giorni, cioè, ho l'impressione che il Governo potrà sicuramente ottenere delle fiducie tecniche — e, tra l'altro, la stessa necessità, che l'ufficio stampa del Governo ha sentito, di precisare che si trattava di una fiducia tecnica dà il segno della precarietà della situazione —, ma ha i giorni contati e che si sia in attesa, oltre che di togliere dal campo questa legge il più presto possibile, dei risultati elettorali del 6 giugno prossimo per tirare le somme sulla vitalità di questa coalizione pentapartitica.

D'altra parte, mi sembra una situazione abbastanza normale: da quando faccio politica, e ancora di più da quando sono in Parlamento, ho visto poche maggioranze più rissose dell'attuale; persino nel clima di unità nazionale, in cui i partiti che sostenevano il Governo erano più numerosi, mi pareva che vi fosse una maggiore coesione nella linea politica, anche se non approvavamo i suoi contenuti. Si tratta, dunque, di una maggioranza rissosa che non ho mai visto litigare su dati di contenuto, di una maggioranza che fa quadrato sulla legge finanziaria (cioè sulle scelte economiche del paese), che a distanza magari di due mesi dall'approvazione della legge finanziaria vediamo litigare perché, come andavamo dicendo nei giorni scorsi, questo famoso «tetto» dei 50 mila miliardi ci pareva superato persino quando, sempre in quest'aula, discutendo la legge finanziaria, il Governo voleva fare assolutamente finta che questi 50 mila miliardi avessero un senso e fossero un vero e proprio «tetto». Scopriamo oggi che forse sono 65 mila miliardi, ed ovviamente si è scatenata la polemica (che, tra l'altro, era già in corso durante il dibattito sulla legge finanziaria) su questo tema.

Abbiamo visto una maggioranza compatta, ad esempio, in sede di discussione del bilancio dello Stato, nello stabilire

l'aumento consistente delle spese militari, in base ad una politica praticamente di riarmo unilaterale; abbiamo visto una maggioranza compatta nei tagli all'assistenza ed ai servizi sociali. La stessa maggioranza, però, litiga — tutti ricordiamo l'episodio — per una frase forse poco cauta pronunziata dal ministro Andreatta in un congresso provinciale. Si scatena una rissa assolutamente furibonda, sanata in senso extraparlamentare dall'onnipresente Presidente della Repubblica.

Ho l'impressione che i pochi giorni di vita del Governo siano scontati, perché si è aggiunto un altro tema estremamente importante, su cui il Governo mi pare abbia ricevuto la sfiducia della maggioranza. Mi riferisco alla vicenda delle isole Falkland. La coerenza non è uno dei doni principali di questo Governo: si decidono, all'inizio della vicenda, le sanzioni da comminare all'Argentina senza sentire il bisogno di ricevere un indirizzo del Parlamento, senza, cioè, sentire il bisogno di un dibattito, reale o formale che fosse, che rivelasse gli umori dei partiti rappresentati in Parlamento; così, «duri e puri», decidono le sanzioni all'Argentina in nome, credo, di un'alleanza europea che, non si sa perché, è durata solo quindici giorni, o forse un mese. Il Governo, inoltre, fa sapere che non è disponibile a fare comunicazioni al Parlamento, perché non ne vuol sapere di un documento finale di indirizzo, mentre è semplicemente disponibile a rispondere ad interrogazioni ed interpellanze, che rappresentano una forma di «dibattito contentino», dato al Parlamento quando qualcuno si prende la briga di far sapere al Governo che sarebbe bene almeno investire di un problema di così grande importanza una delle due Camere.

Insomma, il Governo decide, alla fine, di revocare le sanzioni all'Argentina; ed opera tutte queste sue scelte nell'ambito di una situazione che lo ha visto totalmente assente e privo di qualunque iniziativa, non dico di mediazione, ma almeno di chiarezza nei confronti dell'Argentina, facendole subito capire che non intendeva accettare il fatto compiuto. Ma quale credibilità poteva avere il Governo nel dire all'Argentina: «Non accettiamo un'invasione armata», quando questo Governo non ha assunto atteggiamenti rigorosi sulla Polonia, sull'Afghanistan e sui massacri nel Salvador? Il Governo non ha neppure avuto, però, la capacità di far capire alla Gran Bretagna ed alla «signora di ferro» che l'alleanza e la solidarietà del nostro paese non potevano essere né a senso unico, né a tempo indeterminato, qualunque cosa succedesse.

Si è avuta, allora, la revoca delle sanzioni, accompagnata da dichiarazioni all'interno della maggioranza non solo non univoche, ma anche particolarmente dure.

Io che sono legata al principio secondo cui con i violenti e gli aggressori non si collabora mai, a qualunque schieramento ideologico appartengano, non sono affatto contenta di questa decisione del Governo, ma mi rendo purtroppo conto che quest'ultimo in politica internazionale non è credibile perché mai, in nessun caso di invasione armata o pilotata, ha assunto un atteggiamento coerente, rigoroso e dignitoso. Al contrario, abbiamo sempre assistito all'espressione di condanne a parole ed al mantenimento dei rapporti economici con gli invasori; maggiori sono state le deprecazioni, più grande è sempre stato l'intreccio economico con i paesi invasori. Non starò a ricordare i dettagli, ma credo che la sostanza di tutti questi avvenimenti sia semplicemente l'inesistenza di una politica estera del Governo. D'altra parte, nei vari dibattiti e nelle varie iniziative che noi abbiamo assunto in quest'aula, avevamo cercato di segnalare al Governo una possibile linea di iniziativa politica che, rispondendo ad esigenze non solo morali — ma la morale non fa parte della politica se non solo per alcuni —, ma anche economiche e politiche, uscendo così dalla sudditanza e dallo schiacciamento reale in cui ci troviamo, compressi tra i due blocchi, portasse il nostro paese ad assumere delle iniziative, che noi abbiamo segnalato per l'apertura di un dibattito non fittizio Nord-Sud, in partico-

lare con i popoli meno privilegiati, anzi in situazioni drammatiche. Ed abbiamo anche segnalato i modi concreti con cui avviare questo tipo di iniziative, partendo, cioè, da una situazione nell'ambito della quale segnalavamo al Governo la necessità, anzi l'imperativo, di farsi carico di alcuni milioni di esseri umani destinati a morire per fame; questo non solo in nome di un fatto umanitario, ma soprattutto al fine di esprimere una volontà politica che andasse nella direzione di aprire quel famoso dialogo Nord-Sud e che indicasse quali prioritari i problemi del sottosviluppo.

Questa indicazione, come sempre, è stata seguìta a metà. Mai ho visto un Governo più pasticcione di questo, che sa cogliere gli spunti per poi tradurli in azioni del tutto inefficaci, quando non perverse e controproducenti. Di fronte ad una segnalazione precisa, nell'ambito della quale avevamo anche quantificato le cifre, il Governo ha preferito seguire la via tradizionale ed ormai sconfitta, cioè quella del puro aumento dell'aiuto pubblico allo sviluppo, con la relativa distribuzione, «a pioggia» ed «a catena», che si è già dimostrata fallimentare. Tutto ciò, per altro, aggiungendo un dato di furbizia, che mi è stato confermato qui dal ministro Andreatta durante il dibattito sulla legge finanziaria; la furbizia, cioè, di usare gli aiuti pubblici allo sviluppo come aiuto alle aziende ed all'economia italiana. Qui avendo denunziato, come dato di grave preoccupazione e come motivo della nostra opposizione alla legge finanziaria, che su un giornale era scritto che, con l'aiuto pubblico allo sviluppo, si voleva finanziare il gasdotto algerino Andreatta mi interruppe dicendo: «Fosse solo il gasdotto, pazienza. Il problema è che si intende finanziare il gas algerino». Questa, infatti, è la verità, tant'è vero che circa 500 miliardi di quei famosi aiuti allo sviluppo rappresentano crediti all'esportazione.

Di fronte a questo modo di dire le cose, di fare il «gioco delle tre carte», noi non siamo ancora riusciti, pur utilizzando con sistematicità gli strumenti ispettivi, ad avere una risposta da parte del Governo che ci illuminasse, nel senso che almeno ci dicesse: «Stiamo seguendo un'altra linea politica». Ho l'impressione che l'unica linea politica che si stia seguendo sia quella dello sperpero, della distribuzione «a pioggia» e dell'utilizzo clientelare di questi fondi.

Recentemente ho letto, su un documento dei paesi DAC, che l'Italia distribuisce, più o meno «a pioggia», questi fondi a novanta paesi. Gocce in un mare, che non servono assolutamente a nulla, salvo a far prosperare qualche cooperativa o qualche azienda italiana. Su questo avevamo motivato la nostra opposizione e questo resta uno dei motivi di fondo della nostra sfiducia nei confronti del Governo che dovrebbe, quanto meno, avere il coraggio di venire a dire in quest'aula: «Noi non intendiamo rispettare gli impegni presi perché abbiamo cambiato idea». Ma questo sarebbe almeno un atto di coraggio, che mostrerebbe un minimo di dignità. Abbiamo invece un Presidente del Consiglio che, da Ottawa in poi, in tutte le sedi internazionali, quando si tratta di avviare il dialogo Nord-Sud, magnifica gli sforzi compiuti dall'Italia (credo che solo per pudore non scenda nei dettagli, per dire esattamente che cosa viene fatto). Tutti questo si inserisce in una linea inesistente, che provoca anche risse all'interno della maggioranza, la sfiducia di alcuni gruppi della maggioranza, e la nostra; perché la posizione di principio che con gli aggressori e con i violenti non si collabora è per noi uno dei capisaldi per chi volesse finalmente definire una linea politica avente un minimo di rispettabilità.

Leggevo che Pertini offre la propria mediazione. Credo che sia un atto forse anche abbastanza presuntuoso da parte del nostro Presidente della Repubblica, dopo che sono fallite mediazioni...

MARTE FERRARI. Non ha detto così! Ha detto che sostiene la mediazione.

EMMA BONINO. Questo l'ho capito; ma da sempre sostiene la mediazione. Credo

anzi — immagino, me lo auguro — che il Presidente Pertini voglia rettificare l'articolo de *la Repubblica* che presentava la sua dichiarazione in questo modo. Comunque, ho l'impressione che, se avevamo dei margini di iniziativa, il Governo li abbia sprecati in questo mese, con l'assenza totale dalla scena internazionale, con l'oscillare tra sanzioni e non sanzioni; li ha sprecati perché, all'interno della Comunità economica europea, non ha saputo far presente, con la forza che era necessaria, all'alleato inglese quali fossero i limiti del sostegno da parte nostra.

D'altra parte, diceva giustamente Lombardi, credo questa mattina, in un'intervista a *il manifesto*, forse interessano più le pecore che i *desaparecidos*. Viene accettato quasi pacificamente il fatto che esista una guerra che ci vede più o meno direttamente impegnati; e sui giornali compaiono titoli come «23 aerei abbattuti», quando a me fa molto più effetto pensare che si tratta di 23 persone precipitate da questi aerei. Dal mio punto di vista, quindi, per me il problema non è tanto quello della vittoria dell'uno o dell'altro sistema d'arma, ma piuttosto quello della perdita di vite umane, inutile e drammatica.

Questo dimostra anche la pochezza di tutto il sistema che abbiamo messo in piedi, dalla serie dei trattati alle Nazioni Unite, o di altri meccanismi di cosiddetta mediazione che, quando si arriva al punto dolente, servono proprio a poco. La pace in Europa, in realtà, è pagata con la creazione di focolai di guerra ovunque, e soprattutto nell'emisfero sud.

Motivi di sfiducia, quindi, che saranno ripetuti anche in altre occasioni (dobbiamo ancora votare l'articolo 5), ma che non è poi così strano legare al dibattito in corso.

Credo però che un dato di chiarezza sia venuto in questi giorni, dopo una serie di dichiarazioni che devono definire quanto meno stupefacenti per quanto riguarda il tema che stiamo discutendo, rilasciate da prestigiosi esponenti di due partiti che fanno parte della maggioranza, il partito socialista ed il partito socialdemocratico.

Il capogruppo socialista Labriola ha inopinatamente dichiarato che, se si andasse al *referendum*, il partito socialista voterebbe «sì».

L'altra sera, per puro caso, mi imbatto nella trasmissione «Tribuna dei *referendum*» e sento che il segretario del partito socialdemocratico, alla domanda precisa di un giornalista — «Scusi, ma se per caso, per qualche destino cinico e baro, si dovesse andare al *referendum*, il partito socialdemocratico che cosa farebbe?» — si affretta a rispondere che, certo, anche lui voterebbe «sì».

Voterebbe «sì» al *referendum* anche il partito comunista. Mi chiedo allora in quale strana situazione ci veniamo mai a trovare, di fronte a partiti che dicono che voterebbero «sì» al *referendum*, mentre poi, ognuno nelle forme di cui può disporre, si affannano con diversi marchingegni a fare in modo che questo *referendum* non si effettui, e anzi ad impedirlo varando una legge che non ha niente a che vedere con il quesito referendario, e che di fatto protrae una situazione in cui il maltolto non viene restituito, e anzi viene per intero riformato un istituto per continuare a perpetrare questa rapina.

Devo dire, per inciso, che vorrei consigliere alla RAI-TV (che per altro non ci ascolta mai; ma non fa niente) di rimandare in onda quella trasmissione: sarebbe bellissima come trasmissione d'evasione. La situazione, infatti, se non fosse così pesante, potrebbe apparire ridicola.

Finita questa trasmissione, ho ricevuto una serie di telefonate (stavo facendo un «filo diretto» a *Radio radicale)* da parte di ascoltatori che, giustamente, non capivano più nulla, sentendo tutti i «sì» che sarebbero espressi in caso di effettuazione del *referendum*, mentre tutti ormai (o almeno quelli che seguono *Radio radicale)* sanno quali siano stati i marchingegni con cui, in realtà, si è cercato e si cerca ancora di impedire, fino all'ultimo minuto, lo svolgimento di quel *referendum*, che il Presidente del Consiglio Spa-

dolini ha definito «un disastro per l'economia», mentre evidentemente tanto disastroso poi non sarebbe se persone responsabili come il segretario socialdemocratico Longo e il capogruppo socialista Labriola dichiarano che voterebbero «sì».

Credo invece che il capogruppo comunista abbia fatto stamattina opera di chiarezza, che altri partiti, pure essendo della maggioranza, non hanno voluto fare, trincerandosi dietro ipocrise ed ambiguità. Devo dire, per altro, che hanno seguìto un'indicazione che ho trovato in un pregevole documento del gruppo della democrazia cristiana, che credo pochi deputati abbiano letto; ed hanno fatto male, perché credo che questo documento mi abbia aiutato molto a comprendere la sostanza di questa legge. Vi si diceva, ad un certo punto, che in termini politici ed elettorali è poi difficile, per un partito politico, prendere posizione nel senso del «no» al *referendum*. Credo che questo documento ponesse già le basi per quello che sta avvenendo. Vi si diceva: «Permanendo l'incertezza sul fatto che il *referendum* possa essere evitato o meno, varie forze politiche si stanno comunque preparando a questa eventualità. Nella logica elettorale è difficile, per un partito, prendere apertamente posizione in favore della legge n. 91 del 1977, e sono prevedibili modifiche nell'atteggiamento di qualche partito della stessa maggioranza di Governo, mano a mano che si avvicina la scadenza elettorale. Di questi orientamenti emergenti e possibili la democrazia cristiana non può non tenere conto nella precisazione delle proprie posizioni come partito e come gruppo parlamentare». Credo che chi ha stilato questo pregevole documento del gruppo democratico sia stato facile profeta, non so se proprio facile, ma certo profeta: ho in mano questo documento da circa un mese, e mi pare che chi l'ha stilato avesse previsto con estrema chiarezza come poi alcune forze politiche, che pure difendono questa legge, in termini elettorali sappiano poi manovrare in qualche modo. Non so se a questa dichiarazione del capogruppo socialista Labriola risponderà la segreteria del partito, come è solita fare smentendo alcune dichiarazioni. Ricordo una dichiarazione durissima del collega Labriola, il quale sosteneva che il gruppo socialista era contrario alla posizione della questione di fiducia sugli articoli di questo provvedimento; ma poco tempo dopo ho letto una dichiarazione della direzione socialista la quale diceva che «voci incontrollate» avevano sostenuto l'indisponibilità del partito socialista alla posizione della questione di fiducia. Ora non so se uscirà un altro comunicato che dirà che «voci incontrollate» hanno previsto il «sì» per il *referendum*. Coerenza vorrebbe che — qualora si andasse al *referendum* — il partito socialista votasse «no».

Ieri il collega Napolitano ha finalmente fatto chiarezza, togliendo di mezzo tutte le ipocrisie e le ambiguità che si erano sviluppate in questi giorni. Egli ha detto che la legge va bene anche così. Formalmente il gruppo comunista voterà contro — almeno me lo auguro —, però ufficialmente si dice che la legge va bene così, facendo piazza pulita della dichiarazione del capogruppo comunista al Senato, Perna, il quale aveva dichiarato che in quella sede i comunisti avrebbero ripreso la battaglia sugli emendamenti. Anche noi lo faremo, ma se non c'è stata volontà politica, né opposizione da provocare tale volontà politica in questa Camera per eventuali miglioramenti della legge, credo che questa possibilità si ridurrà sempre più. Infatti, sono convinta che il gruppo comunista non condurrà questa battaglia al Senato, poiché altrimenti non avrebbe senso il fatto di non averla condotta qui.

Che il Governo ed i partiti della maggioranza (ed anche il partito comunista) sentano un certo imbarazzo su questa vicenda è evidente. Infatti, si cerca di nascondere all'opinione pubblica, interessata a questa materia, a che punto siamo arrivati. Le nostre critiche alla gestione radiotelevisiva non sono nuove, ma non finisco mai di stupirmi. Ogni volta trovo che hanno più fantasia di noi, perché riescono a trovare cose imprevedibili. Ieri,

ascoltando la rubrica *Oggi al Parlamento*, ho sentito parlare di autostrade e del problema dei mancati voli aerei, che è senz'altro fondamentale. E faccio presente che quella rubrica non si chiamava «Oggi all'aeroporto», ma proprio *Oggi al Parlamento*. Insomma, si poteva dire che il dibattito era stanco, ripetitivo e noioso, ma certo è che si discuteva delle liquidazioni. Ciò significa che è stata praticata una censura totale sul nostro dibattito; c'è stato un *black-out*, anche se questo lo avevo sentito teorizzare a proposito delle Brigate rosse. Infatti, dopo averlo teorizzato per alcuni giorni, nessuno si è sognato di fare il *black-out*, c'era da teorizzare quello delle Brigate rosse.

Questa discussione, che interessa milioni di persone, poteva avere un trattamento migliore. In proposito, ho sentito un dibattito fatto a cura del *TG-1*, nel quale erano chiamati a discutere di questo problema i tre segretari della «triplice». Certo, essi sono una parte in causa, ma il *TG-1* non ha sentito la necessità di un approfondimento tra le varie forze politiche. È evidente che questo faceva comodo, visto che quella della «triplice» è una voce dichiaratamente a sostegno di questa legge. Si è preferito dare spazio solo alle voci ad essa favorevoli. Questo è un sistema molto collaudato, e lo abbiamo già sperimentato in occasione dei passati *referendum* e dell'ultima campagna referendaria sull'aborto. La cosa più divertente di questa vicenda è che, dopo la gestione lottizzata delle due reti televisive assumendo questo atteggiamento, non ho mai visto tanti dibattiti come in questi giorni sulla libertà di informazione. Promossi da noi? No, non ne abbiamo i mezzi. Promossi dai comunisti? Certo, con alcune manifestazioni, ma si svolge un dibattito al giorno sulla libertà d'informazione radiotelevisiva promosso dal partito socialista che, come è noto non ha molti poteri per quanto riguarda la RAI-TV; normalmente il dibattito è introdotto da Zavoli e concluso da Martelli. Sappiamo poi che la situazione dell'informazione è quella che è e non ha niente a che vedere con la vera libertà d'informazione, questo dibattito tra le forze politiche sulla libertà d'informazione che conclude Martelli, però ci viene propinato quasi sempre esclusivamente dal partito socialista. Tra l'altro la RAI-TV riprende quel dibattito: assisti così al telegiornale e già ti arrabbi in modo furibondo perché sembra che l'opposizione in questo nostro paese sia andata in vacanza, sembra che cioè non vi sia in questo momento, che non vi sia da molto tempo che sia cioè andata in vacanza: il che è vero per una grande forza d'opposizione ma ve ne sono alcune altre, magari poco simpatiche, che però restano presenti. C'è dunque questo dibattito e viene ripreso dalla RAI-TV il viso di Martelli che ci spiega come l'obiettivo massimo del partito socialista sia la libertà d'informazione: immagino, in Uganda, perché per quanto riguarda il nostro paese dove avrebbe pure qualcosa da dire, la libertà di informazione — almeno per quanto dipende da loro — sicuramente non c'è!

La stessa scena si ripete su questa legge, i cui punti salienti sono stati da noi denunziati anche negli scorsi interventi, voglio però riprenderne uno relativo a questo articolo 4, non perché sia particolarmente disastroso rispetto ai precedenti, ma perché anche in dettaglio mi sembra dare l'indicazione di come questa legge non abbia proprio il dono della coerenza! Il suo quarto comma recita infatti: «La disposizione di cui al sesto comma dell'articolo 2120 del codice civile non si applica alle aziende dichiarate in crisi ai sensi della legge 12 agosto 1977, n. 675, e successive modificazioni». Quali sono queste disposizioni di cui a quel sesto comma? Sono quelle concernenti il nuovo istituto introdotto dalla riforma, e cioè le anticipazioni. Queste non possono essere concesse dalle aziende in crisi! Se andiamo ad unire questi commi, invece di dividerli in diverso articoli, vediamo che quelle anticipazioni subivano già una serie di limiti nomarli; nella quantità, intanto, perché se devo concedere, con la liquidazione, un prestito alle aziende per altro ad un interesse ridicolo, non si è capito perché quando rivoglio indietro il

mio denaro (a rigor di logica dovrebbe dunque esser chiamato restituzione, mentre si chiama anticipazione), mi si debba dare indietro solo il suo 70 per cento. Tra l'altro, sembra essere stata una grande conquista dell'opposizione comunista l'aver portato l'anticipazione al 70 per cento, dal 60 previsto dal testo originario: Volete scherzare? È un successo strabiliante! Dopo di che subentrava questa visione drammatica della condizione del lavoratore, che può chiedere indietro quanto ha prestato in due soli casi, l'uno più drammatico dell'altro: per spese sanitarie non coperte dal sistema sanitario nazionale e per l'acquisto della prima casa; queste norme si capiscono meglio con la battuta del collega Mimmo Pinto per il quale si sarebbe dovuto parlare di acquisto di *roulotte:* con i pochissimi milioni equivalenti al 70 per cento della restituzione, non si compra certo una casa!

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, il suo tempo sta per scadere!

EMMA BONINO. La ringrazio molto, signor Presidente, perché andavo avanti tranquilla: lei è più attento di me!

C'è dunque questa visione un po' drammatica della necessità dell'anticipazione che tra l'altro a mio avviso, non vedo perché mai vada motivata trattandosi della semplice restituzione di qualcosa che si è prestato. Tra l'altro, non tutti gli aventi diritto possono ottenere l'anticipazione, ma solo il 20 per cento degli aventi diritto e comunque entro il 4 per cento del totale dei dipendenti: giunti a questo articolo, scopriamo una ulteriore limitazione rappresentata dall'impossibilità di chiedere l'anticipazione per i dipendenti di aziende dichiarate in crisi, i quali non avrebbero necessità sanitarie o di acquisto di immobili, solo per il fatto di lavorare in società in crisi... Era semplicemente un dettaglio, che volevo segnalare alla comprensione dei colleghi, appartenente a questo articolo 4 particolarmente pirotecnico, che contiene tutto ed il contrario di tutto!

Riparleremo all'articolo 5, poi, dell'ipocrisia del cosiddetto recupero (non è ben chiaro cosa si recuperi). Da uno studio compiuto, abbiamo compreso che si recupera abbastanza poco, ma concludo con l'affermazione che l'unica azione coerente e decente da condurre è tentare fino all'ultimo di non far approvare questa legge, perché anche come è congegnata nel merito, non vale gli sforzi della maggioranza e del Governo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, intervengo per portare una variante all'abbrivio di questi nostri discorsi diremmo non nella Camera dei deputati, ma in *camera charitatis,* dato il numero così discreto dei presenti, data la giornata domenicale, che meglio si addice alla frequenza di un *club* ove si può anche fare un discorso culturale, perché la politica come grande visione strategica, pare compito di altri. Ho fatto qualche ripetizione serale di diritto e mi regolo sempre con questi elementi: sono sempre carico di codici che leggo e rileggo, mentre altri preferiscono i romanzi. Preferisco la legge, anche quella che fate voi, mi sta benissimo, però è amaro considerare che questa nostra Repubblica che si dice fondata sul lavoro *(Commenti al centro),* abbia in realtà formato lo stato assistenziale. Colleghi, questa nostra Repubblica sorta all'indomani del secondo conflitto mondiale e dopo una esperienza durata l'arco di tempo di un ventennio, che tutti noi che abbiamo circa sessant'anni abbiamo vissuto certamente senza responsabilità politiche (perché noi avremo al massimo potuto vincere qualche campionato sportivo) questa Repubblica, dicevo, ha una sua Costituzione approvata il 27 dicembre 1947 in modo solenne ed entrata in vigore nel 1948. Dobbiamo dire che in questi 35 anni il processo normativo è diventato sempre più scadente, non solo per il contenuto normativo (cioè il carattere della norma inteso come *norma agendi* e *facultas agendi)* ma anche per la

forma. Voi presentate qui articoli di legge scritti con un certo lessico. Io non appartengo per origine alla scuola del dolce stil nuovo ma alla scuola siciliana e ricordo il mecenate Federico II e Manfredi, Pier delle Vigne, eccetera. Sono vivi ancora in me i ricordi della famosa: «rosa fresca aulentissima che appari in ver la state»; ciò per ricordare che questi passi sono alla base della letteratura italiana. Ebbene, nonostante questa tradizione io non riesco lessicamente ad interpretare il significato e il contenuto di queste norme. Si tratta ovviamente di articoli lunghi, lunghissimi, di un periodare disarticolato, non chiaramente comprensibile. Questo modo di stampare e di portare in tipografia i disegni di legge scaturisce dalla fretta a, dalle continue scadenze, dall'urgenza immediata di affrontare alla vigilia di un «terremoto politico» un disegno di legge, frutto evidentemente delle più convulse ed ibride e strane partecipazioni di volontà dei componenti delle varie maggioranze che dal 1948 ad oggi si sono susseguite nella storia del Parlamento italiano. Ci vengono così ammanniti disegni di legge all'ultimo momento — come dicevo — per evitare chissà quale catastrofe. Una catastrofe non del popolo italiano ma che evidentemente si ripercuoterebbe soltanto su maggioranze, su minoranze, su governi e su posizioni politiche ed ideologiche dei singoli partiti. Quindi queste leggi arrivano in Parlamento in una atmosfera di conflitto perenne fra i partiti e soprattutto tra le varie correnti che riflettono altrettanti interessi all'interno e all'esterno del nostro paese. Quando siamo qui, il disegno di legge grava sui proponenti come una spada di Damocle non in quanto il popolo italiano possa averne delle conseguenze, non in quanto i lavoratori debbano pagarne le spese, ma perché le cosiddette maggioranze, minoranze, ed altrettante — direi — composizioni bastarde, sono sul punto di sgretolarsi. Allora è necessario il ricorso alla immediatezza; quindi vengono raccolti i cocci delle volontà dei partecipanti ad una determinata congrega che forma il Governo. La legge arriva all'ultima ora e deve essere approvata subito; quindi la si deve far approvare in Commissione in sede legislativa oppuresi ricorre alla famosa decretazione d'urgenza...

MARTE FERRARI. Nessuno ha mai detto di approvare un decreto-legge in Commissione in sede legislativa!

ANTONINO MACALUSO. Intendevo dire che la legge arriva qui all'ultimo momento e poi bisogna approvarla immediatamente. Come è stata approvata la «legge sui pentiti»? È stata approvata di corsa in Commissione in sede legislativa! Ora provate a spiegare agli studenti di ragioneria che la legge si divide in legge formale e legge sostanziale e che la decretazione dovrebbe essere adottata (una volta veniva chiamata decretazione catenaccio quando riguardava provvedimenti sullo zucchero, sui tabacchi, sul caffè o sulla benzina) in casi di necessità e d'urgenza! Ma voi oggi vi ricorrete di continuo ricorso e poi si ha anche il coraggio di interrompermi! Questa è la prassi. Mi sembra di dare un'ampia e abbondante analisi di queste sacramentalità democratiche di cui voi vi vantate. Fatto sta che voi decidete all'ultimo momento di approvare un provvedimento nelle Commissioni in sede legislativa, previa l'autorizzazione della Camera, oppure venite a porre qui la questione di fiducia. Qui non ci piove, onorevoli colleghi, vi sto parlando non tanto come deputato quanto come avvocato. L'ho sempre detto: ho da difendere una mia professionalità sociale. In questo momento vi parlo come l'avvocato Macaluso. Quindi io sciocchezze non ne dico nella maniera più categorica... *(Interruzione del deputato Marte Ferrari).*

PRESIDENTE. Onorevole Marte Ferrari, la prego, stia calmo!

ANTONINO MACALUSO. Evidentemente i discorsi logici fanno male. Comunque, collega Marte Ferrari, non c'è alcuna animosità in quello che dico; si tratta di un chiarimento!

Non bisogna dimenticare — stavo dicendo — questo assetto normativo che ci viene ammannito da una maggioranza rissosa, una maggioranza certo non armonica, non affiatata, non sorridente, che fa trapelare, dai giornali, diciamo con un eufemismo qualche disarmonia. Che cosa è la legge? La legge, mi hanno insegnato, è un insieme di norme, la norma è un comando, un comportamento obbligatorio al quale deve uniformarsi qualsiasi cittadino. Abbiamo norme civili e norme penali; queste ultime sono costituite dal precetto e dalla sanzione. Abbiamo norme in bianco che lasciano alla valutazione del potere esecutivo l'obbligo del rispetto della norma stessa, ma soprattutto non bisogna dimenticare che da qui — il Presidente che è un grande giurista queste cose le sa e me le insegna — scaturiscono i caratteri della norma che sono l'astrattezza, la generalità, l'impersonalità. Non si fa ovviamente una legge per tizio o per caio, o per qualcuno che occupi un determinato posto sociale. Ma oltre ai caratteri, abbiamo anche una interpretazione della norma; qui il fatto si fa curioso perché una volta sapevamo che l'interpretazione della norma può essere logica, analogica, letterale, grammaticale, giurisprudenziale, estensiva, restrittiva, ma onorevoli colleghi, ci siamo dimenticati che bisogna aggiungere alla dottrina anche un'altra interpretazione,che è quella che i partiti politici danno alla norma. Il Presidente che è un cultore del diritto e che ha scritto molto (oltre che *Giovinezza giovinezza?* libro magnifico che ci dimostra l'elevato e sofferto contenuto spirituale di un uomo maturato in un determinato periodo storico, oggi liberatosi e riscattato) potrebbe inserire nei suoi libelli e nelle sue spigolature giuridiche, anche questa indicazione dell'interpretazione partitica o parlamentare della norma. Ecco, cari colleghi, così nasce in Italia sia il diritto oggettivo, sia quello soggettivo. Cambiano però a quanto pare anche le fonti del diritto, che una volta erano costituite dalle leggi, dai regolamenti — non da quello della Camera che comunque è pure esso legge dello Stato —, e dalle consuetudini; ora invece bisogna aggiungere un'altra fonte del diritto e cioè i partiti politici. Questo è un contributo che il Movimento sociale italiano-destra nazionale ha voluto dare a questa spinta democratica nella quale riesce malgrado gli avversari ad avere uno spazio perché questo spazio se lo cerca e lo trova nel colloquio con il popolo. Non vi sono altri modi in Italia per fare le norme, vi è solo il particolare rappresentato dalla novella fornita dai partiti politici, che provvederemo ad inserire.

Rifacendomi sempre a quei ricordi, mi sono letto la codificazione in Italia ed ho scoperto di una certa *lex duodecim tabularum;* ho scoperto poi che tra il 529 e il 534 dopo Cristo, un tale Giustiniano raccolse il *Corpus iuris civilis,* o il cosiddetto *corpus iuris justinianei.* Parliamo un po' di questa codificazione.

Da allora — a parte il diritto barbarico di cui abbiamo solo ricordi nelle consuetudini — troviamo una nuova codificazione soltanto nel 1804, con il codice napoleonico che viene adottato in quegli Stati italiani che avevano avuto la ventura di ospitare Napoleone. Questa codificazione passa poi alla Chiesa nel 1917 — guardate in che arco di millenni viene a verificarsi la lenta evoluzione del diritto — e sotto il pontificato di Benedetto XV si regolarizza un diritto canonico che aveva efficacia negli Stati pontifici, ma che lasciava la normativa di ogni forma di contrattazione ai singoli Stati. Mi riferisco al Piemonte, alla Lombardia, al Veneto, al granducato di Toscana, al granducato di Parma, al regno borbonico, quando questi ordinamenti giuridici in Italia incominciano ad avere un certo assestamento. Ricordo che non stiamo parlando di legislazione del lavoro, spero che il collega Ferrari Marte mi dia atto che fino ad ora non incontriamo alcuna legislazione del lavoro; se non è così, con la mia lealtà, gli darò atto di ciò che ha detto prima. E dobbiamo attendere l'unità d'Italia nel 1861, e badate bene, Roma ancora non è stata presa dai bersaglieri di Lamarmora, quindi non siamo ancora nel 1870, e già da allora si avverte la necèssità dell'unifi-

cazione legislativa per sostituire la molteplicità di norme, di codici e di ordinamenti giuridici che esistevano in Italia prima della sua unificazione. Nel 1865 viene emanato il primo codice civile che entra in vigore l'anno successivo. In questo codice non leggiamo alcuna normativa inerente al rapporto di lavoro; non abbiamo alcun riferimento né di *norma agendi*, né di *facultas agendi* che attenga ad una tutela del lavoro subordinato. Il lavoro subordinato è un fatto che appartiene alla libera contrattazione delle parti, ma nel 1866 lo Stato c'è e non c'è, è lo Stato guardiano che non si occupa assolutamente delle questioni sociali. Quindi, la tutela del lavoro è affidata ancora all'iniziativa delle cooperative cattoliche, le prime, che sorgono nel Veneto. Siamo in un particolare ambiente di vita sociale, con tendenza alle attività agro-pastorali, ancora assolutamente lontano da ogni forma di industrializzazione, e le popolazioni erano vissute in condizioni di soggezione all'alta autorità cattolica nell'impero austro-ungarico, che allora, si ricordi, aveva il potere di veto anche per l'elezione nel conclave. Si ricordi il famoso episodio connesso al delitto di Mayerling. I giovani lì suicidatisi (c'era stato un rapporto tra i due inconsapevoli figli dello stesso imperatore: l'uno, figlio legittimo, l'altra, figlia naturale una bellissima donna greca, amante dell'imperatore stesso), non vennero appunto benedetti dall'allora cardinale di Polizzi Generosa, Felice Rampolla, di cui l'Austria impedì l'elezione nel conclave, e quindi venne eletto il famoso Pio X, per la rinuncia di quello che era risultato...

LORENZO CAPPELLI. Per l'ultima volta!

ANTONINO MACALUSO. Appunto, è esatto. Ora, per tornare all'argomento, queste popolazioni cattoliche del Veneto costituirono le prime forme associative, con contribuzione volontaria ai fini della previdenza, dell'invalidità e della vecchiaia; queste sane e patriarcali famiglie cattoliche del Veneto hanno realizzato tutto ciò in assenza dello Stato. Dopo la guerra del 1866, perduta per mare la flotta dell'ammiraglio Persano — poi processato per tradimento — e per terra, con la sconfitta di Custoza, pur nel baratto dei giochi internazionali, queste popolazioni di tradizione cattolica divenute italiane sono state le prime a realizzare — in assenza dello Stato — forme di cooperazione civile, e quindi a costituire le prime basi della previdenza. La cooperazione cattolica, per la verità, informata ai sacri princìpi evangelici, precede e insegna e fa scuola a tutte le altre forme di cooperazione, che si susseguono poi nelle altre regioni d'Italia: caro Cappelli, quelle dell'Emilia sono venute dopo quelle cattoliche del Veneto. Per la storia, non voglio togliere assolutamente nulla al vostro spirito imprenditoriale: del resto anche noi quando ci riferiamo alla Romagna, ci riferiamo a un uomo che è, anch'esso, romagnolo... Oltre Cappelli, si capisce! Non vogliamo fare, perciò, addirittura del campanilismo, in favore del Veneto cattolico, per sottrarre meriti alla Romagna, ma la storia ci fa conoscere queste prime forme di attività imprenditoriale, sorte in quella regione.

PINO ROMUALDI. C'è una grande tradizione cattolica romagnola con il papa Braschi!

ANTONINO MACALUSO. Appunto, credo quindi di non aver tolto nulla alla Romagna, in ogni caso.

Dicevo che lo Stato, prendendo in esame la codificazione posteriore al 1866, ancora non è presente: tutta la legislazione statale guarda ancora oggi — e purtroppo qualche ora fa ne abbiamo avuto notizie e sensazione anche dall'intervento dell'onorevole Rippa — ai cosiddetti immarcescibili, immortali princìpi del 1789. Forse qui comincio a far male — e me ne rendo conto—: ma il primo atto rivoluzionario, allora, fu proprio costituito dalla legge 3 aprile 1926, che preannuncia nella storia tutta la normativa contenuta nella successiva legge del 1927, cioè la Carta del lavoro. Non abbiamo perciò difficoltà

ad ammettere che anche questa legislazione del 1926 ricerca la sua fonte negli stessi princìpi cattolici della *Rerum novarum* e della *Quadragesimo anno*, perché la nostra parte politica non si vergogna di affondare le sue radici all'interno della nostra tradizione storica, religiosa, giuridica e culturale.

Quando ci rifacciamo alla *Rerum novarum*, intendiamo parlare di una collaborazione delle categorie — non diciamo classi —, della finalità e della santità del lavoro, inteso — come ha detto nel precedente intervento l'onorevole Rallo — come soggetto, e non come oggetto, dell'economia. Nelle due encicliche vediamo il portato storico di una necessità sociale, enunciata dalla Chiesa e fatta propria dallo Stato nazionale, che contempera tutte le esigenze e che attinge alle fonti di cultura tutti gli elementi validi ed efficaci per la costituzione di uno Stato moderno: e lo Stato moderno, come ripeto, comincia con la legge 3 aprile 1926.

Ho dovuto fare questa larga premessa, perché io non riesco qui a parlare dell'Argentina, delle Falkland, di cose del genere, o di altre questioni ideologiche, dal momento che stiamo discutendo una normativa di lavoro: quindi, si deve parlare di leggi e di lavoro; perciò ho cercato modestamente — di attenermi rigorosamente al tema, ben convinto — di essere aderente alla materia che dobbiamo giudicare.

Dal 1926-1927 in poi si verifica tutta una simbiosi: sport, legge, cultura; addirittura, nel 1932 siamo i secondi alle Olimpiadi di Los Angeles, dove vinciamo dodici medaglie d'oro, dodici d'argento e tredici di bronzo — risultato mai raggiunto —, e partecipiamo vittoriosamente ai campionati del mondo di calcio, negli anni 1934-38. Tutto questo fa cornice alla legislazione sociale: dal 1927 in poi, sindacati, INPS, INAIL, ENPI, mutue, contrattazione collettiva, la tutela della salute, la famosa lotta contro la tubercolosi, vinta solo con la ginnastica respiratoria, i centri dell'attività motoria, la legge per la maternità (ripresa poi nella legge 26 agosto 1950, n. 860, con cui si glorifica la legge del 1925, legge votata appunto da questa Camera), la magistratura del lavoro (primo grado il tribunale, secondo grado Corte d'appello), l'operaio magistrato che faceva la relazione sulla conflittualità di lavoro, l'operaio indicato dall'associazione professionale sedeva in tribunale da giudice e riferiva sull'attività di lavoro, o sul mancato adempimento degli obblighi contrattuali scaturenti da tutta l'attività corporativa.

Pertanto, l'articolo 4 del progetto di legge al nostro esame ci riguarda molto da vicino, perché sappiamo come è stata varato e quali erano le finalità che questa normativa voleva raggiungere. In un precedente intervento avevo chiesto che mi fosse indicato quale era la dottrina e quale la giurisprudenza che si era occupata dei rapporti di lavoro. Non ve ne è. Abbiamo avuto un codice del 21 aprile 1942 che ha compendiato in sei libri tutta la normativa, distinta per capitoli: il primo capitolo tratta delle persone e delle famiglie, il secondo delle successioni, il terzo della proprietà, il quarto delle obbligazioni, il quinto del lavoro, il sesto della tutela dei diritti. Tutto organico, armoniosamente composito, per cui mi stupisce questo articolo 4. Quindi il contenuto di questa norma, che noi respingiamo, è il frutto di un salasso subìto dal codice civile con il decreto luogotenenziale 14 settembre 1944, n. 287, che fa espresso riferimento all'abolizione dell'articolo 18 e dell'articolo 1371 esattamente nella seconda parte che si riferisce all'articolo 1572 per quanto attiene ai diritti acquisiti con la solennità del negozio giuridico, e quindi del contratto solenne che vincolava le parti nei contratti collettivi nazionali di lavoro. Ecco perché questa mutilazione, questa liberazione dalle norme che davano fastidio non ai lavoratori bensì ai datori di lavoro, costituiscono la premessa assoluta per la successiva mutilazione che comincia nel 1945, e continua ora, dei diritti dei lavoratori, che noi invece vogliamo reintegrare non con una protesi artificiale, ma con una miracolosa restituzione agli operai degli arti mutilati

per faziosità ed odio intervenendo con l'ausilio di un apporto divino *(Applausi a destra)*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Romualdi. Ne ha facoltà.

PINO ROMUALDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, tenterò di non fare un discorso della domenica (nonostante siamo impegnati in una lunga domenica di lavoro) come quello che ho sentito poco fa, in relazione ai lavori che stiamo conducendo; uno di quei discorsi cioè che — come dice il presidente della Commissione esecutiva della CEE Gaston Thorn — si pronunciano per tener viva la polemica fra le forze politiche, per fare molte promesse che poi si finisce per non mantenere mai.

Noi non abbiamo bisogno di fare questo genere di discorsi, ma abbiamo semplicemente il compito di tentare di intralciare il più possibile — lo diciamo chiaramente — l'approvazione di una legge nel tempo utile perché il Governo non possa soffocare il *referendum:* ciò, (come ormai è stato ripetuto moltissimo volte da questi e da altri banchi) è il solo obiettivo che il Governo si propone di ottenere; non vuole infatti certo migliorare la legge n. 91 del 1977, che vide tutte le forze politiche raccolte e d'accordo, in quanto questa legge, che chiedeva dei sacrifici ai lavoratori lo faceva in omaggio ad una certa politica di cosiddetta unità nazionale che avrebbe dovuto vedere tutta la larga maggioranza delle forze politiche, appartenenti al cosiddetto arco costituzionale, raccolte intorno alla democrazia cristiana e al partito comunista per dare luogo ad un'altra fase della vita politica italiana, per realizzare alcune grosse trasformazioni, per attuare alcune importanti riforme delle quali si parla ormai da un infinito numero di anni, ma che le nostre forze politiche di maggioranza, ivi compreso il partito comunista, che praticamente è stato sempre una forza determinante nel cammino della maggioranza, non sono mai assolutamente riuscite a realizzare.

Il mio è un discorso che purtroppo non può, così come sarebbe giusto e doveroso, attenersi all'illustrazione degli articoli e degli emendamenti ad essi presentati, semplicemente perché posta la fiducia, è praticamente impossibile discutere, si può soltanto parlare di questa legge divenuta improvvisamente immodificabile, come un dettato al quale ci si può soltanto verbalmente ribellare. D'altronde, la fiducia è un altro atto scontato, anche se, in realtà, non si tratta di fiducia ma di un compromesso in attesa che si apra, più o meno rapidamente — e tutti sono d'accordo sul fatto che questo «rapidamente» sia non appena venga superata la prova elettorale del 6 giugno —, una verifica che è già una crisi. Se dovessimo infatti, prendere sul serio non i nostri ma i discorsi della domenica che ascoltiamo e che, a volte non vengono pronunciati soltanto la domenica, ma anche nel corso della settimana, dovremmo considerare ormai questa maggioranza inesistente, dovremmo considerare questo Governo ormai «stracotto». Si tratta però di un Governo che chiede una fiducia e la ottiene avendo, tuttavia, la sua maggioranza in piena confusione in piena crisi: ministri che si azzuffano tra di loro; ministri che criticano le stesse decisioni alle quali hanno partecipato; scontri polemici su tutte le materie di ordine economico, sociale o politico; sconvolgenti contrasti sulla posizione da tenere nei confronti delle vicende della politica internazionale; tutto ciò accade — ripeto — in attesa del *test* elettorale di primavera che consentirà a ciascuno, a conti fatti, di vedere quale possa essere la possibilità di porre determinate condizioni, condizioni che, tuttavia si concretizzeranno poi nella volontà di porre fine all'esperimento di presidenza laica per ritornare a qualcosa che non è certamente chiaro — e non può esserlo nella mente di nessuno —, ma che fatalmente deve essere qualcosa di diverso. Tutti si sono ormai resi conto — compreso, forse, lo stesso Presidente del Consiglio — che di questo passo non si puo' assolutamente continuare, che non è assolutamente possibile continuare a condurre la politica con questi metodi e con

questi sistemi senza arrivare all'annientamento alla degradazione totale, completa, assoluta della vita politica del nostro paese, senza far pagare al nostro paese conseguenze che potrebbero veramente diventare irreparabili non soltanto ai fini delle istituzioni, ma ai fini stessi del tessuto elementare della società politica e civile dell'Italia e del popolo italiano. Tutti si sono resi conto che non si può assolutamente continuare a legiferare così come stiamo facendo, che non si può costringere il Parlamento a vivere situazioni come quella che stiamo vivendo in queste ore, costringere cioè praticamente le opposizioni a difendere, esse e esse sole, il diritto e la libertà di discutere serenamente e responsabilmente le leggi che l'iniziativa del Governo propone, le libertà che vengono chieste attraverso l'iniziativa popolare, la quale ultima dovrebbe avere il rispetto — non la lotta — di tutte le istituzioni democratiche, a cominciare evidentemente dal Governo che è direttamente responsabile non soltanto della vita esecutiva del paese, ma anche — e non potrebbe non esserlo — del rispetto delle regole, oltreché dei canoni fondamentali della Costituzione italiana.

È pur vero che la legge referendaria ammette che si tenti di rendere inoperante una richiesta di *referendum* approvando una legge che praticamente raccolga le istanze di quella volontà che ha portato il prescritto numero di cittadini italiani a chiedere la celebrazione di un *referendum* su una determinata materia; è pur vero che il Governo abbia legittimamente pensato come sia meglio tentare di sostituire con una nuova legge la legge n. 91. Era altresì legittimo che il Governo facesse di tutto, tutto quello che era nel suo potere, nel rispetto delle Camere, per arrivare a questo particolare risultato; ma era proprio in questo senso e per questa ragione necessario e logico che il Governo vi provvedesse per tempo, in maniera ordinata, secondo un disegno relamente serio e responsabile che raccogliesse in maniera congrua, com'è richiesto, lo spirito e la sostanza dell'iniziativa referendaria. Ci troviamo al cospetto di un Governo come il Governo del senatore Spadolini, che praticamente si riduce all'ultimo momento, come sua abitudine, che praticamente si vede costretto o si mette nelle condizioni di essere costretto a porre la fiducia al fine di non discutere, non per non discutere con le opposizioni, ma per non discutere all'interno della sua maggioranza per timore che nella discussione essa si sgretoli o per timore che si sgretolino i patti sotterranei che la maggioranza ha chiaramente stipulato con il partito comunista. Questo Governo che così preoccupato, operando in questo modo, riesce a convincere o a tentare di convincere l'opinione pubblica che la colpa dei ritardi derivi solo dall'ostinata opposizione di alcuni gruppi che non contano, che per impedire che tali gruppi abbiano il sopravvento è costretto a porre la questione di fiducia, non soltanto è un Governo in crisi in maniera palese, ma è un Governo largamente disonesto sul piano politico ed estremamente pericoloso sul piano costituzionale. Come è stato qui detto e come anch'io altre volte ho sottolineato il problema della fiducia non è più soltanto un problema politico o tecnico come lo si vorrebbe definire per mettere come si dice, le mani avanti per qualunque cosa possa accadere nei prossimi giorni, ma è il problema di un Governo costituzionalmente scorretto e pericoloso perché quello della fiducia è un istituto democratico, è un istituto che ha delle sue regole e che deve essere usato in modo determinati e responsabili e non per impedire la discussione di un provvedimento. La fiducia può essere usata per misurare la solidità , la consistenza della propria maggioranza, intorno ad un determinato argomento , qui non siamo in questi casi, qui c'è il tentativo di impedire attraverso la fiducia (un tentativo, ahimé, riuscito) di impedire il discorso, il dialogo, i miglioramenti, gli emendamenti ad un provvedimento di legge che ha l'esigenza di esistere ove si voglia cancellare, tra l'altro, un'altra grande manifestazione di carattere democratico qual è la prova referendaria. Non voglio qui fare un lungo discorso in proposito, anche

perché so bene che i pareri sono diversissimi, ma penso che il *referendum*, sia pure soltanto di carattere abrogativo come il nostro, sia un istituto, sia una prova elettorale, sia una manifestazione di volontà popolare che, una volta richiesta con il prescritto numero di firme — in questo caso con le firme di 800 mila elettori — non debba e non possa essere combattuta dal Governo, ma detta, tutt'al più, essere messa a confronto con la volontà legislativa del Governo; quando questa volontà legislativa manchi o non abbia la possibilità di esprimersi, per qualsiasi motivo, il solo dovere che il Governo ha non è quello di contrastare, ma di favorire e preparare responsabilmente la prova referendaria. Alcuni di noi hanno detto che il problema non può non investire anche il Capo dello Stato: questo lo ribadiamo ora e faremo dei passi in tal senso non so se nel corso di queste ore o dopo, dopo aver visto come e quando questa legge passerà al Senato e cosa accadrà lì; non c'è dubbio che dobbiamo denunciare un fatto estremamente pericoloso, politicamente complesso, giuridicamente molto discutibile, costituzionalmente molto pericoloso, il tentativo cioè di questo Governo di impedire attraverso il male usato, il male strumentato voto di fiducia, la celebrazione del *referendum*. Mi chiedo se questo appartenga o non appartenga al rispetto che tutti dobbiamo allo spirito e alla lettera della Costituzione e se sia logico che a ricordare tutto ciò siano soltanto le opposizioni. Io lo faccio con profondo senso di responsabilità, convinto che questo modo di procedere leda lo spirito e la lettera della Costituzione, che tutto quello che stiamo facendo sia fuori la Costituzione. Con questo non voglio ergermi a difensore di una Costituzione che non amo, perché si dice, nata dalla Resistenza e quindi espressione faziosa di una parte soltanto della volontà e degli interessi morali e materiali degli italiani, affermo però che fiutando questa Costituzione esista, essa deve regolarci tutti e se non abbiamo la capacità o il coraggio di attuarla dobbiamo trovare almeno il coraggio o la capacità di cambiarla; finché però essa resta in vigore tutti noi abbiamo il dovere di rispettarla e fare tutto quanto è nelle nostre possibilità affinché i princìpi fondamentali che la caratterizzano non siano malamente lesi. Vorrei che fossimo tutti più responsabilmente convinti che una delle principali ragioni per le quali la nostra democrazia zoppica è proprio la mancanza di questo senso di responsabilità che tutti dovrebbero avere nei confronti della nostra Carta fondamentale. Per una ragione o per l'altra questa Costituzione così esaltata a parole viene da ciascuno di noi quotidianamente tradita; ciò accade forse inavvertitamente, può anche darsi, oltre che in maniera dolosa come in questi casi, ma tuttavia in modo sempre pericoloso, anche perché nonostante tutti i propositi di riforma, siamo ancora molto lontani dall'essere maturi per realizzare sostanziali e serie riforme della nostra carta costituzionale.

Per varie ragioni, ma in particolare per lo squilibrio che caratterizza la vita politica in questo momento, per la mancanza di maturità, oltre che per le crisi interne ai vari partiti, siamo molto lontani dal poter credere realmente in seri e responsabili rivolgimenti dell'attuale struttura della nostra Repubblica. Conseguentemente, in questa situazione, dobbiamo sentire tutti il dovere di assolvere al nostro compito con grande senso di responsabilità e di rispettare, pur nella legittima difesa degli interessi che ciascuna forza politica rappresenta, la lettera, lo spirito e le forme della legge fondamentale che tiene legata, sia pure in malo modo questa nostra sempre più sfasciata unità nazionale.

Dico questo proprio perché il Governo Spadolini ci ha spesso costretto a queste forme di discussione parlamentare, a queste raffiche di fiducia, attraverso le quali l'esecutivo delle cosiddette emergenze crea una nuova emergenza: quella dell'impossibilità di legiferare. Proprio questo Governo ci ha dato dunque il sospetto di non avere ben chiare — nonostante i molti tecnici che dovrebbero garantirne l'esistenza e l'attività — le pre-

cise posizioni che deve assumere in una Repubblica parlamentare la Presidenza della Repubblica e il governo stesso del paese. A volte si ha, infatti, persino l'impressione che l'ostinazione del Governo nell'utilizzare l'istituto della fiducia sia dovuta alla pressione, o comunque alla cattiva interpretazione delle funzioni esercitate dalla massima magistratura dello Stato, di cui il Governo sembra diventato di tanto in tanto una dipendenza.

Noi siamo certamente per una concezione dello Stato diversa nella distribuzione delle responsabilità e delle autorità, ma finché tutto ciò non è realizzato guai a confondere i propri compiti, a confondere la natura della propria posizione politica e delle proprie posizioni.

Questa battaglia vuole avere come suo scopo finale la possibilità di chiedere il parere di tutti gli italiani, chiamandoli ad esprimere attraverso la prova referendaria, la loro opinione su una legge così importante, così fondamentale per la tutela dei lavoratori, considerati come cittadini — intendiamoci bene — non come strumento in mano alle organizzazioni sindacali che, in combutta con le organizzazioni politiche di maggioranza, hanno scelto la via della conquista di una più larga area di potere sacrificando così gli interessi dei lavoratori di ogni categoria. Ecco, vorremmo che questa nostra battaglia (che continueremo fino in fondo, che ci auguriamo possa continuare al Senato, che attendiamo di vedere se trovi altri sostenitori, al Senato, così come si è detto in questi giorni, appartenenti ad altre forze politiche) facesse chiarezza su un tema che è di vitale importanza per gli interessi dei lavoratori, per la loro serenità e per la loro sicurezza. Il fine che ci proponiamo di raggiungere è quello di una società italiana più evoluta, che sia in grado di marciare di pari passo con il progresso che avanza attraverso l'accavallarsi delle nuove generazioni.

Questa legge non può essere — intendiamoci bene —, come da parte di taluni si minaccia, interpretata in senso operaistico soltanto; è una legge che riguarda i lavoratori nella più larga accezione di questo termine, che riguarda ogni cittadino, la vita di ogni uomo in Italia che lavori, che produca e che abbia esigenze di farlo, che sia cosciente del proprio diritto e sicuro che non si realizzerà mai una lesione dei diritti fondamentali della sua vita, un annullamento della garanzia del termine della sua vita, che è la garanzia più sacra, anche per la sua famiglia, nel momento in cui le forze si sono venute affievolendo, sottolineando maggiormente il bisogno della garanzia e della tutela della legge sociale.

L'articolo 4 di cui ci stiamo interessando (non per discuterlo, perché ciò non ci è consentito dalla questione di fiducia, che, una volta posta, non consente più di modificare il testo), riguarda le cosiddette disposizioni finali, che — alla stregua di quegli oratori che ripetono troppo spesso che si avviano a concludere — si allungano per oltre una decina di commi (anzi, credo che i commi siano dodici).

Queste disposizioni finali riguardano le indennità di fine rapporto, quelle previste da alcuni articoli addirittura del codice della navigazione; il giovane ministro della marina mercantile, Mannino, lamenta il fatto che in quasi quarant'anni la nostra democrazia non è riuscita ad innovare, anche se ciò sarebbe stato necessario ed indispensabile. A questo riguardo dobbiamo dire che, forse, malgrado i quarant'anni passati, si tratta di un codice ancora valido — nonostante il parere del ministro Mannino —, altrimenti bisogna dire che questa democrazia, che è vanagloriosa di riforme, a parole, non riesce a realizzare concretamente ciò che si propone (varare leggi rispondenti alle esigenze della vita odierna).

Esattamente come è accaduto per altre mille cose, di cui è abitudine dire male (di quelle cose che invece diceva, giustamente, bene poco fa l'onorevole Macaluso), restano da sempre quali sono; anziché dal codice di navigazione, possono essere regolate dal codice civile, anch'esso vecchio di quarant'anni e che nessuno, però riesce a modificare. Si tratta delle disposizioni finali. Si dice: «Le

norme di cui agli articoli 351, 352, 919 e 920 del codice di navigazione, approvato con regio decreto del 30 marzo 1942, sono sostituite dal trattamento di fine rapporto disciplinato dall'articolo 2120 del codice civile». A norma del codice della navigazione, il trattamento o altre indennità di fine rapporto sono commisurati alla retribuzione, e questa si intende determinata e regolata dai contratti collettivi di lavoro. Non voglio ricordare questo fondamentale istituto della vita sociale italiana, qui richiamato, anche perché ciò è stato già largamente fatto.

PRESIDENTE. Onorevole Romualdi, affinché possa concludere il suo intervento organicamente l'avverto che ha ancora cinque minuti a disposizione.

PINO ROMUALDI. Mi rallegro di avere occupato tutto questo spazio! Ripeto, queste sono le modifiche auspicabili alla legge n. 91, che non possiamo ottenere a causa della posizione della questione di fiducia. Si tratta di una questione di fiducia che richiede una piccola osservazione finale, anche perché, mentre noi stiamo discutendo tentando di determinare una crisi prima delle date prefissate successive alle elezioni amministrative del 6 giugno prossimo, cerchiamo di raggiungere l'obiettivo della nostra battaglia parlamentare. Mentre tentiamo di suscitare le contraddizioni che esistono all'interno della maggioranza, incapace di affrontare in maniera organica ogni problema — questo è ancora peggio — la polemica all'interno della maggioranza medesima si va moltiplicando, inasprendo; noi vogliamo dimostrare in maniera esemplare l'impossibilità che questo Governo continui ad essere per «qualsiasi» tempo il Governo del nostro paese, e che questa maggioranza abbia la possibilità di restare in piedi, giustificando attraverso i suoi voti di fiducia la possibilità di annullare lo spirito e la volontà popolare che dovrebbero manifestarsi attraverso il *referendum* del 13 giugno prossimo. Ci sembra grave che il Governo chieda la fiducia sapendo di non averla più, di averla solo numericamente, perché fa comodo a tutte le forze politiche spostare di un paio di settimane il chiarimento, e ci sembra grave che in piena crisi morale e politica voglia approvare un provvedimento come questo, che ha il solo scopo di annientare il *referendum* e di tradire gli interessi vitali e fondamentali dei lavoratori italiani *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rivolgo questo mio intervento, oltre che alla competenza e alla pazienza dei colleghi presenti, ad uno di quelli che per contingenze sono arrivati per ultimi in quest'aula: intendo riferirmi all'onorevole Confalonieri per una sua qualità particolare, quella di essere docente universitario e quindi più vicino alle verità, come diceva Socrate, che disdegnava dall'affermare di insegnare. Allora diventa questo, più che un colloquio a due, una verifica, semmai le incrostazioni di dieci anni di vita parlamentare non consentissero più adeguate ipersensibilità con chi, nuovo per quest'aula, possa pedinarmi in questa serie di argomenti e assieme, se non in contestualità, sciogliere un tipo di diagnosi per il momento che viviamo e per la tensione di quest'aula.

Diceva Moravia, che non ammiro né rispetto perché sono fra quelli che sostengono che Moravia ha finito quando ha cominciato, cioè con l'unico libro veramente rispettabile: *Gli indifferenti*, in uno sprazzo di lucidità che gli *slogans* sono la morte delle idee. Così è. Uno *slogan* molto accreditato è quello secondo cui il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, proprio per essere la rappresentanza di quel partito, è un gruppo «inutile». È strano, però, che per combattere l'attività ostruzionistica e quindi regolamentare di questo gruppo definito inutile, un Governo pone la fiducia esaltando, da un lato, il gruppo inutile e, dall'altro, mettendosi alla pari sul piano della valenza

con tale gruppo inutile per farci concludere tautologicamente che è un Governo inutile. Perché un Governo che vuole combattere un gruppo inutile ha altri strumenti, diversi da quello della somma importanza del cosiddetto voto di fiducia. Allora, che cosa si sta verificando? Mentre in quest'aula molti di lor signori si baloccano facendo avanti e indietro tra gli alberghi, i cinema e i ristoranti, ieri, di soppiatto, in punta di piedi, la Commissione giustizia in sede legislativa ha licenziato un provvedimento il più perverso e il più infame — e mi assumo la responsabilità tecnica di quello che dico perché sono un penalista e quindi, per presunzione, un competente della materia —, ha licenziato una legge criminale. Intendo riferirmi alla legge sui pentiti.

Oh, certo, non ho bisogno, per riempire lo spazio del mio intervento, di occuparmi di materie estranee al contesto, anche perché non siamo tra quei gruppi che sostengono che, per fare ostruzionismo, si può anche leggere la Bibbia o l'elenco telefonico come è successo durante una seduta notturna in quest'aula. Abbiamo il vizio di essere organici, possiamo non essere condivisi, possiamo non dire cose eccelse, ma per modestia delle fonti da cui provengono, non perché non riconosciamo l'importanza di dire in quest'aula le cose le più omogenee e consequenziali possibili. Ebbene, intendo riferirmi alla legge licenziata ieri per scoprire che questo Governo ancora una volta si dimostra — anche questo, purtroppo, è uno *slogan* — forte con i deboli e debole con i forti. Con l'amico Servello discutevamo qualche momento fa la grancassa che è stata approntata da questo tipo di maggioranza con l'aggregazione indispensabile, perché non si fa collegio in Commissione, se non c'è il partito comunista: quindi con il voto di tutti, tranne il nostro e, per ragioni diverse ed opposte, del partito radicale. La grancassa, dicevo, che si è fatta nel licenziare questa legge che offre diritto di rifugio ad una serie di signorini che si trovano dalla pubblicazione della legge nella *Gazzetta ufficiale*, è quindi tra qualche giorno, nelle condizioni, per averne le «qualità», di poter aspirare alla libertà. Codesti signori si chiamano Savasta, Libera ed altri che cominciano con 17 omicidi fino ad un certo Barbone che, forse in onore al suo cognome, poverino, ne ha soltanto uno e ci fa una figuraccia da retrocessione proprio in questa lista. Mentre queste cose avvengono nel silenzio ottuso di quest'aula, è strano, fuori non ho trovato uno solo di voi — e sfido a dirmi il contrario — che abbia per un solo momento tentato di difendere la legge. Mi sono infatti sentito dire: avete ragione, è una vergogna, una infamia, ma la contingenza, l'emergenza ... Ci sono persino le ipotesi riduttive e sulla contingenza e sull'emergenza, perché il Presidente di quella Commissione, onorevole Felisetti, ha fatto un po' macchina indietro.

Ieri ho sentito l'onorevole Reggiani il quale, da perfetto ufficiale di cavalleria, sillabava dicendo che in effetti vi sono molte riserve, e non si capiva quali fossero le cause concrete che spingano all'approvazione della legge. Ma dobbiamo approvarla perché mamma comanda: così è il linguaggio mafioso. Ebbene, mentre questo Governo si sbraca — ci si consenta l'espressione piuttosto brutale — nei confronti del terrorismo, vale a dire della delinquenza la più violenta, la più feroce, la più organizzata, la più vile, esso diventa improvvisamente intransigente, tetragono nei confronti di chi? Dei lavoratori, perché questa è una legge che si occupa dei lavoratori. Allora, per non allontanarci dal tema, in omaggio a quella consequenzialità per cui dedico questo discorso ad un uomo di cultura, dobbiamo ricordare che nel precedente mio intervento notturno (non avevi il dovere di essere presente anche perché è già una cortesia che tu lo sia ora) mi sono permesso di rappresentare tale situazione di ordine penale, e cioè un Governo che assieme a privati (leggi grandi industriali) concorre nei reati previsti e puniti dagli articoli 646 e 640, vale a dire appropriazione indebita e truffa teologicamente volta dall'appropriazione indebita alla commissione del reato maggiore e preva-

lente di truffa. Devo aggiornare la rubrica, direi devo immutarla: tu sai che, sino al momento in cui la contestazione ha lo spazio tecnico per essere diversamente formulata, si possono chiedere dei termini. Ma in quest'aula non si parla di termini, perché essi farebbero il nostro gioco, e allora aggiorno la rubrica e dico che trattasi di peculato o, in via riduttiva, di malversazione: ex articolo 314 o 315 del codice penale. Perché? Perché ho letto oggi la notizia allucinante che la Cassa depositi e prestiti ha concesso le proprie sostanze economiche, i propri fondi, la propria tenuta patrimoniale all'IMI.

Allora dobbiamo per un momento riguardare la struttura della Cassa depositi e prestiti per accorgerci che è quella Cassa dei cosiddetti buoni fruttiferi postali, che è fatta soprattutto dalla povera gente del Sud: la maestrina, il professionista, l'artigiano, quando sono in condizioni di risparmiare (mitici tempi, guerre puniche) depositano alla posta il cosiddetto libretto fruttifero postale, il loro sudore, e questo sudore è destinato al sovvenzionamento, secondo liceità di fonte, dei comuni e delle province e i comuni e le province battono a cassa dicendo: non c'è una lira. Perché non c'è una lira? Perché questi fondi sono andati all'IMI. Guarda, guarda, vecchi fantasmi che vengono ad essere riesumati: l'IMI tanto caro a Rovelli, ad Andreatta, l'IMI che è un grosso giro, un grosso carrozzone, un grosso intrallazzo di potere. Ma si dice: la sorte delle industrie quale sarebbe se questa legge venisse sottoposta ad esame referendario dando da tutti per scontato — è questo il perverso e l'assurdo — che il *referendum* passerà? Quindi, è una lotta contro la volontà popolare questo impegno della maggioranza e, nello stesso tempo, un omaggio alla volontà popolare questa tenuta dell'opposizione.

A questo punto dobbiamo distinguere due tipi di aziende: tu vivi nel triangolo industriale, io vivo nel triangolo delle Bermude, nella mia Sicilia dove riusciamo ad esportare solo fosforo e delitti, purtroppo, e forse gli uni e gli altri connessi (perché quando l'intelligenza non può essere volta al bene, inevitabilmente, per cogenza, può sfociare anche nel crimine, anche se questa non è una giustificazione). Ebbene, ci accorgiamo stranamente che, se le industrie hanno il vantaggio provvidenziale di arrivare ad un *deficit* del tetto dei 50 miliardi, viene zio Tom a salvare il bilancio, e si tratta del cosiddetto salvataggio delle aziende in crisi. Se invece è la piccola industria quella dissestata, quella che chiede al credito artigiano un po' di ossigeno, non c'è respiro. Allora le industrie hanno inventato la cosiddetta commessa sommersa, intendendosi certe attività non propriamente istituzionali. Si viene a scoprire che la SNIA, che pare sia un'industria del settore dei tessili, niente meno consegna al signor Gheddafi per 9 milioni e oltre di dollari, dei missili, i più sofisticati e i più moderni possibili, in collegamento con Oto Melara di La Spezia. E poi ci vengono a dire che dobbiamo fare le maratone per la pace, che a Comiso non deve essere installata la base missilistica, perché questa ha il difetto di non installare missili russi, che la valutazione zero in termini missilistici non ha più senso! Nel momento in cui Reagan sfida la Russia, si trovano risposte da saracinesca, si viene a dire che dobbiamo essere tutti per la pace e così la pace diventa uno strumento altrettanto dietrologico, dietro cui si nasconde la resa, visto che noi armiamo il nostro nemico, il più diretto di tutti, cioè il colonnello Gheddafi, che ha i missili puntati sul fronte della Sicilia.

Allora, a questo punto, dobbiamo ancora essere in tema, per rispetto alla premessa e, controllando questo provvedimento al nostro esame, mi accorgo che i 17 articoli, che all'origine formavano il testo approvato dal Senato, non appena arrivati in quest'aula sono stati esaminati e, improvvisamente, sono stati accorpati nel numero di cinque. Non è questo, collega professore Confalonieri, uno stravolgimento della volontà dell'altro ramo del Parlamento? Non è un'immutazione della rubrica, illecita, cioè non consentita? Non è una ricorrenza dell'articolo 477 del codice di rito la mancata relazione fra sen-

tenza e accusa? Non è proprio detto in via giuridica che noi non potevamo avere — a meno che non vi sia un voto dell'Assemblea — la facoltà di immutare, restringendoli e quindi deturpandoli, 17 articoli in 5, stravolgendo la materia, almeno dal punto di vista strutturale e organico.

Allora si è verificato un autentico e pesante colpo di mano. Il senatore Fanfani, quello che amabilmente amo definire il gigante interrotto, si è permesso, in questo momento in cui sta sempre con il vincitore e quindi ha vinto anche ora, di avanzare una protesta nei confronti di questa attività prevaricatrice, non della Camera, ma di certi settori di potere della maggioranza, alla vigilia del voto della Camera? Nulla di tutto questo, ha detto, con una spocchia solenne, la Presidenza del Senato, che martedì deve cominciare in Commissione lavoro, al Senato, il riesame di questo provvedimento. I conti non tornano: non ci arriveranno, ci caveremo anche questo gusto, perché martedì saremo ancora qui a dibattere. È certo che mentre c'è l'asta per le spoglie di questa «veste», di questa legge, in termini temporali, ci si accorge che il partito comunista diserta sempre più e le sedute e la propria presenza in quest'aula e i propri doveri. Perché? Ma perché il partito comunista poteva in una situazione come la presente... *(Commenti del deputato Carloni Andreucci)*. E invece di imprecare, come la collega sta cercando di fare, avrei preferito che rispondesse: ha tutto il tempo e posso cederle anche il mio!

Il partito comunista si trova nella condizione di poter bloccare, ove lo voglia, questa legge. È strano che voi comunisti, da un lato, dite che se vi sarà il *referendum* voterete «sì», mentre, dall'altro, fate di tutto per mettere in fuga le vostre coscienze, ammesso che ancora qualcuna ne resti, al fine di impedire che l'ostruzionismo del Movimento sociale italiano arrivi al *referendum*. Ma allora come la mettiamo? Siete favorevoli al *referendum* e quindi il *referendum*, secondo voi, è giusto, a meno che non vi sia una logica schizofrenica per cui dite di essere favorevoli ad una cosa ingiusta. Ma se così non è e se il *referendum* è giusto, perché non disponete le vostre truppe? Questo ostruzionismo è condotto da 40 deputati e il partito comunista, per la sua ampiezza di rappresentanza, è in condizione di moltiplicarlo per sei; se siamo riusciti per dieci giorni a tenere banco in quest'aula, significa che con la presenza del partito comunista si sarebbe arrivati a 60 giorni: altro che 13 giugno, saremmo arrivati alle ferie! Invece il partito comunista dice che è giusto il *referendum*, ma fa di tutto perché non avvenga.

E perché il partito socialista, che è anche d'accordo per il sì al *referendum*, si ostina però a fare muro contro muro, contro il cosiddetto ostruzionismo missino? Per una considerazione molto perentoria: si sta verificando un fatto insolito nella storia di una maggioranza e cioè il senatore Spadolini viaggia in diligenza dove tutti, pistola in pugno, se la puntano a vicenda! Questa è la storia di questa maggioranza!

Siccome amo essere documentato, per deformazione professionale, amo riportarmi a quello che è il pensiero di lor signori. Leggo *La voce repubblicana:* «Per quanto riguarda gli aspetti di merito della nuova regolamentazione — ha proseguito Rossi del partito repubblicano — è onesto ammettere che i lavoratori percepirebbero, con l'approvazione del disegno di legge, qualcosa in meno di quanto deriverebbe dal ripristino della normativa ante 1977». Quindi il partito repubblicano, il partito del Presidente del Consiglio, ammette che abolendo questa legge i lavoratori ne avrebbero beneficio e quindi, se si ostina a non far abolire la legge, significa che è contrario — sempre in omaggio alla tautologia — a che ci sia maggior benessere per i lavoratori.

Ma incalzano altre fonti di prova: *Il popolo* ha una rubrichetta definita «Opinioni»; in questa rubrica scrive un signore, Guido Letta, che così sentenzia: «L'articolo 75 della Costituzione prevede la possibilità che sia indetto *referendum* popolare per deliberare l'abrogazione totale o parziale», e fa seguire tutta una

disamina sulla natura tecnica del *referendum* per poi dire: «In conclusione il tema *referendum* è oggi di viva attualità e l'istituto costruisce uno degli strumenti più validi del nostro sistema democratico. Occorre però che il legislatore abbia il coraggio di procedere ad opportune modificazioni, per adeguarlo alla mutata realtà storica e sociale del paese». Quindi il *referendum* è un istituto sacrosanto, però il legislatore dovrebbe innovarlo; e come dovrebbe innovarlo? Con una proposta dell'onorevole Gerardo Bianco, che riecheggia un'altra proposta del ministro Rognoni, il quale vuole che il procedimento di raccolta e di verifica delle sottoscrizioni costituzionali preceda e non segua, come avviene attualmente, il dibattito stesso. Continua l'articolo: «Il citato progetto di legge stabilisce altresì che l'interruzione del procedimento del *referendum* ha luogo non solamente nel caso in cui la legge, che ne è oggetto, sia stata abrogata, come è attualmente previsto, ma anche quando sia sostanzialmente modificata. Importante inoltre è la disposizione che gli effetti abrogativi del *referendum* abbiano inizio a decorrere dal novantesimo giorno successivo a quello della pubblicazione sulla *Gazzetta ufficiale*». Quindi in via metodologica potrebbero essere apportati anche dei correttivi; dal punto di vista dibattimentale il discorso ha una sua valenza — ma nessuno può contestare che deontologicamente, visto che dobbiamo esaminare la natura e l'anima di questo istituto, non si possa avversare questo istituto che stranamente, invece, in quest'aula viene di fatto avversato da tutti.

La Repubblica, che è un giornale amico dei padroni dice: «Purtroppo la conseguenza è una caduta di quasi il 2 per cento degli occupati nell'industria in un solo mese, come dire circa 100 mila disoccupati in più: uno stadio olimpico pieno di capi famiglia disoccupati! Ora questo stadio mi preoccuperebbe meno — dice il signor Ezio Tarantelli — se fossimo ad esempio in Germania o perfino in Spagna. In questi paesi i disoccupati del nostro stadio percepirebbero, infatti, un sussidio di disoccupazione superiore ai tre quarti dell'ultima retribuzione, per la durata di due anni. Da noi invece la stragrande maggioranza dei disoccupati — vendemmia 1981' — viene da piccole o piccolissime unità produttive che hanno diritto ad un sussidio di disoccupazione di appena 800 lire al giorno». Questo signore, che si presume tecnico, arriva ad innovare persino Kafka, concludendo: «È possibile calcolare che dato il tempo di disoccupazione oggi prevalente, comunque inferiore a due anni e mezzo, l'introduzione di un decorso sussidio di disoccupazione della durata di tre anni, ma allungabile qualora il tempo medio di disoccupazione dovesse in futuro aumentare, oltre che svolgere il ruolo di uno stabilizzatore automatico della domanda interna, costerebbe allo Stato assai meno del costo già erogato in trasferimenti delle imprese decotte ai tassi integrati a vita». Invece di parlare, quindi, di programmi alternativi di lavoro, si suggerisce di considerarli tutti disoccupati a vita, tanto questo comporterebbe una minore spesa allo Stato di quanto non costi un tasso integrato a vita, perché oggi abbiamo questi amari e malinconici neologismi.

Siamo, pertanto, davanti al bilancio dello sfascio perpetuo, più che permanente; non possiamo prospettare nulla in termini di produttività, in termini di redditività, ma dobbiamo avanzare un bilancio fallimentare ancor prima che l'azienda si apra. Sembra questo il caso di quelle tipiche industriette che nascono per fallire, e che strategicamente trovano commercialisti o tributaristi senza scrupoli che ne predispongono il fallimento prima dello statuto.

Per concludere, su questa verifica noi ci troviamo a fare il patto con una situazione che oggi viene così definita: «Quanta somma di errori, di imprevidenze, di incontrollabilità endemica del bilancio pubblico! A questo punto chi lo dovrebbe pagare? Secondo alcuni ministri i lavoratori, perché lo sfondamento del tetto viene gettato con tutto il suo peso sulla delicata bilancia dei contratti e per-

ché si tradurrà in inasprimento fiscale tale da rimangiarsi, e con gli interessi, quel poco che è stato appena restituito sulle buste paga. Esistono alternative possibili nel breve periodo? Occorrerebbe innanzitutto che il Governo cambiasse completamente linea abbandonando la fretta indiscriminata e le velleità di fissare degli obiettivi che finiscono per avere solo una funzione di facciata o propagandistica». Per andare dove? Nell'ultimo numero di *mondo operaio* un economista socialista, Antonio Pedone, analizzando il fallimento della legge finanziaria spiega che «Una ripresa della spesa per investimenti accompagnati da un'espressione dalla domanda per consumi appare inevitabile, ma perché ciò non abbia effetti perversi si richiede, dal lato della spesa, una serie di interventi a carattere anche eccezionale, tutti concentrati sugli investimenti, accompagnati da un'operazione di risanamento reale della finanza pubblica — tanto per fare qualche esempio, dalla riforma della pensione al riordino della spesa sanitaria e della finanza locale —, dal lato delle entrate, invece, una politica fiscale accorta che non continui a pesare soltanto sui lavoratori dipendenti. Se c'è una esigenza effettiva di accrescere il livello delle entrate, ebbene ciò va fatto non con l'IRPEF pagata sulle buste paga, ma sugli evasori, anche studiando nuove forme di imposta come la patrimoniale. È questa quasi una premessa perché davvero si possa parlare di sforzo collettivo volto a raddrizzare l'economia italiana».

L'autore di queste sagge cose è tale Cingolani, e le scrive su un giornale che in questo momento diventa veramente ironico per l'autore, vale a dire *l'Unità;* si tratta infatti di discorsi di opposizione che vengono sottoscritti da un uomo di maggioranza, in quanto è ormai pacificamente provato che il partito comunista è il tunnel che abbraccia questo tipo di maggioranza formale, mentre sostanzialmente esso la capeggia, la guida, o forse ne è soltanto complice.

Allora qual è la soluzione? Si può uscire, facendo la battaglia referendaria, da questa situazione? La soluzione c'è, e consiste in un'antica ricetta che il partito socialista — quando si formulano certi gerundi il partito socialista dimostra una sua propria ipersensibilità — rubandola a suo tempo al partito del Movimento sociale italiano ha fatto propria. Così infatti scrive sull'*Avanti!* del 22 maggio: «... ma il diritto dei lavoratori ad intervenire nella gestione dell'azienda quando ci sono da decidere ristrutturazioni e l'investimento di nuovi metodi di lavoro, questo diritto è affermato anche dal nuovo testo della quinta direttiva comunitaria e anche dalla società per azioni di tipo tradizionale». Si ritorna così alla vecchia ricetta della cogestione. Non si scappa: quando voi volete trovare qualcosa di nuovo, inevitabilmente impattate con il nostro vecchio — come lo avete definito — modo di pensare, che invece che vecchio è soltanto umano, e quindi costante, e quindi eterno nel tempo, anche se ha bisogno, sì, di modifiche e di aggiustamenti, di dinamiche (il nostro è un partito che si rinnova così come si rinnova l'albero nella propria struttura fogliare, ma si rinnova tenendo saldi i concetti che diventano radici e, nello stesso tempo, tronco e rami).

Per avviarci ad una conclusione organica su questo punto, posso assicurare chi mi sta ascoltando che il nostro gruppo è fisicamente in forma, che siamo freschi come alla prima giornata, e psicologicamente caricatissimi, mentre moralmente siamo con la maggioranza — degli italiani, però — che è la vera maggioranza che conta e che ci interessa. Le altre maggioranze le lasciamo tutte a voi, e divertitevi, dal momento che poi stranamente diventano «ammucchiate», con qualcosa di perverso, mentre noi amiamo le cose limpide che già diventano equivoche se sono più di due; quindi questo tipo di *partners* cumulativi o associativi, assemblearisti, li lasciamo tutti a voi.

Politicamente è con i propri temi che combatte il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, temi da tutti riscoperti e da noi oggi, come ieri e come sempre, rivisitati. Ecco la nostra umiltà, che consiste proprio nel rivisitare, in

quanto atteggiarsi a custodi del verbo sarebbe un atteggiamento tronfio, irresponsabile e politicamente cretino, elettoralmente improduttivo.

Valutare invece che ogni programma e ogni forza politica che ne interpreta i contenuti ha sempre bisogno di aggiustamenti e di verifiche è un atto di umiltà, e nello stesso tempo di responsabilità, perché parlare solo di umiltà potrebbe essere un atteggiamento letterario e retorico, fine a se stesso, mentre un atteggiamento responsabile in termini politici significa adeguamento, controllo, mani su quello che è il polso del paese reale.

Devo concludere, allora, come ho cominciato, utilizzando la mia stessa premessa: questo intervento era civilmente dedicato ad un civile avversario al quale mi sono rivolto perché egli, nel silenzio della sua coscienza potesse — non dico utilizzare, perché non ha bisogno dei miei temi — ma verificare il tessuto, l'impostazione, la grammatica morale — direi — delle cose che ho detto seguendone le cadenze, e quindi chiedersi se sia consentito finita la guerra delle parole che non ha più successo, per ordine dei superiori, praticare il silenzio stampa nei confronti del Movimento sociale italiano-destra nazionale, e se possa spegnersi il canale di propaganda della RAI, se possa trovarsi qualche sprazzo la generosità di mamma TV. Sono strumenti nostri e vostri, di tutti, questi. Allora io mi chiedo: in quest'aula il dibattito chi lo sta conducendo? Veramente ho bisogno di testimonianze per spiegare alla mia famiglia il motivo per il quale ho disertato il fine settimana (io sono un cultore del tempo degli affetti)? A questo punto ho bisogno proprio di una testimonianza, perché nessuno si è accorto che noi in quest'aula stiamo lavorando, e lavorando sodo, con lo scopo ben preciso di arrivare al *referendum*. Le fabbriche, le aziende, le botteghe, i lavoratori, il paese in tuta, i pensionati, il paese che conta — se mi si consente un'immagine romantica — il paese del sudore, ci guarda con un nuovo e risvegliato interesse, perché continua a rincontrarsi in noi. Ecco, allora, che aveva ragione Socrate, quando diceva che i problemi si discutono nell'agorà, nella piazza. È con questo tipo di maggioranza che ci stiamo incontrando, che non è la maggioranza del Movimento sociale italiano-destra nazionale (sarebbe ottuso il pensarlo), ma la massa delle persone che la pensano come noi. Questo ci interessa, perché noi vogliamo essere conosciuti — visto il vostro silenzio — e guadagnarci sul campo l'aspirazione a tale tipo di benemerenza, che credo esistenziale prima che politica. Vogliamo che ognuno sappia che non siamo qui a bruciare le nostre giornate e le nostre nottate per una vuota battaglia di ostruzionismo fine a se stesso, ma che stiamo difendendo qualcosa che non appartiene a quest'aula ma alla coscienza di tutti noi nel senso di mandato e nel senso sostanziale. Se tutti sono d'accordo che questo *referendum* è giusto che si faccia (e per tutti intendo quelli che lo dicono a voce alta e quelli che lo dicono sommessamente), non si capisce perché la nostra battaglia, che ci permettiamo di definire — qui forse sì, trionfalisticamente — una battaglia vincente, debba essere considerata dagli altri come un modo stanco di condurre le proprie giornate, senza coinvolgimenti, senza partecipazione. Ci auguriamo soltanto di contagiare qualcuno di voi, non per darci ragione, ma per meditare che non abbiamo torto, perché a darci ragione penseranno gli altri, penserà la gente che conta, la gente che lavora *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi (pochissimi), onorevole rappresentante del Governo (solitario: non solitario il Governo, ma il suo rappresentante), vorrei iniziare questo intervento dall'inizio e dalla fine di quello da me tenuto in quest'aula qualche giorno fa. Nel corso di quell'intervento, ho rivolto un invito pressante alla Presidenza di questa Assemblea affinché intervenisse con i mezzi e gli strumenti di cui dispone sulla radiotelevisione di Stato, al

fine di assicurare un'informazione obiettiva e completa sui lavori di questa Assemblea.

In questa direzione, ho anche sollecitato un intervento del presidente del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale. E mi risulta che questo intervento si sia verificato. Però, le conseguenze non si registrano da nessuna parte. Mi è accaduto, infatti, di assistere ai telegiornali di ieri sera, ad un servizio di *Speciale Parlamento* nel tardo pomeriggio di ieri. Nel corso di questo *Speciale Parlamento*, vi sono state interviste ad esponenti della maggioranza sul problema delle autostrade (è stato intervistato il deputato democristiano Giglia); vi sono state interviste sulla sicurezza del volo ad un deputato democristiano, Rubino, ad un deputato comunista, che mi pare fosse Baracetti, ad un deputato socialista, l'immancabile Accame. Per il resto, silenzio totale. La presenza dell'opposizione del Movimento sociale italiano-destra nazionale è stata assolutamente negata ed ignorata. Ma io pensavo che si rimediasse almeno nel telegiornale, dove, invece, il «mezzo busto» di turno si è limitato a registrare il voto avvenuto in quest'aula sull'articolo 3, dicendo soltanto i numeri, senza neppure indicare gli schieramenti che attraverso quei numeri si esprimevano, con il voto di consenso o di dissenso, sulla questione di fiducia relativa all'approvazione dell'articolo 3.

Quindi, c'è stata un'informazione assolutamente inesistente, prima ancora di essere deformata. Ma, nel corso dello stesso telegiornale di ieri sera, si è esibito un altro «mezzo busto», un tipico uomo di regime, di questo regime, il signor Orefice, con la sua «farfalla». Questa mattina l'ho cercato per i corridoi, perché avrei voluto fare un discorso con lui, o con la sua «farfalla». Questo personaggio ha avuto il coraggio di intrattenere i telespettatori italiani, per circa dodici minuti, parlando esclusivamente di quello che avevano dichiarato tanto sulla politica estera quanto sulla politica nazionale gli esponenti della maggioranza e, per l'opposizione o presunta tale, gli esponenti del partito comunista. Quindi, c'è stata un'ignoranza totale dell'esistenza di un dibattito parlamentare, e naturalmente c'è stata emarginazione, ghettizzazione completa per quanto riguarda la presenza in Parlamento del Movimento sociale italiano-destra nazionale in ordine a tutte le questioni trattate ieri dal telegiornale e dai servizi speciali dal Parlamento riguardanti la questione delle liquidazioni.

Ora, onorevole Presidente, io so che lei è sensibile ai problemi dell'informazione, tant'è che è anche uno scrittore. Ebbene, io rinnovo da questa tribuna l'invito alla Presidenza ad intervenire energicamente sulla radiotelevisione perché d'ora in avanti il problema dell'informazione sarà al centro dell'attività, della protesta del partito che qui rappresento e di tutto il mio gruppo parlamentare. I lavori della Camera potranno essere condizionati, da oggi in avanti, da questa esigenza sacrosanta ed elementare, di fronte alla quale io vedo che non soltanto i partiti del regime, ma anche la Presidenza rimane assolutamente immobile. Non è più possibile sopportare tutto questo, perché non si tratta di televisioni o di radio libere, che affrontano quindi i rischi dell'imprenditoria privata, non si tratta di giornalisti che rischiano qualche cosa. Nella maggioranza dei casi, come nel «caso Orefice», si tratta di giornalisti di regime, pagati dal contribuente italiano. Quindi, hanno dei doveri nei confronti di tutti i rappresentanti e di tutte le rappresentanze della collettività nazionale.

Ho voluto fare questo richiamo ulteriore perché, quando, onorevole Presidente di turno, si fanno a questo gruppo richiami al *fair play* ed alle consuetudini parlamentari, non si tiene conto di queste realtà, di questi tentativi, che per anni si sono tradotti in una volontà di prevaricazione, in una volontà di ghettizzazione e di criminalizzazione del partito che qui rappresentiamo, ma che oggi si traducono in una volontà perversa di ignorare i nostri punti di vista, i nostri princìpi, le nostre battaglie, per assecondare il disegno del Governo e della sua maggio-

ranza, allargata al partito comunista.

Ecco perché state tanto tranquilli. E non riesco a capire perché e di che cosa il partito comunista si debba lamentare nei confronti della radiotelevisione, quando ogni giorno le sue iniziative vengono volgarizzate e propagandate, come si è verificato di recente con i convegni. La settimana scorsa, credo, il partito comunista ha protestato, perché l'informazione nei confronti dell'area comunista non sarebbe completa, non sarebbe tale da accontentare i «grandi» di via delle Botteghe Oscure. Si tratta di una protesta assolutamente fuori luogo, mentre la nostra — ripeto — è una protesta ferma, che avrà conseguenze in sede di partito per tutte le articolazioni del nostro movimento, ed anche nelle attività dei nostri gruppi parlamentari, e quindi in questa Camera.

Detto questo, io mi sono ingegnato in questi giorni per cercare di capire la politica del partito comunista. Ne abbiamo parlato in tanti, ma il partito comunista tace, almeno in quest'aula. Ho letto su *l'Unità* di ieri che vi sono due manovre speculari: da un lato, l'irresponsabile ostruzionismo con cui «missini» e radicali cercano di sabotare la nuova legislazione, nel tentativo di rendere inevitabile il *referendum* del 13 giugno prossimo, su cui la Confindustria punta le carte di una dilacerante provocazione. Io penso che l'irresponsabilità sia nell'autore di questa dichiarazione. Perché? Perché in questo momento vi è, sì, un contrasto tra la «triplice» sindacale e la Confindustria, ma entrambe queste forze sono schierate contro questo provvedimento. Quindi, come potremmo essere noi i promotori di un dilacerante contrasto nel momento in cui questi due grossi movimenti — quello sindacale e quello confindustriale — sono perfettamente d'accordo tra loro nell'affossare il *referendum*, di conseguenza nell'accettare il provvedimento al nostro esame?

Dall'altro lato, il partito comunista denunzia: «Anche la grave decisione del Governo e del pentapartito di fronteggiare il *filibustering*» — ma soprattutto di coprire, a mio avviso, i propri colpevoli ritardi nell'approntare una nuova normativa sulle liquidazioni — «con i voti di fiducia "a pioggia" che appiattiscono tutto e vanificano il confronto parlamentare». Ma a chi raccontano queste cose i signori comunisti? Secondo loro, i voti di fiducia renderebbero o rendono impossibile la modifica di questa legge. Se i comunisti avessero voluto modificare questa legge, costringere la maggioranza a fare ciò, potevano disporre di mille o meglio di 192 armi, quanti sono i componenti del gruppo comunista alla Camera. E questo avrebbe potuto esercitare, in quest'aula e fuori di quest'aula, una pressione tale per cui l'approvazione di questa legge sarebbe stata condizionata dal loro atteggiamento. Ma evidentemente il partito comunista gradisce che le cose vadano in questa guisa; si accontenta con ogni probabilità dell'ordine del giorno che, secondo la stampa, sta predisponendo il relatore democristiano Cristofori.

Tale ordine del giorno — se le cronache e le anticipazioni sono esatte — riguarderebbe la normativa sull'indennità di buonuscita dei dipendenti degli enti locali. Si tratta di un milione 200 mila dipendenti, ai quali è stato promesso dal partito comunista, dalla «triplice» sindacale, un diverso trattamento. Ma costoro potranno naturalmente accontentarsi dell'ordine del giorno Cristofori, concordato con il partito comunista. Quest'ordine del giorno riguarderebbe benefici combattentistici ai dirigenti bancari, dell'industria, del commercio, dell'agricoltura e della Federconsorzi, così potranno stare tranquilli i rappresentanti di queste organizzazioni, compresi quelli, democristiani, della Federconsorzi.

Vi sarebbe poi un impegno all'immediato aumento delle pensioni liquidate dopo il 1977, anche se esso verrebbe rinviato ad una riforma generale delle pensioni. E in Italia, quando si parla di riforme generali, di leggi-quadro, si parla di cose molto futuribili.

Perché questa parte non è stata recepita nel provvedimento in esame? Perché il presidente dell'INPS ha posto il veto,

perché il ministro del lavoro Di Giesi ha detto «signorsì» e perché il partito comunista non ha fatto altro che recepire il veto dell'INPS, nel quale è rappresentato al vertice, per cui questi benefici alle pensioni liquidate dopo il 1977 potranno, semmai, essere considerati più avanti. Intanto, «campa cavallo»...

In quest'aula un rappresentante del partito comunista, Giovanni Torri, ha detto che gli emendamenti comunisti sarebbero stati bloccati dall'irrigidimento frontale e, per ultimo, dalla sistematica posizione della questione di fiducia. Ora, bisogna dire al collega comunista che, con questi discorsi, si possono ingannare i non addetti ai lavori; queste fanfaluche si possono raccontare nelle sezioni, nelle cellule comuniste... Perché? Perché il partito comunista — come ho già detto — disponeva di tutti gli strumenti regolamentari per costringere la maggioranza e il Governo, prima della posizione della questione di fiducia, ad approvare tutti gli emendamenti migliorativi cui questo stesso partito comunista, in principio, si era detto disponibile.

Sicché oggi noi dobbiamo registrare il rifiuto di qualsiasi riparazione per chi sia andato in pensione dopo il 1977. Di fronte a questa realtà il partito comunista indica un obiettivo — quello del riconoscimento dei diritti intervenuti tra il 1977 ed oggi — irrinunciabile in vista della riforma generale delle pensioni. A questo punto noi ci ricordiamo di una dichiarazione resa l'altro ieri dal presidente del gruppo del partito comunista, onorevole Napolitano, il quale aveva affermato che il partito comunista avrebbe ripercorso al Senato la via degli emendamenti per ottenere il riconoscimento dei diritti dei lavoratori andati in pensione dopo il 1977. Napolitano *dixit*... Senonché oggi le nuove dichiarazioni apparse su *l'Unità* dicono esattamente il contrario, e che cioè al partito comunista va bene questa legge, che al Senato nulla verrà fatto, che quindi i diritti maturati dalla povera gente dal 1977 ad oggi saranno rinviati alle calende greche. Evidentemente è intervenuto il compagno Lama a dare la nuova direttiva.

Ora, tutta questa vicenda — che si sta svolgendo asetticamente in quest'aula senza riscontri di carattere esterno, visto il bavaglio che viene messo al dibattito dalla stampa di regime e dalla radiotelevisione italiana — ha dei connotati veramente incredibili, per cui ci si domanda cosa facciano le alte autorità dello Stato di fronte a quello che si registra sui giornali. A tale fine basta leggere *la Repubblica* di ieri, che titola: «Secca replica di Spadolini alla democrazia cristiana: Non ho sbagliato io i conti»... prosegue poi: «Il Governo a caccia di 10 mila miliardi». Leggo ancora nel testo: «Entro l'estate il Governo dovrà varare una manovra per tagliare 10 mila miliardi del bilancio dello Stato di quest'anno. Si profila dunque un aumento delle imposte e delle tariffe, insieme a nuovi tagli di spesa». Questa mattina il collega Zanfagna vi ha già riferito come alcuni elementi, alcune scadenze del bilancio non siano stati osservati, come il Governo sia in ciò carente sotto ogni punto di vista. Ed ora apprendiamo che sono stati sbagliati i conti. Ma chi li ha sbagliati? Il ministro socialista dell'entrata, onorevole Formica? Ha sbagliato l'onorevole Andreatta, ministro della spesa? Ci domandiamo, allora, cosa ci stia a fare, in questa scombinata compagnia, l'*enfant prodige* Giorgio La Malfa, ministro del bilancio, che evidentemente non sapeva cosa facessero il ministro del tesoro e il ministro delle finanze.

Ecco allora i discorsi sugli adempimenti di legge, sui tempi che sono scaduti. Ed oggi, dopo l'intervento dell'amico Zanfagna, una dichiarazione del collega Valensise richiama al dovere di adempiere a quanto prescrive la legge in materia di rendiconto (aggiornato) delle uscite e delle entrate.

Ed allora cos'è questo Presidente del Consiglio, che va facendo il giro d'Italia (non certo in bicicletta), esibendosi da tutte le parti? È un irresponsabile, onorevole Presidente della Camera, come il Presidente della Repubblica? O non ha anch'egli la responsabilità di quello che accade nell'esecutivo? Su chi saranno scaricati — questa è la domanda fondamen-

tale —, nell'imminente estate, gli effetti di questi errori di direzione finanziaria?

Vi è poi, in questo quadro, una posizione singolare, atipica: quella della triplice sindacale, che naturalmente si presenta come baluardo a difesa dei lavoratori. Ebbene, quello che è accaduto a Napoli e che è stato raccontato dalle cronache (ma mi sembra sia stato riferito qui in maniera più obiettiva dai colleghi napoletani) è significativo di una realtà diversa: la «triplice» sindacale è cioè una burocrazia sindacale, non è composta dunque dagli autentici rappresentanti del popolo che lavora. La triplice ha espropriato un'azione di difesa che in realtà non porta avanti; la «triplice» è diventata un centro di potere economico, finanziario e di pressione politica, è diventata una delle posizioni più arretrate e più reazionarie del nostro paese. Il disegno di legge in esame è l'espressione di un'intesa con la Confindustria che tutela gli interessi del padronato, non certo quelli dei lavoratori. Che cosa rappresenta quello che si sta verificando attualmente nel nostro paese? Cosa è questo braccio di ferro più o meno autentico, sul costo del lavoro rilevato dai giornali, dalla Confindustria? Si dice che la triplice sindacale non consenta una trattativa contestuale fra costo del lavoro e contratti collettivi. Credo vi sia un gioco delle parti, che cioè si faccia finta, da parte della «triplice», di arrivare a momenti di rottura, per poi arrivare alla mediazione di Palazzo Chigi, qui ricominciano le discussioni che portano alle calende greche, i problemi, cioè, non si risolvono in attesa di una verifica di carattere politico. E così si va avanti. Che cosa fa la Confindustria? Credo che la Confindustria abbia maturato da qualche tempo la convinzione che con le parole di Spadolini non si possano risolvere i problemi dell'imprenditoria. Devo dire che la Confindustria è stata molto incline a questa specie di minuetto recitato quasi settimanalmente a Palazzo Chigi, oggi però essa butta sul tappeto il grosso problema del costo del lavoro e non accetta di trattare separatamente il problema dei rinnovi contrattuali. Ecco come emerge la legge sulle liquidazioni, ecco il significato di questa battaglia di retroguardia condotta dal partito comunista, ecco il significato della posizione assunta dalla «triplice»: per indurre la Confindustria ad una trattativa sui contratti, la «triplice» sindacale ha bisogno di dare luogo ad un cedimento sul terreno delle liquidazioni, ad un atto cioè punitivo nei confronti dei lavoratori. Ecco qual è la posta in gioco. A questo punto interviene la fiducia. Come si potevano coprire le responsabilità del partito comunista, onorevoli colleghi? Il partito comunista per essere coperto aveva bisogno di un Governo che ponesse la fiducia su ciascun articolo, perché altrimenti, per corrispondere alle promesse che, in malafede, aveva fatto ai lavoratori, questo partito avrebbe potuto proporre ad ogni articolo i propri emendamenti ed agire in modo che fossero accolti. Senza l'accoglimento di questi emendamenti, la legge non sarebbe dunque andata avanti. Il partito comunista vuol fare invece intendere ai lavoratori di portare avanti rivendicazioni di carattere sociale e, nello stesso tempo, vuole assecondare i disegni della Confindustria; non aveva quindi altro mezzo che indurre Spadolini a porre la questione di fiducia, mettendolo quindi con le spalle al muro, per fare intendere ai lavoratori: «non si può modificare questa legge perché Spadolini è cattivo, ha posto la questione di fiducia su ciascun articolo, vedremo con un ordine del giorno finale di rinviare alcune rivendicazioni che tanto vi stanno a cuore al prossimo futuro». Ecco il gioco delle parti...

ILARIO BIANCO. Voi, con l'ostruzionismo, avete fatto il gioco dei comunisti!

FRANCESCO SERVELLO. No, mi dispiace, onorevole collega, noi abbiamo messo a nudo il gioco dei comunisti, noi abbiamo messo alla prova i comunisti, perché se essi non avessero voluto che si giungesse a questo traguardo, avrebbero avuto tutte le armi a disposizione; sarebbe bastato che 40 o 50 di loro avessero preso la parola e non si sarebbe andato avanti.

Dal momento che il partito comunista e la «triplice» non vogliono andare al *referendum* perché temono il confronto con il corpo elettorale, hanno avuto buon gioco, attraverso la complicità del Presidente del Consiglio, nel dire ai lavoratori di non poter modificare questa legge e, soprattutto, nel lanciare questo messaggio alla Confindustria: «Guardate, questa legge passa così com'è, gli effetti di un *referendum* non si rifletteranno sugli imprenditori, quindi cerchiamo di concludere la trattativa sui contratti». Questa è la realtà, di fronte alla quale noi ci dobbiamo domandare: perché fa tutto questo il partito comunista? Non penso sia soltanto per la trattativa triangolare dei prossimi giorni. Credo nel partito comunista vi sia più di una strategia. Vi è una strategia ormai diventata piuttosto pesante e condizionante, quasi un rovesciamento delle posizioni che coesistevano fino a qualche anno fa rispetto alla CGIL, per cui essa, in questo momento, conduce il gioco, ma vi è anche una strategia del partito comunista nel suo complesso. Il partito comunista, cioè, è preso dalla voglia di uscire dal suo isolamento e a tal fine ritiene di non dover affrontare confronti elettorali di risultato incerto. Di qui la drastica presa di posizione del comitato centrale del partito comunista contro le elezioni anticipate e contro il confronto referendario. In sostanza questo partito vuole guadagnare tempo, in primo luogo perché ha nel suo interno una situazione che va al di là del caso Cossutta; vi è una crisi di identità che emerge da tutta una serie di fatti e atteggiamenti. Si vuole quindi guadagnare tempo per far fronte alla crisi interna, che è crisi non solo di vertice. Abbiamo letto, ad esempio, in questi giorni le cronache sull'UDI e abbiamo visto che la crisi investe anche il mondo femminile che ruota nell'ambito del partito comunista. Abbiamo letto anche le cronache, piuttosto ovattate, per la verità, del congresso del fronte giovanile comunista che si tiene a Milano: non si tratta soltanto di una crisi di iscritti, ma proprio di una crisi di contenuti, di una crisi di tenuta politica da parte del mondo giovanile. Il partito comunista vuole dunque utilizzare questa occasione per cercare di uscire dall'isolamento. Ecco quindi spiegata anche la scelta dell'onorevole Napolitano come presidente del gruppo. Non c'era un personaggio più duttile, più capace di portare avanti morbidatamente una operazione di avvicinamento del gruppo comunista alle posizioni della maggioranza di Governo.

D'altra parte tutto questo avviene — bisogna rilevarlo — subito dopo il congresso della democrazia cristiana; quindi, una democrazia cristiana demitizzata, che ha al proprio vertice uomini di una certa provenienza — area Moro, area Zac, come si dice — e quindi disponibile a riprendere un colloquio con il partito comunista, doveva trovare come contrattare ad un dialogo un uomo aperto come l'onorevole Napolitano.

Devo dire che qualche apertura, per la verità, l'ho trovata ieri nell'articolo del capogruppo della democrazia cristiana, l'onorevole Gerardo Bianco, pubblicato su *Il tempo*, per la verità molto oscuro nei significati, scritto con un linguaggio quasi da iniziati, ma — a mio avviso — abbastanza comprensibile, soprattutto quando il presidente dei deputati della democrazia cristiana parla di «democrazia compiuta che va attuata attraverso i grandi confronti parlamentari e politici». Quindi, mentre fa delle riserve sui princìpi generali, l'onorevole Bianco pensa ad una democrazia che si può compiutamente realizzare attraverso i grandi confronti parlamentari, che consistono in questi incontri. Infatti, in questi giorni, l'incontro tra le forze di maggioranza e il partito comunista è stato di tutta evidenza; anche ai non addetti ai lavori non può essere sfuggito questo incontro, in un confronto di grande rilievo sociale.

Se si discutesse sui grandi princìpi, con ogni probabilità il partito comunista sarebbe facilitato nell'incontro e nel dialogo, ma, al contrario, ci troviamo di fronte una materia incandescente, dal punto di vista sociale. Eppure il partito comunista si è avvicinato alle posizioni della maggioranza.

Quindi ci troviamo in un passaggio molto delicato e complesso della vicenda politica italiana, con atteggiamenti da commedia all'italiana, di cui nessuno parla.

Non ho visto un solo commentatore politico, libero, in questo paese pieno di democrazia notturna, diurna, diuturna, che abbia rilevato la commedia in atto; per cui il partito comunista lotta apertamente in favore di questa legge e contro il *referendum*, però dichiara che se il *referendum* sarà celebrato indurrà i propri iscritti e i propri seguaci a votare in favore dello stesso. È una cosa inaudita! Ma allora, visto che siete favorevoli, si vada al *referendum!*

Il capogruppo del partito socialista, che per la verità non combatte strenuamente questa battaglia perché le assenze socialiste sono ormai tradizionali, dichiara quasi ogni giorno di essere favorevole a questa legge ma nel caso si giungesse al *referendum* voterebbe in senso affermativo.

Buon ultimo si è aggiunto il partito socialdemocratico, che l'altra sera nel corso della *Tribuna elettorale* prereferendaria ha dichiarato attraverso uno dei suoi esponenti — il nome mi sfugge in questo momento — che se giungerà al *referendum* la socialdemocrazia inviterà i suoi elettori a votare «sì».

Signor Presidente, non sono atteggiamenti seri, perché si va oltre il lecito dal punto di vista non tanto politico quanto morale. Siamo al gioco delle tre carte, signor Presidente; questo non è solo trasformismo, ma è opportunismo della peggiore specie, è la manifestazione di una paura crescente di sentirsi e trovarsi isolati nell'opinione di vaste masse popolari e di ceto medio.

A proposito di questa vicenda e della commedia delle parti, onorevole Preti, ho sollevato una specie di caso-Preti nel corso del mio precedente intervento, e dato che altri colleghi se ne sono occupati desidero riparlarne anche perché ho la fortuna di averla in questo momento alla Presidenza di questa Assemblea.

Lei ha scritto su *L'Umanità* del 20 maggio un articolo, preziosissimo perché è un cimelio, data la diffusione molto scarsa di questo giornale, intitolato «interpretando lo spirito dell'articolo 75 della Costituzione», nel quale lei spiega il perché non si doveva ammettere il *referendum* sulle liquidazioni. Nel corso di una interruzione avvenuta questa mattina — mi pare — lei ha risposto di avere scritto quell'articolo nella sua libertà di deputato; ma io le dico, signor Presidente, che lei avrebbe potuto prendere la parola, come deputato, per esprimere le sue opinioni. Infatti, quando esprime il suo pensiero nel giornale ufficiale del suo partito e censura la Corte costituzionale e implicitamente manda un messaggio alla Corte di cassazione, penso che questo presupponga una certa illegittima interferenza in poteri diversi rispetto al potere del Parlamento.

Ho sollevato questa questione in relazione anche al fatto che, quando lei argomenta che non si dovrebbe ammettere al *referendum* nessuna legge che avesse implicazioni di ordine finanziario, lei va oltre la lettera della Costituzione. A questo riguardo mi permetto di leggerle la sentenza della Corte costituzionale che dice quanto segue: «Giungere a ricomprendere nel divieto di *referendum* per le leggi tributarie anche la legge in esame, in vista di una *ratio* ispiratrice del divieto stesso identificata nell'intento di sottrarre al *referendum* tutte le norme implicanti un sacrificio economico da parte degli elettori, comporterebbe una interpretazione di carattere analogico ovviamente inammissibile nella specie per la sua evidente esorbitanza dai limiti interpretativi posti dalla Corte con la sentenza n. 16 del 1978».

Quindi, quando lei scriveva ed esprimeva quelle opinioni, che ho ricordato poco fa, sapeva perfettamente che la Corte costituzionale aveva posto già nella sua sentenza l'interpretazione autentica non solo alla lettera ma alla sostanza della Costituzione per quanto riguarda il *referendum.*

Onorevole Preti, si vuole cambiare le regole del gioco? Si vuole dare una inter-

pretazione diversa all'istituto del *referendum?* La via migliore non è quella di un articolo su un giornale, ma quella di una proposta di modifica della Costituzione per quanto riguarda l'istituto del *referendum.*

Questo volevo dirle con molto rispetto per le sue opinioni, ma, se mi consente, anche con qualche dispiacere, perché lei non ha ritenuto di esprimere in quest'aula le opinioni stesse che sarebbero state oggetto evidentemente del nostro intervento parlamentare.

Cosa emerge da quanto ho detto fino ad ora e dalla lettura della sentenza della Corte costituzionale? Emerge che tutte le ipotesi erano state considerate dalla stessa Corte costituzionale, e ora attendiamo di vedere se la Corte di cassazione sarà del medesimo avviso o se le pressioni che vengono esercitate sui magistrati della Corte di cassazione — così come scrivono i giornali — sortiranno effetto diverso. È perfettamente inutile che chieda una parere a lei su questo argomento perché oramai questo è diventato un dialogo tra sordi: noi parliamo, ma pochi sono gli ascoltatori, e fuori questo linguaggio e questo nostro soliloquio non viene recepito. Perché? Perché non si parla in quest'aula? Tra tutti i *leaders* politici l'unico che ha parlato in quest'aula è stato l'onorevole Almirante, gli altri sono latitanti. E poi ci lamentiamo che queste assemblee siano in crisi, che il Parlamento sia in crisi. Ma dove sono i «mammasantissima» del regime? Sono fuori, parlano fuori. Perché? Ma è semplice, perché il potere non è qui, mettiamocelo bene in testa, e se lo mettano specialmente bene in testa i deputati della maggioranza, il potere non è qui, è nei partiti di maggioranza, nelle loro segreterie, alle Botteghe oscure, nelle organizzazioni di massa, negli enti locali, nella «triplice» sindacale. Il Parlamento, in sostanza, è stato espropriato, il Parlamentare è impotente, la sua attività diventa ogni giorno di più alienante. Per quanto riguarda la situazione dell'esecutivo poi, appare ogni giorno di più la sua paralisi. Sì, è vero, il senatore Spadolini è attivissimo e dichiara, convoca, riunisce, recita a soggetto non soltanto a Palazzo Chigi, ma in giro per l'Italia, però la realtà è pressocché immobile.

PRESIDENTE. Onorevole Servello, affinché possa concludere adeguatamente, le ricordo che mancano cinque minuti.

FRANCESCO SERVELLO. La ringrazio, signor Presidente. Dicevo che il dibattito politico si svolge fuori di qui, l'abbiamo letto sui giornali. L'onorevole Galloni è andato in America per far sapere agli italiani che è auspicabile un riavvicinamento del suo partito a quello comunista. All'onorevole Galloni risponde questa mattina Longo con queste parole: «Se le posizioni compromissorie dell'onorevole Galloni passano senza una risposta, vuol dire che queste sono condivise; se fosse così la democrazia cristiana, riproponendo l'incontro con il partito comunista, al quale noi sempre ci opporremo, minerebbe la base politica del pentapartito». E il suo vice Vizzini aggiunge poi per quanto riguarda l'assetto generale della maggioranza che «è intollerabile che i ministri in carica continuino ad insultare i partiti della maggioranza. Non è valido il tentativo del Presidente del Consiglio di giocare a scaricare le responsabilità. Spadolini non può dimenticare di essere il capo dell'esecutivo, anche se non è un ministro economico».

Intanto Andreatta definisce Craxi un bucaniere impegnato nella guerra da corsa verso il pascolo elettorale di altri partiti; Craxi continua a considerare ulteriormente deteriorati i rapporti nella maggioranza alla quale guarda con una «più che giustificata diffidenza» (sono sue parole). E allora ci domandiamo: si tratta solo di battute preelettorali che precedono, cioè, l'incontro elettorale del 6 giugno? O preannunciano, con quelle di Longo e di Zanone, sulle sanzioni all'Argentina, la verifica di giugno? Ripeto la domanda fatta prima: perché i *leaders* della maggioranza non vengono a parlare qui? Forse non sono deputati, non sono interessati alla questione delle liquida-

zioni? Questa occasione del voto di fiducia sarebbe la più appropriata per parlare con il linguaggio della chiarezza e della responsabilità. La verità è che non si vuole parlare chiaro, e che ormai il Parlamento è svuotato di ogni potere e i parlamentari, rassegnati come sono agli ordini dei vertici di partito, rappresentano in maniera plastica lo sfascio, la crisi ormai irreversibile del sistema e delle istituzioni del nostro paese *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, mentre questo dibattito si prolunga qualcuno può avere l'impressione che nella ripetizione inevitabile, in cui talvolta capita di dover incappare, si perda un po' di vista l'oggetto stesso del problema, di questa nostra polemica. In realtà non è così perché fra i molti pregi che noi pensiamo di poter accreditare al nostro gruppo, uno non ci verrà negato neanche dagli avversari più accaniti; di aver partecipato, al completo, a questa discussione e anche con una notevole disponibilità di tempo perché la posizione della questione di fiducia — pessimo rimedio dal male che volevate guarire — ha offerto a ciascuno di noi un'occasione insperata, che non tutti finora avevamo avuto, di prendere la parola piuttosto a lungo dando così organicità alle nostre esposizioni, come stiamo cercando di fare, per cui certo non ci si potrà rimproverare di non aver analizzato a fondo il problema. Più andiamo avanti in questa nostra analisi, più ci accorgiamo che si tratta di un problema estremamente complesso, estremamente serio, con risvolti, implicazioni e contenuti di uno spessore che a noi stessi all'inizio era forse sfuggito.

Chiedeva poc'anzi il collega Servello perché non vengano i *leaders* dei maggiori partiti a parlare qui, in un'occasione in cui il Governo ha chiesto ben cinque voti di fiducia, in un dibattito che si prolunga ormai da molti giorni su un problema che si vuole risolvere con una legge fatta in modo tale da evitare un *referendum* cioè la convocazione alle urne di 45 milioni di cittadini italiani. Sarebbe stato abile dal punto di vista politico e doveroso dal punto di vista morale. È venuto solo il segretario del nostro partito, l'onorevole Almirante. Ci possono essere vari motivi per rispondere alla domanda avanzata poco fa dal collega Servello, che ha fatto anche una lunga analisi di carattere politico sui retroscena del provvedimento. A mio avviso c'è forse un motivo che possiamo indicare come prioritario, ossia quello che i segretari dei partiti che non sono venuti in quest'aula a parlare, almeno finora — né mi risulta che siano iscritti nelle prossime 48 ore, perché tanto durerà ancora, non vi illudete, questo dibattito — temono di affrontare il dibattito perché conoscono, e non da oggi, l'entità della posta in gioco, che solleva tra l'altro numerose domande sull'atteggiamento e sulla tattica del partito comunista, e che ci ha spinto, per dovere di correttezza, in relazione al nostro dovere di legislatori e anche per un dovere di coscienza, ad analizzare in modo estremamente compiuto questo provvedimento.

Un articolo apparso su *l'Unità* l'altro giorno sembrava quasi voler rispondere ad un'osservazione che proprio nella notte precedente noi avevamo mosso nei confronti del partito comunista. Noi avevamo sostenuto chiaramente: «Vedrete che il partito comunista, per uscire dalla situazione di estremo imbarazzo e di estrema difficoltà in cui si trova, tenterà di sostenere che è l'ostruzionismo del Movimento sociale italiano (soprattutto noi lo facciamo, 29 come siamo, rispetto ai 12-13 colleghi radicali che intervengono nel dibattito) ad impedire alcuni miglioramenti alla legge».

Mi sembra di essere stato proprio io ad anticipare che quasi certamente il partito comunista si sarebbe rivolto ai pensionati, perché attraverso l'articolo 3 era stata gettata una specie di offa non solo nei confronti dell'opinione pubblica, ma nei confronti del nostro partito, poiché ci era

stato minacciato che, qualora la legge non passasse, saremmo stati accusati di non aver tenuto conto delle esigenze dei pensionati.

Ne *l'Unità* del 21 maggio, l'altro ieri, appariva questo titolo: «Ostruzionismo antipensionati». Il minimo che si possa dire è che è un titolo sleale, perché si tenta di far credere che è colpa degli ostruzionisti, e cioè soprattutto del Movimento sociale italiano, se i pensionati, che sono diventati tali dal 1977 in poi, non possono ottenere «il percepimento degli scatti congelati» — dice *l'Unità* — «e il godimento del nuovo sistema di calcolo delle pensioni».

Ne *l'Unità* si trovano calcoli accurati: si precisa innanzi tutto che si tratta di centinaia di migliaia di persone e si calcola quale danno tutte queste persone abbiano subito. Ma ecco che a questo punto i conti de *l'Unità* si possono rovesciare, e non dialetticamente, ma politicamente e socialmente, contro *l'Unità* e contro il partito comunista per tutto quanto hanno perso coloro che sono andati in pensione dal 1977 in poi. Ecco le cifre de *l'Unità*, che presumo siano esatte: ha perso 91 mila lire chi è andato in pensione nel 1978; 156 mila lire per ogni annualità chi è andato in pensione nel 1979; 260 mila lire chi è andato in pensione nel 1980; ben 364 mila lire chi è andato in pensione nel 1981; 442 mila lire chi è andato in pensione nei primi cinque mesi di quest'anno.

Ma di chi è la colpa? Questo *l'Unità* non lo dice! La colpa è della situazione che si è creata in base alla legge del 1977! E chi ha voluto quella legge? La «triplice», il partito comunista, il governo Andreotti da voi appoggiato e sostenuto!

GIOVANNI TORRI. È una bugia: non c'entrano niente le pensioni con quella legge! Stai barando, come sempre!

GIUSEPPE RAUTI. D'accordo. Queste cifre si riferiscono anche alle perdite che hanno subìto tutti coloro che sono stati danneggiati dalla legge del 1977. E allora, se categorie varie sono state colpite o sono state successivamente coivolte o vengono coinvolte con questa legge nella perdita di reddito, è chiaro che tutto il ragionamento va ancora una volta riportato alla legge che oggi si vorrebbe innovare e contro la quale si è levata la richiesta referendaria; una richiesta alla quale, se voi aveste voluto, si sarebbe dato libero corso, perché la forza parlamentare e politica — come ha ricordato Servello — oltre che gli strumenti regolamentari, vi avrebbero reso possibile di imporre quasi lo svolgimento del *referendum*.

E voi tanto sapete questo, e che il *referendum* probabilmente raccoglierebbe una maggioranza di «sì», che vi permettete l'incredibile lusso dialettico di dire che, se comunque si arriverà al *referendum*, voi inviterete, come del resto faranno i socialdemocratici, a votare per il «sì». Infatti, che il problema sia complesso, e spieghi la latitanza di molti segretari dei partiti, e spieghi molte delle manovre che dietro le quinte si sono svolte intorno a questa legge, e spieghi il motivo in base al quale il Governo ha posto per ben 5 volte la questione di fiducia, dipende dal fatto che qui si sta siglando la sorte di un istituto di enorme importanza sociale: quello dell'indennità di anzianità.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

GIUSEPPE RAUTI. Rivisitiamola per un attimo, questa indennità di anzianità nella sua evoluzione storica e concettuale.

Pochi ricordano (io l'ho trovato su una rivista specializzata) che un timido tentativo di introdurre il concetto di questa indennità fu fatto nell'immediato primo dopoguerra, con un decreto-legge del 9 febbraio 1919, n. 112. Attenzione al periodo: era il «biennio rosso», se non ricordo male; era comunque un periodo di accentuate e laceranti tensioni di carattere sociale, quando milioni di reduci rifluivano dalle trincee, quando l'economia e la società italiane erano sconvolte dalla chiusura precipitosa dell'industria di

guerra, quando tutto era in smobilitazione e in disordine.

Quel primo timido concetto si limitava ad assicurare 15 giorni per ogni anno di servizio prestato, purché l'importo non superasse comunque una annualità del proprio salario.

Molto più incisivo fu indubbiamente il decreto-legge 13 novembre 1924, n. 1825. Infatti, il primo provvedimento, quello del 1919, era quasi del tutto di carattere assistenziale nei confronti del lavoratore; il secondo, invece, fondava anche in dottrina un vero e proprio istituto di tipo nuovo, posto a difesa organica, almeno come linea di tendenza, dell'impiego privato, che fino ad allora — badate bene, colleghi di sinistra — era stato affidato soltanto alla durezza delle leggi di mercato liberali ed agli interessi degli imprenditori, che tali interessi perseguivano nello schema del capitalismo di tipo ottocentesco.

Gli impiegati privati, in sostanza, fino al 1924 non avevano alcun forma di controllo e di garanzia che li salvasse dai licenziamenti indiscriminati; erano terribilmente indifesi e svantaggiati rispetto al contratto per l'impiego pubblico, che non era certo un modello di perfezione sociale, ma pur tuttavia garantiva un minimo di difesa sociale.

Quando in Italia si critica e si censura — lo facciamo un po' tutti — la tenace persistenza della preferenza dell'impiego pubblico rispetto a quello privato, si dimentica anche quello che è stato un lungo, pluridecennale, quasi secolare, stato di fatto: si dimentica che nella memoria storica di tante generazioni di italiani è stata tramandata questa enorme e terribile disparità fra impiego privato e impiego pubblico.

Quindi, la prima norma serie e organica fu quella del 1924. Questa norma ebbe un ulteriore salto di qualità con il codice civile del 1942, e in particolare con l'articolo 2120. Tralascio le innovazioni legislative meno importanti e mi soffermo su questa, che è molto importante perché si passò del tutto dalla fase assistenziale alla cosiddetta fase previdenziale: l'indennità non è più definita come indennità di licenziamento, ma è diventata e diventa una indennità di anzianità, ed è determinata in base all'ultima retribuzione ottenuta dal lavoratore.

I lavoratori ottengono anche con il decreto 8 gennaio 1942 la garanzia della riscossione della liquidazione attraverso il fondo per l'indennità agli impiegati, anche nei casi di fallimento, di dissesto dell'imprenditore, o di liquidazione, trasformazione, cessione dell'azienda, o anche nel caso di mancato assolvimento dei propri obblighi da parte del datore di lavoro. Osservo che bisogna arrivare al 1971, da quel lontano 1924 dopo il quale, quanta e quale acqua era scorsa sotto i ponti della società italiana, alla sentenza n. 75 della Corte costituzionale per vedere notevolmente ampliata questa norma: dal licenziamento anche al caso di dimissioni o al licenziamento per giusta causa.

È così che per via di una graduale articolazione e di un lungo processo di formazione giuridica, giurisprudenziale, economica e sociale (ecco la elaborazione teoretica e concettuale di norme di questo rilievo) l'indennità di anzianità si trasforma in un vero e proprio diritto retributivo sospeso (mi corregga il collega Valensise, che è un esperto, se sbaglio). Questa indennità si trasforma in un salario differito che vede tracciati in modo organico e non scindibile i trattamenti economici cui il lavoratore ha diritto, la sua anzianità e la sua professionalità.

Se tutto questo percorso difficile, complesso, capace di attraversare anche regimi politici diversi si è verificato a proposito della elaborazione di questo istituto dall'*iter* graduale e controverso, non occorre altro per dimostrare che l'indennità di anzianità è un istituto importante.

L'altra mattina un oratore di cui non ricordo il nome, dal momento che i giorni e le notti si intrecciano in questo dibattito che è poggiato solo sul ricordo personale dato che non abbiamo il resoconto stenografico a sussidio di questa aneddotica, ha osservato che questo istituto è così configurato solo in Italia: ebbene, debbo

dire che questo torna a nostro merito, dato che si tratta infatti di un istituto di avanguardia; altrove si provvede diversamente anche se non so se si provveda meglio dal punto di vista economico; certo non si può provvedere meglio dal punto di vista sociale. Era una conquista solida, anche solenne, direi, proprio nei termini in cui era passata da un regime all'altro, così come avviene soltanto per le cose serie.

Avete mai pensato, onorevoli colleghi, che un capolavoro è bello indipendentemente dall'ambiente in cui esso è posto? Chi può dire se è più bella una tela del Botticelli o il *Taj-Mahal* che si trova in Asia? Si tratta di vertici dell'arte. Questo è, a suo modo, un vertice della scienza giuridica e sociale. Anche stamane, un deputato del partito comunista che sedeva sui banchi del Comitato dei nove, il quale parlava dei successi conseguiti dai lavoratori grazie alle lotte del partito comunista in questo dopoguerra, lotte rese più meritevoli perché bisognava rimuovere le pesanti eredità del periodo fascista, è stato da noi rimbeccato facendogli notare che tra le eredità sociali, e nel tessuto sociale di quel periodo, c'era anche — se ci consente — l'indennità di anzianità che è rimasta solo in Italia all'avanguardia rispetto a tutti i paesi del mondo occidentale a struttura capitalistica e che ha resistito dal 1924 al 1977, proprio perché era seria, solida, sentita, capace di dare una chiave nuova e originale per risolvere problemi di enorme complessità sociale. Solo adesso, attraverso questa nuova legge, si smantella, si scardina, si getta nel nulla questa grande conquista di carattere sociale.

Cosa accadeva? Che in pratica, al fine di evitare meccanismi complicati e discutibili di rivalutazione monetaria e di corresponsione degli interessi (ecco dove le leggi diventano incomprensibili, tortuose con commi, sottocommi, codicilli che faranno la gioia di tutti gli azzeccagarbugli nostrani, ma che non difenderanno i lavoratori) la norma prevedeva il ricalcolo ad ogni fine anno per gli anni precedenti; si prendeva cioè l'ultima retribuzione utile e la si moltiplicava per tutti gli anni precedenti di lavoro presso la medesima azienda; in tal modo si poteva calcolare una retribuzione media annua variabile dal 15 al 20 per cento in relazione agli incrementi delle paghe; poiché molti settori hanno — lo sappiamo tutti — sistemi diversi di retribuzione, si era ritenuto utile per chiarezza, e per rendere operativa la norma in ogni settore sociale, dividere l'ammontare retributivo globale annuo lordo per 12, ottenendo un dodicesimo del totale incassato dal dipendente in un anno.

In effetti, questi importi non andavano a disposizione dei lavoratori perché venivano utilizzati dalle aziende per l'autofinanziamento. Venivano utilizzati in vari modi, soprattutto nel modo seguente: le aziende sottraevano dagli utili lordi il totale dell'indennità di anzianità e lo esponevano nel passivo del bilancio come «debiti diversi» ai lavoratori; col passare degli anni — poiché questo avveniva senza interessi — l'ammontare di queste somme accumulate è diventato superiore allo stesso capitale sociale di alcune aziende, anche di grandi dimensioni, tanto da poter dire che in una qualche misura i lavoratori sono tra i principali finanziatori — e quindi potrebbero dire di essere tra i principali proprietari — di talune imprese.

Traggo alcuni esempi da pubblicazioni specializzate che si riferiscono ai bilanci delle varie società al 31 dicembre 1979, citando le cifre relative al capitale sociale e quelle relative alle liquidazioni. Per le Acciaierie Falk il capitale sociale ammontava a 49.500 milioni, la somma delle liquidazioni a 72.586 milioni; per l'Alitalia rispettivamente a 78.000 milioni e 335.837 milioni; per la Mondadori 7.508 milioni per il capitale sociale, 48.478 milioni per le liquidazioni; per la Banca Commerciale 105.000 milioni di capitale sociale, 296.187 milioni per le liquidazioni; per il Banco di Roma 70.000 milioni di capitale sociale rispetto a 205.677 milioni di liquidazioni; per le Cartiere Binda 6.600 milioni rispetto a 11.011 milioni; per il Credito italiano 80.000 milioni rispetto a

242.645 milioni; per la Farmitalia Carlo Erba 45.585 milioni rispetto a 56.120 milioni; per la Buitoni Perugina 12.000 milioni rispetto a 28.698 milioni; per la Olivetti 107.740 milioni rispetto a 167.297 milioni; per la Farmaci Serono 980 milioni rispetto a 4.442 milioni; per la Rinascente 37.800 milioni rispetto a 94.605 milioni; per la Mira Lanza 6.160 milioni rispetto a 9.731 milioni; per la Montedison 355.775 milioni rispetto a 361.925 milioni; per la Saffa 13.148 milioni rispetto a 17.766 milioni.

Dico questo per citare solo i casi più macroscopici; bisogna poi tenere conto degli aumenti che si sono verificati nel frattempo perché i dati che ho citato si riferiscono al 31 dicembre 1979.

Gli esperti dicono che spesso gli amministratori evitavano di aumentare il capitale sociale sia per ragioni fiscali, sia per risparmiare esborsi agli azionisti speculando in pratica sui fondi di proprietà dei lavoratori. Quanto è stato utile, noi vi chiediamo, all'economia italiana questo meccanismo forzoso di accantonamento a favore teorico dei lavoratori e di finanziamento pratico delle grandi aziende, attraverso, appunto, un meccanismo che è stato sostanzialmente indolore per l'economia nazionale? In questo caso, infatti, sembra che si vogliano fare i conti in tasca solo al lavoratore dipendente che dopo trenta o quarant'anni di attività — quindi di benemerenza della vita sociale — diventa una sorta di pericoloso eversore dell'economia perché chiede quello che la legge fino al 1977 gli ha riconosciuto come suo consolidato diritto di carattere economico e sociale. A questo punto bisogna fare gli altri conti: quanto non hanno dato all'economia italiana per sostenerla, in modo indolore, senza che nessuno ci facesse caso?

Mi sembra di vedere le rimesse degli emigranti, questo fiume di valuta cui nessuno fa caso e che ha avuto tanta parte nella vita economica nazionale: le rimesse di decine di milioni di emigranti che da decenni, con una sola interruzione e con una sola inversione di tendenza, quella verificatasi nel periodo del fascismo, hanno sempre sostenuto in larga misura la bilancia italiana! Ma chi fa caso a questo rivolo di soldi che arriva da oltre frontiera, carico del sacrificio, del sudore e talvolta del sangue di milioni di nostri connazionali? È una partita contabile che ormai fa parte in modo organico della vita economica nazionale.

Bene, questa era un'altra partita che era entrata a far parte, in modo organico, della vita economica nazionale. I dati cui accennavamo prima ci forniscono un'indicazione su quello che avrebbe dovuto essere, semmai, il procedimento da seguire di fronte ad una situazione del genere. Data l'entità di questo fenomeno, si poteva forse cogliere l'occasione per fare un grosso tentativo: l'avvio alla partecipazione dei lavoratori alle aziende. Questo poteva essere lo sviluppo logico, e queste sono le nostre tesi! È un problema complesso, indubbiamente, e noi stessi, nell'abbozzare questa tesi, non abbiamo nascosto le difficoltà di carattere giuridico, in questo tipo di economia, per utilizzare questa enorme massa, potenziale e concreta al tempo stesso, di disponibilità finanziarie, per fare entrare i lavoratori nel meccanismo gestionale delle imprese. Ecco quello che sarebbe stato un vero, grande, anche se difficile, salto di qualità, che avrebbe nobilitato la parte politica che, potendolo fare, se ne fosse fatta portatrice. Noi ce ne siamo fatti portatori, ma non abbiamo la capacità numerica ed elettorale, in questo regime, per poter dar seguito a queste nostre proposte, che quindi restano più che altro delle intuizioni. Ma ci sono!

Qui, invece, assistiamo al fenomeno contrario; ecco perché dicevo che il problema è enorme. Infatti, a prescindere dalla legittimità costituzionale di questa legge, anche ai fini della possibilità di impedire il *referendum*, le soluzioni che voi state adottando stravolgono nella sostanza e nello spirito le leggi vigenti ed annullano in un sol colpo decenni di evoluzione dottrinaria e giurisprudenziale: ci riportano indietro di sessant'anni, ci riportano alla fase assistenziale di questo rapporto finale fra il lavoratore e la sua

azienda, poiché il risparmio forzoso, il rendimento fisso dell'1,50 per cento e tante altre cose, appaiono come una specie di obolo assistenziale, che annulla quella che era diventata una conquista sociale consolidata.

Sotto taluni aspetti, si va anche oltre. In questo articolo 4, lunghissimo, io leggo, al sesto e al settimo comma, qualche cosa che mi lascia perplesso. Perché si dice che il fondo previsto dal regio decreto 8 gennaio 1942, n. 5, è soppresso e poi si dice: «Le disponibilità del fondo di cui al precedente comma sono devolute ai datori di lavoro aventi diritto, proporzionalmente agli accantonamenti effettuati a norma di legge». È un aspetto marginale, ma sottolineo il fatto che queste disponibilità sono devolute ai datori di lavoro, non ai lavoratori, cui, a mio avviso, sarebbero dovute andare, almeno in parte. A questo comma dell'articolo 4 abbiamo presentato un emendamento, per chiedere che almeno il 50 per cento di questo fondo venga restituito ai lavoratori.

Ma, al di là di questi dettagli, in cui la posizione della questione di fiducia ha impedito di entrare, penso che si compia un grosso passo indietro in termini sociali generali. È un passo indietro che mi stupisce, soprattutto da parte di certi ambienti della democrazia cristiana, che si rifanno, almeno formalmente, alla dottrina sociale cattolica. Leggetevi la *Laborem exercens:* in quell'ottica avreste dovuto esaminare questo problema, con nobilità di intenti e non con il fiscalismo occhiuto di chi fa i conti in tasca! Cari signori, è facile stilare certe cifre e certe somme, ma se ciascuno di noi che fuma, fra quanti facciamo parte di questa Assemblea, sommasse il costo delle sigarette, si accorgerebbe che non solo si è rovinato i polmoni, ma si è anche prodotto un serio colpo economico. È chiaro che si parla di migliaia di miliardi, perché tutto va moltiplicato per dieci, dodici milioni di lavoratori! In realtà, è stato tolto molto, ma a ciascuno è stato tolto dalle 30 alle 40 mila lire mensili.

Ma non è tanto l'entità economica, quanto il venir meno di una conquista sociale che, chi si rifà alla dottrina sociale cattolica, dovrebbe sentire come importantissima. Ma lo stesso dovrebbe valere anche per chi cerca la soluzione dei problemi nel marxismo, sbagliando, perché le società del socialismo realizzato, la storia ed i risultati concreti, gli infliggono ogni giorno le più amare e talvolta insanguinate smentite. Ma anche chi ha cercato nel marxismo, dicevo, la giustizia sociale, come fa a non convenire con questa battaglia, cercando invece di svendere tutto questo alla ricerca di nuove fette di potere, ma non del potere in astratto, bensì di questo potere, del potere di questo regime della democrazia cristiana, di questo Stato, di questa corruzione. Oggi, infatti, il potere è una fetta di corruzione!

Chi ha detto — voglio chiederlo ai colleghi della sinistra — che al mondo del lavoro bisogna andare incontro sempre e soltanto in termini di soldi, di carta moneta, che per altro è sempre più svalutata? Chi si comporta così, a sinistra, e spera di operare un riassorbimento nella conflittualità sindacale, che indubbiamente risulta ampliata in termini potenziali, accetta supinamente e acriticamente modelli mentali e moduli sociali di origine borghese, con contenuti capitalistici, e si condanna in anticipo e *a priori* a svolgere un ruolo sostanzialmente subordinato nei confronti dell'essenza del meccanismo produttivo basato sul capitalismo; perde la battaglia di fondo, quella più importante, contro quello spirito del capitalismo, delle sue origini e radici, alle quali, per esempio, uno scrittore che non vi dovrebbe essere ignoto, perché non vi è poi del tutto ostile, come Werner Zombart, ha dedicato un'opera di estrema lucidità ed attualità, un'opera che la sinistra non ha mai capito, e che invece farebbe bene a rileggersi anche in questa occasione.

Chi ha detto che al mondo del lavoro bisogna andare incontro sempre e soltanto in termini di potere normativo — altra tesi dei sindacati! —, per cui, pur se si cedono dei soldi, questi vengono restituiti, non in moneta, ma in potere norma-

tivo, di quel potere che, specie in questi anni, ha tratto incentivo dalla cosiddetta spinta sindacale, originata soprattutto dal «sessantottismo»? Chi si comporta così, a sinistra, non si accorge che neanche questo in fondo incide davvero sulla struttura capitalistica delle aziende; il potere così inteso e conquistato finisce con il diventare appannaggio di ristrette oligarchie burocratiche dello stesso movimento sindacale, campo di manovra per nuovi sviluppi dello spirito clientelare; e, nella pigra gestione di *ruotine* che si finisce col farne, esso non diventa nuovo strumento di innovazione rivoluzionaria, ma di imborghisimento e di corruttela spicciola, come sta accadendo nel mondo della «triplice» e ai vertici della «triplice». Ma quando mai si sono visti vertici sindacali così costantemente fischiati, così contestati dalla loro base? Non possono più fare un comizio questi «mandarini»!

Ci ha raccontato il collega Zanfagna che l'altro giorno, a Napoli, si sono verificate scene che fino a qualche anno fa sarebbero state incredibili. Ma oggi queste cose avvengono nei confronti di Lama, che era un personaggio quasi mitico del mondo sindacale italiano, nei confronti del sindaco Valenzi, che era addirittura un personaggio quasi carismatico quando arrivò a palazzo San Giacomo, dopo aver raccolto moltissimi voti, se non sbaglio, nella città di Napoli. Tutto questo non solo non incide su quella struttura, ma la stabilizza in modo possente e massiccio, nei termini in cui spegne, al di là dei problemi che questa struttura ha suscitato (anche problemi culturali, anche problemi esistenziali), volontà e speranze di superarla, un giorno o l'altro. Ed è proprio questo superamento che noi cerchiamo. Noi vogliamo questa spinta verso la partecipazione, verso la socializzazione della gestione delle aziende, che poteva trovare proprio nella disponibilità finanziaria, o anche e soprattutto nella disponibilità finanziaria accumulatasi in questi anni, una prima ma grande, importante, significativa, entusiasmante occasione di carattere operativo. Ma non si sono accorti di tutto questo? Gli innumerrevoli uffici studi del partito comunista, la scuola del partito comunista, gli uffici studi dei sindacati della «triplice», tutti i «bonzi», tutti i «santoni» della «triplice» sindacale non se ne sono accorti?

Servello ha avanzato alcune ipotesi, che possono essere tutte ugualmente valide. È certo che la richiesta del potere, il desiderio di uscire dall'isolamento, nel momento in cui il partito comunista soffre di una crisi di credibilità e di identità, è del tutto evidente. Il partito comunista non è né partito di lotta né partito di governo, e sta eternamente in mezzo al guado. E in mezzo al guado si consuma, mentre dalle sponde alle quali sperava di approdare, dalle sponde della società collettivistica, può osservare soltanto un panorama di macerie. Si tratti di Cuba, della Cambogia, del Vietnam, della Cina, dell'Angola o del Mozambico, si tratti di tutto il variegatissimo mondo di sinistra, di fallimento si tratta, di dolore si tratta, di fuga di popoli si tratta, di miseria generalizzata si tratta. E voi non avete più il mito ed il modello, mentre continuate a restare in mezzo al guado. E, in questa situazione, voi perdete un'occasione del genere, commettendo anche un gesto gravissimo nei confronti dell'opinione pubblica. Parliamoci chiaro, cari colleghi! I tempi ormai sono sotto gli occhi di tutti. Voi speravate di far passare questa legge entro venerdì scorso. Ma questa legge sta ancora qui, starà qui domani, dopodomani, e arriverà al Senato mercoledì o giovedì. Tra il giudizio che la Corte di cassazione dovrà dare e la pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* arriveremo ai primi giorni di giugno.

Come deciderà la Corte di cassazione? Sintomi e messaggi poco commendevoli ci fanno pensare e temere che la Corte di cassazione dirà che questa legge è tale da vanificare il *referendum*. Dopo di che, si andrà al *referendum?* Che truffa! Che truffa vergognosa! Un *referendum*, come qualsiasi altra votazione di massa, non si esaurisce soltanto nell'andare alle urne. Ci vuole la campagna elettorale. Ed una campagna elettorale per 45 milioni di persone non si svolge in pochi giorni. Si

svolge prima, nel periodo previsto non solo dalle leggi, ma anche dalla logica e dalla psicologia corrente. Su 45 milioni di persone, una parte sono direttamente interessate al problema, ma lo hanno ormai rimosso dalla loro coscienza fin dall'approvazione della legge n. 91 del 1977. In questo problema, poi, voi inserite altri problemi importanti, come la pensione, e tutto il resto. Ma quando vogliamo consentire a questo corpo elettorale di riflettere, di discutere, di analizzare, di dibattere, di approfondire questo problema, se voi soltanto ai primi di giugno direte se si voterà o meno? Avete rapinato non soltanto la contingenza ai lavoratori, ma anche il periodo di dibattito pre-elettorale al corpo elettorale, a 45 milioni di italiani.

È vero che, stranamente, nell'articolo 39 della legge referendaria non esiste alcun limite di tempo formale, entro il quale la Corte di cassazione sia obbligata a decidere. Ma la logica, la conoscenza della psicologia moderna, comunque della psicologia di una civiltà di massa, dei senza-politica, tutto questo vorrebbe che, quando si inizia un periodo di campagna elettorale per un *referendum*, non si possa più dar luogo a manovre di questo tipo, a meno che il Governo non abbia motivazioni gravissime per questo suo ritardo. Il che non è in questo caso. Quindi, il Governo arriva tardi e, per male che gli vada, ruba agli italiani la possibilità di avere una doverosa campagna elettorale di informazione sull'argomento complesso ed importantissimo sul quale, invece, il corpo elettorale è chiamato a pronunziarsi. E, in questa situazione, il Governo pone la questione di fiducia cinque volte. Questo avviene in una situazione parlamentare e politica sulla quale i colleghi che mi hanno preceduto si sono ampiamente dilungati. Non vi lamentate, poi, se aumenta l'astensione, se aumenta il disinteresse, se aumenta la disistima verso le pubbliche istituzioni, perché la gente, sia pure oscuramente, avverte queste cose.

I certificati elettorali sono arrivati nelle case della stragrande maggioranza del corpo elettorale. Quaranta milioni di persone hanno ricevuto o stanno per ricevere i certificati elettorali, ma non si sa se dovranno andare a votare. Perché? Perché si sta discutendo una legge che forse non li farà andare a votare. I tabelloni elettorali sono stati messi sulle strade. Anche oggi, venendo alla Camera, li ho visti sui lungotevere. E, come me, tutta la gente che è passata in automobile li ha visti. Queste persone si saranno chieste: dovremo andare a votare? Quando? Ma di che si tratta? Chi ci dice come dobbiamo regolarci? E quando capiranno di che cosa si tratta, non credete che diranno, indignati, che sono problemi gravi e che si è aspettata l'ultima settimana per informarli di tutto questo? Possiamo pur essere nell'opiniabile di fronte ad un elettorato così vasto! Ecco la gravità di quanto sta accadendo! E, sullo sfondo, c'è la gravità vera, quella di carattere sociale, la grande occasione perduta per far fare un salto di qualità a tutto il problema annoso, drammatico, storico dei rapporti all'interno delle aziende italiane, per utilizzare a fin di bene quelle enormi disponibilità finanziarie, per non vanificarle così, facendole sparire non dalle tasche, ma dalle speranze dei lavoratori italiani.

Onorevoli colleghi, vi abbiamo citato qualche statistica, ma l'argomento lo richiedeva. L'altro giorno una statistica mi ha particolarmente colpito: quella in base alla quale la maggior parte del gettito fiscale italiano viene dai lavoratori dipendenti, con i loro 22 milioni di denunzie dei redditi, perché per una buona parte degli altri 4 milioni e mezzo di denunzie dei redditi la somma da corrispondere va da zero a tre milioni.

PRESIDENTE. Onorevole Rauti, l'avverto che ha ancora un minuto a disposizione.

GIUSEPPE RAUTI. Vi accanite, in questo modo, tutti quanti contro questa categoria. Noi siamo lieti ed orgogliosi di essere qui, praticamente da soli, a difendere motivi economici e motivazioni ideali *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Miceli. Tuttavia, non posso dargli la parola, perché non mi risulta che sia firmatario di emendamenti presentati all'articolo 4.

ALFREDO PAZZAGLIA. Sono emendamenti firmati da tutto il gruppo!

PRESIDENTE. Gli emendamenti sono firmati da diversi parlamentari. Tra le firme, non mi risulta esserci quella dell'onorevole Miceli.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Si tratterebbe di accertare chi ha cancellato le firme di tutto il gruppo!

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, gli emendamenti non sono firmati da tutto il gruppo. Il fascicolo è sotto gli occhi di tutti, e potete controllarlo, onorevoli colleghi. Per quanto riguarda le cancellazioni, vorrei che fosse chiaro quello che è stato detto ieri: se vi sono cancellazioni, vengono dal gruppo e non da altri. Sia ben chiaro questo punto. Pertanto, onorevoli colleghi, darei la parola all'onorevole Guarra.

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, proprio quello che sta accadendo in questo momento in virtù di una norma regolamentare — a parte la necessità di accertare che vi siano emendamenti a firma di tutti i parlamentari del gruppo del Movimento sociale italiano e di accertare se la posizione della fiducia da parte del Governo sull'articolo cancelli *ipso fatto* tutti gli interventi sull'articolo stesso — porta a fare alcune considerazioni su quanto si è detto in quest'aula e su quanto si dice e si scrive fuori da quest'aula sull'ostruzionismo, che viene rappresentato come un fenomeno da combattere e come un fenomeno negativo per la vita politica e parlamentare. Anche un grosso partito di opposizione, qual è indubbiamente il partito comunista, attraverso qualche dichiarazione e attraverso qualche interruzione dei suoi deputati, parla dell'ostruzionismo come di un ostacolo da abbattere ad ogni costo. Io sarei di parere contrario, vedremo poi se a seguito delle riforme regolamentari questo ostruzionismo, nella sua veste classica, sia ancora possibile. Innanzitutto bisogna rifarsi all'origine dell'ostruzionismo parlamentare per vedere quanto esso sia nobile. Abbiamo il primo esempio di ostruzionismo parlamentare nel Parlamento britannico, posto in essere dal partito irlandese negli anni che andavano dal 1870 al 1890. Per restare in Italia, l'ostruzionismo si verificò per la prima volta nel Parlamento nel 1899 proprio da parte dei deputati della sinistra di allora per impedire l'approvazione della legge Pelloux sulla stampa e sulla pubblica sicurezza. Per venire all'esperienza del Parlamento repubblicano, avremmo l'ostruzionismo praticato dal gruppo comunista; è celebre l'intervento dell'onorevole Capalozza sull'ingresso dell'Italia nel Patto atlantico...

PRESIDENTE. Se mi consente, onorevole Guarra, un suggerimento soltanto: era la legge elettorale del 1950, ed era relatore.

ANTONIO GUARRA. Ma vi fu anche l'ostruzionismo del partito comunista sull'ingresso dell'Italia nel Patto atlantico; come lei, però, giustamente dice, il discorso dell'onorevole Capalozza fu pronunciato sulla legge elettorale, la cosiddetta «legge truffa». Sono celebri anche i due interventi dell'onorevole Almirante, l'uno sulla legge per l'istituzione della regione Friuli Venezia Giulia, l'altro sul pacchetto dell'Alto Adige. Vi è stata poi, recentemente, la rottura del muro delle dieci ore da parte dei deputati del gruppo radicale. Poi, come in amore ogni affetto fa difetto, così nell'esercizio dell'ostruzionismo l'abuso ha portato alle norme cosiddette antiostruzionistiche, che hanno contraddistinto la riforma del regolamento della Camera dei deputati. Non vi è dubbio che l'ostruzionismo classico oggi non è più possibile, quello dei lunghi discorsi, quello operato da parlamentari che nelle aule del Senato o della Camera

intrattenevano i colleghi o i banchi vuotati per ore ed ore, con letture di enciclopedie o di articoli di giornale, con argomenti che nulla avevano a che fare con la legge in esame, perché allora l'ostruzionismo si concretizzava con il prolungare quanto più possibile la durata della discussione. Non c'è dubbio che l'ostruzionismo diventa veramente tale ed assume toni di una certa drammaticità parlamentare quando vengono poste in essere dalla maggioranza e dal Governo le cosiddette misure antiostruzionistiche, quando, ad esempio, la maggioranza approva la richiesta di seduta continua o fiume, non soltanto con lo scopo di stancare coloro che praticano l'ostruzionismo, ma anche per impedire la presentazione di emendamenti. Ma la misura più antagonista nei confronti dell'ostruzionismo è la misura che viene presa dal Governo quando pone sull'approvazione di una legge, o di uno o più articoli di questa, la questione di fiducia. Sappiamo che oggi si discute se esista soltanto una fiducia vera e propria o se esista una fiducia cosiddetta tecnica. Credo che la prima volta in cui è stata posta una fiducia tecnica in quest'aula sia stato in occasione della legge sul finanziamento dei partiti politici, tanto è vero che si è levata allora, in quest'aula, la voce autorevole di un vicepresidente, l'onorevole Scàlfaro, il quale sosteneva che l'argomento non consentisse la richiesta di fiducia da parte del Governo, non essendo esso di interesse per l'azione del Governo. Ma nella fiducia classica il Governo ripone la propria vita nella espressione del voto del ramo del Parlamento che in quel momento è interessato alla discussione di un disegno o di una proposta di legge o di una mozione o di un ordine del giorno; se i «sì» sono più dei «no» il Governo continua a vivere, in caso contrario è costretto a dimettersi, avendo egli stesso affidato, al voto della Camera, la sua sopravvivenza. Comunque, tecnica o classica che sia la fiducia, il risultato resta sempre lo stesso.

Che cosa comporta la posizione della questione di fiducia? Comporta l'impossibilità di votare gli emendamenti. Io credo che occorra soffermarsi su quanto positivo sia stato quell'articolo del nostro regolamento (per fortuna non intaccato dal torrente antiostruzionistico degli ultimi) che consente l'illustrazione degli emendamenti anche se, essendo stata posta la questione di fiducia, questi non saranno votati. Ciò può sembrare una contraddizione, una illogicità tanto che qualche studioso si è chiesto: «A che scopo consentire l'illustrazione degli emendamenti se poi questi non saranno votati? Questa è una norma per favorire l'ostruzionismo, certo non per debellarlo!». Io credo tuttavia che la *ratio* di tale norma regolamentare sia un'altra: posta la questione di fiducia sulla reiezione di quegli emendamenti, si rende necessario che la Camera, li conosca e li dibatta, prima di esprimersi a favore o contro quel Governo che lega la sua sorte a quella degli emendamenti.

Quale responsabilità si assume il Governo nel porre la questione di fiducia sul progetto di legge al nostro esame, che, se approvato entro una certa data, dovrebbe evitare — com'è nelle intenzioni del Governo — lo svolgimento di un *referendum*? La risposta a questo interrogativo è molto semplice: il Governo subordina la sua stessa sopravvivenza all'esito di un voto di fiducia per non far celebrare un *referendum*. Ed il governo non vuol far celebrare un *referendum* per raggiungere quale obiettivo? È stato detto (anche dallo stesso Presidente del Consiglio), è stato ripetuto da qualche ministro, è stato annunziato da vari esponenti dei partiti politici ed anche da qualche rappresentante sindacale che il risultato positivo del *referendum*, cioè l'accoglimento della proposizione referendaria relativa all'annullamento della legge del 1977, sarebbe una catastrofe per l'economia nazionale, in quanto metterebbe in ginocchio tutte le aziende, costrette così ad erogare, da un momento all'altro, decine e decine di migliaia di miliardi.

Noi non riteniamo che questo annunzio catastrofico trovi riscontro nella realtà, in primo luogo perché tale catastrofe si potrebbe verificare soltanto in base ad

un'ipotesi assurda, quella cioè che, all'indomani del voto referendario e nell'ipotesi di accoglimento del relativo quesito, automaticamente e simultaneamente, tutti i dipendenti dell'industria italiana chiedano la liquidazione; e questa ipotesi mi sembra veramente assurda. Quando si afferma ciò si dimentica che, in Italia, l'istituto del *referendum*, cioè l'istituto di democrazia diretta voluto dai costituenti, può soltanto cancellare le norme giuridiche esistenti e non crearne di nuove.

Recita l'articolo 136 della nostra Costituzione (relativo alle procedure dell'illegittimità costituzionale): «Quando la Corte dichiara l'illegittimità costituzionale di una norma di legge o di altro atto avente forza di legge, la norma cessa di avere efficacia dal giorno successivo alla pubblicazione della decisione. La decisione della Corte è pubblicata e comunicata alle Camere ed ai Consigli regionali interessati, affinché, ove lo ritengano necessario, provvedano nelle forme costituzionali». Ora, non c'è dubbio che, per quanto attiene questa procedura, vi è un vuoto dell'ordinamento giuridico, questo si viene a creare all'indomani della dichiarazione di illegittimità costituzionale della norma. In quel momento sorge, per il Parlamento, l'obbligo di carattere politico di colmare questo vuoto. Ho parlato di obbligo di carattere politico e di non obbligo giuridico perché il Parlamento potrebbe semplicemente prendere atto della cancellazione della norma o intervenire con una nuova regolamentazione.

Così avviene per il procedimento referendario. Se un *referendum* abroga una legge sorge indubbiamente il dovere di carattere politico sociale, per il Parlamento, di regolamentare la materia in maniera diversa da a quella che la volontà popolare ha ritenuto necessario abrogare. Questa legge, quindi, viene approvata qualche giorno prima del *referendum*, se diversa da quella legge di cui si chiede l'abrogazione, o viene approvata dopo l'effettuazione del *referendum*. In entrambe i casi non cambia nulla, in quanto questa legge serve a regolare la materia in modo diverso da come è stata regolata la legge abrogata dal *referendum*.

È altrettanto chiaro, onorevoli colleghi, che le nuove norme non devono essere soltanto falsamene diverse, cioè formalmente diverse, ma sostanzialmente diverse da quelle abrogate dalla volontà popolare. Quindi, non ci sarebbe nessun pericolo per l'equilibrio generale del nostro paese, per l'equilibrio dei bilanci delle aziende industriali e commerciali operanti a qualsiasi titolo nella nostra economia, in quanto, il vuoto che si verrebbe a creare, in caso di voto favorevole sul *referendum*, potrebbe essere, nel breve volgere di tempo, coperto dal Parlamento con l'approvazione di una legge che regoli in modo diverso quell'argomento. In questo modo viene, dinanzi alla realtà delle cose a cadere uno dei tabù, sostenuti dalla propaganda governativa e dal partito comunista.

In riferimento a quanto detto poco fa devo rilevare quanto è stato pubblicato questa mattina su *l'Unità*, a pagina 4, circa le dichiarazioni che sono state rilasciate dal presidente del gruppo parlamentare comunista, onorevole Giorgio Napolitano; egli parla di artificiosa azione ostruzionistica condotta dal Movimento sociale italiano e dal partito radicale. Ora che questa azione ostruzionistica non sia artifiosa, ma reale, lo dimostra il fatto che siamo qui a svolgere questa azione, mi pare quindi che l'artificiosità presentata nel titolo dell'articolo apparso sull'*Unità* non trovi riscontro nella realtà.

L'esatto titolo dell'articolo è il seguente: «Legge liquidazioni: ecco su quali punti il PCI ha ottenuto seri miglioramenti; A colloquio con Giorgio Napolitano — La «seduta-fiume» e i ripetuti voti di fiducia — i deputati comunisti chiederanno subito una discussione sul «nodo» di coloro che si sono pensionati tra il 1977 e il 1982 — I ritardi del Governo nell'affrontare il problema».

L'onorevole Napolitano, secondo quanto riportato dal giornale, avrebbe affermato: «L'artificiosa e strumentale battaglia ostruzionistica che "missini" e radi-

cali stanno portando avanti non ha nulla a che fare con gli interessi dei lavoratori e dei pensionati. Sono altri i disegni che costoro perseguono o assecondano: il calcolo di uno scontro frontale sul piano sociale, il gioco di chi punta allo sfascio. Se ci riuscissero, se si andasse al *referendum*, solo la destra economica e politica potrebbe trarne profitto».

Non vorrei fare la scomposizione di questa frase pronunciata dall'onorevole Napolitano; ma, se indubbiamente essa è idonea a coprire la posizione assunta dal gruppo parlamentare comunista, non è certamente idonea a convincere delle responsabilità attribuite al gruppo parlamentare del Movimento sociale italiano e a quello radicale, nell'assecondare i calcoli di chi vorrebbe uno scontro frontale sul piano sociale e di chi punterebbe allo sfascio.

Vorrei porre questa domanda (non certo per ottenere un'immediata risposta non essendo l'onorevole Napolitano iscritto a parlare): l'onorevole Napolitano, presidente del gruppo parlamentare comunista, che in tutte le occasioni nel Parlamento repubblicano, dal 1948 ad oggi, ha sempre esaltato il rispetto e l'attuazione della Costituzione (tanto è vero che i comunisti hanno sempre affermato che la loro lotta è diretta a realizzare la Costituzione in Italia) ritiene che lo svolgersi di un *referendum* significhi attizzare lo scontro sociale, portare allo sfascio sociale o assecondare quelli che sono gli scopi e i fini di una destra economica reazionaria?

A me pare sia vero esattamente il contrario e credo sia assolutamente da respingere il principio secondo cui lottare in Parlamento per consentire ai cittadini italiani di esprimersi su una domanda referendaria per l'abrogazione o meno della legge del gennaio del 1977 che sterelizzava la contingenza nei calcoli dell'indennità di anzianità, significhi condurre una battaglia per portare allo sfascio e per condurre un'azione di retroguardia economica e sociale.

Tra l'altro questa domanda referendaria è stata posta proprio da un partito di sinistra che si trova così vicino al partito comunista che molti dei suoi esponenti provengono proprio da questo partito mentre altri suoi esponenti si accingono a tornarvi. Infatti, l'istanza referendaria è stata avanzata dal partito di Democrazia proletaria e le firme sono state raccolte proprio negli ambienti dei lavoratori rappresentati sindacalmente dalla CGIL sindacato che tutti riconoscono far capo, in sede politica, al partito comunista italiano.

Noi che porteremmo allo sfascio nel caso di celebrazione del *referendum*, noi che asseconderemmo la reazione in agguato con lo svolgimento del *referendum*, avevamo invece imboccato la strada parlamentare perché se qualche disattento collega ancora non se n'è accorto, al nostro esame non c'è solo il disegno di legge presentato dal Governo ma anche una proposta di legge di iniziativa popolare a norma dell'articolo 71 della Costituzione, degli articoli 48 e 49 della legge 25 maggio 1970, n. 352, presentata il 1° dicembre 1980 ed avente come titolo: «Abolizione della cosiddetta "sterilizzazione" dell'indennità di contingenza ai fini del computo dell'indennità di anzianità», proposta di legge di iniziativa popolare che è stata sollecitata dalla CISNAL, l'organizzazione che sul piano ideologico e sociale, rappresenta la proiezione in campo sindacale del MSI-destra nazionale. Non si è dunque scelta la strada referendaria cui i comunisti attribuiscono la responsabilità di uno scontro sociale, di uno sfascio dell'economia generale, ma si è scelta invece la strada del Parlamento non con una proposta di legge di iniziativa parlamentare, iniziativa che poteva sembrare in certo qual modo riduttiva, ma con una proposta di legge presentata attraverso una raccolta di firme in modo che la richiesta non provenisse soltanto da singoli deputati, ma da cittadini italiani che utilizzano così uno degli strumenti messo a loro disposizione dalla stessa Costituzione.

L'onorevole Napolitano non si è limitato soltanto alle dichiarazioni che poc'anzi ho ricordato; egli ha proseguito:

«Noi comunisti — dice il presidente dei deputati del PCI» — è l'*Unità* che riporta queste parole e non credo quindi vi siano delle alterazioni, anche perché l'*Unità* è, per antonomasia, il giornale della verità e anche se non si trattasse del presidente del gruppo parlamentare del partito comunista noi potremmo giurare sulla verità di quanto questo giornale scrive — «ci auguriamo che la legge sia approvata in tempo utile da tutte e due i rami del Parlamento. Anche così come è, cioè nel testo approvato dalla Commissione lavoro della Camera», (un testo ormai non ulteriormente modificabile dal momento che su tutte le norme è stata posta la fiducia che equivale ad un prendere o lasciare), la legge garantisce infatti importanti miglioramenti sia per quel che riguarda le liquidazioni sia per quel che riguarda le pensioni. In questo senso si sono anche pronunziati i sindacati». Prendiamo atto che il gruppo comunista, attraverso la voce del suo più qualificato esponente, il suo presidente onorevole Giorgio Napolitano, si augura che la legge sia approvata in tempo. Peccato che lo possano soltanto augurare e non possano contribuire a fare approvare la legge in tempi più ridotti (poi diremo che stanno facendo anche questo), non possono cioè contribuire con il loro voto perché, avendo il Presidente del Consiglio, attraverso le parole applauditissime del ministro Di Giesi, posto la questione di fiducia su tutti gli articoli, essi sono stati posti nella impossibilità di esprimere un voto favorevole, perché in tal modo si supererebbero i limiti della decenza politica e parlamentare se il più grosso partito di opposizione esprimesse il proprio voto favorevole ad una legge sulla quale è stata posta la fiducia da parte del Governo.

Ma allora il partito comunista ritiene veramente che questa legge sia buona? Il partito comunista veramente ritiene che questa legge sia produttiva di effetti benefici nei confronti dei lavoratori dipendenti? Ritiene veramente il partito comunista che questa legge rappresenti un correttivo efficace al provvedimento approvato anche da loro nel 1977? O veramente ci troviamo qui in una situazione pirandelliana? Il partito comunista, partito dei lavoratori, nel 1977 vota una legge che successivamente e immediatamente dopo, dallo stesso partito, viene riconosciuta come lesiva degli interessi dei lavoratori e a distanza di cinque anni si augura che venga approvata un'altra legge che corregga le storture introdotte nell'istituto dell'indennità di anzianità dalla legge che, invece, era stata approvata dal partito comunista. Vorrei a questo punto dire qualcosa che forse non è stata considerata da molti.

Ogni tanto, dopo ore ed ore di nostre discussioni, noi ascoltiamo la voce del deputato comunista di turno che si alza e dice: «Voi, così facendo, avete impedito che la legge fosse migliorata; voi, così facendo, avete dato copertura al Governo perché la legge vennisse approvata in questi termini». Onorevoli colleghi, tutti quanti sappiamo che la seduta continua, tutti quanti sappiamo che la questione di fiducia da parte del Governo serve proprio ad impedire che vengano presentati emendamenti; restano però in piedi tutti gli emendamenti che sono stati presentati prima che venisse dichiarata la seduta continua. A noi non risulta che la seduta continua sia stata dichiarata prima della chiusura della discussione generale e anche se fosse stata dichiarata prima il ragionamento varrebbe lo stesso perché la efficienza di altri gruppi parlamentari lo sta a dimostrare... (sul piano dell'efficienza credo che, quando vuole, il partito comunista batta tutti gli altri, non foss'altro per i grandi mezzi a sua disposizione e per l'organizzazione che questo partito si è saputo dare). Orbene, sono a nostra disposizione i fascicoli contenenti gli emendamenti che sono stati presentati sul provvedimento, per modificarlo in senso positivo noi riteniamo, mentre altri ritengono che essi abbiano il solo scopo di far perder tempo, che siamo soltanto emendamenti di forma o di facciata; ma se fossero realmente conosciuti nessuno potrebbe affermare e ripetere che non si tratti di emendamenti di sostanza.

Di tutti gli emendamenti presentati al provvedimento in esame (diciamo noi per migliorarlo), non ce ne è uno presentato dal gruppo comunista per migliorare realmente il testo originario, e teniamo conto che gli emendamenti sono stati presentati prima ancora che venisse posta la questione di fiducia. Dobbiamo allora concludere che il partito comunista non è che non abbia presentato emendamenti perché non volesse migliorare il provvedimento (sono quanto più imparziale possibile, se ciò è possibile per un uomo che appartiene ad un partito, cercherò tuttavia di esserlo quanto più è possibile) ma non li ha presentati perché sapeva che il Governo avrebbe posto la questione di fiducia, il partito comunista era cioè d'accordo con il Governo che occorresse porre la questione di fiducia per non far svolgere il *referendum*. Allora credo che la logica di ciò che ha sostenuto l'onorevole Napolitano nelle sue dichiarazioni raccolte da l'*Unità*, non trovi fondamento e riscontro nella realtà. Nel concludere, essendo ormai arrivato al termine del tempo a mia disposizione per lo svolgimento degli emendamenti, ci dobbiamo porre il seguente quesito: valeva la pena ingaggiare una corretta battaglia parlamentare su una legge di questo genere? Mi pare che di questo si tratti: ormai l'ostruzionismo facondo caratterizzato dalle decine di ore di discussioni non esiste più, non è più possibile farlo nella nostra Camera; chi vuole allungare i tempi, lo fa soltanto per richiamare l'attenzione del Governo e del Parlamento. Non mi pare infatti esista una norma regolamentare che impedisca al Governo di ritirare la fiducia che in un primo momento ha posto su un provvedimento in discussione; il Governo potrebbe ritirare la fiducia, far approvare un suo emendamento e così modificare in meglio il testo all'esame.

Noi riteniamo che questo in discussione sia un argomento importante, che investe il rapporto di lavoro, che investe la normativa approvata nel 1977 frutto di una teoria perversa per le sorti dei lavoratori italiani. Infatti, qual è stato il ragionamento che ha portato all'assunzione del provvedimento del 1977? Si tratta di un provvedimento che — diciamo la verità — ha richiesto una certa dose di coraggio da parte del gruppo parlamentare comunista che lo votò. Non c'è dubbio che nell'approvare tale legge il partito comunista diede una dimostrazione di anteporre, in quel momento, agli interessi dei propri rappresentanti, cioè di quella parte dei lavoratori iscritta al partito comunista, gli interessi superiori dell'economia nazionale che in quel momento reputavano necessario venisse «sterilizzata» l'indennità di anzianità.

Ma l'interrogativo da porsi è questo: veramente ritenete che, per superare le difficoltà dell'economia italiana nel 1977, ci fosse bisogno di «sterilizzare» l'indennità di contingenza in occasione del pagamento dell'indennità di anzianità? Il problema fondamentale è questo. Quando il Presidente del Consiglio, quando il ministro Andreatta tuona per l'eventualità...

PRESIDENTE. Onorevole Guarra, il tempo a sua disposizione sta per scadere: non le resta che un minuto!

ANTONIO GUARRA. Mi avvio alla conclusione, signor Presidente.

Questo discorso lo continueremo in un'altra occasione, perché credo che sia fondamentale per la nostra posizione; esso non è di carattere ostruzionistico, perché — lo ripeto — ormai l'ostruzionismo appartiene al passato, ma dimostra una posizione di grande responsabilità politica, diretta a richiamare l'attenzione del Governo, del Parlamento, dell'opinione pubblica in generale e dei lavoratori in particolare, su uno dei nodi fondamentali dell'economia italiana, il problema cioè se l'equilibrio dell'economia sia messo in pericolo dal computo della contingenza ai fini del calcolo della liquidazione, oppure da altre attività che in questo momento sono completamente dimenticate dal partito comunista nella sua battaglia politica e sociale *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, siamo all'articolo 4 del disegno di legge sulle liquidazioni, contenente anche norme in materia previdenziale.

Non ho avuto la possibilità di approfondire al giusto punto questo secondo aspetto del provvedimento in esame in una delle scorse notti, in quanto ripetutamente interrotto dai pochi ma agitati colleghi presenti in aula. Furono — l'ho detto allora, lo confermo ora — interruzioni non sgradite, perché ci consentirono di rompere la monotonia che regnava sovrana in quest'aula ed aprire per qualche minuto un confronto, sebbene anomalo. Però, queste interruzioni ci hanno anche costretti a soffermarci più a lungo su alcuni aspetti della normativa in materia pensionistica, e quindi allo scadere del tempo che ci era concesso non avevamo avuto la possibilità di esaminarne altri.

Questa normativa è invece, a nostro avviso, importantissima, ed è questo il motivo per il quale ci permetteremo di tornarci su questa sera. Ciò anche perché, quanto meno nella logica del provvedimento in esame, vi è una stretta correlazione, una concatenazione, starei quasi per dire, tra il trattamento pensionistico, l'indennità di fine rapporto di lavoro — quindi tra retribuzioni differite — e il salario diretto.

Gli aspetti fondamentali di questa normativa riguardano la trimestralizzazione della scala mobile. Si tratta, quindi, di una vecchia questione, sulla quale tante volte ci siamo soffermati, della quale tante volte in quest'aula e in altre sedi parlamentari si è a lungo discusso: l'aggancio all'80 per cento della retribuzione della pensione. Vi è infine l'aspetto negativo, che riguarda il riferimento agli ultimi cinque anni trascorsi in costanza di rapporto di lavoro per la determinazione della pensione.

Per l'80 per cento di aggancio alla retribuzione e per il nuovo sistema di calcolo della retribuzione pensionabile — come gli onorevoli colleghi certamente sanno — è stato ripreso l'articolo 11 del disegno di legge n. 1296. Questo articolo per la verità in un primo tempo appariva peggiorato rispetto alla sua formulazione originaria, in quanto conteneva il tetto di 3,5 volte l'importo delle pensioni minime, oltre il quale la rivalutazione era pari al 50 per cento prima e al 75 per cento dopo.

Sono stati recepiti dalla maggioranza e dal Governo alcuni emendamenti presentati dal Movimento sociale italiano e il tetto è scomparso; siamo comunque di fronte a materia previdenziale e pensionistica che è stata ancora una volta stralciata dal disegno di legge n. 1296. In questa occasione noi vorremmo chiedere al Governo e alla maggioranza quale sia stato il destino di questo disegno di legge. Ancora stamane mi sono recato presso l'archivio, chiedendo se il testo fosse stato stampato...

FIORENZO MAROLI. È già in Commissione.

NINO SOSPIRI. In quale Commissione?

FIORENZO MAROLI. In Commissione lavoro.

NINO SOSPIRI. Allora ho sortito un bell'effetto, e poi dicono che l'opposizione non conta! Da stamattina a stasera siamo riusciti a far stampare un testo che non era stato ancora stampato nonostante il provvedimento, come il collega Maroli ricorderà, fosse stato licenziato dalla Commissione lavoro, che lo aveva esaminato in sede referente, oltre tre mesi addietro.

Siamo certamente di fronte a gravi ed innegabili ritardj, mentre tutti avevamo sempre parlato di urgenza e di priorità dell'esame in aula del disegno di legge di riforma generale del sistema pensionistico (invece, ancora oggi, la discussione non è iniziata).

Il testo, abbiamo appreso, è stato stampato; presumo che siano state stampate

anche le relazioni di minoranza, ma questo non vuol dire nulla. Vorremmo sapere dal Governo e dalla maggioranza se c'è la volontà non dico di approvare quel disegno di legge, ma di confrontarsi apertamente, senza ambiguità, in questa aula, su quel disegno di legge di riforma previdenziale.

Se questa volontà c'è oggi, doveva esserci anche quindici giorni fa, un mese addietro. Allora, per quale strano motivo due articoli di quel disegno di legge sono stati estrapolati ed inseriti nel provvedimento n. 3365? È un interrogativo, credo, legittimo, al quale si potrebbe e si dovrebbe dare una chiara risposta. Se invece non c'è la volontà di confrontarsi, allora non è neppure giusto continuare a prendersi gioco dei lavoratori posti in trattamento di quiescenza.

Certo, onorevoli colleghi, questa può apparire una verità di parte. Noi riteniamo però che sia indiscutibilmente vero — almeno da quanto si evince dallo svolgimento del dibattito in questi giorni — che il Governo e la maggioranza, di fronte all'imbroglio delle liquidazioni, hanno pensato di poter sfruttare l'inserimento delle norme pensionistiche nel disegno di legge n. 3365 per mettere in difficoltà l'opposizione e per favorire il partito comunista italiano.

Non dico neppure che questo fosse l'intendimento originario, dico però che questo si sta attualmente verificando. Noi, fin dal primo momento in Commissione, abbiamo detto che questa funzione deterrente non avrebbe sortito, con noi, alcun effetto, dal momento che abbiamo alle spalle tutta una storia della battaglia in difesa degli interessi dei pensionati, una lunga, dura battaglia per arrivare al più presto alla trimestralizzazione della scala mobile. Avevamo ed abbiamo le carte in regola per poter respingere globalmente il provvedimento in esame, anche se contiene le norme pensionistiche alle quali abbiamo fatto riferimento, che sono, per altro, del tutto insoddisfacenti come più in là tenteremo di dimostrare. Dall'altra parte, però, la ciambella di salvataggio è stata raccolta dal partito comunista italiano, che si trova in questi giorni indubbiamente in crisi di credibilità politica proprio in quell'area di opinione pubblica che per lunghi anni è stata tradizionalmente vicina alla sinistra, ed in particolare quel partito.

Non mi soffermerò a lungo sul titolo de *l'Unità* del 21 maggio 1982, perché altri colleghi lo hanno ampiamente richiamato e commentato; ricordo solo che su sei colonne si scriveva: «ostruzionismo antipensionati».

Questo, onorevoli colleghi, non è giusto, non è vero, non si può dire che la battaglia del Movimento sociale italiano sia contro i pensionati; lo abbiamo già chiarito. Gli stessi colleghi che compongono la Commissione lavoro della Camera, gli stessi colleghi del partito comunista italiano, sanno bene quale sia stato e quale continui ad essere l'impegno della nostra forza politica in favore dei pensionati. Avrebbero, quindi, potuto fare a meno di ricorrere ad un espediente di questo tipo che, tra l'altro, non serve a coprire le loro responsabilità, le loro colpe; a coprire la difficoltà nella quale in questi giorni si trova il più grande partito della sinistra italiana.

Ciò precisato, ritengo di dover chiarire, a scanso di equivoci, che il Movimento sociale italiano non condivide il disegno di legge n. 1296 per lo meno in molti suoi aspetti: non siamo, per esempio, d'accordo sull'iscrizione di tutti i lavoratori dipendenti privati e pubblici, salvo alcune eccezioni previste negli articoli successivi, all'assicurazione generale obbligatoria per l'invalidità, la vecchiaia e i superstiti. Questo perché l'INPS, come è noto — è c'è stato confermato qualche giorno fa dalla sua dirigenza (presidente, vicepresidente, direttore generale ed alcuni consiglieri) — scoppia nelle casse, nell'organizzazione, nella funzionalità, nella strutturazione. I ritardi nelle liquidazioni e riliquidazioni, la mancata previsione di strumenti che consentano all'istituto di individuare i casi di evasione, la mancata distinzione — diciamolo, perché è vero — fra previdenza ed assistenza indubbiamente ren-

dono carenti il funzionamento del più grande ente gestore italiano.

Per questi motivi, non vediamo perché i lavoratori dipendenti oggi iscritti a casse, istituti, enti autonomi, che assicurano l'equilibrio finanziario, la correttezza della gestione, debbano essere obbligatoriamente iscritti presso l'INPS. Non siamo d'accordo, per esempio, sull'innalzamento di fatto dell'età pensionabile, perché questo crea ulteriori problemi per le nuove generazioni. Proprio qualche giorno fa abbiamo appreso che è stato sfondato il tetto dei 2 milioni e 300 mila disoccupati o non occupati in Italia: in larga parte si tratta proprio di giovani o di giovanissimi, e l'innalzamento dell'età pensionabile precluderebbe loro anche la possibilità, la speranza del *turn over*. Ancora, siamo contrari ad alcune penalizzazioni e ad alcuni divieti previsti nel disegno di legge al quale ci riferiamo. Tuttavia, consideriamo largamente superata la riforma del 1969, e quindi vogliamo riproporre il problema, tornare a discutere sui trattamenti pensionistici, vogliamo partire da quella occasione, che è negativa, per trasformarla in un provvedimento di legge in positivo, varato in favore dei lavoratori pensionati, riproporre in quella sede il discorso sulla ristrutturazione dell'INPS, sulla perequazione delle pensioni di annata. Con il voto di fiducia anche qui, in questi giorni, si è riusciti ad evitare il dibattito, il confronto su questa importantissima questione, ma non è più possibile procedere in questo modo: siamo di fronte a sperequazioni inimmaginabili per i pensionati civili e militari dello Stato. Quindi, il Parlamento ha il dovere di intervenire nel senso indicato.

Vorremmo anche esaminare nei particolari queste norme, cominciando dal primo comma, laddove si afferma che, a decorrere dall'anno 1983, e con effetto 1° aprile, 1° luglio e 1° ottobre di ciascun anno, gli importi delle pensioni, e così via, sono trimestralmente aumentati in base alla variazione percentuale del costo della vita. Onorevoli colleghi, continuiamo a sostenere che il primo comma di questo articolo contiene un imbroglio ordito a danno dei pensionati. Siamo infatti non di fronte ad una trimestralizzazione, ma, nel corso dell'anno, a due trimestralizzazioni e ad una semestralizzazione. Le date di decorrenza sono, infatti, 1° aprile, 1° luglio, ed è una trimestralizzazione, 1° luglio, 1° ottobre, ed è una seconda trimestralizzazione, dopo di che si ritorna al ciclo 1° ottobre, 1° aprile, ed è una semestralizzazione, in quanto manca la scadenza del 1° di gennaio.

Ci è stato detto in Commissione, quando abbiamo sollevato questo problema, che eravamo in errore. Vorremmo far rilevare intanto in questa sede che abbiamo avuto tale risposta dopo che alcuni colleghi della Commissione lavoro si erano consultati sull'argomento con i funzionari, con gli esperti dell'INPS, perché in una prima fase erano restati anche loro in qualche misura esterrefatti dalle scadenze qui indicate. Quindi, il primo rilievo è che ci saremmo sbagliati ma, per dimostrarcelo, è stato necessario il ricorso al parere degli esperti dell'INPS. Ma poiché questa legge, come tutte le altre, deve essere, per lo meno in teoria, letta dagli esperti dell'INPS e anche dai lavoratori con la terza elementare, avremmo quanto meno potuto chiarire il concetto.

Ma il concetto qual è e qual è stato, onorevoli colleghi? La legge n. 160 è chiara, e poiché fa riferimento al 1° gennaio di ciascun anno, se non sbaglio partendo dal 1976, è evidente, a dire dei suoi interpreti, che siamo di fronte alle scadenze regolari sulla trimestralizzazione della scala mobile. Non ricordavo in quel momento la legge n. 160 del 3 giugno 1975. Sono andato però successivamente a riguardarmela. Ebbene, nel disegno di legge in esame, si fanno soltanto tre riferimenti alla legge n. 160 del 1975: all'articolo 7, all'articolo 9 e all'articolo 10. Onorevoli colleghi, mi sono accorto che nell'interpretazione data da altri deputati in Commissione non c'era proprio nulla di chiaro; perché l'articolo 7 della legge n. 160 riguarda l'estensione della perequazione automatica alle pensioni ed assegni

a favore dei ciechi civili, mutilati ed invalidi civili, nonché dei sordomuti.

L'articolo 9 riguarda il collegamento del trattamento minimo di pensione alle retribuzioni degli operai dell'industria, e non ha quindi nulla a che fare con la materia che stavamo in quel momento trattando. L'articolo 10 riguarda, in effetti, la disciplina della perequazione automatica delle pensioni del fondo pensioni dei lavoratori dipendenti, ma questo articolo dice esclusivamente che: «A decorrere dal primo gennaio 1976 e con effetto dal primo gennaio di ciascun anno gli importi delle pensioni...». Il riferimento alla scadenza del primo gennaio è fatto nella logica della perequazione dell'adeguamento annuale, che non ha niente a che vedere, che non ha alcun riferimento con le scadenze che dovrebbero essere previste per giungere alla trimestralizzazione della scala mobile. Quindi, salvo che non ci siano forniti lumi dalla maggioranza e dal Governo, noi continuiamo a ritenere che questa norma contenga un imbroglio a danno dei lavoratori pensionati. E se anche così non fosse, date le argomentazioni espresse, ciascuno fra noi può rendersi conto che, essendo la norma di dubbia interpretazione, sicuramente genererà nel futuro un ampio contenzioso fra i pensionati e l'INPS. E noi sappiamo quanto già oggi l'INPS sia aggravato ed appesantito.

Un altro discorso riguarda la rivalutazione sulla base dell'indice ISTAT. Ma sappiamo che gli indici ISTAT sono due: quello che fa riferimento alla retribuzione dei lavoratori dell'industria e quello relativo ai prezzi al consumo delle famiglie di operai e di impiegati. In questo caso si fa riferimento all'indice ISTAT relativo alle retribuzioni degli operai dell'industria e questo indice, onorevoli colleghi, non risponde assolutamente, non fotografando neppure in modo approssimativo, il vero, reale aumento del costo della vita, perché vengono presi in considerazione in primo luogo pochissimi generi e, in secondo luogo, generi che non sono più di largo e primario consumo. I generi qui considerati sono 84 e sono stati scelti anni fa, senza che sia stata introdotta alcuna modifica. Invece l'indice per i prezzi al consumo per le famiglie di operai e di impiegati non solo prende a riferimento oltre 340 generi, ma all'interno di essi valuta, comparandole, le diverse specie, per cui il prezzo del pane non viene considerato solo sul pane da taglio, ma viene considerato tenendo presente i consumi delle varie specie. In questo modo ci si avvicina — soltanto, si badi bene — alla realtà dell'aumento del costo della vita.

Un'altra questione che dovremmo sottoporre all'attenzione della Camera fa riferimento alle scadenze che, anche ove fossero quelle indicate dal Governo, sono disomogenee rispetto alle scadenze trimestrali per i lavoratori in attività di servizio. Infatti, per i pensionati le scadenze sono: primo gennaio, primo aprile, primo luglio e primo ottobre, mentre per i lavoratori in attività sono: primo febbraio, primo maggio, primo agosto e primo novembre. Allora noi chiediamo: perché non omogeneizzare, perché non giungere ad una normativa uguale, visto che ci muoviamo sempre in questa via in casi anche importanti?

Vi è poi il congelamento, in quanto le variazioni che si determinano sulle pensioni trimestralmente, si riferiscono al confronto, secondo il disegno di legge, fra l'indice compreso fra l'attavo e il sesto mese e quello compreso fra l'undicesimo e il nono mese antecedente alla data della perequazione.

Come è evidente, onorevoli colleghi, ci troviamo di fronte ad un congelamento di sei mesi, perché questo è l'ultimo riferimento e allora, sei mesi dopo, i pensionati avranno quello che già in precedenza non era stato determinato sulla base del reale aumento del costo della vita e che è in più svalutato dall'aumento intervenuto negli ultimi sei mesi. Ecco perché chiediamo invece che il riferimento sia fatto fra l'ultimo trimestre e quello precedente.

Vi è poi la quota aggiuntiva, che si determina nel modo seguente: i punti di contingenza scattati in quel periodo, moltiplicati per lire 1.910. Questo, infatti, è il

punto di contingenza per i pensionati, mentre per i lavoratori in servizio il punto di contingenza è pari a lire 2.389. Qualcuno dice che il pensionato ha minori esigenze, il pensionato non produce più e quindi non è giusto che percepisca quanto percepiscono i lavoratori in attività. Sono ragionamenti sbagliati, perché il pensionato, proprio per essere tale, ha già prodotto nel corso della propria vita, perché non è vero che l'anziano abbia bisogno di minori cose rispetto ai lavoratori più giovani.

E comunque queste considerazioni sono già calate nella determinazione della retribuzione pensionabile, quando noi facciamo l'aggancio all'80 per cento della retribuzione e non al 100 per cento. Dopo di che facciamo anche l'aggancio all'80 per cento del punto di contingenza, ma la contingenza deriva dall'aumento del costo della vita, che aumenta nella stessa misura sia per il pensionato che per il lavoratore in attività.

Un'altra penalizzazione consiste nel calcolo della pensione che, con la nuova normativa, si farà tenendo conto degli ultimi cinque anni, della media del quinto degli ultimi cinque anni trascorsi in costanza di attività lavorativa, mentre prima — come certamente i colleghi ricorderanno — il riferimento era ben diverso, era sui migliori tre anni negli ultimi dieci, ed è evidente che anche qui c'è una decurtazione della retribuzione pensionabile.

MARTE FERRARI. È un miglioramento!

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

NINO SOSPIRI. Dal punto di vista del partito socialista forse è un miglioramento, ma dal punto di vista obiettivo non può essere un miglioramento, perché se tu calcoli la pensione sul quinto degli ultimi cinque anni...

MARTE FERRARI. C'è la rivalutazione.

NINO SOSPIRI. C'è una rivalutazione che, come tu ben sai, non è assolutamente del cento per cento...

MARTE FERRARI. È al cento per cento.

NINO SOSPIRI. ... come ho detto all'inizio, questa è la ciambella di salvataggio, quindi tu chiaramente ti ci attacchi con tutte le forze, e fai bene, per carità, è un tuo diritto. Però tentare di sovvertire la verità... Se tu fossi un po' più tenero, meno categorico, te la potrei anche lasciar passare, ma è chiaro che siamo di fronte ad un obiettivo peggioramento.

E che dire degli oneri dei quali abbiamo tanto discusso — lo 0,30 per cento, gli oneri aggiuntivi pagati dai lavoratori per coprire il fittizio aumento della percentuale di aggancio alla retribuzione all'80 per cento — e dell'altro onere in contribuzioni aggiuntive per coprire il costo della trimestralizzazione? A questo punto occorre fare due considerazioni. La prima è che, come è noto, non abbiamo agganciato le pensioni alle retribuzioni all'80 per cento, in quanto l'80 per cento è soltanto nominale, come il collega Marte Ferrari sa. Non è reale, perché l'aggancio è del 73-74 per cento, cosa che può essere anche confermata, onorevole Ferrari, dal presidente della Commissione lavoro, che è tra l'altro un parlamentare del tuo gruppo.

Quindi non c'è l'aggancio reale all'80 per cento, però la contribuzione aggiuntiva dello 0,30 è stata calcolata sulla base dell'aggancio reale, appunto, all'80 per cento. Ci sono inoltre da considerare i ritardi, infatti non sono per niente convinto che a far data dal 1° gennaio 1983 ci sarà l'aggancio reale all'80 per cento, per i motivi sui quali, onorevole Ferrari, abbiamo cortesemente discusso durante una delle scorse nottate; però, a partire da luglio, i lavoratori lo comincieranno a pagare questo 0,30 per cento, e lo stesso discorso vale per la trimestralizzazione.

È stato detto, e forse in qualche misura nemmeno troppo giustamente, che ai lavoratori non si è regalato nulla perché

pagano tutto loro con le contribuzioni aggiuntive, e il ministro Di Giesi a questo proposito ha osservato che non si tratta di assistenza, ma di previdenza. D'accordo, mettiamo pure la cosa su questo piano: il Movimento sociale italiano credo sia il partito più schierato sulla linea della netta distinzione tra previdenza e assistenza, ma aveva indicato un'altra strada per reperire lo 0,50 per cento da destinare alla copertura dei maggiori oneri derivanti dalla trimestralizzazione e dall'aggancio all'80 per cento, e non era una via assistenziale, era una via previdenziale, avendo noi chiesto lo storno dello 0,50 dal 6,50 che i lavoratori versano per la cassa unica assegni familiari. Questa è previdenza, non è assistenza; sarebbero stati infatti sempre i lavoratori a versare, ma senza accollarsi ulteriori oneri, e questo sarebbe stato — ed è — possibile, perché, come sappiamo, la cassa unica assegni familiari è l'unica voce attiva all'interno dell'INPS, e da lì si sarebbe potuto stornare tranquillamento lo 0,50 per cento.

MARTE FERRARI. Si utilizzano tutte le risorse nell'ambito della finanza dell'INPS.

NINO SOSPIRI. Questo è il grosso problema dell'INPS, che esso utilizza dei fondi che invece dovrebbero avere altre destinazioni; i fondi, le contribuzioni che pagano i lavoratori dipendenti sono utilizzati anche per pagare le pensioni assistenziali. Questa è la verità, onorevole Ferrari, mente le contribuzioni destinate alla cassa unica assegni familiari dovrebbero essere usate esclusivamente a quel fine. Si dovrebbe prevedere l'innalzamento o l'abbassamento delle aliquote secondo la situazione finanziaria, proprio per garantire l'equilibrio nel settore: invece questi denari oggi vengono usati, come tutti sappiamo, a sostegno della cassa integrazione guadagni.

Quindi io ribalto il discorso nei confronti del Governo: non siamo noi a fare il discorso assistenziale; è il Governo stesso che continua a fare in larga misura dell'assistenzialismo.

PRESIDENTE. L'avverto, onorevole Sospiri, che ha ancora tre minuti a sua disposizione.

NINO SOSPIRI. Io, signor Presidente, nel corso di questa discussione ho un brutto destino, sempre quello di dover parlare, illustrando l'articolo successivo di quello precedente; infatti la stessa cosa mi è capitata quando è stata chiusa la discussione sull'articolo 2, grazie anche alle ripetute interruzioni per carità, cordialissime del collega Marte Ferrari. Giungo sempre con un articolo di ritardo. Ora stavo iniziando ad entrare nei particolari dell'articolo 4, e sono costretto a rimandare tutto alla prossima puntata. Meno male che la discussione sull'articolo 5 rappresenterà sostanzialmente il bilancio consuntivo di quanto è stato fatto nel corso del dibattito sulla legge in esame, cioè nel corso di questi giorni e di queste notti, che ci hanno visto un po' tutti più o meno impegnati nell'esame del provvedimento.

Mi riservo pertanto, onorevole Presidente, di ripercorrere questo cammino, credo, tra non molte ore *(Applausi a destra)*.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi della I Commissione (Affari costituzionali) in sede legislativa, è stato approvato il seguente disegno di legge:

«Proroga del termine previsto dall'articolo 7 della legge 23 settembre 1981, n. 527, per l'ultimazione dei lavori della Commissione parlamentare di inchiesta sulla loggia massonica P2» (3414).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

PIETRO PIROLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, l'articolo 4 non si dif-

ferenzia, per quanto riguarda la tecnica legislativa, dallo stile che caratterizza l'intero provvedimento.

Mi sia consentito il paragone: questo articolo è una specie di emporio, di supermercato, dove si può trovare un po' di tutto, dal pennello della barba alla camicia, dal dentifricio alle pantofole, e così via. Ma nell'emporio di un supermercato la merce è selezionata, è disposta in comparti precisi, per permettere all'acquirente di individuare con facilità gli articoli che gli servono, senza essere costretto ad aggirarsi a lungo, e talvolta inutilmente, tra i banchi di vendita. In questo articolo 4, invece, la merce è disposta alla rinfusa, senza un ordine logico, divisa in dodici commi, che regolano le situazioni più disparate. Proprio in questo articolo viene inclusa la norma che è al centro dell'intera legge. Ma viene enunziata quasi di soppiatto, *en passant*, come se non stessimo qui facendo una legge in funzione di quella norma, come se non fosse in corso in Italia un *referendum* abrogativo della norma medesima.

All'ottavo comma (spero di non sbagliare il numero del comma, perché è difficile raccapezzarsi tra i tanti commi dei cinque articoli del provvedimento in esame) si legge: «Sono abrogati gli articoli 1 e 1-*bis* del decreto-legge 1° febbraio 1977, n. 12, convertito, con modificazioni, nella legge 31 marzo 1977, n. 91». Dobbiamo, quindi, signor Presidente, arrivare quasi alla fine del progetto di legge, il cui *iter* viene portato avanti proprio per fingere di abolire la legge n. 91 del 1977, allo scopo di evitare che si tenga il *referendum*, per scovare la norma che è il punto di riferimento di tutto il dibattito in corso in questa Camera, che ci ha tenuti impegnati e che ci terrà impegnati ancora per molte ore, quasi che i precedenti articoli siano stati stilati a mo' di giustificazione di un'abrogazione magari superflua, che invece doveva essere il presupposto e l'antecedente logico di tutto il provvedimento. Questo comma è sistemato alla fine dell'articolo 4, forse per non dargli una grande importanza, un'eccessiva considerazione, quasi come un corollario della normativa che lo precede. Si tratta, però, di un'abrogazione puramente nominale, tanto per dare un po' di fumo negli occhi, perché i princìpi introdotti dalla legge del 1977 non solo non sono stati abrogati, ma addirittura sono stati perfezionati mediante la trasformazione definitiva dell'istituto dell'indennità di anzianità nell'istituto di trattamento di fine rapporto e, quindi, mediante la trasformazione della sua natura giuridica. Non si tratta più di retribuzione differita, ma di risparmio forzoso. È stata annullata così, improvvisamente, una conquista dei lavoratori, maturata attraverso oltre mezzo secolo.

Secondo noi, si tratta di un'abrogazione inutile, perché una legge siffatta non potrà impedire il *referendum*, che è regolato dalla legge 25 maggio 1970, n. 352, che all'articolo 39, stabilisce che, qualora la legge abrogativa non abroghi i princìpi fondamentali, che invece si vogliono abrogare con il *referendum*, lo stesso va effettuato sulla nuova legge.

Onorevoli colleghi, non starò qui a ricordare la sentenza della Corte costituzionale nella quale era dichiarata l'incostituzionalità dell'articolo 39 perché la Corte non ritiene sufficiente abolire nominalmente una legge, se non si aboliscono i presupposti essenziali della legge stessa. Noi ci rifiutiamo di pensare che la Corte di cassazione (non tanto sulle motivazioni espresse in quest'aula, che possono ritenersi di parte, quanto sulla base dei pareri espressi dagli esperti, dai costituzionalisti, che abbiamo letto sulla stampa quotidiana, e sulla base delle motivazioni addotte dalla Corte costituzionale non solo in precedenti sentenze, ma proprio in quella che ha riconosciuto proponibile il *referendum* richiesto da 800 mila cittadini, e patrocinato da democrazia proletaria) possa ritenere che la legge che si andrà ad approvare sia tale da impedire la consultazione popolare. Questa possibilità esiste e comporta, secondo noi, conseguenze di ordine giuridico, che non possono essere sfuggite al Governo, il quale deve rendersi conto che, anche se non sarà riconosciuta tale da escludere il *refe-*

rendum, la legge non perderà il suo vigore. Infatti, essa non disciplina soltanto la materia referendaria, ma anche, ad esempio, il meccanismo di calcolo, che viene trasformato. La legge detta anche nuove norme previdenziali, aggancia le pensioni all'80 per cento della media degli ultimi cinque anni di retribuzione, stabilisce la trimestralizzazione della scala mobile, aumenta il «tetto» pensionabile, e così via. In definitiva, la riforma operata con questo provvedimento, ovvero la riforma che si opererà se questo provvedimento diventerà legge, può escludere il *referendum*, ma il *referendum* non può escludere la riforma. Ciò significa che rimarrebbero in vita tutte quelle modifiche che attengono ad altre materie introdotte in questo provvedimento, certamente non per un modo corretto di legiferare, ma perché esse sono servite a fornire a certe forze politiche l'alibi per la loro adesione al provvedimento in esame. Non mi riferisco solo ai comunisti, ma anche ai socialdemocratici, i parenti stretti dei pensionati, come sono soliti sbandierare sulle piazze e sui loro giornali. Quindi, tutti sono gongolanti per le modifiche introdotte in materia pensionistica, che rappresentano una moneta di scambio per l'abdicazione fatta in ordine alla liquidazione dell'indennità a favore dei lavoratori in esercizio, i quali, diventati un giorno pensionati, ci auguriamo si ricordino di questo atteggiamento dei partiti che hanno patrocinato questa legge. Per quanto riguarda l'inutilità di questa legge ai fini di evitare la consultazione referendaria, aggiungiamo che l'oggetto del *referendum* è di ripristinare l'istituto dell'indennità di anzianità, che la legge del 1977 aveva cominciato a stravolgere e che questo provvedimento stravolge del tutto. La domanda referendaria, alla quale è chiamato a rispondere il popolo italiano, è semplicemente questa: volete che le somme che vi saranno corrisposte alla fine della vostra attività lavorativa rimangano come indennità di anzianità, così come prevede la legge del 1942, o volete che esse divengano trattamento di fine rapporto, così come previsto dalla legge del 1977? La questione della sterilizzazione della scala mobile è secondaria, perché conseguenziale; quella principale si riferisce ad un diverso modo di concepire la liquidazione per fine lavoro, che indubbiamente comporta effetti diversi. Non è possibile, d'altra parte, modificare il testo di questo provvedimento, essendo preclusa ogni possibilità di emendamento dalla posizione della questione di fiducia da parte del Governo. È una decisione che stravolge la norma della Costituzione che prevede il voto di fiducia. Tale istituto non è stato concepito per combattere l'ostruzionismo, ma costituisce solo la possibilità di verificare da parte del Governo se la maggioranza che lo sorregge sia ancora maggioranza, ogni qualvolta venga il sospetto che tale maggioranza non esista più. Il Governo, all'atto del suo insediamento, chiede la fiducia, ha il diritto ed il dovere di controllare l'esistenza di questa fiducia quando lo ritenga opportuno. Viceversa, con un ritmo sempre più frequente, la fiducia viene strumentalizzata per impedire all'opposizione, e non soltanto ad essa, di apportare anche una piccola modifica al provvedimento in esame. Di qui si pratica l'ostruzionismo come conseguenza di una ritorsione legittima e comprensibile. Stravolgendo la natura dell'istituto della fiducia, non si raggiunge un miglioramento di questo provvedimento: noi crediamo che alcuni emendamenti possano migliorarlo. Chiudersi in un *bunker*, come fa il Governo, restare sordi ad ogni appello, determinare quell'atmosfera tesa e pesante, è un modo per portare il Parlamento allo scontro. Comincia allora il *tour de force*, che appare più una competizione sportiva che uno svolgimento dell'attività legislativa di cui è depositaria la Camera. In questa corsa disordinata, non vi sono tappe affrontate con serenità e senso del dovere, vi sono solo tappe a cronometro: bisogna correre contro il tempo, bisogna essere dei Coppi, dei Girardengo, degli Hinault, perché i limiti di tempo sono ristretti, perché le scadenze sono ravvicinate. Bisogna ribellarsi a questo modo di lavorare, a

questo convulso modo di fare le leggi, per la dignità nostra e della funzione che rappresentiamo. Voglio soffermarmi anche su un altro punto di questo articolo, cioè quello che stabilisce la soppressione del fondo di cui all'articolo 3 del regio decreto 8 gennaio 1942, n. 5, convertito, con modificazioni, nella legge 2 ottobre 1942, n. 125, recante: «Costituzione di una gestione speciale degli accantonamenti dei fondi per le indennità dovute dai datori di lavori ai propri impiegati in caso di risoluzione del rapporto di impiego». La gestione di questo fondo fu affidata all'Istituto nazionale delle assicurazioni, sotto il controllo di un comitato costituito con decreto del ministro del lavoro di concerto con il ministro del tesoro. A partire dal dopoguerra, le norme che regolavano tale fondo con successive proroghe sono state sospese fino al 31 dicembre 1977, termine di scadenza indicato dall'articolo 23 della legge 7 giugno 1974, n. 216, istitutiva della CONSOB. Da quella data il Governo ha dimenticato di effettuare altre proroghe; i datori di lavoro, nella quasi totalità, hanno dimenticato di effettuare i versamenti; l'Istituto nazionale delle assicurazioni ha dimenticato di incassare. Così si è andati avanti fino ad oggi, cioè fino alla norma inclusa in questo provvedimento, che sancisce l'abolizione di tale fondo. E lo fa senza preoccuparsi di regolarizzare il periodo di evasione della legge del 1942.

Onorevoli colleghi, sembra impossibile quello che sto dicendo, ma un simile fatto è accaduto ed ha formato oggetto di una circostanziata denunzia alla magistratura da parte della FISAI, un'organizzazione sindacale operante nel settore delle assicurazioni. Noi ravvisiamo in dette omissioni, che possono essersi realizzate, ipotesi di reato sia da parte dei datori di lavoro, che hanno omesso di fare i versamenti, sia da parte del comitato preposto al controllo presso l'INA, poiché ci troviamo in presenza di centinaia di miliardi dei quali si ignora la destinazione; si ignora, comunque, se essi siano stati versati.

L'ottavo comma di questo articolo dispone soltanto che, a seguito di tale abolizione, le disponibilità del fondo siano devolute ai datori di lavoro aventi diritto proporzionale agli accantonamenti effettuati a norma di legge. E i versamenti non effettuati chi si preoccupa di recuperarli? La legge non lo dice; speriamo che ce lo dica quanto prima la magistratura.

A proposito di questo fondo, il relatore Romei, al Senato, ha detto in Commissione che l'articolo 3 del citato regio decreto-legge del 1942 non ha trovato applicazione per volontà stessa del legislatore, il quale ha dovuto prendere ripetutamente atto che l'istituto in questione rappresentava anche una necessaria fonte di autofinanziamento delle imprese di impossibile costituzione. Più avanti, riferendosi a chi proponeva di istituire un fondo aggiuntivo, egli faceva queste considerazioni: «L'ipotesi di un fondo di garanzia non è senza suggestione ed è stata attentamente considerata dalla "commissione Giugni". Ma, per ragioni prudenziali connesse con gli inquietanti aspetti della dinamica del costo del lavoro, non lo troviamo nell'articolato che il Governo ha proposto». Ed infatti il Governo sottopose al Senato un articolato in cui non esisteva questo fondo.

Aggiunge ancora il relatore Romei: «Condivido questa decisione: diminuire e, allo stesso tempo, aumentare i prelievi contributivi sul monte-salari sarebbe un comportamento schizofrenico. D'altro canto l'INPS ha già il suo bel da fare per adempire ai vigenti compiti di istituto; affidargliene altri sarebbe avventatezza». Conclude: «So che altri istituti — l'INA per esempio — sarebbero ben lieti di offrire i loro servigi, ma l'intento è speculativo». Questo è il pensiero del senatore Romei, chiaro, deciso, inequivocabile.

Viceversa — colpo di scena! — in Commissione, al Senato, proprio il Governo presenta inaspettatamente un emendamento, con il quale propone l'istituzione di un nuovo fondo, cosiddetto di garanzia, che è quello disciplinato dall'articolo 2 del provvedimento in esame; un fondo che rappresenta un passo indietro rispetto a quello già esistente, perché è di-

retto soltanto a garantire il trattamento di fine rapporto nei casi di insolvenza del datore di lavoro e, come ci sembra di capire (ma potremo sbagliare, perché la legge non è chiara), nel caso in cui il datore di lavoro sia assoggettato a procedure concorsuali. Se l'impresa — diciamo noi — non è soggetta a queste procedure, per la limitazione dell'impresa medesima, per scarsezza di dipendenti o perché l'impresa si riferisce a lavoratori autonomi, a professionisti o ad artigiani, il fondo funzionerà o non funzionerà? Ma, a parte ciò, la differenza *in peius* del fondo testé istituito, rispetto al fondo esistente ed abolito, consiste proprio nel fatto che quest'ultimo non faceva distinzioni circa i motivi dell'insolvenza del datore di lavoro, stabilendo l'articolo 7 del citato decreto-legge del 1942 che, «qualora l'impiegato o gli aventi diritto non abbiano ottenuto dal datore di lavoro il pagamento dell'indennità, o l'abbiamo ottenuto in misura parziale, e non sussista controversia in materia, al pagamento della parte insoluta verrà provveduto dal fondo entro 15 giorni dalla richiesta dell'interessato, nel limite degli accantonamenti e degli interessi maturati intestati al datore di lavoro».

Per completare questo concetto, basta riferirsi all'articolo 9 del medesimo decreto-legge, dove è detto che, in caso di risoluzione del rapporto d'impiego, l'indennità sarà, dal datore di lavoro, pagata all'impiegato o, in caso di morte, agli aventi diritto, all'atto della cessazione del servizio. Avvenuta la risoluzione del rapporto d'impiego, che importi la corresponsione dell'indennità, il fondo è obbligato a pagare al datore di lavoro che ne faccia richiesta, entro dieci giorni dalla richiesta stessa e nel limite dell'ammontare complessivo degli accantonamenti a lui intestati, la somma corrispondente a detta indennità. Come si vede, è un sistema completo, che non determina alcun rischio per il lavoratore il quale, nel breve volgere di pochi giorni, poteva e doveva essere soddisfatto delle sue spettanze.

Non si comprende, quindi, perché sia stato abolito questo fondo e sia stato sostituito da un altro più ridotto negli effetti e, oltre tutto, meno soggetto a controlli.

Abbiamo l'impressione che il Governo non si sia lasciato prendere da un momento di schizofrenia, come aveva detto il senatore Romei, ma che abbia proposto l'istituzione di questo fondo a ragion veduta. Infatti, l'articolo 2, che prevede questo fondo di garanzia, è la chiave di lettura — secondo noi — di tutto il provvedimento che stiamo esaminando ai fini di certi accordi o collusioni tra le forze politiche di maggioranza e altre che dicono di far parte dell'opposizione ma che surrettiziamente fanno parte di detta maggioranza.

Noi diciamo che è il prezzo, uno dei prezzi, che si è dovuto pagare per ottenere la benevolenza di una certa parte dell'opposizione. Infatti, affidare la gestione di questo fondo all'INPS significa creare un altro grosso centro di potere, un altro massiccio autofinanziamento ma questa volta non per le imprese, ma per i partiti e per le organizzazioni di potere che già gestiscono l'INPS. In sostanza significa appaltare a questa o a quella forza politica o sindacale, in base al principio della lottizzazione che regola tutta la nostra vita politica, la gestione di questa grande massa di miliardi che affluirà nelle casse dell'INPS; il tutto senza un controllo da parte dei lavoratori sulla pelle dei quali il fondo viene costituito.

È vero che il disegno di legge prevede per detto fondo una gestione separata, che le disponibilità del fondo non possono in alcun modo essere utilizzate al di fuori della finalità istituzionale, ma una cosa è il dire e una cosa è il fare. Infatti, questo fondo, privo di ogni controllo al di fuori di quello previsto dalla legge, per quanto riguarda l'INPS, sarà il pascolo preferito da tutti i partiti e da tutte le organizzazioni sindacali di categoria.

Secondo noi, meglio sarebbe stato se si fossero impegnati, per i fini che si propone il disegno di legge, innanzitutto gli istituti di previdenza esistenti per ciascuna categoria, così com'è stato fatto in un primo momento solo per i giornalisti e

successivamente anche per i dirigenti di aziende industriali.

In questo modo si viene a creare un altro punto di riferimento nella corsa all'accaparramento dei centri di potere. Tale sembra essere l'unica preoccupazione di talune forze politiche, anche quelle di sedicente opposizione. Anche in questa fase, i lavoratori non trovano quel momento partecipativo che essi dovrebbero trovare per essere esaltati nell'attività che svolgono, un momento che li farebbe sentire soggetti e non oggetti di questo mondo del lavoro al quale essi appartengono. Viceversa, ancora una volta, essi sono oggetto e non soggetto di tutto il processo produttivo e di tutta l'organizzazione del mondo del lavoro.

Anche in quest'occasione si persiste nel tener fuori dalla scena i veri protagonisti, ai quali rimane sempre più oscuro il modo con il quale vengono amministrati i frutti del loro lavoro e tutelati i loro interessi.

Avviandomi a conclusione del mio intervento, ricorderò brevemente l'articolo 4 per convalidare il giudizio espresso all'inizio; cioè, che si trattava di un emporio nel quale le merci erano poste alla rinfusa.

Infatti, nei primi due commi di questo articolo si disciplinano le situazioni che si riferiscono al codice della navigazione, mentre nel terzo comma si sancisce che non si applica la disposizione di cui al sesto comma dell'articolo 2120 del codice civile alle aziende dichiarate in crisi ai sensi della legge 12 agosto 1977, n. 675 e successive modificazioni.

Il quarto comma spazza via ogni difficoltà di interpretazione — ma non tanto secondo il nostro punto di vista —, e recita: «Le norme di cui all'articolo 2120 del codice civile si applicano a tutti i rapporti di lavoro subordinato per i quali siano previste forme di indennità di anzianità, di fine lavoro, di buonuscita, comunque denominate e da qualsiasi fonte disciplinate».

Seguono poi altri due commi di scarsa importanza, e si giunge al comma che si riferisce alla soppressione del fondo previsto dall'articolo 3 del regio decreto-legge 8 gennaio 1942, n. 5 al quale segue un comma nel quale il legislatore si preoccupa di restituire, da questo fondo abolito, ai datori di lavoro le somme da loro versate, mentre non si preoccupa — come ho detto — di far versare ai datori di lavoro che non hanno fatto le somme relative al periodo che va dal 1° gennaio 1978 ad oggi.

Il quart'ultimo comma, il più importante, recita: «Sono abrogati gli articoli 1 e 1-*bis* del decreto-legge 1° febbraio 1977, n. 12».

In sostanza, questa abrogazione la si è voluta nasconderla in fondo ad un articolo, mentre rappresenta il perno del discorso che stiamo perseguendo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, bisogna guardare bene negli angolini per scoprirvi verità importanti, per leggervi intenzioni nascoste e trovarvi interessi protetti: il Governo non si sarebbe potuto infatti permettere questo atteggiamento senza l'assenso del partito comunista italiano. Con la prospettiva del grande incontro tra le forze popolari e cattoliche da una parte e quelle comuniste dall'altra che si profila sull'orizzonte politico italiano, il discorso in Italia si va sempre più radicalizzando con buona pace dei socialisti, che in questi giorni sembrano notevolmente agitati perché non gliene va bene una, nemmeno quella di far chiudere subito l'inchiesta sulla loggia P2, una inchiesta che rischia di bruciare le loro ali. E la corte dei miracoli degli altri partiti sta a guardare, preoccupata solamente di crogiolarsi nel potere conquistato e decisa a difenderlo fino in fondo. Solo l'opposizione totale e alternativa del Movimento sociale italiano tiene vivo il discorso politico in Italia. La pubblica opinione non avrebbe preso coscienza del problema delle liquidazioni se noi non avessimo deciso di combattere questa legge con tutti i mezzi a nostra disposizione, così come stiamo facendo e come faremo. Ringraziamo quei colleghi che sono al nostro fianco nella lotta, ma ringraziamo particolarmente la pubblica opinione che da più parti ci fa pervenire i

segni del suo consenso e della sua ammirazione. Crediamo di fare soltanto il nostro dovere verso i nostri elettori, oltre che, e soprattutto, verso noi stessi *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Sono lieto, signor Presidente, di poter riprendere il dialogo tra sordi da me interrotto alcuni giorni fa per scarsità di tempo, per cui non ebbi modo di esprimere tutto quello che avrei voluto dire. Anche per evitare spiacevoli equivoci che stanno oramai avvenendo frequentemente in quest'aula, vorrei che il Presidente controllasse il suo orologio con il mio, che fa esattamente le 20,40.

PRESIDENTE. Esatto.

UGO MARTINAT. Ho un buon orologio, allora. Possiamo dunque, riprendere dai capitoli interrotti del colloquio tra sordi per esaminare non le colpe ormai della crisi industriale, il perché di questa legge, come hanno ampiamente fatto i colleghi in questi giorni, ma per soffermarmi su alcuni dati. Se crisi c'è, ed è sicuramente una crisi oggettiva, una crisi di settore, è soprattutto crisi del sistema politico. In questi giorni l'ambiente imprenditoriale denuncia una ripresa o, per lo meno, le statistiche fatte non dal MSI, ma dall'Unione industriali piemontesi (ed il Piemonte è indubbiamente una delle regioni in cui la crisi si è sentita e si sente di più), danno dei dati che mi permetto di sottoporre non al rappresentante del Governo, che sicuramente già li conosce, ma ai colleghi qui presenti affinché li possano registrare e meditarci su. Oltre mille imprenditori sono stati interpellati in queste settimane ed hanno dato il loro parere sulle previsioni del secondo trimestre 1982. Sulla produzione nel complesso gli ottimisti sono passati, dal quarto trimestre 1981 dal 9,8 al 15,7, mentre i pessimisti sono scesi dal 43,6 al 32,8. C'è ancora, indubbiamente, una larga fascia di incerti o di pessimisti ma c'è una discreta e notevole fascia di ambienti imprenditoriali con un certo tipo di ottimismo. Ma perché c'è questo tipo di ottimismo? Per quanto riguarda gli ordini e le forniture si passa dall'11,2 per cento del quarto trimestre 1981 al 17,9 del secondo trimestre 1982, con un aumento quindi, del 6 per cento, non eccezionale ma positivo. La produzione *export* passa dal 14,8 al 19,7 sempre dal quarto trimestre 1981 al secondo trimestre 1982, quindi l'indice sale. E gli ordini, in prospettiva, quali sono? Dal 16,1 al 21,9, quindi continua ad esserci una crescita. Vediamo le prospettive degli industriali — questo è invece il dato negativo — sull'occupazione. Le previsioni per quanto riguarda l'occupazione vanno dal 2,9 al 3,5, quindi la crescita è estremamente bassa. Ma vediamo quello che dichiara su questo problema congiunturale l'ingegner Frignani, presidente regionale dell'Unione industriali del Piemonte. C'è una frase significativa nella sua relazione trimestrale:- «Tenendo anche conto di quanto avviene all'estero e di quanto segnalato da altre rilevazioni congiunturali non è azzardato pensare ad un miglioramento più netto dell'attuale nel secondo semestre 1982. La domanda chiave è: «saremo in grado di approfittare della ripresa?»; e ancora: «le aziende sono oggi gestite in presenza di credito scarso e oneroso, limitando gli impegni del circolante e quindi le scorte». Quali sono allora le prospettive? Esistono teoricamente delle prospettive, ma cosa fa il Governo in proposito? Non esistono i piani di settore per l'elettronica; si è fatto nei mesi scorsi l'intervento a pioggia di 700 miliardi senza un piano di settore; c'è il problema della siderurgia e si fa l'accordo tra Teksid e Italsider, penalizzando la Teksid, pagando i suoi debiti, mentre il Governo, bontà sua, rinuncia alla catastrofica operazione di Gioia Tauro; e non esiste il piano auto, anche se dicono che c'è, e così potremmo andare avanti sui piani di settore e parlare anche del problema del credito, ma inparte ne ho già parlato prima. Le banche non concedono crediti o li con-

cedono a tassi del 22, 24, 25 per cento, perché sono costrette a ingoiare i Bot del *deficit* pubblico. Come ha dichiarato lo stesso Ciampi («Nuovo allarme di Ciampi al Senato: lo Stato divora tutto il risparmio»), nel 1981 il settore pubblico ha assorbito il 63 per cento del credito interno passando dal 54 al 63 per cento. E allora le banche italiane non hanno più possibilità di concedere crediti, non solo agevolati, ma anche ordinari. E il tetto di Spadolini è volato in cielo, forse anche grazie al «figlio di Dio», che ha provveduto con alcune operazioni sbagliate a far saltare questo tetto. Occorrerà pertanto tamponare, non si sa bene se dieci, quindi, venti o venticinque mila miliardi, però questa legge deve passare perché non è possibile reperire i 2.400 miliardi delle liquidazioni che vengono rapinate ai lavoratori. Però il tetto si sfonda, e il 16 per cento di Spadolini è rimasto un numero, forse simbolico, ma sicuramente un numero che sicuramente non esiste più.

E c'è la guerra fra i ministri: aumentiamo le tasse o diminuiamo le spese? E intanto il tetto sale in cielo, e la svalutazione anche! Ma i lavoratori pagano con le liquidazioni!

Si dice in questa legge: «Cari lavoratori, non preoccupatevi: vi aumenteremo le pensioni». Bisogna chiarirla questa truffa ignominiosa. È vero, le pensioni verranno aumentate; ma si dimentica un piccolo particolare: il datore di lavoro — e per datore di lavoro intendo anche lo Stato — dovrebbe sborsare del denaro che non verrà più sborsato, truffando mediamente da 4 a 12 milioni per ogni lavoratore! Ma vengono aumentate le pensioni. Ma come? Aumentando i contributi dei lavoratori! Cioè il lavoratore si paga il proprio aumento di pensione, e la liquidazione non la vedrà mai più.

Son così le cose che capitano, purtroppo; è meglio dirle! Voi ci accusate di fare dell'ostruzionismo; in realtà noi stiamo cercando di difendere gli interessi di tutti i cittadini italiani.

La liquidazione, onorevole rappresentante del Governo, non interessa solo gli operai; interessa i dirigenti di banca, interessa i funzionari di questa Camera, interessa tutto il personale della Camera, come tutti i dipendenti di tutte le aziende statali, parastatali, private e pubbliche. Quindi, la rapina è collettiva.

Magari l'accordo della Confindustria passa attraverso il Governo, passa trascinandosi con questo carro come ruota di scorta il partito comunista, che tace in un modo incredibile su questa legge, ma passa. E gli imprenditori cosa dicono? C'è il costo del lavoro che non è più sostenibile: se passa il *referendum* dove anadiamo a finire? Noi potremmo obiettare agli imprenditori (Stato o privati) che la vecchia norma prevedeva l'accantonamento dei fondi diliquidazione, perché la liquidazione è un salario differito. *Ergo*, il datore di lavoro (privato o pubblico) aveva l'obbligo di mettere da parte questi soldi, che dovevano essere dati ai lavoratori nel momento della cessazione del lavoro. Ma i soldi non ci sono più: sono stati costretti, poverini, forse anche giustamente dal loro punto di vista, ad usare questo denaro.

E qui entro nel merito. Noi abbiamo presentato un emendamento qualificante, sostenendo che, nel caso che l'azienda non disponga di liquidità, la liquidazione venga convertita in azioni. Credo che i dipendenti della FIAT o i dipendenti della Pirelli potrebbero accettare tranquillamente di essere liquidati con azioni, ma non rapinati di quanto già di loro competenza.

E veniamo al costo del lavoro. Indubbiamente i lavoratori costano, ma facciamo i conti complessivi. Il costo del lavoro è uguale in Italia e all'estero, e allora perché l'operaio e l'impiegato italiano guadagnano di meno? Perché in Germania e in Francia (per prendere gli Stati più vicini a noi) i costi degli enti previdenziali sono del 30 per cento inferiori ai nostri? E questo 30 per cento va nelle tasche dei lavoratori! Di modo che, l'operaio, l'impiegato, il dipendente dell'ente privato o pubblico tedesco o francese guadagna di più! Ma perché guadagna di più? Forse perché hanno un governo più responsabile...

BALDASSARRE FURNARI. È socialdemocratico!

UGO MARTINAT. Ma sono altri socialdemocratici! Che applicano, per esempio alla Volkswagen, la socializzazione dell'azienda, in cui gli operai partecipano agli utili; cosa che chiediamo noi da 40 anni!

BALDASSARRE FURNARI. E dove sono gli utili?

UGO MARTINAT. Ci sono gli utili! Infatti, gli operai della Volkswagen vengono a farsi le ferie in Italia; i nostri operai invece stanno studiando dove andare a fare le ferie! Quindi, non potete andare a toccare il tasto dei socialdemocratici tedeschi, che stanno applicando, come i socialdemocratici svedesi e come gli uomini di destra giapponesi, la partecipazione dei lavoratori gli utili delle aziende; cosa che — ripeto — noi chiediamo da oltre 30 anni e che prima di noi il fascismo, aveva applicato ma quella legge l'avete abrogata.

Se ci mettiamo su questo piano la polemica diventa facile. Guarda caso, nel 1946, tutti assieme, dai comunisti ai liberali, avete abrogato una serie di leggi fasciste; molte sono ancora in piedi, e non riuscite ad abrogarle, ma ne avete abrogate alcune fondamentali. Una è quella delle 40 ore lavorative, alle quali poi gli operai sono ritornati dopo 30 anni: dietro gli stracci rossi del partito comunista gridavano: «Meno ore!». Da 48 ore si è passati a 46, poi a 44 e si è ritornati a quello che nel 1942 era previsto per legge. Però Palmiro Togliatti, insieme ad Einaudi e De Gasperi, aveva detto: «Meglio abolire questa brutale legge antisociale».

La seconda legge fascista che avete abrogato, sempre per fini sociali, era quella che prevedeva che i lavoratori andavano in pensione con l'80 per cento dell'ultima retribuzione, perché era una legge contro i lavoratori. Adesso, dopo 40 anni esatti, la ripristinate. La terza legge fascista che avete abolito era quella del diritto alla partecipazione, alla cogestione delle aziende; e ciò perché a Valletta non piaceva dover dividere gli utili con gli operai della FIAT e a Pirelli non piaceva dividere gli utili con gli operai e con gli impiegati della Pirelli, e averli nella cogestione. Avete creato il sindacato, avete cominciato a dire che si guadagnava poco, che gli stipendi erano da fame e via così.

Dicevo che esistono e continueranno ad esistere decine di leggi fasciste, che non vengono abrogate, ma quelle che erano «contro» i lavoratori le avete abrogate subito: sono state le prime abrogate nel 1946, con le firme di Palmiro Togliatti, Einaudi e De Gasperi.

Ma procediamo nell'analisi di questa legge iniqua. Si dice che bisogna ridurre il costo del lavoro. Diciamolo! Ma per ridurre il costo del lavoro la tecnica è una sola: o ridurre i salari, o aumentare la produttività: noi siamo per aumentare la produttività, il che significa aumentare gli investimenti. Allora veniamo al discorso di prima: gli investimenti con cosa? Il costo del denaro è quello che è, in crediti agevolati non vengono dati, i prestiti dall'estero vengono impediti. È vero, infatti, che grosse banche tedesche e inglesi stanno premendo alle porte italiane per concedere prestiti con interessi dall'8,5 al 10,5 per cento, però non è concesso loro di fare questi prestiti, altrimenti qualcuno potrebbe chiedersi come mai il banco di San Paolo o il Banco di Roma chiedono un interesse del 24 per cento.

Questo è il discorso che facevo prima, mentre le banche costrette ad ingoiarsi i BOT e a dover dare crediti agevolati (non dico ai Sindona ma ai Caltagirone: vi ricordate i 400 miliardi dati a tasso agevolato?) non possono fare di più.

Qualche amico degli amici di qui dentro riesce ad ottenere centinaia di miliardi a tasso agevolato, mentre il povero artigiano non riesce neanche a sopravvivere o ad avere qualche milione di prestito a tasso ordinario.

Allora, viva gli investimenti! Ma gli investimenti fanno capo alla robotizzazione, alla meccanizzazione e quindi alla

riduzione dell'occupazione. Allora, uno Stato, un Governo, si deve preoccupare di dove si va a parare; una riduzione dell'occupazione certa, anche con una ripresa economica, vuol dire una ricerca da parte di questo Stato e di questo Governo, dei mezzi necessari a fronteggiare la richiesta di occupazione delle centinaia di migliaia di giovani che si affacciano al mondo del lavoro.

Noi siamo contrari al sistema che avete applicato e continuate ad applicare, per cui gli invalidi civili sono diventati, da 800 mila nel 1948, 5 milioni e mezzo nel 1982: questo è un popolo di disgraziati, un italiano su dieci è un invalido civile!

Lo avete fatto perché altrimenti si moriva di fame, avete dovuto dare le 180-200 mila lire al mese per invalidità civile, ma forse era meglio costruire qualche stabilimento. Forse lo avete fatto per clientelismo politico; guarda caso, in certe zone, il candidato della democrazia cristiana o del partito socialista o addirittura del partito comunista risiede dove un bravo medico ha concesso centinaia di certificati di malattia, e poi i cittadini di quella zona son cosí solerti da dare la loro preferenza ad un determinato parlamentare. Sono centinaia questi casi, e non volete procedere a revisione del sistema, perché altrimenti qualcuno non viene rieletto deputato! Il cittadino italiano, intanto paga gli invalidi civili.

Ma non vogliamo fare questo discorso, che potrebbe estendersi ad altri campi; vogliamo solo dire che questo è uno Stato che non ha previsto un tipo di investimento e di programmazione nel mondo del lavoro e non lo fa neanche oggi; così come non fa previsioni sulle prospettive dell'occupazione.

Voi lasciate cadere completamente prospettive che sono naturali per l'Italia: turismo, agricoltura, pesca, commercio; non vi ponete neanche il problema dei trasporti. Dicevo l'altra sera che in Italia si mangia tonno spagnolo, si usa l'olio di oliva greco, si mangiano i mandarini israeliani mentre in Sicilia questo prodotto viene distrutto: tutto ciò perché manca la commercializzazione e mancano i trasporti. Questo è uno dei nodi di fondo da trattare!

Lascio perdere alcuni argomenti che ho già sviluppato nei miei precedenti interventi per affrontare un argomento che è appena sfiorato da questa legge, quello che riguarda l'acquisto della casa.

In questa legge si prevede la possibilità dei lavoratori di accedere ad una anticipazione del 10 per cento del diritto acquisito della liquidazione, dopo un minimo di otto anni di lavoro (purché non si superi il tetto del 4 per cento dei lavoratori complessivi dell'azienda che possono accedere a questa liquidazione di cassa sulla liquidazione).

Personalmente ho avuto modo di intervenire su questo argomento sostenendo che non era accettabile un tetto limitativo, però oggi vorrei soffermarmi su un punto più qualificante della questione. Molti di voi, direttamente o indirettamente si rendono conto di che dimensioni sia il problema della casa oggi in Italia; vi sono difficoltà oggettive a trovare una casa (perché non ce ne sono) e vi è il problema del costo. Un lavoratore a cui viene data una anticipazione sulla liquidazione di 7-8-15 milioni, non arriverà certo a comprarsi una casa. Ci rendiamo conto di quanto costa in Italia questo bene? E perché?

Dobbiamo affrontare questo che è un nodo politico; il 30 per cento del costo della casa è da imputare a fattori politici; la legge Bucalossi ha una incidenza sul costo della casa di circa il 20 per cento (si tratta di una tassa governativa); gli oneri di urbanizzazione hanno costi variabili intorno al 15 per cento, infine vi è il costo del denaro. Su queste operazioni va pagata la tassa in anticipo. Come i colleghi sanno, prima di iniziare lo scavo bisogna pagare la «tassa Bucalossi» per avere la cosiddetta concessione, e la tassa di urbanizzazione, il che vuol dire che si debbono tirare fuori 4-5-6- milioni secondo le zone, le città e il tipo di costruzione: ossia l'impresario deve anticipare del denaro che riavrà indietro con la vendita mediamente due anni dopo la costruzione.

Questo 35 per cento di tasse, che voi

caricate sulla casa, diventa di fatto un 40-45 per cento del costo della casa. Non so se qui, a Roma, valga lo stesso discorso, ma al Nord gli alloggi vengono a costare 20-25 milioni per vano; cioè, per comprarsi il classico alloggetto bisogna avere a disposizione dai 50 agli 80 milioni. Il povero lavoratore che ha 10 milioni di anticipo sulla liquidazione, e che è riuscito a risparmiare 6-7 milioni, non riesce certamente a realizzare questo acquisto.

C'è poi un terzo problema: la speculazione. Perché c'è la speculazione? Perché ci sono i cattivi speculatori, ma viviamo in un regime libero, si suol dire, e tutti sappiamo che, se si vende un genere di prima necessità e si ha, non il monopolio, ma poche cose da vendere, il prezzo sale. C'è poi il prezzo cosiddetto di mercato, che voi non calmierate. Veniamo quindi al primo nodo: il 35-40 per cento del costo della casa è costituito da tasse che entrano nelle casse dei comuni e dello Stato. Secondo nodo: la speculazione che viene fatta perché sul mercato non vi sono case, e allora il prezzo lievita ulteriormente. Se è vero, come è vero, che oggi i costi reali di costruzione di stabili nuovi — nessuno può smentirmi — sono nell'ordine delle 550-560 mila lire a metro quadrato, mi domando come mai si arrivi al milione e mezzo a metro quadrato. C'è il trenta per cento che va allo Stato, c'è la speculazione. eccetera, ma quando il comune di Torino, non certo gestito da noi, ma sicuramente stretto dai rappresentanti del nostro partito, è stato costretto a stipulare contratti di appalto per la costruzione di case, un anno fa, a 468 mila lire a metro quadrato, mi chiedo come mai ci siano questa lievitazionne, la speculazione e le tasse.

Poi c'è il quarto problema: le case popolari che non vengono costruite. Non basta dire al lavoratore che avrà la possibilità di avere i soldi per comprarle: intanto, con quattro soldini, la casa non se la compra ma, anche se potesse comprarsela, il mercato non recepirebbe, non ci sarebbero le case. Allora, o va a farsi impiccare o è costretto ad andare a fare l'inquilino, come in molti casi, tant'è che avete dovuto varare la legge n. 25, perché ormai gli sfrattati andavano a dormire sotto i ponti, perché dal 1963 in poi (potremmo partire dalla legge n. 167) una volontà politica, determinata a sinistra dal partito comunista, è stata quella di costruire sempre meno case e di mettere sempre più gente in case in affitto, per procedere forse verso una società illuminata sovietica dove la coabitazione è del 60 per cento, dove ogni cittadino dispone mediamente di 13 metri quadrati. Allora, avete detto: l'italiano sta troppo bene, è meglio che cominciamo ad abituarlo poco per volta alla coabitazione, ai servizi comuni, forse a stare un po' più stretto, perché così un domani sarà già abituato. Quindi, avete applicato questa serie di leggi perché c'è la volontà politica, è inutile nasconderselo: dal 1963 in poi, dal centro-sinistra (voluto, sostenuto dal partito comunista, a livello esterno fino al 1977, Governo Andreotti, inserimento, eccetera), vi siete praticamente buttati su una scelta ben precisa per quanto riguarda il problema della casa, facendo penalizzare e penalizzando il cittadino. Adesso non mi soffermerò sul problema dell'equo canone, su questi problemi che di fatto non hanno risolto il problema della casa ma l'hanno aggravato. Sicuramente il Governo italiano, non questo perché credo che abbia ormai i giorni contanti, ma quello che succederà dopo le elezioni politiche generali del prossimo autunno, ormai imminenti, visto il successo del Governo Spadolini, credo che dopo il 6 giugno, almeno queste sono le previsioni craxiane, il Governo...

FRANCESCO SERVELLO. È il bucaniere, qualcosa deve fare.

UGO MARTINAT. Dicevo del Governo Spadolini, con bucaniere o non bucaniere, ma, se dovessimo guardare i bucanieri del Governo Spadolini, credo che ci sarebbero i bucanieri palesi e quelli occulti, e quelli occulti sono sicuramente di più di quelli palesi: è una coalizione che sta in piedi perché non tira vento, o forse perché Spadolini è piuttosto pesante e,

anche se tira un po' di vento, riesce ancora a sorreggersi e a non cadere. Ma adesso, al di là delle battute, ci troviamo purtroppo a discutere di un fatto estremamente grave: questa legge che dimostra i limiti del Governo Spadolini, perché un anno fa si sapeva di questo *referendum* e anche, grossomodo, la data del suo svolgimento. Siete arrivati in ritardo, ci avete portato 17 articoli dal Senato, li avete asciugati o prosciugati o condensati in 5 articoli, avete praticamente cercato e state cercando in tutti i modi di portare avanti questa legge, Spadolini credo che abbia perso, se ce n'era bisogno, ancora una volta la faccia, perché secondo le sue dichiarazioni dell'altra settimana la legge avrebbe dovuto essere approvata venerdì scorso, siamo arrivati a domenica e siamo ancora qui tutti uniti, noi del gruppo del Movimento sociale italiano, i banchi di quest'aula, i colleghi che forse sono fuori a prendere il sole in attesa di essere chiamati a votare, tutti uniti, voi per lo meno, dal partito comunista al partito liberale, nella rapina ai lavoratori italiani. Vi brucia sentire la parola rapina, ma la realtà è questa: ai lavoratori italiani verranno sottratti da 4 a 12 milioni di lire *pro* capite. Faccio un esempio, se mi è consentito prendiamo il caso di un impiegato che, dopo trent'anni di anzianità, ha uno stipendio ed un utile al fine della liquidazione di un milione di lire; la contingenza maturata dal 1977 è pari a circa 400 mila lire; per l'anzianità maturata fino all'entrata in vigore di questo provvedimento non recupererà nulla, per cui viene a maturare una liquidazione di 18 milioni circa, pari a circa 600 mila lire l'anno: sono trent'anni. Nel 1983, con il nuovo meccanismo di calcolo, a questi 18 milioni (bisogna dire che questo meccanismo è stato introdotto con gli emendamenti presentati dal collega Sospiri e con la battaglia svolta già in Commissione dal Movimento sociale italiano),secondo il cosiddetto miglioramento ottenuto in questi giorni in Commissione, si sommerà l'accantonamento dello stipendio comprensivo della contingenza di quest'anno, pari a circa un milione, più la rivalutazione, pari a circa 2 milioni e mezzo, e il totale è di circa 21 milioni e mezzo. Se facciamo invece l'ipotesi che nel 1983 non vi siano aumenti retributivi e se arriviamo all'ipotesi prevista dal *referendum*, e cioè che si arrivi al *referendum* e i «sì» vincano (di ciò noi siamo convinti), questo impiegato verrà a percepire una cifra di 35 milioni 650 mila lire, cioè esattamente 17 milioni in più di quanto percepisce allo stato attuale, mentre, con l'introduzione degli emendamenti del Movimento sociale italiano a questa legge, perderà solo 14 milioni circa. Abbiamo fatto l'esempio, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, di un impiegato che percepisca uno stipendio di un milione al mese. Abbiamo voluto considerare una cifra media, netta, affinché gli italiani che ci stanno ascoltando e che ci ascolteranno, perché queste notizie le faremmo conoscere — come stiamo facendo — fuori di qui, possano fare i conti di quanto perdono con l'operazione da voi compiuta, tutti insieme, allegramente: alla faccia dei lavoratori italiani che perdono mediamente questa somma cioè circa il 40 per cento della liquidazione!

È indubbio che è un dialogo tra sordi quello che sta proseguendo in questi giorni; si parla di braccio di ferro, ma per poter fare un braccio di ferro bisogna essere almeno in due, ci vuole almeno una volontà di combattere, ci vuole almeno la volontà di poter informare e documentare gli italiani di quello che sta accadendo qui dentro. Ma questo, per viltà, non lo fate e «mamma TV», che dovrebbe essere presente in questi giorni per documentare ai cittadini italiani quello che sta avvenendo, è assente. Forse molti dirigenti della RAI-TV pensano che ci siamo dimenticati della SIPRA: abbiamo molto presente questo scandalo e in questi giorni faremo una manifestazione a Torino, dove il processo SIPRA, in cui sono implicati tutti, dal partito comunista al partito liberale, è affossato dal regime. Noi faremo questa manifestazione perché vogliamo ricordare alla procura della Repubblica di Torino che questo scandalo di tangenti, che questo

scandalo che ha dato centinaia e centinaia di milioni di pubblicità a tutti i partiti, meno che al nostro, è meglio che venga tirato fuori dai cassetti, perché l'insabbiamento è una bella cosa- ma esiste anche l'omissione di atti di ufficio. È un fatto piuttosto grave e credo che il procuratore generale della Repubblica di Torino abbia interesse a sollecitare i colleghi, che ormai da un anno e mezzo tengono nei cassetti questo processo, a tirarlo fuori. Infatti i mesi e gli anni passano e non vorremmo che questo processo facesse la fine dei processi a Mancini, per lo scandalo dell'ANAS, o di altri processi analoghi, che vengono tenuti nei cassetti silenziosamente, affinché la decorrenza dei termini permetta a questi ladri, a questi uomini corrotti, di passare impunemente il valico. Allora il cittadino italiano si chiederebbe, ancora una volta di più, se ha sbagliato. Noi riteniamo di sì, perché, purtroppo, il novanta per cento degli italiani vota. Noi speriamo che con il voto del 6 giugno (che è parziale), con il voto del 13 giugno in occasione del *referendum*, ma soprattutto con il voto in occasione delle imminenti elezioni politiche, molti cittadini, molti lavoratori comincino a rimandare a casa buona parte di questa classe politica, che ha dimostrato nei fatti, e particolarmente in questa occasione, di fare i propri interessi, di fare gli interessi della Confindustria, delle grandi aziende, ma non certo gli interessi dei lavoratori, dei cittadini e del popolo italiano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, a questo punto del dibattito sull'articolo 4 molto è stato detto e pertanto il mio intervento si limiterà ad un esame dell'articolo 4 dello stesso, della sua portata, della pericolosità delle norme in esso contenute. È una pericolosità che si aggiunge alla pericolosità e all'inaccettabilità delle norme contenute nei precedenti tre articoli di cui ci siamo occupati. L'articolo 4 reca il titolo: «Disposizioni finali», ed è in definitiva una sorta di articolo *omnibus*, nel quale il frettoloso legislatore ha inteso concentrare una serie di disposizioni riguardanti materie disparate aventi un unico filo conduttore, rappresentato dall'unificazione dell'appiattimento di ogni e qualsiasi specie di rapporto di lavoro come deriva dalla normativa di cui all'articolo 1 del provvedimento. C'è una sorta di vocazione del frettoloso legislatore proponente, del Governo e della maggioranza, a sconfiggere ogni e qualsiasi tentativo di spontaneità, di specificazione di speciali rapporti di lavoro, per coprire tutto sotto la coltre grigia della normativa di cui al nuovo articolo 2120 del codice civile, come risulta dettato dall'articolo 1 di questo provvedimento.

Abbiamo, quindi, innanzitutto un'estensione, nei primi commi dell'articolo 4, delle disposizioni dell'articolo 1 alle norme del codice della navigazione, alle norme che riguardano il personale marittimo e i lavoratori dell'aria: «Le indennità di cui agli articoli 351, 99 e 920 del codice della navigazione, approvato con regio decreto 30 marzo 1942, n. 327, sono sostituite dal trattamento di fine rapporto disciplinato dall'articolo 2120 del codice civile». A questa normativa vi è un'aggiunta che riguarda la previsione dei contratti collettivi di lavoro, che sono in questa ipotesi in qualche modo salvati, secondo quanto recita il secondo comma. È l'unico, timido, spazio che il legislatore fa ai contratti collettivi, che sono sopravvissuti soltanto per quello che riguarda l'entità delle retribuzioni, mentre più tardi vedremo come i contratti collettivi siano maltrattati e vanificati dal Governo che ha proposto questo disegno di legge alla nostra approvazione.

L'estensione, quindi, a speciali rapporti, ai rapporti previsti dal codice della navigazione, della logica di cui all'articolo 1 del provvedimento, è un'estensione, del tutto logica anch'essa, ma che non tiene conto della specialità di determinati rapporti. Basterebbe rileggere il codice della navigazione per rendersi conto della giu-

stezza di determinate nostre osservazioni; il codice della navigazione, che è uno strumento particolare, con previsioni particolari, i cui articoli 351 e 352 sono notevolmente interessati per la trattazione della materia di cui ci stiamo occupando. L'osservazione che noi facciamo è il contrasto evidente tra la specialità dei modi di retribuzione previsti dagli articoli suddetti — e anche, per quanto riguarda la navigazione aerea, dagli articoli 919 e 920 — e l'appiattimento cui si ricorre all'articolo 1 del provvedimento in esame, contrasto che crea difficoltà notevolissime per l'interprete ed una grave conflittualità anche per il riferimento ai contratti collettivi e all'entità della retribuzione, a tutto danno della tranquillità e della certezza per i lavoratori delle due importanti branche del trasporto marittimo e del trasporto aereo, lavoratori i quali tra l'altro hanno una situazione professionale particolarmente delicata che andrebbe tutelata a tutto vantaggio della produttività di entrambi i settori.

Ma le piacevolezze del testo al nostro esame non finiscono mai, come gli esami, secondo quanto diceva un noto comico napoletano assurto agli onori del laticlavio. Dico questo perché ho sotto gli occhi il terzo comma dell'articolo 4 che contiene una disposizione del tutto ingiusta e di indubbia incostituzionalità, che pertanto va considerata con grande attenzione, e della quale nessuno da sinistra ha invocato correzioni e modificazioni nell'interesse dei lavoratori. Ricordiamo tutti quanti che quando si trattò di parlare dell'articolo 3 in Commissione, si discusse a lungo la possibilità per il lavoratore di ottenere le famose anticipazioni delle quali ha parlato anche un momento fa il collega Martinat, limitate ai gravi casi delle spese sanitarie ed all'acquisto della prima casa. Questo è un fiore all'occhiello della legge in esame: tutti coloro che sono intervenuti in sede di Commissione hanno infatti sottolineato questo dato come importante e qualificante, tale da giustificare altri sacrifici imposti ai lavoratori con il ridimensionamento dei calcoli per l'indennità di anzianità; tutto questo perché ai lavoratori si sarebbe aperta una possibilità del tutto nuova rispetto al passato.

Mi limiterò ad osservare che tanta esultanza per il principio dell'anticipazione non ha ragione d'essere, visto che ogni e qualsiasi lavoratore avrebbe potuto e potrebbe ottenere dal datore di lavoro comportamenti fideiussori, sia per affrontare le spese mediche, che per affrontare anticipazioni bancarie per l'acquisto della prima casa; devo anche ricordare che noi abbiamo fortemente criticato, e continuiamo a criticare, le anticipazioni così come sono fatte, perché corrispondono a una sorta di riconoscimento, nel testo legislativo, del pieno fallimento e della riforma sanitaria (perché si prevede che il lavoratore possa avere possibilità tali da costringerlo a chiedere delle anticipazioni) e della politica della casa.

Abbiamo ricordato, e ricordo ancora adesso, che attraverso queste anticipazioni così limitate si creano discriminazioni a non finire nell'ambito dei lavoratori, vista l'estrema esiguità della percentuale dei lavoratori ammessi al beneficio; ma le nostre osservazioni non sono state ascoltate, nessuna modifica è avvenuta, ed il terzo comma dell'articolo 4 continua a vanificare qualsiasi possibilità di anticipazione per una importante fetta di lavoratori (certamente non indicata né indicabile, ma sicuramente importante) che hanno la disgrazia di appartenere alle aziende dichiarate in crisi ai sensi della legge 12 agosto 1977, n. 675 e successive modificazioni. Questa discriminazione è destinata a incidere profondamente sulla situazione generale del lavoro, e ciò noi non possiamo non rilevarlo. Ricordo che la legge n. 675 è la famigerata legge sulla riconversione industriale, una legge fallita, che non ha consentito che avvenisse la ristrutturazione industriale o che avvenisse in maniera del tutto parziale e insoddisfacente; sta di fatto, però, che di quella legge noi ancora oggi ci portiamo dietro l'articolo 2, cioè proprio quello che prevede la dichiarazione dello stato di crisi occupazionale, con la conseguenza che sui lavoratori sui quali si è abbattuto

lo stato di crisi, sui quali pende l'incertezza sulla possibilità o meno di essere reintegrati in aziende similari, oggi si abbatte un'altra novità negativa, in base alla quale essi non avranno la possibilità di ottenere le famose anticipazioni di cui all'articolo 1.

Questa è una iniziativa estremamente grave, perché parzialmente limitatrice della prospettiva di cui all'articolo 1, e perché crea, nei confronti di questi lavoratori, una disparità sulla cui costituzionalità io avanzo i miei dubbi. Infatti le aziende dichiarate in crisi a norma dell'articolo 2 della legge n. 675 non sono aziende speciali, ed i lavoratori che da esse dipendono non hanno uno *status* speciale, e se attraverso il fondo di garanzia si è ritenuto di conservare sia il diritto all'anticipazione che quello alla liquidazione anche ai lavoratori delle aziende dichiarate fallite, io domando come si fa a sostenere la costituzionalità — oltre che la correttezza in punto di merito — della norma in questione.

Siamo all'aberrazione giuridica, alla realizzazione di quel mostricciattolo giuridico cui ho fatto cenno intervenendo in sede di discussione sulle linee generali. Sono cose che non stanno né in cielo né in terra, si tratta di una norma destinata ad essere travolta. I lavoratori delle aziende in crisi, torno a ripetere, non appartengono ad un *genus* speciale, anche perché dobbiamo ricordare che la legge n. 675 del 1977 ha un articolo 24, nel quale si dice che «le aziende che prevedono di non poter mantenere, al termine del processo di ristrutturazione o di riconversione produttiva, i livelli occupazionali, fermo restando quanto previsto dalla legge 20 maggio 1975, n. 174, riguardo alla procedura di competenza sindacale, danno comunicazione alla Commissione di cui al precedente articolo 22 del numero dei lavoratori e delle lavoratrici che potranno risultare in esuberanza, distinti per fasce professionali corrispondenti agli schemi di inquadramento definiti in sede contrattuale o, in mancanza, per categorie e qualifiche professionali, con l'indicazione delle mansioni alle quali erano adibiti». Questo articolo 24, con tutte le successive previsioni relative all'impiego eventuale delle fasce di questi lavoratori in altre occupazioni similari sul piano della mobilità regionale, ci conferma che i lavoratori delle aziende dichiarate in crisi ai sensi dell'articolo 2 della legge n. 675 fino all'ultimo momento non acquistano uno speciale *status*, che ne faccia dei lavoratori di serie b, o dei lavoratori le cui liquidazioni siano in pericolo. Si tratta di lavoratori come gli altri, ai quali non può essere applicata la norma prevista dall'articolo 4, alla quale mi sono riferito, senza colpire gravemente i princìpi di uguaglianza e di parità di trattamento che sono caratteristici del nostro ordinamento costituzionale.

Tutta la preoccupazione della maggioranza di fare presto, di tamponare il *referendum*, di creare attraverso una normativa nuova qualcosa di più moderno sul punto dell'indennità di liquidazione è una preoccupazione che si scontrerà certamente con i fulmini e le saette della Corte costituzionale, la quale non potrà assolutamente ammettere che ai lavoratori di aziende in crisi *ex* articolo 2 della legge n. 675 venga fatto, a proposito di anticipazioni possibili, un trattamento diverso, un trattamento speciale, gravemente discriminatorio, così come è nella previsione che qui è stata fatta. Io non so chi abbia ispirato questa normativa. Io non so a chi si rivolga il Governo per avere questi disegni di legge. Ma basterebbe una normale attenzione nel raffronto dei diversi testi di legge per evitare svarioni di carattere costituzionale, che noi denunciamo, e che costituiscono un nuovo momento di critica, un nuovo momento di inaccettabilità del testo di legge al nostro esame.

Terminate le mie considerazioni su questo punto con questa pesante osservazione sull'incostituzionalità del terzo comma dell'articolo 4, vediamone le estensioni. Il quarto comma estende le norme di cui all'articolo 2120, ovviamente modificato dall'articolo 1 del disegno di legge in esame, ad una serie di categorie. Il quarto comma prevede che le norme di cui all'articolo 2120 del codice civile e ai

commi secondo, terzo, quarto, quinto e sesto dell'articolo 5 della presente legge si applicano a tutti i rapporti di lavoro subordinati per i quali siano previste forme di indennità di fine lavoro di buonuscita comunque denominate e da qualsiasi fonte disciplinate. Riscontriamo qui la preoccupazione del legislatore proponente di appiattire, di unificare, di rendere uniforme il panorama delle indennità di liquidazione. Ma vorremmo capire quale sia lo scopo. E vorremmo che ce lo spiegassero i colleghi dei partiti di sinistra, i colleghi dei cosiddetti partiti dei lavoratori.

Si fa un gran parlare del terrorismo economico del Governo, il quale dice che l'indennità di liquidazione, se corrisposta attraverso la normativa preesistente alla legge del 1977, porterebbe gravi conquassi all'economia nazionale. C'è chi dice che il Governo ha ragione in questa sua ipotesi, e ammucchia conti su conti di miliardi, di decine di migliaia di miliardi, che penalizzerebbero il sistema delle imprese. C'è chi ci domanda se abbiamo fatto bene i conti, perché bisogna salvare da questa sorta di eversione il sistema economico nazionale. Noi abbiamo il diritto di chiedervi di spiegarci questa normativa, che non serve alle imprese, perché, quando ci si riferisce a tutti i rapporti di lavoro subordinato, si fa riferimento a determinate categorie di lavoratori subordinati che lavorano al di fuori delle imprese. Devo ricordare che tutti i rapporti di lavoro subordinato per i quali siano previste forme di indennità, di fine lavoro, di buonuscita, eccetera. sono disciplinati dal codice civile negli articoli dal 2140 al 2145. A quali rapporti di lavoro subordinato si riferisca l'articolo 2140 è presto detto: si tratta del lavoro domestico.

Le grandi preoccupazioni del Governo, della sinistra, del partito repubblicano di salvare i bilanci delle imprese si estendono, ad un certo punto, al salvataggio dei bilanci delle famiglie abbienti, che hanno anche le domestiche. Mi sembra un po' troppo. Le cosiddette «colf», come si chiamano con moderna espressione, sono un genere di lavoratrici assolutamente di lusso. È un genere che va scomparendo, perché il lavoro femminile si è rivolto, grazie al cielo, verso altre attività. Dunque, le «colf» sono presenti soltanto in famiglie abbienti, che hanno vaste possibilità. Tra l'altro, mi dicono che le «colf» sono rarissime e che, giustamente, richiedono mercedi adeguate alla preziosità delle loro prestazioni di lavoro. Ma che ci si debba preoccupare in questa legge, per scongiurare il *referendum,* anche delle collaboratrici domestiche, mi sembra seramente eccessivo. Questo dettaglio poteva veramente essere risparmiato.

Sono andato a spulciare sul codice, ma ho trovato soltanto i collaboratori dell'imprenditore (articolo 2094 e articolo 2095), che sarebbero quei collaboratori che non sono operai, che non sono impiegati; sarebbero i dirigenti di azienda, anch'essi penalizzati. Poi, ho trovato i tirocinanti. Sull'applicabilità dell'indennità di anzianità a coloro che fanno i contratti di formazione c'è larga opinabilità in dottrina e, per fortuna, anche in giurisprudenza.

Quindi, i destinatari di questa norma uniformatrice, severa e rigorosa, sono coloro i quali sono applicati al lavoro domestico. Mi fa piacere che vi siate preoccupati delle signore dei quartieri alti, che hanno ancora le persone di servizio e che, nel momento in cui liquideranno l'indennità di anzianità non dovranno più rifarsi all'ultima retribuzione secondo l'articolo 2120 del codice civile vecchia maniera, ma dovranno rifarsi ai complicati marchingegni per i quali sarà necessario rivolgersi ad un consulente. Ma quelle signore hanno la possibilità di farlo e pagheranno oltre alla cameriera, anche il consulente. Questi calcoli comporteranno una netta economia per queste gentili signore, che giustamente potranno devolvere ad altre attività di consumo i soldi risparmiati sulla «colf», che, poverina, si vede colpita come se fosse dipendente da un'impresa e come se l'economia nazionale dipendesse dal calcolo ridotto della sua modesta indennità di liquidazione.

Non venite a dirci che questo è un provvedimento che deve salvare l'economia

nazionale, perché è ridicolo; lo confermate voi stessi con queste disposizioni che si spiegano soltanto attraverso quanto ho detto. Non posso credere che chi ha formulato questo provvedimento non si sia reso conto della situazione. Chi lo ha fatto era animato da una sola volontà, quella di appiattire e di evitare ogni spazio di contrattazione individuale o collettiva, senza che ciò abbia nulla a che fare con le sorti dell'economia nazionale. Passiamo ad un altro comma, che è più grave; se quello relativo alle «colf» ci ispira un sorriso, sia pure amaro, perché dimostra come sia stata frettolosa la stesura del testo e come sia stata perversa la volontà di uniformare ogni trattamento, questo comma che mi accingo a commentare è veramente amaro, perché riguarda l'importazione ed estesissimo settore dei pubblici dipendenti. Esso recita: «Resta altresì ferma la disciplina legislativa del trattamento di fine servizio dei dipendenti pubblici». Al lettore disattento questa disposizione potrebbe suonare come favorevole per i pubblici dipendenti; ma sappiamo che essi avevano ed hanno una posizione per la quale l'indennità di fine servizio non era mai stata arricchita dall'indennità integrativa speciale. Questa era una aspirazione tradotta in una legge, ma mai introdotta nella realtà per ragioni di bilancio, per ragioni di taccagneria, per ragioni sindacali di aumento del potere contrattuale dei sindacati della «triplice», che navigano sulla esasperazione dei pubblici dipendenti. Sta di fatto che i pubblici dipendenti avevano ed hanno una aspirazione, cioè quella di arrotondare la loro liquidazione con la loro retribuzione vera, che comprende anche le indennità integrative speciali. Voi su questa aspirazione mettete una pietra tombale, ed io mando un saluto da questi banchi a tutti i benemeriti dipendenti dello Stato, che da anni tirano la cinghia e che da anni si vedono pretermessi nelle loro esigenze di difesa del salario. Invio un saluto di comprensione e di promessa di battaglia nel loro interesse, di denuncia dell'atteggiamento del Governo e della maggioranza, che senza alcuna ragione al mondo hanno deciso la loro speranza. Nessun trattamento in deroga all'articolo 1 poteva essere attuato per i pubblici dipendenti; la normativa c'è e bisogna applicarla, ma voi avete preferito dire lapidariamente: «Resta ferma la disciplina legislativa del trattamento di fine servizio dei dipendenti pubblici».

Vi è anche da dire qualcosa sulla correttezza di una norma del genere, perché la disciplina legislativa o c'è o non c'è, non ha bisogno di rimanere ferma; questo è gergo di persone che non hanno alcuna parentela con la sistematica del diritto. La disciplina legislativa c'è, e fino a quando non è abrogata resta ferma. Non c'è alcun bisogno di ribadirlo. Vi è la volontà di appiattimento, di uniformità di tutti i trattamenti di fine lavoro, in cui avete inteso coinvolgere anche i pubblici dipendenti, che da anni aspirano al versamento di quote della indennità integrativa speciale nei fondi di quiescenza e nell'indennità di liquidazione. Badate bene che vi sono dei precedenti: quando la Corte costituzionale, dopo che la Cassazione aveva provveduto in un certo modo, ha affermato che, nella liquidazione dell'indennità premio di servizio ai dipendenti dello Stato, bisognava tener conto anche della tredicesima mensilità, avrebbe dovuto indicare ad un legislatore attento anche un orientamente della giurisprudenza, in base al quale non è possibile defraudare i lavoratori di parte delle loro retribuzioni, che sono state acquisite e che devono essere considerate nella liquidazione di fine lavoro. Sappiamo che l'ENPAS sta riliquidando i trattamenti di fine lavoro a domanda degli interessati, perché sta riliquidando le tredicesime che non erano state calcolate nelle precedenti liquidazioni. Di fronte a cose del genere questa è una norma che grida vendetta per il modo abnorme in cui è stata formulata e per la volontà politica di appiattimento dei pubblici dipendenti che essa contiene. Abbiamo un'altra perla, che riguarda il fondo di cui all'articolo 3 del regio decreto 8 gennaio 1942. È una perla di cui si sono occupati i miei colleghi ed io non insisterò su quanto è stato detto. Ma

dovrei chiedere al Governo due cose, se fosse possibile un dialogo con il Governo. Non è certo l'egregio sottosegretario Corder che può rispondermi, perché dovrebbe rispondermi il ministro proponente o, quanto meno, il sottosegretario Corder non può metterlo in condizione di rispondere. Abbiamo due domande da rivolgere. In primo luogo ci volete dire, per cortesia, a quanto ammonta il fondo di cui alla legge del 1942?

VITTORIO OLCESE. A 30 miliardi.

RAFFAELE VALENSISE. Ufficialmente non lo sappiamo, è la prima volta che sento una cifra di questo genere; è una cifra che la cortesia dell'onorevole Olcese ci ha lanciato qui, ma desidererei sapere ufficialmente dal Governo l'ammontare di questo fondo. Volete accompagnare tale rivelazione con una piccola relazione circa quello che dal 1942 ad oggi è stato fatto di questo fondo e circa gli interessi che si sono cumulati a norma delle disposizioni del ricordato regio decreto del 1942? A quel tempo si propose di versare a questo fondo gli interi accantonamenti, ma si diede disposizione perché questi fossero impiegati in determinate direzioni, che erano quelle dei buoni del tesoro o di particolari investimenti produttivi. Un rendiconto sarebbe necessario, perché questo è un fondo misterioso del quale vi siete accorti fino al 1977 attraverso successivi provvedimenti di proroga e che avete dimenticato dal 1977 ad oggi; non sappiamo da chi sia stato gestito, non ne conosciamo la dimensione né i modi di impiego. E noi abbiamo qui una disposizione che ci dice che le disponibilità del fondo di cui ai precedenti commi sono devolute ai datori di lavori aventi diritto. Ecco dunque la seconda domanda: gradirei sapere come si fa a identificare i datori di lavoro aventi diritto, per praticare nei loro confronti una restituzione, anzi una devoluzione, come si dice in questa legge. E questa legge è la legge degli eufemismi; l'altro giorno la parola «detrarre» copriva la parola «sottrarre», perché si diceva che i datori di lavoro sono autorizzati a «detrarre» dai fondi di anzianità... Ma quella era una «sottrazione», caro Rubinacci, tu lo sai perché sei un illustre docente di materie economiche e finanziarie. Lì si parlava di «detrazione» anziché di «sottrazione», qui si parla di «devoluzione» anziché di «restituzione» o «attribuzione».

Dovete dirci — e questa è una domandina facile facile — come fate a identificare i «datori di lavoro aventi diritto». Se non andiamo errati, il fondo è stato istituito nel 1942 e gli inadempienti sono legioni, tanto è vero che l'onorevole Olcese, nella sua cortesia, mi ha lanciato una cifra ipotetica, circa la consistenza del fondo, pari ad una trentina di miliardi che, osservazione: come si fa a pensare che dal 1942 ad oggi molti datori di lavoro non siano scomparsi? Come fate allora a identificarli? Invece ordinate, attraverso una norma di legge, l'attribuzione proporzionale di un fondo a datori di lavoro non identificati e non identificabili. Vi rendete conto che aprite un contenzioso che non finirà mai? Come farete a identificare persone giuridiche o fisiche che hanno gestito attività imprenditoriali e che oggi non esistono più? Sono passati quarant'anni, gli inadempienti sono moltissimi, ma chi ha versato e secondo quali parametri? Che vuol dire «proporzionalmente»? Che restituite gli interessi in maniera proporzionale? E a chi? E della parte capitale destinata a ditte che non esistono più, perché magari sono state liquidate o sono fallite, che cosa ne farete? Io non lo so, qui non ci sono disposizioni. Se la mette in tasca il legislatore? Quali ipotesi fate? Quindi questa è una norma inapplicabile, messa qui *ad pompam*, come tante altre.

Abbiamo qui il presidente della Commissione di indirizzo vigilanza sulla RAI-TV, onorevole Bubbico; è arrivato al momento giusto, perché dovremo occuparci anche della RAI-TV. Dicevo comunque che con questa norma si sarebbe potuto provvedere in maniera diversa. Avreste infatti potuto attribuire — o «devolvere» — le somme destinate a suo tempo al fondo di cui al regio decreto-legge del

1942 al fondo di garanzia. Quella sarebbe stata una via d'uscita perché, avendo tale fondo appunto il carattere di garanzia a tutela e dei datori di lavoro e delle imprese in fallimento, nell'impossibilità di identificare i soggetti destinatari di tale attribuzione, avreste veramente fatto opera di giustizia e avreste prodotto una norma applicabile. Invece avete prodotto una norma assolutamente inapplicabile.

Quindi la nostra avversione e la nostra contrarietà si sostanziano in queste osservazioni, che sono ineccepibili e sulle quali non temiamo smentita alcuna.

L'ultima parte dell'articolo è dedicata ai contratti collettivi. Ora io vorrei sapere quali sono le dottrine cui si ispirano i redattori di queste proposte di legge e come fanno tutte le sinistre ad adeguarsi a proposte di legge di questo genere. Le quali proposte di legge hanno le seguenti caratteristiche: «Sono abrogate tutte le norme di legge o aventi forza di legge che disciplinano le forme di indennità di anzianità, di fine rapporto e di buonuscita, comunque denominate». E questa abrogazione segue quella — falsa — degli articoli 1 e 1-*bis* del decreto-legge n. 12 del 1977, convertito nella legge n. 91. Non si tratta di un'abrogazione in quanto è una modificazione operata dall'articolo 1.

Ma voglio richiamare l'attenzione della Camera su questi due ultimi commi dell'articolo 4. «Sono nulle e vengono sostituite di diritto dalle norme della presente legge»... Udite, udite! C'è bisogno di dire «di diritto»? La norma ha sempre una sua vitalità e produce sempre degli effetti nell'ordinamento, costituiti dall'abrogazione nel caso che tra le due norme ci sia compatibilità. Queste sono cose elementari, da studenti del primo trimestre del primo anno della facoltà di giurisprudenza, cose che conoscono anche i nostri ragazzi delle scuole medie attraverso il benemerito insegnamento dei colleghi avvocati che, come il collega Macaluso, insegnano materie giuridiche. Dicevo: «Sono nulle e vengono sostituite di diritto dalle norme della presente legge tutte le clausole dei contratti collettivi regolanti la materia del trattamento di fine rapporto. Nei casi in cui norme di legge o aventi forza di legge o clausole di contratti collettivi facciano richiamare agli istituti indicati al precedente decimo comma o alle fonti regolatrici di essi, il richiamo deve intendersi riferito al trattamento di fine rapporto di cui all'articolo 1». Una cosa vi chiedo (retoricamente, perché la risposta so darmela da me): come la mettiamo con in contratti collettivi? La maggioranza, e tutti i partiti di regime, sono gravemente inadempienti in materia di contratti collettivi, perché essi sono un prodotto della civiltà del lavoro e sono in prodotto che dovrebbe avere — si diceva un tempo — il corpo di un contratto e l'anima della legge, per la sua obbligatorietà *erga omnes*. Voi avete dato alla contrattazione collettiva il corpo del contratto, ma non siete stati capaci di darle l'anima della legge, perché la contrattazione collettiva non è obbligatoria *erga omnes*. E non lo è perché — lo sapete benissimo — non sono attuati i famosi articoli 39 e 40 della Costituzione, che prevedono il riconoscimento giuridico dei sindacati i quali, solo in quanto giuridicamente riconosciuti, hanno la capacità di stipulare contratti collettivi con efficacia obbligatoria *erga omnes*.

PRESIDENTE. Onorevole Valensise, ha ancora un minuto a disposizione.

RAFFAELE VALENSISE. Concludo — utilizzando questo minuto — per dire che o si esalta e si utilizza in pieno la contrattazione collettiva, oppure questa diventa soltanto un esercizio per il potere conflittuale del sindacalismo classista della «triplice».

Abbiamo infatti una strana situazione in cui c'è una sinistra che vuole contrattualizzare tutti i rapporti, compresi quelli dei dipendenti dello Stato. Abbiamo la normativa sulla dirigenza statale, la legge-quadro sull'impiego statale... Dall'altra parte abbiamo un legislatore (che la sinistra socialista e comunista tollera, accetta, esalta in qualche momento) che, a colpi di leggi, commina addirittura nullità per la contrattazione collettiva.

Sono nulli e vengono sostituiti di diritto da queste norme i contratti collettivi che contengono altre cose... Ma non vi accorgete che siete in una situazione contraria a quei processi di delegiferazione che dovrebbero essere caratteristici dell'epoca moderna, della flessibilità delle società moderne? Anche il vostro tipo di cultura sociale o giuslavoristica ha elaborato queste cose, che per altro vengono da una antica tradizione alla quale ci richiamiamo e che riaffermiamo. Sono cose che voi soltanto a parole affermate, per negarle nei fatti, perché avete bisogno del fatto d'imperio, della norma per vanificare; addirittura si prevede la comminatoria di nullità che è la più alta sanzione. Come farete ad applicare la comminatoria di nullità per la contrattazione collettiva tra persone private senza per questo far sorgere dubbi interpretativi? C'era bisogno di ricorrere alla nullità quando si sarebbe potuto fare riferimento all'inefficacia che è un termine giuridicamente più corretto?

Purtroppo c'è questa volontà di sopraffare la contrattazione collettiva, con la correità, con la complicità del movimento sindacale.

Queste sono le osservazioni che emergono da un esame sommario dell'articolo 4 al quale ci siamo dedicati; osservazioni, signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, che confermano la giustezza dell'impostazione di opposizione che abbiamo dato e che confermano il tradimento che nei confronti del mondo del lavoro viene perpetrato dalla maggioranza in combutta con il partito comunista *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse. Ne ha facoltà.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Signor Presidente, colleghi deputati, signor rappresentante del Governo, mentre stavo attendendo il mio turno per intervenire e cercavo, come accade a tutti, di raccogliere, riordinare alcune idee e alcuni concetti che mi servissero da traccia lungo e durante questo intervento, mi è venuta spontanea una domanda e alcune considerazioni.

La domanda, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, è questa: qual è stata la motivazione che ha spinto il Governo e la maggioranza a tentare la forzatura, il colpo di forza, di un dibattito di questo tipo quando vi era la concreta possibilità di condurre un certo tipo di discussione, di dibattito e di confronto politico senza ricorrere all'abusato strumento delle votazioni di fiducia richieste dopo o prima la illustrazione degli emendamenti; uno strumento, questo, che in passato si è rivelato e che si sta rivelando certamente una risposta non idonea a superare le contraddizioni, i problemi che emergono nella maggioranza.

Proprio mentre noi del Movimento sociale italiano-destra nazionale stiamo portando avanti questa battaglia in difesa di interessi reali e generali, presenti nella società italiana e nel mondo del lavoro, mentre il Parlamento è costretto, non per colpa nostra, a questo tipo di maratona, contemporaneamente il quadro politico è in movimento e i vari *leaders* della maggioranza, che anche oggi hanno parlato un po' in tutta Italia, lo hanno confermato parlando di una maggioranza «scollata», di un Governo praticamente in crisi e di tensioni esistenti all'interno della maggioranza tali da non consentire una sopravvivenza a lungo termine della compagine governativa.

Lo ha detto oggi il segretario del partito socialista, onorevole Craxi, a Caprera, lo stesso Presidente del Consiglio, a Velletri; vi è, quindi, tutta una situazione in movimento che fa legittimamente prevedere che dopo la consultazione elettorale del 6 giugno assisteremo ad una ennesima crisi. Eppure la maggioranza ed il Governo hanno voluto compiere questa forzatura, hanno voluto obbligare la Camera non a discutere ma ad accettare a scatola chiusa questo provvedimento senza la possibilità di un aperto, leale confronto di tesi, di impostazioni in ordine a questo argomento.

Ma forse tutto questo rappresenta il prezzo che il Governo intende pagare prima di entrare in crisi perché determinati impegni sono stati presi, perché determinati accordi sono stati fatti e perché su questo tema evidentemente si gioca una partita molto importante alla quale stranamente partecipano tutti da una stessa parte; sia i partiti, che si richiamano ad una concezione liberale dei rapporti nel mondo del lavoro, sia partiti, che dicono invece di voler difendere gli interessi dei lavoratori, e sindacati, che a parole sostengono di lottare e di battersi in difesa dei lavoratori.

Il disegno di legge, che stiamo esaminando e che nell'intenzione della maggioranza e del Governo doveva servire ad evitare il *referendum*, si sta rivelando un autentico *boomerang*, per merito del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale che sta mettendo in risalto, così come molti colleghi hanno ricordato nel corso dei loro interventi, le contraddizioni della maggioranza, e allo stesso tempo fa emergere un quadro politico che si sta determinando di ora in ora e che non può certamente consentire alle forze che sostengono il Governo del senatore Spadolini di nutrire soverchia fiducia in ordine al futuro e alla sopravvivenza stessa di questo Governo.

Infatti, se la situazione politica è quella che è, se ormai i partiti della maggioranza stanno rivendicando ognuno la propria indipendenza di giudizio e di azione politica, vi è anche una situazione economica e sociale che si deteriora sempre di più a conferma che gli obiettivi, indicati all'atto dell'insediamento del Governo Spadolini come obiettivi da raggiungere preliminarmente per uscire dalla cosiddetta -emergenza, nonostante le affrettate lodi e gli affrettati inni di vittoria che negli scorsi mesi sono stati cantati, non si sono raggiunti, perché vi è un irrigidimento da parte della Confindustria per quanto riguarda i contratti e il costo del lavoro, perché vi è una situazione sociale che si appesantisce — e questo provvedimento indubbiamente contribuirà ad appesantirla —, perché è di questi giorni la notizia che ormai rimbalza sulle pagine dei vari giornali che uno degli obiettivi che venivano sbandierati come ormai raggiunti da parte di questo Governo, ossia il contenimento della spesa pubblica, non solo non è stato raggiunto, ma minaccia di naufragare sotto lo sfondamento di oltre 15 mila miliardi, e forse la cifra è destinata ad aumentare. Allora ci sembra molto strano che il Governo e la maggioranza abbiano voluto forzare la volontà del Parlamento, mettere il Parlamento di fronte ad un fatto compiuto, impedire alle forze politiche presenti in Parlamento di confrontarsi effettivamente su questa legge per evitare un *referendum* che, a questo punto, ci sembra invece difficilmente evitabile.

Non ci sembra che la strada seguìta, per cercare di varare una legge che effettivamente servisse ad evitare il *referendum*, sia stata percorsa con la dovuta cautela e con legittimità da parte di questo Governo. Innanzitutto per i tempi, tempi che volutamente sono stati fatti passare, per mettere il Parlamento di fronte allo stato di necessità, perché non ci si può venire a dire che sarebbe stato impossibile da parte del Governo sottoporre al Parlamento negli scorsi mesi un disegno di legge, che potesse essere discusso nei suoi vari aspetti in maniera approfondita dalle varie forze politiche, in modo da poter varare molto prima di oggi una legge che, garantendo i diritti acquisiti da parte dei lavoratori, servisse effettivamente ad evitare il *referendum*. Invece, così non è stato e il nostro gruppo rivendica la sensibilità politica di aver messo a nudo le contraddizioni di questa maggioranza e di questo Governo, di aver messo il dito sulla piaga, sulla complicità che vi è stata da parte del gruppo comunista e delle forze sindacali che hanno praticamente accettato nel 1977, come accettano ancora oggi, una legge pesantemente punitiva per il mondo del lavoro, una legge che non servirà a risolvere il problema, ma che invece lo aggraverà e farà emergere, ancora di più, le contraddizioni che su questo tema esistono nel mondo del lavoro e nella situazione sociale italiana.

Ci è sembrato che da parte di questi interpreti della politica italiana (forze di maggioranza, partito comunista, sindacati) si sia manifestata, mai come in questa occasione, quella che comunemente viene definita l'arroganza del potere.

Ognuno gestisce una fetta di potere, gestisce la rappresentanza di interessi diversi e pensa di potere su di essi compiere impunemente ogni operazione, ogni gioco, senza la preoccupazione di doverne pagare il pedaggio, di doverne rendere conto una volta per tutte agli interlocutori, ai destinatari di queste leggi pessime, fatte in maniera affrettata, che toccano gli interessi legittimi di milioni e milioni di italiani: il Governo, con la sua arroganza, presentando un provvedimento, a *referendum* ormai indetto, a certificati ormai distribuiti, a macchina elettorale ormai messa in moto, a miliardi e miliardi spesi, con la presunzione — non sappiamo su quali dati reali fondata — che la Corte di cassazione potesse tranquillamente dire che questa legge fosse idonea ad impedire il *referendum*, mentre noi abbiamo fondatissimi dubbi che non lo sia, anche per il modo raffazzonato con cui è stata presentata attraverso il cosiddetto accorpamento con cui si accorpano, in realtà, norme di difficile interpretazione e che sicuramente costituiranno un *rebus* per chi dovrà, eventualmente, in seguito interpretarle; il partito comunista, trovandosi, evidentemente, in difficoltà fa strane dichiarazioni, quale quella che in fondo questa legge non sarebbe del tutto cattiva perché, udite, udite, consente o consentirebbe al lavoratore, dopo 8 anni di lavoro ininterrotto presso la stessa ditta, di usufruire del 70 per cento della liquidazione accantonata, allo scopo di affrontare delle spese mediche o per comprare la prima casa; ma, a parte il fatto che si tratta di una misura limitata ad un certo numero di lavoratori, certamente inferiore a quello di coloro che ne vorrebbero usufruire, basterebbe fare alcuni conti sommari per comprendere che si tratta di una cifra assolutamente insufficiente non soltanto per acquistare una casa, ma per pensare di poterla acquistare; i sindacati, poi, i soliti tre, le «sorelle bandiera» del sindacalismo italiano che arrivano alla televisione, e se parla uno devono parlare anche gli altri due e viceversa, per dirci che questa legge, tutto sommato, va bene, perché devono difendere un accordo fatto con la Confindustria e con Agnelli nel 1977 e si trovano spiazzati di fronte a questa azione portata avanti dal Movimento sociale italiano e cercano di arrampicarsi sugli specchi per dimostrare che questa legge, in fondo, risponde all'esigenza di impedire il *referendum*. Di qui nasce una legittima domanda, perché se i sindacati stanno attuando questa azione, se i sindacati della «triplice» dicono queste cose, se il partito comunista si arrampica anche lui sugli specchi per tentare di dimostrare che questa legge è meglio di niente (certo, anche un tozzetto di pane secco è meglio di niente per uno che è affamato, ma evidentemente non siamo in questo caso disponibili ad accettare qualcosa che sia meglio di niente) per tentare di non andare al *referendum*, vi deve essere una motivazione di carattere politico e questa motivazione è indubbiamente data dal fatto che si stanno ripresentando sulla scena politica italiana alcuni aspetti inquietanti, che noi credevamo tramontati definitivamente, allorquando la politica del compromesso storico è entrata in crisi, ma che invece, evidentemente, in crisi irreversibile non devono essere andati se, a distanza di qualche anno con l'avvento alla segreteria della democrazia cristiana dell'onorevole De Mita, il partito comunista comincia a ripercorrere lo stesso sentiero, e a lanciare gli stessi segnali. Certo, da parte del nuovo segretario della democrazia cristiana non si dice esplicitamente che si vuole andare a riesumare la politica del compromesso storico, ma indubbiamente questi sono segnali percepibili per chi è attento alle cose politiche; e questi segnali trovano un'immediata risposta nell'atteggiamento dei comunisti su questa legge.

Qualche parola va anche spesa per il partito socialdemocratico, il quale non tralascia occasione per cercare di inse-

rirsi là dove esiste una protesta o un malessere nella società italiana. Lo si definiva il partito dei pensionati, della difesa dei diritti acquisiti, il partito che organizza conferenze nazionali e manifestazioni per le pensioni e la difesa del lavoro; invece, quando si è trattato di verificare in concreto la sua volontà di combattere effettivamente una battaglia in difesa dei pensionati e del potere di acquisto di salari e pensioni, il partito socialdemocratico si è schierato subito per accordi che in concreto tradiscono gli interessi del mondo del lavoro in Italia.

Ecco allora che noi abbiamo il dovere di combattere fino in fondo questa battaglia. Forse, qualcuno si era illuso di poter fiaccare la nostra volontà e la nostra resistenza con la maratona che ci è stata imposta, pensando che potessimo stancarci lungo la strada. Ebbene — altri lo hanno già ricordato in questo dibattito — un gruppo come il nostro forse ci pensa bene prima di iniziare una battaglia di questo tipo, ma quando ha deciso di iniziarla la porta fino alle estreme conseguenze.

E qualche risultato siamo già riusciti a conseguirlo. Basterebbe pensare a quello che i commentatori televisivi dicevano una settimana fa, quando si dava per scontato che questo provvedimento sarebbe stato approvato entro venerdì da questa Camera e sarebbe stato quindi immediatamente trasmesso al Senato. Giorno dopo giorno insensibilmente, proprio mentre si manifestava la nostra battaglia, questi giornalisti hanno dovuto registrare che la battaglia del Movimento sociale italiano era seria, che obbligava la maggioranza e il Governo a fare i conti con questa presenza parlamentare costante e continua, con questa difesa dell'istituto parlamentare, messo in mora dall'atteggiamento arrogante del Governo Spadolini, che pensava attraverso lo stato di necessità di far tacere le voci in quest'aula. Invece, abbiamo dimostrato all'opinione pubblica che questo provvedimento non poteva avere vita facile e che i tempi si sarebbero fatalmente molto allungati.

Abbiamo anche dimostrato attraverso gli interventi che si sono via via succeduti che ci trovavamo di fronte ad un pericoloso attentato nei confronti di un istituto consolidato nella storia e nella tradizione del lavoro italiano. Quello della liquidazione è un istituto che noi difendiamo, perché si tratta in realtà di un salario differito, che per altro è servito in tutti questi anni alle aziende per autofinanziarsi ad un tasso di interesse estremamente basso. Abbiamo avuto la sensibilità di avvertire per primi che attraverso questo disegno di legge si tendeva di fatto a sopprimere questo istituto. Era la prima mossa, il primo segnale, che si manifestava anche attraverso il cambiamento della stessa dizione dell'istituto contenuta nel disegno di legge al nostro esame, dove non si parla più di liquidazione, ma di indennità di fine rapporto.

È una strana definizione, questa; che non ci piace perché prelude — come lo stesso ministro Di Giesi ha dichiarato in quest'aula — alla soppressione dell'istituto stesso della liquidazione. Ebbene noi ripetiamo che, se questo istituto lo si ritiene in crisi, se questo istituto, nato in un particolare momento storico e sociale, lo si ritiene superato, si deve avere il coraggio di proporre chiaramente una soluzione alternativa: un istituto che non elimini semplicemente quello precedente, ma che lo superi in una visione più aperta, più ampia, più moderna dei nuovi rapporti che si sono venuti determinando nel mondo del lavoro.

Quindi, non un attentato ad un diritto acquisito, mascherato sotto concetti fumosi, sotto un articolato di una legge che costituisce un autentico rompicapo e che in pratica tende a far scomparire questo istituto dalla nostra legislazione.

Voglio sottolineare la drammatizzazione che intorno a questo argomento si è compiuta da parte delle forze di maggioranza, ma anche dal partito comunista, quasi che se il *referendum* si celebrasse, e se si verificasse, come ormai è nelle previsioni di tutti, una vittoria dei «sì», la

situazione economica italiana entrerebbe in una crisi paurosa: riprenderebbe la corsa dell'inflazione, aumenterebbe la disoccupazione e tutto il sistema entrerebbe in una crisi irreversibile.

Noi vi domandiamo, colleghi, se seriamente si può sostenere che l'abrogazione della legge n. 91 del 1977 costituirebbe un colpo mortale per la situazione economica italiana. Noi riteniamo di poter tranquillamente rispondere che questa è una falsità enorme, perché in tal modo si addossa solo ad una piccola componente la responsabilità di una situazione che è invece dovuta a fattori diversissimi. Sarebbe come addossare ai lavoratori, che reclamano un loro diritto acquisito, la responsabilità di una situazione che è invece dovuta alla incapacità da parte delle forze politiche di indicare un progetto di sviluppo per la nostra situazione economica ed industriale. Una situazione pesantemente in crisi non tanto per il costo del lavoro, ma per l'incapacità di dare all'economia italiana una programmazione; tutti i tentativi di dare all'economia italiana un progetto di programmazione si sono rivelati «libri dei sogni» non solo per la incapacità dei soggetti sociali a gestire questo sviluppo e questa trasformazione ma proprio perché, nel momento in cui questi progetti di programmazione entravano in discussione, i partiti che apparentemente avrebbero dovuto sostenerli lavoravano per sabotarli, per renderli inapplicabili, inutili.

Così, abbiamo assistito al dissesto continuo della nostra economia, con decine di migliaia di miliardi sperperati dalla Cassa per il mezzogiorno, o dalla GEPI, per le industrie decotte che dovevano essere mantenute in vita, o dall'ENEL, o dall'ENI, che denuncia l'incapacità delle forze di maggioranza di presentare e concretamente applicare un piano energetico nazionale per le esigenze della nostra situazione, con ministri che fanno parte dello stesso Governo e non tralasciano occasione per scontrarsi e per litigarsi tra di loro (come è apparso evidente con le liti tra il ministro La Malfa, il ministro Andreatta e il ministro Formica).

Noi riteniamo che sia indispensabile, invece, arrivare al *referendum*, riteniamo che sia indispensabile arrivare a consultare il corpo elettorale affinché siano date le indicazioni alle forze politiche, sugli umori, sulla sensibilità del corpo elettorale in ordine ad un argomento che è concreto, che non riguarda fumosi progetti di alleanze politiche o di sostituzione di questo o di quel personaggio alla Presidenza del Consiglio, ma che è un problema concreto, che tocca gli interessi di milioni di italiani, il loro avvenire, la loro volontà di partecipare ad un rilancio comune, solidale fra tutte le forze sociali che compongono il variegato mondo del lavoro. Questo mondo non merita di essere rappresentato da sindacati e da sindacalisti che, come ha detto il 5 febbraio 1982 in una dichiarazione a l'*Unità* Luciano Lama, sostengono che: «il *referendum* è una minaccia al potere dei sindacati e dei lavoratori per giunta inconcludente, rispetto alle soluzioni da adottare». L'autentico problema è questo: attraverso lo strumento del *referendum* il sindacato vede un attacco al suo potere, alla sua egemonia sul mondo del lavoro che dimostra, per parecchi segni, di essere insofferente a questa tutela autenticamente mafiosa che non basta tanto a difendere gli interessi dei lavoratori ma a conquistare, acquisire od aumentare il potere di questi sindacati e di questi sindacalisti.

Ecco perché onorevole Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli deputati noi stiamo combattendo questa battaglia; riteniamo che tutti gli articoli di questa legge meritino la nostra concreta opposizione; l'abbiamo manifestata con interventi di merito in ordine agli articoli 1, 2 e 3 e la stiamo manifestando anche in ordine a questo articolo 4, nel quale vi è un pesante attacco ai diritti acquisiti attraverso la soppressione del fondo creato nel 1942 per il licenziamento degli impiegati, che con un tratto di penna si vorrebbe tranquillamente sopprimere.

Questa ci sembra l'autentica manifestazione di una socialità apparente da parte

del Governo, della maggioranza, delle forze politiche, una socialità soltanto di parole e non di fatti o di atteggiamenti concreti, una socialità che si accontenta di indicare o di varare la riforma che rimangono sulla carta, senza preoccuparsi prima di approntare gli strumenti attraverso i quali applicare questa riforma.

Così si è rivelato per ogni settore della vita italiana, così si sta rivelando anche attraverso questo provvedimento, come è avvenuto per la riforma sanitaria che si è varata sulla carta senza una verifica concreta delle realtà del nostro paese, sulle quali costruire una autentica riforma.

Anche in questo caso, con la preoccupazione solo di evitare il *referendum*, di impedire che gli italiani possano usufruire di uno strumento costituzionale per dichiarare la loro volontà in ordine ad un problema concreto, si tenta (e per fortuna non facilmente data la nostra presenza) di varare una legge assurda, incomprensibile, ingiusta che costituirà un contenzioso enorme di difficile interpretazione, una legge che non va nell'interesse del mondo del lavoro ma, esattamente all'opposto, contro gli interessi di questo settore.

Per questo combattiamo la nostra battaglia, convinti ormai di avere ottenuto il grande risultato di richiamare l'attenzione dell'opinione pubblica su un argomento che si voleva far passare in sordina, quasi che si trattasse di una faccenda di normale amministrazione; un argomento che si tendeva a passare sotto silenzio, attraverso le «veline» dei vari Ministeri nei confronti dei mezzi di informazione, affinché non si chiarissero i termini del problema. Ebbene, abbiamo squarciato il velo di questo silenzio; abbiamo obbligato i mezzi di informazione a comunicare i termini di questa nostra battaglia, siamo arrivati al primo risultato di rendere difficili i tempi di approvazione, anche per il Senato, di questo disegno di legge.

Così facendo, siamo convinti di servire gli interessi generali della collettività, proprio perché questi argomenti debbono essere visti non isolatamente, non ciascuno per se stesso, ma in un quadro più ampio che riguarda gli indirizzi di politica economica, la volontà del Governo e delle forze di maggioranza, le posizioni delle diverse forze politiche e sociali per individuare quali devono essere gli obiettivi, i traguardi, il nuovo modello di sviluppo della società italiana alla soglia degli anni 2000, mentre ci affacciamo alla società post-industriale che presenterà indubbiamente problemi grandissimi di trasformazione di tutto quanto il nostro sistema industriale ed economico. Su questi problemi ci sembra che il ritardo si accumuli di giorno in giorno sempre di più e che le forze politiche siano incapaci di affrontarli e di discuterli, tentando semplicemente di sopravvivere giorno dopo giorno, senza avvertire quali sono i processi che si stanno verificando in tante parti del mondo, non soltanto nei paesi industrializzati, ma anche in quelli del terzo mondo, che ormai pongono in maniera pesante determinati problemi e richieste e che costituiscono evidentemente un soggetto con il quale prima o dopo dovremo fare i conti.

Ebbene, tutto questo è assente dalla politica, dalle intenzioni, dalle finalità del Governo, tutto questo rimane fuori della porta, tutto questo non viene preso assolutamente in considerazione, perché tra una verifica e l'altra, tra una polemica e l'altra tra questo e quel ministro, tra tentativi di coinvolgere ad ogni costo il partito comunista in responsabilità di Assemblea o, in futuro, anche di conduzione politica nel paese, non si affrontano i problemi, li si lasciano marcire e, quando i problemi marciscono, signor Presidente, onorevoli colleghi, poi evidentemente si determinano nella società tensioni che diventano ingovernabili per chiunque, per questo o quel partito che si dica in difesa dei lavoratori o meno. Ecco allora che noi siamo convinti di compiere una battaglia vera, autentica, in difesa non soltanto dei lavoratori, ma anche di tutta quanta la collettività nazionale per obbligare — finalmente, lo speriamo — il Governo, la maggioranza, le forze politiche, le forze

sociali ad un confronto su questi temi, su questi argomenti che costituiscono la base per il nostro futuro, per il futuro delle nuove generazioni che, anche con questa nostra battaglia, tentiamo di difendere e di illuminare per l'avvenire *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, credo che si debba dare atto a noi del Movimento sociale italiano, a tutto il gruppo, a tutti i deputati che sono intervenuti su questo disegno di legge, di essersi mantenuti strettamente al tema, di non essere usciti, come si suole dire, fuori dal seminato, e di aver sviluppato gli argomenti che avrebbero ugualmente sviluppato se il Governo non avesse posto la questione di fiducia e avesse consentito a quest'aula di modificare e perfezionare questo disegno di legge che, come molti di voi hanno potuto ascoltare dai nostri interventi, non risponde neppure ai requisiti di carattere costituzionale. Ogni parlamentare del nostro gruppo che è intervenuto su questo provvedimento, sia pure sotto una visione diversa, ha messo in evidenza le carenze costituzionali per quanto riguarda gli articoli 3, 35, 36, 38, 39, 46 e 75 della Costituzione e le carenze di questo provvedimento sotto il profilo economico, giuridico, sociale, persino dalla tecnica contabile, fiscale, sotto ogni profilo, e di questo bisogna dare atto, perché questo provvedimento è, a dire anche di valenti giuristi, mostruoso sotto il profilo dell'architettura giuridica.

Mi ero prefisso, sin dal momento in cui sono intervenuto in questo dibattito, di criticare la relazione del Comitato dei nove che, a mio avviso, è, come ho cominciato a dire l'altra sera, non veritiera, per essere corretto nell'espressione nei confronti del relatore; ma devo dire a quest'aula che questa non correttezza, queste malizie contabili, che naturalmente vengono dette in quest'aula, sono diventate una caratteristica non solo dell'esecutivo, ma anche della maggioranza che lo sostiene. L'esecutivo ormai ha dovuto prendere atto, sia pure ad otto mesi di distanza, che tutti quanti i dati che sono stati forniti al Parlamento sono falsi: falso è il bilancio dello Stato, falsi sono i dati e le giustificazioni che vengono portati a sostegno dei vari provvedimenti che in quest'aula vengono discussi, per modo di dire. Nel mio primo intervento ho voluto dare dimostrazione di questa non chiarezza, di queste malizie della maggioranza. A sorreggere questa mia tesi vengono da ieri, e ancora oggi, le stesse dichiarazioni che sono state ispirate dal Presidente del Consiglio dei ministri, onorevole Spadolini, nella nota dichiarazione che ha rilasciato ed è stata pubblicata dal suo giornale di partito, *La voce repubblicana*, esattamente ieri (recito a memoria perché mi è rimasta impressa quella dichiarazione): «c'è un po' di Pirandello in quest'aula, anche di Kafka...».

MARIO POCHETTI. È vero. Si prendono gli accordi e poi non si sa chi li ha presi.

GIUSEPPE RUBINACCI. Onorevole Pochetti, non è questo. Voi siete dei maestri nel non mantenere la parola.

MARIO POCHETTI. No, nel mantenerla. La correttezza è correttezza sempre.

SERGIO PEZZATI. Neanche voi l'avete mantenuta. Siete uguali.

GIUSEPPE RUBINACCI. Non è vero, nella maniera più assoluta. Guardi, che il termine che si addice a voi democristiani appartiene proprio ad un certo temperamento che è una caratteristica vostra, quello naturalmente di non dire il falso; quando si attribuisce un certo termine curialesco a tutto quanto è il vostro atteggiamento e il modo di comportarvi, questo significa per non arrivare ad altri termini. Ma volevo rimanere appunto nel tema dicendovi che il Presidente del Consiglio dei ministri, in questa nota su *La*

voce repubblicana, ha detto che, se errori vi sono stati nella contabilità del bilancio dello Stato, questi non possono essere attribuiti al Presidente del Consiglio, in quanto egli non ha la responsabilità di dicasteri economici e finanziari. Non condividiamo questa dichiarazione perché, fino a prova contraria, un Presidente del consiglio coordina ed è responsabile della politica del suo Gabinetto. Passiamogliela questa dichiarazione, ma delle due l'una: o i ministri economici, finanziari del suo Gabinetto non sanno fare i conti o questi ministri hanno mentito e al Presidente del Consiglio e al Parlamento.

D'altra parte non è che noi non ci eravamo avveduti di questo e neppure siamo stati soli in questa verifica di contabilità. Voglio ricordare che sin dal 7 ottobre 1981 abbiamo detto queste cose ed abbiamo scritto che i dati non erano veritieri. Ricordo anche che su *Rinascita* lo stesso senatore Chiaromonte aveva dubbi sul bilancio dello Stato. Lo abbiamo ripetuto successivamente e oggi ci viene dato atto di quanto noi avevamo già detto nell'ottobre 1981, all'indomani della presentazione del bilancio ai due rami del Parlamento.

Oggi il senatore Spadolini dice che ha dato incarico al ministro del bilancio di rifare i conti: sembra di essere a scuola e forse il Presidente del Consiglio non ha dimenticato la sua origine di professore ed ha richiamato lo «scolaretto» La Malfa e gli ha detto che il suo «compitino» era sbagliato, per cui doveva rifare i conti. A questo siamo giunti!

Ma è ormai una tecnica dell'esecutivo quella di non dire il vero al Parlamento e di non consentire al Parlamento di poter svolgere la sua funzione di sindacato e di accedere direttamente ai dati del bilancio dello Stato per verificare la veridicità dell'esecutivo. E così questo Parlamento deve accettare come un atto di fede il bilancio che viene sottoposto alla sua attenzione.

Ma la maggioranza che sorregge l'esecutivo non è da meno e nel mio primo intervento — che solo uno dei componenti del Comitato dei nove, che siedono questa sera sui banchi della Commissione, ha ascoltato — mi ero ripromesso di criticare a puntate la relazione della maggioranza. Nella mia prima puntata ho posto in evidenza, senza che alcun deputato della maggioranza potesse smentire, che il tentativo di far apparire come un atto generoso quell'accordo del febbraio 1977, fatto ai danni dei lavoratori, non avesse portato benefici all'economia nazionale.

Questo è detto nella relazione: «benefici sotto il profilo dell'occupazione, benefici sotto il profilo del recupero di competitività dei nostri prodotti sui mercati, benefici per quanto riguarda il diminuito disavanzo dello Stato». Io, con dati alla mano, ho smentito tutto questo nel mio primo intervento, mettendo in evidenza come invece, subito dopo quell'accordo il tasso di inflazione sia aumentato, la disoccupazione, che allora era di un milione 700 mila unità sia arrivata a 2 milioni e 300 mila, come il disavanzo dello Stato sia andato aumentando in un crescendo rossiniano, come la nostra perdita di competitività sui mercati si sia sempre più accresciuta e come il disavanzo della bilancia commerciale sia aumentato in maniera spaventosa. Quindi quei benefici che si sono voluti indicare in una parte di questa relazione non si sono verificati. Così ho terminato la mia prima puntata sulle non verità della relazione della Commissione dei nove.

Vorrei che mi si rispondesse, perché sono estremamente preciso. Ma continuo con la seconda puntata con un'altra «gemma». A pagina 5 dice la relazione: «Dal 1976 al 1979, per effetto degli alti tassi di inflazione e per la conseguente crescita automatica delle retribuzioni, dovuta al meccanismo della scala mobile, l'ammontare dei fondi di quiescenza si era più che triplicato, superando nel 1979 i 16 mila miliardi di lire. Con l'esplosione del fenomeno, cominciavano a proliferare impegni finanziari per particolari situazioni aziendali che avrebbero portato, per esborsi futuri, a superare lo stesso capitale nominale delle aziende». Vorrei che mi si spiegasse che cosa significhi

tutto questo. Devo dire che non è affatto vero e addirittura devo accusare il relatore di non avere nessuna conoscenza di come queste cose avvengono materialmente in contabilità. Che cosa significa: «con l'eplosione del fenomeno cominciavano a proliferare situazioni aziendali nelle quali l'impegno finanziario per futuri esborsi risultava in molti casi superiore al capitale nominale»? Devo dire che non vi è una conoscenza contabile delle situazioni aziendali. Il capitale nominale risulta dalla differenza dell'attivo meno il passivo e non ha niente a che vedere con il fondo di indennità per i licenziamenti, che è una quota del passivo, che rettifica l'attivo e che quindi trova una correlazione nella voce attiva rappresentata dai macchinari, dalle materie prime, eccetera. Quindi è una cosa esattamente non vera quanto è scritto.

Debbo anche dire che i membri del Comitato dei nove non conoscono gli elementi, i dati più elementari della composizione di un bilancio e delle poste rettificative, che si pongono al 31 dicembre, onde correggere quei costi e quei ricavi, al fine di determinare in maniera precisa, secondo quando vuole la legge fiscale, la veridicità del bilancio.

Questa è la realtà; come si fa, per giustificare un patto scellerato, a fare simili affermazioni? Il fatto grave è proprio questo: e cioè che, per tentare di giustificare quel patto iniquo, quel — chiamatelo come volete: furto, sottrazione, detrazione — che si è compiuta nel 1977, si arriva persino a lasciare nella relazione di un disegno di legge delle cose così gravi, quali sono, appunto, queste «gemme». E ce ne sono tante, perché non ho finito ed ho detto che a puntate vi dirò tutto quello che potrò, perché questo testo non mi consente di sviluppare tutte le puntate, essendo composto solo di cinque articoli.

SERGIO PEZZATI. Meno male.

GIUSEPPE RUBINACCI. Ma questo è un fatto grave per voi, perché un giorno qualcuno leggerà pure queste cose e non so che figura ci farete, a parte che poi questa legge dovrà pur essere interpretata da qualcuno!

SERGIO PEZZATI. Avete parlato troppo e non leggeranno tutto!

GIUSEPPE RUBINACCI. Sì, però voi potete anche parlare poco e dire grosse corbellerie, mentre noi possiamo parlare molto e attenerci a cose serie. Voglio dire che un giorno questa legge dovrà pure essere interpretata, e appena un'ora fa l'onorevole Valensise vi ha parlato, appunto, della sua difficilie applicazione, che farà nascere tanto di quel contenzioso che voi non ne avete nemmeno la più pallida idea.

Ma andiamo oltre, passiamo ad un'altra delle tante gemme. Dice a pagina 6 la relazione: «Dal 1977 al 31 dicembre 1981 gli impiegati, data l'uniformità della normativa esistente, hanno perso 154 punti di contingenza non calcolati nell'indennità di quiescenza, pari a 413 mila lire per ogni anno di servizio prestato. La perdita media per gli operai si può stimare intorno alla metà di quella indicata per gli impiegati, naturalmente per ogni anno di anzianità correlativamente il sistema industriale, in senso stretto, ha risparmiato — sia pure in termini contabili — almeno 14 mila miliardi alla fine del 1981». Non so come abbiate fatto questi calcoli, che portano agli effetti fiscali ad un punto di contingenza di 380 miliardi. Non mi addentrerò sull'entità di questo dato, anch'esso errato, ma vorrei sapere come avete fatto a calcolare che correlativamente il sistema industriale ha risparmiato, eccetera.

Onorevoli colleghi del Comitato dei nove, voi sapete come si determinano i costi industriali per quanto riguarda il costo della manodopera? Come fate ad affermare in Parlamento una cosa di questo genere, quando voi ben sapete che non è vero che il sistema industriale ha fatto il risparmio che voi dite, e che è l'imprenditore ad aver aumentato i propri profitti di quella entità, ammesso che quella stessa entità sia esatta? Che poi

qualche imprenditore avveduto abbia investito questo superprofitto, avvenuto a danno dei lavoratori, questo è un altro discorso, che non riguarda però certamente tutti gli imprenditori. Non si può pertanto assolutamente parlare di un risparmio del settore industriale che si sia tradotto in un beneficio per la collettività in termini di diminuzione dei prezzi e quindi di contenimento dell'inflazione. Questa è un'affermazione che mi sento di negare nella maniera più assoluta, in linea di principio, di dotttrina economica e di tecnica industriale. Voi tutti sapete che non è vero, e che il calcolo per la determinazione del costo di produzione, per quanto riguarda l'elemento costo del lavoro, si fa *a posteriori* attraverso le scritture rettificative che vengono redatte il 31 dicembre in ogni azienda; non si fa altro che correggere questi costi, per determinare esattamente l'utile aziendale per la relazione che si deve ai consigli di amministrazione e agli azionisti (perché si redige per far sapere allo stesso imprenditore quanto ha realizzato) e per il bilancio fiscale; ma il costo di produzione — e quindi il costo del lavoro — avviene in base a un calcolo che voi tutti conoscete: moltiplicando *a priori* il costo di una mensilità per 15,20, se naturalmente la retribuzione è limitata a 13 mensilità, perché una intesa in termini di ferie, l'altra per indennità di licenziamento e 20 giorni si presumono per malattie.

Questo è il calcolo che si fa per la compilazione del costo del prodotto che serve a determinare infine il prezzo di vendita della merce prodotta dall'azienda.

Quindi quanto voi dite in questo paragrafo della relazione è un'altra cosa cosa non vera, nel tentativo di far apparire al Parlamento buona una legge che nella realtà è pessima, espropriando essa una parte del salario spettante al lavoratore.

Io credo che queste cose debbano essere dette, che il Parlamento abbia il diritto di sapere come stanno esattamente le cose, e che ad esso non si debba nulla celare, né mentire, se non altro per il rispetto di noi stessi, perché nel momento in cui a questo rispetto veniamo meno, veniamo meno ad una delle più grandi forme di dignità umana.

Andiamo avanti nella lettura della relazione, che è un vero capolavoro. Io spero che, almeno per passatempo, qualche collega del Comitato dei nove se la rilegga, riflettendovi sopra, ma mi voglio augurare che se qualcuno l'ha letta, almeno non la condivida, perché sarebbe veramente grave se la condividesse. Dice ancora la relazione, a pagina 7, che l'iniziativa del Ministero del tesoro con la commissione Baffi del luglio 1981 (noi della Commissione finanze e tesoro la conosciamo bene quella relazione e sappiamo perfettamente qual è il motivo che l'ha ispirata, e come essa viene da lontano ad opera dei soliti grossi tecnici, dei grandi professori che ruotano intorno all'Esecutivo, che vivono intorno all'Esecutivo, e che fanno tanti giri per convincere voi di storie come quella del «tetto»), e quella più recente — del 15 gennaio scorso — della Presidenza del Consiglio con la commissione Giugni, hanno dimostrato l'impegno del Governo a vagliare il ventaglio (che non è certo un ventaglio di madreperla del 1700 o del 1800, ma, come direbbero a Napoli, è una «ciuciarola») di proposte avanzate dal sindacato e dalle organizzazioni imprenditoriali, dalle forze politiche e dai gruppi parlamentari» (ci sono tutti, ad esclusione di noi!); «impegno concretizzato con il presente disegno di legge, che può considerarsi» (per fortuna, la penna del relatore si è fermata!) «non totalmente soddisfacente, ma comunque rispondente ad esigenze di funzionalità del rinnovato istituto». E qual è questo rinnovamento dell'istituto? È quello di passare dal contenuto degli articoli 2120 e 2121 del codice civile, che stabilivano esattamente come e quanto doveva percepire il lavoratore dipendente, in una riforma di questo istituto, trasformandolo da salario differito in risparmio forzoso. E questo con la complicità di tutte le forze della sinistra.

Giustamente, nel commentare l'articolo 4, l'onorevole Valensise ha messo in evidenza una cosa vergognosa, di cui parleremo anche domani, quando tratteremo

dell'articolo 5, perché è proprio nell'articolo 5 che si calpesta ogni principio di diritto in materia di lavoro, negando tutta la storia del sindacato, dal suo sorgere fino ad oggi, quando si afferma che tutto ciò che viene stabilito dalla contrattazione collettiva di lavoro è annulllato con questo provvedimento. Questo articolo, che trasforma l'istituto del salario differito nell'istituto del risparmio forzoso, dovrebbe farci porre determinate domande, alle quali bisognerebbe dare una risposta. Io domando perché soltanto per i lavoratori dipendenti si voglia questo risparmio forzoso, e a quali condizioni. Come si fa a dire che questa legge, sia pure in modo non soddisfacente, come dice il relatore nella sua relazione, è comunque un qualcosa di buono? Come si può affermare che questo provvedimento è innovativo di un istituto, quando si perpetra il piccolo furtarello ai danni del lavoratore? Mi dovete spiegare quale sia il senso innovatore di questo articolo 1, quando tale articolo tende soltanto ad abrogare il contenuto dell'articolo 2121 del codice civile. Come si può dire che questo articolo 1 è innovatore rispetto all'articolo 2121, che stabilisce che l'indennità di fine rapporto di lavoro è pari all'ultima mensilità goduta dal lavoratore moltiplicata per gli anni di servizio? Voi abrogate quell'articolo, ed affermate nella relazione che un nuovo calcolo effetturato in base all'articolo 1 è un concetto innovatore. E la novità consiste nel compiere un furtarello al lavoratore dipendente.

Infatti, la retribuzione viene ad essere divisa per 13,5. Volete spiegare perché 13,5? In questo modo, si penalizza che percepisce di meno. Infatti, se il lavoratore percepisce 14, 15, 16 mensilità, come avviene per i bancari, se non addirittura 17, egli è privilegiato, perché invece di dividere per il numero delle sue mensilità, si divide per 13,5. Di conseguenza, si penalizza il lavoratore che percepisce il numero minore di mensilità, premiando invece che ne percepisce un numero maggiore. Bella giustizia sociale! Evviva i princìpi della Costituzione! Non vi siete accorti di questo? Non ci avete pensato minimamente? Non pensate che sia il caso di emendare questa relazione, che un giorno sarà letta da chi vorrà capire quale fosse lo spirito del legislatore? Questa relazione è un atto non veritiero dalla prima parola all'ultima, come ho dimostrato fino a questo momento. E non ho finito, perché parlerò per altri 45 minuti sul prossimo articolo.

Dicevo che non esiste l'innovazione. Qui si va indietro. Se poi tenete conto che l'articolo del codice civile è del 1942 e fu ispirato ad una dottrina dei princìpi corporativi, è facile capire che con questo provvedimento si torna al periodo di Giolitti. Altro che istituto innovatore! Parliamo del risparmio forzoso. Cosa significa? Significa che voi obbligate i lavoratori a questo tipo di risparmio. Ma perché dopo li dovete depredare? Perché sottraete loro ciò che è dovuto? E fate uno strano calcolo di interessi su questa quota che dovrebbe essere accantonata a fine d'anno, sia pure in capitalizzazione composta. Non so come avverrà questo controllo. Ogni lavoratore, come minimo, dovrà essere assistito non dico da un commercialista, ma almeno da un consulente del lavoro, per vedere se sia stato derubato o meno. Voi fate questo calcolo: è 1,50 per cento fisso più il 75 per cento dell'indice ISTAT, che tutti sapete essere al di sotto degli indici salariali e della reale svalutazione monetaria. Perché si fa questa penalizzazione? Componenti del Comitato dei nove, vi siete resi conto che esiste in Italia anche una legislazione fiscale? Vi siete accorti che la legislazione fiscale prevede in materia di risparmio un'imposta sostitutiva del 21,60 per cento, con l'ultimo aumento, solo sugli interessi, e non sulla quota capitale? E non vi siete accorti che quella indennità di fine rapporto costituisce base imponibile per una tassazione separata, in cui il tasso di incidenza è di gran lunga superiore di quel 21,60 per cento cui sono sottoposti gli interessi? Ecco perché noi avremmo occupato lo stesso tempo per illustrare i nostri emendamenti, che tendevano a migliorare questo provvedimento.

Mi si consenta di osservare che della maggioranza fanno parte colleghi illustri nel campo del diritto e della giurisprudenza, ed è vergognoso che il Parlamento possa licenziare un provvedimento di questo genere. Non vi siete accorti che esiste una legge tributaria, e pretendete di aver portato un concetto innovatore trasformando l'istituto del salario differito in risparmio forzoso. Potrei farvi il calcolo della differenza derivante da questa tassazione separata dell'indennità di licenziamento rispetto agli interessi che devono maturare. Queste sono ragioni tecnico-contabili; bastava sottoporre questo provvedimento ad un buon ragioniere, che vi avrebbe fatto i calcoli al minuto. Come vedete, i nostri interventi non vanno fuori dal seminato, non si è parlato in quest'aula di argomenti diversi da quelli sottoposti alla nostra attenzione. Questo avremmo voluto fare, se il Governo non avesse posto la questione di fiducia, e non vedo perché l'abbia posta, dal momento che già si parla di sfiducia (anche questa sera alla televisione se ne è parlato). A pagina 7 della relazione si continua... Mi scusi, signor Presidente, quanto tempo ho ancora a disposizione?

PRESIDENTE. Tre minuti.

GIUSEPPE RUBINACCI. Allora questo tema lo riserverò al prossimo intervento di 45 minuti sull'articolo 5. Sarei disposto a cedere di questi 45 minuti, mezz'ora di tempo ad un componente del Comitato dei nove che potesse smentire con dati alla mano i dati che ho presentato io, che mi sono stati forniti dal servizio studi della Camera. Voi della maggioranza non vi siete accorti che, pur non di far conoscere la verità al Parlamento, il ministro del tesoro, violando la legge sulla contabilità generale dello Stato, nega al Parlamento la conoscenza dei flussi finanziari, per non far sapere che fino a questo momento, proiettando i flussi di cassa del primo trimestre, siamo a 69.500 miliardi di disavanzo per il 1982 *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tripodi. Ne ha facoltà.

ANTONINO TRIPODI. Signor Presidente, onorevoli colleghi ho avuto la ventura di valutare proprio ieri sera l'importanza della battaglia che il Movimento sociale italiano sta conducendo in quest'aula, in occasione del comizio che, per il mio partito, ho tenuto a Trieste. Trieste, signor ministro del lavoro, è una città particolarmente provata; la disoccupazione è notevole, soprattutto perché viene a mancare alle masse operaie del capoluogo giuliano quella fonte primaria di sostentamento che era il porto. Oggi il porto di Trieste è un gran signore decaduto, stretto com'è nella morsa concorrrenziale di ben cinque punti franchi, di un autoporto, di 67 valichi di frontiera, regolati da 4 dogane diverse. Gli operatori economici, quindi, evitano di approdare a questo porto e privilegiano Fiume, Capodistria, con risultati deleteri per i nostri operai. Né sembra che il Governo si renda conto di tutto questo, poichè non svolge quelle attività promozionali nel porto di Trieste che avrebbe potuto svolgere ed anzi agisce in maniera antitetica e contraria, se è vero — come è vero — che nello scorso ottobre un ministro delle finanze di questo Governo italiano, anzichè concedere il punto franco al porto di Trieste, ha aumentato dal 10 al 17 per cento la tariffa doganale per tutti gli approdi al porto di Trieste. Quindi anche per questo motivo le navi di linea, ridotte nel giro nel giro di due anni da 67 a 53, vanno in altri porti della Iugoslavia. Tutto questo conduce alla tragica e drammatica situazione nella quale si trovano i lavoratori di Trieste, che ieri sera ho visto assieparsi attorno al palco del Movimento sociale italiano, militanti e non, per esprimere a me, modestissimo, quando ho finito di parlare, la solidarietà delle maestranze operaie di Trieste per la generosa battaglia che la destra nazionale sta combattendo in quest'aula, quanto meno per risollevare quella situazione insostenibile.

Adesso su quei lavoratori cade la mazzata di questa legge, che aggrava la legge

n. 91 del 1977; per quei lavoratori è intollerabile che si debba escludere dalla retribuzione da prendere a base per il calcolo dell'indennità di anzianità gli aumenti dell'indennità di contigenza e degli emolumenti analoghi maturati dopo il 31 gennaio 1977. Francamente non riesco ancora a capire come il Governo e la maggioranza non si rendano conto dell'impopolarità di un provvedimento del genere. Non pensate che le categorie operaie italiane, così come quelle di Trieste ieri sera, stiano seguendo la battaglia che si sta svolgendo in quest'aula e si rendano conto dei torti che Governo e maggioranza stanno facendo loro? Io non so se la nostra battaglia pagherà in termini elettorali; non si sa niente, dato che si sa quale vischiosità abbia l'elettorato in Italia. Però, a parte i risultati elettorali, che vi sia riconoscenza da parte delle categorie operaie per la battaglia che la destra nazionale sta sostenendo in quest'aula è un punto pacifico e incontrovertibile.

Non so — lo ripeto — come Governo e maggioranza non si rendano conto che questo provvedimento è ingiusto e punitivo per i lavoratori italiani. Circa 10 mila miliardi, stando ai calcoli fatti dalla nostra organizzazione sindacale, la CISNAL, già sono stati sottratti, fino a tutto il 1980, ai lavoratori italiani che hanno terminato, a quella data, il loro rapporto di lavoro. Se proseguiamo con dei semplici calcoli intorno a questa cifra di 10 miliardi, ne viene che, a conti fatti, ogni lavoratore, sino a quella data, ha perduto una media di circa 2 milioni e mezzo in fondi di accantonamento. Ora l'inflazione è quella che è e si dice che la situazione italiana riflette quella internazionale: tutto il mondo è in ebollizione per la crisi creata dalle fonti energetiche. Ma se i dati inflazionistici riflettono in Italia una situazione di malessere generale, perché dobbiamo andare a gravare proprio il mondo del lavoro italiano? Questi due milioni e mezzo in fondi di accantonamento rappresentano poi un danno valutabile in circa 300-400 mila lire mensili, se si considera che i punti scattati dal febbraio 1977 sono 110. E poiché la liquidazione è solitamente di una mensilità per ogni anno di servizio, un lavoratore che abbia ad esempio 21 anni di anzianità viene a perdere la somma, veramente esorbitante e preoccupante, di ben 6 milioni di lire.

Non possiamo non denunciare tali effetti perversi della normativa in vigore e non insistere per ricomprendere nel calcolo dell'indennità di anzianità tutta la retribuzione. E quando diciamo «tutta la retribuzione», intendiamo comprendere in essa anche la scala mobile.

La nostra denuncia si traduce, attraverso gli interventi in quest'aula, in una ferma opposizione a qualsiasi arretramento delle condizioni dei lavoratori, nell'opposizione alla manovra filopadronale della maggioranza, nell'opposizione a che si congeli la scala mobile, dato che da tale manovra deriva che, nel calcolo dell'indennità di anzianità, non si tiene più conto della contingenza che pure integra una parte della retribuzione.

E non ci si venga a dire che i ritocchi alla legge n. 91 del 1977 stanno migliorando la situazione, a seguito delle misure proposte dal Governo sotto specie di eliminazione dell'indennità di anzianità prevista dall'attuale testo dell'articolo 2120 del codice civile, sotto specie di introduzione di un trattamento di fine rapporto di lavoro basato sul noto meccanismo presentato dal Governo, secondo il quale, a fine rapporto di lavoro, sarebbe erogata la retribuzione percepita ogni anno divisa per 13,5. Né ci si venga a dire che tale retribuzione verrebbe rivalutata nella misura fissa dell'1,5 per cento l'anno e, in misura variabile, del 75 per cento del saggio di svalutazione, nonché che da questa somma verrebbe poi detratto quanto i datori di lavoro dovrebbero erogare per il miglioramento delle pensioni.

Ma da questi meccanismi, da questi perversi meccanismi, cosa nasce, onorevole ministro? Nasce che, se i lavoratori vincono il *referendum*, le aziende debbono esborsare, a loro vantaggio, 2.400 miliardi, con una media di 4 milioni per lavoratore, mentre se — in ipotesi maligna — questa legge dovesse passare, le

aziende debbono esborsare soltanto 225 miliardi ed il lavoratore non recupera che 400 mila lire. E il salto è notevole, perché da 4 milioni il lavoratore precipita a 400 mila lire soltanto. Non volete poi che le categorie operaie legittimamente protestino contro quello che sta avvenendo in quest'aula e siano soddisfatte della battaglia che stiamo qui conducendo?

Tutto questo è poi accompagnato dal colpo di mano del Governo, costituito dall'accorpamento caotico, confusionario, spesso contraddittorio di tutti gli articoli del testo licenziato dal Senato nei 5 articoli oggi al nostro esame. Proviamo a leggerli questi 5 articoli e ci troveremo dentro tanta farragine, tanta inconcludenza, tante materie diverse l'una dall'altra. Sono articoloni lunghi due o tre pagine: quando mai si è visto un provvedimento di legge redatto in siffatta maniera? Negli anni scorsi ci lagnavamo per come venivano mal compilate le leggi italiane. Quanta acqua è passata sotto i ponti da quando un grande scrittore francese — Stendhal — usava dire che imparava la lingua francese leggendo i codici napoleonici...! Tanto erano scritti bene i codici napoleonici, che un letterato come Stendhal vi imparava la lingua francese.

Che cosa direbbero oggi i nostri letterati (non quelli che, attraverso il «sinistrese» fanno man bassa della lingua italiana), gli autentici scrittori italiani di 20-30 anni fa o del secolo scorso, lo stesso Manzoni se leggessero documenti legislativi del genere? Mai in un documento del Parlamento italiano vi è stato tanto caos... E tutto per costringere il Parlamento all'ignobile gara competitiva con l'istituto costituzionale del *referendum*.

E non basta: ci si mette anche la stampa di regime, che si presta al gioco con una campagna che vorrei definire veramente terroristica, perché catastrofizza gli effetti del verdetto popolare contrapponendo il *referendum* alla scala mobile, ai contratti, alle pensioni. La stampa può anche seminare chiacchiere, però poteri censori effettivi non ne ha per subornare l'opinione pubblica; il potere censorio è nelle mani della più alta magistratura giudicante, nelle mani della Corte di cassazione. E su cosa dovrà giudicare questa il giorno in cui, malauguratamente, tale progetto di legge dovesse passare? Ci sia consentito accompagnare rapidamente i calcoli con la logica e coniugare la logica con le cifre. Vedremo allora quale scarso o nullo suffragio abbiano, dalla logica e dalle cifre, le argomentazioni del Governo e della maggioranza. Come argomentano Governo e maggioranza? Dicono che, con il recupero dei 175 punti della scala mobile e con un miglioramento dell'indice di rivalutazione degli accantonamenti, chi va in pensione entro il 1986 avrebbe un recupero più o meno uguale a quello ottenibile con il *referendum*. Dopo di che, al danno si uniscono anche le beffe, perché si consuma in siffatta maniera un mendacio per di più banale tanto è scoperto.

Ad esempio, un impiegato con trenta anni di anzianità, con uno stipendio utile ai fini della liquidazione di 1 milione di lire e 400 mila lire circa di contingenza maturata dal 1977, per l'anzianità maturata fino all'entrata in vigore della «legge Spadolini» non recupera nulla e matura una liquidazione di 18 milioni e 600 mila lire. Nel 1983, con il nuovo meccanismo di calcolo, a questi 18 milioni si sommerà l'accantonamento dello stipendio comprensivo della contingenza di quell'anno pari circa ad 1 milione e la rivalutazione dell'accantonamento di 18 milioni.

Alle 24 di domenica 23 maggio 1982 la seduta continua.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

ANTONINO TRIPODI. Ipotizziamo che non vi siano nel 1983 aumenti retributivi, calcolando il recupero di tutti i punti di contingenza, secondo il meccanismo proposto dal Governo, il recupero sarebbe quindi di circa 3 milioni di lire. Nel caso di vittoria del *referendum* il recupero della contingenza, per il meccanismo pre-

visto dall'articolo 2120 del codice civile — che il *referendum* mantiene e che invece il progetto di legge del Governo intende abrogare —, andrebbe moltiplicato invece come ogni altra voce retributiva per l'intera anzianità maturata. Ipotizzando una contingenza di 550 mila lire, alla fine del 1983 avremmo una liquidazione di circa 35 milioni 650 mila lire con circa 17 milioni di recupero di fronte ai 3 milioni ottenuti con la «legge Spadolini».

Abbiamo fiducia che la Corte di cassazione effettuerà questi calcoli, anche se il sindacato li ignora pur sapendo come stanno le cose e, in questo quadro, l'accenno al sindacato è pertinente perché è semplicemente obbrobrioso il comportamento della «triplice», il comportamento della CGIL e delle altre due organizzazioni sindacali confederali.

Nel nostro paese per ogni stormir di fronda si sciopera. Stiamo assistendo all'aberrazione degli scioperi di protesta quando vi sono i morti ammazzati dal terrorismo; e, per onorare quei morti, non si sa fare altro che incrociare le braccia; si dovrebbe moltiplicare la propria prestazione di lavoro e invece si sciopera per ogni motivo.

In questi giorni assistiamo allo scempio dei nostri aeroporti, alle ferite mortali che si stanno dando al turismo ed il patrio Governo è incapace, perfino nei servizi di pubblica utilità, di precettare, di imporre il lavoro per evitare i gravi disagi che in questo modo sono costretti a subire gli stranieri e gli emigranti che tornano da tutte le parti del mondo e che non trovano le coincidenze per poter tornare ad abbracciare i loro cari.

Ma nessuna agitazione, nemmeno un'ora di sciopero per migliorare questa legge; sotto la pressione sindacale non sono state convocate le assemblee di fabbrica, non sono stati informati i lavoratori e le organizzazioni sindacali dovrebbero vergognarsi per questi comportamenti. Il signor Lama oggi è il reggicoda del Governo, anzi della Confindustria se sono esatte le cifre che fino ad ora abbiamo fornito, come cifre che avvantaggiano le categorie padronali e che danneggiano i lavoratori. Ma il signor Lama tace, e tacendo si comporta da reggicoda anche della Confindustria, è un sindacalista di marzapane, il signor Lama, altro che un sindacalista di ferro; non vuol quel *referendum* che non vogliono i padroni, non vuole quel *referendum* che non vuole il «palazzo»: ecco perché — ripeto — reggicoda del Governo, della maggioranza e del «palazzo».

In un articolo apparso qualche mese fa su *Il Corriere della sera* il signor Luciano Lama affermava: «Bisogna evitare il *referendum* — vi immaginate questo sindacalista interprete, dice lui, delle volontà popolari, che vuole togliere al popolo la possibilità di esprimere il proprio parere e la propria volontà — dannoso sotto tutti i punti di vista (li enumerasse almeno!) perché anche se si dovesse registrare una valanga di sì, essa non porterà ad alcun ripristino della vecchia indennità di quiescenza o al recupero dei soldi persi in questi anni».

Che vuol dire tutto ciò? I calcoli che abbiamo fatto? L'appello alla Corte di cassazione? E la possibilità di rivolgersi al magistrato? Vi è ancora chi può giudicare in Italia. Non è soltanto il signor Lama il depositario del diritto e della giustizia.

In un altro articolo apparso su *l'Unità* il signor Lama affermava: «Il *referendum* è una minaccia al potere del sindacato — ci rendiamo conto? Chi conta non è il popolo, ma questa entità formale che, d'altra parte, rappresenta una minima percentuale dei lavoratori italiani e alla quale la Costituzione dedica soltanto un rapido accenno — per giunta inconcludente rispetto alle soluzioni da adottare». Ma chi è il signor Lama per assidersi su questo alto seggio di giudice, critico per giunta, della medesima Costituzione? Né può dire il sindacato di aver accettato il blocco della contingenza sul calcolo delle liquidazioni in cambio di investimenti nell'Italia meridionale. La realtà tangibile è una sola: dalle tasche dei lavoratori sono stati sottratti 15 mila miliardi, ma gli investimenti nell'Italia meridionale restano scritti nell'eterno libro dei sogni. Lo diciamo noi parlamentari dell'Italia meri-

dionale e quindi non resta, ancora una volta, che esprimere, con lo sdegno di chi sa di interpretare gli interessi e la volontà del popolo lavoratore, il nostro voto contrario alle disposizioni finali farraginosamente impastate e scodellate dall'articolo 4 in esame *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nella sua opera di accorpamento la Commissione lavoro ha unito il titolo III del disegno di legge governativo che aveva per titolo «Disposizioni finali e transitorie», composto di cinque articoli, in due norme soltanto; l'articolo 4, che stiamo discutendo oggi, al quale mi riferirò in modo particolare per indicare quali sono le critiche e quindi le proposte di modifica che abbiamo presentato, e l'articolo 5 che andremo ad esaminare nelle prossime ore, dato che il mio è l'ultimo intervento sull'articolo 4.

Si giunge sempre, onorevoli colleghi, all'ultimo intervento, dal momento che non può esserci soltanto il primo quando ce ne è più di uno, e mi pare che più di uno ci sia stato, essendosi tutto il gruppo impegnato su tutta la legge e quindi anche sull'articolo 4.

Le disposizioni transitorie sono messe così farraginosamente, nell'articolo 5 che contiene anche la perla della disposizione relativa all'entrata in vigore della legge, quasi che l'entrata in vigore abbia un effetto limitato nel tempo e non debba invece essere considerata una disposizione che di transitorio non ha assolutamente niente.

In genere si mettono prima le disposizioni transitorie e poi quelle finali, ma qui l'ordine è stato modificato, in quanto, nell'articolo 4, ci sono disposizioni finali che si richiamano a tutta la normativa generale cui esse sono collegate, intendendo operare soltanto come norme che non chiamo di attuazione, ma, ripeto, come norme finali di tutta la normativa.

Sono stati commessi, nell'accorpare ma anche nel formulare questo articolo, una serie di errori tecnici e di errori politici, così come è accaduto per tutto il progetto di legge che discutiamo. Per fermarci ad alcune disposizioni che sono il segno di una certa volontà, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi su una disposizione che, secondo me, è del tutto superflua, ma che, purtuttavia, è stata prevista, senza che sia capace di produrre alcuni effetti che, invece, sarebbe stato opportuno che venissero prodotti. In una legge che ha per oggetto la modifica di disposizioni del codice civile, cioè dell'articolo 2120, che, tutti sappiamo ha operato sempre con effetti limitati all'impiego privato, c'è un articolo, l'articolo 4, in cui è testualmente scritto: «Resta altresì ferma la disciplina legislativa del trattamento di fine servizio dei pubblici dipendenti». Ci potrete dire che con questa disposizione voi avete voluto risolvere il problema dei dipendenti degli enti locali, delle unità sanitarie locali e degli ospedali. Niente affatto! Come tutti sanno, infatti, e come, fra l'altro, la stampa ha riportato fin dai primi giorni di questa battaglia parlamentare, chi subisce pregiudizi, perché non c'è una revisione esplicita per queste categorie, sono proprio gli ospedalieri, i dipendenti degli enti locali ed i dipendenti delle unità sanitarie locali. Ciò perché nella legge che li riguarda c'è un riferimento alla legge del 1977 e, conseguentemente, non è chiaro quale sarà la sorte che subiranno in relazione all'abrogazione dell'articolo 1 e dell'articolo 1-*bis* della legge del 1977 quei dipendenti, il cui trattamento è disciplinato con riferimento a tale legge.

Non si può dare la giustificazione dell'opportunità o della necessità di scrivere una disposizione di questo genere, perché essa non era assolutamente necessaria, in quanto, lo ripeto, l'articolo 2120 del codice civile e gli altri articoli del codice civile si riferiscono esclusivamente al rapporto di impiego privato e non certamente al rapporto di impiego pubblico. Io mi sono domandato perché si sia voluto esplicitamente scrivere una certa cosa e ne do una spiegazione, rispetto alla

quale mi si potrà dire che non è convincente, ma non ne trovo altre: si tratta di una disposizione che deve servire per il mondo esterno che segue l'*iter* di questa legge, in modo che i pubblici dipendenti sappiano che alla Camera ed al Senato si è discusso dell'indennità di anzianità e del trattamento di fine servizio, ma non del loro, in modo da dividere, in questo momento, i pubblici dipendenti dai dipendenti privati e far sì che i primi non abbiano i timori e le reazioni che hanno i dipendenti privati. Io, però, se mi trovassi al posto di un dipendente pubblico, proprio perché nel provvedimento figura una disposizione di questo genere ed anche per altre considerazioni che mi avvio a fare, avrei le stesse preoccupazioni, non per gli effetti immediati ma per gli effetti futuri, del dipendente privato.

In realtà, con una normativa diversa, il dipendente pubblico, rispetto alla generalità dei lavoratori dipendenti, che sono dipendenti dal privato, viene a trovarsi, dal giorno di approvazione di questa legge in poi, in una condizione di privilegio ed i privilegi non possono durare a lungo e non possono durare a lungo quando soprattutto per una parte della maggioranza che approva questa legge, e anche di coloro che non la condividono, un punto è chiaro, cioè che un certo tipo di liquidazione, chiamiamola così, perché questa è la terminologia usata per il dipendente pubblico, agganciata all'ultima retribuzione, non si giustifica più, perché l'indennità di anzianità, intanto è stata soppressa proprio in quanto collegata, calcolata sulla base dell'ultima retribuzione, non volendosi assolutamente mantenere una condizione qual è quella che oggi invece si mantiene per i dipendenti pubblici. Io temo — sarà necessario che ci si pensi per tempo — che questo sia un primo passo che si compie dividendo i lavoratori in due categorie, dipendenti pubblici e dipendenti privati, per ridurre le tensioni contro questa legge. Una volta che essa sarà approvata, infatti, c'è da temere che si incominci a fare lo stesso per i dipendenti pubblici, operando domani senza che i dipendenti pubblici abbiano la solidarietà di quelli privati, i quali, essendo già stati privati, scusate la ripetizione delle parole, di un beneficio e di una condizione che avevano realizzato attraverso l'indennità di anzianità, non si sentiranno più di solidarizzare con i dipendenti pubblici quando questi verranno assoggettati allo stesso non fausto destino, al quale la logica della lotta all'indennità di anzianità, che risponde allo stesso concetto dell'indennità di liquidazione, ha assoggettato i dipendenti del settore privato.

Nell'articolo in esame figura anche un'altra disposizione che, come quella che riguarda i dipendenti pubblici, al fine di assicurare a tali dipendenti una maggiore protezione, è stata da noi considerata ai fini della presentazione di emendamenti, cioè la disposizione relativa al fondo di indennità impiegati. Io, onorevoli colleghi, non ho molto da dire su questa disposizione che è contenuta nell'articolo 4, esattamente al quart'ultimo comma.

Il fondo per l'indennità degli impiegati, secondo la disposizione dell'articolo 4, viene soppresso. Le disponibilità dove vanno a finire? Ai datori di lavoro aventi diritto. Chi sono i datori di lavoro aventi diritto? Presumibilmente coloro i quali hanno erogato, a suo tempo, i contributi al fondo per il trattamento di fine servizio, anzi per l'indennità agli impiegati. Da quanto tempo? Il fondo — lo dice la stessa disposizione che abbiamo sotto gli occhi — è stato istituito con regio decreto legge 8 gennaio 1942, convertito, con modificazioni, nella legge 2 ottobre 1942, n. 1251. Da allora ad oggi sono passati più di quaranta anni e tra l'altro una parte di questi sono passati durante la guerra; immaginatevi quanti datori di lavoro aventi diritto hanno provveduto in questi quaranta anni a erogare contributi a questo fondo, e come sia possibile oggi reperire gli aventi diritto.

In caso di fallimento, non c'è più il datore di lavoro avente diritto; così come per le cessazioni di attività per qualunque causa, soprattutto quando non c'è il soggetto e non ci sono eredi facilmente iden-

tificabili; ma ancora di più nel caso di scioglimento di società di capitali, quindi aventi personalità giuridica. In questi casi cosa si fa? Chi sono i datori di lavoro aventi diritto in questo momento, proporzionalmente agli accantonamenti effettuati a norma di legge?

È una disposizione, quindi, di quasi impossibile attuazione, fonte di contenzioso, e poi probabilmente alla liquidazione di questo fondo verrà nominato il commissario governativo, perché è la legge che obbliga alla liquidazione. Tra molti anni questo ente sarà ancora in vita, e non verrà soppresso come ente inutile; perché, essendo istituito dopo la legge che ha disposto la soppressione di quelli inutili, non subirà la sorte che questi enti hanno subìto nella maggior parte; anche se sotto tale voce vi sono state soppressioni di enti morali che dovevano invece essere mantenuti in vita, come per esempio l'Associazione nazionale mutilati ed invalidi di guerra, che è stata soppressa e non percepisce più i contributi dello Stato.

ANTONIO GUARRA. Questo diventerà inutile nel 2000!

ALFREDO PAZZAGLIA. È troppo presto!

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Forse nel 2030!

ALFREDO PAZZAGLIA. Forse questa data è più realistica!

Nell'articolo 4 è contenuta l'abrogazione formale degli articoli 1 e 1-*bis* del decreto-legge 1 febbraio 1977, n. 12, convertito, con modificazioni, nella legge 31 maggio 1977. Se questa non fosse un'abrogazione di carattere meramente formale, sarebbe bastato questo comma per evitare il *referendum* e per evitare tutto questo dibattito. Invece è soltanto un'abrogazione di carattere formale, perché mentre si dichiara di abrogare l'articolo 1 e l'articolo 1-*bis* del decreto-legge 1 febbraio 1977, n. 12, si provvede, come abbiamo avuto occasione di osservare nei giorni scorsi, una sostanziale eliminazione di quella legislazione che si voleva riportare in vigore attraverso il *referendum* negli articoli precedenti; talché questo comma, relativo all'abrogazione, deve essere valutato alla luce di quanto si decide nella normativa precedente.

La normativa precedente è nello spirito delle decisioni del legislatore del 1977, che iniziò con l'eliminare alcune voci dell'indennità di anzianità, mentre voi, onorevoli colleghi, state completando il disegno di allora, che era quello di sopprimere l'indennità di anzianità, per lasciare spazio alla contrattazione sindacale per le retribuzioni immediate.

Onorevole Briccola, lei scuote la testa, ma io le devo dire che la parte che lei rappresenta vuole l'eliminazione dell'indennità di anzianità non per aprire una nuova contrattazione salariale; del resto, i discorsi della parte imprenditoriale sulla necessità di eliminare la scala mobile sono molto rigidi. Il senatore Spadolini invita alla contrattazione i sindacati dei lavoratori e i rappresentanti degli industriali, ma voi volete l'eliminazione dell'indennità di anzianità per ottenere un sostanziale risparmio.

ITALO BRICCOLA. Non ci sono più soldi!

ALFREDO PAZZAGLIA. Allora, onorevole Briccola, mi consenta di fare un'osservazione, ed io la faccio volentieri, perché lei ha la lealtà di dire quello che pensa, mentre tanti altri questa lealtà non l'hanno. Ci saranno difficoltà economiche, non c'è dubbio: si tratta di cose che sappiamo tutti; ma è giusto che queste difficoltà economiche le paghino i lavoratori, i dipendenti, quando negli anni scorsi dovevate tener conto di quanto andava accantonato, non in relazione allo stipendio percepito in quel momento, ma facendo la previsione di quanto si sarebbe dovuto pagare in riferimento alle retribuzioni percepite in un momento successivo, cioè all'ultima retribuzione, che è punto di riferimento per quanto riguarda l'indennità di anzianità?

La verità, onorevoli colleghi, è che questi conti — con i *computers* pagati

miliardi o anche con i *computers* pagati qualche milione, perché adesso tutta l'informatica ha subìto dei cali spaventosi di costi (anche questo vantaggio voi lo dovreste avere: spendete pochissimo per farvi la contabilità elettronicamente, c'è un grosso risparmio, un grosso calo di spese generali, di spese di impianto in questo settore) — con i *computers* o anche a mano questi calcoli li avete fatti tutti. È molto ingiusto che siano i lavoratori a pagare le conseguenze delle difficoltà economiche, che pure esistono. Si tratta di difficoltà economiche che non nascono dall'eccesso del costo del lavoro, bensì da situazioni completamente diverse. Io non ho assolutamente l'intenzione di parlare sulla situazione economica generale del paese, in occasione dell'illustrazione degli emendamenti sull'articolo 4 del disegno di legge al nostro esame. Desidero mantenermi all'interno degli argomenti relativi all'articolo e cercare di portare un contributo non soltanto temporale alla battaglia che stiamo svolgendo, ma anche di merito.

È ridicolo che attraverso il comma che abroga gli articoli 1 e 1-*bis* non sia stato risolto il problema, che la Corte di cassazione dovrà considerare, del carattere abrogativo sostanziale della legge che noi stiamo esaminando. Ripeto: lo spirito delle disposizioni del 1977 e quelle del 1982, che vi accingete ad approvare, è lo stesso. Come ho ricordato l'altro giorno con ampiezza di argomenti — oggi lo enunzio soltanto — il legislatore costituzionale ritiene che anche allo spirito delle norme si debba guardare per stabilire se c'è un indirizzo uguale o un indirizzo diverso nella legislazione abrogativa delle norme sottoposte a *referendum*.

Quindi, si tratta di un'abrogazione formale. Nello stesso articolo 4 c'è una disposizione che riguarda le aziende dichiarate in crisi. L'ottica è una soltanto: non la condizione, il bisogno del lavoratore, ma la condizione delle aziende. Si afferma infatti: «Le aziende dichiarate in crisi ai sensi della legge 12 agosto 1977, n. 675, non sono sottoposte alle disposizioni di cui al sesto comma dell'articolo 2120 del codice civile». Si tratta della disposizione relativa alle anticipazioni sulle indennità di fine rapporto. Il sesto comma consente al prestatore di lavoro con almeno otto anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro di chiedere, in costanza del rapporto di lavoro, un'anticipazione non superiore al 70 per cento sul trattamento cui avrebbe diritto nel caso di cessazione del rapporto alla data della richiesta, per due motivi soltanto: il primo è quello relativo a spese sanitarie per interventi straordinari che non possano essere prestati dalle competenti strutture pubbliche (è stato già detto che una condizione di questo genere, vale a dire di interventi straordinari che non possano essere effettuati gratuitamente, indica condizioni drammatiche, quindi ci auguriamo che i relativi casi non siano numerosi); il secondo è quello relativo all'acquisto della prima casa di abitazione con piccolo prestito, ma certamente ciò non viene reso possibile in tal modo.

Inoltre — e mi riallaccio per un secondo soltanto agli emendamenti che abbiamo presentato al nuovo testo dell'articolo 2120 — fra i casi che non vengono presi in considerazione per una anticipazione c'è quello che è il più normale. Non è stato incluso proprio perché è uno dei casi in cui è possibile realizzare qualcosa di concreto attraverso un'anticipazione sull'indennità di liquidazione di fine rapporto. Mi riferisco al caso del matrimonio. In tal caso il lavoratore e la lavoratrice avrebbero bisogno dell'anticipazione, per poter far fronte alle spese. È un caso frequente, che è stato escluso da questo provvedimento perché guai a dare delle anticipazioni in casi in cui la necessità è molto diffusa! In tali ipotesi infatti questa norma avrebbe dovuto essere attuata in un numero molto maggiore di casi.

Il lavoratore che dipende da un'impresa dichiarata in crisi, secondo la disposizione dell'articolo che stiamo esaminando, anche se si trova in quelle gravissime condizioni di salute e quindi ha bisogno di ricorrere ad un'anticipazione per fare fronte ad esigenze che non pos-

sono essere soddisfatte gratuitamente presso le strutture sanitarie pubbliche, non ha gli strumenti per risolvere il suo problema, anzi prevale l'interesse dell'azienda dichiarata in crisi, del datore di lavoro insomma, rispetto a quello del prestatore d'opera. Vedete dunque che l'ottica di questo provvedimento, lungi dall'essere un'ottica nuova per contemperare le esigenze del datore di lavoro e del lavoratore, è un'ottica tutta legata alla considerazione delle condizioni del datore di lavoro e mai di quelle del lavoratore.

C'è di più. Mi sembra di dover ribadire all'Assemblea quanto è stato egregiamente affermato dall'onorevole Valensise. C'è una disposizione che sembra risalire a tempi molto antichi: «Sono nulle e vengono sostituite di diritto dalle norme della presente legge tutte le clausole di contratti collettivi regolanti la materia del trattamento di fine rapporto».

Attenzione, onorevoli colleghi: nella sostanza una norma del genere c'era anche prima. Infatti, quando si dice che «tutte le norme di cui all'articolo 2120 del codice civile e i commi secondo, terzo, quarto, quinto e sesto dell'articolo 5 della presente legge si applicano a tutti i rapporti di lavoro subordinato per i quali siano previste forme di indennità di anzianità, di fine lavoro, di buonuscita comunque denominate e da qualsiasi fonte disciplinate», si è certamente inteso dire che qualunque trattamento diverso da quello previsto dall'articolo 2120 e dalle norme di carattere transitorio, che sono contenute nell'articolo 5, qualunque disposizione in contrasto non viene applicata, perché si applica la disposizione di cui all'articolo 2120. Sarebbe stata sufficiente tale disposizione. Qualsiasi interprete avrebbe applicato soltanto l'articolo 2120 del codice civile e l'articolo 5 di questa legge.

Perché, onorevoli colleghi, si è voluto essere tanto precisi nell'indicare la nullità e la sostituzione di diritto (anzi, la sostituzione non di diritto), con le norme di questa legge, di tutte le clausole dei contratti collettivi che regolano la materia del trattamento di fine rapporto? Ciò non è stato fatto per riferirsi ai contratti collettivi già stipulati, perché può essere realizzato con altra disposizione. Si è stabilito ciò per il futuro, perché non ci sia nessun lavoratore, nessuna organizzazione sindacale che si permetta nel futuro di ridiscutere con la categoria degli imprenditori un miglior trattamento di fine rapporto. Se dovesse essere concordata dall'associazione degli industriali del ferro con i lavoratori metalmeccanici una condizione migliore di quella prevista dall'articolo 2120 in materia di trattamento di fine rapporto, tale accordo sarebbe, in virtù del provvedimento che vi accingete ad approvare, completamente nullo.

Si tratta di una disposizione non collocata certamente a tutela dei lavoratori. È questa una nullità posta proprio per mettere i lavoratori in condizione di pretendere niente di più di quello che viene loro concesso, anzi che viene tolto con il provvedimento e che viene collocato nell'indennità di fine rapporto. Siamo arrivati al punto di stabilire aprioristicamente la nullità di una contrattazione collettiva, che serva per portare avanti le condizioni del lavoro e adeguarle alle mutate condizioni della società, a dichiarare la nullità, fin da adesso, perché non si possa discutere in sede di rinnovazione dei contratti, in sede di trattative, di questo aspetto. Siamo molto indietro, sul piano della civiltà del diritto del lavoro, perché è il contratto collettivo lo strumento che determina le modalità di regolamentazione dei rapporti, l'adeguamento della situazione dei lavoratori alle realtà delle varie imprese ed alle condizioni della produzione. È questo lo strumento più vicino al mondo del lavoro. Ci si vuole invece allontanare da tutto ciò: l'ordine deve venire dall'alto, la protezione dall'alto, i divieti del legislatore, la contrattazione collettiva ridotta ad occuparsi della normativa e di certe condizioni che attengono al rapporto in atto, al salario, a quello che si percepisce immediatamente: guai a permettersi una contrattazione collettiva in materia di trattamento di fine rapporto!

Ecco, non mi pare che sia un bell'arti-

colo, questo, non soltanto dal punto di vista della forma (potrei divertirmi a citare espressioni contenute nell'articolo 4 e che non fanno onore al legislatore!), ma neppure da quello della sostanza. Se avviene spesso che la forma, nella fretta di approvare le leggi, non viene molto rispettata, la sostanza di questo accorpato articolo 4, che si voleva tra l'altro ulteriormente accorpare con l'articolo 5, non è certamente edificante né meritevole di un voto favorevole, che è stato sollecitato attraverso la fiducia, in modo che non si possa modificare neanche di una virgola il contenuto di questa disposizione.

Le disposizioni finali contenute nell'articolo 4 stabiliscono persino che se le organizzazioni dei lavoratori e quelle dei datori di lavoro hanno richiamato nei contratti collettivi l'istituto dell'indennità di anzianità, tale richiamo viene posto nel nulla, anche se produce conseguenze di carattere economico che debbono essere valutate nel contesto complessivo della contrattazione. Non se ne deve invece più parlare. L'indennità di anzianità deve ormai essere messa completamente nel dimenticatoio, si deve soltanto parlare, pur se nei contratti collettivi ci si riferiva specificamente a tale istituto, soltanto e di quello che è il trattamento di fine rapporto individuato dall'articolo 1 del provvedimento!

Ebbene, io credo di poter tirare in qualche misura le somme affermando che, anche per quanto riguarda le disposizioni finali — e vi risparmio quanto viene stabilito in materia di norme del codice della navigazione —, quello che si legge non è certamente il meglio che si sarebbe potuto produrre per la tutela non già dei lavoratori, bensì del rapporto di lavoro: perché la tranquillità del lavoratore, nel presente e nell'avvenire, deve costituire non soltanto una preoccupazione dei lavoratori ma di tutti; lo stesso datore di lavoro, a migliori condizioni di trattamento, riceve migliori prestazioni da parte dei lavoratori.

Ci muoviamo sulla linea di una legislazione assurda, che è stata dettata dalla fretta di evitare il *referendum*, fretta contro la quale ci stiamo battendo, ma non per le ragioni indicate su *Il popolo*, cioè per ragioni elettorali, per manovre elettoralistiche: supponiamo che sia vero quanto affermato da quel giornale; ma non dovreste avere un po' di preoccupazione, allora, nel sostenere una legge del genere, alla vigilia delle elezioni amministrative? Scusate: se fosse vero quello che voi dite sul fatto che potremmo avere vantaggi elettorali o che stiamo facendo manovre elettoralistiche, vorrebbe dire che voi state facendo delle contromanovre elettoralistiche!

Il segretario del vostro partito, i vostri dirigenti — e mi riferisco ai colleghi della democrazia cristiana perché *Il popolo* è il loro giornale, non perché siano essi responsabili di quanto è scritto in quel giornale: mi guardo bene dal pensare una cosa del genere! —, non sarebbero molto saggi nel darsi da fare, in questi giorni, alla vigilia di un turno abbastanza ampio di elezioni amministrative, con un provvedimento di questo genere! Avete forse fatto il congresso per sostituire un segretario con un altro egualmente poco saggio? Un segretario che — stando a quanto afferma *Il popolo* — vi porta alle elezioni ingabbiati in una legge negativa dal punto di vista elettorale? Onorevoli colleghi, consigliate che non si scrivano cose del genere!

Non si tratta certamente di manovre elettoralistiche, da parte nostra; e prima di addossare a noi la responsabilità di manovre elettorali, cominciate a pensare se il Governo stia legiferando bene!

ANTONIO TANCREDI. Lezioni di saggezza da Pazzaglia, dobbiamo accettare! *(Vive proteste a destra).*

ALFREDO PAZZAGLIA *(Rivolto ai deputati del suo gruppo).* Non prendetevela!

Onorevole collega, certamente lei è più saggio di me! Io non so neppure quale sia il suo cognome, perché tra me e lei c'è una differenza...

ANTONIO TANCREDI. Molta differenza! *(Proteste a destra).*

ALFREDO PAZZAGLIA. Molta differenza, infatti: io qui dentro ci sto, mentre non l'ho mai vista, onorevole collega! *(Il deputato Abbatangelo protesta rivolto al deputato Tancredi).* Perciò non conosco il suo cognome. Stai buono, Abbatangelo, lascia stare!

PRESIDENTE. Onorevole Abbatangelo! Onorevole Abbatangelo!

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, io non me la prendo certamente...

FRANCESCO GIULIO BAGHINO *(Rivolto al deputato Tancredi).* Lei è un vigliacco!

GIUSEPPE RUBINACCI *(Rivolto al deputato Tancredi).* Sembra che neppure la Presidenza conosca il suo nome!

FRANCESCO GIULIO BAGHINO *(Rivolto al deputato Tancredi).* Lei ha bevuto troppo! Ed ha dormito poco!

ANTONIO TANCREDI *(Rivolto al deputato Baghino).* Sarà lei che ha bevuto!

GIUSEPPE RUBINACCI. Neppure la Presidenza conosce il nome di questo deputato!

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, vuole accomodarsi?

ALFREDO PAZZAGLIA *(Rivolto ai deputati del suo gruppo).* Lasciatelo stare! State tranquilli! Onorevoli colleghi, noi ci conosciamo bene, all'interno del nostro gruppo!

Ma io credo... *(Proteste del deputato Abbatangelo — Commenti del deputato Tancredi).*

PRESIDENTE. Onorevole Abbatangelo! Onorevole Tancredi! *(Proteste del deputato Tancredi).* Onorevole Tancredi! La richiamo all'ordine per la prima volta.

ANTONIO TANCREDI. Non stavo parlando! Mi dispiace, Presidente!

ALFREDO PAZZAGLIA. I colleghi di questa Camera mi conoscono molto bene, anche per l'equilibrio.

PRESIDENTE. Onorevole Tancredi! Sissignore! La richiamo all'ordine!

ANTONIO TANCREDI. Non sto parlando!

PRESIDENTE. Ha parlato a sufficienza, ed a torto, se mi consente!

ALFREDO PAZZAGLIA. Grazie, Presidente!

PRESIDENTE. Se mi consente, onorevole Tancredi, ci sono interruzioni ed interruzioni: la sua è stata assolutamente inopportuna! *(Applausi a destra — Commenti del deputato Sospiri).* Non c'è applauso che tenga! Gli applausi sminuiscono qualunque intervento della Presidenza! Richiamo all'ordine anche lei, onorevole Sospiri!

NINO SOSPIRI. La ringrazio!

PRESIDENTE. Ho detto che richiamo all'ordine anche lei!

NINO SOSPIRI. La ringrazio! Non la posso ringraziare?

PRESIDENTE. La vuole smettere? Non è questo il modo di comportarsi! *(Proteste del deputato Sospiri).* Non mi costringa a farle un secondo richiamo, perché si metterebbe su una strada sbagliata! Il vostro presidente sta parlando — io non ho il diritto di intervenire nel merito, però consentitemi di dirlo — con il consueto garbo che gli appartiene. Abbiate la bontà di lasciarlo parlare!

ALFREDO PAZZAGLIA. La ringrazio, signor Presidente e, se mi consente, la ringrazio vivamente per la stima dimostrata nei miei confronti che io ricambio profondamente.

Andiamo avanti. Sto concludendo, colleghi. Non si tratta, dicevo, di una ma-

novra elettoralistica. Si tratta certo di un ostruzionismo molto duro e — dovete consentirmi di dirlo, colleghi — di una ostruzionismo che andrà avanti con fatica, con impegno e qualche volta anche — perché no? — con qualche amarezza.

Ci dispiace darvi tutti questi fastidi costringendovi ad essere qui presenti. Dovete crederlo, ma se siamo convinti che questa battaglia è giusta, che deve essere portata avanti e che ha una ragione politica, morale e sociale, dovete anche ammettere che insieme al dispiacere di farvi venire frequentemente qui a votare ad ore tarde, c'è anche il convincimento che, al di sopra di questi aspetti spiacevoli, ve ne siano altri ben più meritevoli di attenzione da parte vostra e da parte nostra perché si giunga, se possibile, a consentire ai cittadini italiani di votare per il *referendum* e contro una soluzione secondo noi ingiusta *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, i deputati del gruppo radicale negheranno la fiducia al Governo Spadolini, come l'hanno negata quando esso si è costituito e come l'hanno negata nei precedenti voti sui primi tre «maxiarticoli» di questo provvedimento.

La negheranno su questo articolo 4 che, in realtà, comprende almeno cinque articoli ed una pluralità di norme tra loro eterogenee fra cui: l'estensione del trattamento di fine rapporto, come disciplinato da questo provvedimento, al personale navigante e la non applicabilità della norma sulle anticipazioni, di per sé già limitativa ed aberrante, ai lavoratori delle aziende dichiarate in crisi ai sensi della legge sulla riconversione industriale. Questo articolo, inoltre, definisce il campo di applicazione della legge. Essa non riguarda i pubblici dipendenti i quali, quindi, continueranno a percepire l'indennità di fine lavoro senza il computo della contingenza e continueranno ad essere soggetti ad una giungla di enti di gestione. Viene mantenuta la possibilità di concedere superliquidazioni d'oro a pochi privilegiati. Viene soppresso il fondo per le indennità a favore degli impiegati istituito nel 1942, che vede tutte le imprese insolventi dal 1977 ad oggi. Le attuali disponibilità del fondo vengono poi devolute agli stessi datori di lavoro, anche se sono stati insolventi. Vengono soppressi gli articoli 1 ed 1-*bis* del decreto del 1977, convertito nella legge n. 91, che è l'oggetto del *referendum* e che questa legge-truffa viene a sostituire.

Una congerie di norme malamente giustapposte in un unico articolo, al quale il gruppo radicale aveva presentato la bellezza di dodici, addirittura dodici emendamenti! Una manovra evidentemente ostruzionistica per impedire i miglioramenti della legge e per puntare allo sfascio!

I miglioramenti, compagni comunisti, almeno alcuni miglioramenti e non il *referendum*, badate bene, avreste potuto ottenerli solo che li aveste voluti, potreste al limite ancora ottenerli solo che vi opponeste, con la forza politica e parlamentare di cui disponete, a questo Governo e a questa maggioranza, il cui unico obiettivo e la cui unica preoccupazione è quella di approvare un provvedimento che eviti il *referendum* ed il voto popolare, garantendo alle imprese e alla Confindustria costi di ben poco superiori a quelli previsti dalla legge del 1977 ed assicurando loro una enorme massa di denaro (le quote accantonate, di proprietà dei lavoratori in base a questo provvedimento) ad un costo bassissimo, ad un tasso di rapina a danno dei lavoratori i quali continueranno a percepire, come dal 1977, liquidazioni decurtate, liquidazioni che si svaluteranno sempre più nel tempo.

Vi sono, certo, miglioramenti per le pensioni. Ma ciò che viene dato con una mano viene tolto con l'altra, perché questi miglioramenti sono pagati dagli stessi lavoratori con una ulteriore decurtazione delle loro liquidazioni ed un ulteriore peggioramento della legge.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

GIUSEPPE CALDERISI. Si tratta di miglioramenti pensionistici che rappresentano solo una anticipazione dovuta di una riforma promessa da anni e sempre rinviata; miglioramenti che non sarebbero mai stati ottenuti senza la richiesta del *referendum*, tanto deprecata, e senza la lotta politica incardinata in Parlamento, al Senato e qui alla Camera, dal gruppo radicale.

La costante rinuncia all'uso della forza parlamentare, come strumento di lotta politica, da voi praticata, compagni comunisti, è una delle cause principali del ritardo della politica delle riforme e del fallimento della occasione che il *referendum* aveva fornito per ottenere una buona riforma dell'istituto delle liquidazioni.

Avevate detto: o una buona legge o il *referendum*. La buona legge non c'è, i dodici punti ritenuti irrinunciabili su *l'Unità* del 1° maggio non sono contenuti in questa legge: non c'è il reinserimento immediato dei 175 punti di contingenza, non c'è l'indicizzazione al cento per cento, il divisore è rimasto 13,5, anzi è passato a 14,5; non vi è la clausola di salvaguardia per garantire che in nessun caso si determinino peggioramenti, addirittura rispetto alla normativa oggi in vigore; sono rimaste le aberranti limitazioni alla possibilità di usufruire di anticipazioni; la trimestralizzazione della scala mobile decorre dal 1° aprile 1983 e non dal 1° ottobre 1982; l'onere per i miglioramenti pensionistici rimane tutto a carico dei lavoratori; la legge non è estesa al pubblico impiego; la parificazione operai-impiegati rimane rinviata al 1990; non vi è un compenso per chi ha cessato il rapporto tra il 1977 ed il 1982 anche perché su questo specifico punto, su cui avete da ultimo tanto puntato, a parole, avete votato contro sull'emendamento presentato per primi dai senatori radicali nell'altro ramo del Parlamento.

Avete affermato, compagni comunisti, che la responsabilità dei mancati miglioramenti è dei radicali; avete parlato di «ostruzionismo anti-pensionati», Fortebraccio ha parlato di «migliaia di emendamenti, la più parte palesemente insensati», quando invece sono poco più di cento e tutti di merito.

Come sul *referendum* sulla «legge Reale», come sul *referendum* sull'aborto, avete scelto di battervi contro i radicali con le armi della menzogna e della diffamazione.

Invece di battervi per la vostra proposta di legge, che avete fatto decadere e sulla quale avete addirittura votato contro quando l'abbiamo ripresentata noi sotto forma di emendamenti; invece di opporvi già al Senato alla strozzatura del dibattito, che in quel ramo del Parlamento, anche per vostra responsabilità, è durato solo tre giorni, mentre poteva proseguire per altri due perché la Camera non avrebbe potuto comunque prendere in esame il provvedimento; invece di opporvi qui alla Camera sulla formulazione del calendario, sull'accorpamento degli articoli, sui voti di fiducia che stanno comportando tempi maggiori di quelli che sarebbero occorsi per illustrare e votare gli emendamenti, avete imputato a noi la responsabilità dei mancati miglioramenti, fornendo così alibi e giustificazioni ulteriori all'atteggiamento protervo ed arrogante del Governo e della maggioranza.

Sarebbe invece bastato che non aveste un rifiuto pregiudiziale e assoluto del *referendum*. Si sarebbe, forse, avuta subito una buona legge, oppure si sarebbe andati al voto. E andare al voto non avrebbe significato, non significherebbe rinunciare ad una riforma legislativa, non significherebbe essere obbligati ad una delle due scelte, che reputate entrambe inadeguate, imposte dal *referendum*. La riforma sarebbe stata, sarebbe ancora, possibile approvarla dopo il *referendum*, nei 60 giorni previsti dall'articolo 37 della legge sul *referendum* e con rapporti di forza mutati rispetto a quelli attuali.

L'atteggiamento di alcune delle stesse forze politiche di maggioranza che hanno annunciato, con evidente contraddizione,

che voterebbero «sì» alla abrogazione delle norme del 1977, dimostra che questa era e sarebbe ancora una strada praticabile; perché l'alternativa che abbiamo è una legge pessima ed inadeguata, una legge che, come ha detto lo stesso relatore Cristofori — ed è tutto dire —, «risente della mancata maturazione di un grande disegno innovatore».

Il problema è che avete tutti paura dell'istituto del *referendum;* avete paura che sia il corpo elettorale, il paese a decidere su una questione di grande interesse ed importanza come questa; avete paura che il voto della gente scardini il vostro modo di fare politica, il vostro sistema basato sulle oligarchie di partito, la vostra concezione consociativa con la quale pretendete di governare il paese.

Signor Presidente, signori ministri, colleghi deputati, noi voteremo contro la fiducia, che non è tecnica, ma è fiducia politica, posta anche — e scioccamente, mi sia consentito — su questo articolo 4 *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

Dall'emiciclo si grida: Bravo! *(Rumori).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego! Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Se non ci sarà silenzio assoluto, non prenderò la parola.

PRESIDENTE. Onorevole Guarra, il silenzio assoluto in quest'aula c'è solo quando è vuota!

ANTONIO GUARRA. Allora un silenzio sopportabile!

PRESIDENTE. Cominci, onorevole Guarra.

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per annunciare il voto contrario dei deputati del Movimento sociale italiano-destra nazionale all'articolo 4 del disegno di legge. Un voto contrario per un duplice motivo: innanzitutto per il fatto che sul voto è stata posta la questione di fiducia da parte del Governo, e non c'è dubbio che un partito di opposizione non possa che esprimere voto contrario nel momento in cui il Governo fa discendere da quel voto la sopravvivenza. Anche i deputati del partito comunista, che condividono la bontà di questa legge insieme al Governo, voteranno contro il Governo proprio perché esso ha posto la fiducia. Ma la questione di fiducia posta dal Governo ci induce, ancor di più, a votare contro perché noi riteniamo che essa non abbia alcuna motivazione né di carattere tecnico, né di carattere politico. Non è una fiducia cosiddetta tecnica, perché essa serve soltanto a differire o ad abbreviare di qualche ora l'esito finale della discussione. Si può ammettere una fiducia di carattere tecnico quando il Governo si trovi dinanzi all'impossibilità di portare avanti la sua politica perché il Parlamento viene bloccato da manovre ostruzionistiche; ma non è certamente questo il caso, in quanto anche le previsioni più rosee per l'opposizione non potevano che prolungare di qualche giorno la discussione della legge. E non è una fiducia di carattere politico in quanto non credo che il Governo possa motivare politicamente il rigetto di questo provvedimento, tanto da apporvi, appunto, la fiducia. Io non so se in quest'aula si sia approfondito abbastanza il principio fondamentale che è in gioco con questa legge: il principio fondamentale, cioè, se sia ancora valido o meno l'istituto dell'indennità di anzianità, la cosiddetta liquidazione.

Da qualche parte è stato detto che ormai questo è un istituto di carattere superato e che, nella dinamica moderna del contratto di lavoro, della retribuzione, l'indennità di fine rapporto non ha più significato. Io vorrei chiedere a costoro — e mi pare che proprio tra i rappresentanti del partito comunista ci siano i sostenitori di questa tesi, perché in questi giorni abbiamo avuto diverse interruzioni da deputati comunisti proprio sul significato di questo istituto — quale sarebbe il

corrispettivo, in una dinamica moderna, del rapporto di lavoro e della retribuzione. Noi siamo qui ancora ad attendere per sapere con quale istituto, con quali mezzi, voglia far fronte, ormai, al cadere di questa indennità di liquidazione. Non mi pare che su questo articolo 4, in particolare, ci fosse l'interesse così forte del Governo a vedere rigettata una regolamentazione diversa nei confronti dell'indennità di anzianità per i casi che sono regolati, ad esempio, dal codice della navigazione. Noi sappiamo che il rapporto di lavoro per i marittimi è un rapporto del tutto particolare; è un rapporto che è regolato dal diritto della navigazione e che ha caratteristiche diverse dagli altri rapporti di lavoro, quindi anche una disciplina diversa dagli altri rapporti di lavoro, quindi anche una disciplina diversa nei confronti della indennità di anzianità trovava una sua giustificazione. Il Governo ha posto la fiducia perché ci poteva essere qualche emendamento che mantenesse ancora in piedi la diversificazione tra l'indennità di anzianità dei rapporti di lavoro comune regolati dal codice civile e quella dei rapporti di lavoro regolati dal codice della navigazione.

È chiaro che la posizione della questione di fiducia fatta dal Governo è di carattere strumentale: la legge non c'entra, forse non c'entra neppure la celebrazione del *referendum*, perché credo che lo storico Spadolini sappia che all'indomani dell'esito del *referendum* avrebbe potuto presentare qualsiasi disegno di legge per disciplinare nuovamente la materia. Certo, avrebbe dovuto disciplinarla in maniera diversa da come l'aveva disciplinata la legge del 1977; del resto, lo Spadolini sostiene che questo disegno di legge reca una normativa diversa, tanto è vero che dovrebbe impedire il *referendum*. Quindi, non c'entra la modifica di questo provvedimento, non c'entra il celebrarsi o meno del *referendum:* c'entra soltanto l'aggrapparsi del Governo a questioni di fiducia per poter sopravvivere, non tanto alle opposizioni che vengono dai partiti di minoranza, quanto alle opposizioni che provengono dall'interno della stessa maggioranza. Pertanto, dinanzi a questa situazione il voto del Movimento sociale italiano è soprattutto un voto di denuncia alla pubblica opinione dell'incapacità di questo Governo a far fronte agli interessi materiali e morali del popolo italiano *(Applausi a destra).*

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Bogi è in missione per incarico del suo ufficio.

Richiesta ministeriale di parere parlamentare ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1978.

PRESIDENTE. Il ministro della marina mercantile, ha inviato a' termini dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, la richiesta di parere parlamentare sulla proposta di nomina del grande ufficiale Franco Cecchetti a presidente dell'Azienda dei mezzi meccanici e dei magazzini del porto di Livorno.

Tale richiesta, a' termini del quarto comma dell'articolo 143 del regolamento, è deferita alla X Commissione permanente (Trasporti).

Comunicazione di una nomina ministeriale ai sensi dell'articolo 9 della legge n. 14 del 1978.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato, a' termini dell'articolo 9 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, ha dato comunicazione della nomina del signor Vittorio Bordon a membro del consiglio generale dell'ente autonomo «Fiera di Trieste» — Campionaria internazionale.

Tale comunicazione è stata trasmessa alla XII Commissione permanente (Industria).

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione per appello nominale sull'articolo 4 del disegno di legge nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

Comincerà dall'onorevole Marraffini. Avverto per altro che, per incarico del loro ufficio, voteranno per primi gli onorevoli Scàlfaro e Maria Eletta Martini.

Si faccia la chiama.

GIANNI RAVAGLIA, *Segretario,* fa la chiama.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione ed invito gli onorevoli segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

Comunico il risultato della votazione sull'articolo 4 del disegno di legge, nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti e votanti	524
Maggioranza	263
Hanno risposto *sì* ...	299
Hanno risposto *no* ..	225

(La Camera approva).

Dichiaro pertanto preclusi tutti gli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi presentati all'articolo 4.

Hanno risposto sì:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Bisagno Tommaso
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio

Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Capria Nicola
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citterio Ezio
Colombo Emilio
Colucci Francesco
Compagna Francesco
Confalonieri Roberto
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corti Bruno
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Darida Clelio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Degennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Michelis Gianni
De Poi Alfredo
Di Giesi Michele
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dutto Mauro

Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
La Penna Girolamo

La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Lobianco Arcangelo
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martelli Claudio
Martini Maria Eletta
Marzotta Caotorta Antonio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Palleschi Roberto
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonio
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Romita Pier Luigi
Rossi di Montelera Luigi
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco

Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Servadei Stefano
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Trotta Nicola

Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Hanno risposto no:

Abbatangelo Massimo
Aglietta Maria Adelaide
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baghino Francesco Giulio
Baldassarri Roberto
Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria Immacolata
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Branciforti Rosanna
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro

Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Calderisi Giuseppe
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Anna Maria
Cicciomessere Roberto
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cataldo Francesco Antonio
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni

Galante Garrone Carlo
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Giuliano Mario
Giuria Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio

Ianni Guido
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lodolini Francesca
Lo Porto Guido

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mellini Mauro

Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati Maria Augusta
Peggio Eugenio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quercioli Elio

Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Rizzo Aldo
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe

Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Serri Rino
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vignola Giuseppe
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zanfagna Marcello
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Andreotti Giulio
Balzamo Vincenzo
Bandiera Pasquale
Bogi Giorgio
Caravita Giovanni
Del Pennino Antonio

Forte Francesco
Gava Antonio
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Rodotà Stefano
Russo Raffaele
Sullo Fiorentino

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 5, e ai relativi emendamenti (Vedi allegato). L'articolo 5 è del seguente tenore:

(Disposizioni transitorie).

«L'indennità di anzianità che sarebbe spettata ai singoli prestatori di lavoro in caso di cessazione del rapporto all'atto dell'entrata in vigore della presente legge è calcolata secondo la disciplina vigente sino a tale momento e si cumula a tutti gli effetti con il trattamento di cui all'articolo 2120 del codice civile. Si applicano le disposizioni del quarto e quinto comma dell'articolo 2120 del codice civile.

A parziale deroga del secondo e terzo comma dell'articolo 2120 del codice civile, gli aumenti dell'indennità di contingenza o di emolumenti di analoga natura, maturati a partire dal 1° febbraio 1977 e fino al 31 maggio 1982, sono computati nella retribuzione annua utile nelle seguenti misure e scadenze:

25 punti a partire dal 1° gennaio 1983;

ulteriori 25 punti a partire dal 1° luglio 1983;

ulteriori 25 punti a partire dal 1° gennaio 1984;

ulteriori 25 punti a partire dal 1° luglio 1984;

ulteriori 25 punti a partire dal 1° gennaio 1985;

ulteriori 25 punti a partire dal 1° luglio 1985;

i residui punti a partire dal 1° gennaio 1986.

In caso di risoluzione del rapporto di lavoro anteriormente all'anno 1986, gli aumenti dell'indennità di contingenza o di emolumenti di analoga natura maturati a partire dal 1° febbraio 1977 e fino al 31 maggio 1982 e non ancora computati a norma del comma precedente, sono corrisposti in aggiunta al trattamento di fine rapporto maturato.

Fino al 31 dicembre 1989, e salvo disposizioni più favorevoli dei contratti collettivi, nei confronti dei lavoratori che all'atto dell'entrata in vigore della presente legge fruiscono dell'indennità di anzianità in misura inferiore a quella prevista dalla legge 18 dicembre 1960, n. 1561, le misure espresse in ore o giorni indicate dai contratti collettivi per l'indennità di anzianità sono commisurate proporzionalmente all'importo della retribuzione di ciascun anno divisa per 13,5.

Entro la data di cui al comma precedente tutte le categorie di lavoratori debbono fruire del trattamento previsto dall'articolo 1 della presente legge.

Le disposizioni di cui ai precedenti quarto e quinto comma si applicano anche al personale navigante con le qualifiche di «sottufficiale» e di «comune».

È riaperto, fino al 31 maggio 1982, il termine stabilito nell'articolo 23 del decreto-legge 8 aprile 1974, n. 95, convertito, con modificazioni, nella legge 7 giugno 1974, n. 216, per il versamento degli accantonamenti e per l'adeguamento dei contratti di assicurazione e capitalizzazione di cui al decreto-legge 8 gennaio 1942, n. 5, convertito, con modificazioni, nella legge 2 ottobre 1942, n. 1251.

Per l'anno 1982 l'incremento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e di impiegati del mese di dicembre è quello risultante rispetto all'indice del mese di maggio.

La presente legge entra in vigore il giorno successivo alla sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*».

Ricordo che gli interventi sull'articolo 5 e sugli emendamenti, subemendamenti e

articoli aggiuntivi ad esso presentati si svolgeranno nel limite di tempo di 45 minuti. Esauriti tali interventi, si passerà quindi alle dichiarazioni di voto e alla votazione per appello nominale dell'articolo 5, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Migliorini. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MIGLIORINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'articolo 5 del progetto di legge che stiamo discutendo si accolgono, fondamentalmente, le richieste che provenivano dal paese e che erano anche recepite dalla proposta di legge del partito comunista italiano presentata nello scorso anno. Soprattutto, con l'articolo 5, viene assicurato, a tutti i lavoratori, il recupero dei 175 punti di contingenza già maturati. E credo che ciò vada sottolineato come fatto estremamente importante, anche se questo recupero avverrà entro il 1986. Cioè, dal 1° gennaio 1986, i lavoratori avrebbero nell'indennità di fine rapporto di lavoro il reinserimento di 175 punti.

Ma vorrei sottolineare un aspetto importante, acquisito rispetto al testo licenziato dal Senato: il fatto che i lavoratori che cesseranno l'attività lavorativa dal 1° giugno dei prossimi anni avranno la possibilità di inserimento completo dei 175 punti. Questo è stato un grande risultato che si è ottenuto nella Commissione lavoro della Camera, un risultato a vantaggio di tutti i lavoratori: quelli che andranno in pensione nei prossimi anni, o dopo il 1986, e quelli che cesserano l'attività lavorativa prima del 1986.

Ma se esprimiamo un giudizio positivo per quello che si è potuto ottenere, non altrettanto possiamo fare per altre questioni che, certamente, non sono state risolte positivamente. E mi riferisco, soprattuto, alla parte in cui si afferma che con decorrenza 1° gennaio 1989 per i lavoratori si realizzerà il principio della parificazione dei trattamenti di fine servizio, come previsto dall'articolo 1 della legge. Il nostro emendamento, che purtroppo non sarà posto in votazione, proponeva che la parificazione fosse realizzata entro il 1986. Sarebbe stato un fatto positivo accorciare i tempi della parificazione dei trattamenti di liquidazione per fine lavoro. Purtroppo, la spirale ostruzionismo-fiducia ha impedito che si sviluppasse in aula, su questo come su altri problemi, un reale confronto per un ulteriore miglioramento da aggiungere a quelli già acquisiti prima al Senato e poi in Commissione lavoro, rispetto al testo originario.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO.

GIOVANNI MIGLIORINI. Ci riferiamo alla indicizzazione al cento per cento (anziché al 75 più 1,5 per cento) degli accantonamenti annuali e soprattutto al riconoscimento di una indennità aggiuntiva ai lavoratori andati in pensione dopo il 1977.

Su questi e su altri problemi sono già intervenuti i miei colleghi e a me rimane da aggiungere che — come ho già ricordato — il nostro emendamento si proponeva di raggiungere la parificazione dei trattamenti di liquidazione entro il 1986 anziché entro il 31 dicembre 1989. Nel presentare questo emendamento siamo partiti dalla considerazione che una legge di riforma come quella che stiamo discutendo non poteva lasciare irrisolti o rinviare nel tempo problemi molto importanti. Sono questioni delicate, sulle quali si è sviluppata nel paese una discussione critica circa la capacità e la volontà politica del legislatore di produrre leggi che introducano veramente nuovi princìpi di equità e giustizia.

È il caso della indennità di liquidazione, un istituto che si rende necessario riordinare. Si pensi, ad esempio, che il periodo salariale annuale valutato a questo titolo è di 14,5 giorni per gli operai, di 30 giorni per gli impiegati e di 45 giorni per i dirigenti di azienda, con punte minime (da 6 ad 8 giorni, secondo l'anzianità di lavoro) per alcune categorie di operai. Indicare tempi brevi per il superamento di tali spe-

requazioni avrebbe significato anche dare il segno di una reale volontà di realizzare compiutamente la riforma dei trattamenti di fine servizio. Alle forze politiche che stanno operando per impedire che il Parlamento approvi — come è suo diritto e dovere — questa legge, rispettando le giuste attese dei lavoratori interessati, diciamo ancora una volta che il *referendum* ha come obiettivo la pura e semplice abrogazione della legge del 1977, lasciando inalterato l'attuale ingiusto meccanismo, che deve essere superato da una visione più moderna delle norme che regolano i rapporti di lavoro.

La proposta di legge a suo tempo presentata in Parlamento dal gruppo comunista si muoveva in questa direzione. Per quanto ci riguarda, abbiamo agito, in Parlamento e nel paese, con il massimo impegno per conquistare una buona legge. E i significativi risultati ottenuti da lavoratori e pensionati sono la concreta dimostrazione dell'impegno dei comunisti. Non è vero, come sostengono i radicali, che non sono stati ottenuti alla Camera miglioramenti rispetto a quelli già conseguiti al Senato. Anzi, è vero il contrario. Già in Commissione sono stati ottenuti miglioramenti e i colleghi sanno che su altre parti della legge era aperto il confronto in aula, sulla base dell'impegno assunto in Commissione di ricercare un'intesa sulle questioni ancora non definite. Purtroppo l'ostruzionismo e la richiesta del voto di fiducia su tutti gli articoli hanno impedito di raggiungere certi risultati, soprattutto in tema di corresspensione di una indennità aggiuntiva ai lavoratori andati in pensione dopo il 1977 (e sono 400 mila) e di fissazione di una norma di salvaguardia per le condizioni di miglior favore già acquisite.

Desidero ricordare i miglioramenti ottenuti in Commissione: una migliore definizione del computo della retribuzione cui fare riferimento per l'accantonamento annuo, con inclusione delle sospensioni totali o parziali (cassa integrazione) e delle assenze per malattia. In pratica, si tratta del salario totale cui il lavoratore avrebbe avuto diritto in caso di normale svolgimento del rapporto di lavoro.

Un secondo risultato è stato l'immediato inserimento dei 175 punti di scala mobile per i lavoratori che cessino l'attività lavorativa prima del gennaio 1986. Il terzo miglioramento è quello relativo ai meccanismi per le anticipazioni dell'indennità di fine lavoro per spese straordinarie sanitarie e per l'acquisto della prima casa. È stata comunque lasciata la possibilità di ulteriore aggiustamenti alla contrattazione sindacale.

Nel corso di questo dibattito è stato sottovalutato lo spazio che abbiamo lasciato alle organizzazioni sindacali in modo che possano ottenere ulteriori correttivi e miglioramenti in sede di contrattazione collettiva. Un margine deve essere lasciato al sindacato, in modo che attraverso la contrattazione possa ottenere ulteriori miglioramenti.

Altro risultato ottenuto è stato quello della rivalutazione delle somme accantonate a partire dal 1° giugno 1982 per i lavoratori che cessino l'attività entro il 31 dicembre 1982, anziché con decorrenza 1° gennaio 1983, come previsto dal testo del Senato.

È stata inoltre migliorata la definizione del fondo di garanzia per i casi di insolvenza delle aziende nel pagamento dei trattamenti di fine lavoro. La Commissione ha inoltre accolto una nostra proposta tendente ad ottenere il rilascio al lavoratore, da parte delle aziende, di dichiarazioni attestanti le somme annualmente accantonate.

Oltre a questi risultati ottenuti in Commissione se ne sarebbero potuti ottenere altri nel corso del dibattito in aula.

D'altra parte, le responsabilità noi le attribuiamo al Governo, per come esso ha agito con riferimento a tutta questa materia e, soprattutto, per gli ingiustificati ritardi nel presentare un disegno di legge che impedisse di trovarsi alla vigilia del *referendum* a discutere un provvedimento tanto atteso dai lavoratori.

Non dobbiamo neanche sottovalutare i risultati ottenuti nel campo delle pensioni per quanto riguarda il miglioramento del

meccanismo di calcolo delle pensioni stesse attraverso l'introduzione del criterio dell'agganciamento alle retribuzioni nella misura dell'80 per cento. Le pensioni, infatti, secondo il vecchio meccanismo, a causa della svalutazione, si riducevano nettamente in termini di valore. Un primo passo è stato compiuto al Senato portando dal 64-65 per cento al 73 per cento circa il reale valore della pensione rispetto al salario percepito nel corso dell'ultimo anno di lavoro; un ulteriore passo è stato compiuto alla Camera, fino ad avvicinarsi alla misura dell'80 per cento.

Per non parlare, poi, della trimestralizzazione della scala mobile dei pensionati, che tutti abbiamo visto proprio qui davanti a Montecitorio pochi mesi fa a chiederci impegni precisi per quanto riguarda il riordino delle pensioni, aspetto già all'ordine del giorno della Camera, e per quanto riguarda, appunto, il riconoscimento della trimestralizzazione della scala mobile. Dobbiamo avere presente la grande manifestazione dei pensionati, svoltasi a Roma il 16 marzo, cui hanno partecipato circa 200 mila pensionati, che recavano cartelli con su scritto: «Vogliamo anche noi la trimestralizzazione della scala mobile, così come è riconosciuta a tutti i lavoratori attualmente in servizio».

Questi sono i temi su cui noi abbiamo lavorato per apportare miglioramenti necessari al disegno di legge in discussione. Quello che è avvenuto e che sta avvenendo, tuttavia, in questo momento, nel Parlamento ha impedito che si sviluppasse quel confronto, quella ricerca delle intese reali, che avrebbero consentito di ottenere quei risultati che i lavoratori attendono dal Parlamento, cioè fatti e non parole. Noi i fatti abbiamo cercato di farli fino in fondo, abbiamo cercato di fare quanto era nelle nostre possibilità per poter corrispondere alle istanze, alle richieste, alle attese dei lavoratori e dei pensionati del nostro paese. Non siamo stati qui inerti, abbiamo lavorato da mesi, siamo l'unico partito ad aver presentato una proposta di legge in materia, una proposta di legge organica, che non riguardava solo l'abrogazione della legge n. 91 del 1977, ma che affrontava complessivamente tutto il problema dell'indennità di fine lavoro, prendendo in esame tutte le sperequazioni che esistono in questo campo.

Ecco il perché dell'assurdità e l'infondatezza delle accuse ingiuste che provengono dai colleghi radicali nei confronti del partito comunista, che si era mosso con coerenza e che aveva aperto un grande dibattito nel paese su queste questioni.

Ieri pomeriggio, intervenendo in quest'aula, il collega Teodori ha permeato tutto il suo discorso dell'attacco al partito comunista. Il collega Teodori dopo il suo intervento è uscito da questa sala: a lui era bastato parlare perché attraverso la radio la gente ascoltasse, cercando di raccogliere qua e là qualche consenso. Certamente i lavoratori ed i pensionati, che hanno senso di responsabilità, non seguiranno queste indicazioni sbagliate, che oltre tutto indeboliscono la nostra democrazia e la capacità del Parlamento di fare le leggi, affrontando le questioni più gravi che travagliano il paese.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, consentitemi, a chiusura del mio intervento, di citare un'esperienza vissuta un mese fa, in occasione del dibattito sulla legge finanziaria. In quei giorni una scolaresca della mia provincia è venuta a far visita alla Camera dei deputati, ha assistito ad una seduta e dopo una visita fatta ai diversi uffici e Servizi, durata diverse ore, l'impressione ricavata dagli studenti è stata complessivamente positiva. Essi, però, mi dicevano di non essere riusciti a comprendere la lunghezza degli interventi e, soprattutto, mettevano in evidenza la mancanza di concretezza di proposte e l'assenza di una vera democrazia. Su questo dobbiamo riflettere un pò tutti se vogliamo veramente dare sostanza e forza all'istituto parlamentare che è la base fondamentale di un paese democratico.

L'esempio che si è voluto ripetere in questi giorni è la dimostrazione chiara di

un tentativo in atto, e non a caso portato avanti da radicali e «missini», per ostacolare l'impegno del Parlamento in un momento di grave e preoccupante crisi economica e sociale del paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lo Porto. Ne ha facoltà.

GUIDO LO PORTO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, abbiamo in questo momento sentito quali sono le ragioni per le quali i lavoratori italiani sono in ansiosa attesa di una soluzione di questa importante questione: l'oratore di parte comunista ha sostenuto essere responsabili del ritardo, ed in buona sostanza responsabili dell'impedimento frapposto al dibattito politico in quest'aula, il gruppo cui appartengo ed il gruppo radicale, che sarebbero appunto responsabili di una battaglia parlamentare che avrebbe impedito il contributo di emendamenti e miglioramenti al provvedimento in esame.

Andrebbe chiesto all'oratore comunista, al partito comunista, per la strategia politica in generale da esso perseguita nell'ultimo quinquennio, in rapporto a che cosa l'impedimento è stato posto, se puramente e semplicemente ad un dibattito su un testo di legge, che probabilmente avremmo davvero potuto emendare, se la tecnica di esso fosse stata diversa. E non cercherò di attestarmi sulla comoda posizione di attribuire al Governo la responsabilità del mancato dibattito a causa della presentazione della «fiducia a grappolo»; cosa che potrei benissimo fare, ma che mi risparmio. Voglio invece riferirmi a questo impedimento, in rapporto ad un fatto che dovrebbe costituire elemento di grande interesse per un partito popolare qual è il partito comunista, che tutto opera e tutto fa in funzione di un risultato, che è unicamente quello di evitare il *referendum* popolare; sicchè gli impedimenti da noi frapposti, tanto da urtare la sensibilità politica del partito comunista, servirebbero non ad impedire che il partito comunista formuli quegli emendamenti, che non volle formulare cinque anni or sono, ma che il partito comunista affronti la piazza nella campagna elettorale per il *referendum*, che sarebbe la sede naturale, istituzionale, costituzionale, alla quale demandare questa questione.

Sicchè l'impedire un dibattito, ma di fatto — sia pure velleitariamente — sperare di arrivare al *referendum* perché sia il popolo, sia la società viva, siano gli interessati in prima persona a decidere sulle sorti di questa legge, per il partito comunista è un fatto di lesa maestà parlamentare. Vi abbiamo impedito il dibattito, ma c'è la riserva del Senato dove potrete contribuire a migliorare questo disegno di legge. E noi dobbiamo ripetere, perché rimanga almeno come testimonianza storica, che la Costituzione o è una carta che lega, oltre che moralmente, politicamente le forze politiche o è una carta che va stracciata.

All'articolo 75 c'è una norma che permette l'uso, sia pure in termini negativi, del potere legislativo da parte del popolo: questo istituto lo dobbiamo esercitare là dove le condizioni sostanziali e formali sussistano, là dove le condizioni previste dalla legge di attuazione non permettano di impedire il libero svolgimento di un confronto popolare. Noi abbiamo dimostrato che siamo in questo campo; abbiamo dimostrato non soltanto che significa usurpare i poteri del popolo e impedire il ricorso al *referendum* in una materia come questa, che certamente interessa tutte le famiglie italiane e tutti i lavoratori italiani, ma abbiamo dimostrato che il testo presentato dal Governo è stato giudicato, a livello scientifico, inidoneo, in base a quel punto della legge di attuazione dell'articolo 75 della Costituzione, che prescrive precisi caratteri in forza dei quali un ricorso referendario può essere, sia pure all'ultimo momento, impedito.

Proprio a proposito di questo articolo 5, va finalmente indicato qual è l'argomento fondamentale in base al quale da parte

nostra ci si è impegnati in una battaglia così dura, che ha comportato certamente un'assunzione di responsabilità politica su un tema che interessa forze di orientamento politico e culturale contrastanti. Si tratta infatti di un tema che interessa classi sociali non sempre legittimamente rappresentabili in termini politici; è un tema sul quale si rischia persino di fare del qualunquismo propagandistico, se non si ha la sensibilità di dimostrare i motivi per i quali da destra si è ritenuto di dimenticare certi lamenti imprenditoriali, abbracciando totalmente la causa dei prestatori d'opera, la causa di chi dopo tanti anni di lavoro aspetta la giusta ricompensa.

Ci siamo assunti delle responsabilità; e così facendo abbiamo voluto non soltanto dimenticare la nostra natura di partito autenticamente popolare, ma abbiamo ritenuto di rivendicare la nostra battaglia in termini di produttività, in termini di un'economia di espansione, in termini di una società competitiva, nei termini tipici e caratteristici del retroterra culturale della destra politica italiana.

Questo disegno di legge integra l'ipotesi di appiattimento, di egualitarismo economico, che giudichiamo assolutamente negativo nell'ambito di quel residuo di economia di mercato che rimane nel nostro paese. Sicchè la logica dell'egualitarismo, dell'appiattimento retributivo e professionale tra le diverse categorie di lavoratori, viene ormai da tutti riconosciuto come elemento di rallentamento, come elemento di stallo, come elemento di blocco della crescita economica.

Proprio nell'articolo 5, là dove si parla di disposizioni transitorie, è dato osservare una prima perla di questa brutta collana, costituita dal disegno di legge in esame. Si stabilisce infatti che «l'indennità di anzianità, che sarebbe spettata ai singoli prestatori di lavoro, in caso di cessazione del rapporto all'atto dell'entrata in vigore della presente legge, è calcolata secondo la disciplina vigente fino a tale momento, e si cumula a tutti gli effetti con il trattamento di cui all'articolo 2120 del codice civile».

Non voglio qui sottolineare l'ingiustizia insita nel corpo di questo primo comma, nel momento in cui un vuoto legislativo colpisce le categorie tra la disciplina del vecchio testo di legge e quella del nuovo. Con questo testo di legge, non più emendabile, in teoria ci si potrebbe porre in condizioni di fornire due liquidazioni ai prestatori d'opera che dovessero andare in quiescenza nelle ipotesi previste dalle disposizioni transitorie, di cui al primo comma dell'articolo 5.

Si dice testualmente: «È calcolata secondo la disciplina vigente sino a tale momento e si cumula a tutti gli effetti con il trattamento di cui all'articolo 2120...». Il termine «cumula», da un punto di vista lessicale, può significare che possono esservi categorie di lavoratori che andranno in quiescenza secondo la disciplina di questo disegno di legge, con la possibilità di cumulare a questo trattamento il trattamento previsto dall'articolo 2120 dal codice civile. Sarà certamente un errore materiale, perché manca il «non», ma il fatto è che noi ci accingiamo ad approvare un disegno di legge che già presenta patenti segni di pericolosità giurisprudenziale, parecchi segni di incongruenza ed estrema approssimazione.

Circa l'impossibilità che questo disegno di legge ha di essere emendato e le condizioni nelle quali il Parlamento italiano è stato posto, al cospetto di materia così delicata, bisogna ribadire che la responsabilità di tale ritardo è interamente da attribuire al Governo; non solo per le fiducie che propone continuamente, che di fatto bloccano l'attività del Parlamento e violano la sacrosanta libertà dei deputati di dibattere, di emendare e di esercitare il proprio mandato di controllo, ma soprattutto perché, da quando è cominciata la raccolta delle firme tendenti alla celebrazione del *referendum* abrogativo e da quando furono raccolte le firme della proposta di legge di iniziativa popolare ad opera del sindacato nazionale CISNAL sono trascorsi due anni nel corso dei quali le forze politiche e il Governo avrebbero avuto tutto il tempo di allestire un documento che la Camera dei deputati

avrebbe potuto con abbondanza di tempo discutere, dibattere ed emendare. Tale ritardo, quindi, non soltanto è da attribuire al Governo per la posizione della fiducia su ogni articolo, che impedisce ogni contributo — parleremo poi dell'«ostruzionismo» che lo avrebbe materialmente impedito — ma anche per i ritardi. Sono trascorsi due anni, perché finalmente si pensasse a costituire una commissione di studio; dopo di che, la commissione Giugni perse sei mesi a dibattere; da tale dibattito derivò un'analisi del problema che certamente, dicono i tecnici, era degna di considerazione perché frutto della migliore elaborazione culturale che nella materia l'Italia potesse offrire. Da quando però la commissione Giugni è stata costituita, sino al momento in cui le forze politiche hanno preso atto di quegli elaborati, partecipando e contribuendo alla elaborazione materiale del testo, sono passati altri mesi, sicché siamo arrivati alla vigilia del termine ultimo per la celebrazione del *referendum*. Quando abbiamo avuto (lo sappiano i colleghi comunisti, assenti come tutti gli altri colleghi: lo ripeto perché rimanga come testimonianza nei resoconti ufficiali) il testo per poterlo discutere presso la Commissione lavoro, non una sola virgola dei contributi che avremmo avuto intenzione di portare, non una sola riga delle proposte che abbiamo formulato in tale sede è stata accolta e accettata, perché il «palazzo» ancora una volta ha chiuso ogni spiraglio: il «palazzo» doveva ostentare quella arroganza in forza della quale a colpi di numeri di maggioranza vengono disattese e inascoltate tutte le parole, tutte le proposte, tutte le posizioni delle opposizioni e delle minoranze.

Allora, senza voler tornare ai dibattiti che questa Camera dei deputati ha già svolto al livello di riforma del regolamento e nel corso di tutte le occasioni nelle quali si è stati costretti a ricorrere all'arma dell'ostruzionismo, debbo rivendicare a questa parola una riqualificazione. Essa è stata usata e abusata ingiustamente come arma contro la democrazia, come lesione dei diritti parlamentari, come violazione della deontologia parlamentare.

Non è vero. Una maggioranza degna di questo nome, un Governo degno di questo nome, le forze coalizzate hanno gli strumenti e i metodi sufficienti per governare (la Costituzione, il regolamento, la prassi lo consente loro) e per poter superare qualunque azione parlamentare che contro di essi dovesse essere svolta. L'ostruzionismo serve soltanto quando, a colpi di maggioranza, si vogliono disattendere posizioni politiche che obbediscono ad esigenze di carattere generale, di grande peso avvertite dall'opinione pubblica, che costituiscono elemento centrale in un particolare momento del dibattito politico, non dentro il «palazzo», ma nelle piazze, nelle scuole, nelle fabbriche, negli uffici, nelle famiglie. Quando l'argomento è degno di essere così dibattuto, di essere così pregno di opinione pubblica e di attenzione generale, qualora una maggioranza di Governo non intenda prestare attenzione e ascolto alle posizioni di una opposizione degna, questa non può far altro che ricorrere all'unica arma che rimane in un libero Parlamento alle opposizioni: drammatizzare il dibattito, sensibilizzare le forze politiche e attraverso ciò pervenire all'opinione pubblica, peraltro disinformata da una stampa asservita e da una televisione di Stato che nel caso specifico si sta specializzando nel silenzio, perché così il «palazzo» ha ordinato. Le battaglie che vedono impegnati i gruppi parlamentari da settimane vengono del tutto ignorate da una televisione che obbedisce a ben altri interessi. Senza illuderci sulle possibilità che la nostra battaglia politico-parlamentare possa essere raccolta e ospitata presso i *mass media* di regime, anzi sicuri che tutto ciò non accadrà, ma coscienti di obbedire al nostro dovere di rappresentanti di categorie qualificate e numerosissime di cittadini italiani, noi ci accingiamo nella battaglia che stiamo quasi concludendo — stiamo all'ultimo articolo — a fornire le cifre per dimostrare che si sta perpetrando un delitto in danno dei lavoratori italiani, relativamente alle ipo-

tesi di liquidazioni secondo i metodi di calcolo adottati sino ad ora, sotto il regime della vecchia normativa del codice del 1942, sulla base della legge del 1977 e secondo i nuovi criteri di calcolo, nel caso fosse approvata la nuova disciplina contenuta nel testo del disegno di legge che stiamo discutendo.

Facciamo il caso che l'impiegato metalmeccanico con anzianità di cinque anni nel 1982, di nove anni nel 1986, con un'ipotesi di inflazione che è quella a noi tutti ben nota, vale a dire del 16 per cento al dicembre 1982, con una ragionevole previsione del 14 per cento al dicembre 1983 (diamola per buona, con i migliori auguri che ciò accada), del 13, dell'11 e del 10 per cento rispettivamente per il 1984, per il 1985 e per il 1986. La retribuzione totale media di un impiegato metalmeccanico di quarto livello è di 875.157, nel dicembre del 1982 sarà di 1.005.000, nel 1983 di 1.182.000, nel 1985 di 1.452.000, nel 1986 di 1.643.000 sempre in forza del fattore inflattivo. Avremmo una liquidazione di 5.445.000 nel dicembre del 1982, sulla base di un rapporto inflattivo del 16 per cento, di 7.665.000 e così via nel corso degli anni fino al 1986, anno nel quale sarebbe di 16.024.000. Se il *referendum* sarà svolto e comporterà la abrogazione della legge del 1977, avremo rispetto alla disciplina dell'attuale legislazione le seguenti differenze in meglio: sulla base della normativa al nostro esame, la liquidazione dell'impiegato al quale si è fatto riferimento sarebbe di 2.869.000, a fronte di 5.445.000 qualora si svolgesse il *referendum* abrogativo; a fronte di 3.989.000 sulla base del testo al nostro esame, avremmo una liquidazione di 7.865.000 a *referendum* abrogativo effettuato, qualora i «sì» dovessero prevalere sui «no»; analogamente, a fronte dei 5 milioni nel 1984 avremmo una liquidazione pari a 10.036.000, in pratica con un raddoppio delle cifre delle quali i lavoratori potrebbero godere qualora la legge del 1977 venisse abrogata.

Siamo al cospetto di un disegno di legge di rapina, che impedirà nei confronti dei lavoratori di ripristinare lo *status quo ante*, che permetterebbe loro di raddoppiare quasi nell'arco dei prossimi quattro anni i propri introiti derivanti dall'indennità di liquidazione, nel momento in cui nello stesso tempo si è consapevoli dei sacrifici che si chiedono ai lavoratori italiani e di quanto la classe imprenditoriale e confindustriale ha preteso in termini di protezione dell'economia e dei capitali dell'impresa sia pubblica che privata; ma che presenta tuttavia il premio di consolazione rappresentato dalla parte che riguarda le pensioni; ma i premi di consolazione vanno di solito a chi perde. E questa volta a perdere sono l'operaio, l'impiegato, il funzionario. Con un premio di consolazione per così gravi perdite, questo disegno di legge rimane di una iniquità inimmaginabile, in coerenza del resto con la politica perseguita soltanto in funzione del potere, per cui il partito più importante della sinistra italiana è capace di sacrificare tutto, affinché riesca la grande manovra del suo ingresso nel «palazzo»!

Avevamo tentato anche noi di contribuire al dibattito con proposte costruttive presentando gli emendamenti che ritenevamo opportuni. E proprio con riferimento al primo comma dell'articolo 5, di cui ho dimostrato l'incongruenza e la pericolosità, avevamo proposto questa formulazione alternativa: «L'indennità di anzianità maturata a favore dei singoli prestatori di lavoro subordinato fino alla data di entrata in vigore della presente legge è riconosciuta integralmente con il trattamento di fine rapporto calcolato per il periodo di lavoro successivo. L'indennità di anzianità viene calcolata nell'ultima retribuzione goduta al momento di entrata in vigore della presente legge, compresa in essa l'indennità di contingenza e gli emolumenti di analoga natura spettanti in tale momento. Al momento di cessazione del rapporto, l'indennità di anzianità, calcolata come sopra, è maggiorata in misura pari all'aumento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e di impiegati accertato dall'ISTAT rispetto al giorno di entrata in vigore della presente legge».

Questo primo comma dell'articolo 5 rappresenta la sommatoria di tutte le iniquità presenti nel provvedimento. Lo hanno riconosciuto tutti i giornali, compresi quelli di una sinistra oggi così malamente rappresentata in questo Parlamento. E a questo proposito bisogna pur dire una parola sulla tolleranza con cui certe forze sedicenti garantiste ad ogni costo tollerano un Governo che non esercita i suoi poteri, non svolge le sue funzioni e di fatto usurpa le potestà parlamentari. Bisogna verificare fin dove arrivi lo zelo democratico dei partiti della sinistra italiana, al cospetto di questa continua violazione delle prerogative parlamentari. Fino a questo punto abbiamo visto soltanto silenzio, complicità ed omertà; voci altisonanti, come per altre occasioni e per altri argomenti, si sollevano di tanto in tanto, ma nessuna parola nei confronti di un Governo che, da un anno a questa parte, non fa che ammanirci decreti, voti di fiducia, «leggine», piccole cose e, quando si trova di fronte ai grandi problemi, a provvedimenti di una certa importanza, ricorre al soffocamento del dibattito, all'usurpazione: il potere esecutivo ha ormai interamente usurpato il ruolo del potere legislativo.

Ma, a parte il silenzio, la complicità e l'omertà, che per altro obbediscono ad una strategia di conquista del potere — vedremo fino a qual punto tale strategia si dimostrerà la più idonea —, abbiamo dovuto precisare che la responsabilità del mancato dibattito e dei mancati emendamenti è da attribuirsi ad altri.

La retribuzione da accantonare — per tornare alle iniquità presenti in questo provvedimento —, secondo il progetto Spadolini, non sarà quella mensile effettiva. Il calcolo, infatti, si effettua utilizzando il divisore 13,5, anziché il divisore 12, con una perdita del 10 per cento su ogni accantonamento. Si tratta di perdite reali, di soldi che vengono tolti dal portafoglio di chi ha lavorato. Ciò significa — come ho dimostrato con le cifre, poc'anzi — che ai lavoratori, nel corso di cinque anni, viene sottratta circa la metà di quanto potrebbero percepire sotto il vigore della vecchia legge.

La rivalutazione delle somme accantonate poi è parziale, essendo commisurata al 75 per cento dell'inflazione, oltre una quota fissa di rivalutazione dell'1,5 per cento. Con un'inflazione del 16 per cento, la rivalutazione sarà cioè del 13,5 per cento; con un'inflazione del 13 per cento, sarà dell'11,2 per cento; con un'inflazione del 10 per cento (quella prevista per il 1986), sarà del 9 per cento: perché la rivalutazione sia totale, l'inflazione dovrebbe scendere al di sotto del 7 per cento. Se i lavoratori dovessero puntare sul rispetto di una promessa governativa, su un piano strategico-economico delle forze di Governo, sarebbero colpevoli di una imperdonabile ingenuità. Il Governo Spadolini, che è probabilmente tra i più incapaci degli ultimi anni, ha forse una prerogativa che gli altri Governi non hanno avuto: la fortuna. Il fatto che la inflazione sia stata ricondotta nei limiti del 16 per cento è da attribuirsi, come hanno riconosciuto tutti gli economisti, ad una congiuntura internazionale, non certo alla politica economica del Governo, che è inesistente. Se dunque la speranza dei lavoratori deve essere quella che l'inflazione scenda al 10 per cento entro il 1986, per poi scendere ulteriormente al 6 per cento, in modo che la copertura dall'inflazione stessa sia totale, e se questa speranza deve essere legata al fatto che l'inflazione è stata ridotta di 4 punti da un anno a questa parte, c'è da ritenere — ripeto — che i lavoratori italiani stiano correndo un serio rischio di essere delusi e traditi. Ma questa ingenuità i lavoratori italiani non l'avrebbero: tant'è che desiderano soltanto che il «palazzo» chiuda finalmente, almeno durante la notte, i battenti, in modo che sia reso possibile il giudizio popolare, con la celebrazione del *referendum*.

Ma proprio in riferimento a questo *referendum*, c'è da dire che da parte della Corte di cassazione giungono avvertimenti e sollecitazioni non soltanto di far presto, ma di far bene. Vedremo, comunque, come l'organo centrale per il *refe-*

rendum, affidato alla massima magistratura, uscirà dalla situazione in cui è stato posto. Vengono inviati intanto avvertimenti sui tempi entro i quali deve essere inviato alla Corte di cassazione il testo di legge. Si diceva che dovesse essere inviato entro venerdì prossimo; si diceva che dovesse essere inviato non oltre il 6 giugno; altri dicono persino che non sono previsti termini. Il fatto è che un presidente di sezione della Cassazione ha fatto pervenire questo avvertimento: non è pensabile che si possa esaminare un problema di tale natura nella ristrettezza di tempi alla quale si sta costringendo l'organo giudiziario incaricato di tale valutazione. Probabilmente, l'invio del testo alla Cassazione slitterà oltre la data del 1° giugno, data entro la quale la Cassazione ha fatto sapere che avrebbe gradito l'inoltro del documento. Ma vedremo cosa accadrà al Senato, considerate le dichiarazioni ufficiali del partito comunista che ha rimandato al dibattito presso quel ramo del Parlamento le residue speranze di miglioramento del disegno di legge. È sincera ed autentica questa speranza, questa intenzione? Lo vedremo, perché anche al Senato la nostra battaglia sarà dura e chiara; anche in quella sede sapremo assumerci le nostre responsabilità; ma dovremo vedere allora, se è sincera ed autentica l'intenzione del partito comunista di pervenire ad un miglioramento di questo provvedimento, come questo stesso potrà essere inoltrato nei termini che la Cassazione ha indicato quali utili ai fini di evitare il *referendum*.

Poiché è facile prevedere che tutto ciò non accada, poiché anzi tutto lascia immaginare, come del resto si incomincia formalmente a dichiarare, che presso il Senato dovremo ripetere una dura contestazione nei confronti dell'arroganza della maggioranza e del Governo, sicché anche al Senato sarà impossibile proporre e produrre quei miglioramenti che tutti, a parole, diciamo di volere; questo dibattito, questo documento, questo tema che ci ha appassionato per giorni e notti intere, sono serviti solo ad uno scopo, quello di impedire la celebrazione del *referendum*.

Non bisogna perdere l'occasione per denunciare il grave delitto di lesa Costituzione. Abbiamo ricordato all'inizio che esiste un articolo 75 ed una legge di attuazione. Soprattutto quando gruppi parlamentari eccepiscono formalmente questioni di legittimità costituzionale, non dovrebbe essere consentito né alle forze politiche né al Governo questo attentato alla Carta costituzionale che, finché non abrogata, conserva tutta la sua potestà morale oltre che politica.

Poiché tutto lascia prevedere, dicevo, che al Senato l'intenzione espressa dall'onorevole Napolitano, come quella espressa da tutta un'area della sinistra in questi giorni, si dimostrerà ipocrita, perché il Senato non farà che approvare a scatola chiusa quanto da noi (o da voi) si sta per approvare a scatola chiusa. L'obiettivo del Governo è soltanto quello di impedire che il popolo italiano decida sulla sorte della legge del 1977. Allora occorre soltanto andare a vedere quali sono i motivi per cui, dall'onorevole Spadolini all'onorevole Berlinguer, tutte le forze politiche che sostengono, almeno in questa fase, il Governo, puntano ad impedire il *referendum* ad ogni costo. Nei partiti di area cosiddetta laico-democratica vi è probabilmente la preoccupazione di non tendere troppo la corda dei rapporti con i sindacati, ma da parte del partito comunista quale preoccupazione vi è, se non il timore di un confronto tra le posizioni 1982 e quelle 1977, un confronto tra il quadro politico del 1977: «era Andreotti», e il quadro politico 1982: «era Spadolini»?

È mai possibile, onorevole Presidente, che si faccia di tutto per impedire un *referendum* soltanto per motivi tattici o di calcolo di partito, soltanto perché i partiti non hanno la coscienza tranquilla e la buonafede sufficiente per appellarsi al popolo italiano nel giusto e più direttamente democratico confronto con la sovranità popolare? I comunisti dovrebbero spiegare al popolo italiano perché nel 1977 accettarono l'accordo con il dottor

Carli. I sindacati dovrebbero spiegare perché nel 1977, in regime di patto sociale, diedero luogo a quella legge contro cui soltanto noi ci levammo insieme alla CISNAL, che è il sindacato nazionale a noi vicino.

Il fatto che quell'accordo abbia «mostrato le pezze» nel corso degli anni e sia risultato uno scellerato metodo di disciplina dei rapporti di lavoro che doveva tradursi soltanto in danno dei prestatori d'opera, non permetteva più al partito comunista di proporre quegli emendamenti che soltanto ora e a parole intende presentare. È stato necessario che centinaia e centinaia di migliaia di lavoratori costringessero partito comunista, democrazia cristiana e altri partiti di Governo a prendere atto che quella vecchia disciplina era superata e che era una grande ingiustizia aver condotto le cose in termini tali che, come ho già dimostrato con le cifre, si riducono del 50 per cento le possibilità di guadagno dei lavoratori dipendenti.

Quindi, unico scopo è quello di impedire il *referendum*, quindi tendenzialmente una politica anticostituzionale, un esercizio strumentale dei voti di fiducia, che rappresentano il massimo delle provocazioni nei confronti di quei partiti, di quei gruppi, di quelle minoranze che intenderebbero in ben altra maniera contribuire alle sorti della democrazia e soprattutto alla formazione dei testi legislativi.

Abbiamo deciso di ricorrere a questo metodo di drammatizzazione e rivendichiamo al nostro gruppo il diritto di riqualificare la parola «ostruzionismo», ormai ultima spiaggia che rimane e chi crede ancora nel confronto e nella dialettica degli opposti, perché sappiamo per esperienza diretta, ormai da decenni e decenni, che non è difficile demonizzare le forze politiche, montare l'opinione pubblica, ingannare il popolo quando si detiene il potere e soprattutto i mezzi di informazione.

Rispetto a questi processi che sicuramente in Italia sono stati e rimangono in atto, una opposizione non può che difendersi attraverso il trasferimento di questo dibattito all'esterno di questo palazzo, nelle piazze, nelle scuole, nelle famiglie e nelle fabbriche; là dove si studia, si lavora e si opera. E per trasferire il dibattito all'esterno di questo palazzo, per portare il discorso dall'istituzione formale alla società reale l'unico metodo è quello di drammatizzare.

Rivendichiamo a noi stessi il diritto di riqualificare la parola «ostruzionismo» grazie alla quale la democrazia non è ancora morta e la dialettica degli opposti è ancora consentita. Certo, costa qualche sacrificio, non a chi la subisce ma a chi lo deve esercitare, ma si tratta di un sacrificio che affrontiamo volentieri perché è in gioco non solo l'avvenire dell'economia italiana, dei lavoratori del nostro paese, ma l'avvenire delle libertà costituzionali, che vengono violate quando, ad ogni costo, si vuole impedire il *referendum*.

Delle implicazioni di ordine culturale e morale vi ho già parlato. È un attentato alla Costituzione che dovrebbe sollevare le proteste di tutte le forze garantiste delle libertà costituzionali, ma ciò non accade. Attraverso i voti di fiducia si è di fatto annullata la libera potestà del Parlamento italiano e, soprattutto, si è ribadita la volontà di impedire ad ogni costo il *referendum*. Nel frattempo nell'intera collettività si producono gravi effetti di carattere sociale. Oltre 200 miliardi sono stati già spesi. Cartelloni, schede, tutto il meccanismo del *referendum* doveva fatalmente essere messo in moto. Le scuole non sanno ancora quando dovranno chiudere e riaprire, vi sono dibattiti televisivi in corso, le forze sociali sono già mobilitate, è in corso il dibattito, la lotta politica, e la macchina dello Stato è ormai in moto per celebrare il *referendum*. Le classi sociali interessate sono mobilitate, ciascuna per rivendicare i propri interessi, più o meno legittimi; la vita sociale vera e propria, attraverso ciò che accade nelle fabbriche o nelle scuole, è bloccata da questa incerta aspettativa (si celebra o non si celebra il *referendum?*).

PRESIDENTE. Onorevole Lo Porto, le

faccio presente che ha a disposizione ancora tre minuti soltanto.

GUIDO LO PORTO. Mentre accade tutto questo, noi continuiamo a dibattere, signor Presidente, nella certezza che non otterremo — sia da parte nostra, sia da parte di tutti colleghi — alcun risultato perché, se la nostra azione non dovesse essere coronata da successo, se il *referendum* non si celebrerà, sarà stata soddisfatta l'unica ambizione del Governo che è quella di sottrarsi alla volontà popolare. E il grande compito della nostra battaglia, il grande scopo di questa nostra battaglia, che era quello di smascherare le forze politiche che avevano ed hanno tradito la classe lavoratrice italiana, di smascherare un «palazzo» sempre più sordo nei confronti di ciò che accade fuori, verrà disatteso.

Ma noi non demorderemo: riprenderemo la battaglia al Senato, nelle piazze, in difesa dei lavoratori in difesa della democrazia italiana *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, prima di entrare nel merito della questione di fiducia posta dal Governo per l'approvazione dell'articolo 5 del provvedimento che stiamo discutendo, vorrei fare alcune osservazioni su episodi che ci riguardano, accaduti fuori di quest'aula. Io credo, signor Presidente, che nelle settimane scorse tutti noi abbiamo guardato con dolore la televisione nel momento in cui riportava le immagini della repressione in Polonia, nel momento in cui ci rappresentava, appunto, la polizia di quel paese che colpiva, respingeva, reprimeva dei cittadini inermi che protestavano contro quel regime. Ebbene. in una situazione certamente diversa, ieri sera e questa sera, di fronte alla Camera dei deputati, si sono verificati degli spettacoli abbastanza simili nel silenzio di tutte le forze politiche. Vi erano alcuni cittadini che, credo legittimamente, protestavano per il tentativo, (che probabilmente riuscirà) da parte della maggioranza di questa Camera, di impedire lo svolgimento di un *referendum*. Erano dei cittadini inermi che recavano dei cartelli e al massimo gridavano alcuni *slogans:* ebbene, ieri sera ed ancora oggi pomeriggio noi abbiamo visto la polizia attaccarli brutalmente, arrestarli. Abbiamo visto un giovane ammanettato, con i polsi dietro la schiena, colpevole di aver gridato la sua protesta per quanto accadeva qui dentro.

Io credo che questi siano segni gravi anche perché — sicuramente la Presidenza di questa Camera non gestisce l'ordine pubblico al di fuori dell'Assemblea — ma se da parte della Presidenza di questa Camera fosse giunto un giudizio su quanto accadeva fuori di qui, già ieri, e probabilmente oggi, non si sarebbero riproposti questi spettacoli vergognosi. Un funzionario che purtroppo abbiamo conosciuto, sul quale abbiamo più volte interrogato il Governo (e il Governo non ci ha risposto) e che a nostro giudizio non è adatto a gestire una situazione delicata come quella che si propone periodicamente davanti alla Camera, ha lanciato con una violenza inaudita, sproporzionata, inutile, degli uomini in divisa contro i manifestanti (oggi, credo, i manifestanti — si fa per dire — erano in numero di dieci e recavano dei cartelli).

Questo è un segno preoccupante, signor Presidente. Alcuni giornali della notte, pur con prudenza, hanno rilevato l'inutilità di questo comportamento della polizia. È un segno grave non tanto e solo per quanto è accaduto fuori, alle porte di questa Assemblea, quanto per il silenzio di tutte le forze politiche, di tutti i singoli deputati, che non hanno trovato nulla da ridire sul fatto che la polizia caricasse quelle persone le quali, probabilmente, esercitavano non solo il diritto di manifestare, ma — anche in relazione all'apertura della campagna elettorale — esercitavano il diritto di propaganda in relazione al *referendum*. Non posso quindi che denunciare questo fatto.

Venendo al merito della questione di fiducia non posso non rilevare che, probabilmente, avrei preferito che oggi, in questi giorni e nei prossimi giorni, questa Assemblea fosse occupata da altre discussioni. Io trovo particolarmente preoccupante — ed uso ancora questo termine — che nel momento in cui, nel mondo, intorno a noi, accadono avvenimenti drammatici, l'unico, il principale interesse delle forze politiche, almeno dei gruppi parlamentari, sia quello di impedire lo svolgimento di un *referendum* popolare, cioè di impedire che il paese possa esprimere il suo giudizio su una legge, possa dire «sì» o «no» su una legge dello Stato, che il paese possa esprimere un giudizio sulle forze politiche che questo provvedimento hanno approvato. Io avrei preferito discutere di altro; avrei preferito discutere di quanto sta accadendo in questo momento molto lontano da noi, in alcune isole dell'Atlantico, in un luogo nel quale alcune centinaia di persone vengono uccise, si uccidono; avrei preferito discutere di altri luoghi del mondo dove in questo momento non centinaia, ma milioni di persone vengono sterminate dalla nostra politica, dalla politica in generale dell'Occidente, così come dei cosiddetti paesi socialisti. Invece, siamo qui costretti a tentare di togliere le castagne dal fuoco alle forze politiche che oggi non hanno la forza né di riconoscere gli errori passati, né di affidare al giudizio popolare quanto è accaduto nel 1977. E sono preoccupanti anche le modalità della discussione. Lo vediamo dai giornali, lo vediamo dalle occupazioni dei *leaders* politici; lo vediamo nel momento in cui gran parte delle forze politiche, oggi, è occupata a litigare, è occupata sostanzialmente a prefigurare la nuova gestione del potere in Italia ed è attualmente disinteressata a quanto accade non solo in quest'aula, ma nel nostro paese e nel mondo. Di fatto, l'unica preoccupazione dei nostri *leaders* politici è quella di impedire che il paese, concretamente, anche attraverso il *referendum* proposto da Democrazia proletaria, possa esprimere un giudizio sul comportamento della classe politica. Abbiamo ascoltato, signor Presidente, il rappresentante o almeno lo *speaker* della maggiore forza politica di opposizione, il collega Migliorini, ancora una volta ripetere stancamente che di fronte a tutto ciò, di fronte a quanto accade nel mondo, in Italia, la maggiore responsabilità in ordine ai mancati miglioramenti della legge sulle liquidazioni sarebbe da attribuire al gruppo radicale e al gruppo del Movimento sociale. Forse sarebbe il caso di ricordare che Migliorini, il rappresentante del maggior partito di opposizione, ha parlato in questa Assemblea davanti a due colleghi del suo partito, che tutta l'opposizione del maggior partito della classe operaia si è espressa attraverso l'intervento del collega Migliorini. Il collega Migliorini dovrebbe aver letto sicuramente i giornali, in particolare quelli degli scorsi giorni nei quali venivano riportate le dichiarazioni del senatore Perna, le dichiarazioni del presidente del gruppo comunista della Camera, Napolitano, nei quali veniva annunciato che al Senato il gruppo comunista porterà avanti una battaglia dura e rigorosa perché questa legge sia modificata e migliorata. Quindi queste preoccupazioni probabilmente il collega non dovrebbe averle perché necessariamente, in una situazione nella quale i radicali sono soltanto due, in una situazione nella quale il regolamento non consente neanche le minime forme ostruzionistiche che sono possibili alla Camera, sicuramente il gruppo comunista riuscirà a proporre e ad imporre questi miglioramenti. Quindi vedremo. Sono promesse, promesse ufficiali, formali, rappresentate dai due capigruppo della Camera e del Senato di questo gruppo politico e quindi nei prossimi giorni vedremo fino a che punto il gruppo comunista, tolti gli impedimenti dell'ostruzionismo, riuscirà a realizzare questi miglioramenti. Purtroppo non è così, purtroppo per tutti non è così. Lo abbiamo visto, ne abbiamo discusso a lungo, l'abbiamo verificato a lungo in questi giorni e in queste settimane, ne abbiamo parlato anche oggi a proposito dell'articolo 4. Ben diversi risultati, di-

versi miglioramenti, ben altri miglioramenti si sarebbero avuti se in questa Assemblea il partito comunista avesse effettivamente praticato una opposizione dura a questo disegno di legge.

Vorrei affrontare in questo momento un altro problema. Non voglio ripetere cose ormai scontate o per lo meno scontate all'interno di questa Assemblea, e cioè che il gruppo comunista non intende affatto portare avanti un'opera di opposizione al Governo Spadolini, che il gruppo comunista rappresenta uno dei sostegni, uno dei puntelli maggiori del Presidente Spadolini. Ci chiedeva il collega Miglioriní perché tutta la nostra polemica, tutte le nostre critiche si indirizzano all'azione del gruppo comunista, perché noi occupiamo o almeno alcuni di noi occupano gran parte del proprio tempo a criticare la posizione del gruppo comunista in questa Assemblea. Ma che senso ha in questo momento attaccare semplicemente il Governo, il Presidente del Consiglio Spadolini per le sue decisioni politiche, per le decisioni di opporre la questione di fiducia al tentativo, che anche noi qui abbiamo portato avanti, di modificare la legge, prima in Commissione ed anche in Assemblea? Vorrei ricordare anche al collega Migliorini che gli emendamenti del gruppo parlamentare radicale all'articolo 5 della legge sono esattamente 30. Vorrei chiedere al collega Migliorini se questi trenta emendamenti presentati dal gruppo radicale all'articolo 5 hanno impedito al gruppo comunista di portare avanti la sua opera di miglioramento della legge. Ma, a prescindere da questo dettaglio — si fa per dire — che senso ha attaccare esclusivamente il Governo per quello che fa, per il tentativo che realizza di scongiurare il *referendum*, nel momento in cui il Governo stesso raccoglie all'interno di questa Assemblea non soltanto il sostegno di una maggioranza, della maggioranza formale, ma raccoglie sostanzialmente il sostegno di una più larga maggioranza concorde nell'obiettivo del Governo: scongiurare il *referendum*? È difficile pensare che in una condizione di questo genere si possa esclusivamente denunciare l'operato del Governo, e non denunciare contestualmente l'operato di quelle forze di opposizione che di fatto hanno concretamente in queste settimane facilitato l'opera del Governo; lo hanno fatto con diversi strumenti, lo hanno fatto innanzitutto consentendo che in questa Assemblea fosse violato il regolamento, fosse preventivamente violato il regolamento per consentire al Governo di realizzare il suo disegno politico, cioè di scongiurare il *referendum*. Signor Presidente, difficilmente sarebbe stato possibile accorpare gli articoli di questa legge in cinque articoli se si fosse manifestata una dura opposizione da parte del maggior gruppo di opposizione; difficilmente noi avremmo avuto un articolo cinque, di disposizioni transitorie, che accorpa sostanzialmente tre articoli del testo approvato dal Senato: in particolare l'articolo 13, lo scaglionamento del recupero dei punti di contingenza; l'articolo 14 del testo del Senato, che riguarda la parificazione degli operai e degli impiegati delle diverse categorie; l'articolo 17, l'entrata in vigore. Quando mai si è visto che la norma che stabilisce l'entrata in vigore di una disposizione di legge venga accorpata all'interno di un articolo che si occupa di tutt'altro? Era evidente che questa operazione regolamentare era la premessa indispensabile e necessaria per la posizione della questione di fiducia da parte del Governo. Quindi non avere impedito questa operazione procedurale ha significato di fatto spianare la via al Governo per le sue azioni, per le sue operazioni pendenti a ridurre il dibattito in questa Assemblea. Ma del resto si era già visto all'interno della Commissione, si era già visto nel momento in cui, non solo per responsabilità del presidente della Commissione lavoro, ma nel momento in cui il Governo si è opposto a qualsiasi miglioramento della legge. Ebbene, in quella situazione, in quel momento, quando il disegno di legge era discusso in Commissione, le forze di opposizione, il gruppo comunista avrebbero dovuto modificare la strategia. In presenza di una Governo indisponibile a

modificare di una virgola il testo, era evidente che ogni tentativo di modificazione attraverso gli strumenti ordinari, di miglioramento del disegno di legge, era velleitario. Ed ancora una volta Migliorini parla degli emendamenti del gruppo comunista, emendamenti che noi avremmo impedito, come se nel caso in cui fosse stata possibile la discussione di questi emendamenti, automaticamente, gli stessi sarebbero stati approvati, accolti da questo ramo del Parlamento. Ma cosa fa pensare al collega Migliorini che la stessa maggioranza che in Commissione ha respinto questi emendamenti, le stesse maggioranze che al Senato hanno respinto questi emendamenti, improvvisamente, in questa Assemblea, invece, avrebbero dovuto accoglierli? E quindi già in quel momento, già in Commissione, il gruppo comunista, se effettivamente voleva il miglioramento della legge, avrebbe dovuto operare diversamente. Innanzi tutto, impedendo al Governo quell'opera di accorpamento degli articoli, che è stato il veicolo attraverso il quale ha potuto poi imporre l'approvazione della legge attraverso il voto di fiducia. Perché era evidente che di fronte a 17 articoli lo strumento della fiducia era uno strumento spuntato, inapplicabile, inagibile. In quel momento il gruppo comunista avrebbe dovuto scegliere se avallare l'azione del Governo, la strategia del Governo, oppure, proporsi una diversa tattica, di fronte a questo no, di fronte a questa ostilità, di fronte a questa volontà questa arroganza del Governo stesso. E io non conosco diverse tattiche, nei Parlamenti democratici, se non quelle della più dura opposizione, se non quella della minaccia del *referendum*. L'abbiamo detto, e lo ripetiamo più volte: sarebbe bastata una intensificazione degli interventi del gruppo comunista, sarebbero bastate delle dichiarazioni più dure da parte dei dirigenti comunisti per ammorbidire la posizione del Governo. E non mi riferisco qui soltanto all'ipotesi di svolgimento del *referendum*, ipotesi che ritengo comunque, in ogni caso, preferibile. Ma come si fa, signor Presidente, ad affermare in questa Assemblea, attraverso un tecnicismo giuridico inconsistente, che l'abrogazione della legge del 1977 avrebbe favorito questa o quell'altra categoria? Queste affermazioni sono simili a quelle che abbiamo già ascoltato in altre occasioni, quando qualcuno affermava che l'abrogazione della «legge Reale» avrebbe consentito la scarcerazione di Concutelli, Curcio, Vallanzasca, e così via. Eppure, i colleghi che fanno queste affermazioni sono dei politici, dei politici con una lunga carriera alle spalle, e sanno valutare gli avvenimenti politici. È come se costoro affermassero che la vittoria nel *referendum* sul divorzio ha rappresentato soltanto un episodio marginale, si è trattato soltanto di una conferma tecnica di una decisione parlamentare, e nient'altro. Eppure, molti di questi colleghi (e cito soltanto il collega Spagnoli che era il più attivo nella Lega italiana per il divorzio) ricordano — tutti noi ci ricordiamo — cosa ha significato quella vittoria contro quel *referendum*, al di là della conferma di un diritto civile, di una legge civile, cioè della legge sul divorzio. Ha significato, in quel momento, la dimostrazione che gli italiani, che la maggioranza degli italiani, non intendeva più subordinare le proprie convinzioni personali e morali al dettato della Chiesa cattolica, al dettato della democrazia cristiana. Allora, ha significato una tappa importante del lungo processo di ridimensionamento del potere clericale nel nostro paese, ha significato l'inizio di quel processo di ridimensionamento dello stesso potere della democrazia cristiana nel nostro paese. Questo è stato l'effetto reale, al di là dell'effetto giuridico, del *referendum* sul divorzio. E come possono oggi dei colleghi intelligenti, dei politici, parlare del *referendum* sulla legge del 1977 esclusivamente in termini tecnici, senza rendersi conto delle conseguenze politiche che questo *referendum* avrebbe oggi nel nostro paese? Ma purtroppo se rendono conto. Purtroppo, al di là dei discorsi tecnici di questa Assemblea, dei discorsi apparentemente tecnici che si svolgono nelle tribune politiche, questi colleghi sanno perfettamente che questa

volta il *referendum* rappresenterebbe la prima sconfessione, da parte dei lavoratori, dell'azione dei sindacati, rappresenterebbe la prima sconfessione, da parte degli elettori, della infelice esperienza del compromesso storico. Questo è il problema. Per questo non si vuole il *referendum*. Non perché con il *referendum* alcune categorie sarebbero danneggiate e svantaggiate o per tutti i problemi tecnici che ci sono stati proposti da Ichino e da altri tanto bravi colleghi, che conoscono tanto bene la materia, ma che ci sembra, però signor Presidente, che tentino di prenderci in giro, che tentino di prendere in giro il paese. Infatti, sul piano tecnico, il risultato è pacifico: dopo un voto plebiscitario contro la legge del 1977, è evidente che il Parlamento nei 60 giorni disponibili dovrebbe, a tempi stretti, modificare profondamente la legge sulle liquidazioni, conformemente alla volontà popolare; sicuramente, in quella sede, dopo quel voto plebiscitario, le forze democratiche in Parlamento potrebbero migliorare, correggere, eventualmente rimuovere questo o quell'altro istituto giudicato non più compatibile con le esigenze del mondo del lavoro, con le esigenze industriali, e così via. Ma con la forza di quel voto! Dunque, al di là di tutti quei discorsi tecnici, il tema di fondo è altro. Lo sappiamo noi, in questa Assemblea. Purtroppo, non lo sanno gli elettori, non lo sanno i cittadini.

Il problema è di strategia politica, cioè di stabilire se finalmente si debba rinunciare a quelle strategie fallimentari che hanno portato il nostro paese allo sfascio e che si muovono in una visione di tipo consociativo, negoziale, contrattualistico della democrazia che non è quella prefigurata dalla Costituzione: questo tipo di comportamento, che permane al di là delle dichiarazioni formali dei *leaders* politici non è quello democratico concepito dai costituenti.

È evidente che questo *referendum* avrebbe sicuramente comportato l'affossamento definitivo di queste pratiche politiche; ed è altrettanto evidente che le forze politiche — e in particolare quelle cosiddette di opposizione — non sono in grado oggi di operare questa autocritica. Lo abbiamo capito dai discorsi fatti in questa Assemblea: non sono in grado, al di là delle dichiarazioni formali sulle alternative più o meno democratiche, di ribaltare queste strategie fallimentari.

Non a caso i *leaders*, coloro che rappresentano fisicamente queste strategie, non sono cambiati. Come è possibile alimentare giustamente una polemica nei confronti della democrazia cristiana per la sua incapacità di rinnovare vertici e quadri; alimentare cioè costantemente e giustamente una polemica nei confronti degli uomini che, sempre gli stessi, gestiscono da trent'anni il potere nonostante gli errori, nonostante gli scandali, e contestualmente mantenere in casa propria intatti organigrammi e uomini, quelli che hanno fallito nella strategia politica del compromesso storico? Come è possibile ribaltare una strategia politica fallimentare, che ha provocato danni gravissimi nella nostra società, senza procedere ad una radicale critica delle ragioni di fondo che avevano determinato quella strategia?

Non è possibile, affermare semplicemente che la legge del 1977 è fallita per responsabilità del Governo, delle forze di maggioranza (in particolare della democrazia cristiana) e del padronato. Esistono certamente queste responsabilità, che sono strutturali del nostro sistema politico e delle forze che da trent'anni gestiscono il potere. Ma sarebbe urgente comprendere anche perché la sinistra abbia compiuto quegli errori, in modo da capire come fare per non ripeterli.

Oggi purtroppo ci troviamo però di fronte alla continua ripetizione di quegli errori; gli errori di una sinistra di opposizione timida, paurosa, che si rintana in un atteggiamento passivo di difesa di fronte al Governo.

Dalla lettura dei giornali di oggi, in particolare dalle dichiarazioni del segretario del partito socialista Craxi, e del segretario del partito socialdemocratico Longo, emerge con chiarezza che ormai non esiste più nel nostro paese una mag-

gioranza politica, che la maggioranza di Governo è completamente sfaldata. Lo capiamo dalle dichiarazioni forsennate dei socialisti e anche da quelle di alcuni settori della democrazia cristiana. Come è concepibile che, nonostante tutto ciò, questo Governo continui nella sua azione, riesca a reggere questa dura prova? La spiegazione di questo mistero sta tutta nel comportamento del gruppo parlamentare comunista.

Come è possibile, infatti, sostenere che in caso di *referendum* il partito comunista (insieme a quello socialista, a quello socialdemocratico e ad alcuni settori della democrazia cristiana) inviterebbe gli elettori a votare per il «sì», cioè ad esprimere un giudizio profondamente negativo su una certa legge, e contestualmente operare in questa Assemblea per riconfermare in pratica quella legge, per impedire che le posizioni che abbiamo giudicato positive (come quelle contenute nella proposta di legge del gruppo comunista) possano affermarsi? Come è possibile che il presidente del gruppo parlamentare comunista della Camera, di fronte ad una dichiarata volontà di modificare la legge (abbiamo ascoltato Migliorini e abbiamo letto Perna, che preannuncia una dura battaglia del gruppo comunista al Senato per ottenere miglioramenti), affermi che sostanzialmente questa legge va bene? Eppure lo ha fatto il collega Napolitano, quando ha detto che questa legge deve essere approvata in tempo utile per scongiurare il *referendum* e che comunque è una buona legge. Contestualmente, nella stessa dichiarazione, ha affermato che «l'artificiosa e strumentale battaglia ostruzionistica che "missini" e radicali stanno portando avanti non ha nulla a che fare con gli interessi dei lavoratori e dei pensionati». Non riesco a capire: se la legge del 1977 è sbagliata e deve essere abrogata (come questi partiti affermano che chiederebbero agli elettori di fare in caso di *referendum),* vuol dire che è una legge che va contro gli interessi dei lavoratori. Ma allora, come è possibile affermare contestualmente che la battaglia di coloro che vogliono che gli elettori possano dire «no» a quella legge è «artificiosa e strumentale e non ha nulla a che fare con gli interessi dei lavoratori e dei pensionati»?

Al di là delle diverse convinzioni circa la bontà o meno di questa legge, non riesco proprio a capire come sia possibile affermare che una legittima battaglia di coloro che da sempre hanno dichiarato ... Noi abbiamo anche tenuto un convegno di studio con giuristi e abbiamo affermato che secondo noi (e anche secondo questi giuristi che abbiamo interpellato) non è ammissibile, nel momento in cui è stato indetto il *referendum,* nel momento in cui è stata avviata la procedura di consultazione del paese, non è corretto che il Parlamento intervenga per modificare la legge stessa, anche in presenza dei problemi che si porrebbero quando, per esempio, la legge che viene approntata dal Parlamento non fosse idonea a scongiurare il *referendum.* Abbiamo letto in questi giorni dichiarazioni di giuristi che contestano l'idoneità di questa legge a scongiurare il *referendum* e, soprattutto in relazione all'ultima sentenza della Corte costituzionale in materia referendaria, quella con la quale sono stati fatti fuori gran parte dei *referendum* radicali, si pone l'ipotesi che dopo l'approvazione di questa legge, nel caso in cui la Corte dichiarasse la non idoneità della legge stessa a scongiurare il *referendum,* i cittadini siano chiamati a votare non più sulla legge del 1977, ma su quella del 1982. Quali problemi, quindi, si pongono al Parlamento nel momento in cui opera, nel momento in cui legifera nel periodo successivo alla indizione del *referendum!*

Una posizione come questa che io ho sintetizzato, può essere condivisa o non condivisa; ma come si fa ad affermare che rappresenta «una strumentale battaglia», eccetera, eccetera, che va contro gli interessi dei lavoratori, che rappresenta di fatto, oggettivamente, un sostegno all'opera della Confindustria, eccetera, eccetera. Io trovo eccessivo, io trovo preoccupante che da parte di un partito serio come quello comunista che, in presenza di queste divergenze di opinioni,

ma in presenza di posizioni, mi sembra, più che accettabili, possano essere usati questi termini, possano essere espressi questi giudizi sull'azione di una forza politica, una forza politica che ha dimostrato, anche attraverso i pochi emendamenti, 30, presentati all'articolo 5, di essere anche e comunque interessata al miglioramento della legge.

Io ho un sospetto, signor Presidente, ho il sospetto che molti in questa Assemblea, e non soltanto nelle forze di maggioranza, abbiano avuto un interesse a chiudere, a strozzare il dibattito, ad impedire il confronto sugli emendamenti; ho l'impressione, ed è una mia personale impressione, che ci sia ancora una volta un gioco delle parti, che si strilli a destra ed a sinistra, ma che, di fatto, molti in questa Assemblea, non soltanto tra i colleghi facenti parte dei gruppi di maggioranza, hanno auspicato che si tagliasse corto, che non si producesse in questa occasione un confronto sui contenuti, anche perché un confronto sui contenuti avrebbe creato delle situazioni sicuramente difficili e, in particolare, per il gruppo comunista, costretto a modificare precedenti posizioni...

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, il tempo a sua disposizione sta scadendo.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Grazie, signor Presidente.

Costretto a modificare precedenti posizioni — dicevo — costretto a votare contro emendamenti che riproducono testi di proposte di legge da esso stesso presentati alla Camera, costretto a smentire decisioni precedentemente assunte dal gruppo comunista del Senato. Faccio riferimento al problema del recupero che è stato più volte qui riproposto, problema che ha visto il gruppo comunista del Senato assumere una posizione assolutamente divergente da quella del gruppo comunista della Camera.

Poiché il mio tempo è scaduto, io credo di dover qui affermare e ripetere che mi muovo con un certo disagio, non soltanto per le ragioni prima espresse, non soltanto perché ho l'impressione di non riuscire a comunicare all'esterno i termini reali del problema, ma soprattutto perché ritengo che l'Assemblea, signor Presidente, in questi momenti difficili, avrebbe dovuto affrontare altre questioni sicuramente prioritarie. Io non riesco a capire come sia possibile che nessun deputato, all'interno di questa Assemblea, non abbia trovato strano che il nostro Governo prendesse una certa posizione a proposito delle sanzioni nei confronti dell'Argentina, al di là della valutazione sul merito della decisione stessa senza consultare le Camere, senza un voto vincolante da parte del Parlamento. Sempre più dobbiamo prendere atto che le forze politiche ritengono questa Assemblea inidonea a discutere delle questioni di fondo. Sempre più, credo, dobbiamo prendere atto che queste forze politiche ritengono che questa Assemblea debba tutt'al più servire, e rapidamente, a togliere le castagne dal fuoco in relazione ai problemi che le stesse forze politiche non sono riuscite a risolvere attraverso gli strumenti ordinari.

Il tentativo, quindi, che noi tentiamo di realizzare è quello di riportare all'interno dell'Assemblea il dibattito politico, il confronto politico. Il tentativo che noi effettueremo nei prossimi giorni, di affermare la centralità del Parlamento in relazione ai gravi avvenimenti che ci coinvolgono, credo non sia un'azione artificiosa e strumentale e che non abbia nulla a che fare con gli interessi dei lavoratori e dei pensionati, ma che al contrario sia l'unico strumento per far sì che gli interessi dei lavoratori, gli interessi dei pensionati in senso lato trovino posto in questa Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanfagna. Ne ha facoltà.

MARCELLO ZANFAGNA. Onorevole Presidente, scarsissimi colleghi, egregio rappresentante del Governo, guardando di fronte a me il calendario esposto in quest'aula, mi ricordo che è il 24 maggio.

Il 24 maggio, vale la pena ricordarlo qui, ha un significato particolare, e in un paese in cui vengono esaltate le giornate di lutto, vale la pena di ricordare il significato del 24 maggio 1915: cioè allora l'unità si concluse cementata nella mescolanza dei dialetti, nel sangue comune versato sull'Isonzo, sul Grappa, sul Piave dai napoletani e dai bresciani, dai siciliani e dai milanesi. Ecco, l'Italia fu unita in quello sforzo comune e generoso che la vide vittoriosa il 4 novembre del 1918. Quale differenza oggi? Oggi l'Italia vede i partiti rissosi, vede i sindacati in disaccordo con i lavoratori, i sindacalisti che parteggiano per i padroni, e vede persino in contrasto i componenti della maggioranza di Governo, se è vero che le ultime bordate a Spadolini sono state date, ieri sera, dal «garibaldino» Craxi da una parte, e dal liberale Biondi dall'altra, che alla televisione di Stato ha sparato molti colpi contro l'attuale Presidente del Consiglio.

Tornando a quella che è la situazione, che stiamo discutendo stancamente, con l'assenza dell'informazione dei giornali di regime, con l'assoluta assenza della RAI-TV, asservita ai partiti di potere, ebbene, in questo dibattito vorremmo domandare al Presidente Spadolini alcune spiegazioni. Proprio ieri a Castellammare, a proposito del *referendum*, Spadolini ha citato il parere «autorevolissimo» — ha detto — del giurista professor Giugni, docente di diritto del lavoro all'università di Bari. Indubbiamente Giugni è un grande giurista, ed è uno che può esprimere, ed esprime, giudizi autorevoli; ma non si capisce perché, a fronte della tesi Giugni, secondo la quale la legge al nostro esame sarebbe soddisfacente per i lavoratori e conterrebbe princìpi ispiratori nuovi, non si debba anche ascoltare il parere di un altro grande giurista, che è il professor Ferraioli, docente di filosofia del diritto all'università di Camerino, che ha detto testualmente: «Sono in totale disaccordo con Giugni. A mio parere le innovazioni introdotte dalla legge Spadolini sono solo formali; in particolare, mi pare difficile negare che l'intenzione del legislatore, richiamata dalla sentenza della Corte, sia diversa da quella che ha ispirato la legge del 1977. Scopo dichiarato di questo nuovo provvedimento è perpetuare la scelta compiuta nel 1977, cioè ridimensionare l'istituto delle liquidazioni. In questo senso vi sono le dichiarazioni del Presidente del Consiglio, che io non giudico idonee a respingere il *referendum*».

D'altra parte, ci sembra molto strano che una maggioranza tanto ampia, com'è quella che costituisce il Governo, ma che si avvale della collaborazione del partito comunista — il quale non vuole il *referendum*, anche se ha dichiarato che, nel caso ci fosse, inviterebbe i propri elettori a votare a favore —, ebbene, ci sembra strano che questa maggioranza del 90 per cento neghi un istituto esaltato dai più grandi costituzionalisti. Se siete tanto sicuri che il *referendum* non darebbe i risultati sperati da chi lo ha promosso, perché non lo fate? Perché volete negare a coloro che hanno firmato in favore del *referendum* questa possibilità?

D'altra parte, abbiamo sentito proprio recentemente, in questi giorni, alcune dichiarazioni di Lama. Sul *Corriere della sera* di alcune settimane fa diceva Luciano Lama: «Bisognava evitare il *referendum*, dannoso sotto tutti i punti di vista; perché, se anche si dovesse registrare una valanga di «sì», esso non porterà a nessun ripristino della vecchia quiescenza o al recupero dei soldi persi in questi anni».

C'è di più: lo stesso capo della CGIL, in un'intervista all'*Unità* di qualche mese fa, dice: «Il *referendum* è una minaccia al potere del sindacato e dei lavoratori, per giunta inconcludente rispetto alle soluzioni da adottare». Nemmeno la Confindustria ha detto queste cose; non le ha dette Agnelli; non ci risulta che le abbia dette Donegani o le abbia dette Pirelli. Ebbene Lama — questo capo non più carismatico — è stato contestato a Napoli, e non soltanto dai lavoratori, ma anche dai disoccupati, che egli aveva arruolato nel sindacato. Infatti, mentre alcuni sindacati nazionali, anche autonomi, si sono rifiutati di accogliere nelle proprie file i cosiddetti disoccupati organizzati, la

CGIL ha fatto a gara per iscriverne un gran numero, come sa il sottosegretario Gargano. Il quale — lo voglio ripetere qui — ha inviato a Spadolini un rapporto coraggioso sulla disoccupazione della Campania e in specie di Napoli; e il sottosegretario Gargano sa che molte liste di disoccupati organizzati, regolarmente iscritti alla CGIL, sono etichettate «partito comunista italiano».

Ed è proprio il partito comunista che parla di salario garantito! Ma certa gente non vuole il posto di lavoro; vuole soltanto l'assistenza dello Stato! Non si capisce bene, d'altra parte, perché il sindacato abbia accettato il blocco della contingenza sul calcolo delle liquidazioni in cambio di investimenti al Sud. Quali investimenti ci sono stati al Sud?

Dopo quanto hanno dichiarato Carniti, Benvenuto e Lama, vorrei domandare al ministro per il Mezzogiorno Signorile, al ministro per le partecipazioni statali De Michelis, al ministro per l'agricoltura Bartolomei, quali investimenti e quali piogge di denaro siano cadute sull'industria del Sud, sul turismo del Mezzogiorno. Certo, oggi Signorile scopre che bisogna rilanciare l'agricoltura, scopre che il turismo è il grande polmone meridionale, scopre che il turismo non è fatto soltanto più di chiese e di monumenti, scopre che bisogna riportare la gente alla terra e dice che si è sbagliata politica nell'industrializzazione del Mezzogiorno. Io non lo credo. Voglio dire che certamente si è sbagliato a costruire le cattedrali nel deserto, ma non per questo le industrie esistenti debbono essere distrutte o abbandonate.

Quali investimenti nel Sud, se a Napoli o a Potenza, ad esempio, non si riesce nemmeno a varare dei corsi professionali seri e finalizzati? Io mi auguro che il ministro Di Giesi e il sottosegretario Gargano sappiano queste cose, e certamente le sanno. Che si fanno dei corsi tanto per farli, per cui capita ad esempio che ai corsisti per l'inglese sia stato dato il libro di agricoltura e viceversa, senza che nessun giudice d'assalto — ce ne sono tanti, in Italia, di giudici in vetrina — abbia sentito il bisogno di intervenire sul grosso scandalo rappresentato dai falsi corsi. Allo stesso modo, nessuno è intervenuto per moralizzare il grande scandalo campano delle croci rosse, verdi, gialle e chi più ne ha più ne metta. A tale proposito, visto che ho la fortuna di avere la presenza del sottosegretario al lavoro Gargano, debbo dire che egli anche in quell'occasione coraggiosamente dichiarò a una delegazione di parlamentari napoletani che le «croci» sarebbero rimaste tali, cioè non ci sarebbe stata nessuna speculazione nel senso che la regione non avrebbe mai assunto codesti «crocisti». Sta di fatto che una commissione regionale sta cercando di diminuire appena appena il numero dei 7.000 «crocisti» per portarlo nei limiti dei 6.000-5.800. Non scopro l'America, poiché ci sono state regolari denunce alla procura della repubblica, riportate da tutti i giornali italiani, particolarmente dal quotidiano napoletano *il Mattino:* i «crocisti» hanno pagato per avere tale lavoro — che poi non è un lavoro diretto alle dipendenza della regione, bensì un lavoro sommerso, alle dipendenze di certe cooperative — dai cinque ai dieci milioni.

Allora, quali investimenti si sono avuti al Sud? Certo, non i 15 mila miliardi che vengono prelevati con questo provvedimento dalle tasche dei lavoratori. Non solo questo, ma nemmeno un posto di lavoro è stato creato nel Mezzogiorno. Dice il sottosegretario al lavoro nel suo rapporto che quando l'ufficio di collocamento chiama un disoccupato questi o si dichiara malato o dice di non avere la capacità o la vocazione per ricoprire quel dato ruolo, di muratore o di carpentiere nell'opera di ricostruzione che a Napoli e a Potenza, checché ne dica Zamberletti, non è ancora cominciata.

Ebbene, che cosa dice l'onorevole Gargano circa le 170 assunzioni clientelari effettuate da un istituto di diritto pubblico quale il Banco di Napoli? Che cosa dice l'onorevole Gargano circa il fatto che la raffazzonata legge sul collocamento ha creato i volontari nelle file della camorra e delle BR o aumentato i «segnalatori» del

contrabbando, vale a dire giovani disoccupati che si arrampicano sulla collina di Posillipo o vanno a Molasiglio con la radio trasmittente o ricevente e che, per annunciare l'arrivo delle Fiamme gialle ai contrabbandieri, guadagnano dalle 50 alle 60 mila lire al giorno?

Allora non è vero che in cambio di questo ci sarebbe stato un aumento di investimenti al Sud, perché essi sono stati soltanto promessi, ma le promesse non sono state mantenute. Fra l'altro, le promesse continuano, se è vero che ieri al Supercinema di Castellammare di Stabia il Presidente del Consiglio ne ha enunciate delle altre. Guarda caso, a Castellammare di Stabia ci sono le elezioni, non sembra che le cose vadano bene per la DC, nonostante che sia capolista Antonio Gava. Anche Piccoli a Castellammare di Stabia ha promesso tutto quello che poteva promettere: ha promesso il rilancio del termalismo, una pioggia di miliardi per la cantieristica, insomma ha fatto molte promesse. Le hanno fatte anche Spadolini e Compagna, come Piccoli. Le ha fatte anche il partito comunista, attraverso la parola di Enrico Berlinguer.

Riportandoci al provvedimento che stiamo criticando, occorre vederne non soltanto, come dicono i comunisti in maniera inesatta, gli aspetti migliorativi: io credo che occorra vederne prima ancora gli aspetti peggiorativi. Infatti, oltre ai motivi di fondo che abbiamo già avuto occasione di indicare e di cui si sono occupati già i colleghi, la nostra opposizione trova fondamento nei numerosi aspetti peggiorativi del provvedimento rispetto alla normativa precedentemente in vigore.

Noi sottolineiamo innanzitutto l'insufficiente base di calcolo. È arbitraria e punitiva la base convenzionale di calcolo che stabilisce la divisione per 13,5, anziché per 13, della retribuzione annua. È del pari inammissibile l'esclusione dal calcolo dell'indennità di contingenza maturata dal 1977 ad oggi, non temperata dal previsto recupero graduale in quattro anni. Tale norma non tutela i lavoratori che andranno in quiescenza in tale periodo e diminuisce comunque l'ammontare degli accantonamenti relativi al periodo medesimo per ogni lavoratore.

Noi — e non soltanto noi — critichiamo anche l'insufficiente rivalutazione delle liquidazioni. Un esperto di questa materia, parlando appunto dell'insufficiente rivalutazione, scrive sul giornale *Il Mondo:* «L'indice di rivalutazione proposto è del tutto inadeguato a tutelare gli accantonamenti dell'erosione inflattiva. La decurtazione dell'indice ISTAT (indice già di per sé insufficiente, aggiungo io) è destinato a rappresentare un vero esproprio progressivo della retribuzione accantonata, ancora più iniquo se si considera il carattere di risparmio forzoso che si vuole dare all'indennità. Nessuno» — continua il giornalista specializzato — «può essere costretto ad un risparmio che sia deliberatamente svalutato nel tempo».

Sottolineiamo anche i limiti delle anticipazioni. Non è pensabile che si dica al lavoratore, che abbia compiuto otto anni di prestazione lavorativa, che può richiedere una parte dell'indennità soltanto se intende acquistare la casa per sé e per i suoi familiari oppure se viene colpito da gravissima malattia. Ora, questa seconda ipotesi va benissimo, perché dimostra che anche il legislatore riconosce l'inadeguatezza dell'assistenza medica in Italia, conseguente ad una assurda legge che ha creato le unità sanitarie locali per rendere ancora più difficile al cittadino di curare la propria salute. Ma per quanto riguarda la prima ipotesi, ammettendo che il datore di lavoro volesse corrispondere al lavoratore richiedente tutta l'indennità maturata negli otto anni di servizio, si può calcolare che la somma relativa si aggirerebbe — *ad abundantiam,* considerato che lo stipendio medio di aggira sulle 580.000 lire — sui cinque milioni; mi dicano allora i colleghi comunisti, che difendono questa legge, mi dicano i rappresentanti della maggioranza, se con cinque milioni, amesso che si riesca ad ottenere un mutuo, si può pensare di acquistare una casa! Ora, in una qualsiasi cittadina, nelle zone periferiche, le case costano per

lo meno dai 3,5 ai 4 milioni a vano: non so, quindi, come farebbe il lavoratore a comprare, con 5 milioni, la casa per sé e per i suoi! Si potrebbe dire che con questa somma sarebbe possibile comprare dei loculi: ma a Napoli la speculazione e la camorra regnano persino nei cimiteri; il collega Abbatangelo ha denunciato, nel consiglio comunale di Napoli, la situazione di un certo cimitero, tenuto — mi dispiace dirlo — da un certo vescovo puteolano e che si trova quasi al centro di Napoli, nei pressi dello stadio San Paolo: in questo cimitero dovevano essere costruiti 1.000 loculi, mentre mentre ne sono stati costruiti 4.000, senza licenza edilizia. Lo scandalo è scoppiato anche perché si è saputo che per comprare un loculo (quello, sì, per sé e per i suoi!), un cittadino deve sborsare al tenutario (perché di tenutario si tratta: e non parlo del monsignore di cui sopra, ma di chi gestisce il cimitero) da 8 a 12 milioni di lire! L'operaio, l'impiegato, che chiedessero l'anticipazione sulla liquidazione, se avessero la sfortuna di imbattersi nel gestore del cimitero di Fuorigrotta, non potrebbero quindi nemmeno comprare, con quella somma, un loculo! Da queste cifre non si scappa!

C'è poi da parlare dell'esclusione dei dipendenti pubblici da questo provvedimento, cosa che a noi non garba. Anche quest'aspetto è stato criticato da un altro giornale. Un mese fa, infatti, un notista economico dell'*Europeo* scriveva così: «La mancata previsione di una parificazione, sia pure graduale, del trattamento di fine servizio dei dipendenti pubblici a quello del settore privato non è giustificabile. L'attuale sperequazione non è ulteriormente ammissibile ed un provvedimento generale di riforma dell'istituto avrebbe dovuto necessariamente prendere in considerazione tale aspetto». Rischia di ripetersi lo sconcio della legge sui combattenti, per cui il soldato che prese parte alla guerra e poi divenne dipendente dello Stato ha potuto fruire dei 7 anni di abbuono, per poter andare anticipatamente in pensione, mentre il soldato che non ha avuto la fortuna di diventare dipendente dello Stato, ma è diventato dipendente privato, di quei sette anni non ha potuto usufruire. Ma c'è di più: alcuni magistrati hanno scoperto che un simile trattamento di favore non spettava neppure ai dipendenti degli enti locali, per cui c'è ora una vertenza in corso. Quando il capo del sindacato CGIL è arrivato a Napoli ed è stato fischiatissimo — tanto che a stento ha potuto parlare per cinque minuti, per mettere ordine e invitare i suoi a non accettare provocazioni, ed è stato poi costretto a mettersi sotto braccio la borsa, conservare la pipa ed andar via — a fischiarlo non c'erano solo i disoccupati organizzati ed i metalmeccanici iscritti alla CGIL: c'erano anche gli impiegati del comune di Napoli, parimenti iscritti al sindacato di Lama, e che reclamavano perché si sta ora discutendo se agli impiegati comunali, agli impiegati della provincia e della regione, agli impiegati delle comunità montane e delle unità sanitarie locali, spetti o meno quel beneficio già maturato e di cui avevano già goduto in qualità di *ex* dipendenti, come gli altri dipendenti pubblici.

Quali sono state, allora, le nostre proposte e quelle del sindacato nazionale? Ebbene noi fummo quelli che rifiutammo di sottoscrivere l'accordo sindacale da cui derivò la legge n. 91 del 31 marzo 1977. Siamo stati noi a sottoscrivere una certa proposta di legge, che è stata firmata da oltre 70.000 lavoratori e presentata alla Camera il 1° dicembre 1980: una proposta di legge che si sta riempiendo di polvere, perché nessuno si preoccupa di portarla all'esame della Commissione competente o dell'Assemblea, anche se il regolamento dice altrimenti. E, nel ribadire la validità della nostra impostazione, intesa a conservare all'istituto il carattere di retribuzione differita ed a mantenere il criterio di calcolo risultante dal combinato disposto degli articoli 2120 e 2121 del codice civile, per cui è da considerare l'ultima retribuzione percepita, comprensiva dell'indennità di contingenza, abbiamo proposto alcune modificazioni dell'istituto ed alcune correzioni sul piano fiscale, idonee a realizzare un migliora-

mento complessivo della situazione. Sempre per questa ragione abbiamo chiesto, con quella proposta di legge, una partecipazione dei lavoratori agli utili dei fondi di accantonamento.

Ci sembrava logico, ci sembrava anzi che questa nostra proposta potesse essere presa in considerazione da chi fa del sociale il proprio pane quotidiano. C'è della gente in questa Camera, ci sono dei rappresentanti di partiti in questa Camera che nelle piazze parlano di cogestione e di partecipazione, criticando persino quella parte della Costituzione che parla di partecipazione e che non è stata attuata, ma che poi in questa Camera sociali non si dimostrano.

Noi, conseguentemente alla nostra tesi sulla socializzazione, cioè sulla partecipazione dei lavoratori alla direzione e agli utili dell'azienda, chiediamo che il lavoratore partecipi anche, a scanso di equivoci e a scanso di INPS, agli utili dei fondi di accantonamento e di investimento; cosa che non accade nemmeno nell'INPGI, dove il Ministero del lavoro dovrebbe mettere un po' il naso. Si dà il caso, infatti, che le case comprate da quell'istituto di previdenza dei giornalisti... certo, è giusto che lo facesse, è giusto che capitalizzasse, è nella legge, deve farlo, ma non è giusto che quelle case a Napoli, a Roma o a Milano vengano affittate non a dei giornalisti ma ai qualunque senza casa a prezzi di affezione. Quelle case non vengono date in affitto a inquilini con l'equo canone, ma chissà come vengono date.

A Napoli abbiamo anche lo scandalo della società «Il Risanamento», che crede di essere una società privata, ma non la dà a bere perché il maggior azionista de «Il Risanamento» (risanamento glorioso di Nicola Amore, dello sventramento del Rettifilo, eccetera) è niente di meno che la Banca d'Italia.

Con un consiglio di amministrazione inamovibile questa società dà in affitto a chi vuole i tanti appartamenti sfitti che il comune non riesce o non vuole requisire: cosa che non mi meraviglia visto e considerato che — ed il collega comunista onorevole Geremicca mi ha dato ragione — l'amministrazione socialcomunista di Napoli persegue l'abusivismo edilizio a Pianura, ma non quello residenziale sulla collina di Posillipo, via Orazio, via Petrarca e soprattutto Marechiaro.

Questa società «Il Risanamento» a Napoli non solo dà in affitto le case — e questo è già un fatto clientelare ad assurdo — ai figli dei propri dipendenti o agli eredi degli inquilini deceduti, ma lo fa a prezzi di affezione. Non c'è da meravigliarsi perché in questa Camera il sindacato ispettivo non esiste, non viene rispettato. Qualche rara volta, rivolgendosi ad un Presidente di turno, come l'onorevole Scalfaro, il quale con molta cortesia fa ottenere la risposta, il ministro arriva, ma come è avvenuto per Lagorio nella Commissione difesa il ministro, per tutta risposta, legge una pappardella di dieci righe in cui il suo capo gabinetto — il generale addetto a determinate materie o il funzionario civile dipendente del Ministero — dice «papale papale» o «paro paro» quanto già si sapeva e che non corrisponde alla verità.

Ad esempio, il ministro Lagorio ci disse che l'appalto a trattativa privata — questo Pinto dovrebbe saperlo — del molo di San Vincenzo, non di un moletto qualunque, era andato... a chi? A chi poteva essere andato? A qualcuno che oggi viene messo sotto accusa. La cosa non ci meraviglia se quel sindaco democristiano Granata di Giugliano, il covo di certa camorra — colui che è entrato ed uscito dal carcere di Ascoli Piceno insieme con i generali o un generale del servizio segreto, riuscendo a far liberare il suo amico Cirillo in cambio di tanti miliardi — ha tolto un appalto di un certo mercato ad un determinato signore e lo ha dato... a chi? A quel costruttore Castaldo, in premio di parte del riscatto pagato dallo stesso Castaldo. I giornali lo hanno scritto. Forse il Presidente del Consiglio non lo sa, ma dovrà pur saperlo se è vero, che, come hanno scritto alcuni giornali, dovrà venire qui fra qualche settimana a riferirci, appunto, su quello che accadde in quei giorni e a spiegare come mai i

privati cittadini abbiano avuto l'autorizzazione per entrare ed uscire da certe carceri per trattare con brigatisti e camorristi.

Noi chiediamo, dicevo, la partecipazione ai fondi di accantonamento; cosa che — mi dice della gente che queste cose le capisce molto bene — avviene anche in certi paesi, come ad esempio in alcuni Stati americani, dove non esiste l'istituto della liquidazione, ma esistono delle polizze assicurative che fanno insieme il prestatore d'opera ed il datore di lavoro: assicurazioni notevolissime per le quali si ha un accantonamento di fondi e il pagamento di interessi al lavoratore (per la parte che il lavoratore paga di quella polizza) e al datore di lavoro. Queste polizze esistenti in America, questo paese in cui, a sentire alcuni, vi sarebbe solo reazione, danno ottimi risultati sia per l'assistenza sanitaria sia per l'indennità di buonuscita o di liquidazione. Anche lì infatti, la liquidazione viene considerata salario differito.

Noi chiediamo ancora un adeguamento fiscale. Chiunque di noi sia stato liquidato conosce il problema. A me, ad esempio, è capitato di avere una liquidazione da un determinato giornale e di ricevere prima una stangata da chi, appunto, mi ha liquidato e poi, prossimamente, fra qualche giorno, dal fisco che sulla liquidazione taglia, e taglia moltissimo. Abbiamo chiesto, quindi, che le liquidazioni siano sottratte, per quanto possibile naturalmente, alla rapacità del fisco, anche perché riteniamo necessaria una revisione degli scaglioni delle imposte e delle detrazioni e la defiscalizzazione dell'indennità di contingenza nella liquidazione. Per quanto riguarda il *referendum* stesso — ho già avuto l'occasione di dirlo all'inizio di questo mio modestissimo intervento — innanzitutto noi dobbiamo dire che il nostro non è stato un ostruzionismo, anche perché il nuovo regolamento non ce ne dà la possibilità; la nostra è stata un'opposizione dura, è stata un'opposizione che, in definitiva, ci ha distinto da altri che si esercitavano quotidianamente in certi ostruzionismi, perché noi l'abbiamo condotta con molta puntualità, con molta serietà con qualche argomentazione. E ci dispiace per i colleghi che, non abituati a frequentare né l'Assemblea né le Commissioni e che si sentono deputati come un cavaliere che abbia ricevuto una onorificienza, una volta tanto che sono costretti a rimanere inchiodati sulle poltrone, peraltro abbastanza comode, del Parlamento, danno segni di fastidio. Ma noi volevamo e vogliamo fare l'opposizione soltanto nell'interesse dei lavoratori e riteniamo — ciò è stato scritto recentemente sul *Tempo* — che sia addirittura anticostituzionale il fatto che si voglia arrivare a non espletare il *referendum* pochi giorni prima del *referendum* stesso. E ci dispiace che — come hanno scritto proprio ieri *Il Giornale* di Montanelli, *La Nazione* ed *Il Corriere della sera* — ci siano uomini politici di certa importanza, come lo stesso Presidente del Consiglio, che anticipano quelle che dovranno essere le decisioni della Corte di cassazione *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pinto. Ne ha facoltà.

DOMENICO PINTO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, ormai siamo arrivati all'articolo 5, relativo alle disposizioni transitorie: siamo, in effetti, alla fine del dibattito — che qualcuno chiama battaglia parlamentare — sul disegno di legge relativo alla disciplina del trattamento di fine rapporto e a norme in materia pensionistica.

Io ho già preso la parola due volte e stasera completerò il mio intervento, cercando di restare all'interno della materia in esame. Parlando ieri e l'altro ieri, ho cercato di fare un bilancio su come si è arrivati a questo dibattito parlamentare, sui limiti dello stesso e sugli errori compiuti da più parti, errori che hanno fatto sì che oggi il provvedimento sarà approvato così come è senza ulteriori modifiche. E tutto ciò mentre è già iniziata la campagna elettorale per il *referendum*, mentre i cittadini italiani stanno già ricevendo le relative schede. Io mi chiedo: se

la Corte di cassazione giudicherà non idoneo questo provvedimento, cosa succederà, su quale delle due leggi si dovrà esprimere il voto? A mio avviso, sul provvedimento che sta per essere approvato e quindi noi ci troveremmo — a pochi giorni dalla consultazione, quando già tutti avranno svolto le rispettive campagne elettorali, spiegando perché bisogna evitare il *referendum* — con milioni di cittadini che saranno chiamati a votare, improvvisamente, su una nuova legge (peraltro abbastanza difficile da capire): aumenterà quindi la confusione e, ancora una volta, gli elettori, i cittadini che vivono nel nostro paese, avranno elementi, secondo me, di insofferenza e di incomprensione nei confronti dei partiti, del Governo e delle istituzioni. E sono convinto che questo non gioverà a nessuno, né al Governo, né alla maggioranza, né alla opposizione, ma farà fare soltanto dei passi indietro a tutti.

Quello che veniva chiamato l'istituto delle liquidazioni, da più parti considerato premio di fedeltà — e io ho cercato di spiegare, negli altri interventi, che ormai era diventato un'altra cosa, cioè salario differito ed era una voce che faceva parte fino in fondo del salario dei lavoratori — ha una storia antica, non a caso. Il decreto 9 febbraio 1919, n. 1112, concedeva agli impiegati colpiti da un atto unilaterale del datore di lavoro un'indennità di licenziamento nei limiti massimi di dodici mensilità. Nel 1926 ci fu un altro intervento legislativo con la legge n. 562 del 18 marzo, la quale escludeva il pagamento della indennità di licenziamento in caso di fine del rapporto di lavoro per colpa del dipendente o per dimissioni, stabiliva che l'indennità venisse calcolata sulla intera retribuzione, che non potesse essere inferiore a tante mezze mensilità quanti erano gli anni di servizio e che anche agli impiegati con almeno un anno di servizio spettasse una indennità di licenziamento. Nel 1942 si intervenne ancora; nel 1968, una sentenza della Corte costituzionale affermava che l'indennità di anzianità rivestiva fino in fondo carattere retributivo e rappresentava una parte del compenso spettante al lavoratore. Questo orientamento della Corte costituzionale fu più volte riconfermato fino al 1977, con la legge del 31 marzo, che recepì un accordo tra Confindustria e sindacati, escludendo il calcolo dei punti di contingenza ai fini degli accantonamenti per i fondi di indennità di anzianità, a partire proprio dal febbraio 1977, sia per gli operai, sia per gli impiegati. Già mi sono pronunciato a lungo su questo accordo; io non ho detto, né dichiarerò mai, che ci troviamo di fronte ad una rapina portata avanti nei riguardi dei lavoratori. Quell'accordo nasceva da un momento difficile: vi fu un'intesa tra sindacati e Confindustria e, rispetto alla possibilità di intervenire sulla scala mobile, si pensò di operare sull'indennità di contingenza. Scelta, questa, giusta, non giusta? Forse allora c'erano i motivi per considerarla giusta. Tutti abbiamo fatto, tutti facevano o fecero un errore di valutazione rispetto a come sarebbe aumentata l'inflazione negli anni successivi al 1977. Infatti se nei primi anni, nel 1978, nel 1979, ci fu un rilancio, un recupero, anche minimo, dello 0,50 per cento degli investimenti, negli anni successivi si è visto che questo ha significato solo perdita di soldi per i lavoratori. In quell'accordo c'era anche la parificazione del punto di contingenza che serviva ad intervenire in quella che era una giungla rispetto a questo tipo di problemi. Di questo ho parlato in un precedente intervento. Era un fatto importante e che resta tale, era una conquista all'interno del mondo dei lavoratori. Però erano gli anni, quelli che seguirono a partire dall'accordo del 31 marzo, della legge del 31 marzo, in cui Confindustria, sindacato e Governo dovevano portare avanti una politica di intervento sulla ristrutturazione del salario, sui problemi del costo del lavoro e quindi sul problema degli investimenti, della produttività e dell'occupazione. Come ho già detto in precedenti miei interventi, forse poteva anche essere giusta la scelta del sindacato, quella di imputare gli aumenti sulla contrattazione e non sugli scatti di automatismo, perché è abba-

stanza strano che gli aumenti per i lavoratori in questi anni si siano verificati in questo modo e non è un caso che i contratti siano slittati, e in molti casi lo si è dimenticato. È anche strano per esempio che nella busta paga di un lavoratore il rapporto fra paga base e tutto ciò che è maturato con contingenza e scala mobile è in rapporto da uno a due, da uno a tre. Erano dunque tutti temi sui quali c'era da discutere e rispetto ai quali si decise di intervenire in quel modo e con quel provvedimento. Però ci sono stati degli effetti con la legge n. 91. Ho un documento di lavoro della democrazia cristiana in cui si dice chiaramente anche da parte di quel partito quali siano stati gli effetti di questo provvedimento. A pagina 8 si legge, per esempio, che la legge 91 del 1977 ha determinato effetti molto rilevanti: a) una notevole diminuzione degli accantonamenti o risparmi teorici delle aziende e quindi del tasso di adeguamento dei fondi; b) una consistente riduzione del costo di questo tipo di finanziamento per le imprese, e una corrispondente contrazione del tasso di remunerazione concesso ai lavoratori per il loro risparmio forzoso; c) ambedue gli effetti precedenti si traducono in perdite reali per i lavoratori al momento della cessazione del rapporto di lavoro. Prosegue il documento dicendo che correlativamente il sistema industriale in senso stretto ha risparmiato, sia pure in termini contabili, almeno 14 mila miliardi alla fine del 1981. Se però si prende a riferimento l'insieme dell'economia, (e i calcoli non sono semplici: nel pubblico impiego, ad esempio, gli accantonamenti non vengono fatti) le stime salgono di molto e si parla di una entità oscillante attorno ai 25 mila miliardi. Valutazioni, queste, del partito di maggioranza, non di Democrazia proletaria, né di Mario Capanna. Allora non voglio dire che questi soldi sono stati rubati ai lavoratori da parte del sistema industriale. Però dobbiamo chiederci oggi, a cinque anni dall'approvazione della legge n. 91 del 1977, quali siano stati gli effetti che tale risparmio, questo sì forzoso, risparmio per gli industriali, ha prodotto, quali effetti ci siano stati e quali cose siano intervenute all'interno dell'economia italiana. Abbiamo il dovere di chiedere se questi 24 mila miliardi o 14 mila miliardi siano serviti a creare occupazione e investimenti. Una delle principali voci doveva riguardare il problema del Mezzogiorno. È doveroso da parte di tutti chiedersi: questi miliardi risparmiati dal sistema industriale a che cosa sono serviti, specialmente oggi che abbiamo credo un milione di lavoratori che sono andati in pensione dal 1977 al 1982, e che con questa legge comunque non vedranno recuperato niente? Quindi ci sarà un'intera generazione di lavoratori, uomini e donne, che pagherà un prezzo particolare per una legge che tutti dicono che è inadeguata e che vogliono cambiare. Se non diamo una risposta in termini di soldi a questi lavoratori, dobbiamo dare una risposta però in termini di ciò che questo risparmio, cui loro sono stati obbligati, ha significato per l'economia del nostro paese. Ho qui il rapporto del 1981 sull'economia del Mezzogiorno, di recente pubblicazione, in cui ci sono dati chiari e precisi. La presentazione del rapporto si tenne il 24 ottobre 1981 nella sala delle assemblee della ISVEIMER. Sono rapporti dello SVIMEZ. Che cosa dice questo rapporto? La situazione del Mezzogiorno è migliorata o è peggiorata? Se andiamo a guardare solo gli aumenti di disoccupati che ci sono in base all'incremento demografico comprendiamo quali e quante sono le responsabilità che noi abbiamo e le cose che dovremmo fare rispetto al Mezzogiorno. Il 1980 non solo è stato l'anno che più di tutti ha dimostrato come gli investimenti nel Mezzogiorno non ci siano stati, l'anno che ha dimostrato come la disoccupazione nel Mezzogiorno è aumentata, l'anno che ha dimostrato come in questo periodo l'attività industriale si è ridotta. Mentre si verificava tutto questo, c'era il fattore naturale: cioè l'incremento demografico. Negli anni scorsi, stante una mobilità sul territorio nazionale, pur se al Nord nascevano meno persone rispetto al Sud, con l'emigrazione, con la mobilità sul terri-

torio a livello nazionale, quindi con il passaggio dalle regioni centro-meridionali di lavoratori che emigravano nelle regioni del Nord, vi era di fatto comunque un ricambio e se anche le nascite diminuivano con l'emigrazione si determinava questo compenso. Nel 1980, per esempio, secondo una tendenza in atto da tempo, l'incremento delle forze di lavoro, pari a circa 180.000 unità su scala nazionale, si è localizzato per il 70 per cento nel Nord (125.000 unità) e solo per il 30 per cento (55.000 unità) nel Mezzogiorno. Questo significa che nel Mezzogiorno, in contrasto con quanto si registra al Nord, va sesibilmente crescendo il carico della popolazione inattiva. Tutto questo, mentre al Nord l'entità dell'occupazione agricola è in via di stabilizzazione. Essa appare, invece, destinata a diminuire ulteriormente nel Mezzogiorno. Infatti, oggi, dopo un trentennio di esodo, il carico di manodopera sull'agricoltura meridionale appare eccessivo rispetto all'entità e alla qualità della superficie coltivabile e ai livelli di produttività che si richiederebbero ad una agricoltura competitiva. Malgrado la estensione sensibilmente minore della superficie coltivabile e la assai più modesta incidenza dei territori di pianura, gli occupati in agricoltura sono nel Mezzogiorno addirittura più numerosi che nel Nord — 1 milione e 500 mila, contro 1 milione 250 mila —, e la loro incidenza sul totale degli occupati, all'incirca il triplo: 24 per cento contro il 9 per cento.

La disoccupazione nel 1980 è cresciuta nel Mezzogiorno di 50 mila unità, ed è diminuita di altrettanto nel Nord, con una incidenza sulle forze di lavoro che nel Mezzogiorno, 12 per cento, è ormai doppia che nel Nord.

I dati non esprimono, dunque, che parzialmente la gravità dei problemi di occupazione per le regioni meridionali.

Tutti i dati che stanno a dimostrare come è aumentata la disoccupazione e come è diminuita la popolazione attiva nelle regioni centro-meridionali sono già di per sé drammatici, ma non rendono ancora fino in fondo l'idea di come sia la realtà. Infatti, nel settore agricolo — dai dati che leggevo poc'anzi — risulta un eccesso di manodopera rispetto a quelle che sono le vere possibilità di occupazione nel settore stesso. Questo, senza considerare il lavoro sommerso, senza considerare quel terziario particolare che esiste nelle regioni centro-meridionali.

Sono stati valutati in 1 milione e mezzo i posti di lavoro *extra* agricolo da creare nel Mezzogiorno, nel prossimo decennio, per ridurre il tasso di disoccupazione dal 12 al 6 per cento, al livello cioè che si rileva attualmente nel Nord e nella media dell'Europa comunitaria. È una cifra che può sembrare eccessiva, ma non lo è se la confrontiamo con i 4 milioni di nuovi posti di lavoro che lo schema Vanoni indicava come obiettivo per il decennio che va dal 1955 al 1964, un periodo cioè in cui da un lato l'incremento naturale dell'offerta di lavoro e la riduzione dell'occupazione agricola avrebbero assunto ritmi estremamente intensi, dall'altro la base produttiva di partenza appariva assai più limitata di quella attuale.

Questi dati stanno a dimostrare come oggi rispetto alle regioni meridionali bisognerebbe operare con una politica chiara, precisa, d'investimenti, con una politica industriale che dia nuovi posti di lavoro e che salvi i livelli occupazionali. Quindi, questi dati, queste cifre parlano da sole.

E come con questa realtà, che ho solo voluto accennare, si va a rapportare il discorso del risparmio che il sistema industriale ha potuto avere, grazie alla legge n. 91 del 1977, fino al 1982? Questi migliaia di miliardi a che cosa sono serviti? Se noi oggi non diamo una risposta chiara e precisa su questo che, secondo me, è il quesito più grave a cui dobbiamo rispondere, allora sì che la gente penserà di essere stata rapinata, truffata. Se noi oggi, anche con questo dibattito, non riportiamo il discorso su questi temi, allora sì che aumenterà il distacco fra popolazione, cittadini nei confronti delle istituzioni, del Governo e dei partiti.

Non voglio mettere sotto accusa il sistema industriale o il Governo o la maggioranza, ma oggi dobbiamo capire fino

in fondo, e quindi essere anche onesti e fare autocritica sulla legge del 1977. Perché tutto ciò che il sistema industriale ha risparmiato togliendo soldi ai lavoratori non è servito per dare nuovi posti di lavoro, per fare investimenti, per fare aumentare l'industrializzazione. Sono dati che nessuno può smentire. E se non si chiarisce questo, il sindacato come potrà recuperare il suo rapporto con i lavoratori?

Al di là della scadenza referendaria, uno dei temi più importanti è quello del ruolo del sindacato nel nostro paese. Un ruolo rispetto al quale bisogna avere il coraggio di intervenire con chiarezza e con onestà di posizioni. Il sindacato oggi è in gravi difficoltà, perché gravi sono le contraddizioni all'interno del mondo dei lavoratori. Basta leggere le pagine dei giornali di questi giorni per capire quanto il sindacato sia in difficoltà, e lo dimostrano i fischi a Benvenuto o le contestazioni contro Lama a Napoli. Certo, potremo sempre dire che a Napoli le contestazioni erano di frange estremistiche di autonomi o di disoccupati manovrati dall'autonomia, e metterci la coscienza a posto. Ma il sindacato, nel momento in cui voleva fare il grande balzo, ed essere quello che garantiva gli interessi dei lavoratori e l'organizzazione che parlava ai disoccupati, si trova nelle condizioni di non garantire i lavoratori e di non parlare ai disoccupati. Quindi, per queste due ragioni vive una crisi — io spero non irreversibile — che oggi comincia già a delinearsi.

E la Confindustria oggi vuol far pagare un altro grosso prezzo. Il sindacato, allora, in questi giorni, deve avere il coraggio di intervenire in modo chiaro e preciso, con una sua posizione sulla legge che stiamo discutendo. Non può passare dall'accordo del 1977 con la Confindustria, dalla bozza elaborata a Montecatini, al silenzio di questi giorni. Altrimenti, all'interno del mondo dei lavoratori si vedranno crescere posizioni di distacco rispetto al sindacato. Nei fatti l'unica cosa che sarà chiara e precisa, che i lavoratori riusciranno a toccare con mano, non sono i 24 mila miliardi risparmiati dal sistema industriale, e né quindi ciò che questi 24 mila miliardi hanno potuto significare per l'economia, per i lavoratori e per i disoccupati nel nostro paese, perché non ci sono investimenti da verificare, non ci sono nuovi posti di lavoro, non ci sono nuove industrie. L'unica cosa che i lavoratori riusciranno a capire, perché la sentiranno pesare sulla propria pelle, sarà che in questi anni hanno perso dei soldi.

Il sindacato ha quindi il dovere, se vuole salvare innanzitutto sé stesso, di intervenire in questa vicenda. Altrimenti, il milione di lavoratori andati in pensione dal 1977 al 1982 cosa dovranno dire? Diranno: ma come, allora ci dissero che quella era una legge giusta, oggi sentiamo tutti parlare dei limiti dell'accordo del 1977 tra Confindustria e sindacato e quindi della legge che lo recepiva; e noi chi siamo? Quella generazione che ha dovuto pagare in prima persona un caro prezzo per scelte che poi tutti hanno reputato sbagliate. Evito di leggere gli accordi, i verbali, i documenti della CGIL, della CISL, della UIL o della Confindustria di quei giorni. Si tratta di documenti di lavoro e di commento non solo sulla legge n. 91 ma anche sul discorso più generale dello stato dell'economia e dell'industria del nostro paese e quindi sulle scelte da fare. A cinque anni da quei documenti, mi chiedo quanto di ciò che vi era contenuto sia stato realizzato.

Noi siamo convinti che questa legge poteva essere diversa ed andare incontro per lo meno ad una parte delle attese dei lavoratori. È stato detto da più parti che qualcosa si è strappato, ma secondo me quel qualcosa è stato strappato soltanto per cercare di riportare in equilibrio i piatti della bilancia. E questo è un modo corretto di intervenire. Si deve avere il coraggio di rivendicare fino in fondo le scelte fatte, non si può cercare di rendere il boccone meno amaro dicendo: poiché il *referendum* non lo vogliamo fare, vi diamo qualcosa; ma siccome sappiamo che questo qualcosa è poco e comunque meno di quello che potreste recuperare se

si facesse il *referendum* e vincessero i «sì», allora mettiamo nel calderone anche la trimestralizzazione e l'aggancio delle pensioni all'ottanta per cento del salario.

Nei giorni non lontani in cui discutemmo il bilancio e la legge finanziaria, avevo presentato un emendamento per introdurre la trimestralizzazione. Sia il Governo che i colleghi del gruppo comunista mi invitarono a ritirarlo dicendo che non era quella la sede adatta, che se ne sarebbe parlato in sede di riforma delle pensioni, sede in cui tutti avrebbero dato con noi battaglia per la trimestralizzazione e per le altre cose che io chiedevo di anticipare nella legge finanziaria.

Oggi allora devo chiedere, a me, alla maggioranza, ai colleghi comunisti: è forse questa la sede adatta? Allora mi diceste che saremmo diventati complici del Governo perché, anticipando la trimestralizzazione, avremmo svuotato di contenuti il dibattito sulla legge di riforma delle pensioni. E non è forse questo il rischio che stiamo correndo oggi? Potrà questo compensare le inadeguatezze nel campo delle indennità di fine rapporto contenute nel disegno di legge che stiamo discutendo?

Vi invito a riflettere su questo: una cosa è l'istituto della liquidazione (comunque lo si voglia interpretare — come premio di fedeltà, come salario differito — e qualunque sia lo scopo cui è destinato — aiuto al lavoratore che entra nella terza età — con tutti i problemi che comporta nel nostro paese), una cosa diversa è l'istituto previdenziale e i provvedimenti che lo realizzano.

Dunque, quello che state seguendo è un modo scorretto di operare, perché non potete contrabbandare come miglioramento ad una legge sulle liquidazioni l'aver strappato alcune cose in materia di pensioni: sono cose diverse. Sarebbe come se nella legge sulle liquidazioni mettessimo qualcosa in tema di casa o cose del genere.

La vostra è una manovra scorretta per mascherare tutte le insufficienze del provvedimento in tema di indennità di fine rapporto con la trimestralizzazione e l'aggancio delle pensioni all'ottanta per cento del salario. Cose giuste che io stesso avevo chiesto di introdurre nella legge finanziaria ma che, mi era stato detto, non si potevamo affrontare in quella sede. Quello di oggi è quindi un gioco meschino ai danni dei lavoratori, ai quali in pratica dite: non vi possiamo dare quello che avreste con il *referendum* ma vi diamo qualcos'altro. Ma non dite che quel «qualcos'altro» glielo avreste dovuto dare comunque, a prescindere dal *referendum* e da questa legge.

Il vostro è un tentativo scorretto per fare ingoiare un boccone amaro alla gente. Sarebbe stato più giusto andare fino in fondo con questa legge, senza metterci dentro altre cose.

Quando parlammo della legge finanziaria, mi diceste: ma come, non hai forse fiducia sui tempi di discussione della legge di riforma delle pensioni? Perché vuoi anticipare le cose? Ed ora io chiedo a voi: perché volete anticipare le cose? Forse non avete fiducia circa i tempi di discussione della legge di riforma delle pensioni? Pensate che slitterà ancora? Perché volete mascherare in questo modo ciò che di negativo è contenuto in questo provvedimento?

I punti su cui si doveva e si poteva fare una battaglia sono gli stessi che il gruppo comunista sottolineava, prima che cominciasse il dibattito alla Camera, con un articolo dei colleghi Ichino e Pallanti pubblicato sull'*Unità*. Mi chiedo quanti di quei punti siano stati effettivamente concretizzati nella legge.

Vediamoli. Il primo era quello dell'inserimento immediato dei 175 punti di contingenza maturati tra il 1977 ed oggi. Ebbene, nell'articolo 5 di questo provvedimento si prevede che quei punti saranno recuperati, nella misura di 25 ogni semestre, tra il 1° gennaio 1983 e il 1° gennaio 1986. Ma come, non doveva realizzarsi un recupero immediato di tutti i 175 punti? Come mai c'è questo scorrimento fino al 1986.

La indicizzazione piena di tutti gli accantonamenti, l'applicazione al cento per cento dell'indice ISTAT per la scala mo-

bile: di questo anche oggi non si parla più. La riduzione da 13,5 a 13 del divisore della retribuzione di riferimento per il calcolo dell'anzianità è un altro problema su cui occorre riflettere: perché ridurre ulteriormente e, per esempio, non dividere per 13, dato che le mensilità sono 12 più 1? Tutto ciò senza considerare che l'indice aumenterà dello 0,50, perché l'aggancio effettivo delle pensioni va a pesare tutto sulle tasche dei lavoratori, senza che vi sia più una divisione del carico tra padronato e lavoratori. La clausola di salvaguardia, inoltre, avrebbe dovuto garantire l'esclusione di situazioni peggiorative rispetto a quanto previsto dalla legge del 1977. Noi ci troviamo di fronte all'assurdo che ci saranno dei lavoratori che saranno penalizzati perché, nei primi anni di applicazione di questa legge, prenderanno di meno di quanto previsto in base alla legge del 1977. Tutto questo, secondo me, non doveva avvenire e bisognava discuterne e confrontarsi.

Un altro problema è quello delle limitazioni ingiustificate in materia di accantonamenti da parte dei lavoratori. È assurdo porre certe clausole.

Ieri mi sono un po' divertito a parlare del problema della salute e del problema della casa. Una visione arretrata della condizione dei lavoratori e della società porta a ritenere che debbano essere il dolore o la paura a convincere la gente, in un paese in cui, appunto, signor Presidente Scàlfaro, si convince la gente non per la giustezza delle cose, ma per la paura. Si chiede a qualcuno di votare in un certo modo, se no, se poi vincono i comunisti... Ho fatto dei dibattiti in giro sulle carceri speciali e c'era qualcuno che non aveva il coraggio di dire no alle carceri di massima sicurezza, anche per Curcio e per Concutelli, e perciò diceva a sostegno della sua tesi: «Compagni, oggi Curcio, ma domani toccherà agli operai, a qualcuno di noi». Quindi sempre la paura. Oppure, qualcuno dice che Craxi ricorda nei suoi atteggiamenti qualcun altro e si muove come qualcuno che già ci ha dato tanto male ed anche qui, quindi, la paura del passato, mentre mai si ritiene di poter convincere la gente sulla base della forza degli argomenti, in positivo. Sul problema della pace, inoltre, qualcuno dice: «Oggi la guerra tra Argentina e Inghilterra, ma domani, se questa guerra si allarga, potrebbe coinvolgere anche il nostro paese». Ebbene, si manifesti per la pace, non perché domani la guerra potrebbe esservi pure da noi, ma perché si deve essere contro la guerra in qualsiasi caso, perché la vita umana è sacra e questa umanità dovrebbe pensare di più a difenderla.

Conclusivamente, poiché il tempo a mia disposizione sta scadendo, desidero rilevare che ci sono altri punti che sono tali da farci esprimere parere negativo rispetto al provvedimento in esame. Mi chiedo come mai il cosiddetto risparmio forzoso, su cui si dovrà a lungo discutere, non solo è forzoso, non solo è forzato, non solo il lavoratore non può chiedere l'anticipo, ma non dà diritto nemmeno ad interessi decenti; si tratta di soldi che il lavoratore presta al datore di lavoro ad un tasso la cui entità è qualcosa di vergognoso.

Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, questi sono i motivi di critica che esprimo in generale sul disegno di legge ed in particolare in ordine all'articolo 5.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'oratore comunista, ancora una volta, ci ha chiamati responsabili per la posizione oltranzista assunta dal Movimento sociale italiano-destra nazionale. A lui ed agli altri, alla televisione e alla stampa che ci chiamano responsabili, noi rendiamo grazie poiché proprio responsabilmente, ed anche nobilmente e coraggiosamente, abbiamo assunto responsabilità che riteniamo religiose, umane e sociali, tanto più che l'istituto dell'indennità di anzianità non è superato, come vanno predicando i comunisti, non è superato, ma sarà annoverato certamente fra le grandi conquiste in un prossimo domani.

La grandezza di una civiltà, ha detto Giovanni Paolo II, si misura dall'attenzione verso le persone anziane. La vita cristiana è garanzia di una fruttuosa anzianità con la conseguenza e la gioia di sentirsi utili ed apprezzati. Tal sicuro insegnamento del Pontefice consente a noi di cogliere frutti preziosi sulla quiescenza. Vi è una dimensione dell'uomo, la più importante, che è costituita da valori culturali e spirituali dei quali non si può calcolare il prezzo con criteri economici e che costituisce, per altro, ciò che rende gli uomini essenzialmente uomini, cioè creature di Dio.

Nel nostro discorso il tema della liquidazione sta amplificando i suoi spazi, e questa è una vera e grande conquista, e va trasformandosi nel problema dell'anziano e del pensionato. Noi ci sentiamo impegnati a non trasformare l'età veneranda in una specie di ghetto, in chiave paraassistenzialista. Il nostro discorso, quindi, non tende solo a salvaguardare i diritti dei lavoratori alla liquidazione, ma vuole aprire la comunicazione ad esigenze particolari, comuni a tutti i ceti e a tutti i lavoratori. Potremmo, ad esempio, controllare quanta dell'abbondantissima pubblicità, offerta quotidianamente dai teleschermi, tenda con i suoi messaggi ad appesantire, anziché a nobilitare e a sollevare, la condizione degli anziani. L'argomento televisivo — o, come ha detto Mellini, il teppismo televisivo — meriterebbe una trattazione a parte, onde evidenziare come anche in questo campo manchi ogni rispetto, ogni considerazione per gli anziani. Vi sono tre canali, che operano più come forze eversive e distruttive che costruttive, tre canali, nessuno dei quali è dedicato, non dico totalmente, ma almeno parzialmente, agli anziani. Si potrebbe far tanto, e sarebbe segno di doverosa e rispettosa attenzione.

Per la stessa continuità storica sarà facile ed utile instaurare un dialogo tra l'anziano, fruitore in seconda fase, e il giovane, fruitore in prima visione, di uno stesso prodotto filmico già incastonato nella storia. L'amore per la storia, anche attraverso la televisione, ha una efficacia culturale ed educativa, e serve a puntualizzare le cose, a chiarificare i fatti, a rendere evidente ed effettivo ciò che l'odio, lo scontro sociale, durato più di 40 anni, ha completamente travisato.

Mi sia lecito, signor Presidente, a questo punto fare tre osservazioni, che diventano quasi paradigmatiche. Per trent'anni il fascismo è stato bestemmiato: segno di contraddizione da parte di tutti, è sembrata incultura non parlar male del fascismo. Ricordo una commissione di professori che si scaglia contro un giovane il quale, parlando dell'*Enciclopedia italiana* l'aveva esaltata come l'unico capolavoro in quel campo posseduto dall'Italia. I professori risposero: quella è roba fascista, si deve rigettare!

San Paolo direbbe che per trent'anni si è detto ogni male contro di noi, mentendo spudoratamente. Ebbene, la mostra degli anni '30 ha scosso e inebriato tanti cuori; da ogni parte d'Italia, specie i giovani, sono accorsi, per riceverne vital nutrimento e conforto a quella verità che vince ogni errore. Vi andai anch'io — dal «disio chiamato», signor Presidente —, ma attesi invano che le porte della mostra si aprissero. Un tale mi dice: «Che fa lei qua?» «Aspetto di vedere la mostra». Mi risponde: «Quella documentava troppo bene del fascismo e, non potendo chiuderla, hanno esortato i guardiani a dichiarare sciopero!». Ma come, gente che non ha ancora un contratto di lavoro sciopera? Perché? Perché il popolo italiano non vedesse e non ammirasse né la grandezza dell'uomo, né la grandezza delle opere.

Mi ricordo di alcune proteste, tra cui quella della «dotta e rossa» Bologna in cui si diceva che era vergognoso tener chiusa la mostra. Un'altra constatazione: la storia del fascismo non è conosciuta, non è letta; ed io, mentre avevo letto con molta passione la storia del fascismo scritta dall'onorevole Rauti, mi ero fermato titubante di fronte alla storia di De Felice. Nutrivo un'avversione naturale verso colui che guardava le cose dall'altra sponda; però oggi leggo quelle pagine, le rileggo, e devo dire che l'opera dell'uomo,

anche nelle sue contraddizioni, appare gigantesca, ed appare monumentale e bella l'epopea dei protagonisti.

Circa il problema che ci tiene a quest'ora mattutina legati ad un comune dovere, si discute per evitare il *referendum*, ma si vorrebbe anche abrogare la liquidazione o riportarla nell'alveo del minimo. Anche qui la storia non ci dà torto. Ha detto il collega comunista che questo istituto è superato; no, questo istituto è la *magna charta* della dignità umana, del rispetto del lavoratore di cui il Governo dell'epoca credeva doveroso esaltare l'operato.

Nel 1942, mentre si avvertiva vicina la grande svolta della storia, mentre molte cose venivano sepolte nelle rovine della guerra, nacque questa istituzione, questo giusto riconoscimento alla sacralità del lavoro umano.

Riportando nel canale dell'argomento le constatazioni da me fatte, la televisione darebbe segno di rispetto, di attenzione, di doveroso riguardo ai veterani, se ne ricordasse i tempi e le opere. Ma si ha estrema paura di tutto ciò che risvegliando i morti ed il loro ricordo, bolla a morte e pone alla gogna gran parte dei vivi. Qui vorrei ricordare un altro episodio. A Roma tempo fa uscì una pellicola sul fascismo, tratta per la maggior parte dai documenti dell'Istituto luce: il giorno dopo essere apparsa, fu tolta dalla circolazione. Il volume di affari certamente non si ebbe. Mi domando: chi ha pagato, chi ha sborsato la somma perché la pellicola fosse sottratta alla visione? Certo, i sepolcri imbiancati esistono ancora. Ed è sempre vero che la verità genera odio: *veritas odium parit.*

Un certo tipo di programmazione televisiva di taglio cinematografico, se da un lato può appiattire i messaggi ed accentuare la passività degli spettatori, e quindi degli anziani in particolare, può viceversa trasformarsi, in determinate condizioni, in uno stimolo al confronto ed al dialogo fra due generazioni. Se si avrà il coraggio di far conoscere quello che i veterani hanno attuato in fede e in ardore di opere, molte cose saranno riviste con occhi diversi e i nostri anziani non saranno più considerati i rami secchi del paese, ma la linfa vitale della patria. Per questo abbiamo detto che non consideriamo in termini quantitativi la liquidazione. Per questo la nostra battaglia è totale e decisa perché noi badiamo molto alla liturgia del qualitativo, all'etica del reinserimento degli anziani nella vita spirituale, storica e sociale del paese.

Non ci dicano i comunisti che vi sono emendamenti migliorativi presentati dal loro partito. Nel materialismo del marxismo non trova posto l'uomo: spirituale. Del resto il sacro testo ci avverte che l'uomo animale non può recepire le cose di Dio: *animalis homo non percipit quae Dei sunt.* Centrare l'attenzione sull'anziano significa valorizzarlo, significa ipotizzarne interventi multimediali nei canali televisivi, nelle tavole rotonde, nelle celebrazioni civili e religiose. Bisogna trovare i modi, gli spazi, le pagine per trasformare la comunicazione pura e semplice in fruizione critica, in riflessione plurima, in dibattito con occhi attenti ai grandi temi che si nascondono sotto le vicende e le avventure umane. Solo così si può tramutare la cronaca in pagine di documentazione storica, in testimonianza di verità e di luce.

D'altra parte gli anziani, in questa fruizione dell'immagine, potrebbero essere i veri e grandi maestri, sia perché testimoniano ciò che operarono in prima persona, sia perché sono più sapienti dei giovani, meno impulsivi, più ricchi di esperienza, di sacrificio, di informazione, di dialogo costruttivo.

Poche generazioni come la nostra possono vantare di aver compiuto grandi imprese in breve spazio di tempo, generazione eroica cui ben si addice la lode del profeta: *brevi tempore explevit tempora multa.*

Anche per questa visione spirituale della vita, noi pensiamo in modo diverso e ci diversifichiamo da tutti gli altri. Pensare e provvedere agli anziani vuol dire riconoscere che essi non sono degli estranei, non sono avulsi dal tronco vitale del corpo sociale, ma ne sono la parte attiva,

ne costituiscono la linfa vitale, L'anzianità è per noi essenzialmente maturazione spirituale: essa porta frutti di saggezza, di bontà, di pazienza, di preziosa esperienza.

In questo programma di inziative, di sforzi convergenti per l'attuazione di questo principio umano e cristiano, i nostri emendamenti assumono un valore di altissima spiritualità, perché finalizzati ad un programma politico-culturale quale quello per lo sviluppo dell'uomo, di tutti gli uomini, in sintonia con quanto afferma Giovanni Paolo II quando insegna che i problemi della terza età appartengono all'umanità intera, la quale, quando saprà risolvere questi problemi in forma ottimale acquisterà la sua vera dimensione umana.

Ecco perché al centro dei nostri emendamenti, del nostro operare, abbiamo posto l'uomo, che, se può trovarsi fuori del lavoro attivo, non è mai fuori dalla comunione spirituale con i suoi fratelli lavoratori. Ecco perché nel nostro programma abbiamo tenuto presente i punti socio-culturali, sanitari, economici, ricreativi, religiosi, morali.

Non abbiamo dimenticato il lavoro e la sua remunerazione, la pensione e il suo potere di acquisto, memori ancora una volta di quello che dice la Bibbia, quando ci ammonisce che l'uomo affamato e il mulo non ragionano, ma tirano calci.

Questa nostra battaglia è nobile e non è stata vinta da voi, ma da noi. Mi direte che l'articolato passerà, così come verrà imposto, così come lo hanno proposto e storpiato, nella sua totalità denigrante; passerà nella sua formula asimmetrica e congestionata, ma la battaglia è vinta totalmente, completamente da noi, perchè, anche se si negano i princípi che noi affermiamo, rimangono saldi i fondamenti sui quali questi principi poggiano.

Abbiamo chiamato tutti gli uomini, abbiamo chiamato il Parlamento, abbiamo chiamato gli italiani ad una solidarietà civile e cristiana sempre più forte, sempre più valida, secondo l'insegnamento paolino, che chiama noi membri delle membra del corpo mistico di cui Cristo è il capo. In questo corpo mistico vi sono parti più o meno importanti ma tutte ugualmente necessarie; ogni parte è essenziale alla vita del corpo di Cristo.

Varie le membra, ma tutte finalizzate alla vita del corpo; varie le età, vari gli uomini e le loro professioni, ma tutti finalizzati alla vita sociale del popolo italiano in una concordia meravigliosa. Questo è il nostro ideale e la nostra battaglia. In questa luce evangelica il problema degli anziani è stato visto, studiato e meditato. Ma è fatale — lo dice anche la Sacra scrittura — che molti abbiano gli occhi e non vedano, abbiano le orecchie e non sentano e che sia indurito il loro cuore. Ecco perché è sembrato a noi di parlare alle sorde onde; ecco perché non soltanto l'aula è vuota, ma anche quando è piena i discorsi non vengono né meditati, né ascoltati. In uno stato etico — come vorrebbe essere il nostro — il problema degli anziani va affrontato nella sua globalità: una felice sintesi, e quindi un'ottima falsariga per affrontare la legge nella sua integrità, ci è offerta dall'intervento della delegazione della Santa Sede alla terza Commissione, nella trentaseiesima Assemblea generale dell'ONU, tenuta il 13 ottobre 1981, in cui si dichiara necessario suscitare in ogni generazione un coscienza ed una comprensione del problema fondamentale dell'invecchiamento come un processo vitale, sacro, come un cammino, una peregrinazione dell'esistente verso l'Ente, secondo l'insegnamento stesso di San Paolo, il quale ci ricorda: *dum vivimus peregrinamur ad Dominum*. Mentre siamo nella vita, siamo come in pellegrinaggio verso la patria, verso il Signore.

È necessario, quindi, assicurare agli anziani non solo i servizi sociali, ma anche e soprattutto quelli psicologici e spirituali. E qui la nostra nobiltà di partito è apparsa nella sua luce folgorante: siamo stati noi che a questa battaglia abbiamo dato un contenuto psicologico, spirituale, etico e religioso.

Infine, bisogna individuare, affrontare ed attuare, mediante programmi educativi, prima e dopo il collocamento a ri-

poso, nuovi compiti ed incombenze, scelte opportune ed iniziative che permettano un migliore apporto alla vita familiare e comunitaria, nel contesto dei mutamenti economici e sociali.

Questa, onorevoli camerati della democrazia cristiana, che siete assenti, è l'ottica sotto la quale noi, non voi, abbiamo analizzato il problema...

PRESIDENTE. La formula è forse giustificata dal sonno!

OLINDO DEL DONNO. Come?

PRESIDENTE. Lei ha detto: «onorevoli camerati della democrazia cristiana»!

OLINDO DEL DONNO. È effetto del sonno? O forse di un certo vincolo cameratesco?

PRESIDENTE. Lo dico perché mi sembra che sia l'unico modo per trovare una formula assolutoria!

OLINDO DEL DONNO. Accettiamo e ringraziamo di cuore! Non ci avevo pensato: deve essere effetto dell'ora mattutina (o notturna)!

GILBERTO BONALUMI. Oppure hai sbagliato epoca!

OLINDO DEL DONNO. Non sbagliamo mai epoca: dice Machiavelli che il cuore dell'uomo è sempre quello, e per mutare epoca si ritorna all'antico, alle origini. I mutamenti e l'invecchiamento riguardano le cose che non hanno un fondamento nell'animo umano, le cose consunte come un vestito vecchio, che non riguardano le grandi leggi dell'etica e della vita. Non parliamo di queste cose! Vi sono stati venti secoli di cristianesimo e noi stiamo ancora lottando per attuarlo: non è invecchiato, ma ogni giorno si riveste di rifiorente giovinezza!

I provvedimenti in vigore e le misure che discendono dal disegno di legge n. 3665 tendono a proseguire nel tempo — ecco le cose che passano! — decisioni sociali perverse, che obbligano l'anziano ad eclissarsi, a chiudersi nel guscio privato, a sentirsi emarginato e destinato a rappresentare il fenomeno più negro e più drammatico dell'umana esistenza. Ciò che più dispiace — ed il modo ancora ci offende — è la mentalità «antianzianistica» che sta permeando non solo l'opinione pubblica, ma lo stesso legislatore, che attraverso la legislazione va creando quella mentalità avversa, considerando scomoda, insensibile, passiva la vecchiaia e considerando i vecchi quasi *fruges consumere nati:* essi, invece, per noi sono una categoria nobilissima che oggi è quella dei nostri genitori, dei nostri parenti, domani, inesorabilmente, sarà quella di noi tutti, di ognuno di noi.

In questa Camera e fuori di qui ci si domanda spesso che cosa noi vogliamo con questo ostruzionismo, che cosa cerchiamo. È facile, in realtà, capire quello che cerchiamo: sarebbe bastato leggere i nostri emendamenti, da cui appare chiaro quello che perseguiamo. Ma a che cosa tendiamo con queste nostre rivendicazioni ad oltranza? Rispondiamo: noi stiamo adempiendo, in noi ed in altri, ciò che manca all'impegno ed alla responsabilità del Parlamento. Stiamo trattando, in una sintesi umana e sociale, un problema essenzialmente cristiano, la cui soluzione è affidata alle forze morali e spirituali, nostre e dell'umanità. La Chiesa si sta impegnando per il raggiungimento di questi obiettivi, perché è convinta, attraverso la parola del Pontefice, che nessuna società può considerarsi avanzata se non rispetta ed aiuta, se non protegge ed onora la terza età.

Noi vorremmo che, già prima di varcare la soglia della maturità, l'individuo riuscisse a scoprire che possiede virtù morali superiori ad ogni possanza fisica. Signor Presidente, lei ricorda il verso del poeta: *heu si mihi integrae essent vires;* così diceva il padre del primo eroe caduto delle tre Rome, quando al suono della tuba si recava sul campo di battaglia: il vecchio padre si lamentava perché non integre erano le sue forze!

È vero: le forze del corpo indeboliscono ed anche se noi cerchiamo di tenerle

deste o di recuperarle in qualche maniera, se ne vanno fugaci, come fuggono gli anni. Però, il sapiente sa che le forze spirituali rimangono integre per conseguire quelle finalità cui siamo destinati.

Ecco l'epopea! Presidente, l'epopea del nostro intervento tenace, vorrei dire ossessionante, martellante. Noi crediamo in questa spiritualità, in queste forze che rimangono integre; noi concepiamo l'età matura e la definiamo l'età più adatta per conseguire o per avvicinarsi a quelle finalità a cui siamo stati chiamati.

Su tale fondamento si è basato il nostro ottimismo nella stesura degli emendamenti e ci conceda, signor Presidente, di essere vigilanti, attivi, combattitori di una buona battaglia.

Tale orientamento è spirituale più che politico, e consente di cogliere frutti preziosi a favore degli operai, anche da un punto di vista umano.

Vi è infatti — sono parole di Giovanni Paolo II — una dimensione dell'uomo, la più importante, che è fatta di valori culturali e spirituali dei quali si può naturalmente e si deve tenere tutto il rispetto perché ciò rende gli uomini essenzialmente uomini.

L'onorevole Guarra in una disquisizione ha affermato che è impossibile per l'uomo essere pienamente oggettivo. È il pensiero del Croce, il quale, parlando della storia ha detto che non è mai oggettiva perché appena un fatto entra nella mente, nell'intelligenza e nel cuore dell'uomo, riceve la forma spirituale, mentale di cui l'uomo è composto. Ecco perché — dice il Croce — di Napoleone, di un fatto o di una battaglia di Napoleone si può parlare in tanti modi e in tante forme diverse. L'ottica, il punto di osservazione, il fatto, la monade guardata da punti diversi acquista naturalmente valori diversi.

PRESIDENTE. Si può guardare in modi diversi, ma sarà difficile dimostrare che Napoleone a Waterloo vinse e che ad Austerlitz perse.

OLINDO DEL DONNO. Però rimane la grandezza dell'uomo. Se voglio difendere la grandezza dell'uomo, accuso il destino avverso, la pioggia che cominciò quel giorno... qualcuno la chiamerà provvidenza, qualche altro dirà che a Waterloo Napoleone si sentì male, che vi fu la pioggia, soprattutto la pioggia che fece mutare il destino, però l'uomo rimane nella sua grandezza. Napoleone rimane grande. Vorrei citare, ma non lo farò perché sarebbe troppo apologetico in questa Camera, le parole di un francese nei riguardi di Mussolini. Non lo farò anche perché lei già le conosce e quindi sarebbe inutile ripeterle...

PRESIDENTE. Le rinviamo ad un'altra seduta.

OLINDO DEL DONNO. ...tornando al discorso, secondo noi i fatti hanno un riflesso nel cuore umano... e del resto, signor Presidente, *cognitum* — dice Aristotele — *est in cognoscente ad modum cognoscentis*. È vero, nessuno lo ha ancora negato e quindi, se il cognito è nel conoscente, secondo la forma ed il modo di essere del conoscente stesso, io nel desiderio di essere oggettivo confesso naturalmente che oggettivo forse non sono completamente, ma esprimo il mio cordoglio dovendo constatare ancora una volta ed amaramente che la democrazia cristiana non è sul versante cui è chiamata per vocazione, oppure sul versante in cui si è voluta porre per libera scelta.

Astenendomi appunto da ogni giudizio nel timore di essere soggettivo, ricorderò anche qui l'esortazione di San Paolo: «*manete in vocatione vestra, manete in vocatione in qua vocati estis*». E la vocazione è il bene del popolo, è l'accrescimento della vita del popolo, in tutti i suoi elementi.

Quando la CISNAL, rifiutando di sottoscrivere l'accordo sindacale da cui derivò la legge 31 marzo 1977, n. 91, si fece promotrice di una proposta di legge di iniziativa popolare tendente alla abrogazione della legge citata, la democrazia cristiana avrebbe potuto o dovuto da allora avvertire il segno dei tempi e preparare tempestivamente una risposta globale non solo

alla legge, ma al problema che essa propone.

Oggi si fa una corsa, vorrei dire una gara, con il tempo; si vuole arrivare o ad evitare il *referendum* o a fermarlo all'ultimo momento. Come sarebbe stato meglio preparare, predisporre a tempo le cose! Invece, la democrazia cristiana ignorò il problema ed oggi essa costituisce il principale ostacolo alle legittime rivendicazioni operaie.

Ascoltavo ieri mattina, signor Presidente, il commento della gente a Porta Portese. Qualcuno diceva: «i comunisti sò furbi, i torzi sono i democristiani; i comunisti se sò lavate le mani e la colpa è tutta dei democristiani». Questo il commento intorno al Parlamento da parte di chi vende stracci vecchi e vestiti usati. I comunisti hanno saputo mettersi fuori e avranno sempre ragione. Chi, come Pilato, si lava le mani, avrà infatti sempre le mani pulite, mentre la democrazia cristiana è diventata agli occhi di tutti il principale ostacolo a queste rivendicazioni. Direbbe Tacito insieme al Leopardi, perché il verso è di quest'ultimo: in peggio volgono i tempi.

L'atteggiamento della democrazia cristiana non è solo astensione ma, come ha detto un collega, è sconfessione, ed in questo la loro colpa resta più grave e più pesante.

Nella campagna contro il divorzio, contro l'aborto e contro il ladrocinio delle liquidazioni è vanto del Movimento sociale italiano-destra nazionale trovarsi nel solco cristiano, nel solco della civiltà romana e cattolica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghi, questo sarà l'ultimo mio intervento nel dibattito su queste fiducie poste «a mazzetti» o a mezza dozzine secondo una procedura che, credo, sia stata scelta dal Governo nella speranza e, a questo punto credo si possa dire, nella illusione, di abbreviare i tempi.

L'intera gestione non mi pare sia stata delle più felici. Credo solo sia stata una gestione più faticosa, non tanto per noi...

PRESIDENTE. Per nulla, per voi, onorevole Bonino.

EMMA BONINO. Sono un personaggio un pò strano, Presidente, e riesco persino a sentirmi stanca, veda un po' a quali limiti siamo arrivati! Ma ritengo invece che per le persone più normali e anche per i colleghi sia stata forse meno faticosa, certo molto faticosa invece, per i turni di Presidenza e per i funzionari.

PRESIDENTE. Grazie.

EMMA BONINO. Credo anche che se gli esperti governativi avessero voluto stare a sentire un pò meglio i funzionari stessi, che hanno una certa pratica di queste vicende, forse l'intera gestione avrebbe potuto essere magari non più breve, ma forse per voi meno faticosa.

Nell'iniziare uno dei pochi interventi pronunciati su questo provvedimento da parte del gruppo comunista, il collega Migliorini, parlando in particolare sull'articolo 5, ha definito un successo — anzi, un grande successo — l'introduzione di un comma che non era presente né nel disegno di legge né nel testo pervenutoci dal Senato. Mi riferisco al comma terzo. Dopo aver stabilito precedentemente con quale gradualità, fino al 1986, vengano reintrodotti i punti di contingenza, maturati al 1982, si è aggiunto un comma in cui si dice: «In caso di risoluzione del rapporto di lavoro anteriormente all'anno 1986, gli aumenti della indennità di contingenza o di emolumenti di analoga natura, maturati a partire dal 1° febbraio 1977 fino al 31 maggio 1982, e non ancora completati a norma del comma precedente, sono corrisposti in aggiunta al trattamento di fine rapporto maturato». In gergo tecnico, questo computo viene definito «recupero» ed è una delle istituzioni introdotte da questa legge che poi, gira e rigira, si muove intorno ad una serie di istituzioni riformate, dall'ac-

cantonamento all'anticipazione. Ora, io credo che vada fatta in questo senso una puntualizzazione. Voglio dire che questo recupero è, in buona sostanza, un recupero dell'ultimo anno e che quindi non si moltiplica per gli anni precedenti in base al vecchio sistema del ricalcolo, che non esiste più, perché l'articolo 1 introduce il sistema dell'accantonamento. Perciò, questi 175 punti di contingenza, per parlare di chi va in pensione quest'anno, vengono aggiunti per un anno solo: si tratta di 418 mila lire aggiunte a quanto è maturato, in base alla legge vigente, a partire dal 1977 fino all'anno in corso. Ad esempio, un lavoratore che vada in pensione nel 1983, riceverà l'accantonamento fino all'entrata in vigore della presente legge, rivalutato poi dei tre quarti dell'indice ISTAT più il tasso fisso dell'1,5 per cento e, a norma del comma precedente, avrà già inseriti in questo computo 25 punti di contingenza per quanto riguarda il semestre 1° giugno-1° luglio 1983 ed altri 25 per quanto riguarda il semestre 1° luglio-31 dicembre 1983. Quindi, il secondo comma del testo governativo stabiliva un conteggio, nel computo dell'accantonamento, dell'inserimento di 50 punti. Per cui, a chi vada in quiescenza nel 1983 (50 punti erano già comunque conteggiati dalla legge), viene data *una tantum*, per l'anno in cui viene collocato a riposo, la differenza dei 125 punti rimasti. E così via, ogni anno, fino al 1986, quando quel lavoratore avrà l'intera contingenza ed evidentemente null'altro.

Volevo fare tali considerazioni perché mi pare che questo successo in termini di denaro (se vogliamo misurarlo, appunto, in questi termini) non sia un grande recupero, poiché non si recuperano interamente i 175 punti se non per chi vada in pensione nel 1982, e per un solo anno. Però mi pare un modo molto contorto, in realtà, per concedere sicuramente qualcosa: io non voglio dire che 418 mila lire, oltre 100 mila lire per chi andrà in pensione l'anno prossimo, siano nulla; non voglio dire questo, voglio dire semplicemente che questa misura non mi pare uno di quei risultati da sbandierare come un grande successo dell'iniziativa o della lotta politica. E poi compresa in questo articolo 5 la parificazione che si stabilisce entri in vigore il 31 dicembre 1989 e che, con alcuni emendamenti, noi chiedevamo di spostare al 1986 o, con altri emendamenti, alla data di entrata in vigore della presente legge. Avendo ormai esaminato tutto il provvedimento ed essendo arrivati all'articolo 5 si può dire che ciò che manca è una qualunque clausola riparatrice (in un qualche modo, totalmente o parzialmente) per coloro che siano andati in pensione dal 1977 al 1982. Per questa categoria, certo, il *referendum* non avrebbe reintrodotto nulla per la sua stessa formula, non essendo cioè *referendum* propositivo, ma soltanto abrogativo: tendendo cioè ad abrogare gli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 non potrebbe fare delle proposte in positivo. Io credo invece che questo provvedimento avrebbe dovuto introdurre un dato di attenzione per coloro che sono stati collocati a riposo tra il 1977 ed il 1982 e che si vedono quindi tagliati fuori da questa normativa; per loro, in sostanza, vige una legge poco simpatica che è quella del «chi ha dato ha dato, chi ha avuto ha avuto», che non è certo una delle leggi migliori o più significative in termini di equità. A questo riguardo noi avevamo fatto una serie di proposte già al Senato, proposte che non sono state prese tuttavia in considerazione e non perché all'epoca ci fosse una spirale particolarmente perversa di ostruzionismo-fiducia (presso l'altro ramo del Parlamento non era in atto alcuna forma di ostruzionismo, non foss'altro per motivi numerici, in quanto i senatori radicali sono due). Tali emendamenti, dicevo, sono stati puntualmente votati ed anche puntualmente respinti. Vi era quindi una indisponibilità politica a venire incontro a questa intera generazione di lavoratori che si è vista decurtata l'indennità di quiescenza e che non rientra in alcun modo nell'ambito di applicazione di questa legge. Noi avevamo proposto, da una parte, il totale reintegro dei punti perduti, ma avevamo formulato anche delle proposte, diciamo così, di me-

diazione che, partendo dal reintegro di una somma pari al 50 per cento di quanto era stato perso, andavano via via diminuendo: ma volevamo almeno che rimanesse un dato di attenzione e quasi di riparazione nei confronti di questa categoria di lavoratori. La situazione stupefacente creatasi al Senato non va individuata tanto nella risposta negativa del Governo: ciò che ci ha più stupito, nell'altra Camera, è stato il voto contrario del gruppo comunista a questo tipo di emendamenti ed anche a quelli che incidevano meno in termini finanziari, mentre alla Camera, giustamente, lo stesso gruppo si è fatto portavoce di questa esigenza sentita da migliaia di cittadini. A quel voto contrario è stata data una motivazione che non ci sentiamo di accettare: i nostri emendamenti, cioè, pare fossero scritti male (il che è anche probabile), ma la cosa comunque si sarebbe potuto risolvere molto semplicemente elaborando meglio, in quanto noi non abbiamo l'esclusiva della stesura degli emendamenti.

Come dicevo, arrivati al termine dell'esame di questa legge, vedo che tra le altre mancanze che abbiamo via via segnalato, questa sia una delle carenze che a mio avviso sembrano più odiose. Non mi rendo conto dei costi che avrebbe comportato, però probabilmente una soluzione senza eccessivo aggravio si sarebbe potuta trovare, che fosse anche e soprattutto un segnale di attenzione politica nei confronti di una categoria la quale, finito il rapporto di lavoro, ha poca forza contrattuale. D'altra parte, per capire anche le ambiguità e le ipocrisie che si nascondono dietro questa legge, è opportuno rivedere brevemente che cosa è successo dal 1969 al 1976 anche in termini di dibattito politico nel sindacato e tra i lavoratori, tra le stesse forze politiche. È importante per capire come si sia potuti arrivare alla formulazione di questa legge che, oltre ad essere ambigua, è pochissimo chiara. Sappiamo tutti che dal 1969 al 1976, per effetto di alti tassi di inflazione e per la crescita automatica della retribuzione dovuta al meccanismo della scala mobile, l'ammontare dei fondi di quiescenza si era più che triplicato, superando nel 1976 i 16 mila miliardi di lire. Siamo altrettanto convinti che l'economia nazionale ne risentisse negativamente. Ricordiamo tutti che la bilancia dei pagamenti era in *deficit* pesante e che proprio a quell'epoca il Fondo monetario internazionale, come pure la Comunità europea, subordinavamo la concessione di prestiti, vitali per l'Italia, all'adozione di misure di politica economica capaci di attenuare la dinamica inflazionistica anche sul fronte del costo del lavoro. Non che l'inflazione sia stata dominata molto dopo l'entrata in vigore di quell'accordo, perché, proprio negli anni 1979-80, ha superato il tetto del 20 per cento. Il sindacato, è indubbio, si trovava in una situazione certamente non facile, di cui era in parte responsabile; era in sostanza chiamato a scegliere tra varie proposte alternative, ma optò all'epoca per questa operazione sulle liquidazioni, forse nella convinzione che potesse essere la meno costosa per i lavoratori. Questa soluzione si inquadrava in una propensione, più volte enunciata dai sindacati, tendente a ridurre progressivamente l'indennità di quiescenza per trasferirla nel salario diretto al fine di riformare l'intera struttura delle retribuzioni. Mi pare però che questa tendenza, già manifesta prima degli anni 1977, sia rimasta pura tendenza anche oggi perché la riforma della struttura delle retribuzioni non ci pare un obiettivo fino ad ora raggiunto, né ci pare un obiettivo di qualche particolare iniziativa politica.

Tutto questo fu sancito in quella famosa legge e a me preme ricordare quali ne sono stati i tre effetti, come vengono puntualmente ricordati in un documento pregevole fatto dal gruppo della democrazia cristiana, come documento di lavoro immagino per i suoi deputati, ai quali non so se è servito, ma che certamente è servito a me. In questo documento si legge appunto che «la legge n. 91 ha determinato effetti molto rilevanti: una notevole diminuzione degli accantonamenti o risparmi teorici delle aziende e

quindi del tasso di adeguamento dei fondi; una consistente riduzione del costo di questo tipo di finanziamento per le imprese ed una corrispondente contrazione del tasso di remunerazione concesso ai lavoratori per il loro risparmio forzoso; ambedue gli effetti precedenti si traducono in perdite reali per i lavoratori al momento della cessazione del rapporto». Siamo d'accordo, ma a questo punto desidero ricordare come si conclude la relazione del senatore Romei al Senato in Commissione: «Onorevoli colleghi, consentitemi di concludere questa mia esposizione con un appello alla coerenza. Questo il paese attende soprattutto da noi: la dimostrazione che le scelte operate nel 1977 non furono né avventate, né penalizzanti». Il che è puntualmente smentito da questo documento del gruppo parlamentare democristiano che ho citato, il quale non ha l'ambiguità di non ammettere le cose e scrive tranquillamente: «ambedue gli effetti precedenti si traducono in perdite reali per i lavoratori al momento della cessazione del rapporto di lavoro».

So benissimo che queste scelte furono avventate e penalizzanti, dettate magari dalla volontà di superare l'emergenza economica, e — aggiunge il senatore Romei — la stessa volontà esprime oggi il Governo Spadolini. Il senatore Romei ha alcune parole anche per noi, credo, in quanto afferma: «c'è gente che, sospinta da talune categorie di privilegiati, i titolari delle superliquidazioni, manovra per far naufragare lo sforzo del Governo. Ebbene, non ho esitazioni a dire che chi sta dietro a tali manovre è nemico dei lavoratori; basti questo per sventarle con assoluta fermezza». Credo che questo fosse rivolto a noi, ma devo dire che non mi sento particolarmente colpevolizzata, né mi sento di appartenere al numero di difensori di titolari di superliquidazioni, anche se perfino il professor Giugni, normalmente una persona molto misurata e cauta, ha voluto riprendere questa tesi, dei radicali difensori delle superliquidazioni, in una recente intervista.

Abbiamo appurato, quindi, almeno un punto: che queste scelte si sono tradotte in perdite reali per i lavoratori al momento della cessazione del rapporto di lavoro. Sappiamo tutti, infatti, che gli impiegati hanno perso circa 175 punti di contingenza e che, per quanto riguarda gli operai, nei confronti dei quali non è la legge ma la contrattazione collettiva a stabilire la misura dell'indennità di anzianità, la perdita si può stimare intorno alla metà di quella indicata per gli impiegati, naturalmente per ogni anno di anzianità. Questo documento della democrazia cristiana aggiunge: «Correlativamente il sistema industriale in senso stretto ha risparmiato, sia pure in termini contabili, almeno 14 mila miliardi alla fine del 1981. Se però si prende a riferimento l'insieme dell'economia, e i calcoli non sono semplici (nel pubblico impiego, ad esempio, gli accantonamenti non vengono fatti) le stime salgono di molto e si parla di una entità oscillante intorno ai 25 mila miliardi». Credo che prendendo seriamente le indicazioni che ci vengono da questo documento, il panorama sia abbastanza chiaro, dal punto di vista della struttura del salario. Tra l'altro, occorre considerare la divaricazione crescente tra due voci fondamentali della busta paga, cioè la paga base e la contingenza. È noto che fino al 1977, in occasione dei rinnovi contrattuali, i punti di contingenza scattati venivano inseriti nella paga base di ogni lavoratore, così come stabiliva la legge, con una operazione e con una denominazione tecnica chiamata conglobamento, che fu poi eliminata con la legge n. 91. Per cui mentre la voce scala mobile delle buste paga cresce al ritmo accelerato dell'indicizzazione, la voce minimo tabellare cresce in misura molto contenuta e, ovviamente, solo in base agli scatti di anzianità o alle promozioni o agli aumenti contrattuali.

L'altra sera, in televisione, in uno speciale *TG1*, ho sentito un dibattito, o un monologo — nel senso che erano tutti e tre d'accordo, una volta tanto — dei tre segretari confederali CGIL, CISL e UIL, che non hanno molte occasioni per andare perfettamente d'accordo, ma che si

sono trovati come un sol uomo nella difesa di questa legge. Essi sostenevano che c'era stata una penalizzazione per gli scatti di contingenza nell'inserimento del computo della liquidazione, ma che questa somma «risparmiata» dalle aziende, in realtà, era stata usata in altri istituti, ad esempio, negli aumenti del minimo tabellare e della paga base.

Come è noto, non sono un'esperta in materia, ma prendo per buoni alcuni documenti che sono in circolazione, e per non sbagliarmi prendo un documento della IRES-CGIL nel quale si sostiene che questi 27 mila miliardi siano in parte serviti per corrispondere gli aumenti salariali.

Ma, secondo uno studio, per quanto riguarda la dinamica delle retribuzioni in termini reali, risulterebbe che: «si produce, in realtà, una inversione di tendenza a partire dal 1978. Dopo i sensibili incrementi del 1976 e del 1977, infatti, il tasso di aumento si riduce drasticamente passando al 2,8 per cento nel 1978, all'1,1 per cento nel 1979, allo 0,9 per cento nel 1980. A causa della crescita della pressione fiscale sui salari, dovuta all'effetto che l'inflazione esercita sull'imposta progressiva, i tassi di aumento delle retribuzioni si traducono al netto in incrementi nulli per il 1978 ed il 1980 o addirittura negativi per il 1979».

Può darsi che ci si riferisca ad altri istituti, ma l'indicazione precisa che la massa monetaria sarebbe servita ad aumentare gli aumenti del minimo tabellare è stata smentita o per lo meno messa in discussione dai dati di questo studio che ho citato e che continuo a citare.

«Non è fuor di luogo notare come questa tendenza alla flessione del potere d'acquisto dei salari si sia manifestata in un periodo in cui la produttività del lavoro è cresciuta a tassi non trascurabili, rispettivamente del 3,1 per cento, 6,5 per cento, 3,1 per cento, per gli ultimi tre anni».

Non so se questi dati siano esatti, perché non sono una esperta della materia, ma volevo ugualmente riportarli in questo dibattito perché rimangano come punto di riferimento, come punto di osservazione, o per lo meno di analisi.

Dopo il 1977 non è stata così pacifica la gestione della legge n. 91. Anche se non abbiamo avuto grandi movimenti, certamente, però, se ne è dibattuto, e prima ancora che i sindacati si pronunciassero a Montecatini, nel marzo 1981, alcuni autorevoli parlamentari comunisti, sia alla Camera sia al Senato, hanno presentato una proposta di legge tendente a modificare la normativa prevista dalla legge n. 91, non introducendo una intera riforma del sistema delle liquidazioni. È vero, infatti, che restava il sistema del ricalcolo e non quello dell'accantonamento. Venivano fatte alcune proposte che pur tenendo conto della difficoltà della situazione si muovevano a favore dei lavoratori proponendo un ricalcolo della contingenza al limite del 50 per cento.

E nella relazione a questa proposta di legge si danno anche le motivazioni per le quali si sente la necessità di arrivare a proporre una modifica della legge n. 91. Si partiva dalla constatazione che gli obiettivi che ci si era fissati con la legge del 1977, soprattutto il contenimento del tasso di inflazione e gli investimenti nel Mezzogiorno, non erano stati raggiunti, né si erano visti investimenti nei servizi sociali: anzi, come è noto e come ricorderanno tutti, si è andati verso i tagli di questo tipo di spesa.

Nel motivare la necessità di arrivare ad una modifica, in questa proposta di legge è detto: «Rispetto agli obiettivi che questa legge si proponeva di raggiungere, si deve constatare, a quattro anni di distanza, in larga misura, che essi non sono stati raggiunti. Le risorse finanziarie, derivanti dal congelamento dell'indennità di liquidazione, non sono state reinvestite nello sviluppo dei servizi sociali, e, inoltre, la mancata attuazione della riforma pensionistica ha impedito che parte delle somme accantonate affluisse in modo organico verso trattamenti pensionistici più equi. Tutto ciò è derivato dalla resistenza opposta da talune forze politiche a che venissero attuate le riforme previste, e dalla mancanza di una scelta chiara di

politica economica che privilegiasse i consumi sociali rispetto a quelli privati. A queste gravi carenze si è aggiunto l'atteggiamento delle imprese che hanno utilizzato la notevole diminuzione degli accantonamenti e la consistente riduzione del costo di questo finanziamento, consentito dalla legge n. 91, per procedere ad incrementi di profitto di breve periodo e a ristrutturazioni delle aziende nelle quali l'occupazione ha avuto un assai scarso rilievo».

Ecco, non essere riusciti a legare in maniera non eludibile la nuova disciplina delle indennità di liquidazione alla realizzazione di questi impegni ha costituito il punto più debole dell'accordo che originò il «decreto Stammati» poi trodotto nella legge n. 91.

Quindi, partendo da queste constatazioni, si sentiva la necessità di proporre delle modifiche che, oltre a riparare alcuni danni provocati dalla legge del 1977, reintroducessero anche alcuni elementi — a mio avviso molto importanti — di maggiore giustizia e di maggiore perequazione. Infatti, l'articolato intero tendeva ad incidere su due aspetti della giungla retributiva, riguardanti l'indennità di anzianità e il calcolo delle pensioni, riconoscendo, ad esempio, il diritto all'anticipazione su quote anche consistenti di indennità di anzianità. Tra l'altro, garantiva anche l'effettiva concessione della indennità dal pericolo di insolvenza delle imprese. E da qui è nato il fondo di garanzia introdotto in questa legge.

Non discuto che queste due indicazioni della proposta di legge comunista (anticipazione e fondo di garanzia) siano state recepite dal disegno di legge in esame; ma sono state recepite, come al solito, a metà e in modo da snaturarne la portata e la natura.

Per quanto riguarda le anticipazioni, abbiamo già detto più volte che i vincoli imposti da questa legge sono veramente troppi. Prima di proseguire, vorrei chiarire che, secondo me, non si dovrebbe parlare di anticipazioni ma di restituzioni: se l'indennità di fine lavoro non è più un salario differito ma un prestito forzato fatto all'azienda, le cose vanno chiamate con il loro nome. È vero che alla fine per gli interessati conta solo vedere i soldi, ma quando si presta qualcosa e dopo otto anni la si chiede indietro, a casa mia, si deve parlare di restituzione.

Comunque, lasciamo stare le sottigliezze: se è un prestito, perché si può chiedere come anticipazione soltanto il 70 per cento? Il perché lo conosco, è ovvio: è un problema di costi, però non capisco quale sia la logica di una simile decisione. Non per nulla nel «progetto Giugni» si prevedeva con coerenza che l'anticipazione potesse essere pari al 100 per cento.

In secondo luogo, non si capisce in base a quale strana mentalità si sia deciso che l'anticipazione possa essere chiesta per gravi motivi sanitari non coperti dal servizio sanitario nazionale o per l'acquisto della prima casa. Tra l'altro, si usa una dizione poco felice, in quanto si stabilisce che l'anticipazione può essere chiesta avendo già l'atto notarile in mano. Il che significa che si deve avere quanto meno già stipulato il compromesso e dunque che bisognava già in partenza avere un po' di soldi.

Dunque, uno fa il compromesso, prende l'atto notarile e va in azienda a chiedere l'anticipazione. Neppure in quel momento è sicuro di avere i soldi, perché la legge pone un ulteriore limite, quello del 10 per cento degli aventi diritto, ed un altro ancora, quello del 4 per cento massimo dei dipendenti. Quindi neppure quando ho fatto il compromesso ed ho pronto l'atto notarile (dunque mi servono proprio i soldi per finire di pagare) sono sicuro di poterli avere.

C'è ancora qualcosa, si è introdotta un'altra clausola, quella che il collega Migliorini salutava come un grande successo in favore dei sindacati. A me le cose non sembrano così semplici e direi anzi che questa cosa è abbastanza pericolosa. Si dice che condizioni di miglior favore possono essere stabilite dai contratti collettivi: mi auguro che sia anche possibile stabilire che l'anticipazione possa essere

concessa per motivi diversi da quelli indicati. Anche perché in questo caso ha veramente ragione il senatore Romei, che a questo proposito diceva: «D'altro canto, che senso ha scrivere "acquisto della prima casa" quando si è certi che per la maggior parte dei soggetti interessati la somma che può essere anticipata raggiunge appena appena il valore di acquisto di un metro quadrato di superficie coperta?».

Ha proprio ragione, perché una tale anticipazione, per di più decurtata del 30 per cento, può al massimo servire — come ha detto con una battuta quanto mai felice ed esatta Mimmo Pinto — a comprare una *roulotte!* Siamo proprio a questi livelli, visto che con otto anni di anzianità e la decurtazione del 30 per cento si può arrivare al massimo a 5 o 6 milioni: non mi sembra proprio che possano servire a qualcosa, se si vuole comprare la prima casa!

Questo istituto delle anticipazioni era dunque previsto nella proposta di legge comunista e lo si ritrovava anche, nel marzo 1981, nel documento della assemblea dei quadri e dei delegati della federazione unitaria di Montecatini. Però, in quel documento, si chiedeva anche il recupero forfettario di 100 mila lire per ogni mensilità maturata o da maturare; il computo in futuro degli scatti di scala mobile sulle liquidazioni nella misura dei due terzi; la possibilità di parziali anticipazioni sulle competenze di quiescenza; l'introduzione di strumenti assicurativi per garantire i lavoratori da eventuali rischi per il fallimento delle imprese.

In questa legge sono state introdotte, pur modificandole e limitandole fortemente, le ultime due richieste, ma non quelle portanti della piattaforma di allora e cioè, appunto, il computo della scala mobile sulle liquidazioni nella misura dei due terzi e il recupero forfettario di 100 mila lire per ogni mensilità maturata o da maturare.

Successivamente, nel febbraio del 1982, il movimento sindacale ha aggiunto a Firenze altre due richieste: perequazione dei trattamenti tra operai e impiegati, nonché tra le diverse categorie; salvaguardia nel tempo del valore degli accantonamenti.

Oggi dunque il movimento sindacale, anzi forse i responsabili delle tre confederazioni dovrebbero spiegare che cosa sia cambiato dai primi mesi del 1982 ad oggi; che cosa li abbia portati a difendere a spada tratta questa legge l'altra sera in televisione, nel corso della campagna per il *referendum*. Sarebbe proprio interessante sapere cosa sia cambiato in questi due o tre mesi o quanto meno quale linea di riflessione nuova abbia portato a questo diverso atteggiamento.

Credo che non lo sappiano neppure coloro che in questo modo si comportano, compreso Napolitano, che in una dichiarazione di ieri ha detto che in fin dei conti la legge va bene anche così.

Siccome dobbiamo in ogni caso rispondere preliminarmente alla domanda se questa legge serva, in modo decente e non truffaldino, ad evitare il *referendum*, dico subito che la mia risposta è «no», proprio perché, nel merito, nessuna delle briciole che sono state ottenute può consentire di parlare né di grande né di piccolo né di medio successo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlarlare, l'onorevole Macaluso. Ne ha facoltà.

ANTONINO MACALUSO. Signor Presidente onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del governo, veramente l'ora tarda ci indurrebbe a ben altre riflessioni, anziché ad affrontare un discorso del genere. Corti forse sogna un bicchiere di birra *Wührer* della sua città; io qui posso dare solo parole.

Incomincio col dire che, se siamo riuniti in pochi deputati sotto la Presidenza di così alto magistrato ed in un'ora certamente non consona alle attività legislative per affrontare un dibattito che invece è stanco, è stantio e che spesse volte, anzi direi sempre, si risolve in un monologo, ciò è certamente colpa di un dato modo di legiferare che è in uso da qualche tempo a questa parte nel Parlamento italiano.

Io sono deputato di seconda legislatura, ho una «vacanza» per il periodo 1976-1979 e poi sono tornato eletto dal popolo; durante la «vacanza», che era «vacanza» dal Parlamento, non era vacanza per me, occupavo modestissimamente una cattedra di materie giuridiche in un istituto tecnico, in cui sono insegnante di ruolo e quindi i banchi mi sono in un certo senso familiari, però quelli sono sempre vivaci e colmi mentre Montecitorio mi ha offerto sempre dei banchi generalmente vuoti. Ciò non è capitato soltanto a me, ma capita, e ciò mi è di conforto, alla generalità dei colleghi.

Noi avremmo voluto un dibattito in parlamento, un dibattito intenso, un dibattito programmato, un dibattito fra le varie forze politiche, fra le varie forze politiche ed il Governo e, direi quasi, tra le varie componenti del Governo. Soprattutto, però, ci sarebbe piaciuto affrontare un dibattito sincero con quelle forze politiche che, *iure sanguinis*, ostentano il diritto di prelazione nella curatela di tutta la politica dei lavoratori, anche se oggi appare palesemente una politica fallimentare.

Come gli altri oratori avrei dovuto dare cifre, produrre calcoli ed io non sono tagliato né per le cifre, né per i calcoli; avrei dovuto fare dei paragoni tra somme percepite prima della riforma del 1977 e somme percepite dai lavoratori che sono andati in quiescenza dopo tale riforma e somme che verranno percepite dai lavoratori in base alla disciplina in discussione. Mi è facile però dedurre che l'artificio ed il raggiro... non che io voglia fare riferimento all'articolo 640 del codice penale, onorevole Presidente, che in questo caso dovrebbe essere preso in considerazione per quanto riguarda il secondo capoverso, trattandosi della gravità e quindi dell'aggravante che, a mio giudizio, costituirebbe l'artifizio ed il raggiro medesimi, qualora fosse portato avanti. Ma finora non ci siamo, perché è stato bloccato in tempo e la vicenda, così come si presenta, è un'ulteriore prova che in Italia la politica, intesa come confronto parlamentare, è veramente finita. È tremendo, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, ho avuto qualche volta la sincerità di dirlo, la vita parlamentare è bella, il Parlamento è bello, il Parlamento dà quelle libertà... io non ho vergogna di dirlo e non vado assolutamente contro le mie convinzioni ideologiche, perché la dittatura è un periodo biografico della storia, il dittatore non si trova ad ogni angolo di strada, ne abbiamo due o tre nell'arco di millenni. Sono la libertà e la democrazia, non c'è dubbio, il corso normale della storia dei popoli e di questo siamo convinti pure noi. Una cosa però è vedere tutto roseo laddove c'è del nero ed un'altra cosa è esaltare costantemente i lati negativi di qualsiasi forma di governo o di metodo politico, che meritano di essere condannati là dove sono falliti. Ritengo di essere sereno in questa valutazione. Ma se c'è qualcosa che degrada il Parlamento, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, è il livello al quale è giunto il Parlamento per colpa di queste forze esterne, che, evidentemente, sono i partiti politici, che hanno monopolizzato e lottizzato il potere, espropriando il Parlamento delle prerogative che sono e che dovrebbero essere del Parlamento. Il fatto stesso che oggi si dibatta un disegno di legge con questo metodo così stiracchiato, pur trattandosi di una legge così importante, di una legge che interessa milioni di lavoratori, e nell'assenza dei colleghi dovuta al meccanismo procedurale che si chiama «fiducia» e che consente dei tempi per cui non si può richiedere il sacrificio costante e totale a 630 colleghi, che evidentemente qui starebbero in vana attesa dell'ora della chiama per dare il proprio responso, testimonia quanto sto dicendo.

Certamente, se questi sono i mali del parlamentarismo, questi mali vanno corretti prima che sia troppo tardi e che si dia ai giovani una pessima immagine di un luogo sacro, di un tempio sacro della libertà, così come tutti i cultori della democrazia si affannano a recitare nei libri di testo.

Il Parlamento è chiamato — dicevo — a legiferare in fretta e furia, in competizione con un'altra istituzione costituzio-

nale, che è la stampa. Mai come in questo episodio si è avvalorata la polemica in atto sui cosiddetti «giornalisti dimezzati»; si svolge una campagna terroristica sugli esiti catastrofici che avrebbe questo verdetto popolare. Quindi i giochi delle contrapposizioni tra *referendum* e scala mobile, tra *referendum* e contratti, tra *referendum* e pensioni: il tutto con un vertice sindacale deciso ad evitare il *referendum*, costi quel che costi.

Segue allo schieramento sindacale un altro schieramento, quello politico, composto di circa il 90 per cento del Parlamento, se si fa eccezione del gruppo del movimento sociale e del gruppo radicale, uniti, pur nelle diversità ideologiche, da un comune obiettivo politico. Questi due gruppi lottano contro un Parlamento che sembra attestato sulla scelta del varo di un disegno di legge che serva comunque ad evitare la prova referendaria.

Comunque, sembra che l'opposizione «missina» sia stata già utile: il testo è stato ritoccato per l'apporto di miglioramenti da parte del Governo, ma resta il fatto che, se la maggioranza e il Governo avessero rispettato le procedure parlamentari, il disegno di legge non sarebbe mai passato nei tempi utili e così striminziti, che fanno scoppiare il Parlamento, nella impossibilità di legiferare.

Il Governo ha attuato un vero e proprio colpo di mano, accorpando i 17 articoli del disegno di legge approvato dal Senato in soli 5 articoli, che conosciamo tutti, che abbiamo già esaminato nel corso di questa settimana, sui quali è stata posta la questione di fiducia, sottoponendo 630 deputati ad una chiama ad intervalli di 36 e 40 ore per rispondere all'appello nominale con i voti di fiducia e quelli di sfiducia.

Il Governo ha tentato e sta tentando il tutto per tutto al fine di riuscire nel suo intento di portare avanti questo disegno di legge che dovrebbe evitare il *referendum*. Il risultato è un testo assurdo, unico nel suo genere. Gli articoli sono accorpati, contengono nel proprio seno argomenti diversi, viene calpestata la grammatica e la sintassi; non c'è alcun rapporto tra la proposizione principale e quella finale; esistono solo assurdità di ordine giuridico. Il testo è veramente confuso, di difficile lettura e di difficile comprensione.

Evidentemente, lo scopo dichiarato di quest'operazione è il tentativo di accorciare i tempi del dibattito parlamentare. Così come è stato scritto a chiare lettere, qualora l'opposione resistesse, si tenterà di far approvare con cinque voti di fiducia il disegno di legge, facendo cadere, così come è avvenuto, tutti gli emendamenti. Non si può dare la responsabilità di ciò, ad una sorta di ostruzionismo, che nasce proprio dal tentativo dell'impedimento del dibattito. In precedenti dibattiti di presunta natura ostruzionistica — noi del Movimento sociale abbiamo fatto un ostruzionismo nel periodo della legge attuativa dell'ordinamento regionale, perché non credevamo all'utilità di questo smembramento dello Stato —, dopo la richiesta di chiusura della discussione generale, si consentiva non soltanto l'illustrazione, ma anche la votazione degli emendamenti.

Sono certo che, se vi fosse stato un minimo di buona volontà di collaborare con le opposizioni, qualche miglioramento sarebbe venuto. Ad ogni modo, tutto è ancora da vedere, perché noi ci rifiutiamo di credere che la Corte di cassazione — amesso che Governo e maggioranza possano con colpi di mano avere la meglio in Parlamento — si limiti a rispecchiare gli orientamenti del Governo. Sarebbe una cosa troppo grave.

Noi abbiamo un dato importante nelle decisioni del magistrato che si chiama motivazione; ed una motivazione, nel caso del supremo collegio, non può certamente essere una bazzecola, non può essere un discorso che viene qui snocciolato dai nostri banchi, con tanta superficialità che dovrebbe qualche volta mortificarci, perché siamo al di fuori dell'obiettivo che vogliamo perseguire. La Corte di cassazione dovrebbe essere una garanzia proprio sotto questo profilo.

I discorsi che qui si fanno hanno voluto in un certo senso risalire alle origini, alla natura sociale del provvedimento che an-

diamo ad esaminare, ciascuno nelle diverse posizioni. C'è chi parte da lontano, c'è che si rifà alla normativa in esame, a fatti storici, giuridici e culturali più recenti. Evidentemente le impostazioni ideologiche e filosofiche possono portare anche lontano. Apprezzo le contrapposizioni, la diversità e il libero dibattito, che è già insito nella stessa natura dell'uomo. La crescita della cellula umana avviene per un famoso processo che si chiama di cariocinesi, il quale è dovuto a questa contrapposizione, a questa lotta dei nuclei all'interno della cellula che fanno scaturire proprio la cellula nuova.

Evidentemente, ritengo di dovermi riferire all'esame della normativa all'attenzione del Parlamento, che io definisco sanatoria. Infatti, se il Governo, la maggioranza e i partiti politici con la benevola complicità del partito comunista riusciranno a far approvare il provvedimento, non c'è dubbio che ciò costituirà una sanatoria rispetto alla legge che si vuole modificare per evitare il *referendum*.

Parlavo di analisi delle fonti del diritto del lavoro. Ritengo che sia un fatto importante. Lo dico perché sento spesso richiamare articoli di leggi che non appartengono ad una legislazione del periodo della rivoluzione francese, ma di epoche più recenti. Non dovrei dirlo, ma tenere ancora in vita un codice che porta la firma di Mussolini, per una democrazia significa che esso conserva una certa validità indipendentemente dal fatto della sua origine politica. Si tratta di entrambi i codici, sia quello civile che quello penale. Le norme del codice del lavoro sono insomma inserite in una legislazione che ha dimostrato e dimostra la sua validità. Credo di essere nel vero più io di quanto possano esserlo altri, che si affannano a dire che tutto va distrutto, ma che cercano le fonti della verità su quello che denigrano e che chiedono di dover distruggere.

Nel mio precedente intervento mi sono permesso di analizzare proprio in quale periodo storico in Italia fossero state emanate norme giuridiche a tutela degli interessi dei lavoratori. Ho anche sfidato gli amabili e cortesi avversari a indicarmi una qualsiasi normativa o codificazione prima della legge 3 aprile 1926 e della successiva del 1927, le quali rappresentano una vera ed autentica legislazione sociale. Finora non ho avuto alcuna risposta.

Ho invece precisato le fonti del diritto del lavoro, che possono essere ricercate nel messaggio di Leone XIII, con l'enciclica *Rerum novarum*. Tali fonti vennero successivamente elaborate e contenute nella Carta del lavoro, successivamente incorporata nel libro sesto del codice civile del 1942.

Dicevo che avevamo conoscenza di una normativa sociale a carattere privatistico e volontaristico: era un'attività previdenziale volontaristica, esistente nelle attività cooperative di un certo settore, anche quelle cattoliche, sorte nel mondo agropastorale del Veneto e anche ai confini della Lombardia, dove le tradizionali famiglie patriarcali cattoliche si riunivano in questa attività associativa ai fini produttivi e versavano dei contributi volontari. Siamo alla fine dello scorso secolo. Dopo il *Corpus iuris civilis*, dopo il codice napoletano e quello canonico, abbiamo il codice del 1865, prima di passare a quello del 1942. Non troviamo alcuna normativa, non possiamo fare alcun riferimento ad una legge, che scaturisce solo attraverso la raccolta nel corpo delle leggi sociali, dopo il 1926-1927, con la Carta del lavoro e quindi, nell'insieme, con il codice del lavoro del 1942. In quell'ambito furono costruiti i validissimi strumenti per la tutela e la previdenza del lavoratore, che ancora oggi siamo chiamati ad esaminare, taluni di noi per demolire, altri per valorizzare. Dicevo che non si tratta di un riferimento ideologico o astratto, perché ci balzano sempre sotto gli occhi in ogni occasione l'articolo 2110 del codice civile, l'articolo 3 del regio decreto legge 8 gennaio 1945, n. 5, anche se non si fa più riferimento alle norme corporative o alla Carta del lavoro, perché queste sono state eliminate, come sappiamo bene, con il decreto legislativo luogotenenziale del 14 settembre 1944. n. 287.

Ma vediamo che cosa succede oggi: prima si demolisce o si tenta di demolire, poi si tenta di ricostruire. La demolizione avviene proprio per quei misteriosi intrecci che caratterizzano certe attività di potere, compresa quella della triplice, costretta poi a fare marcia indietro per la ferma, decisa protesta dei lavoratori, per tacitare i quali si è dovuto mettere tanto fiato alle trombe della propaganda, inventando — ecco un altro artifizio, un altro raggiro — le cose più inesatte ed ingiuste nei confronti di una legislazione che costituiva una garanzia: e le 800 mila firme raccolte, non tra i signori, i ricchi, i padroni, i proprietari, ma tra gli operai medesimi, stanno a dimostrare la validità di quella legislazione. La triplice inventò il concetto secondo cui l'indennità di liquidazione è causa di inflazione, la corresponsione di queste somme a favore dei lavoratori anziani impoverisce il Mezzogiorno e per il benessere dell'attività produttiva è bene congelare l'indennità di anzianità. *Incredibile dictu atque auditu*, si direbbe!

OLINDO DEL DONNO. Bravo!

ANTONINO MACALUSO. Vengo alla tua scuola di latino!

Ma alle assurde tesi che ho richiamato hanno risposto gli esperti del Fondo monetario internazionale, nel 1976, definendo la misura concordata dai sindacati come semplicemente ridicola. A tale proposito, ecco quanto si legge in un documento ufficiale dell'agenzia Italia: «Il Presidente del Consiglio Giovanni Spadolini ha limato il suo disegno di legge, concedendo da un lato qualcosa ai sindacati (la parificazione di trattamento tra operai ed impiegati; la possibilità di utilizzare parte della liquidazione accantonata, senza lasciare il posto di lavoro) e qualcosa agli imprenditori (la liquidazione non dovrebbe più risultare dall'ultimo stipendio percepito moltiplicato per gli anni di lavoro, ma dalla somma degli stipendi mensili — meno di uno all'anno — realmente percepiti e rivalutati parecchio al di sotto dell'inflazione). Ma questo, evidentemente, non basta: contro il disegno governativo si levano le proteste, le critiche e le proposte di aggiustamento di tutti. I dirigenti di azienda, organizzati nella CIDA, gridano che l'equiparazione di trattamento concessa, sia pure nel giro di otto anni, mortificherebbe definitivamente le professionalità dei quadri medi e superiori e sembrano decisi a far pesare la loro voce. Gli imprenditori, dopo aver dato un giudizio negativo sul disegno (affronta — dicono — un solo elemento del costo del lavoro, isolato dagli altri: ha detto così infatti in una dichiarazione fatta al *Mondo* Paolo Annibaldi, vicedirettore generale della Confindustria; carica questo elemento eccessivamente e, cosa ancora più grave, ridà vitalità ad un istituto che l'accordo del 1977 doveva portare piano piano ad eliminare) ...». Ecco, io non so fare i calcoli; Annibaldi sa fare i calcoli. Egli ha dato pane per i denti del calcolo a Spadolini! Ma riprendiamo la lettura: gli imprenditori dunque: «fanno pesare sulla scena l'ombra della denunzia della scala mobile e dello slittamento dei contratti, che ai sindacati evidentemente sarà impossibile accettare. Tutto deve restare entro il 16 per cento». Questo è un numero fisso, che torna continuamente. Ricordo che, da ragazzo, conoscevo un numero fisso: 3,14. Può darsi che oggi anche questo numero sia variato, perché tutto cambia in questo mondo!

PRESIDENTE. Un pò di progresso!

ANTONINO MACALUSO. Non so neppure se sia ancora valida la famosa prova del 9: ma forse anch'essa sarà stata sostituita da operazioni effettuate con congegni elettronici! Tutto deve restare entro il 16 per cento — tuona Spadolini — nei suoi limiti imprenditori e sindacati debbono attenersi. Se si vogliono le liquidazioni occorre rinunciare alla scala mobile o far scivolare i contratti, insistono gli imprenditori. Sull'altro fronte, i sindacati appaiono scontenti, preoccupati essenzialmente per questi punti: la base di calcolo prevista dal disegno di legge, cioè la retribuzione annua divisa per 13,5; l'indice di

rivalutazione è troppo basso (75 per cento della variazione ISTAT, più un punto e mezzo o due). Dice Enzo Mattina, segretario confederale della UIL, che attualmente la base di calcolo è data dalla retribuzione annua divisa per 12; dunque il progetto governativo è peggiorativo per i lavoratori, persino rispetto alla legge del 1977.

Onorevole Presidente, prima di concludere mi deve consentire di ricordare un semplice dato giuridico. Certamente farò qualcosa: scriverò ai magistrati, scriverò al Presidente della Repubblica. Non è ammissibile infatti che si scrivano in un disegno di legge bestialità così grosse! L'articolo 4 afferma infatti: «Sono abrogate tutte le altre norme di legge o aventi forza di legge che disciplinano le forme di indennità di anzianità, di fine rapporto e di buona uscita, comunque denominate. Sono nulle e vengono sostituite di diritto dalle norme della presente legge tutte le clausole dei contratti collettivi...». È grave questo, signor Presidente: un contratto è nullo quando non ubbidisce a norme imperative, quando manca uno dei suoi requisiti essenziali o quando ha causa illecita.

Vogliamo esaminare queste ipotesi?

Non si possono scrivere concetti del genere: vadano a dire queste cose ad altri; fin quando incontrano avvocati, non possono dire queste cose! Dovrei perdere molto tempo, mi dispiace che non ci sia il professor Giugni, lo sfido ad un dibattito. Nullità in questo caso non ce ne possono essere, a parte la riconversione del negozio nullo che la signoria vostra conosce bene. Questo testo, quindi, è pessimo anche dal punto di vista lessicale. Non si può andare avanti in questo modo, a parte la abolizione delle norme corporative cui fa richiamo, eccetera; ho studiato tutta la materia, articolo per articolo del codice, ho visto tutte le nullità, essenziali, parziali, ho visto l'impostazione che è stata data al testo di legge: non si può! Cerchiamo di fare le cose in modo più serio. Quando si redige una norma di legge, la volontà politica è una cosa, ma è anche giusto che la norma sia data nelle mani di giuristi in modo da evitare di scrivere queste sciocchezze. Non si può fare scuola ed insegnare ai ragazzi in Italia il diritto quando in Parlamento si affermano delle enormità di questo genere confondendo il concetto di nullità. La nullità finora è quella fissata dalla dottrina e dal codice; non è assolutamente quella che appare in questo testo.

Un secondo elemento gravissimo si riferisce esattamente all'articolo 5, secondo cui l'indennità di anzianità che sarebbe spettata ai singoli prestatori di lavoro in caso di cessazione del rapporto all'atto dell'entrata in vigore della presente legge è calcolata secondo la disciplina vigente fino a tale momento e si cumula a tutti gli effetti con il trattamento di cui all'articolo 2120 del codice civile. Questo significa che avranno due benefici, non uno. Il rimedio non può essere altro che l'interpretazione. Si alleghi tutto il materiale per dimostrare che la volontà del legislatore non era certamente quella di dare due liquidazioni e che quindi si tratta di un errore: o si richiami il provvedimento un volta varato, se verrà varato, in Commissione per la sua interpretazione, oppure si ricorra alla Cassazione per la interpretazione giurisprudenziale. Mi perdoni, Presidente, ho concluso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. In questo mio ultimo intervento intendo limitarmi ad alcune considerazioni che in parte avevo già richiamato nei precedenti interventi sulle varie questioni di fiducia già votate, e che credo meritino una particolare riflessione.

Innanzi tutto ritengo importante tornare su quello che, a mio avviso, costituisce uno degli aspetti più gravi dell'*iter* che stiamo proseguendo con riferimento a un provvedimento già grave nel merito, che pone anche problemi di costituzionalità.

Un aspetto del tutto sottaciuto, con delle conseguenze non secondarie sul quadro istituzionale e costituzionale, ri-

guarda il conflitto obiettivo, l'interferenza obiettiva e a carattere traumatico esistente tra l'*iter* legislativo e quello referendario al punto in cui lo stesso è giunto.

Questo problema assume un carattere centrale proprio perché in gran parte — ma lo stesso è accaduto al Senato per quanto riguarda le nostre posizioni — il dibattito che abbiamo affrontato non è stato di merito intorno ad una pure opinabile soluzione o a possibili alternative, ma è stato un dibattito in cui sono entrate, con il carattere di traumaticità cui ho fatto riferimento, questioni di compatibilità con la Costituzione e specificamente con l'articolo 75, che aveva definito il *referendum* una correzione importante del sistema rappresentativo; questioni che non sono state assolutamente considerate, ma anzi poste a margine da parte della maggioranza e dello stesso partito comunista.

Questa insensibilità testimonia, a mio avviso, di un vizio culturale e politico di questa classe politica. Rispetto a questo provvedimento, infatti, il conflitto traumatico non è solo in relazione all'articolo 75; anche altre norme della Costituzione, che in particolare segnano il sistema dei diritti del cittadino, che dovrebbero essere rispettati dal Parlamento, vengono con questo provvedimento saltate a piè pari.

La nostra è stata una pregiudiziale non solo di ordine costituzionale ma anche di ordine politico, sulla base di un giudizio che avevamo espresso e che abbiamo ritenuto di dover ribadire, con l'atteggiamento che abbiamo assunto affrontando questo dibattito, proprio nel momento in cui il *referendum* era già pendente e quindi l'*iter* legislativo presentava, secondo noi, carattere di conflittualità obiettiva con il *referendum*.

Al Senato abbiamo presentato una proposta di legge nella quale ci siamo fatti portatori e portavoce del comitato promotore del *referendum* e degli 800 mila cittadini che ne avevano sottoscritto la richiesta. Era nostra intenzione riportare in Parlamento i termini della questione proprio rispetto ai conflitti che la stessa veniva a produrre.

Sono profondamente convinto che quanto attuato dal Parlamento, prima dal Senato e poi dalla Camera, anche con gli ultimi elementi di perversione, con i cinque voti di fiducia, non possa rallegrare nessuno.

Credo che ci troviamo di fronte ad un altro colpo inferto alla certezza del diritto e ancora di più al semplice buonsenso.

Il *referendum* chiedeva l'abrogazione degli articoli che avevano recepito l'accordo sindacale del 1977. Questo era il quesito referendario. Quello che ci siamo trovati di fronte non aveva certamente la capacità di modificare questo aspetto e quindi rendeva del tutto impraticabile ed illegittima l'azione legislativa nei confronti dell'*iter* referendario già iniziato. La volontà delle forze politiche era, alla meglio, quella di ribadire l'accordo. A questo proposito credo che sia emblematica la più volte richiamata relazione del senatore Romei che, non casualmente, era stato il relatore del disegno di legge del 1977.

Già questi elementi ci confortano nel giudizio secondo il quale era doveroso che il paese fosse chiamato a giudicare, avendo il *referendum*, come suo quesito fondamentale, un giudizio sulla legge del 1977, di cui appunto si chiedeva l'abrogazione. Questa verifica era dovuta e trovava il suo conforto proprio in quella coerenza che la Costituzione aveva delineato nel definire il *referendum* abrogativo, nel quadro dei pesi e contrappesi che i vari istituti avevano nel gioco democratico complessivo. Il *referendum* chiedeva appunto una verifica di quella coerenza e la Costituzione dice che tale verifica deve avvenire attraverso la consultazione popolare referendaria già indetta, in questo caso — dal Presidente della Repubblica, come prescrive l'articolo 75 — per il 13 e il 14 giugno. L'*iter* referendario, quindi, ha toccato il massimo del suo percorso e qualunque intervento assume inevitabilmente un carattere di interferenza: e questo non è un giudizio forzato, è un giudizio obiettivo.

Ecco, a più riprese in quest'aula, come radicali, abbiamo richiamato questo uso scellerato della Costituzione da parte del Parlamento e il modo attraverso il quale il Parlamento stesso ha minato la Costituzione, ha minato la certezza del diritto che dovrebbe invece essere la garanzia di fiducia nelle istituzioni per tutti i cittadini. E credo che in questo caso ci troviamo in un ulteriore stadio che rischia di essere scardinante, a lungo termine, della credibilità delle istituzioni ma che, nel breve periodo, rischia di essere un ulteriore fattore inquinante sotterraneo, ma ugualmente esplosivo: mi riferisco alla natura dello scontro politico in atto. Molti degli interlocutori, sia della maggioranza, sia del partito comunista, hanno inteso liquidare questo contenzioso scaricando sui radicali la responsabilità della radicalizzazione in atto. Questa analisi è sbagliata, è superficiale, si sottrae ad una riflessione sulle cause della crisi delle istituzioni, della delegittimazione delle istituzioni stesse, della crisi della democrazia rappresentativa. Se il giudizio da parte della maggioranza e del partito comunista è questo, io credo che dovremmo essere particolarmente angosciati della superficialità con cui vengono ad essere enunciate ed analizzate le cause della crisi con la C maiuscola da cui siamo attraversati in questo momento. La crisi della democrazia occidentale fonda le sue radici proprio nella incapacità della democrazia rappresentativa di estrinsecarsi: nel nostro caso, secondo i moduli che la Costituzione aveva delineato e che non erano stati casualmente definiti dal costituente. Ho già richiamato prima il disegno armonizzante che il costituente aveva definito proprio nella ricerca, nel quadro di quei pesi e contrappesi, di un'espressione della volontà popolare che fosse capace, volta per volta, di reintegrare, di ricomporre l'equilibrio, quando uno dei protagonisti della vicenda democratica avesse assunto delle caratteristiche squilibranti. E in questo caso la forzatura che il legislativo opera è sicuramente una forzatura che non potrà non produrre effetti la cui portata non posso non giudicare esplosiva sul piano dell'inquinamento che viene ad essere prodotto.

In un mio precedente intervento ho già fatto presente come la sensibilità su questo problema non nasca da un interesse diretto; in questo caso, il *referendum* non è stato promosso dal partito radicale e, per quanto mi riguarda personalmente, non l'ho sottoscritto. È certo però che questo *referendum* è stato dichiarato legittimo dalla Corte di cassazione, che ha riscontrato la validità delle 800 mila firme, ed è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale. Per quel che mi concerne, inoltre, spettava alla Corte costituzionale stabilire se il merito del provvedimento incidesse sulla legge di bilancio, avesse dei riflessi sulla legislazione fiscale. Certo, ci sono state pressioni che sono venute da ogni parte politica: colleghi deputati, non dimentichiamo come certi processi di inquinamento producono questi effetti negativi. In questo caso erano in molti i giuristi, i grandi consiglieri della Presidenza del Consiglio dei ministri e dei vari partiti, i quali erano convinti che ci saremmo trovati di fronte ad un *referendum* che non si sarebbe fatto. Si tratterebbe di capire come e perché in questi anni, in occasione dei quesiti referendari proposti legittimamente, ci siamo trovati di fronte a sentenze della Corte costituzionale indubbiamente gravi, indubbiamente preoccupanti, sulle quali abbiamo cercato di richiamare l'attenzione delle varie parti politiche. Ritengo che se anche la Corte costituzionale fosse stata — nonostante le pressioni politiche — più sensibile alle pressioni dei suddetti giuristi, le conseguenze sarebbero state quelle di non dichiarare ammissibile questo *referendum*. Ma credo che in questi anni, anche per colpa della stessa Corte costituzionale, si sia determinato uno sfaldamento nell'articolo 75 della Costituzione ed un rimaneggiamento che non può non avere degli effetti devastanti sull'intero impianto istituzionale del nostro paese. L'applicazione dell'articolo 75 è uscita fuori da ogni alveo di certezza del diritto, fino a deter-

minare quella che già al Senato i colleghi radicali avevano definito la legge del 50 per cento; nel 1977 proposti otto *referendum* radicali, dichiarati ammissibili soltanto 4; nel 1981 proposti 10 *referendum* radicali, dichiarati ammissibili soltanto 5 e inammissibili gli altri 5; due *referendum*, sempre nel 1981, proposti dal Movimento per la vita, dichiarato ammissibile uno solo. Se si va a fare un'analisi di quelle decisioni (ho cercato di farla con un minimo di attenzione) si scopre che le motivazioni mancano di ogni forma di logica e razionalità. Questa è una conseguenza dell'abbandono di ogni alveo di certezza del diritto e, quando quest'ultimo viene meno non possono non prodursi degli effetti in negativo, che non sono certo addossabili alla responsabilità di chi opera nel suo ruolo di opposizione, esaltando al massimo gli strumenti della dialettica democratica. Allora, e qui ritorno al giudizio precedentemente dato, tentare di risolvere le cause della crisi scaricandola sui radicali come gli acceleratori del processo di sfaldamento, è un giudizio quanto meno scellerato perché i radicali, al massimo, non sono stati null'altro che i rilevatori di una strutturale incapacità di esprimere appieno quella fiducia nella Costituzione che è stata minata, giorno dopo giorno, da quanti a parole se ne sono fatti portatori. E questo è sicuramente un elemento grave che si riverbera su tutti e abolisce per tutti, prima di tutto per i giudici che credono di ampliare la loro sfera di discrezionalità e di potere, i margini di certezza che finiscono per diventare, in una situazione di crisi istituzionale, fattore di crisi istituzionale, di incertezza e di sfiducia nelle istituzioni. Ho già detto a più riprese che l'assoluta indifferenza del Parlamento a questo conflitto tra l'*iter* referendario e l'*iter* legislativo non può essere giudicata soltanto conseguenza di un fastidio innato: è un vizio culturale preciso che a mio avviso non abbiamo avuto la forza di rilevare e di far rilevare, di portare al punto di chiarificazione e di sollecitazione, alla coscienza e all'intelligenza del Parlamento stesso. Si assume la responsabilità chi questi processi scatena e quindi opera in una direzione che è la direzione dello sfascio delle istituzioni. Di fronte a tutto questo, di fronte a questo criterio ormai divenuto centrale nell'operato della Corte costituzionale, cioè la regola del *fifty-fifty*, avendo oggi questo *referendum* raggiunto la pienezza del suo *iter*, ritengo che sia giusto che il paese venga investito del diritto di esprimere il proprio giudizio. In due circostanze ho già richiamato una nostra norma di metodo e di comportamento allorché, appunto, questi problemi di metodo si sono riproposti in occasioni in cui l'*iter* referendario veniva a conflittualizzarsi con l'*iter* legislativo; quelle occasioni — che sono state le occasioni del *referendum* sul divorzio, che erano proposte da parte politiche che muovevano in direzioni opposte alle nostre — ci hanno visto portatori di una linea che era di estrema chiarezza e di scontro con quanti tentavano pateracchi o impasticciamenti legislativi nel tentativo di scongiurare il *referendum*. Questa limpidezza, questa linearità di comportamento ha giovato al Parlamento, quel *referendum* sul divorzio era giudicato elemento di turbativa estrema all'equilibrio complessivo del paese; si è invece rivelato causa scatenante di fiducia nelle istituzioni e nel gioco democratico; qui alla Camera c'erano invece le iniziative dei Bozzi di turno che tentavano di portare avanti la cultura dell'impasticciamento, contro il limpido confronto, e l'obiettivo era quello di evitare il *referendum*, di muovere da ragioni politiche che erano dettate dall'attenzione a scongiurare spaccature nel paese... Quanto questo si sia rivelato fasullo i fatti l'hanno confermato. Quella occasione è stata una grande prova di democrazia. Il *referendum* del 1974, che nel giudizio di molti doveva distruggere la democrazia, è stato grande momento di esaltazione della democrazia. Per quanto ci riguarda, quindi, il nostro giudizio, uno dei motivi fondanti il nostro comportamento in occasione di questo provvedimento, è proprio legato a questo giudizio estremamente critico del modo attraverso il quale si è tentato di

intervenire con grave ritardo sull'*iter* referendario, con un tentativo estremo di salvaguardare quegli equilibri istituzionali inquinati da questa insensibilità e da questa logica di sopraffazione. Noi siamo stati avversari della riforma del 1977. Quella riforma è stata uno scippo ai danni dei lavoratori più deboli e indifesi, in particolare per quei lavoratori che sono andati in pensione dal 1977 ad oggi. La nostra posizione in proposito è stata una posizione che si è espressa con estrema compiutezza e che era leggibile nei nostri emendamenti, tutti di merito, tutti legati ad un'analisi del provvedimento e ad una filosofia alternativa alle modalità del provvedimento — alle modalità con cui questo provvedimento si realizzava — emendamenti che non sono stati accolti in nome di una non-volontà di dialettica parlamentare, che all'inverso, in questo caso, è stata preclusa pregiudizialmente, assumendosi la maggioranza e le forze cosiddette di opposizione, la responsabilità di impedire ogni forma di dialogo. In questi casi non c'erano alibi di sorta. L'atteggiamento radicale è stato un atteggiamento ancorato anche a quella che potrebbe essere definita questa saggezza parlamentare, di questi equilibri parlamentari, di quest'atteggiamento, direi quasi scontato, attraverso il quale la dialettica democratica è stata nutrita e concepita, realizzata, materializzata in questi 35 anni, e che, per quanto ci riguarda, è stato null'altro che il massacro del vero gioco democratico, del confronto e dello scontro democratico. Se per un istante avessimo il gusto di portare il confronto e lo scontro sul terreno istituzionale e democratico, nell'ambito delle istituzioni sicuramente troveremmo uno dei canali attraverso i quali i conflitti sociali non trovano i loro meccanismi perversi, eversivi di realizzazione. Forse perché vi è una maggioranza con vocazioni egemoniche, forse perché vi è una sinistra insensibile ai problemi istituzionali, certo è che nel mentre si produceva un meccanismo di ammorbamento istituzionale, si produceva nel paese un terreno di coltura di eversione antistituzionale che sicuramente non può essere in questo caso ribaltato sui radicali i quali hanno avuto null'altro che vocazioni di reinserimento dei conflitti sociali nelle istituzioni. Questo elemento non dev'essere sottovalutato e non può essere liquidato con un atteggiamento di fastidio nei confronti dei radicali perché in questo caso questo fastidio coincide con una cultura dell'intolleranza che è, a mio avviso, causa scatenante dei fenomeni eversivi del nostro tempo. Vorrei che anche su questo da parte dei colleghi della maggioranza, e delle cosiddette opposizioni, vi fosse un punto di attenzione e di riflessione, perché appare del tutto improponibile un atteggiamento che muove nella direzione di pacificare se stessi e il giudizio e l'analisi dei fatti attraverso lo scaricare sui radicali volta a volta la responsabilità della situazione di turbativa in cui questo Parlamento opera; di una maggioranza sfaldata al suo interno, priva di compattezza; di un'opposizione assolutamente incapace di un'azione lineare ed efficace. In questo caso, con consapevolezza, ci siamo assunti sempre l'onore di evitare che si procedesse su questa linea del gioco delle parti, all'inverso cercando che fosse riprodotta al paese un'immagine di comportamenti reali, che rendessero non impraticabile questo sistema democratico, incapace di aprirsi ai terreni del confronto e dello scontro di natura democratica. Concludo con un ultimo richiamo ad un aspetto non secondario che pure ha attraversato il dibattito in questi 4 o 5 giorni in cui siamo stati qui chiamati ad un reiterato voto di fiducia. Questo aspetto fa riferimento all'atteggiamento avuto dal gruppo comunista, ripetuto di nuovo ieri sera in occasione dell'apertura del dibattito sull'articolo 5 dall'intervento di Migliorini, nel quale è stata riprodotta, come se nulla fosse stato detto in contrario, la filosofia dei radicali responsabili di una radicalizzazione che non ha reso possibile nessuna forma di miglioramento. Questo tipo di atteggiamento, per quanto ci riguarda, va respinto categoricamente. E credo che il tentativo patetico con cui il gruppo comunista ha cercato di sottrarsi

agli argomenti che noi abbiamo prodotto — e che hanno fatto scoppiare le contraddizioni nel loro agire — non possa essere sistemato nella logica del ritenere che, ad esempio — per richiamare un aspetto del provvedimento —, i lavoratori che sono andati in pensione nel periodo dal 1977 al 1982 sarebbero stati privati della possibilità di un intervento migliorativo su questo *iter* legislativo proprio dal comportamento di opposizioni opportunistiche le quali avrebbero impedito un ulteriore contributo migliorativo che il PCI avrebbe invece estrinsecato e prodotto su altri aspetti del provvedimento stesso.

Questo è un elemento, a mio avviso, snaturante i termini politici della questione. Noi abbiamo cercato di impedire che questa truffa ai danni dei lavoratori fosse consumata, come tante altre truffe, di soppiatto, con la complicità dell'opposizione stessa.

Abbiamo più volte richiamato — l'hanno fatto altri colleghi — quale effetto avrebbe avuto se una parte consistente, o anche una piccola parte o una piccola componente del gruppo comunista, avesse operato con sufficiente convinzione in questa battaglia intesa, appunto, ad ottenere cambiamenti reali di questa legge e non le false immagini, riprodotte dal comunicato di Napolitano, di una volontà di miglioramento che in realtà non è stata tale perché non è stata percorsa fino in fondo in tutti gli ambiti in cui poteva essere realizzata.

Credo che ai comunisti bruci particolarmente questo, cioè l'aver rivelato, noi, che da parte comunista vi è stata più una volontà di gioco delle parti che reale volontà di operare in chiave di miglioramento.

Colleghi comunisti, la nostra non è stata una intenzione di mostrare le vostre debolezze. È stato un contributo di chiarezza che ritenevamo dovuto proprio nel momento in cui si intende alimentare nel paese speranze di alternativa democratica che non possono essere consumate e giocate con questi accordi di vertice, che costituiscono la causa della crisi e della mancanza, appunto, di alternativa.

PRESIDENTE. Per evidenti ragioni tecniche, la seduta è sospesa fino alle 8.

La seduta sospesa alle 7,30, è ripresa alle 8.

PRESIDENZA del VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Abbatangelo. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, chiedo scusa se durante questo mio ultimo intervento mi troverò costretto a fare qualche ripetizione: gli argomenti si sono accavallati giorno per giorno, il problema si presenta sempre in maniera tremendamente uguale. Nei limiti del possibile, anche se la prassi della discussione sulla fiducia ci consente di divagare, stiamo cercando di attenerci all'argomento che più ci sta a cuore. Per questo motivo, come ho già detto, ci saranno probabilmente delle ripetizioni, si torneranno a dire cose già dette; e di questo, ripeto, vi chiedo scusa.

È però importante, per cominciare a comprenderci bene, e per far capire soprattutto a noi stessi l'importanza di questa battaglia, rendersi conto che esiste, all'esterno del «palazzo», la volontà da parte di grossi esponenti della triplice sindacale e della stessa Confindustria di portare avanti un discorso tendente innanzitutto alla soppressione definitiva dell'istituto della liquidazione. Questo provvedimento, pertanto, non è stato emanato dal Governo nel tentativo di migliorare la legge precedente, non è stato emanato come legge di riforma o di modifica della legge n. 91 del 1977, ma invece con la volontà — avallata dalle organizzazioni sindacali — di tentare di impedire lo svolgimento del *referendum*.

Ricordo a me stesso, alla Presidenza e all'onorevole signor sottosegretario alcune interviste concesse da uomini re-

sponsabili in merito a questo grosso problema, e cito alcuni passi di esse, proprio a conferma della nostra tesi circa la volontà altrui di portare avanti questo aberrante progetto.

C'è un'intervista del dottor Paolo Annibaldi, vice direttore della Confindustria, che il 15 marzo del 1982 dichiarò all'*Europeo* che «L'accordo del 1977 sul congelamento della scala mobile per il calcolo dell'indennità di liquidazione mantiene per noi intera la sua validità. Esso fu stilato assieme al sindacato con l'obiettivo di arrivare gradualmente al superamento dell'indennità, al suo assorbimento nel salario».

Lo stesso personaggio — cioè il dottor Paolo Annibaldi — in una intervista resa a *Il Mondo* il 19 marzo di quest'anno, commentando la proposta governativa, disse testualmente: «Essa affronta un solo elemento del costo del lavoro, isolandolo dagli altri; carica questo elemento eccessivamente e, cosa ancora più grave, ridà vitalità ad un istituto che l'accordo del 1977 doveva portare piano piano ad eliminare».

Significativo, altresì, è il convincimento espresso dal senatore Napoleone Colajanni, del partito comunista italiano, su *Panorama* del 22 marzo 1982: «Non c'è dubbio che la liquidazione, in quanto salario differito, possa benissimo essere assorbita nel salario corrente, quando le pensioni sono ancorate alla retribuzione dell'ultimo periodo di servizio».

In un'altra intervista, rilasciata al *Corriere della Sera,* il capo della CGIL, Luciano Lama, diceva: «Bisogna evitare il *referendum,* dannoso sotto tutti i punti di vista, perché se anche si dovesse registrare una valanga di "sì" essa non porterà alcun ripristino della vecchia quiescenza o al recupero dei soldi persi in questi anni».

E sempre il capo della CGIL, Luciano Lama, sull'*Unità:* «Il *referendum* è una minaccia al potere del sindacato e dei lavoratori, per giunta inconcludente rispetto alle soluzioni da adottare».

Tutto questo, signor Presidente, dimostra, se mai vi fosse stato qualche dubbio, come, in maniera esplicita, la Confindustria, i sindacati, i partiti politici si siano trovati completamente d'accordo nel tentare di portare avanti tutti insieme la soffocazione completa dell'istituto della liquidazione. Ed è importante che lo si sappia, che lo si registri, che lo si faccia sapere soprattutto all'esterno, dato che la gente è ubriacata dalle distorsioni dell'informazione. In questi giorni come non mai la RAI e moltissimi canali liberi agganciati al sistema dei partiti stanno mandando in onda moltissime interviste su questi argomenti, in cui tanti esponenti politici offrono moltissime giustificazioni. Ma quel che è più grave, l'ho detto e lo ripeto, è che questo viene fatto con volontà mistificatrice, con una distorsione perenne della verità, nel tentativo terroristico di raggiungere la disinformazione più completa riguardo a questo problema. Credo, però, che nessuno caschi più in questa strategia deformante; credo che ormai ognuno all'esterno del «palazzo» abbia acquistato una coscienza autonoma e critica; credo che ormai le grandi masse del mondo del lavoro abbiano, soprattutto in questa occasione, espresso uno spirito di critica nei riguardi del potere e del sistema ed abbiano anche saputo esprimere un grosso senso di autocritica riconoscendo di aver seguito per anni illusorie e vaghe promesse da parte di chi, come primo ed unico intendimento, non aveva certo il benessere del mondo del lavoro; non aveva la voglia di combattere per una sistemazione definitiva in meglio del mondo del lavoro; non aveva nessuna volontà di portare avanti le grosse riforme tendenti a migliorare e gli ambienti e il mondo del lavoro, ma che perseguiva soltanto tentativi distorsivi di una realtà incancellabile. E l'autocritica dei lavoratori sta andando avanti e lo dimostrano tutte le manifestazioni di dissenso che all'interno del mondo del lavoro si stanno esprimendo nei riguardi della triplice sindacale, nei riguardi dei padroni del vapore, nei riguardi della Confindustria che tende soltanto al massimo profitto, senza aver affatto l'intenzione di arrivare ad una migliore retribu-

zione. Se tutto questo è potuto avvenire nel giro di questi anni, cioè dal 1977 ad oggi, è solo perché c'è stato un accordo preventivo tra sindacati, partiti politici e Confindustria.

Voglio ricordare sempre a me stesso — e l'ho già citato diverse volte, ma mi piace ribadirlo — che i provvedimenti di legge presentati in quest'aula dal Governo non furono iniziative proprie, non furono parti della loro intelligenza o della loro autonomia, ma furono imposizioni del sindacato e della Confindustria, dato che il provvedimento di legge del 1977 fu emanato soltanto ed unicamente dopo che un accordo tra il sindacato e la Confindustria, per l'appunto, era stato raggiunto sulla pelle e sulle spalle dei lavoratori.

Dovremmo, quindi, comprendere la gravità dell'attentato che si vuole portare contro una grande conquista sociale. È sufficiente per capirci, percorrere, sia pure affrettatamente, il lungo *iter* giuridico della sua evoluzione per coglierne le giustificazioni storiche.

Onorevole Presidente, è bene ricordare tutti insieme che la prima formulazione dell'indennità di licenziamento si trova nel decreto luogotenenziale del 9 febbraio 1919, n. 112, che recita: «Metà di tante mesate di stipendio per gli anni di servizio prestato di importo complessivo non superiore ad una annualità»; mentre la formulazione definitiva è quella del regio decreto del 13 novembre 1924 n. 1825, fondamentalmente influente sulla regolamentazione sindacale resa obbligatoria dalla legislazione del 1926. Dottrina e giurisprudenza furono concordi nel ritenere che l'indennità presupponesse una situazione di bisogno, in vista della quale il lavoratore veniva assistito. Quindi, si trattava di una fase assistenziale che doveva concludersi con la codificazione del 1942 con la quale si approda alla fase previdenziale: articolo 2120 del codice civile. In virtù di quest'ultima, l'indennità, non più di licenziamento, ma di anzianità, è determinata in base all'ultima retribuzione. I lavoratori ottengono, altresì — regio decreto dell'8 gennaio 1942, n. 5 — con l'istituzione del fondo per l'indennità agli impiegati, la garanzia di riscossione della liquidazione anche nei casi di mancato assolvimento dei propri obblighi da parte del datore di lavoro; ovvero, nei casi di fallimento, di liquidazione, di trasformazione o cessione dell'azienda, mentre ai datori di lavoro è riconosciuto il diritto a riscuotere l'interesse annuo sul totale dei rispettivi accantonamenti. L'obbligatorietà degli oneri a carico dei datori di lavoro risultava, peraltro, attenuata da una serie di condizionamenti negativi per i lavoratori: licenziamento per colpa; dimissioni volontarie; non frazionabilità dell'indennità per periodi inferiori all'anno; privazione dell'indennità alla fine del periodo dell'apprendistato, eccetera. Inevitabilmente, però, le peculiarità di detta normativa non potevano non provocare vicende dottrinarie, giurisprudenziali e legislative, ad esempio: la legge del 13 dicembre 1960, n. 1561; la legge del 18 aprile 1962, n. 230; la legge del 15 luglio 1966, n. 604, che favorisce l'eccezione di incostituzionalità del primo comma dell'articolo 2120 del codice civile; la sentenza n. 14 del 1970 e n. 8 del 1972 della Corte costituzionale; gli articoli 12 e 66 della legge 30 aprile 1969, n. 153, modificativi degli articoli 2121 e 2151 del codice civile, eccetera.

In altri termini, si faceva spazio una sempre più marcata connessione tra l'indennità di anzianità ed il trattamento economico e normativo cui ha diritto il lavoratore. In conclusione, si determina la qualificazione retributiva dell'indennità di anzianità, ormai per tutti salario differito, cioè la inscindibilità tra l'anzianità del lavoratore ed il trattamento cui egli ha diritto.

Da quanto ricordato, appare evidente come grave sia la trama che si sta tessendo in questi giorni a danno dei lavoratori, con il pretesto di evitare il *referendum*, a prescindere dall'illegittimità costituzionale delle soluzioni proposte, in contrasto, oltretutto, anche con la normativa referendaria. Tali soluzioni stravolgono le leggi vigenti ed annullano decenni di evoluzione dottrinaria e giurisprudenziale,

riportandoci indietro di sessant'anni, cioè alla fase assistenziale, poiché il risparmio forzoso, il rendimento fisso dell'1,5 per cento e la riesumazione della mezza mensilità per ciascun anno di anzianità altro non appaiono, per le loro modalità, qualità e quantità, se non un «obolo» che annulla conquiste sociali divenute parti integranti del costo del lavoro, come la tredicesima, le ferie, le festività e le malattie retribuite.

Una seria aggressione, signor Presidente, al costo del lavoro ai fini di una sua riduzione può e deve avvalersi di mezzi tesi ad incidere, prioritariamente ed in forma allargata, sul perfezionamento organizzativo delle aziende, sull'aggiornamento tecnologico, sul superamento dell'assenteismo, sulla mobilità del lavoro e soprattutto sul congegno del paniere, attraverso valutazioni più realistiche e perequative. Giova ricordare il duro giudizio della commissione scientifica internazionale che ha svolto un'inchiesta sulle statistiche ufficiali del nostro paese. Detta commissione scrive testualmente così: «L'Italia dovrebbe rinunciare ai tre diversi indici dei prezzi di cui dispone e adottarne uno soltanto migliorando la qualità dei dati di base attraverso rilevazione diretta da parte dell'ISTAT». In particolare, è stato altresì osservato che l'indice sindacale sul costo della vita, usato per calcolare l'indennità di contingenza, è il più obsoleto dei tre, in quanto rispecchia, attraverso il suo «paniere», una realtà scomparsa da almeno trent'anni e deforma l'intera vicenda economica nazionale comprimendo artificialmente elementi del costo della vita nel grottesco intento di attenuare gli effetti dell'inflazione sulle buste paga. L'evoluzione dell'indennità di anzianità quasi naturalmente stava prendendo una svolta non certo gradita ai sindacati della triplice ed all'organizzazione dei datori di lavoro, per determinate soluzioni originali, per rapporti nuovi e migliori fra capitale e lavoro. Infatti, da un po' di tempo a questa parte è divenuta via via insistente la domanda che si sono posti economisti del tutto insospettabili, e cioè se sia corretto fruire della gestione dei capitali relativi ai fondi di liquidazione quali riserve palesi nei bilanci delle aziende, ma inesistenti e ridotti a sola espressione contabile, da parte di soggetti diversi dai lavoratori titolari dei fondi medesimi, o se piuttosto non sia più giusto che questi ultimi abbiano, come gli azionisti, voce nella gestione delle imprese.

La soluzione partecipativa sostenuta dal sindacalismo nazionale è contrastata da chi mostra interesse a perpetuare la soggezione del lavoro al capitale o da chi, combattendo tutti gli automatismi contrattuali, mira ad avere più spazio di manovra su cui basare il potere di un sindacalismo in declino anche se consorziale.

La legge, dunque, ha bloccato il computo della contingenza sulle liquidazioni dei lavoratori dipendenti al febbraio 1977, ma essa manca degli elementi basilari, cioè della ablazione delle somme con la loro attribuzione ad un ente pubblico. Ed è caratterizzante il fine di regolare rapporti fra privati in materia di retribuzione.

Potremmo continuare con la citazione di fonti insospettabili sulla validità di questa battaglia contro questa legge e contro la volontà del Governo, della triplice sindacale e del mondo imprenditoriale, di schiacciare il mondo del lavoro che è l'unica forza autentica che sostiene l'economia della nazione. È qui che scatta la coscienza libera di una volontà critica nei riguardi di un sistema che per troppi anni ha penalizzato le aspettative del mondo del lavoro.

Il Movimento sociale italiano-destra nazionale e il sindacato della CISNAL si sono battuti in questi anni per la cancellazione di questa abnorme normativa; la CISNAL il 1° dicembre 1980 ha presentato alla Camera la proposta di legge di iniziativa popolare n. 2160, sottoscritta in breve tempo da oltre 70 mila lavoratori. Fu una grossa iniziativa popolare tendente all'abrogazione della legge n. 91. Ma invece di tenere in considerazione non solo le firme raccolte da Democrazia proletaria ma anche quelle della CISNAL, i signori del Governo, che si riempiono la

bocca di democrazia, di partecipazione, di cogestione del potere, si sono trincerati dietro un'assoluta indifferenza, perseguendo il disegno perfido di portare avanti un discorso punitivo nei confronti del mondo del lavoro che si è espresso con l'unica forma di democrazia diretta a sua disposizione dinanzi alle storture di un potere e di leggi mal fatte e volute da altri. Si cerca di boicottare l'istituto del *referendum* attraverso mille artifici e si cerca di stroncare con trucchi che non incantano nessuno.

Pertanto ci avete costretti a scendere in campo contro questa legge mal fatta che spoglia dei suoi diritti il mondo del lavoro e ci avete costretti ad iniziare questa battaglia affinché all'esterno di questo muto palazzo si conoscessero la reale verità e le impostazioni politiche di ogni formazione in questa battaglia.

Un'amara sorpresa è stata per il sottoscritto quella di vedere di fronte a me il cosiddetto partito dei lavoratori — che si è battuto in tutti questi anni in sostegno del mondo del lavoro — che in questa vicenda si limita a fare la comparsa ed il comprimario delle volontà altrui, senza partecipare a questa battaglia. Se i colleghi del partito comunista, in virtù della loro massiccia presenza in quest'aula, avessero voluto portare avanti una giusta battaglia a favore del mondo del lavoro, certamente l'istituto del *referendum* sarebbe stato salvo: ma evidentemente i sindacati, ed il partito comunista in testa — per perseguire certi disegni egemonici tendenti ad inserirlo nella cittadella del potere — preferiscono subire la mortificazione del silenzio e una eventuale perdita di consensi elettorali, poiché le nuove concezioni demitiane o galloniane hanno fatto intendere che questa «terza via» di berlingueriana concezione si sta sempre più allargando permettendo al partito comunista di governare insieme alla democrazia cristiana in un futuro non troppo lontano, come sta avvenendo nelle varie contrade d'Italia, dove il partito comunista governa benissimo, nonostante i socialisti che non lo vogliono al Governo.

Questi giorni di battaglia sono stati evidenziati al massimo dagli interventi di tutti i colleghi che hanno inteso offrire un grosso apporto di intelligenza, di competenza e di grande umanità in quest'aula in sostegno delle tesi del mondo del lavoro, che dovrebbero essere le prime ed uniche tesi da sostenere, perché chi lavora ha diritto di essere difeso da parte di quest'Assemblea; ma queste cose troppo spesso si dimenticano o si fa finta di non conoscerle *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, e voi pochi, pochissimi colleghi che avete la pazienza di ascoltare, vi è un aspetto di questa battaglia parlamentare, di questa vicenda riguardante il *referendum* e la legge sulle liquidazioni, non di secondaria importanza che corre parallelamente al merito del disegno di legge in esame: intendo riferirmi all'informazione sul contenuto della legge stessa, del *referendum* e del rapporto tra questi due dati, nonché sulle posizioni assunte in quest'aula dai gruppi diversi. Insomma, voglio sottolineare tutto quello che concerne i punti controversi che sono in ballo in questi giorni: ritengo — credo non a torto — che uno dei fatti distintivi delle democrazie parlamentari di tradizione occidentale, sia quello della trasparenza delle posizioni, le quali si contrappongono in termini di decisioni parlamentari anche impopolari.

Se perdessimo — come in parte in questi anni abbiamo perduto — nel nostro regime (che con tutti i suoi difetti e le sue limitazioni rientra tra i regimi democratici e parlamentari occidentali), se perdessimo progressivamente questo aspetto di trasparenza, di informazione e di conoscenza delle posizioni politiche a confronto, quell'autoritarismo — che di volta in volta si manifesta in questo o quell'aspetto della nostra società e del nostro Stato — farebbe un grosso balzo in avanti, signor Presidente, perché in questi giorni c'è molta confusione sui punti che

vedono contrapposti, in quest'aula e nel paese, da una parte la grande maggioranza, di nuovo ricreatasi direttamente o indirettamente, e dall'altra parte chi si sta opponendo, con tutti i possibili mezzi parlamentari, e nel paese, al varo di questa legge, giustamente definita «legge-truffa», secondo una buona tradizione che — come tutti sapete — è anche di linguaggio e fu inventata dall'opposizione che tra il 1952 ed il 1953 svolgeva, con carattere democratico, il ruolo difensivo di uno degli elementari diritti dei cittadini, quello del rispetto delle posizioni elettorali in termini di rappresentanza parlamentare.

In questi giorni stiamo perdendo quest'importante caratteristica che è l'informazione: si sappia esattamente su cosa le posizioni sono contrapposte, perché vi è una maggioranza sostanzialmente appoggiata dal partito comunista, ormai anche con quelle dichiarazioni ufficiali rilasciate in una conferenza stampa da Napolitano e da Perna, l'altro giorno, secondo le quali questa sarebbe una buona legge da varare per impedire il *referendum!* Il paese sappia, deve sapere quali sono le posizioni che si contrappongono, per punirle o premiarle! La cosa peggiore che possa toccare ad un regime dai lineamenti democratici, è proprio la confusione delle carte, che può essere realizzata in tante maniere.

Compagni comunisti, che purtroppo non siete in quest'aula, non solo in termini di non intervento, nel senso che non parlate (i vostri interventi sono stati pochissimi), ma nemmeno in termini di esatta informazione delle posizioni sostenute, voglio dire che purtroppo in questi giorni è riemerso con molta forza — da parte della stampa e dell'atteggiamento del partito comunista — un vecchio rigurgito di carattere tipicamente stalinista, quello di trasformare e confondere le cose, di produrre informazioni attraverso la reiterazione di alcuni concetti non corrispondenti alla realtà. Si dice che questa legge tutto sommato va in direzione del *referendum*, e delle aspettative dei lavoratori; che questa legge avrebbe potuto essere migliorata se non si fosse avuta la perversa spirale tra il voto di fiducia e l'ostruzionismo radicale-MSI: si dice tutto questo, ma in realtà quali sono i punti sostanziali a confronto, quali le soluzioni emergenti da questa «legge-truffa» rispetto a quelle sul tappeto, se il *referendum* si tenesse e vincesse? Tutto questo viene oscurato con frasi vaghe come «il miglioramento della legge, la soluzione dei problemi delle liquidazioni e delle pensioni», e via dicendo. Questo è il peggiore servizio che si possa rendere innanzitutto a coloro che seguono il partito comunista, e quindi ai cittadini ed in generale alla democrazia!

Sul *Corriere della sera* di stamane figura un buon servizio sul modo di calcolare le nuove liquidazioni: userei i dati che vi sono riportati per sostenere la tesi, da noi più volte in questi giorni ribadita, secondo la quale questa legge di riforma non va nella direzione del *referendum*, non va nella direzione dei risultati che si otterrebbero attraverso il *referendum*, per cui la nostra visione di «legge-truffa» non è uno *slogan* semplice, ma corrisponde alla sostanza delle cose. Non intendo dunque usare calcoli di nostra fonte e presumo che il *Corriere della sera* non sia filoradicale; non è un organo tendenzioso e mi pare estremamente accurato; bene o male, dovrebbe appoggiare sia la maggioranza, sia il partito comunista in termini di orientamento generale. Mi pare, comunque, che i dati da esso forniti siano estremamente accurati; confrontiamoli, per comprendere come non solo la campagna informativa che la televisione non fa, non solo quella che qui dentro non si fa, anche le affermazioni responsabilmente ed ufficialmente rilasciate dai partiti in questa sede, in realtà rappresentino una campagna informativa che distorce la verità.

La verità non l'assumo come mia verità, ma la prendo dal *Corriere della sera* attraverso alcuni esempi che mi sembrano estremamente significativi e vanno al di là di tutto il mascheramento delle parole, al di là delle cortine fumogene alzate dal partito comunista rispetto ai

cittadini, ai propri elettori e ai propri seguaci. Il partito comunista deve giustificare una posizione di sostanziale non opposizione a questa legge; deve giustificare, il partito comunista, la sua posizione di voler evitare ad ogni costo il *referendum*... Ebbene questa cortina fumogena alzata dai comunisti è soprattutto una cortina fumogena con concetti diversi rispetto a quelli dei propri seguaci e dei propri elettori e degli iscritti che seguono il suo orientamento.

Vediamo alcuni casi riportati dal *Corriere della sera*. Un lavoratore con uno stipendio lordo di dieci milioni annui e con una anzianità di dieci anni, con la legge vigente (quella approvata nel 1977, grazie all'accordo generale fra tutti i partiti della solidarietà nazionale e con l'attiva partecipazione dei sindacati confederali), percepisce una liquidazione di 3 milioni 840 mila lire. Con la nuova riforma che voi volete introdurre lo stesso lavoratore (che termini il proprio rapporto di lavoro dopo il giugno 1982) percepirebbe 4 milioni e mezzo di liquidazione. Quindi il salto tra la legge vigente e la legge che voi volete approvare è minima. Con la nuova riforma lo stesso lavoratore (se la vostra legge vigesse da trent'anni) percepirebbe una liquidazione di cinque milioni. Quindi con questa legge rispetto ai 3 milioni 840 mila lire che attualmente il lavoratore percepisce, lo stesso lavoratore percepirebbe una liquidazione o di 4 milioni 500 mila o, nella migliore dell'ipotesi, di 5 milioni. Questo è un primo esempio, ma è il caso di citarne altri visto che bisogna fare il confronto reale sui dati di fatto — come qui è stato affermato — e non un confronto su concetti nebulosi. Evidentemente la differenza c'è ed è molto grande. La nuova legge, quella che voi volete approvare, attraverso questa maratona e attraverso l'uso di strumenti che noi riteniamo illegittimi, in realtà non cambierebbe sostanzialmente la situazione in termini economici e quantitativi rispetto alla situazione vigente.

Facciamo un secondo esempio, riportato sempre dal *Corriere della sera*. Prendiamo un lavoratore con uno stipendio lordo annuo di 25 milioni e con una anzianità di 15 anni. Con la legge in vigore tale lavoratore percepirebbe una liquidazione di 24 milioni 510 mila lire. Con la vostra legge, quella che voi volete ad ogni costo approvare, lo stesso lavoratore (con un'anzianità di 15 anni nel 1984) non percepirebbe più tale liquidazione ma ne percepirebbe una molto inferiore, cioè 16 milioni 300 mila lire. Ne deriva, quindi — e questo è un fatto che non è stato ben chiarito — che la nuova legge, la vostra legge, per alcuni lavoratori sarebbe una legge che avrebbe effetti peggiori rispetto a quella vigente. Lo stesso lavoratore, con un reddito lordo annuo di 25 milioni ed una anzianità di 15 anni, se la vostra legge vigesse non dal giugno 1982 ma fosse già in vigore da molti decenni, percepirebbe addirittura una liquidazione di dodici milioni. Se si tenesse il *referendum* e vincessero i «sì» (cioè la soluzione che noi proponiamo) sempre per un lavoratore con 25 milioni annui di stipendio lordo e un'anzianità di 15 anni percepirebbe non i 24 milioni 510 mila lire attuali, ma 31 milioni...

MARTE FERRARI. Ma il problema non è questo...

MASSIMO TEODORI. Mi si dice che il problema non è questo, ma è un altro. Certamente, se avremo tempo, affronteremo anche il problema della trimestralizzazione. Cari colleghi, io sto dicendo questo perché le cose che scrive il *Corriere della sera*, e non noi, sono cose che non sono state rese pubbliche. C'è una cortina fumogena intorno ai termini sostanziali della questione. Bisogna fare chiarezza. Io sono lieto che un giornale come il *Corriere della sera*, riporti queste cose in un paese in cui le posizioni devono essere chiare, dopodiché ognuno sceglie le posizioni che preferisce.

Facciamo adesso un altro esempio. Prendiamo un lavoratore con uno stipendio lordo di 25 milioni annui, con 30 anni di anzianità, tale lavoratore con la legge attuale percepirebbe una liquidazione di 49 milioni 020 mila lire, mentre

con la vostra legge — quella che voi volete approvare — percepirebbe all'incirca la stessa liquidazione e cioè 49 milioni 500 mila lire. Però con la vostra legge, se fosse in vigore da molti anni, tale lavoratore avrebbe un taglio sostanziale della sua liquidazione per 15 milioni; se si tenesse il *referendum* e vincessero i «sì» lo stesso lavoratore percepirebbe una liquidazione di 62 milioni.

Ho riportato questi dati tratti dal *Corriere della sera,* perché c'è una battaglia d'informazione — come dicevo prima — che è una battaglia molto pericolosa. Lo è perché non si rendono chiari i termini della questione. Riguardo a tali informazioni bisogna sottolineare il continuo comportamento scandaloso della RAI-TV, dei telegiornali. La RAI-TV potrebbe certamente in questi giorni mandare in onda due o tre grandi dibattiti molto chiari sul *referendum* fra le parti in causa. Ormai, però, le stesse informazioni parlamentari sono state cancellate dai telegiornali. Ormai vi è un rigurgito di disinformazione, da parte del partito comunista, che è molto preoccupante. Compagni comunisti, che in questo momento non siete in aula, il vostro problema non è quello che in questo periodo si è molto agitato — cioè la dipendenza o meno da Mosca —, ma è il rapporto che un corpo collettivo, come quello comunista, una forza politica, come quella comunista, una classe dirigente, come quella comunista, intrattiene periodicamente in termini di confronto leale oppure di uso di mezzi di mistificazione come, giorno dopo giorno, in relatà accade. Leggiamo la cronaca di oggi de *l'Unità,* ed è una cosa a dir poco scandalosa: «La seduta fiume, per varare la nuova disciplina sulle liquidazioni e sulle pensioni, si è trascinata tra l'ostruzionismo dei radicali e dei «missini» che, in linea con la strategia della Confindustria, cercano di rendere inevitabile il *referendum* del 13 giugno ed i voti di fiducia». Si tenta di accreditare, da parte comunista, che l'opposizione radicale è in linea con la strategia della Confindustria, con la strategia dello sfascio della finanza italiana: «Stesso discorso vale per la parificazione dei trattamenti tra operai ed impiegati; ma anche la possibilità di questa anticipazione è stata bloccata dal momento che, per effetto della contromossa governativa al *filibustering* MSI-PR, gli emendamenti possono essere illustrati ma non votati».

Questa cosa si ripete ogni giorno ed allora dobbiamo fare un minimo di chiarezza. Questa notte il collega comunista Migliorini mi ha citato, affermando che in un precedente intervento avevo attaccato il suo partito, e sostenendo che per il partito radicale non esiste il problema delle masse, che noi rivolgeremmo delle accuse ingiuste al partito comunista, che paralizziamo la già difficile attività parlamentare.

Il problema è un altro ed è — per dirlo in termini chiari e schematici ai compagni comunisti, affinché si possa comunicare con la base comunista e con i cittadini che seguono gli orientamenti elettorali e politici comunisti — che attraverso il *referendum* in realtà quelle istanze di difesa dei lavoratori, di difesa sul piano delle liquidazioni, delle pensioni, del trattamento economico, potrebbero avere maggiore forza di quanta ne abbia tramite una posizione rinunciataria quale quella assunta nei confronti di questa legge. Il timore comunista per il *referendum,* blocca anche la possibilità che, attraverso lo strumento referendario, si usi questa forza, che può venire dalla consultazione elettorale, in sede parlamentare per ottenere quei miglioramenti che il partito comunista dice di volere e che non può avere perché vi sarebbe questa spirale ostruzionistica. La verità è un'altra ed è il timore che i cittadini possano esprimersi al di là dei partiti ed attraverso un'arma diretta come quella referendaria, che ha avuto in questo decennio un carattere dirompente, non tanto per i temi, ma lo ha avuto rispetto al potere delle oligarchie dei partiti e al fatto di usare costantemente le grandi battaglie sui temi come problema di contrattazione di potere tra i partiti, ragion di partito, ragion di equilibrio, contro le ragioni specifiche che attengono

a questo o quel tema, a questa battaglia, a questo o a quel bisogno. La verità è che non è vero che per i radicali non esiste il problema delle masse, mentre esso è appannaggio dei comunisti. Per il partito comunista esiste il problema di non far conoscere esattamente quali sono i termini della questione ai cittadini ed ai lavoratori che lo seguono.

I compagni comunisti sono in imbarazzo ed il loro imbarazzo si esprime nella contraddizione tra il dire: dobbiamo fare di tutto per non tenere il *referendum*, e: se il *referendum* si tenesse (ma noi faremmo di tutto perché non si tenga) noi voteremmo per il sì. Questa è una contraddizione profonda. Perché? Perché se si ritiene che una eventuale vittoria dei sì aiuterebbe la causa di chi è dalla parte dei lavoratori e dei pensionati, allora perché lo si vuole evitare? Tutti sappiamo che esiste una maniera per usare la forza del *referendum* in termini di contraddizione parlamentare, di rapporti di forza parlamentare, ed è quella di usarla nei 60 giorni successivi al *referendum*. Il partito comunista afferma che questa legge si sarebbe potuta migliorare se non vi fosse stato l'ostruzionismo, cosa assolutamente falsa perché la storia parlamentare di questi anni dimostra esattamente il contrario, soprattutto perché al Senato si sarebbero potuti inserire tutti i miglioramenti possibili, in quanto non esisteva una situazione come quella della Camera. I rapporti di forza, in Assemblea come in Commissione, sono quelli che sono ; ed il partito comunista, insieme alle altre forze di sinistra, non avrebbe comunque avuto la maggioranza, quindi l'unico strumento che gli stessi comunisti avrebbero potuto avere in mano era quello del *referendum*. Questo sì avrebbe davvero spostato, in termini di rapporto di forza, la contrattazione con la controparte. Il giorno in cui fosse venuto fuori un risultato referendario con una valanga di sì o con una maggioranza di sì, in quel momento, nei 60 giorni successivi, i problemi sarebbero stati posti in maniera diversa da quelli che si sono posti in questi giorni.

La verità è che il collegamento con le masse, di cui parlava l'unico intervento comunista, in polemica con i radicali, fatto in questi giorni dal deputato Miglioriní è il problema centrale ed essenziale del partito comunista. Esso sa perfettamente che se si andasse al *referendum*, in realtà, la posizione comunista sarebbe obbligata, sarebbe una posizione del sì, come è stato dichiarato, si allargherebbe però come i comunisti ben sanno, quell'orizzonte, da parte dei cittadini, da parte di quegli elettori che votano comunista, di conoscenza di uno strumento diretto per intervenire, per modificare, per effettuare pressioni sul Parlamento, sugli stessi partiti, che sfugge di mano alle alchimie, agli equilibri, ai compromessi, alle strategie che sono proprie sempre più del partito, ma soprattutto di una oligarchia del partito, che ha molto poco a che fare con la base stessa del partito. Questo è accaduto in questi anni. Quante volte, nelle tre tornate referendarie che si sono tenute, nel 1974, nel 1978, e nel 1981, i cittadini italiani hanno votato in modo difforme dagli orientamenti dati dai partiti? Tutte le volte. Allora, la vostra paura sostanziale, onorevoli colleghi, non è sul contenuto, sugli effetti catastrofici di questa legge, sotto il profilo dell'economia nazionale; la vostra paura, quella che accomuna tutti voi partiti — ed oggi non a caso si è ricreato, nella sostanza, uno schieramento di unità nazionale, che vede soltanto i radicali e la destra all'opposizione — è la tremenda paura che cresca nel paese la consapevolezza che ci si puo' comportare in maniera difforme dalla posizione dei partiti.

Ciò è comprensibile; tutti i partiti da quelli della maggioranza al partito comunista — che basano la loro stessa esistenza sul potere negoziale che risiede nel partito, che hanno concepito sempre più la democrazia parlamentare italiana, come una democrazia fatta di partiti, e non una democrazia di cui i partiti sono uno degli elementi, ma non sono e non devono essere l'elemento totalizzante — hanno la tremenda paura che si riapra il varco che è stato aperto, in questi anni, proprio attraverso il *referendum*, e il cui

primo effetto dirompente è stato quello dei risultati del *referendum* sul divorzio, nel 1974.

Questa — lo ripeto qui, nei miei interventi — è una delle caratteristiche dello scontro in atto. Perché questa corsa affannosa, tremenda, di cui nessuno è soddisfatto, circa la quale si dice che impedisca di fare una buona legge, in cui si travolgono le legittimità, facendo delle cose assurde — per cui il meccanismo referendario viene messo in moto, e si sono spese già decine e centinaia di miliardi per preparare il *referendum*, e già sono arrivati a casa i certificati elettorali: tutte le cose, insomma, che voi ben sapete e che i cittadini sanno e poi si arriva il giorno prima, o due giorni prima del *referendum*, a dire che questo non si fa più, perché c'è una nuova legge? Proprio perché c'è questa paura tremenda della democrazia: perché la democrazia è anche questo.

MARTE FERRARI. Tu sposti il problema.

MASSIMO TEODORI. No, non sposto il problema, dico che, coscientemente o incoscientemente, ogni volta che si è dovuto affrontare il problema referendario, è scattata questa vostra paura collettiva: non far pronunciare i cittadini, non dare la parola ai cittadini, perché il dargliela ha ridotto di volta in volta quella che si definisce la fedeltà dell'elettorato, cioè quella cosa che ha fatto dell'Italia un paese arcaico e partitocratico, per cui c'è una sorta di amministrazione del proprio gruzzolo di voti, che poi si usa in termini di potere negoziale dei partiti. Questo è esattamente il contrario di un concetto democratico: andate a vedere quello che succede in paesi di alta ed antica tradizione democratica; il *referendum*, negli Stati Uniti, è, ad esempio, una pratica normale, e lì, come in Italia, il *referendum* registra, come risultato, dei comportamenti difformi da quelli dei partiti. Questo accade anche in Svizzera, e dappertutto.

C'è dunque il tremendo timore di dare quest'arma ai cittadini. C'è un'espressione usata da tutti i vostri partiti, ed in particolare dal partito comunista, che rappresenta il sintomo del problema che ci troviamo di fronte. Quando ci sono degli spostamenti di voti, tra un'elezione e l'altra, si dice che sono voti «in libera uscita». Questa espressione sta a indicare una concezione proprietaria del voto, come se si volesse affermare: questi sono voti miei, e temporaneamente sono andati in libera uscita. È, ripeto, una tipica concezione proprietaria del voto, quasi che questo non fosse un qualcosa che debba essere di volta in volta dato su comportamenti, su obbiettivi politici. Siccome il *referendum* — e questo come gli altri — ogni volta mette in rilievo questa possibilità di comportarsi secondo coscienza, e quindi di scalfire il potere dei partiti, c'è questa tremenda paura che ricorre periodicamente.

Quindi, onorevoli colleghi, e voi che ascoltate, ritengo che quella che noi stiamo facendo è, in questo senso, una battaglia dal duplice aspetto e significato. L'ho detto già altre volte in quest'aula: non è un gusto perverso, da parte nostra, il fatto di occupare lo spazio parlamentare, di allungare i tempi di parlare tutti quanti per i 45 minuti che il regolamento ci mette a disposizione; non è un gusto perverso, né una diminuzione delle istituzioni: anzi è l'unico modo per far vivere le istituzioni, per non fare di esse una cassa di risonanza, che registra, in realtà, gli accordi che i partiti fanno altrove.

C'è un aspetto che desidero far rilevare a voi, tre o quattro colleghi che mi state ascoltando, ed è quello dell'informazione nei confronti del paese...

MARTE FERRARI. Ma il testo del governo è uscito diametralmente diverso.

MASSIMO TEODORI. Prendo atto di quello che mi dice, ma noi riteniamo che questo testo, comunque, non vada nella direzione delle richieste referendarie.

Ma c'è dicevo un altro aspetto di questa battaglia parlamentare, che noi conduciamo ostinatamente, mettendo in campo

tutte le nostre risorse, ed è il fatto di usare il Parlamento come un qualcosa — ricordavo, in un precedente intervento, che ciò è proprio della migliore tradizione parlamentare — che faccia filtrare, al di fuori delle istituzioni, quali sono le posizioni in campo a scopo informativo.

Bisogna chiarire un particolare. I radicali hanno presentato moltissimi emendamenti, ma tutti di merito: io sfido chiunque di voi a dire che ci fossero emendamenti ostruzionistici, cioè formulati solo per guadagnare tempo (quindi non è assolutamente vero quello che è stato detto in proposito): ma ammettiamo anche che qui ci sia un ostruzionismo, un prolungamento del dibattito, un fare in modo che quel discorso, che voi avreste voluto chiudere in uno o due giorni, si estenda invece nell'arco di una settimana; ebbene il fatto di aver bisogno di una settimana, di provocare, da parte nostra, questo allungamento dei tempi, avviene al fine di far passare al di fuori del chiuso del Parlamento, di rendere espliciti i termini della questione.

Qualcuno dice oggi che, in termini costituzionali, di meccanismo costituzionale, è illegittimo discutere un progetto di legge, in un momento in cui il meccanismo referendario è stato avviato. Ma, a parte i termini costituzionali, le posizioni, in termini sostanziali, sono le seguenti. Da una parte, noi diciamo che i risultati ottenuti con il *referendum* darebbero forza ad una posizione in favore dei lavoratori e dei pensionati, sia che i risultati del *referendum* avessero una funzione di carattere legislativo, seppure per abrogazione, sia che tali risultati venissero usati, in termini parlamentari, per spostare i rapporti di forza. Dall'altra parte, c'è la posizione vostra, che è unanime, in base alla quale si sostiene, ad ogni costo, che si deve fare una riforma che, come abbiamo visto dai dati che ho riportato all'inizio del mio intervento, in realtà non porta dei cambiamenti rispetto alla situazione attuale: ma ancora prima di questo eventuale cambiamento, si dice che non si deve procedere al *referendum* perché questo sarebbe dilacerante, e lo sarebbe in termini non di risultato, ma di crescita degli strumenti di decisione effettiva da parte dei cittadini, e di abitudine. Se procedessimo ai *referendum,* se vincessero i «sì», se questi «sì» creassero una situazione in cui le forze di sinistra, volendo, potrebbero inserirsi per formulare una legge migliore a favore dei lavoratori e dei pensionati, accadrebbe che la gente potrebbe cominciare a pensare: ma guardate un po'. Chiedere e fare questi *referendum* non è poi una cosa tanto drammatica, ma anzi è qualcosa che stimola, aiuta, preme e decide anche nei confronti dei nostri stessi partiti. Questo è il punto.

MARTE FERRARI. E se la risposta fosse un «no»?

MASSIMO TEODORI. Se ci fosse veramente democrazia, nel caso in cui vincessero i «no» la maggioranza ne prenderebbe atto. Non credo tuttavia, caro collega Ferrari, che ci sarebbe una maggioranza di «no» e la cosa più sorprendente è che tutti, mentre si dicono contrari al *referendum,* di fatto sono convinti che vincerebbero i «sì». Lo hanno dichiarato il partito comunista, il partito socialista, persino Pietro Longo a nome del partito socialdemocratico, il che fa presupporre che su questo tema c'è un largo orientamente in senso favorevole da parte dell'opinione pubblica.

Ecco perché usiamo la forza del *referendum,* come lo abbiamo fatto in tutti questi anni nei quali siamo riusciti ad imporre al dibattito parlamentare una serie di temi che altrimenti gli altri gruppi avrebbero rimosso. La storia di questi anni è contrassegnata dalle nostre battaglie per il *referendum,* alcune perse ed alcune vinte. Anche questa è una crescita per la democrazia.

GIOVANNI TORRI. Volete che il Parlamento vada avanti con i *referendum?*

MASSIMO TEODORI. Ancora una volta siamo qui a discutere di liquidazioni e di pensioni per approvare una legge-truffa,

solo perché ci sono stati 800 mila cittadini che hanno raccolto le firme. Quante volte noi radicali — e forse anche altri, seppure senza convinzione — abbiamo posto il problema della trimestralizzazione della scala mobile, i problemi dei pensionati; lo abbiamo fatto in occasione della discussione del bilancio e della legge finanziaria, nonché in molte altre occasioni. Ebbene, questi temi sono sempre rimasti nel cassetto.

GIOVANNI TORRI. Forse anche altri? Siete arrivati all'ultimo momento!

MASSIMO TEODORI. Si costringe il Parlamento al dibattito ed allo scontro fra le diverse posizioni solo quando c'è una pressione popolare che usa gli strumenti di intervento, primo fra tutti il *referendum*, di cui tutti voi avete tremendamente paura. È una paura inconscia, che viene da lontano, che deriva dal timore di vedere depotenziato il piccolo potere di negoziato dei partiti.

Colleghi deputati, credo che noi radicali ancora una volta, come abbiamo fatto in sede di esame del bilancio e della legge finanziaria, come abbiamo fatto discutendo del finanziamento pubblico ai partiti e della legge sull'editoria, abbiamo creato dei momenti di scontro. Ancora una volta, come in tutti i momenti più rilevanti della vita parlamentare, stiamo facendo una battaglia che non è solo in difesa dei lavoratori e dei loro interessi giusti, interessi che con questa legge volete truffare; è anche una battaglia per la democrazia, per fare in modo che gli strumenti conquistati ed attivati in questo decennio possano essere utilizzati non solo in difesa di questo o quel gruppo ma in difesa di tutti i cittadini e quindi della democrazia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Caradonna. Ne ha facoltà.

GIULIO CARADONNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, c'è un elemento che indubbiamente, in questa corsa per arrivare ai limiti del *referendum*, non può non essere rilevato da chiunque voglia evitare che in Italia si continui ad uscire dai binari della Costituzione per forzare situazioni che vanno al di là dei princìpi generali che regolano il nostro ordinamento giuridico.

L'elemento che ci fa meditare è che da parte della maggioranza si dà per scontato che, se il disegno di legge attualmente in discussione dovesse essere approvato, sia pure un giorno prima del *referendum*, quest'ultimo verrebbe evitato. Lo abbiamo sentito in vari interventi, lo abbiamo letto nelle dichiarazioni rese alla stampa dagli esponenti della maggioranza. Si dimentica del tutto che, al di là della volontà del Parlamento, deve essere espresso un giudizio fondamentale sul disegno di legge che eventualmente verrà approvato, cioè se sia in grado di rendere inutile il *referendum*.

Tutti si sono dimenticati che questo giudizio dovrà essere espresso dalla Corte suprema di cassazione, non dal Parlamento, il quale non può stabilire *a priori* che il *referendum* non potrà farsi: il Parlamento ed il Governo sono le parti dinanzi alle quali sta la Corte di cassazione, arbitra e giudice.

Non c'è dubbio che in questo momento stiamo assistendo ad un fenomeno abnorme, poiché Governo e maggioranza parlamentare danno per scontato un giudizio positivo della Corte di Cassazione, come se questo organo fosse una dipendenza dei partiti politici e non potesse decidere se non in conformità di quanto decide l'esecutivo e la maggioranza parlamentare. Non c'è dubbio che a questo punto ci troviamo di fronte ad una forzatura nei confronti della magistratura, a una violazione gravissima di quella che è l'indipendenza dei magistrati, soprattutto quando questa indipendenza deve essere assoluta per giudicare su una materia di tanta importanza.

Ora, io non so chi possa dare alla maggioranza parlamentare la sicurezza assoluta che questo disegno di legge, se approvato entro il 12 giugno, renderà nulla la richiesta referendaria e l'indizione dei

comizi elettorali. A mio parere e a parere di tanti altri, questo disegno di legge non sana la lesione del diritto alla liquidazione, avvenuta con il varo della legge del 1977 della quale si chiede l'abrogazione, tanto è vero che le polemiche vertono proprio su questo punto: si riammette una certa forma di liquidazione in quantità minore. In pratica è come se si dovesse raggiungere una sorta di compromesso sul terreno dell'entità della liquidazione. Ma il problema non è questo; quando i cittadini hanno firmato per l'abrogazione della legge del 1977 hanno infatti chiaramente espresso la volontà di veder ripristinato integralmente un loro diritto, del quale erano stati illegittimamente espropriati con un colpo di mano legislativo.

È chiaro che si possono fare tutte le leggi di questo mondo (se ne fanno tante di leggi distorte!), ma in questo caso non c'è dubbio che è stata colpita la proprietà di un bene. E si tratta di un bene di cui è stata tolta la disponibilità ai legittimi proprietari, che per altro in precedenza erano stati costretti a vedere differita una parte della retribuzione del loro lavoro per una futura liquidazione.

Non si può affermare che il nuovo disegno di legge, sanando in pratica al 60-70 per cento la rapina compiuta nel 1977, annulli il *referendum:* sarebbe come affermare, ad esempio, in sede di causa civile, che una volta accertato il danno con precisione questo viene liquidato soltanto al 60-70 per cento. Come si può credere che la Corte di cassazione possa mettere lo spolverino su un provvedimento del genere, dichiarando che con esso la volontà di coloro che hanno chiesto il *referendum* è realizzata e che di questo non ce n'è più bisogno?

Tutto questo, signori, comporta delle meditazioni, delle considerazioni molto gravi; è veramente da auspicare che in Italia non si continui a legiferare violando i diritti fondamentali su cui si basa il nostro ordinamento giuridico. Se le forze politiche sono d'accordo, si fa tutto; si dà per scontato il giudizio della Cassazione: figurarsi se la Corte suprema — si dice — si schiererà contro il Governo, contro la maggioranza! Figurarsi se esprimerà un giudizio di merito differente da quello che ha espresso la maggioranza della Camera!

Questo disegno di legge, finito sul letto di Procuste dei manipolatori, che l'hanno ridotto in cinque articoli, ognuno dei quali è una specie di mostarda di Cremona di disposizioni legislative, è diventata qualcosa di mostruoso -anche dal punto di vista della forma, spesso indecifrabile. Il che non potrà non fare inorridire la suprema Corte di cassazione, quando andrà a vedere come si è legiferato per cercare di sfuggire all'appello popolare dei promotori del *referendum*. E questo è uno degli aspetti più inquietanti della vicenda, un altro attentato alla indipendenza della magistratura, purtroppo troppo spesso corrosa dall'eccessiva politicizzazione e dalla strumentalizzazione che i partiti fanno del potere giudiziario, ormai divenuto un manto di Arlecchino dai vari colori dei vari partiti politici.

È nostro intendimento, nel rimarcare la nostra opposizione, considerare anche questo aspetto, perché ormai, al di là del merito del disegno di legge, l'opposizione diventa di principio. Se ogni volta che si chiede un *referendum* abrogativo, che è una valvola di sfogo di democrazia diretta, si vara una legge che in qualche modo cambia le condizioni per le quali esso è stato chiesto, mai e poi mai sarà possibile in Italia giungere ad un *referendum*. Si dice: se ne sono fatti troppi, spesso sono stati inutili. Ma in Svizzera se ne fanno molti di più, in Svizzera ripetutamente si ricorre al *referendum* popolare. Gli stessi partiti non si sentono di prendere certe decisioni, non si sentono di interpretare completamente la volontà dei loro elettori su certi argomenti, lasciandoli liberi di esprimersi direttamente. In Italia no, in Italia è proibito! Poco fa ho sentito un collega parlare di voti in libera uscita, di voti di proprietà. Indubbiamente non si sa più se in Italia esista la proprietà perché, in questa relatività del diritto, si espropria senza pagare, si colpisce e si confisca a piene

mani. Non si sa più qual è il diritto di ognuno ma, se si passa il confine della cattura di un voto, apriti cielo! Ognuno si è lottizzato i suoi voti: da questa gabbia non si esce; è una strana interpretazione della democrazia all'italiana, ma così è. All'improvviso, il nemico è il *referendum*, è il popolo che può direttamente esprimersi, è la libertà di coscienza dei cittadini. A questo punto, c'è la corsa contro il tempo dell'opposizione che giustamente difende un diritto, che va anche al di là dei motivi reali, sostanziali di questo disegno di legge, per arrivare al principio della difesa, da parte dei cittadini, del proprio diritto al *referendum*.

Vi è ancora una motivazione sostanziale che ci pone contro questo disegno di legge ed a favore dell'abrogazione della legge n. 91 del 1977. Questo disegno di legge infatti è un raffazzonamento, è una riparazione parziale; e non si può stabilire il principio che con un colpo di mano lo Stato possa annullare, non si sa bene in favore di chi, un risparmio obbligatorio. Soltanto una guerra perduta, una catastrofe militare possono consentire che si consolidi — è una forma eufemistica per parlare, in pratica, di blocco o semiconfisca del risparmio — il debito pubblico. Ebbene, quando questo avviene, in realtà lo Stato froda il cittadino che ha avuto fiducia nello Stato volontariamente; ma nel caso della legge del 1977 siamo ad una violazione di principio ben più profonda dei diritti civili. Siamo infatti alla confisca di un risparmio forzato, obbligatorio per legge e garantito dalla legge. Come si fa a credere che la Corte di cassazione possa considerare valida, per non fare il *referendum*, una legge che in realtà non sana quella macroscopica violazione dei diritti dei cittadini lavoratori italiani nel caso della liquidazione? Come si può pensare che, in linea di diritto, si possa ammettere un'iniziativa quale quella della legge del 1977 e credere di poter impedire il ricorso al *referendum* con questo disegno di legge che rimborsa soltanto una parte di ciò che ai lavoratori è stato tolto?

Allora il discorso si allarga e la maggioranza di Governo, messa alle strette, agita davanti a noi l'argomento della situazione economica. Si dice infatti che la situazione economica è fallimentare, che ormai quei fondi non ci sono più, che bisogna tirare la cinghia, che bisogna che i lavoratori si arrangino. A tale proposito, mi sovviene quello che dice il popolo e, per esso, quello che qualche giorno fa, prima che questa battaglia si arroventasse e fossimo qui impegnati, mi diceva un contadino leccese che incontrai a casa di un elettore che ha una piccola proprietà in provincia di Viterbo. Questo leccese che, per inciso, appresi essere del paese natio del padre di Aldo Moro — questo era nato a Maglie, ma la famiglia era di Specchia, del comune di Specchia in provincia di Lecce —, ebbene questo compaesano del padre di Moro, scarpe grosse e cervello fino, mi affronta e mi dice: «Onorevole, ma è possibile che in Italia dopo 30 anni che uno lavora prende 200/300 mila lire di pensione e lo Stato spende, voi spendete», se la prendeva con me, non distinguendo il fatto che io sono deputato dell'opposizione (quando il popolo vede l'onorevole pensa che siamo tutti uguali: in realtà, noi dell'opposizione entriamo poco in quello che fanno gli altri, ma se la prendono pure con noi, quindi sopportateci perché anche noi sopportiamo il peso delle cose che fate voi), «100 mila lire al giorno per mantenere un delinquente in galera?» Ho tenuto a spiegare che si trattava di due cose diverse; «Sempre lo Stato paga; come mai lo Stato, al quale versiamo i soldi, non li destina alle pensioni e poi spende 100 mila lire...»: evidentemente aveva letto da qualche parte che un carcerato tra televisione, telefono e altre cose costa 100 mila lire al giorno alla collettività. Il povero contadino — tra l'altro, come si sa, i leccesi hanno la testa dura: abbiamo visto Moro che alla fine la testa se l'è rotta a forza di averla dura — continuava a non capire. Alla fine anch'io avevo qualche perplessità: è vero che si tratta di gestioni differenti — fondi di pensione e problema carcerario —, però la realtà è questa. Allora economicamente che cosa andiamo a

dire? Bisogna fare sacrifici, ma qui bisognerebbe capire in che direzione si spendono i soldi per ragioni di equità e di giustizia. Che poi debbano pagare i vecchi pensionati, non è altro che il vecchio discorso delle pensioni di fame, dello spaventoso costo del servizio e, quindi, anche il fatto che poi queste liquidazioni non possano essere date in relazione a ciò che effettivamente spettava. Resta poi il problema economico, che è al fondo di tutte le cose; ma esso non è certo quello che risulta dalle dichiarazioni della Confindustria, che sarebbe contro questo disegno di legge, che vorrebbe il caos: figurarsi, che cosa conta la Confindustria in Italia? Non vedo cosa c'entri la Confindustria in questa situazione, perché in definitiva, sulla gestione dei fondi della previdenza sociale e sul problema delle liquidazioni credo che la Confindustria si sia messa a suo tempo d'accordo con i sindacati, per cui, alla fine, è successo un «papocchio» e si è fatta una sanatoria su questi fondi accantonati che, ad un certo punto, sono finiti non si sa bene dove.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, la realtà economica italiana è quella che è: perché debbono pagare i pensionati, coloro che attendono una liquidazione alla fine di una lunga vita di lavoro? Perché devono essere colpiti loro quando si possono fare risparmi in mille altri modi? Qui si sperperano somme enormi per i comuni, per le regioni, per gli enti locali, per le unità sanitarie locali, per tutta una pletora di personale, addetto ai lavori di presunte amministrazioni, che potrebbe veramente essere molto ridotto. Si spendono soldi per interventi finanziarî ed economici in industrie fallimentari; si spendono fondi della previdenza sociale in quantità spaventosa per la cassa integrazione. Sappiamo, a questo proposito, che in Italia si va avanti violando la legge: la cassa integrazione guadagni era stata istituita durante la guerra. Dico questo perché il *deficit* della previdenza sociale, la necessità di ridurre liquidazioni, pensioni, eccetera, dipende dal peso (che grava su tutti i lavoratori) della cassa integrazione guadagni. Questa era stata istituita durante la guerra, per remunerare gli operai del tempo per il quale avevano sospeso il lavoro, durante i bombardamenti aerei, perché dovevano riparare nei rifugi. Adesso questa legge è rimasta in vigore dalla guerra; e mentre era nata per essere applicata per periodi limitati, all'improvviso ha cominciato ad essere applicata ripetutamente e per lunghi periodi: ci sono industrie che vivono in cassa integrazione guadagni da anni. Non si può più fare il calcolo dei soldi che vengono buttati non si sa dove, per avere poi della gente che non fa niente, ma che non può essere licenziata. Tanto varrebbe dare a questi operai un sussidio, lasciandoli a casa; sgomberare l'industria e permettere di crearne di nuove, piuttosto che continuare in una situazione caotica e in una pratica illegale, qual è quella che si ha con questa cassa integrazione guadagni.

Certo, se noi continuiamo a trattare bene i galeotti, e a trattare così i nostri pensionati, non vorrei che alla fine in Italia (sarà una battuta spiritosa; ma ormai di cose strane ne vediamo tante, in questo paese che forza il diritto), dopo l'esplosione della delinquenza giovanile che ci affligge, ci sia l'esplosione della... delinquenza senile, perché alla fine un povero pensionato si può mettere a compiere dei reati, per riuscire, in definitiva, a farsi mantenere dallo Stato, in anzianità, in qualche carcere, dove magari può godere di un trattamento molto migliore di quello che avrebbe dovendosi trascinare a sopravvivere da solo con una pensione del tutto insufficiente. Viviamo nell'assurdo, onorevoli colleghi. E se poi l'opposizione grida allo scandalo, tutti addosso! Si parla di ostruzionismo, di irresponsabilità, di volontà di sopraffazione delle minoranze, quasi che si fosse certi di rappresentarla, in questo momento, la volontà della maggioranza del popolo italiano! Giustamente (è stato già rilevato; ma in questo caso *repetita iuvant*, anche se non sono cose gioconde: si dice *iucunda repetita iuvant*, mentre le cose cattive non giovano): se tutti dite che in caso di *referendum* sareste disposti a votare

«sì», per l'abrogazione di questa legge del 1977, è segno che ritenete che quella legge non va completamente e che la maggioranza degli elettori voterebbe «sì». Siete cioè convinti che la maggioranza degli elettori voterebbero per l'abrogazione di questa legge. E allora che cosa avete voluto raggiungere, d'accordo con il partito comunista italiano? La truffetta: per non dare tutto, diamo una parte e poi chi s'è visto s'è visto, ce ne usciamo per la tangente. Brutto sistema, brutto sistema.

Certo, al partito comunista tutto questo dà fastidio, perché la rapina del 1977 era passata solo con le poche proteste, anche se vibrate, della CISNAL, del Movimento sociale, nei limiti in cui era possibile farle, senza la risonanza dei *mass media;* l'accordo era generalizzato. Oggi dà fastidio, al partito comunista, sentirsi ricordare tutte queste cose, e il partito comunista scalpita. Esso ha imposto che la televisione non parlasse più del dibattito che c'è alla Camera, impone che si stenda una coltre di silenzio su quello che si dice e si afferma oggi nel Parlamento italiano. Si trova un po' nella situazione di quella celebre novella di Andersen, nella quale alcuni sarti furono chiamati a confezionare i vestiti dell'imperatore e chiesero oro e gemme, affermando che avrebbero potuto cucire un abito che sarebbe stato visto soltanto dagli onesti e non dai disonesti. I truffatori furono smascherati soltanto quando la voce dell'innocenza, la voce di un bambino, gridò il giorno dell'incoronazione: «L'imperatore è in mutande!». Tutti allora si accorsero della verità. Ebbene, questo è il conformismo italiano: tutti devono dire che — per carità! — va tutto bene; che la maggioranza dell'arco costituzionale fa tutto ottimamente e perfettamente. Il giorno in cui si cominciano a sentire delle voci e il popolo comincia ad aprire gli occhi ed a vedere qual è la verità, allora si comincia a scalpitare, a perdere la pazienza, a dire che si ledono i principi democratici, che la maggioranza ha il diritto di far passare in ogni modo ciò che vuole, anche contro la volontà popolare, che vuole, desidera, richiede un *referendum.*

Onorevoli colleghi, è realtà il risparmio che noi difendiamo, quel risparmio che in tanti anni di inflazione, in tanti anni di spese inutili e in tanti anni di demagogia è stato duramente colpito. Neppure più formalmente si celebra la giornata del risparmio: fino a dieci anni fa, ancora, quella era forse la giornata più solenne, nella quale si facevano i conti dell'economia italiana. Oggi questa giornata non si celebra più, è diventato un fatto clandestino; quel salvadanaio che era il simbolo del principio su cui si doveva basare la ricchezza nazionale è scomparso, non campeggia più sui manifesti. Era anche il simbolo delle casse di risparmio: e noi sappiamo che fine abbiano fatto anche queste, strumentalizzate per finanziare avventure di carattere economico che nulla avevano a che fare con i fini istituzionali delle casse medesime. Comunque, la giornata del risparmio non si festeggia più e il risparmio non si sa più come possa stabilirsi, in Italia. Certo, è il risparmio che il partito comunista voleva colpire nel 1977. Sì certo, c'era la truffa ai lavoratori, d'accordo con ambienti industriali, con il Governo, con la previdenza sociale, e quello che sia. Però il partito comunista aveva una sua linea di coerenza: fare tutti i proletari. Il pericolo che i comunisti corrono è che ci sia una democrazia di proprietari ed allora il nemico pubblico numero uno non è tanto la grande proprietà, con la quale il partito comunista può andare d'accordo fino al limite in cui sarà eliminata, ma la piccola proprietà. Quello che sbarra la strada al comunismo, nella realtà sociale, è proprio quest'ultima. È il risparmio! E su di questo quindi che si accanisce: e lo abbiamo visto quando si è colpita l'edilizia, quando ci si è opposti al riscatto delle case popolari, quando la sinistra si è opposta a qualsiasi cosa che rendesse proprietario un cittadino: il nemico è lì, il nemico di principio del comunismo è la piccola proprietà, quella che Spengler affermava essere la base dello spirito prussiano; la proprietà magari d'un quadro, d'un muro, d'un mobile, d'un piccolo pezzo di terra, la proprietà, insomma, di

qualcosa che faccia completare la personalità dell'uomo e non lo sradichi. Indubbiamente, il grande pensatore conservatore tedesco indicava, in definitiva, nelle sue analisi quella che era la barriera della civiltà occidentale alla minaccia che sarebbe venuta alla civiltà costruita dai bianchi da parte del comunismo diretto dall'Unione Sovietica.

Noi qui vogliamo difendere il lavoratore proprietario come viene difeso in Europa, come viene difeso dai paesi della CEE, intendendo con questa battaglia confermare anche che la liquidazione è sacra, perché mette l'uomo al termine del suo lavoro in condizioni di non essere soltanto un pensionato, ma di potere avere anche una sua piccola proprietà. È la liquidazione che lega il lavoratore all'azienda. Perché meravigliarsi? Noi abbiamo sentito, da parte di oratori e scrittori comunisti, parlare della liquidazione come di un mezzo medievale che lega all'azienda. Ma come si crede, altrimenti, di poter andare avanti senza che il lavoratore senta come cosa sua l'azienda dove lavora, abbia il senso di una bandiera aziendale, abbia l'orgoglio di vedere un'insegna? Questo è tutto quello che non si vuole in Italia, perché il comunismo non lo vuole, checché ne dica l'onorevole Berlinguer la cui terza via ancora non si riesce a capire in che cosa consista. Infatti egli continua a dichiararsi comunista, socialista e fedele a Mosca, però è inventore di questa strana terza via. Ripeto che non so cosa significhi: può darsi pure che si tratti di una riforma costituzionale che veda una monarchia comunista, poiché abbiamo appreso che l'araldica ufficiale ha accertato, e molto fondatamente, la famiglia Berlinguer come una delle poche famiglie di stirpe reale che esistano in Italia. Ci sono i Savoia che non possono risiedere, ci sono i Borboni dei quali alcuni rami risiedono, e poi c'è la famiglia Berlinguer che discende da Raimondo Berlingero, cantato da Dante, re di Borgogna, dal quale — secondo i dati dell'araldica ufficiale, approvati anche dallo stesso consiglio dell'unione monarchica italiana — discende anche il ramo spagnolo che vide il generale Berlinguer, omonimo, dittatore militare dopo il generale Primo de Rivera. Sono parenti quindi, entrambi discendenti da stirpe regale. E noi facciamo all'onorevole Berlinguer i nostri migliori auguri. Può darsi che in questa terza via ed in questi accordi che il partito comunista allaccia in tutte le direzioni si realizzi quel disegno per cui il povero De Mita, un po' modesto di fronte ad un segretario di partito di sangue reale, ne uscirà malconcio, potendo il secondo godere di vantaggi maggiori. Non so: in Italia ormai se ne vedono di tutti i colori. Quando ho appreso di questa regalità — e lo dico senza ironia, anzi facendo «tanto di cappello», perché sono cose alle quali credo — sono rimasto davvero sorpreso ed ho capito come da parte di Berlinguer vi sia quello stile, quella parola, quella capacità di intrigo che gli consente di tenere questo partito su un piano di pretesa di potere e di arrivare a chissà quali tipi di combinazioni, dato che in Italia abbiamo ormai visto di tutto, perché tutto è movimento e di tutto potremmo vedere.

In questa situazione, dobbiamo sottolineare che è necessario almeno spiegare cosa sia questa terza via. Credo che terza via significhi la socialità che ha sposato l'Europa, l'andare verso una democrazia di proprietari, obiettivo che si raggiunge evitando di compiere colpi di mano e, soprattutto, evitando che persista questa «piaga» sindacale che rappresenta tutto e tutti. Dov'è questa libertà sindacale? Esistono solo i sindacati che piacciono a «lor signori»; esiste la «triplice sindacale», addirittura i confederali e confederati. E questi sono quelli che in definitiva dettano legge; al di là di questi non c'è niente: se scioperano i sindacati autonomi sono mascalzoni ed anarchici, anche se hanno ragione; qualsiasi cosa decidano Lama, Carniti e Benvenuto, qualsiasi cosa decida questo «trio Lescano» riconosciuto fuori dalla legge del Parlamento — e ricominciamo, a parlare di questi articoli 39 e 40 della Costituzione — bisogna accettarla. Ripeto ancora una volta che noi facciamo una legge di riforma delle pensioni

con l'Istituto nazionale della previdenza sociale che ha amministrato da società di fatto! Il pubblico danaro, delicatissimo pubblico danaro qual'è il risparmio dei lavoratori, viene amministrato da una società di fatto che non si vuole regolare secondo quanto previsto dalla Costituzione italiana. Mi domando quale situazione sia più anticostituzionale di questa, quale prepotenza maggiore vi possa essere da parte del Parlamento che continua a dare danari e poteri a società di fatto che rifiutano apertamente di essere sottoposte a quanto previsto dalla Costituzione, cioè ad un controllo e ad un regolamento della loro esistenza!

Concludo quindi, onorevoli colleghi, augurandomi che si arrivi a questo benedetto *referendum* popolare. Sarebbe veramente drammatico che il Parlamento nella sua maggioranza, assieme all'esecutivo, volesse a tutti i costi negare il *referendum,* arrivando a squalificare ed a mortificare persino il supremo vertice della magistratura italiana, che noi siamo sicuri resterà saldo e indipendente di fronte a pressioni che sono veramente immorali, contrarie alla Costituzione e che rasentano la definizione di sfida ai diritti civili dei cittadini *(Applausi a destra - Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ramella. Ne ha facoltà.

CARLO RAMELLA. Signor Presidente, colleghi, anch'io desidero dire qualche parola su questa legge e sugli emendamenti all'articolo 5 presentati dal gruppo comunista perché, anche se le mie parole rischiano di annegare nel mare di quelle cui si è ricorsi in questi giorni, vale la pena di puntualizzare alcune questioni per consegnarle agli utenti di questa legge. Intanto lo sforzo compiuto da alcuni colleghi per riesumare gli interventi dei nostri compagni comunisti quando fu approvata la legge n. 91 del 1977 si giustifica con la necessità di occupare il tempo, ma non si giustifica con il merito della questione. Noi non rifiutiamo la scelta del 1977, né la neghiamo. Pertanto, sarebbe stato sufficiente sentire qualcuno adesso senza andare a cercare gli interventi del 1977 per rendersi conto di qual è la nostra scelta: è una scelta conseguente!

Nel 1977 noi conoscevamo i rischi della scelta che facevamo e, almeno, i colleghi che hanno fatto quella ricerca di archivio lo hanno messo in evidenza: noi conoscevamo questi rischi, ma il fatto è che quella scelta non l'avevamo fatta per buona volontà, né per ritagliarci un posto al Governo, né per occupare qualche poltrona in più, ma l'avevamo fatta come scelta politica per continuarne un'altra, che il movimento operaio aveva portato avanti dal 1968 con enormi sacrifici. Forse si dimentica che le linee scelte dal movimento operaio sin dal 1968 riguardavano un egualitarismo che non punisse le conoscenze e le capacità, o la solidarietà. Non sono state linee sulle quali gli operai o i lavoratori hanno conseguito delle realizzazioni, ma sono state linee su cui essi, dal 1968 al 1977, hanno dovuto compiere grossi sacrifici, in termini di lotte, di scontri e di dialettica sociale. Su questa linea, per realizzare l'egualitarismo, la solidarietà, il superamento dei privilegi, finalizzata ad una programmazione che realizzasse un rilancio dei consumi che fosse governato, nonché un rilancio dell'occupazione, il movimento si è attestato ormai da anni e su di essa noi abbiamo realizzato la legge del 1977 ed altre leggi. Forse non si ricorda che avevamo realizzato altre leggi per colpire i privilegi e certe scale mobili anomale che premiavano categorie collocate obiettivamente in una situazione privilegiata rispetto alle altre.

Ecco perché avevamo fatto la scelta del 1977, conoscendone i rischi e sapendo che era conseguente a tutte le lotte che il movimento operaio aveva portato avanti fino ad allora e che non sarebbe stata abbracciata entusiasticamente da tutti. Infatti, finché si tratta di adottare la linea della parificazione al livello più alto, tutti sono d'accordo. Ma vorrei fare un inciso: Democrazia proletaria, che è promotrice di questo *referendum,* ma che non è pre-

sente in quest'aula, sostiene che si debba fare il *referendum* e che solo dopo si potrà fare la legge. Infatti, anche Democrazia proletaria si rende conto della necessità di realizzare una riforma delle liquidazioni, per cui ritiene che la legge possa seguire il *referendum*. Ma se adottiamo questo tipo di discorso, anche dopo la consultazione popolare, avremo di fronte due ipotesi: o si approva una legge come questa oppure se ne predispone una per parificare le liquidazioni al livello superiore. Ma uno dei problemi delle liquidazioni (e i compagni di Democrazia proletaria non lo negano) è proprio quello della parificazione delle liquidazioni tra operai ed impiegati; tale parificazione o si realizza con assorbimenti o incontrandosi a metà strada, oppure parificando gli operai agli impiegati. Ma tutti sappiamo benissimo che la parificazione verso l'alto è un discorso del tutto demagogico, poiché non tiene conto dell'esistenza dell'interlocutore, il quale ovviamente cerca di realizzare i suoi interessi. Quindi non si può pensare di arrivare a questo, a meno che i sindacati non dicessero di rinunciare ad ogni aumento salariale per raggiungere quella parità tra impiegati e operai: d'altronde, questa è una cosa un po' difficile da sostenere e sulla quale sarebbe difficile mobilitare i lavoratori. Dunque, a meno che non si arrivi a questo, non possiamo pensare ad una parificazione verso l'alto. Quindi ho ragione di ritenere che anche i compagni di Democrazia proletaria pensino ad una legge successiva al *referendum* che — una volta conquistati i 175 punti di scala mobile congelati — rappresenti una via di mezzo tra la situazione attuale e la parità completa.

Se così è, fare il discorso della parificazione al livello più alto diventa puramente demagogico. Sappiamo benissimo che è inutile discutere a lungo su problemi che conosciamo perfettamente e tutti conoscono perfettamente; non idealizziamo il movimento operaio, e neanche vogliamo dire che è quello il movimento od il gruppo di persone nel quale v'è sempre la coscienza della linea giusta da seguire. Sappiamo benissimo che all'interno del movimento operaio esistono forze che tirano e spingono per realizzare sempre nuove conquiste, e sono disponibili ad accollarsi qualche sacrificio in vista di un futuro beneficio per tutti, ma sappiamo anche che vi sono nel suo interno forze che tentano di difendere privilegi più o meno corporativi. Noi conosciamo alcune categorie, alcuni lavoratori che ritengono necessario non adottare, per esempio, una delle grandi linee — quella dell'egualitarismo e della solidarietà — sulle quali il sindacato, tutto il movimento si è attestato, che hanno dato come risultato anche le leggi del 1977 e 1978.

All'interno del movimento operaio, vi è un dibattito, una realtà varia e vi è anche una realtà corporativa. Allora, adottare una linea che dica: noi vogliamo fare il *referendum*, poi, dopo semmai, dato che questo rappresenta una delle grandi scelte realizzate dal sindacato, sulle quali si discute da anni e così via, accettiamo di predisporre una nuova legge; fare questo discorso, vuol dire appoggiarsi a quest'ultima realtà del movimento operaio, a quella più arretrata e non appoggiarsi alla realtà più avanzata, non appoggiarsi a chi è disponibile anche a realizzare qualche sacrificio immediato, in previsione di una realizzazione di miglioramenti per tutti. Significa appoggiarsi invece alle corporazioni, ai privilegi!

La politica del 1977 è stata battuta da questo: da questo è stata battuta la politica delle leggi realizzate nel 1977; è stata battuta dalle corporazioni di cui almeno una parte della democrazia cristiana, almeno una parte del Governo, si sono fatte portavoce; è stata finalizzata al mantenimento di privilegi mentre la sostanza resta ancora. Oggi, vi è un grosso tentativo del padronato di rimangiarsi anche gli ultimi resti di quelle scelte e si tenta il recupero delle differenze tra lavoratore e lavoratore attraverso una politica di aumenti di merito che sfugga del tutto alla contrattazione. Siamo in presenza di un attacco ai presidi ugualitari come la scala mobile, per la quale anni fa si era realizzato il discorso del valore del punto uni-

tario, fondato appunto sul principio che i bisogni di base non erano diversi tra lavoratore e lavoratore; vi è un attacco alla scala mobile; vi è un tentativo di bloccare il rinnovo dei contratti di lavoro. La legge sulle liquidazioni va inserita in questo scontro: approvarla vuol dire continuare nella linea egualitaria, battere i privilegi, dare forza al movimento delle lotte contrattuali. Impedire di approvarla significa far leva sui più arretrati sentimenti del movimento operaio, ricreando differenze e privilegi, aiutando il padronato nel suo tentativo di punire il movimento operaio stesso!

Argomenterei brevemente questa affermazione: se approviamo la legge sulle liquidazioni, perché sostengo che ciò vuol significare continuare una linea iniziata nel 1968, che ha visto un tentativo di sbocco politico nel 1977, che poi è stato sconfitto — ma noi possiamo dare una mano a continuarlo — perché sostengo questo?

Molti ne hanno parlato, ma nessuno molto a fondo: tendiamo a dimenticare che questa legge darà, ad esempio, ai lavoratori che andranno in pensione da oggi in poi, 70-100 mila lire al mese in più, come aumento delle pensioni, che questa legge fornisce ai lavoratori delle aziende fallite (che in genere sono purtroppo numerosi perché in questo periodo molte aziende sono fallite e questi sono lavoratori che in genere finiscono con il perdere la loro liquidazione) la garanzia che la liquidazione sarà loro data; che questa legge garantisce che entro il 1989 — avevamo proposto il 1986, e l'emendamento è stato ieri illustrato dal compagno Migliorini — vi sarà una completa parificazione tra operai ed impiegati: ecco in quale senso sostengo che questa legge va nella linea del movimento operaio.

Per questo dico che impedire l'approvazione di questa legge, anche per andare al *referendum*, non vuol dire migliorare la situazione complessiva dei lavoratori, ma vuol dire migliorare la situazione di alcune categorie di lavoratori particolari; vuol dire migliorare la situazione degli impiegati rispetto a quella degli operai; e così per la situazione dei dirigenti rispetto a quella di impiegati ed operai: vuol dire, cioè, far leva sulle fasce meno sensibili e più corporative, obiettivamente, a volte, del movimento e per questo abbiamo scelto questa legge, emendata, e pensavamo di poterla emendare ancora, pensavamo di poterla modificare ancora! E riproponiamo i nostri emendamenti (che dovrei illustrare, ma sarò molto breve perché in realtà si illustrano da soli) 5.20 e 5.22, che sono gli ultimi presentati a questo disegno di legge, con una avvertenza. Come di solito avviene in simili situazioni, un po' tutti si scatenano con previsioni, conti e cose simili. Ieri ed oggi sui giornali sono apparsi diversi calcoli con tabelle: bisognerebbe pensarci bene. Migliaia di sindacalisti in Italia sono in grado di effettuare calcoli ed i giornalisti dovrebbero verificare un po' bene queste cose, per evitare di suscitare aspettative o delusioni che non hanno senso! Se ad esempio — come fa un grande quotidiano odierno — ci si dimentica di calcolare la rivalutazione annua della pensioni, è chiaro che poi risulta che un lavoratore con trent'anni di anzianità prenderebbe 15 milioni di liquidazione. Allora, un lavoratore di questo tipo — è chiaro — si scatenerà contro il Parlamento, contro il sindacato, perché stanno approvando una legge che in realtà, invece, non prevede questo: se quel giornale avesse fatto bene i conti, applicando ad ogni anno la rivalutazione automatica (75 per cento, più 1,5 che riteniamo insufficiente, ma comunque è la percentuale approvata dalla votazione di fiducia sull'articolo 1), i 15 milioni diventerebbero in realtà molti di più, più che raddoppiati! Vorremmo illustrare i nostri emendamenti con una simile avvertenza. Ognuno, ovviamente, può fare i suoi giochi, ma allora non dica di essere indipendente od altre cose del genere! Voglio dire, non metta — l'aritmetica, non la matematica, è una cosa abbastanza certa — alcuni dati come risultati di operazioni aritmetiche, perché tali non sono!

L'emendamento 5.20 riguarda i 175

punti di contingenza, di scala mobile, previsti in aggiunta alla somma accantonata per le liquidazioni dal 1982 (ogni sei mesi, 25 punti nella somma accantonata), e che noi proponiamo siano messi nelle somme accantonate per le liquidazioni in due soluzioni: 88 punti a partire da subito e i punti residui a partire dal 1° gennaio 1984.

Noi proponiamo di migliorare un po' la dizione del terzo comma dell'articolo 5 e di dare la possibilità ai lavoratori che si licenziano tra il giorno dell'approvazione ipotetica di questa legge e il 1986 di non mettere solo, nell'ultima somma accantonata per la liquidazione, i punti residui ma di fare un calcolo (un po' complesso tecnicamente) che darebbe la possibilità ai lavoratori di avere dal 1982 una parte di questi punti accantonati e quindi di avere la possibilità di aumentare le somme accantonate per la liquidazione, questo, ripeto, per i lavoratori che si licenziano dai primi di giugno di quest'anno al 1986.

Sappiamo bene che questi emendamenti sono destinati a non essere votati, ma li abbiamo illustrati per testimonianza, e perché sappiamo che su questa linea dobbiamo realizzare nuove iniziative *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, siamo arrivati alla discussione dell'articolo 5 di questa legge, articolo che reca questo titolo «disposizioni transitorie». In una materia così complessa, resa ancora più complessa da una evidente e manifesta volontà di rendere oscure le norme che si sono andate elaborando, e dal non evidenziare i contenuti veri delle norme stesse e di far entrare dalla finestra ciò che sembra espulso dalla porta, la parte delle disposizioni transitorie è certamente complessa ed importante. Ed io ritengo che sia particolarmente importante in questa legge. Ma prima di affrontare il tema del contenuto delle disposizioni transitorie credo ci si debba chiarire le idee su quello che è il contenuto, la portata, l'effetto della nuova norma, quella rispetto alla quale la norma transitoria doveva fare da raccordo con la norma che si pretende abrogare. Noi abbiamo le preleggi — e sarei tentato di dire qui che le preleggi non sono delle mezze leggi (osservazione che dovremmo fare visto che qualcuno ha denunciato l'ignoranza della opposizione affermando poi che il referendum crea la *vacatio legis)* — le preleggi sono norme particolarmente importanti; sono norme di carattere generale sul meccanismo delle leggi. L'articolo 11 stabilisce che le leggi non hanno effetto che per l'avvenire. Proviamo a confrontare la nuova norma relativa alle così dette liquidazioni con questo articolo 11. Credo che lo dobbiamo fare perché qui ci sono dei grossi errori commessi nell'individuare l'effetto di questo raffronto, con conseguenze nello sviluppo e nella stesura dei successivi articoli che sono semplicemente paradossali, assurdi ed incredibili e che coinvolgono la portata di questa legge. Probabilmente se questa legge troverà degli interpreti che non indulgeranno nella considerazione dell'ignoranza dei legislatori, noi ne vedremo delle belle appunto nell'interpretazione di questa legge. L'articolo 2120 del codice civile stabilisce le modalità della determinazione dell'indennità di anzianità. Un diritto questo che matura nel momento in cui cessa il diritto al lavoro, e non matura prima. Infatti io quando ho parlato di truffa, l'ho fatto in relazione non a diritti quesiti ma in relazione ad aspettative di diritto. Quindi il diritto matura nel momento in cui cessa il rapporto di lavoro; la portata della norma sulle liquidazioni (articolo 2120, nella nuova formulazione rispetto alla vecchia), indipendentemente da nome così dette transitorie (e poi vedremo che cosa avviene con queste norme) significa che un rapporto di lavoro che cessa un giorno prima dell'entrata in vigore della legge determina il diritto all'indennità di anzianità secondo la norma in quel momento

vigente. Cioè un rapporto di lavoro cessato un giorno dopo si determina secondo le norme in quel momento vigenti e sopravvenute, indipendentemente dalla norma vigente nel momento in cui è maturato non il diritto ma l'anzianità. Quindi la portata normale dell'articolo 2120 è questa. Bisogna partire da questo concetto, che cioè il diritto, la disposizione rispetto alla quale la legge opera per l'avvenire, significa che la legge opera per le future liquidazioni intese come le liquidazioni spettanti al rapporto di lavoro che cessa anche un giorno dopo. È vero che l'articolo 2120 fa riferimento ad una anzianità, ma l'anzianità non è il diritto, è il tempo, è il fatto. È il fatto preso in considerazione dalla norma vigente nel momento in cui cessi il momento di lavoro per fare un certo calcolo. È vero, si parla di accantonamento da parte del datore di lavoro ma questo è un problema meramente economico, non giuridico.

Accantoniamo per il momento questo articolo 5. Per forza propria la nuova formulazione dell'articolo 2120 — ammesso che entri in vigore il 12 giugno (considerato che voi avete fissato questo termine per la nuova norma) — dovrebbe operare per i rapporti che cessino il 13 giugno e attribuire le liquidazioni facendo il calcolo delle anzianità e delle retribuzioni percepite anno per anno a partire... *(Commenti al centro)* Questo è fuori discussione, se non avete capito questo si spiega perché avete formulato questo articolo 5. Non ci sono dubbi, questi sono i fatti. Il pasticcio che avete combinato è di una chiarezza fuori discussione. Voi avete stabilito una norma transitoria e avete avuto presente questo intento. Ma l'intento del legislatore si deve tradurre mediante termini giuridici, con chiarezza di linguaggio senza che il significato delle norme possa essere interpretato in base ad una logica che non sia quella generale. Non si può dire che questi non si sono saputi esprimere; la legge parla di legislatore non di legislatori. I legislatori possono essere ignoranti, il legislatore è invece una figura astratta alla quale ignoranza, incapacità di esprimersi, analfabetismo, non si può attribuire. Quindi, secondo un principio sistematico, la caratteristica del sistema del diritto (ecco il raffonto tra l'articolo 2121 e l'articolo 11 delle preleggi) comporta questa conseguenza. Vediamo allora quella che voi chiamate la norma transitoria; tale norma contiene una prima affermazione: «L'indennità di anzianità che sarebbe spettata ai singoli prestatori di lavoro in caso di cessazione del rapporto all'atto dell'entrata in vigore della presente legge, è calcolata secondo la disciplina vigente sino a tale momento e si cumula a tutti gli effetti con il trattamento di cui all'articolo 2120 del codice civile». Se fosse vero quello che voi dite, e cioè che questa norma sostituisce l'articolo 2120, allora la prima considerazione da fare riguarderebbe proprio il *referendum*. Ciò evidenzia proprio il carattere truffaldino di questa disposizione perché questa norma stabilisce una sopravvivenza del sistema di liquidazione, che si pretende abrogato per i periodi successivi, in quanto si dice che l'articolo 2120 nella nuova formulazione è raffrontato agli effetti normali che sono contenuti nell'articolo 11 delle preleggi. Questa truffa me ne richiama un'altra, quella della legge sull'Inquirente. Avete avuto in quell'occasione almeno il pudore di farla in due tempi: avete abolito l'Inquirente ed il suo meccanismo, cioè avete abolito una norma di carattere procedurale che sarebbe dovuta entrare in vigore immediatamente secondo il principio *tempus regit actus*, che è un principio contenuto nelle preleggi e che riguarda le norme procedurali in genere.

Nelle norme transitorie avete affermato che le disposizioni — sulle quali si è indetto il *referendum* — non si applicano ai giudizi in corso per i quali siano stati compiuti atti istruttori. Pudicamente non avete detto: si applicano quelle vecchie, perché c'era il problema del *referendum*. Poi avete redatto il regolamento nel quale avete detto: si applicano quelle vecchie, il che significava che le norme non erano abrogate. L'abrogazione avrebbe di fatti comportato che da quel momento si ap-

plicassero — trattandosi di norme procedurali e non di norme del codice penale nel quale vige un altro principio — le nuove norme. La Corte costituzionale ci ha pensato un anno, dopo aver dichiarato l'ammissibilità del conflitto di attribuzione, ed infine ha affermato che in quel caso la Corte di cassazione avrebbe dovuto emanare una sua sentenza. Lasciamo da parte il precedente e soprattutto lasciamo da parte questa interpretazione vostra ed andiamo avanti. «È calcolata secondo la disciplina vigente sino a tale momento». Voi siete convinti che la norma sulle liquidazioni, per il principio della retroattività della legge, comporti che le anzianità pregresse siano regolate dalla legge precedente e che la nuova legge regoli soltanto le anzianità. La legge non regola l'anzianità, la legge regola il diritto. L'unico diritto del lavoratore è il diritto alla liquidazione; qui il rapporto non finisce ed allora c'è solo un'aspettativa, tutto il resto è rappresentato dai fatti: il fatto della durata del tempo, il fatto dell'entità della retribuzione.

Esaminiamo allora ciò che avete scritto e che è sconvolgente. Ora mi spiego come si arriva ai 27 mila miliardi dei quali parlava la Confindustria ed il Presidente del Consiglio; con questa legge ve li siete procurati!

Avreste dovuto scrivere che l'indennità non si cumula con quella relativa al periodo successivo, che è calcolata secondo l'articolo 2120. No, avete detto: «è calcolata secondo la disciplina vigente sino a tale momento e si cumula a tutti gli effetti...». Questo significa che dovrete dare due liquidazioni e troverete dei magistrati che diranno proprio questo: una liquidazione stabilita secondo le norme vigenti fino a quel momento, sia pure differita al momento della fine del rapporto di lavoro; l'altra che dovrà tener conto del 13,5 per cento, partendo dall'inizio del rapporto di lavoro. Questo infatti afferma l'articolo 2120 del codice civile. Colleghi, il magistrato dirà che questa interpretazione non fa una grinza. Se si potesse attribuire una capacità espressiva ai legislatori, si potrebbe dire che vi è stato un errore nella manifestazione del pensiero; saranno allora inventati nuovi canoni interpretativi, ma questi canoni devono essere inventati per superare la mancanza del: «non si cumula». Sono convinto che molti magistrati affermeranno che le liquidazioni dovranno essere due. Va benissimo, ci siamo sbagliati, abbiamo infatti parlato di scippo delle liquidazioni, tante scuse in quanto invece di una gliene date un «paro», come diceva Gioacchino Belli. Però il senso di responsabilità, in ordine all'entità economica, ci fa dire che le cose sono due: o ci avete beffato quando ne parlavate o siete stati particolarmente imprudenti, perché con un errore di questo tipo voi avete combinato questo guaio. Per il periodo fino ad oggi sono infatti dovute due indennità, per il futuro invece solo quella prevista dall'articolo 2120 nella nuova formulazione.

Credo che questo quanto meno attesti una corrività incredibile. Di fronte a questa constatazione, ho pensato come si potesse giungere ad una diversa formulazione e sono arrivato alla conclusione che forse dovrò votare a favore di questo articolo e dare la fiducia a questo Governo che merita invece sfiducia. Certo la posizione della questione di fiducia ci pone dei problemi perché un Governo che fa gli interessi dei lavoratori solo quando si sbaglia, e pensa fischi e dice fiaschi, è un Governo che merita tutta la sfiducia di questo mondo. Se il Governo però dicesse che, sia pure per errore, darà due liquidazioni, io mi asterrò dal voto di fiducia e dal voto sulla legge. Però il Governo deve dire: ci siamo sbagliati, abbiamo preso fischi per fiaschi, ma seppur sbagliando abbiamo fatto qualcosa. Mi asterrò soltanto perché prima di tutto non me la sento di parlare di fiducia a questo Governo, e poi — dal momento che non si dà la fiducia ad un Governo che fa bene quando si sbaglia —, in secondo luogo, perché, a proposito del problema dell'onere finanziario per le imprese, a questo punto io credo al discorso dei 27 mila miliardi. Comincio a crederci, e mi preoccupo per tutte le conseguenze che ciò comporta.

MARIO POCHETTI. Ammesso che sia interpretabile così, tu ritieni che ci sia un giudice che faccia una cosa del genere?

MAURO MELLINI. Io ho l'impressione che ne troveremo più di uno. Ma il solo fatto che un giudice sia costretto ad intervenire, significa che non devo assolutamente dare la fiducia al Governo (cosa che del resto penso che avverrà), ma significa anche che neppure per sbaglio questo Governo riesce a far bene: e tu mi dai atto di questo.

Il solo fatto che si creino situazioni di imbarazzo del genere, e simili interpretazioni di una norma, che si dicano fischi per fiaschi, e ci si ponga sopra la fiducia, è cosa di inaudita gravità. Si impone al magistrato di dover dire: sì, la legge si interpreta così, ma questa volta — dato che i legislatori quando l'hanno fatta avevano incapacità di intendere e di volere, o quanto meno di esprimersi — occorre interpretarla con canoni interpretativi completamente diversi da quelli che sarebbero propri.

Ma ciò non basta: queste norme transitorie sono zeppe di incongruenze. Infatti, per stabilire con esattezza a quali rapporti di lavoro si riferisca questo primo comma dell'articolo 5, questa cosiddetta norma transitoria, dobbiamo ricorrere al disposto dell'articolo 4. È di tutta evidenza che questo articolo si applica là dove agisce l'articolo 2120 del codice civile, per forza propria, e cioè per la portata determinata dal significato letterale dell'articolo, ma anche dalla sua collocazione, dalla *sedes materiae,* come si dice e con rispetto parlando, starei per dire, visto a quali equivoci ha dato luogo, da altre parti, l'uso della lingua latina, con il memorabile esempio della teoria della *vacatio legis,* fatta valere dal presidente della Commissione lavoro. L'articolo 2120 è collocato nel titolo del codice civile che riguarda il rapporto di lavoro subordinato nell'impresa: quindi per se stesso, esso non si riferisce e non si riferirebbe altro che al lavoro nell'impresa, escluso perciò il lavoro domestico: già ne ho parlato a proposito dell'articolo 4, ma ne dobbiamo riparlare. Infatti, quando qui si fa riferimento a questa norma transitoria e ad alcune disposizioni, dobbiamo poi vedere la portata di queste disposizioni transitorie, ed essa è determinata dall'articolo 4.

L'articolo 4 aggiunge, alla portata, all'applicabilità per forza propria dell'articolo, anche un'estensione che va oltre il significato, sistematico e letterale, dell'articolo stesso. Infatti, è l'articolo 4 che dice, al comma quarto: «Le norme di cui all'articolo 2120 del codice civile e ai commi secondo, terzo, quarto, quinto e sesto dell'articolo 5», eccetera; ecco che la portata dell'articolo 5 è determinata da questo quarto comma dell'articolo 4. Quest'ultimo prosegue, sempre al quarto comma: «si applicano a tutti i rapporti di lavoro subordinato per i quali siano previste forme di indennità, di anzianità di fine lavoro, di buonuscita».

Ora, il quarto comma dell'articolo 4 può avere un solo significato. Intanto, che l'articolo 2120 si applica ovviamente ai rapporti contemplati nell'articolo medesimo e nel titolo in cui esso è inserito; in forza dell'articolo 4, l'articolo 2120 si estende poi anche al rapporto di lavoro domestico, oltre che — come dice espressamente, del resto, l'articolo 5 — al rapporto di lavoro regolato dal codice della navigazione. Inoltre, le norme dell'articolo 5, la cui estensione ed applicazione sono determinate congiuntamente a questa norma estensiva della portata dell'articolo 2120, si applicano soltanto a quei rapporti di lavoro che non sarebbero originariamente regolati dall'articolo 2120, e che lo sono, invece, in funzione di questa estensione.

Vediamo allora quale parte dell'articolo 5 è estesa ai rapporti di lavoro che non sono rapporti di lavoro subordinato nell'impresa, al fine di avere un punto di riferimento preciso e chiaro, che è stato totalmente dimenticato nella legge, nei lavori preparatori, nello stesso documento che è stato approntato dagli uffici della Camera (infatti, tra gli articoli richiamati, non c'è il 2145: «indennità di anzianità per il rapporto di lavoro dome-

stico»). In questo caso si applicano soltanto i commi secondo, terzo, quarto, quinto e sesto dell'articolo 5, mentre non si applica il primo comma.

Vediamo qualè il risultato di tutto ciò. Qui ritorniamo alla questione dell'interpretazione della portata, nel tempo, per forza propria, dell'articolo 2120, e della cosiddetta portata transitoria, di cui al primo comma dell'articolo 5.

Se è vero e mi sembra che non ci sia dubbio che si è inteso, con il quarto comma dell'articolo 4, escludere l'applicazione per i rapporti di lavoro che non siano di lavoro subordinato (per esempio, per il rapporto di lavoro domestico), allora dovremmo fare una considerazione. Si potrebbe intendere che questo primo comma si applica soltanto dove non c'era bisogno di quella estensione — che è un complemento dell'articolo 2120 per se stesso — e non in virtù dell'estensione fatta dall'articolo; certo, è un modo molto affannoso di formulare la legge, di congegnarla e di stabilire i rapporti: ma questa è la conclusione, ed io salto forse alcuni passaggi di questo discorso (perché il tempo non me lo consente), ma ciò che avrei da aggiungere non potrebbe che confermare il mio convincimento, le cose che sto esprimendo. Evidentemente, le norme concernenti l'indennità di anzianità, per l'anzianità pregressa, liquidata secondo le norme vigenti, il giorno in cui entra in vigore la nuova normativa, non si applicano al rapporto di lavoro domestico, ad esempio.

Allora, delle due l'una: o ho ragione io, quando dico che qui, con questo articolo voi date due indennità di anzianità, calcolandole in due modi diversi, ma raddoppiando l'indennità di anzianità, per il periodo di anzianità maturato fino all'entrata in vigore della legge, per i rapporti di lavoro che sono regolati dall'articolo 2120 per sua propria forza (cioè rapporti di lavoro subordinato nell'impresa, con esclusione del lavoro marittimo, che ha una regolamentazione autonoma, e perciò non era contemplato dalla vecchia formulazione dell'articolo 2120); oppure, voi venite a stabilire l'altro aspetto. Infatti, se io ho torto, ricordatevi che dovete anche ammettere che per il lavoro domestico, ad esempio (a cui non si applica questa norma, per espressa disposizione del quarto comma dell'articolo 4) dovremmo arrivare alla conclusione che l'indennità di anzianità, corrispondente all'anzianità maturata fino all'entrata in vigore della legge, è completamente perduta.

Se è vero che l'articolo 2120 del codice civile — secondo i vostri canoni interpretativi — nella nuova formulazione comporta un calcolo e un diritto di anzianità a partire soltanto dall'entrata in vigore della legge (non applicandosi il disposto dell'articolo 4, comma quarto, ai rapporti diversi da quelli del lavoro subordinato nell'impresa), ne consegue che, per questi rapporti, per i quali non è prevista espressamente l'applicazione del primo comma dell'articolo 5, e per quel periodo di anzianità, ci troviamo di fronte ad una anzianità decorsa in maniera totalmente inutile agli effetti della corresponsione dell'indennità di anzianità. È mai possibile che ci si debba dibattere in queste assurdità?

Ho già trattato di questo aspetto della questione parlando sull'articolo 4, ma un ulteriore e più attento esame mi ha convinto della portata clamorosa di queste incongruenze. Mi risparmierò pertanto di esaminare punto per punto tutti gli aspetti della questione, ad esempio cosa significhi la serie dei successivi commi dell'articolo 5.

Certo è che questa norma transitoria, quali che siano le interpretazioni che possano essere date per trovare un significato conforme a quello che pensavano, nel parlarne sui giornali e nelle loro esposizioni, coloro che l'hanno proposta, è semplicemente incredibile. Si tratta infatti di una formulazione allarmante e comunque tale da determinare, nell'ambito di categorie di lavoratori per le quali non possono essere fatte differenziazioni, situazioni insostenibili.

Infatti, pur ammettendo che l'interpretazione sia quella che voi date — il «si cumula» deve intendersi come un «non si

cumula», perché a questo si riduce la questione anche se cumulo vuol dire che due cose si sovrappongono mentre voi dite che le due fasi si seguono, continuano — mi dovete spiegare quale interpretazione può essere data al combinato disposto dell'articolo 4, secondo comma, e dell'articolo 5, primo comma, in relazione alla limitazione dell'applicabilità a tutti gli altri rapporti di lavoro (quelli che non sarebbero automaticamente previsti dall'articolo 2120) per quanto riguarda il rapporto di lavoro domestico, appunto non compreso automaticamente nel disposto dell'articolo 2120. Credo che questo sia un interrogativo grave, poiché, pur ammettendo la vostra interpetazione, ne consegue che alla domestica viene tolta tutta la liquidazione che le dovrebbe spettare come conseguenza dell'anzianità maturata fino all'entrata in vigore della legge; una situazione quindi di folle disparità nell'ambito della stessa categoria tra chi ha lavorato prima e chi dopo l'entrata in vigore di questa legge, nonché in relazione alla differenza tra lavoratore dell'impresa e lavoratore domestico.

A questo punto, credo siano necessarie alcune considerazioni. Vi ho già parlato del problema della idoneità di questa norma al fine di «scongiurare» il *referendum* e vorrei ora rilevare che nonostante tutte le elucubrazioni che potete fare, parlare di una politica delle retribuzioni e dell'atteggiamento delle forze sindacali non fa sfuggire ad un dato di fatto, che cioè questa legge viene approvata per impedire il *referendum*. Nessuno avrebbe pensato di affrontare concretamente il problema delle liquidazioni, in questa stagione politica, se non fosse presente il pericolo del *referendum;* non potete nasconderlo anche se qualcuno, con *non chalance,* ha detto che questa legge veniva fatta perché considerata una buona legge e che il problema del *referendum* non li interessava. Il collega Colonna infatti dice che a loro non interessa sapere se la legge è idonea ad evitare il *referendum;* già, non interessa, quando qui addirittura discutiamo se le liquidazioni devono essere una o due!

FRANCESCO DA PRATO. Anche nei grandi partiti ci può essere qualcuno che fa dichiarazioni sciocche.

MAURO MELLINI. Non credo che il collega Colonna faccia dichiarazioni sciocche. Dico che è una presa di posizione politica che merita rispetto, perché in pratica ha detto che dobbiamo fare questa legge indipendentemente dalla sua idoneità ad evitare il *referendum*.

Ebbene, se c'è una sola possibilità che questa legge consenta di evitarlo, è mostruoso scippare il *referendum* alla vigilia; è altrettanto mostruoso tuttavia cambiare le carte in tavola alla vigilia della decisione, quando non si è nemmeno fatto in tempo a pubblicare il testo della legge sulla *Gazzetta ufficiale*.

Queste considerazioni valgono soprattutto in riferimento al contenuto dell'articolo 5; non credo vi sia ombra di dubbio che la approvazione della legge comporterebbe una nuova legge sulle liquidazioni, quale che sia il calcolo, l'utilizzazione dei concetti di anzianità e di retribuzioni pregresse, cioè dei fatti antecedenti all'entrata in vigore della legge stessa. Questo provvedimento infatti opera soltanto per l'avvenire e se poi il Governo ci verrà a dire che in caso di problemi (ho già parlato delle due liquidazioni invece di una sola) ricorrerà all'interpretazione autentica, voteremo anche contro la doppia liquidazione, perché come avevate intenzione di scipparne una ne scipperete due o tre, essendo lo scippo l'unico criterio interpretativo valido di questa legge. Terremo conto di questo dato di fatto. Uso questo termine perché lo scippo è lo strappo violento con il quale si sottrae una determinata cosa a chi la detiene.

MARIO POCHETTI. Parli del Parlamento come di una taverna di ladroni! Un po' di rispetto!

MAURO MELLINI. Ma no, dello scippo se ne parla in tribunale, non nelle taverne di ladroni. Ed io ho tutto il rispetto per i tribunali, anche perché ci vivo.

MARIO POCHETTI. Potete dire tutto quello che vi pare, però un minimo di rispetto...!

MAURO MELLINI. Certo, ma un minimo di rispetto bisognerebbe anzitutto averlo per norme che dicono, per lo meno, quello che devono dire.

Nel momento in cui, con una norma nuova, si dice di abrogare una norma vecchia, sia pure affermando che la disposizione è di carattere transitorio (ma è un transitorio che dura molto a lungo), e si aggiunge che un domani, o magari da qui a vent'anni, si applicheranno le norme che si pretende di abrogare in relazione a diritti futuri, dobbiamo dire che tali norme non sono nemmeno formalmente abrogate. Manca il dato formale dell'abrogazione, perché si stabilisce una sorta di ultrattività della legge rispetto a diritti e a rapporti che non la consentono. Bisogna allora prendere atto che si tratta di una falsa abrogazione anche sul piano meramente formale; lasciamo perdere gli effetti di carattere economico sostanziale. Anche dal punto di vista formale bisogna prendere atto che questa è una norma che continua ad avere efficacia, nonostante voi diciate che è stata abrogata; poi inserite delle limitazioni al primo comma dell'articolo 5, limitazioni che per altro non sono nemmeno tali, perché l'ambito della vecchia norma non era quello dell'articolo 2120, il quale era applicato soltanto al rapporto di lavoro nell'impresa. Quindi l'estensione oggi opera soltanto per i rapporti di lavoro che non sono quelli dell'impresa. Si dice che la norma continua ad avere efficacia rispetto a diritti futuri, non rispetto a diritti pregressi, non rispetto a diritti quesiti. Il diritto è quesito solo in senso traslato, in senso meramente politico; tecnicamente è un'aspettativa di diritto.

Se le cose stanno in questi termini, colleghi, noi dobbiamo prendere atto, anche rispetto ad un dato formale e senza ricorrere a criteri particolarmente complessi, senza ricorrere ad un'interpretazione *lato sensu*, senza ricorrere alla parziale dichiarazione di illegittimità costituzionale dell'articolo 39 della Costituzione, resa dalla Corte costituzionale a proposito di quell'articolo 6 della «legge Reale», che viene stabilita una permanenza in vigore di una norma che, per la vostra esigenza di scongiurare il *referendum*, si afferma essere stata abrogata. C'è una falsa abrogazione; questa norma rimane in vigore.

PRESIDENTE. Ha ancora due minuti, onorevole Mellini.

MAURO MELLINI. Ho concluso, signor Presidente. L'ipotesi di una applicazione della legge da parte della Corte di cassazione che non scongiuri il *referendum* è piuttosto realistica e rappresenta un rischio. A questo proposito mi rifiuto di parlare di rischio del *referendum* in termini politici, ma mi riferisco al rischio tecnico di dover spostare il *referendum*, all'ultimo momento, su un quesito diverso, per una constatazione di carattere truffaldino della legge che afferma falsamente l'abrogazione. E questo non soltanto in forza della parziale dichiarazione di incostituzionalità, ma anche in forza di una interpretazione letterale dell'articolo 39 della legge sul *referendum*. Ciò significa entrare nell'ambito di un istituto costituzionale — quello del *referendum* — come gli elefanti entrano in un negozio di cristalli, espropriando il cittadino anche della possibilità di essere informato e non soltanto di quella che già gli avete scippato attraverso la radiotelevisione, attraverso la soppressione del dibattito, attraverso l'incertezza sulla tenuta del *referendum*. Lo avete scippato anche dell'oggetto, del quesito, del dato formale della decisione. E questo è di una gravità senza precedenti.

Qui — lasciatemelo dire — grossolanità giuridica e imprevidenza politica si fondono in un solo intento: quello di far valere i dati di una maggioranza del momento, senza tener conto di problemi di correttezza costituzionale, senza tener conto di problemi sostanziali, passando sopra diritti e aspettative di diritto dei cittadini, stravolgendo rapporti e regola-

mentazioni di rapporti per puro caso, per fretta.

Ne riparleremo quando si andrà a discutere di rapporti di lavoro diversi, di cui pure avete parlato qui anche se erano estranei alla regolamentazione del 1977. Il rapporto di lavoro al di fuori dell'impresa era estraneo, non c'entrava niente con la legge e, nel momento in cui vietavate a quei lavoratori di pronunciarsi come elettori, li avete coinvolti in una certa regolamentazione in maniera puramente casuale, dipendente esclusivamente dalla vostra incapacità di leggere gli articoli del codice. E poi tornerete qui con leggi, leggine, decreti-legge, perché da una cattiva legge viene fuori una ridda di altre leggi. Chissà per quanti anni ancora dovremo rendere interpretazioni autentiche e proroghe di interpretazioni autentiche! Tutto questo armamentario voi lo conoscete bene: è frutto dell'incapacità di affrontare i problemi secondo, non dico una scienza giuridica, ma canoni di legislazione che dovrebbero essere l'aspetto fondamentale di ogni buona politica. Senza di essi anche le buone intenzioni politiche, ammesso che esistano (e in questo caso mi pare proprio che non esistano), sono destinate a naufragare.

Concludo, signora Presidente, riaffermando che, se il Governo verrà a darci una spiegazione circa questa interpretazione dell'articolo 5, io ne terrò conto anche per stabilire se devo o meno astenermi sulla votazione di fiducia.

VINCENZO MANCINI. È un piacere che non avremo!

MAURO MELLINI. È un piacere che non avrò, come non avrò il piacere di pronunciarmi su un Governo che meriti la fiducia. Credo che questo piacere, per molto tempo, mi sarà negato. Ma, ciò non di meno, ho l'obbligo di segnalarlo al Governo e di lasciarlo qui agli atti della Camera affinché l'interprete non rimproveri a tutti i deputati di essere stati degli analfabeti nell'interpretare questa legge, di non aver nemmeno saputo quello che scrivevano e quello che votavano.

Credo di avere il dovere di lasciare agli atti che qualcuno ha avuto una qualche attenzione per questo problema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Almirante. Ne ha facoltà.

GIORGIO ALMIRANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questa maratona oratoria (come la definiscono tutti i giornali), ho il torto di essere intervenuto una sola volta; mi sembra si sia trattato dello scorso giovedì. In quella occasione ho chiesto scusa ai colleghi del mio gruppo per non essermi comportato come loro e per aver dovuto dedicare le mie cure di segretario del partito anche ad altri problemi. Questa volta ringrazio i colleghi del mio gruppo che sono presenti, sacrificandosi ulteriormente, e non ho bisogno di chiedere loro scusa, perché fuori di quest'aula, in questi giorni, mi sono occupato di questo problema, come avrò a dirvi, e me ne sono occupato a contatto con la pubblica opinione, con l'elettorato, con i destinatari di questa legge, cioè a contatto con una parte — ma rappresentativa — di quei 14 milioni di lavoratori dipendenti che dovrebbero subire le conseguenze della miopia o, addirittura, del tradimento, della truffa da parte del Governo, della maggioranza e del partito comunista. Di questo, però, vi parlerò tra poco; voglio premettere che questa volta intendo non prestarmi alla giusta critica che mi sarebbe mossa se non tenessi conto anche dell'articolato e se non tenessi conti dei contenuti dell'articolo 5 che, in questo momento, è in discussione.

I miei saranno dei rilievi brevissimi, ma che tendono a dimostrare che, se nella precedente settimana non ho fatto bene il mio dovere di «scolaretto» deputato, questa volta mi sono attrezzato per rispondere brevissimamente, in poche parole, ad alcuni quesiti che emergono anche da una frettolosa lettura dell'ultimo articolo di questa disgraziata legge. Il primo rilievo si riferisce al secondo comma dell'articolo 5, laddove si dice che: «sono computati nella retribuzione

annua utile nelle seguenti misure e scadenze: 25 punti a partire dal 1° gennaio 1983; ulteriori 25 punti a partire dal 1° luglio 1983; ulteriori 25 punti a partire dal 1° gennaio 1984; ulteriori 25 punti a partire dal 1° luglio 1984; ulteriori 25 punti a partire dal 1° gennaio 1985». Un'osservazione salta, allora, agli occhi, onorevoli colleghi: voi sostenete, il Governo sostiene che questa legge è abrogativa della legge n. 91 del 1977 e che, pertanto, la richiesta di *referendum* è irrituale. Non ho mai sentito dire — scusatemi se è per mia ignoranza — che fosse contemplato dalla nostra Costituzione o dalle leggi vigenti l'istituto dell'abrogazione a rate. Non l'ho mai saputo, non l'ho mai pensato; sono in Parlamento dal 1948, ma l'abrogazione a rate o qualsivoglia forma di intervento costituzionale e costituzionalizzato a rate non credo sia prevista dai nostri ordinamenti né dagli ordinamenti di alcun paese al mondo. Sicché, questa norma, questa parte dell'articolo 5 mi sembra un grave incidente di percorso da parte del Governo proponente, della maggioranza proponente, insieme con il Governo, e del partito comunista consenziente, perché, in definitiva, basterebbe questa parte dell'articolo 5 per dimostrare che il *referendum* è necessario, in quanto questa legge dichiara, all'articolo 5, di non essere legge di abrogazione, ma di essere legge di abrogazione a rate. Evidentemente non possiamo consentire con un simile metodo e non consentiamo al senatore Spadolini di poter fare il discorso di Traiano alla vedovella: «Aspetta il mio ritorno»; qui si dovrebbero aspettare cinque rate per essere soddisfatti, per poter ritenere che il Governo abbia ragione nel non volere il *referendum*.

La seconda osservazione di merito riguarda il quarto comma dell'articolo 5, là dove si dice: «sono commisurate proporzionalmente all'importo della retribuzione di ciascun anno divisa per 13,5». Divisa per 12, diciamo noi e ci sembra che sia elementare questa nostra richiesta e ci sembra che sia molto grave perché, tradotto in moneta, sia pure svalutata, questo 1,5 sottratto, permettetemi di dire, truffato, scippato — prima un comunista si è inalberato perché l'onorevole Mellini parlava di scippo, ma è una definizione cortese, perché qui non si tratta di scippo: lo scippatore si assume la responsabilità dell'atto violento; voi siete così gentili, così garbati e soprattutto così assenti da non consentire ad alcuno di parlare di atti di violenza. Quindi, non parliamo di scippo, parliamo di truffa e credo che siamo nel vero — è un prezzo troppo grande da far pagare ai lavoratori.

C'è poi una «perla» della quale non so se vi siate accorti; il sesto comma dell'articolo 5 comincia così: «È riaperto, fino al 31 maggio 1982, il termine stabilito ...». Guarda che grande concessione fate attraverso questo comma! Mi pare che si tratti veramente di una generosa riapertura; penso che attraverso questo spiraglio passeranno tutte le aspirazioni dei truffati, penso soprattutto che sia veramente ridicolo voler tenere in piedi, attraverso il congegno dei voti di fiducia, perfino norme che sono evidentemente una stonatura nel complesso della legge!

A questo io limito le mie modeste osservazioni sull'articolo 5 per riprendere il discorso politico, discorso politico — badate bene — che non può essere definito né pretestuoso, né ostruzionistico, perché non avrebbe senso in questo momento se esso non fosse stato preceduto, anche per l'articolo 5, dalla richiesta di fiducia avanzata dal signor Presidente del Consiglio.

Mi riferisco, allora, a quanto dicevo poco fa e cioè al lavoro svolto in piazza in questi tre giorni, a proposito del problemi di cui stiamo discutendo che ho ritenuto fosse mio diritto, e soprattutto fosse mio dovere, svolgere. Se per avventura fossi tornato dai colloqui e dai contatti di piazza con esperienze, per me, per il mio partito, negative, forse non ve lo confesserei, anzi, ammetto che non ne parlerei in questa sede, ma avrei riunito i miei amici della direzione del partito per riconsiderare il nostro atteggiamento. Perché dico questo? Per farmi bello in materia di fede nella democrazia all'interno

del mio partito? No, lo dico perché, essendo io, per avventura, il segretario del solo partito di opposizione, i miei riferimenti non possono essere di vertice, hanno da essere di base. Se venissi privato, per colpa mia, per errori politici commessi in questo momento, dei riferimenti di base, se, presentatomi negli scorsi giorni, come ora vi dirò, a considerevoli folle, a numerosi cittadini, nostri amici, nostri elettori, nostri avversari, nostri — certamente — non elettori, anche nelle circostanze che stanno per determinarsi a livello elettorale, se io non avessi questi punti di riferimento, non avrei la possibilità di esercitare decorosamente, in Parlamento e nel paese, il compito dell'opposizione.

- Parliamo, allora, delle esperienze degli scorsi giorni. Non a caso sono qui in questo momento — e li ringrazio — i miei colleghi napoletani, perché a Napoli abbiamo fatto una verifica. I partiti di Governo e di maggioranza — i giornali ne sono pieni — non parlano che di verifica e le verifiche che i partiti di Governo e di maggioranza intendono svolgere sono verifiche a porte chiuse: è legittimo da parte loro, per carità!; evidentemente il Consiglio dei ministri, le segreterie dei partiti di Governo e di maggioranza debbono tenere a porte chiuse le loro riunioni. Però, queste sono le verifiche che i partiti di Governo e di maggioranza vanno cercando, compiendo, annunciando, rinviando. Io ho fatto, insieme con i colleghi napoletani qui presenti, a Napoli, una verifica della quale non mi voglio gloriare come segretario di questo partito o come deputato eletto a Napoli, ma della quale penso di potermi vantare a livello di opinione. Perché? Perché a Napoli la verifica è consistita in un confronto; il giorno prima nella stessa piazza, in piazza della Posta, ha parlato il dottor Lama e io, anche se siamo in pochissimi e potrei permettermi di dire qualunque cosa, non voglio eccedere nei giudizi negativi; il dottor Lama è persona altamente qualificata e rispettabile, rappresenta legittimamente milioni e milioni e milioni di lavoratori e, per avventura, è anche — io l'ho sentito solo in televisione — un buon oratore, porge bene, ha quel viso gioviale e simpatico. Il dottor Lama aveva tutto il diritto di parlare in piazza della Posta a Napoli e credo di sapere — perché ho visto le fotografie — che egli avesse inizialmente un buon numero di ascoltatori; che poi gli ascoltatori fossero comandati, fossero autotrasportati, fossero stati non dico obbligati, ma energicamente invitati a non mancare all'appuntamento, questo è tutt'altro discorso, ma questo discorso, come sapete, noi siamo nella condizione di farlo nei riguardi della quasi totalità dei partiti politici nel nostro paese, degli uomini politici del nostro paese, i quali riescono, per carità (non so per quanto vi riusciranno ancora) a riempire le urne, molto più difficilmente riescono a riempire le piazze, se non ci sono le mobilitazioni.

Ebbene, giovedì scorso (io ho parlato venerdì) Lama aveva una folla considerevole, certamente quanto la mia, forse anche più numerosa della mia, non lo so; ma ho visto qualche fotografia, e credo che ad un dipresso avessimo lo stesso numero di ascoltatori. E non dirò nemmeno che la qualità fosse diversa, anzi io penso che fosse sostanzialmente omogenea, non dal punto di vista politico, ma dal punto di vista sociale. Tutti sapete, malgrado ciò che assurdamente dice l'onorevole Napolitano a proposito di nostri contatti con la Confindustria, che il nostro elettorato, specialmente a Napoli, specialmente nell'Italia meridionale, è costituito da umile gente, da quelli che usiamo definire «lavoratori». È quello il nostro elettorato, è quello il mio uditorio quando parlo a Napoli. Per carità, c'è anche una parte considerevole della buona piccola borghesia napoletana, ma sostanzialmente dalle foto del mio comizio (foto fatte alla folla, e non all'oratore, come purtroppo usa fare la televisione di regime quando parlo io) sarebbe difficile distinguere dai volti, dagli atteggiamenti, dall'abbigliamento la folla «missina» dalla folla comunista, o socialista.

Però il trattamento che il pubblico na-

poletano ha riservato al dottor Lama ed al sottoscritto è stato molto diverso, perché il dottor Lama è stato contestato, fischiato, «spernacchiato» (scusate il termine, ma è un termine tipicamente napoletano) da notevole parte del suo uditorio (evidentemente dalla parte non mobiliata), e il comizio è andato a ramengo, cioè il dottor Lama — e me ne dispiace, per carità! — ha potuto parlare soltanto, mi si dice, una ventina di minuti, e ha dovuto ritirarsi in un certo disordine. Io ho avuto — i colleghi napoletani sono presenti e testimoni, e in un'aula deserta non lo dico certamente per vanità — un uditorio non soltanto affettuoso, simpatico e consenziente, ma entusiasta come non era accaduto in nessun'altra precedente circostanza; e circostanze del genere, se Dio vuole, a Napoli ne abbiamo avute, ne ho avute parecchie. E non vorrei che credeste che io, per suscitare l'applauso, abbia fatto della demagogia: non ci sono abituato, me ne vergogno; cerco, per lo meno nei limiti del possibile, di non presentarmi alle folle, e soprattutto alle folle dell'Italia meridionale, come il portatore di miracoli, o come il promotore di insurrezioni tipo Masaniello, perché non voglio fare la fine di Masaniello, e perché non ne ho il temperamento, perché vedo i problemi di Napoli, del Mezzogiorno, e, ahimé, del popolo italiano tutto intero con sincera angoscia. Vorrei avere torto.

Ogni volta che mi presento in una piazza per denunciare pesantemente i partiti di Governo, gli uomini di Governo, gli uomini ed i partiti della maggioranza, non dico che io ne abbia pena o rimorso, dico che mi trovo, come italiano, in qualche difficoltà, perché vorrei poter riconoscere anche agli avversari, in termini sociali, qualche elemento positivo. Sicché non ho fatto demagogia, credo, nella piazza di Napoli; ho semplicemente dedicato larga parte dell'indisturbato, dell'applauditissimo, del pacifico, dell'ordinato, del sereno comizio a questo dibattito. Non sono stato impietoso, vi assicuro; non ho raccontato che cosa significhi sostenere una causa giusta, vitale, importante, di fronte ai banchi vuoti di Montecitorio; non ho dato luogo a espressioni nostalgiche, non ho parlato dell'aula sorda e grigia, edizione 1982, perché tutto ciò sarebbe di cattivo gusto; anzi, se qualche bugia ho detto, l'ho detta proprio in questo senso: ho parlato di un dibattito parlamentare, mentre qui siamo al ... monobattito, e non certamente al dibattito parlamentare. Ma mi conveniva valorizzare, non dico l'opera nostra, ma il lavoro che il Parlamento svolge in questo momento su temi importantissimi. Avendo io raccontato per filo e per segno come vanno le cose qui dentro (tranne l'aula vuota); avendo io messo a confronto, sia pure nella sintesi di un comizio, la tesi nostra referendaria e le tesi vostre, colleghi della maggioranza e banchi vuoti del partito comunista, ho riscontrato un'adesione, ho riscontrato una possibilità di colloquio che mi hanno francamente confortato, entusiasmato, e che io comunico non all'auna vuota in questo momento, ma ai miei cari colleghi presenti, per dire loro che siamo sulla strada buona, siamo sulla strada del consenso popolare e del consenso, ripeto, non demagogico, non esasperato, non portato alla violenza, ma portato alla comprensione piena, portato, soprattutto, alla sensibilizzazione dell'opinione pubblica nei confronti di questo tema, da noi portato avanti.

Credo quindi di poter dire — anche in relazione a quello che adesso vi comunicherò, cari colleghi nel mio gruppo — che la battaglia l'abbiamo vinta. Si svolga o non si svolga il *referendum*, siete perdenti, colleghi della maggioranza, colleghi dei partiti di Governo; e siete perdenti soprattutto voi, colleghi comunisti, perché l'opinione pubblica italiana, e soprattutto l'opinione pubblica dell'Italia meridionale, siamo riusciti a sensibilizzarla. Voi sapete che il difetto non dico di origine, ma di fondo della democrazia italiana consiste proprio nel distacco tra paese legale e paese reale; consiste nelle colpe del cosiddetto paese legale, ma consiste anche in quella che è di solito la colpa massima del paese reale e cioè l'ato-

nia, e cioè l'indifferenza, e cioè l'ignoranza, e cioè il lasciarsi ingannare, il lasciarsi truffare, il lasciarsi tradire permanentemente dall'espressione del potere. Questa volta, senza essere ottimista, io ho l'impressione che «la» opposizione da noi rappresentata sia riuscita a sensibilizzare, non dico tutto il paese reale, per carità, ma un'aliquota notevole e crescente del paese reale; e se questo è il nostro fine, come «la» opposizione di alternativa al sistema, se per questo noi combattiamo, cari colleghi del mio gruppo e del mio partito, io ho l'onore, come segretario di partito e come deputato, di dirvi: «La battaglia l'abbiamo vinta», o per lo meno l'avete vinta, voi che avete lavorato alla Camera molto più di quanto vi abbia lavorato io; perché siamo riusciti — malgrado l'atonia della televisione e della radio di Stato, malgrado l'atonia della stampa quotidiana (che tuttavia ha dovuto parlarne) — a sensibilizzare l'opinione pubblica: da Napoli io sono uscito senza dubbi a questo riguardo.

Ma vi dico, cari amici napoletani, che la mia esperienza pugliese di sabato e domenica (tra parentesi, ho tenuto 12 comizi in un giorno e mezzo); l'esperienza pugliese di grandi centri sociali delle Puglie, di tutte le Puglie, perché sono andato alla provincia di Foggia, giù giù, fino a Taranto; l'esperienza che ho fatto nelle Puglie — non vi offendete, amici di Napoli — ha superato quella napoletana. Napoli, una volta tanto, è stata battuta, e ne siamo felici, noi eletti a Napoli, o voi napoletani addirittura: Napoli questa volta è stata superata dallo slancio, dall'interesse, potrei perfino dire dalla curiosità (ma non dispiace, ad un uomo politico della mia età, suscitare ancora della curiosità!) delle Puglie.

Ho trovato anche adesione quando, rivolgendomi alle enormi folle comiziali, ho detto loro: badate, io mi rivolgo in questo momento a tutti quanti voi. È la prima volta che posso rivolgermi a tutti voi. È la prima volta che, nelle piazze, possiamo rivolgerci forse ancor più ai comunisti, forse ancor più ai socialisti, forse ancor più ai socialdemocratici, ai democristiani, o perfino ai repubblicani, e certamente ai liberali, di quanto non ci rivolgiamo ai «missini». Si può pensare infatti che i «missini» vengano ad ascoltare, applaudano, facciano il tifo, indipendentemente dai problemi trattati; ma quando le piazze si colmano di civili avversari politici, e quando l'applauso comincia di lontano, come è avvenuto in questi giorni, e poi via via si estende fino al banco di chi sta parlando, questa è vittoria, è vittoria popolare; ed è una qualificazione altissima che io porto in quest'aula. E non me ne importa niente che quest'aula sia vuota, perché le piazze sono piene. E quest'aula è vuota per colpa vostra e le piazze sono piene per colpa vostra e per merito nostro. E questo credo di poter dire molto serenamente.

Voglio, però, entrare anche nel merito di quello che sta avvenendo in questo momento in Italia, malgrado l'inerzia e l'ignoranza di gran parte del Parlamento, e voglio dirvelo sulla base di quello che ho avuto modo, applauditissimo, di rilevare negli scorsi giorni, e potrei dire nelle scorse ore perché sono arrivato questa notte molto tardi.

La prima considerazione è la seguente: si stanno svolgendo in questo momento, in Italia, due campagne elettorali, tant'è vero che il cittadino elettore, nei centri in cui si vota per le elezioni amministrative che interessano circa — come sapete — 800 mila elettori, ha ricevuto due certificati elettorali: quello per le elezioni comunali e quello per il *referendum*. Ciò significa che il signor ministro dell'interno, doverosamente, ha dato disposizioni ai prefetti i quali, a loro volta altrettanto doverosamente, le hanno osservate; ciò significa che i danari da spendere sono stati spesi e che, in questo momento, sono in corso di versamento da parte del Ministero dell'interno alle prefetture dipendenti; ciò significa che in tutti i centri in cui si sta per votare per le elezioni amministrative ci sono tabelloni riservati alla propaganda referendaria; ciò significa che la radio e la televisione di Stato hanno sospeso le tribune politiche normali e stanno portando avanti quelle elet-

torali. Se non fosse accaduto questo, per esempio, venerdì avrei avuto il mio turno di tribuna politica e mi sarebbe piaciuto e convenuto — lo confesso — in questo momento potermi riferire a temi di attualità di enorme rilievo come questi, ma sono stato posposto perché ci sono le tribune referendarie. Quindi, in questo momento, si stanno svolgendo due campagne elettorali. «Nienete di male», si dirà perché in Italia siamo abituati alla concomitanza tra diversi tipi di campagna elettorale. Niente di male, ma il male comincia a questo punto perché dei due termini — il 6 ed il 13 giugno — l'uno è certo, mentre l'altro è incerto. Quindi, si stanno svolgendo in apparenza due campagne elettorali, in realtà se ne sta svolgendo una e mezza, cioè una certa e l'altra imprecisata. Ci sarà? Non ci sarà? Il Governo dice di no, i comunisti dicono di no, noi diciamo di sì e l'elettore non è nella condizione di orientarsi, non è nella condizione di capire in che razza di paese democratico si vive, se a pochi giorni dalla data di conclusione della campagna elettorale referendaria non si sa ancora se il *referendum* si svolgerà oppure no.

C'è da chiedersi, allora, — ed io me lo sono chiesto di fronte alle folle alle quali ho parlato — perché. Un perché di sostanza ha da esserci. Il perché formale, onorevoli colleghi che avete la cortesia di ascoltare, non conta e non tiene. Non conta e non tiene perché nessuno può pensare che i partiti della maggioranza, spalleggiati dal partito comunista, abbiano paura del *referendum* del 13 giugno; nessuno lo può capire. Voi siete qui dentro il 90 e più per cento; i comunisti da soli sono circa duecento; il vostro numero è schiacciante e se, non dico io, ma i miei colleghi sono riusciti, con miracoli di pazienza, di buona volontà, di tenacia e di sacrificio a portare avanti il dibattito fino ad oggi — e lo porteremo, io credo, avanti fino a domani e forse anche per un pezzetto di mercoledì — questo è un *exploit*. Ma è un *exploit* che non può mutare le proporzioni, sicché qui dentro una minoranza, globalmente al di sotto del 10 per cento, può tenere in scacco una maggioranza del 90 per cento; ma nelle urne non si può mica fare l'ostruzionismo, non si può mica rinviare il voto; nelle urne voi dovreste essere i dominatori assoluti della situazione: voi ci dovreste ridicolizzare; voi ci dovreste stracciare.

Dovrei avere io, quindi un'enorme paura; dovrei dire a me stesso in questo momento: «Caro Almirante, tu hai fatto un colossale errore battendoti per una campagna referendaria che, se si dovesse svolgere, ti collocherebbe in una posizione di inferiorità»; perché io potrei pensare di portare il peculio elettorale del movimento sociale italiano dall'attuale (5-6 per cento al 7, all'8, al 9 o al 10, ma neppure «l'imperatore» Craxi, al mio posto, potrebbe pensare, se le cose fossero normali, di poter portare il proprio voto al 51 per cento. Invece, l'onorevole Spadolini ha paura. Siccome, però, l'onorevole Spadolini non è un passionale, tutt'altro, anzi è un ragionatore, penso che, se ha paura e se, insieme a lui, mostrano tanta paura i segretari dei partiti di Governo ed insieme a loro mostrano tantissima paura i comunisti — che, se avessero voluto avrebbero davvero potuto rendere impossibile il varo di questa ignobile legge e sicuro il *referendum*, mentre invece hanno paura e forse più di tutti — un motivo allora ha da esserci. E il motivo c'è. Il motivo è che voi siete convinti a torto o a ragione — e io credo a ragione che, se si arriva al *referendum*, voi perdete la battaglia con conseguenze incalcolabili, perché, se il paese legale che, qui dentro e al Senato, rappresenta il 90 per cento contro un 10 per cento scarso — mi duole dirlo, ma da questo 10 per cento scarso dovrei togliere la percentuale dei demoproletari che qui non si fanno vedere forse perché hanno qualche accordo sotterraneo con il partito comunista — se il parlamento italiano rispecchiasse, non dico a puntino, non dico alla lettera, ma anche approssimativamente la volontà effettiva del popolo lavoratore, la paura mortale dovrei averla io; dovrei augurarmi di tutto cuore — e non lo auguro affatto — che al *referendum* non si arrivi e l'arma referendaria dovrebbe essere de-

mocraticamente impugnata dal Presidente del Consiglio e da tutti quanti voi per mortificare e stracciare il Movimento sociale italiano. Perché, se si svolgesse il *referendum* il 13 giugno e il Movimento sociale italiano anziché guadagnare un voto ne perdesse anche uno solo, le conseguenze per noi, le conseguenze per me come segretario del partito sarebbero pesantissime.

Allora, se noi non abbiamo paura, anzi invochiamo questo *referendum*, e se tutti i partiti di Governo ed il partito comunista ne hanno paura e non lo vogliono, evidentemente voi sapete di avere torto. Di avere torto di fronte a chi? Di fronte al vostro stesso elettorato; di fronte all'opinione pubblica; di fronte al paese reale. E siccome quella del *referendum* è l'unica istituzione di democrazia diretta; è l'unica istituzione che non vede intermediari, forzatamente, i partiti; è l'unica istituzione che consente al cittadino una volta ogni tanto di esprimere un suo diretto giudizio nei confronti dei suoi diretti interessi, in questo momento state dimostrando, con il vostro atteggiamento, di essere voi gli ostruzionisti contro la libertà; di essere voi gli ostruzionisti contro la democrazia e di essere arroccati, come diceva Vittorio Alfieri: «pallidi in volto come un re sul trono». Qui non c'è il re, c'è Spadolini; ad ogni modo, siete «pallidi in volto come Spadolini sul trono» temendo, per il peso eccessivo della sua corpulenza, di poter precipitare insieme al suo baldacchino carnevalesco.

Questa è la situazione, duramente espressa da me, ma credo secondo verità.

Voglio dedicare qualche parolina anche ai comunisti, pur se sono assenti — e non c'è niente di male — perché ho avuto la fortuna venuto poco fa in aula, di ascoltare finalmente un oratore comunista, non dei primissimi, comunque un collega rispettabilissimo del partito comunista, l'onorevole Ramella. Ho appuntato, tra virgolette, alcune sue frasi per evitare di ripetere, nei confronti del partito comunista, quello che ho già detto giovedì scorso e per poter dire, non qualcosa di nuovo, ma qualcosa di più preciso. L'onorevole Ramella, rivolgendosi a noi ed ai radicali, a coloro che sostengono che il *referendum* «s'ha da fare», ha detto, cito testualmente, e vedrete che nel resoconto stenografico risulteranno le stesse parole: «Il discorso della parificazione tra i lavoratori, a livello più alto, è un discorso demagogico». Altra sua battuta: «C'è una realtà più arretrata del movimento operaio». «La politica del 1977 è stata battuta dalle corporazioni che hanno portato al mantenimento dei privilegi». Infine, e questa è la perla più bella e più significativa, l'onorevole Ramella ha detto: «Noi ci proponiamo di migliorare la legge».

Si può certo approfittare dell'aula vuota per dire cose simili ma si dovrebbe avere un po' di rispetto per se stessi: invito l'onorevole Ramella nel suo interesse a correre dagli stenografi per impedire che questa sua battuta venga riportata nel resoconto stenografico. I comunisti sanno benissimo che attraverso il congegno dei voti di fiducia (che il Presidente del Consiglio ha potuto mettere in moto perché i comunisti gli hanno dato assicurazione che non avrebbero partecipato al nostro ostruzionismo) questa legge non è emendabile per volontà del Governo ed anche del partito comunista. Pertanto andare a dire queste cose, per metterlo nel resoconto e magari per farci il manifesto indirizzato ai lavoratori, che non ne sanno niente, è profondamente disonesto.

L'onorevole Ramella non ha peccato di ignoranza, ma di disonestà dialettica e questo mi sembra molto grave, soprattutto quando un peccato simile viene commesso sulle spalle di quei lavoratori che al partito comunista hanno dato 14 milioni di voti ed hanno permesso a 200 Ramella di venire in questo Parlamento.

Anche le altre frasi che vi ho citato sono molto interessanti. Il partito di Berlinguer, nel momento in cui dice che non si debbono fare discorsi demagogici, lo dice anche a nome del dottor Lama della Cgil e della «Triplice» sindacale? Non si debbono fare discorsi demagogici? Ma se vi siete cibati soltanto di discorsi demagogici! Se non avete programmi, ma avete

soltanto la demagogia al vostro fianco! Se lo stesso onorevole Berlinguer, da uomo intelligente, quale indubbiamente è, ha detto qualche settimana fa che la dottrina marxista ha cessato di produrre i programmi attuali, ora ci venite a raccontare che non bisogna fare discorsi demagogici? Questo vuol dire che o l'onorevole Ramella ha parlato a titolo strettamente personale (perdoniamolo e lo perdoni il partito comunista) o il partito comunista ha mandato innanzi in questa occasione un Ramella qualsiasi per tendere un fiorellino al nuovo segretario del partito democristiano. A De Mita questo ragionamento comunista piace, perché se quest'ultimo partito si lascia indurre nella tentazione di respingere ogni demagogia di classe e di aderire ai discorsi estremamente confusi, vuoti e demagogici per povertà di idee e per mancanza di contenuti della sinistra democristiana al potere, forse un nuovo esperimento tipo 1977 potrà essere realizzato sulle spalle dei lavoratori.

A tale riguardo c'è quest'altro inciso che ho citato, e poi finisco con l'onorevole Ramella che non merita una eccessiva attenzione, «La politica del 1977 è stata battuta dalle corporazioni con il mantenimento di privilegi». La politica del 1977 — che pudicamente l'onorevole Ramella ha definito soltanto così — è stata quella della solidarietà nazionale, cioè quella che ha partorito la legge che si vuole abrogare. Dire che la politica del 1977 è stata battuta dalle corporazioni va benissimo, se la parola «corporazioni» viene interpretata così come la interpretiamo noi, cioè intendendo che le corporazioni sono espressive del mondo del lavoro e della produzione. Infatti quando parlo del mondo del lavoro e della produzione non alludo certo alla confindustria, bensì ai rispettabilissimi datori di lavoro, che a tutti i livelli e in ogni parte d'Italia fanno duramente il loro dovere e si stanno indirizzando verso l'accettazione di quelle forme di partecipazione alle quali noi abbiamo sempre guardato; dunque se per corporazioni si intende questo (ma so benissimo che l'onorevole Ramella, quale buon comunista, non è capace di capire queste cose) allora tutto bene, ma se si sostiene che la politica del 1977 — incarnata dalla legge n. 91 che noi stiamo combattendo a nome di 14 milioni di lavoratori — è stata battuta dai portatori di privilegi allora, onorevole Ramella, forse si intende che i lavoratori italiani erano stati privilegiati dalle precedenti leggi? Siccome le precedenti leggi erano quelle fasciste, in questo modo si vuole sostenere (ed io ringrazio da parte del partito comunista) che le leggi fasciste rappresentavano un privilegio per 14 milioni di lavoratori, che poi sono arrivati Giulietto Andreotti e Enrico Berlinguer — felici sposi — nel 1977 con la formula della solidarietà nazionale, i quali hanno dato il bando alla demagogia ed hanno combattuto i privilegi che i lavoratori avevano goduto, e tra quelli il privilegio massimo del salario differito con tutte le conseguenze positive che quella dottrina ha comportato.

Detto ciò a proposito del comportamento del Governo e del partito comunista, debbo onestamente ringraziare un giornale che non avrei mai pensato di ringraziare nel quadro di un dibattito di questo genere, vale a dire il *Corriere della sera*. Per carità, nessun onorevole Napolitano vada a dire che si è stabilito un patto di unità d'azione tra il Movimento sociale italiano e il *Corriere della sera,* anche se non mi dispiacerebbe avere quest'ultimo quale portavoce del nostro partito. Ma non è proprio così; come sapete benissimo siamo agli antipodi e questo giornale ogni giorno è al vostro servizio, essendo uno strumento di potere. Tuttavia può capitare anche ad un giornale che è strumento del potere di essere costretto dalla evidenza dei fatti a dire la verità o una parte di essa.

Dunque il *Corriere della sera,* lodevolmente obbedendo ad una sua missione informativa, ha dedicato oggi una intera pagina ai problemi di cui stiamo trattando. Ha pubblicato anche delle tabelle che non sono in grado in questo momento di commentare con serietà.

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore.*

Sono sbagliate! Lo puoi vedere tu stesso facendo i conti!

GIORGIO ALMIRANTE. Ho già detto che non sono in grado di utilizzarle, anche se mi darebbero pienamente ragione considerate all'ingrosso, perché non ho avuto il tempo di esaminarle e perché non sono abituato a parlare delle cose che non so. Pertanto tutte le riserve sono da noi accettate ed anzi se vorremo stabilire nei prossimi giorni un utile confronto per verificare quali siano le vere tabelle in questo caso, credo che ciò sarebbe assai importante perché il compito della esatta informazione spetta tanto alla maggioranza quanto alla opposizione.

Ciò premesso e prescindendo dalle tabelle, mi riferisco a cinque punti che il *Corriere della sera* mette in rilievo proprio nella nota di commento che è legata strettamente alle cifre indicate nelle tabelle.

Il primo punto. Scrive il *Corriere della sera:* «Il disegno di legge governativo per evitare il *referendum* introduce una riforma che trasforma il principio stesso della indennità di anzianità (liquidazione) da salario differito come è stato ed è ancora oggi in "prestito forzoso" che i singoli lavoratori, attraverso un sistema di accantonamenti annuali sono tenuti a costituire presso le aziende, ricevendolo poi — parzialmente rivalutato al costo della vita — alla fine del rapporto di lavoro. Si vuole così aprire la strada ad una graduale soppressione dello stesso istituto della indennità di anzianità per sostituirlo con istituti o sistemi diversi tra cui, ad esempio, un futuro miglioramento delle pensioni».

Credo che il riferimento numero uno del *Corriere della sera* sia assolutamente esatto e valido.

Credo che basterebbe questo primo riferimento per giustificare in pieno la nostra durissima opposizione ed il nostro ricorso a tutte le forme ostruzionistiche, nonché la richiesta di *referendum* abrogativo: perché il passare dal sistema del salario differito a quello del prestito forzoso, sposta dal terreno sociale a quello economico le garanzie che si dovrebbero dare ai lavoratori e quindi degrada il discorso. Ve lo dice il Movimento sociale italiano-destra nazionale, perché noi, noi siamo stati e siamo i soli sostenitori, in questa Assemblea, del lavoro come soggetto dell'economia e protagonista della vita dello Stato! Ma bisogna verificare le formule: questa è una verifica d'incontro, d'estrema importanza per l'avvenire di tutta la politica sociale ed economica del nostro paese.

Secondo rilievo dal *Corriere della sera* di oggi: «Il disegno di legge di riforma, opponendosi alla sostanza stessa del *referendum* di democrazia proletaria, annulla però definitivamente, per coloro che già lavorano, tutta la contingenza tra il gennaio 1977 ed il maggio 1982: si tratta di circa 450 mila lire secondo calcoli di situazioni medie, che ogni lavoratore viene così a perdere di fronte a quanto gli garantirebbe invece il *referendum;* per ogni anno di servizio prestato in azienda, 4 milioni e mezzo per dieci anni di anzianità; 9 milioni per vent'anni, e così via». Ripeto onestamente di non poter convalidare l'esattezza di queste cifre ma penso che siano molto vicine alla realtà, non importa se per difetto o per eccesso. Il fatto è che, quando il *Corriere della sera* scrive che si tratta di una legge che fa perdere ai lavoratori diritti acquisiti e quantificabili, dice esattamente la verità e non fa fatica, perché è quella che stiamo esponendo e documentando da molti giorni in qua. Basterebbe quest'altra osservazione (a parte i princìpi cui mi sono prima riferito) per dimostrarvi che abbiamo perfettamente ragione e per chiarirvi i motivi per i quali il mondo del lavoro in questo momento è tanto positivamente interessato alla battaglia che stiamo conducendo.

PRESIDENTE. Le faccio presente che le restano solo tre minuti di tempo, onorevole Almirante.

GIORGIO ALMIRANTE. Concluderò rapidamente.

Terzo rilievo dal *Corriere della sera:* «In

pratica, con la riforma, i punti di contingenza scattati negli ultimi cinque anni verranno reinseriti soltanto per calcolare l'indennità di fine lavoro che ogni anno, a cominciare dal giugno 1982, dovrà essere accantonata per ciascun lavoratore. Tale indennità sarà calcolata dividendo la sua retribuzione globale annua per 13,5» (ho già detto che è uno dei punti cui ci opponiamo, credo giustamente).

Quarto rilievo: «Il nuovo sistema può danneggiare economicamente anche in maniera grave almeno alcune categorie di lavoratori interessati, specialmente quelli di maggiore anzianità e pertanto il Governo è corso ai ripari introducendo nella riforma una serie di miglioramenti che toccano pure il sistema previdenziale». Anche questa è tesi che abbiamo sempre sostenuta e viene convalidata stamane.

Giudizio finale del citato giornale: «Ne è derivato un disegno di legge molto complicato nella sostanza e, a giudizio di vari esperti, debole in diversi punti sul piano giuridico. Resta intanto aperta la questione fondamentale: spetterà infatti alla Corte di cassazione valutare se il provvedimento, una volta diventato legge dello Stato, sia idoneo ad evitare il *referendum*».

Rilevo dunque da *Il tempo* di stamane un pezzettino che non vorrei diventasse di grande attualità nei prossimi giorni: «Nell'aula di Montecitorio, durante la sesta giornata della "seduta-fiume", deputati "missini" e radicali hanno continuato a denunziare la voce secondo la quale il Governo avrebbe sollecitato un parere preventivo dalla Corte di cassazione sul testo in votazione, ed avrebbe ricevuto tranquillizzanti assensi. La voce è già stata smentita dalla Presidenza del Consiglio. L'ipotesi che sottintende è talmente aberrante da non meritare nemmeno dubbi».

Ringrazio questo giornale per la doverosa informazione: non sono e non siamo d'accordo. Noi nutriamo dubbi, credo validissimi, che si inquadrano nella situazione di profonda sfiducia in questo Governo, negli uomini che lo compongono, nei partiti che lo compongono e nel partito comunista che lo sorregge! *(Applausi a destra - Molte congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. E siamo qui arrivati alla quinta transenna di questa corsa ad ostacoli: di sfiducia in sfiducia, di prepotenza in prepotenza, di distorsione in distorsione, di complicazione in complicazione, siamo giunti al computo della contingenza maturata, accumulata, riciclata che riduce nel complesso la confusione della legge ad un'operazione di autentico furto!

Un lavoratore che va in pensione dopo una quarantina d'anni di lavoro, rispetto all'eventualità che il *referendum* abbia esito positivo, perde una somma pari a 415 mila lire annue, che per il periodo indicato vanno dai 15 ai 16 milioni. Dove vanno questi soldi? Ecco una domanda che si pone qualunque persona sensata: vanno dispersi in mille rivoli, tra vari INPS, casse, sindacati, imprese, tanto è vero che le tabelle stampate sui giornali variano da testata a testata, da giorno a giorno, secondo i dubbi e gli interrogativi; non hanno alcuna reale consistenza e continuano a mantenere questa posizione equivoca in cui tutto il disegno di legge si muove.

La sensibilità della gente, che quanto più è maltrattata e tanto più diventa viva e scattante, si palesa proprio attraverso le emergenze, le difficoltà e le crisi. Purtroppo, bisogna dire che questo da un lato è un moralismo di fondo e dall'altro è noia esistenziale: rimane viva nella gente la sfiducia, il dubbio, direi, sistematico, quanto meno formale, che certamente è certezza sull'incertezza rispetto all'onestà, alla chiarezza ed alla lealtà del potere! Insomma, è il vecchio detto: «Piove, Governo ladro!», che ancora una volta è purtroppo valido ed attuale. In questo modo, fra Governo e cittadini si spalanca un abisso in cui si ode il ruggito di mostri, di incubi come la sfiducia, l'insicurezza e la paura, mentre il passo successivo è la scanzonata irrisione, la barzelletta, lo

scherno che nascondono sempre rabbia e paura!

Attraverso la scanzonata irrisione, la gente tenta di scongiurare — è il termine esatto — i mostri della paura; ed a questo punto, nella naturale evoluzione che le persone subiscono di fronte a questa situazione, dopo lo sberleffo umoristico, dopo lo scongiuro superstizioso, la gente si sente tradita, del tutto insicura e preferisce volgere altrove la sua attenzione; la cosa più seria che stiamo constatando (di cui ci rendiamo conto giorno dietro giorno, faticosamente, attraverso lettere, telegrammi, notizie, informazioni e partecipazioni che riceviamo) è che la gente si sta appassionando ad un problema che viceversa i vertici, i partiti, il Governo, il Parlamento tentano disperatamente di negare, allontanare, accantonare: parlo della fame nel mondo!

La gente, condannata alla fame dalla malafede del Governo italiano, si occupa appassionatamente di un problema che riguarda qualche cosa in cui viene a ritrovarsi come identificata, un qualche cosa che ha faticosamente raggiunto attraverso anni di lotte e di impegni, di lavoro, di elaborazione insieme con i suoi vertici, insieme con i suoi partiti, anche insieme coi Governi che tentavano sempre di arrivare ad uno *escamotage* nei confronti della realtà dei problemi. Però i Governi non potevano permettersi il lusso di ignorarli del tutto, perché risposte, sia pur parziali, dovevano essere date.

Attraverso questa lunga lotta la gente aveva avuto la sensazione di arrivare ad un qualche cosa, cioè ad una evoluzione e che si potesse toccare poi un traguardo, un punto fermo, una condizione, se non di sicurezza — almeno di tranquillità. Invece, improvvisamente, la gente si trova risospinta indietro da queste ondate di pasticci. Sarebbe stata proprio questa l'occasione buona per prendere in mano questo tremendo coacervo di leggi, leggine, decreti, decretini e decretucci, per dare a questa travagliata e pasticciata legislazione del lavoro una possibile unità e coerenza. Sono anche disposta ad accettare che sia semplicismo il voler avere le dodici tavole che chiariscono le cose, però è certo che il coacervo, il pasticcio inenarrabile di disposizioni e contro disposizioni in cui si muove il contenzioso nel mondo del lavoro, è davvero fatto per creare disonestà, disordine, confusione e furto sulla pelle naturalmente di chi dovrebbe avere il regolamento dei conti, non in termini mafiosi o camorristici, ma reali e finanziari.

Invece si è proprio persa questa stupenda occasione; si è creato questo mostro di cinque articoli (erano in realtà diciassette articoli che poi sono stati accorpati, un accorpamento veramente orribile) e che da un periodo all'altro creano degli iati tremendi, dei vuoti incredibili. Sempre di più ci sará questa condizione esasperata delle cause di lavoro in cui i giovani pretori d'assalto cercheranno di fruire tutto il possibile da quegli spazi di favore eventuali che si vengono creando a suon di fantasia giuridica; i tribunali si affretteranno a richiudere questi spazi e a ricacciare indietro le pretese dei lavoratori, i quali si troveranno, come sempre, oggetto di contesa, sballottati tra un tribunale ed un altro, fra un pretore ed un giudice, con un sindacato che lucrerà abbondantemente su tutta la condizione e la durata della vertenza; e alla fine il povero lavoratore finirà come sempre «trombato» e con poche e maledette lire, così come sempre è accaduto.

Ecco quindi che la gente ha questa sensazione, ha qualche possibilità di sollevare la propria testa, dalla propria e malaugurata condizione di gente turlupinata (nel senso di classe sociale), occupandosi di questo grossissimo problema che dovrebbe coinvolgere tutti e soprattutto coinvolgere vertici, partiti, Parlamento e Governo, i quali invece come sempre sono assorti nei loro giochetti, nelle loro rapine, nei loro furti, nei loro inganni, nei loro trucchi, dimenticando completamente il discorso fondamentale: cioè la fame nel mondo. Si sentono così vicini ad una serie di truffe (poi si sa che basta aprir la porta ad una truffa, perché poi le truffe ci si infilino dentro come una truppa o un gregge di pecore per cui una

segue l'altra con il naso posato sul deretano della precedente) e quindi spaventati da questo susseguirsi di truffe, di rapine, di inganni, di falsi, di scompensi e tradimenti, che si buttano e si appassionano a quest'altro problema. Noi abbiamo molte persone che ci scrivono, che ci telefonano e che si rivolgono a noi e che vogliono sapere quali siano le possibilità reali per risolvere questo problema; ma noi siamo costretti a dire ancora una volta che come sempre la truffa è gigantesca, nel senso che si è fatto finta di assumersi delle responsabilità pubbliche; si è fatto finta di far passare mozioni e impegni a livello governativo e parlamentare, ma poi tutto questo è stato rimesso nel cassetto o nel dimenticatoio perché preoccuparsi della vita, della salute, della sopravvivenza, della giusta alimentazione, della qualità della vita, dei diritti umani, sociali e civili della gente, tutto questo non interessa assolutamente chi è occupato in ben altri giochetti per potere personale, truffa personale, rapina personale e di gruppo.

Allora ci troviamo qui di fronte a questo mostro, a questa cosa che tanto più si legge e tanto più ci si rende conto di come non possa stare in piedi, perché manca la coesione, il procedimento logico, il «cemento» giuridico, il buon senso elementare, la semplice evoluzione da un periodo ad un altro. A tale riguardo, debbo dire che noi non abbiamo delle buone scuole in Italia. Quelle francesi si preoccupano moltissimo di insegnare agli studenti (a livello di liceo) che ogni periodo che si scrive o che si pronunzia deve essere concatenato da uno stretto rigore logico con quello precedente e che non si può saltare di palo in frasca o da un periodo ad un altro, ma che ci deve essere una tesi: una antitesi ed una tesi. Questi sono princìpi vecchi come la storia dell'umanità. Si può arrivare ad una sintesi corposa che addirittura in poche battute riassuma tutto un discorso logico precedente, ma non si può uscire dalla logica o almeno non si dovrebbe. Purtroppo la scuola italiana queste cose non le insegna. Sia la scuola del periodo fascista sia la scuola di oggi, quella democristiana, che ha mantenuto la scuola dei padri scolopi, nonostante la «riforma Gentile» non è riuscita a riformare nulla. Le riforme successive non hanno sortito alcun effetto. La cultura è ancora un qualche cosa di spezzettato, legata ad uno storicismo che non è neanche più tale, cioè reale e costruttivo e che insegni coerenza alla gente. Quindi abbiamo questi bei risultati, dei legislatori che non sanno scrivere le leggi. Infatti c'è mancanza di coerenza e di costruzione logica fra un periodo ed un altro nelle norme; c'è poi un vuoto totale. Pertanto alla fine i lettori, anche quelli meno provveduti, nel senso di grossa esperienza legislativa dei testi di legge, ma non del tutto incapaci di ragionare, faticano veramente a comprendere e alla fine concludono che mancano totalmente i legami logici, confortati ovviamente anche dal parere degli esperti. Ma non solo manca il legame logico, ma anche il buon senso, manca la volontà politica, ma anche quella umana e sociale, di dare una soluzione a questo terribile problema riguardante la condizione in cui i lavoratori lavorano, la loro sicurezza che 20 anni fa era convinzione abbastanza diffusa e che oggi invece è stata rimessa in discussione, grazie ai Governi democristiani di questi ultimi decenni. Ma in realtà oggi il lavoratore non sa più dove appoggiarsi, a quale santo affidarsi per stabilire che cosa sarà di sé, della propria vita quando avrà terminato di lavorare. Alcune certezze, che generazioni antecedenti alla nostra potevano avere e che per loro rappresentavano delle conquiste e delle liete sorprese, oggi non esistono più.

Ricordo alcune persone che lavoravano con mio padre, le quali, al momento di andare in pensione, sapevano di avere una sicurezza e che il loro lavoro era servito a qualche cosa. È durata un decennio, forse due questa soddisfazione e poi poco a poco si è diluita negli scandali, nei furti, nel crollo dell'INPS, nel crollo di tante istituzioni alle quali i lavoratori guardavano per affidare la salvaguardia del proprio futuro, la sicurezza di sé. Contemporaneamente si sono perse alcune

qualità che non amo chiamare virtù, anche perché credo molto poco nella virtù; queste qualità, che considero fondamentali nella storia del nostro paese, sono il risparmio, la previdenza, l'attenzione al modo di condurre la propria esistenza.

Ciò implica l'esistenza di un mondo misero, poverissimo, che deve badare a se stesso, che deve pensare al poi; un mondo contadino che è abituato ad essere esposto alla tempesta ed alla grandine in ogni momento, per cui non può mai far conti con certezza. Invece per una generazione intermedia — quella che sta andando in pensione ora — si è creata una allegra finanza dello Stato che ha insegnato che la corruzione cala dall'alto ed arriva alla gente. Quale modello di moralità, di etica, di impegno, di serietà è stato dato dai Governi in questi 30 anni? Da dove la gente ha potuto ricavare gli ideali di onestà? Certo, nell'immediato dopoguerra vi era l'enfasi della ricostruzione e come sempre quando si lavora sotto la spinta di un bisogno e di un forte richiamo, si lavora duro. Poi è venuta questa melensa storiella del *boom* e la gente ha perso mordente, tanto che i giovani — che oggi sono adulti — si sono resi conto di come dietro questa apparente esuberanza, disponibilità quotidiana della lira da spendere, da sprecare, ci fosse il vuoto. Ecco che tutti quanti ci siamo messi ad urlare che i giovani sono disaffezionati al lavoro, che non credono ai buoni propositi, alla serietà, all'onestà, che preferiscono drogarsi, che sono froci, puttane, drogati, eccetera, la solita litania di insulti che si butta sulla testa dei giovani ed anche dei meno giovani che si avvicinano a loro e che comprendono profondamente la realtà, la ponderatezza e l'importanza dei loro problemi.

Naturalmente si fa tanta *reclame* sui giovani che hanno la disaffezione al lavoro: ma — per piacere ! — da dove possono prenderla i giovani l'affezione al lavoro, considerato che sentono soltanto parlare di truffe, di rapine, di P2, di capitali esportati all'estero, dell'INPS che va in rovina, di amministrazione pubblica che porta una serie dietro l'altra di situazioni di cui l'ultima è la SIR, che forse è la più grossa, ma dietro a lei ce ne sono tantissime altre? Da dove i giovani possono ricavare fiducia, serenità, voglia di impegnarsi? Dai reali fatti che si svolgono sotto i loro occhi o da queste confusionarie disposizioni? Quando si avvicinano ad una condizione di lavoro, avvertiti dalla delusione che vedono negli occhi dei loro padri, cercano di sapere quale sarà la loro condizione di lavoro; ma a cosa vanno incontro? Essi vogliono in qualche modo pianificare la loro vita, perché loro sì si rendono conto che soltanto una programmazione può portare ad una costruzione reale di un'esistenza degna di essere vissuta. I giovani guardano le vite dei loro padri e quali condizioni di dignità di vita possono avere. Sono anni che dico che, quando si conserva il ricordo, si conserva il ricordo del sudore dei padri e delle lacrime delle madri: vi è soltanto fatica, sofferenza, umiliazione. Oggi si ci trova di fronte a questo mostro che, invece di far capire le cose, le confonde; che invece di portare soluzioni, crea ulteriori problematiche.

Certo, ragionieri e commercialisti sguazzeranno in questa situazione; vi saranno cause di lavoro che dureranno forse 30 anni e quindi probabilmente i nipotini dei lavoratori riusciranno ad avere un pezzettino di quella contingenza che era scattata 35 anni prima. Certo poi che la gente si rivolge ad altri interessi, ad altri problemi e vuole affrontare il problema alla base; si rende conto che l'unico modo per affrontare il problema è affrontarlo dal punto ove la situazione è più drammatica. Quindi ci si deve rendere conto dell'importanza assoluta che questa società si dia un aspetto capace di rivalutare la vita, ma non la vita come concetto astratto, senza testa né piedi, una vita che è soltanto una parola o un concetto filosofico, ma la realtà della vita, in termini non fantasiosi ma realistici.

Mi riferisco al problema della fame nel mondo ed alla lotta al militarismo, per arrivare alla lotta contro la guerra. Non è dicendo che vogliamo la pace che la si ottiene. Sono centinaia di anni che l'uma-

nità afferma di volere la pace, si è visto però cosa ha ottenuto il pacifismo del socialismo — l'ignobile *slogan* «né aderire, né sabotare» del 1914, cosa che non perdonerò mai —: è solo con la lotta dura e serrata al militarismo che si potrà ottenere qualcosa.

Tanto è vero che dopo lo sciagurato *slogan* «né aderire né sabotare» abbiamo uno sciagurato ministro della guerra, che butta migliaia di miliardi in questa folle impresa del cofinanziamento degli armamenti per conto della NATO. Poi abbiamo i due dittatori, la signora Thatcher e il signor Galtieri, i quali non hanno altra soluzione alla condizione del proprio paese che combattere una guerra assurda, folle e pazzesca. Questi sono i temi di fondo, questi i problemi realistici che si creano, tanto più importanti, drammatici e realistici, quanto più in cambio dall'altra parte vengono fuori gli scandali di queste non-leggi, di questa accozzaglia di articoli, l'un contro l'altro armati, che non servono ad altro che a creare confusione e fastidi: ma fastidio proprio nel senso reale, che creano dei problemi che saranno irrisolvibili o che ci vorranno decenni per risolvere.

Andiamo allora ad affrontare, invece, i nodi di base dei problemi. Uno di questi nodi, a nostro parere, è il discorso del coinvolgimento e della partecipazione della gente. Uno degli *slogan* più facili ed immediati, che sono stati tirati fuori per controbattere il nostro discorso alla fame nel mondo è stato un detto di Mao: «Non dare il pesce, ma dai la canna da pesca all'affamato, perché possa mangiare». Sacrosanto e giustissimo discorso, ove l'affamato sia semi-affamato: perché, se l'affamato è affamato come in tantissimi paesi del terzo mondo, l'affamato non si regge neanche in piedi e non regge in mano la canna da pesca; a parte il fatto che non tutti gli affamati hanno a disposizione mari, fiumi e laghi per pescare. Ma questo è ancora un altro discorso.

Dunque il primo problema, quello essenziale, quello per cui veramente noi stiamo battendo il «tam-tam» che la gente sente e recepisce (perché vorrei mostrarvi le valanghe di lettere e di telegrammi che noi riceviamo a proposito di questo argomento), è il problema di tentare tutti insieme di avere un preciso impegno politico, una precisa volontà politica. Si vedono i risultati del mancato impegno politico: questi mostri da incubo che vengono fuori. Invece, quello che è necessario è proprio l'impegno politico. Ad esempio, di programmi per risolvere il problema della fame nel mondo alla FAO, all'ONU, all'UNICEF, all'UNCTAD ce ne sono a centinaia: è questione di tirarne fuori alcuni, di rivederli, di aggiornali. Ci sono funzionari che da decenni si stanno occupando di questo problema, ma quello che manca è la volontà politica di risolverlo. La soluzione non dobbiamo cercarla noi, e neanche noi qui, ora in Parlamento: quello che dobbiamo produrre noi, ora, adesso, fra tre giorni, è la volontà politica di decidere che tutti i problemi si risolvono soltanto a partire da un'impostazione che riguardi tutta la società, tutta l'umanità.

Cominceremo probabilmente daccapo ad apprendere — veramente ad apprendere — che nessun problema si risolve singolarmente, che è deleterio creare barriere tra popolo e popolo, tra classi di lavoratori e classi di lavoratori, tra modo di lavorare di operai e di impiegati, tra tipi di imprese diverse: per cui abbiamo qui trentamila modi diversi di condurre le imprese e trentamila soluzioni diverse (soluzioni si fa per dire) ai problemi della contingenza, della pensione, dell'accantonamento, del prestito forzoso, del risparmio obbligato, cioè di tutte le cose delle quali invano tentiamo di evidenziare l'assurdità. Infatti queste assurde persone — assurde non come individui umani, ma come rappresentanti del Governo — stanno mostrando qui un'assurdità, un'indifferenza, una non volontà politica, che indubbiamente è attribuibile al capo del Governo prima di tutto, dal momento che il Presidente del Consiglio dovrebbe essere colui che dà l'impostazione a tutta la politica, ma che certo trova tutti i componenti del Governo miti, pazienti, silenziosi, rassegnati, senza alcuna scintilla di

vita, né alcuna capacità di recupero personale.

Allora eccoci qui, noi, i soliti quattro ostinati (ma siamo di più e non voglio mancare di rispetto ai compagni giovani che non sono entrati: quattro si fa per dire), un manipolo di persone che veramente si impegnano su questa battaglia, con una chiarezza a volte stupefacente di visione politica. Stupefacente non perché ci si meravigli che le persone capiscano, ma per la precisione che dimostrano. L'Italia è un paese in cui non si è mai precisi: regna un normale raffazzonamento di quattro ideuzze, si va avanti per ipotesi — chiamiamole anche illuminazioni, ma qualche volta sono invece oscurantismi —, e soprattutto con un pressappochismo spaventevole.

Il pressappochismo è il risultato, prima di tutto, della non chiarezza di idee, e poi di poca cultura e di poco interesse; è sul pressappochismo che si è andati avanti in questi trent'anni di governo democristiano...

TARCISIO GITTI. Sta' tranquilla, ché dura altri trent'anni!

ADELE FACCIO. E purtroppo la cosa continua e non dà segno di finire.

È per questo che noi segnaliamo con soddisfazione che c'è qualcuno che tenta di uscire dal pressappochismo, che fa dei discorsi decisi, che vuole che si affrontino le cose da un punto di vista — prima di tutto — di base, cioè che alcuni dati basilari della cultura, della politica, della socialità e dei rapporti di lavoro vengano chiariti. Proprio perché in questa confusione — che è cosa che io sto denunciando da cinque anni, da quando sono qua dentro — l'unico argomento che ho ripetuto, fino a nauseare me stessa (ma purtroppo non sono riuscita a nauseare voi, perché se vi foste fatti nauseare una volta sola l'avreste smessa), è quello del pressappochismo, della farragine, del fatto di mettere insieme cose che non stanno insieme e di presentarci dei progetti di legge che sono tutto ed il contrario di tutto, che non risolvono niente, ma che hanno la bandierina da sventolare: come la famosa legge n. 194, con la sua bandierina assurda, incredibile, ignobile da sventolare all'articolo 1 (e poi con la non capacità di risolvere nessuno dei problemi reali che le donne devono affrontare).

Sono trent'anni che andiamo avanti con bandierine come quella piantata sull'articolo 1 (che poi viene magari anche abrogato, in certi casi) e per il resto c'è il niente: il caos, il pasticcio, appunto la farragine, come ho detto, mettere insieme cose completamente diverse, che non quadrano e che poi permettono tutto quel caos legislativo di cui si è tanto parlato in questi giorni, ma di cui non si parla mai abbastanza. Infatti c'è anche chi si vergogna, ad un certo punto, di leggere le leggi che escono da queste aule, e delle quali bene o male, siamo tutti corresponsabili: perché sembra poi un comodo modo di scaricarsi la coscienza quello di dire che si è votato contro.

Ma si fa soltanto questo? Non si è riusciti a fare altro che votare contro? È possibile che non si riesca a superare questa barriera? Ma qui forse hanno ragione i comunisti quando dicono che sono candida: io credo sempre alla buona fede e all'onestà delle persone. Qui invece ci scontriamo con il problema della non onestà, della non volontà di onestà, e quindi del camminare nelle tenebre, per cui serve appoggiarsi una volta ad un muro, una volta ad un altro, una volta a un bastone, una volta a un rampino, una volta a un attacco. Così, di furto in furto, di rapina in rapina, di porcheria in porcheria, si cammina verso questi risultati, pietosi, ingannevoli, ma di cui la gente paga il peso sulla propria pelle. Paga un peso di insicurezza, di incertezza: non si capisce perché si devono rapinare 15 milioni ai lavoratori che vanno in pensione in questi anni, quale motivo ci sia; c'è già il problema del risparmio forzato per finanziare le aziende; e mi starebbe bene se però i lavoratori fossero coinvolti nella gestione delle aziende.

In proposito non sono dell'idea che i lavoratori debbano decidere tutto, soprat-

tutto per quanto riguarda le scelte di grande produzione; sostengo solo che renderebbero di più sul lavoro, se sapessero perché fanno quel determinato pezzo, quale significato abbia la fase produttiva da loro svolta; ed in proposito voglio ricordare il caso di quell'operaio che si è rifiutato di continuare il proprio lavoro quando ha capito che serviva a fabbricare armi. Questa è la dimostrazione che quando un operaio raggiunge un certo livello di riflessione e si chiede per quale fine stia lavorando, se scopre che collabora alla produzione di materiale bellico si rifiuta di continuare; il caso che ho citato è singolo, ma sintomatico del fatto che la gente non ne può più di essere presa in giro: questo operaio non è un pazzo, un anarchico, un emarginato, bensì un uomo comune che finalmente scopre il valore della sua piccola operazione e si rifiuta di partecipare alla creazione della grande macchina della guerra, furto di vita, di salute, di rapporti umani.

La grande macchina della guerra cerca di renderci tutti insensibili agli interessi di coloro che stanno al di là della porta di casa, al di là della soglia del paese, al di là del limite della nazione e del continente; tutti siamo abitanti del pianeta terra, ospiti ed al tempo stesso rapinatori, perché ci rapiniamo anche tra noi e di questo la gente comincia a rendersene conto.

In tema di ecologia è diventato macroscopico l'effetto che ha avuto la costruzione della diga di Assuan sull'equilibrio climatico della valle del Nilo. Lo stesso può dirsi della distruzione delle foreste centro americane, che ha creato squilibri metereologici tali da portare gravissimi danni alle produzioni agricole ed agli abitanti di quelle zone climatiche. Voglio qui ricordare anche quelle orrende forme di prevaricazione esercitate dagli sfruttatori di mano d'opera che impiegano nelle miniere nelle gole delle Ande persone nate a 4.000 metri che, essendo abituate a ben altre altitudini, hanno dai 6 mesi ai 3 anni di vita quando devono lavorare a 6.000 metri di profondità.

Che queste cose accadano lo sanno tutti, non è più una notizia riservata alla cultura privilegiata; la gente comincia a farsi domande e si pone anche un altro problema: visto che il lavoro non dà la sicurezza che in vecchiaia si potrà godere di una certa tranquillità (diritto fondamentale, civile, sociale, morale, umano; sono tanti gli aggettivi che possono accompagnare questo diritto), ci si accorge che molto più ampio è il circuito entro cui ci si deve muovere, perché non basta la solidarietà tra vicini di casa, tra abitanti del villaggio, tra operai di una fabbrica; bisogna affrontare il problema di cosa si produce e come.

Oggi i giovani ed anche i meno giovani hanno acquisito la certezza che non si deve lavorare per la guerra e che soltanto se impareremo a costruire la pace avremo la pace; non c'è nulla di più sbagliato del vecchio adagio romano *si vis pacem para bellum*. Non sono soltanto io a dirlo, perché ho la gioia di leggere queste stesse opinioni sui giornali quotidiani, non solo sui giornali specializzati: se vuoi la pace, prepara la pace.

Anche in campo sociale il discorso è lo stesso: se vuoi la pace sociale, crea condizioni di pace, non condizioni di continuo contenzioso. Oggi invece avete creato una situazione per cui nel mondo del lavoro si è persa quella sicurezza di cui per tanti anni abbiamo parlato, riempiendoci la bocca. Dove sta la sicurezza sociale quando quel poco che si concede viene affidato ad un brutto pasticciaccio, come questo ignobile disegno di legge su cui stiamo tanto accanendoci, perché la gente capisca quello che soltanto il Parlamento, i vertici dei partiti ed il Governo sembrano non cogliere.

La gente si chiede di quale turpe traffico, di quale ignobile rapina si tratti, di quale palese e solare inganno che anche l'uomo della strada, nel senso più ottocentesco e deteriore del termine, cioè anche l'uomo più ignorante, comprenderebbe.

Le truffe sono chiare, ne ho già parlato all'inizio del mio intervento.

PRESIDENTE. Onorevole Faccio, ri-

mangono a sua disposizione ancora due minuti.

ADELE FACCIO. La situazione che si è creata sembra non offrire la possibilità di bloccare questo gioco perfido. So con matematica certezza che più della metà dei colleghi di quest'Assemblea hanno capito perfettamente l'essenza del problema, ma allora dove è la dignità umana, dove la chiarezza delle proprie convinzioni, dove la volontà di preoccuparsi delle sorti dei lavoratori e quindi anche nostre, perché siamo tutti lavoratori, seppure privilegiati? Guardate che il vento e la tempesta che si semina non ricada in testa a chi l'ha seminata; è un discorso aspro da fare, perché la nostra è non violenza, è volontà di pace, è odio per ogni forma di violenza e brutalità, non aggressività, che tante volte è di aiuto nell'esistenza. Noi siamo contro la violenza e ci chiediamo per quale motivo questo Governo debba sistematicamente far violenza a tutta la gente, se non per seminare la contro-violenza. Volete davvero andare avanti su questa strada terribile su cui il paese è già incamminato, che già ha dato delle prove spaventevoli, che già ha dimostrato quali guasti riesce a fare e quali rovine riesce a creare?

Voi — sistema — davvero state continuando a creare lutti, rovine, distruzione, eversione. Questa è l'accusa precisa che vi muoviamo attraverso l'analisi di questi cinque «salti» di una corsa ad ostacoli, per chiedere una fiducia che nessuno sente, che voi stessi non sentite, che sapete di non meritare, che sapete di non dover dare.

È veramente atroce assistere a questo spettacolo di degrado continuo, di irresponsabilità e di mancanza di rispetto di se stessi, cosa di cui tutti stanno dando prova.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Signor Presidente, colleghi, onorevole rappresentante del Governo, siamo dunque — per riprendere l'espressione con la quale ha concluso il suo intervento la collega Faccio — all'articolo 5, all'ultimo, o meglio al penultimo atto (vi sarà poi la votazione della legge nel suo complesso) di questa che si avvia a diventare una delle più lunghe e defatiganti maratone parlamentari da noi mai vissute.

E siamo ad un articolo anch'esso complesso, frutto di quella tecnica dell'accorpamento che abbiamo più volte deplorato nel corso degli altri interventi; un articolo che comprende nove commi e numerosi sottocommi. Io non sono del parere della collega Faccio, che poc'anzi parlava della legge come di una specie di follia giuridica; abbiamo fatto anche noi le nostre osservazioni sulla bruttezza di questo testo, una bruttezza che in parte è dipesa certamente dalla necessità di accorpare alcuni articoli. Se infatti avessimo avuto 17 articoli, colto da una specie di *raptus* fiduciario, il Governo avrebbe posto la questione di fiducia 17 volte e noi avremmo dovuto intervenire 17 volte per 45 minuti ciascuno. Saremmo stati qui, probabilmente, anche il 13 giugno, giorno della votazione...

Quindi le necessità dell'accorpamento hanno indubbiamente influito sulla legge, di cui, da questo punto di vista, abbiamo già sottolineato tutte le mancanze. C'è tuttavia una logica in questa legge: più andiamo avanti nell'analisi, più ci accorgiamo, prendendo coscienza di tutti i suoi risvolti, che c'è una logica in questa che sembrava una follia. E la logica, a mio avviso, è quella del cambiamento di un istituto giuridico, del passaggio dell'indennità di anzianità ad un'altra situazione giuridica.

In questo articolo, ad esempio, ci sono le tappe, le scadenze, gli scaglionamenti per il recupero. Si dice infatti: «A parziale deroga del secondo e terzo comma dell'articolo 2120 del codice civile», gli aumenti maturati a partire dal 1° febbraio 1977 e fino al 31 maggio 1982 (data in cui si prevede l'entrata in vigore di questa nuova legge) sono computati in una certa maniera. Ed è un calcolo che continua a non tener conto della marea montante di

osservazioni negative, di critiche, di censure, di contestazioni varie sulle modalità con le quali, nel nostro paese, si continua a calcolare il cosiddetto congegno del «paniere», all'origine poi di questa serie di calcoli.

Qui posso riprendere — e lo faccio con piacere, anche a dimostrazione dell'impegno che abbiamo profuso in questa battaglia — le osservazioni lucide e pertinenti che, al riguardo, sono contenute nella proposta di legge n. 1844, presentata recentemente al Senato dal nostro gruppo, in cui si chiede l'abolizione della cosiddetta sterilizzazione dell'indennità di contingenza ai fini del computo dell'indennità di anzianità, mediante abrogazione, ovviamente, degli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 del 1977.

Osservavano i nostri colleghi senatori che «una seria aggressione del costo del lavoro ai fini di una sua riduzione può e deve avvalersi di mezzi tesi ad incidere proditoriamente ed in forma allargata sul perfezionamento organizzativo delle aziende, sull'aggiornamento tecnologico, sul superamento dell'assenteismo, sulla mobilità del lavoro e, soprattutto, sul congegno del paniere attraverso valutazioni più realistiche e perequative».

E qui si ricordava il duro giudizio di una commissione scientifica internazionale, che ha svolto un'inchiesta sulle statistiche ufficiali del nostro paese, statistiche che in questi giorni ci stiamo un po' palleggiando gli uni con gli altri, nella ridda di cifre che, ovviamente, è compresa nella legge. «L'Italia» — diceva quella commissione — «dovrebbe rinunziare ai tre diversi indici dei prezzi di cui dispone e adottarne uno soltanto migliorando la qualità dei dati di base attraverso una rilevazione diretta da parte dell'ISTAT». In particolare, questa commissione osservava che «l'indice sindacale sul costo della vita usato per calcolare l'indennità di contingenza è il più obsoleto dei tre, in quanto rispecchia, attraverso il suo paniere, una realtà scomparsa da almeno trent'anni e deforma l'intera vicenda economica nazionale comprimendo artificialmente elementi del costo della vita nel grottesco intento di attenuare gli effetti dell'inflazione sulle buste-paga».

Ma vi è di più: l'evoluzione dell'indennità di anzianità, quasi naturalmente, stava prendendo una svolta non certo gradita ai sindacati della «triplice» ed alle organizzazioni datoriali, poiché determinava soluzioni originali per rapporti nuovi e migliori fra capitale e lavoro. Infatti, da un po' di tempo a questa parte, è divenuta via via più insistente la domanda — che si sono posti economisti del tutto insospettibili — se sia corretto che, a fruire della gestione dei capitali relativi ai fondi di liquidazione, annotati, con la finzione dell'accantonamento, quali riserve palesi nei bilanci delle aziende, siano soggetti diversi dai lavoratori titolari dei fondi medesimi o se, piuttosto, non sia giusto che anche i lavoratori titolari di tali fondi abbiano, come gli azionisti, voce nella gestione delle imprese da cui dipendono, in considerazione del fatto che il loro apporto economico — che in taluni casi ha raggiunto livelli impressionanti: ieri ho citato una ventina di grandi e medie aziende, con decine di miliardi di capitale sociale, mettendo in evidenza come tali cifre siano ampiamente superate da quelle relative all'indennità — può essere ritenuto uguale, se non superiore, a quello degli azionisti.

Dal che la soluzione partecipativa sostenuta dal nostro sindacalismo nazionale — dalla CISNAL — è contrastata da chi mostra di avere interesse a perpetuare la soggezione del lavoro al capitale o da chi, combattendo tutti gli automatismi contrattuali, mira ad avere più spazio di manovra su cui basare il potere di un sindacalismo in declino, anche se consorziato.

Ecco perché dicevo che il problema è complesso. Poc'anzi ho ascoltato doverosamente e con attenzione la collega Faccio, che ha sfiorato questo tema. E in questi giorni, mentre la nostra discussione rimbalzava da un articolo all'altro, tutti un po' presi dalla tentazione di scendere nel dettaglio del singolo articolo, pur sapendo benissimo che non si sarebbe

pervenuti, data la posizione della questione di fiducia, all'esame specifico degli emendamenti, abbiamo cercato di dimostrare che noi non sfuggiamo ad un esame concreto dell'articolato, che sappiamo scendere nel dettaglio. Tuttavia, questo tema è aleggiato nel nostro dibattito e probabilmente sarà uno dei frutti migliori di esso. Noi ci chiediamo e domandiamo: perché questi fondi, che finiscono con l'essere esplicitamente una sorta di risparmio forzoso, che finanziano le aziende, non conferiscono potere ai lavoratori, dai quali il finanziamento proviene? Una legge giusta, risolutiva, operante in profondità e che cogliesse di questo problema tutte le implicazioni, non solo quelle economiche e finanziarie, ma anche quelle di carattere sociale, che valutasse la situazione nel suo complesso con riguardo a quell'istituto giuridico così come era venuto configurandosi attraverso decenni di elaborazione teorica e sociale, mentre mette su un piatto della bilancia quello che toglie per via fiscale o legislativa al lavoratore, dovrebbe mettere sull'altro piatto della bilancia il conferimento di qualche maggiore potere al lavoratore.

Il potere dell'imprenditore oggi, nell'economia di tipo capitalistico ed anche neocapitalistico, su che cosa si fonda, da che cosa deriva? Deriva dal suo apporto di capitale; e perché, allora, il capitale gradualmente apportato dal lavoratore vale meno di quello apportato all'inizio dall'imprenditore? Ecco un quesito giuridico che noi avanziamo per avviare una discussione di carattere generale. Vorrei, però, svolgere un'ulteriore riflessione sulla sorte dell'indennità di anzianità per capire pienamente la logica che sta dietro l'apparente follia tecnico-espositiva di questa legge, per comprendere pienamente il meccanismo che, dal 1977 ad oggi (con quelle che in un'aula di giustizia si definirebbero più azioni esecutive del medesimo disegno non dirò criminoso, ma certamente antisociale), si sta portando avanti, ancora una volta con l'accordo della democrazia cristiana, del partito comunista e della «triplice». È chiaro che non c'è più l'accordo del 1977, perché oggi c'è una diversa — almeno formalmente — situazione politica e parlamentare; ma, tenuto conto della diversità di tale situazione politica e parlamentare, che, in termini formali, oggi non vede certamente il partito comunista far parte della maggioranza di Governo, su questo punto importante l'accordo c'è, eccome, vivo, valido ed operante, per sviluppare, per portare avanti quel meccanismo, per eliminare progressivamente quell'istituto, per togliere non soltanto nel presente, ma anche in prospettiva, ai lavoratori il diritto alla proprietà, alla compartecipazione, alla socializzazione della vita aziendale, per impedire, cioè, la socializzazione nel senso da noi indicato e per arrivare a quella che si può, si deve definire la «marxistizzazione» del salario. Essa passa attraverso queste fasi: cifra unica uguale per tutti nella richiesta di aumento salariale in occasione dei rinnovi contrattuali — è una tecnica abituale —, istituzione del punto di contingenza uguale per tutti nei salari, in modo da equiparare nel tempo le differenze salariali tra settore e settore, qualifica e qualifica (oggi, se non sbaglio, il rapporto è: 35 per cento di paga base e 65 per cento di contingenza); «tetto» alle pensioni ed abbassamento delle soglie differenziali, sia alla base sia al vertice, e progressiva eliminazione della liquidazione secondo il meccanismo perverso istituito da questa legge.

Questo procedimento, che ha un che di scientifico — non di folle, non di illogico —, se spiega il comportamento della «triplice» che vuole arrivare al salario di Stato ed eliminare soprattutto, sin d'ora, i meccanismi differenziali per arrivare più agevolmente al potere, non spiega il comportamento di quelle componenti della maggioranza che, a parole, anche di recente, nei mesi scorsi, nei convegni di studio e in tanti congressi, hanno parlato di difesa della professionalità, di un necessario recupero delle qualità individuali, di una rivalutazione della fedeltà all'azienda come indice, sintomo ed anche incentivo di specializzazione e di

produttività, e che ora acconsentono ciecamente a questa serie di voti di fiducia. Cosa andranno a dire, almeno taluni esponenti della maggioranza, ai convegni dei «quadri» rispetto a questo fatto sociale e sindacale di rilievo nei nostri anni, anche in coincidenza con il tramonto tecnico, in atto, dell'operaismo generico e non sufficientemente specializzato, in un momento in cui l'economia si avvia a conoscere le conseguenze imperative — e non tutte procrastinabili — della rivoluzione dell'informatica?

A noi sembra che la manovra della «triplice» e del partito comunista sia diretta anche contro le industrie, perché mira a prosciugare nel tempo quei filoni di autofinanziamento ai quali abbiamo accennato nei nostri interventi — che non sono classisti, ma che cercano, si sforzano almeno, come linea di tendenza, di cogliere il panorama organico della vita industriale di un paese moderno — esponendoli ulteriormente al ricatto del sistema bancario, tutto di Stato, e, quindi, dei suoi interessi usurai (20, 25, 30 per cento annuo). Perché la Confindustria per un meschino, anche se notevole, interesse momentaneo si associa ai sindacati, che vogliono distruggere la produttività aziendale attraverso l'umiliazione delle categorie più qualificate ed attraverso la riduzione degli accantonamenti, finora lasciati al libero arbitrio degli imprenditori. A questo punto, rientra in ballo il cosiddetto discorso sui costi di questa situazione. La legge poteva benissimo prevedere, come, del resto, imperfettamente fa in alcune parti dei commi di questo articolo, l'adeguamento degli accantonamenti rispetto al 1977, i punti di contingenza perduti dilazionati nel tempo, magari con ulteriori agevolazioni fiscali. Ma questi famosi 20 mila o, addirittura, secondo altri calcoli, 25 mila miliardi di cui si parla nel complesso, oltre ad essere suddivisi tra decine, tra centinaia di migliaia di piccole e medie aziende, sono solo accantonamenti, soltanto numeri scritti nei bilanci, e tutti sappiamo come sono fatti i bilanci; non sono, comunque, esborsi immediati e contemporanei di una massa monetaria.

I veri esborsi di denaro sarebbero, invece, i seguenti: ipotizzando un'anzianità media di vent'anni — il che è già elevato per molte categorie di lavoratori —, i lavoratori dipendenti che ogni anno debbono riscuotere la liquidazione, perché vanno in pensione o cambiano lavoro, sono all'incirca 170, 180 mila. I 70 e più punti di contingenza non percepiti come in passato equivalgono a 400 mila lire circa che, moltiplicati per il caso limite di venti anni di anzianità e per 200 mila lavoratori, comportano una spesa effettiva di 1.600 miliardi annui, che sono ben poca cosa rispetto ai 60, 69, 74 mila miliardi di *deficit*, ad esempio, della legge finanziaria. Tale cifra aumenta ogni anno di altri 40, 50 punti di contingenza, ossia di altre 100 mila per 20 per 200 mila, e questo per un importo di 400 miliardi. Quindi, la somma effettiva immessa nel circuito economico e, quindi, destinata ad aumentare l'inflazione è di 1.600 miliardi per il primo anno, di 2 mila miliardi successivamente, poi di 2.400 miliardi, poi di 2.800 miliardi, per un totale — abbiamo calcolato — di 12 mila miliardi in cinque anni (ecco l'entità economica e finanziaria del problema); e per una cifra, tutto sommato, esigua, 12 mila miliardi in cinque anni, conviene alla struttura industriale, conviene alla maggioranza, conviene ai sindacati gettare in quella che può essere anche una grave crisi psicologica, di rapporto con le istituzioni, di credibilità nei confronti delle leggi, di fiducia nel proprio avvenire, milioni e milioni di lavoratori, per permettere poi, in ultima analisi, magari al partito comunista e alla «triplice», questa specie di altro aspetto di una conquista graduale dello Stato, mediante la distruzione di quella che era ed è una proprietà privata, cioè la proprietà dei lavoratori mediante le liquidazioni e le differenziazioni tra qualifiche, anzianità e specializzazioni?

I costi di tutto questo per i lavoratori sono pesanti, non tanto immediatamente, quanto posti in prospettiva. Però — conoscendo quella che è una caratteristica del

lavoratore medio italiano, e cioè una psicologia che ancora oggi è sostanzialmente orientata al risparmio, e quindi una psicologia che medita, specie per coloro che hanno famiglia, impegni, necessità per i figli, oppure impegni oltre che per l'inserimento dei figli per il proprio inserimento in una diversa realtà sociale, determinata dall'andata in pensione, dalla terza età (l'italiano medita per anni quanto potrà avere e quando, quello che potrà fare con la liquidazione) — l'impatto, non solo è traumatizzante sul piano psicologico, ma può avere anche conseguenze difficilmente calcolabili per quel che riguarda il comportamento sul posto di lavoro, il rapporto tra l'uomo, il lavoro e quello che il lavoro gli rende non soltanto nell'oggi, quando il frutto del lavoro è assorbito dai bisogni, ma anche attraverso il lento, graduale accumulo dell'istituto che noi qui stiamo difendendo. Si offriva infatti in prospettiva, uno sbocco, una possibilità di una vita non angariata dal contingente e dalla *routine* quotidiana.

Le perdite, dicevamo, sono pesanti per i lavoratori, soprattutto rispetto al sistema precedente.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORIS FORTUNA

GIUSEPPE RAUTI. Innanzitutto la perdita della contingenza, che ad oggi, sempre ipotizzando quell'anzianità di 20 anni, dà 8 milioni in meno rispetto a quello che avrebbe percepito un lavoratore dipendente con la legge precedente il 1977. Poi c'è la perdita, nella retribuzione annua, della differenza tra un dodicesimo ed un 13,5 per cento; il che comporta una riduzione dell'accantonamento annuo, per singola unità impiegata, dell'8,33 per cento al 7,40 per cento ed è un altro 11,17 per cento in meno l'anno; ossia, su una retribuzione lorda di 15 milioni, 140 mila lire in meno all'anno. La rivalutazione dell'1,50 fisso e del 75 per cento dell'inflazione, anche a tener conto dell'ipotetico (o non ipotetico, se volete) 16 per cento del Governo Spadolini, dà un 13,50 per cento contro il 16 per cento; e dunque un altro 2,50 per cento in meno all'anno, che corrisponde a 375 mila lire.

In realtà, però, la vecchia legge adeguava la liquidazione anche sugli aumenti retributivi, scatti di anzianità, aumenti contrattuali, aumenti dipendenti da promozioni, eccetera, nella misura di un 20 per cento l'anno di media. Le retribuzioni medie annue degli assicuratori, per effetto dei diversi meccanismi rivalutativi (rinnovi contrattuali nazionali ed aziendali, scatti biennali o triennali di anzianità, promozioni, partecipazione agli utili o gratifiche di bilancio, contingenza, ecc) si incrementano del 20 per cento, come confermano i dati ufficiali dell'ISTAT. Tale rivalutazione, per effetto delle disposizioni ancora in vigore, si riflette automaticamente sugli importi accantonati a titolo di indennità di anzianità. In base alle disposizioni di cui all'articolo 3 del disegno di legge governativo, viceversa, la rivalutazione annua sarebbe pari all'1,50 per cento in misura fissa, più il 75 per cento dell'indice ISTAT dei prezzi al consumo. Assumendo come termine di paragone il tasso di inflazione prefissato dal Governo (16 per cento) ne deriva che la rivalutazione annua dei fondi di anzianità sarebbe dell'1,50 per cento più il 75 per cento del 16 per cento cioè il 13,50 per cento, con una perdita di 6,50 punti, pari in percentuale, rispetto all'aumento complessivo reale, al 32,50 per cento, ossia un milione circa per ogni anno di lavoro. Ho qui una serie di cifre, ma ve lo risparmio, perché ci addentreremmo in calcoli molto complicati. Riteniamo tuttavia, che queste cifre debbano essere conosciute. Ipotizzando sempre quella retribuzione lorda media annua di 18 milioni, a noi risulta che le aziende avrebbero dovuto accantonare, per esempio nel settore degli assicuratori, dai quali mi proviene questa annotazione statistica, 1.500.000 al termine del primo anno; 3.600.000 al termine del secondo; 6.500.000 al terzo; 10.400.000 al quarto; 15.500.000 al quinto. Per effetto della nuova normativa, invece, risultano i seguenti accantonamenti:

1.333.300 al termine del primo anno; 3.113.300 al termine del secondo; 5.453.300 al termine del terzo; 8.314.300 al termine del quarto; 12.127.300 al termine del quinto anno. Ne deriva quindi — settore assicuratori, calcolo su una retribuzione lorda media annua di 18 milioni, che è abbastanza frequente in quel settore — secondo calcoli di fonte sindacale specializzata, che in soli 5 anni i lavoratori debbono considerare una perdita secca di circa 3.400.000 lire. Correlando tale importo ad una anzianità di 30 anni, ed ipotizzando ovviamente la stabilità dei dati presi in esame, come sempre si fa in questo tipo di analisi, il lavoratore, al momento della risoluzione del rapporto di lavoro, avrebbe per questo titolo una decurtazione in cifra assoluta pari a 20.400.000 lire.

Ecco la logica antieconomica di questo provvedimento.

Il nuovo sistema, pertanto — non solo secondo noi, ma secondo fondi sindacali qualificate — è pesantemente peggiorativo rispetto a quello precedentemente previsto dal codice civile, e quindi incongruo (anche questo sostengono i sindacalisti) rispetto a quanto sancito dalla Corte costituzionale, per poter evitare il ricorso alle operazioni di *referendum*.

Ancora nell'intervento di ieri ponevo questo problema: la congruità della normativa che così faticosamente, dopo un così lungo dibattito, dopo un così estenuante dibattito, se volete, finiremo per licenziare da questa Camera domani sera, mercoledì mattina, ad evitare il *referendum;* e censuravo questo modo di procedere, se non altro dal punto di vista dei tempi. Notavo — e voglio tornare su quella riflessione — che se le votazioni si debbono svolgere il 13 giugno, trattandosi di votazioni che coinvolgono 45 milioni di elettori, non si può e non si deve ritenere, onestamente, esaurito dal deposito della scheda nell'urna tutto il procedimento: quello è l'atto finale e conclusivo di un periodo in cui a quelle votazioni si è pensato, a quelle scelte — o in questo caso a quella specifica scelta — si è pensato, attraverso tutti i procedimenti di informazione che non possiamo eliminare in una società di massa. Non si vota, qui, in un villaggio di tremila persone sulla scelta del sito sul quale porre, che so, una qualsiasi costruzione pubblica («Dove piazziamo la scuola del villaggio?»): tutto questo si può decidere in una breve assemblea. Ma qui si vota per la trasformazione di un istituto giuridico che esisteva nel nostro paese fino dal 1942; qui si vota sugli interessi di 10 o 12 milioni di lavoratori dipendenti; qui si vota su cifre che per taluni di essi possono variare in più o in meno di milioni, e che per molti di essi comportano un mancato guadagno in sede mensile. Si vota quindi su un problema importante; e si vota in 45 milioni di persone. Come si fa, magari attraverso l'avallo della Cassazione, a rivolgersi a questa massa di persone solo qualche giorno prima? Si tratta di un corpo elettorale vasto, chiamato a risolvere un problema così complesso, sul quale — lo riconosciamo volentieri — il dibattito non è stato quale quello che noi avremmo desiderato, né al Senato, né alla Camera, e neanche nella Commissione lavoro, ma un certo dibattito pure c'è stato. Io non ho partecipato ai lavori della Commissione, ma mi sono fatto accuratamente ragguagliare dai colleghi: abbiamo saputo che in quella sede c'è stato lo sforzo per far sì che questi accorpamenti non rendessero davvero mostruosa questa normativa. Tutti si sono sforzati di parlare di cifre, di calcoli, di statistiche, perché il problema era impegnativo.

Noi lo vogliano, il *referendum*, non ne abbiamo paura; riteniamo che sia una gravissima mancanza nei confronti dell'opinione pubblica, che proprio su un argomento del genere, non di politica astratta, ma di politica economica e sociale concreta, incidente in modo notevole sulla sorte di ogni lavoratore e della sua famiglia...

MARTE FERRARI. Ma bisogna anche dire come si risolve il problema. Non si può solo chiedere il *referendum*, e basta. Bisogna indicare come risolvere questa questione, che è importante.

GIUSEPPE RAUTI. Ma siete voi che non ci avete offerto l'occasione di dire come l'avremmo risolto con i nostri *referendum*.

MARTE FERRARI. Le occasioni ci sono state, in Commissione in sede referente, in Comitato ristretto!

GIUSEPPE RAUTI. Non è che il *referendum* risolva il problema; corregge un'ingiustizia che è stata commessa, secondo noi, ai danni dei lavoratori; innanzitutto riequilibra una situazione che è stata pesantemente squilibrata a danno dei lavoratori dipendenti del nostro paese, i quali sono quelli che, quasi esclusivamente, finiscono per pagare le tasse e per permettere tanti altri finanziamenti, sui quali si dovrebbe abbattere la scure della severità fiscale, le innovazioni di carattere complessivo e così via dicendo. Tutto questo è tanto più grave in quanto lo si vuole effettuare quando ci si trova ormai a pochi giorni dalle votazioni nel momento in cui, invece, ogni forza politica avrebbe il dovere, non il diritto, di recarsi presso il proprio collegio, presso il proprio elettorato e l'altrui, anzi presso l'elettorato in genere — di fronte a problemi di questa fatta gli steccati dei partiti non sono tanto rigidi quanto lo sono invece rispetto alle scelte di carattere politico ed ideologico — per dire: «Io questo problema lo vedo così». Date, però, a 45 milioni di persone non sei giorni di tempo, ma quanto è necessario per discutere quello che ci appassiona, e ci divide, ci fa dibattere da mesi e mesi, anche in ambienti qualificati. Si sono svolti convegni di specialisti su questi problemi; esistono, ancora oggi, cifre e statistiche in notevole contrasto fra loro, e ce ne accorgiamo nel momento in cui le esponiamo; ognuno, al limite, non solo per le necessità dialettiche, ha la sua cifra o la sua statistica da gettare sul piatto della bilancia. Come fate, dunque, a dire a distanza di pochi giorni: «Decidiamo che il *referendum* non si fa più»?

Ho cercato nei vecchi *Atti parlamentari* — ed ho cercato invano — una qualche traccia su una singolare lacuna sostanziale che, a mio avviso, ha la legge referendaria, cioè, là dove dice, all'articolo 39: «Se... la legge o l'atto avente forza di legge o le singole disposizioni di essi cui il *referendum* si riferisce siano stati abrogati, l'Ufficio centrale per il *referendum* costituito presso la Corte di cassazione dichiara che le operazioni relative non hanno più corso». «Prima della data dello svolgimento del *referendum*»: «Prima» quanto? Per un periodo necessario, indispensabile a che la campagna referendaria abbia un minimo di serietà, e questo perché il *referendum* coinvolge proprio i problemi più complessi. Questo «prima» non è stato specificato. Di questa disposizione, come è noto, la Corte ha, con la sentenza n. 68 del 1978 e nei limiti precisati, dichiarato l'illegittimità costituzionale. In questa pronuncia sono enunciati i criteri che devono soccorrere l'Ufficio centrale nel decidere e che il legislatore aveva omesso nell'articolo 39. «Le operazioni referendarie devono in ogni caso essere fatte cessare — ha in proposito avvertito la Corte — quando le norme alle quali esse si riferiscono siano state rimosse con il solo mezzo tecnico dell'abrogazione espressa. Dove l'abrogazione sia invece accompagnata da nuova disciplina sostitutiva delle norme inizialmente contemplate dalla richiesta referendaria, l'Ufficio centrale decide diversamente secondo i casi. Deve disporre la cessazione delle operazioni, se accerta che la più recente disciplina abbia modificato i princìpi essenziali dell'intero atto legislativo, comunque dell'organico corpo normativo; ovvero gli essenziali contenuti normativi dei singoli precetti dei quali sia stata richiesta l'abrogazione popolare. Altrimenti, esso deve disporre che il *referendum* abbia luogo, trasferendo tuttavia il quesito sul quale sono chiamati a pronunciarsi gli elettori dalle norme poste in precedenza alle altre che le hanno sostituite, ma non ne hanno modificato i principi ispiratori o i singoli precetti. In quest'ultima evenienza, è stato, infatti, ritenuto che il successivo atto del legislatore produce pur sempre il caratteristico

effetto dell'abrogazione, ma non produce l'ulteriore effetto, che vulnererebbe il disposto dell'articolo 75 della Costituzione, di impedire lo svolgimento della consultazione popolare già promossa con riguardo alla legislazione preesistente».

Anche questo ci preoccupa: che questa legge fatta per la necessità di ottenere il più rapidamente possibile il minimo dei voti di fiducia, ai fini dello sveltimento del dibattito, ponga seri problemi alla Corte costituzionale; e che ponga, quale che sia la decisione di quest'ultima, seri problemi all'opinione pubblica, aumentando le proporzioni della grave crisi in cui si trova il mondo del lavoro. Non so se anche a voi, per le esigenze di questo dibattito — ma certamente sarà accaduto anche a voi della maggioranza — sia accaduto in questi giorni di sentirvi un po' martellare dall'insistenza degli elettori, dell'opinione pubblica (perché gli elettori sommati tutti insieme sono la famosa e mitica opinione pubblica), dalle domande che crescono e che, presumibilmente, cresceranno ancora nei prossimi giorni, che raggiungeranno un livello ancora più notevole nei momenti in cui, nei giorni in cui la Cassazione dovrà decidere circa la possibilità o meno che questa legge blocchi il *referendum*. La gente, infatti, si pone queste domande, le cifre relative a migliaia di miliardi sono ormai circolate. Ma soprattutto la gente ci rivolge spesso un'altra domanda: posto che la stessa relazione ufficiale sulla innovazione, o sostanziale abrogazione, della normativa del 1977 ha riconosciuto — e non poteva negarlo — che ai lavoratori in complesso è stata tolta una cifra in sé imponente (certo, divisa per milioni di persone e calcolata negli anni non è tanto grande) di 14 mila miliardi, ci si chiede dove siano finiti questi soldi e cosa ne abbiano fatto le aziende.

A questo proposito, noi abbiamo tentato di fare anche una specie di analisi: in gran parte, secondo noi, sono stati distribuiti, in questi anni, molti utili agli azionisti. In questo paese in crisi, in questo paese che vede sfondato persino quello che sembrava l'ultimo tetto del bilancio dello Stato, gli utili agli azionisti sono cresciuti. Il settimanale economico *Il Mondo*, nel suo numero del 9 aprile scorso, parla di «dividendissimo» e sottolinea: «È un *record* storico: nel 1981 i profitti di un campione di società quotata in borsa sono aumentati del 173 per cento. La campagna dividendi sarà, quindi, più grassa che mai». Questi sono, per le vie traverse dell'economia moderna, i dividendi che la «triplice» sindacale, il partito comunista e la maggioranza di Governo vogliono favorire, e sono proprio quelli che, più o meno tutti, hanno definito in molte occasioni «rendita parassitaria». Ricordiamo anche che i costi dell'*austerity*, iniziata dal Governo del compromesso storico di Andreotti e Berlinguer, emergente nel 1977, li hanno pagati solo i lavoratori: in primo luogo, mediante l'abolizione delle scale mobili indicizzate al 100 per cento, definite — come si fece — «anomale» e l'istituzione del punto unico di contingenza che, secondo i dati del marzo 1982, copre solo una media del 13 per cento dell'aumento del costo della vita; in secondo luogo, mediante l'istituzione dei famigerati BOT, imposti come prelievo forzoso parafiscale sulle retribuzioni, pagati al 14 per cento di interesse anziché al 16, 20 o 22 per cento, secondo i periodi ed a oggi non ancora rimborsati; in terzo luogo, mediante l'abolizione della contingenza sulle liquidazioni. Un minimo di sensibilità sociale avrebbe voluto che almeno quest'ultimo punto, che investe e stravolge, secondo noi, princìpi giuridici consolidati da anni e ripetutamente confermati anche dalla Corte costituzionale, fosse rimasto intatto. Invece stiamo andando a questa legge. Ed abbiamo la soddisfazione di aver combattuto una bella e grossa battaglia. Siamo in 29 deputati, ed in 29 abbiamo parlato su tutti gli articoli con un impegno quantitativo che non credo abbia riscontro negli altri gruppi parlamentari. Non è stato il nostro un tentativo — come qualcuno ha detto — di cavalcare la tigre referendaria scatenata da democrazia proletaria; ma non è stato il nostro un tentativo strumentale di darci ad un operaismo di seconda mano, ma è il

tentativo di inserire in questo dibattito, nel momento in cui si discute di una legge che interessa migliaia di lavoratori dipendenti, i temi della nostra socialità e del nostro concetto di lavoro che non è quello vostro marxista, ma di lavoro come principio di elevazione civile e come strumento di miglioramento individuale e sociale al tempo stesso, come la manifestazione più alta dell'uomo integrale quale noi lo concepiamo.

In taluni testi che attengono alla nostra memoria storica è detto che su questo versante politico e culturale ci siamo sempre ribellati tutte le volte che abbiamo sentito dire che il lavoro è una merce; nello Stato come lo intendiamo noi il lavoro non è più oggetto di economia, bensì è il soggetto, perché è il lavoro che forma ed accumula il capitale.

Per tutte queste ragioni ci siamo battuti nella coscienza di essere collegati non con gli interessi di un ambiente solo, ma con quelli veri di milioni e milioni di italiani che speriamo di incontrare nei risultati del *referendum*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, colleghi, anche questo articolo 5, come i precedenti, si presenta come un agglomerato di una serie di norme che dovrebbero essere contenute in quattro o cinque articoli. In esse sono contenute tre questioni molto importanti. La prima è quella su cui si è già soffermato il collega Mellini e riguarda il cosiddetto recupero dei punti di contingenza; nel secondo e terzo comma si parla della parità tra impiegati ed operai.

La legge del 1942 ha istituito quel fondo per gli impiegati; dal 1972 in poi tutte le imprese sono state insolventi dopo che questo fondo era stato per 28 volte eccessivamente propagato. Nello stesso articolo vi è disciplinato come calcolare l'indice ISTAT per il 1982 e poi la norma conclusiva che prevede l'entrata in vigore della legge il giorno successivo alla sua pubblicazione sulla *Gazzetta ufficiale*.

Intendo ora affrontare la questione posta questa mattina dal collega Mellini e indicata dal primo comma; essa si ricollega al nuovo articolo 2120 che è stato inserito con l'articolo 1. Questo articolo n. 2120 dice che «in ogni caso di cessazione del rapporto di lavoro subordinato, il prestatore di lavoro ha diritto ad un trattamento di fine rapporto». Questo vuol dire che dal momento in cui entra in vigore questa legge, per tutti i rapporti che cesseranno successivamente si applicherà questo articolo 2120; cioè tutti i lavoratori che cesseranno il rapporto dopo l'entrata in vigore di questa legge avranno diritto ad un trattamento di fine rapporto così come disciplinato e previsto dall'articolo 2120 introdotto con questo provvedimento. Quindi i criteri di calcolo di questo trattamento previsti dal successivo capoverso del primo comma del nuovo articolo 2120, sono indifferenti rispetto al passato o al futuro. Mi spiego meglio: il problema che qui si pone è che qui c'è una sovrapposizione ed è possibile che questa legge abbia riconosciuto due trattamenti di fine rapporto tra i lavoratori e non uno solo, cioè quello previsto all'articolo 1 e quello previsto dal primo comma dell'articolo 5. Che l'intenzione del legislatore fosse diversa e cioè quella di riconoscere un solo trattamento di fine rapporto ai lavoratori è fuori dubbio; ma è altrettanto fuori dubbio il fatto che è stata scritta una cosa differente rispetto all'intenzione del legislatore. Io non sono un giurista, ma sono laureato in ingegneria e l'unico strumento che posso usare per comprendere queste questioni è quello della logica. Anch'io finora ero convinto che andasse interpretata in una certa maniera, ma il collega Mellini ha portato delle argomentazioni più che convincenti per ritenere invece che questa legge riconosce un doppio trattamento di fine rapporto.

Essa prevede il trattamento di fine rapporto in base alle quote accantonate anno per anno, ma queste non sono solo quelle relative agli anni prossimi, ma anche evidentemente quelle relative a tutta la carriera del lavoratore; non si tratta qui di

sostenere l'effetto retroattivo della norma, perché indubbiamente la legge si applica soltanto a chi cesserà il rapporto dopo la sua entrata in vigore, è pacifico. Quello che invece quì è scritto, è che il sistema di calcolo non può non riferirsi anche alle quote relative ad anni precedenti. Abbiamo quindi questa norma del primo comma dell'articolo 5, per cui l'indennità d'anzianità, che sarebbe spettata ai singoli prestatori di lavoro in caso di cessazione del rapporto all'atto dell'entrata in vigore della presente legge, è calcolata secondo la disciplina vigente fino a tale momento e si cumula a tutti gli effetti col trattamento di cui all'articolo 2120 del codice civile. Abbiamo, evidentemente, un trattamento che si cumula a quello previsto dall'articolo 1: credo che relativamente agli anni di anzianità precedenti l'entrata in vigore di questa legge, si ha un doppio riconoscimento di diritti, da parte di questa legge, e spero che agli interrogativi posti dal collega Mellini (che ho cercato di riferire non so quanto felicemente) sia data una risposta. Non ripeterò le argomentazioni da lui recate, sperando soltanto che venga fornita una risposta perché potrebbe anche succedere che, non volendolo, il legislatore abbia riconosciuto un doppio trattamento di fine rapporto.

A parte questa singolare questione, che testimonia come è stata fatta la legge, con i difetti che contiene e le difficoltà interpretative cui porterà, che produrranno conseguenze molto negative, affronterei il secondo e terzo comma di questo articolo 5, riguardanti il cosiddetto recupero dei punti di contingenza maturati dal 1° febbraio 1977 al 31 maggio 1982. Credo che si tratti innanzitutto di chiarire una cosa sempre più compresa, ma aberrantemente mistificata in precedenza, per cui si pensa che questo sia in qualche modo più che un recupero, un riconoscimento di quello che è stato sottratto ai lavoratori in base alle norme del 1977. La disposizione non fa altro che prolungare gli effetti di tali norme del 1977; fa sopravvivere e non abroga (dal momento in cui entra in vigore) gli effetti del decreto previsti dagli articoli 1 e 1-*bis*. Sono previsti infatti, per gli accantonamenti degli anni futuri, i parziali reinserimenti di questi punti: in realtà, non un recupero si prevede, ma di nuovo una sottrazione dei punti di contingenza. Quote accantonate per anni futuri non sono comprensive della contingenza intera, ma ancora prevedono che alcuni punti siano sottratti dagli accantonamenti annui: su questo aspetto vorrei rifarmi a quanto chiaramente affermato da Silvano Revelli sul *Corriere della sera* di oggi, già ampiamente citato da molti che mi hanno preceduto.

«Il disegno di legge di riforma annulla definitivamente, per coloro che hanno già lavorato, tutta la contingenza fra il gennaio 1977 ed il maggio 1982: si tratta di circa 450 mila lire secondo calcoli di situazioni medie ed ogni lavoratore viene così a perdere, di fronte a quanto gli garantirebbe invece il *referendum*, per ogni anno di servizio prestato in azienda, 4 milioni e mezzo per dieci anni di anzianità, 9 milioni per venti anni e così via. Il disegno di legge di riforma assicura anch'esso un reinserimento, più o meno graduale, nel calcolo dell'indennità d'anzianità, di quei punti di contingenza scattati tra il gennaio 1977 ed il maggio 1982; ma tale reinserimento non vale per il passato ed è limitato al periodo posteriore alla decorrenza della riforma odierna, cioè nella migliore delle ipotesi a partire dal 1° giugno 1982, anche per chi già lavora da parecchi anni. In pratica, con la riforma i punti di contingenza che sono scattati negli ultimi cinque anni, verranno reinseriti soltanto per calcolare le indennità di fine lavoro che ogni anno, a cominciare dal giugno 1982, dovranno essere accantonate per ciascun lavoratore. L'indennità sarà calcolata dividendo la sua retribuzione globale per 13,5 eccetera».

Questo articolo chiarisce molto bene quale truffa è perpetrata attraverso questa norma del secondo comma dell'articolo 5: per molto tempo la si è spacciata per un recupero di quanto è stato sottratto in base alla normativa del 1977:

non posso spiegare in modo agevole i grafici che ho davanti, che dimostrano inequivocabilmente la distanza abissale tra gli effetti del *referendum*, quelli che produrrebbe il ritorno alla normativa precedente la legge del 1977, e quelli prodotti dal provvedimento in esame, nonchè il raffronto fra la situazione di oggi e la legge in esame. Per quanto schematici, questi grafici sono ampiamente, definitivamente indicativi del modo in cui anche questo recupero che viene concesso dal terzo comma dell'articolo 5, sia minimo, parziale tale da non poter in alcun modo essere raffrontato con quanto invece perso rispetto alla normativa in vigore prima del 1977.

Di questi grafici bisogna tener conto se si valuta l'idoneità di questo provvedimento ad evitare il *referendum:* come ha detto lo stesso senatore Romei, relatore al Senato per questo disegno di legge, il raffronto non può esser fatto tra princìpi ispiratori delle complessive discipline, perché i promotori del *referendum* non hanno mai avuto di mira di sottoporre a *referendum* l'indennità d'anzianità, non hanno teso all'abrogazione dell'articolo 2120 del codice civile, ma si sono riferiti all'articolo 2121, relativo ai criteri di calcolo di questa indennità d'anzianità. Il raffronto va fatto non tra i princìpi ispiratori delle discipline complessive, bensì a livello dei precetti delle singole norme sottoposte a *referendum*, che qui vengono mutate da questo disegno di legge. Facendolo in tal modo, ne risulta come questo provvedimento in realtà non comporti alcuna sostanziale differenza rispetto alla normativa oggi in vigore. I costi per le imprese sono praticamente immutati, risultano di poco superiori; è raggiunto l'altro scopo, con questo provvedimento, di garantire alle imprese la disponibilità di una ingente massa di denaro, a bassissimo costo, grazie ad un tasso di rapina a sfavore degli accantonamenti e delle somme che sono di spettanza dei lavoratori, in base alla filosofia ed al modo in cui è congegnato questo provvedimento.

Quindi si torna al problema della idoneità di questa legge ad evitare il *referendum*. Credo che vadano spese ancora alcune parole su tale questione, sul giudizio che dovrà pronunciare la Corte di cassazione. Alcune parole dovranno essere spese, perché da una parte continuano a circolare voci e smentite circa il fatto che la Cassazione avrebbe garantito in qualche modo al Governo e avrebbe già in qualche modo formulato il parere che questo provvedimento riuscirà ad evitare il *referendum*. Voglio ricordare che queste voci sono cominciate a circolare alcuni mesi fa (già dal mese di aprile). Mi ricordo, in particolare, un comunicato dell'*ANSA* che diceva pressoché testualmente (lo ricordo a memoria ma credo sia esatto) che Spadolini non aveva smentito il fatto che informalmente la Cassazione aveva giudicato e giudicava il provvedimento idoneo a superare il *referendum*. Così affermava il comunicato dell'*ANSA*. Ci sono state poi le smentite ma indubbiamente un comunicato dell'*ANSA* non può non essere preso in considerazione. Questo era un modo, come si vede, insinuante di effettuare una indebita pressione su un organo giurisdizionale e costituzionale quale è la Cassazione. Un mezzo, per influire in qualche modo sul giudizio della Corte di cassazione. Come ho già detto in miei precedenti interventi, ma che voglio qui ripetere perché le notizie di stampa continuano ad avvalorare la mia tesi, sulla Corte di cassazione sta pesando e peserà nel momento in cui dovrà valutare questa legge, non solo una preoccupazione, ma addirittura un ricatto: quello di dovere a tutti i costi, comunque, qualunque sia il suo giudizio su questa legge, bloccare il *referendum* perché non solo alla gente, al corpo elettorale sarebbe impedito dall'intempestivo intervento parlamentare di riuscire a comprendere quale è l'oggetto stesso del *referendum*, qualora il quesito referendario riguardasse la nuova legge e l'oggetto del *referendum* non fosse più quello sottoscritto dagli 800.000 cittadini, ma fosse invece relativo ad alcune norme di questo provvedimento. Allora a pochi giorni dal voto cambierebbe il quesito, e dovrebbero essere modificate le schede.

La gente non potrebbe comprendere, o difficilmente comprenderebbe, quale è l'oggetto del *referendum* perché ne sarebbe comunque cambiata la portata giuridica ed evidentemente la stessa portata politica.

Ma c'è una preoccupazione ed un ricatto sui magistrati della Corte di cassazione anche perché da parte del Ministero dell'interno non si è voluto fornire alcun ragguaglio, alcuna chiarificazione sulla possibilità di convertire tempestivamente la macchina referendaria sul nuovo quesito nel caso in cui appunto occorresse modificare le schede e ristamparle. Da alcuni giornali viene sostenuto che le schede comunque saranno stampate solo dopo il giudizio della Corte di cassazione e che ci sarebbe tempo per farlo; altre notizie di stampa (ad esempio Paese sera) riferivano che invece le schede sono già state stampate, viceversa sembrerebbe che il Ministero dell'interno ed il Governo non abbiano ordinato dei quantitativi di carta sufficienti a ristampare le schede stesse. Io penso che questa sia una situazione quanto meno aberrante, rispetto alla quale spero che il Ministero dell'interno ed il Governo vogliano fornire subito o al più presto, non tanto e non solo per chi ha presentato questa interrogazione e per il Parlamento, ma per i magistrati della Corte di cassazione, una risposta esauriente rispetto a questi problemi che appunto vengono posti dal modo intempestivo, e a mio avviso addirittura paradossale, con il quale il Parlamento sta affrontando ed esaminando questo disegno di legge.

Qualche altra considerazione va fatta per gli altri commi di questo articolo 5. Mi riferisco al problema della parità tra operai ed impiegati. Questa parità viene rinviata al 1990, quindi tra 7-8 anni. Ma non si comprende bene neanche a che cosa serva perché in realtà c'è una evoluzione contrattuale che sta portando da alcuni anni a questa parità. Probabilmente nel 1990 sarà già quasi completamente attuata e quindi questa norma probabilmente non raggiungerà nulla. Noi avevamo presentato, a tale riguardo, degli emendamenti sui quali tornerò, per chiedere che almeno ci fosse una parità anticipata di qualche anno; questa parità poteva avvenire anche progressivamente stabilendo delle tappe intermedie e dei coefficienti che piano piano potevano avvicinarsi all'obiettivo della parità. Venendo ora a trattare gli emendamenti presentati a questo articolo (essi sono soltanto poco più di venti) essi non costituiscono alcuna manovra ostruzionistica perché sono tutti emendamenti di merito (checché ne dica Fortebraccio, checché ne dica *l'Unità*, ma anche su questo tornerò più avanti). Questi sono emendamenti che tendevano ad offrire e a dimostrare che esistono soluzioni per non accrescere in modo insostenibile per la nostra economia e per le imprese i costi di questo provvedimento, ma potevano rappresentare una soluzione più equa, più rispettosa del *referendum* e che potevano in qualche modo più avvicinarsi al quesito referendario. Erano quegli emendamenti relativi al modo in cui dovevano essere recuperati questi punti di contingenza. Non li leggo perché sono emendamenti tecnicamente piuttosto complicati, come del resto è tutta questa legge. Ma il criterio ed il concetto che avevamo introdotto e abbiamo cercato, non solo su questo aspetto della legge ma anche in molti altri punti, di inserire, era quello della possibilità di forme di rateizzazione, per cui a costi eccessivi che non potevano essere sopportati né scaricati tutti nell'immediato, si poteva supplire con meccanismi che consentivano e riconoscevano le somme ed i diritti acquisiti dei lavoratori. Questi costi dovevano essere rateizzati, prevedendo che fossero ripartiti in un numero variabile di anni (5-10 o anche più anni) e che quindi andavano a riconoscere quanto era stato sottratto ai lavoratori, in effetto della normativa del 1977, e lo corrispondevano in più rate. Vi erano emendamenti non soltanto per quanto riguarda i rapporti di lavoro ancora pendenti ma anche per coloro che hanno cessato il loro rapporto fra il 1977 e il 1982. Tale questione è stata posta per prima dai senatori radicali Spadaccia e Stanzani

Ghedini. I primi emendamenti che si occupavano del problema di chi ha cessato il rapporto nel periodo compreso tra il 1977 e il 1982 erano stati presentati dal gruppo radicale che ha affrontato così questo problema con una serie di pochi emendamenti, ma che tendevano ad offrire soluzioni diverse perché ci fosse il riconoscimento di benefici che questi lavoratori potevano avere. I compagni comunisti — occorre ricordarlo — in quella occasione hanno votato contro questi emendamenti. E quindi è abbastanza pretestuoso e demagogico che ora, a parole, vengano a dirci che la colpa, la responsabilità dei mancati miglioramenti alla legge e in particolare del mancato riconoscimento dei benefici a questi lavoratori, spetterebbe al gruppo radicale. *l'Unità* di oggi afferma che l'ostruzionismo missino e radicale impedisce il miglioramento della legge; continua a parlare di spirale perversa ostruzionismo-fiducia ed imputa all'azione del gruppo radicale il fatto che questa legge sia inadeguata ed eluda in maniera drastica il quesito referendario. Voglio ricordare ai compagni comunisti che i miglioramenti a questo provvedimento si potevano ottenere, si potrebbero in un certo qual modo ancora ottenere, solo se loro si fossero opposti, con la forza politica e parlamentare di cui dispongono, a questo Governo ed a questa maggioranza, il cui unico obiettivo e preoccupazione è quello di approvare una legge che scongiuri il *referendum* ed il voto popolare, garantendo alle imprese ed alla Confindustria costi del lavoro, ben poco superiori a quelli previsti dalla legge del 1977, ed assicurando loro una ingente quantità di denaro ad un costo bassissimo. Tale costo viene pagato dai lavoratori con la svalutazione progressiva delle loro liquidazioni, in quanto il tasso di indicizzazione previsto sugli accantonamenti coprirebbe la svalutazione solo se questa fosse pari al 6 per cento annuo. Quando i comunisti parlano dunque dei radicali come alleati della Confindustria, devono tenere conto che gli interessi di questa non sono certo curati dai radicali, bensì da questo provvedimento che loro in qualche modo contribuiscono ad approvare.

Certo, questo progetto di legge prevede dei miglioramenti pensionistici, ma quello che viene riconosciuto da una parte viene tolto dall'altra. Questi miglioramenti sono infatti pagati dagli stessi lavoratori con una ulteriore decurtazione delle liquidazioni ed un ulteriore peggioramento della legge. Il divisore della retribuzione annua, in base al meccanismo previsto, passa da 13,5 a 14,5: questo occorre ribadirlo ancora una volta. Si tratta di miglioramenti pensionistici che sono solo una dovuta anticipazione di una riforma che è stata promessa da anni ed è stata sempre rinviata; sono miglioramenti che non sarebbero stati mai ottenuti senza la richiesta del *referendum*, senza la lotta politica condotta in Parlamento dal gruppo radicale. La costante rinuncia all'uso della forza parlamentare come strumento di lotta politica, compagni comunisti, è una delle cause principali del ritardo della politica delle riforme e del fallimento dell'occasione che questo *referendum* aveva fornito per ottenere una seria e buona riforma dell'istituto delle liquidazioni. Avevate detto: o una buona legge o il *referendum*. La buona legge non c'è, compagni comunisti; avevate chiesto 12 modifiche, le avevate ritenute irrinunciabili, ma queste non sono state introdotte nel provvedimento all'esame: non è previsto il reinserimento immediato dei 175 punti di contingenza, non è prevista l'indicizzazione al 100 per cento, il divisore è rimasto 13,5, invece di 13 — anzi è passato, come ho detto prima, a 14,5 —, non è stata introdotta la clausola di salvaguardia per garantire che in nessun caso si determinino peggioramenti rispetto alla normativa oggi in vigore. State approvando un provvedimento che addirittura potrebbe comportare, per alcuni lavoratori, un trattamento peggiore di quello previsto dalla legge n. 91 del 1977. Sono rimaste però le limitazioni previste per le cosiddette anticipazioni (che in realtà dovrebbero chiamarsi restituzioni) delle quote che i lavoratori prestano ai datori di lavoro, in base a questo provve-

dimento. Rimane il limite del 10 per cento degli aventi diritto, rimane il limite del 4 per cento del totale dei dipendenti, rimane il limite delle giustificazioni che occorre addurre per poter avere diritto ad anticipazioni sulla liquidazione che possono così essere date solo in caso di acquisto di una casa, o in caso di grave malattia.

Avevate affermato che la trimestralizzazione della scala mobile non poteva essere rimandata al 1° aprile 1983, essa continua invece a decorrere da questa data e non dal 1° ottobre 1982. L'onere per i miglioramenti pensionistici rimane a carico dei lavoratori, non è neanche ripartito — come per tutti gli altri contributi previdenziali — nel minimo di due terzi a carico dei datori di lavoro e per un terzo a carico dei lavoratori. Questa legge lascia la normativa intatta per quanto riguarda il pubblico impiego; la parificazione tra impiegati ed operai è rinviata al 1990; non c'è come avevo specificato prima, alcun compenso per chi ha cessato il rapporto di lavoro tra il 1977 ed il 1982. Attribuire la responsabilità del mancato miglioramento di questo provvedimento, dell'impossibilità di introdurre cioè una buona riforma, all'azione ed all'atteggiamento del gruppo radicale, è una grossa mistificazione. Come avete fatto, compagni comunisti, in occasione del *referendum* sulla «legge Reale», e di quello sull'aborto, anche questa volta avete scelto di battervi contro i radicali con le armi della menzogna e della diffamazione. Potevate battervi per la approvazione della vostra proposta di legge, che avete fatto invece decadere e sulla quale avete addirittura votato contro quando il gruppo radicale l'ha fatta propria sotto forma di emendamenti, sia al Senato che alla Camera. Vi potevate opporre anche al Senato alla strozzatura del dibattito, perché anche in quel ramo del Parlamento questo è stato, di fatto, strozzato. Poteva esserci una discussione ampia, serena, proficua; la conferenza dei capigruppo, con l'assenso determinante del gruppo comunista, ha però consentito che questa discussione fosse tenuta in soli due giorni, ciò è accaduto, quando alla Camera era in discussione il bilancio dello Stato; questo ramo del Parlamento non avrebbe potuto, pertanto, in alcun modo esaminare il provvedimento. Era quindi perfettamente inutile che il Senato chiudesse i suoi lavori quel sabato. Il senatore Perna ebbe, infatti, a rammaricarsi della conclusione anticipata dei lavori e del modo con cui frettolosamente era stata discussa, soprattutto la seconda metà di questo provvedimento. Non si sono potuti neanche esaminare gli emendamenti e fare un confronto approfondito sui contenuti della legge. Lo stesso gruppo comunista al Senato ha voluto la strozzatura del dibattito. Il Presidente del gruppo comunista Cipellini, era d'accordo, il *diktat* invece imposto da Gualtieri...

GIOVANNI TORRI. Cipellini non è comunista!

GIUSEPPE CALDERISI. Sì, socialista, scusami: ma è stato un errore dovuto alla stanchezza. Dicevo che, nella Conferenza dei capigruppo al Senato, il capogruppo socialista Cipellini era, al limite, d'accordo per proseguire il dibattito anche il lunedì e il martedì successivi; invece è stato il repubblicano Gualtieri ad imporre una chiusura anticipata del dibattito, perché bisognava far vedere che il provvedimento marciava a tappe forzose verso la sua conclusione.

Avreste potuto opporvi anche qui, compagni comunisti, alla formulazione del calendario, all'accorpamento degli articoli, a questi voti di fiducia, che stanno comportando, credo, dei tempi più lunghi, per la discussione di questi provvedimento, di quelli che sarebbero occorsi per illustrare, invece, tutti gli emendamenti e per votarli.

Credo che qui, in realtà, si sia voluto effettivamente sfuggire, da parte della maggioranza, e forse anche dei compagni comunisti, ad un effettivo confronto di merito su questo provvedimento. Diversamente, si sarebbe potuto accertare se i centoventi emendamenti

radicali fossero insensati, come sostiene Fortebraccio, o se invece fossero opportuni e sarebbe stato possibile comprendere se i radicali non avessero fatto un esame approfondito di questo provvedimento di legge e se essi si fossero limitati a fornire delle soluzioni diverse e non delle possibilità di modificare gli aspetti più aberranti e più inaccettabili, per noi — come lo dovrebbero essere anche per voi, compagni comunisti —, di questo provvedimento.

Avete alla fine imputato la responsabilità di tutto questo al gruppo radicale, fornendo così, in realtà, un ulteriore alibi e un ulteriore giustificazione all'atteggiamento del Governo, che si è chiuso a riccio, e che a tutti i costi vuol marciare per impedire e scongiurare il *referendum.*

Credo invece che sarebbe bastato, compagni comunisti — lo ripeto —, un atteggiamento non pregiudizialmente ostile al *referendum.* Si sarebbe ottenuta a quel punto, credo, una buona legge subito, oppure si sarebbe andati al voto referendario: e questo non avrebbe comportato, compagni comunisti, lo sfascio per l'economia. Infatti, ci sarebbero stati 60 giorni di tempo (dopo il voto referendario), previsti a termine dell'articolo 37 della legge sul *referendum,* per porre mano ad una seria riforma dell'istituto delle liquidazioni. C'era questa possibilità, compagni comunisti; andare al voto non avrebbe significato essere obbligati necessariamente ad una delle due scelte imposte dal *referendum:* o il ritorno alla situazione precedente al 1977, o il mantenimento della situazione attuale, scelte che voi ritenete ugualmente inadeguate, come, del resto, le riteniamo noi.

Andare al *referendum* avrebbe significato, invece, avere la possibilità di varare successivamente una seria riforma con rapporti di forza mutati, perché successivi al voto referendario. Dalle dichiarazioni fatte, un po' a mezza bocca, perché evidenziano contraddizioni rilevanti, da parte di esponenti di partiti della stessa maggioranza, comprendiamo che, se si dovesse votare sulle norme del 1977, questi partiti direbbero al corpo elettorale di votare a favore dell'abrogazione delle norme medesime.

Ritengo che la lettura di questa vicenda che stiamo affontando vada ricollegata alla paura congenita, istintiva, che tutti quanti qui avete dell'istituto del *referendum.* Si ha paura che sia il paese a decidere su una questione come questa, che sia il corpo elettorale ad esprimersi sul problema delle liquidazioni, offrendo così la possibilità di un dibattito, di un confronto su tutti i problemi del mondo del lavoro che sono sul tappeto. Avete paura che il voto della gente scardini, sia eversivo rispetto al vostro modo di fare politica, al vostro sistema basato sulle oligarchie di partito, alla vostra concezione consociativa, con la quale pretendete di governare il paese.

Questo è il problema; lo abbiamo visto nella presente occasione, come in tutte le altre esperienze referendarie, che hanno segnato il paese: da quella sul divorzio a quelle del 1978 e 1981.

Siamo di fronte a questa scadenza: il 13 giugno si potrebbe votare; gli elettori vengono mantenuti nell'incertezza, nell'indeterminatezza, fino all'ultimo momento, e fino all'ultimo momento ci si riserva, da parte del Governo e della maggioranza — attraverso l'imposizione di questo dibattito e l'approvazione di questo provvedimento —, di sottrarre dalle mani degli elettori le schede elettorali.

Ma c'è un'altra scadenza che volevo ricordare, e che mi preoccupa — se vogliamo — ancora di più: è la scadenza posta da 77 premi Nobel, posta dal Parlamento europeo e da 1.300 sindaci, cioè la scadenza per la quale, fra 15-20 giorni, o anche meno, verrebbe a mancare addirittura il termine tecnico perché, entro il 1982, ci sia la possibilità di un intervento straordinario e di emergenza, volto a salvare almeno una quota di quei 30 milioni di esseri umani, di bambini, di uomini, di donne, che sono stati già in parte sterminati in questo 1982, e che sono in procinto di esserlo nei prossimi giorni.

Spero che l'azione non violenta, condotta già da 12-13 giorni dal compagno ed amico Gianfranco Spadaccia e dagli altri

che si sono associati a lui, possa andare in porto, affinché il Governo voglia quanto meno chiarire, se non addirittura — ma io lo spero — rispettare gli impegni che comunque ha preso con le risoluzioni e con le mozioni votate da questo e dall'altro ramo del Parlamento, che non possono essere disattese. Ci deve essere quantomeno una chiarezza, da parte del Governo. Esso ci deve venire a dire — e spero che lo voglia fare tra breve — se vuole continuare ad essere complice di uno sterminio e di un olocausto, di una guerra che produce 30 milioni di morti all'anno (una cifra enormemente superiore a quella prodotta dallo scontro sulle Falkland di questi giorni). Spero proprio che voglia farlo.

Concludo questo mio intervento con un appello e un invito: che, al di là dello scontro su questo provvedimento, si possa assistere sia nell'una che nell'altra Camera, almeno per una volta, ad un voto unanime su una questione che riguarda la vita umana: un valore fondamentale, che spero voglia essere di tutti quanti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rallo. Ne ha facoltà.

GIROLAMO RALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, c'è una particolare contrapposizione che voglio rilevare all'inizio del mio discorso, e che costituirà un po' l'ossatura dell'intervento: il vuoto ed il silenzio dell'aula in netta contrapposizione con quello che è il crescente interesse fuori di qui, nel paese, presso i lavoratori interessati, presso l'opinione pubblica, per quella che è la sostanza di questo dibattito, giunto ormai alla sua conclusione.

Stiamo infatti discutendo l'articolo 5 e i relativi emendamenti; per essere più precisi, ci stiamo occupando del testo su cui il Governo ha posto la fiducia, perché rimanga inalterato, anche nelle virgole. Tale testo si intitola: «Disposizioni transitorie». Tale articolo, al primo comma, comincia ad occuparsi dell'indennità di anzianità e su di esso si è soffermato, con un'interpretazione discutibile ma interessante, perché rileva la frettolosità con cui è stato approntato questo testo, il collega Mellini, secondo il quale si arriverebbe addirittura ad un cumulo di indennità di anzianità. Non di questo, comunque, voglio occuparmi, bensì del cosidetto scaglionamento degli aumenti dell'indennità di contingenza o di emolumenti di analoga natura, maturati a partire dal 1° febbraio 1977 e protrattisi fino al 31 maggio 1982, affinché essi siano computati nella retribuzione annua utile secondo le misure e le scadenze che tutti ricordiamo, che vanno dal 1° gennaio 1983 ad oltre il 1° gennaio 1986. Basterebbe questo soltanto per dimostrare come si tratta di uno scaglionamento un po' pesante, uno scaglionamento che fa parte di quel meccanismo truffaldino implicito nel disegno di legge di cui ci stiamo occupando.

Aggiunge poi l'articolo 5 che, in caso di risoluzione del rapporto di lavoro anteriormente all'anno 1986, gli aumenti dell'indennità sono corrisposti in aggiunta al trattamento di fine rapporto maturato.

Vorrei tuttavia occuparmi del comma successivo, secondo il quale, fino al 31 dicembre 1989, e salvo disposizioni più favorevoli dei contratti collettivi nei confronti dei lavoratori che all'atto dell'entrata in vigore della legge fruiscono dell'indennità di anzianità in misura inferiore a quella prevista dalla legge n. 1561 del 1960, le misure per l'indennità di anzianità sono commisurate proporzionalmente all'importo della retribuzione di ciascun anno diviso per 13,5. Vi sono qui due concetti fondamentali: l'uno è quello già esposto abbondantemente dai miei colleghi (la divisione per 13,5 rappresenta un'ulteriore truffa nei confronti dei lavoratori, i quali attualmente vedono la retribuzione divisa per 12 mesi); l'altro è quello del blocco fino al 31 dicembre 1989, per oltre sette anni, operato da una norma iniqua che danneggia i lavoratori. La legge, dunque, non solo è ingiusta oggi, ma è ingiusta nel tempo, è ingiusta per sette anni.

Ecco ora una «perla», già rilevata dal

segretario del Movimento sociale italiano, onorevole Almirante, nel suo intervento di stamane. Nel comma successivo si dice: «È riaperto fino al 31 maggio 1982 il termine stabilito...». Vorrei aggiungere qualche altra cosa a quanto già detto dall'onorevole Almirante. Questa legge — ad andar bene — secondo i tempi certamente non previsti dalla maggioranza ma imposti dal Movimento sociale italiano, sarà approvata da lorsignori domani pomeriggio; dopo dovrà tornare al Senato perché è stata totalmente stravolta dalla Camera. Ove non intervengano ulteriori mutamenti, questa legge andrà in porto per la fine della settimana, il che significa che sarà operante nel mese di giugno. Ed ecco l'umoristica e risibile data che viene fissata dal comma in questione: «È riaperto fino al 31 maggio 1982...». Ma chi potrà approfittarne se, nel momento in cui questa legge sarà promulgata, il termine in questione sarà già scaduto? Non vi rendete conto dell'assurdità delle norme di questo disegno di legge, che non serve a nessuno e danneggia ulteriormente i lavoratori?

Io non propongo — perché non sono in grado di farlo — un emendamento in merito, ma i signori della maggioranza, per non farsi ridere dietro le spalle o, addirittura, davanti, da tutta l'Italia, cambino questa data, per non cadere ulteriormente nel ridicolo.

Desidero fare un ultimo rilievo al comma in cui si dice che, per l'anno 1982, l'incremento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e di impiegati del mese di dicembre è quello risultante rispetto all'indice del mese di maggio. Perché dal mese di maggio? Evidentemente da maggio a dicembre vi sarà un ulteriore aumento dei prezzi al consumo... Ma tutto questo non viene calcolato. Si potrebbe almeno spostare la data, in modo da poter tenere parzialmente conto di questo certo aumento dei prezzi che si verificherà nel periodo considerato.

Tutte queste osservazioni formano oggetto di emendamenti da noi presentati. Tra questi, vorrei soffermarmi un momento sul 5.52, che chiede la sostituzione del primo comma con il seguente: «Ai lavoratori che hanno cessato il rapporto di lavoro successivamente all'entrata in vigore della legge 31 marzo 1977, n. 91, ma anteriormente all'entrata in vigore della presente legge, deve essere corrisposta la differenza di trattamento determinata dagli aumenti dell'indennità di contingenza maturata successivamente al 1° gennaio 1978». Siamo al solito discorso: questa legge ignora una grossa fetta di pensionati; in quest'aula — non dico in questo momento: l'aula è deserta —, ma in varie occasioni ci sono stati non pochi partiti che hanno avuto la spudoratezza di ergersi a difensori dei pensionati, ma, nel caso odierno, nessuno vi ha pensato. Noi, invece, abbiamo pensato a questa grossa fetta di pensionati defraudati delle spettanze sottratte dalla infame legge n. 91.

È la solita storia: i pensionati non possono scioperare, non hanno forza di pressione sindacale e nessuno, quindi, pensa a loro, sono abbandonati, rami secchi. Ci pensiamo noi, o abbiamo tentato di pensarci, in coerenza con tutte le battaglie che abbiamo condotto in questo senso, con questo emendamento tendente a far recuperare l'indennità di contingenza maturata negli ultimi cinque anni.

Tornando all'assunto iniziale del mio intervento, vorrei ora occuparmi del partito comunista che deve rivolgere un ringraziamento particolare, per grazia ricevuta, al senatore Spadolini, Presidente del Consiglio. Il partito comunista, infatti, si trovava in grave, gravissimo imbarazzo, in quanto non poteva, da una parte, che essere coerente, come è stato, e quindi votare a favore di questo disegno di legge che penalizza i lavoratori in coerenza con la legge n. 91, ma, nello stesso tempo sentiva, si accorgeva della protesta montante proprio da parte di questi lavoratori e, allora, avrebbe dovuto votare contro. In questo dilemma, in questa posizione di stallo, nell'impossibilità di risolvere il problema, ecco la mano d'aiuto del Presidente del Consiglio che, per bocca del ministro del lavoro Di Giesi, ha posto la

fiducia sui 5 articoli del provvedimento. A questo punto, il partito comunista ha la giustificazione per poter votare contro, quindi deve accendere un cero a San Giovanni Spadolini per grazia ricevuta, per ringraziamento particolare, perché ha tolto dall'imbarazzo il partito comunista.

Vorrei anche notare che è scomparso, anche se qualche volta ancora i giornali ne parlano, il partito di unità proletaria. Dov'è l'opposizione di quel partito? Dove sono gli interventi che sembrava dovessero proseguire in crescendo? Ricordo il primo intervento dell'onorevole Gianni, in effetti molto «tiepido», ma pronto a lanciarsi all'attacco; sembrava che preparasse per dopo chissà quali discorsi violenti e poi, improvvisamente, si è sciolto come neve al sole, non c'è più. Sono pochini, d'accordo, ma anche quei pochi avrebbero potuto, dovuto far sentire la loro voce. Qualcuno penserà maliziosamente che ciò è avvenuto perché il partito di unità proletaria ha sentito la «voce del padrone», del partito comunista il quale, sempre secondo le malelingue, tiene la borsa del partito di unità proletaria, e gli ha tirato le orecchie, dicendogli: «Stai buono, stai tranquillo» e il partito di unità proletaria non si è più visto.

Tornando al partito comunista, vorrei ora accennare alla parte conclusiva di quell'articolo de *l'Unità* di ieri — non vi tedio con tutto quanto ivi è scritto —, nella quale si dice: «I voti contrari che stiamo esprimendo in questi giorni, essendo stata posta la questione di fiducia su tutti gli articoli — ecco la conferma di quanto dicevo prima: dunque, i voti contrari sono solo per questo; se non ci fosse stata la fiducia, i voti non sarebbero stati contrari — non possono oscurare il giudizio positivo che noi diamo sulle modifiche ottenute. I no alla fiducia hanno piuttosto il valore di una rinnovata denuncia delle responsabilità del Governo e della maggioranza per il ritardo con cui è stata presentata la legge sulle liquidazioni, per l'inaccettabilità del progetto da cui si è partiti, per il modo convulso e sterile con cui la discussione ha finito per svolgersi tra ostruzionismo e voti di fiducia».

È una posizione di cui prendiamo atto e della quale si sono accorti quasi tutti i giornali i quali oggi, infatti, parlano di un'opposizione «morbida» pienamente giustificata, nella sua «morbidezza», dalle prospettive del partito comunista in quanto non ha creduto ancora di rinunciare alla solidarietà nazionale. È malinconico questo atteggiamento, è patetico: un partito comunista che, invece di guardare avanti, guarda ancora una volta indietro e ricorda i tempi in cui faceva parte della maggioranza, in cui poteva far valere il proprio peso direttamente, quando il segretario nazionale del partito comunista veniva invitato dal Presidente del Consiglio — allora il «divino» Giulio Andreotti —, che non faceva nulla senza prima consultarsi con il partito comunista. Ecco, quei bei tempi si vorrebbe che ritornassero, anche perché il nuovo segretario nazionale della democrazia cristiana, Ciriaco De Mita, non nasconde certe sue particolari predilezioni in questo senso, anche perché uomini della sinistra democristiana, come l'onorevole Galloni, richiamato — ma, in effetti, l'ha detto, gli è scappata — sono pronti ad aprire un dialogo molto intenso di collaborazione con il partito comunista. E il partito comunista, come un'amante respinta e poi richiamata nell'alcova, adesso si sente solleticare e chiede continuamente udienza e fa l'occhiolino alla democrazia cristiana, alla maggioranza. È patetico tutto questo.

Torniamo ora a *l'Unità:* c'è una lettera di un poveretto che si illude, scrivendo al partito comunista, di avere risposte chiare, precise, puntuali. Egli chiede come sarà possibile recuperare ciò che hanno perso coloro che sono andati in pensione dal 1977 al 1982. Quali misure di compensazione adottare? A chi far pagare lo scotto? Nel caso si fosse trovata una soluzione di compensazione sulle pensioni — c'è scritto nella risposta di Adriana Lodi —, occorreva che essa fosse tale da non aggravare la situazione dell'INPS — si preoccupano giustamente

di quella che potrebbe diventare la già grave situazione dell'INPS: ecco la mentalità governativa — né sul piano finanziario, né su quello funzionale. Poi si presentano problemi di trimestralizzazione, come se fosse una loro conquista, come se già da tempo, anzi molto prima, non avessimo presentato emendamenti in questo senso; poi viene presentato un meccanismo alquanto strano per il recupero di queste somme — da 7.000 a 34.000 lire negli anni che vanno dal 1978 al 1982 —, e si conclude nell'ultima parte: «Ora, con l'ostruzionismo missino e radicale da una parte e con la catena dei voti di fiducia posti dal Governo dall'altra, è stata pregiudicata la possibilità di migliorare ulteriormente la legge». È l'alibi che cercano di crearsi nei confronti dei lavoratori. Ciò lo dimostro in base a quello che si dice subito dopo: «Se in queste ore non sarà possibile inserire questa norma...». Come può essere possibile inserire questa norma, dal momento che si sa benissimo che la possibilità di presentare emendamenti è preclusa? E anche se fosse stato concesso di presentarli, gli emendamenti non vengono neanche presi in considerazione, perché il voto di fiducia sugli articoli blocca qualsiasi possibilità di discussione sugli emendamenti. Si approfitta dell'ignoranza di questa povera gente, che non sa tutto questo, e si scrive: «Se in queste ore non sarà possibile inserire questa norma, resta l'impegno...». Tutto questo mi sembra poco corretto; comunque lascio all'intelligenza degli ascoltatori il commento; «...resta l'impegno dei comunisti, come ha ricordato il compagno Napolitano, di affrontare questo problema della legge di riordino del sistema pensionistico, che andrà in aula a Montecitorio...». Campa cavallo, son le solite promesse: un giorno ci sarà questa possibilità; tu illuditi che così sia; noi rappresentiamo sempre la difesa (a chiacchiere) dei lavoratori, quindi accontentati di questo, e buona notte.

Ho voluto rilevare questo particolare atteggiamento che mi è sembrato di grande interesse, perché serve a chiarire la posizione del partito comunista. Ma consentitemi, visto che siamo in tema di anzianità, di risparmio forzoso, in merito a cui esistono nostre proposte precise (circa la possibilità che questo risparmio, cioè queste trattenute fatte ai lavoratori e versate nelle casse delle aziende, significhino una partecipazione alla direzione della gestione dell'azienda, e quindi il diritto di una partecipazione agli utili, nel caso ve ne fossero), consentitemi di occuparmi di un altro problema. C'è un dibattito aperto su *l'Unità* di ieri, che richiama articoli precedentemente riportati di studiosi: Francesco Galgano, Pietro Barcellona (un nostro collega del partito comunista) e Silvano Andriani, il cui articolo viene riportato su *l'Unità* di ieri: «Il miraggio della cogestione». Il titolo è tutto un programma, perché praticamente serve a dimostrare che non credono nella cogestione.

Voglio rilevare, innanzi tutto, una notevole difficoltà di linguaggio di questi comunisti. Quando si tratta un argomento come questo, manca loro la mentalità: c'è la remora insuperabile dell'ideologia classista e marxista. Voglio tuttavia offrirvi — molto succintamente, perché il tempo incalza — qualche fiorellino.

«La tutela offerta ai lavoratori occupati dallo statuto dei lavoratori e dalle premesse dei contratti in Italia non è stata certo inferiore a quella ottenuta da lavoratori di altri paesi. Se il meccanismo si è logorato...». Quindi, prima un'affermazione che vuole farci credere che lo statuto dei lavoratori è stato valido; mentre uno dei padri di questo statuto dei lavoratori, Giugni, ha affermato proprio il contrario; si è cioè ricreduto; lui, che aveva generato (in gran parte) questo statuto dei lavoratori, ha ufficialmente dichiarato di essere pentito di averlo partorito. Si afferma dunque che il meccanismo si è logorato (e non poteva essere altrimenti) «perché diventano sempre più evidenti da una parte la sua incapacità a tutelare lavoratrici e lavoratori in cerca di prima occupazione, e dall'altra la difficoltà di difendere i livelli di occupazione

senza un controllo del mercato del lavoro e senza politiche attive nel settore».

È un circolo vizioso, cari compagni comunisti. Un'azienda in crisi, la disoccupazione ed il costo del lavoro sono un po' la conseguenza di questa cattiva impostazione economica; mancando quindi una soluzione, è logico che il problema vada sempre più incancrenendosi. L'articolo continua: «Bisogna riflettere sulla linea dell'EUR...»; torniamo agli inganni del sindacato nei confronti dei lavoratori, torniamo alla legge n. 91 del 1977, partorita da quella famosa linea, «...sulla conclusione della politica di solidarietà nazionale, per sottolineare le tendenze al collasso».

Tutto questo perché non c'era una vera forma di partecipazione; quindi quella cogestione di cui lorsignori parlano manca.

Potremmo proseguire ancora. Io non voglio tediarvi su questo tema di alta discussione, diciamo, socio-culturale; ma vorrei fare almeno un accenno, a conclusione di questo mio discorso. Nella seconda parte dell'articolo si dice: «La possibilità di influenzare le strategie di espansione della base produttiva rispetto agli obiettivi di nuovo sviluppo non può essere rinchiusa dentro le singole imprese»: l'intervento deve quindi essere collegato alla programmazione.

Affiora quindi un'esigenza corporativa? Pare di sì. Ma lasciamo stare tutto questo; voglio fare il commento finale, per poi passare oltre. In effetti si tratta di un dibattito tra sordi, un dibattito sterile, perché volutamente fuori dal contesto sociale, dalla realtà economica. Basta l'esempio di questo dibattito di oggi: se avessero avuto davvero questa resipiscenza nei confronti della cogestione (se tale è: anche se parlano di «miraggio», pare che vogliano avvicinarsi ad una soluzione del genere), migliore occasione non avrebbero potuto trovare che questo dibattito, che questa legge, nella quale sarebbe stato possibile inserire il concetto di cogestione a proposito di risparmio forzoso, dando ai lavoratori il diritto di partecipare alle battaglie della loro azienda con la responsabilità della direzione e con la partecipazione agli utili dell'azienda stessa.

Mi pare che anche questo sia un tema fuori da quest'aula, ma che può essere riportato nell'aula.

C'è poi il discorso di Giorgio Galli, su *Panorama*, riportato nella rassegna della stampa di oggi, che con una felice espressione, a proposito delle liquidazioni, dice: «In liquidazione: il *referendum*». L'autore sottolinea, dal suo punto di vista, la manovra tendente a liquidare il *referendum:* «Sembrava impossibile, nel quadro della razionalizzazione, procedere ad una graduale eliminazione dell'istituto della liquidazione», si riferisce alla legge n. 91 del 1977: «Essa era vista come una misura protettiva di una società industriale debole». L'autore dimentica che la società industriale debole è rimasta tale, che quella legge, precedente alla legge n. 91 del 1977, e cioè quanto affermato negli articoli 2120 e 2121 del codice civile, risponde ad esigenze molto più profonde.

Lasciamo stare tutte le altre affermazioni; ma voglio rilevarne solo una, a conclusione dell'articolo: «La nostra classe politica non ama i *referendum,* non per le difficoltà che possono creare, ma perché preferisce gestire la società dal «palazzo», senza interferenze di 44 milioni di votanti su questioni nelle quali si possa esprimere chiaramente una maggioranza. La nostra classe politica ama invece frequenti elezioni su liste partitiche, che essa interpreta secondo le proprie esigenze. Sono perfettamente d'accordo con l'estensore di quest'articolo, il quale stranamente ignora che chi sta difendendo proprio questa posizione è il Movimento sociale italiano. Conclude dicendo: «Si preferisce legiferare in fretta e male pur di non lasciare esprimere la volontà collettiva». Anche questa mi pare sia un'affermazione da condividere nella sostanza.

Poiché mi sono occupato in modo particolare degli interventi dei colleghi per non trasformare questo nostro parlare in aula in un monologo, per far sentire, quindi, la vivacità del dialogo, devo rilevare che su *Il Mattino* di quest'oggi, un

collega democristiano ribadisce quanto aveva affermato nel suo intervento. Egli torna a dire che questo provvedimento non penalizza i lavoratori; torna a dire che si tratta di una buona legge; ringrazia i comunisti per la loro linea sostanzialmente morbida perché, in fondo sono coerenti con quanto era stato deciso nell'accordo del 1977 tra imprenditori e sindacati. Son voluto partire da qui per riprendere il discorso che avevo iniziato con questo collega, soffermandomi sul suo intevento. C'è una parte di questo che ci riguarda direttamente; egli dice: «L'opposizione «missina», radicale e del PDUP (allora c'era anche quella del PDUP, mentre ora si è persa per la strada: «la voce del padrone» l'ha richiamata) sa bene come noi che il mancato avvio dei rinnovi contrattuali non è estraneo alla mancata definizione della materia di cui stiamo discutendo. Quindi, l'incidenza del costo del lavoro tenderà ad influenzare gli spazi disponibili per i rinnovi contrattuali». Questo collega, intanto, si rivolge direttamente a noi, ma la minaccia, non troppo velata, è rivolta ai lavoratori; cioè, praticamente, egli dice: «State attenti, se si arriva al *referendum*, è chiaro che questo inciderà notevolmente sugli spazi disponibili per i rinnovi contrattuali. Ammesso che riusciate ad avere l'indennità di liquidazione, l'indennità di anzianità, state pur tranquilli che con i nuovi contratti vi sarà tolto quanto potrete guadagnare in quella sede».

Intanto, desidero ringraziare il collega per aver operato questa sovrapposizione concettuale: si rivolge ai «missini», ma in effetti la minaccia è fatta ai lavoratori. Si tratta di una coincidenza che ci onora perché, in effetti, essendo stati noi a difendere i lavoratori, fare questo scambio non ci sembra un *lapsus* freudiano, ma una scelta che ci piace. Comunque, la minaccia relativa ai futuri contratti di lavoro è una minaccia che egli non doveva fare, perché offre proprio alla Confindustria, ai padroni, la possibilità di avvalersi di questi suoi discorsi. Se per caso ne avessero bisogno, egli li incita a tener duro, ad insistere in senso contrario, cioè a negare invece che a dare, nei nuovi contratti di lavoro, quanto chiedono i lavoratori. Non mi pare che questo sia un discorso che egli avrebbe dovuto fare, a meno che non si dichiari apertamente dalla parte della Confindustria. Sarebbe un'amara constatazione, per lui, ovviamente, non certo per noi.

Egli ribadisce ancora: «Siamo convinti che stiamo varando una buona legge, che, innovando profondamente l'istituto dell'indennità di anzianità, riaffida all'autonomia negoziale delle parti sociali, quindi ai diretti interessati... e così via». È una buona legge, perché? Tutto sta nello specificare a chi è indirizzata questa legge. Agli operai? Ai metalmeccanici? Ai lavoratori? Io dico di no, perché essi sono penalizzati da questa legge. Ai datori di lavoro? Ecco: sì, per i datori di lavoro è certamente una buona legge. Infatti, con questa buona legge, i lavoratori ricaveranno circa 400 mila lire a testa se tutto va bene, mentre con l'ordinamento precedente la legge n. 91, cioè con il *referendum* nel caso in cui vincesse il sì, ricaverebbero, così come i nostri studi hanno dimostrato, addirittura 4 milioni, cioè 100 rispetto a 10.

Sempre quel collega aggiunge: «Siamo convinti che stiamo varando una buona legge che è un po' offuscata dalla nostra delusione per il fatto che le parti sociali non abbiano proceduto in questi cinque anni ad una riforma graduale e consensuale della struttura del salario e perciò anche di questo istituto, magari ridimensionandolo senza delegarlo, come di fatto è avvenuto, ad un intervento legislativo di emergenza». Qui il discorso diventa più interessante. Praticamente, la colpa di chi è? Di chi è la responsabilità di essere arrivati a questa legge che egli dice buona aggiungendo, però, che si tratta di un «intervento legislativo di emergenza»? Sono davvero miracolosi questi uomini politici, questi legislatori della democrazia cristiana che riescono a fare delle buone leggi anche nel caso in cui sono presi dalla fretta! La cosa più importante, però, resta la delusione per il fatto di essere arrivati, per l'appunto, all'emergenza, in

quanto le parti sociali non hanno proceduto in questi cinque anni ad «una riforma graduale e consensuale della struttura del salario». Dovevano essere i datori di lavoro ed i lavoratori a decidersi autonomamente. Il Governo non ha nessuna responsabilità! I partiti di maggioranza non hanno nessuna responsabilità! La colpa è dei datori di lavoro e dei lavoratori — più di questi ultimi che dei primi — perché non si sono messi d'accordo, perché non hanno accettato consensualmente una soluzione!

Queste sono le affermazioni più strane che io trovo in questo intervento e che ho il dovere di rilevare. Dunque, amarezza e delusione, la colpa ai lavoratori; e le proposte di legge lasciate per anni nei cassetti? Per esempio quella della CISNAL che risale al 1980? Non c'è responsabilità del Governo e della maggioranza? Governo e maggioranza che ora, in pochi giorni, attraverso i voti di fiducia, impongono una soluzione altrettanto truffaldina che la legge n. 91. Un ragionamento del genere mi pare possa essere definito, quanto meno, farisaico.

C'è di più: «Noi non intendiamo assecondare, anzi combattiamo tutte queste posizioni che puntano a sconfessare le posizioni responsabili assunte dal sindacato nel 1977». È chiaro che chi scrive parla a nome della democrazia cristiana; finalmente, dopo quanto avevo chiaramente dimostrato essere farisaico, egli fa un discorso chiaro. L'onorevole collega in questione, infatti, dice che la DC, partito, almeno a parole, popolare, è contro gli interessi dei lavoratori. È strano — me lo consentano i colleghi democristiani presenti in quest'aula — che tutto questo venga da parte di un uomo che appartiene al partito, che esalta l'enciclica *Laborem exercens* di papa Wojtyla e che dovrebbe avere più rispetto per l'alto magistero del Sommo Pontefice. Se il collega avesse letto — come penso abbia fatto — tale enciclica, vi avrebbe trovato una concezione del lavoro, dei rapporti tra datore di lavore e lavoratore molto diversa da quanto egli enuncia in questo suo discorso schierandosi apertamente dalla parte della Confindustria. Lì abbiamo una concezione che supera l'ideologia classista per instaurare, attraverso la concezione dei produttori che sono tutti uguali e danno tutti un uguale contributo alla produzione, una visione armonica e fatta di amore e non di odio e di lotta di classe. Tutto questo non traspare certamente nell'intervento del collega democristiano. Lo dico con amarezza per lui; per conto mio sono perfettamente coerente e perfettamente in linea con quanto è nella traccia dell'ideologia del mio partito.

Andando avanti — visto che i giornali risportano certe sue interviste, dato il particolare valore concesso alle di lui impostazioni — mi sia concesso di rilevare un'altra particolare affermazione. «L'eventuale fallimento dell'iniziativa governativa, da noi sostenuta e condivisa con tutti i partiti della maggioranza, potrebbe solo acutizzare ulteriormente il conflitto sociale, favorendo lo scontro frontale tra Confindustria e sindacati già pericolosamente in vista, mentre si deve perseguire l'obiettivo di portare il paese fuori della crisi».

Anche noi siamo per l'obiettivo di portare il paese fuori dalla crisi, ma non solo a spese dei prestatori d'opera e dei lavoratori; noi parliamo il linguaggio del patto sociale e di salario differito, ma non per abolire l'indennità di anzianità, bensì per aggiungervi il compenso della partecipazione dei lavoratori alla gestione delle imprese, alla compartecipazione agli utili, a quella che noi chiamiamo la socializzazione. Su questo piano, che ci trova d'accordo, trovereste anche l'accordo dei lavoratori e dei datori di lavoro. Tutti i produttori agirebbero così insieme per l'interesse dell'azienda e per quello personale di ciascuno.

È chiaro come una impostazione siffatta non possa da noi essere condivisa, e vorrei rilevare la parte finale del discorso di questo collega laddove dice — parlando della preoccupazione del *referendum* e l'ondata terroristica che è stata fatta per prevenirlo a qualsiasi costo, o eventualmente per votare no — che «non

il *referendum* né l'uso del *referendum* sono in contestazione, ma questo uso del *referendum*». Notate la distinzione sottile.

PRESIDENTE. Onorevole Rallo, il tempo a sua disposizione è terminato.

GIROLAMO RALLO. Dicevo: notate la distinzione sottile che si fa per concludere che «l'esca profumata dei miglioramenti salariali viene presentata celando l'amo inesorabile della recessione».

Signor Presidente, desidero concludere così come ho cominciato: non siamo per nulla scoraggiati, anzi, siamo abituati al deserto dell'aula che è la dimostrazione dell'arroganza del potere, del «palazzo» e del modo con cui questi detentori del potere intendono mantenere ineluttabilmente queste posizioni contro le possibilità di apertura e di dialogo con il paese reale. Siamo felici, e lo diciamo senza iattanza, ma con soddisfazione, che, in netto contrasto con questo deserto dell'aula, sentiamo salire il senso della protesta nei confronti di questo disegno di legge e del consenso nei confronti della battaglia che il Movimento sociale italiano conduce in difesa degli interessi dei lavoratori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CORLEONE. Signor Presidente, colleghi, signora rappresentante del Governo, siamo arrivati all'articolo 5, o meglio al quinto voto di fiducia. Questa discussione è difficile proprio perché non può arrivare a produrre cambiamenti; ormai i giochi sono fatti ed il destino che abbiamo davanti è di arrivare inesorabilmente al quinto voto di fiducia. Dobbiamo ripetere ancora una volta che l'uso a raffica di cinque voti di fiducia rappresenta l'istituzionalizzazione dell'ostruzionismo della maggioranza e del Governo; rappresenta un peso istituzionalmente assai più grave di quello che rappresenta il preteso ostruzionismo delle opposizioni. Responsabilità diverse hanno Governo e maggioranza rispetto ai gruppi parlamentari di opposizione. Gli strappi istituzionali del Governo e della maggioranza hanno un peso ed una portata estremamente diversi su cui non ci stanchiamo di far riflettere perché ci dovrà essere un momento, alla chiusura del dibattito, nel quale tutti dovranno meditare sulle conseguenze che discussioni di questo tipo possono provocare, e cioè danni irreparabili, se non si porrà mano ad una considerazione di questi fatti, di questi avvenimenti e di queste prese di posizione che non possono essere equiparate, come si viene leggendo sempre più spesso, ad una spirale perversa come se fossero sullo stesso piano. Si tratta di cose diverse e di qualità diverse: da una parte l'uso dei voti di fiducia tecnica e dall'altra il preteso ostruzionismo.

Noi radicali rispondiamo per noi; anche qui è bene fare chiarezza su questo articolo 5, che accorpa diversi articoli e pone diverse questioni fondamentali, come abbiamo ricordato. Noi abbiamo presentato 31 emendamenti. Sembrano molti rispetto agli 11 emendamenti presentati all'articolo 4, ma di questi 31 emendamenti ben 8 ponevano rimedi alla parità operai-impiegati prevista per il 1989.

Non erano emendamenti ostruzionistici, a scalare, ma ponevano diverse scadenze. Se fosse stato approvato un emendamento, era possibile che gli altri cadessero o venissero ritirati, perché non erano ostruzionistici ma bisogna sottolineare che la parità tra operai ed impiegati viene confinata al 1989, in onore forse di un altro centenario, perché ormai la politica si fa con le celebrazioni dei centenari, e si vede che si vuole fare onore ad un altro '89!

Se dai 31 emendamenti togliamo questi 8 arriviamo a 23; altri 9 emendamenti non ostruzionistici, vale la pena di ricordarlo, li abbiamo presentati su un'altra parte di questo articolo 5, cioè sulla determinazione dell'*una tantum* per chi ha cessato il rapporto di lavoro tra il 1° febbraio 1977 e l'entrata in vigore della nuova legge. Non possiamo non osservare come questo sia un punto nodale d'ingiustizia, come

ha riconosciuto il relatore Cristofori, nonché il partito comunista, che lo pone come obiettivo quando sarà varata la nuova legge pensionistica. Ci sono diversi modi per fare giustizia ed abbiamo posto diverse ipotesi, con diversi costi, perché, non essendo irresponsabili, ci poniamo il problema delle compatibilità, e ripeteremo ciò fino alla noia. Se togliamo questi 9 emendamenti dai 23 ne restano 14, che toccano altri nodi fondamentali, come il fatto (non lo si può misconoscere) che si vuole cancellare un *referendum* abrogando gli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 del 1977, ma poi si fanno sopravvivere tali articoli formalmente abrogati mantenendoli in vita fino al 1986! Questa abrogazione sancita in realtà non è immediatamente operativa, ma esiste invece una sopravvivenza fino al 1986: altri quattro anni per le norme sottoposte a *referendum*, del quale la Corte costituzionale ha deliberato la legittimità; formalmente con questa legge si è evidentemente obbligati ad abrogare — altrimenti la Corte di cassazione non avrebbe difficoltà a dichiararne l'insufficienza per non far svolgere il *referendum* —, ma è veramente il minimo e non basterebbe, se non fossimo in questa situazione, che poi specificherò!

Di fronte a questa sopravvivenza fino al 1986, abbiamo proposto altri emendamenti che non sono ostruzionistici: ridotti nei termini esposti, questi emendamenti rappresentano una forma d'ostruzionismo, oppure rappresentano il legittimo esercizio del mandato di ogni parlamentare? Bisogna che ce lo diciamo perché, se sono puramente ostruzionistici, la fiducia tecnica può avere qualche legittimazione, ma, se si tratta di un esercizio legittimo del mandato parlamentare, quella fiducia tecnica si traduce puramente e semplicemente in ostruzionismo della maggioranza e del Governo!

Quali sono le ragioni di simile comportamento della maggioranza e del Governo? Lo ripetiamo: esaminiamo questa legge articolo per articolo, illustrandone gli emendamenti, ma alla fine dobbiamo anche capire qual è il nodo politico. Uno dei tanti nodi politici è questo: al di là del fatto che questo Governo ha ricevuto la fiducia per la prima volta, costituzionalmente, in una mozione motivata, le spinte centrifughe si sono immediatamente messe in moto e, giunto oltre il limite temporale dei governi in Italia (dagli otto ai dieci mesi), pare che debba cedere il campo: le spinte centrifughe esistenti nella maggioranza sono tali per cui si decide solo in ordine a provvedimenti necessari; solo in vista della scadenza di termini costituzionali o — come in questo caso — tendenti ad evitare il *referendum*, la maggioranza stessa trova la forza di adottare qualche decisione. Trova allora nel suo interno un equilibrio, una serie di compensazioni: bisogna accontentare i socialdemocratici, che avevano presentato una proposta di legge su questa materia bisognava accontentare diverse «correnti» all'interno della democrazia cristiana, che su questo tema avevano già presentato emendamenti di segno diverso, bisognava bilanciare la posizione del partito socialista, magari più larga rispetto alle istanze referendarie, con quella più rigida e rigorosa del partito repubblicano, bisognava conciliare la posizione liberale, che magari, sotto sotto, era favorevole a dare fiato alle spinte delle superliquidazioni, non so...

Quando la maggioranza mette insieme tutte queste spinte di partiti diversi, alla fine crea un prodotto intoccabile, perché il possibile è stato raggiunto: il massimo! Se viene qui per discutere il provvedimento, rischia di non tenere più insieme tutti gli elementi di un equilibrio tanto delicato, ma, per fortuna, c'è il partito comunista, pienamente consapevole di questa delicatezza (come se fosse un vetro soffiato che non si può più sfiorare), che se ne rende conto e non fa nulla di quanto potrebbe fare per rompere questo giocattolo! Per cui, le promesse...

GIOVANNI TORRI. Insegnaci cosa dobbiamo fare, aspetto che tu ce lo dica!

ALESSANDRO TESSARI. Potreste non mettervi d'accordo con il Governo! *(Proteste del deputato Torri).*

FRANCESCO CORLEONE. Infatti, Torri, non vi siete messi d'accordo con il Governo, ma lo avreste voluto! La maggioranza questa volta vi ha detto no, grazie!

GIOVANNI TORRI. Ci siamo battuti ed abbiamo ottenuto risultati che cercate di vanificare!

FRANCESCO CORLEONE. No: i risultati da voi ottenuti sono quelli che la maggioranza aveva deciso: sono i margini di compatibilità esistenti! I dodici punti, di cui si parla su *l'Unità* del 1° maggio, non sono stati ottenuti: non si può mistificare, bisogna dirlo!

GIOVANNI TORRI. Ma non sai neanche leggere!

FRANCESCO CORLEONE. Andiamo avanti, caro Torri, io non ho mai apprezzato le mosche cocchiere. Io non voglio insegnare come si fa l'opposizione, ma quando entro nell'esame dei fatti spingo tutti a riconoscere quali sono i risultati di una strategia politica e bisogna fare i conti perché si deve rispondere a se stessi, agli elettori, alla classe, al popolo. Bisogna rispondere su come si utilizza la propria forza; questo è il problema che noi abbiamo. Ma poi dobbiamo rispondere anche di tante altre cose al paese, in nome dell'alternativa. Allora noi riprendiamo sempre le fila di questo dibattito, perché crediamo che si possa utilmente ricavare qualche elemento per il futuro (ad esempio, sui problemi istituzionali e sui problemi della strategia alternativa). Debbo anche confessare che ci sono momenti in cui rischiamo di sentirci vuoti, di aver detto già tutto, e che è sostanzialmente inutile ribadire cose già dette. Ci si chiede: è utile parlare ancora in un'aula non affollata? Per fortuna, sta entrando il collega Viscardi e allora ci sentiamo sollevati e possiamo continuare. In realtà, un'utilità c'è. Proprio questa mattina ho avuto la conferma che è utile andare avanti. L'ho avuta leggendo i giornali. Se non continuassimo a parlare, magari un po' ripetitivamente e ossessivamente, mi domando se sarebbe stato scritto l'articolo da Giorgio Galli. Mi domando se ci sarebbe stata la pagina di Silvano Revelli sul *Corriere della sera,* oppure fra qualche giorno su altri giornali nuovi elementi di giudizio. Su questo tema — l'ho già ricordato — abbiamo avuto preziose riflessioni di Francesco Ciafaloni. Oggi, vi è questo articolo di Giorgio Galli che parla del *referendum.* Ricordo Giorgio Galli alla prima manifestazione a Milano al teatro Dal Verme, in cui furono lanciati i primi otto *referendum* radicali e la campagna per il divorzio quando in Parlamento c'era ancora chi voleva impedire il *referendum* per il divorzio. A Milano era presente Giorgio Galli, insieme a tanti altri rappresentanti politici e del mondo della cultura: erano presenti Arrigo Benedetti, Loris Fortuna, e tanti altri. Dopo otto anni le cose si ripetono. Anche allora il tema all'esame era la liquidazione del *referendum,* come è scritto oggi nell'articolo di Giorgio Galli su *Panorama.* Egli fa alcune riflessioni, che credo sia utile esaminare per dare un senso complessivo alle nostre riflessioni; scrive che forse con questo episodio parlamentare si chiude un ciclo, anzi due cicli: quello iniziato con il *referendum* sul divorzio nel 1974 e quello della solidarietà nazionale nel 1977. Giorgio Galli spiega, con la chiarezza che dobbiamo riconoscergli, che il progetto del 1977, con la conseguenza dell'abolizione del calcolo della contingenza sulle liquidazioni, rispondeva al progetto più ampio di razionalizzazione del sistema retributivo ed al tentativo di utilizzare la situazione di crisi economica, industriale e produttiva allora esistente, per razionalizzare, rilanciando la produttività e la professionalità, le retribuzioni legate al merito. Come si ottenevano queste cose nel disegno della solidarietà nazionale? Ricordo che allora il sindacato era protagonista nel confronto con la Confindustria e con le aziende, e il partito comunista era garante, a livello istituzionale, che tutto il processo di razionalizzazione non significasse un indebolimento complessivo, contrattuale e di potere dei

lavoratori. In questo quadro sembrava giusto e possibile che si arrivasse ad una graduata eliminazione dell'istituto della liquidazione, considerata (come anch'io credo e l'ho ripetuto più volte) una forma di assistenzialismo cui i lavoratori di una società industriale avanzata, matura, potevano rinunziare. Che cosa è successo negli anni seguenti? È successo che questo progetto è fallito. È fallito perché, in realtà, le condizioni di razionalizzazione in questo nostro paese sono estremamente difficili. Lo sono perché, in realtà, le spinte corporative, le resistenze di gruppi, ceti, classi, individui che tutelano le proprie forme di guadagno, le proprie realizzazioni, le proprie forme di conquiste (e non sono disponibili a mollarle) sono fortissime. Queste resistenze, padronali e confindustriali, ma anche di gruppi, ceti, parassitari o no, ma comunque corporativi hanno impedito queste cose. A livello istituzionale e di Governo, il non ingresso del partito comunista nel Governo e nella gestione del potere ha rapidamente esaurito i margini di questo progetto. Ecco allora il fallimento, l'emarginazione del partito comunista, ma l'indebolimento del sindacato, il progetto di razionalizzazione gestito dagli imprenditori (basta ricordare De Benedetti alla Olivetti)! Queste sono le razionalizzazioni governative in prima persona dagli imprenditori senza cogestione sindacale! Tutti ci ricordiamo del caso FIAT, la messa in cassa integrazione, la produttività crescente, i fenomeni tipo De Tomaso. Questo è il quadro che abbiamo di fronte. È però subentrata la consapevolezza in alcuni gruppi di lavoratori che si era davanti alla falcidia delle liquidazioni senza nessuna compensazione rispetto alle promesse e rispetto al disegno politico che le giustificava. Parliamo oggi del *referendum*, quando c'è stato più di un anno per modificare la legge in armonia con la richiesta referendaria. Perché non è stato fatto? Perché, se non c'è l'acqua alla gola, non c'è la capacità di legiferare; in questo Parlamento, e da parte di questa maggioranza e di questo Governo, non c'è progettualità, non c'è capacità di imporre scadenze politiche, di porre all'ordine del giorno dell'agenda politica le scelte, ma c'è solo il subire l'onda che viene dall'esterno e, con l'acqua alla gola, la risposta all'emergenza. Di fronte allo stato di necessità, si legifera solo malamente, perché la fretta è cattiva consigliera. Non so se ha ragione il collega Mellini, il quale afferma che per tanti giorni abbiamo parlato del fatto che i lavoratori vengono penalizzati, mentre scopriamo, con la fantasia e la perspicacia giuridica di Mellini, che forse nell'articolo 5 sono previste due liquidazioni che si andranno a sommare. Se fosse vera questa interpretazione, saremmo di fronte non ad una penalizzazione, bensì ad un'aberrazione, ad un regalo, incapaci come siamo di porci il problema dei costi e delle compatibilità. È una fantasia giuridica del collega Mellini? Può darsi però che tutto ciò non abbia alcuna ripercussione, perché poi la legge sarà interpretata come i legislatori pensavano che dovesse essere. Ciò comunque dimostra una cosa e cioè che la legge è formulata senza cura dal punto di vista formale; la forma, nelle leggi, è sostanza. Sentivo adesso che nella legge si parla del termine del 31 maggio per alcuni adempimenti importanti, quando ancora non si sa se entro quella data il provvedimento sarà approvato. Ecco il modo di legiferare! E si vota, si costringe, con l'ostruzionismo della maggioranza, a votare una legge che a quanto sappiamo non piace né ai lavoratori — o almeno ad una buona parte di essi — né agli imprenditori, che non si sa più cosa vogliano. Secondo me Merloni pretende veramente troppo; ribadisco che egli è deluso dall'esito del congresso democristiano, e cerca su un altro terreno qualche rivincita contro il Presidente Spadolini che con questa legge gli ha fatto peraltro, un regalo. Se è vero che sono così catastrofici gli esiti del *referendum*. Merloni dovrebbe ringraziare il Presidente Spadolini per questa legge. Cosa vuole Merloni? Che il Presidente Spadolini vada contro la legge, che corrompa la Corte di cassazione perché accetti una legge che non dà niente e che comunque non consenta il

referendum? Siamo veramente al di là del bene e del male! Non vorremmo che ci fosse un ricatto. Noi subiamo così un ricatto della maggioranza, ma non vogliamo che il risultato sia un ricatto contrattuale perché il signor Merloni non è contento di questo, vuole altro: la denuncia della scala mobile, del punto unico di contingenza e non vuole fare i contratti. Noi diciamo allora ai compagni assenti del partito comunista, che si sono assunti una grave responsabilità a impedire lo svolgimento del *referendum* senza essere certi della definizione dei contratti e della scala mobile. Sembra fatto apposta. Il ministro La Malfa l'ha preannunciata; per mercoledì, quando questa legge sarà votata, è prevista la denuncia della scala mobile. Sono irriconoscenti, ma per una forza come quella del partito comunista è una responsabilità non calcolare questi effetti e queste conseguenze.

Così, dicevamo, si conclude il ciclo della solidarietà nazionale. Si conclude malamente perché, come si diceva che nel partito socialista fino a poco tempo fa (prima che si formasse il pentapartito) c'erano le vedove inconsolabili del centro-sinistra, noi oggi abbiamo l'impressione che nel partito comunista vi siano molte vedove dell'unità e della solidarietà nazionale. Sono vedove che non vogliono uscire di casa, che vogliono stare rinchiuse, come le donne sarde e siciliane, finché qualcuno vada a bussare alla finestra e le faccia uscire. Oggi sarebbe invece il momento di uscire in campo aperto per concretizzare in una linea politica la così detta alternativa democratica, invece si invoca questa alternativa restando però chiusi in casa, arroccati, con le finestre chiuse, in attesa di che cosa? Di un richiamo a quella solidarietà nazionale che sembra abbandonata, ma che in realtà non risulterà tale se non si praticherà politicamente, con una strategia delle alleanze politiche, in Parlamento, e sociali fuori dal Parlamento, la linea della alternativa.

Per quanto tempo vedove inconsolabili? Dovremo attendere le elezioni del nuovo Presidente della Repubblica o qualche altro evento? Abbiamo però questo sospetto e ci auguriamo che il congresso del partito comunista faccia chiarezza su questi problemi che sono dei nodi politici fondamentali. Si rischia quindi di impiantare gestioni fallimentari, funzionali al rapporto di unità nazionale e non all'alternativa. Non si può pensare all'alternativa democratica senza la stipula di alleanze sociali e politiche, diventerebbe così una forma di arroccamento e non una linea politica. Abbiamo ribadito queste nostre opinioni perchè rimangano come terreno di confronto politico. Qui non si vuole insegnare a fare l'opposizione, ma si constata che non c'è alcuna politica di alternativa democratica. Denunciamo questo per chi è presente e per chi non lo è, perché noi vogliamo questa alternativa, l'abbiamo voluta anche con la strategia referendaria. Giorgio Galli dice che forse con questo *referendum* si conclude il ciclo iniziato 8 anni fa con la concezione del *referendum* come strumento di aggregazione della sinistra. È vero, noi ritenevamo necessaria l'aggregazione della sinistra. Per ciò, noi radicali, pensammo, molti anni fa, che con lo strumento referendario, tagliando trasversalmente i partiti, si sarebbero create nel paese unità maggioritarie su problemi di qualità giuridica diversa, per l'abbattimento delle bardature fasciste e clericali, che ancora erano e sono presenti nel nostro ordinamento, per i diritti civili, per una svolta di qualità della vita. Proponevamo questo discorso, perché la sinistra si candidasse come forza alternativa alla democrazia cristiana. È sempre stato questo, per noi, il fine referendario. Infatti, con l'utilizzo dei *referendum,* la sinistra vinse nel 1946 per la Repubblica, e nel 1974.

Anche quando non si è vinto, quando non si è trovata unita la sinistra, con i *referendum* abbiamo contribuito ad elevare la coscienza dei cittadini, a migliorare certe normative.

Al contrario bisogna registrare questo pesante giudizio di Giorgio Galli, che recita testualmente: «La nostra classe politica non ama i *referendum,* non per le difficoltà che possono creare, ma perché

preferisce gestire la società dal «palazzo», e senza interferenze di 44 milioni di votanti. La nostra classe politica» — aggiunge — «ama invece frequenti elezioni su liste partitiche, che essa interpreta secondo le proprie esigenze». La conferma di ciò la troviamo su questo *referendum:* si tratta di uno solo e non di una raffica di *referendum:* la raffica, questa volta, è, al contrario, di fiducie. Il provvedimento all'esame tocca il problema del costo del lavoro, considerato causa prima dei nostri mali economici, anche se non tutti sono convinti che costituisca la causa determinante dell'inflazione. Forse, era questa un'occasione per dibattere pubblicamente questi problemi, nel paese. Invece, si preferisce legiferare in fretta, male, pur di non lasciare esprimere la volontà collettiva. Galli conclude le sue osservazioni, dicendo di avere l'impressione che le minoranze che raccolgono firme (non sono forze terroriste, non ammazzano, raccolgono solo firme) siano scoraggiate di fronte alla tenacia di una classe politica che fa di tutto per vanificare le tensioni, le richieste, le speranze di partecipare alla direzione del paese, al processo di cambiamento, alla determinazione delle scelte.

Se ciò fosse vero, sarebbe una responsabilità in più che questa maggioranza, questo Governo ed il partito comunista si assumono: la responsabilità di vanificare delle speranze. Che cosa rimane alla gente se tutto questo cade? Deve partecipare solo votando? In caso di astensione subire l'accusa di essere qualunquista? Faremo aumentare sempre più le schede bianche, le nulle, ed il numero dei non votanti: in realtà non si fa mai votare la gente quando lo vorrebbe, ma solo quando fa comodo ai partiti per distribuire il potere locale o centrale. Si fa votare la gente quando bisogna attribuirsi seggi europei, parlamentari, regionali, provinciali, comunali, da quelli per le unità sanitarie locali, a quelli istituiti per il decentramento, partecipando così a questa finzione della partecipazione democratica, oggi scontiamo, infatti, anche le finzioni della falsa partecipazione, in contrasto con la partecipazione vera, quella che cioè si manifesta con lo strumento costituzionale del *referendum.* E poi si ammazzano le autonomie, si esalta la falsa partecipazione, in realtà lottizzatrice, delle unità sanitarie locali e dei consigli di zona.

Ecco il quadro politico in cui ci muoviamo, e nel momento in cui si chiede la fiducia, noi la vogliamo considerare fiducia politica; quella tecnica la consideriamo mero strumento antiostruzionistico. In termini di fiducia politica, non possiamo che denunciare l'incapacità di questa maggioranza e di questo Governo ad operare per «il bene comune di ciascuno», secondo la massima di Machiavelli.

Continuiamo ora a parlare di ciò che pensiamo dei prossimi appuntamenti politici. Infatti, ci sembra che, come opposizioni e minoranze, non abbiamo altro luogo che questo per esprimere le nostre opinioni, altri hanno la possibilità di farlo a Quarto, a Marsala e a Caprera, altri hanno la possibilità di farlo ovunque sui teleschermi, noi possiamo esprimerli solo in questa sede. Attendiamo la verifica (sembrava scomparsa, ma adesso improvvisamente è risorta questa immagine spettrale), e vedremo se sarà tecnica o politica. Ribadiamo però di non credere a questo modo di affrontare i problemi, crediamo, invece, che compito responsabile della sinistra, per candidarsi al governo del paese, sia quello di capire che tutti i margini sono superati, che non ce la si fa più. Noi siamo convinti di non poter continuare a rabberciare soluzioni: occorre recuperare la mira alta sui problemi che, certo, sono istituzionali. Si parla tanto di riforme istituzionali e si guarda a tanti problemi, e poi non ci si accorge delle violazioni compiute a danno delle istituzioni stesse.

Il Parlamento italiano ha emendato la Costituzione, senza che nessuno se ne sia accorto. È ormai sancito, per merito, colpa, inadempienza del Parlamento — dei Presidenti delle Camere —, che la Corte costituzionale sia composta di 14 membri. La Costituzione dispone che un

giudice costituzionale non possa restare in carica, trascorsi i 9 anni, neanche per l'esercizio di ordinaria amministrazione, ebbene, sono mesi che non si provvede, mesi nei quali, si va avanti così; pare che non importi. Si eleggerà mai il quindicesimo giudice? Non lo sappiamo. Forse dobbiamo aspettare la verifica, sarà un piatto della verifica, sarà nella trattativa politica relativa alla verifica. Un adempimento costituzionale diventa dunque una merce di scambio di una volgare trattativa politica, partitica. Dobbiamo stare qui, in silenzio, ed aspettare i tempi ed i modi fissati dai partiti? Non lo sappiamo. Dobbiamo magari aspettare le elezioni anticipate? Forse il candidato che si intende comunque imporre come quindicesimo giudice, ed a mio parere ha tutti i titoli per essere eletto, non lo si vuole più eleggere perché si preferisce inserirlo tra i membri di quest'Assemblea o di un'altra, e comunque non si vuole dimostrare che si è ceduto politicamente?

Si tratta dunque di questo? Non lo sappiamo. Siamo qui, però, a prendere atto che, surrettiziamente, è stata operata una modifica costituzionale: la Corte costituzionale è composta ora da 14 membri... Si parla poi di riforma, di modifiche costituzionali: ma cominciamo a fare quello che c'è da fare! Noi denunciamo ciò in questa sede perché almeno rimanga negli *Atti parlamentari;* se lo facessimo fuori non verremmo certo ripresi dalle telecamere della RAI-TV, né verremmo citati dai giornali.

Concludo dicendo che l'appuntamento è per il voto finale sulla legge: noi utilizzeremo ancora gli ultimi momenti di questo dibattito per riproporre le nostre visioni sul merito del problema e sulla scelta politica generale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, onorevoli intimi, l'oratore che mi ha preceduto si è chiesto come mai possa aver luogo, di fatto, un mutamento del numero dei membri della Corte costituzionale. Aggiungerò che non c'è da meravigliarsene, dato che le stesse delibere della Corte costituzionale non sono tenute in alcuna considerazione dalla maggioranza e dal Parlamento. Vi sono, infatti, due sentenze specifiche che mutano la legge di riforma della RAI-TV, che eliminano il suo monopolio, che indicano l'indispensabilità di provvedere alla regolamentazione dell'informazione via etere: ebbene, noi discutiamo, parliamo di progetti, il Governo, attraverso il ministro delle telecomunicazioni, Gaspari, si impegna presso la X Commissione della Camera a presentare, entro il 15 marzo, un disegno di legge che regoli le trasmittenti private, ma trascorre il 15 marzo, il 15 aprile, il 15 maggio (e attendiamo che passi anche il 15 giugno) e quell'impegno non viene rispettato, né vengono quindi rispettate le sentenze della Corte costituzionale. È l'anarchia, è la libertà senza alcuna disciplina, senza alcun condizionamento. La RAI-TV continua però a dimenticare di dover obbedire alla legge n. 103 del 1975, continua a dimenticare che vive ed esiste in quanto deve e può garantire il pluralismo dell'informazione. Anche in questo campo non si provvede, né si rispettano le decisioni costituzionali, perché i partiti di maggioranza non riescono a mettersi d'accordo fra loro. E non si riesce a trovare un accordo nemmeno con il maggiore partito di minoranza che, soltanto a parole, sostiene di essere oppositore, dato che di fatto non esercita alcuna opposizione. Proprio in quest'aula, quando questo partito vuole che un progetto di legge o una mozione vengano approvati, si astiene, non si compromette dando parere favorevole: è certo che con la sua astensione la maggioranza governativa è garantita.

Per tornare al nostro tema, dirò che siamo praticamente alla conclusione dell'esame di questo provvedimento. Direi anzi che questa conclusione si è avuta con l'approvazione dell'articolo 4, perché il quinto contiene norme transitorie che dovrebbero permettere il passaggio dall'attuale situazione a quella prevista dall'ar-

ticolo 1. Tra le norme transitorie esiste anche quella relativa all'entrata in vigore della legge, contenuta nelle ultime tre righe: la legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione sulla *Gazzetta ufficiale*. Questo provvedimento deve essere dunque considerato un evento definitivo, a meno che nel segreto pensiero di chi ha redatto questo articolo 5 ci sia la convinzione che queste norme possano davvero avere poca vita, tanto risultano ingiuste e tanto risulta complicata la loro applicazione.

Questa notte, all'una e trenta, il primo intervento sull'articolo 5 è stato dell'onorevole Migliorini. Nel *Resoconto sommario* leggo ripetuti compiacimenti per le correzioni migliorative apportate al testo proveniente dal Senato. Leggo addirittura che sono state accolte, fondamentalmente, le richieste del paese e dei lavoratori. Vorrei domandare all'onorevole Migliorini come concilia questa sua soddisfazione con la lamentela del suo capogruppo, onorevole Napolitano, il quale ha addirittura minacciato di tornare a rivendicare determinate richieste contenute in emendamenti presentati in Commissione ma non ripresentati in aula. Come concilia questa soddisfazione con la sua lamentela per l'atteggiamento, di opposizione drastica al provvedimento, tenuto dal nostro gruppo? Con l'affermazione che, ove si andasse al *referendum*, il partito comunista farebbe votare «sì»? La verità è che questo provvedimento non fa giustizia, non normalizza la situazione, non ripristina cioè i diritti acquisiti, diritti riconosciuti fino al 1977. Se infatti vi fosse stata questa volontà da parte del Governo, avremmo avuto una pura e semplice legge di abrogazione degli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 del 1977, e questa normalizzazione avrebbe davvero avuto come conseguenza l'inutilità del *referendum*. Non si trattava, quindi, di reintegrazione della contingenza; ma si è trattato, con la presentazione di questo disegno di legge, del tentativo di non fare effettuare il *referendum*, mantenendo però nella sostanza quei condizionamenti, quelle riduzioni che la legge del 1977 contiene nei suoi articoli 1 e 1-*bis*. Questa è la realtà. L'onorevole Migliorini, nel suo intervento, ad un certo momento, per dimostrare la sensibilità del suo gruppo su questo problema della contingenza, ha affermato che soltanto il gruppo comunista, a suo tempo, aveva presentato al Senato una proposta di legge sull'argomento. Egli, naturalmente, ha dimenticato (penso che l'abbia dimenticato, ha comunque taciuto) che il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale ha presentato al Senato, a suo tempo, un disegno di legge dal titolo: «Abolizione della cosiddetta «sterilizzazione» dell'indennità di contingenza ai fini del computo di anzianità mediante abrogazione degli articoli 1 e 1-*bis* del decreto-legge 1° febbraio 1977, n. 12, convertito, con modificazioni, nella legge 31 marzo 1977, n. 91». Nella presentazione di questo disegno di legge si citano altre iniziative in merito e si spiegano i motivi concernenti l'esigenza di abolire la cosiddetta «sterilizzazione».

I sindacati che vanno per la maggiore sono tre in uno, dicono di essere unitari, ma nello stesso tempo a tutte le riunioni si presentano distinti, per potere avere sempre una predisposizione di maggioranza. La «triplice», dunque ha stipulato un accordo con la Confindustria e con il Governo, nel 1977, per questa «sterilizzazione» ed ha adesso, insieme col Governo attuato un continuo condizionamento dei diritti dei lavoratori, essa non ha certamente preso, dal 1977 al 1982, alcuna iniziativa nell'interesse dei lavoratori; al contrario noi abbiamo qui la documentazione che la CISNAL non solo rifiutò di firmare quel patto che tanto danno avrebbe causato ai lavoratori (parliamo sempre di quella «sterilizzazione» della contingenza), ma si fece successivamente promotrice di una raccolta di firme per la presentazione di una proposta di legge di iniziativa popolare che chiedeva l'abrogazione del blocco della contingenza sulle liquidazioni, e che veniva in breve tempo sottoscritta — nonostante l'ostracismo degli organi di informazione — da più di 70 mila lavoratori. La proposta, presen-

tata il 1° dicembre 1980, naturalmente fino ad oggi non è stata discussa.

Questi documenti provano l'opposizione del sindacalismo nazionale dei gruppi del Movimento sociale italiano, opposizione non solo di oggi, non contingente, non solo attraverso il cosiddetto ostruzionismo, ma che risale al 1977, da sempre.

La volontà del Governo e della «triplice» sindacale è dimostrata dal fatto che anche con questo provvedimento il recupero non può essere mai integrale, tanto è vero che nell'articolo 1 la retribuzione attuale viene divisa per 13,5 invece che per 12, e l'indicizzazione introdotta è del 75 per cento, e non del 100 per cento.

Dobbiamo far rilevare, a questo punto, che l'inganno vero del 1977 fu caratterizzato dalla motivazione che si forniva per l'approvazione della legge n. 91: la drammatica situazione economica delle aziende, l'esigenza di intervenire, la necessità di autorizzare l'uso di queste somme così risparmiate (dicevano loro; così rapinate, insistiamo a dire noi) da utilizzare per investimenti, per recuperare in fatto di produttività. Noi invece ripetiamo ancora oggi (e i fatti ci danno ragione) che l'indennità di anzianità non è induttiva del processo inflattivo, non può determinare scompensi e squilibri nella pianificazione del costo del lavoro, non impedisce la soluzione dei grandi problemi sociali ed economici che travagliano la società nazionale, come la crisi produttiva, il Mezzogiorno d'Italia, la disoccupazione in generale e quella giovanile in particolare. Il «congelamento» dell'indennità di anzianità non è infatti assolutamente servito a contenere l'inflazione, che, in quello stesso periodo, si è viceversa sviluppata a velocità vertiginosa, con tassi ben più consistenti di quelli ingiustamente sottratti agli accantonamenti individuali dei singoli lavoratori.

Il motivo vero che ha indotto imprenditori, «triplice» sindacale e Governo a cercare di spogliare i lavoratori di un diritto nella cui certezza di godimento riposa l'aspirazione all'emancipazione sociale, conquistata con il proprio lavoro, ha tre diversi motivi.

Per la «triplice» sindacale l'indennità di anzianità è merce di scambio per recuperare spazi contrattuali economici, essendo essa mutuataria del potere dai partiti di cui è espressione, non può infatti chiedere miglioramenti salariali, restando in vigore il patto sociale di tipo recessivo su cui si reggono gli attuali equilibri di Governo. Per gli imprenditori si tratta, invece, di eliminare, senza soddisfarlo, un debito certo ed esigibile, di somme di cui hanno avuto la libera disponibilità nel tempo ai fini dell'autoinvestimento nell'impresa, non dovendo pagare quindi gli interessi di capitalizzazione e neppure il capitale. Per il Governo (la cui debolezza e incapacità gestionale sono ormai confermate non soltanto dalle note emergenze indicate al momento del suo insediamento dal senatore Spadolini, ma anche da questa continua esigenza di verifica che dimostra la inconsistenza dell'alleanza del pentapartito e la drammatica situazione politica ed economica che continua ad ingarbugliarsi) si tratta di dare una falsa ed effimera soluzione ad un problema, senza scontentare imprenditori, partiti e sindacati di regime, ma espropriando un diritto acquisito dei lavoratori ed eliminando un'autentica conquista civile e sociale del popolo italiano. Noi insistiamo su questa grave ingiustizia che si vuole compiere a danno dei lavoratori, perche è questo il nocciolo del problema: non si tratta di una interpretazione di una norma da parte della maggioranza o della minoranza: vi è stato un provvedimento nel 1942, esiste un articolo del codice civile che riconosce determinati diritti e che prevede precisi calcoli per la individuazione della cifra spettante come anzianità di servizio; ritoccare ora questa cifra in senso diminutivo e quindi negativo significa togliere a chi ha acquisito precedentemente un diritto a qualcosa che gli appartiene in virtù di una legge, significa operare con faziosità politica e non in virtù del diritto e della giustizia. Se non si trattasse di ingiustizia la maggioranza non avrebbe avuto la neces-

sità di modificare l'articolo 2120. Come viene determinato l'ammontare dell'indennità in questo articolo del codice civile, che è molto preciso? Avviene in base all'ultima retribuzione e in relazione alla categoria alla quale appartiene il prestatore d'opera. Correggendo questa precisa indicazione, evidentemente si è tolto qualcosa a chi, in virtù di questo articolo, credeva ormai di aver ricevuto, in base infatti a decisioni della Corte costituzionale e della Corte di cassazione è stabilito che l'indennità di anzianità è una retribuzione differita, proporzionata al servizio prestato e commisurata all'ultima retribuzione percepita. Disconoscere al lavoratore una parte della retribuzione maturata e già acquisita nel suo patrimonio, non può che costituire una palese violazione del rapporto proporzionato tra quantità e qualità di lavoro prestato da un lato e retribuzioni dall'altro, sancito dall'articolo 36 della Costituzione. Eliminare questa indennità di anzianità, naturalmente può far comodo alla «triplice» sindacale, aumentano così infatti le possibilitá di conflittualitá: proprio questo istituto dell'indennità di anzianità, questa possibilità, attraverso la retribuzione differita per il datore di lavoro di investire, rispecchia in definitiva, *in nuce,* il principio di compartecipazione del lavoratore all'attività dell'azienda, agli investimenti e alla produzione dell'azienda; questi princìpi non sono però recepiti dalla «triplice» e dai sostenitori della conflittualità permanente. Mutando, come viene fatto all'articolo 1 del provvedimento in esame, quell'articolo del codice civile, ci si domanda quale rapporto potrà avere ciò che viene inserito nell'articolo 2120 con il contenuto dei successivi articoli sullo stesso argomento? L'articolo 2121 stabilisce il computo delle indennità di preavviso e di anzianità che, naturalmente non può che essere in contrasto con l'articolo 2120 nella sua nuova formulazione. Sarà questo un altro motivo di protesta, di ricorsi, di complicazioni, di conflittualità. Quando si eliminano i caratteri fondamentali dell'indennità di anzianità che la giurisprudenza indica con precisione, nasce evidentemente un conflitto giuridico tra il datore e il prestatore d'opera il quale si vedrà calcolata questa indennità in una forma diversa, inferiore a quella esistente al momento dell'inizio del rapporto di lavoro, egli ha infatti accantonato una quota della sua retribuzione proprio in funzione di quella indennità che avrebbe maturato e ritirato soltanto al momento della cessazione del suo rapporto di lavoro. Nel provvedimento in esame l'indennità di anzianità non ha più, come caratteri fondamentali, la proporzionalità al servizio prestato e la sua determinazione in base all'ultima retribuzione, alla categoria di appartenenza del lavoratore, nonché alla sua qualifica. Provvigione, premio di produzione, partecipazione agli utili o ai prodotti e ogni altro compenso di carattere continuativo, non vengono più computati nel calcolo che si dovrà fare in base all'articolo 1 del provvedimento in discussione. E questa non è una ingiustizia? Basterebbero questi elementi per convincere chiunque a non approvare questo provvedimento.

Nel 1977 si vollero decurtare le liquidazioni; nel 1982 si continua con questa logica. Si vuole, cioè, puramente e semplicemente impedire il *referendum.*

A questo punto ci domandiamo: come dovrà regolarsi il legislatore se questa legge verrà approvata dalla Camera domani o dopodomani, se verrà approvata entro la fine del mese dal Senato, e se la Corte di cassazione non riconoscerà in questo provvedimento i motivi necessari e sufficienti per non dar luogo al *referendum,* se quindi gli italiani andranno alle urne e se per ipotesi il *referendum* registrasse l'80 per cento dei «sì», abrogando l'articolo 1 e l'articolo 1-*bis* della legge n. 91 del 1977, ma intanto questo nuovo provvedimento sarà stato pubblicato sulla *Gazzetta ufficiale?* Il magistrato quale norma applicherà? La nuova legge per caso? Se ciò avvenisse, noi dovremmo ribadire l'inutilità del *referendum,* che cioè abbiamo ingannato gli elettori. Se invece essa non verrà applicata perché si tiene conto della volontà popolare, come si potrà abrogare una legge che non viene ap-

plicata, che è inutile? Com'è è possibile giustificare la nostra attività di questi giorni, generata solo dalla fretta del Governo di impedire una sconfitta della classe dirigente, una sconfitta del pentapartito, una sconfitta di chi, con l'assenza, si dimostra consenziente con il parere del Governo su questo provvedimento?

Sono quesiti che gente responsabile dovrebbe tenere presenti, e darvi una risposta, non però in funzione del mantenimento di un posto di comando, ma in funzione dei veri interessi della collettività, in funzione non di una categoria o di un'altra, ma di un equilibrio indispensabile, in funzione della norma per la quale non si può togliere a nessuno ciò che precedentemente è stato riconosciuto giusto ed equo. Questa indennità di anzianità matura poi la sua entità in relazione al compenso che il lavoratore riceve detratta un'aliquota di quella futura indennità da erogarsi alla conclusione del rapporto di lavoro.

Certamente non ci illudevamo e non ci illudiamo che la maggioranza ascoltandoci, leggendoci, riflettendo, possa rivedere le proprie posizioni: da tempo non abbiamo più di queste illusioni. A titolo personale confesso però che non avrei immaginato mai che il Governo arrivasse all'uso reiterato della questione di fiducia per impedire che i vari gruppi potessero far conoscere a tutti i 630 deputati di quest'aula e agli italiani i diversi orientamenti dei singoli gruppi, e i relativi suggerimenti da proporre per il miglioramento del provvedimento per giungere cioè ad un equilibrio tra le istanze dei lavoratori, le esigenze delle aziende e le necessità dell'economia.

Con la posizione della questione di fiducia tutto ciò è stato impedito. Siamo rimasti solo noi a far conoscere attraverso i nostri interventi i motivi di ingiustizia esistenti in questi 5 articoli. Per questo abbiamo bisogno di richiamare l'attenzione di tutti sui miglioramenti che avremmo potuto apportare a questo provvedimento se lo svolgimento dei lavori della Camera ci avesse permesso di illustrare uno per uno gli emendamenti che abbiamo presentato. Tutto ciò sarebbe stato possibile in tempi ragionevoli, perché gli emendamenti fondamentali non possono essere né 2 mila né mille, ma solo alcuni. Quando però si riceve un «no» categorico a tutti i suggerimenti e a tutte le richieste proposte è chiaro che allora si trova in ogni parola, in ogni proposizione, in ogni articolo, una osservazione da fare.

Con la posizione delle cinque questioni di fiducia non ci è stato possibile, per esempio, esaminare l'emendamento che disciplina la possibilità di calcolare l'indennità di anzianità quando la cessazione del rapporto di lavoro avvenga prima o subito dopo l'entrata in vigore di questo provvedimento. Noi indichiamo, nell'emendamento 5.49, che la cessazione del rapporto dà luogo ad un'indennità di anzianità maggiorata, in misura pari all'aumento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e di impiegati, accertato dall'ISTAT, rispetto al giorno di entrata in vigore della presente legge.

Perché non inserire questa precisazione, che rappresenta una certa garanzia? Ma non è solo questo che chiediamo con i nostri emendamenti. Se dovessimo avere una continuazione di prestazione dopo l'entrata in vigore della legge, perché non calcolare l'indennità di anzianità maturata sino al giorno in cui questa legge non era ancora in vigore? Aggiungendo poi, per le prestazioni successive, quelle derivanti da questo provvedimento. Perché non dare almeno il riconoscimento relativo al fatto che la legge sino ad oggi prevede certe cose? A questa maturazione si aggiungerà il nuovo calcolo, applicandolo alla nuova legge, ma da quel momento e non retroattivamente, non con un calcolo diverso da quello che il lavoratore conosceva al momento in cui ha iniziato il rapporto di lavoro.

Purtroppo, questi emendamenti non vengono presi in considerazione per via della questione di fiducia! Chiediamo ben altro, cioè richieste di contenuto, non ostruzionistiche. Perché non tenere pre-

sente che, al momento in cui questa legge entra in vigore, il calcolo dell'indennità può essere fatto al di fuori dell'articolo 1-*bis* della legge n. 91 del 1977 che ha carattere provvisorio, temporaneo, dipendente dalla drammatica situazione dell'economia? Tutto questo per non appesantire la situazione delle aziende, per dare loro la possibilità di effettuare un autoinvestimento. No, non si discute l'emendamento a causa della posizione della questione di fiducia.

PRESIDENTE. Non si discutono molti altri emendamenti. In tutto erano 2.500.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Non vorrei che lei si preoccupasse dell'eventuale illustrazione di tutti i 2.500 emendamenti.

PRESIDENTE. Questo problema è superato.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Io ne indico solamente sette od otto, che tuttavia sarebbero bastati nel caso in cui altri gruppi avessero presentato emendamenti di contenuto per pervenire ad un miglioramento del provvedimento. Saremmo stati disposti ad un'intesa in tal senso; ma il problema è questo: se fossero stati esaminati, discussi ed approvati gli emendamenti aventi un contenuto fondamentale, sarebbe mutata la mentalità e si sarebbe arrivati ad un'altra scelta, magari nell'interesse dei lavoratori; non si sarebbe riaffermata la conflittualità permanente tra datore di lavoro e lavoratore, saremmo andati veramente al riconoscimento di una corresponsabilità di tutte le parti. Invece no, tutto questo viene negato con la correzione dell'articolo 2120 del codice civile; questa è la realtà, ed è per questo che noi ci opponiamo.

Del resto, già in Commissione abbiamo compiuto il tentativo di far accettare parte dei nostri emendamenti di sostanza; siamo venuti in Assemblea con tutti questi emendamenti perché abbiamo trovato saracinesche abbassate in Commissione, rifiuto costante, disconoscimento continuo di quanto andavano affermando; non saremmo arrivati in Assemblea assumendo questo atteggiamento se avessimo visto disponibili Governo e maggioranza a riconoscere il carattere provvisorio della legge n. 91 del 1977 e pertanto a ripristinare un certo tipo di rapporto tra datore di lavoro e prestatore d'opera, tra lavoro e produzione.

Invece, vi è stata solo incomprensione; assieme agli altri gruppi che hanno presentato emendamenti soffriamo dell'impossibilità di modificare il provvedimento in discussione, anche se non possiamo che citare i nostri emendamenti, perché non possiamo vestirci dell'iniziativa altrui. Chi vuole difenda i propri emendamenti, ma chi è assente, chi non ha presentato emendamenti, non può venirci a dire poi che se si farà il *referendum* farà la campagna elettorale per il «sì», perché doveva difendere qui il diritto del lavoratore. Dopo la stragrande vittoria nel *referendum* dei «sì» ci troveremo di fronte a conflitti di interpretazione, di applicazione e non avremo ancora risolto nulla; ecco la gravità della situazione determinata da questo atteggiamento.

Non sono stato presente alla discussione dei primi articoli e ritenevo che, posta la questione di fiducia, non si desse a questa alcuna qualificazione; solo a partire da ieri sera ho sentito avanzare una certa distinzione tra fiducia tecnica e fiducia politica. Non credo che esista ipocrisia maggiore di questa! Questo provvedimento è una scelta di politica sociale ed è in antitesi all'impostazione di politica sociale del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale; è infatti evidente che si caratterizza come politica qualsiasi richiesta di fiducia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Ma il Governo come può fare una distinzione chiedendo per questo provvedimento la fiducia tecnica e non quella politica? Fiducia tecnica! Ma se ti do la fiducia su

questo provvedimento, vuol dire che riconosco che è stata assunta un'iniziativa giusta, sana, e divento corresponsabile del contenuto di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, l'avverto che il tempo a sua disposizione è già scaduto.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Concludo immediatamente. Mi fermo proprio all'ipocrisia relativa ad una caratterizzazione della fiducia: la fiducia è fiducia. Se do la fiducia a questo Governo è perché gli dico di proseguire nella sua azione, di andare avanti con questo e con l'altro provvedimento. Non c'entra né la fiducia tecnica né altro. È una scelta. Ecco perché, quando si chiede la fiducia su un articolo come sull'intero provvedimento, su una mozione come su un ordine del giorno, si risponde al comportamento di chi chiede la fiducia, all'azione che compie chi chiede la fiducia, e noi non possiamo che dire «no» a questa richiesta, non per questo provvedimento, non per l'articolo 5, ma per il comportamento, per il compromesso tra sindacati, comunisti e Governo, per l'incapacità di portare la normalizzazione tra gli italiani sul posto di lavoro, per le strade, ovunque.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, continuo in questa illustrazione degli emendamenti che non verranno votati per sottolineare le incongruenze profonde di questa legge, la sua inadeguatezza al fine deciso dai suoi ideatori, e cioè di evitare il *referendum*, e tracciare, però, anche in positivo le linee di modifica che sarebbero state possibili e che avrebbero — questo è molto chiaro rispetto all'articolo 5 — addirittura permesso a questa legge, qualora vi fosse stata la volontà politica, di fare di più e meglio del *referendum* stesso.

Abbiamo presentato all'articolo 5 un numero relativamente maggiore di emendamenti. Non li illustrerò tutti uno per uno (si tratta di 13 emendamenti), ma li raggruppo in alcune questioni. Poiché l'articolo 5, la cui rubrica parla di disposizioni transitorie, è molto simile al 4 quanto ad eterogeneità di argomenti e di materie trattate, non stupisca, data la natura dell'articolo 5, questo numero di emendamenti che sono raggruppabili in alcune questioni. Infatti, riguardando problemi di quantità economica, abbiamo in alcuni casi voluto rappresentare più di una soluzione possibile, non tutte egualmente favorevoli, ma certamente tutte più favorevoli del testo attuale della legge agli interessi dei lavoratori e tutte tendenti in qualche modo ad approssimarsi sempre di più alle volontà e alle esigenze espresse dai promotori, da coloro che hanno sostenuto il *referendum* e anche, in altro modo, dalle assemblee dei lavoratori che si sono tenute in questi ultimi mesi e settimane attorno al dilemma *referendum* o legge.

Raggrupperò le questioni in modo molto semplice. Vi è una prima questione, di grande sostanza, che riguarda il recupero dei punti di contingenza congelati. Questa è una questione su cui vi è stata modificazione nel testo arrivato in aula rispetto a quello uscito dal Senato, una modificazione su cui si è battuta molta grancassa e, secondo me, il rumore fatto è eccessivo, anche se è indubbio che una modificazione c'è. A mio modesto avviso, questa modificazione non testimonia della bontà, della gentilezza e della larghezza di capacità di concessione da parte della maggioranza, ma semplicemente della bassezza della proposta iniziale e, contemporaneamente, della possibilità, qualora lo si fosse veramente voluto e si fosse scelta una corretta e congruente tattica parlamentare, di modificare effettivamente, in modo sensibile e migliorativo, parti rilevanti di questa legge.

La modifica, come è noto, prevede che questo scaglionamento dei punti di contingenza maturati tra il 1977 e il 1982 non sia scaglionato per coloro che abbandonano il rapporto di lavoro entro l'anno

1986, ma che tutti i punti di contingenza siano conteggiati ai fini della determinazione della liquidazione per coloro che abbandonano il rapporto di lavoro entro il 1986. Con questo evidentemente si è inteso mettere in qualche modo rimedio ad una ingiustizia talmente grande da gridare vendetta. Ma questa soluzione non tocca la sostanza del problema, lo attenua solamente e lo riguarda solo marginalmente, poiché il problema, per cui in grande misura, gli effetti negativi, iniqui della legge n. 91 del 1977 proseguono, vengono dilatati nel tempo per altri quattro anni, rimane nel testo al nostro esame. Infatti, quei punti congelati vengono recuperati solamente attraverso una larga distanza di tempo, e qui sorgono due problemi: il primo è che il recupero di questi punti di contingenza in realtà si configura semplicemente nel fatto che uno riceve questi punti — che equivalgono, in termini monetari, a 418 mila lire —, ma non recupera i punti pregressi fra il 1978 e il 1982, e quindi ha una perdita economica netta di 2 milioni (sull'aspetto truffaldino di questa norma ci siamo più volte soffermati, ed è talmente evidente che mi basta riaccennarvi senza dovervi troppo insistere). Questo recupero è comunque graduale attraverso il tempo. A noi pare, questa, una misura particolarmente iniqua, perché non vi è ombra di dubbio che la volontà di coloro che hanno firmato il *referendum,* ma anche di coloro che riconoscono iniqua o comunque sorpassata, al di là di un giudizio etico-politico, la legge n. 91 del 1977, poiché essa non ha dato i risultati sperati, convengono, o debbono convenire, che le conseguenze negative e sfavorevoli per i lavoratori susseguenti all'entrata in vigore di quella legge, debbono venire sanate. Allora per quale motivo questa sanatoria avviene in termini assolutamente parziali e, per giunta, questa parzialità è ulteriormente dilatata nel tempo? Questi elementi ci paiono particolarmente odiosi, particolarmente iniqui, e ci sembra rendano fortemente inidoneo il testo della legge al nostro esame per rendere superfluo il *referendum.*

È vero che si è fatto intorno al peso economico di misure di recupero grande terrorismo sulle cifre da parte del Governo; lo stesso relatore, Cristofori, ha sottolineato abbondantemente che il terzo comma — relativo appunto alla novità che permette il recupero immediato dei punti di contingenza congelati per chi abbandona il lavoro entro il 1986 — costerebbe, nel complesso, circa 700 miliardi.

È indubbio che, nel caso in cui avvenisse — come noi desideriamo — l'introduzione immediata per tutti (e non solo per coloro che abbandonano i posti di lavoro entro il 1986) dei punti di contingenza, un costo ci sarebbe per le aziende. Però è da rivelare come questo stesso costo peserebbe solamente sugli accantonamenti, e non certamente sugli esborsi.

Ho già giù volte detto, particolarmente in sede di dibattito generale, che gran parte delle argomentazioni del Governo si basano sulla creazione colpevole di un equivoco tra accantonamenti (e il loro ammontare annuo) e gli esborsi annui, cioè tra fondi che vengono accantonati (e relativi alle liquidazioni di coloro che sono in costanza di rapporto di lavoro), e liquidazioni che effettivamente vengono pagate, perché durante l'anno un certo numero di lavoratori (con un tasso di *turn over* intorno all'8,3 per cento annuo rispetto alla forza lavoro occupata) abbandonano il posto di lavoro. Anziché sottrarre, per una opportuna determinazione dei costi delle aziende, queste due cose, esse sono state sommate nelle interessate e colpevoli amplificazioni propagandistiche che hanno accompagnato tutta questa vicenda: cioè gli accantonamenti sono stati sommati agli esborsi. Questo con il doppio effetto di non rendere nota la spesa effettiva delle aziende (che in termini reali, di denaro fresco che esce, si pone tra i 1500 e i 2000 miliardi) rispetto al costo degli accantonamenti, che è certamente di gran lunga superiore. Però, d'altra parte, gli accantonamenti sono sempre stati usati con molta disinvoltura nelle operazioni contabili in sede di bilancio da parte delle aziende e, se pure è vero quanto l'ideatore di questa

legge — il professor Giugni — ha detto, e cioè che dal punto di vista della correttezza della gestione di un'azienda l'ammontare degli accantonamenti deve essere considerato in sede di determinazione del prezzo del prodotto finito, è pur vero che ciò generalmente non accade, ed è anche e soprattutto vero che è in arrivo — già pendente presso la Camera — un provvedimento di ulteriore sgravio di oneri fiscali per le aziende (la cosiddetta «Visentini-*bis*»), che si basa proprio sul rapporto tra accantonamenti e utili.

Pertanto una maggiorazione, anche estremamente sensibile, della quota accantonata, e poi diluita dal punto di vista delle conseguenze negative per le finanze dell'azienda, dà un insieme di provvedimenti quali quelli che ho già citato. Quindi il peso reale che le aziende dovrebbero sopportare è estremamente inferiore alle cifre terroristicamente messe in giro da parte del Governo.

Tuttavia io sono tra coloro che insistono nel dire che un costo c'è; ci fu un costo (ormai non più recuperabile in alcun modo per i lavoratori) susseguente alla legge n. 91 del 1977, in quanto le classi dirigenti, gli industriali, anziché utilizzare quella concessione da parte delle organizzazioni sindacali ai fini di un minimo di sviluppo del tessuto industriale e occupazionale del nostro paese, l'hanno sfruttata esclusivamente ai fini di aumentare i loro profitti, e quindi ai fini di una redistribuzione del reddito a favore delle classi forti (come hanno dimostrato le cifre e i dati forniti da preziose indagini di fonte governativa, o, addirittura padronale, certo non sindacale). Quindi se un costo ha avuto quella legge non vi è dubbio che deve pur avere un costo la cancellazione degli effetti di quella stessa legge: certamente però esso non è da porre nei termini così catastrofici posti dal Governo, trattandosi invece di un costo necessario nella misura in cui delle aspettative create dalle rinunce precedenti sono state completamente eluse.

Voglio cioè dire che se la logica della legge n. 91 del 1977, che era quella derivante dall'accumulazione dell'impresa, non ha pagato, in termini di sviluppo sociale, economico e occupazionale, è evidentemente illogico — dal punto di vista del consenso, prima ancora che da quello delle opzioni politiche, sociali ed economiche — pretendere che la cancellazione di quella legge risponda alla stessa logica di una difesa, o addirittura di un aumento, dell'accumulazione delle imprese.

Ma non vi è solo questa considerazione da fare: io avevo già avanzato nel corso di questo dibattito — del tutto inascoltato — una soluzione di compromesso, indubbiamente però migliore del testo annuale. Le aziende sono preoccupate della quantità di accantonamento che dovrebbero dare. Va bene, allora decidiamo una gradualità per le imprese, decidiamo che esse ridiano ai lavoratori tutto — questo è il punto — quello che hanno loro carpito, in un determinato lasso di tempo. Questa è una soluzione che io credo possa essere accettata.

In questo articolo 5 mi pare si faccia invece un'operazione diversa, nel senso che non si dà tutto ai lavoratori, ma solo 418 mila lire anziché oltre 2 milioni, e per giunta si gradualizza tale somma attraverso il «tetto». L'unica posizione di compromesso, allora, che l'opposizione parlamentare aveva il dovere di ricordare al Governo, come depositaria di una soluzione soddisfacente, sia pure relativa, per entrambe le parti era la seguente: si doveva proporre o il versamento di una cifra inferiore, da corrispondere però in un lasso di tempo molto breve (tale da creare un effetto immediato, e non solo psicologico, sulle classi lavoratrici), o la corresponsione di tutto, però graduato in versamenti da effettuare nel lasso di cinque o sei anni, in questo modo sancendo il diritto dei lavoratori a riavere indietro tutto ciò che gli industriali si sono mangiati, si sono infilati nelle tasche. Perché questa è la verità dei conti economici di questi anni, il resto sono chiacchiere del ministro del tesoro, del ministro del bilancio, del revanchismo e dell'aggressività bolsa di classi dirigenti incapaci di uno straccio di politica pro-

grammatoria. Qui, invece, abbiamo — ripeto — una soluzione che, da qualunque punto di vista la si guardi, appare lontana dagli interessi delle classi lavoratrici, apertamente contraddittoria e contraria allo spirito che anima coloro che vogliono l'abrogazione della legge n. 91 del 1977. Di qui, i nostri emendamenti, che chiedono quanto meno che questi 175 punti di contingenza vengono reintegrati immediatamente all'entrata in vigore di questa legge, non solo per coloro che abbandonano i posti di lavoro entro il 1986, ma per tutti, oppure che si recuperi gradualmente tutto quanto è stato portato via ai lavoratori.

Vi è un altro gruppo di emendamenti, che tocca una questione per noi di principio, un'idea di riforma, che per altro è stata annunciata non soltanto dalla nostra parte politica, ma anche da studiosi di altre parti politiche, proprio perché si tratta di una idea di riforma che risponde a criteri vigenti in società certamente capitalistiche, ma di tipo un po' più moderno e più aggiornato della nostra. Prevediamo dei commi aggiuntivi all'articolo 5, che diano la possibilità — con un gradualismo di entrata in vigore, che vedrebbe la sua piena realizzazione addirittura nel 1990 (quindi, siamo stati molto cauti, molto prudenti con questi emendamenti) — di optare tra la possibilità che l'accantonamento annuale sia corrisposto direttamente in busta paga, oppure tramite accantonamento, quindi tra la possibilità di goderne immediatamente sotto forma di salario, oppure no. Questa ci pare una via d'uscita dal carattere obsoleto ed antiquato dell'indennità di liquidazione. Ci pare un modo moderno per rispondere alla tematica della mobilità del lavoratore, fermo restando che là dove ci sono 2 milioni e 300 mila disoccupati, parlare di mobilità del lavoratore ha il senso di fare un convegno di futurologia. Comunque, questo criterio ci sembrerebbe rispondente ad un principio moderno di autonomia economica del lavoratore, che non dovrebbe avere bisogno, in una società evoluta, di una tutela paternalistica di tipo assistenziale, sia da parte dello Stato sia da parte del datore di lavoro. Dovrebbe essere il lavoratore stesso in grado di decidere delle proprie *chances* di vita. Questo permetterebbe di realizzare il superamento dell'istituto della liquidazione e di affrontare in termini più seri di quanto si faccia in questa legge un discorso in profondità sulla riforma della liquidazione.

Vi sono altre questioni che i nostri emendamenti toccano, e che io voglio qui brevemente ricordare. Una questione che ho già toccato a proposito dell'articolo 4 è quella costituita dal settimo comma, di cui noi chiediamo la soppressione. Siamo di fronte al ripristino di una proroga, come quella degli anni dal 1974 al 1977, dei contributi al fondo impiegati del 1942. L'effetto di questa norma è quello di intervenire, tra l'altro, su procedure penali in corso. Ho già detto, intervenendo sull'articolo 4, che noi siamo d'accordo sulla soppressione di questo fondo impiegati, che risale ad una legge del 1942. Siamo d'accordo che i fondi ivi congelati non vengano ridati ai padroni (come invece prevede il disegno di legge, con una norma già approvata, perché la fiducia ha fatto sì che l'articolo 4 venisse approvato così com'è), ma vengano devoluti al fondo di garanzia, per sancire il fatto che chiunque, anche in caso di fallimento dell'impresa, abbia la propria liquidazione. Siamo d'accordo per una trasformazione profonda, che superi questo fondo. Ma non siamo d'accordo sull'inserimento in questo articolo di disposizioni transitorie o finali della legge, norme che in modo molto preciso sono tali da assolvere, prima ancora che la magistratura si sia pronunciata in via definitiva, dalle responsabilità di non corresponsione dei fondi da parte dei grandi industriali, a seguito della non applicazione di quella famosa legge, dopo che dal 1977 o 1978 in poi non subentrarono ulteriori provvedimenti di proroga di entrata in vigore di quella stessa legge.

Una considerazione vorrei fare sul tema della parificazione operai-impiegati. Su questo argomento noi poniamo tempi più brevi, in questo caso svolgendo un'at-

tività emendativa uguale a quella di altri gruppi della sinistra. Proponiamo, cioè, che il termine sia anticipato dal 1989 al 1986, ribadendo che il divisore annuo, in coerenza con i nostri precedenti emendamenti, non sia di 13,5 ma almeno di 13.

Un'ultima questione alla quale vorrei accennare riguarda quella che è stata chiamata una clausola di salvaguardia. Questo permette di fare una considerazione finale su questa legge. È stato dimostrato (non voglio tediare i colleghi, che per altro non ascoltano, con resoconti e cifre) che è possibile per alcune categorie che l'entrata in vigore della legge possa creare condizioni di trattamento addirittura inferiore a quelle che deriverebbero dalla applicazione vigente. Non si tratta di grandissime differenze, ma si tratta sempre di differenze. La maggioranza ha fatto sì che questa circostanza si verificasse, ma è convinta che con l'aggiunta del terzo comma (che prevede il reintegro immediato dei 175 punti di contingenza per chi vada in pensione entro l'anno 1986) non si verifichino assolutamente queste circostanze peggiorative della situazione. Ma, se è vero che queste cose non si verificano, vuol dire che la norma da noi proposta, secondo cui non sono ammissibili trattamenti inferiori a quelli attuali, in questo caso sarebbe superflua, sarebbe *ad adiuvandum,* ma sicuramente non sarebbe incongruente, né creerebbe particolari problemi di attuazione. Sarebbe un di più cautelativo da parte del legislatore, tanto più necessario quanto più è intricata e complessa la trama retributiva nel nostro paese. Non so come si possa pensare di rendere superfluo il *referendum* attraverso questa legge, quando addirittura ci si espone al rischio che, sia pure in casi limitati, questo provvedimento possa comportare conseguenze peggiorative rispetto alla normativa vigente.

Questo significa giocare alla logica del tanto peggio, tanto meglio. Di qui la necessità di una norma cautelativa che non faccia arretrare la posizione di alcuno rispetto alla normativa vigente. Il rifiuto di tale norma cautelativa da parte della maggioranza è l'ennesima dimostrazione di irresponsabilità. La spirale ostruzionismo - fiducia va spezzata con atti di responsabilità unilaterale o dall'una o dall'altra parte. Il fatto che una norma di buon senso, che non comporta neppure mezza lira di spesa non venga accettata, è la dimostrazione della arroganza e della debolezza della maggioranza, cioè della paura di accogliere un argomento e quindi di dare ragione, quasi che si incrinasse l'immagine di forti progettatori di coloro che ci governano e reggono le sorti del quadro politico. Nell'insieme perciò anche questo articolo 5 con le sue incogruenze, dimostra la inadeguatezza a risolvere i problemi di governabilità e di rendere giustizia sociale ed economica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Aglietta. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Signor Presidente, colleghi, probabilmente parlare in quest'aula vuota da giorni e giorni può essere un fatto che in alcuni momenti potrebbe essere vissuto come fatto angoscioso e inutile. Credo invece che, a meglio riflettere, questo sia un modo coerente per difendere l'istituzione parlamentare, di continuare ad affermare e confermare la necessità che venga ridata centralità al Parlamento ed alla funzione del deputato, che troppo spesso è mortificata dal prevalere della logica dei gruppi e che troppo spesso è accettata con rassegnazione da parte della maggioranza dei colleghi. Il fatto di essere qui a parlare in difesa di un istituto costituzionale e dei diritti dei cittadini è un modo per riconfermare puntualmente una politica che non da oggi vede impegnato il partito radicale. Per la quinta volta stiamo discutendo sulla fiducia posta dal Governo; non si tratta di fiducia tecnica, ma di fiducia politica, perché in discussione è la validità di questo Governo e delle scelte che esso effettua. Vorrei parlare del significato di questa disinvolta richiesta di fiducia da parte del Governo in termini di riforma istituzionale.

Vorrei ricordare un fatto probabil-

mente insignificante, che è passato nell'indifferenza della maggioranza dei componenti di questa Camera e che è accaduto ieri. È un fatto molto grave, perché è già avvenuto ed ha visto la maggioranza di noi restare passivi di fronte al pestaggio in piazza Montecitorio di poche decine di cittadini che venivano a manifestare ai loro delegati le loro valutazioni su quanto in questa Camera e in questo palazzo si stava operando. È venuta una reazione che già si era verificata in altre occasioni per movimenti della nostra parte politica. Non si può semplicemente attribuire la responsabilità del fatto all'arroganza e alla protervia di un funzionario di polizia, che certamente continua ad usare tale arroganza e tale protervia perché tutelato, per motivi non noti, ma che certamente esistono. Ma questo fatto è dovuto certamente ad una passività che da troppo tempo esiste da parte dei deputati, da parte della Presidenza della Camera dei deputati; pare che ci sia da parte nostra e da parte del «palazzo» la volontà di trincerarsi dentro, anche fisicamente, con porte e vetri antiproiettili, con una piazza presidiata dalla polizia. Credo che questo non sia un fatto marginale; c'è la volontà di assumere questo palazzo come momento staccato dal paese, trincerato nelle decisioni che assume, al di là di qualunque collegamento con il paese, inavvicinabile; un palazzo che invoca tutela e difesa, pensate un pó, contro il manifestarsi dell'opinione di poche decine di persone, con cartelli al collo, rigorosamente immobili, che tentano in questo modo di far arrivare qui dentro la valutazione, magari non di tutto il paese, ma certo di una parte consistente dello stesso. La valutazione non certo soltanto di queste 10 o 100 persone, ma di coloro che avevano firmato, avvalendosi di un diritto costituzionale, per il *referendum*.

Altre volte, gravemente, è successo che lo stesso commissario, le stesse forze di polizia, abbiano operato in un certo modo, che la tutela della piazza, cioè, sia avvenuta anche contro deputati che tentavano semplicemente di vigilare che non fossero prevaricati i diritti dei cittadini, che non fosse usata violenza a cittadini non violenti. Deputati fermati, portati in questura, manganellati, picchiati, spintonati, nonostante avessero il tesserino alla mano, e non si è levata una voce... Il fatto di lasciar passare queste cose è in realtà molto grave, poichè avalla comportamenti delle forze di polizia che non dovrebbero essere avallati, di forze di polizia che avrebbero l'obbligo di tutelare l'ordine pubblico, non di fomentare il disordine pubblico, e la violazione di diritti costituzionali.

Noi abbiamo denunciato, in più di un'occasione, tali episodi. Ma non è stata avanzata dalla Presidenza della Camera alcuna proposta per quelle che erano state delle violazioni nei confronti di deputati che assolvevano ad un loro preciso mandato. Il fatto che questo commissario continui ad operare con violenza nei confronti dei cittadini sulla piazza di Montecitorio, davanti al palazzo, dove più che in ogni altro luogo deve essere tutelato il diritto dei cittadini di venire ad esprimere le loro esigenze e le loro valutazioni, è un sintomo grave di un modo di procedere molto più generale. Nel fatto accaduto ieri ed in altri fatti analoghi, degli ultimi mesi, vi è una logica: che nell'aula o nei corridoi del palazzo, nei quali «molto meglio» si risolvono i problemi del paese, in ogni caso all'interno di Montecitorio, si fanno manovre, si decide delle sorti del paese stesso, continuando a negare qualsiasi collegamento con le aspettative, le esigenze, la voce della gente. Queste manovre (la vita della nostra collettività è affidata alla volontà di pochi) non devono essere disturbate in alcun modo; sono manovre che devono procedere, come in effetti procedono, nel massimo di disinformazione del paese.

Qualunque fenomeno, rischia infatti di evidenziare, di mettere in luce i giochi che si svolgono nel palazzo, i compromessi che vi si attuano, le prevaricazioni cui si dà luogo; sono cose, invece, che debbono cadere nella disinformazione generale, che debbono essere espulse dalla vita del paese, sia con la violenza contro i

manifestanti in piazza Montecitorio, e sia con quelle che sono state le riforme regolamentari votate a grande maggioranza da questo Parlamento, che hanno avuto l'unico scopo di tappare la bocca delle opposizioni, di impedire loro di compiere fino in fondo, nei momenti in cui avessero ritenuto di veder violati gravemente i diritti costituzionali, il loro dovere, di ostacolare il passaggio di una legge ingiusta. Ripeto, il problema era tappare la bocca, in questo Parlamento, all'opposizione radicale, appunto perché non si voleva correre il rischio di far sentire troppo le voci radicali e di lasciare a costoro fino in fondo la possibilità di esprimersi. Ciò avrebbe permesso di ribaltare all'esterno i giochi che si effettuavano e che, a partire da questi giochi, il giudizio della gente rispetto alle forze politiche, rispetto agli eletti, a coloro che in questa sede li rappresentano, fosse un giudizio duro.

Ho detto che si tratta di un sintomo grave, un sintomo di chiusura, di debolezza e di impotenza. Come sono sintomi di debolezza e di impotenza da parte del Governo i cinque voti di fiducia che lo stesso ha chiesto alla Camera. Per quale ragione il Governo ha posto per cinque volte la fiducia? Non si è sveltito il dibattito... Esiste già una riforma del regolamento che avete approvato con violenza, con la connivenza della Presidenza della Camera, che tutela il passaggio delle leggi volute dal Governo e, il più delle volte, con la complicità, più o meno palese, del partito comunista. Dicevo, c'è un regolamento che impedisce l'ostruzionismo, un regolamento molto stretto che fa sì che le leggi possano essere approvate abbastanza rapidamente. Dunque, il porre la fiducia è un modo — che certamente anche questa volta ha avuto i suoi effetti — per costringere al voto palese tutti i deputati, per richiamare agli ordini di scuderia, è un modo, in realtà, per controllare la coscienza ed i convincimenti dei deputati. E questa è già nei fatti una riforma istituzionale. Può essere stata usata, in questa occasione, per il motivo che ho detto o per ridurre i tempi, anche se ci rendiamo conto — e vi rendete conto anche voi — che sarebbe stato molto più veloce procedere secondo le normali procedure. In ogni caso, il rischio che una maggioranza così divisa, così incerta, così instabile, così traballante potesse essere messa in crisi, magari da un emendamento approvato nel corso di una votazione a scrutinio segreto, era un rischio che non potevate correre. Dunque, la fiduucia, anche in questa occasione, ha funzionato nella direzione che ho detto. Comunque, il fatto che sia ormai una prassi che, in qualunque momento, il Governo, per far passare un provvedimento o una sua scelta politica, non abbia il coraggio di confrontarsi con la coscienza dei deputati, di tutti, ma in particolare di quelli di maggioranza, ha un preciso significato: che siamo di fronte ad un Governo debole, nei fatti impotente.

Non è la prima volta che è stata usata la questione di fiducia in questa direzione. È stato già fatto, e, non a caso, sempre rispetto alle battaglie dei radicali. Questo Governo ha posto la fiducia sul finanziamento pubblico ai partiti, anche se vi sono state voci autorevoli della maggioranza che affermavano che probabilmente si trattava di qualcosa di illegittimo, che era illegittimo porre la fiducia su questo tipo di legge di iniziativa parlamentare. Al riguardo, è prevalsa la necessità non tanto e non solo di stroncare l'ostruzionismo radicale (certamente anche quello), ma soprattutto la necessità che questa legge vergognosa approvata da tutte le forze politiche, venisse conosciuta al di fuori, in un paese travagliato da una crisi economica e sociale pesantissima. In realtà, l'unica fretta che avevano i partiti era quella di aumentare l'ammontare del finanziamento, di intascare i soldi.

La fiducia è servita anche come controllo del voto dei deputati di maggioranza, perché sappiamo perfettamente che all'interno dei vari gruppi vi erano dissensi rispetto alle posizioni assunte ufficialmente dai gruppi stessi. Ma c'è stato un altro momento — torneremo su questo punto — in cui il Governo ha posto

espressamente e platealmente la questione di fiducia, contro la coscienza e la volontà politica che si manifestava proprio sulla spinta della coscienza e dei convincimenti più profondi dei deputati della maggioranza, su una mozione che impegnava il Governo a salvare tre milioni di vite umane nel 1982.

In questa occasione è stata espressamente posta la questione di fiducia per controllare il voto e la coscienza dei deputati. Questa che cosa è se non una riforma istituzionale? Infatti, il voto segreto è proprio a tutela della prevaricazione dei gruppi, delle classi dirigenti politiche, dei vertici dei partiti, rispetto alle singole volontà dei deputati che rispondono a sé stessi, al paese e non ai gruppi, anche se ovviamente esistono le armi ricattatorie. Quindi, abolire il voto segreto, nei momenti di difficoltà, nei momenti in cui le decisioni assunte dai vertici dei partiti non collimano con la volontà politica e la convinzione morale dei deputati della maggioranza, rappresenta di per sé una riforma istituzionale.

Questa è una riforma che nei fatti si va affermando e consolidando nella prassi di questi giorni, che cerca di impedire qualsiasi modifica della legge al nostro esame e che non riuscirà a coprire le responsabilità del partito comunista. Infatti, sappiamo per esperienza che è possibile, ed è stato possibile, modificare con un voto di fiducia la legge sul finanziamento pubblico ai partiti; mi riferisco all'emendamento sostitutivo di un articolo. Quindi, in questa circostanza e con questo precedente, il non aver modificato la legge — compagni comunisti — rappresenta una precisa responsabilità e dimostra la debolezza o la connivenza con cui avete affrontato il dibattito, partendo dal presupposto che il *referendum* doveva comunque essere evitato e che una legge doveva essere approvata.

Quindi è necessario continuare in questa opera di verità, e spazzare via queste menzogne. Credo che con questi cinque voti di fiducia e questo dibattito, che sta giungendo alle sue conclusioni, anche se sarà poi necessaria l'approvazione del Senato, si sta realizzando un'altra riforma istituzionale. C'è un'altra riforma istituzionale, oltre a quella realizzata con la riforma del regolamento o dai continui voti di fiducia, che sta procedendo nella stessa direzione, tesa a bloccare un istituto che consenta al paese di esprimere il suo dissenso rispetto a quanto i loro delegati e le forze politiche fanno in questo Parlamento.

Mancano ormai circa venti giorni al *referendum,* e devo dire di avere incontrato delle persone, che ovviamente non sono assolutamente informate della situazione — perché non a caso l'informazione su questo tema è stata soffocata oppure è «passata» solo quella di parte, — che non sanno a cosa serva il certificato elettorale che è stato loro consegnato. Magari potrebbero credere, dopo le ultime dichiarazioni di fuoco rilasciate dal segretario del partito socialista, che serva per le elezioni anticipate.

I giorni che ci separano dal 13 giugno sono ormai pochi, ma si ridurranno ulteriormente, perché, una volta approvata, questa legge dovrà ancora superare diversi ostacoli. Quindi, di fatto, in questo modo voi quasi togliete la scheda dalle mani degli elettori che si accingono a celebrare il momento massimo della loro sovranità, cioè il voto. Non bisogna dimenticare che, nell'equilibrio della nostra Costituzione, il *referendum* ha una funzione ben precisa, di contrappeso rispetto al momento di delega rappresentato dal Parlamento. Quindi, nei fatti oggi state operando una modifica che per altro è nell'aria da tempo.

In questo modo cercate di bloccare momenti di critica, di dissenso, e non vi rendete conto che probabilmente il dissenso cresce proprio a causa di questo comportamento arrogante e protervo di una maggioranza che invece di risolvere ed affrontare i problemi all'origine e nei loro nodi cruciali, in realtà, con il gioco delle tre carte, tenta di risolverli alla giornata, con violenza e con violazioni costituzionali.

Queste considerazioni sono emblematiche dello stato di degrado in cui è giunta

la vita politica del nostro paese e in cui sta sprofondando il dibattito politico.

Leggevo oggi — è un fatto probabilmente importante, anche se io non riesco a vederlo importante, (potremmo chiamarlo della serie «È l'ultima goccia che fa traboccare il vaso, la misura è colma»: abbiamo già sentito nei mesi scorsi affermazioni del genere) —, un articolo dal titolo: «Nuovo monito di Craxi alla democrazia cristiana. O si cambia o si va alle elezioni». È appunto della serie: «È l'ultima goccia che fa traboccare il vaso». Abbiamo già sentito queste cose, e le risentiamo oggi. Io ho letto gli articoli di stampa tentando di capire su quali contenuti si era scatenata la protesta, la critica, la dura critica, il duro monito del segretario del partito socialista.

Ho atteso invano in questi mesi la critica sulle tradizioni di quello che è il socialismo, non di quella che è la tradizione del partito socialista oggi in Italia, ma sulle tradizioni socialiste e ho atteso invano, da mesi, reazioni ad una serie di cose dovendo poi prendere atto, purtroppo, che le polemiche all'interno della maggioranza, ed in particolare le polemiche che vengono da parte del partito socialista, hanno la loro squallida origine semplicemente nella necessità di scontrarsi in termini di potere, perché questo è il piano scelto dai socialisti, di conflittualità con la democrazia, con la democrazia cristiana, in particolare, perché è la forza e il potere per eccellenza (non a caso da 40 anni lo gestisce). Scontri e polemiche che hanno la loro origine, dicevo, solo in fatti di potere, solo nel fronteggiarsi giorno per giorno, con l'occupare gli enti, garantirsi le tangenti. Forse bisognerebbe fare un'indagine più approfondita su quel 15 per cento — che il collega Cicciomessere sta denunciando da tempo — di tangenti in armi che vanno, ad esempio, in Argentina, e sul collegamento che esiste tra questo 15 per cento e le posizioni così drastiche assunte dal partito socialista, che hanno provocato nei fatti un cedimento, un gesto vigliacco da parte del Governo italiano. Si fronteggiano i due maggiori partiti della coalizione sulla spartizione dei mezzi di informazione, sia pubblici — e quindi occupazione del pubblico — sia privati, rallentando e non portando in quest'aula la regolamentazione delle radiotelevisioni private che è, invece, urgente. Si confrontano, ad esempio... ma devo dire non tanto il partito socialista e la democrazia cristiana, ma autorevoli... Questo è il livello del dibattito e dello scontro politico all'interno della maggioranza: si stanno confrontando sul tentativo di recuperare consenso, popolarità a colpi di telefonate, a *Flash* o a Portobello, per rivendicare l'origine socialista o l'origine repubblicana, o non so che cosa di Garibaldi. Questo è il livello, e allora il problema è chi telefona prima a Portobello facendo assumere alla scadenza del centenario di Garibaldi — per il quale io non ho particolare simpatia — delle connotazioni demagogiche, strumentali e antistoriche, attuando, in realtà, una operazione culturale mistificatoria e anche un po' ridicola.

Ho letto gli articoli che riportavano e commentavano le dichiarazioni del segretario del partito socialista che, per altro, non era qui a votare la fiducia al Governo ma, giustappunto, stava a Caprera, a lanciare un monito alla nazione e alla democrazia cristiana: il segretario del partito socialista ci dice che ci sono sintomi di indebolimento nella solidarietà delle forze che governano il paese e che la situazione non può essere lasciata andare alla deriva. Poi, parla delle elezioni anticipate dichiarando di non volerle, perché non vuole la paralisi del Governo e delle istituzioni: e allora ci si chiede cosa stia a fare al Governo perché, nei fatti, quanto si sta oggi verificando alla Camera è paralisi delle istituzioni, è prevaricazione delle istituzioni, è prevaricazione del Parlamento da parte del Governo, e da parte di un Governo che ha autorevoli ministri di parte socialista.

Egli dice: «In determinate circostanze, piuttosto che rassegnarsi a veder degradare la vita pubblica in una continua ed inconcludente corrosione polemica» — giustappunto: polemica su Garibaldi,

sulle origini di Garibaldi, sulla storia di Garibaldi (Spadolini a Velletri, Craxi a Caprera) —, «conviene puntare a drastiche chiarificazioni secondo la correttezza e la lealtà del metodo democratico». Potrei andare avanti: la correttezza e la lealtà del metodo democratico, il segretario del partito socialista, come prima cosa, dovrebbe imporle a questo Governo, che ha dato esempio della maggiore slealtà e scorrettezza democratica, pur avendo il senatore Spadolini affermato, nelle sue dichiarazioni programmatiche, che voleva rivalutare il rapporto tra Governo e Parlamento nelle indipendenza del Governo e del Parlamento. Raramente c'è stato un Governo che ha operato con prevaricazione maggiore nei confronti delle istituzioni parlamentari. Potrei fare il discorso dei decreti legge: credo che questo sia il Governo che ha presentato il maggior numero di decreti legge.

Come le vicende che ho ricordato sono emblematiche, altrettanto emblematica è la vicenda delle liquidazioni. Come hanno detto in tanti, questo è un modo violento per imporre una legge che truffa economicamente i lavoratori e che truffa tutto il paese di un diritto costituzionale. Immaginavo che forse ci fosse stato un ravvedimento nel monito di Craxi sulla vicenda delle liquidazioni, perché l'ultima volta che ho esaminato la posizione del partito socialista... Anche qui, con la superficialità, la demagogia, la presa in giro della gente che legge queste dichiarazioni, la posizione del partito socialista è, come sempre, una posizione demagogica, una posizione che può essere espressa in quanto c'è il controllo ferreo da parte di quel partito dei mezzi di comunicazione. L'altro ieri, il capogruppo socialista ha preannunciato senza alcuna esitazione l'atteggiamento dei partiti di Governo nel caso si debba votare per il *referendum*. Noi dobbiamo ribadire che l'articolo 5 di questo provvedimento, in realtà — e questo provvedimento non va nella direzione del *referendum*, anche se abroga di fatto l'articolo 1 e 1-*bis* —, nei contenuti, ribadisce la posizione della legge del 1977, seppure con delle variazioni. Da parte di autorevoli giuristi viene poi detto che questa soluzione legislativa sul problema delle liquidazioni non è idonea a bloccare il *referendum*. Non possiamo dare per scontato che la Cassazione sia asservita ad interessi politici. Quindi esiste comunque la possibilità — con conseguenze per la certezza del diritto — che il requisito referendario possa essere completamente cambiato, senza più la possibilità materiale, a quel punto, di informare realmente l'elettorato sulla sostanza del voto che andrà ad esprimere.

Il capogruppo del partito socialista diceva che, in caso di *referendum*, saremmo per il «sì». Immediatamente dopo, il partito repubblicano e la democrazia cristiana affermavano: non ci siamo ancora posti il problema e speriamo di non avere la necessità di farlo. Ebbene, c'è da restare sgomenti per la superficialità, per la demagogia, per la falsità di queste dichiarazioni. Non è possibile che una forza politica, che ha responsabilità di governo molto grandi come il partito repubblicano, possa dire di non essersi ancora posto il problema. Ma come? I *referendum* si fanno fuori e a prescindere dai problemi che pongono? Una forza politica non ha esaminato il contenuto di questo *referendum* e ha sostenuto proposte legislative senza nemmeno porsi il problema del contenuto di questo *referendum?* Non ha analizzato fino in fondo le eventuali conseguenze di questo *referendum?* E, devo dire, con una faccia tosta ancora maggiore, il capogruppo del partito socialista ha giocato come sempre su due fronti: la forza socialista che fa manifestazioni di pace e la forza socialista che aumenta le spese militari, attraverso il ministro Lagorio, di 3.500 miliardi, la forza socialista che opera una truffa col sostegno, attraverso la fiducia, di questa legge e la forza socialista che voterebbe sì a questo *referendum* che dovrebbe restituire 5 anni di maltolto ai lavoratori.

Devo dire che queste sono cose che verifichiamo quotidianamente: mancanza di rigore, mancanza di valori, mancanza di ideali, mancanza di serietà e di impegno sui reali problemi del paese da

parte delle forze di maggioranza e, purtroppo, anche da parte del partito comunista il quale ancora oggi, attraverso uno *slogan* ormai ripetitivo di Berlinguer, ha riaffermato il tema della terza via, l'alternativa democratica, mentre l'unica cosa che si può leggere tra le righe è che l'alternativa democratica consiste in un appello ai partiti della sinistra a creare l'alternativa democratica. Non c'è un contenuto, non c'è una proposta alternativa di governo. Certo, è difficile trovare contenuti alternativi! Sulla legge delle liquidazioni siete tutti assieme, sul *referendum* del finanziamento pubblico ai partiti siete stati tutti assieme, sul bilancio militare nei fatti siete stati tutti assieme, non vi è stata alcuna battaglia da parte del partito comunista, c'è stata solo da parte dei radicali. Avete avallato le gravissime inadempienze del Governo sul fronte della fame nel mondo, della lotta all'olocausto che si sta consumando anche per il 1982. E allora riuscirà difficile far capire alla gente, ai lavoratori qual è questa via, qual è questa alternativa democratica.

In questa situazione non possiamo dunque stupirci che vi sia disaffezione, che vi sia sganciamento della gente dalle istituzioni e dai partiti e noi rivendichiamo pertanto qui la coerenza e il rigore della forza radicale in ogni circostanza in quest'aula. Probabilmente siamo l'unica forza che in ogni momento ha posto, o ha tentato di porre, al centro la funzione di questa istituzione.

E poiché stiamo parlando della fiducia al Governo, al di là del problema specifico sul quale questa è posta, c'è da parte nostra una completa sfiducia di fondo sulla politica complessiva di questo Governo sia sul fronte interno che sul fronte internazionale.

Questo Governo ha fatto una politica antipopolare contro gli interessi delle classi più povere e più diseredate, contro i pensionati; non è stato capace di realizzare una riforma innovatrice sul fronte delle pensioni, ci auguriamo che verrà. Ha messo la fiducia sul *ticket* sanitario, i tagli della spesa pubblica sono stati fatti sulle spalle degli handicappati, sull'assistenza sanitaria; è un Governo che ha incrementato le spese militari e in particolare — questa è la motivazione più profonda, per quanto ci riguarda, della nostra sfiducia a questo Governo — è stato inadempiente, anzi peggio che inadempiente, è stato demagogicamente strumentale per mesi rispetto ad un problema che dovrebbe colpire la coscienza di ogni cittadino e in particolare dovrebbe colpire la coscienza della parte di questa Assemblea che maggiormente si richiama ai valori cristiani. Il Governo ha speculato nel modo più demagogico e più indecente sull'olocausto di 30 milioni di persone ogni anno nel mondo. Quando Spadolini si presentò alla Camera, mi rispose testualmente: «... per quanto riguarda questo problema, il Governo indica la necessità di dare priorità al salvataggio delle vite umane in pericolo accogliendo sotto questo profilo il solenne appello del Presidente Pertini e dei 53 premi Nobel». E il 31 luglio la Camera ha votato a maggioranza una mozione di questo tenore: «... impegna il Governo a riferire alle Camere entro il 15 settembre le iniziative concrete intraprese o che intende intraprendere per attuare gli impegni previsti dalla presente mozione al fine di garantire, a partire dal dicembre 1981, la sopravvivenza del più gran numero possibile di persone altrimenti destinate alla morte per fame». Se questa non sia stata da parte del Governo demagogia strumentale sulla pelle dei più diseredati del mondo, ritengo che il Governo stesso dovrebbe far sospendere il dibattito e dirci: vi sbagliate, gli impegni che abbiamo assunto in quest'aula, che abbiamo assunto difronte a tutte le forze politiche e al paese, che abbiamo assunto in campo internazionale li stiamo adempiendo, perché qui c'è un piano per salvare (magari non 30 milioni di persone, sono problemi vostri) coloro che stanno morendo. Sareste ancora in tempo, ma non ancora per molto perché o questa decisione l'assumete entro giugno, o anche per quest'anno avrete colpevolmente — molto più colpevolmente di altri governi perché gli impegni in questa direzione li

avete assunti — lasciato morire, firmato una condanna a morte per 30 milioni di persone, senza salvarne neanche una. È una lotta questa che ormai investe un vastissimo movimento nazionale e internazionale e che raccoglie coscienze di ogni parte. È una lotta che si sta facendo in questa direzione; avete aumentato lo stanziamento di alcuni fondi e tutti sappiamo perfettamente che fine stanno facendo con l'incremento delle operazioni di lottizzazione a tutti i livelli. Su questo tema in particolare, e su tutti quelli che ho ricordato continueremo a tentare di incalzare il Governo, anche se con poca speranza.

Questa cosa la stanno richiedendo quattro compagni che da dodici giorni hanno iniziato uno sciopero della fame, iniziativa non violenta che ovviamente non ha spazio nell'informazione di regime, semplicemente per richiamare il Governo al dovere di chiarezza; se il Governo ritiene a questo punto di non poter adempiere agli impegni che ha solennemente preso in questa aula, ha il dovere di venirci a dire chiaramente che non intende farlo.

Ecco, quattro compagni stanno digiunando per questo problema, un problema di metodo, di coerenza, di rigore; mi auguro che riescano almeno ad ottenere questo gesto di rigore da parte del Governo anche se ho una sfiducia — e lo dico con preoccupazione, perché sono sempre preoccupata quando alcuni compagni iniziano uno sciopero della fame — totale che questo Governo possa avere momenti di chiarezza e di dignità, cosa che non ha dimostrato in tutti questi mesi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, colleghi deputati, signor rappresentante del Governo, non possiamo modificare con emendamenti questo articolo 5 grazie alla felice decisione del Governo di porre una fiducia ghigliottina per far decadere tutti gli emendamenti stessi e la possibilità di qualsiasi miglioramento. A questo punto non possiamo che continuare in questa defatigante battaglia che mira ad attirare l'attenzione dell'opinione pubblica su quello che si sta facendo in Parlamento.

Credo che sarebbe un atto estremamente importante se la Presidenza della Camera introducesse in questa aula lo strumento della televisione; molti cittadini italiani imparerebbero molte cose su come funziona il Parlamento se potessero vedere questi banchi vuoti. È meno scandaloso vedere banchi vuoti in determinate occasioni, mentre lo è particolarmente quando il Governo, stravolgendo le regole elementari della democrazia, impone a scatola chiusa, con la fiducia a raffica, i propri provvedimenti legislativi.

Lo stesso Governo che decide questa operazione di occultamento del misfatto che si va compiendo, gestisce l'informazione pubblica, i canali di informazione, gestisce — lottizzandola con i vari partiti — la radiotelevisione. Questo è grave, per cui quello che viene fatto qui trova un omogeneo prolungamento nell'opera di distorsione e di mistificazione che fa la televisione. Abbiamo sentito i telegiornali di ieri affermare che «continua il braccio di ferro», come se fosse una cosa banale, fra radicali e «missini» da un lato e le altre forze politiche, tutte accorpate dall'altro. Mi viene da sorridere a pensare che ormai tutti i telegiornali danno per scontato che da una parte ci sono radicali e «missini», e dall'altro il Governo, i comunisti, il PDUP, tutti coloro che hanno detto che questa legge è quasi buona lanciandosi in tali elogi della stessa che stamane *Il Messaggero* riportava: «prosegue la maratona oratoria, slitta a domani il voto finale sulle liquidazioni; oltre ai partiti della maggioranza voteranno a favore anche i comunisti». Naturalmente i comunisti si sono affrettati a smentire qui in Transatlantico; probabilmente c'è malizia in quell'articolo di Giuseppe Selvaggi, ma è certo che si tratta di una malizia giustificata dal fatto che voi comunisti avete speso tante lodi su questo provvedimento che è difficile concludere che voterete contro solo perché questo fa evitare il

referendum (il che sembra turbare più voi, compagni comunisti, che non il Governo); vi siete lanciati, ripeto, in tali elogi su questo provvedimento che la logica consente anche alla stampa di dire che voi siete schierati con il Governo sul provvedimento stesso.

GIOVANNI TORRI. È quello che hai sempre desiderato fin dall'inizio; in Commissione ci hai perfino chiesto se non lo facevamo!

ALESSANDRO TESSARI. Sai che ti ascolto sempre con piacere perché sei un fedelissimo del dibattito parlamentare e di questa tua tenacia bisogna darti atto; se tutti i parlamentari fossero come te, probabilmente il Parlamento tanti difetti non li avrebbe; se non altro la presenza, la tenacia nel momento in cui si combatte...

GIOVANNI TORRI. Adesso mi fai i complimenti.

ALESSANDRO TESSARI. Non credo che ti possa offendere, ti do atto che sei uno che segue il dibattito. In Commissione non hai mollato mai e, se tutti i parlamentari facessero come te, probabilmente avremmo — tutti assieme — maggiori probabilità di migliorare anche noi stessi, le nostre tesi, le nostre strategie.

Leggevo queste cose su *l'Unità* di oggi; scusate questo mio continuo rivolgermi a voi, compagni comunisti, visto che non posso sperare di trovare dal Governo disponibilità per le mie tesi, posso solo sperare che il fronte delle opposizioni si rinforzi, per questo mi rivolgo al gruppo comunista e a quella pallida ed esangue opposizione del gruppo del PDUP che di tanto in tanto, a forza di un po' di ovomaltina, prende fiato in questa assemblea. Ripeto, voi siete un grande partito di opposizione, visto che avete 200 parlamentari che possono determinare in questa aula l'*iter* delle leggi in un senso o nell'altro. Per questi motivi il vostro giornale dovrebbe essere più cauto quando dà l'informazione senza riprodurre malizie e disinformazioni. Stamane, invece, avevo l'impressione di leggere un fotoromanzo di fantascienza con questa barzelletta continua dell'alleanza tra radicali, «missini» e Confindustria; dentro di me provavo a lasciarmi andare a questa fantasia e provavo a pensare se veramente Merloni fosse un mio compagno di partito (anzi, un giorno Merloni potrebbe forse iscriversi al partito radicale) ed io potessi dirgli da compagno a compagno di partito...

GIOVANNI TORRI. Con Almirante vi siete incontrati, questo è vero.

ALESSANDRO TESSARI. Caro Torri, evidentemente ti turbano molte cose; gli incontri in televisione di Pannella con Almirante ti assicuro che non mi turbano, che dormo tranquillo la notte; personalmente non sono andato a questo incontro anche se non lo trovo scandaloso perché quello che fa Pannella non è che debba sottoscriverlo o votarlo; vi è laicità nel partito radicale nel senso che vi è meno ideologismo di quanto non ci sia in casa comunista (questo moralismo che molte volte non è conseguente); comunque, per carità, se Pannella vuole andare a trovare Almirante vada pure a trovarlo, il problema è delle cose che dice ad Almirante; e non credo che Pannella abbia detto ad Almirante cose «almirantiane». Questo forse potrebbe bastarti. Forse certe volte si fanno cose spadoliniane pur essendo comunisti, ed è forse molto peggio che non andare da Almirante per dire cose pannelliane. Voi fate l'opposizione di facciata, però dopo nella sostanza, siete spadoliniani ad oltranza. Pensavo: se questo Merloni, presidente della Confindustria, fosse veramente, come dice *l'Unità*, radicale, fosse amico dei radicali, fosse nostro compagno di partito, gli farei... Anche perché ho letto sul numero di ieri de *Il Sole-24*, giornale della Confindustria, un suo intervento, riportato in un articolo di Mario Baldassarri intitolato: «Non parlate male di Garibaldi», dove, riferendosi all'ultimo intervento pubblico di Merloni, l'articolista dice come allarmata fosse la

preoccupazione della Confindustria di fronte alle dichiarazioni rese da questo Governo per bocca dei suoi ministri economici. Una frase di Merloni, su cui invito anche voi, compagni comunisti ed altri colleghi, i pochi presenti, fedelissimi a questo dibattito, a meditare, è questa: «Comunque li si giri, l'attuale scala mobile, le liquidazioni e i rinnovi contrattuali difficilmente possono stare entro il "tetto" del 16 per cento per quest'anno, ancor più difficilmente entro quelli del 13 per cento e del 10 per cento programmati per i prossimi due anni». In altri termini, Merloni, che non si sa più di chi sia figlio perché evidentemente non è d'accordo con una parte di questo Governo, visto che contesta le cifre che alcuni ministri autorevoli ed autorizzati a fare previsioni economiche producono, non crede né al «tetto» per quest'anno del 16 per cento, men che meno al fatto che il «tetto» spadoliniano del 16 per cento, che dovrebbe scendere l'anno prossimo al 13 per cento e fra due anni al 10 per cento, si possa raggiungere, men che meno che queste ipotesi si potranno verificare.

GIOVANNI TORRI. Che Merloni sia democristiano lo sanno tutti.

ALESSANDRO TESSARI. Il Governo Spadolini non è che non abbia al suo interno anche la democrazia cristiana. Ho sempre pensato — non lo dico per una sorta di garbo nei confronti di Spadolini — che chi governa questo Governo non è Spadolini *(Interruzione del deputato Torri)*. Merloni dice che queste sono ipotesi false, che non si realizzeranno. Allora scattano due ordini di riflessioni: la legge che stiamo esaminando, proprio all'articolo 5, prevede il meccanismo di riscatto dei punti congelati della contingenza nel periodo dal 1977 al 1982, per fare finta di restituire una parte del maltolto: tutti abbiamo visto che il maltolto è una parte talmente irrisoria che non toglie nulla all'entità del furto. Ma si è detto: a partire dal 1986, il calcolo del fondo accantonato per le liquidazioni sarà fatto sulla base dell'intero stipendio, cioè contingenza e base salariale. In altri termini, giovani che entrassero nel mercato del lavoro dopo il 1986 avranno ogni anno accantonato un intero stipendio, anche se non è un intero stipendio, perché sappiamo che il monte annuo del salario deve essere diviso per 13,5, quindi è una mensilità scarsa, però è sempre una mensilità intera e non una mensilità dimezzata, come erano le mensilità attuali, che servivano per calcolare la liquidazione. Ma nel futuro questi accantonamenti subiscono la logica erosione dell'inflazione e, per converso, una rivalutazione del 75 per cento dell'inflazione più una cifra fissa. Abbiamo fatto i conti — credo sia uno dei pochi dati su cui qui siamo tutti d'accordo — e abbiamo visto che quel meccanismo del 75 per cento più l'1,5 di fatto copre quella cifra accantonata soltanto a fronte di un'inflazione annua del 6 per cento. Mi pare che su questa cifra (relatore, Governo, eccetera) tutti fossero d'accordo. Ora, se è vero quello che dice Merloni, e cioè che non solo quest'anno non staremo dentro il «tetto» del 16 per cento, ma che l'anno prossimo non staremo dentro il 13 per cento e nel 1984 non staremo dentro il 10 per cento, e cioè staremo sopra queste cifre, già potete vedere quale massiccia erosione si determinerà su questo denaro che viene accantonato. Cioè, l'illusione spadoliniana dell'età mitica in cui l'inflazione sarà controllata e tenuta sotto il 6 per cento, in realtà non sembra poter decollare a tempi ravvicinati. Allora, cosa succederà? Che tutto questo denaro che verrà accantonato di fatto costituirà per il lavoratore una massa di denaro che egli vedrà sfuggire sotto i propri occhi anno per anno e, siccome vi è questo meccanismo dell'informazione, aumenterà a dismisura il mal di fegato tra i lavoratori dell'industria, del commercio e del turismo coinvolti da questa legge, perché pensate al conto che ogni lavoratore riceverà da parte del suo datore di lavoro, in cui gli viene notificato, come quando la banca ci notifica l'estratto conto, il monte-risparmio anno per anno, e possiamo già oggi vedere che un milione, messo in banca, alla fine

dell'anno non è un milione più gli interessi, ma è meno di un milione reale dato il livello dell'inflazione, così domani, anno per anno, il lavoratore misurerà l'erosione di questo suo accantonanto e sognerà solo una cosa: di averlo il più presto possibile per potersi almeno comprare il frigorifero (altro che la casa, come avete scritto in questa legge), e in fretta, perché se aspetta i 40 anni, quell'accantonamento sarà ridotto ad un pugnetto di foglie, di carta straccia. Siccome quel denaro anno per anno viene messo dall'azienda nel conto del costo del lavoro, e se lo ritrova come denaro fresco, praticamente offriamo alla Confindustria una massiccia disponibilità di denaro ad un tasso molto ma molto conveniente, che è del 6 per cento, e questo tasso è conveniente per l'azienda che invece, attualmente, deve ricorrere al mercato, al denaro delle banche, sul quale le nostre aziende pagano sappiamo quali tassi di interesse, che spesso sono una delle cause dell'avvitamento della spirale dell'aumento del costo del denaro e dell'impossibilità quindi di operare per l'ammodernamento degli apparati produttivi.

A questo mio ipotetico compagno di partito, in arte Merloni, presidente della Confindustria, a detta de l'*Unità*, diremmo un'altra cosa: con questa legge voi lucrate un pò, certamente questa legge vi è utile, ma non dovete perseguire questo. Gli direi che questa, tutto sommato, è una battaglia che loro debbono ampliare; non possono limitarsi a fare un discorso di contestazione al lavoratore, al prestatore di lavoro come unica controparte, perché sappiamo che oggi in Italia l'industria non è un fatto privato e che l'industria italiana non vive solo del rapporto tra datore di lavoro e lavoratore, ma che in questo corno, confronto, contrapposizione si inserisce di fatto l'opera mediatrice, ma anche condizionatrice del potere pubblico, attraverso una miriade di leggi e di «leggine» di finanziamento dell'industria privata. Il discorso che vorremmo fare a Merloni, alla Confindustria, è che, mentre ha una sua dignità il discorso del costo del lavoro globale, dobbiamo tenere conto che in tale costo bisogna quantificare anche le migliaia di miliardi elargiti all'industria pubblica, cui non ha fatto seguito nessuno degli impegni programmatici che i grandi dirigenti (e chiamiamo il ministro De Michelis a testimoniarlo, responsabile della politica delle partecipazioni statali) avevano assunto. In altri termini, abbiamo elargito migliaia di miliardi. De Michelis parlava recentemente di oltre 30 mila miliardi da dare al sistema delle partecipazioni statali, e soltanto per coprire il deficit di alcuni grandi comparti produttivi. Ma quando mai abbiamo avuto la possibilità di verificare perché tali *deficit* si sono creati? Ma è possibile che, di fronte a questo rapporto snaturato tra industria pubblica e Governo, la Confindustria non abbia nulla da dire, è possibile che la Confindustria si sia ridotta ad una tale miseria morale e intellettuale da non capire che il suo interesse consiste nell'inserirsi nella trattativa tra l'industria pubblica ed il potere pubblico, il Governo? A questo livello che senso ha, allora, programmare le leggi di erogazione di denaro all'industria attraverso le leggi di fiscalizzazione degli oneri sociali per le aziende, attraverso l'incremento o l'incentivazione, che passa attraverso mille leggi e «leggine» che, alla fine, non si tradurranno nel loro complesso in un contributo per risanare l'intero mondo produttivo italiano? Allora resteremo sempre con le frasi trite e ritrite, che il costo del lavoro è talmente alto, che il lavoro italiano non è competitivo, bla, bla... Aria fritta! In realtà, se noi mettessimo in discussione l'erogazione di denaro pubblico elargito sia all'industria pubblica che a quella privata attraverso i mille rivoli delle «leggine» che lo distribuiscono «a pioggia», se noi avessimo discusso e programmato questa canalizzazione, probabilmente — senza andare a rubare dalle tasche di milioni di lavoratori dell'industria i pochi risparmi accantonati per le liquidazioni — avremmo potuto sostanzialmente ottenere un calo del costo del lavoro, perché nel bilancio entra tutto il quadro complessivo della situazione, perché non c'è nessun sistema iso-

labile: l'industria privata italiana non è autonoma dall'intero sistema economico nazionale. Essa non è isolabile, mentre qualche volta, sentendo parlare Merloni, abbiamo la sensazione che l'industria privata sia una cosa ben identificata, ben distinta da tutto il resto del sistema economico e finanziario italiano. Così non è. Allora noi lo invitiamo a confrontarsi, ma non con il ministro del lavoro sul come derubare i lavoratori sulle liquidazioni, dicendo che esse sono residui agro-pastorali (forse possono anche essere residui di società agro-pastorali, ma è certo che c'è anche molto di società arretrata nel sistema produttivo italiano e nell'organizzazione del lavoro della nostra industria privata, per cui spesso abbiamo tollerato che nascessero industrie del tutto decotte nel momento stesso in cui nascevano, semplicemente perché esse traevano la loro origne da manovre speculative e finanziarie che nulla faceva prevedere potessero espandersi come centri propulsori di ricchezza).

Non abbiamo programmato nulla né fatto nascere qualcosa nemmeno nel Mezzogiorno, dove tanti discorsi in questo senso sono stati fatti sulle industrie selezionate che avrebbero dovuto rispondere a determinati bisogni della collettività meridionale e nazionale, e che avrebbero dovuto rilanciare anche alcuni comparti utili per il mercato estero; nulla di tutto questo abbiamo fatto, abbiamo soltanto distribuito — per tanti possibili e potenziali elettori — migliaia di miliardi di denaro pubblico. In questo sperpero del denaro pubblico, che, di fatto, non ha operato all'interno delle strutture della fabbrica per una diversa qualità del lavoro, noi oggi ci troviamo di nuovo di fronte al vecchio andante dell'operaio che costa troppo, quando invece sappiamo che l'operaio italiano, a fronte dell'operaio dei tanti paesi europei confrontabili con noi, con la nostra economia, è quello che costa meno, che forse produce di più, in relazione ai livelli di sfruttamento (parlo di sfruttamento oggettivo, non soggettivo, del padrone con il ghigno satanico. No, sfruttamento oggettivo, nel senso che il parco macchine dell'industria italiana è talmente arretrato che di fatto lo sfruttamento è maggiore e più pesante di quello che si verifica in altre industrie europee).

È, pertanto, a questo livello che dobbiamo discutere della ristrutturazione del salario; che poi ci sia un problema tutto sindacale, questo è un altro paio di maniche, e vorremmo che i sindacati confederali lo affrontassero con maggiore senso di responsabilità del loro ruolo storico. Il sindacato deve difendere i lavoratori, non deve fare il capo del Governo. Ai compagni sindacalisti, agli amici della CGIL, della CISL e della UIL diciamo che il loro compito di istituto non è di farsi carico, come spesso si sente dire, dell'andamento dell'economia nazionale, perché di questo si devono fare carico il Governo ed il Parlamento, e il Governo deve essere controllato dal Parlamento e dalla forze politiche. Al sindacato spetta la funzione della difesa degli interessi dei lavoratori, con quanto di parziale ha questo compito. Se Lama comincia a parlare come Spadolini, non ci capiamo più, quindi Lama non deve farsi carico del «tetto» del 16 per cento, che è il toccasana dell'economia nazionale; su questo decideranno il Parlamento e le forze politiche con il Governo. Lama pensi a difendere i lavoratori, gli operai, gli impiegati, perché altrimenti si moltiplicano le voci che rivestono gli stessi ruoli. Si spiega, allora, una cosa, che con molta amarezza è riportata — mi pare — su *Panorama* di questa settimana: in un'intervista ad un sindacalista, che non ha alcuna remora a declinare le proprie generalità, il segretario nazionale della CISL dice chiaramente che ormai i lavoratori si sentono poco coinvolti dallo sciopero, per cui gli scioperi riescono poco e male, e questo sempre più perché il sindacato si è occupato e preoccupato di cose non strettamente connesse alla qualità della vita del lavoratore in fabbrica, ed è stato investito di problemi tanto ampi che hanno finito con l'invadere la sfera del Parlamento.

Noi possiamo anche decidere di scegliere forme peroniste di confronto tra

l'esecutivo ed il monto del lavoro organizzato sindacalmente, ma allora dobbiamo sbaraccare questo Parlamento, perché non vedo quale ruolo esso abbia, non solo come cassa di risonanza di quello che fanno il Governo ed i partiti, ma come scontro e confronto tra esecutivo ed opposizione, scontro che solo è titolato a sintetizzare il complesso della dinamica sociale, il conflitto tra le parti esistenti nel paese. Non è compito dell'organizzazione sindacale, neppure nella sua dimensione triconfederale, affrontare questa tematica.

In questo modo si spiega come i sindacati possano indire lo sciopero ed arrivare ad una sorta di complicità con il mondo degli imprenditori, tanto che oggi — dice sempre il sindacalista — ci sono addirittura alcuni titolari di aziende che sperano che lo sciopero vada bene, per riuscire a sbloccare i pesanti stoccaggi nei magazzini e per smaltire una parte del prodotto; siamo pertanto allo stravolgimento più completo dell'ottica in cui dovrebbe muoversi l'organizzazione sindacale, e nella quale dovrebbe muoversi però anche il mondo imprenditoriale.

Ancora questo sindacalista, appartenente alla democrazia cristiana, addebita al Governo Spadolini debolezza nei confronti del padronato nel momento in cui si è aperto il confronto sul rinnovo dei contratti. Il fatto che Merloni possa battere i pugni sul tavolo e dire che non gioca più e che vuole rimettere in discussione la scala mobile deriva dal fatto che il potere di un uomo come Spadolini, di un Governo come questo di fronte alla Confindustria, al mondo imprenditoriale privato, è enorme.

Diceva Borgomeo: «Basterebbe che Spadolini avesse detto alla Confindustria: guardate che la legge che elargisce 6 mila miliardi all'elettronica ed alle telecomunicazioni ve la sognate, la teniamo in frigorifero, e voi non l'avrete». Avremmo potuto fare altrettanto per la legge sul rinnovamento tecnologico, per la legge sul risparmio energetico, e così via. Si tratta di leggi fatte per regalare migliaia di miliardi alla Confindustria o all'industria italiana. Quindi, il Governo ha il potere di dire alla Confindustria che non può essere lasciata sola nelle trattative e che essa non può assumere atteggiamenti tanto arroganti, perché di fatto non porta sul tavolo delle trattative un costo secco che si chiama costo del lavoro e che si disegna attorno alla figura dell'operaio produttore. C'è una seria di altre voci nel salario differito che è formata dai servizi sociali, come la casa, la salute, la scuola, i trasporti, cioè servizi che dovrebbero entrare nella trattativa globale. Ma questo dovrebbe essere il terreno dello scontro parlamentare tra le forze politiche ed il Governo. Di questo dovremmo discutere nel varare una legge sulle liquidazioni, quando si dice ai lavoratori che verrà loro tagliata metà della liquidazione, ma il Parlamento vara progetti alternativi per la casa e per la salute. Non si può varare una legge scandalosa ed infame come questa, nella quale diciamo ai lavoratori che sono andati in pensione che chi ha perso ha perso, ed ai lavoratori che stanno per andare in pensione diciamo che perderanno decine di milioni. Gli operai più anziani perderanno 10 o 15 milioni. E, nella stessa legge, non diciamo quale sarà il beneficio che riceveranno. Troppo modesto è il correttivo, proposto dall'articolo 3, della trimestralizzazione che, tra l'altro, decorrerà tra un anno, con tutto l'aggravio di un ulteriore anno di inflazione, che viene trasferito sulla pensione e con la mistificante bugia, che continua ad essere riprodotta da tutti i quotidiani, secondo cui ormai è assodato che le pensioni saranno agganciate all'80 per cento del salario. Questa è un'altra infamia, perché non è vero. Tutti sanno che non è vero. Quindi, non dobbiamo lasciare la classe operaia di fronte a questa manipolata opera di disinformazione, che parte sempre dal Governo.

Il motivo per cui noi diciamo che questa non può comunque essere definita una buona legge nasce proprio dal fatto che non esiste un quadro completo. E non è accettabile discutere in Parlamento soltanto del rapporto tra industriali privati e lavoratori. Questa dialettica tra le parti si

deve sviluppare nel paese, nelle fabbriche, nei posti di lavoro. Il risultato di questa vertenza deve entrare a far parte del dibattito parlamentare. L'allarme della Confindustria, secondo cui il costo del lavoro è troppo alto, e la denunzia che la Confindustria ha fatto delle previsioni economiche del Governo, da una parte, e, dall'altra, la rivendicazione salariale, la difesa del potere d'acquisto dei salari non soltanto come moneta, ma anche come salario differito, che deve venire dal sindacato, saranno messi a confronto. Ma questo è il tribunale nel quale queste voci possono confrontarsi. Invece, noi non sappiamo quale sia il tavolo su cui si gioca la partita e su cui si decide. Nello stesso modo, nel 1977, ci fu un tavolo che non passò per Montecitorio né per palazzo Madama. In quell'occasione, i compagni comunisti (ed io ero con loro) rinunziarono addirittura alle dichiarazioni di voto, tanto quella legge puzzava già di catastrofe. E tutti i partiti rinunziarono alla dichiarazione di voto finale su quella legge, ma più volte Zoppetti disse parole di questo genere: «nel rispetto dell'autonomia del sindacato, nella sua trattativa con la Confindustria e con il Governo...». Ma cosa significa? C'è una trattativa, dopo di che la trattativa viene in Parlamento e sono le forze politiche a determinare le modalità entro cui quella trattativa assume carattere di norma legislativa. Questo è il discorso. Non si può dire che si prendono le distanze, da una trattativa che poi si manifesterà come un furto, dando la colpa al sindacato. Questo è quanto si è verificato. E ancora oggi, cari compagni comunisti, anche nella vostra recente conferenza stampa ed in certi articoli su *l'Unità,* non avete avuto il coraggio di dire che questa legge è molto bella, ma avete concluso che comunque essa piace molto ai sindacati. Ma questa non è una ragione sufficiente per farla vostra. Anche nel sindacato, proprio per lo snaturamento che esso sta vivendo in questi tempi, può darsi che un sindacalista difenda i diritti dei lavoratori, che sia democristiano e voti per il partito di Governo che ha fatto quelle scelte, che poi si ripercuotono sulla classe operaia con le conseguenze che conosciamo. Questo può essere anche un discorso estremamente delicato, ma non possiamo rinunziare a farlo in questa sede.

È il Parlamento, sono le forze politiche che si assumono la responsabilità di dire che si inserisce in una legge il risultato di una vertenza aperta tra il mondo del lavoro ed il mondo imprenditoriale italiano.

Avviandomi rapidamente alla conclusione, voglio ricordare che quanto è contemplato nell'articolo 5 non fa che riprodurre il carattere mistificante della legge, che è quello di praticare una rapina, di sancirla per il passato, di proiettarla nel futuro, di dare questi «contentini» teorici come la parità in prospettiva, da realizzarsi entro il 1989, tra operai ed impiegati, che è troppo lontana nel tempo, che non risponde a quanto nel mondo del lavoro è maturato in questa direzione. Questa avrebbe dovuto essere una questione relativa alla riforma o alla ristrutturazione del salario e dello stipendio, perché tutti sappiamo (e soprattutto lo sanno i compagni comunisti) che, all'interno dell'organizzazione del lavoro in fabbrica, sia per quanto riguarda la parte operaia sia per quanto riguarda la parte impiegatizia, a fronte di tradizionali squilibri tra i due comparti, si pone il problema della riqualificazione del salario a seguito della professionalizzazione continua e costante. La professionalità non è una cosa che si possa acquistare una volta per tutte e su cui si possa vivere di rendita. L'azienda italiana soffre, tra gli altri mali, anche dell'aver trasferito nel suo ambito la logica del pubblico impiego, per cui una volta che si è dentro per la vita si può non fare nulla, avendo diritto comunque all'assistenza, perché lo stipendio pubblico è considerato quasi come un'indennità di assistenza. E invece non dovrebbe essere così. Dovrebbe essere possibile, sia nel settore pubblico sia nel settore privato, ottenere miglioramenti di stipendio a seguito di un'intensa opera di acquisizione di capacità professionali legate allo specifico lavoro che si svolge. E

questo dovrebbe valere tanto per gli operai quanto per gli impiegati.

È paradossale che proprio i comunisti, che hanno per primi sollevato la questione della riforma del salario, perché non vogliono gli automatismi che premiano tutti, presentino poi come una vittoria il fatto che questi automatismi addirittura travalichino il comparto operaio e quello impiegatizio dell'industria, perché su ambedue e all'interno di ciascuno opera questa esigenza, che è sacrosanta, e cioè di non appiattire sul semplice sviluppo dell'inflazione la dinamica salariale, ma di favorire all'interno del mondo produttivo (e questo deve valere anche per l'industria pubblica) la qualificazione professionale.

Dunque, questa legge è tutta una «pastetta», perché porta la firma di cento padri, che all'ultimo momento, quando si tratterà di applicarla, scompariranno, e non se ne troverà più nessuno. Questa non è una difficile profezia. Abbiamo già vissuto questa esprienza quando abbiamo varato la legge n. 91 del 1977, quando abbiamo varato la legge sulla disoccupazione industriale e tutte le grandi leggi che, di fatto, sono servite per regalare migliaia di miliardi a discrezione, senza nessun programma, senza nessuna possibilità di controllo. Tutte queste leggi si sono rivelate costosissime, e complessivamente hanno avuto un forte peso sul bilancio dello Stato, senza produrre ciò che invece teoricamente si proponevano di produrre. Di queste leggi, poi, non si è trovata la paternità. Non parliamo delle leggi prodotte dal regime di unità nazionale, la cui paternità veniva scaricata sul partito comunista. Ricordo in particolare la legge sull'occupazione giovanile, firmata dai rappresentanti più autorevoli dei partiti della maggioranza di Governo, sulla quale, quando si manifestò come un *bluff* colossale, fu da tutti ribadito come essa portasse anche la firma del partito comunista. Così accadrà anche per questa legge; si citeranno le dichiarazioni di Napolitano, secondo cui non bisogna lasciar cadere questo progetto di legge perché è sempre meglio del *referendum* e comunque è sulla strada di diventare una buona legge. Quando i lavoratori andranno a ricercare la paternità di questa legge, sono sicuro che i socialdemocratici tireranno fuori la proposta Longo e diranno: «vedete come eravamo lontani dal provvedimento che è stato approvato? E Di Giesi aveva persino approvato la proposta di legge referendaria!» Questo diranno i socialdemocratici ai lavoratori che chiederanno conto di questo provvedimento. Questo si è sempre verificato, è una storia lunga e un po' monotona...

MARTE FERRARI. Le leggi si propongono in un certo modo ma poi, a volte, cambiano durante il cammino.

ALESSANDRO TESSARI. È proprio per questo che noi invitavamo, caro Ferrari i compagni comunisti ad un minimo di prudenza. Tra l'altro oggi altri due giornali, e non solo *Il Messaggero,* che può essere stato malizioso scrivendo: «oltre ai partiti della maggioranza voteranno a favore i comunisti»...

MARTE FERRARI. Non è un errore.

ALESSANDRO TESSARI. I comunisti affermano di voler votare contro e di voler fare opposizione, anche se nessuno se ne è accorto, *Il Messaggero* dice invece che essi voteranno a favore, in quanto, secondo questo giornale, tengono molto a questa legge. *La stampa* di oggi dice: «è confortante per la maggioranza l'opposizione morbida dei comunisti». *Il mattino* di oggi parla di «linea sostanzialmente morbida del gruppo comunista, che consente alla legge di andare in porto».

MARTE FERRARI. È un comportamento responsabile!

ALESSANDRO TESSARI. Qualcuno ha interesse a dire che il partito comunista è responsabile quando fa il morbido, salvo poi scaricare sul «morbido» tutto quello che non va in queste leggi approvate anche con la complicità dei morbidoni.

MARTE FERRARI. Anche tu hai fatto l'autocritica!

ALESSANDRO TESSARI. Certo, quando ero nel partito comunista accettavo disciplinatamente e mi convincevo delle cose che facevo; non è che fossero insensate ma — ripeto — diventano insensate alla luce di conseguenze, che possiamo ormai misurare nel corso di anni (cinque anni ormai dall'approvazione della legge n. 91). Credo che tutti i compagni comunisti, anche quelli che non sono diventati radicali, possano dire di non aver forse approvato una buona legge.

MARTE FERRARI. Tutti insieme abbiamo concorso a cambiare quella legge, anche tu in Commissione hai contribuito.

ALESSANDRO TESSARI. Il discorso non è quello di cambiare la legge, ma quello di approvarne una che sostanzialmente non sia la riproduzione della legge del 1977.

MARTE FERRARI. Non si tratta di una riproduzione, questo è il punto; è sostanzialmente una legge diversa.

ALESSANDRO TESSARI. Evidentemente abbiamo valutazioni diversé; basta guardare le proiezioni che hanno fatto Giugni, la Confindustria, chiunque. Con la legge del 1977 abbiamo di fatto dimezzato le liquidazioni; questa legge, anche se non le dimezza, vi si avvicina molto. A fronte cioè di 20 milioni di furto sulle liquidazioni con la legge del 1977 per un lavoratore con 40 anni di servizio ed un milione di stipendio, questa legge gliene darà 20 o 21.

MARTE FERRARI. Bisognava andare verso il salario diretto, e questa è la strada da percorrere.

ALESSANDRO TESSARI. Questo è il risparmio che fa la Confindustria, non è salario diretto. Io sarei ancora più oltranzista, cioè sarei per trasferire l'intera liquidazione nel salario diretto.

Abbiamo presentato degli ordini del giorno, nei quali raccogliamo, compagni comunisti, anche i vostri emendamenti. Avvertite «Fortebraccio» di non scrivere che i radicali hanno presentato insensati ordini del giorno, perché questi sono tanto insensati quanto lo erano i vostri emendamenti. Quindi, al vecchio tordo stordito dite: «guarda che i radicali hanno presentato come ordine del giorno i nostri emendamenti che non sono stati approvati». Ditegli di non scrivere che si tratta di migliaia di ordini del giorno, perché saranno al massimo dieci o dodici, e soprattutto che essi non sono insensati, perché rispecchiano i vostri emendamenti.

Trasmissioni dal ministro della difesa.

PRESIDENTE. Il ministro della difesa, con lettera in data 21 maggio 1982, ha trasmesso copia del verbale della seduta del 29 aprile 1982 del comitato per l'attuazione della legge 16 febbraio 1977, n. 38, sull'ammodernamento dei mezzi dell'areonautica militare.

Questo documento sarà trasmesso alla Commissione competente.

Il ministro della difesa, con lettera in data 21 maggio 1982, ha altresì trasmesso, ai sensi dell'articolo 24 della legge 11 luglio 1978, n. 382, la relazione sullo stato della disciplina militare relativa all'anno 1981 (doc. LIV, n. 3).

Questo documento sarà stampato e distribuito.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, avrei potuto parlare anche dal banco sottostante senza microfono, perché, oltre a pochissimi *aficio-*

nados e a qualche collega costretto ad essere presente, questi banchi sono gli unici che sentono ormai da giorni gli interventi, fatti principalmente dal Movimento sociale italiano-destra nazionale e dal partito radicale. Siamo arrivati all'ultimo atto, atto quinto, come si potrebbe definire, di questo dialogo tra sordi, cioè tra noi forza di opposizione, che, unici, rappresentiamo i lavoratori italiani, e tutti gli altri, dal Governo al partito comunista, che continua sistematicamente ad essere assente (direi che questo è il dato politico più importante di questi giorni). Su *l'Unità* di oggi vi è una affermazione secondo cui i provvedimenti in esame rappresenterebbero un passo avanti sulla strada di una razionalizzazione della materia. È una bella frase, che dimostra però esattamente quale sia la volontà del partito comunista e dei marxisti in generale, quella cioè di trasformare i cittadini italiani in una nazione di uguali. Tutti uguali: questa è la vostra dottrina, questo è quanto avete predicato e in parte ottenuto dall'autunno caldo del 1968, quando siete riusciti, soprattutto per i cedimenti della democrazia cristiana e degli altri partiti di questa coalizione, ad ottenere la vittoria sindacale, la crisi politica che ci trascina in questi anni verso la bancarotta — che potremmo definire fraudolenta —, questo appiattimento, che ha ridotto l'esistenza di livelli differenziati per i lavoratori e quindi la competitività per accedere a livelli superiori. Avete infatti abolito alcune categorie, sono diventati tutti lavoratori specializzati o quasi. Avete abolito i cottimi, gli incentivi, la possibilità di aumentare la concorrenzialità (se vogliamo usare un termine democratico; noi avremmo voluto e vogliamo invece un discorso di partecipazione); avete di fatto precluso ogni tipo di aspettativa soprattutto alle giovani generazioni che tendono ovunque, nell'azienda, nell'ufficio, nella vita, nella scuola, nel mondo, a migliorarsi, a progredire, ad essere qualcosa di più, magari del vicino di banco.

È questo l'obiettivo che il partito comunista ha perseguito nel mondo del lavoro e nella scuola. Ci ricordiamo ancora gli anni della demagogia folle, in cui bisognava promuovere tutti, dare il 6 garantito, il 18 all'università, la laurea a chiunque.

Di chi è la colpa? Sicuramente del partito comunista ma ancora di più della democrazia cristiana e dei suoi alleati che hanno tollerato per anni questo tipo di andazzo.

Oggi ci troviamo di fronte a disoccupazione, alla crisi, non solo politico-economica, ma soprattutto morale. E ci presentate questa bellissima legge... Già, c'è il *referendum*. Ma sapevate un anno fa che ci sarebbe stato. Avete raffazzonato una legge che di fatto punisce solo i lavoratori e su di essa siete tutti d'accordo. Il partito comunista, per bocca di Napolitano, ha dichiarato che tutto sommato la legge può andar bene e che non esistono grossi problemi. Con l'aiuto dei giornali di regime, dal *Corriere* alla *Stampa*, a tutti gli altri, avete cominciato a raccontare storielle. Ne cito una. Sul *Corriere* di questa mattina c'è un dato interessante: si parla di anticipazioni e si fa un raffronto tra la normativa del 1977 e la riforma in atto. Si afferma che oggi l'istituto delle anticipazioni non esiste e che, invece, con questa brillante legge «fino al 70 per cento delle quote accantonate, i lavoratori con almeno 8 anni di anzianità aziendale potranno chiedere all'impresa, entro limiti tassativi, anticipazioni per l'acquisto della prima casa o per le spese sanitarie...».

Avete dimenticato un particolare. Il giornale di regime, il giornale di truffatori e «piduisti», ha dimenticato che nella legge (l'italiano scorre il giornale, non è che si soffermi) sono previste norme un pò differenti. Avete scritto «entro limiti tassativi» dimenticando che tali limiti fanno sì che solo 10 per cento dei lavoratori possa usufruire di tale anticipazione, e non più del 4 per cento di tutti i lavoratori dell'azienda. Dunque, come ho già dichiarato l'altro giorno, calcolando una media con riferimento ad una azienda non grande, si ottiene che solo il 2,8 per cento dei lavoratori possa usufruire di queste anticipazioni. Usufruire teoricamente, onorevoli colleghi!

Per l'acquisto della casa, infatti, i lavoratori possono chiedere l'anticipazione del 70 per cento della liquidazione. Ma si tratta di pochi milioni, e le case oggi costano molto, troppo! Si prevede ciò forse perché, continuando nella applicazione della volontà comunista, si vuole abituare il cittadino italiano alla coabitazione? Non vi ponete il problema della casa nella legge in esame, se non sfiorandolo con il dato-truffa che ho detto. Vi sono difficoltà enormi nella acquisizione della casa; perché, perché le case costano così care? Come è composto il costo di una casa? Analizziamo qualche dato. Dal 1967 in poi, con una volontà di sinistra contraria alla proprietà, avete cominciato una corsa vertiginosa contro quest'ultima e contro l'esercizio, da parte dei lavoratori, del loro diritto alla proprietà. Si pensi alla ben nota «legge Bucalossi», che, al di là del problema della abolizione del diritto alla proprietà del suolo istituì una tassa che incide sul costo delle costruzioni per una cifra che va dal 15 al 20 per cento. Per una casa ordinaria è del 15 per cento. Poi vi sono i costi di urbanizzazione, che incidono mediamente con un altro 12-15 per cento. E siamo al 30 per cento. Ma vi è un altro importante costo che occorre calcolare: quello del denaro; l'imprenditore privato, nel momento in cui chiede la concessione per la costruzione, deve versare nelle casse comunali la tassa di urbanizzazione e quella prevista dalla «legge Bucalossi»; deve cioè versare il 30 per cento del valore dello stabile che dovrà costruire due anni prima della stipula del suo atto di vendita. Il costo del denaro è noto a tutti: facendo un calcolo modesto, possiamo attestarci al 20 per cento annuo; in due anni, dunque, il 40 per cento di quel 30 per cento citato prima. Il prezzo di uno stabile in vendita viene così aumentato del 42 per cento, in ossequio ad una scelta politica di penalizzazione. Poi c'è il problema della speculazione: quando le case non vi sono, i prezzi lievitano, è una logica di mercato; ma non vi sono case, perché non vengono costruite. Perché questo Stato, questo regime, ha necessità di costruire, forse, cattedrali nel deserto, ha necessità, forse, di espropriare terreni, come a Gioia Tauro, per costruirvi un nuovo centro siderurgico. Si è, nel frattempo, accorto che di acciaierie in Italia ne abbiamo fin troppe. È dunque passato all'accordo Teksid-Italsider, per assorbire i debiti e i 7.500 dipendenti della Teksid. Lo Stato paga, dunque, il cattivo investimento fatto dalla Teksid di Torino...

Ma non avete altri soldi, non avete soldi per le case; c'è però da dire che assorbite soldi dalle case. Dunque, vi è una volontà, un disegno politico ben chiaro, quello di costringere — come ho già detto — i cittadini, i lavoratori italiani, ad abituarsi forse alla coabitazione, ad abituarsi sempre di più ad un tipo di sistema e di regime comunista, e questo per arrivare a regalare al partito comunista questo Stato ormai in sfacelo.

C'è un altro nodo che ci fa pensare alla sudditanza della democrazia cristiana nei confronti del partito comunista. Prima parlavo del problema dei livelli che non vengono rivisti e potremo parlare, a questo punto, dell'articolo 2095 del codice civile che non viene riformato. Infatti, giace ormai da oltre un anno una proposta di legge del Movimento sociale italiano per il riconoscimento giuridico dei quadri intermedi. Si tratta di 600-800 mila lavoratori che non si sa bene cosa siano; non sono più impiegati o non sono solo impiegati, non sono operai o sono operai superspecializzati, ma non si capisce bene chi sono e cosa sono.

Vi state incanalando nella logica del partito comunista che vorrebbe il riconoscimento non giuridico dei quadri intermedi ma il riconoscimento dei livelli occupazionali dei quadri intermedi attraverso i contratti di lavoro, cioè attraverso la volontà politica della CGIL, CISL e UIL. Si potrebbe pensare che il sindacato difende i lavoratori, ma non ci pare proprio se è vero che 500 mila lavoratori in questi giorni, in questi mesi, hanno rifiutato la tessera della CGIL, CISL e UIL — il dato non è stato smentito e lo riaffermiamo in quest'aula — forse perché stanno cominciando a riflettere anche sul

problema delle liquidazioni che fra un pò affronterò nel merito.

Forse Lama è troppo occupato tra il suo attico di Roma e la villa che la moglie possiede a Parigi, forse ci sono interessi troppo alti per cui non è il caso che i sindacati o quanto meno i vertici sindacali si occupino più degli interessi reali dei lavoratori.

Ma andiamo a parlare della truffa organizzata dai giornali di regime e dalla televisione di Stato che potremmo definire addirittura una associazione a delinquere. Perché definiamo truffa organizzata le notizie che vengono pubblicate dai giornali di regime? Cioè, da tutti o quasi tutti i giornali e dalla televisione di Stato? Perché i giornali ormai da 10-15 giorni stanno battendo su due tasti fondamentali: cari lavoratori non vi daremo più il tutto o quanto vi compete della liquidazione, forse perderete 4-8-12 milioni a testa, però il Governo, bontà sua, dopo ampie consultazioni con la «triplice» sindacale, dopo il parere favorevole espresso dal partito comunista, ha deciso di portarvi le pensioni al 75-80 per cento della retribuzione percepita nell'ultimo quinquennio.

Onorevole rappresentante del Governo, questa è una truffa ignobile perché la liquidazione è un salario differito dovuto ai lavoratori dai datori di lavoro.

Per quanto riguarda le pensioni che aumentano si dimentica di dire che dal 1° luglio aumenteranno le ritenute nelle buste paga dei lavoratori; cioè, il lavoratore paga il suo aumento pensionistico e i 4-8-10 milioni — affronteremo anche le cifre reali — che gli spettavano non gli saranno più dati. Quindi, ci troviamo di fronte ad una truffa, ignobile truffa portata avanti dai giornali di regime che vendono questo fumo per far credere ai lavoratori che in cambio di alcuni milioni, che le aziende non hanno, aumenteranno le pensioni.

Questa è un'ignobile truffa perché le pensioni aumentano con l'aumento delle ritenute operate nelle buste paga dei lavoratori.

Non intendo qui affrontare gli altri falsi giornalistici a cominciare da quelli operai dalla RAI-TV che farebbe molto meglio ad occuparsi dello scandalo-Sipra, in cui molti suoi dirigenti sono coinvolti al pari di molti dirigenti di tutte le forze politiche, ad esclusione della nostra, hanno ricevuto soldi dalla Sipra stessa; ma il processo giace insabbiato in quel di Torino.

L'altro giorno abbiamo avuto l'occasione di sollecitare il procuratore della Repubblica a ritirare fuori questo fascicolo vergognoso da cui risulta che la Sipra distribuiva soldi non suoi tramite la pubblicità, a tutti i giornali di partito. Questo è uno scandalo vergognoso che avete insabbiato, tutti d'accordo, sul quale ritorneremo perché non è possibile accettare questo tipo di logica.

Ci fa piacere apprendere che questa legge ha scoperto un nuovo tipo di matematica; infatti, nel nostro paese i mesi in un anno non sono più dodici perché, per lo meno per coloro che andranno in pensione, diventano 13,5. Cioè, la liquidazione non verrà più conteggiata applicando un divisore pari a 12 ma pari a 13,5; quindi, con un calcolo un pò macchinoso in questo modo si danneggiano i lavoratori.

Prima di addentrarci in alcuni casi concreti vorrei di nuovo ricordare che l'attuale legge del 1977 fu approvata con l'appoggio determinante del partito comunista e l'assenza motivata del partito comunista da questo dibattito è estremamente significativa e dimostra che il partito comunista stesso è a fianco della Confindustria e del Governo.

Con la legge attuale un dipendente con 10 milioni annui lordi di stipendio, con dieci anni di anzianità, percepisce una liquidazione di 3 milioni e 840 mila lire, mentre con la nuova legge in discussione questa cifra, considerando sempre lo stesso lavoratore, sale a 4 milioni e 500 mila, con un miglioramento quindi, di circa 700 mila lire, grazie agli emendamenti migliorativi del Movimento sociale italiano, approvati in sede di Commissione. Ma non è sufficiente perché, secondo i nostri calcoli, se cade, come noi

speriamo, questo provvedimento e si arriva al *referendum* si abroga la legge del 1977 e si ripristina quanto dovuto ai lavoratori, il calcolo cambia completamente. Ritorniamo al lavoratore con 10 milioni annui lordi, con un'anzianità sempre di 10 anni: egli percepirebbe 8 milioni e 340 mila lire, con una differenza di 4 milioni e 500 mila rispetto alla normativa attuale e di 4 milioni rispetto alla legge che state per varare.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

UGO MARTINAT. Ma facciamo un esempio di un lavoratore con maggiore anzianità, perché 10 anni sono pochi e magari uno può anche dire: «Bah, per 4 milioni, la lira come va, oggi, nel 1984 con 4 milioni non dico che mi comprerò un pacchetto di sigarette, ma sicuramente farò poco». Facciamo allora il caso di un lavoratore con 25 milioni annui lordi di stipendio (andiamo anche un pò in là con il tempo, tra qualche anno 25 milioni li guadagneranno tutti, sarà uno stipendio base): con l'attuale legge dovrebbe percepire 49 milioni e 20 mila lire, con il provvedimento in discussione 49 milioni e 500 mila lire (quindi 500 mila lire in più), con il *referendum* (la contingenza scatta, continua a scattare molto pesantemente per colpa vostra) saliamo a 62 milioni e 520 mila lire, cioè circa 13 milioni e mezzo in più e dato che normalmente il lavoratore medio lavora 30 anni presso una azienda, la truffa media (con uno stipendio medio oggi in Italia di 12-13 milioni lordi) è di circa 9-10 milioni a testa. Nel 1980 la CISNAL, l'unico sindacato che si batte realmente per gli interessi dei lavoratori, aveva presentato una proposta di legge e aveva raccolto oltre 60 mila firma per l'abrogazione della legge del 1977. Ma non vi interessava questo, vi interessa oggi fare questa «leggina» che dà questo piccolo incentivo, questo piccolo miglioramento, che, come ho dimostrato, è risibile, per cercare di evitare il *referendum;* il vostro interesse non è di andare incontro ai lavoratori o di rendervi conto che li avete rapinati, voi volete solo evitare il *referendum* anche se da parte nostra ci sono forti dubbi e eminenti costituzionalisti dichiarano che questa legge non è sufficiente ad evitarlo perché le modifiche sono troppo limitative.

La realtà è che a questo Governo, al partito comunista non interessa affatto che siano i lavoratori a dover pagare, a loro interessa il cosiddetto «tetto Spadolini» da salvare, da conservare, da contenere, anche se a noi pare che sia un pò saltato, anche se nel suo ministero c'è il figlio di Dio, o Gesù bambino come viene chiamato normalmente; sapete di quanto è saltato il «tetto»? Non sono notizie segrete, le pubblicano i giornali, credo la cifra esatta non la sappia nessuno, si parla di 10, 12, 15, qualcuno ha ventilato i 25 mila miliardi. Sciocchezze! Ma poniamo la questione perché ai lavoratori dovrebbero competere 2.400 miliardi che vengono invece rapinati. Ecco che il Governo Spadolini che è così bravo a fare i calcoli, il tetto del 16 per cento, eccetera, eccetera, dimentica poi di controllare e contenere la spesa pubblica, gli scandali di questo regime in cui molti di voi sono ufficialmente coinvolti, in cui la stragrande maggioranza non è ufficialmente ma ufficiosamente coinvolta; ricordiamoci gli scandali della SIR, dei petroli, di cui siete ancora bagnati, gli scandali della Cassa per il mezzogiorno, che ha dilapidato migliaia di miliardi, i dipendenti statali e parastatali che sono oltre 3 milioni e mezzo, le assunzioni clientelari, il sistema di creare gli invalidi civili; in Italia esistono 5 milioni e mezzo di invalidi civili, uno per ogni 10 italiani e, guarda caso, gli invalidi civili sono in certe zone e, guarda caso, in certe zone vengono eletti determinati parlamentari di tutti i partiti dell'arco costituzionale.

Ecco, finalmente siete uniti nell'arco costituzionale, in queste cose c'è un'unione perfetta, la lottizzazione del potere, delle banche, degli invalidi civili, delle assunzioni, di tutto. Questo è il vostro modo di gestire il potere alla faccia e sulla pelle dei lavoratori. Manca in questo

Governo — e lo sfondamento del «tetto» ne è una dimostrazione — la programmazione. Siete partiti con un obiettivo, il 16 per cento, non so ora in base agli ultimi calcoli, ma se 50 mila miliardi davano il 16 per cento, 60-70 mila miliardi danno oltre il 20 per cento. Ci dovete dare questi dati, ma dovete darli soprattutto ai lavoratori. Manca, dicevo, la programmazione, i piani di settore non vengono fatti, la crisi continua, anche se dai dati che ieri ho avuto occasione di citare emerge che l'industria per sua volontà e possibilità si sta riprendendo, anche se le tagliate le unghie con gli investimenti, anche se il credito agevolato non esiste quasi più, anche se il credito viene ingoiato, come dichiara Ciampi: lo Stato divora tutto il risparmio, siete arrivati al 63 per cento del risparmio pubblico ingoiato dallo Stato italiano, in un anno siete passati dal 54 al 63 per cento, dati di ieri, domani non si sa più.

Oltre un certo tetto, dichiara lo stesso Ciampi, c'è la bancarotta; in questo caso, in un'azienda seria la bancarotta si chiama fraudolenta e i titolari vanno in galera. Voi, purtroppo, non potrete andare in galera perché l'immunità parlamentare vi salva e riuscite con marchingegni o come dichiara il «figlio di Dio», aumentando le tasse al popolo lavoratore, a ridurre il «tetto»; perché le ipotesi sono due: o ridurre la spesa pubblica o aumentare le tasse e quando suona questo campanello si sa da sempre dove si andrà a parare: si aumenteranno le tasse, e già corrono le voci: sigarette, forse la benzina, forse qualche altro genere di largo consumo, sempre per venire incontro al popolo lavoratore. Logicamente il vostro è un interesse, perché rappresentate il popolo lavoratore e dovete difenderlo. Con questo sistema, con questa logica i piani di settore non esistono, non esiste il piano di settore dell'auto, quello sulla siderurgia o sull'elettronica.

Si discute, si parla, nel 1973 è scoppiata la guerra del Kippur, si prevedeva che ci sarebbe stata una crisi nel settore metalmeccanico, ma il Governo italiano sta ancora adesso preparando il piano-auto. Nel 2025, sperando che voi non ci siate più e quindi forse riusciremo ad accelerare i tempi, il piano-auto sarà varato, se esisteranno ancora le auto, e forse gli italiani si dedicheranno a qualcosa d'altro. Ma non solo non vi occupate della programmazione, non solo non curate i piani di settore, ma non vi occupate di quello che è, o dovrebbe essere, il nodo cruciale. La nostra è una nazione che vive essenzialmente su tre fattori trainanti: l'agricoltura, il turismo, che è legato in parte alla pesca, e le industrie di trasformazione. Esaminiamoli brevemente. Per quanto riguarda l'agricoltura, oggi non c'è cittadino italiano che non mangi tonno che arriva dalla Spagna, che non beva prodotti che arrivano dall'estero, che non mangi le arance che arrivano da Israele, che in Sicilia vengono distrutte. Questo perché manca la commercializzazione, mancano i trasporti, mancano le ferrovie.

Per quanto concerne il turismo, sappiamo che in Italia vengono circa 25 milioni di stranieri ogni anno; ebbene, noi abbiamo 2 mila scuola per ragionieri, 2 mila scuole per maestri, con 600 mila giovani disoccupati diplomati, ma abbiamo soltanto 9 scuole alberghiere. Ma questo non è un poblema che vi tocca, tanto il turista viene, siamo italiani, ci aggiustiamo! Non è il caso di fare scuole alberghiere, non è il caso di insegnare le lingue, non è il caso di preparare le strutture turistiche, non è il caso di rivedere tutto il problema delle ferie. Perché, onorevole rappresentante del Governo, in Italia vanno tutti in ferie in agosto: le pensioni e gli alberghi scoppiano e i prezzi lievitano. Ma questo è un problema che non vi interessa perché il costo del lavoro che incide in maniera notevole è un problema che a voi non interessa.

E sul costo del lavoro vorrei spendere ancora qualche parola. Il costo del lavoro è un costo che voi tendete a comprimere e a contenere. Ma, per contenerlo, ci sono due strade: o la riduzione e il contenimento dei salari e degli stipendi, o la meccanizzazione e la robotizzazione e quindi, di fatto, la riduzione del costo del lavoro

e, al limite, anche aumento dei salari e degli stipendi dei dipendenti stessi. Ma questa seconda strada, che alcune aziende stanno ormai percorrendo, ci porta verso l'aumento inevitabile e pauroso della disoccupazione. L'industria di trasformazione sarà costretta, oggi o domani, a prendere la strada della meccanizzazione e della robotizzazione.

È indubbiamente un modo pauroso di condurre le cose, perché ci sono 300 mila lavoratori in cassa integrazione, che sono di fatto 300 mila disoccupati. Ma voi fate finta di non saperlo e sull'elettronica avete presentato una legge in base alla quale la cassa integrazione può essere dilatata fino a 3 anni e 6 mesi; cioè, con quella legge di sovvenzione a pioggia, ammettete che il settore non solo è in crisi, ma è morto, non vi sono prospettive. Così fate interventi a pioggia, avete buttato via 700 miliardi, elevate la cassa di integrazione più di quello che è consentito, per poi arrivare fra cinque anni a dire: il settore è morto, chiudiamo tutto. Quindi, i lavoratori in cassa integrazione, che oggi sono 300 mila, possono diventare 400-420 mila, che di fatto sono disoccupati e devono trovare un'altra collocazione. Ma dove? Non certo creando altre industrie, ma creando, o per lo meno, cercando di ricostruire (questo è il termine più esatto) quel che avete distrutto: l'agricoltura, la pesca e il turismo. Queste sono le uniche strade percorribili, anche perché per quanto riguarda l'esportazione dovrete affrontare il discorso sugli scambi commerciali e sui costi. Perché la vostra bilancia dei pagamenti, che fa acqua da tutte le parti, ha dimenticato un piccolo particolare, citato dal presidente dell'Unione industriali del Piemonte, cioè che le scorte stanno finendo. Nonostante la bilancia con l'estero abbia un *deficit* così calmoroso, questo *deficit* è falso, perché non tiene conto che nel giro di pochissimi mesi (gli industriali contano di arrivare fino a settembre) gli industriali dovranno smaltire le scorte; il che vuol dire che dovranno comprare materie prime, petrolio, acciaio, eccetera con esborso verso l'estero di cifre enormi di valuta. Ma di questo non avete assolutamente tenuto conto. Presentate la bilancia dei pagamenti deficitaria, senza tener conto che sono ormai mesi e mesi (per essere precisi dal novembre 1981) che soprattutto le grandi aziende italiane hanno bloccato le importazioni di scorte. È un problema valutario: le grandi aziende faranno bene, faranno i loro calcoli, però lo Stato italiano non può permettersi di non aver presente questo grosso problema.

Potremo riprendere questo tipo di discorso, fatto da me e da altri colleghi in questi giorni — e concludo — perché noi speriamo che i lavoratori molto presto possano lincenziare questa classe politica senza alcuna indennità però, anche perché molti di voi se la sono già ampiamente presa alla faccia e sulla pelle e tante volte nelle tasche del popolo lavoratore *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di pare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Signor Presidente, colleghi, onorevole rappresentante del Governo, fra gli argomenti che vanno sottolineati nel corso di questo ultimo dibattito c'è l'ambiguo comportamento tenuto dalla televisione e dalla stampa di regime, nel senso che non sempre il giusto peso, la sottolineatura dei dati di più profonda perplessità emersi nel corso dei tanti interventi succedutisi su questo provvedimento, ha avuto quell'adeguato risalto che moralizza e sostanzia la vera e unica finalità di una informazione posta al servizio del cittadino.

Questo comportamento è gravissimo, ed è alimentato oggi anche dalla legge sull'editoria, soprattutto perché alla sua base vi è il denaro pubblico; l'utilizzazione parziale, distorta, incompleta, delle notizie che avrebbero dovuto avere obiettivo risalto, ponendo in luce le posizioni tenute da ciascun gruppo al di là di interpretazioni capziose e maliziose, avrebbe dovuto essere oggetto di un ben diverso tipo di rapporto tra la Camera e i grandi organi di informazione a partire dalla te-

levisione di Stato. Ripetutamente il presidente del nostro gruppo ha fatto riferimento alla opportunità di una diversa e migliore informazione, specie in relazione ai rapporti, non certo soddisfacenti, con la televisione di Stato.

Vorrei ancora citare altri tipi di comportamento legati in maniera più evidente alla ambiguità o alla faziosità, per trarne spunto per una riflessione più approfondita sulla osservazione che vogliamo fare ora che ci apprestiamo a compiere le valutazioni necessarie per esprimere il nostro voto sull'articolo 5. Intendo riferirmi al comportamento tenuto in questi giorni soprattutto da *Il mattino,* quotidiano napoletano di non poca importanza considerata la vasta distribuzione, ma soprattutto il capitale, in larga parte nelle mani del Banco di Napoli, istituto di diritto pubblico. Questo giornale continua a pesare in maniera distorta, parziale, capziosa con la sua potenza di informazione facendo sì che le interviste che vengono rilasciate su questo dibattito, siano sempre quelle dei comunisti, dei democristiani e cercando di evitare una minima risposta, un po' di luce da parte degli esponenti di quei partiti che si oppongono a questa legge. È molto singolare che questo accada, perché alla lunga emerge sempre la verità nelle interviste rilasciate, nonostante la compiacenza de *Il mattino* verso i partiti di regime e soprattutto, in questi ultimi tempi, verso il partito comunista; questo organo di informazioni profitta della sua situazione di monopolio e questo non è moralmente corretto poiché si prescinde da un minimo di obiettività necessario nella descrizione dei fatti, anche se poi gli stessi potrebbero essere commentati, come è giusto, dal proprio punto di vista.

Le interviste compiacenti rilasciate a questo quotidiano dalla comunista Angela Francese e dal democristiano Viscardi, dimostrano sempre, a chi le sappia leggere, come l'imbarazzo, quando non addirittura il falso (perché in qualche caso il falso è stato compiacentemente denunziato ed accolto) mettono in luce come questo dibattito non abbia avuto — e forse era troppo aspettarsi il contrario — quella giusta eco di stampa che sarebbe stata doverosa almeno nelle coscienze dei redattori più provveduti.

Al collega Viscardi il giornalista ha posto la domanda centrale, quella cioè se a suo giudizio la nuova disciplina sulle liquidazioni tuteli o meno l'interesse dei lavoratori; la risposta è stata ovviamente scontata anche se poi vengono avanzate valutazioni di tipo metagiuridico, metapolitico che ben poco hanno a che fare con la sostanza reale del problema; l'onorevole Viscardi afferma che andando al *referendum* si aprirebbero gravi difficoltà per il mondo del lavoro soprattutto in ordine alle trattative contrattuali, mentre sappiamo che in un momento successivo la Confindustria ha posto il problema della non apertura, della discussione sui contratti; la discussione di questo provvedimento è del tutto aliena dall'interesse reale dei lavoratori dimostrando anzi una presa di posizione da parte del Parlamento che non si manifesta in maniera obiettiva ed equilibrata fra le varie parti sociali, in relazione a scelte capitalistiche confindustriali, falsando così evidentemente, il vero obiettivo del dibattito.

Del resto quando si afferma che gli imprenditori non sarebbero stati in grado, come afferma Viscardi, di sostenere altri oneri — o quanto meno «questo avrebbero sostenuto» — si sa che questa posizione non è reale, perché quando Viscardi dice che «avrebbero potuto sostenere» pur sottintendendo che questa posizione non risponde a verità, ammette come tutto il ragionamento in ordine alla opportunità o meno e alla valenza politica di questo dibattito sia artefatto. Non ha alcuna influenza su questo argomento una valutazione relativa ad altri aspetti della vita economica, della politica economica, ammesso che questi riferimenti siano producenti, obiettivamente validi, consistenti, abbiano un minimo di obiettività. L'argomento relativo al rispetto dei diritti dei lavoratori (calpestati, a nostro avviso dalla legge n. 91 del 1977) è un altro perché siamo dinanzi ad una inizia-

tiva referendaria che pone al centro del problema questo tipo di valutazione. Affermare il contrario, o tentare di arricchire la carenza, la debolezza delle proprie posizioni giuridiche con riferimenti ad altri argomenti che poco hanno a che fare con il problema centrale del quale stiamo dibattendo, significa avere poche armi a propria disposizione per fronteggiare tutto quello che le opposizioni e in particolare il Movimento sociale italiano hanno sottolineato in questo dibattito.

Si tratta di posizioni politiche che travalicano il merito del dibattito stesso, ciò è evidente dal rapporto di particolare favore, dalla apertura che la democrazia cristiana compie nei confronti del partito comunista. Al collega Viscardi è stato chiesto come giudica il comportamento comunista ed il giornalista non ha potuto non ammettere la linea sostanzialmente morbida di questo partito durante il dibattito parlamentare; cortese come sempre il collega Viscardi ha detto: «mi sembra abbastanza coerente». Del resto il PCI non ha voluto negare la validità degli accordi fra imprenditori e sindacati, né ha mai convenuto sul significato strumentale di quella impresa.

Con questa dichiarazione intendo sottolineare ancora di più, se a qualcuno fosse eventualmente sfuggito, che su questa vicenda delle indennità di liquidazione si sta giocando una partita su un tavolo completamente differenziato da quello apparente sul quale stiamo dibattendo, perché evidentemente passano attraverso questo accordo tra il partito comunista, e lo dimostreremo e ribadiremo da qui a un attimo, e la maggioranza ben altri tipi di intesa, come del resto risulta evidente da un comportamento che obiettivamente la stampa sta rivelando essere quanto meno debole da parte del partito comunista, e quindi evidentemente sotteso a ben altre finalità e obiettivi. Diciamo questo anche dopo quanto è stato pubblicato in questi giorni in relazione al punto centrale, cui va richiamato pure il contenuto reale del dibattito, specie riguardo a taluni calcoli che sono emersi in questi giorni e che, in quanto tali, vanno posti nella loro giusta luce per quello che significano, soprattutto in relazione a questo articolo 5 oggetto della fiducia della quale ci stiamo occupando. Questo perché è evidente che tutta la formulazione dell'articolo, cioè il tentativo di andare ad un recupero graduale, allungato nel tempo, dell'indennità di contingenza, sacrifica in maniera chiara tutto quello che pur era alla base delle disposizioni di legge precedenti la legge n. 91 del 1977. Il punto centrale, sul quale si articolerà il quesito referendario, mi pare che sia al di là del richiamo alle abrogazioni degli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 del 1977, contenuta in altra normativa facente parte di questa legge, e ciò mi pare chiaramente insuperabile nella formulazione contenuta nell'articolo 5, poiché il problema di fondo, cioè il recupero effettivo dell'indennità di contingenza, non si può considerare accettato, e quindi, non si può vanificare il ricorso all'istituto referendario se si prevede soltanto un graduale, perché graduale è, reinserimento nella contingenza scattata tra il gennaio 1977 e il maggio 1982.

Abbiamo già posto in luce in altri interventi (ma lo vogliamo ribadire e non certo per la Corte di cassazione ma per la verità, che deve animare poi realmente questo dibattito, almeno da parte di chi obiettivamente intende impostarlo come noi) che si tratta di uno scavalco notevolissimo compiuto con queste norme rispetto alla posizione del dibattito così come si era articolato dopo l'introduzione della legge n. 91 del 1977, che non è ripristinata affatto — questo ci sembra indiscutibile, tanto è vero che traspare persino da interventi degli avversari — la posizione anteriore a tale legge. Al di là di calcoli su cui possiamo essere più o meno d'accordo ma su cui anche diversi metodi di riferimento possono individuare qualche coincidenza non completa, è un dato di fatto incontrovertibile — del resto, tale circostanza è ammessa anche dagli avversari — che si tratta di una posizione completamente differenziata, direi pesantemente differenziata rispetto al trattamento consentito con la legge

così come ci è stata proposta con il disegno di legge n. 3365, la posizione precedente e quella ancora pregressa. Se tutto ciò non dovesse servire a dimostrare direttamente, al di là di valutazioni che, come dicevamo, appartengono all'opinabile politico, ma non certo alla necessità di verificare una coincidenza sostanziale tra i postulati della domanda referendaria e la nuova situazione normativa, pare chiaro che su questo argomento non vi possono essere dubbi in ordine all'assoluta insufficienza di una ipotesi di recupero graduale dell'indennità di contingenza articolata negli anni e, per altro, non rispondente appieno nemmeno alle domande, ai diritti quesiti rivendicati dai lavoratori. Né del resto ci sembra valido il riferimento, perché anche di questo potremmo parlare, alla trasformazione sostanziale, che è in atto, nell'istituto dell'indennità di liquidazione, perché la domanda referendaria è viceversa direttamente finalizzata al ripristino di una situazione e quindi di un istituto che, in quanto tale, aveva determinate sue caratteristiche, e costituendo sostanzialmente una retribuzione differita non poteva e non può perdere queste sue essenziali caratteristiche.

Il trasformarla in un risparmio forzoso, e quindi stravolgere completamente il concetto di una maturazione avvenuta in corso di rapporto, di un diritto che è soltanto congelato nel corso dell'attività di lavoro, la cui liquidità viene soltanto spostata nel tempo, ma resta sostanzialmente pari come entità al diritto maturato, specie là dove manca, perché sostanzialmente manca, in questo tipo di sistema socio-economico un rapporto di produttività tra l'investimento che il lavoratore consente e la resa di questa utilizzazione da parte del datore di lavoro, significa voler sfuggire al contenuto reale della domanda referendaria. Ecco perché la trasformazione da retribuzione differita a risparmio forzoso, posta in essere con il disegno di legge in esame, è anche essa un'altra delle considerazioni che ci fanno dubitare della possibilità effettiva che questa legge, se e quando approvata, possa servire da riferimento capace di impedire in maniera precisa la necessità, il dovere del ricorso al *referendum*. Del resto, persino le considerazioni che recentemente un noto politologo di sinistra, Giorgio Galli, ha fatto su un settimanale nazionale, presentando l'istituto della liquidazione come una misura protettiva di una società industriale debole, che dà ai lavoratori subalterni una sorta di protezione nei periodi in cui, perduto un lavoro, sono in cerca di una nuova sistemazione, sono, se volessimo anche accettare questo tipo di impostazione, perfettamente riportabili all'attuale situazione.

Siamo dinanzi ad un tessuto industriale evidentemente debole, in cui i grossi problemi della riconversione di taluni apparati produttivi pongono in crisi progressivamente le aziende che non abbiano avuto la capacità, il tempo, l'intelligenza e la saggezza di allenarsi a nuove formule di riconversione industriale e produttiva, tanto che lo stesso tessuto socio-economico della nazione è risultato indebolito da questa carenza di produttività, da questa crisi aziendale, da questa crescita in maniera spaventosa del tasso occupazionale, sicché non crediamo che, rispetto all'epoca in cui questa struttura, questo istituto essenziale fu realizzato, si sia di fronte a cambiamenti tali dell'assetto e della struttura produttiva che consentano poi, in definitiva, di compiere scelte rivoluzionarie rispetto all'istituto stesso. Tutt'altro. Persino Guido Carli ha sottolineato che l'attuale formula di un risparmio forzoso — così com'è, perché altro non potrebbe essere l'accantonamento, in effetti, vanificando l'istituto con la trasformazione dalla retribuzione differita — si colloca in una realtà socio-economica anch'essa debole. Perciò anche questo problema, ove mai si accettasse la tesi proposta con il disegno di legge n. 3365, meriterebbe un diverso intervento, cioè la garanzia concreta della salvaguardia del risparmio forzoso in un'economia libera da altissimi tassi inflattivi e non adeguatamente protetta, come del resto è letteralmente previsto dalle norme contenute in alcuni articoli

del disegno di legge in esame in termini di rivalutazione. Il problema esiste in ordine all'entità della retribuzione differita, così come esiste in ordine allo stesso risparmio forzoso; si tratterebbe di due nodi insolubili, se non vi fosse un intervento che garantisse in una società industrialmente debole, quale quella italiana, largamente in crisi il mantenimento di una indennità di liquidazione quale quella prevista dalla precedente normativa, e non garantisse anche — ove mai si volesse compiere questa scelta — il risparmio forzoso dal rischio di una sua completa erosione. Noi condanniamo il modo di affrontare in maniera del tutto disarmata, da parte della maggioranza il grosso dibattito che il *referendum* ci auguriamo possa avviare.

L'atteggiamento della maggioranza è stato, sotto molti aspetti, del tutto inadeguato ad una realtà che pure era maturata da lunghissimo tempo, praticamente da oltre un anno; stranamente, come sempre, soltanto dinanzi all'iniziativa referendaria nasce la consapevolezza di una necessità del cambiamento. Già è accaduto per il passato, poiché l'avvio dello strumento per la raccolta delle firme di democrazia diretta ha posto in difficoltà i partiti di regime e di Governo, i quali evidentemente temono il ricorso alla volontà popolare e pertanto si apprestano, tardivamente e malamente, come è accaduto anche con questa legge, a tentare il recupero *in extremis*.

Credo sia molto grave il dover ammettere lo stravolgimento in cui un istituto di democrazia diretta quale il *referendum* pone questa classe politica, che pure dovrebbe amare un simile strumento considerandolo come una sfida da raccogliere, una sfida alla propria capacità di Governo e una verifica alla validità del proprio indirizzo politico. È pertanto inaccettabile che ove i cittadini tentino di mettere in atto una sfida, come quella rappresentata dal *referendum*, ad uno strumento legislativo e di governo che essi non ritengono più idoneo, questa sfida non venga raccolta e, anzi, venga stravolta, cercando una affrettata soluzione legislativa improduttiva al punto che persino i colleghi della maggioranza che avrebbero voluto presentare emendamenti al disegno di legge n. 3365 vi hanno rinunciato, non avendoglielo consentito la procedura. Tutto questo dimostra la carenza di coraggio politico dinanzi alle scelte che viceversa il *referendum* pone alla classe politica dominante, ripeto, come una sfida e una verifica.

Il voler distorcere, come in maniera squallida è stato fatto in questi giorni, la posizione che il Movimento sociale italiano-destra nazionale ha assunto in ordine a questi temi, significa una sola cosa: voler sfuggire al reale contenuto del dibattito incentrato sulla difesa dei lavoratori e sul ritorno alla situazione antecedente il 1977, cosa che del resto ci sembra non accada affatto, perché letteralmente la legge dice altre cose, perché sostanzialmente i riferimenti in termini legislativi vengono fatti a realtà diversificate, come lo strumento di modifica dell'indennità di liquidazione finalizzato a chissà quale ulteriore stravolgimento, che per altro è stato anche preannunziato da colleghi della maggioranza in altre sedi. Ciò evidenzia come il dibattito debba essere riportato al suo punto centrale.

Particolarmente singolare è — lo hanno detto tutti, anche giornalisti di regime asserviti ai partiti di potere, tra i quali particolarmente è oggi anche il partito comunista — l'atteggiamento dello stesso partito comunista, che è o ambiguo (cosa che potrebbe sembrare incoerente con i suoi postulati sociali), o perfettamente coerente con un suo disegno politico di ricostituzione nostalgica della solidarietà nazionale. Se si volesse seguire questa seconda interpretazione, si potrebbe dire che il partito comunista sta cercando, in una qualche cinica misura, di inserirsi nella vicenda politica nazionale.

È questa l'incertezza che traspare persino dal comportamento del partito comunista; è stato proprio sulla rassegna stampa quotidiana che abbiamo letto con sorpresa una lettera diretta a *l'Unità*, nella quale un militante di quel partito, a

proposito dei lavoratori licenziati del 1977 ad oggi, scrive: «Non decido di entrare nel merito delle responsabilità che ricadono anche sul nostro gruppo parlamentare per una dimenticanza così palese e per il silenzio che su tale aspetto negativo anche la nostra stampa ha mantenuto». Quando questo militante scrive su *l'Unità* che ha tentato ripetutamente nei mesi scorsi di richiamare l'attenzione dei compagni del gruppo parlamentare del Senato e della CGIL senza ottenere una risposta ed un impegno nel senso desiderato, la scelta verso la coerenza del partito comunista rispetto ad un suo disegno politico e l'incoerenza verso taluni suoi postulati sociali ci sembrano estremamente chiari.

Ecco perché ci sembra patetico l'invito che questo militante comunista rivolge al suo giornale, quando invoca una soluzione che rimedi, almeno dal punto di vista previdenziale, anche parzialmente, al danno subito dai lavoratori licenziati. Particolarmente illuminante appare poi la risposta. Tale Adriana Lodi, su *l'Unità* di oggi, risponde con evidente imbarazzo che il partito comunista aveva una proposta, ma che questa proposta non è stata premiata, perché la maggioranza non ha accolto l'emendamento comunista volto a risolvere il problema dei lavoratori che dal 1977 ad oggi erano stati privati della indennità di contingenza. Mi sembra molto strano voler addossare interamente ai partiti della maggioranza, per procurarsi un alibi, la incapacità di cogliere questo argomento, a meno che non sia una scelta politica molto precisa, come noi riteniamo, nei confronti dei lavoratori da parte del partito comunista.

È tanto fondata la perplessità che un giornalista certamente non aspetto di simpatie nei confronti del Movimento sociale italiano, ma sospetto di simpatie nei confronti del partito comunista, Emanuele Rocco, sull'*Ora* di sabato 22 maggio, scrive: «In particolare, c'erano due emendamenti proposti dal gruppo comunista che potevano dare a questo disegno di legge un contenuto positivo. Parlo dell'aumento delle pensioni per chi era stato liquidato dal 1977 ad oggi. Si trattava di un parziale recupero di quanto si era perduto; un recupero non ottenibile ... Devo anche aggiungere, però, che dalla vicenda non esce bene neppure il partito comunista, che non ha mostrato in questa occasione una sufficiente grinta. Bastava, infatti, che il PCI, una volta tanto, invece di impugnare il flabello della ragionevolezza, impugnasse la clava della intimidazione. Poteva, infatti, rivolgersi alla maggioranza e dire: o accettate questi nostri due emendamenti o vi lasceremo soli ad affrontare il peso dell'ostruzionismo». Sostanzialmente, è la stessa richiesta che su *l'Unità* di oggi è apparsa a firma di un lettore, al quale in maniera molto imbarazzata, e «alibistica» come abbiamo detto, risponde il giornale rigettando le responsabilità non sulle proprie scelte o scoprendo le carte del proprio gioco politico, cinicamente volto a conseguire un beneficio di interesse politico generale, anche se sulla pelle dei lavoratori, ma tentando di trovare una giustificazione al proprio comportamento dando la colpa alla maggioranza, la quale non ha accettato gli emendamenti.

Ma il partito comunista aveva ben altre armi: lo dice lo stesso Emanule Rocco. Poteva partecipare a questo dibattito, invece di assentarsi in maniera sospetta, gravemente sospetta. Né vale, poi, dire che in qualche misura questo accadrà e che al Senato ci sarà un riscatto del partito comunista, che su questi argomenti darebbe fiato alle sue trombe. Ebbene, questa circostanza sarebbe estremamente singolare, perché non si comprende il motivo per cui il partito comunista farebbe la voce grossa al Senato, per costringere il Senato a modificare la legge, che dovrebbe quindi tornare di nuovo alla Camera, con tutte le conseguenze che ne deriverebbero, mentre sarebbe stato molto più semplice cogliere l'occasione in questa sede per ottenere quei miglioramenti che con il suo peso, in aggiunta a quello di altre forze di opposizione, era possibile portare alla legge.

Questa vicenda ci sembra quanto mai sospetta. E tanto più sospetto è il riferi-

mento che *l'Unità* continua a dare a questa spirale ostruzionismo-fiducia, quando afferma che «con l'ostruzionismo "missino" e radicale da una parte — l'incontro Pannella-Almirante continua — e con la catena dei voti di fiducia posti dal Governo, dall'altra, è stata pregiudicata la possibilità di migliorare ulteriormente una legge che aveva già subito notevoli miglioramenti per l'azione condotta, ad avviso dello scrivente, dal partito comunista». Ma, se il partito comunista ritiene così importanti gli emendamenti relativi al recupero dell'indennità di contingenza perduta dal 1977 ad oggi, tanto che dedica quasi mezza pagina del suo quotidiano a questo argomento, non si vede perché esso perda poi l'occasione di introdurre questi miglioramenti intervenendo nel dibattito. Tra l'altro, noi stessi, fra i tanti emendamenti che avevamo presentato, avevamo previsto lo stesso tipo di miglioramento. È inevitabile giudicare ambiguo ed incoerente rispetto all'interesse dei lavoratori questo comportamento, che dà la misura precisa dell'imbarazzo con cui lo stesso partito comunista viene oggi giudicato dai suoi iscritti (abbiamo letto la lettera a *l'Unità*), dai suoi *supporters* (abbiamo letto le considerazioni del giornalista Rocco) e, in genere, dalle valutazioni di vario tipo che sono state formulate da molte parti nei confronti di quella che era una volta una forza di opposizione.

Ecco perché, dinanzi a queste vicende, talune considerazioni — che purtroppo il partito comunista e le forze di maggioranza hanno ritenuto sufficienti e valide, tanto che, anche se la legge era perfettibile, hanno rinunciato ad intervenire, accettando la tagliola dei voti di fiducia a catena — non sono state in grado di spiegare il comportamento di quelle forze. È un alibi infatti ammettere che le liquidazioni nella nuova formulazione giuridica non hanno un riscontro effettivo con i diritti pregressi e maturati dai lavoratori, per poi dire che vi è, però, l'introduzione del nuovo regime pensionistico. Per il Movimento sociale italiano, che aveva chiesto la trimestralizzazione in quest'aula, vedendola respingere da tutto il Parlamento, veder richiamare oggi l'introduzione, tra l'altro spostata nel tempo, della trimestralizzazione, senza sottolineare che l'aumento delle pensioni sarà pagato dai lavoratori in servizio, significa voler sfuggire alla capacità di confrontarsi idealmente in questo dibattito con i contenuti e con le rispettive posizioni. È un coraggio che, sotto questo aspetto, avrebbe dovuto appartenere anche ad un partito come il partito comunista che sceglie per sue valutazioni, che noi non condividiamo, una posizione diversa, ma che avrebbe dovuto avere il coraggio anche di dire apertamente perché ha compiuto questa scelta, perché ha ritenuto di saldare ancora una volta, nel quadro di una scelta nostalgica della solidarietà nazionale, un suo atteggiamento di perfetta intesa fra Confindustria e sindacati di regime, oggi come allora allineati sulle medesime posizioni, a danno dei lavoratori.

Del resto ci sono state alcune vicende, come quella da me denunciata in un precedente intervento e non oggetto di una smentita, relativamente a manovre che si starebbero verificando per fare in modo che l'iniziativa referendaria non abbia luogo. Mi riferisco a pressioni inqualificabili ed inaccettabili da parte del Governo volte ad interpellare la Corte di cassazione prima ancora che sia terminato questo dibattito, prima ancora che questa legge sia approvata dalla Camera, prima ancora che sia approvata definitivamente dal Senato e prima ancora che essa venga pubblicata sulla *Gazzetta ufficiale*, in relazione ad una sua valutazione sulla effettuazione del *referendum*. E mi dispiace che il Governo su questo argomento non abbia ritenuto suo dovere dare una risposta adeguata. Ciò significa mortificare ulteriormente la funzione della Camera dei deputati, dell'intero istituto che rappresentiamo. Avevo già richiesto nei giorni scorsi una smentita, purtroppo questa fino ad oggi non è venuta e tutto ciò conferma l'ambiguità di certi comportamenti, ma soprattutto il modo arrogante con il quale ci si pone dinanzi alla iniziativa referendaria la quale, potrà pia-

cere o non piacere, è per la maggioranza una sfida alla propria capacità di Governo, alla propria gestione sui grandi temi di scelta politica. Invece il provvedimento in esame sembra avere una sola finalità, oltre che moralmente sbagliata, giuridicamente inadeguata: quella di evitare il *referendum* e non di riformare l'indennità, il sistema del costo del lavoro o altro. Del resto non possiamo dimenticare che è stato lo stesso relatore onorevole Cristofori a riconoscere la mancanza di un preciso disegno riformatore che potesse consentire al provvedimento proposto una capacità di sostituire e migliorare il precedente disposto legislativo. Ecco perché, anche sotto questo aspetto non possiamo non sottolineare il nostro sempre più convinto dissenso in ordine alle scelte del Governo *(Applausi a destra)*.

Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Consiglio dei ministri ed il ministro del lavoro e della previdenza sociale hanno presentato, ai sensi dell'articolo 77 della Costituzione, il seguente disegno di legge:

«Conversione in legge del decreto-legge 21 maggio 1982, n. 273, concernente proroga delle gestioni commissariali di taluni enti pubblici soppressi» (3429).

A norma del primo comma dell'articolo 96-*bis* del regolamento, comunico che il suddetto disegno di legge è deferito alla I Commissione permanente (Affari costituzionali), in sede referente, con il parere della V e della XIII Commissione.

Il suddetto disegno di legge è altresì assegnato alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) per il parere all'Assemblea, di cui al secondo comma dell'articolo 96-*bis*.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Ho già sottolineato più volte negli interventi che ho avuto occasione di fare, nel corso di quasto dibattito, che la mia partecipazione a questa battaglia parlamentare non è tra le più entusiastiche. Non credo che ci sia nessun deputato, che abbia un minimo di consapevolezza critica, che non si trovi in una situazione di disagio per quello che è *l'impasse* complessiva in cui il Parlamento si è venuto a trovare. Ma debbo anche dire e ripetere con forza che, se il mio disagio è forte e la consapevolezza critica e, se volete, anche autocritica, è altrettanto forte, mentre in altre circostanze ho dissentito esplicitamente dall'atteggiamento che il mio gruppo in momenti di scontro frontale ha assunto, non mi sento — e credo che sia giusto sottolinearlo da parte mia — di dissentire in questa situazione. Anzi, credo che farsi carico delle difficoltà e dei momenti di crisi che attraversa in questo momento l'istituto parlamentare non possa comportare un tacere delle responsabilità di chi ci ha condotto in questa situazione. Si può essere d'accordo o in disaccordo, totalmente o parzialmente, con il provvedimento che abbiamo di fronte; non sono completamente d'accordo, ovviamente, ma non sono nemmeno totalmente in disaccordo: non credo che una malintesa demagogia della lotta politica debba portare ad ignorare comunque i contenuti concreti del provvedimento che abbiamo di fronte, che non sono tutti necessariamente negativi. Però credo che, da una parte, gli aspetti negativi che in questo provvedimento sono presenti, e che io stesso e altri miei colleghi abbiamo sottolineato più volte nei giorni scorsi; e dall'altra parte la inaccettabilità delle strategie e delle tattiche che il Governo ha assunto in questa circostanza nei confronti di questa vicenda, siano tali da far prevalere il giudizio pesantemente critico sulla responsabilità

del Governo e della maggioranza rispetto alla situazione in cui ci troviamo e quindi — lo ripeto anche da parte mia una assunzione di responsabilità non conclamata, non declamata, pacata, in questa battaglia parlamentare.

E credo infatti che ben diversamente si sarebbe svolto questo scontro se si fosse tenuto nelle aule del Parlamento solo un mese fa, prima che il meccanismo referendario fosse iniziato, prima che la macchina referendaria fosse stata messa in movimento, prima che i comizi elettorali fossero stati convocati, prima che le tribune televisive fossero state indette e in gran parte realizzate, prima che i certificati elettorali fossero stati recapitati nelle nostre case: prima di tutti quei meccanismi che ormai fanno sì che (pur non esistendo una norma tassativa e perentoria di legge che impedisca al Parlamento di legiferare anche in questa circostanza tanto è vero che nonostante tutto lo sta facendo) qualunque elementare valutazione di correttezza istituzionale e costituzionale, di correttezza nel rapporto tra il potere legislativo a livello parlamentare e quell'unico momento di potere legislativo in termine di democrazia diretta che la nostra Costituzione all'articolo 75 prevede, cioè il *referendum*, venissero distorti nel modo in cui obiettivamente vengono distorti in questa fase. Noi siamo appunto ormai in una fase avanzatissima, mancano meno di tre settimane, fra due domeniche si dovrebbe o si dovrà votare, a seconda di quello che sarà il giudizio della Corte di cassazione, i cittadini si stanno già chiedendo quale sarà il loro voto e quali saranno le valutazioni che devono spingerli a assumere un atteggiamento di approvazione, negazione o di astensione e il Parlamento nel frattempo, surrettiziamente, indebitamente, scorrettamente, incostituzionalmente (a mio parere), invece prevarica quello che è un potere che ormai è o dovrebbe essere interamente nelle mani dei cittadini.

Credo che sottolineare questo aspetto della vicenda, ora che stiamo discutendo su una questione di fiducia posta anche sull'ultimo articolo del provvedimento in esame, sia necessario da parte mia nel momento stesso in cui affermo che poi, invece, nel merito, sul piano dei contenuti economici, il giudizio dovrebbe essere estremamente più articolato. È ben presente a me stesso il fatto che sono possibili valutazioni di carattere demagogico e strumentale, che sono possibili anche declamazioni finalizzate più a comizi di piazza che non a riflessioni serie sui problemi della trasformazione economico-sociale ed istituzionale del nostro paese, che è possibile anche un attacco puramente generico, indiscriminato nei confronti del movimento operaio e del movimento sindacale del nostro paese, anziché, invece, magari un attacco anche più critico e più duro, al limite, ma articolato e puntualmente differenziato rispetto alle gravi responsabilità, che a livello sindacale sono state assunte negli ultimi anni e che trovano, anche nell'attuale vicenda, uno degli sbocchi più negativi.

Ripeto, se dovessimo riflettere puramente ed esclusivamente sui contenuti economici della materia in esame, la perplessità, la complessità dell'analisi, l'approfondimento del dibattito, potrebbe portarci lontano e comunque non credo potrebbero condurre nessuno, che non sia un demagogo da strapazzo, ad assumere atteggiamenti pregiudizialmente entusiasti, da una parte, o pregiudizialmente denigratori, dall'altra. È una materia difficile, complessa, che attraversa un paese che sta vivendo una fase ormai lunga di crisi economica; attraversa un processo di trasformazione economico-sociale-istituzionale che non è solo del nostro paese ma che è dell'intero occidente; attraversa questioni di riforma sociale e di riforma istituzionale, sulle quali il dibattito si prolunga da anni, per non dire da decenni, da parte dei massimi economisti, politologi, dirigenti politici e sindacali, non solo sul piano interno ma anche sul piano internazionale. Appiattire tutte queste problematiche, che qui evoco, starei per dire incidentalmente, o comunque allusivamente, in un «sì» o in un «no», rischierebbe di essere opera di cattiva intelligenza politica e di pessima

educazione rispetto alla crescita politica e culturale dei lavoratori e dei cittadini.

Ma — insisto — tutto questo è completamente snaturato e reso pressoché impossibile dalla pervicace volontà di arrivare ad assumere un provvedimento che cancelli il quesito referendario, nel momento in cui dovrebbe essere — e deve essere — depositato soltanto nella volontà che oltre 40 milioni di cittadini italiani dovrebbero arrivare ad esprimere, in un senso o nell'altro (starà a loro decidere, nella consultazione già fissata per il 13 giugno). D'altra parte, persino la stessa dialettica parlamentare, ammesso e non concesso (lo ammetto per pura ipotesi, ma non lo concedo), che potesse comunque dispiegarsi ancora, in questo momento, è totalmente snaturata dal fatto che prima l'accorpamento dei 17 articoli nei cinque maxi-articoli attuali spaventosamente complessi, quindi l'imposizione di una fiducia pretestuosamente tecnica, ma in realtà politica (nessuna fiducia è stata più politica di quella che abbiamo di fronte, poiché è uno strumento regolamentare che viene impropriamente usato per imporre una strategia politica sul terreno parlamentare, in alternativa ad una strategia politica che avrebbe dovuto manifestarsi sul terreno del confronto referendario) ci ha portati alla attuale situazione. La imposizione di questa fiducia — ripeto — che stronca qualunque possibilità di analisi, di approfondimento, di modifica del provvedimento, è tale da avvalorare ancora di più il giudizio negativo dal quale ero partito, non pregiudizialmente, non dogmaticamente.

Occorre, credo, trarre una serie di valutazioni da questa vicenda. Ritengo pura ipocrisia, a questo punto del dibattito, e lo dico non certo per demagogica astiosità, ma perché mi sembra che sia sotto gli occhi di tutti, venire qui in aula, come hanno fatto alcuni colleghi del gruppo comunista, come ha fatto il collega Gianni del PDUP, in questa circostanza, ed anche sull'articolo precedente, ad illustrare emendamenti che si sarebbe voluto passassero. A me pare pura ipocrisia, adottare una politica dello struzzo, mettere la testa sotto la sabbia, far finta che quello che sta succedendo non succeda, fingere che lo scenario parlamentare sia diverso da quello che è e dire, a scarico della propria coscienza e delle proprie responsabilità, grandi o piccole che siano: se avessimo potuto, se ci fossero state concesse, se la sorte fosse stata a noi più favorevole, avremmo fatto una battaglia parlamentare per imporre questo o quell'emendamento.

Ripeto, mi sembra una piccola — nel senso di piccina, mediocre — ipocrisia istituzionali e parlamentare. Se la volontà di imporre questi emendamenti vi fosse stata, non dico il PDUP, che comunque se fosse a piene forze avrebbe sei deputati in quest'aula (non fa neanche lo sforzo di accompagnare il deputato Gianni quando parla, con la presenza del segretario del partito Magri, del presidente del gruppo Milani, o di uno degli altri membri del gruppo, che so io, Catalano, Crucianelli, o Cafiero; nessuno di loro è mai presente in questo dibattito, come se non li riguardasse, anche quando parla il rappresentante del loro partito), ma il partito comunista, avrebbe agito diversamente. Il partito comunista fa intervenire di tanto in tanto qualcuno dei suoi deputati, in genere preparati e attenti alle tematiche che abbiamo di fronte, non certo gli ultimi arrivati. Ho citato tante volte Pallanti, Ichino, Torri, Ramella, tutte persone che, o sulla tematica in generale, o sui punti specifici, sono persone, compagni, di sicura competenza, ma li fa intervenire ormai ad onor di bandiera, una bandiera molto scolorita e quasi ammainata a mezz'asta. Addirittura parlano in assenza dei deputati del loro gruppo, salvo due o tre presenze di rito.

ANGELA MARIA ROSOLEN. Guarda quanti ne hai tu...

MARCO BOATO. Ne ho un paio anch'io, due compagne del PCI, cosa che mi onora. Adesso arrivano anche due deputati comunisti. La cosa mi entusiasma, rischio di avere più compagni comunisti presenti io, di quanti non ne avessero Torri o Ramella...

Dico questo — ripeto — senza astiosità, con un po' di ironia e di autoironia, poiché è evidente a tutti, anche ai compagni che hanno parlato, che se veramente questa volontà avesse voluto esprimersi, non sarebbe stato necessario che il partito comunista adottasse una tattica ostruzionistica che non gli è propria in questa vicende e che, debbo dire, non è propria neanche a me. Non ritengo, in questo momento, di fare una battaglia di tipo ostruzionistico. I «missini» l'hanno dichiarata, la stanno facendo a modo loro, con i loro contenuti. Personalmente non mi appiattisco, neppure per una virgola, sulle cose che dicono loro; non accetto di essere identificato con loro all'esterno. Fanno il loro dovere o il loro mestiere, coprono uno spazio che qualcuno gli ha sciaguratamente lasciato aperto qui dentro. Ma è altra questione.

Il partito comunista bastava che assumesse una forte responsabilità politica in questa vicenda. Sarebbe stato sufficiente — l'ho detto l'altra notte o l'altro pomeriggio, lo ripeto incidentalmente adesso — che il presidente del gruppo comunista, Napolitano, anzichè far tante conferenze stampa all'esterno, si alzasse in quest'aula, andasse dal Presidente Scàalfaro o da chi per lui, da chi presiedeva in quel momento l'Assemblea, ed iscrivesse 30-40 deputati comunisti nel dibattito. Questo puro e semplice gesto formale del presidente del gruppo parlamentare comunista, che consta di 192 deputati (non è uno scherzo!), avrebbe provocato un immediato ripensamento da parte del Governo. Il Presidente Spadolini si sarebbe precipitato in quest'aula, la maggioranza avrebbe dovuto fare i conti con una opposizione sicuramente più forte di quella espressa dal piccolo gruppo radicale. Però questa opposizione avrebbe dovuto pesare in quest'aula; ma devo dire francamente che ha pesato soltanto in dichiarazioni stentoree fatte al di fuori di qui. Per questo mi sono chiesto ripetutamente perché un uomo intelligente e di grande civiltà anche nei rapporti personali e di grande correttezza nei giudizi politici come è il presidente del gruppo comunista, Napolitano, sia costretto a dire fuori da quest'aula le cose che dice, ad accomunare fascisti da una parte, radicali dall'altra, Confindustria, democrazia proletaria tutti in un unico sacco, indistinto, degenere e degenerato nella sua ottica. Perché un uomo intelligente — non è uno stupido sono il primo a riconoscerlo — con la finezza politica che gli è propria, quando vuole, usa questi metodi rozzi e sbracati nella polemica politica, tra l'altro fuori di quest'aula?

Evidentemente ci troviamo di fronte ad una situazione di obiettiva difficoltà politica, di incapacità di rappresentare all'esterno, la realtà agli iscritti, ai simpatizzanti del partito comunista e ai lavoratori in generale, di cui il partito comunista si fa onore di essere la massima, se non l'unica, epressione in termini quantativi, e allora è costretto a demonizzare gli avversari. Ma quando si demonizza l'avversario vuol dire che non si ha il coraggio di affrontarlo lealmente. Più che il coraggio, vuol dire che non si ha la forza politica per affrontarlo sul terreno del merito e non sul terreno — si potrebbe dire — del razzismo ideologico.

Quando il presidente del gruppo comunista, Napolitano, come ho letto, fa — mi pare ad una conferenza stampa — una dichiarazione in cui dice che quello che il gruppo comunista non è riuscito ad ottenere (ed è molto quello che non si è riusciti ad ottenere, e poi magari anche per obiettività di informazione e di analisi lo citerò io stesso) alla Camera, cercherà di ottenerlo in seconda lettura al Senato. Il presidente della Commissione, onorevole Salvatore, che è qui presente — e lo ringrazio — mi insegna che si può essere d'accordo e in disaccordo con gli emendamenti comunisti (ed io tra l'altro moltissimi li condivido, e mi lamento che il partito comunista la sua battaglia non l'abbia fatta in fondo), ma in questo momento si è in una fase di pura ipocrisia. Napolitano — diciamo — mente sapendo di mentire, quando dice che andrà al Senato a riproporre questi emendamenti, perché sa meglio di me che, ammesso e non concesso che questi emendamenti

fossero approvati dal Senato fra tre o quattro giorni, a quel punto il provvedimento dovrebbe ritornare alla Camera, e lui sa meglio di me che il partito comunista non otterrebbe il risultato che vuole ottenere. Il partito comunista vuole cioè raggiungere lo scopo di non fare il *referendum*, attraverso questa legge. Però si trova in difficoltà, perché questo progetto di legge non gli piace così com'è stato proposto ed imposto. A questo punto non ha il coraggio di fare una battaglia frontale su questo progetto di legge, non ha il coraggio di dire di volere andare al *referendum*, a viso aperto, magari dicendo che questa non era la preferenza originale, ma accettando di fare questa battaglia a viso aperto. E quindi deve usare questi due *escamotages*, demonizzare gli avversari, e fra l'altro appiattirli tutti in un'unica posizione — cosa che tutti sanno, anche i sassi in Italia, non essere vera, e quindi lo sa anche Napolitano — e dall'altra parte far finta di dire ai propri elettori, compagni e simpatizzanti, che la battaglia continuerà al Senato. Questo mentre al Senato non continuerà un bel niente, com'è assolutamente evidente a tutti. Non credo di fare una speculazione dicendo queste cose; dico una cosa che anche l'ultimo esperto, o meglio l'ultimo inesperto di questioni politiche, ormai ha capito perfettamente. Siamo al 24 maggio, il *referendum* è fissato per il 13 giugno, e non so come sia possibile adottare una procedura quale quella che suggerisce Napolitano.

Se tutta questa vicenda provoca queste contraddizioni, queste piccole o grandi ipocrisie, queste incertezze, è evidente che non si può scaricare la responsabilità soltanto su una forza politica, piccola forza politica di opposizione. È evidente che c'è qualcosa di fondo che è stato sbagliato in questa vicenda. E secondo me ci sono due aspetti. Uno riguarda proprio l'erroneo atteggiamento nei confronti dell'istituto referendario, come tale. Non credo personalmente di essere sospetto di essere un maniaco dell'istituto referendario; anzi ho avuto uno dei momenti di più dura polemica che confermo su quel punto, con il mio gruppo e con il partito al quale il mio gruppo fa riferimento — non io personalmente, perché non sono iscritto al partito radicale — proprio nel momento in cui si adottò la strategia dei pacchetti referendari, dei dieci *referendum* in una volta sola. Io dissentii da quella strategia e la ritenni fallimentare. E fu anche fallimentare. Quindi non credo personalmente di poter essere sospettato di essere un paranoico del *referendum*, uno che vorrebbe far politica solo attraverso il *referendum*, anche perché dico con molto lealtà che non si fa politica solo attraverso il *referendum*. Dico con molta lealtà che i *referendum* svolgono un ruolo positivo nella vita del paese nella misura in cui assumono la funzione che hanno costituzionalmente, e che hanno avuto del resto storicamente nel nostro paese. La svolta progressiva e progressista più grossa che ci sia stata dal dopoguerra ad oggi è stata quella del 1974, in occasione del *referendum* sul divorzio.

Io credo che almeno a sinistra siamo d'accordo tutti; ma non soltanto a sinistra, anche chi è stato sconfitto in quella battaglia non può non riconoscere, da destra o dal centro, che quella battaglia è stata decisiva per dare via libera ad una svolta a sinistra, alla crescita delle forze di sinistra che nelle elezioni del 15 giugno 1975 e del 20 giugno 1976 si è realizzata. Non credo, ripeto, di essere un maniaco dell'istituto referendario, ma proprio perché ho un atteggiamento consapevole e critico di questo tipo, ritengo vada valorizzato l'istituo referendario, in quanto sia usato correttamente.

Quindi non siamo di fronte né ad una pacchetto, né ad una raffica di *referendum*. Qui le raffiche sono quelle dei voti di fiducia, quelle, a volte, delle demonizzazioni, come ho detto poco fa. Siamo di fronte ad un unico *referendum*. Originariamente, come voi tutti sapete, in realtà erano due; ma erano due *referendum* in qualche misura non dico omogenei tra di loro, ma che insistevano su una problematica abbastanza simile. Uno era sui diritti economico-rivendicativi dei lavora-

tori, l'altro insisteva sugli aspetti dei diritti civili, sindacali di un certo tipo di categorie, come i lavoratori del pubblico impiego, i lavoratori delle imprese artigiane. Erano due *referendum*, quindi, e non dieci, non venti, ma due legati in una materia abbastanza omogenea. Si trattava di due aspetti del problema della democrazia sindacale, della democrazia industriale nel nostro paese. Uno dei due è stato a mio parere erroneamente stroncato, dichiarato non ammissibile dalla Corte costituzionale con un giudizio che io non riesco a condividere. Anzi mi pare che nell'ultimo periodo storico la Corte costituzionale come unico criterio veramente leggibile nel valutare la ammissibilità o meno del *referendum* abbia adottato quello del cinquanta-cinquanta. Cinquanta *referendum*, ne accetta, cinquanta ne respinge. Così ha fatto con il *referendum* clericale sull'aborto, così ha fatto con le proposte radicali, così ha fatto con queste due proposte di democrazia proletaria. Non riesco a capire perché, anzi dal mio punto di vista avrei visto anche più ammissibile l'altro *referendum*, quello sullo statuto dei diritti dei lavoratori, che è un tipico tema da diritti civili, materia referendaria. Questo di oggi è chiaramente ammissibile, e la Corte costituzionale lo ha ammesso; ma se c'era uno che aveva un'autostrada davanti a sè per essere dichiarato ammissibile era l'altro. Dopo ciascuno avrebbe potuto valutarlo positivamente o negativamente, e ci sarebbe stato un confronto politico e culturale.

ELVIO ALFONSO SALVATORE. Questo *referendum* ha dei forti riferimenti parafiscali. Come si fa a dire ad un cittadino se vuole o non vuole dieci milioni?

MARCO BOATO. Presidente Salvatore, io non condivido interamente la sua valutazione. È altrettanto evidente, però, da come mi ero espresso poco fa, e non a caso lei è intervenuto in questo momento, che sicuramente il primo aveva un'autostrada davanti a sè per l'ammissibilità. Semmai, se c'era da discutere era sul secondo, e paradossalmente la Corte costituzionale ha dichiarato non ammissibile il primo ed ammissibile il secondo. I problemi che sicuramente potevano essere superati, e che sicuramente si potevano porre su questo secondo *referendum*, sono quelli che lei ha accettato poco fa. Io stesso non do un giudizio *a posteriori* di comodo. Quando *Il quotidiano dei lavoratori*, l'organo di democrazia proletaria che promosse questo *referendum*, mi intervistò chiedendomi un giudizio, e parlo ormai di quasi due anni fa, su come personalmente valutavo le due proposte referendarie, dissi che ero entusiasta della proposta sullo statuto dei diritti dei lavoratori e che la consideravo assolutamente positiva e significativa di una fase regressiva in cui, rispetto a quella in cui fu emanato lo statuto, compare un tentativo di fare marcia indietro, di rivederlo in chiave di restrizione degli spazi di democrazia, che non noi estrema sinistra, ma, se non ricordo male, un ministro socialista, il compianto Brodolini (con uno *staff* di consulenti espertissimi che aveva attorno a sè) nel 1970 realizzò — e forse fu una delle pochissime realizzazioni che sono rimaste dell'epoca non tanto esaltante del centro sinistra, tra l'altro di un centro sinistra ormai in fase decrepita — oltre la legge sul divorzio.

In una fase in cui lo statuto dei lavoratori si cerca di affossarlo o di restringerlo; in cui le interpretazioni sono sempre più restrittive; in cui la giurisprudenza in materia di lavoro ha avuto, anche recentemente, una involuzione ed i tempi processuali si sono nuovamente allungati; in cui tutto ciò si salda con un attacco alla democrazia sindacale all'interno della fabbrica e così via; in una simile fase quel *referendum* era, a mio parere, di estremo interesse, anche perché era un *referendum*, non partiticamente, ma politicamente e culturalmente caratterizzato, che veramente, cioè, creava un discrimine tra forze progressiste e forze moderate e conservatrici del nostro paese. Non c'è ombra di dubbio che questo altro *referendum* questo discrimine lo crea meno, non è che non lo

crei. È evidente che i padroni, usiamo una espressione volgare, sono dall'altra parte della barricata (è solo Napolitano che li vede schierati soltanto in difesa del *referendum* facendo così bassa demagogia su questo punto), ma è altrettanto evidente che nell'unico calderone di volere, giustamente dal mio punto di vista, restaurare quello che considero il maltolto dell'accordo del 1977, anche se poi si porrebbero comunque una serie di problemi e non potrebbe essere una pura e semplice restaurazione, (di questo sono convinto e nel penultimo intervento che ho fatto ho detto che bisognerebbe avvalersi di quella norma della legge referendaria che nei 60 giorni successivi consente di intervenire legislativamente; su questo ho detto prima che non bisogna dare giudizi troppo sommari e semplicistici perché non si tratta di materia sommaria e semplicistica); c'è ombra di dubbio che dentro un giudizio a mio parere positivo, per cui io voto sì al *referendum*, se ci sarà (ma ho sentito che vota sì il partito socialista, il partito comunista, i socialdemocratici, non c'è forza della sinistra che non voterà sì e sono convinto che molti altri anche all'interno delle altre forze di Governo probabilmente voterebbero sì, qualcuno perché ci crede sul serio, qualcuno per bassa cucina demagogica, se non altro), il paradosso è che tutti dicono di non voler fare il *referendum* perché hanno paura di andare ad affrontare una battaglia a viso aperto sul terreno referendario dicendo che bisogna votare no. Questo è un segno di debolezza di una classe politica, una classe politica che nel Parlamento (sapendo che quello che si dice e si fa in Parlamento ormai ha purtroppo scarsissima risonanza all'esterno) persegue una strategia (ammettiamo che sia giusta, io non la condivido, ma ammettiamo che sia giusta); ebbene, questa classe politica deve avere il coraggio di usare la stessa strategia anche nello scontro referendario; se si crede alla crescita politica, civile e culturale nel nostro paese, se non si crede che il popolo sia bue, perché questo è il giudizio sottinteso che gli italiani sono una massa di gente corporativa e solleticata dai più volgari istinti materiali e materialistici; se si crede che il popolo, certo, sacrosantamente difende i suoi interessi sindacali e anche materiali, ma che nel difenderli ha anche intelligenza critica e consapevolezza; se si crede tutto ciò, una classe politica degna di questo nome deve avere il coraggio di accettare il confronto e lo scontro. È troppo facile rievocare le lacrime e il sangue (adesso non ricordo bene l'espressione di Churchill durante la seconda guerra mondiale) quando si fanno gli appelli televisivi, che noi diciamo privi di effetto, puramente demogogici, e poi, se questa fosse la politica giusta ma non lo credo, non avere il coraggio di proporla a viso aperto alla televisione, nei comizi elettorali, nei dibattiti pubblici, al popolo italiano.

Sono 44 milioni di cittadini al massimo livello di consapevolezza critica, politica, culturale e civile? No, non è così, lo sappiamo tutti; è bassa demagogia quella che vede tutta la classe politica degenere e degenerata e tutta la società civile integerrima e perfettamente onesta e pulita. Non è così, le contraddizioni che vi sono negli organi elettivi, che non a caso vengono eletti da qualcuno, si riflettono anche nella società civile e da essa sono riflesse; ma io sono altrettanto e profondamente convinto che la grande maggioranza del nostro paese, non la totalità, è fatta di cittadini che se informati adeguatamente, se non sottoposti agli stimoli bassi della demagogia politica, ma alle riflessioni serie delle proposte politiche e culturali, sono in grado di dare un giudizio maturo e responsabile. Lo hanno dimostrato in tutte le circostanze, nel divorzio, nella lotta contro il terrorismo, lo hanno dimostrato in tante vicende del nostro paese. Non è che questo sia un paese perfetto (e per fortuna non ci sono ventate nazionalistiche come quelle che stanno percorrendo altri paesi in quest'ora tragica di guerra, per fortuna che non c'è un orgoglio nazionalistico) ma c'è un livello medio, complessivamente accresciuto di maturità democratica. E allora se non si pensa, magari non

si ha il coraggio di dirlo, che il popolo è bue, perché rischia di essere il giudizio surrettizio che passa; se si ha fiducia in quegli elettori cui poi ci si rivolge per far votare il proprio partito; se si ha fiducia in questi elettori anche quando, e soprattutto, quando devono dare un giudizio non partitico, ma un giudizio di merito su problemi di questo genere: allora si sarebbe dovuto affrontare lo scontro referendario. Non si è avuto invece il coraggio di farlo e nemmeno di dichiararlo perché questa strana doppiezza per cui con una mano si porta avanti questa operazione, ormai disinformando totalmente l'opinione pubblica (perché chi di noi o di voi ha avuto occasione di ascoltare i telegiornali di questi giorni si è accorto che manca qualsiasi informazione su quello che sta avvenendo in Parlamento e anche questo contribuisce alla sua degenerazione) e dall'altra parte, con l'altra mano (all'esterno però, per coprirsi rispetto ad eventuali sospetti), si dichiara che se il *referendum* ci fosse si voterebbe per il «sì», proprio per timore di un'eventuale reazione da parte della gente.

Ho già detto, e lo ripeto, che se questo comporta implicitamente da parte della classe politica un giudizio sul popolo immaturo, dico volgarmente sul popolo bue, guardate che questo giudizio viene ricambiato in modo simmetrico dalla gente che, a questo giudizio risponde: Governo ladro, lì sono tutti ladri, lì è gente che nottetempo ci ruba i soldi con una mano e con l'altra ci dà le tasse. Sto facendo io bassa demagogia nel riportare i giudizi che di riflesso arrivano ad una classe politica che non abbia il coraggio delle sue scelte e delle sue responsabilità? Non c'è ombra di dubbio che si tratta di una spirale involutiva che si avvinghia su se stessa e che porta al livello più basso il dibattito e lo scontro nel paese.

Legato alla questione del *referendum* è l'aspetto che riguarda la valutazione che nessuno mi pare voglia fare in questi giorni, neanche qui dentro, sul percorso che ha condotto alla situazione attuale a partire dall'esperienza di unità nazionale ad oggi 1982. È questo il tema retrostante di tutta questa vicenda; non è tanto o soltanto la discussione sull'accordo del 1977 nel suo puro rifiuto normativo, che pure è di enorme rilievo, ma è il progetto strategico che stava dietro: qual era il rapporto tra le forze politiche e la sinistra e le altre forze politiche in quella fase? Qual era la concezione del Governo che prevaleva in quella fase? Qual era la concezione della dialettica tra maggioranza e opposizione che prevaleva in quella fase? Qual è il ruolo che il sindacato ha assunto e che in parte gli è stato fatto assumere in quella fase storica? Qual è il tipo di strategia politico-economica in nome della quale è stato fatto l'accordo del gennaio del 1977, poi tradotto nella legge n. 91?

Qual era il tipo di strategia e quale verifica quella strategia ha avuto? Quale rapporto c'è stato con la politica dell'occupazione, degli investimenti, del mezzogiorno? Quali risultati ha prodotto? Quale credibilità nei lavoratori ha avuto quel tipo di sacrificio (ricordate quante volte si è parlato di politica di sacrifici, di politica dell'austerità) che si è imposto ai lavoratori? Voi credete che se per caso in questi 5 anni quel grave sacrificio che fu imposto nel 1977 avesse avuto però risultati in termini di occupazione, di investimenti produttivi, di crescita del Mezzogiorno, di diminuizione del divario Nord-Sud, di una trasformazione non rivoluzionaria e neanche immediatistica (perché in cinque anni non si cambia la faccia di un paese ma cinque anni non sono neanche cinque mesi o cinque giorni) di un processo graduale di trasformazione del nostro paese, voi credete che la stragrande massa dei lavoratori, se avesse verificato come corrispettivo di quel sacrificio grave, chiamiamolo così, dell'accordo del 1977, per esempio una crescita complessiva dei livelli occupazionali del tessuto produttivo, delle potenzialità economiche del nostro paese, non avrebbe avuto l'intelligenza, la maturità di dire che non è che facciamo finta che sia stato un sacrificio, lo è stato, una grave decurtazione della nostra condizione economica proprio nel momento cruciale in cui una persona abbandona il lavoro e va in pensione, comunque abban-

dona il lavoro e deve cercarne un altro — e sappiamo quanto questo sia difficile in età avanzata — sappiamo quindi quanto il ruolo dell'indennità di liquidazione ha sempre avuto in termini di cuscinetto nel passaggio del lavoro alla pensione o ad un altro lavoro in età avanzata; se questo sacrificio grave fosse stato commisurato con una crescita economica-sociale complessiva del nostro paese sarebbe stato non dico accettato con il sorriso, ma con una certa consapevolezza e con una certa maturità.

Non mi soffermo sui modi e sugli emendamenti mancati, anzi, se posso formalmente, desidero dichiarare di ritirare l'emendamento 5.13 da me sottoscritto.

PRESIDENTE. Devo dire che in questa fase si tratta di una dichiarazione senza effetti giuridici. Effetti politici ne ha certamente, poiché lei esprime una volontà politica che ha sempre significato e valore.

MARCO BOATO. Questo emendamento che porta la mia firma era uno di quelli a scalare, non in senso ostruzionistico perché erano 4, a partire da 400 mila lire finivano a 40 mila lire.

Lo ritiro perché questo emendamento aveva un significato di tattica di mediazione che laddove non venisse accettata quella che era la richiesta piena si poteva comunque — vedete che il nostro atteggiamento non era massimalistico — arrivare a discutere, accettando quanto meno misure più basse (e questa era la più bassa fra quelle da noi proposte). Peraltro questo emendamento porta accidentalmente la mia firma poiché gli emendamenti erano collettivi, del gruppo, e per ragioni procedurali ogni deputato ha dovuto mettere la propria firma su qualche emendamento.

Ripeto, dichiaro di ritirare questo emendamento, anche se la cosa non ha alcun effetto perché ritengo pleonastico e demagogico discutere sull'emendamento che ciascuno di noi avrebbe voluto far votare.

Dobbiamo prendere questa occasione per quel poco che vale per fare una riflessione più di fondo su questi due aspetti: la questione del *referendum* è quella della vicenda politico-economico, istituzionale e sociale nel nostro paese dal 1977 ad oggi. D'altra parte, gli stessi rapporti della sinistra non sono stati attraversati da tutto questo? Voi compagni socialisti nel 1978 avete fatto un congresso a Torino all'insegna dell'alternativa, pur all'interno della fase internazionale, e sapete quanto dura ed aspra fu la polemica nella fase in cui prevaleva nell'altra ala della sinistra storica la linea del compromesso storico. Chiedo oggi ai compagni comunisti se aver accettato, giustamente secondo me, le critiche che al compromesso storico, magari tardivamente, sono state fatte; se avere adottato oggi formalmente una strategia che io personalmente nella dizione letterale condivido, di alternativa democratica — chi, da sinistra, non è oggi per una politica di alternativa democratica? — e non trarne poi le conseguenze in termini di alleanze politiche, in termini di rapporto fra le forze politiche e sociali, in termini di iniziative, eccetera, e al limite riportare surrettiziamente in modo strisciante una logica da compromesso storico ribadito anche in questa vicenda (lasciamo stare gli incidenti che si sono verificati dopo l'elezione di De Mita a segretario della DC, per cui sembrava surrettiziamente riemergere la speranza a lungo soffocata dopo il fallimento dell'unità nazionale: quelli mi sembrano incidenti di percorso, la dichiarazione di Reichlin, Berlinguer che in qualche modo la ha rettificata) chiedo se in questa vicenda non sia evidente che c'è stata una precisa chiamata di correo rispetto alla logica dell'unità nazionale; non Marco Boato dice questo demagogicamente; ma il senatore Romei, relatore di maggioranza al Senato, ha detto esplicitamente che questa legge conferma il significato dell'accordo del 1977. Questa è una chiamata di correo in senso politico esplicita; su questo aspetto bisogna riflettere.

Non pretendo che gli altri adottino i miei giudizi, tra l'altro li do con molta

problematicità, credo che questa vicenda sia complessa sia nel suo percorso storico che nel merito del provvedimento che abbiamo di fronte; ma non cogliere questa occasione per ripensare al rapporto fra le forze della sinistra, e il rapporto fra maggioranza e opposizione, fra Governo e sindacato, fra sindacato e lavoratori, fra rivendicazioni economiche salariali e progetti di trasformazione economico-istituzionale; non cogliere questa vicenda per porre i problemi della governabilità non credo che sia possibile; certo, chi può negare che ci sia un problema di fondo della governabilità.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, il tempo a sua disposizione si avvicina al termine.

MARCO BOATO. Non porre il problema della governabilità, non porre il problema della politica del giorno, della rincorsa delle scadenze non è possibile; se il *referendum* viene ammesso si riconcorre a tappare questo buco, se non fosse stato ammesso questa legge non si sarebbe fatta: non può essere governabilità questa. Allora io penso che in un paese in crisi, con i problemi di trasformazione un problema reale; e credo che il rapporto fra democrazia industriale, sindacale e politica, in una prospettiva di trasformazione e quindi di governabilità, non vista come un fatto di conservazione pura e semplice del potere sia il problema che in qualche modo è sotteso anche a questa vicenda.

Non è un caso che si possono trovare altri riscontri; mi ero portato delle pezze d'appoggio per questo mio intervento, ma mi accorgo che il tempo è scaduto senza bisogno di citare le stesse. Non le cito neppure anche se le avevo di fronte a me.

Per esempio, la prima volta che il *Corriere della sera*, grosso giornale, informa sui problemi del *referendum*, lo fa occupando l'intera pagina (altri giornali ben poco hanno fatto) e subito i nodi di critica alla legge emergono. In realtà anche il più grande giornale di informazione del nostro paese è costretto a evidenziare questi nodi ed io volevo citarlo.

Panorama è un settimanale abbastanza diffuso, ha un politologo stimato e di aera socialista, Giorgio Galli, il quale oggi riflette sulla questione delle liquidazioni e *referendum* sottolineando la vicenda istituzionale dal 1977 ad oggi dal punto di vista politico-istituzionale prima ancora che economico, nelle strategie fallimentari o fallite, di trasformazione da una parte e del ruolo del *referendum* dall'altra, nella prospettiva della crescita della sinistra.

Un altro articolo che avevo sotto gli occhi, di Cefaloni, un teorico della nuova sinistra, tutt'altro che su posizioni estremistiche che riflette sul fatto che lui condivideva inizialmente l'accordo del 1977 in una certa prospettiva sottolineando come oggi ritenga utile l'occasione referendaria, anche se non si nasconde il rischio di pressappochismo politico di questa vicenda. Mi ero portato altri articoli come quello più volte citato su *l'Unità* del primo maggio, perché in realtà anche da parte dei miei colleghi lo si è citato per dire che il PCI indicava dodici punti e nessuno di questi è stato accolto; se avessi avuto più tempo avrei ricordato che tre punti sono stati accolti, mentre gli altri sono rimasti completamente insoluti, anche se è un problema non solo del partito comunista, ma di tutti. Non riesco però a far capire come il partito comunista al tempo stesso dica che dodici sono le sue condizioni per dare via libera a questa legge, e dopo che nove di queste non vengono accolte positivamente, l'opposizione da parte del partito comunista è inesistente, tant'è vero che a giudizio di tutti il PCI sta dando una mano alla maggioranza a fare il suo mestiere. Ora, che il più grosso partito dell'opposizione non faccia l'opposizione è una cosa francamente non comprensibile.

Questi ed altri erano i temi ed i problemi che volevo affrontare e che in parte ho citato nel mio intervento, e credo che nessuno mi possa accusare di aver fatto né un intervento ostruzionistico, né di aver attaccato tanto per attaccare, né di

aver assunto un atteggiamento puramente di appiattimento sui più bassi istinti corporativi o rivendicazionistici dei settori più arretrati del movimento operaio del nostro paese. Non è così. Avete capito che, in realtà, la consapevolezza della problematica presente in me, è presente anche in molti colleghi che di questi problemi stanno discutendo in questi giorni, ma che ad un certo punto, arrivati a questa fase di questa vicenda, bisognava fare una scelta: o avere il coraggio di risolverla in sede parlamentare e ognuno di noi poi avrebbe dato il giudizio su come fosse stata risolta o, una volta che non si fosse stati in grado e non si è stati in grado di risolverla al tempo opportuno in sede parlamentare, avere il coraggio di affrontare lo scontro che è sempre di civiltà, di crescita.

Sui *referendum* nel nostro paese si è sempre fatto del terrorismo prima che si facessero. Mi ricordo che, prima del *referendum* sul divorzio, sembrava la fine del mondo, chissà quale catastrofe sarebbe successa e poi abbiamo visto il ruolo che ha avuto. Lo stesso vale per la questione dell'aborto. In realtà, abbiamo visto che i *referendum* sono stati sempre momenti di crescita nel nostro paese. Questo bisognava e bisognerà avere il coraggio di fare e di affrontare, sapendo che anche ai cittadini non bisogna dare giudizi semplicistici: si può e si deve dire, se ci sarà il *referendum*, di votare sì all'abrogazione dell'accordo del 1977 e, nel momento stesso in cui si dice di votare sì a tale abrogazione, avere l'intelligenza e la capacità di dire; guardate che con quel sì si restituisce o si ripristina una condizione che è stata indebitamente calpestata e conculcata, ma bisogna anche avere il coraggio di dire: guardate che questo è troppo semplicistico...

PRESIDENTE. Onorevole Boato, siamo proprio ai limiti.

MARCO BOATO. Ho finito. Bisogna anche avere il coraggio di proporre una strategia in positivo di riforma e di trasformazione economico-sociale ed istituzionale. Ma purtroppo di questi problemi si parla assai poco e soprattutto si ha paura di parlare di fronte a decine di milioni di italiani. Credo che invece fare questo sarebbe il modo migliore per contribuire alla crescita non solo economico-istituzionale, ma anche politico-culturale del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tripodi. Ne ha facoltà.

ANTONINO TRIPODI. Signor Presidente. onorevoli colleghi, la nostra fatica volge ormai alla sua conclusione: siamo al quindo ed ultimo articolo di un provvedimento che ne ha, come abbiamo più volte rilevato, accorpati parecchi con un *escamotage* indegno di una corretta produzione giuridica. A questo punto ritengo non sia male ricapitolare un po' l'*iter* di questo provvedimento di legge, non per una soddisfazione puramente retrospettiva, ma per cercare di capire il perché di questo provvedimento, della nostra opposizione, della insoddisfazione del mondo operaio italiano. Quindi, cerco un po' di capire, a questo punto pressoché terminale del nostro dibattito, quali sono state le origini del provvedimento di cui ci stiamo occupando. A Napoli, che è città di antica tradizione civile, quando si vuol capire chi sia un determinato individuo, quale personalità abbia, con una locuzione corrente nei salotti, tra la brava gente del popolo, si chiede come nasce; vale a dire, si cerca di sapere come nasce una determinata persona per poterla poi giudicare. Probabilmente alla popolazione partenopea giunge attraverso i secoli, inconsciamente, un intelligente pensiero di uno dei più grandi filosofi meridionali, Giambattista Vico, quando diceva che natura di cose è loro nascimento: per capire la natura di tutto quello che nel mondo e nell'umanità avviene, è bene cercare di sapere come nasce; in questo caso come nasce questo provvedimento legislativo attorno al quale, da oltre una settimana, si svolge quella che i giornali definiscono la maratona del Movimento sociale italiano destra nazionale.

Il provvedimento del quale ci occupiamo nasce nel 1977 e nasce un po' come il fiore all'occhiello della grande battaglia combattuta dai partiti del cosiddetto arco costituzionale, la battaglia per la solidarietà nazionale che, sotto questa strana etichetta di solidarietà nazionale, a non altro in fondo tendeva che ad addurre nella maggioranza di Governo, accompagnare verso il potere il partito comunista. Il fiore all'occhiello, dicevo, di questa solidarietà nazionale fu quella legge n. 91 del 1977. Ma c'è da considerare che non nascono arbusti a quell'aere o, come diceva Carducci, dal frutto di cenere e tosco. Sicché noi oggi stiamo proprio assistendo alla conclusione di un ciclo di storia con un epilogo degno del prologo; perché si cominciava infatti allora, nel nome di una più alta giustizia sociale, e si conclude adesso con una ingiustizia che affossa i più elementari canoni della socialità. Se volessi ricordare un esempio, dovrei riferirmi a tutte le battaglie che sono state fatte a partire dalla cosiddetta apertura a sinistra per rilanciare l'edilizia. Si voleva dare una casa a ciascuno e si è finito col ridurre all'elemosina gli operai che avrebbero dovuto costruire le case. In occasione del grande evento che portò il PCI al potere si concepì allora l'ambizioso disegno di razionalizzare l'economia, e come si sarebbe dovuto razionalizzarla? Rilanciando la produttività, premiando la professionalità, legando al merito le retribuzioni, vaticinando un patto sociale nelle imprese e, in maniera particolare, promuovendo il sindacato a protagonista del processo razionalizzatore dell'economia e mettendolo quindi alla pari con le categorie imprenditoriali. Se da una parte si voleva, in siffatta maniera, promuovere il sindacato, dall'altra parte si intendeva conferire al partito comunista italiano la dignità di garante degli interessi dei lavoratori nel timore che essi potessero restare travolti dal riflusso di quel processo razionalizzatore dell'economia. Ma c'era un costo da pagare per tutto questo, e i partiti promotori di quell'avvento spacciato sotto la sigla, il distintivo della solidarietà nazionale erano pronti a pagarlo. Il primo scotto da pagare parve quello dell'abolizione del calcolo della contingenza nel computo delle liquidazioni, come avvio alla graduale e successiva eliminazione dell'istituto della liquidazione nel clima di una pretesa austerità della vita. Mi sembra che proprio questo abbia segnato la nascita del processo razionalizzatore dell'economia italiana. Ma aveva fondamenti questo processo? Poteva diventare veramente produttivo di solide conseguenze per le categorie dei prestatori d'opera e per attuare quella giustizia sociale che dovrebbe essere riduzione di distanze tra le massime e le minime possibilità della vita? A noi sembra — e non con il senno di poi, perché lo dicevamo e lo sostenevamo anche allora — che quel processo razionalizzatore dell'economia fosse scritto nel libro dei sogni, come tanti altri episodi di questa nostra politica post-bellica.

Nel libro dei sogni furono scritte le famose battaglie per la programmazione economica finite ormai come tutti sappiamo. Per mesi e per anni, auspice il compianto Ugo La Malfa, si parlò di programmazione economica che non doveva scendere autoritariamente dall'alto, ma che doveva salire, germinare dal basso, e pareva che con questo grimaldello della programmazione tutta l'economia italiana avrebbe avuto un determinato ritmo orientandosi verso precisi fausti traguardi.

Chi parla più di programmazione, ora? Chi pensa più alla programmazione, adesso, gestendo l'economia italiana? Evidentemente era scritta, la programmazione, nel libro dei sogni.

Cito un altro esempio: la riduzione delle distanze tra Nord e Sud, il superamento dello squilibrio nel reddito medio procapite tra un lavoratore dell'Italia meridionale e un lavoratore dell'Italia settentrionale, tra un professionista di Milano e un professionista di Reggio Calabria. Quante battaglie e per quanti anni sono state fatte per l'accorciamento di queste distanze, per poter ridurre gli squilibri che differenziavano l'economia depressa

dell'Italia meridionale da quella fortunosa e fortunata dell'Italia settentrionale! Ma anche questa battaglia, poiché scritta nel libro dei sogni, è finita nel niente, e oggi il divario tra Nord e Sud non è stato ridotto per nulla, anzi, a credere alle cifre statistiche c'è chi conclude che il divario si è aggravato.

Ebbene, nello stesso libro dei sogni, è stato scritto il processo razionalizzatore dell'economia. Perché scritto nel libro dei sogni? Perché subito dopo aver formulato quel programma che doveva servire come giustificazione per l'immissione del partito comunista nella cittadella del potere, cominciò proprio lo stesso partito comunista ad autoescludersi dalla maggioranza, preferendo esso continuare ad avere rapporti di potere con la democrazia cristiana, però sotto banco. Il partito comunista preferì, insomma, amoreggiare con la democrazia cristiana alla stessa maniera — mi si perdoni la frase un po' spiritosa — di come fanno l'amore i gatti, di notte e sui tetti.

Autoesclusosi il partito comunista dalla partecipazione alla maggioranza, qualche briciola di razionalizzazione dell'economia fu razzolata dalle categorie imprenditoriali, le quali ovviamente divorarono codeste briciole nei loro interessi e non certo nell'interesse del mondo del lavoro, non certo nell'interesse dei prestatori d'opera. Se da una parte il partito comunista si autoescludeva dalla maggioranza, dall'altro i processi razionalizzatori dell'economia, anziché appartenere agli uni e agli altri partecipi della produzione, furono limitati e affidati soltanto alle categorie imprenditoriali. Poco per volta le altre premesse di quel processo razionalizzatore dell'economia cominciarono a mano a mano a mancare.

L'austerità, su cui furono versati fiumi di inchiostro dalla stampa italiana, e rovesciati oceani di parole anche nelle aule parlamentari, si dileguò nell'accresciuto consumismo; altro che essere stati più austeri a partire dal 1977 ad oggi. In questo quinquennio si è vissuto dilapidando quel poco che si aveva con i negozi strapieni, le mostre abbondanti, il denaro facile. Ognuno ha cercato di spendere al di sopra delle sue possibilità. L'austerità seguì lo stesso corso dell'autoesclusione del partito comunista — non più garante di niente — dalla maggioranza. Così come la razionalizzazione fu affidata, anziché a tutti i partecipi della produzione nazionale, soltanto ai rappresentanti delle categorie imprenditoriali, l'austerità si dileguò come nebbia al sole.

Si diceva che come premessa al processo razionalizzatore dell'economia, era necessario il rilancio della produzione nazionale. Erano tutti tasselli che avrebbero dovuto formare il mosaico etichettato come solidarietà nazionale, e promuovere la ripresa di tutta la vita produttiva italiana; invece la produzione ristagnò fino al punto che oggi ci troviamo calamitosamente in un *deficit* di bilancio che ha già sfondato il tetto dei 50 mila miliardi per il disavanzo pubblico, oltrepassandolo, secondo alcuni, di 10 mila miliardi secondo altri di 20 mila, così svegliando dai suoi torpori onirici il Presidente del Consiglio dei ministri. *Deficit* di bilancio che, se da una parte sfonda il «tetto», dall'altra registra una preoccupante carenza di investimenti da parte del capitale pubblico, e una ancor maggiore carenza di investimenti privati causata dall'alto costo del denaro, che consegue al dirottamento delle risorse verso spese non soltanto improduttive ma il più delle volte — il che è esecrabile — anche demagogiche.

Allo sfondamento del tetto dei 50 mila miliardi, alla carenza degli investimenti da parte del capitale pubblico e soprattutto di quello privato si è accompagnata la mortificazione dell'iniziativa privata, la quale oggi si trova impossibilitata a reggere di fronte all'assorbimento del 63 per cento del credito totale interno da parte della spesa pubblica, assorbimento del 63 per cento che non è cifra fornita da fonti discutibili o da processi mentali opinabili, ma data, con tutta la sua autorità dall'attuale governatore della Banca d'Italia.

Allora, fallite le premesse, fallito il rilancio della produzione, fallita la garanzia del partito comunista, fallita la possibilità per il sindacato di trattare da

pari a pari con il mondo imprenditoriale, fallita l'austerità, fallito il patto sociale nell'impresa, dobbiamo chiederci che cosa legittimasse più la mazzata data alle liquidazioni con la legge n. 91 del 1977.

FRANCESCO SERVELLO. Il Mezzogiorno!

ANTONINO TRIPODI. Il Mezzogiorno rientra in quell'incremento produttivo di cui parlavo e in quello squilibrio — cui or ora accennavo — tra il reddito medio *procapite* del Nord e quello del Sud. Tale squilibrio permane e si è aggravato, sicché anche gli investimenti che si sarebbero dovuti fare nell'Italia meridionale, e che non sono stati fatti, non legittimano la mazzata data alle liquidazioni.

E allora, questa operazione compiuta sulle liquidazioni è stata un'operazione contro natura. E, poiché mi ero permesso in questa aula desolata di confortarmi ricordando il pensiero di quel grande filosofo che fu Giambattista Vico, devo dire che anche Vico insegnava che le cose contro natura non crescono e non si reggono. Quindi, questa operazione sulle liquidazioni che è stata fatta contro natura non può crescere e non può reggersi, tant'è che ci troviamo oggi dinanzi alla protesta popolare, tradotta e manifestata nell'istituto del *referendum*.

Cosa avrebbe dovuto fare il Governo, ove fosse stato rispettoso di una Costituzione che fonda la Repubblica sul lavoro? Il Governo, resosi conto (è ormai più di un anno che se ne parla) che i contenuti della legge n. 91 del 1977 non reggevano alla prova dei fatti e danneggiavano enormemente il mondo del lavoro, si sarebbe dovuto preoccupare tempestivamente di rimuovere una legge che non era più adeguata alla realtà. Il Governo avrebbe dovuto prevedere, perché — come dicono i francesi — governare è prevedere. E avrebbe dovuto rimuovere questa legge, che ormai si presentava come un fenomeno legislativo-giuridico contro natura. Ma Governo e maggioranza non lo hanno fatto quando potevano. E, quando altri li costrinse a farlo, ricorrendo al *referendum*, si misero a correre contro il tempo, presentando un disegno di legge esecrabile, che smentisce i presupposti sui quali si era fondata la solidarietà nazionale, testimoniando in siffatta maniera il vizio di origine che caratterizzava e squalificava la stessa solidarietà nazionale. La solidarietà nazionale, signor Presidente, non era stata affatto un'alleanza sociale, ma era stata soltanto un'alleanza di potere. Oggi noi, di quella solidarietà nazionale, di quel periodo storico stiamo registrando la fine, anche se un'immonda politica cerca di risuscitarla e di rimetterla nuovamente in auge.

Mi permetto di ritenere che non poteva darsi condanna più infamante, a conclusione di questo negativo esperimento, sia per la democrazia cristiana — che fu portatrice dell'accordo del 1977 e che (e ci dispiace umanamente e cristianamente) essa pagò con il sangue di Aldo Moro —, sia per il partito comunista italiano, che accolse quell'accordo come la manna del cielo. Tra il 1977 ed il 1978 si scomodarono le memorie, gli scritti, i discorsi di Gramsci e di Togliatti, per sostenere che da quei magnanimi lombi venivano gli insegnamenti e le sollecitazioni agli accordi tra il partito comunista e la democrazia cristiana. Ma l'infamia della condanna non colpiva soltanto i due maggiori partiti politici italiani, ma colpiva anche il sindacato. Vorrei dire che forse colpiva soprattutto il sindacato, il quale oggi ha finito per svolgere il ruolo di un nuovo Atlante, se non a sostegno della cattedra di Pietro certamente della cattedra della Confindustria, consentendole di risparmiare 2400 miliardi e di darne ai lavoratori soltanto 225. Vi è proprio da congratularsi con il sindacato per il successo sociale raggiunto, riuscendo a far dare ai lavoratori 400 mila lire a posto dei 4 milioni che, senza la legge n. 91 del 1977 e senza il provvedimento attuale, essi avrebbero potuto percepire.

Vi è da dire che il sindacato, quando non ha autonomia rispetto alle forze politiche, è un fantoccio di pezza. E il signor Lama, che è il gran pontefice di questo sindacato, è il primo di questi fantocci di

pezza, che oggi rivendicano la rappresentanza del mondo operaio. In realtà, il sindacato vuole soltanto mettere le mani sull'Istituto nazionale della previdenza sociale, per gestire le migliaia di miliardi che, attraverso le pensioni e attraverso altro, l'INPS dovrebbe poter gestire in conseguenza di tutte queste raffazzonature, che si cerca di approntare per evitare il *referendum*. Il risultato di tutto ciò è riscontrabile nei fischi che Lama si è preso sulla piazza di Napoli.

All'inizio del mio intervento, parlavo della chiaroveggenza del mondo partenopeo; ma quando i lavoratori napoletani fischiavano Lama, fischiavano in lui il massimo responsabile del tradimento delle categorie operaie. Se tanto mi dà tanto, se così stanno le cose, se queste sono le responsabilità del sindacato del signor Lama, ci spieghiamo il perché dell'assenteismo del sindacato di fronte a questo dibattito. Il sindacato, con codesto suo assenteismo, si sta proprio comportando come leggevamo nell'ultimo numero della rivista *Panorama*, in un'intervista al segretario provinciale della CISL di Roma, Borgomeo. Quest'ultimo è arrivato a dire che agli scioperi non crede più nessuno, perché il sindacato, quando ne proclama uno, si comporta come quel malato che va dal medico e si fa prescrivere le analisi, ma poi non va a ritirare i risultati per il timore di scoprire che ha un brutto male o addirittura che è moribondo. Il sindacato, con il suo assenteismo di fronte a questo dibattito, si sta comportando esattamente nello stesso modo. Ficca il collo nella sabbia, come lo struzzo, per non vedere; se ne sta dietro la porta, quasi che la realtà non fluisca nello stesso modo, indipendentemente dall'assenteismo del mondo sindacale. Ma, se da questo dibattito e da tutto l'*iter* di questo fallito processo di razionalizzazione dell'economia il sindacato esce male, chi esce peggio è il partito comunista italiano. Come fa il partito comunista italiano a dirsi il maggior portatore degli interessi delle categorie operaie e contadine, se in Senato ha votato contro gli emendamenti tesi a tutelare i diritti dei lavoratori andati in pensione dal 1977 ad oggi, se il partito comunista, dopo aver tenuto quel deplorevole contegno al Senato, in sede di conferenza dei capigruppo alla Camera ha condiviso la contrarietà del Governo a qualsiasi modifica del testo varato dalla Commissione? Se il partito comunista dopo questi comportamenti viene in aula e, nel corso del dibattito, non fa che confortare la maggioranza con quello che il quotidiano di Torino *Stampa sera* definiva «opposizione morbida»? Che significa? Mi fa pensare a quella che Togliatti chiamava opposizione costruttiva, mentre invece se è opposizione non deve costruire, ma demolire, altrimenti diventa collaborazione. Siccome collaborare con questo disegno di legge significa difendere gli imprenditori e non le categorie operaie, al partito comunista italiano diciamo chiaro e tondo che con armi e bandiere è passato al nemico. Ma il partito comunista corre ai ripari e promette miglioramenti, ma non dice né dove né come. Vorrebbe arrecare miglioramenti al provvedimento al Senato? In questo caso, il disegno ritarderebbe il proprio *iter*, dovrebbe tornare nuovamente alla Camera e si andrebbe inesorabilmente a finire al *referendum* del 13 giugno, che il partito comunista non vuole e depreca.

Inoltre non so come possa il partito comunista andare al Senato e sostenere emendamenti ad articoli che ha approvato alla Camera. Quindi il partito comunista si trova in una insanabile contraddizione che documenta l'ipocrisia con cui l'onorevole Napolitano ha parlato di riserva. Riserva di che? Riserva mentale? Il fatto è che il partito comunista non vuole arrivare al *referendum*, perché esso rappresenta un vero momento di confronto e di convalida non di questa legge soltanto, ma di un'intera strategia politica, che è quella del compromesso storico, ignominiosamente fallita. Se la solidarietà nazionale e il compromesso storico hanno cercato il loro marchio di fabbrica nella legge n. 91 del 1977, un *referendum* che desse come risultato una valanga di «sì» boccerebbe non solo quella legge, ma

tutta la strategia politica del partito comunista, che fu la strategia dell'inserimento, del compromesso storico, della solidarietà nazionale.

Il partito comunista sa che il popolo non può accettare una riforma che trasformi il principio dell'indennità di anzianità da salario differito in prestito forzoso, al quale sarebbero obbligati i lavoratori, attraverso un macchinoso sistema di accantonamenti annuali presso le aziende, riscattabili, alla fine dell'opera, malamente rivalutati. Perché, anche sotto questo profilo, vi è il tradimento degli interessi dei lavoratori, quando si parla rivalutazione tenuto conto dell'inflazione. Quando mai è accaduto che con iniziative che scendono dal potere le retribuzioni, e tantomeno le liquidazioni, tengano esattamente conto dell'inflazione per essere rivalutate? Ad una siffatta rivalutazione non crede nessuno, e nemmeno il partito comunista crede di essere creduto.

Il «sì» referendario sconfesserebbe l'intera politica del partito comunista, ed è per questo motivo che esso respinge tale ipotesi. Noi invece al *referendum* intendiamo arrivare nella certezza che il popolo italiano nella sua maturità saprà raddrizzare le storture governative, emblematizzate dalla normativa di questa legge. Certo, avremmo preferito una soluzione legislativa, che avrebbe potuto inserire nel diritto positivo una normativa più articolata. Per noi sarebbe stato certo più comodo poter discutere e migliorare la proposta di legge di iniziativa popolare promossa dalla CISNAL, che era tesa all'abolizione della sterilizzazione degli scatti di scala mobile nel computo delle liquidazioni a favore delle categorie operaie. Ma, dal momento che è già scattata la procedura referendaria, la affronteremo riscontrando in essa una forma di democrazia diretta che non è detto sia da subordinare a quella parlamentare ai fini di una più corretta democrazia. D'altra parte, verso siffatte forme costituzionali di democrazia diretta confluisce il contributo che ha dato sin dal 1927 la Carta del lavoro, che per prima elevò il lavoro a soggetto dell'economia, senza con questo sopprimere il capitale, ma riservandogli solamente la natura di strumento tecnico, legittimando la proprietà nel termine della sua funzione sociale. Allora, signor Presidente, onorevoli colleghi, così ripercorso l'*iter* del provvedimento in esame, così chiarite le posizioni delle forze politiche e sociali di fronte al nostro dibattito, e soprattutto inchiodati alle loro responsabilità il partito comunista e la «triplice» sindacale, dai banchi del Movimento sociale italiano-destra nazionale ancora una volta si leva la più ferma opposizione nei confronti di una normativa sbagliata, che ostacola la volontà popolare, froda il lavoro e vulnera il diritto. *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Cataldo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo (non so perché, quando parlo io, forse per un atto di cortesia nei miei confronti, al banco del Governo siedono sempre dei corregionali...), carissima e gentile collega Garavaglia... I colleghi del Movimento sociale devono essere presenti in aula per ragioni «d'ufficio»; anche loro sono qui a trascinare questo dibattito stanco, in ore che dovrebbero essere invece cariche di tensione, ore drammatiche. Lei, sottosegretario Colucci, non si occupa del problema che il Parlamento affronta in questi giorni, però certo anche il suo dicastero risente di questa storia delle liquidazioni. Non dico che ne risenta quanto ne può risentire a causa delle opposte opinioni tra il suo segretario ed il Presidente del Consiglio, ad esempio su Garibaldi. Leggevo oggi che il Presidente Spadolini ha commemorato, non so se in camicia rossa, o vicina a questo colore, a Velletri (pensi, a Velletri!) Garibaldi. Uno va a Marsala, l'altro a Velletri... Certo, in tutti e due i posti il prodotto delle vigne è interessante, ma io proporrei una volta tanto — se ne faccia portare il sottosegretario Colucci — un dibattito televisivo *(Tam-Tam, Ping pong,* le strane sceneggiate che si fanno ogni tanto alla sera in

televisione, con queste sigle altrettanto strane) tra Craxi e Spadolini, su Garibaldi, sulla storia di Garibaldi, sui cimeli di Garibaldi, per lo meno potremmo mostrare ai telespettatori italiani un volto diverso di questi politici, i quali invece si presentano sempre con i problemi della governabilità, e cose del genere.

Quando poi, signor Presidente, davvero si pone il problema di verificare le cose, di esaminare il grado di governabilità del paese, per esempio in occasione di una circostanza come questa — persino il *Corriere della sera*, questa mattina, ha dedicato una pagina intera, con una serie di prospetti, al problema delle liquidazioni —, si fa altro. Dicevo del *Corriere della sera*, che ha fatto riferimento alla legge del 1977, all'attuale disegno di legge modificato, sia al Senato che in Commissione, agli effetti eventuali del *referendum* abrogativo. Ebbene, questo fatto importante si celebra, signor Presidente, nella pace, nella quiete più assoluta. Gli unici empiti di vivacità ce li fornisce un commissario di pubblica sicurezza del primo distretto, che di tanto in tanto è chiamato davanti all'obelisco di Montecitorio e che ogni tanto fa prelevare, o preleva personalmente, qualche dimostrante e lo accompagna agli uffici di polizia per la identificazione.

Signor Presidente, fra trenta o quarant'anni, quando lei deciderà di ritirarsi dalla vita pubblica...

PRESIDENTE. Perché me l'abbrevia così duramente... Non c'è pietà!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Ho fissato un limite... Diciamo, fra tre o quattrocento anni, ella mi consentirà di venirla a visitare nella sua casa di campagna... Adesso non mi ascoltano nemmeno i tre deputati del Movimento sociale italiano che erano presenti, perché è arrivato il capogruppo, reduce dalla Conferenza dei presidenti di gruppo e sta raccontando tutto ciò che c'è da raccontare. Anche la mia presidente è presente, ma non potrà riferirmi nulla.

Dicevo, signor Presidente, verrò a trovarla e chiederò che lei mi ospiti, per un giorno o una settimana, nella sua casa di campagna, e le chiederò di raccontarmi la storia della Camera dei deputati dal 1946 ad oggi. Io credo che raramente, in questi 36 anni, si sia avuta una attenzione così scarsa, da parte delle forze politiche, da parte dei gruppi di pressione, forse — e mi duole molto dirlo — da parte del paese, certamente da parte della stampa, verso il Parlamento, verso la Camera dei deputati ed il Senato.

Questo mi angustia fortemente, signor Presidente. Credo che l'atmosfera mi consenta qualche racconto privato...

PRESIDENTE. L'atmosfera è tale che le consento perfino, nei 45 minuti a sua disposizione, di toccare da lontano il tema...

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Ho già accennato, signor Presidente, al tema. Vi ritornerò quando ella lo vorrà. Dicevo, signor Presidente, che da ragazzo ho avuto un approccio strano con la politica. Abitavo a Bari, in un appartamento antistante a quello abitato dalla famiglia, (non posso dire da lui perché non c'era, e capiremo subito il perché), di un grande studioso, un grande umanista e letterato, Tommaso Fiore, il quale non era a casa. Non capivo il perché, ma poi mi spiegarono che sia lui sia il figlio Vittore, suo compagno di partito, onorevole Colucci, oggi, e l'altro figlio Enzo, erano ospiti di varie località amene della nostra penisola: uno a Ventotene, un altro a Camerino, un altro non so dove, perché confinati politici. C'era questa bellissima famiglia, composta dalla madre, dalle tre figliole e da un altro giovane, più grande di me, Graziano, che il 28 luglio 1943, nel corso di una manifestazione di ragazzi (c'ero pure io, che ero davvero un ragazzo, signor Presidente) vidi cadere, accanto a me, colpito da pallottole. La sua camicia si insanguinava. Non era di Graziano, però che volevo parlare, signor Presidente, ma di questa famiglia che era com-

posta da donne e da un ragazzo, perché gli altri non c'erano, di questa famiglia che non aveva, non poteva avere una radio in casa. Allora non esisteva la televisione, né esistevano cose di questo genere; esisteva la radio. E ricordo che in determinate circostanze, quando c'erano i discorsi del duce o qualcosa del genere, la signora Fiore mi pregava di alzare il volume della radio di casa mia, per potere sentire quello che veniva detto.

Non riuscivo a capire perché accadessero cose di questo genere in un paese che mi appariva felice, che mi appariva tranquillo. Si trattava di gente che lavorava, e che, sì, ogni tanto si metteva in divisa. Questo mi divertiva — e lo dico non ironicamente — perché anche io aspiravo a mettermi una divisa di quel genere, quando ero bambino. Mi chiedevo perché il capo di una famiglia non fosse a casa sua, o perché in quella casa non ci potesse essere la radio, signor Presidente. Cominciai a cercare di capire, e guardavo a mio padre, al quale ho voluto tanto bene, signor Presidente, non soltanto come ad un padre, ma come ad una amico, ad una persona con cui si poteva discutere, anche litigare quanto era necessario. Era una persona stranissima, la quale nelle circostanze più veniali era in grado di arrabbiarsi moltissimo con me, di rimproverarmi aspramente, e poi invece nelle circostanze più serie, più significative non si arrabbiava mai. Apriva un dialogo, discuteva con me.

E guardavo a quest'uomo, il quale di sera tardi, di notte infilava l'orecchio nella radio; noi avevamo allora una di quelle radio alte, quelle specie di mobili; ed io sentivo quel dum-dum-dum. Era il colonnello Stevenson, o non so chi. Ma non capivo. Così come non capii niente — anche se mi divertii molto — quando nel gennaio del 1944 andai in un teatro di Bari, il Piccinni.

PINO ROMUALDI. Eri così piccolo?

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Nel gennaio del 1944 avevo 12 anni.

PINO ROMUALDI. Purtroppo non capivano in tanti; e così ci siamo procurati tanti guai!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Avevo giusto 12 anni, nel gennaio del 1944. Romualdi non c'era, perché era occupato in altro.

PINO ROMUALDI. C'era un poco di guerra; avevo questa cattiva abitudine.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Non posso dire di essere d'accordo con te. Per fortuna mia non ho combattuto...

PINO ROMUALDI. Una cattiva abitudine! Lo dico spesso.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. ...ma ho visto quello che succede nelle guerre. Quello che succede a tutti.

PINO ROMUALDI. A tutti!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Io auguro a tutti che non ci siano più guerre in questo mondo, nonostante questo augurio, in questo momento, possa sembrare davvero falso, beffardo, poiché ci troviamo, per insipienza, per incapacità di prevedere, per arroganza di fronte ad un massacro di persone — molte o poche, non mi interessa — lontane. Ma non credo che ci sia niente ormai di lontano in questo mondo. E comunque, quando muore la gente, lontana o vicina, si tratta sempre di gente che muore. E muore senza una ragione, perché la gente che muore, caro Romualdi, non ne conosce la ragione. La conoscono quelli che li mandano a morire, e questo è ancora più triste.

PINO ROMUALDI. Spesso non la conosco nemmeno quelli che li mandano.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. È vero! Dicevo, signor Presidente, che nel gennaio del 1944 andai in questo teatro Piccinni, dove c'era un congresso. Io cercai di entrare, ma ero piccolo e mi cac-

ciarono. Riuscii comunque ad intrufolarmi e vidi gente che mi interessò moltissimo. Parlo di Croce, Orlando, Segni. C'era Segni, signor Presidente, fin da allora con una sciarpa chiara; sembrava molto malato, anche se poi, per fortuna sua e di tutti, è vissuto per alcuni decenni. C'era Ciccio Cocco Ortu, signor Presidente, un grande avvocato, un carissimo amico, un insigne parlamentare, ma, quel che più conta, una persona dabbene, leale, pulita.

Sentivo parlare di fascismo, di antifascismo, della democrazia. Non capivo molto, ma ero curioso e cercai di capire. E cominciai a studiare — se fossi malizioso con me stesso, e posso anche esserlo — direi da deputato; a 15 anni, intorno al 1946.

PRESIDENTE. Deputato di lungo corso!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. No, Presidente; per carità! Veramente precario, signor Presidente!

E devo dire che la cosa che mi avvinse immediatamente fu la estrema — e come vede sono puntualmente al tema — tensione delle battaglie politiche. È vero che allora c'era stato il *referendum*, che c'era il problema della ricostituzione del Movimento sociale italiano, o di una forza politica che si richiamava a quello che era stato; è vero che c'erano nella mia terra le occupazioni delle terre da parte dei contadini e che c'erano i problemi che si riferivano alla riforma agraria; eccetera. Io leggevo i giornali, parlavo con la gente. Andavo a sentire — ricordo — i vecchi parlamentari della mia terra: Peppino Perrone Capano, che lei ha conosciuto, signor Presidente, deputato all'Assemblea costituente; Peppino Papalia, senatore socialista di Bari. Andavo a sentire i loro comizi, i dibattiti e notavo questa tensione, questa carica che portava ad una sublimazione dei concetti, dello scontro, del confronto politico, da una parte e dall'altra. Io non ero in grado di scegliere il mio approdo politico, signor Presidente, anche se fin da allora mi iscrissi al partito liberale. Anzi, a questo proposito, signor Presidente, se me lo consente io devo correggere un errore che ho fatto in quest'aula qualche giorno fa, quando ho ricordato che parlando con un interlocutore liberale, responsabile del settore giustizia del partito liberale, lo avevo impressionato dicendogli di credere di essere l'unico liberale presente alla Camera nell'ottava legislatura. Egli si scandalizzò, ed io cercai di spiegarne le ragioni, che mi pare siano ovvie.

Mi sbagliavo, signor Presidente, perché i liberali in questa Camera, nell'ottava legislatura, sono due, non più di due. E l'altro è il Presidente Scàlfaro. So di non farle un complimento, in questo momento, ma io pensavo proprio ai filoni del liberalismo. Ricordavo Gioberti, ricordavo Rosmini, Arturo Carlo Jemolo, Presidente Scàlfaro. E poi ricordavo gli altri: Zanardelli, Cocco Ortu, Depretis. E mi sembra di doverle dare atto di questa sua ferma, incrollabile fede nel valore dei princìpi della Costituzione, delle leggi, dei regolamenti. Veda, non sono mai stato tenero con nessun presidente — e lei sa che io presidenti li frequento quotidianamente per ragioni professionali — perché esiste, in definitiva, in ciascuno di noi la tentazione di adattare lo strumento regolamentare, lo strumento legislativo alle esigenze del momento, senza arrivare a certi eccessi di cui siamo stati testimoni anche in quest'aula non molto tempo fa; però, specialmente quando uno è intelligente e capace e in grado di sostenere una tesi, anche involontariamente è portato ad adattare alla tesi propria del momento lo strumento regolamentare. Devo dire di non averlo mai potuto constatare in lei. Lei ha due padroni in quest'aula, io ritengo: la sua coscienza e il regolamento. Allora perché dovrei preoccuparmi di ritenerla epigono di quel filone che ricordavo prima? Anche lei è sfortunato perché non credo ne trovi molti neppure dalla sua parte, ma questo può esaltare la sua figura, la sua posizione, la sua persona in questa situazione.

Fatta ammenda del mio errore, dicevo che vi erano durissimi scontri e grosse

battaglie. Ricordo che nel 1953 feci la campagna elettorale per Corbino perché rimasi molto impressionato della denuncia che da quella parte veniva contro quella che era stata definita la «legge truffa». Non ho ragione di occultare il mio diverso divisamento oggi. Sono convinto di aver fatto un errore nel 1953 perché credo che uno strumento elettorale che contenga il premio di maggioranza non debba essere considerato antidemocratico o giugulatorio. Però nel 1953 feci quella scelta e feci una durissima campagna elettorale su tutte le piazze della mia regione contro la «legge truffa», contro il mio partito, contro quello che era il mio partito che faceva parte invece della coalizione di maggioranza. Ciò derivò dall'attenzione con la quale ero costretto, starei per dire nonostante le propensioni individuali, ad interessarmi di quello che succedeva in Parlamento, senza arrivare agli eccessi del Senato della Repubblica in quella circostanza. Un giorno andrò a vedere quali sanzioni disciplinari ebbero all'epoca coloro i quali fecero quelle azioni certamente poco parlamentari al Senato in quella circostanza, perché non c'è dubbio che come dimostrazione di esuberanza fisica, diciamo così, Roberto Cicciomessere è senza dubbio un apprendista, un allievo nei confronti di costoro; ma non ho avuto modo di verificare negli *Atti del Senato* ciò che fece quello che lì viene chiamato Consiglio di presidenza. Dunque c'era questa sensibilità, questa attenzione che oggi manca. Non comprendo perché un autorevole parlamentare, il presidente di un gruppo parlamentare, quando deve esprimere delle opinioni sul provvedimento in esame alla Camera in questi giorni, egli, membro della Camera dei deputati, presidente del gruppo parlamentare, autorevolissimo uomo politico, sceglie la strada della conferenza stampa. Ma perché non viene in quest'aula e racconta, ed espone, ed esprime le sue idee? Ma davvero siamo ormai ridotti alla funzione di dover semplicemente votare secondo le indicazioni del mio amico Bricola o di altri presidenti o rappresentanti di gruppo? Ma davvero la Camera dei deputati serve soltanto a registrare quello che si verifica, quello che si patteggia, quello che si consuma fuori di quest'aula? Non riesco a convincermi di questo, signor Presidente, ed ecco perché la mia delusione è profonda. Non è un problema di uomini, è anche un problema di uomini perché evidentemente la Camera di De Nicola o di De Gasperi o di Togliatti o di Terracini o di Saragat o di altri certamente è diversa dalla nostra, però non erano 630 Togliatti, De Gasperi, Terracini eccetera, c'erano anche gli altri che partecipavano. Ho letto qualcosa degli *Atti parlamentari* di quegli anni, dal 1948 al 1954-1955 e ho notato oltre una cultura profonda, una moralità diversa in ciascuno. Raramente nei discorsi dei parlamentari di quegli anni ho notato l'arroganza, il fastidio, la superbia che si rivela, invece, nei discorsi dei parlamentari di oggi, particolarmente in quelli della maggioranza; e se qualche volta mi è stato dato di leggere dei discorsi arroganti o contenenti frasi arroganti, è strano, ma erano più dell'opposizione che della maggioranza, che era più tranquilla, più corretta e limitata. Ma perché oggi, di fronte ad un problema in cui siamo impegnati e che coinvolge la sorte, la vecchiaia e la tranquillità di milioni di nostri concittadini, noi siamo costretti a seguire, a vivere un dibattito schizofrenico, incredibile? Lei pensi, signor Presidente, se io fossi costretto a parlare in una aula di tribunale o di pretura o di corte di assise sapendo che il giudice ha in tasca la sentenza già scritta; lei mi insegna che io potrei ricusare tranquillamente quel giudice perché si è formato un convincimento e lo ha espresso nel dispositivo, prima di sentire le ragioni della accusa e della difesa. Noi qua invece operiamo in una situazione di questo genere, in una situazione in cui sappiamo che tutti i giochi sono fatti, in cui, ancora più grave, esiste la volontà di coloro i quali non intendono, per varie ragioni, modificare il precario equilibrio oggi esistente e che tuttavia sanno di non potersi accostare con serena coscienza all'elettorato, a

quella parte del paese che ha dato loro il mandato di perseguire certe finalità. In questa situazione noi arriviamo alla tranquilla mistificazione di sostenere, per esempio, che quello che non è stato fatto in questo ramo del Parlamento (perché gli strumenti regolamentari adottati in stato di necessità nei confronti di pochi eversori non lo hanno consentito), sarà possibile di fare nell'altro ramo del Parlamento. Noi sappiamo che tutto questo non è vero e che noi stiamo vivendo, purtroppo, una squallida sceneggiata che potrebbe trovare udienza in un teatrino di periferia da Firenze in su ma che certamente da Roma in giù non potrebbe trovare ospitalità perché si sprecherebbero gli ortaggi nei confronti...

PINO ROMUALDI. Gli ortaggi sono coltivati anche là.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Lo so, non l'ho voluto dire, là sono meno attenti a certe sfumature che sono proprie della sceneggiata meridionale, che quando è interpretata male...

FRANCESCO COLUCCI, *sottosegretario di Stato per le finanze*. Sono gli articoli di lusso.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. ... davvero fa una brutta fine. Lei giustamente, signor Presidente, mi richiama al tema, a dover discutere di questo articolo 5; ma di questo non potrei discutere perché non vi è discussione generale, dovrei illustrare gli emendamenti che recano la mia firma presentati all'articolo 5.

PRESIDENTE. Ma quando si pone la questione di fiducia la discussione è molto più ampia. È vero che il suo tema si ascolta con molto piacere, anche se potrebbe avere il titolo: «c'era una volta» e questo dà uno spazio sconfinato. Però, siamo sul tema della fiducia e anche il «c'era una volta» ha i suoi limiti.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Sì. signor Presidente, sono assolutamente d'accordo, ma non ho capito questa cosa, ho cercato di approfondirla anche in queste relazioni sulle modifiche al regolamento del 1971, perché oltre a tutto la norma regolamentare, così come è nel nostro regolamento, è stata propugnata da due illustri personaggi: Andreotti, finissimo politico e Rognoni, illustre giurista.

Non ho capito e mi auguro che lei, signor Presidente, me lo spieghi una volta per tutte, perché una volta che si sa che quegli emendamenti non potranno essere votati, si ha la possibilità di illustrarli. Quale è la ragione? Forse per convincere gli ascoltatori, stavo per dire gli interlocutori, ma mi pare che sia un termine poco appropriato in questa sede e in queste circostanze, della bontà della causa che viene sottoposta attraverso gli emendamenti che sono presentati. Premesso che io rivendico come corretto il ricorso alla fiducia da parte del Governo in determinate circostanze, in questo caso lo ritengo una mistificazione carissimo Colucci, perché qui non si pone il problema della verifica, della contrarietà a tutte queste cose. Il problema è dei tempi, è di evitare il *referendum*, allora la posizione della fiducia è solo un pretesto e neppure nobile, perché da tutto quello che sento devo concludere che poi questa legge di cinque articoli non è neppure un gran che.

Cosa stiamo in realtà facendo noi in questa aula? Qual è il grado di consonanza che noi abbiamo con il paese? Per quanto mi riguarda io so che cosa sto facendo in questa aula e con me credo lo sappiano 29, più 16 deputati su 630; si tratta di un numero abbastanza esiguo rispetto al *plenum* dell'Assemblea; sto cercando di denunciare al paese ma anche alla storia, quanto succede; signor Presidente, cosa vuole, non è colpa mia se è presidente Spadolini e non Zanardelli, però ugualmente denunciamo alla storia...

PRESIDENTE. Altrimenti lo denunciamo al codice, per competenze presidenziali.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Di quello parleremo un'altra volta; non è colpa mia se il Governo è quello che è e non un altro, noi denunciamo alla storia questo modo deviante di applicare le leggi ed i regolamenti; questo lo dobbiamo fare a prescindere dal contenuto del disegno di legge che si discute, fosse anche la legge più pulita, più ordinata, più producente di questo mondo, più sociale, per adoperare un termine che non mi piace. È possibile, per far passare una legge violate i principi generali del diritto, della Costituzione, i regolamenti del Parlamento? Cioè, attraverso comportamenti surrettizi, cercare di arrivare ad un risultato che pure è pregevole? Lo contesto nel modo più assoluto. Ma qui c'è di più, signor Presidente: non soltanto il metodo è assolutamente deprecabile, ingiustificato, scorretto, ma anche il contenuto legislativo che si vuole far passare è ugualmente deprecabile, scorretto, antisociale. Ecco quindi, signor Presidente, che questi poveri deputati parlano senza che nessuno li ascolti, nel fastidio (non posso dire nella disattenzione, perché non c'è nessuno o quasi, per cui non è che siano attenti o disattenti) di coloro i quali vengono sottratti alle loro quotidiane occupazioni, che poi non so quale sia l'occupazione di un parlamentare se non quella di fare il parlamentare, e quindi di restare alla Camera o al Senato, nelle Commissioni, in aula, eccetera, e, visto che le Commissioni non lavorano perché l'aula è aperta, dovrebbero stare in aula. Ma le occupazioni dei parlamentari sono altre, per cui ad un certo momento Pazzaglia, che è sempre molto cortese, un gran signore, chiede scusa ai colleghi della maggioranza di tenerli qui ore e ore, come se non fosse loro preciso dovere: nessun medico ha mai ordinato a nessuno o mi sbaglio?, signor Presidente...

PRESIDENTE. Lei richiama un dovere della maggioranza.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. No, di tutti.

PRESIDENTE. Lei non è coinvolto assolutamente.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Sono coinvolto per primo, signor Presidente, ma nessun medico ha ordinato mai a nessun paziente di fare il parlamentare. E allora? Se è una libera scelta, evidentemente la scelta è di fare il parlamentare. Signor Presidente, sono l'eccezione deprecabile, ma quando si discutono le candidature nel mio partito o si eleggono i deputati del mio partito, pregiudiziale a tutto è la disponibilità a tempo pieno. Non abbiamo un collegio elettorale...

MARTE FERRARI. Il vostro collegio è nazionale!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Il collegio unico nazionale. Marte Ferrari, che fa tutto, sta nella Giunta per le autorizzazioni a procedere...

MARTE FERRARI. No.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. ... si occupa delle incompatibilità, eccetera...

PRESIDENTE. Ancora pochissimi minuti.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Signor Presidente, sono desolato.

PRESIDENTE. Poi lei deve limitarsi a questa introduzione al tema.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Signor Presidente, sono appena all'introduzione. Vorrei leggere — sono tre sedute che li porto — parte dei lavori, che sono molto interessanti, sull'articolo 116 del regolamento.

PRESIDENTE. Al prossimo *referendum!*

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Come vede, signor Presidente, il tempo è sempre tiranno sia che si abbiano 45 minuti che si è costretti comunque a riem-

pire, e di questo chiedo scusa prima di tutto a lei, al sottosegretario...

PRESIDENTE. Lei vive sereno in quella tirannide, si trova a suo agio.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Subisco la tirannide anche perché, signor Presidente, una delle mie presunzioni, ma credo non sia completamente infondata, è quella di essere un uomo di pochissime parole; salvo una volta nella mia vita in cui, in un processo di Corte di assise, ma era molto grave ed è passato alle cronache, per l'omicidio di Maria Martirano, fui costretto a parlare da un sabato al sabato successivo (quindi, pensi lei il povero presidente che cosa dovette subire). Normalmente nei miei discorsi sono breve, succinto.

GIANCARLO ABETE. L'ergastolo!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. L'ergastolo l'aveva già avuto in primo grado; parlai in grado di appello.

PRESIDENTE. Non è che ne abbia avuti due.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. No, Presidente.

PRESIDENTE. Era sempre lo stesso.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Quello in appello fu soltanto la conferma, però sono tranquillo perché in primo grado era stata assistita da un maestro del diritto, che era Francesco Carnelutti, e quindi non posso avere responsabilità maggiori di quelle che non avesse allora Carnelutti. Signor Presidente, noto il suo campanello e quindi concludo rapidamente. Stavo chiedendo scusa agli astanti, ma prima di tutto a lei, al sottosegretario, ai funzionari costretti a stare qui, ma credo che le scuse siano da parte di una persona beneducata a gentiluomini, non da parte di chi crede tranquillamente e serenamente di aver fatto ancora una volta il proprio dovere perché, se per avventura si dovesse arrivare al 13 giugno senza che questa legge fosse definitivamente approvata, avremmo reso un servigio alle istituzioni, prima di tutto, ed al paese, ed è questo che ci conforta nella nostra fatica *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

Annunzio di una proposta di legge.

PRESIDENTE. È stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dai deputati:

CONTU ed altri: «Modifica all'articolo 23 del decreto del Presidente della Repubblica 12 febbraio 1965, n. 162, concernente norme per la repressione delle frodi nella preparazione e nel commercio dei mosti, vini ed aceti» (3428).

Sarà stampata e distribuita

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Vedo che c'è in aula l'onorevole Sospiri al quale avrei gradito dare la parola, ma ho un debito verso di lei: ieri ho avuto un intervento forse più vivace, più rude dato il mio carattere non sempre malleabile; era soltanto legato al fatto di un momento delicato di Assemblea. Credo che il rapporto umano che mi lega a lei e la stima siano rimasti assolutamente inalterati, ma desideravo dargliene atto in questo momento.

NINO SOSPIRI. La ringrazio Signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Miceli. Ne ha facoltà.

VITO MICELI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, le condizioni che sono state imposte dal Governo, con il beneplacito della maggioranza, sono in contrasto con i princìpi della democrazia. Siamo costretti a partecipare ad una gara a crono-

metro: il fattore tempo, infatti, domina la scena di questo cosiddetto dibattito, un dibattito strano, ad una voce, la maggioranza si sottrae. La imposizione esercitata mediante il voto di fiducia annulla ogni tentativo che tenda ad offrire un contributo di idee. In sostanza, si vuole assolutamente che la legge passi fatta così, senza concedere nemmeno che l'opposizione proponga lo spostamento di una virgola. Davvero tutto ciò è scoraggiante per quelli che debbono prendere la parola, ma rimane in noi, nonostante l'atmosfera, la serenità e la gioia del dovere che compiamo, un dovere nei riguardi dei nostri princìpi, delle finalità che vogliamo perseguire con questa lotta, un dovere nei confronti dei lavoratori e dei pensionati che attendono con ansia che i loro diritti vengano rispettati.

I giochi politici prevalgono sull'applicazione del metodo democratico, noi vogliamo affermare la necessità che i problemi siano profondamente studiati in tutti i loro aspetti in una libera discussione, e vogliamo anche affermare la necessità che dal Parlamento vengano promulgate leggi razionali, leggi giuste, leggi aderenti alle esigenze di una moderna società.

La paura del *referendum* paralizza il Parlamento, non affiora nemmeno la preoccupazione di rivedere i punti più importanti di un disegno di legge che è stato compilato affrettatamente senza una visione chiara delle condizioni dei lavoratori. I giochi politici della maggioranza tendono piuttosto al salvataggio di un Governo che è tenuto su, come è ormai ben chiaro, da ragioni che sono estranee alla sostanza dei problemi che assillano la nazione, e che richiedono una urgente definizione. Comunque è l'occasione propizia, questa, per noi, per essere uditi anche se non ascoltati ed esauditi.

Sappiamo che non vinceremo questa gara; arriveremo soli al traguardo, giacché i nostri avversari si sono già aggiudicati la corsa, e non vi è una giuria arbitrale, non vi sarà, appunto, il *referendum* di cui si teme il giudizio popolare. Non importa vincere, sarà valso l'aver partecipato a questa impari gara, sarà valso correre da soli, l'evento ci offre l'occasione di poter evidenziare i nostri intendimenti, sani e validi, e le nostre capacità di combattenti per la giustizia sociale.

È proprio l'essere in gioco lo spirito della giustizia sociale che spinge noi a batterci comunque, anche per il prestigio di questa Assemblea.

Prevale ancora lo spirito della famigerata «legge truffa»; vedremo come questa maggioranza si dissolverà appena avremo superato questo demoralizzante episodio. La «verifica» sarà il prossimo atto, una verifica che non solo mira alla spartizione del potere, ma a conquistarlo con la eliminazione dei contendenti, ossia ad una lotta tra le forze di schieramento della maggioranza.

Gloriamoci di queste conquiste sociali, ma dobbiamo tener presente che queste stesse conquiste creano il disamore del popolo verso le istituzioni, e che ci sono falsi profeti pronti ad imporre il loro credo.

È incredibile che si organizzino queste corse parlamentari per una legge come quella imposta dalla maggioranza senza dibattito, ma con il ritmo cadenzato di un voto prestabilito nelle riunioni segrete tra i segretari di partito per puntellare le loro forze traballanti.

È incredibile anche che questa maggioranza si coaguli per far passare la legge in questione in tempi brevissimi, episodio quanto mai raro in un parlamento nella cui anticamera giacciono cataste di altre proposte di legge e di altri disegni di legge che attendono da anni di essere presi in considerazione, eppure si tratta di provvedimenti vitali per il benessere del paese. E cosa dire di tanti altri provvedimenti legislativi il cui esame, come tutti sappiamo, è trascinato pesantemente da Commissione a Commissione senza uscire dalle maglie dei dibattiti procrastinatori perché non si vuole — e lo dico rivolgendomi alla maggioranza — che i Governi governino.

Ma è nello spirito della maggioranza che nessuno debba emergere, perché essa non vuole essere disturbata nei propri

giochi di corridoio. L'aula è spesso deserta, come in questo momento, perché non serve, perché impegna, perché essa costringe a parlare pubblicamente e a scoprire le carte politiche che sono in gioco.

Fatta questa premessa, mi riferirò ora al disegno di legge in esame. L'articolo 5 cerca di attuare il parziale recupero della sterilizzazione degli elementi dell'indennità di contingenza operata nei confronti dei lavoratori a partire dal 1° febbraio 1977 fino al 31 maggio 1982. Ma la tecnica predisposta continua l'opera del danneggiamento sistematico delle posizioni pensionistiche, facendo iniziare il recupero per gruppi semestrali di 25 punti a partire dal 1° gennaio 1983. A parte questi aspetti che per altro sono connessi a problemi già illustrati da altri colleghi, desidero soffermarmi sulla normativa vigente fino al 31 gennaio 1977, e sulla validità o meno di un suo ripristino nella situazione attuale.

Al riguardo vengono espressi da più parti giudizi negativi, secondo i quali non sarebbe producente il ripristino in quanto esso produrrebbe effetti catastrofici; in particolare il ripristino delle vecchie norme potrebbe, secondo alcuni, definitivamente porre fuori del mercato internazionale le imprese pubbliche e private italiane, naturalmente tra l'altro compromettendo la politica di recupero dei livelli occupazionali. Il problema è ovviamente complesso, ed è utile citare anche altri giudizi, che vanno nella direzione opposta. Secondo i sostenitori della vecchia normativa, infatti, della normativa antecedente il 31 gennaio 1977, il ripristino sarebbe a vantaggio dei lavoratori ai fini di un trattamento più equo e, nello stesso tempo, questo ripristino, secondo le affermazioni di questa corrente, non produrrebbe danni nei confronti delle imprese pubbliche e private. Secondo questa tendenza, infatti, le misure adottate per superare la crisi delle imprese italiane sono state ispirate soltanto a criteri di natura assistenziale e a criteri di garantismo; elementi questi che, da soli, non sono stati idonei allo sviluppo del sistema né alla valida gestione del fenomeno. Queste misure, invece, rispondono al salvataggio materiale dei singoli settori imprenditoriali.

Si è ritenuto, inoltre, che gli interventi tendenti a modificare, direttamente e indirettamente, l'assetto proprietario mediante lo strumento delle partecipazioni statali e della GEPI fossero idonei a risanare critiche situazioni aziendali. Nel tempo, si sono così consolidate misure di sostegno, che non possiamo considerare come sani criteri economici, perché hanno favorito posizioni di privilegio ed hanno esercitato influenza negativa sugli sviluppi dell'intero sistema economico nazionale, che non può essere condizionato, se non marginalmente, dall'applicazione del sistema di liquidazione del trattamento di fine rapporto, previsto dalla vecchia legge. Il problema che da tempo avrebbe dovuto essere affrontato riguarda, invece, l'individuazione di un modello alternativo di finanziamento delle attività industriali e commerciali, che non possa essere compromesso dal ripristino della legge n. 91. Le tanti leggi finora varate, ed in particolare la legge n. 187 del 1978 e la legge n. 675 del 1977, sono risultate — bisogna riconoscerlo — non idonee al raggiungimento dei vantaggi previsti. L'esperienza di questi ultimi anni suggerisce la necessità di trarre le opportune conseguenze da quanto finora si è verificato. E questo consente di affermare che il problema della liquidazione del trattamento di fine rapporto, previsto nelle misure stabilite fino al 31 gennaio 1977, costituisce uno dei falsi scopi che il Governo espone per mascherare la sua incapacità a scegliere le misure più idonee per vera ripresa economica.

Queste considerazioni scaturiscono dall'esame dell'articolo 5. Da questo esame scaturisce, in particolare, l'esigenza di una riflessione responsabile, ai fini del riesame dell'intero sistema. E devo aggiungere, per quanto concerne direttamente i lavoratori, che i vantaggi previsti dal disegno di legge, e cioè la trimestralizzazione della scala mobile a cominciare dal 1° giugno 1982, l'80 per

cento del salario al passaggio alla pensione dopo quarant'anni di contribuzione, non compensano i benefici che erano previsti dalle norme che vigevano prima del 31 gennaio 1977.

Naturalmente, l'esame dell'articolo 5 non può essere staccato dal contesto degli altri articoli. Del resto, siamo ormai nella fase finale di questo dibattito, ed è utile tirare le somme, anche per tenere ben presenti i punti salienti di questo disegno di legge.

L'indennità di anzianità prevista dall'articolo 2120 del codice civile è stata ribattezzata quale trattamento di fine rapporto. Si tratta di un accorgimento in funzione del *referendum*. In definitiva, si tratta della conferma della normativa in vigore fino al 31 gennaio 1977. Il trattamento di fine rapporto prevede l'erogazione dello stipendio percepito ogni anno (non, quindi, l'ultimo anno) diviso per 13,5 rivalutato nella misura fissa dell'1,5 per cento annuo e nella misura variabile del 75 per cento della svalutazione. Da questa somma, che equivale allo 0,50 per cento della retribuzione, viene detratto quanto i datori di lavoro dovranno erogare per il miglioramento delle pensioni.

Riguardo alla concessione di anticipazioni al lavoratore, vengono posti taluni vincoli: ad esempio, si stabilisce che solo il prestatore di lavoro con almeno otto anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro possa chiedere un'anticipazione sull'indennità di fine rapporto non funzionale al 70 per cento del trattamento cui avrebbe diritto nel caso di cessazione del rapporto alla data in cui avviene la richiesta. E si prescrive che la concessione possa essere operata entro i limiti del 10 per cento degli aventi titolo, e comunque nell'ambito del 4 per cento del numero dei dipendenti. Si aggiunge una serie di condizioni di base di carattere burocratico, in parte necessarie, in parte inutili, che in particolare appesantiscono l'*iter* della concessione. In questo settore come in altri, non è stato tenuto conto dei nostri emendamenti. Uno di questi tendeva ad impedire che la concessione delle anticipazioni venisse sottoposta alla discrezionalità del datore di lavoro. Infatti, questi, di fronte a richieste superiori ai limiti indicati dalla legge, potrà decidere su coloro che potranno usufruire della concessione.

Riguardo al fondo di garanzia per il trattamento di fine rapporto, è da rilevare che questo delicato organismo, che dovrebbe eliminare gli inconvenienti che si verificano nello specifico settore, non è ben delineato e appare carente in fatto di base organizzativa. In particolare, manca l'organigramma, che dovrebbe concretamente regolare il suo funzionamento. Si rende necessario definire lo specifico consiglio di amministrazione, con specifiche competenze, tra le quali c'è proprio quella di evitare quanto viene evidenziato dal testo dello stesso disegno di legge. Infatti, nel disegno di legge è detto testualmente: «Le disponibilità del fondo di garanzia non possono in alcun modo essere utilizzate al di fuori delle finalità istituzionali del fondo stesso». È necessario che si stabilisca con precisione la composizione del consiglio di amministrazione, nel quale deve essere compreso anche un rappresentante dei lavoratori delle assicurazioni, in considerazione di questa sua particolare qualificazione. È necessario che si designino gli organi specifici che devono procedere al funzionamento del fondo e che devono assicurare una regolare gestione, gestione che comunque non dovrebbe essere confusa con le tante altre inserite nell'INPS. È necessario che i ministri autorizzati ad apportare le modifiche alla aliquota retributiva, al fine di assicurare il pareggio della gestione, sentano il parere delle organizzazioni sindacali rappresentate nel Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro. In merito alla perequazione automatica trimestrale, che dovrebbe avere inizio nel 1983, si rileva che il punto di contingenza viene stabilito in lire 1910, anziché in lire 2389, importo quest'ultimo previsto per il personale in servizio. Ciò significa che viene confermata la sperequazione che oggi esiste nel trattamento pensionistico.

Merita un cenno l'indicizzazione.

Questo sistema non ha funzionato e i previsti miglioramenti pensionistici nel tempo sono stati corrosi dal fenomeno inflattivo. Sarebbe stato logico attendersi un mutamento, ma la legge che sarà varata conferma in sostanza il vecchio artificioso sistema. Sicché anche in avvenire non sarà possibile disporre di una misura di base veramente idonea a determinare le compensazioni che si renderanno necessarie per fronteggiare i danni dell'inflazione. Questi sono taluni dei punti che abbiamo considerato attentamente nella formulazione degli emendamenti che, come è noto, non sono stati esaminati da questa Assemblea. Altri aspetti sono stati illustrati dai colleghi che mi hanno preceduto. Concludendo in ordine alla visione generale del problema, devo dire che viene confermata e in taluni settori peggiorata la situazione esistente in fatto di legislazione pensionistica. Il sistema pensionistico continuerà a rispecchiare una solidarietà verticale all'interno delle categorie, mentre permarranno le profonde discrepanze orizzontali.

E fermi rimangono i diversi regimi di trattamento pensionistico, e fermi rimangono taluni trattamenti pensionistici che sono assolutamente insufficienti. Devo ripetere che siamo di fronte a provvedimenti che non si inseriscono nella realtà italiana, aggravano la situazione dei lavoratori, non apportano alcun beneficio all'economia italiana e introducono purtroppo una prospettiva di tensione. Rimane l'urgente necessità di pervenire ad un provvedimento organico su tutta la materia, un provvedimento che annulli tutti i mali che per tanti anni si sono addensati sul nostro sistema pensionistico, sia pubblico sia privato.

Anche importanti settori della stampa considerano con perplessità questo disegno di legge. *Il Corriere della sera* si esprime testualmente: «Ne è derivato un disegno di legge molto complicato nella sostanza e, a giudizio di vari esperti, debole in diversi punti sul piano giuridico. Resta intanto aperta la questione fondamentale, e sarà infatti la Corte di cassazione a valutare se il provvedimento, una volta che esso sarà diventato legge dello Stato, sia idoneo a evitare il *referendum* di democrazia proletaria». In un altro articolo leggiamo: «La nostra classe politica non ama il *referendum*, non per le difficoltà che possono creare, ma perché preferisce gestire la società dal palazzo e senza interferenze di 44 milioni di votanti su questioni nelle quali si possa esprimere chiaramente una maggioranza; la nostra classe politica ama invece frequenti elezioni su liste partitiche, che essa interpreta secondo le proprie esigenze. Anche il caso in esame ne è una conferma. Si tratta di un solo *referendum* e non di una raffica; tocca un tema, il costo del lavoro, come causa prima dei nostri mali, sul quale la classe politica insiste da anni, tanto da poter convincere tutti. Eppure si preferisce legiferare in fretta e male, pur di non lasciare esprimere la volontà collettiva». Auspichiamo che nel prossimo avvenire, superata la paura del *referendum*, in un clima più sereno e con maggiore senso di responsabilità, si ritorni a considerare questa esigenza. In sostanza, alla lunga serie delle brutte leggi, mal scritte e ambigue, anche per gli esecutori che devono applicarle, se ne aggiungerà ora un'altra, peggiore per il suo basso valore sociale e con il disprezzo per la maggioranza dell'opinione pubblica.

Questa legge tradisce le attese dei pensionati, e tale giudizio è condiviso dalla stessa maggioranza. Questa legge tradisce e deruba il diritto dei cittadini giunti al termine della loro militanza attiva nella società, che hanno la loro ultima voce prima di scomparire nell'anonimato, verso la più oltraggiosa delle discriminazioni civili, liquidati con un piatto di lenticchie. Si tratta di una legge capestro, che li deruba dei beni che essi hanno assommato durante la loro vita di lavoro. La furia che sospinge questa nostra seduta-fiume avrà domani soffocato definitivamente le loro rivendicazioni. I pensionandi domani non daranno più fastidio, umiliati nelle nuove lunghe attese, perché quel poco che ad essi viene riconosciuto, contro i loro reali diritti, viene taglieggiato dalla stessa arroganza della buro-

crazia, essa stessa esasperata dalla propria magra possibilità finanziaria.

Quale potrà essere il parere delle società ad alto regime di industrializzazione? Vorrei conoscere il parere della stessa assemblea del Parlamento europeo. I nostri rappresentanti dovrebbero portare il dibattito in quella sede, giacché manca un'apposita Corte costituzionale. Noi sbandieriamo gli accordi di Helsinki per i diritti dell'uomo, e poi emaniamo leggi come questa in gestazione che condizionano profondamente, col capestro economico, la libertà e la dignità dei lavoratori. Non ci accorgiamo che vengono travisati, con la prepotenza dei giochi di partito, i valori più sacri della nostra civiltà che vuole che tutti i cittadini siano protetti dalla legge e non offesi e condizionati da questa grave discriminazione economica.

Questo, naturalmente, aumenta il fermento nella nazione e dispera le nuove generazioni con questa umiliazione nei riguardi dei loro padri. Nella macchia, nella diffusa macchia della disoccupazione giovanile, quale fiducia viene affermata nelle nuove leve del lavoro? La sfiducia nelle istituzioni non può non sollecitare nei giovani reazioni che possono deviare i principi morali, mentre la società dovrebbe tutelare i valori culturali della propria civiltà.

Mi riferisco ai giovani giacché gli anziani avranno da domani le prospettive di degradazione con cui questa legge li punisce anziché garantire loro i diritti sacrosanti che la legge stessa taglieggia. Ciò crea sconforto e reazioni in un momento di politica interna e in una situazione internazionale che vorrebbe società ordinate e seriamente coscienti dei pericoli che gravano sul mondo.

Cosa avranno da dire gli anziani che dovrebbero portare con loro la saggezza della loro esperienza di vita ai giovani per rinfrancarli nella loro lotta per costruire un sano futuro? Significa voler drammatizzare questa vicenda? La letteratura ci racconta di società sconvolte dalla esosità dei poteri politici. Qui si vogliono perpetuare gli aspetti di una degradazione della società; e ciò dovrebbe servire a ponderare le decisioni, anziché abborracciare delle leggi che sono esse stesse evasive e sobillatrici. Le condizioni dello Stato sono deplorevoli, ed è deplorevole che si sia giunti a questo stadio di crisi minacciosa.

Sì, il popolo sa di queste nostre «sedute fiume», di notte e di giorno, ma non sa che l'aula, quando noi dell'opposizione parliamo, è quasi sempre vuota, come in questo momento. È stata ed è quasi sempre vuota, in attesa dello squillo di tromba che ordina una adunata, l'adunata per un voto arrogante da parte di una maggioranza che tuttavia è sconnessa. La stessa stampa è attenta piuttosto alla lotta politica ingaggiata e perpetuata tra i partiti e negli stessi partiti, ma non è detto che l'opinione pubblica non raccolga questo sconcertante episodio, che segna la prevaricazione da parte di una maggioranza che proditoriamente ferisce il popolo.

Sembra di essere in una perpetua campagna elettorale, in cui il Governo in carica diviene lo zimbello dei prevaricatori. Sappiamo tutti che ogni brutta legge, come questa, viene attribuita alla responsabilità personale del governante, anche quando esso stesso è stato condizionato dalla maggioranza che, come si suol dire, lancia il sasso e nasconde la mano. Valeva la pena di affrontare il *referendum* per disincagliare la democrazia dalle secche partitiche. Si parla della necessità di rinnovamento del mondo politico, e siamo condizionati da chi deve farsi le ossa nell'aspirazione di divenire protagonista del nostro futuro politico. Non è una gara; si tratta di una turba di personaggi che si combattono slealmente, prima ancora del traguardo.

E queste esercitazioni competitive occupano in realtà l'attenzione della scena politica. Tutti i problemi fondamentali vengono disattesi, e ciò in un momento in cui la grande minaccia grava sulla società occidentale, e potrebbe travolgere i valori sacrosanti della nostra civiltà. Vi è chi vorrebbe rinnovare l'Europa per trascinarla nella degradazione dell'oriente eu-

ropeo. Mi domando se domani, alla chiusura di questo dibattito, i votanti della maggioranza avranno le loro coscienze tranquille, soddisfatte.

Non siamo noi dell'opposizione che poniamo intralci ed insidie sulla corsa del traballante carrozzone governativo. Le insidie vengono dagli amici e non dagli avversari. Ma questi sono eventi congeniti del nostro mondo politico e saranno la cronaca dell'imminente futuro. Ma è inutile esprimere questi concetti. Tutti sanno che essi rispecchiano il pensiero popolare, che non è certo edificante, nei riguardi del Parlamento. Le voci dell'opposizione riecheggiano nel vuoto. Sarebbe interessante che domani, per il momento in cui è fissata la scadenza di questo vano dibattito, si aprisse veramente la campagna elettorale, per sentire quello che i rappresentanti della maggioranza avranno da dire all'elettorato.

Non so quanto soddisfatti possano essere i partiti della maggioranza per la anomala fiducia che raccolgono in quest'aula; la fiducia che dovrebbe rappresentare la suprema adesione all'operato del Governo viene bistrattata in calcoli di convenienza manovriera. Di quale fiducia può vantarsi la maggioranza? Non è certo espressione di fiducia la catena degli scioperi che sconvolgono l'economia nazionale, né lo sono quelle manifestazioni di popolo che gridano le loro ragioni ad un Parlamento che non ascolta. Vi è da aggiungere che il corpo della nazione è sano; il popolo paziente è costituzionalmente valido. Purtroppo è la *équipe* direttiva che è malata, malata di demagogia, malata di arrivismo politico. E quando legifera, esprime leggi come quella in esame. È per questo che noi ci opponiamo, che noi svolgiamo un'azione di opposizione *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Romualdi. Ne ha facoltà.

PINO ROMUALDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola, contrariamente alle mie abitudini, nel giro di tre o quattro giorni addirittura per la quarta volta, sullo stesso disegno di legge, che dovrebbe risolvere una questione di grande importanza e di fondo, indipendentemente dal giudizio che possiamo dare sulla natura del dibattito che si sta svolgendo e della mancata partecipazione del Parlamento nel suo insieme e dei responsabili del nostro esecutivo. Una discussione che, per quello che mi riguarda, credo di poter riassumere, nella speranza che questa sia l'ultima volta che prendo la parola su questo provvedimento.

Siamo tutti d'accordo sulla necessità di porre fine al regime delle liquidazioni sulla base della legge n. 91; tutto il paese; tutta la società politica, dal Governo ai partiti, alla pubblica opinione, è convinta che la legge n. 91 è malfatta, soprattutto che è nata in un determinato clima politico con obiettivi che, sfortunatamente per i partiti che li avevano fissati, non sono stati raggiunti. Una legge — quella n. 91 che aveva richiesto grossi sacrifici ai lavoratori italiani, che dovevano essere compensati da altre importanti iniziative, da grosse riforme che non si sono puntualmente realizzate.

In questi anni è venuta meno la formula politica che aveva determinato quel clima politico e immediatamente i lavoratori, e tutti noi — voglio sperare che questa legge non possa prestarsi ad una interpretazione operaistica, come di tanto in tanto accade, perché interessa tutti i lavoratori, nessuno escluso — si sono resi conto che la legge n. 91 aveva tradito i loro interessi e i loro diritti.

A questo punto sono sorte delle iniziative: per esempio, una proposta di legge di inizativa popolare promossa dall'organizzazione del sindacato nazionale ed un'iniziativa tendente a promuovere il *referendum.*

Che i governi succedutisi dal 1977 in poi, che hanno sostituito la formula della solidarietà nazionale, dovessero in qualche modo prevedere che era necessario intervenire con un provvedimento da parte loro era, o avrebbe dovuto essere, fin troppo chiaro. Avrebbero dovuto farlo responsabilmente e doverosamente

nel tempo giusto per consentire di fare tutti insieme serenamente, senza l'acqua alla gola, una buona legge.

Siamo tutti convinti che il disegno di legge di cui si discute non accontenterà coloro i quali intendono «cancellare» la legge n. 91 e, per quanto i partiti di maggioranza tentino di dire che in fondo si tratta di un grosso miglioramento rispetto alla legge n. 91, è tuttavia pacifico, anche per loro, che il provvedimento che voteremo domani — forse — non ripristinerà nella loro integrità i diritti e non tutelerà gli interessi dei lavoratori così come risultavano prima della legge n. 91.

Si dice che con questo disegno di legge si apportano dei miglioramenti rispetto a quella precedente, ma certamente non tali da ripristinare le condizioni favorevoli di prima. È estremamente importante che su questo punto si sia tutti d'accordo, perché ciò spiega e giustifica la ragione della nostra opposizione e in parte la ragione della battaglia che stiamo conducendo. Infatti, questa è una battaglia che parte dalla convinzione che la situazione precedente era ottimale, una situazione che andava — anche e soprattutto sotto la spinta delle richieste popolari — rimessa in atto e anzi migliorata per garantire i lavoratori dalla situazione di inflazione e di incertezza economica e finanziaria che caratterizza il mondo economico e sociale di oggi.

La nostra è una battaglia giustificata perché è chiaro che, se il Governo è giunto in ritardo, non lo ha fatto per caso, ma perché non ha voluto discutere per fare una buona legge e si è soltanto preoccupato di non far svolgere il *referendum*. Il problema non era quello di varare una legge capace di soddisfare le richieste e leesigenze dei lavoratori italiani, ma di impedire la celebrazione del *referendum*.

Quindi il Governo non ha affrontato in tempo utile il dibattito, perché cosciente della sua debolezza e dell'impossibilità di mantenere la sua coesione di fronte ad una discussione seria e responsabile sui problemi al nostro esame e quindi aveva bisogno dell'alibi del poco tempo a disposizione.

In sostanza, anche se i dirigenti di quei partiti sono d'accordo, questo modo di procedere non ha colpito soltanto le opposizioni, ma gli stessi partiti della maggioranza, gli stessi deputati e senatori della maggioranza, che non hanno potuto discutere, presentare i loro emendamenti ed esercitare il loro mandato su alcune questioni fondamentali che interessano ciascuno di loro anche in riferimento agli impegni che hanno nei confronti del loro elettorato.

Ecco perché la nostra è una battaglia giustificatissima, logica, naturale, che tenta anche — questo è un altro punto sul quale tutti concordiamo — di denunciare il cattivo uso che si fa dell'istituto della fiducia. Siamo tutti d'accordo che la fiducia non può essere usata per impedire la celebrazione di un referendum, la fiducia è un istituto che si pone non per far approvare o non approvare un provvedimento, ma per misurare la solidità della propria maggioranza.

È fin troppo chiaro che il voto che daremo, anche se sarà largamente di fiducia per questo Governo, non arricchirà dal punto di vista politico la fiducia in questo Governo. Sappiamo tutti che questo Governo è in piena crisi, è stracotto, lo hanno detto tutti e lo ripetiamo, è un Governo composto di personaggi che non vanno assolutamente d'accordo tra loro, di partiti che non hanno alcun punto di riferimento comune in questo momento su nessuno dei problemi, né di politica interna, né di politica internazionale, che non concordano sulla situazione economica e sociale, che litigano a proposito del «tetto», sfondato o meno e di quanto, che non sono riusciti nemmeno a trovare un accordo — e questo è gravissimo — in un momento importante come questo sull'atteggiamento da tenere in occasione del conflitto tra Argentina e Inghilterra. Lasciate che ve lo dica un uomo che ha sostenuto fin dal primo momento al Parlamento europeo e qui che era assolutamente insensato per l'Italia, oltre che per L'Europa, aderire alle sanzioni economi-

che, perché altro era condannare politicamente il gesto di forza dell'Argentina che veniva a rompere una determinata armonia che abbiamo tutti interesse a difendere, altro sono le sanzioni economiche che, come ci insegna la storia, l'esperienza, il buon senso, non solo non servono a mettere in maggiore difficoltà lo Stato che ne è oggetto, ma lo rafforzano, creano intorno ai governati, qualunque essi siano, dittatori o democratici, una solidarietà spontanea, nazionale; oggi Galtieri ha la giustificazione e il conforto della sua popolazione indipendentemente se sia amato o no dalla stessa anche perché i popoli non possono non essere d'accordo con i governati del loro paese in guerra, sempre tanto più quando si dà loro una giustificazione affamandoli, assediandoli: che non significa assediare le forze politiche che dirigono un paese, ma assediare un popolo.

Queste considerazioni il nostro Presidente del Consiglio non le ha fatte. Immediatamente, da quell'incompetente che è in questa materia — me lo consenta —, il senatore Spadolini ha fatto la mosca cocchiera e ha aderito alle sanzioni economiche — i primi fummo — proposte dalla CEE, come ci aveva chiesto l'Inghilterra per avere un totale, indipendentemente dal giudizio di merito, appoggio alla sua iniziativa, che però era giudicata nelle cancellerie di tutta Europa troppo frettolosa ed eccessivamente imprudente, anche se dal punto di vista del nazionalismo, dell'orgoglio nazionale forse comprensibile e giustificabile, perché tutti si rendevano conto che, una volta partita la flotta, era poi molto difficile fare la pace: solo gli sciocchi potevano pensare che l'Inghilterra avesse armato una flotta per mandarla alle Falklands per fare una passeggiata da 10 mila miliardi. Il nostro Governo si è comportato come si è comportato, tutti sembravano d'accordo. Poi, quando la gente ci ha ragionato, molto in ritardo, questi segretari dei partiti molto impegnati a commemorare Garibaldi o altri, non so, hanno visto che questo poteva essere un motivo per polemizzare con il Governo e si sono messi a litigare, con il risultato di aver denunciato di aver sbagliato la prima volta, ma di aver fatto bene la seconda; dal nostro punto di vista benissimo, ma sarebbe stato ancor meglio se lo avessero fatto la prima volta e non ci fossimo fatti criticare per essere la solita Italia che non ha mai pareri fermi e decisioni precise. Come poteva questo Governo, questa maggioranza, affrontare allora un problema delicato come questo? Questo è infatti un problema serio, perché investe tutto il mondo del lavoro italiano, le strutture e gli uomini, ne investe la portata economica e le esigenze sociali. Mi rendo conto che, abituati ad una cattiva operazione fatta nel 1977 — che magari ha fatto fare a taluni nostri imprenditori alcuni passi che in condizioni diverse non avrebbero fatto o avrebbero fatto diversamente —, mi rendo conto che adesso dover tornare alla situazione del 1977 in una situazione economica difficile come questa, certe preoccupazioni ne deve pur dare.

Ma , se ne dà agli imprenditori, quante preoccupazioni dà alla gente che lavora, che ha bisogno di questo per essere garantita, per avere la vita assicurata nel momento più drammatico, quando si cessa di lavorare, quando le energie sono scemate ed è scemata anche la speranza di provvedere in altro modo. Queste sono le grosse ragioni che hanno evidentemente sconsigliato il Governo, come era sua responsabilità, di venire qui con un progetto serio, di discuterlo con noi un pochino in maniera più indipendente — senatore Spadolini — da quel mondo sindacale che tutti i giorni arriva a Palazzo Chigi per fare chiacchierate che durano ore, per non concludere assolutamente niente da mesi: santo Dio! un po' di buon senso, un po' di dignità, di dignità di Governo; si poteva discuterlo qui in Parlamento dove sono rappresentate tutte le forze politiche. È qui che si deve discutere. Quando i sindacati se ne andarono dal Parlamento, evidentemente sapevano cosa facevano, sapevano di avere alle spalle delle forze poderose come il partito comunista che le avrebbe sempre accreditate presso i governi con i quali mante-

nere aperto un dialogo che non so di quale natura sia. Potrei anch'io fare come l'amico De Cataldo, divagare e andare a dare spiegazioni altrove, ma non voglio farlo, anche se la tentazione c'è. Con chi dialoga il Governo, con il Parlamento o con altre forze e poteri politici?

Diceva bene il compianto onorevole Moro che siamo in una società pluralistica; ma ci sono anche dei limiti agli altri poteri. Se questa è una Repubblica parlamentare, il dialogo il Governo lo deve fare con il Parlamento: con nessun altro! Attraverso il Parlamento, certo, apre il dialogo anche con tutte le altre forze produttive, con le altre forze vive della nazione. Ma non può subordinare la vita legislativa del nostro paese alla volontà di certi signori, che dicono di rappresentare le masse, ma che invece rappresentano soltanto le masse degli sfaticati che stanno alle loro dipendenze.

Ecco allora perché non è venuto qui il senatore Spadolini! Perché queste cose le discute altrove, perché evidentemente con altre promesse ha trovato l'accordo dei sindacati su questo provvedimento, ha trovato l'accordo con i partiti fuori dal dialogo parlamentare, attraverso canali più o meno diretti, più o meno sotterranei o palesi, e ha trovato la possibilità di avere la complicità in questa brutta operazione delle grandi forze politiche, dei grossi partiti, che non sono ormai più una maggioranza, ma che sono il potere in Italia, che non sono la maggioranza che sostiene il Governo, che deve cadere tra 10, 15 o 20 giorni, ma sostiene la parte del proprio potere al di là e al di sopra del Governo e del Parlamento. Questa è la complicità del nostro Presidente del Consiglio, dei nostri ministri! È qui che hanno venduto la pelle dei lavoratori italiani! Sperando che, usciti dal Governo delle emergenze, di cui lo stesso senatore Spadolini è una delle emergenze, la principale, è evidente che essi sperano di mettersi d'accordo, ad di sopra del Parlamento e di tutti gli altri poteri, per trovare soluzioni, che anche il compromesso sul disegno di legge può facilitare.

Queste sono le deduzioni alle quali fatalmente bisogna arrivare! Altrimenti come si spiegherebbero gli atteggiamenti di Craxi e di Longo, i quali dicono del Governo cose di eterna memoria. Tutti i giorni lo attaccano su tutto: l'altro giorno Craxi a Caprera diceva addirittura che il Governo è alla deriva, che ormai, indipendentemente da ciò che può accadere, bisogna mettere la parola «fine» a questa avventura.

È evidente che, se pensa di doverlo fare dopo il varo di questo disegno di legge, esso serve un po' a tutti: serve per accattivarsi la simpatia o comunque l'interesse di qualcun altro. E qui entra in gioco il partito comunista. Il partito comunista in questi giorni — e non sappiamo ancora come intenda sviluppare talune impostazioni che sembra aver dato al suo atteggiamento di queste ultime ore — attraverso i due capigruppo della Camera e del Senato ha detto che alla Camera le cose andranno come andranno, perché ormai il Governo ha posto la fiducia e la questione degli emendamenti non si pone più ma che questo problema non è accantonato, perché il disegno di legge deve tornare al Senato; e al Senato i comunisti sarebbero intenzionati a presentare degli emendamnti: grosso modo sappiamo anche su che cosa.

Ma mi chiedevo l'altro giorno: davanti ad una presa di posizione di questo genere da parte del partito comunista che cosa può succedere? E se il partito comunista non pone questioni di questo genere, ma le minaccia soltanto? E se, minacciandole, poi rimette dentro gli artigli, che cosa significa questo? Che Spadolini ha vinto la sua battaglia contro i comunisti o che i comunisti in altra sede hanno ottenuto quello che volevano e sono oggi in grado di dire ai lavoratori, così come dissero nel 1977: non tutti i miglioramenti sono stati ripristinati, ma tra poco noi andremo al Governo, caduto per la malvagità dei padroni o per quella della democrazia cristiana e delle altre forze democratiche, o comunque saremo in un'altra posizione ed ecco che riprenderemo il sogno delle nostre riforme, delle nostre iniziative.

È chiaro infatti che, se il partito comunista vuole, il disegno di legge non passa. Se il partito comunista sul serio al Senato presentasse degli emendamenti e si impegnasse per farli votare, o comunque conducesse alla lunga la discussione per arrivare a questo risultato, è evidente che arriveremmo al 13 giugno e avremmo la certezza della celebrazione del *referendum*. A quel punto, siccome Spadolini avrebbe avuto, sì, la fiducia delle Camere, ma avrebbe avuto il «no» della pubblica opinione, ecco che si presenterebbe, signor Presidente, un altro problema costituzionale: cosa fa davanti a questo rifiuto, a questa bocciatura, il Presidente del Consiglio? Formalmente potrebbe anche non dimettersi, ma politicamente sarebbe finito!

Evidentemente, sotto queste cose ci sono dei giochi strani, che consentono al senatore Spadolini di usare dell'istituto della fiducia come ne usa, come di una corda per strozzare ogni discussione e per impedire che la discussione, svolgendosi, metta in pezzi la sua maggioranza già malferma. Certo, se non avesse la corresponsabilità degli altri, non lo potrebbe fare; ed è per questo che è nostro elementare dovere denunciarlo, così come è elementare dovere denunciare anche le complicità. Voglio ripetere che mi sembra enorme che la più alta magistratura dello Stato, così presente in tutte le cose, sia completamente assente in una questione di questa delicatezza. Il *referendum* è l'istituto di maggiore garanzia della libertà di espressione; è la democrazia fatta istituto. Ebbene, quando vi è una richiesta referendaria convalidata dal prescritto numero di firme, il dovere dell'esecutivo, delle massime cariche dello Stato è solo quello di garantire che tale *referendum* si svolga, oppure che venga varata una legge tempestivamente, non all'ultimo minuto, non con la fiducia, con il laccio al collo, una legge che accolga in modo congruo — non attraverso sottili interpretazioni, la cui capacità di discernimento forse appartiene all'area di cui parlava poco fa De Cataldo, a sud dell'Appennino, non al nord, perché noi siamo molto più lenti a capire queste cose —. In realtà non vi è dubbio che, quando si vuole strozzare il *referendum*, (quando l'impegno di tutti i partiti politici, indipendentemente dal giudizio che si dà sul disegno di legge negativo da parte di tutti, è rivolto a stroncare l'iniziativa referendaria) non so se si rispetta lo spirito della Costituzione e se sia attento il lavoro di chi ha il dovere di tutelare questo bene fondamentale dello Stato.

Dicevo la scorsa notte, che in realtà è molto difficile che si possa parlare bene di questa Costituzione: personalmente non l'amo per troppi motivi che non ho bisogno di ricordare; ma una volta che c'è, deve essere da tutti rispettata e da tutti ritenuta, se non proprio sacra e inviolabile, sempre incolpevole, perché nata dalla Resistenza (incolpevole, come diceva Gabriele D'Annunzio, era l'eroe in quella magnifica ode della notte di Caprera che a dispetto degli inni di Craxi resta pur sempre il canto più alto e più umano intorno all'eroe e alle sue gesta); ebbene, questa Costituzione è quella che è, ma appunto per questo rimane la Carta fondamentale, finché non ne avremo un'altra; un'altra la protremo avere soltanto attraverso il concorso di tutte le forze politiche, a meno che non ci sia qualcuno che sogna la rivoluzione, ma in questo paese è ridicolo soltanto dirlo; e allora questa Costituzione deve pur trovare chi ne raccomanda il rispetto. Personalmente mi pare che questo rispetto ci sia poco e mi pare che questo disegno di legge ne rappresenti un esempio clamoroso.

Non so quello che potrà accadere nei prossimi giorni; certo è che non sono convinto che tutto possa andare avanti senza altri incidenti e che si possa sul serio arrivare alla Cassazione nel tempo giusto, che consenta a questi nostri altissimi magistrati di poter decidere col minimo di calma e di serenità, perché anch'essi non debbano correre il pericolo di apparire dei complici di questa brutta, sporca e pericolosa manovra.

Circa il merito dell'articolo 5 debbo dire che si tratta di un articolo che trat-

terò solo per un attimo; riguarda le disposizioni transitorie e che forse era più giusto chiamare «computo della retribuzione dei punti di contingenza pregressi», perché di questo si tratta. Il collega Pazzaglia aveva presentato un emendamento del seguente tenore: «L'indennità di anzianità maturata in favore dei singoli prestatori di lavoro subordinato, fino alla data di entrata in vigore della presente legge, è riconosciuto integralmente e si cumula con il trattamento di fine rapporto calcolato per il periodo di lavoro successivo. L'indennità di anzianità viene calcolata con l'ultima retribuzione goduta al momento dell'entrata in vigore della presente legge, compresa l'indennità di contingenza e gli emolumenti di analoga natura spettanti in tale momento. Al momento della cessazione del rapporto la indennità di anzianità, calcolata come sopra, è maggiorata in misura pari all'aumento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati accertato dall'ISTAT rispetto al giorno di entrata in vigore della presente legge».

Al primo comma di questo articolo proponevo un emendamento migliorativo, invitando a computare nella retribuzione tutti i punti di contingenza maturati a partire dal 1° febbraio e alla data di entrata in vigore della presente legge.

Certo, qualche miglioramento andava portato, soprattutto andavano chiarite alcune cose che, essendosi dovuto accorpare l'intero provvedimento, con le conseguenze che ne derivano, finiranno per essere oggetto delle interpretazioni più varie, come accade normalmente in Italia facendoci ancora una volta dire, come praticamente si dice, che il potere legislativo non sa legiferare se non in forme disarticolate e confuse. Anche da questo punto di vista, onorevoli colleghi, forse valeva la pena di soffermarsi su questi 5 articoli, sulla serie ormai infinita di questi commi che costituiscono lo strumento legislativo; ma purtroppo, per come sono andate le cose e per l'impostazione che è stata volutamente data dal Governo e dalla maggioranza a questa discussione, emendamenti non sono più possibili, discussioni chiarificatrici e anche articolazioni più nette e precise e giuridicamente più giuste non sono, se non in altra sede, augurabili.

D'altra parte, penso sinceramente che, al punto in cui siamo, dovendo in pratica chiudere questa nostra fatica e avendo la sensazione netta che ormai la situazione politica sia tale da non garantire ancora un lungo periodo di questa strana formula di Governo «laico», sarebbe stata nostra responsabilità non affrontare un problema di questo genere, non portarlo a termine e lasciare praticamente che la volontà popolare si esprimesse e dicesse in maniera chiara e precisa quali sono gli interessi e i diritti che il mondo politico ha il dovere di prendere in esame e di tutelare in modo concreto. Tutto questo non lo si è fatto e non lo si fa, si dice, per timore di aggravare ancora di più, non soltanto sul piano economico, ma su quello dei riflessi politici che fatalmente la prova referendaria avrebbe, una situazione già estremamente difficile, come quella nella quale ci troviamo e che veniamo denunciando ogni giorno. Ci sentiamo dire da molte parti che è veramente sbagliato tentare, ancora di più di quanto non lo abbiamo fatto fino a questo momento, di spingere la situazione verso una sua conclusione drammatica. Si è detto che, indipendentemente dal giudizio che si può dare dell'attuale situazione di Governo, aprire una crisi sarebbe un atto di irresponsabilità...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione, onorevole Romualdi sta scadendo.

PINO ROMUALDI. ...e che vale la pena di addivenire sempre e costantemente a compromessi, piuttosto che correre il pericolo di dover arrivare, attraverso una crisi, rapidamente alle elezioni politiche. Non so se le elezioni politiche anticipate siano il massimo male che può colpire una democrazia come la nostra; assolutamente non vi è dubbio che la situazione, così come essa è, non dà alcuna garanzia di poter fare non soltanto in questo mo-

mento una buona legge per i lavoratori italiani, ma di poter affrontare qualsiasi altro problema tra i tanti estremamente delicati ed importanti che stanno davanti alla nostra responsabilità. Ecco perché mi auguro sinceramente che, al di là del pericolo delle elezioni anticipate, qualcosa accada per uscire da questa situazione e per consentire alle forze politiche, quelle di maggioranza soprattutto, di rendersi conto che è tempo di avere l'onestà e la lealtà di dire in maniera precisa ciò che vogliono fare, perché altrimenti sul serio il destino del nostro paese potrebbe diventare ancora più drammatico e fosco e forse la stessa democrazia e libertà potrebbero correre gravi e seri pericoli *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, come rilevava il collega Romualdi, siamo alla conclusione della lunga maratona e siamo quindi nella condizione di porre e di porci delle domande che riguardano l'intera questione che ci ha occupato, e ha occupato il paese, per intere settimane. Sono domande che si rivolgono innanzi tutto ai partiti di maggioranza e anche al partito comunista e alla «triplice» sindacale, cioè agli autori del misfatto, la legge n. 91 del 1977. Ci chiediamo anche per quali motivi subito dopo, nel 1977-78, finito l'esperimento di solidarietà nazionale, iniziarono i pentimenti e, tra i pentiti, si possono annoverare i socialdemocratici: Longo, Di Giesi, Preti, presentatori di una proposta di legge sull'argomento delle liquidazioni. Si sono aggiunti dopo i comunisti: Lodi Faustini, Pochetti ed altri compagni, presentatori di un'altra proposta di legge profondamente modificativa della legge n. 91. Faceva eco subito dopo il gruppo senatoriale della democrazia cristiana con alla testa il senatore Antoniozzi, firmatari costoro di un disegno di legge copiato integralmente dalla proposta comunista: si riferisce finanche, nella relazione, dell'indagine promossa dal partito comunista per accertare le conseguenze che si erano determinate nel mondo del lavoro dopo l'applicazione della legge n. 91.

Cosa era avvenuto dopo il 1977? Leggiamo la proposta di legge Longo-Di Giesi (23 settembre 1980): «I lavoratori interessati ora si sollevano sentendosi defraudati di fatto di un loro diritto che da sempre, in tempi certamente peggiori di quelli attuali» (sono parole e valutazioni socialdemocratiche) «non soltanto per motivi economici ma anche politici, era stato loro riconosciuto e giuridicamente garantito».

Cosa si leggeva nella proposta di legge comunista, presentatori Lodi Faustini Fustini, Ichino (che ha parlato in questi giorni), Pochetti, Torri (altro oratore comunista di questi giorni) del 15 ottobre 1981? «Un profondo malcontento dei lavoratori dipendenti si registra insieme alla necessità di intervenire il più presto possibile con una modifica sostanziale». Ebbene, se tutte queste cose venivano scritte e riconosciute attraverso strumenti parlamentari provenienti da gruppi della maggioranza «dell'ammucchiata» edizione 1977, non si comprendono i motivi per cui si sono lasciati trascorrere invano mesi e mesi, un anno e mezzo, senza assumere davanti a questa Assemblea, o nelle aule del Parlamento, le iniziative conseguenti per porre all'ordine del giorno le proposte di iniziativa parlamentare.

Vi era un antefatto a queste iniziative, rappresentato dalla proposta di legge di iniziativa popolare della CISNAL, che raccolse oltre 60 mila firma e che venne presentata in data 1° dicembre 1980 alla Camera dei deputati . Si deve arrivare all'11 dicembre 1981 per leggere l'ordinanza della Corte di cassazione con la quale si dichiara legittima la richiesta di *referendum;* si deve pervenire poi alla sentenza n. 26 della Corte costituzionale dell'8 febbraio 1982 perché finalmente si dia luogo a qualche iniziativa da parte del Governo.

Ricordo soltanto, onorevole Presidente (mi spiace di doverla richiamare così ad

una modesta attenzione), quello che è scritto nella sentenza n. 26 della Corte costituzionale, alla pagina 6: «È stato udito l'avvocato professor Valerio Onida per il comitato promotore del *referendum*, mentre nessuno si è presentato per il Presidente del Consiglio dei ministri». Era così poco interessante, così poco importante il *referendum* alla data dell'8 febbraio 1982 che, di fronte alla ormai imminente decisione della Corte costituzionale, la Presidenza del Consiglio non ha sentito neanche l'elementare dovere di invire un proprio rappresentante per dare luogo all'esposizione delle proprie ragioni.

In oltre un anno e mezzo, dunque, Governo, maggioranza, partito comunista sono rimasti immobili, rassegnati, nella speranza forse che la Corte costituzionale dichiarassa inammissibile il *referendum*, e lo dichiarasse tale — ripeto — senza neanche l'intervento e il parere della Presidenza del Consiglio. Il Governo, quindi, non si è nemmeno premurato di rappresentare le proprie ragioni, le ragioni della propria paralisi, ed oggi siamo alla frenetica ricerca, o meglio il Governo, la «triplice» sindacale, la Confindustria, il partito comunista sono alla ricerca di una via d'uscita che soddisfi gli industriali e gli operatori economici in generale, confermando i privilegi che la legge n. 91 ha loro offerto; sono alla ricerca di una via d'uscita che alleggerisca il sindacato nella trattativa per il rinnovo dei contratti, che copra le responsabilità della «triplice» dal 1977 ad oggi, che faciliti anche la marcia del partito comunista verso approdi di rinnovata solidarietà nazionale, attraverso quei confronti parlamentari che l'altro giorno l'onorevole Bianco ipotizzava come momenti di avvio ad una democrazia concreta.

Qual era l'atteggiamento, la volontà — in sostanza — dei sindacati nel momento in cui veniva varato l'accordo del 1977 sul congelamento della scala mobile per il calcolo delle indennità di liquidazione? Era una volontà coincidente con gli interessi degli industriali e del padronato in generale, volontà che era stata fatta propria dai comunisti, tanto è vero che il senatore Napoleone Colajanni, del partito comunista, su *Panorama* del 22 marzo 1982 scriveva: «Non c'è dubbio che la liquidazione in quanto salario differito, possa benissimo essere assorbita nel salario corrente quando le pensioni sono ancorate alla retribuzione dell'ultimo periodo di servizio». Si è pertanto voluto colpire in maniera pesante e diretta l'istituto della liquidazione per fine lavoro.

Certo il Governo appare incerto, vacillante; ieri Craxi, in viaggio verso Caprera, dichiarava che in determinate circostanze piuttosto che rassegnarsi e veder degradare la vita pubblica in una continua ed inconcludente corrosione polemica, conviene puntare a drastiche chiarificazioni. Mi pare che questo sia un messaggio non tanto cifrato, abbastanza chiaro nei confronti del Presidente del Consiglio, delle altre forze politiche e soprattutto della democrazia cristiana. Come se non bastasse l'onorevole Craxi, sempre in viaggio, aggiungeva: «questa situazione non può essere lasciata andare alla deriva e noi non la lasciamo andare alla deriva».

L'onorevole Craxi forse parla prima di pensare, comunque è indubbio che egli ogni giorno vuol essere protagonista di qualche — non dico avventura garibaldina — ma di qualche dichiarazione. Infatti, subito dopo aver pronunciato una crisi di Governo, dichiara ancora: «Non vogliamo elezioni anticipate, ma impediremo la paralisi progressiva della vita politica». Veramente siamo all'abra cadabra. Io non so, onorevole Presidente, se è possibile interpretare in uno stesso servizio giornalistico, firmato da un giornalista molto avveduto (Carrà, mi pare), dichiarazioni che nel loro complesso indicano uno stato di malattia generalizzata del Governo e della sua maggioranza, e poi si concludono con la manifesta intenzione di non giungere ad elezioni anticipate, e quindi di mantenere lo *status quo*, cioè lo stato di incertezza e di impossibilità di governare, di paralisi, o comunque di una nave che va alla deriva.

Questa è la situazione di fronte alla quale noi ci troviamo, una situazione che

comunque si incentra sulla questione del *referendum*, questione che io ritengo debba essere considerata sotto varie angolazioni. Vi sono molti interessi convergenti nella volontà di vanificare il *referendum*. Intanto perché l'annullamento del *referendum* allontana nel tempo la verifica, evita al partito comunista una clamorosa sconfessione, toglie formalmente dall'imbarazzo la «triplice» sindacale nei confronti dei lavoratori, favorisce la Confindustria, che può giustificare un dietrofront rispetto alle intimidazioni e intimazioni di Merloni.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUIGI PRETI.

FRANCESCO SERVELLO. Inoltre, l'annullamento del *referendum* consente alle forze sindacali di sinistra di procedere verso il loro autentico obiettivo: la graduale eliminazione dell'istituto della liquidazione. Queste forze sindacali, che sono percorse da una miriade di crisi e sottocrisi, non hanno altri problemi cui badare se non quello di vanificare istituti che vanno incontro agli interessi dei lavoratori. Tutte le loro preoccupazioni tendono a conferire al sindacato maggiori capacità contrattuali togliendo diritti ai lavoratori.

Questo perché effettivamente il sindacato è in crisi, come diceva qualche ora fa l'onorevole Tripodi leggendo le dichiarazioni rilasciate da un esponente della CISL: «La sensazione che molti provano è quella di partecipare ad un rito. La proclamazione di uno sciopero generale, quello di quattro ore indetto per il 28 maggio, era esaltante in passato ma è frustrante oggi. Il potere, che un tempo era anche nelle mani del sindacato, oggi è tutto altrove, a palazzo Chigi, in Confindustria, nei ministeri economici, nelle segreterie dei partiti». E aggiunge questo sponente della CISL: «Agli ultimi scioperi ha partecipato in media solo l'1 per cento dei lavoratori»; e ancora: «C'è un vero e proprio abisso tra la gravità della situazione che denunciamo e i risultati delle lotte. A Roma, per esempio, ci sono 16 mila sfrattati, cioè qualcosa come 60 mila persone che in teoria dovrebbero essere pronte a riempire le piazze al primo cenno di lotta sul problema della casa. Le manifestazioni per gli sfrattati, invece, sono un fallimento. Sempre a Roma ci sono 130 mila disoccupati iscritti nelle liste del collocamento. Un dato gravissimo, che significa che un romano su nove non trova lavoro e la città dovrebbe essere, proprio per questo, come una polveriera pronta a scoppiare. Ma non è così. E allora io dico — conclude l'esponente della CISL — che il rinascere di molti corporativismi, gli errori del sindacato e il rifiuto dei partiti e della politica che c'è in molta gente non bastano per spiegare questo riflusso moderato. Evidentemente nelle statistiche che noi usiamo per descrivere il malessere della società ci deve essere qualche errore».

Non vado oltre, perché il resto di questa diagnosi dei malesseri del sindacato conferma e testimonia come ci si trovi di fronte ad una crisi profonda dell'istituto, crisi nella quale il Governo interviene con il Presidente del Consiglio che porta tutta la sua autorità per non mettere il sindacato in condizione di doversi misurare con il corpo elettorale, con gli operai, con i lavoratori.

Si vuole perseguire l'annullamento del *referendum* non perché, come scrive stamane Giorgio Galli su *Panorama*, si vuol rinunciare ad un sistema di assistenzialismo che si suppone non compatibile con una società industriale matura (tanto matura che ogni giorno il nostro Parlamento vara provvedimenti-tampone, eroga migliaia di miliardi con scopi puramente assistenziali, con un sistema che non ha paragone in nessun altro paese del mondo); ma perché i sindacati di regime hanno a suo tempo accettato una falcidia delle liquidazioni che non era motivata e di cui ora non vogliono dar conto ai lavoratori.

Un'altra ragione di fondo, sempre secondo Galli, è che siamo di fronte alla dimostrazione del fallimento del *refe-*

rendum come «strumento di aggregazione della sinistra».

Credo che su questo si debba meditare, perché nelle passate circostanze il *referendum* è stato effettivamente utilizzato proprio per cercare di determinare nel paese una aggregazione a sinistra anche di forze non necessariamente riferibili alla sinistra. Ecco perché Giorgio Galli può dire che è ormai superata la concezione di questo istituto come strumento di aggregazione della sinistra.

Galli aggiunge poi che nonostante ciò il *referendum* mantiene ancora la sua tipica funzione di istituto teso ad individuare una maggioranza popolare che si contrapponga a quella parlamentare.

Ecco perché noi siamo favorevoli a questo *referendum*. Non solo per ragioni di merito, che sono già state ampiamente illustrate dai colleghi, ma anche perché ormai il «palazzo» vive fuori dalla realtà del paese e quello che il «palazzo» fa in un campo così importante e delicato impone una verifica popolare. Ed è a questa che si vuole sfuggire. A meno che non si vogliano trovare altre occasioni. Ma anche su questo le contraddizioni dei partiti di potere, con il partito socialista in testa, sono ogni giorno più evidenti: si mettono continuamente in agitazione il Governo e la maggioranza ma poi, quando arriva il momento della verifica popolare, si fa di tutto per evitarla. Così, niente elezioni anticipate ma permanente crisi del Governo; niente *referendum* per annullare quegli effetti di una legge del 1977 che pure sono giudicati negativamente dai socialdemocratici, dai comunisti e dai democristiani, ma quando si arriva al dunque si evita la prova, non si vuole il confronto.

Questa sarebbe stata un'occasione ideale per misurare il grado di popolarità dell'esecutivo, della sua politica, di Spadolini, per vedere se la gente li considera in grado di operare in un campo così delicato. Una verifica, dunque, dei partiti di Governo, una verifica anche per il partito comunista che non si sa più se sia un partito di lotta o di Governo o un partito che lotta per arrivare al Governo o un partito che ha rinunciato alla lotta. Non si sa più quale sia l'identità del partito comunista, né si sa più quale sia l'identità, al di là del potere, della «triplice» sindacale nei confronti del mondo del lavoro.

Se è vero, come aggiunge Giorgio Galli, che i *referendum* hanno comunque contribuito ad elevare la coscienza dei cittadini, ben venga questa occasione che per noi ha un alto valore civile.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, la verità è un'altra, quella che il Galli avanza alla fine del suo ragionamento e cioè che la nostra classe politica non ama i *referendum*, non per le difficoltà che possono creare, ma perché preferisce gestire la società dal palazzo e senza interferenze di 44 milioni di votanti su questioni in ordine alle quali si possa esprimere chiaramente una maggioranza. Questa è la ragione della fuga della classe dirigente, della classe di potere, del regime di fronte a questa verifica popolare. Voi preferite gestire i problemi della società senza farla partecipe delle vostre decisioni. Si tratta, onorevoli colleghi, di una verità che scotta, che è la spia puntuale della crisi delle sinistre e del partito comunista in particolare; di una verità che trova la sua conferma nel crescente fenomeno dell'astensione del voto, nella crisi dei sindacati, nella stessa crisi dei partiti tradizionali; di una verità che è rivelatrice del distacco profondo tra paese legale e paese reale; di una verità che è il segnale più significativo dell'arroccamento in se stesso del sistema di potere democristiano, comunista e dei satelliti governativi, di una verità che è già una sentenza di condanna ad una classe dirigente, ad un regime che si muove nella direzione contraria, se non opposta, agli interessi reali del popolo.

La vicenda che stiamo vivendo in questi giorni e che cerchiamo di portare a conoscenza della pubblica opinione, nonostante il complice silenzio, le reticenze e le ambiguità della radio-televisione di Stato, vicenda che si vorrebbe concludere con l'affossamento del *referendum* popolare, è la testimonianza migliore di due concezioni, di due vie diverse sulle quali la società nazionale rischia di retrocedere

o può porsi nella condizione di camminare. Noi indichiamo, onorevoli colleghi, quella dell'avvenire, cioè la via della partecipazione e della giustizia sociale e non della lotta o del privilegio di classe o di casta, la via della compartecipazione o della corresponsabilità rispetto ai processi produttivi di tutti i fattori interessati al lavoro, la via della corresponsabilità anche dei lavoratori o dei prestatori d'opera a qualsiasi livello, in modo che anche gli accantonamenti per l'indennità di fine lavoro siano amministrati secondo concetti di giustizia, e non secondo le pretese del più forte, noi indichiamo la via del sindacalismo antiburocratico, libero da condizionamenti partitici o di gruppi di potere estranei agli interessi dell'autentico mondo del lavoro. Si tratta, onorevoli colleghi, di una via per la quale passerà forse la pace degli individui, delle comunità, delle forze del lavoro, della nuova società. È una via che abbiamo il dovere di indicare ai giovani da qui, dal palazzo, ma contro il palazzo, perché raggiunga soprattutto i giovani come un messaggio di speranza *(Applausi a destra — congratulazioni).*

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Servello. È stato efficace anche perché non si è dilungato molto..

NINO SOSPIRI. Questo resta a verbale, onorevole Presidente.

PRESIDENTE. Dico dal punto di vista letterario, non dal punto di vista della sostanza.

Ha chiesto di parlare l'onorevele Trantino. Ne ha facoltà.

Alle 0,15 di martedì 25 maggio 1982 la seduta continua.

VINCENZO TRANTINO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, vista questa innovazione procedurale e cioè che ella, Presidente, stabilisce delle «pagelline», mi sento stimolato a cominciare, nella speranza che ella mi dedichi tutta l'attenzione possibile, anche perché giovane è la notte e dobbiamo onorare la notte. Io comincio il primo turno dopo la mezzanotte e sono nelle condizioni, onorevole Presidente, di assicurarle che il nostro gruppo gode di perfetta salute fisica; dal più giovane dei nostri, Sospiri, al meno giovane, Baghino, siamo nelle condizioni di divertirci, impegnandoci, perché questo è un dibattito che ha scatenato in noi tante di quelle energie sopite per cui siamo affascinati dal nostro ruolo, ci siamo veramente dedicati — con quel poco che sappiamo fare — a questo tipo di dibattito, che certamente deve restare nella cronaca del Parlamento (perché non abbiamo ambizioni storicistiche), siccome una testimonianza di civiltà della parola è, soprattutto, un'affezione alla propria tesi.

E sono le nostre tesi quelle in discussione. Strano a dirsi, perché noi abbiamo rapportato la nostra tematica con quella opposta ed antagonistica di tutti gli altri ed abbiamo dovuto rilevare — con una punta di orgoglio, quasi ai limiti della superbia, onorevole Presidente —, che la schizofrenia del partito comunista è esplosa in forma grave proprio in occasione del presente dibattito. Diversamente non si può dire, commentando l'articolo de *l'Unità* di ieri, a firma di Frasca Polara, quando apprendiamo le amene cose dette dal capogruppo comunista Napolitano, che pure è persona intelligente. Hanno perso la testa i «neurocomunisti»! Ci troviamo nella condizione di verificare che le affermazioni del capogruppo comunista sono una puntuale sottolineatura della bontà delle nostre tesi. L'articolo comincia con una sola cosa pregevole e cioè con il ristabilire finalmente una specie di *consecutio* d'ordine alfabetico. La radiotelevisione italiana, tutti i giornali, nel momento in cui devono parlare di questo ostruzionismo — non si sa perché — dicono «l'ostruzionismo dei radicali e dei missini». Quanto all'entità, siamo un gruppo più numeroso e dovremmo avere la precedenza nelle indicazioni; dal punto di vista alfabetico, abbiamo una precedenza anche in questo e

non si capisce perché debbano essere sempre i radicali a precederci e vi è persino l'evocazione di fantasmi — non molto graditi, in verità —, perché oggi ho appreso, ascoltando il *TG-1* delle 13,30, che sono presenti in questo dibattito anche i rappresentanti di democrazia proletaria. Mi sono chiesto se per caso costoro, forse per ragioni fiscali, abbiano cambiato nome e fisionomia; ho concluso che era un'altra spudorata menzogna del cosiddetto canale informativo nazionale.

Onorevole Presidente, l'articolo de *l'Unità* afferma: «Se ci riuscissero — secondo le dichiarazioni dell'onorevole Napolitano — se si andasse al *referendum*, solo la destra economica e politica potrebbe trarne profitto». Siccome ci lascia del tutto indifferenti il tema della destra economica, in quanto non viviamo di aristocrazia di bilanci, ma di aristocrazia di sudore, siamo nelle condizioni di sentirci coinvolti da questo riferimento, atteso che lo stesso presidente dei deputati comunisti è costretto ad ammettere che da questo dibattito la destra politica trarrà vantaggio. Basterebbe questo solo rilievo perché il dibattito possa, ancora una volta, essere definito positivo per il Movimento sociale italiano-destra nazionale, che non guarda certamente a scadenze elettorali, ma ad un discorso che, partendo dall'*heri dicebamus*, è già collegato al futuro, perché per noi il presente è soltanto un nodo tra le due epoche che viviamo.

Ed allora, onorevole Presidente, quando il partito comunista attacca a testa bassa il tipo di ostruzionismo che stiamo conducendo, perché la legge sarebbe buona, e potrebbe essere migliorata, solo che non vi fosse stato l'ostacolo di questo tipo di attività dal Movimento sociale italiano-destra nazionale, veramente scade nel risibile, appena si legge dalle dichiarazioni dell'onorevole Napolitano che i problemi, che ancora restano in piedi nella legge, sono quelli di una moderna ed equa regolamentazione della normativa riguardante le liquidazioni, del connesso rapporto tra liquidazioni e pensioni, introdotto per la prima volta grazie all'iniziativa comunista, del rapporto del salario diretto, indiretto e differito. Napolitano continua: «Non tutte le nostre proposte sono state accolte, in particolare quella che tendeva a risarcire con aumenti forfettari tra le 210 mila e le 442 mila lire annue i lavoratori andati in pensione tra il 1977 e il 1982, e che hanno perso sulla liquidazione gli scatti congelati sulla pensione».

L'onorevole Napolitano ha l'improntitudine di affermare che questa è già una buona legge, però indica riserve che attaccano alla radice il tessuto della legge stessa. Il che significa che le affermazioni dell'onorevole Napolitano sono contraddette dallo stesso, che disdice nel suo discorso, a distanza di qualche periodo, quello che prima pomposamente aveva affermato. Non solo, ma arriva anche a dire che i miglioramenti che mancano nella legge sono l'indicizzazione al cento per cento, anziché al 70 per cento delle quote accantonate annualmente per la nuova liquidazione, e la riduzione del divisore contabilizzato all'11,5 della retribuzione annua.

Questo è l'elenco delle doglianze dell'onorevole Napolitano, cioè quello che la legge non consente oggi di poter dire acquisito. Ci chiediamo allora che straccio di legge sia questa, se ancora restano aperte queste voci che da sole dovrebbero mobilitare la coscienza di un partito che si dice operaistico, come il partito comunista italiano.

L'onorevole Napolitano, dopo aver affermato che il partito comunista non aveva ottenuto queste cose ma contava di ottenerle, ha il coraggio di rimproverare al Movimento sociale italiano-destra nazionale l'ostruzionismo, quando all'inizio del suo intervento, nella precedente intervista, aveva concluso affermando che codesto ostruzionismo recherà vantaggi politici al Movimento sociale italiano-destra nazionale. Dunque, onorevole Napolitano, se un motivo in più vi era perché questa battaglia venisse scatenata dal nostro partito, non aspettavamo certamente il suo avallo, ma lei è costretto a muso duro a dover ammettere che questa è una batta-

glia vincente per chi la fa, onora chi si impegna, esalta chi vi partecipa, certamente penalizza e sconfigge chi, ad un certo punto, è in quest'aula spettatore passivo di una battaglia, che invece reclamava tutti protagonisti, almeno coloro che hanno ancora a cuore le sorti del lavoro in Italia.

I riscontri alla bontà della nostra opera sono ulteriormente dilatati nell'articolo comparso sull'ultimo numero de *la Discussione*, a firma di Maurizio Giordano, il quale, compiendo un'analisi molto approfondita della normativa in esame, arriva a dire che è prevista una rivalutazione del 75 per cento e l'interesse composto dell'1,5 per cento, in aderenza all'articolo 38 della Costituzione, che garantisce ai lavoratori mezzi adeguati alle loro esigenze. Non abbiamo l'onore di conoscere il signor Giordano, non sappiamo in quale pianeta viva. È certamente un extraterrestre, se pensa che con un interesse composto dell'1,5 per cento si può conseguire una rivalutazione adeguata al costo della vita, quando sappiamo che la spirale dei prezzi stravolge e stritola; quando sappiamo che nella dinamica salariale il salario insegue i prezzi, senza mai raggiungerli, quando sappiamo che la lievitazione dei generi di prima necessità è inarrestabile, quando sappiamo che le impennate sono la regola, quando sappiamo che quello che ieri si acquistava con 50, soltanto a distanza di ventiquattro ore subisce dal dieci al venti per cento di aumento, quando ormai vi è un mercato impazzito.

A questo punto, siamo nelle condizioni di poter affermare che l'1,5 per cento non è neppure un'elemosina, non è neppure un parametro offensivo, ma è soltanto — in termini economici — un'ingiuria ed un'eresia.

Nello stesso articolo si sostiene che questa legge introduce il doppio binario tra l'impiegato pubblico ed il cosiddetto lavoratore dipendente, cioè l'impiegato pubblico è sganciato da questa legge. Non è, questa, una violazione patente dell'articolo 3 della Costituzione? Non si vulnera così il principio della *par condicio*? Non è un'ingiuria questa, dal momento che il trattamento per gente che ugualmente lavora, come il dipendente pubblico e in particolare l'impiegato, diventa «premiale» per l'uno e punitivo per l'altro, perverso per l'uno ed esaltante per l'altro? Basterebbe solo questa osservazione: un'intera platea, quella dei cosiddetti pubblici dipendenti, si trova nelle condizioni di avere nei confronti della legge un'atteggiamento di rancore, di contrasto polemico, perché in Italia bisogna, secondo il principio della stessa legge, o avere il privilegio di indossare una tuta, o essere — come si è — penalizzati.

Ma l'articolo riesce ad essere anche divertente, quando dice che la legge consente un'anticipazione non superiore al 70 per cento della liquidazione per spese sanitarie o per l'acquisto di una casa per sé o per i figli, e che tale beneficio può essere concesso soltanto al dieci per cento dei lavoratori di una data azienda. Il che vuol significare che il legislatore comincia ad aspirare alla patente di pirandelliana memoria, perché vuole che l'anticipazione sia versatile o comunque indirizzata alle cosiddette spese sanitarie. Ma il lavoratore non è in condizione, in tutti i paesi del mondo, di usufruire della migliore e più qualificata assistenza? Qui, invece, si vuole che l'anticipazione debba essere bruciata per curare le malattie. Pensate alle piaghe della mia Sicilia, alla Montedison e a tutte le altre raffinerie, che intasano i polmoni, generano dei tisici, sviluppano il cosiddetto cancro da lavoro; e, dal momento che queste cose avvengono, per curarle bisogna chiedere l'anticipazione della liquidazione; bisogna dunque distruggere la propria vita e poi ricorre a quell'accantonamento che doveva invece servire per altri scopi.

Il legislatore diventa poi un umorista quando vuole che questa richiesta di anticipo della liquidazione, in una certa misura, e quindi non per intero, serva all'acquisto di una casa. Ma di quale casa? Le case che si vendono per ospitarvi le bestie quando si ha la possibilità di averne qualcuna? È impensabile che in questo paese si possa acquistare una casa con l'antici-

pazione sulla liquidazione! Non si sa forse che il costo di un'abitazione oggi è inavvicinabile? Non si sa che le abitazioni servono solo ai «palazzinari» di professione?

Nello stesso articolo si dice che solo un'aliquota di lavoratori può aspirare a questa anticipazione, vale a dire il dieci per cento dei dipendenti. Avviene un sorteggio all'interno dell'azienda e i più fortunati o i più protetti possono avere la certezza di rientrare in questo dieci per cento; il resto resterà al palo, perché speranza alcuna non ha. Conclude poi il Giordano che c'è un vantaggio: quello della trimestralizzazione della scala mobile. Quando queste cose le dicevamo noi, in contrapposizione con l'onorevole Longo — il faccione a 27 pollici, debordante — presidente del PSDI...

PRESIDENTE. Il presidente del partito socialdemocratico è il senatore Saragat!

VINCENZO TRANTINO. In fatto di dimensioni in pollici, signor Presidente, credo che tutti e due stiano bene! Ma vedo che c'è un contrasto verticale con lei, che si può accontentare di un angolino del video, mentre queste facce dei suoi epigoni hanno bisogno veramente di molto spazio per poter essere gustati, goduti dagli italiani. Ebbene, l'onorevole Longo da quei banchi faceva dire — egli non si degna di venire in quest'aula, perché questa è un'aula per *peones*, per povera gente: egli invece rappresenta il vertice, addirittura la sua mamma lo ha presentato in una certa rubrica televisiva giurando sulla sua intelligenza, per la quale certamente noi non abbiamo argomenti per giudicare — che la quadrimestralizzazione era salvifica, mentre la trimestralizzazione era soltanto un'invenzione corporativa.

A distanza soltanto di un anno ci si viene a dire che uno dei punti buoni della legge è la trimestralizzazione.

Poi conclude l'articolo: «Una legge, come si vede, che, a prescindere dall'affanno con cui è stata approvata...». Io voglio qui richiamare, per quel gusto lessicale cui sono sensibile più di quanto non lo sia in effetti il rappresentante del Governo, l'onorevole Casalinuovo — anzi, prima ancora, l'avvocato Casalinuovo, perché egli, come me, credo si consideri prestato a questo Parlamento per la stagione dei doveri, per il corso degli onori, dopo di che ci aspetta la toga, entrando nella quale più in alto non si può andare, come diceva De Nicola: aveva ragione, ce ne accorgiamo giorno dopo giorno — che dobbiamo allora sciogliere un nodo, perché la forbice vuole che o si rispetta la grammatica o si rispetta la patologia. Sembra che grammaticalmente non si possa dire che è stato approvato un provvedimento che è ancora in discussione, perché esso deve essere ancora approvato; patologicamente, poi, si tratta di un provvedimento il cui *iter* si è sviluppato con affanno, quindi asmatico. Visto che l'autore di questo articolo non è nelle condizioni di avere idee chiare, dato che non sa che questa è una legge ancora tutta aperta, tutta fluida, perché soggetta prima all'approvazione di questa Camera e poi destinata alla seconda lettura del Senato (che diventa terza lettura, perché vi ritorna per un riesame) come fa ad affermare che questa legge presenta certamente alcuni punti validi, da salvare?

In verità, l'unico elemento serio che questa legge presenta è un segnale, un'indicazione in direzione della nostra teoria che di qui a poco esporremmo.

Perché ciò avviene in questo momento? Perché questa è una legge che potrebbe trascinare o accelerare la caduta del Governo Spadolini? Perché si viene a scoprire che vi è ancora una nuova emergenza. Essa deriva dal grosso giallo che si è aperto nel paese in ordine a due questioni: innanzitutto se il «tetto» sia stato sfondato o meno; pare che muratori e tecnici addetti a ciò siano stati lasciati *extra moenia*, quindi questo diventa un segreto soltanto del «palazzo». La seconda questione è se il 16 per cento dell'inflazione sia un valore assoluto o un valore fittizio.

Che il «tetto» sia stato sfondato è materia nota: si parla di 64 mila miliardi, il

che significa che nei confronti dei 50 mila miliardi promessi dal Presidente Spadolini siamo arrivati ad una cifra superiore del trenta per cento. Quello che più impressiona, che veramente genera disgusto (gli italiani queste cose vorrebbero conoscerle meglio, ma c'è la consegna del silenzio stampa), è la considerazione che davanti ad un'emergenza, davanti ad un fuoco che si sviluppa carico ed alimentato da tutti questi problemi, ci vorrebbe almeno la concordia dei cosiddetti «pompieri». Invece, i compagni di viaggio del Presidente Spadolini costituiscono, secondo *Il tempo* di ieri, una compagnia rischiosa che si distingue soprattutto per alcuni rappresentanti più vivaci, come si dice eufemisticamente: l'onorevole La Malfa, il senatore Formica e il senatore Marcora. L'onorevole La Malfa — dagli amici mi guardi Iddio — si è scatenato nei confronti del Governo; mentre Spadolini insegue Craxi (non si sa chi sia Bixio e chi Garibaldi) per cercare di celebrare l'eroe dei due mondi in qualunque mondo capiti, mentre i due si danno la caccia in tutta Italia, troviamo che l'onorevole La Malfa sostiene affermazioni del tutto opposte a quelle di Spadolini.

E non ci si ferma a questo. Mentre ciò avviene ad opera di La Malfa, il quale è scontento nei confronti di Andreatta, che a sua volta è nemico di Formica, il quale non tollera Marcora, mentre tutti insieme fingono di volersi bene, il senatore Formica afferma che forze del potere rappresentano oggi all'interno della maggioranza gli evasori fiscali. È un'affermazione di grossa portata penalistica, perché è un'altra interpretazione della malavita «bianca» che alligna all'interno del «palazzo». Il ministro Marcora, invece, afferma che non si nasconde il timore che il «tetto» del 16 per cento della crescita del costo del lavoro finirà per non essere più rispettato.

Allora ci chiediamo: siamo sicuri che si tratta di «pompieri» o non hanno la stessa fisionomia, la stessa tecnica, addirittura non somigliano molto agli incendiari che avevamo visto prima ancora che fossero chiamati «pompieri»?

la Repubblica, quando parla del cosiddetto «tetto» sfondato, assume toni veramente savonaroleschi. In un atto di accusa espresso dal signor Massimo Riva, arriviamo a perentorietà siffatte: «Ma chi si vuole prendere in giro oggi, mostrando stupefatta sorpresa per lo sfondamento del famoso «tetto» dei 50 mila miliardi? Lo sapevamo tutti che era per un'ovvia e banale ragione che non si era dichiarato prima, e sapevamo che i provvedimenti per raggiungere e superare il «tetto» erano già tutti in corso».

Se così è, come si può seriamente dire che questo «tetto» non è sfondabile quando l'Inps bussa a cassa chiedendo 11.500 miliardi? E all'Inps si risponde che lo Stato per mantenere il «tetto» è nella condizione di offrirne soltanto la metà? Allora si vuole che le pensioni non vengano pagate a metà? Oppure per pagare le pensioni si deve sfondare il «tetto»?

Sono conderazioni di natura, onorevole Presidente, mi permetta di dirlo, tautologica, per cui una premessa non può che attirare una conclusione; la storia del «tetto» è quindi una delle tante finizioni, una delle tante trovate per bambini deficienti. Si vorrebbero tutti gli italiani mongoloidi e di bocca buona per credere ancora a questa storia, che è stata mitizzata da coloro che volevano il «tetto» ma soltanto per coprire un insieme di menzogne che non poteva più stare a cielo scoperto.

Allora, onorevole Presidente, succede che i medici democristiani e socialisti — si fa per dire! — si azzannano tra loro ed il malato intanto se ne va, perché si scatena ancora una polemica sulla nuova terapia che proprio Francesco Forte, teorico del partito socialista, vorrebbe trovare nella riduzione del costo del denaro. Si risponde a Forte che l'apparenza di questo ragionamento è seducente, ma lo Stato non spende troppo perché è indebitato, ma è indebitato perché spende troppo!

In questa logica di Bertoldo siamo arrivati agli anagrammi, alle frasi fatte, siamo arrivati a scomodare persino quelli che Longanesi nei suoi lepidissimi afo-

rismi definiva umorismi da comodino; siamo arrivati al punto che sul problema economico si sviluppa una gara di trovate, di battute e non una scienza esatta, come si voleva.

Allora si chiede impensierito l'autore dell'articolo su *la Repubblica:* «Si danno a questo punto fendenti nella spesa corrente, oppure si trova il modo di accrescere le entrate?» Non c'è bisogno di porre l'alternativa in termini così drammatici, non c'è bisogno di dare fendenti sulla spesa corrente. C'è bisogno molto modestamente di tagliare i rami secchi, o, se meglio vi aggrada, di tagliare le mani ai ladri. Allora noi ci accordiamo, onorevole Presidente, che la schizofrenia comunista in ordine a questo tipo di analisi del fenomeno economico ci ha imposto un viaggio nella legge, dal quale viaggio il legislatore esce sfregiato; che la tragedia economica si aggrava perché i compagni della diligenza, rissosi tra loro, si stanno scannando l'uno con l'altro; che i cosiddetti democristiani e socialisti si affannano attorno al letto di un malato che continua ad andarsene e che la crisi politica è come la croce di Sant'Andrea, per quello che rileviamo da una lettura dell'ultimo numero de *l'astrolabio:* «La democrazia cristiana, per bocca di Andreatta e di Marcora, sostiene un indirizzo restrittivo su tutta la linea, che dovrebbe estendersi dalla moneta al salario, al fisco. Il partito repubblicano italiano, per bocca di La Malfa, continua a sostenere una politica dell'offerta, di cui proprio il settore pubblico dovrebbe essere protagonista. Il partito socialista italiano, per bocca di Formica e di Forte, sostiene una linea apertamente espansiva perseguendo sia l'alleggerimento fiscale a vantaggio del lavoro dipendente, sia la riduzione dei tassi di inflazione, costi quel che costi». Ma, di fronte a tale affermazione, ubbidendo ad una logica di coerenza — ieri, infatti, concludendo il nostro intervento, ci eravamo permessi di dire che eravamo anche propositivi ed alternativi —, ci chiediamo: come si può salvare la situazione? C'è bisogno soltanto di critiche, aspre e dure, perché la situazione è dura e le parole potrebbero essere sempre morbide? Vi sono strumenti alternativi che possono portare ad un cambiamento di rotta? È strano a dirsi: questi strumenti alternativi li vuol scoprire niente meno che *l'astrolabio,* quando parla di autogestione e partecipazione. Ci accorgiamo che esistono rappresentanze di lavoratori ed organismi aziendali con possibilità di intervenire in materia di trattamento economico, con diritto all'informazione sulle condizioni dell'impresa, alla formazione professionale, all'organizzazione del lavoro: «Per quanto riguarda la Svezia, è da ricordare il «piano Meidner», secondo il quale una parte degli utili dell'impresa, superiore ad una certa dimensione, dovrebbe costituire un fondo di proprietà collettiva dei dipendenti, amministrato da loro rappresentanti, che nell'arco di venticinque anni consentirebbe ai dipendenti stessi di divenire proprietari della maggioranza del capitale sociale; l'azionariato degli operai francesi non può essere considerato come una forma di democrazia economica, bensì solo uno strumento di cointeressenza». Questi sono i modelli che dovrebbero essere presi a prestito, se nei paesi dell'est, che rappresentano l'antimodello economico, la Polonia ha dimostrato che dove c'è comunismo non ci può essere lavoro, perché non c'è libertà, e dove non c'è lavoro e non c'è libertà certamente il comunismo può esservi, e soltanto a questa condizione. Scopriamo quindi, per concludere, che questi temi non sono nuovi, ma si tratta del vecchio sciroppo per curare la tosse che ci hanno somministrato le nostre madri «missine», il vecchio sciroppo «missino»; si trova un involucro diverso, fiocchetti diversi, ma si tratta sempre della nostra unica, insostituibile medicina.

Avviandomi alla conclusione, mi permetto di leggere un brano altamente significativo: «La crisi economica italiana è essenzialmente una crisi di produttività. Il rendimento di tutti i fattori produttivi (lavoro, tecnica, capitale, capacità imprenditoriale) è estremamente basso, inferiore a tutti gli Stati a sviluppo industriale avanzato, spesso inferiore anche a

quello di economie in via di sviluppo. Per raggiungere una produttività compatibile con il tenore di vita di cui attualmente godono gli italiani, è necessaria una programmazione che operi delle scelte e stabilisca delle compatibilità tra le risorse disponibili e gli obiettivi che si vogliono raggiungere: e tra questi vi è, appunto, anzitutto la produttività. Pertanto, produttività, programmazione e partecipazione sono le direttrici ineludibili per uscire dalla crisi e imboccare la strada di autentico sviluppo, dopo anni si crescita rapida e di velleità riformatrici, cui sono succeduti anni di disordine sociale e di improvvisazione politica. Il futuro non può essere che il risultato di una scelta tra un indirizzo produttivistico e partecipazionistico e un indirizzo di amministrazione coercitiva della produzione: o si sceglie una libera economia di programmazione concertata oppure si finisce in una retrograda economia statalista e confiscatrice. Il presente stato assistenziale, indebitato e corruttore, ormai non è più in grado di reggere».

Queste cose, che vengono scoperte da *l'astrolabio* oggi, sono state scritte nel 1976 in un articolo di fondo da Gaetano Rasi, un uomo di cultura e di pensiero, un economista del Movimento sociale italiano-destra nazionale. Ciò significa che la ricetta già c'era; Gaetano Rasi non ha fatto altro che aggiornare questa medicina, forse con nuovi incentivi. Ma la medicina è quella che si conosceva: o si esce da una logica perversa, assistenziale, che premia chi non lavora, o non c'è speranza.

Questo è il nostro ultimo intervento e ci consente di ringraziare il presidente del nostro gruppo, onorevole Pazzaglia, e tutti i colleghi che hanno dato prova del fatto che questo manipolo di uomini, quando ci sono le battaglie esaltanti, le battaglie dell'essere — anche se vi si arriva attraverso quelle dell'avere, come per il presente provvedimento —, sa mobiitarsi e, senza autorizzazione di alcuno, sa uscire dal «palazzo», per diventare non già il padrone di qualche intrallazzo, ma un punto di riferimento per chi ancora si attende, nel mondo del lavoro, una parola salvifica in Italia. Per trovare una sintesi di questo nostro intervento, ricorderò che l'alternativa è questa: o la montagna a destra, o l'abisso a sinistra. La montagna è difficile, aspra, impervia; certo, brucerà le mani prima e insanguinerà dopo; nessuno promette miracoli; ma a sinistra c'è l'abisso, dove è facile arrivare, è comodo, si può anche rotolare, ma è l'abisso. E quando qualcuno vuol salvarsi dall'abisso e si ferma a metà (parlo dei democristiani della cosiddetta area mediana), deve restare in ginocchio, per evitare le asperità da una parte ed il pericolo di finire nell'abisso dall'altra: ma restando in ginocchio si può anche morire di piaghe di decubito e di decubito di coscienza *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Trantino.

VINCENZO TRANTINO. Ci attendevamo la «pagellina», Presidente: siccome lo aveva stabilito lei, cortesemente, con il collega Servello, apprezzando il fatto che avesse chiuso anticipatamente il suo intervento, ci aspettavamo...

PRESIDENTE. Mi debbo congratulare con lei, perché ha una tale velocità di eloquio che, se facessi lo stenografo, non riuscirei a seguirla!

VINCENZO TRANTINO. Non mi ha fatto piacere, perché mi farà odiare dai funzionari stenografi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Con il dibattito, se così lo si può legittimamente definire, sull'articolo 5, si conclude — o quasi, poiché vi sono ancora alcune ore di lavoro di fronte a noi, prima del voto finale — l'esame del disegno di legge n. 3365. Siamo, insomma, di fronte ad una specie di bilancio consuntivo, e per questo tenterò di tirare le somme di quanto è stato fatto e detto nel corso di questi ultimi giorni, a

partire dai lavori del Comitato ristretto, per passare a quelli della Commissione, fino al dibattito tutt'ora in corso in questa Assemblea. E mi permetterò, a quest'ultimo proposito, di partire dall'articolo 4, per poi esaminare, sia pur brevemente, anche taluni aspetti dell'articolo 5. Adotto questo sistema perché purtroppo — lo ricordavo la scorsa notte —, con la presidenza dell'onorevole Martini, mi è toccato uno strano...

GILBERTO BONALUMI. Non è presente in aula il rappresentante del Governo!

NINO SOSPIRI. Non fa nulla: rappresento contemporaneamente il Governo e l'opposizione!

Ricordavo che con la presidenza dell'onorevole Martini mi è toccato, come a molti altri colleghi, uno strano destino, nel senso che, essendo stata chiusa la discussione sull'articolo 2, non ho avuto la possibilità, al momento opportuno, di intervenire su quell'articolo e quindi ho dovuto rimandare l'intervento al momento in cui avrei dovuto illustrare le posizioni del Movimento sociale italiano sull'articolo 3, e così via, trascinandomi dietro questo ritardo.

L'articolo 4, signor Presidente, onorevoli colleghi, merita anch'esso, se non una particolarissima attenzione, un'adeguata valutazione, perché contiene alcuni aspetti fondamentali. Per esempio, il sesto comma prevede che permanga in vigore l'attuale disciplina relativa ai dipendenti pubblici e ciò fa permanere una sperequazione grave, appunto tra i lavoratori del settore privato e quelli del settore pubblico, i quali ultimi, come è certamente noto, non hanno mai avuto conteggiata la contingenza sulle loro liquidazioni. È vero, sì, che i dipendenti pubblici erano e sono posti ancora oggi in quiescenza con una pensione pari al 94 per cento circa dell'ultima retribuzione (e questa misura, a fronte dell'80 per cento del settore privato, in parte compensava il mancato computo della contingenza sulle liquidazioni); però attualmente, di certo, questo non è più vero. Perché? Perché il mancato computo della contingenza nell'ambito di una retribuzione, che è costituita per il 90 per cento dallo stipendio base e per il 10 per cento, appunto dall'indennità di contingenza, può non arrecare grave danno; è altresì vero però che, nel momento in cui — a seguito del lievitare del costo della vita — ci troviamo di fronte ad un ampliamento della voce contingenza sulla globalità della retribuzione, ci rendiamo perfettamente conto del grave danno oggi subìto dai lavoratori dipendenti dallo Stato e, comunque, dalla pubblica amministrazione.

Ecco perché noi abbiamo ritenuto e riteniamo ancora opportuno — starei per dire doveroso — giungere ad un'equiparazione, ad un'omogeneizzazione della disciplina relativa all'indennità di fine rapporto di lavoro. Per la verità, potrebbe esserci un'altra soluzione, che sarebbe quella di prelevare una quota della retribuzione corrisposta a seguito degli scatti di contingenza e di trasferirla sulla retribuzione base. Ma questo non è stato fatto e non ci pare si voglia ancora oggi fare; pertanto, noi abbiamo chiesto e continuiamo a chiedere l'omogeneizzazione dei trattamenti. Abbiamo, credo, anche il diritto di farlo perché quando, bene o male, si vara un disegno di legge attraverso il quale si perviene ad una modifica del trattamento di fine rapporto di lavoro, ad una riforma sebbene parziale, sebbene soltanto abbozzata, ed anche malamente, non guasterebbe di certo prendere in considerazione quell'equiparazione alla quale abbiamo fatto riferimento. E non diciamo neppure che la cosa si sarebbe dovuta fare con immediatezza. Neanche in Commissione noi abbiamo chiesto l'inserimento di un comma che prescrivesse tale omogeneizzazione a far data dal 1° gennaio 1983; però abbiamo chiesto, per lo meno, l'introduzione di una norma che, guardando lontano e stabilendo, per esempio, la decorrenza a partire dal 1985, consentisse ai dipendenti pubblici di aver in futuro questa equiparazione di trattamento. C'è stato, anche qui, l'arroccamento da parte del Governo e della maggioranza e quindi

il nostro conseguenziale, doveroso atteggiamento.

Un altro aspetto dell'articolo 4 che vorrei esaminare è quello relativo al settimo comma, che prevede la soppressione del fondo di indennità degli impiegati istituito nel 1942. Anche di ciò abbiamo ampiamente discusso, ma direi, più che altro, che di ciò ho ampiamente parlato in Commissione senza ottenere precise e persuasive risposte da parte del Governo e della maggioranza. Al settimo comma si collega direttamente il successivo ottavo comma, che prevede che le disponibilità del fondo del 1942, che noi andremmo a sopprimere una volta approvato questo provvedimento, dovrebbero essere devolute ai datori di lavoro proporzionalmente alle somme dagli stessi a suo tempo versate. Ora, vorrei dire anzitutto quali ragioni hanno indotto il Governo e la maggioranza — o chi per loro, chi dietro di loro, chi sopra di loro — a sopprimere il fondo del 1942 e non invece, semmai, a trasformarlo, visto che proprio con l'articolo 2 del provvedimento in esame andiamo a creare un nuovo fondo, il cosiddetto fondo di garanzia, la cui gestione sarà affidata all'INPS. L'Istituto, peraltro, non ha molto gradito il regalo che stiamo per fargli ed ha già preavvertito che incontrerà notevoli difficoltà nella gestione del fondo stesso, difficoltà di carattere operativo e organizzativo, e che, quindi, non è in grado di assicurare il rispetto dei tempi; tempi che, a dire il vero, non sono neppure previsti nell'articolo 2 del disegno di legge n. 3365 ma che, comunque, si prevede che andranno molto al di là del 1983, stando almeno a quello che la dirigenza dell'INPS ha affermato.

Altra considerazione: per quale strano motivo le disponibilità del fondo del 1942 non sono immediatamente trasferite al nuovo fondo di garanzia che si vorrebbe affidare all'INPS? E ancora: per quale motivo — visto che si vuol proprio procedere alla soppressione del fondo del 1942, e non alla sua trasformazione, visto che non si desidera che le disponibilità di quel fondo siano immediatamente trasferite al fondo di garanzia gestito dall'INPS — le disponibilità stesse debbono essere redistribuite in percentuale ai datori di lavoro e non ai lavoratori, trattandosi di soldi dei lavoratori e non dei datori di lavoro?

Ecco, onorevoli colleghi, vorrei per qualche minuto esaminare il regio decreto-legge n. 5 del 1942, il quale è stato emanato per disciplinare la materia relativa agli investimenti dei fondi accantonati dai datori di lavoro per corrispondere ai propri impiegati — si trattava, evidentemente, soltanto di garanzia per gli impiegati — l'indennità loro dovuta in caso di risoluzione del rapporto d'impiego. E qui la garanzia era fornita soltanto in caso di licenziamento.

In base all'articolo 1 del decreto-legge n. 5 del 1942, ai datori di lavoro che avevano già somme accantonate era fatto obbligo di versare al fondo di cui all'articolo 3 del decreto stesso gli accantonamenti necessari da corrispondere agli impiegati. I datori di lavoro erano obbligati a versare al fondo il complesso degli accantonamenti dei quali disponevano. E questi versamenti potevano essere effettuati sia in contanti, sia in titoli di Stato, da calcolarsi al corso medio. Il fondo — con l'articolo 3 — era affidato all'Istituto nazionale delle assicurazioni, cioè all'INA, ed era gestito sotto il controllo dei Ministeri delle finanze e delle corporazioni.

Già qui un primo rilievo potrebbe muoversi, quando noi avevamo presentato un emendamento proprio per affidare il fondo di garanzia all'INA. Ma il Governo ci ha risposto che questo non era possibile, e comunque non sarebbe stato opportuno, perché affidare il fondo di garanzia all'INPS avrebbe significato assicurarne il controllo da parte del Governo, da parte del Ministero del lavoro, mentre affidare lo stesso fondo ad una forma assicurativa di natura privatistica non avrebbe consentito questo stesso controllo. E ciò non è vero, perché avrebbe potuto esservi ugualmente il controllo del Ministero delle finanze, ed il controllo, ad esempio, anche del Ministero dell'industria.

A cosa doveva servire il fondo del 1942? Si dovevano investire le somme che aveva ricevuto in titoli di Stato o in conti correnti fruttiferi presso il Tesoro dello Stato. E questo tipo di investimento doveva avvenire per l'80 per cento delle somme ricevute. Invece, il rimanente 20 per cento — previa autorizzazione del Ministero delle finanze — poteva essere impiegato in uno dei modi previsti dall'articolo 13 del regio decreto-legge 29 aprile 1923, n. 176.

Perché, onorevole Presidente, abbiamo fatto questo richiamo? Perché, ad un certo punto, noi abbiamo chiesto al Governo: il fondo ha delle disponibilità? Bene! Voi dite che debbono essere redistribuite ai datori di lavoro? Bene, anzi male! Ma, in ogni caso, abbiamo chiesto: in che cosa consistono? E non ci è stata fornita alcuna risposta. A quanto ammontano (abbiamo ulteriormente chiesto)? E non ci è stata fornita alcuna risposta.

Ecco, noi vorremmo per lo meno avere qualche notizia. La «commissione Giugni» ha lavorato un mese e mezzo, ma nella Commissione lavoro ci siamo resi conto che aveva lavorato sulla base dei princìpi, perché il Governo non è stato in grado di fornire alcun conto. Tant'è vero che su qualsiasi emendamento presentato, il Governo si riservava sempre un'ora od un giorno per poter verificare l'onere derivante da una sua eventuale approvazione. Né era in grado di quantificare con esattezza gli oneri derivanti dall'articolato contenuto, in origine, nel disegno di legge n. 3365.

Quindi, noi vorremmo sapere dal Governo in che cosa consistono queste disponibilità e a quanto ammontino. E visto che il regio decreto-legge 29 aprile 1923, n. 176, è stato successivamente modificato, vorremmo sapere, per questo 20 per cento, qual è stata l'utilizzazione degli accantonamenti avuti dai datori di lavoro.

E vi è anche qualche altra cosa da aggiungere: noi sosteniamo che, nel caso, le disponibilità del fondo che sarà soppresso debbono essere redistribuite ai lavoratori e non ai datori di lavoro, perché — lo abbiamo già detto, ma teniamo a precisarlo e a ribadirlo —, quelli sono denari, in un modo o nell'altro, «stralciati» dal salario diretto, e quindi si tratta di denari dei lavoratori. Ma vi è qualche cosa di più che dovrebbe indurci a questa scelta, in quanto il punto 2 dell'articolo 3 del decreto-legge del 1942 prevede, al punto *a)*, un interesse annuo ai datori di lavoro sul totale dei rispettivi accantonamenti. Per cui, per anni, per decenni, o comunque per un certo periodo di tempo, i datori di lavoro che avevano versato questi denari nel fondo di indennità per gli impiegati — denaro degli impiegati — hanno anche potuto usufruire di un interesse annuo sulle somme rispettivamente accantonate. Questo volevamo far rilevare in relazione all'articolo 4.

L'articolo 5 prevede la reintegrazione graduale dei punti di contingenza per i lavoratori che risolveranno il loro rapporto di lavoro in una data successiva al 1986, mentre i lavoratori che saranno posti a riposo fra il 1982 ed il 1986 avranno la reintegrazione immediata di tutti i 175 punti di contingenza persi nel periodo che abbiamo citato. Con l'introduzione di tale norma abbiamo parzialmente, ma solo parzialmente, ovviato ad un grosso problema, in quanto abbiamo in parte evitato le liquidazioni «di annata». Il problema è, però, soltanto parzialmente risolto, come dicevo. Siamo oggi di fronte agli accantonamenti «di annata» ed è evidente che il trattamento riservato ai lavoratori posti a riposo nel 1983 sarà diverso da quello riservato a quelli posti a riposo nel 1984. Tra l'altro, con questo articolo, non forniamo assolutamente una risposta alla domanda referendaria, perché questa prevede il recupero non solo dei punti di contingenza persi, ma anche delle somme perse fra il 1977 ed il 1982, in mancanza dell'articolo 1 del provvedimento in discussione, che stravolge tutto il sistema di computo dell'indennità di anzianità, non più legata all'ultima retribuzione e non più proporzionale agli anni di servizio prestato. Ma su questo argomento certamente si soffermeranno altri colleghi che interverranno e a me non resta che confermare la

valutazione negativa del Movimento sociale italiano-destra nazionale anche nei confronti dell'articolo 5 *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, anche se l'ora è tarda, anzi siamo alle prime ore del 25 maggio 1982, debbo adempiere ad un dovere, o meglio ad un impegno che mi ero assunto fin dalla prima sera, allorché, nel leggere la relazione che accompagna questo provvedimento, mi ero accorto che essa era piena di cose inesatte, non veritiere, e mi ero pertanto riproposto di dividere questa relazione in una serie di argomenti, evidenziandone non solo le lacune, ma tutti quegli elementi che non rispondevano al vero. Ho così diviso il tutto in tre puntate. Nella prima ho messo in evidenza la non veridicità della relazione per quanto si riferiva ai benefici economici conseguiti dall'azienda Italia — chiamiamola così — circa gli effetti della legge n. 91 del 1977, e l'ho dimostrato fornendo dati che non potevano essere messi in discussione dal Comitato dei nove, poiché non potevano essere assolutamente contestati. Nella seconda puntata ho messo ancora in evidenza come la legge continuasse ad operare nella logica di quello che era poi un più vasto disegno: defraudare i lavoratori. Anche qui ho dimostrato con abbondanti dati quanto andavo ad affermare. E ieri sera, terminando la seconda puntata, avevo pregato uno dei componenti del Comitato dei nove di rispondere in maniera concreta alle mie osservazioni, e avrei ceduto ben volentieri circa trenta minuti del tempo a mia disposizione per consentire di confutare i dati che avevo elencato; dati che mettevano in rilievo la non veridicità non di un argomento, ma di tutti gli argomenti di cui è responsabile il Comitato dei nove nell'aver dato mandato al relatore di scrivere quelle cose che sono state scritte. Ma il dibattito non si è svolto in quest'aula e, proprio per il nostro impegno, si è svolto fuori di quest'aula. Abbiamo interessato l'opinione pubblica, abbiamo interessato i giornali, ed i componenti della Commissione lavoro, attraverso dichiarazioni, hanno ancora una volta ripetuto quelle stesse non vere affermazioni che sono state scritte nella relazione.

Mi fa piacere che sia qui presente l'onorevole Viscardi, così avrò modo di dimostrare ancora una volta che quanto il collega ha dichiarato a *Il mattino* di Napoli del 24 maggio (in perfetta sintonia con quanto scritto nella relazione) è falso. Ha detto, infatti, l'onorevole Viscardi: «L'equivoco di fondo sul quale hanno giocato e giocano gli assertori del *referendum* è che un "sì" alla loro iniziativa ripristinerebbe di colpo il vecchio sistema. Ma non è così. Il *referendum* abroga la legge del 1977 e nello stesso tempo rinvia al legislatore la definizione della materia». E ha aggiunto: «A me sembra un provvedimento concreto che non penalizza i lavoratori». È un'affermazione grave, perché proprio ieri io ho dimostrato, con abbondanza di dati, che questa legge contina a defraudare i lavoratori. Ma evidentemente quella dimostrazione non è stata ritenuta sufficiente dall'illustre componente della commissione lavoro.

Anche l'onorevole Napolitano, su *l'Unità* del 23 maggio, ha ripetuto più o meno le stesse cose. Tralascio la prima parte della sua lunghissima dichiarazione, alla quale ha risposto ieri con ricchezza di argomenti il nostro capogruppo, onorevole Pazzaglia. Mi occuperò della seconda parte, in modo che poi potrò rispondere insieme all'onorevole Viscardi ed all'onorevole Napolitano il quale, tra l'altro, ha affermato, un giorno prima dell'onorevole Viscardi: «Noi comunisti ci auguriamo che la legge sia approvata in tempo utile da tutti e due i rami del Parlamento, anche così come è, e cioè nel testo approvato dalla Commissione lavoro della Camera». E fa l'elenco di quelli che lui chiama gli «importanti miglioramenti», sia per quanto riguarda

le liquidazioni, sia per quanto riguarda le pensioni. E cita l'inserimento nella base di calcolo degli accantonamenti annui, la parificazione entro il 1989 dei trattamenti degli operai e degli impiegati, la creazione del fondo di garanzia. Per le pensioni, poi — aggiunge —, che è un capitolo del tutto nuovo rispetto all'originario provvedimento governativo, va ricordata la trimestralizzazione della scala mobile e l'aggancio delle nuove pensioni «a un parametro assai vicino all'80 per cento dell'ultima retribuzione».

Dunque, l'onorevole Viscardi, che rappresenta la democrazia cristiana, l'onorevole Napolitano, che rappresenta il partito comunista, e l'onorevole relatore sostengono le stesse cose, come si può constatare leggendo quanto ha affermato in quest'aula il relatore nella seduta del 14 maggio scorso, presentando il provvedimento che stiamo discutendo.

Ebbene, all'onorevole Viscardi e all'onorevole Napolitano risponde non Rubinacci, ma il *Corriere della sera* di oggi. Non si può certo dire che questo giornale sia ispirato dalla nostra parte politica, semmai si deve dire che il *Corriere della sera* è da sempre il portavoce del Governo e della maggioranza.

Ebbene, il *Corriere della sera* di oggi pubblica alcune tabelle, che dimostrano con precisione quanto fosse giusto ciò che ho affermato questa notte e cioè che con la legge in discussione si continua a frodare i lavoratori.

L'onorevole Viscardi che, oltre a far parte della Commissione lavoro, fa parte della Commissione bilancio, ed è quindi abituato a fare calcoli, sarà contento di sapere che, secondo queste tabelle, un lavoratore che abbia un reddito di dieci milioni e che vada in pensione dopo dieci anni di servizio riceverebbe, secondo quanto stabilito dagli articoli 2120 e 2121 del codice civile (cioè secondo la normativa vigente prima del furto perpetrato con la scellerata legge n. 91 del 1977), un'indennità di fine rapporto pari a 8 milioni 340 mila lire. Con la legge attuale, onorevoli colleghi del Comitato dei nove, questo lavoratore percepirebbe 3.840.000 lire, cioè subirebbe una perdita pari a 4.500.000 lire. Con questo provvedimento, che dovrebbe entrare in vigore prossimamente, non appena sarà approvato, quello stesso lavoratore, con 10 milioni di retribuzione annua, con un'anzianità di 10 anni di servizio, verrebbe a percepire 4.500.000 lire, con una perdita netta di 3.840.000 lire. Questi dati da me ieri elencati, per dimostrare quanto non fosse veritiera la relazione, oggi ci sono stati confermati da un giornale che rappresenta in Italia la voce del Governo, la voce della maggioranza che sostiene questo Governo. Questo giornale afferma che la legge altro non fa se non continuare a frodare il lavoratore dipendente.

La legge fa anche altre cose, come nel caso del lavoratore dipendente con una retribuzione annua di 25 milioni dopo 15 anni di servizio, che, secondo la normativa precedente al 1977, avrebbe percepito 31.260.000 lire, mentre con la legge attualmente in vigore, quella del 1977, avrebbe percepito 24.510.000 lire, con una perdita secca di 6.750.000. Se il provvedimento in discussione dovesse essere approvato, quel lavoratore verrebbe a percepire un'indennità di fine rapporto di 16.300.000 lire, con una perdita di 14.960.000 lire.

PIETRO ICHINO. Non si è neanche accorto degli errori di stampa! C'è un errore di stampa evidentissimo.

GIUSEPPE RUBINACCI. Non ci sono errori di stampa, perché una tabella è fatta in base al congelamento della contingenza per quanto riguarda il periodo dei quattro anni che vanno dal 1977 ad oggi e fa diverse ipotesi valutando il caso del pensionamento non conteggiando quel periodo e quello del pensionamento dopo quel periodo, mentre io ho preso i dati, dopo averli comparati, delle tabelle che a me servivano. Questa situazione, d'altra parte, è ammessa non soltanto dal *Corriere della sera*, ma anche da altri giornali, che fanno identici calcoli, come per esempio *La nazione*. È chiaro che i calcoli riportati sulla stampa si riferiscono a

medie e non a casi individuali; i risultati, tuttavia, potranno spostarsi di qualche centinaia di migliaia di lire.

PIETRO ICHINO. C'è un errore di 15 milioni.

GIUSEPPE RUBINACCI. Se errore c'è, è quello relativo al caso della retribuzione annua di 25 milioni con un'anzianità di 30 anni. Riguardo alla cifra che ho citato, però, errori non vi sono, in quanto esse si riferiscono all'operaio medio, quello che percepisce 10 milioni annui, pari a 750 mila lire il mese. Con l'applicazione dell'articolo 2121 del codice civile il lavoratore percepirebbe 8.340.000 lire, con la legge del 1977 verrebbe a percepire 3.840.000, perdendo 4.500.000 lire. Quindi, anche attraverso una stampa che non è favorevole al nostro partito viene ad essere convalidato ciò che riguarda una parte della nostra battaglia, sia con riferimento al metodo che al merito della legge.

Ci vorrebbe una settimana per mettere in evidenza altre cose non vere scritte nella relazione. Io desidero però limitarmi a citare l'altro beneficio, quello di cui si parla ancora a pagina 7 del resoconto stenografico della seduta del 14 maggio scorso, in cui si dice che si prevede la possibilità per il lavoratore con almeno 8 anni di servizio di chiedere un'anticipazione non superiore al 70 per cento rispetto al trattamento cui avrebbe diritto in caso di cessazione del rapporto di lavoro, per necessità dettata da straordinarie spese sanitarie o per l'acquisto della prima casa.

Vorrei innanzitutto domandare quali sono le spese straordinarie non pagate dall'assistenza sanitaria nazionale. Mi sono chiesto: devono essere così eccezionali che il sistema sanitario nazionale non può sostenere il costo di un siffatto intervento eccezionale? Mi sono chiesto: quale potrebbe essere questa necessità sanitaria? Il cambio di una valvola mitralica (o di un *by pass)* e dover prendere l'aereo per Houston? Ma sapete che il 70 per cento di un'indennità accantonata dopo 8 anni, anzi dopo 10 anni, se il lavoratore percepisce 10 milioni l'anno, ammonta a 3.500.000 lire? Consentitemi di dirvi che non arriverebbe neppure a pagare il biglietto aereo per fare metà strada da qui a Houston.

O, se per caso l'evento eccezionale fosse una protesi dentaria, tre milioni e mezzo sarebbero sufficienti a pagare una protesi per due denti e a curare un dente cariato!

Che dire poi dell'altra condizione perché si possa accedere al 70 per cento dell'indennità di anzianità accantonata dopo 8 anni, cioè per l'acquisto della prima casa? Questa sera è qui presente un nostro collega, che è notaio. Onorevole Pirolo, tre milioni e mezzo possono essere sufficienti a pagare metà imposta di registro, secondo le nuove norme e appena le spese notarili. Dico bene o mi sbaglio, onorevole Pirolo? Non è, allora, vergognoso affermare in una relazione che il lavoratore, pur defraudato dal nuovo calcolo per la determinazione dell'indennità di fine lavoro, ha comunque un compenso, perché può chiedere un'anticipazione pari al 70 per cento a condizione che si tratti di un evento eccezionale di carattere sanitario o dell'acquisto della prima casa?

Dopo tanti anni che il Governo parla di provvedimenti per l'acquisto della prima casa, questo è quello che si dà al paese! È ridicolo, è vergognoso scrivere che questi sono i benefici! Qui si vive fuori dal mondo: ecco perché esiste la frattura tra paese reale e paese legale! La gente non vi capisce più, ed io ho il timore che qualche sera ci portino le noccioline, perché ci considerano un particolare zoo!

Che dire poi dell'altro beneficio dell'aggancio all'80 per cento della pensione? Tutti voi sapete che non è vero: se fate i calcoli, vedrete che si tratta del 74 per cento. Voi sapete a quanto ammontano i contributi che i lavoratori ed i datori di lavoro pagano all'Istituto nazionale della previdenza sociale? Se quell'Istituto fosse gestito bene e fosse stato gestito bene, senza dissipare o distogliere le risorse che venivano dalle contribuzioni, si sarebbero

potute dare ai lavoratori italiani pensioni d'oro. Invece vi è un ente che ha sperperato e che in un certo periodo ha finanziato anche alcuni partiti; e l'inchiesta fu sospesa, perché il presidente di quell'ente morì, e non se ne parlò più.

Quell'ente potrebbe essere oggetto di interesse non di questo Parlamento, ma di un appuntato dei carabinieri, per come è stato amministrato fino ad oggi, per l'enormità di contributi che ha ricevuto, mentre ci scodella per il 1982 la bellezza di 29 mila miliardi di disavanzo, per arrivare alla fine del 1983 a 41 mila miliardi di disavanzo. È una vergogna!

Fare i calcoli di quanto percepisce questo Istituto sulla paga di un dipendente: 7,8 per cento dal dipendente e il 43 per cento dal datore di lavoro. Se noi potessimo liberarci di questa assicurazione obbligatoria e lasciare libero il dipendente di assicurarsi presso qualsiasi altro tipo di assicurazione, credetemi, vi sarebbero pensioni d'oro! Tutti possono accertarsi, facendo un calcolo di matematica attuariale.

Credo di aver dimostrato l'assurdità di questo provvedimento per quanto riguarda i benefici che si vogliono mettere in evidenza per far passare una legge iniqua, la più assurda. Io e gli altri colleghi del mio gruppo abbiamo analizzato la legge sotto tutti gli aspetti, e siamo convinti non solo che sia iniqua, non solo che sia contraria agli interessi dei lavoratori, ma che faccia gli interessi di una ben precisa categoria: degli industriali.

Abbiamo anche detto di nutrire serie preoccupazioni per quanto riguarda la sua costituzionalità, e siamo convinti che, nonostante la volontà della maggioranza che con arroganza porta a termine l'*iter* di questo provvedimento, la Corte di cassazione non lo riterrà sufficiente ad evitare il *referendum*. I giornali di oggi, 25 maggio, già fanno conoscere i giudizi di valenti giuristi, che sono d'accordo con quanto abbiamo detto giorni fa. Vi leggo appena alcune dichiarazioni, che sono riportate sui giornali di oggi, 25 maggio 1982: «È stato detto che la nuova legge cambierebbe la natura dell'istituto e che quindi la liquidazione non sarebbe più salario differito, ma risparmio forzoso. Però, a prescindere che un risparmio forzoso dovrebbe logicamente comportare una forma di remunerazione, che forma di remunerazione invece non è, dove è indicato il mutamento di natura della liquidazione? In nessuna parte della legge. L'unica modifica è che il calcolo non verrebbe fatto sull'ultima retribuzione, ma su quelle percepite anno per anno dai lavoratori dipendenti. È una modifica peggiorativa, in contrasto con le intenzioni dei promotori dei *referendum* e degli 800 mila che hanno firmato la richiesta di consultazione popolare. La nuova legge non modifica o modifica soltanto in là nel tempo le norme che il *referendum* dovrebbe abrogare, pertanto non è idonea a revocare la consultazione popolare». Si tratta di giudizi di valenti giuristi. Siamo lieti che queste tesi, che abbiamo svolto sin da quando sono state illustrate le pregiudiziali di costituzionalità, oggi siano così diffuse nella società italiana e nel paese. Ciò vuol dire che il paese ha seguìto la nostra battaglia, che esso è disposto ad esprimere consenso verso di noi, verso coloro che si sono battuti contro un provvedimento iniquo *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, la discussione sull'articolo 5 del provvedimento al nostro esame può darci modo di valutare la gravità di alcuni effetti della normativa di cui la Camera si sta occupando, soprattutto ai fini della presunta idoneità della normativa stessa ad evitare il *referendum*.

L'articolo 5 è una sorta di riassunto, di sintesi di errori, di riconoscimenti impliciti, una specie di *summula* di tutte le carenze della normativa dei precedenti quattro articoli accorpati. A nostro giudizio, tale articolo è la fonte principale della quale l'ufficio centrale per il *refe-*

rendum presso la Corte di cassazione dovrebbe trarre i motivi per negare idoneità al provvedimento che la Camera sta esaminando a bloccare il procedimento referendario. In esso sono contenute disposizioni che muovono da princìpi contraddittori, che negano quanto è stato affermato nell'articolo 4, da princìpi che riaffermano nella volontà del legislatore proponente la necessità di una sorta di proroga della legge n. 91, che si ritiene di voler superare. Quindi, ci troviamo di fronte ad una situazione quanto mai paradossale, con un legislatore che propone alla Camera un complesso di norme, che dovrebbe essere destinato a surrogare la normativa sottoposta a domanda di abrogazione con la procedura referendaria; lo stesso legislatore, nel momento in cui propone al Parlamento, al paese, agli interessati una simile normativa, che dovrebbe sostituire la normativa sottoposta all'abrogazione referendaria, riafferma la validità della normativa stessa.

Il primo comma è un esempio chiarissimo, indubitabile, di questa mia affermazione. L'articolo 2120 del codice civile, citato in tale comma dell'articolo 5, è quello modificato dall'articolo 1 del provvedimento al nostro esame. Dall'esame del primo comma dell'articolo 5 è dato dedurre che il lavoratore che sia in attività di servizio nel momento in cui parliamo e che debba andare in pensione o che sia licenziato successivamente alla data di entrata in vigore del provvedimento che stiamo esaminando, nel momento in cui liquiderà la sua indennità di fine rapporto (come si chiama adesso con un neologismo introdotto dal titolo del provvedimento) dovrà far riferimento a tre normative diverse. Infatti, se il lavoratore è entrato in servizio prima del 1977, egli dovrà far riferimento alla normativa anteriore alla legge n. 91, appunto, del 1977; egli, a sostegno dei suoi diritti, dovrà fare anche riferimento alla normativa vigente tra il 1977 ed il 1982; infine, dovrà fare riferimento al primo comma dell'articolo 5, vale a dire alla normativa recata dal provvedimento al nostro esame. Quindi, il lavoratore che sia in attività lavorativa da un'epoca anteriore al 1977 avrà un'indennità di fine rapporto composta attraverso tre segmenti di normativa che si sommano nel tempo, come del resto viene chiaramente indicato nell'articolo 5 che stiamo esaminando. Ora, se tale statuizione non vuol dire niente da un punto di vista generale, vuol dire molto ai fini richiamati dal nostro gruppo cioè ai fini del giudizio di idoneità della normativa ad eliminare il procedimento referendario. Tale norma, infatti, è contraddittoria, assolutamente improponibile ed inaccettabile, oltreché inammissibile sul piano giuridico, per cui la Corte di cassazione non potrà ritenere idonea ad eliminare il procedimento referendario, con richiesta di abrogazione della legge n. 91, una legge che si richiama alla legge n. 91 e che la mantiene in vita espressamente ed esplicitamente per dettato di una sua norma. Di questo si tratta. Quando si afferma che il lavoratore in servizio da epoca anteriore al 1977 ha diritto a vedersi liquidata la sua indennità di fine rapporto con riferimento alla normativa che stiamo approvando e che viene a cumularsi con la normativa antecedente alla legge n. 91 e con quest'ultima legge, si fa cosa assolutamente contraria a quanto richiesto dalla nota sentenza n. 68 del 1978 della Corte costituzionale affinché una disposizione di legge sia ritenuta idonea ad eludere il procedimento referendario. Si tratta di una difficoltà insuperabile, e noi riteniamo che la Corte di cassazione, di fronte a questo primo comma dell'articolo 5, non possa assolutamente affermare che la normativa della legge n. 91 sia superata in seguito all'approvazione del presente provvedimento, cioè che quest'ultimo sia innovativo rispetto alla legge n. 91, tanto che non vi sia in sostanza bisogno di abrogare quella legge stessa. Perché in fondo si tratta proprio di questo: il procedimento referendario si pone come finalità l'abrogazione di una normativa e può essere bloccato solo se il Parlamento, *medio tempore*, prima o durante il procedimento stesso, approvi una normativa tale da rendere inutile il *referendum*. Ora, nel caso in

esame, il *referendum* non è assolutamente inutile, poiché la legge n. 91, lungi dall'essere abrogata — anche se nell'articolo 4 vengono formalmente abrogati l'articolo 1 e l'articolo 1-*bis* di tale legge —, è sostanzialmente richiamata, utilizzata e prorogata, come base normativa valida per i lavoratori che andranno in quiescenza dopo l'entrata in vigore del provvedimento al nostro esame.

A nostro avviso, quindi, i tre segmenti cui fa riferimento il primo comma dell'articolo 5 recano in sé il *vulnus* al principio che dovrebbe regolare la capacità di una nuova legge di sostituirsi a quella che il procedimento referendario è diretto ad abrogare, attraverso il controllo della volontà popolare. Per noi, quindi, non c'è via d'uscita, se non quella del ricorso al *referendum*, che dovrebbe essere prescritto dalla Corte di cassazione. Non è pensabile che quest'ultima, di fronte ad un'evidente proroga della legge n. 91, come quella di cui al primo comma dell'articolo 5, possa affermare cosa diversa.

Passiamo al secondo comma dell'articolo 5, che non appare meno strano dal punto di vista giuridico, anche se non è così immediata la possibilità di trarre da esso argomenti a favore della celebrazione del *referendum*. In tale comma, infatti, si evidenzia uno strano fenomeno, che meriterebbe risposte precise, se questa nostra battaglia avesse degli interlocutori, se alle nostre affermazioni e tesi non si opponesse il muro di gomma di una maggioranza che, avendo fatto ricorso alla fiducia e di fronte alla fiducia, fiduciosa della sua fiducia (mi si consenta il gioco di parole), resta cieca e sorda ad ogni ragionamento. Domani avremo la quinta fiducia, e le nostre osservazioni sono quindi destinate a restare, per il momento, nel nulla, salvo ricevere una vastissima eco presso quei numerosissimi lavoratori dipendenti che da un simile modo di procedere sono duramente colpiti.

Ebbene, nel secondo comma dell'articolo 5 si evidenzia un fenomeno giuridico già noto in Italia, soprattutto per le sofferenze e le situazioni assurde e paradossali cui ha dato luogo in materia pensionistica. Siamo infatti abituati al fenomeno delle pensioni e dei pensionati «di annata», come si usa dire, con una locuzione scherzosa che però nasconde l'amarezza di tanti e tanti italiani che si vedono discriminati, dal punto di vista del livello dei trattamenti pensionistici goduti, a seconda dell'anno di cessazione dal servizio. Sappiamo infatti che i lavoratori che sono andati in pensione prima o dopo il 1978 godono, a parità di qualifica raggiunta, livelli pensionistici diversi tra loro; lo stesso avviene per i lavoratori che sono andati in pensione prima o dopo il 1980. Ebbene, dopo le pensioni «di annata», maggioranza e Governo, con la norma di cui al secondo comma dell'articolo 5, stanno preparando un altro «mostriciattolo» giuridico, quello delle liquidazioni «di annata». Avremo, infatti, i lavoratori meno anziani che andranno in pensione dopo il 1° gennaio 1986 e che godranno di un trattamento a scaglioni per quanto attiene alla restituzione di quanto non computato nelle quote accantonate, a titolo di punti di contingenza, negli anni fatali (per i lavoratori!) tra il 1977 ed il 1982. Avremo poi i lavoratori che andranno in quiescenza entro il 31 dicembre 1985 e che godranno di un trattamento diverso, poiché, sulla base di quanto stabilito dal terzo comma dell'articolo 5, percepiranno nel trattamento di fine rapporto anche tutti i punti di contingenza maturati in quel periodo. Un trattamento discriminatorio, dunque, assolutamente inaccettabile, una diversificazione priva di alcun fondamento tra lavoratori di fasce anagrafiche diverse, ma anche tra lavoratori in condizioni oggettive diverse dal punto di vista aziendale. Se infatti la risoluzione del rapporto di lavoro avviene in dipendenza di un fatto dell'impresa (come la ristrutturazione), non si vede perché i lavoratori licenziati un giorno dopo la data fatale del 31 dicembre 1985 debbano vedersi sottoposti ad un trattamento che prevede la restituzione rateale dei punti di contingenza non computati per il periodo 1977-

1982, mentre i lavoratori licenziati (quindi cessati dal servizio per fatti indipendenti dalla propria volontà) in data anteriore al 31 dicembre 1985 debbano vedersi sottoposti ad un trattamento migliore, dal punto di vista della corresponsione di quei medesimi punti di contingenza. Una situazione che ci fa dubitare, ancora una volta, della costituzionalità di questa disposizione, che istituisce una discriminazione tra lavoratori assolutamente inammissibile, che noi denunziamo qui come un fatto che divide i lavoratori, che non risolve i loro problemi e che abborraccia una qualsiasi soluzione rispondendo al tentativo di parare l'indignazione dei lavoratori per il danno subìto in ordine ed in conseguenza alla rapina perpetrata nei loro confronti dalla legge n. 91 del 1977.

Ma dobbiamo rivolgere una domanda al Governo ed alla maggioranza, che è diretta a conoscere, ad indagare la natura della restituzione dei punti di contingenza. Perché il legislatore proponente deve mettersi d'accordo con se stesso; il legislatore proponente ha istituito, con l'articolo 1, una nuova disciplina dell'indennità di fine rapporto, nuova disciplina che ha sue caratteristiche, che ha sue cadenze, che ha suoi contorni; una nuova disciplina che ha suoi strumenti di rivalutazione degli accantonamenti dell'indennità di fine rapporto, che stravolge l'antico, basilare principio sancito dall'articolo 2120 del codice civile vigente: questo articolo àncora all'ultima retribuzione i ricalcoli dell'indennità di anzianità ed istituisce accantonamenti che sono fatti con riferimenti quantitativi ai singoli anni di retribuzione, senza alcun riferimento all'insieme delle retribuzioni che il lavoratore ha percepito e, soprattutto, alle vette toccate attraverso l'ultimo stipendio.

Ma se il legislatore si è messo, con la legge del 1977, sulla strada della modificazione dell'indennità di liquidazione, dell'indennità di anzianità (oggi ribattezzata indennità di fine rapporto), dovrebbe essere conseguente nel senso che dovrebbe dirci per quale motivo e a quale titolo quei lavoratori, che ricadono nelle fasce che ho indicato poc'anzi e che hanno avuto un rapporto di lavoro vivo ed attivo tra il 1977 ed il 1982, hanno diritto alla restituzione dei punti di contingenza maturati in quel periodo e che non sono stati loro corrisposti in forza della normativa recata dalla legge n. 91. Qual è questo titolo? È un titolo risarcitorio? E allora è maltolto ciò che fu tolto ai lavoratori tra il 1977 e il 1982; allora il legislatore si è pentito di ciò che ha fatto tra il 1977 ed il 1982 e vuole correre ai ripari. Perché il legislatore non è ricorso alla più elementare delle procedure legislative, perché non ha rinviato tutta la nuova metodica e tutto il nuovo sistema attraverso cui passa la nuova concessione dell'indennità di fine rapporto ai lavoratori futuri, a coloro che istituiscono il loro rapporto di lavoro d'ora in avanti? No; il legislatore si affanna ad affermare e poi si contraddice; il legislatore ha voluto salvare la legge n. 91 nei suoi princìpi ispiratori, ma non ha potuto e non può resistere alla pressione indignata del mondo del lavoro, di coloro che sono stati turlupinati e derubati dei punti di contingenza maturati e non percepiti tra il 1977 ed il 1982, e quindi corre ai ripari attraverso le restituzioni, che hanno un carattere meramente risarcitorio. Ma avendo un carattere meramente risarcitorio, queste restituzioni — sia pure scaglionate nel tempo, sia pure articolate nel modo descritto con la divisione, ingiusta e discriminatoria, dei lavoratori in due fasce — negano l'essenza stessa della legge e anch'esse, in un certo senso, prorogano *ultra vires* la legge n. 91, che il procedimento referendario vorrebbe puramente e semplicemente abrogate. Il legislatore è in contraddizione con se stesso, non crede a se stesso e sotto la spinta, appunto, dell'indignazione popolare provvede a restituire ai lavoratori, sia pure ratealmente, sia pure creando la categoria delle liquidazioni «di annata», a poco a poco o in unica soluzione se i lavoratori cessano il loro rapporto anteriormente al 31 dicembre 1985, il maltolto, quella parte dell'indennità di anzianità rappresentata dalla contin-

genza maturata e non corrisposta tra il 1977 ed il 1982.

Ma tutto ciò è ancora una volta in rotta di collisione con l'idoneità del provvedimento a superare, a modificare la legge n. 91; in rotta di collisione con le necessità che il legislatore avrebbe di elaborare una legge completamente sostitutiva della legge n. 91 e tale, quindi, da bloccare il procedimento referendario. Tutto questo è inspiegabile, denota sfiducia del legislatore in se stesso, sottolinea quello che abbiamo sempre affermato: l'ingiustizia sostanziale del procedimento introdotto dalla normativa del 1977, l'ingiustizia sostanziale di quel procedimento attraverso il quale, nei confronti dei lavoratori, si è consumata una vera e propria rapina, che si traduce adesso in una sorta di beffa, perché ai lavoratori che hanno avuto la fortuna di essere ancora in costanza di rapporto di lavoro si promette, sia pure ratealmente, la restituzione del maltolto, mentre rimane aperto un grande problema. Rimane aperto, cioè, il grande problema dei lavoratori licenziati e andati in pensione tra il 1977 ed il 1982.

PIETRO ICHINO. Quelli sono molto grati al vostro ostruzionismo!

RAFFAELE VALSENSISE. Gli emendamenti che non avete presentato non avrebbero mai risolto il problema! Caro collega Ichino, la ringrazio dell'attenzione, ma parlerò dei vostri tentativi e leggerò anche ciò che dice il vostro giornale, *l'Unità*, a proposito di questo grosso problema. Perché il nostro ostruzionismo significa reazione alla durezza del Governo e alla posizione di questioni di fiducia: il nostro ostruzionismo è disperata protesta contro la volontà di bloccare un procedimento referendario che, se celebrato, collega Ichino...

PIETRO ICHINO. Non avrebbe risolto il problema dei licenziati!

RAFFAELE VALSENSISE. ...avrebbe messo, come metterebbe, il Governo e la maggioranza nelle condizioni di poter provvedere con un adeguato progetto legislativo, in armonia con l'espressione della volontà popolare. Voi state procedendo — dico «voi» perché voi comunisti vi siete ormai adeguati alla maggioranza, siete una specie di ruota di scorta della maggioranza e quindi non vi salvate l'anima attraverso...

PIETRO ICHINO. Siete voi la ruota di scorta!

RAFFAELE VALENSISE. ...quegli emendamenti che potevano essere presentati e non lo sono stati. Il procedimento referendario che noi abbiamo auspicato e che continuiamo ad auspicare è controllo della volontà popolare, è appello al popolo nella forma più precisa e più diretta. E successivamente — ella me lo insegna — il legislatore può disciplinare la materia e, in quella sede, avremmo potuto, avreste potuto o si potrebbe, in ogni caso, rimediare allo sconcio dei lavoratori che sono andati in pensione o che hanno risolto il loro rapporto di lavoro tra il 1977 ed il 1982. Noi traiamo un argomento alla necessità risarcitoria per quei lavoratori proprio dal comportamento del legislatore che ha proposto il provvedimento al nostro esame, che vuole risarcire i lavoratori di quello che è stato loro maltolto tra il 1977 ed il 1982. Ma vediamo che cosa bolle in pentola proprio tra le file del partito comunista. C'è una lettera pubblicata su *l'Unità:* il collega l'avrà certamente letta, anche perché c'è una risposta dell'onorevole Lodi che, se non erro, è membro della Commissione lavoro. Il compagno Nicola Surico scrive su *l'Unità*, rivolgendosi al direttore: «Ora per brevità non desidero entrare nel merito delle responsabilità che ricadono anche sul nostro gruppo parlamentare per una dimenticanza così palese». E la dimenticanza quale caso riguarda? «Probabilmente hanno contribuito a detta riflessione le lamentele pervenute al nostro partito da parte di numerosi lavoratori interessati e, in particolare, da parte di coloro che sono stati licenziati dal 1977 ad oggi, i quali,

dal progetto di legge in questione, vengono ingiustamente e gravemente puniti. Ricordo di aver richiamato su questo problema, nei mesi scorsi, l'attenzione dei nostri compagni del gruppo parlamentare del Senato o della CGIL, senza ottenere una risposta o un impegno nel senso desiderato. Ma lasciamo perdere ciò che si è verificato. Ciò che mi preme in questo momento è riprendere l'ipotesi da me più volte suggerita per trovare una soluzione che rimedi, almeno dal punto di vista previdenziale, anche parzialmente, il danno subìto dai lavoratori licenziati».

Allora, al compagno Surico che in maniera così accorata si rivolge ai parlamentari del suo partito, sottolineando che più volte nei mesi scorsi ha richiamato l'attenzione dei suoi compagni del gruppo parlamentare del Senato e della CGIL, senza ottenere una risposta, vediamo come risponde il giornale a firma — che mi sembra autorevole — di Adriana Lodi. Risponde dicendo che il problema si è presentato assai più difficile di quanto pensi il compagno Surico, e precisa che: «A tutto ciò si deve aggiungere che attraverso la trimestralizzazione della scala mobile sulle pensioni, introdotta per nostra iniziativa al Senato, veniva riconosciuto un diritto finora negato a tutti i pensionati, compresi quelli andati in pensione in questi quattro anni; che a coloro che andranno in pensione (compresi quelli che hanno cambiato lavoro in questi quattro anni) sarà riconosciuto un aumento in tutti i casi ben più consistente, nel complesso, di quanto perduto sulle liquidazioni». Dunque, attraverso la trimestralizzazione. E la cosa non mi sembra del tutto esatta.

Poi, c'è una proposta: «Abbiamo quindi operato cercando di tenere conto di tutte le considerazioni suesposte ed abbiamo presentato un emendamento che prevede una misura di compenso forfettario per chi è andato in pensione dal 1978 al 31 maggio 1982, rispettivamente di lire 7 mila, 12 mila, 20 mila, 28 mila e 34 mila, da pagarsi mensilmente sulla pensione di coloro che al momento in cui sono andati in pensione avevano interrotto un rapporto di lavoro durato almeno tre anni».

E come credete di poter risolvere questo grave problema che ha creato la legge n. 91, che avete creato voi con la legge n. 91 e che create adesso restituendo a chi è sfuggito alla legge n. 91 — perché ancora in costanza di rapporto di lavoro —, sia pure a rate, tutti i punti di contingenza maturati tra il 1977 ed il 1982?

Ora, a me sembra profondamente ingiusto, quanto meno empirico, quanto meno frutto di un pericoloso empirismo di carattere sociale, rispondere — come si risponde su *l'Unità* di ieri — che si provvederà con un emendamento che sarà presentato non so dove. Con un emendamento che si promette, all'ultimo, di presentare in sede di riforma del sistema pensionistico, e con il quale si forfettizzano le perdite che i lavoratori hanno avuto.

PIETRO ICHINO. Lo abbiamo presentato anche qui, e non lo si può votare per colpa vostra!

RAFFAELE VALENSISE. Non si può votare, egregio collega, perché la maggioranza ha posto la questione di fiducia.

PIETRO ICHINO. E perché l'ha posta?

RAFFAELE VALENSISE. Ma io dico che anche se si fosse potuto votare, un emendamento siffatto (e ritengo che l'emendamento non sia di dubbia fonte, visto che lo riporta *l'Unità*, e *l'Unità* quando dice le cose le dice perché è consapevole di quello che scrive) sarebbe assolutamente inidoneo a rispondere alle istanze, alle esigenze, alle ansie del compagno Nicola Surico e di tutti i 300 mila lavoratori che si trovano ad essere derubati dalla legge n. 91, legge che voi avete fatto insieme ai democristiani, e che li ha derubati della contingenza scattata tra il 1977 e il 1982. Questa è la realtà, quindi non vi salvate l'anima con l'emendamento che vuole la corresponsione forfettaria. Bisogna trovare altri marchingegni. Bisogna trovare

altre vie, altre strade. Bisogna studiare il problema che è di oggettiva difficoltà. Ma un'oggettiva difficoltà creata non dai fati, non dalle stelle, non dagli dei, ma da una precisa volontà politica, quella della maggioranza di cosiddetta solidarietà nazionale, della quale il partito comunista è stato parte integrante insieme alla democrazia cristiana e a tutti gli altri partiti. Una maggioranza di solidarietà nazionale che ha prodotto questo sfascio, che ha prodotto queste lacrime, che ha prodotto queste sofferenze che i lavoratori oggi denunziano. E sono in 300 mila, defraudati dell'indennità di contingenza tra il 1977 e il 1982, e andati in pensione o nella condizione di subire un rapporto di lavoro risolto per cause diverse. Questa è la realtà. È una realtà dalla quale non si esce. È una realtà nella quale vi muovete male. È una realtà nella quale noi possiamo comprendere il vostro disagio. Ma vi ci siete cacciati voi. È perché? Per tante di quelle ragioni storiche che sarebbe qui lungo e disagevole esaminare. Ne richiameremo qualcuna se il tempo ce lo consentirà, ma ora voglio continuare nell'esame di questo articolo 5.

GIUSEPPE RUBINACCI. L'ultimo numero di *Panorama* espone le ragioni...

PRESIDENTE. Onorevole Rubinacci, non rubi la parola all'onorevole Valensise, che è un valente oratore...

RAFFAELE VALENSISE. La ringrazio, Presidente.

Se continuiamo nell'esame dell'articolo 5, incontriamo altre «perle» che ribadiscono il giudizio negativo da noi espresso e che continuiamo ad esprimere: altro che emendamenti, questa legge andrebbe rifatta per intero! Questa legge è assolutamente inidonea a bloccare il procedimento referendario, questa legge costituirà un pezzo raro nel non disaffollato museo delle mostruosità giuridiche.

Al sesto comma dell'articolo 5, ad esempio, abbiamo una serie di annotazioni sulle quali dobbiamo un momento soffermarci. In esso si prevede la proroga di un termine, la riapertura di un termine praticata perché si possa provvedere al versamento degli accantonamenti e all'adeguamento dei contratti di assicurazione e capitalizzazione di cui al decreto-legge 8 gennaio 1942, n. 5, convertito, con modificazioni, nella legge 2 ottobre 1942, n. 1251. E qui siamo veramente di fronte all'assurdo, perché parliamo all'alba del 25 maggio e la legge, che deve essere ancora approvata alla Camera e che deve ancora passare al Senato, reca un termine che è riaperto fino al 31 maggio 1982. Potremmo dire che è un termine *inutiliter datum*, cioè dato in maniera inutile perché, evidentemente, spirerà prima che qualsiasi persona, qualsiasi cittadino abbia potuto usufruirne. E forse non è male che sia un termine nato morto, un aborto di termine. Perché? Perché se il termine fosse riaperto (ed è forse questo quello che pensava il legislatore, ma allora non si capisce la ragione della disposizione) si sarebbe rivolto ad un'attività impossibile per mancanza di destinatario. Perché? Perché il legislatore proponente dichiara che bisogna riaprire un termine fino al 31 maggio 1982, cioè fino al momento immediatamente anteriore a quello in cui la legge sarà varata e pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale*, per versare gli accantonamenti e per l'adeguamento dei contratti di assicurazione, che sono quelli recati dal famoso fondo del regio decreto-legge 8 gennaio 1942, n. 5. Ma nell'articolo 4 non avevate scritto, Governo e maggioranza, che il fondo di cui all'articolo 3 del regio decreto-legge 8 gennaio 1942 n. 5, convertito, con modificazioni, nella legge 2 ottobre 1942, n. 1251, è soppresso? Allora, io domando come si fa, attraverso quale vizio giuridico, ad aprire un termine perché possano essere effettuati accantonamenti a favore di un fondo che un articolo prima ha dichiarato soppresso. Non so dove vanno a finire questi fondi, non so dove saranno portati questi fondi. Per strada, al portiere del fondo, al liquidatore del fondo, che non ha più possibilità, che non ha più legittimità, che non è un soggetto esistente nell'ordinamento giuridico, in

conseguenza della soppressione? Che cosa significa questa norma! Non lo so, mi rifiuto di capire. Sono nell'impossibilità di capire a che cosa possa riferirsi una norma siffatta e che evidentemente deve avere una qualche utilità. Che non sia forse un termine aperto e chiuso per sanare determinate pregresse situazioni di inadempienza che sono tali dal punto di vista giuridico e forse giuridico-penale, tant'è vero che le inadempienze sono state sottoposte per gli accertamenti al magistrato penale in diverse città d'Italia? Forse questo termine è messo per dire che c'è una possibilità di riapertura del termine, ma non è utilizzabile perché la legge stessa la rende impossibile? Tutto questo sa di espediente, di marchingegno, di artifizio; tutto è, meno che costruzione di una seria normativa per quello che riguarda l'antico fondo di garanzia del 1942 che voi avete soppresso e i cui fondi (che si ignora che dimensione abbiano) sono devoluti ai datori di lavoro proporzionalmente, dimenticando che i datori di lavoro che proporzionalmente dovrebbero ricevere o recepire le quote del fondo a suo tempo istituito sono di difficile identificazione, dato il lungo tempo decorso e dato che mancano ipotesi subordinate dei destinatari del fondo stesso. Noi avevamo presentato un emendamento attraverso il quale avevamo detto in via principale che il famoso fondo dovesse essere devoluto al fondo di garanzia, o quanto meno per metà al fondo di garanzia, e un altro emendamento subordinato che diceva che al fondo di garanzia andavano devolute tutte quelle parti del fondo del 1942 che non potevano essere restituite ai datori di lavoro per cessazione dell'attività o per scomparsa dei soggetti giuridici cui il fondo o le quote proporzionali del fondo potessero essere riferibili.

Dobbiamo dire che questa maniera di legiferare, che queste confuse normative, che questo modo di cercare di proteggersi dalla celebrazione del *referendum*, che accomuna, in definitiva, la maggioranza al partito comunista, hanno una loro ragion d'essere di carattere politico. È stato ribadito e sottolineato in maniera egregia dai colleghi che mi hanno preceduto, e non sarò io a ripercorrere strade già percorse. Mi limiterò a richiamare l'attenzione della Camera su quanto scrive sull'ultimo numero di *Panorama* Giorgio Galli, noto politologo, in materia di *referendum*, sotto il titolo, umoristico ma non tanto, «In liquidazione il *referendum*». Giorgio Galli si chiede il perché della sfortuna dei *referendum*, il perché della resistenza del potere e del regime dei partiti o dei partiti di regime alla celebrazione dei *referendum*. La sua tesi è che l'epoca dei *referendum* sarebbe passata e saremmo ad un'epoca nuova e diversa, nella quale dei *referendum* non c'è più bisogno perché i *referendum* — sempre secondo Giorgio Galli — sarebbero stati o sarebbero unicamente e soltanto strumenti idonei a produrre aggregazioni a sinistra. Viceversa no. I *referendum* sono manifestazioni di volontà popolare, strumenti attraverso cui la volontà popolare può manifestarsi attraverso i partiti, noi diciamo contro i partiti. Certo, si è ritenuto contraddittorio il risultato dell'ultimo *referendum*, che da una parte dava ragione all'aborto e dall'altra parte riaffermava la validità dell'ergastolo, ma la società italiana, spontaneamente e al di fuori di una mediazione astratta dei partiti, si è espressa nel modo che sappiamo. Ieri il *referendum* sembrava produrre aggregazioni a sinistra, oggi questo *referendum*, che una forza minoritaria di sinistra ha promosso raccogliendo una bandiera di protesta popolare che noi, la CISNAL e il sindacalismo nazionale avevamo lanciato per primi fin dal 1977, potrebbe essere un *referendum* di aggregazione a destra, di aggregazione contro i partiti di sinistra, di protesta per la protervia ed il fallimento dei partiti e dei sindacati di sinistra, del sindacalismo di classe e delle teoriche di classe. Questa è la realtà, che ci ha spinto e ci spinge, signor Presidente, a continuare a combattere questa nostra battaglia non confidando in un voto della Camera, che è scontato, ma confidando nella saggezza dell'ufficio centrale per il *referendum* presso la Corte di cassazione

e soprattutto confidando nella protesta del mondo del lavoro colpito da questa maniera di agire, mondo del lavoro che non sopporta — come dice Giorgio Galli — che si legiferi in fretta e male pur di non lasciare esprimere la volontà collettiva *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Staiti di Cuddia delle Chiuse. Ne ha facoltà.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, pare che ci stiamo avviando alla fine di quella che è stata definita una maratona parlamentare, che non è stata, come ormai è stato riconosciuto un po' da tutti, voluta da noi, ma dalla fretta, che è sempre una cattiva consigliera, con la quale il Governo ha approntato un provvedimento contraddittorio e farraginoso che doveva essere accettato in blocco, senza poter essere discusso da questo Parlamento. Ce ne scusiamo, ci scusiamo con i colleghi che hanno dovuto essere presenti senza poter intervenire, magari se non attraverso qualche interruzione, in questo dibattito, ce ne scusiamo con i funzionari della Camera, soprattutto quelli dei servizi connessi al lavoro dell'Assemblea, che sono stati sottoposti ad uno *stress* notevole in queste notti, ma non potevamo fare altrimenti, proprio per richiamare l'attenzione dell'opinione pubblica su un argomento che si voleva passasse in sordina per evitare il *referendum* e per evitare che gli elettori italiani si pronunziassero in ordine a questo argomento estremamente importante. Ce ne scusiamo anche con lei, signor Presidente, visto che la obblighiamo a stare qui a quest'ora, a sentire ripetere le stesse argomentazioni in ordine a questa legge, in ordine alle contraddizioni, che ormai emergono chiaramente attraverso la lettura dei cinque articoli del provvedimento.

Ma io vorrei portare un piccolo contributo nuovo, signor Presidente, anche per destare un po' il suo interesse su questo dibattito a quest'ora ormai inoltrata della notte, per prendere in esame alcuni argomenti che compaiono sui giornali appena usciti.

Tra le varie notizie, alcune drammatiche e tragiche di guerra in una parte lontana del mondo (ma che ci riguardano perché coinvolgono due nazioni che appartengono allo schieramento occidentale); tra le polemiche, pubblicate su cinque o sei colonne, di esponenti di questa maggioranza scollata che vuole solo evitare la consultazione popolare; tra le varie celebrazioni garibaldine ad opera di Craxi, Spadolini ed altri, vi è un interessante articolo pubblicato su *Il tempo*, un giornale che non può certo essere sospetto di simpatie nei nostri confronti, avendo tra l'altro un direttore legato all'area fanfaniana.

Questo articolo ci sembra estremamente importante per due motivi. In primo luogo, perché dimostra che la nostra azione parlamentare ha sortito un primo effetto importante, quello di chiarire i termini reali della questione, sulla quale si intendeva far calare una cortina di silenzio per far passare in tutta fretta una legge ingiusta e malfatta.

Il secondo motivo è che le argomentazioni svolte dal gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale nel corso di queste faticose giornate e di queste lunghe nottate hanno evidentemente cominciato a farsi strada nella coscienza dell'opinione pubblica e anche in quella di quei giornalisti che, più avvertiti, sentono l'importanza, anche di carattere costituzionale, dell'atteggiamento che abbiamo assunto per drammatizzare questo argomento.

Ebbene, questo articolo, firmato da Bruno Zincone, è intitolato: «Una legge complicata con rischi paradossali»; ed ha come sottotitolo: «Sarà peggio dell'equo canone?».

In esso si dice testualmente: «Se fosse negativo (il verdetto della Corte di cassazione) infatti non darebbe soltanto ai cittadini la possibilità di sciogliere essi stessi il quesito referendario ma li porrebbe

anche in condizioni di avallare o di sconfessare le decisioni del Parlamento. E sarebbe una prova di fuoco per le istituzioni della Repubblica, un'esperienza pericolosa e, comunque andasse, certamente drammatica».

Una prima considerazione su questa affermazione, che presenta indubbiamente aspetti di verità. Chi è che ha voluto sottoporre a questa prova drammatica le istituzioni, il Governo, il Parlamento e gli stessi partiti, che potrebbero essere sconfessati dal *referendum*? Forse il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale? Certamente no: la responsabilità di questo rischio va, senza possibilità di equivoci, a chi non si è preoccupato, nonostante vi fosse il tempo, di mettere questo Parlamento in condizione di discutere, di confrontarsi, per emendare un provvedimento che non poteva essere accettato a scatola chiusa con il solo scopo di evitare il *referendum*.

Nello stesso articolo si dice: «Non vi è ombra di dubbio, infatti, che nella copiosa antologia di cattiva tecnica legislativa del nostro Parlamento il testo in votazione possa essere meritatamente inserito tra i peggiori. E non soltanto perché ha articoli di oltre venti commi ciascuno, ma perché è complicato, confuso, ambiguo e contraddittorio. La legge sull'equo canone è paradossalmente un gioiello di chiarezza nel confronto con questa riforma delle liquidazioni. Il contenzioso che quella ha provocato sarà ridimensionato da quello che provocherà questa».

GAETANO MORAZZONI. È scritto su *Il secolo d'Italia*?

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. No, è *Il tempo* di oggi, 25 maggio 1982: poi, collega Morazzoni, te lo darò, perché tu lo possa attentamente leggere. Come sai, questo quotidiano rientra nell'area cosiddetta democristiana, è diretto dal quel Gianni Letta che è sempre presente in quasi tutti i dibattiti televisivi sui grandi temi interni e internazionali, e che è vicino all'area fanfaniana. Quindi un giornale che non può essere accusato di simpatie nei nostri confronti ma che ripete le stesse argomentazioni che noi abbiamo svolto in questo dibattito che è stato chiamato ostruzionistico, ma che è stato invece la risposta all'ostruzionismo che il Governo aveva già messo in atto allorquando ha voluto accorpare i 17 articoli originari di questa legge in 5 soltanto, perché già quando si discuteva in Commissione si aveva l'intenzione di arrivare a porre la fiducia su tutti gli articoli.

Queste cose le ha dette in maniera molto chiara ed esplicita il presidente del nostro gruppo nel corso di una tribuna televisiva, rivelando tra l'altro che nella Conferenza dei capigruppo avevamo chiesto di poter presentare soltanto tre emendamenti (non 250 o mille) all'articolo 1. La risposta delle forze di maggioranza e del Governo è stata negativa perché il provvedimento non poteva essere emendato e perché allora si pensava, sbagliando, commettendo un gigantesco errore di valutazione politica, di poter battere la nostra volontà di drammatizzare questo argomento, sul quale si giocano non soltanto la sorte di tanti lavoratori, ma anche problemi politici e costituzionali di grande importanza.

E che tutto questo sia vero è dimostrato da alcune considerazioni che mi permetto di sottoporre all'attenzione dell'Assemblea, riferendomi ad alcune notizie che compaiono sui giornali di questa mattina.

Come abbiamo avuto modo di dire ormai tante volte (tanto che ci siamo quasi stancati di farlo noi stessi), i rappresentanti dei partiti di maggioranza non parlano, il partito comunista è pressoché assente, se non per l'illustrazione di dichiarazioni. Ve n'è una estremamente importante e sulla quale noi intendiamo richiamare l'attenzione ed indicare chiaramente, sin da questo momento, che lungo questa strada vi potranno essere pericolose sorprese per chiunque volesse andare avanti con queste impostazioni. Riprendo una dichiarazione dell'onorevole Mammì, che compare su *La stampa* di Torino di oggi e che riguarda il nostro ostruzionismo. L'onorevole Mammì dice:

«Il MSI-destra nazionale ha fatto sua la battaglia dell'ultrasinistra e democrazia proletaria per il *referendum*, ed ha tolto ai radicali la bandiera dell'ostruzionismo. Se la linea è questa, vedo nero per i lavori parlamentari, perché i «missini» sono trenta, ben più forti dei più agitati diciotto radicali. Io credo — è la conclusione pessimistica di Mammì — che si varerà un regolamento parlamentare più duro e restrittivo e forse si rifaranno vive le tentazioni di modificare in senso maggioritario la legge elettorale».

Signor Presidente, questa è un'affermazione di una gravità enorme. A prescindere dal fatto che, nonostante le dimensioni del senatore Spadolini, il partito repubblicano non ci sembra che ancora abbia assunto le dimensioni per poter pontificare in questo modo, la cosa ci sembra estremamente grave, perché traspare da questa dichiarazione *a posteriori* una verità che noi, veramente, avevamo già sospettato, ma che ci sembra estremamente grave per la libertà di questo Parlamento, la libertà di discutere in questo Parlamento...

GAETANO MORAZZONI. È amplissima questa libertà.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Collega Morazzoni, a parte che la libertà è un fatto spirituale ed io mi sento libero in qualsiasi condizione, perché la mia libertà non può essere compressa da nessuna legge e da nessun regolamento; però, evidentemente, libertà non significa soltanto poter parlare, ma libertà significa potersi confrontare, poter vedere dalle rispettive posizioni se vi possano essere punti d'intesa tali da consentire il miglioramento di certi provvedimenti legislativi, che, successivamente, non si applicano soltanto nei confronti di noi stessi, ma alla collettività nazionale, che deve guardare a questo palazzo non come ad un misterioso luogo nel quale, come a Bisanzio, si discute di cose strane, ma come ad un luogo nel quale si confrontano le tensioni presenti nella società civile.

Quando si dice, come afferma il collega Mammì, che in fondo il regolamento è stato modificato per battere i 18 deputati del gruppo radicale e che, se fossero stati 30, si sarebbe varato un altro tipo di regolamento, si fa un'affermazione di una gravità enorme, verso la quale noi abbiamo il dovere non solo di protestare, ma di avvertire che, se questa è la strada lungo la quale si vuole muovere la maggioranza, il nostro atteggiamento diventerebbe veramente duro.

Ho voluto citare queste cose per indicare come ormai su questo argomento noi abbiamo ottenuto, al di là di quello che sarà l'esito di questa legge e di quella che sarà la sentenza della Corte di cassazione circa l'idoneità di questa legge ad evitare il *referendum*, l'importante risultato di mettere a nudo le contraddizioni di una maggioranza che si presenta compatta apparentemente in quest'aula per ottenere voti di fiducia «a grappolo» e per impedire la discussione; ma che, in realtà, dietro questa sua compattezza, cela profonde lacerazioni e mira, attraverso questo tipo di atteggiamento, ad evitare un confronto elettorale che evidentemente porterebbe i termini del dibattito politico verso altre soluzioni.

Desidero ora affrontare nel merito alcuni aspetti di questo articolo 5, che reca il titolo «Disposizioni transitorie». Si tratta di un articolo di 79 righe, relativamente più breve rispetto agli altri. Incomincio con il dire che questo articolo 5, proprio nella sua stesura, per le contraddizioni che contiene, già sta a dimostrare l'inidoneità di questa legge ad evitare il *referendum*. Perché quando si dice, come afferma il primo comma, che l'indennità di anzianità che sarebbe spettata ai singoli prestatori di lavoro in caso di cessazione del rapporto, all'atto dell'entrata in vigore della presente legge, è calcolata secondo la disciplina vigente fino a tale momento e si cumula a tutti gli effetti con il trattamento di cui all'articolo 2120 del codice civile, già si dà una risposta, perché questa legge mantiene in vita la legge n. 91, che invece la richiesta di *referendum* vorrebbe abrogare. Quando si

vara una legge per impedire il *referendum*, che mantiene in vita le disposizioni della legge che si dovrebbe abrogare, evidentemente questa legge non è idonea ad impedire il *referendum*.

E vi è poi la «perla» importante, che è già stata messa in rilievo dal collega Valensise, del termine del 31 maggio 1982. Il testo, infatti, recita: «È riaperto fino al 31 maggio 1982 il termine stabilito nell'articolo 23 del decreto-legge 8 aprile 1974, n. 95, convertito, con modificazioni, nella legge 7 giugno 1974, n. 216, per il versamento degli accantonamenti e per l'adeguamento di contratti di assicurazione e di capitalizzazione di cui al decreto-legge...» eccetera. Siccome, signor Presidente, onorevoli colleghi, non è pensabile che questa legge possa essere pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale* prima del 1° giugno, evidentemente verrebbe a crearsi la situazione di una legge che viene pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale* il 1° giugno e che contiene un termine che è già scaduto e di fronte al quale, evidentemente, certi adempimenti non possono essere compiuti.

Noi abbiamo, nel corso di queste lunghe giornate e lunghe nottate, anche tentato di mostrare che, attraverso l'approvazione di questa legge, non soltanto non si arrivava ad un sostanziale miglioramento delle condizioni previste con la legge n. 91, ma in alcuni casi ci si avviava verso un aggravamento di queste condizioni. E quando lo dicevamo nelle prime ore, nelle prime battute di questo dibattito, da parte degli esponenti della maggioranza che erano presenti vi erano non interventi, ma interruzioni, con le quali si tentava di accreditare la tesi che quanto noi dicevamo era frutto di scarsa informazione, di calcoli sbagliati e di un'incompleta conoscenza di tutto il meccanismo che presiedeva al provvedimento ed al calcolo che doveva essere fatto. Siccome poi, però, il tempo rende giustizia, ieri mattina è uscito il *Corriere della sera* — anche questo è un un giornale che credo abbia poco a che fare con il Movimento sociale italiano-destra nazionale —, il quale, con una tabellina estremamente precisa, ha indicato in termini concreti, cioè in termini di numeri, quella che è l'attuale situazione, quella che si verificherebbe con la nuova riforma e quella che si avrebbe invece andando al *referendum*, con la vittoria dei «sì». Vi sono differenze sostanziali, sulle quali per merito della battaglia del Movimento sociale italiano comincia a disperdersi la cortina fumogena che si era alzata. La nostra è una battaglia in difesa degli interessi dei lavoratori e in difesa della centralità di questo Parlamento, di cui pare che il senatore Spadolini ormai da molto tempo tenda ad infischiarsene.

Ecco allora che tutti i nodi cominciano a venire al pettine. Comincia a venire a conoscenza dell'opinione pubblica anche l'atteggiamento dei sindacati e dei partiti di sinistra che ormai, perseguendo determinati obiettivi politici di carattere generale, pensano di poter ottenere certi risultati sulla pelle dei lavoratori. Noi intendiamo come tali non solo la classe operaia, ma anche tutti coloro che sono a reddito fisso e che attraverso questa legge andrebbero incontro ad un appiattimento di carattere marxista, contro il quale noi ci battiamo perché non favorirebbe la volontà di emergere, di fare carriera, di affermarsi nella vita, che è una delle condizioni fondamentali dell'individuo e della persona.

I sindacati dicono che è meglio puntare sui contratti anziché sul mantenimento dell'istituto dell'indennità di liquidazione. I partiti di sinistra tranquillamente tracciano un tratto di penna sui diritti acquisiti da alcuni milioni di lavoratori. Vengono al pettine i nodi della volontà di appiattimento che si attua attraverso l'articolo 5, e che trova una conferma anche nella tabella pubblicata dal *Corriere della sera*, che dimostra come le liquidazioni verrebbero decurtate del 30, del 40 e, in alcuni casi, del 50 per cento con questa nuova legge.

Di che si tratta allora? Si tratta della volontà di non arrivare al *referendum* per avere una tregua politica, nella quale si possano portare avanti i giochi che in questo momento si stanno iniziando da

parte dei partiti della maggioranza e anche di un partito che non fa parte della maggioranza; mi riferisco al partito comunista, che probabilmente vorrebbe rientrare nella maggioranza, di cui ha fatto parte fino a qualche anno fa.

Per poter ottenere questa tregua si arriva a fare un regalo all'intero sistema industriale, perché non si ha il coraggio e la capacità di andare incontro in modo originale, in modo serio e concreto, alle esigenze del nostro sistema economico industriale, che non ha bisogno di questi regali, ma di una seria politica, di concreti punti di riferimento, di una seria programmazione; e non di ministri che si scontrano fra loro all'interno di uno stesso Gabinetto, senza avere la capacità di indicare al sistema industriale del nostro paese una strada precisa per metterli in grado di competere con la sfida lanciata dagli altri paesi industrializzati nei nostri confronti.

Invece, come da trent'anni a questa parte si è sempre fatto, una volta si fa un regalo al sistema industriale nel suo complesso, una volta qualche regalo, attraverso riforme che rimangono sulla carta, ai lavoratori (come, ad esempio, la riforma sanitaria, che è stata avviata ma non funziona, proprio perché non si ha la capacità di vedere quali sono le risorse). Si pensa con questo sistema di sopravvivere e di andare avanti, non essendovi la volontà politica, e soprattutto il coraggio, di affrontare i problemi sul tappeto. Si preferisce allora la scorciatoia di fare regali agli industriali, che poi non serviranno a nulla, come non sono serviti i regali che sono stati fatti nel 1977. Il collega comunista, che prima interrompeva e che si preoccupava di tutto ciò che potrebbe avvenire se il *referendum* si celebrasse, dovrebbe spiegarmi come mai, nonostante la riforma attuata con la legge n. 91, il nostro sistema industriale non si è sollevato. Noi pensiamo che anche con la celebrazione del *referendum* vi sarebbe la possibilità di approntare uno strumento legislativo capace di risolvere questi problemi con la chiarezza delle rispettive posizioni.

Abbiamo il dovere di dire chiaramente all'opinione pubblica, se si vuole eliminare l'istituto dell'indennità di liquidazione, quali riforme si intendono fare. Questo è il nodo politico che va sciolto da parte delle varie forze politiche, e non è possibile rispondere con l'apposizione di ripetute fiducie che lasciano il tempo che trovano. E il senatore Spadolini — preoccupatissimo di celebrare Garibaldi, imitando Craxi in questo o in quel luogo — dovrebbe sapere che i governi, che richiedono ad ogni piè sospinto voti di fiducia, fatalmente poi finiscono per scivolare su qualche buccia di banana.

Noi riteniamo che la battaglia, che abbiamo combattuto e che combatteremo ancora, sia destinata fatalmente ad avere successo nel paese, perché è una battaglia di chiarificazione non soltanto in ordine agli argomenti dei quali tratta il provvedimento, ma anche ad alcuni importanti temi e problemi politici che noi abbiamo il dovere di sottolineare e in ordine ai quali dobbiamo richiamare l'attenzione dell'opinione pubblica. Ci pare che, dopo aver tanto dibattuto da parte di diversi partiti sul problema della riforma istituzionale, si vada ad una riforma istituzionale surrettizia, non scritta, non confrontata tra le forze politiche, ma compiuta con colpi di mano del tipo delle fiducie poste «a grappolo», le quali mettono questo Parlamento nella condizione di non essere più il punto centrale di riferimento della vita politica italiana. Visto che viviamo in una Repubblica parlamentare, fino a quando tutto ciò non sarà cambiato in maniera netta e chiara abbiamo il dovere di richiamare la responsabilità delle varie forze politiche e soprattutto del Presidente del Consiglio. Questi ci pare troppo preso di se stesso, e dell'importanza che annette alla propria personalità, da trascurare questi temi e argomenti, che invece costituiscono la base di un serio e autentico dibattito politico. Ci pare che attraverso questo atteggiamento, attraverso queste riforme striscianti, non dichiarate e non scritte, in Italia si stia restringendo l'area della libertà, come avvertiamo da parecchi se-

gnali in molti settori. Ebbene, noi del gruppo del MSI-destra nazionale, con questo dibattito e con questa battaglia, abbiamo inteso richiamare l'attenzione del paese e dell'opinione pubblica su questi argomenti e su questi temi, perché riteniamo che la nostra sia una battaglia politica che valga la pena di essere combattuta e che solo noi possiamo combattere *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

PIETRO PIROLO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, se poteva esservi un dubbio in ordine all'idoneità del disegno di legge n. 3365 di evitare la consultazione referendaria prevista per il 13 giugno, tale dubbio cade totalmente in presenza dell'articolo 5 che stiamo esaminando e sul quale andremo ad esprimere quanto prima il nostro voto. L'articolo 5 chiude in bellezza, in modo pirotecnico, lo spettacolo fornito fino a questo momento da tutto il disegno di legge. Diciamo questo solamente perché, per partito preso, intendiamo essere contrari al disegno di legge oppure perché riteniamo che questa nostra affermazione poggi su validi motivi? Non v'è dubbio che la seconda è l'ipotesi esatta, perché nell'esame dell'articolo 5, che ripropone tutto il discorso del disegno di legge, noi arriviamo a conclusioni sconcertanti.

Noi abbiamo innanzitutto sostenuto che questo articolo e il provvedimento in genere non è in regola con i dettami della Costituzione. Abbiamo accennato ad alcune motivazioni, che abbiamo visto con soddisfazione condivise non solo dalla stampa, meglio da una parte della stampa, ma anche da esperti giuridici e da politologi famosi, anche se per onestà dobbiamo dire che vi sono stati anche pareri contrari, seppure non confliggenti.

Spettava a questa Camera pronunciarsi sulla costituzionalità del disegno di legge, ma questo ramo del Parlamento ha respinto le questioni pregiudiziali presentate dalle opposizioni secondo una prassi costante mai smentita. Non ci risulta infatti che il Parlamento abbia mai accolto una pregiudiziale di costituzionalità presentata dalle opposizioni, anche se ci risulta che dopo qualche tempo dalla promulgazione la Corte costituzionale, invitata a pronunziarsi sulle medesime questioni, abbia dato ragione alle tesi esposte in quest'aula dalle opposizioni.

Il rigetto delle questioni pregiudiziali da parte del Parlamento non costituisce quindi giudizio certo e definitivo, perciò inappellabile: si tratta di un giudizio politico che può essere compreso in relazione alle parti politiche che lo esprimono, ma che può anche non essere condiviso. Anche per questo provvedimento probabilmente avremo tra non molto un pronunciamento della Corte costituzionale, ma intanto gli effetti si saranno prodotti, ingarbugliando sempre di più una situazione complessa ed anche aritmeticamente poco comprensibile.

Per dimostrare la non idoneità del disegno di legge ad evitare il *referendum*, abbiamo evidenziato nel corso del dibattito i motivi di merito a favore della nostra tesi, secondo la quale, qualora il provvedimento venisse approvato, si otterrebbe solamente un'abrogazione formale ma non sostanziale della legge n. 91 del 1977. L'articolo 5, che tra poche ore andremo a votare e sul quale il Governo ha posto la questione di fiducia, ne è la riprova lampante.

Noi sosteniamo infatti che la domanda referendaria si propone di stabilire la disciplina giuridica dell'indennità di anzianità negli stessi termini nei quali era regolata dal codice civile del 1942. Il quesito posto dal *referendum* è semplice, è inequivocabile e produce evidentemente conseguenze di ordine economico, vale a dire la restituzione ai lavoratori di quanto ingiustamente fu loro tolto nel 1977, come tutti — anche il Governo e i partiti che lo sostengono, compresi i comunisti — ormai ammettono senza alcun dubbio. Si trattò allora di un atto, sia pure di solidarietà democratica, compiuto a danno dei lavoratori, con il beneplacito della «triplice» sindacale, che avrebbe dovuto tute-

larne gli interessi. E per convincere coloro che mi ascoltano che le nostre tesi non sono campate in aria, leggerò talune considerazioni che sono agli atti del Parlamento. La relazione alla proposta di legge n. 1701, presentata al Senato il 14 gennaio 1982 dai senatori Antoniazzi ed altri, afferma: «Sono oltre due anni che è in atto nel paese un dibattito assai vivo ed articolato sugli effetti e sulle conseguenze prodotte sull'indennità di anzianità dalla legge n. 91 del 1977, che stabilì il congelamento dell'indicizzazione sulle liquidazioni. Gli effetti negativi prodotti dal forte tasso di inflazione che si è avuto in questi cinque anni hanno originato un profondo malcontento tra i lavoratori dipendenti. Di tale profondo malcontento abbiamo avuto una testimonianza diretta, nel corso di una consultazione popolare promossa dal partito comunista italiano nella primavera del 1981, dalla quale è emersa con chiarezza la possibilità di pervenire al più presto possibile ad una modificazione sostanziale della legge. Sia pure partendo da punti di vista diversi, si può dire che ad analoga conclusione siano pervenute la sentenza n. 142 del 18 luglio 1980 della Corte costituzionale, il convegno dei quadri della federazione unitaria svoltosi a Montecatini nel marzo 1981 e, nell'agosto 1981, la commissione di nomina governativa presieduta dal governatore onorario della banca d'Italia, nel suo rapporto sulla difesa del risparmio dall'inflazione». E si aggiunge: «Le risorse finanziarie derivanti dal congelamento dell'indennità di liquidazione non sono state reinvestite nello sviluppo dei servizi sociali. Inoltre, la mancata attuazione della riforma pensionistica ha impedito che parte delle somme accantonate affluisse in modo organico verso trattamenti pensionistici più equi. Tutto ciò è derivato da un lato dalle resistenze opposte da talune forze politiche a che venissero attuate le riforme previste, dall'altro dalla mancanza di una scelta chiara di politica economica che privilegiasse i consumi sociali rispetto a quelli privati». Ed infine: «A queste gravi carenze si aggiunge l'atteggiamento delle imprese, che hanno utilizzato la notevole diminuzione degli accantonamenti e la consistente riduzione del costo di questo finanziamento consentito dalla legge n. 91».

Leggerò poi una parte della relazione alla proposta di legge n. 2017, presentata alla Camera dal deputato Pietro Longo ed altri. Essa dice, parlando delle norme di cui agli articoli 1 ed 1-*bis* della legge n. 91, di cui chiede l'abrogazione: «Una norma siffatta, introdotta come novità assoluta nell'ordinamento giuridico del lavoro, voleva conseguire lo scopo di dare un contributo alla diminuzione del costo del lavoro, che Governo, Parlamento e parti sociali si sforzavano di perseguire attraverso strade diversificate, con l'evidente obiettivo di distribuire equamente il carico collegato allo sgravio». Ed aggiunge che bisogna fare in modo di eliminare questo furto fatto ai lavoratori e modificare la legge n. 91 del 1977, abrogandone gli articoli 1 ed 1-*bis*.

È inutile che io legga la relazione alla proposta di legge n. 2823, presentata alla Camera dall'onorevole Lodi Faustini Fustini, perché essa riecheggia quella che accompagna la proposta di legge Antoniazzi n. 1701, prima richiamata.

Questi tre documenti parlamentari, come si usa dire per gli emendamenti chiaramente intelligibili, si illustrano da soli: il primo ed il terzo sono stati presentati dai comunisti, il secondo dai socialdemocratici. Per la verità, sono stati più coerenti democristiani e socialisti, che non risulta abbiano presentato documenti del genere, anche se poi, unitamente ai liberali ed ai repubblicani, hanno appoggiato il disegno di legge al nostro esame. Tutte queste iniziative parlamentari riconoscono quindi che la legge n. 91 doveva essere abrogata o quanto meno sostanzialmente modificata, per rimettere i lavoratori nella stessa condizione giuridica ed economica in cui si trovavano anteriormente al 1977.

Ebbene, se dubbio vi era in proposito, esso viene a cadere con la lettura dell'articolo 5. Non soltanto, infatti, esso non ripristina la situazione giuridica del 1977,

ma essa viene ulteriormente modificata, se è vero che l'istituto previsto dal codice del 1942, quello dell'indennità di anzianità, viene trasformato in un nuovo istituto, denominato trattamento di fine rapporto. Ma neppure viene ripristinata la condizione economica dei lavoratori: il secondo comma dell'articolo 5, infatti, regola — e non poteva farne a meno —, a parziale modifica dell'articolo 2120 del codice civile, gli aumenti dell'indennità di contingenza, o analoghi, maturati dal 1° febbraio 1977 e fino al 31 maggio 1982: ma lo fa con un conteggio che non è favorevole ai lavoratori. Questo, soprattutto perché resta annullata definitivamente, per coloro che già lavorano, tutta la contingenza maturata tra il gennaio 1977 ed il maggio 1982. Si tratta, stando ai calcoli dei giornali, di circa 450.000 lire, che mediamente ogni lavoratore perde, mentre se fosse ristabilita la situazione giuridica ed economica preesistente al 1977 oppure si svolgesse il *referendum* che la maggioranza non vuol far celebrare, il lavoratore percepirebbe 4,5 milioni dopo dieci anni, poco più di 9 milioni dopo venti anni, e così via. Quindi la differenza, signor Presidente, è sensibile. E questo è l'effetto concreto — perverso, aggiungiamo noi — prodotto dall'articolo 5. Noi non riteniamo che questa modifica possa essere intesa come idonea ad impedire la celebrazione del *referendum;* ci pare poco probabile, nonostante che nel prececente articolo 4, al nono comma, si affermi categoricamente che sono abrogati gli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 del 1977. E tutte le successive norme contenute nel detto articolo 5 regolano molteplici e diversi rapporti che pure esistono nella realtà del lavoro e si ispirano alla stessa filosofia e creano — aggiungiamo — ulteriori situazioni di disparità addirittura tra lavoratore e lavoratore. Bisogna quindi arrivare solamente al 31 dicembre 1989 per essere in presenza di un trattamento unico per tutti i lavoratori, che va determinato sulla base di quanto disposto dall'articolo 1 del presente provvedimento, articolo 1 che, modificando sostanzialmente alcune norme del codice civile, ha abolito l'indennità di anzianità e il metodo del relativo calcolo, anche per introdurre nel nostro ordinamento un nuovo istituto, quello del trattamento di fine rapporto, secondo un calcolo specioso ed inaccettabile che è una *finctio iuris* e non rispecchia la realtà nella quale vive ed opera il lavoratore. Ecco perché dicevamo che l'articolo 5, chiudendo in bellezza l'intero disegno di legge, lo completa e lo perfeziona negli effetti perversi per il lavoratore, in riferimento anche e soprattutto all'incidenza economica negativa e peggiorativa che ha sul suo salario. Ma su un altro punto dell'articolo 5 noi vogliamo soffermarci, cioè sul settimo comma, il quale stabilisce: «È riaperto, fino al 31 maggio 1982, il termine stabilito nell'articolo 23 del decreto-legge 8 aprile 1974, n. 95, convertito, con modificazioni, nella legge 7 giugno 1974, n. 216, per il versamento degli accantonamenti e per l'adeguamento dei contratti di assicurazione e capitalizzazione di cui al decreto-legge 8 gennaio 1942, n. 5, convertito, con modificazioni, nella legge 2 ottobre 1942, n. 1251». Questo comma si riferisce al fondo per l'indennità agli impiegati, creato appunto dalla legge del 1942, del quale noi abbiamo parlato nel nostro intervento di ieri, quando ci siamo occupati dell'articolo 4, segnalando alla Camera che, a partire dal 1° gennaio 1978, non vi erano state altre proroghe per i versamenti dovuti dai datori di lavoro (l'ultima è quella operata con il decreto-legge 8 marzo 1974, n. 95, prima citato) e che, tuttavia, tali versamenti non erano stati più fatti dagli stessi, ed era stata presentata all'autorità giudiziaria una denunzia contro il comitato responsabile dell'INA, ente designato a ricevere tali accantonamenti. E ne abbiamo parlato perché ai commi settimo ed ottavo dell'articolo 4 era prevista l'abolizione ed il rimborso, ai datori di lavoro aventi diritto, delle somme versate.

Con il settimo comma dell'articolo 5, invece, si ragiona in termini diversi. Ora, io non porrò la questione sollevata dall'onorevole Valensise, ma ammesso che si possano effettuare entro il 31

maggio 1982 i versamenti a questo ente (che per altro non esiste più perché soppresso da questo provvedimento) non riusciamo a capire come ciò possa avvenire, come cioè il legislatore abbia potuto pensare una tale cosa. Perché, da una parte i datori di lavoro, in base al settimo comma dell'articolo 5, debbono provvedere a regolarizzare la loro posizione entro il 31 maggio 1982 nei confronti del fondo costituito nel 1942 per il periodo 1° gennaio 1978-31 maggio 1982. E questo ci sembra già discutibile, perché allora questo disegno di legge sarebbe retroattivo (ma nella nostra Repubblica ormai la retroattività esiste anche per le leggi penali, per cui non ci scandalizziamo). Gli stessi datori di lavoro, dunque hanno diritto al rimborso di quanto versato in base ai commi settimo ed ottavo dell'articolo 4. Ora perché costringere i datori di lavoro a fare prima dei versamenti e poi a riprendersi le stesse somme? Sarebbe stato molto più logico, più rispondente ad una tecnica legislativa esatta, stabilire che il fondo si intendeva chiuso al 1° gennaio 1978, per cui altri versamenti non si sarebbero dovuti fare. Io dico che questa disposizione di legge è in contrasto evidente con quei due commi dell'articolo 4 e lascia perplessi, perché in tal modo noi non comprendiamo come si possa da una parte versare e dall'altra pretendere che la somma sia restituita: tanto valeva allora non farla versare proprio. Ma tant'è, il disegno di legge dice così ed io mi auguro di poter comprendere un giorno questo meccanismo che ora non riesco a capire perfettamente.

Infine, debbo fare un'altra piccola osservazione sempre in riferimento all'articolo 5. L'ultimo comma prevede che la legge entri in vigore il giorno successivo alla sua pubblicazione sulla *Gazzetta ufficiale*. Dato lo scopo del provvedimento, quello cioè di non consentire l'espletamento del *referendum*, mi sembra che questa norma dovesse essere inclusa. Però voglio accennare ad essa per ricordare ai colleghi che ormai è un'abitudine costante includere questo tipo di disposizione in tutte le leggi; anche le più complesse portano questa clausola di abbreviamento dei termini che non pone il cittadino nelle condizioni idonee non solo a leggere la nuova normativa, ma a comprenderla ed interpretarla, non foss'altro per il fatto che occorre che passino molti giorni prima di ricevere la *Gazzetta ufficiale*. Ora, io penso che se noi dobbiamo fare leggi comprensibili e al tempo stesso applicabili, dobbiamo però dare al cittadino il tempo necessario per leggerle. La *vacatio legis*, onorevoli colleghi, è il modo fisiologico stabilito dal nostro ordinamento giuridico: invece una grande quantità, forse la quasi totalità, delle nostre leggi reca in fondo la ricordata disposizione con la quale si abbreviano in termini per l'entrata in vigore delle leggi stesse.

Allora, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, su questo articolo 5 — nel quale abbiamo notato alcune disfunzioni o alcune norme che non sono aderenti ad una logica, soprattutto ad una logica legislativa — il Governo ha posto la questione di fiducia. Noi non comprendiamo di quale fiducia il Governo vada in circa in quest'aula, quando sa che essa gli è venuta meno, non nel paese reale perché questa può essere solo una nostra impressione, magari errata, ma nell'ambito degli stessi partiti che appoggiano il Governo in carica. Il Presidente del Consiglio, che segue la situazione politica così come oggi si presenta, dovrebbe sapere che egli non ha più la fiducia, o ne ha pochissima oramai da parte dei partiti che formano la sua maggioranza. E infatti l'onorevole Longo ha recentemente detto che occorre una verifica, necessariamente, perché non condivide la politica ondeggiante del Governo, in campo economico, ove il Governo si muove tra contraddizioni ed incertezze, perché nulla si è fatto per una seria politica degli sperperi e delle inefficienze, che pur sono numerosi sia nel campo dell'intervento pubblico nell'economia sia in quello dell'assistenza sociale e sanitaria. L'ambiguità e la doppiezza della democrazia cristiana consigliano un chiarimento in ordine alla validità o meno dell'abolizione del pentapartito.

Per i liberali, l'onorevole Biondi ha detto che essi non possono non rilevare che le polemiche in corso sono il sintomo del deterioramento progressivo dei rapporti tra i partiti della coalizione, ed in particolare tra la DC e il PSI. Quindi non è più sufficiente una politica di tamponamento e di mediazione, ma occorre un chiarimento di fondo, perché le misure da adottare sul piano economico, sociale ed internazionale non siano improntate ad episodicità e contraddizioni inammissibili.

Infine, *dulcis in fundo*, l'onorevole Craxi, approfittando delle sue passeggiate garibaldine, durante le quali ha proclamato Garibaldi padre del socialismo italiano — dimenticando forse che nel 1948 fu il padre dei comunisti italiani, ai quali i socialisti si accodarono in una battaglia che li vide abbondantemente perdenti — ha dichiarato che subito dopo le elezioni amministrative s'impone una chiarimento drastico. E chissà che cosa dovrà chiarire: probabilmente la presidenza di qualche ente (perché non c'è altra alternativa, chiarimento o elezioni; «O la Repubblica o il caos», disse Nenni una volta). «Oltre tutto» — aggiunge Craxi — «l'ostilità nei nostri confronti, emersa nel congresso della DC, non è compatibile con la collaborazione con la democrazia cristiana».

E per completare il quadro diremo che, mentre i repubblicani nicchiano, i democristiani tramite Galloni e i comunisti tramite Berlinguer si inviano significativi messaggi, che certamente non agevolano il chiarimento voluto da Longo, Biondi e Craxi, perché sono ammiccamenti svenevoli da promessi sposi. Eppure, questi stessi uomini, questi stessi partiti, onorevole Presidente, vengono qui in quest'aula per dare la fiducia ad un Governo al quale essi non credono, in ordine ad un problema da essi stessi sollevato, come dimostrato dai documenti parlamentari che ho testè citato. Fuori da quest'aula nessuna fiducia il Governo riceve: né dal paese reale, né dai partiti politici che lo appoggiano. In quest'aula viceversa il paese legale, che gli stessi uomini, gli stessi partiti rappresentano, gli dà la fiducia in una contraddizione che solo una democrazia bizantineggiante comè la nostra può concepire.

Allora, per concludere, vogliamo dire che noi del Movimento sociale italiano abbiamo assolto, anche nella discussione di questo disegno di legge, la nostra funzione di alternativa globale al sistema, anche se da parte di alcuni organi di stampa, di informazione e soprattutto da parte della RAI-TV, si è tentato di minimizzare la nostra azione.

Perciò, signor Presidente, siamo nelle condizioni di confermare, ancora una volta, la nostra decisa opposizione al disegno di legge che ci viene presentato per l'approvazione. E questa nostra posizione è motivata da una serie di considerazioni che sono state fatte in quest'aula dai colleghi che mi hanno preceduto. E quelle considerazioni non sono meramente ostruzionistiche — come qualcuno ha potuto dire o pensare —, ma di merito, considerazioni che onorano la battaglia che abbiamo portato avanti per tanti giorni, considerazioni che onorano tutti i deputati del mio partito, che hanno profuso tutte le loro energie affinché non si approvi questo disegno di legge, affinché si effettui il *referendum (Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guarra. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Pirolo ha ricordato una delle frasi famose pronunciate dall'onorevole Nenni nell'immediato dopoguerra, quando in Italia era viva la polemica tra la forma istituzionale che bisognava dare al nuovo Stato che usciva dalla sconfitta della seconda guerra mondiale. La ricordano tutti: «O la Repubblica o il caos». L'onorevole Nenni ha avuto la ventura, la fortuna di vivere a lungo, tanto da veder realizzati tutti e due i corni del dilemma che egli proponeva: la Repubblica e il caos. Non c'è dubbio che ormai da oltre un ventennio in Italia viga la confusione generale: confusione nelle

istituzioni dello Stato, confusione nella applicazione dei princìpi costituzionali, confusione di poteri tra i vari organi dello Stato. Una delle crisi, forse la più profonda che incide nel tessuto connettivo della nazione italiana, la crisi della giustizia, è proprio permeata da questa confusione di poteri, da questa confusione di ruoli — come qualcuno dice —. Non c'è dubbio che noi assistiamo, da diversi anni a questa parte all'assunzione da parte di un numero crescente di magistrati di funzioni che invece appartengono all'organismo legislativo: quante volte abbiamo assistito ad iniziative processuali di magistrati, i cui nomi appaiono spesso sulle cronache di tutti i giornali, iniziative che incidono sulle scelte di fondo economiche e sociali. Basti ricordare l'iniziativa di alcuni magistrati romani per quanto riguarda la politica petrolchimica ed altri aspetti della politica economica del Governo. Tutti hanno denunciato questa confusione di ruoli. Ma vorrei dire che non c'è stata soltanto questa velleità di alcuni magistrati di svolgere un ruolo di carattere legislativo, cioè di operare con loro sentenze delle modifiche sostanziali di alcune leggi. C'è anche la velleità del Parlamento di assumere un ruolo che non gli compete, un ruolo di carattere giudiziario e giurisdizionale. Si pensi al travisamento cui abbiamo assistito per quanto riguarda le Commissioni parlamentari di inchiesta, i cui oggetti avrebbero dovuto riguardare soltanto fenomeni collettivi della vita economica e sociale, inchieste parlamentari sulla mafia, sulla camorra, sulla miseria. Queste indubbiamente sono delle attribuzioni proprie dell'organismo che svolge tali inchieste al fine di prendere provvedimenti concreti di carattere legislativo per ovviare agli inconvenienti che sono stati rilevati, mettendo a nudo determinate alterazioni del corpo sociale. Ma quando il Parlamento, all'indomani dell'apertura di un'indagine giudiziaria su casi singoli, apre una sua inchiesta che si contrappone e si sovrappone a quella giudiziaria, abbiamo veramente la prova lampante di questo contrasto di funzioni che esiste negli organismi, che pure dovrebbero avere dei compiti e dei confini ben delimitati, proprio per affermare quel principio fondamentale, che ancora oggi è valido, della divisione dei poteri, affinché si possa veramente vivere in uno Stato di diritto, che risale a Montesquieu, per cui il potere legislativo fa le leggi, il potere esecutivo le realizza nel corpo sociale e il potere giudiziario le interpreta e le applica nelle controversie tra i singoli cittadini fra loro e tra i cittadini nei confronti dello Stato.

Da questo stato di confusione nell'attribuzione di compiti, discende una confusione di carattere legislativo non solo per l'oggetto delle leggi, ma soprattutto nei confronti della forma delle leggi, che certe volte è sostanza. Non a caso Emanuele Kant ci insegnava che la forma senza la sostanza è vuota e che la sostanza senza la forma è cieca. Noi abbiamo quindi una confusione di poteri che porta a rendere — mi si scusi il bisticcio — illeggibili le leggi. E fra le varie norme che sono illeggibili ascriverei quella di cui all'articolo 5 del disegno di legge in esame. Un collega radicale in un suo intervento aveva avanzato l'ipotesi che la fretta con la quale questo disegno di legge era stato formulato aveva condotto il legislatore, che era partito da ipotesi restrittive nei confronti dei lavoratori dipendenti per quanto attiene all'indennità di liquidazione, a formulare un articolo che ad una lettura superficiale lascerebbe dedurre che il lavoratore dipendente in quiescenza avrebbe avuto diritto a due indennità di liquidazione. Il primo comma dell'articolo 5 dice infatti: «L'indennità di anzianità che sarebbe spettata ai singoli prestatori di lavoro in caso di cessazione del rapporto all'atto dell'entrata in vigore della presente legge è calcolata secondo la disciplina vigente sino a tale momento e si cumula a tutti gli effetti con il trattamento di cui all'articolo 2120 del codice civile». Ebbene, non c'è bisogno di essere giuristi per interpretare norme di questo genere e, se veramente bisognasse rispondere ad un quesito posto da un cittadino italiano in merito a questo disegno di legge, dalla sua lettura immediata e superficiale bisogne-

rebbe dedurre che l'indennità di anzianità che viene calcolata secondo la disciplina vigente fino a tale momento, cioè al momento dell'entrata in vigore di questa legge, si cumula a tutti gli effetti con il trattamento di cui all'articolo 2120 del codice civile, che fra l'altro è l'articolo che fino ad oggi ha regolato l'indennità di anzianità, così ben definita, sia pure con le modifiche apportate dalla legge del gennaio 1977. A questo punto dobbiamo dire che cade, proprio dinanzi alla lettura di questo primo comma dell'articolo 5 e dinanzi alla lettura degli emendamenti presentati dal gruppo del Movimento sociale, quell'accusa avanzata nei rari discorsi pronunciati dai deputati del partito comunista italiano e nelle varie interruzioni dei deputati di maggioranza sulla pretestuosità degli emendamenti presentati dal gruppo del Movimento sociale italiano; emendamenti che — si è detto —, essendo stati presentati in numero notevole, avevano solo finalità di carattere ostruzionistico e non di miglioramento sostanziale e formale del disegno di legge.

Vorrei allora leggere il testo dell'emendamento 5.50 del collega Mennitti, che siede qui accanto a me: *«Sostituire il primo comma con il seguente:* «L'indennità di anzianità maturata in favore dei singoli prestatori di lavoro subordinato fino alla data di entrata in vigore della presente legge si cumula con il trattamento di fine rapporto calcolato per il periodo di lavoro successivo». Credo che nessuno possa negare che questo emendamento dia l'esatta dimensione di ciò che l'estensore del disegno di legge aveva voluto dire, e cioè che non sono cumulabili trattamenti diversi per lo stesso periodo di lavoro, ma sono cumulabili i due diversi trattamenti calcolati prima e dopo l'entrata in vigore della legge.

Aggiunge l'emendamento: «L'indennità di anzianità viene calcolata sull'ultimo stipendio dovuto al momento dell'entrata in vigore del presente disegno di legge, in esso comprese le indennità di contingenza spettanti in tale momento. Al momento della cessazione del rapporto di lavoro l'indennità di anzianità è maggiorata in misura pari all'aumento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati accertato dall'ISTAT rispetto alla data di entrata in vigore delle presente legge».

Ho voluto fare soltanto un esempio, che però vale per quasi tutti i nostri emendamenti, per dimostrare «al colto e all'inclita» che tutti i nostri emendamenti non sono stati presentati al solo fine di ostruzionismo, ma sono stati presentati perché fra tanti se ne potesse scegliere almeno qualcuno per migliorare, anche dal punto di vista formale, l'affrettata stesura varata dalla Commissione lavoro.

In conclusione, vorrei dire che quello che si è svolto non può certo essere definito un lungo dibattito, visto che le modifiche ultimamente apportate al regolamento hanno cancellato l'ostruzionismo di una volta, quello che ha caratterizzato tutti i parlamenti democratici, da quello inglese (e ricordo il *filibustering* attuato dal partito irlandese) a quello italiano, dove si ricorda l'ostruzionismo posto in essere dalla sinistra contro le leggi per l'ordine pubblico e per la stampa, quelli attuati dai comunisti sul Patto atlantico e sulla legge elettorale del 1953, per arrivare agli ultimi cosiddetti ostruzionismi dei radicali e oggi alla partecipazione massiccia dei parlamentari del Movimento sociale italiano alla discussione su questo provvedimento. E va anche ricordato che in altri tempi i comunisti attuarono non solo il vero e proprio ostruzionismo parlamentare, fatto di lunghi discorsi e della presentazione di innumerevoli emendamenti, ma anche l'ostruzionismo fisico, scagliando, al Senato, contro i banchi della Presidenza (ricordo che presi di mira furono in particolare i senatori Ruini e Lepore) le tavolette e gli oggetti più strani che capitavano nelle loro mani.

Quel tipo di ostruzionismo non è oggi più possibile, con il regolamento della Camera, anche se — lo dico per contrastare certi acidi interventi — in fondo il *filibustering* esalta le funzioni del Parlamento. Ne ho avuto una riprova proprio ieri a Benevento, quando mi sono recato

nella mia città per svolgere la mia attività professionale di avvocato. Ho avuto modo di parlare con tanti cittadini di varia estrazione sociale, magistrati, colleghi avvocati, gente del popolo, ed ho constatato che tutti i loro giudizi (fossero positivi o negativi: per lo più positivi) sulla azione del gruppo del Movimento sociale e di quello radicale concordavano nel giudicarla positiva per il Parlamento. Questo perché l'ostruzionismo esalta l'attività del Parlamento rispetto alla pubblica opinione.

Insieme a questo giudizio positivo nei confronti dell'ostruzionismo, ho invece riscontrato un unanime giudizio completamente negativo sulla posizione assunta dal Governo: nessun cittadino italiano si rende conto del perché il Governo abbia posto la questione di fiducia su un disegno di legge di questo tipo. E non può trovare assolutamente giustificazione il fatto che la posizione della fiducia cosiddetta tecnica debba servire soltanto ad abbreviare i termini di approvazione di una legge che dovrebbe impedire lo svolgimento del *referendum*. Anche qui sorge una necessità che dovrà assolutamente essere soddisfatta nell'immediato futuro: occorre una modifica della legge che disciplina il *referendum*. Non è possibile che il cittadino italiano, il quale sa di essere chiamato alle urne per rispondere ad una domanda referendaria vertente sull'abrogazione o meno di una norma dell'ordinamento giuridico, debba recarsi il mattino che è stato fissato per lo svolgimento delle operazioni presso il seggio elettorale e leggere sulla porta del seggio un avviso dal quale apprende che il *referendum* non si svolgerà più perché il Parlamento un giorno prima, due giorni prima, e la Corte di cassazione, con l'acqua alla gola, sono riusciti a sancire che quel *referendum* non dovrà più essere celebrato, perché è stata approvata una legge che ha pensato essa a cancellare dall'ordinamento giuridico l'altra legge che avrebbe invece dovuto essere cancellata dai risultati del *referendum* determinati dal corpo elettorale.

Perché il Governo pone la questione di fiducia sull'approvazione di un disegno di legge soltanto perché esso dovrebbe impedire lo svolgimento del *referendum*? In fondo il *referendum* persegue il risultato di cancellare dall'ordinamento giuridico un'intera legge od una norma di qualche legge ed il Parlamento ha tutto il tempo, successivamente, di riempire il vuoto giuridico che si fosse creato. Tutto questo il Governo poteva fare con la calma necessaria, impedendo esso stesso l'ostruzionismo, perché non vi è dubbio che l'ostruzionismo viene drammatizzato nel momento in cui si prendono misure antiostruzionistiche. Una delle misure più antiostruzionistiche è quella della posizione della questione di fiducia. Noi non crediamo che il Governo, ponendo la questione di fiducia sull'approvazione di questo disegno di legge, abbia reso un servigio alla nazione e non crediamo neppure che abbia reso un servigio a sé stesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

DOMENICO MENNITTI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, prendendo la parola per quest'ultima tornata di dibattito, per l'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 5 del provvedimento in esame, io ritengo di dovere un po' affrontare le varie argomentazioni che sono state svolte, ed anche approfondire alcuni dei rilievi che ci sono stati mossi. E parto da una prima considerazione che mi pare abbia molto colpito l'attenzione dei giornalisti. L'altro ieri l'onorevole De Cataldo, intervenendo nel dibattito, ha tenuto a sottolineare l'angoscia del parlamentare che interviene per parlare in un'aula vuota ed io — che ho accompagnato ieri mattina il presidente del mio gruppo presso la sede della radiotelevisione per la registrazione della conferenza stampa —, ho visto che quest'angoscia del parlamentare costretto a rivolgersi a nessuno è stata recepita con particolare rilievo da alcuni giornalisti. Debbo dire che, obiettivamente, questo problema viene accen-

tuato nel momento in cui un gruppo conduce una battaglia che richiede tempi lunghi ed a me pare che sostanzialmente questo sia un problema che, per quanto esasperato in una circostanza qual è quella che stiamo vivendo, tuttavia rappresenta uno dei problemi cruciali della vita parlamentare. Svolgere un'analisi di questo fenomeno non credo rientri nell'ambito dell'intervento che si riferisce all'articolo 5 del provvedimento in esame, ma ritengo di dover dire che tale assenza dei parlamentari dal dibattito rappresenta uno dei nodi che andrebbero sciolti sul funzionamento della nostra democrazia, perchè, evidentemente, al di là degli aspetti particolari che ogni tanto vengono rappresentati, vi è nel parlamentare in genere la sensazione che egli non possa svolgere il suo ruolo convenientemente, che egli sia privato delle proprie funzioni da un sistema partitocratico che tutto decide fuori dal Parlamento e che poi impone le sue decisioni al Parlamento stesso.

Altro elemento, comparso sulle cronache dei giornali, riguarda la monotonia di questo tipo di battaglia parlamentare. Proprio ieri su un giornale del Mezzogiorno un giornalista che vive nel «palazzo» ha tenuto a sottolineare come il nostro gruppo, pur operando come un rullo compressore, tuttavia non fosse riuscito a fornire elementi di vivacità al dibattito. Vi era addirittura nostalgia per i tempi in cui i radicali conquistavano *record* di durata degli interventi che venivano realizzati anche con momenti particolarmente drammatici, addirittura con svenimenti. Io devo però dire anche questo: che la monotonia nulla toglie alla sostanza della battaglia, soprattutto al dovere, che il nostro gruppo sta svolgendo, di sottolineare di quale particolare fenomeno si stia in questo momento discutendo. Soprattutto, debbo dire che — monotona o no — questa battaglia parlamentare raccoglie fuori del palazzo una sensibilità che molte volte, rinchiusi in quest'aula, non riusciamo a recepire. Come diceva poc'anzi anche il collega Guarra, chi di noi ha potuto farlo ha cercato di impegnare la domenica nelle manifestazioni di carattere elettorale che sono già in corso in Italia, sia in quelle zone dove si dovrà votare il 6 giugno per il rinnovo dei consigli comunali, sia nelle altre zone dove comunque è viva la polemica intorno all'argomento del *referendum*. Quello che si può cogliere è che, fuori del Parlamento, vi è da parte della pubblica opinione, da parte dei cittadini, da parte dei diretti interessati, che sono i lavoratori dipendenti, una sensibilità notevole nei confronti di questo problema. E quando si sostiene — io l'ho sentito sostenere ieri anche negli ambienti radiotelevisivi — che tutto sommato si starebbe offrendo uno spettacolo non molto interessante, credo che il riferimento sia più nei confronti dello spettacolo televisivo (per esempio delle tribune elettorali che sono in svolgimento), che alla reale capacità da parte della pubblica opinione di approfondire un problema che noi riteniamo, a torto, sia oggetto soltanto della nostra attenzione.

Vanno evidenziati questi aspetti perché, oltre tutto, ci offrono il conforto di non stare qui semplicemente a pronunziare montagne di parole, ma di batterci per un interesse reale che riguarda i cittadini del nostro paese.

Dicevo che, intervenendo nell'ultima fase del dibattito, ritengo opportuno rispondere ad alcune domande che ci sono state poste e che ci vengono poste in rapporto alla funzione di questa nostra prolungata presenza. La prima domanda, quella più ricorrente, riguarda la ragione per cui il gruppo del Movimento sociale italiano - destra nazionale sia diventato il sostenitore più strenuo di una iniziativa referendaria che, per altro, è stata promossa da un gruppo di estrema sinistra.

Ebbene, a questo riguardo, va precisato che la nostra non è una sensibilità recente su tale problema. Gli atti parlamentari confermano il nostro atteggiamento contrario assunto nel 1977, ma soprattutto quello che si è svolto nella vita del paese testimonia la reazione dell'ambiente che gravita intorno al nostro partito nei confronti di un'iniziativa che non ci limi-

tammo a contestare nel Parlamento, ma contestammo anche a livello popolare.

Devo ricordare che esiste una proposta di legge di iniziativa popolare, che purtroppo non è stata esaminata al momento opportuno. Si tratta, quindi, di una sensibilità non recente, ma di una coerenza che noi rivendichiamo rispetto a questo problema; perché, nel momento in cui abbiamo potuto azionare uno strumento che sostanzialmente vuole conseguire gli stessi obiettivi che noi ci eravamo proposti, ne abbiamo usufruito, senza voler ideologizzare un problema che riguarda esigenze concrete dei cittadini e dei lavoratori italiani.

L'altra domanda è perché abbiamo fatto ricorso all'ostruzionismo. Il collega Guarra ha tenuto a stabilire come oggi sia improprio parlare di ostruzionismo. Il regolamento ci consente questo tipo di presenza. Noi lo abbiamo realizzato, anche se — a nostro avviso — riguarda la importanza eccezionale di un problema che è venuto in discussione. Credo che la nostra presenza in quest'aula abbia dimostrato nel tempo che non abbiamo eccessiva indulgenza nei confronti di ricorrenti atteggiamenti ostruzionistici.

In rapporto al caso particolare devo dire che la nostra scelta è conseguente all'atteggiamento del Governo di non voler discutere, di non voler avviare un approfondimento del testo per poter conseguire modifiche migliorative. Questo deve essere stabilito con chiarezza, perché prima di presentare mille emendamenti di cui si continua a parlare, noi abbiamo voluto sperimentare quale tipo di disponibilità esisteva da parte del Governo. L'ostruzionismo è scaturito da una decisione successiva di fronte all'atteggiamento caparbio del Governo, il quale non era neppure disponibile a trattare con la maggioranza per via della fretta che caratterizzava la sua iniziativa.

Secondo il senatore Spadolini, probabilmente nessun Governo avrebbe potuto fare più in fretta, perché si trattava di «contattare» tante esigenze, comprese quelle rappresentate dalle organizzazioni sindacali, in quanto la legge del 1977 era scaturita da un accordo tra la Confindustria e le organizzazioni sindacali. Ma io credo che sia difficilmente spiegabile all'opinione pubblica questo dato, se è vero che noi corriamo sul filo dei giorni per poter realizzare quello che il Governo si propone, vale a dire il superamento del *referendum* attraverso l'approvazione di questa legge.

Ci si chiede anche il perché di questo ostruzionismo, se in fondo dovrà pronunciarsi la Corte di cassazione; e vi è chi ci domanda se non abbiamo sufficiente fiducia nelle valutazioni della Corte di cassazione. A questo punto, vorrei che non si confondesse un'iniziativa di carattere politico con quello che è il compito della Corte di cassazione di decidere se questa legge può far evitare o meno il *referendum*.

Noi rivendichiamo al nostro gruppo un'azione di carattere politico che andava svolta per sensibilizzare tutti, compresa la Corte di cassazione, rispetto ad un problema che, evidentemente, non può essere risolto attraverso trattative che il Governo ritiene di dover realizzare, ma deve essere risolto con il massimo dell'attenzione, perché investe una questione fondamentale che ha grossi riflessi di carattere sociale ed economico.

Ci si chiede ancora perché noi stiamo difendendo ad oltranza le liquidazioni, quasi che in questo momento non ci ponessimo il problema, che è all'attenzione di tutti, del costo del lavoro. Vi è addirittura chi ha voluto vedere una sorta di contraddizione tra questo comportamento ed il comportamento tenuto dal nostro gruppo al Senato, dove il gruppo del Movimento sociale ha presentato una proposta di legge che riguarda il problema del costo del lavoro.

Anche qui è necessaria una puntualizzazione per stabilire che altro è difendere l'indennità di anzianità, altro è porsi con grande responsabilità il problema del costo del lavoro, in relazione al meccanismo della scala mobile, che indubbiamente va rivisto in certi suoi aspetti e che non può essere considerato un tabù non modificabile.

Tutti i meccanismi, anche quelli retributivi, possono essere modificati, purchè si abbiano chiari gli obiettivi da raggiungere. Noi abbiamo sostenuto questo atteggiamento sin dal primo momento, sin da quando si cominciò — all'epoca del Governo Forlani — a parlare dell'esigenza di affrontare il nodo del costo del lavoro; abbiamo sostenuto che tutto si può rivedere e approfondire, purché non si parta da presupposti che non corrispondono alla realtà delle cose.

È vero che in Italia esiste questo meccanismo perverso che porta a dilatare il costo del lavoro, ma è anche vero che non si può far ricadere soltanto su di esso la responsabilità di una situazione economica e sociale enormemente difficile. Ricordo che quando esaminammo alcuni aspetti del settore auto, notammo che il costo del lavoro in Italia non era superiore a quelli registrati a livello europeo (in Francia, in Germania, per esempio); semmai il problema che ci riguardava si riferiva alle ore lavorate, il cui numero in Italia era inferiore a quello degli altri paesi; semmai il problema era quello della produttività, che non viene preso nella giusta considerazione.

Noi difendiamo, comunque, un istituto che non è arcaico, non è superato. Che senso ha scrivere, come hanno fatto alcuni giornali, che le liquidazioni mettono in forse i posti di lavoro, soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia? Che senso ha ricorrere a questo tipo di terrorismo, quasi che dovessimo noi far carico alla nostra coscienza di un comportamento irresponsabile, quasi che la gente non sappia rendersi conto da sola che ricorrere a questa terminologia, a questo tipo di terrorismo psicologico, è un espediente per non affrontare i problemi nella loro reale essenza? Certo, ci sono termini come le esuberanze di manodopera, i licenziamenti, la cassa integrazione, la crisi, che non credo debbano essere inventati e che rappresentano una realtà drammatica dal punto di vista sociale, soprattutto del Mezzogiorno d'Italia. Andare a sostenere che tale istituto metterebbe in forse il posto di lavoro, a me sembra una forzatura che non può essere ulteriormente sostenuta senza determinare, come in effetti accade nel paese, una sorta di diffidenza profonda nei confronti di una classe dirigente che continua a comportarsi male, continua a non fare il proprio dovere, soprattutto il proprio dovere di chiarezza, di informazione nei confronti del cittadino.

I cittadini sono andati forse molto più in là di quanto potevamo prevedere e conoscono questi problemi nei dettagli, molto più di quanto noi possiamo ritenere. Molte volte pensiamo che certi argomenti siano riservati soltanto agli addetti ai lavori e che fuori di qui non si debba rendere conto di un certo comportamento, che invece la gente valuta con molta più attenzione di quanto si possa pensare.

D'altronde, lo stesso Lama, il quale è andato a parlare a Napoli e ha ricevuto una delle tante contestazioni che coinvolgono oggi i rappresentanti sindacali, ha sostenuto che in questo momento l'atteggiamento del sindacato è determinato dall'esigenza di non far mancare gli investimenti nel Mezzogiorno d'Italia. La gente non riesce a comprendere questo tipo di linguaggio della classe dirigente politica e sindacale, che è in contrasto stridente con la realtà che deve constatare ogni giorno.

Noi riteniamo appunto che si debba affrontare la realtà economica e sociale del nostro paese con molto coraggio e con molto approfondimento.

Vi è una sorta di terrorismo psicologico che non si ferma ai giornali e ai sindacati. Ho letto che il ministro Andreatta ha trovato anche su questo problema una frase ad effetto, poiché ha definito le liquidazioni come un istituto arcaico, residuo di una civiltà agro-pastorale.

ANTONIO GUARRA Non ho mai visto dei pastori con l'indennità di anzianità!

DOMENICO MENNITTI. Da qualche tempo egli si è dedicato a frasi ad effetto, passando con molta disinvoltura da raffigurazioni rurali a raffigurazioni mari-

nare (l'ultima definizione di Craxi come «bucaniere» ha fatto il rapido giro dei giornali).

Anche su questo argomento dobbiamo riscontrare un atteggiamento del ministro che non si capisce, non soltanto perché non risulta che egli, rigorosissimo, sia stato altrettanto rigoroso nel momento in cui sarebbe stato opportuno che lo fosse, vale a dire quando si trattava di erogare ingenti risorse per iniziative di carattere industriale, poi finite come tutti sappiamo.

In particolare, occorre dire che la pubblica opinione non riesce più a dare credibilità ad una classe dirigente che si sta manifestando in tutta la sua incapacità in rapporto soprattutto al famoso «tetto» dei 50 mila miliardi. In questi giorni, quando le cifre corrono, quando il Presidente del Consiglio non riesce a trovare la forza di autorizzare il ministro del bilancio a fornire i dati per quelli che sono, quando si parla ormai di una previsione di spesa pubblica che dai 50 mila miliardi di *deficit* preventivati è ormai vicina ai 70 mila per errori di stime in entrata e in uscita, quando ci troviamo di fronte ad un Governo che deve smentire ogni giorno se stesso, non credo che possano bastare affermazioni di questo tipo per risolvere i molteplici problemi che esistono nel nostro paese e soprattutto per migliorare il rapporto di credibilità fra classe dirigente e cittadini, fra classe dirigente e lavoratori. Si fa un'analisi alquanto più seria del fenomeno, quando si afferma, da parte di taluno, che l'indennità di anzianità sarebbe un istituto di una società industriale debole, di una società nella quale il lavoratore può avere di fronte a sè lo spettro di un'occupazione non continua e quindi deve essere salvaguardato in relazione a momenti difficili, con la possibilità di avere a disposizione le cifre derivanti dall'indennità di anzianità.

Io credo che quella del nostro paese sia ancora oggi una società industriale debole, che questa situazione, analizzata come specifica di una condizione quale quella rappresentata, sia la realtà dell'Italia, dove viviamo di cassa integrazione, di iniziative avviate che debbono essere quanto meno risanate, di «esuberi», vale a dire in una situazione economica enormemente difficile, ma soprattutto ingovernabile. In essa vivono tutti i settori fondamentali del nostro paese, i quali non riescono a trovare un loro assetto, una loro strategia di risanamento e di sviluppo. Se tali condizioni sono obiettive, credo che obiettivamente sia valida l'impostazione da noi sostenuta e che essa si riferisca ad un dato specifico e fondamentale che non può più essere contestato.

Ecco perché, di fronte alla scarsa credibilità di una classe dirigente che oggi procede per dichiarazioni ad effetto, vi è invece la necessità di un approfondimento, che noi come gruppo politico abbiamo realizzato ed intendiamo sottolineare con questa iniziativa, che è criticata da molti, ma che — come diceva prima il collega Guarra — rivaluta sostanzialmente la funzione del Parlamento. Se noi si facesse un'opposizione di questo tipo in ogni circostanza, allora ci si potrebbe anche muovere l'accusa di essere una forza frenante per l'amministrazione del paese, ma quando si sceglie con coraggio una battaglia in ordine alla quale si assumono tutte le responsabilità, allora non debbono giudicare né i giornalisti — che magari scrivono su giornali che noi continuiamo a sovvenzionare, con risorse pubbliche —, né altre forze politiche che sono sicuramente indotte dalla polemica in atto ad assumere atteggiamenti che non possiamo condividere.

Si diceva del Mezzogiorno d'Italia, un argomento che ritorna puntuale in tutte queste occasioni. A questo proposito, debbo puntualizzare un primo aspetto che mi sembra fondamentale. Dobbiamo capovolgere la strategia nei confronti del Mezzogiorno d'Italia. Lo dico da meridionale e non da meridionalista. Anche questa — lo sottolineo — è diventata un'etichetta nel nostro paese.

Noi non riteniamo che si debba aiutare il Mezzogiorno d'Italia perché si tratta di un problema nazionale e perché occorre ridurre le differenze oggi esistenti fra Nord e Sud; dobbiamo dire che è neces-

sario aiutare il Mezzogiorno d'Italia, perché in tal modo aiutiamo il paese a risolvere i suoi problemi economici e sociali. L'Italia, anche quella del nord, non può risolvere i suoi problemi di equilibrio se prima non saranno stati fondamentalmente risolti i problemi del Mezzogiorno. In tal modo diventa un problema nazionale, non a parole, un problema non di assistenza. Si richiede soprattutto che venga applicato nel Mezzogiorno d'Italia un modello di sviluppo adeguato alle sue esigenze, in modo che si superi la logica dell'emergenza, che diventa l'unica, vera, tragica logica strutturale che esiste in questo paese.

Ritengo di dover evidenziare un ultimo aspetto, che ho tratto dalla lettura di un articolo di Giorgio Galli pubblicato su *Panorama*. Esso riguarda l'istituto referendario, riguarda quello che accade nel nostro paese, dove evidentemente un capitolo si sta per chiudere definitivamente. Si ricorda che nel 1974 il ricorso allo strumento referendario fu occasione di unità per la sinistra, la quale avviò proprio in quell'anno un processo di ampliamento della propria presenza e di rafforzamento del proprio ruolo: ebbene, nel 1982 lo strumento referendario divide la sinistra, nel nostro paese. Evidentemente, questo strumento di democrazia, che era riuscito a far crescere il mondo della sinistra, oggi evidenzia la crisi di tale mondo. Dal 1974 al 1982 si sono modificate molte situazioni politiche, si sono modificate — come testimonia una recente inchiesta — le aspettative, le speranze e l'immagine del lavoratore. Si chiude, cioè, definitivamente un capitolo: quello aperto con gli anni 1969-1970; se ne apre un altro, nel quale noi intendiamo svolgere il nostro ruolo trainante, per dare al paese giustizia sociale, certezze economiche, una classe dirigente che non si trascini avanti smentendo continuamente sé stessa, ma offra al paese quei punti di certezza che fino ad ora invano sono stati attesi.

Mentirei se non dicessi che in tutt'Italia — e quindi anche nell'ambiente politico cui appartengo — vi fu attenzione per un Governo che aveva manifestato l'intenzione di operare con criteri diversi, rivalutando le istituzioni. Invece, tutto ciò non è avvenuto e questo rappresenta una delusione per il popolo italiano, rappresenta il motivo per portare avanti una battaglia in termini di correttezza e di serietà: ciò che noi abbiamo ritenuto di fare in questa circostanza, comportandoci con tenacia, contro un provvedimento che riteniamo iniquo perché costituisce un passo indietro sul piano della socialità e della modernità degli istituti.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta per cinque minuti.

La seduta, sospesa alle 4,40, è ripresa alle 4,45.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. Riprendendo il dibattito, penso sia preferibile cominciare con una nota di carattere umoristico. Ci riferiamo, infatti, ad una intervista che l'onorevole Viscardi ha rilasciato al giornale *Il Mattino* di Napoli, per affermare quanto segue: «Il provvedimento non penalizza i lavoratori». Questo infatti il titolo dell'intervista. Ora, tutto è stato detto in difesa della legge e nel tentativo di evitare il *referendum*, ma nessuno è mai arrivato a sostenere che il provvedimento non penalizzi i lavoratori. Ci voleva Viscardi, per sostenere una tesi del genere! Egli infatti ha detto: «A me sembra un provvedimento concreto che non penalizza i lavoratori». Il giornalista, divertito, per scrupolo verso i lettori gli ha subito chiesto: «In altre parole, la nuova disciplina sulle liquidazioni, a suo giudizio, onorevole Viscardi, tutela veramente gli interessi dei lavoratori?». La risposta di Viscardi è stata lapidaria: «Certo!».

Iniziamo dunque questo nostro terzo intervento su un argomento serio con una citazione tragicomica, come quella dell'onorevole Viscardi, il quale ha umoristicamente ed assurdamente sostenuto che questo provvedimento non penalizza i

lavoratori. E il giornale del suo partito, *il Popolo*, commentando queste sue dichiarazioni, ha sostenuto, in polemica col Movimento sociale, che il nostro ostruzionismo, cioè la nostra opposizione a questo disegno di legge è alimentato soprattutto nella prospettiva delle elezioni amministrative del 6 giugno. Si vuole dimostrare cioè che opporsi a questa legge significa andare verso il consenso elettorale, verso il consenso popolare, ma se l'opposizione ad un progetto di legge provoca consenso elettorale, ciò vuol dire, esattamente, che tale progetto di legge è certamente penalizzante nei confronti dei lavoratori.

Passiamo, onorevole Presidente, dalle citazioni umoristiche alle cose serie, cioè passiamo dall'onorevole Viscardi a Galli. Dobbiamo fare riferimento al commento di Galli, come sempre puntuale, pubblicato su *Panorama*. Dal suo punto di vista, il politologo inventa il suo giudizio sul disegno di legge in esame su due aspetti in particolare. Egli sostiene, cioè, che questa battaglia chiude due cicli: un ciclo della solidarietà nazionale, un ciclo sul *referendum*. Noi concordiamo sul secondo ciclo, non sul primo, cioè siamo d'accordo quando afferma che è in liquidazione questa volta l'istituto del *referendum* e che da parte di più esponenti politici, a cominciare da certi articoli che su *l'Unità* ha scritto l'onorevole Preti, è in atto un attacco al *referendum*. Come ho detto, noi concordiamo con questa visione di Galli. Non concordiamo invece con l'altra visione secondo cui con questa battaglia si chiude definitivamente il ciclo della solidarietà nazionale. A nostro avviso, Galli parte da una premessa esatta per arrivare ad una conclusione non esatta. Dice Galli che nel 1977, con la solidarietà nazionale, nel tentativo di razionalizzare il sistema economico, remunerativo e pensionsistico, il partito comunista dette l'avallo all'accordo Confindustria-sindacati, volendo essere il garante di questo accordo. Ciò è esatto, ma non è esatta la conclusione secondo la quale, oggi, con questo provvedimento e con la rottura che si è verificata in merito è finito il clima della solidarietà nazionale. Noi invece riteniamo che questa legge e l'accordo che il partito comunista, direttamente o indirettamente, apertamente o non apertamente, ha concluso con il Governo e la maggioranza, segnino l'inizio della ripresa, appunto, dell'accordo del partito comunista con la maggioranza stessa; riteniamo, pur partendo dallo stesso presupposto di Galli, che questa sia la prima occasione che si offre al partito comunista, specie dopo la vittoria di De Mita al congresso nazionale della democrazia cristiana, di un compromesso storico strisciante, di una solidarietà nazionale che riprende la sua marcia di avvicinamento tra democrazia cristiana e partito comunista. E quest'ultimo paga un duro prezzo per il riavvicinamento e per il ritorno alla solidarietà nazionale: paga il prezzo dell'impopolarità odierna, paga il prezzo di essere oggi lo sconfitto di fronte all'opinione pubblica perché il partito comunista ha la sua base che è a nostro favore, che è a favore del «sí» per il *referendum*, a favore dell'abrogazione di questa legge. *L'Unità* ieri ha pubblicato una lettera che testimonia lo stato d'animo della base comunista, ed è una delle tante lettere — circa tre o quattromila — indirizzate dalla base al giornale del partito per sconfessare la linea di avvicinamento — attraverso lo strumento della non opposizione a questa legge — tra democrazia cristiana e partito comunista.

Un altro sconfitto tatticamente è il sindacato il quale avrebbe dovuto, insieme al partito comunista, bloccare l'*iter* di questa legge. Il sindacato che fa sciopero — parziale, totale, strisciante, galoppante, a scacchiera, all'improvviso — ogni cinque minuti, non ha ritenuto di mobilitare nessuno dei suoi gruppi per ostacolare il cammino di questa legge. Se il sindacato fosse sceso in piazza, se il partito comunista avesse presentato molti emendamenti, se avesse iscritto a parlare tutti i suoi deputati, il problema si sarebbe risolto, questo provvedimento non sarebbe stato approvato, il *referendum* si sarebbe fatto, i lavoratori avrebbero vinto. E i sindacati oggi pagano non solo

in termini di credibilità, ma anche in termini numerici, di forza, se è vero — come è vero — che nel 1981 la CGIL ha perso mezzo milione di iscritti; mezzo milione di cittadini, di lavoratori, non hanno rinnovato la tessera di iscrizione. E quindi è logico che oggi ci sia riflusso anti-CGIL, antisindacato; ed è proprio su *Panorama* di questa settimana che si può leggere un servizio sulla crisi del sindacato, servizio in cui si sostiene che scioperi e manifestazioni sono un fallimento e che la base non conta più nulla. Su *Panorama*, inoltre, vi è lo sfogo del *peón:* per la prima volta, dal linguaggio politico, giornalistico, sindacale, emerge la figura del *peón*. Questo termine era usato soltanto in senso parlamentare, per indicare il deputato che non conta. Oggi questo concetto è trasmigrato nell'area sindacale e quindi si parla del *peón* sindacale, cioè dell'iscritto che non conta, della base che non conta, che non rinnova la tessera, che non condivide la politica del sindacato, che scrive all'*Unità* e che oggi è rappresentato in questa battaglia — ironia della sorte — non dai partiti vicini ai sindacati CGIL, CISL, UIL, ma più e soprattutto (soprattutto per i partiti di sinistra, per i quali dovrebbe rappresentare una cocente sconfitta) dal Movimento sociale, dalla lotta che il Movimento sociale sta facendo in tutta Italia con ordini del giorno di sostegno, nelle assemblee comunali, provinciali e regionali, alla lotta che il partito sta portando avanti in Parlamento. E in questa battaglia, pur essendo presente sulla stampa, è latitante il PDUP. Strano il destino di questo piccolo partito, che viene indicato dai giornali e dalla televisione come il partito che insieme al Movimento sociale ed ai radicali fa opposizione su questo provvedimento di legge. Dove sono i rappresentanti del PDUP per fare la campagna ostruzionistica o di opposizione a questa legge? Dove sta il capo della pattuglia del PDUP, dove stanno — se si esclude l'onorevole Gianni — i rappresentanti del PDUP? Se quei cinque deputati fossero intervenuti si sarebbero allungati i termini e forse essi avrebbero potuto portare un contributo per impedire la vittoria finale che conseguiranno, sul piano formale, coloro che vogliono che immediatamente, entro domani sera, il testo di legge passi dalla Camera al Senato. Quindi, il PDUP è latitante ed è giustamente latitante, in vista dell'accordo che ha con il partito comunista, perché il PDUP intanto non fa opposizione a questa legge in quanto è collegato al partito comunista; intanto non è insieme con noi in quanto non è insieme ai radicali, in tanto non è insieme ai partiti che rappresentano oggi moralmente il 90 per cento dei cittadini che vogliono il *referendum* e vogliono votare «sì» in quanto il PDUP è collegato al partito comunista su questa base: in cambio del piatto di lenticchie dell'annunciata inclusione in lista nelle prossime elezioni, probabilmente ad ottobre, dei cinque deputati del PDUP nella lista del partito comunista, vi sarà la non presentazione della lista ufficiale del PDUP alle prossime elezioni: cioè il PDUP sarà presente con i suoi uomini, che saranno certamente eletti, nelle liste del partito comunista. Ed è giusto, quindi, rispetto a questo accordo, che il PDUP — che è un mangiagoverno, un mangiademocrazia cristiana, un mangiapentapartito, un mangiamaggioranza —, oggi, essendo collegato al partito comunista, per questo fatto e per questo accordo sia nella condizione di non poter fare l'opposizione al Governo, al pentapartito, alla maggioranza. E il PDUP paga anche un recente successo che ha avuto in questi giorni, in queste ore, quando al congresso delle cooperative rosse è diventato determinante in quel grande carrozzone delle *holding* finanziarie neocapitalistiche che fanno capo al partito comunista, al partito socialista e, in quota minima, anche al partito repubblicano. Perché in questo congresso delle cooperative, mentre il PDUP non fa l'opposizione in Parlamento e candida già sin da adesso i suoi rappresentanti nelle liste del partito comunista, è diventato determinante? Perché nella Lega delle cooperative il partito comunista, dopo aver rinunziato al 51 per cento in nome dell'accordo con il partito socialista, dopo essere passato dal 51 per cento

al 50 per cento per accontentare formalmente il partito socialista, nella sostanza, ha di nuovo la schiacciante maggioranza all'interno delle cooperative e nel carrozzone rosso delle *holding* finanziarie delle cooperative socialiste e comuniste, poiché è stato assegnato al PDUP il 4 per cento. Quindi, insieme, hanno il 54 per cento nella Lega delle cooperative, nella lega della speculazione capitalistica e neocapitalistica di quell'impero rosso. Dunque, nella Lega delle cooperative non si è verificata né l'alternanza, come volevano i socialisti, né è possibile l'alternativa, perché quando il partito comunista con il PDUP ha il 54 per cento, il 46 per cento non è in grado di essere l'alternativa alla maggioranza comunista. Quindi, si forma un cerchio, in questo momento, tra il partito comunista ed il PDUP, che governano insieme le cooperative, e insieme decidono di non creare ostacoli alla democrazia cristiana, al partito socialista, al partito socialdemocratico e al partito repubblicano.

Questo è il quadro in cui avviene anche il tradimento del PDUP. E in questo quadro, gli altri partiti, non sapendo cosa dire e cosa fare da un punto di vista politico e propagandistico, si lanciano soltanto in accuse verso il Movimento sociale italiano. E allora dicono — come hanno detto nei dibattiti televisivi —: ma come, voi del Movimento sociale italiano appoggiate un *referendum* di Democrazia proletaria? L'unico argomento dialettico, politico, propagandistico, negativo, dal loro punto di vista, nei nostri confronti, è accusare il Movimento sociale italiano di sostenere il *referendum* di Democrazia proletaria. La verità è che c'è una differenza fra noi e gli altri. A differenza degli altri, noi appoggiamo una cosa giusta anche quando proviene da un partito sbagliato. E soprattutto quando si tratta di una cosa giusta che in precedenza era sostenuta soltanto da noi, dal movimento sociale italiano. Perché il partito che si è opposto nel 1977 è stato solo il Movimento sociale italiano. Perché il sindacato che si è opposto subito dopo il 1977 è stato solo la CISNAL, cioè il movimento sindacale che ha raccolto le prime firme di iniziativa popolare. Infatti, il *referendum* di Democrazia proletaria si riallaccia già ad una prova generale con la pubblica opinione, quando nel giro di un mese si è sottoscritta velocemente la proposta di legge di iniziativa popolare della CISNAL. Quindi, Democrazia proletaria ha trovato un altro modo per porre all'attenzione del Parlamento e del paese il problema della truffa e della rapina delle liquidazioni, un problema, cioè, che era già stato individuato dal Movimento sociale italiano.

Ma cosa significa, in una democrazia pluralistica, accusare un partito di sostenere una tesi in compagnia di un altro partito? Se è discriminante il fatto che un partito sostiene una tesi, ed è un reato sostenerla insieme ad un altro partito, gli unici che non possono parlare in questo Parlamento e nel paese sono i comunisti. Perché i comunisti quando cade un Governo con il voto determinante del Movimento sociale italiano, ma con la forza numerica del partito comunista, dovrebbero dire che essendoci una convergenza fra comunisti e «missini», e poichè quella convergenza è un reato, il Governo non dovrebbe cadere, giacchè per farlo cadere c'è bisogno del voto determinante del Movimento sociale italiano. La verità è che in un paese di vili — quale è politicamente l'Italia —, quando un voto serve al gioco del partito comunista non è contestato, ma quando quel voto è invece contestato al partito comunista per il suo gioco politico, allora è reato. Perché gli altri partiti non fanno una grossa campagna contro il partito comunista, quando il partito comunista vota insieme a noi contro il Governo, quando vota alcune nostre pregiudiziali contro il Governo? Occorre smetterla, in una democrazia, di sostenere la tesi che due partiti, anche se diversi, non possono sostenere la stessa cosa. È un concetto profondamente anti democratico: gli schieramenti si devono fare in nome di una tesi. Se la tesi è giusta e la sostiene con un *referendum* un gruppo di cittadini o un gruppo di partiti, ogni cittadino, ogni partito è libero di

aderire o di contestare quella tesi. Questa è la regola della democrazia.

Altra accusa nei nostri confronti — un'accusa molto cretina — è quella rivolta anche questa mattina nella conferenza stampa che ha tenuto il presidente del gruppo parlamentare del movimento sociale, onorevole Pazzaglia. È stato detto: ma come, voi fascisti che nel ventennio non avevate il *referendum*, oggi sostenete il *referendum*? Non c'è manifestazione di cretinismo politico-parlamentare e propagandistico peggiore o migliore di un'affermazione di questo genere. Perché è chiaro che in un periodo storico in cui non c'era la democrazia, non ci poteva essere il *referendum*. È pacifico. Siamo in un regime democratico, e in questo regime dobbiamo utilizzare tutti gli strumenti di democrazia parlamentare o di democrazia parlamentare corretta dalla democrazia diretta. Noi siamo, e viviamo, e vogliamo vivere in un regime parlamentare in cui ci sia la correzione delle democrazia diretta. Noi vogliamo la democrazia diretta. Vogliamo l'istituto del *referendum*, vogliamo l'istituto del cittadino che sceglie liberamente il sindaco, vogliamo l'istituto dell'azione popolare. Fra poco, dopo l'onorevole Tremaglia, parlerà l'onorevole Franchi che nel nostro ambiente ha presentato la prima proposta di legge per eleggere direttamente il sindaco. Ma si dirà: siccome nel fascismo non c'erano le elezioni, l'onorevole Franchi non può presentare la proposta di legge per fare eleggere direttamente il sindaco, in una democrazia parlamentare. Allora, siccome, ad esempio l'onorevole Tremaglia sostiene — e ne è il più tenace assertore — il voto degli italiani all'estero, gli si può dire: tu non puoi in un regime democratico, proporre il voto per gli italiani all'estero, perché il fascismo nel 1935 non faceva votare nessuno. Allora, con questo sistema, con questa accusa di grande cretinismo, il Movimento sociale italiano non può presentare nessuna legge. Dovremmo stare zitti, non dovremmo partecipare alle elezioni. Si arriverebbe al limite di dire: poiché voi rappresentate ai nostri occhi il fascismo, e il fascismo non faceva fare le elezioni, voi non dovete presentarvi candidati, voi non dovete partecipare alle elezioni. Invece noi riteniamo che nel regime parlamentare — che è in tutto il mondo criticato, e tutti stanno cercandone un perfezionamento — la democrazia diretta sia il correttivo più utile e più giusto attraverso il quale il cittadino può ovviare alle storture di una democrazia parlamentare. Ecco perché vogliamo il sindaco eletto dal popolo, vogliamo il Presidente della Repubblica eletto dal popolo, vogliamo che tutti i cittadini, in qualunque parte del mondo si trovino, possano votare liberamente quando votano gli altri cittadini italiani. Ecco perché vogliamo che l'azione popolare entri a pieno titolo nell'ordinamento giuridico e politico italiano e difendiamo l'istituto del *referendum* dagli attacchi che provengono non dall'*Umanità*, perché non voglio entrare in polemica con lei, onorevole Preti, che in questo momento presiede, ma dagli attacchi che provengono dal *Popolo*. In un articolo di Guido Letta trapela un certo malumore per il fatto che è stato dichiarato ammissibile questo *referendum*, per il fatto che poteva essere dichiarato inammissibile in quanto il popolo è chiamato a decidere su una legge che regola le retribuzioni e pertanto potrebbe essere ricondotta all'articolo 75 della Costituzione che non prevede il ricorso a *referendum* per le leggi tributarie. Si sostiene che bisogna apporre dei limiti al *referendum* abrogativo e uno dei limiti — dice Letta — è quello di elevare il numero minimo dei cittadini che lo possono richiedere (e fa riferimento alla proposta di legge desull'onorevole Gerardo Bianco n. 2606). In tal modo si impedirebbe a partiti come Democrazia proletaria di chiedere il *referendum*. Questa richiesta di Letta è giustificata da alcuni riferimenti di carattere demografico. Dice *Il Popolo* che questo adeguamento dell'aumento del numero «va nel rispetto dello spirito della Costituzione, in quanto si tratta di norme non più corrispondenti all'attuale realtà storica del paese: si veda sull'argomento l'acuta analisi di Longi, Segretario gene-

rale della Camera, nella rivista *Parlamento* del marzo 1976». Tesi acutissima del Segretario generale della Camera, in base alla quale si vogliono ridurre i poteri dei cittadini sugli atti del Parlamento; tesi che si commenta da sola. Non vogliamo a quest'ora di notte polemizzare con il Segretario generale della Camera; lo abbiamo fatto ancor più massicciamente nel momento in cui era presente quando per un atto che ha ricevuto la nostra disapprovazione corale e frontale, per un gesto autoritario non compreso nel rispetto dell'attuale realtà storica del paese (vedi sull'argomento l'«acuta analisi» dell'interessato), rivolto verso i nostri banchi nella polemica riguardante il mancato arrivo del blocco degli emendamenti, lo chiamammo il Tigellino di certe situazioni e di certi consigli. E noi consigli gli vorremmo dare soprattutto se si pone mano alla riforma del regolamento, perché sosteniamo che, se c'è una riforma del regolamento da fare, è quella di garantire ancora di più la validità di questo istituto che non appartiene ai partiti, ma al cittadino, perché il *referendum* è l'arma che i cittadini hanno per correggere una legge fatta dal Parlamento. Se variazione regolamentare vi deve essere sul piano della riforma di questo istituto è quella di inserire una norma di comportamento, tipo quella che vige in Svizzera in materia di *referendum*, che assicuri ai cittadini una specie di neutralità dei partiti. Sarebbe auspicabile una norma di comportamento in nome della quale i partiti dovrebbero lasciare liberi gli elettori di decidere secondo coscienza, perché il *referendum* è una seconda lettura di una legge. Nella prima lettura i partiti si sono già espressi, hanno già votato, quindi i cittadini sanno già come la pensano i partiti; il *referendum* è lo strumento attraverso il quale i partiti devono sapere come la pensano i cittadini: è il tipico strumento di democrazia diretta. Quindi, se riforma deve esserci, non è nel senso dell'«acuta analisi» del dottor Longi, è nel senso di garantire meglio i diritti dei cittadini in un quadro di neutralità dei partiti sull'argomento. Sarebbe auspicabile che per ogni *referendum* i partiti lasciassero liberi i cittadini di votare secondo coscienza, perché i partiti hanno espresso il loro atteggiamento con un voto già in sede parlamentare. Quindi, se riforma deve esserci, è nel senso di potenziare l'istituto del *referendum*, di non vedere in questo istituto il nemico, il diavolo, qualche cosa di destabilizzante. I *referendum*, anzi, bisogna moltiplicarli. In Puglia un gruppo di cittadini ha già costituito un altro comitato per istituire un *referendum*. In Puglia i cittadini Liuzzi, Del Prete, Fallone ed altri hanno costituito un comitato, con l'appoggio del presidente dell'ordine dei medici e di tanti altri cittadini, per proporre con un *referendum* l'abrogazione di una legge che tanto danno sta facendo ai cittadini: quella che istituisce le unità sanitarie locali. Da quando ci sono le USL, infatti, in Puglia c'è il disastro.

Noi pertanto difendiamo l'istituto referendario come capacità del cittadino, come capacità di democrazia diretta per inserirsi nel tessuto legislativo della nazione italiana. Ed è per questo che il vero problema oggi è l'atteggiamento che terrà la Corte di cassazione nei confronti di questo disegno di legge. E, a questo proposito, già ci si è buttati avanti. Noi abbiamo ipotizzato che da parte del Governo e delle forze di maggioranza fosse già stato posto il quesito alla Corte di cassazione sulla capacità di questa legge di annullare il *referendum*. Riteniamo che la tesi più giusta sia quella di coloro i quali ritengono che con questa legge non si annulla affatto tutta la capacità giuridica che è a base della raccolta delle firme per l'indizione del *referendum*. Noi abbiamo due principi diversi: un principio è quello per cui è stato chiesto il *referendum* e l'altro è quello che è l'ispiratore di questa legge. Il professor Giugni ha detto che questa legge, pur non essendovi in diritto niente di definitivo e di certo, potrebbe annullare il *referendum;* noi ribadiamo il nostro parere contrario, che si rileva da quanto espresso da un illustre giurista, il professor Zangari, ordinario di diritto del lavoro, il quale, prima dell'ultima stesura

del disegno di legge, aveva sostenuto che il vecchio testo non avrebbe potuto impedire il *referendum*. Successivamente, rispondendo ad una precisa domanda a proposito del nuovo testo ha dichiarato: «Non ho potuto cambiare opinione perché l'impostazione fondamentale del disegno di legge è rimasta la stessa. Allorché la legge n. 91 del 1977 ha novellato l'articolo 2121 del codice civile, essa si è limitata a modificare la composizione delle voci che costituiscono la retribuzione finale su cui calcolare l'indennità di anzianità, escludendo gli incrementi dovuti alla contingenza. E ha lasciato inalterato, per ciò, il generale criterio di determinazione della indennità individuato dall'articolo 2120 nell'ultima retribuzione ricevuta dal lavoratore all'atto della cessazione del rapporto ed in base alla categoria di appartenenza in quel preciso momento. Il disegno di legge in contrasto con l'intenzione dei promotori e dei firmatari del *referendum*, i quali mirano alla abrogazione dell'articolo 1 e dell'articolo 1-*bis* della legge del 1977, affinché la contingenza torni ad essere inserita nella retribuzione finale, e non con una diversa e peggiore base di calcolo, sostituisce alla regola fissata nel codice civile quella dell'accantonamento stabilito anno per anno e parzialmente, ma inadeguatamente rivalutato. Anche alla Camera la discussione si è polarizzata sull'emendamento diretto a restituire subito e a tutti i punti scattati dopo il 1° febbraio 1977, come se questo potesse evitare il *referendum*. A parte il fatto inoppugnabile che per questa via non si reintegra la contingenza nella base di calcolo, si deve osservare che il *referendum* abrogativo opera effetti *ex nunc* e cioè per il futuro. Di talché non è decisivo che in qualche modo e quasi in via transattiva sia riparata la situazione pregressa. I promotori del *referendum* miravano ad opporsi al processo di superamento dell'istituto avviato dalla legge del 1977, per ottenere che anche per il futuro, come già accadeva prima del 1977, la contingenza entrasse nella base di calcolo. Il disegno di legge non va incontro a tale intenzione referendaria, anzi le sostituisce un'intenzione diversa ed opposta perché è intenzione del Governo e del Parlamento di consolidare la scelta legislativa del 1977 e di completarne gli effetti».

Questa è l'esatta motivazione per cui, nel paese del diritto e della civiltà giuridica, non ci dovrebbero essere dubbi che la Cassazione ritenga ininfluente questa legge e che quindi si vada al *referendum*. Però abbiamo seri dubbi, vista la sicurezza che traspare dalle dichiarazioni dei politici, dalla stampa, dalle voci di corridoio: sarebbe quasi un fatto automatico che, arrivato dal Senato il testo con l'ultima approvazione, venga emessa una decisione antireferendaria dalla Cassazione. La speranza comunque è l'ultima a morire, ma alla luce della situazione non c'è da stare molto tranquilli. Basti pensare che Zatterin ha detto a *Tribuna politica* che alla Camera c'è la maratona mentre lì si fa solo una passeggiata che finirà presto: non appena sarà votata la legge al Senato, sapremo che il *referendum* non si farà più. Sarebbe quindi considerato un fatto rivoluzionario, destabilizzante che, dopo tutto questo ostruzionismo, la Corte di cassazione decidesse di far svolgere ugualmente il *referendum* e quindi affermasse in pratica che ha ragione il Movimento sociale italiano, che ha ragione il partito radicale, che ha ragione il professor Zangari.

Purtroppo, quindi, anche noi dubitiamo fortemente che, non appena approvata la legge al Senato, la Cassazione dia nel giro di pochi minuti il suo consenso a questa legge, che è da tutti considerata una specie di *monstrum* giuridico.

Prima di cominciare a parlare leggevo divertito quanto ha scritto su *Il Tempo* Bruno Zincone (un cognome illustre, che ci ricorda tante belle battaglie giornalistiche e politiche di Vittorio Zincone), che dà un buon colpo a questo provvedimento, dicendo che è così complicato che sarà peggiore della legge sull'equo canone. Tutti sappiamo che la legge sull'equo canone ha portato e porta un'enorme massa di contenzioso, perché consente a tutti di avere ragione, rende

possibile tutto e il contrario di tutto. Ebbene, noi ne stiamo per votare una le cui conseguenze saranno ancora peggiori. E così dovremo dire ai cittadini che anche in questo caso non avranno la possibilità di capirci nulla, pur trattandosi di un intervento in un campo così delicato come quello delle liquidazioni.

La situazione peggiora ancora se si tiene conto di quanto è scritto sul *Corriere della Sera* e cioè che dovremo tra poco votare un ordine del giorno in cui si dice che sarà necessario fare subito delle circolari per chiarire questa legge. È veramente il colmo: legiferiamo e nello stesso momento diciamo che questa legge è fatta così male che servono subito delle circolari! È veramente una cosa stranissima, del tutto nuova, perché in pratica si dice ai cittadini: vi abbiamo dato una legge in cui non si capisce niente ma non vi preoccupate perché vi faremo avere subito le circolari! Senza contare che le circolari non potranno certo impedire ai cittadini di ricorrere alla magistratura.

Che questa legge sia tale da non far capire nulla è tanto vero che ieri l'onorevole Mellini ha potuto facilmente dimostrare che con questo provvedimento è possibile avere non una liquidazione, ma due. Il solo fatto che sia possibile dimostrare che un provvedimento destinato a limitare ancora l'istituto della liquidazione, può essere usato per avere invece due liquidazioni testimonia di quale beffa politica e giuridica si stia perpetrando.

Concludo dicendo all'onorevole Mammì, che rappresenta una corrente minoritaria del minoritario partito repubblicano, di non fare queste polemiche con le quali chiede, come ha dichiarato oggi alla stampa, addirittura un regolamento più repressivo, per il fatto che a fare l'ostruzionismo non sono i radicali che sono 18, ma siamo noi che siamo 30, chiede cioè di pesare il regolamento in rapporto al numero di coloro che si oppongono.

Noi diciamo che non c'è alcun regolamento al mondo che possa impedire una battaglia che ha il consenso della pubblica opinione. Con la pubblica opinione si vince o si perde non in base ai regolamenti, ma in base alla forza del consenso e noi oggi siamo il partito del consenso popolare, sociale, in questa situazione del nostro paese che ha bisogno di una parte che supplisca alle carenze dei partiti di governo e di regime, che stanno tradendo le attese dei lavoratori *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tremaglia. Ne ha facoltà.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, io inizierò questo intervento non dico aggiornandomi sulle posizioni del partito comunista, ma riprendendo quello che *l'Unità* di ieri, lunedì 24, scriveva su questo nostro dibattito. Perché vi sono pure dei limiti alla impudenza del grande partito comunista che, dimenticatosi in tempo non certamente lontano degli interessi dei lavoratori italiani, per quelle ragioni che conosciamo, cioè le ragioni del proprio interesse politico, cerca ancora oggi, di fronte all'evidenza dei fatti e soprattutto di fronte alla nostra battaglia di denuncia e di difesa nello stesso tempo di quei diritti, di capovolgere la situazione affinché gli italiani possano dimenticare oggi, ma soprattutto nel futuro, quello che è stato l'imbroglio e l'inganno operato dal partito comunista.

Scrive *l'Unità:* «La seduta-fiume per varare la nuova disciplina di liquidazioni, in corso alla Camera da sette giorni ed altrettante notti, non ha risparmiato neanche la domenica che, infatti, si è trascinata tra l'ostruzionismo dei radicali e dei «missini» (che, in linea con la strategia della Confindustria, cercano di rendere inevitabile il *referendum* del 13 giugno) e i voti di fiducia con cui il Governo e pentapartito hanno posto rimedio, tardi e male, alla loro irresponsabile ignavia impedendo così, tra l'altro, ogni ulteriore modifica del provvedimento». Quindi cominciamo con questa prima bugia, così macroscopica e paradossale, secondo cui la nostra battaglia ostruzionistica sarebbe in linea con la strategia della Confindustria, per cercare di rendere inevitabile il *refe-*

rendum. Per rendere inevitabile, cioè, quel *referendum*, quella manifestazione di democrazia diretta alla quale, per altro, il partito comunista si richiama, dicendo che, se essa avrà luogo, voterà «sí». Il partito comunista con questa cosí plateale contraddizione vorrebbe addossare a noi la responsabilità di non modificare una legge che, già secondo queste prime righe dell'*Unità*, pare non sia certamente la migliore delle leggi.

Dice ancora *l'Unità:* «Superato dopo quaranta ore di strumentale dibattito lo scoglio dell'articolo 4, è cominciato l'esame delle norme transitorie e finali della legge, relative al reinserimento nella base di calcolo della liquidazione degli scatti congelati della scala mobile, e alla parificazione operai impiegati». Continua *l'Unità:* «I punti saranno ripristinati 25 per volta, a scadenza semestrale, tra l'inizio dell'anno prossimo ed il gennaio del 1986». *l'Unità* ricorda, poi, che un oratore — non di più ne fanno parlare, anche per una vergogna repressa — del partito comunista ha sottolineato: «Che se per metà di questi punti lo scongelamento non avviene subito, e l'altra metà nel 1984, i lavoratori devono sapere che questo accade solo per colpa di quanti hanno innescato la perversa e distruttiva spirale ostruzionismo-fiducia che rappresenta ormai un sistematico attacco alle essenziali prerogative legislative del Parlamento». Ecco, la colpa è di quanti, secondo *l'Unità*, hanno innescato questa perversa e distruttiva spirale. Non viene in mente al grande partito comunista che la colpa invece è di quanti avevano approvato, nel marzo del 1977, l'infame legge n. 91. Se il partito comunista allora non avesse approvato la legge n. 91, non si sarebbe innescata la spirale di rapina e la continuazione, poi, della rapina attraverso l'inflazione, e noi non saremmo qui oggi a fare questo tipo di battaglia. Quella operazione, che il partito comunista vuol fare dimenticare, fu resa possibile, lo abbiamo detto, lo abbiamo ripetuto, continueremo a ripeterlo, dal comportamento del partito comunista. Da qui, dall'aula parlamentare, noi poi usciremo con una intensa propaganda per far sì che la gente, che gli italiani, conoscano, città per città, piazza per piazza, quella che è la responsabilità vera del partito comunista. È stato il partito comunista a mettersi in una posizione antipopolare, così come si pone oggi in una posizione antidemocratica. L'equivoco comunista in Italia determina, assieme ai complici del partito comunista, la crisi sostanziale: perché è il partito comunista che sorregge, che puntella il sistema, che è un sistema ormai nettamente antipopolare, antidemocratico, perché è partitocratico.

Ecco *l'Unità*, il giornale «che dice la verità», ma che bisogna leggere fino in fondo, non considerando soltanto nei termini della propaganda di oggi, ma sottolineando quella che è la sconfessione dell'operato del partito comunista. Dice ancora *l'Unità:* «La corsa contro il tempo continua, in attesa del momento in cui la Corte di cassazione possa pronunciarsi sulla congruità delle nuove norme a vanificare il *referendum*. In vista del quale, intanto, continua la spesa (manifesti, schede, eccetera) di 200 e passa miliardi». Anche con riguardo a ciò noi intendiamo rimarcare le responsabilità del partito comunista. E quando noi parliamo di responsabilità del partito comunista, intendiamoci bene, rimarchiamo quelle del partito di sinistra, non per sottacere o fare dimenticare le responsabilità altrui.

È evidente che questo gioco al massacro degli interessi dei lavoratori si è reso possibile nel 1977 grazie ad una operazione politica del Governo di solidarietà nazionale, con la copertura della triplice sindacale che allora diede il via a quella vicenda. La triplice sindacale è il supporto del sistema, e consentì allora di sacrificare pesantemente gli interessi dei lavoratori.

In queste cose conta molto la propaganda, e la propaganda fece in modo che i lavoratori in quel momento non si rendessero conto di quel misfatto. Che questa fosse già allora una realtà, che poi è stata confermata nei fatti, lo si rileva dal dibattito parlamentare, perché in quel momento vi sono già le confessioni, la co-

scienza che si attuava il furto di centinaia e centinaia di miliardi ai danni dei lavoratori. Ma chi gestiva il potere in quel momento? Chi gestiva questa truffa, questa rapina, questo furto di danaro, sottratto alle tasche dei lavoratori in quella che era la proiezione della serenità e della sicurezza sociale per il futuro? La gestivano i due grandi partiti di potere, la democrazia cristiana e il partito comunista.

Allora veniva raccontato agli operai e agli impiegati che tutto veniva compiuto in funzione dell'interesse nazionale, perché si disse che questi miliardi sarebbero andati per il Mezzogiorno, per gli investimenti produttivi, per la difesa della occupazione. Tutte cose che evidentemente non sono mai state realizzate. Si è consumata così, al di fuori di quella che può essere polemica che i partiti conducono in questo momento, questo misfatto, e se la spirale inflazione-recessione ha portato a certi risultati, la gestione politica ne avrà pure la responsabilità. Che l'operazione allora fosse in funzione di quell'operazione di potere è certo, e quei fatti suscitarono già allora la nostra protesta, la nostra denuncia, la nostra condanna in sede parlamentare.

Dice ancora *l'Unità* di ieri: «Noi abbiamo sempre avuto presente il problema dei danni subiti dai lavoratori che avevano goduto di liquidazioni decurtate dal 1978 al 1982». L'imbroglio dunque, come dicevo prima, c'è stato subito: non dobbiamo mai dimenticare quegli anni, in cui il partito comunista fece parte della maggioranza governativa. Lo stesso ex Presidente del Consiglio Andreotti ogni tanto nelle sue memorie parla di «quel periodo», come se fosse il periodo che ha visto risolvere tutti i problemi degli italiani. Tra l'altro, egli disse che in quel periodo si è dato un colpo mortale al terrorismo; ed io non mi rendo conto di come un uomo così puntuale e attento, come l'onorevole Andreotti, dimentichi quella che è stata una pesantissima situazione di allora, anche per quanto riguarda il terrorismo. Nel 1978 si è avuta la strage di via Fani e l'assassinio di Moro, e ricordiamo che in quest'aula il 16 marzo, proprio per quell'emergenza specifica, il Governo Andreotti passò in pochissime ore.

Tornando all'argomento, non può il partito comunista cambiare le carte e non può accusare di tutto quello che è avvenuto l'ostruzionismo «missino» e radicale e la catena dei voti di fiducia posti dal Governo, che avrebbero reso impossibile migliorare una legge che aveva già subito notevoli miglioramenti al Senato.

È inutile che *l'Unità* di ieri cerchi di arrampicarsi su posizioni ormai decisamente superate in questa dialettica e nella polemica di questi giorni, perché la strada per battere nello stesso tempo l'ostruzionismo «missino» e i voti di fiducia che impedirebbero di migliorare la legge esiste. È una strada semplicissima, dovrebbe essere consona al partito comunista: è quella del *referendum*. Nel momento in cui si dice che noi ci battiamo perché il *referendum* si attui, il partito comunista dice di essere contrario a questo ostruzionismo, ma — operando così l'ultimo inganno — dice che, se si dovesse arrivarvi, voterebbe «sì». Allora, questo è un altro degli elementi davanti agli occhi degli italiani in questo finale della nostra battaglia alla Camera, vissuta con una certa intensità nonostante i tentativi del potere di ovattarla o di farla ignorare attraverso i suoi potenti mezzi di comunicazione di massa.

Perché, indicendo il *referendum*, non vi siete resi conto che tanti miliardi venivano buttati al vento? Perché avete avuto e avete paura del *referendum*? Perché avete aspettato tanto? Il fatto è che tutti quanti insieme avete commesso un delitto contro l'opinione pubblica e contro gli interessi di milioni di persone, e avete voluto per anni nascondere il corpo del reato, avete avuto molto timore della reazione elettorale.

Questo è un fatto gravissimo per voi che ogni giorno professate la democrazia, che siete nati dalla democraticissima Resistenza. Voi che avete concordato ogni passo democratico col partito comunista, vi trovate prigionieri di questo sistema,

per il fatto di continuare ad essere alleati con il PCI anche nelle operazioni più scellerate. Voi camminate su una strada che certamente vi porta alla crisi, ad una crisi di fondo. Questa crisi, che noi enunciamo da anni, vi ha presi alla gola e voi non siete più in grado di uscirne. Quella legge allora era un inganno, il provvedimento al nostro esame è un inganno altrettanto grave, che però non potrà fermare il *referendum*.

Questo disegno di legge, come acutamente e in termini precisi ha fatto osservare l'onorevole Pazzaglia, non può assolutamente fermare la manifestazione elettorale del popolo italiano. È un provvedimento che non può soddisfare quelli che sono o dovrebbero essere gli effetti del *referendum*, non solo perché è confuso e contraddittorio, e non tanto perché sono state effettuate delle operazioni di «ingegneria parlamentare», con la riduzione dei 17 articoli del Senato a 5, ma perché esso è nettamente peggiore della legislazione di allora. Se il *referendum* ha come effetto l'abrogazione della legge n. 91, gli effetti sostanziali di questa legge non possono essere abrogati, quindi il provvedimento non produce gli effetti richiesti per la cancellazione del *referendum*. Si è parlato a lungo e si è polemizzato, anche con articoli di stampa, su quella che sarà la decisione della Corte di cassazione. Noi ci auguriamo che essa sia libera, per quanto il potere ormai abbia inquinato decisamente certe posizioni e certe funzioni della nostra magistratura, che secondo la Costituzione dovrebbe essere indipendente al cento per cento.

Il vostro disegno di legge non riesce ad avere gli effetti necessari per cancellare il *referendum*. Noi non possiamo fermare l'attenzione sugli articoli che nulla hanno a che fare con la domanda referendaria (fondo di garanzia, pensioni), ma dobbiamo esaminare un punto fondamentale. Dobbiamo fare riferimento alla situazione *quo ante* rispetto al 1977 per quanto riguarda l'indennità di liquidazione. Questa aveva dei coefficienti che erano di carattere sostanziale, c'era il computo della contingenza e il concetto di retribuzione che teneva conto dell'ultimo salario o stipendio, con il divisore 12. Oggi si prevede un divisore di 13,5. Le sentenze della Corte costituzionale emanate negli anni 1978, 1979 e 1980 ci danno come punto di riferimento e come uno dei parametri quel dato quantitativo. Indubbiamente, quando al posto del parametro 12 come divisore prevediamo il parametro 13,5, sconvolgiamo e travolgiamo uno dei punti sostanziali del sistema. Lo stesso discorso può farsi per quanto riguarda il recupero delle somme e il recupero dei 174 punti di contingenza, il famoso ricalcolo che è distribuito in diversi anni e ha la conseguenza di forzare i termini veri, effettivi del problema. Infatti, nella distribuzione negli anni, negli accantonamenti annuali, viene colpita dalla svalutazione quella che è la sostanza del diritto.

Ecco che allora noi notiamo queste incongruenze e le poniamo tra le tante che vi sono nel disegno di legge.

Mi rivolgo a questo punto a lei, signor sottosegretario, per richiamare la sua attenzione sulla vicenda di questo disegno di legge, che ci preoccupa, ma che dovrebbe preoccupare molto di più il Capo dello Stato, il quale, come lei sa, ha il compito di promulgare le leggi ai sensi dell'articolo 74 della Costituzione; ha però la possibilità di rinviare le leggi alle Camere, sia per ragioni di legittimità che di merito.

Ciò mi pare che sia pacifico in tutti i commentari più qualificati. Vedo qui un documento, relativamente alla qualificazione dell'articolo 74 e alla discussione svoltasi alla Costituente: «Il rinvio alle Camere può verificarsi per ragioni di legittimità o anche per ragioni di merito. Nel primo caso il Presidente della Repubblica, che è supremo custode della Costituzione, di fronte ad una legge votata in Parlamento, la quale non interpreti esattamente o sia addirittura in contrasto con norme costituzionali, rinvia la legge stessa alle Camere, nel secondo, invece, il rinvio può essere provocato da una legge che, pur votata dal Parlamento, non sia in un determinato momento espressione genuina del sentimento popolare». Già

l'onorevole Ruini, durante la discussione sui poteri del Presidente della Repubblica, anticipando l'accettazione da parte della Commissione del principio del veto sospensivo, aveva detto: «Noi non potevamo lasciare al Presidente della Repubblica un potere di sanzione che lo avrebbe, almeno in via di principio, fatto partecipe della funzione legislativa, ma gli abbiamo — ed è stato perfettamente possibile con la sola figura della promulgazione — conferito la facoltà di un veto sospensivo, nel senso di chiedere un riesame della legge alle Camere. Ed è qualcosa di più sostanzioso ed effettivo della sanzione e si addice al compito del Capo dello Stato come regolatore tra i poteri dello Stato».

Perché ho fatto questo richiamo? Perché noi, signor sottosegretario, ci troviamo, in pendenza di questi voti di fiducia, nell'impossibilità di modificare questo disegno di legge, anche di fronte ad errori macroscopici, o ad una «truffa» legislativa. Faccio riferimento all'articolo 5, o forse dovrei dire al combinato disposto degli articoli 4 e 5. All'articolo 5 si dice che è riaperto, fino al 31 maggio 1982 (la promulgazione avverrà dopo!) il termine stabilito nell'articolo 23 del decreto-legge 8 aprile 1974, n. 95, convertito, con modificazioni, nella legge 7 giugno 1974, n. 216, per il versamento degli accantonamenti e per l'adeguamento dei contratti di assicurazione e capitalizzazione di cui al decreto-legge 8 gennaio 1942, n. 5, convertito, con modificazioni, nella legge 2 ottobre 1942, n. 1251. Ho parlato prima di «combinato disposto», forse un po' impropriamente: ma certamente all'articolo 4 si può ritrovare una disposizione secondo la quale il fondo di cui all'articolo 3 del regio decreto-legge 8 gennaio 1942, n. 5, convertito, con modificazioni, nella legge 2 ottobre 1942, n. 1251, è soppresso!

Cosa è dunque avvenuto? Anzitutto la soppressione del fondo che, come lei, signor sottosegretario, sa, prevedeva versamenti da parte dei datori di lavoro, dato che, secondo l'articolo 3 di quella legge del 1942, il fondo stesso, che veniva denominato fondo per l'indennità agli impiegati, doveva essere gestito sotto il controllo dei Ministeri delle finanze e delle corporazioni, dall'istituto nazionale assicurazioni, attraverso il proprio consiglio di amministrazione, con la collaborazione di un comitato composto di rappresentanti di altri ministeri. Tale fondo doveva investire in titoli di Stato od in conti correnti fruttiferi presso il tesoro l'80 per cento delle sua attività ed avere un'impostazione tecnica atta a garantire un interesse annuo ai datori di lavoro sul totale dei rispettivi accantonamenti ed un'integrazione di indennità dovute agli aventi diritto in caso di morte o di invalidità permanente nella ipotesi di licenziamento dell'impiegato prima del raggiungimento di una certa anzianità di servizio.

È accaduto che, dopo qualche anno che quelle norme furono messe in esecuzione, attraverso una sistematica truffa legislativa, con qualcosa come 17 decreti-legge, furono sempre prorogate: venne cioè postergata la possibilità, o meglio il dovere dei datori di lavoro di versare i contributi o di stipulare quei contratti di assicurazine che avrebbero costituito il vero fondo di garanzia (e si pensi che l'articolo 10 di quella legge del 1942 affermava, in modo veritiero, che quando si fosse concretata la fattispecie indicata, i pagamenti sarebbero avvenuti entro quindici giorni!). Da allora, cioè in pratica dal 1948, via via, attraverso questi 17 decreti-legge, non è stato accantonato più nulla: in luogo dei versamenti vi sono stati solo continui provvedimenti di sanatoria. Arriviamo così all'ultima proroga, disposta con decreto-legge 8 marzo 1974, n. 95, valida fino al 31 dicembre 1977. Dal 1977 in poi non vi sono più state proroghe. Qualcuno ha parlato di dimenticanza: ma i fatti legislativi operano sempre, in un senso o nell'altro. Da allora, quindi, i datori di lavoro sono diventati morosi per tutte quelle somme. Non ho fatto i conti di quanti miliardi avrebbe dovuto pagare un colosso come la FIAT. Certo è che, dopo il 1977, vi sono state anche delle denunce e sono in corso procedimenti giudiziari. Bisognava allora — e questo è

enorme! — provvedere ad un'altra sanatoria! Siamo sempre in un discorso di potere, perché certi colossi sono molto vicini non soltanto ai reggitori della DC, ma anche al PCI. Si riaprono quindi i termini, in modo da coprire anche tutto il periodo dimenticato, dal 1977 al 1982, ma sbagliando. È riaperto fino al 31 maggio 1982 il termine per i versamenti, e lei comprende, signor sottosegretario, che questa data è una data insulsa, anacronistica, paradossale in termini giuridici; ma nello stesso tempo — ecco perché abbiamo parlato di enormità — si compie sostanzialmente una truffa, poiché si dichiara soppresso il fondo di garanzia. Ed allora, perché il richiamo al Capo dello Stato? Perché la norma come tale ha un suo punto essenziale nell'operatività: una legge che non sia obbligatoria, che non sia operativa, non è legge! Ecco che allora rientriamo nella legittimità della norma, cioè di questo congegno che dovrebbe rappresentare il comando: ma come fai a comandare se dici che è riaperto il termine fino al 31 maggio 1982, quando la conoscenza formale e operativa, in termini sostanziali, della legge si attua dopo tale data? Mi riferisco, cioè, come ho detto, alla conoscenza formale della legge, alla sua operatività, alla sua obbligatorietà, alla sua legittimità; qui siamo di fronte ad un non senso, alla «contraddizione che non consente», all'incapacità, all'impossibilità della legge, ad una norma che non ha effetti, che non è disposizione, che non è legge! Quindi, bisogna cambiare quella data se noi vogliamo — ecco l'errore — arrivare poi alla sanatoria di quella truffa legislativa, in termini sostanziali, per cui andiamo a recuperare i signori della FIAT e tutti gli altri signori che prima non avevano mai versato i soldi al fondo di garanzia...

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, le faccio presente che ha a sua disposizione ancora cinque minuti.

MIRKO TREMAGLIA. E allora, una legge che non può entrare in vigore è una legge che non può essere promulgata dal Capo dello Stato. Delle due l'una: o il Senato modifica questo termine — e, guardate, non è cosa da poco: questa non è neanche la sanatoria di chi dice: «Chi ha operato sino al 31 maggio»; no, no, si dice che il termine è riaperto fino al 31 maggio (ma come fa un termine a riaprirsi se è già trascorso, se è già esaurita, in termini temporali, la proposizione stessa della legge?) o il Presidente della Repubblica non può firmare e quindi deve rinviare il disegno di legge alle Camere. Ecco perché, indipendentemente dalla sua incapacità, sia per le contraddizioni, sia per tutte le carenze che abbiamo denunciato, questo provvedimento non sarà operativo e la Corte di cassazione non potrà convalidarlo ai fini della non effettuazione del *referendum* e della manifestazione di volontà popolare; e per questo dato formale e sostanziale che abbiamo richiamato, questa legge dovrà ritornare davanti a noi. Ecco quindi per quali motivi il *referendum* si dovrà espletare, ecco perché la volontà popolare si dovrà compiere, ecco perché i voti di fiducia parlamentare sono solo voti di sfiducia del popolo italiano *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, potrei continuare il discorso dell'onorevole Tremaglia, proprio là dove il collega lo ha lasciato, su questa truffa o beffa (non so quale delle due definizione usare, forse tutte e due) della riapertura del termine fino al 31 maggio. Però, sono tante le beffe contenute anche in questo articolo 5 che l'unica cosa che posso dire è questa: più si legge questo provvedimento e più nel momento in cui ci si congeda da questi articoli (anche per me è l'ultimo intervento) si ha il rammarico di non aver detto abbastanza. E penso che anche le molte cose che sono state ripetute non siano sufficienti a far capire quanto assurda e mostruosa sia la legge nel suo meccanismo: quanta assurdità e quante contraddizioni!

Ad esempio, l'accorpamento degli articoli — che di per sé è stato un gesto immorale — non trova giustificazione. Per esempio, io non mi rassegno a capire perché, signor Presidente, dopo che il Parlamento pochi mesi fa ha deliberato un nuovo regolamento per disciplinare l'ostruzionismo, dicendo, sostanzialmente, quale tipo di ostruzionismo può essere accettabile, la prima volta che si esperimenta quel regolamento e che l'ostruzionismo si svolge secondo le nuove norme, il Governo abbia avuto bisogno di ricorrere a delle contromisure. E parlo non tanto della seduta-fiume, che può rappresentare sempre una contromisura accettabile anche da parte dell'opposizione, ma mi riferisco proprio a questa confusione determinata nell'articolato, una confusione che porterà alla inapplicabilità della legge (e c'è già chi si è pronunciato sugli articoli che sono stati finora approvati). Tra l'altro, l'articolo 5 non è nemmeno uno dei più disastrosi, dei più lunghi: infatti, consta di sole 80 righe di fronte alle 168 dell'articolo 3. Quindi, sembrerebbe un articolino quasi normale, ma non è così. E mi permetterò di sottolineare l'immoralità di questa condotta, perché l'aver impedito che si esaminassero gli emendamenti presentati (molti dei quali, lo ammetto, di natura ostruzionistica, ma tantissimi di natura sostanziale, tali da poter portare ad un miglioramento della legge) vuol dire non voler legiferare nell'interesse del popolo italiano e, soprattutto, vuol dire considerare il Parlamento una cosa da poco. Non c'è giustificazione di nessun genere; io ho provato anche a mettermi dall'altra parte, a dire: va bene, però se noi diamo vita a una battaglia ostruzionistica di questo tipo, loro debbono pur fare qualcosa. Allora, ho fatto il conto dei tempi; è veramente vergognoso: dal 1977 in poi, dopo un momento di ripensamento, di critica, tutte le forze politiche hanno presentato delle proposte abrogative che rappresentavano segnali molto chiari sulla necessità di rimettere mani alla legge. Era stata presentata addirittura una proposta di legge di iniziativa popolare: stranissimi, questi strumenti di democrazia diretta che non vengono nemmeno presi in considerazione dopo gli avvertimenti precisi della Corte costituzionale, secondo la quale urgeva la modifica del sistema perché in un paese in cui l'inflazione è galoppante il danno, per i lavoratori, diventa veramente una violazione di norme costituzionali. Ecco, c'è stato tutto un lunghissimo periodo di tempo in cui il Governo e le forze che lo sostengono avrebbero avuto la possibilità di fare le cose seriamente e con calma e, naturalmente, di mettere così le opposizioni in condizione di condurre le loro battaglie nei limiti normali. Quindi, si tratta di una cosa che io definisco proprio, in una sola parola, vergognosa. È vergognosa per il Governo, per i partiti, e purtroppo anche per il Parlamento, che forse è quello che ha meno colpa perché viene posto in queste condizioni. Ed è vergognosa anche per i sindacati per i quali questa vicenda ha messo in risalto il ruolo nuovissimo che essi hanno assunto: il sindacato che avalla la rapina del 1977, che non muove foglia oggi per il miglioramento della legge. Anche questo resterà scritto, e mi auguro che la gente se ne renda conto anche se stampa e televisione hanno fatto di tutto per non far capire il perché di questa nostra battaglia. Il sindacato non ha convocato un'assemblea, non ha incitato ad una agitazione, nel grande momento in cui da tutte le parti si invoca il principio nuovo della partecipazione. Invece, partecipazione di nessuno. Tanto meno quella del sindacato che avrebbe potuto imporre un miglioramento. E qual è la partecipazione delle forze politiche? Quella del partito comunista — come sottolineava l'onorevole Tremaglia citando *l'Unità* di ieri — sarà il voto abrogativo, nell'eventualità che si vada al *referendum*. Strano modo di comportarsi! Eppure, sarebbe bastato un niente per far saltare questa legge. Sarebbe bastato un modesto impegno del partito comunista. Per non parlare del sindacato nel quale si è aperta ormai chiaramente la frattura: il sindacato rappresenta l'oligarchia che lo dirige, non i lavoratori. E questa frattura tra realtà

che si muove e che si agita nel paese e l'ufficialità di queste istituzioni o pseudo-istituzioni o paraistituzioni che non rappresentano più se non l'etichetta che le contraddistingue, è un fenomeno che dura da molto tempo.

Anche su questo articolo 5, dunque, sarebbero stati indispensabili degli emendamenti migliorativi per eliminare le incongruenze, per eliminare disparità di trattamento, per eliminare tutto ciò che renderà impossibile interpretare la legge.

Quali disposizioni accorpa questo articolo 5? Una serie di norme che vanno dalle deroghe all'articolo 2120 del codice civile, al computo di punti nella retribuzione. E, naturalmente, non si parla di pensioni. Riguarda il famoso termine del 31 dicembre 1989, la prevedibilità di disposizioni più favorevoli dei contratti collettivi, l'equiparazione nel trattamento di tutte le categorie di lavoratori. E quest'ultima disposizione suona tanto come beffa perché si limita ad un'affermazione, e si vedrà come essa sia contraddittoria rispetto ad altre norme di queste stessa legge. In questo articolo 5 si parla, altresì, della famigerata riapertura al 31 maggio 1982 del termine per il versamento degli accantonamenti, e si prevede l'incremento dell'indice dei prezzi al consumo del mese di dicembre equiparato a quello del mese di maggio. Nell'insieme, dunque, un complesso di norme non solo non organiche e non omogenee, ma soprattutto contenenti molte ingiustizie, ingiustizie che si possono definire o truffe o beffe.

La prima cosa che mi viene voglia di dire, ad esempio — anche perché ne ha parlato ampiamente il *Corriere della Sera* di qualche giorno fa — è che si procede con la doppia tassazione sulle liquidazioni, per cui, una volta il lavoratore viene tassato mentre lavora, e una volta al momento della cessazione del rapporto. Bisognava, quanto meno, in questa legge, prevedere — ecco perché è delittuoso non avere esaminato alcuni emendamenti —, una sorta di defiscalizzazione per non arrivare a questa duplicità di tassazione. Ma, ormai, questo problema delle liquidazioni passerà alla storia per come è stato trattato! E, per riferirmi alla fonte che sottolinea questa assurdità, leggo dal *Corriere della Sera* dell'8 maggio: «Illegittime le tasse sulle liquidazioni? Dovrà deciderlo la Corte costituzionale. Mentre in Parlamento i partiti della maggioranza sono impegnati nell'approvazione del disegno di legge per evitare il *referendum* sulle liquidazioni una nuova mina vagante si delinea all'orizzonte della complessa riforma». E tra poco, seppur per sommi capi, mi permetterò di indicare quante altre mine vaganti attendono questa riforma, e che razza di mine vaganti! Mine sulle quali il Governo batterà la testa. E quelle mine se le è messe il Governo con le proprie mani, ma per fortuna, una volta tanto, accadrà che resterà su quelle mine che ha disseminato. «Sotto tiro, questa volta, è la tassazione dell'indennità di fine rapporto del lavoratore. Secondo le commissioni tributarie di Napoli e di Treviso la trattenuta fiscale sulla buonuscita violerebbe una serie di principi garantiti dalla Costituzione. Saranno quindi i giudici di palazzo della Consulta a dire tra qualche mese l'ultima parola sulla delicata questione che se fosse accolta farebbe affluire migliaia di miliardi di lire nelle tasche dei lavoratori».

Ecco, questo è il modo di operare di una classe dirigente, di un Governo che ne è l'espressione, che si trova a sentirsi rinfacciare, anche sotto questo profilo, la rapina consumata. E credo sia una cosa che dovrebbe far vergognare anche sul piano personale. Non so come ministri che si sentono dire queste cose possano restare al loro posto.

«Ciò significa che il dipendente al momento di lasciare il lavoro per dimissioni, licenziamento o raggiungimento dell'età pensionabile subisce sempre una notevole decurtazione delle sue spettanze, poichè una fetta non indifferente, cioè proporzionale all'ammontare complessivo della liquidazione, finisce all'erario. Ciò ha determinato una valanga sia di ricorsi alle commissioni tributarie sia di istanze di rimborso alle intendenze di finanza di ogni parte d'Italia. Poi si parla della go-

vernabilità! Appena approvato, il provvedimento, siccome è ingiusto, genera le giustissime reazioni degli interessati e si ha un contenzioso che fa perdere denaro prezioso a chi deve ricorrere a questi strumenti e che mette organismi dello Stato nella condizione di non poter produrre, ma di occuparsi solo di questi problemi. È veramente un'altra delle cose vergognose. Ora siamo davanti alla Corte costituzionale e credo che essa saprà compiere il proprio dovere in modo che ai lavoratori italiani venga restituito almeno in parte il maltolto. Ma, a proposito di mine vaganti che aspettano il Governo, c'è la minaccia di denuncia della scala mobile; il restante contenzioso tra imprenditori e sindacati; la prenotazione di altri consistenti aumenti della spesa pubblica corrente, conseguenti ai rinnovi dei contratti del pubblico impiego, che rimangono indifferenti a qualsiasi razionalizzazione produttiva del settore; e la trimestralizzazione, in sè e per sè sacrosanta, della scala mobile per i pensionati. Intanto i listini internazionali per i prezzi petroliferi sono in aumento e il dollaro si mantiene su livelli elevati. A questo si aggiunga che l'opinione pubblica non sa di quanto sia stato sfondato il famoso tetto, il cui sfondamento veniva denunciato come una vera e propria calamità pubblica; la disputa tra i ministri è sul *quantum*, (10 o di 15 mila miliardi), ma sono d'accordo nel dire che è stato sfondato. Ebbene, un Governo che è in una situazione di questo genere, che procede in un mare così tempestoso, pieno di queste mine, pieno quindi di contraddizioni che stanno scoppiando una dietro l'altra, ha il coraggio di coartare il Parlamento chiedendo una serie di voti di fiducia. Io sostengo — credo di essere nel vero — che la vicenda non costa e non costerà al Governo in tema di credibilità; costerà a tutto il sistema, e nel male di questa legge questo è l'unico bene, perchè mi auguro che finalmente il popolo italiano possa capire che cosa significhi questo sistema, che cosa significhi il potere lontano dall'interesse della gente. Non passano senza lasciare traccia questi episodi, queste vicende e non ne uscirà indenne il sistema. E voglio essere più diffidente del mio collega ed amico onorevole Tremaglia quando parlava della Cassazione. Chi aveva chiesto a Palazzo Chigi di smentire gli accordi con la Cassazione? Chi ha accusato? Questa smentita a freddo mi fa tanto pensare che siano già d'accordo e che il Presidente del Consiglio sappia già che alla Cassazione basterà poco tempo per dichiarare che questa legge è innovatrice e che quindi il *referendum* non si deve fare. Ebbene, anche in questo male, se dovesse accadere, ci sarebbe un bene, perché farebbe capire all'opinione pubblica quanto il sistema di potere abbia le mani lunghe e come nessuna istituzione si salvi e come nessuna istituzione sia degna di rispetto, di stima e di considerazione. E si capisce come l'opinione pubblica investa del suo disprezzo tutta la classe politica senza distinzione.

L'elenco delle truffe e delle beffe contenute nell'articolo 5 ci porterebbe lontano e io capisco che forse non è a questo punto neppure il caso di utilizzare tutti i 45 minuti concessimi, visto che per stamattina alle 9 è già deciso il voto e quindi, se non altro, vorrei portare un pò di rispetto verso chi tanta fatica ha prodotto in questi giorni, in quest'aula e fuori di quest'aula, per garantire l'efficienza dei servizi. Ma alcune contraddizioni le debbo rilevare perché sono troppo grosse. Per esempio, che capolavori avete prodotto in tema di trimestralizzazione e quindi della truffa della trimestralizzazione! Il vecchio articolo 10 aveva come titolo: perequazione automatica trimestrale delle pensioni; il nuovo articolo 3 detta norme in materia pensionistica. Quando prima si parlava della quadrimestralizzazione era giusto dare tre date, perché i mesi sono 12. Ma, se si parla della trimestralizzazione, bisogna darne 4. Ma siccome non si può toccare niente, siccome anche sulla cosa più brutta il Governo pone la questione di fiducia, è passato questo capolavoro, «... a decorrere dall'anno 1983 e con effetto dal 1° aprile, 1° luglio e 1° ottobre, gli importi ...». Questa è la trimestralizzazione? Il

conto non torna, perché dal 1° aprile al 1° luglio è un trimestre, dal 1° luglio al 1° ottobre è un altro trimestre, poi dal 1° ottobre si va al 1° aprile dell'anno successivo e questo se non sbaglio è un semestre. Truffa della trimestralizzazione, quindi, ed io lo sottolineo con questa parola nella speranza (che non ho) che il Senato si accorga di questo errore; oppure debbo ritenere che ci sia sotto una macchinazione, o una volontà truffaldina di parlare di trimestralizzazione: facciamo credere alla trimestralizzazione e poi invece gli spariamo la semestralizzazione! Non voglio essere malizioso fino a questo punto, parliamo di errore, parliamo di dimenticanza, ma vedete che capolavoro ne viene fuori!

Sempre in questo articolo 5 si sancisce disparità di trattamento tra dipendenti pubblici e privati. In uno dei tanti commi si dice che «Entro la data di cui al comma precedente tutte le categorie di lavoratori devono fruire del trattamento previsto dall'articolo 1 della presente legge». Ma cosa vuol dire, se i pubblici dipendenti sono esclusi? Si determina una disparità di trattamento che viola quanto meno gli articoli 3 e 97 della Costituzione. Basti pensare che il piede di partenza per il pubblico impiego è oggi di 2.196.000 l'anno, con in più una indennità integrativa speciale di 6 milioni annui: chi entra nel pubblico impiego non vive con i due milioni e rotti ma con i sei milioni, e non conglobare questa quota significa di fatto sopprimere la liquidazione. Si crea dunque una mostruosa ingiustizia ai danni del pubblico impiego mentre formalmente si dice che tutte le categorie di lavoratori devono godere dello stesso trattamento.

E i famosi punti pregressi? Si dice che verranno riconosciuti 25 alla volta, a partire dal 1° gennaio 1983 e fino al 1° gennaio 1986. E le persone anziane? Quante se ne perderanno prima del 1986 e non godranno mai di quei punti? E quelli andati in quiescenza tra il 1977 ed oggi? Non si prevede assolutamente niente.

Queste ingiustizie clamorose accentuano la sfiducia in un ordinamento che tratta la gente in maniera così differenziata; anche per questo la legge sarà probabilmente inapplicabile, perché ci sarà pure uno dei sacrificati o dei suoi eredi che la impugnerà e arriverà alla Corte costituzionale, che non potrà non dichiarare incostituzionale questa normativa.

Vogliamo ora provare a mettere in relazione l'articolo 5 con l'articolo 4 in tema di contratti collettivi, per vedere con quanta confusione operano maggioranza e Governo? All'articolo 4 si dice: «Sono nulle e vengono sostituite di diritto dalle norme della presente legge tutte le clausole dei contratti collettivi regolanti la materia del trattamento di fine rapporto». È un chiaro atto di sopraffazione con cui la legge annulla la volontà delle parti, che invece fino ad oggi era sempre stata esaltata come fonte di diritto.

Con l'articolo 5, pur senza fare il ragionamento che ho fatto io e quindi senza ispirarsi a questo principio, si cerca di correre ai ripari, dicendo: «Fino al 31 dicembre 1989 e salvo disposizioni più favorevoli dei contratti collettivi ...»! È una beffa oltre che una truffa, perché chi volete che osi fare contratti collettivi più favorevoli, con i sindacati che ci sono e che avallano lo scempio fatto da questa legge, così come hanno avallato la truffa del 1977? E come si può parlare di «disposizioni più favorevoli dei contratti collettivi» quando un altro articolo dello stesso provvedimento cancella ogni validità dei contratti collettivi subordinando la volontà delle parti alla legge?

Ed è una beffa perché si cerca di indurre la gente alla speranza, dicendo: la legge è brutta, però avete sempre la speranza che con un buon contratto collettivo possiate avere qualcosa di meglio. Ma è anche una contraddizione che non può reggere, perché non si può da un lato invocare la contrattazione e dall'altro dire senza mezzi termini che alla contrattazione viene sostituita la legge che schiaccia tutto: è iniquo!

Anche questa è una spia della tendenza a liquidare la contrattazione. I sindacati della triplice si sono accorti di non avere

più capacità contrattuale in quanto non hanno più rappresentatività e allora preferiscono fare le leggi: perché la triplice, attraverso le forze politiche cui si appoggia, fa le leggi; e le fa in barba ai lavoratori, non nell'interesse dei lavoratori.

Dio voglia — ecco una residua speranza — che tutto possa essere cancellato, il 13 giugno, dalla volontà del popolo italiano. Altrimenti, con questa legge comincierà la nuova era della sopraffazione della volontà delle parti. Questo conflitto fra legge e contratti collettivi, risolto in favore della legge (cioè dello Stato, ma dovrei dire del regime) contro l'individuo e contro la libera contrattazione delle parti (cioè contro quello che fino ad oggi è stato un principio cardine) è uno degli elementi di crisi del sistema. Non fatemi dire che in pieno regime fascista era esaltata la contrattazione tra le parti.

È la crisi della rappresentatività, è la crisi del sistema democratico parlamentare ed anche questo, nel male di questa vicenda, è un frammento di bene, perché porta l'opinione pubblica a considerazioni — e Dio voglia che si tratti di considerazioni conclusive — in ordine a che cosa sia il sistema. Ora il sistema comincia ad apparire senza maschera, la gente lo vede così com'è e lo vede per quello che è. La crisi della rappresentatività è insolubile oggi. Voi avete l'etichetta della rappresentatività, anche qua dentro c'è l'etichetta della rappresentatività, ma l'individuo sta recuperando a se stesso le deleghe che ha dato e non vuole darle più a nessuno, meno che meno ai sindacati, che hanno sempre usato della delega per i loro interessi, per i loro profitti e non per il bene dei lavoratori. C'è a conferma di questo quell'articolo del codice civile, il 2120, che ho citato con riferimento alle disposizioni contenute dall'articolo 5 del provvedimento in discussione. Quel codice civile nel momento in cui afferma una norma riconoscendo la superiorità della volontà delle parti nella contrattazione, ammette la possibilità di una diversa disciplina determinata dalla volontà delle parti. Il secondo comma dell'articolo 2120 del codice civile afferma che le norme corporative possono tuttavia stabilire che l'indennità sia dovuta anche in caso di dimissioni volontarie, determinandone le condizioni e le modalità, mentre il quarto comma dispone che sono salve — ecco la grandiosità di un complesso legislativo che incombe sopra questo sistema, sopra il regime — le norme corporative che stabiliscono forme equivalenti di previdenza. Quanta larghezza e quanto spazio lo Stato che si pretenderebbe autoritario — nel momento in cui afferma la propria autorità con la norma della legge, addirittura attraverso un complesso organico qual è questo capolavoro di codice civile — lascia, purché non sia contro la legge, alla volontà delle parti.

Ogni volta che considero questa vicenda rispetto al sistema, mi viene da pensare a quella lontana e piccola oasi di Giarabub rispetto alla storia dell'Inghilterra, quando questo popolo cantava che la fine dell'Inghilterra incominciò a Giarabub. E così fu e così è stato. Io — senza nessuna gioia, perché non c'è gioia quando c'è guerra — dico che, in fondo, il fatto che gli italiani si siano spontaneamente sentiti attratti dal loro sangue ed abbiano ricordato forse le più brutte pagine della vecchia Albione, mi ha fatto venire in mente...

PRESIDENTE. Onorevole Franchi, l'avverto che il tempo a sua disposizione sta per scadere.

FRANCO FRANCHI. La ringrazio, signor Presidente, e non voglio venir meno alla promessa di non utilizzare tutto il tempo a mia disposizione, dedicando i pochi attimi che risparmierò a chi ha bisogno più di noi di riposarsi.

Dicevo: come da Giarabub iniziò la fine dell'Inghilterra, da questa vicenda potrebbe venire la fine di questo sistema! Se la divina provvidenza avesse scelto, per aprire gli occhi ai lavoratori, queste forche caudine, siano benedette! Perché esse consentirebbero ai lavoratori non soltanto di recuperare i sacrosanti soldi frutto del loro sudore e del loro lavoro, ma di recuperare la libertà, di cui questo

sistema li ha privati; e, recuperando la libertà, avrebbero la possibilità di scegliere istituzioni moderne e nuove ad immagine e somiglianza del popolo italiano. *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, mi si consenta di ricordare che sto prendendo la parola alle ore 6.50 del 25 maggio, che corrispondono non solo al giorno del mio compleanno, ma anche all'ora della mia nascita *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Onorevole Santagati, dovremmo rendere omaggio a questa grande data!

ORAZIO SANTAGATI. Tutto avrei immaginato, ma non che questo mio compleanno coincidesse con la conclusione di questo dibattito, per quanto attiene ai singoli articoli.

Non vorrei che fosse stato un *lapsus* freudiano ad aver spinto il Governo a fare un articolo 4 di disposizioni finali e un articolo 5 di disposizioni transitorie, cioè ad anticipare la fine rispetto alla transizione. Questo potrebbe essere di cattivo augurio per il Governo, ma poiché oggi è per me una giornata augurale, faccio gli auguri al Governo perché possa superare anche questo ostacolo, visto che ormai il Presidente Spadolini lo conosciamo come il Presidente dei salti agli ostacoli.

Se guardiamo il contenuto della varie disposizioni, che in questo articolo 5 sono state accorpate, ci accorgiamo che esso è irto di insidie non meno degli altri quattro articoli precedenti. Innanzitutto il titolo è del tutto ipotetico, perché non mi si dica che sono disposizioni transitorie quelle che prevedono norme che arrivano fino al 31 dicembre 1989. Una transizione che duri oltre sette anni è veramente eccezionale; ed io per quella poca esperienza che ho delle leggi, che come avvocato sono obbligato per motivi professionali a consultare, non ho mai visto delle disposizioni transitorie ad efficacia cosi lunga, anche quando si tratta di veri e propri testi unici o del codice civile o codice penale. Neanche a farlo apposta, noi abbiamo una disposizione transitoria che si riferisce ad una legge del 18 dicembre 1960: celebriamo proprio il trentennale di queste disposizioni!

Desidererei far presente a quest'aula, ormai troppo disattenta a problemi di tal genere, che noi avevamo presentato degli emendamenti chiari, lineari e direi accoglibili su questa materia. Sono centinaia i nostri emendamenti all'articolo 5, ma ne citerò soltanto tre per dimostrare che abbiamo dato un contributo positivo a questo dibattito. Avevamo presentato un emendamento che regolava in una maniera limpida, fluida, scorrevole, tutta questa parte transitoria, in modo che essa sicuramente non sarebbe stata mai, dal punto di vista della rigorosità giuridica e costituzionale, oggetto di contestazione.

Lo leggo perché resti agli atti parlamentari: «L'indennità di anzianità maturata in favore dei singoli prestatori di lavoro subordinato, fino alla data d'entrata in vigore della presente legge, è riconosciuta integralmente» (questo è il linguaggio che si deve usare nei confronti di chi ha lavorato per tutta una vita!) «e si somma con il trattamento di fine rapporto calcolato per il periodo di lavoro successivo. L'indennità di anzianità viene calcolata sull'ultima retribuzione». Non il calcolo che si vuol fare sulla media delle ultime retribuzioni, quindi! Recentemente ho parlato con alcuni lavoratori, i quali non concepiscono che si possa fare il calcolo sulle retribuzioni di tanti anni prima, quando si sa bene che il potere di acquisto della moneta è del tutto diverso. Quelle somme, se fossero state messe a disposizione del prestatore d'opera, sarebbero state impiegate utilmente; se il lavoratore con le somme risparmiate si fosse comprato un appartamento, il valore sarebbe rivalutativo.

Un altro nostro emendamento — primo firmatario l'onorevole Sospiri — al primo comma dell'articolo 5 era il seguente: «Ai lavoratori che hanno cessato il rapporto

di lavoro successivamente all'entrata in vigore della legge 31 marzo 1977, n. 91, ma anteriormente all'entrata in vigore della presente legge, deve essere corrisposta la differenza di trattamento determinata dagli aumenti dell'indennità di contingenza maturata successivamente al 1° gennaio 1978».

Questo è parlare chiaro! Queste sono le norme che nessuno si sarebbe mai potuto permettere di porre in contestazione.

Ancora al secondo comma dell'articolo 5, noi avevamo preparato un altro emendamento, del seguente tenore: «In deroga a quanto stabilito dall'articolo 2 della presente legge, gli aumenti dell'indennità di contingenza o gli emolumenti di analoga natura sono computabili nella retribuzione annua utile nelle seguenti misure e scadenze: cento punti a partire dal 1° gennaio 1982, cinquanta punti dal 1° gennaio 1983, i residui punti entro il 31 dicembre 1983».

Questa potrebbe essere una normativa accettabile da parte del lavoratore, in quanto prevede il recupero delle indennità di contingenza non corrisposte. Non si capisce perché l'inflazione la debba pagare solo una categoria di cittadini, quando è un male distribuito su tutti i cittadini.

Andiamo al comma successivo. Non si dice in che modo i trattamenti di fine rapporto saranno corrisposti. Il testo non lo dice e questo sarà fonte di interpretazioni diverse e darà luogo a quel contenzioso che, come ha detto l'onorevole Franchi, costituisce uno dei punti deboli di questo disegno di legge. Ci vuol poco a prevedere che questo disegno di legge, una volta approvato, sarà fonte di continue controversie sul piano giuridico, anche perché questi sono interessi che toccano la chiusura di un ciclo di lavoro, che toccano la vita stessa di un lavoratore, il quale difficilmente rinuncerà a chiedere che i propri diritti non vengano conculcati e vengano invece riconosciuti dai magistrati.

Esaminiamo ora un comma che è il meno transitorio e che prevede che fino al 31 dicembre 1989 si possa considerare un calcolo di misura espresso in ore e in giorni con una commisurazione proporzionale all'importo della retribuzione per ciascun anno divisa per 13,5. Anche in questo caso c'è una sottrazione di beneficio al lavoratore, mentre noi ci eravamo attestati sul divisore 12, al massimo sul 12,5. C'è soprattutto un fatto che darà luogo ad una disparità a causa della quale si potrà arrivare alla Corte costituzionale. Non si può violare la *par condicio* dei lavoratori creando norme diverse, una valida fino al 31 dicembre 1989, come vuole il testo in esame, l'altra che introduce una deroga e fa salve le disposizioni più favorevoli dei contratti collettivi. È chiaro che si potrà verificare l'inconveniente di cui parlava dianzi l'onorevole Franchi: nessuno d'ora innanzi si periterà mai di concordare norme più favorevoli in materia di lavoro, ma a prescindere da ciò rispetto ai contratti già esistenti si verifica una disparità: da un lato c'è una categoria di lavoratori che viene trattata più favorevolmente, perché ha avuto l'avventura di avere un contratto più favorevole, dall'altro lato interviene questo disegno di legge che stabilisce che chi ha avuto ha avuto, chi ha dato ha dato.

Non è un modo questo di tutelare gli interessi della gente, in modo particolare del lavoratore. Chissà a quali appigli darà luogo questa norma! Già vi è il fatto che si voglia prorogare, sia pure transitoriamente fino al 31 dicembre 1989, una norma del 1960. Questo trentennio assomiglia a una «signorinella pallida di trenta anni fa». Vi è un impallidimento della norma del 1960 rispetto a quella che dovrebbe essere la norma del 1989. Noi abbiamo un notaio, l'onorevole Pirolo, che certamente non farebbe la ruota e non canterebbe la canzone della signorinella pallida di trenta anni fa, perché sicuramente si vergognerebbe di fare la serenata a norme così sconclusionate!

Per quanto riguarda la riapertura dei termini e il versamento degli accantonamenti fino al 31 maggio 1982, non mi sento di aggiungere gran che a quello che ha detto l'onorevole Tremaglia. Faccio in questo momento il ragioniere, per quanto

sia una professione molto lontana dalle mie esperienze: io ho avuto sempre e solo una tradizione classica; mi davano il 7 in matematica per rispetto al 9 che prendevo in italiano, greco, latino, eccetera.

PRESIDENTE. Congratulazioni, onorevole Santagati, era molto bravo!

ORAZIO SANTAGATI. Pare, i titoli dicono questo. Non tocca a me giudicare.

Ebbene, questa norma è assurda. Innanzitutto denota che è stata sconfitta la presunzione del Governo. Infatti è stata scritta quella data perché il Governo pensava che il disegno di legge sarebbe stato approvato entro il 30 aprile. Il Governo si è castrato da se stesso. Non penso che l'onorevole Spadolini voglia mirare alla castrazione — per carità —, del suo Governo, che deve essere vitale, deve durare quanto la fortuna vuole che duri; però, guardando al calendario, vediamo che il 28 maggio è venerdì e quindi le banche chiudono. Questi versamenti riguardano somme notevoli, conteggi interni, prelevamenti e versamenti in banca. Non sono versamenti che si possono fare attingendo alla mattonella. Anche sabato 29 maggio le banche saranno chiuse. Il 30 maggio è domenica. Quindi ci sarà solo un giorno, il 31 maggio, per effettuare tali versamenti, qualora la norma passi così com'è. Mi rifiuto di pensare che il Senato possa consentire una cosa del genere. Ammettendo che l'altro ramo del Parlamento approvi questa legge il 27 o il 28 maggio, occorrerà la pubblicazione sulla *Gazzetta ufficiale*, che potrebbe anche uscire in edizione straordinaria. Comunque arriveremo al 30 maggio, forse oltre. Si sarà capaci di fare un'edizione straordinaria, dato l'evento straordinario di rapinare i lavoratori! Sapete che qui il sabato e la domenica scorsa non sono stati pubblicati i resoconti a stampa, perché giustamente i lavoratori poligrafici il sabato e la domenica non vogliono lavorare. È un buon esempio che occorrerebbe estendere. Anche noi, che siamo dei pessimi lavoratori, non avremo l'indennità di fine rapporto in questa misura, checché se ne dica alle volte presso l'opinione pubblica, disinformata dalla RAI-TV e dai *mass media!*

C'è ancora di peggio, si parla di adeguamento dei contratti di assicurazione e capitalizzazione. Quando si fanno tali conteggi? Questi calcoli non possono essere effettuati, fino a che il disegno di legge non è approvato. Si può obiettare che potrebbero essere preparati prima. Noi sappiamo che a pagare c'è sempre tempo e chi paga fa i conti all'ultimo minuto. Comunque, non credo che si possa impedire che tali conti vengano effettuati all'ultimo minuto. Come mai dobbiamo immaginare che in poche ore si facciano calcoli di anni e di milioni, se non di centinaia di milioni da pagare?

E come si paga? È il quesito di fondo che pongo. Ciò dimostra la imprevidenza, la sicumera, la presunzione con cui questo Governo formula i disegni di legge. Sono veramente preoccupato. È stato il collega Tremaglia ad aprirmi gli occhi. Per la verità questa norma stava per passarmi inosservata. Come sarà risolto il problema del 31 maggio, se questa è la verità? A meno che non si tratti di una presa in giro, questa volta dall'altro lato! È giusto, bisogna prendere in giro e i lavoratori e i datori di lavoro, altrimenti la legge sarebbe iniqua!

È da tanti anni che faccio il deputato e da moltissimi anni che faccio l'avvocato, ed è avvocato illustrissimo anche il collega Tremaglia: quando mai la norma finale è incorporata in un articolo? Per giunta anche questa norma è transitoria, come mi suggerisce il collega Pazzaglia: anche questa finezza è degna della sua preparazione giuridica. Come mai la norma finale, relativa all'entrata in vigore della legge, viene incorporata nell'articolo 5? La sottolineatura dell'onorevole Pazzaglia mi fa capire che il provvedimento è tutto transitorio, perché anche nella sua parte terminale si vuole dare ad intendere che sia transitorio. Mi auguro che il provvedimento sia transitorio, come è transitorio quanto sta emergendo in ordine alle votazioni di fiducia. Noi possiamo chiamare quello che abbiamo

svolto un dibattito sulla fiducia. Quale fiducia? Si dice: fiducia tecnica. Io dico che aggettivi non dovrebbero porsi, perché la fiducia è un atto solenne, in virtù del quale il Governo chiede alla sua maggioranza di continuare ad esercitare le sue prerogative. Se un Governo dovesse porre la fiducia soltanto per contrastare la volontà di una minoranza, si tratterebbe in realtà di un ostruzionismo alla rovescia, imposto dalla maggioranza, non soddisfatta del regolamento ormai severo in vigore: non si tratta infatti più del nostro vecchio regolamento, che consentiva un vero ostruzionismo (questo in atto non è un vero ostruzionismo: un discorso di 45 minuti ogni 30 ore lo sa fare anche il più inesperto dei nostri colleghi!), che forniva ben più ampie possibilità, come i colleghi che siedono al mio fianco, tra cui un mio coetaneo in anzianità parlamentare, l'onorevole Franchi, ben ricordano (il collega Franchi ricorda le nostre battaglie nella quarta legislatura!). In tempi di inflazione, si è forse deflazionato l'ostruzionismo, ma si è inflazionata la fiducia! È diventata una sfiducia, come poi dimostrerò con altri argomenti.

Non credo dunque alla fiducia tecnica. Debbo invece dire, se proprio vogliamo usare aggettivi, che siamo di fronte ad una fiducia pirotecnica, una fiducia che, per l'abuso che se ne fa, salta e scoppietta in tutti i modi. Nelle votazioni sui quattro articoli finora esaminati, la fiducia è stata concessa, rispettivamente, con 338, 317, 303 e 299 *sì* e con 236, 225, 221 e 225 *no:* se l'opposizione si mantiene più o meno sulle sue posizioni, il Governo, che è il soggetto attivo, quello che chiede la fiducia, ottiene una fiducia «scoppiettante»; direi anzi che ottiene una fiducia calante. La fiducia dovrebbe esprimersi con risultati adeguati alla consistenza della maggioranza, salvo casi eccezionali: così i 338 *sì* sull'articolo 1 avrebbero dovuto rappresentare l'espressione di una fiducia consolidata, mentre in realtà sull'articolo 4 si scende addirittura a 299! È una sfiducia strisciante. Meglio: una fiducia calante ed una sfiducia strisciante!

Ma dobbiamo pure considerare che questi risultati, dall'articolo 2 in poi, sono ad un livello inferiore a quello della maggioranza. La maggioranza dei deputati è infatti di 316 colleghi: il Governo dovrebbe quindi quanto meno avere il pudore di far riferimento ad una maggioranza stabile, non occasionale e comunque al di sotto dei livelli minimi necessari. Non soltanto quindi è una fiducia calante, ma anche una fiducia minoritaria! Non mi si obietti che in questo modo, con questi risultati, vengono approvate le leggi: si tratta di un'ipotesi ben diversa. Le leggi rappresentano la nostra quotidiana prova di lavoro: diceva il Presidente Pertini che il Parlamento è una officina (quest'immagine in verità non mi piaceva molto); in questa officina si fanno dunque le leggi. Ma la fiducia è un atto solenne. Si potrebbe rispondere che i deputati debbono andare a casa per cambiarsi la camicia...

VITTORIO OLCESE. No, debbono andare nei collegi!

ORAZIO SANTAGATI. Ma una fiducia basata sulla camicia sporca e sulle mutande da cambiare non mi sembra una fiducia molto pulita! *(Si ride a destra).* È una fiducia stranissima! *(Applausi a destra).*

Fiducia calante quindi e sfiducia strisciante. Ma c'è un'altra considerazione da fare, sempre sulla base delle cifre. La fiducia si presuppone che il Governo la riceva: invece se la dà! Tenete conto che questo Governo conta 28 ministri e 58 sottosegretari; ora, sottraendo dal totale di 338 il numero dei ministri e dei sottosegretari, pari ad 86, si ottiene una differenza di 252 voti *(Commenti del deputato Olcese).* Una rappresentanza altamente minoritaria!

MARIO CAMPAGNOLI, *Sottosegretario di Stato per l'agricoltura e le foreste.* Ma lei non tiene conto che nel Governo vi sono anche i senatori?

ORAZIO SANTAGATI. Con l'articolo 4 si arriva ad una differenza di soli 213 voti, al di fuori della fiducia che si dà il Go-

verno da solo (non credo, infatti, che lei, onorevole sottosegretario, neghi la fiducia a se stesso!). Se la fiducia si muove ad un livello così basso, vuol dire che il Governo è largamente circondato di sfiducia: e parlerei quindi di sfiducia matematica; non si tratta di un'interpretazione soggettiva!

Signor Presidente, non vorrei che mi richiamasse al rispetto del tempo: quanti minuti mi restano?

PRESIDENTE. Per lo meno una dozzina! Ma lei deve festeggiare il suo cinquantanovesimo anno!

ORAZIO SANTAGATI. Ha controllato? Le sono grato! Cinquantanove anni, di cui oltre diciotto spesi in questo Parlamento! Signor Presidente, questa volta le regalerò io un po' di minuti!

PRESIDENTE. Io presiedo da otto ore, quindi...

ORAZIO SANTAGATI. Lei ha fatto dunque le sue otto brave ore lavorative, di fascistica memoria oltretutto!

Signor Presidente, noi siamo arrivati, con questo articolo 5, alla conclusione della disamina del provvedimento, un provvedimento di cui abbiamo avuto occasione di mettere a nudo gli aspetti negativi, senza tacere di qualche aspetto positivo. Però, questo è un provvedimento che va al di là del Parlamento: dovrà essere esaminato infatti alla Corte di cassazione. Non dubito della saggezza dei nostri giudici, anche perché sono giudici con la toga di ermellino, al di fuori del bene e del male e al riparo da pressioni di ogni genere... Però questo Governo li ha messi in un bel pasticcio. Comunque vadano le cose, l'opinione pubblica non potrà esimersi dal dare certi giudizi che non saranno lusinghieri per i magistrati. Se infatti la Cassazione considererà congrua la legge, nessuno assolverà i giudici dal sospetto che le pressioni abbiano avuto il loro effetto: se l'esame fosse avvenuto un mese fa, nessuno si sarebbe permesso di avanzare sospetti. Se invece la Cassazione esprimerà un diverso avviso, si dirà che ha soggiaciuto alle pressioni dell'opinione pubblica: non credo alle nostre, perché siamo una minoranza. Però l'opinione pubblica è forte. Perché? Il giudice potrebbe fare questo ragionamento metagiuridico e dire: tutto sommato questa legge potrebbe anche andare, però gli stessi interessati dicono che, se si va al *referendum*, l'opinione pubblica si esprimerà per l'abrogazione. Allora il giudice potrebbe dire: perché debbo sottrarre all'opinione pubblica la possibilità di esprimersi attraverso il *referendum* possibile e quindi di abrogare la legge? Il magistrato comunque andrà a decidere si troverà in un bel pasticcio per colpa di questo Governo. *Tertium non datur.*

Ancora: chi vieta di pensare che queste norme non trovino qualche giudice di merito (basta un pretore) che vi rinvenga delle incostituzionalità. E credo che, poiché un milione di lavoratori, chi per un verso chi per un altro, si rivolgerà agli avvocati, quindi ai magistrati, ci sarà qualche pretore che considererà una parte di queste norme incostituzionale: quindi, questa legge potrebbe essere caducata, il che consentirebbe di riaprire tutta una vertenza di natura costituzionale che, se non fosse approvato questo disegno di legge, non verrebbe posta in essere.

In terzo luogo, il Senato: vi sembra giusto che i nostri «padri coscritti» non debbano modificare anche la norma che riapre il termine fino al 31 maggio? Dico questo per non dire altro. Dove siamo arrivati? Ma pensare che questa non sia un'offesa per i senatori, a qualunque gruppo politico essi appartengano? E anche loro adesso sono sottoposti a coercizione psicologica perché debbono valutare se valga la pena di portare avanti un provvedimento già abortito in partenza o se non sia il caso di avere il coraggio di cambiarlo. Si dice: il Governo porrà la fiducia; sì, ma il Governo aggraverà la sua sfiducia oggettiva rispetto alla fiducia formale. E non parliamo poi del Presidente della Repubblica che, come ha già

detto il collega Tremaglia, potrebbe rinviare la legge alle Camere.

Quindi, concludendo, noi vorremmo veramente che questo ramo del Parlamento, se possibile (ma ormai siamo incapsulati in questa pseudo-fiducia), o l'altro ramo del Parlamento facessero giustizia di questo disegno di legge e consentissero al popolo di esprimere liberamente e sovranamente la sua volontà. E così, signor Presidente, le ho risparmiato anche la fatica di ricordarmi che stavano scadendo i cinque minuti residui del tempo a mia disposizione *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Santagati, lei ha festeggiato molto bene il suo cinquantanovesimo compleanno.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo quanto è stato detto su questo articolo 5, per le parti rilevanti di esso che sono state trattate da tutti i colleghi, io sottrarrò ancora qualche minuto per consegnare agli atti il ringraziamento a tutti i deputati del Movimento sociale italiano-destra nazionale che hanno combattuto in questi giorni — e sono esattamente 13 per quanto riguarda l'aula — una battaglia impegnativa ed efficace.

Ho detto tutti i deputati del nostro gruppo per ricordare soprattutto che non uno di essi è mancato all'impegno di combattere questa battaglia contro il tempo, ma anche contro le ingiustizie contenute in questo provvedimento. Quando iniziammo il nostro ostruzionismo, nel «transatlantico» fu fatta circolare la voce che soltanto dieci o dodici di noi si sarebbero impegnati; voi avete potuto registrare, onorevoli colleghi, che l'impegno è stato generale e nessuno di noi è stato da meno degli altri.

L'Italia ha seguito questa nostra battaglia perché essa interessa tutti i lavoratori, quelli che sono direttamente colpiti e quelli che temono in un futuro — mi riferisco soprattutto ai dipendenti pubblici — di subire analoga sorte e identiche conseguenze. Abbiamo ricevuto molta solidarietà: nei nostri uffici sono giunti persone, telegrammi, lettere, telefonate di ringraziamento. Siamo noi che ringraziamo questi cittadini per averci consentito, con il loro sostegno, di portare avanti una iniziativa per la quale il *referendum*, che appariva come la manifestazione della volontà di altri cittadini, si è colorato con i colori del Movimento sociale italiano-destra nazionale. Sarà evitato? Non lo so; comunque noi abbiamo fatto tutti i tentativi per farlo celebrare, nessuno escluso. La nostra denuncia di molti giorni è servita presso l'opinione pubblica; non solo ma il montare delle opinioni espresse da giuristi, da tecnici del diritto, contro l'efficacia del disegno di legge ai fini dell'abrogazione della legge n. 91 del 1977, è il segno che questa nostra iniziativa ha mobilitato anche gli operatori del diritto che nei primi giorni di esame non si erano espressi in molti sul contenuto del provvedimento. Ecco un altro risultato che noi abbiamo conseguito. Ma soprattutto abbiamo conseguito un risultato politico, quello di combattere su un terreno concreto, in contrasto con tutte le altre forze politiche. Certo, non con i radicali che nella loro maggior parte hanno sostenuto le stesse nostre tesi; certo, non con il partito democratico di unità proletaria che non abbiamo neanche visto in questa Assemblea, se non per gli sporadici interventi dell'onorevole Gianni. Abbiamo dato una dimostrazione del fatto che siamo gli unici sostenitori degli autentici interessi dei lavoratori e proprio in queste ultime ore di presenza a Montecitorio abbiamo anche potuto constatare — ci era forse sfuggito, pur avendo compiuto un esame approfondito di tutti questi elementi — il motivo per il quale il partito comunista può essere sostanzialmente favorevole a questa proposta. Lo abbiamo dedotto, onorevoli colleghi, dalla proposta di legge n. 2883 (e mi scuso per il fatto che l'abbiamo esaminata un poco sommariamente prima di queste ultime ore); è la proposta di legge del partito comunista il quale, anch'esso, pre-

vede una modifica dell'articolo 2120 del codice civile, mantenendo l'indennità di anzianità, ma riducendone a mezzo stipendio all'anno l'ammontare. Per quanto riguarda l'indennità di contingenza dal 1° febbraio 1977 in poi, l'articolo 3 di questa proposta prevede il recupero di metà soltanto degli scatti maturati nel periodo successivo al 1° gennaio 1977. Ecco la spiegazione, ecco la manovra che è stata messa in atto dalle confederazioni sindacali: sottrarre indennità di anzianità per poter riaccendere la conflittualità con le organizzazioni produttive, le organizzazioni dei datori di lavoro, e poter quindi riavere dei margini di presenza che tali confederazioni hanno perduto da molto tempo. Per questo le iniziative legislative del partito comunista e le iniziative legislative che oggi stiamo discutendo si collocano entrambe nella stessa ottica e consentono alleanze di fatto quali quelle che abbiamo registrato in questa Assemblea.

Onorevoli colleghi, ho concluso in breve quello che dovevo dire. Usciamo da questa battaglia, che in questo momento non è ancora finita, perché ci sono altre cose da dire, e le diremo, nella giornata di oggi, in questa Assemblea, con sempre maggiore convincimento della necessità di esse. Sì, il regolamento attuale è certamente molto diverso da quello che ha consentito altre battaglie; se si fosse trattato del regolamento originario del 1971, onorevoli colleghi, di questo disegno di legge vi sareste dimenticati persino la data di presentazione e la data di inizio di discussione. Perché, se è vero che siamo riusciti con l'attuale regolamento a trattenere un mese in questo ramo del Parlamento un progetto che è stato licenziato dal Senato quasi un mese fa, immaginatevi che cosa sarebbe successo con norme che ci avessero consentito ben altre iniziative. Ma quelle vigenti le abbiamo utilizzate tutte. E non le abbiamo certamente utilizzate per dar fastidio ai funzionari, che hanno adempiuto al loro dovere con un sacrificio certamente maggiore del nostro, né per dare fastidio alla Presidenza o ai colleghi, che hanno dovuto star qui ad ascoltare le nostre parole. Lo abbiamo fatto perché eravamo convinti, come siamo convinti, che questa battaglia di denunzia era necessaria per mettere il paese di fronte ad un problema, di fronte ad una situazione che deve essere e che certamente è oggi all'attenzione di tutti.

Dunque una battaglia giusta, perché è una battaglia in difesa del lavoro, contro coloro che il lavoro hanno tradito *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli interventi sull'articolo 5 e sugli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso referiti. Per motivi tecnici sospendo la seduta fino alle ore 9.

La seduta sospesa alle 7,35, è ripresa alle 9,5.

PRESIDENZA DELLA PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Darida e Fioret sono in missione per incarico del loro ufficio.

Trasmissioni del Senato.

PRESIDENTE. Comunico che, in data 24 maggio 1982, il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza i seguenti disegni di legge:

S. 1206. — «Nuove norme sulle concessioni di depositi di oli minerali e modifiche di alcune disposizioni in materia di imposta di fabbricazione sui prodotti petroliferi» *(già approvato dalla VI Commissione permanente della Camera e modificato da quel Consesso)* (1327-*B*);

S. 1354. — «Ratifica ed esecuzione della convenzione doganale relativa al trasporto internazionale delle merci coperte

con il libretto Tir, con allegati ed emendamenti, adottata a Ginevra il 14 novembre 1975» *«approvato da quel Consesso)* (3430).

Saranno stampati e distribuiti.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Comunico che, in data 24 maggio 1982, sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

GANDOLFI e OLCESE: «Istituzione dell'università degli studi del Piemonte nord-orientale» (3431);

ROBALDO ed altri: «Modifiche alle norme sulle elezioni dei consigli degli ordini e collegi per le professioni di ingegnere, di architetto, di chimico, di dottore commercialista, di attuario, di agronomo, di ragioniere, di geometra, di perito agrario e di perito industriale» (3432).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sull'articolo 5, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, ieri, intervenendo sull'articolo 5, ho dichiarato che, di fronte all'interpretazione di tale articolo, che a me sembra inoppugnabile e che forse non era stata prevista da chi aveva scritto l'articolo medesimo, di fronte cioè ad una interpretazione da parte del Governo che riconosca che la norma in questione comporta una doppia liquidazione per i lavoratori in servizio al momento dell'entrata in vigore della legge ed il cui rapporto di lavoro cesserà in epoca successiva, avrei rivisto il mio atteggiamento, arrivando probabilmente alla astensione dalla votazione dell'articolo in oggetto.

Una tale interpretazione, però, non è stata data e, di conseguenza, non posso che confermare il nostro voto negativo, la nostra opposizione, la nostra sfiducia al Governo. Anche se non mancheranno in sede giudiziale interpretazioni circa la dizione dell'articolo 5 e la sua collocazione sistematica rispetto all'articolo 1 del provvedimento e all'articolo 2120 del codice civile nell'ambito del titolo riguardante il rapporto di lavoro nell'impresa, con le forme di estensione previste noi riteniamo che non si possa dar fiducia al Governo perché inavvertitamente e per insipienza nel formulare il testo di un disegno di legge ha contraddetto una intenzione politica diversa. È grave invece che a causa della fretta con cui si è raffazzonato questo disegno di legge con il solo intento non di dare una giusta ed attuabile regolamentazione del diritto alla indennità di fine rapporto di lavoro, ma di evitare una prova politica qual è il *referendum*, non solo si sia tirato fuori un cattivo provvedimento e un pessimo articolo, ma anche si sia formulata una norma che darà luogo ad un vero e proprio terremoto interpretativo, nel momento in cui si verificherà — e si verificherà — che qualche pretore sosterrà che sono dovute due indennità di anzianità al posto di una. In questo caso, probabilmente si correrà ai ripari con qualche «interpretazione autentica» o con qualche altro ritrovato della vostra complicata alchimia legislativa. In ogni caso, noi non ci dimostreremo compiaciuti neanche di poter dire: noi l'avevamo detto perché tutto ciò non sarà altro che un segno di quel decadimento dell'attività legislativa che ci coinvolge, ci avvilisce e ci mette tutti su un piano che il paese credo debba aspramente censurare.

Credo che sia da sottolineare anche che l'articolo che ci accingiamo a votare contiene l'affermazione che la norma che si pretende abrogata — la norma di cui all'articolo 2120 del codice civile così com'è modificato dalla legge del 1977 —

resta in vigore non per virtù propria della legge abrogata, ma per espressa dichiarazione; e resta in vigore per il futuro, non per il passato, al fine di regolare future indennità di anzianità, diritti che matureranno in seguito, sia pur limitatamente agli effetti di quella norma e per l'anzianità maturata fino all'entrata in vigore della legge. Questo significa che è sancita la sopravvivenza della norma, pur essendo i suoi effetti limitati ad una parte della liquidazione; ciò smentisce l'abrogazione e, di conseguenza, rappresenta una ulteriore prova del fatto che il *referendum* non è «scongiurato», com'è nelle vostre intenzioni. Si determina quindi una situazione gravissima, cioè quella per la quale alla vigilia del voto per il *referendum*, vedremo la possibilità, malgrado l'approvazione di una legge sulla materia, che la Corte di cassazione dichiari che il *referendum* debba egualmente aver luogo, con la conseguenza che da una parte, il corpo elettorale verrà a trovarsi nella condizione di affrontare problemi diversi da quelli prospettati con la formulazione originaria del quesito referendario e dall'altra, che con lo spostamento del *referendum* sul nuovo testo di legge, si avrà nei confronti dell'istituzione parlamentare il riconoscimento, da parte di un altro organo dello Stato, di un intendimento truffaldino e diretto ad eludere la norma costituzionale, invece che a realizzarla in pieno come sarebbe obbligo di ogni organo istituzionale, e in particolare del Parlamento che è, o dovrebbe essere, il principale presidio delle istituzioni democratiche; mentre quanto sta accadendo il Parlamento lo avrebbe dovuto evitare in ogni modo.

Il disegno di legge che ci si accinge a votare è un disegno di legge sotto tutti i profili negativo, perché è dettato, per l'appunto, dal fine di eludere una norma costituzionale, entrando in collisione con un altro organo costituzionale, qual è il popolo convocato per esercitare direttamente la funzione legislativa. Nell'ambito di un tanto brutto disegno di legge, questo articolo 5 contiene, oltre che tutti gli elementi di una pessima legislazione e la prova provata della casualità con la quale si è proceduto disponendo dei diritti, dell'avvenire dei cittadini e delle aspettative economiche dei lavoratori, la dimostrazione del decadimento dei rapporti fra le istituzioni costituzionali che credo tutti faremo bene a meditare e ad evitare.

Di conseguenza la nostra sfiducia per il Governo è piena e non è soltanto una sfiducia tecnica; non è soltanto una sfiducia perché siamo contro questo articolo o questo disegno di legge; non è una sfiducia data perché non vogliamo consentire la manovra con la quale si cercano di accelerare i tempi per imporre il disegno di legge prima del *referendum:* è la sfiducia verso un modo di governare, di fare le leggi e di gestire le istituzioni. A queste istituzioni, che non sono quelle previste dalla Costituzione, diciamo «no»; diciamo «no» anche alla vostra costituzione di fatto, a quella che giorno per giorno, scivolando verso la corruzione delle istituzioni, avete fondato sulla lottizzazione, sulla democrazia consociativa, sul regime della partitocrazia che oramai strozza anche i partiti. Ebbene per queste ragioni diciamo «no» a questa fiducia che ci chiede il Governo e diciamo no a questo articolo 5!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinat. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, si chiude con il voto di questa mattina un'altra tappa, quella dell'articolo 5 e si chiude — continuando un dialogo con i sordi — una corsa con il tempo che non è finita. Se alla Camera questa sera il disegno di legge verrà licenziato, la corsa contro il tempo da voi iniziata ormai quindici giorni fa non si chiude ancora e noi ci auguriamo che sia una corsa perduta.

In questo lungo *iter* abbiamo avuto modo di riscontrare due elementi: la non disponibilità del Governo e soprattutto l'imbarazzato silenzio del partito comu-

nista italiano. Solo il Movimento sociale italiano e il partito radicale hanno continuato questa battaglia contro un disegno di legge iniquo, che di fatto opera in modo legale una rapina nei confronti dei lavoratori. È un disegno di legge mal fatto, che anche i giornali di questa mattina, per la prima volta, riconoscono come complicato e con rischi paradossali. Alcuni articoli dei giornali di questa mattina danno finalmente ragione alle tesi sostenute dal Movimento sociale italiano e danno credito ad una battaglia portata avanti dai deputati del mio partito. *Il Tempo* di Roma — giornale vicino alla Confindustria — dice testualmente: «Non vi è ombra di dubbio che nella copiosa antologia di cattiva tecnica legislativa del nostro Parlamento il testo in dotazione possa essere meritatamente inserito tra i peggiori. Non solo perché contiene articoli di oltre 20 commi, ma anche perché è complicato, confuso, ambiguo e contraddittorio. La legge sull'equo canone è paradossalmente un gioiello di chiarezza nel confronto con questa riforma delle liquidazioni. Il contenzioso che quella ha provocato sarà ridimensionato da quello che provocherà questa: basti pensare — come è stato rilevato nel corso di questo singolare dibattito...

PRESIDENTE. Ha finito, onorevole Martinat?

UGO MARTINAT. Un attimo!

PRESIDENTE. Ma i giornali si leggono prima di entrare in aula.

UGO MARTINAT. Ho letto un brano di un articolo di un giornale per confermare che non solo noi, ma finalmente anche i quotidiani cominciano a reperire dati di incostituzionalità e di ambiguità in questo disegno di legge.

A questo punto leggo un pezzo dell'articolo 5 per confermare che secondo noi il disegno di legge non solo è incostituzionale, ma che vi è anche un comma che da solo deciderà. Nell'ultimo comma si dice: «È riaperto fino al 31 maggio 1982 il termine indicato dall'articolo 23 del decreto-legge 8 aprile 1974...». Successivamente dice: «La presente legge entra in vigore il giorno successivo alla sua pubblicazione sulla *Gazzetta ufficiale*. Ebbene, oggi siamo al 25 maggio e questo disegno di legge deve andare al Senato: abbiamo la fondata certezza che nella migliore delle ipotesi la legge verrà pubblicata il 31 maggio, entrando in vigore il 1° giugno. Pertanto vi è una parte di articolo che chiaramente si autoelide. Pertanto riteniamo di non poter dare la nostra fiducia né sul piano tecnico, né su quello politico, per i motivi che abbiamo continuato ad addurre in questi giorni, per la sordità con cui il Governo ha chiuso le porte agli emendamenti qualificanti presentati dal Movimento sociale italiano: quindi il nostro voto sarà negativo su tutta la linea *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, passiamo alla votazione.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indìco la votazione per appello nominale sull'articolo 5 del disegno di legge nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

Comincerà dall'onorevole Greggi.

Si faccia la chiama.

GIANNI RAVAGLIA, *Segretario*, fa la chiama.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione ed invito gli onorevoli segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

Comunico il risultato della votazione sull'articolo 5 del disegno di legge, nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti e votanti	541
Maggioranza	271
Hanno risposto *sì*	310
Hanno risposto *no*	231

(La Camera approva).

Dichiaro pertanto preclusi tutti gli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi presentati all'articolo 5.

Hanno risposto sì:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Armato Baldassare
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Battaglia Adolfo
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colucci Francesco

Compagna Francesco
Confalonieri Roberto
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corti Bruno
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Degennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Poi Alfredo
Di Giesi Michele
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare

Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiandrotti Filippo
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gandolfi Aldo
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Greggi Agostino
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Lombardo Antonino
Longo Pietro
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo

Martini Maria Eletta
Marzotto Caotorta Antonio
Massari Renato
Mastella Mario Clemente
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Palleschi Roberto
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Romita Pier Luigi
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Spini Valdo

Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Hanno risposto no:

Abbatangelo Massimo
Aglietta Maria Adelaide
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Almirante Giorgio
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria Immacolata
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Branciforti Rosanna
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Calderisi Giuseppe
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cecchi Alberto

Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Anna Maria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cataldo Francesco Antonio
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Ferri Franco
Forte Francesco
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco
Furia Giovanni

Galante Garrone Carlo
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio

Ianni Guido
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lodolini Francesca
Lo Porto Guido

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magri Lucio
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mellini Mauro
Mennitti Domenico
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Parlato Antonio
Pasquini Alessio

Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati Maria Augusta
Peggio Eugenio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Principe Francesco
Pugno Emilio

Quercioli Elio

Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Reichlin Alfredo
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Rizzo Aldo
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe

Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Serri Rino
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vignola Giuseppe
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zanfagna Marcello
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Andreotti Giulio
Balzamo Vincenzo
Bandiera Pasquale
Bogi Giorgio
Caravita Giovanni
Colombo Emilio
Darida Clelio
Fioret Mario
Gava Antonio
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Rodotà Stefano
Russo Raffaele
Sullo Fiorentino

Si riprende la discussione.

Passiamo ora agli ordini del giorno, che sono del seguente tenore:

«La Camera,

considerato

che il trattamento di fine lavoro dei dipendenti pubblici differisce da settore a settore senza una logica giustificazione;

che tale anacronistica differenziazione concerne in varia misura la base di calcolo, il requisito di anzianità minima, il criterio per la contribuzione a carico dei lavoratori;

che fin dalle conclusioni della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle strutture, sulle condizioni e sui livelli retributivi e normativi (cosiddetta giungla retributiva) del 1977 si sottolineò la duplice esigenza di rendere omogenei i trattamenti retributivi e di fine lavoro dei pubblici dipendenti fra loro e, tendenzialmente, nei confronti del settore privato;

che sembra opportuno mettere ordine nella normativa del settore pubblico,

impegna il Governo

a predisporre e a presentare al Parlamento un disegno di legge di riordino della disciplina del trattamento di fine lavoro di tutti i pubblici dipendenti che renda uniformi i trattamenti, i requisiti, i criteri e le basi di calcolo, nonché gli eventuali oneri, nella prospettiva di unificazione delle due discipline.

9/3365/1

«MELLINI»;

«La Camera,

in relazione alle norme riguardanti le anticipazioni sulla indennità di fine rapporto di lavoro,

considerato che in particolari condizioni di disagio possono venire a trovarsi i prestatori di lavoro residenti in zone colpite da gravi calamità naturali, specie in relazione a sopraggiunte ed eccezionali esigenze di carattere abitativo,

impegna il Governo

a valutare la opportunità di prevedere, per tali casi, con apposito, successivo provvedimento di legge, che l'anticipazione corrisponda alla intera somma alla quale il prestatore di lavoro avrebbe diritto nel caso di cessazione del rapporto alla data della richiesta.

9/3365/2

«ABBATANGELO»;

«La Camera,

avuto riguardo alle norme che regolano le anticipazioni sulla indennità di liquidazione,

considerato che

in particolari condizioni di disagio possono venire a trovarsi i prestatori di lavoro residenti in zone colpite da gravi calamità naturali, specie in relazione a sopraggiunte ed eccezionali esigenze di carattere abitativo,

impegna il Governo

a prevedere, per tali casi, con successivo provvedimento di legge, che le richieste di anticipazioni vengano soddisfatte, nelle zone colpite da tali gravi calamitosi eventi, oltre il limite del 4 per cento del numero totale dei dipendenti dalla azienda dalla quale sia dovuta la corresponsione della anticipazione.

9/3365/3

«PAZZAGLIA»;

«La Camera,

avuto riguardo alle norme che regolano le anticipazioni sulla indennità di liquidazione,

considerato che in particolari condizioni di disagio possono venire a trovarsi i prestatori di lavoro residenti in zone colpite da gravi calamità naturali, specie in relazione a sopraggiunte ed eccezionali esigenze il carattere abitativo,

impegna il Governo

a prevedere, per tali casi, con successivo provvedimento di legge, che le richieste di anticipazione siano soddisfatte oltre i limiti del 10 per cento degli aventi titolo

nelle zone colpite da tali gravi eventi calamitosi.

9/3365/4

«ZANFAGNA»;

«La Camera,

vista la volontà espressa dall'articolo 1, primo comma, ottavo capoverso, del disegno di legge n. 3365 per l'acquisto della prima casa ai lavoratori,

considerata la grave carenza abitativa italiana,

constatata l'enorme difficoltà di reperimento di alloggi a prezzo equo sul mercato,

impegna il Governo

al rilancio dell'edilizia sovvenzionata e cooperativa.

9/3365/5

«GUARRA»;

«La Camera,

constatata la volontà di quanto espresso dall'articolo 1, primo comma, ottavo capoverso, del disegno di legge n. 3365 per l'acquisto della prima casa per i lavoratori;

considerata l'oscura interpretazione dell'espressione, nel citato capoverso, «documentato con atto notarile» e cioè se è da intendersi il compromesso, l'opzione o l'atto di rogito definitivo,

considerato che l'anticipazione del datore di lavoro deve servire all'acquisto ed è da ritenersi che chi vi ricorre non disponga, se non in parte, di mezzi propri,

impegna il Governo

a chiarire con opportuna circolare che l'interpretazione è da ritenersi per il compromesso o per una opzione redatti presso un notaio, o con firma autenticata.

9/3365/6

«MARTINAT»;

«La Camera,

al fine di moralizzare e garantire in concreto le attese economiche dei lavoratori dipendenti nei casi previsti dall'articolo 2776 del codice civile, ove concorra l'esportazione ad opera del datore di lavoro di valuta all'estero, giudiziariamente accertata,

impegna il Governo

a prevedere l'aumento da un terzo alla metà delle sanzioni previste per le ipotesi penali sopra riferite.

9/3365/7

«MACALUSO»;

«La Camera,

considerata la rilevanza sociale delle disposizioni di cui all'articolo 2776 del codice civile, al fine di proteggere più incisivamente i crediti di lavoro,

invita il Governo

nelle ipotesi in cui l'imprenditore:

a) ha fatto spese personali o per la famiglia eccessive rispetto alle sue condizioni economiche;

b) ha consumato una notevole parte del suo patrimonio in operazioni di pura sorte o manifestatamente imprudenti;

c) ha aggravato il proprio dissesto, astenendosi dal richiedere la dichiarazione del proprio fallimento con grave colpa;

d) non ha soddisfatto le obbligazioni assunte in un precedente concordato;

a prevedere, predisponendo un'iniziativa legislativa, che allo stesso, con sentenza immediatamente esecutiva del tribunale del circondario dove ha sede l'azienda.

formato da tre giudici e da due rappresentanti dei lavoratori, si applichi la sanzione della inabilitazione di una impresa commerciale da uno a tre anni e l'incapacità, per la stessa durata, ad esercitare uffici direttivi presso qualsiasi impresa.

9/3365/8

«TRANTINO»;

«La Camera,

considerato che gli indici ISTAT cui fanno riferimento i capoversi quarto e quinto del primo comma dell'articolo 1 del disegno di legge n. 3365 non riproducono l'esatta realtà economica della Nazione, stanti le ben note disfunzioni dell'Istituto, le carenze nella acquisizione dei dati, la non piena rispondenza degli stessi a criteri di omogeneità nelle sedi di raccolta,

invita il Governo

a predisporre una riforma strutturale e funzionale dell'Istituto, al fine di giungere al recupero della piena oggettività e completezza dei dati rispetto alle realtà socio-economiche osservate.

9/3365/9

«PARLATO»;

«La Camera,

considerato che a formare le voci del «paniere», al quale poi si riferiscono le rilevazioni ISTAT richiamate dal disegno di legge n. 3365, concorrono generi che non corrispondono più ai requisiti di primario e generale consumo, sicché i dati rilevati non riproducono fedelmente la realtà attuale,

impegna il Governo

a presentare entro il 31 dicembre 1982 una proposta di revisione delle componenti dell'attuale «paniere» che tenga conto del pieno e necessario rispetto della sua corrispondenza ai consumi effettivi degli italiani.

9/3365/10

«STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE»;

«La Camera,

ritenuto che per i redditi soggetti a tassazione separata, in base alla vigente legislazione, è prevista una riduzione del 3 per cento dell'imposta lorda dovuta ai fini dell'IRPEF;

considerato che le liquidazioni di fine rapporto di lavoro debbono ritenersi soggette a tassazione separata;

impegna il Governo

a predisporre gli opportuni provvedimenti intesi a far beneficiare della riduzione del 3 per cento dell'imposta lorda dovuta ai fini dell'IRPEF anche i redditi provenienti da indennità percepite per fine rapporto di lavoro.

9/3365/11

«PIROLO»

«La Camera,

ritenuto che il disegno di legge n. 3365 non prevede l'equiparazione tra dipendenti dello Stato e di ogni altro ente pubblico, con i dipendenti di imprese private, in ordine al trattamento fiscale delle somme percepite a titolo di indennità di liquidazione;

impegna il Governo

a predisporre gli opportuni provvedimenti legislativi intesi a sottoporre le indennità di fine rapporto di lavoro dei dipendenti dello Stato e di ogni altro ente pubblico allo stesso trattamento fiscale previsto per i dipendenti di imprese private.

9/3365/12

«RUBINACCI»

«La Camera,

rilevato che anche nell'attuale normativa non si prescinde dall'elementare con-

statazione che l'indennità di liquidazione costituisce una retribuzione maturata in corso d'opera ma differita alla conclusione del rapporto di lavoro;

constatato che i fondi accantonati per tale finalità permangono peraltro nella disponibilità della azienda per il cui finanziamento vengono sostanzialmente utilizzati;

considerato che ciò costituisce in maniera inequivoca un contributo essenziale dato dal lavoratore alla produttività della intrapresa, ma che il lavoratore stesso resta estraniato dalla gestione effettiva dei fondi di sua pertinenza, ma temporaneamente utilizzati dall'azienda di cui è dipendente;

impegna il Governo

a valutare l'opportunità che i lavoratori dipendenti vengano a partecipare, mercé idonei strumenti normativi, alla gestione dei fondi accantonati per la corresponsione delle indennità di liquidazione attraverso appositi organismi aziendali o la loro diretta rappresentatività in sede di consigli di amministrazione delle aziende.

9/3365/13

«RALLO»

«La Camera,

considerato che gli accantonamenti annui delle somme necessarie alla corresponsione della indennità di fine rapporto di lavoro costituiscono una forma di finanziamento dell'azienda da parte del prestatore di lavoro;

considerato altresì che lo stesso prestatore di lavoro, in tale contesto, non può essere escluso dal diritto di controllare la corretta utilizzazione dei suddetti accantonamenti;

impegna il Governo

a predisporre un provvedimento legislativo che determini condizioni e modi di partecipazione degli stessi prestatori di lavoro alla gestione delle somme destinate alla indennità di liquidazione.

9/3365/14

«SANTAGATI»

«La Camera,

rilevato che il disegno di legge proposto determina una riforma, seppure parziale, dell'istituto della indennità di liquidazione;

considerato che tale revisione non avrebbe alcun senso se restasse avulsa da un organico disegno di riforma generale del trattamento di fine rapporto di lavoro;

invita il Governo

a costituire entro il 31 luglio 1982 una commissione di esperti — rappresentativa di tutti i gruppi parlamentari e delle confederazioni sindacali rappresentate nel CNEL — alla quale demandare il compito di elaborare il progetto complessivo di riforma da sottoporre alla approvazione del Governo e del Parlamento.

9/3365/15

«RAUTI»

«La Camera,

ritenuto che con il disegno di legge n. 3365, riguardante il «trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica», viene ad essere introdotta nel nostro ordinamento giuridico una nuova più favorevole disciplina in materia di liquidazione dovuta all'atto della cessazione dell'attività di lavoro in favore di tutti i lavoratori del settore privato, con la contestuale esclusione da tale disciplina dei dipendenti pubblici;

viste le norme del citato disegno di legge con cui si prevede espressamente che resti ferma l'attuale disciplina normativa del trattamento di fine servizio di tutti i pubblici dipendenti;

considerato che le vigenti norme stabiliscono che i dipendenti pubblici, ecce-

zion fatta di quelli appartenenti al settore degli enti locali, all'atto della cessazione dal servizio abbiamo titolo ad un'indennità «di buonuscita», pari, per ogni anno di servizio prestato, ad una mensilità fissata nella misura dell'80 per cento della sola voce «stipendio» con la conseguente esclusione sia di tutti gli altri emolumenti accessori, anche se percepiti con carattere di continuità, nonché degli altri compensi e dell'equivalente delle prestazioni in natura, del vitto e dell'alloggio, sia della scala mobile corrisposta mensilmente a titolo di «indennità integrativa speciale»;

rilevato che si vengono così ad accentuare, sul piano del trattamento di quiescenza, le rilevanti sperequazioni già da tempo esistenti tra i vari lavoratori, a seconda dell'area in cui essi operano e, in particolare, tra i lavoratori del settore pubblico e quelli del settore privato;

considerata, anche alla luce del programmato processo di perequazione economica e di esame e di dibattito della relazione presentata dalla Commissione parlamentare di indagine sui problemi della giungla retributiva, la necessità di provvedere con urgenza alla eliminazione delle situazioni sperequative sopra rilevate;

considerato, infine, che la nuova disciplina in materia di liquidazioni di fine rapporto in favore dei lavoratori del settore privato viene ad essere ora approvata, in deroga alla normale procedura della contrattazione tra organizzazioni sindacali e imprenditori, mediante apposita legge che, tra l'altro, prevede l'assunzione da parte dello Stato di determinati oneri finanziari;

invita il Governo

a predisporre e presentare al Parlamento apposito disegno di legge per una modifica dell'attuale disciplina di tutti i dipendenti dell'area pubblica allargata, compresi quelli operanti nel settore degli enti locali, che sia diretta, sulla base di criteri di omogeneizzazione normativa e di perequazione retributiva, ad eliminare le rilevanti situazioni sperequative in atto esistenti, ricomprendendo, tra l'altro, fra le voci da prendere in considerazione ai fini della liquidazione dell'indennità di buonuscita dovuta al momento della cessazione dal servizio, anche l'ammontare dell'indennità integrativa speciale, che per i dipendenti pubblici costituisce il corrispettivo ad essi dovuto a titolo di scala mobile, nonché di tutte le altre competenze accessorie e gli emolumenti corrisposti con carattere di continuità.

9/3365/16

FIORI GIOVANNINO, CIANNAMEA, PICCINELLI, TOMBESI, FERRARI SILVESTRO, ZOPPI»;

«La Camera,

rilevato che il dibattito parlamentare e quello registratosi nella pubblica opinione hanno evidenziato profonde perplessità sulla effettiva efficacia della normativa proposta;

considerato che la applicazione della legge comporterà la necessità di una attenta osservazione in ordine ai suoi effetti in tutti i settori e che è necessario sin d'ora prevedere che, entro dodici mesi dalla sua promulgazione, venga acquisito un documentato parere tecnico, socio-economico e giuridico in ordine a tutti gli aspetti e le conseguenze applicative delle disposizioni legislative;

impegna il Governo

a richiedere al CNEL di presentare, ad un anno dalla entrata in vigore del disposto legislativo, un parere compiuto in ordine alla anzidetta normativa in relazione agli effetti previsti e concretamente realizzati sia per quanto riguarda le aziende che i lavoratori.

9/3365/17

«MENNITTI»;

«La Camera,

considerato che il divisore previsto dal primo capoverso del primo comma

dell'articolo 1 del disegno di legge n. 3365 viene indiscriminatamente applicato a categorie di lavoratori estremamente diversificate dal punto di vista del numero delle mensilità percepite nel corso dell'anno solare,

invita il Governo

a studiare modi e forme per prevenire con gli opportuni provvedimenti di legge ed in tempi brevi, alla applicazione del divisore differenziandolo a seconda del numero di mensilità, percepito dalle singole categorie nel corso del medesimo anno solare.

9/3365/18

«ROMUALDI»;

«La Camera,

considerato che il tasso costituito dalla misura fissa dell'1,5 per cento relativo alla rivalutazione dei fondi accantonati non è correlato alla dinamica inflazionistica;

constatato, altresì, che per tale motivo ogni anno le somme di cui sopra sarebbero o potrebbero essere differentemente rivalutate,

invita il Governo

a studiare la possibilità di predisporre strumenti idonei ad agganciare il suddetto tasso di rivalutazione alle variazioni della dinamica inflazionistica.

9/3365/19

«SOSPIRI»;

«La Camera,

rilevato che il mancato accoglimento della richiesta di anticipazione sulle somme dovute al prestatore di lavoro per la indennità di liquidazione non trova nella legge proposta specifiche possibilità di ricorso avverso il rigetto della istanza ma che pur appare necessario ed opportuno indicare le vie amministrative, fermo il ricorso alla autorità giudiziaria, per ottenere la riforma del provvedimento di rigetto,

invita il Governo

a precisare mercè una apposita circolare interpretativa la via del ricorso gerarchico al ministro del lavoro e della previdenza sociale onde il lavoratore avente diritto possa impugnare il provvedimento negativo o, in mancanza di una qualunque espressione di volontà da parte del datore di lavoro, ottenere un provvedimento sostitutivo.

9/3365/20

«ALMIRANTE»;

«La Camera,

considerata la normativa relativa alle anticipazioni relative alla indennità di liquidazione ed in particolare ad eventuali criteri di priorità che possono essere stabiliti in sede di contrattazione collettiva;

valutata la importanza e la delicatezza di tali criteri che in qualche misura potrebbero ispirare non uniformi ed equanimi criteri selettivi rispetto ad obiettive esigenze;

impegna il Governo

a richiedere al CNEL di esprimere pareri indicativi dei criteri di priorità onde ad essi si possa far riferimento in sede di contrattazione collettiva.

9/3365/21

«VALENSISE»;

«La Camera,

premesso che per molte migliaia di lavoratori italiani dipendenti da aziende italiane operanti all'estero, con partecipazione di capitale statale o privato, non vengono applicate le leggi dello Stato italiano;

impegna il Governo

a proporre soluzioni idonee a tutelare, attraverso la costituzione di un fondo spe-

ciale di garanzia per i lavoratori all'estero, provvidenze idonee per istituire l'indennità di anzianità per i lavoratori dipendenti dalle aziende operanti all'estero che si trovino nelle stesse condizioni di insolvenza di aziende inserite nel sistema produttivo in Italia.

9/3365/22

«TREMAGLIA»;

«La Camera,

considerato che:

a) il disegno di legge n. 3365 contiene norme che disciplinano il trattamento di fine rapporto di lavoro;

b) in materia, da parte del sindacato dei lavoratori CISNAL, è stata presentata altra proposta di legge di iniziativa popolare, abbinata al ricordato disegno di legge;

c) la «Commissione Giugni», che ha studiato il problema relativo al nuovo metodo di accantonamento e di corresponsione della indennità di liquidazione ed indicato l'attuale formulazione del provvedimento, ha ascoltato gli altri sindacati rappresentanti nel CNEL, ma non la CISNAL;

considerato, altresì che l'apporto di quest'ultima confederazione avrebbe invece potuto allora e potrebbe ancora oggi essere di valido ausilio nell'opera di miglioramento della legge,

invita il Governo

in sede di attuazione della legge in esame, a convocare e ascoltare la CISNAL in relazione agli adempimenti concernenti le parti sociali.

9/3365/23

«SERVELLO»;

«La Camera,

tenuto conto che con la legge n. 336 del 1970 si è operata un'odiosa discriminazione tra gli ex-combattenti nel settore pubblico rispetto a quelli del settore privato e ritenendo che non possano esistere argomentazioni di sorta per giustificare tale sperequazione,

impegna il Governo

a risolvere entro il 1982 la soluzione del problema dell'estensione dei benefici della legge suddetta ai lavoratori dipendenti da aziende private o lavoratori autonomi; qualora la situazione economica generale del paese non consentisse, a parere del Governo, tale estensione, la Camera impegna il Governo a porre allo studio l'ipotesi di procedere all'abrogazione della legge n. 336 del 1970 entro il 1982.

9/3365/24

«TESSARI ALESSANDRO»;

«La Camera

impegna il Governo

a porre allo studio una iniziativa legislativa volta a rivalutare la disposizione di cui all'articolo 2776 del codice civile (collocazione sussidiaria degli immobili), prevedendo per i responsabili, in caso di infruttuosa esecuzione su mobili o sul prezzo degli immobili, l'inabilitazione all'esercizio di una impresa commerciale per un periodo da tre a dieci anni, e l'incapacità, per la stessa durata, ad esercitare uffici direttivi presso qualsiasi impresa, dopo sentenza immediatamente esecutiva del tribunale del circondario ove risiede l'azienda, formato da tre giudici e da due rappresentanti dei lavoratori.

9/3365/25

«FRANCHI»;

«La Camera,

premesso che:

con legge 29 aprile 1976, n. 177, fu introdotta con decorrenza 1° gennaio

1979 la perequazione automatica per le pensioni del settore pubblico secondo indici di incremento determinati di anno in anno con decreto del Presidente della Repubblica e con riferimento al trattamento economico del personale in attività di servizio (articolo 2);

questa norma non è stata mai applicata, nel 1979 a causa dell'articolo 18 della legge 21 dicembre 1978, n. 843; nel 1980 per l'articolo 14 della legge 22 febbraio 1980, n. 33, e nel 1981 con la legge 30 dicembre 1980, n. 895;

nella sostanza dal 1976 ad oggi il Parlamento, dopo aver riconosciuto l'urgenza di perequare le pensioni pubbliche, ha fatto slittare ogni anno l'entrata in vigore di tale provvedimento, contribuendo così a rendere ancora più drammatiche le ingiustizie e le disparità di trattamento all'interno della medesima categoria, con la conseguenza che le pensioni pubbliche non solo sono diventate del tutto insufficienti alle esigenze di vita di coloro che si trovano in posizione di quiescenza, per non essere state agganciate all'aumento del costo della vita, ma presentano anche al loro interno contraddizioni gravissime e intollerabili a causa della mancata estensione al personale in pensione dei miglioramenti economici concessi al personale in servizio dalle leggi n. 312 dell'11 luglio 1980 e n. 432 del 6 agosto 1981;

ritenuto che:

la pensione rappresenta, come la Corte costituzionale ha più volte ricordato, un prolungamento della retribuzione e come tale deve essere proporzionale alla qualità e quantità del servizio prestato; e che questa proporzionalità non deve solo sussistere al momento del collocamento a riposo, ma deve essere costantemente assicurata anche in seguito;

d'altra parte per la copertura finanziaria della perequazione prevista dall'articolo 2 della legge n. 177 del 1976 fu aumentata dall'articolo 13 di questa stessa legge la ritenuta a carico dei dipendenti dello Stato e fu altresì estesa all'indennità integrativa speciale, con la conseguenza che dal 1976 sono state trattenute somme ingentissime che non hanno avuto però la destinazione prestabilita;

impegna il Governo

a promuovere la più volte promessa perequazione delle pensioni pubbliche, così come prevista dal primo comma dell'articolo 2 della legge 29 aprile 1976, n. 177, con decorrenza dal 1° gennaio 1982.

9/3365/26

«FIORI PUBLIO»;

«La Camera,

rilevato che nel disegno di legge n. 3365 sono contenute norme in materia previdenziale, riguardanti la trimestralizzazione della scala mobile e l'aumento della percentuale di collegamento della pensione alla retribuzione;

considerato che l'introduzione di tale normativa nel citato disegno di legge n. 3365 rappresenta un ultimo stralcio del provvedimento di riforma generale del sistema previdenziale, da tempo all'esame delle competenti Commissioni parlamentari;

constatato che ciò fa pensare a tempi ancora lunghi per l'inizio dell'esame in Assemblea del disegno di legge n. 1296;

considerato, altresì, che la soluzione di alcune importantissime questioni di carattere previdenziale non può essere ulteriormente procrastinata,

impegna il Governo

a presentare al Parlamento entro il 30 giugno 1982 un provvedimento di legge per la perequazione delle cosiddette «pensioni d'annata» dei dipendenti civili e militari dello Stato, secondo quanto previsto dall'articolo 2 della legge 29 aprile 1976, n. 177.

9/3365/27

«BAGHINO»;

«La Camera,

considerato

che la materia delle assicurazioni sulla vita ha formato oggetto di una direttiva del Consiglio delle Comunità europee, e precisamente della direttiva n. 79/267/CEE, del 5 marzo 1979, recante coordinamento delle disposizioni legislative, regolamentari ed amministrative riguardanti l'accesso alla attività dell'assicurazione diretta sulla vita ed il suo esercizio, pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale delle Comunità europee n. L63/1, del 13 marzo 1979;

che è in corso di elaborazione, da parte del Governo, un disegno di legge inteso a recepire nell'ordinamento italiano le disposizioni contenute nella predetta direttiva;

che fra i vari temi in discussione vi è quello delle operazioni di capitalizzazione fra le quali rientrano i contratti di assicurazione dell'indennità di fine rapporto (cosiddette polizze AIL),

impegna il Governo

a disciplinare nel suddetto provvedimento la materia dei contratti di assicurazione e di capitalizzazione posti in essere dai datori di lavoro per garantire ai lavoratori la corresponsione del trattamento di fine rapporto di cui al presente disegno di legge.

9/3365/28

«AMABILE, ROBALDO, CRISTOFORI, VIZZINI»;

La Camera,

rilevato che l'articolo 2 del disegno di legge n. 3365 prevede la istituzione di un fondo di garanzia presso l'INPS, con lo scopo di far fronte ad eventuali insolvenze dell'azienda nel pagamento della indennità di liquidazione,

invita il Governo

alla più stretta vigilanza sulla utilizzazione delle disponibilità del fondo stesso, alimentato con il contributo a carico dei prestatori di lavoro dello 0,03 per cento della retribuzione di cui all'articolo 12 della legge 30 aprile 1969, n. 153.

9/3365/29

«LO PORTO, RAUTI»;

«La Camera,

rilevato che il disegno di legge n. 3365 recante norme sulla disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica prevede, a parziale deroga del secondo e terzo comma dell'articolo 2120 del codice civile, che gli aumenti dell'indennità di contingenza maturata fra il 1° febbraio 1977 e il 31 maggio 1982 siano semestralmente reintegrati sulla retribuzione annua per i prestatori di lavoro posti a riposo in data successiva al 1986;

rilevato, altresì, che tale reintegrazione sarà immediata e totale per i lavoratori che vedano risolto il proprio rapporto di lavoro anteriormente all'anno 1986,

impegna il Governo

a predisporre nel breve termine un provvedimento legislativo che preveda forme e modi di indennizzo per quanti sono stati collocati a riposo negli anni 1978, 1979, 1980, 1981 e 1982.

9/3365/30

«CARADONNA»;

«La Camera,

considerato

che il disegno di legge recante: «Disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica» non comprende, malgrado che ampie disponibilità ed aperture da parte di numerose forze politiche siano intervenute nel corso del dibattito sul medesimo, alcuna norma riguardante i prestatori di lavoro i cui rapporti di lavoro siano stati risolti nel pe-

riodo intercorrente tra il 1° febbraio 1977 e l'entrata in vigore della nuova normativa;

che ciò appare ingiusto ai danni di tali lavoratori, creando una evidente disparità di trattamento a tutto vantaggio di coloro i quali risolveranno il rapporto di lavoro nel periodo successivo all'entrata in vigore della nuova legge che ne disciplina i termini e le modalità;

che si rende pertanto necessario un sia pur parziale adeguamento dei trattamenti, al fine di evitare vistose ed inique sperequazioni economiche,

impegna il Governo

a provvedere affinché ai lavoratori, i cui rapporti di lavoro siano stati risolti nel periodo predetto, venga corrisposta a titolo di risarcimento una somma in danaro aggiuntiva alla pensione mensile, a totale carico dell'ente erogatore della stessa;

a contemplare, nel provvedimento predetto, un'adeguata differenziazione di trattamento che tenga conto unicamente della diversa collocazione temporale dell'atto di risoluzione del rapporto di lavoro;

a provvedere con la massima celerità e contestualmente alla riforma pensionistica all'esame delle Camere.

9/3365/31

«GIANNI, MILANI, MAGRI, CAFIERO, CATALANO, CRUCIANELLI»;

«La Camera,

considerato che l'Istituto nazionale per la previdenza sociale è caratterizzato da notevoli disfunzioni e carenze, sia gestionali, sia strutturali, sia organizzative;

considerato, altresì, che il *deficit* dello stesso Istituto è previsto per il 1983 in 41.000 miliardi di lire;

rilevato che secondo il disegno di legge n. 3365 e il disegno di legge n. 1296 tale Istituto sarà aggravato da notevoli oneri gestionali derivanti dall'affidamento del Fondo di garanzia e dalla iscrizione obbligatoria di tutti i lavoratori dipendenti,

impegna il Governo

ad adottare le iniziative atte a promuovere una indagine amministrativa sulla gestione, l'attività e il funzionamento dell'INPS.

9/3365/32

«TATARELLA»;

«La Camera,

ritenuto che il disegno di legge relativo alla indennità di fine rapporto comporta operazioni assai complesse per la liquidazione della indennità suddetta e per la predisposizione degli opportuni accantonamenti,

impegna il Governo

ad affrontare con i provvedimenti di sua competenza l'aumento degli iscritti agli albi dei consulenti del lavoro.

9/3365/33 «BONINO»;

«La Camera,

ritenuto che il disegno di legge relativo alla indennità di fine rapporto comporta il mutamento della natura dell'indennità stessa,

impegna il Governo

a predisporre, con apposita relazione e con idonei disegni di legge, la regolamentazione di un nuovo regime fiscale relativo al reddito rappresentato dalla indennità stessa.

9/3365/34

«FACCIO»;

«La Camera,

in considerazione del fatto che la nuova formulazione dell'articolo 2120 del

codice civile che disciplina il trattamento di fine rapporto prevede la rivalutazione annuale delle quote accantonate dal datore di lavoro sulla base del 75 per cento dell'aumento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati, accertato dall'ISTAT;

considerato, altresì, che le rilevazioni dell'ISTAT non riproducono l'esatta realtà economica del paese in quanto nel paniere non compaiono tutte le voci che subiscono aumenti e sono legate al consumo familiare e inoltre vi compaiono voci fittizie che non esistono più in commercio,

impegna il Governo

a compiere quanto di sua competenza per varare entro l'anno 1982 una riforma del metodo di rilevazione dei dati suddetti al fine di giungere ad una maggiore aderenza dei dati stessi su cui computare la variazione del costo della vita da cui poi dipende anche l'aggiornamento delle quote accantonate ai fini della liquidazione.

9/3365/35

«TEDORI»;

«La Camera,

in considerazione del fatto che la normativa prevista dall'articolo 1 del disegno di legge n. 3365 in materia di anticipazione del trattamento di fine rapporto e dei relativi criteri per l'ammissione al beneficio, a causa del nuovo meccanismo di calcolo delle liquidazioni, non consentirà di fatto di ottenere l'anticipazione per l'acquisto della casa,

impegna il Governo

a presentare entro l'anno 1982 un rilancio del piano decennale per la casa che consenta ai lavoratori l'accesso alla proprietà della casa in termini realistici e non figurativi, con l'effettiva utilizzazione del previsto anticipo dell'erogazione dell'indennità.

9/3365/36

«CORLEONE»;

«La Camera,

considerato che il disegno di legge proposto determina una riforma dell'istituto dell'indennità di anzianità, ma che tale riforma risente della mancata maturazione di un grande disegno innovatore;

considerato che sulle modalità e sui tempi di discussione del provvedimento ha pesantemente gravato l'ipoteca rappresentata dal vero e unico fine cui il provvedimento è rivolto, cioè quello di scongiurare a tutti i costi il *referendum* già indetto per il 13 giugno;

impegna il Governo

a predisporre un più organico e meditato disegno di legge di riforma generale dell'istituto del trattamento di fine rapporto da presentare al più presto alle Camere.

9/3365/37

«RIPPA»;

«La Camera,

ritenuto che la normativa contenuta nel disegno di legge sull'indennità di fine rapporto comporta una notevole complessità della liquidazione dell'indennità stessa con possibilità dell'apertura di un complesso e vasto contenzioso,

impegna il Governo

a potenziare con idonei provvedimenti gli uffici del lavoro per far fronte alle esigenze derivanti dalla situazione venutasi a creare.

9/3365/38

«AGLIETTA»;

«La Camera,

in considerazione delle norme che disciplinano l'anticipazione del trattamento di fine rapporto, dei gravi disagi in cui possono venirsi a trovare i lavoratori delle aree recentemente colpite da calamità naturali, del fatto che la normativa prevista dall'articolo 1 della presente legge non contempla la ricostruzione della propria abitazione come una delle motivazioni che diano diritto ad ottenere l'anticipazione stessa,

impegna il Governo

a predisporre le necessarie deroghe per l'ampliamento delle motivazioni che danno diritto all'anticipazione e per l'aumento delle percentuali degli aventi diritto, a beneficio dei lavoratori delle aree che siano state colpite da gravi calamità naturali.

9/3365/39

«PINTO»;

«La Camera,

ritenuto che il disegno di legge sulla indennità di fine rapporto, per le modifiche apportate, per la complessità della normativa, per talune incongruenze in essa contenute, evidenziate anche da diverse interpretazioni di esse date nel corso della discussione, comporta difficoltà di applicazione con probabili incidenze imprevedibili sui costi e sulla effettiva utilità di talune disposizioni,

impegna il Governo

a fornire alla Camera, allo scadere di ciascun anno dall'entrata in vigore della legge, una relazione contenente:

a) l'incidenza delle variabili nell'anno stesso nelle entità delle indennità e degli accantonamenti;

b) i dati statistici disponibili sull'entità delle indennità liquidate, sul contenzioso scaturito dalla nuova normativa nelle interpretazioni giurisprudenziali che si sono delineate;

c) i dati relativi ai costi effettivi per gli esborsi effettuati nell'anno dalle imprese e dai datori di lavoro delle varie categorie.

9/3365/40

«DE CATALDO»;

«La Camera,

in considerazione del fatto che la legge n. 91 del 1977 di cui il *referendum* indetto per il 13 giugno 1982 propone alcune modifiche abrogative, ha penalizzato pesantemente i lavoratori dell'industria che sono andati in pensione o hanno cessato il rapporto di lavoro nel periodo intercorso tra il 1° febbraio 1977 e il momento dell'entrata in vigore del presente provvedimento,

impegna il Governo

a prevedere, nella legge di riforma del sistema pensionistico che verrà all'esame della Camera nei prossimi giorni, misure atte a porre rimedio ad una ingiusta discriminazione che rischia di creare, oltre alla giungla delle retribuzioni, anche la giungla delle pensioni e la giungla delle liquidazioni.

9/3365/41

«CALDERISI»;

«La Camera,

ritenuto che con l'articolo 4, quarto comma, della legge sul trattamento di fine rapporto viene completamente modificato il regime dell'indennità relativa alla fine del rapporto di lavoro domestico, con l'estensione a tale indennità della normativa dell'articolo 2120 del codice civile, così come modificato dall'articolo 1 e con l'implicita abrogazione dell'articolo 2245 del codice civile, e che tale indennità, a differenza del lavoro nell'impresa e per l'esclusione del primo comma dell'articolo 5 dal richiamo contenuto nell'articolo 4, quarto comma, dalla liquidazione secondo le norme vigenti dell'indennità per gli anni di lavoro fino ad oggi matu-

rati, deve essere liquidata con i criteri di cui all'articolo 2120 anche per gli anni pregressi con il calcolo della parte della retribuzione in natura,

impegna il Governo

a compiere rilevazioni idonee alla determinazione del valore del vitto e dell'alloggio nelle varie località e per le diverse condizioni del lavoro domestico a partire dal 1945 e ad impartire agli Uffici provinciali del lavoro le opportune istruzioni per mettere a disposizione i dati suddetti allo scopo di consentire il calcolo delle indennità di fine rapporto per i lavoratori domestici.

9/3365/42

«BOATO»;

«La Camera,

ritenuto che la legge sulla indennità di fine rapporto di lavoro comporta la abrogazione esplicita ed implicita di numerose norme di legge ed aventi valore di legge nonché la perdita di efficacia di numerosi contratti collettivi,

impegna il Governo

a compiere una ampia ricognizione della normativa vigente e di quella abrogata riferendo alle Camere nelle Commissioni competenti circa l'opportunità di emanare un testo unico delle norme riguardanti la materia.

9/3365/43

«AJELLO»;

«La Camera,

considerato:

che la disciplina del trattamento di fine rapporto innova profondamente la precedente legislazione e comporterà l'esigenza di una idonea attenzione in ordine ai suoi effetti in tutti i settori;

che il dispositivo del provvedimento in discussione non si applica ai pubblici dipendenti e, in attesa del riordino della disciplina legislativa ad essi relativa, rimane quindi inalterato il loro trattamento, compreso quanto previsto per i dipendenti degli enti iscritti all'INADEL dalla legge 7 luglio 1980, n. 299;

che sono fatte salve tutte le indennità ed i benefici derivanti da disciplina privatistica del rapporto di lavoro, aventi natura e funzioni diverse da quelle oggetto della presente riforma, rappresentanti emolumenti collegati alla peculiarità professionale del lavoro;

che l'articolo 3 migliora sensibilmente il trattamento previdenziale dei lavoratori, in particolare in riferimento alla determinazione della retribuzione pensionabile, con decorrenza successiva al 30 giugno 1982, lasciando aperti problemi di perequazione per i lavoratori andati in quiescenza prima di tale data;

che nel provvedimento manca una correlata modifica della vigente disciplina fiscale che colpisce attualmente, all'atto della loro liquidazione, le indennità di fine lavoro con particolari aliquote IRPEF applicate nel cosiddetto sistema a tassazione separata,

impegna il Governo:

a) a presentare al Parlamento, ad un anno dall'entrata in vigore del provvedimento in discussione, una relazione dettagliata sugli effetti della nuova disciplina del trattamento di fine servizio, particolarmente in relazione alle diversità dei sistemi retributivi in atto nei vari settori produttivi;

b) a chiarire, con opportune circolari, le interpretazioni più idonee a rispettare la volontà del Parlamento e ad evitare inutile contenzioso;

c) a favorire la più sollecita approvazione del disegno di legge di riforma delle pensioni in un dispositivo che assicuri equità di trattamento, indipendentemente dall'anno in cui il lavoratore è andato in quiescenza, e una più incisiva modifica della disciplina del massimale di retribuzione;

d) a valutare le misure da assumere, in considerazione della mutata natura delle indennità di fine servizio da salario differito a risparmio forzoso, in materia di regime fiscale.

9/3365/44

«MAROLI, CRISTOFORI, VISCARDI, SALVATORE, FERRARI MARTE, FURNARI, OLCESE, STERPA, FRASNELLI»;

«La Camera,

tenuto conto che tra le finalità politiche primarie che furono alla base dell'approvazione della legge n. 91 del 1977 vi era quella di provvedere rapidamente al riordino dell'intero sistema pensionistico anche al fine di rendere effettivo il diritto ad una pensione corrispondente all'80 per cento della retribuzione media dell'ultimo anno con 40 anni di anzianità;

tenuto conto inoltre che nella nuova legge che disciplina l'indennità di fine rapporto sono contenute norme più favorevoli per il sistema di calcolo delle pensioni con validità dal 1° luglio 1982;

considerato che i lavoratori i cui rapporti di lavoro sono cessati nel periodo febbraio 1977-maggio 1982, per effetto del congelamento della scala mobile nel calcolo delle liquidazioni, hanno subito una decurtazione della propria indennità, ma non hanno avuto una adeguata compensazione sulla pensione,

impegna il Governo

ad operare affinché in occasione della imminente discussione della legge di riordino del sistema pensionistico, al fine di superare una inaccettabile disparità di trattamento (liquidazione-pensione), sia affrontato e risolto il problema che interessa ogni lavoratore il cui rapporto di lavoro sia cessato nel suddetto periodo e verso il quale ha avuto effetto la legge n. 91 del 1977.

9/3365/45

«FURIA, PALLANTI, ICHINO».

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Mellini 9/3365/1, mentre esprime parere contrario sugli ordini del giorno Abbatangelo 9/3365/2, Pazzaglia 9/3365/3, Zanfagna 9/3365/4, Guarra 9/3365/5. Accoglie l'ordine del giorno Martinat 9/3365/6; non accoglie gli ordini del giorno Macaluso 9/3365/7, Trantino 9/3365/8, Parlato 9/3365/9, perché fuori materia, Staiti di Cuddia delle Chiuse 9/3365/10, perché riguarda materia che non è competenza del Governo. Accoglie invece come raccomandazione gli ordini del giorno Pirolo 9/3365/11 e Rubinacci 9/3365/12. Non accoglie gli ordini del giorno Rallo 9/3365/13, Santagati 9/3365/14, Rauti 9/3365/15. È accolto come raccomandazione l'ordine del giorno Fiori Giovannino 9/3365/16, non sono accolti gli ordini del giorno Mennitti 9/3365/17, Romualdi 9/3365/18, Sospiri 9/3365/19. Il Governo accoglie come raccomandazione, per un approfondimento della materia, l'ordine del giorno Almirante 9/3365/20, mentre non accoglie gli ordini del giorno Valensise 9/3365/21, Tremaglia 9/3365/22, Servello 9/3365/23, Tessari 9/3365/24 e Franchi 9/3365/25. È accolto come raccomandazione l'ordine del giorno Fiori Publio 9/3365/26, avvertendo che il Governo ha già presentato un disegno di legge sulla materia, ed anche l'ordine del giorno Baghino 9/3365/27. Sono accolti altresì come raccomandazione l'ordine del giorno Amabile 9/3365/28 e l'ordine del giorno Lo Porto 9/3365/29, anche se in fondo lo ritiene superfluo perché la regolamentazione è introdotta nella legge. Non sono accolti gli ordini del giorno Caradonna 9/3365/30, perché la materia sarà discussa allorquando si esaminerà la riforma pensionistica di prossima trattazione, Gianni 9/3365/31 perché la riforma pensionistica è già iscritta all'ordine del giorno della Camera, Tatarella 9/3365/32, Bonino 9/3365/33, Faccio 9/3365/34, perché è stato presentato all'altro ramo del

Parlamento un disegno di legge sulla regolamentazione del regime fiscale relativo al reddito rappresentato dalle indennità di fine lavoro, Teodori 9/3365/35, Corleone 9/3365/36, Rippa 9/3365/37. Il Governo raccoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Aglietta 9/3365/38, facendo rilevare che si sta trattando la relativa materia all'interno del disegno di legge n. 1602 all'esame del Senato, mentre non accoglie gli ordini del giorno Pinto 9/3365/39 e De Cataldo 9/3365/40. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Calderisi 9/3365/41 e l'ordine del giorno Boato 9/3365/42, mentre non accoglie l'ordine del giorno Ajello 9/3365/43. Si accolgono infine l'ordine del giorno Maroli 9/3365/44 e l'ordine del giorno Furia 9/3365/45 come raccomandazione; il Governo si impegnerà ad approfondire il problema, per quanto riguarda quest'ultimo ordine del giorno, nella prossima discussione sul riordinamento delle pensioni.

PRESIDENTE. Gli ordini del giorno sono stati tutti illustrati nel corso della discussione sugli articoli.

Onorevole Mellini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

MAURO MELLINI. Sì, signor Presidente.

ORAZIO SANTAGATI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Dichiaro di votare a favore dell'ordine del giorno Mellini perché affronta un argomento quanto mai delicato di cui purtroppo il disegno di legge che stiamo esaminando non si è per niente occupato. Ce ne siamo occupati noi, come gruppo di opposizione, che abbiamo sottolineato, fin dalla discussione generale, come non si possano mantenere, in una materia così complessa, i compartimenti stagni. Quest'ordine del giorno da un lato vuole riordinare la materia dei pubblici impiegati, e chiede che prima si metta ordine nella cosiddetta giungla retributiva, dall'altra vuole coordinare il settore pubblico con quello privato. Siccome anche in quest'ultimo settore con questa legge non si creano situazioni omogenee, noi raccomandiamo di prendere in debita considerazione la proposta di legge n. 771, presentata il 23 ottobre 1979 dal nostro gruppo, primo firmatario l'onorevole Valensise. Tale provvedimento, che può formare oggetto di indagine da parte di questo ramo del Parlamento, consente, se coordinato con tutta la materia del pubblico impiego, di risolvere anche un altro problema annoso e cioè quello del trattamento dei combattenti. Non si comprende infatti perché i combattenti abbiano un trattamento, ai sensi della legge n. 336, a seconda che appartengano al settore pubblico o a quello privato.

Questo ordine del giorno riguarda poi un'altra esigenza che riguarda i dipendenti degli enti locali che, malgrado le promesse fatte da questo Governo, sono rimasti tagliati fuori da una omogenea legislazione in materia. Se mettiamo insieme tutte queste caratteristiche, si ravvisa l'opportunità di insistere nella votazione dell'ordine del giorno che intende impegnare il Governo a presentare in Parlamento un disegno di legge di riordino della disciplina del trattamento di fine lavoro per tutti i pubblici dipendenti. Tale provvedimento dovrebbe altresì uniformare i trattamenti, i requisiti ed i criteri del calcolo, e gli eventuali oneri, nella prospettiva di una unificazione delle discipline fra i pubblici dipendenti e del rapporto fra questi ultimi e i lavoratori privati, nonché delle prerogative che possono attenere all'una e all'altra materia. Noi postuliamo che ad una parità di doveri dei lavoratori corrisponda una parità di diritti. Non si capisce perché, in Italia, i lavoratori debbano essere discriminati, e ci debbano essere lavoratori di serie A e di serie B.

Con questo ordine del giorno si può cominciare a porre un criterio di sana coordinazione di tutta la materia: e perciò

sollecitiamo all'Assemblea di votare a suo favore.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. L'ordine del giorno dell'onorevole Mellini riguarda la grande questione del pubblico impiego. Purtroppo, ci troviamo, ancora una volta a dover procedere, con questa legge, discriminando e accettando il terreno imposto dal Governo, cioè quello di trattare ogni volta settorialmente la grande questione dei lavoratori, della soluzione del loro rapporto di lavoro, a seconda che siano pubblici dipendenti o dipendenti del settore privato. Si è perciò creata una disparità di trattamento tra i due comparti, e spesso il Governo ha giocato a mettere gli uni contro gli altri i pensionati del pubblico impiego e quelli del settore dell'industria.

Riteniamo che la battaglia dei pensionati debba essere un'unica, grande battaglia, anche se ci rendiamo conto che l'aver tenuti separati i due comparti ha creato ingiustizie che si ripercuotono all'interno delle singole categorie. Perciò, abbiamo non solo i pensionati «d'annata», all'interno del pubblico impiego, ma anche i pensionati «d'annata» nel settore privato; se poi confrontiamo i due grandi comparti, vediamo che ci sono ingiustizie, contraddizioni e privilegi.

Questa vicenda, purtroppo, avrà delle ripercussioni anche sulle liquidazioni; perciò avremo anche — ormai lo sappiamo tutti — le liquidazioni d'annata, a seconda della data in cui il singolo lavoratore è andato in pensione, concludendo il suo rapporto di lavoro: prima del 1977, nel periodo dal 1977 al 1982, e dopo il 1982. Dopo, avremo lo scaglione dei futuri pensionati, per coloro che inizieranno il rapporto di lavoro addirittura dopo il 1986.

Purtroppo, tutto questo ci fa pensare che il Governo, ancora una volta, abbia voluto lasciare irrisolte le contraddizioni evidenziate dall'ordine del giorno. Noi, con la formulazione definitiva che abbiamo dato a quest'ordine del giorno, nella prospettiva di unificazione delle due discipline, abbiamo inteso richiamare l'attenzione della Camera, e quindi impegnare il Governo a valutare — fin dai prossimi giorni, quando verrà all'esame di questo ramo del Parlamento il provvedimento sul riordino dell'intero sistema pensionistico — l'opportunità di superare queste storiche discriminazioni, che operano sia all'interno dei singoli settori, sia tra settore pubblico e settore privato.

Abbiamo vissuto un *iter* legislativo scandaloso, in questi dieci giorni di seduta-fiume, ed il Governo, ponendo la fiducia, ha di fatto impedito al Parlamento di apportare le modifiche emendative che aveva diritto di apportare, ha imposto praticamente la valutazione a scatola chiusa sul provvedimento di legge, che apre enormi e pericolose contraddizioni: si avrà la collera di milioni di lavoratori, già andati in pensione, o che ci andranno nei prossimi giorni, che si vedono discriminati circa la possibilità di vedere accolte le loro istanze; ma questi potrebbero pensare ed auspicare che, nel prossimo dibattito parlamentare sulla riforma delle pensioni, potranno trovare accoglimento le loro richieste. In questo senso l'ordine del giorno, presentato a conclusione proprio di questo dibattito, vuole anticipare una disponibilità del Parlamento — e speriamo anche del Governo — a raccogliere questo suggerimento, che ci viene dal mondo dei lavoratori e dei pensionati.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione. Avverto che su tutti gli ordini del giorno è stato chiesta la votazione a scrutinio segreto. Vorrei anche avvertire che, da ora in poi, si voterà su ogni ordine del giorno con un ritmo molto serrato; quindi sarà una fase faticosa, dopo tutte queste giornate di seduta; ma vi prego di restare in aula, altrimenti si perderanno minuti per ogni votazione e, siccome gli ordini del giorno sono quaranta, si potrebbe perdere complessivamente un'ora intera, solo per aspettare.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mellini n. 9/3365/1, accettato come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	352
Maggioranza	177
Voti favorevoli	47
Voti contrari	305

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Abbatangelo n. 9/3365/2, non accettato dal Governo.

Onorevole Abbatangelo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

MASSIMO ABBATANGELO. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO ABBATANGELO. È con vera sorpresa che vedo che il Governo non ha inteso nemmeno prendere in considerazione quest'ordine del giorno che mi sono permesso di presentare all'attenzione dei colleghi, anche perché esso non tendeva certamente a stravolgere il significato della legge: si trattava di un ordine del giorno di contenuto, a mio parere, altamente sociale, inteso soprattutto a dare un qualcosa ad abitanti di regioni che si erano visti privare del bene primario della casa, senza alcuna colpa.

L'articolo 1 della legge prevede, al punto *b*), l'acquisto della prima casa di abitazione per sè o per i figli, documentato con atto notarile; inoltre poco più sopra l'articolo prevede che «il prestatore di lavoro, con almeno otto anni di servizio presso lo stesso datore di lavoro, può chiedere, in costanza di rapporto di lavoro, una anticipazione non superiore al 70 per cento sul trattamento cui avrebbe diritto nel caso di cessazione del rapporto alla data della richiesta. Le richieste sono soddisfatte annualmente entro i limiti del 10 per cento degli aventi titolo, di cui al precedente comma, e comunque del 4 per cento del numero totale dei dipendenti». Ora, gli abitanti delle zone colpite da calamità naturali hanno perduto, innanzi tutto, il bene primario della casa: se questi avessero potuto, nelle more dell'applicazione della legge, ottenere la possibilità del riscatto degli otto anni al cento per cento dell'indennità di liquidazione, certamente avremmo messo in condizione questi nostri concittadini di poter accedere, con un proprio sforzo economico, a quel bene primario che è l'abitazione.

Invece, mantenendo ancora il limite del 70 per cento, ed il 4 per cento delle aliquote, non daremo loro alcuna possibilità di accedere al bene della casa: e questo è un dato discriminante, anche perché il Governo sembra che si stia impegnando in quelle zone in maniera sì massiccia, ma confusionaria e caotica. In queste zone, ci sono moltissimi lavoratori che, in virtù di questa legge, e con l'eventuale approvazione del mio ordine del giorno, potrebbero per lo meno, da soli e con propri sforzi, acquistare una casa, senza aspettare che il Governo, che pur si sta muovendo (ma molto, molto lentamente), dia loro questo bene primario.

Gli abitanti delle zone che in questi ultimi anni sono stati colpiti dal terremoto sino ad oggi non hanno purtroppo avuto la possibilità di accedere ad un appartamento perché come dicevo poc'anzi, la ricostruzione procede molto, molto lentamente. A Napoli, a 18 mesi di distanza dal sisma, abbiamo ancora migliaia di cittadini che abitano nei *containers*, cioè in scatoloni di ferro, negli alberghi e, abusivamente, in istituti scolastici.

Se gli onorevoli colleghi dessero uno sguardo benevolo a questo ordine del

giorno, potrebbero senz'altro votare a suo favore, perché esso non stravolge il senso della legge e rende giustizia a chi, per colpa non propria, ha perso il bene primario della casa.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Abbatangelo n. 9/3365/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	364
Maggioranza	183
Voti favorevoli	32
Voti contrari	332

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Pazzaglia n. 9/3365/3, non accettato dal Governo.

Onorevole Pazzaglia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

ALFREDO PAZZAGLIA. Sì, signor Presidente.

ANTONIO PARLATO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Io credo che chi abbia sensibilità in ordine al problema sollevato dall'ordine del giorno Pazzaglia debba votare in suo favore. Infatti, quando andiamo a verificare i contenuti reali di uno strumento che si dice innovativo, ma che poi innovativo non è, perché sappiamo che le anticipazioni costituivano e costituiscono una prassi corrente, non possiamo non notare che la formalizzazione avvenuta sulla base dell'articolo 1 del disegno di legge in esame soffre di una serie di limitazioni che ne travolgono poi la capacità di rispondere in maniera adeguata ed effettiva ad eventuali esigenze straordinarie che dovessero essere manifestate dai lavoratori e coperte da queste anticipazioni.

In particolare, il proponente ha ritenuto che due siano le circostanze eccezionali: quelle relative a spese sanitarie e quelle relative all'acquisto della prima casa di abitazione; esigenze queste che sono in grado di legittimare la concessione di dette anticipazioni.

Per altro, come osservavo un attimo fa, una serie di limitazioni vengono a stravolgere completamente la risposta effettiva a tali esigenze. Nelle zone colpite da eventi calamitosi sappiamo quanto sia stato distrutto il patrimonio abitativo, accrescendosi così il gravissimo disagio che già esisteva. Limitare, pertanto, al 4 per cento del numero totale dei dipendenti dell'azienda la concessione di anticipazioni nel corso di un anno, significa già stravolgere in via ordinaria l'esigenza che viene manifestata dallo stesso Governo con il disegno di legge. Viceversa, accogliere la possibilità di arrivare, come suggerisce l'ordine del giorno, ad aliquote superiori al 4 per cento, là dove si tratti di lavoratori residenti ed operanti nelle zone colpite da eventi naturali, significa poter rispondere in maniera adeguata ad eccezionali esigenze abitative che si manifestassero in quelle zone.

Queste circostanze mi spingono non solo a votare a favore dell'ordine del giorno Pazzaglia, ma anche a richiedere ai colleghi che abbiano sensibilità in ordine a quanto si è verificato non soltanto in Campania, Basilicata e Calabria, ma anche in Friuli, nel Polesine, di volere esprimere il loro voto favorevole.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettro-

nico, sull'ordine del giorno Pazzaglia n. 9/3365/3, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 373
Maggioranza 187
Voti favorevoli 30
Voti contrari 343

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Zanfagna n. 9/3365/4, non accettato dal Governo.

Onorevole Zanfagna, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

MARCELLO ZANFAGNA. Sì, signor Presidente, e vorrei chiarirne i motivi.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO ZANFAGNA. Il nostro ordine del giorno coincide esattamente con quanto hanno detto gli onorevoli Berlinguer e Piccoli a Castellammare di Stabia, dove hanno sottolineato l'impegno dei rispettivi partiti non soltanto per il Sud ma, soprattutto, per le zone terremotate. Esso, inoltre, cerca di concedere benefici esattamente ai terremotati senza casa; a tal fine avremmo anche previsto un fondo speciale per i terremotati, dato che appare evidente che la quota del 10 per cento sulle liquidazioni non risolverebbe il problema della casa in Campania e in Basilicata.

Tenuto inoltre presente che, secondo i dati ISTAT (che possono essere criticati per difetto, ma certamente non per eccesso), la fame di case in Italia riguarda circa 950 mila famiglie e che il 72 per cento di queste risiede al Sud, ecco perché abbiamo presentato questo ordine del giorno, che dovrebbe trovare d'accordo per lo meno i deputati meridionali.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zanfagna n. 9/3365/4, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 382
Maggioranza 192
Voti favorevoli 34
Voti contrari 348

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Guarra n. 9/3365/5, non accettato dal Governo. Onorevole Guarra, insiste per la votazione?

ANTONIO GUARRA. Sì, signor Presidente.

GIUSEPPE TATARELLA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Prendete posto, onorevoli colleghi!

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, non siamo alla GIL, quindi possiamo anche procedere con calma.

PRESIDENTE. Onorevole collega, lei non è solo qui dentro! Vi sono 629 deputati oltre lei. Il rispetto per gli altri esige che ci si muova con una certa sollecitudine.

GIUSEPPE TATARELLA. Il Governo ha ritenuto fuori materia il nostro ordine del giorno.

Per altro, non a caso abbiamo presentato questo ordine del giorno, sia in collegamento alla legge, sia in collegamento alla cooperazione. Difatti, nella battaglia che abbiamo condotto, abbiamo mosso pesanti accuse al nuovo indirizzo delle cooperative rosse, precisando che la no-

stra opposizione non è rivolta al movimento cooperativistico, bensì al nuovo indirizzo delle *holdings* finanziarie, delle grosse cooperative, come la CMC, che non sono più delle cooperative semplici, operaie, che non sono più cooperative che vanno aiutate e sovvenzionate, ma sono degli imperi rossi, sono delle grosse *holdings* che non devono beneficiare delle facilitazioni fiscali che i ministri hanno, con troppa facilità, preannunziato al congresso della lega.

Questo nostro ordine del giorno, in favore sia dell'edilizia sovvenzionata, sia di quella cooperativa, serva a noi e a voi per misurarci sul terreno della difesa del movimento cooperativo, che deve intendersi come movimento cooperativo di base, per cui denunziamo sin d'ora il tentativo, che potrebbe essere fatto, di ridurre il numero dei soci delle cooperative da 9 a 5 unità, proprio perché si vuole organizzare, con l'aiuto dei ministri socialisti che sono andati al congresso delle leghe, un servizio utile al movimento delle cooperative rosse che è soltanto un movimento di grande concentrazione capitalistica. Ecco il motivo per il quale abbiamo presentato quest'ordine del giorno ed insistiamo per la sua votazione, per sottolineare, da parte nostra, l'interesse e lo stimolo per l'edilizia e per la cooperazione di base.

Votazione segreta.

PRESIDENTE Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Guarra n. 9/3365/5, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	334
Votanti	333
Astenuti	1
Maggioranza	167
Voti favorevoli	27
Voti contrari	306

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Martinat n. 9/3365/6, accettato dal Governo. Onorevole Martinat, insiste per la votazione?

UGO MARTINAT. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Macaluso n. 9/3365/7, non accettato dal Governo.

VINCENZO TRANTINO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Se me lo consente, signor Presidente, la mia dichiarazione di voto riguarderà oltre che l'ordine del giorno Macaluso, anche quello successivo n. 9/3365/8, di cui sono presentatore.

Con il primo ordine del giorno noi chiediamo che vengano aumentate le pene previste dal codice sostanziale per chi esporta valuta all'estero, per coloro i quali, depauperando l'azienda, mettono in ulteriore difficoltà il patrimonio umano dell'azienda stessa. Con il secondo, invece, noi recuperiamo le norme che prevedono le sanzioni in ordine alla bancarotta e, con lo stesso finalismo, non solo sanzionatorio, ma direi moralizzatore, chiediamo che la legge ne ascolti la portata ed il Governo li recepisca.

Con questo siamo nel solco della nostra tradizione programmatica e soprattutto della filosofia della nostra impostazione. Difatti, lo Stato etico che noi propugniamo, vale a dire lo Stato che abbia non certamente benevolenza per chi non la merita, ma che sia giusto, equanime ed imparziale per tutti, senza essere per questo Stato-leviatano, e lo Stato del lavoro coincidono nella filosofia dell'umanesimo del lavoro da noi propugnata come sostanza di vita, prima che come idea politica. Quindi, l'alibi suggestivo che qualcuno potrebbe opporre nei con-

fronti di uno Stato che è sempre più discutibile: «Datemi la casa di cristallo e io sarò disposto a collaborare», certamente non può funzionare tutte le volte in cui quest'alibi impatta con una ritorsione che non è rivolta ai ladri di regime, ma depaupera di più i poveri.

Quindi, il dissanguamento dell'azienda porta alla chiusura e questa inevitabilmente porta al consolidamento di quell'istituto perverso definito cassa integrazione. La cassa integrazione oggi — che sostituisce il mondo del lavoro, che sostituisce alla fabbrica aperta la ciminiera inattiva — vuole significare, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, che, al posto delle palestre, si forniscono istituti per handicappati, perché di questo si tratta. Né è surrettizio il sussidio di disoccupazione che propugnava un giorno fa *la Repubblica*, perché le 800 lire al giorno che possono essere — e sono — offensive per il disoccupato non tollerano certamente la tesi vicaria dei 3 anni di estensione — perché tale arco è previsto — per lo stesso istituto.

Quindi, siamo nelle condizioni di non poter consentire di istituzionalizzare il non lavoro, perché questo inevitabilmente sfocia nei rapporti sottostanti della nevrosi sociale prima e del delitto dopo. Vengono dal mondo della disoccupazione i grandi crimini, i concerti terroristici, le attività contro la comunità nazionale. Per questo noi siamo contrari a consentire ulteriormente gli stimoli e l'eccesso che vengono per germinazione spontanea, sono quella variabile impazzita che esiste in ognuno di noi e che certamente può trovare alimento, conforto, spinta, stimolo, nutrizione proprio in questo tipo di depauperamento degli anticorpi sociali che ogni nazione dovrebbe sempre più aumentare.

Con questi due ordini del giorno proponiamo, dunque, due cinture di sicurezza: incidenza su norme penali e incidenza su norme civili, per proclamare ancora una volta che il Movimento sociale italiano-destra nazionale è con il lavoro, onorando l'imprenditore coraggioso ed onesto ed attaccando la camorra di regime, la quale camorra di regime non deve neppure pentirsi perché è nel «palazzo» e, per essere nel «palazzo», è impunita. A questo punto, visto che siamo in una condizione di assoluta moralità e coerenza con le nostre idee, ancora una volta ribadiamo il principio che nessuno può custodire i custodi e — proprio perché questi sono incustodibili — che almeno li custodisca la legge.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Macaluso n. 9/3365/7, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	384
Maggioranza	193
Voti favorevoli	32
Voti contrari	352

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Trantino n. 9/3365/8, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	386
Votanti	384
Astenuti	2
Maggioranza	193
Voti favorevoli	34
Voti contrari	350

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Parlato n. 9/3365/9, non accettato

dal Governo. Onorevole Parlato, insiste per la votazione?

ANTONIO PARLATO. Si, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. In sede di dichiarazione di voto, vorrei osservare che il riferimento fatto dal disegno di legge n. 3365 all'articolo 1, in ordine alle indennità di anzianità, avendo come duplice riferimento i dati forniti dall'ISTAT, cioè sia quello relativo al 75 per cento dell'aumento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie degli operai e degli impiegati, sia l'altro per l'incremento dell'indice ISTAT come risultante nel mese di cessazione del rapporto di lavoro, costituiscono dei punti di riferimento sostanzialmente discutibili, anche se formalmente validi.

Dico «sostanzialmente discutibili» perché recentemente, e non solo recentemente, in ordine all'efficacia e soprattutto alla capacità di fornire risposte adeguate alla realtà obiettiva dei fenomeni da parte dell'ISTAT, sono state avanzate pesanti riserve e proprio queste fanno sì che, da parte del legislatore, non si possa non tener presente come, anche al di là di scontate compiacenze da parte dell'Istituto nei confronti della politica governativa, e, quindi, anche del grosso pericolo che i dati, in qualche misura, siano addomesticati — pericolo o certezza, al di là anche di altre valutazioni soprattutto in ordine al funzionamento dell'Istituto —, occorra predisporre un piano per la ristrutturazione dell'Istituto stesso, soprattutto per quanto riguarda la sua rispondenza all'accertamento dei dati che sappiamo tutti non corrispondere alla realtà. Esistono, infatti, carenze sia sul piano dell'acquisizione dei dati, sia per il fatto che non esiste una piena rispondenza dei dati raccolti alla rappresentazione effettiva della realtà del paese; esistono anche, in sede di raccolta dei dati, disomogeneità, che fanno sì che l'aggregazione dei dati stessi, e poi la successiva elaborazione, non rispondano in pieno alle esigenze dell'Istituto.

Del resto, l'argomento è stato anche ripreso in ordine alle stesse componenti del «paniere» sul quale viene calcolato l'indice di incremento della spesa per impiegati ed operai. Quel paniere, infatti, non è più adeguato alle esigenze di spesa di operai ed impiegati, includendo voci che sono state del tutto superate nella pratica dei fatti.

Ecco perché, se il riferimento previsto all'articolo 1 del disegno di legge n. 3365 è in via sostanziale scoperto rispetto a taluni problemi di disfunzione dell'Istituto (chiamiamoli così, genericamente), è evidente che la rivalutazione al 75 per cento, tenendo presente questo indice, non sarà effettiva. Ne conseguirà per i lavoratori un ulteriore danno, oltre quelli che abbiamo già indicato. Una riforma strutturale e funzionale dell'Istituto, che lo renda più adeguato alla realtà e capace di fornire dati reali in ordine all'indice del costo della vita costituisce evidentemente un impegno, per dare una risposta complessiva più equa al riconoscimento dell'indennità di anzianità.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Parlato n. 9/3365/9, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	381
Votanti	380
Astenuti	1
Maggioranza	191
Voti favorevoli	32
Voti contrari	348

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Staiti di Cuddia delle Chiuse n. 9/3365/10, non accettato dal Governo.

Insiste per la votazione, onorevole Staiti?

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, ci eravamo illusi che potesse essere preso in considerazione dal Governo, e non venisse invece respinto, *sic et simpliciter*, come è stato fatto, l'ordine del giorno che sottoponiamo all'attenzione ed alla votazione della Camera. Esso dice testualmente «La Camera, considerato che a formare le voce del "paniere", al quale poi si riferiscono le rilevazioni ISTAT richiamate dal disegno di legge n. 3365, concorrono generi che non corrispondono più ai requisiti di primario e generale consumo, sicché i dati rilevati non riproducono fedelmente la realtà attuale, impegna il Governo a presentare, entro il 31 dicembre 1982, una proposta di revisione delle componenti dell'attuale "paniere" che tenga conto del pieno e necessario rispetto della sua rispondenza ai consumi effettivi degli italiani».

Ebbene, signor Presidente, onorevoli colleghi, è noto che in questo «paniere», composto da 73 voci, figurano generi come l'olio di fegato di merluzzo, il chinino di Stato, le sigarette nazionali ed i giornali, mentre non figurano prodotti che invece incidono direttamente nelle spese delle famiglie.

Ebbene, in un momento nel quale, anche attraverso le prese di posizione da parte della Confindustria, del senatore Spadolini e dei sindacati, è in corso un ampio dibattito sul cosiddetto costo del lavoro, riteniamo che sia veramente strano, e che dimostri quella insensibilità politica di cui questo Governo ogni giorno dà prova, il fatto che non si sia voluta accettare neppure come raccomandazione la richiesta di tornare a discutere questo «paniere», per fare in modo che in esso siano contenute voci aventi un'effettiva incidenza sul tenore di vita e sulle spese della famiglia italiana.

Questo è un ulteriore esempio del modo in cui il Governo e la maggioranza affrontano questi problemi; un ulteriore esempio del fatto che con questa legge si è voluto arrivare ad una stretta finale, ad un confronto per sopraffare il Parlamento e per non consentirgli di dibattere, di esprimere le diverse posizioni, affinché da questo dibattito uscisse una legge chiara, che potesse essere recepita dagli italiani, e non invece, come è accaduto, una legge tesa al solo scopo di evitare il *referendum* (ammesso che questo obiettivo possa essere raggiunto).

Per queste ragioni chiediamo il voto favorevole della Camera su questo ordine del giorno, confidando che almeno attraverso questa manifestazione si possa avviare la discussione che investe il problema del costo del lavoro nei suoi reali aspetti, e non in quelli che ogni giorno vengono pubblicizzati e che molte volte hanno poco a che vedere con la realtà del problema.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Staiti di Cuddia delle Chiuse n. 9/3365/10, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	376
Maggioranza	189
Voti favorevoli	39
Voti contrari	337

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Pirolo n. 9/3365/11, accettato dal Governo come raccomandazione.

Onorevole Pirolo, insiste per la sua votazione?

PIETRO PIROLO. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare su di esso per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO PIROLO. Onorevole Presidente, quest'ordine del giorno impegna il Governo a predisporre gli opportuni provvedimenti perché le somme corrisposte ai lavoratori come indennità siano sgravate, almeno in parte, di alcune imposte, che con la svalutazione vi incidono sensibilmente. Noi chiediamo che la riduzione del 3 per cento dell'imposta lorda prevista ai fini dell'IRPEF dall'articolo 1, terzo comma, della legge 14 novembre 1981, n. 645, sia applicabile anche ai redditi soggetti allo speciale regime della tassazione separata, di cui all'articolo 12 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597.

Questa richiesta, in via di principio, è legittima. Se non si provvedesse in questo senso, permarrebbe una più gravosa tassazione dei redditi soggetti a tassazione separata, mentre, per altro verso, si procederebbe ad un alleggerimento del prelievo fiscale nel coacervo dei redditi della persona fisica.

In via di diritto, poi, questa nostra richiesta è legittimata soprattutto perché la riduzione del 3 per cento, non consentendo ancora un nuovo disegno della curva dell'aliquota IRPEF, influisce su di essa non solo in via di fatto, ma anche giuridicamente.

Abbiamo presentato quest'ordine del giorno anche in relazione ad una recente circolare della direzione generale delle imposte dirette del Ministero delle finanze, la n. 48 del 27 aprile 1982, che si è preoccupata appunto dell'applicabilità o meno di queste norme alle somme che vengono corrisposte ai lavoratori per indennità di fine rapporto di lavoro.

Queste sono le motivazioni che mi inducono a chiedere alla Camera di votare a favore di questo mio ordine del giorno.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pirolo n. 9/3365/11, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	374
Maggioranza	188
Voti favorevoli	35
Voti contrari	339

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Rubinacci n. 9/3365/12, accettato dal Governo come raccomandazione.

Poiché l'onorevole Rubinacci non è presente, s'intende che non insista per la votazione.

Passiamo all'ordine del giorno Rallo n. 9/3365/13, non accettato dal Governo.

Onorevole Rallo, insiste per la votazione?

GIROLAMO RALLO. Sì, signor Presidente.

GIUSEPPE RAUTI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Il fatto che l'ordine del giorno presentato dal collega Rallo non sia stato accettato dal Governo rappresenta una ragione di più per insistere

per la sua votazione. Infatti, noi riteniamo che esso sia importantissimo. Non so se nelle condizioni in cui — certo non per colpa nostra, ma del meccanismo complessivo — si svolge questa coda del lungo dibattito sia possibile sperare in un attimo di interesse, al di là degli schemi e degli schieramenti, ma a noi sembra estremamente importante che si sottolinei che l'indennità di liquidazione, maturata in corso d'opera e differita alla conclusione del rapporto di lavoro, può offrire uno stimolo ad un cambiamento della struttura dell'azienda e dei rapporti al suo interno.

Anche nel corso del dibattito abbiamo insistito su questa tesi poiché i fondi accantonati permangono — come diciamo nell'ordine del giorno — nella disponibilità dell'azienda e da quest'ultima continuano ad essere utilizzati come autofinanziamento non soggetto alle pesantissime regole dei finanziamenti bancari, mentre andrebbe fatta un'utilizzazione — e questa sarebbe l'occasione per incamminarsi su questa strada —, in termini sociali positivi e costruttivi, di tale notevolissima disponibilità finanziaria, anzi di quest'enorme disponibilità finanziaria.

Io ho citato già ieri le cifre relative ai bilanci di diciotto tra grandi e medie aziende, bilanci ufficiali al 1979, in base ai quali l'ammontare delle indennità di liquidazione aveva superato il capitale sociale disponibile delle aziende; ed ho sostenuto anche, in un altro intervento, che non è concepibile, dal punto di vista teorico, una differenza di trattamento tra il capitale che abilita alla direzione ed alla gestione dell'azienda coloro che lo apportano al momento iniziale e il capitale che, provenendo dai lavoratori in corso d'opera, non dà a questi stessi neanche la minima capacità decisionale sulla gestione e sulla sorte delle aziende medesime. È un'ingiustizia, ratificando la quale si conferma la struttura veterocapitalistica di tutte le aziende italiane, mentre sarebbe principio di logica sociale, prendendo spunto da questa circostanza, arrivare ad incidere su questo tipo di meccanismo per cogliere quello che è — come dire? — il contenuto più problematicamente sociale di tutta la legge sulla quale ci siamo battuti.

A noi sinceramente dispiace che le condizioni di questo dibattito non ci consentano che pochi minuti per illustrare una tesi che dovrebbe vederci tutti concordi nell'invitare il Governo a predisporre una normativa. Noi abbiamo delle idee al riguardo, ma non pretendiamo né che siano le sole, né che siano quelle giuste: si tratta di un problema di enorme rilevanza, il cui tratto più caratteristico è quello di essere di natura sociale, che potrebbe investire anche molti altri schieramenti al di fuori del nostro, avviandosi così un confronto della massima importanza e dagli effetti notevolissimi, anche in termini di vita aziendale, di rapporti sul posto di lavoro, di prospettive da dare al mondo del lavoro, del quale tutti parliamo, e del quale vorremmo vedere trattati i problemi in termini non esclusivamente ottocenteschi.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rallo n. 9/3365/13, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	363
Votanti	361
Astenuti	2
Maggioranza	181
Voti favorevoli	26
Voti contrari	335

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Santagati n. 9/3365/14, non accettato dal Governo.

Onorevole Santagati, insiste per la votazione?

ORAZIO SANTAGATI. Sì, signor Presidente.

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, vorrei fare una dichiarazione di voto sia sull'ordine del giorno Santagati n. 9/3365/14 sia sull'ordine del giorno Rauti n. 9/3365/15, per la cui votazione il collega Rauti certamente insisterà.

Questi due ordini del giorno si inseriscono nella logica cui ha accennato un momento fa il collega Rauti. Noi insistiamo perché il Governo si impegni a valutare l'indennità di anzianità per quello che effettivamente è, non per nostra scoperta, ma per accertamenti e dichiarazioni che appartengono ormai alla generalità della dottrina elaborata dai cultori del diritto del lavoro; accertamenti e dichiarazioni che appartengono anche alla generalità degli studi che il Governo ha fatto: mi riferisco alle relazioni che il Ministero del tesoro ha steso in materia di risparmio e di tutela dello stesso. Da tutte le parti si ritiene pacifico che le indennità di fine lavoro costituiscano, attraverso gli accantonamenti, mezzi di autofinanziamento delle imprese; e questi utili sono tanto importanti che nella «relazione Filippi», che fa parte di un più ampio contesto di indagini disposte dal ministro del tesoro, ci si preoccupa del calo dell'entità complessiva dei fondi di accantonamento per anzianità perché verrebbe a diminuire, per l'appunto, una preziosa fonte di autofinanziamento delle imprese.

Ebbene, finora questi fondi, attraverso cui le imprese si sono autofinanziate e continuano ad autofinanziarsi in maniera del tutto gratuita, sono avulsi da ogni e qualsiasi possibilità di gestione da parte dei lavoratori, che subiscono, com'è nel caso della presente legge, le conseguenze, i temporali o le volontà dei «mandarini» della «triplice» sindacale; li subiscono senza rendersi assolutamente conto di quelle che sono le conseguenze sul destino dell'impresa e le possibilità a quest'ultima offerte.

Noi proponiamo, quindi, attraverso il primo ordine del giorno, che vi sia una partecipazione dei lavoratori alla gestione di questi fondi e che i lavoratori siano ammessi alla consapevolezza, non soltanto informativa, ma anche decisionale, della gestione dei fondi in parola; una consapevolezza che prepari l'esaltazione del momento partecipativo ed un nuovo modello di relazioni industriali all'interno dell'impresa, un modello più al passo con i tempi e che abbandoni quelle concezioni veterocapitaliste cui ha fatto cenno l'onorevole Rauti; che superi, altresì, attraverso la valorizzazione dei lavoratori in quanto tali, il momento meramente conflittuale.

Con il secondo ordine del giorno, signor Presidente, noi invitiamo il Governo, rendendoci conto delle difficoltà per la soluzione di questi problemi, a predisporre quanto meno una commissione di studio per tutta questa vasta problematica; una commissione di studio che veda rappresentati tutti i partiti che siedono in questo Parlamento e che veda rappresentate anche tutte le confederazioni sindacali, senza discriminazioni, ivi compresa la nostra CISNAL, ivi compreso il sindacalismo nazionale, nei confronti del quale si continuano a mantenere colpevoli atteggiamenti di discriminazione, che sono diventati assolutamente inammissibili!

Poiché credo di avere a disposizione dieci minuti per ogni dichiarazione di voto, concludo, signor Presidente, dicendo...

PRESIDENTE. No, onorevole Valensise, perché su questo punto vi è stata una delibera della Giunta per il regolamento secondo la quale, quando si parla su due documenti, i tempi non si sommano.

RAFFAELE VALENSISE. Concludo ringraziandola di avermi fatto notare questo particolare, ricordando che su questa

problematica giace alla Camera la proposta di legge n. 771 del MSI-destra nazionale, che avvia un preciso discorso e sulla quale ci auguriamo possa al più presto esercitarsi un confronto tra tutte le parti politiche, confronto che sarà utile per correggere in modo davvero efficace le storture contenute nel provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Onorevole Rauti, lei quindi insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3365/15?

GIUSEPPE RAUTI. Sì, signor Presidente.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Santagati n. 9/3365/14, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	381
Votanti	380
Astenuti	1
Maggioranza	191
Voti favorevoli	21
Voti contrari	359

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rauti n. 9/3365/15, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	381
Votanti	379
Astenuti	2
Maggioranza	190
Voti favorevoli	23
Voti contrari	356

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Fiori Giovannino n. 9/3365/16, accettato dal Governo come raccomandazione.

Onorevole Giovannino Fiori, insiste per la sua votazione?

GIOVANNINO FIORI. Non insisto, signor Presidente.

RAFFAELE VALENSISE. Vi siete salvati l'anima con quest'ordine del giorno!

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Mennitti n. 9/3365/17, non accettato dal Governo.

Onorevole Mennitti, insiste per la sua votazione?

DOMENICO MENNITTI. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO MENNITTI. Il parere contrario espresso dal Governo su quest'ordine del giorno non ci meraviglia poiché rientra nella logica del rifiuto: rifiuto di trattare sul tema specifico con le opposizioni e con la stessa maggioranza, rifiuto di giungere in Parlamento con un'adeguata documentazione ed ora rifiuto di verificare attraverso un parere del CNEL i riflessi di questo provvedimento. Noi siamo partiti da una constatazione che ci pare addirittura ovvia: quella che su questo argomento notevoli sono i contrasti di opinione emersi non soltanto in Parlamento ma anche al di fuori di esso. Poiché riteniamo che dopo la promulgazione di questa legge sarà necessario approfondirne i riflessi, avevamo richiesto che a distanza di un anno il Parlamento fosse confortato da un parere del CNEL. Evidentemente non si vuole incorrere

nell'inconveniente di una valutazione negativa o nel fastidio di un approfondimento su questo tema; non si vuole avere il conforto di una valutazione molto meno approssimativa di quella fatta dal Governo che si è presentato in questa Camera sotto l'esigenza della fretta e dello stato di necessità con quel grappolo di voti di fiducia che sono stati richiesti. Ecco perché insistiamo sul voto del nostro ordine del giorno, ritenendo che non si tratta di una pretestuosa richiesta, ma unicamente di approfondire quali possono essere i riflessi di un provvedimento così ampiamente contrastato dentro e fuori del Parlamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mennitti n. 9/3365/17, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	374
Maggioranza	188
Voti favorevoli	28
Voti contrari	346

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Romualdi n. 9/3365/18, non accettato dal Governo.

Onorevole Romualdi, insiste per la sua votazione?

PINO ROMUALDI. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PINO ROMUALDI. Volevo far notare che i giornali e l'opinione pubblica si stanno rendendo conto che la legge che stiamo votando e che noi abbiamo aspramente combattuto è confusa, malfatta e con una grammatica ed una sintassi legislativa zoppicanti; ci sono anche una serie di dimenticanze che riassumono ed illustrano il pressappochismo, la fretta e la confusione di idee e di interessi del Governo, che tenta di farla approvare.

Già altre volte abbiamo fatto notare che questi articoli, nei quali si è insaccato un po' di tutto, sono di quanto più confuso e sconcertante vi possa essere, al punto che la stessa maggioranza ha sentito il bisogno di presentare un ordine del giorno con cui si impegna il Governo non soltanto a compilare una relazione sulla legge, ma addirittura ad emanare circolari esplicative per evitare troppa confusione.

Il mio ordine del giorno intende porre riparo ad una dimenticanza ed evitare confusioni circa il divisore previsto dal primo comma dell'articolo 1, applicato in modo indiscriminato a categorie di lavoratori estremamente diversificate dal punto di vista delle mensilità percepite nel corso dell'anno. Ho creduto di invitare il Governo a studiare i modi e le forme per provvedere, con gli opportuni provvedimenti di legge ed in tempi brevi, all'applicazione del divisore differenziandolo a seconda del numero di mensilità percepito dalle singole categorie nel corso dello stesso anno solare. Ecco perché credo che la Camera possa approvare quest'ordine del giorno, che rende giustizia e mette in condizione di essere più chiara l'azione successiva del Governo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Romualdi n. 9/3365/18, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	378
Maggioranza	190
Voti favorevoli	32
Voti contrari	346

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Sospiri n. 9/3365/19.

Onorevole Sospiri, insiste per la votazione?

NINO SOSPIRI. Sì, signor Presidente.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Acclarato che questo provvedimento sarà approvato dalla Camera ed acclarato che esso decurta diritti acquisiti a tutti i lavoratori, nel dibattito abbiamo tentato di correggere le varie ingiustizie in esso contenute presentando emendamenti ed ordini del giorno. Purtroppo gli emendamenti non sono neppure stati presi in considerazione per l'iniqua decisione di porre la questione di fiducia su tutti i cinque articoli, per cui restano solo gli ordini del giorno.

Attraverso l'ordine del giorno Sospiri auspichiamo almeno che venga ristabilito il senso del giusto nella rivalutazione dei fondi accantonati, che già subiscono non una rivalutazione rispetto all'aumento del costo della vita del 100 per cento, bensì una decurtazione sino al 75 per cento.

Questi fondi accantonati godono di un tasso fisso dell'1,5 per cento relativo al costo della vita. Ciò significa che, aumentando il tasso di inflazione, diminuisce continuamente questo valore dell'1,5 per cento. Così, esso rimarrebbe fisso nel caso in cui (secondo un nostro auspicio, che purtroppo rimane irreale) il tasso di inflazione diminuisca; si avrebbe così una valutazione superiore al rapporto del tasso di inflazione. Ecco perché, con questo ordine del giorno, intendiamo agganciare il movimento di svalutazione proporzionalmente alle variazioni di anno in anno, di questo 1,5 per cento, nel giusto rapporto della svalutazione o rivalutazione.

Invitiamo pertanto i colleghi a compiere un tentativo per eliminare almeno un'ingiustizia in una legge totalmente ingiusta.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sospiri n. 9/3365/19, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	368
Maggioranza	185
Voti favorevoli	31
Voti contrari	337

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Almirante n. 9/3365/20, accettato dal Governo come raccomandazione. Poiché l'onorevole Almirante non è presente, s'intende che non insista per la votazione.

Passiamo all'ordine del giorno Valensise n. 9/3365/21, non accettato dal Governo.

Onorevole Valensise, insiste per la votazione?

RAFFAELE VALENSISE. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Con quest'ordine del giorno si impegna il Governo a richiedere al CNEL l'espressione di pareri indicativi sulle priorità relative alle anticipazioni della indennità di liquidazione onde ad essi si possa far riferimento in sede di contrattazione collettiva. Abbiamo criticato la normativa relativa alle anticipazioni soprattutto per le discriminazioni che si possono produrre a danno dei lavoratori una volta divenuta operante. Dovendosi stabilire criteri di priorità, che possono essere devoluti (come prevede la normativa che sottoponete all'esame del Parlamento) alla contrattazione collettiva, ci sembra indispensabile che tali criteri prioritari siano fissati con parere del CNEL, organismo non di moda, che non ha buona stampa, ma che rappresenta tutte — senza discriminazioni — le cosiddette forze sociali. Un suo parere potrebbe quanto meno avviare un tentativo di attenuazione delle gravi discriminazioni che certo deriveranno dall'applicazione delle anticipazioni ai lavoratori, secondo la normativa imprudentemente proposta dal Governo ed imprudentemente accolta nel provvedimento al nostro esame!

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Valensise n. 9/3365/21, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	361
Maggioranza	181
Voti favorevoli	27
Voti contrari	334

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Tremaglia n. 9/3365/22, non accettato dal Governo. Onorevole Tremaglia, insiste per la votazione?

MIRKO TREMAGLIA. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, abbiamo presentato quest'ordine del giorno, sul quale richiamo la sensibilità dei colleghi, affinché, per molte migliaia di lavoratori italiani dipendenti da aziende italiane operanti all'estero, con partecipazione di capitale statale o privato, per le quali non si applicano le leggi dello Stato italiano, il Governo sia impegnato a prospettare la costituzione di un fondo di garanzia dell'indennità di anzianità in caso di insolvenza delle aziende in oggetto.

Signor ministro — mi scusi se per un attimo la disturbo —, o non è a conoscenza della situazione, o questo è un incidente procedurale perché la tutela dei lavoratori italiani dipendenti da imprese operanti all'estero è contenuta nel disegno di legge n. 1428. Nella relazione che lo accompagna, si legge che «ha acquistato sempre maggiore rilievo l'esigenza di garantire a tali lavoratori un trattamento adeguato per quanto concerne sia le condizioni di lavoro (con riguardo anche alla sicurezza del lavoratore) che le retribuzioni e la copertura previdenziale». Ma noi non chiediamo altro! «Un'adeguata regolamentazione della materia permetterà una più ampia tutela — nello spirito dei valori fondamentali affermati dalla Costituzione — di tale categoria di lavoratori». Siete voi, a dirlo! Seguita il disegno di legge governativo: «Oltre l'ambito dei paesi aderenti alla Comunità economica europea, la rete delle convenzioni di sicurezza sociale e degli accordi d'emi-

grazione vigenti, non permette di garantire ovunque la piena tutela del lavoratore sia perché non copre ancora tutte le aree geografiche, sia perché non comprende tutte le norme di previdenza disposte dalla legislazione nazionale»!

Ancora: «Sono infatti abbastanza frequenti i casi di connazionali che operano all'estero alle dipendenze di imprese nazionali e straniere — specialmente in alcuni paesi africani ed asiatici — in condizioni peggiori di quelle in cui operano i lavoratori in Italia e comunque lontani dal realizzare concretamente i princìpi sanciti dalla nostra Costituzione. Pertanto, non essendo raggiungibile, almeno a breve scadenza, una compiuta soluzione del problema su base convenzionale — ... si ritiene necessario dettare una normativa interna, che valga, nei limiti consentiti all'iniziativa unilaterale di un singolo Stato, a colmare le più gravi carenze avvertite nella tutela dei nostri connazionali impegnati all'estero nella prestazione della loro attività lavorativa».

È, dunque, in discussione sia questo progetto di legge, sia il disegno di legge sopracitato: il nostro è un invito al Governo affinché possa costituirsi nel frattempo — le lungaggini legislative sono quelle che sono — in esecuzione di questi disposti (perché qui si creano, appaiono e scompaiono fondi di garanzia), un fondo di garanzia perché troppe sono le carenze del sistema: non possiamo mantenere la situazione dei lavoratori italiani all'estero, nel quadro di una grande emarginazione! Basta con questa emarginazione! Cominciamo a dimostrare, anche con un ordine del giorno (che è un invito, una sollecitazione, una sottolineatura di problemi da affrontare nei termini di giustizia e di una battaglia per i diritti civili), la nostra richiesta di verità e giustizia alla quale non si può disattendere da chi poi continua a proclamare che i lavoratori all'estero sono i nostri fratelli migliori dei quali, in ogni circostanza, bisogna difendere ad oltranza i sacrosanti diritti!

Chiedo dunque ai colleghi di approvare questo nostro ordine del giorno.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tremaglia n. 9/3365/22, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	377
Votanti	376
Astenuti	1
Maggioranza	189
Voti favorevoli	37
Voti contrari	339

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Servello n. 9/3365/23, non accettato dal Governo. Onorevole Servello, insiste per la votazione?

FRANCESCO SERVELLO. Sì, signor Presidente.

FRANCO FRANCHI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Oserei domandare per un attimo la cortesia dell'attenzione dei colleghi perché il «no» del Governo a questo nostro ordine del giorno è sorprendente, incredibile, ma comunque comprensibile. Il «no» della Camera non sarebbe, però, giustificato e soprattutto non sarebbe comprensibile.

La CISNAL è l'unico sindacato titolare di una proposta di legge di iniziativa sul trattamento di fine rapporto di lavoro. Dal 1980 il Parlamento ha ignorato l'esistenza di questa proposta, l'ha lasciata nel cassetto, il Governo naturalmente l'ha ignorata, ha lasciato passare anni senza occuparsi di questo problema. Dopo ciò il

Governo si è svegliato poiché i tempi premevano e ha costituito la «commissione Giugni». Questa è una manifestazione (guardate l'ironia!) del sistema di governare. Guardate a che punto siamo arrivati! C'è un sindacato titolare in questa materia di una proposta di legge, addirittura di iniziativa popolare, e in nome della partecipazione, in nome del pluralismo il Governo che cosa ha fatto? Ha sentito gli altri sindacati, ma non la CISNAL. Siamo a questo assurdo; non intendo usare le parole grosse che pure il caso meriterebbe, non le voglio usare; sarebbe però veramente giusto che il Parlamento approvasse questo ordine del giorno. Noi chiediamo che il Governo senta e ascolti la CISNAL nella fase di attuazione della legge; ricordo che la CISNAL è rappresentata nel CNEL. In nome di che cosa il Governo compie, dunque, questa discriminazione assurda, anacronistica, che fa ridere la gente e che mortifica non chi è discriminato ma chi discrimina? Voi sapete meglio di me, al di là delle cose che ci siamo dette, che questa legge è piena di truffe, di beffe. Ma almeno sulle sue contraddizioni, sulle sue difficoltà di applicazione l'unico sindacato che potrebbe dire una parola di chiarimento e aiutare il corso dell'applicazione di questa legge (che purtroppo il Parlamento sta per approvare) è la CISNAL.

Noi domandiamo che il Parlamento impegni il Governo e gli faccia capire che non è possibile continuare la serie dei «minuetti», come giustamente li ha chiamati l'onorevole Servello, firmatario dell'ordine del giorno. Questo è oggi un atto dovuto. In verità, penso che la CISNAL dovrebbe ritenersi fortunata per non essere stata coinvolta nemmeno per un attimo in questa legge, ma ora chiediamo di consultarla perché c'è di mezzo l'interesse dei lavoratori; non diciamo di voler essere sentiti, si tratta però di difendere questi interessi; e chi meglio lo può fare di colui che ha lavorato, studiato e proposto una soluzione a questi problemi? Al di là della polemica (perché, vi ripeto, può essere comprensibile, anche se assurdo, il «no» del Governo) sarebbe troppo se il Parlamento respingesse un ordine del giorno che, in sede di attuazione della legge, invita il Governo a convocare e ad ascoltare la CISNAL in relazione agli adempimenti concernenti le parti sociali.

Mi auguro, dunque, che la Camera voglia con un voto cancellare l'imprudente e penso frettolosa opposizione ribadita dal Governo a questo nostro ordine del giorno.

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo, onorevole Servello.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, dopo avere ascoltato le dichiarazioni del collega Franchi, non insisto per la votazione di questo ordine del giorno, perché la sua reiezione costituirebbe un grave precedente di ordine politico e, se consente, anche di ordine morale, con una discriminazione voluta dall'Assemblea che potrebbe compromettere futuri rapporti non soltanto nei confronti di tutte le forze sociali ma anche nell'ambito dei comportamenti in questa Assemblea, per quanto riguarda il gruppo del MSI-destra nazionale.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Servello passiamo all'ordine del giorno Tessari Alessandro n. 9/3365/24, non accettato dal Governo. Onorevole Tessari, insiste per la votazione?

ALESSANDRO TESSARI. Si, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Quest'ordine del giorno riguarda una questione un po' spinosa che viene fuori ogni volta che si parla di pensioni. Esso fa riferimento alla famosa o famigerata (non so come definirla) legge n. 336, che concedeva agli ex

combattenti del settore pubblico particolari agevolazioni, discriminando gli ex combattenti... *(Interruzione del deputato Boato)*. Non ti preoccupare, Boato, non è questione di perdere voti o di guadagnarli. Il fatto è che nel 1970, quando si approvò questa legge, vi concorsero tutti i partiti (anche se ancora non c'era il compromesso storico). Ebbene, questa legge fu approvata da tutti i partiti che pensavano di guadagnare il consenso di coloro che beneficiavano di questa legge (esodo anticipato, eccetera). Senonché si sono attirati le giuste ire di tutto il settore privato, che era stato discriminato da questo beneficio. Tant'è vero che noi che vogliamo porci in una posizione imparziale rispetto a tale questione, diciamo non solo che il Governo deve impegnarsi (e avremo un'occasione ottima con la prossima legge di riforma del sistema pensionistico) a vedere se sia possibile l'estensione del beneficio della legge al settore privato. Qualora il Governo non trovasse la compatibilità economica per l'estensione si dovrebbe andare al superamento della legge stessa, cioè all'abrogazione delle norme contenute nella legge n. 336. Infatti, non si può mandare avanti un doppio regime, che discrimini per una questione che dovrebbe porre tutti i cittadini ex combattenti di fronte ad uno stesso trattamento. Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi del gruppo comunista a non dare troppo per scontato che gli ordini del giorno radicali siano tutti insensati (così come dice «Fortebraccio»). Infatti, qualche volta nella loro insensatezza i radicali presentano proposte che sono derivate, pari pari, dalle iniziative legislative comuniste. Il primo ordine del giorno che è stato votato e che è stato respinto dalla Camera anche con il concorso del voto del gruppo comunista, era tratto da un ordine del giorno che i compagni comunisti avevano presentato al Senato. Quindi ci stupisce che questo livore antiradicale, un po' pregiudiziale, dei compagni comunisti, arrivi al tal punto da negare validità a documenti che sono stati presentati dallo stesso gruppo comunista al Senato. Non solo, ma ciò va in direzione della logica che i compagni comunisti, in occasione della prossima riforma del sistema pensionistico, avanzeranno (lo hanno già fatto) presso la Commissione lavoro della Camera, nel senso di superare i criteri sperequativi che esistono tra il comparto pubblico e quello privato in ordine a tutta la sistemazione pensionistica. Quindi non vedo il motivo per votare contro un ordine del giorno che recepisce parte della riflessione che il partito comunista ha fatto. Anche la questione relativa alla legge n. 336 so che è molto sentita da voi proprio perché avete accusato più volte il Governo di aver escluso il settore privato dai benefici della legge sugli ex combattenti.

Noi, lo ripeto, non vogliamo fare della bassa demagogia, tant'è vero che non chiediamo la pura e semplice estensione, ma chiediamo di rivedere eventualmente l'applicazione anche per il settore pubblico nell'ipotesi che non ci sia la compatibilità per l'estensione dei benefici ai lavoratori ex combattenti del settore privato. Certamente noi voteremo a favore dell'unico ordine del giorno presentato dal gruppo comunista e con ciò non abbiamo paura di essere tacciati di filocomunismo da una parte o di filo-confindustrialismo dall'altra. Questo perché noi riteniamo che le cose giuste vadano sottoscritte e appoggiate da qualunque parte esse provengano. Pertanto noi invitiamo questa Camera a prendere in considerazione questa ipotesi, che forse rende giustizia a tanti lavoratori ex combattenti che si sono visti ingiustamente discriminati con la banale motivazione che per loro non c'erano soldi. Se i soldi non c'erano per loro non ci dovevano essere nemmeno per gli altri, e invece che sette anni si potevano dare tre anni di anticipo per l'età pensionistica a tutti gli ex combattenti: così avremmo risolto il problema senza un'ingiusta discriminazione. Quindi, invitiamo la Camera a prendere in considerazione questa ipotesi contenuta nell'ordine del giorno.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo che quest'ordine del giorno sia votato per parti separate. Infatti, la prima parte è la testimonianza dell'istanza che tutti gli ex combattenti e i mutilati di guerra hanno avanzato per essere parificati, nel beneficio della legge n. 336, agli ex combattenti e mutilati dipendenti dello Stato. Quando la legge n. 336 fu promulgata, costituì un'enorme speranza, perché ai combattenti ed ai mutilati moralmente veniva riconosciuto il dovere compiuto in difesa della patria, salvo poi la delusione per la limitazione del provvedimento in questione, in quanto la normativa riguardava solo i dipendenti del pubblico impiego. Da allora tutti i gruppi, le associazioni d'arma, gli italiani, hanno invocato l'estensione dei benefici della legge n. 336 a tutti i combattenti e mutilati. Questa speranza, che rimane ancora in vita, può essere ribadita nella prima parte di questo ordine del giorno, mentre non può trovare correzione negativa nella seconda parte dell'ordine del giorno, dove si ammette la possibilità addirittura di un'abrogazione della legge n. 336, quindi di una perdita di diritti riconosciuti e concretati nei calcoli e nelle liquidazioni, ai dipendenti del pubblico impiego. Pertanto — ove si giunga alla votazione per parti separate — voteremo a favore della parte motiva e del disposto fino alle parole «lavoratori autonomi», mentre voteremo contro la restante parte dell'ordine del giorno.

LUIGI GUI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GUI. Vorrei far presente all'onorevole Alessandro Tessari che non si può chiedere che siano ora estesi ai non dipendenti pubblici i benefici del collocamento anticipato a riposo, essendo essi andati tutti a riposo. Quindi questa estensione sarebbe del tutto inutile. Non si può chiedere l'abrogazione della legge varata 10 anni fa; è molto più ragionevole sostenere quello che nelle Commissioni riunite affari costituzionali e lavoro abbiamo proposto, e cioè una maggiorazione delle pensioni agli ex combattenti dipendenti privati ed autonomi. In questa proposta, che verrà all'esame della Camera al più presto, si prevede proprio una maggiorazione della pensione per gli ex combattenti privati ed autonomi. Ritengo pertanto che l'ordine del giorno dovrebbe essere ritirato.

MARIO POCHETTI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO POCHETTI. Chiediamo la votazione per parti separate di questo ordine del giorno, perché intendiamo votare a favore del principio contenuto nella prima parte, quello cioè che i benefici della legge n. 336 debbano essere estesi anche ai lavoratori del settore privato. Credo che non ci si possa mettere a posto la coscienza nei confronti di questi lavoratori, seguitando a fare promesse come si è fatto in tutti questi anni. È ora di risolvere questo problema e noi abbiamo riaffermato questo principio nella Commissione lavoro, nel momento in cui abbiamo presentato emendamenti tendenti ad estendere i benefici della legge n. 336 ai combattenti dipendenti del settore privato.

Non voteremo invece a favore della seconda parte dell'ordine del giorno, perché la legge n. 336 ha abbondantemente agito e quanto è stato dato ai dipendenti pubblici, che hanno goduto dei benefici di questa legge, è stato ampiamente consumato. Non capisco, quindi, il significato della seconda parte dell'ordine del giorno.

Invito poi l'onorevole Alessandro Tessari a correggere, sul piano formale, la prima parte dell'ordine del giorno. Durante tutti gli anni in cui i radicali sono stati presenti alla Camera, siamo stati spesso accusati di aver usato malamente la grammatica nel legiferare. Nella prima

parte del dispositivo dell'ordine del giorno, si dice: «Impegna il Governo a risolvere entro il 1982 la soluzione del problema». Si tratta di un'improprietà linguistica, che deve essere corretta da parte di chi conosce tanto bene la lingua italiana.

MARTE FERRARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTE FERRARI. Le Commissioni riunite lavoro ed affari costituzionali, nell'elaborare il progetto di riforma delle pensioni che sarà discusso in Assemblea a partire da venerdì 11 giugno, hanno affrontato questo problema presentando una proposta concreta. Ritengo pertanto che l'onorevole Alessandro Tessari dovrebbe ritirare il suo ordine del giorno, in quanto la questione deve essere risolta globalmente e nel contesto più generale della riforma delle pensioni.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Mi dovresti poi spiegare perché non si possono estendere i benefici ai combattenti e mutilati dipendenti del settore privato.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Poiché sono stato inviato da più parti o a ritirare, o a modificare o ad accettare la votazione per parti separate del mio ordine del giorno, vorrei direi che l'accostamento tra le due parti è volutamente paradossale, perché si sono attesi 12 anni prima di applicare l'estensione ai dipendenti del settore privato.Non si può quindi dire, onorevole Gui, che ormai la cosa è fatta. Voi avevate la maggioranza ed il potere di agire. Sono favorevole a che il mio ordine del giorno sia votato per parti separate e non insisto sulla seconda parte, che era volutamente provocatoria nei confronti del Governo, che ha lasciato marcire questa situazione.

Modifico inoltre il primo capoverso del dispositivo dell'ordine del giorno nel modo seguente: «a risolvere entro il 1982 il problema».

PRESIDENTE. Poiché viene ritirata la seconda parte dell'ordine del giorno, esso si intende esaurito con le parole: «Impegna il Governo a risolvere entro il 1982 il problema dell'estensione dei benefici della legge suddetta ai lavoratori dipendenti da aziende private o lavoratori autonomi».

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tessari Alessandro n. 9/3365/24, non accettato dal Governo, come modificato dal presentatore.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	392
Votanti	391
Astenuti	1
Maggioranza	196
Voti favorevoli	160
Voti contrari	231

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Passiamo ora all'ordine del giorno Franchi n. 9/3365/25, non accettato dal Governo.

Onorevole Franchi, insiste per la votazione?

FRANCO FRANCHI. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Tutti sappiamo che il credito di lavoro è sacro. Il concetto «medievale» della struttura del rapporto di lavoro è alquanto strano: da una parte si dà la mercede, e dall'altra si danno la fatica, il sudore, l'intelligenza, la volontà; ecco, quindi, la sacralità del credito di lavoro. Quando, nella procedura concorsuale, il credito resta insoddisfatto, è troppo comodo che chi ha sbagliato, ed ha creato tanto danno e tanta offesa alla persona umana, se la cavi senza pagare un prezzo. Perciò noi, in quest'ordine del giorno, che ha lo stesso spirito di altri ordini del giorno sui quali ha parlato l'onorevole Trantino, prevediamo alcune sanzioni: in questo caso, ad esempio, l'inabilitazione all'esercizio di un'impresa commerciale per un periodo da tre a dieci anni.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Franchi n. 9/3365/25, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione.

Presenti e votanti	375
Maggioranza	188
Voti favorevoli	29
Voti contrari	346

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevole Publio Fiori, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3365/26, accettato dal Governo come raccomandazione?

PUBLIO FIORI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9365/27, accettato dal Governo come raccomandazione?

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. No, signor Presidente, ed accetto la posizione del Governo: con la votazione di quest'ordine del giorno (analogo, come argomento, a quello precedente) potrebbe nascere un contrasto; invece, noi abbiamo interesse a che il personale appartenente al pubblico impiego venga reintegrato nei suoi diritti, dal momento che assolve sempre i suoi doveri.

PRESIDENTE. Onorevole Amabile, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3365/28, accettato dal Governo come raccomandazione?

GIOVANNI AMABILE. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Rauti insiste per la votazione dell'ordine del giorno Lo Porto n. 9/3365/29, di cui è cofirmatario, accettato dal Governo?

GIUSEPPE RAUTI. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Con questo ordine del giorno, invitiamo il Governo alla più stretta vigilanza sull'utilizzazione delle disponibilità del fondo istituito all'articolo 2 del provvedimento discusso in questi giorni. Parliamo di più stretta vigilanza — e vorremmo ovviamente che quest'ordine del giorno venisse approvato — perché, in un'altra parte dell'articolato, si fa riferimento ad un altro fondo, di cui all'articolo 3 del regio decreto-legge 8 gennaio 1942, convertito con modificazioni nella legge 2 ottobre1942, n. 1251, che viene soppresso (commi sesto e settimo dell'articolo 4).

Ora, nella disattenzione generale, ed anche a fronte delle modalità con cui si è

svolto questo dibattito, vorrei far notare all'Assemblea che quasi tutti ignoravano l'esistenza di questo fondo soppresso. Ma su questo fondo — e ci sono state anche denunzie penali — si è avuta anche una nostra specifica iniziativa: in particolare cito una mia interrogazione del luglio 1980 (che non ha avuto risposta); una denunzia di un gruppo di sindacalisti nazionali, specializzati nell'analisi di questi problemi, i quali hanno denunziato alla procura della repubblica di Roma il fatto che questo fondo, gestito dall'Istituto nazionale delle assicurazioni, si compone di centinaia di miliardi che, con i commi sesto e settimo dell'articolo 4, vengono restituiti ai datori di lavoro.

Auspichiamo pertanto che, sul nuovo fondo volto a garantire (attraverso lo 0,30 per cento) eventuali insolvenze e fallimenti dei datori di lavoro e delle aziende, a beneficio dei lavoratori dipendenti, si eserciti non la vigilanza teorica, che purtroppo abbiamo dovuto constatare, e che abbiamo denunziato anche in sede penale — e si trattava di importi di centinaia di miliardi —, ma si attui la più stretta e serrata vigilanza da parte del Governo, che anzi, a nostro avviso, dovrebbe riferire periodicamente sull'entità di questi versamenti, e sulla gestione che di essi viene effettuata. Se ciò non accadesse, diremmo che proprio nelle pieghe di certe leggi si nascondono le trappole peggiori per i lavoratori, per i dipendenti, per le stesse aziende, per la regolarità amministrativa e finanziaria che deve o dovrebbe presiedere alla loro gestione.

GUIDO LO PORTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO LO PORTO. A ben riflettere, ci riteniamo soddisfatti dell'accettazione dell'ordine del giorno da parte del Governo, e quindi non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Lo Porto.

Onorevole Caradonna, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3365/30, non accettato dal Governo?

GIULIO CARADONNA. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CARADONNA. Non può sfuggire a chi esamini con una certa attenzione questa fase dei lavori parlamentari l'importanza di questo ordine del giorno, che mira ad impegnare il Governo, almeno per il futuro, a colmare una grossa lacuna — tra le tante — della legge che stiamo per approvare, quella cioè riguardante i lavoratori collocati a riposo negli anni tra il 1978 ed il 1982. Malgrado le ripetute osservazioni e gli emendamenti presentati dal Movimento sociale italiano-destra nazionale, i lavoratori che sono andati a riposo in questi anni restano esclusi dalle pur limitate provvidenze della legge in discussione, che mira a sanare quanto purtroppo stabilisce la legge del 1977.

Ora, se è vero che nella legge che si discute le provvidenze non sono tali da rispondere alla richiesta dei firmatari della richiesta di *referendum* (l'indennità di liquidazione viene infatti di molto ridotta dagli abili meccanismi posti in essere dai legislatori), è anche vero che vi è una situazione ancora più abnorme: cioè nemmeno parzialmente vengono reintegrati nei loro diritti i lavoratori, i cittadini italiani andati a riposo nel 1978, 1979, 1980, 1981 e 1982. Perciò deve esserci a tale riguardo almeno un impegno del Governo, sancito ufficialmente dal Parlamento; altrimenti, la legge che stiamo per votare, almeno in ciò, sarà incostituzionale. È infatti una questione di uguaglianza dei cittadini di fronte alla legge, è un problema di perequazione; è una questione di giustizia, che non può non essere valutata profondamente dalla Camera.

Occorre un impegno ufficiale, non una raccomandazione, perché, quando questa legge sarà approvata dalla volontà frettolosa della maggioranza, dalle assemblee parlamentari, i colpiti, coloro che si ve-

dono esclusi, abbiano almeno una speranza, a meno che non si voglia aggiungere, a coloro che cominciano ad odiare il sistema in modo estremistico, una congrua parte di lavoratori, di cittadini italiani che, non si sa perché, vengono dimenticati nello iato esistente tra la legge del 1977 e quella che la Camera si accinge ora a votare.

Richiamo perciò l'attenzione sull'importanza di non respingere quest'ordine del giorno, da parte del Governo e della maggioranza, perché questo sarebbe veramente assurdo, incredibile, inspiegabile al popolo italiano, a tutti i cittadini, che sono stanchi del modo di legiferare, che non tiene conto dell'uguaglianza di tutti i cittadini dinanzi alla legge.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Caradonna n. 9/3365/30, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	358
Votanti	357
Astenuti	1
Maggioranza	179
Voti favorevoli	26
Voti contrari	331

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Gianni n. 9/3365/31, non accettato dal Governo.

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Avevo espresso parere contrario sull'ordine del giorno Gianni n. 9/3365/31, non soltanto perché tende ad impegnare il Governo a provvedere affinché ai lavoratori, i cui rapporti di lavoro siano stati risolti nel periodo 1978-1982, vengano risarcite alcune somme che, per effetto dell'applicazione della legge, sono diversamente distribuite, ma anche perché tende ad indicare il modo con cui questa soluzione deve essere adottata.

Poiché altri ordini del giorno, che ho accettato come raccomandazione, contengono la stessa richiesta, anche se formulata in modo più aperto, lasciando al Parlamento, che tra qualche settimana affronterà il disegno di legge sul riordinamento delle pensioni...

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Quest'ordine del giorno è analogo a quello testé respinto.

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* ...l'esame di questo aspetto del problema, chiedo ai presentatori di rinunziare alla votazione della parte dell'ordine del giorno che va dalle parole: «a contemplare nel provvedimento» alla fine. In tal caso, il Governo accetterebbe l'ordine del giorno Gianni come raccomandazione, ritenendosi così non vincolato nelle modalità da seguire nella formulazione del provvedimento richiesto.

RAFFAELE VALENSISE. Signor ministro, l'ordine del giorno votato precedentemente è uguale a questo.

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Ho accettato l'ordine del giorno Lo Porto n. 9/3365/29, che invita il Governo «alla più stretta vigilanza sull'utilizzazione delle disponibilità del fondo». Ho accettato come raccomandazione gli ordini del giorno Fiori Publio e Baghino, che si occupano di tutt'altra materia.

RAFFAELE VALENSISE. Legga attentamente l'ordine del giorno Caradonna: è uguale all'ordine del giorno Gianni!

PRESIDENTE. Onorevole Gianni, ha qualcosa da aggiungere dopo le dichiarazioni del Governo?

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, la questione sollevata dal mio ordine del giorno è stata da noi trattata lungamente e con molta insistenza, ma finora non premiata. Esso riguarda il problema di coloro che sono andati in pensione tra il 1978 ed il 1982, i quali non avrebbero la restituzione di ciò che hanno dato, né con questa legge, né con il *referendum* (ove questo si svolgesse e fosse abrogata la legge del 1977).

Si tratta, quindi, di una questione estremamente qualificante, un criterio di equità e di giustizia sociale verso coloro che hanno dato senza nulla avere in cambio, estremamente qualificante anche ai fini di dimostrare — qualora a qualcuno il problema stia veramente a cuore — che si potrebbe fare meglio e di più dello stesso *referendum*.

In tutto questo dibattito ho sostenuto e torno a dire che il Parlamento avrebbe questa possibilità; d'altro canto, vorrei ricordare al ministro e ai colleghi che, nel corso della discussione, vi sono state, da parte di varie forze politiche, aperture su questo problema. Le stesse forze della maggioranza si sono dichiarate inizialmente possibiliste, anzi disponibili a risolvere il problema, poi si sono trincerate dietro l'ostruzionismo portato avanti da altri per poter così affermare che non è possibile fare nulla su questo argomento.

Ora, in questa fase del dibattito, non vi è ostruzionismo, non vi è foglia di fico di sorta dietro la quale trincerarsi o nascondersi. Credo che siano possibili, sotto il profilo tecnico, altre soluzioni: non è vero che il mio ordine del giorno delinea un'unica soluzione vincolante, ma certamente, al di là di generici appelli che qui si sono sentiti ma che sono restati infruttuosi, traccia la via per vincolare il Governo a rispettare questo criterio di elementare equità e giustizia.

Non è allora al meccanismo formale dell'ordine del giorno — che il ministro Di Giesi, strumentalmente, interpreta in modo unilaterale — che noi siamo affezionati, bensì al fatto che il Parlamento esprima — e la maggioranza si assuma le sue responsabilità — una volontà precisa e determinata: ciò può accadere solo con il voto favorevole dell'Assemblea, dato che le obiezioni del ministro Di Giesi la dicono lunga sulla fine che faranno, inevitabilmente, le raccomandazioni espresse ad altri.

Questi, signor Presidente, sono i motivi di sostanza e di forma per i quali insistiamo per la votazione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole ministro, poiché l'ordine del giorno non è stato modificato, il parere del Governo rimane contrario?

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Sì, signor Presidente.

GIOVANNI FURIA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FURIA. A nessuno certamente sfugge l'importanza dei contenuti di questo ordine del giorno. Su un'analoga materia il gruppo comunista aveva presentato un emendamento prima in Commissione poi in Assemblea, nonché un ordine del giorno. Un momento fa il ministro Di Giesi ha ricordato di aver accettato come raccomandazione tale ordine del giorno.

Si tratta certamente di una questione molto importante, che riguarda tutti quei lavoratori che sono andati in pensione fra il 1977 e il 1982. Costoro non hanno potuto beneficiare non solo del miglioramento che vi sarà nelle liquidazioni, ma anche della norma, inserita in questo provvedimento, secondo la quale la pen-

sione con 40 anni di anzianità raggiunge l'80 per cento della retribuzione pensionabile. Centinaia di migliaia di pensionati sono stati dunque doppiamente sfavoriti; dobbiamo perciò render loro giustizia, ma ciò non è stato possibile in Commissione per la risposta negativa del Governo, né in Assemblea per le ragioni che tutti conosciamo.

Il gruppo comunista non insisterà per la votazione del suo ordine del giorno, perché prende atto dell'impegno qui assunto dal ministro Di Giesi ad affrontare e a risolvere questo problema in sede di riordino del sistema pensionistico. Abbiamo, altresì, preso atto dell'impegno dei partiti della maggioranza, almeno per quello che si evince dall'ordine del giorno che i rappresentanti della maggioranza hanno presentato.

Ecco le ragioni per le quali, pur condividendo interamente i contenuti dell'ordine del giorno Gianni, invitiamo nuovamente l'onorevole Gianni a non insistere per la votazione, che si potrebbe rivelare abbastanza delicata. Naturalmente, se l'onorevole Gianni insisterà per la votazione, il gruppo comunista voterà a favore perché, come abbiamo detto e come ho cercato di sottolineare anche in questa circostanza, nella sostanza noi siamo interamente d'accordo. Vogliamo, però, ancora aggiungere *(Vive proteste del deputato Santagati)* — e lo aggiungiamo perché ne prenda atto il ministro Di Giesi, il Governo e la maggioranza — che, qualora la maggioranza dovesse orientarsi a votare contro questo ordine del giorno, rimanga agli atti della Camera che questo non deve minimamente pregiudicare la possibilità di risolvere positivamente questo problema nell'ambito della legge di riordino delle pensioni, il cui esame inizieremo tra circa dieci giorni.

ORAZIO SANTAGATI. Non è possibile!

PRESIDENTE. Onorevole Santagati!

ORAZIO SANTAGATI. Di fronte ad una contraddizione così assurda, mi ribello! La logica è fuori della casa comunista!

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, mi preoccupo, insieme al collega Santagati e a tutti i colleghi del mio gruppo, dei lavoratori, ai quali sarà bene chiarire, e sarà bene che tale chiarimento rimanga agli atti della Camera, anzitutto l'atteggiamento del ministro, che risulta curioso ed inaccettabile da parte nostra: l'ordine del giorno Caradonna è della stessa portata dell'ordine del giorno Gianni, nel senso che pone lo stesso problema, relativo ai lavoratori il cui rapporto di lavoro si è risolto nel periodo intercorrente tra il 1977 e l'entrata in vigore di questa legge.

ELVIO ALFONSO SALVATORE. Non è vero!

RAFFAELE VALENSISE. L'unica differenza sta nel fatto che, mentre l'ordine del giorno Caradonna indica un ventaglio di soluzioni, impegnando conclusivamente il Governo a predisporre nel breve termine un provvedimento legislativo che preveda forme e modi di indennizzo per quanti sono stati collocati a riposo negli anni dal 1977 al 1982, l'ordine del giorno Gianni mette l'accento sulla natura risarcitoria di quello che bisognerebbe restituire ai lavoratori ai quali sia stata tolta l'indennità di contingenza dal computo delle liquidazioni tra il 1977 e il 1982.

Mi domando e domando alla Camera per quale motivo i comunisti, che sono così pensosi di questo problema, tanto è vero che *l'Unità* di ieri prospettava la possibilità di un emendamento che i comunisti avrebbero presentato per risarcire in maniera forfettaria i lavoratori nel periodo indicato, non abbiano votato a favore dell'ordine del giorno Caradonna e voterebbero adesso a favore dell'ordine del giorno Gianni.

C'è, dunque, una contraddizione nel comportamento dei comunisti, i quali non sanno a che santo votarsi per uscire dal

cumulo di contraddizioni che li ha caratterizzati in tutto questo periodo.

Questa è la ragione per la quale noi, a prescindere dalle firme che gli ordini del giorno recano, voteremo a favore di tutti quegli ordini del giorno che impegnino il Governo a provvedere a che sia restituito il maltolto ai lavoratori che sono andati in quiescenza tra il 1977 e il 1982.

PIETRO ICHINO. È colpa vostra se il problema non è stato risolto in questa sede!

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, desidero ricordare che la questione relativa a coloro che abbiano cessato il proprio rapporto di lavoro tra il 1977 e il 1982 è stata posta dai senatori radicali per primi nell'altro ramo del Parlamento, dove un emendamento in tal senso è stato respinto e la questione non è stata praticamente neanche affrontata, in quanto anche al Senato si è avuta una strozzatura del dibattito: la Conferenza dei capigruppo del Senato aveva, infatti, deciso un calendario di soli tre giorni per la discussione in Assemblea del provvedimento, anche se la Camera non avrebbe potuto iniziare ad esaminare lo stesso perché impegnata nella discussione del bilancio dello Stato.

Abbiamo riproposto qui il problema, ma non è stato possibile affrontarlo, ed abbiamo anche presentato al riguardo un ordine del giorno. Desideriamo, associandoci a quanto ha fatto ora il rappresentante del gruppo comunista, e vista anche la disponibilità del ministro Di Giesi, rivolgere all'onorevole Gianni l'invito a ritirare il suo ordine del giorno — ritireremo anche il nostro —, perché riteniamo sia preferibile che esso venga accolto dal Governo come raccomandazione — data anche la non eccessiva cogenza degli ordini del giorno stessi — piuttosto che venga respinto in sede di votazione. In ogni caso, qualora l'onorevole Gianni non intendesse ritirarlo, preannunziamo su di esso il voto favorevole del gruppo radicale.

ELVIO ALFONSO SALVATORE. Signor Presidente, l'ordine del giorno Gianni viene ritirato o no?

PRESIDENTE. L'ordine del giorno, per ora, rimane com'è perché l'onorevole Gianni ha detto chiarissimamente che non intende modificarlo e il ministro ha dichiarato che, nell'attuale formulazione, il Governo esprime su di esso parere contrario.

ELVIO ALFONSO SALVATORE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELVIO ALFONSO SALVATORE. Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sul fatto che i deputati della maggioranza hanno inteso affrontare questo problema, importante e delicato e che non ha visto posizioni contrarie di nessun gruppo, in modo più organico e più aperto al complesso dei problemi.

Desidero soltanto ricordare che esiste effettivamente la questione dei lavoratori andati in quiescenza tra il 1977 e il 1982, ma essa si inserisce nel più ampio problema dell'adeguamento dei trattamenti che poi determinano quella che noi consideriamo, in termini deprecabili, la giungla pensionistica. A tale problema abbiamo dato una soluzione, e a questa intendiamo riferirci. Per questo motivo, voteremo contro l'ordine del giorno Gianni.

ORAZIO SANTAGATI. Salvatore della legge!

FIORENZO MAROLI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FIORENZO MAROLI. Vorrei anch'io invitare l'onorevole Gianni a ritirare il suo ordine del giorno...

PRESIDENTE. L'onorevole Gianni è indubbiamente il deputato più invitato della Camera!

FIORENZO MAROLI. ...in quanto sull'argomento abbiamo discusso a lungo e non credo che la questione possa essere impostata come l'onorevole Gianni ha fatto, perché, in tal caso, il nostro voto sarebbe contrario. Riteniamo, invece, che sia più corretta l'impostazione contenuta nell'ordine del giorno presentato dalla maggioranza, secondo la quale si tratta di rivedere tutte le pensioni liquidate negli anni antecedenti, quelle che hanno una liquidazione d'annata. Limitarsi al 1977 e voler dare un compenso previdenziale per il fatto che non è stata corrisposta la contingenza negli anni dal 1977 al 1982 non ha senso, non ha nessuna giustificazione nella logica previdenziale.

Intendiamo, invece, compiere veramente un atto di giustizia evitando che, ogni volta che si interviene legislativamente, venga ignorato il passato. Si tratta, allora, di rivedere tutta l'impostazione delle liquidazioni d'annata agli effetti previdenziali, e questo non tanto perché c'è stato un danno in ordine all'indennità di contingenza, ma perché il sistema previdenziale va impostato in altri termini, anche perché ci troveremo di fronte ad una prestazione per la quale non si è avuta alcuna contribuzione *(Applausi al centro)*.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gianni n. 9/3365/31, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	402
Maggioranza	202
Voti favorevoli	180
Voti contrari	222

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Tatarella non è presente, s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3365/32.

Passiamo all'ordine del giorno Bonino n. 9/3365/33, non accettato dal Governo.

Onorevole Bonino, insiste per la votazione?

EMMA BONINO. Sì, signor Presidente.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, con questo ordine del giorno si invita il Governo a predisporre, con atti di sua competenza, l'ampliamento degli albi dei consulenti del lavoro; ciò perché questo nuovo sistema di computo delle liquidazioni, non soltanto per le grandi, ma anche per le piccole imprese e per quei datori di lavoro che non possono nemmeno essere considerati degli imprenditori, e che pertanto non hanno degli uffici, né del personale specializzato, richiederà un aumento delle attività dirette a predisporre accantonamenti, ad effettuare liquidazioni, al momento della maturazione di questo diritto. Di conseguenza, andiamo verso un'Italia nella quale il lavoro tutelato ed incrementato è soprattutto quello dei commercialisti, dei ragionieri, dei consulenti del lavoro; e quindi, poiché è manifesto l'aumento della necessità di intervento da parte di

consulenti del lavoro, invitiamo con questo ordine del giorno il Governo a predisporre un ampliamento degli organici di queste categorie di professionisti. Grazie.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bonino n. 9/3365/33, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	342
Maggioranza	172
Voti favorevoli	32
Voti contrari	310

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Faccio n. 9/3365/34, non accettato dal Governo. Onorevole Faccio, insiste per la votazione?

ADELE FACCIO. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO, Il ministro di Giesi ci aveva detto che esiste al Senato un progetto di legge, non del Governo, ma della maggioranza, sul problema che riguarda la regolamentazione di un nuovo regime fiscale, relativo al reddito rappresentato dall'indennità di fine rapporto.

Poiché l'indennità di fine rapporto necessariamente va riveduta e ristudiata, è chiaro che è importante che venga anche ristudiata tutta la regolamentazione fiscale dell'argomento.

Il Governo aveva promesso che la discussione sarebbe stata contestuale; però, come si è notato, in questa occasione non se ne è neppure parlato, non si è neppure incominciato. Attualmente, il trattamento fiscale delle liquidazioni è iniquo: mentre con la legge n. 91 del 1977 è stata soppressa la contingenza, l'aliquota per calcolare l'imposta tiene ancora conto della contingenza come se questa venisse pagata. Mutando il sistema di calcolo, va adeguato anche il nuovo trattamento fiscale al nuovo sistema di calcolo.

Vorrei poi anche far presente che noi abbiamo presentato un emendamento in proposito; avevamo anzi presentato un vero disegno riformatore, perché siamo convinti che se si deve riformare qualcosa questo è il primo dei nodi per i quali si deve procedere. Queste sperequazioni vanno eliminate, perché sono poi sempre quelle che i lavoratori vengono a pagare in modo più gravoso; e mi riferisco specialmente ai pensionati, cioè alle persone anziane, alla parte debole della popolazione. Si tratta, tra l'altro, di coloro che davvero hanno prestato un faticato lavoro, perché le generazioni anziane sono quelle che hanno sempre lavorato puntualmente, e non quelle cui vanno addebitati i pesi delle eventuali diserzioni, o pigrizie, o assenteismi: esse invece sono quelle che hanno più duramente contribuito alla ricostruzione nel nostro paese.

Riteniamo pertanto che sia estremamente importante assicurare a queste persone condizioni perequate; e che la soluzione di questo problema vada cercata proprio nei termini di un adeguamento dell'imposizione fiscale.

Dobbiamo ancora una volta concludere che il frettoloso «pasticciaccio» costituito da questa legge, fatta solo per evitare il *referendum*, invece di affrontare i problemi li aggroviglia ancora di più, per cui ci si trova dinanzi a questo incolmabile dissidio, rappresentato dal fatto che i lavoratori debbono pagare un'aliquota fiscale per una cifra che non ricevono; il che sembra semplicemente intollerabile.

MARTE FERRARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTE FERRARI. Noi riteniamo — e l'abbiamo detto del resto durante la discussione generale — che questo problema debba essere concretamente esaminato da parte del Governo e del Parlamento: quello del trattamento fiscale dell'indennità di fine lavoro è un problema urgente, perché da anni non viene riesaminato.

Invitiamo la collega Faccio a modificare l'ordine del giorno, trasformando la parola «impegna» nella parola «invita». In questo caso chiederemmo al ministro Di Giesi di accogliere l'ordine del giono come raccomandazione.

ADELE FACCIO. Accetto di modificare il mio ordine del giorno nel senso indicato dal collega Marte Ferrari.

PRESIDENTE. Il Governo, dopo questa modifica dell'ordine del giorno, lo accetta come raccomandazione?

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. No, signor Presidente, non posso accettarlo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Faccio n. 9/3365/34 come modificato dal presentatore, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	327
Maggioranza	164
Voti favorevoli	53
Voti contrari	274

(La Camera respinge)

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE Passiamo all'ordine del giorno Teodori n. 9/3365/35, non accettato dal Governo. Onorevole Teodori, insiste per la votazione?

MASSIMO TEODORI. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Con questo ordine del giorno, signor Presidente, noi chiediamo al Governo di impegnarsi a rivedere il modo di calcolare l'indice ISTAT, in quanto la nuova formulazione dell'articolo 2120 del codice civile, che disciplina il trattamento di fine rapporto, prevede la rivalutazione annuale delle quote accantonate dal datore di lavoro sulla base del 75 per cento dell'aumento dell'indice dei prezzi al consumo e per le famiglie di operai e impiegati accertato dall'ISTAT.

A noi sembra che il Governo debba rivedere il sistema di calcolo di questo importantissimo indice ISTAT, che ormai non risponde più ai criteri in base ai quali era stato creato il famoso paniere. Voglio fare un solo esempio, marginale ma significativo: c'è un genere di sigarette, le «nazionali esportazione super senza filtro», che di fatto non sono più in produzione, per cui il fumatore di tali sigarette non può acquistarle se non dal tabaccaio della Camera. Queste sigarette, infatti, sono fabbricate soltanto per i deputati in quanto il loro prezzo, 350 lire, è rimasto bloccato va molti e molti anni fa; ed è rimasto bloccato perché contribuisce a creare l'indice ISTAT.

Tanti sono gli esempi come questo che si potrebbero fare, per cui riteniamo che queste piccole truffe — perché di truffe si tratta — non siano all'altezza del metodo di calcolo dell'indice del costo della vita; indice che, se si ritiene di dover calcolare, dovrebbe essere preso in considerazione in maniera seria. D'altra parte, nel campo della statistica, soprattutto quando si tratta di statistica che ha con-

seguenza in termini retributivi, credo bisogna muoversi sul piano della sperimentazione: ci sono generi che non sono più indice del costo della vita ed altri che, invece, lo sono. Per questa ragione invitiamo il Governo a rivedere il sistema di calcolo del paniere.

ANTONIO PARLATO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Dichiaro il voto favorevole del mio gruppo sull'ordine del giorno Teodori; lo esprimiamo sulla base di obiettive valutazioni che dovrebbero appartenere alla coscienza ed alla consapevolezza di tutti i colleghi della Camera.

È infatti noto che il paniere al quale viene agganciata la rivalutazione dell'indice del costo della vita, anche in ordine ai problemi posti dal disegno di legge di cui ci stiamo occupando e, in particolare, dal quarto comma dell'articolo 1, è costituito da una serie di voci che dovrebbero corrispondere ai consumi reali della famiglia italiana. La struttura di questi ultimi, per altro, è fortemente condizionata dall'evolversi, non soltanto dei problemi socio-economici, ma anche dal cambiamento di mode, di indirizzi, di scelte della famiglia. Sarebbe necessario, pertanto, fare in modo che le rilevazioni in ordine alle voci che costituiscono il paniere fossero le più frequenti possibili, proprio perché esiste una dinamica dei consumi la quale risente fortemente dell'adozione di scelte che diventano via via meno aderenti a quelle reali. Questo dato temporale, quindi, dovrebbe spingere a fare in modo che i dati di raffronto dell'aumento del costo della vita, dal punto di vista del rapporto con i consumi, siano i più immediati, i più diretti ed i più contestuali possibili.

Se a questo dato temporale aggiungiamo anche la variazione ponderale rispetto alle varie voci che costituiscono il paniere — e mi riferisco, in particolare, a quelle alimentari, ma anche a quelle che hanno a che fare con i consumi in genere —, risulta evidente che il rapporto tra la media ponderale e il «paniere» di qualunque voce si tratti, vada considerato via via che, nel tempo, l'evoluzione dei consumi palesi la necessità di rendere il tipo di scelta più aderente ai consumi reali di una famiglia-tipo di lavoratori. Ecco, a questo consolidamento storico, del quale si fa carico l'attuale paniere, va fatto riferimento in termini di verifica dei consumi effettivi. Già il collega Teodori ha fatto riferimento alla voce sigarette e, in particolare, a quelle acquistabili «con la tessera»: vecchio sistema del 1946 oggi rapportabile, evidentemente, alle nazionali semplici. Ci sono altre voci davvero singolari, se non divertenti, all'interno dei consumi che vengono presi come punti di riferimento. Ad esempio, per quanto riguarda il riscaldamento, la legna da ardere — tutti sappiamo perfettamente quanto sia irrilevante tra i consumi della famiglia media italiana quello di legna da ardere per uso di riscaldamento —, le tariffe per i tram superate largamente da altre, i pennini — che sappiamo essere stati sostituiti da consumi di ben altri generi — lo sciroppo di ipofosfato che non è più utilizzato neppure nella farmacologia più ordinaria.

Se a tutte queste considerazioni aggiungiamo una valutazione relativa alla necessità di adeguare le voci, sia dal punto di vista della contestualità dei tempi, sia da quello della rispondenza tra il paniere e i consumi effettivi della famiglia, ci rendiamo conto che l'ordine del giorno Teodori, che, tra l'altro, ricalca un altro presentato dal gruppo MSI-destra nazionale, risponde non tanto ad una personale convinzione, ma alla necessità di fare in modo che l'indennità di liquidazione corrisponda — e già così non è poiché il quarto comma dell'articolo 1 consente soltanto una possibilità di valutazione al 75 per cento — sia completamente rivista alla luce dei contenuti del paniere che serve da metro per il calcolo dell'aumento del costo della vita.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, dell'ordine del giorno Teodori n. 9/3365/35, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	364
Votanti	363
Astenuti	1
Maggioranza	182
Voti favorevoli	42
Voti contrari	321

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Corleone n. 9/3365/36, non accettato dal Governo. Onorevole Corleone, insiste per la votazione?

FRANCESCO CORLEONE. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CORLEONE. L'ordine del giorno è relativo al problema posto dall'articolo 1 per l'utilizzo delle anticipazione ai fini dell'acquisto della prima casa per sé e per i propri figli.

In sede di discussione degli articoli, abbiamo già espresso i nostri rilievi circa la norma in questione che è profondamente limitativa della libertà dei lavoratori nell'utilizzo, per l'appunto, di tali anticipazioni che, come abbiamo avuto modo di chiarire, sono in realtà restituzioni di prestiti a tassi non competitivi e di rapina. Purtroppo non si è potuto modificare e rendere utilizzabile in termini concreti questo meccanismo dell'anticipazione, poiché si è voluto a tutti i costi mantenere, con un'arroganza degna di miglior causa, il vincolo in base al quale i lavoratori possono utilizzare le cosiddette anticipazioni solo per curarsi da gravi malattie che il servizio sanitario nazionale non può curare e per l'acquisto della prima casa! Questo nonostante il fatto — che noi contestiamo — che dopo otto anni di liquidazione si possa avere la possibilità di acquistare una casa, tenendo conto della situazione oggettiva del mercato delle abitazioni. Nonostante tutto ciò, come dicevo, la maggioranza ha voluto mantenere questo principio, per cui noi le chiediamo di essere coerente con se stessa e di affrontare il problema, individuando una qualche misura che consenta davvero l'acquisto della casa, oggi solo teorico ed astratto. Perché con i prezzi e le disponibilità esistenti sul mercato, questa si rivela una misura retorica ed illusoria che si dà. In questo modo l'anticipazione non potrà nemmeno essere utilizzata, al di là dei vincoli economici che vengono posti, se non costringendo i lavoratori a darsi ammalati. Pertanto proponiamo che il Governo — attraverso un rilancio dei piani-casa — renda effettivo questo diritto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Corleone n. 9/3365/36, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	369
Maggioranza	185
Voti favorevoli	38
Voti contrari	331

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Rippa n. 9/3365/37, non accettato dal Governo.

Onorevole Rippa, insiste per la votazione?

GIUSEPPE RIPPA. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Questo ordine del giorno è ispirato alla filosofia complessiva che ha mosso il nostro atteggiamento rispetto a a questo «pateracchio» di pseudo-riforma. A conforto di queste posizioni e quindi della necessità di operare per un disegno organico e più meditato, colgo le espressioni del relatore Cristofori il quale ha affermato che questa riforma risente della mancata maturazione di un grande disegno innovatore. Colgo questa occasione per ribadire il giudizio sul comportamento complessivo del gruppo comunista, presentatore di una proposta di legge che trova il nostro consenso e che muoveva nella direzione del doppio regime; essa sembrava contenere un'ipotesi di razionalizzazione per i nuovi contratti ed una revisione ragionata per i vecchi contratti, con ritocchi alla contingenza. Tale proposta rappresentava un progetto operativo sul quale si poteva lavorare. Ma l'atteggiamento tattico tenuto dai comunisti è stato disastroso ed è stato legato all'abiura nei confronti del *referendum;* ciò è stato l'unico obiettivo su cui si è mosso il gruppo comunista, con conseguenze assai gravi, proprio perché il dibattito nel paese e tra le forze sociali era molto più avanzato e tale da offrire la possibilità di arrivare a quel disegno organico da tutti auspicato ma che con una tale tattica si è impedito venisse realizzato.

MARIA LUISA GALLI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA LUISA GALLI. Quale membro della Commissione lavoro, ritengo di votare a favore dell'ordine del giorno Rippa n. 9/3365/37 che non solo è opportuno, ma anche necessario. Noi non abbiamo avuto la possibilità di esaminare un disegno organico a proposito del trattamento di fine lavoro e siamo arrivati a questa legge raffazzonata.

Questo ordine del giorno non comporta oneri finanziari per cui il Governo può accettarlo e la maggioranza può votarlo: infatti è nostro dovere di legislatori e del Governo di predisporre un progetto di legge di riforma organica di questa materia.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rippa n. 9/3365/37, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	336
Maggioranza	169
Voti favorevoli	29
Voti contrari	307

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3365/38, accettato dal Governo come raccomandazione?

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Pinto n. 9/3365/39, non accettato dal Governo.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, la Camera ha respinto altri ordini del giorno che prevedevano automaticamente per le aree colpite da gravi calamità naturali l'accesso all'anticipazione. Noi dobbiamo considerare che quegli ordini del giorno avrebbero comportato una strana situazione: cioè per le industrie ed i datori di lavoro di quelle zone ci sarebbe stato l'obbligo di un esborso che, per il cattivo raccordo esistente nella legge fra le norme relative all'anticipazione e al fondo di garanzia, avrebbe creato appunto la strana situazione per cui le industrie avrebbero dovuto anticipare la liquidazione, continuando a pagare il premio di assicurazione al fondo per una garanzia che non avrebbe avuto alcuna ragione di essere o che sarebbe stata limitata nel suo onere.

Con questo ordine del giorno, viceversa, cerchiamo di modificare la normativa in relazione alla alterazione del rapporto fra le esigenze primarie che si verificano nelle zone terremotate in relazione alla particolare contingenza.

Quello che è previsto per la generalità del territorio nazionale quali esigenze straordinarie dei lavoratori (come le malattie per le quali non vi è una adeguata provvidenza da parte del servizio sanitario nazionale, e l'acquisto della prima casa), possono essere diverse per le zone terremotate. Pensiamo soltanto alla necessità della riparazione della casa che per quelle zone può avere un'importanza maggiore rispetto all'acquisto stesso della casa. Pertanto è evidente che in queste zone si profila la necessità di una legislazione diversa. Infatti la normativa attuale, invece di rappresentare un effettivo beneficio, rappresenta una beffa ed un aggravio per la possibilità di usufruire di questa anticipazione rapportata anche all'onere del pagamento del premio (diciamo così) di accesso al fondo, sostenuto dal lavoratore e non dal datore di lavoro!

Riteniamo perciò che su quest'ordine del giorno l'Assemblea esprimerà voto favorevole. Ci meravigliamo che il Governo non abbia considerato la necessità di queste variazioni, per fronteggiare le diverse esigenze che, a questo riguardo, si manifestano nelle zone terremotate.

PRESIDENTE. Non essendo presente l'onorevole Pinto, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/3365/39, s'intende che non insista per la votazione.

Passiamo all'ordine del giorno De Cataldo n. 9/3365/40, non accettato dal Governo.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Con quest'ordine del giorno il Governo è impegnato a presentare una relazione sull'incidenza delle variabili dell'anno nelle entità delle indennità e degli accantonamenti, nonchè i dati statistici disponibili sull'entità delle indennità liquidate, sul contenzioso scaturito dalla nuova normativa nelle interpretazioni giurisprudenziali che si sono delineate, ed infine i dati relativi ai costi effettivi.

Il Governo ha dato parere contrario: ce ne meravigliamo molto, signor Presidente, perché lo stesso Governo ha accettato un altro ordine del giorno nel quale è prevista la presentazione di una relazione. Non è dunque questo fatto che il Governo non accetta, esso non vuole presentare una relazione in cui siano forniti al Parlamento i dati relativi alle difficoltà interpretative ed al contenzioso scaturito da questa normativa! La Camera ha già respinto un altro ordine del giorno, col quale si invita il Governo a predisporre una nuova e più organica normativa, visto il modo in cui si è proceduto a questa discussione, visto che lo stesso relatore per la maggioranza ha riconosciuto certi limiti oggettivi.

Nell'ordine del giorno della maggioranza si legge una cosa che è stata accettata dal Governo, e rappresenta uno scandaloso schiaffo per il Parlamento in quanto ne ridicolizza la funzione legislativa: il fatto è che un punto dell'ordine del giorno della maggioranza invita il Governo a chiarire, con opportune circolari,

le interpretazioni più idonee a rispettare la volontà del Parlamento e ad evitare un contenzioso inutile! Con quest'ordine del giorno, il Parlamento invita il Governo a far capire quello che il Parlamento non ha fatto capire, perché il Parlamento riconosce di non essere stato capace di esprimere una chiara volontà legislativa! Invita quindi il Governo a fare opera di supplenza perché evidentemente si considera un *minus habens* ed il Governo accetta questo ordine del giorno!

I presentatori saranno soddisfatti, perché il tutto si farà con circolari, queste si sostituiranno alla legge; torniamo all'epoca delle famose «circolari Togliatti»! Non accettando l'ordine del giorno De Cataldo, con il quale si chiede soltanto di riferire al Parlamento sulle obiettive difficoltà interpretative e sul contenzioso insorto eventualmente nelle sedi giurisprudenziali, il Governo mostra di aver paura a riferire in Parlamento sulle ignominie di questa legge, che saranno rilevate dai giudici tenuti ad applicarla! *(Vive proteste al centro e all'estrema sinistra)*. Riparleremo di queste cose, colleghi: per ora accontentatevi del vostro brusio e delle vostre proteste; quando vi saranno sottoposti progetti di legge per interpretazioni autentiche, per modifiche, per proroghe di norme contenute in questo disegno di legge, ricordatevi che oggi avete vivamente protestato contro chi vi sta illustrando un ordine del giorno con il quale il Governo è invitato non a diramare circolari interpretative di quello che non avete saputo scrivere nella legge...

PRESIDENTE. Onorevole Mellini...

MAURO MELLINI. ... ma a riferire — unica cosa che può fare — sul contenzioso e sulle difficoltà interpretative, insorte nelle sedi competenti!

Concludo dichiarando che faccio mio questo ordine del giorno.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOMASO STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Dichiaro il voto favorevole del mio gruppo a quest'ordine del giorno, specificando che ormai non ci stupiamo troppo delle contraddizioni nelle quali la maggioranza ed il Governo si pongono, ad ogni piè sospinto! Veramente, non comprendiamo come sia possibile esprimere un parere negativo su questo ordine del giorno, accettando invece poco dopo un altro ordine del giorno presentato dalla maggioranza, che sostanzialmente reca se non proprio le stesse cose, quanto meno alcuni strumenti da sottoporre al Parlamento per fargli conoscere, ad un anno di distanza, quali sono gli effetti — che riteniamo perversi —, anche in materia giurisprudenziale, provocati da questa legge! Evidentemente, imboccata una certa strada, posto il Parlamento di fronte all'accettazione od alla reiezione di questo disegno di legge a scatola chiusa, il Governo ha imboccato la via che non ha uscita: quando l'ordine del giorno De Cataldo è teso ad impegnare il Governo a fornire alla Camera, allo scadere di ciascun anno dall'entrata in vigore della legge, una relazione contenente l'incidenza delle variabili nell'anno stesso nelle entità delle indennità e degli accantonamenti, i dati statistici disponibili sull'entità delle indennità liquidate, eccetera; quando una pagina dopo si legge un ordine del giorno della maggioranza che impegna il Governo a presentare al Parlamento — dopo un anno dall'entrata in vigore del provvedimento — una relazione dettagliata sugli effetti della disciplina, ci si deve spiegare se la lingua italiana ha ancora un senso, ministro Di Giesi! Lei ha presentato già un disegno di legge in senso esattamente contrario a quello del disegno di legge di cui è promotore e sostenitore in questa sede: cosa significa questo, se non obbedire alla logica dello schieramento e rifiutarsi di accettare il confronto di una discussione su certi temi che poi non sono solo quelli che devono interessare il Parlamento, perché i loro riflessi si ripercuoteranno profon-

damente sulla vita di milioni di italiani, per la fretta e la cattiva impostazione con la quale sono affrontati i provvedimenti legislativi, cosa che ormai è proclamata anche dai giornali di informazione, come *Il tempo* di stamane *(Cenni di diniego del ministro Di Giesi)*, con un articolo di Bruno Zincone, per il quale questa è tra le leggi peggiori che il Parlamento potesse approvare?

Sarebbe addirittura peggiore di quella sull'equo canone, che, secondo quell'articolista, in confronto sembrerebbe un gioiello di chiarezza!

Voteremo perciò a favore di questo ordine del giorno evidenziando questa contraddizione e questa logica di maggioranza, che è di schieramento ma, tra qualche giorno, per noi andrà incontro a qualche verifica molto pesante! *(Applausi a destra)*.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

PRESIDENTE. Dovremmo ora passare alla votazione dell'ordine del giorno De Cataldo n. 9/3365/40. Poichè l'onorevole presentatore non è presente, s'intende che non insista per la votazione.

MAURO MELLINI. Avevo fatto mio quest'ordine del giorno, signora Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, possono esser fatti propri solo gli altrui emendamenti, non gli ordini del giorno *(Applausi al centro, a sinistra e all'estrema sinistra — Proteste dei deputati del gruppo radicale)*. Le ripeto, onorevole Mellini, che non può far proprio un ordine del giorno altrui *(Proteste dei deputati Mellini e Cicciomessere)*. Passiamo all'ordine del giorno Calderisi n. 9/3365/41, accettato dal Governo come raccomandazione.

Insiste per la votazione, onorevole Calderisi?

GIUSEPPE CALDERISI. Come avevo già preannunziato nella dichiarazione di voto sull'ordine del giorno Gianni, non insisto per la votazione di questo ordine del giorno, riguardante il problema di chi ha cessato il rapporto di lavoro dal 1° febbraio 1977 al momento dell'entrata in vigore del presente provvedimento e che ha visto decurtata pesantemente la propria liquidazione. Si tratta del problema di riconoscere a questi lavoratori un certo beneficio.

Nel ritirare questo ordine del giorno, volevo comunque sottolineare che ritengo sia stata persa un'ottima occasione che il *referendum* rappresentava per varare una buona legge o quanto meno per migliorare il testo approvato dal Senato. Ritengo che questa occasione sia stata persa per il rifiuto pregiudiziale e pressocchè assoluto di potere andare al *referendum* e quindi il rifiuto da parte del partito comunista di utilizzare a pieno tutta la sua forza politica e parlamentare. Ritengo che questo atteggiamento di debolezza da parte del partito comunista abbia pregiudicato molto la possibilità di utilizzare l'occasione del *referendum* per varare una buona legge.

Gli stessi minimi miglioramenti che si sono avuti per le pensioni, per la trimestralizzazione e per l'aggancio all'80 per cento, credo siano dovuti al fatto che c'era la richiesta del *referendum*. Non abbiamo raggiunto questi obiettivi dopo tanti anni che li stiamo perseguendo. Grazie al *referendum* si potevano ottenere e conquistare, credo, molte cose, se non un'ottima legge, e arrivare ad alcuni miglioramenti di questa legge solo che voi, compagni comunisti, aveste usato la vostra forza politica e parlamentare.

Comunque, ripeto, in riferimento al fatto che il Governo lo ha accolto come raccomandazione, non insisto per la sua votazione. Mi auguro che esso possa trovare un effettivo accoglimento durante la prossima discussione sulla riforma delle pensioni. Dubito che ciò possa accadere. Mi auguro, però, che accada e noi faremo di tutto perché di ciò benefici chi ha avuto una decurtazione della liquidazione in questi anni.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Boato n. 9/3365/42, accettato dal Governo come raccomandazione. Onorevole Boato, insiste per la votazione?

MARCO BOATO. Sì, signor Presidente.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signora Presidente, credo che non ci si possa accontentare di un accoglimento come raccomandazione perché per una categoria di lavoratori il mancato approntamento di una rilevazione, anche per anni lontani da oggi, dell'incidenza in termini monetari del valore del vitto e dell'alloggio rappresenta una grave decurtazione del diritto alla indennità di fine rapporto. Per una complicata e complessa situazione che si è venuta a creare nel combinato disposto dell'articolo 4, quarto comma, e articolo 5, primo comma, per i lavoratori che non siano lavoratori nell'impresa e, in particolare, per i lavoratori domestici la cui indennità di anzianità era in precedenza regolata dall'articolo 2245 del codice civile che viene ad essere implicitamente abrogato, non si applica il primo comma dell'articolo 5 (le cosiddette «disposizioni transitorie») e non si applica quindi la corresponsione di una indennità di anzianità in base alle norme precedentemente vigenti.

Sostengo che per gli altri lavoratori sono due le indennità dovute in corrispondenza dell'anzianità pregressa; ma a parte questa questione della quale si discuterà in sede giudiziaria, è certo (anche se espressamente non si dice nulla in questa legge) che ai lavoratori domestici non spetta altro che la indennità di fine rapporto in base alle nuove norme che tengono conto del vitto e dell'alloggio dovuti negli anni anche lontani e antecedenti all'entrata in vigore della legge. Questo determina una difficoltà nella rilevazione senza la quale rimane una incertezza assoluta sull'entità di questo importo. Allora noi siamo lieti che il Governo abbia compreso che il problema esiste e abbia accettato questo ordine del giorno come raccomandazione; ma proprio perché lo ha accettato come raccomandazione (di raccomandazioni il Governo ne riceve tante in Parlamento e fuori del Parlamento con le lettere dei parlamentari; questa è la Repubblica delle raccomandazioni e le raccomandazioni non bastano perché altrimenti solo i raccomandati riescono poi a fruire di certe cose) noi chiediamo che il Governo sia formalmente impegnato a provvedere a questa rilevazione senza la quale, per una categoria modesta e indifesa di lavoratori, percepire questa indennità potrebbe comportare delle difficoltà tali che provocherebbero una obiettiva ingiustizia nei loro confronti.

PIETRO ICHINO. Ciedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ICHINO. Il gruppo comunista voterà contro questo ordine del giorno perché esso muove da un'interpretazione della legge al nostro esame sbagliata e dannosa per i lavoratori domestici. Sbagliata perché con questa legge non si è mai inteso privare i lavoratori domestici, né altre categorie di lavoratori, dell'indennità di anzianità fin qui maturata o ridurne l'entità: deve risultare agli atti (lo ritengo cosa importante) che mai si è inteso produrre un effetto normativo di questo genere, né il testo in discussione si presta a tale interpretazione. Ritengo che l'accoglimento da parte del Governo di questo ordine del giorno come raccomandazione debba intendersi limitato alla sola parte relativa alle rilevazioni utili per la determinazione del valore del vitto e dell'alloggio, cioè della retribuzione in natura per i lavoratori domestici. Chiedo che il Governo confermi questo dato, che è rilevante ai fini della futura esegesi della norma approvata ieri, contenuta nell'articolo 4 del provvedimento al nostro esame.

MICHELE DI GIESI. *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Confermo l'interpretazione data dall'onorevole Ichino. Infatti, nell'accettare come raccomandazione l'ordine del giorno Boato n. 9/3365/42, mi riferivo alla sua seconda parte, e cioè al rilevamento del valore del vitto e dell'alloggio.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Boato n. 9/3365/42, accettato dal Governo come raccomandazione con le precisazioni testé effettuate.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	373
Maggioranza	187
Voti favorevoli	34
Voti contrari	339

(La Camera respinge)

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Ajello n. 9/3365/43, non accettato dal Governo. Onorevole Ajello, insiste per la votazione?

ALDO AJELLO. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO AJELLO. Signor Presidente, come i colleghi hanno notato, la contrarietà di principio che io ho per l'uso degli strumenti ostruzionistici mi ha indotto a non partecipare in questi giorni alla fatica dei miei colleghi, tanto che mi sono scusato con loro. Questo ha fatto risparmiare circa tre ore alla Camera, quindi pregherei i colleghi di dedicarmi qualche minuto di attenzione.

Questo atteggiamento di principio non ha nulla a che fare con il giudizio di merito sulla legge che era e rimane negativo, come del resto è negativo anche da parte di molti che voteranno questa legge al solo fine di evitare il *referendum*. Siccome questa legge modifica la normativa esistente, abrogando in maniera implicita ed esplicita alcune norme, e comunque interviene quanto meno in maniera frettolosa su una materia estremamente delicata e complessa, ho ritenuto di presentare un ordine del giorno il cui scopo è quello di fare il punto della situazione dopo l'approvazione di questa legge, di vedere come stanno le cose e di compiere una ricognizione invitando il Governo a riferire in Commissione se è il caso di emanare un testo unico per raggruppare tutte le materie di cui questa legge insieme con altre si occupa.

Quello che non capisco è perché il Governo rifiuta un ordine del giorno che ha il solo scopo di fare una ricognizione e di riferire circa l'opportunità o meno di redigere un testo unico su questa materia. Questo è un dato che mi è assolutamente oscuro, tenuto conto anche del fatto, come giustamente prima rilevava il collega Mellini, che lo stesso Governo si rende conto di quale confusione questa legge ha ingenerato, tanto è vero che nell'ordine del giorno della maggioranza, al punto *b)*, si invita il Governo a chiarire, con opportune circolari le interpretazioni più idonee a rispettare la volontà del Parlamento ed evitare inutili contenziosi. Questo vuol dire che la maggioranza ha coscienza che il suo modo di legiferare in questa circostanza non è stato ottimale e che è bene che il Governo intervenga con circolari per evitare il contenzioso. A parte i giudizi di valore dati prima dal collega Mellini, che condivido integral-

mente, cioè il fatto che il Parlamento deleghi il Governo di interpretare la sua volontà, con questo ordine del giorno vi è il riconoscimento, da parte della maggioranza, che questa materia non è stata regolata in modo chiaro. Non capisco però il perché il Governo non accetti questo ordine del giorno nel quale si afferma di esaminare questa materia al fine di stabilire se sia il caso di intervenire per una sistemazione migliore. Vorrei che il Governo mi spiegasse l'atteggiamento assunto circa questo ordine del giorno, ed invito i colleghi a votare a favore.

MARIA LUISA GALLI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA LUISA GALLI. Nel ringraziare il collega Ajello di aver presentato un ordine del giorno così opportuno, necessario e puntuale, dichiaro su di esso il mio voto favorevole.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ajello n. 9/3365/53, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	351
Votanti	237
Astenuti	114
Maggioranza	119
Voti favorevoli	41
Voti contrari	196

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Barbarossa Voza Maria I.
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana

Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Branciforti Rosanna
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calderisi Giuseppe
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele

Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giesi Michele
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco

Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Franchi Franco
Furia Giovanni
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Gambolato Pietro
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Greggi Agostino
Gualandi Enrico
Gui Luigi

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Liotti Roberto
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magri Lucio
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni

Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica
Nonne Giovanni

Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario

Seppia Mauro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'Odg 9/3365/5 Guarra:

Speranza Edoardo

Si sono astenuti sull'Odg 9/3365/8 Trantino:

Boato Marco
Brini Federico

Si è astenuto sull'Odg 9/3365/9 Parlato:

Boato Marco

Si sono astenuti sull'Odg 9/3365/13 Rallo:

Sangalli Carlo
Tantalo Michele

Si è astenuto sull'Odg 9/3365/14 Santagati:

Calderisi Giuseppe

Si sono astenuti sull'Odg 9/3365/15 Rauti:

Faraguti Luciano
Reggiani Alessandro

Si è astenuto sull'Odg 9/3365/22 Tremaglia:

Andreoni Giovanni

Si è astenuto sull'Odg 9/3365/24 Tessari

A. (prima parte sino alle parole «o lavoratori autonomi»):

Bellini Giulio

Si è astenuto sull'Odg 9/3365/30 Caradonna:

Casini Carlo

Si è astenuto sull'Odg 9/3365/35 Teodori:

Pavone Vincenzo

Si sono astenuti sull'Odg 9/3365/43 Ajello:

Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baldassari Roberto
Barbarossa Voza Maria I.
Bartolini Mario Andrea
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Curcio Rocco

Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Federico Camillo

Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesc

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Marraffini Alfredo
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pastore Aldo
Pecchia Tornati M. Augusta
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pochetti Mario
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quercioli Elio

Raffaelli Edmondo
Ramella Carlo
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni

Sanguineti Edoardo
Sarri Trabujo Milena

Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne

Vagli Maura
Vignola Giuseppe

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Balzamo Vincenzo
Bandiera Pasquale
Bogi Giorgio
Caravita Giovanni
Colombo Emilio
Corti Bruno
Darida Clelio
Gava Antonio
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Rodotà Stefano
Russo Raffaele
Scotti Vincenzo
Sullo Fiorentino
Tesini Giancarlo

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Maroli n. 9/3365/44. Onorevole Maroli, insiste per la votazione?

FIORENZO MAROLI. No, signor Presidente.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, vorrei fare un richiamo al regolamento per l'ammissibilità di quest'ordine del giorno. Secondo me, è inammissibile.

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, il problema non si pone.

MAURO MELLINI. Se non mi lascia parlare, come fa a saperlo? *(Commenti).*

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, l'onorevole Maroli non insiste per la votazione del suo ordine del giorno, che comunque è stato accettato dal Governo come raccomandazione. Onorevole Mellini, vuole per cortesia parlare al microfono in modo che capisca le ragioni per le quali intende svolgere un richiamo al regolamento?

MAURO MELLINI. Signora Presidente, un ordine del giorno per essere ammissibile deve riguardare istruzioni da dare al Governo in ordine a questioni che siano nella sua competenza. Signora Presidente, non so se il suo gesto tende a togliermi la parola o altro, in quanto non

capisco cosa significhi fare così... *(Commenti)*. Se un ordine del giorno invita il Governo ad emettere sentenze, evidentemente esso non è ammissibile. Poiché questo ordine del giorno, nel punto *b)* del suo dispositivo, invita il Governo ad emanare circolari interpretative della legge per far rispettare la volontà del Parlamento, a parte il rilievo politico di un Parlamento che ammette di non essere capace di far rispettare se stesso, con norme che non sono un fatto aleatorio, ma sono stabilite anche attraverso canoni interpretativi ben precisi, significa che il Parlamento invita il Governo a fare qualcosa che costituzionalmente non può fare. Del resto, non si comprende neanche cosa siano queste circolari interpretative: pertanto invito il Governo a precisare quale sia il suo pensiero in ordine alle circolari interpretative ed alla loro portata. In secondo luogo, invito i presentatori a sopprimere questa parte dell'ordine del giorno; in caso diverso, invito lei, signora Presidente a dichiarare inammissibile l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, le faccio notare che molti degli ordini del giorno presentati, in base ad una rigorosa interpretazione del regolamento — a' termini del quale essi servono per dare istruzioni al Governo in relazione alla legge in esame —, non sarebbero stati ammissibili. Non ho comunque ritenuto, neppure durante un ostruzionismo, applicare rigidamente il regolamento, dichiarando inammissibili ordini del giorno. D'altra parte, i presentatori non hanno insistito per la votazione dell'ordine del giorno in questione *(Proteste)*.

Passiamo all'ultimo ordine del giorno, Furia n. 9/3365/45, accettato dal Governo come raccomandazione.

Onorevole Ichino, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Furia, di cui è cofirmatario?

PIETRO ICHINO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ichino. Abbiamo così esaurito l'esame degli ordini del giorno.

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. Signor Presidente, prima che il progetto di legge sia votato nel suo complesso, desidero richiamare l'attenzione dell'Assemblea sull'esigenza di procedere alla seguente correzione di forma: all'articolo 3, quattordicesimo comma, sostituire le parole «commi settimo, ottavo, nono, decimo e undicesimo» con le seguenti: «commi ottavo, nono, decimo, undicesimo e dodicesimo».

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare su questa proposta di modifica dell'articolo 3.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la proposta sottoposta dal relatore all'Assemblea ritengo che non rientri nell'ipotesi prevista dall'articolo 90 del regolamento, non trattandosi di una correzione di forma né di una questione di poco momento.

Non so — intanto comincio a porre questo problema — se la proposta sia stata presentata prima al Comitato dei nove, e se quest'ultimo abbia deliberato su di essa: quindi, non dico che la proposta non viene presentata da chi ha la competenza a presentarla, perché l'articolo 90 del regolamento attribuisce questa potestà, questa facoltà al Comitato dei nove o al Governo...

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. È stata discussa e deliberata.

ALFREDO PAZZAGLIA. Ho detto che non lo sapevo: d'accordo, onorevole relatore, la sua interruzione è gradita. Intendo soltanto porre in evidenza che non siamo —

dato il tipo ed il contenuto della proposta — nell'ipotesi di cui all'articolo 90 del regolamento. Infatti, non si tratta — ripeto — di una correzione di forma, e, tra l'altro — come mi permetterò di osservare — non si tratta nemmeno di una decisione di poco momento. Non si tratta di una correzione di forma perché, dalla modifica dei riferimenti a certi commi derivano, senza ombra di dubbio, conseguenze diverse da quelle che derivavano dal riferimento ad altri commi.

Sono pronto ad ammettere che il riferimento al settimo comma è probabilmente sbagliato; ma l'inclusione del riferimento al dodicesimo comma — e questo è il punto più rilevante — genera conseguenze diverse nel calcolo della pensione.

Infatti, signor Presidente, il dodicesimo comma recita testualmente: «La retribuzione media settimanale di ciascun anno solare o frazione di esso, rivalutata ai sensi del comma precedente, non è presa in considerazione per la parte eccedente la retribuzione massima settimanale pensionabile in vigore nell'anno solare da cui decorre la pensione». Se noi dovessimo accogliere questo emendamento — così come avviene proposto, a mio avviso, si tratta di un emendamento — da parte del Comitato dei nove (il relatore ha precisato che la proposta di modifica è stata deliberata dal Comitato dei nove), apporteremmo delle modifiche al testo che è stato approvato dall'Assemblea.

Quindi, non si tratta di una correzione di forma. Questa è la conseguenza diretta ed immediata, onorevoli colleghi, del fatto che il Governo ha posto la questione di fiducia su tutti gli articoli. Perché, se si fosse trattato di un errore, si sarebbe potuto modificare il testo nel Comitato dei nove o in Assemblea; ma il Governo ha impedito di prendere in considerazione anche questo aspetto. Ciò è rilevante dal punto di vista regolamentare. Infatti, quando il Governo pone la questione di fiducia perché si verifichino le conseguenze di cui all'articolo 116 del regolamento, e cioè che nulla del testo, neppure una virgola, neppure un errore contenuto in quel testo — se si tratta di errore — possa essere modificato dall'Assemblea, la conseguenza che ne deriva è che non si può supplire alle deficienze — se vogliamo usare questo termine —, o comunque alle conseguenze, determinate dal voto di fiducia che l'Assemblea ha espresso, attraverso il ricorso all'articolo 90 del regolamento.

Non so se vi siano precedenti che riguardano correzioni del testo di questa portata; ma se anche vi fossero, mi permetto di osservare che il caso di una fiducia posta, così come lo è stata in questo caso, su tutti gli articoli, perché non venisse modificata neppure una virgola del testo licenziato dalla Commissione, impedisce di apportare correzioni e modifiche. Mi permetto di evidenziare il colpo che si sta tentando da parte del Comitato dei nove, onorevoli colleghi, perché l'Assemblea per lo meno si renda conto del senso politico di quanto è avvenuto fino a questo momento: e cioè del senso politico della posizione della questione di fiducia, del senso politico di questo tipo di battaglia, del senso delle conseguenze che possono derivare (perché non può essere sottovalutato che questo provvedimento deve andare all'esame della Corte di cassazione, affinché essa ne valuti l'efficacia o meno ai fini abrogativi); tutto ciò, infatti, comporta alcune conseguenze, di cui dobbiamo prendere atto.

Io mi permetto, signor Presidente, di richiamare anche alla sua attenzione questi particolari aspetti: perché, si tratta di un momento molto delicato nella vita di questa Assemblea. Dobbiamo tener conto di quanto si è verificato: annullare tutto ciò che si è verificato con un colpo di mano da parte dell'Assemblea, oppure, signor Presidente, praticare un'interpretazione estensiva delle disposizioni di cui all'articolo 90 del regolamento, mi sembrerebbe una cosa su cui non si possono esprimere consensi, né si possono sottovalutare le responsabilità che ne possono derivare. Ecco perché mi permetto di dire che una proposta di questo genere non può essere accettata dall'Assemblea né

può essere ad essa sottoposta *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, intende aggiungere qualcosa?

ADOLFO NINO CRISTOFORI, *Relatore*. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Allora posso rispondere all'onorevole Pazzaglia. Avverto il dovere di rendere testimonianza del fatto che, subito dopo l'approvazione dell'articolo 3, il relatore ha segnalato l'errore materiale in cui si era incorsi ed il Presidente della Camera lo aveva consigliato di richiamare su di esso l'attenzione dell'Assemblea, ai sensi dell'articolo 90 del regolamento. Per altro, anche al termine dell'esame del cosiddetto «decreto-legge Nicolazzi» (sull'approvazione del quale il Governo aveva pure posto la questione di fiducia), il relatore aveva richiamato l'attenzione della Camera su un analogo errore formale, senza che venisse sollevata alcuna obiezione. Ritengo pertanto che non possa parlarsi di un «colpo di mano della maggioranza», considerato anche che la posizione della questione di fiducia da parte del Governo non affievolisce in alcun modo il disposto dell'articolo 90 del regolamento. Comunque, poiché sono state sollevate obiezioni, ritengo opportuno sollecitare sulla proposta di modifica dell'articolo 3 avanzata dal relatore una decisione dell'Assemblea.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Sono d'accordo con lei quando dice che l'articolo 90 del regolamento deve essere ugualmente applicato anche se è stata posta la questione di fiducia. Però, se ci siamo trovati di fronte ad un articolo composto da 20 commi, è perché la maggioranza ha scelto lo strumento dell'accorpamento, da cui sono derivate molte difficoltà *(Proteste)*.

Scusate, colleghi, la decisione di accorpare, schiacciare, fare il «polpettone», è della maggioranza: è una scelta politica. Su questo avete posto la questione di fiducia, e si creano certi risultati. Non contesto che vi possano essere stati degli errori, dico solo che alcuni colleghi, che sono stati sensibili nel rilevare l'inelegganza di alcuni ordini del giorno presentati dai gruppi di opposizione, sono stati invece silenziosi di fronte a questa procedura adottata dalla maggioranza. Soltanto questo volevo sottoporre al giudizio dell'Assemblea. Il relatore non ha speso una parola, anzi ha favorito l'operazione di accorpamento, fino ad arrivare a soli cinque articoli! Il risultato è che non siete riusciti neppure a contare in maniera esatta, caro relatore Cristofori! E di questo avete la responsabilità voi ed il Governo, che ha concordato questa operazione.

PRESIDENTE. Pongo quindi... *(Vivissime proteste a destra — Il deputato Franchi grida ripetutamente che si tratta di un abuso della Presidenza)*. Pongo in votazione la proposta di modifica dell'articolo 3 avanzata dal relatore.

(È approvata — Vivissime, reiterate proteste a destra).

Prima di passare alle dichiarazioni di voto sul complesso del disegno di legge, avverto gli onorevoli colleghi che successivamente dovremo votare, ai sensi dell'articolo 27 del regolamento, per esaminare un disegno di legge di conversione, e dovremo altresì adottare una deliberazione ai sensi dell'articolo 96-*bis* del regolamento.

Il primo che ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto è l'onorevole Greggi. Ne ha facoltà.

AGOSTINO GREGGI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, nei miei interventi in questa discussione sono stato molto critico non soltanto sulla legge del 1977 (una vera aberrazione!), ma anche su quella al nostro esame. Ho presentato alcuni

emendamenti, non su dettagli ma su questioni di principio, ed essi hanno avuto la sorte di tutti gli emendamenti: non sono stati nemmeno votati.

Negli stessi giorni di questa discussione, mentre faticavo a seguirla, è avvenuto un fatto gravissimo a livello politico internazionale, che mi ha umiliato come democratico e come cristiano, come sturziano e come degasperiano, e che mi ha fatto vergognare come italiano: l'isolamento, in Europa, dell'Italia, l'abbandono da parte dell'Italia della solidarietà europea. Occorre sapere che è stato un errore, un «incidente», non una svolta politica.

Una voce a destra. Dovresti vergognarti per altre cose!

AGOSTINO GREGGI. È un fatto che spero possa essere chiarito come incidente e non come svolta politica. Malgrado tutto questo voterò «sì», perché il voto, sia pure accompagnato dalla fiducia, è sulla legge e le leggi rimangono per decenni mentre i Governi passano.

L'alternativa al voto su questa legge sarebbe il *referendum* che, a mio avviso, finirebbe per complicare ancora di più la situazione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

AGOSTINO GREGGI. A parte il costo sulla produzione (purtroppo soltanto il collega Olcese ci ha dato delle cifre che ritengo attendibili: parlava soltanto dei dipendenti dell'industria e parlava di un nuovo onere di 27 mila miliardi per quest'anno, di 7 mila per il 1983, di 5 mila per il 1984. Tenendo conto che i lavoratori dipendenti non sono solo nell'industria ma anche di altri settori, gli oneri per il settore produttivo sarebbero di 40 mila miliardi, forse, per quest'anno, 12 mila per l'anno prossimo e 9 mila per il 1984) si registreranno danni anche per i lavoratori, poiché questa legge, per molti aspetti, rappresenta un notevole progresso rispetto alla legislazione precedente (basti pensare alla possibilità di avere anticipazioni, al fondo di garanzia, alla trimestralizzazione per i pensionati, alla fissazione della pensione all'80 per cento della retribuzione, all'indicizzazione del tetto e alla sua elevazione a 23 milioni e mezzo annui).

Credo vi sarebbero anche dei danni generali: al nostro lavoro parlamentare, tanto aggravato in quest'ultima settimana, e forse al paese intero.

Voterò a favore della legge anche per altre ragioni, pur non essendo affatto soddisfatto di una legge che svuota un *referendum* (senza soddisfarlo totalmente); pur non essendo affatto soddisfatto di una legge introdotta senza una relazione scritta e senza cifre chiare ed oggettive; pur non essendo affatto soddisfatto per la «chiusura» della stessa maggioranza, che mi è sembrata troppo rigida, e per l'ostruzionismo che, in definitiva, è servito a poco.

Penso che, se le opposizioni avessero puntato su due o tre emendamenti chiari, forse questi sarebbero stati approvati dalla Camera e la legge sarebbe diventata ancora migliore.

Quanto all'ostruzionismo, vorrei fare una proposta: basterebbe trasferire nella televisione nazionale, in dibattiti pubblici aperti a tutti, una discussione che spesso, in Parlamento, è carente o impossibile.

Voto, poi, «sì» alla legge, perché mi pare siano stati raggiunti alcuni grossi obiettivi. È stata anzitutto cancellata la legge del 1977, una vera e propria legge-truffa, in senso penalistico, una vera «truffa per legge». La nuova legge è sicuramente di molto migliore di quella precedente per quanto riguarda l'indennità di fine lavoro e per quanto riguarda le pensioni. Mi pare che abbiamo almeno aperto la via all'eliminazione di alcune aberrazioni in materia di pensioni: mi riferisco alle pensioni «d'annata», alla svalutazione nel tempo delle pensioni (e ricordo il problema della «clausola-oro», che non fu inserita nella Costituzione anche se dovrebbe essere per noi guida in tali materie) nonché al tetto sulle «pensioni», che deve essere considerato un as-

surdo in considerazione del fatto che non è stato fissato alcun tetto sulle retribuzioni.

Voto a favore soprattutto perché mi pare che il dibattito sia servito anche ad alcuni chiarimenti, ad alcune conquiste di carattere culturale. Dovrebbe ormai definitivamente scomparire dal dibattito politico il concetto del salario come variabile indipendente, mentre dovremmo finalmente acquisire molto chiaramente, anche a livello parlamentare, lo stretto legame esistente fra indennità di lavoro, pensioni e retribuzioni che non sono variabili indipendenti, ma sono al contrario strettamente dipendenti fra loro e dipendenti tutte da un tetto complessivo (questo sì, reale) che è quello della possibilità di vendere a prezzi competitivi.

Mi pare chiaro, ormai — e dovrebbe essere acquisito — che il Parlamento debba essere, esso stesso, in qualche modo chiamato a mediare sul famoso discorso dell'equilibrio del costo complessivo del lavoro. Gli scontri sindacali, spesso, non sono soltanto un fatto dei sindacati dei lavoratori o degli imprenditori: sono un fatto nazionale, che si ripercuote sulla vita del paese e che, quindi, deve impegnare non soltanto il Governo, ma essenzialmente, in un dibattito preventivo, il Parlamento.

Mi pare anche che sia ormai acquisito il concetto per il quale ogni forzatura sindacale sul salario si paga in termini di inflazione e di disoccupazione e negli ultimi anni abbiamo avuto molte forzature sindacali in questo senso, abbiamo spesso scaricato all'esterno problemi che erano e sono di scelte interne al mondo del lavoro (le scelte, cioè, tra il favorire le indennità, le pensioni o i salari, essendo chiaro che non si possono contemporaneamente favorire queste tre forme di retribuzione del lavoro). È veramente iniquo — e sarebbe ormai inaccettabile — continuare a sacrificare ai salari (cioè alla retribuzione dei lavoratori più giovani) le indennità e soprattutto le pensioni (che riguardano lavoratori anziani che non possono più agevolmente difendersi).

Credo sia poi ormai da gettare alle spalle — mi sembra, questa, una affermazione importante — ogni dubbio sui *referendum* e sulla loro efficacia: senza il *referendum* sarebbe ancora in vigore la legge iniqua del 1977. Difendere il *referendum* non significa soltanto non prospettare modifiche legislative tendenti a renderlo in qualche caso addirittura impossibile, ma significa anche rispettare e, anzi, favorire e non distruggere, soprattutto dopo questa esperienza, le autonomie sociali che ancora esistono nel nostro Paese. In fondo, Capanna ed il suo movimento — io non condivido certamente quelle posizioni politiche — hanno dimostrato di essere fuori dal sistema, fuori dal blocco, fuori di un ipotetico regime, perché si sono mossi insieme contro i sindacati, contro la maggioranza, contro il Governo e contro il partito comunista.

L'esperienza di questa vicenda insegna, infine, che il Governo non può stare ogni giorno a trattare con i sindacati: può fare le consultazioni ogni giorno — ed è bene che le faccia —, ma non può fare ogni giorno «trattative» da trasferire poi, come impegno di Governo, in Parlamento.

L'esperienza della legge del 1977, derivata da una scelta dei sindacati — questo lo abbiamo appurato nel dibattito —, ridimensiona (purtroppo, ma in modo inequivocabile) la pretesa dei sindacati di rappresentare tutto il mondo del lavoro o, comunque, di imporre il mondo del lavoro dipendente (del resto malamente interpretato) alle esigenze di tutta la società italiana che non è fatta soltanto di lavoratori dipendenti, ma anche di lavoratori autonomi, di pensionati, di casalinghe, di famiglie, tutti soggetti dei quali bisogna tener conto.

Mi pare che sia giunto il momento di affrontare la problematica relativa al costo del lavoro rivedendo «anche» il sistema della scala mobile. Mi sono convinto in questi giorni che la scala mobile, così come è oggi, mortifica ogni professionalità: è assurdo che la retribuzione sia, per più del 50 per cento, legata alla scala mobile. Questo significa bloccare ogni seria dinamica nel mondo del lavoro,

ogni spinta emulatrice ed ogni professionalità; significa deprimere la produttività e quindi la produzione, e quindi il reddito, e quindi la socialità.

Qualunque Governo o maggioranza che si presentasse domani senza tener conto di queste acquisizioni culturali dichiarerebbe di essere «succubo cosciente» di una persistente strategia di crisi, che bisogna indicare e denunziare, della quale in gran parte i sindacati sono responsabili e sono strumento. Vi è un'alternativa alla prospettiva di dover «governare in Italia con i carri armati» (come temeva e diceva La Malfa): non deve aver paura di dover governare in Italia con i carri armati chi vuole fare una politica economica, sindacale e sociale «seria», ormai assolutamente necessaria! L'alternativa è nell'avere fiducia nei lavoratori dipendenti, che non sono più una massa proletaria ed ignorante; nella fiducia nei lavoratori dipendenti e nell'appello diretto e coraggioso alla loro intelligenza (ed ai loro stessi interessi). È tempo di fare questo appello diretto; è possibile farlo con successo, mi auguro che in futuro tutti noi — Governo e Parlamento — potremo rivolgerci con questa fiducia, con piena fiducia, ai lavoratori dipendenti per far uscire il nostro paese dalla crisi. Per tutte queste ragioni e con queste prospettive di fiducia, e non di sfiducia nel futuro d'Italia, dichiaro e confermo il mió voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riz. Ne ha facoltà.

ROLAND RIZ. Signor Presidente, onorevole colleghi, pochissime parole per dire che voteremo a favore di questo disegno di legge, perché esso, al di là di alcuni innegabili difetti, costituisce nella sostanza un miglioramento della situazione attuale.

Una sola osservazione riteniamo di dover aggiungere: anche noi consideriamo imperdonabile il ritardo con cui è stato presentato e discusso questo disegno di legge; è grave che stiamo ancora discutendo la riforma mentre è già in corso la campagna per il *referendum*, iniziata dodici giorni fa, dopo che in tutto lo Stato sono stati predisposti i preparativi e dopo che in molti comuni si stanno già distribuendo i certificati per il *referendum*. Il tutto comporta una notevole spesa che si dice superi già la cifra di 200 miliardi. Tutto questo è tanto più grave se si pensa che si sapeva da tempo la data di svolgimento del *referendum* e, quindi, le modifiche alla legge n. 91 del 1977 si sarebbero potute apportare molto tempo prima dell'inizio della campagna referendaria.

A conclusione di questo mio brevissimo intervento, desidero sottolineare che i deputati della mia parte politica hanno seguito con assidua presenza questo dibattito e, anche in futuro, seguiranno con molto impegno ed attenzione i problemi del mondo del lavoro e dei lavoratori, per i quali la *Südtiroler Volkspartei* si è sempre battuta, con impegno e con accortezza *(Applausi dei deputati della Südtiroler Volkspartei)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milani. Ne ha facoltà.

ELISEO MILANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il PDUP voterà contro questo disegno di legge perché lo giudica, in termini generali, deludente ed insufficiente per le aspettative di milioni di lavoratori.

Nel merito la nostra opposizione è motivata, in primo luogo, dal fatto che il disegno di legge in esame non costituisce una riforma del sistema delle liquidazioni a vantaggio, da un lato, del salario, dall'altro della pensione, terreno, questo, sul quale pure si sarebbero potuti raggiungere risultati ben più significativi. In secondo luogo, il provvedimento non offre meccanismi adeguati di difesa del valore reale dell'ammontare della liquidazione accantonata e reali possibilità di anticipazione per i bisogni molteplici ed emergenti dei lavoratori.

Questo fatto rimanda direttamente alle gravi responsabilità del Governo: in un

momento in cui la Confindustria e la FIAT vogliono la disdetta della scala mobile e il patronato nel suo complesso attacca frontalmente il movimento operaio, rifiutandosi di aprire le trattative contrattuali, non si è voluto fare una legge che rappresentasse, quanto meno, un argine di difesa contro questa offensiva.

In terzo luogo, questa legge non sana minimamente l'ingiustizia che si verifica ai danni di chi è andato in pensione negli ultimi 5 anni, fatto, questo, che chiama in causa non solo il Governo, che è l'unico ed il vero responsabile di questa iniquità, ma anche la relativa capacità di incidenza dell'opposizione, in particolare di quella comunista. È nostra convinzione che una iniziativa più audace e tempestiva sarebbe servita a piegare l'intransigenza del Governo e della maggioranza almeno su questo punto.

Ma il nostro voto contrario riguarda anche il metodo che si è seguito per approvare questo disegno di legge: l'ostruzionismo messo in atto da forze politiche che pescano nel torbido non può nascondere il fatto che il Governo abbia posto, per ben cinque volte, la questione di fiducia per imporre la propria tracotante volontà all'Assemblea. Il dibattito è, così, stato strangolato, l'attività legislativa impedita, la possibilità di migliorare il testo largamente annullata. È un copione, questo, che si ripete nel tempo e l'ultima circostanza si è verificata con la grottesca presentazione delle leggi finanziaria e di bilancio a pochissimi giorni dai termini costituzionali di approvazione. È questa, dunque, la governabilità? La strada che si segue a noi sembra quella opposta; e ciò che crea stupore è il pieno impegno del partito socialista a coprire questo indirizzo pericoloso. Siamo alla soglia di un vero e proprio stravolgimento istituzionale, che si identifica nella materiale impossibilità del Parlamento a legiferare. L'ostruzionismo avrà certo il suo peso, ma esso non ne avrebbe se non esistessero gli inqualificabili ritardi, le manovre, gli atti di forza del Governo, un Governo debole ed arrogante ad un tempo, che con questa legge dà un segnale politico assai negativo, alla vigilia dei contratti e in una fase di aspro scontro sociale.

Tutto ciò suona come una beffa ai danni dei lavoratori e del movimento operaio, come un appoggio in più alla causa del padronato e di chi mira allo sfascio del nostro paese, alla caduta delle relazioni industriali, alla sconfitta del sindacato.

Il *referendum* non sarebbe stata la soluzione migliore, ma questa legge non rappresenta, per molti versi, la risposta positiva che i lavoratori attendevano. Perciò il PDUP voterà contro.

Una ragione ed una richiesta di fondo che si sono manifestate anche nel consenso attorno al *referendum* sono state comunque disattese. La ragione è quella di porre fine ad evidenti ingiustizie nella distribuzione del reddito verificatasi negli ultimi anni, a causa della legge n. 91 del 1977, con un danno cospicuo per i lavoratori dipendenti: un sacrificio enorme, valutato nell'ordine di decine di migliaia di miliardi, la cui finalizzazione è andata a profitti non reinvestiti o esportati all'estero.

La richiesta di una nuova normativa derivava dall'essere venuti meno i motivi all'origine della legge n. 91, dall'urgenza di una protezione dei redditi da lavoro dipendente dall'inflazione, di un sostegno ai salari ed alle pensioni. Tutto ciò è largamente assente nel testo al nostro esame e alla nostra approvazione.

Tale giudizio negativo deve essere esteso al Governo, delle cui responsabilità ho già detto. Dilaniato dai suoi stessi contrasti interni, incapace di indicare un'alternativa ed una svolta nei metodi e negli indirizzi politici, questo Governo è un'entità nota di fatto solo a se stessa. Quale sia la politica estera, soprattutto in queste circostanze, mutevole e sfuggente, quando non si tratti della più devota fedeltà atlantica, è sconosciuto; quale politica economica persegua, appare arduo definirla: a giudicare dai dati che ormai quasi giornalmente contraddicono i ministri sorgerebbe il dubbio che il Governo altro non sia che una privata associazione, ben lungi dall'avere il controllo del

paese. Per otto mesi e più si è parlato di un *deficit* di 50 mila miliardi, una cifra evidentemente enorme, che oggi apprendiamo attestarsi invece attorno ai 65 mila miliardi. C'è da chiedersi, dunque, quale sia la credibilità di un Governo che dà i numeri — è il caso di dirlo — e li dà tutti, immancabilmente, sbagliati rispetto alla previsione di entrata e di spesa, alle previsioni di crescita del prodotto interno lordo e a quelle dell'inflazione; un Governo diviso al suo interno tra i fautori di un monetarismo estremo, che strangola la nostra economia, ed i sostenitori della finanza allegra, i sicofanti del partito della svalutazione, i fautori dell'americanizzazione e della socializzazione delle perdite e privatizzazione dei profitti. Un Governo, quindi, che con la sua condotta aggrava i mali del paese, non riesce a riqualificare la spesa pubblica, mentre indirizza al riarmo i pochi fondi che non spende per interessi a copertura dei debiti; fa crescere, con la politica monetaria, la disoccupazione e la cassa integrazione, mentre taglia le spese per investimenti del piano triennale.

A queste considerazioni di ordine politico generale vorrei aggiungerne un'altra, di carattere più specifico. Se al testo originario — pessimo — sono stati introdotti dei miglioramenti, questo non è stato solo perché il *referendum* incalzava nei tempi, ma perché nel paese vi era e vi è tuttora una larga insoddisfazione per questo disegno di legge.

Altri miglioramenti — quali, ad esempio, il risarcimento, sia pure parziale, come ho ricordato, dei pensionati del periodo 1977-1982 (coloro per i quali al danno si aggiunge la beffa) — si sarebbero potuti introdurre qualora l'opposizione, in special modo — ritengo — l'opposizione comunista, fosse stata più risoluta e convinta dei propri mezzi. Se nel marasma dell'ostruzionismo, delle chiusure e degli atti di forza, si può chiudere la bocca, o impedire ad un piccolo gruppo di operare con incisività, una forza politica di opposizione di quasi 200 deputati avrebbe potuto far valere il suo peso, anche a prezzo di un ulteriore allungamento del dibattito, per introdurre almeno questo miglioramento.

Una minore remissività, inoltre, sarebbe valsa da segnale politico: un'ammonizione ben precisa a questo Governo e al suo oltrepassare ormai certi limiti, ritenuti, da parte nostra, non valicabili.

Sappiamo che tra breve i partiti della maggioranza andranno ad una verifica. Di quale verifica si tratti è difficile dirlo. Non è infatti chiaro che cosa si andrà a verificare: la nuova segreteria della democrazia cristiana e la perdurante volubilità del PSI non fanno prevedere alcunché di positivo. Ciò che appare chiaro è pertanto un ulteriore scivolamento di questo Governo su una china moderata ed involutiva. Anche in relazione a questo, il nostro gruppo, nel votare contro questo disegno di legge, ribadisce la propria sfiducia nell'attuale compagine governativa e nelle sue scelte future. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sterpa. Ne ha facoltà.

EGIDIO STERPA. Onorevole Presidente, colleghi, onorevole rappresentante del Governo, vorrei fare una premessa, sia pure rapida, di carattere politico a quello che dirò su questo disegno di legge.

Vorrei intanto dire, innanzi tutto, che va da sé che il gruppo liberale ha votato la fiducia al Governo con convinzione. È appena il caso di ripetere quella che è la posizione liberale, che è chiarissima: questa maggioranza è la sola possibilità nell'attuale contingenza politica e, direi, storica, che è carica di rischi, anche per gli avvenimenti internazionali. Non esiste alcuna possibilità, né sul piano numerico parlamentare, né sul piano politico, più squisitamente politico, di andare oltre questa formula, oltre questa coalizione.

Il partito liberale dunque considera importante ed irrinunciabile questa fase di collaborazione delle forze di area laica con quelle di area cattolica. È convinto, anzi, il partito liberale — e a tale convinzione si ispira tutta la sua linea politica — che questa collaborazione costituisce

un'esperienza da proseguire, da difendere, anzi da consolidare contro ogni tentativo di divisione e di spaccatura. Al di là della inevitabile, e qualche volta direi necessaria dialettica interna, l'attuale coalizione è e rimane la sola possibilità di garantire al paese la governabilità in condizioni di sicurezza democratica; e ciò, ripeto, pur nell'affermazione delle diversità, che sono del resto l'essenza e la forza stessa della democrazia.

D'altra parte, pur nella dialettica interna che a volte pare accentuarsi, nessuno dei cinque partiti dell'attuale coalizione ha mai negato la insostituibilità della formula di sicurezza democratica.

È proprio questa condizione di fondo, dunque, che potremmo definire addirittura, senza forzature, qualcosa di più di un minimo comun denominatore tra le forze di area laica socialista, di area liberaldemocratica e di area cattolica, a rendere l'attuale coalizione, nonostante certe spinte centrifughe, più forte di quanto non appaia; a meno che — ci si consenta di dirlo — non si vogliano far venir meno le condizioni di sicurezza democratica, appunto, più che mai irrinunciabili, almeno per noi liberali, nell'attuale delicato e — lo ripeto — rischioso momento storico, soprattutto in campo internazionale. A meno che non si vogliano far venir meno queste condizioni, sono impensabili, secondo noi, equilibri politici diversi. Qualunque velleità in senso contrario — come quella, per esempio, espressa da uno degli ultimi, occasionali trasvolatori atlantici — non può che trovarci — lo diciamo con molta fermezza — contrari.

Fatta questa premessa, che riteniamo opportuna oltre che doverosa, ci rimane da esprimere qualche valutazione su questa legge che stiamo per approvare, pur aderendo allo stato di necessità, possiamo chiamarlo così, che ci porta a questa approvazione. Non farlo, ne siamo coscienti, significherebbe dare il via ad un *referendum* che avrebbe effetti disastrosi soprattutto per l'economia; per lealtà, però, non possiamo tacere qualche nostra perplessità. Dal punto di vista tecnico-legislativo certamente questa legge non è un capolavoro del giure: quei cinque articoli, non c'è dubbio, sono la negazione dei tre elementi cui dovrebbe ispirarsi il buon legislatore, cioè a dire: la brevità, la chiarezza, la semplicità. Ci pare, inoltre, che questa legge non manchi di qualche contraddizione e di norme che potrebbero dar luogo a complicati contenziosi e, temiamo, anche ad eccezioni di maggiore gravità.

Ci sono poi alcuni rilievi che hanno trovato posto in un ordine del giorno della maggioranza, accettato dal Governo; ma ci sono anche alcuni rilievi che ci corre l'obbligo di annotare, se non altro perché rimangano agli atti. Sono, per altro, rilievi che lealmente i rappresentanti liberali avevano già formulato all'interno della maggioranza governativa; mi riferisco, ad esempio, a quella parte dell'articolo 4 che rende nulle tutte le clausole dei contratti regolanti la materia di fine rapporto. A questo proposito, in effetti, c'era l'intesa di emendare questa norma. Poiché, a causa del voto di fiducia, l'emendamento non è stato possibile, il gruppo liberale tiene qui a dichiarare che, a parte l'ordine del giorno accettato dal Governo, presenterà a questo proposito una proposta di legge che elimini quella che va senza dubbio considerata una non trascurabile lesione del diritto.

Forse non è superfluo far notare anche un altro elemento di disparità: dalla nuova disciplina vengono sottratti i dipendenti pubblici. Non so francamente, quanto questo sia giusto, soprattutto considerando che i dipendenti pubblici vengono a trovarsi in condizioni di inferiorità. Perciò, teniamo a segnalare la necessità di dedicare anche a questo aspetto una certa attenzione, almeno in seguito.

Concludo affermando che il nostro voto favorevole è ispirato, prima di tutto e fondamentalmente, a motivazioni politiche e, in subordine, anche alla considerazione che questa legge, nonostante tutto, oltre a preservarci dai rischi di guasti pesanti per l'economia, rappresenta un non disprezzabile correttivo in materia di contingenza rispetto alla legge n. 91 del 1977

(Applausi dei deputati del gruppo del PLI).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olcese. Ne ha facoltà.

VITTORIO OLCESE. Nell'annunciare il voto favorevole del gruppo repubblicano sul disegno di legge in oggetto, mi corre l'obbligo di una breve premessa per difendere quel sindacato italiano, che, da parte dei gruppi di estrema sinistra che hanno promosso il *referendum* ed anche da parte di forze rappresentate in quest'aula, è stato così duramente attaccato ed accusato di cedimento per avere, nel 1977, stretto un patto con la controparte sociale; patto che è, poi, quello oggetto della proposta referendaria.

Voglio ricordare che tale patto fu stretto tra le forze sociali con un preciso obiettivo: quello di dare maggiore competitività all'industria italiana, di ridurre il tasso di inflazione, di aumentare gli investimenti e, attraverso questi, il livello di occupazione. Fu il primo atto di una politica di moderazione razionale che non chiamerei pomposamente «di sacrificio» perché, in realtà, quella politica di moderazione sindacale fu una riduzione dell'accelerazione, ma non un annullamento dei miglioramenti retributivi e salariali. Ora possiamo dire, con tutta tranquillità, anche se in quest'aula in questi giorni molti hanno fatto in modo di dimenticarsene, che quella operazione raggiunse — cosa che capita raramente per le operazioni economiche — gli obiettivi che si era proposti, perché il tasso di inflazione si ridusse; migliorò la competitività dell'industria italiana ed esportammo di più. Migliorarono i livelli di investimento al punto da toccare, nel biennio 1978-1979, delle cifre *record* nella storia d'Italia; e migliorò anche, se pur lievemente all'interno del sistema produttivo industriale, il livello occupazionale. Dico «lievemente» perché mi pare che tale aumento fu dello 0,5 per cento. Se teniamo conto, però, che negli altri paesi del mercato comune e negli Stati Uniti — il Giappone fa storia a sé — i livelli occupazionali in quegli anni scesero — e scesero in modo rilevante nel sistema produttivo industriale, mentre aumentarono nei servizi — troviamo che il differenziale è cospicuo. Quella politica fu abbandonata dopo il 1979 e devo dire che il *referendum*, se avesse luogo e sortisse esito positivo, significherebbe il seppellimento non soltanto di tale politica, ma di qualunque criterio di razionalità all'interno del sistema economico. Infatti, non ci sono dubbi sulle cifre che sono state fornite e nessuna delle parti sociali le ha contraddette. Nel primo anno, l'aumento del debito delle imprese, per effetto della ricostruzione del maturato, è dell'ordine di 25 mila miliardi: una cifra difficilmente sostenibile dal nostro sistema produttivo e che certamente impedirebbe, e per qualche anno, addirittura la stipula di nuovi contratti. Quanto questo sarebbe sconvolgente per il sistema delle imprese non credo sia stato negato da nessuno che abbia guardato alle cifre e non ai miti. Né vale la singolare affermazione del deputato europeo Mario Capanna, promotore del *referendum*, che siccome questi debiti non sono immediatamente esigibili, non sono da considerarsi tali perché si possono rateizzare in dieci anni, come se con questo il debito cambiasse natura.

Noi approviamo questa legge per un'altra ragione e cioè perché essa modifica l'istituto al punto da trasformarlo da istituto di retribuzione differita in una forma di risparmio sul quale occorrerebbe pure fare una riflessione approfondita perché si tratta di una svolta, e non secondaria, nel nostro sistema economico e nel sistema delle nostre relazioni industriali.

Vorrei rispondere anche all'onorevole Riz, difendendo il Governo. Il nostro collega ha sostenuto che non può non deplorare il ritardo con il quale è stato presentato il disegno di legge. Certamente anche gli elettori italiani si domandano perché si sia arrivati così tardi alla soluzione che in questo momento stiamo dibattendo; molti, infatti, sono gli elettori che hanno ricevuto i certificati elettorali del *refe-*

rendum e le piazze d'Italia si stanno coprendo di manifesti. Bisogna, però, ricordare che il Governo, ben prima che la Corte costituzionale sancisse la possibilità di espletare il *referendum*, sin dal primo dicembre dello scorso anno aveva nominato un comitato di studio. La sentenza è stata resa pubblica il 12 febbraio del 1982; certo il Governo ha presentato il proprio disegno di legge il 12 marzo di questo anno, ma vi faccio notare che, oltretutto, si tratta di materia soggetta a pattuizione tra le parti sociali, cioè è il frutto di una pattuizione trasformata poi in legge e come tale è stata oggetto di trattative approfondite con le parti sociali stesse.

Se in questa condizione di ritardo noi ci troviamo, è stato perché qualche gruppo ha esercitato il diritto dell'ostruzionismo. In una forma o nell'altra, l'ostruzionismo sta diventando la costante della vita parlamentare, cioè da elemento eccezionale da utilizzare quale *extrema ratio*, è diventato la prassi che ha impegnato questo Parlamento quasi ininterrottamente nei ultimi sei mesi. Questo è un rilievo che faccio non soltanto ai colleghi del Movimento sociale italiano-destra nazionale che lo hanno usato solo in questa occasione, ma anche a quelli del gruppo radicale che, in forme più o meno larvate o esplicite, si sono serviti dell'ostruzionismo come modo per rendersi presenti in questa Camera.

Qualunque istituto democratico ha bisogno, oltre che di garantire la serenità e l'ampiezza del dibattito, anche di decidere in tempi ragionevoli. La strada sulla quale ci siamo incamminati rende questa istituzione inadatta ad affrontare i gravi problemi che abbiamo di fronte. Mi rivolgo ai colleghi del gruppo radicale per chiedere loro se ritengono che questa strada — per loro e per noi — sia ancora praticabile.

Anche il sindacato ha chiesto ripetutamente al Governo di fare ogni sforzo per evitare il *referendum;* anche nell'ultimo incontro la federazione unitaria, tramite Carniti, ha chiesto assicurazioni al riguardo al Presidente del Consiglio.

C'è una forte base demagogica nell'iniziativa referendaria che si è espressa spesso (e questo mi ha stupito) mutuando il linguaggio dell'estrema sinistra extraparlamentare; e ne hanno fatto uso forze che pure hanno nella loro denominazione la parola «destra». Questo non poteva non meravigliarmi, soprattutto quando ho sentito colleghi solitamente assai attenti e prudenti, usare fraseologie che sembravano essere tolte pari pari dal consueto linguaggio dei gruppi della sinistra extraparlamentare.

Di fronte allo scatenamento delle rivendicazioni che gruppi di minoranza hanno demagogicamente attivato nel paese, non possiamo non approvare l'atteggiamento di fermezza e di responsabilità del sindacato che, pur di evitare il *referendum*, rischia una certa impopolarità. Il nostro partito spesso non è tenero con il sindacato: ma dobbiamo dare atto al sindacato che il rischio di impopolarità che in questo momento corre, è un rischio che valeva la pena di essere corso. *(Applausi).*

FRANCESCO SERVELLO. È una specie di *de profundis.*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghi, sono certa che la telecamera pietosa, come sempre, inquadrerà strettamente l'oratore di turno solo per evitare di far vedere ai telespettatori il deserto totale di quest'aula non solo durante tutto il dibattito, ma anche nella fase delle dichiarazioni di voto. Mentre milioni di cittadini hanno già in mano il certificato elettorale, in quest'aula si è tentato di toglierlo loro letteralmente dalle mani, continuando con molta disinvoltura nella politica che è stata di scippo delle liquidazioni nel 1977 ed è oggi di scippo del *referendum.*

Da molto tempo sosteniamo con forza che un Governo che non ha la sensibilità umana e politica di intervenire d'urgenza contro il più grande olocausto dei nostri

tempi è certamente un Governo che non è nemmeno sensibile al problema dei disoccupati, dei senza casa, dei pensionati e degli emarginati. Puntualmente ad ogni scontro politico la nostra tesi viene confermata. Così, coerentemente, mentre al Senato il nostro compagno Spadaccia, per ottenere una chiarificazione dal Governo in merito agli impegni assunti e mai mantenuti riguardo alla lotta contro lo sterminio per fame, sta attuando uno sciopero della fame e mentre il vicesegretario del partito compie la stessa azione per ottenere dalla RAI il rispetto della legge e degli indirizzi della Commissione di vigilanza, il gruppo radicale della Camera si è battuto notte e giorno a difesa del *referendum* e del diritto dei cittadini al voto ed ha lottato sul serio per modificare questa legge ingiusta e truffaldina.

Restano pochi giorni per emanare un vero e proprio decreto di vita per milioni di persone, ma si è preferito sciupare questi giorni preziosi per tentare di impedire un *referendum* regolarmente richiesto ed indetto.

Il senso umanitario del Governo si è esplicitato in questi giorni, in occasione della vicenda delle Falkland, quando si sono scoperti gli italiani emigrati in Argentina, per cui Craxi ha fatto bloccare le sanzioni. Mi chiedo dove erano questo Governo e questa classe politica quando le telescriventi ci trasmettevano i nomi ed i cognomi — magari anche di italiani — *desaparecidos* o massacrati o torturati dalla giunta militare. Sempre — ma anche e soprattutto in politica estera — si continua con l'uso dei due pesi e delle due misure.

Signor Presidente, colleghi, un'intera generazione di lavoratori è andata in pensione dal 1977 ad oggi ed è stata pesantemente penalizzata, vedendo falcidiata dall'inflazione la propria indennità di fine lavoro. Questa legge reca un ulteriore colpo alla liquidazione, tagliandola ancora più gravemente. Ancora una volta dobbiamo registrare che sostanzialmente il gruppo comunista non si è opposto a questo provvedimento con la forza che gli derivava dal numero dei suoi parlamentari. Eppure molti miglioramenti potevano ottenerli se li avvessero veramente voluti, facendo pesare la loro forza e quella degli 800 mila cittadini che hanno firmato il *referendum*.

Grazie alla richiesta referendaria ed alla nostra battaglia politica, si sono strappati alcuni miglioramenti pensionistici il cui onere tuttavia è a carico dei lavoratori. Ma anche questa volta il gruppo comunista ha scelto di battersi contro i radicali, magari con le armi della diffamazione, invece di battersi contro la legge voluta da questo Governo. Il problema vero è che si ha paura dell'istituto del *referendum;* si teme la decisione dei cittadini su una questione come questa e si teme che il voto popolare scardini la politica ed il sistema delle oligarchie di partito, di sindacato, oppure la concezione consociativa con cui si pretende di governare il paese.

I costi per i lavoratori saranno calcolabili in un gravissimo danno economico ed in una nuova gravissima ingiustizia; credo che saranno anche calcolabili in termini di maggior distacco e di nuova sfiducia dei cittadini dalle istituzioni e nei confronti della democrazia.

I compagni comunisti avevano scritto: o una buona legge, o il *referendum*, ma la buona legge di fatto non c'è e dei dodici punti da loro ritenuti irrinunziabili ancora fino al 1° maggio, ne abbiamo visti accettare veramente pochi! Non c'è il reinserimento immediato dei 175 punti di contingenza; né l'indicizzazione al 100 per cento; il divisore è rimasto al 13,5 (anzi, correttamente si deve dire: al 14,5); non v'è la clausola di salvaguardia per garantire che in nessun caso si determinino peggioramenti addirittura rispetto alla normativa vigente; sono rimaste le aberranti limitazioni alla possibilità di usufruire di anticipazioni; l'onere per i miglioramenti pensionistici rimane interamente a carico dei lavoratori; la legge non è estesa al pubblico impiego; è rinviata al 1990 la parificazione fra impiegati ed operai; non c'è alcun compenso per chi ha cessato il rapporto di lavoro fra il 1977 ed il 1982!

Siamo arrivati persino alla farsa, a forze della maggioranza (socialisti e soprattutto socialdemocratici) che stanno qui facendo carte false per impedire il *referendum*, mentre poi in televisione hanno sostenuto — per motivi in questo caso sicuramente demagogici ed elettoralistici, se non altro per le elezioni del 6 giugno — che in caso di *referendum*, avrebbero votato «sì»! Immagino che ciò avvenga per contribuire a fornire chiarezza ai cittadini ed all'opinione pubblica...

Come se non bastasse, oltre che profondamente ingiusta, questa legge è anche tecnicamente ambigua, se non incomprensibile, se è vero — come è vero — che la maggioranza ha sentito il dovere d'impegnare con un ordine del giorno il Governo a chiarire «con opportune circolari le interpretazioni più idonee», non le più giuste o le più esatte, bensì le più idonee, «a rispettare la volontà del Parlamento e ad evitare un inutile contenzioso»!

Signora Presidente, questa dichiarazione rappresenta una vera e propria bancarotta legislativa!

Per un'intesa intercorsa nella Conferenza dei capigruppo, non già per limitazioni regolamentari, il gruppo radicale farà quest'unica dichiarazione di voto: il nostro «no» è convinto, ma devo anche dire che siamo orgogliosi della battaglia che abbiamo condotta qui con durezza, in difesa dei diritti dei cittadini e dei lavoratori! Siamo orgogliosi di questa battaglia contro l'olocausto dei nostri giorni, con i sindaci, con i premi Nobel, con gli uomini e le donne di buona volontà che credono non solo nella necessità, ma anche nel dovere di una reale, nuova politica di giustizia, di non violenza, di pace vera e di vita! *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Furnari. Ne ha facoltà.

BALDASSARRE FURNARI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il provvedimento che ci accingiamo ad approvare corrisponde nella sostanza a quanto il PSDI ha sempre sostenuto in materia di trattamento di fine lavoro, in quanto collega l'indennità d'anzianità al trattamento di previdenza anticipando alcuni aspetti di questo, che sono presenti nella generale riforma delle pensioni e corrispondono alle aspettative dei lavoratori.

Questo provvedimento è per noi valido, anche se presenta carenze, specialmente nella disciplina dell'indennità di anzianità; sono carenze tuttavia compensate largamente dalle innovazioni che vanno dalla trimestralizzazione della scala mobile all'aggancio delle pensioni all'80 per cento effettivo delle retribuzioni, che costituiscono sostanzialmente una risposta positiva ad una delle aspirazioni fondamentali del movimento sindacale in tema di pensioni!

Il Governo con questo provvedimento si propone di evitare il *referendum*, promosso da Democrazia proletaria e difeso fortemente dal Movimento sociale italiano-destra nazionale *(Interruzioni dei deputati del gruppo radicale)*, a condizione che siano salvaguardati gli interessi della classe lavoratrice, senza turbare il delicato equilibrio economico delle imprese: da qui l'iniziativa di collegare la riforma con l'aggancio delle pensioni all'80 per cento effettivo delle retribuzioni percepite dagli iscritti all'INPS, giacché l'obiettivo è da anni raggiunto per altri pensionati.

ALESSANDRO TESSARI. Non è l'80, bensì il 77 per cento!

BALDASSARRE FURNARI. È l'80 per cento, collega!

Di qui, la trimestralizzazione della scala mobile, provvedimento che interessa tutti i pensionati indipendentemente dal fondo di previdenza cui appartengono. Non è stata cosa facile perseguire questi obiettivi, sia per le resistenze fondate su motivazioni d'ordine economico, sia per la preoccupazione che da questa innovazione potessero derivare oneri eccessivi

per il bilancio previdenziale e quindi per la spesa pubblica.

Tra le altre innovazioni contemplate dal disegno di legge in esame, che riteniamo valide, c'è l'anticipazione del 70 per cento sul trattamento cui avrebbe diritto il lavoratore nel caso di cessazione del rapporto di lavoro, per l'acquisto della prima casa d'abitazione, per sé o per i figli, e la percentuale dell'80 per cento effettivo relativamente alle pensioni. Sino ad oggi al pensionato dell'INPS, infatti, è garantita, dopo quarant'anni di retribuzione, una pensione solo nominalmente collegata all'80 per cento della retribuzione, in conseguenza del fatto che retribuzione pensionabile non è quella percepita per ultima dal lavoratore, bensì quella risultante dalla media di tre anni di retribuzione, negli ultimi dieci anni di lavoro. L'ovvia conseguenza è che solo quanto percepito dal lavoratore nell'ultimo anno costituisce una retribuzione nominale pari al valore reale e quanto percepito negli altri due anni rappresenta invece una retribuzione erosa dall'inflazione. Col disegno di legge in esame si provvede preliminarmente a rivalutare, secondo gli indici del costo della vita determinati dall'ISTAT, le retribuzioni che si collegano, di là dall'anno precedente, alla decorrenza della pensione. Ciò rappresenta un notevole risultato e garantisce alla fine l'80 per cento effettivo per la pensione, e questa è una disposizione di cui si giovano solo gli iscritti all'assicurazione obbligatoria dell'INPS, in quanto gli altri lavoratori iscritti a fondi di pensione diversi già godono di meccanismi che assicurano loro una pensione rapportata alla retribuzione non svalutata. Va inoltre preso atto con soddisfazione che è stata colta molto opportunamente l'occasione per introdurre l'indicizzazione del tetto massimo di retribuzione pensionabile che, per quanto riguarda l'INPS, è tuttora molto basso e non tutela adeguatamente la professionalità ed il merito.

Tra gli altri aspetti positivi di questo provvedimento voglio ricordare la costituzione di un fondo di garanzia dell'indennità di fine lavoro per i dipendenti di aziende in fallimento; l'equiparazione della normativa tra operai e impiegati (con gradualità, ma entro una data prefissata, dovrà scomparire ogni discriminazione tra le due categorie di lavoratori); la maggior tutela dei crediti di fine lavoro e la possibilità di anticipazione, entro certe misure, e con le dovute cautele, delle indennità maturate.

Sono questi tutti obiettivi che i lavoratori stavano perseguendo da anni e che oggi finalmente vengono raggiunti.

Per questo motivo i socialisti democratici votano a favore di questa legge. *(Applausi dei deputati del gruppo del PSDI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'MSI-destra nazionale voterà contro il disegno di legge che autorizza il furto sulle liquidazioni sia per motivi di principio, che di metodo e di merito. Per motivi di principio in quanto noi crediamo nella validità dell'istituto dell'indennità di anzianità, mentre questa normativa, nello spirito degli accordi raggiunti contro i lavoratori nel 1977 tra CGIL; CISL, UIL, Confindustria, Governo e partito comunista, ne prevede la graduale soppressione. Per motivi di metodo, in quanto il Governo, di intesa con il partito comunista, ha fin dall'inizio precluso qualsiasi possibilità di modifica ponendo questioni di fiducia sull'intero articolato. Per motivi di merito, in quanto le norme approvate non solo non rispondono alla domanda referendaria, ma addirittura peggiorano la disciplina oggi in vigore. Il partito comunista, in grave crisi di credibilità, ha detto, e forse lo ripeterà in questa occasione, che la legge garantisce importanti miglioramenti per i lavoratori. Questo non è vero. Al contrario, essa assesta un altro duro colpo all'economia familiare dei lavoratori dipendenti. La liquidazione non sarà più retribuzione differita, ma risparmio forzoso ed il suo calcolo non avverrà più sulla base dell'ultima mensilità, né sarà proporzionale agli anni di servizio prestati. Gli accantona-

menti annui saranno decurtati dall'applicazione del divisore 13,5 ed erosi nel loro potere di acquisto dall'inflazione. D'altra parte nessuna forma di indennizzo è prevista per i lavoratori posti a riposo tra il 1977 ed il 1982, mentre permane la disparità di trattamento per i dipendenti pubblici, la cui liquidazione non ha mai compreso la contingenza. Il MSI-destra nazionale si è impegnato con tutte le forze di cui dispone per evitare che ciò avvenisse. In ventinove, giorno e notte, abbiamo difeso le liquidazioni ed i lavoratori. Il *referendum* sarà difficilmente evitabile; ma dipenderà dal giudizio della Corte di cassazione. Se fossimo stati anche solo in cinquanta, gli italiani avrebbero invece certamente avuto la possibilità di rivendicare direttamente, il 13 giugno, il loro diritto alla liquidazione. Che cosa ha fatto il partito comunista con i suoi 193 deputati? Che cosa hanno fatto i complessivi 296 dell'area di sinistra? Dove è finita la presunta vocazione popolare della democrazia cristiana? Perché CGIL, CISL e UIL si sono schierate con il Governo e con la Confindustria contro i lavoratori? Si tratta di inquietanti interrogativi ai quali può attagliarsi una sola risposta: tutti alleati per il potere contro il popolo lavoratore. Se non fosse stato per l'MSI-destra nazionale, sarebbero anche riusciti a contrabbandare per buona una normativa invece iniqua, fortemente punitiva dal punto di vista economico, oltremodo mortificante per il prestatore d'opera, per la sua professionalità, per la sua dignità. Questa grigia vicenda ha così finito con il rivelare l'anima vera delle forze politiche presenti in Parlamento. Nelle fabbriche e negli uffici milioni di lavoratori hanno conosciuto un MSI-destra nazionale differente, non da quello che è sempre stato, ma da quello che il regime ha sempre tentato di farlo apparire. Il sistema, persa la maschera, a questi stessi lavoratori ha mostrato il proprio autentico volto. Retorica? Demagogia? Lo si dica, lo si pensi pure. Ma così non è. I prestatori d'opera sanno che le nostre origini e le nostre scelte sociali e nazionali, starei quasi per dire esistenziali, non ci consentirebbero mai, neppure se lo volessimo, di fare demagogia sulla pelle di chi lavora e produce per sè e per l'intera comunità. La verità è che siamo di fronte ad una legge assurda, che si tenta di approvare all'unico scopo di evitare la consultazione democratica e diretta del popolo su uno tra i più scottanti problemi in materia di sicurezza sociale. Ci riuscirete, non ci riuscirete? Vedremo e vedremo anche come potrà la Corte di cassazione dichiarare la rispondenza del disegno di legge n. 3365 ai requisiti necessari perché sia annullato lo svolgimento del *referendum*. Un solo esempio varrà per tutti. Ove il *referendum* si svolgesse regolarmente e gli italiani esprimessero il loro sì, verrebbe ripristinata la normativa precedente il 1977 e quindi si determinerebbe anche il recupero delle 432 mila lire perse annualmente dai lavoratori nel periodo dal 1977 al 1982, in quanto l'indennità di fine rapporto di lavoro sarebbe calcolata con il riferimento all'ultima retribuzione, moltiplicata per il numero degli anni di servizio prestati. Ai fini del calcolo della liquidazione sarebbero pertanto ininfluenti i punti di contingenza fino ad oggi sterilizzati. Ove invece questo disegno di legge passasse e impedisse lo svolgimento del *referendum* il meccanismo degli accantonamenti annui non consentirebbe il recupero di quelle stesse somme e per quello stesso periodo, pur prevedendo per il futuro la reintegrazione graduale della contingenza. Già questo dovrebbe, a nostro giudizio, indurre la Corte di cassazione a decidere in un modo ben preciso e fin da oggi ipotizzabile. Tutto, però, può accadere; tutto si può verificare, anche il peggio, anche l'iniquo. Ma qualunque sia, ai fini referendari, l'esito della nostra battaglia, certo è che essa non sarà dimenticata né da quest'Assemblea né dai lavoratori italiani. Con questa convinzione ci prepariamo ad un altro importantissimo appuntamento, quello della discussione sul progetto di riforma del sistema previdenziale. Sappiamo che i pensionati ci guardano con fiducia, già ora diciamo loro e alla Camera che il nostro impegno non li deluderà.

Signor Presidente, mi consenta di concludere dichiarando fin da ora che l'MSI-destra nazionale non lascerà cadere l'abuso ultimamente commesso in questa Assemblea e che muoverà tutti gli opportuni passi, sia presso la Presidenza della Repubblica sia presso la Corte di cassazione. *(Vivi applausi a destra — Molte congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Labriola. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, questa vicenda legislativa e politica si è sviluppata e si è caratterizzata, secondo il giudizio che ne diamo, in piena coerenza con quello che è ormai il quadro generale del paese e gli aspetti politici che caratterizzano, anche dal punto di vista sociale, questo quadro. Si è discusso lungamente in questi giorni il tema della nuova disciplina delle liquidazioni per fine del rapporto di lavoro dipendente. Qualcuno ha voluto addebitare al Governo e alla maggioranza il ritardo con il quale si giunge a concludere l'*iter* della nuova legge e che ha prodotto l'attuale ritmo convulso (su tale tema torneremo in prosieguo) dei lavori della Camera. Parliamo di questo ritardo. È necessario precisare un concetto, in relazione al ruolo dell'esecutivo: e cioè, che in ogni caso, il Parlamento non avrebbe né potuto né dovuto provvedere senza una preventiva e chiara assunzione di responsabilità politica del Governo. Di questo ritardo del Governo bisogna dare una valutazione più approfondita di quanto non sia stato fatto per utilità polemica da parte dei gruppi di opposizione, sia di quelli che si sono impegnati nell'ostruzionismo, sia degli altri. Da quando è entrato in carica il Governo si è trovato impegnato a fronteggiare quella che il senatore Spadolini chiama emergenza economica, e che io credo più semplicemente sia l'insieme dei fattori che influenzano negativamente lo sviluppo economico del paese, che si muove in una prospettiva di una nuova organizzazione dei profitti di impresa. Il Governo non è stato in grado fin qui di esprimere in modo adeguato una linea organica capace di sciogliere i nodi principali, e di dominare i tempi e gli interventi. Nonostante le dichiarazioni di buona volontà, apprezzabili ed apprezzate, ha continuato ad imporsi la politica del Tesoro che ha sottomesso gli eventi economici con la risposta monetaria, agendo sul costo del denaro e sulla manovra complessiva sulla quantità del flusso monetario; privilegiando quindi certi settori, per la preferenza accordata a questa o a quella dimensione di impresa. Per questo motivo non si è sviluppata a sufficienza la questione dei costi di produzione, tra cui il costo del lavoro. Oltre alle incertezze vi sono state anche delle lungaggini da parte delle forze sindacali, tant'è che si è fatta più dura ed attiva l'azione di una parte della Confindustria che chiede d'andare a uno scontro. In tale visione si deve collocare il dibattito parlamentare di questi giorni alla Camera, se vogliamo cogliere la sostanza politica della posizione della Confindustria, che mira a uno scontro, nonostante le profonde divisioni che sussistono nel mondo delle imprese. Trova così spiegazione il ritardo che le opposizioni hanno rimproverato al Governo e qui, per quanto ci concerne, trova ulteriore conferma la preoccupazione manifestata in tempo dai socialisti perché la maggioranza, che tutti proclamano non sostituibile, ritrovasse la capacità di sciogliere le difficoltà gravi che derivano, oltre che da altre concorrenti ragioni, da quelle decisive della politica economica, provocate da ministri e da impostazioni di parti politiche diverse dalla nostra.

Il Parlamento ha fatto, lo diciamo in piena convinzione, una buona legge che ottiene molti risultati positivi. Noi la voteremo convinti di agire in questo momento nell'interesse dei lavoratori e della collettività, sia per coloro che sono interessati direttamente da questo provvedimento, sia per coloro che lo sono, forse ancora più dei primi, indirettamente.

Giudichiamo positivo il contributo che è venuto, fin quando l'Assemblea è stata

sottomessa alle necessità dei voti di fiducia, da parte delle forze di opposizione; affermiamo però anche che giudichiamo contraddittorio il fatto di collaborare nella sostanza a definire il provvedimento, di accettare un procedimento che ha trovato fiere e dure opposizioni nelle altre forze, e poi di votare contro la legge. Questo lo possiamo spiegare per mere ragioni politiche, ma quella politica i cittadini non la comprendono, né la comprendiamo noi perché la riteniamo pervasa di incertezze, di indecisioni e lontana dalla reale situazione sociale ed economica del paese. Tanto più che questa legge, meglio di un *referendum*, sostituisce con notevoli vantaggi sociali la precedente legge del 1977. Questo crea ulteriori perplessità rispetto alla contraddizione che cogliamo negli atteggiamenti di una parte della Camera. La legge del 1977 non concedeva alcun vantaggio, tranne qualche illusorio miraggio, eppure fu votata da molti senza eccessivi scrupoli o preoccupazioni.

RAFFAELE VALENSISE. Anche da voi!

SILVANO LABRIOLA. La vicenda parlamentare che si conclude ha recato una novità che da anni non si registrava: la novità dell'ostruzionismo dell'estrema destra che ha oscurato — lo diciamo come constatazione obiettiva — quello radicale e ha conteso politicamente il primato referendario agli stessi promotori di democrazia proletaria.

GIORGIO ALMIRANTE. Che non si sono visti!

SILVANO LABRIOLA. Anche per questo consideriamo politicamente positivo il fatto che la Camera abbia reagito con sacrifici politici e con la rinuncia a battaglie su emendamenti che avrebbero potuto avere successo nel voto libero dell'Assemblea. Ma la Camera ha fatto bene a reagire, rendendo, per le ragioni che abbiamo detto prima, privo di ogni valore pratico questo ostruzionismo. Su questo tema, signor Presidente, mi sia consentito di fare due brevi osservazioni. Noi questa volta riteniamo che la battaglia che si è condotta alla Camera — quali che siano i giudizi che se ne danno e quali siano i costi che ha rappresentato per ogni forza politica della maggioranza e dell'opposizione — sia stata all'altezza, per intensità e passione d'impegno, del tema affrontato, non solo del tema in sé, ma del suo rilievo politico. Non ci uniamo pertanto alle deplorazioni che hanno serpeggiato sul modo con il quale la Camera ha dovuto affrontare sacrifici ed impegni che sono apparsi all'esterno privi di significato; noi non condividiamo questo giudizio: da una valutazione strettamente regolamentare, non deriva un giudizio negativo su un impegno così acceso su un problema di siffatto rilievo, ma semmai l'impegno di alleggerire l'Assemblea dell'onere di questioni minori, al fine di creare spazio e tempi per questo tipo di battaglie. Noi l'abbiamo affrontata in modo adeguato, per il contenuto politico che essa involgeva, per la forza politica che la sosteneva, e per la posta in gioco. Siamo convinti che sia stata fatta chiarezza sui riflessi politici e sociali di questa battaglia, e quindi sul fatto che essa sia stata da qualcuno perduta e da qualche altro vinta.

Noi pensiamo, con tutto il rispetto per il potere giurisdizionale, che la legge che ci accingiamo a votare, dopo il voto conclusivo del Senato, consentirà alla Corte di cassazione di giudicare superata la richiesta referendaria. È una previsione che affermiamo con rispetto e con fiducia nella saggezza e nel senso di giustizia dei magistrati della Cassazione. In questo modo avremo risparmiato un inutile scontro al paese: ma i problemi che abbiamo affrontato in questi giorni, li ritroveremo, su altri temi e sul quadro generale, subito dopo. Non si farà il *referendum* sulle liquidazioni: ma il partito dello scontro, che trova dei seguaci in certa imprenditoria, è pugnace, e deve essere vinto. Chi ha responsabilità politiche deve sapere che non basta puntare al confronto per l'intesa, ma bisogna anche privare questa parte combattiva

della Confindustria delle adesioni politiche che, in questi giorni, ha ricevuto anche all'interno del Governo. È un elemento che segnaliamo all'attenzione del Presidente del Consiglio.

L'altra considerazione che vorrei fare — e concludo — è la seguente. Proprio per il significato politico della battaglia, nessuno si stupirà se ricordiamo di aver affermato — e lo riconfermiamo anche ora — che con essa si chiude una fase dell'azione del Governo. La nuova fase, se vi sarà (e noi ci auguriamo che ci sia)...

GIORGIO ALMIRANTE. Auguri a Spadolini...!

RAFFAELE VALENSISE. È un benservito?

SILVANO LABRIOLA. ...dovrà essere basata sulla soluzione dei problemi che questa legge ha evidenziato, in relazione alle ragioni politiche dei ritardi, e alla scelta tra le due politiche economiche che sono presenti nella maggioranza e nel Governo, affinché ne prevalga una, in modo da dare certezza e tempestività ad un intervento democratico nelle gravi questioni sociali aperte nel paese *(Applausi dei deputati del gruppo del PSI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napolitano. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vi è noto il nostro giudizio su questa legge; lo richiamerò perciò molto brevemente. Con questa dichiarazione e con il voto finale intendiamo pronunciarci anche e soprattutto sull'intera vicenda politica e parlamentare che oggi si conclude, almeno in questa Camera.

Per quel che riguarda la legge, manteniamo riserve sulla sua stessa impostazione. In effetti, con la proposta da noi presentata nel mese di ottobre, avevamo indicato una diversa soluzione. Restiamo critici e insoddisfatti per la mancata modifica di punti rilevanti, come quello relativo al grado di indicizzazione degli accantonamenti per le liquidazioni e, in modo particolare, per il mancato inserimento di una norma a favore di coloro che sono andati in pensione fra il 1977 e il 1982.

Continueremo a batterci per l'accoglimento di questa norma, a cominciare dall'imminente dibattito sulla legge di riordinamento del sistema pensionistico. Riteniamo tuttavia che la legge sia stata fortemente migliorata rispetto al progetto predisposto dal Governo, e che essa accolga, anche se in misura inadeguata, le esigenze più sentite dai lavoratori — quelle su cui avevano fatto leva i promotori del *referendum* — e che modifichi in modo tale le norme della legge del 1977 e la loro ispirazione da far considerare sostanzialmente e formalmente superato il *referendum.*

Nessuno — anche fuori di qui e fra coloro che hanno aderito alla richiesta di *referendum* — può negare l'importanza dei risultati che si è riusciti ad ottenere grazie al tenace, combattivo, serio impegno dei comunisti nella Commissione lavoro della Camera e prima ancora al Senato, e grazie all'iniziativa ed alla pressione dei sindacati. Metto l'accento sul nostro impegno, anche se diamo atto ad altri gruppi della sinistra di aver operato nello stesso senso, e a determinate forze della maggioranza di aver mostrato sensibilità in ordine ad alcune delle questioni da noi sollevate.

In effetti, dato che, ad esempio, i colleghi socialdemocratici già vanno tessendo le lodi del ministro Di Giesi come autore dei miglioramenti in materia pensionistica introdotti in questa legge, non è inutile sottolineare che nessuno di quelli o di altri miglioramenti sarebbe stato apportato se non vi fosse stata la nostra battaglia. Il testo della legge sarebbe rimasto quello presentato dal Governo con la firma proprio del ministro Di Giesi, testo che non prevedeva nulla per le pensioni, né prevedeva raccordo tra revisione delle norme sulle liquidazioni e un'ulteriore evoluzione del sistema previdenziale.

È stato proprio su questo terreno che si

sono invece registrati i più significativi risultati nel corso del pur convulso *iter* parlamentare di questa legge. Non solo cioè per quel che riguarda le liquidazioni in senso stretto siamo riusciti ad inserire nella base di calcolo l'intera retribuzione normale, a far aggiungere subito, per chi cessi il rapporto di lavoro prima del 1986, i 175 scatti di contingenza maturati fra il 1977 e il 1982, a istituire e disciplinare correttamente un fondo di garanzia, ma abbiamo conseguito l'obiettivo di un organico collegamento fra l'istituto della liquidazione, fra la necessaria riforma di questo istituto, e il rafforzamento delle conquiste dei lavoratori e dei pensionati in materia pensionistica.

La legge ha finito così per caratterizzarsi come risposta — per quanto, ripeto, insoddisfacente — all'esigenza di una revisione delle norme del 1977 e di un ripristino dei meccanismi di difesa del salario accantonato dall'inflazione, e insieme come avvio di un processo che valorizzi ancor più l'istituto della pensione, garantendone sia un sostanziale avvicinamento all'80 per cento effettivo della retribuzione dell'ultimo anno, sia un più efficace adeguamento alle variazioni del costo della vita attraverso la trimestralizzazione della scala mobile.

È questa visione rinnovatrice dei problemi del salario e dei trattamenti di fine lavoro che mancava del tutto, fin dall'inizio, nella richiesta di *referendum*, con il rischio di eternare un istituto come quello della liquidazione, di mantenerlo in vita con tutte le palesi ingiustizie della vecchia normativa, compresa la sperequazione nei trattamenti fra operai e impiegati, e di mettere in discussione le conquiste finora realizzate sul piano pensionistico, di impedirne il consolidamento e un ulteriore miglioramento, di restringere, infine, e gravemente, i margini per la contrattazione salariale, di dare financo spazio all'offensiva dell'ala più oltranzista della Confindustria per il rifiuto del negoziato sui contratti e per la disdetta della scala mobile.

È per questo che la destra — in quest'aula, concretamente, il Movimento sociale — si è trovata a suo agio nel cavalcare il *referendum* di democrazia proletaria. Non è stato un caso, o un fatto inspiegabile, o un'episodio insignificante, come hanno mostrato di credere gli esponenti di democrazia proletaria. Ridicola è l'affermazione secondo cui la destra avrebbe riempito un vuoto che i maggiori partiti della sinistra avrebbero mancato di riempire.

RAFFAELE VALENSISE. Questa è la verità!

GIORGIO NAPOLITANO. Non c'era alcun vuoto che noi potessimo riempire se non cedendo alla demagogia irresponsabile, venendo meno ad un nostro costume e dovere di serietà, di rigore, di coerenza riformatrice. I partiti di sinistra dovevano operare e, sia pure da diverse posizioni e con diversa intensità, hanno operato per dare risposte valide sia all'esigenze di revisione della legge del 1977, sia a quelle di un ulteriore progresso nel campo previdenziale, sia agli interessi generali del movimento dei lavoratori e dell'azione sindacale; risposte valide e realistiche, che tenessero conto di tutti i dati della situazione economica e del confronto fra le forze sociali, che tenessero conto delle necessità complessive del paese secondo l'ottica, che ci è propria, dell'aggregazione di uno schieramento e dell'affermazione di un indirizzo nuovi e alternativi rispetto a quelli finora prevalsi.

Ci siamo mossi in questo senso dal momento in cui è iniziato l'*iter* della legge al Senato, ma in un contesto sempre più faticoso e convulso. È stata — quella degli ultimi dieci giorni — una brutta vicenda.

GIORGIO ALMIRANTE. Avete dormito!

GIORGIO NAPOLITANO. Nell'interesse del Parlamento, nell'interesse della democrazia, bisogna fare in modo che non si ripeta. È qui, anche, il significato politico del voto che stiamo per esprimere e che il collega Labriola non dovrebbe far fatica a comprendere.

Bisogna fare in modo che non si ripetano inammissibili insensibilità e ritardi del Governo e della maggioranza nell'intervenire su questioni urgenti che possono precipitare, con gravi conseguenze per il funzionamento e per la stessa dignità del Parlamento. Nessuno può ancora sostenere che non abbia una pesante responsabilità il Governo o, se il Governo preferisce, non l'abbiano i gruppi di maggioranza — non ci interessa la disputa su chi dovesse prendere l'iniziativa — per avere atteso il pronunciamento della Corte costituzionale, per non aver avvertito prima la necessità di dare comunque soddisfazione, indipendentemente dall'ammissibilità del *referendum*, all'esigenza diffusa di una revisione delle norme del 1977.

Facciamo carico al Governo, poi, di aver presentato un disegno di legge che, trascurando importanti sollecitazioni e proposte del movimento sindacale e dell'opposizione di sinistra, ha richiesto un difficile sforzo di elaborazione, tale da prolungare e rendere più complicato il dibattito. Si è arrivati, così, ad una contestualità tra inizio della campagna elettorale per il *referendum* e continuazione dell'*iter* parlamentare di questo provvedimento, contestualità che noi comunisti proponiamo venga esclusa per legge, nel quadro di una revisione complessiva delle norme che regolano l'istituto del *referendum*, ponendo un limite temporale alla possibilità di legiferare sulle materie oggetto di iniziativa referendaria quando queste siano risultate ammissibili. Si impone, è urgente una nuova disciplina dell'istituto del *referendum* che ne blocchi lo stravolgimento, che ne garantisca l'uso più serio ed efficace.

Si impone un cambiamento netto, profondo nei comportamenti dei Governi e delle forze di maggioranza; si impone il ristabilimento di un clima di corretto, serrato, sostanziale confronto in questa Camera spezzando una perversa spirale — vogliamo ripetere ancora queste parole, questa allarmante denunzia — tra scorretti comportamenti di Governo, ostruzionismi ricorrenti, voti di fiducia a ripetizione che colpiscono le prerogative del Parlamento e i diritti dell'opposizione. Ci ha feriti in modo particolare in quest'occasione l'impossibilità, in cui siamo stati posti, di sostenere in aula, cercando l'accordo anche con forze della maggioranza, proposte capaci di rendere giustizia a quanti sono andati in pensione tra il 1977 e il 1982, e di ciò e di altro portano una grave dose di responsabilità i deputati dei gruppi radicale e «missino».

Porta, più in generale, una grave responsabilità il gruppo radicale, o una parte di esso, per l'ostruzionismo ormai continuo, a partire dallo scorso autunno, il più meccanico e vacuo e, dunque, per lo svilimento di un'arma di lotta politica che avrebbe dovuto essere riservata a casi estremi di pericolo per le libertà democratiche ed altri valori supremi. Il punto più basso lo si è toccato, poi, con il congiungimento dell'ostruzionismo radicale e di quello «missino», un ostruzionismo, quest'ultimo, improvvisamente deciso a dibattito in aula già iniziato, deciso all'indomani di una bellicosa assemblea della Confindustria e chiaramente concepito in chiave antisindacale, al di là delle demagogiche motivazioni di facciata in difesa dei diritti dei lavoratori e — niente di meno! — dell'istituto del *referendum*.

Onorevoli colleghi, dobbiamo fare in modo che vicende del genere non possano ripetersi, dobbiamo fare in modo che il Parlamento possa ridiventare sede di limpidi confronti e scontri politici e possa concentrare i suoi sforzi nell'esercizio, sempre più arduo e complesso, non solo del potere legislativo, ma di quel potere di controllo che da tempo e da diverse parti si tende a svuotare.

Sono questi i veri problemi della democrazia oggi in Italia, problemi che possono solo essere annebbiati ed aggravati da una vicenda come quella da noi vissuta nelle ultime settimane: il nostro «no» è un energico richiamo, è un impegno ad intendere questa lezione, a trarne davvero tutte le necessarie conseguenze politiche *(Vivi applausi all'estrema sinistra — Molte congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vincenzo Mancini. Ne ha facoltà.

VINCENZO MANCINI. Signor Presidente, colleghi deputati, signor ministro del lavoro, il provvedimento che ci accingiamo a votare, come è stato ricordato nella pregevole relazione del collega Cristofori, non si limita all'abrogazione degli articoli 1 e 1-*bis* della legge n. 91 del 1977, oggetto del quesito referendario, ma, mentre in rapporto al contenuto di detti articoli prevede una tutela per alcuni aspetti più vantaggiosa e certa di quella derivante dalla loro semplice abrogazione e, comunque, meglio rispondente agli interessi dei lavoratori, contiene, altresì, una nuova, diversa disciplina dell'indennità di anzianità con sostanziale modificazione dei suoi princìpi ispiratori.

Se, da un lato, si ripristina, infatti, il computo della contingenza per l'avvenire — e questo sarebbe stato il risultato dell'esito positivo del *referendum* —, dall'altro si prevede anche il recupero dei punti di contingenza relativi al periodo pregresso, certo con gradualità, in quanto il reintegro immediato è garantito solo in ipotesi di risoluzione del rapporto di lavoro che intervenga prima del 1986. L'indennità di anzianità viene definita come trattamento di fine rapporto in modo che anche la novità di denominazione dell'istituto serva a sottolinearne le sostanziali, cospicue diversità di disciplina. Elementi qualificanti di tale nuova disciplina sono un nuovo metodo di calcolo della liquidazione determinata in base alla retribuzione di ciascun anno e non più in rapporto all'ultima retribuzione e all'anzianità di lavoro, causa, questa, non certo ultima e secondaria dello scandaloso ed intollerabile fenomeno delle cosiddette liquidazioni d'oro per alcune categorie di privilegiati.

Il secondo elemento qualificante è costituito dalla possibilità di ottenere anticipazioni sul trattamento di fine rapporto, anche se subordinate ad alcuni limiti, ad alcune condizioni, che riteniamo restrittive e che potranno essere mitigate, corrette, ampliate anche in sede di contrattazione. Importante e particolarmente qualificante riteniamo la creazione del fondo di garanzia per la corresponsione del trattamento di fine rapporto in caso di inadempienza o insolvenza del datore di lavoro. Si è data, per questa parte, esecuzione, tra l'altro, ad una precisa direttiva comunitaria che comportava, appunto, l'obbligo per i paesi membri di introdurre forme di garanzia per i crediti di lavoro. Si tratta di un'idonea forma di tutela che dovrà essere integrata da misure ulteriori, a cominciare da quelle, come ha ricordato il collega Viscardi nel suo intervento in sede di discussione sulle linee generali, riguardanti in particolare il regime fiscale, cioè il sistema di imposizione sulle liquidazioni, come previsto da specifica iniziativa legislativa presente nell'altro ramo del Parlamento.

Altro punto di significativa, particolare qualificazione è rappresentato, infine, dalla saldatura tra il trattamento di fine rapporto e il regime pensionistico per il quale viene prevista, oltre alla cadenza trimestrale delle perequazioni automatica, un importo di pensione, dopo 40 anni di anzianità, in una misura assai più prossima, e niente affatto teorica, com'è attualmente, all'80 per cento della media delle retribuzioni rivalutate degli ultimi 5 anni, nonché finalmente la rivalutazione annuale del limite massimo di retribuzione pensionabile, fermo ancora a 18 milioni e 500 mila lire e che, grazie ad un emendamento approvato all'unanimità in Commissione e che per amore solo di verità dico proposto su iniziativa del gruppo democratico cristiano, cui ha aderito il rappresentante del gruppo socialista, a decorrere dal 1° gennaio 1983, sarà elevato a lire 20.134.000 consentendo una pensione massima di lire 16.107.200 in luogo dei 14.800.000 attuali.

Ho voluto soffermarmi, onorevoli colleghi, anche se per rapidi accenni, sui punti essenziali, che stimo particolarmente qualificanti, del provvedimento, per rimarcare anzitutto la sostanziale diversità di disciplina del trattamento di fine rapporto: l'ho fatto anche per evidenziare

come la Camera, abrogando le disposizioni oggetto del quesito referendario ed anticipandone l'eventuale esito favorevole, abbia approntato in positivo una disciplina che, se risponde agli interessi dei lavoratori, non trascura quelli più generali della collettività.

Il provvedimento non perde mai di vista, infatti, l'esigenza di conciliare le legittime aspirazioni dei lavoratori tutelandone gli interessi, con lo sviluppo della dinamica salariale, del costo del lavoro, avendo, cioé, sempre presente il quadro di compatibilità finanziarie del sistema economico generale. Ove fosse prevalsa la volontà, l'azione e l'ostinata e cieca determinazione di quanti hanno tentato di bloccare la capacità di iniziativa del Governo che ha fatto per intero il suo dovere, e di impedire la podestà di determinazione del Parlamento, la cui inerzia sarebbe stata in materia assai grave, avremmo avuto effetti certamente dirompenti in seguito ad un esito positivo del *referendum*, sul piano del costo del lavoro, con l'imposizione da un lato di sacrifici pesanti ed oneri insopportabili per il nostro sistema produttivo, e dall'altro con un aggravio finanziario per tutta la nostra economia; ciò non solo farebbe saltare l'intera politica del contenimento dell'inflazione, ma avrebbe immediate ripercussioni sulla situazione dei rinnovi contrattuali, perché introdurrebbe ulteriori motivi di rigidità, tra l'altro avallando le tesi favorevoli ad un loro blocco o a un loro consistente rinvio, certamente esaspererebbe lo stato dei rapporti delle parti sociali e creerebbe le condizioni ed il clima di uno scontro assai acuto.

Di qui, onorevoli colleghi, la responsabile preoccupazione di evitare il *referendum*, non certo ad ogni costo, se è vero che ci troviamo di fronte non già un affannoso prodotto antireferendario, ma norme modificative dei princìpi ispiratori della vigente disciplina, tanto da introdurre, come già ho ricordato innanzi, una normativa sostanzialmente nuova e profondamente diversa.

Non disconosciamo, onorevole Napolitano, che su alcune parti, e non solo per esigenza di estetica (qualcuno vuole di grammatica o di sintassi), di tecnica e di sistematica legislativa, permangono aspetti sui quali sarebbe stato opportuno, anche qui in Assemblea, continuare qul proficuo confronto, quell'approfondimento che vi è stato in sede di Commissione lavoro. Ma non sfuggirà che l'assillo di evitare il *referendum* — per le indicate preoccupazioni — e l'atteggiamento che personalmente stento a riconoscere responsabile, assunto da alcuni gruppi (del Movimento sociale italiano-destra nazionale e radicale) con la prolungata, estenuante, ossessiva e mortificante pratica ostruzionistica, non hanno certamente né permesso né favorito tutto ciò.

In linea più generale — ed ho concluso, signor Presidente — può darsi che si renda in prosieguo necessaria una profonda riconsiderazione della materia, in un clima di più serena riflessione e di equilibrato confronto tra le parti sociali, in relazione soprattutto alle determinazioni riguardanti da un lato la struttura del salario e dall'altro l'evoluzione ed il diverso assetto del sistema assicurativo e previdenziale.

Queste riflessioni, onorevoli colleghi, non attenuano la positività del nostro giudizio sul complesso delle norme contenute nel provvedimento, né rendono meno convinto e consapevole il voto favorevole che il gruppo della DC, per il mio tramite, annuncia. *(Vivi applausi al centro).*

PRESIDENTE. Il disegno di legge sarà votato a scrutinio segreto nel prosieguo della seduta.

Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che i seguenti progetti di legge sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

I Commissione (Affari costituzionali):

DE CATALDO ed altri: «Norme in materia di pubblici concorsi e di iscrizione agli albi professionali» (3348) *(con parere della IV Commissione);*

«Ordinamento della Presidenza del Consiglio dei ministri» (3403) *(con parere della IV e della V Commissione);*

III Commissione (Esteri):

S. 1481. — «Ratifica ed esecuzione della convenzione sulla protezione fisica dei materiali nucleari, con allegati, aperta alla firma a Vienna ed a New York il 3 marzo 1980» *(approvato dal Senato)* (3308) *(con parere della I, della IV, della X, della XII e della XIV Commissione);*

VI Commissione (Finanze e tesoro):

BERNARDINI ed altri: «Disposizioni transitorie in materia di detrazioni di imposta sul reddito delle persone fisiche per l'anno 1982» (3378) *(con parere della I e della V Commissione);*

Commissioni riunite IV (Giustizia) e IX (Lavori pubblici):

ALBORGHETTI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 27 luglio 1978, n. 392, concernente disciplina delle locazioni di immobili urbani» (2896) *(con parere della I, della II, della V, della VI e della XII Commissione).*

Annunzio di una sentenza della Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 30, secondo comma, della legge 11 marzo 1953, n. 87, il Presidente della Corte costituzionale ha trasmesso, con lettera in data 20 maggio 1982, copia della sentenza n. 98, depositata in pari data in cancelleria, con la quale la Corte ha dichiarato:

«l'illegittimità costituzionale dell'articolo 630, comma secondo, del codice di procedura penale, nella parte in cui non prevede il rinvio della trattazione dell'incidente di esecuzione, ove l'imputato o il condannato, che abbia fatto domanda di essere udito personalmente, non compaia per legittimo impedimento» (doc. VII, n. 368).

Sarà stampato e distribuito.

Trasmissione di documenti da consigli regionali.

PRESIDENTE. Comunico che nel mese di aprile sono stati trasmessi ordini del giorno e risoluzioni dai consigli regionali dell'Emilia-Romagna e dell'Umbria.

Questi documenti sono stati trasmessi alle Commissioni competenti per materia e sono a disposizione dei deputati presso il Servizio Commissioni bicamerali e affari regionali.

Sospendo la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 16.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

Inserimento di nuove materie all'ordine del giorno dell'Assemblea.

PRESIDENTE. A seguito di quanto deciso dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, propongo all'Assemblea, a norma dell'articolo 27 del regolamento, l'inserimento all'ordine del giorno della seduta in corso dei seguenti argomenti:

Discussione del disegno di legge n. 3402: «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 2 aprile 1982, n. 129, recante interventi a favore delle popolazioni della Basilicata, Calabria e Campania colpite dal terremoto del 21 marzo 1982».

Deliberazione ai sensi dell'articolo 96-*bis* sul disegno di legge n. 3429: «Conversione in legge del decreto-legge 21 maggio 1982, n. 173, concernente proroga delle gestioni commissariali di taluni enti pubblici soppressi».

Su tale proposta si deve votare a scrutinio segreto ed è richiesto il *quorum* dei tre quarti dei votanti.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di inserire all'ordine del giorno della seduta odierna i seguenti argomenti:

Discussione del disegno di legge di conversione n. 3402.

Deliberazione ai sensi dell'articolo 96-*bis* sul disegno di legge di conversione n. 3429.

Rammento alla Camera che tale proposta si deve votare a scrutinio segreto.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di inserimento all'ordine del giorno degli argomenti testé accennati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	409
Maggioranza dei tre quarti dei votanti	307
Voti favorevoli	388
Voti contrari	21

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Giarfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Ansemi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Baslini Antonio
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta

Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Branciforti Rosanna
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Covatta Lugi
Cominetti Sergio
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Gennaro Giuseppe

De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Poi Alfredo
Di Giesi Michele
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Giorgio
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Fortuna Loris
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Gui Luigi

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lo Bello Concetto
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Longo Pietro
Lo Porto Giudo
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magri Lucio
Malvestio Piergiovanni
Manca Enrico
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martini Maria Eletta
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio

Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi Di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scaramucci Guaitini Alba

Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Sedati Giacomo
Segni Mario
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Andreotti Giulio
Balzamo Vincenzo
Bandiera Pasquale
Bogi Giorgio
Caravita Giovanni
Colombo Emilio
Corti Bruno
Darida Clelio
Gava Antonio
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Rodotà Stefano
Russo Raffaele
Sullo Fiorentino
Tesini Giancarlo

Discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 2 aprile 1982, n. 129, recante interventi in favore delle popolazioni della Basilicata, Calabria e Campania colpite dal terremoto del 21 marzo 1982 (approvato dal Senato) (3402).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 2 aprile 1982, n. 129, recante interventi in favore delle popolazioni della Basilicata, Calabria e Campania colpite dal terremoto del 21 marzo 1982, già approvato dal Senato.

Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali. Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Fornasari.

GIUSEPPE FORNASARI, *Relatore*. Mi rimetto alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole rappresentante del Governo.

GIUSEPPE ZAMBERLETTI, *Ministro senza portafoglio*. Il Governo raccomanda la conversione di questo decreto, perché in sostanza consente un intervento immediato nel sistema delle riattazioni, con l'applicazione delle normative antisismiche intervenute successivamente al terremoto della Campania e della Basilicata. Quindi con un intervento rapido si può recuperare gran parte degli edifici colpiti dal terremoto del 21 marzo 1982.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, che è del seguente tenore:

«È convertito in legge il decreto-legge 2 aprile 1982, n. 129, recante interventi in favore delle popolazioni della Basilicata, Calabria e Campania colpite dal terremoto del 21 marzo 1982, con le seguenti modificazioni:

All'articolo 1:

al secondo comma, le parole: «Ai fini dell'avvio dei lavori di ripristino delle unità immobiliari danneggiate per effetto del terremoto di cui al precedente comma» *sono sostituite dalle seguenti:* «Per il ripristino delle unità immobiliari danneggiate per effetto del terremoto di cui al precedente comma e per gli interventi urgenti relativi ad opere pubbliche e ad edifici di culto»;

al terzo comma, dopo le parole: «decreto-legge 27 febbraio 1982, n. 57», *ove ricorrono, sono aggiunte le seguenti:* «convertito, con modificazioni, nella legge 29 aprile 1982, n. 187»;

il quarto comma è sostituito dal seguente:

«Entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, il Governo, sentite le regioni interessate, presenterà un disegno di legge per disciplinare gli interventi diretti alla ricostruzione ed allo sviluppo dei comuni danneggiati dagli eventi sismici di cui al primo comma secondo i princìpi e i criteri direttivi di cui alla legge 14 maggio 1981, n. 219. A tal fine gli interventi a favore dei comuni colpiti anche dagli eventi sismici del novembre 1980 e del febbraio 1981 dovranno essere unitariamente considerati»;

è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Alle provvidenze contemplate dal presente decreto si applicano le agevolazioni fiscali previste dall'articolo 5 del decreto-legge 5 dicembre 1980, n. 799, convertito, con modificazioni, nella legge 22 dicembre 1980, n. 875, e successive modificazioni e integrazioni».

All'articolo 2:

dopo le parole: «attuazione del presente decreto» *sono aggiunte le seguenti:* «, ivi compresi quelli relativi al personale ed agli esperti scelti con le modalità di cui all'articolo 1, quarto comma, del decreto-legge 26 novembre 1980, n. 776, convertito, con modificazioni, nella legge 22 dicembre 1980, n. 874, e successive modificazioni e integrazioni» *e sono aggiunte, in fine, le parole:* , «convertito, con modificazioni, nella legge 29 aprile 1982, n. 187».

A questo articolo unico non sono stati presentati emendamenti.

Sono stati presentati i seguenti ordini del giorno:

«La Camera,

in sede di conversione del decreto legge 2 aprile 1982, n. 129,

tenuto conto dell'alto grado di sismicità di tutta la regione calabra e dei danni notevoli che i comuni, che fanno corona a Cosenza, hanno subìto a seguito del sisma del 20 febbraio 1980;

tenuto conto, altresì, della grave situazione di degradazione idrogeologica della Calabria;

impegna il Governo

entro breve termine, alla presentazione del disegno di legge, di cui al penultimo comma dell'articolo 1 del presente decreto-legge come modificato, al fine di predisporre gli adeguati interventi finanziari, finalizzati, oltre che al raggiungimento degli obiettivi di cui in premessa, anche alle esigenze della ricostruzione, relative agli eventi sismici del 20 febbraio 1980 a favore della Calabria, nel pieno rispetto dei princìpi e dei criteri, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 28 luglio 1977, n. 616.

(9/3402/1)

«PRINCIPE, RENDE, PIERINO»

«La Camera

considerato che il terremoto del 21 marzo 1982 ha colpito una vasta zona delle regioni Basilicata, Calabria, Campania, parte delle quali già colpite il 23 novembre 1980; che bisogna evitare sia i ritardi che gli sprechi verificatisi nelle zone colpite dal terremoto del 1980; considerato che oltre l'emergenza vi è l'esigenza di un organico intervento nelle zone colpite;

impegna il Governo

a) a predisporre nei tempi stabiliti dal decreto-legge 2 aprile 1982, n. 129, un disegno di legge per un intervento organico di ricostruzione e sviluppo delle zone colpite dal terremoto del marzo 1982;

b) a predisporre l'individuazione di un fondo autonomo per il finanziamento dell'opera di ricostruzione e di sviluppo non ricadente quindi sulla legge n. 219 del 1981;

c) a dare priorità ai problemi riguardanti la difesa del suolo che nelle zone colpite rappresenta il problema più urgente che condiziona anche la politica di sviluppo economico di questa zona;

d) a rispettare le indicazioni e gli studi sulla difesa del suolo elaborati dalle comunità montane;

e) ad evitare se non in casi estremamente ridotti l'introduzione di elementi di prefabbricazione puntando invece sul reperimento di abitazioni e di alberghi con adeguato contributo ai senzatetto che trovino un'autonoma sistemazione;

f) al rispetto dei poteri delle autonomie locali con elementi insostituibili non solo per la ricostruzione ma anche per i progetti di sviluppo delle zone interessate;

g) al rispetto dei tempi e delle modalità di erogazione dei fondi per la ricostruzione e sviluppo nelle zone colpite dal sisma del novembre 1980 previste dal decreto-legge n. 57 del 1982 per permettere almeno durante la prossima estate l'inizio dei lavori sia di ricostruzione degli immobili danneggiati sia l'avvio di quelle opere legate ai progetti di sviluppo regionale e zonale.

(9/3402/2)

«CURCIO, AMBROGIO, GEREMICCA, PIERINO, AMARANTE, ALICI, DE SIMONE».

Qual è il parere del Governo su questi ordini del giorno?

GIUSEPPE ZAMBERLETTI, *Ministro senza portafoglio*. Il Governo li accetta entrambi.

PRESIDENTE. Dopo le dichiarazioni del Governo i presentatori insistono per la votazione dei loro ordini del giorno?

FRANCESCO PRINCIPE. Non insisto, signor Presidente.

ROCCO CURCIO. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il disegno di legge, che consta di un articolo unico, sarà votato a scrutinio segreto nel prosieguo della seduta.

Deliberazione ai sensi dell'articolo 96-bis, terzo comma del regolamento sul disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 21 maggio 1982, n. 273, concernente proroga delle gestioni commissariali di taluni enti pubblici soppressi (3429).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la deliberazione, ai sensi dell'articolo 96-*bis*, terzo comma, del regolamento, sul disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 21 maggio 1982, n. 273, concernente proroga delle gestioni commissariali di taluni enti pubblici soppressi.

Ricordo che nella seduta di oggi la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso parere contrario sulla sussistenza dei presupposti di cui all'articolo 77 della Costituzione per l'emanazione del decreto-legge n. 273 di cui al disegno di legge di conversione n. 3429.

Avverto che, a norma dell'articolo 96-*bis* del regolamento, avranno facoltà di parlare, dopo il relatore e il rappresentante del Governo, un deputato per gruppo, per non più di 15 minuti ciascuno, nonché i deputati dissenzienti dalle posizioni del loro gruppo, per non più di 10 minuti ciascuno.

Ha dunque facoltà di parlare il relatore, onorevole Moschini.

RENZO MOSCHINI, *Relatore*. Desidero ricordare, signor Presidente, che con un precedente decreto-legge fu prorogato il regime commissariale di una serie di enti previdenziali disciolti con legge. Ebbene, con questo decreto-legge il Governo, non solo proroga ulteriormente tale situazione, ma resuscita addirittura un consiglio di amministrazione, quello dell'ENPALS, già disciolto con legge. Quanto all'esistenza dei requisiti di necessità e di urgenza di questo decreto-legge, anche il relatore in Commissione ha dovuto riconoscere che essi non sussistono, salvo esprimere poi parere favorevole, in base a pure considerazioni di opportunità sul merito: per questa via ci vuol poco a convenire che ogni decreto-legge troverebbe una sua legittimazione! Ma non sono questi, come tutti sanno, i requisiti richiesti dall'articolo 77 della Costituzione.

In materia di decretazione d'urgenza abbiamo avuto modo e occasione in quest'aula di discutere già i casi più abnormi ed assurdi; non v'è dubbio che questo nuovo decreto-legge è tra i più scandalosi ed offensivi per il Parlamento, fra tutti quelli che ci è capitato di discutere. Infatti, mentre una delle giustificazioni più ovvie per decretare, è quella della necessità di provvedere, con questo decreto-legge si interviene per continuare a non provvedere e a non attuare le disposizioni fissate dalla legge, al punto che, non paghi di prorogare ulteriormente un regime commissariale, si è provveduto, con decreto-legge, a modificare la netta volontà espressa dal legislatore a proposito dell'ENPALS. Dinanzi ad abusi da nessuno negati, ritengo di dover invitare tutta la Camera e, in particolare, i colleghi della maggioranza a votare in modo da non avallare per motivi di mera solidarietà politica comportamenti che devono essere severamente censurati, per salvaguardare in questo modo la lettera e lo spirito di un istituto parlamentare che la Camera concordemente si è dato allo scopo di esercitare un serio ed efficace controllo contro l'uso illegittimo della decretazione d'urgenza.

Per queste ragioni, invito i colleghi ad esprimere voto contrario alla sussistenza dei presupposti costituzionali per il decreto-legge in questione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole ministro del lavoro e della previdenza sociale.

MICHELE DI GIESI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Governo insiste sulla sussistenza dei presupposti di cui all'articolo 77 della Costituzione in ordine al decreto-legge n. 273, perché l'articolo 29 della legge n. 155 del 1981 ha prorogato fino al 30 settembre 1981 le gestioni commissariali, ma altresì sino al riordino delle materie che sono state con-

servate alla competenza degli enti di cui si decide o si propone la proroga delle funzioni, in quanto evidentemente la legge che aveva definito lo scioglimento degli enti aveva conservato agli enti stessi l'esercizio di alcune importanti funzioni, come l'erogazione delle pensioni, il trattamento di fine lavoro, la concessione dei mutui ai dipendenti. Alcune circostanze, che sono state evidenziate nelle relazioni allegate ai decreti, avevano impedito fino a questo momento la definizione di una normativa relativa al riordino complessivo delle materie conservate alle competenze degli enti.

Il Consiglio dei ministri, nella riunione del giorno 21 scorso, se ha proposto la proroga dell'esercizio delle gestioni commissariali per ulteriori sei mesi, ha al tempo stesso presentato un disegno di legge per la costituzione di un ente che assorba tutte le materie affidate fino a questo momento alla gestione ed alla competenza degli enti disciolti, con questo assolvendo alla indicazione dell'articolo 29 della legge n. 155 del 1981.

Vorrei fare osservare che, ove venisse negata l'ammissibilità del decreto, ci troveremmo nella condizione di non procedere più al pagamento delle pensioni, al trattamento di fine lavoro ed anche alla concessione dei mutui, con una *vacatio* legislativa molto grave, della quale pagherebbero le conseguenze i dipendenti degli enti in oggetto.

Per questo motivo, raccomando alla Camera l'accoglimento della richiesta del Governo e, quindi, la dichiarazione di ammissibilità del decreto proposto.

PRESIDENTE. Ricordo che può ora intervenire un oratore per gruppo, per non più di quindici minuti ciascuno.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Ciannamea. Ne ha facoltà.

LEONARDO CIANNAMEA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, molto brevemente vorrei ricordare che già in occasione dell'altro decreto-legge che questa Camera ebbe ad approvare nel gennaio di quest'anno, come relatore espressi notevoli perplessità in ordine all'uso che il Governo aveva fatto del decreto-legge in una materia che aveva visto ripetutamente l'emanazione di provvedimenti di questo tipo.

Si trattava di prorogare le gestioni commissariali di enti di cui, fin dal 1974, si era disposta con legge la soppressione. Gli ultimi decreti-legge, che seguivano numerosi altri precedenti, non hanno fatto altro che prorogare i termini già previsti sino al novembre 1981, fino al maggio 1982, e poi fino al novembre 1982.

L'unica considerazione, signor Presidente, onorevoli colleghi, che mi induce a sostenere questo decreto-legge è la considerazione relativa all'opportunità di non far gravare sugli interessati i ritardi derivanti dagli inadempienti del Governo, che avrebbe dovuto provvedere nel frattempo ad emettere una normativa di riordino del settore. Ma già sappiamo che, per quanto riguarda in particolare l'INADEL e l'ENPAS, ci sono degli adempimenti di notevole importanza affidati agli stessi. L'ENPAS provvede alla liquidazione di indennità di buonuscita a favore dei dipendenti statali, mentre l'INADEL provvede all'erogazione della liquidazione a favore dei dipendenti degli enti locali. Già adesso, per ottenere la liquidazione della indennità di buonuscita da parte dell'ENPAS occorre attendere moltissimo tempo, e per ottenere la liquidazione delle pensioni i dipendenti degli enti locali devono attendere dai tre ai cinque anni.

ERIASE BELARDI MERLO. Ma chi lo ha detto? È un falso!

LEONARDO CIANNAMEA. Attualmente, il tempo si allungherebbe notevolmente nel caso che non si provvedesse, naturalmente attraverso opportuni provvedimenti, a riordinare tutta la materia di cui stiamo trattando. Praticamente, tutto questo ritardo ricadrebbe sugli assistiti. Per evitare questo, il gruppo della democrazia cristiana voterà nel senso dell'esistenza dei presupposti di necessità e ur-

genza in ordine al decreto-legge che stiamo esaminando *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, il gruppo radicale accetta l'invito del relatore di maggioranza a rifiutare la conversione in legge di questo decreto.

Ci pare che ogni considerazione ulteriore sia superflua rispetto a quanto detto sinteticamente dal relatore. È semplicemente scandaloso che, dopo tanti anni che si è dichiarato soppresso un ente, si continui una sorta di sopravvivenza artificiosa con meccanismi di gestione che consentono operazioni poco trasparenti. Pertanto, il gruppo radicale voterà nel senso della non esistenza dei presupposti di necessità e urgenza di questo decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pirolo. Ne ha facoltà.

PIETRO PIROLO. Signor Presidente, io intervengo per confermare il voto contrario già espresso in Commissione. Noi ribadiamo questa nostra posizione per due ordini di motivi. In primo luogo, si tratta di prorogare termini già altre volte prorogati, sempre con decreto-legge. Questo è un sistema che noi non possiamo accettare e contro il quale protestiamo. Ormai, il Governo ha avuto a sua disposizione tutto il tempo necessario per disporre in questa materia. Ma protestiamo anche perché riteniamo che il termine richiesto non sia sufficiente. Infatti, basta leggere tra le righe della relazione per rendersene conto. Leggiamo nella relazione che non si può non considerare che l'*iter* dell'iniziativa legislativa anzidetta richieda tempi non brevi. Questo fa supporre che neppure la proroga che viene richiesta sarà rispettata.

In secondo luogo, questo decreto non soltanto contiene una proroga di termini, ma addirittura fa rivivere un ente già disciolto, provvedendo alla costituzione dell'organo di gestione. Siamo così veramente nell'arbitrio più sfrenato. Con un decreto-legge si fa praticamente rivivere un ente estinto per legge. Noi protestiamo contro un tale metodo che, se accettato, costituirebbe un pericoloso precedente. Ma protestiamo ancora perché contro questo inutile rituale che si sta svolgendo in questa Camera a seguito della modifica del regolamento con l'approvazione dell'articolo 96-*bis* non abbiamo realizzato l'ispirazione di questa riforma. Infatti, da filtro e quindi da remora per il Governo, questo strumento si è trasformato in un avallo di un atteggiamento del Governo che non possiamo non considerare rozzo, protervo ed offensivo di questa Camera. Per tali motivi, onorevoli colleghi, noi non voteremo a favore di questa proposta per quanto attiene ai requisiti previsti dall'articolo 77 della Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Marte Ferrari. Ne ha facoltà.

MARTE FERRARI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, riteniamo che la materia che è stata posta al nostro esame abbia indubbiamente grossa rilevanza e meriti attenzione non solo dal punto di vista costituzionale, ma soprattutto per un'esigenza fondamentale, che è quella di concludere un *iter* di proroga dei commissari e degli organismi di gestione.

Il precedente decreto prevedeva una proroga fino a maggio; il ministro avrebbe dovuto presentare un disegno di legge per la soluzione di questo problema. Quindi il nostro consenso non esclude che in sede di approvazione si possano adottare le modifiche necessarie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Colonna. Ne ha facoltà.

FLAVIO COLONNA. Signor Presidente, colleghi, il gruppo comunista voterà a favore del parere espresso dalla I Commissione affari costituzionali, sull'inesistenza dei requisiti di necessità e di urgenza di

cui all'articolo 77 della Costituzione. Noi riteniamo che sia particolarmente grave il decreto in esame, non solo perché esso ripete ancora una volta — credo che sia la terza o la quarta — quanto già stabilito con precedenti decreti, ma in quanto con questa reiterazione di provvedimenti si tende non già a risolvere i problemi posti in maniera precisa dalle questioni attinenti alla riforma del sistema previdenziale, bensì ad eludere, a procrastinare e rendere ancora più confusi e difficili da risolvere i problemi stessi. Tanto più questo è vero che la stessa legge, con la quale si è apposto un termine di cessazione delle gestioni commissariali in relazione al riordino della materia, prevede un termine appunto per impedire ulteriori proroghe; essa affidava al Governo il compito di intervenire con decreti per riordinare la materia e stabiliva che in ogni caso, qualora il Governo ciò non avesse fatto, la gestione commissariale dovesse terminare. Non vi è esempio più lampante di una volontà precisa da parte del Parlamento di porre fine in maniera assolutamente improcrastinabile a queste gestioni commissariali. Questo il Governo non ha fatto, ed il Governo non può addurre come motivo di necessità e di urgenza il venir meno ai suoi doveri di iniziativa governativa, tanto più che con questo decreto non solo non intende provvedere, ma addirittura vorrebbe non ottemperare a quanto previsto dalla legge che intende prorogare. Intendo riferirmi alla gestione commissariale, per quanto riguarda la quale il Governo afferma che è stato presentato un disegno di legge, ma ciò non risulta agli atti del Parlamento. Inoltre non corrisponde a verità quanto affermato dal ministro Di Giesi, cioè che se non si approvasse questo decreto-legge ne conseguirebbero chissà quali pericolosi eventi. Qui non sono in discussione né i diritti né le aspettative né la completa corresponsione dei trattamenti pensionistici. Non vi sono quindi motivi sufficienti per l'adozione del decreto-legge. A questo riguardo dovrei spendere una parola a favore dell'articolo 96-*bis*. Questa Camera ha convenuto concordemente su questa modifica regolamentare per porre fine alla decretazione di urgenza. Si è detto che avremmo dovuto esaminare un decreto-legge sotto l'aspetto della legittimità formale, per impedire che vi fosse un'usurpazione dei poteri e delle prerogative del Parlamento. Il relatore in Commissione ha affermato che in questo caso non vi è alcun motivo di necessità e di urgenza, quindi non vi sono i requisiti previsti dall'articolo 77 della Costituzione; tuttavia per motivi politici e di solidarietà parlamentare con il Governo ha affermato di esprimere parere favorevole. Analoga impostazione si è riscontrata in casi precedenti. Questo atteggiamento corre il rischio di vanificare l'istituto dell'articolo 96-*bis* e quindi il controllo politico sull'esercizio da parte del Governo della decretazione d'urgenza. A parole eravamo tutti d'accordo nel ritenere che quando si compie questo esame non c'è maggioranza, non c'è opposizione, ma c'è il Parlamento che difende le sue prerogative, i suoi poteri, il suo rapporto con il Governo. Vorrei ricordare ai colleghi della maggioranza che questo è e deve rimanere il compito primo di noi tutti, e soprattutto della maggioranza parlamentare, che, se riscontra un uso illegittimo della decretazione d'urgenza, ha il dovere di opporsi. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, avverto che la votazione segreta mediante procedimento elettronico sulla dichiarazione di esistenza dei presupposti di cui all'articolo 77 della Costituzione in ordine al decreto-legge n. 273 avverrà nel prosieguo della seduta.

Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 2-18 giugno 1982.

PRESIDENTE. Comunico che la Conferenza dei presidenti dei gruppi, riunitasi ieri pomeriggio, con l'intervento del rappresentante del Governo, ha approvato all'unanimità, ai sensi del secondo

comma dell'articolo 24 del regolamento, il seguente calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 2-18 giugno 1982:

Mercoledì 2 giugno, ore 11:
Comunicazioni del Presidente;

Martedì 8 giugno (seduta pomeridiana):
Esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge recante stanziamenti al Fondo centrale di garanzia per le autostrade (3333) *(da inviare al Senato — scadenza 13 giugno).*
Esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge concernente il controllo degli atti delle USL (3389) *(da inviare al Senato — scadenza 5 luglio);*

Mercoledì 9 giugno (seduta pomeridiana):
Votazione finale dei disegni di legge n. 3333 e n. 3389;
Discussione delle mozioni sulla droga;

Giovedì 10 giugno:
Seguito della discussione delle mozioni sulla droga e votazione finale;

Venerdì 11 giugno:
Inizio della discussione sulle linee generali dei progetti di legge concernenti la riforma del sistema pensionistico (1296 e collegati);

Lunedì 14 giugno (seduta pomeridiana):
Interpellanze ed interrogazioni.

Martedì 15 giugno (seduta pomeridiana):
Esame dei disegni di legge relativi ai rendiconti dello Stato per gli anni 1978 e 1979 (1047/B e 1833);

Mercoledì 16 giugno (seduta pomeridiana), Giovedì 17 giugno e *Venerdì 18 giugno:*
Seguito e conclusione della discussione sulle linee generali dei progetti di legge concernenti la riforma del sistema pensionistico (1296 e collegati).

Il suddetto calendario sarà stampato e distribuito. *(Interruzione dell'onorevole Gianni).*

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

FIORI PUBLIO: «Interpretazione autentica degli articoli 4, 46 e 152 della legge 11 luglio 1980, n. 312, concernente il nuovo assetto retributivo funzionale del personale civile e militare dello Stato». (3433).

CARLOTTO ed altri: «Modifiche alla legge 11 luglio 1980, n. 312, concernente il nuovo assetto retributivo-funzionale del personale civile e militare dello Stato» (3434).

Saranno stampate e distribuite.

Sospendo la seduta fino alle 17,45.

La seduta, sospesa alle 16,30, è ripresa alle 17,45.

Dichiarazioni di voto sul disegno di legge n. 3402.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare alle dichiarazioni di voto sul disegno di legge n. 3402, recante interventi per le regioni colpite dal sisma dello scorso marzo. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, signori ministri, poiché intendiamo dare voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge n. 129, ne spiegherò molto rapidamente le ragioni.

Innanzitutto, abbiamo da fare al decreto in discussione un rilievo di fondo. La filosofia che lo sottende, infatti, è quella di una pura estensione della legge n. 219 del 1981 alla regione Calabria e alle altre regioni colpite dal terremoto del 21 marzo 1982. Questo sollecita la nostra opposizione non solo per ragioni di coe-

renza, poiché votammo contro l'ispirazione della legge di cui sopra, ravvisando in essa la separazione tra ricostruzione e rinascita delle regioni meridionali, ma per la ragione che, così facendo, si elude sostanzialmente la discussione sui guasti e sui limiti di quella politica. Ciò non significa — intendo dirlo per ragioni di onestà — un giudizio specificatamente negativo sull'operato del ministro Zamberletti, ma è un giudizio sull'incapacità di fondo a mettere in moto un processo di rinnovamento di strumenti, metodologie, indirizzi e classi dirigenti che lo sviluppo delle regioni meridionali presuppone, per poter decollare. In realtà, oggi ci troviamo di fronte non solo al fallimento della legge n. 219, ma ad un aggravarsi di tutti i nodi della crisi del Mezzogiorno, in relazione ad una politica recessiva del Governo ed alla mancata attuazione di una politica di investimenti produttivi, quali quelli del piano triennale e del fondo per l'occupazione e gli investimenti, previsto dalla legge finanziaria, e in quella sede ulteriormente circoscritta.

Il secondo rilievo riguarda il finanziamento. Ho visto che questa parte è oggetto anche di un ordine del giorno formulato da altri colleghi. Detto finanziamento pare vanificato dalle stesse modalità che regolano la sua erogazione. Poiché il fondo di dotazione fa riferimento all'articolo 3 della legge n. 219, a noi pare che tale fondo di dotazione non sia quantitativamente insufficiente a far fronte anche a questa necessità, ma tuttavia la cassa, come è noto, non corrisponde alla competenza. Pertanto sembra a noi che rimangano rischi nella manovra discrezionale della tesorerie, capaci di impedire un adeguato e tempestivo afflusso dei fondi.

Vi è infine un altro motivo di contrarietà, e riguarda il comportamento degli enti locali, in particolare le decisioni della regione Calabria. Ci riferiamo al fatto che il decreto regionale ha impropriamente dilatato il numero dei comuni danneggiati — che all'interno della regione Calabria sarebbero circa 20 — con il pericolo di riprodurre il mai abbastanza deprecato intervento «a pioggia», fonte di clientelismo e di spreco. Tutto ciò, naturalmente, a scapito dei comuni veramente danneggiati in maniera gravissima dal sisma, come quello di Papasidero, ed assumendo quindi decisioni che vanificano la stessa efficacia del decreto-legge al nostro esame.

Un ulteriore elemento che motiva il nostro voto contrario concerne una riflessione più ampia che deriva dal problema della riclassificazione delle zone sismiche del paese, in particolare del Mezzogiorno. Già una ricerca del CNR ed il progetto finalizzato geodinamica dello stesso comitato avevano sollevato il problema, richiamato anche da una nostra interrogazione. La questione della prevenzione, in altri termini, si ripropone in piena evidenza: individuare le zone maggiormente sismiche, adeguare le normative edilizie, avviare progetti gestiti dalla regione per la protezione civile contro i terremoti.

A tutto ciò l'attuale decreto non dà alcuna risposta, limitandosi a predisporre un ampliamento delle zone *ex* legge n. 219, mentre rimangono in piedi i problemi dell'accertamento rigoroso dei comuni effettivamente colpiti, dei prefabbricati e della rinascita economica. Ecco detti i motivi, nel tempo più breve che mi è riuscito, che giustificano il nostro voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge n. 129.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intendo brevemente motivare il voto favorevole del Movimento sociale italiano-destra nazionale al disegno di legge di conversione del decreto-legge relativo agli interventi in favore delle popolazioni della Basilicata, Calabria e Campania, colpite dal terremoto del 21 marzo 1982. Il nostro voto favorevole vuole essere però soltanto ed unicamente una manifestazione di solidarietà con le popolazioni, le loro esigenze, le loro necessità, anche e soprattutto per

il fatto che non ci persuade la proroga che, attraverso un emendamento al decreto apportato dal Senato, è concessa all'intervento per quel che riguarda la ricostruzione e lo sviluppo dei comuni danneggiati.

È una materia, questa, che dovrebbe essere regolata da apposito disegno di legge, entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto. A nostro avviso, le caratteristiche del sisma del 21 marzo 1982, che ha colpito centri abitati ed edifici, avrebbero consigliato termini ridotti per l'avviamento delle procedure relative alla ricostruzione. Il passaggio, in altri termini, dalla fase assistenziale, cui ha provveduto il decreto, alla fase della ricostruzione, avrebbe potuto essere molto più sollecito date le caratteristiche del sisma e dato che le esigenze dei centri colpiti sono tutte nel senso della immediatezza dell'avvio delle opere di ricostruzione. Comunque, a prescindere da questi rilievi, il Movimento sociale italiano-destra nazionale voterà a favore del provvedimento. *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Il disegno di legge sarà subito votato a scrutinio segreto.

Votazione segreta del disegno di legge n. 3402.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3402, oggi esaminato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

«Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 2 aprile 1982, n. 129, recante interventi in favore delle popolazioni della Basilicata, Calabria e Campania colpite dal terremoto del 21 marzo 1982» (3402).

Presenti e votanti	512
Maggioranza	257
Voti favorevoli	468
Voti contrari	44

(La Camera approva).

Votazione segreta ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla dichiarazione di esistenza dei presupposti richiesti dall'articolo 77 della Costituzione, per la emanazione del decreto-legge n. 273, di cui al disegno di legge di conversione n. 3429.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	534
Maggioranza	268
Voti favorevoli	276
Voti contrari	258

(La Camera approva).

Votazione segreta del disegno di legge n. 3365

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3365, oggi esaminato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 1830 — «Disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica» *(approvato dal Senato)* (3365).

Presenti	534
Votanti	530
Astenuti	4
Maggioranza	266
Voti favorevoli	318
Voti contrari	212

(La Camera approva — Applausi al centro).

Dichiaro pertanto assorbite le proposte di legge nn. 2017, 2160, 2883 e 3340.

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Almirante Giorgio
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassarri Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Baslini Antonio
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto

Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Branciforti Rosanna
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calderisi Giuseppe
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colombo Emilio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corleone Francesco
Corradi Nadia
Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crucianelli Famiano

Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cataldo Francesco Antonio
De Cinque Germano
De Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Michelis Gianni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giesi Michele
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonio
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Fabbri Seroni Adriana
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Giorgio
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa

Grassucci Lelio
Gravina Carla
Greggi Agostino
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lagorio Lelio
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardi Riccardo
Lombardo Antonino
Longo Pietro
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martini Maria Eletta
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica

Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palleschi Roberto
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco

Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zappulli Cesare
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sulla disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica:

Giuliano Mario

Minervini Gustavo
Rizzo Aldo
Spaventa Luigi

Sono in missione:

Andreotti Giulio
Armato Baldassarre
Balzamo Vincenzo
Bandiera Pasquale
Benedikter Johann detto Hans
Bogi Giorgio
Caravita Giovanni
Carta Gianuario
Cavaliere Stefano
Colombo Emilio
Corti Bruno
Darida Clelio
De Poi Alfredo
Forte Salvatore
Gava Antonio
Grippo Ugo
Lamorte Pasquale
Rodotà Stefano
Russo Raffaele
Scotti Vincenzo
Sullo Fiorentino
Tesini Giancarlo

Sostituzione di componenti della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

PRESIDENTE. Comunico di aver chiamato a far parte della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio i deputati Armellin, Ciannamea e Scozia in sostituzione dei deputati Casini, Contu e Orione.

Nomina dei deputati componenti della Commissione parlamentare di inchiesta e di studio sulle commesse di armi e mezzi ad uso militare e sugli approvvigionamenti, a norma dell'articolo 1 della legge 29 aprile 1982, n. 196.

PRESIDENTE. Comunico di aver chiamato a far parte della Commissione parlamentare di inchiesta e di studio sulle commesse di armi e mezzi ad uso militare e sugli approvvigionamenti, a norma dell'articolo 1 della legge 29 aprile 1982, n. 196, i deputati: Accame, Alberini, Bandiera, Baslini, Baracetti, Caccia, Caruso, Catalano, Cerioni, Cerquetti, Cicciomessere, Cravedi, Del Castello, Miceli, Perrone, Rossi Alberto, Stegagnini, Tantalo, Tassone e Zanini.

La suddetta Commissione parlamentare è convocata per giovedì 27 maggio 1982, alle 15,30, presso il palazzo della Sapienza, via del Teatro Valle 33, per procedere alla propria costituzione.

Annunzio di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Comunico che è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dal deputato:

RIZZO: «Nuove norme per la circolazione dei ciclomotori» (3438).

Sarà stampata e distribuita.

Trasmissioni dal Senato.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza i seguenti disegni di legge approvati da quel Consesso:

S. 808. — «Norme di attuazione della convenzione per la prevenzione e la repressione dei reati contro le persone internazionalmente protette, compresi gli agenti diplomatici, adottata a New York il 14 dicembre 1973» (3435);

S. 1699. — «Regime fiscale dei beni di rilevante interesse culturale» (3436);

S. 1758. — «Rifinanziamento della legge 14 marzo 1977, n. 73, concernente la ratifica degli accordi di Osimo tra l'Italia e la Iugoslavia» (3437).

Saranno stampati e distribuiti.

Proposte di assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede legislativa.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento, propongo alla Camera l'assegnazione in sede legislativa dei seguenti progetti di legge:

alla II Commissione (Interni):

S. 1850 — Senatori PAVAN ed altri: «Disposizioni concernenti taluni ruoli del personale della polizia di Stato e modifiche relative ai livelli retributivi di alcune qualifiche» *(approvato dalla I Commissione del Senato)* (3387) *(con parere della I e della V Commissione);*

alla IV Commissione (Giustizia):

S. 1372 — «Prestazioni assistenziali della Cassa di previdenza e assistenza a favore degli avvocati e procuratori in occasione di catastrofe o calamità naturale» *(già approvato dalla IV Commissione della Camera e modificato dalla II Commissione del Senato)* (2243/B);

S. 967 — Senatori SANTALCO ed altri: «Assetto definitivo degli esercenti le funzioni notarili di cui all'articolo 6 della legge 16 febbraio 1913, n. 89, sull'ordinamento del notariato e degli archivi notarili» *(approvato dal Senato)* (3330) *(con parere della I e della V Commissione);*

alla V Commissione (Bilancio):

S. 1435 — «Conferimento al fondo di dotazione dell'Ente partecipazioni e finanziamento industria manifatturiera-EFIM per il triennio 1981-1983 e trasferimento della partecipazione azionaria dell'ATI SpA all'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato» *(approvato dal Senato)* (3415) *(con parere della I e della VI Commissione);*

alla VI Commissione (Finanze e tesoro):

S. 184 — Senatori ROMEI ed altri:- «Autorizzazione a cedere al comune di Praia a Mare il compendio demaniale marittimo ricadente nel comune suddetto, posto sotto la strada statale n. 18 e compreso fra il comune di Tortora e il torrente Fiuzzi di Praia a Mare» *(approvato dalla VI Commissione del Senato)* (3283) *(con parere della V, della IX e della X Commissione);*

alla VII Commissione (Difesa):

S. 1207 «Norme per il reclutamento dei commissari di leva» *(approvato dalla IV Commissione del Senato)* (3327) *(con parere della I e della V Commissione);*

alla VIII Commissione (Istruzione):

S. 164 — Senatori BAUSI ed altri: «Ammissione dei laureati in chimica e tecnologia farmaceutiche ai concorsi per i quali sia prescritta la laurea in chimica e farmacia o farmacia» *(approvato dalla VII Commissione del Senato)* (3343) *(con parere della I e della XIV Commissione);*

S. 748-21-132-156-157-244-249-358-386-392-431-527-537-592-611-1050-1315 — «Istituzione di nuove università» *(testo unificato di un disegno di legge e delle proposte di legge d'iniziativa dei senatori* FRANCO; ACCILI ed altri; LOMBARDI; LOMBARDI; SCARDACCIONE ed altri; PEDINI ed altri; ZITO e PETRONIO; VENTURI ed altri; COLOMBO VITTORINO (Veneto) ed altri; SALVUCCI ed altri; ACCILI ed altri; VINCELLI e FIMOGNARI; MARAVALLE e SPINELLI; FELICETTI ed altri; SALVUCCI ed altri; SCHIANO *(approvato dal Senato)* (3396) *con parere della I e della V Commissione);*

alla XIV Commissione (Sanità)

S. 483-*B* — «Norme sulla produzione e sul commercio dei prodotti cosmetici e di igiene personale ed attuazione della direttiva n. 76/768 approvata dal Consiglio dei Ministri della CEE il 27 luglio 1976» *(già approvato dalla XII Commissione del Senato, modificato dalla XIV Commissione della Camera e nuovamente modificato dalla XII Commissione del Senato)* (1758/B) *(con parere della I e della XII Commissione).*

Le suddette proposte di assegnazione saranno poste all'ordine del giorno della prossima seduta.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di lunedì 24 maggio 1982 della IX Commissione (Lavori pubblici), in sede legislativa, sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

«Realizzazione del collegamento mediante superstrada fra il traforo autostradale del Frejus e la rete autostradale regionale» (899); «Collegamento autostradale tra Fiano Romano e San Cesareo della autostrada Milano-Napoli, completamento dell'autostrada dei Trafori e raddoppio del tratto Carmagnola-Priero dell'autostrada Torino-Savona» (900); ZANONE ed altri: «Deroga al decreto-legge 13 agosto 1975, n. 376, convertito, con modificazioni, nella legge 16 ottobre 1975, n. 492, per consentire la costruzione del tronco mancante dell'autostrada Messina-Palermo» (1037); CARLOTTO ed altri: «Deroga all'articolo 18-*bis* della legge 16 ottobre 1975, n. 492, concernente provvedimenti per l'autostrada Torino-Savona» (1153); RALLO ed altri: «Deroga all'articolo 18-*bis* del decreto-legge 13 agosto 1975, n. 376, convertito, con modificazioni, nella legge 16 ottobre 1975, n. 492, per quanto concerne il completamento dell'autostrada Messina-Palermo» (1395), *approvati in un testo unificato con il seguente titolo:* «Piano decennale per la viabilità di grande comunicazione e misure di riassetto del settore autostradale» (899-900-1037-1153-1395).

Autorizzazione di relazione orale.

PRESIDENTE. In data 24 maggio 1982 la Conferenza dei presidenti di gruppo ha approvato, all'unanimità, il calendario dei lavori parlamentari per il periodo 8-18 giugno, il quale prevede per martedì 8 giugno l'esame del seguente disegno di legge:

«Conversione in legge del decreto-legge 9 aprile 1982, n. 157, recante stanziamenti a favore del Fondo centrale di garanzia per le autostrade e per le ferrovie metropolitane, per l'attuazione dell'articolo 5 del decreto-legge 31 luglio 1981, numero 414, convertito, con modificazioni, nella legge 2 ottobre 1981, n. 544» (3333).

Pertanto, la IX Commissione permanente (Lavori pubblici), alla quale il suddetto disegno di legge è assegnato in sede referente, è autorizzata a riferire oralmente all'Assemblea nella stessa giornata di martedì 8 giugno.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Annunzio di risposte scritte ad interrogazioni.

PRESIDENTE. Sono pervenute alla Presidenza dai competenti ministeri risposte scritte ad interrogazioni, Saranno pubblicate in allegato al resoconto stenografico della seduta odierna.

Annunzio di interrogazioni, di interpellanze e di una mozione.

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza interrogazioni, interpellanze e una mozione.

Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Annunzio di una risoluzione.

PRESIDENTE. È stata presentata alla Presidenza una risoluzione. È pubblicata in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta:

Mercoledì 2 giugno 1982, alle 11:

Comunicazioni del Presidente.

La seduta termina alle 18,5.

Trasformazione e ritiro di documenti del sindacato ispettivo.

Il seguente documento è stato così trasformato: interrogazione con risposta scritta Tombesi n. 4-14212 del 26 aprile 1982 in interrogazione con risposta in Commissione n. 5-03197 (ex articolo 134, secondo comma, del Regolamento).

Il seguente documento è stato così trasformato su richiesta del presentatore: interrogazione con risposta orale Gianni n. 3-05671 del 23 febbraio 1982 in interrogazione con risposta in Commissione n. 5-03207.

Il seguente documento è stato ritirato dal presentatore: interrogazione con risposta in Commissione Piccinelli n. 5-02676 del 1° dicembre 1981.

IL CONSIGLIERE CAPO SERVIZIO DEI RESOCONTI
AVV. DARIO CASSANELLO

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. MANLIO ROSSI

Licenziato per la composizione e la stampa dal servizio Resoconti alle 3,40 di mercoledì 26 maggio 1982.

INTERROGAZIONI A RISPOSTA SCRITTA

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri degli affari esteri e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere se siano a conoscenza di quanto denunciato dal signor Giovanni Porru, attraverso una lettera, pubblicata dal quotidiano *Il Messaggero*, nella sua edizione del 3 maggio 1982.

In particolare, il signor Porru scrive:

« Sono un ex dipendente della grande e ricca organizzazione FAO e per circa un decennio ho lavorato alle sue dipendenze con contratti a termine (il rapporto fra me e l'ente non fu, peraltro, mai regolarizzato, per cui non godevo di alcuna previdenza sociale e assistenza medico-sanitaria). In conseguenza di tale stato di cose, mentre ero in servizio, inoltrai alla direzione una petizione tendente a ottenere la regolarizzazione della mia posizione perché non potevo rimanere vita natural durante in simile precaria e illegale condizione. Con condotta inqualificabile la direzione non tenne in conto alcuno le mie giuste e giustificate richieste e per giunta mi dispensò dal lavoro senza una lira di liquidazione di anzianità di servizio, mettendomi sul lastrico, cioè alla fame. Sono più di 15 anni che lotto per ottenere il riconoscimento dei miei diritti, ormai sono anziano, tutti dicono di voler aiutare gli anziani, tutti predicano il rispetto dei " diritti dell'uomo ", ma la FAO, oltre la legge italiana sul lavoro e le convenzioni internazionali, ha violato anche gli articoli 22, 23 e 30 di quella famosa " dichiarazione " dell'ONU, che respinge con arroganza pur facendo parte delle Nazioni Unite. L'assurdità del comportamento della classe dirigente della FAO – non bisogna dimenticarlo – consiste proprio nella contraddizione e nell'indifferenza di eludere la lettera e lo spirito per cui fu creata l'Organizzazione, che è quello di combattere la miseria e la fame nel mondo. Questa è l'amara e triste realtà: bisognava avere il coraggio di denunciare queste nuove forme di sfruttamento dell'uomo sull'uomo, per proclamare di più una giustizia sociale con i fatti, e non con le parole ».

Per sapere se il caso di Giovanni Porru sia isolato.

Per conoscere quali iniziative e provvedimenti il Governo abbia sollecitato o intenda promuovere in relazione al citato caso. (4-14473)

TONI, BERNARDINI, BELLOCCHIO, ANTONI E GIURA LONGO. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere,

premesso che nella attività operativa della Guardia di finanza durante i primi tre mesi del 1982 risultano dati impressionanti sulla entità della evasione fiscale;

considerato che dal consuntivo durante il primo trimestre risulta:

	Lire
IVA – Infrazioni contestate:	
tributo relativo	54.136.560.416
penalità pecuniarie minime	110.701.382.248
tributo dovuto	47.698.262.278
penalità pecuniarie minime	65.552.025.369
Imposte dirette:	
elementi positivi di reddito non dichiarato e non registrato	411.379.910.000
elementi negativi di reddito non deducibili	142.456.840.000

	Lire
Dogane tabacchi:	
tributo	15.204.738.279
pene pecuniarie minime	547.295.637.053
Valuta trasferimenti capitali:	
penalità pecuniarie minime	65.422.186.375
penalità per altre violazioni	107.905.342.126

1) i settori dei contribuenti verificati e l'analisi disaggregata per settore o gruppo di contribuenti e conseguentemente gli indici di significatività di evasione fiscale;

2) quale seguito abbiano avuto le verifiche e in particolare a quante di esse abbiano fatto seguito accertamenti e rettifiche da parte dei competenti uffici, sia per quelle richiamate sia per quelle relative agli anni precedenti.

Per sapere infine quando sarà possibile conoscere l'entità dei maggiori introiti che si sono avuti da parte dello Erario. (4-14474)

ACCAME. — *Al Ministro per gli affari regionali.* — Per conoscere, in riferimento alla legge istitutiva del Parco fluviale del bacino del Magra, che la regione Liguria si appresta ad approvare, se sia al corrente del fatto che il fiume, scorrendo per la maggior parte del suo percorso in terra toscana, riveste grande importanza per la provincia di Massa Carrara e per il litorale apuano-versiliese, almeno sino a Viareggio. Il fiume, infatti, non solo assicura, con la sua falda di subalveo gli approvvigionamenti idrici a vari comuni apuani, ma garantisce, con i sedimenti che trasporta in sospensione, il ripascimento delle spiagge ed il consolidamento della costa, interessata da vistosi fenomeni di erosione.

Per conoscere l'opinione del Governo in proposito, anche alla luce del fatto che – in considerazione di quanto sopra ricordato e del fatto che il bacino del Magra è riconosciuto bacino idraulico di competenza statale – una seria normativa di salvaguardia non sembra possa essere unilateralmente emanata dalla regione Liguria, ma dovrebbe essere paritetticamente concordata con la regione Toscana, sulla quale ricadrebbero le pesanti conseguenze di un ulteriore degrado del fiume, non adeguatamente tutelato dalla normativa predisposta dalla regione Liguria.

L'interrogante ritiene infatti (anche al fine di evitare un possibile rinvio della legge regionale) che sarebbe opportuno un governativo chiarimento con le regioni interessate e con gli enti e i Ministeri competenti al fine di giungere ad una normativa di salvaguardia che davvero tuteli, con gli interessi dello Stato, anche quelli delle popolazioni dell'intero bacino del Magra. (4-14475)

ACCAME. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere – in riferimento all'esposto, presentato alla procura di Genova, per denunciare alcune irregolarità della convenzione stipulata il 24 dicembre 1976 tra la SpA Intermarine e la direzione compartimentale ANAS per la apertura del ponte sul Magra al chilometro 5+500 della strada statale n. 432 – se sia al corrente del fatto che, nella seduta del 27 gennaio 1982 il consiglio di ammini-

strazione dell'ANAS ha deliberato la revoca della convenzione, dimostrando di fatto la fondatezza della denuncia.

Per conoscere se al Governo risulti che sia stata fissata la data del relativo processo il quale, secondo la comunicazione giudiziaria inviata dall'ufficio istruzione al dirigente ANAS che firmò la convenzione, potrebbe riguardare il reato di « interessi privati in atti d'ufficio ».

La pratica, inizialmente affidata al dottor Zingale (che acquisì numerose testimonianze e sequestrò tutti gli atti relativi alla vicenda presso la direzione compartimentale ANAS) fu successivamente assegnata ad altro magistrato. (4-14476)

ACCAME. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere se è al corrente che alcuni sottufficiali transitati all'impiego civile di Stato presso la Motorizzazione civile con decreto ministeriale 25 marzo 1981 sono ancora privi dello stipendio definitivo stabilito per la loro carriera atipica. (4-14477)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere quali provvedimenti intenda assumere in relazione alla notevole differenza che si riscontra tra la liquidazione effettuata dalla Cassa sottufficiali per il capo seconda classe Spagnolo Francesco, che risulta di lire 623.700, rispetto a quelle di altri colleghi del medesimo corso e anzianità (o addirittura di anzianità inferiore) che hanno percepito somme superiori al milione. (4-14478)

FIORI PUBLIO. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere quali siano state le spese per la pubblicità sui quotidiani e sulla stampa periodica sostenute dall'ENI, dall'AGIP e dalla SNAM per il 1982; come tali somme siano state suddivise fra i vari gruppi editoriali, con quali criteri e quali siano gli organi di tali enti che hanno deciso le spese e la destinazione della pubblicità. (4-14479)

CARAVITA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se ritiene legittimo, specie alla luce delle innovazioni introdotte dai decreti delegati, che nella scuola dell'obbligo, nel primo e più delicato importante periodo dell'anno scolastico in cui i docenti delineano il progetto educativo secondo il quale formare gli alunni ed in cui dovrebbero stabilire un rapporto di integrazione tra scuola e famiglia, non vengano programmati per alcuni mesi cosiddetti colloqui con i genitori, ai quali la Costituzione riconosce come fondamentale diritto-dovere la educazione dei propri figli.

Per sapere se risponde al vero che nella scuola media statale « Paolo Sarpi » di Settimo Milanese, nel corrente anno scolastico, sino al termine del mese di ottobre, non sono stati programmati i colloqui con i genitori, negando quindi ad essi il diritto, previsto anche dai decreti delegati, alla collaborazione alla costruzione del piano educativo, il diritto di fornire sui propri figli tutte quelle informazioni indispensabili ad ogni docente per poter promuovere un corretto processo educativo e per poter stabilire rapporti di continuità fra l'educazione familiare e quella scolastica, cosicché la scuola, alla quale i genitori affidano l'educazione-istruzione dei propri figli, non ritenga di essere la depositaria del diritto educativo ma sia veramente una realtà di partecipazione. (4-14480)

RAVAGLIA. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere le vere ragioni che hanno impedito all'appuntato del Corpo degli agenti di custodia Agati Guido, in servizio presso la prigione scuola di Forlì, di ottenere la promozione al grado di vicebrigadiere per meriti eccezionali ai sensi dell'articolo 36 del regolamento del corpo, così come era stato proposto in data 15 ottobre 1977 dalla commissione di disciplina e dal direttore del carcere citato.

In secondo luogo si chiede di sapere se non si ritenga di rivedere la decisione a suo tempo assunta, considerando che

l'appuntato Agati, a seguito dello *shock* subito nel corso del tentativo di evasione nel settembre del 1977 che egli contribuì a sventare, dopo vari ricoveri ospedalieri, ha dovuto richiedere il pensionamento anticipato ottenuto dopo oltre 30 anni di onorato servizio. (4-14481)

RAVAGLIA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere:

se è a conoscenza della richiesta da parte della società SEAF che gestisce l'aeroporto di Forlì di attivare un volo giornaliero Forlì-Roma anche attraverso lo scalo della linea Bergamo-Roma e ritorno;

se non ritenga, qualora corrisponda al vero che la situazione deficitaria del volo Bergamo-Roma potrebbe essere in gran parte sanata con l'imbarco di passeggeri dalla Romagna, di sollecitare l'AERMEDITERRANEA ad attivare lo scalo a Forlì. (4-14482)

MACIS E MANNUZZU. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere:

le cause che hanno provocato l'intossicazione alimentare di tre detenuti reclusi nella casa circondariale di Cagliari, successivamente ricoverati, nei giorni 8-10 maggio 1982, nel reparto infettivi del locale ospedale, per le cure del caso;

se non ritenga, per il ripetersi di preoccupanti episodi sulle condizioni di vita dei detenuti, di dover disporre una occurata indagine sulla situazione del carcere cagliaritano. (4-14483)

SANTI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e delle partecipazioni statali.* — Per conoscere - premesso che:

gli impegni assunti nei confronti del gruppo FIT-FRT di Sestri Levante dovevano portare a chiarimenti e a proposte che, partendo dalla creazione di un *pool* bancario di sostegno finanziario, avrebbero dovuto portare le parti ad una verifica sul tavolo del Ministero dell'industria e di quello delle partecipazioni statali;

data la continua precarietà in cui verte il gruppo ed i rischi concreti che corrono i lavoratori sia sul piano occupazionale sia su quello delle retribuzioni è necessario che gli impegni assunti vengano realizzati in brevissimo tempo; in tal senso la regione Liguria è stata sollecitata a promuovere l'impegno preventivato, mentre i lavoratori sono stati impegnati ad ulteriori iniziative volte a realizzare gli obiettivi per i quali i lavoratori stessi stanno lottando -

quali siano le risposte del Governo alle domande che pongono i lavoratori e i sindacati, e precisamente:

quali sono i motivi politici ed economici che non danno la possibilità di ripresa del gruppo;

perché di fronte ad elementi di profonda contraddizione non si va ad una verifica;

perché la vicenda viene affrontata con metodi e sistemi che rischiano di espropriare il sindacato e i lavoratori.

Si chiede, inoltre, di sapere se il Governo ritenga urgente un intervento al fine di riaprire un confronto serrato con la direzione generale del gruppo, allo scopo di verificare concretamente i programmi di intervento e di investimenti, capaci di consolidare e sviluppare l'occupazione e le attività produttive e di rendere più trasparente la situazione attuale. (4-14484)

SANTI. — *Ai Ministri degli affari esteri, delle partecipazioni statali e della sanità.* — Per conoscere - premesso che:

il giornale genovese *Il Lavoro* del 15 maggio 1982 comunicava che tutte le maestranze dell'ITALSIDER di Genova si erano mobilitate per salvare la giovane figlia di un operaio colpita da un male crudele: « leucemia »;

la giovane Cristina di anni 17 ha bisogno per sopravvivere alla leucemia acuta di un delicato intervento di trapianto di midollo osseo spinale da eseguirsi in un ospedale specializzato di Londra, ma la famiglia è modesta, il padre Aldo è carrellista all'ITALSIDER di Cornigliano, la madre è casalinga;

tutti i reparti della fabbrica, a conoscenza della disperazione del genitore e del fatto che la figlia non si sarebbe salvata se non le era possibile andare a Londra poiché a Genova non esistono donatori volontari di midollo, hanno gareggiato sul piano umano ed economico per garantirgli le spese necessarie inerenti l'occorrente per il viaggio. A ciò va aggiunto l'intervento della regione, che si è accollata il costo dell'intervento, e del sottocomitato della Croce Rossa, che ha messo a disposizione dalla partenza all'arrivo il personale dell'ente;

però al completamento di questa gara di generosità umana contro questo male gravissimo occorre anche un indispensabile aiuto economico per permettere ai genitori il soggiorno vicino alla figlia che, cosciente e coraggiosa, sorretta da fede e fiduciosa nella scienza medica, affronterebbe dunque da sola la battaglia per la sua sopravvivenza –

quale intervento immediato il Ministero degli esteri e quello della sanità intendono promuovere per risolvere questa dolorosa vicenda e se il Ministero delle partecipazioni statali intenda impartire direttive all'ITALSIDER e alle sue rappresentanze commerciali in Inghilterra affinché provvedano in questa manifestazione di altruismo e di generosità ad assicurare il soggiorno ai genitori di Cristina che va umanamente sostenuta con affetto e fraternità in questa gara contro il tempo per la vita. (4-14485)

RAVAGLIA E OLCESE. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere:

1) se rispondono a verità le notizie di stampa secondo cui nel corso di una visita al carcere mandamentale di Ravenna, il Ministro abbia espresso l'intenzione di « procedere ad una sperimentazione di somministrazione controllata di eroina » ai carcerati tossicodipendenti;

2) se, nel caso le notizie di stampa siano esatte, si ritenga in questo modo, dopo che la distribuzione del metadone si è rivelata fallimentare e l'erogazione della stessa eroina viene posta in discussione nei paesi ove in tal senso si era avviata una sperimentazione, di aggravare i fenomeni di dipendenza del tossicomane dalla droga;

3) se il Ministro ritenga di dar seguito invece alle proposte avanzate dal PRI e da altre componenti sociali, per la creazione di vere e proprie comunità terapeutiche sprimentali per debellare un flagello per le nuove generazioni. (4-14486)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere se è vero che a Torino in via Ivrea esistono due « case-fantasma » pronte per dipendenti postali con 36 alloggi l'una, e con 156 mini appartamenti ed una casa albergo per dipendenti in trasferta l'altra, entrambe vuote fin dall'ottobre 1981;

per sapere se è vero che la direzione delle poste di Torino aspetta « disposizioni » dalla direzione di Roma, mentre la direzione di Roma ribatte che l'iniziativa spetta a Torino e se è vero che i bandi di concorso sono stati fatti a febbraio con circa 450 domande, per i 36 alloggi in via Ivrea a Torino e le altre per fabbricati già pronti a San Mauro e Settimo Torinese (altri appartamenti, una ottantina, sono in corso di costruzione a Venaria) e dopo il bando tutto è stato sospeso, in attesa di nuove istruzioni da parte della amministrazione centrale delle poste;

per sapere infine se è vero che sono arrivate finalmente « con normale servizio postale » le ulteriori indicazioni da Roma per procedere e se si deciderà al più presto a dare le abitazioni agli aventi diritto a far funzionare la casa-albergo. (4-14487)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei trasporti e della difesa.* — Per conoscere le ragioni del ritardo frapposto dal Servizio personale delle ferrovie dello Stato del Ministero dei trasporti nel predisporre il decreto relativo al passaggio dal Ministero della difesa a quello dei trasporti di 70 macchinisti provenienti dal Battaglione genio ferrovieri di stanza a Torino; e quali provvedimenti intendono assumere in proposito per eliminare siffatto contrattempo. (4-14488)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere, in relazione al servizio di protezione civile, di cui oggi molto si parla e del quale si avverte la mancanza anche a Torino, se è a conoscenza che in quella città non potrà mai essere funzionante fino a quando alcuni elementi facenti parte del sindacato dei vigili del fuoco, permanenti del coordinamento provinciale di Torino, usando in malo modo il compito loro assegnato, intralceranno il servizio dei volontari (che sono una componente del corpo stesso) arrecando gravi disagi anche all'interno del loro servizio;

per sapere se è a conoscenza che in occasione del terremoto del 1980 che ha colpito le regioni dell'Italia meridionale, tali sindacati hanno ostacolato l'intervento dei vigili del fuoco volontari in quelle zone, nonostante la più ampia disponibilità ad intervenire, offerta dall'associazione dei vigili del fuoco volontari;

per sapere infine se non ritenga di intervenire per far sì che il servizio svolto dai vigili del fuoco volontari a Torino, che mai come oggi si è sentito mortificato, possa essere rafforzato anziché dimenticato. (4-14489)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se è vero che molti istituti autonomi delle case popolari non si attengono alle disposizioni della circolare n. 2965/AG del 27 giugno 1980 emessa dal Ministero dei lavori pubblici, avendo ugualmente avviato e concluso contratti di compravendita con gli assegnatari aventi diritto a riscatto dell'abitazione da loro occupata;

per sapere quali iniziative intenda prendere il Governo per regolare uniformemente questa delicata materia. (4-14490)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e della difesa e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere se è a conoscenza che dopo l'alluvione del 19 maggio 1977 non si sono prese le adeguate misure di prevenzione nel territorio del Pellice e del Chisone (in provincia di Torino) in quanto non esiste ancora un argine ed il torrente Chisone minaccia la pianura pinerolese, in quanto, se dovesse piovere come 5 anni fa, il torrente straripererebbe al Torrione e invaderebbe Baudenasca e Macello, mentre il Pellice straripererebbe a valle del Ponte di Bibiana, in frazione Cappella Merli, a Garzigliana e Babano;

per sapere se siano emerse responsabilità della burocrazia nazionale e locale che ha procedure asfissianti e regole antiquate;

per sapere inoltre quando saranno stanziati fondi necessari per risolvere i diversi lavori di arginatura che a distanza di 5 anni sono più aperti che mai;

per sapere infine se è vero che una vasta area per esercitazioni, di proprietà dell'autorità militare, nel caso che il torrente Chisone nuovamente « rompesse » sarebbe la prima ad essere allagata con la distruzione di tutte le installazioni della zona. (4-14491)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se è vero che contemporaneamente in 7 regioni, tra cui la regione Emilia-Romagna, è allo studio per le abitazioni dell'istituto autonomo case popolari un nuovo canone sociale, in

sostituzione di quello attuale fatto fallire dagli assegnatari in rivolta (e che pretendeva di definire canone una tassa pari al 10 per cento del reddito familiare dell'assegnatario) e che la misura del nuovo canone sociale partirebbe dall'equo canone previsto dalla legge n. 392 preso come metro, mentre i meccanismi da applicare prevederebbero 7 fasce di reddito, mentre il canone sociale studiato dagli istituti autonomi ne comprenderebbe solamente 3;

per sapere inoltre se è vero, in merito alla questione della mobilità, che essa sarà possibile solo se « concordata », in quanto per invogliare gli inquilini ad accettare la proposta di mobilità, specie per gli anziani, si stabilirebbe di costruire, in collegamento rapido col centro cittadino, villaggi formati da casette indipendenti muniti di ogni servizio compreso quello sanitario;

per sapere infine se esistono i fondi per realizzare tutto ciò e dove si pensa di reperirli. (4-14492)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se è vero che per il direttore della SAGAT, società a maggioranza pubblica che gestisce i servizi dell'aeroporto di Torino Caselle, licenziato il 3 maggio per divergenze con la presidenza, si sta trattando una liquidazione di oltre 300 milioni, per un periodo di lavoro che non è superiore ai 6 anni. (4-14493)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere – in relazione all'affollamento dei mezzi di trasporto ed ai disagi che in alcune ore del giorno si hanno sulla linea Torino-Chieri, nei giorni feriali e, in particolare, nelle ore in cui gli studenti entrano o escono da scuola, quadruplicando il numero dei passeggeri ed essendo gli autobus inadeguati a contenerli – se non ritenga di intervenire per alleviare disagi e fatiche per passeggeri costretti a viaggiare in piedi accalcati per 40 minuti, con l'adozione di autobus più capienti e con corse più frequenti, almeno in certe ore. (4-14494)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere – considerato che a Bricherasio (Torino) la chiesa di San Bernardino di puro stile barocco verrà restaurata per i danni della pioggia e dell'abbandono con l'apertura di una sottoscrizione in parrocchia – quale stanziamento ha disposto la Sovrintendenza ai monumenti del Piemonte per concorrere al recupero di questo importante patrimonio culturale rappresentato dalla chiesa suddetta. (4-14495)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se è a conoscenza che, tra gli immigrati che non riescono a trovare un'abitazione in affitto a Torino, vi sono molti ferrovieri meridionali ed in questo caso la mancanza di alloggi si trasforma da fatto sociale in un problema più complesso e provoca molte volte casi di assenteismo « forzato », con conseguenti disservizi nella circolazione dei treni, in quanto gran parte dei ferrovieri che operano nel compartimento di Torino sono immigrati del sud che hanno partecipato ai concorsi banditi dalle Ferrovie dello Stato e non è un mistero che, una volta diventati ferrovieri, questi lavoratori premono per essere trasferiti ai loro paesi di origine con motivazioni diverse, tra cui sempre più spesso la difficoltà di trovare una casa da affittare a Torino;

per sapere inoltre se è vero che il ricambio di personale (dovuto ai trasferimenti) è un'altra causa che provoca disservizi lungo le linee ferroviarie del Piemonte, in quanto molte operazioni dipendono da una approfondita conoscenza delle apparecchiature e degli impianti delle varie stazioni, che richiede mesi di tirocinio ed una particolare esperienza, mentre quando i ferrovieri hanno acquisito un buon grado di professionalità si trasferiscono e bisogna ricominciare da capo;

per sapere se è vero che per eliminare questi inconvenienti e per frenare il movimento di personale la direzione generale delle Ferrovie dello Stato ha affrontato il problema-casa dei dipendenti per consentire anche un avvio più tranquillo del piano di potenziamento e di ammodernamento delle linee piemontesi che prevede investimenti nel prossimo quinquennio per 370 miliardi che richiedono personale particolarmente qualificato;

per sapere quindi se con urgenza si assegneranno case ai ferrovieri in Piemonte per frenare i trasferimenti dei tecnici e per averli vicini ai cantieri di lavoro che si apriranno nei prossimi mesi ed anni. (4-14496)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri della sanità e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere se non ritengano di dare un chiarimento ufficiale interpretativo del regolamento di esecuzione della legge 30 aprile 1962, n. 263, particolarmente per quanto disposto dall'articolo 25 del decreto del Presidente della Repubblica n. 327 il quale, assoggetta all'obbligo dell'autorizzazione sanitaria anche i « laboratori », senza peraltro specificare di più nel primo comma ove si elencano i luoghi di esercizio di macelleria, mentre lo stesso termine « laboratorio », con la precisazione « di produzione » è ripreso al nono comma dell'articolo 28 dello stesso decreto ove si fissano precise caratteristiche oggettive che gli immobili devono possedere per ottenere l'autorizzazione;

per sapere se è a conoscenza che l'interpretazione data a tale regolamento nel biellese (Vercelli) da parte delle autorità sanitarie preposte è nel senso di ricomprendere tra detti laboratori anche i locali degli esercenti macellerie al minuto (in genere il retro degli esercizi stessi), escludendo peraltro quegli altri esercizi (alimentari in genere, commestibili, ecc.), i quali, tra i vari generi (anche non alimentari) trattano, preparano, confezionano e pongono in vendita anche carni fresche suine, ovine, ecc., suscitando giustamente la perplessità degli esercenti macellai i quali, pur riconoscendo la loro esclusività per la vendita delle carni bovine fresche, ritengono i loro esercizi (e di conseguenza tutti i locali annessi) già sufficientemente attrezzati ed idonei – non meno degli altri menzionati – alla preparazione delle carni fresche;

per sapere inoltre se non ritengano che l'applicazione delle norme in questione ad una sola categoria di esercenti, a parte ogni considerazione di carattere economico, abbia il sapore, non nuovo, di una reiterata insistenza discriminatoria con la quale non si tutela la salute pubblica meglio di quanto al presente non si faccia, lasciando immotivatamente altre categorie similari libere di assumere o meno cautele ed adeguamenti che ai macellai sono imposti per legge. (4-14497)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile e al Ministro dell'interno.* — Per sapere –

considerato che il Corpo nazionale dei vigili del fuoco volontari trae la sua origine dai gloriosi corpi dei civici pompieri, costituiti un secolo fa, in grandi e piccoli centri dell'Italia unificata su basi volontaristiche da cittadini volonterosi, per portare soccorso in caso di incendio o di altra minacciante rovina, e che solo nel lontano 1939 tali organizzazioni locali sono state unificate sul piano nazionale per esigenze belliche, portando la legge istitutiva del Corpo nazionale dei vigili del fuoco la data del 27 dicembre 1941 –

se è a conoscenza del Governo che:

1) il Corpo nazionale dei vigili del fuoco è costituito da personale permanente che dedica tutta la sua attività volontariamente senza alcun rapporto di impiego con lo Stato (articolo 14 della legge n. 469 del 1961) e dai vigili volontari ausiliari in servizio di leva;

2) il volontariato è componente essenziale di tutti i servizi pompieristici del mondo a cui vengono affidati il soccorso antincendio con personale volontario, come è il caso dell'Austria, della Svizzera, delle nazioni nordiche, della Francia stessa (dove solo a Parigi e a Marsiglia il servizio antincendio è affidato ai pompieri militari) e della Germania, dove di fronte a 20.000 professionisti vi sono ben 800.000 pompieri volontari e che anche l'Italia, che conta oltre 20.000 pompieri professionisti, potrebbe contare su 800.000 volontari, facendo parte del Corpo nazionale dei vigili del fuoco non solo i pochi volonterosi che mandano avanti i distaccamenti, ma anche tutti i volontari ausiliari all'atto del congedo, perché così stabilisce l'articolo 12 della legge n. 996 sulla protezione civile;

3) a suo tempo non è stata data applicazione all'articolo 12 della legge 8 dicembre 1970, n. 996, sulla protezione civile organizzando i volontari nel modo stabilito dall'articolo 6 della stessa legge e ciò per l'insipienza di chi, politicamente organizzato e sindacalmente sostenuto, ha sinora impedito di regolamentare l'impiego nel settore antincendio e di protezione civile di tutta la massa di giovani volonterosi che hanno ricevuto alle scuole centrali antincendi prima e presso i comandi provinciali poi l'istruzione professionale di base;

per sapere ancora se è vero che per anni numerosi comandi provinciali sono stati diretti da ufficiali volontari che, entrati in ruolo grazie ad una legge del 1958, sono ancora in servizio e comandano od hanno comandato corpi di indubbio prestigio con competenza, dimostrando, se ve ne fosse ancora bisogno, che un comando provinciale non può, come oggi purtroppo accade, essere affidato per mesi solo a un tecnico diplomato appena uscito dalle scuole antincendi, ma deve essere affidato ad un tecnico esperto anche se volontario;

per sapere anche se non ritengano che la costituzione di nuovi distaccamenti, siano essi permanenti o volontari, regolati dall'articolo 11 della legge n. 469, terrebbe conto di esigenze molto più valide che non quelle avanzate da organismi legittimi che tuttavia rappresentano solo interessi di parte;

per sapere, infine, se il Governo non ritenga necessario intervenire per far cessare la sterile polemica posta in essere da alcuni a Torino che, strumentalizzando le organizzazioni sindacali di categoria, fanno accelerare la costituzione di formazioni antincendio sostitutive, fuori del Corpo nazionale, commettendo l'errore di lasciare i volontari del Corpo nazionale senza attrezzatura protettiva e senza indumenti, male equipaggiati, rifiutati nelle calamità;

per sapere infine quali concrete iniziative il Governo intenda assumere per il personale volontario del Corpo nazionale, specificando i doveri e i diritti del volontario e prevedendo la partecipazione dei rappresentanti dei volontari in tutti gli organismi in cui si trattano problemi riguardanti il volontariato stesso nel settore antincendio e nel soccorso tecnico urgente, rappresentanti democraticamente eletti, in quanto operando nei soccorsi i volontari sono vigili del fuoco a tutti gli effetti. (4-14498)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere – premesso che il canone sociale applicato dagli Istituti autonomi delle case popolari della regione Emilia-Romagna ha come unico riferimento di base il reddito familiare, e che un canone per essere veramente sociale dovrebbe riferirsi prima di tutto a criteri obiettivi e reali, mentre quello applicato in Emilia-Romagna non è che un'autentica tassa 10 per cento rozzamente imposta agli inquilini sul « fatto di abitare » una casa popolare, ed avendo portato ciò a clamorose ingiustizie che hanno provocato la generale protesta degli assegnatari – se non ritenga che anche gli altri meccanismi del canone sociale applicato in Emilia-Romagna dagli IACP

siano un'opera demagogica dei soliti cosiddetti « ingegneri della politica della casa » in vena di perfezionismi, non essendo necessario, nel fissare un canone sociale, riferirsi solamente a reddito della famiglia assegnataria;

per sapere se è vero che sia per le assegnazioni delle case popolari come per l'esclusione si considererebbe il solo reddito dell'assegnatario capofamiglia e non il reddito dell'intero gruppo familiare;

per sapere ancora se è vero che il canone dovuto sarà proporzionato al reddito del nucleo familiare e non al solo reddito dell'assegnatario capofamiglia prendendo come riferimento massimo l'equo canone di cui alla legge n. 392 del 1978 e che conseguentemente l'equo canone verrebbe calcolato per tutti gli alloggi popolari e per le famiglie assegnatarie il cui reddito risulterà superiore a quello previsto dalla legge (zona espulsione) ed il canone dovuto sarà pari a quello calcolato in base alla legge n. 392 del 1978 per l'alloggio occupato, mentre per le famiglie assegnatarie il cui reddito risulterà inferiore a quello previsto dalla legge il canone dovuto sarebbe percentualmente (da definire) inferiore, calcolato sull'equo canone dell'alloggio occupato a decrescere secondo le rispettive fasce di reddito fino a giungere al canone simbolico e, al limite, al solo pagamento delle quote condominiali;

per sapere, infine, se è vero che per integrare i bassi canoni d'affitto verrebbe istituito presso l'ente gestore un fondo sociale alimentato anche dalle entrate dovute ai canoni più alti versati dagli inquilini appartenenti alle fasce di reddito superiori a quella « fissata come limite »;

per sapere, anche, in merito alla espulsione, se è vero che essa non andrebbe mai eseguita a meno che l'assegnatario non risultasse proprietario di un alloggio disponibile e sufficiente per sé e la propria famiglia, ed in nessun caso verrebbero usati i mezzi coercitivi persecutori nei suoi confronti:

per sapere infine, in merito alla mobilità, se è vero che essa verrà proposta all'inquilino « civilmente » rendendola conveniente e vantaggiosa e non imposta, senza imposizioni fiscali né azioni persecutorie, mentre nel caso di assegnatari in zona di espulsione o a canone simbolico o con solo pagamento delle quote condominiali, essa dovrebbe essere obbligatoria;

per sapere se il Governo non ritenga che il problema della casa per i cittadini che attendono un tetto (che mai arriva) non si risolve istituendo il canone sociale o prevedendo l'espulsione e la mobilità degli inquilini, ma con la costruzione di case. (4-14499)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale, della pubblica istruzione e delle finanze.* — Per sapere se è ipotizzabile che nel prossimo futuro la « Colf » avrà un albo professionale e cambierà nome: non più collaboratrice familiare, ma « assistente domestica », secondo la richiesta avanzata dalla associazione API-Colf, considerando che attualmente questa attività impegna già oggi circa un milione di donne e constatando che sono in aumento le famiglie in cui entrambi i coniugi lavorano, le coppie separate con bambini da custodire, le famiglie costituite da anziani soli, e tutto ciò significa una maggiore richiesta di collaboratrici domestiche;

per sapere quindi se non ritengano che per dare una maggiore professionalità alle « Colf » occorrerebbe istituire scuole professionali in grado di fornire una preparazione specifica, con corsi per imparare ad occuparsi di bambini, di anziani, di handicappati, aprendo alle interessate 4 vie: la libera professione presso le famiglie, l'assunzione da parte dei comuni, l'impiego in una casa di riposo, il lavoro in cooperative;

per sapere ancora se sono a conoscenza che le « Colf » cattoliche hanno già dato vita ad una decina di cooperative che offrono servizi domiciliari che

vanno dal normale *ménage* casalingo alla responsabilità dell'assistenza specifica, chiamandosi « FAI » cioè famiglie, anziani e infanzia;

per sapere inoltre se non ritengano che questa maggiore preparazione delle « Colf » dovrebbe essere accompagnata da un maggiore rispetto dei loro diritti, tetendo conto degli orari attuali di 10-12 ore di lavoro al giorno delle domestiche fisse, del trattamento che spesso rasenta lo sfruttamento soprattutto nei casi delle lavoratrici di colore, del fatto che ancora oggi le « Colf » non hanno diritto ad ammalarsi perché nessuno paga loro l'indennità di malattia; (attualmente è in corso una vertenza tra l'INPS ed i rappresentanti delle « Colf » al riguardo);

per sapere infine se non ritengano che sarebbe opportuno riconoscere la possibilità di detrarre i contributi versati alle « Colf » dalla denuncia dei redditi, in quanto oggi la domestica non è più « un lusso », ma una necessità perché anche la moglie possa lavorare: in altri termini, in linguaggio fiscale, un mezzo per il conseguimento di un maggiore reddito. (4-14500)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere – considerato che in Italia si è improvvisamente scoperto che i pensionati sono oltre 12 milioni e che costituiscono un serbatoio di suffragi da non trascurare; che i problemi dei pensionati si sono acuiti per le difficoltà che incontra l'INPS per far fronte ai suoi doveri di istituto sia per l'andamento galoppante dell'inflazione, sia per l'aumento dei valori minimi delle pensioni adeguati al progressivo aumento del costo della vita, appiattendosi per contro enormemente le pensioni medio-alte e che sono frutti di lunghi anni di lavoro; che utilizzando norme giuste ma applicate in modo scorretto si sono allargate le basi clientelari dei grossi organismi distribuendo beneficenza a scapito di altri cittadini meritori che si trovavano nella posizione più debole, come nel caso delle innumerevoli pensioni di invalidità elargite senza il necessario rigore (come ha di recente riconosciuto lo stesso Ministro, il quale ha affermato che la pensione d'invalidità ha consentito di effettuare una ridistribuzione dei redditi fra regioni economicamente più progredite e regioni più povere, il che non è vero perché le classi meno abbienti sono purtroppo rimaste fuori da questa ridistribuzione) –

se il Governo non ritenga che tra i pensionati dimenticati meritino particolare considerazione quei lavoratori che sono andati in pensione nei periodi antecedenti al 1968 e cioè prima dell'entrata in vigore delle disposizioni che hanno modificato il calcolo di riferimento delle pensioni, tenendo conto che le rivalutazioni percentuali effettuate in epoche successive non hanno consentito di far raggiungere il livello pensionistico degli altri lavoratori che in situazione di parità retributiva avevano ottenuto;

per sapere infine se il Governo non ritenga di adoperarsi per ripristinare anche in questo campo lo Stato di diritto, ponendo sullo stesso piano i cittadini, non essendo concepibile che persone che affrontano uguali sacrifici pagando allo INPS i contributi pensionistici, debbano poi subire situazioni dissimili. (4-14501)

REGGIANI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere – premesso che con circolare del 10 aprile 1982, n. 28, diretta a tutte le amministrazioni dello Stato, il Ministero del tesoro, ragioneria generale dello Stato, Ispettorato generale di finanza – ha impartito disposizioni per una diversa erogazione delle prestazioni residue ancora effettuate dall'ENPAS:

se nell'emanare dette disposizioni si sia tenuto conto dei reali interessi dei destinatari delle medesime, aventi diritto ad una sollecita e rapida definizione delle rispettive pratiche che, in molteplici casi, si trascinano da anni;

se, considerato anche l'elevato grado di specializzazione acquisito e perfezionato negli ultimi tempi dall'ENPAS, un decentramento improvviso nella trattazione delle pratiche, senza la garanzia di preordinate e graduali informazioni sulla materia e preparazione specifica del personale periferico, non concorra ad ampliare i disagi, già ampiamente verificatisi, di ulteriori ritardi nella definizione e nella erogazione delle prestazioni;

se, di fronte a tale quadro non soddisfacente, siano stati assunti precisi provvedimenti ad adeguata tutela degli interessi degli utenti.

Si chiede, altresì, di conoscere il pensiero del Ministro del tesoro in ordine all'opportunità di accorpare in un unico ente gestore le funzioni residue dell'ENPAS, dell'ENPDEP e dell'INADEL, che risponderebbe non solo ai criteri di una politica di contenimento della spesa, ma di una più organica razionalizzazione dei pubblici servizi. (4-14502)

AMODEO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere quali notizie siano in possesso del Ministro in ordine alla recente vicenda, riportata anche dalla stampa locale, di una comunicazione giudiziaria per omissione di atti d'ufficio emessa nei confronti di un aiutante ufficiale giudiziario del locale tribunale di Modica, provincia di Ragusa, che si rifiuta di notificare agli interessati atti giudiziari di sua competenza in tutte quelle località e di campagna non servite dai mezzi di pubblico trasporto.

Per conoscere inoltre, in relazione a questo fatto, quali provvedimenti urgenti si intendono prendere da un lato per andare incontro alle obiettive difficoltà dell'aiutante ufficiale giudiziario che, con un rimborso spese quanto mai irrisorio ed inadeguato, non copre i costi reali dei trasporti urbani, e dall'altro per garantire la funzionalità della giustizia nel locale tribunale per i quasi 18 mila abitanti che risiedono nel circondario di Modica. (4-14503)

PERNICE. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere se è a conoscenza della situazione riguardante l'organico dell'Ufficio tecnico delle imposte di fabbricazione (UTIF) di Trapani, costretto ad operare con una grave carenza di personale, e, quindi, impossibilitato a svolgere i propri compiti istituzionali in una provincia ad elevata produzione vitivinicola, e se non ritenga di dovere intervenire con la massima urgenza per il potenziamento dell'organico di quell'ufficio al fine di assicurarne il regolare funzionamento. (4-14504)

PERNICE. — *Al Ministro della marina mercantile.* — Per sapere:

se è a conoscenza del fatto che nelle acque del golfo di Castellammare del Golfo, in Sicilia, da parte di pescatori cosiddetti sportivi, soprattutto turisti e villeggianti facoltosi, durante tutto il periodo estivo viene effettuata la pesca marittima in dispregio costante delle norme previste dal decreto ministeriale 7 gennaio 1980 del Ministro della marina mercantile, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana n. 11 del 12 gennaio 1980, e in particolare dall'articolo 2, con grave danno economico per i pescatori del luogo addetti alla piccola pesca locale e con un grave depauperamento della fauna ittica in un'area destinata al ripopolamento;

se non ritiene opportuno un richiamo agli organi locali istituzionalmente preposti al controllo e alla vigilanza perché nel corso della prossima stagione estiva vengano fatte rispettare con il massimo impegno le norme previste dal citato decreto. (4-14505)

TRANTINO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere le urgenti determinazioni che intende adottare per risolvere il problema, gravissimo, della pretura di Paternò, dove, da oltre un decennio, è stato soppresso il secondo posto di magistrato in organico, con conseguenze

che procurano grave nocumento alla corretta, funzionale e sollecita amministrazione giudiziaria, tanto da provocare la civile ma ferma e decisa protesta degli avvocati di Paternò che hanno deliberato di scioperare a tempo indeterminato.

Si chiede di sapere se finalmente non sia responsabile ed urgente un intervento risolutivo in un momento in cui la centralità del « problema giustizia » non può impattare con modesti inconvenienti dai guasti sociali eccezionali nel regolare funzionamento di una pretura di vasto carico di pendenze e di alta tradizione giudiziaria. (4-14506)

STERPA. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste, dell'industria, commercio e artigianato e della sanità.* — Per conoscere – premesso che ai sensi della legge n. 580 la vendita della pasta alimentare prodotta con l'impiego anche di minime percentuali di sfarinati di grano tenero è penalmente perseguibile e che è tassativamente vietato importare tale pasta dall'estero; considerato che la stessa legge esplicitamente consente la produzione della pasta in parola a condizione che sia venduta nel territorio nazionale allo stato « fresco » oppure esportata allo stato « secco » – quale sia il pensiero del Governo in relazione alla situazione segnalata e se siano allo studio iniziative volte ad una più razionale disciplina del settore. (4-14507)

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere le ragioni che ritardano a tutt'oggi il pagamento dell'indennizzo integrativo previsto dalla legge 26 gennaio 1980, n. 16, per i beni abbandonati in Jugoslavia dagli eredi Amedeo Papetti, posizione n. 14801/14808. (4-14508)

SERVADEI. — *Al Governo.* — Per sapere se è a conoscenza che l'Ispettorato ripartimentale delle foreste di Ravenna continua a negare ai tradizionali ricercatori di tartufo della zona la possibilità di svolgere questa loro attività – la quale risale alla preistoria – nelle pinete demaniali ravennati.

A parere dell'interrogante tale rigida posizione non si giustifica sotto nessun punto di vista, in quanto gli operatori in questione sono sempre stati ligi alle disposizioni loro impartite, hanno sempre concorso a tenere le pinete in ordine, hanno di fatto consentito che la produzione di tartufo si perpetuasse assieme alla circostante vegetazione, ecc.

La negativa in questione, e la stessa indisponibilità dell'Ispettorato a trattare il problema con gli interessati, costituiscono oggettivo motivo di turbativa nei confronti di una tranquilla popolazione che si vede privata di una tradizionale condizione ambientale e di vita. (4-14509)

ANDÒ. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se è a conoscenza della situazione in cui si trovano i direttori incaricati delle scuole coordinate degli Istituti professionali di Stato.

La scuola coordinata, generalmente istituita in città distanti dalla sede centrale circa 50 chilometri, ha un direttore che esplica le mansioni del preside o direttore didattico; tale direttore ha mansioni didattico-disciplinari e responsabilità amministrativa, penale e civile; inoltre dirige la scuola da solo senza segreteria, collaboratori e vice direttore ed ha diritto a tre sole ore settimanali di lavoro straordinario.

Si chiede di conoscere quali provvedimenti il Ministro intenda prendere per garantire ai direttori delle scuole coordinate condizioni di lavoro tali da consentire una prestazione lavorativa adeguata e la salvaguardia della dignità di un lavoratore chiamato a supplire a carenze di organico dell'amministrazione scolastica. (4-14510)

ANDÒ. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se è a conoscenza che il commissario unico per l'assistenza sanitaria

della provincia di Enna ha fissato la data del 30 aprile per la presentazione dei documenti relativi all'ammissione alla graduatoria dei medici generici, escludendo quindi i laureati di febbraio che entro il 30 aprile non hanno ancora superato l'esame di abilitazione professionale.

Considerato che gli esami di laurea (anno accademico 1981-1982) si svolgono in tre sessioni e comprendono quindi anche i laureati di febbraio, appare profondamente lesivo di ogni elementare diritto di eguaglianza non consentire a tutti i laureati dello stesso anno accademico una parità di trattamento ai fini dell'ammissione alla graduatoria per i medici dell'assistenza sanitaria generica.

Per conoscere, alla luce di quanto sopra, quali provvedimenti il Ministro intenda adottare onde ovviare a tali discriminazioni. (4-14511)

CONCHIGLIA CALASSO, D'ALEMA, SICOLO, GRADUATA E DE SIMONE. — *Al Ministro dl tesoro.* — Per sapere se è a conoscenza del diffuso malcontento esistente tra i lavoratori interessati per la decisione presa dalla Cassa di previdenza dei dipendenti degli enti locali di sospendere l'erogazione dei benefici combattentistici nel trattamento di pensione, previsti dalla legge 24 maggio 1970, n. 336 per i lavoratori che hanno lasciato il servizio.

Per sapere se non ritenga illegittima la decisione della CPDEL di bloccare le operazioni di liquidazione del trattamento di quiescenza con i benefici acquisiti dai lavoratori in virtù dell'articolo 4 della legge n. 336 del 1970.

Infatti, la sentenza della Corte costituzionale n. 92 dell'aprile 1981, confermata dalla Sezione di controllo della Corte dei conti con decisione del 28 gennaio 1982, riguarda l'illegittimità costituzionale dell'articolo 6 della legge 9 ottobre 1971, n. 824, nella parte in cui non indica con quali mezzi i comuni, le aziende municipalizzate e relativi consorzi faranno fronte agli oneri finanziari posti a loro carico, e non già i benefici combattentistici previsti dalla legge n. 336.

Per sapere quali iniziative il Ministro intenda assumere per rimuovere l'inusitato comportamento della Cassa di previdenza dei dipendenti degli enti locali, e per assicurare il rispetto della legge nei confronti di lavoratori che legittimamente hanno acquisito il diritto ai benefici in questione non inficiato dalla pronuncia di incostituzionalità. (4-14512)

CATALANO E GIANNI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato, dei lavori pubblici e del turismo e spettacolo.* — Per conoscere - premesso che il servizio elettrico assicurato per l'isola di Capri dall'azienda SIPPIC si mostra insufficiente e carente sotto molteplici punti di vista, e che tale fatto rischia di compromettere il normale svolgimento della prossima stagione turistica - quali urgenti iniziative si intendano adottare al fine di assicurare una sufficiente erogazione di energia elettrica per il comune di Anacapri (Napoli). (4-14513)

PIROLO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere: se il divieto di concedere congedi straordinari, previsto dall'ultimo alinea della lettera *a*) dell'articolo 1 del decreto legge 25 gennaio 1982, n. 16, convertito nella legge 25 marzo 1982, n. 98, debba intendersi riferito solamente ai dipendenti dello Stato e di altri enti pubblici oppure anche ai dipendenti di imprese private, considerato che, per la concessione di permessi da parte di imprese private per le cure idrotermali, elioterapiche e climatiche, il relativo onere non ricade a carico del bilancio dello Stato. (4-14514)

PIROLO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere:

se è a conoscenza della esasperante lentezza con la quale vengono definite, innanzi alla pretura di Caserta, le cause di lavoro che arrivano a sentenza in non meno di due anni;

se è vero che l'unico magistrato che svolge presso la detta pretura le funzioni

di magistrato del lavoro ha un ruolo che, in media, è tre volte di quello di altri magistrati della Corte d'appello di Napoli;

se è vero che il detto magistrato è utilizzato anche in materia penale;

se non ritiene, stante la natura sociale del processo del lavoro, che quanto sopra costituisca un caso di denegata giustizia e una mancanza di tutela nei confronti di coloro che violano le leggi e i contratti che regolano i rapporti di lavoro;

quali provvedimenti, ove quanto denunziato risponda a verità, intenda adottare per eliminare l'inconveniente segnalato. (4-14515)

PIROLO. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere:

se è a conoscenza che i lavori di restauro della chiesa Badiale di sant'Angelo in Formis, in provincia di Caserta, sono in corso da molti anni, senza che si giunga ad una sollecita ultimazione;

se ritiene che detta chiesa, monumento risalente all'anno mille e testimonianza della cultura e della presenza dei Benedettini di Montecassino, ricca di pregevoli mosaici ed altre opere d'arte, debba restare in condizioni di inagibilità a causa dei lavori di muratura e dell'impalcatura che occupa l'intero interno dell'edificio;

se gli risulta che i lavori vengono eseguiti con estrema lentezza perché solamente un paio di volte la settimana una piccola squadra di operai pone mano alle opere di restauro;

quale è il corrispettivo che si versa, giornalmente, all'impresa proprietaria dell'impalcatura esistente nell'interno della chiesa. (4-14516)

DEL DONNO. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere se risponde a verità che per le Acciaierie Ferriere Pugliesi di Giovinazzo, chiuse da più giorni per le istanze di fallimento presentate dal Banco di Napoli e dalla Banca nazionale dell'agricoltura, si prospetta la riapertura dei cancelli ed una ripresa dell'attività industriale. (4-14517)

SERVADEI. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere a che punto sono i lavori della commissione tecnico-scientifica da lui incaricata nello scorso mese di gennaio di esaminare la validità del siero anticancro del dottor Liborio Bonifacio, siero che circola nel paese da diverso tempo in condizioni di sperimentazione limitate o nulle, a tutto rischio dell'utenza.

Per conoscere, ancora, se gli risulta che il professor Silvio Garattini, autorevole membro di tale commissione – prima ancora che la medesima esprimesse giudizi anche parziali sul siero in questione – ha ripetutamente e pubblicamente espresso giudizi sull'inefficacia del prodotto del dottor Bonifacio e ciò in assonanza con altri autorevoli medici ed organizzazioni scientifiche nazionali.

L'interrogante, tutto ciò premesso, desidera conoscere se il Ministro:

ritenga corretto il comportamento del professor Garattini, e la sua presenza compatibile nella citata commissione, i cui lavori debbono essere improntati al massimo riserbo ed alla massima oggettività, per rispondere adeguatamente alle richieste ministeriali e della collettività nazionale duramente colpita dal male;

quanto sopra non abbia lo scopo di screditare in partenza le decisioni della commissione medesima, per creare ulteriori periodi di incertezze, di rischi e di speranze frustrate;

non ritenga che anche in questo caso ci si trovi di fronte, più che ad uno sforzo di ricerca della verità in nome della scienza e delle sofferenze umane, ad uno scontro di interessi economici e professionali, che nulla hanno a che fare con la scienza medica e con le istituzioni so-

stenute dal pubblico denaro che sono scese in campo, le quali non hanno la finalità di parteggiare per questa o quella teoria, ma di concorrere a debellare i tumori;

non intenda assumere rapide ed adeguate iniziative che facciano cessare tali sconcertanti prese di posizione, riaccreditare la funzione della commissione, rendere spediti i suoi lavori e le sue decisioni, onde dare la tanto attesa risposta agli ammalati italiani ed alle loro famiglie sull'opportuno uso del siero in questione, e sulle sue reali possibilità di essere un medicamento valido nella lotta contro il terribile male, ogni approccio col quale dovrebbe indurre chiunque a grande modestia ed a reale impegno scientifico. (4-14518)

SALVATO, BIANCHI BERETTA E SANDOMENICO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere – premesso:

che la maggioranza dei docenti della scuola media « Luigi Settembrini » di Afragola (Napoli) ha più volte denunciato arbitri ed abusi del preside Luigi Mazzocchella;

che in particolare nel gennaio 1981 fu presentata una denunzia contro il suddetto preside alla procura della Repubblica di Napoli in relazione ad irregolarità nell'assegnazione delle cedole per i libri di testo, nel conferimento delle supplenze, a diversi acquisti fatti senza autorizzazione del consiglio d'istituto;

che da ultimo nel gennaio 1982 il suddetto preside non ha notificato alle docenti Molinaro, Cimmaruta, Morgillo il decreto del provveditore con cui si accoglieva il loro ricorso contro lo spostamento immotivato dai loro corsi;

che è stata presentata denuncia contro il suddetto preside dai genitori di un alunno da lui schiaffeggiato;

che già è operante nei confronti del suddetto preside un'ispezione ministeriale per la questione dei libri e delle supplenze –

se si intende estendere questa ispezione a tutte le irregolarità denunciate e operare per riportare all'interno della scuola « Settembrini » un clima di serenità e di rispetto della dignità degli insegnanti e degli alunni. (4-14519)

PERNICE. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per conoscere –

premesso che è stato recentemente lanciato da « Italia Nostra » un appello per salvare la striscia di terra che si estende da monte Cofano lungo la piana del Frassino fino a Macari, verso il confine con San Vito Lo Capo, in territorio del comune di Custonaci, uno degli ultimi lembi della costa nord-occidentale della Sicilia non ancora sottoposto alla speculazione edilizia;

considerato che il comune di Custonaci ha adottato una variante urbanistica che autorizza lottizzazioni per attrezzature alberghiere e villette alle pendici del monte Cofano e ciò nonostante tale promontorio sia stato incluso da tempo dalla Società botanica italiana e dal Consiglio nazionale delle ricerche tra le aree da proteggere, e che tale delibera è stata approvata definitivamente circa quattro mesi fa dall'assessorato al territorio della regione siciliana –

quale è il giudizio del Ministero su tale vicenda che rischia di deturpare in maniera irreparabile una delle zone più belle della Sicilia, e se intende adottare iniziative atte a bloccare questo ennesimo tentativo di speculazione edilizia. (4-14520)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere –

in considerazione del fatto che ufficiali e marescialli delle forze armate (esercito, marina ed aeronautica) sono obbligati ad acquistare a proprie spese la « sciabola »;

posto che detta « sciabola » costituisce parte « integrale » dell'uniforme, per particolari esigenze di servizio, per ufficiali e marescialli;

rilevato che l'Arma dei carabinieri fa parte dell'Esercito italiano e che agli ufficiali e marescialli la sciabola viene distribuita *gratis* a cura dell'aeronautica militare –

se non siano *contra legem* le disposizioni relative all'obbligo di acquisto a proprio spese, emanate dallo stato maggiore difesa.

Per conoscere inoltre se (a norma della legge n. 110 del 1975, la quale considera la « sciabola » arma bianca) vi sia o meno l'obbligo di denunciare la stessa presso le autorità di pubblica sicurezza per ottenere l'autorizzazione a detenere presso la propria civile abitazione un oggetto di « corredo militare ».

Per conoscere ancora se dall'applicazione delle norme legislative ufficiali e sottufficiali risultino obbligati a regolarizzare una posizione non spontaneamente scelta ma ordinata dalle autorità militari della difesa, e per conoscere di conseguenza se i singoli soggettivi non possano più essere obbligati ad acquistarsi la « sciabola ».

Per conoscere infine, alla luce delle considerazioni e dei rilievi sopra richiamati, quali iniziative intenda intraprendere al fine di sanare una ingiustizia e un danno che, discriminando alcuni agevola altri, e soprattutto per definire una norma che potrebbe risultare in contrasto con le leggi di pubblica sicurezza, a cui neppure il Ministero della difesa può sottrarsi. (4-14521)

SANTI. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere – premesso che:

all'attenzione degli amministratori pubblici e delle popolazioni della zona ligure del Tigullio è l'annoso problema delle comunicazioni tra il Tigullio e la provincia di Parma;

esiste un progetto che tende a migliorare la rete viaria ligure, diretta verso l'entroterra padano, accorciando la distanza tra Genova e l'Emilia, con un'arteria stradale che snodandosi lungo le valli dell'Entella, dello Sturla, del Mogliana e del Taro, servirebbe da congiungimento più rapido tra la Rivarolo-Sestri Levante e La Spezia-Parma;

si tratterebbe di una superstrada in funzione di valvola per tonificare non solo la riviera del Tigullio, ma soprattutto zone depresse dell'entroterra ligure e di quello di Parma (Val Taro) che sarebbero destinate all'abbandono se fossero tagliate fuori dai flussi stradali, come previsto da altri trafori ventilati (come quello di Cento Croci);

l'attuazione di questa superstrada realizzerebbe la secolare aspirazione a vedere facilitati, mediante celeri e logiche comunicazioni, i naturali rapporti di Genova e del Tigullio con il Parmense e con la grandiosa rete viaria della Valle Padana –

quali elementi siano a conoscenza del Ministro in proposito e quali siano le sue valutazioni in merito all'approntamento di interventi atti a concretizzare questa legittima e valida aspirazione delle genti del Tigullio. (4-14522)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere se è al corrente del grave stato di disagio in cui versano i componenti dell'Associazione rastrellatori di campi minati. L'associazione riunisce i pochi rimasti di una schiera di civili che nel periodo 1944-1949 prestarono la loro opera in qualità di « rastrellatori di campi minati » alle dipendenze del Ministero della difesa, per la rimozione delle mine lasciate sul suolo italiano dalle truppe belligeranti.

In detto lavoro trovarono la morte il 20 per cento, restarono mutilati il 17,30 per cento e il 25 per cento furono gli infortunati tanto che il Ministero della difesa in un opuscolo stampato nell'apri-

le del 1949 ebbe a dire che: « Nessuna battaglia fu più cruenta di questa e nessuna più meritoria ».

Per conoscere quali provvedimenti intende adottare per questa categoria di personale che ha ben meritato e in considerazione del fatto che l'età media degli ex rastrellatori con il passare del tempo viene sempre più assottigliandosi.

Per conoscere in particolare se ritiene opportuno prendere in considerazione la possibilità di stabilire riconoscimenti come i seguenti:

1) vitalizio per tutti gli ex rastrellatori;

2) *una tantum* per gli ex rastrellatori che non vennero riassorbiti dallo Stato;

3) onorificenza come « Cavalieri della Ricostruzione »;

4) decorazione al valor civile.

(4-14523)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere se è al corrente della grave sperequazione che la modifica delle indennità operative potrà causare qualora non si tenga adeguato conto dei pensionati militari. Ad esempio gli ex dipendenti militari di carriera (piloti d'aeroplano, elicottero, paracadutisti, ecc.) collocati in quiescenza anteriormente all'infausta data del 1° gennaio 1973, beffati dall'assegno perequativo e dal mancato beneficio delle nuove aliquote dell'indennità di aeronavigazione, si troveranno soggetti a forti differenziazioni.

Va tenuto presente che si tratta di sottufficiali in pensione che hanno partecipato alle operazioni di guerra durante l'ultimo conflitto, e, in modo anche determinante, alla liberazione del patrio suolo dall'invasore.

Per conoscere se non ritenga opportuno prevedere l'unificazione dei criteri di determinazione delle aliquote pensionabili dell'indennità di aeronavigazione per gli aventi diritto e la riliquidazione del relativo trattamento pensionistico perché - a causa della continua perdita del potere d'acquisto della moneta - tale trattamento è ridotto a cifra praticamente irrisoria. (4-14524)

ACCAME. — *Ai Ministri della pubblica istruzione e della difesa.* — Per conoscere se è nota la farsesca situazione che si è venuta a creare da tempo nei concorsi a posto di professore di « astronomia e geodesia » e di « meteorologia e geofisica » presso l'Istituto idrografico della Marina.

All'uopo si premette che già nel 1964, con opportuna segnalazione, il rettorato di Napoli (nota n. 3443 diretta ai Ministeri della difesa-marina e della pubblica istruzione) evidenziava che, nonostante le assicurazioni precedentemente fornite, nel concorso pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 147 del 17 giugno 1964 la laurea in discipline nautiche, conferita dall'Istituto universitario navale di Napoli non era ancora compresa fra i titoli richiesti per la ammissione al concorso nonostante il ciclo di studi per il dottorato in discipline nautiche fosse l'unico in Italia a comprendere fra i suoi insegnamenti fondamentali quelli di astronomia generale e sferica, geodesia ed idrografia e astronomia nautica.

Da tale protesta sembra sia scaurita l'assicurazione del Ministero difesa-Marina (foglio 8506 del 19 novembre 1964) che in occasione di futuri concorsi si sarebbe consentita la partecipazione anche ai laureati in discipline nautiche.

Doveva risultare in seguito che tale promessa veniva rispettata solo in occasione del concorso pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* del 31 gennaio 1966, e subito disattesa nel successivo concorso pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 189 dell'8 luglio 1978.

Per completezza d'informazione sembra opportuno segnalare che alle legittime proteste del rettorato, il capo di stato maggiore della Marina del tempo (forse con intenti interlocutori) con foglio 1724 del 23 novembre 1978 riassicurava che avendo esaminato il piano di studi della facoltà lo aveva riscontrato titolo idoneo per

consentire la partecipazione dei suddetti laureati ai concorsi in oggetto, chiaramente dimenticando che il predetto titolo era già stato inserito tra i titoli validi del concorso del 31 gennaio 1966 e che sin dal febbraio 1927 il Ministero della marina, in risposta alla nota n. 21 del 3 gennaio 1927 dell'ufficio istruzione nautica del Ministero della pubblica istruzione, aveva già espresso giudizio favorevole all'inserimento del titolo di studio fra quelli che consentono la partecipazione ai suddetti concorsi, sulla scorta dei programmi d'insegnamento.

Premesso quanto sopra, si chiede di conoscere:

come vengono regolamentati il riconoscimento e la validità dei titoli di studio nei singoli concorsi;

se esiste in proposito un decreto ministeriale che fissa il riconoscimento e la validità del suddetto titolo di studio per lo specifico concorso e quali sono le violazioni che sono state compiute;

se un qualunque responsabile, sia anche il capo di stato maggiore della marina, può con criteri del tutto personali, escludere, inserire e quindi riescludere un titolo accademico dai concorsi di Stato;

quale tipo di controllo di legittimità risulti al Governo che abbia esercitato la Corte dei conti in sede di registrazione dei bandi di concorso su riportati, considerato che il titolo di studio è stato inserito nel concorso pubblicato il 31 gennaio 1966 ed escluso in tutti quelli precedenti e seguenti. (4-14525)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere:

se gli è noto che presso il collegio navale « Francesco Morosini » di Venezia è in corso di attuazione un servizio mensa per gli allievi in cui sarà impiegato quale inserviente il personale di leva;

se ritiene opportuno che un giovane che ha lasciato i propri interessi ed affetti per venire a svolgere un servizio voluto dalla Costituzione e che dovrebbe abilitare ad adempiere il supremo dovere di difendere la Patria venga impiegato in così umili servigi al servizio di ragazzi e per il mantenimento di un istituto di istruzione che poco o nulla ha di militare. (4-14526)

ACCAME. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile e ai Ministri dell'interno, dei trasporti e dell'agricoltura e foreste.* — Per conoscere se sono al corrente che l'aeroporto Villanova di Albenga si trova in una posizione centrale per coprire, ai fini dello spegnimento di incendi boschivi, tutto il territorio ligure-piemontese-toscano.

Per conoscere quindi se non ritengano opportuno costituire ad Albenga una base operativa per i servizi antincendio a mezzo di velivoli tipo *Canadair CL 215.*

Quanto sopra tenendo presente che nel 1981 in Liguria si sono verificati circa 2000 incendi con più di 5000 ettari di bosco distrutti e danni per 5 miliardi di lire e che in provincia di Savona gli incendi sono stati 590 e gli ettari distrutti 2300, in provincia di Imperia 350 incendi e 2900 ettari distrutti e che nel primo trimestre 1982 nella riviera di Ponente si sono verificati 230 incendi con 1000 ettari distrutti. (4-14527)

ACCAME. — *Ai Ministri delle partecipazioni statali, dell'industria, commercio e artigianato e delle finanze.* — Per conoscere se sono al corrente della grave situazione della ditta FIT di Sestri Levante dove lavorano circa 2000 persone in un'azienda che costituisce un elemento portante dell'economia del Tigullio.

Per conoscere se non ritengano opportuno, anche per facilitare il sostegno da parte delle banche, prevedere un'azione congiunta che, inserendo la ditta nel più ampio contesto di un'economia in cui hanno un ruolo portante le partecipazioni statali, contribuisca all'immagine e alla

credibilità dell'azienda sul mercato nazionale ed estero.

Per conoscere in particolare se non ritengono opportuno promuovere in sede interministeriale incontri congiunti con le forze interessate alla soluzione della vicenda. (4-14528)

ACCAME. — *Ai Ministri dei trasporti e della difesa.* — Per conoscere, in relazione al mancato incidente aereo *DC9* ATI del 15 maggio 1982 presso Ustica, se intendono predisporre una immediata inchiesta sull'accaduto.

Per conoscere inoltre se intendono adottare alcuni provvedimenti cautelativi come i seguenti:

promuovere con urgenza il recupero del *DC9 ITAVIA* caduto tra Ponza e Ustica il 27 giugno 1980;

sospendere le esercitazioni aeronavali nella zona;

accelerare i tempi per la sistemazione di un *radar* di vigilanza aerea a Ustica. (4-14529)

IANNIELLO. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per sapere - premesso che l'articolo 6 del nuovo statuto dell'UNIRE stabilisce che il presidente deve assolutamente essere non interessato, né direttamente, né indirettamente, all'attività cui viene preposto - come si giustifica la proposta di nomina del signor Raffaello Picchi a presidente del predetto UNIRE, visto che lo stesso sembra sia stato azionista della società Grossetana dell'ippodromo di Grosseto e che tuttora sembra che la moglie sia azionista della stessa società.

Si chiede altresì di conoscere se risponde a verità la notizia secondo la quale sarebbero stati prodotti ricorsi al TAR sulla non conformità ai dettati della Costituzione del nuovo statuto dell'UNIRE.

L'interrogante chiede infine di sapere in base a quale criterio si è preferito scegliere candidati provenienti dalla stessa città di Grosseto, sia per la presidenza dell'UNIRE, sia per la presidenza del collegio sindacale. Ovvie ragioni di opportunità, infatti, avrebbero consigliato che la scelta cadesse su elementi provenienti da regioni diverse. Si sarebbe così non solo tenuto conto del carattere nazionale dell'ente, ma si sarebbe anche offerta la più assoluta insospettabilità della funzione di controllo del collegio sindacale. (4-14530)

CASTOLDI, MARGHERI, PUGNO E ALLEGRA. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere - premesso che:

nel settembre 1979 l'EFIM aveva annunciato il proposito di creare un nuovo centro di ricerca sull'alluminio e sulle leghe leggere in Sardegna con la contemporanea chiusura dell'Istituto sperimentale dei metalli leggeri (ISML) di Novara;

la chiusura dell'ISML, oltre ad aggravare la situazione occupazionale del novarese già assai compromessa, determinerebbe la scomparsa di un centro efficiente, apprezzato anche all'estero per le attività di studio, di sviluppo e di promozione del metallo;

nel convegno tenutosi a Roma il 5 maggio 1982 con la partecipazione di tutti i comuni sede di stabilimenti di alluminio e della rappresentanza sindacale nazionale del settore si è concordata la costituzione di un centro nazionale di ricerca in Sardegna in raccordo con l'esistente Istituto di Novara -

se non ritenga necessaria ed urgente la definizione del piano di risanamento e di rilancio dell'industria dell'alluminio a partecipazione statale in cui vengano previsti la creazione del centro in Sardegna ed il mantenimento dell'ISML con funzioni e ruoli coordinati, indicazioni condivise dallo stesso Ministro in recenti incontri piemontesi. (4-14531)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, dell'industria, commercio e artigianato, delle finanze, della pubblica istruzione e dei trasporti.* — Per sapere – considerato che Milano e Torino potrebbero diventare le megalopoli del futuro: Mito, con un progetto avanzato dai sindaci delle due città che prelude ad un incontro a Stresa sul Lago Maggiore per avvicinare con trasporti più rapidi e collegamenti più frequenti le due città, favorendo gli scambi commerciali ed i contatti culturali –

se il Governo non ritenga che in questa prospettiva dovrebbero finire per essere coinvolte altre città ed altre province con identici interessi di sviluppo, come Genova, terzo vertice del triangolo industriale e soprattutto Novara, città di frontiera fra Piemonte e Lombardia e ponte geografico più ovvio;

per sapere altresì se il Governo non ritenga che Novara dovrebbe quindi avere anche un suo spazio culturale con la costituzione di un vero e proprio ateneo, dopo che l'università di Torino ha istituito, oltre i corsi di ingegneria e medicina, quelli di economia e commercio;

per sapere inoltre, mentre si procederebbe all'allargamento ed al miglioramento dell'autostrada Torino-Milano, allo studio da parte delle ferrovie dello Stato di una super ferrovia senza fermate intermedie fra le due città e ad un potenziamento della Malpensa, quali prospettive possa avere sul piano concreto la realizzazione di questa nuova metropoli di 5 miloni di abitanti che, con due teste, una a Milano e l'altra a Torino, dovrebbe riprodurre, nel suo lungo alveo padano, immense attività produttive e ciclopici servizi del terziario. (4-14532)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se è a conoscenza che in Piemonte è ancora pesante, se non drammatica, la crisi che travaglia l'edilizia pubblica e privata, come da denuncia del collegio costruttori edili di Torino (1.109 imprese con circa 20.000 addetti) il cui presidente, ingegner Franco Boggio, ha dichiarato fra l'altro che il Piemonte è al terz'ultimo posto nella classifica dello sviluppo edilizio, con le statistiche che informano che dall'Emilia alla Puglia nel 1980 il rapporto abitazioni progettate per 1.000 abitanti è stato di 7,7, mentre in Piemonte è stato soltanto di 2,99;

per sapere inoltre se è a conoscenza che il fabbisogno di 80.000 alloggi (stimato dall'assessorato alla casa del comune di Torino) non potrà mai essere soddisfatto se non avverrà un cambiamento di rotta nella politica dello sviluppo edilizio, in quanto per la provincia di Torino, considerando le previsioni dei finanziamenti con le recenti disposizioni di legge, per i bienni 1982-1983 e 1984-1985 del piano decennale, è solo preventivabile la realizzazione di 4.500 alloggi di edilizia sovvenzionata e di altrettanti di edilizia agevolata, mentre per il 1982-1983 è prevedibile la costruzione di circa 2.000 alloggi finanziati dalla legge n. 94 e di altri 500 nel quadro del programma di sperimentazione di tale legge;

per sapere altresì se è vero che il ritardo nella predisposizione degli strumenti urbanistici e negli atti amministrativi è una costante dell'operato delle amministrazioni comunali dell'*interland* torinese e soprattutto della città di Torino;

per sapere ancora se è a conoscenza che l'altro problema che travaglia il settore è l'aumentato costo di produzione con tassi di credito del 25-26 per cento annuo, con i prezzi dei materiali aumentati del 16 per cento ed il costo della manodopera rispetto al 1981 è salito al 17,95 per cento;

per sapere se è a conoscenza che, essendo bloccata l'iniziativa privata, anche per quella pubblica starebbero per esaurirsi i programmi avviati in quanto il comune di Torino ha appaltato lavori per 124 miliardi contro i 165 miliardi dell'anno precedente, mentre la provincia di Torino ha nel 1981 appaltato per 8 miliar-

di contro i 16 miliardi del 1980 ed il provveditorato alle opere pubbliche del Piemonte da 16 miliardi è sceso a 13;

per conoscere quali iniziative il Governo intenda assumere per avviare a soluzione il problema segnalato. (4-14533)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri per i beni culturali e ambientali, dei lavori pubblici e della pubblica istruzione.* — Per sapere – preso atto che Palazzo Carignano a Torino è fuori pericolo essendo a buon punto il rifacimento e il restauro del tetto, della facciata e dell'atrio; dato che l'unico problema non risolto nel restauro di Palazzo Carignano è la presenza, contemporanea ai lavori, della facoltà di geologia dell'Università, ospitata proprio nel settore sottostante a quello in cui si stanno facendo le opere di consolidamento del tetto, con una situazione che rallenta i lavori e nello stesso tempo non consente agli studenti di avere la necessaria tranquillità – se è vero che non sembra che sia stata ancora trovata una sistemazione definitiva per la facoltà di geologia (si era parlato dell'ex Caserma Podgora) e neppure si è cercato un locale dove ospitare temporaneamente gli studenti.

Per sapere inoltre se i lavori termineranno al più presto. (4-14534)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei trasporti e dell'interno.* — Per sapere se è vero che gli uffici della motorizzazione civile a Torino sono aperti al mattino soltanto per qualche ora e che i rarissimi moduli pre-stampati per ottenere la patente di guida si ottengono soltanto litigando con gli uscieri, in quanto qualcuno ne farebbe incetta;

per sapere se è vero che continuano i tempi assurdi, fino a un anno, necessari al completamento della pratica;

per sapere se il Governo non ritenga di intervenire per far funzionare meglio quegli uffici senza altre perdite di tempo. (4-14535)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se è vero che all'unità sanitaria locale di Moncalieri (Torino), per qualunque visita specialistica, recandosi direttamente ai vari reparti dell'ospedale Santa Croce, anziché agli uffici SAUB, per avere un timbro che permette la visita a breve scadenza presso un ospedale convenzionato, l'attesa è superiore ai 3 giorni previsti dalla legge ed il timbro viene, in pratica, rifiutato nella maggior parte dei casi, in quanto l'ospedale per concederlo richiede che il medico curante dichiari l'urgenza motivata (cosa che non sempre può avvenire) e l'alternativa è dunque o un altro ospedale pubblico, dove l'attesa è sempre molto lunga, o il pronto soccorso sempre dell'ospedale Santa Croce di Moncalieri, ma mai l'ospedale convenzionato;

per sapere se non ritenga di far cessare questa specie di abuso da parte di un istituto pubblico che disattende la legge. (4-14536)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e della sanità.* — Per sapere – dato che gli ammalati di tubercolosi hanno diritto ad un sussidio erogato dall'INPS se in regola con i versamenti contributivi – se non ritengano scandaloso che il degente all'ospedale San Luigi di Orbassano (Torino), prima di percepire il sussidio, debba aspettare mediamente da sei mesi ad un anno, non riuscendosi a capire come l'espletamento di questa pratica richieda tempi così lunghi in provincia di Torino, mentre, ad esempio, in provincia di Cuneo tutto si svolge in tempi molto più brevi come da denuncia della commissione degenti dello stesso ospedale che nel 1982 ha inviato ben tre solleciti al direttore dell'INPS non ottenendo alcuna risposta. (4-14537)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se è vero che a più di cinque mesi dal rinnovo degli organi collegiali della scuola,

il distretto scolastico di Giaveno (Torino) non si è ancora costituito interamente;

per sapere di chi è la colpa di questo inspiegabile ritardo e a chi spetta prendere iniziative per dare il via all'attività del distretto, a chi si devono notificare le nomine dei vari membri distrettuali, chi (come i sindacati e altre forze sociali o enti) deve ancora nominare i propri rappresentanti. (4-14538)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se è vero che il consiglio di amministrazione dell'Istituto autonomo delle case popolari di Ferrara sta affrontando il problema della cessione degli alloggi e sta provvedendo al completamento del piano espropriatorio con una tecnica che non trova eguale negli altri IACP;

per sapere se è vero che presto agli inquilini pensionati delle case popolari l'affitto verrà trattenuto direttamente sulla pensione come da decisione della regione dell'Emilia Romagna e se è vero che per gli alloggi di proprietà dello Stato le cessioni verranno praticate al prezzo previsto dalle vecchie leggi, cioè secondo l'interpretazione dell'articolo 52 data dall'Avvocatura dello Stato che ha riconosciuto all'assegnatario i diritti acquisiti (prezzo comunicato dal bando di concorso);

per sapere se il Governo non ritiene che lo stesso principio dovrebbe valere anche per gli alloggi INA CASA, GESCAL, ecc. che avevano un bando di concorso con l'indicazione del prezzo. (4-15439)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dell'agricoltura e foreste.* — Per conoscere se è vero e, nel caso, le ragioni per cui, in evidente contrasto con la tutela dei terreni agricoli coltivati in modo intensivo, il comune di Susa (Torino) avrebbe scelto per la costruzione di case economiche popolari un'area coltivata tutta ad orti, frutteti, vigneti, in altri termini la zona migliore del comune dal punto di vista agricolo;

per sapere se è vero che tutto ciò sarebbe stato fatto, mentre numerose aree incolte ed abbandonate potevano servire alla bisogna, costringendo così 26 piccoli proprietari a vedersi tolti appezzamenti di terreno utilissimi e talvolta indispensabili alla loro economia ed al loro fabbisogno familiare;

per sapere, infine, se è vero che l'occupazione d'urgenza sarebbe già stata effettuata ed i lavori sarebbero già iniziati, mentre penderebbe tuttora ricorso presso il TAR di Torino, che, rifacendosi a recente sentenza della IV sezione del Consiglio di Stato, potrebbe pur anche dichiarare l'illegittimità dell'occupazione di urgenza. (4-14540)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se è a conoscenza dei disagi dei 6000-7000 abitanti dei nuovi insediamenti che l'Oltre Dora ha a Collegno (Torino), dato che, nel nuovo piano di riforma dei trasporti torinesi, non è rimasto neppure un pezzo di rotaia né un vecchio pullmann, e il primo mezzo di trasporto a portata di mano si dovrà aspettare circa un chilometro prima arrampicandosi su per la « riva » della Collegno vecchia;

per sapere come mai sia stato possibile prevedere un così voluminoso insediamento abitativo senza aver risolto prima il problema del trasporto e dei collegamenti, condannando in tal modo tutta la zona ad un pesante isolamento. (4-14541)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri della sanità, dei trasporti e dei lavori pubblici.* — Per sapere se è vero che sotto il tunnel del Fréjus (Torino) non passano i TIR che trasportano le « bombe chimiche » che si sono già dimostrate tanto pericolose per la Valle di Susa, essendo il loro transito ritenuto troppo pericoloso (e questo divieto è stato stabilito al fine di garantire alle strade della Valle di Su-

sa una relativa sicurezza che dura finché c'è neve al Moncenisio);

per sapere inoltre se è vero che, al fine di non far ricominciare gli incidenti ed i pericoli di inquinamento grave dai tornanti che scendono dal Moncenisio a Susa, è intenzione del Governo obbligare queste autocisterne a transitare, anche nella bella stagione, dai più facili valichi che attraversano d'inverno, come Ventimiglia ed il Monte Bianco. (4-14542)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri della sanità e dell'interno.* — Per sapere - dopo aver letto su vari giornali le accuse e le controaccuse riguardanti la gestione dell'istituto Nostra Signora di Lourdes di Rubiana (Torino), con una descrizione agghiacciante della situazione di 35 bambini handicappati - se le accuse sono vere o se invece si tratterebbe di una strumentalizzazione che renderebbe vittime invece che persecutori i responsabili dell'istituto. (4-14543)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri della sanità e dell'interno.* — Per sapere se è vero che attualmente nella casa di riposo di Corio (Torino) i muri si scrostano, gli impianti reclamano la manutenzione ed i fondi non arrivano;

per sapere perché i finanziamenti sono stati sospesi e se è vero che l'amministrazione comunale di Corio ha inoltrato le dovute richieste finanziarie per la ripresa dei lavori, ma finora la regione Piemonte non ha fatto pervenire alcuna risposta in merito. (4-14544)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, dell'agricoltura e foreste e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere se sono vere le voci circolate da qualche tempo nei comuni di Viù, Lemie, ed in particolare ad Usseglio (Torino) circa la ristrutturazione dell'ormai vetusto bacino idroelettrico della Rossa, con un progetto di ampliamento della diga, e se esiste un'opportunità economica e soprattutto ecologica per tale progetto da parte dell'ENEL;

per sapere se è vero che col progetto si otterrebbe il rischio per questi comuni di tenersi sulla testa un catino di 40 milioni di metri cubi, non avendo il vantaggio almeno di una strada più larga di collegamento tra Torino ed Usseglio al fine di favorire così il turismo nella vallata, mentre da Usseglio alla diga è operante solo da anni una teleferica, e se è vero che si metterebbero in opera le centrali elettriche predisposte nella vallata per ovviare ai preoccupanti problemi del suo spopolamento montano e della disoccupazione;

per sapere quindi se sono invece vere le voci sempre più pressanti che danno come probabile area di costruzione della strada e delle centrali elettriche una delle due vallate adiacenti, dato che si parla sempre più di interessi politici (la strada comunque verrebbe chiusa al termine dei lavori e quindi non sarebbe più utilizzabile per scopi turistici);

per sapere infine se il Governo non ritenga necessario far conoscere questo progetto all'opinione pubblica per valutare anche l'effettiva portata dei danni a livello faunistico ed ecologico che la vallata prescelta, qualunque sia, dovrebbe sopportare. (4-14545)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere se è vero che il Ministero ha costituito recentemente una commissione d'inchiesta che avrebbe constatato che molte cabine telefoniche disseminate lungo le strade e nelle piazze d'Italia sarebbero diventate vere trappole, in quanto all'introduzione delle duecento o delle cento lire per procurarsi i gettoni, non fanno seguito né la discesa dei gettoni né la restituzione delle monete introdotte. (4-14546)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere se non ritenga di spiegare alla gente cosa è il drenaggio fiscale, cioè il fenomeno che porta via centinaia di migliaia di lire all'anno ad ogni italiano e che è nato con l'adozione delle imposte dirette progressive, cioè col sistema dove chi guadagna – per esempio – 100 lire all'anno ne paga il 15 per cento in imposte, chi guadagna 200 lire ne paga il 20 per cento, chi guadagna 300 lire il 40 per cento e così via fino ad aliquote che oggi in Italia sfiorano il 72 per cento, essendo evidente che al momento di fissare le aliquote per ogni scaglione di reddito, il Governo ha tenuto conto a suo tempo del tenore di vita che si poteva condurre con tale reddito, in modo da gravare maggiormente sulle persone che più potevano risparmiare;

per sapere se è a conoscenza del Governo che tutto è andato quasi bene nei tempi normali, ma con l'esplosione dei prezzi degli ultimi anni, sono aumentati anche i salari e i redditi, restando variato di poco il benessere economico che tali redditi permettevano, mentre per il fisco l'inflazione non esiste e sono stati così tassati con aliquote sempre più alte redditi che in realtà rimanevano costanti, restando più penalizzati coloro che prima dell'inflazione erano discretamente benestanti, ma non ricchi, i quali sono passati nella categoria fiscale dei « super ricchi » e sono stati salassati di conseguenza e, non essendo questi dei veri ricchi, ma quasi sempre invece dei lavoratori dipendenti con responsabilità superiori alla media, non hanno neppure saputo difendersi ingaggiando le sottili arti fiscali degli oggi richiestissimi commercialisti;

per sapere inoltre se è vero che la cosa non ha mai dato molto fastidio ai vari ministri delle finanze via via succedutisi perché essa permetteva di aumentare gli introiti in termini reali senza rischiare l'impopolarità di un aumento delle tasse apertamente dichiarato, aumentando così in modo automatico il peso dello Stato sull'economia nazionale, senza che i politici prendano alcuna decisione consapevole, essendo finora l'unico parziale correttivo la riduzione del 3 per cento dell'IRPEF che si paga in questo mese di maggio, unico provvedimento estemporaneo;

per sapere infine, dato che l'anno prossimo il *fiscal drag* si ripresenterà grave come al solito, se non ritenga il Governo di provvedere per togliere alla IRPEF questa ingiustizia nascosta. (4-14547)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere se è vero che nell'ufficio postale di corso Unione Sovietica 169 a Torino (servizio decentrato recapito telegrammi per i distretti dei quartieri Lingotto, Mirafiori, Mercati generali) per colpa di un « difetto tecnico » c'è stata una mancata consegna di un numero di telegrammi imprecisato (forse alcune centinaia) e di molti vaglia telegrafici, in quanto i testi si sono accavallati ed erano illegibili;

per sapere esattamente che cosa è accaduto e se e come si può assicurare il recapito dei telegrammi mai consegnati agli utenti torinesi. (4-14548)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, dei beni culturali e ambientali e della pubblica istruzione.* — Per sapere – considerato che Palazzo Carignano a Torino è nei guai per le infiltrazioni e le crepe dovute agli acquazzoni primaverili; dato che la regione Piemonte da più di un anno si occupa del problema affrontando una situazione con conflitti di competenze e ritardi di decenni – se non ritengano di fare accelerare da parte della sovraintendenza ai monumenti le operazioni di restauro, dato il valore storico del palazzo;

per sapere inoltre se non ritengano di far trovare un accordo tra la regione Piemonte e l'università per spostare (temporaneamente o meglio definitivamente) la facoltà di geologia, che oggi si trova a

« convivere » con un cantiere edile, se è vero che i guai provocati dalle infiltrazioni al laboratorio bloccano 8 tesi di laurea, oltre a tutta l'attività di ricerca e sono 15 anni che la facoltà è in questa situazione precaria. (4-14549)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri della pubblica istruzione e della sanità.* — Per sapere se è vero che a Torino gli insegnanti contestano gli esami radiologici « perché sono pericolosi » e le visite mediche « come si fanno ai militari di leva », dovendosi maestri e professori ogni due anni sottoporre, in ossequio alla legge, ad un controllo sanitario presso un ente pubblico, allo scopo di escludere l'esistenza di malattie infettive, con particolare attenzione per la tubercolosi;

per sapere altresì se è vero che la scintilla di protesta è partita dalla scuola media Alvaro e dal D'Azeglio e dal magistrale Gramsci;

per sapere inoltre se non ritengano di promuovere la modifica della norma in questione, introducendo altre forme di accertamento utili a determinare lo stato di salute degli insegnanti. (4-14550)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se è vero che il comune di Torino ha concesso i locali per l'attività didattica al Conservatorio, che dovrebbe iniziare con l'anno scolastico 1981-82;

per sapere inoltre se questo liceo musicale potrà nascere per il prossimo settembre e se questi locali di via Giolitti 42 a Torino saranno resi agibili in tempo utile per l'inizio dell'anno scolastico 1982-83. (4-14551)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per avere dettagliate notizie sulla situazione del credito a Torino ed in Piemonte e sui provvedimenti che intendono adottare per fare fronte ai gravi inconvenienti registrati.

Considerato che un tempo non esistevano difficoltà di credito e limiti per le aziende controllate da forti complessi industriali o finanziari, sussistono oggi difficoltà che non consentono il soddisfacimento della richiesta e l'ottenimento di quel volume di credito necessario allo sviluppo aziendale; la domanda di credito proveniente da aziende industriali sane trova forti divari tra azienda e azienda ed anche tra banca e banca, sia nei tassi di interesse che nel fido concesso da ogni singola banca e questa sproporzione induce a ricorrere a più banche; il rapporto tra fido ottenuto e domanda potenziale peggiora col decrescere delle dimensioni aziendali, ottenendo solo le aziende maggiori piena soddisfazione, mentre passando a dimensioni minori aumenta sempre di più il margine insoddisfatto, trovando per le piccole industrie e per l'artigianato la domanda inadeguatissima risposta con tassi del 30 per cento e per le attività commerciali dove « il credito è un oggetto misterioso »; esiste anche un rapporto decrescente con l'aumento della distanza fra la sede dell'industria e la sede centrale della banca, se è vero che un'azienda situata a Milano ottiene un maggiore volume di fido di altra azienda avente identiche dimensioni e situata a Torino o a Cuneo.

Per sapere inoltre, dato che da un riscontro effettuato sul bollettino edito dalla Banca d'Italia, dal Piemonte si verifica esportazioni di capitali verso altre regioni ponendo un freno allo sviluppo produttivo ed aggiungendo alle difficoltà di mercato la carenza di credito, se è vero che:

a) il continuo aumento dei costi salariali con le relative contribuzioni, gli elevati oneri finanziari e l'incremento delle spese generali non consentono di costituire quel risparmio che servirebbe al rinnovamento ed all'ammodernamento degli impianti;

b) i termini di regolamento del fatturato passati dai 30-60 giorni ai 120-150 giorni data fattura sono altri elementi negativi, arrivando i pagamenti dopo anni per le aziende statali e parastatali;

c) molte aziende sono sottocapitalizzate e pure nel settore bancario, dove si costringe ad ottemperare ai vincoli imposti dalla Banca d'Italia per i depositi e per gli investimenti obbligazionari in rapporto alla massa dei depositi, ponendo così serie limitazioni alla operatività degli istituti creditizi. (4-14552)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere – dato che da oltre 4 mesi il comune di Pinerolo attende la risposta delle ferrovie dello Stato alle correzioni apportate alla bozza di convenzione destinata a risolvere la questione dei passaggi a livello della linea Torino-Pinerolo-Torre Pellice, per quanto riguarda i caselli ferroviari della città di Pinerolo – se è vero che le ferrovie dello Stato costruirebbero il sottopassaggio in corso Torino sostenendo la spesa di più di 1 miliardo, in modo da eliminare i due passaggi a livello di corso Torino e viale Mamiani;

per sapere inoltre se è vero che la amministrazione comunale di Pinerolo procederà alla eliminazione del passaggio a livello del casello trenta e di quello di via dei Rochis. (4-14553)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che sarà restaurato il battistero romanico di San Ponso (Torino) che risale al secolo XI e se è vero che il Ministero stanzierebbe la somma necessaria almeno per sistemare il tetto, considerando che tutta l'area intorno alla chiesa parrocchiale è degna di maggiore valorizzazione, essendosi ritrovate alcune lapidi risalenti all'epoca romana;

per sapere inoltre se dai lavori eseguiti dalla Sovrintendenza alle belle arti emergerebbe che forse vi si trovava una vera e propria metropoli. (4-14554)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se è vero che da più mesi i lavori di ampliamento dell'ospedale di Castellamonte (Torino) sono fermi nonostante vi siano gli stanziamenti per il secondo lotto del medesimo e ciò perché le autorità competenti locali da molto tempo si palleggiano la responsabilità di tale situazione;

per sapere inoltre se è vera l'allarmante notizia della possibile chiusura del reparto di pediatria dello stesso ospedale di Castellamonte, il che comporterebbe l'allontanamento dei sanitari ivi operanti per cui verrebbe a mancare il supporto dei pediatri al nido dell'ostetricia, mentre nessun maggior onere finanziario comporta tale servizio che svolge contemporaneamente la sua attività nelle due sedi. (4-14555)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se è vero che i comuni interessati al ramo della ferrovia Canavesana Rivarolo-Pont dovranno coprire la spesa per la entrata in funzione in quel tratto caricandosi i 60 milioni da aggiungere agli altri 60 milioni coperti dalla amministrazione provinciale di Torino. (4-14556)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per avere notizie sulla importante scoperta archeologica a Ivrea (Torino) nei giardini pubblici e per sapere se è vero che sembra trattarsi di resti di opere risalenti al Medio Evo e se si tratti delle fondamenta dei conventi di Santo Stefano e di San Francesco che sorgevano proprio nella zona dove sono ora i giardini pubblici. (4-14557)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere se è vero che i residenti nel comune di Verrua Savoia (Torino), frazione Scandolera, lamentano ancora la bassa tensione della energia elettrica, avendo così l'illuminazione minima, il frigorifero che funziona a sbalzi, la televisione a sere alternate;

per sapere se è vero che l'ENEL ha intenzione di apprestare al più presto una linea elettrica con voltaggio 220 fisso, installando anche uno stupendo contatore da 3 chilovattora per ogni abitazione. (4-14558)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere – dopo l'approvazione da parte del comune di Brandizzo (Torino) del passaggio di gestione del metanodotto della Adigas all'azienda municipalizzata di Settimo Torinese – se è vero che se la gestione del metanodotto fosse rimasta all'Adigas entro il 31 dicembre 1981 tutte le domande di allacciamento presentate sarebbero state realizzate, mentre oggi si aspetta ancora il finanziamento e non si sa quando inizieranno i lavori, mentre non essendosi mai verificate in passato anomalie di carattere gestionale, decade la tesi del miglioramento del servizio, corrispondendo d'altra parte l'Adigas al comune di Brandizzo ben lire 5 per metro cubo di gas consumato e dandogli così un utile netto;

per sapere inoltre se è vero che l'azienda municipale di Settimo Torinese non ha ancora – come richiesto dalla minoranza democristiana di Brandizzo – una bozza di bilancio preventivo riguardante la gestione del metanodotto brandizzese;

per sapere quindi cosa si vuole nascondere se non il *deficit* certo ed ineluttabile;

per sapere infine se è vero che il genio civile non ha approvato il progetto di ampliamento del metanodotto presentato dall'azienda municipalizzata di Settimo tramite il comune di Brandizzo ed occorre così ripresentare altro progetto, allungando i tempi di realizzazione con i costi aumentati e gli utenti che aspettano. (4-14559)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere – in merito al decreto numero 118 della regione Piemonte « norme per la valorizzazione degli organi rappresentativi dell'artigianato e per la delega alle province ed alle comunità montane di funzioni concernenti la materia » – se è a conoscenza delle riserve evidenziate dalla Confartigianato di Vercelli sul trasferimento delle commissioni provinciali per l'artigianato (CPA) dalle sedi abituali presso le camere di commercio alla regione, malgrado la diversità di compiti e carichi di lavoro esistenti e l'esigenza di non appesantire i vincoli di natura burocratica gravanti sulle imprese artigiane, essendo necessario procedere ad un trasferimento graduale nell'ambito di un quadro legislativo nazionale certo e ben definito, onde scongiurare il pericolo di porre mano ad un'azione priva dei necessari riferimenti giuridico-normativi;

per avere notizie sull'intendimento di delegare alle province alcune funzioni amministrative tra cui quella della tenuta dell'albo delle imprese artigiane con il conseguente trasferimento della CPA, con il rischio di abbattere una struttura come quella attuale, che funziona, per crearne un'altra su poche fondamenta perché manca il quadro normativo a livello nazionale che demarchi i vari ambiti di competenza e indirizzi i necessari atti legislativi della regione e perché i soggetti delegati, come le province, abbisognano di un preventivo potenziamento strutturale per poter garantire l'espletamento delle nuove attribuzioni;

per sapere inoltre se è vero che sottraendo la tenuta dell'albo alle camere di commercio si disconoscono le correlazioni esistenti tra questo e l'anagrafe cameraria facendo venir meno gli automatismi esistenti, aumentando la burocratizzazione degli uffici a scapito della rapidità dei servizi offerti. (4-14560)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che a Crescentino (Vercelli) c'è un'altra chiesa da salvare, quella di San Giuseppe, che ha la necessità di risanare

la parte superiore, il tetto con le sue strutture portanti ed i suoi dispositivi di deflusso dell'acqua piovana. (4-14561)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che sono iniziati i lavori di restauro al santuario della Madonna del Palazzo a Crescentino (Vercelli) e se è vero che il tutto sarà ultimato entro il 1985;

per sapere inoltre quale contributo lo Stato darà, dopo quelli del comune di Crescentino e dell'autorità ecclesiastica, oltre quelli ricavati dall'aperta sottoscrizione. (4-14562)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per avere notizie sulla soppressione e protezione dei passaggi a livello sulla linea Biella-Santhià e se è vero che si starebbe procedendo all'eliminazione del blocco telefonico con più moderni sistemi di sicurezza;

per avere notizie sulla ristrutturazione delle stazioni e dei marciapiedi;

per sapere inoltre, se non ritenga necessario il rifacimento ferro e massicciata sulla linea Biella-Novara e la sostituzione del blocco automatico con un più moderno sistema di sicurezza, l'installazione delle centraline per garantire l'autonomia della rete elettrica stradale;

per sapere ancora se è vero che si procederà all'allacciamento a Rovasenda della linea Santhià-Roma alla Biella-Novara e che si provvederà al potenziamento delle stazioni di Rovasenda e di Cossato;

per sapere infine quando si provvederà alla sostituzione su entrambe le linee Biella-Santhià e Biella-Novara dei mezzi di trazione e delle carrozze con strutture moderne e, per quanto riguarda la stazione di Biella San Paolo, quando si provvederebbe alla realizzazione di un comando diretto dalla stazione per la centralizzazione degli scambi, ad un ampliamento del parco merci, del magazzino merci, attualmente insufficiente, nonché al prolungamento delle pensiline e dei marciapiedi e per ultimo alla sistemazione meccanizzata della biglietteria. (4-14563)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per avere notizie sui lavori di ampliamento della sede INAIL di Biella per circa 350 milioni.

Per avere notizie sui concorsi per l'ampliamento dell'organico, attualmente ridotto del 35 per cento.

Per sapere inoltre se è vero che pur essendo il personale composto solo da 27 persone, mentre l'organico ne prevederebbe 42 e malgrado manchino i 4 capufficio ed i commessi, gli impiegati attuali dell'INAIL di Biella mai (fatto storico in Italia) si sono rifiutati di espletare anche quelle mansioni che non sarebbero di loro competenza, realizzando nonostante tutto un'efficienza dell'apparato burocratico. (4-14564)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere – dato che il biellese orientale, in modo particolare il Triverese, Ponzone e la Val Sessera sono zone con la più alta percentuale di insediamenti industriali e artigianali della provincia di Vercelli – quando si provvederà alla ristrutturazione del tratto di strada di competenza provinciale Crocemosso-Ponzone-Pray, con lo svincolo in galleria di Crocemosso. (4-14565)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se è vero che l'ANAS non ha ancora provveduto alla « potatura » degli alberi lungo la strada statale che da Cossato (Vercelli) conduce a Trivero, mentre invece i rami degli alberi e le siepi cresciute in prossimità della strada sono stati orrendamente maciullati da una specie di « tritatutto » semo-

vente montato su di un camion; come denuncia la Pro Natura di Biella;

per sapere inoltre se è vero che permane lo stato di abbandono della stessa strada statale con buchi enormi e cunette perennemente intasate. (4-14566)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se è vero che il secolare ponte che collega la località Baraggiolo con la periferia nord della città di Varallo (Vercelli), essendo un po' cadente, starebbe per essere abbattuto dall'amministrazione comunale di qui a 3 mesi a meno che i pochi interessati residenti nella località sulla sponda destra non provvedano a ripararlo a loro spese.

Per sapere se non ritenga assurdo procedere all'abbattimento di un ponte che può benissimo essere riparato senza eccessiva spesa. (4-14567)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere – dato che in questi giorni si sta rifacendo il tetto dell'oratorio della chiesa di Santa Marta nel rione basso di Sabbia (Vercelli) – se il Governo non intende concorrere al pagamento dei lavori, a cui concorrono i privati, al fine di salvare questo oratorio, che ha un alto significato religioso ed artistico. (4-14568)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dei beni culturali e ambientali.* — Per sapere, dato che la chiesa parrocchiale di Barengo (Novara) necessita urgentemente di un nuovo tetto, se è vero che il Governo aiuterà molto concretamente la gente del posto a risolvere il non indifferente problema di salvare questa chiesa, trattandosi di almeno 70-80 milioni di spesa, e se è vero che la somma stanziata è di 25 milioni. (4-14569)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dell'interno.* — Per sapere se sono a conoscenza che la statale del lago d'Orta n. 229 con il suo proseguimento verso l'Ossola, ha urgente bisogno di essere sistemata, ma che i lavori costituiscono un intralcio alla circolazione con ben 4 interruzioni con semafori, troppi per garantire la percorribilità nello stesso periodo;

per sapere quali interventi si intendono promuovere per regolare diversamente questi lavori, tenendo conto che dal momento che si « rompe » un asfalto, sarebbe bene anche (che durante i giorni festivi è la strada « turistica », letteralmente invasa anche da stranieri), approfittarne per interrare tubi e condotte varie su questo tratto di 10 chilometri. (4-14570)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e della sanità.* — Per sapere se è vero che a Borgomanero (Novara) c'è penuria di acqua, registrandosi delle carenze nelle zone nord, come a San Marco dove si nota una diminuzione della pressione soprattutto in estate e dove si registrano perdite di circa il 30 per cento soprattutto nelle zone a nord, come Gargallo, Soriso, Auzzate e Bugnate, centri serviti con impianti vecchi di 50 anni;

per sapere inoltre se è vero che si provvederebbe al più presto alla sostituzione di impianti e tubazioni, ma che l'acquedotto consorziale, non essendo in grado di sostenere la spesa, avrebbe bisogno di un intervento indispensabile della regione Piemonte per poter attuare il suo programma. (4-14571)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che il museo di Gravellona Toce (Novara) è chiuso da oltre 3 anni « per restauri » e il materiale, salvo i nuclei tombali portati arbitrariamente a Torino, rimangono abbandonati in disordine;

per sapere anche se è vero che probabilmente questi materiali dell'importantissima raccolta sono in attesa di essere

trasferiti altrove perché mancano i mezzi per pagare il custode;

per sapere inoltre se non ritenga assurdo trasportare altrove il materiale (è materiale asportato che dovrebbe poi essere restituito), e se è vero che è stata asportata anche la documentazione fotografica dell'abitato e delle tombe e perché sono stati messi a soqquadro i nuclei tombali;

per sapere infine se è vero che la Sovraintendenza intenderebbe inviare il materiale a Bologna per il restauro (cosa tutt'altro che economica), e se non ritenga consigliabile far pervenire il restauratore a Gravellona Toce prima che i cimeli si polverizzino, mentre piuttosto sarebbe stato consigliabile, per i restauri dei locali, non far pervenire da Torino un fabbro e un falegname come è stato fatto durante i restauri ancora in corso, in quanto gli operai per eseguire questi lavori si trovano anche a Gravellona e costerebbero meno;

per sapere infine se il Governo non ritenga di intervenire per far sì che al più presto il museo di Gravellona possa offrire a tutti la possibilità di ricostruire le varie tappe della sua antica civiltà.
(4-14572)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per avere notizie sulla strada (specie nel tratto tra la galleria di Finero ed il ponte di Creves) interrotta in valle Vigezzo nell'Ossola (Novara) per la alluvione del 1978, istradandosi tutti gli automezzi lungo la strada della valle Cannobina, essendo passati 4 anni dalla apparizione del cartello con la scritta: « Strada priva di protezione: pericolo ».
(4-14573)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per sapere – dato che la capra a ragione è da sempre considerata la vacca del povero e che, data la conformazione morfologica del territorio della Val Vigezzo nell'Ossola (Novara), questo animale diventa elemento indispensabile nel contesto economico locale, essendo assodato che più del 70 per cento del pascolo della zona non è sfruttabile con animali di taglia superiore; considerando che il patrimonio di capre esistente oggi è formato esclusivamente da meticci che producono poco latte e poca carne – se non ritenga di provvedere per far migliorare tale patrimonio introducendo nella Valle Vigezzo almeno una trentina di maschi selezionati da dislocare presso i maggiori allevatori eliminando drasticamente tutti i maschi attuali, aiutando l'intervento della stessa comunità montana e rivolgendosi alla vicina Svizzera dove la selezione delle varie razze è in atto da almeno 50 anni; in questa maniera in pochi anni si potrebbero raggiungere buoni risultati, magari diminuendo anche il numero di capi, ma mantenendo e aumentando la produzione di latte e dei suoi derivati attualmente molto ricercati;

per sapere infine se non ritenga di adoperarsi per istituire in Valle una mostra della capra simile a quella bovina.
(4-14574)

BISAGNO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere – premesso che:

a seguito della soppressione del presidio dei vigili del fuoco di Pescia in provincia di Pistoia la popolazione, in data 17 maggio 1982, ha occupato la sede del presidio stesso, ritenendo grave e ingiustificata tale decisione che annulla un così importante servizio con incalcolabile danno per la sicurezza della zona industriale, artigiana e floricola dei numerosi comuni del comprensorio; in data 21 maggio 1982 dalle 10 alle 12, nei comuni di Pescia, Uzzano, Borgo a Buggiano, Chiesina Uzzanese e Ponte Buggianese avrà luogo, in segno di protesta, uno sciopero generale con il conseguente arresto di ogni attività – se il Governo, valutata la difficile situazione che si è creata, non ritenga

necessario e urgente revocare tale provvedimento soppressivo.

A quanto sopra esposto va aggiunto che:

il comune di Pescia ha un ampio territorio boschivo e montano con tredici frazioni che distano dal capoluogo anche venticinque chilometri di difficile strada di montagna;

Pescia vanta una lunga e notevole tradizione nel settore della prevenzione degli incendi, essendo stato il primo comune della provincia di Pistoia a dotarsi di un corpo di volontari. (4-14575)

TATARELLA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del tesoro e di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso che:

a) nel gennaio 1982 giunse alla Commissione parlamentare d'inchiesta sul « caso Sindona » un esposto-denunzia di un gruppo di funzionari dell'Ufficio italiano dei cambi, nel quale si affermava che nel 1976 l'Ufficio italiano dei cambi e la Banca d'Italia avevano scoperto un traffico illecito di oro eseguito da Mediobanca per il tramite di una sua società operativa;

b) a tale esposto-denuncia, pervenuto in copia anche alle massime autorità dello Stato ed a numerosi giornali, erano allegate le fotocopie di brani delle relazioni ispettive svolte dalla Banca d'Italia e dall'Ufficio italiano dei cambi su questo episodio;

c) la Presidenza della Commissione Sindona decise di richiedere la documentazione relativa all'episodio all'Ufficio italiano dei cambi;

d) a tale richiesta l'Ufficio italiano dei cambi non diede risposta, così impedendo alla Commissione Sindona di valutare nell'esatto modo il comportamento di Enrico Cuccia –

se non ritengano, dinanzi a questa grave forma di reticenza dell'Ufficio italiano dei cambi, o quantomeno di omissione di atti d'ufficio, di intervenire perché:

1) i responsabili della mancata risposta alla richiesta formulata dalla Presidenza della Commissione Sindona siano perseguiti a norma di legge;

2) le relazioni ispettive della Banca d'Italia e dell'Ufficio italiano dei cambi sul « caso Mediobanca-Cofimer », con relativi allegati, vengano rese di pubblica ragione. (4-14576)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere – premesso che le disposizioni impartite subito dopo il sisma che ha colpito le zone meridionali, prevedevano la possibilità da parte dei giovani iscritti di leva di poter optare fra il servizio militare ed il servizio sostitutivo civile gestito dai comuni – quali considerazioni hanno indotto le autorità militari ad estendere l'esenzione dal servizio militare in forma indiscriminata a tutti i cittadini delle classi dal 1953 al 1963 residenti nei comuni sinistrati dietro esibizione del semplice certificato di residenza storico che dimostra la presenza anagrafica dell'interessato nel comune al momento del sinistro.

Per conoscere se non ritiene che vi siano elementi di illogicità e ingiustizia in un tale provvedimento. Basti pensare che fra i comuni interessati vi sono numerosi capoluoghi di provincia nei quali il sisma, fortunatamente, non ha fatto sentire in forma generalizzata i suoi effetti.

Tutto ciò premesso, si chiede di conoscere:

se non si ritenga che con questo provvedimento si sia persa una irripetibile occasione per avviare, anche se in forma sperimentale, una « bozza » di servizio sostitutivo civile;

se la facilità con la quale le forze armate si sono potute privare, senza collassi e senza nocumento per la sicurezza nazionale, dell'opera di un così gran nu-

mero di iscritti di leva, non comprovi ciò che da sempre l'interrogante va sostenendo: che bisogna in ogni modo regolamentare e controllare in modo efficace tutta la materia, che si presta a gravissimi arbitri;

se le opposizioni e le obiezioni avanzate dagli stati maggiori in merito al progetto di legge per la riduzione del servizio di leva, non si confermino, ancora una volta, inesatte;

se non si ritenga che l'aver esteso, in modo immotivato, il provvedimento a classi di giovani che nella quasi totalità hanno già espletato il servizio militare, dimostri ancora una volta la scarsa affidabilità dei nostri ordinamenti e quanto sia generalmente pagante l'arte del rimando ad ogni costo;

se non si abbia motivo di credere che la quasi totalità dei beneficiati, appartenenti alle classi di leva già chiamate alle armi, appartenga quasi per intero alle categorie più protette mentre quelli che hanno a suo tempo già adempiuto all'obbligo costituzionale, alle classi più indifese. (4-14577)

VALENSISE E TRIPODI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere se al Governo sia noto quali esiti abbiano avuto gli esposti inviati al pretore di Acri il 3 maggio 1980 ed al procuratore della Repubblica di Cosenza il 17 maggio 1980, il 3 dicembre 1980 e il 1° febbraio 1981 dal signor Mario Gattabria, segretario della sezione del MSI-DN di Acri; esposti con i quali si richiamava l'attenzione dell'autorità giudiziaria sul movimento franoso prodottosi sulla strada provinciale Acri-Sila, nel tratto denominato « Caccia », a seguito di lavori di allargamento della sede stradale, e si sollecitavano accertamenti sui danni, sui pericoli e sulle eventuali responsabilità in relazione al movimento franoso, alle progettazioni effettuate ed ai lavori eseguiti. (4-14578)

REGGIANI, BELLUSCIO, CUOJATI E COSTI. — *Ai Ministri della sanità, del lavoro e previdenza sociale e al Ministro per gli affari regionali.* — Per conoscere – premesso:

che a seguito dell'attuazione della riforma sanitaria le indennità di malattia ai lavoratori sono in atto liquidate in parte dall'INPS per i lavoratori agricoli, i disoccupati, ecc. e per altra parte, per conto dello stesso INPS, attraverso i datori di lavoro;

che i datori di lavoro medesimi sono poi tenuti a scorporare dai contributi da versarsi mensilmente all'INPS gli importi anticipati ai lavoratori per il titolo di cui sopra;

che, come denunciato nel corso del Convegno nazionale promosso dall'INPS nel decorso mese di aprile, avente per oggetto « Contributi previdenziali, riscossione e controlli », si sono individuate vaste anomalie nel comportamento dei datori di lavoro per quanto attiene ai versamenti dei contributi in relazione ai casi di malattia riscontrati nelle aziende, per cui parte dell'assistenza economica erogata dagli stessi datori di lavoro avverrebbe, nei fatti, attraverso pubblico denaro;

che tali abnormi comportamenti, oltreché direttamente l'INPS, danneggiano indirettamente tutte le restanti aziende che correttamente fanno fronte, invece, ai loro obblighi contributivi;

che la organizzazione operativa dell'INPS, per ragioni diverse, non è stata fin qui in condizione, e ciò dal gennaio 1980, di opporsi adeguatamente ad una siffatta situazione attraverso l'espletamento di sistematici, analitici controlli amministrativi sulle singole posizioni aziendali;

che dal 1980 ad oggi non si è ugualmente pervenuti a disciplinare sul piano sanitario la erogazione in argomento, pari orientativamente ad oltre 8 milioni di casi all'anno e ad una certificazione di circa 20-25 milioni di atti medici, per la non ancora realizzata conclusione della convenzione tra INPS e regioni in materia

di accertamenti medico-legali ambulatoriali e domiciliari ed alla cui ritardata attuazione si lega anche l'esistenza di una vasta fascia di assenteismo coperta da anomala certificazione di malattia;

che, per dette carenze di interventi dal 1980 ad oggi, si sono registrati un sensibilissimo aumento delle denunce di malattia nonché una marcata tendenza all'aumento della relativa durata media in giornate indennizzate, il che ha comportato l'ingiustificato aggravio per l'INPS, per oltre un biennio, di ingentissime somme che nel particolare momento di difficoltà economica attraversata dal paese ben avrebbero dovuto trovare più giustificate destinazioni –

quali provvedimenti intendano assumere, ciascuno per la parte di sua competenza, per porre immediatamente termine alla assurdità della situazione determinatasi, che per altri versi investe anche l'area dell'assistenza economica di maternità, e al fine di accertare con immediatezza quali siano le risultanze dell'ente dal 1980 ad oggi, sia per la effettiva maggiore spesa in tema di prestazioni che per la presunzione di minori introiti nell'area della contribuzione. (4-14579)

Gli interroganti, infine, chiedono di conoscere se il Governo non intenda procedere ad una verifica delle procedure in essere al fine di poter adottare quei processi correttivi che si riterranno più idonei a sanare la situazione.

QUERCI. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* – Per sapere se è a conoscenza che dal direttore provinciale reggente delle poste e delle telecomunicazioni di Novara sono stati chiesti, in data 26 gennaio 1981, urgenti ed adeguati accertamenti su illeciti che sarebbero stati commessi in materia di promozioni e trasferimenti.

Risulta all'interrogante che il relativo esposto documentato, datato come sopra, non sarebbe stato assegnato al magistrato presidente della commissione, tenuta a pronunciarsi in merito alla promozione a dirigente superiore del citato funzionario; che lo stesso funzionario riveste in atto la qualifica di primo dirigente, ma esercita ininterrottamente, dal 1° febbraio 1979 ad oggi, le funzioni di dirigente superiore; che nella graduatoria di merito dei promossi al grado di dirigente superiore, resa nota in via ufficiosa, ma non ancora approvata con decreto ministeriale, non risulterebbe incluso il predetto dirigente provinciale di Novara, ma risulterebbe invece collocato altro dirigente, che non avrebbe mai esercitato le funzioni di dirigente superiore, che non sarebbe stato mai applicato ai servizi di istituto.

Davanti a questa a dir poco incomprensibile situazione, che richiede comunque di essere chiarita, l'interrogante chiede al Ministro delle poste e telecomunicazioni:

a) se non ritenga di rinviare gli atti concorsuali della commissione competente affinché si pronunci nel merito dei fatti e delle ragioni addotte dal funzionario reclamante;

b) se non ritenga infine di far conoscere i motivi, che in atto appaiono inspiegabili e fortemente sospetti, per i quali i risultati dello scrutinio di promozione, che ha effetto dal 1° gennaio 1980, non sono stati ancora ufficializzati. (4-14580)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere – in relazione al noto gravissimo inconveniente di volo occorso alle ore 11,30 di sabato 15 maggio ad un aeromobile *DC 9* della compagnia ATI sulla rotta Milano-Palermo nel tratto Ponza-Ustica e alle affermazioni del comandante del velivolo, Domenico Morabito, in merito alle forti vibrazioni e ad uno scossone che l'aereo ha subìto, immediatamente successivi a una forte detonazione, mentre volava all'interno della aerovia Ambra 13 a circa 8.300 metri di altezza e si dirigeva verso Punta Raisi ed

in relazione alle esercitazioni militari *Distant Drum* che si svolgevano quel giorno a 50 miglia da Ponza – quali provvedimenti vengono adottati dal Ministero dei trasporti per garantire la sicurezza degli aeromobili civili sulle rotte in concomitanza ad esercitazioni aeronavali oltre la emanazione di un NOTAM-avviso agli aeronaviganti in cui sono comprese tutte le principali caratteristiche delle esercitazioni militari (quote operative, superficie interessata, ecc.), NOTAM che non può garantire alcuna sicurezza del volo agli aeromobili civili che sorvolano la zona interessata.

Per conoscere, altresì, quali provvedimenti intende prendere per eliminare situazioni di pericolo in occasione di esercitazioni militari nella zona attraversata da aerovie percorse da aerei civili e se non ritiene, in tali casi, di imporre rotte alternative che cancellino il rischio per i voli civili di trasformarsi in una vera avventura.

Per conoscere, inoltre, i motivi per cui ancora non esiste un controllo *radar* ad Ustica nonostante sia stato programmato da tempo; se sono state ricercate le relative responsabilità; se ritiene di disporre perché tale controllo *radar* ad Ustica venga realizzato con carattere di priorità e di immediatezza. (4-14581)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro per la ricerca scientifica e tecnologica.* — Per sapere –

premesso che nel corso del 1981 è stato messo a punto fra il presidente della regione siciliana ed il presidente del Consiglio nazionale delle ricerche un sistema di interventi per promuovere ricerche scientifiche in Sicilia, utilizzando la quota di interventi del CNR per il Mezzogiorno;

considerata l'opportunità che il CNR intervenga con le tre università siciliane tanto nei documenti sulle linee di principio, quanto nello schema di sviluppo delle ricerche;

considerato che il presidente del CNR ha assicurato un impegno finanziario adeguato all'importanza della Sicilia –

quali sono i programmi di ricerca scientifica predisposti per le tre università siciliane, considerato che esistono in Sicilia importanti industrie che vanno opportunamente sostenute da iniziative di ricerca da parte delle università. (4-14582)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere –

premesso che il Governo in sede di X Commissione trasporti della Camera ha assunto l'impegno di risolvere il problema degli idonei dei concorsi interni dell'amministrazione delle poste e delle telecomunicazioni e dell'ASST;

considerato che l'azienda autonoma delle ferrovie dello Stato ha provveduto ad inquadrare i propri dipendenti idonei ai concorsi interni;

considerato inoltre che gli interessati sono circa 600 dipendenti e che i medesimi dopo molti anni di servizio hanno raggiunto un trattamento economico non inferiore a quello dell'auspicato nuovo inquadramento –

se non ritiene di risolvere il problema di cui trattasi in occasione del nuovo contratto dei postelegrafonici, provvedendo ad applicare le norme degli articoli nn. 65 e 101 della legge 11 luglio 1980, n. 312 e dell'articolo 10 della legge 6 febbraio 1979, n. 42, agli idonei dei concorsi interni, per esami, per il passaggio alle qualifiche intermedie delle carriere superiori, banditi ai sensi del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 1970, n. 1077, rispettivamente a direttore di sezione, segretario principale, dirigente di esercizio, ispettore capo di ragioneria, capo ufficio, provvedendo ad inquadrarli nelle categorie e nei profili professionali corrispondenti alle qualifiche per le quali hanno concorso. (4-14583)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per conoscere – premesso che l'isola di Mozia ha un inestimabile patrimonio turistico, storico e culturale come recentemente ha dimostrato il capolavoro della scultura greca « il giovane in tunica » – se sono in corso provvedimenti per la valorizzazione dell'isola di Mozia e per il salvataggio dello Stagnone (la laguna marsalese attualmente destinata ad un processo irreversibile di depauperamento e distruzione della fauna e della flora) tenendo presente che il salvataggio dello Stagnone è condizione essenziale per la valorizzazione dell'isola di Mozia che rischia di rimanere un'oasi a se stante, forse anche irraggiungibile nel giro di pochi anni. (4-14584)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere –

in relazione alle vive preoccupazioni ed alle proteste avanzate dai candidati privatisti agli esami relativi alla scuola canto, ramo didattico, presso il conservatorio di musica di Stato « Vincenzo Bellini » di Palermo per il mancato accoglimento delle domande degli esami suddetti secondo l'errata interpretazione dell'ordinanza ministeriale protocollo n. 6913 del 12 febbraio 1982;

considerato che il consiglio di direzione del conservatorio nella seduta del 6 maggio 1982 ha deliberato che detta circolare non si riferisce al corso di canto, ramo didattico, ma ad altri insegnamenti alla luce dell'articolo 21 del regio decreto 11 dicembre 1930 che prevede l'autorizzazione a sostenere tali esami per candidati esterni;

visto che nessuna risposta è stata data alle richieste di precisazioni;

considerato che risulta che tali esami sarebbero sostenibili per domande già accolte presso altri conservatori sprovvisti di cattedra di ramo didattico e che candidati a esami del conservatorio di Palermo hanno già iniziato tali studi e sostenuto i primi esami –

se non ritenga disporre che il predetto istituto valuti di dare accoglimento alle domande in questione. (4-14585)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per conoscere –

premesso che la Cassa per il Mezzogiorno sta realizzando un invaso in contrada Garcia (ai confini delle province di Palermo e Trapani) con la previsione di destinare l'acqua sia per usi irrigui che potabili;

considerato che il centro urbano del comune di Poggioreale, totalmente distrutto dal terremoto del gennaio 1968, è stato ricostruito a Valle del Vecchio centro, a pochissimi chilometri dal citato invaso;

considerato inoltre che l'approvvigionamento idrico del centro urbano ha sempre costituito un annoso problema, ancora irrisolto –

quali provvedimenti intende adottare affinché il comune di Poggioreale possa usufruire, per usi potabili, di una dotazione di acqua dell'invaso di Garcia sufficiente al fabbisogno del nuovo centro urbano con adduzione diretta ai serbatoi comunali, come richiesto con voto unanime dal consiglio comunale di Poggioreale con deliberazione n. 57 del 26 settembre 1981. (4-14586)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere – in relazione al disastro di Fiumetorto, ai binari unici ed alla impossibilità di comunicare istantaneamente dai posti di comando delle stazioni ferroviarie o dai posti di blocco con i treni in movimento e viceversa – se non ritenga di disporre che vengano installati con urgenza radiotelefoni sui treni per fare comunicare i mac-

chinisti e i capitreno con le stazioni ferroviarie ed i posti di blocco oltre che tra loro. (4-14587)

RUSSO FERDINANDO. — *Ai Ministri della difesa e della sanità.* — Per sapere –

considerato che in alcuni ospedali militari non è possibile realizzare i turni di vigilanza per la carenza di ufficiali medici superiori;

tenuto conto che i medici condotti hanno ottenuto, per le particolari condizioni in cui operano, la riduzione soltanto del 5 per cento del massimale di assistiti consentito;

tenuto conto che i medici militari hanno stipendi che non sono adeguati a quelli dei medici civili ospedalieri –

se non ritengano di disporre che almeno per il primo quadriennio della applicazione della nuova convenzione ai medici militari che hanno un massimale di assistiti superiore a 500 venga operata, in analogia di quanto attuato per i medici condotti ed allo scopo di evitare la fuga dagli ospedali militari dei medici e degli ufficiali superiori, la riduzione soltanto del 5 per cento del massimale di assistiti. (4-14588)

FORTUNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se sia a conoscenza che la revisione dell'organico di diritto delle scuole materne statali della provincia di Udine, per l'anno scolastico 1982-83, comporta la notevole contrazione di ben 12 sezioni.

Tra queste risultano anche le scuole monosezionali di Sauris-capoluogo, Stregna-capoluogo e Tarvisio-Fusine.

Per sapere se sia a conoscenza che, in merito alla soppressione di tali scuole esistono notevoli perplessità espresse anche dal consiglio provinciale di Udine in quanto:

1) la scuola di Sauris-capoluogo è l'unica di un comune sito in zona di alta montagna (la frazione di Sauris di Sopra è a metri 1.400 s.m.), con forte innevamento, comprendente centri posti in una vallata il cui unico sbocco, verso la cittadina di Ampezzo, dista da Sauris di Sopra circa chilometri 20;

2) la scuola di Stregna-capoluogo serve l'intero piccolo comune situato al confine italo-jugoslavo con popolazione alloglotta, con condizioni stradali tali da rendere molto difficoltoso il trasporto degli alunni nella più vicina sede di scuola materna;

3) la scuola di Tarvisio-Fusino funziona in zona di alta montagna caratterizzata da temperature rigidissime (le più basse d'Italia), posta al confine con la Jugoslavia e l'Austria; la sezione è frequentata in prevalenza da figli di operai della locale industria siderurgica, residenti non definitivamente, provenienti o dal Friuli o da altre zone d'Italia.

Per sapere inoltre, poiché il numero degli iscritti in queste tre scuole monosezionali potrà oscillare tra le 10 e le 13 unità, se, eccezionalmente, il Ministero potrà autorizzare il loro funzionamento per l'anno scolastico 1982-83, tenuto conto anche dell'elevato numero di sezioni che saranno soppresse in questa provincia. (4-14589)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere, in relazione alla morte del soldato di leva Fiorentino Andreoli di 21 anni per meningite, quali diagnosi erano state fatte dopo che il giorno 9 maggio il militare era stato ricoverato presso l'infermeria della caserma dell'80° battaglione fanteria di Cassino. Il giorno 11 infatti il suddetto era stato dimesso dall'infermeria mentre era stato ricoverato di nuovo il 14, trasportato all'ospedale Celio e di qui allo Spallanzani dove è deceduto.

Per conoscere se è stata aperta un'inchiesta su questo caso che segue vicende molto gravi come quella che ha visto la morte dei militari Pagliazzi e Bonaccorso e di tanti altri.

Per conoscere in particolare se non ritiene opportuno impartire direttive ben più rigide di quelle vigenti per la tutela della salute dei soldati di leva. (4-14590)

VALENSISE. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere le ragioni del ritardo della definizione della pratica di pensione di riversibilità a favore della signora Condoluci Anna Maria, nata a Melicucca il 13 agosto 1911 figlia di Condoluci Michele, deceduto il 28 marzo 1951, titolare di pensione di riversibilità numero 1.272.025, del figlio Condoluci Pasquale, caduto in guerra, essendo stata la Condoluci Anna Maria riconosciuta inabile a proficuo lavoro dalla C.M.P.G. di Messina ed essendo stata la domanda inoltrata alla direzione generale delle pensioni di guerra fin dal 1977. (4-14591)

GARAVAGLIA E VENTRE. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della sanità.* — Per sapere – premesso che:

la Confederazione italiana dei dirigenti d'azienda – Sindacato italiano dirigenti servizi sanitari (CIDA - SIDIRSS) ha denunciato la difforme applicazione, nei vari dicasteri, dell'articolo 20 del decreto del Presidente della Repubblica 30 giugno 1972, n. 748, che disciplina l'orario di servizio del personale dirigente;

per effetto di tale difformità si hanno da una parte dicasteri che, in una corretta interpretazione della norma, responsabilizzano il dirigente, lasciando che egli disciplini e regolamenti autonomamente il proprio orario di servizio, sempre nel rispetto della normativa; dall'altra dicasteri, come il Ministero della sanità, nei quali il dirigente è obbligato a 46 ore settimanali « di presenza fisica » in ufficio (un orario settimanale di servizio che, in questa interpretazione, è unico non solo nel mondo del lavoro del nostro paese, ma anche in quello della CEE) e a « giustificare » l'eventuale orario prestato fuori dell'ufficio con biglietti giornalieri indicanti tempi impiegati e prestazioni eseguite;

siffatta interpretazione e applicazione restrittiva della norma, peraltro non di uniforme applicazione in tutte le strutture pubbliche:

dequalifica e deresponsabilizza la figura del dirigente, arrivando addirittura a condizionarne l'attività di amministrazione del personale dipendente;

provoca un'oggettiva caduta del rendimento dovuta allo *stress* fisico e alla non escludibile mortificazione psichica;

rende impossibile l'esercizio di attività esterne connesse con quelle proprie di ufficio, come quelle di studio, di ricerca, di aggiornamento professionale di rapporti informali con gli operatori dei settori che possano comunque interessare la sfera di attribuzioni del singolo, ecc. e che motivarono l'assegnazione, da parte del legislatore, di una maggiorazione forfettaria di 10 ore settimanali di lavoro ai dirigenti, rispetto al normale orario previsto per il rimanente personale statale, eccezion fatta per i dirigenti generali;

privilegia l'aspetto meramente formale del problema a totale detrimento della sostanza –

se quanto denunciato dalla CIDA-SIDIRSS circa le descritte difformità nella interpretazione e applicazione della normativa concernente l'orario di servizio del personale dirigente risponda a verità e, in caso affermativo, quali provvedimenti – ognuno per quanto di propria competenza – abbiano adottato o intendano adottare al fine di rimuovere tali difformità ed eliminare quelle limitazioni che oggettivamente si stanno dimostrando più che nocive al normale espletamento delle attività dell'amministrazione diretta dello Stato. (4-14592)

SPERANZA E BISAGNO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se non ritenga opportuno intervenire

con urgenza per evitare che nella città di Firenze prosegua ulteriormente una cosiddetta politica di razionalizzazione del territorio per fini scolastici che sta provocando gravi ed estese reazioni fra gli utenti della scuola, studenti e famiglie e dilacera una struttura che nell'insieme teneva conto delle esigenze e del diritto di scelta degli interessati, per rispondere invece ad una astratta concezione di ordine imposto dall'alto che rischia di apparire caporalesca.

Per conoscere in particolare se il Ministro non ritenga necessario impedire che venga avviata a morte, per lento strangolamento, la scuola media Rosselli che, posta nel cuore del centro storico di Firenze, adempie alla insostituibile funzione di servizio nei confronti non soltanto dei ragazzi residenti in tale quartiere ma anche e soprattutto dei figli di tanti impiegati e commercianti che ivi lavorano.

Per sapere se devono essere tuttora rispettati i valori della partecipazione affermati anche formalmente in testi legislativi e se dunque per decisioni del genere non si dovrebbe ricercare il previo consenso della maggioranza delle famiglie interessate, degli insegnanti e di coloro che vivono e operano nell'ambiente specifico.

Per sapere infine se il Ministro non ritenga opportuno inviare a Firenze un proprio rappresentante che prenda contatti con i rappresentanti degli organi collegiali scolastici, con le organizzazioni sindacali della scuola e con le forze sociali e politiche onde evitare che si estenda uno stato di profondo disagio che turba la scuola statale a Firenze con il rischio di allontanare da essa un numero crescente di studenti. (4-14593)

ONORATO. — *Ai Ministri del tesoro e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere – a integrazione dell'interrogazione n. 4-14449 del 13 maggio 1982 – per quale ragione l'ENPAS non ha ancora provveduto a riliquidare l'indennità di buonuscita al signor Gino Fossi, coadiutore superiore presso l'Istituto geografico militare di Firenze collocato a riposo dal 1° gennaio 1979 (posizione n. 781130081/U), in modo da tener conto anche del servizio pre-ruolo prestato prima del 18° anno dal 22 giugno 1936 al 27 dicembre 1938, servizio che a norma dell'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica 29 dicembre 1973, n. 1092, è computabile ai fini del trattamento di quiescenza. (4-14594)

ROMANO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere le modalità dell'attentato del quale sono stati oggetto il dottor Ernesto Failla, direttore sanitario e il dottor Antonio Guerritore, primario dell'ospedale psichiatrico di Nocera Inferiore (Salerno) ed i risultati dell'indagine esperita in merito dalle competenti autorità di polizia. (4-14595)

CIRINO POMICINO, ALINOVI, FRANCESE, VENTRE, CARPINO, ZANINI, VISCARDI, MILANI, VIGNOLA E MAZZOLA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri, ai Ministri dell'agricoltura e foreste e della difesa e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per conoscere se corrisponde a verità la notizia che si stia procedendo all'acquisto di velivoli canadesi CL-215 destinati alla lotta agli incendi boschivi mentre recentemente è iniziato il programma di consegna all'aeronautica militare italiana di moduli antincendio per equipaggiare i velivoli Aeritalia G-222, già operativi presso le nostre forze aeree e che dovrebbero costituire, con i CH47 *Chinook*, i HH3F dell'Agusta ed i C-130, un reparto integrato specializzato nella lotta contro gli incendi boschivi.

Per sapere se l'eventuale acquisto di velivoli canadesi, oltre a costituire un contributo negativo di alcune decine di miliardi alla bilancia commerciale italiana, non costituisca un grave atto di sfiducia verso i prodotti dell'industria italiana, pregiudicandone le possibilità sui mercati di esportazione.

Per sapere altresì se sia stata preventivamente verificata l'idoneità del velivolo

ad operare nell'ambiente geografico italiano, così diverso da quello canadese per il quale è stato specificatamente progettato il velivolo CL-215; in questo quadro, si chiede di sapere se siano state effettuate prove comparative per verificare se sia più rispondente all'esigenza di difesa del patrimonio boschivo nazionale l'utilizzo del sistema a irrorazione di acqua marina rispetto a quello di utilizzo di liquidi ritardanti che hanno come è noto anche un effetto fertilizzante.

Per sapere infine se si sia tenuto conto dei problemi di carattere tecnico logistico che scaturirebbero dall'acquisto dei CL-215 provocando una diversificazione delle linee di volo, con problemi di manutenzione e parti di ricambio, l'impiego di equipaggio estero e conseguenti difficoltà di linguaggio nelle comunicazioni con il personale della protezione civile a terra, oltre alle difficoltà di reperimento di benzina avio per i motori alternativi del CL-215. (4-14596)

ACCAME. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere – in relazione all'ex coadiutore (IV qualifica funzionale della Direzione generale MCTC) Ghisu Gaspare Paolo che ha prestato servizio presso l'ufficio provinciale della MCTC di Reggio Emilia dal 1° gennaio 1982 al 31 marzo 1982, proveniente dal ruolo dei sottufficiali di marina in servizio permanente e nominato a tale incarico con decreto ministeriale 2 marzo 1981, n. 149, registrato alla Corte dei conti il 25 marzo 1981, registro n. 2, foglio n. 331, che in data 31 marzo 1982 ha rassegnato le dimissioni, avendo a tale data raggiunto gli anni di servizio utili al diritto di pensione – se è al corrente dell'anomala situazione economica del Ghisu. Infatti la Direzione generale della motorizzazione civile e dei trasporti in concessione dal giorno dell'assunzione a quello delle dimissioni ha corrisposto uno stipendio ridottissimo non essendo stato varato per tempo il decreto di inquadramento economico. Il Ghisu quindi tuttora è in attesa degli arretrati di stipendio dei mesi di gennaio, febbraio e marzo e relativo pagamento del lavoro straordinario da lui svolto. Dopo circa 50 giorni dalle dimissioni non ha ancora ricevuto la pensione provvisoria, nonostante le precise disposizioni di legge sulle pensioni agli ex dipendenti statali.

Per conoscere se è al corrente che la situazione del Ghisu gli comporta notevoli disagi di natura morale e materiale e che la pensione verrà calcolata secondo il citato stipendio provvisorio. Il Ghisu verrà poi danneggiato ulteriormente sulla corresponsione della liquidazione ENPAS e sugli arretrati che verranno tassati complessivamente.

Per conoscere infine se è al corrente che con lettera raccomandata n. 3539/93.2 del 4 maggio 1982 della direzione MCTC di Bologna a firma dell'ingegner Lamberto Franceschelli verrà data al Ghisu la possibilità di essere l'unico pensionato statale in Italia privo di concessioni di viaggio. (4-14597)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere – in relazione alla morte del capitano Angelo Mirasole deceduto in seguito ad incidente aereo nelle Valli di Comacchio il 14 maggio 1982 con l'aereo F-104 del 5° stormo di stanza a Rimini – se è stata aperta un'inchiesta.

Per conoscere, in particolare, in base a quali disposizioni volava a bassissima quota in condizioni di assoluta non sicurezza per quel tipo di velivolo. (4-14598)

ZOPPETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quali siano i problemi burocratici ancora da superare per portare a compimento il ricorso amministrativo – posizione n. 796059/U.G. – presentato dal signor Gioffrè Vincenzo nato il 28 luglio 1897 e residente a Milano, teso ad ottenere riconoscimento della pensione di guerra. (4-14599)

ZOPPETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se e quando verrà definita la pratica di pensione di guerra con

posizione 321205/G, della signora Molteni Antonia nata il 17 gennaio 1941, residente a Vedeggio (Milano).

L'interessata è stata sottoposta a visita medica il giorno 19 novembre 1979 ed il giudizio è stato accolto positivamente. (4-14600)

ZOPPETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se e quando verrà definita la pratica di pensione di guerra con posizione n. 466154/G, della signora Gallareto Armida Pierina, residente a Castelletto d'Erreo (grado di parentela: sorella).

L'interessata è stata sottoposta a visita medica in data 24 marzo 1980 ed è stata giudicata non idonea a proficuo lavoro permanente dal 13 febbraio 1976. Si precisa inoltre che il giudizio medico è stato accolto. (4-14601)

ZOPPETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quali siano le difficoltà amministrative che ostacolano l'*iter* burocratico della pratica di pensione di guerra con posizione 9103013 presentata dal signor Lementini Trieste Emanuele, residente a Lodivecchio (Milano). (4-14602)

TONI, BERNARDINI, BELLOCCHIO, GIURA LONGO E ANTONI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere - premesso che:

in relazione alla legge 22 ottobre 1981, n. 503, concernente lo snellimento delle procedure di liquidazione relative ai danni di guerra e alla requisizione e danni alleati è stato fissato il termine del 31 maggio 1982 per la presentazione delle istanze di conferma per le denunce ancora non liquidate e ammontanti a circa 800.000 - quanti sono gli interessati che hanno presentato la domanda e quali iniziative si intendono assumere perché venga accelerata la definizione dell'ormai annoso problema del risarcimento dei danni di guerra a 37 anni dalla fine del conflitto. (4-14603)

TONI, BERNARDINI, BELLOCCHIO, GIURA LONGO E ANTONI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere - premesso che:

è avvertita da tempo la necessità di procedere alla ristrutturazione del sistema informativo del catasto in considerazione dell'enorme massa di arretrato giacente presso gli uffici e che fa ascendere a oltre 6 milioni le domande di volturazione e di accatastamento;

nelle mappe catastali di Roma 700 mila unità immobiliari non risulterebbero affatto;

il Provveditorato generale dello Stato non ha ritenuto il progetto pilota redatto dalla SOGEI rispondente ai requisiti indicati nelle circolari n. 7 del 12 giugno 1980 e n. 5 dell'8 marzo 1981, per la mancanza di uno studio di fattibilità;

il Provveditorato ha rilevato con una motivazione discutibile che nel progetto SOGEI non sono indicati elementi sul beneficio che ne deriverebbe alla amministrazione finanziaria;

considerato che tali benefici possano facilmente essere individuati nella esigenza non più procrastinabile di dotare l'amministrazione di un efficiente sistema informativo del catasto -

quali iniziative sono state assunte in relazione al parere negativo espresso dal Provveditorato, perché la ristrutturazione di tale servizio venga iniziata con urgenza e siano predisposti gli atti per giungere finalmente ad un'efficace definizione dell'annoso problema di un catasto efficiente. (4-14604)

BOFFARDI. — *Ai Ministri dei trasporti e dell'interno.* — Per conoscere le motivazioni che hanno portato l'amministra-

zione delle ferrovie dello Stato a bloccare l'apprestamento dei due convogli ferroviari da parte dell'organizzazione di gruppi di sportivi genovesi per l'incontro di calcio del 23 maggio 1982 a Pistoia (Sampdoria-Pistoiese).

A tale richiesta il Compartimento di Genova avrebbe dato il proprio assenso ma una decisione del Ministro dei trasporti l'avrebbe vietato in relazione a episodi di violenza che si sono verificati nelle stazioni ferroviarie e negli stadi.

Sembra che tale « concessione » sia stata invece data per l'organizzazione del treno speciale per gli sportivi in una recente domenica, da Pisa a Genova, assicurando misure di controllo da parte delle forze dell'ordine sui treni, negli stadi e nelle stazioni ferroviarie. A parere dell'interrogante non è giusto che per alcuni scalmanati e facinorosi vengano ad essere puniti sportivi autentici, rispettosi delle leggi, che sono la maggioranza.

L'interrogante chiede se si voglia revocare tale divieto, prendendo le opportune misure di prevenzione e di controllo, per non penalizzare quei cittadini che nutrono entusiasmo per gli incontri sportivi nel rispetto dell'ordine pubblico e della legge. (4-14605)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere se il Governo abbia posto allo studio iniziative per la soppressione dei requisiti di tempo e durata del matrimonio, nonché di età del coniuge, richiesti per la titolarità della pensione di reversibilità, eliminando al tempo stesso ogni residua disparità di trattamento tra uomini e donne, in quanto, attualmente, ai sensi dell'articolo 81 del decreto del Presidente della Repubblica 29 dicembre 1973, n. 1092, la vedova del pensionato statale ha diritto alla reversibilità solo a patto che il matrimonio sia durato almeno due anni e che la differenza di età tra i coniugi non superi i 25 anni;

per sapere inoltre, dato che si è sempre voluto impedire i cosiddetti « matrimoni simulati » (con i quali lo scopo del matrimonio è solo quello di ottenere la pensione per la convivente, la colf o anche persona bisognosa), se non ritenga che tale norma sia discutibile se non altro a seguito delle profonde modificazioni sociali ed economiche intervenute;

per sapere in particolare se non ritenga giunto il momento di provvedere a concellare le limitazioni vigenti, almeno nella misura sufficiente a risolvere quei casi, come, ad esempio, quella del professor Ugo Spirito, scrittore brillantissimo le cui opere filosofiche hanno elevato la umanità dall'oscurità alla luce e la cui vita e la cui filosofia è una continua ricerca della verità, il quale non avrebbe potuto dare all'umanità quella considerevole produzione filosofica, se non avesse avuto la fortuna di incontrare la sua adorata sposa che rimase, deceduto lo Spirito (che viveva esclusivamente con la pensione) senza beni e senza economie e priva di ogni mezzo di sussistenza, pur avendo, dopo la legge sul divorzio, avuto regolarizzata la sua posizione essendo stata sposata civilmente. (4-14606)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere - considerato che i magistrati sono pochi, soprattutto al nord - se è vero che il Governo intenderebbe ovviare a questa carenza con un reclutamento eccezionale, aprendo cioè le porte della magistratura ad un « mercato » diverso e cioè ai vice pretori onorari, ai docenti e assistenti universitari in materie giuridiche, ai procuratori legali con almeno 2 anni di esercizio della professione, essendo previsto il limite di età di 45 anni e un concorso;

per sapere inoltre se è vero che per evitare la fuga dalle sedi sgradite del nord, i vincitori dovrebbero restare almeno 5 anni nella sede di prima nomina e altri 5 nel distretto a cui sono stati assegnati;

per sapere infine se è vero che un progetto analogo è stato attuato in Francia, e se ha dato buoni risultati. (4-14607)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se è vero che, pur essendo ormai trascorsi cinque anni da quando furono ultimati i lavori di costruzione della fognatura tra le località Cuorgnè (Torino) e Salto sulla statale 460 « Torino-Ceresole Reale », ancora oggi i poveri automobilisti sono costretti a percorrere tale tratto compiendo vere e proprie gincane, tra buche, avallamenti e tombini, aprendosi tra l'altro sempre nel tratto in questione nei giorni di pioggia buche di dimensioni notevoli, che restando aperte per giorni e giorni creano ulteriori pericoli;

per sapere inoltre se è possibile che non ci sia all'ANAS un responsabile della manutenzione delle strade statali e che non ci sia altra soluzione se non quella di installare cartelli che riducono progressivamente la velocità. (4-14608)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se è vero che, mentre le autorità scolastiche vogliono arrivare a imporre l'orario unico anche a Malesco (Novara), i genitori degli alunni continuano a rifiutare un'imposizione del genere, d'accordo con l'amministrazione comunale e con i loro rappresentanti del consiglio di circolo e del consiglio di interclasse;

per sapere se è vero che reazioni simili vi sono in varie località della provincia, tra cui comuni di Nebbiuno e Massino Visconti;

per sapere inoltre se è vero che a Grignasco e Ghemme, dove si faceva vacanza al pomeriggio di mercoledì e tutto il sabato, il provveditore ha concesso l'orario spezzato dalle 9 alle 12 e dalle 14 alle 16 con l'obbligo della scuola anche al sabato mattina per fare i 215 giorni effettivi di scuola;

per sapere infine per quale motivo a Malesco non si può concordare un orario simile a quello concesso a Grignasco. (4-14609)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se è vero che da due anni i viaggiatori dell'Alto Verbano ad Intra (Novara) sono costretti a percorrere a piedi un buon tratto di strada per il collegamento fra corriere e traghetti;

per sapere inoltre se è vero quanto precisato dalla società ASPAN, cioè che la colpa sarebbe del sindaco di Verbania, che non ha ancora risolto la situazione lamentata, malgrado gli interventi effettuati da vari sindaci e capigruppo dei comuni dell'Alto Verbano nonché dal presidente della Pro Cannobio. (4-14610)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se non ritenga possibile assicurare agli studenti - alla conclusione del ciclo della scuola media di primo grado - la continuazione degli studi musicali iniziati nella città di Arona (Novara) senza dover ricorrere a lezioni private e dover recarsi fuori per poter raggiungere i conservatori di Milano, Alessandria e Torino, come da richiesta dell'assemblea dei genitori degli alunni frequentanti la « sezione ad indirizzo musicale » funzionante dall'anno 1980-1981 presso la scuola media statale Giovanni XXIII;

per sapere inoltre se è vero che il comune di Arona starebbe esaminando la possibilità di creare una « scuola civica musicale ». (4-14611)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei beni culturali e ambientali e dei lavori pubblici.* — Per sapere – dopo che a Borgosesia (Vercelli) è stato costituito un comitato per ripristinare la « Funtana dal Frascot » situata al centro di piazza Mazzini – se non ritengano di assumere iniziative per gli enti competenti a riportare la fontana agli antichi splendori, ottenendo così la conservazione di un notevole patrimonio artistico e culturale. (4-14612)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se è vero che il problema della statale 419 (la Settimo Vittone-Mongrando) deve considerarsi ormai risolto;

per sapere inoltre quale soluzione verrà adottata per risolvere il problema della Biella-Mongrando (Vercelli), con la strettoia di Occhieppo Inferiore. (4-14613)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che l'archivio storico del comune di Biella sarebbe trasferito a Palazzo Cisterna, dove si trova già l'archivio di Stato e se è vero che tale trasferimento farebbe beneficiare il museo di Biella dello spazio ora occupato dall'archivio, dando tra l'altro la possibilità di proseguire la catalogazione dei documenti ferma al 1824. (4-14614)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per avere notizie sulla Chiesa e sul Monastero di Sant'Ambrogio a Quinto (Vercelli), i cui ruderi sono oggi ancora localizzabili sotto il velo delle risaie nella località lungo l'Orfinale nei pressi della « tomba » di Sant'Ambrogio;

per sapere se non ritenga che sarebbe auspicabile un sondaggio archeologico nella zona. (4-14615)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri della sanità e dei lavori pubblici.* — Per sapere se non ritengano un « caso sociale » quello della famiglia di Angelo Cuiuli, costretta a vivere da « bestie » a Chivasso (Torino) in 7 in due camere, con un servizio igienico per 11 persone e con tutta la famiglia colpita l'anno scorso da una malattia contagiosa, la scabbia, e se siano a conoscenza che ciò accade perché esiste un discusso parametro del reddito che non consente loro l'assegnazione della « casa popolare »;

per sapere quindi se non ritengano che occorrerebbe ridefinire i criteri di assegnazione in modo che non si originino più tali situazioni. (4-14616)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere che fine ha fatto il progetto della nuova strada provinciale Pavone-San Bernardo d'Ivrea (Torino), strada contestata da gran parte della popolazione locale. (4-14617)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere – dato che gli insegnanti del secondo circolo di Rivalta (Torino) che svolgono l'insegnamento soprattutto nella scuola dei Tetti Francesi, all'inizio dell'anno avevano chiesto l'esonero dall'insegnamento religioso della propria classe e, avendo visto arrivare altri docenti a svolgere tale insegnamento nelle loro classi, hanno disapprovato sostenendo che l'insegnamento della religione doveva essere escluso dai programmi didattici – se risulti al Ministro che alcuni di tali insegnanti abbiano esercitato indebite pressioni sulle famiglie dei loro alunni, invitando i genitori a chiedere in massa l'esonero dall'insegnamento religioso per i propri figli, e che molti genitori non abbiano osato contraddire le decisioni dei maestri;

per sapere se l'insegnamento della religione ha potuto effettuarsi. (4-14618)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se è vero che a Volvera (Torino), un paese che in 20 anni è passato da due a 6 mila abitanti, è sorta una scuola elementare « nata male », già insufficiente tre anni fa, dove le aule sono 10, più un laboratorio, e le classi 13 e per il prossimo anno scolastico si parla di trasferire alcune classi nella vecchia scuola « Dom Balbiano » lontana circa 1 chilometro, senza che si possa contare sullo scuola-bus che è stato abolito dal municipio per mancanza di fondi;

per sapere, inoltre, se è prevista la costruzione di un nuovo edificio della scuola elementare o almeno l'ampliamento di quello esistente;

per sapere infine se è vero che, in merito alle scuole materne, vi sono 7 sezioni, per un totale di 210 posti, che non bastano, essendo tra l'altro ubicate in locali di fortuna ed inadatti, con due sezioni, cioè 60 bambini, in baracche prefabbricate (dove le finestre sono bloccate, i termosifoni rimangono accesi anche d'estate e quando piove occorre spegnere la luce per il pericolo di corti circuiti, lasciando tra l'altro la situazione igienica a desiderare). (4-14619)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per avere notizie sulle iniziative, se vi sono, riguardanti le celebrazioni del 150° anniversario della Galleria Sabauda a Torino, una delle pinacoteche italiane più importanti e più ricche di tesori;

per sapere se il Governo non ritenga di richiamare l'attenzione del grande pubblico nazionale sul patrimonio artistico e culturale di Torino con una opportuna reclamizzazione per dare all'avvenimento una risonanza non meramente locale, tenendo conto che si è già commesso l'errore di non fare tali celebrazioni in concomitanza con l'avvenuta inaugurazione nell'aprile scorso del salone dell'automobile. (4-14620)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri per i beni culturali e ambientali, della pubblica istruzione e dell'interno.* — Per avere notizie sull'avvenire della chiesa di Santa Croce in piazza Carlo Emanuele II, cioè piazza Carlina a Torino e per sapere se è vero che l'edificio, attualmente di proprietà del comune di Torino, passerà al demanio dello Stato e da questo all'Università, trasformando la chiesa in biblioteca della facoltà di scienze;

per sapere inoltre, essendo la chiesa attualmente sede di un centro ecumenico interconfessionale a rotazione, tenendosi culti cattolici, protestanti e ortodossi e non potendo, in base al Concordato, la chiesa essere destinata ad altro che al culto, se è vero che sarebbe stata presentata una richiesta in proposito dal Ministro dell'interno, e se si terrà anche conto che la chiesa stessa, essendo monumento nazionale, non può essere toccata né dietro né esternamente. (4-14621)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se è a conoscenza di un mortificante esempio di incuria che si può rimirare a Torino in via Santa Chiara angolo via Piave: l'ex collegio-convitto Augustinianum, ridotto in condizioni di decadenza meno che miserande, con decine e decine di finestre con vetri infranti, uno spazioso cortile infestato di erbacce e di immondizie, con avanzi di masserizie sparsi nei corridoi e nelle scalinate e con porte sfondate;

per sapere se non ritenga che questo deplorevole stato di cose non si concili con il grave fabbisogno di abitazioni, tenendo conto che quasi a ridosso dei lavori di ristrutturazione che fervono in via Bellezia angolo via Bonelli noti architetti

stanno sbizzarrendosi in ardite soluzioni mansardate;

per sapere infine se non ritenga di sollecitare il comune di Torino al compito spettantegli come proprietario. (4-14622)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei trasporti e dei lavori pubblici.* — Per sapere – in considerazione del fatto che a Torino la rivoluzione tranviaria è iniziata dal 2 maggio – se è vero che i cambiamenti traumatici e improvvisi si stanno rilevando dannosi perché vanno ad incidere sulle esigenze e abitudini della popolazione, attorno alle quali ciascun cittadino organizza la propria giornata, essendo questo piano nato sul presupposto che esistano 5 linee di metropolitana, mentre invece ci si è limitati a cambiare le pensiline delle fermate proteggendo qualche percorso tranviario e, aumentando spropositatamente i trasbordi, si è ottenuto il conseguente disagio per gli utenti, l'accumulo di ritardi, lo scadimento ulteriore della già bassa regolarità;

per sapere inoltre se è vero che in questo primo avvio della cosiddetta « rivoluzione tranviaria a Torino » è emerso lo appesantimento del traffico privato con la relativa interazione su quello pubblico, accorgendosi così solo oggi che le strade di Torino sono intasate da auto parcheggiate e che alcuni nodi si possono sciogliere solo con opere infrastrutturali. (4-14623)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri della sanità, del lavoro e previdenza sociale e di grazia e giustizia.* — Per sapere – dopo aver appreso con interesse che un rapporto sulla condizione degli anziani nei paesi della CEE è stato presentato al Parlamento europeo da Vera Squarcialupi, indipendente di sinistra eletta nelle liste del PCI, rapporto nel quale si afferma che in Italia, entro il 2000, gli anziani saranno il 20 per cento della popolazione e che alla stessa epoca nell'Europa occidentale si dovranno pagare pensioni ad una popolazione « non attiva » che rappresenterà il 46 per cento della forza-lavoro e ciò perché a un considerevole aumento della vita media corrisponde un impressionante calo della natalità (nel 1990 ci saranno 8 milioni di bambini in meno rispetto al 1975, mentre il numero degli anziani oltre i 65 anni è destinato ad aumentare a 37 milioni e mezzo entro il 1995 contro i 34 milioni del 1975) – se, con previsioni di questo tipo, il Governo non ritenga opportuno porre allo studio iniziative, se non per promuovere una politica di incremento demografico, almeno per rivedere la legislazione favorevole all'aborto, costituendo questo rapporto Squarcialupi una ragione in più per la revisione. (4-14624)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se è a conoscenza che nell'inquinamento delle acque dovuto all'uso di detersivi non è importante solo l'aspetto qualitativo, di cui si è preoccupato il legislatore vietando la commercializzazione dei detergenti non biodegradabili, ma anche quello quantitativo, in quanto anche il sale, per esempio, non è un veleno, anzi è indispensabile all'organismo umano, eppure una sua maggiore immissione nelle acque ha il potere di cambiarne completamente la flora e la fauna;

per sapere ancora, non essendo possibile ridurre per legge il consumo *pro capite* di detersivi, se non ritenga che si dovrebbe operare per ottenere che essi vengano posti in commercio con un contenuto minimo di sostanze inquinanti;

per sapere inoltre se è vero quello che sostiene l'Unione nazionale consumatori, che cioè detergenti del genere esistono già e non sarebbe difficile produrne di migliori e che poi, se si volesse essere veramente sicuri del recupero dell'acqua ai fini sia agricoli sia alimentari, non resterebbe che il puro e semplice ritorno al sapone, che in millenni di impiego non

ha causato mai inconvenienti, essendo adattabile in forma liquida e omogenea ed essendo perfettamente dosabile anche per le lavatrici;

per sapere infine se è vero che inserendo nelle lavatrici un decalcificatore o costruendo impianti di addolcimento dell'acqua negli stabili, con una spesa che, per un condominio, si aggiri intorno al milione di lire, non solo si potrebbe lavare meglio, con maggior risparmio di detergenti e con minor danno dei tessuti, ma anche usare semplici saponi liquidi o, comunque, detersivi privi o quasi privi di sequestranti non biodegradabili, responsabili dell'inquinamento e dell'eutrofismo delle acque, debellando il troppo « bianco » che inquina. (4-14625)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere come siano stati spesi gli oltre 8 miliardi per la costruzione di alloggi popolari con i fondi della comunità nazionale nel villaggio 2 della cooperativa Di Vittorio di corso Vercelli a Torino: si tratta di 4 torri da 60 famiglie ciascuna, alte 20 piani fuori terra, abitate da appena un anno;

per sapere quindi perché le scale sono rimaste senza decorazione, perché le caldaie per il riscaldamento sono inidonee, consumando un'elevatissima percentuale di carburante in più del necessario (quando tutti parlano di risparmio energetico), perché le antenne centralizzate risultano inefficienti, tanto da costringere gli inquilini a fare uso di antenne singole, perché moltissime cucine hanno i pavimenti di ceramica scoppiati (cioè rigonfiati e con piastrelle frantumate), mentre si prova meraviglia osservando gli ascensori, dove quasi tutti i giorni qualcuno rimane bloccato nelle cabine, che sono veri e propri rottami, arrugginite, scrostate, con lamiere contorte;

per sapere se siano ravvisabili responsabilità di chi ha diretto i lavori e quali accertamenti sono stati compiuti dagli organi di controllo (per esempio l'ENPI). (4-14626)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri per i beni culturali e ambientali e dell'agricoltura e foreste.* — Per sapere se siano a conoscenza dell'appello lanciato da « Italia Nostra », per salvare la striscia di terra che si estende da Monte Cofano, lungo la piana del Frassino, fino a Macari, verso il confine con San Vito Lo Capo, in territorio di Custonaci, uno degli ultimi lembi della costa nord-occidentale della Sicilia, non ancora sottoposto alla speculazione edilizia.

In particolare, i dirigenti di « Italia Nostra » palermitani hanno diffuso una dura nota, in cui stigmatizzano il comportamento dell'assessorato regionale al territorio, che quattro mesi fa ha approvato una delibera del comune di Custonaci, senza tener conto della lettera che la stessa associazione aveva inviato, sempre in assessorato, nell'ottobre scorso.

« Il rischio – osserva " Italia Nostra " – è notevole: con la delibera del comune si finirebbe per addossare alle pendici del monte una lottizzazione di seconde case e di attrezzature alberghiere che deturperebbero il promontorio, nonostante sia stato da tempo incluso dalla Società botanica italiana e dal Consiglio nazionale delle ricerche tra le aree da proteggere ».

Per conoscere quali iniziative il Governo ha intenzione di sollecitare e promuovere per salvare monte Cofano dalla lottizzazione selvaggia. (4-14627)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se siano a conoscenza del degrado in cui versa la più antica e pregevole chiesa di Corato (Bari). Come denuncia il quotidiano *La Gazzetta del Mezzogiorno,* « se si dovesse continuare a perseguire la strada del disin-

teresse, la cattedrale imboccherà certamente la strada dell'inagibilità perpetua. Il tempio, che affonda le sue origini in tempi assai lontani, come si constata da una carta di Corato del 1158, rischia così la chiusura totale ».

La cattedrale, in particolare, risulta aver subito gravi danni e lesioni a seguito del terremoto del 1980. Le violente scosse provocarono un sensibile scivolamento dei muri dal centro verso il nord, dell'arco sovrastante l'altare maggiore e della navata nord della cappella di S. Sacramento, che subì una paurosa crepa longitudinale nella volta e in tutta la sua lunghezza, sicché navata e cappella furono sbarrate da un insignificante muretto di mattoni forati. La cattedrale fu quindi dichiarata inagibile dall'ufficio tecnico comunale e subito dopo da quello del genio civile, che confermò la gravità delle lesioni e la precarietà di tutto l'edificio.

Dopo un sommario e semplice riattamento, il tempio fu riaperto, ma i segni dei suoi mali sono tangibili e reclamano urgenti opere di vero e autentico restauro. La cattedrale infatti si sta trasformando lentamente in una spelonca desolante, con artistici intonaci caduti e cadenti, solai fatiscenti, pericolo di caduta di calcinacci.

Per sapere quali provvedimenti urgenti il Governo intende promuovere e sollecitare perché la cattedrale di Corato sia urgentemente ed adeguatamente restaurata. (4-14628)

ACCAME E CUFFARO. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere se risponde a verità che il tenente di vascello (GN) Domenico Bottone ha dato le dimissioni in data 15 aprile 1981 per motivi di salute propri e dei familiari ma che è stato trattenuto in servizio fino al 15 aprile 1982. Durante questo periodo le condizioni di salute del tenente di vascello Bottone si sono aggravate tanto da ottenere prima 20 giorni e poi 40 giorni di convalescenza e, successivamente, prima due mesi e poi sei mesi di aspettativa per motivi di salute.

Gli interroganti chiedono altresì di conoscere se risponde a verità che gli ultimi sei mesi sono scaduti in data 14 maggio 1982, pertanto un mese dopo l'ultimo giorno di trattenimento in servizio, che è stato il 14 aprile 1982. Il tenente di vascello Bottone in tutto questo periodo di convalescenza e di aspettativa è stato sottoposto a diverse visite mediche e giudicato sempre « temporaneamente non idoneo al servizio ». In data 3 marzo 1982 è stato visitato dalla commissione medico-ospedaliera di Marinferm Roma che gli ha riconosciuto la causa di servizio per l'infermità riscontratagli ed il giorno 6 aprile 1982 a soli 34 giorni di distanza è stato di nuovo sottoposto a visita medica per l'esonero dal servizio. A tale ultima visita medica è stato fatto prima « idoneo al congedo – temporaneamente non idoneo al richiamo per dodici mesi » e poi tale giudizio è stato cambiato in « idoneo al servizio » mentre si trovava ancora in aspettativa e quindi in stato di non idoneità.

Tenuto conto che il giudizio di infermità implica il non diritto al trattamento pensionistico mentre, se venisse riconosciuta la inidoneità al servizio il tenente di vascello Bottone otterrebbe tale diritto avendo superato i 15 anni di servizio, si chiede anche di conoscere i provvedimenti che si intendono adottare per ristabilire le condizioni di un equo trattamento che quindi non arrechi danno all'ufficiale in questione. (4-14629)

MILANI. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere – a seguito della risposta solo parzialmente esauriente fornita dal Ministro alla precedente interrogazione 4-11258 circa la presenza di ufficiali e sottufficiali delle forze armate di paesi non facenti parte della NATO presso istituti di istruzione militare italiani – da quali paesi provengano i « circa sessanta allievi » attualmente frequentanti istituti o scuole di formazione militare italiane di cui il Ministro ha segnalato la presenza. (4-14630)

ABBATANGELO. — *Ai Ministri del tesoro e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere se siano informati e quali provvedimenti intendano prendere nei confronti della Banca d'America e d'Italia di Napoli, per violazioni della normativa del lavoro straordinario e per illecita concorrenza, e nei confronti del dottor E. Anzillotti, capo dell'Ispettorato provinciale del lavoro per le seguenti omissioni:

a) superamento delle 100 ore annue di lavoro straordinario per dipendente come da vigente contratto collettivo nazionale di lavoro, articolo 67;

b) mancato preavviso dello straordinario al dipendente e conseguente mancata redazione del foglio dello straordinario, con l'indicazione dell'orario, della causale, e del personale che deve effettuarlo;

c) mancata preventiva autorizzazione firmata dalla direzione della sede sul foglio dello straordinario;

d) prolungamento dello straordinario oltre il prescritto massimo di 10 ore settimanali, che viene pagato o in diversa giornata lavorativa o non viene affatto retribuito;

e) effettuazione assolutamente vietata del lavoro durante l'intervallo per il pranzo (13,30 - 14,30) e che in genere non viene retribuito, concretizzando di fatto la fattispecie di reato di illecita concorrenza.

In particolare l'Ispettorato del lavoro che risponde dopo un anno alla denuncia presentata in data 24 aprile 1981 protocollo 8907 dalla FILCEA CISNAL dimostrando nella risposta di non aver effettuato le necessarie indagini di legge, avrebbe compiuto di fatto le sotto elencate omissioni:

1) aver interrogato i lavoratori senza attenersi alle documentazioni e praticando un nuovo tipo di indagine non prevista da nessun codice;

2) essere consapevole che il pagamento dello straordinario avveniva un anno dopo la sua effettuazione;

3) giustificare ogni violazione richiamandosi a norme superate da un contratto collettivo nazionale di lavoro;

4) non aver effettuato controlli durante le denunciate ore di straordinario, ma durante ore di normale lavoro. (4-14631)

VAGLI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere se risponde a verità la notizia della abolizione del magazzino generi di monopolio di Castelnuovo Garfagnana (Lucca).

Per sapere - considerato che:

1) il magazzino sopra citato serve una vasta zona montana con 142 punti di distribuzione;

2) molti comuni delle zone distano dal capoluogo di provincia più di 100 chilometri;

3) le vie di comunicazione tra comuni e capoluogo sono assolutamente inadeguate -

quali iniziative il Ministero delle finanze ha assunto o intende assumere per impedire che ancora una volta i cittadini della montagna vengano privati di elementari servizi. (4-14632)

VAGLI E TAMBURINI. — *Al Ministro della marina mercantile.* — Per conoscere i motivi per i quali la sesta nave adibita ai collegamenti con l'isola d'Elba, su richiesta delle comunità elbane, della provincia e della regione Toscana, una volta che è stata ottenuta, ha preso servizio sulla linea Piombino-Pianosa.

Gli interroganti ritengono tale decisione in palese contrasto con i legittimi interessi delle popolazioni interessate e con l'economia dell'isola, già così provata dalle crisi nelle attività produttive, agricole e industriali, dall'inquinamento, dalle insufficienti risorse idriche, dalla inadeguatezza delle strutture portuali e ricettive, dei servizi sociali.

Considerato che la decisione assunta aggraverebbe, qualora fosse mantenuta, tutti i problemi di cui sopra e quelli del settore turistico in particolare, gli interroganti chiedono quali urgenti iniziative il Ministero della marina mercantile intenda assumere per ripristinare in modo corretto il servizio della sesta nave, destinandola, come era stabilito, ai collegamenti con l'Elba. (4-14633)

ACCAME. — *Ai Ministri della difesa e dell'agricoltura e foreste e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per conoscere se sono al corrente di alcuni aspetti che destano perplessità nei riguardi del previsto acquisto di due velivoli *CL 215* della società CANAIDAIR.

In particolare:

la spesa si aggira sui 15-20 miliardi messi a disposizione dal Ministero della difesa per i fondi della protezione civile, cifra che pare assai rilevante;

i velivoli così come vengono offerti non sarebbero utilizzabili appieno questa estate perché verrebbero forniti a Montreal, uno alla fine di giugno, e uno nella seconda metà di luglio, con piloti canadesi che tra l'altro verrebbero pagati a parte;

a fronte dei velivoli disponibili presso le forze armate (circa 30 aeromobili) il concorso degli aerei canadesi sarebbe molto limitato;

una linea di volo costituita da solo due velivoli è ovviamente molto onerosa per la manutenzione e l'addestramento (preparazione dei piloti e tecnici);

la differenza di spesa tra l'allestimento dei moduli di spegnimento incendio per i velivoli delle forze armate già predisposti (circa 800 milioni) e il costo unitario del velivolo CANAIDAIR è sensibile.

Per conoscere, in relazione a quanto sopra, se non ritengano opportuno provvedere ad un attento riesame di tutta la materia. (4-14634)

SPATARO. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato di trattazione della domanda di pensione di guerra, avanzata alcuni decenni addietro, dal signor Angelo Sardegna e che dovrebbe trovarsi presso gli uffici della Direzione generale delle pensioni di guerra e reca il n. 1564540 di posizione ed è iscritta al n. 3255. (4-14635)

FERRARI MARTE, POTÌ, RAFFAELLI MARIO E FIANDROTTI. — *Al Ministro del tesoro, al Ministro per la funzione pubblica e al Ministro per gli affari regionali.* — Per conoscere – atteso che:

la Corte costituzionale ha dichiarato illegittimo l'articolo 6 della legge 9 ottobre 1971, n. 824 relativa ai benefici degli ex combattenti in quanto nella legge « non si è indicato con quali risorse finanziarie, i comuni, le aziende municipalizzate, i consorzi e gli enti ospedalieri intendevano far fronte agli oneri di carattere finanziario a loro carico;

la CPDEL ha dato applicazione di quanto espresso nel dispositivo della sentenza –

quali provvedimenti siano stati definiti o s'intendano assumere per risolvere positivamente e giustamente i problemi che hanno portato al blocco delle pensioni degli ex combattenti negli enti di competenza. (4-14636)

BIANCHI, BIANCO ILARIO, BOFFARDI, PICCOLI MARIA SANTA, CACCIA, CARLOTTO E PATRIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se:

tenuto conto di quanto dispone l'articolo 4 della legge 8 agosto 1980, n. 441, esistano dei termini perentori per la riassunzione da parte delle Federazioni nazionali delle casse mutue di malattia per i lavoratori autonomi delle gestioni di liquidazione delle casse mutue provinciali non chiuse entro i termini previsti dall'articolo 1 del decreto-legge 30 aprile 1981, n. 168, convertito nella legge 27 giu-

gno 1981, n. 331, ai fini degli adempimenti di cui al quarto comma dell'articolo 77 della legge 23 dicembre 1978, n. 833;

il Ministero del tesoro abbia adottato, ai sensi dell'articolo 5 della legge 8 agosto 1980, n. 441, qualche provvedimento per mettere in condizione i commissari liquidatori di portare a termine le operazioni di liquidazione mettendo a loro disposizione il personale strettamente necessario, atteso che quello già in servizio presso le gestioni degli enti mutualistici disciolti è stato assegnato ad altre amministrazioni nel quadro del processo di mobilità del personale medesimo;

ritenga non opportuno e illegittimo, nell'attuale situazione, che l'ufficio liquidazioni del Ministero del tesoro assuma le gestioni di liquidazione delle casse mutue provinciali per i lavoratori autonomi non chiuse indipendentemente dal completamento delle operazioni di riassunzione, cui i commissari non hanno ancora potuto provvedere per i motivi sopra esposti;

non sia iniquo ritenere responsabili i commissari liquidatori di inadempimenti dovuti esclusivamente ad inadeguatezza di disposizioni ed a carenza di personale sia centrale che periferico;

non sia legittimo corrispondere l'indennità di carica ai commissari liquidatori fino a quando non abbiano portato a termine le operazioni di consegna delle gestioni di liquidazione. (4-14637)

BUTTAZZONI TONELLATO E TESSARI GIANGIACOMO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere se è a conoscenza della grave situazione venutasi a creare nel comune di Silea (Treviso) ai danni della signora Giuseppina Guerra sfrattata dalla propria abitazione.

Il sindaco del comune di Silea, con espresse motivazioni di tipo moralistico, non ha voluto provvedere pur avendo a disposizione un appartamento sfitto di proprietà del comune, ad una sistemazione, sia pure provvisoria, della signora Giuseppina Guerra; allo stesso tempo non ha voluto requisire temporaneamente un alloggio sfitto dell'Istituto autonomo case popolari, tenendo anche conto che la suddetta signora ha fatto domanda di alloggio popolare e può contare su un alto punteggio nella graduatoria per l'assegnazione della casa popolare stessa.

Ciò ha costretto la signora Guerra e la figlia di due mesi ad una sistemazione precaria prima in una tenda posta davanti al municipio, poi in un albergo.

Gli interroganti chiedono se il comportamento del sindaco di Silea (in procinto, sembra, di diventare presidente degli IACP di Treviso) non debba essere considerato lesivo del diritto del cittadino ad essere assistito in momenti di necessità e difficoltà, considerando anche che tale atteggiamento non è dovuto ad impossibilità di reperire opportune strutture alloggiative ma a preconcetti pregiudizi morali. (4-14638)

MENSORIO. — *Al Ministro della sanità e al Ministro per gli affari regionali.* — Per sapere se sono a conoscenza che, fin dal dicembre 1980, fu stipulata una convenzione con oltre 900 medici per assicurare il servizio di assistenza medica e farmacologica ai senza tetto per il terremoto, e che tale convenzione, dopo il 31 marzo 1981, non venne più rinnovata.

Tale situazione viene a penalizzare gravemente i medici convenzionati che, percependo compensi assai modesti e svolgendo, tra l'altro, azione di controllo epidemiologico, hanno mostrato la sostanziale volontarietà del loro impegno. Ma viene soprattutto a discriminare i 40 mila terremotati che continuano a vivere nelle roulottopoli, nei *containers*, in situazione di estremo disagio e privi della necessaria assistenza.

L'interrogante chiede, quindi, se i Ministri non intendano intervenire per operare l'immediato ripristino della convenzione in modo da non svilire le attese di tanti giovani medici, già in difficoltà sul piano occupazionale. (4-14639)

GARAVAGLIA. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere - premesso che l'assessorato regionale alla sanità della Lombardia ha inoltrato ad alcune unità sanitarie locali una lettera in data 24 aprile 1982 con la quale le invita a porre in essere tutti gli accertamenti necessari a chiarire la problematica relativa a sanitari ospedalieri che sono nello stesso tempo titolari di convenzione in regime esterno -:

se non ravvisi in ciò una patente provocatoria ingiustizia dal momento che il regime convenzionale è sottoposto a precisa regolamentazione;

se non intenda assumere iniziative che chiariscano inequivocabilmente i rapporti convenzionali affinché il cittadino utente del servizio non si senta strumentalizzato se non addirittura plagiato e nello stesso tempo gli operatori titolari di convenzione non siano soggetti a possibili ed equivoci sospetti. (4-14640)

MENSORIO. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se è a conoscenza dell'assurda e discriminante decisione adottata dal Banco di Napoli di effettuare assunzioni per chiamata diretta di 258 impiegati, con esclusione dei residenti in Campania.

È quanto mai sconcertante che venga penalizzata la regione Campania già ampiamente vessata dal recente sisma devastante, dalla spirale della violenza, nonché da una disoccupazione che diventa sempre più opprimente.

La decisione assunta dal consiglio di amministrazione del Banco di Napoli non trova alcun fondamento di carattere giuridico oltre ad essere del tutto inopportuna; fra l'altro contrasta con i princìpi costituzionali concernenti la parità dei diritti del cittadino e la libertà di scelta della propria residenza.

Per evitare ciò che forse si teme (una massiccia richiesta di trasferimento nelle sedi di residenza, fatto che determinerebbe notevoli difficoltà gestionali nell'ambito delle filiali del Banco di Napoli), si potrebbero individuare meccanismi di permanenza nel posto di prima nomina per un periodo di tempo, fatti salvi i casi eccezionali previsti dalle norme vigenti.

L'interrogante chiede, quindi, se il Ministro non intenda intervenire con urgenza per impartire al Banco di Napoli le disposizioni opportune per eliminare la discriminazione in atto nei confronti dei residenti in Campania, salvaguardando in tal modo la credibilità delle istituzioni e la tutela dei diritti legittimi del cittadino. (4-14641)

MENSORIO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere quali iniziative intenda promuovere onde sanare l'assurda discriminazione verso i docenti che hanno partecipato al concorso per titoli ed esami a 283 posti di preside negli Istituti di istruzione classica, scientifica e magistrale, (indetto con decreto ministeriale 24 gennaio 1979), rimasti purtroppo esclusi dai licei scientifici e dagli istituti magistrali, perché mancanti del titolo richiesto dall'articolo 2, lettera *c*), del predetto decreto; mentre la notifica dell'esclusione, pur riportando integralmente il contenuto del suddetto articolo 2, non fa riferimento al requisito del passaggio a cattedra di insegnamento del tipo di scuola cui si riferisce il posto direttivo.

L'articolo 27 del decreto del Presidente della Repubblica 31 maggio 1974, n. 417, stabilisce infatti che ai concorsi a preside di liceo classico, di liceo scientifico, di istituto magistrale eccetera « sono ammessi gli insegnanti laureati appartenenti ai ruoli del tipo di scuola o di istituto cui si riferisce il posto direttivo, nonché gli insegnanti laureati vincitori di concorso per scuole ed istituti di istruzione secondaria di secondo grado, aventi titolo al passaggio a cattedre di insegnamento per il tipo di scuola o di istituto cui si riferisce il posto direttivo ».

Il decreto ministeriale 24 gennaio 1979 con cui è stato bandito il concorso a preside, all'articolo 2, tra gli altri requisiti per la partecipazione al concorso fa cenno al possesso del titolo al passaggio di

cattedra per quelle scuole per cui è stato indetto il concorso a preside. Non si comprende però come possano essere stati esclusi i concorrenti già vincitori di concorso unico valido per più tipi di scuola secondaria di secondo grado, e in possesso dei requisiti al passaggio di cattedra per dette scuole, come dalla tabella *C* annessa al suddetto decreto.

L'interrogante chiede, dunque, se il Ministro non ritenga doveroso intervenire con urgenza onde revocare gli atti emessi per escludere i docenti vincitori del concorso in oggetto, dotati peraltro del titolo al passaggio di cattedra per gli altri tipi di scuola diversi da quelli di titolarità. (4-14642)

MENSORIO. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se è a conoscenza dell'assurda discriminazione perpetrata nei confronti degli Ordini dei medici, che attualmente risultano esclusi dalla composizione delle commissioni esaminatrici dei concorsi per l'assunzione del personale presso le unità sanitarie locali, mentre il Ministero della sanità ed i sindacati restano gli unici titolari di tali impegnative responsabili operazioni.

È quanto mai sconcertante lo spirito di questa normativa che tende ad esautorare gli ordini professionali, ai quali spetta senza dubbio un ruolo prioritario nell'espletamento dei concorsi non solo per la loro specifica competenza nel settore, quanto per la necessità di garantire la più qualificata assistenza sanitaria pubblica, nonché i diritti ed il prestigio professionale dei medici di tutte le categorie.

Non si può non ritenere inaccettabile quindi il contenuto del decreto 30 gennaio 1982, che intende disciplinare i meccanismi concorsuali emarginando gli ordini provinciali che, a quanto risulta, hanno sempre designato direttamente i componenti delle commissioni, escludendo per altro lo stesso adempimento del sorteggio.

È fin troppo chiaro, a questo punto, che gli ordini professionali, in quanto enti pubblici collaterali allo Stato e preposti alla rappresentatività di tutti i medici, risultano appiattiti e sviliti da questa nuova regolamentazione che, in contrasto con precedenti disposizioni concernenti la presenza indispensabile del primario nelle commissioni, prevede tale presenza solo per alcuni concorsi a fini direttivi e non per altri, dove i concorrenti verrebbero, in tal modo, esaminati da pari grado e non da coloro che per dottrina ed esperienza sarebbero i più qualificati.

L'interrogante chiede, dunque, se il Ministro non intende intervenire con un tempestivo riesame della situazione, che valga a modificare i termini della normativa, qualificando nuovamente le commissioni esaminatrici di un prezioso contributo tecnico-professionale e di una reale autonomia sul piano politico, onde garantire una qualificata assistenza sanitaria pubblica e tutelare, nel contempo, i diritti legittimi del cittadino. (4-14643)

DI VAGNO E LABRIOLA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri degli affari esteri e della difesa.* — Per conoscere quali passi o comportamenti intendano con urgenza porre in atto a tutela della dignità, dell'onore e del valore, anche se talvolta sfortunato, dei soldati italiani, chiaramente offesi ed oltraggiati dalle sprezzanti parole pronunziate, secondo quanto alcuni organi di stampa oggi riportano, da un componente del Governo inglese.

Il Ministro inglese avrebbe affermato che la prevedibilità di resa o di resistenza da parte delle forze armate argentine sarebbe legata alla origine prevalentemente italiana o spagnola dei soldati argentini. Se italiana, la resa sarebbe certa e si verificherebbe il contrario se invece prevalesse l'origine spagnola. (4-14644)

CARLOTTO, BALZARDI E CAVIGLIASSO. — *Al Ministro delle finanze.* — Per conoscere – premesso:

che l'articolo 3, terzo comma, del decreto-legge 23 dicembre 1977, n. 936, convertito, con modificazioni, nella legge 23

febbraio 1978, n. 38, ha abrogato il secondo e il terzo comma dell'articolo 1 del regio decreto-legge 10 maggio 1938, n. 664, convertito nella legge 5 gennaio 1939, n. 9;

che, in seguito a tale disposizione di legge, gli Uffici distrettuali delle imposte dirette non sono più in possesso delle copie degli atti dei catasti dei terreni e dei fabbricati né dei relativi aggiornamenti;

che l'eliminazione di tali atti, necessari non solo ai fini degli accertamenti per le dichiarazioni fiscali, ma anche, ad esempio, per il rilascio delle certificazioni relative alle proprietà immobiliari, il calcolo dei canoni di affitto, la determinazione dei contributi previdenziali aggiuntivi, la documentazione delle pratiche e delle denunce inerenti a leggi comunitarie, nazionali e regionali eccetera, comporta gravi disagi per gli utenti che per ogni necessità devono sempre recarsi presso l'ufficio tecnico erariale provinciale, distante, come nel caso della provincia di Cuneo, oltre 100 chilometri dai comuni più periferici;

che il terzo comma dell'articolo 3 del decreto-legge 23 dicembre 1977, numero 936, come modificato dalla legge 23 febbraio 1978, n. 38, prevede che, con decreto del Ministro delle finanze, sono stabilite le modalità per l'ulteriore conservazione o la consegna ad enti pubblici o l'eliminazione definitiva delle copie degli atti dei catasti relativi ai terreni e ai fabbricati, ma che, finora, nessuna disposizione è ancora stata emanata al riguardo;

che la conservazione delle copie degli atti catastali e il loro aggiornamento dovrebbe, oggi, essere facilitata dalle procedure meccanizzate in atto;

che, se la consegna di dette copie venisse fatta ai comuni, si otterrebbe il duplice scopo di dare la possibilità agli utenti di consultarle in luogo molto più comodo e accessibile che non il capoluogo di provincia, oltreché di dare ai comuni uno strumento per rendere più efficaci e precisi i compiti di loro competenza in materia di accertamento e controllo delle dichiarazioni dei redditi -

se non intenda emanare istruzioni affinché la copia degli atti dei catasti relativi ai terreni e ai fabbricati, già eliminata dagli uffici distrettuali delle imposte dirette, venga consegnata ai comuni. (4-14645)

CARLOTTO, BALZARDI E CAVIGLIASSO. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere - premesso:

che l'articolo 216 del testo unico leggi sanitarie del 27 luglio 1934, n. 1265, reca disposizioni in ordine alle lavorazioni insalubri, prevedendo la formazione di elenco diviso in due classi, per tali attività;

che con decreto ministeriale 23 dicembre 1976 e successivo decreto ministeriale 19 novembre 1981 sono stati approvati tali elenchi;

che nelle industrie insalubri di prima classe sono previsti gli allevamenti di animali (al n. 30);

che mancano più precise norme legislative atte a determinare la consistenza di tali allevamenti tantoché, al limite, pochi capi di bestiame o animali da cortile potrebbero già costituire « allevamento » da vietarsi nelle vicinanze degli abitati;

che l'interpretazione *ad libitum* da parte delle amministrazioni comunali delle norme predette, provoca discordanze tra comune e comune e pone in grave imbarazzo l'autorità che deve applicare la norma per la sua estrema elasticità;

che mancano precisazioni circa l'espressione « debbono essere isolate nelle campagne e tenute lontane dalle abitazioni » poiché il termine « lontane » si presta alle più disparate interpretazioni;

che il problema interessa tutti i comuni rurali e le frazioni dove sono insediati o si insedierebbero tali allevamenti

anche di minima consistenza e, pertanto, appare necessaria una precisa normativa a livello nazionale –

se non ritiene urgente emanare una circolare interpretativa che elimini ogni incertezza applicativa delle norme sopra richiamate. (4-14646)

CARLOTTO, BALZARDI E CAVIGLIASSO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere i motivi per cui non sono ancora stati predisposti i finanziamenti necessari all'attuazione della legge 18 novembre 1980, n. 791, che prevede l'assegnazione di un assegno vitalizio a favore degli ex deportati nei campi di sterminio nazisti. (4-14647)

CARLOTTO. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere i motivi per cui i giovani che intendono effettuare il servizio civile in sostituzione del servizio militare obbligatorio devono attendere mesi e mesi prima di essere dichiarati obiettori di coscienza.

L'interrogante evidenzia che tali irragionevoli ritardi determinano rallentamenti nell'assegnazione dei giovani agli enti convenzionati e comportano situazioni di notevole disagio per gli interessati. (4-14648)

NAPOLI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere:

se è a conoscenza che sulla linea Roma-Reggio Calabria viene utilizzata una vettura della compagnia *Vagons-Lits* vecchia di almeno 50 anni, con l'impianto di riscaldamento ancora a carbone, con servizi inefficienti certo rifiutati da qualsiasi paese civile;

se è a conoscenza del declassamento intervenuto nel materiale mobile del rapido « Peloritano », con la eliminazione delle vetture speciali e la loro sostituzione con normali e vecchie vetture dei treni espressi in disuso perché mai rinnovati, senza aria condizionata o con misure di riscaldamento da forno crematorio, con compartimenti con pesanti odori di rifiuti;

se non ritenga di intervenire al fine di impiegare le diverse amministrazioni a riportare alla normalità i servizi suddetti, ritenendo che le strutture ferroviarie del sud debbano ricevere la stessa attenzione che al nord, salvo pensare di istituire prezzi differenziati. (4-14649)

NAPOLI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere:

se è a conoscenza della presenza in territorio di Cariati (Cosenza) di un giacimento di metano concesso alla Montedison che potrebbe fra breve porlo in sfruttamento;

se è a conoscenza di una delibera comunale con la quale l'amministrazione di Cariati chiede al Ministero del tesoro la devoluzione al comune delle spettanze statali, in tutto o in parte, relative allo sfruttamento di pozzi metaniferi (6 per cento sul valore estratto).

Tenendo conto della depressione economica in cui versa quella comunità di 10 mila abitanti, che manca di infrastrutture produttive e di risorse economiche che non siano l'emigrazione, si chiede di sapere se il Ministro non ritenga di poter fare esaminare la richiesta, promuovendo una qualche iniziativa che, attraverso normali convenzioni, assegni al comune di Cariati una quota della ricchezza prodotta. (4-14650)

CERIONI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere se intenda inoltrare o meno una nota di protesta nei confronti del Governo inglese, un membro del quale, secondo quanto riferito dal *Sunday Times*, avrebbe affermato che « essendo gli argentini metà spagnoli e metà italiani, se avranno il sopravvento gli italiani si arrenderanno senza combattere ». (4-14651)

ALIVERTI, CITARISTI, GARZIA E TESINI ARISTIDE. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere se corrisponde a verità la notizia pubblicata sull'agenzia giornalistica *Repubblica* relativamente alla delibera del consiglio di amministrazione dell'ENEL in data 13 maggio 1982 colla quale si dispone di corrispondere, sotto forma di obbligazioni, 52 miliardi ai 1.300 dirigenti dell'ente, in base ad un accordo del 1979.

Per sapere altresì se non ritenga opportuno avere spiegazioni circa tale accordo, sulla validità giuridica e contrattuale dello stesso e se, in relazione alla situazione finanziaria, non ritenga di intervenire per sospenderne l'esecuzione e per la conseguente disdetta. (4-14652)

AMARANTE. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere quali interventi e quali finanziamenti sono stati disposti o si intende disporre per la piena valorizzazione dell'importante patrimonio archeologico esistente in Ascea (l'antica Elea, sede della scuola eleatica), per la creazione di strutture che consentano l'effettiva fruizione dei numerosissimi reperti da tempo posti in luce e non valorizzati e perfino depositati nei magazzini. (4-14653)

AMARANTE. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere, premesso che il Battistero di San Giovanni in Fonte, nel comune di Padula, versa da troppo tempo in uno stato di completo abbandono, col rischio della fatiscenza, se sono stati deliberati o si intendono deliberare finanziamenti per consentire l'esecuzione di lavori idonei ad evitare l'ulteriore degrado del detto Battistero che costituisce una preziosa testimonianza di epoca paleocristiana; per sapere quali iniziative intende, più in generale, adottare per la valorizzazione del suddetto patrimonio affinché ne possa essere assicurata la preservazione e l'effettiva fruizione, unitamente alle altre testimonianze storiche, artistiche, culturali, da parte dei cittadini della zona, dei cultori e dei turisti italiani e stranieri. (4-14654)

AMARANTE. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere quali iniziative ha adottato o intende adottare per la salvaguardia del bene ambientale costituito dalla collina detta del « Masso della Signora » nel comune di Salerno. (4-14655)

AMARANTE. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere – premesso:

a) che l'ufficio postale della frazione S. Angelo del comune di Mercato San Severino risulta chiuso dal novembre 1980 a causa dei danni provocati dal sisma allo stabile nel quale l'ufficio aveva sede;

b) che pertanto i cittadini della suddetta frazione sono costretti, da oltre un anno e mezzo, a recarsi presso l'ufficio postale della frazione Galdo dello stesso comune, con grave disagio specialmente per i pensionati;

c) che i cittadini della suddetta frazione S. Angelo hanno più volte protestato contro la mancata riapertura dell'ufficio postale, indispensabile per una serie di attività (pensioni, rimesse emigrati, depositi e prelievi collegati alle attività economiche, ecc.) –:

1) quali iniziative sono state finora adottate per la sollecita riapertura del suddetto ufficio postale di S. Angelo;

2) se non ritenga, ove la causa della mancata riapertura sia quella della indisponibilità di locali, di realizzare per il suddetto ufficio postale una sede nuova, cosa possibile a farsi anche in tempi rapidissimi attraverso: *a*) l'inclusione dell'opera nei programmi previsti dall'articolo 17 della legge 14 maggio 1981, n. 219; *b*) l'affidamento della costruzione all'Italposte, ente che dovrebbe in primo luogo

provvedere alla creazione, anche attraverso nuovi sistemi costruttivi, di nuove sedi per uffici ed agenzie postali; *c*) l'installazione, intanto di una struttura prefabbricata accompagnata da adeguate misure di sicurezza. (4-14656)

AMARANTE E VIGNOLA. — *Al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del Centro-Nord.* — Per sapere, premesso:

a) che a tuttoggi la Cassa per il mezzogiorno non ha ancora definito, né positivamente né negativamente, la richiesta presentata nel 1978 dalla « Arti Grafiche Boccia » di Salerno intesa ad ottenere finanziamenti a norma delle vigenti leggi sugli interventi straordinari nel Mezzogiorno;

b) che - come riportato in diversi articoli apparsi sui quotidiani *l'Unità* e *Paese sera* - l'imprenditore avrebbe ricevuto telefonate da persona la quale avrebbe proposto il suo intervento al fine di accelerare la definizione della pratica medesima e che la stessa persona, al rifiuto opposto dall'imprenditore di accettare i servigi offerti, avrebbe previsto il « blocco » della pratica, anche nella fase conclusiva, come in realtà purtroppo è avvenuto;

c) che planimetrie, a corredo della domanda di finanziamento, richieste dalla Cassa con nota del 29 ottobre 1979 sarebbero poi risultate già consegnate alla stessa Cassa in data di molto precedente alla richiesta stessa;

d) che con lettera a *l'Unità*, pubblicata il 4 settembre 1981, il « Consulente per i problemi dell'informazione della presidenza della Cassa del mezzogiorno » ha dichiarato che il Presidente della Cassa in data 8 luglio 1981, oltre ad avere investito la Procura della Repubblica di Roma riferendo ad essa anche gli estremi degli articoli pubblicati su *l'Unità* e su *Paese sera*, aveva - nella stessa data dell'8 luglio 1981 - dato « incarico al nucleo ispettivo interno di avviare una sollecita ed accurata indagine sulla vicenda per darne poi comunicazione alla Magistratura inquirente »;

1) se, a distanza di dieci mesi dall'affidamento dell'incarico per l'avvio della « sollecita ed accurata » indagine, l'indagine stessa sia stata conclusa e, in caso affermativo, con quale esito e quali i provvedimenti adottati verso gli eventuali intralciatori di pratiche, comunque collocati;

2) se non ritenga che la mancata definizione - positiva o negativa (dopo anni!) - di una richiesta di finanziamento costituisca, comunque, un danno notevole per lo sviluppo industriale del Mezzogiorno in quanto gli imprenditori, in caso di definizione positiva, avrebbero dovuto già ultimare i lavori e gli acquisti per le nuove iniziative industriali ovvero per gli ampliamenti di iniziative già in atto e realizzare una produzione a regime; in caso di risposta negativa avrebbero potuto valutare l'opportunità di raggiungere gli stessi risultati facendo ricorso ad altri canali di finanziamento previsti, anche se a costi diversi, dalle norme in vigore;

3) quali iniziative intende adottare affinché si dia risposta - positiva o negativa - entro i tempi strettamente necessari, sia alla impresa « Arti Grafiche Boccia » di Salerno, sia alle altre che hanno presentato da tempo richieste di finanziamento secondo le vigenti norme sull'intervento straordinario nel Mezzogiorno. (4-14657)

AMARANTE. — *Al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per sapere, premesso:

a) che il consorzio Sele-Calore-Montestella con lettera del 5 febbrio 1974 (protocollo 1158) diretta al prefetto di Avellino chiese - ed ottenne - l'emissione del decreto di occupazione temporanea, in via di urgenza, di beni immobili siti nella frazione Quaglietta del comune di Calabritto, per la esecuzione dei lavori di

costruzione dell'Acquedotto Basso Sele (terzo lotto) giusta progetto n. 7177, approvato dal Consiglio di amministrazione della Cassa per il Mezzogiorno con deliberazione n. 2641/A del 28 luglio 1972;

b) che a tutt'oggi - a distanza di ben otto anni dall'effettuato esproprio - i proprietari dei fondi interessati, nonostante ripetuti solleciti, non hanno ancora ricevuto alcun indennizzo per i terreni dai quali ricavavano tutto o gran parte del proprio reddito;

c) che agli stessi proprietari si vorrebbe corrispondere, ora, una indennità nella misura prevista da vecchie norme anziché quella, più favorevole, prevista dalle norme attualmente vigenti, dimenticando che dall'esproprio sono trascorsi tanti anni nei quali vi è stata una rilevante svalutazione e una costante inadempienza dell'ente espropriante;

d) che dopo l'esecuzione dei lavori per la costruzione dell'acquedotto le aree interessate sono rimaste senza alcuna sistemazione, con rischi di ordine idrogeologico di notevole rilievo tenuto conto anche del fatto che la intera zona è stata disastrata dal terremoto del 23 novembre 1980;

e) che il suddetto consorzio Sele-Calore-Montestella è attualmente sotto gestione commissariale nominata dal prefetto di Salerno -

quali provvedimenti intende attuare con la urgenza che la situazione ormai richiede:

1) affinché i coltivatori di Quaglietta espropriati nel 1974 per l'esecuzione di lavori per conto della Cassa per il mezzogiorno ottengano quanto loro dovuto a causa dei notevoli danni subìti con la perdita del proprio lavoro e del proprio reddito e per gli ulteriori danni subiti a causa dei gravi ritardi di un consorzio non in grado di assolvere i compiti ad esso affidati dalla Cassa ed attualmente sotto gestione commissariale;

2) affinché si provveda con tempestività a tutti gli altri adempimenti dovuti e non attuati dal consorzio medesimo, ad incominciare dalla sistemazione della zona nella quale sono stati eseguiti i lavori per la costruzione dell'acquedotto.

(4-14658)

AMARANTE. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere - premesso:

a) che in una interrogazione presentata il 15 febbraio 1982 dai consiglieri comunali comunisti al sindaco del comune di Nocera Superiore (prot. 2544) si denuncia, tra l'altro, che 40 *containers* del valore di circa 600 milioni di lire, installati in quel comune, risultano letteralmente sventrati e privati delle strutture e dei servizi interni a tal punto da non poter essere più utilizzati; che per la vigilanza di detti *containers* la giunta municipale avrebbe liquidato ad una società privata di vigilanza la somma di oltre 80 milioni di lire;

b) che copia della suddetta interrogazione è stata inviata, per conoscenza, anche al Ministro per la protezione civile;

quali accertamenti sono stati disposti dal Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile, quali risultati sono emersi dagli accertamenti, quali provvedimenti sono stati adottati circa la situazione denunciata nella interrogazione sopra richiamata.

(4-14659)

AMARANTE. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere - premesso:

a) che il quotidiano *Il Mattino* di Napoli nell'edizione del 25 aprile 1982 - cronaca di Salerno - ha riportato - con riferimento all'approvazione da parte della Camera dei deputati del provvedimento che aggrega la pretura di Sapri al tribunale di Sala Consilina - una dichiarazione dell'onorevole Gargani nella quale il sottosegretario alla giustizia afferma, tra l'altro,

di farsi carico di « valutare attentamente nella sede successiva, cioè al Senato, i motivi che possono rendere più giusta e funzionale una scelta diversa, come sarebbe quella dell'aggregazione della pretura di Sapri al tribunale di Sala Consilina. Ciò avverrà ovviamente dopo una consultazione che avrò presto con amministratori, avvocati, ordine giudiziario locale. Resta certamente fermo il principio della competenza del distretto di Corte d'appello di Salerno al livello provinciale, per cui Sapri si sgancerà da Lagonegro e Potenza e sarà aggregata ad un tribunale salernitano. Ora si tratta di valutare, ed è quel che farò, quale sia la scelta più opportuna... », eccetera;

b) che alla riunione della IV Commissione (Giustizia) della Camera dei deputati nella quale è stato approvato, in sede legislativa, in data 21 aprile 1982, il provvedimento, ora all'esame del Senato, concernente la « Istituzione della Corte di appello autonoma di Salerno e aggregazione della pretura di Sapri al tribunale di Sala Consilina » il Governo è stato rappresentato dallo stesso sottosegretario onorevole Gargani;

c) che nel resoconto pubblicato nel *Bollettino delle Giunte e delle Commissioni parlamentari*, n. 615 del 21 aprile 1982 non risulta che il suddetto sottosegretario abbia sollevato alcun problema circa l'aggregazione della pretura di Sapri al tribunale di Sala Consilina ovvero a quello di Vallo della Lucania, ma risulta invece che il medesimo sottosegretario ha giudicato « un fatto importante l'approvazione di questo provvedimento » (istituzione della Corte di appello e aggregazione della pretura di Sapri al tribunale di Sala Consilina) rilevando che esso rappresenta « una misura che può contribuire al miglior funzionamento della Giustizia nella regione »;

d) che non risulta a tutt'oggi (a meno che non sia sfuggita all'interrogante) nessuna smentita da parte dell'interessato a quanto pubblicato – anche tra virgolette – nella ricordata edizione de *Il Mattino*, né alcuna rettifica a quanto pubblicato nel citato numero del *Bollettino* della Camera dei deputati –

1) se la posizione del Governo sul provvedimento riguardante la « Istituzione della Corte d'appello autonoma di Salerno e aggregazione della pretura di Sapri al tribunale di Sala Consilina » è quella che si ricava dalla dichiarazione del sottosegretario onorevole Gargani pubblicata dal *Mattino* del 25 aprile 1982 oppure quella espressa dallo stesso sottosegretario onorevole Gargani il 21 aprile 1982 in sede di Commissione giustizia della Camera dei deputati;

2) quale delle due posizioni intende assumere il Governo al momento della discussione del provvedimento presso il Senato della Repubblica;

3) se non ritenga che le consultazioni e la riflessione del Governo circa l'aggregazione della pretura di Sapri al tribunale di Sala Consilina oppure a quello di Vallo della Lucania avrebbero dovuto essere fatte prima e non dopo l'approvazione del provvedimento, in sede legislativa, da parte della Commissione giustizia della Camera dei deputati;

4) se non ritenga, infine, che un eventuale, nuovo e tardivo, ripensamento da parte del Governo sul problema della aggregazione della pretura di Sapri possa rinviare – e chissà per quanto altro tempo ancora – l'istituzione della Corte d'appello autonoma di Salerno, deludendo in tal modo le aspettative di tutti gli operatori della giustizia e delle popolazioni salernitane che da anni rivendicano tale autonomia. (4-14660)

CONTU. — *Ai Ministri dei trasporti e dell'agricoltura e foreste.* — Per conoscere se il Ministro dei trasporti abbia presente la situazione che si è venuta a creare nel trasporto dei vini dalla Sardegna verso i mercati italiani ed esteri a mezzo carri serbatoi sulla rete ferroviaria, per il lungo tempo impiegato (spesso anche un mese) per giungere a Chiasso, stazione di smistamento per le varie de-

stinazioni, il che comporta gravissimi problemi e precisamente:

a) i carri vengono noleggiati dagli acquirenti con un rapporto km/tempo, quindi maggiore è il tempo, maggiore è il costo, e questo comporta una penalizzazione per il produttore sardo, che vede decurtare il suo prezzo proprio per la maggiorazione dei costi di trasporto;

b) il prodotto (in genere si tratta di vino bianco molto delicato), rimanendo a lungo nei carri serbatoi è soggetto a frequenti e rilevanti sbalzi di temperatura e subisce un danno qualitativo in tutti i suoi elementi, ispessimento di colore, perdita di finezza e fragranza;

c) il ritardo con cui giunge, pone in migliori condizioni i venditori del nord che, avendo trasporti più celeri, si avvantaggiano in modo rilevante sulle offerte della Sardegna.

Per conoscere se non si ritenga, quindi, per eliminare questi inconvenienti, di adottare i seguenti provvedimenti:

1) i carri vengano inoltrati in Sardegna con un certo diritto di celerità e precedenza sia per il trasporto sullo scartamento nazionale, che sui traghetti delle Ferrovie dello Stato;

2) per il ritorno a carico pieno i vagoni vengano inoltrati nel minore tempo possibile;

3) i venditori dovrebbero comunicare alle Ferrovie dello Stato il numero dei carri in partenza, in modo che Civitavecchia Ferrovie dello Stato possa:

se vi sono pochi carri, inoltrarli subito a Roma in modo che Roma li attacchi sui treni merci celeri per Milano-Chiasso;

se vi sono molti carri, raggrupparli o a Civitavecchia o a Roma per effettuare un treno completo per Chiasso. Il treno dovrebbe essere inoltrato al ricevimento di tutti i carri indicati dai caricatori alle Ferrovie dello Stato della Sardegna e da queste alle Ferrovie dello Stato di Civitavecchia o Roma.

L'attuazione di un celere inoltro di questi carri cisterna comporterebbe i seguenti vantaggi:

a) maggiore retribuzione ai produttori sardi per i minori costi dei noleggi;

b) migliore qualità del prodotto che arriverebbe, all'acquirente, integro o quasi nelle sue caratteristiche;

c) tempestività di consegna al domicilio dei vari acquirenti, per l'impiego più sollecito del prodotto acquistato. (4-14661)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere se il Governo è a conoscenza della protesta attuata dagli operai delle acciaierie di Giovinazzo, in provincia di Bari, i quali il 18 maggio scorso hanno bloccato, in più di una località, la linea ferroviaria Bari-Foggia.

Tale azione è stata condotta per sensibilizzare le forze politiche sulla situazione dei 900 dipendenti delle acciaierie che, dal 10 maggio 1982, sono stati posti in cassa integrazione « a zero ore », e per sollecitare la soluzione della vertenza avviata.

Per conoscere, premesso quanto sopra esposto, le cause che hanno determinato l'attuale situazione delle acciaierie nonché i modi e i tempi con cui si intende provvedere a sanarla. (4-14662)

TASSONE. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere se ritiene opportuno accertare:

se l'area prescelta per la costruzione della casa mandamentale sita nel comune di Arena (provincia di Catanzaro) denominata « Grasso » è idonea e rispondente alle esigenze funzionali della casa stessa;

se al pretore di Arena sono stati dati elementi tecnici sufficienti e le pos-

sibilità per operare delle scelte alternative;

se esiste invece un'altra area più idonea, e in grado di accogliere la su menzionata casa mandamentale così come più volte evidenziato in sede locale al pretore e agli organi ministeriali;

se è vero che l'area prescelta peserebbe in termini di costi in modo sproporzionato rispetto ad altre aree disponibili;

se è vero che esistono delle aree pianeggianti più idonee per la costruzione del plesso su menzionato e che, rispetto all'area prescelta, sarebbe più distante dal centro urbano ed in particolar modo dalla scuola media. (4-14663)

CONTU, ORIONE E GARZIA. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere quali sono i motivi del ritardo dell'attribuzione del grado di capitano ai tenenti in SPE di ogni arma provenienti dal 155° Corso di Modena.

Questo ritardo non si giustifica soprattutto alla luce della decisione della Corte dei conti di registrare tutti i decreti relativi a partire dal settembre 1981; ma al contrario reca grave disagio morale nei giovani ufficiali interessati. (4-14664)

CONTU, ORIONE E GARZIA. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere:

i motivi che ostano a che i brigadieri e i vicebrigadieri dei carabinieri, delle Guardie di finanza e degli agenti di custodia possano, parallelamente ai marescialli e agli appuntati, rimanere ulteriormente in servizio fino al 60° anno di età;

se non ritenga pertanto di assumere le necessarie iniziative perché questa situazione palesemente iniqua venga sanata. (4-14665)

SERVADEI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere quali provvedimenti immediati intenda adottare il Governo in relazione ai fatti che hanno portato ai recenti arresti di funzionari di uffici centrali e periferici della Motorizzazione civile, di proprietari di agenzie, di allestitori di veicoli, ecc.

Premesso che tali arresti, sui quali ovviamente non è possibile anticipare giudizi, possono trovare una causa anche nel sistema sia del rilascio delle autorizzazioni internazionali per il trasporto di merci su strada, sia in quello di approvazione delle omologazioni dei veicoli di trasporto, l'interrogante, al fine di rimuovere una situazione che porta in sé rischi di irregolarità, ritiene opportuno:

1) che l'amministrazione dei trasporti, immediatamente, attraverso accordi con il Ministero delle finanze e distaccando proprio personale presso le dogane, sposti in frontiera il rilascio delle autorizzazioni per il trasporto di merci su strada, anziché a Roma come avviene attualmente con i disagi intuibili dei trasportatori. Sembra conveniente che, per facilitare le esportazioni, nell'esclusivo interesse del paese, tali permessi siano da rilasciare a tutti i trasportatori che, con veicoli in regola con la legge, si presentino alle frontiere, per esportare prodotti nazionali;

2) che con i paesi con i quali l'Italia mantiene consistenti rapporti commerciali (come Germania Federale, Francia, Inghilterra, Spagna, Ungheria, Jugoslavia, Grecia, ecc.) debba essere data prevalenza all'aspetto produttivo e commerciale dei traffici nazionali, e quindi maggiore acquisizione di valuta pregiata e di lavoro, semplificando o eliminando vincoli burocratici, che imbrigliano il vettore nazionale, in specie il padroncino, notoriamente più competitivo dei vettori stranieri;

3) che si persegua la liberalizzazione completa di queste relazioni di traffico, ciò che oltre a rispondere all'indirizzo seguito dalla C.E.E., per il mercato comune delle merci e dei trasporti, contribuirebbe a rendere meno acute le difficoltà delle dogane italiane, difficoltà che, ai valichi di frontiera, provocano gravi danni

ai vettori nazionali, costretti a lunghissime soste, per formalità « made 1800 »;

4) che, per le omologazioni dei veicoli, si provveda a distinguere, nella sede e nelle forme proprie, l'operazione tecnica dal rilascio delle autorizzazioni vere e proprie per il trasporto in conto terzi, ricercando un rapporto stabile e costante tra produzione dei veicoli e autorizzazione necessaria per il loro uso nel trasporto professionale.

Per sapere infine, considerato che la Motorizzazione civile gestisce in Italia l'85 per cento della domanda globale di trasporto e controlla 205.000 aziende, per la quasi totalità composte da « padroncini » (autisti), punto di forza e non di debolezza del sistema del trasporto stradale italiano, se il Governo non ritenga di adeguare gli organici del personale di tale importante direzione generale alle effettive necessità. (4-14666)

SANTI. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere – premesso che i medici non strutturati, non retribuiti della facoltà di medicina di Genova, decisa l'astensione dal lavoro a tempo indeterminato, riuniti in assemblea hanno individuato i seguenti obiettivi:

1) la richiesta ai direttori di istituto e di cattedra e al consiglio di facoltà di procedere alla chiusura immediata dei servizi (ambulatori, servizi diagnostici, ecc.) che non possono essere espletati essendo venuto a mancare quel personale medico che il consiglio di facoltà stesso aveva a suo tempo già definito indispensabile: tale provvedimento dovrebbe essere preso ufficialmente, con delibera del consiglio di sanità, comunicato alla XIII e XVI unità sanitarie locali e alla regione ligure, reso pubblico dalla stampa;

2) tali servizi potranno riprendere a funzionare solo quando, in base alle dichiarazioni del consiglio di facoltà seguente la consultazione con gli organi competenti, sarà definita la retribuzione (ad esempio sotto forma di gettone settimanale come avviene a Napoli) dei medici la cui attività è considerata essenziale per il funzionamento dei servizi;

3) la richiesta del riconoscimento ufficiale del servizio svolto dagli specializzandi che frequentano le scuole di specializzazione –

quale sia la valutazione del Ministro relativamente alle aspirazioni dei giovani medici genovesi, aspirazione generalizzata a tutti i sanitari operanti nelle medesime condizioni negli altri atenei italiani, e quali interventi intenda predisporre in proposito. (4-14667)

SANTI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere – premesso che:

circa 70 giovani attendono di essere assunti dalle Ferrovie dello Stato: essi provengono dal battaglione Genio ferrovieri di Torino, dove per 39 mesi si sono specializzati dapprima in aiuto macchinista e quindi in macchinista;

essi hanno svolto un duro tirocinio, sono tra i pochi macchinisti italiani a studiare ancora le locomotive a vapore e sono intervenuti in ogni occasione e ovunque servisse la loro opera; dai servizi prestati durante il sisma irpino, ai treni « civetta » contro eventuali sabotaggi terroristici, ed altri interventi finalizzati all'assunzione presso le Ferrovie dello Stato;

il loro passaggio dall'esercito all'amministrazione statale è però bloccato da 7 mesi dalla mancanza della firma sul relativo decreto –

quali remore impediscono il riconoscimento a questi cittadini del meritato diritto di lavoro e se non si intenda intervenire urgentemente al fine di concretizzare le loro aspirazioni. (4-14668)

SANTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere – considerata la necessità di acquisire i prestiti per il finanziamento

delle spese per la realizzazione di opere pubbliche necessarie e urgenti di spettanza delle province se il Ministro non concordi sulla necessità che sia consentito alle province di poter contrarre mutui con istituti diversi dalla Cassa depositi e prestiti, modificando l'attuale limite del 5 per cento sulla residua capacità di indebitamento, in modo che, pur tenendo presente la necessità di contenere la spesa pubblica, sia garantita alle province stesse una maggiore possibilità di investimenti per altro già limitata dalle vigenti disposizioni di legge. (4-14669)

SANTI. — *Ai Ministri dell'interno e della sanità.* — Per conoscere – premesso che la siringa è diventata, da strumento terapeutico, simbolo negativo nella nostra società. Oltre alla triste condizione di chi deliberatamente sceglie la inaccettabile logica della distruzione della propria personalità nel baratro della droga, la siringa viene ad interessare molte altre persone e soprattutto i bambini. È pratica ricorrente dei drogati di abbandonare sulla strada la siringa da loro utilizzata per iniettarsi la droga. Ciò avviene molto spesso in luoghi pubblici come parchi e giardini frequentati abitualmente da bambini. La siringa diviene così un piccolissimo veicolo di contagio perché la sua puntura può portare l'infezione da germe dell'epatite virale e l'attrazione-repulsione dei bambini verso quest'oggetto è tale che si è addirittura pensato di strumentalizzarla a fine speculativo commercializzando un tipo di matita, a cui si sono interessati in questi giorni i giornali, a forma di siringa –

se il Governo non intenda intervenire al fine di tutelare la pubblica salute prevedendo sia una maggiore vigilanza nei luoghi pubblici e in prossimità delle scuole, sia una loro attenta pulizia;

se il Governo non ritenga, riconosciutone il valore diseducativo, necessario un suo intervento al fine di imporre il ritiro dal commercio della matita-siringa. (4-14670)

COSTAMAGNA. — *Al Presidente del Consiglio dei Ministri, ai Ministri della pubblica istruzione e delle poste e telecomunicazioni e al Ministro per la ricerca scientifica e tecnologica.* — Per sapere quali provvedimenti siano stati presi onde porre fine alla disinformazione sempre più sfacciata e parziale dei programmi televisivi di carattere cosiddetto « scientifico-divulgativo ».

Per sapere in particolare quali provvedimenti siano stati presi per porre rimedio alle ambiguità della trasmissione andata in onda recentemente sul primo canale TV col titolo *La vita sulla Terra.* Dalla presentazione, effettuata da Piero Angela, risulterebbe che la cosiddetta teoria darwiniana dell'Evoluzione della specie sia una teoria da tutti accettata e indiscussa. Si tratta invece di un falso lampante ed antiscientifico. Un grande numero di personalità nel campo della scienza e della filosofia, infatti, dichiaratamente non hanno mai accettato tale tesi.

Valgano, per tutti, nomi di fama internazionale quali il fisico italiano Antonino Zichichi, l'ematologo francese (e antropologo) Jacques Ruffié, i biologi americani Duane T. Gish e Richard B. Bliss, e non ultimi il biologo scrittore Giuseppe Sermonti ed il filosofo torinese Vittorio Mathieu.

L'interrogante chiede di conoscere quali provvedimenti il Governo intenda assumere per ovviare, con la dovuta sollecitudine, a questo tipo di disinformazione, settaria e deviante.

Tutto ciò appare doveroso per un minimo di rispetto dell'educazione scientifica e morale soprattutto dei giovani, ai quali non è mai lecito somministrare informazioni parziali e quindi sostanzialmente devianti. (4-14671)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere – in relazione ad una mostra di pittura organizzata dall'Accademia internazionale di San Marco e dal Centro culturale artistico « Il Quadrifoglio », con la collaborazione dell'Isti-

tuto culturale del Consolato italiano e del Centro canadese scuola e cultura italiana di Toronto, che si sarebbe dovuta tenere a Toronto presso le sale messe a disposizione dall'Istituto di cultura del Consolato italiano di Toronto nei giorni dal 10 al 25 maggio di quest'anno – se risponde a verità che, a seguito di un intervento del Ministero degli affari esteri, il Consolato ha revocato l'appoggio precedentemente accordato alla manifestazione artistica, rendendo di fatto impossibile lo svolgimento della stessa.

Per sapere, se quanto sopra esposto risponde a verità, quali motivi hanno condotto all'iniziativa ministeriale. (4-14672)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dei trasporti e dell'interno.* — Per sapere – premesso che i collegamenti di tipo metropolitano tra i quartieri Termini e Ostiense e i quartieri e le borgate, sempre del Comune di Roma, lungo la linea ferroviaria fino ad Ostia, non sono considerati come servizi di carattere urbano ma come servizi extraurbani, non permettendo quindi – tra l'altro – agli utenti del servizio ed in particolare agli abbonati, di potersi servire, in discesa e in salita, del servizio stesso a carattere urbano, quindi con libertà di movimento e di uso anche in tutte le stazioni intermedie e non soltanto nelle stazioni terminali del quartiere di Ostia e di quelle di Roma-Piramide o di Roma-Termini, considerato tra l'altro che il Comune di Roma, con l'Atac, non ha ancora provveduto ad estendere fino al quartiere Ostiense i servizi pubblici che già collegano Ostia fino ad Acilia, –

se il Governo non ritenga di intervenire perché sia finalmente risolta una questione sulla quale si sta da anni esercitando l'ostinazione negativa dell'Acotral e del Comune di Roma. (4-14673)

* * *

RISOLUZIONE IN COMMISSIONE

La XII Commissione,

considerato che l'aggravarsi della situazione negli stabilimenti Siemens-Elettra ed ACE di Milano, Torino, Sulmona, fa prevedere massicci licenziamenti;

considerato che le società del gruppo multinazionale Siemens sono inadempienti rispetto agli accordi sindacali del 1980 ed all'impegno assunto in sede di Ministero dell'industria il 16 febbraio 1982 di presentare entro il 30 marzo un programma complessivo di risanamento aziendale capace di rilanciare l'attività produttiva per salvaguardare l'occupazione degli stabilimenti di Sulmona, Milano, Torino;

impegna il Governo:

1) ad assumere con urgenza l'iniziativa nei confronti delle società Siemens-Elettra ed ACE in Italia e della casa madre Siemens in Germania perché venga presentato un programma complessivo di risanamento e di rilancio produttivo delle imprese in Italia che, anche utilizzando le agevolazioni previste dalle leggi n. 675 del 1977 per la ristrutturazione industriale, n. 46 del 1982 per l'innovazione tecnologica, n. 63 del 1982 per il risanamento dell'elettronica civile, nonché la legislazione per il Mezzogiorno, sia capace di salvaguardare l'occupazione e la professionalità negli stabilimenti italiani, condizione irrinunciabile soprattutto nel Mezzogiorno;

2) ad agire per la ripresa della trattativa su un terreno di concretezza, rimuovendo la inaccettabile pregiudiziale posta ai sindacati sui licenziamenti e convocando in sede ministeriale le parti per la discussione del programma complessivo;

3) ad assumere, anche in collaborazione con le regioni Abruzzo e Lombardia, una iniziativa di coordinamento delle aziende pubbliche e private che, nell'ambito dell'attuazione del piano decennale delle telecomunicazioni, del piano delle ferrovie e degli altri programmi di settore, possa localizzare investimenti nella Valle Peligna per creare i necessari nuovi posti di lavoro.

(7-00204) « BRINI, BERLINGUER ENRICO, MARGHERI, PUGNO, BROCCOLI, ESPOSTO, CANTELMI, PERANTUONO, DI GIOVANNI, CALAMINICI, BALDASSARI, ZOPPETTI, FURIA, ANTONI, CERRINA FERONI, MACCIOTTA, MANFREDINI ».

* * *

INTERROGAZIONI A RISPOSTA IN COMMISSIONE

RUBINO, RUSSO GIUSEPPE E PUMILIA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere quali provvedimenti urgenti intende adottare a salvaguardia del mantenimento del posto di lavoro dei 77 coadiutori, 6 tecnici e 6 bidelli, assunti dall'università di Palermo attraverso una graduatoria formulata dopo un regolare concorso per titoli pubblicato il 20 ottobre 1980 in forza della legge 27 febbraio 1980, n. 38, nelle more dell'espletamento di un concorso pubblico per titoli ed esami bandito l'11 aprile 1979.

Va aggiunto che nella identica situazione si trova altro personale di altre università italiane (Napoli, Bari, Lecce, Ancona, Catania, Messina, Firenze, ecc.) per complessive 1.200 unità circa, con alcune varianti esclusivamente di ordine temporale.

Il suddetto personale dell'università di Palermo, assunto il 1° luglio 1981, veniva già minacciato di licenziamento il 31 dicembre 1981. Ma negli ultimi giorni di dicembre arrivava una proroga, da parte del Ministro, sino al 31 marzo e poi una successiva sino al 31 maggio.

Vanno criticati come frettolosi ed ingiustificati il precedente tentativo e l'attuale concreta minaccia (vedi ultimo *telex* di proroga a firma del Ministro) di scavalcare la legge n. 38 (il secondo comma dell'articolo 2 della succitata legge n. 38 così recita: « Tali nomine cessano al venir meno delle cause che le hanno determinate ») per risolvere in modo del tutto arbitrario il rapporto di lavoro con i suddetti dipendenti, con la motivazione molto discutibile di ridurre le spese complessive del Dicastero.

Si fa notare a questo proposito che i posti occupati dal suddetto personale sono posti già messi a concorso con relativa pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* e per i quali esiste già certamente la relativa copertura finanziaria.

Va ancora rimarcato come le due proroghe anzidette dimostrino, ove occorresse, l'essenzialità del personale suddetto nelle strutture universitarie, le cui carenze di organico sono conosciute da tutti ed in particolare dal Ministro della pubblica istruzione che sa anche quale maggior carico di lavoro ricada sugli atenei.

Va infine ricordata l'impossibilità di coprire a breve scadenza, con personale di ruolo, non solo i posti in organico per cui sono stati banditi i concorsi per esami, ma anche gli altri posti prevedibili e previsti.

Gli interroganti chiedono dunque se il Ministro non ritenga doveroso rimuovere ogni ostacolo affinché questa situazione venga risolta, garantendo: da un lato, il mantenimento del posto di lavoro ai suddetti operatori, nelle more di una soluzione definitiva che il Parlamento potrà trovare in tempi rapidi come ha già fatto per i trimestralisti del Ministero delle finanze, per i precari della scuola, per i ferrovieri e per il personale delle Unità sanitarie locali; dall'altro, la funzionalità degli atenei, ed in particolare di alcune grosse sedi universitarie meridionali dove molto più gravi si registrano le carenze di personale tecnico ed amministrativo, a fronte di una domanda, sostenuta e più alta, della utenza. (5-03178)

SATANASSI, AMICI, BELLINI E GATTI. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per sapere – premesso che:

i crediti maturati dai bieticoltori che hanno conferito il prodotto agli zuccherifici del gruppo Maraldi, SFIR, AIE, MIZZANA nel corso della campagna 1981 ammontano a tutt'oggi a oltre 12 miliardi di lire;

al 31 luglio, data fissata per il saldo, tale credito salirà a circa 22 miliardi di lire;

lo stato finanziario, la liquidità, la irresponsabile conduzione economico-aziendale del gruppo sono tali da far temere ulteriori gravi ritardi anche sulle operazioni di saldo con prevedebili preoccupanti disagi economici per i produttori e negative prospettive per la prossima campagna bieticola;

non è accettabile l'azione ricattatoria già prospettata dal gruppo Maraldi secondo cui il saldo dei crediti maturati nel 1981 potrà essere assicurato a quei produttori che si impegneranno a conferire le bietole prodotte nella prossima campagna agli stessi zuccherifici –

quali iniziative intenda assumere:

a) per imporre al gruppo Maraldi il rispetto degli impegni sottoscritti e sino ad oggi disattesi;

b) perché siano fornite garanzie sul rispetto dei tempi di pagamento degli acconti e del saldo per i conferimenti 1982;

c) per promuovere la costituzione di un comitato di garanzia a tutela dei produttori qualora perduri lo stato di non affidabilità del gruppo. (5-03179)

CAFIERO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CATALANO E MAGRI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere se risponda a verità che nel corso di una manifestazione di lavoratori nel piazzale antistante la ELCOM di Perugia, il 12 maggio 1982, un funzionario della locale questura non meglio identificato abbia aggredito verbalmente ed anche fisicamente, senza alcun motivo plausibile, un dirigente della FLM di Pomezia (Roma) che si trovava in quel luogo quale organizzatore della manifestazione stessa;

per sapere inoltre, in caso tale notizia risponda a verità, se siano in corso accertamenti per appurare l'autore di tali azioni al fine di provvedimenti disciplinari. (5-03180)

CURCIO, DE SIMONE E ESPOSTO. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per sapere se sia a conoscenza:

della difficile situazione che si è determinata nelle zone colpite dalla siccità in Basilicata e in Puglia;

che l'area interessata riguarda circa 200 mila ettari in cui è letteralmente distrutto il raccolto di grano duro e foraggero e compromesse le colture di barbabietole e pomodoro;

che è legittimo temere un vero collasso economico della zona interessata.

Per sapere quali interventi urgenti si intendano prendere nel giro di pochissimi giorni e quali provvedimenti di più lungo respiro per andare incontro alle esigenze dei coltivatori e delle popolazioni delle zone interessate. (5-03181)

MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CATALANO, CAFIERO E MAGRI. — *Ai Ministri dei trasporti, della difesa e dell'interno.* — Per sapere – in relazione al « misterioso episodio » verificatosi il 15 maggio 1982, quando un *DC-9* ATI diretto all'aeroporto palermitano di Punta Raisi è stato minacciato da un'esplosione per cause imprecisate in prossimità dell'isola di Ustica –:

1) se il Governo sia in grado di smentire l'impiego di missili o di altri proiettili tali da minacciare la navigazione aerea civile da parte delle forze aeronavali impegnate in manovre addestrative nella zona;

2) quale fondamento abbia la « voce » secondo cui l'esplosione sarebbe in realtà dovuta al « superamento del muro del suono » da parte di un velivolo militare in prossimità del *DC-9*, e, in caso tale supposizione si rivelasse fondata, se il Ministro della difesa non ritenga pericoloso che l'esibizione dei nostri velivoli supersonici si svolga tanto vicino ad aerei di linea carichi di passeggeri;

3) se le conclusioni della Commissione ministeriale d'inchiesta sull'incidente del *DC-9* ITAVIA precipitato in mare nella medesima zona il 27 giugno 1979, secondo cui la ragione del tragico incidente sarebbe da attribuirsi senz'altro ad una esplosione (*la Repubblica* del 5 marzo 1982), siano state valutate dal Governo per evitare il « traffico eccessivo » nello stesso spazio aereo, occupato da aerei di linea e da velivoli militari in addestramento;

4) se le autorità militari dei paesi della NATO che impegnano proprie forze in esercitazioni aeronavali nel Mediterraneo siano state interpellate dal Governo italiano circa le modalità e localizzazione di tali esercitazioni, e se sia stato loro notificato il grave pericolo per la navigazione aerea interna che deriva da esercitazioni a fuoco e da prove di velocità in prossimità degli spazi aerei percorsi dai velivoli civili. (5-03182)

SPERANZA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere il motivo per il quale il distaccamento dei vigili del fuoco della città di Pescia è stato inopinatamente trasferito senza il consenso delle rappresentanze istituzionali della comunità interessata, contro il parere del Ministro per la protezione civile e non tenendo in alcun conto le opinioni dei rappresentanti della circoscrizione nel Parlamento nazionale ai quali è sottoposto l'esame del disegno di legge sulla protezione civile.

Per sapere se sono ravvisabili estremi di illegittimità nella disposizione di trasferimento, adottata con provvedimento burocratico d'urgenza prima che il relativo decreto avesse efficacia giuridica, e se in tal caso il Ministro adotterà i provvedimenti dovuti contro i responsabili.

Per conoscere se il Ministro non ritenga opportuno sospendere la disposizione di trasferimento per avviare, in contraddittorio fra tutte le rappresentanze ed enti interessati, un serio esame sulle conseguenze del provvedimento proposto che colpirebbe un'area nella quale decine di industrie cartarie e decine di altre infrastrutture esigono l'esistenza ravvicinata di quel presidio. (5-03183)

SPATARO, RINDONE, SICOLO E DE SIMONE. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per sapere – premesso che:

a) le recenti dichiarazioni rese alla stampa dal Ministro dell'agricoltura, secondo le quali il Governo intenderebbe agevolare l'ingresso sul mercato nazionale di altri, notevoli quantitativi di mandorle USA, hanno creato un clima di allarme e di viva preoccupazione fra i produttori di mandorle e fra gli operatori del settore;

b) l'eventuale immissione sul mercato italiano di nuovi quantitativi di prodotti USA o di altri paesi terzi esporrebbe le nostre produzioni, concentrate prevalentemente in Sicilia e in Puglia, a rischi gravissimi tali da potere compromettere la stessa continuità dell'importante comparto produttivo –

se non si ritiene di adottare interventi urgenti e politiche di adeguata tutela della produzione nazionale di mandorle (che costituisce soltanto un terzo del fabbisogno italiano) sollecitando, in tal senso, un coerente impegno degli organismi comunitari, al fine di garantire ai produttori e alle associazioni del settore prezzi remunerativi e quindi agevolare lo sviluppo e l'ammodernamento dell'importante comparto produttivo. (5-03184)

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO E MAGRI. — *Ai Ministri delle partecipazioni statali, dell'industria, commercio e artigianato e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere:

quali iniziative siano state prese per l'immediato ritiro delle sospensioni dal lavoro di 274 lavoratori della Lebole-Euro-

conf, quale premessa all'avvio di trattative sindacali sulla crisi produttiva dell'azienda in questione;

quali siano gli indirizzi che si intendono perseguire nel settore, dando la possibilità alla Lebole di superare la crisi gestionale e produttiva in atto, mediante l'elaborazione del piano tessile. (5-03185)

CICCIOMESSERE. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere se ha aperto una inchiesta sulla gestione degli alloggi del presidio aeronautico di Napoli in relazione ad una dettagliata denuncia inviata al Ministro dal « Coordinamento democratico sottufficiali A.M. della Campania » su tale argomento.

L'interrogante ritiene infatti che il materiale documentale contenuto nella citata denuncia imponga l'immediato accertamento delle gravi irregolarità che sarebbero state messe in atto dalle autorità preposte alla concessione degli alloggi costruiti con denaro pubblico. (5-03186)

TONI, BERNARDINI, BELLOCCHIO, GIURA LONGO, ANTONI, SARTI E PALLANTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere - premesso:

che dalla relazione della Corte dei conti trasmessa al Parlamento a norma dell'articolo 100 della Costituzione sulla gestione finanziaria dell'« Istituto nazionale per il finanziamento della ricostruzione » emerge il progressivo rallentamento dell'attività del predetto Istituto;

che nel 1978 tale attività si è concretata nella stipulazione di 85 contratti di mutuo (n. 20 nel 1976 e n. 14 nel 1977), nessun contratto di sconto di annualità (n. 25 nel 1976 e n. 1 nel 1977) e n. 33 contratti di cessione di annualità differite (n. 47 nel 1976 e n. 35 nel 1977) oltre a n. 94 atti non comportanti impegni di spesa;

che il Ministro dei lavori pubblici, di concerto con quello del tesoro, con decreto del 13 aprile 1978 nominò una commissione di studio con il compito di « valutare l'opportunità che l'INFIR prosegua o meno la propria attività nel settore dell'edilizia economica e popolare proponendo tre ipotesi di soluzione »;

che in sede di considerazioni conclusive la Corte dei conti ha rilevato la stasi operativa dell'ente il quale, a fronte delle consistenti spese di gestione (lire 2,5 miliardi per il solo personale nel 1978) ha svolto un limitatissimo volume di attività che di certo non compensa detti oneri. Dal che si impone, da parte degli organi vigilanti (Ministeri dei lavori pubblici e del tesoro) l'adozione di urgenti ed improrogabili iniziative atteso che l'attività dell'INFIR, consistente nella riparazione e ricostruzione, attraverso la concessione di finanziamenti e contributi, di immobili danneggiati o distrutti dalla guerra, è andata progressivamente diminuendo fino ad esaurirsi quasi totalmente;

che, con determinazione n. 870, la Corte dei conti ha rilevato che, nonostante la consistenza numerica dell'organico dell'Istituto ammontante a 122 unità, viene fatto ricorrente ricorso a professionisti esterni per incarichi di consulenza ed ha invitato l'Istituto a contenere tutte le spese di carattere discrezionale che - come rilevato dalla Presidenza del Consiglio nella circolare 26 gennaio 1981 - ben possono essere « occasione di spreco di denaro pubblico e tentazioni di favoritismi » -

se e quali iniziative si intendano adottare per evitare tanto spreco di denaro e in coerenza con la tanto conclamata politica di contenimento della spesa pubblica.

Per sapere altresì:

1) quanti sono i ricorsi giurisdizionali in atto ed i relativi motivi prodotti da dipendenti od ex dipendenti INFIR per cause attinenti a trattamenti economici o a trattamenti di quiescenza;

2) presso quali giudici detti ricorsi sono pendenti;

3) l'ammontare complessivo del presumibile onere conseguente a tale contenzioso: (5-03187)

4) se tali oneri sono da porsi a carico dello Stato o a carico della Banca nazionale del lavoro che incorporerà il personale dell'INFIR. (5-03187)

PASQUINI, BOTTARELLI, CONTE ANTONIO E CODRIGNANI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere –

premesso che l'articolo 46, secondo comma, della legge 9 febbraio 1979, n. 38 (Cooperazione dell'Italia con i paesi in via di sviluppo) prevede che fino a quando non saranno emanate nuove norme di esecuzione « continueranno ad applicarsi, in quanto compatibili con la nuova disciplina, le norme precedentemente in vigore »;

premesso che tali norme consistono attualmente nel « Regolamento di esecuzione della legge 15 dicembre 1971, numero 1222, sulla cooperazione tecnica con i paesi in via di sviluppo » decreto del Presidente della Repubblica 18 ottobre 1976, n. 1068 - *Gazzetta Ufficiale* n. 179 del 2 luglio 1977);

considerato che le norme stesse sono largamente superate sia per le innovazioni introdotte dalla legge n. 38 sia per le innovazioni introdotte dalla normativa generale sul trattamento del personale dello Stato;

considerato che per un migliore funzionamento del Dipartimento per la cooperazione allo sviluppo si deve giungere alla emanazione di norme regolamentari che abbiano l'obiettivo prioritario di dotare il Dipartimento stesso:

di una struttura in grado di fornire una autonoma e valida capacità di valutazione tecnica in tutti i campi di intervento della cooperazione allo sviluppo;

di procedure obiettive e chiare di funzionamento per le « acquisizioni di beni e servizi in forma diretta e a trattativa privata » (articolo 14, lettera *a*), della citata legge n. 38);

considerato che tale obiettiva, urgente esigenza è accresciuta dall'incremento degli stanziamenti assegnati al Dipartimento –:

a) se già esista uno schema regolamentare;

b) se tale schema sia stato sottoposto – o se abbia intenzione di sottoporlo – all'esame ed al parere del Comitato consultivo di cui alla legge n. 38, tenendo presente:

che lo schema regolamentare della legge n. 1222 fu all'epoca preliminarmente sottoposto all'esame dell'allora comitato consultivo misto, che costituì nel proprio seno un apposito gruppo di lavoro con funzioni referenti, e che successivamente approvò in seduta plenaria il testo dello schema con alcuni emendamenti;

la utilità di una consultazione delle forze sociali rappresentate nel Comitato consultivo misto per una migliore funzionalità del regolamento;

c) se in tale schema il Governo non ritenga che debbano prioritariamente trovare posto:

norme relative alla assunzione degli esperti o comunque del personale in servizio di cooperazione allo sviluppo che prevedano selezioni pubbliche e criteri certi di valutazioni dei titoli;

norme relative alla acquisizione di forniture di beni e servizi ed al sovvenzionamento di studi e progettazioni che prevedano procedure fisse ed adeguate forme di pubblicità, atte a garantire – pur salvaguardando la necessità di decisioni in tempi rapidi – certezze di comportamento e concorrenzialità reale fra gli organismi e/o le imprese interessate;

norme relative al personale in servizio di volontariato civile che prevedano – oltre che una definizione giuridica certa di tale figura – anche soglie minime di trattamento economico per paese. (5-03188)

PASQUINI E BONCOMPAGNI. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere:

per quale motivo la direzione della Lebole Euroconf (gruppo ENI-Lanerossi) ha deciso la sospensione di 275 lavoratrici e lavoratori degli stabilimenti di Arezzo, Rassina e Empoli, provvedimento che sarebbe stato preso unilateralmente senza consultare le organizzazioni sindacali e i consigli di azienda, con i quali la direzione si era impegnata a presentare un piano di risanamento e rilancio produttivo entro il 15 gennaio ultimo scorso, impegno finora non mantenuto:

perché non è stato ancora presentato il piano quinquennale di risanamento e di rilancio produttivo;

se non ritiene necessario ed urgente intervenire perché prima della presentazione e discussione di tale piano siano ritirati i provvedimenti di sospensione dei lavoratori e delle lavoratrici e perché non siano presi altri provvedimenti se non dopo avere discusso e ricercato con i consigli di fabbrica e con le organizzazioni sindacali le ulteriori ipotesi di rilancio e risanamento produttivo delle aziende. (5-03189)

SCARAMUCCI GUAITINI, CIUFFINI, CONTI E BARTOLINI. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e dell'industria commercio e artigianato.* — Per sapere:

se sono a conoscenza della improvvisa decisione presa dai consigli di amministrazione della S.p.A. Campi editore e della C.L.P. s.r.l. di liquidare le predette società e di procedere al contestuale licenziamento, tra l'altro senza alcun preavviso, dei 130 lavoratori dipendenti degli stabilimenti di Foligno;

se non ritengono estremamente grave questa decisione unilaterale che ha arrogantemente ignorato qualsiasi forma di consultazione tra la proprietà, le organizzazioni sindacali e le istituzioni locali, perpetrando una pesante violazione dei diritti dei lavoratori;

se non reputino intanto urgente e necessario che la proprietà revochi la delibera adottata procedendo all'immediato ritiro delle lettere di licenziamento, anche al fine di poter approfondire soluzioni future;

infine, quali azioni intendano intraprendere perché vengano rispettate le modalità previste dalla normativa vigente e perché si realizzi un incontro urgente tra la proprietà, le organizzazioni sindacali e le rappresentanze istituzionali. (5-03190)

MARZOTTO CAOTORTA E PICCINELLI. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dei trasporti.* — Per conoscere come mai non abbiano ancora provveduto ad emanare con proprio decreto disposizioni idonee per la circolazione dei veicoli eccezionali adibiti al trasporto di carri ferroviari e dei mezzi d'opera di cui al primo comma n. 2 dell'articolo 1 della legge 10 febbraio 1982, n. 38.

Infatti i decreti fin qui emanati in data 3 aprile 1982 e 8 aprile 1982, ai sensi dell'undicesimo comma dell'articolo 1 della legge 10 febbraio 1982, n. 38, dettando norme per il rilascio delle autorizzazioni previste dal quinto comma dello stesso articolo 1, le estende anche alla circolazione dei veicoli eccezionali adibiti al trasporto di carri ferroviari e dei mezzi d'opera, ma questa estensione contrasta con la lettera e lo spirito del testo della legge n. 38.

Questa infatti all'undicesimo comma del citato articolo 1 prescrive l'obbligo di decreti ministeriali per stabilire distintamente « le modalità di rilascio delle autorizzazioni e l'eventuale indennizzo dovuto, nonché le disposizioni per la circolazione dei veicoli eccezionali adibiti al trasporto di carri ferroviari e di quelli di cui al primo comma n. 2 ». Il fatto che il legislatore abbia voluto indicare separatamente, facendole precedere dalla parola nonché, le disposizioni per la circolazione dei veicoli eccezionali adibiti al trasporto di carri ferroviari e dei mezzi d'opera sta ad indicare la precisa volontà di riservare a questi veicoli un trattamento normativo di-

verso da quello stabilito per gli altri veicoli eccezionali.

I Ministri interrogati non hanno rispettato questa volontà del legislatore e, sottoponendo invece tutti indistintamente i veicoli eccezionali alla medesima normativa, hanno procurato una situazione insostenibile nel settore dei trasporti su strada dei carri ferroviari e dei mezzi d'opera per lavori edili e stradali. Si tratta infatti di carichi eccezionali ripetitivi quanto alla natura del carico (carro ferroviario o materiale per l'edilizia come sabbia, ghiaia, bitume ecc.) ma imprevisti ed imprevedibili quanto alla data del viaggio ed alla destinazione. Ne consegue che attualmente ogni trasportatore di queste due categorie è costretto per effettuare il suo lavoro alle seguenti defatiganti incombenze. Avendo le regioni delegato le amministrazioni provinciali e comunali al rilascio delle autorizzazioni, per ogni autocarro e per ogni viaggio, che percorrono un tratto di strada comunale, provinciale e statale, l'impresa deve:

a) per le strade comunali presentare domanda in carta bollata da lire 3.000 e comperare una marca da bollo da lire 3.000 da applicare sulla autorizzazione stessa e questo per ogni comune, se il percorso attraversa più di un comune;

b) per le strade provinciali presentare altra domanda in carta bollata da lire 3.000 più marca da lire 3.000 da applicare sulla autorizzazione, più un versamento con assegno circolare di lire 2.000, il tutto al solito per ogni provincia percorsa;

c) per le strade statali presentare ancora domanda in carta bollata da lire 3.000 più marca da bollo da lire 3.000 da applicare sulla autorizzazione, più un versamento in conto corrente postale da calcolare in base ai chilometri di effettiva percorrenza dei tratti di strada statale.

Se si aggiunge che per le strade comunali la autorizzazione dura 3 mesi, per quelle provinciali 2 mesi e per quelle statali 6 mesi, ma con un massimo di 20 viaggi per ogni autorizzazione, si chiede ai Ministri interrogati se loro o i loro uffici hanno calcolato quanti impiegati deve assumere una media impresa che abbia per esempio 5 autocarri per trasporto di sabbia e simili al fine di: tener conto delle varie scadenze delle autorizzazioni; battere a macchina tutte le domande; fare i versamenti prescritti; andare a consegnare le domande; ritirare le autorizzazioni in ogni comune e provincia; preparare le varie fatocopie dei libretti di circolazione; riempire per ogni viaggio il questionario stampato sul retro della autorizzazione, ecc.

Si chiede ancora come si può pretendere che una impresa che svolga servizi di questo tipo possa prevedere in anticipo quanti viaggi farà quell'autocarro (e non un altro della stessa impresa) su quel tratto di strada nei mesi futuri.

Considerando poi che per ottenere il rilascio di una autorizzazione sulle strade statali ci vuole più di un mese e considerando che questa non consente più di 20 viaggi, ci si chiede quante autorizzazioni si debbono richiedere quando un solo mezzo d'opera effettua per brevi tragitti anche 60-70 viaggi al giorno.

Come si vede, gli intralci burocratici imposti con il decreto del 3 aprile 1982 rendono impossibile provvedere a trasportare tempestivamente un carro ferroviario dalla stazione di arrivo al domicilio del cliente, con relativo serio danno al trasporto merci per ferrovia, che peraltro il Ministro dei trasporti dice di voler incrementare.

Ne risulta pertanto la conseguenza che con la emanazione della legge n. 38 anziché ottenere un miglioramento delle condizioni del trasporto merci in Italia, si è ottenuto invece un notevole peggioramento, se non una paralisi in alcuni settori come quello che riguarda l'edilizia, in seguito a questi decreti che hanno stravolto lo spirito della legge stessa.

Si è ottenuto infatti il risultato che questi particolari veicoli, mentre sono stati esentati con il decreto dell'8 aprile dal pagamento di un indennizzo (che peraltro erano disposti anche a pagare), sono stati assoggettati ad oneri molto più gravosi in

termini di tempo perso e di difficoltà per il loro lavoro, tali da costituire un intollerabile quanto inutile aggravio economico non solo per queste imprese, ma per l'intera economia nazionale.

Si chiede pertanto se i Ministri interrogati non ritengano opportuno emanare un apposito decreto per le due categorie di veicoli eccezionali suddette, che sono i mezzi adibiti al trasporto di carri ferroviari ed i mezzi d'opera. Un decreto il quale, considerata la particolare natura dei loro spostamenti (a corto raggio, ma imprevisti ancorché ripetitivi), nonché la precisa limitazione del peso massimo consentito, preveda l'obbligo di munirsi non di una autorizzazione da richiedere di volta in volta (ancorché per periodi di qualche mese), ma di un contrassegno valevole almeno per un anno, eventualmente anche mediante pagamento di una quota fissa per ogni categoria di veicoli, che ne autorizzi a priori la libera circolazione su tutte le strade. Tale contrassegno, per queste due categorie di veicoli, ben definite ed individuate dai loro rispettivi documenti di circolazione, dovrebbe poter essere acquistato liberamente, senza dover sottostare a procedure burocratiche, che sono non solo lente e complesse, ma soprattutto discrezionali. (5-03191)

BARTOLINI, BOCCHI, SPAGNOLI, CALAMINICI, MANFREDINI, PANI E OTTAVIANO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere –

in merito al recente arresto dei due funzionari ministeriali direttori della Motorizzazione civile indiziati di gravi atti di corruzione;

premesso che episodi del genere si sono nel recente passato verificati altre volte interessando anche alcuni uffici periferici della Motorizzazione civile;

considerato il grave danno che da questi fatti deriva per l'efficienza dei servizi della Motorizzazione civile, per il prestigio delle istituzioni e per uno sviluppo positivo dei rapporti tra la pubblica amministrazione e i cittadini:

considerato altresì le ripercussioni negative di tali comportamenti illeciti sul complesso degli operatori del settore ai quali è doveroso dare atto di un impegno serio e onesto e spesso costellato anche di sacrifici vari e sul quale poggia la validità complessiva di un servizio qual è quello della motorizzazione civile che interessa direttamente la quasi totalità dei cittadini italiani –:

1) quali provvedimenti sono stati adottati e quali si intendono adottare per accertare e colpire tutte le responsabilità degli atti di corruzione pubblica verificatesi in un comparto dello Stato importante e delicato come è appunto quello della Motorizzazione civile;

2) quali misure di carattere preventivo si intendono adottare da parte del Ministro dei trasporti e della direzione generale della Motorizzazione civile per evitare il ripetersi di simili episodi;

3) come da parte del Governo e per esso da parte del Ministro dei trasporti si intende operare per rendere possibile (anche tenendo conto dell'esistenza di proposte di legge da lungo tempo all'attenzione del Parlamento) il riordino dei servizi della Motorizzazione civile la cui urgente realizzazione risulta evidenziata anche dai predetti episodi di corruzione. (5-03192)

GRASSUCCI E BROCCOLI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere quali provvedimenti hanno in animo di adottare allo scopo di evitare lo smantellamento della HI.G. di Cisterna di Latina e di garantire la sicurezza del posto di lavoro ai 141 dipendenti dell'azienda predetta. (5-03193)

BOSI MARAMOTTI E FERRI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere – premesso:

che da tempo il Conservatorio musicale di Palermo è al centro di una allar-

mata attenzione circa la serietà degli studi e la facilità di certi diplomi;

che in altra interrogazione, ancora senza risposta, si chiesero notizie e precisazioni sulla conduzione del suddetto Conservatorio –

se è a conoscenza del perdurare di una situazione di incertezza e di disordine, tanto che attualmente, a neppure un mese di distanza dalla chiusura dell'anno scolastico, si tengono assemblee tese a mantenere uno stato di pressione affinché nulla si modifichi, dalle quali, mentre sono tenuti lontani docenti o studenti non graditi, sono largamente presenti persone estranee all'Istituto, privatisti e genitori di privatisti. (5-03194)

LODOLINI, ZANINI, GIOVAGNOLI SPOSETTI E TAGLIABUE. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere – a seguito del grave episodio che ancora una volta ha provocato il decesso di un giovanissimo militare, il sedicenne Fiorentino Andreoli, allievo volontario del Corso sottufficiali all'80° Battaglione fanteria « Roma » di Cassino – se non ritiene di dover accertare:

a) per quali ragioni non si è provveduto, ai primi sintomi di lancinanti dolori al capo, accusati dal ragazzo, ad una più accurata indagine, invece del sommario ricovero in infermeria da cui viene dimesso dopo due giorni perché « ristabilitosi », visto che il decesso, secondo il referto del dottor Del Rio dell'ospedale Spallanzani, è imputabile ad encefalite fulminante provocata da una forma tubercolare;

b) quando una decina di giorni dopo il ragazzo è colpito ancora da atroci dolori accompagnati da febbre altissima e incontinenza urinaria, perché si lasciano passare 48 ore prima di deciderne il ricovero al Celio, da dove viene dirottato allo Spallanzani, perché in condizioni disperate;

c) per quali motivazioni, alla visita medica selettiva per l'arruolamento del giovanissimo volontario, non trapelò nulla della forma tubercolare da cui pare l'Andreoli fosse affetto.

Gli interroganti chiedono se si intenda effettuare con urgenza una doverosa indagine per accertare eventuali responsabilità, onde impedire che nel futuro si ripetano casi di questa gravità, che consentono che un giovane muoia a 16 anni durante quel servizio militare al quale partecipava con convinzione ed entusiasmo. (5-03195)

TONI, BERNARDINI, SARTI, BELLOCCHIO, GIURA LONGO E ANTONI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro delle finanze.* — Per conoscere – premesso che:

con precedente interrogazione numero 4-07708 del 25 marzo 1981 si faceva rilevare che il primo censimento dei beni dello Stato fu effettuato durante i lavori della Costituente, nel 1946;

in data 1° febbraio 1982 il Sottosegretario al tesoro onorevole Paolo Moro, informava che l'ufficio legislativo del Ministero, al fine di acquisire ulteriori elementi, aveva sollecitato una risposta dalla competente direzione generale;

la Corte dei conti ha successivamente rilevato che non si è ancora provveduto ad affrontare in via definitiva la indagine e la rilevazione delle proprietà immobiliari dello Stato sul territorio nazionale;

l'assenza di un esatto inventario impedisce l'adozione di provvedimenti programmatori per la utilizzazione dei beni statali, generando un grave stato di abbandono e di indebito uso e talvolta appropriazione della proprietà pubblica, con gravi danni per l'Erario;

nell'ultimo quinquennio sono state spese per fitti passivi oltre 500 miliardi;

dal sistema esistente non possono trarsi che notizie approssimative e non attuali circa la destinazione, utilizzazione e descrizione dei singoli complessi, mancando la possibilità di conoscere, attraverso le strutture, i beni che sono immediatamente o potenzialmente disponibili a soddisfare le esigenze dello Stato o di altri enti pubblici, e di programmare inter-

venti di alcun tipo diretti alla utilizzazione e conservazione della proprietà statale;

la direzione generale del demanio, dopo aver esperito qualche tentativo « sospeso dal 1° febbraio 1973 » è stata invitata dalla Presidenza del Consiglio dei ministri a procedere ad una revisione degli immobili di Roma adibiti ad uso governativo previa una indagine da effettuarsi con un questionario da compilare da tutte le amministrazioni che occupano in Roma dei fabbricati, sia pubblici che privati;

considerata la necessità non più procrastinabile di effettuare un censimento rigoroso e completo della proprietà pubblica tale da consentire di formulare un programma di politica « demaniale » diretta a:

a) ridurre le spese per gli affitti passivi, privilegiando l'uso pubblico;

b) attuare gli interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria « oggi pressoché inesistenti » per la conservazione della proprietà;

c) intervenire nel potenziamento « acquisti e costruzioni » della edilizia pubblica;

d) instaurare rapporti organici con gli enti territoriali per le utilizzazioni pubbliche, esaminando ulteriori possibilità di trasferimento di beni e funzioni alle regioni;

e) intervenire in modo razionale e non conflittuale nei programmi pluriennali di attuazione e nella predisposizione del piano regolatore generale dei comuni ferma restando la piena competenza degli enti locali in materia urbanistica;

f) alienare i beni patrimoniali disponibili inidonei ai fini pubblici e/o collettivi;

premesso altresì che l'indagine doveva essere conclusa per la fine dell'ottobre 1980 –:

quali sono i Ministeri che a tutt'oggi non hanno fornito i dati richiesti o hanno dato risposte interlocutorie o comunque non complete a proposito della disposta indagine dello Stato sulla utilizzazione degli immobili adibiti a sedi di servizi governativi di Roma;

quali altri immobili di proprietà dello Stato non risultino in Roma adibiti a servizi governativi; quale sia il loro uso e quali gli affittuari o gestori; quali i contratti, la loro durata e il canone;

più in generale, quali siano le notizie che il Governo è in grado di fornire sullo stato d'uso dei predetti beni dello Stato in tutto il territorio nazionale.
(5-03196)

TOMBESI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere – premesso che:

la situazione alloggiativa dei ferrovieri in alcuni compartimenti dell'Italia settentrionale è diventata difficile se non addirittura drammatica. Migliaia di ferrovieri, in prevalenza provenienti dalle regioni meridionali, assunti in questi ultimi anni, sono senza alloggio e soprattutto non riescono a trovare nelle località dove lavorano una sistemazione per le loro famiglie. Molti allora sono costretti a presentare domande di trasferimento alle località di provenienza per ricongiungersi alle loro famiglie, soprattutto se sposati. Dette domande naturalmente hanno difficoltà ad essere accolte e quando accolte finiscono con il creare, in certe sedi, difficoltà al servizio. Coloro che non riescono ad ottenere il trasferimento dormono in pensioni, dormitori od altri alloggi anche provvisori e degradanti, e spesso sono forzatamente separati dal proprio coniuge e dai figli;

occorre quindi che di fronte ad una situazione come questa, di emergenza, l'Azienda e lo Stato ricerchino adeguati rimedi, tenendo anche conto delle limitate e spesso troppo onerose opportunità che offre il mercato privato degli alloggi e del fatto che i ferrovieri non riescono per il loro reddito ad accedere alle assegnazioni dell'IACP;

risulta all'interrogante che a questo problema sono interessati circa 40 mila ferrovieri di cui 10 mila scapoli dislocati nei compartimenti di Genova, Milano, Torino, Bologna, Firenze, Venezia, Verona e Trieste;

a parere dell'interrogante, anche tenendo conto di quanto è emerso nelle assemblee degli interessati, il problema dovrebbe essere affrontato:

programmando i trasferimenti tenendo conto delle previsioni dei pensionamenti;

escludendo, nel limite del possibile, le assunzioni nei compartimenti maggiormente interessati dalle domande di rientro;

provvedendo ad assicurare sistemazioni provvisorie decorose a coloro che non hanno alloggio in sedi diverse da quella di origine;

concedendo permessi mensili per il ricongiungimento con la famiglia per coloro che sono impiegati fuori della sede di quest'ultima;

realizzando adeguati alloggi vuoi in case per abitazione con la famiglia, vuoi in case-albergo e mini-alloggi per ospitare le famiglie di coloro che non possono convivere permanentemente con gli agenti per ragioni di servizio di questi ultimi;

tenuto conto che gli stanziamenti effettuati, di 250 miliardi di cui 4 destinati a Trieste, sono insufficienti –

in quale modo e con quale programma l'Azienda delle ferrovie dello Stato intende affrontare il problema esposto. (5-03197)

TAGLIABUE, LANFRANCHI CORDIOLI E TREBBI ALOARDI. — *Ai Ministri della sanità e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere – premesso che:

la legislazione vigente prescrive di evidenziare in modo chiaro e leggibile sulla confezione contenente sostanze alimentari-ortofrutticole tutti gli ingredienti ed additivi contenuti negli alimenti, ivi comprese le sostanze utilizzate per il trattamento esterno del prodotto;

gli agrumi italiani importati dai paesi della CEE e posti in vendita al pubblico e confezionati in una apposita retina di plastica recano un'etichetta scritta in lingua straniera che tradotta si legge: « buccia esterna non commestibile perché trattata con tiabendazolo »;

gli agrumi non di importazione posti in vendita al pubblico avvolti in apposita confezione di carta non recano nessuna indicazione a tutela dei consumatori;

il tiabendazolo e il difenile sono composti chimici adottati per il trattamento in superficie per la conservazione prolungata nei magazzini, di agrumi e da utilizzare entro determinati limiti fissati dalla legge;

questi additivi non sono solubili in acqua per cui il normale « lavaggio » cui ricorre il consumatore non assicura nessuna tutela –:

a) quali disposizioni si intendono assumere per garantire che gli agrumi posti in vendita rechino una indicazione chiara e comprensibile per i consumatori circa le sostanze chimiche usate per il trattamento della scorza;

b) se non ritengano di dovere emanare direttive affinché, oltre alla chiarezza dell'etichettatura per gli agrumi posti in vendita in apposita confezione, sia fatto obbligo ai grossisti e ai dettaglianti che pongono in vendita agrumi senza confezione, di indicare in modo visibile sotto il cartellino del prezzo la scritta « buccia non commestibile », ai fini di salvaguardare e tutelare i consumatori da sostanze nocive. (5-03198)

MILANI. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere – a seguito dell'ennesima « morte assurda » toccata ad un giovane militare, Fiorentino Andreoli, ucciso a sedici anni da un'« encefalite fulminante », senza che nessuno dei superiori e dei me-

dici militari si fosse accorto di nulla in tempo per salvare il ragazzo –:

1) come si sia svolta la vicenda, se vi siano dei responsabili dell'accaduto, se sia stata aperta un'inchiesta, e con quali risultati;

2) se i militari in servizio siano sottoposti a visite periodiche di controllo, e come la « vigilanza sanitaria » sia organizzata nei reparti delle forze armate;

3) quale sia l'attuale consistenza del servizio della sanità militare (medici, personale ausiliario, ospedali, infermerie), e quali compiti di prevenzione siano affidati a tale servizio; se esistano infine programmi per specifici controlli sulla salubrità delle caserme, sulla qualità del vitto, sulle condizioni igieniche del personale. (5-03199)

MILANI, CRUCIANELLI, GIANNI, MAGRI, CAFIERO E CATALANO. — *Ai Ministri dei trasporti e della difesa.* — Per sapere – in relazione al nuovo gravissimo episodio che ha coinvolto un aereo civile di linea e un velivolo militare *MB 326*, che hanno rischiato la collisione il 20 maggio 1982 al largo di Brindisi trovandosi ambedue nel medesimo spazio aereo –:

1) se risponda a verità la notizia di uno sconfinamento del velivolo di addestramento militare, decollato dalla base di Galatina, nell'aerovia A-14, riservata al traffico civile;

2) se, dopo questo episodio, e dopo le conferme giunte dalle testimonianze del pilota del *DC-9* dell'*ATI* che ha rischiato di scontrarsi con un *F-15* dell'aeronautica militare statunitense circa al largo di Ustica, il Governo ritenga opportuno procedere ad una ridefinizione degli spazi aerei assegnati alle esercitazioni militari, in modo compatibile con le esigenze assolutamente prevalenti del traffico civile;

3) se le autorità militari, nel programmare le attività addestrative dei velivoli dell'aeronautica militare, siano tenute a comunicare alle autorità civili competenti tempi, modalità e localizzazione precisa delle esercitazioni;

4) quante siano state le « situazioni di pericolo » denunciate nel periodo 1980-1982 per quanto riguarda lo spazio aereo nazionale, quali le cause di tali episodi e quali i risultati delle inchieste relative. (5-03200)

GARAVAGLIA E LUSSIGNOLI. — *Ai Ministri di grazia e giustizia e della sanità.* — Per conoscere – premesso che la stampa ha dato notizia di un esperimento promosso dal Ministero della sanità volto a distribuire eroina ai tossicodipendenti ospiti del carcere di Ravenna –:

se il Governo non ritenga di aver forzato la situazione in presenza della discussione parlamentare sulle modifiche della legge n. 685 del 1976;

se non ravvisi in tale vicenda una violazione dei diritti costituzionali di cui sono titolari anche i tossicodipendenti in carcere;

se non intenda informare il Parlamento prima di assumere iniziative sia pure sperimentali, dato l'interesse dell'opinione pubblica sulla materia e data la rilevanza dei valori in questione. (5-03201)

CORLEONE. — *Ai Ministri dei trasporti e della difesa.* — Per sapere – premesso che, a pochi giorni dall'episodio del 15 maggio in cui il *DC 9* ATI Milano-Palermo subì violentissimi scossoni e vibrazioni dovuti all'esplosione di un ordigno o a una mancata collisione di caccia militari, si è verificato giovedì 20 nel cielo di Lecce tra un *Boeing 737* della Orion Airways in rotta da Londra a Corfù e un *MB-326* militare dell'Aer-Macchi un nuovo incidente mancato –:

se corrisponde al vero la denuncia del comandante Salvatore Murabito circa la scomparsa dei modelli 27 compilati dai piloti all'atterraggio ogni volta che in volo si verifichino situazioni anormali:

se corrisponde al vero quanto denunziato in un rapporto del direttore del servizio *radar* dell'aeroporto di Punta Raisi, Paolo Randazzo, con gli estremi di sei casi analoghi a quello del 15 maggio 1982, sempre nello stesso triangolo delle Bermude o angolo buio del Tirreno tra la Campania e la Sicilia;

se corrisponde al vero che le vibrazioni del *DC 9* ATI Milano-Palermo del 15 maggio siano state causate da un caccia militare americano come sostenuto dal capitano Gilberto Rossi;

se siano in grado di specificare se il mancato incidente nel cielo della Puglia sia dovuto a sconfinamento dell'aereo civile o di quello militare in presenza di versioni opposte.

Per sapere inoltre, considerata la pericolosità di cieli affollatissimi, se il Governo non intenda arrivare al più presto alla creazione di un comitato di sicurezza di volo e se non ritenga di decidere nel frattempo una moratoria delle esercitazioni militari o di cambiare le rotte degli aerei civili. (5-03202)

VISCARDI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere – premesso che su *Panorama* n. 840 in un articolo intitolato « Napoli rivoluzionaria » vengono riportate alcune gravi valutazioni e conseguenti indicazioni del sottosegretario onorevole Gargano, presidente della commissione regionale per lo impiego delle regioni Campania e Basilicata;

. se è vero che da parte del Ministero del lavoro è stato predisposto un rapporto per il Presidente del Consiglio sulla situazione del lavoro a Napoli e, qualora ciò rispondesse al vero, stante la gravità della situazione, se non ritiene di dover riferire con la massima urgenza al Parlamento;

infine, se non ritiene di dover predisporre in tempi ravvicinati una relazione informativa sullo stato di attuazione della legge n. 140 del 1981 e sulle valutazioni del Ministero del lavoro sulla corrispondenza della stessa ai problemi del mercato del lavoro della Campania e della Basilicata. (5-03203)

GARAVAGLIA E LUSSIGNOLI. — *Ai Ministri della sanità e di grazia e giustizia.* — Per conoscere i motivi per cui non è ancora stata presentata al Parlamento la relazione sullo stato del fenomeno delle tossicodipendenze. (5-03204)

TAGLIABUE, PALOPOLI, LANFRANCHI CORDIOLI, BRUSCA, BOSI MARAMOTTI E ONORATO. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere – premesso che:

la stampa ha dato notizia di una visita al carcere di Ravenna del Ministro della sanità assieme al vicesegretario nazionale del PLI;

dopo tale visita sarebbe stato emesso dal Ministero della sanità un comunicato, successivamente trasmesso alla sede della USL di Ravenna, nel quale il Ministero afferma di « avere avviato una serie di contatti per sviluppare in quella città e specificatamente nelle carceri interventi tesi a dare avvio ad " impegni antidroga " »;

da tempo sono state presentate alla Camera dei deputati, in aula e in Commissione Sanità, mozioni ed interrogazioni, che attendono ancora risposte, sia in ordine alla lotta contro il traffico di droga, anche all'interno delle carceri, che ai risultati di applicazione del decreto dell'agosto 1980 sul metadone –:

a) cosa vuole dire nella sostanza del comunicato sopra richiamato il Ministro della sanità a proposito della « intenzione di procedere a fini terapeutici ad una cauta sperimentazione di somministrazione controllata di sostanze stupefacenti » nei confronti dei tossicodipendenti detenuti nel carcere di Ravenna;

b) se, al termine della visita nel carcere di Ravenna, il Ministro della sanità ha incontrato e consultato i responsabili

della USL e della regione in ordine a questi suoi nuovi orientamenti « sperimentativi »;

c) perché, anziché fornire al Parlamento un quadro analitico sullo stato dei servizi socio-assistenziali per i tossicodipendenti detenuti e sul modo in cui concretamente si attuano, da parte delle direzioni carcerarie, progetti di intervento strettamente personalizzati e capaci di garantire la fuoruscita dall'uso delle sostanze stupefacenti, si improvvisano nuove direttive che aumentano gli interrogativi e pongono in rilievo la mancanza, da parte del Governo, di una qualificata strategia per il recupero dei tossicodipendenti che si trovano nelle carceri;

d) perché non è stata ancora presentata al Parlamento la relazione sullo stato dell'andamento del fenomeno della droga in Italia;

e) se il Ministro della sanità, considerata l'ambiguità del contenuto del comunicato emesso dopo la visita nel carcere di Ravenna, intenda sospendere l'attuazione pratica di « nuove sperimentazioni » e fornire al Parlamento una dettagliata informazione sugli impegni che intende osservare per qualificare gli interventi per la cura e il recupero dei tossicodipendenti. (5-03205)

PAGLIAI, CECCHI, CERRINA FERONI, FABBRI, PALLANTI, TESI, TONI E ONORATO. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per conoscere -

tenuto conto che la situazione dei musei fiorentini e in particolare quella degli Uffizi, ben lontana dall'essere risolta, come sembrava, è ancora molto grave in quanto la insufficienza di personale non consente l'apertura dei musei fino alle 19,30 come ordinato dal prefetto di Firenze;

ravvisato in questo atteggiamento della prefettura un comportamento che, invece di risolvere i problemi, li aggrava determinando una giusta reazione del personale e dei sindacati nei confronti di una ingiunzione che va contro i contratti di lavoro e non imputa alla causa vera - la mancanza di personale - la chiusura dei musei;

considerato che il protrarsi di questa situazione è di grave danno, non solo per gli utenti fiorentini italiani e stranieri che non possono usufruire di un servizio di grande valore culturale, ma anche per tutte le categorie economiche interessate che nel turismo interno ed estero trovano le loro ragioni di sopravvivenza e di investimento economico -

1) quali provvedimenti ha già adottato o intende adottare per porre fine a questa grave situazione;

2) se non ritiene che, invece di procedere con atti autoritari, sia giunto il momento di dare soluzione al problema, nel rispetto dei diritti dei lavoratori, attuando l'ampliamento degli organici come previsto dal contratto del 1974 e dalle norme contenute nel contratto degli statali 1979-1981. (5-03206)

GIANNI, ZOPPETTI E FERRARI MARTE. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere -

in relazione alla dichiarata crisi aziendale della società GULF Italiana S.p.a., che ha denunciato alla fine dello scorso anno perdite di bilancio dell'ordine di 100 miliardi di lire (mentre il capitale sociale interamente versato è di soli 48 miliardi) ed alla grave decisione di smobilitare la raffineria SARNI-GULF di Bertonico di Lodi;

premesso che:

la raffineria, una delle ultime costruite in Italia, con criteri qualificati e d'avanguardia (da rilevare che essa è una delle poche con tassi di inquinamento bassi) dovrebbe, nelle intenzioni della proprietà, divenire un deposito funzionale solo alle importazioni di prodotti finiti;

ciò comporterebbe un ridimensionamento occupazionale, nonché l'accentuarsi di fenomeni di crisi di un'intera area, il lodigiano, per via dei riflessi sull'indotto e delle attività collegate alla raffineria;

questo disegno porta ad una riduzione e ridefinizione del lavoro dei settori tecnici ed impiegatizi della GULF Italiana, che sarebbe trasformata progressivamente in azienda finanziaria orientata esclusivamente alla commercializzazione speculativa dei prodotti finiti importati dall'estero;

questo si collega alla più generale tendenza delle società petrolifere operanti in Italia ad eludere i problemi di una seria ristrutturazione, per premere sulla politica dei prezzi del nostro paese, con ripercussioni assai negative rispetto alle necessità di approvvigionamento dei prodotti petroliferi;

la stessa GULF si era impegnata nella scorsa estate ad investimenti di sviluppo per la suddetta raffineria nell'ordine di 70 miliardi di lire –

se non ritengono che tali decisioni della GULF Italiana abbiano una notevole gravità dal punto di vista occupazionale, produttivo, economico;

quali iniziative intendono prendere per facilitare un confronto tra la direzione della GULF e i sindacati unitari al fine di impedire la smobilitazione della suddetta raffineria, e la conseguente riduzione dell'occupazione tenuto conto dei passi compiuti dalla regione Lombardia e dai comuni del Lodigiano in tal senso;

se non ritengono – visto che il petrolio costituirà ancora per lungo tempo uno dei fattori cruciali dell'economia del paese – che la raffineria in questione, sia da inserirsi nelle finalità del piano energetico nazionale di recente approvato, vincolando la multinazionale GULF ad obblighi ed impegni precisi, in particolare con l'adeguamento delle sue strutture e della capacità produttiva in correlazione all'evoluzione della domanda nazionale di prodotto petrolifero; alle opportunità di esportazione; alle previsioni di penetrazione sul mercato italiano e su quello internazionale di nuove produzioni straniere; alla qualità del petrolio disponibile. Si considera utile la permanenza sul mercato italiano di una pluralità di operatori, in particolare quelli che hanno accesso diretto al petrolio in quanto danno una maggiore garanzia di sicurezza e di efficacia operativa. (5-03207)

BELLINI, ZOPPETTI, GAMBOLATO E BRINI. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e del tesoro.* — Per conoscere quali provvedimenti intendono adottare per alimentare i fondi relativi al finanziamento dei corsi di riqualificazione professionale per l'anno 1982.

Per sapere –

premesso che la riqualificazione professionale dei lavoratori alle dipendenze delle imprese in fase di riconversione o ristrutturazione industriale è regolamentata e finanziata (ivi comprese le retribuzioni dei lavoratori) dalla legge n. 675 del 1977;

tenuto conto che la legge finanziaria, approvata di recente, non ha provveduto ad alcuno stanziamento per finanziare o rifinanziare i piani di riqualificazione professionale per l'anno 1982;

considerato, altresì, che sarebbe possibile utilizzare i 90 miliardi di avanzo di gestione del fondo previsto dalla legge n. 675 del 1977, per l'anno 1981 –

quali iniziative intendono prendere con urgenza per evitare che i programmi di riqualificazione in corso presso importanti aziende (Italsider di Taranto, Bagnoli, Piombino, Codrigliano, ecc.) subiscano arresti ed innanzitutto per evitare il rischio di bloccare un'attività indispensabile alle iniziative in atto di riconversione e ristrutturazione aziendale. (5-03208)

PERNICE E SPATARO. — *Ai Ministri della difesa e dei trasporti.* — Per conoscere –

in relazione ai lavori attualmente in corso presso l'isola di Pantelleria, riguardanti la ristrutturazione delle attrezzature militari e delle fortificazioni ivi esistenti sin dalla fine della seconda guerra mondiale, allo spianamento di Montagna Grande, alla sistemazione e all'allungamento della pista dell'aeroporto dell'isola, nonché al rafforzamento del presidio militare, con l'aumento del personale militare di circa trecento unità, e, in definitiva, alla militarizzazione dell'intera isola;

alla luce del fatto che invece vengono scoraggiate tutte quelle iniziative turistiche e paesaggistiche che sono state intraprese in questi anni, compresa l'iniziativa tentata qualche anno fa da alcuni imprenditori stranieri, e che avevano trovato l'avallo a livello locale;

ritenuto che, invece, non vengono portate avanti, con l'urgenza che sarebbe imposta dalle necessità della situazione, iniziative atte a risolvere i gravi problemi dei collegamenti marittimi ed aerei dell'isola con la terraferma, che sono stati ripetutamente denunciati dalla popolazione, e che penalizzano pesantemente la possibilità di potenziamento turistico e commerciale dell'isola e, in particolare, la sistemazione dei porti marittimi, e il rafforzamento dei collegamenti aerei;

considerato che tutto questo presuppone la volontà del Governo italiano di trasformare l'isola di Pantelleria in un avamposto militare nel cuore del Mediterraneo, in contrasto con le aspirazioni di pace della popolazione e con grave pregiudizio per l'ipotesi di cooperazione economica e di scambio fra la Sicilia e il mondo arabo –

1) il programma e la natura dei lavori in corso o preventivati e le finalità strategiche di dette opere;

2) se corrispondono al vero le notizie circolate in questi giorni secondo cui nell'area del porto di Licata si vorrebbe realizzare una stazione *radar* o altro impianto di natura militare e, in caso affermativo, da quali esigenze è motivata questa decisione e quali sono i tempi di realizzazione;

3) quale ruolo si intende assegnare a Pantelleria e se non ritengano di dovere in ogni caso intervenire per garantire all'isola uno sviluppo consono alle proprie aspirazioni di pace e di sviluppo turistico-commerciale, privilegiando la realizzazione di opere infrastrutturali che vadano in questa direzione. (5-03209)

AMARANTE, VAGLI, CIUFFINI, RAFFAELLI EDMONDO, BARBAROSSA VOZA, BARCELLONA, BONETTI MATTINZOLI, CURCIO, AMBROGIO E ROMANO. — *Al Ministro della pubblica istruzione e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere, premesso:

a) che i terremoti verificatisi in Campania, Basilicata, Puglia, Sicilia e Calabria negli anni 1980, 1981, 1982 hanno posto in rilievo l'urgenza di misure idonee ad evitare che le calamità naturali si trasformino in catastrofi;

b) che altri episodi verificatisi in alcune zone del Paese hanno posto in luce insufficienze ed inadempienze rispetto a elementari misure di prevenzione;

c) che la scuola costituisce uno dei settori nei quali le misure di prevenzione debbono essere particolarmente adeguate ed adottate con la massima urgenza;

d) che molti istituti scolastici sono allocati in edifici costruiti per civili abitazioni i quali, anche se temporaneamente o permanentemente adattati, mantengono tuttavia le caratteristiche fondamentali originarie e non presentano perciò i requisiti che si richiedono alle strutture edilizie scolastiche tanto più se si trovano collocate in zone sismiche;

e) che alcuni di detti edifici, adattati per l'attività scolastica, sollevano preoccupazioni in ordine al numero dei pia-

ni, allo stato degli ascensori, delle scale, delle uscite di sicurezza e delle apparecchiature antincendio, al numero talvolta molto elevato di alunni presenti per singole stanze adattate ad aula o presenti complessivamente negli edifici, eccetera -

1) se sono stati eseguiti accertamenti sullo stato di sicurezza degli edifici scolastici e universitari esistenti nelle varie regioni italiane e quanti edifici, a seguito di detta verifica risultano non avere i necessari requisiti di sicurezza;

2) se sono state diramate disposizioni per il rigoroso rispetto, in tutti gli edifici scolastici ed universitari, delle norme vigenti in materia di sicurezza contro i rischi di vario genere, e se dette disposizioni risultano applicate;

3) se si è provveduto all'adeguamento antisismico degli edifici scolastici ed universitari appositamente costruiti, permanentemente o provvisoriamente adattati, in rapporto al grado di sismicità, risultante dai decreti ministeriali di classificazione, della zona nella quale gli edifici stessi sono collocati;

4) quali provvedimenti, in generale, si intendono adottare, e con quali scadenze, affinché in tutti gli edifici scolastici ed universitari si realizzino e si gestiscano tutte le misure atte alla possibile prevenzione di ogni ordine di rischio. (5-03210)

AMARANTE, CIUFFINI, VAGLI MAURA, RAFFAELLI EDMONDO E CURCIO. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali, e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere, premesso:

a) che gli eventi sismici nonché altri tragici eventi verificatisi in questi ultimi anni in diverse regioni del Paese hanno richiamato la necessità di una urgente predisposizione di misure di prevenzione contro ogni tipo di rischio;

b) che elemento importante di detta prevenzione è rappresentato da una urgente ed adeguata difesa dell'ambiente contro le disordinate, selvagge e speculative manomissioni come quelle che ripetutamente si sono avute in Italia in questi decenni -

1) quali zone del paese, rientranti nella competenza del Ministero per i beni culturali ed ambientali, risultano più esposte, per eventi naturali o per interventi speculativi, ai rischi, e quali provvedimenti sono stati adottati o si intendono adottare ai fini della prevenzione;

2) quali provvedimenti, in generale, ha finora adottato o intende adottare, anche in concorso con altre amministrazioni dello Stato e con le regioni, per la salvaguardia dell'ambiente, oltre che per i vari valori rappresentati dall'ambiente stesso, anche in riferimento alla prevenzione da rischi di vario tipo. (5-03211)

AMARANTE, ROMANO E CERQUETTI. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere - premesso che l'Ossario dei Caduti della spedizione di Sapri, esistente nel Comune di Padula (Salerno), si trova da anni in uno stato di completo abbandono - quali iniziative intende intraprendere, ed entro quanto tempo, per una adeguata sistemazione e valorizzazione del suddetto Ossario, quale doveroso rispetto per i caduti e quale ricordo di una fase importante della storia d'Italia. (5-03212)

AMARANTE. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere - premesso che nel comune di Battipaglia l'incrocio a raso costituito dalla uscita della superstrada Salerno-Reggio Calabria, dalla statale n. 18, dalla circonvallazione che immette sulla direttrice per Paestum, rappresenta da anni un puntó di pericolo per l'intenso traffico veicolare e un serio intralcio, specialmente nei mesi estivi, al traffico diretto alle località turistiche a sud della provincia di Salerno - se non ritenga di adottare i provvedimenti necessari per la costruzione, in detto incro-

cio, di un adeguato sottopassaggio che consenta un reale snellimento del traffico con ripercussioni positive sul commercio e sul turismo. (5-03213)

AMARANTE, VAGLI, AMBROGIO E SICOLO. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere se corrispondono al vero le notizie di stampa secondo le quali il numero delle stazioni di rilevamento sismico esistenti nella zona epicentrale del terremoto del 23 novembre 1980 sarebbe stato ridotto da quaranta a tre; per conoscere, inoltre, il numero delle stazioni esistenti nelle regioni Campania, Basilicata, Puglia e Calabria con l'indicazione della loro ubicazione, delle loro caratteristiche tecniche, e del personale addetto all'intero sistema di rilevazione esistente nelle suddette regioni; per sapere, infine, quali iniziative sono state adottate o si intendono adottare, ed entro quali scadenze, al fine dell'adeguamento e del coordinamento di una rete di rilevazione moderna ed efficiente. (5-03214)

AMARANTE, ROMANO, VAGLI, RAFFAELLI EDMONDO, BARBAROSSA VOZA E BARCELLONA. — *Al Ministro della pubblica istruzione, e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere – premesso:

a) che gli eventi sismici ed altri gravi eventi verificatisi anche in questi ultimi anni in diverse regioni del Paese hanno richiamato l'urgente necessità di apprestare, in ogni campo, misure di prevenzione del rischio;

b) che elementi rilevanti di una politica di prevenzione contro i rischi sono da considerarsi la ricerca, la informazione e la preparazione dei cittadini, specialmente di quelli che vivono in ampie comunità –:

1) quali programmi sono stati svolti o si intendono far svolgere negli istituti scolastici per la informazione e la preparazione degli alunni rispetto ai vari tipi di rischi ipotizzabili nel nostro paese;

2) quali programmi di ricerca, e di pubblicazione delle medesime, sono stati approntati o si intendono predisporre in materia di prevenzione contro i rischi da calamità naturale o da altre cause. (5-03215)

AMARANTE E VIGNOLA. — *Al Ministro dell'industria, commercio e artigianato e al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per sapere – premesso:

a) che – secondo quanto concordato con le organizzazioni sindacali nel 1980 – la « Industrie Buitoni Perugina », a salvaguardia dei livelli produttivi ed occupazionali, avrebbe realizzato un investimento di lire 125 miliardi, finanziato per l'80 per cento con mezzi propri e per altri 30 miliardi con i finanziamenti previsti dalla legge 12 agosto 1977, n. 675;

b) che il detto investimento doveva essere diretto verso settori anche non dolciari e prevedere, nella seconda *tranche* un'occupazione aggiuntiva di 100 unità nello stabilimento di Aprilia, di 100 in quello di Perugia, di 100 a San Sepolcro, e di 100 unità in una località da definire;

c) che la stessa IBP ha scorporato dalle proprie attività lo stabilimento di Pontecagnano (Salerno) appartenente alla consociata « Industrialfin Spa prodotti alimentari » iniziando la procedura per il passaggio di proprietà di questo stabilimento alla società IRPIS, passaggio che dovrebbe ottenere od avrebbe già ottenuto il nulla osta dall'Isveimer;

d) che la subentrante IRPIS ha già dichiarato alle organizzazioni sindacali di non poter garantire i precedenti livelli occupazionali e di voler passare dal rapporto di lavoro stabile a quello stagionale ;

1) l'entità dei finanziamenti concessi alla IBP in virtù della legge 12 agosto 1977, n. 675; per quali stabilimenti i finan-

ziamenti medesimi sono stati erogati e quali impegni occupazionali sono stati assunti per ciascuno di essi e globalmente;

2) se il Ministro dell'industria sia stato o sia a conoscenza dello scorporo dello stabilimento « Industrialfin » di Pontecagnano e se detto scorporo, nonché la riduzione dei posti di lavoro nel suddetto stabilimento non sia da ritenersi in contrasto con la disposizione contenuta nell'articolo 2 della legge 12 agosto 1977, n. 675, nel quale si afferma esplicitamente che « Gli indirizzi di politica industriale dovranno essere subordinati al vincolo di concentrare nel Mezzogiorno la creazione di occupazione aggiuntiva »;

3) se l'Isveimer ha concesso il nulla osta al trasferimento dello stabilimento « Industrialfin » di Pontecagnano all'IRPIS e se in detto trasferimento è sancita anche la riduzione dei livelli occupazionali e del passaggio dei lavoratori dal rapporto stabile a quello stagionale;

4) se l'Isveimer ha concesso all'IRPIS finanziamenti od agevolazioni per lo stabilimento « Industrialfin » di Pontecagnano e, in caso affermativo, in quale data, per quale importo, per quali scopi e con quale impegno circa i livelli occupazionali e produttivi. (5-03216)

ALINOVI, AMARANTE E VIGNOLA. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere – premesso:

a) che tra i lavoratori dipendenti degli stabilimenti CIRIO della provincia di Salerno e tra le migliaia di lavoratori e lavoratrici che ogni anno trovano occupazione, anche se precaria, nei suddetti stabilimenti, vi è preoccupazione ed allarme a causa dell'incertezza sul mantenimento dei posti di lavoro ed a causa dello stato in cui sono tenuti gli impianti;

b) che in questi anni la CIRIO ha già declassato a deposito lo stabilimento di Sala Consilina, decidendone, nei mesi scorsi, addirittura la chiusura;

c) che risulta urgente ed indispensabile l'elaborazione, il finanziamento e l'attuazione di un programma di ampliamento e di potenziamento degli stabilimenti CIRIO della provincia di Salerno al fine di un possibile e necessario sviluppo della produzione e della occupazione nell'ambito del piano agricolo-alimentare nazionale – quali iniziative intende attuare:

1) per contrastare adeguatamente qualsiasi posizione tendente a ridurre, in qualsiasi forma, gli interventi della CIRIO in provincia di Salerno, posizione la quale non potrebbe non apparire provocatoria rispetto ad una situazione di grave disoccupazione e rispetto alla crisi che investe fortemente la intera provincia anche a causa del terremoto del 23 novembre 1980;

2) per la realizzazione di programmi – da attuare a partire fin dai prossimi mesi – per un ampio sviluppo degli stabilimenti CIRIO esistenti in provincia di Salerno, assegnando ad essi un rilevante e moderno ruolo nel quadro di una effettiva qualificazione produttiva, essenziale per il Mezzogiorno e per il Paese anche con riferimento alle tendenze mondiali dei prossimi decenni. (5-03217)

PANI, MACIS E MACCIOTTA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dell'interno.* — Per sapere se non ritengano di dover sollecitare l'ANAS ad una più adeguata e congrua ridisposizione della segnaletica stradale relativa ai limiti di velocità nella superstrada sarda n. 131 che da Cagliari porta a Sassari. Su tale strada infatti esiste una tale e diversificata selva di cartelli stradali con limiti di velocità notevolmente diversi entro distanze brevissime che ne rendono di fatto impossibile il rispetto da parte degli automobilisti senza determinare intralci al traffico stradale o quanto meno un andamento irregolare e pericoloso del movimento automobilistico.

Per sapere se non si intenda intervenire presso i comandi delle forze di polizia stradale operanti in Sardegna al fine

di sollecitarli ad un'opera di controllo del traffico stradale che, in considerazione della oggettiva difficoltà pratica di rispettare i numerosissimi ed assurdi divieti sui limiti di velocità, sia ispirata ad una maggiore sensibilità per le esigenze di fluidità del traffico nell'unica superstrada esistente in Sardegna e per sollecitarli inoltre ad un minimo di comprensione particolarmente verso i turisti soprattutto evitando appostamenti clandestini con macchine elettroniche di controllo delle velocità che troppo facilmente possono registrare un numero di infrazioni sproporzionato rispetto alla « normalità », infrazioni di scarso rilievo sotto il profilo della pericolosità, ma con conseguenze contravvenzionali assai pesanti per i colpiti. (5-03218)

CARADONNA. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per conoscere:

se risulti al Governo che il signor Gianfranco Fabbri, in predicato per la nomina a vicepresidente dell'UNIRE, si trovi nella condizione di essere inquisito dalla magistratura per il reato di esportazione clandestina di valuta;

se ciò risponde al vero, se il Ministro non ritenga opportuno non procedere alla suddetta nomina. (5-03219)

* * *

INTERROGAZIONI A RISPOSTA ORALE

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per sapere se siano a conoscenza di quanto pubblicato dal quotidiano *La Gazzetta del Mezzogiorno* il 16 maggio 1982 in un articolo intitolato « Perseguitati da un paese perché amanti ».

In particolare, nell'articolo, si sostiene che « da diciassette giorni Maria Luisa Taiana e Nicola Copertino stanno facendo lo sciopero della fame nel loro appartamento al quinto piano di uno stabile alla periferia di Ginosa, l'ultimo paese della provincia di Taranto verso la Basilicata.

« Siamo perseguitati », dicono i due che vivono insieme da quattro anni e hanno una figlia Idilia, di un anno e otto mesi. « La questura di Taranto » – afferma la donna – « ha emesso contro Nicola un foglio di via obbligatorio: deve andarsene da Ginosa e tornare a Marconia, una frazione di Pisticci, dove abitava. Il sindaco di Ginosa ci ha tolto la licenza del bar che abbiamo in paese; la prefettura di Matera ha revocato a Nicola, a tempo indeterminato, la patente di guida. Ci hanno chiuso tutte le possibilità di guadagnarci da vivere. Siamo disperati ».

Nicola Copertino presenta allarmanti segni di debilitazione e sarebbe necessario l'intervento di un medico. Anzi, si renderebbe opportuno il ricovero in ospedale, ma il giovane lo rifiuta.

Nicola, 27 anni, lavorava nella terra del padre a Marconia; Maria Luisa Taiana, 38 anni, originaria di Ronano (Como), è insegnante elementare. Ha divorziato da un agricoltore di Bernalda. Lei e Nicola vivevano a Bernalda: « Siamo stati costretti a trasferirci a Ginosa e a cambiare lavoro, a fare i baristi, perché la gente e i carabinieri ci avevano reso la vita impossibile. Ma la tregua è durata poco, a Ginosa hanno ripreso a perseguitarci. Abbiamo scritto a Pertini, solo lui può salvarci ».

Per sapere:

1) se i fatti sopra descritti e denunciati attraverso la *Gazzetta del Mezzogiorno* corrispondono al vero;

2) i motivi per i quali la questura di Taranto ha emesso foglio di via nei confronti di Nicola Copertino;

3) i motivi che hanno indotto il sindaco di Ginosa a revocare la licenza del bar di Nicola Copertino e Luisa Taiana;

4) i motivi per cui la prefettura ha revocato a Nicola Copertino la patente di guida, a tempo indeterminato;

5) se sia vero che i carabinieri di Bernalda, oltre la gente del paese, abbiano « reso la vita impossibile » a Nicola Copertino e Luisa Taiana;

6) per quale motivo i carabinieri di Bernalda abbiano reso « la vita impossibile » a Nicola Copertino e Luisa Taiana;

7) se tra i numerosi compiti delle autorità sopra citate (questura di Taranto, sindaco di Ginosa, prefettura di Matera, carabinieri di Bernalda), vi sia anche quello che *La Gazzetta del Mezzogiorno* ha definito « persecuzione » perché amanti. (3-06190)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e di grazia e giustizia.* — Per sapere se siano a conoscenza di quanto pubblicato dal quotidiano *Il Manifesto* nella sua edizione del 16 maggio 1982.

In particolare, il giornale, in un articolo intitolato « Il brigatista Lo Bianco denuncia maltrattamenti », scrive:

« Bruciature di sigaretta sulla mano sinistra e disturbi persistenti all'udito. Sulla base di questi sintomi l'avvocato milanese Piscopo ha chiesto ieri una perizia medica per il brigatista Francesco Lo Bianco, per verificare se, come denuncia il detenuto, ci sono stati maltrattamenti.

Capo della colonna genovese, Francesco Lo Bianco, fu arrestato a Milano il 21 aprile. Ricercato a Genova, Napoli e Mila-

no è uno degli ultimi dirigenti BR di rilievo arrestati dalla DIGOS. A lui, si dice, si è arrivati attraverso l'indagine su un gruppo di terroristi dell'Alfa Romeo (Riccardo Galli, arrestato negli stessi giorni, e Roberto Trombin).

Secondo l'esposto del suo avvocato, è nella questura di Milano che sarebbero avvenuti i primi interrogatori e i maltrattamenti. Sugli autori di questi maltrattamenti, specifica però l'avvocato Piscopo, Lo Bianco non è in grado di fornire particolari (facce e nomi degli agenti), perché prima degli interrogatori, fu incappucciato ».

Per sapere:

se il Governo confermi o smentisca quanto denunciato dal brigatista Lo Bianco;

se il Governo non intenda comunque promuovere e sollecitare un'inchiesta amministrativa, per accertare se l'episodio, o altri simili, spesso denunciati attraverso la stampa, si sono verificati, per responsabilità di chi, e contro quali e quante persone. (3-06191)

CICCIOMESSERE, BONINO, AGLIETTA, CALDERISI, MELLINI, FACCIO E RIPPA. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere i motivi dell'uso ordinario di velivoli militari per il trasporto di deputati e senatori, e per conoscere il costo di questo servizio aereo sostitutivo.

Gli interroganti ritengono infatti che l'uso dei velivoli militari non debba costituire un illegittimo privilegio per i parlamentari ma possa essere giustificato solo in casi eccezionali nei quali eventi imprevedibili impediscano l'uso tempestivo di mezzi di trasporto alternativi e quindi ostacolino l'esercizio del mandato parlamentare. (3-06192)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere se siano a conoscenza della denuncia congiunta del « Comitato delle famiglie senza tetto di Ariccia, Albano, Genzano », dell'« Associazione radicale dei Castelli Romani », dell'« Associazione radicale per la casa », di « Urbanistica democratica », a proposito della « drammatica e paradossale al tempo stesso » situazione in cui sono costrette a vivere alcune famiglie, colpite dal terremoto del maggio 1981.

In particolare, ad Ariccia, tre famiglie vivono alloggiate nelle *roulottes* in un campo sportivo di proprietà della parrocchia. Usufruiscono dei servizi del campo in precarie condizioni igieniche. Una quarta famiglia, già alloggiata in *roulotte,* ha occupato una casa ma ha ricevuto ordinanza di sgombero; altre due famiglie vivono in *roulottes,* ospitate in terreni privati.

Albano: cinque famiglie vivono alloggiate in *roulottes* usufruendo di servizi da campo. Inizialmente gli unici servizi disponibili erano i prati limitrofi.

Pavona: qui sei famiglie vivono nell'albergo Villa Maria, a spese del comune. Ognuna ha a disposizione una sola stanza e una cucina in comune tra tutti e sei i nuclei familiari.

Genzano: sei famiglie vivono in *roulottes* e una ancora in tenda. I servizi igienici sono latrine da campo e alcune *roulottes* sono danneggiate. Tempo fa una tenda con una *roulotte* si è incendiata completamente. I resti sono ancora lì.

Marino: c'è un numero imprecisato di famiglie alloggiate in albergo o case requisite con ordinanza sindacale. Le case, di proprietà del Lloyd Europeo dovranno essere riconsegnate tra breve a causa del ricorso inoltrato dalla società.

Frascati: tre famiglie finora alloggiate in albergo a spese del comune dovranno essere sfrattate per mancanza di fondi e trasferite in *roulottes.*

Premesso che la situazione sopra descritta dura da un anno; che decine di cittadini dei Castelli Romani vivono nelle tende e nelle *roulottes,* alloggiate in campi sportivi, o su terre abbandonate, usufruendo di gabinetti da campo, in drammatiche condizioni igieniche, esposti al

caldo e al freddo, alla pioggia, a pericoli di infezioni, l'interrogante chiede di conoscere quali provvedimenti urgenti il Governo intenda promuovere e sollecitare perché, ad un anno dal terremoto che ha colpito la zona, finalmente la questione sia risolta. (3-06193)

BASSANINI, PAVOLINI E MILANI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere quali criteri sono stati seguiti nella scelta dei tre esperti di nomina governativa nella commissione incaricata di deliberare la concessione di contributi in conto interessi a carico dello Stato a favore delle imprese editrici, stampatrici, di distribuzione e delle agenzie di stampa (legge n. 416 del 1981 per l'editoria).

Gli interroganti chiedono in particolare di conoscere quali giustificazioni vi siano per l'immissione tra i suddetti esperti del signor Gianni Letta, il quale è direttore e contemporaneamente amministratore delegato del quotidiano romano *Il Tempo*, e verrebbe a trovarsi dunque - quale diretto interessato - nella situazione di deliberare contributi pubblici a proprio favore. (3-06194)

PISICCHIO E DE COSMO. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale, dell'industria, commercio e artigianato e delle partecipazioni statali e al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per sapere se sono a conoscenza della grave e preoccupante situazione determinatasi a Giovinazzo (Bari) a seguito della improvvisa e unilaterale decisione assunta dalla società Acciaierie ferriere pugliesi di mettere in cassa integrazione a zero ore gli 850 dipendenti venendo meno agli impegni a suo tempo sottoscritti con i lavoratori e i sindacati.

Per conoscere, tenuto conto che la Banca nazionale dell'agricoltura e il Banco di Napoli hanno fatto richiesta di fallimento dell'azienda, quali iniziative intendano assumere per evitare la chiusura dell'opificio e salvaguardare il posto di lavoro a quei dipendenti appartenenti ad un'area tanto provata dalla crisi economica e dalla disoccupazione. (3-06195)

PINTO. — *Ai Ministri dei beni culturali e ambientali e della pubblica istruzione.* — Per sapere - premesso che:

è stata presentata dal pretore di Acireale, dal WWF, dalla Lega per l'ambiente, dalla sezione siciliana dell'Istituto nazionale per l'urbanistica, una denuncia dei pericoli che stanno minacciando le isole Ciclopi, nell'arcipelago di Acitrezza, in seguito alla decisione presa dal comune di Lachea, la più grande delle sette isole che compongono l'arcipelago, di dare il via all'installazione di un impianto di illuminazione dotato di 75 fari da 800 e 1.000 *watt*, presumibilmente per motivi di carattere turistico;

le isole dei Ciclopi, per la incontaminata natura, per la rarità e la varietà delle forme biologiche e dei fenomeni geologici, hanno rappresentato e rappresentano un patrimonio unico nel suo genere, soprattutto per quanto riguarda la ricerca sulle origini dell'Etna e della Sicilia: oltre 300 specie di alghe, un tipo insulare di lucertola, la lucertola sicula ciclopica, minerali e rocce rarissimi, come il caratteristico colonnato basaltico che testimonia l'origine vulcanica delle isole;

i lavori, affidati alla ditta SAEM, che ha ottenuto l'appalto per oltre un miliardo di lire, come informa la stampa quotidiana, hanno già preso il via, ed in poco tempo i faraglioni verranno trasformati in un poco pittoresco luna-park;

più volte i cittadini di Acitrezza e il consiglio delle facoltà di scienze dell'Università di Catania hanno protestato contro questo progetto;

le isole dei Ciclopi, a seguito di un atto di donazione firmato nel 1896 dai marchesi Gravina, e subordinato all'uso scientifico dei faraglioni, sono di proprietà dell'ateneo catanese: è in corso una

aspra polemica, al centro della quale si troverebbe il rettore, Gaspare Rodolico, accusato di aver dato l'autorizzazione per il progetto di illuminazione senza aver ascoltato il parere del consiglio di amministrazione della stessa Università;

la violazione di un vincolo, quale quello legato all'atto di donazione dei marchesi Gravina nei confronti dell'Università catanese, potrebbe autorizzare gli stessi Gravina a chiederne la restituzione –:

1) se i Ministri sono a conoscenza della situazione creatasi nelle isole dei Ciclopi;

2) se e quali iniziative sono in via di definizione per evitare una operazione, quale quella dell'installazione dei fari sull'isola di Lachea, che non rappresenterebbe altro se non un autentico scempio ecologico;

3) se corrisponde a verità la notizia del quantomeno « stravagante » comportamento del rettore dell'Università di Catania che, da quanto risulta alla stampa quotidiana, avrebbe non poche responsabilità nella gestione dell'operazione di illuminazione dell'isola di Lachea;

4) quali saranno le iniziative, qualora si riscontrassero illeciti da parte del rettore, che il Governo e gli organismi competenti prenderanno per risolvere una situazione che, qualora il progetto di illuminazione dell'isola venisse realizzato, provocherebbe certamente danni permanenti all'ecosistema, un irreversibile inquinamento genetico, l'arrivo di nuove specie e soprattutto la morte di altre. (3-06196)

FIORI PUBLIO, USELLINI, TESINI ARISTIDE, ABETE, TOMBESI, PERRONE, ORIONE, ALESSI E CASINI. — *Ai Ministri delle finanze e del tesoro.* — Per conoscere – premesso che:

la raccolta del risparmio attraverso canali parabancari sta crescendo in modo incontrollato e incontrollabile mediante la vendita porta a porta di certificati prevalentemente immobiliari;

tale crescita sta aumentando in modo vertigionoso (circa l'80 per cento in più del 1981 rispetto al 1980) senza che lo Stato possa garantire la serietà e la congruità dell'offerta al pubblico nel senso della corrispondenza tra il prezzo del certificato venduto e il valore sul mercato dell'immobile che il certificato dovrebbe rappresentare;

nessun controllo e nessuna garanzia vengono offerti dallo Stato ai cittadini sulla consistenza e sulle solvibilità delle società finanziarie che operano in tale settore, con la conseguenza che manca una tutela sulle operazioni che vengono svolte da venditori talvolta improvvisati;

allo stato della legislazione vigente non sussistono adeguate garanzie per chi abbia acquistato certificati immobiliari e intenda liquidarli a un prezzo di riscatto che sia determinato in modo giusto e obiettivo;

è gravemente carente anche un serio controllo fiscale sulle entrate, sugli utili e sulle plusvalenze di queste società finanziarie tanto da far nascere il legittimo sospetto che all'interno di tali attività si possano annidare colossali evasioni fiscali;

manca inoltre una reale trasparenza nella gestione di tali nuovi titoli offerti in vendita al pubblico –

quali misure il Governo intenda adottare al fine di evitare che sulla preoccupazione di una crescente inflazione si possano costruire gravissime speculazioni finanziarie ai danni dei risparmiatori e del fisco;

se, a tal fine, il Governo intenda disporre una indagine conoscitiva approfondita su tali attività, sulle società finanziarie che operano nel settore, sulla loro posizione finanziaria e fiscale anche al fine di trarne elementi utili per una più adeguata legislazione in materia. (3-06197)

DE SIMONE, SICOLO, GRADUATA, CURCIO, BARBAROSSA VOZA, CARMENO, DE CARO E MASIELLO. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste e del tesoro.* — Per sapere – considerato che:

il lungo periodo di siccità ha determinato gravi problemi nel settore della cerealicoltura, per il grano duro in particolare, in Puglia e Basilicata;

tale calamità ha già causato danni che, nella sola regione Puglia, per quanto attiene alla cerealicoltura, ammontano a centinaia di miliardi;

con il prolungarsi dello stato di siccità si rischia di investire altri comparti produttivi, come la mandorlicoltura, la olivicoltura e la vitivinicoltura;

il problema rischia di coinvolgere inoltre la bieticoltura (semina autunnale e primaverile), la coltura del pomodoro e anche la zootecnia per la mancanza di acqua e foraggi –

1) quali provvedimenti urgenti intendono prendere, nell'ambito delle rispettive competenze, per rendere disponibile l'acqua e le reti necessarie a soddisfare il fabbisogno agricolo, oltre che per gli usi civili; condizione indispensabile per intervenire in casi di siccità, ma soprattutto per avviare la produzione di nuove colture più competitive e rispondenti alle nuove esigenge di mercato;

se intendono intervenire per una sollecita assegenazione di fondi spettanti alle regioni Puglia e Basilicata, in base alla legge 15 ottobre 1981, n. 590, tenendo presente che la sola regione Puglia ha anticipato sui danni da calamità verificatesi negli anni scorsi decine di miliardi di lire e che si è vista rimborsare solo 3 miliardi di lire;

3) se ritengono opportuno assumere iniizative per il rifinanziamento della legge 15 ottobre 1981, n. 590, nella misura occorrente per i danni subìti dalla siccità, nell'annata agraria in corso, dalle produzioni ricadute nelle due regioni. (3-06198)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri delle poste e telecomunicazioni e del turismo e spettacolo.* — Per sapere se il Governo, in vista della Pasqua del prossimo anno, ritenga – per mille ma tutte importanti ragioni – di dover assumere iniziative affinché la RAI-TV esca da astratte ed assurde prevenzioni ideologiche e dedichi – nella giornata del Venerdì Santo – ampio spazio alle riprese di tradizionali, popolari, suggestive « processioni » (con rappresentazioni sacre del processo, della condanna, della crocifissione, morte e resurrezione di Gesù Cristo) che hanno luogo in centinaia di paesi italiani piccoli e grandi, avendo per attori e partecipanti decine di migliaia di italiani e per spettatori milioni di italiani e di turisti stranieri.

Queste manifestazioni popolari, che hanno anche notevole valore « artistico » ed eccezionale potere suggestivo, rappresentano sicuramente una parte non trascurabile delle manifestazioni artistiche e della civiltà stessa del popolo italiano e meritano sicuramente l'attenzione, la diffusione e la propaganda, anche all'estero, da parte del monopolio statale e nazionale televisivo (che non può limitarsi a riprendere la pur importante *Via Crucis* al Colosseo con il Papa, o dedicare a queste manifestazioni qualche scena nella trasmissione televisiva *Portobello*). (3-06199)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del turismo e spettacolo, della pubblica istruzione e di grazia e giustizia.* — Per sapere se il Governo italiano è informato che nelle due più grandi democrazie del mondo contemporaneo (Inghilterra e Stati Uniti) i problemi della violenza e della pornografia, ed in particolare il problema del peso degli strumenti della comunicazione sociale nella diffusione di modelli e stimoli di violenza e di pornografia, sono da anni oggetto di studio (pubblicati in rapporti estremamente voluminosi) di « Commissioni reali » in Inghilterra e di « Commissioni presidenziali » negli Stati Uniti.

L'interrogante chiede di sapere se nello Stato italiano esiste qualche ufficio che sia a conoscenza di questi studi e chiede

anche di sapere se di fronte al dilagare di film di pornografia e di violenza nel nostro paese (dilagare che non ha confronti in nessun altro paese del mondo, compresi i paesi di più « liberale » democrazia), il Governo italiano intenda:

1) portare in qualche modo a conoscenza di tutte le pubbliche autorità, ed anche del Parlamento, gli studi con tanto impegno realizzati in Inghilterra e negli Stati Uniti;

2) impegnare studiosi ed istituti specializzati italiani a tradurre nella esperienza italiana, e secondo le esigenze italiane, questo tipo di studi, con i loro inequivocabili risultati.

L'interrogante fa osservare che da questi studi a livello tanto specializzato risulta inequivocabilmente confermato il peso deleterio sulla gioventù e sul pubblico (con conseguenze non solo nella diffusione della droga ma anche nello sviluppo della delinquenza ed in particolare della delinquenza minorile) che hanno la rappresentanza della violenza e la pornografia nel cinema e nella televisione, rappresentazioni che in nessun paese democratico nel mondo hanno tanta incontrollata libertà e tanto alluvionale dilagare, quali si verificano - da alcuni anni in qua - nella nostra civilissima ma violentemente aggredita, e non difesa Italia. (3-06200)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del turismo e spettacolo, di grazia e giustizia e dell'interno.* — Per sapere -

considerato che dagli stessi produttori, noleggiatori e distributori è stato pubblicamente riconosciuto che i film « sexy » cosiddetti « a luce rossa » sono tutti film « falsificati » rispetto alle copie sottoposte al visto delle commissioni di censura, e che pertanto esiste una « confessione » del reato di truffa (mentre il fatto della truffa significa anche ovviamente riconoscimento del reato di oscenità);

considerato che i film di questo tipo sono chiaramente riconoscibili anzitutto per il loro titolo (già in se stesso osceno o almeno sempre indecente), nonché per la pubblicità con la quale sono accompagnti nelle locandine e sulla stampa (dove le varie espressioni « sexy », « erotico », « a luce rossa », sono accompagnate vistosamente dalla scritta « rigorosamente vietato ai minori di 18 anni ») e che pertanto è impossibile, di fatto, oggi, non individuare questo tipo di film anche soltanto leggendo le segnalazioni cinematografiche sulla stampa quotidiana;

considerato che le confessioni sulla falsificazione delle copie si è avuta a seguito della denuncia e del sequestro ad opera di un procuratore della Repubblica, che ha sequestrato 200 pellicole e ne ha anche dissequestrate alcune (evidentemente, con ciò confermando la piena legittimità del sequestro della totalità delle altre) -

se il Governo, esercitando i poteri-doveri che la Costituzione e le leggi gli attribuiscono, intende impegnare direttamente le autorità di polizia in questa materia. (3-06201)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del turismo e spettacolo e di grazia e giustizia.* — Per sapere - in relazione alla informazione riportata dalla stampa secondo la quale l'attrice Moana Pozzi « ha dichiarato di aver denunciato il regista e il produttore del film a " luci rosse " dal titolo *Valentina ragazza in calore,* affermando di non essere lei la protagonista delle scene *hard* che appaiono nella pellicola in questione e ammettendo di aver girato scene di nudo per un film che si doveva intitolare *La studentessa va in città,* ma aggiungendo anche di « non essere lei quella che si dà da fare inequivocabilmente con il *partner* »; pur essendo tutta questa materia di desolante squallore e repellente ad ogni buon gusto -:

1) da quale commissione di censura un film capace di generare questo tipo di conseguenze sia stato approvato;

2) oppure, considerato l'ovvio contenuto di questo film, se e da quale autorità di pubblica sicurezza esso sia stato denunciato alla magistratura;

3) se, infine –, come con tutta probabilità è avvenuto – questo film non abbia anche avuto, con la programmazione obbligatoria, i benefici « economici » non indifferenti a carico dello Stato italiano (a carico, ovviamente, dei contribuenti italiani). (3-06202)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere quale atteggiamento e quali iniziative il Governo italiano intenda assumere in merito al faraonico, antiecologico e prevedibilmente « apocalittico » progetto sovietico, per il quale si dovrebbe « invertire » il corso di tre grandi fiumi che scendono ora verso il Mar Bianco ed il Mare di Barentz, per trasferire enormi quantità di acqua verso il sud della Russia, ed il Mar Caspio.

Considerato che progetti ed iniziative di questo genere sono capaci di avere ripercussioni che vanno bene oltre il territorio di uno Stato e delle sue acque territoriali, l'interrogante ritiene che esistano interessi di carattere internazionale, e mondiale, che impongono consultazioni e decisioni a livello sovranazionale, e chiede pertanto se l'Italia (piccolo Stato fra grandi Stati, che potrebbe domani essere vittima di iniziative faraoniche di questo genere anche in altri settori della Terra) intenda assumere l'iniziativa di chiarire il valore e peso internazionale, intanto, della suddetta iniziativa sovietica, ed impegnare intorno ad essa, e su di essa, l'organizzazione internazionale delle Nazioni Unite. (3-06203)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del turismo e spettacolo e dell'interno.* — Per sapere –

anche in relazione a precedenti interrogazioni riguardanti zone alpine con intensa frequenza di sciatori e turisti, sul problema di cui si è interessata la stampa in queste ultime settimane, di numerosi incidenti mortali verificatisi recentemente nella traversata del Monte Bianco, da Punta Helbronner a Chamonix;

considerato che da persone esperte sono stati chiariti alcuni punti (la traversata sciistica del Monte Bianco è diventata un'operazione commerciale, si affidano sciatori inconsapevoli del pericolo a pseudo guide, spesso semplici maestri di sci, che hanno allungato la stagione da febbraio a maggio solo per aumentare i loro introiti ed effettuano l'escursione anche in condizioni proibitive dei ghiacciai, i vari Sci *Clubs* privati e le compagnie di viaggio reclamizzano la traversata lucrando la loro parte, non potendo controllare l'accesso di sciatori sprovveduti o aspiranti suicidi, grandi cartelli, di cui non esiste traccia, devono avvisare tutti del pericolo mortale che corrono; il tratto dove esiste pericolo mortale grave è limitato alla seraccata del Requin. In quel punto occorre prendere provvedimenti di emergenza che potrebbero essere studiati da esperti nel modo migliore. Per esempio, limitato il numero di sciatori a 2-3 per guida, si dovrebbe percorrere quel tratto legati e in sicurezza; oppure ogni giorno, un gruppo di guide dovrebbe segnalare e munire di corde fisse i tratti di strettissima pista prospiciente i crepacci) –

se il Governo intenda intervenire e richiamare autorità ed enti locali perché i provvedimenti di cui sopra siano adottati (anche con le necessarie spese) « per evitare che sciatori ignari vadano incontro ad una tragedia, anziché ad un incomprensibile spettacolo di sci alpinistico », e mettere fine ad una vera e propria volgare ed irresponsabile « speculazione » (come l'interrogante ha potuto di persona constatare avendo preso parte alla traversata con l'accompagnamento di una vera guida). (3-06204)

VIGNOLA, MATRONE E MARGHERI. *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere – premesso che da parte de-

gli interroganti si è più volte richiamata l'attenzione sull'attuazione del piano di ammodernamento e riqualificazione produttiva della DERIVER di Torre Annunziata e sulle sue connessioni di settore, e che, anche recentemente, da parte dei lavoratori addetti si è vivamente manifestato, in particolare per sollecitare all'ISVEIMER la concessione del prestito atto a finanziare la prima parte del piano –

se risponde a verità che la FINSIDER rifiuta ora di concedere la fideiussione per il prestito finalmente deliberato dall'ISVEIMER; le ragioni di tale rifiuto che contraddice le definizioni adottate per la DERIVER nel « piano FINSIDER »; le azioni condotte dal Ministro per ristabilire il rispetto del « piano » e impegnare immediatamente la FINSIDER agli adempimenti conseguenti; se nell'atteggiamento della FINSIDER di sabotaggio del piano DERIVER è da intravvedere un'azione, che sarebbe chiaramente avventuristica, di sostanziale ridimensionamento dell'azienda di Torre Annunziata; se a questo punto, dopo tanti ritardi, il Ministro intende finalmente assumere operative decisioni per l'attuazione sollecita del piano DERIVER, e nel contempo provocare i necessari definitivi chiarimenti sul settore dei derivati dalla vergella. (3-06205)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e del tesoro.* — Per conoscere –

in relazione all'invito giustamente rivolto dal Presidente del Consiglio (e rinnovato recentemente a Milano in occasione dell'assemblea dell'Associazione lombarda degli industriali) per la ripresa di incontri diretti e trattative tra organizzazioni imprenditoriali e organizzazioni sindacali;

essendo evidente l'opportunità che proficui accordi siano raggiunti, in piena autonomia e responsabilità, direttamente tra imprenditori e rappresentanti sindacali –

se il Governo non ritenga suo dovere, come rappresentante di « tutta » la nazione (e non soltanto di settori sia pure importanti della vita nazionale), di indicare le condizioni generali ed i limiti che debbono essere rispettati nell'attività economica e nella stessa contrattazione collettiva, nelle attuali, piuttosto particolari e gravi, condizioni generali della vita economica e sociale italiana.

Il Governo infatti non potrebbe essere in alcun modo vincolato domani da accordi raggiunti che – per essere stati presi nella prevalente considerazione di interessi delle due parti – potrebbero anche risultare in contrasto con gli interessi generali della nazione.

L'interrogante ritiene che sarebbe pertanto opportuno che il Governo indicasse o riaffermasse, pubblicamente e responsabilmente, le condizioni e i limiti ritenuti inderogabili nell'interesse generale della nazione. (3-06206)

AGLIETTA, RIPPA, BONINO, CICCIOMESSERE, CALDERISI, DE CATALDO, ROCCELLA, TESSARI ALESSANDRO, CORLEONE, FACCIO, MELLINI E TEODORI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere –

premesso che in data 29 luglio 1981 la Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi ha votato all'unanimità una delibera di indirizzo sul tema dello sterminio per fame nel mondo nella quale si afferma tra l'altro che, come sottolineato nell'appello dei Premi Nobel, « una opera di informazione sulla sorte di milioni di affamati e sulle iniziative per salvarli dalla morte è una delle condizioni essenziali perché il futuro possa essere diverso da quello che incombe e sembra segnato per tutti e nel mondo intero »;

premesso che in tale delibera si riteneva l'informazione della concessionaria « insufficiente per quanto riguarda l'analisi dell'entità e delle cause della tremenda mortalità per fame nel mondo e assolutamente carente nella dovuta informazione sulle iniziative assunte nel mondo e in Italia per porre fine allo sterminio »;

premesso che in tale delibera si « impegnava la RAI a diffondere con la massima evidenza una adeguata informazione sulla condizione di decine di milioni di agonizzanti per fame e sottosviluppo, e sulle iniziative intraprese nel mondo per impedire questo immane sterminio, sia attraverso l'informazione resa dalle testate, sia attraverso trasmissioni speciali da diffondere nelle ore di maggior ascolto »;

rilevato che dal luglio ad oggi il movimento internazionale creatosi a partire dal manifesto appello dei Premi Nobel si è arricchito delle adesioni più prestigiose del mondo della cultura, della scienza, della politica e della religione e che gli obiettivi, le proposte e le iniziative in particolare per interrompere l'olocausto nel 1982 si sono moltiplicati essendosi individuato nel mese di giugno il termine massimo per una decisione politica mirante a salvare, entro il 1982, 5 milioni di persone destinate a morte certa, come chiede altresì la risoluzione del Parlamento europeo;

rilevato che, come risulta dalle tabelle allegate, l'informazione su questo tema da parte del servizio pubblico radiotelevisivo non solo non si è adeguata all'indirizzo della Commissione, ma si è invece ulteriormente aggravata la situazione di disinformazione e trascuratezza su questo tema;

rilevato che in data 12 maggio 1982 la Commissione parlamentare ha votato all'unanimità un'altra delibera di indirizzo su questo tema richiamando la concessionaria al rispetto della precedente delibera;

rilevato infine che il vicesegretario del partito radicale Giovanni Negri ha iniziato da quattro giorni uno sciopero della fame per ottenere dalla RAI-TV il rispetto della legge e delle delibere della Commissione di vigilanza in difesa dei diritti dei cittadini –

le valutazioni del Presidente del Consiglio e del Ministro delle poste e telecomunicazioni su tale sistematica disinformazione ed in particolare se ritengono che in tal modo la RAI-TV ottemperi alle esigenze e alle finalità di un servizio pubblico di informazione così come previsto dalla legge e dalla convenzione stipulata fra Governo e RAI-TV. (3-06207)

DATI QUANTITATIVI E PERCENTUALE DELLE NOTIZIE DEI DUE TELEGIORNALI PRINCIPALI SUDDIVISE PER ARGOMENTI IN MARZO E APRILE 1982

TG1 ORE 20,00

Argomenti	Marzo Durata	Marzo %	Aprile Durata	Aprile %
Politica estera	2 h 45'36"	13,67	3 h 35'25"	21,94
Politica interna	5 h 13'48"	25,90	4 h 26'08"	27,11
Organismi internazionali	2 h 20'35"	11,60	30'00"	3,05
Notizie economiche e sindacali	1 h 27'59"	7,26	1 h 04'17"	6,54
Attualità / Cultura e spettacolo	41'47"	3,44	39'26"	4,01
Cronaca interna	4 h 14'05"	20,97	2 h 54'08"	17,74
Cronaca estera	42'55"	3,54	26'03"	2,65
Vaticano	22'55"	1,89	29'26"	2,99
Varie	1 h 29'34"	7,39	1 h 32'01"	9,37
Sport	52'08"	4,30	44'32"	4,53
Fame	57"	0,07	3'52"	0,39

Totale durate dei Telegiornali: marzo 20 h 11'22" aprile 16 h 21'26"

Nota. Nelle «varie» sono considerati i titoli, i riepiloghi finali, le sigle, le notizie meteorologiche.

DATI QUANTITATIVI E PERCENTUALE DELLE NOTIZIE DEI DUE TELEGIORNALI PRINCIPALI SUDDIVISE PER ARGOMENTI IN MARZO E APRILE 1982

TG2 ORE 19,45

Argomenti	Marzo Durata	Marzo %	Aprile Durata	Aprile %
Politica estera	3 h 13'37"	14,23	4 h 36'14"	19,68
Politica interna	3 h 54'16"	17,22	4 h 38'23"	19,84
Organismi internazionali	2 h 18'49"	10,20	54'31"	3,88
Notizie economiche e sindacali	2 h 37'46"	11,60	1 h 53'03"	8,05
Attualità / Cultura e spettacolo	1 h 23'23"	6,13	2 h 03'55"	8,83
Cronaca interna	5 h 43'22"	25,24	5 h 07'39"	21,92
Cronaca estera	41'15"	3,03	42'37"	3,03
Vaticano	18'03"	1,32	19'50"	1,41
Varie	1 h 40'00"	7,35	1 h 57'30"	8,37
Sport	47'47"	3,51	59'20"	4,22
Fame	1'44"	0,12	9'56"	0,70
Totale durate dei Telegiornali:	marzo 22 h 40'02"		aprile 23 h 22'58"	

Nota. Nelle «varie» sono considerati i titoli, i riepiloghi finali, le sigle, le notizie meteorologiche.

PERCENTUALI TRA IL TEMPO TOTALE DELLE VARIE EDIZIONI DEI DUE TELEGIORNALI PRINCIPALI E IL TEMPO DEDICATO ALLA FAME NEL MONDO

TG2 ORE 19,45

	Durata totale	Fame		%
Ottobre	25 h 07'	7'50"		0,51
Novembre	22 h 25'	3'46"		0,28
Dicembre	25 h 44'	6'04"		0,39
Gennaio	24 h 16'	2'24"		0,16
Febbraio	16 h 30'	17"		0,02
Totale	114 h 02'	20'21"	Media	0,29

TG1 ORE 20,00

	Durata totale	Fame		%
Ottobre	20 h 16'	13'04"		1,07
Novembre	19 h 20'	6'09"		0,53
Dicembre	21 h 28'	8'02"		0,62
Gennaio	20 h 42'	35"		0,04
Febbraio	15 h 05'	0"		0,00
Totale	96 h 51'	27'50"	Media	0,47

Argomenti	1° giugno-31 luglio 1981				FAME				1° agosto-30 settembre 1981			
	TG1 ORE 20,00		TG2 ORE 19,45		1° giugno-31 luglio 1981		1° agosto-30 settembre 1981		TG1 ORE 20,00		TG2 ORE 19,45	
	%	Tempi	%	Tempi	TG1	TG2	TG1	TG2	%	Tempi	%	Tempi
					5,32"	14'24"	15'44"	9'08"				
					0,21%	0,48%	0,67%	0,32%				
Politica internazionale	3,42	1 h 28'33"	3,13	1 h 33'12"					3,93	1 h 37'23"	3,53	1 h 39'45"
Politica interna	25,72	11 h 04'17"	23,31	11 h 33'17"					26,16	10 h 47'22"	18,51	8 h 42'37
Politica estera	14,24	6 h 07'46"	13,39	6 h 38'18"					20,39	8 h 24'40"	17,21	8 h 05'57"
Notizie economiche e sindacali . .	8,15	3 h 30'38"	6,89	3 h 24'57"					6,56	2 h 42'28"	6,20	2 h 55'10"
Vaticano	3,06	1 h 19'16"	1,62	48'12"					2,31	57'14"	0,96	27'13"
Cronaca interna	23,44	10 h 05'17"	22,50	11 h 08'59"					17,12	7 h 03'36"	15,36	7 h 13'37"
Cronaca estera	2,79	1 h 12'08"	8,03	3 h 58'58"					4,38	1 h 48'25"	7,96	3 h 47'46"
Cultura, spettacolo e attualità . .	2,97	1 h 16'46"	5,40	2 h 40'41"					5,42	2 h 14'09"	13,35	6 h 16'53"
Sport	2,54	1 h 05'36"	3,11	1 h 32'42"					4,51	1 h 51'35"	2,53	1 h 11'39"
Varie	0,84	21'53"	3,82	1 h 53'50"					1,91	47'29"	4,97	2 h 20'28"
Totale tempi . . .		43 h 02'00"		49 h 33'00"						41 h 14'00"		47 h 03'00"

RIPPA, AGLIETTA, CALDERISI E TESSARI ALESSANDRO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere se siano a conoscenza delle domande che gli esaminatori hanno posto ai candidati presentatisi per 40 posti di bigliettaio all'Azienda siciliana trasporti.

In particolare, ai candidati sarebbe stato chiesto quali siano le virtù teologali e quanti siano i sacramenti.

Al concorso, indetto nel 1978, cui si sono presentati 2.300 candidati, che nel 1979 riuscirono a superare la prova scritta (un tema di carattere generale), per la cui partecipazione era richiesta la sola licenza di terza media, è stato chiesto anche quale sia la nazione nel mondo che ha due capitali e il nome di chi ha inventato la luce elettrica.

Per sapere quale rapporto ci sia tra le virtù teologali, i sacramenti, la nazione con due capitali, l'inventore della luce elettrica e i biglietti di un'azienda di trasporto. (3-06208)

MONDINO. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere -

a seguito della riunione della commissione mista italo-libica presieduta dai rispettivi Ministri degli affari esteri, nella quale è stato siglato un accordo per il superamento del contenzioso in materia economica e commerciale esistente fra i due paesi;

visto che l'accordo evidenzia l'intenzione dell'Italia, attraverso l'ENI, di aumentare gli acquisti di greggio dalla Libia per consentire a questa di provvedere con la necessaria rapidità a liquidare i creditori italiani;

visto che la Libia continua a privilegiare l'Italia per i suoi acquisti e la fornitura di servizi;

visto che l'ENI non ha ancora provveduto a realizzare la intesa sottoscritta -

se non intenda provvedere affinché l'accordo siglato possa essere reso operante, o quali cause oggettive ostino a ciò. (3-06209)

LO PORTO E MACALUSO. — *Al Governo.* — Per conoscere le modalità e le circostanze che hanno dato luogo al grave episodio di sabato 15 maggio 1982, quando un aereo di linea ATI in viaggio da Milano a Palermo con 115 passeggeri a bordo è stato sfiorato da un missile, così sfuggendo d'un soffio ad una catastrofe.

Per conoscere se le inchieste disposte hanno permesso di accertare se vi sia una conferma circa le cause del disastro dell'aereo ITAVIA scomparso sul cielo di Ustica, attribuito dai periti ad esplosione esterna, dato che l'ultimo episodio dimostra la totale carenza difensiva cui soggiacciono i nostri spazi aerei e la sordità dei Ministeri competenti di fronte alle ripetute e chiare denunzie. (3-06210)

DI VAGNO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri, ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e dell'industria, commercio e artigianato e al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per conoscere quali interventi ritengano di predisporre per risolvere la situazione di grave crisi determinatasi nelle Acciaierie Ferriere Pugliesi, che occupano oltre 850 dipendenti. Con decisione improvvisa e non preannunciata alle rappresentanze sindacali i dipendenti sono stati posti a cassa integrazione a zero ore.

Trattandosi di una delle più importanti aziende industriali della regione Puglia, che opera in un importante settore merceologico quale è quello degli acciai speciali, si chiede di conoscere se si ritiene nella specie di operare con criteri e scelte analoghi a quelli usati per sanare situazioni di crisi di tante aziende ubicate nel nord Italia, a mezzo di enti o imprese a partecipazione pubblica operanti nel settore, o se si preferisce permettere e tollerare l'adozione di inammissibili espedienti, finanziari e speculativi, così come già si è verificato nel Mezzogiorno, atti a risolvere soltanto i problemi personali ed economici di azionisti, banche e creditori, con gravissimo sostanziale sacrificio dell'im-

presa produttiva, dei lavoratori, della produzione e di altri beni interessanti la collettività di Giovinazzo, ed enorme, irreparabile danno per l'economia nazionale e regionale. (3-06211)

GIANNI, MILANI E CATALANO. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere quali iniziative si vogliano intraprendere al fine di una ripresa produttiva e della garanzia del posto di lavoro per i dipendenti della AFP di Giovinazzo in provincia di Bari. (3-06212)

GIANNI, MILANI, MAGRI, CATALANO, CRUCIANELLI E CAFIERO. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere – in relazione alla decisione del consiglio di amministrazione dell'ENEL di erogare la somma di circa 52 miliardi di lire come anticipo della liquidazione per circa 1300 dirigenti dell'ente –

se tale decisione, qualora risponda a verità, non contrasti con la normativa vigente in materia ed anche con il provvedimento in discussione alle Camere sul trattamento di fine rapporto di lavoro;

se inoltre non si configuri una palese ingiustizia ai danni di coloro che restano esclusi da tali privilegi, non appartenendo alla categoria dei dirigenti ENEL;

se infine tutto ciò non contrasti con i severi tagli finanziari adottati dall'ente elettrico, con conseguente scadimento del servizio, diminuzione di investimenti produttivi e disoccupazione indotta per molti lavoratori. (3-06213)

DEL DONNO. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere:

1) se è a conoscenza del degrado impressionante in cui versa il tempio ducentesco di San Francesco di Assisi in Bitonto, i cui lavori, interrotti anni or sono, non hanno concluso i restauri ed hanno esposto il tempio ad ogni forma di profanazione e di vandalismo;

2) per quali motivi i lavori di restauro sono stati interrotti, abbandonando il tempio, in forma irresponsabile e palesemente colpevole, ad ogni forma di profanazione e di furto. (3-06214)

DEL DONNO. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere:

1) se è a conoscenza dello stato di supremo abbandono in cui versano le imponenti mura cinquecentesche che avvolgono il centro storico della città di Napoli;

2) se, in relazione al grido di allarme de *La Gazzetta del Mezzogiorno* sul bel monumento che sta irreparabilmente franando sul mare sottostante, siano stati promossi interventi di urgenza, atti a salvare l'insigne monumento. (3-06215)

MENNITTI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato, delle partecipazioni statali e del tesoro.* — Per conoscere – premesso:

che il Governo, nel quadro degli indirizzi del piano chimico nazionale ha dato impulso alla trattativa ENI-Montedison per razionalizzare il comparto della chimica di base, largamente disagiato sul piano produttivo con conseguenti pesanti riflessi sul piano occupazionale;

che il commissario straordinario dell'ENI Gandolfi, prima dinanzi alla Commissione interparlamentare per la riconversione e la ristrutturazione industriale poi nel corso dell'intervento svolto alla conferenza delle partecipazioni statali in Lombardia, ha affermato che i tempi della trattativa sono destinati a dilatarsi e che la stessa operazione è messa in forse perché esige copertura finanziaria che il Governo non garantisce –:

1) se sia tuttora valido l'indirizzo del Governo, concordato con le parti sociali

ed imprenditoriali, sulla razionalizzazione del comparto della chimica di base da raggiungersi attraverso una intesa fra ENI e Montedison;

2) in caso affermativo, quali iniziative legislative siano state predisposte per assicurare copertura finanziaria all'operazione affidata all'ENI, onde evitare da una parte ritardi che aggravino la già precaria condizione dell'industria chimica nazionale e dall'altra la esplosione di polemiche destinate ad acuire le tensioni sociali. (3-06216)

TATARELLA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere – premesso che le Acciaierie Ferriere Pugliesi di Giovinazzo sono in crisi da cinque anni e che l'azienda ha ricevuto circa 10 miliardi tra contributi vari per cui le responsabilità della crisi sono della classe politica regionale e della gestione aziendale – i provvedimenti che il Governo intende prendere, fra le diverse soluzioni a disposizione, per salvare il posto di lavoro a centinaia di lavoratori di Giovinazzo e un'industria del sud anche al fine di smentire la nuova ondata antimeridionalistica capeggiata dal presidente della giunta regionale lombarda, Guzzetti, per far restringere l'intervento dello Stato nel Mezzogiorno d'Italia. (3-06217)

MORAZZONI. — *Ai Ministri dei trasporti e della difesa.* — Per sapere, in relazione all'avvenimento segnalato dal pilota del *DC 9* sulla rotta Roma-Palermo il giorno 15 maggio 1981:

1) se possano esistere altre cause, oltre a quelle genericamente ipotizzate, in grado di determinare quanto riscontrato sull'aeromobile e se esista la possibilità di avere un controllo continuo e completo su tutte le presenze nello spazio aereo;

2) quali misure, in concomitanza con manovre aeronavali, si intendono adottare per garantire condizioni di certezza in un nodo di traffico importante per la presenza di aerovie nelle quali l'attività dei voli nazionali ed internazionali è particolarmente densa;

3) quali possibilità esistono di coordinare il controllo civile, la difesa militare e il comando operativo dei velivoli basati sulle portaerei, quali azioni di coordinamento saranno predisposte in occasione delle prossime manovre e quali misure sia possibile prendere per evitare la saturazione delle informazioni *radar* messe a disposizione del controllore civile durante le esercitazioni militari;

4) se sia possibile ottenere che le esercitazioni militari italiane e alleate vengano svolte il più lontano possibile dalle rotte aeree civili e quali conoscenze preventive e possibilità di intervento abbiano le autorità italiane nelle zone interessate al nostro servizio di controllo del traffico aereo, al di fuori delle acque territoriali, in fatto di localizzazione delle esercitazioni aeronavali alleate, anche per dissipare quei motivi di disagio e di insicurezza psicologica che sono inevitabilmente dovuti ai preoccupanti avvenimenti verificatisi nella zona. (3-06218)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere per quali ragioni (assolutamente non comprensibili dall'esterno) di carattere politico, oppure economico, oppure morale, il Governo italiano abbia deciso di « isolarsi » rispetto agli amici ed alleati europei, nelle misure di solidarietà con l'Inghilterra e di sanzioni commerciali nei riguardi dell'Argentina, con una iniziativa che rischia di ricacciare indietro di molti decenni il buon nome dell'Italia sul piano europeo e mondiale. (3-06219)

CALDERISI, AGLIETTA, AJELLO, CORLEONE, TESSARI ALESSANDRO, ROCCELLA, BONINO, FACCIO E CICCIOMESSERE. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per sapere:

1) se la stampa delle schede elettorali per il *referendum* indetto per il 13

e 14 giugno 1982 recanti il quesito sottoscritto da ottocentomila elettori sia stata già iniziata;

2) i giorni occorrenti rispettivamente per la stampa delle schede e per la loro distribuzione ai sindaci di tutti i comuni;

3) se il quantitativo di carta ordinato alle cartiere sia sufficiente per la ristampa delle schede elettorali con il nuovo quesito referendario, qualora l'Ufficio centrale della Corte di Cassazione dovesse giudicare il provvedimento all'esame del Parlamento relativo alla « Disciplina del trattamento di fine rapporto » non « idoneo » a produrre il blocco del *referendum* e « trasferire » sulla nuova legge la consultazione popolare;

4) se il Governo non ritenga doveroso rispondere a tali interrogativi con la massima urgenza per impedire che sui magistrati dell'Ufficio centrale gravi la preoccupazione e il ricatto di dover comunque bloccare il *referendum* non solo perché l'intempestivo intervento parlamentare avrebbe privato gli elettori della possibilità di comprendere quale sia l'oggetto stesso del « nuovo » quesito (sul quale occorrerebbe, prima del 13 giugno, anche una nuova pronuncia di ammissibilità da parte della Corte costituzionale), ma anche perché mancherebbe addirittura la possibilità tecnica di « convertire » tempestivamente la « macchina » referendaria sul nuovo quesito. (3-06220)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e di grazia e giustizia.* — Per conoscere le valutazioni del Governo sul fatto che sia stato proclamato uno sciopero di mezz'ora in una tipografia di Roma (cioè uno sciopero capace di avere tra l'altro conseguenze negative molto più lunghe di una mezz'ora), fondato sul motivo che, nel sabato antecedente allo sciopero, la direzione della tipografia aveva chiesto – per un lavoro straordinario ed urgente – la « libera » collaborazione di alcuni operai e cinque di questi si erano « liberamente » offerti per lavoro straordinario, permettendo di completare il lavoro urgente.

Secondo l'interrogante, questo è un comportamento semplicemente « terroristico » (ed assolutamente insopportabile) che richiede l'intervento della legge penale (nella speranza che non si tratti di direttive di carattere generale emanate da qualche centrale sindacale, nel qual caso l'intervento della legge dovrebbe essere chiesto contro i dirigenti della centrale stessa). (3-06221)

FIORI PUBLIO. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se risponda al vero, come pubblicato da *Il Giornale d'Italia*, che il professor Garattini, uno dei nove membri del collegio di scienziati incaricato dal Ministero di esaminare il siero di Bonifacio, abbia manifestato pubblicamente la sua avversione verso tale prodotto affermandone aprioristicamente la totale inefficacia quando la commissione non ne ha ancora iniziato l'esame.

Per sapere se il Ministro non ritenga che tale comportamento ponga il professor Garattini in posizione di evidente incompatibilità con la funzione che il Ministero gli ha affidato per un sereno e obiettivo giudizio scientifico sull'efficacia del siero in questione e se non ritenga quindi opportuno procedere immediatamente alla sua sostituzione con altro scienziato che dia maggiori garanzie di imparzialità e di autonomia. (3-06222)

FERRI, CIAI TRIVELLI E CANULLO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere – premesso:

che l'I.T.I.S. « G. Galilei » di via Conte Verde in Roma a causa delle limitate disponibilità di bilancio non ha potuto affrontare urgenti spese né per la manutenzione ordinaria dell'edificio in cui è accolta la scuola, manutenzione che ripari dal degrado ulteriore aule, laboratori, palestre, né per risistemare gli impianti igienici, elettrici e termico;

che malgrado questa situazione di difficoltà il consiglio di istituto in data 20 aprile 1982 ha deliberato l'assegnazione al preside dell'istituto come abitazione della palazzina sita in via Emanuele Filiberto 95, di proprietà dell'Istituto stesso, dando mandato per lire 22.500.000 di lavori di restauro più IVA;

che da anni il collegio dei docenti, il consiglio di istituto, gli studenti, il personale non docente, hanno fatto proposte per l'utilizzazione dei locali della palazzina di via Emanuele Filiberto a fini didattici, culturali e sociali –:

se il preside dell'I.T.I.S. « Galilei » abbia diritto ad abitare in locali di proprietà dell'Istituto, stante la circolare ministeriale n. 47, protocollo 700, dell'11 febbraio 1970, ribadita dalla circolare del Provveditorato agli studi di Roma del 28 febbraio 1970 protocollo 1974 sezione G;

se il consiglio di istituto poteva deliberare su fondi destinati ad uso pubblico (cap. 9/2 del bilancio di previsione dello Istituto per il 1982) per restaurare un locale destinato a uso privato;

se il Ministro della pubblica istruzione non ritenga indispensabile intervenire con una solerte azione di controllo sui fatti sopra esposti. (3-06223)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del turismo e dello spettacolo.* — Per sapere – in relazione alla clamorosa vicenda di circa 300 pellicole che in questi ultimi tempi sono state proiettate in tutta Italia, e che ora sono sotto sequestro con incriminazioni, per i responsabili della loro produzione, o importazione, e diffusione, per i gravi reati di « truffa ed associazione a delinquere »;

in considerazione del fatto che queste pellicole, di vomitevole contenuto osceno e pornografico, rivelano gravissime carenze e disfunzioni di tutto l'apparato statale in quanto hanno potuto per qualche anno impunemente circolare, avendo superato l'ostacolo della censura e senza fino a questo momento colpire ed impegnare l'attenzione e la reazione delle autorità di polizia e delle numerose procure della Repubblica esistenti in Italia –

se il Governo non ritenga opportuno e doveroso organizzare una proiezione riservata ai parlamentari ed alle alte cariche dello Stato, responsabili dei settori interessati alla complessa vicenda, in modo che – attraverso la conoscenza di questo triste fenomeno – si abbia anche responsabile e doverosa coscienza di diffuse e gravi disfunzioni dello Stato, finora poco note e sottovalutate. (3-06224)

SICOLO, MARGHERI E MARRAFFINI. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e delle partecipazioni statali.* — Per sapere –

sottolineando che, nel quadro di una difficile situazione di molte aziende siderurgiche private, alcune di esse come l'AFP di Giovinazzo (Bari), vivono crisi drammatiche sia sul piano economico che sul piano sociale e occupazionale;

ricordando che l'intervento programmatico del Governo ha riguardato soltanto la siderurgia pubblica e che a tutt'oggi il Governo non ha mantenuto il suo impegno per una verifica ed una rielaborazione del programma complessivo del settore (approvato nel 1977) per intervenire sia sui punti di crisi finanziaria e produttiva, sia su questioni generali riguardanti l'approvvigionamento di materie prime, l'energia, i trasporti –

se il Governo ritiene di potere e di dovere intervenire con iniziative immediate e con proposte a medio termine, per favorire un'evoluzione positiva delle crisi aziendali, e innanzitutto di quella della azienda siderurgica di Giovinazzo dove appare necessario un immediato intervento per garantire, di fronte all'attuale situazione di emergenza, l'occupazione e la difesa dell'apparato produttivo. (3-06225)

TREBBI ALOARDI, BRINI, SARRI TRABUJO, PROIETTI, BOGGIO E GRADUATA. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e del commercio con l'estero.* — Per sapere – considerato che:

l'industria cotoniera italiana si trova in crescente difficoltà per l'accentuata concorrenza sul fronte internazionale;

nell'81 nell'ambito dei filati e dei tessuti di cotone si sono avute importazioni pari a 1.123 miliardi con un aumento dell'8,5 per cento;

aumenta in modo preoccupante e massiccio l'invasione di prodotti provenienti dalla Turchia esportati con il ricorso al *dumping* ed al di fuori degli esistenti accordi commerciali, il che ha portato nel 1981 l'*import* di filati e di cotone dalla Turchia ad un valore di 176 miliardi con una crescita del 64 per cento con il pericolo reale di un ulteriore preoccupante aumento;

le licenze di importazione nei confronti della Turchia vengono concesse senza alcuna limitazione e senza considerare l'accordo multifibre;

con questa prassi nel primo bimestre del 1982 sono già state rilasciate licenze di importazione per oltre 11 milioni di chilogrammi di filati di cotone e 3,6 milioni di chilogrammi di tessuti quando il limite globale per l'intero anno di importazione è di chilogrammi 873.000;

tutto questo penalizza l'industria italiana e ha pesanti e negative ripercussioni sui livelli produttivi e occupazionali –

quali misure e interventi urgenti il Ministro del commercio con l'estero intende mettere in atto perché, al di fuori di pratiche protezionistiche, vengano rispettati gli accordi globali che regolano il commercio tessile, per ricorrere alla clausola di salvaguardia prevista dal trattato di associazione tra la Comunità europea e la Turchia e affinché la stessa CEE intervenga per imporre alla Turchia un impegno per il contenimento delle importazioni. (3-06226)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se siano a conoscenza di numerosi, gravi episodi segnalati dai lavoratori italiani che prestano la loro opera presso sedi diplomatiche straniere, riportate anche dalla stampa, e in particolare dal quotidiano *Il Messaggero* nella sua edizione del 3 maggio, in un articolo intitolato « Mangiare un panino può costare il posto di lavoro ».

In particolare, nell'articolo citato, si sottolinea come « una dattilografa del consolato del Paraguay a Genova, assunta senza contratto a 200 mila lire il mese, rischia di perdere il posto perché ha avuto l'incauta idea di farsi mettere incinta e aspettare un bambino. L'autista dell'ambasciatore dello Zaire viene licenziato (poi riassunto), perché dopo dieci ore di lavoro chiede un po' di tempo per mangiarsi in pace un panino, invece di accompagnare i figli del diplomatico al luna park. Un giardiniere italiano presso l'ambasciata di Indonesia, percepisce per anni 745 lire l'ora, nei giorni feriali e 895 nei festivi, ora portate a 1.845 e 2.210. Un organismo che si occupa della lotta alla fame non paga liquidazione di fine servizio, favorendo sfruttamento e mercato nero di manodopera ».

I citati esempi sarebbero solo alcuni dei tanti segnalati da lavoratori italiani che prestano la loro opera presso sedi diplomatiche straniere. La media dei loro stipendi oscillerebbe tra le 300 e 400 mila lire al mese, gli orari non hanno limite, i contratti nazionali verrebbero ignorati, non verrebbero versati i giusti contributi all'INPS, niente contingenza, niente liquidazioni, per chi insiste, la minaccia del licenziamento in tronco.

« Spesso – scrive *Il Messaggero* – il personale è costretto a sottostare a condizioni di lavoro che non hanno e non dovrebbero avere paragoni con il cosiddetto mondo civile ».

Accade così che vengano clamorosamente violate e disattese le convenzioni internazionali sulle relazioni diplomatiche e consolari (come l'articolo 41 della convenzione di Vienna che fa obbligo a tutti i firma-

tari di rispettare le leggi e i regolamenti dello Stato in cui i diplomatici sono accreditati); si violano, inoltre, le leggi italiane in materia di lavoro; si degrada la funzione diplomatica stessa, favorendo abusi di privilegi e immunità.

Secondo le stime del sindacato italiano dipendenti ambasciate, l'80 per cento dei lavoratori non percepisce contingenza, il 70 per cento non gode della tredicesima, il 40 per cento non fruisce della previdenza. E in genere – secondo le ammissioni dei lavoratori stessi – sono evasori fiscali, dato che non viene rilasciato il modello 101.

Per conoscere quali iniziative il Governo ha intenzione di promuovere e sollecitare, affinché la grave situazione in cui tanti lavoratori italiani si vengono a trovare venga ad essere superata. (3-06227)

MILANI, CRUCIANELLI, GIANNI, MAGRI, CAFIERO E CATALANO. — *Ai Ministri dei trasporti e della difesa.* — Per sapere – in relazione al nuovo gravissimo episodio che ha coinvolto un aereo civile di linea e un velivolo militare *MB 326*, che hanno rischiato la collisione il 20 maggio 1982 al largo di Brindisi trovandosi ambedue nel medesimo spazio aereo –:

1) se risponda a verità la notizia di uno sconfinamento del velivolo di addestramento militare, decollato dalla base di Galatina, nell'aerovia A-14, riservata al traffico civile;

2) se, dopo questo episodio, e dopo le conferme giunte dalle testimonianze del pilota del *DC-9* dell'ATI che ha rischiato di scontrarsi in volo con un *F-15* dell'aeronautica militare statunitense circa al largo di Ustica, il Governo ritenga opportuno procedere ad una ridefinizione degli spazi aerei assegnati alle esercitazioni militari, in modo compatibile con le esigenze assolutamente prevalenti del traffico civile;

3) se le autorità militari, nel programmare le attività addestrative dei velivoli dell'aeronautica militare, siano tenute a comunicare alle autorità civili competenti tempi, modalità e localizzazione precisa delle esercitazioni;

4) quante siano state le « situazioni di pericolo » denunciate nel periodo 1980-1982 per quanto riguarda lo spazio aereo nazionale, quali le cause di tali episodi e quali i risultati delle inchieste relative. (3-06228)

CICCIOMESSERE, BONINO, AGLIETTA, FACCIO, BOATO, PINTO, RIPPA, CALDERISI, CORLEONE, ROCCELLA, TESSARI ALESSANDRO E TEODORI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per conoscere – premesso che nelle prime ore di domenica 23 maggio 1982, come riportato dalla stampa, un agente di pubblica sicurezza sparava su un inerme cittadino, Giovanni Ferrara di 33 anni, reo di cercare la propria macchina posteggiata in Trastevere, ferendolo gravemente –:

1) ulteriori ragguagli sulla dinamica del fatto;

2) quali provvedimenti il Governo intende adottare di fronte al ripetersi di questi a dir poco riprovevoli episodi che testimoniano la mancanza assoluta di ogni rispetto per la vita umana e l'impreparazione delle forze dell'ordine che dovrebbero tutelare la sicurezza dei cittadini;

3) se sono previste misure adeguate atte ad interrompere la strage di cittadini innocenti che non ha avuto tregua in questi ultimi anni. (3-06229)

MELLINI, CALDERISI, RIPPA, CORLEONE, TESSARI ALESSANDRO, BONINO E TEODORI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri delle finanze, di grazia e giustizia e del turismo e spettacolo.* — Per sapere se abbiano preso in considerazione l'efficacia propagandistica contro l'evasione all'obbligo della presentazione della denuncia dei redditi rappresentata dalla costituzione e dalla carcerazione della signora Sofia Scicolone, *alias* Sophia Loren, avvenuta in

singolare coincidenza con l'ultimo periodo utile per la presentazione di tale dichiarazione.

Per conoscere se il vantaggio di tale effetto propagandistico, in relazione al momento prescelto dalla signora Loren per costituirsi, sia stato rappresentato dalla stessa signora o dai suoi legali al Ministero delle finanze o ad altra autorità o, comunque se tale tempestività sia o sarà oggetto di considerazione in sede di esame della domanda di grazia presentata dalla signora Loren.

Per conoscere infine se la domanda di grazia in questione sarà rimessa dal Ministero di grazia e giustizia alla Presidenza della Repubblica per essere decisa subito dopo il 31 maggio 1982. (3-06230)

ROMUALDI, STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE E LO PORTO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere cosa intenda fare il Governo, per reagire al sanguinoso insulto rivolto da un Ministro inglese, che ha creduto così di reagire alla legittima, anche se tardiva e malmotivata decisione del Governo italiano, di non partecipare più alle sanzioni economiche contro l'Argentina. (3-06231)

BRANCIFORTI, SPATARO, RAMELLA, BIANCHI BERETTA E CORVISIERI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se è a conoscenza che, come riportato dalla stampa nazionale e britannica, un membro del Governo inglese ritiene che « i risultati del confronto militare anglo-argentino saranno determinati dalle caratteristiche razziali del nemico ». « Gli argentini sono metà italiani e metà spagnoli. Se la parte spagnola avrà il sopravvento, riconosco che combatteranno. Se sarà invece quella italiana a prevalere, allora si arrenderanno ».

Gli interroganti chiedono se il Governo non ritenga opportuno:

chiedere chiarimenti al Governo britannico per tale inqualificabile atteggiamento razzista:

chiedere, in caso affermativo, che la signora Thatcher esprima il suo parere pubblicamente sul « nobile » pensiero di un Ministro del suo Governo;

pretendere, sempre in caso affermativo, che pubblicamente siano chieste le dovute scuse ad un popolo come il nostro che niente ha da imparare per generosità, atti di eroismo, coraggio e coerenza democratica;

ricordare ai rappresentanti del Governo inglese che nel 1944 agli italiani che insorgevano per combattere il fascismo e il nazismo fu un generale britannico, Alexander, a chiedere che tornassero a trascorrere l'inverno a casa. (3-06232)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno, della difesa e dei trasporti.* — Per sapere cosa risulta al Governo circa quanto occorso il 15 maggio scorso a un DC-9 in servizio di linea fra Milano e Palermo che, mentre sorvolava l'isola di Ustica, ha avuto forti vibrazioni per cause non ancora accertate dai tecnici.

Per sapere quali inchieste sono state avviate ed a quali risultati hanno condotto, soprattutto nell'accertamento della veridicità di quanto dichiarato dai piloti dell'aereo, secondo i quali un missile, non meglio identificato, avrebbe sfiorato l'apparecchio in volo.

Per sapere, altresì, se vi sono connessioni fra questo episodio e l'incidente che, in circostanze analoghe, portò, il 27 giugno 1980, al naufragio di un DC-9 dell'ITAVIA in volo sulla stessa zona, o se sono state avviate indagini tese ad accertarlo. (3-06233)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere se risponde a verità la notizia secondo cui sarebbe stata riaperta, nel carcere dell'Asinara, la sezione « Fornelli » di massima sicurezza, chiusa a seguito di una disposizione governativa nel dicembre 1980.

In caso affermativo, per conoscere i motivi che hanno determinato tale decisione, in contrasto con il precedente provvedimento assunto dopo numerosi sopralluoghi effettuati in quel carcere, che avevano condotto a ritenere la sezione speciale « Fornelli » assolutamente inagibile, e quanti detenuti vi si trovano attualmente reclusi. (3-06234)

TROMBADORI, PASQUINI, NAPOLITANO, BONCOMPAGNI, CALAMINICI, FERRI E BOSI MARAMOTTI. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per conoscere:

se il Governo è in grado di dare piena assicurazione che gli allarmi da più parti lanciati sulle crescenti difficoltà di percepibilità e di lettura degli affreschi di Piero della Francesca in San Francesco di Arezzo non hanno fondamento;

qualora, invece, non sia in grado di fornire tale assicurazione, se non ritenga doveroso e improrogabile adire le vie del consulto internazionale al massimo livello per sciogliere i quesiti chimici, tecnici, stilistici posti dallo stato attuale di quello che è uno dei vertici eccelsi della genialità umana e il cui deprecabile definitivo appannamento non potrebbe conoscere assoluzioni di sorta;

se non ritenga, infine, di dare a tale eventuale consulto pubblica conclusione in Arezzo con esaurienti comunicazioni e assunzione di impegni non più meramente settoriali né protetti dalla antica pratica dello scanso di responsabilità, dovendo queste finalmente divenire, in ordine a questione di tanto momento, pienamente identificabili, uniche e centrali. (3-06235)

DEL DONNO. — *Al Governo.* — Per sapere:

se risponde a verità che il professor D'Alessandro, ex direttore dell'INFR, dovrà ricevere come spettanza di liquidazione la cifra di 3 miliardi e 675 milioni di lire;

se non ritiene offensivo per il mondo del lavoro e tutto il popolo italiano offrire somme così rilevanti - anche se non corrispondenti a quelle denunziate dalla stampa – (*Sole - 24 ore*, del 25 maggio 1982), per liquidazioni certamente assurde e pazzesche;

quali sono gli onorari mensili erogati al professor D'Alessandro, e per quanti anni, onde potersi rendere conto di una liquidazione che non trova giustificazione alcuna. (3-06236)

DEL DONNO. — *Al Governo.* — Per sapere:

se è consapevole dei disagi economici e morali provocati dalla ondata degli scioperi aerei che hanno sconvolto il traffico già pesantemente penalizzato nei precedenti scioperi;

se vi sono mezzi e se possono essere messi in opera per porre riparo ad una situazione assurda e sconcertante, dannosa per tutti. (3-06237)

AUGELLO E BISAGNO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere – premesso che alcuni organi di stampa nelle cronache odierne scrivono che un Ministro inglese – come riportato dal *Sunday Times* – avrebbe espresso la convinzione che « se tra i soldati di Port Stanley prevale l'elemento razziale italiano, allora non ci sarà battaglia perché si arrenderanno » – se il Governo italiano non intenda elevare una vibrata protesta nei confronti di un tale Ministro irresponsabile e diffamatore che, ignorando i numerosi episodi di valore compiuti in ogni tempo dalle nostre forze armate, ha inteso offendere anche il decoro e la dignità di ogni cittadino italiano. (3-06238)

SPERANZA, BISAGNO, PEZZATI E CASINI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere. dinanzi al-

l'aggravarsi giorno dopo giorno della situazione nella « Galileo » di Firenze sotto il profilo finanziario, produttivo, di ricerca e commerciale, con possibili ripercussioni a breve scadenza anche sull'ordine pubblico cittadino, se il Governo, conscio dei pericoli nuovi ed imminenti che si manifestano, non ritiene necessario porsi rigorosamente il limite di una settimana per incontri ed esami nell'ambito delle partecipazioni statali e con la Bastogi allo scopo di adottare una decisione definitiva in ordine ad una soluzione che si pone come indilazionabile per salvare l'avvenire dell'azienda, i livelli di occupazione, il prestigio di una delle più importanti strutture industriali del territorio fiorentino.

Gli interroganti sottolineano in proposito che dopo mesi di incertezze, di trattative e di attese nonostante l'impegno del Governo, lo stato di disagio nella Galileo appare oggettivamente al limite di rottura, anche per segnali preoccupanti di comportamenti esterni che, se portati alle estreme conseguenze, potrebbero bloccare la vita dell'azienda. (3-06239)

CARADONNA, BAGHINO, GUARRA E PIROLO. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere – premesso:

che per iniziativa e a cura dell'amministrazione provinciale di Rieti è stato presentato all'ANAS un nuovo progetto, redatto dall'ingegner Malaspina, per la costruzione della nuova strada a quattro corsie Terni-Rieti;

che l'ANAS intenderebbe appaltare il primo lotto del predetto progetto, e precisamente quello compreso tra le località di Piè di Moggio e Terria, situate nella piana reatina, utilizzando il finanziamento di 24 miliardi di lire accantonato allo scopo;

che in alternativa al progetto Malaspina, risulta presentato all'ANAS altro progetto ad iniziativa dell'architetto Santucci ed altri –:

se non ritenga opportuno:

1) sospendere l'iniziativa dell'ANAS di appaltare il predetto primo lotto del progetto Malaspina. L'appalto del primo lotto condizionerebbe l'esecuzione dell'intero tracciato per il quale non risulta essere stato redatto il progetto esecutivo, specialmente per la parte interessata all'attraversamento del contesto naturalistico della celebre cascata delle Marmore. Né risulta sia stato redatto il calcolo dei benefici e costi dell'opera. L'esecuzione di tale primo lotto rappresenta uno sperpero di pubblico denaro, una « cattedrale nel deserto » della piana reatina, perché trattasi di lotto non funzionale;

2) accantonare definitivamente la soluzione del tracciato Malaspina per le seguenti motivazioni:

a) la città di Rieti verso Terni è già collegata dalla statale 79 « Ternana » e la provinciale per Reopasto. Non è necessario costruire una terza sede viaria attraverso la piana reatina, in quanto è sufficiente ammodernare l'attuale statale « Ternana », nel tratto Rieti-Piediluco, con caratteristiche di strada a scorrimento veloce, come quelle della Rieti-Torano di cui è continuazione, nel quadro della grande trasversale Civitavecchia-Viterbo-Orte-Terni-Rieti-Torano-Benevento. Pertanto, la costruzione di una terza sede viaria, a quattro corsie, rappresenta un pesante aggravio di spesa a carico dello Stato, nonché un grave danno all'economia della provincia di Rieti, in quanto comporterebbe la espropriazione di circa 100 ettari di colture irrigue ad alta produttività;

b) il tracciato Malaspina si sviluppa attraverso aree soggette a vincoli idrogeologici e paesaggistici, nonché ad addensamenti di nebbia e con interferenze lungo la linea ferroviaria, il metanodotto SNAM, gli impianti di sollevamento del Lago Ventina, inoltre, presenta prevalentemente esposizione a nord;

c) lo stesso tracciato impedisce il diretto collegamento col sistema viario principale esistente ponendo le popolazioni dei comuni di Labro, Morro, Leonessa, Cascia, Rivodutri, Poggio Bustone e di altre zone limitrofe nella condizione di non poter usufruire della nuova infrastrut-

tura viaria per le loro comunicazioni con Terni e Rieti;

d) oltre agli svantaggi sopra elencati, la soluzione Malaspina rappresenta, soprattutto, eccessivo onere di spesa, considerando gli imprevisti dovuti alla natura dei luoghi attraversati ed al maggior onere per le spese di gestione di una terza sede viaria a quattro corsie che si aggiunge alle due esistenti della statale Ternana e provinciale per Reopasto.

3) impiegare i 24 miliardi accantonati per la costruzione di un primo lotto funzionale tra San Carlo e la Valnerina, con l'immediato sensibile vantaggio dell'alleggerimento dei traffici urbani della città di Terni, in quanto i volumi di traffico della Valnerina verrebbero direttamente dirottati sul raccordo autostradale Terni-Orte, utilizzando il tracciato previsto dal progetto Santucci;

4) considerare che la soluzione del progetto alternativo, oltre ad eliminare tutti gli inconvenienti sopra esposti in relazione alla soluzione Malaspina, presenta i seguenti vantaggi:

sensibilissima economia di spesa;

salvaguardia della piana reatina e della Cascata delle Marmore;

idoneo e diretto collegamento con il sistema viario esistente;

esposizione a mezzogiorno;

uno sviluppo planimetrico di soli Km. 23+710, da Terni (San Carlo) a Rieti (Madonna del Cuore). (3-06240)

BASSANINI, SPAVENTA, PUMILIA, RAFFAELLI MARIO, VIOLANTE, BONINO, MAGRI, LUSSIGNOLI, RUBINO, LODI FAUSTINI FUSTINI, AGNELLI, MINERVINI, AIELLO, RUBBI EMILIO, GALANTE GARRONE, BARCELLONA, RIZZO, CODRIGNANI, MILANI, OLCESE, BOATO, GALLI MARIA LUISA, ALBORGHETTI, RODOTÀ, VAGLI, BALESTRACCI, GAROCCHIO, CRISTOFORI E BALDELLI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri, ai Ministri dei beni culturali e ambientali e dell'agricoltura e foreste e al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per conoscere – premesso:

a) che il massiccio del Gran Sasso d'Italia è stato incluso dal Governo italiano, in quanto bene di « valore universale ed eccezionale », nell'elenco dei beni culturali di importanza sovranazionale trasmesso all'UNESCO nel 1981;

b) che, nonostante ciò, sono in corso iniziative di cosiddetta valorizzazione turistica della zona di Campo Pericoli, val Maone, valle del Venacquaro, che rappresenta il cuore del Massiccio del Gran Sasso, e che costituisce un esempio classico e raro, nella sua completezza, di bacino glaciale quaternario;

c) che tali iniziative hanno già avuto un inizio di attuazione con il picchettaggio delle zone interessate, e la presentazione di progetti per la costruzione di una fitta rete di strade, cremagliere, gallerie e impianti sciistici da realizzare nella zona;

d) che i gravissimi danni che ne deriverebbero, per l'alterazione irrimediabile di una delle zone più selvagge e affascinanti dell'Abruzzo montano, per il rischio di irreversibili dissesti geologici nonché per l'esposizione della zona a valanghe e slavine, sono stati autorevolmente illustrati nelle relazioni scientifiche e negli interventi raccolti nel « Bollettino » della sezione de L'Aquila del Club Alpino Italiano, III serie, n. 5, marzo 1982, pagine 1-41;

e) che è rimasta senza risposta l'interrogazione presentata, in materia, dall'onorevole Spaventa, in data 9 dicembre 1981 (n. 4-11463) –

1) quali iniziative il Governo intenda assumere, avvalendosi di tutti i poteri conferitigli dal decreto del Presidente della Repubblica n. 616 del 1977, per impedire che i predetti progetti di valorizzazione turistica abbiano esecuzione;

2) quali iniziative il Governo intenda assumere, anche d'intesa con la Re-

gione Abruzzo, per garantire la tutela e la conservazione di una zona di rilevantissimo interesse ambientale, ecologico e naturalistico per l'intera collettività nazionale;

3) se il Governo intenda comunque escludere fin d'ora che qualsiasi contributo al finanziamento dei progetti predetti sia direttamente o indirettamente erogato dalla Cassa per il Mezzogiorno o da altri organi statali. (3-06241)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere –

in relazione alla domenicale « Recita dell'*Angelus* » in Piazza San Pietro, guidata in persona dal Papa;

considerato che questo incontro di preghiera è diventato, ogni domenica in Piazza San Pietro, appuntamento per decine di migliaia di romani, e di pellegrini e turisti da ogni parte del mondo;

considerato che a questo appuntamento, come momento di riflessione religioso, sono sicuramente interessati decine di milioni di italiani di ogni regione e città d'Italia –

quando il monopolio radiotelevisivo statale vorrà decidersi a trasmettere in presa diretta, ed ogni domenica, questa manifestazione di rilevanza non soltanto nazionale ma ormai internazionale e mondiale che, appunto, potrebbe sicuramente essere collegata e telediffusa anche in altri Paesi, come intelligente e notevole – tra l'altro – forma di propaganda turistica per Roma e per tutta l'Italia. (3-06242)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere – in relazione alla sorprendente definizione pronunciata nel telegiornale della rete 2 di domenica 16 maggio alle ore 20, secondo la quale la ormai nota non soltanto in tutta l'Italia ma in tutto il mondo « Recita dell'*Angelus* » domenicale in Piazza San Pietro guidata in persona dal Papa è stata definita « cosiddetta »;

se si è trattato soltanto di una scarsa, e colpevole, conoscenza della lingua italiana, oppure se nella seconda rete televisiva del monopolio nazionale si stiano insinuando e consolidando mentalità e metodi assolutamente poco corretti e poco opportuni, perché offensivi della buona educazione e dei sentimenti di milioni e milioni di italiani. (3-06243)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere come mai abbia potuto verificarsi l'assurda vicenda per la quale, dai dati del recente censimento, sarebbe risultato (sembra prudente usare il condizionale), che tra il 1971 ed il 1981 sono stati costruiti in Italia oltre 4 milioni di appartamenti contro i 2 milioni scarsi rilevati dall'ISTAT, quando erano noti (o almeno dovevano essere certamente noti) al Governo i dati degli allacciamenti realizzati dall'ENEL negli appartamenti di civile abitazione, dati in radicale contrasto con i dati ufficiali dell'ISTAT, secondo la tabella che qui di seguito si riporta:

Anni	Secondo l'ENEL	Secondo l'ISTAT
1976	410.000	184.000
1977	395.000	149.000
1978	371.000	154.000
1979	340.000	136.000
1980	320.000	—

L'interrogante chiede anche di sapere quale sia l'opinione del Governo su questa caotica ridda di cifre, senza la conoscenza delle quali si sono presi importanti e gravi provvedimenti anche sul piano legislativo, ed anche su proposta ed insistenza del Governo, e conoscendo i quali (visti gli enormi scarti risultanti dalle cifre dell'ENEL e dalle cifre del censimento), si impone la ovvia necessità di « riformare » in qualche modo le più recenti, evidentemente malfondate nei dati

oltre che nelle idee, riforme in materia di casa ed urbanistica realizzate in questi ultimi anni. (3-06244)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e della difesa.* — Per sapere – in relazione alla grave situazione denunciata in un recente seminario nazionale sui problemi della cartografia che ha avuto luogo a Firenze il 12 maggio, secondo la quale l'Italia (che « era un paese esportatore di tecnologie per la cartografia ») è oggi in gran parte costretta a servirsi dall'estero, e non si riesce ad attuare nessuna legge od intervento di riforma o di potenziamento del settore mentre le Officine Galileo (nome di prestigio nella cartografia italiana) continuano a versare in una grave crisi e lo stesso istituto geografico militare di Firenze « rischia di diventare un ente inutile »; sottolineando che questi problemi, mentre interessano per certi aspetti regioni e città particolari, costituiscono problemi di rilevanza nazionale –

quali provvedimenti il Governo intenda adottare o sollecitare. (3-06245)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del turismo e dello spettacolo e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere – in relazione alla notizia riportata dalla stampa sportiva secondo la quale sarebbe finalmente allo studio presso le competenti autorità sportive del settore calcistico « un progetto di legge per la sospensione condizionale delle squalifiche ai giocatori di calcio colpevoli di illecito » (progetto secondo il quale tra l'altro potrebbe essere consentito ai due giovani calciatori di fama e di valore internazionale, Giordano e Manfredonia, di poter tornare prossimamente a giocare senza dover perdere ancora un anno della loro vita, anche a danno degli interessi di tutto il calcio italiano) –

se il Governo (che malgrado varie sollecitazioni parlamentari evidentemente non ha ritenuto opportuno interessarsi per far concedere una sospensione condizionale al giocatore Rossi, attesissimo attaccante di valore internazionale, che avendo ripreso a giocare, ora, a brevissima distanza di tempo dagli imminenti campionati mondiali di calcio in Spagna, rischia di non poter dare alla nazionale azzurra tutto il contributo di cui sarebbe stato capace...) vorrà finalmente anche per strette ragioni di giustizia e di rispetto del « diritto al lavoro » dei calciatori professionisti – intervenire presso la Federazione Italiana Gioco Calcio per confortare e sollecitare l'opportuno, sollecito, atteso provvedimento di sospensione condizionale delle squalifiche. (3-06246)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere – sempre in relazione al dibattito avuto luogo in Roma presso un Lions-Club, sul riordino del sistema pensionistico italiano – se il Governo condivida o meno l'opinione espressa da un parlamentare nel corso della riunione, secondo la quale tutto il discorso sul riordino pensionistico italiano è falsato:

1) dal punto di partenza, costituito dall'esistenza di un organismo come l'INPS, tipico e coerente progetto del regime fascista (e che 60 anni fa costituì un fatto di grosso valore sociale, sicuramente allora positivo a favore dei lavoratori italiani), caratterizzato dai vincoli: della obbligatorietà, della unificazione nazionale, della non elettività delle cariche e del non controllo dal basso, vincoli e caratteristiche tutt'ora vigenti e che, anzi, secondo le tesi di esponenti e partiti « antifascisti », dovrebbero essere potenziati;

2) dalla radicale contraddizione del sistema attuale (del quale alcune proposte vorrebbero aggravare totalitariamente le caratteristiche) con le norme della Costituzione, che, in particolare, con l'articolo 38, prevede ed impone non un potenziamento totalitariamente unificante dell'attuale struttura dell'INPS, ma piuttosto la democratizzazione e liberalizzazione di esso. (3-06247)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere – in relazione al dibattito avuto luogo in Roma presso un Lions-Club, sul riordino del sistema pensionistico italiano – in quale modo il Governo intenda affrontare il problema, gravissimo, del notevole allungamento della vita media, intervenuto da alcuni anni, con il mantenimento dell'attuale disciplina dell'età pensionabile, che in Italia (di 60 anni per gli uomini e 55 per le donne) è notevolmente inferiore ai valori medi ed usuali di tutti gli altri paesi sviluppati e concorrenti del mondo occidentale, pur ovviamente tenendo conto dell'altro gravissimo problema della disoccupazione giovanile. (3-06248)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere se corrisponde a verità la gravissima affermazione di persona altamente responsabile, fatta dinanzi ad un folto e responsabile pubblico (in occasione di una recente riunione conviviale del Club di Roma Host dei Lions) secondo la quale – a giudizio del Presidente del Collegio dei revisori dei conti dell'INPS – « il 40 per cento dei dati del bilancio » del mastodontico ente sono « certi », mentre « il 60 per cento sono soltanto presunti ». (3-06249)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri della marina mercantile e del tesoro.* — Per sapere se corrispondono a verità le affermazioni contenute nella pubblicità a pagamento apparsa su alcuni giornali italiani e pubblicata a cura del Consorzio liberi armatori traghetti e aliscafi esercenti i collegamenti con le isole minori della Toscana, Lazio, Campania e Sicilia, sintetizzabili nella espressione « Basta con gli sprechi che colpiscono indirettamente tutto il popolo e direttamente l'armamento libero. Toremar, Caremar e Siremar: 120 miliardi di *deficit* previsti nel 1982 a carico dello Stato » e nella « denuncia alla pubblica opinione » della insostenibile situazione in cui si trovano gli armatori liberi.

Nella denuncia si dice anche che: « fino al 1975 lo Stato interveniva con sovvenzioni ad armatori privati affinché assicurassero collegamenti di interesse socio-economico su linee di collegamento con le isole minori non sufficientemente servite;

le sovvenzioni venivano erogate per tenere in vita linee del tutto carenti o per ottenere tariffe privilegiate per gli isolani ed i pendolari;

le ultime sovvenzioni erogate ammontano a 5 miliardi;

a seguito della legge n. 169 del 19 maggio 1975, vennero costituite le società Toremar, Caremar e Siremar che, senza nulla innovare, avrebbero dovuto esercitare le linee sino ad allora affidate in concessione;

il capitale avrebbe dovuto essere sottoscritto per il 51 per cento dalla Finmare, per il 45 per cento dai privati;

lo Stato avrebbe dovuto determinare l'ammontare delle sovvenzioni da corrispondere a queste società regionali;

la coesistenza e libera concorrenza tra armamento di Stato ed armamento privato avrebbe dovuto essere assicurata.

Malgrado le innumerevoli proteste degli armatori liberi, di economisti, uomini politici, le promesse e le assicurazioni di uomini di Governo e dei Ministri della marina mercantile, la situazione oggi è la seguente:

1) le società regionali, con il prepotere del parastato, si sono inserite nelle linee create, sviluppate e ampiamente servite dagli armatori privati;

2) il capitale appartiene al cento per cento al parastato, essendo stata rifiutata dalle società regionali la sottoscrizione da parte dei privati;

3) nessuna convenzione è stata fatta tra lo Stato e le società regionali per la predeterminazione delle sovvenzioni, per cui si ricorre al novello principio di economia politica di « integrazione al bilancio »: le società regionali, cioè, spendono quanto e come vogliono perché le passività vengono poi sanate, al consuntivo dello Stato.

Nel 1980 le società regionali sono costate all'erario oltre 69 miliardi; per il 1982 sono previsti 120 miliardi e si aggiunge anche che « per costruire nuovi traghetti le società regionali a fronte di un capitale sociale complessivo di tre miliardi hanno goduto, al 31 dicembre 1980 di crediti per mutui, impegni finanziari e bancari e fornitori per oltre 180 miliardi. I noli ricavati nel 1980 non coprono neanche il 20 per cento dei soli costi di esercizio ».

L'interrogante si associa anche alla richiesta formulata dall'appello perché si abbia:

1) predeterminazione delle sovvenzioni per le società regionali che devono coprire esclusivamente i collegamenti indispensabili, quando non siano ampiamente serviti all'armamento privato, e le tariffe privilegiate per gli isolani e i pendolari;

2) sana gestione economica delle società regionali, nel pieno rispetto dell'equilibrio tra costi e profitti ». (3-06250)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri delle partecipazioni statali, dell'industria, commercio e artigianato e degli affari esteri.* — Per sapere se, tra le altre sempre sproporzionate motivazioni, corrisponde a verità l'informazione secondo la quale un peso particolare per spingere l'Italia ad isolarsi nel contesto europeo, tradendo elementari e doverose solidarietà di tutti gli altri membri della CEE, abbia avuto la considerazione che il persistere delle sanzioni economiche contro l'Argentina (anche « soltanto per un'altra settimana ») avrebbe potuto danneggiare le trattative che alcuni enti di Stato, a cominciare dall'ENI e dall'ENEL, avrebbero in corso, il primo per ottenere l'autorizzazione a compiere prospezioni petrolifere, il secondo per trattare l'acquisto di un milione di tonnellate annue di carbone provenienti dalle miniere di Rio Turbio, mentre la FINSIDER (sempre statale) starebbe discutendo un'importante fornitura di tubi destinati alla costruzione di un acquedotto.

Considerata la delicatezza della materia l'interrogante gradirebbe conoscere:

1) a quanto ammontano « le tangenti » legate a queste forniture;

2) fino a quando il Governo accetterà di essere condizionato nella politica estera nazionale dagli interessi, ed in particolare dalle « scelte » ed interventi, di enti di Stato, cioè di enti che dovrebbero essere anzitutto al servizio della comunità nazionale, e strumento, e non intralcio, ostacolo e pregiudizio, per la politica nazionale. (3-06251)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e dei trasporti.* — Per sapere - in relazione alle previsioni e dati comunemente accettati secondo i quali:

1) dai 5,5 milioni di tonnellate di carbone importati in Italia nel 1980 si dovrebbe salire al doppio entro il 1985 ed a 38 milioni nel 1990, secondo il piano energetico nazionale per quanto riguarda l'ENEL;

2) che « le navi necessarie a coprire questo approvvigionamento saranno 20 fino a 80.000 tonnellate nel 1985 e 40 fino a 120.000 tonnellate nel 1990;

3) che sarà necessario disporre almeno di 3 o 4 « grandi terminali » portuali, con una capacità ricettiva di almeno 10 milioni di tonnellate l'anno per ciascuno;

4) che oggi in Italia è possibile l'attracco di navi da 50.000 tonnellate soltanto nel porto di Savona-Vado;

5) che oltre le attrezzature portuali si impone la necessità di avere anche « grandi spazi a terra » per lo stoccaggio;

6) e che quindi, oltre il costo del carbone occorre prevedere costi supplementari sicuramente di qualche centinaio di miliardi, mentre nel futuro dell'energia è sicuramente prevedibile a non lunga scadenza la possibilità di utilizzare energie alternative più pulite ed anche più economiche –

se il Governo, e l'ENEL per conto del Governo, non ritenga di prendere in esame la seguente possibilità:

1) concentrare le importazioni dall'Europa e preferibilmente dall'Europa occidentale (Francia e Germania);

2) studiare seriamente la possibilità, ed eventualmente spendere per questa ricerca anche qualche decina di miliardi, di « non » trasportare il carbone, ma realizzare accordi con gli Stati esportatori per trasportare « energia elettrica », lasciando operare la trasformazione del carbone in energia elettrica presso le miniere di carbone (con un sistema che sarebbe sicuramente meno complicato e con tutta probabilità anche più economico). (3-06252)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e del bilancio e programmazione economica.* — Per sapere – in relazione alla estremamente interessante e suggestiva proposta del Presidente e del Direttore delle ricerche dell'ENEL fatta recentemente in occasione dell'incontro italo-africano sulle risorse idroelettriche, che prevede, sfruttando imponenti salti d'acqua, di realizzare nello Zaire presso la città di Inga, un grande impianto idroelettrico della capacità di almeno 35 mila megawatt (cifra paragonabile all'intera potenza elettrica installata oggi in Italia), capace di produrre 250 miliardi di kilowatt-ora (cioè l'equivalente dell'energia elettrica che dovrebbe essere consumata nel nostro paese nel 1985, oppure l'equivalente dell'energia prodotta in Europa, in un anno, bruciando petrolio). L'energia così prodotta (con una spesa complessiva di 50 miliardi di dollari) dovrebbe essere trasferita in Italia con due doppie linee della lunghezza di circa 7.000 chilometri ciascuna. L'idea si fonda sulla constatazione che in varie zone del mondo ed in particolare in Africa lungo i fiumi Zaire e Zambesi, esistono formidabili « salti di acqua », finora non sfruttati per la mancanza di capitali nelle economie locali ed anche per la difficoltà per i paesi industrializzati di trasferire energia elettrica a distanza di migliaia di chilometri, in condizioni economiche vantaggiose. I due proponenti assicurano che, grazie alle moderne tecnologie di trasporto elettrico, nelle quali l'industria italiana occupa una posizione di avanguardia, sarebbe ormai possibile trasferire energia elettrica con alto rendimento (cioè con modeste perdite) su percorsi molto lunghi, attraverso linee di altissima tensione –

se il Governo non intenda interessarsi alla suggestiva proposta, per verificarne la fattibilità (in particolare anche come alternativa ad altri approvvigionamenti « politicamente condizionabili »).

(3-06253)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e della sanità.* — Per sapere se corrisponde a verità l'incredibile informazione secondo la quale (contro le esplicite ed insistenti richieste dei panificatori, dei mugnai e dei pastai, miranti a garantire la « genuinità » e « naturalità » del pane), il Consiglio dei Ministri, su proposta del Ministro dell'industria, si appresterebbe a discutere e con tutta probabilità ad approvare, un disegno di legge che modificherebbe, peggiorandola, la legge n. 580 del 1967, che pure garantiva per il pane la « libertà dagli additivi ».

In questo caso gli additivi da introdurre nella panificazione e quindi nel cibo e quindi nella salute degli italiani sarebbero i « grassi suini raffinati ».

L'interrogante fa presente che, almeno in Italia, il pane rimane la parte preponderante ed essenziale della alimentazione dei cittadini; ricorda che già qualche anno fa, con uno sciagurato decreto ministeriale, è stata aperta la via, sempre contro la generosa ma inutile opposizione dei panificatori, all'uso nella panificazione di additivi chimici, che in ogni caso alterano la tradizionale, plurimillenaria genuinità del pane; e si augura fortemente che questo progetto di « inquinamento anche del pane » non corrisponda a verità e che invece il Consiglio dei ministri possa esaminare un disegno di legge capace di sgomberare il campo dagli iniziali inquinamenti, sciaguratamente aperti con il ricordato decreto ministeriale. (3-06254)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere:

1) se corrispondono a verità le preoccupanti informazioni statistiche secondo le quali oggi in Italia ben « dodici famiglie su cento » sono costrette alla « coabitazione » per mancanza di case oppure per la troppo grave onerosità della disponibilità di case di abitazione;

2) come mai, a giudizio del Governo, stia esplodendo di nuovo questo significativo e grave fenomeno sociale, che fu tipico degli anni dell'immediato dopoguerra e del quale la società e le famiglie italiane si erano liberate negli anni del miracolo economico ed in quelli immediatamente successivi;

3) quali provvedimenti di carattere generale il Governo intenda adottare o sollecitare in sede legislativa, in particolare « per riformare recenti riforme sulla casa » evidentemente sbagliate, ed impedire che la società italiana, a causa di errati interventi legislativi e di errate politiche governative, debba tornare a soffrire fenomeni ormai assurdi in una società sviluppata.

L'interrogante ritiene anche di osservare che, nel conto di 1.027.000 famiglie che non dispongono di una propria casa di abitazione occorre aggiungere, anche soltanto per gli ultimi 4-5 anni, almeno altre 200-250 mila « famiglie che non hanno potuto ancora costituirsi », appunto a causa della difficoltà e pratica impossibilità di poter disporre di una casa di abitazione (secondo una esigenza pienamente giustificata) (3-06255)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere - in relazione alla informazione riportata da molti giornali italiani secondo la quale nella Russia sovietica: « la coppia sarebbe in crisi, con pochi divertimenti e senza casa »; un matrimonio su tre, con particolare riferimento alle coppie giovani, finirebbe con il divorzio; il più grosso problema della coppia sarebbe quello della necessità per le giovani coppie di dover convivere nella casa dei genitori e suoceri »; la donna sarebbe costretta a perdere alcune ore al giorno per fare la fila per una bistecca, per un po' di legumi, zucchero o frutta, mentre « l'automobile il grande mezzo di evasione, che fa sognare i sovietici, non è entrato che in sette famiglie su cento » (mentre in Italia abbiamo da tempo superato la percentuale di cento famiglie su cento), e mentre « nelle gigantesche periferie che trasformano a poco a poco il paesaggio urbano sovietico, esistono pochi centri di divertimento, pochi cinematografi e nessun ristorante »;

se il Governo non ritenga opportuno, utilizzando la radiotelevisione statale, e sempre con metodo critico e di libero dibattito, fare in modo che tutte le famiglie italiane conoscano la realtà sociale e familiare di questo paese, e de-

gli altri paesi del socialismo « reale » ... e questo non certo al fine di « frenare » la dinamica sociale e la giusta spinta delle famiglie meno abbienti a partecipare in misura più larga ai benefici dell'accresciuto, e malgrado tutto crescente, sviluppo economico e sociale in Italia, ma per contribuire a rasserenare e a caricare di fiducia (e non di sfiducia e peggio di odio), il clima sociale e sindacale italiano, con evidenti positive ripercussioni per un ulteriore accrescimento dello sviluppo economico italiano, e quindi delle possibilità di un maggiore e sempre più diffuso sviluppo sociale, a vantaggio di tutte le famiglie e di tutti i cittadini italiani. (3-06256)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed al Ministro dell'interno.* — Per sapere –

in relazione a recenti inchieste delle quali si è largamente interessata tutta la stampa e dalle quali risulta che la città di Roma, alla pari con Pescara, detiene il poco invidiabile primato della città più rumorosa d'Italia;

considerato che questo primato, gravemente dannoso sul piano anche della salute fisica del cittadino, è determinato, sempre secondo i risultati dell'inchiesta, in gran parte dalle condizioni particolarmente caotiche e quindi rumorose del traffico cittadino;

considerato che l'amministrazione comunale di Roma continua a dimostrare, nei fatti, la più assoluta indifferenza nei riguardi del problema del traffico cittadino (mentre nelle parole di assessori si confermano le tesi più utopistiche, costose ed infondate) –

quando finalmente il Governo vorrà provvedere a tanto grave situazione, dannosa anche sul piano della salute oltre che sul piano della economia (con un danno di oltre 6 mila miliardi ogni anno per i 3 milioni di cittadini romani) intervenendo con la nomina di un « commissario al traffico ». (3-06257)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri dell'interno e dei lavori pubblici.* — Per sapere – in relazione alla richiesta e suggerimento della nomina per risolvere i problemi del traffico nella città di Roma, di un « commissario al traffico » nella amministrazione capitolina, avanzata dall'interrogante in altre interrogazioni –

se il Governo è a conoscenza delle sbalorditive recenti dichiarazioni dell'attuale assessore al traffico nella Giunta capitolina, secondo le quali, per risolvere i problemi della sosta nelle strade cittadine, « i romani devono abbandonare la " cattiva abitudine " di lasciare l'auto dove capita, dove fa più comodo, incuranti dell'intralcio arrecato alla circolazione » mentre è noto che centinaia di migliaia di automobilisti romani pagano e soffrono ogni giorno l'incapacità, l'indifferenza, l'inefficienza ormai pluriennale delle amministrazioni capitoline che, soprattutto nell'ultimo decennio, non hanno preso « nessun provvedimento » e non hanno realizzato o lasciato realizzare « nessuna opera o struttura » (come sta avvenendo da qualche decennio in tutte le città di tutti i paesi del mondo civile e sviluppato, dove esistono problemi di traffico) per facilitare in qualche modo e permettere ai romani di muoversi e « di sostare »...

L'interrogante, che anche come cittadino italiano paga, con gli altri 3 milioni di abitanti romani, le conseguenze di queste gravi responsabilità di omissione della amministrazione capitolina, denuncia anche la ridicola e insopportabile « offesa ai romani » contenuta nella dichiarazione, che aggiunge al danno pluriennale e quotidiano, anche la beffa e l'accusa di « cattive abitudini », mentre si deve obiettivamente parlare di quotidiane perdite di tempo e vere e proprie sofferenze fisiche e psichiche, nel crescente *caos* del traffico romano;

per sapere, altresì, se il Governo è a conoscenza di nuove dichiarazioni dell'assessore al traffico della attuale Giunta capitolina secondo le quali, per risolvere i problemi del traffico romano oc-

correrebbe « non una nuova e finalmente attiva e concludente politica del traffico », al servizio dei cittadini e delle loro esigenze da parte dell'amministrazione capitolina, ma « l'obbligo per i romani di sostituire l'auto privata con il mezzo pubblico », come se una sostituzione di questo genere fosse materialmente possibile; come se da una sostituzione di questo genere non risulterebbero gravemente impoverita la vita cittadina e compromesse non soltanto le possibilità di sviluppo, ma le stesse possibilità di sopravvivenza della città. (3-06258)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere quali competenti ed autorevoli interventi il Governo intenda adottare di fronte alla sempre più grave situazione di « ristagno » delle attività industriali nell'area metropolitana di Roma e laziale, anche con riferimento alla recente allarmata denuncia della Federazione dei piccoli e medi imprenditori laziali che con 1.500 aziende nella capitale e nel resto del Lazio rappresentano quasi il 50 per cento dell'intera capacità produttiva del settore industriale regionale.

Il Presidente della Federazione laziale, Paolo Buffetti, ha così documentato la situazione nel Lazio alla fine del 1981: « le aziende in crisi nel Lazio sono 250, l'occupazione è diminuita di circa 10 mila addetti mentre le ore di cassa integrazione si sono raddoppiate; l'86 per cento delle aziende denuncia diminuzione o stazionarietà delle vendite e degli ordini; l'utilizzazione degli impianti è sul 60-70 per cento; in aumento sono tutti i costi mentre quasi fermi sono i nuovi investimenti ».

Le cause denunciate di questa situazione sono anche di carattere locale, e pienamente condivise dall'interrogante il quale chiede su di esse giudizi ed interventi del Governo: « nell'area romana non si è mai fatta una scelta di politica economica che corrispondesse al ruolo che Roma potrebbe avere nel contesto europeo. Che fine ha fatto il Piano regolatore del 1962 ? Che fine hanno fatto le sue scelte di fondo, a cominciare dal famoso Asse attrezzato ? Che fine ha fatto la previsione di costruzioni edilizie per 9 milioni di metri cubi da destinarsi prevalentemente ad uffici o a insediamenti del terziario avanzato ? Si tenga presente che in qualsiasi capitale europea una licenza edilizia, se tutto è in regola, si ottiene nel giro di un paio di mesi; da noi, di norma, non bastano due anni. Con i suoi molti organi parlamentari e governativi, con il suo doppio corpo diplomatico, con i suoi centri culturali, con il richiamo esercitato sui cattolici di tutto il mondo, con il fascino esercitato dalle vestigia dell'antichità, Roma avrebbe ogni requisito per assumere davvero un respiro universale se non fosse invece mortificata da scelte politiche che probabilmente verrebbero rifiutate perfino da città del terzo mondo. In altre parole, qui non si fa una politica dello sviluppo ma del sottosviluppo ». (3-06259)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere quale giudizio dia il Governo delle significative dichiarazioni fatte alla televisione nazionale, Rete 1, in occasione della trasmissione TAM-TAM di venerdì 21 maggio, da una importante giornalista inglese circa la vicenda delle Falkland (circa la sorprendente e contraddittoria decisione del Governo italiano di « dissociazione » da tutti gli altri governi e popoli della CEE) secondo la quale sarebbe in atto « un disperato tentativo degli italiani di dare una spiegazione razionale » della decisione di dissociazione, e secondo la quale « non è sicuramente per ragioni di petrolio che le navi della flotta inglese sono salpate dall'Inghilterra, ma per difendere un principio che interessa la convivenza e la pace di tutti i popoli ».

La giornalista inglese ha detto che lo sconcertante comportamento del Governo italiano danneggerà anche il viaggio del Papa in Inghilterra, avendo risuscitato « antipatie antitaliane », odiose, ma a que-

sto punto purtroppo « non manifestamente infondate », diffuse in una parte della opinione pubblica inglese. (3-06260)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della sanità.* — Per sapere – in relazione al dibattito aperto in Italia sul problema della « sterilizzazione » dopo una recente, clamorosa e discutibile, sentenza del tribunale di Lucca –

se il Governo di un paese come l'Italia, che ha nazionalizzato il settore della sanità, non ritenga opportuno, ad evitare nuove truffe culturali a danno degli italiani, informarsi adeguatamente e dare serie informazioni sulla diffusione di questa triste pratica in altri paesi del mondo, in particolare in relazione alla nuova « cifra-truffa » (secondo il giudizio dell'interrogante) secondo la quale, e secondo dati diffusi dalla rivista *Population Reporter*, dal 1980 esisterebbero già nel mondo cento milioni di persone che avrebbero fatto ricorso a questa pratica (dei quali, in particolare, 24 milioni in India e 40 milioni in Cina, cioè in paesi particolarmente depressi, nei quali, sempre ammessa la veridicità delle cifre, la sterilizzazione è stata, con tutta probabilità, culturalmente o fisicamente imposta come strumento di riduzione obbligata dello sviluppo demografico). (3-06261)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri degli affari esteri e della sanità.* — Per sapere – in relazione al noto e grave problema della fame nel mondo; in relazione, in particolare, ad una recente dichiarazione del direttore generale della FAO, secondo il quale « la fame è una prigione senza dubbio più spaventosa che i campi di concentramento per i detenuti politici. È una forma di tortura che viola i diritti dell'uomo e il numero dei torturati dalla fame supera di gran lunga quello dei prigionieri politici e dei torturati nelle carceri di tutto il mondo » –

se il Governo italiano possa assicurare che « non » condivide queste sorprendenti interpretazioni e sconcertanti paragoni, che tendono in pratica a mettere quasi in secondo piano, di fronte a tutta l'opinione pubblica mondiale, gli ignobili fenomeni dei campi di concentramento e delle torture potendosi ovviamente osservare che mentre il problema della fame nel mondo, sul quale ancora una volta l'interrogante denuncia le cifre-truffa dei 50, e poi magari dei 30 milioni di morti per fame, è legato a complesse e non immediatamente rimovibili condizioni storiche ed ambientali, il problema dei campi di concentramento e delle torture per prigionieri politici dipende unicamente da ideologie e prassi di violenza, coscientemente ed ignobilmente volute da regimi politici che, sotto qualunque colore si ammantino, costituiscono una vera e propria « vergogna » nel mondo contemporaneo, senza finora che alcuna organizzazione internazionale (dalla FAO, all'UNESCO, all'ONU) abbia avuto l'intelligenza e il coraggio di affrontarla in modo netto e diretto. (3-06262)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri, al Ministro del turismo e dello spettacolo.* — Per sapere in relazione alla clamorosa vicenda del sequestro di ben 300 pellicole cosiddette « a luce rossa » ed in relazione ad una campagna di difesa dei gruppi incriminati per truffa e per associazione a delinquere, fondata sulla diffusione di informazioni e cifre totalmente infondate, in particolare con riferimento al « peso economico » nel settore della produzione e della distribuzione che questo tipo di *film* avrebbe –

le cifre esatte del fenomeno con particolare riferimento:

1) al numero delle sale cinematografiche in Italia quotidianamente e permanentemente dedicate a questo tipo di spettacolo (non dovrebbero essere, tra le varie maggiori città italiane, più di un centinaio);

2) al numero delle sale cinematografiche che in tutte le città e paesi d'Italia hanno usato ed usano alternare (e questo è particolarmente grave contro i normali spettatori), la proiezione di *films* a luce rossa alla proiezione di *film* non a luce rossa (si tratta in questo caso di alcune centinaia di sale cinematografiche, diffuse anche nei piccoli centri);

3) al numero degli effettivi spettatori, in quanto si tratta sicuramente di una infima minoranza (forse intorno all'1 per cento), della popolazione italiana, dato facilmente verificabile attraverso i documenti che quotidianamente i gestori delle sale cinematografiche debbono compilare a fini fiscali e di controllo);

4) infine alla durata media della proiezione di ciascun *film* a luce rossa, in quanto - da una semplice lettura degli annunci sulla stampa quotidiana - appare già molto chiaro che questi *films* sono proiettati nelle singole sale con una rotazione rapidissima (fino ad un *film* diverso ogni giorno). Questo confermerebbe che gli spettatori di questo tipo di pellicole sono una infima minoranza, che ogni giorno desidera avere un *film* diverso, e che in pratica ogni giorno usa questi *film* come di droga, presa in una « sala di masturbazione » (alla quale funzione sono in pratica ridotte le sale che proiettano questi *films*).

La conoscenza delle cifre di cui sopra, facilmente conseguibile, consente di avere una visione infinitamente triste, ed anche preoccupante, ma sicuramente « molto veritiera » del fenomeno.

(3-06263)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai Ministri del lavoro e della previdenza sociale, della sanità e dell'interno.* — Per conoscere quale linea politica per la famiglia il Governo intenda seguire, premesso che si è manifestata ormai chiaramente nella società contemporanea una linea tradizionale ed insieme sanamente conservatrice ed innovatrice (quale può essere quella rappresentata dal recente documento pontificio *Familiaris consortium*) ed una linea non innovatrice ma puramente e semplicemente « distruttiva », quale si può desumere da una serie di azioni promosse e portate avanti in vari settori, in varie parti del mondo ed anche all'interno dell'Italia, ed alla quale nel recente congresso « Mankind 2000 », organizzato dall'Università di Haifa, nello stato di Israele, è stata rappresentata in particolare da James Coleman, uno dei più noti sociologi americani, nella relazione appunto svolta in quel congresso, secondo la quale la famiglia avrebbe perduto per sempre gran parte dei suoi compiti educativi tradizionali perché la società moderna espleta la maggior parte delle sue attività attraverso una nuova struttura, la *corporation* (cioè i grandi complessi economici-organizzativi), che condiziona sempre più la vita, gli affari, le relazioni e i valori umani.

Considerato che secondo questo noto sociologo « corporazione e famiglia sono gruppi antitetici » perché la *corporation* cerca mobilità, la famiglia mira alla stabilità; la *corporation* premia l'ambizione, la famiglia l'altruismo; la *corporation* domanda impegno per il lavoro fuori casa; in una società dominata dalla *corporation*, i bambini diventano un peso per i genitori tanto nel campo del lavoro che in quello delle attività sociali;

che si configura una interpretazione dell'uomo, della società e del suo futuro semplicemente « spaventoso » e considerato che questo tipo di interpretazione e di previsione concorrono esse stesse a determinare un certo tipo di sviluppo sociale e familiare, considerata l'enorme e decisiva importanza che la famiglia ha sempre avuto e ha necessariamente, anche da un punto di vista strettamente biologico per la nascita, la crescita, l'educazione e la maturazione dell'uomo;

infine che l'esperienza storica conferma una delle più importanti affermazioni contenute nel recente documento pontificio (secondo il quale in questo tempo numerose forze lavorano per di-

struggere la famiglia o almeno umiliarla...);

l'interrogante chiede di sapere quali provvedimenti abbia allo studio il Governo:

1) per dare la giusta importanza al ruolo della famiglia in ogni aspetto della vita sociale;

2) per superare le difficoltà create da certe forme di sviluppo e di organizzazione sociale attuale, per la vita della famiglia.

Per sapere infine se il Governo non ritenga, ai fini della civiltà della vita e del futuro stesso del popolo italiano, molto più importante dare « preminenza » alle esigenze della famiglia e subordinare in parte a queste esigenze i modi dello sviluppo e delle organizzazioni sociali e non – viceversa – lasciar crescere linee di sviluppo e condizioni che possono danneggiare e umiliare la famiglia (tenendo conto tra l'altro delle esperienze statunitensi onestamente presentate dal Coleman, secondo le quali le conseguenze psicologiche e sociali di questa situazione sono già evidenti. Negli Stati Uniti il costo dell'individualismo può essere misurato dall'aumento del 271 per cento del numero dei suicidi di giovani di razza bianca nel corso degli ultimi venticinque anni). **(3-06264)**

INTERPELLANZE

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, per conoscere – premesso che:

1) il barbaro e vile assassinio dell'onorevole Pio La Torre e di Rosario Di Salvo, compiuto a Palermo il 30 aprile 1982, ha creato un grave turbamento della coscienza del popolo siciliano e della opinione pubblica nazionale che guardano con crescente apprensione alla recrudescenza del fenomeno mafioso in Sicilia e in altre parti del paese;

2) il delitto è da considerare un atto di terrorismo politico-mafioso di gravità eccezionale che ha colpito, per la prima volta, un membro della direzione nazionale e segretario regionale del PCI e al contempo prestigioso deputato in carica al Parlamento repubblicano –

le valutazioni del Governo in ordine al gravissimo, barbaro assassinio dell'onorevole Pio La Torre e di Rosario Di Salvo e all'andamentto e alle risultanze delle indagini, e quali misure ed interventi si intende adottare per intraprendere una vasta e decica lotta alle organizzazioni mafiose e alle loro molteplici attività al fine di liquidare il loro disegno di terrore e di predominio e garantire ai siciliani un clima di convivenza civile e democratica e condizioni di progresso economico e sociale.

(2-01822) « OCCHETTO, SPATARO, BARCELLONA, RINDONE, BOTTARI, BOGGIO, ROSSINO, PERNICE, RIZZO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, per sapere – premesso che la legge n. 219 del 1981 è stata promulgata da circa un anno, ma che per almeno alcune sue parti resta inoperante, in particolare per quanto attiene alla materia regolata dall'articolo 21 (risarcimento danni e miglioramento funzionale per le imprese industriali), e ciò, prima per le distorte interpretazioni del Ministero dell'industria, e poi per le nuove regolamentazioni proposte dal Governo; premesso altresì che costituisce grave danno per l'apparato industriale delle regioni Basilicata e Campania la sostanziale inoperatività di questa parte della legge sino al punto che per questa specifica ragione altre migliaia di lavoratori sono stati posti in cassa integrazione guadagni e alcune altre migliaia (tale il caso dei lavoratori della Comind Sud del gruppo FIAT da circa due anni sospesi) sono minacciati di licenziamento per cessazione dell'attività –:

quale è il numero delle domande di contributo a norma del suddetto articolo 21 della legge n. 219 del 1981 sinora presentate e per quale importo;

quale priorità tra esse è stabilita;

quale è l'importo del finanziamento di cassa posto a disposizione dal ministro del tesoro;

se risponde a verità che sono stati adottati criteri di ripartizione del contributo per la parte « danni » e per la parte « miglioramento funzionale » (e, in caso affermativo, da chi), criteri che risulterebbero rispetto allo spirito e alla lettera della legge del tutto arbitrari e perciò da impugnare e respingere;

in particolare quale è lo stato della pratica Comind Sud;

se allo stato degli atti è ipotizzabile una posizione di scarso impegno del gruppo FIAT motivato dalle gravi inadempienze governative.

(2-01823). « VIGNOLA, SANDOMENICO, MATRONE ».

I sottoscritti chiedono di interpellare i Ministri della difesa e dei trasporti, per conoscere –

vista la posizione assunta dall'Associazione nazionale dei piloti dell'aviazione

civile (ANPAC) che – a seguito della grave interferenza rilevata la mattina del 15 maggio dal comandante del *DC-9* in volo di linea nel cielo di Ponza lungo la rotta Roma-Palermo – ha minacciato di boicottare le linee lungo le quali non vengono garantite condizioni di assoluta sicurezza;

considerata l'intensità delle esercitazioni militari di addestramento aereo nei cieli della Sardegna e l'elevatissimo e crescente numero di incidenti degli aerei militari;

considerata altresì la frequenza dei casi di sconfinamento da parte dei piloti degli aerei militari dagli spazi loro riservati, a seguito dei quali sono state sfiorate spaventose tragedie come quando nell'estate del 1978 un caccia della RAF precipitò nella spiaggia affollata di Villasimius o come quando, per citare l'ultimo episodio avvenuto lo scorso mese di aprile, il pilota di un aereo di linea dell'ATI ha avvistato lungo la propria rotta un caccia dell'aviazione militare tedesca;

ritenuto che la regolarità e la sicurezza dei trasporti aerei costituiscono per le isole una condizione necessaria ed imprescindibile per poter assicurare i collegamenti con le altre parti dell'Italia e dell'Europa –

se ritengano opportuno intervenire con urgenza al fine di disciplinare rigorosamente l'utilizzazione degli spazi aerei da riservare ai traffici civili e quelli per gli aerei in volo di addestramento militare, e più in generale di regolamentare l'attività delle esercitazioni militari in maniera da evitare il pericolo di interferenze nelle attività rispettive e garantire la sicurezza delle popolazioni, provvedendo in particolare a costituire un efficace sistema di strumentazione *radar* capace di coprire gli spazi sovrastanti le aree interessanti i traffici nazionali, e coordinando a tal fine l'attività degli organismi preposti alla sicurezza del volo.

(2-01824) « MACIS, PANI, MACCIOTTA, BERLINGUER GIOVANNI, COCCO, MANNUZZU ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro degli affari esteri, per conoscere i motivi che hanno spinto il Governo italiano a dissociarsi dalla decisione degli altri paesi della CEE di prorogare di una settimana le sanzioni all'Argentina.

In particolare, gli interpellanti chiedono di sapere se risultano confermate le notizie relative alle pressioni che sarebbero state esercitate dalla maggiore industria automobilistica privata italiana e dalle aziende del settore bellico italiane sul Governo e su alcune forze politiche di maggioranza per la revoca di ogni sanzione nei confronti dell'Argentina al fine di scongiurare le minacciate nazionalizzazioni di imprese italiane annunciate dalla giunta militare argentina e la rottura dei contratti concernenti l'acquisizione di sistemi d'arma italiani.

Gli interpellanti chiedono quindi di sapere se il Governo italiano intende subordinare la denuncia concreta di violazioni del diritto internazionale e le dovute iniziative sanzionatorie agli interessi di alcuni settori industriali italiani.

Chiedono infine di sapere se risultano confermate le notizie contenute nell'interpellanza n. 2-01814, alla quale il Ministro degli affari esteri si era impegnato, in Assemblea, a dare sollecita risposta.

(2-01825) « CICCIOMESSERE, ROCCELLA, RIPPA, BONINO, TESSARI ALESSANDRO, AGLIETTA ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Governo per sapere se, in relazione alle condizioni del paese, non ritenga opportuno assumere con particolare urgenza iniziative affinché sia impedito il cumulo di impieghi pubblici e privati, specie per coloro che rivestono gradi elevati o ricoprono già la presidenza di enti pubblici o privati di notevole importanza, quali sono, ad esempio, le banche.

(2-01826) « DEL DONNO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro dell'agricoltura e delle foreste per sapere:

1) se e come il Governo intenda impegnarsi per risolvere in Puglia il problema dell'acqua reso più drammatico dalla persistente siccità. Un « terremoto agricolo » senza precedenti si è abbattuto sulla frugiferente provincia di Foggia a causa della siccità. I raccolti, se si avranno, saranno scarsi in quantità e qualità. In molte zone i danni alle colture hanno superato il 90 per cento;

2) se, in considerazione del quadro allarmante fatto dal direttivo dell'Unione agricoltori di Foggia, riunito in seduta straordinaria alla presenza di rappresentanze politiche e sindacali, regionali e nazionali, il Governo non ritenga che si debba porre in atto il miglior meccanismo operativo, contemplato dalla vigente legislazione, dichiarando, se del caso, lo stato di calamità naturale;

3) se infine, per correre tempestivamente ai ripari, non si ritenga meritevole di considerazione l'ipotesi, prospettata dal presidente dell'Unione agricoltori, Luigi Lepri, di consentire di produrre una certificazione sostitutiva di notorietà per dichiarare immediatamente i danni subìti e ricevere le dovute provvidenze in attesa di ripetere, con maggior agio, la certificazione secondo le modalità previste dalla legge regionale.

(2-01827) « DEL DONNO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e i Ministri dei trasporti e della difesa, per sapere – in relazione alla vicenda classificata come « inconveniente di volo » accaduta alle ore 11,29 del 15 maggio 1982 al *DC-9* dell'ATI in servizio fra Milano e Palermo con 110 persone a bordo, mentre sorvolava la zona a nord dell'isola di Ustica, e durante la quale l'aereo è stato sfiorato da un oggetto misterioso e scosso da una forte esplosione –:

1) quali siano gli elementi concreti emersi dalle indagini giudiziarie e dalle inchieste amministrative sulla dinamica dei fatti denunciati dal comandante Murabito, dai passeggeri e dai controllori di volo dell'aeroporto di Punta Raisi, e quali connessioni esistono tra l'accaduto e l'esercitazione aeronavale NATO « *Dinstant drum '82* » che si stava svolgendo nella zona;

2) per quale motivo sono state e continuano ad essere autorizzate esercitazioni militari al di sotto delle aerovie civili, e, in particolare, al di sotto della aerovia « Ambra 13 », atteso che l'esperienza ha dimostrato che le misure di sicurezza adottate non sono sufficienti a garantire la sicurezza e la tranquillità dei voli civili;

3) se non ritengano necessario, tenuto conto dei precedenti incidenti e delle mancate collisioni avvenute nel tratto Ponza-Ustica dell'aerovia « Ambra 13 » (mancate collisioni con caccia militari il 4 luglio e il 12 settembre 1981, esplosione di un missile nella notte dell'8 agosto 1981 in prossimità di un *DC-9* dell'ATI in servizio postale, incidente dovuto ad una esplosione il 27 giugno 1980 con 81 morti, frequenti violazioni dello spazio aereo civile da parte di aerei militari) proibire tassativamente manovre militari ed esercitazioni di qualsiasi tipo al di sotto di tale aerovia, a cominciare dalla preannunciata esercitazione NATO che dovrebbe cominciare alla fine di questo mese e durare sino al 24 giugno (di cui al NOTAM A190/82);

4) per quale motivo non si è ancora provveduto alla eliminazione del « buco nero » nel controllo del traffico aereo esistente tra Ponza ed Ustica con l'installazione di un *radar* nell'isola di Ustica, che il precedente piano del Ministero della difesa prevedeva doversi installare entro il 1981, e che invece nel successivo piano è slittato al 1985, e se non ritengano, alla luce dell'esperienza, di dovere rendere prioritaria tale installazione;

5) se, alla luce della statistica elaborata dall'Associazione nazionale di assistenza al volo, in base al quale fra lo ottobre 1980 e il settembre 1981 si sarebbero verificati nei cieli italiani ben 39 mancate collisioni e 56 infrazioni alle norme del traffico aereo, non ritengano urgente realizzare un efficace coordinamento delle misure di sicurezza per il volo civile da parte del Ministero della difesa e del Ministero dei trasporti.

(2-01828) « PERNICE, SPATARO, BARCELLONA, BOGGIO, BOTTARI, GIUDICE, OCCHETTO, RINDONE, RIZZO, ROSSINO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare i Ministri dell'industria, commercio e artigianato e delle partecipazioni statali, per conoscere il loro pensiero sullo stato e sulle prospettive del settore dei beni strumentali per la produzione e la distribuzione di energia e per la trazione. Gli interpellanti considerato:

che il Ministro dell'industria, il 6 aprile 1982, presentando su sollecitazione della « Commissione parlamentare per la riconversione industriale e i programmi delle partecipazioni statali » una relazione sulla ricaduta industriale del piano energetico nazionale, aveva esplicitamente rifiutato di intervenire nel merito della questione;

che, contemporaneamente, veniva predisposta una delibera del CIPI per dare il via alla elaborazione di un vero e proprio programma finalizzato sulla base della legge n. 675 del 1977;

che ciò, oltre che costituire una violazione della prassi sin qui seguita secondo la quale tutti i programmi di settore sono discussi in Parlamento (ove possibile prima della decisione finale del CIPI), ha configurato anche una aperta sfida al diritto elementare del Parlamento di essere informato;

che nel frattempo la crisi di alcune grandi imprese del settore (come la Magrini-Galileo e la Ercole-Marelli) è andata via via aggravandosi;

che un gruppo privato ha proseguito in una serrata azione per arrivare allo scorporo di quelle aziende in difficoltà e per impadronirsi dei reparti economicamente più redditizi, riducendo quasi a zero le prospettive di ristrutturazione e di rilancio per altri reparti pur tecnologicamente avanzati (componentistica, motori, ecc.), con grave danno per l'occupazione e per il complesso dell'industria italiana;

che tale operazione accentua la contrapposizione di interessi tra le aziende pubbliche e le aziende private, sia nell'ambito dello strumento consortile per l'esportazione (GIE) di cui ancora non si intravede la necessaria trasformazione e il necessario potenziamento, sia di fronte alla domanda interna derivante principalmente dai « piani » di investimento dell'ENEL e delle ferrovie dello Stato;

che in questo modo non si pone alcun rimedio alla tradizionale frantumazione di questo fondamentale settore dell'industria italiana che, mentre vede le nostre imprese inadeguate alle dimensioni del mercato mondiale (questo pur restringendosi, soprattutto in conseguenza del ritardato sviluppo delle economie emergenti, esige una sempre maggiore qualificazione e articolazione produttiva), ostacola e frena anche l'uso nazionale delle disperse risorse strategiche (possesso di tecnologie, ricerca, innovazione, *marketing*) e determina distorsioni pericolose nell'utilizzazione della domanda interna, costituita in massima parte da commesse pubbliche, in relazione ai gravi ritardi determinatisi particolarmente negli investimenti dell'ENEL e delle ferrovie dello Stato;

chiedono di conoscere:

1) se intendono rimuovere gli ostacoli sin qui frapposti all'avvio di un confronto limpido e rapido in sede parlamentare, che assicuri la massima chiarezza degli obiettivi e ricerchi il consenso per le necessarie decisioni operative, non solo tra

le forze politiche, ma anche tra i lavoratori e le loro organizzazioni;

2) se intendono intervenire per porre un argine ad operazioni finanziarie, come quella promossa dal citato gruppo finanziario privato, le quali, sviluppandosi al di fuori di ogni soluzione globale e programmata, minacciano di assumere carattere di speculazione e di colpire interessi collettivi di carattere economico e di carattere sociale;

3) se intendono subordinare ad una corretta programmazione di settore, come agli interpellanti appare necessario, ogni possibile ed eventuale finanziamento pubblico.

(2-01829) « MARGHERI, PALOPOLI, CARRÀ, RAFFAELLI EDMONDO, CERRINA FERONI, ZOPPETTI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri ed il Ministro del lavoro e della previdenza sociale, per conoscere – considerato che:

a) la disoccupazione giovanile in Italia e nella CEE costituisce il problema più pressante e di notevole gravità, che comporta profonde conseguenze sul piano sociale ed economico;

b) la priorità all'eliminazione della disoccupazione giovanile non solo è nell'interesse dei singoli giovani, ma del futuro democratico del paese e dellEuropa;

c) lo scopo prioritario da perseguire è quello di fornire a tutti i giovani una formazione di base professionalmente qualificante, per cui nella scuola debbono essere adottate idonee misure di formazione professionale anche allo scopo di dare positività nelle scelte dell'attività professionale;

d) l'iniziativa contro la disoccupazione giovanile è parte integrante della lotta alla disoccupazione in generale per offrire ai giovani nuove prospettive di lavoro anche a lungo termine;

e) va aumentata l'offerta di attività qualificate alle giovani realizzando così in concreto di retribuzione la parità fra donna e uomo a parità di lavoro, conformemente alla legislazione nazionale vigente e ai trattati di Roma;

f) le conclusioni dei lavori del Consiglio Europeo in materia hanno posto in evidenza in particolare la necessità di una politica coordinata di lotta contro la disoccupazione e di finanziamenti ai fini di investimenti produttivi;

g) l'approvazione da parte del Parlamento Europeo di varie relazioni e risoluzioni sulla politica dell'occupazione che raccomandano una cooperazione più attiva fra gli Stati membri non ha dato concreti risultati di fronte all'aumento dei giovani disoccupati dai 15 ai 29 anni –

quale sia stato da parte del Governo italiano il contributo, la politica economica, professionale e quali iniziative e scelte intenda prospettare:

1) affinché il Centro europeo per la promozione e la formazione professionale contribuisca ad una programmazione più coordinata per i piani di studio per la formazione professionale nei vari Stati della comunità;

2) per rafforzare la cooperazione tra i servizi di impiego dei singoli Stati membri migliorando in particolar modo il funzionamento dei servizi nazionali per una migliore gestione del mercato del lavoro;

3) per adeguare continuamente la formazione professionale allo sviluppo ed all'innovazione tecnologica sollecitando le regioni a meglio qualificare il loro ruolo su tale importante materia di cui hanno la prioritaria competenza;

4) affinché il Fondo sociale europeo venga dotato di ulteriori mezzi finanziari data l'attuale notevole inadeguatezza per una lotta efficace contro la disoccupazione ed una vasta promozione della formazione professionale;

5) affinché il Fondo sociale europeo sovvenzioni speciali corsi di formazione

professionale per giovani invalidi con maggior concretezza;

6) affinché il Fondo sociale europeo possa corrispondere più cospicui contributi ad aziende che operino nel campo della formazione professionale non limitatamente alle proprie necessità;

7) per una migliore informazione delle istituzioni locali (comuni, consorzi, province, regioni), organizzazioni sindacali ed economiche, sociali ecc. per una migliore conoscenza delle risorse della CEE (Fondo regionale europeo, Fondo sociale europeo, ecc.) dei canali di finanziamento e loro utilizzazione concreta al fine di favorire lo sviluppo delle necessarie iniziative nel paese;

8) per ovviare alla disoccupazione mediante una riforma concreta ed urgente della scuola secondaria maggiormente professionalizzante;

9) per realizzare, in sintonia con le decisioni della commissione della CEE (comunicazione del Parlamento europeo al Consiglio su mandato del 30 maggio 1981: COM (81) 638 def.), un programma inteso a garantire ai giovani minorenni le possibilità di perfezionamento, di formazione o di acquisizione di un'esperienza professionale quale alternativa alla disoccupazione;

10) per proporre, in sede di discussione del bilancio 1983 della Comunità, strumenti più idonei per la lotta prioritaria contro la disocupazione giovanile;

11) per favorire un esame sistematico degli sviluppi sul mercato del lavoro della Comunità;

12) affinché, con riferimento alle conclusioni del Consiglio europeo del 29-30 marzo 1982, il catalogo da esso approvato e contenente misure relative alla formazione professionale dei giovani sia realizzato mediante delibere concrete del Consiglio medesimo e che a tale scopo sia convocato al più presto un Consiglio dei ministri comunitari competenti in materia, integrati dai ministri finanziari e degli affari esteri.

(2-01830) « FRASNELLI, RIZ, BENEDIKTER, EBNER, FERRARI MARTE ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri per sapere, in relazione alla sorprendente, imprevedibile, contraddittoria decisione governativa di sottrarre l'Italia alla solidarietà europea nella delicata e drammatica vicenda delle isole Falkland (isolando l'Italia nel contesto europeo e facendole perdere il buon nome e la buona fama di paese da sempre sollecitante l'unità europea e il rafforzamento di questa Comunità anche a costo di piccoli sacrifici da parte dei singoli Stati « sovrani ») –

se quanto disgraziatamente è avvenuto a Lussemburgo è soltanto un piccolo « giro di valzer » (non nuovo purtroppo nella storia d'Italia) determinato da chissà quali coincidenze e confluenze (e non condizionato da forze esterne), oppure è l'inizio di una nuova più generale – e condizionata – linea politica, non più europeistica ma eurocomunistica.

Se il Governo non ritenga che il modo migliore di esprimere solidarietà con i milioni di italiani che sono in Argentina (abbiano o no ancora la cittadinanza italiana) e con gli argentini tutti sia quello di aiutarli – italiani ed argentini – a liberarsi da una dittatura politica che – con l'assurdo colpo di mano – ha compiuto il piccolo (per ora) capolavoro di trascinare l'Argentina e tutto il mondo occidentale in una vicenda estremamente delicata e pericolosa, capace già di creare le più assurde divisioni tra popoli e regimi che dovrebbero essere sempre più fortemente solidali, nel loro interesse, nell'interesse della libertà e soprattutto nell'interesse della pace per il mondo intero.

(2-01831) « GREGGI ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e i Ministri del turismo e spettacolo, di grazia e giustizia, dell'interno e della sanità, per sapere – in relazione alla clamorosa vicenda di ben 300 pellicole pornografiche cosiddette « a luce rossa » che sono state sequestrate dalla magistratura con l'accusa per i responsabili della loro produzione. di « truffa » ed « associazione a delin-

quere », considerato che il fatto è clamoroso e gravissimo anche sul piano della inefficienza di controlli e di interventi da parte di vari organi dello Stato (dalle commissioni di censura alle autorità di polizia), in quanto negli ultimi due o tre anni questi *films* (ed altri 200 circa dello stesso genere, che continuano indisturbati a circolare), hanno potuto passare le commissioni di censura e comunque circolare non soltanto nelle sale cinematografiche « specializzate » ma nei cinema più popolari di tutte le regioni e comuni d'Italia; che in queste condizioni si impone la domanda - che in una recente conferenza stampa è stata esplicitamente posta dall'Associazione nazionale per la tutela del buon costume - di come tutto questo sia potuto accadere e se per caso non vi sia una più generale « connivenza » da parte delle pubbliche autorità -

se il dilagare di questo disgustoso e dannoso fenomeno - nel quale troppe responsabilità concorrono con le loro omissioni a creare condizioni di favore, e nel quale appare quasi esistere una « linea di protezione » particolarmente efficiente - sia per caso da addebitare ad una « linea di Governo » anch'essa totalmente ed incomprensibilmente « permissiva », linea voluta, o almeno condivisa, o almeno non contrastata come doveroso dalle varie pubbliche autorità italiane, riconducibili alla sfera di competenza del Governo.

(2-01832) « GREGGI ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e i Ministri del bilancio e programmazione economica e del lavoro e previdenza sociale, per sapere:

1) se il Governo è informato dei risultati della recente indagine della CEE sulla povertà nei paesi associati, secondo la quale in Italia vivrebbero 8 milioni di poveri, su un totale di 30 milioni nella comunità, con una percentuale troppo gravemente sbilanciata nei nostri riguardi;

2) se il Governo è anche informato delle veramente « sorprendenti » dichiarazioni e commenti fatti da grossi esponenti sindacali secondo i quali « gli 8 milioni di poveri in Italia sembrano un dato folle »; secondo i quali « se due milioni sono i disoccupati non si capisce tra quali categorie di cittadini sono identificabili gli altri 6 milioni » (dimostrandosi così una veramente crassa, colpevole e significativa ignoranza dei sindacati italiani sulle reali condizioni sociali in Italia, nella quale non esistono soltanto i 20 milioni di lavoratori ma esistono anche 14 milioni di pensionati ed esistono oltre 17 milioni di famiglie, in molte delle quali entra, quando entra, un solo reddito pur in presenza di figli minori a carico);

3) se il Governo è informato di questa altra piuttosto avventata dichiarazione del segretario confederale della CGIL secondo il quale « il sindacato non ha nessuna responsabilità di questo stato di cose » come se non fossero addebitabili, in particolare, alla potenza e prepotenza della triplice sindacale: la giungla delle retribuzioni (evidentemente determinata dai contratti collettivi di lavoro voluti dai sindacati); alcune delle recenti « folli » riforme in materia di edilizia e di casa (sostenute dai sindacati anche con il blocco dell'aumento degli assegni familiari dal 1960 in poi, per decine di anni; la spinta costante ad aumenti salariali squilibranti di tutta l'economia nazionale, e destinati quindi fatalmente a provocare « inflazione e disoccupazione » (secondo un rapporto del quale è da sperare che i sindacati della triplice non si rendono conto, perché altrimenti si dovrebbe parlare non soltanto di radicale « incultura » economica e di ostinata « demagogia » ma anche di scientifica azione di « esasperazione » e di « sabotaggio » dell'economia nazionale e della stessa serenità di vita del popolo italiano.

Rendendosi conto il Governo dei dati di cui sopra, l'interpellante chiede di sapere quale nuova politica sociale e quale nuova politica sindacale e di serie riforme il Governo intenda adottare.

(2-01833) « GREGGI ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri per sapere – premesso che il Governo non ha finora risposto in Parlamento e in Aula alle numerose interrogazioni e interpellanze sul problema, non certo secondario o poco importante del famoso « gasdotto sovietico »;

che questo problema riguarda sia la politica estera, che appare attuata o almeno pregiudicata dall'ente di Stato ENI, e non dagli organi costituzionali dello Stato italiano, sia gli interessi economici dell'Italia e le ragioni di sicurezza del nostro Paese;

che questi interessi e queste ragioni non possono non prescindere dal giudizio di alleati anche autorevoli, non sempre coerentemente contrari a questo tipo di iniziative –

se, considerate le possibili conseguenze sulla linea di politica estera del nostro Paese e considerate le ragioni di un rapporto corretto e rispettoso del Governo verso il Parlamento, il Governo non ritenga strettamente necessario prima che la questione sia ulteriormente pregiudicata, riferire anzitutto formalmente e responsabilmente sullo stato della questione e permettere al Parlamento di esprimere pareri e direttive, sicuramente necessari in una questione tanto importante.

(2-01834) « GREGGI ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri ed i Ministri delle partecipazioni statali, del bilancio e programmazione economica e del tesoro per sapere in relazione a ripetute ed insistenti dichiarazioni ed assicurazioni di competenti ministri secondo le quali:

occorre rilanciare l'industria pubblica;

ed il rilancio dell'industria pubblica dovrebbe garantire un accrescimento dello sviluppo e della occupazione (mentre evidentemente oggi i 20.000 miliardi circa di *deficit* annuale delle partecipazioni statali e degli altri grossi enti pubblici economici (dall'ENEL alle Ferrovie Statali) costituiscono indubbiamente una palla di piombo che frena lo sviluppo ed accresce indirettamente l'occupazione);

considerato che la gran parte delle grosse aziende pubbliche è già unitariamente raggruppata nelle partecipazioni statali e che anche l'ENI e l'EFIM (ad esempio) fanno parte di un unico, e per ora largamente improduttivo, patrimonio costituito con i soldi di tutti i contribuenti italiani;

considerata l'esperienza, in particolare degli ultimi anni, nella quale il Parlamento (e cioè in definitiva tutti gli italiani che producono e lavorano tra mille difficoltà, con mille sacrifici ed in condizioni di responsabilità e di rischio personali) non ha fatto niente altro che dover in continuazione prendere atto di crisi, di difficoltà e di crescenti *deficit* di queste aziende pubbliche economiche e dovere, di conseguenza, provvedere per migliaia di miliardi con i cosiddetti « fondi di dotazione », che stanno finora servendo non al rilancio delle aziende ma alla loro sempre più costosa sopravvivenza –

se il Governo non ritenga doveroso di prendere in considerazione la proposta avanzata in un recente convegno regionale dei « Centri di studio Luigi Sturzo » del Lazio secondo la quale, anche per dare finalmente piena responsabilità e possibilità di manifestare tutte le proprie capacità alla classe dirigente delle aziende delle partecipazioni statali, si dovrebbe dare libertà e direttiva di risolvere le attuali difficoltà attraverso « l'autofinanziamento » da realizzare, come avverrebbe in qualsiasi seria azienda privata, anche con la cessione e vendita di alcune delle aziende, operando come se (e del resto questa è la realtà) le varie aziende delle partecipazioni statali costituiscano un « unico » patrimonio ed un'« unica responsabilità » complessiva di gestione.

(2-01835)

MOZIONE

La Camera,

premesso che:

nel 1964 si insediò nel consorzio ASI VALPESCARA (territorio di Chieti) la società FARAD, con capitale italo-francese, per la produzione di radiatori per riscaldamento, il cui numero dei dipendenti, inizialmente di 450, è salito, poi a circa 700;

nel periodo 1973-1978 la FARAD avanzò la prima domanda di cassa integrazione guadagni che spinse le forze politiche e sindacali a proporre di affrontare il problema all'interno di un piano di ristrutturazione, che comprendesse nuovi investimenti per il rinnovo delle tecnologie e degli impianti e per la diversificazione della produzione, al fine di ricollocare la manodopera eccedente;

il 10 aprile 1978, la FLM firmò lo accordo con la direzione aziendale che prevedeva la utilizzazione in un nuovo stabilimento, l'ECOVENTIL, della suddetta manodopera;

nel 1980 il capitale italiano decise il suo disimpegno dallo stabilimento, a seguito di contrasti con le linee di politica industriale della proprietà francese, che portò la stessa alla richiesta di amministrazione controllata, che aveva come sbocco il congelamento e la riduzione dei debiti contratti per gli investimenti, la conseguente cassa integrazione guadagni per i lavoratori e la dichiarazione di manodopera esuberante;

nell'ottobre del 1980 fu ottenuta la amministrazione controllata, mentre il 27 febbraio 1981, un decreto del CIPI, emanato ai sensi della legge n. 734, autorizzò la GEPI ad adottare le iniziative produttive adeguate per il reimpiego dei lavoratori per un numero fino a 300;

il 12 gennaio 1982 veniva firmato l'accordo per il passaggio di 196 lavoratori della FARAD alla BURGO SCOTT di Alanno (Pescara), dopo l'abbandono definitivo delle trattative con i sindacati, durate lunghi mesi, da parte del capitale francese, ed il concordato preventivo concesso alla FARAD dal tribunale di Chieti;

in un incontro con la regione ed i sindacati il presidente della GEPI si era impegnato a risolvere il problema della FARAD, anche senza il capitale francese;

l'ISVEIMER, principale creditore privilegiato della FARAD, aveva assunto l'impegno a dilazionare il proprio credito, di circa quattro miliardi, al tasso del 7 per cento;

gruppi industriali del nord, concorrenti della FARAD, in un incontro a Brescia con il sottosegretario all'industria, riportato dal giornale *Il Sole-24 ore,* avevano chiesto che la GEPI non rilevasse la FARAD stessa;

il Ministro dell'industria, più volte sollecitato, non ha ritenuto opportuno fissare un incontro con i sindacati e la regione, al fine di risolvere la vertenza,

impegna il Governo,

e per esso il Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato:

1) ad adottare tutte le iniziative per la salvaguardia dei livelli occupazionali della FARAD, con l'intervento della GEPI per il rilevamento della fabbrica;

2) ad assumere iniziative per la revoca, immediata, di tutti i licenziamenti.

(1-00198) « SUSI, SEPPIA, SACCONI, REINA, LENOCI, FERRARI MARTE, CUSUMANO, POTÌ, SANTI, MONDINO, CARPINO, ALBERINI ».

abete grafica s.p.a.
Via Prenestina, 683
00155 Roma