RESOCONTO STENOGRAFICO

499.

SEDUTA DI LUNEDÌ 26 APRILE 1982

(Continuata nelle giornate di martedì 27, mercoledì 28 e giovedì 29 aprile 1982)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LEONILDE IOTTI**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **MARIA ELETTA MARTINI, LORIS FORTUNA, LUIGI PRETI E OSCAR LUIGI SCÀLFARO**

INDICE

PAG.

Missioni 44975, 45198, 45481, 45620

Disegni di legge:
(Annunzio) . . 45025, 45417, 45620, 45722
(Assegnazione a Commissione in sede referente) 45024, 45770, 45781
(Assegnazione a Commissione in sede referente e fissazione di un termine più breve per riferire all'Assemblea) 45252
(Cancellazione dall'ordine del giorno per decadenza del relativo decreto-legge) 44980
(Proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa) 45781
(Trasmissione dal Senato) . .44975, 45166

Disegno di legge (Seguito della discussione):
Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1982 e bilancio pluriennale per il triennio 1982-1984 *(approvato dal Senato)* (3351);
S. 77-B — Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1978 *(approvato dal Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato)* (1047-b);
Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1979 (1833).
PRESIDENTE 44976, 44981, 44987, 44992, 44998, 45003, 45004, 45012, 45014, 45019, 45024, 45025, 45026, 45027, 45031, 45032, 45035, 45036, 45040, 45041, 45043, 45047, 45048, 45049, 45050, 45052, 45054, 45055, 45056, 45058, 45060, 45063, 45067, 45068, 45073, 45078, 45079, 45084, 45085, 45086, 45090, 45091, 45096, 45097, 45102, 45103, 45104, 45105, 45106, 45110, 45111, 45113,

PAG.

45117, 45118, 45119, 45120, 45121, 45122, 45126, 45134, 45139, 45140, 45141, 45142, 45143, 45144, 45145, 45146, 45147, 45148, 45149, 45154, 45156, 45157, 45158, 45159, 45160, 45166, 45180, 45181, 45182, 45186, 45187, 45189, 45191, 45192, 45194, 45195, 45196, 45198, 45199, 45200, 45202, 45203, 45204, 45205, 45209, 45210, 45211, 45212, 45217, 45218, 45219, 45220, 45224, 45225, 45226, 45227, 45228, 45229, 45230, 45231, 45232, 45233, 45234, 45235, 45240, 45241, 45242, 45243, 45244, 45245, 45247, 45248, 45249, 45250, 45252, 45253, 45255, 45256, 45259, 45263, 45268, 45269, 45274, 45275, 45277, 45278, 45283, 45291, 45296, 45297, 45298, 45299, 45300, 45301, 45302, 45303, 45304, 45311, 45330, 45335, 45336, 45337, 45338, 45339, 45340, 45341, 45343, 45344, 45345, 45346, 45347, 45352, 45356, 45357, 45362, 45363, 45364, 45369, 45370, 45375, 45382, 45383, 45384, 45385, 45386, 45387, 45388, 45389, 45390, 45391, 45392, 45397, 45400, 45401, 45406, 45407, 45408, 45412, 45417, 45426, 45428, 45429, 45434, 45436, 45438, 45439, 45440, 45441, 45442, 45443, 45444, 45445, 45446, 45447, 45448, 45449, 45450, 45454, 45456, 45457, 45458, 45460, 45461, 45462, 45467, 45469, 45471, 45473, 45478, 45481, 45484, 45490, 45491, 45493, 45494, 45495, 45496, 45497, 45498, 45499, 45500, 45501, 45502, 45503, 45508, 45509, 45511, 45514, 45515, 45516, 45517, 45518, 45519, 45520, 45525, 45532, 45533, 45535, 45540, 45542, 45546, 45552, 45553, 45555, 45557, 45558, 45559, 45560, 45565, 45567, 45573, 45574, 45580, 45582, 45587, 45588, 45589, 45590, 45594, 45595, 45600, 45604, 45607, 45612, 45614, 45615, 45621, 45622, 45629, 45630, 45631, 45633, 45634, 45635, 45637, 45638, 45639, 45640, 45641, 45645, 45647, 45654, 45655, 45656, 45661, 45669, 45675, 45677, 45680, 45682, 45683, 45684, 45685, 45686, 45687, 45692, 45697, 45702, 45703, 45704, 45705, 45706, 45707, 45708, 45709, 45713, 45721, 45722, 45723, 45724, 45725, 45726, 45727, 45728, 45729, 45730, 45732, 45735, 45736, 45741, 45743, 45745, 45749, 45751, 45752, 45754, 45755, 45757, 45759, 45762, 45764

AGLIETTA MARIA ADELAIDE *(PR)* 45050, 45097, 45147

AIARDI ALBERTO *(DC)* 45649

AJELLO ALDO *(PR)* . . . 45228, 45229, 45325, 45541, 45542, 45544

ALICI FRANCESCO ONORATO *(PCI)* 44987

ALINOVI ABDON *(PCI)* 45759, 45762

AMALFITANO DOMENICO *(DC)* 45622

ANDREATTA BENIAMINO, *Ministro del Tesoro* 45004, 45035

BAGHINO FRANCESCO GIULIO *(MSI-DN)* 44997, 45025, 45574, 45575

PAG.

BALESTRACCI NELLO *(DC)* 45614

BARCA LUCIANO *(PCI)* 45023

BASSANINI FRANCO *(Misto Ind. Sin.)* . . 45724

BASSI ALDO *(DC)* 45253, 45255, 45274, 45508, 45646, 45703

BATTAGLIA ADOLFO *(PRI)* 45248

BIANCO GERARDO *(DC)* . 45242, 45646, 45680

BOATO MARCO *(PR)* . . 45284, 45288, 45291, 45304

BONINO EMMA *(PR)* 44976, 45026, 45027, 45036, 45039, 45067, 45068, 45073, 45143, 45147, 45175, 45199, 45200, 45204, 45205, 45211, 45225

BOZZI ALDO *(PLI)* 45247

BRICCOLA ITALO *(DC)* 45043, 45392

CAMPAGNOLI MARIO, *Sottosegretario di Stato per l'agricoltura e le foreste* . 45000

CARADONNA GIULIO *(MSI-DN)* 45481

CATALANO MARIO *(PDUP)* 45741

CERQUETTI ENEA *(PCI)* 45212, 45265, 45434, 45441, 45454, 45457, 45458

CICCARDINI BARTOLOMEO *(DC)* 45197, 45198, 45501, 45515

CICCIOMESSERE ROBERTO *(PR)* 45507, 45085, 45086, 45120, 45128, 45134, 45141, 45142, 45144

CITARISTI SEVERINO *(DC)* 45485

CRISTOFORI ADOLFO NINO *(DC)* 45527

CRIVELLINI MARCELLO *(PR)* 45047, 45060, 45068, 45079, 45119, 45122, 45140, 45149, 45154, 45156, 45187, 45202, 45218, 45226, 45227, 45230, 45232, 45233, 45234, 45235, 45249, 45250, 45259, 45263, 45265, 45278, 45300, 45340, 45362, 45363, 45385, 45391, 45408, 45447, 45459, 45461, 45462, 45463, 45494, 45496, 45500, 45502, 45517, 45560, 45573, 45590, 45615, 45647, 45655, 45663, 45664, 45665, 45677, 45678, 45680, 45685, 45702, 45705, 45706, 45717, 45751

CRUCIANELLI FAMIANO *(PDUP)* 45473

CUFFARO ANTONINO *(PCI)* 45575, 45576

D'ALEMA GIUSEPPE *(PCI)* 45000

DAL MASO GIUSEPPE ANTONIO *(DC)* . . . 45589

DE CATALDO FRANCESCO ANTONIO *(PR)* . 45240, 45241, 45242

DEL PENNINO ANTONIO *(PRI)* 45182

DUJANY CESARE *(Misto-MDP)* 45738

DUTTO MAURO *(PRI)* 45749

FACCIO ADELE *(PR)* 45054, 45103, 45117, 45191, 45192, 45220, 45230, 45276, 45277, 45301, 45302, 45345, 45364, 45383, 45385, 45388, 45397, 45399, 45444, 45445, 45490, 45496, 45517, 45519, 45520, 45532, 45555, 45559, 45595, 45607, 45640, 45676, 45681, 45682, 45707, 45722, 45727

FEDERICO CAMILLO *(DC)* 45569

FERRARI SILVESTRO *(DC)* 45357

FIANDROTTI FILIPPO *(PSI)* 45704

FORTE FRANCESCO *(PSI)* 45728

FRACANZANI CARLO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro* 45588

PAG.

FUSARO LEANDRO *(DC)* 45330, 45357, 45428, 45484, 45509, 45526, 45567, 45582, 45614, 45646, 45668

GIANNI ALFONSO *(PDUP)* 44998

GORIA GIOVANNI GIUSEPPE, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica* 45678, 45702, 45721

IANNIELLO MAURO *(DC)* 45497

LABRIOLA SILVANO *(PSI)* 45048, 45245

LAFORGIA ANTONIO *(DC)* 45548

LA LOGGIA GIUSEPPE, *(DC) Presidente della Commissione* 45274, 45275

LA MALFA GIORGIO, *Ministro del bilancio e della programmazione economica* 45012, 45440

LUCCHESI GIUSEPPE *(DC)* 45565

LUSSIGNOLI FRANCESCO *(DC)* 45600

MACCIOTTA GIORGIO *(PCI)* . . . 45091, 45113, 45471, 45703

MADAUDO DINO *(PSDI)* 45752

MAGNANI NOYA MARIA, *Sottosegretario di Stato per la sanità* . . . 45383, 45400, 45407

MAGRI LUCIO *(PDUP)* 45111, 45158, 45159, 45467, 45468

MALVESTIO PIERGIOVANNI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale* 45634

MANFREDI MANFREDO *(DC)* . . 45026, 45040, 45255, 45268, 45762

MELEGA GIANLUIGI *(PR)* 45052, 45053, 45102, 45186, 45209, 45252, 45256, 45296, 45297, 45303, 45336, 45342, 45346, 45347, 45384, 45387, 45390, 45391, 45406, 45412, 45428, 45429, 45438, 45442, 45444, 45449, 45450, 45470, 45471, 45495, 45503, 45515, 45516, 45526, 45535, 45546, 45567, 45588, 45606, 45629, 45630, 45634, 45675, 45676, 45684, 45687, 45698, 45707, 45721, 45723

MELLINI MAURO *(PR)* 44981, 44982, 45048, 45096, 45145, 45146, 45147, 45148, 45149, 45157, 45180, 45181, 45196, 45197, 45198, 45225, 45226, 45339, 45357, 45369, 45448, 45493, 45499, 45533, 45553, 45560, 45637, 45654, 45656, 45679, 45686, 45693, 45698, 45704, 45708, 45709, 45724, 45728, 45738

MICELI VITO *(MSI-DN)* 45426

MILANI ELISEO *(PDUP)* 45203, 45735

MORO PAOLO ENRICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze* 45134, 45160, 45202, 45606, 45615, 45735

ONORATO PIERLUIGI *(PCI)* 45298

ORSINI BRUNO, *Sottosegretario di Stato per la sanità* 45364

ORSINI GIANFRANCO *(DC)* . . . 45268, 45428, 45511

PAZZAGLIA ALFREDO *(MSI-DN)* 45244, 45498, 45624, 45625

PAG.

PISANU GIUSEPPE, *Sottosegretario di Stato per il tesoro* 45291, 45532, 45557

PUMILIA CALOGERO *(DC)* 45581

RAUTI GIUSEPPE *(MSI-DN)* 45639

RAVAGLIA GIANNI *(PRI) Relatore per il disegno di legge n. 3351* 45003, 45063, 45134, 45160, 45199, 45200, 45201, 45277, 45291, 45364, 45383, 45400, 45407, 45440, 45495, 45517, 45532, 45557, 45588, 45606, 45615, 45634, 45655, 45665, 45678, 45702, 45721

REGGIANI ALESSANDRO *(PSDI)* 45249

RIPPA GIUSEPPE *(PR)* 45049, 45090, 45195, 45217, 45299, 45330, 45335, 45341, 45378, 45400, 45421, 45446, 45460, 45484, 45492, 45497, 45498, 45516, 45518, 45558, 45612, 45633, 45638, 45639, 45656, 45683, 45684, 45725, 45729

RIZ ROLAND *(Misto-SVP)* 45738, 45739

ROCCELLA FRANCESCO *(PR)* 45105, 45106, 45149, 45157, 45158, 45193, 45194, 45227, 45228

ROSOLEN ANGELA MARIA *(PCI)* 45210

RUBINACCI GIUSEPPE *(MSI-DN)* 45031, 45032, 45035

SACCONI MAURIZIO *(PSI)* 45671, 45757

SANTAGATI ORAZIO *(MSI-DN)* 45630, 45636, 45637, 45638

SCOVACRICCHI MARTINO, *Sottosegretario di Stato per la difesa* 45000

SPADOLINI GIOVANNI, *Presidente del Consiglio dei Ministri* . . . 45014, 45019, 45022, 45023

SPAGNOLI UGO *(PCI)* 45243

SPAVENTA LUIGI *(Misto-Ind. Sin.)* . . . 45121, 45274, 45745

STERPA EGIDIO *(PLI)* 45744

SULLO FIORENTINO *(Misto)* 45000

TARABINI EUGENIO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro* 45063

TEODORI MASSIMO *(PR)* 45055, 45104, 45189, 45212, 45219, 45231, 45268, 45269, 45296, 45300, 45337, 45338, 45339, 45343, 45344, 45352, 45356, 45369, 45370, 45386, 45387, 45389, 45401, 45437, 45439, 45440, 45441, 45456, 45457, 45469, 45501, 45509, 45511, 45534, 45552, 45557, 45582, 45589, 45600, 45604, 45614, 45622, 45631, 45635, 45636, 45641, 45669, 45681, 45726, 45731

TESSARI ALESSANDRO *(PR)* 45041, 45058, 45078, 45084, 45110, 45111, 45118, 45134

TIRABOSCHI ANGELO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro* 45495

VALENSISE RAFFAELE *(MSI-DN)* 44992, 44997, 45755

VERNOLA NICOLA *(DC)* 45331

PAG.

Disegno di legge di conversione (Deliberazione ai sensi dell'articolo 96-*bis*, terzo comma, del regolamento):
Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 marzo 1982, n. 69, concernente modificazioni al regime fiscale di alcuni prodotti petroliferi e conferimenti all'Ente nazionale per l'energia elettrica per incremento del fondo di dotazione ed a copertura del maggior onere termico (3346).
PRESIDENTE . . 45771, 45772, 45773, 45775
CIANNAMEA LEONARDO *(DC), Relatore* . 45772
GIANNI ALFONSO *(PDUP)* 45772
MELLINI MAURO *(PR)* 45775
MORO PAOLO ENRICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze* 45772
SANTAGATI ORAZIO *(MSI-DN)* 45772
VIRGILI BIAGIO *(PCI)* 45773

Proposte di legge:
(Annunzio) 44975, 45025, 45417, 45620, 45770
(Assegnazione a Commissione in sede referente) 45024, 45770, 45781
(Proposta di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) . . 45781

Proposta di legge costituzionale:
(Assegnazione a Commissione in sede referente) 45781

Proposta di legge di iniziativa popolare:
(Annunzio) 44975

Interrogazioni, interpellanze e mozione:
(Annunzio) 45781

Risoluzioni:
(Annunzio) 45781

Consigli regionali:
(Trasmissione di documenti) 45198

Consiglio d'Europa:
(Trasmissione di documenti) 45199

Convalida di un deputato 45291

Corte dei Conti:
(Trasmissione di documento) 45199

Documenti ministeriali:
(Trasmissione) 45198

PAG.

Gruppo parlamentare:
(Rinnovo nella costituzione) 45653

Richiesta ministeriale di parere parlamentare ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1978 44992

Risposte scritte ad interrogazioni:
(Annunzio) 45025

Sull'assassinio dell'Assessore della regione Campania Raffaele Del Cogliano
PRESIDENTE 45781

Sui lavori della Camera:
PRESIDENTE 45771

Sul tragico incendio di Todi
PRESIDENTE 44980
COLOMBO EMILIO, *Ministro degli affari esteri* 44980

Votazione segreta di disegni di legge

Votazioni segrete 44976, 45043, 45063, 45068, 45069, 45074, 45080, 45084, 45086, 45092, 45097, 45098, 45103, 45104, 45105, 45106, 45113, 45117, 45119, 45120, 45122, 45135, 45149, 45160, 45182, 45205, 45211, 45212, 45218, 45220, 45229, 45230, 45231, 45233, 45234, 45235, 45251, 45259, 45270, 45277, 45278, 45279, 45292, 45296, 45297, 45299, 45300, 45301, 45302, 45303, 45304, 45306, 45331, 45341, 45342, 45343, 45344, 45345, 45346, 45347, 45358, 45364, 45369, 45371, 45384, 45385, 45386, 45387, 45388, 45389, 45390, 45391, 45392, 45400, 45401, 45402, 45407, 45408, 45413, 45430, 45444, 45445, 45446, 45448, 45449, 45450, 45460, 45461, 45463, 45474, 45485, 45486, 45495, 45496, 45499, 45500, 45502, 45503, 45518, 45519, 45521, 45528, 45533, 45534, 45536, 45557, 45559, 45560, 45561, 45569, 45576, 45583, 45589, 45590, 45606, 45608, 45614, 45615, 45616, 45626, 45635, 45636, 45638, 45640, 45641, 45649, 45656, 45657, 45671, 45678, 45679, 45681, 45682, 45683, 45684, 45685, 45686, 45687, 45688, 45704, 45706, 45707, 45708, 45709, 45722, 45724, 45725, 45726, 45727, 45729, 45731, 45732, 45765, 45775

Ordine del giorno della prossima seduta 45782

Trasformazione e ritiro di documenti del sindacato ispettivo 45782

La seduta comincia alle 9.

PIETRO ZOPPI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 24 aprile 1982.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Antoni, Baldassi, Benedikter, Bernini, Branciforti, Cavaliere, De Poi, Fanti, Fioret, Gaspari, Mannino, Pucci, Scovacricchi, Tesini Giancarlo e Violante sono in missione per incarico del loro ufficio.

Trasmissione dal Senato.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, approvato da quel Consesso:

S. 1820 — «Disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica» (3365).

Sarà stampato e distribuito.

Annunzio di una proposta di legge.

PRESIDENTE. In data 24 aprile 1982 è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dal deputato:

GREGGI: «Modifiche all'articolo 12 della legge 27 luglio 1978, n. 392, concernente la disciplina delle locazioni di immobili urbani» (3362).

Sarà stampata e distribuita.

Annunzio di proposte di legge di iniziativa popolare.

PRESIDENTE. In data 24 aprile 1982 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge di iniziativa popolare:

«Iniziative contro lo sterminio per fame e per una conseguente nuova, organica politica di sviluppo» (3363);

«Iniziativa contro lo sterminio per fame e per una conseguente nuova, organica politica di sviluppo anche attraverso l'immediato adeguamento dell'aiuto pubblico allo sviluppo alle direttive della risoluzione n. 2626 del 24 ottobre 1969 delle Nazioni Unite» (3364).

Saranno stampate, previo accertamento della regolarità delle firme dei presentatori, ai sensi della legge 25 maggio 1970, n. 352, e distribuite.

Seguito della discussione congiunta dei disegni di legge: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1982 e bilancio pluriennale per il triennio 1982-1984 (approvato dal Senato) (3351); S. 77-B. — Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1978 (approvato dal Senato modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato) (1047-B) — Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1979 (1833).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione congiunta dei disegni di legge: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1982 e bilancio pluriennale per il triennio 1982-1984 (approvato dal Senato); Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1978 (approvato dal Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato); Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1979.

Onorevole Bonino insiste nella sua richiesta di chiusura della discussione e di votazione a scrutinio segreto?

EMMA BONINO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Avverto che decorre da questo momento il termine di preavviso previsto dal quinto comma dell'articolo 49 del regolamento per le votazioni segrete mediante procedimento elettronico.

Sospendo pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,5, è ripresa alle 9,30.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta Bonino di chiusura della discussione congiunta sulle linee generali dei disegni di legge nn. 3351, 1047-B e 1833.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	344
Maggioranza	173
Voti favorevoli	329
Voti contrari	15

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo

Barbarossa Voza Maria I.
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Rommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicciardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Pennino Antonio
De Mita Luigi Ciriaco
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Greggi Agostino
Gualandi Enrico
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardi Riccardo
Lombardo Antonino
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martini Maria Eletta
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Molineri Rosalba
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco

Olcese Vittorio

Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pinto Domenico
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Portadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Rosolen Angela Maria
Rossi di Montelera Luigi
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Sedati Giacomo
Serri Rino
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Stegagnini Bruno
Sullo Fiorentino

Tamburini Rolando
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria

Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fanti Guido
Fioret Mario
Fontana Giovanni Angelo
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Rossi Alberto
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano

Per il tragico incendio avvenuto a Todi.

PRESIDENTE. *(Si leva in piedi insieme ai deputati ed ai membri del Governo).* È con animo profondamente scosso e turbato che ricordo alla Camera il tragico bilancio del rogo di Todi: 34 morti, dieci ustionati in fin di vita, moltissimi altri feriti.

Il nostro pensiero commosso e partecipe va alle vittime di questa sciagura immane e assurda, ai loro familiari, ai tanti superstiti pur così profondamente segnati nelle carni e nell'animo.

Pur nell'attesa del sollecito e completo accertamento delle responsabilità delle cause di questa tragedia, non possiamo non rilevare due dati che ci inquietano: la mancanza, anche in una occasione così rilevante come la mostra dell'antiquariato, di una stazione di vigili del fuoco nel raggio di 50 chilometri; e la mancanza delle necessarie misure di sicurezza in un vetusto edificio aperto a migliaia di visitatori.

Certo c'è sempre un elemento di imprevedibilità nelle umane vicende, ma ciò non può esimere dall'apprestare tutte le misure richieste dal buon senso.

Ho già fatto pervenire ieri al ministro Zamberletti i sentimenti di profondo cordoglio e di solidarietà della Camera con le vittime, i feriti, la città di Todi. Voglio qui rinnovare questi sentimenti, vostri e miei, con l'auspicio che il Governo sia in grado di fornire al più presto al Parlamento una esauriente informazione e spiegazione dei tragici fatti che hanno scosso l'intero paese *(Segni di generale consentimento).*

EMILIO COLOMBO, *Ministro degli affari esteri.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMILIO COLOMBO, *Ministro degli affari esteri.* Signor Presidente, a nome del Governo mi associo alle parole di cordoglio che lei ha pronunciato ed ai sentimenti di viva partecipazione al dolore delle famiglie. Il Governo risponderà, quando lei lo deciderà, sui particolari del grave incidente che è avvenuto a Todi.

Cancellazione dall'ordine del giorno di un disegno di legge di conversione per decadenza del relativo decreto-legge.

PRESIDENTE. Comunico che, essendo scaduti i termini di cui all'articolo 77

della Costituzione per la conversione in legge del decreto-legge 23 febbraio 1982, n. 40, il relativo disegno di conversione è stato cancellato dall'ordine del giorno:

«Conversione in legge del decreto-legge 23 febbraio 1982, n. 40, riguardante la conferma della fiscalizzazione degli oneri sociali per il mese di gennaio 1982» (3185).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ricordo che ai sensi del secondo comma dell'articolo 44 del regolamento, dopo la chiusura della discussione, ha facoltà di parlare un deputato per ciascuno dei gruppi che ne facciano richiesta.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signora Presidente, colleghi, signori ministri, la discussione sulle linee generali del disegno di legge sul bilancio dello Stato viene in quest'aula a segnare — con le sue incongruenze, con l'incongruenza stessa del momento in cui siamo chiamati ad iniziare la discussione di quello che dovrebbe essere il principale documento da licenziare nella vita parlamentare di ciascun anno — una situazione sostanziale di crisi, che non è soltanto la crisi economica alla quale bisogna far fronte anche con provvedimenti come quello di bilancio, ma è certamente crisi delle istituzioni, delle forze politiche, della volontà di ricondurre nelle sedi istituzionali le scelte fondamentali per la vita politica del paese.

A tale situazione si accompagna quella di una obiettiva difficoltà, proprio per la mancanza di una riconduzione alle sedi istituzionali, di una capacità effettiva di far fronte comunque e di governare le situazioni nelle quali versa il paese.

Abbiamo votato poco fa la chiusura della discussione sulle linee generali chiesta da noi radicali per sottolineare con forza, con i mezzi a nostra disposizione qui in Parlamento, l'atteggiamento assurdo ed inconcepibile di una maggioranza che nel momento in cui invoca la scadenza dei termini costituzionali e pretende di attribuire ad una forza di opposizione, che probabilmente mai come ora si vede fatta carico di essere «la» forza d'opposizione, di avere l'onore ma certo anche l'onere di essere «la» forza d'opposizione in Parlamento, la responsabilità di un possibile slittamento oltre i termini costituzionali per l'approvazione del bilancio, mentre il bilancio stesso viene presentato all'approvazione della Camera in una data così prossima alla scadenza da far pensare, piuttosto, che le forze della maggioranza e del Governo intendano violare intenzionalmente questo termine; intendano cioè non protrarre la discussione anche a costo di violare il termine costituzionale del 30 aprile, ma intendano comunque arrivare a vanificare la norma che stabilisce il limite dell'esercizio provvisorio. La vera violazione costituzionale è questa! Il Governo e la maggioranza si stanno muovendo in modo da imporre, sostanzialmente, e forse anche formalmente, la violazione del termine costituzionale, che riguarda non già — ricordiamolo a noi stessi e a tutti — la durata della discussione sul bilancio o il termine entro il quale il bilancio deve essere approvato, ma riguarda il limite entro il quale si può procedere con l'esercizio provvisorio.

Intendo sottolineare e dimostrare che in realtà il termine è violato e che, qualunque cosa accada, la maggioranza avrà condotto questa vicenda in maniera tale da arrivare ad una sostanziale violazione della norma sull'esercizio provvisorio, perché in pratica sta imponendo il protrarsi dell'esercizio provvisorio fino a giugno.

Nelle dichiarazioni di voto a conclusione della legge finanziaria — ed anche nell'intervento del collega Francesco Forte in questa breve e formale discussione della legge di bilancio — abbiamo inteso fare l'affermazione che la legge n. 468, sulla formazione del bilancio dello Stato, è ormai entrata in crisi, che bisogna rivederla in un quadro di riforma della legge stessa che, per la parte dalla

quale proviene questa proposta, possiamo definire come un quadro di grande riforma.

A questo proposito credo che occorra rilevare che un Parlamento abbia il diritto e il dovere di porsi i temi non soltanto della vita quotidiana e delle riforme, ma anche quelli delle grandi riforme, e che la verifica di quanto il Parlamento abbia deliberato attraverso l'esame dell'esecuzione delle norme legislative rientri certamente tra i compiti del Parlamento; un Parlamento al quale la Costituzione stessa attribuisce anche compiti di revisione costituzionale, e quindi eventuali compiti costituenti.

Comunque, noi riteniamo che sia espressione di una politica sconsiderata e suicida, anche se può apparire — come spesso appaiono le politiche sconsiderate e suicide — la politica più facile, il voler affidare a prospettive di grandi riforme il fallimento delle riforme che le forze politiche hanno posto in atto. Non è lecito gabellare il paese definendo quella presente come una situazione nella quale si impone la grande riforma delle istituzioni, e gabellare la propria forza politica come quella che chiede al paese consensi per una politica di grandi riforme, quando le grandi riforme vengono giustificate con il fallimento sistematico delle riforme più o meno piccole, e molto spesso striscianti, che quella stessa forza politica ha imposto al paese, arrivando a deformazioni costituzionali che sono in realtà lo «stampo» costituzionale nel quale noi oggi ci muoviamo.

Ho sempre sostenuto che la vera, grande riforma costituzionale da affrontare è quella del ritorno alla Costituzione del 1948, con l'eliminazione di tutte le deformazioni e violazioni del sistema costituzionale. Ritengo però che non sia lecito prospettare genericamente grandi riforme sulla base del presupposto rappresentato da queste disfunzioni, non attribuibili a norme costituzionali ma piuttosto a prassi che violano la Costituzione, per superare con espedienti molto spesso meschini quelle che non sono costrizioni della Costituzione ma limiti posti all'esercizio del potere di ciascuno degli organi costituzionali, limiti che costituiscono il vero supporto di forza nella conduzione della politica del paese da parte di quegli organi, che proprio nelle limitazioni costituzionali trovano elementi che dovrebbero rafforzarne e non diminuirne la capacità di intervento.

Questa è certamente una politica dissennata. La legge n. 468 è stata varata nella passata legislatura (e non starò ancora a ricordare di avere in quella occasione preso la parola a nome del mio gruppo per rappresentare tutte le perplessità e i motivi di contrarietà che ci animavano e che allora sembravano totalmente sradicati da ogni prospettiva di consenso da parte di chicchessia in quest'aula), quando gli entusiasmi per la nuova normativa sembravano universalmetne condivisi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

MAURO MELLINI. Qui ci interessa comunque sottolineare che quella normativa (sulla cui attuazione diremo poi qualcosa) ha trovato un terreno di coltura nella maggioranza che allora ne consentì l'approvazione, cioè quella maggioranza di unità nazionale che allora anche formalmente — e non solo di fatto — governava il nostro paese. Certo quella legge era coerente con le logiche politiche della maggioranza di unità nazionale: non abbiamo ora il tempo di esaminare le ragioni di questa coerenza, ma ricordo che già tante altre volte le ho ripetutamente sottolineate.

In quella situazione, quella legge aveva certamente maggiori possibilità di non creare — almeno apparentemente — gravi incongruenze e clamorosi ritardi nell'approvazione dei bilanci dello Stato, come invece è accaduto successivamente. E i punti fondamentali di quella legge rispecchiano — checché se ne dica — tutti i caratteri di un bilancio dello Stato da «finanza di trasferimento». Questo è il risvolto di carattere finanziario di quella

istituzionalizzazione del Governo di unità nazionale nel paese che si opera non attraverso il decentramento di responsabilità esecutive verso le autonomie (regioni e enti locali) ma tramite una gestione esercitata di concerto fra Stato e regioni che fa sì che oggi sia totalmente inconcepibile la creazione di maggioranze che non siano fondate su una democrazia consociativa, che porti nell'area del governo effettivo del paese tutte le forze politiche, vanificando in realtà ogni forma di dialettica e spegnendo ogni possibilità di alternativa!

In questa realtà, i colleghi e compagni socialisti hanno fondato le loro fortune politiche, se è vero che oggi quello socialista è il partito che trova le condizioni della propria esistenza a tutti i livelli nel rappresentare ed essere la maggioranza, ovunque ci sia una maggioranza, quale che essa sia, al livello comunale, provinciale, regionale, governativo, sempre con la possibilità di rimanere nell'area governativa a tutti i livelli, potendo essere così il partito di governo nel paese, per tradurre poi questa sua forza anche in quei termini elettorali che diventano di sottogoverno, nel quale poi, naturalmente, si moltiplica, esaspera ed ingigantisce la funzione di quel partito!

Per le naturali conseguenze di questo meccanismo di istituzionalizzazione dell'unità nazionale, del monopartitismo imperfetto, è proposta la grande riforma per gabellare come espressione di una alternativa una posizione critica rispetto alle situazioni istituzionali che non soltanto sono quelle nascenti da responsabilità di quella forza politica, ma rappresentano addirittura l'*humus* in cui quella forza politica ha trovato le condizioni della sua sopravvivenza politica e del suo sviluppo: se vi è oggi uno sviluppo del partito socialista, esso sta non tanto nelle prospettive mitterrandiane, quanto nello sfruttamento di questo Governo e sottogoverno, a tutti i livelli! Certamente (non lo dico per trarre conforto dalle affermazioni del qui presente ministro Andreatta che, d'altra parte, si esprime in termini diversi e, forse, con minori attenzioni per aspetti propriamente istituzionali) questi aspetti istituzionali delle posizioni del partito socialista, comporterebbero un'affermazione che egli non sarà mai in grado di fare, quella cioè che il partito socialista ha cercato di rendersi erede e discepolo del partito cui il ministro Andreatta appartiene, tentando di far proprio il motto del grande maestro rinascimentale: «tristo è il discepolo che non supera il maestro»!

La vicenda straordinaria del ritardo di questa discussione sul bilancio non è soltanto di tempo; è certamente anche di collocazione del problema del bilancio rispetto a quello della legge finanziaria. Nata la legge finanziaria come presupposto per l'approvazione del bilancio dell'anno cui si riferisce la legge stessa; discussa in aula e tante volte rappresentata qui la necessità dell'approvazione della legge finanziaria nei termini posti dalla necessità appunto di far precedere la sua approvazione a quella del bilancio, ormai essa è soltanto il prodromo delle note di variazione del bilancio (e non parlo di altri aspetti della stravaganza della collocazione di questa legge finanziaria anche rispetto all'articolo 81 della Costituzione). Certo è che oggi, con l'invenzione del bilancio a legislazione invariata, abbiamo fatto sì che la legge finanziaria possa costituire il prodromo, non del bilancio dello Stato, ma delle sue variazioni. L'avvilimento della discussione sul bilancio — è questo un rilievo che faccio non per spirito di parte, ma per constatazione obiettiva in ordine all'atteggiamento tenuto nei confronti degli emendamenti proposti dalle varie forze politiche (mi riferisco al partito comunista, per esempio) — avvenuto in Commissione, è rappresentato dallo scandalo che si è verificato con la liquidazione in pochi minuti degli emendamenti presentati dall'opposizione. A questo ha fatto seguito un altro scandalo, quello di portare in aula il bilancio dello Stato con relazione orale. È mai possibile che questa procedura, che non è solo d'urgenza, ma presuppone anche la linearità, la esiguità della materia legislativa per la quale si va

in aula, possa essere usata per la discussione del bilancio dello Stato, bilancio con migliaia di voci, con decine di articoli? Noi quindi ci troviamo in aula di fronte ad una relazione orale, ad una relazione abborracciata — ciò non deve suonare come valutazione negativa nei confronti del relatore —, e se non usassimo questo termine faremmo opera non veritiera, in quanto non è concepibile che un relatore possa fare una relazione meditata e seria riferendo oralmente all'Assemblea. Tale relazione, ascoltata a mala pena dai presenti, dovrebbe rappresentare la base di una seconda relazione che presuppone la stampa del documento stesso, cosa che evidentemente non si è verificata.

Vi è stato in quest'aula poco più di un rito nei confronti del quale abbiamo tentato di promuovere una discussione adeguata per il numero degli interventi, al fine di dare anche un apporto di qualità alla discussione. Ci siamo purtroppo accorti, però, che ad un certo punto non potevamo far altro che dare un alibi alle forze politiche che non intendevano discutere il bilancio dello Stato, che intendevano in realtà utilizzare le giornate di venerdì e di sabato — nelle quali si sarebbero avvicinati i deputati radicali nei loro interventi — per crearsi un alibi nei confronti dell'opinione pubblica, per poter dire che il bilancio era stato esaurientemente discusso ed esaminato. Noi abbiamo chiesto la chiusura della discussione sulle linee generali perché siamo convinti che lasciarlo tenere in quelle condizioni non era nell'interesse del Parlamento, ma invece rappresentasse una corresponsabilità per una mistificazione nei confronti del paese. Siamo infatti convinti che il paese debba conoscere quanto avviene nei luoghi del potere: è nostro dovere fare tutto il possibile perché il paese sia messo al corrente di tutto ciò, e per questo motivo, ripeto, abbiamo chiesto la chiusura della discussione. Di una discussione che altre forze politiche non intendevano condurre. Come dicevo poc'anzi, le forze politiche non è che non intendano discutere il bilancio dello Stato; esse infatti dicono che tanto c'è già stata la discussione sulla legge finanziaria! Ma forse questo significa che legge finanziaria e bilancio dello Stato sono la stessa cosa? Certo è che la norma dell'articolo 81 è stata completamente eliminata, se la legge finanziaria è il bilancio. La realtà è che non soltanto si è voluta sopprimere la discussione sul bilancio ma il bilancio dello Stato oggi non si approva non perché i radicali facciano ostruzionismo, non perché i radicali arrivino oltre il termine del 30 aprile (guai se qualcuno osasse parlare un minuto di più, soffermandosi per un tempo ragionevole sul bilancio dello Stato), ma perché si è rinunciato ad avere un bilancio dello Stato nei termini costituzionali, perché tutto il complesso delle norme della legge finanziaria, del bilancio e delle variazioni oramai è concertato da parte delle forze di maggioranza con la complicità delle maggiori forze di opposizione, in modo che questo paese venga governato con un sistema di perpetuazione dell'esercizio provvisorio.

Questo bilancio non viene discusso in aula ed è fatto a legislazione invariata, ma con una variazione che almeno in parte è già legge dello Stato; pertanto è fatto dopo che queste variazioni sono già intervenute, con l'impegno esplicito che tanto poi si provvederà attraverso le note di variazione di bilancio. Queste ultime sono un dato meramente eventuale, per cui l'assestamento interviene per certi meccanismi finanziari ed economici che impongono un riassetto del bilancio per far fronte a realtà sopravvenute; ma quando le note di variazione e il bilancio di assestamento intervengono come il momento della verità e della certezza a cui non preesiste altro che una sostanziale incertezza ed una mancanza di riferimenti all'assetto stabile della spesa e delle entrate, è evidente che l'esercizio provvisorio — comunque lo si chiami — è destinato a perpetuarsi ben oltre la data del 30 aprile. Una volta approvata questa legge, avremo una situazione che, anche se governata da una norma che formalmente sarà quella del bilancio dello Stato per il 1982, non sarà altro che una ulteriore

proroga dell'esercizio provvisorio per il 1982. E sarebbe ancora nulla, se il complesso di questa operazione si traducesse in una sostanziale violazione della norma dell'articolo 81 della Costituzione, in una proroga di qualche tempo della possibilità di ricorso all'esercizio provvisorio, in un aggiramento di questo termine. La realtà è altra. La realtà è che, qui, tutto l'articolo 81 della Costituzione viene aggirato ed il regime di provvisorietà, scardinato non dai radicali ma dalla maggioranza, scardinato attraverso quest'opera di interpretazione distruttiva di ogni significato della norma costituzionale, sembra essere diventato la specialità di certi costituzionalisti nostrani, di certi giuristi nostrani, per i quali la giustificazione delle violazioni della Costituzione è diventata elemento tanto rilevante da assurgere addirittura a metodo scientifico e da diventare addirittura l'unico sistema di verità giuridica. In questo modo, si crea una realtà giuridica totalmente diversa, abrogando e sopprimendo non soltanto determinate interpretazioni, ma addirittura le fonti stesse dell'interpretazione, con la creazione di una Costituzione di fatto, sempre più lontana dalla Costituzione scritta. Ecco, io credo che questa norma costituzionale dell'articolo 81 sia stata, in realtà, totalmente soppressa dalle prassi che si sono instaurate.

Si è creata una situazione di labilità totale del bilancio, che comincia con la reale violazione dei termini per la presentazione. Infatti, anche se presentato entro il 30 settembre, in realtà, poi, esso è presentato soltanto perché giaccia presso le Commissioni e le Camere, per essere poi rimaneggiato ampiamente e per rappresentare soltanto un mero punto di riferimento formale nella discussione davanti alle Camere, per essere sconvolto attraverso i decreti-legge, e per sfociare prima, in un esercizio provvisorio portato fino al termine ultimo del 30 aprile (è un esercizio provvisorio tale anche nella forma) e, poi, nel licenziamento di una legge finanziaria che pure è mutilata, perché non si vede come una legge finanziaria, che ha subìto quello stralcio, potesse essere una legge finanziaria prima e dopo quel momento, contemporaneamente contenendo norme che poi si è ritenuto di dovere e potere stralciare dalla legge stessa. Delle due l'una: o la legge finanziaria non era tale prima del momento in cui è intervenuto lo stralcio, oppure non era la legge finanziaria dopo lo stralcio, quando è stata ridotta nei termini in cui oggi figura. Da ultimo, abbiamo la presentazione e la non discussione del bilancio dello Stato, che viene a mala pena discusso in uno dei rami del Parlamento, i cui articoli vengono ridotti al numero che si ritiene più utile del punto di vista regolamentare non per una discussione sollecita (tutti avremmo interesse ad una discussione sollecita), ma per una non discussione e per il superamento del cosiddetto ostruzionismo della minoranza che non si adegua a questi metodi, per arrivare al varo di questo cosiddetto bilancio dello Stato, con l'intesa che tutto quanto sarà rimesso in discussione al momento del bilancio di assestamento, delle note di variazione al bilancio con l'intesa che la legge finanziaria diventerà il presupposto di questo bilancio di assestamento e diventerà il presupposto delle note di variazione al bilancio. A questo punto, credo che il circolo sia chiuso, con l'unico risultato di conseguire la totale, manifesta, inconcepibile soppressione dell'articolo 81 della Costituzione.

Non abbiamo più un bilancio dello Stato... Credo che, ogni giorno di più, anche le altre forze politiche dovranno finire per convincersi dell'esattezza di questo rilievo; probabilmente esse si faranno paladine di qualche crociata di grande riforma, per mantenere le cose come sono, in attesa che la grande riforma si realizzi e, soprattutto, in attesa che, in nome della grande riforma, gli elettori siano disposti a dare più forza a coloro che hanno determinato le condizioni per le quali la grande riforma appare come una via di uscita difficile e complessa, tanto disastrosa è la situazione che le stesse forze politiche hanno creato.

Credo che lo scardinamento totale dei meccanismi di governo della nostra eco-

nomia (meccanismi formali importantissimi, quali sono il bilancio e la legge finanziaria) non sarebbe gran cosa se si trattasse soltanto di una violazione. È stato, infatti, inventato un sistema per andare avanti senza il bilancio dello Stato. In passato alcuni Stati sono riusciti ad andare avanti senza il bilancio; lo Stato pontificio, ad esempio, non aveva un bilancio, forse perché poteva contare sulla grazia divina nonché sull'obolo di San Pietro, che veniva a sanare certe situazioni di *deficit* aperte nelle casse pubbliche per varie strade, non sempre commendevoli.

Ma il problema è un altro: non soltanto non abbiamo più uno strumento che si possa decentemente definire come bilancio dello Stato o come legge finanziaria, ma non abbiamo nemmeno la certezza di controllo dell'entrata e della spesa e questa situazione formale è la conseguenza di una disastrata gestione, di carattere sostanziale, dell'assetto istituzionale del paese.

Trovando quest'anno, per la prima volta, conforto anche nelle affermazioni di altri colleghi, che hanno dimostrato per tale questione un'attenzione che non mi sarei aspettato soltanto uno o due anni fa, ho inteso rilevare la drammaticità della situazione che va profilandosi per la finanza locale, nonché per il rapporto fra finanza dello Stato e finanza locale. La legge n. 468 e tutti i meccanismi di controllo della cosiddetta spesa pubblica allargata sono tra i dati più evidenti del fallimento di questo nuovo assetto istituzionale del paese, assetto al quale fa riscontro, sul piano propriamente politico, la degradazione quotidiana verso l'istituzionalizzazione del monopartitismo, di quell'unità nazionale stabilita attraverso le norme istituzionali. Si è rilevato che il sistema di finanziamento indiretto e derivato ha prodotto meccanismi di irresponsabilità, per gli enti regionali, e in particolare per gli enti locali. Se questo è esatto, è di tutta evidenza che la pretesa di esercitare (attraverso un meccanismo esclusivamente basato su finanziamenti indiretti e derivati ed attraverso una manovra che incida sull'entità delle somme destinate agli enti in questione) una forma di controllo da parte di un'unica fonte (quella statale, quella del Parlamento), per quanto concerne la spesa pubblica allargata nei confronti di tali enti, è una pretesa priva di fondamento, ed è un obiettivo totalmente fallito. Ripeto, se è vero che detto meccanismo comporta una situazione di irresponsabilità sul piano politico (a creare situazioni di irresponsabilità, anche sul piano penale, ci hanno pensato altri episodi, altre situazioni, altre trovate, altri atteggiamenti da parte delle forze politiche), è altrettanto vero che, mai come in questo momento, la spesa pubblica non statale è stata incontrollata ed incontrollabile. Semmai la incontrollabilità di tale spesa è diventata la condizione effettiva di governo anche per la spesa statale, la condizione attraverso la quale si arriva al fallimento anche di quel momento di analisi, di approfondimento della situazione finanziaria ed economica del paese, che dovrebbe essere rappresentato dalla discussione della legge finanziaria e del bilancio.

Ritengo che il modo abnorme con il quale stiamo discutendo, oltre che essere il segno — certamente — di una tensione politica, di una capacità di rispetto delle norme costituzionali, delle prassi istituzionali, da parte delle forze di maggioranza, sia anche il portato della drammatica realtà rappresentata dal fatto che oggi l'articolo 1 della Costituzione potrebbe, qualora volesse rispecchiare la situazione esistente, essere così modificato: «L'Italia è una Repubblica democratica consociativa fondata sulla lottizzazione». In questa grande lottizzazione nazionale, al primo punto deve essere considerata proprio la lottizzazione tra Stato, regioni, enti locali, che si perpetua e si rinnova di anno in anno, attraverso il fiume delle leggi e delle «leggine» che, in obbedienza ed in coerenza (molto spesso senza obbedienza e senza coerenza) con i documenti fondamentali di bilancio e della legge finanziaria, sono discusse durante l'intero anno. Questo è l'unico momento effettivo

in cui si concreta l'elaborazione della politica economica e finanziaria del paese. È il momento di scontro, che avviene fuori di queste aule attraverso la contrattazione tra le varie forze politiche: quelle che sono presenti nella maggioranza del Governo e del Parlamento, e quelle che costituiscono la maggioranza nelle regioni, nelle province, nei comuni. In realtà, mediante una sorta di corporazione degli interessi che tali enti rappresentano, attraverso la contrattazione che ho detto, attraverso questa elaborazione, viene compiuto tutto lo sforzo, si esaurisce tutto lo sforzo, per il governo economico e finanziario del paese. Del resto, rimane ben poca cosa, di questo fondamentale momento, assolutamente non sufficiente a sopperire alle esigenze del controllo della spesa e dell'entrata pubblica.

Qual è dunque la situazione dinanzi alla quale ci troviamo? È quella di un Parlamento che, proprio perché abituato a questi metodi di discussione, proprio perché ormai divenuto, nelle sue prassi e nei suoi metodi di lavoro, perfettamente coerente a questo atteggiamento delle forze politiche, proprio perché fattosi quindi strumento di questa politica, nella sostanziale abdicazione ai suoi compiti istituzionali, non è più capace di affrontare i grandi problemi del paese. I corpi separati fanno la loro politica, il corpo separato più efficiente (in quanto corpo separato, s'intende, non in rapporto ai suoi compiti istituzionali), quello militare, gestisce il suo bilancio e lo impone attraverso gli interessi che è riuscito a coalizzare intorno a sé. Per il resto, i grandi temi politici, come quelli della lotta contro lo sterminio per fame nel mondo (cioè di una politica estera per il paese), dei pensionati, dell'assetto del territorio e dell'edilizia, della prevenzione e comunque del fronteggiamento delle catastrofi nazionali, e tutti gli altri problemi che si affacciano alla vita del paese, sono vissuti semplicemente come riferimento a vuoti titoli di spesa o di entrata tanto più in quanto manca la capacità di un'incidenza reale quanto più si è portati a parlare di manovra economica e finanziaria.

Queste sono le considerazioni che intendevamo svolgere. Concludo con questa affermazione: la maggioranza ed il Governo si accingono a violare l'articolo 81 della Costituzione, imponendo al paese un esercizio provvisorio che supera i limiti di tempo previsti da quell'articolo, o meglio imponendo al paese la perpetua provvisorietà dell'esercizio finanziario. Quanti vorranno dirci che siamo noi che tentiamo l'inaudita aggressione alla Costituzione che si concreta nell'attardarsi, per un minuto, un'ora od un giorno, nella discussione del bilancio, delle sue voci e degli emendamenti che la nostra coscienza e la nostra sensibilità politica e morale di parlamentari della Repubblica ci detteranno, quanti tenteranno di dar corpo a queste affermazioni, potranno certamente contare sui grandi mezzi di comunicazione, ma non certamente sulla verità. La verità è che si è soppresso l'articolo 81 della Costituzione, si è soppressa l'effettiva discussione del bilancio. Le aule vuote dei già pochi giorni che il calendario della Camera destinava a tale discussione ne sono state la rappresentazione più efficace; noi ci siamo fatti carico di sottolineare questo fatto, di non farne sfuggire la percezione al paese, imponendo il voto di venerdì scorso e quello di sabato scorso. Credo che il paese, alla fine, potrà giudicare tutto ciò. Quello che ci dispiace è che, ancora una volta, siamo destinati ad avere ragione: una ragione che però, come i fatti dimostreranno, si concreterà in eventi gravi e pesanti per il paese *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alici. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ONORATO ALICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, credo, compiendo un modesto sforzo di intelligenza, di poter agevolmente rilevare che il dibattito che eravamo intenzionati a portare avanti sul disegno di legge di bilancio assume ora, in particolare dopo l'intervento del nostro capogruppo Napolitano, una ca-

ratteristica (e non occorre — ripeto — molta fantasia per comprenderlo) ben diversa da quella che potevamo immaginare quando gli strumenti di bilancio furono presentati alle Camere. Allora, proprio perché ritengo che il contributo che si può portare in Parlamento sia anche quello di essere un po' modesti, eviterò di atteggiarmi a grande uomo di Stato e quindi di muovere molti rimproveri al ministro Andreatta — che a questo punto, credo ne abbia ricevuti talmente tanti da essersi rovinato anche qualche giorno di riposo — e farò immediatamente alcune considerazioni, che abbiamo già svolto in Commissione per quello che ci è stato possibile e che andiamo facendo da sette mesi, tanti sono i mesi trascorsi da quando il Governo ha presentato i primi documenti.

Il senatore Spadolini, che è uomo severo — e del quale, si dice, in vita Ugo La Malfa, fosse uno dei pochi che avevano il privilegio di dargli del tu —, quando raccomanda a noi comunisti di essere altrettanto severi, deve ricordarsi che noi non davamo del tu a La Malfa ma ad un uomo, quale Giorgio Amendola, che in fatto di rigore e di competenza non era secondo a nessuno.

Quindi, avanziamo critiche severe sul modo in cui sono state portate avanti e si stanno concludendo le cose, in un clima di polemica politica particolarmente aspra che testimonia che, tra le grandi forze politiche, ormai soltanto il partito comunista ha l'onestà morale di chiedere scusa quando commette un errore e che testimonia il malessere intorno a queste vicende, sulle quali non ho l'autorità per esprimere un giudizio completo.

Quindi, per evitare di compiere giri di parole come quelli di poco fa, vorrei ricordare che stiamo approvando il bilancio dello Stato con allegate tre note di variazione, mentre già sappiamo che un'altra sarà presentata a breve scadenza, anche perché — mi è stato ricordato dal compagno Gambolato, che è scrupoloso fino all'eccesso in queste cose — la copertura di alcuni provvedimenti che si stanno adottando in questi giorni corre il rischio di essere vanificata. Ad esempio, i 400 miliardi di lire per la copertura dell'accordo con i pubblici dipendenti dovranno essere trovati da qualche parte, dal momento che si sono prodotte modificazioni anche nell'impostazione del bilancio, per cui non si può che far ricorso alle note di variazioni.

Quindi, pur dovendo svolgere questo dibattito con l'acqua alla gola, ritengo che anche un minimo di senso di responsabilità ci deve obbligare ad insistere su alcune tesi che abbiamo già sostenuto. Ad esempio, al Senato i nostri compagni hanno ampiamente discusso e sono ripetutamente intervenuti per cercare di introdurre nei documenti di bilancio le variazioni che potessero permettere le correzioni richieste con insistenza da noi comunisti. Infatti, anche quando il dibattito è tornato ad essere aspro, non ci siamo lasciati fuorviare da questo intento e, quando altri discutevano di avvenimenti e di fatti che a volte sembrano essere al di fuori del mondo, noi con testardaggine ci siamo ripiegati sui documenti, abbiamo presentato emendamenti, così come abbiamo fatto nella Commissione bilancio ed in occasione della discussione della legge finanziaria.

Nel corso del suo intervento, svolto alcuni giorni fa, il collega Francesco Forte, ad un certo punto, ha enunziato definizioni che fanno parte — si capiva al volo — dell'attuale polemica, interna alla maggioranza, sul monetarismo — si usa questo termine per non dire male in modo esplicito della politica definita dal ministro Andreatta —, e tendenti a ridicolizzare alcune cose, senza comprendere bene a chi fosse rivolto. Per la verità, non è che si potesse rivolgere a molta gente: eravamo ancora meno di oggi. Ad esempio, parlando dello stralcio compiuto per i provvedimenti urgenti per lo sviluppo dell'economia, sosteneva che era ridicolo chiamarli urgenti: allora, una volta tanto, l'onorevole Forte faccia un'autocritica, anziché fare soltanto dichiarazioni secondo cui risulterebbe quasi che solo lui lavora in questo Parlamento, mentre tutti gli altri sono un branco di vagabondi o,

comunque, che siedono su questi banchi soltanto per fare un pisolino. Faccia l'autocritica perché certi ritardi sono stati voluti per non ascoltare l'insistente richiesta del gruppo comunista.

Siamo stati noi, infatti, a definire in modo sprezzante la legge finanziaria come una sorta di «legge *omnibus*», in cui è stato messo di tutto. Tante sono le cose minute che vi sono state inserite che avevo sognato, addirittura, di introdurvi la previsione di una linea ferroviaria diretta Rimini-San Marino, e giustamente il collega Gambolato, nella sua dichiarazione di voto, affermò in modo esplicito che era obiettivamente assurdo non rendersi conto di questa situazione. Nell'ambito di questi provvedimenti urgenti, però, vi sono anche cose importanti, come il rifinanziamento per la ricostruzione del Friuli, il credito agli artigiani, il sostegno alle esportazioni ed un'altra serie di interventi molto importanti, anche quelli relativi alle attività cantieristiche, per le quali al Senato sono state dette alcune cose e poi, alla Camera, con la presenza fortunata o fortuita del ministro Mannino, sono state date risposte ad una interrogazione presentata dal nostro gruppo che tenderebbero a prospettare una certa relativa tranquillità per il futuro; si è parlato di quattro provvedimenti che il Consiglio dei ministri dovrebbe adottare da un momento all'altro. Anche qui, però, vi è un grosso punto interrogativo. Poi vedremo in che modo si reperiranno le centinaia e centinaia di miliardi necessari ed in che modo si sarà in grado di finanziare anche queste iniziative.

Noi comunisti abbiamo detto queste cose sin dall'inizio. Se una volta tanto, anziché «snobbarci» — quasi che la nostra opposizione possa essere considerata a livello di altri che si perdono in giri di parole —, ci si ascoltasse, avremmo risparmiato tempo ed avremmo anche contribuito a dare maggiore tranquillità a coloro che, oggi, nel paese devono risolvere grossi problemi.

Quando, nel mese di dicembre, abbiamo dovuto prendere atto che si giungeva per l'ennesima volta con l'acqua alla gola ad affrontare i problemi della finanza locale, noi ci siamo impegnati in modo serio, al punto che due nostri compagni sono giunti sull'orlo dell'esaurimento fisico: il compagno Gianni Pellicani sembra che ancora non stia molto bene e gli facciamo i nostri auguri. Questa è la testimonianza che, se avessimo iniziato a discutere seriamente sui documenti di bilancio e se si fosse ascoltata l'opinione di un grande partito qual è il nostro, se si fossero ascoltate le ragioni e le proposte da noi avanzate, si sarebbe potuto modificare positivamente il bilancio. Invece, ci avete obbligato a discutere all'infinito del «tetto» dei 50 mila miliardi, una cifra che ora non ricorda più nessuno.

A questo proposito, occorre anche ricordare che la fretta con cui alcuni documenti sono stati approvati li ha resi non solo imperfetti, ma anche discutibili. In una certa misura vi è stata un'inversione di tendenza: cosicché, ad esempio, abbiamo svolto un ampio dibattito sul famoso 0,50 per cento del fondo di solidarietà, ed i sindacati, i lavoratori in particolare, si sono opposti a questa cifra; poi ci siamo ritrovati con i documenti di bilancio — lo sapete meglio di me — con un aumento dell'1,50 per cento dei contributi previdenziali a carico dei lavoratori. Non bisogna dimenticare che si è introdotta una norma attraverso la quale si realizza addirittura la retroattività di questo provvedimento, con la conseguenza che alcuni lavoratori si troveranno nella busta paga 50 mila o 60 mila lire in meno in una volta. È una di quelle cose che — lo preannunzio — occorrerà modificare e sulle quali noi condurremo la nostra battaglia. Si è verificata una situazione che qualcuno ha definito di aritmia o di schizofrenia: da una parte, l'impegno per riuscire a sgravare dalle spalle dei lavoratori, soprattutto dei più bisognosi, alcuni oneri (come, ad esempio, il risultato che abbiamo ottenuto a proposito del *ticket);* dall'altra, la necessità di rivedere subito questo provvedimento, perché vi è una contraddizione al suo interno, anche se

nel suo complesso, il provvedimento è positivo. È fuor di dubbio che, con situazioni di questo genere, non si può definire un bilancio che sia serio, come quello che merita il nostro paese, soprattutto in un momento di grandi difficoltà. Siamo, dunque, arrivati ad una sorta di stravolgimento. Tutti continuiamo a parlare della legge n. 468. Quando sono arrivato a svolgere questo tipo di attività ne sentivo parlare come di un grande risultato. Effettivamente c'è stato un miglioramento nella stesura e nella preparazione dei documenti; ma il rigore e la snellezza che questo tipo di rinnovamento doveva introdurre sono stati complessivamente stravolti, e ormai addirittura si sta pensando — qualcuno pensa e lo dice, ma se non lo dice lo fa nella sostanza — che bisogna superare la riforma introdotta perché diventerebbe un ostacolo: ma a che cosa? Non al buon funzionamento delle Camere o del dibattito parlamentare, bensì al modo in cui oggi si amministra il bilancio dello Stato.

Credo allora che, da questo punto di vista noi abbiamo fatto bene ad opporci ai documenti sottoposti al nostro esame. Vorrei anche sottolineare che, nella misura in cui ci avete dato la possibilità di discutere e di ragionare, ci siamo attivati per ottenere alcune modifiche. E soltanto in quest'ultimo stralcio di legge, in quest'ultimo «scampolo» di legge siamo nell'impossibilità pratica di muoverci: perché noi — parliamoci chiaro —, nonostante quello che pensa qualcuno che va «un po' a farfalle», siamo un grande partito che ha senso di responsabilità, e ci rendiamo conto — e sappiamo fare bene questi conti — che fra pochi giorni questo disegno di legge deve essere approvato, perché nessuno di noi può permettersi il lusso, anche in occasioni così gravi, di dare il destro a qualcuno di riformare la Costituzione, magari in senso sbagliato. Vi sono delle norme che vanno rispettate, e questo lo dobbiamo riconoscere anche nel momento in cui siamo costretti a vedere che in questo provvedimento non si potrà modificare nemmeno una virgola.

Ma allora — lo avevo già detto e preannunziato venerdì scorso quando è stata avanzata la richiesta di chiusura della discussione sulle linee generali e voglio ripeterlo qui con più forza — i colleghi radicali devono mettersi in testa che, così facendo, anziché dare fastidio al Governo (o, se volete, anziché fare un'opposizione al Governo), finiscono per fare un'opposizione al partito comunista, che è una forza seria, che si vuole impegnare. Ma adesso come facciamo, ammesso e non concesso che si riesca ad ottenere qualche modifica del provvedimento in esame? Vogliamo chiudere gli occhi di fronte al fatto che il provvedimento non può più tornare all'esame del Senato? Se tutto va bene, dovremo lavorare giorno e notte per poi fare che cosa? Approvare un documento a scatola chiusa. Noi abbiamo presentato emendamenti e li illustreremo. Ho detto che siamo rigorosi: abbiamo cercato di presentarli nel minor numero possibile. Sappiamo che purtroppo finisce per diventare quasi una sorta di bandiera, di una battaglia che si conduce per la firma, perché le forze della maggioranza, che regolarmente non ci stanno a sentire, e che evidentemente non faranno nemmeno lo sforzo di leggere i nostri emendamenti — figuriamoci: loro conoscono tutto bene e non hanno bisogno di suggerimenti! —, faranno quello che il Governo a questo punto pretenderà: e cioè votare a scatola chiusa. Quindi, quello che è stato è stato! Ma allora — insisto — il senatore Spadolini non può muoverci dei rimproveri, non può perdere la pazienza, come ha fatto una volta qui, e battere i pugni sul tavolo e dire che sono sette mesi che ha inviato i documenti al Parlamento: è stato presentato un bilancio — ho detto l'altro giorno al collega Ravaglia, che solo lui, che è ravennate, quindi bizantino di origine, riesce a capire un bilancio che non so se definire bizantino — sicuramente abbastanza strano, perché ci è stato modificato sotto gli occhi giorno per giorno, e ancora in Commissione abbiamo presentato emendamenti ad articoli dal Senato cancellati o trasformati in commi di un articolo unico, per cui, se ricordo

bene, si dovrà esaminare un articolo di quasi due pagine. A questo punto è logico attendersi dal gruppo comunista un voto contrario su questo bilancio, ed un'ulteriore battaglia per tentare di modificare quanto è possibile modificare. In ogni caso, il Governo deve sapere che, se vuole dei rapporti, come qualcuno auspica, con l'opposizione comunista, deve impegnarsi ad aprire un dialogo, perché le proposte ragionevoli devono essere ascoltate: altrimenti, è difficile per tutti fare politica, e si procede ad uno scontro muro contro muro, che non credo rechi alcun vantaggio al paese.

Stiamo cercando seriamente di invertire questa tendenza, che sembra esserci imposta: ma ciò non significa il ritorno di realtà o esperienze politiche che noi giudichiamo superate; e non ha neppure niente a che vedere con le fantasie di quanti, di volta in volta, ci vogliono far passare per morbidi, per duri, per settari o per rivoluzionari, dando un'ulteriore dimostrazione del fatto che spesso si parla di noi comunisti senza sapere nemmeno qual è la nostra politica.

A questo proposito, credo che una risposta sia dovuta — e l'ha già data per rapidi accenni il compagno Napolitano — a quei membri della maggioranza che pensano di non poter essere criticati da noi soltanto perché hanno radici ideologiche vicine alle nostre. Intendo riferirmi ad alcune polemiche che hanno riguardato l'atteggiamento cosiddetto rigoroso del senatore Spadolini, ed ai rilievi che ci sono stati mossi dal segretario del partito socialista. Ho dichiarato all'inizio che ho il buon senso di non mettermi a fare il grande uomo politico, anche perché conosco le mie modeste possibilità. Vorrei però dire al compagno Craxi che non hanno fondamento i rilievi che ci ha mosso a Rimini, anche a proposito degli strumenti di bilancio. Ho l'impressione che talvolta certe cose si dicono anche perché si è portati a sbagliare a causa dell'atteggiamento che si tiene nei confronti del Parlamento. Infatti, farebbe bene a tutti — e il nostro gruppo lo testimonia assicurando una massiccia presenza fisica in Assemblea — sapere che qui si viene per lavorare tutti i giorni: farebbe bene a tutti avere questa consapevolezza, proprio nel momento in cui si chiedono ai lavoratori italiani ulteriori sacrifici attraverso questa legge di bilancio.

Concludo, signor Presidente, ricordando pochissime altre cose. Avevo scritto il mio intervento, e chi mi conosce sa che ciò per me costituisce un sacrificio notevole; ma ho ritenuto molto più utile svolgere le considerazioni che ho svolto. Alcune osservazioni sulle modifiche che dovremo introdurre nei prossimi giorni ritengo comunque di doverle fare.

Innanzitutto, le annotazioni e proposte che sono state fatte nel corso della discussione della legge finanziaria prima e poi del bilancio (a proposito, ad esempio, dei 6 mila miliardi a favore del fondo per gli investimenti e l'occupazione) si devono concretizzare in modo più puntuale e preciso. Infatti, è nostra impressione che alla lunga, con questo insieme di provvedimenti, gli interventi finiscano per divenire del tutto aleatori.

Per questi motivi rimaniamo in attesa della fondamentale nota di variazioni preannunziata da tanto tempo, che sarà redatta solo se questo Governo rimarrà in vita. Al di là di episodi che non voglio qualificare perché non ho l'autorità per farlo, tutti sappiamo che la situazione è ormai di «crisi di fatto». E lo si vede anche fisicamente, dall'assoluta mancanza di impegno. Naturalmente il mio giudizio critico non è genericamente indirizzato a tutti: però basta partecipare ai lavori delle Commissioni per rendersi conto della situazione. Ricorderò solo l'ultimo episodio della serie, quello per il quale i gruppi di opposizione hanno redatto una protesta scritta: abbiamo perso due ore per reperire un sottosegretario per poter continuare a discutere. Non pretendevamo certo che fosse presente una schiera di ministri!

A proposito di ministri (tra i quali vi è un continuo scambio di improperi, a dimostrazione della concordia che regna nella maggioranza!), ve n'è uno, il sena-

tore Formica, che ha rivolto critiche pesanti a questo bilancio; nonostante ciò, non abbiamo avuto la buona sorte di vederlo presente in quest'aula. Eppure il bilancio dovrebbe essere soprattutto seguìto dai cosiddetti ministri finanziari, cioè dai ministri del tesoro, del bilancio e delle finanze. A forza di sottolinearne l'assenza, l'onorevole La Malfa l'ha capita e si è fatto vedere qui: ci auguriamo che, essendo previsto l'arrivo anche del Presidente del Consiglio, questo induca anche il terzo componente della triade finanziaria ad onorarci della sua presenza; anche perché dovrà dare qualche risposta alle osservazioni che saranno avanzate nel corso della discussione sugli articoli. Sarà quella l'occasione per scendere un po' più nel merito di questo provvedimento, cosa che io ho scelto di non fare.

Ho concluso, signor Presidente, e credo che a questo punto i motivi per cui il gruppo comunista voterà contro il bilancio siano ampiamente documentati. Dopo le repliche del ministro Andreatta e del Presidente del Consiglio Spadolini, vi saranno comunque altre occasioni per intervenire nel merito: cosa che faranno altri colleghi con maggiore autorità di quanta non possa averne io *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

Richiesta ministeriale di parere parlamentare ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1978.

PRESIDENTE. Il ministro dell'agricoltura e delle foreste ha inviato, a' termini dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, la richiesta di parere parlamentare sulla proposta di nomina del dottor Alfonso Perrotti a presidente dell'Istituto sperimentale per l'elaiotecnica di Pescara.

Tale richiesta, a' termini del quarto comma dell'articolo 143 del regolamento, è deferita alla XI Commissione permanente (Agricoltura).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, la singolare atmosfera in cui quest'anno si svolge il dibattito sul bilancio va sottolineata per i risvolti politici che contiene o presuppone, e per le questioni di merito che a noi dal Movimento sociale italiano-destra nazionale vengono suggerite da questa atmosfera, che è sorta e si è realizzata non per cattiva volontà degli dei (alle cui ginocchia sembra si affidino le sorti delle decisioni sulla spesa e sull'entrata, così come sono state affidate le sorti della legge finanziaria, qualche settimana fa), ma in conseguenza di determinati fatti politici, di una particolare congiuntura politica che noi abbiamo denunziato e che dobbiamo ancora una volta sottolineare.

Tutti dobbiamo ricordare che il Governo presieduto dal senatore Spadolini è nato all'insegna della soluzione (o quanto meno della necessità di affrontare) delle emergenze. Parlò, il Presidente del Consiglio, di quattro emergenze, tra cui la più vistosa e dolorosa, per la generalità dei cittadini, era (anche se le altre non sono meno dolorose) l'emergenza economica.

A nostro giudizio, l'emergenza economica avrebbe dovuto essere fronteggiata innanzitutto con gli strumenti politici ed istituzionali di cui il Governo disponeva, ma, sia sul terreno dell'utilizzazione dei primi, sia su quello del ricorso ai secondi, il Governo ha determinato una situazione per cui oggi discutiamo il bilancio in maniera affrettata. La discussione sulle decisioni di spesa e di entrata si svolge in modo certamente non approfondito per l'Assemblea; ad oggi si è arrivati (teniamolo bene in evidenza) perché sul terreno politico il Governo Spadolini ha registrato continue ferite ed incertezze, per la discrasia creatasi al suo interno, fin dal suo sorgere, tra le varie forze politiche della coalizione. Tutti sappiamo che i governi di coalizione in Italia non hanno mai bril-

lato per omogeneità di decisioni ed univocità di indirizzi; ma questa volta siamo andati oltre ogni limite, soprattutto in relazione ai compiti del Governo Spadolini.

Quando un Governo nasce per fronteggiare l'emergenza, quando l'emergenza economica ha nella manovra finanziaria dello Stato il suo massimo punto di forza, il Governo deve essere all'altezza del compito che si è liberamente assegnato, sul quale una certa maggioranza ha consentito. Parlammo della fragilità degli intendimenti del Presidente del Consiglio e dei suoi collaboratori fin dall'inizio; ci accorgemmo che i famosi «tetti», del 16 per cento per l'inflazione e dei 50 mila miliardi per il disavanzo, erano fragili; fin dal settembre dicemmo che a quei «tetti» mancavano i pilastri di appoggio. Non siamo mai stati favorevoli alla politica del «tanto peggio, tanto meglio», ma purtroppo dobbiamo notare che i fatti continuano clamorosamente a darci ragione. Sul terreno politico abbiamo avuto, all'interno del Governo e della sua coalizione — come ho detto —, le vistose discrasie che hanno opposto per settimane e mesi, gli uni agli altri, i componenti della compagine governativa; all'esterno del Governo, abbiamo avuto l'estenuante maratona dei contatti con le forze sociali (non con tutte), attraverso cui il Presidente Spadolini ed il suo Governo cercavano di disegnare una manovra politica che, tra l'altro, era già stata delineata, almeno nei documenti, con il titolo di piano a medio termine redatto dal ministro delle finanze; questo, tuttavia, non riusciva a tradursi in pratica ed ad incidere nella realtà sociale ed economica del paese.

Sono stati, quelli da ottobre a dicembre, i lunghi mesi durante i quali fu predisposta la legge finanziaria e fu predisposto lo strumento di bilancio in esame, prodotto dalla nota riforma operata dalla legge n. 468 del 1978. La legge finanziaria era lo specchio delle incertezze, delle ambiguità e dei contrasti presenti all'interno della maggioranza.

Se dall'esterno assistevamo all'estenuante maratona — ripeto — del Governo con le parti sociali, che si sottraevano o non consentivano pienamente agli abbozzi di manovra sociale ed economica, all'interno del Governo registravamo i contrasti (che eufemisticamente ho definito discrasie) tra i membri del Gabinetto! La legge finanziaria fu presentata nell'intesa che alle Camere fosse sottoposto un bilancio a legislazione invariata.

Le preoccupazioni procedurali relative ai documenti decisionali dell'entrata e della spesa non sono nostre, anche se le abbiamo rappresentate per primi; nel momento in cui, sin dalla legge finanziaria del 1981, si procedette come quest'anno alla presentazione di un bilancio a legislazione invariata, denunziammo la fragilità della riforma del 1978 realizzata con la legge n. 468; noi denunziammo la pericolosità di una riforma che attribuiva al Governo possibilità e capacità apparenti di manovra, perché la riforma del 1978 era destinata a dover fare i conti, nel senso vero della parola, con l'inconsistenza della situazione politica presente nei partiti facenti parte della maggioranza. La legge finanziaria, presentata puntualmente dal Governo il 30 settembre 1981 — lo abbiamo detto più volte — ha recepito, raccolto tutte le incertezze interne ed esterne al Governo. Che questo sia avvenuto è poi dimostrato da quanto è accaduto nel corso dell'*iter* della legge finanziaria stessa. Tutti sappiamo ciò che è avvenuto: il rigonfiamento della legge finanziaria al Senato, l'accorciamento nella Commissione bilancio della Camera, la riduzione infine ai minimi termini in quest'aula qualche giorno fa. Il lungo percorso, che è stato lo specchio delle ambiguità, delle discrasie e dei contrasti interni ed esterni al Governo, poteva essere evitato. Un Governo intitolato all'emergenza, alla lotta all'emergenza economica, avrebbe potuto e dovuto, dall'inizio della sua azione, inquadrare la legge finanziaria nei suoi termini essenziali e chiedere alla maggioranza — che sull'emergenza aveva conferito la fiducia al Governo — più disciplina, più coesione, più omogeneità e più rapidità di comportamenti parlamentari, rapidità di solu-

zioni dei problemi che la legge finanziaria presuppone o contiene. Questo non è avvenuto. La legge finanziaria ha viaggiato tra Senato e Camera in dimensioni ampliate prima, ridotte poi, senza riuscire a recepire il disegno di politica economica del Governo.

Veniamo ora alle puntuali osservazioni fatte non da noi ma dal relatore Ravaglia, il quale è preoccupato delle difficoltà di carattere tecnico-procedurale che caratterizzano la procedura dell'approvazione dei documenti contabili dello Stato, nella fase decisionale, in quella propositiva ed in quella ricognitiva. L'onorevole Ravaglia ha esposto, nella sua relazione, preoccupazioni che devono essere sottolineate, per l'onestà intellettuale che le distinguono, ma nei confronti delle quali muoviamo un appunto politico preciso. Le preoccupazioni dell'onorevole Ravaglia, del partito repubblicano, dovevano essere valutate dai tecnici ma, soprattutto, lo dovevano essere dai politici, nel momento in cui il Governo si intitolava alla lotta contro l'emergenza economica. Quando il Governo Spadolini si è insediato ed è venuto in quest'aula a parlarvi della necessità di combattere l'emergenza, quando una maggioranza guidata idealmente — non per forza numerica ma per importanza, essendo la carica di Presidente del Consiglio assegnata ad un autorevole esponente repubblicano — da un partito minoritario ha trovato il consenso dell'Assemblea, in quel momento bisognava dire quali sarebbero stati i mezzi, di carattere politico prima ed istituzionale poi, da porre in essere perché la lotta all'emergenza non rimanesse vana.

L'onorevole Ravaglia oggi piange lacrime di coccodrillo, perché la problematica alla quale accenna è vasta, interessante, ma non è improvvisata; è una problematica che viene da lontano, ed è coeva al varo della legge n. 468 del 1978. Fin da quel momento, infatti, i procedimenti decisionali per la spesa pubblica si duplicarono; fin da quel momento si creò il doppio binario — da noi considerato un pericolo — della legge finanziaria e del bilancio: da quel momento si discusse quello che il relatore ha esposto con onestà, nella sua relazione, circa il carattere ricognitivo o decisionale della legislazione sostanziale, i rapporti tra legislazione sostanziale e quella di bilancio e finanziaria; ma tutta questa problematica doveva essere valutata nello stesso momento in cui il Presidente del Consiglio annunziava la sua volontà di lottare contro l'emergenza economica. Come si doveva risolvere questa situazione? Come il Presidente del Consiglio e l'intero Governo non hanno fatto! Io registro che non lo hanno fatto, non dico che non lo hanno voluto fare! Non lo hanno fatto, dando luogo a quella serie di rilievi che il relatore ha registrato puntualmente. Dobbiamo registrare anche che, per le gran parte della problematica sollevata (rapporti tra legge finanziaria e leggi sostanziali, rapporti tra legge finanziaria e bilancio, rapporti tra legge sostanziale e bilancio), doveva essere adottata dal Governo una ben determinata soluzione, pur rendendoci perfettamente conto che in questa manovra si inseriva la necessità di fronteggiare l'esasperazione del moltiplicarsi dei centri di spesa da noi denunziato nella Commissione bilancio quando essa si occupò in sede referente della legge finanziaria. Noi allora denunziammo che tale fatto era del tutto in rotta di collisione con qualsiasi manovra del Tesoro e del Governo per la definizione di un coerente disegno di politica economica.

Quindi, il Governo Spadolini è in parte prigioniero delle discrasie e dei contrasti al suo interno, in parte delle incomprensioni presenti nelle forze sociali che il Governo stesso interroga: pertanto questo Governo, *in itinere*, si trova appesantito da una situazione istituzionale da esso non creata, poichè tale situazione viene da lontano, creata dalle forze politiche che lo sostengono nel corso di questi anni.

La proliferazione dei centri di spesa, la dissociazione tra responsabilità ed autonomia della spesa sono cose che non abbiamo inventato noi, ma che avevamo denunziato da anni come malformazioni del sistema. Quando la legge finanziaria è ar-

rivata all'esame della Commissione e da un momento all'altro cambiavano i termini della situazione finanziaria per il servizio sanitario, quando il Governo, incalzato dal calendario, da un giorno all'altro «sfornava» emendamenti per fronteggiare la spesa sanitaria, quando succedevano queste cose eravamo di fronte ad una situazione istituzionale che questo Governo aveva raccolto da quelli precedenti, causata da quelle forze politiche che — guarda caso! — sono le stesse che compongono la maggioranza che sostiene il Governo dell'emergenza.

La prima emergenza da fronteggiare è quella della contraddittorietà delle forze politiche che sostengono il Governo, che hanno creato una situazione istituzionale impossibile, della quale sono prigioniere. Queste cose, d'altra parte, sono state ampiamente registrate dal relatore Ravaglia. Non leggo quello che il relatore ha scritto ed ha detto in quest'aula. Le forze della maggioranza sono prigioniere di una serie di disfunzioni, di patologie del sistema, per cui vi è questa enorme moltiplicazione dei centri di spesa. Il tutto si riflette sulle procedure di bilancio e le rende inflessibili e rigide.

Che cosa è stata la legge finanziaria nel 1978? La creazione della legge finanziaria nel 1978 ha avuto una duplice motivazione. Una motivazione di carattere funzionale, perché con la legge finanziaria si voleva attribuire all'esecutivo la possibilità di uscire o di far uscire il bilancio dalla sua rigidità; un bilancio rigido aveva nella legge finanziaria, secondo i proponenti, lo strumento per essere ridotto a flessibilità, per rimodulare (si disse allora, secondo il testo della legge n. 468) gli impegni annuali di spesa e per consentire al Governo una qualche elasticità.

È curioso. È un discorso di sistema che noi rivolgiamo all'intera maggioranza. È veramente curioso che la stessa maggioranza (la grande maggioranza che nel 1978 permetteva la nascita dello strumento della legge finanziaria, che avrebbe dovuto incidere sulla flessibilità del bilancio ed avrebbe dovuto consentire all'esecutivo di muoversi), sotto altra, e contrastante nel merito, spinta politica del partito comunista provvedeva e procedeva alla diaspora per quanto riguarda la responsabilità, provvedeva e procedeva alle delegazioni ai centri di spesa periferici, in nome dell'autonomia dello sviluppo regionale, in nome dell'asserito sviluppo dell'autonomia degli enti locali, creando miriadi di centri periferici, che hanno indotto lo stesso relatore a scrivere e ad affermare che «a seguito delle riforme relative al decentramento funzionale sono state affidate responsabilità autonome di spesa, senza per altro definire precise responsabilità sul versante delle entrate o comunque parametri oggettivi entro i quali mantenere le spese stesse».

Allora, tutta questa manovra contraddittoria per la quale, da una parte, la maggioranza crea la legge finanziaria *ex lege* n. 468, di riforma della contabilità dello Stato, e, dall'altra parte, la stessa maggioranza dà luogo in maniera sprovveduta, in maniera dannosa (lo dice lo stesso relatore Ravaglia), a questa proliferazione di centri di spesa deresponsabilizzati nell'attuazione di presunte autonomie regionali o locali, che significato ha? Qual è il succo politico di tutto quasto? È la volontà del partito comunista, da cui derivava il varo della legge n. 468, al cui rimorchio furono il Governo e la maggioranza del 1978 per lungo tempo. Questi sono stati i tempi della solidarietà nazionale, sono stati i tempi della grande maggioranza che andava dal partito comunista, alla democrazia cristiana, al partito liberale, sono stati i tempi in cui si sono creati i presupposti istituzionali per arrivare ai giorni nostri, per arrivare al procedimento «intisichito» ed affrettato rappresentato dall'esame del bilancio di quest'anno, oggi, 26 aprile, a quattro giorni dalla scadenza dell'esercizio provvisorio. Ho svolto questo ragionamento per dire e per riaffermare che le nostre critiche di sistema si rivolgono alla maggioranza attuale ed alle maggioranze passate. Sono critiche che danno luogo a rilievi di natura politico-istituzionale. Infatti, non vi è dubbio che la riforma del 1978 fu voluta dal partito comunista per

prepararsi un ingresso effettivo, di sostanza, nella «stanza dei bottoni». Fu una riforma attraverso cui il partito comunista ha dissestato oggettivamente il sistema, portandoci alla situazione attuale. Per cui il Governo Spadolini — l'ho già detto — è erede di tale situazione istituzionale; ma queste cose il Governo Spadolini ed i suoi consiglieri, i suoi autorevoli esperti (l'onorevole Ravaglia ce ne ha dato la dimostrazione), le conoscevano. Al momento dell'insediamento avrebbero dovuto — lo ripeto — dire: ci proponiamo come il Governo che intende fronteggiare l'emergenza economica! Allora, per fronteggiare l'emergenza economica, facciamo una ricognizione della situazione istituzionale oltre che di quella politica. Il primo momento di emergenza avrebbe dovuto essere affrontato attraverso una ricognizione della volontà della maggioranza, in relazione alle possibilità o alle difficoltà istituzionali create dalla riforma del 1978 e rimbalzate da un'anno all'altro, malgrado l'interruzione della legislatura, con la sola voce del Movimento sociale italiano-destra nazionale che, fin dal luglio 1978, aveva detto in quest'aula: «State attenti, perché con la legge finanziaria complicherete le procedure di bilancio; state attenti soprattutto perché la legge finanziaria è uno strumento che deve essere raffinato e che deve essere usato nel presupposto di maggioranze omogenee», che non si vedevano nel 1978 e non si vedono ancora adesso, a quattro anni di distanza.

Dobbiamo allora dire che, di fronte ad una situazione quale quella illustrata dal relatore, il voto contrario del Movimento sociale italiano-destra nazionale è quanto mai logico, l'atteggiamento contrario del Movimento sociale italiano-italiano-destra nazionale non è per partito preso, ma è un'atteggiamento che si fonda su una serena, seria denunzia dello sfascio di carattere istituzionale, della crisi di sistema cui le forze di maggioranza, con il concorso del partito comunista, hanno dato luogo e di cui il Governo Spadolini è l'ultima vittima in ordine di tempo — vittima consapevole, per altro —, perché il Governo Spadolini è composto da uomini che, guarda caso, avevano dato luogo alla riforma del 1978, avevano dato luogo a quella proliferazione di centri di spesa che rende ingovernabile la spesa medesima, centri di spesa deresponsabilizzati, dissociati da ogni e qualsiasi responsabilità, cui ha fatto cenno, nella sua onestà intellettuale, il relatore Ravaglia, così come vi aveva fatto cenno il relatore del disegno di legge finanziaria, onorevole Bassi.

Ed allora il MSI-destra nazionale deve dire che la tesi del partito socialista, il quale da Marsala a Calatafimi sogna le grandi riforme, doveva essere fatta vivere, *consule* Craxi, qualche anno fa, doveva essere fatta vivere nel momento in cui il partito socialista dava al popolo italiano l'annunzio di aver abbracciato la tesi della governabilità. Ma come può esprimersi la governabilità? La governabilità annunziata dal partito socialista anni fa è come una macchina senza ruote, mentre la situazione istituzionale è quella che, dagli stessi banchi della maggioranza viene denunziata.

E la grande riforma che cos'è? Un qualcosa che verrà? Ma intanto il popolo italiano ha i suoi problemi, intanto l'emergenza economica è diventata un dato permanente! Non a torto si dice, da parte di qualche scrittore, che la scelta dei vocabili è sintomatica: ci siamo abituati ad usare il terminie «congiunturale» (che una volta stava a segnare attimi, momenti di passaggio) in senso permanente, senza legarlo a spazi di tempo limitati. Questo Governo, nato come Governo dell'emergenza secondo le dichiarazioni del Presidente Spadolini e secondo il consenso che ha riscosso in una certa maggioranza, sta pietrificando l'emergenza, che continua. E ciò avviene non soltanto per la situazione oggettiva, ma per quelle carenze di carattere istituzionale cui hanno dato luogo tutti i componenti della maggioranza, tutte le forze politiche che sorreggono e sostengono tale maggioranza, tutte le forze politiche che si portano appresso la responsabilità di una situazione istituzionale aggravata da una discrasia

di natura politica, da ambiguità, da incertezze e da responsabilità di natura politica.

Allora il discorso sulla crisi del sistema che il Movimento sociale italiano-destra nazionale sta svolgendo, da anni, trova un puntuale riscontro nella realtà politica e politico-istituzionale cui ha dato luogo la maggioranza. Lo abbiamo denunziato, continuiamo a dirlo: è un discorso che sempre di più ha una sua validità nel paese, perché le libere coscienze acquistano consapevolezza...

FRANCESCO GIULIO BAGHINO *(Rivolto al deputato Briccola che, al banco del Governo, parla con il ministro Andreatta).* Non disturbare il ministro!

RAFFAELE VALENSISE. Non ha importanza, tanto il ministro queste cose le presuppone. È un augurio che rivolgiamo all'onorevole Briccola; anzi, osserviamo per un momento che mentre il ministro Andreatta ha la civetteria di collocarsi, ogni tanto, al banco della Commissione o dei sottosegretari (per modestia, credo), l'onorevole Briccola ha la civetteria di collocarsi al banco dei ministri. Comunque, non è certo sedendo in questo o in quell'altro posto che si risolvono i problemi, perché essi si risolvono o si dovrebbero risolvere in altro modo.

Scherzi a parte, e tornando agli assunti ed alle tesi del Movimento sociale italiano-destra nazionale, vorrei dire che l'onorevole Craxi, come un pentito, va annunziando la grande riforma dappertutto, da anni: è dal congresso di Palermo che noi aspettiamo la grande riforma, e adesso, nel fulgore delle memorie garibaldine, riaffiora questo concetto. Ma su di esso noi vorremmo avere spiegazioni. Non sono credibili, infatti, una forza politica o un insieme di forze politiche che parlino di grande riforma di fronte allo sfascio di cui sono coautori, autori o/e corresponsabili. È uno sfascio oggettivo, che l'opinione pubblica sente: produce l'ingovernabilità della spesa pubblica, l'impossibilità della realizzazione di una manovra; per cui, alle difficoltà politiche oggettive si aggiunge, come ho detto, la difficoltà dei procedimenti e degli strumenti istituzionali che sono stati creati.

E badate bene: noi ci troviamo di fronte ad un bilancio che ha riassunto quella rigidità assoluta e totale che era sembrato volesse lasciare, per qualche momento, al tempo in cui è stato creato lo strumento della legge finanziaria. Noi abbiamo un bilancio che, secondo il relatore, soltanto per il 28 per cento è governato dal centro, mentre per il resto è governato, in sede di finanza di trasferimento, da enti periferici, da una miriade di centri dissociati da qualsiasi responsabilità in ordine alle spese. Ebbene, un bilancio siffatto sta di traverso, come un grosso corpo, sulla vita della nazione, soffocando gli italiani e i loro tanti e grandi problemi. Adesso si fa e si farà un gran discutere: ripresa sì, ripresa no. La ripresa è condizionata — ovviamente, per un paese ad economia di trasformazione come il nostro — dalla situazione dei mercati esteri. E su questo possiamo essere d'accordo. Ma voi non siete pronti a niente; vi sono rimasti in mano soltanto il cacciavite, i modesti strumenti della manovra monetaria, cui spesso il Governo, ed ogni tanto il Governatore della Banca d'Italia, sono costretti a fare ricorso per fronteggiare la piccola emergenza quotidiana. Questa è la realtà; avete di fronte (o meglio abbiamo, perché purtroppo le scadenze nazionali sono comuni) il dramma del Mezzogiorno, lo spettro della disoccupazione, gli aumenti delle necessità del Mezzogiorno, delle esigenze di vita dei giovani. E nessun provvedimento, nessun avvio è possibile con un bilancio così rigido, con una volontà politica che diventa esangue, e che si esaspera in una sorta di estenuante ricerca del dialogo, ma che produce documenti contabili quale quello al nostro esame. I giovani che non possono più attendere, il Mezzogiorno che non può attendere, per il quale si direbbe, da parte di questa maggioranza, che la nuova legge per il Mezzogiorno dovrebbe essere approvata entro il termine del 30 giugno: ebbene, queste realtà confluiscono nell'impossibi-

lità politica ed istituzionale della maggioranza e del Governo.

Queste sono le ragioni per le quali, signor Presidente, il Movimento sociale italiano-destra nazionale deve riaffermare non soltanto le sue tesi sulla crisi del sistema, ma deve ribadire che le tesi sulla crisi del sistema, che noi traiamo dai comportamenti delle maggioranze che si sono susseguite e delle forze politiche che hanno dato luogo a queste maggioranze, ed anche dai comportamenti del Governo, impongono al Movimento sociale italiano-destra nazionale quella linea di condotta che ogni giorno di più rispecchia i desideri , le ansie, le speranze e le necessità di grandissima parte del popolo italiano *(Applausi a destra — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, colleghi, onorevole rappresentante del Governo, corre anche a me l'obbligo di rilevare, nella fase conclusiva di questa discussione, i caratteri singolari o addirittura grotteschi presenti nell'intero dibattito sul bilancio 1982. Non faccio riferimento —voglio dirlo subito —tanto all'assenza delle forze della maggioranza, che ha permesso a qualcuno di sfruttare la situazione ed ha determinato le votazioni a scrutinio segreto andate a vuoto nei giorni scorsi (in fondo, questo non è che l'aspetto marginale del problema, anche se rivelatore di un'ipocrisia di fondo sul modo con cui il dibattito parlamentare viene generalmente concepito); neppure mi riferisco al fatto che fase dell'esame nella Commissione in sede referente è quasi praticamente saltata nella procedura di esame del bilancio, poiché a causa dei tempi ristretti, per i quali tuttavia vi è una diretta responsabilità del Governo, si è deciso in pratica di passare direttamente alla discussione in Assemblea. Mi riferisco piuttosto al fatto, pur già citato ed argomentato da altri colleghi, che noi siamo di fronte (ebbi già modo di dirlo in un'analoga fase procedurale, dopo la chiusura della discussione sulle linee generali della legge finanziaria, ma è opportuno ribadirlo ora) ad un capovolgimento della situazione: quelli che dovrebbero essere gli strumenti di governo dell'economia diventano strumenti ingovernabili, in parte per incapacità, in parte preponderante per cocciuta volontà di coloro che a quel governo sono preposti. Vi è uno svuotamento — prima ancora che sia stata mai applicata — della legge di riforma della contabilità dello Stato (la pluricitata legge n. 468 del 1978); vi è una liquidazione delle modifiche, se pur modeste, delle strumentazioni istituzionali del governo dell'economia: tutto ciò la dice lunga su come, più occultamente ma ovviamente in modo assai più concreto, le forze sociali e politiche dominanti intendano governare l'economia. Vi è, tra la sciocca prosopopea dell'economia «sommersa», ed i risultati ben più concreti di una ristrutturazione industriale che ha spostato i rapporti di forza a favore del grande padronato, da una parte, e questa volontaria assenza o ingovernabilità di strumenti di governo dell'economia, dall'altra, un rapporto di causa-effetto, e comunque una stretta connessione, che vanno svelati. Vi è stato, per lunghi mesi, un dibattito su leggi afferenti ad argomenti finanziari, di bilancio e di politica economica, senza riuscire a produrre una vera discussione, come era invece lecito attendersi, sui nodi di fondo della politica economica del paese. Questo proprio perché i diversi provvedimenti di politica economica ci sono stati presentati da parte del Governo in modo frammentario e contraddittorio. Infatti, una parte di questi provvedimenti è giunta in Assemblea dando luogo ad un dibattito, sia pure confuso; un'altra parte è stata assegnata alla Commissione bilancio in sede legislativa (come il disegno di legge «provvedimenti urgenti per lo sviluppo dell'economia» — titolo quanto mai autoironico — che sarà esaminato questa settimana, e che altro non è che una parte della legge finanziaria, stralciata per evitare uno «scontro» duro in Assemblea) dove appare giustificata la sua urgenza, in relazione allo sviluppo

dell'economia, basato sulle previsioni degli stessi organi governativi relative ad una realistica visione di sviluppo dell'economia.

Una parte di questi provvedimenti ha assunto la forma che ad essi compete, quella del disegno di legge, mentre altri invece, come ad esempio lo stralcio preventivo della legge finanziaria, quella del decreto-legge.

In questo guazzabuglio formale si rivela nei fatti come il Governo tutto — il ministro Andreatta, i socialisti, il ministro La Malfa — intende risolvere il problema della governabilità in termini di politica economica e di politica sociale.

Inoltre sono previsti variazioni, cambiamenti, contrasti, emendamenti presentati all'ultimo minuto (quelli sui quali si è voluto insistere da parte del Governo, quelli che poi sono stati ritirati), e «fuochi» e «fuocherelli» della polemica interna alle forze di maggioranza ed ai singoli uomini che hanno avuto ed hanno la titolarità dei dicasteri economici. Raramente si è arrivati al nocciolo delle questioni in questo dibattito; e significativamente vi si è arrivati, ad esempio, quando, messo da parte in qualche modo l'ostruzionismo strisciante o no, dichiarato o no dagli amici radicali, si è potuto toccare qualche punto rivelatosi immediatamente molto sensibile (come, ad esempio, nell'esame della legge finanziaria, in occasione della presentazione dell'ordine del giorno sul problema degli investimenti in agricoltura, presentato da settori della maggioranza, non condiviso da altri e respinto con grande sicumera dal ministro del tesoro, mentre altri esponenti del Governo facevano ampi cenni che quanto meno ci si dovesse astenere dal compromettersi nel formulare giudizi troppo precisi).

Questa è la realtà del Governo in carica, responsabile dei ritardi e delle lungaggini con cui il dibattito nei due rami del Parlamento sui principali documenti di politica economica è stato condotto; ritardi per cui si arriva agli «sgoccioli» dei tempi prevedibili, per far poi rispettare i tempi previsti dal dettato costituzionale al Parlamento, e segnatamente alle opposizioni. Tutto ciò la dice lunga — ma vi tornerò dopo — sulla vera natura, al di là delle frasi più o meno colorite e più o meno mal congegnate dei fatti che hanno dato origine a vivacissime polemiche, che, assai più di apparentemente temuti scioperi generali, hanno portato quasi alla crisi di Governo.

Nei giorni vicini alle festività pasquali il Presidente del Consiglio aveva lanciato un allarme sullo stato della nostra economia e sulle possibili evoluzioni o involuzioni future. In effetti, non si può negare — tanto meno siamo noi a negarla — la concretà realtà di dati quali quelli della bilancia commerciale: ma sarebbe opportuno ricordare che lo stesso disavanzo dei conti con l'estero è dovuto alla nostra politica monetaria, e in parte anche a quelli che a volte vengono indicati come segni di una presunta ripresa economica, che sarebbe tra poco tempo possibile, alla quale, secondo il recente documento della Confindustria, ci si dovrebbe agganciare per una ripresa più generale.

Tuttavia, continua a mancare respiro alla nostra politica economica, nonché intelligenza ed originalità: e ciò di fronte all'acuirsi delle tensioni, al perdurare della politica statunitense di alti tassi d'interesse, che rende il quadro fosco ed oltremodo preoccupante.

In realtà, siamo di fronte ad una scelta, quella monetarista, che manifesta (anche in altri paesi più in salute del nostro, dove questa linea è stata ampiamente, prima che da noi, sperimentata) il proprio e completo fallimento. Infatti, siamo di fronte ad un acuirsi nel mondo delle tensioni economiche, commerciali e politiche, con conseguenze tutt'altro che secondarie, che hanno provocato da tempo una vera e propria crisi — in ciò risiedono elementi già di per sé di eccezionale gravità —, nonché uno squilibrio sui modi di stabilizzazione del ciclo economico.

La recentissime notizie che riguardano la crisi anglo-argentina fanno parte di un quadro peculiare della fase storica che attraversiamo: i sussulti neocoloniali

(rispetto, ai quali l'occidente europeo, compreso il nostro paese, mostra come al solito, acquiescenza, di fronte ad imperialismi che concordemente si usa chiamare «straccioni», ma che in realtà sono reazionari e sanguinari non meno degli altri) si accompagnano ai limiti storici della diplomazia e delle politiche internazionali di stabilizzazione, ma soprattutto all'esigenza di rovesciare all'esterno le crescenti difficoltà economiche che derivano da una crisi del modello di produzione capitalistico, che è rilevabile a livello internazionale, e che in nessun modo può essere ristretta ad unico paese (anche se, ovviamente, nei vari paesi assume caratteristiche differenti e peculiari, come nel nostro).

Analogamente, sul versante economico, l'idea e la pratica imperial-autoritaria del reaganismo paiono l'ultima spiaggia per regolare e rilanciare un sistema ormai ingovernabile.

In tale contesto, l'inflazione, la disoccupazione e la recessione fanno parte ormai dei dati acquisiti dai governi occidentali: infatti, vi è ormai (in particolare, da parte degli esponenti del nostro Governo) la teorizzazione — l'abbiamo sentito molto bene dalle parole del ministro Andreatta alla conclusione del dibattito sulla legge finanziaria — dell'impossibilità di superare il muro invalicabile e delle condizioni negative dell'economia mondiale, in base alla quale le forze dominanti del nostro paese cercano di ricostruire la loro riscossa sulle forze del lavoro, e della quale sono il portato i provvedimenti di politica economica che spostano le risorse dagli investimenti e dalle spese sociali verso le spese militari di riarmo, come avviene per il riconoscimento, non direi unanime, ma sicuramente proveniente da varie forze politiche del senso dell'operazione contenuta nel bilancio, il cui esame si avvia, sia pure molto faticosamente.

Il Governo Spadolini, nel suo complesso, e non solamente alcuni ministri al suo interno, non ha dunque inventato questa forma di sostanziale autoritarismo neoliberalista; si è semplicemente aggregato ad un'ondata che pareva montante, ma che oggi mostra elementi di grande debolezza, e che si è venuta generalizzando, sul finire degli anni '70, nel mondo occidentale: tuttavia, applica questa politica con una pervicacia ed un'insistenza degna di miglior causa (e forse, questa sì, in parte originale).

Ma, tornando all'allarme lanciato dal Presidente Spadolini, colpisce la pratica impotenza del Governo a fronteggiare le emergenze, che pure si individuano in sede di dichiarazioni programmatiche. Si enunzia, infatti, un piano contro l'inflazione, si rivolgono grandi lodi al fatto che l'inflazione è scesa, salvo poi rimarcare che non si è ancora usciti dal *tunnel* della crisi, forse per sottolineare che questo Governo, in qualche modo, deve vivere ancora: perché se si delineasse un esito completo delle manovre anticongiunturali, si sottolineerebbero nello stesso tempo l'esaurimento e la fine della funzione di questo Governo. Ma non si vede quali siano gli interventi, sul piano strutturale, che questo Governo intende attuare.

Se le cause dell'inflazione, che scuotono da tempo il nostro paese, avessero ragioni di carattere puramente congiunturale, sarebbe giustificabile, per via teorica — anche se già è di difficile applicazione in via pratica —, un'azione tutta tesa alla riduzione pura e semplice del disavanzo corrente del *deficit* pubblico. Ma se, come non è difficile riconoscere, le cause affondano le loro radici nella strutturazione dell'apparato economico del nostro paese, il suo insieme ne dovrebbe conseguire che una lotta efficace contro l'inflazione richiede ben altro programma, ben altro coraggio e determinazione riformatrici.

D'altra parte, anche il documento recente della Confindustria — quello intitolato «Per un aggancio alla ripresa» — comincia a dimostrarsi, una volta espresso il rituale assenso alla politica economica di Spadolini, insofferente sul modo con cui essa viene gestita: nel senso che anche in esso vi è una sottolineatura sulla necessità di agire su cause struttu-

rali. Il punto è che per il mondo industriale le conseguenze che poi si traggono da questa osservazione, sul carattere strutturale della crisi, vanno tutte in una certa direzione, cioè in quella della necessità di un contenimento dei salari, e quindi delle prossime rivendicazioni contrattuali, del residuo potere sindacale e della forza operaia nelle fabbriche e nella società; vanno nel senso di un più accentuato assistenzialismo da parte dello Stato, rispetto alle situazioni di crisi. Infatti, questo neoliberismo si sposa costantemente con la sottolineatura di un intervento univoco dello Stato, a favore dei ceti più forti. Le conseguenze vanno nel senso di tornare ad agitare lo spauracchio di una svalutazione della lira, e nel senso della sottolineatura della necessità di un accordo con le organizzazioni sindacali: ma non si vede, francamente, in che modo questo accordo potrà essere raggiunto, quando ciò che il mondo industriale propone pare semplicemente la revisione della scala mobile, e quindi un secco abbassamento — più ancora che un raffreddamento — del costo del lavoro ed un congelamento dell'elevato costo del denaro.

Altre sono invece le trasformazioni strutturali alle quali noi pensiamo, nel sottolineare questi problemi. Ma qui ci scontriamo su un punto di fondo. Il ministro Andreatta, sempre nella sua replica nella discussione del disegno di legge finanziaria, non solo ha teoricamente stabilito l'impossibilità di agire sulle cause di fondo della crisi economica, vista la sua compresenza e contemporaneità sullo scenario internazionale, in molti altri paesi, ma ha anche tracciato l'impossibilità di un intervento programmatorio dello Stato nell'economia.

Il ministro Andreatta, con molta rozzezza — che, per altro, ho visto che gli è usuale, quando tratta questioni di carattere ideologico-teorico —, ha sottolineato l'esistenza di una crisi dell'istituto programmatorio nei paesi dell'est, paesi cosiddetti del socialismo reale, da cui si evincerebbe, dunque, una crisi totale, un'impossibilità di sottolineare la necessità di un intervento programmatorio dello Stato ovunque e nel tempo a venire.

Di fatto, le conseguenze che se ne traggono sono molto ovvie. Non attuazione di un intervento sui nodi strutturali dell'economia, ma semplicemente interventi correttivi, in campo monetario e creditizio, nell'attesa di favorire il grande rilancio dell'iniziativa monopolistica e privata, all'interno di una politica economica internazionale di sottomissione assai supina ai centri forti dell'imperialismo economico internazionale.

Non si discosta molto da qui il tracciato che emerge sia dal disegno di legge finanziaria sia da questo bilancio. Sul grande tema che emerge con forza dalle analisi economiche, anche quelle ufficiali, come ad esempio quella della Banca d'Italia, più volte citata, ma anche nella considerazione analitica presente nella relazione generale sulla situazione economica del paese, e cioè sul grande tema dell'occupazione, continua ad esservi il vuoto, dal punto di vista degli interventi programmatici.

Le vicende del fondo per gli investimenti e l'occupazione hanno già impegnato la nostra riflessione nel dibattito sul disegno di legge finanziaria. In quella sede il Governo ha respinto ogni emendamento teso ad aumentarlo, e si è comportato nello stesso modo in merito alla questione dell'agricoltura. Rimane invece, nella sostanza, una politica di incentivi, di finanziamenti «a pioggia», che continuano ad essere il fulcro della nostra politica industriale. Non diverso è l'atteggiamento nei confronti della situazione del Mezzogiorno, là dove, pur nell'ipotesi di sdoppiarla o di triplicarla, o si continua con le proroghe dell'attuale Cassa per il mezzogiorno, o ci si avvia ad una restaurazione e ad un riammodernamento di questo ente, che però prosegue, nella sostanza, con qualche correlazione solo di facciata, le vecchie logiche dell'intervento straordinario dello Stato, che non hanno saputo mai, in nessun caso, sollevare, nemmeno di poco, le condizioni del Mezzogiorno del nostro paese.

Contemporaneamente, si evidenzia un'aggressività da parte del grande padronato e delle sue organizzazioni, di cui la politica di questo Governo è supporto.

Ho già citato l'analisi e le proposte contenute nel documento della Confindustria, ma credo che si possa e si debba ricordare come gli anni 1980 e 1981 siano stati quelli della riorganizzazione in un senso univocamente filopadronale delle industrie e dell'economia italiane; come l'aumento della disoccupazione sia stato funzionale ad un recupero di potere in senso economico e politico da parte dei ceti e delle classi più forti nel nostro paese; come i governi che hanno gestito la cosa pubblica in questo periodo non abbiamo fatto altro che accompagnare, e in qualche caso incentivare, queste tendenze, che nel tessuto della società economica e civile si sono ampiamente manifestate. Si tratta di tendenze molto chiare, ulteriormente evidenziate dalle dichiarazioni del gruppo dirigente della FIAT, il quale considera assolutamente non riassorbibili coloro che sono stati espulsi dalla produzione attiva e che sono attualmente in cassa integrazione.

Questo discorso non solo liquida gli accordi sindacali, ma dà ragione — avremmo preferito non averla, a dir la verità — a chi, come noi, considerò l'accordo sindacale del 1980 una sconfitta, o comunque una seria battuta d'arresto, per il movimento operaio; vanifica il discorso — su cui si incentravano molte speranze e molte incaute e frettolose teorizzazioni — sulla mobilità. Il Parlamento, che per due anni ha discusso la legge n. 760 sulla mobilità (la quale, attualmente, giace inerte al Senato), che si incentrava proprio sulle esperienze della Venchi Unica, dell'Olivetti e della FIAT, trova oggi vanificati i presupposti materiali di quel presunto disegno riformatore. Infatti, in una situazione di generale recessione, di tendenziale deindustrializzazione e di scelte coscienti da parte del Governo in questa direzione, non vi è possibilità di attuare la mobilità da posto di lavoro a posto di lavoro, ma semplicemente il «buco nero» della disoccupazione per settori crescenti di popolazione.

La denunzia è molto vivace su questo terreno: la crescita geometrica dei dati sulla disoccupazione è autentica, tanto nel nostro paese, quanto nei paesi europei e in quelli dell'area OCSE; i congressi sindacali che denunciano questa situazione si sprecano, con denunzie sempre più precise e puntuali, ma poi si naufraga di fronte all'esigenza di convocare uno sciopero generale, voluto dai lavoratori, ma non da quelle forze politiche che all'interno del sindacato hanno agito per evitare a questo Governo ogni contrasto ed ogni scoglio, salvo poi prendere atto che scogli e contrasti si creano da soli, e più che uno sciopero generale sono sufficienti le dichiarazioni di un ministro per provocare una «quasi crisi» di Governo.

Credo, allora, che una discussione di questi nodi di fondo della politica economica sia ancora realmente da fare, che questo sia il reale terreno di scontro. Ci pare quindi che, se approfondimenti e dibattiti ulteriori ci devono essere, più che sulle dichiarazioni del ministro Andreatta, è su queste cose che si devono fare.

Comunque, questo bilancio va nella direzione che ho detto, ed è quindi ovvio attendersi il voto contrario del mio gruppo. Per quello che potremo fare nel tempo ristretto che rimane, ci batteremo per modificare questo bilancio, nel senso di aumentare le possibilità di lotta all'evasione, e quindi di incrementare le possibilità di entrata, e nel senso, per quanto riguarda le uscite, di avere più stanziamenti per l'edilizia, per le partecipazioni statali, per la sanità, per le regioni, e meno stanziamenti per un bilancio militare che giustifica i suoi terrificanti aumenti solo in una logica di rincorsa ad un militarismo che ha funzioni neocolonialiste rinascenti, ma non per questo meno ridicole, nell'area dei paesi capitalistici occidentali.

Questo è, dunque, l'impegno che, con coerenza e con forza, cercheremo di por-

tare avanti nel tempo che ci rimane nell'esame di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare ai sensi del secondo comma dell'articolo 44 del regolamento, passiamo ora alle repliche del relatore e dei rappresentanti del Governo.

Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Ravaglia.

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore per il disegno di legge n. 3351.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, la mia replica sarà necessariamente stringata, stanti le scadenze costituzionali cui siamo costretti, nonché la valenza prevalentemente politica del dibattito che si è svolto in quest'aula: in ordine a tali aspetti di carattere politico, per altro, paiono più pertinenti le attese repliche dei rappresentanti del Governo e dello stesso Presidente del Consiglio.

Devo però far rilevare all'onorevole Napolitano che le valutazioni esposte dal ministro del bilancio nelle sue «conclusioni» alla relazione generale sulla situazione economica del paese richiamano implicitamente il Governo ed il Parlamento ad un'azione più incisiva di contenimento delle spese correnti, proprio per rendere possibile l'avvio concreto di una politica dell'offerta nei quattro gruppi di investimenti proposti, che il capogruppo comunista richiamava.

Se è difficoltosa, come ho già riferito nella mia relazione, l'azione del Governo di contenimento delle spese correnti, dati i vincoli pregressi e la natura sociale delle spese stesse, non mi pare per altro che in questo dibattito e in quello sulla legge finanziaria sia venuto dal gruppo comunista un contributo concreto per agevolare la volontà di contenimento di tali spese correnti, per la ristrutturazione della finanza pubblica, per la sua riconversione da spesa prevalentemente finalizzata ai consumi e ai trasferimenti a spesa finalizzata al recupero di condizioni di sviluppo e di investimento, in un quadro di disinflazione, come appunto prevede il Piano a medio termine predisposto dal Governo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore per il disegno di legge n. 3531.* Ecco che un esame approfondito di tale bilancio preventivo mi porta ancora a rilevare che la volontà politica che da esso emerge è appunto quella di creare le condizioni per diminuire, se vi è stato, l'eccesso di monetarismo, l'eccesso di discrezionalità, avviando un processo di ricomposizione strutturale della finanza pubblica. A me pare che il dibattito che si è svolto attorno alla manovra di bilancio preventivo dello Stato, come attorno alla legge finanziaria, abbia sottovalutato tale valenza di modifica strutturale della composizione della spesa che questo bilancio tenta di avviare.

Stante, infatti, la lievitazione del fabbisogno interno, superiore a quella prevista, già avvenuta nel 1981 — e l'onorevole Francesco Forte si chiedeva nel suo intervento se già non fosse prevedibile per il 1982 su base annua un fabbisogno non di 50 mila miliardi, bensì di 60-65 mila miliardi —, è inevitabile che tale lievitazione inciderà sul credito disponibile per il settore privato.

Ora, se per il 1981 non ci resta che dare un giudizio di carattere politico — e anche su questo mi pare che la mia relazione abbia affrontato un giudizio sull'andamento della finanza pubblica di quell'anno —, per il 1982 quali scelte siamo chiamati a fare? I problemi che si pongono mi pare siano, oltre che la ridiscussione della legge n. 468, e quindi dei vincoli di bilancio rispetto alle normative e alla procedura di approvazione, anche quelli previsti dall'articolo 80 del testo del disegno di legge finanziaria approvato dalla Commissione bilancio della Camera, e poi stralciato in aula, e che sarà oggetto di un apposito disegno di legge che recupererà gli articoli stralciati dalla legge finanziaria. Tale articolo impegnava le varie amministrazioni pubbliche a predisporre preventivi trimestrali dei pagamenti, sulla base dei quali il Ministero del tesoro potesse proporre

al CIPE la rimodulazione dei pagamenti, con ciò raggiungendo il duplice scopo di raccordare effettivamente le autorizzazioni di cassa alle volontà politiche espresse dalla maggioranza — di fissare cioè il tetto del fabbisogno sui 50 mila miliardi e non ritrovarci a fine anno con un tetto che sia stato superato per diverse migliaia di miliardi — e di togliere al ministro del tesoro l'oggettiva responsabilità della scelta dei campi e dei settori nei quali impedire una lievitazione delle spese superiore a quella definita dalle stime di cassa prefissate.

Ebbene, onorevoli colleghi (e con questo vado velocemente verso il termine), io non so quanti alleati il ministro del tesoro ed il Governo riusciranno a trovare nel corso dell'anno in ogni parte politica — e nella sinistra in particolare, che ha contestato tale articolo — per raggiungere gli obiettivi di contenimento del fabbisogno interno e della diminuzione delle spese correnti e per rendere possibile il rilancio degli investimenti e l'attuazione del piano a medio termine.

Io credo che dai dibattiti di carattere generale sulle manovre di politica economica occorra cominciare a scendere sulle scelte concrete che occorre fare per raggiungere gli obiettivi che le forze del rinnovamento propongono nel nostro paese.

Debbo rilevare, in risposta alle considerazioni svolte dall'onorevole Crivellini, che non ho mai affermato che le spese per la difesa siano aumentate dell'1,8 per cento; ho invece affermato che l'incidenza della spesa per la difesa sul prodotto interno lordo, nel 1982, è dell'1,7 per cento, né si può affermare che tale paramentro mistifichi la realtà se è vero, come è vero, che tutta l'incidenza della spesa pubblica — e, quindi, anche dei suoi addendi — è rapportata normalmente al prodotto interno lordo. Pertanto non capisco perché altre variabili, altri aggregati od altri addendi debbano essere considerati in rapporto al prodotto interno lordo mentre invece, per ragioni politiche evidentemente contrarie a quelle del Governo, questo dato del bilancio della difesa non debba essere rapportato alla sua incidenza minima, sul prodotto interno lordo.

Debbo rilevare infine che certo si potrà dire che i tempi per la discussione del bilancio di previsione dello Stato sono stati ristretti, ma essi mi pare vadano valutati in funzione dell'ampiezza dei tempi con i quali si sono esaminati gli obiettivi di politica economica del Governo fissati ed approvati dalla legge finanziaria.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole ministro del tesoro.

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Signor Presidente, onorevoli deputati, il dibattito che si svolge in quest'aula sul bilancio dello Stato per l'anno 1982 conclude un cammino parlamentare dei testi legislativi fondamentali della politica economica (legge finaziaria e legge di bilancio) che è stato particolarmente faticoso.

Sono trascorsi sette mesi dalla data di presentazione dei progetti governativi e pochi giorni ci separano dalla scadenza del termine costituzionale di approvazione del bilancio.

Non è mai accaduto nella storia della Repubblica che tale limite fosse sorpassato. Il rispetto di tutte le forze politiche verso la carta fondamentale del nostro paese non potrà consentire che questa grave violazione dei termini costituzionali venga quest'anno a verificarsi.

Il relatore, onorevole Ravaglia, cui mi piace rivolgere le più affettuose congratulazioni per la serietà e lo spessore della sua relazione, ha ricordato come, sulla base delle norme regolamentari, il solo esame alla Camera comporti dai 65 ai 70 giorni, che sono calcolabili dal 1° ottobre al 20 dicembre. Questo tempo di per sè non sarebbe, in linea di principio, troppo lungo, come tempo dedicato da una Camera al complesso esame della politica di bilancio nelle articolazioni previste dalla legge n. 468. La conseguenza che ne deriva è però che il ricorso all'esercizio provvisorio del bilancio, che dovrebbe costituire un rimedio eccezionale rispetto

ad eventi particolari, diviene una regola costante. Solo quattro volte dall'entrata in vigore della Costituzione repubblicana il bilancio è stato approvato prima dell'inizio dell'anno finanziario. La riforma del 1978 ha reso ancora più lungo il procedimento di approvazione del bilancio, che si duplica nel doppio esame e nella doppia decisione sulla legge finanziaria e sul bilancio. Non dobbiamo più correre il rischio di vedere bloccata l'attività dello Stato come si verificherebbe se, alla scadenza del periodo di gestione provvisoria, il bilancio non fosse approvato. È tempo oramai di trarre la lezione dall'esperienza di questi ultimi anni, e di predisporre le misure che consentano di giungere all'approvazione dei testi legislativi sui bilanci prima dell'inizio dell'anno finanziario. Gli elementi sui quali, a mio avviso, si può agire per realizzare questo obiettivo riguardano, in sintesi: il primo il termine per la presentazione dei disegni di legge; il secondo il contenuto della legge finanziaria; il terzo le procedure parlamentari di approvazione.

La presentazione del bilancio è fissata dalla legge n. 468 alla fine del mese di settembre. Tale termine potrà essere riveduto in occasione di un riesame della legge del 1978, che appare opportuno, pur riconoscendo la piena validità di una riforma che ha ricevuto una approfondita partecipazione del Parlamento.

Per il prossimo bilancio, il cui processo di formazione è già in pieno svolgimento, il ministro del tesoro assieme al ministro del bilancio anticiperanno la presentazione alle Camere sia del disegno di legge finanziaria che del progetto di legge di bilancio. La Ragionieria generale dello Stato è in condizioni di predisporre i relativi documenti entro la prima decade di settembre.

Il secondo elemento sul quale occorre agire per raggiungere l'obiettivo auspicato è quello del contenuto della legge finanziaria. Occorre tornare con rigore al concetto di legge finanziaria come legge di decisione sulle grandi variabili della manovra di bilancio. Ne discende la conseguenza che nella legge finanziaria sono da inserire solo ed esclusivamente le norme sostanziali che a tale manovra siano strettamente funzionali; e a tal fine condivido pienamente l'opinione secondo la quale precondizione assoluta di tale disegno sia il fatto che i grandi comparti della finanza pubblica (quali la finanzia regionale e la finanza locale) trovino al più presto la loro regolamentazione ottimale. A questo fine, entro il mese di maggio, saranno pronti i relativi progetti legislativi.

Ma, in secondo luogo, occorre rinunciare al miraggio di una legge finanziaria che, come legge almeno in principio a procedimento rapido, sia capace di raccogliere e soddisfare molteplice e svariate esigenze di normazione, le quali certamente sono spesso di importanza decisiva ma tali comunque da dover essere esaminate ed approvate con speditezza al di fuori del processo di bilancio.

Beninteso, l'esperienza delle cosiddette «leggi finanziarie *omnibus*» non è solo italiana. Leggi simili a questa hanno sempre creato aspettative di procedimento sicuro e predeterminato. Ne è nata ovunque la tentazione di salire sulla sella degli *chevaliers buodgètaires* e dei *budget-knights*, come sono state soprannominate queste leggi in altri paesi. Senonchè è chiaro che non vale la pena di correre il rischio di vedere il destriero della legge finanziaria, appesantito da fardelli di vario tipo, prima di perdere ogni smalto e poi, affannosamente, procedere come un ronzino.

Le finalità della legge finanziaria sono specificate in modo dettagliato dalla legge n. 468 che, essendo stata riconosciuta come legge ad efficacia rinforzata in relazione alla competenza, conferisce alla stessa legge finanziaria un contenuto predeterminato al quale, debbono adeguarsi sia il Governo che il Parlamento, limitandone il testo alle norme destinate esclusivamente ad operare modifiche ed integrazioni alle disposizioni legislative aventi riflessi sul bilancio dello Stato, su quelli delle aziende autonome e su quelli degli enti che si ricollegano alla finanza statale.

Il terzo punto dell'azione da reintraprendere investe le modalità e i tempi del dibattito parlamentare. Non sta a me entrare nel merito di delicate questioni regolarmentari, giustamente riservate all'esclusiva determinazione delle singole Camere; ma per avere vissuto giorno per giorno l'esperienza della procedura per l'approvazione del bilancio, credo di poter esprimere il mio consenso alle autorevoli opinioni che da una parte chiedono una riduzione dei tempi, e dall'altra ipotizzano omogeneità di procedure e di regole per l'esame e l'approvazione del bilancio, e per l'esame e l'approvazione della legge finanziaria.

Bisogna riconoscere che lo schema procedurale degli attuali regolamenti è rimasto qual era prima delle legge n. 468, ritagliato cioè su misura per un bilancio statale che è soltanto in larga parte commisurato a determinazioni legislative già in precedenza adottate. Soprattutto, non c'è in questo schema procedurale una previsione di spazio autonomo per i momenti più specifici della manovra di bilancio, resa possibile attraverso l'innovazione costituita dalla legge finanziaria, strumento legislativo, quest'ultimo, di tipo particolare. Non è per ciò pensabile che i regolamenti parlamentari non prendano specificamente in conto questa profonda innovazione del processo di bilancio. Sui tempi d'approvazione può aver influenza il fatto di attribuire la precedenza nell'esame parlamentare, alla legge di bilancio od a quella finanziaria: l'onorevole relatore Ravaglia non condivide il parere di chi propone l'approvazione preventiva del bilancio a legislazione vigente, per discutere successivamente la legge finanziaria. Ciò — afferma giustamente l'onorevole Ravaglia — accelererebbe l'approvazione del bilancio, ma comporterebbe il rischio di portare a tempi ancora più lunghi l'approvazione della legge finanziaria.

L'onorevole Bassi, nella sua relazione sulla legge finanziaria, aveva invece espresso un parere opposto, ritenendo che la soluzione di far precedere l'esame del bilancio a quello della legge finanziaria, rappresenterebbe la naturale conseguenza del sistema introdotto dalla legge n. 468 del 1978 che attribuisce alla legge finanziaria una funzione correttiva del bilancio a legislazione vigente il quale dovrebbe quindi essere preliminarmente definito.

A me sembra che il contenuto propedeutico della legge finanziaria rispetto a quella di bilancio, derivi tra l'altro da elementi fondamentali la cui determinazione è dalla legge n. 648 affidata alla stessa legge finanziaria: questa, oltre ad operare modifiche ed integrazioni alle disposizioni legislative che hanno riflessi sul bilancio, deve stabilire gli elementi che sono contenuti nei primi tre articoli del testo approvato in questi giorni dal Parlamento, la determinazione cioè del massimo livello del saldo netto da finanziare per il ricorso al mercato; la modulazione di cui alla tabella A; l'indicazione degli importi da iscrivere nei fondi globali. Queste disposizioni, ora, costituiscono la base legislativa sostanziale della legge di bilancio e quindi non possono non precederla!

Il problema di fondo, come ho accennato, è se le Camere, prima nelle Commissioni e poi in aula, debbano svolgere separatemente il dibattito su legge finanziaria e legge di bilancio: tra le modifiche regolamentari idonee ad accelerare i tempi di questo esame, assai opportune mi sembrano quelle proposte dall'onorevole La Loggia, dirette ad estendere alla legge finanziaria i procedimenti ed i termini d'esame della legge di bilancio. Per evitare il doppio dibattito che prolunga i tempi dei lavori parlamentari e contemporaneamente riduce la rilevanza della discussione sul bilancio, si dovrebbe consentire che, presso la stessa Assemblea, si discutano consecutivamente la legge finanziaria ed il bilancio; si dovrebbe a questo scopo ammettere che una nota di variazione o un documento che realizzi in forma diversa lo stesso scopo, integri il bilancio a legislazione vigente con le nuove maggiori ovvero minori entrate e spese disposte dalla legge finanziaria, anche prima che quest'ultima sia perfe-

zionata con l'approvazione d'entrambi i rami del Parlamento. In sostanza, una Camera dovrebbe quindi approvare la legge finanziaria e trasferire (mediante un documento la cui natura sarebbe da definire) nel bilancio dello Stato le variazioni conseguenti al contenuto della stessa legge, approvando subito dopo il bilancio dello Stato; ciò consentirebbe l'abbinamento della discussione sulle linee generali dei due documenti, la cui funzione è sostanzialmente inscindibile. I due provvedimenti passerebbero così contemporaneamente al secondo ramo del Parlamento, che li approverebbe nello stesso ordine seguito dall'altra Camera. Sia pure attraverso un *iter* abbinato, la precedenza logica e cronologica resterebbe alla legge finanziaria che per questa ragione verrebbe promulgata prima della legge di bilancio.

Il rispetto del precetto costituzionale del terzo comma dell'articolo 81, che fa divieto di includere nel bilancio entrate e spese non previste dalla legislazione sostanziale in vigore, sarebbe assicurato al termine del processo di formazione legislativa, che vedrebbe le poste di bilancio convalidate da norme sostanziali perfezionate in legge. Quest'opinione riceve conforto dagli studi compiuti dalla Commissione bilancio, programmazione economica e partecipazioni statali del Senato, nel quadro delle indagini conoscitive promosse sull'applicazione della legge n. 468.

Per quanto riguarda in particolare la discussione del bilancio, è da ricordare che proprio per effetto del terzo comma dell'articolo 81 della Costituzione, gli stanziamenti di spesa sono in gran parte predeterminati da norme legislative come quelli relativi ai contributi stabiliti per legge, le partecipazioni, i conferimenti e i fondi di dotazione; ovvero costituiscono oneri inderogabili, come le spese di personale, le anticipazioni a copertura di disavanzi delle aziende autonome, e gli interessi. Solo un non elevato ammontare di spese ha un grado di elasticità che tuttavia è limitato dall'esigenza di assicurare la funzionalità dei servizi dell'amministrazione, ovvero di rispettare contratti con effetti sui bilanci futuri. Solo per questi capitoli è ammissibile, a mio parere, l'esercizio dell'attività di emendamento da parte del Parlamento. Quest'anno, poi, anche la parte programmatica della legge finanziaria relativa ai fondi speciali, essendo stata riservata ai soli accantonamenti per la fiscalizzazione degli oneri sociali e per il fondo investimenti ed occupazione, non offre in pratica alcuna possibilità di manovra.

Ho parlato di rispetto dell'articolo 81 della Costituzione e credo che rimanere nell'ambito del dettato costituzionale sia la soluzione migliore: lo dico in riferimento all'ipotesi di modifiche dell'articolo 81, che hanno certamente un serio fondamento rispetto ai termini in cui si pone oggi la questione del bilancio e dei rapporti tra esecutivo e Parlamento in ordine alle decisioni di bilancio.

Il principio su cui si fonda l'articolo 81 è noto: ogni legge che fissi nuove spese deve prevedere la copertura delle medesime e la copertura principale e propria delle spese è quella data dalle entrate tributarie. Il bilancio come documento riassuntivo delle singole decisioni fiscali e di spesa deve essere, di conseguenza, un bilancio sostanzialmente in pareggio: questa in breve — vale ricordarlo — è la filosofia originaria sottostante all'articolo 81. Quando tuttavia il modello del bilancio in pareggio ha perso nell'arco storico che viviamo ogni possibilità di realizzarsi; quando il problema della copertura è stato risolto anche in ragione dell'accresciuta e necessaria sofisticazione del sistema finanziario che fa capo allo Stato, assicurando come strumenti della copertura medesima soluzioni che non sono il puro e semplice introito fiscale, allora la salvaguardia dell'equilibrio della finanza statale non può ottenersi soltanto al momento delle singole decisioni di spesa, ma anche e soprattutto al momento delle decisioni complessive annuali riguardanti le grandi variabili della politica di bilancio. Ed essendo il bilancio caratterizzato da *deficit* strutturali la cui scomparsa è difficilmente ipotizzabile, mi sembra che la

decisione fondamentale e prioritaria (insisto su questo) da prendere, sia quella sul saldo netto da finanziare.

È su questa decisione che si deve fondare la salvaguardia di quell'equilibrio della finanza statale che costituisce la vera ed ultima *ratio* della norma costituzionale. L'importanza della legge n. 468 del 1978 sta, fra l'altro, nell'avere individuato e suggerito il rilievo costituzionale di questa decisione. Certo, se la lettera, più che lo spirito, dell'articolo 81 venisse a creare impacci ad un più adeguato processo di bilancio, portando a duplicazioni di decisioni sulla legge finanziaria e sul bilancio, i cui inconvenienti non si volessero superare nel modo che ho innanzi proposto, ecco che l'ipotesi di revisione costituzionale apparirebbe ragionevole e sostenibile. Ma ogni revisione costituzionale costituisce un passo da valutare con serietà: un passo delicato e difficile, in ogni caso. La prudenza politica ed istituzionale, nonché la convinzione che la validità della Carta costituzionale si misuri sapendone cogliere lo spirito nella fedeltà al testo originario, sono motivi che fanno riflettere. Rimango convinto — come ho già detto — che la soluzione si debba trovare nell'ambito del dettato costituzionale. Deve rimanere chiaro un punto: nelle decisioni da prendere sull'assetto definitivo della procedura di approvazione del bilancio, questione fondamentale è proprio il rispetto di quel rigore della politica di bilancio che la Costituzione pone tra le sue norme fondamentali.

Il dibattito ha affrontato, anche con importanti interventi, taluni aspetti della politica economica, e delle connessioni tra la politica di bilancio e quella monetaria. Per valutare le scelte di politica economica che abbiamo davanti dobbiamo innanzitutto situare il cammino della nostra economia rispetto a quelle degli altri paesi e seguire lo svolgersi del divario ciclico fra noi e gli altri. Non mi stancherò di ripetere che, ormai da due anni, questo divario ciclico, che si è accumulato a nostro favore nel 1979 e nel 1980, costituisce un punto di riferimento obbligato della nostra politica economica. Il vincolo esterno non è un pericolo incombente: è già operante qui ed ora, e mortifica, che ci piaccia o no, le nostre possibilità di sviluppo. La nostra è un'economia piccola ed è un'economia aperta. Su una scena internazionale, caratterizzata da concorrenza e apertura, i paesi che competono sono come corridori le cui caviglie sono legate da fili invisibili a quelle degli altri; a nessun paese è permesso di staccarsi durevolmente, pena l'inciampo e il ritorno al passo.

Alla fine del 1980 l'economia italiana aveva fatto segnare, per due anni di seguito, tassi di sviluppo della domanda interna di gran lunga superiori a quelli dei paesi concorrenti: fra il 1978 e il 1980 la domanda interna totale era cresciuta, in volume, di oltre il 13 per cento in Italia e di solo il 4 per cento negli altri paesi industriali. L'inflazione e l'enorme disavanzo della bilancia corrente furono i campanelli d'allarme che segnalarono la dura necessità dell'aggiustamento. Questo aggiustamento, vi è stato, nel 1981, ma non in misura sufficiente: la nostra domanda interna è diminuita del 2,7 per cento, contro un aumento dello 0,2 per cento nella media degli altri paesi. Nei tre anni, del 1978 al 1981, la domanda interna reale è ora stimata essere cresciuta di oltre il 10 per cento in Italia e del 4,5 per cento negli altri paesi industriali. Il vantaggio ciclico si è quindi leggermente ridotto, ma permane: la nostra economia sta lavorando ad un ritmo di utilizzazione delle risorse che è nettamente superiore a quello degli altri paesi.

La quantità dell'aggiustamento non è stata sufficiente; la qualità dell'aggiustamento, come mi accingo a spiegare, è stata soddisfacente, ma ha bisogno di essere mantenuta tale. La caduta della domanda interna nell'anno trascorso è interamente dovuta alle scorte. È questo un titolo di merito della politica di aggiustamento seguita, che ha soprattutto mirato a riportare i tassi reali di interesse, fra i più bassi nel mondo all'inizio del 1981, in linea con quelli degli altri paesi. In questa corsa verso l'alto dei tassi nominali e re-

ali, sono state segnate quelle componenti della domanda che più sono sensibili al costo del denaro: tipicamente le scorte. Il crollo di questa componente della domanda, con il suo alto contenuto di importazioni, ha permesso di consumare, in modo relativamente indolore, quel parziale aggiustamento di cui ho parlato. Nell'anno trascorso la politica monetaria ha quindi portato il peso della restrizione necessaria dato che la pur presente componente discrezionale restrittiva della politica di bilancio, è stata più che compensata dagli effetti degli stabilizzatori automatici e dagli alti esborsi per interessi connessi alla recessione e alla politica monetaria severa. Nel 1981, quindi, abbiamo stretto i freni monetari e abbiamo allo stesso tempo assistito al dispiegarsi della flessibilità automatica del bilancio; il risultato è stato come già detto, una forte caduta delle scorte ed una relativa tenuta di consumi ed investimenti fissi. Gli investimenti produttivi hanno disegnato il consueto profilo ciclico e hanno confermato una forza relativa nella fase discendente; la dinamica degli investimenti si è rivelata, e si sta rivelando, tuttavia, ancora più forte del previsto. A questa tenuta non è estranea, credo, la politica del cambio seguita, che ha costretto le imprese ad ammodernarsi per aumentare la loro penetrazione sui mercati interni ed esteri, esaltando gli elementi di competitività diversi dai costi relativi.

Ci siamo affacciati quindi al 1982 con un aggiustamento non consumato, e con una componente volatile della domanda, le scorte, che deve esser tenuta sotto controllo se non vogliamo rimangiarci quel tanto di aggiustamento che abbiamo iniziato nel 1981. Quali sono gli andamenti attuali della domanda finale? I dati degli ultimi mesi sulla produzione industriale e sulle importazioni, hanno fatto pensare a taluni che siamo di nuovo in una fase ciclica di ascesa. Credo che questo giudizio sia fino ad oggi ancora da verificare, in quanto alcuni indicatori avanzati fanno pensare che l'onda sia di molto breve durata e che la produzione continui con quell'alternarsi a denti di sega che ha contraddistinto già il profilo del 1981. Non vi è dubbio, tuttavia, che al di là degli strappi brevi del ciclo, il 1982 si accinge a divaricare ancora i nostri andamenti rispetto a quelli degli altri paesi. Questa volta l'erba del vicino non è più verde della nostra: l'economia mondiale continua a rallentare, e la crescita della domanda interna reale in Italia, valutata oggi tra l'1 e il 3 per cento per il 1982, è stimata superiore a quella degli altri paesi, cui le valutazioni internazionali attribuiscono uno sviluppo zero per l'anno in corso.

Quale politica economica dobbiamo allora seguire? La politica di aggiustamento, che si rivela indispensabile ancora per quest'anno, non è un capriccio del ministro Andreatta: è la politica delle cose, che viene imposta ad una economia piccola ed aperta da andamenti internazionali più grandi di noi. Quello che possiamo fare è di cercare di rendere l'aggiustamento il più indolore possibile, e di cercare di manovrare in modo da poter approfittare presto e bene della ripresa mondiale, se e quando verrà.

È necessario sottolineare alcuni andamenti delle componenti della domanda che sono importanti per valutare le priorità delle politiche monetarie e di bilancio. Abbiamo, da un lato, degli investimenti in scorte che rischiano di appesantire le importazioni oltre il previsto; dall'altro, degli investimenti privati la cui domanda sembra più sostenuta di quanto si era previsto qualche tempo fa, nonostante le difficoltà di finanziamento; dall'altro ancora, degli investimenti pubblici che si annunciano particolarmente dinamici, grazie ad una impostazione di bilancio che ha mirato a controllare la spesa corrente ed a favorire la spesa in conto capitale. È necessario allora conservare gli elementi positivi di questo quadro, per sostenere l'occupazione e renderla allo stesso tempo più durevole, ancorandola ad una maggiore quantità di capitale per addetto. La politica di bilancio deve essere tale da permettere uno spostamento di risorse

dai consumi agli investimenti e alle esportazioni. Sta qui, infatti, l'unica possibilità che abbiamo di convalidare quelle tendenze spontanee che ci assegnano per il 1982 uno sviluppo meno modesto di quello dell'economia mondiale. Il vincolo esterno sarà tanto meno cogente, nel breve periodo, quanto più sapremo mantenere bassa la domanda interna e sostenere l'occupazione aumentando le quantità esportate; il vincolo esterno sarà tanto meno cogente, nel medio periodo, quanto più il nostro sistema produttivo si sarà attrezzato per competere nell'arena internazionale con un adeguato corredo di capitale.

Nell'esposizione dell'ottobre scorso relativa al bilancio di previsione avevo osservato che i dati congiunturali e strutturali concordavano sull'ordinamento restrittivo da imprimere alla politica di bilancio: congiunturalmente, dovevamo colmare il vantaggio indifendibile che avevamo preso sulle altre economie; strutturalmente, dovevamo arginare gli straripamenti di un bilancio insano, in cui i tributi non coprono che la metà circa dei pagamenti. Questa osservazione conserva tutta la sua carica di attualità, ed acquista solo maggiore forza dalle tendenze destabilizzanti il cui verificarsi avevo già temuto a ottobre elencando una serie di spade di Damocle che pendevano sul bilancio. Ho detto pochi giorni fa, in sede di approvazione della legge finanziaria, che il disavanzo tendenziale del bilancio potrà essere superiore di circa un quinto a quello originariamente stimato. Questo esito non è compatibile con la riserva di un sufficiente spazio di risorse ad investimenti privati ed esportazioni; questo esito non è compatibile con la dura necessità di mantenerci al passo con gli altri paesi industriali; questo esito non è compatibile con uno sforzo di risanamento strutturale della finanza pubblica.

Il vincolo esterno, questa sovranità limitata della nostra economia, ci impone, nella fedeltà all'impostazione originaria della politica economica del Governo, di restringere i consumi riportando il disavanzo di bilancio verso le grandezze stabilite a ottobre attraverso una manovra che potrà e dovrà toccare le spese, il fisco o le tariffe.

Nel dibattito sugli orientamenti della politica monetaria, si trae spesso argomento dal carico dei debiti che grava sulle imprese e dall'obiettivo di minimizzarne l'influenza negativa sulle decisioni di investimento per sollecitare azioni intese ad abbassare la struttura dei tassi e più specialmente di quelli bancari. Alla validità degli obiettivi perseguiti non corrisponde però quella del mezzo proposto ove esso venga posto in atto con anticipo rispetto alla caduta del differenziale di inflazione tra l'Italia e gli altri paesi. L'esperienza nostra ed altrui (e ricorderò quella italiana assai drammatica del 1975-1976 e quella recente della Francia, quando ad una riduzione di mezzo punto del saggio di interesse fece seguito nelle successive settimane un aumento del 4,50 per cento), offre continuamente l'evidenza che ove la politica dei tassi non rispetti le condizioni di compatibilità con l'equilibrio monetario interno ed esterno, essa genera rapidamente effetti che la vanificano, e ciò anche se vi fosse piena flessibilità del cambio. Perciò la politica monetaria deve restare controllata specie per quanto riguarda il credito a breve. Infatti, la maggiore mobilità dei tassi di interesse per le brevi scadenze, rispetto a quelle a lungo termine, è fisiologica in quanto essi sono più rapidi nell'adeguarsi alle mutate condizioni del mercato e alle aspettative generate dal tasso d'inflazione e dall'andamento della bilancia dei pagamenti. Essa è anche opportuna in quanto è preferibile conseguire un dato effetto sulla domanda interna e sulla bilancia dei pagamenti agendo sulla componente scorte e sui crediti commerciali con l'estero piuttosto che sugli impianti e sulle attrezzature.

Ancora, il rapporto che lega l'andamento dei conti con l'estero e dei prezzi alla liquidità dell'economia è irregolare e difficilmente prevedibile. Quando questa quantità di liquidità superi i valori di equilibrio, possono seguire effetti inizialmente molto limitati, ma suscettibili di

accelerazioni improvvise in presenza di perturbazioni di carattere sia interno che esterno.

Resta pur sempre che le voci levatesi per lamentare l'onerosità e la scarsità del credito posto a disposizione della produzione e degli investimenti esprimono il rifiuto, anche nostro, di una condizione di cui al settore produttivo si impongono in via permanente restrizioni che, nell'interesse di tutti, dovrebbero limitarsi ad una breve emergenza economica e valutaria. Però questa emergenza, dettata da esigenze puramente difensive, anzi imposte da queste esigenze, è destinata a protrarsi nel tempo quando non soccorrano interventi che governino il costo del lavoro in una delle possibili forme: politica dei redditi in senso stretto, «patto sociale», accordi sulla produttività e la mobilità. Vorrei ricordare a questo proposito che negli ultimi sei mesi, da ottobre ad aprile, l'indice del costo della vita è aumentato ad un tasso annuo del 15,4 per cento, e negli ultimi tre mesi ad un tasso annuo del 13,3 per cento. Ma non possiamo cantare vittoria, perché questi risultati hanno davanti l'elemento certo del caro-dollaro e l'elemento incerto del rinnovo dei contratti di lavoro.

Non sarà possibile proseguire nel già lento cammino verso una riduzione del tasso di inflazione e della stringenza del vincolo esterno se i contratti di lavoro che verranno stipulati nel prossimo futuro avranno contenuti economici e normativi tali da determinare nuovi aumenti dei salari reali. E questa è, invece, la conclusione positiva dell'accordo quadro tra il Governo e le confederazioni sindacali per il pubblico impiego che mi sembra un passo decisivo nella via di un rientro dell'inflazione. Attendiamo che questo passo sia seguito anche nel settore industriale.

Non possiamo e non dobbiamo contare sulla recessione per imbavagliare l'inflazione. Dobbiamo a tutti i costi attenuare i fattori interni di inflazione attraverso una politica dei redditi coraggiosa e solo così potremo attenuare durevolmente i conflitti interni e il vincolo esterno, e ridare alle nostre produzioni quello spazio di competitività che oggi è incivilmente ottenuto dalla rumorosa e insana rincorsa fra salari, prezzi e cambio. Questa esigenza appare tanto più cogente ove si consideri che, al presente e nel prossimo futuro, situazioni di cospicuo disavanzo delle partite correnti della bilancia dei pagamenti si trovano concentrate, tra i maggiori paesi, solamente in Francia e in Italia.

Questa esigenza è resa ancora più cogente dopo che l'esperienza della politica economica, vissuta dal Regno Unito e dagli Stati Uniti nei tempi recenti, ha dimostrato l'elevatezza dei costi e l'incertezza dei risultati delle impostazioni così dette monetariste. Esse si basanó sull'ipotesi, sistematicamente sconfessata dai fatti, che lavoratori indipendenti e dipendenti, sindacati e imprese siano pronti a ridurre la crescita dei prezzi dei beni e servizi da loro offerti in funzione del tasso di crescita della quantità di moneta scelto dalle autorità: come se essi fossero impegnati in un rapporto diretto con le stesse autorità monetarie.

L'esperienza è un'altra. Questi operatori sono impegnati in un rapporto diretto con altri operatori economici del settore privato e non con le autorità. In questo rapporto, la preoccupazione principale, per ognuno, è l'andamento dei prezzi dei beni e servizi da lui offerti rispetto ai prezzi delle merci offerte da altri. Nella situazione di incertezza sulle decisioni altrui, la cosa più sicura da fare per ognuno consiste nel lasciare che altri siano i primi a decidere la disinflazione o nel disinflazionare con molta cautela.

Ciò spiega perché i processi di inflazione sono sempre accompagnati da una lunga fase di movimento inerziale, perché il cosiddetto monetarismo non produce la disinflazione per magia, ma la disinflazione conseguita è il risultato della paura indotta dalla recessione che a sua volta è determinata dalla impostazione della politica economica. Ecco perché i costi di questa esperienza si fanno elevatissimi e ci troviamo a lamentarne le ripercussioni negative che si manifestano anche nel nostro paese essenzialmente attraverso l'ap-

prezzamento abnorme del tasso di cambio del dollaro.

Dopo tutto questo esperimento non ha funzionato nei laboratori di ricerca universitari e non stupisce che esso non dia nella realtà il risultato sperato dai teorici della disinflazione per magia. Ma v'è di più: dopo che l'economia del Regno Unito ha sopportato con questo esperimento la maggiore recessione del secolo e dopo che negli Stati Uniti la produzione industriale è ferma da anni a livello del 1978, è possibile che non siano duraturi i risultati conseguiti sul fronte stesso dell'inflazione. Infatti, nella mancanza di conoscenza su ciò che può accadere, tale eventualità deve essere considerata con probabilità elevata. Perciò ritengo che le politiche dei redditi abbiano una funzione fondamentale da svolgere, che esse siano strettamente complementari e certo non sostitutive della politica macroeconomica monetaria e fiscale. Dobbiamo infatti ricordare che i fallimenti della politica dei redditi sono stati dovuti in molte circostanze al fatto che essa è stata utilizzata in luogo della gestione della politica monetaria e di bilancio e per tenere l'economia ad elevato regime, incompatibile con l'equilibrio interno e l'equilibrio esterno. Ecco perché la richiesta di un andamento dei salari e degli stipendi al ritmo del 16,13 e 10 per cento negli anni prossimi deve essere per serietà combinata con politiche monetarie e fiscali caute e severe.

In presenza di una recessione internazionale, le ricette keynesiane non possono essere applicate ad economie aperte agli scambi esterni e alle contese inflazionistiche interne. Il mancato aggiustamento di oggi ci costringerebbe ad una più dura recessione domani e vanificherebbe anche i guadagni fin qui conseguiti sul terreno cruciale dell'inflazione. *(Applausi).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole ministro del bilancio e della programmazione economica.

GIORGIO LA MALFA, *Ministro del bilancio e della programmazione economica.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, in replica agli oratori intervenuti nella discussione generale sul bilancio dello Stato, desidero riassumere molto brevemente — essendo l'inquadramento politico di questa fase della nostra discussione contenuto nell'intervento che il Presidente del Consiglio svolgerà tra poco — in cinque punti i capisaldi della politica economica del Governo, secondo gli indirizzi del piano economico triennale (di cui auspichiamo una sollecita discussione da parte del Parlamento) e del quale la legge finanziaria ed il bilancio dello Stato costituiscono strumento di attuazione in campo di finanza pubblica per il 1982. I cinque punti di fondo sono i seguenti.

La condizione dell'inflazione, che pure ha registrato un significativo rallentamento in questi mesi e che è avviata a realizzare il traguardo del 16 per cento per la media del 1982 a suo tempo stabilito dal Governo, permane ancora grave, sia in relazione ai livelli di inflazione che si registrano in altri paesi industriali, sia in relazione al rischio, sempre presente, che un miglioramento della congiuntura possa stimolare una nuova accelerazione dei prezzi interni.

La condizione dell'occupazione si è fortemente aggravata nell'ultimo biennio: non soltanto ha superato il 10 per cento la disoccupazione ufficialmente calcolata (il 20 per cento quella dei giovani in cerca di prima occupazione), ma si sono aggravate le condizioni della sottoccupazione così come il ricorso alla cassa integrazione guadagni. Il problema non è solo dell'Italia: analoghi tassi di disoccupazione si registrano in altri paesi industriali. Non è nella linea di politica economica del Governo l'idea che si possano concentrare gli sforzi della politica economica in una sola delle due direzioni: nella lotta all'inflazione o nel recupero della occupazione. Questi due obiettivi possono essere perseguiti e raggiunti congiuntamente o verranno falliti entrambi.

La politica monetaria non è e non può essere lo strumento unico, né il principale di questa fase difficile della politica eco-

nomica: essa non può farsi esclusivo carico della riduzione della inflazione, né può darsi da sola carico di creare condizioni di rilancio della occupazione. La politica monetaria deve tener conto delle condizioni di carattere internazionale ed in particolare dell'elevato livello dei tassi di interesse degli Stati Uniti e dei riflessi sull'equilibrio esterno della lira. Passi possono essere fatti nella direzione di una riduzione dei tassi in linea con la riduzione dell'inflazione e operando sulla forbice tra tassi attivi e passivi, secondo le indicazioni che il Governo ha più volte dato; ma il peso dominante della politica economica non può essere attribuito alla politica monetaria né in un senso né in un altro.

Un peso ed una responsabilità rilevante è sulle spalle dei sindacati, sia nel contribuire al percorso di rientro dall'inflazione, sia nel consentire una condizione dei bilanci di impresa entro i quali possano trovarsi risorse per alimentare i necessari nuovi investimenti. Su questo punto, parlerà più estesamente il Presidente del Consiglio nel suo intervento, ma il ministro del bilancio non può non fare osservare che nella condizione di difficoltà dei livelli di occupazione e nella condizione di crisi nella quale si trovano moltissime imprese, soprattutto quelle facenti capo al settore pubblico, i rinnovi contrattuali nei settori in cui sono venuti a scadenza i contratti, debbono essere visti con l'ottica della difesa dell'occupazione e non avendo di mira ulteriori incrementi dei salari reali che non trovano fondamento né nelle condizioni di produttività, né in quelle di equilibrio finanziario delle aziende.

Il peso di assicurare un avvio della ripresa non solo del reddito, ma soprattutto degli investimenti e della occupazione spetta in questo momento e spetterà nei prossimi anni, nel nostro come in altri paesi industriali, all'azione pubblica dello Stato, delle regioni, degli enti pubblici economici. Ed è grave che la condizione finanziaria di ciascuno di questi soggetti presenti squilibri a favore della spesa corrente e modesti margini per un massiccio volume di investimenti, quale oggi sarebbe indispensabile. Non è la politica monetaria a dover diventare permissiva, anzi, semmai, come risulta dalle conclusioni della relazione generale per il 1981, essa avrebbe potuto essere più restrittiva: è la politica dell'investimento pubblico che deve essere più espansiva, entro i limiti di un disavanzo complessivo che deve essere più espansiva, entro i limiti di disavanzo complessivo che non può essere ampliato.

Ecco l'importanza del fondo per gli investimenti e l'occupazione di cui alla legge finanziaria e la necessità di farne uso produttivistico a sostegno degli investimenti pubblici e della ripresa degli investimenti privati. Il Governo proporrà al più presto al Parlamento uno schema di utilizzazione del fondo. Le nostre proposte verteranno su un sostegno fiscale ai nuovi investimenti — una forma di IVA negativa per un limitato periodo al fine di concentrare in esso una domanda aggiuntiva — ed insieme con questo un finanziamento degli istituti di credito speciale, affinchè essi possano stipulare operazioni di mutuo per investimenti o per esportazioni già istruite pronte a partire, ma ferme per mancanza di provvista finanziaria. Il Governo proporrà inoltre che una quota delle risorse del fondo vada a sostegno degli investimenti in campo energetico ed una quota nel campo delle infastrutture, scegliendo quelle, di pertinenza statale o regionale, suscettibili di più pronto avvio. In parte, infine, si provvederà ai fabbisogni dei settori in cui urgenti sono i sostegni a processi di risanamento, come l'elettronica civile, la cantieristica, l'acciaio ed altri.

Lo sforzo di correzione degli squilibri economici vecchi e nuovi del nostro paese è appena iniziato: la nostra è un'emergenza a medio termine.

Non è solo il problema di tenere il bilancio del 1982 nei limiti prefissati — e non è compito da poco —, ma occorre restituire, al di là dell'emergenza una prospettiva ed un quadro di riferimento più ampio per l'uso degli strumenti monetari e fiscali, entro il quale si deve collocare la

politica economica; necessariamente tale quadro deve avere profondità di campo e sono necessari almeno tre anni perché esso possa mantenere la sua credibilità. Al livello dei nostri problemi e del nostro sviluppo non sono ripetibili i miracoli avvenuti negli anni '60 e derivanti dalle spinte spontanee del sistema, anche perché ora il clima internazionale non opera più in direzione di una nostra espansione. Occorre restituire al mercato la capacità di ben gestire l'occupazione esistente, ed occorre altresì una rigorosa programmazione delle risorse e degli investimenti strutturali. Ma per creare le condizioni adatte ad accogliere questa programmazione occorre fissare un quadro di riferimento per l'uso degli strumenti della politica economica. Per ciò che riguarda il bilancio pubblico, affinchè le pressioni inflazionistiche e quelle sui tassi di interesse si stabilizzino, occorre pervenire, nel triennio, al riequilibrio della parte corrente del bilancio pubblico senza accrescere ulteriormente la pressione fiscale.

Le risorse necessarie agli investimenti pubblici debbono essere reperite in condizione di economicità e competitività con le industrie private sul mercato finanziario interno e, ove si rendesse necessario, internazionale. Questa situazione può, in prospettiva, migliorare se si riuscirà a ricostituire un minimo di risparmio pubblico a pressione tributaria stabilizzata.

Non esistono motivi per tracciare quadri né ottimistici né pessimistici dell'economia del paese, purchè si valutino esattamente i problemi per ciò che essi sono. La vitalità produttiva italiana è ancora elevata ed esistono ampie fasce dell'economia che prosperano, ma esistono settori interni e singole imprese in grave crisi, esiste la condizione del Mezzogiorno, e tutto questo drena le risorse del paese.

Una uscita anche parziale di questi settori dalla crisi richiede un'economia in crescita che assorba l'impatto sociale dell'aggiustamento. Anche da questo punto di vista la scelta di sviluppo nella disinflazione, fatta dal Governo che ho l'onore di rappresentare, risulta rafforzata. Essa comporta un salto di qualità rispetto a ottiche più consuete: essa, perciò, richiede un sostegno vigoroso nella pubblica opinione e nelle forze del Parlamento. *(Applausi).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole Presidente del Consiglio dei ministri.

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri.* Onorevole Presidente, onorevoli deputati, quando, al momento dell'investitura di questo Governo, ebbi l'occasione di tracciare qui, in quest'aula, una distinzione fra area propria istituzionale del Governo e area politica dei partiti della maggioranza, vi furono, soprattutto da parte di qualche amico, perplessità e riserve.

Perplessità e riserve che erano ingiustificate, almeno in quanto si richiamassero — come talvolta avvenne — a modelli di governi tecnici, o sganciati dai partiti, o distanziati dai partiti, che non erano certamente nella mente o nelle intenzioni di chi proveniva dalla guida di uno dei più piccoli ma anche dal più antico partito italiano e aveva ricevuto dal Presidente della Repubblica il mandato ben preciso ed esplicito, di formare un Governo di partiti e fra partiti. Ben consapevole che la storia stessa dell'Italia moderna, e delle libertà italiane, è in primo luogo la storia dei partiti politici, nella loro dinamica, nel loro travaglio, nelle loro contraddizioni, cadute e riprese.

Nella fedeltà del Governo come espressione di coalizioni politiche e quindi di coalizione di partiti — una regola imposta dallo stesso sistema proporzionale e pluripartitico in vigore da sempre nella Repubblica, inseparabile dal suo pluralismo, presupposto stesso della sua profonda e intensa dialettica — non pensai mai di ignorare o sottovalutare i mille legami, che, per costituzione formale e materiale, il Governo, in Italia, ha con le forze politiche che lo sorreggono dopo

averne determinato, prima ancora, la piattaforma programmatica.

Credo di avere, nella pratica di questi dieci mesi di Governo, ampiamente smentito questi timori. Il rapporto del Presidente del Consiglio con i partiti della coalizione, la democrazia cristiana, i socialisti, i socialdemocratici, i repubblicani e i liberali — dopo l'investitura a formare il Governo che ricevetti dal Presidente della Repubblica e che sottoposi al motivato voto del Parlamento — è stato dei più intensi e continui. Abbiamo avuto gli incontri con i segretari dei partiti che erano necessari, ma abbiamo tenuto una rete assai più fitta di consultazioni pressochè settimanali. Nessun orgoglioso isolamento del Governo, dunque.

E, tuttavia, proprio perché con le carte in regola rispetto ai partiti della coalizione, io oggi riaffermo la necessità di questa distinzione che non ho mai inteso, e l'ho dimostrato, come separazione fra area del Governo ed area dei partiti.

Posso dire infatti che il periodo che abbiamo vissuto è stato caratterizzato da una finale sintesi nelle misure decisive di Governo: soprattutto rispetto alla gravità e complessità dei problemi che abbiamo avuto davanti e che io chiamai, anche per un colloquio più diretto col paese, anche per un appello al suo costante senso di responsabilità, problemi di emergenza, al fine di sottolineare la straordinarietà e l'eccezionalità degli sforzi necessari per superare le scadenze obbligate che ci si paravano davanti, in un costante, corretto rapporto con l'opposizione.

Al di là di momenti dialettici, che sono naturali e legati ai ruoli istituzionali dei ministri di spesa, da una parte, e dei ministri finanziari dall'altra, questo Governo non si è diviso su provvedimenti qualificanti, quali *in primis* la legge finanziaria, che fu elaborata sotto il personale, diretto coordinamento del Presidente del Consiglio, in un costante contemperamento di posizioni diverse. Perché è giusto che si sappia che non ci sono stati fautori del rigore e fautori del lassismo, come troppe volte si è lasciato credere, con polemiche improvvisate di stampa o con indiscrezioni fatte uscire con scarso senso di responsabilità.

Né mai, occorre, ricordarlo, sono state sollevate obiezioni sostanziali a quella linea di costante confronto col sindacato che ha rappresentato una delle direttrici irrinunciabili, oggi come ieri, del Governo: fatta di reciproca pazienza, intessuta di reciproco rispetto, alimentata da comuni e spesso angosciose preoccupazioni ma non priva di quei risultati almeno iniziali e tendenziali, che sarebbe follia negare, che solo gli osservatori superficiali e affrettati contestano.

Sulle quattro emergenze e sulla maniera di affrontarle, i ministri del Governo che ho l'onore di presiedere si sono ritrovati su una linea di aderenza assoluta agli impegni programmatici e ritrovati anche quando tali impegni non esistevano, come nel caso del disegno di legge sull'indennità di fine lavoro.

Le difficoltà che il Governo ha affrontato, e sono state molte, tanto da far scrivere di «corsa permanente ad ostacoli» ad un giornale che per la lunga tradizione redazionale non è incline al colore, come l'*Osservatore romano*, sono state difficoltà, per così dire, connesse ai rapporti politici fra i partiti di una coalizione così ampia, che comprende forze dalla storia così diversa, dalle ispirazioni e dalle tradizioni così differenziate: il che ha obbligato il Presidente del Consiglio a prodigare ogni sforzo per superare incomprensioni, per comporre divergenze anche gravi, che dal terreno politico finivano per investire l'adempimento degli impegni programmatici, essenziale per la vita della coalizione. Nella coscienza, che in noi è viva e persistente, che l'equilibrio politico raggiunto da questa coalizione di partiti non è sostituibile, almeno nella prospettiva di questa legislatura, per un complesso di ragioni interne e di considerazioni internazionali, le une collegate e intrecciate con le altre. E a parte i chiarimenti di natura politica e programmatica insieme, previsti per una fase di confronto fra i partiti rispetto alla quale il Governo rinnova la sua assoluta disponibilità, anche in vista di saldare la strategia

dell'emergenza con la strategia del medio periodo.

Intendiamoci, io non teorizzo paratie stagne. Al contrario sono troppo affezionato ad una visione complessiva della storia civile dell'Italia moderna per non capire che certe polemiche non possono, una volta aperto il vaso di Pandora, restare sulla soglia del Consiglio dei ministri. Ho già pubblicamente espresso questo principio quando ho ricordato, nel primo comunicato di palazzo Chigi sulla vicenda che ha coinciso col travaglio dell'ultima settimana, che è certo comunque — rileggo testualmente — che un sentimento di fondamentale rispetto fra tutti i partiti alleati in una stessa coalizione è condizione essenziale di convivenza democratica, in un'ora in cui difficili prove e assolute urgenze gravano sul paese, e al di là di ogni contrapposizione di tesi politiche in sede di partiti. Parole che conservano la loro validità, oggi che il caso è chiuso grazie all'opera di persuasione e di saggezza svolta dal Presidente della Repubblica, in stretto raccordo con il Governo; opera di decisiva efficacia, per la quale rinnovo il grazie del Governo e mio personale al Presidente Pertini.

Tuttavia, precisato questo, e sperando sempre di non essere frainteso, io insisto. Non si potrebbe certo trasferire automaticamente o meccanicamente sui governi ogni divergenza, ogni sospetto, ogni malumore, perfino ogni equivoco che nascano sul terreno dei rapporti fra i partiti della maggioranza: in un'area — lo ripeto — così vasta, così molteplice, solcata da tensioni cui contribuisce anche, e non poco, il profondo travaglio civile, sociale, istituzionale che il paese vive e che esclude ogni monolitismo e ogni semplificazione da qualunque parte si guardi, investendo tutti insieme gli interrogativi delle forze politiche a se stesse e gli interrogativi del paese verso le forze politiche.

Lo dissi già alla Camera: c'è un confine segnato dalla Costituzione fra il perenne movimento alla ricerca di nuove politiche e di nuovi consensi che è alla base della vita dei partiti, secondo l'articolo 49 della nostra Carta costituzionale, e quella tendenziale stabilità dei governi, trasfusa nelle norme dell'articolo 94 della Costituzione: la disposizione cui, non a caso, il Parlamento si è rivolto, ritrovando dopo molti anni la prassi della mozione motivata di fiducia. Una prassi cui resteremo, in ogni caso, fedeli: con la ovvia ma indubitabile determinazione a riportare comunque ogni possibile crisi nell'alveo del Parlamento.

Questa zona di rispetto fra partiti e Governo, che è anche rispetto per l'anima profonda della Costituzione, è tanto più necessaria in una coalizione come l'attuale, la più larga di partiti al governo nella storia repubblicana, da De Gasperi in avanti, se si eccettua il breve periodo dell'unità nazionale, arrestatosi sulle soglie di una maggioranza programmatico-parlamentare mai tradotta in coalizione di Governo.

È una complessità dinamica, pur nelle sue contraddizioni, che può essere feconda per il nostro sistema politico e dare luogo a soluzioni durature e di peso per i destini del paese. È una travaglio al quale la stessa opposizione dovrebbe guardare con estrema attenzione, senza cadere in descrizioni gratuite di «marasma», di «confusione» e di «contraddizioni» (ed ecco perché non ho avuto alcuna difficoltà a raccogliere il suggerimento, proveniente dal capo del maggior partito di opposizione, a concludere con una dichiarazione politica questo dibattito sul bilancio). Solo chi ipotizza una storia decantata e pacificata, che non esiste, può affermare che tutto è rissa e che non vi sia qualcosa di nuovo e di vitale che nasca da un così profondo e lacerante dibattito all'interno di un così vasto sistema di partiti, che è anche crocicchio di culture politiche diverse, in cui si riflettono, si intrecciano e, direbbe Croce, si contaminano i grandi filoni del riformismo cattolico, del riformismo socialista, del riformismo laico.

Ma pretendere di trasferire tutto questo sul Governo della Repubblica — o non far nulla per impedirlo — significa commettere due errori simmetrici allo stesso

tempo. Da un lato, l'errore di far cadere sull'efficienza e sulla funzionalità del Governo — due obiettivi già di per sé così difficili nell'intreccio dello Stato sociale moderno — anche il peso di una impervia ricerca politica che, legittima nelle sue sedi proprie, diventa incomprensibile per i cittadini quando viene a toccare, con la stabilità, anche l'efficacia dell'azione — vorrei dire dell'azione quotidiana — di governo ed amministrativa, sia pur nei limiti seguiti dalla volontà del Parlamento e delle forze politiche che lo animano.

Dall'altro, l'errore di imbavagliare o ingessare, in qualche modo, il dibattito interno ai partiti, che deve svolgersi, in quel fondamentale rispetto che ho detto (e che, se vulnerato o violato, porta con sé conseguenze estremamente negative), al fine di alimentare futuri confronti, future emulazioni, future competizioni: perché gli assetti politici non si fermano mai alle posizioni acquisite o prestabilite e non si può imprigionare quella fantasia, che sola, alla lunga, muove la storia stessa, in quanto storia di uomini, storia di volontà umane sempre tese e sempre insondabili.

Ognuno ha constatato che, contro questo duplice errore, dopo gli episodi così amari degli ultimi tempi, tale impostazione si sia alla fine affermata nelle responsabili decisioni dei partiti, che hanno evitato il peggio, sia pure dopo il massimo richiamo — quello del Quirinale — alla responsabilità, alla moderazione e alla coscienza della posta in gioco, che era poi la vita stessa della legislatura.

Ed io vedo in questa dimostrazione di responsabilità anche il segno di un metodo politico che si è voluto affermare.

Onorevole Presidente, forse ella ricorderà che in quei discorsi di investitura, e poi ancora più chiaramente quando ella mi fece l'onore di invitarmi alla prima Conferenza dei presidenti dei gruppi di questa Camera, e poi ancora quando avemmo l'occasione di un pubblico scambio di opinioni sul problema dei decreti-legge, io ho costantemente sottolineato la debolezza istituzionale dei governi italiani per quanto concerne le procedure di decisione.

È una debolezza che colpisce chiunque abbia sott'occhio le procedure parlamentari e di governo delle democrazie occidentali. È una debolezza riconosciuta ormai da tutte le forze politiche senza distinzioni.

È una debolezza che sussiste, anche all'indomani di quelle riforme regolamentari che ella, signor Presidente, ha giustamente promosso, dato che non è stata concessa al Governo, in quell'occasione, la pur ventilata procedura della cosiddetta «corsia d'emergenza» o «corsia preferenziale».

Anche qui non voglio essere frainteso. So bene che nessun Governo riuscirà mai a governare con semplici mezzi istituzionali; so bene quale sia il valore del consenso in uno Stato pluralistico moderno (e alla ricerca del consenso, anzi del consenso sociale, è volta tutta l'azione di confronto fra il Governo e i sindacati, che ci ha procurato tante critiche e anche tante ironie). So bene quale sia il peso dovuto ad opposizioni forti e combattive, quali esistono in Parlamento. Detto tutto questo, so anche bene però che nessuna acrobazia dialettica riuscirà mai a giustificare, all'uomo medio italiano ed europeo, che conosce bene, forse per sua disgrazia, il valore del tempo e della tempestività, la durata di certe procedure di decisione.

La governabilità è fatta anche del fattore tempo, e la garanzia permanente della decisione in tempo si raggiunge con strumenti istituzionali, quali che siano le volontà o anche le ragioni politiche di lungaggini, o di ritardi, o di rinvii spesso esiziali.

Devo ribadire tali punti chiave, mentre ci affacciamo all'ultima settimana utile per compiere un atto dovuto: l'approvazione, a norma dell'articolo 81 della Costituzione, del bilancio dello Stato, allo scadere dell'ultimo termine di esercizio provvisorio.

Ma li direi anche se non avessimo questa occasione e questa scadenza, per sottolineare tutta la centralità del siccorso istituzionale, giustamente riaffermata in recenti importanti assemblee di partito ai fini della governabilità.

Discorso istituzionale che, come tutti sanno, non ha certo solo un versante parlamentare, ma anche un versante governativo. Su quest'ultimo svetta, per la sua importanza cruciale sia per l'assetto costituzionale di Governo sia per l'assetto amministrativo, il problema della legge sulla Presidenza del Consiglio, come problema di strumenti volti ad assicurare il mantenimento dell'unità di indirizzo politico e amministrativo fra i membri del Governo, che fu uno dei temi fondamentali della mia dichiarazione per la fiducia.

Dopo un periodo di sperimentazione amministrativa che ci ha permesso di collaudare certe soluzioni, approveremo nel prossimo Consiglio dei ministri il relativo disegno di legge che sarà subito presentato alla Camera. Pur essenziale, è solo un pezzo del grande mosaico che è l'istituzione «Governo» negli Stati moderni. Subito dopo, infatti, si dovrà andare avanti con la legge, ugualmente d'attuazione costituzionale, circa il «numero, le attribuzioni e l'organizzazione dei ministeri». Ma se è vero che la governabilità è un concetto unico, anche la sola legge sulla Presidenza può dare risultati positivi su molti versamenti: come quello, subito maliziosamente colto da qualche giornale, della norma contenuta nello schema — una norma pacifica per altri ordinamenti — che fa obbligo ai ministri di informare preventivamente il Presidente del Consiglio di pubbliche dichiarazioni che impegnino comunque la politica generale del Governo...

Onorevoli deputati, il Governo affronta le più imperiose scadenze connesse al completamento del suo programma o alle variazioni concordate fra i partiti — cioè il varo della legge di bilancio, il recupero parlamentare delle norme stralciate dalla finanziaria, l'approvazione in questo ramo del Parlamento, dopo il «sì» del Senato, del disegno di legge sulla indennità di fine lavoro concordato fra i cinque partiti e non senza l'apporto delle opposizioni — con tale precisa consapevolezza sulla linea costituzionale da seguire: sia nei rapporti con i partiti della maggioranza sia nella strada, da costruire insieme con i partiti d'opposizione, della completa attuazione costituzionale.

Prima di analizzare i tempi programmatici di ordine economico e finanziario, intimamente connessi alla conclusione di questo dibattito e alla sua tematica, mi è parso necessario precisare quelle che chiamerei le precondizioni istituzionali per la realizzazione del concetto di governabilità; quelle senza le quali qualsiasi programma economico e finanziario è destinato a non raggiungere neppure la soglia della fattibilità.

Al termine di questo dibattito sul bilancio, vorrei ricordare l'ispirazione originaria, e mai smentita, della politica economica del Governo, nel suo costante rispetto verso il Parlamento, nella sua sostanziale unità di indirizzo, mai scossa dai pur tradizionali litigi che dividono le scuole economiche.

Vorrei quindi risalire alla mozione motivata di fiducia contenente le indicazioni precise e vincolanti cui ci siamo attenuti nel presentare la legge di finanza e il bilancio dello Stato, unitamente al piano triennale.

Tale mozione impegnava l'esecutivo su due fronti fra loro intimamente collegati, il fronte della definizione di un tasso di inflazione contrattato con le parti sociali e il fronte del riequilibrio dei conti dello Stato mediante una riduzione della dinamica della spesa corrente, con particolare riguardo ai settori della sanità, della previdenza e dei trasferimenti agli enti locali, esplicitamente indicati nella mozione motivata di fiducia e come tali approvati dal Parlamento; in vista — si diceva in quella mozione — di favorire il rilancio degli investimenti e la difesa dell'occupazione.

Quale senso ha accusare il Governo — come pure si è fatto in questa aula — di aver fatto quello che si era impegnato a fare: cioè, rileggo la mozione motivata, attuare «interventi riequilibratori» in quei settori, sanità e previdenza, interventi volti a contenere il disavanzo pubblico? Né uso improprio, onorevole Napolitano, né «termini iniqui».

ERIASE BELARDI MERLO. Contraddittori, signor Presidente.

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. La contraddizione è il sale della storia.

L'azione governativa si è mossa con la massima determinazione nelle direzioni indicate, sono già contento che non siano iniqui, perché contraddittori è molto meno che iniqui innanzi tutto mediante un ampio confronto... *(Interruzione del deputato Belardi Merlo)*.

PRESIDENTE. Onorevole collega, la prego!

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Sono contento, prendo atto.

PRESIDENTE. Continui, la prego.

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. L'azione governativa — dicevo — si è mossa con la massima determinazione nelle direzioni indicate; innanzi tutto mediante un ampio confronto con le parti sociali, confronto che ha dato luogo alla definizione — e alla conseguente accettazione di massima, attraverso un lungo travaglio del movimento sindacale che abbiamo sempre rispettato e nel quale non abbiamo interferito — di un tasso programmato di inflazione del 16 per cento entro cui ricondurre sia la dinamica delle tariffe e dei prezzi amministrati, sia, previo un comportamento adeguato delle parti, la dinamica dei costi e dei prezzi. Tasso che già vale a regolare la vertenza in corso per il pubblico impiego, in base ai protocolli scambiati tra Governo e sindacati nel dicembre 1981.

Nella legge di finanza — voglio ricordare anche questo di fronte al giusto rilievo che è stato mosso dall'onorevole Napolitano e da altri rispetto all'eccessivo numero degli articoli delle leggi finanziarie, tema di riflessione e di meditazione per il futuro, (il testo del Governo comprendeva 46 articoli, diventati 94 nel testo giunto alla Camera attraverso iniziative, quasi tutte parlamentari) — non potevano essere contenuti provvedimenti di riforma organici relativi ai settori della sanità e della previdenza, per ragioni evidenti.

GIORGIO NAPOLITANO. Si doveva farli separatamente.

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. No, questo non è possibile perché se noi avevamo detto che dovevamo operare degli interventi riequilibratori nel quadro della legge finanziaria — questo dice la mozione — nella sanità, nella previdenza e nei trasferimenti, ci impegnavamo a farlo con quello strumento.

Si potrà dire che i nostri mezzi non siano stati adeguati, che i nostri strumenti non siano stati efficaci; questo è un altro discorso. Ma io faccio la questione costituzionale, di perfetta lealtà verso il Parlamento. Avevamo detto che avremmo inserito queste norme, e devo aggiungere che c'è un quarto settore rispetto al quale ci siamo arrestati, quello della pubblica istruzione, — c'è qui il ministro — malgrado fosse indicato nel documento del luglio 1981.

Non difendo quello che si è fatto, ma l'ispirazione che ci ha animato, anche se certamente errori possono essere stati commessi. Tuttavia in presenza di spese per consumi pubblici, il cui tasso di accrescimento è ormai fuori controllo, in modo tale da dar luogo ad un ampliamento insostenibile del fabbisogno di parte corrente e ad un completo irrigidimento del bilancio dello Stato, l'attuazione delle indicazioni contenute in quella mozione non poteva non implicare provvedimenti relativi ai settori indicati. In forme analoghe si è presentata la situazione nei confronti dei trasferimenti agli enti locali, regioni e comuni, per i quali sono in studio forme strutturali di imposizione autonoma, e che sono stati regolati da un decreto-legge che fu convenuto anche con l'opposizione.

Dove stanno allora gli «incredibili pa-

sticci», di cui si è parlato in quest'aula?

Il Governo ha sempre avuto presente, con estrema chiarezza, la necessità di legare l'azione di politica economica per il 1982 con un disegno di più ampio respiro, ma ha anche avuto la piena consapevolezza delle grandi difficoltà del momento e della condizione in cui si trovava ad operare, condizioni acuite dalle crescenti tensioni dell'economia internazionale a cominciare dai riflessi della politica americana dei tassi di interesse sul nostro sistema economico. Si trattava di affrontare le congiunte necessità di combattere e ridurre l'inflazione e di difendere l'occupazione, predisponendo le condizioni per una ripresa non effimera e non immediatamente soffocata dal vincolo della bilancia dei pagamenti.

Al momento delle scelte di politica economica che hanno caratterizzato il Governo, e cioè nei mesi di giugno e luglio del 1981, il tasso medio di inflazione superava il 21 per cento mentre l'andamento della produzione industriale nei primi due trimestri si aggirava nell'ordine del 4 per cento. Una grave situazione cioè nella quale all'elevato ed insostenibile tasso di inflazione — ricordo che al primo vertice europeo di Lussemburgo, alla fine di giugno, battevamo perfino la Grecia che ora si è largamente rifatta su di noi — si accompagnava, male ricorrente nella nostra economia, una pressione notevole sul settore produttivo. Allo stesso tempo i conti dello Stato apparivano in preoccupante accrescimento e fonte quindi di ulteriori, devastanti spinte inflazionistiche.

Ci siamo mossi lungo più linee di azione tutte tese al raggiungimento di più obiettivi: il contenimento dell'inflazione, il riequilibrio dei conti dello Stato, il potenziamento degli investimenti pubblici, la difesa dell'occupazione.

Il 1981 si è chiuso con un tasso di inflazione del 18,7 per cento ulteriormente diminuito al 16,7 per cento nei primi tre mesi del 1982, mentre al momento, è in atto un andamento industriale che mostra segni di ripresa. Il risultato della riduzione progressiva del tasso di inflazione non può non essere collegato alla politica di contenimento di prezzi amministrati e tariffe operata dal Governo contro difficoltà e resistenze di ogni genere, non meno che all'atteggiamento tenuto dai sindacati nel 1981 e nei primi mesi del 1982; atteggiamento connesso al confronto con il Governo nel quale sono state discusse le politiche atte a favorire comportamenti compatibili con il raggiungimento del tasso di inflazione programmato.

L'approvazione del bilancio, dopo quella, fresca di pochi giorni, della legge finanziaria, consentirà al Governo di proseguire nella sua azione, articolandola e snodandola per quanto riguarda gli impegni sugli investimenti pubblici, e sull'uso del fondo per gli investimenti e l'occupazione.

Occorre a tal riguardo osservare come gli strumenti sottoposti al giudizio del Parlamento rappresentino solo un primo passo verso l'obiettivo di risanamento dei conti dello Stato. Troppi impegni sono stati presi nel passato. Troppe leggi esistono che comportano automatiche dilatazioni di spesa, troppo elevato e troppo facilmente liquidabile è il debito pubblico perché si possa pensare di procedere rapidamente al risanamento del settore.

Tuttavia, le leggi presentate dal Governo rappresentano un significativo progresso in tale direzione, progresso che è stato emblematicamente indicato nelle cifre di fabbisogno poste come obiettivi (e alla nostra battaglia si sono rivelati sensibili strati sempre più ampi di pubblica opinione). Nel procedere lungo questa strada, è necessario prendere atto delle tremende difficoltà esistenti, difficoltà che non solo hanno gravato sul Governo, ma che si sono rivelate con la forza delle cose, nel corso stesso del dibattito parlamentare sulle leggi in questione. Il numero degli emendamenti e gli effetti degli stessi non sono andati nella direzione di un'azione di maggiore contenimento né della spesa, né del fabbisogno. Al contrario.

Ulteriori difficoltà sono intercorse e, prima fra tutte, il problema dell'indennità di fine lavoro; problema che ha indotto il

Governo a redigere e presentare con estrema urgenza un nuovo provvedimento di legge concordato nell'ambito dei cinque partiti, ma aperto al confronto con l'opposizione capace di regolare adeguatamente la materia, in vista di contenere i possibili effetti, in caso di consultazione referendaria, negativi sull'intera area del costo del lavoro e dei rinnovi contrattuali.

Occorre dunque andare avanti ed andare avanti lungo la direzione a suo tempo indicata. L'approvazione della legge finanziaria e del bilancio, nel loro insieme, costituisce la condizione per il proseguimento e il rafforzamento della politica delineata nella mozione di fiducia ed attuata dal Governo: pur dopo il troppo lungo tempo trascorso e le modifiche subite nel corso dell'*iter* parlamentare.

L'impostazione contenuta nel piano triennale, e finalizzata ad una adeguata utilizzazione degli investimenti pubblici, ai fini della crescita e del risanamento economico, rappresenta la necessaria ed indispensabile continuazione dello sforzo sin qui sostenuto; non a caso, infatti, proprio sui temi degli investimenti e dell'occupazione abbiamo deciso di riprendere il confronto con le parti sociali, per le prossime settimane, anzi a partire da questa settimana.

Il cammino verso il risanamento economico del paese è lungo e difficile. Un primo e fondamentale passo è stato compiuto: altri, altrettanto difficili e ancora più impegnativi, attendono Governo, forze politiche, parti sociali, nella coscienza di limiti e di compatibilità, che non sono valicabili. Solo la vittoria sull'inflazione ci consentirà di garantire la stabile ripresa degli investimenti, e quindi la salvaguardia reale e non retorica dell'occupazione.

I ritardi accumulati nell'approvazione della legge finanziaria, non hanno certo contribuito ad alleviare le difficoltà dell'esecutivo. Si sono risentiti gli effetti di taluni programmi di aumento di spesa e di riduzione delle entrate decise in anni precedenti.

L'eredità del 1981 ci lascia un gonfiamento del fabbisogno pubblico, rispetto a quello previsto e un impulso espansivo sulla domanda interna i cui effetti complessi hanno cominciato a manifestarsi in questi mesi. Tali tendenze sono state rafforzate dagli andamenti più recenti della spesa pubblica.

L'evoluzione dell'economia italiana rivela crescenti segni di un maggior tono della domanda interna, che sembrano anticipare prospettive di ripresa che a livello internazionale, sono previste nel secondo semestre dell'anno. Ciò è tuttavia positivo solo per certi aspetti in quanto tale dinamica aggrava i problemi di gestione dell'economia, rendendo il vincolo esterno più stringente, come entità e come tempi di reazione. La maggior domanda interna tende infatti, a trasmettere impulsi alla bilancia dei pagamenti, sotto forma di maggiori importazioni.

Le difficoltà sono accresciute dagli andamenti dei mercati dei cambi, che accentuano le incertezze degli operatori e li inducono a coprirsi, sia estinguendo anticipatamente i loro debiti in valuta, sia ricostituendo rapidamente le scorte.

I provvedimenti di riduzione dei termini di regolazione valutaria, adottati la settimana scorsa, trovano appunto la loro spiegazione nella volontà di scoraggiare manovre effettuate e destabilizzanti.

La nostra economia rischia di ripercorrere un sentiero incoerente con gli andamenti internazionali. Non avendo ancora risolto i problemi di aggiustamento strutturale interno, né riguadagnato le necessarie condizioni di competitività, appare impossibile mantenere ritmi di crescita superiori a quelli degli altri paesi, sulla spinta di una domanda interna alimentata dalla spesa pubblica.

Il vincolo esterno torna subito in evidenza come rilevano i conti con l'estero dei primi mesi, e diviene sempre più soffocante, in quanto pone restrizioni anche per ritmi di crescita limitati. Da qui la necessità e l'urgenza di interventi strutturali, accanto alle misure di solo carattere congiunturale.

Affinché il miglioramento produttivo

degli ultimi mesi possa tradursi in una vera e propria ripresa occorre che siano stabilite migliori condizioni di equilibrio. Occorre, in particolare garantire che il saldo degli scambi con l'estero si mantenga entro limiti tollerabili.

Risulta quindi sempre importante controllare l'andamento della finanza pubblica al fine di garantire quella maggiore «tranquillità», sul fronte della bilancia dei pagamenti, si da consentire la messa in opera di un programma organico di riassorbimento della disoccupazione.

Ogni ampliamento della spesa pubblica corrente implica un utilizzo del risparmio che è in conflitto con gli obiettivi prioritari di contenimento del *deficit* della bilancia dei pagamenti, di rientro dall'inflazione, di sostegno degli investimenti e dell'occupazione.

Il finanziamento non inflazionistico di disavanzi crescenti incontra limiti nella propensione del pubblico all'assorbimento dei titoli, e pone difficoltà sempre maggiori alla politica di consolidamento del debito pubblico: genera, inoltre, una crescita destabilizzante della spesa per interessi.

L'unica direzione lungo la quale procedere è, quindi, quella di contenere l'ammontare del risparmio distrutto dai disavanzi pubblici, preservando le fonti di finanziamento degli investimenti produttivi. Non è una via di uscita quella di forzare la formazione del risparmio finanziario con elevati tassi di interesse: essa peggiora, insieme, la situazione della finanza pubblica e quella dei conti aziendali e spegne lo slancio imprenditoriale, che invece dà segni promettenti di ripresa, nonostante difficoltà e strozzature non poche.

MARIO POCHETTI, E il Governo?

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. E nonostante anche il Governo, naturalmente! È antico il detto: «Piove, Governo ladro!»; è un antico principio dell'anarchismo italiano: torniamoci pure.

Nelle circostanze attuali, non vi è spazio per un allentamento della politica monetaria in relazione alla necessità di difendere il valore esterno della lira da attacchi speculativi e in vista di favorire una giusta cadenza dei ritmi di crescita della nostra economia rispetto all'evoluzione internazionale. Ma tanto più dobbiamo essere consapevoli di un punto. Ogni allentamento del controllo del fabbisogno del settore pubblico implica necessariamente, nell'immediato o con qualche ritardo, un aumento delle difficoltà del settore produttivo, se esso viene compensato con un inasprimento — che non vogliamo — della stretta creditizia; oppure implica una concessione alla inflazione e al *deficit* della bilancia dei pagamenti, se viene finanziato con la creazione di nuova base monetaria.

Il peso del debito pubblico, la dimensione dei disavanzi e le difficoltà interne ed internazionali non consentono facili ottimismi circa rapide conquiste degli equilibri della finanza pubblica ed allentamenti del vincolo esterno. I tempi per rimediare ai nostri squilibri sono ora più stretti e non consentono dilazioni.

La gradualità nell'aggiustamento degli squilibri di fondo del nostro sistema è stata finora consentita dal ricorso all'indebitamento estero. Nel 1980 il disavanzo della bilancia dei pagamenti è risultato in gran parte finanziato dall'indebitamento del sistema bancario verso l'estero. Nel 1981 il finanziamento del *deficit* corrente è stato sostanzialmente coperto da un massiccio afflusso di prestiti esteri a medio termine verso imprese private ed enti pubblici, nonché dalla concessione di crediti commerciali all'importazione in relazione all'operare del deposito infruttifero sui pagamenti in valuta.

Concludendo, quattro obiettivi devono guidare l'azione dell'esecutivo, se vogliamo disperdere le minacce che gravano sul nostro sistema di società industriale avanzata. Ve li ripeto nell'ordine in cui li individuai nel discorso di apertura della Fiera di Milano.

Il primo è il conseguimento di una maggiore capacità competitiva delle nostre imprese sui mercati mondiali. Non

possiamo sperare in una ripresa che sia soltanto trainata dalla domanda interna. Dobbiamo conquistare i mercati internazionali producendo prodotti di tecnologia avanzata e non accontentarci di usare la tecnologia avanzata per produrre prodotti tradizionali.

Il Governo farà, da parte sua, ogni sforzo per superare le difficoltà frapposte alla nostra espansione sui mercati che si erano aperti da qualche anno con grandi prospettive: i mercati dell'OPEC, del terzo mondo non petrolifero, dei paesi socialisti.

MIRKO TREMAGLIA. E dell'America latina!

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Speriamo di poter riprendere i rapporti economici anche con l'Argentina; stiamo facendo ogni tentativo in questo senso!

Ma il Governo farà di tutto per risvegliare, nelle opportune sedi comunitarie, quello spirito pragmatico europeo, che solo può consentire una politica di espansione coordinata della Comunità, dinanzi alla sfida dei grandi esportatori mondiali.

Il secondo caposaldo, quello che con grande pazienza e con una politica articolata il Governo è andato perseguendo in questi mesi di incontri con le forze sociali, è la riduzione del costo del lavoro nella progressione programmata del 16 per cento nel 1982, del 13 nel 1983, del 10 nel 1984. Non possiamo più permetterci una distribuzione del reddito che non si in linea con gli altri paesi: lo sfondamento dei «tetti» programmati significa recessione e disoccupazione. Dobbiamo, invece, porci il compito storico di uscire dalla spirale degli anni '70, di riportare il paese alla ripresa di produttività e di competitività, in termini di inflazione contenuta nei livelli europei.

Il terzo caposaldo è la riduzione del *deficit* pubblico corrente a livelli sempre più prossimi a quelli esistenti negli altri paesi industriali. La conclusione dell'*iter* della legge finanziaria non ha comportato rotture dei vincoli che ci eravamo preposti, tuttavia ulteriori sforzi sono necessari.

LUCIANO BARCA. Scusi, signor Presidente del Consiglio: perché il ministro delle finanze non ha replicato?

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Non è tradizione che replichi! Neanche al Senato ha replicato!

LUCIANO BARCA. Per la parte delle entrate, di cui si discute...

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Comunque, onorevole Barca, quando replica il Presidente del Consiglio...

GIAN CARLO PAJETTA. Un ministro di meno che parla non fa mai male!

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Sono d'accordo con Pajetta! *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Prosegua pure, onorevole Presidente, la prego.

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. In particolare, occorrerà concludere l'*iter* di approvazione delle parti della legge finanziaria che sono state stralciate dal testo finale, così come sarà necessario predisporre un programma di interventi per affrontare in modo strutturale e definitivo le cause di lievitazione della spesa corrente.

Il quarto caposaldo è quello del controllo della situazione monetaria, con i suoi riflessi in campo valutario. I dati della bilancia commerciale consentono diverse letture: noi non abbiamo scelto e non vogliamo scegliere una lettura tranquillizzante, lo abbiamo detto al paese.

Sono dati che indicano una forte crescita delle importazioni rispetto alle esportazioni. L'indebolimento del franco francese ed il rafforzamento del dollaro hanno inferto forti contraccolpi alla no-

stra bilancia dei pagamenti. Tuttavia — ripeto — il destino della nostra economia è nelle nostre mani; non vi è nulla che non siamo in grado di controllare, non vi è nulla che dobbiamo subire. L'ho detto al paese e lo ripeto in Parlamento. Non è il momento di abbassare la guardia nella lotta all'inflazione e alla disoccupazione. Noi faremo fino in fondo il nostro dovere *(Applausi al centro e a sinistra)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, esaurite le repliche, sospendo la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,30 è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che i seguenti progetti di legge sono referiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

I Commissione (Affari Costituzionali):

Proposta di legge costituzionale SPAGNOLI ed altri: «Modifica dell'articolo 68 della Costituzione» (3203) *(con parere della IV Commissione)*;

II Commissione (Interni):

FELISETTI ed altri: «Istituzione del Corpo di polizia urbana» (2365) *(con parere della I, della IV, della V, della VI, della X e della XIII Commissione)*;

ACCAME: «Norme in materia di protezione civile in caso di offesa atomica» (2955) *(con parere della I, della V, della VIII e della XIV Commissione)*;

ARMELLIN ed altri: «Istituzione del brevetto di soccoritore e norme relative a corsi speciali di pronto soccorso nelle scuole e presso istituzioni pubbliche e private» (3168) *(con parere della I, della V, della VII, della VIII, della X, e della XIV Commissione)*;

VII Commissione (Difesa):

ACCAME: «Modifiche alla legge 20 luglio 1981, n. 382, recante norme integrative alla legge 20 settembre 1980, n. 574, concernente l'avanzamento degli ufficiali in servizio permanente effettivo dell'Arma dei carabinieri» (3164) *(con parere della I e della V Commissione)*;

VIII Commissione (Istruzione):

SUSI ed altri: «Istituzione di università statali degli studi in Abruzzo» (3155) *(con parere della I, della V e della VI Commissione)*;

X Commissione (Tasporti):

S. 785. — «Provvidenze per sovvenzioni annue di esercizio in favore di ferrovie in regime di concessione statale ed in gestione commissariale governativa» *(approvato dal Senato)* (3292) *(con parere della I e della V Commissione)*;

XII Commissione (Industria):

TESINI ARISTIDE e GRASSUCCI: «Modifica dell'articolo 8 della legge 19 marzo 1980, n. 80, concernente la disciplina delle vendite straordinarie e di liquidazione» (3250) *(con parere della I e della IV Commissione)*;

XIII Commissione (Lavoro):

BOFFARDI ed altri: «Modifiche ed integrazioni di previdenza e assistenza delle ostetriche (ENPAO)» (3143) *(con parere della I, della II, della V, della VI e della XIV Commissione)*;

MAROLI ed altri: «Norme per la ricongiunzione dei periodi assicurativi ai fini previdenziali per i liberi professionisti» (3224) *(con parere della I e della V Commissione)*;

XIV Commissione (Sanità):

CALONACI ed altri: «Norme in materia di erboristeria e di piante officinali» (3048) *(con parere della I, della IV, della V, della VIII, della XI e della XII Commissione).*

Annunzio di risposte scritte ad interrogazioni.

PRESIDENTE. Comunico che sono pervenute alla Presidenza dai competenti ministeri risposte scritte ad interrogazioni.

Saranno pubblicate in allegato al resoconto stenografico della seduta odierna.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

BORGOGLIO ed altri: «Norme concernenti la gestione di farmacie da parte di farmacisti costituitisi in cooperative o altre forme societarie» (3366);

FOSCHI ed altri: «Norme concernenti diritti e garanzie degli immigrati extracomunitari in Italia» (3367).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Dopo le dichiarazioni rese questa mattina dal Presidente del Consiglio, penso, signor Presidente, che possa convenire con noi sulla natura e sulla rilevanza del discorso tenuto a conclusione della prima parte di questa seduta.

Per il tema trattato, per l'impostazione politica che ha avuto, per le prospettive di conduzione governativa nonché per gli orientamenti, sociale ed economico, manifestati, il Presidente del Consiglio è andato ben al di là di una semplice replica sul bilancio. Il suo discorso ha avuto accenti di politica nazionale ed internazionale ed ha avuto riferimenti precisi e generali circa i rapporti con i partiti della coalizione, con i partiti all'opposizione e con il Parlamento.

Pertanto mi pare che sarebbe doveroso stabilire sin d'ora la necessità di un dibattito ampio di politica generale, non esclusi i chiarimenti doverosi circa i rapporti tra Parlamento e Governo sui quali ha insistito inizialmente il Presidente del Consiglio, di un dibattito a parte, senza che a provocarlo si pretenda la presentazione di un qualsiasi documento, compresa la mozione di sfiducia.

Il Presidente del Consiglio, chiamato anche da noi — tramite l'on. Santagati — e non soltanto dall'onorevole Napolitano a spiegare al Parlamento tutto ciò che vi era attorno alla polemica tra i socialisti ed il ministro Andreatta, sul fatto si è trattenuto ben poco, manifestandosi invece molto sensibile alla situazione politica.

Per tutto ciò possiamo riconoscergli la prontezza e la schiettezza; ma, senza un dibattito completo, il tutto risuonerebbe monologo improduttivo.

A lei, signor Presidente, rivolgo questa raccomandazione perché si possa dare inizio, non appena possibile, ad un dibattito ampio e completo perché, come ho già detto, l'intervento del Presidente del Consiglio aveva tutto il sapore di una risposta ad una sfiducia oramai ampiamente diffusa.

PRESIDENTE. Onorevole Baghino, non vi è dubbio che talune delle argomentazioni che lei ha sottoposto alla Presidenza e quindi all'Assemblea abbiano fondamento *in re;* ma deve riconoscere anzitutto che il Presidente del Consiglio ha preso la parola essendovi stata una serie di richieste — lei stesso ha detto che anche il suo gruppo aveva avanzato una sollecitazione in questo senso — ed è intervenuto in sede specifica di bilancio dicendo espressamente che, si trattava di

una replica complementare rispetto a quelle testè svolte dai ministri del tesoro e del bilancio; il Presidente del Consiglio del resto, prende la parola come vertice, come sintesi, come coordinamento delle forze di Governo e, quindi, la prende da una angolatura politica che naturalmente comprende anche altre argomentazioni.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Ha fatto quadrato più che angolatura!

PRESIDENTE. Questo è un punto di vista che lei potrà sviluppare in altra sede con maggiore ricchezza di argomentazioni.

Bisogna dire, perciò, che quella del Presidente del Consiglio è stata una replica di sintesi politica al tema del bilancio, che dovrebbe essere il vertice dei temi politici per quanto riguarda i rapporti tra Parlamento e Governo.

Lei stesso ha fatto un inciso finale di cui, se mi consente, le sono grato. Ha chiesto se si potrà tenere quel dibattito non appena possibile. Ritengo che le motivazioni che ho esposto siano sufficienti per risponderle che un tale dibattito non può aver luogo in questo momento; aggiungo che esiste un impegno costituzionale del Parlamento che noi tutti conosciamo e cui stiamo per adempiere, che non ci consente adesso di aprire la pagina di una discussione di politica generale che la Camera potrà fare in ogni altro momento. D'altra parte non sarà chi presiede questa Assemblea, a cominciare da me, ad impedire che i colleghi, nel momento in cui interverranno, possano anche, se lo ritengano, dire che condividono, o che contestano o che precisano dal loro punto di vista le dichiarazioni del Presidente del Consiglio.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo di parlare per un richiamo per l'ordine dei lavori, a norma dell'articolo 41 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. La Camera sta affrontando, da venerdì scorso, la discussione del bilancio dello Stato.

Si è chiusa la discussione sulle linee generali. Noi riteniamo che, a questo punto, sia necessario mettere la Camera in condizione di affrontare l'esame dei singoli articoli in modo da utilizzare al massimo il tempo disponibile per poter completare entro i termini stabiliti dalla Costituzione l'esame del bilancio.

Pertanto, ai sensi dell'articolo 41 del regolamento, propongo a nome del gruppo della democrazia cristiana che la seduta si svolga ininterrottamente affinchè sia così possibile alla Camera giungere il più rapidamente possibile alla conclusione dell'esame del bilancio dello Stato e alla sua approvazione.

PRESIDENTE. Ai sensi del primo comma dell'articolo 41 del regolamento, su questa richiesta possono parlare un deputato a favore ed uno contro per non più di quindici minuti ciascuno.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare per formulare una proposta di precisazione.

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, vi è una richiesta che lei ha inteso. Il regolamento consente solo, su tale richiesta, di dare la parola ad un oratore a favore e ad uno contro.

EMMA BONINO. Bene, signor Presidente. Formulerò la mia proposta nel corso dell'intervento. Formalmente chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, condivido completamente le osservazioni del collega Manfredi sulla necessità di lavorare molto celermente e con ritmi molto serrati per l'esame del bilancio dello Stato, anche se, senza polemiche, posso far notare che si può lavorare a ritmi intensi anche il sabato e la domenica, pur nella sacralità del *week-end*. Ma ognuno si assume le proprie responsabilità, evi-

dentemente anche se questo discorso vale persino per il venerdì.

VITO NAPOLI. Per noi non è *week-end;* per noi è lavoro!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Non polemizziamo sul *week-end!* Non c'è nulla di drammatico.

Prosegua, onorevole Bonino.

EMMA BONINO. Volevo dire che condivido la necessità di andare ad un dibattito a tempi ed a ritmi particolarmente serrati *(Commenti del deputato D'Alema).*

PRESIDENTE. Onorevole D'Alema! Posso comprenderla ma non posso autorizzarla a interrompere! *(Commenti all'estrema sinistra).*

EMMA BONINO. In realtà, rispetto alla richiesta di sedute continue — tra l'altro già votate durante l'esame della legge finanziaria — si è poi notato che le sedute continue non sono perché, verso l'una e le due di notte, di fatto, avviene quella che è chiamata — non so perché — la sospensione tecnica e improvvisamente si sospende per riprendere al mattino. Allora credo che, nell'interesse di tutti, anche dei colleghi, per disporre di tempi sicuri, sarebbe più saggio proporre una seduta notturna, fissando un orario, al limite fino alle due; il mattino dopo la seduta riprederebbe alle nove. Non solo noi, ma tutti i colleghi avranno, credo, il desiderio di contare su tempi fissi e ciò può avvenire sapendo in anticipo che la Camera tiene seduta fino a notte fonda per sospendere poi fino alla mattina successiva.

Di fatto, signor Presidente, avviene così; salvo l'elasticità di valutare se si prosegue fino all'una, alle tre o ad altra ora. Quindi la mia, sostanzialmente, è una presa di posizione contro la richiesta di seduta continua perché, di fatto, continua non sarà grazie a sospensioni tecniche più o meno aleatorie che dipenderanno anche dalla presenza dei colleghi in aula e quindi dal numero legale. Pur condividendo la necessità di procedere a tempi molto accelerati, per il buon andamento dei lavori di tutti e perché ognuno si possa regolare, riterrei, più opportuno ed anche più ragionevole chiedere (come mi permetto di fare) a conclusione della seduta di questa sera, la protrazione con una seduta notturna. E mi auguro che i colleghi, vorranno riesaminare la richiesta di seduta continua che, francamente, non venendo poi mai rispettata, dovrebbe essere opportunamente respinta da questa Camera.

PRESIDENTE. Bisogna precisare che la richiesta di seduta continua comporta che, dal momento in cui essa è approvata dalla Camera, la seduta è unica: che la Presidenza (nella sua responsabilità per l'ordine dei lavori) ritenga di fissare alcune sospensioni, rientra nei suoi poteri.

Poiché nessuno chiede di parlare a favore, pongo in votazione la richiesta di seduta continua, avanzata dall'onorevole Manfredo Manfredi.

(È approvata).

Procediamo dunque nei nostri lavori. Passiamo all'articolo 1 del disegno di legge, nel testo della Commissione identico al testo del Senato *(Vedi stampato 3351/1):*

(Stato di previsione dell'entrata).

«Sono autorizzati l'accertamento e la riscossione, secondo le leggi in vigore, delle imposte e delle tasse di ogni specie e il versamento nelle casse dello Stato delle somme e dei proventi dovuti per l'anno finanziario 1982, giusta l'annesso stato di previsione per l'entrata *(Tabella n. 1).*

È altresì autorizzata l'emanazione dei provvedimenti necessari per rendere esecutivi i ruoli delle imposte dirette pertinenti il medesimo anno».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Alla tabella 1, al capitolo 1024-IRPEG, sostituire la cifra 4.000.000.000.0000 *con*

la cifra: 4.500.000.000.0000.000 per competenza, *e la cifra:* 3.750.000.000.000, *con la cifra:* 4.250.000.000.000 per cassa.

Tab. 1. 1.

ALINOVI, ALICI, MACCIOTTA, MARGHERI, MOTETTA, BRANCIFORTI, GAMBOLATO, BARTOLINI, ZAVAGNIN, SARTI, D'ALEMA, BERNARDINI.

Alla Tabella 1, al capitolo 1203-IVA, sostituire la cifra: 28.360.000.000.000, *con la cifra:* 29.110.000.000.000, per competenza *e la cifra:* 28.150.000.000.000, *con la cifra:* 28.900.000.000.000 per la cassa.

Tab. 1. 2.

GAMBOLATO, MACCIOTTA, ALICI, MOTETTA, BRANCIFORTI, BARTOLINI, ZAVAGNIN, MARGHERI, D'ALEMA, SARTI, BERNARDINI.

Alla Tabella 1, al capitolo 3342: Somma da introitare per il finanziamento dell'assistenza sanitaria. *Sostituire:* competenza 18.951.300.000.000 cassa 24.995.000.000.000, *con:* competenza 19.251.300.000.000 cassa 25.295.000.000.000.

Aumentare conseguentemente di 300 miliardi le variazioni che si propongono.

Tab. 1. 3.

ALINOVI, ALICI, MACCIOTTA, GAMBOLATO, BARTOLINI, ZAVAGNIN, BRANCIFORTI, MOTETTA, MARGHERI, BERNARDINI, D'ALEMA, ARTI.

Alla tabella n. 1, al capitolo 1024 (IRPEG) per la previsione di competenza sostituire la cifra: 4.000.000.000.000, *con la seguente:* 4.500.000.000.000 *e per la previsione di cassa sostituire la cifra:* 3.750.000.000.000, *con la seguente:* 4.500.000.000.000.

Tab. 1. 3.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI. CAFIERO.

Alla tabella n. 1, al capitolo 1026 ritenute su interessi ecc. per la previsione di competenza sostituire: 9.200.000.000.000 *con:* 10.300.000.000.000; *per la previsione di cassa sostituire:* 8.950.000.000.000 *con:* 10.050.000.000.000.

Tab. 1. 4.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Alla tabella n. 1, al capitolo 1025 imposta locale sui redditi per la previsione di competenza, sostituire la cifra: 2.645.000.000.000 *con la seguente:* 3.100.000.000.000 per la previsione di cassa, *sostituire la cifra:* 2.400.000.000.000, *con:* 3.100.000.000.000.

Tab. 1. 5.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Alla Tabella n. 1, al capitolo 1203 imposta sul valore aggiunto, per la previsione di competenza sostituire: 28.360.000.000.000 con: 29.650.000.000.000 per la previsione di cassa sostituire: 28.150.000.000.000 con: 29.600.000.000.000.

Tab. 1. 6.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Alla Tabella n. 1, al capitolo n. 1400 (Entrate eventuali diverse concernenti le tasse e le imposte indirette sugli affari), *sostituire la cifra:* 6.000.000.000 (cassa), *con la seguente:* 10.000.000.000 (cassa).

Tab. 1. 7.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 1, al capitolo 1409, (Imposta di fabbricazione sugli oli minerali, loro derivati e prodotti analoghi per la previsione di competenza), *sostituire:* 7.900.000.000.000 *con:* 9.500.000.000.000 *per la previsione di cassa sostituire: 7.900.000.000.000 con: 9.500.000.000.000.*

Tab. 1. 8.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Alla Tabella n. 1, al capitolo n. 1418 (Entrate riservate all'erario dello Stato derivanti dalla addizionale all'imposta erariale di consumo sulla energia elettrica, posta a carico dell'ENEL, senza diritto a rivalsa, per essere ripartita annualmente fra i comuni, le province, le camere di commercio e le aziende di cura interessate), *sostituire la cifra:* 15 miliardi (cassa), *con la seguente:* 45.000.000.000 (cassa).

Tab. 1. 9.

RIPPA.

Alla Tabella n. 1 (entrate) sopprimere il capitolo n. 1420 (Imposta di fabbricazione sulle armi da sparo, sulle munizioni e sugli esplosivi).

Tab. 1. 10.

MELLINI

Alla Tabella n. 1 (entrate) al capitolo n. 2282 (Proventi delle indennità dovute per trasgressioni alle norme sulla protezione delle bellezze naturali), *sostituire le cifre:* 60.000.000 *e* 70.000.000 (cassa), *con le seguenti:* 1.000.000.000 *e* 3.000.000.000 (cassa).

Tab. 1, 11.

AGLIETTA

Alla Tabella n. 1 (entrate) al capitolo n. 2283 (Recupero delle spese anticipate per demolizioni d'ufficio di opere abusive costruite in zone vincolate ai sensi della legge 29 giugno 1939, n. 1497), *sostituire le cifre:* 10.000.000 *e* 10.000.000 (cassa), *con le seguenti:* 10.000.000.000 *e* 8.000.000.000.

Tab. 1. 12.

MELEGA

Alla Tabella n. 1 (entrate), al capitolo n. 2303 (Oblazioni e pene pecuniarie per le contravvenzioni forestali), *sostituire le cifre:* 390.000.000 (competenze) *e* 390 milioni (cassa), *con le seguenti:* 500.000.000 (competenza) *e* 400.000.000 (cassa).

Tab. 1. 13.

FACCIO

Alla Tabella n. 1 (entrate), al capitolo n. 2304 (Multe ed ammende per trasgressioni alle norme sulla tutela delle cose di interesse artistico o storico), *sostituire le cifre:* 1.100.000 (competenza) *e* 1.100.000 (cassa), *con le seguenti:* 100.000.000 (competenza) *e* 80.000.000 (cassa).

Tab. 1. 14.

TEODORI

*Alla Tabella n. 1 (entrate), al capitolo n. 2308 (*Indennità ed interessi di mora a carico dei debitori diretti pr ritardati versamenti di imposte di fabbricazione), *sostituire le cifre:* 1.000.000.000 (competenza) *e* 1.500.000.000 (cassa), *con le seguenti:* 10.000.000.000 (competenza) *e* 35.000.000.000 (cassa).

Tab. 1. 15.

ROCCELLA

Alla Tabella n. 1 (entrate), al capitolo n. 3304 (Versamento dell'Amministrazione dei monopoli di Stato delle somme recuperate verso l'Istituto nazionale della previdenza sociale per quote di pensioni corrisposte al personale operaio), *sostituire la cifra:* 15.000.000.000 (cassa), *con la seguente:* 25.000.000.000 (cassa).

Tab. 1. 16.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella 1 (stato di previsione dell'entrata), al capitolo 3342 somme da introitare per il finanziamento dell'assistenza sanitaria per la previsione di competenza *sostituire:* 16.850.000.000.000, *con:* 26.580.000.000.000 per la previsione di cassa, *sostituire:* 22.390.000.000.000, *con* 26.580.000.000.000.

Tab. 1. 17.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Alla Tabella n. 1 (entrate), al capitolo n. 3437 (Rimborso da aziende autonome delle spese di ogni genere, sostenute per loro conto dal Provveditorato generale dello Stato) *sostituire la cifra:* 71.706.000.000 (cassa), *con la seguente:* 100.000.000.000 (cassa).

Tab. 1. 18.

PINTO, CRIVELLINI.

Alla Tabella n. 1 (entrate), al capitolo n. 3571 (Concorso dei paesi della NATO nelle spese di infrastrutture da eseguirsi nel quadro degli accordi di comune difesa), *sostituire la cifra:* 17.000.000.000 (cassa) *con la seguente:* 27.000.000.000 (cassa).

Tab. 1. 19.

CICCIOMESSERE.

Alla Tabella 1, al capitolo 1203, sostituire la cifra della competenza: 28.357 miliardi, *con la seguente:* 29.110.000.000.000, *e la cifra della cassa:* 28.148.000.000.000, *con la seguente:* 28.900.000.000.000.

Tab. 1. 20.

GAMBOLATO, MACCIOTTA, ALICI, MOTETTA, BRANCIFORTI, BARTOLINI, ZAVAGNIN, MARGHERI, SARTI, D'ALEMA, BERNARDINI.

Alla Tabella 1, al capitolo 1024-IRPEG, sostituire la cifra della competenza: 4.402.000.000.000 *con la seguente:* 4.500 miliardi. *e la cifra della cassa:* 4.172 miliardi, *con la seguente:* 4.250.000.000.000.

Tab. 1. 21.

ALINOVI, ALICI, MACCIOTTA, GAMBOLATO, BARTOLINI, ZAVAGNIN, BRANCIFORTI, MOTETTA, MARGHERI, SARTI, D'ALEMA, BERNARDINI.

Alla Tabella n. 1, al capitolo n. 3342 (Somma da introitare per il finanziamento dell'assistenza sanitaria), *sostituire le parole:* competenza 18.951.300.000.000, cassa 24.995.000.000.000, *con le seguenti:* competenza 19.251.300.000.000, cassa 25 mila 295 miliardi.

Tab. 1. 22.

ALINOVI, ALICI, MACCIOTTA, GAMBOLATO, BARTOLINI, ZAVAGNIN, BRANCIFORTI, MOTETTA, MARGHERI, SARTI, D'ALEMA, BERNARDINI.

Avverto altresì che è stato presentato il seguente articolo aggiuntivo all'articolo 1:

Dopo l'articolo 1 aggiungere il seguente:

Art. 1-*bis*.

Per l'anno finanziario 1982 gli importi da iscrivere nei singoli stati di previsione dei dicasteri interessati, in relazione a disposizioni di legge che demandano la quantificazione dell'onere annuo alla legge di approvazione del bilancio, sono quelli indicati nella tabella B allegata alla presente legge. Per il medesimo anno finanziario i relativi pagamenti sono da effettuare nei limiti delle autorizzazioni di cassa dei pertinenti capitoli di spesa.

Conseguentemente il terzo comma dell'articolo 25 è soppresso.

1. 0. 1.

CRIVELLINI.

Passiamo dunque alla discussione

dell'articolo 1, degli emendamenti e articoli aggiuntivi ad esso relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, parlerò sulle tabelle nn. 1 e 3, per sintetizzare.

Per coloro che desiderano conoscere gli esatti valori della sempre maggiore fetta di risorse che lo Stato italiano preleva dalle tasche dei cittadini, un primo approccio può essere rappresentato dall'esame della spesa pubblica globale, comprensiva cioè delle spese dello Stato, del parastato e di tutto il corollario di enti pubblici operanti in Italia, oltre al *deficit* consolidato delle partecipazioni statali. A tale spesa globale, si fa infatti fronte con le entrate tributarie dello Stato, con quelle direttamente assunte dal parastato e dagli altri enti pubblici, e con l'indebitamento pubblico, come risulta dalla tabella n. 1 dove le entrate fiscali da lire 90 mila miliardi del 1981 salgono a 121 mila nel 1982, con l'incremento di oltre il 33 per cento e punte, pr l'IRPEF dei lavoratori dipendenti, del 41,8 per cento; le entrate extratributarie passano da 21 mila miliardi del 1981 a 27 mila miliardi, pari all'incremento del 27,50 per cento, pari anche — per quanto riguarda i contributi mutualistici che aumentano, senza tener conto dell'incremento stabilito dalla legge finanziaria approvata pochi giorni fa — al 34 per cento. L'accenzione di nuovi prestiti passa dai 76.600 miliardi del 1981 agli 89.517 del 1982, con l'incremento del 17 per cento. L'autorizzazione all'emissione di buoni ordinari del tesoro sale, da 110 mila miliardi, a 140 mila miliardi, con l'incremento del 27 per cento. Tale impostazione ci sembra corretta perché l'indebitamento pubblico altro non è che prelievo attuale delle risorse nazionali sul mercato finanziario, che si tradurrà in futuro in oneri tributari per la restituzione dei prestiti e per il pagamento dei relativi interessi. La spesa pubblica globale ha raggiunto la quota del 60 per cento del prodotto interno lordo, senza considerare i costi di gestione che i regolamenti governativi accollano ai privati. Ciò significa che l'italiano medio lavora dal 1° gennaio fino al 31 di luglio per lo Stato, onorevole ministro, e solo il resto dell'anno per sé e la propria famiglia! In compenso lo Stato fornisce ai cittadini servizi talmente scadenti ed insufficienti da aumentare l'insoddisfazione oggi tanto diffusa e preoccupante per le stesse strutture democratiche del paese.

Il fenomeno ha raggiunto livelli veramente allucinanti: dal 1960 al 1981, la spesa pubblica è aumentata dell'800 per cento in Italia, raggiungendo all'incirca un valore annuo *pro capite* di poco inferiore ai 4,5 milioni, pari cioè a 18 milioni di lire per ogni famiglia media di quattro persone, in base all'ultimo censimento effettuato... *(Molti deputati affollano l'emiciclo)* Gradirei un minimo di silenzio, signor Presidente!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, possono evitare assembramenti nell'emiciclo, mentre un collega sta parlando? Mi parrebbe opportuno!

GIUSEPPE RUBINACCI. Sono valori senza eguale in tutto il mondo occidentale; l'Italia sarebbe divenuta un gigante economico mondiale se, contro tali valori, non si registrasse un *deficit* finanziario pubblico del tutto spaventoso ed in continuo sviluppo; nel solo 1981 si sono accesi debiti per ben 50 mila miliardi!

Non v'è da meravigliarsi se una spesa pubblica in progressione tanto folle ha determinato il più sconvolgente fenomeno monetario mai conosciuto dall'Italia in tempo di pace: dalla metà del 1975 la quantità di moneta cresce al tasso medio annuo del 25 per cento circa, raddoppiandosi ogni tre anni o tre anni e mezzo; la produzione reale cresce del 3 per cento annuo circa, e la conseguenza inevitabile non può che essere un'inflazione a tassi sostenuti e crescenti. Nel 1980 tale tasso annuo ha raggiunto il 21 per cento, dopo ben otto anni di inflazione con un tasso annuo superiore al 10 per cento. Nel 1981 si è stimato il tasso sul

18,7 per cento! Mi scusi, signor Presidente...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ho già chiesto di evitare assembramenti nell'emiciclo... L'udito era stato dato anche ai parlamentari, una volta!

ITALO BRICCOLA. Abbiamo problemi di turni, di orario di lavoro!

PRESIDENTE. Lo capisco, ma i turni si possono organizzare anche fuori dell'aula, non è vero? Non è obbligatorio trattarne qui. Grazie! Proceda onorevole Rubinacci.

GIUSEPPE RUBINACCI. Ecco il quadro generale della situazione italiana, non imputabile che in minima parte ai cosiddetti fattori internazionali. Giustamente è stato affermato che non vi è alcun economista serio disposto a sostenere che un paese, in cui la quantità di moneta raddoppia ogni tre anni, possa avere prezzi stabili e non così alti tassi di inflazione.

Il cerchio della finanza pubblica, caratterizzato da alti prelievi fiscali, da enorme indebitamento pubblico e da sostenuta emissione di carta moneta, si chiude con un'inflazione galoppante che ha provocato la stagnazione dello sviluppo economico e la sua recessione. Eppure in questa agape fraterna del collettivismo — in cui, accanto ai comunisti ed ai socialisti, troviamo felici e beati anche i difensori costituzionali, per tradizione politica o per fede religiosa, delle libertà dell'uomo —, le prime vittime sono proprio coloro in nome dei quali si è sbandierata l'ideologia e la pratica collettivistica, cioè i lavoratori, gli operai, i pensionati ai quali si minaccia austerità per redimerli dal consumismo. Essi vengono pertanto tassati indiscriminatamente alla fonte dei loro redditi, con aliquote altamente progressive, spogliati dei risparmi, erosi dall'inflazione, tosati con nuovi e svariati balzelli sui consumi. Nel bilancio di previsione per il 1982 l'incremento delle entrate fiscali ed erariali è stato previsto in 31 mila miliardi su di un previsto incremento del prodotto interno lordo di circa 71.470 miliardi. Pregherei i colleghi della sinistra — indipendentemente se questi militano nel partito comunista, nel partito socialista o nella democrazia cristiana — di esaminare attentamente la tabella 1; certamente si accorgeranno che tutto il peso dell'imposizione fiscale grava esclusivamente sui lavoratori dipendenti. L'incremento impositivo su questi lavoratori dal 1981 al 1982 è pari a 41,8 per cento. Onorevoli colleghi, confrontate anche altri dati e vi accorgerete che in Italia le tasse non le paga più nessuno al di fuori dei lavoratori dipendenti.

È scandalosamente irrisoria la quantità di gettito fiscale che l'erario percepisce dalle altre categorie; su 26 milioni di contribuenti 22 milioni sono lavoratori dipendenti. Un milione e mezzo di lavoratori autonomi denuncia un reddito annuo che va da 0 a 3 milioni, un altro milione e mezzo di contribuenti denuncia un reddito che va da 3 a 6 milioni. Non mi dilungherò in questi dati e cercherò di arrivare rapidamente alla conclusione. Il gettito fiscale dell'incremento del prodotto interno lordo è pari al 42,8 per cento; a tale percentuale va aggiunto il prelievo fiscale derivato da altre imposte, tasse e contributi obbligatori percepiti da altri enti pubblici — specialmente locali — e dal prelievo parafiscale di oneri sociali che sono stimabili complessivamente in un altro 25 per cento del prodotto interno lordo. In totale il gettito globale fiscale è pari al 67,8 per cento dell'incremento del prodotto lordo. Onorevoli colleghi, ciò significa che per ogni 100 lire prodotte in più in Italia nel 1981, ben 67,8 lire sono state confiscate dall'apparato pubblico. A fronte di questa onerosità del sistema tributario è necessario aggiungere anche che la legge finanziaria, che accompagna il bilancio di previsione per il 1982, ha rilasciato al Governo una cambiale in bianco per altri 89.500 miliardi da scontare sul mercato finanziario per pareggiare le spese pubbliche, ammontanti ad oltre 220 mila miliardi senza considerare il rimborso dei prestiti.

Il conto per la collettività, oltre al sud-

detto prelievo di risorse, non si esaurisce in queste cifre da capogiro; il conto totale è assai superiore per la collettività in quanto non possiamo mai essere sicuri del risultato finale di un qualsiasi prelievo dell'apparato pubblico, separato dalla sua incidenza iniziale. È stato infatti osservato che ogni imposta in senso lato inserisce cunei tra il reddito privato ed il prodotto sociale dell'attività economica, con il risultato di alterare in senso negativo il rapporto tra il costo del produttore e la soddisfazione del consumatore. In tale problematica si pone anche la richiesta dei sindacati, tendente a garantire i salari netti, in cui la tassazione dovrebbe essere traslata sui costi di ogni impresa, con il risultato che o quella passa ai consumatori, mediante il trasferimento della relativa incidenza sui prezzi dei prodotti, oppure, quando ciò non è possibile, i costi del lavoro tenderanno a ridurre l'occupazione con una probabile riduzione della produzione e delle entrate finali. Così sembra stia accadendo in Italia. Altrettanto vale per le imposte sulla produzione; non è infatti difficile prevedere che esse incidano sul rincaro dei prezzi e quindi sui salari e sui guadagni degli investitori. Su tale argomento è stata costruita la cosiddetta curva di Lafaire i cui effetti negativi si stanno verificando in Italia. Secondo tale curva gli aumenti progressivi delle aliquote delle imposte determinano non solo un gettito marginale, ma una notevole caduta della produzione totale e delle entrate fiscali. La verifica di tale curva è stata sperimentalmente operata nell'ultimo quinquennio. In questo periodo si è infatti verificata una evasione fiscale e parafiscale illegale, che viene ad essere determinata dalla cosiddetta economia sommersa.

È giunto ora il momento di porre un limite all'eccesso fiscale modificando le aliquote ed eliminando altresì il *fiscal-drag* provocato dalla enorme inflazione. I lavoratori italiani stanno sperimentando in concreto ciò che Nozic andava da tempo ripetendo e cioè: prelevare a qualcuno i guadagni di *N* ore di lavoro, è come obbligare qualcuno a lavorare *N* ore per qualcun altro, e quando le *N* ore rappresentano la maggioranza delle ore lavorate, significa che la tassazione non è altro che una forma di schiavitù legalizzata. Ciò è quanto sta accadendo in Italia. Ho fatto prima un calcolo — che componenti delle Commissioni bilancio e finanze e tesoro conoscono bene — secondo il quale, il riferimento alla spesa globale alla quale si fa fronte con le entrate tributarie, extratributarie e con il debito pubblico, ogni cittadino che paga le tasse lavora sette mesi per lo Stato e cinque per la propria famiglia. Ciò si sta verificando in una realtà sociale ove l'individuo e la società tecnologica sono i due elementi reali e concreti da cui l'imposizione fiscale non può più prescindere.

È stato affermato autorevolmente che la società tecnologica, per poter funzionare ed esprimere la sua piena potenzialità, esige più libertà attiva per il singolo e questo, a sua volta, esige più indipendenza dallo Stato e dagli altri enti pubblici, che tendono a limitare la libertà attiva dell'uomo o a sostituirsi a lui nelle scelte di fondo. Ciò non significa che lo Stato non abbia un ruolo indispensabile nell'economia; anzi, la ridotta estensione delle sue attività nella sfera dell'economia privata lascia allo Stato la possibilità di attuare e gestire meglio le attività di supporto dell'economia e l'opportunità di una più decisa, seria ed inflessibile azione di difesa dell'economia, in cui l'azione sociale dell'autorità pubblica deve svilupparsi nella tutela della libertà del singolo dalle distorsioni e dalle lesioni della libera concorrenza in una efficiente collaborazione con le stesse categorie sociali ed economiche.

Il singolo e lo Stato devono trovarsi dalla stessa parte nella esigenza di superare le contrapposizioni ottocentesche dello Stato padrone dei mezzi di produzione e gestore delle scelte che spettano ad ogni singolo e nella necessità di superare le artificiali contrapposizioni di interessi e di rapporti fra le classi sociali. Le esigenze dell'individuo, nella società tecnologica avanzata, sono indubbiamente diverse e maggiori di quelle del singolo in

una società sottosviluppata, pre-tecnologica. L'avvenire di questa società sta in questo mutamento dei rapporti fra cittadino e Stato. Occorre abbandonare le visione dogmatica ispirata all'ideologia collettivistica ed aprire l'azione di politica economica alle mutate possibilità che la scienza, la tecnologia e l'economia stessa offrono ai singoli cittadini in ordine allo sviluppo della persona umana e della società stessa nel suo insieme.

Meraviglia al riguardo che mentre le società del socialismo cosiddetto reale, di fronte allo sfacelo economico e sociale provocato dallo statalismo, abbiano già iniziato la lunga revisione delle impostazioni burocratiche dell'economia, sia pure nel tentativo sempre più manifestamente impossibile di salvare almeno una parte della loro organizzazione statale, il nostro conglomerato politico sindacale va esattamente in senso contrario e continua a sacrificare alla ideologia collettivistica l'avvenire e lo sviluppo economico, sociale e morale del nostro paese. Eppure l'intelaiatura politico-giuridica di questo mutamento dell'azione dello Stato è offerta dalla Costituzione italiana, disattesa e contraddetta dall'azione politica degli ultimi trent'anni. Tutti sanno che l'articolo 53 della Costituzione sancisce l'obbligo per tutti di assolvere il dovere tributario, specificamente finalizzato alle spese pubbliche, in ragione della loro capacità contributiva. Si è osservato che questi due limiti del dovere tributario sono rivolti a contenere lo strapotere fiscale ed una gestione irresponsabile della spesa pubblica. La Costituzione, tracciando le linee di un ordinamento di ampio respiro sociale, ha costruito il limite della capacità contributiva del singolo sulla tutela del risparmio e della proprietà diffusa tra ampi strati della popolazione (sancita dall'articolo 47 della Costituzione), sui diritti inviolabili dell'uomo (vedi gli articoli 2, 3 e 4 della Costituzione), sulla libertà dell'iniziativa economica privata, (vedi l'articolo 41 della Costituzione), e sulle garanzie della proprietà privata (vedi l'articolo 42 della Costituzione). Tutti beni, questi, costituzionalmente tutelati, che non possono non funzionare anche come limitazione della capacità contributiva dei cittadini. Così pure il sancito dovere tributario finalizzato alla spesa pubblica merita un chiarimento. Tale limite non può essere stravolto dalla irresponsabile politica dei cosiddetti trasferimenti, come eufemisticamente vengono chiamati dai tecnici, mentre in realtà e in gran parte sono più semplicemente dei saccheggi del bilancio statale: circa la metà dell'intera spesa corrente in favore di una malintesa autonomia degli enti locali e di una clientelare redistribuzione dei redditi senza alcun serio programma e peggio ancora senza alcun controllo. Non a caso il controllo della Corte dei conti, previsto dall'articolo 100 della Costituzione, non è stato ancora esteso, dopo oltre dieci anni, alla gestione finanziaria delle regioni, enti particolarmente privilegiati nei trasferimenti stessi. Noi lo sollecitiamo ogni qualvolta si discute della finanza locale, ma «naturalmente» viene disatteso.

L'articolo 53 della Costituzione stabilisce, altresì, le caratteristiche dell'onere tributario; l'imposta è un onere personale che colpisce la globalità dei redditi prodotti da ciascuno. L'imposta deve essere applicata unitariamente onde sia consentita una corretta progressività. Orbene, l'attuale sistema tributario è ben lontano dal rispetto di tali norme costituzionali. Ancora, la Costituzione, in materia tributaria, così dispone all'articolo 23: «Nessuna prestazione personale e patrimoniale può essere imposta se non in base alla legge». Tale norma costituzionale è stata in gran parte tacitamente ed esplicitamente abrogata; gradirei, a tale riguardo, che il ministro del tesoro ascoltasse perché questo lo riguarda personalmente. Questo articolo è stato — dicevo — disatteso. Quante prestazioni personali e patrimoniali vengono disposte con atti amministrativi, decreti ministeriali, circolari esplicative delle direzioni generali eccetera, anziché previste e regolate con legge! Quante prestazioni personali e patrimoniali vengono imposte in modo autonomo addirittura dagli enti pubblici! Per

esempio, è costituzionalmente legittimo che un ministro delle finanze possa imporre... *(Interruzione del ministro Andreatta)* Per lei riguarda il deposito previo che ormai è stato tolto, che secondo me è anticostituzionale e riguarda anche l'arbitrio lasciato al ministro del tesoro per quanto riguarda l'emissione di buoni del tesoro e lo stabilire tassi a suo piacimento. Cosa che per me è incostituzionale perché andrebbe fatto con legge dello Stato.

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro.* Sarebbe meglio fissarlo con legge in modo che il mercato glieli riassorba! Se poi vogliamo, possiamo seguire il *Corano* che stabilisce il tasso zero!

GIUSEPPE RUBINACCI. Comunque l'articolo 23 della Costituzione parla chiaro. Infatti con propri decreti può naturalmente disporre dei coefficienti di rivalutazione degli estimi catastali, così come è sempre avvenuto. Per quanto riguarda i buoni ordinari del tesoro, signor ministro, il ministro del tesoro è delegato ad emetterli secondo norme con le caratteristiche che per i medesimi sono stabilite con suoi decreti a modificazione — ove occorra — di quanto previsto dal regolamento di contabilità generale dello Stato. A prescindere dal fatto che qui si è stravolto perfino l'articolo 77, primo comma, della Costituzione e cioè che la delega legislativa, onorevole ministro del tesoro è consentita solo al Governo e non al singolo ministro. Se l'indebitamento dello Stato è prelievo tributario futuro sia per la restituzione del capitale che per il pagamento dei relativi interessi, come per legge viene fissato l'ammontare del debito stesso, così logicamente dovrebbe essere per legge determinato l'onere degli interessi e le altre condizioni che determinano l'ammontare dell'onere stesso. Ma questo non avviene. E se lo Stato fa tanto, anche ogni altra piccola autorità si sente in dovere di fare un pò di politica tributaria. Non a tutti è ignoto che molti enti pubblici applicano contributi, tasse e prezzi pubblici per le stesse prestazioni in misura differente a seconda del reddito dell'utente oppure a seconda della categoria cui appartiene l'utente stesso. Ma non basta, anche se sotto il profilo puramente formale la cosa non è censurabile, è in atto in materia di riforma tributaria una delega al Governo che dura da oltre dieci anni, esempio unico nella storia, che però ben qualifica la via italiana alla democrazia.

Sarebbe opportuno infine, che, oltre a discutere dei tributi regolati come tali, ponessimo una particolare attenzione a quella infinita serie di prestazioni personali e patrimoniali non regolate dalla legge, soprattutto all'inflazione, definita la più iniqua delle imposte ed ai suoi effetti perversi e distorsivi che coinvolgono tutto il sistema senza che si sia fatto nulla per ovviare o almeno attenuare le conseguenti ingiustizie a tutti ben note.

Onorevole ministro, ancora non ho avuto una risposta alla critica che ho fatto durante la discussione sulle legge finanziaria: il fatto di rilasciare queste cambiali in bianco farà sì che tra poco esse arriveranno all'incasso. Stiamo attraversando un momento veramente difficile per cui o arriveremo ad una altissima svalutazione oppure ad una altissima inflazione. A lei l'arduo compito della scelta tra pochi giorni, proprio per una politica cieca...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è scaduto, onorevole Rubinacci.

GIUSEPPE RUBINACCI. Avevo annunciato che avrei parlato sulle tabelle 1 e 3!

PRESIDENTE. I tempi non sono cumulabili! Ha ancora un minuto.

GIUSEPPE RUBINACCI. Ebbene, è già consolante che, in questi ultimi tempi, marchingegni per occultare i costi della dissennata spesa pubblica non siano più sufficienti ad impedire alla stragrande maggioranza dei cittadini elettori di percepire il peso di tanta onerosa formalità. In una realtà sociale sempre più com-

plessa e libera come la moderna società tecnologica, sempre più impellente si fa la domanda di giustizia fiscale: è necessario liberarsi da una velleitaria caccia alle streghe tendente a chiudere il sistema in una crescente penalizzazione delle sanzioni, inserita in un ordinamento tributario sempre più insoddisfacente e perfino illegale, con una amministrazione finanziaria sempre più in difficoltà e portata all'abuso come *instrumentum regni* e con un contenzioso che, dopo circa 35 anni di vita della Costituzione, non si ha il coraggio di modellare sulle norme della Costituzione stessa. Riportare il sistema fiscale nell'ambito della Costituzione, nella chiarezza e semplicità delle norme, con una amministrazione capace e corretta è il presupposto per quel patto tributario tra fisco e contribuente su cui deve essere impostata l'attività futura della pubblica amministrazione ed il successivo controllo giurisdizionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghi e colleghe, signor ministro, giustamente il collega Baghino, in apertura di seduta, ha ricordato che la replica del Presidente Spadolini solo formalmente riguardava il bilancio, mentre il fatto poneva in evidenza alcuni aspetti del dibattito politico che si sta avviando non tanto all'interno di quest'aula, quanto al di fuori di essa. Per chi prende la parola dopo il Presidente Spadolini è doveroso fare riferimento a tale intervento poiché i temi affrontati, esulando dal dibattito di politica economica, hanno toccato aspetti su cui credo sia importante una riflessione comune.

Come sempre, il Presidente del Consiglio non avrà dimenticato l'epoca in cui era giornalista: pertanto il suo intervento — almeno per quanto riguarda i rapporti istituzionali con il Parlamento — trova, nell'intervista pubblicata questa mattina da *il Giornale nuovo*, una più puntuale e dettagliata espressione in merito a quanto il Presidente del Consiglio, nonostante le grandi profferte di rispetto nei confronti del Parlamento, pensa dei dibattiti parlamentari. Quello che viene fuori mi preoccupa molto!

Prima di entrare nel merito del dibattito di politica economica, volevo fare alcune riflessioni sui pensieri che il Presidente del Consiglio ha, in parte, espresso in quest'aula e, in parte, ci ha fatto conoscere con l'intervista di questa mattina. In quella intervista c'erano alcuni svarioni che sarebbe il caso di correggere perché non appartengono alla realtà delle cose. È vero che questo Governo ha posto spesso la questione di fiducia, in ciò stimolato da un partito che lo sostiene; e ciò è avvenuto anche su temi con i quali a noi pareva che la questione di fiducia non avesse alcun riferimento. Mi riferisco alla proposta di legge di iniziativa parlamentare sul raddoppio del finanziamento pubblico ai partiti; in quel caso, la questione di fiducia posta dal Governo, pur avendo una incidenza «tecnica», mirando a bloccare la durissima opposizione del gruppo radicale, non aveva alcuna aderenza alla materia in discussione. Ricordo che in quella occasione vennero mossi dei rilievi anche da parte del Presidente di turno, il quale fece notare l'inopportunità della questione di fiducia.

Su *il Giornale nuovo* leggo stupefatta che la fiducia sarebbe stata posta anche «dopo la sfida dell'ostruzionismo radicale che aveva finito per inceppare i lavori di Montecitorio nel corso di mesi e mesi, obbligando il Governo perfino a porre la fiducia sul decreto sull'editoria». E devo dire che questa cosa ci era sfuggita! C'era sfuggito che sul decreto (inesistente) sull'editoria fosse stata posta una altrettanto inesistente questione di fiducia! Ma, a parte questi svarioni ed altri apprezzamenti che non mi sento di condividere, di fatto, il Presidente del Consiglio ricostruisce la storia puntuale delle date e dell'*iter* della legge finanziaria: la presentazione il 30 settembre, l'incontro con i sindacati, l'approvazione da parte del Senato. Improvvisamente, arriva alla Camera e il Presidente Spadolini non riesce più a spiegarsi per quale motivo la legge

finanziaria, sia rimasta — magari per nobilissimi motivi — tre mesi all'esame della competente Commissione di questo ramo del Parlamento. Non solo, ma quando la Commissione è riuscita a licenziarla (e faccio presente che in quella sede non è stato posto in essere alcun ostruzionismo né da parte dei radicali, né da parte di altri), l'Assemblea non era pronta. Perché? Perché — nonostante quanto dice Spadolini che nega anche l'evidenza — i lavori dell'Assemblea erano monopolizzati da decreti legge che stavano per scadere. Poi, si sono avute le sedute congiunte e, di fatto, l'esame della legge finanziaria—, come lei sa, signor ministro — ed in proposito abbiamo polemizzato a lungo — ha avuto inizio il 24 marzo.

Allora, credo, è inutile intitolare: «Per mesi l'ostruzionismo dei radicali ha inceppato i lavori di Montecitorio» perché, almeno per quanto riguarda la legge finanziaria (e mi pare che ciò sia evidenziato dai resoconti delle Commissioni, eccetera), così non è stato; e quando abbiamo posto un problema, che era di metodo e di merito, lo abbiamo esplicitato in quest'aula, discutendo, appunto, sul calendario dei lavori. Per quanto riguarda il bilancio, stiamo riproponendo gli stessi problemi già sollevati, nel merito, in ordine alla legge finanziaria, pur rendendoci conto, evidentemente, della diversità dei due strumenti: ma li riproponiamo come problemi politici, evidenziando anche una questione di metodo, che ci sembra estremamente preoccupante.

Ho detto, intervenendo in quest'aula sull'organizzazione e sul calendario dei lavori, che se un qualsiasi Governo — prendendo esempio da questo, che ci sottopone il bilancio dello Stato il 23 aprile — esasperando questa tendenza già in atto — ci sottoponesse il bilancio, ad esempio, il 28 aprile, verrebbero annullate evidentemente tutte le prerogative del Parlamento, tutte le regole della dialettica e del gioco democratico che, di fatto, vengono violate già in quest'occasione, e il Parlamento verrebbe posto con le spalle al muro (cioé, o prendere o lasciare). Io credo che, se la norma costituzionale che stabilisce come limite massimo per l'esercizio provvisorio la fine del mese di aprile, sostanzialmente venisse interpretata come una norma senza prova d'appello, si creerebbe di fatto un precedente estremamente grave per la dialettica parlamentare. Noi siamo assolutamente d'accordo che la maggioranza ed il Governo abbiano il diritto di governare (e verrò poi ad alcune dichiarazioni del Presidente del Consiglio, rese questa mattina in merito a ciò); ma è altrettanto vero che l'opposizione — grande o piccola che essa sia — ha il diritto di presentare e di far conoscere le proprie controproposte, nel merito, rispetto ai provvedimenti in esame. E allora, io credo che oggi — e non vi sembri strano — nell'ottica della formazione della volontà politica, non solo del corpo politico, ma anche dell'opinione pubblica e del corpo elettorale —, si ponga il problema degli strumenti di cui può disporre l'opposizione per far conoscere le proprie controproposte ai provvedimenti governativi (per esempio, riguardo a questo bilancio) e per far conoscere all'opinione pubblica le proprie preoccupazione. In questo caso, le gravissime preoccupazioni del gruppo radicale, relativamente al metodo di discussione di questo bilancio (e ne ho già parlato), ma soprattutto relativamente al merito delle scelte operate con il documento contabile in esame, nella specificità delle quale avremmo modo di discutere articolo per articolo.

A mio avviso, se il Presidente del Consiglio ha ragione nel fare riferimento alla «debolezza istituzionale del Governo nelle procedure di approvazione»; è però anche il caso che il Governo — oltre che auspicare nuove e, si fa per dire, più incisive modifiche regolamentari — cominci ad usare quegli strumenti regolamentari che pure già esistono e che, di fatto, non vengono utilizzati né richiamati da parte del Governo. Perché? Perché il problema reale spesso, non è affatto insito nelle procedure di approvazione ma piuttosto in differenziazioni di tipo politico-programmatico che, anche se negate dal Presidente del Consiglio stamattina, di fatto,

come tutti i colleghi sanno, esplicano i loro effetti nelle Commissioni competenti. Ad esempio, a mio avviso, non è affatto vero quanto diceva stamattina il Presidente del Consiglio circa un'ipotesi (o quella ventilata tale) di corsia preferenziale: ipotesi, peraltro, mai chiarita nei suoi particolari e che quindi rimane alquanto vaga. Il Governo sa che, in base al regolamento, se chiedesse la procedura d'urgenza per l'esame di un provvedimento (a prescindere dal fatto che non la chiede quasi mai) — come ha fatto in occasione dell'esame del disegno di legge sulla protezione civile, ricevendo in questa Camera un voto unanime dalla maggioranza e dall'opposizione — la Commissione competente avrebbe un tempo massimo di due mesi per elaborare un testo da sottoporre all'esame dell'Assemblea. Scaduto tale termine, il Governo, ad esempio, potrebbe far ricorso all'altro strumento regolamentare consistente nella richiesta di iscrizione all'ordine del giorno; e l'Esecutivo sa, del pari, che in sede di Conferenza dei capigruppo può richiedere l'iscrizione di un provvedimento al primo punto dell'ordine del giorno, perché l'iscrizione generica all'ordine del giorno — procedura che a volte noi abbiamo seguito — di fatto non produce grandi conseguenze: implica soltanto che il provvedimento in questione venga iscritto all'ordine del giorno e continui a giacere. Cosa significa tutto ciò: Significa, per esempio, che, con gli strumenti attuali, il Governo ha una sorta di corsia preferenziale per l'esame dei disegni di legge, a prescindere — volevo farlo notare al Presidente del Consiglio — dalla discussione in Commissione in sede legislativa che, statisticamente — il Presidente lo sa meglio di me —, non è sempre la procedura più veloce. Si dice, infatti, che, evitando l'esame dell'Assemblea, la sede legislativa comporti un esame più rapido di provvedimenti, ma, come ripeto, statisticamente non è così: esistono migliaia di provvedimenti assegnati a Commissioni in sede legislativa che non fanno un passo avanti.

E allora, volevo far notare al Presidente del Consiglio — il quale ha formulato alcuni auspici, più o meno apertamente, seppure non in quest'aula (almeno non m'è parso di coglierli in quest'aula), ma in interviste al giornale cui in precedenza ho fatto riferimento — che esistono degli strumenti regolamentari che il Governo potrebbe tranquillamente usare, ma cui non è in grado di ricorrere perché, spesso, sui disegni di legge manca qualsiasi coesione della maggioranza politica che lo sorregge. È vero che il senatore Spadolini insiste e dice che la dialettica tra i partiti è sacrosanta; nessuno, evidentemente, la mette in discussione, però vorrei che fosse considerata altrettanto sacrosanta anche la dialettica tra maggioranza e opposizione. E ciò è preoccupante, perché il Presidente del Consiglio ha voluto dare stamattina una certa dignità a quanto avviene all'interno della maggioranza, dicendo testualmente che non tutto è rissa. Certo; però è anche vero che, se questa è la realtà per le forze della maggioranza, a maggior ragione deve essere la realtà nei rapporti fra partiti di maggioranza e partiti di opposizione.

Ed allora, appurato che anche la nostra battaglia di oggi non è rissa, secondo la Presidenza del Consiglio, si tratta di confrontare proposte che sono diverse. Abbiamo detto esplicitamente che, poiché i tempi sono strettissimi e, quindi, sono vanificate le regole della dialettica democratica e del gioco parlamentare, questo dibattito è a scatola chiusa, è falso. Abbiamo detto anche un'altra regola è stata vanificata nella formazione della volontà non solo del corpo politico, ma anche dell'opinione pubblica: una regola liberale, alla base di qualsiasi democrazia, una regola non particolarmente rivoluzionaria ma che, nel contesto in cui ci troviamo ad operare contiene una tale carica rivoluzionaria da essere sempre soffocata: il diritto dell'opinione pubblica, dei cittadini di conoscere per deliberare. Non si tratta tanto del diritto della singola forza politica di far conoscere le proprie opinioni, anche se questo è un diritto riconosciuto, ma del diritto del cittadino di conoscere per deliberare.

In ordine a ciò, io credo — e la mia valutazione non è affatto catastrofica — che la situazione non sia più tollerabile. Abbiamo più volte illustrato in questa sede la situazione e fornito gli esempi macroscopici del tipo di informazione offerta al nostro paese. Abbiamo detto altrettanto chiaramente che eravamo e siamo tuttora disponibili ad accettare la scadenza prevista dalla Costituzione ove, da parte della maggioranza, si compia uno sforzo per ripristinare alcune regole del gioco: o la regola dei tempi (che però mi sembra difficile ripristinare, avendo, di fatto, cominciato a discutere del bilancio il 23 aprile), o la regola della corretta informazione dell'opinione pubblica. A tutt'oggi, signor Presidente, non abbiamo ricevuto alcuna risposta, anzi per l'informazione pubblica (elemento essenziale nella formazione della volontà politica), l'opposizione, in questo paese, è andata in vacanza da un bel pò di tempo e non esiste più. In questo paese esiste cioè soltanto la maggioranza; alcuni partiti sono spariti, non esistono più.

Esiste, in cambio, un onnipresente Presidente del Consiglio, che ha persino il dono dell'ubiquità: al mattino inaugura una mostra a Como, il pomeriggio è ad Arezzo, al giuramento di un Corpo di ufficiali, la sera svolge un'ennesima attività. Insomma, è molto efficiente...

GIUSEPPE D'ALEMA. È invidiosa...

EMMA BONINO. Non è questione di invidia; D'Alema non ha ancora capito molto del problema dell'informazione; alcuni suoi colleghi stanno finalmente cominciando a capire l'importanza degli strumenti dell'informazione per la vita e la dialettica democratica del nostro paese.

La situazione cui siamo arrivati e che non vi scandalizza, mi ha fatto impazzire...

GIUSEPPE D'ALEMA. L'hai detto, l'hai confessato.

EMMA BONINO. Vorrei, signor Presidente, che il collega D'Alema, che mi sembra particolarmente divertito, *in primis* rivolgesse a me le battute; avrei modo di replicare. Vorrei poi che mi trasmettesse questa sua allegria, che non capisco da dove gli derivi!

PRESIDENTE. Può farlo anche tra una seduta e l'altra, onorevole Bonino!

EMMA BONINO. Preferirei che mi facesse capire il senso delle sue battute.

GIUSEPPE D'ALEMA. Non posso voltarmi: ho il torcicollo!

PRESIDENTE. Prosegua tranquilla, onorevole Bonino.

EMMA BONINO. Ci si trova così in una situazione che io trovo scandalosa e che vorrei riferire. Non avete condiviso nel merito alcuna delle nostre proposte sulla legge finanziaria: perfetto, è il gioco democratico... Ma, poiché un velo di silenzio era stato steso dagli organi di informazione sull'intero dibattito sulla legge finanziaria, persino i capigruppo della maggioranza hanno ritenuto opportuno chiedere alla RAI che fosse resa pubblica la dichiarazione di voto dei vari gruppi, e ciò proprio per supplire ad un'ennesima carenza d'informazione. La Presidenza della Camera si è mossa con mille difficoltà, perché la RAI aveva *Portobello*, *Flash*, il venerdì santo, insomma, non sapeva in quali spazi collocare le dichiarazioni; alla fine, ore 22 di venerdì, rete 2, tre milioni di ascoltatori. E ci sembrava un passo avanti... Ma non avevamo pensato a ciò che, poi, è avvenuto: lo stesso giorno, il Presidente del Consiglio, per otto o dieci minuti (non ricordo), al telegiornale delle otto di sera (20 milioni di ascoltatori!), ha tenuto un comizio in cui ha detto che è colpa del Parlamento se la legge finanziaria è stata approvata tardi, che comunque era già approvata, che sulle liquidazioni già era stato deciso cosa fare. Il tutto, senza dare la parola all'opposizione, né dar notizia che questa aveva assunto posizioni diverse.

Allora, se vogliamo andare avanti in

questo modo, facendo approvare il bilancio da questo ramo del Parlamento in soli tre giorni, consentendo al Presidente del Consiglio di parlare con l'opinione pubblica, senza dare all'opposizione alcuna possibilità di far conoscere, come noi abbiamo chiesto, le sue posizioni sul bilancio (e che si riferiscono, in particolare, alle spese militari ed alla gestione dei 1500 miliardi stanziati — lo avevamo creduto — per la lotta al sottosviluppo ed allo sterminio per fame nel mondo), a noi non rimane, signor Presidente, signori del Governo, che drammatizzare in quest'aula i problemi di metodo e di merito che questo bilancio a nostro avviso solleva, perché non abbiamo alcun altro strumento per dibatterne in altre sedi.

La situazione mi sembra allora estremamente chiara: siamo costretti, dalla pervicacia di chi ha lottizzato e distrutto l'informazione nel nostro paese, a condurre una battaglia durissima per chiedere il rispetto delle regole del gioco; senza la nostra opposizione, si creerebbero precedenti di metodo e di merito estremamente gravi. Ad esempio, avendo portato avanti per anni la battaglia contro lo sterminio per fame nel mondo siamo ritenuti quasi responsabili del fatto che il Governo italiano abbia stanziato per l'anno 1982 1.500 miliardi per combattere questa battaglia.

A proposito del ministro Colombo, che abbiamo visto soltanto di sfuggita tanto che ancora non ha risposto alle nostre interpellanze e interrogazioni relative all'utilizzazione dei mille miliardi nel 1981, figuriamoci se risponderà a quelle successive e quindi, se si fermasse, per lo meno potremmo parlargli una volta l'anno. Viceversa per quanto riguarda l'altro problema, visto che il ministro Andreatta è presente più di frequente in quest'aula, il dialogo sarà più agevole. Comunque, la responsabilità di aver preteso e ottenuto dal Governo un aumento dei finanziamenti relativi all'aiuto pubblico allo sviluppo e vederli spesi così come risulta dal bilancio in operazioni inutili, quando non in vere e proprie truffe, ci mette nella condizione di dover combattere una battaglia durissima su questo tema.

Per quanto riguarda il Presidente del Consiglio vorrei dire che se pone problemi istituzionali sappia che già da oggi ha a sua disposizione degli strumenti regolamentari che non è in grado di far funzionare, perché non tutto è rissa, anche se si trova a dover gestire una delle maggioranze più rissose che io ricordi. Pertanto, prima di ventilare nuove forme istituzionali — anche se poi in realtà si è parlato solo di sveltire i lavori parlamentari — forse sarebbe bene far funzionare i meccanismi a nostra disposizione e che il Governo non è in grado di far funzionare.

Inoltre, signori del Governo e colleghi, se volete che il bilancio venga approvato in tre giorni dovete permettere all'opposizione di esprimersi e se non in quest'aula quanto meno attraverso gli organi di informazione; ma nel momento in cui non è possibile seguire né la prima e né la seconda strada cosa dovrebbe fare, secondo il vostro punto di vista, una forza politica? Credo quindi sia responsabilità di tutti domandarsi come giungere alla fine di questo dibattito e a questo proposito abbiamo avanzato delle proposte di metodo e di merito. Per quanto riguarda il merito abbiamo avuto dalla Commissione risposte totalmente negative mentre in sostanza non abbiamo avuto alcuna risposta per quanto riguarda il metodo, anche se noi continuiamo ad attendere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Manfredo Manfredi. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, la Camera sta affrontando l'esame dell'articolo 1 sul quale si è sviluppata una discussione generale con due interventi. Mi pare che il secondo intervento, quello della collega Bonino, abbia dimostrato che gli argomenti pertinenti sono praticamente esauriti: non c'è stato infatti nessun argomento che si sia incentrato sul merito dell'articolo.

Pertanto ritengo sia giunto il momento

di chiudere la discussione dell'articolo 1 *(Proteste del deputato Bonino)* e ne faccio richiesta a nome del gruppo della Democrazia Cristiana.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta della chiusura della discussione formulata dall'onorevole Manfredi possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore contro ed uno a favore.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, le osservazioni svolte dal collega Manfredi per invocare la chiusura della discussione dell'articolo 1 non sono molto felici. L'altro giorno la collega Bonino ha motivato la richiesta della chiusura della discussione generale in maniera molto esplicita dicendo che le discussioni sul bilancio tra radicali possiamo farle nella sede del nostro gruppo, nella sede di Torre Argentina o nei numerosi seminari che teniamo; ma noi abbiamo interesse non solo a sentire il parere degli altri colleghi ma anche a confrontarci giocando ognuno il nostro ruolo e riteniamo di dover giocare il ruolo dell'opposizione in Parlamento sulle scelte operate dal Governo in materia di bilancio.

Quindi, quando la Camera ci ha lasciato praticamente soli abbiamo chiesto la chiusura della discussione generale perché non aveva senso confrontarci tra noi dal momento che lo facciamo continuamente.

Per quanto riguarda l'articolo 1, sul quale il collega Manfredi ha detto che, non essendoci più nulla da dire, bisognava chiudere la discussione, vorrei dire che non si è ascoltata l'opinione degli altri gruppi che probabilmente potrebbe dare, non solo a noi radicali, suggerimenti anche per modificare il proprio giudizio. Infatti, abbiamo sempre detto di non venire in Assemblea con soluzioni preconfezionate, ma per confrontarci su delle ipotesi, dispostissimi a modificarle non appena trovassimo argomenti degni per mutare il nostro parere oppure la presa in considerazione, da parte del Governo, della maggioranza o comunque della Camera, di una serie di modifiche da noi prospettate e che trovano in questi primi articoli il loro punto conclusivo e risolutivo.

Infatti, tutta la strategia di riconversione, dalle spese militari in spese di pace e per combattere lo sterminio per fame nel mondo, trova nel bilancio un'occasione concreta per uscire dalle ambiguità che hanno caratterizzato anche i recenti interventi del ministro degli esteri Colombo e quindi sarebbe opportuno confrontarci in questa sede, così come ha ribadito poco fa la collega Bonino, non nella clandestinità dei lavori del Parlamento, ma nella piena pubblicità degli stessi. Cosa questa che purtroppo non avviene tanto che il dibattito sul bilancio si svolge praticamente senza la presenza della stampa che è apparsa a grappoli sulle tribune ad essa riservate questa mattina perché c'era una strana densità sui banchi del Governo dove facevano a gara tutti i primi della classe delle varie delegazioni che compongono il Governo, tanto che ad Andreatta subito si è contrapposto il giovane La Malfa. Ma questi due giovani cavalli di razza, primi della classe, sono stati battuti dal Presidente Spadolini che nell'essere primo della classe non perde mai occasione, il quale, con la foga che lo contraddistingue, ha svolto una serie di considerazioni sulle quali riteniamo di avere qualcosa da dire, come del resto è stato fatto osservare da colleghi di altri gruppi.

Inoltre, il Presidente del Consiglio, ha ribadito alcune cifre che abbiamo contestato anche in occasione del dibattito svoltosi sulla legge finanziaria, così come ha ribadito gli appelli rivolti al gruppo comunista per sottolineare che il bilancio non era stato fatto da una maggioranza chiusa e arroccata in se stessa — è una maggioranza che ha qualche difficoltà ad arroccarsi e le sortite dall'interno della

cittadella del Governo sono frequenti — ma raccogliendo anche i contributi portati dall'opposizione.

Però, nonostante questa disponibilità auricolare ai contributi dell'opposizione comunista, abbiamo ascoltato alcune considerazioni svolte da Spadolini questa mattina, il quale ha ribadito tutta una serie di suoi vecchi argomenti ormai noti quali ad esempio il «tetto» del 16 per cento, che dovrebbe uniformare tutta la dinamica dei prezzi e dei salari nel corso del 1982, l'appello alla pace sociale, la tregua sindacale e così via.

Noi siamo convinti che tutte le considerazioni, gli elementi che ha portato Spadolini nel suo discorso di questa mattina rischiano di essere la risposta peggiore al dibattito sul bilancio. Infatti, noi non abbiamo chiesto al Presidente Spadolini di rompere la logica teorica con cui ha costruito questo bilancio (il «tetto», che poi sembra essere molto più elastico di quanto non si vorrebbe, la dinamica inflazionistica controllata, e così via), né con i nostri emendamenti, abbiamo voluto mai procedere sul piano di una logica di tipo inflazionistico. Vorremmo invece discutere (e in questo senso non abbiamo trovato disponibilità alcuna da parte del presidente del Consiglio) sulla opportunità di una distribuzione della spesa, che è quella che il compagno Cicciomessere ha denunciato nella sua ponderosissima relazione di minoranza alla tabella del ministero della Difesa, e che ha trovato finora, soltanto una risposta negativa della maggioranza, che ha parlato per bocca del collega Ravaglia.

Questi continua a minimizzare le cifre in questione e a negare la denuncia che noi abbiamo fatto circa il carattere ridicolo rivestito dalla spesa militare, la quale, oltre ai pericoli di carattere generale, oltre allo storno di risorse per le battaglie che abbiamo indicato, rischia anche di essere nella logica economica, diciamo di tipo capitalistico, un pessimo investimento di risorse.

Al collega della democrazia cristiana, che ha invocato la chiusura della discussione sulle linee generali dell'articolo 1, senza avere neppure ascoltato tutti i gruppi presenti in questa aula, vorremmo dire che gli invidiamo la capacità di penetrare nel pensiero dei colleghi, non solo della maggioranza, ma anche dell'opposizione: evidentemente hanno molte occasioni per scambiarsi opinioni e valutazioni sulla legge di bilancio: noi riteniamo che, invece, le opinioni sul bilancio andrebbero scambiate tra le parti politiche in quest'aula, cioè in un confronto aperto fra i partiti. Probabilmente, anche la stessa economia dei lavori di questo ramo del Parlamento, Presidente Scalfaro potrebbe trarne giovamento se gli organi d'informazione informassero l'opinione pubblica di quanto qui dentro avviene.

Noi non abbiamo mai negato che è destino dei partiti dell'opposizione delle minoranze parlamentari, essere sconfitti ai punti, ai numeri; non abbiamo mai lamentato il fatto che i nostri emendamenti possono essere bocciati: vorremmo che questo elementare gioco democratico avvenisse alla luce del sole, che l'opinione pubblica — che poi di questo bilancio fa le spese — conoscesse le posizioni delle diverse parti politiche. Le scelte, che noi indicheremo ed enunceremo nel corso dell'esame dell'articolato e dei singoli capitoli delle varie tabelle, riguardano la vita di ognuno di noi, dell'intera collettività nazionale. Noi toccheremo le grosse questioni che sono sottese alle varie tabelle del bilancio, e che lasciano purtroppo (e ciò dico a conclusione del mio intervento contro la proposta del collega Manfredo Manfredi) irrisolti, come li hanno lasciati le lunghe, estenuanti discussioni sulla legge finanziaria, i grandi problemi del paese. I problemi della casa, della salute, dei trasporti, del lavoro, dell'assistenza sociale non hanno avuto, sostanzialmente alcun ruolo protagonistico nel dibattito per l'approvazione della legge finanziaria. Come già per questo ultimo caso, il Governo ha provveduto a sgomberare il campo da tutti gli emendamenti della opposizione, che in qualche modo tendevano a porre al centro della attenzione i grandi temi del paese, così anche in occasione del dibat-

tito sul bilancio, non abbiamo visto quello che ha detto stamattina Andreatta (che è simpatico solo quando non fa il ministro del tesoro), e cioè che il bilancio è stato restituito alla sua funzione, prosciugato. Anche qui, in sostanza, abbiamo perduto un'occasione per un dibattito di politica economica.

Forse ha ragione Andreatta, quando dice che l'*omnibus* è una cosa brutta, ma, per nostra fortuna, non è soltanto nostro questo brutto *omnibus*, non sono soltanto nostre le leggi-carrozzone, in cui vi è di tutto, dal momento che anche altri paesi seguono analoghe procedure. Io credo che questo sarà uno spunto di riflessione anche per la modifica del meccanismo con cui si procede alla lettura del bilancio, affinché l'anno prossimo se ne possa fare una diversa. Noi abbiamo sempre manifestato estrema disponibilità a prendere in considerazione nuovi strumenti e procedure per la lettura e la discussione del bilancio; non ci pare però che le letture più eleganti siano quelle in cui si toglie alle opposizioni l'opportunità di fare delle controproposte, delle controipotesi a quelle fatte dal Governo, che rappresentino la volontà di ampi settori della collettività nazionale, che non si vedono rappresentati dalle scelte di questo Governo.

So di dire una cosa molto discutibile: stamattina ho letto su un settimanale che gli italiani amano a tal punto il Presidente Spadolini, che lo vorrebbero Presidente del Consiglio a vita; d'altra parte non so se questo settimanale abbia condotto un sondaggio autentico, e se veramente l'opinione pubblica voglia Spadolini inchiodato a vita alla poltrona di Presidente del Consiglio dei ministri.

Ho finito, signor presidente, (la vedo minaccioso con il campanello in mano!): poiché riteniamo che la discussione sulle linee generali sull'articolo 1 non sia esaurita, in quanto finora i colleghi degli altri gruppi non hanno preso la parola, ci opponiamo alla chiusura della discussione stessa; infine, a nome del gruppo radicale, chiedo che la votazione sulla proposta avanzata dal collega Manfredo Manfredi avvenga per scrutinio segreto. *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

ITALO BRICCOLA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ITALO BRICCOLA. Intervengo a favore della proposta di chiusura della discussione dell'articolo 1, avanzata dal collega Manfredo Manfredi, in quanto la condivido. Vorrei a questo punto fare due auguri ed una constatazione. Il primo augurio è personale, signor Presidente: che possa anche io apparire qualche volta alla televisione, per rendere magari meno noioso l'ascolto alla collega Bonino *(Applausi ironici dei deputati del gruppo radicale).* Il secondo augurio è collettivo: che le entrate siano superiori alle previsioni, perché in questo momento ne abbiamo proprio tanto bisogno. La constatazione è che, più che le chiacchiere radicali, servono soldi alle casse erariali *(Proteste dei deputati del gruppo radicale).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dobbiamo ora procedere alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione sulle linee generali sull'articolo 1, avanzata dall'onorevole Manfredo Manfredi.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico che sono in missione ventuno deputati, dei quali farò io stesso l'appello.

(Segue l'appello).

Risultano pertanto in missione ventuno deputati salvo eventuali rettifiche in base ai risultati della votazione.

Comunico il risultato della votazione.

Presenti	312
Votanti	198
Astenuti	114
Maggioranza	100
Voti favorevoli	181
Voti contrari	17

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabbrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Ajello Aldo
Aliverti Gianfranco
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biondi Alfredo
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Bonino Emma
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
Drago Antonino

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano

Ferrari Marte
Fiori Giovannino
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert

Gaiti Giovanni
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gianni Alfonso
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Mazzarrino Antonio Mario
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Milani Eliseo
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Orsini Gianfranco

Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rippa Giuseppe
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvi Franco
Sangalli Carlo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tessari Alessandro
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottari Angela Maria
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Castoldi Giuseppe
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cuffaro Antonino

D'Alema Giuseppe
De Gregorio Michele
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno

Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ichino Pietro

Loda Francesco
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Manfredi Giuseppe

Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni

Nespolo Carla Federica

Onorato Pierluigi
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pazzaglia Alfredo
Peggio Eugenio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Rindone Salvatore
Romano Riccardo
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Sarti Armando
Scaramucci Guaitini Alba
Serri Rino
Spataro Agostino

Tesi Giorgio
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vagli Maura

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fanti Guido
Fioret Mario
Fontana Giovanni Angelo
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Padula Pietro
Pucci Ernesto
Santuz Giorgio
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano
Zamberletti Giuseppe

Si riprende la discussione.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Crivellini?

MARCELLO CRIVELLINI. Vorrei una precisazione riguardo alla sua comunicazione. Vorrei sapere, cioè, a che ora il ministro Balzamo ha chiesto la missione, dal momento che stamattina ha votato insieme a noi.

GIANLUIGI MELEGA. Era al banco del Governo!

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, prendo atto del suo rilievo ma le faccio osservare che il nome del ministro Balzamo figura nell'elenco di coloro che hanno chiesto di essere in missione, il quale voglio, precisarle, è composto di 21 nomi quindi ampiamente sufficiente a rendere valida la votazione a termini di regolamento.

SILVANO LABRIOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Poiché l'onorevole Balzamo ha comunicato anche al gruppo socialista questa mattina, al momento di venire in aula, che sarebbe stato in missione per ragioni del suo ufficio, che sono note, pubbliche e oggettive, credo che si tratti di un equivoco da chiarire subito, e ciò sia per il buon nome di un parlamentare, sia per la correttezza delle comunicazioni della Presidenza.

Aggiungo che l'onorevole Balzamo non ha partecipato alla votazione di questa mattina.

PRESIDENTE. Sta bene onorevole Labriola. Passiamo ora agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Il mio emendamento Tab. 1.10 chiede la soppressione del capitolo 1420 («Imposta di fabbricazione sulle armi da sparo, sulle munizioni e sugli esplosivi»), istituito in forza del decreto-legge 6 luglio 1974, n. 258 («Istituzione di un'imposta di fabbricazione e corrispondente sovrimposta di confine sulle armi da sparo, sulle munizioni e sugli esplosivi»).

Preciso subito che l'intento di questo emendamento non è certo quello di agevolare il regime fiscale sulle armi, bensì quello di ovviare ad una incongruenza relativa al meccanismo che si determina mettendo a confronto la disposizione di legge che istituisce questa sovrimposta con le altre norme che regolano la possibilità di uso e di vendita delle armi nel nostro paese.

La norma, così come è concepita, appare in larga misura, cioè per la parte che dà luogo al capitolo del quale si chiede la soppressione, ad una inconguenza, perché essa prevede un titolo di imposta per la fabbricazione e per l'importazione delle armi da guerra. Per le armi da guerra, è stabilito espressamente nel decreto-legge 6 luglio 1974, n. 258, che l'imposta non si applica alle armi che sono destinate alle forze armate e agli altri corpi dello Stato; quindi, dovrebbe riguardare le armi vendute a privati cittadini.

Tuttavia, esistono altre disposizioni di legge in forza delle quali è fatto divieto ai cittadini di possedere armi da guerra, essendo possibile la concessione della licenza solo per le armi da caccia e da difesa. Allora noi abbiamo, signor Presidente, un'imposta di fabbricazione per un bene che è fuori dal commercio. Il problema è quindi quello di sopprimere questa voce di bilancio, totalmente inutile.

È vero che negli ultimi bilanci questa norma è rimasta per memoria, ma è altresì vero che anche per la semplice inserzione per memoria nel bilancio deve esserci un potere di imposizione in grado di rendere concreta e giuridicamente applicabile quell'imposta, che altrimenti risulta inapplicabile. La domanda che ci poniamo allora è questa: essendo praticamente inapplicabile questa norma, ed essendo fatto divieto di determinare le condizioni nelle quali l'imposta può essere applicata, in queste condizioni può essere legittimamente inserita questa voce nel capitolo 1420 della Tabella 1 relativa alle entrate? Signor Presidente, volevo porre un altro interrogativo. L'imposta è un'imposta di fabbricazione che colpisce, a parte la sovraimposta di confine che riguarda le importazioni, la globalità della produzione salve le esenzioni, come abbiamo detto, per le armi destinate alle forze armate e ad agli altri corpi dello Stato. Ma — si dirà — il nostro paese ha una triste collocazione nella graduatoria dei paesi esportatori di armi; colpisce anche le armi destinate all'esportazione. Neanche questo è esatto, perché per le armi destinate all'esportazione esiste un corrispondente titolo di esenzione per le armi destinate all'importazione; quindi questa appare esattamente come un'imposta destinata al consumo interno di armi.

Trattandosi, di un'imposta di impossibile applicazione, noi riteniamo che non debba essere inserita neanche per memoria nella voce di bilancio ma che debba essere soppresso il relativo capitolo.

Con questa modifica vogliamo compiere anche il gesto di rendere noto il nostro essere contrari all'uso delle armi, di sottolineare con favore i casi nei quali l'uso delle armi è vietato nel nostro paese, di stabilire che l'uso delle armi, con ciò che esso comporta, non può essere compensato da una maggiore entrata tributaria dello Stato: questa entrata tributaria, tra l'altro, sarebbe una entrata derivante, a nostro avviso, da un'imposta su consumi immorali. Di conseguenza, signor Presidente, questa soppressione adempie ad una doppia finalità: dare un segno della nostra posizione sul problema delle armi, ma soprattutto eliminare dal bilancio una voce totalmente inutile, che serve soltanto ad appesantire il bilancio stesso, ad allungare la lista delle voci, a rendere meno agevole la stessa lettura del bilancio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, l'onorevole Rippa, che illustrerà il suo emendamento Tab. 1.9. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Credo che l'emendamento che mi accingo ad illustrare tocchi uno dei punti centrali dell'attuale dinamica, attraverso la quale questo Governo ama rappresentarsi all'esterno.

È fuori di dubbio che è in atto in questo momento per linee interne della maggioranza governativa, ma direi per linee interne di quanti hanno inteso come classe politica egemonizzare questo paese, una guerra di portata colossale, i cui riscontri sono visibili e le cui vittime sono i cittadini ed il paese, che — a mio avviso — non può più essere tutelato attraverso una utilizzazione dei *mass-media* che continua ad essere falsificata e falsificante. D'altronde, la taratura di un sistema di regime passa attraverso leggi come quella sull'editoria, che ha voluto essere un puntello emblematico di un sistema bloccato in chiave di antidemocraticità.

Credo che ci troviamo di fronte ad un emendamento mediante il quale noi, forse con una punta di volontà provocatoria, miriamo ad evidenziare come coloro i quali sono stati il supporto ed il puntello della economia e della finanza laica di questo paese, quando hanno responsabilità di Governo (che utilizzano molto bene in chiave di consensi personali) sono assolutamente incapaci di definire una strategia in grado di ribaltare i punti dolenti del nostro squilibrio economico. E cioè, allorché bisogna definire una strategia rigorosa, se si vuole anche poco capace di acquisire consensi elettorali (ed in questo senso va dato atto ad Ugo La Malfa di essere stato portatore di un rigore che sicuramente i suoi epigoni non appaiono in grado di esprimere con la medesima intensità), ci troviamo di fronte ad un'atteggiamento da parte del Governo di rinuncia totale, in sede di previsione di cassa, a quelli che sono i recuperi dei residui, (ad esempio, in questo caso, dell'imposta erariale di consumo sull'energia elettrica, che appunto è prevista dalla ben nota addizionale). In questo senso il tipo di atteggiamento posto in essere è di rinuncia obiettiva; ed in tale contesto si colloca la nostra proposta di portare da quindici a quarantacinque il numero dei miliardi da ripescare attraverso i residui, proposta che vuole fornire una indicazione di governo: cioè che il Governo punti decisamente a recuperare quanto è dovuto alle casse dello Stato, ma con una politica che sia autenticamente ancorata alla posizione di una questione morale e quindi a colpire, a mordere i nodi che nel nostro paese costituiscono una delle cause complessive dello squilibrio finanziario in atto. In questo senso non posso non ribadire che noi oggi siamo di fronte ad una messa in scena che, per quanto ci riguarda, ci trova totalmente estranei. Il nostro obiettivo, qui dichiarato in sede politica, è quello di rivelare, di riuscire a fare filtrare un solo punto di verità all'opinione pubblica.

Questa mattina il Presidente del Consiglio dei ministri è intervenuto. Non era

presente alcun ministro socialista. Il gioco per linee interne al massacro è in atto. È fuori di dubbio che una forza politica come quella radicale, che è stata l'unica che in trentacinque anni, avendo analizzato il quadro di regime così come si era definito nella non realizzazione del disegno costituzionale, va colpita nella sua capacità di essere strumento rivelatore all'opinione pubblica. Quindi, credo che l'obiettivo cui si punta sia quello di impedire che questa capacità rivelatoria possa esplodere incotenibile in un'area del paese decisamente poco propensa a rassegnarsi a subire egemonie che sono, in qualche misura, poco corrispondenti, specialmente nel sud, alle legittime ribellioni al modo in cui il sud, ad esempio, è stato utilizzato e sistematicamente viene utilizzato.

Basterebbe pensare soltanto per un istante al dato emblematico di cui noi oggi siamo stati testimoni: quello dell'assenza dei ministri socialisti e di una guerra aperta, all'interno della maggioranza, tra una democrazia cristiana in fase di decomposizione, ed un partito socialista che mira ad egemonizzare tale decomposizione nella medesima strutturazione clientelare ed affaristica, in particolare nel Mezzogiorno; quello di un conflitto in atto, a livello di area laica, tra la Presidenza del Consiglio dei ministri repubblicana ed i compagni socialisti, i quali hanno definitivamente abrogato dal loro vocabolario ogni vocazione di rappresentanza delle istanze socialiste che la storia ha espresso sul piano ideale. E voi credete, onorevoli colleghi, che noi siamo qui disposti ad accettare impunemente di essere massacrati? Credete che noi siamo disposti ad accettare queste dinamiche, che sono le dinamiche reali attraverso le quali si verifica il gioco al massacro delle istituzioni ed il contributo determinante alla loro delegittimazione, stante il quadro attuale del conflitto in atto — che è il conflitto tra una domanda di partecipazione, che è domanda liberatoria e che è domanda giusta, e la crisi di decisione, che è il prodotto di egemonie di *élites* che si sono riproposte in null'altro che in chiave di massacro del disegno democratico e costituzionale — voi credete che siamo disponibili ad accettare impunemente un disegno di questo genere, e ad essere liquidati? Potrete farlo — ne avete il diritto — ma vi assumete l'intera responsabilità!

Qualcuno dirà forse che la nostra è una crisi di disperazione: o ci vorrà attribuire una componente di crisi. Colleghi deputati, credo che la crisi stia tutta dentro questo sistema e nelle vocazioni che in esso si determinano! Difficilmente troverete chiavi di soluzione... Ed il sistema dei partiti si allontanerà sempre più dalla reale vocazione dei cittadini ad essere compresi nell'area democratica, quando ad esempio avremo un ministro del tesoro che tenterà di far capire come in questo momento sia in atto un disegno culturale (oltre che politico), che potrebbe condurre allo smarrimento dei punti di tenuta, sui quali poteva realizzarsi il disegno costituzionale, e quindi alla crisi dei partiti, alla loro espulsione; a disegni, quindi, che storicamente in questo paese hanno presentato versanti e processi di estrema gravità. Difficilmente questa crisi, tutta vostra e tutta interna al vostro modo di concepire la politica, la partecipazione e l'egemonia sulla società civile, potrà risolversi in altro che in uno scontro di gravità eccezionale! Solo un atto di ripensamento potrà salvare il quadro istituzionale: è l'invito che rivolgo a quanti in questa Camera sembrano aver smarrito ogni istanza di ragione, di ragione critica, che il nostro Presidente del Consiglio intende rappresentare e che io sento il bisogno di ritenere essere un atto di falsificazione contro il quale siamo schierati intransigentemente!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Aglietta che illustrerà il suo emendamento tab. 1.11. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Questo emendamento serve a dare un'indicazione di tendenza a quello che dovrebbe essere, almeno, un modo per recuperare maggiori entrate allo Stato: per altro,

credo che il capitolo di bilancio n. 2282 dovrebbe essere soppresso e pregherei il Governo di verificare questo punto perché, riferendosi ai proventi delle indennità dovute per trasgressione alle norme sulla protezione delle bellezze naturali, la materia dovrebbe essere ormai delegata alle regioni e non più di competenza statale. Mi resta il dubbio, perché sono ancora iscritti nel bilancio dell'anno finanziario 1982, 60 e 70 milioni a questo capitolo mentre vi sono 2 miliardi e 100 milioni di residui da introdurre. Lascio l'emendamento così com'è e sollecito un chiarimento in questa direzione. Quanto alle norme previste per la protezione delle bellezze naturali nel nostro paese, esplicitamente indicate nella legge, riguardanti ovviamente il paesaggio, i luoghi in cui esistono peculiarità geologiche (vedi la legge del 1939), ville, giardini, parchi naturali eccetera, si tratta di cose che purtroppo nel nostro paese sono amministrate con la filosofia di non attuare mai un momento preventivo di tutela, per lasciarle invece degradare. Non vi è un sufficiente controllo e questo è denunziato dai dati di bilancio, perché probabilmente queste entrate potrebbero crescere molto se aumentasse la competenza del personale ed il personale stesso in questo particolare settore.

In questa discussione, parlo ovviamente come deputato radicale, di un gruppo che nei cinque giorni trascorsi è stato presentato dall'informazione pubblica (il servizio radiotelevisivo ed i giornali) come un gruppo che si appresta all'ostruzionismo, che è uno dei tanti ostacoli frapposti all'approvazione del bilancio dello Stato. Io devo qui contestare questa che è una lesione della nostra immagine di radicali, anche della mia immagine specifica di deputato radicale! Se una volta per sempre cessassero queste sistematiche menzogne, probabilmente ne deriverebbe un diverso impulso alla dialettica parlamentare tra maggioranza ed opposizione; probabilmente anche all'interno della stessa maggioranza, questo potrebbe giovare ad uno svolgimento migliore e diverso dei rapporti e dei lavori. È un punto che già è stato ribadito nell'intervento del mio capogruppo: gli scontri che avvengono qui produrrebbero, se conosciuti all'esterno, diversi atteggiamenti e modi di confronto, non perché abbiamo la vanità di apparire in televisione!

Qualcuno si permette per tre giorni di continuare a parlare di ostruzionismo radicale su un bilancio presentato il 23 di aprile, ma dimentica di spendere qualche parola per denunziare all'esterno, per far conoscere a chi vanno attribuite le responsabilità di un ritardo che è di inconcepibile gravità! Trasmesso il giorno 23, il bilancio deve essere discusso dal Parlamento in quattro giorni: è una cosa che non verrebbe tollerata in nessun altro Parlamento delle nazioni occidentali a democrazia parlamentare! Questo accade e noi abbiamo meccanismi talmente servili, ormai, nella pubblica informazione, che non c'è nemmeno l'interesse oggettivo a rappresentare come mai questo accada da noi e da nessun'altra parte, mentre in questo bilancio figurano cifre di eccezionale gravità, come quelle relative al Ministero della difesa. Di queste non è fatta parola, nei *mass-media*, ed il paese sa solo che esiste un bilancio dello Stato: il bilancio è un fatto unico, non è fatto di tante cifre, non è il bilancio di tanti Ministeri; è il bilancio dello Stato che è in pericolo, per l'ostruzionismo radicale! Non si parla, non si rappresenta quella che è stata la volontà della maggioranza di presentare un documento il 23 aprile; tanto meno si rappresenta cosa sta all'interno di questo bilancio; tanto meno si spiega perché i radicali fanno — secondo i *mass-media* — una battaglia certamente durissima in quest'aula, su quali cifre, con quali contenuti, con quali proposte di modifica! Le cose sono certamente fondamentali e mi riferisco al discorso di stamane del Presidente del Consiglio, su cui ovviamente ci sarebbe molto da dire, in particolare quando si riferisce alla correttezza non tanto e non solo di un rapporto costante con le opposizioni, perché non esiste un rapporto costante e corretto! Questo è il Governo, questa è la maggioranza che ha avuto i rapporti meno cor-

retti con l'opposizione: il Governo ha abusato di fiducie «tecniche», ponendo la questione anche su materie incolsulte, sulle quali, probabilmente, la fiducia non era ammissibile costituzionalmente; il Governo ha intasato i lavori parlamentari con un numero di decreti-legge elevatissimo ed ha portato (per motivi interni alla sua maggioranza) il bilancio dello Stato in Parlamento a pochi giorni dalla scadenza costituzionale! Devo dire che questo è stato uno dei Governi che meno ha rispettato il Parlamento, le funzioni parlamentari, la centralità del Parlamento e maggiormente ha agito in modo scorretto rispetto a queste istituzioni ed a quello che dovrebbe essere il rapporto tra Governo, maggioranza ed opposizione. Devo inoltre dire che il Governo ha ribadito questo suo concetto di «governo tecnico» — dobbiamo per forza chiamarlo così, in quanto non sappiamo se le riunioni del Consiglio dei ministri continuano ad essere tecniche o sono ridiventate politiche — quando il Presidente del Consiglio ha parlato delle difficoltà in seno alla maggioranza. Tali difficoltà, è stato affermato, non si sono manifestate sui provvedimenti importanti — tanto è vero che sulla legge finanziaria e sul bilancio il Governo è compatto — ma sono difficoltà connesse ai rapporti politici tra i partiti. Ma a quali altri rapporti dovrebbero essere connesse le difficoltà di un Governo se non ai rapporti politici? Quindi i rapporti politici sono al di fuori del Governo, però non si comprende bene come quest'ultimo possa esplicare le sue funzioni. Si dice che vi sono delle difficoltà all'interno del Governo, mentre i ministri socialisti non vengono in aula ed i loro colleghi di gruppo sono però pronti a votare l'aumento delle spese militari e tutte le altre cifre iscritte in questo bilancio che sono sostenute dal Presidente del Consiglio, dal ministro del tesoro e da quello del bilancio. A questo punto esistono delle difficoltà all'interno dell'esecutivo, difficoltà che non vengono alla luce in quanto sono connesse non a problemi di contenuto, ma a problemi che potremo definire di potere, di affari, di spartizioni. Tali problemi si manifesteranno nel momento in cui si vorrà mettere in crisi l'equilibrio oggi esistente o si vorranno compiere delle prove di forza, mai però sui contenuti.

Vorrei ribadire, soprattutto a quei colleghi che non comprendono fino in fondo il significato della battaglia che stiamo portando avanti, che uno dei princìpi per i quali siamo qui ad illustrare i nostri emendamenti è quello del rispetto delle regole del gioco, in particolare del ripristino dell'informazione che è la regola centrale in democrazia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega che illustrerà il suo emendamento Tab. 1.12. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Nelle letterature slave c'è la figura dell'innocente; l'innocente è qualcuno che compare nei villaggi ed a volte è un po' debole di mente. Egli dice delle cose apparentemente incomprensibili, oppure che significano apparentemente qualcosa di diverso dal senso letterale, e che poi invece manifestano avere una verità nascosta di cui più tardi ci si rende conto. Pensavo a questo quando ho sentito l'onorevole Briccola il quale, con il tono classico dell'innocente slavo, ha affermato che in quest'aula vorrebbe meno chiacchiere radicali e più entrate erariali. Poiché sono sempre molto attento a quanto dicono gli innocenti maliziosi, prendo in parola l'onorevole Briccola ed i suoi colleghi di gruppo e gli segnalo l'emendamento che sto illustrando. Esso tende ad aumentare le entrate erariali. Mi auguro quindi che il collega Briccola — se non ha fatto delle chiacchiere e si è invece augurato veramente che da questo dibattito potessero entrare più denari nelle casse dello Stato — esamini questo emendamento e contempli la possibilità di votarlo. Di cosa tratta questo emendamento? Noi proponiamo che alla tabella 1, dove si indica che il recupero delle spese anticipate per demolizioni d'ufficio di opere abusive costruite in zone vincolate è pari a 10 milioni, si sostituisca tale cifra con 10 mi-

liardi. Il collega Briccola comprende benissimo che scrivere in bilancio una cifra di 10 milioni, in un paese come l'Italia devastato dall'edilizia abusiva, significa non avere la minima intenzione di colpire gli speculatori, significa non avere la minima intenzione di perseguire coloro che infrangono le leggi e coloro che facendo i furbi danneggiano lo Stato e gli altri cittadini. Mi consentirà l'onorevole Briccola, e mi auguro che la differenza di schieramento politico tra lui ed il gruppo radicala non gli faccia velo...

ITALO BRICCOLA. Tu le scrivi sulla carta, io mi auguro che entrino nelle casse dello Stato!

GIANLUIGI MELEGA. Collega Briccola, siccome siete voi a gestire gli strumenti di governo e non l'opposizione, tocca a voi trovare i modi per eliminare il ridicolo che copre questa esigua cifra. Dieci milioni l'anno in tutta Italia, per recuperare le spese per le demolizioni dell'edilizia abusiva, rappresentano una cifra a dir poco esigua. Sta a voi, che state al Governo e lo appoggiate, capire il ridicolo e la vergogna di questa cifra. Con questo tipo di atteggiamento di fatto si favorisce l'edilizia abusiva, si favorisce la frode; non si vuole colpire un aspetto della vita collettiva che è estremamente importante e di cui siamo tenuti ad occuparci ogni giorno — vi ricordo le discussioni sul «decreto Nicolazzi», sulla legge dell'equo canone, sulla situazione edilizia nelle città —. Se non si inaspriscono le sanzioni contro coloro che giudizialmente sono dichiarati degli speculatori, dei frodatori, persone che hanno fatto dell'edilizia abusiva, vuol dire che si abdica alla propria funzione di governo, su questo aspetto non insignificante della vita collettiva. Perché ho tentato di illustrare questo emendamento partendo dalle dichiarazioni rese poc'anzi dal collega democristiano allorquando ha chiesto la chiusura della discussione? Perché come voi sapete quando i radicali hanno rinunciato ad illustrare gli emendamenti in Commissione bilancio, come era loro diritto di fare, quando hanno consegnato gli emendamenti ai colleghi della maggioranza ed hanno detto: per accelerare le cose noi non illustriamo. Ma vediamo con quale serietà voi siete disposti a fare il vostro lavoro di legislatore! Ebbene, ve lo ha già detto il collega Crivellini; comunque è bene ricordarlo ed io lo ricorderò frequentemente in questa Camera, perché questi sono degli episodi di malcostume politico di cui non ci si può dimenticare. Ebbene, ad ognuno di questi emendamenti, che non sono ostruzionistici ma che sono emendamenti studiati uno per uno nel merito, come chiunque può constatare andando a guardare il fascicolo degli emendamenti e vedendo anche quanto lavoro materiale hanno comportato, cioè di lavoro sul foglio e sulle cifre, ebbene — dicevo — ad ognuno di questi emendamenti sono stati dedicati, per la reiezione in blocco, esattamente 85 centesimi di secondo. Cari colleghi, 85 centesimi di secondo!

Allora, quando io qui sento il Presidente Spadolini dire quello che ha detto questa mattina, quando sento i relatori ripetere pedissequamente e stancamente la favola che di questa legge sul bilancio si è discusso nel nostro Parlamento, così come della legge finanziaria si sarebbe discusso «in questo Parlamento», ebbene questi sono gli esempi concreti che io ritorco, non polemicamente contro qualcuno, ma perché voglio che venga messo agli atti che questo è, di questo si tratta. Non sono emendamenti ostruzionistici. In particolare, questo è un emendamento estremamente preciso che impone al Governo un'azione politica importante, importante perché segnalerebbe una modifica di tendenza rispetto a quello che si è fatto contro gli abusi edilizi in Italia fino ad oggi e perché esso servirebbe lecitamente e legittimamente a recuperare una cifra, sia pure modesta rispetto all'ampiezza delle cifre in bilancio. Tuttavia, come vedremo nell'esame degli emendamenti, ci si potrebbe occupare di tante cifre modeste di questo tipo per arrivare a mettere insieme una cifra che certamente sarebbe ragguardevole e che certamente potrebbe

essere utilmente impiegata, sempreché il Governo ne fosse capace, per tutti gli scopi indicati stamane dal Presidente del Consiglio e dai due ministri intervenuti.

Pertanto, con queste considerazioni, invito i colleghi a dedicare almeno qualche centesimo di secondo in più all'esame di questo emendamento che per loro memoria ricordo, è il mio emendamento 1.12 alla tabella 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio che illustrerà il suo emendamento Tab. 1.13. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Strettamente collegato con gli emendamenti illustrati testè dall'onorevole Melega e dall'onorevole Aglietta è il capitolo n. 2303, in cui si parla di oblazione e pene pecuniarie per le contravvenzioni forestali. È prevista, secondo la legge di bilancio, un'entrata per la competenza di 315 milioni e la stessa cifra è ripetuta per la cassa. Si sono fatte previsioni attestate sempre sulla stessa cifra e si propongono variazioni per 75 milioni in più. Si arriva, così, secondo le previsioni risultanti per l'anno finanziario 1982, alla cifra di 390 milioni. Vorrei far presente che le pene pecuniarie per le contravvenzioni forestali dovrebbero fornire in Italia un gettito altissimo, poiché tanto la salvaguardia del patrimonio estetico-artistico e soprattutto naturale, tanto la difesa dalle costruzioni abusive che hanno coperto di cemento la nostra penisola, sono strettamente legate al programma della difesa forestale.

Questo Ministero mi pare che si chiami dell'agricoltura e delle foreste. Temo che nulla sia tanto trascurato, abbandonato e distrutto in Italia (come tutto viene abbandonato, trascurato e distrutto) quanto il patrimonio forestale. Un patrimonio minacciato e che dovrebbe essere estremamente importante tentare di salvare. Ho parlato moltissime volte qui di quanto sia essenziale per il territorio, per il patrimonio naturale, per la sua salvaguardia, sia dagli incendi sia dalle distruzioni, dedicare un'attenzione particolare alle nostre foreste. Nonostante che istintivamente io sia abbastanza contraria al regime delle contravvenzioni, però in questo caso si tratta di una distruzione sistematica fatta non solo per distrazione o per incuria (questa è una parte minima), ma soprattutto per speculazione. Infatti, è speculazione edilizia tanto l'abbattimento delle foreste per costruire il villaggio o la zona residenziale, tagliando addirittura intere fette di colline, per cui si vedono cose oscene sugli Appennini o altre zone montuose, quanto quello che viene fatto rispetto alle cave ed al ricavo di pietre e di materiale da costruzione (tutto ciò è, ancora una volta, strettamente collegato al problema delle costruzioni abusive). Noi invece dovremmo avere molta cura di questo patrimonio forestale; da una parte, perché c'è l'enorme rischio degli incendi, incendi volontari... Veramente «i quattro gatti» (con tutto il rispetto per i gatti) qui presenti della maggioranza dovrebbero anche ricordarsi di quante volte si è detto che alluvioni, inondazioni, frane, catastrofi, che costano miliardi al patrimonio nazionale, sono causate proprio da questa mancanza di attenzione al patrimonio forestale.

Dunque, se dobbiamo incrementare le entrate, se abbiamo problemi di «tetto» finanziario, se abbiamo problemi di amministrazione economica, sembra essenziale che attraverso questi strumenti così funzionali, così immediati e diretti, così facili da recepire, non si possa fare attenzione ad incrementare tali introiti portando, ad esempio, a 500 milioni la cifra di competenza e quantomeno a 400 milioni quella di cassa. Infatti, non soltanto si tratta di denari in più che verrebbero ad impinguare (anche se la parola è esagerata) o meglio ad aumentare il gettito finanziario della nostra economia, quanto soprattutto di miliardi (in questo caso, veramente, centinaia di miliardi) di spese che verrebbero evitate, unitamente ai rischi, alle persone che ci rimettono la pelle, che perdono la casa, alle condizioni di emergenza in cui vi è necessità di organizzare o l'esercito o altri mezzi pubblici di intervento; gli interventi non si effet-

tuano o si effettuano con ritardo oppure male, e comunque rappresentano sempre uno spreco enorme di capitale. Infatti, quando si affronta una situazione in cui il degrado è inarrestabile, è chiaro che la spesa diventa enorme e che tutti attingono ai capitali messi improvvidamente a disposizione, perché non si è svolto il lavoro di prevenzione. In qualunque famiglia mediamente amministrata, non dico neanche ben amministrata, la prima cosa che si fa è prevedere di evitare le spese assurde, quelle che piombano tra capo e collo, quelle spese cosiddette fatali che non sono per niente tali perché, ad esempio, nel caso della forestazione non c'è nulla di fatale. Anzi, in questo settore vi è la trascuratezza e vi è l'inganno. Vi è la trascuratezza da parte dello Stato, che non provvede alla difesa ed alla prevenzione, all'impianto di nuovi alberi ed alla manutenzione di quelli che ci sono; vi è l'assoluta negligenza perché, quando avviene l'incendio o quando avviene l'alluvione o la frana o il crollo o l'inondazione, allora i soldi si sperperano senza alcuna misura e senza alcun limite di prevenzione.

È soltanto questione di buona amministrazione; essa richiede una buona organizzazione e — nella mia modestia di persona che si è amministrata per tutta la vita abbastanza decentemente — trovo che sia inaudito che uno Stato non riesca a prevedere le sciagure che gli stanno per capitare e a disporre servizi di difesa e di prevenzione idonei ad evitare tali sciagure. È talmente facile che verrebbe da ridere se non venisse da piangere! Poi urlate perché i radicali dicono queste banalità! Ma siete voi che ci costringete alla banalità, perché non usate quel minimo di buon senso logico ed elementare: basterebbe istituire un servizio di prevenzione degli incendi e di rimboschimento. Non pretendo che l'Italia torni ad avere le stupende foreste che aveva una volta sugli Appennini o sulle Alpi, ma chiedo che attraverso questi strumenti si compia un opportuno lavoro di intelligente amministrazione e di buon governo. Il collega Briccola sa quali danni sono stati arrecati alle colline intorno a Como, proprio dalle costruzioni abusive e dalla mancanza di attenzione al valore del patrimonio forestale.

Pertanto, sia per gli incendi, sia per le inondazioni, sia per tutti quei danni che minacciano il nostro paese, vorrei che si provvedesse in sede di esame del bilancio. Invito i colleghi qui presenti a votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare il suo emendamento Tab. 1.14 l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Poco fa, scorrendo la tabella n. 1, al cui capitolo n. 2304 (Multe ed ammende per trasgressioni alle norme a tutela delle cose di interesse artistico o storico) si riferisce l'emendamento che intendo illustrare, essendo in dubbio, chiedevo al collega che mi sedeva accanto se la cifra indicata fosse quale la si leggeva o se bisognasse moltiplicarla per mille per ottenere il valore reale. Infatti, in questo capitolo troviamo l'incredibile somma (incredibile per la sua modestia) di un milione e cento lire. Io, che sono poco esperto di elaboratori di bilancio, mi sono chiesto se non si trattasse di una cifra che andava moltiplicata per mille, come in genere si fa in alcune tabelle, per ottenere il reale valore. Questa era, invece, la cifra effettiva! Dunque si prevede un milione circa per le multe inferte a tutela del patrimonio artistico, storico e culturale del nostro paese.

Vediamo di esaminare di che cosa si tratta: può essere una multa o possono essere mille multe. Se si tratta di una multa da un milione e cento, significa che in realtà questa voce non esiste. Se sono mille multe che fanno quel totale, per cui ogni multa è di circa mille lire, evidentemente ci troviamo di fronte ad una cifra irrisoria per ciascuna multa. Sta di fatto che questa previsione è ridicola, come diceva il collega Melega a proposito della voce relativa al recupero delle spese per demolizione d'ufficio delle opere abusive; dunque, è una voce ridicola che non è solo tale, ma anche drammatica. Infatti,

dietro l'iscrizione in bilancio di una somma complessiva di un milione e cento per la cassa e per la competenza, per un capitolo di estrema importanza per un paese come il nostro, si intravvede l'impotenza dello Stato. Se uno Stato iscrive in bilancio la cifra nominale di un milione e cento per la tutela del patrimonio artistico, ciò significa che lo Stato non esiste e che è impotente in questo settore.

In proposito, vorrei interpellare il ministro per i beni culturali per sapere cosa significhi: mentre le grandi cifre di spesa per la distruzione e la morte, quelle per la lottizzazione aumentano ogni anno di nove, dodici o quindici zeri, ci troviamo di fronte ad un milione per le multe a difesa del patrimonio artistico e storico. Forse è una pubblica dichiarazione di impotenza da parte dello Stato: non so come vada interpretata! Occorre un'interpretazione! Noi chiediamo che questa voce sia portata — rispettivamente per la cassa e per la competenza — a 100 e ad 80 milioni, cifre anch'esse irrisorie. Tuttavia, i nostri emendamenti — lungi dall'essere ostruzionistici — hanno valore soprattutto per il trasferimento ed il recupero di alcune somme. Se mettete insieme tutti gli emendamenti radicali (che rappresentano una precisa linea politica in vari settori dello Stato) vi accorgerete che hanno valore non solo e non tanto per quello che esprimono: infatti, anche la previsione di 100 e di 80 milioni per un settore così importante è fatta per un comparto non di lusso ma di concreta ricchezza nazionale. Gran parte dell'economia italiana, infatti è legata all'utilizzazione di questi beni che i nostri antenati ci hanno tramandato.

Il nostro è ancora un bel paese e, in quanto tale, trae anche nutrimento per la propria economia. In realtà, i nostri emendamenti, come quello in esame, non sono soltanto volti ad aumentare di cento volte la cifra che è ragionevole prevedere per una voce del genere, ma danno anche un'indicazione politica, per cui non si può dichiarare la propria impotenza, la propria inesistenza, in un settore di questo genere. Allora, si cancelli completamente questa voce dal bilancio dello Stato, perché si tratta di una finzione: la multa di un milione e centomila lire non rappresenterebbe neppure una multa decente per i grandi speculatori, o anche per i piccoli speculatori, i quali lucrano miliardi proprio sulla distruzione del patrimonio artistico. Pensate ai discorsi sui centri storici, sui beni culturali, eccetera: questioni che sono all'ordine del giorno della stampa; pensate a tutto questo: un milione non rappresenterebbe neppure una multa. Allora che cos'è questa voce? Il collega Briccola, pretendendo di fare dell'ironia, poc'anzi diceva che qui occorrono entrate: ebbene queste sono voci che non solo potrebbero, ma dovrebbero comportare notevoli entrate se è vero, che la storia di questi anni del nostro bel paese è una storia di deturpatori, di distruttori ad uso privato di un bene che invece è di interesse pubblico, di un bene che non ha soltanto un valore culturale ed artistico ma che certamente, per i suoi riflessi mediati o immediati, porta anche ricchezza al paese.

Ecco, noi non comprendiamo queste voci formali; non ne comprendiamo la misura, la ragione: attraverso questo nostro ostinato, continuo tentativo di proporre emendamenti su una serie di voci di questo tipo, noi proponiamo tramite il bilancio una diversa indicazione politica, nelle grandi come nelle piccole cose, per cercare di far sì, signor Presidente e colleghi deputati, che il bilancio sia un'occasione, l'occasione, per discutere le scelte politiche globali e generali di un Governo e le scelte particolari dei singoli ministeri, dei singoli capitoli.

Il bilancio dovrebbe essere questo: su ciò voi avete instaurato una discussione, nei tempi e nei modi, puramente formale, vi invito, colleghi deputati, a riflettere e a non avallare una voce così ridicola quale quella che ci viene qui presentata, e perciò ad approvare il nostro emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare il suo emendamento Tab. 1.19. l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, signor ministro Formica, con questo emendamento si affronta una questione piuttosto delicata, relativa alle spese dell'Italia per la NATO e alle entrate che ne derivano per il concorso dei paesi membri dell'Alleanza atlantica nelle spese per infrastrutture. Esso si riferisce, in particolare, al capitolo n. 3571, che ha questa denominazione: «Concorso dei paesi della NATO nelle spese di infrastrutture da eseguirsi nel quadro degli accordi di comune difesa». Per quanto riguarda la cassa, noi proponiamo di aumentare lo stanziamento iscritto da 17 a 27 miliardi. Noi non riusciamo a capire, signor Presidente, come sia possibile che, a fronte di un'entrata di questo genere, cioè di contributi che provengono dai paesi della NATO per infrastrutture, vi sia un residuo di 17 miliardi: io ho compiuto un'indagine a vasto raggio su questa materia, per poter comprendere l'entità della spesa concernente la NATO e per comprendere i relativi meccanismi, e debbo confessare di averne compresi solo alcuni.

Innanzitutto, vi è una stranezza, nel senso che è iscritta per competenza nel capitolo n. 3571 della tabella n. 1 la somma di 14 miliardi e 600 milioni; ora, signor Presidente, tale cifra è immutata da almeno dieci anni. Secondo una mia ricerca, che ha abbracciato il periodo che va dal 1973 ad oggi, tale contributo è rimasto fisso nella misura testé citata: fatto, questo, piuttosto strano, tenendo conto dell'inflazione e di tutti gli altri processi che noi conosciamo. Ebbene, di fronte ad un'entrata netta, cioè ad un trasferimento di valuta della NATO all'Italia, noi abbiamo un residuo che non è ammissibile. Non è chiaro perché l'Italia non riesca ad ottenere, da parte degli altri paesi, questo contributo, dovuto in forza del Patto atlantico. Ma la materia è più vasta perché nel bilancio esiste una serie di strane operazioni che riguardano la NATO; infatti, a fronte del capitolo n. 3571 che prevede, come ho detto, un'entrata di 14 miliardi e 600 milioni, vi sono altri capitoli sulla stessa materia, innanzitutto, nella tabella n. 2, relativa al Ministero del tesoro: in particolare, mi riferisco al capitolo n. 6741. Quest'ultimo è strettamente collegato con quello precedente, perché prevede la costituzione di un fondo per il finanziamento di programmi di infrastrutture, da eseguire nel quadro di accordi di comune difesa con contributi multinazionali: si tratta del capitolo corrispondente alla partita di giro di cui ho riferito in precedenza. Anche per questo capitolo noi abbiamo una cifra fissa di 16 miliardi e 600 milioni, che, a quanto mi risulta, dal 1973 è stabilita in questa misura.

Per quanto riguarda invece la spesa, signor Presidente, non esistono residui: cioè, mentre per l'entrata di 17 miliardi siamo di fronte ad un'entità rilevante di residui, per quanto riguarda, al contrario, la spesa, non c'è neanche una lira di residuo. Tale capitolo poi è stato rimpinguato, diciamo, attraverso un altro capitolo di bilancio, sempre relativo alla tabella n. 2, il capitolo n. 4633, che prevedeva uno stanziamento di 2 miliardi e 502 milioni in relazione alle somme da versare all'azienda di Stato per i servizi telefonici per il finanziamento di programmi di infrastrutture da eseguire nel quadro degli accordi di comune difesa con contributi multinazionali. Dalla prima lettura, sembrerebbe che ci fosse appunto una specie di partita di giro quasi in pareggio, mentre se si verifica nelle altre tabelle di bilancio quali sono le somme effettivamente spese per la partecipazione italiana all'Alleanza atlantica, si scoprono nella tabella del Ministero della difesa altri due capitoli, questa volta solo di spesa, esattamente il capitolo n. 1168 ed il capitolo n. 4001. Il primo prevede per il 1982, signor Presidente, uno stanziamento di ben 47 miliardi e 200 milioni, con un aumento del 36 per cento rispetto al 1981; il secondo prevede invece uno stanziamento di 57 miliardi e 580 milioni, con un aumento del 25,1 per cento rispetto al 1981. Quindi, la situazione generale, almeno per quanto accertato dai documenti di bilancio, è la seguente: sommando insieme i tre capitoli (i due della

tabella n. 12 con l'altro della tabella n. 2) e sottraendo a tale somma il capitolo di cui stiamo discutendo (quello delle entrate del Ministero delle finanze), abbiamo il costo effettivo, almeno secondo i dati di bilancio, delle nostra partecipazione alla NATO, sempre per il 1982, che è di ben 106 miliardi e 780 milioni

A questo punto sorgono alcuni problemi, il primo dei quali riguarda la base di Comiso. Pur se la politica di presentazione dei bilanci alle Camere non consente al parlamentare, anche scrupoloso, di comprendere quali siano gli effettivi meccanismi di spesa, risulta da un documento più o meno segreto, più o meno riservato del Ministero della difesa, e che ho diffuso presso altri colleghi, che il peso finanziario per la base di Comiso ammonta a 75 miliardi. L'estensore di tale documento aggiunge poi che, di questi 75 miliardi, 72 miliardi sono recuperati attraverso *leasing* di infrastruttre agli USA. In verità, il destinatario della base di Comiso è la NATO, non sono gli USA; comunque, in tale documento si dice che l'Italia anticipa l'ammontare della costruzione delle infrastrutture della base di Comiso, che, in affitto alla NATO (o agli USA) rende un corrispettivo di 72 miliardi. Ebbene, questi 72 miliardi di affitto in qualche voce dovranno pur figurare! Ma noi, signor Presidente, non riusciamo a trovarli, né riusciamo a comprendere il perché di queste strane partite di giro, di questa distribuzione della spesa in vari capitoli di bilancio.

Probabilmente, l'unica spiegazione è connessa alle insistenti richieste degli Stati Uniti di aumentare il concorso dell'Europa alle spese per la cosiddetta difesa. Quindi, attraverso questa disseminazione delle spese in vari capitoli di bilancio, si spera di ingannare, e con un certo successo, il Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare il suo emendamento Tab. 1.16. l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. L'emendamento Tab. 1.16 così recita: «Alla Tabella n. 1 (entrate), al capitolo n. 3304 (Versamento dell'Amministrazione dei Monopoli di Stato delle somme recuperate verso l'Istituto nazionale della previdenza sociale di quote di pensioni corrisposte al personale operaio), sostituire la cifra: 15.000.000.000 (cassa), con la seguente: 25.000.000.000 (cassa)».

Debbo dire, in verità, che quando ho letto questo capitolo della tabella n. 1 delle entrate non mi è stato immediatamente chiaro l'arcano in esso contenuto; confesso, anzi, di aver chiesto al sottosegretario Tarabini di spiegarmelo, anche perché non si comprende per quale motivo all'erario arriverebbe denaro che l'amministrazione dei Monopoli di Stato ha anticipato per conto dell'INPS. Cercando allora di approfondire questa banalità (è chiaro che una voce di soli 10 modestissimi miliardi è una «quisquilia» rispetto ad un bilancio di 235 miliardi in entrata e di altrettanti miliardi in uscita!), ho capito molte cose non solo del bilancio dello Stato, ma anche dello Stato Italiano.

Cosa significa questa grigia enunciazione relativa ad un versamento nelle casse dello Stato di somme che l'INPS avrebbe dovuto pagare e non ha pagato, per cui l'amministrazione dei monopoli di Stato ha anticipato quote di pensioni? Si tratta di uno spaccato molto significativo dello Stato italiano, cioè dell'INPS. In altre parole, l'amministrazione dei monopoli di Stato, come una buona mamma, quando manda in pensione i suoi dipendenti è turbata, perché sa che costoro riceveranno la pensione, se sono fortunati, dopo semestri, ovvero, come capita a centinaia di migliaia di cittadini-lavoratori andati in pensione, dopo due o tre anni. Ed allora, come una buona mamma, l'amministrazione dei monopoli di Stato anticipa la pensione sui suoi fondi; poi passano gli anni e l'INPS deve restituire tale anticipazione, ma non è chiaro se, nel farlo, calcola l'inflazione. Si tratta comunque di uno dei tanti enigmi di questo misterioso bilancio dello Stato italiano. Non siamo, però, di fronte ad un'azienda

privata che conosce le disfunzioni del «carrozzone» pubblico, fra l'altro amministrato dall'ormai sacra unità nazionale (socialista il presidente, comunista il vicepresidente, democristiano il direttore generale: nell'INPS c'è l'Italia!)... L'Italia-Stato, l'Italia-monopolio ha così poca fiducia nello Stato nazionale-INPS che, per non penalizzare i propri dipendenti, anticipa loro la pensione, dando per scontato che è normale che l'INPS paghi le pensioni dopo anni.

MARTE FERRARI. È falso! Dici cose non giuste!

ALESSANDRO TESSARI. Sai, compagno Marte Ferrari, sono sempre molto attento a ciò che dici, perché so che sei un profondo conoscitore della materia, ma il problema e un altro. Spadolini oggi ha tentato di farci capire che la composizione è «variegata» e «pluralistica»: tu probabilmente sei una delle punte «variegate» di questa maggioranza variopinta, ma io sono convinto che ci siano anche punte interessanti e serie in questa variegata e non sempre seria compagine della maggioranza.

Dicevo — anche se non vorrei peccare per eccesso di malizia — che è significativo che, proprio in un momento in cui stiamo discutendo (da poche settimane anch'io sono entrato a far parte della Commissione lavoro) della riforma del sistema pensionistico, una delle grandi ipotesi su cui si divideranno le forze politiche sarà proprio quella di riportare tutto il sistema pensionistico all'INPS. Si pensi allo sforzo che dobbiamo fare noi per superare tutte le spinte settoriali, quando nel bilancio dello Stato si leggono cose di questo genere.

Si potrà dire che, in fondo, è poca cosa una cifra di 15 miliardi e su problemi di questo genere non posso nascondere la mia ignoranza, ma, del resto, noi radicali lavoriamo senza avere alle spalle uffici, consulenti, tecnici; infatti, siamo dieci disperati — anche se il numero teorico ammonta a sedici — che scrivono i loro emendamenti e che li correggono allorchè si accorgono di aver sbagliato, perché, purtroppo, così funziona la democrazia in Italia. Come se ciò non bastasse, ci si trova poi di fronte ad atteggiamenti tracotanti della maggioranza che impone la «seduta fiume» per stroncare questa opposizione, che non chiede altro che poter essere messa in grado di fare il suo dovere; che dovrebbe essere sentito da tutti i parlamentari della maggioranza e dell'opposizione, perché siamo convinti che il mestiere del deputato sia fondamentale per un corretto funzionamento del Parlamento, mentre poniamo in secondo ordine la dialettica delle parti.

Purtroppo, come dicevo, siamo costretti ad operare disponendo di pochi strumenti, con scarsissime risorse e con una difficoltà di lettura non indifferente dei documenti, se si pensa che solo questa mattina abbiamo potuto prendere visione del complesso degli emendamenti presentati al bilancio anche da parte degli altri gruppi politici.

Come dicevo, nella spesa di previsione del 1981 la cifra posta a residuo è di 75 miliardi, la competenza è di 15 miliardi, con una variazione in meno di 53 miliardi e 382 milioni. Si tratta forse del segno che, tutto sommato, la retribuzione pensionistica per gli operai dipendenti dai monopoli dello Stato da parte dell'INPS si va normalizzando? Non possiamo che augurarci che così sia e, del resto, proprio l'altro giorno abbiamo letto su alcuni giornali le dichiarazioni rilasciate dal vicepresidente dell'INPS Truffi, che annunziava una «caduta» dell'arretrato di tutto il sistema pensionistico che grava sull'INPS. Comunque, è pur sempre inaccettabile il principio dell'INPS in ritardo rispetto all'erogazione delle pensioni, al punto da obbligare alcune amministrazioni, quale ad esempio i monopoli dello Stato, a provvedere ad anticipazioni.

Chiaramente, la cifra che proponiamo in aumento è paradossale, perché, a fronte di un residuo e di una competenza di 15 miliardi, abbiamo chiesto di portare la cassa a 25 miliardi; comunque, l'auspicio più vero è che questa voce sia cancellata dal bilancio, in modo che l'anno

prossimo non si debba tornare a discutere di questa misura fuori dal tempo e dalla storia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare l'emendamento Pinto Tab. 1.18 ed il suo articolo aggiuntivo 1.01 l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, colleghi, interverrò sull'emendamento Tab. 1.18 , che ho firmato insieme al collega Pinto, e sul mio articolo aggiuntivo. 1.01.

Comunque, prima di arrivare al merito di queste proposte due emendative, vorrei sottolineare che stiamo discutendo gli articoli del bilancio dello Stato solo da poche ore; siamo cioè al pomeriggio del 26 aprile e la Camera sta discutendo, con interventi limitati rispetto all'importanza di questo articolo, che riguarda niente meno che le entrate dello Stato nel 1982.

Quindi, si tratta di una cosa estremamente importante, soprattutto se si considera che sulla questione delle entrate c'è stata una diversa valutazione, tra ministri di questo Governo, dell'ordine delle migliaia di miliardi. Infatti, nell'arco di dodici ore tra le dichiarazioni rilasciate da un ministro nella Commissione bilancio e quelle rilasciate da un'altro ministro il giorno precedente nella Commissione finanze e tesoro, c'è stata una differenza di circa 6 mila miliardi per quanto riguarda la previsione delle entrate.

Come ho detto, si tratta di un problema molto importante ed il tempo che gli stiamo dedicando è sicuramente il minimo indispensabile, per cui ritengo che alcuni colleghi abbiano parlato in maniera semplicistica, pur in presenza del cosiddetto ostruzionismo radicale.

Ho fatto semplici calcoli e devo dire che sulla questione dell'ostruzionismo si possono fare due valutazioni: la prima, dal punto di vista numerico, la seconda, dal punto di vista politico.

Dal punto di vista numerico, vorrei ricordare che abbiamo presentato meno di 300 emendamenti e quindi se si fa riferimento al 30 aprile ci si renderà conto che abbiamo proposto al provvedimento in esame circa 70 modifiche il giorno, mentre il Governo ha proposto all'approvazione della Camera 6-7 mila decisioni sui capitoli del bilancio dello Stato, con una media di 1.500 capitoli il giorno, oltre ad una serie di decisioni fondamentali, quali ad esempio il complesso delle entrate, delle uscite ed altre di natura tecnica, a proposito delle quali abbiamo presentato nostre proposte semplificative.

Quindi, se c'è qualcuno che sta facendo l'ostruzionismo — anzi, ormai ha vinto — questo è sicuramente il Governo e le forze di maggioranza, dal momento che nel pomeriggio del 26 aprile si propone che fino al 30 aprile si deliberi su 1.500 decisioni il giorno solo per quanto riguarda i capitoli, senza ricordare altri problemi.

Dal punto di vista politico, devo ricordare che c'è stato un ricatto che si è materializzato mediante l'uso dell'esercizio provvisorio; infatti, come ho già detto in occasione della discussione sulle linee generali, l'esercizio provvisorio è un istituto a difesa del Parlamento e non è invece uno strumento a disposizione del Governo per poter imporre delle decisioni. A questo proposito sono sicuro che, ad esempio, il relatore ed il Governo, quando esprimeranno il proprio parere sugli emendamenti, su alcuni di questi avranno una loro convinzione negativa mentre su altri saranno costretti ad assumere questo atteggiamento dallo scarso tempo a disposizione.

Quindi, dal punto di vista politico e di merito, questo è un vero e proprio ricatto o, meglio, un ostruzionismo portato avanti dal Governo contro la propria maggioranza e finalizzato in tutti questi mesi alla propria sopravvivenza, non certo idilliaca; comunque, il risultato è consistito nel portare il Governo fino ad oggi ancora in carica. Si sa già che c'è una scadenza, si sa che da qui a 15 o 20 giorni qualcosa succederà.

Ho fatto queste considerazioni generali per dire che la questione non è certamente quella dell'ostruzionismo radicale,

perché è già in atto da più di duecento giorni una tattica atta a mantenere in vita il Governo, usando il bilancio, evitando che sia discusso in Parlamento.

Venendo allo specifico, il primo emendamento che stavo illustrando — Pinto Tab. 1.18 — tende a modificare un capitolo delle entrate e riguarda il rimborso ad aziende autonome delle spese di ogni genere sostenute per loro conto dal provveditorato generale dello Stato. Ci sono spese che il provveditorato ha fatto non per conto proprio, ma per conto di aziende autonome dello Stato. Nel 1982, si prevede di recuperare 71 miliardi, che evidentemente figureranno in entrata. C'è però un particolare: i residui che si prevedono per il 1982 ammontano a 61 miliardi; si tratta di una cifra dello stesso ordine di quella che si prevede di incassare. E questo non avviene tra due entità estrenee; non avviene tra lo Stato ed il cittadino Giovanni Rossi, che hanno una vertenza fra loro. Se Giovanni Rossi dovesse dare allo Stato 30 milioni, farebbe di tutto per non darglieli, e lo Stato dovrebbe prevedere di incassare al massimo 15 milioni. Ma non è così. Questo avviene tra due strutture dello Stato: una magari è un'azienda dei monopoli, oppure è un'azienda delle ferrovie, e l'altra è l'amministrazione dello Stato. Tra queste due parti, che sono la stessa cosa, ma che non sono neanche cose diverse, si prevede che ci sia un residuo nelle entrate di 60 miliardi, cioè dello stesso ordine di quello che si prevede di incassare. Questa, a mio avviso, è una programmazione dell'inefficienza. È vero che la manovra economica, illustrata soprattutto dal ministro del tesoro, in questi ultimi mesi è stata quella di ricorrere all'aumento dei residui, quindi non pagando e limitando la massa circolante e la massa spendibile; ma programmare addirittura in bilancio una cosa di questo tipo a noi sembra sbagliato.

Concludo, signor Presidente, l'illustrazione dell'emendamento Pinto Tab. 1.18 sottolineando che esso prevede di aumentare quanto lo Stato deve incassare dalle aziende autonome per spese sostenute per loro conto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare il suo emendamento Tab. 1.15 l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Signor Presidente, colleghi, per la verità l'emendamento Tab. 1.15 è marginale rispetto ad altri nostri emendamenti, ma comunque esso ha un suo significato.

Innanzitutto, devo dire che mi ero fatto qualche scrupolo per questa nostra insistenza ostruzionistica nel corso dell'esame del bilancio; ma, sinceramente, ascoltando il collega Crivellini e le cifre da lui poco fa esposte, mi sono acquietato. Ora ho la coscienza tranquilla, perché, se 70 emendamenti il giorno sono eccessivi, 1.500 capitoli di spesa, di ben altro spessore e di ben altro peso, sono eccessivi senza discussione, e lo sono molto di più. Perciò, mi sento liberato da ogni senso di colpa, e non riesco ad immaginare i nostri colleghi passare le notti insonni, pensosi, meditando sui capitoli di spesa. Francamente, non riesco ad immaginarli.

Devo dire che questo emendamento, per quanto marginale, mi fa ipotizzare in modo augurale di poter incontrare il Presidente del Consiglio come interlocutore, non soltanto per coerenza con l'esposizione da lui fatta questa mattina, ma anche per la forza delle circostanze. Perché no, colleghi? La crisi è ormai imminente. Si parla apertamente di crisi, si parla di una «verifica» subito dopo il congresso democristiano. Si parla, quindi, di un cosiddetto Governo «balneare». La cosa è curiosa, sollecita la mia fantasia, perché vedo Spadolini magari in *topless* a dirigere il Governo, e francamente questa non è un'immagine molto accettabile. Si parla di un Governo «balneare» e si parla di elezioni politiche ad ottobre. Anzi, si dà per certa la cosa. Quindi, la crisi è imminente e il Presidente Spadolini sembra svincolato, almeno in qualche misura, non totalmente, dai vincoli di prudenza mediatrice, che solitamente osserva. Così almeno pare dal suo intervento di questa mattina.

Incidentalmente, devo dire che, mentre

questa mattina Spadolini parlava con rimpianto della mancata «corsia preferenziale», che non ho trovato nel Regolamento, io pensavo istintivamente che egli avrebbe bisogno di una corsia preferenziale all'interno del Governo, perché la corsia che gli hanno aperto preferenziale non è, e lo porta dritto dritto al di fuori del potere e del Governo. Francamente, ero portato con qualche simpatia ad offrirgli io questa corsia preferenziale, purché tale corsia lo tenesse dentro il Governo del paese.

Dicevo che pare che Spadolini sia svincolato dai suoi tradizionali vincoli di prudenza, anche se stento a credere che abbia perduto la speranza di salvare il suo Governo, doppiando lo scoglio della prossima difficile «verifica». Questa mattina Spadolini ha citato quattro obiettivi da raggiungere. Pensavo che probabilmente ne avesse dimenticato uno. Ha citato l'inflazione, l'occupazione, eccetera, ma ha dimenticato un punto: Craxi. È un punto arduo, non secondario. Questa non è una critica a Craxi, è una critica a Spadolini: intendiamoci! Tra i punti da considerare e gli obiettivi da porsi, Spadolini deve inserire il principale obiettivo che, al di là dell'inflazione, dell'occupazione, della recessione e compagnia bella, dovrebbe riguardare Craxi. Comunque, potrebbe essere salutare questa volta l'imprudenza di Spadolini, poiché egli potrebbe — ripeto — costituirsi come nostro interlocutore e rispondere alle sollecitazioni radicali. Svincolato da ogni prudenza, Spadolini potrebbe liberamente rispondere alle nostre sollecitazioni, che non sono di poco conto, Presidente e colleghi, perché vertono su tutte le grandi questioni, sulle quali si gioca la dialettica ed il destino della nostra democrazia.

Dicevo che penso di avere Spadolini come interlocutore su questa nostra richiesta anche per coerenza, perché, se sono vere le cose che il Presidente del Consiglio ha detto questa mattina, se sono veri gli obiettivi che si pone, a parte il quinto obiettivo, Spadolini dovrebbe essere interessato al recupero, all'aumento delle entrate di bilancio, anche perché il famoso «tetto» è stato sfondato da tutte le parti. Ormai è cosa certa; tant'è che il ministro Andreatta si ripropone un recupero, non si sa bene come. Dopo la legge finanziaria ed il bilancio, si propone, in sede di azione di Governo, un recupero di questo eccesso provocato dal Parlamento. Avrei voglia di chiedere chi sarà, poi, a compiere questo recupero. Non so se potrà essere Andreatta. Ripeto: subito dopo il congresso democristiano ci sarà la «verifica». C'è l'ipotesi, c'è la minaccia di una crisi imminente. Il recupero sarà probabilmente affidato ad altre mani, così come, a lume di naso, si può prevedere. Speriamo bene! Speriamo che il testamento di Andreatta possa essere valido. Speriamo che l'eredità di Andreatta venga recepita dal suo successore e che il recupero, così come l'ha pensato Andreatta, possa aver luogo da parte di un altro ministro. A parte questo, penso — di poterlo trovare come interlocutore, perché un incremento delle entrate in questa situazione, nel quadro che hanno tracciato il Presidente del Consiglio ed il ministro del tesoro, è un fatto positivo, anche se la cifra può sembrare marginale. Si tratta infatti di 35 miliardi, ma tale cifra ha un valore politico, oltre che quantitativo, perché l'emendamento verte sulla puntualità del versamento delle imposte di fabbricazione.

Certo, la cifra è marginale: non si tratta dei 50 mila miliardi degli armamenti, dei 5 mila miliardi che chiediamo contro lo sterminio per la fame nel mondo, non si tratta dei fondi che occorrono per la protezione civile in questo paese, la mancanza della quale si è avvertita tragicamente nei recenti fatti di Todi, e dovrebbe pesare sulla nostra coscienza e sulla coscienza del Governo; non si tratta dei fondi che occorrono per risolvere la crisi della giustizia o di quelli che occorrono per il ripristino del servizio sanitario, e via di questo passo. È una cifra, ripeto, marginale, ma attiene ad un fatto estremamente significativo, perché riguarda tutto sommato la puntualità nel pagamento delle imposte.

L'emendamento presentato dal gruppo radicale nasce da un'osservazione che richiede quanto meno un chiarimento: è iscritto in previsione di entrata un miliardo in termini di competenza, mentre poi risulta un miliardo e mezzo in termini di cassa; ci sono 30 miliardi di residui. Volete avere la bontà di dire dove vanno a finire tali residui e perché non vengono incassati? Se ci sono 30 miliardi di residui, dobbiamo scrivere 10 miliardi per la competenza, come abbiamo proposto, e 35 miliardi in termini di cassa, a meno che non ci sia qualche ragione attinente al contenzioso. In tal caso, il Governo farebbe bene a dirlo.

Il mio emendamento Tab. 1.15 nasce appunto da una lettura attenta per venire in aiuto a questo Governo, che cerca quattrini da tutte le parti, per spenderli poi in un modo non adeguato. Il Governo presta molta attenzione nel reperimento dei fondi, scarsissima attenzione, anzi pregiudizio nello spenderli. Francamente ci lasciano perplessi questi 30 miliardi contenuti nei residui, come una voce persa: noi li abbiamo semplicemente iscritti in entrata in termini di cassa. In questo, Presidente, si sostanzia l'emendamento Tab. 1.15.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 1 e all'annessa tabella?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Anche nella discussione sulle linee generali è sorta una polemica in merito al livello delle entrate, sulla quale non voglio intrattenermi in questa sede. Debbo soltanto dire che, sulla base dei dati dei primi tre mesi del 1982, le entrate del bilancio preventivo non sono certamente sottostimate, per cui l'accettazione degli emendamenti presentati potrebbe sembrare una pura illusione. Esprimo, quindi, il parere contrario della maggioranza della Commissione su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 1 e all'annessa tabella.

PRESIDENTE. Il Governo?

EUGENIO TARABINI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che il gruppo radicale ha chiesto che tutte le votazioni relative all'articolo 1 e all'annessa tabella si svolgano a scrutinio segreto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. 1.3, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Comunico che le missioni concesse nelle sedute precedenti ed in quella odierna sono in numero di 21.

Procedo all'appello dei deputati in missione.

(Segue l'appello).

MARIO POCHETTI. Quanti missionari!

PRESIDENTE. È un fatto ecumenico!

MARIO POCHETTI. Mancano le truppe di Longo! I socialdemocratici sono in missione?

MARCELLO CRIVELLINI. Sono in missione dall'inizio della legislatura!

PRESIDENTE. Non discutiamo le vocazioni dei vari gruppi!

Poiché dei deputati testé chiamati 20 risultano assenti, resta confermato il numero di 20 missioni, salvo eventuali rettifiche in base ai risultati della votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	309
Votanti	308
Astenuti	1
Maggioranza	155
Voti favorevoli	121
Voti contrari	187

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Pietro Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Bosi Maramotti Giovanna
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria

Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Forte Salvatore
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lettieri Nicola
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco

Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria

Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rindone Salvatore
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Sullo Fiorentino

Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Znaforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto:

Gullotti Antonino

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fanti Guido
Fioret Mario
Fontana Giovanni Angelo
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Santuz Giorgio
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Alinovi Tab. 1.21.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghi, a me pare che l'emendamento in esame, che si riferisce allo stesso capitolo di bilancio n. 1024 al quale si riferiva l'emendamento Catalano Tab. 1.3 che abbiamo testé votato, in realtà rientri nell'impostazione politica e nella filosofia cui si ispirano gli emendamenti radicali relativi ai capitoli dell'entrata, anche se essi non si riferiscono allo specifico capitolo n. 1024, che riguarda l'imposta sul reddito delle persone giuridiche. Come già sostenuto dai nostri colleghi al Senato e anche da noi in sede di discussione della legge finanziaria, credo che non sia affatto uno scandalo, come invece esponenti del Governo hanno voluto far notare in dichiarazioni pubbliche, che si metta in discussione la politica delle entrate del Governo medesimo, questo non soltanto per quanto riguarda il capitolo menzionato, ma a maggior ragione per quanto riguarda un emendamento ed un capitolo di cui discuteremo in seguito, a proposito dell'evasione nei confronti dell'imposta sul valore aggiunto. Al di là delle cifre, che il gruppo comunista indica in maniera diversa rispetto ai colleghi del PDUP, il gruppo radicale ritiene di dover votare a favore dell'emendamento Alinovi Tab. 1.21.

Colgo l'occasione, per chiarezza, per chiedere se, come lei ha detto prima, i nostri colleghi «missionari» siano 21 oppure siano diventati 24. Colgo ancora l'occasione per dire che le cifre delle missioni debbono essere contenute, altrimenti basta dichiarare 300 colleghi in missione per raggiungere in ogni caso il numero legale. Io non pongo in discussione quanto lei mi ha detto.

PRESIDENTE. Mi scusi se la interrompo, onorevole Bonino; le missioni sono state già annunziate all'inizio della seduta.

EMMA BONINO. Lo so, Presidente.

PRESIDENTE. C'è stato solo lo scrupolo — doveroso per chi presiede — di verificare se per caso coloro che risultano in missione siano rientrati. Non è che le assenze nascano o germinino durante le votazioni!

EMMA BONINO. Ritengo che lo scrupolo che lei ha dimostrato sia stato necessario, poiché un collega ha anche il diritto di rientrare, a seconda della missione cui partecipa. Volevo unicamente far notare che avevo sentito questa mattina che erano in missione 21 colleghi. Adesso sono 24. Vorrei per chiarezza, con riferimento a questa seduta che si preannunzia lunga, sapere con precisione come stanno le cose.

PRESIDENTE. Onorevole Bonino...

EMMA BONINO. Mi faccia concludere Presidente!

PRESIDENTE. No, non posso farla concludere, perché i deputati in missione sono 21!

EMMA BONINO. Perfetto. Evidentemente, ho sentito male la seconda volta.

PRESIDENTE. Lei non deve dar retta alle voci dei corridoi...

EMMA BONINO. Alla voce sua, caso mai...

PRESIDENTE... 21 erano e 21 sono. Aggiungo che uno di questi è già rientrato.

EMMA BONINO. Confermo, allora, che le missioni vanno bene, soprattutto se annunziate, ma non vorremmo che si arrivi agli estremi di trovare missioni più o meno pretestuose, poiché bastano 300 deputati in missione per assicurare il numero legale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alinovi Tab. 1.21, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	343
Maggioranza	172
Voti favorevoli	138
Voti contrari	205

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Questo emendamento riguarda il capitolo n. 1025 delle entrate, che è l'imposta locale sui redditi. I colleghi del PDUP propongono di sostituire le cifre attuali, che sono di 2.645 miliardi per la previsione di competenza e di 2.400 miliardi per la previsione di cassa (sono cifre comunque rilevanti e l'emendamento che ad esse si riferisce è abbastanza importante), con la cifra, in ognuno dei due casi, di 3.100 miliardi.

A noi sembra che questo emendamento sia più che giustificato, nel senso che allo stesso capitolo si prevede che i residui siano di 900 miliardi, mentre le previsioni assestate dello scorso anno erano di circa 801 miliardi. La previsione, dunque, è di aumentare ulteriormente i residui, di incrementare il fenomeno della mancanza di entrate, che pure sono a competenza. Tant'è che, se si esamina l'allegato n. 5 —

che costituisce, in sostanza, una distribuzione, nell'ambito di questo capitolo, di singole voci —, si vede come i residui siano costituiti da cifre rilevanti. Le imposte da riscuotere, mediante i ruoli, ammontano a 350 miliardi e le imposte a titolo di acconto alle esattorie sono dell'entità di 310 miliardi.

Non si capisce, dunque, perché non sia possibile incrementare, magari anche attraverso normative più semplici, i meccanismi di riscossione e di controllo delle entrate, prevedendo, dunque, di incrementare queste ultime fino a, come i colleghi del PDUP indicano, 3.100 miliardi.

Questa mattina il Presidente del Consiglio ha detto che talvolta i conflitti riguardano il ministro del tesoro ed altri ministri, poiché l'uno è un ministro non della spesa, e gli altri invece lo sono. Per quanto riguarda le entrate, non si capisce perché non si debba prevedere un sistema più efficiente e si debbano, invece, mantenere residui molto elevati, più elevati del 30 per cento della posta complessiva (quasi il 40 per cento). Voteremo, dunque, a favore dell'emendamento Catalano Tab. 1.5.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. 1.5, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	348
Votanti	240
Astenuti	108
Maggioranza	121
Voti favorevoli	26
Voti contrari	214

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonino Emma
Borri Andrea
Bertolani Franco
Botta Giuseppe
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro

Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni

Ebner Michael
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Faccio Adele
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiori Giovannino
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Greggi Agostino
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lettieri Nicola
Lobianco Arcangelo
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Manfredi Manfredo
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine

Menziani Enrico
Merolli Carlo
Miceli Vito
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito

Olcese Vittorio
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni

Quarenghi Vittoria

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rodotà Stefano
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sullo Fiorentino

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio

Baldassari Roberto
Barbarossa Voza Maria I.
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Lèo
Cappelloni Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Castoldi Giuseppe
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio

Cuffaro Antonino

D'Alema Giuseppe
De Gregorio Michele
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni

Giovagnoli Sposetti Angela
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ichino Pietro

Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pasquini Alessio

Pastore Aldo
Pecchia Tornati M. Augusta
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco

Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Spagnoli Ugo

Tessari Giangiacomo
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne

Virgili Biagio

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fanti Guido
Fioret Mario
Fontana Giovanni Angelo
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano
Zamberletti Giuseppe

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORIS FORTUNA

EMMA BONINO. Questo emendamento, che si riferisce al capitolo n. 1026 del bilancio, propone un aumento delle entrate, con riguardo alle voci di detto capitolo, che concerne ritenute su interessi, premi ed altri frutti delle obbligazioni e titoli similari, emessi da istituti di credito a medio e a lungo termine, da enti autonomi di gestione delle partecipazioni statali, da società ed enti finanziari ed altri soggetti; ritenute su interessi, premi ed altri frutti corrisposti ai depositanti ed ai correntisti dell'amministrazione postale e delle aziende ed istituti di credito, anche se dovuti da soggetti non residenti.

È un'indicazione, evidentemente, che i colleghi del PDUP esprimono con questo emendamento, poiché non si tratta, come si può vedere, di un'elevazione esorbitante di cifre. Tant'è vero che si passa da una previsione di competenza di 9.200 miliardi ad una previsione di 10.300 miliardi, e dalla cifra di 8.950 miliardi, per quanto concerne la previsione di cassa, alla cifra di 10.050 miliardi. Dicevo che si tratta di un'indicazione che, in modo differenziato ma sostanzialmente concorrente, le opposizioni ed il gruppo radicale — che voterà a favore di questo emendamento — intendono sottolineare al Governo, a dimostrazione della possibilità di aumentare le entrate anche mediante piccoli incrementi per quanto riguarda i vari capitoli; piccoli aumenti che, sommati fra loro, danno evidentemente un gettito più ampio, che consente non solo di aumentare la spesa ma anche — come vedremo in sede di esame dell'articolo 2 — di orientarla.

Il gruppo radicale, che non ha presentato in ordine al capitolo n. 1026 un emendamento specifico, ma che ritiene di dover votare a favore di questa indicazione, aveva presentato, per quanto con-

cerne in linea generale la politica delle entrate, due emendamenti alla legge finanziaria, in vista di introdurre nella stessa, sull'esempio di quanto aveva fatto il ministro Reviglio, nel 1980, con l'istituzione dei «superispettori» (anche se già allora le critiche furono molto accese, con riferimento al fatto che fosse o non quella la sede per introdurre detta riforma), uno stralcio delle riforme proposte dal ministro Formica, che ancora giacciono in Commissione, non certo per l'ostruzionismo radicale (essendo io, per il gruppo radicale, membro della Commissione finanze e tesoro, ma non avendo il dono dell'ubiquità e partecipando, quindi, molto poco, anzi quasi per nulla, ai lavori della Commissione), ma per mancanza di volontà politica. Tutto questo nonostante le dichiarazioni rese recentemente dal ministro Formica su un giornale ad alta tiratura, per quanto riguarda le due riforme cui mi sono riferita: la prima va sotto il titolo, comunemente noto alla pubblica opinione, di legge «manette agli evasori», la seconda concerne il problema, ancora non risolto, dei registratori di cassa.

Tali emendamenti furono allora respinti da questa Camera, così come dal Senato, ma noi riteniamo di aver dato due importanti indicazioni. Non essendo stati approvati quegli emendamenti, crediamo di dover appoggiare le indicazioni che, provenendo da altri gruppi, mirano allo stesso scopo, cioè all'aumento delle entrate. Voteremo, perciò, a favore dell'emendamento Catalano Tab. 1.4.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. 1.4, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	348
Maggioranza	175
Voti favorevoli	32
Voti contrari	316

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta

Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino

Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Greggi Agostino
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lettieri Nicola
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rodotà Stefano
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno

Virgili Biagio

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fanti Guido
Fioret Mario
Fontana Giovanni Angelo
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano
Zamberletti Giuseppe

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. 1.6. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Annuncio che il gruppo radicale voterà a favore di questo emendamento, che tende a modificare le ipotesi di entrata del bilancio dello Stato. Quando noi radicali diciamo che è difficile discutere sulla base di un bilancio come quello che ci ha presentato il Governo, che contiene cifre truccate, non vogliamo insinuare chissà cosa a carico del Governo stesso, ma intendiamo dire che le entrate sono sottostimate e quindi, per le spese, ci troviamo in presenza di una certa rigidità e di una scarsa disponibilità a fare scelte in settori che noi riteniamo fondamentali. I presentatori di questo emendamento intendono aumentare la cifra di bilancio relativa all'imposta sul valore aggiunto da 28.360 a 29.650 miliardi, con un modesto incremento, per quanto riguarda la competenza e da 28.150 a 29.600 miliardi per quanto riguarda la cassa. Io credo che anche con tali aumenti le previsioni restino inferiori alla realtà. Fa parte della cultura dei nostri giorni la consapevolezza dell'immenso danno che deriva alle casse dello Stato dalla sistematica evasione dell'IVA. Quando si fa riferimento alla difficoltà di far quadrare i conti, che con troppa disinvoltura i colleghi della democrazia cristiana accampano come motivo di concretezza realistica, si dimentica che in realtà la politica di questo Governo è stata tale da fare in modo, volutamente, che nelle casse dello Stato non entrassero i soldi dovuti per legge. In Italia, per altro, si è creata una sorta di regime di violazione sistematica della legge, per cui evade l'IVA il fruttivendolo ed il piccolo artigiano, per poche decine di migliaia di lire, e questo perché il grosso costruttore, il grosso speculatore evade l'IVA per migliaia di miliardi. Nella sola provincia di Milano, la Guardia di finanza ha scoperto un giro di 2-3 mila miliardi di IVA non pagata: ma con quale risultato? Sono state fatte analoghe inchieste in tutte le altre province italiane? Certamente no, perché la Guardia di finanza è impegnata a dare la caccia a coloro che non pagano il canone televisivo, perché scocciati dalla scandalosa informazione della RAI, mobilitando gli uomini a disposizione per rompere le scatole alla gente, casa per casa, alla ricerca di questi pericolosi sovversivi! Questo quando si parla di migliaia di miliardi di IVA che vengono evasi, che non entrano nelle casse dello Stato, complice Spadolini: questo personaggio che stamane, con

tono burbanzoso, ci ha avvertito che la crisi non è ancora cessata. Ma a Spadolini vorremmo chiedere perché mai non mette in moto la macchina dello Stato per l'accertamento delle evasioni dell'IVA. Forse non lo fa perché si potrebbe scoprire che vi sono pesci troppo grossi, che tradizionalmente, da parte di questo come dei precedenti governi, hanno avuto coperture e complicità. La Guardia di finanza, del resto — non dico cose scandalose —, è stata nel passato coinvolta nei suoi massimi dirigenti: non a caso è in galera addirittura l'uomo che ne era al vertice, il generale Giudice, mentre il vicecomandante è latitante e non si sa dove sia (per Giudice, anzi, si è provveduto alla concessione della libertà provvisoria): erano costoro che avrebbero dovuto operare per fare in modo che le evasioni fossero contenute al massimo, compatibilmente — certo — con i mezzi a disposizione dell'amministrazione finanziaria. Ma cosa hanno fatto il ministro delle finanze e il Presidente del Consiglio per mettere in moto la macchina dell'accertamento? Noi siamo convinti che si potrebbero incrementare in maniera cospicua le entrate se si facesse funzionare la macchina dell'accertamento nel settore dell'IVA.

Tante lamentele di Andreatta e Spadolini potrebbero non avere ragion d'essere, se così si facesse. Ma, evidentemente, il tono autoritario ed arrogante viene usato soltanto per spaventare i cittadini di fronte al *referendum* sulle liquidazioni, previsto per il 13 giugno. I pensionati sono il vero nemico dello Stato, per Spadolini; sono loro che attentano alla nostra economia. Ma la disinvolta valutazione delle entrate che l'erario può compiere, con riferimento all'IVA, non preoccupa, evidentemente, i responsabili dell'amministrazione finanziaria.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, sull'emendamento Catalano Tab. 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	341
Votanti	340
Astenuti	1
Maggioranza	171
Voti favorevoli	31
Voti contrari	309

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambolato Tab. 1.20. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Noi voteremo a favore di questo emendamento che concerne la stima delle entrate, in particolare con riferimento all'imposta sul valore aggiunto. Approfitto dell'occasione per rilevare che la stima delle entrate può basarsi, evidentemente, su criteri diversi, purché siano definiti: così il Governo può indicare una cifra, e i colleghi del gruppo comunista una superiore (e noi siamo favorevoli appunto a questa seconda valutazione). Debbo però dire che dalla lettura del bilancio non si ricavano indicazioni di sorta che permettano di ricostruire il criterio adottato. Nel capitolo 1203 si rileva una variazione rispetto allo scorso anno, ed una nota avverte che si tratta di «variazione che si propone in relazione all'andamento del gettito ed alla quota da devolvere alla CEE — vadasi allegato 6». All'allegato 6, però è scritto: «variazione che si propone in relazione all'andamento del gettito ed alla quota da devolvere alla CEE»! Di questo passo potrebbe esservi un annesso all'allegato, in cui si ripetono le stesse cose!

Oltre a dichiarare il voto favorevole del mio gruppo su questo emendamento, quindi, rivolgo una preghiera al Governo affinché voglia scrivere i suoi documenti in maniera sensata e, semmai, non ricor-

rere agli allegati quando non vuole dare spiegazioni: se ricorre agli allegati per spiegare qualcosa, spieghi, effettivamente quello che ha da spiegare.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico sull'emendamento Gambolato Tab. 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	335
Maggioranza	168
Voti favorevoli	124
Voti contrari	211

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo

Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa

Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lettieri Nicola
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento Catalano Tab. 1.6:
Confalonieri Roberto

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fanti Guido
Fioret Mario
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano
Zamberletti Giuseppe

Di riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini Tab. 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tessari Alessandro. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Con questo emendamento proponiamo di modificare al capitolo n. 1400 delle entrate (entrate eventuali o diverse concernenti le tasse e le imposte indirette sugli affari) la cifra 6 miliardi in 10 miliardi. Anche questo emendamento, come i precedenti, si muove nell'ottica che ho prima illustrato a proposito dell'IVA. Siamo convinti che tutte queste voci siano state sottostimate da parte del Governo. L'andamento stesso della previsione dell'anno finanziario 1981 — 2 miliardi e mezzo di residui, 27 miliardi di competenza, una previsione assestata di 36 miliardi di residui, 5 miliardi di competenza; la previsione di quest'anno: 30 miliardi di residui, 6 miliardi di competenza e 6 miliardi di cassa — denuncia a nostro avviso una sottostima sostanziale.

Sarebbe certamente pericoloso — e ce ne rendiamo conto — muoversi nelle direzioni di una ipotesi di bilancio che sovrastimi le entrate — credo che un Governo si troverebbe in gravi difficoltà se non registrasse almeno come entrate quanto previsto per far fronte alla complessa macchina della spesa pubblica —, ma anche la politica della sottostima è altrettanto pericolosa e non solo perché rischia di lasciare ampi margini ad una legiferazione discutibile, occasionale, episodica, qualora si dovessero registrare diverse risposte quanto alle entrate previste.

Siamo convinti che sarebbe necessaria una maggiore oculatezza, che non vuol dire soltanto maggiore capacità teorica. Siamo convinti che le capacità teoriche di ministri come Andreatta o La Malfa non difettino certamente; quello che difetta in questi ministri probabilmente è la capacità pratica di tenere fede alle capacità teoriche cioè di tirare le logiche conclusioni.

Siamo convinti che la macchina dello Stato funzionerebbe e quindi anche il bilancio avrebbe un diverso tenore, se maggiore rigore esistesse nella macchina stessa, cioè se il Governo, e quindi i responsabili dei singoli dicasteri, volessero far funzionare la macchina con il necessario rigore.

Siamo di fronte ad un paese dalle finanze allegre e disinvolte, dove la gente è disposta ad applaudire Spadolini mentre lancia gli anatemi contro milioni di lavoratori rei di volere la trimestralizzazione che brucerà l'economia, e non mi risulta che il buon Spadolini abbia fatto comizi per denunciare quello che denunciava *L'Unità:* il caso di quel fortunato signore, il professor Luigi D'Alessandro, presidente di un ente inutile liquidato con tutta regolarità, con il controllo della Avvocatura dello Stato, con una somma di 3 miliardi e 675 milioni. Questi episodi non turbano il moralizzatore Spadolini. Un episodio trascurabilissimo, ma il fatto che vi siano milioni di cittadini italiani che rivendicano poche migliaia di lire per stare dietro al costo della vita, questo è fonte di grave turbamento. Noi a questa logica da pataccari non crediamo. Siamo convinti che se si vuole fare gli austeri, bisogna cominciare dall'alto; non chiedendo sacrifici a milioni di pensionati che hanno difficoltà a barcamenarsi, ma cominciando a dare un esempio con i vertici dell'amministrazione pubblica.

Tutte le previsioni di spesa a nostra avviso sono sottostimate, ma sottostimata è la volontà del Governo di far funzionare con la necessaria severità la macchina dell'amministrazione finanziaria.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	338
Maggioranza	170
Voti favorevoli	36
Voti contrari	302

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Questo emendamento concerne una questione piuttosto grossa che ha occupato per alcuni mesi le prime pagine dei giornali, cioè l'imposta di fabbricazione sugli oli minerali, loro derivati e prodotti analoghi.

Con questo e gli altri emendamenti presentati dal gruppo del PDUP... che non si capisce poi per quale ragione non li sostenga adeguatamente con illustrazione ed altro... Magri dice che ha piena fiducia in me, soltanto che Magri dovrebbe sapere, ma probabilmente nelle settimane scorse si occupava di altro, che la Camera non ha stampato gli emendamenti. Forse sono stati stampati, o meglio, fotocopiati 100 fascicoli e quindi, come è evidente agli occhi di tutti, soltanto una cinquantina di deputati ha di fronte a sé il testo degli emendamenti. Ciò significa che probabilmente l'80 per cento dei deputati non sa che cosa vota *(Commenti)*. È impossibile, infatti, che i colleghi sappiano cosa si sia votando dal momento che sono stati distribuiti forse 100 fascicoli fotocopiati, in gran parte rastrellati dal gruppo radicale *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere gli emendamenti sono stati distribuiti in fotocopie in numero adeguato per tutti coloro che intendano disporne.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, la parola «adeguato» dipende dal giudizio soggettivo. Esiste un articolo del regolamento che prevede espressamente che gli emendamenti siano stampati perché si presume che ogni deputato qui dentro, nel momento in cui vota, non vota come una pecora *(Commenti e proteste)* su indicazione del proprio capogruppo, ma vota coscientemente.

Ci stiamo occupando di emendamenti che riguardano decine di migliaia di miliardi, per i quali sono andati in carcere un comandante ed un vicecomandante della Guardia di finanza in relazione ai traffici illeciti realizzati sull'imposta di fabbricazione sugli oli minerali. Quindi sembra che, innanzitutto, sarebbe utile che il gruppo del PDUP illustrasse il senso dei propri emendamenti. Dopo di che è comunque necessario ricordare ai colleghi, che purtroppo materialmente non possono conoscere gli emendamenti che stanno votando, (questa è la situazione della Camera dei deputati italiana, i deputati non possono materialmente avere il testo degli emendamenti); è necessario ricordare ai colleghi, dicevo, che intendono in qualche modo denunciare la sottostima delle entrate previste dal Governo per quanto riguarda questa imposta in relazione ai fenomeni di evasione che sono stati denunciati.

Il significato di questo emendamento non è soltanto relativo alla denunzia di questa sottostima, ma vorrebbe rappresentare un incentivo nei confronti del Governo perché con una adeguata azione di vigilanza, prevenzione, eccetera eccetera, provveda a combattere l'evasione fiscale, le truffe che si realizzano in questo settore: truffe generalizzate, che riguardano non soltanto i produttori, ma in una qualche maniera anche alcune amministrazioni dello Stato che attraverso strane procedure contribuiscono a questi elementi di evasione. Ritorno sempre ad una tabella di bilancio che conosco in modo particolare, cioè la tabella XII in cui c'è

un capitolo che sottopongo all'attenzione del signor ministro, il 2107, riguardante oneri fiscali... Ci sono dei colleghi che gridano «tempo», cioè richiedono di votare senza sapere su che cosa votano, signor Presidente *(Commenti e proteste)*. Io, signor Presidente, trovo disgustoso questo comportamento *(Commenti e proteste al centro)*; che si consenta ai parlamentari di votare senza poter conoscere gli emendamenti è per me una dimostrazione di irresponsabilità. Comunque continuiamo in questa condizione, a discutere il documento fondamentale dello Stato senza la possibilità materiale di conoscere l'oggetto del voto *(Proteste al centro)*.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, lei ha esaurito il tempo a sua disposizione.

ROBERTO CICCIOMESSERE. C'è un ubriacone, lì, che sta gridando, ma non riesco a sentire cosa sta dicendo *(Proteste)*.

PRESIDENTE. Devo avvertire tutti i deputati che hanno avuto sufficienti copie di quanto oggi si discute, che ci sono altri 150 fascicoli di emendamenti a disposizione di chi li volesse.

GIUSEPPE D'ALEMA. Signor Presidente, protesto per quanto costui sta dicendo e le chiedo di difendere la dignità dei parlamentari!

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. 1.8 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	345
Maggioranza	173
Voti favorevoli	25
Voti contrari	320

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo

Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio

Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Piero
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fanti Guido
Fioret Mario
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano
Zamberletti Giuseppe

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora all'emendamento Rippa Tab. 1/9. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Desidero fare innanzitutto un rilievo, come dato di cronaca obiettivo. Abbiamo oggi al banco del Governo i ministri socialisti che stamani non c'erano: non c'è nessun altro ministro. Se si voleva cogliere un dato emblematico della sostanza politica di quanto iscritto nell'agenda di questa Camera, abbiamo qui una rappresentazione evidente di quali sono i dati con i quali bisogna, per un minimo, fare i conti. Questo mi consente di entrare nel merito anche politico dell'atteggiamento che, come radicali teniamo, che ha una sua valenza politica e può o no essere accettato, può o no essere giudicato sbagliato, può essere ritenuto a questo stadio della vicenda politica italiana, della putrefazione cui le forze politiche hanno portato il quadro istituzionale, non capace di avere forza rivelatoria per il paese, stante il blocco dell'informazione e l'impossibilità di arrivare a rappresentare i dati reali, cioè le faide interne di potere che caratterizzano quelle che poi vogliono essere il cuore di immagini politiche nutrite di chissà quale valenza morale e politica; se questo è il motivo, se questa è la sostanza della lotta politica, credo che abbia piena dignità e legittimità l'atteggiamento radicale che trova in questo caso una sua obiettiva ragion d'essere da cui non si può prescindere e con cui bisogna confrontarsi con dignità; questo sì è un dato di dignità che merita di essere richiamato *(Commenti al centro)* alla coscienza di quanti muovono il loro agire politico, sicuramente lontani dalla capacità di intendere cosa oggi può essere la democrazia rappresentativa, con quale dinamica ci si rapporta ad essa, con quale senso di responsabilità si governa un paese e i bisogni di un paese e come in realtà la lotta politica sia, nel quadro istituzionale, tutt'altra cosa da quello che si sia costretti a subire come cittadini, perché ogni giorno subiamo null'altro che lo scontro di faide e di *élites* di potere che giocano fuori da quelle che sono le possibilità reali del paese ad essere protagonista delle proprie scelte *(Interruzione del deputato Gitti)*. Chiarito questo, che credo sia il succo politico del problema, il mio emendamento Tab. 1.9 riguarda null'altro, in linea di coerenza, che una nostra valutazione circa le modalità attraverso cui questo paese effettua, sulle imposte che determina, i propri rilevamenti e quindi anche gli accertamenti sulla possibilità concreta per lo Stato di avere quanto necessario per operare sul piano economico-finanziario. Anche in questo caso abbiamo una previsione che è di gran lunga inferiore e l'assenza di ogni atto che sia leggibile sul piano politico, attraverso il quale questo Governo tenta di recuperare il necessario per operare in una direzione riformatrice. Credo di

poter affermare che i componenti di questo Governo, tutto intero, nonostante il tentativo di operare in chiave di contrapposizione, sono assolutamente incapaci di porsi in chiave di politica riformatrice. Non si tratta che di un insieme di classe politica dirigente alla quale non potrà essere attribuito, stante questa dinamica di schieramento, alcuna responsabilità e credibilità. La nostra azione muove nella direzione di rivelare al paese questo aspetto del problema. Certo, attraverso i meccanismi che avete il coraggio di mettere in essere, cioè un utilizzo dei *mass media*, della radiotelevisione di Stato che è di regime, questo risulta più difficile. Per quanto ci riguarda questo è il nodo della contraddizione e la nostra azione muove nella direzione che ho testé esposto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Macciotta. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Da qualche ora in quest'aula stiamo assistendo all'ennesima serie di dichiarazioni dei colleghi radicali che non perdono occasione per intrattenere la Camera sui loro emendamenti, i soli sensati, i soli razionali, i soli giustificati. Noi, altre volte abbiamo sottolineato come questo atteggiamento del gruppo radicale impedisca, in realtà, alla Camera di concentrarsi sulle modifiche possibili e realmente apportabili. Anche in questa circostanza il gruppo radicale ha scambiato una discussione su documenti economici con una discussione nella quale, in realtà, si potessero dare i numeri. Le previsioni delle entrate discendono non dall'appostazione di entrate a caso o a volontà, ma da una valutazione sulle previsioni di sviluppo del reddito reale e, conseguentemente, dall'applicazione alle grandezze reali della ricchezza prodotta nel nostro paese delle aliquote fiscali adeguate. Anche il nostro gruppo ha presentato emendamenti in aumento e ha fatto alcune valutazioni su di essi e possiamo dire che alcune delle nostre valutazioni — vedi, ad esempio, le entrate contributive sul fondo sanitario — sono state accolte al Senato, che ha in qualche misura, anche se inadeguatamente, tant'è che noi insistiamo con emendamenti su questo capitolo, aumentato le previsioni di entrata sul fondo sanitario nel quadro di una lotta all'evasione contributiva che noi riteniamo vada ancora sviluppata. Ci pare, per altro, che fermare la Camera come in questo modo si fa e come si è fatto in occasione della discussione sulla legge finanziaria, su una serie di emendamenti fantasiosi.... Parliamo adesso dell'emendamento Rippa 1.9 ma fra un po' parleremo di un emendamento che propone di sopprimere le entrate per l'imposta di fabbricazione sulle armi, evidentemente intendendo fare, al di là della volontà, un ingiusto regalo agli esportatori d'armi, perché è del tutto evidente, e i colleghi radicali dovrebbero saperlo, che...

MARCELLO CRIVELLINI. Se tu leggessi il bilancio, sapresti che non c'è nessuna cifra!

GIORGIO MACCIOTTA. Non mi sfugge il fatto che i colleghi radicali proporranno poi la chiusura delle fabbriche d'armi, ma i colleghi radicali dovrebbero sapere che la previsione delle entrate non significa che le entrate vadano in ogni caso realizzate. Se avvenisse che si realizzasse l'obiettivo massimo dei radicali, ossia la chiusura delle fabbriche d'armi, automaticamente non sarebbero ottenibili queste entrate. Non è quindi necessario abolire il capitolo, ma è necessario abolire la base materiale sulla quale il capitolo di entrate è fondato. In realtà può essere che i colleghi radicali con questo emendamento, che può essere che qualcuno a questo punto voti — mi rendo conto che sto facendo una dichiarazione di voto a favore dell'evasione fiscale dei fabbricanti d'armi — vogliano fare un regalo ingiustificato ai fabbricanti d'armi.

Sono questi i motivi che portano il nostro gruppo a votare contro questi emendamenti, che non sono altro che emendamenti ostruzionistici, che impediscono

alla Camera di discutere con la dovuta serietà questo documento di bilancio *(Applausi all'estrema sinistra, e al centro).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rippa Tab. 1.9., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	345
Maggioranza	173
Voti favorevoli	23
Voti contrari	322

((La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio

Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario

Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Janniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lettieri Nicola
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano

Prandini Giovanni
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio

Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassari Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fanti Guido
Fioret Mario
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano
Zamberletti Giuseppe

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'emendamento Mellini Tab. 1.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, questo emendamento è stato dal collega Macciotta considerato emblematico della dissennatezza radicale nel proporre emendamenti, è stato considerato come un emendamento con il quale noi vorremmo, niente meno, favorire gli esportatori di armi, abolendo una imposta di fabbricazione, che evidentemente il collega Macciotta, che ha profondamente studiato questo emendamento, ha potuto accertare che questa imposta colpisce le armi che vengono esportate. Vorrei tranquillizzare subito il collega sottolineando che questa imposta non colpisce le armi che vengono prodotte, consumate, adoperate e vendute all'interno, purtroppo, del nostro paese, e quelle che vengono importate, perché le armi che vengono esportate sono automaticamente esentate da questa imposta di fabbricazione *(Commenti del deputato Alici)*. Quindi stia tranquillo, che con questo la diffusione nel mondo delle armi italiane, che, purtroppo, è molto elevata — e se avesse inteso la illustrazione di questo emendamento forse avrebbe anche saputo questo, quello cioè che noi andavamo dicendo a questo riguardo — ...Stia tranquillo che non esentiamo affatto perché non c'è nulla da esentare, perché le esportazioni di armi sono facilitate e non sono colpite da nessuna imposta.

La realtà è che questa imposta non soltanto è una imposta ovviamente immorale perché trae una entrata dello Stato da un commercio di strumenti di morte, ma oltretutto colpisce la fabbricazione di armi da guerra, che è il primo dei capitoli cui fa riferimento questa legge del 1974, armi da guerra per le quali è vietata la vendita, il porto e la detenzione nel nostro paese; e, come ho ripetuto, come ho detto prima, ne sono invece esentate le armi che sono esportate e le armi che sono destinate alle forze armate e agli altri corpi dello Stato.

Di conseguenza questa è una voce inutile che sta lì veramente soltanto a rappresentare un ulteriore aggravamento anche della entità volumetrica del bilancio dello Stato, dando una rappresentazione totalmente inutile di voci che non servono assolutamente a niente. Mi risulta che questa voce è indicata soltanto per memoria, ma ciò non significa che addirittura debba sopprimersi, perché in realtà nessuna entrata è mai stata raggiunta attraverso questa voce. Di conseguenza noi ne proponiamo la soppressione.

Vorrei anche dire al collega Macciotta che per quello che riguarda la previsione delle entrate dello Stato noi tanto poco siamo fantasiosi in queste previsioni che ci adeguiamo molto spesso anche a previsioni fatte da colleghi del gruppo comunista. E dato che noi non abbiamo atteggiamenti isterici, di repulsione nei confronti di indicazioni che ci vengono date autorevolmente da altri gruppi, noi abbiamo votato proprio quegli emendamenti che riguardavano una previsione delle entrate (le stime fatte dal gruppo comunista). Evidentemente il collega Macciotta tiene altro atteggiamento, ha reazioni diverse nei confronti di nostri emendamenti e soprattutto non perde occasione per farsi difensore d'ufficio della maggioranza del Governo nel momento in cui da parte nostra si tenta di fare opposizione, tra l'altro ogni volta che ci è consentito e ogni volta che ci troviamo di fronte ad una opposizione altrettanto chiara e netta da parte del gruppo comunista assieme ai compagni comunisti, perché da parte nostra questi atteggiamenti non renderanno mai impossibile, da parte nostra, di essere anche assieme ai compagni comunisti quando questi si decideranno a fare l'opposizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	347
Maggioranza	174
Voti favorevoli	21
Voti contrari	326

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'emendamento Aglietta Tab. 1.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aglietta. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voglio ribadire e riconfermare, stante gli atteggiamenti che hanno preceduto questa mia dichiarazione di voto, gli atteggiamenti dei colleghi nell'aula, le dichiarazioni fatte dal collega Macciotta, che il gruppo radicale con una certa fatica sta in questo momento tentando di dare una rappresentazione dignitosa, per quanto è possibile, stante i comportamenti della maggioranza, che vengono avallati dal comportamento del partito comunista o dalle dichiarazioni che ha fatto, immagino non a titolo personale, il collega Macciotta, di questa Camera. Dico questo perché dall'intervento del collega Macciotta mi pare di capire...

NOVELLO PALLANTI. Tu non puoi capire!

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Ti ringrazio, collega. Certamente volevi dire che io non posso capire in quanto sono donna, cosa che storicamente per ruolo è ribadito *(Commenti al centro e all'estrema sinistra)*. Credo, colleghi, che siccome siamo alla prima giornata di discussione sul bilancio e siccome ne dovremo fare altre cinque, un minimo di calma probabilmente e di educazione — lo dico brutalmente: di educazione — da parte vostra, e un minimo di... *(Commenti al centro)* ...Presidenza che lascia parlare o consente a chi sta parlando e facendo dichiarazioni di voto, di farle seneramente, probabilmente non sarebbe un male per aiutare il dibattito.

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, stia all'argomento, non faccia la moralista a tempo perso!

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Presidente, io non sto facendo la moralista...

PRESIDENTE. Prosegua!

MARIA ADELAIDE AGLIETTA... Io rivendico il diritto di parlare qui *(Commenti al centro)*.

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, prosegua. Onorevoli colleghi, lasciate parlare l'onorevole Aglietta. Prosegua pure, onorevole Aglietta.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Stavo dicendo che quanto mi era parso di capire dalle parole del collega Macciotta che in questa aula probabilmente è assolutamente inutile tentare in questo Parlamento, in queste istituzioni, di difendere le regole del gioco, è assolutamente evidente che da parte del partito comunista si è avallato che le regole del gioco vengano violate, basta che gli accordi o alcuni pochi accordi sui loro emendamenti — e vivaddio, meno male che poi questo capita, tra l'altro! — avvengano peraltro al di fuori di quest'aula. Tant'è vero che noi ci troviamo oggi a dibattere del bilancio dello Stato a bilancio praticamente chiuso. Difatti, e bene fanno gli uffici e bene fa probabilmente il gruppo comu-

nista ad assoggettarsi a quello, ma dovrebbe ribellarsi, gli emendamenti non vengono stampati o vengono stampati nel modo surrettizio in cui lo sono stati, con una difficoltà di comprensione dell'emendamento, uno dopo l'altro, proprio perché non sono stampati, perché è dato per scontato che il bilancio passa così com'è, che non è dato a questa Camera di mutarne nemmeno una virgola e questo viene purtroppo accettato da un partito, da un gruppo parlamentare di duecento deputati che non ho capito che cosa stanno a fare in quest'aula, se avallano cose di questo genere. Che tipo di opposizione è la vostra! In questa sede allora rivendico l'azione del gruppo radicale nel tentativo di modificare o di rivendicare a questa Camera il diritto di modificare; che non ci sia un Governo che non possa più permettersi in futuro di portare un bilancio che deve essere accettato a scatola chiusa negli ultimi tre giorni, come ha fatto questo Governo, con responsabilità gravissime nei confronti della dialettica che andrebbe mantenuta e riaffermata tra Parlamento maggioranza e opposizione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta Tab. 1.11, non accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	343
Votanti	342
Astenuti	1
Maggioranza	172
Voti favorevoli	21
Voti contrari	321

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines

Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Faraguti Luciano

Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Gava Antonio
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile

Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele

Zoppetti Francesco
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento Aglietta tab 1.11:

Monteleone Saverio

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fanti Guido
Fioret Mario
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano
Zamberletti Giuseppe

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare all'emendamento Melega Tab. 1.12. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, innanzitutto saluto l'arrivo di alcuni colleghi socialdemocratici che prendono parte al nostro lavoro; in secondo luogo, vorrei ricordare ai colleghi che sono entrati ora in aula alcune cose che ho detto...

ALFREDO BIONDI. Ma stai facendo il cerimoniere?

GIANLUIGI MELEGA. ...in sede di illustrazione di emendamenti. L'emendamento in questione, colleghi, propone di aumentare la cifra che è messa a bilanciocome «Recupero delle spese anticipate per demolizioni d'ufficio di opere abusive costruite in zone vincolate ai sensi della legge 29 giugno 1939, n. 1497». La cifra annuale per l'intero territorio italiano consiste in dieci milioni: cioè, le multe che si prevede di infliggere per recuperare i danari che lo Stato spende per abbattere opere di edilizia abusiva in tutta Italia in un anno consistono in soli dieci milioni. Noi proponiamo che il Governo iscriva in bilancio, salvo poi a fare i conti in sede di consuntivo, riconoscendo magari di essere stato troppo ottimista, dieci miliardi e non ci pare che si tratti di una cifra eccessiva, dato lo sviluppo dell'edilizia abusiva in Italia. Ognuno di noi conosce il valore edilizio di una casa, di un appartamento, di una villa: sostenere che il Governo può sperare di recuperare dieci miliardi in tutta Italia in un anno non significa fare una previsione d'entrata, ma significa ammettere in previsione di fare il minimo indispensabile per rendere credibile una politica di Governo che voglia punire l'abusivismo edilizio.

Dico questo ai colleghi della maggioranza e, in particolare, al collega Briccola che, in sede di dibattito sulla chiusura della discussione, chiedeva che non si facessero «chiacchiere» radicali, ma si cercasse, invece, di aumentare le entrate erariali: ebbene, quello che noi proponiamo è un modo concreto attraverso il quale suggeriamo di fare aumentare le entrate erariali. Dico questo anche al collega Macciotta che ha seguito sin dall'inizio l'andamento della discussione sugli emendamenti radicali in sede di Commissione bilancio; quindi il collega Macciotta fa un torto a se stesso quando sostiene che questi emendamenti sono ostruzionistici, così come fa un torto a se stesso quando sostiene che tali emendamenti hanno avuto, da parte della maggioranza, un minimo di attenzione. Come il collega Macciotta sa benissimo, infatti, perché egli fa parte della Commissione bilancio,

il totale del tempo da questa dedicato «all'esame» ed alla reiezione del blocco degli emendamenti radicali è stato di sette minuti, tempo che, suddiviso per ogni singolo emendamento, significa ottantacinque centesimi di secondo per emendamento.

Credo che chiedere ai colleghi presenti in aula di prestare un minimo di attenzione a quanto si va discutendo non sia fare un insulto alla loro intelligenza; credo, invece, che sia un insulto alla loro, alla nostra intelligenza il fatto di dare per illustrati, capiti e votati in ottantacinque centesimi di secondo emendamenti che sono seri, discutibili, respingibili, se si vuole, ma comunque tutt'altro che ostruzionistici, come quello che ho cercato — mi auguro non invano — di illustrare, per invitare i colleghi a votare a favore di esso; infatti, se così avvenisse, ciò porterebbe soltanto un beneficio alle entrate dello Stato e di noi tutti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melega Tab. 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	333
Maggioranza	167
Voti favorevoli	28
Voti contrari	305

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora all'emendamento Faccio Tab. 1.13. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Il capitolo n. 2303 si occupa di oblazioni e pene pecuniarie per le contravvenzioni forestali. Vorrei pregare i colleghi tutti di riflettere per qualche secondo sul patrimonio forestale del nostro paese e su quanto drammaticamente questo sia distrutto ed insidiato dagli incendi non tutti casuali, anzi, raramente casuali, dalla speculazione edilizia, dalla distruzione allo scopo di costruire strade e soprattutto dai tagli delle colline per recupero di materiale edilizio, ancora una volta collegato alla speculazione edilizia.

La proposta da noi avanzata di maggiorare in parte questo gettito di pene pecuniarie è legata al fatto che, nelle variazioni di bilancio che si propongono per l'anno 1982, si legge che l'ammontare di tali pene pecuniarie dovrebbe passare da 315 milioni — cifra abbastanza modesta —, aggiugendovene 75, alla cifra complessiva di 390 milioni. A noi sembra che tale cifra sia irrisoria e ridicola quando pensiamo quanto pesantemente incida sul bilancio dello Stato tutta la serie di interventi che si debbono fare a posteriori dopo che gli incendi sono scoppiati, dopo che le alluvioni, i crolli, le frane, le slavine hanno distrutto, come stanno distruggendo, buona parte del nostro territorio.

Aumentare tali pene pecuniarie a noi sembra che non sia né una favola, né una sciocchezza, né un atto inconsulto, né qualche cosa che non rientri nelle possibilità del Governo e dell'amministrazione statale; ci sembra, al contrario, estremamente colpevole e irresponsabile che i parlamentari non si rendano conto della semplicità, del buon senso e della facilità con cui queste cose possono essere fatte purché si voglia farle. Ripeto, l'ho già detto, ma lo ripeto: la pessima amministrazione di questo paese si deduce anche da questi piccoli particolari che rivelano come non ci sia volontà politica di amministrazione, ma volontà di sfacelo, di disinteresse, per cui poi la gente si vergogna di stare a sentire ed allora scattano i nervi ed i discorsi inconsulti. Sul patrimonio forestale italiano bisogna semplicemente concentrare un'assistenza, una

sorveglianza continua ed anche il gettito di poche centinaia di milioni in più sarà, però, estremamente fruttifero perché impedirà tutto lo spreco, lo sperpero, l'idiozia di centinaia di miliardi che si sprecano; quando il danno è già avvenuto, quando si deve intervenire con urgenza e quando, trattandosi di situazioni di emergenza, tutti sono pronti a speculare: così le spese risultano centuplicate rispetto a quelle che avrebbero potuto essere se decise per tempo.

Invito pertanto tutti i deputati ad esaminare con attenzione questo emendamento, che in nulla cambia il disegno politico generale e che anzi lo rende attuale perché, se approvato, dimostrerebbe che esiste la volontà di fare una politica finanziaria positiva. Sarebbe veramente assurdo che si respingesse un emendamento di questo genere.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Faccio Tab. 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	321
Maggioranza	161
Voti favorevoli	22
Voti contrari	299

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Teodori Tab. 1.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Nel preannunciare il nostro voto favorevole a questo emendamento, vorrei chiedere al collega Macciotta, che seriosamente ci ha richiamati, per dare sostanzialmente una mano alla maggioranza, ad un comportamento da persone serie per fare in modo che si possano discutere le cose importanti, se sia serio che nel bilancio dello Stato ci venga proposto un capitolo in cui si iscrive una somma di ben un milione e centomila lire per multe e ammende per trasgressione alle norme sulla tutela delle cose di interesse artistico e storico.

Qui raggiungiamo il colmo del ridicolo: anzi, si tratti di una sola multa da un milione o di mille multe da mille lire, ci troviamo evidentemente di fronte ad una situazione che è molto più drammatica di quanto non sia ridicola. Appostando in bilancio una somma di questo parere si fa in pratica una dichiarazione pubblica di impotenza dello Stato, perché uno Stato che inscrive nel bilancio una somma di tal genere per un problema che è di grande importanza non solo storica e culturale ma anche economica di fatto fa la seguente dichiarazione: io Stato sono incapace di servirmi degli strumenti che ho a disposizione per tutelare questo grande patrimonio di interesse collettivo.

Allora, collega Macciotta: questa è certamente una piccola cosa e comunque forse non è adeguata neppure la previsione di cento milioni che noi proponiamo di iscrivere in questo capitolo. Talvolta però anche le piccole cose possono dare un segno nella direzione di mutamenti di civiltà molto profondi. Ed è proprio questo lo scopo di tutti gli emendamenti di questo genere che abbiamo presentato ai capitoli che prevedono il rimborso delle spese sostenute per la demolizione di edifici costruiti contro legge, le multe per la distruzione del patrimonio naturale, le multe per i danni apportati al patrimonio storico e artistico: chiediamo che si dia un'indicazione che lo Stato intende prendere coscienza di questi problemi e usare gli strumenti che ha a disposizione per tutelare quel grande patrimonio di interesse collettivo. Qualche volta, per persone sensibili non già ai pro-

blemi di gestione del potere ma alle cose da fare, simboli come quelli espressi dai nostri emendamenti hanno un valore di immagine e di messaggio molto importante.

Queste cose le dico soprattutto a colleghi come il collega Amalfitano, che tante volte ho sentito in Commissione pubblica istruzione preoccuparsi dei problemi dei beni culturali, chiedendogli se non sia il caso di prendere in esame un emendamento di questo tipo, che tra l'altro vuole togliere dal ridicolo una voce del bilancio dello Stato.

È per questi motivi che chiedo a tutti voi di riflettere su questo emendamento e di approvarlo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teodori Tab. 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione.

Presenti e votanti	326
Maggioranza	164
Voti favorevoli	19
Voti contrari	307

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Roccella Tab. 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Ho ascoltato con estrema attenzione, come sono solito fare... *(Commenti al centro).* Le correnti si scontrano! Chiudete le finestre, colleghi democristiani! *(Commenti al centro).*

Dicevo che ho ascoltato con molta attenzione l'intervento assolutamente gratuito del collega e compagno (diciamolo pure!) Macciotta; e sono pervenuto ad una conclusione, quella di dargli una mano. Vi rivolgo quindi una preghiera; per favore, colleghi del Governo; per favore, colleghi della maggioranza della Commissione; per favore, colleghi della maggioranza parlamentare, accettate qualche emendamento comunista, così il collega Macciotta sarà convinto di svolgere un grande e incisivo ruolo di opposizione!

GIANGIACOMO TESSARI. Noi siamo un gruppo di opposizione!

FRANCESCO ROCCELLA. Sì, un gruppo della... opposizione silenziosa!

In fondo, colleghi della maggioranza, potreste iscrivere questo gesto di generosità nel *carnet* delle vostre liberalità! Cosa vi costa? Non vi chiedono che questo, fatelo! Così, lo ripeto, il collega Macciotta sarà convinto di essere un grande oppositore.

Dico tutto questo con rammarico, non con molta violenza polemica, compagni comunisti. E ai compagni comunisti rivolgo la preghiera di risparmiare i gesti gratuiti e, in definitiva, insipienti e facili: tanto facili, quanto sono insipienti.

Faccio la mia dichiarazione di voto favorevole, colleghi, sul mio emendamento 1.15, che aumenta la cifra relativa alla indennità ed interessi di mora a carico dei debitori diretti per ritardati versamenti di imposta di fabbricazione. E ripeto quello che ho detto poco fa: speravo che il relatore desse una risposta alla mia richiesta di chiarimento. Questa risposta non è venuta, e quindi debbo ritenere che l'incongruenza sussista e persista. Cioè, nella voce residui sono iscritti 30 miliardi, ed io mi chiedo perché, invece, quando questa voce diventa «previsione d'introito», in termini di cassa, si riduce ad 1 miliardo e 500 mila lire. Francamente, non lo so. Per quanto l'arroganza del potere possa essere spinta fino a questo punto, una «rispostina» di questo genere, tecnica, facile

facile, il relatore ce la poteva dare! E di queste voci ce ne sono tante! Di queste incongruenze, nel bilancio, ce n'è un sacco e una sporta! Questi 30 miliardi di residui ci sono o non ci sono? E se ci sono perché non sono iscrivibili nella previsione della spesa? A parte il fatto che, colleghi, 30 miliardi, 15 miliardi, 14 miliardi, 20 miliardi... si sommano, perché il bilancio è tutto su questo tono... A parte questo, e voi la state prendendo sotto gamba una questione di questo genere.... *(Commenti)*. Ma è il bilancio dello Stato! Stiamo facendo i conti, colleghi! Capisco che non avete molta dimestichezza con i conti che non siano i conti di casa vostra, ma i conti dello Stato meritano un certo rispetto...

ITALO BRICCOLA. È offensivo detto da un gruppo che non ha mai fatto un bilancio, neanche quello familiare!

PRESIDENTE. Onorevole Briccola...

FRANCESCO ROCCELLA. Assolviamo, Presidente, l'onorevole Briccola, perché io non dubito dell'innocenza della quale lo ha gratificato il collega Melega. Mi guardo bene dal dubitarne!

ITALO BRICCOLA. Vergognati!

FRANCESCO ROCCELLA. Ma vergognati tu, Briccola. Soprattutto, vergognati di essere quello che sei!

PRESIDENTE. Onorevole Briccola, abbia pazienza, ma se vuol fare prolungare inutilmente queste sedute, questo è il modo per farlo.

FRANCESCO ROCCELLA. No, signor Presidente, non accetto questo invito dell'onorevole Briccola di vergognarmi di quello che dico. Lo rilancio all'onorevole Briccola, pregandolo di vergognarsi di quello che è. Non c'è scritto in nessun posto, colleghi, che bisogna sopportare le offese e gli insulti, soprattutto quando sono stupidi! *(Vivi commenti al centro)*.

Per cui, signor Presidente e colleghi, permanendo l'incongruenza che corre fra questa cifra di residui di 30 miliardi e la previsione di spesa di 1 miliardo e mezzo in termini di cassa, e di 1 miliardo in termini di competenza, è ovvio che insisto e voterò a favore di questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roccella Tab. 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	330
Maggioranza	166
Voti favorevoli	21
Voti contrari	309

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Arnaud Gian Aldo
Astone Giuseppe

Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato

Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Fracanzani Carlo
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gava Antonio
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba

Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fanti Guido
Fioret Mario
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano
Zamberletti Giuseppe

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Tessari Alessandro 1.16. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, invitiamo la Camera ad approvare questo emendamento. Ma abbiamo qualche motivo di turbamento perché prima è stato definito il quadro di quella che è l'opposizione seria, costruttiva, col vestito scuro, col panciotto, con l'inflessione fortemente berlingueriana «giovane», cioè lo stile dell'opposizione seria, costruttiva, macciottiana. Ed io, a sentire Roccella, ho qualche dubbio che la nostra sia altrettanto elegante, composita e compassata. Ho l'impressione che, però, quando si insiste nel sottolineare l'eleganza dell'opposizione comunista a fronte di quella un po' sbracata radicale, in realtà, si voglia nascondere altro.

TARCISIO GITTI. Non sbracarti...

ALESSANDRO TESSARI. Cosa c'è Gitti? Non ti sento, o alzi la voce...

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, prosegua.

ALESSANDRO TESSARI. Il mio emendamento Tab. 1.16, signor Presidente, al capitolo 3304, reca il versamento all'amministrazione dei monopoli dello Stato delle somme recuperate verso l'INPS per quote di pensione corrisposte al personale operaio dei monopoli. In pratica, si tratta di questo: i monopoli utilizzano personale che non è inquadrato nello Stato, e quando questo personale va in pensione, il monopolio — che, logicamente, è preoccupato di tutelare la sopravvivenza dei pensionati che hanno lavorato per lui, anche se fuori dai quadri dello Stato — è giustamente preoccupato che non ricevano la pensione troppo tardi. Allora, anticipa la pensione per non lasciare questo personale nelle mani dell'INPS. E l'INPS non è un rapace privato pronto a succhiare il sangue dei lavoratori: è l'ente che tutela — si fa per dire — 13 milioni di pensionati. È l'ente che assiste 13 milioni di pensionati italiani. Ma li assiste con tanta sollecitudine che qualche volta ai pensionati capita di morire prima di avere la pensione cui avrebbero diritto!

Allora, in questa piccola isola, si crea questo piccolo privilegio: per questi dipendenti che hanno lavorato nei monopoli fuori dai ruoli dello Stato, il monopolio anticipa, e poi riceve dall'INPS. Quindi, la voce del capitolo che stiamo esaminando è un ritorno anticipato di denaro dello Stato. La cosa imbarazzante è che parliamo di un monopolio dello Stato e di un ente, come l'INPS, che svolge questo ruolo pubblico, non certo di poco conto! Siccome siamo alla vigilia di una riforma dell'INPS che dovrebbe portare dentro questo enorme carrozzone, cogestito da tutte le componenti politiche *(Al centro si grida: "Tempo"!)*...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Continui, onorevole Tessari.

ALESSANDRO TESSARI. Il significato di questo emendamento è quello di richiamare l'attenzione sul fatto che, se esiste una sfiducia istituzionale da parte di un ente pubblico quale il monopolio di Stato nei confronti dell'INPS circa la sollecitudine nel pagare le pensioni al personale che casualmente ha lavorato per il monopolio, figuriamoci quale garanzia, quale tranquillità possiamo dare noi a milioni e milioni di cittadini italiani lavoratori, la cui pensione dipende da questa baracca che è l'Istituto nazionale della previdenza sociale, i cui ritardi nell'assolvimento dei compiti di istituto arrivano ad anni. È grave, è gravissimo. Quindi, in questa voce intanto non dovrebbe esistere questo punto, perché l'anticipo... *(Commenti del deputato Marte Ferrari)*. Marte Ferrari, io sento sempre la tua voce! Riesco a distinguerla nel brusio del sottofondo!

MARTE FERRARI. È sbagliato!

ALESSANDRO TESSARI. Ma non è sbagliato! Prendi il microfono e dì quali sono le ragioni! Queste sono le versioni che ha dato il Governo *(Commenti al centro — Richiami del Presidente)*. Questa voce è la spiegazione di un anticipo che il monopolio fa nei confronti dell'INPS, perché l'INPS non paga in tempo. E, per non discriminare tra i dipendenti del monopolio. *(Commenti del deputato Marte Ferrari)*. Scusa, Ferrari, per tutti i cittadini c'è la stessa preoccupazione!

MARTE FERRARI. Non è vero!

ALESSANDRO TESSARI. Come non è vero?

PRESIDENTE. Onorevole Ferrari!

ALESSANDRO TESSARI. La collettività, il Governo dovrebbero farsi carico... *(Proteste del deputato Marte Ferrari)*.

PRESIDENTE. Lasci stare, onorevole Ferrari! Ho dovuto dare all'onorevole Tessari altri due minuti di tempo per via delle interruzioni che sono state fatte *(Proteste al centro)*. Sissignore! Dovete abituarvi ad ascoltare ogni intervento per cinque minuti. Non fate altro che prolungare il tempo del dibattito. Abbiate pazienza! Se perdete la calma adesso, chissà cosa succederà nei prossimi giorni. Abbiate pazienza! Chi ha la parola ha diritto a parlare per cinque minuti. Abbiate pazienza, onorevoli colleghi! Ha terminato, onorevole Tessari?

ALESSANDRO TESSARI. La ringrazio, signor Presidente. Ho terminato, ed invito la Camera a votare in favore di questo emendamento.

LUCIO MAGRI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione...

LUCIO MAGRI. Hanno diritto di parlare soltanto i radicali?

PRESIDENTE. L'importante è che lei si faccia capire, onorevole Magri! Ha facoltà di parlare.

LUCIO MAGRI. Vorrei fare soltanto due brevissime considerazioni su questo emendamento, ma anche, in generale, su

una serie di emendamenti del gruppo radicale, perché a me pare che la piega che questo dibattito sta prendendo, oltre a non fare granché onore all'istituzione, rischia di creare una grande mistificazione politica.

Dico subito che noi voteremo contro questo emendamento, così come voteremo contro moltissimi altri emendamenti radicali, e rinunceremo anche ad illustrare alcuni dei nostri emendamenti, per non collaborare neppure indirettamente ad un tipo di ostruzionismo che consideriamo particolarmente grave e sbagliato *(Proteste dei deputati del gruppo radicale)*. Devo aggiungere che facciamo questa scelta se è possibile, per la ragione politica esattamente opposta a quella dell'onorevole Macciotta. Mi spiego: in sostanza, Macciotta ha detto, in questo contraddicendo, a me pare, alcune cose che invece condividevo e che erano state dette nelle settimane scorse ed anche in questo stesso dibattito in molti interventi di colleghi comunisti, forse trascinato dalla polemica, che questo avrebbe potuto essere un confronto serio e fruttuoso, se non ci fosse stato questo intralcio, questo diversivo della opposizione ostruzionista radicale. Ebbene, io credo che questo non sia vero. Questo dibattito è un dibattito falsato e costretto dal fatto che delle serie modifiche non si possono ottenere, da un lato, perché ci troviamo a discutere di questa legge in tempi ormai così stretti e vincolanti da rendere pressoché impossibile una discussione proficua e delle conclusioni nuove e reali e, dall'altro lato, perché ci troviamo in questo dibattito con una maggioranza di Governo che è tal punto incerta, divisa, già in una situazione di pre-crisi latente da non potere sostenere il difficile compito di un confronto reale con l'opposizione, anche aperta a punti di mediazione, di modifica, di compromesso.

Queste sono le ragioni. La responsabilità è del Governo, è della maggioranza, se non possiamo fare una discussione reale su questo bilancio. Io voterò contro gli emendamenti del gruppo radicale e giudico politicamente negativa la loro scelta, esattamente perché offrono un velo ed un alibi per nascondere il fatto che è il Governo, con la sua responsabilità politica e nell'*iter* delle leggi economiche, che ci impedisce oggi di fare un dibattito reale *(Proteste dei deputati del gruppo radicale)*. E aggiungo, Mellini o chi mi interrompeva, che a questa situazione ha fortemente contribuito non solo e non tanto in questa scelta, ma in tutto l'*iter* del lavoro parlamentare di questi mesi il gruppo radicale. E, se la responsabilità politica, oggi, della debolezza di una vera opposizione in questa Assemblea esiste, è di un gruppo che, facendo dell'ostruzionismo un modo non più di fare — se volete — anche una critica radicale alle istituzioni, ma un modo di sopravvivenza rispetto ad una crisi politica al proprio interno, questo ha cancellato, con ostruzionismi ormai stanchi e ripetitivi, la possibilità di una lotta politica dura nel nostro Parlamento. Questo ostruzionismo si è ripetuto molte volte, in molte occasioni. E, se voi volete riflettere un momento su questo, sta di fatto che l'anno scorso siete partiti con alcuni ostruzionismi discutibili, ma che avevano una loro dignità politica, e siete partiti in diciotto; adesso fate l'ostruzionismo in sette o in otto, perché non ha senso neppure ai vostri stessi occhi.

Il paese deve sapere che, se in questa Camera non c'è più uno scontro politico chiaro, netto e duro, questo dipende innanzitutto da un Governo che è da tre mesi, colleghi, in una crisi latente. In questo paese si è arrivati al limite della rottura sindacale, a dare dei fascisti ai metalmeccanici, perché mettevano in discussione la stabilità del Governo; e, dopo dieci giorni, la crisi stava nascendo non sui temi reali, ma sulle dichiarazioni di Scamarcio o su quelle di Andreatta. È questo tipo di maggioranza che sopravvive a se stessa che rende impossibile un confronto reale delle cose. E a questo tipo di andazzo, di deriva, di falsa dialettica politica a me pare dia un forte contributo un gruppo politico in crisi, che tenta di sopravvivere a se stesso, facendo degenerare il confronto nell'aula parlamentare *(Applausi all'estrema sinistra)*.

GIORGIO MACCIOTTA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Non vorrei, signor Presidente, che sfuggisse in quest'aula il senso complessivo degli interventi che noi abbiamo fatto già da quando si è aperta la discussione sulla legge finanziaria, con la relazione di minoranza del compagno Gambolato in quella sede, e con l'intervento autorevole del compagno Napolitano all'inizio della discussione sulle linee generali del bilancio. Noi non abbiamo certamente dimenticato la grave responsabilità del Governo e della sua maggioranza nell'avere insabbiato per molti mesi, al Senato ed alla Camera, la discussione della legge finanziaria e del bilancio.

Quello che abbiamo voluto dire nella precedente dichiarazione, che qui riconfermiamo, ma che abbiamo notato trovare concorde nella sostanza il compagno Magri, è che il gruppo radicale, con il suo ostruzionismo, nasconde le responsabilità del Governo, questa come altre volte. Nasconde le debolezze del Governo e le sue interne contraddizioni, questa come altre volte.

Per questo voteremo contro questo emendamento e voteremo contro molti altri emendamenti presentati dal gruppo radicale, mentre, per esempio, condividendoli, voteremo a favore di alcuni degli emendamenti presentati dai colleghi e compagni del PDUP *(Applausi all'estrema sinistra)*.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	335
Votanti	334
Astenuti	1
Maggioranza	168
Voti favorevoli	23
Voti contrari	311

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Arnaud Gian Aldo
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bianchi Fortunato

Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giusepppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele

Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Giadresco Giovanni
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federico

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno

Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Proietti Franco
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rodotà Stefano
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vincenzi Bruno

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto:

Preti Luigi

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Mario
Mannino Calogero
Padula Pietro
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. 1.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Presidente, si tratta dello stato di previsione dell'entrata, di somme da introitare per il finanziamento dell'assistenza sanitaria. Se questa Camera non fosse popolata di gente con la coda di paglia, che sa benissimo di non fare niente e che si nasconde dietro scuse varie e che, quindi, non ha altro da fare che attaccare i radicali, perché sono pochi o perché sono tanti, perché parlano in sei perché parlano in dodici, perché parlano perché non parlano... essi però non parlano e accettano tutto di un Governo che compagni comunisti e del PDUP criticano; essi però nello stesso tempo non sono capaci di porsi in opposizione a questa maggioranza, che non amministra, che non governa, che non sa amministrare e non sa governare. Questi compagni non hanno altra scusa e capacità che quella di buttare avanti i radicali come colpevoli, come copertura per la loro inettitudine, per la loro mancanza di coraggio, per il loro non saper assumersi la responsabilità di opposizione. Essi hanno inventato le formule: «Lotta dura senza paura», «Avanti», «Le lotte vanno condotte fino in fondo», ma quando si stratta di rappresentare un'opposizione che davvero dimostri l'incapacità del Governo ad amministrare lo Stato, che davvero faccia il bilancio nell'ultima settimana utile, in maniera da porre tutti davanti al fatto compiuto, offrendo alla falsa opposizione una copertura poiché afferma che non si può fare dell'opposizione altrimenti il bilancio slitta oltre la data fissata dalla Costituzione, maggioranza e falsa opposizione in realtà si coprono a vicenda. Poi, naturalmente, si dice che è colpa dei radicali perché sono solo otto, non sono dodici, non sono trentatre. Queste ragioni sono inesistenti e false e non fanno altro che coprire la loro incapacità di fare l'opposizione.

Io richiamo in particolare l'attenzione, Presidente, sull'emendamento che stiamo discutendo. È un emendamento dettato soprattutto dal buon senso politico: introitare una maggiore quantità di finanziamenti da destinare all'assistenza sanitaria rientra in un principio di elementare buon senso e di capacità amministrativa, ma questi sono bloccati a sostenere quegli altri e qui nessuno ha il coraggio di decidere cosa fare. Non è stato detto da nessuna parte la ragione per cui bisogna sostenere un Governo inetto e inacapace di governare o di amministrare *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante, procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	317
Maggioranza	159
Voti favorevoli	94
Voti contrari	223

(La Camera respinge).

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Alinovi Tab. 1.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Nel mio fascicolo dall'emendamento Tab. 1.17 si passa all'emendamento Tab. 1.18. Siccome prima è stato lamentato che mancavano...

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, l'emendamento Alinovi Tab. 1.22 si trova nel fascicolo 1-*bis*.

ALESSANDRO TESSARI. Ho trovato l'oggetto misterioso.

FRANCESCO ONORATO ALICI. Non sa nemmeno ciò di cui si deve discutere!

ALESSANDRO TESSARI. Non ti preoccupare!

Noi stamane, esaminando con una certa difficoltà, per i tempi con cui sono stati forniti, gli emendamenti ai parlamentari, esaminando in particolare tutti gli emendamenti a firma dei deputati del PDUP e del gruppo comunista, poiché essi si muovono sostanzialmente nella stessa ottica degli emendamenti radicali, abbiamo deciso di votare a favore. Non ci fa scandalo e scalpore: non è che per ripicca diciamo no, magari perché Macciotta è cattivo e ci tira le orecchie!

Sono bambinate, come lo è lo sfogo di un uomo, per altro intelligente, come Magri, il quale anche lui ha voluto farci la sua tiratina di orecchi. Non capisco a cosa mirasse l'onorevole Magri, quando ha fatto la sparata relativa ad un partito in crisi, quello radicale. Per un partito che sta trattando con quello comunista per farsi imbarcare tutto nelle prossime elezioni, altrimenti da solo sarebbe costretto a tornare extra-parlamentare, è un bel dire il parlare della crisi radicale. È una crisi che forse esiste. Noi non abbiamo mai negato i problemi che abbiamo in casa: li tiriamo sempre alla luce del sole, a diversità di altri.

Normalmente la letteratura elementare delle democrazie occidentali vuole che un partito che è contro il Governo voti contro lo stesso Governo e non a favore delle fiducie tecniche, delle fiducie politiche, come purtroppo hanno fatto le opposizioni in questa Camera; votare contro l'opposizione da parte di un partito di opposizione, come fa Magri, che ha annunciato che voterà contro tutti gli emendamenti radicali perché secondo lui sono governativi (sono tanto governativi, che il Governo ha qualche difficoltà a portare a casa il bilancio, proprio perché questi radicali in crisi con la loro battaglia e nell'indifferenza generale — lo dico sempre con molto rammarico — dei compagni comunisti e del PDUP) significa che i radicali sono rimasti soli a fare l'opposizione a questo Governo.

Sapete tutti, come avete detto anche poc'anzi, che questo Governo probabilmente cadrà subito dopo l'approvazione del bilancio. Dopo il congresso democristiano si riaprirà il gioco: voi volete lasciare che a decidere della caduta del Governo siano le componenti interne, i giochi di corrente fra socialisti e democristiani, invece che essere voi come opposizione di sinistra, assieme a noi, a fare la battaglia per impedire a questo Governo di varare il bilancio? È un bilancio dello scandalo, bilancio con tutte le premesse della menzogna, perché esso non è gestibile, anche perché non ci sarà questo Governo a gestirlo.

In questa mia dichiarazione di voto ho detto ripeto che il gruppo radicale voterà a favore dell'emendamento Alinovi 1.22, al capitolo 3342 (somme da introitare per il finanziamento dell'assistenza sanitaria). Con tale emendamento si propone l'elevazione delle cifre da 18.000 miliardi a

24.000 miliardi e da 19.000 miliardi a 25.000 miliardi. In definitiva riteniamo che, anche con le diversità che sottolineano che caratterizzano l'atteggiamento dei parlamentari del gruppo comunista e del gruppo radicale, che l'emendamento comunista in votazione vada nella direzione della strategia di lotta contro questo bilancio che il gruppo radicale ha assunto e per questo votiamo a favore del medesimo emendamento. Noi subiamo le rampogne del collega Macciotta come si possono subire le rampogne dei primi della classe, ma ciò non ci turba perché per noi opposizione significa tentare di far cadere questo Governo nel momento del suo atto più significativo.

Ci auguriamo che anche i colleghi degli altri gruppi, che si dicono di opposizione, abbiamo come fine della loro battaglia un ricambio della classe dirigente di questo paese, che passa attraverso la caduta di un Governo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alinovi Tab. 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	325
Maggioranza	163
Voti favorevoli	106
voti contrari	219

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinto Tab. 1.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Intervengo per dichiarazione di voto, così come fanno altri colleghi, nello stesso modo in cui pochi giorni fa il gruppo della democrazia cristiana aveva annunziato che sarebbe intervenuto al completo nella discussione eventuale sulla crisi di Governo, qualora questa si fosse verificata. Tant'è che, in quella circostanza, dissi al collega Gerardo Bianco, incontrandolo: «Allora, fate anche voi l'ostruzionismo?». La sua risposta fu: «No, se noi ci iscriviamo tutti, non facciamo ostruzionismo, manifestiamo il nostro pensiero...». Ecco, manifesto il mio pensiero anch'io, secondo quanto sostenuto dal collega Gerardo Bianco. Lo manifesto a sostegno dell'emendamento Pinto Tab. 1.18, rilevando, per altro, che l'azione che stiamo conducendo dovrebbe essere chiara nelle motivazioni e negli intendimenti. Mi stupisco, quindi, che soprattutto il collega Magri ed il collega Macciotta abbiano fatto riferimenti abbastanza strani. Il collega Magri ha detto che questo sarebbe l'alibi per il Governo per non discutere.

Ebbene, tanto per procedere in via sperimentale, non per esprimere valutazioni, poiché ognuno ha le proprie, al Senato vi sono solo due radicali ed il bilancio è stato discusso nell'arco di un pomeriggio, il che dice molto sulla fretta con cui è stato esaminato. Probabilmente, se non vi fossero stati i due radicali, il bilancio sarebbe passato nell'arco di mezzo pomeriggio...

L'altra considerazione che intendo fare è che la battaglia centrale del gruppo radicale sul bilancio è orientata principalmente sulla riduzione delle spese militari. Mi stupisce che i colleghi del PCI non abbiano presentato emendamenti con riferimento a questo settore. A meno che mi siano sfuggiti, ne ho incontrato solo uno in diminuzione, di 15 e di 10 miliardi, malgrado che il collega Gambolato, intervenendo in Commissione, avesse preannunziato «tagli» per la difesa (attraverso emendamenti di parte comunista) di 917 miliardi.

Devo dire che, in termini di fantasia sugli emendamenti, sarei abbastanza pru-

dente, se fossi il collega Macciotta. Se sono fantasiosi i nostri emendamenti, anche più fantasiosi risultano quelli comunisti che, una volta votato l'articolo 2, rischiano in gran parte di decadere, di risultare improponibili, poiché mancano della copertura finanziaria.

Ristabilite queste cose, confermo il voto favorevole del gruppo radicale sull'emendamento Pinto Tab. 1.18, che riguarda l'incremento di una voce di entrata, quella relativa al rimborso da aziende autonome delle spese di ogni genere, sostenute per loro conto dal provveditorato generale dello Stato, nel momento in cui si prevedono residui di cifra pari all'attuale stanziamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinto Tab. 1.18, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	322
Maggioranza	162
Voti favorevoli	17
Voti contrari	305

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Cicciomessere Tab. 1.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Questo emendamento chiede al Governo di riscuotere i contributi dovuti agli altri paesi della NATO per spese di infrastrutture. Ne abbiamo già discusso in sede di illustrazione dell'emendamento. Non si capisce perché il Governo italiano spenda integralmente, senza residui passivi, le somme per la realizzazione di infrastrutture NATO, quando si tratterebbe di riscuotere, da parte degli altri paesi associati, le somme dovute. Sarebbe anche utile conoscere il perché di questo strano meccanismo.

Vorrei ricollegarmi ai discorsi precedenti, in particolare all'intervento di Magri, per sottolineare che di esso do una valutazione un po' diversa da quella cui ha ora fatto riferimento l'onorevole Crivellini. Ritengo che il collega Magri — non capita molto spesso — abbia fatto giustizia di un equivoco, che rischiava di crescere in quest'aula. Più che di un equivoco si è trattato di una falsificazione, di una grave falsificazione: quella proposta dal collega Macciotta, ma evidenziata anche da altri oratori del gruppo comunista, in questi giorni.

Significativo, a tale proposito, è l'incredibile comunicato emesso dal partito comunista nella giornata di venerdì, quando, grazie all'assenza della democrazia cristiana e degli altri partiti di Governo, è mancato il numero legale e si è dovuta rinviare la discussione del provvedimento in esame. Invece di denunziare l'inadempienza degli impegni della democrazia cristiana, l'assenteismo della maggioranza, il partito comunista si è scatenato — facendo da puntello alla maggioranza — nei nostri confronti; ha così parlato di iniziative provocatorie e di non so cos'altro. Ebbene, il collega Magri ha fatto piazza pulita di una falsificazione... È pericolosa questa politica del partito comunista: di falsificazione in falsificazione, dalla falsificazione piccola («sono i radicali») si arriva all'«episodio Maresca», al falso de *l'Unità*. La strada è la stessa. È una strada pericolosa, una strada che può talvolta riservare brutti scherzi.

Al di là della polemica, è difficile dialogare con altre forze politiche, nel momento in cui gli argomenti sono di questo livello! Che il gruppo comunista pro-

ponga, come elemento di discussione, le considerazioni avanzate da Macciotta, è veramente disgustoso, se usiamo ancora questo termine. Ma dove Magri non trae le dovute conseguenze è quando, nella seconda parte del suo intervento, di fatto afferma: dal momento che non possiamo fare nulla, poiché la maggioranza ha deciso di approvare il bilancio così com'è, stiamo fermi, stiamo zitti. Questa è la proposta politica. Anzi, Magri dice: con il nostro silenzio evidenziamo quest'arroganza della maggioranza, che non vuole discutere con il Parlamento, con le forze politiche di opposizione, per migliorare il bilancio. È qui l'aspetto sbagliato dell'impostazione di Magri. Il problema è diverso. Il problema è che non c'è una strategia di opposizione da parte del partito comunista, che si trova in una situazione oggettivamente difficile, in cui l'unico sbocco politico è l'accordo con la democrazia cristiana, in una forma o nell'altra *(Commenti all'estrema sinistra)*, visto l'atteggiamento del partito socialista. Capisco che è difficile uscire dal guado che si è creato.

Credo, comunque, che la dimostrazione dell'assenza di una strategia politica che non sia quella del sostegno della maggioranza venga da quanto detto dal collega Crivellini. Verificheremo concretamente tutto ciò nelle prossime ore, nei prossimi giorni: anch'io, infatti, sono incorso in questo stupore; non riesco a trovare (probabilmente dipende dal fatto che gli emendamenti non sono stati stampati) i 700 miliardi che dovevano costituire la base degli emendamenti del partito comunista sulla spesa militare. Ripeto, può darsi che non sia riuscito ad individuare questo elemento; ma, poiché da tutte le parti è stata annunziata questa posizione politica, il fatto che non se ne trovi traccia (se non sbaglio) è un segno preoccupante. Ripeto, probabilmente sbaglio; se non sbaglio, però, è evidente che neanche in tema di politica militare, di politica di guerra, di sperpero dei soldi, neanche su questo il partito comunista intende esercitare il suo ruolo di opposizione. Se questo fosse confermato, si dimostrerebbe chiaramente la verità di quanto affermato circa l'impossibilità...

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, la prego di concludere.

ROBERTO CICCIOMESSERE. ...oggi, da parte del partito comunista, di condurre una politica che non sia...

PRESIDENTE. Onorevole Cissiomessere!

ROBERTO CICCIOMESSERE. ...quella del puntello e...

PRESIDENTE. Dispongo che sia disattivato il microfono dell'onorevole Cicciomessere! Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spaventa. Ne ha facoltà.

LUIGI SPAVENTA. Signor Presidente, vorrei pregarla, se possibile, di aiutare il collega Cicciomessere e gli altri deputati del gruppo radicale, i quali precedentemente si sono preoccupati per la nostra ignoranza sul merito degli emendamenti. Certamente, possiamo essere tutti ignoranti: alcuni di noi hanno scarsa dimestichezza con la lettura, altri con le cifre, virtù queste che per altro sono tutte racchiuse nel gruppo radicale *(Proteste dei deputati del gruppo radicale)*. I deputati del gruppo radicale, da lei, signor Presidente, aiutati, a norma dell'articolo 39, terzo comma, del regolamento, forse potrebbero a loro volta aiutarci, illustrando i loro emendamenti (alcuni dei quali da me ritenuti errati, ma certamente per mia ignoranza, essendo rimasto perplesso per alcune valutazioni dell'onorevole Alessandro Tessari), dei quali invece tanto poco parlano, preferendo svolgere considerazioni generali sulla funzione ed il ruolo dell'opposizione *(Applausi al centro)*. Vorrei quindi pregarla, signor Presidente, per aiutare quei colleghi e noi stessi a capire, di richiamarli ad attenersi al tema degli emendamenti *(Applausi all'estrema sinistra, a sinistra e al centro)*.

PRESIDENTE. Onorevole Spaventa, faccio presente che non siamo in sede di illustrazione degli emendamenti, ma di dichiarazione di voto sugli stessi *(Commenti del deputato Rippa — Proteste al centro)*. La motivazione di una dichiarazione di voto è sempre politica. Penso, quindi, che questo suo rilievo potrà essere espresso, più opportunamente, in un'altra fase della discussione. Prego i colleghi di avere pazienza *(Commenti del deputato Biondi)*. Onorevole Biondi!

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta sull'emendamento Cicciomessere Tab. 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	330
Votanti	328
Astenuti	2
Maggioranza	165
Voti favorevoli	16
Voti contrari	312

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	336
Maggioranza	169
Voti favorevoli	206
Voti contrari	130

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Crivellini 1.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Questo articolo aggiuntivo riguarda, in sostanza, la tabella B, concernente la fissazione delle cifre e gli stanziamenti per quelle leggi per le quali l'indicazione di stanziamento è appunto rimandata alla legge di bilancio. In sostanza, questo articolo aggiuntivo equivale ad un'interpretazione regolamentare: nel senso che, se non votassimo subito la tabella B, poiché ogni legge ricadente in tale tabella fa riferimento ad un capitolo e questi capitoli sono distribuiti nelle varie tabelle, avverrebbe che, proseguendo con la votazione delle singole tabelle, renderemmo pleonastico il terzo comma dell'articolo 25 del bilancio, nel senso che le cifre relative risulterebbero già fissate dalle precedenti votazioni sui capitoli di bilancio, e resterebbero preclusi anche eventuali emendamenti (e credo ve ne siano, anche se pochi) al tabella B.

La mia proposta, presentando questo articolo aggiuntivo, potrei quindi formularla anche invitando la Presidenza a considerare l'opportunità di mettere in votazione la tabella B prima delle tabelle relative agli stati di previsione, poiché altrimenti non avrebbe poi più senso la votazione dell'articolo 25, in particolare per quanto riguarda il terzo comma.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 1.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	327
Maggioranza	164
Voti favorevoli	23
Voti contrari	304

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonino Emma
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea

Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio

Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Torri Giovanni
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zanini Paolo
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sull'emendamento Cicciomessere Tab. 1. 19:

Ajello Aldo
Pazzaglia Alfredo

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Moro Paolo Enrico
Pucci Ernesto
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 2. Ne do lettura:

(Totale generale della spesa)

«È approvato in lire 235.366.241.966.000 in termini di competenza ed in lire 234.233.039.519.000 in termini di cassa il totale generale della spesa dello Stato per l'anno finanziario 1982».

Sono stati presentati i seguenti articoli aggiuntivi:

Dopo l'articolo 2, aggiungere i seguenti:

ART. 2-*bis*.

Per l'esercizio finanziario 1982, sono elevati di 440 volte i limiti originari di

somme comunque indicati nel regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sulla contabilità generale dello Stato, e relative modificazioni e integrazioni, nel relativo regolamento approvato con regio decreto 23 maggio 1924, n. 827, nonché nel testo unico delle leggi sull'ordinamento della Corte dei conti, approvata con regio decreto 12 luglio 1934, n. 1214.

Restano salve le disposizioni legislative e regolarmentari che abbiano aumentato gli originari limiti di somma in misura superiore a quella indicata nel presente articolo.

2. 01.

CRIVELLINI.

ART. 2-*bis*.

Per l'esercizio finanziario 1982, le spese obbligatorie d'ufficio definite dalla legge 26 dicembre 1981, n. 778, possono essere pagate mediante ruoli di spesa fissa.

2. 02.

AGLIETTA.

ART. 2-*bis*.

Per l'esercizio finanziario 1982, per le spese indicate dai numeri da 1) a 5) del primo comma dell'articolo 56 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, e successive modificazioni ed integrazioni, le aperture di credito per ciascun capitolo di spesa non possono superare, singolarmente, il limite di lire 900 milioni, salvo maggiori limiti stabiliti da particolari disposizioni di legge o di regolamento, ivi compreso il disposto del successivo articolo 88.

2. 03.

RIPPA.

ART. 2-*bis*.

Per l'esercizio finanziario 1982, il pagamento delle spese dello Stato si effettua anche con gli assegni di cui alla lettera *a*) del primo comma dell'articolo 54 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sulla contabilità generale dello Stato, e successive modificazioni ed integrazioni, secondo la disciplina dettata dai successivi articoli della predetta legge sulla contabilità generale dello Stato.

2. 04.

ROCCELLA.

ART. 2-*bis*.

Per l'esercizio finanziario 1982, per le spese concernenti servizi che per la loro natura debbono farsi in economia, qualora il regolamento previsto dall'articolo 8 del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440 non sia stato emanato, le amministrazioni che ne sono prive applicano il regolamento per le spese in economia del Ministero del tesoro, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 11 gennaio 1977, n. 359, e successive modificazioni.

2. 05.

TESSARI ALESSANDRO.

ART. 2-*bis*.

Per l'esercizio finanziario 1982, si applicano le disposizioni di cui all'articolo 68-*bis* del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, e successive modificazioni ed integrazioni.

In mancanza delle disposizioni di cui al decreto del Ministero del tesoro previsto dal terzo comma del predetto articolo, si applicano quelle recate dalla legge di contabilità generale dello Stato sugli assegni di Stato, in quanto applicabili.

2. 06.

MELLINI.

ART. 2-*bis*.

Per l'esercizio finanziario 1982, le disposizioni contenute nel secondo comma dell'articolo 36 del regio decreto 18 no-

vembre 1923, n. 2440, sulla contabilità generale dello Stato, e successive modificazioni ed integrazioni, non si applicano alle spese dei capitoli di parte corrente alle quali siano state estese da leggi speciali o da disposizioni contenute in leggi di bilancio.

Per l'esercizio finanziario 1982, alle spese dei capitoli in conto capitale si applicano le disposizioni di cui al terzo comma dell'articolo 18 della legge 5 agosto 1978, n. 468.

Conseguentemente, è soppressa la norma dell'articolo 59, primo comma, che prevede l'estensione della facoltà dell'articolo 36, secondo comma, della legge di contabilità generale dello Stato ai capitoli nn. 4001, 4004, 4005, 4011, 4031, 4051 e 5031 dello stato di previsione del Ministero della difesa.

2. 07.

BONINO.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 2 e degli articoli aggiuntivi ad esso relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Interverrò ora sull'articolo 2, con cui si determina la spesa generale dello Stato: non so, quindi, se il collega Spaventa mi consentirà di fare alcune osservazioni generali, e pertanto di soffermarmi su problemi politici, ovvero se dovrò attenermi strettamente alle cifre. Ma il precedente intervento del collega Spaventa credo meriti alcune riflessioni comuni. Penso, infatti, che nessuno governo repubblicano abbia mai goduto, in questo Parlamento, di tanti puntelli e sostegni da parte delle forze politiche più diverse: e non soltanto del partito comunista, visti gli interventi dei colleghi Spaventa, Magri, e così via.

Credo che questo ci consenta di arrivare al punto essenziale della questione e di spiegare perché noi ci opponiamo con tanta forza a questo bilancio dello Stato, non solo in relazione ai suoi contenuti, ma anche alle conseguenze che la sua approvazione comporterà in tali condizioni.

Veniamo ora all'articolo 2. Abbiamo più volte ripetuto, anche se la stampa ed il servizio pubblico radiotelevisivo lo hanno censurato dolosamente, che questo è un bilancio di morte e di guerra. L'elemento significativo del bilancio 1982, infatti, è costituito dai 10 mila miliardi destinati al riarmo del paese: 10 mila miliardi sottratti alla vita, alla vita dei pensionati italiani, alla vita dei milioni di persone che nel terzo e nel quarto mondo in questo momento muoiono nell'indifferenza totale del nostro Parlamento; non soltanto nell'indifferenza della maggioranza (anzi all'interno della maggioranza, o per lo meno all'interno della democrazia cristiana vi sono ogni tanto dei segni, vi sono singoli deputati che credo sentano con sincerità la drammaticità di tale problema), ma nell'indifferenza totale delle forze di opposizione, che pensano di poter costruire un'alternativa nel paese non fondata su questi valori: questo è il problema.

Prima ho accennato alla situazione in cui si è collocato il partito comunista, al guado in cui si trova ed alle difficoltà che incontra per uscirne fuori in questo quadro politico, anche in relazione alla spregiudicata ed efficace — da questo punto di vista — azione di Bettino Craxi. Tentare di costruire in Italia un'alternativa o, comunque, una forza politica capace di candidarsi alla gestione del governo sulla base dei meccanismi di potere conosciuti, verificati, esistenti, praticati dai partiti politici, è una follia perché su questo terreno la concorrenza è forte. Lo abbiamo visto. Abbiamo visto con quale capacità e spregiudicatezza il partito socialista conduce tale spregiudicata strategia politica, collocandosi nei punti nevralgici del potere e ponendosi in conflittualità permanente nei confronti della democrazia cristiana e del partito comunista. Questa è la ricetta che ha consentito e consentirà, probabilmente non per molto ancora, al partito socialista di ottenere successi politici, fino a quando evidentemente non si realizzerà la saldatura fra il

partito comunista e la democrazia cristiana, che è nelle cose: è innanzitutto nei fatti, nei momenti strutturali della vita del paese, nelle strategie del vertice del partito comunista.

Questa, signor Presidente, non è una riflessione offensiva o insultante; è una riflessione che è nei fatti e credo che i pochissimi colleghi comunisti presenti si rendano conto che, partendo da tale strategia, non esistono altri sbocchi, se non quello di affrontare la politica del partito socialista, che così ho definito, su questo terreno.

Dicevo che il problema è di trovare altri terreni di confronto che possano risultare vincenti, perché l'altro terreno non è vincente. È chiaro che il partito socialista, in relazione al quadro internazionale ed a quello europeo, dispone di carte per candidarsi alla gestione del potere in Italia, carte che evidentemente il partito comunista in queste condizioni non ha; non le ha a partire da una contrattazione di potere, le ha probabilmente all'interno di un disegno politico della sinistra, della sinistra rinnovata, che abbia la capacità e la forza di vincere innanzitutto le resistenze.

È significativo il continuo arretramento del partito comunista sulla NATO e sui problemi militari. Non ho ancora ottenuto risposta su questo che, se fosse vero, sarebbe un fatto gravissimo. Spero che non sia così, spero che non siamo riusciti a leggere bene i fascicoli fotocopiati degli emendamenti, spero che vi sia stato un errore degli uffici, ma non vedo gli emendamenti annunziati dal partito comunista in Commissione e sui giornali per una riduzione di 700 miliardi del bilancio della difesa.

Spero che vi siano, lo spero per tutti, innanzitutto per il paese, per la qualità del dibattito che si dovrà realizzare in questa Assemblea quando affronteremo la tabella n. 12.

Accennavo prima al problema dei contenuti e dei valori. Ebbene, signor Presidente, in quest'aula non ci sono contenuti e valori, sui quali una forza di opposizione, di alternativa, cresce e costruisce una strategia vincente. Ci sono «mezzucci», ci sono gli interventi sconsiderati di alcuni dirigenti comunisti che, non potendo attaccare i «missini», la democrazia cristiana, i socialisti, i repubblicani, i socialdemocratici, il PDUP, perché non possono — questa è la situazione — allora (ormai è fuori moda attaccare i «missini») attaccano i radicali. Questa è la semplice, palmare verità ed è bene che non tanto il vuoto qui dentro lo sappia, ma che lo sappia la gente. Questa è la situazione: non vi sono altre giustificazioni al comportamento del gruppo comunista. Non si può toccare il partito socialista per la loggia P2, per le spese militari, per la corruzione, non si può attaccare la democrazia cristiana... Figuriamoci cosa succede se si attacca la democrazia cristiana, viene a mancare l'unico interlocutore; è l'unica possibilità nella strategia di Berlinguer di accedere in qualche modo, magari nello strapuntino, alla politica di governo.

Ecco perché, signor Presidente, portiamo avanti in modo testardo questa battaglia. Innanzitutto, perché è inammissibile che in un Parlamento democratico, a partire da quello che è successo in questi anni, a partire dai documenti approvati da questo Parlamento, dalla consapevolezza che questo Parlamento ha acquisito dei problemi dello sterminio per fame nel mondo, che quando si arriva ad esaminare il documento centrale della politica finanziaria non se ne traggono le necessarie e dovute conseguenze sia sul piano politico sia su quello finanziario, degli stanziamenti: innanzitutto, però, sul piano politico.

È grave che in Parlamento non vi sia alcuna forza di opposizione che alzi le bandiere dell'internazionalismo, della politica umanitaria, socialista. È possibile che qui dentro il partito comunista, un partito forte di 200 deputati, non possa fare neanche un gesto politico nei confronti di questo drammatico problema?

Vi sono 30 o 40 milioni, quanti sono, di persone che stanno crepando per fame, o meglio, non per fame, stanno crepando in conseguenza della politica imperialista

del capitalismo e non soltanto di questo, ma anche in relazione alla politica dei cosiddetti paesi socialisti. È possibile che non vi sia alcuno qui dentro che abbia la forza, l'intelligenza politica, la coerenza politica, la lungimiranza per afferrare queste battaglie storiche del socialismo. Invece, si arriva all'avallo di un bilancio di morte — ne abbiamo già discusso in sede di legge finanziaria —, di morte per tutti, perché un Parlamento, una maggioranza di forze politiche che assistono inerti alla strage di milioni di persone, evidentemente, non hanno la sensibilità poi per intervenire anche nei confronti delle situazioni disperate esistenti nel nostro paese; mi riferisco agli emarginati, ai pensionati, a tutte le fasce di cittadini espulse dalla società civile del nostro paese, espulse dalla stessa possibilità di partecipazione alla vita.

Come dicevo all'inizio, il bilancio è caratterizzato da questa cifra: 10 mila miliardi per la difesa, cifra appena toccata da due note di variazioni presentate dal Governo e approvate al Senato, che hanno comportato una riduzione di circa 230 miliardi. Contestualmente, vi è stato un gesto politico della maggioranza della Commissione difesa dalla Camera, che ha approvato un ordine del giorno che impegna il Governo, di fatto, a ristabilire la spesa iniziale attraverso l'assestamento di bilancio; e vi è stato il ministro della difesa, socialista, che è venuto nella Commissione difesa a dire ai deputati comunisti che, invece, in quell'occasione si agitavano: «Ma perché vi agitate tanto»?, quando al Senato la Commissione difesa è stata d'accordo nel respingere sostanzialmente i «tagli» al bilancio della difesa, che erano stati compiuti dal Governo, dal ministro Andreatta e dal ministro La Malfa. Questo è l'aspetto più drammatico e più grave della situazione. La scelta del ministro Lagorio è pericolosa e non è tanto pericolosa per l'entità della spesa, per l'entità dell'incremento, ma è pericolosa per come incide effettivamente nelle strutture del paese. Nel corso dell'esame della legge finanziaria abbiamo discusso di armi; io vorrei discutere di altro, vorrei discutere di personale militare, vorrei discutere di fascismo. Ci è stato detto, anche dal ministro Andreatta, che la spesa militare è sostanzialmente obbligatoria, in quanto assorbita in gran parte dagli stipendi e dalle indennità per il personale militare. Credo che non sia sufficiente fermarsi a questa evidenza, bisogna approfondire perché una percentuale così alta, quasi il 50 per cento della spesa militare, è utilizzata per il personale. Si tratta di una spesa utilizzata in conformità alle leggi, a quelle sull'avanzamento, sui ruoli, o no?

Innanzitutto, una prima osservazione. Tutta la politica seguìta negli anni 1976-1977, da una grande maggioranza, da tutte le forze politiche qui presenti, ad esclusione del gruppo radicale, politica che ha consentito l'approvazione di quelle famose tre leggi promozionali per l'esercizio, la marina e l'aeronautica, era fondata su un assioma, su un teorema: bisogna ridurre le spese per il personale, bisogna ridurre il personale militare per avere maggiori disponibilità per gli «investimenti», per il rafforzamento qualitativo dello strumento militare. Ho già avuto modo di dimostrare concretamente come tale affermazione sia falsa, come, dal 1976 ad oggi, si sia avuto un incremento di 50 mila unità, come — e arrivo al merito — i ministri della difesa, e in particolare il ministro Lagorio, abbiano favorito un incremento dell'organico per quanto riguarda i vertici della difesa, con conseguente aumento di spesa, e lo dimostrerò. Mi chiedevo come mai non sono mai riuscito, almeno fino a sabato scorso, ad avere dal Ministero della difesa i dati relativi al personale militare. Lo chiedevo a tutti e ho rotto le scatole al sottosegretario Scovacricchi — e lui, che è persona molto gentile, mi ha sopportato — per svariate settimane, chiedendogli: «Ma dimmi quanti sono i generali; possibile che è segreto militare sapere quanti sono i generali, quanti sono i colonnelli, quanti sono i marescialli, eccetera, eccetera?» Era segreto militare. Per fortuna, nella mia ricerca sul regolamento, ho scoperto che esiste un articolo 148 che consente ad

un presidente di gruppo di chiedere dati alla Corte dei conti, cosa che io ho fatto, chiedendo alla Corte dei conti un prospetto sul personale militare. La Corte dei conti mi ha risposto con un fascicolo di 50 pagine in cui vi è prima una serie di considerazioni interessanti che, se ci sarà tempo, discuteremo insieme; e poi c'è l'elenco dettagliato dei generali, colonnelli, marescialli, divisi per armi, in servizio permanente, di complemento, i sergenti, i soldati, l'entità degli stipendi, le indennità, il ruolo il numero massimo: vi è tutto.

Cosa emerge da quel documento? Perché costa così tanto il personale militare? Perché il nostro esercito è fatto di generali, di colonnelli, di tenenti colonnelli, e basta. Ho fatto alcuni calcoli. Innanzitutto, il numero dei generali in Italia nel 1981 è stato di 454 — parlo di generali e di ammiragli, cioè gradi corrispondenti —; quindi, rispetto all'organico stabilito di 329 unità, vi sono 125 generali in più. Ricordo *en passant* che ogni generale ha uno stipendio di circa 30 milioni l'anno, e quindi non è uno scherzo: 454 generali! Signor Presidente, esiste un esercito europeo con 454 generali? Sa cosa vuol dire? Che, ad esempio, per quanto riguarda la marina, abbiamo 4,35 ammiragli per ognuno degli incrociatori, caccia e fregate operative: 454 generali schierati sul confine orientale fanno un generale ogni 364 metri. Quindi, da Gorizia fino a Trieste, potremmo disporre di un generale ogni 364 metri. Il numero di 450 generali significa un generale o un ammiraglio ogni 552 soldati. Ecco perché non volevano fornirmi questi dati! Ma continuiamo: colonnelli, maggiori, tenenti colonnelli; abbiamo 809 capitani di fregata (voglio ricordare che le fregate effettivamente in mare sono 12); colonnelli che superano — e queste sono affermazioni della Corte dei conti — non soltanto l'organico, ma anche il numero massimo.

Ad esempio, per l'esercito, signor Presidente, rispetto ai dati forniti dalla Corte dei conti, abbiamo un organico, cioè il numero effettivo di posti di colonnello, fissato in 660 unità. Poi vi è questa cosa strana, nella legge che riguarda quest'amministrazione, che stabilisce anche un numero massimo. E il numero massimo dei colonnelli è fissato in 1.187 unità. I colonnelli presenti nel 1981 sono stati 1.353, quindi superiori non soltanto all'organico, ai 660 dell'organico, ma superiori persino al numero massimo. E così vale per i tenenti colonnelli. I tenenti colonnelli dovevano essere 3.060 e sono 3.969: 900 tenenti colonnelli in più. La relazione della Corte dei conti dice che, per quanto riguarda i tenenti colonnelli e i maggiori, viene sorpassato il numero stabilito dalla legge nella misura del 100 e qualche volta anche del 200 per cento. Ora non riesco a trovare esattamente la definizione. Ma la cosa interessante qual è? Che se poi andiamo a guardare quant'è il personale subalterno, dei gradi inferiori, vediamo che vi è assolutamente carenza di personale, nel senso che se andiamo a guardare i sottotenenti, i tenenti e i capitani, non ce ne è alcuno in servizio permanente effettivo. Questi posti vengono coperti in effetti dai sottotenenti, tenenti di complemento, anche perché i militari in servizio permanente effettivo non hanno nessuna voglia di operare, di essere assegnati ai reparti operativi e preferiscono quindi starsene in un ufficio e mandare i giovani sottotenenti di complemento, i tenenti di complemento a dirigere di fatto i corpi operativi delle forze armate. È evidente, quindi, che ci troviamo di fronte ad una piramide rovesciata che costa un sacco di soldi, perché noi abbiamo un esercito composto soltanto di gradi superiori, nei quali invece non vi è assolutamente presenza di gradi subalterni, nel senso che sono tutti furbi, nel senso che noi abbiamo e consentiamo nei fatti, signor Presidente, una promozione che va al di là degli organici consentiti dalla legge.

Ma queste considerazioni sul personale militare (che si aggiungono a quelle già fatte, che non intendo ripetere, e che ho già fatto per quanto attiene la spesa per il riarmo) si inseriscono quindi negli effetti del bilancio, in particolare negli effetti di questa spesa, così come è articolata, così come è stabilita nell'articolo 2 in esame.

Ho premesso, signor Presidente, che avrei parlato anche di fascismo e per fare questo mi permetto di leggere le conclusioni della mia relazione di minoranza, che purtroppo ancora non è stata stampata e che quindi i colleghi non hanno potuto conoscere, relazione di minoranza sulla difesa. Leggerò a pagina 472; si tratta di quattro paginette. Queste conclusioni iniziano con una citazione di Palmiro Togliatti, che dice:

«È un grave errore il credere che il fascismo sia partito dal 1920, oppure dalla marcia su Roma, con un piano prestabilito, fissato in precedenza, di regime di dittatura, quale questo regime si è poi organizzato nel corso di dieci anni e quale noi oggi lo vediamo... A questa concezione errata noi dobbiamo contrapporre la vera, la giusta concezione della dittatura fascista. La dittatura fascista è stata spinta ad assumere le forme attuali da fattori obiettivi, da fattori reali: dalla situazione economica e dai movimenti delle masse che da questa situazione vengono determinati». Così scriveva Palmiro Togliatti nelle *Lezioni sul fascismo.*

È possibile trasferire questi parametri di giudizio sull'attuale situazione politica, sulle scelte del nostro Governo e in particolare del ministro della guerra Lagorio, sull'assetto dello Stato determinato dalla più vasta area di direzione politica nel nostro paese?

Il regime che si va consolidando in Italia prepara cioè «oggettivamente», senza «un piano prestabilito, fissato in precedenza», — sono le parole di Togliatti — e senza neppure esserne consapevole, il nuovo fascismo? Credo che questa sia la domanda essenziale, centrale, che dà significato e regime alla nostra battaglia sul bilancio.

Togliatti ci ammoniva ad esaminare se le condizioni nelle quali versa la società permettono il ripetersi di dinamiche autoritarie e totalitarie «prima di annunziare che un paese si incammina verso il fascismo». Non ci sono dubbi sui sintomi allarmanti della malattia che corrompe il nostro Stato e le nostre istituzioni: la Costituzione scritta, giorno dopo giorno, viene e già risulta in buona parte sostituita, nel concreto dell'azione di governo del paese e delle istituzioni, dalla cosidetta Costituzione materiale. Si è posto in essere, cioè, un insieme di comportamenti coerenti ed organici, che svincola l'esercizio del potere dagli schemi configurati dalla Costituzione e determina, sul terreno dei fatti e della prassi, nuove e sostitutive regole costituzionali che sono una proiezione delle «convenienze» delle forze politiche; la «partitocrazia pancontrattualistica» si appropria e privatizza la gestione delle istituzioni con criteri di spartizione, configurando nuovi rapporti di equilibrio e riducendo il cosiddetto pluralismo nei limiti di una competizione all'interno di questo quadro; il regime dei partiti, divenuti in gran parte aziende dove ai «valori» sono stati sostituiti i «profitti», invade anche quei settori nei quali lo Stato liberale aveva garantito margini di autonomia e di antagonismo rispetto alla classe politica; lo Stato di diritto sembra seppellito da una barbarie legislativa che incontra flebili opposizioni e larghe complicità; la stessa sovranità popolare, perfino il diritto all'elettorato attivo, e cioè al giudizio, sono vanificati, espropriati dal sempre più rigido controllo dell'informazione di massa realizzato dalla nuova e spregiudicata aristocrazia di regime.

Anche i fenomeni terroristici possono essere iscritti nel processo di decadimento patologico della nostra società oltre che per il malgoverno incancrenito negli anni che li hanno preceduti anche e soprattutto alla luce della devastazione dei principi giuridici che hanno autorizzato.

Sintomatico è il fenomeno della corruzione diffusa e cioè dell'estensione alla società di una prerogativa che prima era riservata alla sola classe dirigente. Il regime diventa tale nel momento in cui non solo impone il consenso ma trova sintonia con comportamenti di vasti ceti, generalizzati per adattamento o per contagio, quando cioè acquisisce base sociale, fenomeno che si conclude quando i partiti di opposizione rinunziano al rischio di garantire la libertà della società civile e si

fanno complici dell'opera di recinzione, di chiusura della democrazia dalla domanda di partecipazione diretta, di cambiamento, delle classi emarginate.

Ma questo fenomeno di semplificazione autoritaria dei conflitti deve trovare le condizioni strutturali per affermarsi: una struttura economica debole, l'incapacità delle classi dirigenti di rinnovarsi e alternarsi, una situazione internazionale deteriorata e percorsa da grandi fenomeni di massa.

Non è difficile riconoscere queste condizioni nell'attuale momento storico. Con grosse approssimazioni possiamo inoltre scorgere nelle gesticolazioni riarmiste e guerrafondaie dell'amministrazione Reagan non tanto la volontà di imporre l'egemonia americana sul mondo o la definitiva frattura con il regime sovietico, quanto il tentativo di proporre una specie di nuova Yalta, una spartizione più vasta e solida con l'Unione Sovietica delle rispettive aree di influenza economica e politica.

La base dell'accordo non puo che essere la prosecuzione negoziata dello sterminio degli affamati del sud del mondo e delle libertà dove si impongono esigenze di schieramento.

Su questo impianto si inseriscono le scelte di morte del nostro Governo e la politica riarmista del ministro socialista Lagorio. Il suo zelo nel superare perfino paesi ben più ricchi, come la Repubblica federale di Germania, nell'applicazione della direttiva NATO di incremento delle spese militari, l'essere riuscito a sorpassare i suoi predecessori democristiani aumentando, in soli 24 mesi, il bilancio della difesa del 75 per cento, probabilmente trovano giustificazione nel tentativo di acquisire benemerenze davanti agli USA. Sono, quelle di Spadolini e di Lagorio, scelte sintoniche, ma le seconde rischiano di essere definitive perché si insinuano in alcuni congegni costituzionali della società. Come esordivamo nella premessa a questa relazione, la violazione della regola della legalità preannunzia la strage di democrazie e di vite. Non crediamo, appunto, in questi giorni di aver deluso coloro che ci hanno seguìto nel dimostrare, dare contezza del mare di illegalità cui è stato costretto Lagorio per imporre il suo bilancio. Ma Lagorio ha ridestato l'orgoglio di casta dei militari, e di conseguenza, ha esaltato le tentazioni naturali al comando di un ceto per lungo tempo smobilitato, certamente frustrato e caricato di colpe eccessive, ma che sopporta malamente la pace, semplicemente perché in questa condizione si sente inutile e privo di un ruolo.

È stato un errore fatale dei socialisti pensare di poter rimuovere, alla fine della grande guerra, le insoddisfazioni e le crisi di identità dei militari; ma, pur rifiutando analogie impossibili, non bisogna dimenticare che il fascismo ha trovato alleati essenziali nei militari delusi da una società che era loro ostile e per niente grata dei sacrifici e degli eroismi dei combattenti.

Qui riporto uno scritto di Zibordi in *Critica socialista del fascismo:* «Giovani che, partiti per il fronte prima dei 20 anni, ritornarono dopo i 23 o i 24 anni e non possono più e non vogliono riprendere regolarmente e fruttuosamente i loro studi e il loro lavoro. I piccoli borghesi di condizioni modestissime, subordinate, che in guerra divennero sottufficiali e anche ufficiali, gustarono le gioie del comando e la voluttà di essere serviti». Credo che preoccupanti echi di questo revanscismo li possiamo trovare negli ultimi interventi del capo di stato maggiore della difesa, generale Santini, quando chiede più potere, più soldi, per i militari.

Ma, allontanata ogni tentazione polemica di stabilire un nesso tra il socialismo di Mussolini e quello di Lagorio, rimane il quesito: fino a quando saprà e potrà cavalcare le ambizioni dei militari? Fino a quando i generali si accontenteranno di transtullarsi con le esercitazioni e le cerimonie? Sino a quando rinunzieranno a far valere la loro preminenza? Ma Lagorio ha ancora maggiori responsabilità: non ci riferiamo soltanto ai 70 mila miliardi di cambiali che ha firmato in nome del popolo italiano, ai conflitti sociali che

provocherà l'impossibilità di onorare questi impegni di spesa, alle decine di migliaia di disoccupati dell'industria bellica, che giustamente protesteranno per il mancato rispetto delle promesse. Più desolante, più rovinoso, sarà assistere alle richieste della classe operaia perché si costruiscano più cannoni, perché si percorra fino in fondo una politica di guerra e di riarmo. Quando settori del proletariato, seppure di un'aristrocazia...

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, il tempo a sua disposizione è scaduto.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Concludo, signor Presidente... seppure di un'aristocrazia operaia, divengono, per la logica del bisogno, sostenitori di una politica reazionaria e militarista, allora il fascismo rischia veramente di affermarsi. Solo gli sciocchi possono ancora stupirsi delle folle oceaniche che ascoltavano il «duce» a piazza Venezia.

Credo che con tali considerazioni, signor Presidente, abbia toccato due elementi centrali nell'assoluta indifferenza dei colleghi — evidentemente occupati a riempirsi la pancia — sulle conseguenze deleterie di questa politica riarmista. Parlavo innanzitutto delle conseguenze relative al rafforzamento della casta militare e, in secondo luogo, rispetto alla saldatura tra gli interessi di una parte del proletariato *(Commenti ironici del deputato Francese)*, e gli interessi di coloro che vogliono la guerra. Credo che siano due conseguenze gravissime di fronte alle quali, oltre alle risate stupide della collega che mi sta davanti, dovrebbero essere presentati emendamenti, proposte di riduzione di queste spese, ci vorrebbe, da parte della sinistra di opposizione, consapevolezza della gravità della situazione.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, la invito a concludere.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Vi sono invece stupide risate e nient'altro, e questo è molto grave per noi!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, all'articolo 2 non sono stati presentati emendamenti. Sono stati presentati, invece, dai deputati del gruppo radicale, sette articoli aggiuntivi. Devo comunicare che, mentre l'articolo aggiuntivo Aglietta 2.02 è da considerarsi ammissibile, alla stessa conclusione non si può pervenire per tutti gli altri articoli aggiuntivi, in quanto recano modifiche, ancorchè limitatamente al 1982, alla normativa generale sulla contabilità dello Stato.

Una diversa conclusione, nel senso di ammettere che, in sede di approvazione del bilancio, si possa modificare la normativa generale in tema di contabilità, porterebbe, infatti, all'ulteriore conseguenza di ammettere che la legge di bilancio non incontrerebbe limiti nelle stesse norme di legge ordinaria che regolano le procedure di approvazione del bilancio medesimo, quali quelle recate dalla legge n. 468 del 1978. Ciò chiarisce in modo inconfutabile la ragione dell'inammissibilità degli articoli aggiuntivi Crivellini 2.01, Rippa 2.03, Roccella 2.04, Tessari Alessandro 2.05, Mellini 2.06 e Bonino 2.07.

Qual è il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Aglietta 2.02?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Esprimo il parere contrario della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Anche il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'articolo aggiuntivo 2.02 l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, vedo che il ministro Bodrato siede al banco del Governo silenzioso e sodisfatto; mi rendo conto che possa avere quell'aria serena e compiaciuta, dato che questa sera ha visto crescere a dismisura la «maggioranza silenziosa» attorno al Go-

verno! Sembra che ormai non ci siano ostacoli a questa avanzata del Governo Spadolini! Complimenti, signor ministro!

Voglio solo dire, signor Presidente, che ci stupiamo della «sentenza» con cui alcuni nostri articoli aggiuntivi sono stati dichiarati inammissibili. Lo apprendiamo adesso e non so neppure se sia stato informato il Comitato dei nove; anche questa mi sembra una vicenda un pò strana.

Comunque, signor Presidente, noi voteremo contro l'articolo 2.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, al quale non sono stati presentati emendamenti.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Poichè la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del secondo comma dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora *(Commenti del deputato Roccella).*

La seduta sospesa alle 21,5, è ripresa alle 22.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco, la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, al quale non sono stati presentati emendamenti.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	356
Votanti	355
Astenuti	1
Maggioranza	178
Voti favorevoli	208
Voti contrari	147

(La Camera approva).

Hanno preso parte allla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Battaglia Adolfo
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera

Bonino Emma
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Capria Nicola
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

D'Alema Giuseppe
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo

Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Giadresco Giovanni
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martini Maria Eletta
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria

Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Sanza Angelo Maria
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto:

Fracanzani Carlo

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Santuz Giorgio
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Avverto gli onorevoli colleghi, che in base alla approvazione dell'articolo 2, risultano preclusi i seguenti emendamenti:

all'articolo 3: Tab. 1.A.1, Tab. 1.A.3, Tab. 1.A.4, Tab. 1.A.6, Tab. 1.A.7, Tab. 1.A.8, Tab. 1.A.9;

all'articolo 4: Tab. 2.1, Tab. 2.2, Tab. 2.3, Tab. 2.4, Tab 2.5, Tab 2.6, Tab. 2.7, Tab 2.8, Tab. 2.11, Tab 2.15, Tab. 2.12, Tab. 2.19, Tab. 2.16, Tab. 4.2;

all'articolo 5: Tab 3.1, Tab. 3.2, Tab 3.3, Tab. 3.4, Tab. 3.5;

all'articolo 6: Tab. 4.1, Tab 4.2, Tab 4.3, Tab. 4.4, Tab. 4.5;

all'articolo 7: Tab. 5.2, Tab. 5.6, Tab 5.11;

all'articolo 8: Tab. 6.1, Tab. 6.2, Tab. 6.3, Tab. 6.4;

all'articolo 9: Tab. 7.1, Tab. 7.2, Tab 7.3, Tab. 7.4, Tab. 7.5, Tab. 7.6, Tab 7.7;

all'articolo 10: Tab. 8.1, Tab. 8.2, Tab. 8.18, 10.01;

all'articolo 11: 11.1;

all'articolo 12: Tab. 10.2, Tab. 10.3, Tab. 10.4, Tab. 10.5, Tab. 10.1;

all'articolo 13: Tab. 11.1, Tab 11.2, Tab. 11.3, Tab. 11.4, Tab. 11.5, Tab. 11.6, Tab. 11.7;

all'articolo 14: Tab. 12.1, Tab. 12.2, Tab. 12.4, Tab. 12.5, Tab. 12.6, Tab. 12.7, Tab. 12.8, Tab. 12.9, Tab. 12.10, Tab. 12.11, Tab. 12.12, Tab. 12.13, Tab. 12.14, Tab. 12.15, Tab. 12.16, Tab. 12.17, Tab. 12.18, Tab. 12.19, Tab. 12.20, Tab. 12.21, Tab. 12.22, Tab. 12.23, Tab. 12.24, Tab. 12.25, Tab. 12.26, Tab. 12.27, Tab. 12.28, Tab. 12.29, Tab. 12.30, Tab. 12. 31, Tab. 12.32, Tab. 12.33, Tab. 12.34, Tab. 12.35, Tab. 12.36, Tab. 12.37, Tab. 12.38, Tab. 12.42, Tab. 12.43, Tab. 12.44, Tab. 12.50, Tab. 12.51, ...

MARCELLO CRIVELLINI. È assurdo questo modo qui... Non conoscete né il regolamento, né il bilancio dello Stato...

PRESIDENTE. ... Tab. 12.52, Tab. 12.53;

all'articolo 15: Tab. 13.1, Tab. 13.5;

all'articolo 16: Tab. 14.3;

all'articolo 17: Tab. 15.1, Tab. 15.2, Tab. 15.3, Tab. 15.4, Tab. 15.6;

all'articolo 18: Tab. 16.1, Tab. 16.3, Tab. 16.7;

all'articolo 19: Tab. 17.1. Tab. 17.2. Tab.

17.3, Tab. 17.4, Tab. 17.5, Tab. 17.6, Tab. 17.7, Tab. 17.8;

all'articolo 20: Tab. 18.1;

all'articolo 21: Tab. 19.1, Tab. 19.2, Tab. 19.3, Tab. 19.7, Tab. 19.8, Tab. 19.9, Tab. 19.10, Tab. 19.11, Tab. 19.12, Tab. 19.13, Tab. 19.14, Tab. 19.15, Tab. 19.16, Tab. 19.17, Tab. 19.18;

all'articolo 22: Tab. 20.1;

all'articolo 23: Tab. 21.3, Tab. 21.6, Tab. 21.7;

all'articolo 25: Tab. B.1, Tab. B.2, Tab. B.3, Tab. B.4, Tab. B.5, Tab. B.6, Tab. B.7.

Passiamo all'emendamento aggiuntivo...

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo la parola, signor Presidente.

PRESIDENTE. Su che cosa, onorevole Crivellini?

MARCELLO CRIVELLINI. Prima di tutto, vorrei sapere con calma quali sono gli emendamenti. La mia impressione è che questa decisione sia stata presa senza conoscere, e, a questo punto, potevate agire *manu militari!* Avendo solo il tempo di sentire i primi emendamenti che lei ha detto, se non ho capito male, lei doveva, in base alla votazione dell'articolo 2, dichiarare inammissibili gli emendamenti senza copertura. Questo doveva fare. Ha fatto diversamente. E, a questo punto, chiederei il parere della Giunta per il regolamento, o qualcosa... perché non è ammissibile una cosa siffatta. Senza preavvertire, senza discutere — e nella legge finanziaria già altre volte è stato sollevato questo problema —, essendo stato approvato il totale della spesa e della cassa, lei non può dichiare inammissibili emendamenti che riducono la spesa. Cioè, degli emendamenti che, riguardo a certi articoli, dicono che questa spesa è zero, oppure che questa spesa è ridotta. Questo non è ammissibile in nessun modo. Non c'è un'addizione che dia per forza quel totale, perché se no il Governo, quando durante l'anno non spenderà questi soldi, perché andranno ai residui passivi come sempre si è verificato, non rispetterà questo articolo. E cosa dovete fare, allora? Dovete dichiarare inammissibile il comportamento del Governo? Dovete dichiarare inammissibili i mandati di credito? Cosa dovete fare? Quindi, lei non può permettersi di dare questa interpretazione — che non so chi le abbia suggerito —, cioè, quella di dichiarare inammissibili degli emendamenti che riducono la spesa. Semmai, eventualmente, alla fine, dopo che fossero votati. Ad esempio, se passa un mio emendamento che riduce di 650 milioni le spese riservate della Presidenza del Consiglio, il Governo potrebbe sempre presentare un emendamento — a quel punto, quando ha la facoltà di farlo — per 650 milioni, durante la spesa. I totali della spesa, da che mondo è mondo, sono stati sempre intesi non come vincolanti, cioè che si devono per forza spendere. Non si può spendere più del totale. E questo è sempre stato sulla legge finanziaria e sul bilancio. Poi, a questo punto, lei può fare quello che vuole, perché è chiaro qual è la sua intenzione. Però, allora, lo dica, dia una motivazione politica. Non dia né una motivazione regolamentare, e tanto meno una regolamentazione di bilancio, perché un'interpretazione di questo genere non sta né in cielo né in terra.

Quindi, se lei si permette di dichiarare inammissibile un emendamento che riduce la spesa — a questo siamo arrivati —, le chiedo, prima di tutto, di convocare la Giunta per il regolamento. Questa, a mio avviso, è una decisione gravissima che implica, necessariamente, una decisione che veda il conforto, per la Presidenza, della Giunta per il regolamento e di tutti i gruppi. Non si può prendere una decisione a cuor leggero. E mi stupisco che proprio lei l'abbia presa, o che stia per prenderla.

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, innanzi tutto, lei erra quando parla di inammissibilità, quando io chiaramente ho detto che si tratta di preclusione. Primo problema.

Il secondo problema è questo:...

FRANCESCO ROCCELLA. Qual è il criterio?

PRESIDENTE... l'articolo 2 fissa in modo preciso sia in termini di competenza sia in termini di cassa il totale generale della spesa. Pertanto, la Presidenza ha dichiarato con precisione (non «si permette», ha dichiarato) la preclusione, dato che è stato fissato il totale della spesa, di tutti gli emendamenti...

ROBERTO CICCIOMESSERE. Ma non scherzi, Presidente!

PRESIDENTE. ...che non sono comprensivi della stessa.

ALESSANDRO TESSARI. Lei ha deciso di precludere i radicali dal Parlamento!

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, abbia pazienza!

ALESSANDRO TESSARI. Non sappiamo neanche quali siano gli emendamenti!

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, la prego!

ROBERTO CICCIOMESSERE *(Avvicinandosi ai banchi del Governo)*. Non scherzi, Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere! Onorevole Cicciomessere!

ALESSANDRO TESSARI. Non sappiamo nemmeno quali siano gli emendamenti!

MARCELLO CRIVELLINI. In questo modo è come se aveste votato il bilancio!

ALESSANDRO TESSARI. Fuori tutto il gruppo radicale! Questa è la democrazia!

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, la richiamo all'ordine per la prima volta!

ALESSANDRO TESSARI *(Vicino ai banchi del Governo)*. Questo è un colpo di mano!

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, vada al suo posto!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Si vergogni!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, la richiamo all'ordine per la prima volta!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Convochi la Giunta per il regolamento!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, la richiamo all'ordine per la seconda volta! *(Vivissime reiterate proteste dei deputati Cicciomessere, Alessandro Tessari e Aglietta davanti ai banchi del Governo)*.

PRESIDENTE. Onorevoli questori! *(Proteste del deputato Crivellini)*. Anche lei, onorevole Crivellini! La richiamo all'ordine per la prima volta! *(Vive, reiterate proteste del deputato Crivellini)*. Onorevole Crivellini, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

ALESSANDRO TESSARI. Cosa dovremmo fare secondo lei?

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, non mi costringa ad adottare certi provvedimenti! Non mi costringa! Abbia pazienza!

Passiamo ora alla votazione ...

ROBERTO CICCIOMESSERE. Non passiamo proprio a niente!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, la richiamo ancora una volta all'ordine! *(Vivissime proteste dei deputati Cicciomessere, Alessandro Tessari e Aglietta, davanti ai banchi del Governo)*. Onorevoli questori! Onorevole Aglietta, la richiamo all'ordine per la prima volta! *(Reiterate proteste del deputato Aglietta)*. La ri-

chiamo all'ordine per la seconda volta! *(Agitazione — Rumori).*

ROBERTO CICCIOMESSERE. Quanti sono? Trenta denari? Questo è un colpo di Stato, Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Si vergogni! Lo faccia fare almeno dalla Presidente Iotti!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, abbia pazienza! Altrimenti, lei mi costringe a fare quello che non vorrei fare!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Si vergogni! Convochi la Giunta per il regolamento, Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere! *(Generali proteste).* Onorevoli colleghi! Onorevoli questori!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Si vergogni!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere! Onorevole Cicciomessere!

ALESSANDRO TESSARI. Ci dica lei cosa dobbiamo fare!

PRESIDENTE. Onorevole Alessandro Tessari, la prego! Vada al suo posto! Si sieda al suo posto!

ALESSANDRO TESSARI. Vuole che diamo la fiducia al Governo? Ci vuole obbligare a diventare maggioranza?

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, non mi costringa a certi provvedimenti!

EMMA BONINO. Chiedo di parlare.

ROBERTO CICCIOMESSERE. È un colpo di mano e basta! È una cosa incredibile! Si vergogni! Lo faccia fare alla Presidente Iotti! Dov'è l'onorevole Iotti?

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere! La prego di andare al suo posto!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Dove sono i trenta denari?

PRESIDENTE. La prego di andare al suo posto!

FRANCESCO ONORATO ALICI *(Rivolto al deputato Alessandro Tessari).* Sei un cretino!

ALESSANDRO TESSARI. Cretino sarai tu!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sgombrate l'emiciclo! Onorevole Alici la prego! Passiamo ora alla votazione ...

ROBERTO CICCIOMESSERE. Le battaglie si vincono lealmente, non così! Non si vincono con colpi di Stato! Non con questi atti di vigliaccheria! Sono atti di codardia! Sono atti vergognosi!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, l'ho già richiamata ripetutamente all'ordine!

ROBERTO CICCIOMESSERE. È vergognoso!

PRESIDENTE. La prego di non insistere!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Si combatte lealmente!

EMMA BONINO. Chiedo di parlare.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Non si vince con i colpi di Stato!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere! La prego di prendere posto!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Lei non prega niente!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, la prego di prendere posto!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Noi non prendiamo un cavolo!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, prenda posto!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Lei convochi la Giunta per il regolamento!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, vada al suo posto! Vada via dall'emiciclo! *(Commenti del deputato Alici)*. Abbia pazienza onorevole Alici! Lasci che la Presidenza cerchi di dirigere la seduta nel modo che ritiene più opportuno!

FRANCESCO ONORATO ALICI. Ma santo Dio!

ALESSANDRO TESSARI *(Rivolto al deputato Alici)*. Stai zitto, imbecille!

PRESIDENTE. Onorevole Alici, abbia pazienza! Onorevole Tessari! Onorevole Tessari!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Questa è una follia! Ma noi non ci facciamo portar via 50 emendamenti!

ALESSANDRO TESSARI. Questa è una porcata!

EMMA BONINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa, onorevole Bonino?

EMMA BONINO. Sull'ordine dei lavori *(Vive, generali proteste)*.

Signor Presidente, colleghi e colleghe, io credo che la decisione che il Presidente ci ha comunicato sia di una gravità senza precedenti per quanto riguarda i lavori di questa Camera, e non soltanto perché riguarda gli emendamenti presentati dal gruppo radicale, bensì anche perché riguarda il diritto all'emendabilità da parte di tutti i parlamentari.

Signor Presidente, questi emendamenti, esaminati dalla Commissione bilancio, sia pure in sette minuti, pur essendo stati respinti, sono stati tutti ripresentati in aula e, fino ad oggi, nessuno, dico nessuno, né il presidente La Loggia, né i funzionari, né alcuno ci ha fatto notare che, essendo stati respinti in Commissione, quegli emendamenti non sarebbero stati portati in aula. Questa cosa è incredibile, è inammissibile! Se voi ritenete che sia ammissibile che decada un emendamento che riduce le spese, signor Presidente, perché sono passati gli articoli 1 e 2, io credo che questa decisione non sia accettabile.

Ora, signor Presidente, a prescindere dal particolare della velocità supersonica con cui lei ha letto questa sentenza di morte del dibattito della Camera sul bilancio, io le chiedo una sospensione della seduta per due motivi. In primo luogo, ritengo doveroso che ci sia una sospensione su questa nuova interpretazione. E l'interpretazione è nuova perché la Commissione bilancio non ce ne ha parlato; è nuova perché, essendo capitata la stessa cosa in Commissione bilancio... Caro collega che mi mandi a quel paese, sarebbe il caso che tu ti ci avviassi, perché, se accetti una decisione di questo tipo, come credi tu di poter difendere il diritto anche dell'opposizione, dell'opposizione scomoda, dell'opposizione intemperante e tutto quello che vuoi? Come credi di difendere in questa sede gli emendamenti e le proposte che ha fatto?

Ora, signor Presidente, io credo che, prima di arrivare ad una decisione di questo tipo, sia interesse di tutti che la questione sia esaminata in modo più ragionato, perché non possiamo accettare una deliberazione di questo tipo, in sede di Giunta per il regolamento. Contemporaneamente, convocandosi la Giunta, signor Presidente, avremo tempo anche noi di fare mente locale su questa specie di mannaia che è calata e che non siamo neanche riusciti a seguire.

Signor Presidente, io credo che la responsabilità anche sua debba portarla a convocare la Giunta per il regolamento.

Cosa succede, se ho capito bene, in questa corsa frenetica in cui lei ci ha letto gli emendamenti? Succede che per l'ennesima volta in questa Camera, per esempio, gli emendamenti alla tabella 12, che erano soltanto nostri, per la riduzione delle spese militari, con questa decisione sono stati da lei dichiarati decaduti. E questo non è tollerabile! Non è affatto tollerabile! Lei si rende conto della gravità della decisione politica di una Camera che non ha discusso di difesa in sede di legge finanziaria, per lo stralcio operato dal Governo, né ne discuterà in questa sede, perché lei ha dichiarato, con questa sentenza, che non è accettabile per quanto ci riguarda, che gli emendamenti decadano?.

Io la prego, signor Presidente, per l'ordinato sviluppo del nostro lavoro, perché la decisione che lei ha assunto sia almeno confortata da un parere della Giunta per il regolamento, di sospendere la seduta, di convocare la Giunta per il regolamento, di dar modo anche all'opposizione di verificare che cosa rimanga dopo questa mannaia. Non abbiamo neanche capito, signor Presidente, in base a quale criterio sia avvenuta la decadenza di questi emendamenti, che mai si era verificata e che non condividiamo. E vogliamo discutere il criterio che lei ha annunciato, perché non siamo affatto d'accordo! Lei non può metterci di fronte a questo fatto compiuto, impedendo di fatto al Parlamento di deliberare e di discutere su alcune materie fondamentali. La prego, signor Presidente, con il senso di responsabilità che ci accomuna tutti, di convocare la Giunta per il regolamento. Faccia un appello agli altri gruppi: può darsi che si arrivi alla stessa decisione, ma credo che sia chiara, signor Presidente, la regola in base alla quale si gioca. Non si cambiano le regole quando si gioca, cari colleghi! O si cambiano prima, e allora le regole sono chiare, ma non si cambiano mentre si gioca. Noi siamo andati avanti con la regola con cui siamo andati avanti in Commissione bilancio. Questo è successo in Commissione bilancio! Questi colpi di mano non vi fanno onore, non fanno onore al Parlamento, non fanno onore a nessuno di noi: forse abbreviano un po' il dibattito, di alcune ore. Tutti gli anni abbiamo presentato questi emendamenti, tutti gli anni li abbiamo discussi, tutti gli anni voi li avete respinti, ma tutti gli anni lo abbiamo fatto!

Questa innovazione, signor Presidente, non è concepibile: le regole del gioco non si cambiano mentre si gioca, debbono essere cambiate prima e non a metà.

La prego, signor Presidente, per il senso di responsabilità, per la funzione che lei ricopre in questo momento, per l'alveo in cui ci troviamo a discutere di convocare la Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ripeto ancora una volta che sono dichiarati preclusi tutti gli emendamenti che non siano compensativi.

MAURO MELLINI. Dichiari allora che sono approvati tutti gli articoli!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Quando mai è successo? Ci sono i precedenti, c'è la prassi.

PRESIDENTE. Tutti gli emendamenti che non siano compensativi sono dichiarati preclusi e non c'è proprio nessun bisogno di andare alla Giunta per il regolamento.

ROBERTO CICCIOMESSERE. *(Scendendo nell'emiciclo).* Ma quando mai è successo nella prassi? Quando mai è successo nella discussione del bilancio in questa Assemblea? Quando mai?

EMMA BONINO. *(Avvicinandosi al banco del Governo).* Li abbiamo discussi tutti gli anni, in tutti i bilanci!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Ma quando mai?

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, le ho già detto che lei deve raggiungere il suo posto. Anche lei, onorevole

Bonino. Abbiate pazienza, questa è... *(Vive proteste del deputato Cicciomessere).* Onorevole Cicciomessere, basta!

Onorevole Cicciomessere, io la espello dall'aula per tutta la seduta. *(Vivi, generali applausi).* Prego i questori di intervenire.

ALESSANDRO TESSARI. Buffone, buffone!

PRESIDENTE. Onorevole Alessandro Tessari, la espello dall'aula. *(Vivissime proteste dei deputati del gruppo radicale davanti al banco della Presidenza — Vivissime reiterate proteste dei deputati Cicciomessere e Alessandro Tessari).*

FRANCESCO ROCCELLA. Lei ci deve espellere uno per uno!

PRESIDENTE. Sospendo la seduta per cinque minuti, e invito i deputati questori a far eseguire il provvedimento di espulsione dall'aula.

La seduta, sospesa alle 22,25, è ripresa alle 23,20.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare, signora Presidente.

PRESIDENTE. Su che cosa, onorevole Mellini?

MAURO MELLINI. Sull'ordine dei lavori.

Signora Presidente, quanto è avvenuto in quest'aula crediamo sia un fatto di inaudita gravità, perché non ha espropriato i deputati radicali di emendamenti da loro proposti e che la logica ed il regolamento volevano fossero discussi, ma ha espropriato il Parlamento stesso, ed è cosa di inaudita gravità, che fa di questo episodio un dato vergognoso...

BARTOLOMEO CICCARDINI. Voi state espropriando il Parlamento!

MAURO MELLINI. ... ha espropriato, signora Presidente, colleghi, il Parlamento della possibilità di discutere il bilancio! Avendo affermato ormai che lo stesso è stato fissato in maniera inderogabile, cosicché ogni mutamento che possa vagamente incidere sul dato globale della spesa e delle entrate deve essere considerato in un determinato modo, cosicché qualunque emendamento che incida su questi dati è da considerarsi inammissibile, è da considerare inammissibile anche la possibilità di qualsiasi voto negativo che comunque abbia riflesso su questi ultimi dati.

Tutto ciò, signora Presidente, ridicolizza, rende ridicola la discussione che stiamo per affrontare! È ridicolo ! Ed io come deputato, signora Presidente, mi rifiuto di sottostare a forme di prevaricazione vergognose, come quelle che si sono verificate in quest'aula! È qualcosa che non possiamo ammettere!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini...

MAURO MELLINI. Signora Presidente, devo completare...!

PRESIDENTE. ... la prego di parlare con calma!

ADELAIDE AGLIETTA. Ma come si fa ad essere calmi!

MAURO MELLINI. La calma è un fatto che riguarda...

PRESIDENTE. Bisogna essere calmi!

MAURO MELLINI. Signora Presidente, lei non può parlare di calma ad un deputato il quale ha visto prevaricare non la sua parte politica, perché questa è cosa abituale e non avrebbe alcuna importanza, ma altro! La realtà è che, ogni volta che si è prevaricata una parte politica, è tutto il Parlamento ad essere prevaricato! In questo caso, signora Presidente, si è

prevaricato sul Parlamento, per prevaricare su una parte politica. È un dato vergognoso! Non è concepibile che continuiamo a far finta di fare i deputati quando, da parte degli organi della Camera, da parte del Presidente Fortuna, che avrei voluto fosse in quel banco, in questo momento, per assumersi le sue responsabilità...! Perché responsabilità politiche, non del Presidente della Camera, ma dell'uomo di parte, del suo partito, sono quelle che lo hanno portato a rappresentare la Presidenza in questo momento... Non è un fatto accidentale! Mi si dica che la decisione è collegiale! Il dato di fatto sta qui: che un compagno — «compagno»? — un collega del partito di Lagorio è venuto in questa sede per impedirci di discutere sulle spese militari, per impedirci di discutere il bilancio! E qui, in questa Camera, per fare tutto ciò, per difendere le spese militari di Lagorio, per impedire una discussione che avrebbe portato tutte le parti a confrontarsi, ad assumersi le proprie responsabilità, si è arrivati non a prevaricare sui radicali, ma su tutti noi, su tutti voi, colleghi deputati! *(Interruzione del deputato Bruni).*

EMMA BONINO. Ma che cosa vuoi, li hai visti gli emendamenti?

ADELAIDE AGLIETTA. Li hai visti gli emendamenti?

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta! Onorevole Bonino!

ADELAIDE AGLIETTA. Signora Presidente, non è tollerabile! Rimproveri gli altri!

MAURO MELLINI. Signora Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta! Onorevole Bonino!

MAURO MELLINI. Signora Presidente, è il minimo che possiamo dire! In questo momento, tutti noi, andando a votare una qualsiasi delle voci di bilancio, con un sì o con un no (non è più questione di emendamenti), vedremo il Presidente Fortuna venire a sculacciarci se voteremo no contro una tabella? Cosa succede a questo punto? Si dichiarano inammissibili gli emendamenti? In realtà si dichiara inammissibile la discussione del bilancio! Questa è la situazione, portata all'estremo limite! Dopo aver prevaricato sull'articolo 81 della Costituzione, dopo aver impedito la realtà concreta della discussione, si è arrivati anche a sopprimere formalmente la discussione del bilancio! Non si discute più il bilancio! Siamo tornati 300-400 anni indietro, signora Presidente, con il voto di questa sera! Il voto? No, neppure con il voto, perché quest'ultimo sarebbe stato almeno una forma con la quale la Camera avrebbe preso una decisione. La Camera è stata espropriata di questa possibilità, signora Presidente! È un fatto vergognoso! Non possiamo rimanere in quest'aula, signora Presidente! Non possiamo rimanere in quest'aula a vedere il Parlamento conculcato in questo modo! Ognuno che voglia essere deputato, qui, deve... Ci sono due deputati che hanno fatto il loro dovere, quelli che sono stati espulsi!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini!

MAURO MELLINI. Signora Presidente, non posso tollerare che mi tolga la parola in questo momento!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini! *(Vivissime reitirate proteste del deputato Aglietta).* Onorevole Aglietta, la richiamo all'ordine!

MAURO MELLINI. Signora Presidente, devo continuare a parlare!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, onorevole Mellini!

MAURO MELLINI. Signora Presidente, devo dire qui, innanzitutto, tutta la mia solidarietà nei confronti dei colleghi che sono stati espulsi per aver rivendicato...

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, ha chiesto la parola sull'ordine dei lavori.

MAURO MELLINI. Signora Presidente...!

PRESIDENTE. Deve dire qual è la sua proposta!

MAURO MELLINI. Come faccio a parlare sull'ordine dei lavori? Devo parlare contro il disordine dei lavori, signora Presidente *(Vivissime proteste del deputato Aglietta davanti al banco della Presidenza).*

ADELAIDE AGLIETTA. Non è tollerabile, questo! È vergognoso!

MAURO MELLINI. Ci mandi fuori di quest'aula, ma non è possibile, signora Presidente!

ADELAIDE AGLIETTA. È vergognoso! Lei non può consentire questo, non può consentirlo!

MAURO MELLLINI. Non ci sono più i lavori, c'è il disordine dei lavori costituito! Questa è la realtà!

PRESIDENTE. Che pazienza!

ADELAIDE AGLIETTA. Che pazienza? È il Parlamento che viene messo sotto i piedi!

MAURO MELLINI. Avete abolito il bilancio. È una vergogna! È una vergogna! Questa è la realtà. È una vergogna! Vergogna!

PRESIDENTE. Ha finito, onorevole Mellini?

MAURO MELLINI. No, dobbiamo dire che è una vergogna!

PRESIDENTE. Ha finito?

EMMA BONINO. No, non abbiamo finito!

MAURO MELLINI. Continuerò a dire che è una vergogna!

ADELAIDE AGLIETTA. È il Parlamento che viene messo sotto i piedi!

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

MAURO MELLINI. Signora Presidente!

ADELAIDE AGLIETTA Fate ormai parte della maggioranza, onorevole Presidente!

MARCELLO CRIVELLINI. Il suo posto e nei vertici di maggioranza, Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, la richiamo ancora all'ordine! *(Vive proteste del deputato Aglietta)* Onorevole Aglietta, la espello dall'aula!

MAURO MELLINI. Espelle pure l'Aglietta? La espella...

PRESIDENTE. Sospendo la seduta e invito i deputati questori a far eseguire il mio ordine. *(Vivissime proteste dei deputati del gruppo radicale — Applausi al centro).*

La seduta, sospesa alle 23,30, è ripresa alle 23,35.

PRESIDENTE. La seduta è ripresa, per continuare i lavori.

EMMA BONINO. Ma su che cosa? Su quali lavori?

PRESIDENTE. ...per continuare i lavori...

EMMA BONINO. Non riprendiamo i lavori finchè non vi sarà chiarezza sugli emendamenti!

MAURO MELLINI. Signora Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Bonino! Ono-

revole Mellini! Vorrei ricordare che, se voi non consentite al Presidente di parlare, vuol dire che avete deciso...

EMMA BONINO. Voi avete deciso!

MAURO MELLINI. Voi lo avete deciso! Voi lo avete deciso!

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, mi lasci parlare, per cortesia! Vuol dire — dicevo — che avete deciso di continuare ancora così per molto tempo. Se volete una risposta, sono disposta a darvela...

MARCELLO CRIVELLINI. Vada ai vertici della maggioranza: è lì il suo posto!

PRESIDENTE. ...altrimenti non ve la do, perché non si può procedere con questa confusione: con la confusione che ha fatto l'onorevole Aglietta, mentre Mellini parlava, tutti parlavano in modo concitato; ditemi voi cosa si capisce, di un discorso di questo genere!

MAURO MELLINI. Lo abbiamo capito, il discorso! Non c'è più il Parlamento!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, basta!

MARCELLO CRIVELLINI. Doveva convocare prima la Giunta per il regolamento!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la Camera ha votato l'articolo 2; il gruppo radicale non ha chiesto...

MAURO MELLINI. Ma basta! *(davanti al banco della Presidenza)*. È una vergogna!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini! si calmi, per favore!

MARCELLO CRIVELLINI. Si vergogni di questa frase! È la Presidenza che doveva fare una proposta al riguardo! *(Vivissime proteste dei deputati Bonino, Mellini e Crivellini davanti al banco della Presidenza)*.

MAURO MELLINI. Si vergogni!

PRESIDENTE. Io non...

MAURO MELLINI. Vergogna! Vergogna! Vergogna! Vergogna!

PRESIDENTE. «Vergogna»: gli stenografi lo hanno già registrato! Si calmi, onorevole Mellini!

EMMA BONINO. L'anno scorso gli articoli 1 e 2 sono stati votati alla fine!

PRESIDENTE. Ma, onorevole Bonino, le sto dicendo che voi non avete chiesto, per l'articolo 2, nessuno spostamento! Perché protestate adesso? *(Proteste del deputato Crivellini)*.

MAURO MELLINI. Non lo dovevamo chiedere noi!

PRESIDENTE. Non avete ragione di protestare! Perché non lo avete fatto prima?

MAURO MELLINI. Vergogna! Vergogna! Ma che Presidente è lei? Si vergogni di quella frase!

PRESIDENTE. Voi potete gridare...

EMMA BONINO. Ma convochi la Giunta per il regolamento!

PRESIDENTE. Io non convoco la Giunta per il regolamento nel modo più assoluto!

MAURO MELLINI. Vergogna!

PRESIDENTE. Toglietevelo dalla mente onorevoli colleghi! La Giunta per il regolamento non è convocata, su questo problema, ed il Presidente Fortuna ha applicato il regolamento come doveva applicarlo. Desidero dirlo, in quest'aula!

(Applausi al centro, a sinistra ed all'estrema sinistra).

MAURO MELLINI. Ha applicato il regolamento di Lagorio! Altro che storie! *(Anche il deputato Roccella si avvicina al banco della Presidenza).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ripeto quello che ho detto prima: la Camera ha votato l'articolo 2...

EMMA BONINO. L'anno scorso lo ha posposto lei, l'articolo 2; non lo dovevamo chiedere noi!

PRESIDENTE. ...e questo ha delle conseguenze su tutti gli emendamenti...

MAURO MELLINI. Allora è già deciso! Che ci stiamo a fare qui! *(Si avvicina nuovamente al banco della Presidenza).*

PRESIDENTE. ...perché gli emendamenti non compensativi non sono più ammissibili! *(Vive proteste del deputato Mellini).*

MARCELLO CRIVELLINI. Allora neppure le tabelle sono ammissibili! Neppure i voti contrari sono ammissibili!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ripeto che all'inizio della discussione sull'articolo 2 avreste dovuto chiedere il suo spostamento, e non l'avete fatto!

MAURO MELLINI. Lei ci sta insultando! Vergogna!

MARCELLO CRIVELLINI. Se lei facesse il Presidente, invece che l'esponente della maggioranza!

PRESIDENTE. Io non so, onorevoli colleghi, se era possibile lo spostamento dell'articolo 2...

MARCELLO CRIVELLINI. Lei lo sa, perché l'anno scorso lo ha fatto!

PRESIDENTE. ...ma sta di fatto che voi non lo avete chiesto. Allora voi, ora, protestate inutilmente. Andiamo dunque avanti nei lavori!

EMMA BONINO. Non andiamo affatto avanti nei lavori! Lei si assume la responsabilità di espellerci tutti, uno dopo l'altro; ma non andiamo avanti!

FRANCESCO ROCCELLA. Ci espella!

PRESIDENTE. Pongo in votazione...

EMMA BONINO. Lei non pone in votazione niente!

FRANCESCO ROCCELLA. Presidente, ci espella tutti! *(Vive reiterate proteste dei deputati Mellini, Roccella e Bonino davanti al banco della Presidenza).*

PRESIDENTE. Porrò ora in votazione l'articolo aggiuntivo Aglietta 2.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta sull'articolo aggiuntivo Aglietta 2.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo. *(Proteste dei deputati del gruppo radicale).*

(Segue la votazione).

MAURO MELLINI. Truffa!

EMMA BONINO. Questa è una truffa!

MAURO MELLINI. *(Scandendo più volte la parola).* Truffa! *(I deputati Mellini, Teodori e Bonino, davanti al banco del Governo, scandiscono la parola: «truffa»— Tumulto davanti al banco della Presidenza, in corrispondenza del passaggio tra i banchi del Governo e quello della Presidenza).*

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

MARCELLO CRIVELLINI. Dichiari chiusa la Presidenza della Camera, perché non può fare la Presidente!

PRESIDENTE. Peccato, onorevole Crivellini, che non lo sia lei! Un'altra volta...!

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	355
Maggioranza	178
Voti favorevoli	11
Voti contrari	344

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Pietro Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Capria Nicola
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe

Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

D'Alema Giuseppe
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Giadresco Giovanni
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martini Maria Eletta
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe

Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Sanza Angelo Maria
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Serri Rino
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Fontana Giovanni Angelo
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Santuz Giorgio
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 3.

MARCELLO CRIVELLINI. Lei non sa fare la Presidente! *(Il deputato Bonino cerca di avvicinarsi al banco della Presidenza, inoltrandosi nel corridoio tra questo banco e quello del Governo — Il questore Caruso si fa avanti per trattenerla — Il deputato Bonino cade in terra ed è portato a braccia dai commessi fuori dall'Aula).*

PRESIDENTE. Caruso, per carità!

MARCELLO CRIVELLINI. L'ha colpita! Presidente, lei è un esponente della maggioranza!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Crivellini: lo prendo come un augurio per il futuro, per il mio partito! La ringrazio molto!

Do lettura dell'articolo 3 nel testo della Commissione identico a quello del Senato: *(Vedi stampato n. 3351/1-A).*

(Stato di previsione della Presidenza del Consiglio dei ministri e disposizioni relative).

«Per l'anno finanziario 1982 le spese della Presidenza del Consiglio dei ministri e degli organi dipendenti sono iscritte in un apposito stato di previsione.

Per il medesimo anno finanziario, sono trasferite nel predetto stato di previsione le spese iscritte in conto competenza nelle rubriche dal n. 2 al n. 24 e n. 37 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per l'anno finanziario 1981 nonché i rispettivi residui passivi risultanti alla chiusura dello stesso anno finanziario 1981.

Nello stato di previsione della Presidenza del Consiglio dei ministri è altresì istituita una ulteriore rubrica intestata "Alto commissariato per il coordinamento dei servizi di protezione civile".

Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese della Presidenza del Consiglio dei ministri e degli organi dipendenti, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 1/A).*

Nelle more dell'emanazione del provvedimento legislativo concernente disciplina dell'ordinamento della Presidenza del Consiglio dei ministri, il controllo amministrativo-contabile sugli atti della Presidenza stessa continua ad essere esercitato dalla Ragioneria centrale per i Servizi del tesoro.

L'assegnazione di lire 415 miliardi, autorizzata a favore del Consiglio nazionale delle ricerche, per l'anno finanziario 1982, è comprensiva della somma di lire 105 miliardi da riferire al finanziamento degli oneri destinati alla realizzazione dei "programmi finalizzati", approvati dal Comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE). Si applica il secondo comma dell'articolo 5 della legge 23 aprile 1981, n. 164».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Sostituirlo con il seguente:

Ai sensi dell'articolo 20, primo comma, della legge 5 agosto 1978, n. 468, il Presidente del Consiglio dei ministri, nell'ambito delle attribuzioni demandategli per legge, impegna ed ordina le spese iscritte nelle rubriche di competenza della Presidenza del Consiglio dei ministri dello stato di previsione del Ministero del tesoro.

Conseguentemente la tabella 1/A è soppressa ed inserita come rubrica nello stato di previsione del Ministero del tesoro.

3. 3.

MELLINI.

Sopprimere i commi dal primo al quinto.

3. 4.

DE CATALDO.

Sostituire il quarto comma con il seguente:

Ai sensi dell'articolo 20, primo comma, della legge 5 agosto 1978, n. 468, il Presidente del Consiglio dei ministri, nell'ambito delle attribuzioni demandategli per legge, impegna ed ordina le spese iscritte nelle rubriche dal n. 2 al n. 24 e n. 37 e 38 dello stato di previsione del Ministero del tesoro.

3. 1.

GAMBOLATO, MACCIOTTA, ALINOVI, ALICI, BARTOLINI, MARGHERI, MOTETTA, BRANCIFORTI, BERNARDINI, SARTI, D'ALEMA.

Alla Tabella 1/A (Presidenza del Consiglio dei ministri) al capitolo 1106 (Spese riservate della Presidenza del Consiglio dei Ministri), sopprimere la cifra: 650.000.000.

Conseguentemente, alla tabella n. 14, capitolo 4546 (Spese per il funzionamento del servizio geologico, ecc.), sostituire le cifre 85.000.000 *e* 90.000.000 *con le seguenti* 733.000.000 *e* 740.000.000.

Tab. 1/A. 2.

TEODORI.

Alla Tabella 1/A (Presidenza del Consiglio dei ministri), al capitolo 1196 (Spese assistenziali di carattere riservato), sopprimere la cifra: 150.000.000.

Conseguentemente nella tabella n. 14, capitolo 4547 (Spese per il bollettino del servizio geologico, ecc.) sostituire le cifre: 75.000.000 *e* 76.000.000, *rispettivamente, con le seguenti:* 225.000.000 *e* 226.000.000.

Tab. 1/A. 5.

RIPPA.

Sopprimere il sesto comma.

3. 2.

GAMBOLATO, MACCIOTTA, ALINOVI, ALICI, BARTOLINI, MARGHERI, MOTETTA, BRANCIFORTI, BERNARDINI. SARTI. D'ALEMA.

Al sesto comma, sostituire la cifra: 415, *con la seguente:* 500.

Conseguentemente si riduce per un pari importo il capitale 4011 della Tab. 12 sia in termini di competenza che di cassa.

3. 4.

AJELLO.

Al sesto comma sostituire le parole da: Si applica..., *fino alla fine, con le seguenti:* Il ministro incaricato per il coordinamento della ricerca scientifica e tecnologica cura che la realizzazione dei programmi finalizzati sia conforme alle indicazioni formulate dal CIPE, riferendo ogni semestre allo stesso Comitato sullo stato dei programmi.

Per lo svolgimento di tali attribuzioni si avvale dell'opera di apposita commissione interministeriale i cui membri, scelti tra il personale in servizio appartenente ai ruoli civili dell'amministrazione dello Stato, nonché tra persone appartenenti alla categoria precedente aventi specifiche esperienze professionali, sono nominati con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta di concerto col ministro del tesoro, sentite le Amministrazioni interessate alla realizzazione dei programmi. Con i decreti di nomina viene determinata la durata dell'incarico e la remunerazione dei membri estranei alla Amministrazione dello Stato in armonia con i criteri correnti per la determinazione dei compensi per attività di pari qualificazione professionale.

3. 5.

CICCIOMESSERE.

Passiamo alla discussione dell'articolo 3 e dei relativi emendamenti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Ma che parlare!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, se

non inizia il suo discorso devo ritenere che vi abbia rinunziato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà. *(Il deputato Crivellini protesta davanti al banco della Presidenza).*

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, se intende parlare, può recarsi al suo banco e parlare. Non vuole parlare? Benissimo, onorevole Crivellini; s'intende che vi abbia rinunciato *(Applausi).* Ha chiesto di parlare l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà. L'onorevole Bonino non prende la parola, pertanto s'intende che vi abbia rinunciato. *(Proteste del deputato Teodori).* Ha chiesto di parlare l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Si vergogni di quello che sta facendo!

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, vada al suo posto! *(Commenti del deputato Alici — Vive proteste del deputato Crivellini).* Onorevole Crivellini, la richiamo all'ordine per la prima volta! *(Reiterate proteste del deputato Crivellini).* Onorevole Crivellini, non esageri!

MARCELLO CRIVELLINI. L'anno scorso lei mise l'articolo 2 all'ultimo posto.

PRESIDENTE. Ma ciò era stato richiesto, onorevole Crivellini!

MARCELLO CRIVELLINI. Lo doveva fare lei, Presidente.

PRESIDENTE. Ma come?! L'anno scorso era stata fatta una precisa richiesta in tal senso. *(Proteste del deputato Crivellini).* Onorevole Crivellini vada al suo posto!

MARCELLO CRIVELLINI. Non ci vado! Si vergogni di quello che sta facendo!

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

MARCELLO CRIVELLINI. Anche per la terza volta: non mi interessa!

MAURO MELLINI. È una truffa, signora Presidente!

PRESIDENTE. E va bene...! *(Proteste del deputato Crivellini).* Onorevole Crivellini, la prego di moderarsi, perché dovrei espellere anche lei; ha capito?

MAURO MELLINI. È una truffa!

MARCELLO CRIVELLINI. *(Davanti al banco della Presidenza).* Deve vergognarsi di quello che sta facendo! È una truffa bella e buona!

PRESIDENTE. Ma, onorevoli colleghi, imparate anche a fare il vostro mestiere, se lo volete fare; e se volete fare l'ostruzionismo, fatelo, ma imparate a farlo! *(Applausi al centro, a sinistra ed all'estrema sinistra).*

MARCELLO CRIVELLINI. È una truffa bella e buona! *(Dal banco dei ministri, circondato dai commessi)* È una truffa!

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, intende incominciare a parlare? Allora cominci!

FRANCESCO ROCCELLA. Signor Presidente, colleghi...

MARCELLO CRIVELLINI. *(Dinanzi al banco della Presidenza).* Si deve vergognare! Si deve vergognare!

PRESIDENTE. Cominci, onorevole Roccella. Io non sento l'onorevole Crivellini perché altrimenti... Cominci, onorevole Roccella.

MARCELLO CRIVELLINI. *(Dinanzi al banco della Presidenza).* È una vergogna, si vergogni di quello che sta facendo! Lei deve stare ai vertici di maggioranza non su quella sedia! È una truffa bella e buona! Lei sente solo quello che le dice la

maggioranza! Per la legge finanziaria lei ha posto l'articolo 1 all'ultimo punto!

PRESIDENTE. Allora, onorevole Roccella, vuole cominciare o no?

FRANCESCO ROCCELLA. Comincio, Presidente, abbia pazienza...

PRESIDENTE. Cominci, altrimenti si intende che vi abbia rinunziato. Cominci!

FRANCESCO ROCCELLA. Non riesco neanche io a sentirmi, Presidente. Comincio. Le stavo dicendo che sotto i suoi occhi, Presidente, un attimo fa e sotto gli occhi dei commessi e dei funzionari la presidente del gruppo radicale è stata picchiata dal questore *(Commenti, proteste, rumori)*. È vero! C'ero io!

PRESIDENTE. Cominci!

FRANCESCO ROCCELLA. Non è vero? C'ero io!

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, cominci! Cominci!

FRANCESCO ROCCELLA. Sto cominciando, Presidente. Ma che succede in quest'aula quando un questore alza le mani su un capogruppo o su un qualunque deputato? Voglio sapere cosa succede!

PRESIDENTE. Non succede niente, assolutamente niente. Non è successo.

FRANCESCO ROCCELLA. Presidente, c'ero io! C'ero io, Presidente!

PRESIDENTE. Cominci a parlare, onorevole Roccella, ne parleremo dopo, cominci a parlare.

FRANCESCO ROCCELLA. Le do io questa testimonianza!

PRESIDENTE. Cominci a parlare, onorevole Roccella!

FRANCESCO ROCCELLA. Sto parlando.

PRESIDENTE. Cominci a parlare, altrimenti debbo ritenere che vi abbia rinunziato.

FRANCESCO ROCCELLA. No, Presidente, le sto chiedendo cosa succede in quest'aula quando un questore alza le mani su un qualunque deputato.

ALDO BASSI. Deve parlare sull'articolo 3!

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, o lei svolge il suo intervento sull'articolo 3 o dovrò constatare che vi ha rinunziato. È chiaro? *(Vive, reiterate proteste del deputato Crivellini, che il Presidente richiama all'ordine)*.

MAURO MELLINI. Lei ha tolto la parola al Parlamento, altro che a Roccella *(Il deputato Crivellini, sotto il banco della Presidenza, continua a parlare rivolgendosi al Presidente)!*

FRANCESCO ROCCELLA. Ma Presidente, come bisogna dirlo? Bisogna dirlo tutto questo quando succede!

PRESIDENTE. Cominci! È chiaro?

FRANCESCO ROCCELLA. Allora, lo dirò in ultimo, Presidente.

L'articolo 2 fissa il tetto della spesa, ed in questo ambito qualunque variazione è possibile, anche in diminuzione; caso mai il Governo non farà ricorso al mercato finanziario. Altrimenti, se si boccia una tabella, cosa succede? È la stessa cosa. Non possiamo più bocciare neanche una tabella. Una cosa del genere, signor Presidente, non la possiamo sopportare. Non ha senso. Ha ragione il collega Mellini quando afferma che è una prevaricazione in tutti i sensi. Scusatemi, ma cosa credete, benedetto Dio, Benito Mussolini cos'altro ha fatto in termini procedurali? Questo è ciò che ha fatto. Questa è la procedura adottata: siccome la Costituzione fissa le elezioni, le elezioni le faccio, ma

come voglio io, violando il diritto purché venga rispettata la Costituzione. Di questo si tratta. Non possiamo più bocciare una tabella, perché questo determina la stessa situazione che è stata tirata in ballo come motivazione per dichiarare decaduti gli emendamenti. La stessa identica situazione. Viene alterata la spesa e si mette in moto un meccanismo che è valido anche nel caso degli emendamenti, se questi riducono la spesa. Questo è il punto a cui arriviamo. Una cosa del genere non è tollerabile. Non possiamo accettare di continuare a lavorare in un'Assemblea che si comporta in questo modo. Detto questo, la preghiamo di espellerci, signor Presidente, perché non possiamo, nel modo più assoluto, accettare una questione di questo genere. Caso mai vogliamo che resti il precedente perché tutti qui dentro ne assumano la responsabilità, perché è inconcepibile che di fronte a un fatto di questo genere i deputati reagiscano in questo modo e prendano sotto gamba una cosa di questo genere. Non è concepibile, al di là dei radicali, al di là di tutto! Signor Presidente, non possiamo accettarla, ci rifiutiamo di accettarla, perciò ci faccia la santa cortesia di espellerci perché non possiamo cessare dalla nostra protesta! No, non possiamo venir meno *(Interruzione del deputato Marte Ferrari)* ... non è vero, ci sto e sto protestando. Noi continueremo la nostra protesta, signor Presidente, senza alcuna sosta. A questo punto, le rivolgo nuovamente la domanda: cosa succede quando un questore alza le mani su un deputato, perché questo è accaduto, gliene do testimonianza, ero io presente *(Proteste, rumori)*.

Una voce all'estrema sinistra. Bugiardo!

FRANCESCO ROCCELLA. Certo, non lo ha preso a pugni, per carità!

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, continui, le ho detto che ne discuteremo dopo; continui, continui!

FRANCESCO ROCCELLA. Voglio una risposta! Cosa succede? Primo: quello che è stato deciso significa che il bilancio non si discute più perché non si possono bocciare le tabelle?

Una voce all'estrema sinistra: è colpa tua!

FRANCESCO ROCCELLA. Secondo: cosa succede quando un questore alza le mani su un deputato, in questo caso sulla nostra capogruppo *(Interruzioni del deputato Caruso)*? Sì, caro mio, tu non l'hai preso a pugni, certamente no, ma hai alzato le mani su Emma Bonino.

Quindi, Presidente, le comunico che non possiamo cessare dalla nostra protesta. Si regoli di conseguenza. Ci espella perché vogliamo sottolineare con il massimo della nostra energia la stortura, il fatto eversivo in senso costituzionale accaduto questa sera.

LUCIO MAGRI. Chiedo di parlare.

MAURO MELLINI. Chiedo la parola!

PRESIDENTE. Onorevole Magri, su che cosa? Sull'articolo 3, per la illustrazione degli emendamenti non illustrati dall'onorevole Roccella?

LUCIO MAGRI. Chiedo la parola sull'ordine dei lavori, signor Presidente. È interesse di tutti, Presidente, non andare avanti in questo modo. Lei è molto sicura della sua interpretazione, però, a mio parere, deve prendere atto del fatto — comunque io glielo testimonio — che su questa questione ci sono per lo meno dei pareri molto contrastati, molto problematici all'interno di tutti i gruppi. Non è questione della protesta più o meno esagitata del gruppo radicale. La perplessità nasce da questo fatto: non a caso al Senato e in altre circostanze l'articolo 2 è stato posposto, proprio per non creare questa difficoltà, per non entrare in questo *impasse*. Nel momento in cui — non perché lo aveva chiesto il gruppo radicale, onorevole Presidente — abbiamo votato l'articolo 2, dobbiamo sciogliere un nodo:

come si deve intendere questa votazione? Come un tetto di spesa o come un vincolo imperativo ad una cifra in assoluto? È possibile anche sostenere questa seconda interpretazione, ma in questo caso diventerebbero illegittimi tutti gli atti che portano a residui passivi. Il Governo sarebbe impegnato a spendere quella cifra, non importa cosa e non importa a quali condizioni *(Commenti, rumori)*. Certo, siccome abbiamo votato questo articolo, va interpretato come tetto di spesa e a questo punto... *(Commenti, rumori)* fatemi parlare, scusate, anche voi eravate perplessi, santa miseria, dite la verità...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di lasciare parlare l'onorevole Magri.

LUCIO MAGRI. In realtà questa forzatura, è nata nella maggioranza, o nel Parlamento, per la preoccupazione di arrivare a giovedì in una situazione intollerabile di contraddizione tra il regolamento della Camera ed il dettato costituzionale, da cui non avremmo saputo come venire fuori.

La mia proposta è questa. Dato per scontato che abbiamo votato questo articolo, interpretiamolo come un tetto di spesa, ma senza arrivare alla decisione di considerare inammissibili quegli emendamenti, quei suggerimenti dell'opposizione che comportano una limitazione della spesa. Il carattere assurdo di questa decisione della Presidenza, infatti, è che essa finisce per escludere anche quegli emendamenti che comportano una riduzione della spesa.

A questo punto, se accettassimo questa interpretazione, qualsiasi articolo dovrebbe essere accettato a scatola chiusa perché la reiezione anche di un singolo articolo farebbe saltare tutto il castello del bilancio.

Le chiedo perciò, signor Presidente, di scegliere fra gli emendamenti e di non considerare inammissibili per lo meno quelli che comportano una riduzione di spesa e che, se approvati, ci consentirebbero lo spostamento di determinate risorse finanziarie verso altre destinazioni. Altrimenti si arriva all'assurdo politico che l'unico punto che meritava una vera discussione politica, vale a dire la questione del mantenimento o della riduzione delle spese militari — e qui si tratta di una riduzione — viene dichiarato inammissibile, mentre ai fini della finanza, dell'inflazione, una riduzione delle spese militari non può far saltare il bilancio. Questo è l'assurdo politico cui stiamo arrivando. Le chiedo, quindi, come compromesso ragionevole, se è favorevole a questa possibilità di sostenere per lo meno degli emendamenti di riduzione di alcune spese che noi o l'opposizione consideriamo indebitamente gonfiate dall'attuale bilancio. Questa è la proposta che le sottopongo, signor Presidente, e le dico che se non fosse accettata io non mi farò espellere, ma ritengo senza enfasi che sarà veramente un rito privo di senso continuare un dibattito, fare dei discorsi, votare ormai su un itinerario che è totalmente tracciato per le necessità di una maggioranza che è arrivata a tre giorni dal termine costituzionale e che vuole a tutti i costi arrivare alla fine.

PRESIDENTE. Innanzitutto vorrei ricordare a tutti i colleghi che probabilmente hanno memoria di questo fatto che il voto degli articoli 1 e 2 del bilancio, quelli cioè che si riferiscono alle entrate e alle spese, ha avuto una diversa prassi negli ultimi anni. Ricordo infatti che nel 1980 gli articoli 1 e 2 sono stati votati così come sono stati votati oggi; nel 1981 l'articolo 2, su richiesta non ricordo più di quale gruppo, senza alcuna obiezione è stato spostato alla fine della discussione. Devo dire che questo spostamento è avvenuto in deroga della legge istitutiva della legge finanziaria che, all'articolo 2, dice in modo esplicito che «l'approvazione dello stato di previsione delle entrate, del totale generale della spesa, di ciascuno stato di previsione della spesa, del quadro generale riassuntivo è disposta nell'ordine con distinti articoli di legge, con riferimento » eccetera eccetera.

Nel 1981 si è derogato a questo ordine

cui fa riferimento la legge istitutiva della legge finanziaria. Questa sera, contrariamente a quanto mi attendevo...

MAURO MELLINI. Ma, signora Presidente, si risparmi... Ma non lo dica!

«Contrariamente a quanto mi attendevo»... Ma andiamo! Ma andiamo!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, vuole risparmiarci un po' della sua confusione, per cortesia, e lasciar finir di parlare? Devo dire che questa volta nessuno ha richiesto lo spostamento dell'articolo 2...

EMMA BONINO. Ma che cambia! Voi lo sapevate!

PRESIDENTE... alla fine l'articolo 2 è stato votato dalla Camera disponendo la cifra esatta della spesa. Onorevole Magri, lei si può rammaricare che sia andata così, ma è andata così. A questo punto tutti gli emendamenti non compensativi non sono emendamenti che non vengono ammessi, e infatti prima del voto dell'articolo 2 nessuno ha parlato di non ammetterli, ma vengono preclusi dal voto della Camera sull'articolo 2.

FRANCESCO ROCCELLA. Ma perché?

PRESIDENTE. Quindi anche la proposta parziale che lei fa non è accettabile in quest'ambito. Quello che invece resta...

MAURO MELLINI. Allora era obbligatorio rinviare l'esame dell'articolo 2.

PRESIDENTE. ...sono non pochi, onorevole Magri, sono 150 emendamenti che la Camera deve esaminare, approvare, o respingere, come riterrà opportuno, compresi quelli relativi alle spese militari. Allora io non capisco perché si debba fare tutta questa confusione e si debba dire che in questo modo si impedisce alla Camera di discutere il bilancio...

MAURO MELLINI. Certo!

PRESIDENTE. ...quando noi abbiamo da fare tutta la strada del bilancio, con 150 emendamenti.

MAURO MELLINI. Certo, certo, signor Presidente. Lei aveva allora l'obbligo di rinviare l'articolo 2!

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Contrario, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Contrario.

PRESIDENTE. Avverto che da parte del gruppo radicale è stato chiesto che tutte le votazioni relative all'articolo 3 e all'annessa tabella avvengano a scrutinio segreto.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mellini 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	354
Votanti	353
Astenuti	1
Maggioranza	177
Voti favorevoli	122
Voti contrari	231

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento De Cataldo 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	336
Maggioranza	169
Voti favorevoli	13
Voti contrari	323

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambolato 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	336
Votanti	334
Astenuti	2
Maggioranza	168
Voti favorevoli	113
Voti contrari	221

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teodori Tab. 1/A.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico risultato della votazione:

Presenti e votanti	334
Maggioranza	168
Voti favorevoli	14
Voti contrari	320

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rippa Tab. 1/A.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	338
Maggioranza	170
Voti favorevoli	11
Voti contrari	327

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambolato 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	330
Votanti	328
Astenuti	2
Maggioranza	165
Voti favorevoli	102
Voti contrari	226

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ajello 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	335
Maggioranza	168
Voti favorevoli	21
Voti contrari	314

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Cicciomessere 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	332
Maggioranza	167
Voti favorevoli	15
Voti contrari	317

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3 nel testo delle Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	330
Votanti	329
Astenuti	1
Maggioranza	165
Voti favorevoli	214
Voti contrari	115

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cafiero Luca

Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Capria Nicola
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

D'Alema Giuseppe
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Giadresco Giovanni
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale

Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martini Maria Eletta
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi

Proietti Franco
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Serri Rino
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento Mellini 3.3:

Ianniello Mauro

Si sono astenuti sull'emendamento 3.1 Gambolato:

Corder Marino
Giuliano Mario

Si sono astenuti sull'emendamento 3.2 Gambolato:

Galli Luigi Michele
Giuliano Mario

Si è astenuto sull'articolo 3 nel testo della Commissione:

Usellini Mario

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Fontana Giovanni Angelo
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano

Trasmissione dal Senato.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, già approvato dal Senato, modificato dalla VIII Commissione permanente della Camera e nuovamente modificato da quella VII Commissione permanente:

S. 1112-B — «Revisione della disciplina del reclutamento del personale docente della scuola materna, elementare, secondaria ed artistica, ristrutturazione degli organici, adozione di misure idonee ad evitare la formazione di precariato e sistemazione del personale precario esistente» (2777-*ter-B*).

Alle 24 di lunedì 26 aprile 1982, la seduta continua.

Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 4 e all'annessa tabella n. 2 *(vedi stampato n. 3351/2)*. Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero del tesoro e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero del tesoro, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 2)*.

Il ministro del tesoro è autorizzato a concedere, anche in quote mensili, all'Amministrazione delle poste e delle telecomunicazioni ed all'Azienda autonoma delle ferrovie dello Stato anticipazioni, a copertura del disavanzo di gestione per l'anno 1982, rispettivamente fino all'importo massimo di lire 1.679.307.648.000 e lire 1.451.212.536.000.

Le anticipazioni di cui sopra saranno corrisposte nelle forme, alle condizioni e con le modalità che verranno stabilite con apposite convenzioni da approvarsi con decreti del ministro del tesoro, di concerto, rispettivamente, con quello delle poste e delle telecomunicazioni e con quello dei trasporti.

Il ministro del tesoro è autorizzato a corrispondere, per il periodo 1° gennaio 1982-31 agosto 1982, mensilmente, un dodicesimo degli importi complessivi di cui al secondo comma, anche nelle more del perfezionamento delle convenzioni di cui al comma precedente.

Il ministro del tesoro è autorizzato a ripartire, con propri decreti, fra gli stati di previsione delle varie Amministrazioni statali i fondi iscritti, per competenza e cassa, ai capitoli nn. 6682, 6683, 6741, 6771, 6772, 6851, 6852, 6857, 6858, 6862 e 9004 dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro per l'anno finanziario 1982. Il ministro del tesoro è, altresì, autorizzato ad apportare, con propri decreti, ai bilanci delle aziende autonome le variazioni connesse con le ripartizioni di cui al presente comma.

Il ministro del tesoro, su proposta del ministro degli affari esteri, è autorizzato

a provvedere, con propri decreti, al trasferimento, ad appositi capitoli, anche di nuova istituzione, degli stati di previsione dei ministeri interessati per l'anno finanziario 1982, degli stanziamenti iscritti, per competenza e cassa, al capitolo n. 9005 dello stato di previsione del Ministero del tesoro.

Ai sensi dell'articolo 39 della legge 30 marzo 1981, n. 119, per l'anno finanziario 1982, è stabilito in lire 35.000 miliardi l'importo massimo di emissione dei buoni ordinari del tesoro, al netto di quelli da rimborsare, ed in lire 150.000 miliardi il limite massimo di circolazione dei buoni medesimi.

Il limite degli impegni assumibili dalla Sezione speciale per l'assicurazione del credito all'esportazione (SACE) per la garanzia di durata sino a ventiquattro mesi, di cui all'articolo 17, lettera *a*), della legge 24 maggio 1977, n. 227, e successive modificazioni, è elevato, per l'anno finanziario 1982, a lire 8.000 miliardi con carattere rotativo.

Ai sensi dell'articolo 17, lettera *b*), della legge 24 maggio 1977, n. 227, modificata dalla legge 9 febbraio 1979, n. 38, concernente disposizioni sull'assicurazione e sul finanziamento dei crediti inerenti alle esportazioni di merci e servizi, all'esecuzione di lavori all'estero, nonché alla cooperazione economica e finanziaria in campo internazionale, il limite degli impegni assumibili in garanzia ai sensi dell'articolo 3 della legge stessa resta fissato, per l'anno finanziario 1982, in lire 8.000 miliardi per le garanzie di durata superiore a ventiquattro mesi.

Per gli effetti di cui all'articolo 7 della legge 5 agosto 1978, n. 468, è stabilita in lire 455 miliardi la dotazione, per l'anno finanziario 1982, del capitolo n. 6854 dello stato di previsione del Ministero del tesoro. Sono considerate spese obbligatorie e d'ordine quelle descritte nell'elenco n. 1, annesso allo stato di previsione del Ministero medesimo».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti, riferiti alla tabella n. 2:

Alla tabella 2, elenco n. 6, del capitolo 6856, alla voce: «Ministero del lavoro e della previdenza sociale, Servizio nazionale dell'impiego», sostituire la cifra: 35.000, *con la seguente:* 100.000.

Conseguentemente, ridurre di lire 65 miliardi il capitolo 1832 della tabella n. 12 (stato di previsione del Ministero della difesa).

Tab. 2. 9.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Alla tabella n. 2, elenco n. 6, nella sezione «Amministrazioni diverse», aggiungere la voce: Concessione del salario alle casalinghe, *con l'accantonamento di lire 4.300 miliardi.*

Conseguentemente nella sezione «Ministero del lavoro» alla voce «Interventi in materia di sgravi contributivi», sostituire la cifra 7.000 miliardi, *con la seguente:* 2.700 miliardi.

Tab. 2. 10.

MELEGA.

Alla tabella n. 2, capitolo 9001, elenco n. 7, alla voce «Ministero del tesoro» aggiungere, in fine: Azionariato casa 1.000.000.

Conseguentemente, ridurre nella tabella n. 12 i sottoindicati capitoli, nella misura seguente:

capitolo 4005, lire 120 miliardi; capitolo 4011, lire 300 miliardi; capitolo 4031, lire 200 miliardi; capitolo 4051, lire 380 miliardi.

Tab. 2. 13.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Alla tabella n. 2, capitolo 9001, alla voce «Ministero della difesa» sostituire la voce: Programmi di ricerca di preminente interesse nazionale per le tre forze armate *con la seguente:* Fondo per la riconver-

sione dell'industria bellica *(lasciando inalterato l'accantonamento).*

Tab. 2. 14.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Alla tabella n. 2, capitolo 9001, elenco n. 7, alla voce: «Ministero delle partecipazioni statali»: «Conferimento di fondi di dotazione degli enti di gestione delle partecipazioni statali», sostituire la cifra: 3.135.000, *con la seguente:* 4.000.000.

Ridurre conseguentemente, nella tabella n. 12 dello stato di previsione della spesa per la difesa, i sottoindicati capitoli nella misura seguente: capitolo 4005, lire 120 miliardi; capitolo 4011, lire 300 miliardi; capitolo 4031, lire 200 miliardi; capitolo 4051, lire 245 miliardi.

Tab. 2. 17.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Alla tabella n. 2, capitolo 9001, elenco n. 7, alla voce: «Amministrazioni diverse - Difesa del suolo», sostituire: 100.000 *con:* 200.000.

Conseguentemente, ridurre il capitolo 4051 della tabella n. 12 di lire 100 miliardi.

Tab. 2. 18.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Alla tabella n. 2, capitolo 9004, «Previsione di cassa», sostituire la cifra: 700.000.000.000, *con l'altra:* 800.000.000.000.

Tab. 2. 16.

GAMBOLATO, ALINOVI, MACCIOTTA, ALICI, MARGHERI, ZAVAGNIN, BRANCIFORTI, MOTETTA, BARTOLINI.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005: «Fondo da ripartire per l'ente pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo», sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000, *rispettivamente con le seguenti:* 440.169.163.000 *e* 440.169.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, al capitolo n. 4574 «Cooperazione economica e tecnica con i paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 75.000.000.000 *e* 105.000.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 495.000.000.000 *e* 525.000.000.000.

Tab. 2. 20.

AJELLO

Alla Tabella n. 2, al capitolo 9805 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo», sostituire le cifre: 850.169.163.000 *e* 860.159.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 828.169.163.000 *e* 828.169.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella 6, al capitolo n. 4582 «Contributo al Programma delle Nazione Unite per lo sviluppo — (UNDP)» sostituire le parole: per memoria *e* per memoria, *rispettivamente con le cifre:* 32.000.000.000. *e* 32.000.000.000.

Tab. 2. 21.

BONINO.

Alla Tabella n. 3, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo», sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 840.159.163.000 *e* 840.169.153.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 5 al capitolo n. 4585 «Contributo al programma alimentare mondiale delle Nazioni Unite (PAM)» sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *rispettivamente con, le seguenti:* 20.000.000.000 *e* 20.000.000.000.

Tab. 2. 22.

AGLIETTA.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 86.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti* 845.169.163.000 *e* 845.169.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, al capitolo n. 4592, «Contributo al fondo comune per la stabilizzazione dei prezzi e dei mercati delle materie prime (negoziati in ambito UNCTAD) sostituire le parole: per per memoria e per memoria *rispettivamente con le cifre:* 15.000.000.000 *e* 15.000.000.00.

Tab. 2. 23.

CICCIOMESSERE.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo», sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000, *rispettivamente con le* seguenti: 845.169.163.000, e 845.169.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, al capitolo n. 4589 «Contributo al fondo delle Nazioni Unite per le attività relative alla popolazione (UNFPA)» *sostituire le parole:* per memoria *e* per memoria, *rispettivamente con le cifre:* 15.000.000.000 *e* 15.000.000.000.

Tab. 2. 24.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le* seguenti: 850.169.163.000 e 860.169.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, al capitolo n. 4586 «Contributo al fondo internazionale delle Nazioni Unite per l'infanzia (UNICEF)», sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *rispettivamente con le cifre:* 10.000.000.000. *e* 10.000.000.000.

Tab. 2. 25.

TEODORI.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo», sostituire le cifre: 850.169.163.000 *e* 860.169.163.000, *rispettivamente con le* seguenti: 852.159.163.000 e 852.169.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6 al capitolo n. 4590 «Contributo al fondo delle Nazioni Unite per la scienza e la tecnologia (UNCSTD)», sostituire le cifre: per memoria *e* per memoria, *rispettivamente con le seguenti:* 8.000.000.000 *e* 8.000.000.000.

Tab. 2. 26.

RIPPA.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo», sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 850.169.163.000, *rispettivamente con le* seguenti: 855.469.163.000 e 855.469.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, al capitolo n. 4587 «Contributo dell'Alto Commissario delle Nazioni Unite per i rifugiati (UNHCR), sostituire le cifre: per memoria *e* per memoria, *rispettivamente con le seguenti:* 4.700.000.000. *e* 4.700.000.000.

Tab. 2. 27.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo», sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 850.169.163.000, *rispettivamente con le* seguenti: 857.089.163.000 e 857.089.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, al capitolo n. 4573 «Contributo al programma dell'Organizzazione delle Nazioni Unite per lo sviluppo industriale (UNIDO)», sosti-

tuire le parole: per memoria *e* per memoria, *rispettivamente con le cifre:* 3.080.000.000 *e* 3.080.000.000.

Tab. 2. 28.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 857.859.163.000 e 857.859.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6 capitolo n. 4600 «Contributo al programma dell'Organizzazione per l'alimentazione e l'agricoltura per l'assistenza alla sicurezza alimentare», sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *rispettivamente con le cifre:* 2.300.000.000 *e* 2.300.000.000.

Tab. 2. 29.

PINTO

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo», sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 857.869.163.000 *e* 857.869.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, capitolo n. 4599 «Contributo al programma dell'Organizzazione per l'alimentazione e l'agricoltura per la fornitura di fertilizzanti», sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *rispettivamente con le seguenti:* 2.300.000.000 *e* 2.300.000.000.

Tab. 2.30.

RIPPA.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 857.969.163.000 *e* 857.959.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, al capitolo n. 4605 «Contributo al Fondo delle Nazioni Unite per lo sviluppo di capitali» sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *rispettivamente con le cifre:* 2.200.000.000 *e* 2.200.000.000.

Tab. 2. 31.

ROCCELLA.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 858.969.163.000 e 858.969.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6 capitolo n. 4601, «Contributo al Fondo speciale dell'Organizzazione dell'alimentazione e l'agricoltura per la riduzione della perdita post-raccolto», sostituire le parole: per memoria e per memoria, rispettivamente con le cifre: 1.200.000.000 e 1.200.000.000.

Tab. 2.32.

DE CATALDO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 8.508.969.163.000 *e* 858.969.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, al capitolo n. 4602 «Contributo al fondo per la riserva alimentare di emergenza dell'organizzazione per l'alimentazione e l'agricoltura e del programma alimentare mondiale», sostituire le parole: per me-

moria e per memoria, *rispettivamente con le seguenti:* 1.200.000.000 *e* 1.200.000.000.

Tab. 2. 33.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 858.969.163.000 *e* 858.969.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, al capitolo 4603 «Contributo al Programma dell'Organizzazione per l'alimentazione e l'agricoltura relativo agli esperti associati», sostituire le parole: per memoria *e* per memoria, *rispettivamente con le seguenti cifre:* 1.200.000.000 *e* 1.200.000.000.

Tab. 2. 34.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.000.163.000 *e* 859.000.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, capitolo n. 459, «Contributo al gruppo consultivo per la ricerca agricola internazionale (CGIAR), sostituire le parole: per memoria *e* per memoria rispettivamente con le cifre: 1.169.000.000 e 1.169.000.000.

Tab. 2. 35.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.059.153.000 *e* 859.059.153.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, capitolo n. 4588 «Contributo al Fondo di rotazione delle Nazioni Unite per l'espansione delle risorse naturali (UNRFNRE)» sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *con le cifre:* 1.100.000.000 *e* 1.100.000.000.

Tab. 2. 36.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.169.163.000 *e* 859.169.163.000.

Conseguentemente alla tabella n. 6, al capitolo n. 4583, «Contributo all'Agenzia delle Nazioni Unite per gli aiuti ai rifugiati palestinesi (UNRWA), sostituire le parole: per memoria *e* per memoria, *rispettivamente con le cifre:* 1.000.000.000 *e* 1.000.000.000.

Tab. 2. 37.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.169.163.000 *e* 859.169.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, capitolo n. 4593 «Contributo all'Ufficio delle Nazioni Unite per i disastri naturali (UNDRO), sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *rispettivamente con le cifre:* 600.000.000 *e* 600.000.000.

Tab. 2. 38.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostiuire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.619.163.000 *e* 859.619.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, al capitolo n. 4594 «Contributo all'Ufficio delle Nazioni Unite per il Sachel (UNSO)», sostituire le parole: per memoria *e* per memoria, *rispettivamente con le seguenti cifre:* 550.000.000 *e* 550.000.000.

Tab. 2. 39.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.669.163.000 *e* 859.669.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, capitolo n. 4579 «Contributo al Comitato internazionale della Croce Rossa», sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *rispettivamente con le cifre:* 500.000.000 *e* 500.000.000.

Tab. 2. 40.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.619.163.000 *e* 859.619.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, capitolo n. 4578 «Contributo a favore dell'Istituto per le relazioni tra l'Italia e i paesi dell'Africa e dell'America Latina e del Medio Oriente (IPALMO)», sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *rispettivamente con le seguenti:* 550.000.000 *e* 550.000.000.

Tab. 2. 41.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.660.163.000 *e* 859.669.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, capitolo n. 4604 «Contributo al Centro delle nazioni Unite per le società multinazionali (UNTNC)», sostituire le parole: per me-

moria e per memoria *rispettivamente con le cifre:* 500.000.000 e 500.000.000.

Tab. 2. 42.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005, «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 e 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.819.163.000 e 859.819.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, capitolo n. 4595, «Contributo al Centro delle Nazioni Unite per gli insediamenti umani (HABITAT), sostituire le parole: per memoria e per memoria *rispettivamente con le cifre:* 350.000.000 e 350.000.000.

Tab. 2. 43.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 e 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.819.163.000 e 859.819.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6 capitolo n. 4608 «Contributo alla Fondazione internazionale per lo sviluppo alternativo (IFDA)», sostituire le parole: per memoria e per memoria *rispettivamente con le seguenti:* 350.000.000 e 350.000.000.

Tab. 2. 44.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 e 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.869.163.000 e 859.869.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, capitolo n. 4598, «Contributo al fondo speciale per i volontari delle Nazioni Unite», sostituire le parole: per memoria e per memoria *rispettivamente con le cifre:* 300.000.000 e 300.000.000.

Tab. 2 45.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei pasi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 e 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 859.869.163.000 e 859.869.163.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 6, capitolo n. 4596 «Contributo al Centro per il commercio internazionale», sostituire le parole: per memoria e per memoria *con le cifre:* 300.000.000 e *300.000.000.*

Tab. 2. 46.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 860.000.163.000 *e* 860.000.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, capitolo n. 4597 «Contributo al Fondo delle Nazioni Unite per il controllo dell'abuso della droga (UNFDAC)», sostituire le parole: per memoria *e* per memoria, *rispettivamente con le cifre:* 169.000.000 *e* 169.000.000.

Tab. 2. 47.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 860.000.163.000 *e* 860.000.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, capitolo n. 4606 «Contributo al Fondo delle Nazioni Unite per la donna», sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *rispettivamente con le cifre:* 169.000.000 *e* 169.000.000.

Tab. 2. 48.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 860.109.163.000 *e* 850.109.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, capitolo n. 4607 «Contributo alla Società per lo sviluppo internazionale», sostituire le parole: per memoria *e* per memoria, *rispettivamente con le cifre:* 60.000.000 *e* 60.000.000.

Tab. 2. 49.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 2, al capitolo n. 9005 «Fondo da ripartire per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo» sostituire le cifre: 860.169.163.000 *e* 860.169.163.000 *rispettivamente con le seguenti:* 860.114.163.000 *e* 860.114.163.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 6, capitolo n. 4584 «Contributo all'istituto di ricerca e di addestramento delle Nazioni Unite (UNITAR)» sostituire le parole: per memoria *e* per memoria *rispettivamente con le cifre:* 55.000.000 *e* 55.000.000.

Tab. 2. 50.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sono stati altresì presentati i seguenti emendamenti, riferiti all'articolo 4:

Aggiungere dopo il terzo comma, il seguente:

«Le anticipazioni di cui al presente arti-

colo sono autorizzate senza oneri di interessi».

4. 1.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sopprimere l'ottavo e il nono comma.

4. 3.

CATALANO, MILANI, GIANNI, MAGRI, CRUCIANELLI, CAFIERO.

Sopprimere il nono comma.

4. 4.

ALINOVI, MACCIOTTA, GAMBOLATO, ALICI, MARGHERI, MOTETTA, ZAVAGNIN, BARTOLINI, BRANCIFORTI.

Al decimo comma, alle parole: Sono considerate spese obbligatorie e d'ordine, *premettere le seguenti:* Ai fini della presente legge.

4. 5.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 4 (con l'annessa tabella n. 2) e dei relativi emendamenti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signora Presidente, colleghi, colleghe, in sede di intervento sull'articolo 4, cui è annessa la tabella 2 del Ministero del tesoro, devo dire che soprattutto nei confronti di questo articolo il gruppo radicale aveva deciso una battaglia dura e del tutto particolare perché riguarda la tabella del tesoro e, in particolare, l'istituzione che il ministro Andreatta propone di un fondo da gestirsi autonomamente — non si capisce in base a quali indicazioni, anzi in base a nessuna indicazione, per quanto riguarda questo ramo del Parlamento e il Parlamento nel suo complesso — per l'erogazione degli stanziamenti destinati ai paesi in via di sviluppo.

Alcune considerazioni credo siano necessarie per quanto riguarda questo capitolo in particolare e per quanto riguarda la battaglia che qui volevamo fare e che, di fatto, è preclusa per quanto riguarda l'utilizzo dei fondi e dei 1500 miliardi che sono stati destinati dalla legge finanziaria e previsti già dall'anno scorso: 1000 miliardi per il 1981, 1500 miliardi per il 1982 e 2000 miliardi per il 1983, che di fatto trovano quest'anno una gestione di spesa che a noi appare del tutto singolare, per non usare termini più pesanti. Ora, di questi 1500 miliardi, e già l'anno scorso forse qualcuno ricorda la polemica e la battaglia del gruppo radicale durante l'estate, almeno per ottenere le informazioni che siamo riusciti ad ottenere con molto ritardo, per quanto riguarda la gestione di questi fondi e anche per quanto riguarda l'anno scorso... Quest'anno in più ci troviamo di fronte ad una situazione affatto nuova e a nostro avviso estremamente pericolosa.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

EMMA BONINO. Perché? Perché, di fatto, quello che emerge leggendo attentamente le due tabelle — da una parte la tabella 6 del Ministero degli esteri e dall'altra parte la tabella 2 del Ministero del tesoro — è che il più grosso del malloppo di questi 1500 miliardi, fatte salve le spese obbligatorie, se lo accaparra praticamente e completamente in bianco il ministro Andreatta. Già nell'intervento nella discussione generale il collega Cic-

chitto, in realtà, aveva accusato in un qualche modo il ministro Andreatta di voler fare in effetti il superministro dell'economia raggruppando e avendo sostanzialmente tutte le prerogative riguardanti la gestione dell'economia. Ciò risulta in modo particolare, a mio avviso, per quanto riguarda in particolare questa gestione.

Non mi soffermerò in generale sulla tabella 2 del Ministero del tesoro, ma in particolare per quanto riguarda soprattutto la richiesta del ministro Andreatta di istituzione, al capitolo 9005, di questo fondo per i paesi in via di sviluppo, e che, esaminando una ripartizione che ci ha fornito il Ministero degli esteri, in realtà, ci fa trovare di fronte ad una situazione che è, a nostro avviso, estremamente preoccupante. Da una parte si stanziano sostanzialmente all'interno di questa ripartizione — ma ancora non si vedono nelle varie tabelle — circa 390 o 360 miliardi di crediti, di aiuti, 420 miliardi — miliardo più, miliardo meno... se sono esatte le cifre che ci ha dato il Ministero degli esteri — per i crediti all'esportazione, 45 miliardi per gli aiuti alimentari e 91 miliardi per quanto riguarda i contributi alle organizzazioni internazionali. A mio avviso, qui si manifesta la prima delle stranezze di questa situazione.

Quando nel 1979 fu deciso di raddoppiare il contributo italiano all'aiuto pubblico allo sviluppo, che era costituito, a quell'epoca, dalla cifra risibile di 200 miliardi — e quindi si è raddoppiato e portato a 400 miliardi — è stata lungamente discussa — e poi approvata molto tardi — la legge 3 gennaio 1981, n. 7, la quale stabiliva in sostanza l'utilizzazione di questi 200 miliardi aggiuntivi; e finiva all'articolo 3 dicendo che per gli anni successivi al 1980 le occorrenze finanziarie per i fini di cui al precedente articolo 1 saranno determinate annualmente con la legge di approvazione del bilancio di previsione dello Stato, fermo restando che per gli interventi di cui alla lettera a) del pecedente articolo 1 gli stanziamenti da iscrivere nei bilanci degli anni 1981, 1982, 1983 non potranno essere inferiori a quelli risultanti per tali anni dall'articolo 44, primo comma, lettera b), eccetera. Ora invece cosa avviene di questi fondi?

L'articolo 1 di tale legge comprendeva sostanzialmente non solo l'istituzione del capitolo 4574 dello stato di previsione del Ministero degli esteri, ma stabiliva nelle lettere b), c), d), e), f), eccetera, i contributi sostanziali ad alcune delle organizzazioni internazionali, anche le più importanti, che erano quindi destinazioni di fondi ed anche l'entità dei fondi era decisa dal Parlamento, l'anno scorso ugualmente l'entità dei contributi è stata decisa dalla legge di bilancio e credo fosse un fatto di garanzia la circostanza che l'entità della cifra venisse discussa e decisa, organismo per organismo, da questo Parlamento (ricordo che anche in sede extraparlamentare ci adoperammo perché venisse assegnato un contributo maggiore, ad esempio, alla Croce rossa internazionale). Quest'anno, invece, tutte queste organizzazioni — a partire dal programma delle Nazioni unite per lo sviluppo, per giungere all'alto commissariato per i rifugiati, alla Croce rossa, all'UNICEF — si trovano scritte nel bilancio per memoria perché, di fatto (come ci hanno spiegato al Ministero degli esteri) i contributi rispettivi rientrano globalmente nel fondo complessivo di 91 miliardi previsto al capitolo 9005 del Ministero del tesoro, senza che il Parlamento possa esprimere un parere ed una valutazione sulla cifra che intende attribuire come contributo alla singola organizzazione internazionale.

Riteniamo che ciò non sia accettabile e per questo abbiamo presentato una serie di emendamenti — che a questo punto non riesco a capire se sono o meno decaduti: andrò a verificarlo con la Presidenza —, per restituire un minimo di base concreta e di concreta discussione non solo sulla destinazione, ma anche sull'utilizzo che le singole organizzazioni fanno di tali fondi; ci siamo impegnati a restituire concretezza al bilancio e al Parlamento e, quindi, a presentare emendamenti quasi per ciascuno di tali organismi internazionali, in modo che sia il Parlamento a deci-

dere sostanzialmente in merito alle cifre da destinare.

È necessario, infatti, almeno per quanto ci riguarda, fare un minimo di chiarezza su tale discorso. Dibattiti più o meno generici sul problema dello sterminio per fame nel mondo in questa Camera ne abbiamo avuti parecchi; ci siamo confrontati con la maggioranza, con il Governo ed anche con il gruppo comunista che ci indicavano quale strada da seguire quella tradizionale e fallita, come la fotografia della situazione attuale degli sterminati per fame ci dimostra ogni giorno. Ci siamo trovati, cioè, in una situazione in cui si decideva di continuare sulla strada — a mio avviso fallita — del generico aiuto pubblico allo sviluppo, convinti che solo lo sviluppo avrebbe risolto il problema della morte per fame.

Noi radicali ci siamo battuti in quest'aula in occasione dei diversi dibattiti che si sono succeduti a partire dal 1979 per indicare soprattutto un metodo diverso; cioè, avevamo detto e ne siamo ancora convinti — e la fotografia della situazione attuale ci dà ragione — che il generico aiuto allo sviluppo con una distribuzione «a pioggia» dei fondi stanziati per i vari organismi internazionali, o anche genericamente con il sistema degli aiuti bilaterali che, per altro, presentano — a nostro avviso — alcuni inconvenienti (anche se ci rendiamo conto che, spesso, anche gli aiuti multilaterali si perdono in organizzazioni internazionali, che non si sa bene se li usino per la lotta al sottosviluppo o per sopravvivere a se stesse); noi radicali, dicevo, avevamo indicato un'altra strada: quella, cioè, dell'intervento di emergenza di proporzioni e di entità tali da essere anche un intervento qualitativamente diverso. Avevamo precisato che non già di un intervento di emergenza, di puro aiuto alimentare si trattava, ma di un intervento congiunto che tenesse conto delle necessità fondamentali dei paesi che si intendeva soccorrere, sottolineando anche la necessità di intervenire in zone prefissate. Portavamo l'esempio non solo di interventi strutturali di prima necessità, ma anche di interventi, ad esempio, di alfabetizzazione o relativi al sistema sanitario.

Non ci hanno mai voluto seguire su questa strada; l'unica mozione che prendeva atto di queste indicazioni e che, dopo una serie di premesse più o meno generiche, concludeva con un impegno abbastanza preciso, tanto è vero che a quell'epoca, il 30 luglio 1981, il gruppo radicale si astenne sulla mozione della maggioranza perché questa recitava alla fine: «impegna il Governo a mobilitare risorse aggiuntive per 3.000 miliardi da recuperare sul mercato finanziario», proprio per destinarli ad interventi di emergenza in grado di assicurare la sopravvivenza del numero più alto possibile di persone destinate altrimenti alla morte per fame. Noi ci astenemmo anche perché veniva detto che, entro il 15 settembre, il Governo avrebbe riferito al Parlamento sulle iniziative intraprese o che intendeva intraprendere per giungere alla realizzazione di questo obiettivo.

Avevamo suggerito allora un'importante indicazione proveniente non solo e non tanto dalla nostra parte politica, ma che era il «succo» politico del manifesto dei premi Nobel e che anticipava quella che sarà poi la risoluzione votata a maggioranza assoluta dal Parlamento europeo, cioè questa indicazione di metodo: mi riferisco al fatto di garantire dei vivi allo sviluppo, cioè di partire non dal solito indice normalmente seguito per decidere se un paese è del terzo o del quarto mondo, cioè l'indicazione del reddito *pro capite*, secondo il quale un paese è tanto più sviluppato quanto più è alto tale reddito (sappiamo benissimo che questo, dal punto di vista statistico, non corrisponde totalmente alla realtà, tanto è vero che le disparità di distribuzione di tale reddito fanno di paesi che pure ufficialmente hanno un reddito *pro capite* abbastanza elevato dei contenitori di miseria, dei contenitori di sacche spaventose di povertà e di gente che letteralmente muore di fame); dicevo che noi proponevamo di scegliere un altro criterio, quello, cioè, di basarsi sui tassi di mortalità e di scegliere proprio quelle zone che presentassero i

tassi di mortalità più elevati, perché ci pareva che lì fosse obbligatorio, dal punto di vista morale, umano e politico, intervenire per ridurre tale tasso, in quanto tale riduzione costituiva — a nostro avviso — l'unico indice reale del fatto che i fondi arrivavano a destinazione, che non si fermavano nelle borghesie urbane o, peggio ancora, non venivano utilizzati magari per la borghesia militare, ma che arrivavano finalmente a destinazione.

Purtroppo questa indicazione non è stata mai seguita, né viene seguita in questo bilancio, malgrado il fatto che — in sede di approvazione della legge finanziaria — sia stato approvato dal Governo un ordine del giorno, che reca come prima firma quella dell'onorevole Ajello, con la firma di rappresentanti di tutti i gruppi parlamentari e che, se attuato, introdurrebbe seri correttivi al modo di utilizzare quei 1.500 miliardi. Invece, con questo bilancio, siamo di fronte ad una utilizzazione tradizionale, che rischia di trasformarsi in una dispersione di fondi senza che una sola vita umana venga salvata dallo sforzo che con tanta insistenza abbiamo chiesto al Governo.

Parleremo in un altro momento di alcune delle «delizie» che si possono ritrovare nella ripartizione dei pochi miliardi che rimangono al Ministero degli esteri, visto che il grosso del totale viene inserito nel fondo che si crea presso il Ministero del tesoro, ad uso esclusivo del ministro Andreatta.

Noi volevamo batterci contro questa operazione ed avevamo a tale scopo presentato emendamenti con cui proponevamo che il fondo fosse creato invece presso il Ministero degli esteri, onde rispondere alle indicazioni politiche venute dal manifesto dei premi Nobel e attuare in pratica le risoluzione del Parlamento europeo.

Questa ci sembra l'unica strada da seguire, se vogliamo arrivare alla migliore utilizzazione di tali somme, che pure sono molto esigue. Mi chiedo, infatti, che fine abbiano fatto i 3.000 miliardi di cui si parlava nella risoluzione votata alla Camera il 30 luglio 1981; e mi chiedo se il Governo intenda ancora reperirli (ed eventualmente a chi voglia affidarne la gestione) o se invece ritenga che quella mozione è stata votata dalla Camera per puro sbaglio e che quindi non intende più parlarne. Ma, a questo punto, si pone la reale necessità di una dichiarazione esplicita del Governo, in modo che la situazione sia finalmente chiara.

Di tutto questo volevamo discutere, anche perché proponevamo varie riduzioni delle spese militari, da quelle più «ragionevoli» (per un 10 per cento circa) a quelle che noi consideriamo più fondate e pari al 30 o al 50 per cento; in modo da liberare fondi per rimpinguare questo fondo, convertendo in pratica spese militari in spese civili, spese di morte in spese di vita.

Mentre si discuteva la legge finanziaria, abbiamo avuto la sorpresa di sentire che il ministro Colombo, con una notevole dose di cinismo, aveva finito per accettare le nostre indicazioni annunciando (con grande risonanza nei *mass media*, che però non sono stati altrettanto solleciti nel riportare le critiche che alcune forze politiche rivolgevano a questa iniziativa) di aver sottoscritto un impegno a finanziare con cento miliardi un programma dell'UNICEF che avrebbe portato a salvare in quattro anni un milione di bambini.

Abbiamo preso atto che il metodo da noi proposto da tanti anni veniva finalmente accettato, ma la scarsità dei mezzi messi a disposizione di quel piano ne determina la sostanziale debolezza.

In questi giorni, come sanno tutti coloro che si occupano di questi problemi, si sta svolgendo a Roma una riunione tra funzionari e operatori del dipartimento per lo sviluppo del Ministero degli esteri e rappresentanti delle organizzazioni internazionali con sede in Roma. Non so perché siano state scelte solo quelle con sede in Roma, ma comunque questa mi sembra una cosa abbastanza limitante.

Ho avuto occasione di esaminare il documento preparato dal dipartimento in vista di questa riunione e mi è parso di capire che, al di là di ripetizioni più o

meno stanche di discorsi già tante volte sentiti e che non hanno mai funzionato (perché non sono mai stati messi in opera), manca completamente la volontà politica di pervenire ad una decisione qualunque, tanto più che — come abbiamo sempre sostenuto — il problema non è tecnico (in un mondo in cui si arriva ad inventare la bomba al neutrone dovrebbe essere tecnicamente molto facile «inventare» operazioni di salvataggio!) ma politico. È quindi necessaria una decisione politica con cui si dica «vogliamo salvare questa gente»: solo dopo è possibile avviare consultazioni tecniche che abbiano un minimo di serietà e di credibilità per il Governo italiano.

Così non si è voluto fare, e l'operazione abbastanza bieca che si sta tentando a Roma è di spargere a pioggia alcuni miliardi sui vari organismi internazionali (che pure avevano dichiarato la loro disponibilità per l'attuazione della mozione del Parlamento europeo) per compararne l'acquiescienza ad una politica vecchia, inutile e fallita. Fallita perché non è mai stata applicata e perché una vera politica di sviluppo è, prima di tutto e soprattutto, una decisione politica di farne la priorità delle priorità della politica estera di un Governo che si rispetti.

Tutto questo non appare dal bilancio in discussione; anzi, ne viene fuori esattamente il contrario. E così emergono cose abbastanza ridicole, quali la destinazione dei 1.500 miliardi per il fondo, che se non fossero tragiche sarebbero veramente ridicole. Mi permetterò di illustrare — in sede di esame della tabella del Ministero degli esteri — alcuni di questi capitoli di spesa coperti con i fondi che a parole sono destinati all'aiuto allo sviluppo. Voglio, però, fare subito un esempio: l'Unione postale di Berna è sicuramente un ente degnissimo, che deve essere finanziato ma che non si capisce perché debba esserlo con i soldi destinati all'aiuto pubblico allo sviluppo.

Queste incongruenze nella destinazione dei fondi ci avevano spinto a provocare in quest'aula un dibattito serrato sulla utilizzazione di quelle somme, soprattutto perché continuiamo a pensare che i fondi stanziati dal Governo siano troppo esigui e continueremo a chiederne di più, perché anche la quantità è un indice di volontà politica; ci troviamo in una situazione in cui i fondi si vedono sprecati o, peggio ancora, magari usati per operazioni di crediti all'esportazione, che tutto sono meno che aiuto pubblico allo sviluppo.

Dicevo, in sede di legge finanziaria, che avevo letto su un giornale — e non è stato mai smentito — che si intendeva finanziare con l'aiuto pubblico allo sviluppo il gas algerino. E non solo non è stato mai smentito, ma il ministro Andreatta mi aveva fatto cenno che questa era proprio l'intenzione del Governo.

Credo, signora Presidente, che quando si arriva a questi estremi, se si arriva a dover dichiarare ufficialmente che i soldi destinati all'aiuto pubblico allo sviluppo vengono gestiti dal tesoro in modo assolutamente autonomo, e per giunta per operazioni di questo tipo, è chiaro che siamo lontanissimi dallo scopo che ci eravamo proposti, ma è chiaro, altresì che siamo lontanissimi dallo scopo che la stessa maggioranza, in buona fede, si era proposta quando ha votato lo stanziamento di questi fondi. E, se così non fosse, ci troveremmo di fronte ad un gioco abbastanza cinico. Ma voglio sperare che così non sia.

Dopo la decisione — a mio avviso incredibile — della Presidenza della Camera, per quanto riguarda gli emendamenti che ha dichiarato improvvisamente preclusi — e non so, adesso, quali emendamenti sono rimasti —, se la buona fede che ha animato tutti quanti nello stanziare l'aiuto pubblico allo sviluppo permane in quest'aula, e se il problema che noi ci poniamo tutti quanti insieme è quello di salvare delle vite umane e di restituire dei vivi all'azione di sviluppo del proprio paese, credo che questi emendamenti vadano accettati. E non si vede per quale motivo il Ministro del tesoro debba avere questa gestione così autonoma ed isolata senza il concerto del Ministero degli esteri, per l'utilizzazione dei fondi.

Credo che questo fondo, di cui Andreatta ci propone l'istituzione al capitolo 9005, e che — a mio avviso — deriva da una interpretazione errata della legge votata il 3 gennaio del 1981, sia un fondo che, se ci sta a cuore tutto il discorso che abbiamo fatto sull'aiuto pubblico allo sviluppo, dobbiamo assolutamente annullare per restituire questi stanziamenti ad un utilizzo più consono al fine istituzionale a cui erano stati preposti.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, noi riteniamo che a questo punto l'esame dell'articolo 4 possa ritenersi compiuto, viste le dichiarazioni che la collega Bonino ha fatto. Assumono certamente significato, invece, le proposte di emendamento presentate per questo articolo. Quindi, a nome del Gruppo democratico cristiano chiedo che si chiuda la discussione sull'articolo e si passi alla votazione degli emendamenti.

PRESIDENTE. In base all'articolo 44 del regolamento, su questa richiesta dell'onorevole Manfredi, possono parlare un oratore contro e uno a favore.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signora Presidente, la richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 4 assume un significato particolare e pone di fronte a responsabilità particolari che io voglio qui richiamare per tutti i colleghi.

L'articolo 4 — come ha espresso la collega Bonino — contiene una serie di questioni relative al problema della fame nel mondo. Per il problema dello sterminio per fame si è votato in questa aula. Nel paese, a tutti i livelli, abbiamo inteso invocazioni le più autorevoli e le più drammatiche perché avesse a cessare questo sterminio e perché ognuno — a cominciare da noi stessi — facesse il proprio dovere, per quanto fosse possibile, per sottrarre alla morte migliaia, milioni di persone.

L'intervento della collega Bonino, se ha sottolineato la portata di questi problemi, esige, in sede di discussione generale sull'articolo 4, prese di posizione alle quali nessuno si può sottrarre senza compiere gesti di ipocrisia, senza, in realtà, dimostrare chiaramente che forze politiche, che pure si sono impegnate con mozioni e con documenti e proclamazioni in quest'aula e fuori di quest'aula, alla prova dei fatti, intendono sottrarsi anche agli impegni assunti. Intendono sottrarsi al discorso ed al confronto relativo a questioni sulle quali, francamente, noi credevamo, e continuiamo malgrado tutto a credere, che la civiltà di ognuno di noi, che il senso di umanità di ciascuno di noi, che ciò che fa di ciascuno di noi il radicale — e non soltanto il radicale, ma il democristiano, il socialista, il comunista — dovrebbe comportare la necessità ed il dovere di un confronto.

Quindi, non riteniamo affatto esaurita — non per noi, ma per le altre forze politiche — un'ampia discussione su questo articolo del bilancio.

Seconda questione, signora Presidente: questa chiusura della discussione interviene dopo che un atto incredibile e vergognoso ha privato — non noi, ma il Parlamento —, con argomenti semplicemente incredibili, della possibilità di discutere non emendamenti — che sarebbe nulla —, ma il bilancio.

Signora Presidente, c'è da arrossire a sentire invocare, da parte della Presidente della Camera, il precedente dello scorso anno, perché nel precedente dello scorso anno, la Presidente della Camera, con atto che si definisce da solo, ha affermato che non ricordava quale forza politica aveva proposto l'accantonamento dell'articolo corrispondente all'articolo 2. Non so se sia una dimenticanza freudiana o se sia qualche cosa di molto meno commendevole, signora Presidente. Ma nello scorso anno — e c'è lo stenografico a ricordarlo — fu la stessa Presidenza che

ritenne opportuno rinviare alla fine della discussione. Ma, signora Presidente, delle due cose, l'una o l'altra: se questa fissazione dell'entità globale della spesa e delle entrate preclude gli emendamenti, allora, preclude anche la decisione negativa su ogni altra voce che concorre a formare quella entità di spesa. Dunque, non si vede come non possa essere obbligatorio, per il Presidente della Camera — non per il gruppo radicale — di rinviare alla conclusione la decisione della fissazione di un'entità che, una volta fissata, comporta la decisione positiva su tutte le parti che decise invece negativamente comporterebbero la rimozione di quei tetti di entrata e di spesa. Oppure, questo non esiste, questo non è vero, e allora, come non è preclusa la discussione sugli articoli successivi e sulle tabelle, così, signora Presidente, non è preclusa la discussione degli emendamenti.

D'altra parte, signora Presidente, è di tutta evidenza che l'incompatibilità non può esistere tra la globalità degli emendamenti, ma tra il singolo emendamento e quella decisione, perché emendamenti che avessero per avventura deciso in senso opposto avrebbero ricostituito quella determinazione globale che si teme che, una volta fissata, sarebbe sconvolta dalla discussione dei singoli emendamenti e dalla loro eventuale approvazione. Una incompatibilità, una preclusione degli emendamenti si verifica soltanto quando il significato logico del singolo emendamento, non del portato, non della risultante di quello e di eventuali altri emendamenti, possa urtare con una decisione precedente. Questo significherebbe che ogni emendamento, sempre se unito e messo in collegamento con altri, potrebbe comportare situazioni per le quali articoli precedentemente votati verrebbero ad essere svuotati del loro significato.

Ecco, quindi, signora Presidente, che in questo momento la richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 4 è un'assunzione, sia pure parziale, sia pure meno grave, di responsabilità che si aggiunge all'altra vergognosa, inconcepibile presa di responsabilità da parte della Presidenza della Camera, che si è assunta la responsabilità di vietare l'effettiva discussione del bilancio a tutto il Parlamento. Questo è il significato di quella presa di posizione.

Signora Presidente, noi non possiamo non ripetere quanto, anche nella concitazione dei momenti precedenti, abbiamo detto. Signora Presidente, io qui, proprio perché in questo momento vi è maggiore calma nell'aula, ritengo di riaffermare con estrema decisione e chiarezza la nostra determinazione, la nostra posizione, che è quella di non poter accettare, non per noi ma per il Parlamento, un atto vergognoso, e aggiungo, con le motivazioni che sono state date, anche ipocrita, perché le motivazioni che sono state date stanno a significare che non c'è stata soltanto prevaricazione, ma si è voluto sottolineare che c'è stata anche volontà di truffa. Quando si compiono artifici e raggiri, quella che può essere un'appropriazione indebita diventa truffa, e truffa si è voluta consumare, non in danno dei radicali, ma in danno dell'intero Parlamento, signora Presidente *(Richiami del Presidente)*.

Con la richiesta di chiusura della discussione, signora Presidente... Sta per finire il mio tempo, signora Presidente?

PRESIDENTE. No, onorevole Mellini.

MAURO MELLINI. Sentito che suonava il campanello...

PRESIDENTE. Suonavo il campanello perché lei stava trattando un problema che era già stato affrontato.

MAURO MELLINI. Signora Presidente, sto trattando le connessioni che esistono tra un gesto di prevaricazione e di truffa, quale quello che è stato precedentemente consumato, ed un gesto di prevaricazione soltanto un po' meno truffaldino, quale quello che si vuole ora consumare per evitare di assumere responsabilità rispetto a problemi di vita e di morte, quali sono quelli che trattiamo con questo articolo, e

anche con molti altri articoli, così come trattiamo problemi di vita e di morte per nostri concittadini e per esseri umani anche in altri articoli, attraverso le assunzioni truffaldine di responsabilità di sopprimere i diritti del Parlamento, che sono stati consumati poc'anzi, in quest'aula. Certamente per i pensionati, per la gente, per i lavoratori sono state consumate queste forme, espellendo dalle responsabilità del Parlamento, dalla possibilità di assunzione di responsabilità i temi che riguardano la vita della gente. Questo è stato compiuto. Con questo ulteriore atto che si vuole qui consumare non si fa che aggiungere responsabilità a responsabilità. Fate pure! Chiudete la discussione! Vi sarete messi su questa strada! Ma ricordate, colleghi, che questa strada è la strada della vostra espropriazione, non della nostra, perché quello che viene tolto a noi credo che in misura molto maggiore e più larga venga tolto a voi tutti.

ANTONIO DEL PENNINO. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO DEL PENNINO. Signor Presidente, l'ampio dibattito sul disegno di legge presentato e sui singoli articoli credo abbia consentito di cogliere i termini esatti delle scelte politiche che sono di fronte alla Camera nella votazione del bilancio dello Stato. La scelta concreta sui singoli problemi si verificherà nella discussione e nel voto degli emendamenti. Ritengo, quindi, di dovere esprimermi favorevolmente alla richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 4.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione dell'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	329
Votanti	322
Astenuti	7
Maggioranza	162
Voti favorevoli	301
Voti contrari	21

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma

Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Pietro
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casati Francesco
Casini Carlo
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Colucci Francesco
Compagna Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi

Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

D'Alema Giuseppe
De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Giadresco Giovanni

Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio

Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Roccella Francesco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Serri Rino
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Baghino Francesco Giulio
Maroli Fiorenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pugno Emilio
Tremaglia Pierantonio Mirko

Sono in missione:

Antoni Varese
Baldassi Vincenzo
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Fontana Giovanni Angelo
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Pucci Ernesto
Rossi Alberto
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Tesini Giancarlo
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento. Ha chiesto di parlare per illustrare il suo emendamento Tab. 2.10 l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi deputati, parlo sul mio emendamento Tab. 2.10, che prevede di istituire nella sezione amministrazioni diverse un capitolo particolare, intitolato «concessione del salario alle casalinghe», utilizzando per la costituzione di questo fondo una parte dei miliardi appostati sotto la voce «interventi in materia di sgravi contributivi».

Colleghi deputati, questo è uno dei molti argomenti su cui il gruppo radicale ha cercato di richiamare concretamente l'attenzione degli altri gruppi, proponendo concretamente e indicando dove trovare i fondi, venendo incontro a uno dei tanti particolari settori italiani in cui le condizioni di vita sono meno fortunate che in altri. È un tema questo che ha visto già impegnati anche colleghi di altri gruppi, colleghi democristiani, colleghi missini, esponenti di movimenti femministi extraparlamentari, eccetera. Ebbene, devo dire che, se pure le vicende di questa sera hanno in me profondamente vulnerato la convinzione che fosse possibile ancora condurre un dialogo civile e corretto nella sede precipua per questo tipo di confronti tra le forze politiche che è la sede parlamentare, io questa sera intendo tentare di portare avanti ancora questo tipo di proposta, anche se veramente dispero sempre più che ciò sia possibile.

Guardate: state attenti a ciò che state facendo, perché il giorno in cui non sarà più possibile confrontare democraticamente e civilmente diverse concezioni di vita o diverse preoccupazioni per come è organizzata la nostra vita collettiva qui, all'interno di questa Camera, ebbene noi avremo creato le condizioni concrete perché questi confronti avvengano in termini ben diversi fuori di qui. Già negli ultimi anni ciò è avvenuto, colleghi. Rendetevi conto che là dove voi soffocate il dibattito, il dialogo magari anche difficile, magari anche aspro, per vostra convenienza, come è avvenuto questa sera dopo soltanto una mezza giornata di dibattito, perché soltanto una mezza giornata di dibattito ha impegnato fino a questo momento la discussione sul bilancio, voi rendete praticamente impossibile proporre democraticamente delle scelte diverse. Badate bene, colleghi di tutti i gruppi, queste scelte avverranno al di sopra della vostra testa, fuori di qui, al di fuori di un possibile controllo democratico, perché non è possibile cancellare i problemi con i colpi di mano regolamentari e fingere che gli scontri sociali non esistano. Questa è la lezione che ricavo da quanto è avvenuto questa sera. Io non so quanto sarà ancora possibile andare avanti in questo modo e in questo Parlamento. Personalmente, sto per dimettermi *(Applausi al centro)*. Ciò avverrà ben presto.

Ti ringrazio: per me un applauso da quella parte è un punto di onore. Accoglierò il tuo applauso quando me ne andrò: anche se me ne sarò andato io, gli argomenti e le questioni che ho cercato di porre sul tappeto, insieme al mio gruppo,

per discutere con te di questi argomenti e dopo la discussione accettare le decisioni della maggioranza, non se ne andranno fuori di qui; se voi non li risolverete, questi problemi ingigantiranno fuori di qui e vi travolgeranno. Travolgeranno certamente anche noi, travolgeranno la democrazia: questa è la lezione che ricavo dalla seduta in corso. Se una democrazia non riesce a dedicare all'esame del bilancio non più di mezza giornata, se non riesce a trasformare in dibattito-scontro democratico e parlamentare una proposta di vita diversa, non ci sono molte speranze: voi guadagnerete qualche mese o qualche anno, ma questi problemi ritorneranno sul tappeto.

Quello che discutiamo è uno degli emendamenti che si sono salvati, perché casualmente è un emendamento compensativo. Ce ne sono molti altri che non si sono salvati e che quindi non verranno posti in discussione. Vi garantisco, per aver preso parte al lavoro di elaborazione, che nessuno di quegli emendamenti era ostruzionistico: ognuno di essi proponeva un problema concreto, offriva la possibilità di una scelta diversa rispetto a quella compiuta dal Ministero del tesoro, senza astio, senza patriottismo di parte e polemico.

La collega Bonino, che ha parlato prima di me in tema di discussione sulle linee generali, ha esposto il senso generale con cui ci eravamo posti di fronte all'articolo 4: tentare una diversa allocazione delle risorse nazionali. Voi sapete che su tale allocazione recentemente si è espresso anche il Papa, rispetto ai parlamenti di tutto il mondo. Noi abbiamo cercato di tradurre in emendamenti la nostra visione di scelta di vita, che aveva avuto e ha tuttora questo tipo di consensi.

Dopo la decisione che avete assunto questa sera, una decisione di cui purtroppo si è fatta carico la Presidenza della Camera, questa non ha saputo né impedire né fare rilevare che un capogruppo di questa Camera è stato colpito a un labbro da un deputato questore. La collega Bonino, che coraggiosamente ha parlato ora, ha un labbro rotto: non se l'è rotto da sola! La collega Bonino ha cercato di portare in discussione questo tipo di argomento, purtroppo non potendo ormai tradurli in emendamenti, perché molti degli emendamenti che toccavano quei temi sono decaduti.

Credo che se voi non saprete far fronte al resto della discussione, credo che lasceremo ben poco rimpianto in chi in futuro penserà a questo Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare l'emendamento Aglietta Tab. 2.22, l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente di maggioranza, colleghi di maggioranza e di opposizione, credo che una precisazione vada fatta in ordine agli emendamenti che sto illustrando e in ordine a quelli che non illustrerò e sui quali non farò dichiarazioni di voto.

Questa sera avete inaugurato un nuovo sistema costituzionale, a partire dalle parole del Presidente del Consiglio di questa mattina. Egli questa mattina giustamente ha posto in evidenza la scarsa disponibilità di mezzi e la scarsa funzionalità della Presidenza del Consiglio e del Governo. Voi questa sera state sopperendo alle difficoltà del Governo, non con un maggior numero di sottosegretari o di ministri, ma mettendo la Presidenza della Camera a disposizione del Governo, tanto è che credo sia opportuno d'ora in poi che la Presidenza della Camera partecipi ai vertici di maggioranza. Ciò si è reso evidente sia in materia di legge finanziaria, sia, in modo estremo, nella discussione del bilancio dello Stato.

Sulla legge finanziaria c'era un problema del tipo di quello che abbiamo affrontato questa sera, vale a dire l'articolo 1 che concerneva il livello del ricorso al mercato finanziario. Non era mai successo che la Presidenza della Camera proponesse direttamente, e in sede di discussione della legge finanziaria, di accantonare l'articolo 1, per esaminarlo alla fine. Era un dato poltitico, richiesto — a ragione, poiché ne aveva tutte le facoltà —

da un gruppo politico, quello comunista. Il gruppo comunista non voleva porre direttamente questo problema, il Governo non voleva rispondere negativamente, per non inasprire la discussione della legge nei confronti dell'opposizione comunista. La Presidenza della Camera si fece carico di un atto politico, che non era suo compito compiere: lo fece, instaurando una prassi che ha suscitato le perplessità di tutti.

Questa sera la Presidenza della Camera ha compiuto per la prima volta nella sua storia un determinato atto, capovolgendo una prassi che era quella di porre d'ufficio l'articolo 2 all'ultimo punto. Ciò non è stato fatto. Facendo i parlamentari, si conosce la storia delle discussioni sul bilancio, si studiano le questioni e ci si confronta. È immediato che l'unica conseguenza possibile avrebbe dovuto essere che in sede di coordinamento potessero essere modificate, ove fossero stati approvati alcuni emendamenti soppressivi di cifre di spesa, si aggiustassero le cifre risultanti dal punto di vista aritmetico. Tutto era possibile immaginare, tranne che fosse data un'interpretazione nel senso che gli emendamenti riduttivi della spesa fossero preclusi. Io chiederò che gli articoli nei quali sono collocate le tabelle non vengano posti in votazione, perché sono già approvati, secondo questa interpretazione della Presidenza della maggioranza che questa sera è stata data. Quindi credo che si sia rafforzato il Governo. Non vi sarà più, ormai, bisogno di fare una legge di attuazione della Presidenza del Consiglio, poiché quest'ultima ha un nuovo istituto che è l'uso dello strumento «Presidenza della Camera». E sono tanto più stupito ed amareggiato da questa vicenda in quanto la Presidenza della Camera, questa sera, oltre al fatto che ho ricordato, che è il più grave, ne ha commesso un altro gravissimo, dal punto di vista formale, dal punto di vista del diritto, della logica (che sembrano essere qui cose che non interessano più alcuno), in quanto all'articolo 2 ha dichiarato inammissibili alcuni nostri emendamenti concernenti la contabilità dello Stato. È interpretazione discutibile ma che può essere accettata. Ebbene, l'articolo 3 del testo del Governo (ecco la funzione governativa della Presidenza della Camera, che ha messo tranquillamente in votazione tale articolo senza fare alcun problema regolamentare, senza nessuna interpretazione, cosa che si è invece permessa di fare successivamente) è un articolo illegale, illecito, che qualsiasi persona seria — a prescindere da maggioranza e opposizione — si dovrebbe rifiutare di considerare ammissibile. Tutto ciò, per un semplice motivo: la Presidenza di maggioranza di questa Camera ha dichiarato inammissibili i nostri emendamenti all'articolo 2, con la motivazione che la legge di bilancio è una legge formale e non sostanziale. Siamo d'accordo. Ebbene, l'articolo 3 che concerne l'istituzione dello stato di previsione della Presidenza del Consiglio non ha legge su cui appoggiarsi. È una norma sostanziale, però è una norma del Governo... Ed allora la Presidente di maggioranza della Camera (non Presidente della Camera ma Presidente di maggioranza) si è sostituita al Governo. Invece di ricorrere ad un decreto-legge, ha preso una decisione... È tanto vero quel che sto dicendo che nella legge finanziaria era contenuta l'istituzione dello stato di previsione della Presidenza del Consiglio, non precedentemente prevista in alcuna legge. Tale articolo è stato stralciato dalla legge finanziaria e non è stato, dunque, né previsto né approvato. Dunque, non esiste, non è legge. Ma la Presidenza di questa Camera (si fa per dire), la Presidenza di una parte di questa Camera, ha ritenuto di dover dichiarare inammissibili alcuni emendamenti radicali perché sostanziale e non formali; ha deciso di fare quello che ha fatto — e non mi ripeto, per carità di patria — successivamente e non ha speso una parola, una sola parola, su un articolo completamente illegittimo. Tanto illegittimo che il Governo aveva ritenuto (evidentemente non pensava di servirsi della Presidenza della Camera, poiché riteneva di fare approvare la legge finanziaria senza problemi) di doverlo porre nella legge finanziaria.

Il fatto che ho citato è niente in confronto a quel che è successo dopo, ma è in coerenza perfetta con la conduzione della Presidenza di parte di questa Camera, quella di supporto governativo. Credo opportuno, d'ora in poi, che un rappresentante della Presidenza della Camera sia convocato quando vi è una riunione del Consiglio dei ministri... Quando vi sono i vertici, credo sia opportuna la presenza del Presidente della Camera, proprio perché è uno degli strumenti nuovi... Mentre alcuni ministri senza portafoglio contano poco, sono stati nominati solo a seguito di una lottizzazione, qui abbiamo uno strumento nuovo. Non vi è, dunque, più bisogno di riformare la Presidenza del Consiglio, facendo una legge di attuazione. Nei fatti ciò è già avvenuto, usando come strumento governativo la Presidenza della Camera.

Lo ritengo un fatto gravissimo. Continuo ad intervenire questa sera solo perché ritengo giusto seguire questa battaglia. Se dipendesse dal mio stato d'animo, non metterei più piede in quest'aula ed avrei anticipato, anche se non di molti giorni, le mie dimissioni. Ritengo opportuno continuare — farei volentieri a meno di dire queste cose — ancora per pochi giorni, proprio perché resti a verbale, per quel che vale, quel che è accaduto.

Questo emendamento superstite all'azione governativa della Presidenza della Camera, che sto illustrando, nasce dal tentativo di dare al Ministero del tesoro meno arbitrio di quello che possiede, di quello che ha avuto in quest'ultimo anno, nella gestione dei fondi in questione: fondi che riguardano i paesi in via di sviluppo, che sono sottratti alla gestione del Ministero degli esteri e che sono demandati alla decisione del Ministero del tesoro.

Nella sostanza, proponiamo di portarli invece direttamente al ministero degli esteri, in sede di discussione — si fa per dire — del bilancio e di decidere — si fa per dire — subito la loro destinazione senza che un ministro o un Presidente della Camera (credo che a questo punto potrebbero esservi, oltre ai decreti ministeriali, quelli del Presidente della Camera, per l'attuazione dei fondi di gestione del bilancio), durante l'anno, senza discussione e senza conoscenza da parte di alcuno, distribuiscano i fondi stessi in maniera — appunto — non conosciuta, in maniera riservata.

È la ragione per la quale abbiamo presentato l'emendamento in discussione, sopravvissuto all'azione del Governo e della Presidenza della Camera, e per la quale voteremo a favore dello stesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per illustrare il suo emendamento Tab. 2.25, l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. L'emendamento in questione è sopravvissuto alla strage (strage, per usare una parola benevola) compiuta qui questa sera. In realtà, non si tratta tanto di decimazione di emendamenti, quanto di quella cosa che abbiamo definito, a ragione, una truffa perpetrata non ai danno del gruppo radicale, non ai danni dei singoli deputati radicali, ma ai danni, caro Susi, del Parlamento. Una truffa, cui abbiamo assistito questa sera, portata avanti in una situazione nella quale si è avuta non so se l'ingenuità o l'impudenza di affermare che negli anni passati l'articolo 2 del bilancio era stato votato posposto, alla fine della discussione, per evitare le falcidie e la truffa che vi è stata quest'anno, su iniziativa — ha detto testualmente la Presidente Iotti, che in quel momento presiedeva, ma bisognerà andare a controllare gli stenografici — «non ricordo di quale gruppo». In realtà, signor Presidente, in quel momento la Presidente Iotti, non so se per distrazione o per deliberata ingenuità, chiamiamola così, stava dicendo qualcosa che non corrisponde alla verità. Se i resoconti stenografici mi smentiscono, vi prego di correggermi. Vale a dire che negli anni passati era stata giustamente — quando vi era stata, aggiunge il collega Mellini — l'iniziativa della Presidenza a posporre l'articolo 2 nella discussione del bilancio. La Presidenza negli anni scorsi

si era giustamente resa interprete del paradosso che, votando l'articolo 2 all'inizio della discussione del bilancio, tutta la discussione del bilancio sarebbe stata una autentica truffa, come lo è diventata quest'anno.

Una autentica truffa, signor Presidente, perché nei paesi in cui gli strumenti, i luoghi e gli istituti del confronto tra Governo e Parlamento, tra maggioranza e opposizioni sono qualcosa di reale, essi passano in questi paesi soprattutto attraverso un confronto di linee politiche innanzitutto nella sede del bilancio.

Il bilancio è l'espressione più alta di un governo, di un paese, dell'orientamento di uno Stato, di un confronto all'interno di un'opera di governo fra diverse linee. Quest'anno, signor Presidente, siamo di fronte ad una operazione dolosa, perché di questo si è trattato, ripeto, da parte della Presidenza della Camera, che si è configurata come una Presidenza di parte, molto esplicitamente al servizio degli interessi di parte. Quell'atto doveroso effettuato negli anni scorsi su iniziativa della Presidenza per discutere l'articolo 2 alla fine della discussione del bilancio quest'anno non vi è stato, anzi si può aggiungere che dolosamente è stato mantenuto all'inizio per usare strumentalmente la preclusione che deriva dall'articolo 2 nei confronti del resto della legge di bilancio. A questo purtroppo abbiamo dovuto assistere questa sera, signor Presidente.

Uno spettacolo indegno e vergognoso per un Parlamento, per la Presidenza in Parlamento repubblicano di un paese democratico ma ad altro abbiamo dovuto assistere questa sera purtroppo.

Abbiamo dovuto assistere — debbo qui parlare diretto alla Presidente Iotti, che in questo momento non c'è più; e questa è una testimonianza personale che voglio cogliere questa occasione per esporre pubblicamente — ad un questore, che dovrebbe essere il più ligio nel mantenere l'ordine repubblicano all'interno di questa Camera, alzare le mani — uso questa espressione perché questo ho visto ad un metro di distanza sotto il banco della Presidenza — su un collega; in più su un collega donna, in più su un collega donna capogruppo, senza che la Presidenza fosse sfiorata dal dubbio in quel momento e successivamente, quando la questione è stata sollevata dai colleghi, che la cosa poteva avere qualche elemento di verità e fosse quindi necessario aprire una piccola inchiesta. No, le procedure della Presidenza ormai, ed in particolare della Presidente Iotti che ha seguito non diverse procedure della presidenza Fortuna, hanno un carattere che non so come definire... un carattere di faziosità (mi suggerisce il collega Mellini), a livelli intollerabili; non sono intollerabili per il gruppo radicale, ma per chiunque ha a cuore — e credo che sia così per la maggioranza dei componenti di queste assemblee elettive — la sacralità dei processi democratici e delle regole, soprattutto all'interno di quest'aula che dovrebbe essere il tempio sacro di questi processi. Abbiamo dovuto assistere a questo scempio, signor Presidente. Lei mi dirà — e mi meraviglia che ancora non mi abbia ancora richiamato — che non sto al tema, ma ormai noi cogliamo le occasioni che ci vengono date per levare la nostra voce contro la serie di soprusi cui nelle ultime ore abbiamo dovuto assistere nonostante le nostre reazioni, che possono essere più o meno intemperanti, ma vede, signor Presidente, colleghi che giudicate quanto noi del gruppo radicale andiamo facendo, molte volte si scambia il grande fatto che ci è di fronte con fatti accessori e si prendono questi per quello.

Il grande fatto di oggi è che si è compiuta una svolta autoritaria, un ulteriore gradino autoritario nella condizione, nell'allineamento della Presidenza di questa Camera ai voleri della maggioranza e del Governo, strumentalmente usando ed interpretando il regolamento, calpestando tutte le regole. Allora, dobbiamo usare almeno il diritto di parola per denunziare in quest'aula e possibilmente per far sentire la nostra voce al di fuori di quest'aula su queste cose estremamente gravi.

Non concordo, signor Presidente, con quanti hanno sostenuto che queste sono le cose che faceva Mussolini ed i suoi accoliti 50-60 anni or sono. Non concordo perché l'autoritarismo si presenta sempre sotto nuove forme. Quelle in cui si presenta in questo periodo sono quelle del 1980, non quelle del 1920, ma non per questo sono meno insidiose e meno tremende. Quando si impedisce, come si impedisce, anche il semplice piano del confronto, perché sappiamo che siamo partiti sconfitti, tra le diverse politiche che passano attraverso il bilancio (la politica che noi definiamo, credo a ragione, come la politica della vita contro la politica della morte, quella del disarmo contro quella del riarmo, la politica dei ceti meno abbienti e più marginali, dei pensionati e degli handicappati, contro quella dei privilegiati) quando si impedisce che ci si confronti, sapendo bene che rappresentiamo in difesa di queste istanze una estrema minoranza, signor Presidente, in realtà si compie un atto di prevaricazione che va molto al di là degli atti di prevaricazione classici.

Con questo emendamento — e concludo — chiediamo che non venga compiuta una ennesima piccola truffa, in questo caso con l'accorpamento in un singolo capitolo di tutte le voci riguardanti gli aiuti allo sviluppo. Chiediamo che vengano scorporate, come lo erano in precedenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio per illustrare l'emendamento Cicciomessere Tab. 2.23. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Anche questo emendamento riguarda il truffaldino accorpamento di tutto quello che era una agile e mossa attenzione ai problemi sostanziali, all'unico grosso ed importante problema politico che abbiamo oggi rispetto alla vita nel mondo. Se questo discorso non viene recepito in nessuna forma, se si rimanda tutto ad un solo articolo, ad una sola voce, quella n. 9205, in cui si racchiude tutto quello che era disposto attraverso il Ministero degli esteri in una serie di attenzioni agli istituti di ricerca delle Nazioni unite per la difesa sociale, al contributo delle Nazioni unite per le spese obbligatorie, al contributo al programma delle Nazioni unite per lo sviluppo, al contributo all'agenzia delle Nazioni unite per gli aiuti ai rifugiati palestinesi, per l'istituto per le relazioni tra l'Italia e i paesi dell'Africa, dell'America latina, del Medio oriente e addirittura al contributo al comitato internazione della Croce rossa; tutto questo è stato accorpato e lo si è scritto rapidamente per memoria e tanti saluti. La volgarità, la insipienza, la insensibilità, l'indifferenza politica di cui questa Camera, ma soprattutto questo Governo, danno prova sta proprio qui, in quello che accade qui dentro e anche in un altro fatto, parallelo, cui voglio accennare. Ieri sera *Radio radicale* ha riferito che ieri mattina, 25 aprile, a Como, il Presidente del Consiglio inaugurava un monumento alla Resistenza. A parte il fatto che è ridicolo parlare di monumenti dopo tanti anni, perché il monumento è una cosa buffa, ridicola, comica, inesistente, (noi sprechiamo quattrini a fare monumenti e questo è ridicolo), i radicali andavano a fare la loro solita manifestazione con i loro cartelli al collo, che a voi fanno ridere tanto ma che comunque non danno mai fastidio alla polizia, e la polizia di Como ha impedito questa manifestazione sequestrando per due ore, le due ore in cui Spadolini è stato a Como, i compagni radicali. Denuncio qui questo fatto, non ci pensavo proprio, ma lo denuncio qui questa sera perché questo è quel qualche cosa che ha ragione il mio collega Teodori quando dice che non lo si può chiamare fascismo, perché non è quel fascismo storico, quello là, è un altro, è prevaricazione, è violenza, è autoritarismo, è non saper stare insieme alle altre persone, non rispettare i diritti dei cittadini, non rispettare i diritti di chi muore di fame e muore di fame per sfamare noi, signori bianchi, borghesi, laureati e battezzati, i più egoisti, i più ladri, i più truffatori che vi siano al mondo; per sfamare noi quelli muoiono di fame e con la ditta-

tura, con il sistema dell'autoritarismo, con il sistema della violenza si percuotono i compagni e si fanno cose ignobili, e non è la prima volta che accadono scene di violenze inaudite in quest'aula, ma come stasera non si erano viste mai anche se alla violenza manesca si era già arrivati. Queste cose si legano tutte fra loro, perché quando non si ha la sensibilità per chi muore di fame, non si ha la sensibilità di capire che soltanto sulla pelle delle popolazioni di colore noi facciamo la nostra supposta ricchezza e si scrive per memoria quello che invece dovrebbe servire davvero per risolvere dei problemi e non si ha tanta sensibilità — e poi vi chiamate democratici e cristiani, bella buffonata — di capire che soltanto se si prende in mano la situazione così come è stata esaminata e portata alla coscienza e alla conoscenza delle popolazioni, quando questo Governo non ha né rispetto, né sensibilità, né alcun riguardo per niente, questo Presidente della Camera, con il suo Vicepresidente che l'ha aiutato prima sono veramente indegni di ricoprire queste posizioni perché si comportano in modo autoritario, così come questo Governo che non accetta di occuparsi di questi problemi fondamentali, quando non si discute un bilancio come questa sera, in questi giorni, in queste settimane, quando il Governo si arroga la violenza di presentare il bilancio tre giorni prima del termine, del limite estremo del termine costituzionale, quando si fanno queste cose non esiste più democrazia...

ANTONIO DEL PENNINO. Signor Presidente, la richiami al tema!

ADELE FACCIO. ...non esiste, per carità, quella roba che voi chiamate cristianesimo, che credete sia sensibilità, non esiste più nulla; esiste soltanto l'arbitrio, la violenza, l'autoritarismo nella forma peggiore, probabilmente ancora peggiore di quel fascismo che forse aveva anche dei lati bonaccioni, ma voi di bonaccione non avete niente, avete solo qualcosa di turpe, di non aver rispetto nemmeno per quei termini che stanno dentro i vostri testi in cui scrivete «per memoria». Bello, bellissimo, veramente dignitoso, dà prova di una sensibilità politica, sociale e morale eccezionale questo scrivere per memoria, come su una tomba!

Perché voi saldate, con questo modo di comportarvi, la tomba a tutti i 50 milioni di persone che ogni anno muoino di fame nel mondo, non soltanto, ma anche per vostra responsabilità. Non possiamo dunque tollerare questa violenza, questa ingiustizia, questa insensibilità, questa mancanza di volontà politica, di rispetto per le persone che stanno al mondo. Di questo passo finirete per restare, voi soli, a sbudellarvi qua dentro, perché dopo che avrete fatto fuori noi comincerete a farvi fuori tra voi e vi sbudellerete tra compagni, perché quando si imbocca questa via di violenza non si arriverà mai più ad una costruzione di democrazia, né ad una costruzione di rispetto per gli altri, né a qualcosa che possa vagamente o lontanamente avvicinarsi al nome di civiltà, di cultura e di evoluzione. Noi avevamo cercato di opporci a questo franamento, a questo modo sempre più sregolato e sempre meno sensibile e sempre più violento di organizzare, di governare e di amministrare; avevamo tentato in tutti i modi di dare degli strumenti, di usare gli strumenti parlamentari per riuscire a frenare... Parlavo prima di foreste e di frane naturali, qui ci troviamo di fronte alla frana del dato politico e morale che veramente lascia poco spazio alla speranza e alla fiducia.

PRESIDENTE. Vorrei pregare i colleghi che ancora devono parlare di attenersi il più possibile al tema.

ADELE FACCIO. Mi sono attenuta al tema perfettamente.

PRESIDENTE. Io non sono intervenuta e qualcuno si è persino meravigliato che non avessi interrotto. L'ho fatto per amore di pace, ma se si stesse al tema, sarebbe gradito *(Commenti del deputato Bonino)*. Ognuno fa quello che può, onorevole Bonino.

Ha chiesto di parlare per illustrare l'emendamento De Cataldo 2.32 l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Pace o non pace, argomento o non argomento, nessuno mi impedirà ancora una volta di dire — perché ritengo che questo sia mio dovere e non ho altra sede in cui farlo e voglio che lo ascoltiate anche se voi siete restii — che ho visto io e qui vi sono alcune persone che mi conoscono e sanno di potersi fidare della mia parola che ha dietro una storia...

SILVESTRO FERRARI. Noi no.

ITALO BRICCOLA. Ma, così piccolo, come fa a vedere?

FRANCESCO ROCCELLA. Briccola, perdo la pazienza e poi, secondo la *Genesi*, devo chiamarti col tuo nome, con un epiteto poco pronunziabile in Parlamento *(Commenti del deputato Briccola)*.

BENIAMINO ANDREATTA, *ministro del tesoro*. E sentiamolo!

FRANCESCO ROCCELLA. Ancora una volta ti do credito, non discuto della tua innocenza nel senso in cui ha detto Melega, Briccola. Dicevo che nulla mi impedirà di rendere questa testimonianza, cioè ho visto io il questore Caruso picchiare la collega Bonino.

ITALO BRICCOLA. Non è vero, è falso!

Una voce al centro. Sei un bugiardo!

FRANCESCO ROCCELLA. Se un bugiardo tu! In ogni caso la collega Bonino è andata in infermeria col labbro sanguinante; o è stato lo Spirito santo, o è stato Caruso, non si scappa! *(Proteste)*. La collega Bonino è andata in infermeria col labbro sanguinante e rotto. Non mi risulta che vi siano spiritelli *(Commenti)*. Sì, ma è caduta all'indietro, non in avanti, sui commessi che non mi risulta abbiano degli spigoli... *(Commenti al centro)*.

MAURO MELLINI. Siete vergognosi con questo atteggiamento!

FRANCESCO ROCCELLA. Ve ne do testimonianza, l'ho visto io e l'ho visto da un metro di distanza, e non posso sbagliarmi, devo dirvi che l'espressione del questore Caruso mi ha fatto impressione, perché è l'espressione di un *killer*, di un sicario. Non sono abituato e francamente mi ha fatto una certa impressione. Per vostra buona coscienza ve lo dico: passateci sopra, colleghi, tanto che importanza ha? La dignità di questa Camera si difende soltanto urlando contro i radicali oppure impedendo di pronunziare le cattive parole. Poi i comportamenti... Questo tipo di comportamento è inqualificabile. Non importa di che partito sia il questore Caruso, è inqualificabile. Non mi sognerei neppure di difendere un compagno del mio partito se si comportasse in questo modo. Non l'ho mai fatto del resto. Perciò non posso fare altro che chiedere invano, e so che lo chiederò invano, le dimissioni del questore Caruso.

Una voce al centro. Va bene!

FRANCESCO ROCCELLA. Già, va bene, e liquidiamola così. D'accordo, tanto... In realtà poi la vostra omertà e la vostra solidarietà rispetto a questo episodio, colleghi, ha radici profonde perché è una proiezione della omertà e della solidarietà con cui state conducendo in Parlamento questa discussione e questa vicenda, omertà e solidarietà che ha radici lunghe, non corte, perché non sareste così spudoratamente solidali con un atto di questo genere se non aveste delle ragioni, degli interessi che vi spingono a questo, uno spirito di schieramento che vi spinge a questo. La verità è, colleghi, che tutti d'accordo qui dentro avete operato in modo da evitare che si portasse su questo bilancio l'attacco massiccio che avevamo preparato alle spese militari. E non era per amore di ostruzionismo, era esattamente il contrario. L'ostruzionismo nasce perché siamo di fronte a quel tipo di bilancio e a quel tipo di scelta e perché a

sostegno di quel tipo di scelta c'è questa vostra solidarietà di schieramento e questa vostra mafia di schieramento, perché diventa mafia, colleghi. Perché non solo io mi sono accorto del comportamento del questore Caruso, molti se ne sono accorti e tacciono, con una omertà che al mio paese si chiama mafia, non si chiama diversamente. La verità è che voi avete impedito che noi legittimamente portassimo questo attacco. Potevate impedirlo, potevate bocciare i nostri emendamenti. Ma certo era pesante bocciare lo spostamento di alcuni fondi, il trasferimento di alcuni fondi dagli armamenti, per esempio, alla protezione civile o al Corpo dei vigili del fuoco all'indomani dei fatti di Todi, quando l'assenza dei vigili del fuoco, assenza di cui voi siete a conoscenza, assenza che è assenza strutturale...

Una voce al centro. Sciacallo!

FRANCESCO ROCCELLA. Sciacallo sei tu e sei anche cretino con questa interruzione.

PRESIDENTE. Per piacere!

FRANCESCO ROCCELLA. Non intendo tenermi nessuna offesa, Presidente.

PRESIDENTE. Ma vede, non è che lei di solito sia molto tenero con gli altri.

FRANCESCO ROCCELLA. Io sto citando dei fatti e non do degli insulti.

PRESIDENTE. Ognuno li sente come crede.

FRANCESCO ROCCELLA. Comunque uno scambio di gentili convinzioni.

PRESIDENTE. È esatto.

FRANCESCO ROCCELLA. Certamente la mia convinzione è più profonda. Avete impedito quindi lo spostamento delle spese militari perché sulle spese militari oltre ai nostri emendamenti non c'è nessuno, di nessuna parte politica.

ENEA CERQUETTI. Non è vero!

FRANCESCO ROCCELLA. Ripeto, di nessuna parte politica *(Interruzione del deputato Cerquetti)*. Lo vedremo, arriveremo alle spese militari, lo vedremo quello che ci sarà. Oppure tu alludi all'unico emendamento che c'è, di 10 miliardi. Scusa, collega, mi dici il numero dell'emendamento cui ti riferisci? *(Interruzione del deputato Cerquetti)*. Dice 16.17. Segnalo che prenderemo noi la parola quando verrà in discussione. Certo la vostra omertà, ripeto, è omertà a sostegno di quella logica che impedisce, che anzi sorregge la scelta della destinazione della spesa in favore degli armamenti, stornandola dalle spese relative ai bisogni. Perché, non ci sono santi: quando sul bilancio di quest'anno, lo diceva l'altro ieri Andreatta che, in privato, è effettivamente rimasto perplesso, calate 21 mila miliardi — 50 mila miliardi al 1986, la destinazione di fondi che non sia destinazione armamenti diventa fasulla, diventa un'ipocrisia, una truffa, perché in realtà, facendo i conti e non bastando le risorse per coprire tutto il fronte di questa spesa, o è truffa l'uno o è truffa l'altro, o è menzogna l'uno o è menzogna l'altro. Naturalmente nessuno pretende da voi che aboliate il bilancio del Ministero della difesa, ma che conciliate, santo Iddio, i due tipi di spesa, che dimostriate un minimo di sensibilità perché il bilancio dello Stato sia testimonianza di questa attenzione verso i bisogni della gente, verso questa scelta politica. Questo segnale volevamo da voi e questo dipendeva da voi accogliere nella misura in cui potevate accogliere i nostri suggerimenti. Potevate non accogliere tutti i nostri emendamenti, sostituirli. Ma voi in realtà avete respinto il nostro suggerimento *in toto*, avete difeso questo tipo di logica *in toto, in radice*, senza lasciare margine neppure di discussione, e avete bruciato questi margini di discussione adottando anche questo tipo di procedura in Parlamento.

Concludo dicendo che riferendomi solo alla memoria storica che ho io, alla storia del mio paese — non conosco altre storie — questi procedimenti sono procedimenti fascisti. Li conoscete in modo diverso o credete che i procedimenti fascisti ubbidissero ad una logica diversa? Colleghi sono procedimenti fascisti né più né meno. Non dico che state facendo il fascismo, ma sono procedimenti fascisti, culturalmente fascisti, qualitativamente fascisti, che mettono in moto processi di fascistizzazione. Certo, del regime degli anni '80 non del regime del 1924, colleghi.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Le cronache parlamentari non dicono nulla di quello che voi sostenete! Rileggetevele.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa per illustrare il suo emendamento Tab. 2.26. Ne ha facoltà.

RIPPA. Mi riferirò in particolare al mio emendamento Tab. 2.26. Vorrei iniziare dicendo che non mi sento affatto tutelato, come parlamentare, dalla Presidenza della Camera. So di assumere, attraverso quest'affermazione, un giudizio grave e lo assumo con estrema serenità, al livello di gravità che esso comporta. La Presidenza della Camera nella persona dell'onorevole Iotti ha, tra l'altro, affermato che non ricordava — testuali parole — per iniziativa di quale gruppo lo scorso anno si era fatto votare l'articolo 2 alla fine. Credo che questa ipocrisia della situazione, che è anche ipocrisia di fondo, sia testimonianza di una scelta politica che la Presidente Iotti ha voluto effettuare e di cui deve assumersi in pieno la responsabilità.

La Presidente Iotti sa che lo scorso anno, non già per iniziativa di qualche gruppo, ma per sua iniziativa ha operato in questa direzione e sapeva in coscienza di operare in una direzione ben precisa perché, difendendo dati di parte, in questa contingenza, muoveva in direzione di colpire i radicali, né più né meno di come la Corte costituzionale, nel 1978, nel 1980, faceva fuori cinque dei dieci *referendum* che erano capaci di creare mobilitazione di opinione pubblica perché trattavano temi che attraversavano il paese e perché, attraverso quel gesto, toglieva le «castagne dal fuoco» dagli scontri di vertice che questa putrefazione istituzionale si è portata appresso. E in quest'occasione abbiamo una conferma puntuale di quale sia il grado di garanzia che offrono i vertici istituzionali nel momento in cui le regole del gioco si realizzano. Ed allora, colleghi deputati, stante il grado di conflittualità che il nostro tempo ha raggiunto nello scontro tra la domanda di partecipazione e di libertà della gente e il potere ed il Governo, la decisione, la governabilità, il potere in quanto elemento determinato nel nostro tempo in conflitto con la democrazia e la volontà di partecipazione, io vi dico che questi meccanismi sono quelli che danno nutrimento, culturalmente e storicamente, ai fenomeni eversivi, perché sottraggono il terreno istituzionale come momento di confronto e di scontro anche difficile e perché attraverso queste semplificazioni, si possono realizzare processi di apparente dinamica di governabilità. Certo, per realizzare tali processi occorre poi un massacro attraverso l'informazione, occorre un utilizzo scientifico dei *mass-media*, occorre la crescita della cultura della crisi sulla quale costruire le teorie della governabilità e l'esigenza di semplificazione dei processi decisionali attraverso, quindi, una mortificazione di quella domanda di libertà che è la sfida propria del nostro tempo.

Allora io vi dico, colleghi deputati, che voi non state operando nella direzione...

ITALO BRICCOLA. Presidente, parla per la radio, non per noi!

GIUSEPPE RIPPA. Briccola, usami la cortesia, se non hai da aggiungere altro che la stupidità sul terreno politico, di avere il rispetto di confrontarti con delle tesi che non meritano di essere ridicolizzate attraverso un atteggiamento che ritengo scorretto ed indegno di questa Camera e sarà bene che questi parametri incominciate

ad utilizzarli anche per voi, dato che questa apparente esasperazione è null'altro che la vostra incapacità a controllare e a governare i fenomeni, che sono propri della conflittualità che sta davanti a noi, e che è un'esasperazione propria di un incomprensione di quanto sta accadendo.

Ritengo che siamo di fronte ad una situazione di gravità eccezionale, e lo sapete in coscienza: sapete anche che lo scontro è legato alla possibilità di arrivare all'opinione pubblica con le nostre tesi ed alla possibilità, quindi, di dare all'opinione pubblica gli elementi, i parametri di giudizio sui cui manifestare il proprio consenso. Questo è vietato, questo non è possibile perché, attraverso questo modo di realizzare le istituzioni, si rendono le istituzioni non credibili per esprimere quelle domande di libertà, le si rende aride, lontane dalla capacità di essere l'alveo attraverso il quale quelle speranze e quelle domande di libertà possono trovare una loro sede idonea, anche in momenti conflittuali, anche in sede di scontro che sappia poi, nel confronto, trovare le proprie risoluzioni. E sapete che, quando operate in questo modo, vi assumete responsabilità di natura gravissima sul terreno politico e culturale e quindi preparate le dinamiche che portano, attraverso i processi di semplificazione autoritaria, agli autoritarismi del nostro tempo, agli assolutismi moderni di cui dovete assumervi appieno le responsabilità.

La tesi contenuta nell'emendamento che sto illustrando si ricollega perfettamente ad una posizione politica che da tempo andiamo perseguendo e che ha una sua precisa ragion d'essere: è quella legata alla scelta di questo paese per superare la crisi che lo attraversa, per intuire, su un'esigenza di spinta morale e di civiltà, una nuova strada di intervento anche in sede di politica estera, attraverso gli aiuti allo sviluppo, ovvero in particolare attraverso l'immediata azione di salvezza di milioni di persone, perché soltanto creando questo territorio culturale di sensibilità politica riusciremo a vincere nello scontro che oggi attraversa il nostro paese ed il mondo intero. Senza riuscire a guadagnare questi livelli di valori difficilmente avremo la coscienza per reagire adeguatamente. Allora, io vi dico, senza volere con questo sfruttare delle situazioni, che occasioni come quelle, ad esempio, di quanto è accaduto a Todi sono occasioni di cui dovete assumervi a pieno la responsabilità politica, perché in nessuna occasione, neanche in momenti determinanti — mi riferisco, ad esempio, alla legge finanziaria — avete voluto accettare un solo emendamento che mirasse in quella direzione, perché la vostra attenzione, la vostra tensione sono misurate soltanto e null'altro che in una politica gestita in termini di rapporti di forza, non di esigenze della gente.

In questo senso sarete sempre scoperti, perché non avete lo spessore culturale per rispondere alle domande ed ai bisogni dei pensionati, come non avrete la forza e la tensione per rispondere in modo diverso ed alternativo alle domande che vengono da questo paese. Io vi dico che voi, con questi parametri, con quello che amate rappresentare, siete sicuramente da scongiurare come governanti di questo paese e siete coloro che, a questo stadio, hanno raggiunto un livello di perversione politica dal quale bisogna salvaguardarsi con estrema attenzione.

ITALO BRICCOLA. Il tuo dissenso ci onora!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare l'emendamento Rippa Tab. 2.30, l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta anche in questo caso di un emendamento che comporta lo spostamento dal fondo globale per lo sviluppo di 860 miliardi e 169 milioni in termini di competenza e di cassa, uno spostamento di 1 miliardo e 200 milioni ad un fondo particolare, speciale come contributo al fondo speciale per l'agricoltura e per l'alimentazione. Si tratta, colleghi, di un emendamento che

ubbidisce alla logica della specificità dei singoli interventi, visto l'esito della indicazione della globalità del fondo del Ministero del tesoro di cui ampiamente hanno già trattato altri colleghi del mio gruppo.

Guardando questo emendamento nel modo in cui è congegnato e che contiene una prima parte che comporta una sostituzione di diminuzione della somma stanziata e poi la sostituzione delle espressione «per memoria» con l'altra «1 miliardo e 200 milioni», mi dicevo che questo emendamento avrebbe benissimo potuto essere votato per divisione, comportando un solo aumento della spesa che poteva essere tale da compensare le diminuzioni di spesa che fossero state ottenute attraverso l'approvazione di altri emendamenti. Ecco, quindi, che i famosi «tetti» che si pretende truffaldinamente di rappresentare come elemento che, una volta votato, comporterebbe l'impossibilità di votare qualsiasi emendamento che non sia meramente compensativo, è pienamente smentita anche sotto questo profilo, perché ogni emendamento compensativo può essere smembrato e votato per parti separate, così da costituire, in tutto o in parte, esso stesso una compensazione ad altri emendamenti che compensativi non sono.

Quindi, la bugia dell'affermazione secondo la quale non si possono votare emendamenti che non siano meramente compensativi, perché questo farebbe saltare definitivamente un preteso tetto che si sarebbe stabilito attraverso l'approvazione dell'articolo 2, è una ipocrita e poco brillante bugia con la quale si è voluto coprire truffaldinamente un atteggiamento di prevaricazione nei confronti della Camera, affermando — e lo dico ancora una volta — un principio attraverso il quale non singoli emendamenti, ma la discussione di tutto il bilancio che è previsto dal regolamento debba essere discusso per ogni tabella, per ogni suo articolo, mentre qui si afferma che si può discutere soltanto una volta i dati globali di spesa e di entrata. La discussione non esiste più, perché, in realtà, esiste soltanto l'obbligo di approvare quelle cifre che debbono necessariamente corrispondere, secondo il disegno iniziale del Governo, ai dati globali già approvati; si dice, pertanto, che ormai il bilancio è discusso. Questa affermazione è non solo menzognera e provocatoria ma anche banalmente truffaldina, come si dimostra a mano a mano che esaminiamo i contenuti dei singoli emendamenti che sono rimasti. E rimarranno fino a che piacerà, fino a quando non si troverà un altro espediente. Ormai ogni regola del gioco è stata abrogata!

Qualcuno dirà ancora una volta che stiamo andando fuori tema, ma in realtà non si può andare fuori tema quando si discute di bilancio e si parla di un espediente truffaldino con il quale si impedisce alla Camera di discutere il bilancio.

Colleghi, non ci stancheremo mai di ripeterlo, ci torneremo sopra in continuazione, perché si tratta di questioni che incidono non sui nostri emendamenti, sulla nostra posizione, sulla discussione del bilancio, ma proprio sul nostro e sul vostro diritto, sulla nostra e sulla vostra possibilità di essere deputati.

Siete tutti stati espropriati e la calma, la tranquillità, il disinteresse con cui molti di voi (mi auguro non tutti, so che nelle coscienze di molti di voi tutto questo non è passato come acqua fresca) hanno accolto la vicenda non stanno a dimostrare che quanto dico non sia vero. È proprio così e purtroppo ogni volta che un Parlamento viene prevaricato nelle sue prerogative...

BARTOLOMEO CICCARDINI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Sei tu che ci prevarichi: io ti ascolto da due mesi e non posso parlare perché parli solo tu!

MAURO MELLINI. Non posso certo prevaricare te, perché non esiste per te la possibilità di essere prevaricato come deputato: tu sei un segretario potenziale, puoi ricoprire tutte le cariche di questo mondo, di Governo e di sottogoverno, ma non hai il sentimento e la coscienza di quello che significa essere deputato: non

lo hai e non lo puoi avere! Svolgi le tue funzioni, fai l'uomo di sottogoverno, fai ciò che sei destinato a fare! Altro non sei capace di fare.

BARTOLOMEO CICCARDINI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Che cosa c'entrano le cariche? È una questione di educazione: non ti accorgi di essere un egocentrico! Non accetti il dialogo!

MAURO MELLINI. Io parlo ad altri, non parlo a te, collega Ciccardini: fai il sottosegretario a vita, fai quello che sei destinato a fare, fai l'uomo di sottogoverno!

BARTOLOMEO CICCARDINI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Sono destinato a stare zitto per ascoltare te!

MAURO MELLINI. Tu concepisci la vita politica in questi termini: mi auguro che invece molti altri colleghi abbiano ancora la sensibilità, siano dalla nostra parte o da altre parti (e soprattutto mi auguro che siano quelli di altre parti), di ciò che significa essere deputati e che sentano, di fronte a queste prevaricazioni del Parlamento, che qualcosa è stato tolto anche a loro e non soltanto ai deputati radicali.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento degli emendamenti presentati all'articolo 4.

Sospendo la seduta fino alle 9. Avverto che si passerà ai pareri del relatore e del rappresentante del Governo sugli emendamenti all'articolo 4 e all'annessa tabella n. 2 e le votazioni avranno luogo immediatamente.

La seduta, sospesa all'1,55 di martedì 27 aprile 1982, è ripresa alle 9,5.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUIGI PRETI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Corti, Goria e Palleschi sono in missione per incarico del loro ufficio.

Trasmissione di documenti da consigli regionali.

PRESIDENTE. Comunico che nel mese di marzo sono stati trasmessi un ordine del giorno ed una risoluzione dai consigli regionali dell'Emilia Romagna e del Veneto.

Questi documenti sono stati trasmessi alle Commissioni competenti per materia e sono a disposizione dei deputati presso il Servizio Commissioni bicamerali e affari regionali.

Trasmissione di documenti ministeriali.

PRESIDENTE. Comunico che il ministro degli affari esteri, con lettera in data 16 aprile 1982, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 3 della legge 20 gennaio 1978, n. 26, il bilancio consuntivo dell'Associazione italiana per il Consiglio dei comuni d'Europa (AICCE), corredato dalla relazione sull'attività svolta nel 1981, nonché dalla relazione della direzione generale degli affari politici.

Questi documenti saranno trasmessi alla Commissione competente.

Il ministro dell'interno, con lettera in data 20 aprile 1982, in adempimento a quanto prescritto dall'articolo 323 del testo unico della legge comunale e provinciale, approvato con regio decreto 4 febbraio 1915, n. 148, ha comunicato gli estremi dei decreti del Presidente della Repubblica emanati nel primo trimestre 1982, concernenti lo scioglimento dei consigli comunali di: Cologno Al Serio (Bergamo); Gattinara (Vercelli); Barni (Como); Montecalvo Irpino (Avellino); Teverola (Caserta); Alife (Caserta).

Questo documento è depositato negli uffici del Segretario generale a disposizione degli onorevoli deputati.

Il ministro della pubblica istruzione, con lettera in data 22 aprile 1982, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 1 della legge 24 settembre 1971, n. 820, le relazioni sul quinto programma (anno scolastico 1976-1977) e sul sesto programma (anno scolastico 1977-1978) di sperimentazione per l'avvio della scuola a tempo pieno nell'ambito dell'istruzione elementare (doc. XXIX, nn. 4 e 5).

Trasmissione dalla Corte dei conti.

PRESIDENTE. Comunico che il presidente della Corte dei conti, con lettera in data 23 aprile 1982, ha trasmesso, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria degli Istituti fisioterapici ospitalieri per gli esercizi dal 1974 al 1980 (doc. XV, n. 92/1974-1975-1976-1977-1978-1979-1980).

Trasmissione dal Consiglio d'Europa.

PRESIDENTE. Comunico che il presidente del Consiglio d'Europa ha trasmesso i testi di documenti approvati da quel Consesso nelle sedute del 25, 26 e 28 gennaio 1982:

una risoluzione su:

«La situazione in Turchia», (doc. XII, n. 100);

due raccomandazioni su:

«La quinta conferenza parlamentare e scientifica "Tecnologia e democrazia" (Helsinki, 3-5 giugno 1981», (doc. XII, n. 101);

«L'ingegneria genetica», (doc. XII, n. 102).

Questi documenti saranno stampati, distribuiti e, a norma dell'articolo 125 del regolamento, deferiti rispettivamente alle Commissioni I. VIII e XIV.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora ai pareri del relatore e del rappresentante del Governo sugli emendamenti all'articolo 4. Invito l'onorevole relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore per il disegno di legge n. 3351.* Devo esprimere, signor Presidente, con riferimento specialmente ad alcuni emendamenti, un parere articolato, perché mi sembrano interessanti. Ciò vale in particolare per l'emendamento Catalano Tab. 2.9, in cui si propone relativamente alla voce «Ministero del lavoro e della previdenza sociale», per la tabella n. 2, all'elenco n. 6...

EMMA BONINO. Questo emendamento è decaduto: è scritto sul *Resoconto sommario!*

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore per il disegno di legge n. 3351.* Non mi pare: non mi risulta che questo emendamento sia decaduto. L'emendamento in questione nel mio elenco non risulta.

PRESIDENTE. Esprime parere contrario sull'emendamento Catalano Tab. 2.9?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore per il disegno di legge n. 3351.* In questa voce si propone di sostituire la cifra...

EMMA BONINO. Ripeto, questo emendamento è decaduto! Signor Presidente, l'emendamento Catalano Tab. 2.9 è decaduto o no?

PRESIDENTE. Controlleremo, onorevole Bonino.

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore per il disegno di legge n. 3351.* Passo, comunque, ad esprimere il parere sull'emendamento...

EMMA BONINO. Non esprimerà certo il parere su un'emendamento decaduto!

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore per il disegno di legge n. 3351.* Non esprimerò il parere se non saprò esattamente come stanno le cose.

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, cerchi di stare calma: non ricominciamo con i clamori di ieri sera...

EMMA BONINO. Devo stare calma? Lei mi deve rispondere!

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, la prego di stare calma.

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore per il disegno di legge n. 3351.* Esprimerò allora il parere sull'emendamento Melega Tab. 2.10, in attesa di avere un chiarimento sull'emendamento Catalano Tab. 2.9.

L'emendamento Melega Tab. 2.10, prevede di aggiungere, nella sezione «amministrazioni diverse», la voce «concessione di salario alle casalinghe», con l'accantonamento di 4.300 miliardi, che dovrebbero essere detratti dalla voce «interventi in materia di sgravi contributivi», sostituendo la cifra di 7 mila miliardi con la cifra di 2.700 miliardi. A me sembra che questo sia il modo migliore per incentivare l'assistenzialismo e, contestualmente, l'inflazione e la disoccupazione. L'approvazione di questo emendamento significherebbe veramente stravolgere, per certi versi, impostazioni relative alla manovra di politica economica e l'obiettivo che forze politiche e sociali si propongono, cioè di recuperare una politica per gli investimenti produttivi.

Infatti, lo spostamento di questa ingente mole di risorse ai consumi, in modo così secco, a parte che non corrisponde ad una legge sostanziale per la definizione delle modalità di erogazione dei fondi stessi, significherebbe — come ho già detto — diminuire il contributo alle imprese per la diminuzione del costo del lavoro. Ciò in un momento in cui, nel 1981, si è registrato un aumento del costo del lavoro per unità di prodotto del 23 per cento, con un notevole differenziale di tale costo in Italia rispetto agli altri paesi europei. Togliere quindi questo contributo di sgravio alle imprese comporterebbe un'ulteriore penalizzazione dell'occupazione. Inoltre, l'emendamento in questione non ha alcun rapporto con una politica di riconversione industriale e di rilancio dell'occupazione, soprattutto nel momento in cui, con l'aumento dell'incidenza dell'indennità di fine lavoro, noi aumentiamo comunque, a prescindere dagli aumenti contrattuali che pure dovranno esserci nel 1982, l'incidenza del costo del lavoro. L'emendamento mi pare perciò — lo ripeto ancora — che non corrisponda ad alcuna manovra politica di rilancio strutturale della nostra economia, né di creazione reale di posti di lavoro, che permettano di allargare la base produttiva dalla quale lo Stato può introitare le risorse necessarie per gli investimenti che prevedono, come obiettivo, e secondo il piano a medio termine, interventi nei settori prioritari dove è maggiore la crisi del paese e maggiore è la nostra dipendenza dall'estero: settori quali la chimica, la siderurgia, l'agricoltura.

A mio avviso, questo emendamento dimostra una forte carenza di cultura industriale moderna, ed invece evidenzia caratteristiche proprie di una cultura assistenziale che, per tanti versi, il gruppo radicale contesta ad altre forze politiche, ma che poi in concreto fa propria e propone presentando emendamenti di questa natura. Aggiungo che, se noi dovessimo accettare questo emendamento, non faremmo altro che penalizzare, come ho cercato di spiegare, da un lato, le imprese, l'occupazione e lo sviluppo, e, dall'altro, aumentare i residui passivi. Infatti, non essendo né all'esame né allo studio una legge per l'impiego e la concessione del salario alle casalinghe, evidentemente aumenteremmo i 70 miliardi di residui passivi già previsti per il 1982. Quindi, per questo complesso di ragioni, su questo emendamento esprimo il parere contrario della maggioranza della Commissione.

Vi è poi l'emendamento Catalano Tab. 2.13, che prevede l'istituzione di un azionariato-casa con un intervento di mille miliardi e la relativa diminuzione dei capitoli nn. 4005, 4011, 4031 e 4051 della tabella n. 12 del Ministero della difesa. Impegni per il rilancio dell'edilizia, anche se ancora parziali, sono stati assunti con il «decreto Nicolazzi», recentemente approvato dalla Camera, pertanto, un fondo di questo genere, anche se è il risultato di proposte che a titolo personale, in passato, sono state avanzate da ministri per impostare in termini nuovi il problema della casa, non mi pare che allo stato attuale contenga somme spendibili, poichè interventi di questa natura mancano ancora della preparazione sufficiente per essere realizzati nel 1982. Anche in questo caso si verificherebbe perciò un aumento dei residui passivi. C'è poi da dire che questo emendamento incide in modo particolare sul bilancio della difesa. A parte valutazioni di carattere politico generale, che impediscono alla maggioranza ed al Governo di poter accettare interventi e misure che depotenzierebbero in modo massiccio la funzionalità delle forze armate, e quindi della difesa nel nostro paese, c'è da sottolineare che gli interventi previsti in bilancio per la voce «armamenti» assommano a 1.600 miliardi di lire, che rappresentano il 16,5 per cento dell'intero stanziamento di bilancio, mentre nel 1981 rappresentavano il 19,2 per cento; prevedendosi quindi per la voce «armamenti» un incremento di 191 miliardi rispetto ai dati del decorso esercizio, con un aumento del 13,2 per cento, che è inferiore al «tetto» del 16 per cento. Tale percentuale (aumento in termini monetari del 13, 2 per cento in rapporto al «tetto» del 16 per cento) è al di sotto dell'impegno assunto in sede NATO, che era di un aumento del 3 per cento in termini reali della spesa per la difesa. Ciò perché, da parte del Governo italiano, si è considerato che la percentuale di aumento del 3 per cento dovesse essere applicata all'intero stanziamento della difesa, nel quale vi sono interventi che non riguardano solo la difesa in senso stretto, ma anche esigenze complessive dell'amministrazione, come il mantenimento dei soldati alle armi, i viveri, il vestiario, il casermaggio, la sanità, le infrastrutture, le esigenze extra-istituzionali, come il rifornimento idrico delle isole minori, l'assistenza al volo, la protezione civile, le spese relative all'Arma dei carabinieri, le spese relative alla ricerca scientifica, le spese di funzionamento per il mantenimento dell'ingente patrimonio di mezzi e di materiali dello Stato affidati alla difesa.

Pertanto, il parere contrario della maggioranza della Commissione su questo emendamento si fonda sulla difficoltà di trasferire uno stanziamento ad una voce che ancora non trova una legge sostanziale che ne garantisca la spendibilità; detraendo per altro queste cifre da capitoli di bilancio che, per le ragioni suesposte, sono ritenuti dalla maggioranza essenziali.

L'emendamento Catalano Tab. 2.14 tende a sostituire la voce, al capitolo n. 9001 del Ministero della difesa, «Programmi di ricerca di preminente interesse nazionale per le tre forze armate», con la voce «Fondo per la ricostruzione dell'industria bellica» lasciando per altro inalterato l'accantonomento. Anche su questo emendamento la maggioranza della Commissione esprime parere contrario sulla base delle stesse considerazioni esposte per l'emendamento precedente. Per quanto riguarda l'emendamento Catalano Tab. 2.17, si propone, alla voce «Ministero delle partecipazioni statali», del capitolo n. 9001, l'aumento della cifra ivi prevista da 3.135 miliardi a 4 mila miliardi, riducendo anche qui dalla tabella n. 12 dello stato di previsione della spesa per il Ministero della difesa una serie di capitoli e precisamente il capitolo n. 4005, per 120 miliardi, il capitolo n. 4011 per 300 miliardi, il capitolo n. 4031 per 200 miliardi ed il capitolo n. 4051 per 245 miliardi. Anche questo emendamento è di per sè compensativo; però devo dire ai colleghi del PDUP che la cifra, prevista nel capitolo n. 9001, di 3135 miliardi corrisponde ad un piano triennale di inter-

vento sui fondi di dotazione e sugli investimenti nei confronti delle partecipazioni statali; è, quindi, una cifra che ha una sua logica ed una sua razionalità, non solo riferite al piano triennale delle partecipazioni statali ma anche al rapporto che questo piano triennale ha con lo stesso fondo per gli investimenti e l'occupazione che, per la sua parte, prevede anche interventi all'interno di singoli settori o comparti delle partecipazioni statali. Pertanto, il parere contrario della maggioranza della Commissione su questo emendamento è riferito non tanto alla necessità di aumentare gli interventi per il risanamento ed il rilancio delle partecipazioni statali, quanto all'organicità che il Governo e la maggioranza ritengono di dover affrontare nel momento in cui si pone il problema di definire programmi triennali, per altro già affrontati e discussi per certi versi, anche in Parlamento.

L'emendamento Catalano Tab. 2.18 prevede di sostituire, nel capitolo n. 9001, alla voce «amministrazioni diverse», la cifra, prevista per la difesa del suolo, di 100 miliardi con quella di 200 miliardi, togliendo questa cifra dalla tabella n. 12 del capitolo n. 4051 e, quindi sempre dagli interventi previsti per il Ministero della difesa. Anche su questo emendamento la maggioranza della Commissione esprime parere contrario, intanto perché — come è stato già esposto per motivare il parere contrario su altri emendamenti — gli interventi per il Ministero della difesa non coprono le somme che noi ci eravamo impegnati a spendere in sede internazionale; tra l'altro, i 100 miliardi previsti per la difesa del suolo, non essendo stata ancora approvata la legge ed essendo essa attualmente in discussione in un ramo del Parlamento, se non vado errato negli anni precedenti hanno rappresentato un fondo nel quale, da parte delle Commissioni bilancio, si è potuto attingere per coprire spese che non avevano copertura. Da questo punto di vista, l'aumento ulteriore di questa voce, cioè il passaggio da 100 a 200 miliardi, rischia di aumentare — in assenza, appunto, della legge sostanziale che dovrebbe essere coperta da questo capitolo — la discrezionalità del Governo per quanto riguarda la copertura di interventi o di «leggine» particolari.

ELISEO MILANI. Signor Presidente, le telefonate si sono effettuate? Lo dico perché manca il numero legale.

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore per il disegno di legge n. 3351.* Esprimo inoltre il parere contrario della maggioranza della Commissione su tutti gli altri emendamenti presentati all'articolo 4 ed all'annessa tabella n. 2.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze.* Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

Per maggior chiarezza, chiedo se sia possibile, signor Presidente, avere l'elenco degli emendamenti a mano a mano che vengono esaminati.

GIANLUIGI MELEGA. L'elenco è nel *Resoconto sommario!* Sveglia!

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Desidero svolgere un richiamo al regolamento in ordine alla questione della preclusione di alcuni emendamenti, sui quali il relatore, in maniera ostruzionistica (ma questo è un particolare), ha espresso il proprio parere.

Ieri sera, nella fretta di fare fuori gli emendamenti radicali e non di applicare il regolamento e le leggi di contabilità dello Stato, voi avete sostenuto in maniera incredibile e vergognosa — e posso ripetere una serie di aggettivi, che in questo momento trascuro ma che ripeterò più avanti, fino alla noia, giusto per dare un'informazione ai colleghi — *(Proteste al centro)* che alcuni emendamenti diminutivi della spesa, fossero preclusi

perché era fissato, secondo voi (precedente unico nella storia di questo paese), il termine esatto della spesa complessiva, che non poteva essere ridotto. Adesso si sono invece dichiarati ammissibili alcuni emendamenti riferiti ai capitoli nn. 6856 e 9001, il cui ammontare è definito in maniera esatta, precisa ed inderogabile da un articolo della legge finanziaria che, come è noto, è legge sostanziale e non legge formale come quella di bilancio; pertanto, la si può ritenere anche più vincolante della legge di bilancio. Ma questo, chiaramente, a voi non interessa, perché l'unica cosa che vi interessa è impedire la discussione su alcune cose e siete disposti anche a nominare ministro supplente il Presidente della Camera per ottenere questo scopo. Ma vi trovate in questa contraddizione, che non potete risolvere perché la legge finanziaria fissa esattamente l'ammontare dei capitoli nn. 9001 e 6856, cioè dei fondi globali. Quindi, o dichiarate ammissibili, come avete già fatto — perché il relatore ha espresso il parere su di essi, ma sul *Resoconto sommario* essi non sono riportati —, alcuni emendamenti riferiti, quanto alla copertura, ai capitoli nn. 9001 e 6856, o dichiarate che quelle cifre — dacché mondo è mondo, questa è l'interpretazione — non possono essere superate, e allora dovreste dichiarare ammissibili tutti gli emendamenti che diminuiscono la spesa presentati dal gruppo radicale, oppure siete in contraddizione con voi stessi, ma questo particolare non vi interessa più, evidentemente, perché l'unica cosa che ormai vi interessa è alzare la mano per constatare di essere in maggioranza rispetto ad altre posizioni minoritarie, indipendentemente dal nostro regolamento, dalle leggi di contabilità e dalla Costituzione!

State compiendo un atto di palese contraddizione con voi stessi e questo si verifica quando la gestione della Camera, le decisioni sul regolamento, le decisioni sul bilancio dello Stato e sulla discussione, come prassi, del bilancio dello Stato, che merita attenzione maggiore che non qualsiasi altra legge, tutto questo viene finalizzato a quello che sappiamo: tant'è che l'ultimo spettacolo indecoroso, cui abbiamo assistito stamane (dopo essere stati interrotti ieri perché, secondo loro, secondo voi, facciamo ostruzionismo), lo ha dato il relatore Ravaglia parlando trentacinque minuti per esprimere il parere — si fa per dire! — su alcuni emendamenti, perché mancava in Assemblea il numero legale, non c'era la maggioranza!

Siete in questa contraddizione e non potete uscirne: non mi resta, dunque, che denunziare a che punto siete arrivati!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, elencherò ora gli emendamenti che risultano preclusi dalle votazioni sull'articolo 2.

Sono preclusi gli emendamenti Crivellini Tab. 2.1 e Tab. 2.2/A, Faccio Tab. 2.3, Crivellini Tab. 2.E/4, Catalano Tab. 2.5, Crivellini Tab. 2.6, Tab. 2.7 e Tab. 2.8.

Non risulta invece precluso l'emendamento Catalano Tab. 2.9, sul quale ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milani. Ne ha facoltà.

ELISEO MILANI. Sarò breve, visto che di tempo ne ha già portato via il relatore Ravaglia per attendere che si raggiungesse il numero legale, per garantire la maggioranza in Assemblea!

In tale operazione, il relatore ha dovuto esporre una serie di banalità a proposito dei nostri emendamenti compensativi, che prevedono uno spostamento di spese dal Ministero della difesa a quello dei lavori pubblici: più specificatamente, dalla spesa militare a quella per le case! Il relatore ha giudicato non «agibile» questo emendamento perché, a suo parere, si tratterebbe di spostamenti di fondi in un capitolo dove non sono previsti strumenti atti in qualche modo a recepire i fondi stessi; quindi, non risulterebbero produttivi né utilizzabili.

Contestualmente, il relatore ha sottolineato che la questione della casa sarebbe stata già affrontata in sede di discussione ed approvazione del cosiddetto «decreto Nicolazzi»; corre allora l'obbligo di sottolineare, a memoria del relatore, che il «decreto Nicolazzi», tra l'altro prevedeva

il rifinanziamento del secondo quadriennio del piano decennale e, in testa al capitolo, figuravano le spese per il rifinanziamento: grazie alla nostra battaglia, questo rifinanziamento, ad esempio, è passato dagli iniziali 5.200 miliardi a 7 mila miliardi, operando soprattutto sui cosiddetti fondi GESCAL, portati al «tetto» di 5 mila miliardi. È chiara, però, la sperequazione che si è prodotta in proposito: il finanziamento del piano della casa insiste soprattutto su questi fondi, mentre lo Stato, per parte sua, avendo stanziato inizialmente 2 mila miliardi, non si è rivelato in grado di recuperare fondi che in qualche modo pareggiassero lo stanziamento proveniente da questi fondi GESCAL e a questo punto, pensiamo che tali fondi possano essere trovati con il ricorso agli stanziamenti previsti per il Ministero della difesa, in generale per il riarmo. Lo spostamento sul capitolo che indichiamo è immediatamente agibile proprio attraverso i canali previsti dal «decreto Nicolazzi», e, quindi non vi dovrebbero essere difficoltà.

Altro argomento è rappresentato dai residui passivi, dalla capacità di spesa dello Stato, ma ciò investe tutto il bilancio compreso quello relativo alla difesa; non è che, avendo stanziato per la difesa dei fondi non si registrino là dei residui passivi: ve ne sono anche là. I nostri emendamenti attinenti alla difesa segnalano il più generale problema, che è appunto quello della politica della difesa, dell'incremento smisurato delle spese per la difesa rispetto ai consistenti «tagli» operati invece su altri capitoli che riguardano in particolare l'intervento sociale da parte dello Stato.

Ancora mezzo minuto e concludo, signor Presidente, e toglierò il disturbo: così non viene disturbato chi deve operare per una rapida approvazione di questo bilancio, ormai inemendabile!

Al di là della sua enormità, la spesa per la difesa non appare motivata rispetto alla strategia difensiva del paese: esiste certo un'ipotesi di difesa del paese ma, chiaramente, è subalterna a quella americana. Da questo punto di vista, la spesa militare è quindi assolutamente al di fuori di qualsiasi dimensione che abbia a che fare con gli interessi nazionali che non siano condizionati dalle esigenze proprie della potenza-guida dell'Occidente, che è appunto l'America.

È proprio per queste ragioni che noi non vediamo perché si debba approntare uno strumento come quello militare, che non ha motivazioni rispetto alle reali esigenze di difesa del paese!

Intendiamo sottolineare qui la portata politica, oltre che concreta, dei nostri emendamenti, finalizzati ad una diversa utilizzazione di fondi a disposizione dello Stato, a favore di un capitolo piuttosto che di un altro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Catalano Tab. 2.9 l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Il gruppo radicale voterà a favore di questo emendamento, anche se è stupefatto, letteralmente stupefatto, felicemente (devo dire), del fatto che esso non sia stato dichiarato precluso: perché, rispetto all'interpretazione da voi data ieri e per altro, nel *Resoconto sommario*...

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, l'emendamento Catalano Tab. 2.9 figura, nel *Resoconto sommario* di ieri, fra gli emendamenti preclusi solo per un errore di stampa.

EMMA BONINO. Cosa? Non ho capito.

PRESIDENTE. A causa di un errore di stampa, si è fatta confusione tra 9 e 19.

MAURO MELLINI. Ben altre confusioni si sono fatte!

EMMA BONINO. Allora l'emendamento Catalano Tab. 2.9 sarà posto in votazione?

PRESIDENTE. Certo, onorevole Bonino.

EMMA BONINO. Allora, ripeto, sono anche più stupefatta perché, rispetto alla vostra interpretazione di ieri, siamo di fronte ad un emendamento che riferendosi al capitolo n. 6856 ne modifica la spesa, da 35 a 100 miliardi. È quindi una modificazione di spesa. A maggior ragione, poiché il capitolo n. 6856 viene fissato e determinato...

PRESIDENTE. È una modificazione compensativa, onorevole Bonino.

EMMA BONINO. Ho capito! Ma la modificazione non è compensativa per niente, perché la cifra complessiva del capitolo n. 6856 viene determinata alla lira dalla legge finanziaria! Se voi adesso dite che si può passare (e sono felicissima di questo) da un'ipotesi di 35 miliardi ad un'ipotesi di 100 miliardi, è evidente che la cifra complessiva di questo capitolo aumenta!

Comunque, non capisco bene — rispetto all'interpretazione che è stata fornita ieri — come si faccia a non dichiarare precluso l'emendamento Catalano Tab. 2.9; se non viene dichiarato precluso, noi vi faremo notare — per tutti gli altri emendamenti, che avete dichiarato preclusi, dello stesso tipo — l'incongruenza rispetto a questa decisione. Detto questo, il gruppo radicale voterà a favore dell'aumento della dotazione finanziaria del «Servizio nazionale dell'impiego» compreso all'elenco 6, soprattutto perché questo rifinanziamento e questo passaggio da 35 miliardi a 100 miliardi avviene a scapito del capitolo n. 1832 della tabella n. 12, la famigerata tabella relativa al Ministero della difesa. Noi dichiariamo che ogni emendamento, da qualunque parte politica esso provenga, tendente a ridurre le spese militari, sarà da noi votato. Da parte comunista, compagno Cerquetti, non è stato presentato alcun emendamento in questo senso; probabilmente i compagni comunisti li redigeranno al più presto, ma allo stato attuale il fascicolo non contiene alcuna proposta emendativa comunista. Sta, comunque, di fatto che, poiché avremmo votato altrettanto con piacere proposte del gruppo comunista tese a ridurre le spese militari, votiamo a favore di qualunque altro emendamento che dia come indicazione una diminuzione delle spese militari e la loro riconversione in spese utili. Quindi su questo emendamento, che trasferisce 65 miliardi dal capitolo n. 1832 del Ministero della difesa al capitolo relativo al «Servizio nazionale dell'impiego», il gruppo radicale darà voto favorevole.

A questo punto si impone però una spiegazione — e credo che gli uffici la daranno — sull'ammissibilità di tale emendamento. Signor Presidente, signor Segretario generale, non è chiaro come un capitolo, la cui somma complessiva è determinata dalla legge finanziaria, possa essere aumentato di 65 miliardi mediante questo emendamento. In attesa comunque di queste spiegazioni, che ci auguriamo arrivino al più presto, il gruppo radicale voterà a favore dell'emendamento Catalano Tab. 2.9.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronivo, sull'emendamento Catalano Tab. 2.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	337
Maggioranza	169
Voti favorevoli	125
Voti contrari	212

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Accame Falco
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon

Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Almirante Giorgio
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Ciannamea Leonardo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe

Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuminetti Sergio

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faraguti Luciano
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Gottardo Natale
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
Lagorio Lelio
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Loda Francesco
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Tesini Giancarlo

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Melega Tab. 2.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, mi rifaccio al voto testè espresso dalla Camera sull'emendamento Catalano Tab. 2.9 per ricordare al Presidente, e se del caso anche agli uffici, che in questo modo si è fatto venir meno il principio su cui la Presidenza ieri si è basata per dichiarare preclusi un elevatissimo numero di emendamenti presentati dal gruppo radicale. L'emendamento prevede di sostituire 35.500 milioni con 100 miliardi e conseguentemente, riduce di 65 miliardi il capitolo n. 1832 del Ministero della difesa. Ci troviamo però di fronte ad una differenza di 500 milioni. Prendo atto con grande piacere che, con questa votazione — che dimostra la confusione con cui si lavora, il modo indegno con cui voi avevate proclamato di non poter porre in discussione emendamenti che riducessero la spesa —, voi avete approvato un emendamento che riduce una spesa: sfido chiunque a dire il contrario. Con la vostra votazione avete fissato il principio che si possono modificare i totali fissati dalla tabella n. 2; questo principio vi aveva invece fatto dichiarare inammissibili moltissimi emendamenti! Detto questo, domando agli uffici di dire se sia vero o no che vi sono 500 milioni «ballerini».

Per quanto concerne il mio emendamento Tab. 2.10, invito la Camera a votarlo, e soprattutto invito ad approvarlo, sentite le considerazioni del relatore, i rappresentanti di quei partiti popolari

che hanno sicuramente tra i loro elettori milioni di donne italiane. Questo è un primo passo per garantire alle casalinghe una regolamentazione della retribuzione del loro lavoro; le casalinghe sono milioni in Italia e sono tra i lavoratori meno tutelati e meno protetti, in quanto non hanno assicurazione, pensione, non hanno alcuna forma di retribuzione *ad personam*. Sono lavoratori, caro Ravaglia, esattamente come sono lavoratori i tuoi industriali, ai quali cerchi di mantenere 4.300 miliardi. Credo che in questo momento si faccia strame di ogni tentativo di spostare alcune allocazioni di risorse finanziarie. Assicurare, quindi, alla categoria delle casalinghe una somma sottraendola agli sgravi contributivi mi sembra più che legittimo. Non mi meraviglio però che il collega Ravaglia si opponga a questo emendamento, mi meraviglia solo che ci siano partiti, come la democrazia cristiana ed il partito comunista, che si oppongono ad emendamenti di questo tipo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosolen. Ne ha facoltà.

ANGELA MARIA ROSOLEN. Più che una dichiarazione di voto la mia è una denunzia della demagogia che ispira questo emendamento ed è una protesta per la presa in giro che, con esso, si fa di milioni di donne italiane, le quali sanno fare bene i conti anche a causa degli ardui esercizi cui sono sempre sottoposte per far quadrare i conti della spesa. I conti dicono che, dalla divisione di 4.300 miliardi per 12 milioni di casalinghe, risulta un salario medio pari a 30 mila lire mensili, senza la tredicesima mensilità. È un passo molto modesto, direi anzi che è un insulto nei confronti di milioni di casalinghe, è uno scarso riconoscimento del valore delle donne italiane. Questo emendamento si colloca certo nella direzione già prospettata da una proposta di legge presentata da decine di deputati democristiani, ma che, rispetto persino a quella proposta, gioca al ribasso. Almeno i democristiani propongono duecento mila lire il mese! Qui si tratta di trentamila lire il mese! Poi il ministro Andreatta o il ministro La Malfa dovranno pensare come fare per trovare i soldi per pagare questi salari alle casalinghe, se rimaniamo in quest'ottica! Sempre facendo conti molto semplici, secondo la proposta di legge democristiana occorrerebbero 2.400 miliardi di lire ogni mese. È vero che con un Governo come questo, che è arrivato al punto di tassare i malati nel nostro paese, forse è capace di trovare anche gli stratagemmi per recuperare questi soldi e tassare magari i mariti. Vedremo! In ogni caso, sia la proposta radicale, sia quella democristiana (che i democristiani non hanno il coraggio di discutere), si traducono in reali beffe nei confronti delle casalinghe italiane e delle donne italiane, le quali ben altre aspirazioni e ben altri bisogni hanno manifestato ed hanno detto chiaramente di avere. A quelle giovani, a quelle donne, anche meno giovani, che chiedono un lavoro stabile e qualificato (vedi i dati del collocamento), ai milioni di donne che chiedono esplicitamente di andare a lavorare, alle centinaia e migliaia di donne che stanno difendendo tenacemente il loro posto di lavoro (vedi quelle che sono in cassa integrazione) e che vogliono servizi sociali più estesi e non ridotti (così come fa questo Governo), per rendere più accessibile e più facile il lavoro e più decente la loro vita, ebbene, a queste esigenze, a queste aspirazioni che cosa si risponde da parte dei radicali da un lato, con questo emendamento, e, dall'altra, dal Governo e dalla democrazia cristiana? L'emendamento radicale risponde assegnando 30 mila lire il mese; la democrazia cristiana risponde presentando una proposta di legge che assegna 200 mila lire mensili alle casalinghe perché tornino a casa, monetizzando in questo modo le aspirazioni, i bisogni e la spinta al cambiamento che viene dalle donne italiane, oppure concedendo loro, graziosamente, di andare a lavorare parzialmente oppure (come propone un altro partito di Governo), se proprio qualcuna vuole un lavoro a pieno tempo, può andare magari

a fare il servizio militare! La nostra risposta è «no» e non è la risposta solo del partito comunista ma di molte donne italiane *(Applausi all'estrema sinistra)*.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Melega Tab. 2.10.

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, la dichiarazione di voto è stata già fatta dall'onorevole Melega.

EMMA BONINO. Signor Presidente, io dissento dal collega Melega.

FRANCESCO BRUNI. Hai la dissenteria!

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, le do quindi la parola come deputato che intenda esprimere un voto diverso rispetto a quello dichiarato dal proprio gruppo.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghi e colleghe, noi ringraziamo la compagna Rosolen che ci ha fornito finalmente degli spunti che avevamo perso su questa delicata questione. Devo, però, dire che la compagna Rosolen, che parla di 30 mila lire il mese, forse dovrebbe rendersi conto che si tratta di un fondo, un accantonamento per alcuni mesi, quelli rimanenti del 1982, visto che bisognerà varare una legge sostanziale di applicazione. Indipendentemente dalla cifra, io non mi sento «la puzza sotto il naso» tanto da poter dire a cuor leggero «no» anche se si trattasse per le casalinghe di 200 mila lire il mese. So che è poco, so che questo non è il riconoscimento di un lavoro, so che effettivamente si rischia di istituzionalizzare un ruolo e di non dargli il valore che ha. Però non me la sento, signor Presidente, in una situazione di privilegio in cui tutte siamo, di dover dire sostanzialmente «no» anche se la cifra fosse bassa, perché mi pare che la situazione non sia così semplice. E ciò anche perché queste cifre sono puramente indicative. Io mi asterrò nella votazione su questo emendamento, perché ritengo che la battaglia, per quanto riuscirò a fare, vada condotta sulla legge sostanziale e in particolare per quanto riguarda l'assicurazione e la pensione, più che per il salario. Però, essendo questo semplicemente un fondo di accantonamento, e quindi un'indicazione che viene da questo bilancio e dalla volontà del Parlamento, ritengo che rispetto ad un'esigenza giusta, quella cioè del riconoscimento del lavoro di queste donne, si dia con questo emendamento una risposta parziale e non una risposta completa. Per tale motivo, ripeto, mi asterrò senza accusare nessun altro di demagogia né di avere un atteggiamento da persona con la «puzza sotto il naso», perché nella situazione di privilegio in cui siamo a cuor leggero diciamo «no».

Ringrazio quindi la compagna Rosolen per la sostanza del suo intervento; ci sembra comunque che, al di là della demagogia o dell'esistenzialismo DC, sarebbe più opportuno riflettere un po' meglio su emendamenti presentati da una parte politica magari poco simpatica.

PRESIDENTE. D'ora in poi, onorevole Bonino, la prego di non parlare per dichiarazione di voto contro emendamenti da lei stessa sottoscritti.

EMMA BONINO. Questo emendamento è firmato solo da Melega, come gli uffici sanno!

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, ci sono le firme anche di Crivellini, Aglietta, Ajello, Boato e Bonino.

EMMA BONINO. Non è vero!

NATALE GOTTARDO. C'è anche la tua firma.

PRESIDENTE. Stia calma, onorevole Bonino.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melega Tab. 2.10,

non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	336
Votanti	333
Astenuti	3
Maggioranza	167
Voti favorevoli	17
Voti contrari	316

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. 2.13.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. I deputati del gruppo radicale voteranno a favore dell'emendamento Catalano Tab. 2.13, coerentemente con la linea che è stata già enunziata, secondo la quale noi voteremo a favore di tutti quegli emendamenti che sottraggono fondi e stanziamenti al Ministero della difesa per devolverli ad attività ed iniziative di carattere sociale. La proposta dei deputati del gruppo del PDUP in questo caso è di creare un fondo di azionariato-casa sottraendo dai capitoli 4005 e 4031 della tabella n. 12 (Ministero della difesa) rispettivamente 120 e 300 miliardi e 200 e 380 miliardi. Noi valutiamo positivamente questa linea tendente a sottrarre fondi alle spese in armamenti per devolverli a favore di un settore quale quello della casa, i cui problemi non sono stati affatto risolti dall'ennesima legge «truffa» (una di più fra le tante che sono state sottoposte e votate da questa Camera). Mi riferisco al cosiddetto «decreto Nicolazzi», nell'ambito del quale pochissime somme sono spendibili nel corso di quest'anno e nel corso del prossimo anno. Per questa ragione riteniamo opportuno appoggiare un emendamento come questo, che tende appunto a creare un fondo di azionariato a favore della casa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerquetti. Ne ha facoltà.

ENEA CERQUETTI. Prendo la parola per dichiarazione di voto sull'emendamento Catalano Tab. 2.13 allo scopo di dare una risposta alle continue accuse del gruppo radicale circa una presunta mancanza di partecipazione dei deputati comunisti alla battaglia per ridurre le spese militari. Desidero ricordare ai deputati radicali che noi comunisti abbiamo depositato un blocco di emendamenti che non figurano negli stampati distribuiti perché gli uffici ne hanno contestato la formulazione, consistente nella richiesta di riduzione di alcuni capitoli, facendo incidere la riduzione su frazionamenti dei capitoli stessi che apparivano all'interno di allegati. Nella Commissione bilancio questo tipo di formulazione degli emendamenti era stato ritenuto ammissibile, ed essi erano stati votati. Ora il problema non si pone più, perché questi emendamenti sono stati preclusi dalla votazione dell'articolo 2. Ad ogni modo, per conoscenza di tutti, i comunisti avevano presentato l'emendamento 14.14 per 182 miliardi tolti ad una serie di capitoli nelle parti destinate al mantenimento della consistenza di materiali e mezzi, là dove si maschera l'acquisto del nuovo sotto la voce «manutenzioni»: i capitoli interessati sono i numeri 1802, 1832, 1872, 1974, 2103. Con l'emendamento 14.13 per 125 miliardi e mezzo noi proponevamo di sottrarre stanziamenti all'aumento del personale militare: i capitoli interessati sono i numeri 1381, 1382, 1412, 1414, 1452, 1454 e 1482. Con l'emendamento 14.16 volevamo togliere 55 miliardi ai capitoli 4001, 4031, 4051 nelle parti relative ad acquisti di armamenti finanziate con bilancio ordinario e non con leggi promo-

zionali. Con l'emendamento 14.17 chiedevamo un'ulteriore riduzione di 100 miliardi al capitolo 4051 per l'acquisto di armamenti per l'aeronautica. Infine, con l'ultimo emendamento, chiedevamo di ripristinare la situazione dell'anno scorso per quanto riguarda le spese per le infrastrutture NATO, che quest'anno venivano addirittura raddoppiate senza alcuna giustificazione dal Parlamento.

Pertanto, chiedo ai colleghi radicali di farla finita con discorsi che non hanno alcun fondamento, e mi riservo di entrare successivamente nel merito. Circa l'emendamento in esame, noi voteremo contro perché esso incide in modo eccessivo ed indiscriminato su capitoli concernenti spese per la manutenzione di mezzi delle forze armate; spese che noi comunisti avevamo chiesto di potenziare in alternativa a quelle destinate all'acquisto di nuovi mezzi.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	342
Maggioranza	172
Voti favorevoli	27
Voti contrari	315

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Accame Falco
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Almirante Giorgio
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera

Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chiovini Cecilia
Ciannamea Leonardo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuminetti Sergio

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
Di Vagno Giuseppe
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Facchini Adolfo
Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Gatti Natalino
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Laganà Mario Bruno
Lagorio Lelio
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico

Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo

Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti sull'emendamento tab. 2.10 Melega:

Bonino Emma
Crivellini Marcello
Faccio Adele

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. 2.14.

GIUSEPPE RIPPA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Anche in questo emendamento il gruppo radicale darà voto favorevole. Colgo l'occasione per una messa a punto degli argomenti che il collega Cerquetti ha voluto riportare. Vorrei ricordargli che quello che lui ha annunziato ora corrisponde esattamente alla metà di quanto il gruppo comunista ha annunziato prima della battaglia, e che un segno politico poco rilevante — se la volontà politica del partito comunista era questa — poteva venire dall'azione da svolgersi al Senato, in cui non vi era alcuna possibilità di camuffarsi dietro il presunto ostruzionismo del gruppo radicale. Infine, vorrei ricordare che il gruppo comunista non può certo venire in quest'aula a dire che soltanto un accidente di natura tecnica ha provocato l'impossibilità di esprimere quella volontà politica, perché questa è un'affermazione di debolezza che non può non essere colta in tutta la sua strutturale debolezza politica. Pertanto la sola verità è che da parte del gruppo comunista è mancata una volontà politica effettiva di opporsi alla linea della maggioranza; è mancata cioè la volontà di contrastare il disegno che oggi fa delle forze armate un dato centrale della vicenda politica di questo paese, collocandole al centro della ricerca scientifica, determinando un'incidenza sull'intero quadro politico di portata enorme, tanto è vero che anche all'interno della maggioranza si sta giocando su questo fronte, una partita di rilevanti dimensioni. In questo disegno noi troviamo le ragioni della nostra opposizione.

Il trasferimento di spesa dai programmi di ricerca di preminente interesse nazionale per le forze armate al fondo per la riconversione dell'industria bellica, per quanto ci riguarda, si muove in una direzione essenziale: infatti, uno degli argomenti alla base della tesi della maggioranza è la necessità di corrispondere agli accordi sottoscritti presso la NATO, nei confronti dei quali la nostra azione è stata di gran lunga superiore.

Vorrei, infine, ricordare il differente elemento che caratterizza l'accentuazione della spesa militare nel nostro paese a differenza di altri paesi anche della CEE. Mi rifaccio ad una dichiarazione del presidente dell'OTO-Melara, Gustavo Stefanini, il quale non può certamente essere tacciato di antimilitarismo. Egli affermava: «È da tenere ben presente che, malgrado l'enorme disparità dei prelievi per la difesa, la rimanenza residua a disposizione per la vita privata dei cittadini è per il cittadino tedesco occidentale 2,53 volte e per quello francese 1,95 volte quella del cittadino italiano. Ciò significa che i prelievi incidono, se non sul pane, almeno sul burro del cittadino italiano, mentre incidono forse sulla terza macchina del cittadino tedesco occidentale e sulla seconda del cittadino francese».

Anche questi riferimenti testimoniano la debolezza strutturale e la vocazione di subditanza, oltre che l'incapacità, in politica estera di questo Parlamento, e confermano anche l'assoluta irresponsabilità con cui il Governo del nostro paese opera e si presenta sul pianto interno ed internazionale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico,

sull'emendamento Catalano Tab. 2.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione — Numerosi deputati affollano l'emiciclo facendo presente il mancato funzionamento del dispositivo elettronico di votazione).

Procedo all'appello dei deputati in missione.

(Segue l'appello — Reiterate proteste).

Poiché la Camera non è in numero legale, la seduta è rinviata di un'ora.

La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 11,15.

Sull'assassinio dell'assessore della regione Campania Raffaele Del cogliano.

PRESIDENTE. *(Si leva in piedi, e con lui i deputati e i membri del Governo).* Onorevoli colleghi, abbiamo appreso in questo momento dell'assassinio dell'assessore al lavoro della regione Campania Raffaele Del cogliano. Ci associamo al dolore di tutti coloro che gli erano vicini, dolore che è dell'intera nazione, la quale riprova tutti questi assassinî. Appena giungeranno ulteriori notizie, la Presidenza si farà carico di comunicarle all'Assemblea *(Segni di generale consentimento).*

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Prima di ripetere la votazione dell'emendamento Catalano Tab. 2.14, voglio esprimere l'augurio che non si verifichino più disfunzioni del sistema di votazione elettronica. Ove però esse si verificassero, è d'uopo che qualcuno avverta subito il Presidente.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. 2.14. non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	367
Maggioranza	184
Voti favorevoli	23
Voti contrari	344

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. 2.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signori rappresentanti del Governo, questo emendamento consiste in un trasferimento di fondi da alcuni capitoli del ministero della difesa al capitolo 9001, alla voce «Ministero delle partecipazioni statali» per il settore «conferimenti ai fondi di dotazione degli enti di gestione delle partecipazioni statali». Qualsiasi persona di buon senso capirebbe che questo emendamento, secondo la logica (si fa per dire «logica») che finora avete seguìto, è precluso, perché il capitolo 9001 è determinato fino alla lira da un articolo della legge finanziaria che, viste le dichiarazioni del Governo e di tutti i gruppi della maggioranza e dell'opposizione, ha priorità sulla legge di bilancio ed ha più forza di quest'ultima, tant'è che è la legge sostanziale e non formale.

Ancora una volta appare chiaro che commettete una serie di incongruenze, per non dire sciocchezze, in tema di regolamento e di contabilità dello Stato, dichiarando inammissibile questo emendamento ed inammissibili altri emendamenti. Evidentemente il vostro scopo non è quello di applicare il regolamento e di discutere il bilancio, ma solo quelli di eliminare alcuni emendamenti radicali tanto da farmi cre-

dere che agli uffici sia stato commissionato, da parte di qualche presidente di gruppo che si è sempre distinto in queste operazioni, il compito di trovare il marchingegno — direi la truffa — per eliminare alcuni emendamenti.

Tale emendamento è, a maggior ragione, inammissibile secondo la vostra logica, nel momento in cui ancora una volta date l'esempio di come si possano concepire le truffe e di come si possano usare le prerogative del Presidente dell'Assemblea non per far approvare le leggi, per far rispettare la democrazia, ma per sostenere un Governo. Infatti, proprio un'ora fa avete fatto votare un emendamento dei colleghi del PDUP che riduceva la spesa di 500 milioni. Ciò succede quanto il vostro unico interesse nella conduzione dell'Assemblea non è di tutelare la discussione del bilancio dello Stato, ma di dare ordini non so a chi (ma posso immaginarlo) per escogitare ogni possibile truffa al fine di eliminare una serie di emendamenti.

L'emendamento in questione (che è un sopravvissuto, anche se non dovrebbe esserlo) sposta una serie di somme dalla difesa al capitolo 9001, che è già determinato; state quindi solo perdendo tempo, mentre avete eliminato (e questo, forse, era il solo scopo della vostra azione) una serie di emendamenti che erano riduttivi delle spese militari.

Credo che, seguendo la logica che ha adottato ieri sera la Presidenza della Camera (ma avvisaglie ve ne erano state anche in precedenza), quando i partiti di maggioranza si riuniranno per decidere la lottizzazione dell'ENI, dell'EFIM, dell'IRI, cui dovrebbero andare questi soldi, aggiungeranno — come è giusto — alla lottizzazione anche la Presidenza della Camera.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Vorrei richiamarmi esattamente all'articolo 119, comma primo, del regolamento, che così recita: «Nel periodo dedicato all'esame dei disegni di legge di approvazione del bilancio preventivo e del rendiconto generale dello Stato sono esaminati anche gli altri documenti relativi alla politica economica nazionale e alla gestione del pubblico denaro».

L'articolo 19 della legge n. 468 del 1978 così recita: «Agli stati di previsione della spesa dei singoli ministeri sono annessi, secondo le rispettive competenze, i conti consuntivi degli enti cui lo Stato contribuisce in via ordinaria».

Ora, tutte le tabelle che ci sono state consegnate, stampate dalla Camera, fanno riferimento ad un elenco di enti ai quali lo Stato contribuisce in via ordinaria; tuttavia non sono stati stampati, né posti a disposizione dei singoli deputati, i rendiconti riguardanti questi enti indicati negli elenchi annessi alle singole tabelle, così come prescrive l'articolo 19 della legge n. 468 del 1978.

Pertanto signor Presidente, vorrei cortesemente pregarla di fornire una spiegazione a questo rilievo, per altro già avanzato nell'ambito delle singole Commissioni, in occasione dell'esame delle singole tabelle.

PRESIDENTE. La Presidenza si riserva di operare gli opportuni accertamenti e di rispondere successivamente.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. 2.17, non accettato né dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	380
Maggioranza	191
Voti favorevoli	31
Voti contrari	349

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. 2.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Signor Presidente, l'emendamento in questione si riferisce alla tabella n. 2 e in particolare alla voce relativa alla difesa del suolo; con questo emendamento si chiude di portare l'originario stanziamento di 100 miliardi a 200 miliardi, ovviamente da recuperare nel capitolo 4051 della tabella n. 12.

Riteniamo che questo emendamento dovrebbe essere accettato, se è vero, come purtroppo non è vero ma come si blatera, che il Parlamento, il Governo e l'amministrazione del paese sono interessati al discorso relativo alla difesa del suolo, con tutto ciò che esso comporta rispetto ai terremoti, ai vulcani, alle inondazioni, alla decadenza del nostro territorio, alla deforestazione, alle costruzioni abusive, all'abbandono delle risorse naturali, quali ad esempio l'utilizzazione del legname se le foreste venissero conservate in maniera adeguata.

Siamo convinti dell'utilità di incrementare questa voce sottraendo questi fondi a spese del tutto superflue ed inutili, come sono sempre quelle per la difesa, che in realtà non servono a difendere un bel niente ma soltanto ad accettare una sudditanza verso mondi che non ci riguardano.

Sul problema dell'ecologia e della difesa del suolo si fa tanta letteratura e tutti si sentono in dovere di raccomandare, di consigliare e di fare progetti, mentre nel momento in cui si tratta di stanziare i necessari capitali non si fa nulla, e quindi noi chiediamo questo aumento perché finalmente si possa provvedere alla difesa del suolo.

A prescindere all'antipatia per i radicali, questo emendamento è talmente elementare, semplice e congegnato in modo corretto che sembrerebbe ovvio che deputati consapevoli del degrado, della situazione di drammaticità in cui si trova il suolo italiano, debbano ottemperare a questo obbligo politico, sociale, antropologico nei confronti del nostro territorio.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. 2.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	364
Maggioranza	183
Voti favorevoli	30
Voti contrari	334

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Almirante Giorgio
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe

Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casati Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco

De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Fabbri Orlando
Faccio Adele
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasnelli Hubert

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Gottardo Natale
Granati Caruso M. Teresa
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Mazzarino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Principe Francesco
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo

Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Vizzini Carlo

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è ora al nostro esame una serie di emendamenti all'articolo 4 che prevedono unicamente votazioni a scalare. Ritengo quindi opportuno dare lettura dell'ultimo comma dell'articolo 85 del regolamento, che recita: «Qualora siano stati presentati ad uno stesso testo una pluralità di emendamenti, subemendamenti o articoli aggiuntivi tra loro differenti esclusivamente per variazione a scalare di cifre o dati o espressioni altrimenti graduate, il Presidente pone in votazione quello che più si allontana dal testo originario e un determinato numero di emendamenti intermedi sino all'emendamento più vicino al testo originario, dichiarando assorbiti gli altri».

EMMA BONINO. Secondo lei, quali sono gli emendamenti a scalare?

PRESIDENTE. Gli emendamenti a scalare sono quelli che seguono.

EMMA BONINO. Vogliamo conoscere il numero!

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento Ajello Tab. 2.20.

MARCELLO CRIVELLINI. Sono tutti argomenti diversi!

EMMA BONINO. Non si tratta di emendamenti a scalare!

PRESIDENTE. Porrò poi in votazione soltanto gli emendamenti Bonino Tab. 2.21, Aglietta Tab. 2.22, Teodori Tab. 2.25 e Crivellini Tab. 2.50 *(Vive proteste dei deputati del gruppo radicale).*

EMMA BONINO. Non si tratta affatto di emendamenti a scalare! *(Vive proteste dei deputati Mellini e Roccella).*

PRESIDENTE. Non capisco la ragione di queste proteste. All'articolo 4 è stata presentata una serie di emendamenti tendenti a diminuire lo stanziamento del capitolo 9005 con variazioni a scalare.

FRANCESCO ROCCELLA. No!

PRESIDENTE. Tali diminuzioni sono compensate con incrementi degli stanziamenti alla tabella n. 6. Pertanto, ai sensi dell'ottavo comma dell'articolo 85 del regolamento, ritengo che possano essere posti in votazione gli emendamenti che ho prima citato, che rappresentano, oltre la proposta che più si allontana dal testo originario, alcune proposte intermedie sino all'emendamento più vicino al testo originario *(Vive proteste dei deputati del gruppo radicale).*

EMMA BONINO. Non sono emendamenti a scalare!

PRESIDENTE. Qualora uno di questi emendamenti dovesse essere approvato, si passerà successivamente alla votazione delle soluzioni compensatrici.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Dobbiamo procedere alla votazione degli emendamenti.

MARCELLO CRIVELLINI. Buffone!

MAURO MELLINI. Bugiardo!

EMMA BONINO. Non sono emendamenti a scalare!

PRESIDENTE. Si tratta di emendamenti a scalare.

EMMA BONINO. Non è vero!

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, non ricominciamo quell'infelice gazzarra di ieri sera: si tratta di emendamenti a scalare. Pongo pertanto in votazione l'emendamento Ajello Tab. 2.20.

MAURO MELLINI. Falsario! Falsario! *(Vivissime, reiterate, proteste dei deputati del gruppo radicale).*

FRANCESCO ROCCELLA. Dia la parola al collega Ajello per dichiarazione di voto.

MAURO MELLINI. Falsario! Non si permetta! Intendo fare un richiamo al regolamento! *(Vivissime, reiterate proteste dei deputati del gruppo radicale — I deputati Mellini e Bonino discendono nell'emiciclo circondati dai commessi e protestano vivamente davanti al banco della Presidenza).*

PRESIDENTE. Onorevole Mellini stia al suo posto! La richiamo all'ordine, onorevole Mellini! Richiamo anche lei all'ordine, onorevole Bonino! *(Vivissime reiterate proteste dei deputati Mellini e Bonino).* Andate al vostro posto! Vi richiamo all'ordine per la seconda volta, onorevole Mellini e onorevole Bonino!

MAURO MELLINI. Il fatto è che non sa stare al suo posto! Falsario! Falsario! *(Il deputato Bonino getta in aria alcuni stampati posti sul banco del Governo, rivolgendo vivissime, reiterate proteste contro la Presidenza).*

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, dispongo la sua esclusione dall'aula per il resto della seduta e sospendo la seduta per cinque minuti. *(Applausi al centro — Vivissime proteste dei deputati del gruppo radicale).*

La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 11,45.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento, ma francamente, in questo momento, mi domando

se vi sia ancora, in quest'aula e in questa Camera, un regolamento al quale richiamarsi, cioè una regola che presuppone una logica, un'intelligenza comune delle cose ed un linguaggio comune. Infatti, a proposito di diversi emendamenti, che prevedono identici trasferimenti (altro che variazioni a scalare!) da un determinato conto globale a determinati stanziamenti, individuati, diversi — ciascuno diverso, con una diversificazione esistente per ciascuno di essi — abbiamo inteso dire che si tratta di emendamenti a scalare; ma qui si parla della ripartizione di un fondo che, per il giudizio di una parte politica che ha proposto questi emendamenti, non deve essere un fondo unico, per una precisa, chiara, valutazione di conseguenze, di inconvenienti che nascono dall'accorpamento in un unico fondo di una determinata somma; perciò si propone che somme identiche — altro che variazioni a scalare! — dello stesso fondo siano ripartite ciascuna con un diverso emendamento: l'una va ad un fondo con una destinazione particolare, l'altra ad un altro, fondo, e così via. Perciò ciascun emendamento comporta una singola, specifica, identica riduzione: eppure, ci si viene a parlare di variazioni a scalare! «Scalare», signor Presidente, deriva del termine «scala»: ora, la scala è fatta a pioli, a gradini, il che significa che ci sono delle entità che si aumentano o si diminuiscono man mano. Perciò, signor Presidente, possiamo stare qui dentro, a questo punto, per prenderci in giro, per dare alle parole il significato che ognuno vuole; possiamo compiere le prevaricazioni che si vogliono compiere: ma per lo meno fatelo un pò meglio! Fatelo con un minimo di rispetto di voi stessi, non dico di noi: perché non ci rispettate, non avete questa capacità, non avete questo rispetto, non sapete rispettare voi stessi in noi! Ma, per lo meno, signor Presidente, abbiate il rispetto delle parole, di quelle più elementari, più semplici, che capiscono tutti, signor Presidente! E lasci che io mi fermi qui, altrimenti dovrei aggiungere altre cose che forse sarebbero troppo gravi *(Commenti e proteste al centro — Si grida: Basta!)*.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

MARCELLO CRIVELLINI. Desidero intervenire a favore sul richiamo al regolamento svolto dall'onorevole Mellini *(Proteste al centro)*.

PRESIDENTE. Il richiamo al regolamento è già stato svolto dall'onorevole Mellini.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo allora di parlare in riferimento ad un altro articolo del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, ho già detto questa mattina che, da ieri, voi avete fatto tutto e il contrario di tutto, non avendo rispetto per la vostra logica (a questo punto, dubito che ne abbiate una). Infatti, in termini di copertura e di norme di bilancio le avete contraddette tutte, per poi fare, invece, il contrario di quello che avevate detto inizialmente. Questo sia sui fondi globali, sia sulla legge finanziaria, sia sulla copertura.

Ora, sostenere che emendamenti che attribuiscono somme, per esempio, al programma alimentare mondiale oppure all'UNCTAD, che è un istituto completamente diverso; sostenere che questi emendamenti contengono cifre a scalare e che vanno votati insieme, significa solo essere intenzionati ad usare la Presidenza della Camera come un grimaldello per il furto. Se voi sostenete che questi emendamenti sono a scalare, dovete sostenere che qualsiasi emendamento che trasferisce uno stanziamento da un capitolo all'altro è un emendamento a scalare nell'ambito del bilancio, e li dovete dichiarare inammissibili tutti e procedere ad un'unica votazione. È dall'inizio che volete procedere ad un'unica votazione: allora ditelo subito, non assumete decisioni nei corridoi, di notte, o non so dove, per poi venir qui ad avanzare proposte indegne per voi stessi;

ma ormai penso che la dignità voi l'abbiate persa del tutto!

PRESIDENTE. Ribadisco che l'articolo 85, ottavo comma, del regolamento prevede che, qualora siano stati presentati ad uno stesso testo una pluralità di emendamenti tra loro differenti esclusivamente per variazioni a scalare di cifre o dati o espressioni altrimenti graduate, il Presidente pone in votazione quello che più si allontana dal testo originario e un determinato numero di emendamenti intermedi sino all'emendamento più vicino al testo originario, dichiarando assorbiti gli altri.

Confermo pertanto la decisione in precedenza adottata.

MAURO MELLINI. Si vergogni!

PRESIDENTE. Onorevole Mellini la invito ad usare un linguaggio più corretto *(Vive proteste del deputato Mellini)*. Infatti, se lei riprende a fare le «sceneggiate», sa che cosa l'attende.

MAURO MELLINI. Vergognose sceneggiate le state facendo voi!

FRANCESCO ROCCELLA. *(Si porta nell'emiciclo)*. Ma la cifra è la stessa!

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, vada al suo posto!

FRANCESCO ROCCELLA. No, non ci vado!

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine, onorevole Roccella!

FRANCESCO ROCCELLA. E chi se ne frega!

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine per la seconda volta, onorevole Roccella!

FRANCESCO ROCCELLA. Non me ne frega niente!

PRESIDENTE. Allora, visto che lei usa espressioni come «non me ne frega niente» e non vuole tornare al suo posto dopo che l'ho richiamata per due volte all'ordine, se lei non va immediatamente al suo posto, sarò costretto a disporre la sua esclusione dall'aula.

FRANCESCO ROCCELLA. Non ci vado!

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, la escludo dall'aula *(Applausi al centro — Il deputato Roccella raggiunge il suo posto)*.

FRANCESCO ROCCELLA. *(Rivolto verso i banchi del centro)*. Ma guarda che gregge di pecore!

PRESIDENTE. Onorevole Roccella la invito ad uscire dall'aula!

Poiché l'onorevole Roccella si rifiuta di uscire dall'aula, invito i deputati questori a far eseguire quest'ordine e sospendo la seduta per cinque minuti.

La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 11,55.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Ajello Tab. 2.20.

ALDO AJELLO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO AJELLO. Signor Presidente, questo è il mio primo e — grazie ad una singolare interpretazione regolamentare — probabilmente l'ultimo, almeno su questa materia, intervento in questo dibattito.

Io non credo — avendo fama di essere persona equilibrata e moderata e volendo attenermi a questo ruolo — che possiamo assistere, senza un minimo di riflessione, a quello che è successo e che sta succedendo stamattina in quest'aula. Invito tutti i colleghi a riflettere, perché quando muore un pezzettino di democrazia od un pezzettino di libertà (seppur piccolissimo), muore per tutti e non per una persona o per un gruppo soltanto. Pertanto, quando vi è un *vulnus*, questo *vulnus* rimane ed i precedenti possono essere invocati a futura memoria.

Allora vorrei far riflettere i colleghi, con tutta serenità e con tutta calma, perché credo che la cosa più importante a questo

punto sia di recuperare la calma e di riflettere su quanto stiamo discutendo, su un'interpretazione che è sbagliata, signor Presidente, che è fondamentalmente sbagliata.

Questi emendamenti alla tabella n. 2 del capitolo 9005 non presentano variazioni a scalare; e vi spiego di che cosa si tratta.

Con la legge n. 7 del 1981 — quella che ha ripartito i 200 miliardi dei quali più volte si è parlato in quest'aula — si è deciso che a successivi stanziamenti relativi alla cooperazione con i paesi in via di sviluppo si sarebbe provveduto con legge di bilancio. Questa norma della legge n. 7 del 1981 è stata interpretata nel senso che nel bilancio si scrive una serie di voci per memoria, senza cifra accanto, e che poi la somma complessiva relativa a queste voci viene messa in un fondo globale (capitolo 9005), e che successivamente, con atti amministrativi del ministro del tesoro, si stanziano queste somme per coprire i «per memoria»: cioè agli organismi internazionali che devono avere i contributi si provvede attraverso atti amministrativi del ministro del tesoro, prelevando i soldi dal fondo globale e mettendoli nei capitoli di bilancio già esistenti, ma accanto ai quali è scritto «per memoria». Allora noi abbiamo predisposto una serie di emendamenti con i quali abbiamo deciso di quantificare i «per memoria» — e non c'entra niente lo scalare, signor Presidente —, di decidere quanto diamo all'UNDP, quanto diamo alla FAO, quanto diamo all'UNICEF, quanto diamo ai vari organismi internazionali. Essendo questo un atto politico, di scelta politica, riteniamo che sia dovere del Parlamento — come si è fatto in tutti gli altri anni — farlo in sede di approvazione del bilancio. Pertanto non si tratta di emendamenti a scalare. Noi stabiliamo per ogni organismo il *quantum* e per ognuno abbiamo un discorso diverso da fare, la ragione per cui diamo tanto e non di più e non di meno, perché lo diamo all'UNICEF e non ad un altro organismo, o perché lo diamo all'UNFPA, ad esempio, che è un organismo che si occupa della pianificazione familiare e del controllo delle nascite, e non ad un altro organismo.

Vi rendete conto dell'enormità di un'interpretazione come quella che è stata data dalla Presidenza?

Non c'entra niente la variazione a scalare. E non è una questione morale (la fame o non la fame). Io non voglio drammatizzare in questi termini la questione. Vorrei richiamarvi all'attenzione sul grave *vulnus* che stiamo portando in questo momento al regolamento, senza ragione, perché si tratta di trenta emendamenti e non è che per trenta emendamenti salti qualcosa, qua dentro!

Io credo, Presidente, che lei farebbe un atto di grande responsabilità — che le sarebbe attribuito anche a futura memoria — se avesse il coraggio, in questo momento, di sospendere la seduta e di riflettere su questo problema con gli uffici, perché tutti possiamo sbagliare.

Non credo che vi sia malafede, a nessun livello, su tale questione. Capisco che vi è tensione, capisco che vi è nervosismo, capisco che, per il modo in cui i lavori stanno andando avanti, anche la pressione esercitata dal gruppo radicale può avere turbato e può aver irritato; però, a questo punto, le cose non sono più come erano prima. Non è più una questione di irritazione; è una questione di violazione patente del regolamento su una cosa che salta agli occhi in maniera evidente, a tutti. Almeno una riflessione la vogliamo fare? Vogliamo evitare di commettere un così grave errore, di cui non vi è necessità, e del quale tutti pagheremmo poi il prezzo?

Per questo vi ho pregato, colleghi — intervenendo per la prima volta in questo dibattito —, non condividendo, come è noto, alcuni metodi utilizzati dai miei colleghi, ma solidarizzando con loro in questo momento, perché — vivaddio! — la battaglia su questo punto è sacrosanta. Vi prego, proprio per la dignità del Parlamento e per la difesa delle cose in cui tutti crediamo, colleghi, di avere un momento di riflessione, un momento di pausa, di sospendere per un momento la seduta e di controllare con gli uffici se sono giuste le cose che diciamo noi o se gli uffici hanno avuto ragione questa volta; ed io sono per-

suaso, come ho detto, che questa volta essi abbiano avuto torto.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

ALDO AJELLO. Non vorrei, però, che questa mia perorazione fosse stata inutile per il fatto che, essendovi stato un cambio di Presidenza, il Presidente Iotti non è informata dell'effettivo andamento delle cose.

PRESIDENTE. Sono informata, onorevole Ajello.

ALDO AJELLO. Benissimo. Allora la mia preoccupazione non ha ragione di esistere.

Rinnovo a lei, signor Presidente, questo appello a riflettere un momento su questa questione con gli uffici, per vedere se non sia il caso di modificare una decisione la cui modifica, a mio avviso e, credo, ad avviso di molti di noi, almeno dopo le cose che qui si sono dette, tornerebbe ad onore del Parlamento nel suo complesso e della sua Presidenza in particolare.

PRESIDENTE. Onorevole Ajello, non voglio dire che non si commettano mai errori quando si applica il regolamento; e certamente un momento di riflessione dovremmo averlo tutti, ma non in questo momento, onorevoli colleghi, perché voi sapete molto bene che la spada di Damocle che incombe sul procedimento in corso — che dovreste sentire anche voi, onorevoli colleghi radicali — è una scadenza costituzionale e non una scadenza stabilita dal regolamento o, relativa ad esempio, alla decadenza di un decreto. Per questa ragione adesso non possiamo fermarci a riflettere. In un momento successivo, nella Giunta per il regolamento si potrà procedere alla riflessione sollecitata dall'onorevole Ajello.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ajello Tab. 2.20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	371
Maggioranza	186
Voti favorevoli	127
Voti contrari	244

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonino Tab. 2.21. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Per quello che vale parlare in quest'aula, signora Presidente, visto come stanno andando le cose, sarebbe forse meglio, più dignitoso, più chiaro, anche più comprensibile e devo dire persino più accettabile, che a questo punto, udite le sue parole di poco fa e visti soprattutto i suoi fatti — devo dire — da ieri ad oggi, sarebbe molto più semplice (personalmente, ai miei occhi) che lei dicesse che, essendovi una scadenza costituzionale, chiudiamo ora il discorso e votiamo il bilancio: punto e basta! Sarebbe un'interpretazione molto discutibile, secondo me, ma da altri potrebbe essere condivisa ed avrebbe se non altro il pregio della chiarezza; non vi sarebbero ipocrisie né mistificazioni né cose di questo tipo, né queste continue violazioni grandi o piccole del regolamento, cui siete costretti perché non avete il coraggio di sostenere questa tesi! Non si capisce allora perché lei ci ha fatto queste dichiarazioni: almeno io così le ho capite, adesso; questa posizione sarebbe almeno tale da far sapere quali sono le regole; non saremmo legati all'estro del momento, dell'interpretazione — si fa per dire! — del regolamento, a questi continui atti di aggressione non tanto verso gli emendamenti o i loro presentatori, quanto verso il buon senso, il regolamento e le leggi di contabilità generale dello Stato, facendo cose ora in un modo, ora in un altro! Avete messo in votazione emendamenti che riducevano la spesa ed altri che

l'aumentavano, altri ancora che non potevano essere votati: ne avete dichiarati decaduti solo alcuni! Fareste prima a prendere questa decisione: ve ne assumete innanzitutto la responsabilità e sarà compito vostro poi difenderla; almeno non si avranno — ripeto — ipocrisie né mistificazioni né, soprattutto, continue violazioni, gratuite ed assurde, del regolamento, perché questo è il maggior danno che recate soprattutto a voi, oltre che a noi!

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonino Tab. 2.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	362
Maggioranza	182
Voti favorevoli	112
Voti contrari	250

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Aglietta Tab. 2.22. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Questo emendamento si collega al discorso degli stanziamenti che vengono trasportati da una memoria, cioé da qualcosa che deve giacere, ad un'altra: parlare di memoria, per gente che muore di fame, è estremamente grave, anche se forse casuale; si pone una pietra sopra 50 milioni di persone! Chiediamo, attraverso questo emendamento, che il contributo di 15 miliardi venga destinato ai fondi per la stabilizzazione dei prezzi e dei mercati delle materie prime e questo è un problema essenziale in questi luoghi, in cui si recupera, si ruba sulla pelle delle popolazioni che muoiono di fame, per tutto quello che riguarda la speculazione sulle materie prime!

Stanziare questi fondi, dare un equilibrato rapporto all'estrazione delle materie prime ed alle popolazioni che vivono nelle zone interessate, attualmente scaraventate nelle miniere per lavorare, è una cosa di primaria importanza. Si pensi alle popolazioni delle Ande: sono nate a 4 mila o 5 mila metri di altitudine e vengono spedite in miniera a 3 mila metri di profondità! Nelle migliori delle condizioni fisiche, quelle genti davanti a sé hanno tre anni di vita perché, chiaramente, sono nate per vivere ad una certa altitudine e vengono distrutte dalla speculazione delle popolazioni bianche, le quali le inviano in fondo alle miniere: è una condanna a morte, volontaria e deliberata!

Di là da tutto quello che può essere un discorso che non si regge più su alcuna gamba, il dato politico, sociale ed umano è di tale ampiezza da indurre a riflettere, se ci fosse possibilità di ragionamento, ma, purtroppo, assistiamo al macello sia del buon senso, sia del ragionamento! Dichiariamo comunque il voto favorevole del nostro gruppo su questo emendamento e chiediamo alle persone di buona volontà, d'intelletto e di ragione (se ancora ne esistono in questa Camera), di dare il loro voto favorevole.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta Tab. 2.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	361
Maggioranza	181
Voti favorevoli	125
Voti contrari	236

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Teodori Tab. 2.25. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Non farò una dichiarazione di voto su questo emendamento Tab. 2.25 perché lo ritiro e, come il regolamento mi consente, ne motiverò le ragioni.

Siamo di fronte ad un atteggiamento del Presidente della Camera che già ieri sera (mi consenta di ricordarlo ora a lei, tornata alla Presidenza), aveva dichiarato di non ricordare da parte di quale gruppo negli anni passati si era chiesto di discutere l'articolo 2 al termine...

PRESIDENTE. Nell'anno passato: soltanto un anno!

MASSIMO TEODORI. Come lei ora probabilmente ricorda, avendo preso visione dei documenti, era stata la Presidenza che giustamente aveva chiesto di posporre l'articolo 2: immagino che nelle ultime ore trascorse la sua memoria si sia rinfrescata. L'iniziativa della ghigliottina che quest'anno è stata usata dalla Presidenza, in realtà negli anni passati non era stata usata proprio perché la Presidenza, giustamente, aveva fatto in modo che tale articolo fosse discusso alla fine.

Ci troviamo di fronte ad un atteggiamento della Presidenza il quale non può essere discusso alla fine di questa riunione. Alle osservazioni del collega Ajello è stato risposto: poi si vedrà. Lei sa benissimo che quando una ferita viene causata in termini regolamentari, questa ferita rimane, discuterne poi non serve quasi a nulla. Ci troviamo perciò di fronte ad un atteggiamento della Presidenza che non ci consente di proseguire con una discussione seria, dignitosa per questo Parlamento prima che per il gruppo radicale. Vi è poi un atteggiamento — consentitemi di dire questo, onorevoli colleghi di tutti i gruppi — di ostilità preordinata nei confronti delle proposte che noi, forse con ostinazione, fastidio e disagio per tutti, cerchiamo di avanzare in questa Camera. Colleghi deputati, vorrei chiedervi se il bene che in questo momento dobbiamo tutti preservare non sia un bene superiore all'uso di strumenti eccezionali per strappare il regolamento della Camera, per strapparlo in nome di una esigenza costituzionale che è quella dell'approvazione del bilancio entro il 30 aprile. Credo che avesse prima ragione il collega Crivellini, il quale diceva che al limite oggi sarebbe più giustificata una esplicita dichiarazione politica che ponesse questo problema come problema centrale di quest'Assemblea, cioè l'esigenza del rispetto costituzionale. Ma in nome di questo rispetto non si può strappare il regolamento perché ciò rimarrà per tutti noi e sarà una cosa grave. Per questa ragione, signor Presidente, vi è un atteggiamento poco dignitoso da parte della Presidenza della Camera a causa della successione delle decisioni prese ieri ed oggi, con le quali si dichiarano essere a scalare alcuni emendamenti che invece non lo sono. Tutto ciò rivela uno stato confusionale della Presidenza perché prima si dichiara — i resoconti stenografici me ne danno atto — che una serie di emendamenti sono decaduti, e poi si rimettono in votazione. È ciò che è stato fatto con l'emendamento che mi accingo a ritirare. Questo è un chiaro indice della confusione, dello stato confusionale in cui versa la Presidenza che prego di interrompermi se sto dicendo delle cose non corrispondenti a verità. Quindi in uno stato confusionale della Presidenza, che serve la maggioranza (che non è più la maggioranza di una parte di quest'Assemblea, ma che è quella unità nazionale che si è riformata in queste ore, in questi giorni, dal silenzio dei «missini», all'assenso dei comunisti), si cerca di impedire ai radicali di condurre una battaglia di destinazione di risorse alternative.

Colleghi, se vi fosse l'iniziativa di alcuni di voi di porre fine a questo scempio — che inevitabilmente rimarrà nei tempi — noi siamo disponibili a collaborare perché tale scempio non si compia. Se invece si proseguirà su questa linea di nuova unità nazionale, contro il regolamento, la Costi-

tuzione, le regole del gioco, la democrazia, io credo che dovremo continuare a mettere in atto tutti gli strumenti di protesta, in quest'aula e fuori da qui, che la gravità del momento richiede.

PRESIDENTE. Dunque l'emendamento Teodori Tab. 2.25 è stato ritirato.

Passiamo ora all'emendamento Crivellini Tab. 2.50. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Vorrei innanzitutto ritirare l'emendamento Rippa Tab. 2.26.

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, stiamo esaminando il suo emendamento Tab. 2.50.

MARCELLO CRIVELLINI. D'accordo, voglio però esporre le motivazioni che sono alla base del ritiro dell'emendamento Rippa Tab. 2.26.

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, il Presidente di turno Preti ha annunciato, «con grande clamore», che si sarebbero votati solo cinque emendamenti di quelli da lei ricordati ai sensi dell'ottavo comma dell'articolo 85 del regolamento. Il suo emendamento Tab. 2.50 è l'ultimo di questi, quindi lei non può fare alcuna dichiarazione sull'emendamento Rippa Tab. 2.26, in quanto la Presidenza non l'ha ammesso alla votazione e quindi non può essere ritirato. Se vuole fare una dichiarazione la può fare sul suo emendamento Tab. 2.50, ma non sull'emendamento Rippa Tab. 2.26.

MARCELLO CRIVELLINI. Non faccio una dichiarazione per invitarla a porre in votazione l'emendamento Rippa Tab. 2.26, vorrei solo che questo emendamento scompaia dagli atti della Camera. Questa mi sembra sia una cosa più che legittima, tanto è vero che è prevista dal regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, lei che è un parlamentare esperto sa benissimo che un emendamento può essere stampato, ma può anche non essere ammesso alla votazione. Non mi può perciò dire: considerato che l'emendamento non è ammesso alla votazione, spiego alla Camera le motivazioni che sono alla base del suo ritiro. Onorevole Crivellini, pertanto si può ritirare l'emendamento solo nel momento in cui è posto in votazione.

MARCELLO CRIVELLINI. D'accordo, comunque la logica del mio intervento era quella di ritirare alcuni emendamenti in quanto non volevo costituire alcun precedente. Faccio perciò la mia dichiarazione di voto sul mio emendamento Tab. 2.50 in quanto ormai il precedente esiste. Dico subito ai colleghi che erano preoccupati che perdessi cinque minuti di tempo per ritirare il mio emendamento, che se vi fosse stata l'intenzione di far durare i nostri lavori giorni e giorni, vi era un modo assai semplice ed era quello di dividere gli emendamenti in tanti capitoli quanti sono quelli del bilancio ed in due colonne, e fare tutte le possibili trasposizioni tra una colonna e l'altra. In questo modo si potevano redigere migliaia di emendamenti senza che vi potesse essere la possibilità di interpretare questi emendamenti a scalare. Dico questo per far comprendere che se vi fosse stata la volontà di fare una battaglia non di merito ma per perdere tempo, sarebbe stato molto facile; avremmo presentato 10 mila o 15 mila emendamenti, a meno che la fantasia della Presidenza, che è smisurata, non avesse posto qualche limite. Gli emendamenti da noi presentati — compreso il Tab. 2.50 sul quale invito la Camera ad esprimere un voto favorevole — sono di merito. Molti riguardavano la diminuzione delle spese militari, oppure la loro destinazione ad altri settori. Questo riguardava un aumento ed un uso migliore dei soldi che sono destinati al capitolo 9005 (cioè 860 miliardi) per i paesi in via di sviluppo. Ciò in base non ad una intuizione o a qualche altra cosa, ma in base all'esperienza dello scorso anno in cui i 1000 miliardi famosi, che erano concentrati in massima parte al Tesoro, sono stati da quest'ultimo ripartiti nella maniera più incredibile o addirittura

non sono stati spesi senza che il Parlamento sapesse e quindi per togliere al Tesoro, cosa che non è propria, e trasferirli invece al Ministero degli esteri. Ciò per motivi di spesa e politici e per motivi di controllo. Voi alla fine darete un voto sul bilancio, ma poi la gestione del medesimo sarà tutt'altra cosa. Quindi anche questo voto che voi crederete di dare sarà un voto finto perché la gestione durante l'anno permette al ministro del tesoro o ad altri ministri di fare comunque quello che ritengono più opportuno. Questo era uno degli emendamenti sopravvissuti che andava a stabilire precisamente la cifra e la destinazione di questo calderone del fondo previsto al capitolo 9005, istituito appositamente perché l'esperienza insegna che al Governo fa piacere ogni volta che si istituiscono dei calderoni.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. 2.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	360
Maggioranza	181
Voti favorevoli	117
Voti contrari	243

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora all'emendamento Crivellini Tab. 4.1.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Questo emendamento riguarda l'articolato perché prevede, al terzo comma, di precisare che le anticipazioni previste al comma precedente siano autorizzate senza oneri di interessi. Si tratta di una precisazione che forse potrebbe apparire tecnicamente non necessaria, ma che invece noi reputiamo tale perché spesso in mancanza di precisazioni di questo tipo si verifica il contrario. Quindi si tratta di un inserimento dal punto di vista tecnico-legislativo che abbiamo nella nostra ingenuità (pensando che si discutesse in questa sede il bilancio dello Stato) ritenuto opportuno introdurre.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	347
Maggioranza	174
Voti favorevoli	23
Voti contrari	324

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora all'emendamento Catalano 4.3.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Anche questo emendamento non riguarda modifiche da un capitolo all'altro del bilancio, ma riguarda l'articolo 4 di cui propone di sopprimere l'ottavo e il nono comma, commi che riguardano i crediti all'esportazione. Vi devo dire che per alcuni versi si potrebbe dire che questo emendamento, se gli uffici l'avessero esaminato (ma mi pare

che l'intenzione della Presidenza non sia tanto quella di esaminare gli emendamenti quanto di eliminarne alcuni), siccome eleva dei limiti di spesa nell'ambito di alcune leggi probabilmente (non sono in grado di affermarlo con sicurezza in questo momento) anche questo comporta una maggiore spesa. Pertanto, una attenzione da parte della Presidenza su questo emendamento probabilmente sarebbe stata opportuna perché se approvato si modificherebbe la spesa già decisa con l'approvazione dell'articolo 2. Comunque non è questo il problema che riguarda la Presidenza in quanto il suo problema è di ridurre gli emendamenti. Ciò detto noi voteremo a favore di questo emendamento perché riguarda appunto il problema dei crediti all'esportazione, un problema che è stato tante volte enunciato, che noi stessi come gruppo abbiamo sollevato l'anno scorso con un'azione nei riguardi del Ministero del tesoro per conoscere in maniera più approfondita il tipo di gestione e la destinazione di questi fondi e le sue articolazioni. È un problema che meriterebbe probabilmente un'indagine approfondita *ad hoc* da parte della Camera perché sui crediti all'esportazione e più in generale sul commercio con l'estero e problemi analoghi si sono innestate una serie di iniziative poco lecite, che meriterebbero, come ho detto poc'anzi, da parte della Camera un'indagine apposita.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	336
Maggioranza	169
Voti favorevoli	22
Voti contrari	314

(La Camera respinge).

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alinovi 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	335
Votanti	334
Astenuti	1
Maggioranza	168
Voti favorevoli	121
Voti contrari	213

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Desidero annunciare, onorevoli colleghi, che dopo la votazione dell'ultimo emendamento dell'articolo 4 e quindi dell'articolo 4 penserei di sospendere la seduta per un'ora in modo che i colleghi si possano riposare un po'.

Passiamo ora all'emendamento Crivellini 4.5.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Questo emendamento è migliorativo dal punto di vista formale della dizione e non dal punto di vista sostanziale della gestione delle spese di bilancio. Rilevo che questo emendamento vuole precisare meglio il concetto dell'articolo per evitare possibili diverse interpretazioni, e al limite potrebbe essere superfluo se le leggi venissero applicate normalmente. Pertanto il nostro emendamento che congela le spese militari al livello dell'anno scorso, impedendo un aumento del 35 per cento in tali spese, non verrà votato dal nostro gruppo. Tuttavia invito a votare questo emendamento che è migliorativo, pur non aggiungendo e non modificando l'essenza di questo bilancio che rimane quella che avete voluto o che avete subìto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	339
Votanti	337
Astenuti	2
Maggioranza	169
Voti favorevoli	25
Voti contrari	312

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbatangelo Massimo
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andò Salvatore
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Bubbico Mauro

Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Fabbri Orlando
Faccio Adele
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasnelli Hubert

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Gava Antonio
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio

Laganà Mario Bruno
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Revelli Emidio

Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento 4.4 Alinovi:

Revelli Emidio

Si sono astenuti sull'emendamento 4.5 Crivellini:

Bassanini Franco
Pavone Vincenzo

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Sono così preclusi tutti i restanti emendamenti presentati all'articolo 4 e all'annessa tabela 2.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cataldo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Non prendo la parola per esprimere solidarietà alcuna — non ce n'è bisogno — poiché sono d'accordo in pieno con la battaglia che i miei colleghi e compagni del gruppo radicale stanno conducendo. Piuttosto volevo rivolgermi agli altri settori della Camera perché essi meditino per un solo istante (e con essi anche i miei colleghi del gruppo radicale) su quello che sta succedendo e che succederà nelle prossime ore e che rischia di procurare un danno irreparabile alla nostra Costituzione, alla democrazia nel nostro paese ed al nostro regolamento.

BARTOLOMEO CICCARDINI. Abbiamo da meditare su tante cose, anche successe oggi!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Io credo che quando le difese democratiche e costituzionali cedono nell'aula di Montecitorio, è molto più facile assistere ad esempi di inciviltà e di barbarie come quelli di cui abbiamo avuto notizia oggi. Questa è la verità!

In questo momento — pur non essendo un consigliere autorevole neppure per i miei compagni di gruppo — formulo un invito ai miei colleghi radicali di ritirare tutti gli emendamenti presentati fino a questo momento perché credo che essi, in un momento di *vacatio*, debbono farsi interpreti e tutori dei valori che diversamente sarebbero irrimediabilmente violati.

Il dibattito sul bilancio rappresenta il momento più alto della dialettica tra Governo e Parlamento, così come è configurato dalla Costituzione. Se c'è un addebito che io formulo alle forze politiche ed a talune istituzioni è quello di non avere presente la Costituzione nel momento in cui, attraverso un principio che resta tale fino a quando non sarà superato o abrogato, essa assume l'esistenza nel nostro paese del principio della divisione dei poteri: una cosa è il legislativo, una cosa è l'esecutivo e mai (perché diversamente si cadrebbe nella barbarie) il legislativo potrà farsi manutengolo dell'esecutivo.

Perfino in alcuni Parlamenti che non possono rappresentare un esempio per noi nel secolo scorso l'esame e l'approvazione del bilancio sono stati rivendicati al potere legislativo. Gli illustri costituzionalisti presenti in quest'aula ricorderanno le polemiche che per molti anni dal 1860 al 1866 divisero il Parlamento prussiano dal Governo di Bismarck sul bilancio proprio a proposito delle spese militari.

MARIO POCHETTI. Anche allora c'erano quelli che lavoravano per il re di Prussia.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Collega Pochetti, non voglio entrare nel merito dei comportamenti dei gruppi di opposizione dell'estrema destra e dell'estrema sinistra, ma avrei qualcosa da

dire anche su questo: ma lasciamo perdere!

Dunque il legislativo deve rivendicare in pieno la sua autonomia e non può e non deve consentire che un esecutivo confusionario, dilaniato al proprio interno, consegni quest'atto che rappresenta il momento più alto della dialettica tra il potere legislativo e quello esecutivo soltanto cinque o dieci giorni prima della data fissata per la sua approvazione. Il Parlamento deve reagire! Deve dimenticare le dipendenze e le complicità, e deve rivendicare il proprio diritto di poter discutere in maniera approfondita anche quando...

GIOVANNI ANDREONI. Tu sei arrivato oggi, De Cataldo! Signor Presidente, vuole dare lezioni a tutti ed è venuto in aula solo adesso!

PRESIDENTE. La prego, onorevole collega! Il discorso del collega De Cataldo è molto ragionevole: ci sono delle critiche ma sono fatte con grande proprietà! Ascoltiamolo!

GIOVANNI ANDREONI. Se almeno fosse stato presente ....!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Non pretendo di dare lezioni a chicchessia; se ne fossi capace sarei lieto per me ed anche per gli altri. Io sto esprimendo la mia angoscia di questo momento.

Dunque, mi sarei atteso dai parlamentari di qualsiasi settore, nella rivendicazione di un diritto-dovere, una recriminazione sul momento in cui il bilancio è stato consegnato al Parlamento per la discussione. Il Presidente del Consiglio ha tentato di giustificare assai maldestramente questo ritardo in una intervista apparsa su un organo di stampa: la legge precedente al 1978 prevedeva che il bilancio venisse consegnato il 31 luglio, mentre la legge successiva nell'interesse del Governo ha indicato la data del 30 settembre. Ebbene, a quella data, il Parlamento deve essere messo in condizione di cominciare a lavorare. Io sono del parere che non si possa superare il limite costituzionale del 30 aprile: se così è, trovandoci di fronte a questa gravissima inadempienza del Governo, le soluzioni sono due. La prima — pacificamente accettata anche in dottrina — è quella del decreto-legge. Quando si corre il rischio di superare la data del 30 aprile, il Governo emana il decreto-legge: è ormai pacifico, credo, che ciò possa essere consentito (non richiamo gli studiosi della materia, li conosciamo tutti o quasi tutti).

L'altra soluzione, signor Presidente, consiste nella rivendicazione di un potere del Parlamento: la ghigliottina, una ghigliottina feroce, giustificata soltanto dal dovere primario di rispetto della Costituzione. E mi riferisco alla decadenza di tutti gli emendamneti alla data del 30 aprile. *Tertium non datur*, signor Presidente: non è possibile, per cercare di conciliare opposte esigenze, sceverare emendamento da emendamento. Questo sarebbe davvero di una gravità eccezionale e questo, signor Presidente, comporterebbe una complicità del legislativo con l'esecutivo, mentre la denuncia del ritardo del Governo e la ghigliottina sugli emendamenti rappresenterebbero ancora una volta la rivendicazione al Parlamento del proprio diritto nell'adempimento di un dovere che per una volta — e per una sola volta — gli impone la limitazione dei diritti dei singoli parlamentari.

La terza strada, signor Presidente, non deve né può essere praticabile. E allora, dolendomi del fatto che fino a questo momento non si sia levata una sola voce, né elevata, né meno elevata, nei confronti dell'esecutivo, per recriminare in ordine alle sue — ed esclusivamente sue — responsabilità, io adesso intendo fare un richiamo alla responsabilità dei gruppi e dei colleghi, perché credo fermamente che la data della scadenza costituzionale non debba e non possa essere travalicata in quanto la Costituzione, alla quale io credo fortemente signor Presidente, deve essere rispettata.

Ed allora, piuttosto che assistere ad un'interpretazione ed applicazione del regolamento a colpi di maggioranza, signor Presidente, mi consenta...

PRESIDENTE. Quando lei avrà concluso il suo intervento, onorevole De Cataldo, mi permetterò di dire alcune parole solo su questo argomento.

FRANCESCO DE CATALDO. La ringrazio molto, signor Presidente. In questa situazione (il collega Ajello parlava di *vulnus* e io credo che siamo già fortemente vulnerati) io faccio un appello pubblico — non l'ho fatto fino ad ora — ai miei compagni e colleghi, affinché ritirino gli emendamenti *(Commenti al centro)*. Se sapessi dove ero ... Alcuni di voi lo sanno *(Rivolto verso il centro)*... Non farebbero tanto gli spiritosi perché personalmente io credo di adempiere diligentemente — soltanto diligentemente — al mio mandato parlamentare: nulla di più, ma nulla di meno.

PRESIDENTE. Onorevole De Cataldo, continui, la prego.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Dunque, signor Presidente, io invito formalmente i miei colleghi e compagni a ritirare gli emendamenti in una situazione nella quale essi riaffermano la loro volontà, il loro diritto di difenderli ma, nello stesso tempo, il loro dovere di rispetto della Carta fondamentale che ci unisce tutti. Ed è sulla base di quella che noi dobbiamo batterci perché quanto succede ogni giorno e insanguina le nostre strade non accada più *(Commenti al centro)*: diversamente, se non abbiamo un contratto comune al quale ci sentiamo tutti vincolati e tutti stretti, l'anarchia nella forma peggiore, nella forma della barbarie, della legge del taglione, imperverà davvero nel nostro paese. È la Costituzione il collante che ci deve tenere tutti quanti uniti! Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, io credo che un certo tipo di presenza politica in Parlamento abbia diminuito di molto la possibilità di una dialettica politica, parlamentare, per cui anche la maggioranza è stata pressoché ridotta al silenzio: poiché qualsiasi presa di posizione, anche precisa e puntuale, dà luogo più che a uno scambio opportuno e positivo di idee, a forme di contrasto che rischiano di sboccare nella rissa. Ma i due interventi del collega Ajello e del collega De Cataldo mi consentono forse di pronunciare, anche da parte nostra, una parola con serenità in un delicato momento della nostra vita parlamentare.

Io credo che sia opportuno — lo ha detto già lei, signor Presidente — richiamare a tutti i colleghi l'obbligo del rispetto della scadenza costituzionale. Ho rilevato, pur nella difesa di alcune prese di posizione fatte dai due colleghi del gruppo radicale, una sottile forma di critica o di autocritica ad un atteggiamento, a mio avviso senza sbocco, che non consente quella dialettica politica che pure noi vorremmo venisse esaltata in Parlamento. Però, rispetto a parole smisurate che sono state pronunciate, a parole molte volte troppo forti per un'aula parlamentare, io debbo ribadire qui che noi siamo convinti — e pertanto appoggiamo in pieno le decisioni della Presidenza — dell'estrema correttezza della gestione regolamentare del Presidente della Camera e della Presidenza nel suo complesso. L'economia dei lavori, la necessità di raggiungere l'obiettivo della scadenza costituzionale, impongono indubbiamente di utilizzare tutti gli spazi e tutte le forme, nel rispetto del regolamento, per procedere ad un rapido esame degli articoli e degli emendamenti. Qui s'è parlato di abuso, si sono dette parole molto pesanti; vorrei ricordare che l'articolo 85, più volte richiamato, consente al Presidente di procedere con estrema rapidità. Anzi, direi che il Presidente ha utilizzato con molta misura l'ultimo comma di tale articolo, che pure darebbe al Presidente stesso la possibilità di andare avanti, secondo un proprio giudizio, per la rapida conclusione dei lavori.

Ma al di là di questo doveroso atto di riconoscimento io spero, per il prestigio delle istituzioni, per questo Parlamento che vogliamo tutti difendere, che nei prossimi giorni si possa andare avanti attra-

verso il confronto delle posizioni e non con atteggiamenti pregiudiziali, mi permetto di dire ottusi, senza sbocco. Noi siamo stati costretti, nella giornata di sabato, signor Presidente, a non poter dare doverose risposte, come maggioranza a prese di posizione importanti e rilevanti tenute in quest'aula a causa della chiusura della seduta imprevista e scorretta, dal punto di vista dei rapporti tra i gruppi parlamentari, avvenuta nella giornata di venerdì. Ma io non voglio ritornare su questi aspetti; penso che la dialettica, pur dura, debba essere analizzata entro un corretto rapporto tra le forze politiche. I due interventi cui mi sono riferito poc'anzi mi inducono a ritenere che la lezione possa essere recepita dal gruppo radicale. Noi siamo disposti a fare la nostra parte, ad essere attenti a tutte le posizioni che possono emergere affinché queste possano essere valutate, ora ed anche successivamente, nelle sedi opportune; ma abbiamo un obbligo, questo sì, di difesa della Costituzione e di approvazione del bilancio entro le ore 24 della giornata del 30 aprile. A questo obiettivo costituzionale è proteso il nostro sforzo come gruppo politico della democrazia cristiana *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spagnoli. Ne ha facoltà.

UGO SPAGNOLI. Signor Presidente, credo sia il caso che anche il nostro gruppo esprima la propria opinione sul modo in cui i lavori travagliati di questa discussione sul bilancio si sono svolti in questi giorni e, ovviamente, sulle prospettive che si aprono. Anch'io in qualche modo sono sollecitato dagli interventi dei colleghi Ajello, De Cataldo e Gerardo Bianco.

Non è possibile, onorevoli colleghi della maggioranza, non sottolineare ancora una volta (e lo dico senza toni particolarmente esasperati, ma affinché da parte vostra vi sia un necessario atto di riconoscimento) l'enorme responsabilità del Governo e della maggioranza per averci posto nella condizione di affrontare una legge complessa come quella di bilancio in termini così ristretti e contenuti. Questa è una situazione indubbiamente grave, che fa pesare sulla maggioranza e sul Governo delle responsabilità molto rilevanti; una situazione sulla quale si è inserito il modo esasperato di conduzione di una determinata battaglia da parte del gruppo radicale.

Sarebbe stato giusto ed opportuno, in questa situazione, utilizzare il ristretto tempo a disposizione, dopo aver denunziato le responsabilità di un comportamento irresponsabile, per una battaglia contenuta, che fosse essenzialmente incentrata sui temi di maggiore rilevanza che le diverse opposizioni ritengono di portare avanti nei confronti del bilancio. Ma questo non è avvenuto e il modo con il quale, ancora una volta, il gruppo radicale ha condotto questa battaglia, non solo ha portato alle vicende di ieri sera e di questa mattina, ma in qualche modo ha compresso e ha reso confuso il dibattito che il bilancio richiedeva.

Dette queste cose con forza e chiarezza, non foss'altro che per il futuro, affinché ciò non accada più, affinché il bilancio lo si possa discutere con serenità e con calma, con approfondimento, e non sempre sotto la minaccia del tempo che viene a mancare, sono qui a ribadire, a nome del mio gruppo, la necessità di rispettare la scadenza costituzionale. Sarebbe un fatto grave se la data del 29 aprile (data che ci riguarda come Camera dei deputati) non fosse rispettata; sarebbe un fatto grave sotto l'aspetto costituzionale e sotto l'aspetto politico, sarebbe una sconfitta del Parlamento. E questa sconfitta non ce la possiamo in alcun modo permettere nel momento in cui, nei confronti delle istituzioni, vengono condotte campagne denigratorie che non hanno alcun fondamento: sarebbe un atto di impotenza. E questo atto di impotenza dobbiamo assolutamente evitarlo.

Detto questo, signor Presidente, ritengo che il modo con il quale la Presidenza ha portato avanti questa difficile e complessa vicenda, per conseguire un risultato che è comune a tutti, è stato sostanzialmente corretto. Di conseguenza dobbiamo dare

alla Presidenza il segno della solidarietà più completa per il modo con il quale sono stati respinti ed impediti attacchi portati in questi giorni alla Camera dei deputati. La solidarietà va, in particolare, al Presidente della Camera, per aver saputo, in modo serio, direi persino generoso, mantenere la calma ed un senso di profonda responsabilità di fronte ad un attacco personale *(Applausi all'estrema sinistra, a sinistra e al centro)*.

Nelle parole che lei ha pronunciato, signor Presidente, quando ha spiegato l'ultima soluzione di carattere regolamentare, colgo anche un'esigenza che voglio fare mia: quella, dopo la vicenda della legge finanziaria, di avere un momento di ripensamento sul modo con cui abbiamo applicato l'articolo 85. Desidererei veramente che alcune soluzioni che hanno il senso dell'eccezionalità non apparissero come fatti che possono rimanere come pietre miliari e vorrei che ci fosse una valutazione più attenta per una rimeditazione sul modo di interpretare per il futuro alcune norme dell'articolo 85. Dico questo per tranquillità di tutti, perché il difficile travaglio dell'applicazione del regolamento richiede continui aggiustamenti e continue considerazioni. Di conseguenza mi pare giusto, dopo questa prima esperienza, precisare nei suoi termini concreti, da parte della Giunta per il regolamento, l'applicazione dell'articolo 85.

Mi pare che questo elemento possa tranquillizzare le varie parti politiche, che hanno a cuore una corretta applicazione soprattutto di quella parte del regolamento che abbiamo modificato. Mi auguro quindi che si possa arrivare in modo concreto, e attraverso le strade che la Giunta per il regolamento indicherà nella riunione che mi pare sia convocata per questa sera, all'obiettivo — atto irrinunziabile da parte della Camera dei deputati — della votazione del bilancio entro la sua scadenza costituzionale, senza per questo rinunziare ad alcuna delle nostre prerogative, ma anzi affermando il diritto-dovere del Parlamento intero al rispetto di un principio costituzionale assolutamente irrinunziabile *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero fare pochissime considerazioni, non tanto su quello che è avvenuto in queste ultime ore, cui per altro non ho assistito personalmente, quanto su questo disegno di legge.

Era nostra intenzione — lo abbiamo detto nella Conferenza dei capigruppo — svolgere, in sede di bilancio per il 1982, un'azione tendente ad introdurre emendamenti, tanto che in Conferenza dei capigruppo abbiamo rappresentato ai colleghi che la pensavano diversamente l'esigenza di concordare i tempi del dibattito in modo tale che ci fosse una giornata da dedicare al riesame da parte del Senato, nel caso in cui fossero stati approvati degli emendamenti.

Conseguentemente abbiamo considerato come atto di fatto impeditivo della possibilità di emendare la legge un'iniziativa che faceva correre il rischio di andare persino oltre la data del 30 aprile. Non condividiamo quindi le iniziative che sono state assunte e le riteniamo un alibi che la maggioranza si è data per non prendere in considerazione alcun emendamento. Per questo motivo abbiamo ritenuto del tutto inutile presentare emendamenti che sarebbero stati tutti respinti ovvero non sarebbero stati nemmeno presi in considerazione.

Cosa si è verificato, poi, signor Presidente? Che i tempi lunghi previsti dalla Conferenza dei capigruppo sembra debbano essere interamente impiegati per andare avanti con questo ritmo.

Noi siamo convinti che, solo nel caso della legge di bilancio e di elezione del Presidente della Repubblica, la nostra Costituzione fissi termini che non possono essere assolutamente valicati, pena la paralisi dell'apparato statale e, tanto per fare un esempio banale, anche la possibilità di far fronte ai normali oneri di gestione del bilancio dello Stato.

Si tratta di termini che debbono essere rispettati e anche se si sono verificati casi

nei quali questi termini sono stati superati l'ipotesi di fermare le lancette dell'orologio è una notizia giornalistica che non si è mai verificata per quanto riguarda l'approvazione del bilancio.

Quindi, dobbiamo rispettare il regolamento, garantire a tutti il diritto di parola nei modi previsti dallo stesso regolamento, ma considerare anche l'assunzione di gravi responsabilità che si assumerebbe la Camera nel caso in cui, attraverso la mancata considerazione dell'eccezionalità del caso di fronte al quale ci troviamo, dovesse non consentire l'approvazione del bilancio nei termini previsti dalla Costituzione.

Credo però che la responsabilità di tutto ciò non debba essere attribuita esclusivamente alle proposte che vengono avanzate da parte del gruppo radicale e alle iniziative da esso assunte, perché le responsabilità devono essere ricercate nei ritardi gravissimi causati dal Governo e che ci hanno messi nella condizione di dovere esaminare in tempi ristretti il bilancio preventivo per il 1982. Quindi dovrà essere previsto necessariamente, dopo questa esperienza che dovremo risolvere in modo da rispettare i termini costituzionali, un modo di discussione del bilancio, ma soprattutto un tempo di presentazione da parte del Governo tale che non si debba più verificare quello che sta accadendo in questi giorni.

Quindi, signor Presidente, prego di collocare le decisioni che lei nel futuro adotterà nell'ottica di queste considerazioni che mi sono permesso di svolgere proprio perché sia chiara la nostra posizione che non è certamente quella di giustificazione di tutto quanto è avvenuto, ma di condanna ad iniziare dai ritardi del Governo *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labriola. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Signor Presidente, non so se dire anche onorevole rappresentante del Governo, perché mi pare che il dibattito si incentri più su questioni che riguardano temi propri della Camera piuttosto che l'oggetto della nostra discussione legislativa.

Sentiamo il bisogno — il dibattito aperto è un po' atipico ma ritengo sia stato opportuno farlo — di precisare quattro valutazioni che espongo nel loro ordine con la necessaria rapidità per assumere, per quanto ci concerne, pubblicamente — come sempre abbiamo fatto, il Presidente della Camera ce ne darà atto — nelle sedi competenti, e in tempo utile perché quello che poi si è verificato si potesse evitare, per quanto possibile — la nostra parte di responsabilità.

Devo dire subito che non sarà il gruppo socialista a sottovalutare o a non sottolineare abbastanza la responsabilità connessa ai tempi di presentazione e di discussione del bilancio dello Stato.

Vorrei ricordare, e muovere un amichevole rilievo al collega e compagno Spagnoli, che nella questione da noi posta, prima del bilancio e durante la sua discussione, per una diversità di impostazione politica della manovra finanziaria e della politica economica generale del Governo, questione sottovalutata all'inizio — così ci è parso di comprendere in un intervento che pure abbiamo molto apprezzato del compagno Napolitano —, abbiamo trovato la prova che non si trattava di una questione di contrasti di potere o di altro all'interno della maggioranza, ma di una seria questione politica. La prova conclusiva e definitiva la si è avuta nell'esposizione obiettiva, fatta dal Presidente del Consiglio, dello stato delle cose del Governo e nelle due letture della politica economica che sono state qui fatte in sede di replica da una parte dal ministro del tesoro e dall'altra parte, ben diversa, dal ministro del bilancio.

Quindi, il ritardo vi è stato e può farsi risalire in parte prevalente ma non esclusiva alla natura politica di quanto sopra ricordato e ciò sta a provare la fondatezza dei temi e dei problemi posti dai socialisti e dagli altri gruppi della maggioranza sui quali, insieme con chiunque deve essere chiamato a fornire una risposta e a dare un contributo, e segnatamente con il

gruppo maggiore dell'opposizione, dovremo vederci, affrontarci e confrontarci alla metà di maggio quando vi sarà la risposta alla conclusione della fase, che termina con questo dibattito, dell'azione del Governo.

Devo dire anche — lo dico solo per completezza di esposizione e non se ne dorranno i colleghi delle opposizioni — che è apparso singolare un fatto e non desidero aggiungere altro alle critiche che i colleghi del gruppo radicale — Ajello e De Cataldo — hanno mosso in riferimento a ciò che è avvenuto fino ad ora, in quanto fa evidentemente parte della dialettica interna del movimento radicale di cui noi prendiamo atto.

Comunque, desideriamo aggiungere un elemento sul quale è necessario che tutti riflettano; cioè, nonostante la questione aperta nell'ambito della maggioranza, di cui abbiamo avuto la prova nelle repliche dei due ministri, per due giorni vi è stata una discussione, un confronto ed anche vivaci polemiche, prevalentemente per non dire quasi esclusivamente, nel campo delle opposizioni.

Questa contraddizione obiettiva non può essere celata o mistificata perché è nei fatti e ci siamo trovati di fronte ad una maggioranza che espone, come ha esposto, apertamente le diverse letture — non è piccola cosa — della politica economica del Governo con l'idea, l'auspicio, la volontà e l'impegno di giungere ad una composizione delle due letture che pure oggi esistono, mentre le uniche questioni di contrasto, di polemica, di diversità di opinione si sono registrate nel campo delle forze di opposizione. Contraddizione più clamorosa, per un dibattito che invece si sarebbe voluto sulle questioni reali di politica economica e generale, non si sarebbe potuto immaginare oltre quella che in pratica si è determinata.

Signor Presidente, anche noi abbiamo già espresso negli organi direttivi del nostro gruppo la piena solidarietà, non sostanziale, ma puntuale, per tutti gli atti e i comportamenti posti in essere dal Presidente e dall'Ufficio di Presidenza per fronteggiare una situazione così difficile come quella che si è creata.

Collega De Cataldo, non voglio — non ho l'autorità e non credo che questa sia la sede — analizzare, esporre, sintetizzare le posizioni della dottrina che hanno un che di fantasia su un evento che non si è mai verificato e la cui previsione non può che essere fatta in via di mera ipotesi. Penso che di tutte le ipotesi che la fantasia molto copiosa dei giuristi possa immaginare, quella che in ogni caso dobbiamo scartare è quella che lei, onorevole De Cataldo, ha formulato con una certa generosità come ipotesi prevalente, cioè quella del ricorso allo strumento del decreto-legge.

Infatti, se c'è una materia nella quale non può essere emanato un decreto-legge questa è proprio quella della quale stiamo discutendo.

Ad ogni modo è sicuramente fuori discussione che le leggi di spesa siano bloccate nel loro operare dalla mancata approvazione di una legge di autorizzazione generale alla spesa — quale ad esempio il bilancio — così come è fuori discussione che all'indomani del 30 aprile vi sarà una paralisi amministrativa complessiva.

Comunque, è fuori discussione — questo è il metro per apprezzare nella sostanza e non come rituale il comportamento della Presidenza della Camera — che un Parlamento, il quale va al di là del 30 aprile per l'approvazione del bilancio di previsione, è un Parlamento democraticamente delegittimato. Questo sarebbe potuto accadere non in presenza di una violenta contrapposizione su questo punto, ma in presenza di un meccanismo capace di inceppare la grande maggioranza dei presenti in quest'aula e di ciò che essi rappresentano rispetto alla necessità di giungere a questo adempimento costituzionale.

A parte le questioni teoriche — che ancora per fortuna sono tali, e io mi auguro che saranno sempre teoriche — che possono aprirsi, il vero punto politico, onorevole De Cataldo, la vera questione di fondo che abbiamo ancora ora dinanzi a noi, e che ci fa comprendere, e che ci obbliga, per lealtà sostanziale e puntuale — e non già per attestazioni meramente formali —, a riconoscerci nel comportamento complessivo dell'Ufficio di Presidenza e del Presidente è questa: se scoccasse mai un giorno quell'ora del 30 aprile, senza che la legge di approvazione del bilancio fosse approvata, vi sarebbe un primo atto — e grave — di delegittimazione democratica dell'istituzione parlamentare. Poiché non vogliamo questo, e non siamo disposti ad accettarlo, ad ammetterlo, a tollerarlo, sorge da ciò non un'attestazione — ripeto — di mero riguardo, ma un riconoscimento pieno, politico dei comportamenti complessivi degli organi che hanno avuto la responsabilità

non facile di dirigere la Camera in questi giorni.

Naturalmente, questo non elimina l'apprezzamento, ampio e sincero, del comportamento tenuto e dei discorsi ascoltati dai due colleghi del gruppo radicale, i quali comprenderanno anche che il nostro apprezzamento, per il momento in cui questi discorsi sono stati svolti, e per la parziale rappresentatività che essi esprimono, non può che essere limitato a questo, mentre esprimiamo la piena disponibilità, dalla ripresa dei lavori in poi, ad assecondare ogni sforzo e ogni segnale di senso di responsabilità, da qualunque parte venga, sempre che sia rispettato quell'obiettivo, quel punto al quale ho prima fatto riferimento.

Per quanto riguarda il regolamento — e concludo, onorevoli colleghi, — certo anche noi desideriamo incontrarci nella Giunta per il regolamento, riprendere il discorso sul regolamento, per una esame generale: sia chiaro, onorevole Spagnoli, non per un atto di contrizione rispetto all'esperienza di questi giorni, perché noi riteniamo che, in questi giorni, è stata difesa la legittimazione democratica del Parlamento e si è preso atto, insieme, della necessità di proseguire, per recuperarne ed attivarne la funzionalità democratica, che è l'obiettivo principale che ci ha mosso allora e ci muove ora, rispetto alle delicate questioni regolamentari, alle quali tutti abbiamo pensato in queste ore. *(Applausi dei deputati del gruppo del PSI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bozzi. Ne ha facoltà.

ALDO BOZZI. Signor Presidente, questo dibattito, molto acceso e scarsamente rispettoso, in taluni momenti, del galateo parlamentare, cade in una fase difficile della nostra vita politica: e questa difficoltà si riflette, ha la sua proiezione nella discussione sul bilancio. Probabilmente, è nel vero chi dice che vi è qualche responsabilità per quanto concerne i tempi di presentazione, e quindi di possibilità di discussione. Però, dobbiamo prendere atto di questa realtà; e credo, ripetendo una cosa che ho già detto quando ho fatto la dichiarazione di voto sul disegno di legge finanziaria, che sarà necessario che tutte le forze politiche rimeditino su questo binomio: legge finanziaria-bilancio, che in questa vicenda si trascina da sette mesi, e si risolve in un atto meramente formale, in contrasto con la situazione economica del Paese.

Comunque, ci troviamo di fronte a due obblighi da ottemperare. Il primo è quello di rispettare l'articolo 81 della Costituzione, che fa carico al Parlamento — non al Governo — di approvare il bilancio: è un atto formale, sia pure di autorizzazione. Il secondo, è l'obbligo di rispettare il regolamento.

Vorrei che non si dovesse determinare un conflitto tra questi due obblighi, e quindi l'esigenza di una scelta. Ma se questo conflitto si dovesse determinare, e dovessimo addivenire a stabilire quale obbligo sia prevalente, è ovvio che noi dovremmo rispettare l'obbligo costituzionale.

Concludendo questo mio breve intervento, dopo aver dato atto alla Presidenza della correttezza del suo comportamento, vorrei dire che mi auguro che il senso di responsabilità — consentitemi di dire, onorevoli colleghi, il buon senso — prevalga, e che il prosieguo di questo dibattito possa avvenire rispettando i due termini: il regolamento e la Costituzione *(Applausi dei deputati del gruppo del PLI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

ADOLFO BATTAGLIA. Signor Presidente, esprimo innanzitutto l'augurio sincero che l'avviso, il consiglio, dato pochi minuti fa dall'onorevole De Cataldo e dall'onorevole Ajello, sia accolto, e che si ponga così fine a questa specie di guerra, di guerriglia, che si è protratta per alcuni giorni: una guerriglia procedurale, intessuta di agguati, sorprese e violenze verbali, che non ha certamente onorato il Parlamento.

Nello stesso momento in cui auspico che questo consiglio sia accolto, devo dire che, all'origine della vicenda di questi giorni, c'è tuttavia una responsabilità, di ordine politico e morale, che va fissata, onorevole Presidente: ed è la responsabilità di un gruppo, per il quale si potrebbe ripetere certamente ciò che si diceva del senato romano, *senatores boni viri*, quasi sempre, senato diverso. C'è la responsabilità di un gruppo che, prima nella Conferenza dei presidenti di gruppo e, poi, esplicitamente in quest'aula, ha dichiarato di non poter accettare il rispetto della norma costituzionale sancita nella Carta che regola la vita del nostro

paese; cioè, c'è il rifiuto dell'accettazione della Costituzione, il desiderio di violare la Costituzione, in un aspetto essenziale della vita economica del nostro paese.

GIUSEPPE RIPPA. Questo non è vero: nessuno lo ha mai dichiarato.

PRESIDENTE. Onorevole Rippa, la prego!

ADOLFO BATTAGLIA. Questa dichiarazione fatta esplicitamente in Assemblea, onorevole Rippa (e lei potrà controllare i resoconti, per stabilire se ho torto o ragione), fatta esplicitamente presso la Conferenza dei presidenti di gruppo, circa la volontà di un gruppo di non rispettare la norma costituzionale, è certamente all'origine politica della vicenda poco lieta che abbiamo vissuto in questi giorni: e ciò va detto, ripeto, per fissare le responsabilità.

Mi consentano, infine, i colleghi di osservare che si è parlato di ritardi gravissimi, dovuti a responsabilità del Governo e della maggioranza; rilevo che le responsabilità del Governo si limitano alla presentazione del bilancio alle Camere alla data del 30 settembre, e oltre a ciò non vi è responsabilità governativa. Quanto poi alle responsabilità della maggioranza, onorevole Spagnoli, onorevole Pazzaglia, ho avuto l'impressione che non ci sia stato mai in questi mesi, da gennaio ad oggi — cioè da quando il bilancio ci è stato restituito dal Senato —, uno scontro tra maggioranza ed opposizione sui tempi di inserimento all'ordine del giorno della legge di bilancio.

Se andremo a riguardare, con serenità, gli esiti delle Conferenze dei presidenti di gruppo e le successive votazioni in quest'aula, ci accorgeremo che è stata comune a tutti i gruppi la valutazione delle priorità necessarie, e comune la valutazione dei temi da inserire all'ordine del giorno, e larghissimamente comune la fissazione dell'ordine del giorno che ci ha costretto, per una serie di motivi che qui non è il caso di elencare ancora una volta, ad inserire soltanto in questo scorcio del mese di aprile la discussione sulla legge di bilancio. Non c'è stato scontro, non c'è responsabilità di una parte specifica; c'è un complesso di ragioni e di responsabilità che attengono alla situazione politica, ma anche alla condizione procedurale in cui si svolgono i nostri lavori.

Da questo punto di vista, non ho che da associarmi alle osservazioni già fatte da altri esponenti, e della maggioranza e dell'opposizione, in questo dibattito, per dichiarazione di voto, circa la necessità che siano finalmente modificate — attraverso una iniziativa rapida — norme procedurali che chiaramente hanno dimostrato la loro palese assurdità: fino al punto — mi si consenta questa osservazione finale, che ho già fatto in altra sede — che le norme regolamentari obbligano il Parlamento — dico obbligano — a chiedere l'esercizio provvisorio. Esse impongono cioè al Parlamento un comportamento tale che non venga rispettato il termine costituzionale del 31 dicembre, ma che costringa il Governo a chiedere l'esercizio provvisorio: infatti, si tratta di tempi incardinati e congegnati in maniera tale da obbligare all'esercizio provvisorio. Questa è la condizione procedurale nella quale si svolge il nostro dibattito! In queste condizioni ciò che occorre fare in vista del bilancio di assestamento di giugno e in vista del prossimo bilancio di ottobre, è procedere senz'altro ad una rapida modifica del regolamento, del resto secondo la volontà praticamente unanime dei gruppi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Reggiani. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REGGIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli interventi degli altri rappresentanti dei gruppi mi consigliano di prendere la parola per esprimere, come al solito brevemente, l'opinione del mio gruppo.

Se noi vogliamo essere concreti e rapidi, dobbiamo domandarci da cosa derivano le critiche che sono state mosse dall'opposizione, anche se non nella sua interezza, in occasione della discussione di questo provvedimento. La prima critica di fondo è che il disegno di legge è stato presentato tardivamente. Mi pare che sia sufficiente guardare le date di presentazione del provvedimento per trarre la conclusione che tale critica è infondata.

La seconda critica che è stata mossa è che i tempi sono troppo ristretti, dall'inizio della discussione al termine previsto dall'articolo 81, secondo comma, della Costituzione, per consentire un'adeguata discussione degli emendamenti. A nostro avviso, anche questo rilievo è infondato. Sostanzialmente noi ci troviamo di fronte a circa 300 emendamenti, la stragrande maggioranza dei quali (quelli

ammessi) riguarda lo stato di previsione del Ministero della difesa e riguardano una linea politica che non può essere contrastata mediante la proposizione reiterata di emendamenti dettagliati che sostanzialmente sono ostruzionistici. Né ci si può dolere del fatto che, applicando l'ultimo comma dell'articolo 85 del regolamento, sia stato stabilito che alcuni di questi emendamenti non sarebbero stati posti in votazione.

Infatti, qualsiasi norma, ivi compresa la norma regolamentare, non soltanto ha un suo tenore letterale, ma anche un suo tenore logico e un suo fine, e il fine dell'ultimo comma dell'articolo 85 è quello di impedire, nei limiti del possibile, la discussione inutile di emendamenti fra loro simili e che sostanzialmente riproducano l'intenzione di contestare posizioni consolidate.

Per queste ragioni e per altre, che ometto di enunciare, come quella che si possa o meno (si tratta di una ipotesi di scuola: suggestiva, se vogliamo, ma poco pertinente) approvare il bilancio con decreto oppure no, affermo che il mio gruppo ritiene la condotta della Presidenza efficace e pertinente, e di ciò al Presidente e ai membri della Presidenza diamo pubblicamente atto *(Applausi dei deputati del gruppo del PSDI)*.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Dovrei chiedere a questo punto ai colleghi radicali (ma possono far pervenire la loro decisione alla Presidenza successivamente, se lo credono) se raccolgono l'invito rivolto loro dall'onorevole De Cataldo, dal momento che l'invito è stato rivolto in modo esplicito.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, se non vuole rispondere ora, la decisione del suo gruppo potrà essere comunicata alla Presidenza in un momento successivo.

MARCELLO CRIVELLINI. Se lei permette, interverrei ora brevemente; non ho chiesto la parola prima perché eravamo già intervenuti in sede di dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare.

MARCELLO CRIVELLINI. Devo dire che molti sono stati gli inviti in questa aula in questi giorni: abbiamo cominciato noi ad invitare gli altri ad avere maggiore correttezza e maggiore attenzione alla Costituzione e al regolamento.

Sulla questione del termine costituzionale, noi abbiamo già dichiarato che riteniamo violati i termini costituzionali per il fatto che il Governo e la maggioranza hanno deciso di sottoporre all'esame della Camera (e l'ordine del giorno non lo fissa certo il gruppo radicale) per il 26 aprile il bilancio dello Stato (e non ci si riferisca alla data del 30 settembre, perché è ridicolo). Questo la dice lunga sulla correttezza costituzionale del collega Battaglia e degli altri colleghi che si ergono a difensori del rispetto della Costituzione.

Circa l'intervento del collega De Cataldo, devo rilevare che si è fatta una strumentalizzazione bieca di quanto il collega De Cataldo ha dichiarato. Infatti, se un'accusa grave è stata rivolta in quest'aula alla Presidenza, o meglio alla conduzione dei lavori, essa è venuta dal collega De Cataldo, che ha detto che si stava confondendo l'aspetto legislativo con l'aspetto esecutivo. Visto che l'accusa più grave non poteva essere rivolta, a questo punto non dubito dell'intelligenza dei colleghi capigruppo che sono intervenuti, ma della buona fede sì.

Comunque, si tratta di un invito che esamineremo con estrema attenzione, non tanto e non solo perché ci proviene da un carissimo collega di gruppo, quanto piuttosto perché, almeno personalmente, ma penso anche gli altri colleghi del mio gruppo, siamo francamente preoccupati per una gestione che appunto vede coincidere l'aspetto legislativo con quello esecutivo.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, visto che sono stati mossi rilievi a carico dell'intero Ufficio di Presidenza (del Presidente e in modo particolare dei Vicepresidenti), e soprattutto perché le accuse mosse in questi giorni sono particolarmente pesanti, desidero fare alcune considerazioni.

Voglio innanzi tutto ringraziare i colleghi che hanno manifestato, a nome dei loro gruppi, solidarietà con il Presidente, con i Vicepresidenti e con l'intero Ufficio di Presidenza per il modo con il quale sono stati condotti i lavori dell'Assemblea. Tuttavia mi sia consentito entrare brevemente nel merito. Le accuse più gravi (sono d'accordo con lei, onorevole Crivellini: me ne sono resa conto anch'io) sono state mosse dall'onorevole De Cataldo, per altro con l'affermazione

che la cosa più grave che possa avvenire è il confondere l'esecutivo con il legislativo; e ha identificato questa confusione tra il legislativo e l'esecutivo nel momento in cui si scelgono certi emendamenti e se ne respingono altri.

Ebbene, onorevoli colleghi, qui nessuno ha scelto emendamenti — lo dichiaro con grande fermezza — perché facevano comodo al Governo o ha respinto altri emendamenti perché facevano, che so io, comodo all'opposizione.

Nel merito, questa scelta di emendamenti — che porterebbe alla confusione tra il legislativo e l'esecutivo — sarebbe avvenuta a proposito del famoso articolo 2, votato al suo posto e non spostato alla fine; e a proposito dell'applicazione del criterio degli emendamenti a scalare nelle votazioni di emendamenti effettuata da me e dal Vicepresidente Preti questa mattina. Per quanto riguarda l'articolo 2, voglio ricordare che da tre anni presiedo l'Assemblea in occasione della discussione del bilancio dello Stato: nel 1980, nel 1981 e nel 1982. Nel 1980 — l'ho ricordato anche ieri sera — si è proceduto come si è proceduto quest'anno, cioè si è posto in votazione l'articolo 1 e l'articolo 2; nel 1981, invece, si è fatto diversamente. L'onorevole Teodori stamattina mi ha domandato se io, durante la notte, avessi trovato il tempo di guardare i resoconti della Camera. Dirò all'onorevole Teodori che mi ero mossa a guardare i resoconti della Camera anche prima che iniziasse la discussione sul bilancio. Credo che qualsiasi Presidente lo faccia sempre, onorevole Teodori; ma le vorrei ricordare che quando ieri sera ho detto «non ricordo chi l'abbia chiesto» non intendevo dire «qui dentro», perché se il Presidente ha spostato alla fine, nell'altro bilancio (quello del 1981) il voto dell'articolo ciò è stato a seguito di una richiesta di alcune forze politiche, ed il Presidente ha verificato che quella richiesta provenisse unanime da tutti i gruppi politici; altrimenti non lo avrebbe fatto, non solo per posizione sua ma anche perché non poteva farlo in quanto l'articolo 2 della legge istitutiva della legge finanziaria dispone l'ordine degli articoli ed il Presidente non può di testa sua cambiarlo.

Onorevoli colleghi, o si comprende questo ed allora si intende la buona fede con cui ci si è mossi qui dentro, ed il rispetto rigoroso, in questo punto ed in altri punti, del regolamento, o, altrimenti, qui siamo alla torre di Babele, alla confusione delle lingue, come è avvenuto ieri (e di linguaggi anche da suburra, se mi permettete), che diventa totale *(Applausi all'estrema sinistra, a sinistra ed al centro).*

Ma voglio aggiungere un'altra cosa. Per quanto riguarda la scelta degli emendamenti cosiddetti «a scalare» non voglio aggiungere niente a quanto ha detto l'onorevole Preti, che ha letto giustamente, per ricordarlo a tutti (anche a voi, onorevoli colleghi radicali), l'ottavo comma del nuovo articolo 85. E sono d'accordo con lei, onorevole Spagnoli, ed anche con l'onorevole Ajello che, in qualche modo, suggeriva una pausa per poter esaminare il problema in sede di Giunta per il regolamento, sul fatto che, finita questa battaglia, dovremo anche esaminare la questione. Però vi ricordo, onorevoli colleghi, che siete partiti dicendo, in sede di Conferenza dei capigruppo ed in Assemblea: noi useremo tutte le forme che il regolamento ci consente per contrastare l'approvazione o comunque la conclusione del bilancio. Ebbene, voi sapete benissimo che quando un gruppo prende questo atteggiamento la risposta è un'applicazione rigorosissima del regolamento in ogni suo momento, perché comportarsi altrimenti significherebbe lasciare questa Assemblea di 630 deputati in balia di dodici, o di sedici — o di quanti ne siano — di essi *(Vivi applausi all'estrema sinistra, a sinistra ed al centro):* questo sarebbe un principio capace di distruggere fino alla radice il confronto parlamentare, e non è possibile che l'Ufficio di presidenza e lo stesso Presidente consentano il verificarsi di un fatto di questo genere senza combattere contro di esso.

Aggiungo che sono d'accordo con lei, onorevole De Cataldo, e con tutti quelli che lo hanno detto, sul fatto che la data del 30 aprile non si può superare. Sono profondamente convinta che fino a questo momento noi ci siamo mossi cercando di rispettare al massimo il regolamento, pur in una applicazione rigorosa. Al pari di lei mi auguro che nessuno — perché questo sarebbe un colpo inferto a voi stessi ed a tutti noi — metta la Camera nelle condizioni di usare quella che lei ha chiamato «la ghigliottina», anche se ritengo che, alla scadenza delle ore 24 del 30 aprile, se fosse necessario, saremmo costretti anche a questo.

Onorevoli colleghi, credo che a questo punto possiamo passare alla votazione dell'articolo 4 *(Applausi all'estrema sinistra, a sinistra ed a centro).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4 nel testo della Commissione, identico a quello approvato del Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione

Presenti	416
Votanti	415
Astenuti	1
Maggioranza	208
Voti favorevoli	247
Voti contrari	168

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio

Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Cora Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi
Ciriaco
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Faccio Adele
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silverio
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Gottardo Natale

Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Innocenti LIno

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco

Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Srgni Mario
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vaglia Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto:

Fortuna Loris

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Sospendo la seduta fino alle 14,30.

La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 14,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORIS FORTUNA

Assegnazione di un disegno di legge a Commissione in sede referente e fissazione del termine più breve per riferire all'Assemblea.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, il seguente disegno di legge è deferito alla XIII Commissione permanente (Lavoro) in sede referente con il parere della I, della IV, della V e della VI Commissione.

S. 1830 — «Disciplina del trattamento di fine rapporto e norme in materia pensionistica» *(approvato dal Senato)* (3365).

Comunico altresì che il Presidente della Camera ha assegnato alla suddetta Commissione, a' termini del terzo comma dell'articolo 81 del regolamento, un termine di 10 giorni per la presentazione della relazione per il disegno di legge n. 3365.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, ed all'annessa tabella 3 *(vedi stampato n. 3351/3)*. Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero delle finanze e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero delle finanze, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 3)*.

L'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato è autorizzata ad accertare e riscuotere le entrate e a provvedere allo smaltimento dei generi dei monopoli medesimi secondo le tariffe vigenti, nonché a impegnare e pagare le spese per l'anno finanziario 1982 ai termini del regio decreto-legge 8 dicembre 1927, n. 2258, convertito nella legge 6 dicembre 1928, n. 3474, in conformità degli stati di previsione annessi a quello del Ministero delle finanze *(Appendice n. 1)*»

Ricordo che sono stati dichiarati preclusi gli emendamenti Crivellini Tab. 3.1, Mellini Tab. 3.2, Aglietta Tab. 3.3, Melega Tab. 3.4 e Teodori Tab. 3.5 e che non sono stati presentati altri emendamenti.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Come lei avrà notato (glielo avranno fatto presente gli uffici), il gruppo radicale aveva indicato un certo numero dei propri componenti per ogni articolo in discussione: come primi richiedenti la parola su di esso. Su questo articolo 5, si era iscritto il collega Alessandro Tessari, poi il collega Bassi e quindi figuravo io tra i richiedenti. Come è prassi costante in questa Camera, ho chiesto di essere scambiato col collega Tessari che non può presenziare al successivo svolgimento dei nostri lavori. Non so cosa deciderà la Presidenza ma desidero che resti agli atti che è costante prassi normale che fra colleghi di gruppo (ed anche con altri colleghi) ci si possa eventualmente sostituire nell'ordine delle iscrizioni a parlare. Come al solito, la maggioranza può stravincere, se vuole, anche in questo caso, visto che sicuramente il collega Bassi avrà chiesto di parlare per chiedere la chiusura della discussione dopo un breve intervento, impedendo ad un componente del gruppo radicale di prendere la parola sul complesso di questo articolo 5.

La correttezza della prassi vorrebbe che il deputato radicale, che aveva chiesto di parlare per primo, parlasse o, quanto meno, che il collega Bassi, con i suoi colleghi di gruppo, non approfittasse di questa situazione (per me scorretta) di un'eventuale decisione della Presidenza, di non consentire ad un componente del gruppo radicale di parlare sul complesso dell'articolo!

PRESIDENTE. Come lei stesso ha giustamente detto, figura richiedente la parola il deputato Alessandro Tessari (che, per ovvie ragioni, non è presente), poi l'onorevole Bassi, come lei ha riconosciuto, poi l'onorevole Melega: sono vincolato a queste priorità e la sua richiesta di *fair play* è evidentemente in mano ad altri colleghi. Quindi, *prior in tempore, potior in iure!*

Ha chiesto di parlare sull'articolo 5, l'onorevole Bassi. Ne ha facoltà.

ALDO BASSI. Onorevole Presidente, non intendo certo usurpare il posto del collega Melega che, in ogni caso, potrà svolgere il suo intervento, perché non chiederò la chiusura della discussione sulle linee generali e quindi egli avrà modo di intervenire.

Questo articolo 5, che l'Assemblea si accinge a votare, è quello che approva la Tab. 3 della spesa del Ministero delle finanze, che si conclude con un totale di parte corrente per circa 6.200 miliardi, che rappresentano circa il 3 per cento della spesa corrente totale del bilancio dello Stato. Con riferimento al complesso delle entrate tributarie che l'amministrazione finanziaria reca allo Stato (intorno ai 120 mila miliardi nelle previsioni del 1982), la spesa per assicurare tale entrata allo Stato, da parte dell'amministrazione finanziaria, ammonta al 5 per cento circa delle entrate tributarie: è un parametro che, riguardo alla media dei paesi europei ed in termini di produttività della spesa, è molto soddisfacente e sarà forse per questo che a tale articolo ed alla relativa tabella sono stati presentati solo pochi emendamenti, per altro già dichiarati preclusi in seguito all'approvazione dell'articolo 2 del disegno di legge in esame.

Su questo aspetto, non essendovi molto da dire sulla Tabella 3, che la Commissione di merito ha esaminata sotto l'aspetto della politica di settore e visto che l'Assemblea in queste poche ma intense giornate di dibattito sul bilancio si è occupata più dei modi del dibattito che della sua conduzione a termine, più delle modalità della sua discussione che del merito del bilancio stesso, mi sia consentito (non sono intervenuto nella discussione sulle linee generali) di fare alcune considerazioni parlando di questo articolo 5, rivolgendo anche un appello ai colleghi del gruppo radicale che, malgrado le apparenze, voglio ancora ritenere siano sostenitori di una battaglia in buona fede!

Mi sia consentito, avendo un'esperienza di diciotto anni presso le Commissioni finanziarie (di cui ho sempre fatto parte in questa Camera), dire che la Presidenza — ripetutamente contestata, in maniera diciamo poco parlamentare, per aver ritenuto preclusi alcuni emendamenti — è stata fin troppo generosa: vi sono moltissimi altri emendamenti ancora al nostro esame presentati ai successivi articoli! Se siete in buona fede, vi prego di seguire queste mie semplici argomentazioni per convincervi che non si tratta di emendamenti tutti proponibili. Si è fatta una grande confusione: una volta, certo, la discussione del bilancio rappresentava l'unica occasione per occuparsi globalmente della finanza pubblica; introdotta la legge finanziaria, vanno rimarcate le differenze tra tali due strumenti.

Posso anche comprendere la battaglia condotta dal gruppo radicale (ed anche dalle altre opposizioni) in occasione della legge finanziaria, in cui si compiono scelte di politica economica, perché si è di fronte ad una legge che è tale non solo formalmente, ma anche sostanzialmente; ma dal momento che esiste nella contabilità dello Stato anche il bilancio, qual è la differenza tra legge finanziaria e bilancio? La legge finanziaria è divenuta la sede delle scelte politiche, il bilancio non è altro che una presa d'atto ed è per questo che a mio parere andrebbe prima approvato il bilancio e poi la finanziaria. Il bilancio è un inventario con il quale si valuta quali entrate il sistema tributario può portare allo Stato, cioè l'elenco di tutte le leggi tributarie e fiscali esistenti. Sul versante della spesa si fanno delle stime, ma sono spese che non vengono disposte mediante il bilancio, bensì o da obblighi assunti dallo Stato o derivanti dalla legislazione esistente. Con ciò non voglio dire che sulla legge finanziaria si possono presentare emendamenti sostanziali, al fine di realizzare una diversa manovra economica, e che sulla legge di bilancio tutto ciò non può essere fatto; sul bilancio si possono presentare alcuni emendamenti significativi, ma nello spirito che

anima questo documento contabile che rappresenta una presa d'atto, un inventario nel quale possono esservi, da parte del Governo e degli organi tecnici che lo assistono, degli errori di valutazione. Ciò può avvenire soprattutto per quanto riguarda le entrate perché quest'ultime possono essere per alcune voci sottostimate o soprastimate. Allora un emendamento, suffragato da dati, da consuntivi, da accertamenti, può indurre la Camera ad alcune rettifiche maggiorative o diminutive, nella previsione delle entrate. Più complesso è invece il discorso per quanto concerne la spesa. La spesa rappresenta un atto ricognitorio di tutti gli oneri implicati dalla legislazione vigente che talvolta è quantificata — ed allora la Camera controlla che la impostazione di bilancio sia suffragata da una legge di spesa —, ma talvolta si tratta di spese obbligatorie che comunque lo Stato deve sostenere anche se lo stanziamento di bilancio è insufficiente, perché sono oneri e servizi cui lo Stato non può sottrarsi. Riandiamo quindi nel campo della stima, della valutazione preventiva come avveniva sul versante delle entrate. Sappiamo infatti benissimo che determinate spese obbligatorie implicano una allocazione in bilancio che la vecchia dottrina ragionieristica chiamava «dei fondi a calcolo». Nell'impossibilità di quantificare in modo esatto le spese, si ricorreva in bilancio ai fondi di riserva. Lo Stato è costretto, quando si tratta di spese obbligatorie, anche se la previsione di bilancio è insufficiente, a rimediare con le note di variazione e di assestamento. Considerando però che è opportuno che allo strumento della variazione o dell'assestamento si ricorra il meno possibile, vi deve essere lo sforzo del Governo — in sede di predisposizione di queste leggi — e del Parlamento — in sede di valutazione — affinché le previsioni possano essere rettificate con emendamenti che siano suffragati dall'esame dei rendiconti e dalla situazione dei residui. Quando però si considera, con questa differenza che è innegabile, che il bilancio, anziché atto ricognitorio e dovuto, altro non rappresenta ciò che in ingegneria si effettua quando si deve progettare un nuovo edificio — legge finanziaria —, cioè il sondaggio geognostico, ebbene, questo esame geognostico, preventivo, questo esame degli oneri implicati da tutta la legislazione che il Parlamento ha prodotto fino a quel momento, è rappresentato dalla legge di bilancio. Ecco perché non è questa la sede nella quale si possono condurre delle battaglie politiche per ottenere una diversa impostazione della politica economica nel medio e breve periodo. Quando, nel 1978, si approvò la legge n. 468 non si voleva costringere il Parlamento a ripetere due volte ed a brevissima distanza di tempo gli stessi discorsi o analoghe votazioni: esistono queste differenze sostanziali tra la legge finanziaria ed il bilancio. Se siamo in buona fede dobbiamo ammettere tutto ciò, il gruppo radicale ha condotto la sua battaglia sulla legge finanziaria, era la sede propria, ma quella del bilancio non lo è, ecco perché dico che la Presidenza è stata fin troppo generosa nell'ammettere all'esame della Camera una miriade di emendamenti che non sono emendamenti al bilancio. Essi andrebbero giustificati in modo diverso in quanto, quando si riferiscono a spese obbligatorie, non hanno senso *(Commenti dei deputati del gruppo radicale)*. Credo di aver dato un contributo ai lavori di questa Camera; ho infatti espresso con pacatezza la mia opinione e mi auguro — malgrado le prove contrarie — che vi sia buona fede da parte del gruppo radicale. Ma allora perché non riconoscete che non è questa la sede propria per portare avanti le vostre battaglie? Quando la Costituzione afferma che con la legge di bilancio non si possono disporre né nuove entrate, né nuove spese, ci troviamo di fronte a scelte obbligate. Se vi è un termine perentorio per l'approvazione del bilancio, occorre rispettare tale termine. Con la legge n. 468 si è creato lo strumento proprio per costruire, prendendo atto della situazione degli oneri pregressi o delle entrate presunte che acquisterà l'erario, la manovra di politica economica. Sono fermamente convinto di queste mie opinioni.

Nella relazione che svolsi in occasione della legge finanziaria dissi che male avevano fatto le Giunte per il regolamento dei due rami del Parlamento a stabilire che dovesse essere prima approvata la legge finanziaria e poi il bilancio. Si disse che diventando la legge finanziaria legislazione vigente, il bilancio la poteva recepire. Questo ha allungato enormemente i tempi. Quando il 30 settembre il Governo presenta tutti i documenti contabili di politica economica, si dovrebbe affrontare subito l'esame del bilancio in modo che vi sia la possibilità di approvarlo entro il 31 dicembre. Il bilancio, questo strumento tecnico, questo atto dovuto, può essere votato anche dalle opposizioni se si convincono che le cifre rispec-

chiano delle previsioni reali ed accettabili. Il vero confronto politico si realizza invece sulla legge finanziaria, cioè sulla complessa manovra di politica economica che partendo da quel dato di fatto che è quello che è e che nessun emendamento può cambiare...

GIANLUIGI MELEGA. Ma quando abbiamo parlato delle armi?

ALDO BASSI. Delle armi ne abbiamo parlato quando è stato esaminato il bilancio nelle Commissioni. È quella la sede per l'esame delle politiche settoriali. Comunque non è la legge di bilancio che decide quante armi si debbono fare o costruire o comperare; sono delle leggi sostanziali di spesa che il Parlamento ha approvato e che creano poi una posta nel bilancio. Quindi non è la legge di bilancio, che può consentire quelle modifiche. Bisognerebbe prima modificare le leggi sostanziali di spesa e solo allora noi avremmo sul bilancio una modifica.

Ho voluto fare, signor Presidente, come membro del Comitato dei nove ed essendo stato relatore per la legge finanziaria, queste precisazioni nella speranza che nella prosecuzione del dibattito non solo l'Assemblea ma anche, mi auguro, la Presidenza vogliano tener conto di questa sostanziale differenza che esiste fra la legge finanziaria e la legge di bilancio: il bilancio è uno strumento soprattutto tecnico e molti degli emendamenti che ho avuto modo di studiare, a mio avviso, sono inammissibili e impresentabili.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Manfredi, la pregherei di tener presente quanto ha appena detto l'onorevole Bassi in modo che forse sarebbe utile fare immediatamente la richiesta della chiusura della discussione.

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, io non ho ancora formulato la mia richiesta.

PRESIDENTE. Cerco di intuirla.

MANFREDO MANFREDI. Desidero per altro che si tenga conto che un'ora fa circa in quest'aula si sono sentite parole di richiamo particolarmente in ordine a compiti e attese di carattere costituzionale, per cui tutti i gruppi dovrebbero collaborare in questa prospettiva. Sono pronto, e con fiducia mi astengo dal fare la richiesta della chiusura della discussione nella speranza che si possa dimostrare che questa disponibilità esiste veramente. Se ciò non fosse questo sarebbe una dimostrazione, oltre che un ulteriore appesantimento dei nostri lavori, che non ci consentirebbe più di poter rinunciare all'utilizzo anche da parte nostra del regolamento per rendere i lavori della Camera più utili e più conseguenti alle attese.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. La invito però a tener conto della situazione.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, tengo senz'altro conto del minimo di *fair-play* che pure c'è stato dopo quanto ha dichiarato il collega Bassi e quindi il mio intervento non assorbirà tutto il tempo che, a norma di regolamento, sarebbe a mia disposizione in questa occasione. Proprio perché voglio dare atto al collega Bassi dello spirito con cui ha formulato il suo intervento, desidero porre al collega Bassi, a cui riconosco quel tanto di buonafede che lui ci ha riconosciuto, alcune domande che non vedo come non possano non trovare una risposta concorde da parte sua e mia. Bassi ha dichiarato che mentre il gruppo radicale faceva bene a condurre la sua battaglia sulla legge finanziaria, questa ripetizione di battaglia in sede di bilancio non è giustificata e ha portato delle interpretazioni teoriche, anzi ha delineato una teoria del dibattito sul bilancio e sulla legge finanziaria, teoria che si allontana effettivamente dalla pratica ma sulla quale non desidero intervenire. Vorrei fare a Bassi e ai colleghi, anche per tentare di spiegare ai colleghi (visto che ci chiedono: perché ce la mettete tutta in questo modo, perché volete esasperare questo tipo di battaglia) che non è che a noi piaccia in modo particolare esasperare la lotta. A noi piace farlo, per confrontarci con le forze politiche che la pensano diversamente da noi. Ci piace farlo a norma di regolamento. Ci piacerebbe più vincere, ma poiché ci rendiamo conto di essere una minoranza e spesso una esigua minoranza, ci piace di essere battuti con tutti gli strumenti regolamentari che la maggioranza ha.

Rivolgendomi all'onorevole Bassi e agli altri colleghi che lo hanno ascoltato ancora con un minimo di interesse a questo dibat-

:sidero dire che lo stesso onorevole a che nel partito radicale e nel gruppo e una battaglia particolarmente im- te in questo momento è quella contro nto delle spese militari. Questo non ın saperlo il collega Bassi, così come ssono non saperlo i colleghi che mini- ıte si occupano di questioni politiche. è una battaglia che non rappresenta ıgo d'autunno; è una lotta che viene ı avanti addirittura dall'origine del ento radicale, e che si è particolar- accentuata da qualche anno a questa ıelle sedi radicali in coesistenza con ıomeni. Il primo: la decisione di impe- l partito radicale e i radicali d'Italia in che è stata chiamata la battaglia la fame nel mondo per ricercare dei :ontro questo tipo di flagello. La se- in coesistenza con il fatto che negli due anni in Italia si sono portati a ıai prima toccate gli stanziamenti per militari. Poiché un movimento poli- n partito politico, un gruppo parla- 'e ha scelto questo tema come obbiet- incipale della sua battaglia politica, ıua caratteristica distintiva di azione ı, io ora vorrei chiedere molto franca- e molto onestamente al collega Bassi itenga che qui alla Camera dei depu- stato possibile discutere su questo ento che per i radicali rappresenta la molti mesi a questa parte un obiet- imario. Il collega sa che la risposta è rché non è stato possibile material- discutere. In sede di legge finanziaria, noi eravamo pronti a discutere, si ralciati gli articoli che riguardavano argomenti per cui la discussione è ıaterialmente impossibile. Il collega a che in Commissione bilancio della ı allorquando abbiamo discusso il bi- e abbiamo presentato i nostri emen- ti, l'intero pacco dei nostri emenda- : stato liquidato (questa è la parola in ecnico) in sette minuti senza discus- ıvendo noi detto che ci rimettevamo *olay* o alla coscienza dei deputati degli uppi. Ora, il collega Bassi ritiene che ı dico lecito, ma addirittura un gene- sto da parte della Presidenza non eli- dalla discussione del bilancio ancora ıendamenti dopo quelli che già sono punti, con procedimenti sui quali non ritornare, ma che riguardavano ap- ıuesti problemi. Collega Bassi, poiché o credito di buona fede, vuoi dirmi, come radicale, quando io posso intervenire in merito al problema delle spese militari? Non è come dici tu solo una questione di poste contabili perché, come tu sai, (visto che sei uno dei pochissimi parlamentari dirigenti che ha seguito questa discussione), anche in tema di poste contabili sul bilancio della difesa noi abbiamo fatto delle osservazioni, che voi stessi avevate riconosciuto come esatte, (non vedo più qui il ministro Andreatta), ma è anche un problema di mancanza delle leggi in base alle quali sono state fatte delle poste di bilancio del Ministero della difesa. Premesso che c'è anche questo aspetto non insignificante, e visto che si parla del bilancio dello Stato, ti chiedo quando e dove un deputato, che crede profondamente nella battaglia contro gli armamenti e nel tentativo di ridurre le spese per le armi, possa intervenire visto come è stata da voi organizzata la discussione. Non siamo noi che abbiamo messo in discussione il bilancio in questi termini; non siamo stati noi a portare il 30 settembre la «copertina» della legge finanziaria e del bilancio! Non mi puoi neppure dire che da parte del gruppo radicale sia stato fatto il minimo ostruzionismo in Commissione, perché ciò non è accaduto.

Noi siamo arrivati a parlare di questo soltanto ora! Ti chiedo allora, se, secondo te, l'organizzazione dei lavori è stata strutturata in modo tale da consentire una eccessiva attenzione da parte dei radicali sul tema degli armamenti? Dico questo perché anche sulla tabella su cui tu hai parlato — articolo 5 sul ministero delle finanze — tu sai che c'è tutta una parte di tematica che è stata assai importante per la storia dei radicali: si tratta della Guardia di finanza. Noi abbiamo raccolto le firme necessarie sulla smilitarizzazione della guardia di finanza per fare un *referendum* popolare che poi è stato ritenuto inammissibile dalla Corte costituzionale. Non è che pensiamo a questo problema perché vogliamo inventare un emendamento in più, ma noi crediamo che il Ministero delle finanze funzionerebbe molto meglio se dedicasse quanto è previsto di spesa e di organizzazione per il corpo militare della Guardia di finanza ad un corpo civile di ragionieri o di contabili i quali non si dovrebbero preoccupare — come fa la Guardia di finanza — di alcuni compiti militari che esulano dalla amministrazione finanziaria dello Stato.

Qui ci sono poste che riguardano — ad esempio — il tipo di lavoro che viene fatto

dal servizio informazioni della Guardia di finanza; sappiamo tutti che l'esistenza di questi pluricorpi separati dello Stato ha portato a tante devastazioni nel tessuto sociale e collettivo. Non debbo andare lontano nel tempo per ricordarvi cosa è stato lo scandalo della Guardia di finanza e dei petroli! Abbiamo avuto un comandante della Guardia di finanza in carcere ed un vice-comandante latitante; lo Stato è stato truffato, per migliaia di miliardi utilizzando lo strumento dell'obbedienza gerarchica militare. Quante volte è stato dichiarato da coloro che hanno testimoniato in questi processi di essere stati costretti a compiere certi atti perché era arrivata una direttiva dall'alto. Forse vi debbo ricordare che alla Commissione P2 abbiamo avuto un ex comandante della Guardia di finanza che ha dichiarato di aver ricevuto una telefonata di ignoti che gli segnalava una futura perquisizione in casa del signor Gelli e che egli stesso, poi, telefonò ai finanzieri incaricati di quella perquisizione per conto della magistratura milanese per cercare in qualche modo di interferire in quelle indagini, proprio utilizzando lo strumento della gerarchia militare? Questi, collega Bassi, sono problemi sostanziali!

Tu hai detto ora che non è questa la sede in cui si discutono: io non ritengo che sia così, ma io ti prendo in parola e ti chiedo dove e quando è possibile a me, rappresentante di una forza di minoranza, svolgere questi ed altri argomenti sul problema dell'invadenza «militare» nell'insieme della nostra organizzazione collettiva? Ti renderai allora conto che la carica emotiva, di tensione e di esasperazione del gruppo radicale viene da questa costante denegazione di udienza. Questo è il problema su cui richiamo la vostra attenzione. Una forza politica se non ottiene di parlare nelle sedi istituzionali alle altre forze politiche o al pubblico esponendo le proprie opinioni rispetto alla gestione del paese... E voi sapete che noi abbiamo documentato in minuti secondi le deformazioni dei telegiornali, perché le avete denunciate anche voi; anche voi, colleghi di ogni gruppo, avete firmato delle lettere in cui si denuncia questa sistematica deformazione dell'informazione politica!

A questo punto, come potete meravigliarvi che un gruppo come quello radicale utilizzi tutti gli strumenti regolamentari non dico per far passare, ma per poter fare udire la propria voce? Altrimenti non sarebbe avvenuto ciò che è avvenuto in Commissione bilancio; là dove — come giustamente dice il collega Bassi — si sarebbero dovuti discutere gli emendamenti, e si è invece «discusso» di quegli emendamenti in soli sette minuti, e cioè con un ritmo di 85 centesimi di secondo per emendamento! Allora in che cosa consiste la discussione? Consiste nel dire che quando una forza politica si prepara meticolosamente e propone un *corpus* discutibile o meno di interventi sulle leggi sostanziali e su quelle formali dello Stato, le presenta nelle sedi regolamentari, attenendosi scrupolosamente al dettato del regolamento ed a quelle sostanziali che regolano la nostra convivenza, questa forza non ottiene udienza né nelle istituzioni né al di fuori di esse. L'alternativa è quella di autoimbavagliarsi ed uscire dalla Camera. Il collega Crivellini questa mattina ha detto (ed io condivido le sue parole) che gli è passata la voglia di prendere la parola qui dentro, ma non perché siamo sconfitti, non perché con i numeri ci battete ad ogni votazione, ma perché vediamo la malafede con cui è stato organizzato l'intero insieme della discussione sulla legge finanziaria e di bilancio. Questi sono i temi che ci rendono appassionati, esasperati, nella difesa delle nostre idee. Perché le nostre idee possono essere sbagliate come o più delle vostre, ma, nonostante tutto, le hanno mandate qui un milione e trecentomila italiani e quindi esse hanno il diritto di essere ascoltate, di essere dibattute prima di essere battute. Dopo le batterete, ma prima dibattetele: hanno diritto di essere conosciute perché questa, ancora una volta, è una necessità primaria per una forza politica che non può essere compressa al punto tale da essere fatta apparire come una forza in crisi, incapace di fare altre cose, di formulare delle proposte concrete. Ma quante cose concrete vi abbiamo proposto? Anche perché, onestamente, è più facile- e più serio far cose concrete, e con tutte le nostre "mattane", i nostri "pallini", le nostre idee fisse, le nostre contraddizioni, noi abbiamo sempre cercato di fare qui un lavoro serio. Non parlo per me ma parlo per il collega Bassi, che ha avuto come collega nella Commissione in cui lavora l'onorevole Crivellini: ebbene, io lo sfido a dire se il collega Crivellini, durante tutto il periodo in cui ha lavorato in Parlamento, si sia comportato da persona seria oppure no.

Ecco, con questa considerazione io concludo, collega Bassi: non spero di averti convinto circa il merito delle mie idee, ma spero

di avere almeno fatto capire, a te e agli altri, poiché ci chiedete per quale motivo «ce la prendiamo tanto», che queste sono le ragioni per cui ce la prendiamo tanto e per cui continueremo a prendercela.

PRESIDENTE. Nessun altri chiedendo di parlare passiamo quindi alla votazione dell'articolo 5.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, prendo la parola molto brevemente per far presente che, seguendo la logica che ha ispirato la Presidenza nel dichiarare preclusi tanti emendamenti radicali, logica che naturalmente non è condivisa dal mio gruppo, anche la votazione di questo articolo dovrebbe essere dichiarata inammissibile. Esso infatti concerne l'intera tabella dello Stato di previsione del Ministero delle finanze, e se fosse respinto noi assisteremmo ad una diminuizione della spesa complessiva. Poiché il totale della spesa è già stato fissato in sede di approvazione dell'articolo 2, ne dovrebbe conseguire l'inammissibilità di qualsiasi votazione che con tale deliberazione possa contrastare. In altre parole, seguendo la logica della Presidenza questo articolo 5 dovrebbe essere considerata già approvato, oppure alternativamente esso dovrebbe essere votato in modo palese, ed anzi con i commessi che obbligano i deputati ad alzare la mano in corrispondenza con la richiesta di voto favorevole.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5 nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	330
Maggioranza	166
Voti favorevoli	193
Voti contrari	137

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abete Giancarlo
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio

Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Faccio Adele
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco
Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martinat Ugo
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Mora Giampaolo

Napoli Vito

Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido

Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Tesini Giancarlo

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 6. e all'annessa tabella n. 4 *(vedi stampato n. 3351/4)* Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero del bilancio e della programmazione economica e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero del bilancio e della programmazione economica, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 4).*

Gli importi dei versamenti effettuati con imputazione ai capitoli nn. 3345, 3346, 3347 e 4561 dello stato di previsione dell'entrata sono correlativamente iscritti, in termini di competenza e di cassa, con decreti del Ministro del tesoro, al capitolo n. 7081 dello stato di previsione del Ministero del bilancio e della programmazione economica».

È stato presentato il seguente emendamento:

Alla tabella 4, al capitolo n. 7084 (Somma da assegnare alle regioni per la concessione di contributi alle imprese che realizzino o modificano impianti di depurazione o di pre-

trattamento per le necessarie modificazioni degli scarichi), *sostituire le cifre:* 137.500.000.000 e 107.500.000.000, *con le seguenti:* 237.500.000.000, 207.500.000.000. *Conseguentemente, al capitolo 4051 dello stato di previsione del Ministero della difesa, sostituire le cifre:* 847.640.000.000 e 855.000.000.000 *con le seguenti:* 747.640.000.000, 755.000.000.000.

Tab. 4. 6.

FACCIO.

Ricordo che sono stati dichiarati preclusi, allo stesso articolo, i seguenti emendamenti: Melega Tab. 4.1, Mellini Tab. 4.2, Teodori Tab. 4.3, Rippa Tab. 4.4, Aglietta Tab. 4.5.

Passiamo dunque alla discussione dell'art. 6 e dell'emendamento ad esso relativo.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, questo articolo riguarda lo stato di previsione del Ministero del bilancio e della programmazione economica, e mi sembra che il suo esame giunga a puntino per rispondere ad alcune considerazioni tecniche, oltre che politiche, svolte dal collega Bassi proprio sul bilancio e sulla sua concezione teorica in rapporto alla legge finanziaria e ai problemi, appunto, dell'amministrazione dello Stato.

Il collega Bassi sosteneva — e bisogna dargli atto di aver sostenuto ciò anche in altre circostanze compresa la Commissione — che il bilancio (e quindi anche la tabella di cui trattasi) andrebbe discusso prima della legge finanziaria; e ciò perché, secondo il collega Bassi, il bilancio altro non è che il documento che recepisce una serie di decisioni già assunte in tutti i dettagli e, pertanto, sempre ad avviso del collega, la discussione del bilancio non è altro che un atto dovuto nel senso vero del termine; in altre parole, siccome le deliberazioni già sono state prese, il bilancio cosiddetto a legislazione vigente non è altro che un insieme di cose in sostanza già votate dalle Camere.

Pertanto, secondo tale interpretazione, questa non è la sede propria per porre dei problemi di scelte diverse a seconda, evidentemente, delle proprie convinzioni e per presentare quindi delle proposte di modifica. Eventualmente, diceva il collega Bassi (credo a sostegno, coerentemente, della sua tesi), si potrebbero concepire degli emendamenti per quanto riguarda il problema delle entrate perché, in quel caso, trattandosi soltanto di previsioni, potrebbero essere date delle valutazioni diverse.

A mio avviso, questa impostazione del collega Bassi è coerente nei suoi vari passaggi. Perché allora sono contrario ad applicare a questo bilancio la suddetta impostazione? La risposta è la seguente: perché questo documento contabile non è redatto, nel modo più assoluto, devo dire quasi totale, secondo gli auspici e i richiami che il collega Bassi faceva poc'anzi. Se questo bilancio fosse stato effettivamente concepito secondo le indicazioni, diciamo così, della teoria Bassi poco fa enunciata, allora ci si potrebbe confrontare serenamente e forse avrebbe un senso, credo, consentire con il collega. Questo bilancio è un'altra cosa: non è il mosaico di tanti tasselli che precedentemente abbiamo votato, è proprio un'altra cosa. Esso contiene infatti scelte e decisioni che mai sono state prese e, tanto meno, discusse dal Parlamento; contiene decisioni che i singoli esponenti del Governo ed il Governo nel suo complesso nemmeno conoscono, perché vengono assunte — e faremo degli esempi — da singole Direzioni, senza magari avere una legge di appoggio. Ma vedremo poi esempi specifici in materia.

C'è, comunque, un esempio clamoroso del fatto che la teoria Bassi non corrisponde al bilancio che abbiamo di fronte, e l'avevo già anticipato ieri. Caro Bassi, invito te, che fai il plurista sugli emendamenti radicali, a trovarne qualcuno che sia tecnicamente inammissibile; eppure ieri, senza fiatare, senza dire una parola, pur avendo queste convinzioni per altro rispettabili che più volte hai espresso anche in altre sedi, hai votato a favore dell'istituzione dello stato di previsione della Presidenza del Consiglio, cosa che non è mai stata decisa da nessuno. Ieri abbiamo sentito il Presidente del Consiglio dire che è necessaria una legge sulla Presidenza del Consiglio; io aggiungo che è necessaria da 30 anni, e che di questo problema non ha parlato per primo Spadolini ieri mattina, ma se ne parla da decenni... Debbo dire che a questo proposito qualche cosa era stato fatto nella legge finanziaria che, caro Bassi, è una legge sostanziale, ed era stata fatta in quella sede proprio perché di una legge sostanziale si trattava. Nella legge finanziaria dunque c'era un articolo che permetteva la tabella 1-*A*. Ma quell'articolo voi l'avete stralciato, quell'articolo non esiste

più, e voi vi siete permessi — anche tu, caro Bassi, che sostieni il bilancio a legislazione vigente — di istituire cionondimeno uno stato di previsione della Presidenza del Consiglio. È una cosa che non sta né in cielo né in terra, o meglio che è in contraddizione patente e stridente con il carattere meramente formale della legge di bilancio.

Ma questo non è l'unico esempio: tu sai meglio di me — e dovrebbero saperlo anche gli altri, soprattutto la Presidenza — che molti capitoli di bilancio non hanno alcuna giustificazione. Per fare un esempio, visto che ho parlato prima della tabella della Presidenza del Consiglio, vi dirò che avete fatto una tabella aggiuntiva che è giustificata (andate a prendere il nomenclatore degli atti e vergognatevi di quello che c'è scritto circa le risultanze dei vostri, non dei nostri lavori) con la citazione del Ministero del tesoro. Questa è la realtà di questo bilancio dal punto di vista tecnico, bilancio che non è affatto a legislazione vigente.

Istituire uno stato di previsione citando un altro Ministero è una cosa grossa. E voi non ve ne siete nemmeno accorti, o meglio ve ne siete accorti e fate finta di niente. Debbo dire che le cifre potevate spenderle lo stesso perché, ad esempio, potevano essere messe nello stato di previsione del Ministero del tesoro, ma questo fatto, dal punto di vista giuridico e della contabilità, ha un peso immenso.

C'è poi il fatto che molti capitoli che trattano di miliardi (alcuni di decine, altri di centinaia) decidono delle spese senza che vi sia dietro di esse una legge. Il discorso che Bassi faceva prima vale nel momento in cui vengono posti in bilancio solo quei capitoli il cui ammontare è esattamente determinato da leggi esistenti. Ma, per la maggioranza dei capitoli di questo bilancio così non è. Nella legge finanziaria, per quanto riguarda le spese militari, non avete inserito neppure una virgola, non avete detto nulla. E questo bilancio comporta un aumento delle spese militari, rispetto all'anno scorso, del 35 per cento. Se non vi fidate di quello che vi sto dicendo, vi porto la tesi del gruppo comunista sulle spese militari e sulla loro auspicabile diminuzione. Durante la discussione della legge finanziaria, il collega Gambolato intervenne con puntualità e precisione annunciando una serie di richieste del gruppo comunista: fra queste la riduzione delle spese militari per 917 miliardi. Pochi giorni dopo chiesi ai colleghi Macciotta e Gambolato dove erano andati a finire i loro emendamenti ed essi mi risposero: «Noi abbiamo questa posizione, ma secondo noi non è tanto in sede di legge finanziaria che vanno ridotte le spese militari, quanto in sede di legge di bilancio». Si tratta di una interpretazione che ha la sua dignità, che può essere condivisa o meno, ma è pur sempre un'interpretazione sostenibile.

Dico questo, caro Bassi e cari colleghi della maggioranza a riprova del fatto che questo bilancio non è assolutamente a legislazione vigente, perché con esso si decidono cose che mai sono state decise. Questo bilancio non è affatto la registrazione di cose che avete approvato e discusso, ma con esso si decide, ad esempio, l'aumento del 35 per cento delle spese militari. Che ci siano gruppi che mantengono le loro posizioni ed insistono — anzi insistevano, perché ci avete rubato gli emendamenti — per ridurre le spese militari di diverse migliaia di miliardi è un conto; altro conto è che il collega Cerquetti ci dica di aver preparato emendamenti solo per 462 miliardi, ma di essersi sbagliato a farli tanto che, indipendentemente da qualsiasi interpretazione regolamentare gli uffici non li hanno accettati.

ENEA CERQUETTI. Ti sbagli, non si tratta di 462 miliardi, ma di 601 oltre ai 100 del Senato.

MARCELLO CRIVELLINI. Prendo volentieri atto di questa correzione, ma ripeto che forse stamattina hai omesso di citare un emendamento, perché io ho scritto ogni cosa.

MARIO POCHETTI. Ogni ora tornate a ripetere le stesse cose.

MARCELLO CRIVELLINI. Guarda Pochetti che facevo questo esempio non per tornare sull'argomento ma per riportare una vostra valutazione su quella che sarebbe la sede adatta per ridurre le spese militari, in contrasto con la tesi del collega Bassi.

Dicevo che la teoria del collega Bassi è una teoria anche apprezzabile, ma non ha alcun collegamento con l'attuale situazione di bilancio.

Tanto per fare altri esempi e per spiegare che cosa, con un colpo di mano, ieri sera avete impedito di votare (arriverò anche ai precedenti, per dimostrare quanto falsamente alcuni di essi siano stati riportati e

citerò un resoconto della Camera datato 29 aprile 1980); proprio per fare un altro esempio — dicevo — di emendamenti che non voterete perché così è stato deciso ieri sera, vorrei parlare di alcuni capitoli che in primo luogo non hanno niente a che vedere con un bilancio serio e tanto meno con un bilancio a legislazione vigente, e che in secondo luogo sono stati oggetto di rilievi da parte della Corte dei conti. Questi capitoli riguardano, guarda caso, il Presidente del Consiglio. Il Presidente del Consiglio ha infatti a sua personale ed esclusiva disposizione 1 miliardo e 700 milioni che può spendere come vuole senza alcuna possibilità di controllo; ciò è possibile grazie alle previsioni dei capitoli che riguardano le spese riservate per 650 milioni, le spese per zone di confine per 900 milioni — cito questi dati a memoria — e le spese per enti e associazioni varie per 150 milioni. A questo riguardo la Corte dei conti da anni vi dice che sono spese clientelari e che questi capitoli — che andrebbero aboliti — non si basano su alcuna legge, ma voi continuate nel vostro atteggiamento e — collega Bassi — a questo punto devo pur pormi il quesito se voi siate o meno in buona fede.

Ricapitolando: il Presidente del Consiglio, grazie a questi tre capitoli, ha a sua disposizione 1 miliardo e 700 milioni. Sono fondi che tutti i Presidenti del Consiglio, sino ad ora democristiani, hanno speso a loro gradimento, e che analogamente verranno spesi dall'attuale Presidente, che probabilmente li destinerà a favore di associazioni repubblicane, alle ACLI, alla CISL, alle parrocchie. Addirittura, in relazione alla spesa per le zone di confine nel 1980 c'è stata una spesa di 3 milioni in favore della signora Steiner.

Probabilmente, con queste somme messe a sua disposizione il Presidente del Consiglio, pagherà anche le «veline» a Orefice e a qualche altra agenzia dello stesso genere, come del resto si fa dal 1948, anche se quest'anno è stato sostenuto il contrario.

Tanto per dire come vi comportate, e quanto a sproposito citiate le norme per l'esame del bilancio, e le norme di contabilità, mi permetto di fare mio il riferimento, che voi avete applaudito, fatto questa mattina dalla Presidente della Camera onorevole Iotti, per giudicare se questo precedente sia o meno a favore del colpo di mano operato ieri sera in danno delle nostre tesi.

Il resoconto del 29 aprile 1980 — un giorno prima della scadenza costituzionale, rispettata dai radicali — così recita: «Presidente. Passiamo all'esame dell'articolo 2 che, nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, porrò direttamente in votazione.»

Ebbene, l'articolo 2 — che viene approvato — è identico a quello di quest'anno, a parte evidentemente i numeri, e poi si passa all'articolo 3 relativo allo stato di previsione del Ministero del tesoro, cioè la tabella 2, quella in occasione della quale voi avete «massacrato» i nostri emendamenti.

Quindi, subito dopo aver posto in votazione l'articolo 2, uguale a quello che abbiamo votato l'altra sera, trenta secondi dopo viene posto in votazione un emendamento Crivellini Tab. 2.1 — tanto per cambiare — con il quale si chiedeva la soppressione delle spese assistenziali di carattere riservato per 120 milioni; viene posto in votazione, cioè, un emendamento tendente a ridurre una spesa globale sulla quale la Camera aveva manifestato il proprio pensiero poco prima. Ciò è stato possibile perché, quando si ha voglia di stare in un Parlamento in maniera corretta, è chiaro che i termini che vengono indicati prima sono quelli massimi e che quindi, eventualmente in sede di coordinamento, in caso di approvazione di quell'emendamento la spesa prima approvata sarebbe stata ridotta di 120 milioni.

Questo è il precedente ricordato dalla Presidente Iotti questa mattina, che voi avete applaudito e che conferma in pieno la nostra tesi. Ma potrei ricordare anche il precedente dell'anno scorso, quando fu accantonato d'ufficio — questo è fondamentale — l'articolo 2. Infatti, se la Presidente ritiene che si debba accantonare l'articolo pone in votazione gli emendamenti, altrimenti se ritiene l'argomento compatibile pone in votazione l'articolo, perché evidentemente non può contraddire due volte se stessa, il Parlamento e le procedure di esame del bilancio nel giro di tre anni.

Una cosa di questo genere non è concepibile, a meno che non ci si trovi di fronte non ad una Presidenza della Camera ma al ventisettesimo o ventottesimo ministro del Governo della Repubblica, oppure ad una tutrice della maggioranza parlamentare. Questa mattina un atteggiamento di questo genere è apparso del tutto evidente in questa aula, tant'è che anche l'onorevole Labriola ha difeso questo tipo di operato della Presidente, mentre altri colleghi intervenuti, pur

manifestando la dovuta solidarietà che sempre si esprime in questi casi, hanno usato qualche accento diverso, cosa di cui ci siamo resi conto.

Quindi, signor Presidente, quando si parla di bilancio a legislazione vigente, di legge finanziaria e dei modi in cui bisogna condurre queste battaglie è necessario fare dei riferimenti corretti perché non si può ogni volta, secondo la propria convenienza, cambiare i riferimenti per mutare le conclusioni. È evidente che un atteggiamento di questo genere porta non allo stato di diritto ma alla legge del più forte, che può esprimersi anche con il voto, senza dover fare necessariamente ricorso alle pistole. Quindi, non appellatevi alla difesa della Costituzione quando la massacrate continuamente con la presentazione di decreti-legge, e quando siete capaci di portare in discussione il bilancio in quest'aula a pochi giorni dalla scadenza costituzionale.

Vorrei sottolineare, a questo proposito, che il collega Bassi ci ha ricordato che di queste cose bisognava parlare in Commissione, quando è noto che la vostra tesi, sostenuta in Commissione, almeno nella Commissione bilancio, era che di queste cose fosse bene parlare in aula.

E allora io credo che i colleghi abbiano prima dovuto subire la decisione politica, adottata dai vertici dei partiti, di non discutere il bilancio dello Stato per mesi perché ciò era funzionale alla propria sopravvivenza contigente, quasi personale; e adesso abbiamo dovuto subire la decisione di non discutere il bilancio neanche in questa fase, perché ormai si è giunti alla vigilia del congresso della democrazia cristiana.

Se questa è la realtà, il dato è preoccupante, e non tanto per me, o per noi: noi siamo un gruppo di minoranza, attualmente, siamo all'opposizione, e quindi, tutto sommato, dal punto di vista della «bottega spicciola», cosa ci interessa? Il problema è vostro, invece, di voi che avete la responsabilità del Governo e del paese; e spesso purtroppo la responsabilità del Governo viene intesa non come dovere di guidare le cose, di cercare di orientarle verso una direzione che si ritiene giusta, ma come possibilità di approfittare della situazione, non tanto magari in termini personali, quanto sotto il profilo collettivo, per un interesse di gruppo, di partito, e comunque di parte.

Se, dunque, per governare si intende il fatto di volgere le cose verso una certa direzione, nell'interesse di una sola parte, io ritengo che ciò lasci il tempo che trova, e che questa pratica prima o poi — ma purtroppo, penso, abbastanza presto — vi si rivolterà contro.

Vorrei dire (ma penso che il tempo a mia disposizione stia per scadere) diverse cose, specifiche, anche in relazione al Ministero del bilancio e della programmazione economica, il quale pure viene interessato da questo articolo. Sarebbe certo una discussione molto interessante, e sarebbe opportuno, tra l'altro, ascoltare il contributo di altri colleghi molto più esperti di me, dal momento che la questione in oggetto è fondamentale per la funzionalità del Governo, in termini di economia. Sarebbe importante verificare cosa significano il Ministero dell'agricoltura e quello del bilancio in rapporto, ad esempio, al Ministero del tesoro. Questo ultimo è adesso un Ministero fantasma: molti si domandano se abbia o meno senso mantenerlo, mentre alcuni dicono che va trasformato, e si registra tutta una serie di ipotesi. Quindi, quale occasione migliore ci potrebbe essere della discussione sul bilancio, per parlare anche di questo altro argomento, che pure non è di carattere generale e che certamente è interessante? Ma, con l'atteggiamento e con le premesse che avete posto da ieri in quest'aula — alcuni consapevolmente (io credo pochi), molti inconsapevolmente — credo che sia difficile, se non impossibile, esaminare un argomento del genere.

Per tutte le considerazioni di varia natura che ho svolto — cui, per altro, potrò fare delle aggiunte successivamente, negli altri interventi — noi siamo, in conclusione, contrari anche all'articolo 6 che, secondo la vostra logica — come ripeto — non dovrebbe neanche essere posto in votazione, perché dovrebbe essere dato

per approvato, evidentemente contraddicendo quello che voi stessi avete fatto il 29 aprile 1980.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, l'intervento, testé conclusosi, dell'onorevole Crivellini ha messo ancora una volta in risalto come, da parte radicale, l'attenzione si accentri più sui metodi e sulla interpretazione della prassi parlamentare e del regolamento, che non sul merito. L'articolo 6 viene da essi stessi disatteso, per quanto riguarda il suo esame, e ciò rivela la poca importanza che per loro l'articolo medesimo ha. È per questo che chiediamo la chiusura della discussione sull'articolo 6.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, su questa proposta possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore a favore e uno contro.

GIANFRANCO ORSINI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO ORSINI. Intervengo solo per dichiararmi d'accordo con le argomentazioni esposte dal collega Manfredo Manfredi, e quindi favorevole all'immediata chiusura della discussione dell'articolo 6.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, noi siamo contrari alla chiusura della discussione sull'articolo 6, chiesta ancora una volta dall'onorevole Manfredo Manfredi. Siamo contrari anche perché essa viene fatta e caricata con un giudizio, sul comportamento e sull'azione dei deputati del gruppo radicale in quest'aula, che noi ovviamente respingiamo; così come respingiamo (e colgo qui l'occasione per dirlo) le valutazioni che sono state date dalla Presidenza di questa Assemblea, prima dell'interruzione dei lavori, in base alle quali il gruppo radicale sarebbe una minoranza che tenderebbe, faziosamente, a prevaricare i voleri dell'intera Assemblea.

Noi respingiamo tale interpretazione, perché essa non risponde a verità. Il nostro operato, in questi giorni, dimostra invece molto chiaramente che noi non abbiamo messo in atto nessuna azione prevaricatrice, né ostruzionistica, ma abbiamo solo svolto con tutte le nostre forze, e usando al massimo delle possibilità il regolamento di questa Camera, un'azione di opposizione al bilancio ed alla sua impostazione. Ciò noi abbiamo fatto tentando di proporre, attraverso una serie di emendamenti al bilancio dello Stato, tutti di merito, una linea e delle scelte alternative; circa il bene nazionale e le risorse della collettività.

Respingiamo, pertanto, quanto è stato detto dallo scanno della Presidenza della Camera: nessuna manovra faziosa, nessuna manovra prevaricatrice ma, in pieno, l'uso delle prerogative che il dibattito parlamentare consente sempre, ed in particolare deve consentire in uno dei momenti più alti di esame della politica nazionale, che è quello della discussione del bilancio.

Quale è la dialettica politica, collega Gerardo Bianco, che tu hai invocato, e che voi vorreste fosse esaltata? Quale è, collega Spagnoli, e deputati del gruppo comunista, quale sarebbe il modo secondo cui il gruppo radicale avrebbe compresso il dibattito? Voi dovete essere più chiari, collega Gerardo Bianco e collega Spagnoli! Quali occasioni, collega Gerardo Bianco, il gruppo della democrazia cristiana e questa Assemblea hanno dato, ai deputati del gruppo radicale, di confrontarsi sui contenuti e sulle scelte che noi siamo andati facendo? Non ho sentito alcuna voce sul merito, da parte dei depu-

tati della democrazia cristiana, tesa a contrastare, a confutare le scelte che noi abbiamo indicato: quelle contro la politica del riarmo, della morte, e in favore delle spese sociali, per la casa, per le pensioni, per l'istruzione. Non si è sentita una sola parola, collega Gerardo Bianco! Allora, quando dici che voi vorreste esaltare la dialettica politica, purché corretta, ci devi anche venire a dire come e quando voi avete tentato di dare vita a questo confronto dialettico nella sede specifica del presente dibattito sul bilancio, in Commissione o in aula.

Colleghi deputati, nel dibattito che si è aperto prima dell'interruzione dei lavori, si è speculato su quanto i colleghi Ajello e De Cataldo hanno dichiarato in quest'aula. Tutti unanimemente dai banchi del Movimento sociale italiano-destra nazionale a quelli del partito comunista, attraverso tutte le varie voci della maggioranza (che in quest'aula sembra essersi allargata), si sono gettati come corvi su quanto hanno dichiarato due nostri colleghi esprimendo le loro valutazioni politiche. Si tratta, ancora una volta, di un episodio che noi respingiamo, e che individuiamo come il segno di una battaglia che si sta combattendo tra chi — la minoranza dei deputati radicali — tenta di proporre alcune linee alternative di impostazione del bilancio, e tutti gli altri — maggioranza di Governo e coloro che tale maggioranza appoggiano —.

Noi riteniamo, signor Presidente, per queste ragioni, che il dibattito debba proseguire. Noi diciamo esplicitamente che il dibattito deve proseguire non soltanto perché le proposte che facciamo, con i nostri emendamenti, sono di merito, ognuna di esse contenendo una linea politica alternativa, ma anche perché il paese possa sapere quello che sta accadendo in questa Camera: la democrazia è fatta non di scatole chiuse ma di palazzi trasparenti. E allora, contro lo scippo dell'informazione, contro gli ignobili, indecorosi e vergognosi comportamenti della televisione... *(Proteste al centro).*

Colleghi democristiani, siete stati voi qualche settimana fa, a proposito di un intervento di Emanuele Rocco, a lamentarvi della televisione! Voi alzate la voce soltanto per difendere i vostri diritti; noi invece abbiamo sempre levato la nostra voce per difendere i diritti di tutto il Parlamento e per difendere innanzi tutto i diritti dell'informazione, che riguardano lo scontro delle tesi, delle posizioni, delle politiche, quello scontro che sta avvenendo in questi giorni qui dentro, che vogliamo vada avanti...

FRANCESCO BRUNI. Tu vai avanti con le ciarle!

MASSIMO TEODORI. Noi vogliamo andare avanti perché il paese, collega di cui non conosco il nome perché non ho il piacere di vederti spesso qui se non a premere il bottone...

FRANCESCO BRUNI. Io sono sempre qui!

PRESIDENTE. Onorevole collega!

MASSIMO TEODORI. Noi vogliamo andare avanti, colleghi deputati, perché una parte infinitesima di quanto qui dentro sta avvenendo possa essere portato innanzi all'opinione pubblica.

È per questa ragione, signor Presidente, che noi siamo contro la chiusura della discussione, e lo saremo nelle prossime ore e nei prossimi giorni; per consentire cioè che qualcosa filtri fuori da questo Parlamento.

Signor Presidente, mi sia consentito ancora di cogliere questa occasione per ribadire, di fronte al coro ancora una volta unanime dei parlamentari di tutti i banchi, che il comportamento della Presidenza di questa Assemblea nelle ultime ventiquattro ore si è dimostrato, con una serie di decisioni che non sto qui a ricordare, scorretto *(Proteste al centro — Richiami del Presidente).* Del resto, il collega De Cataldo lo ha puntualizzato, quando ha affermato che si verifica una confusione di ruoli tra legislativo ed esecutivo.

È per questo che noi riteniamo di andare avanti nella nostra battaglia, che è

pienamente democratica e costituzionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione dell'articolo 6 avanzata dall'onorevole Manfredo Manfredi.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	345
Maggioranza	173
Voti favorevoli	305
Voti contrari	40

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abete Giancarlo
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico

Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Faccio Adele
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio

Gottardo Natale
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martinat Ugo
Massari Renato
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Misasi Riccardo
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello

Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Tesini Giancarlo

Si riprende la discussione.

GIUSEPPE LA LOGGIA. Chiedo di parlare sull'ordine delle votazioni, ai sensi dell'articolo 41 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LA LOGGIA. Comincia ora l'esame di una serie di emendamenti che interessano gli articoli 6, 7, 8, 10, 11 e 12 del disegno di legge in esame e che propongono aumenti di spesa nelle singole tabelle con prelievi dalla tabella relativa al Ministero della difesa. Si tratta di circa 35 emendamenti, 3 dei quali concernono in blocco quasi tutti i capitoli di spesa della parte non obbligatoria del Ministero della difesa, con delle riduzioni a scalare che vanno dal 50, al 30, al 10 per cento.

Poiché è chiaro che per disporre degli aumenti di spesa bisogna prima assicurarsi della copertura, è ovvio che va anticipata la discussione sulla tabella dalla quale tutte queste somme vengono prelevate. Per altro, signor Presidente, è impossibile esaminare questi 35 emendamenti più i 16 presentati sulla tabella del Ministero della difesa senza discutere prima della tabella, che non è una elencazione di cifre, ma rappresenta uno stato di previsione della spesa, con le sue spese obbligatorie, le sue spese non obbligatorie, le sue spese di investimento: si tratta, in sostanza, di un complesso organico che non può essere «sfogliato» come un carciofo, pezzetto per pezzetto.

Chiedo quindi che sia anticipato l'esame della tabella relativa al Ministero della difesa, nella convinzione che in questo modo sarà anche possibile al Presidente esercitare i suoi poteri di ordinatore della discussione, in base al principio dell'economia e della razionalità dei lavori.

Per completezza, vorrei dire che non osta a questa mia proposta l'ultimo comma dell'articolo 2 della legge n. 468, della legge cioè che ha disposto la riforma di alcune norme di contabilità generale dello Stato in materia di bilancio. Infatti la graduazione delle votazioni che quel comma dispone riguarda quattro categorie: il totale delle entrate, il totale delle spese, il complesso degli stati di previsione, il quadro riassuntivo. È chiaro quindi che nell'ambito degli stati di previsione spetta alla Presidenza, in rapporto all'esigenza di ordinare il dibattito in modo razionale e secondo il principio dell'economia dei lavori, di stabilire la priorità delle votazioni. Qui la priorità deriva dal fatto che per tutti questi emendamenti di spesa che si riferiscono alle varie tabelle occorre prima assicurarsi che ci sia la copertura. Questo credo che sia necessario e anche utile nelle circostanze in cui ci troviamo, stretti come siamo da termini costituzionali di improrogabile scadenza.

PRESIDENTE. A norma dell'articolo 41 del regolamento, su questa proposta possono parlare un oratore a favore e uno contro.

ALDO BASSI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO BASSI. Signor presidente, mi pare che la proposta avanzata dal presidente La Loggia sia da accogliersi non solo perché coerente con l'esigenza di rispettare i termini costituzionali, che mi pare oggi tutti i gruppi abbiano ribadito, ma anche perché rispondente alla economia dei nostri lavori.

Per altro, non è che gli emendamenti vengano aprioristicamente... *(Proteste del deputato Rippa — Richiami del Presidente).* Non vengono — dicevo — aprioristicamente preclusi, ma restano sospesi! È chiaro che se la maggioranza volesse essere favorevole a quegli emendamenti, non approverebbe la tabella così come è formulata; se invece approva la tabella così come è formulata, vuol dire che non è disposta a trovare quelle coperture.

LUIGI SPAVENTA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SPAVENTA. Signor Presidente, io sono sensibilissimo all'urgenza di approvare il bilancio entro i termini regolamen-

tari; ma allora si trovino esplicitamente dei mezzi per farlo.

La proposta dell'onorevole La Loggia mi lascia a dir poco perplesso, alla luce di quanto è stato deliberato dalla Presidenza ieri sera: non credo che si possa attuare, in sede di applicazione del regolamento, una ginnastica interpretativa che consenta di percorrere in un momento una strada accantonandone un'altra, per poi riprendere quest'ultima quando fa comodo, e ne spiego il perché. Ieri sera la Presidenza — e non entro nel merito — ha detto: votato l'articolo 2, che stabilisce il massimo delle spese, non si possono votare emendamenti in riduzione perché è tassativa l'indicazione del *quantum* di spesa. Se si seguisse adesso l'interpretazione dell'onorevole La Loggia, si presenterebbe questo caso: supponiamo che le riduzioni del bilancio del Ministero della difesa siano approvate; supponiamo che gli aumenti di spesa degli altri emendamenti non siano approvati; se ciò avvenisse, evidentemente, ci troveremmo in pieno contrasto con quanto è stato deciso ieri sera, per cui, deciso un totale di spesa, non si possono approvare emendamenti riduttivi.

A me può stare bene l'una interpretazione o l'altra interpretazione, ma due interpretazioni contrastanti date nel corso della stessa seduta mi pare che siano un eccesso.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dato che vi è stata ieri una interpretazione, del Presidente sull'ultimo comma dell'articolo 2 e che qui vi è una richiesta che, in qualche modo, incide su questa interpretazione, sospendo per pochi minuti la seduta per sentire l'avviso del Presidente della Camera al fine di fornire una soluzione precisa alla questione.

La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,30.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, riprendiamo i nostri lavori. In effetti, l'ultimo comma dell'articolo 2 della legge n. 468 si presta a varie interpretazioni e comunque conviene che sia oggetto di un esame meno affrettato e più approfondito, per tutte le sue implicazioni. Da un lato, vi è certamente la logica rappresentata dal presidente La Loggia, che ha un suo pregio ed una sua nobiltà; dall'altro, bisogna rilevare che dopo l'approvazione dell'articolo 2 del disegno di legge, risultano preclusi tutti gli emendamenti non compensativi, compresi quelli relativi alla tabella n. 12.

Ad avviso della Presidenza, l'approvazione della tabella n. 12 non si porrebbe come pregiudiziale ai fini della copertura, rispetto alla trattazione degli emendamenti relativi alle altre tabelle, perché tutti gli emendamenti rimasti in vita dopo l'approvazione dell'articolo 2, sono compensativi. Vi è questo rapporto tra la logica della proposta dell'onorevole La Loggia e questa considerazione: per non addivenire a soluzioni affrettate, che meriterebbero più approfondita meditazione, chiedo all'onorevole La Loggia se insista sulla sua proposizione.

GIUSEPPE LA LOGGIA, *Presidente della Commissione*. Mi rendo conto delle preoccupazioni, signor Presidente, che l'hanno indotta alle dichiarazioni di poc'anzi; ma anch'io ho una preoccupazione, che mi induce a ritirare la proposta. Non vorrei che una decisione affrettata compromettesse la bontà della tesi da me sostenuta, nella quale continuo a credere; e per questo non insisto sulla mia proposta, non senza rilevare che essa era anche animata dalla convinzione (sulla quale richiamo la responsabile attenzione dei colleghi) che, procedendo i lavori in questo modo, non rispetteremo il termine costituzionale con tutto quello che ne deriverà, signor Presidente!

Mi richiamavo perciò alla prudente valutazione della Presidenza sull'economia dei lavori: quella proposta avrebbe consentito di abbreviarli. Reputo necessario un accorciamento dei tempi perché ripeto di aver la sensazione che con questo andamento dei lavori finiremo per non rispettare il termine costituzionale, né voglio sottolinearne le conseguenze, dopo le

cose che sono state responsabilmente dette qui, questa sera.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole La Loggia. Avverto che il seguente emendamento, per un errore risulta precluso, mentre esso è in vita, trattandosi di un emendamento compensativo:

Alla Tabella n. 4 (Ministero del bilancio), al capitolo n. 7083 (Somma da assegnare alle regioni per la concessione di contributi ai comuni ed ai consorzi intercomunali per la costruzione e l'ammodernamento degli impianti necessari all'espletamento dei servizi pubblici), *sostituire le cifre:* 212.500.000.000, 169.500.000.000 *con le seguenti:* 312.500.000.000, 269.500 milioni; *conseguentemente al capitolo n. 4031 del Ministero della difesa sostituire le cifre:* 494.741.800.000, 500.000.000.000, *con le seguenti:* 394.741.800.000, 400 miliardi.

Tab. 4. 5.

AGLIETTA.

Passiamo ora agli interventi ai sensi dal quarto comma dell'articolo 85 del regolamento. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio, che illustrerà il suo emendamento 4.6. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Si tratta delle somme da assegnare alle regioni, in base al capitolo n. 7083, per la concessione di tributi ai comuni ed ai consorzi intercomunali, per la costruzione e l'ammodernamento degli impianti necessari all'espletamento dei servizi pubblici. Per parecchi anni la Camera ha lavorato e si è impegnata, come anche noi ci siamo impegnati, sui problemi del decentramento e dell'autonomia di enti pubblici e locali, ma è evidente che, se questi non vengono posti in condizione di funzionare operando anche da parte governativa concessioni carattere finanziario, a favore dei comuni, non è possibile che questi risultino tutti all'altezza della modernità dei servizi richiesti. L'ammodernamento degli impianti necessario all'espletamento di servizi pubblici, implica moltissimi interventi e mi piace ricordare quelli che più mi interessano personalmente, tra gli altri quelli relativi ai consultori per le donne, alle strutture architettoniche per i minorati, agli aspetti ospedalieri di cui tratteremo in sede di tabelle sanitarie.

Non si ammodernano impianti, senza mezzi finanziari: la cifra di 212.500 miliardi sembra a noi facilmente aumentabile di altri 100 miliardi da catturare — come sempre — nel fondo famoso del bilancio della difesa che, oltre che assurdo, è anche inadeguato. Tutto quello che si sta facendo (manifestazioni per la pace non solo squisitamente radicali, ma anche manifestazioni per la pace che si diffondono ed amplificano dal nord al sud dell'Europa) non troverà alcun riscontro come non l'ha trovato intorno agli anni 1913-1914, quando l'Europa era percorsa da movimenti pacifisti. Allora, il partito socialista internazionale ha tradito il movimento per la pace con la disgraziata formula: né aderire, né sabotare, di fronte alla minaccia della guerra! Poiché questa storia, purtroppo, è patrimonio dell'Italia (e qui vogliamo sottolinearlo), non vogliamo che si ripetano le disgraziate circostanze per cui quegli stessi socialisti internazionalisti che rifiutavano qualunque tipo di guerra e violenza, hanno dovuto disgraziatamente andare a morire nel numero così rilevante di morti registrato nella prima guerra mondiale.

Ahimé, la storia si ripete non nella stessa identica forma, ma in senso vichiano, e noi non vogliamo più sentir parlare di pacifismo perché questo ha dato una pessima prova di sé: vogliamo sentir parlare di non violenza, di lotta alla guerra ed allo sterminio per fame e per guerra! Poiché siamo di nuovo di fronte ad una minaccia di guerra così drammatica, ci sembra perentorio ed assolutamente ineccepibile lottare precisamente, puntualmente e minuziosamente, anche se questa lotta risulta noiosa ed aggressiva senza dubbio (proprio perché troviamo tanta sordità e così poca risonanza in aula, quanta ne troviamo invece a li-

vello personale e singolo, altrove); proprio per questo ci impegniamo a fondo perché in nessun modo vogliamo che questa Camera possa essere domani responsabile di una terza guerra mondiale, che non sarebbe drammatica come la prima, né tragica come la seconda, ma esiziale e definitiva per tutti!

Tornando agli emendamenti, quindi, tutti quei 100 miliardi che vogliamo aggiungere per l'ammodernamento dei servizi comunali, con un semplice gesto di intelligenza politica possono essere tratti da quel bilancio per la difesa che è di asservimento perché certamente (compio quest'atto di fiducia verso compagni e deputati di questa Camera) non si tratta di libera scelta italiana, ma è frutto delle sfortunate dipendenze dalla NATO e da altre organizzazioni militaristiche mondiali, da cui purtroppo dipendiamo. Poiché la gente questa cosa l'ha capita, vorremmo che il Parlamento fosse sensibile e portatore dell'espressione di questa volontà dei cittadini, perché soltanto se siamo capaci di ricevere le indicazioni da questi ultimi, risciremo ad essere buoni parlamentari ed a compiere onestamente il nostro dovere.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Parere contrario sugli emendamenti Aglietta Tab. 4.5 e Faccio Tab. 4.6.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE PISANU, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Anche il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta Tab. 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	337
Votanti	336
Astenuti	1
Maggioranza	169
Voti favorevoli	26
Voti contrari	310

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Faccio Tab. 4.6. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Con questo emendamento si intende assegnare delle somme non ai comuni, ma alle regioni per la concessione di contributi alle imprese che realizzino o modifichino gli impianti di depurazione e di pretrattamento degli scarichi. Mentre prima si parlava delle strutture pubbliche, qui si tratta invece dell'ecologia, della necessità di curare gli scarichi e le depurazioni. Nell'ambiente nel quale viviamo, così degradato e stravolto rispetto a quello che era il nostro *habitat* naturale, è necessario che intervengano le regioni le quali dovranno essere dotate dei fondi necessari perché si possano depurare gli scarichi e quindi ripulire le acque. Sappiamo quanto sia importante l'acqua per la vita, come tutti i nostri corpi siano formati in massima parte d'acqua, come tutta la vegetazione e gli animali abbia i due terzi della propria formazione affidata all'acqua. Sappiamo inoltre quanto sia deleterio e pericoloso l'inquinamento marino. Alcune persone sono morte al contatto con l'acqua del Tevere, dunque il problema degli scarichi ed il problema del depuramento delle

acque è di primaria importanza. Non amo parlare di morte, essa è un fatto naturale e la considero parte integrante del ciclo biologico dell'esistenza. Qui però siamo talmente ossessionati da queste morti, non più naturali che dobbiamo al più presto porvi riparo. Un conto è infatti morire di morte naturale, un conto è morire perché non si ha da mangiare o perché si fa il bagno nel Tevere. Queste cose non accadono in paese misteriosi e lontani, quali lo Yucatan, l'Africa o l'Asia, ma accadono ad un passo dal Parlamento. Quindi la richiesta di togliere 100 miliardi al capitolo destinato agli armamenti — inutile, minaccioso, spaventoso, che partecipa a quel destino di morte che mi fa pensare come il *cupio dissolvi* sia qui dentro diffuso — mi sembra quanto meno opportuna anche perché noi crediamo alla vita, ai valori di essa e quindi vogliamo vivere e vogliamo che la gente viva il più possibile serena. Vogliamo perciò coinvolgere — se democrazia significa qualcosa e non che una parte impone aggressivamente ed autoritariamente all'altra qualcosa — tutti i colleghi per convincerli che non si sta compiendo un giochetto, bensì si sta decidendo del futuro e della vita di tutta la umanità.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Faccio Tab. 4.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	350
Maggioranza	176
Voti favorevoli	25
Voti contrari	324

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'articolo 6. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Voterò contro questo articolo nel bilancio dello Stato che riguarda l'intero stato di previsione del Ministero del bilancio, cioè la tabella n. 4. Vi sono diversi motivi che ci inducono a votare contro questo articolo. Il primo è sicuramente la motivazione pretestuosa del collega Manfredi che aveva chiesto la chiusura della discussione su questo articolo, dicendo che non eravamo intervenuti nel merito. Devo dire che l'intervento fatto su questo articolo è stato un intervento incentrato sulla stretta colleganza tra bilancio e legge finanziaria e su come questo bilancio non abbia nulla a che vedere con il problema del bilancio a legislazione vigente. La seconda motivazione è che il Ministero del bilancio non ha una sua configurazione e quindi attualmente non ha una sua giustificazione; è probabile che con una ristrutturazione completa — alcuni sostengono una fusione, altri un potenziamento — abbia una sua configurazione. Così come è strutturato, ha un bilancio assai limitato in termini numerici e molte delle somme previste sono state stanziate con dei trasferimenti. Devo dire come ulteriore motivazione aggiuntiva al solo contrario che il Ministero del bilancio (a tale proposito vi è stato un provvedimento approvato in Commissione in sede legislativa) ha uno strumento che usa pochissimo, parlo dell'ISPE. Si tratta di uno strumento che viene sottovalutato dal Ministero del bilancio e anzi c'è stata la tendenza, in particolare in quest'ultimo anno, a fare in modo di disgregarlo e quasi eliminarlo. Questo è un ulteriore motivo, diciamo una mancanza di chiarezza anche nelle decisioni oltre che nelle analisi di configurazione del Ministero nel suo complesso che ci porta a votare contro questo articolo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6 nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	365
Maggioranza	183
Voti favorevoli	218
Voti contrari	147

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbatangelo Massimo
Abete Giancarlo
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino

Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Cinque Germano
De Gennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Mita Luigi Ciriaco
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Faccio Adele
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni

Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Gottardo Natale
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martinat Ugo
Massari Renato
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Misasi Riccardo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe

Rende Pietro
Revelli Emidio
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano

Si è astenuto sull'emendamento 4.5 Aglietta:

Quarenghi Vittoria

Sono in missione:

Antoni Varese
Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 7 e all'annessa tabella n. 5 *(vedi stampato n. 3351/5)*. Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero di grazia e giustizia e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero di grazia e giustizia, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 5)*.

Il Ministro del tesoro è autorizzato a ripartire, con propri decreti, su proposta del Ministro di grazia e giustizia, i fondi iscritti, per competenza e cassa, ai capitoli numeri 1292 e 7031 dello stato di previsione del Ministero di grazia e giustizia per l'anno finanziario 1982, per l'attuazione delle disposizioni per il potenziamento dell'amministrazione giudiziaria e penitenziaria. Il Ministro del tesoro è, altresì, autorizzato a ripartire, con propri decreti, le somme conservate nel conto dei residui passivi sui citati capitoli nn. 1292 e 7031 del suddetto stato di previsione.

Le entrate e le spese degli Archivi notarili, per l'anno finanziario 1982, sono stabilite in conformità degli stati di previsione annessi a quello del Ministero di grazia e giustizia *(Appendice n. 1)*.

Ricordo che sono stati dichiarati preclusi gli emendamenti Cicciomessere Tab. 5.2, Crivellini Tab. 5.11 e Rippa Tab. 5.6.

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Alla Tabella n. 5, al capitolo n. 1107, sostituire le cifre: 50.000.000, 52.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 270 milioni, 312.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 5, al capitolo n. 1094, sopprimere le cifre: 220.000.000, 260.000.000.

Tab. 5. 1.

TEODORI.

Alla Tabella n. 5, al capitolo n. 1584, sostituire le cifre: 70.000.000, 70.000.000, *con le seguenti:* 170.000.000, 170.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12 capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 847 miliardi 640 milioni, 855.000.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 847.540 milioni, 854.900.000.000.

Tab. 5. 3.

BOATO.

Alla Tabella n. 5, al capitolo n. 1586, sostituire le cifre: 4.500.000.000, 5.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 5.500.000.000. 6.000.000.000.

Conseguentemente, al capitolo n. 1587, sostituire le cifre: 16.000.000.000, 21 miliardi e 500.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 15.000.000.000, 20.500.000.000.

Tab. 5. 4.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 5, al capitolo n. 1589, sostituire le cifre: 22.000.000.000 24 miliardi, *rispettivamente con le seguenti:* 25.000.000, 27.000.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 4031, sostituire le cifre: 494 miliardi 741.800.000, 500.000.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 491.741.800.000, 499.000.000.000.

Tab. 5. 5.

DE CATALDO.

Alla Tabella n. 5, al capitolo n. 1701, sostituire le cifre: 35.000.000.000, 40 miliardi, *rispettivamente con le seguenti:* 45 miliardi, 50.000.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 1872, sostituire le cifre: 250.398 milioni, 261.000.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 240.398.000.000, 251 miliardi.

Tab. 5. 7.

FACCIO.

Alla Tabella n. 5, al capitolo n. 2003, sostituire le cifre: 1.600.000.000, 1.700.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 3 miliardi e 600.000.000, 3.700.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 12, capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 847 miliardi e 640.000.000, 855.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 845 miliardi e 64.000.000, 853.000.000.000.

Tab. 5. 8.

ROCCELLA.

Alla Tabella n. 5, al capitolo n. 2085, sostituire le cifre: 55.000.000.000, 60 miliardi *rispettivamente con le seguenti:* 65.000.000.000, 70.000.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 4011, sostituire le cifre: 539 miliardi e 323.000.000, 569.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 529 miliardi e 323.000.000, 559.000.000.000.

Tab. 5. 9.

PINTO.

Alla Tabella n. 5, al capitolo n. 2090 sostituire le cifre: 11.288.000.000, 12 miliardi *rispettivamente con le seguenti:* 24.288.000.000, 25.000.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 1872 sostituire le cifre: 250 miliardi 398 milioni, 261.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 237.398.000.000, 248.000.000.000.

Tab. 5. 10.

AJELLO.

Alla Tabella n. 1, al capitolo n. 2101, sostituire le cifre: 110.000.000, 120.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 200 milioni, 210.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo 4011, sostituire le cifre: 539.323 milioni, 569.000.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 539.233.000.000, 568.910 milioni.

Tab. 5. 12.

AGLIETTA.

Alla Tabella n. 5, al capitolo n. 7051, sostituire le cifre: 7.400.000.000, 11 miliardi, *rispettivamente con le seguenti:* 17.440.000.000, 21.000.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 4031, sostituire le cifre: 494 miliardi e 741.800.000, 490.000.000.000.

Tab. 5. 13.

BONINO.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Intendo intervenire, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi deputati, sull'articolo 7, perché si tratta dell'articolo della legge di bilancio che fa riferimento alla Tabella 5 relativa al Ministero di grazia e giustizia. Credo che pur in una situazione così difficile e delicata, come quella che si è determinata in questi giorni di scontro assai duro in quest'aula, sia molto importante che ogni questione di merito, che abbiamo di fronte non rimanga appiattita o implicitamente cancellata semplicemente nel quadro dello scontro politico generale, che pure ha la sua grande importanza. Poiché personalmente da tre anni, cioè da quando sono in questa Camera dei deputati, in modo particolare anche se non esclusivo, ho sempre dedicato la mia attenzione e il mio impegno ai problemi della giustizia del nostro paese e a tutte le questioni che ad essa sono connesse, intendo attirare nei limiti del possibile l'attenzione dei colleghi della Ca-

mera sugli aspetti a mio parere più gravi e più discutibili proprio del bilancio della Giustizia. Ciò intendo tanto più fare perché ci troviamo di fronte a problemi, contraddizioni e carenze che in sede di Commissione giustizia sono state rilevate non solo dal nostro gruppo, con interventi miei e del collega De Cataldo, non solo dagli altri gruppi dell'opposizione di sinistra, come il gruppo comunista e quello della sinistra indipendente, ma, sia pure in una misura diversa, anche dai deputati della maggioranza e in particolare della stessa democrazia cristiana. Ricordo, e poi li citerò testualmente, per quanto riguarda specificatamente il bilancio, l'intervento del relatore De Cinque e, sia pure in misura minore e più cauta, l'intervento dell'onorevole Sabbatini (che vedo qui presente). Per quanto riguarda la legge finanziaria (in riferimento al settore della giustizia) che del bilancio è la premessa necessaria, ricordo l'intervento del relatore democristiano Revelli. Debbo tuttavia fare a questo punto un inciso, con serenità e convinzione. Mi dispiace di dover cogliere l'occasione di questo intervento in quest'aula per precisare una questione che non ha diretta attinenza specifica al bilancio della giustizia, ma lo faccio solo in forma brevissima e per così dire incidentale, perché mi è stato riferito da numerosi colleghi di questa Camera che in una trasmissione a *Radio radicale* questa mattina il presidente del mio gruppo parlamentare (che purtroppo in questo momento non è qui presente, e mi dispiace che sia stato espulso dall'aula) la collega Emma Bonino, un deputato che comunque io stimo molto, ha preso occasione da una trasmissione sulle vicende di questi giorni per fare un attacco politico pesante al collega Mimmo Pinto e al sottoscritto. Questa vicenda dello scontro sul bilancio è una vicenda che vede il gruppo radicale protagonista, nel bene o nel male a seconda dei punti di vista, ma lo vede protagonista, e personalmente ho sempre fatto mie tutte quelle battaglie del gruppo radicale che ho considerato valide e che ho condiviso, anche quelle di carattere ostruzionistico ed anzi in particolare quella di carattere ostruzionistico (basta ricordare il decreto Cossiga e la battaglia contro il fermo di polizia). Personalmente, silenziosamente, e non per ragioni di disciplina ferrea ma per un atteggiamento di responsabilità che io assumo nel momento in cui faccio parte di un gruppo anche criticamente, silenziosamente ripeto, non ho condiviso la strategia del gruppo radicale sia in rapporto alla legge finanziaria sia alla vicenda del bilancio, pur condividendone pienamente gli obiettivi di lotta, ad esempio, contro lo sterminio per fame nel mondo nel 1982. Pertanto sono rimasto molto stupito che il mio silenzio sia stato preso come occasione per un attacco politico da parte addirittura del presidente del mio gruppo. Con tono pacato, responsabile, tanto più che si tratta di una persona, Emma Bonino, che io stimo molto, prendo questa occasione — parlando della giustizia, perché sulla giustizia intendo intervenire in quanto questi sono i temi di politica istituzionale che mi sono più vicini e in particolare li ho trattati nella discussione sulla legge finanziaria e sul bilancio da tre anni a questa parte in questo Parlamento — per dire che ritengo purtroppo questo un metodo scorretto. Mi dispiace che questo episodio sia stato conosciuto da molti deputati di questa Camera attraverso uno strumento utilissimo quale è quello di *Radio radicale*. Infatti se c'è nel Parlamento e nel paese una attenzione, anche al di fuori di quest'aula, a ciò che in quest'aula viene detto, molte volte ciò va a merito, non dico esclusivo ma certo quasi esclusivo, di *Radio radicale*. Sono moltissimi i deputati e i senatori che seguono le vicende parlamentari, quando non sono fisicamente presenti in aula, attraverso le trasmissioni di *Radio radicale*. Ora di fronte al fatto che questo strumento, che è utilissimo, viene usato addirittura per una polemica interna al gruppo radicale, avendo io e il collega Mimmo Pinto assunto un atteggiamento di silenzio critico ma responsabile (perché finché si fa parte di un gruppo bisogna anche assumersi la responsabilità di ciò che di un gruppo non si condivide,

ma non si può pretendere più del silenzio, non si può pretendere di far fare quello che in coscienza non si condivide), chiudo questa osservazione incidentale per dire che questa vicenda mi ha lasciato profondamente deluso e amareggiato.

Ritorno ora sulla questione della tabella 5 relativa al bilancio del Ministero di grazia e giustizia. Per quanto riguarda quest'anno 1982 siamo di fronte (cito dati assolutamente generali, perché poi entrerò nel merito) alla diminuzione, in cifra assoluta del bilancio della giustizia di quasi 100 miliardi. Già questo dato è sufficiente a far capire quale vera e propria, e grave, inversione di tendenza ci sia stata rispetto ad un capitolo, quello della giustizia, che negli anni scorsi era stato oggetto di particolarissima attenzione da parte del Parlamento e soprattutto da parte della Camera dei deputati. Infatti, su iniziativa — debbo dire — soprattutto nostra, del gruppo radicale, ma anche delle altre forze della sinistra, sia di opposizione che della maggioranza (e trovando un certo ascolto nelle altre forze politiche, altrimenti non sarebbe avvenuto), negli anni scorsi c'era stato un rovesciamento del ruolo subalterno che la giustizia in passato aveva avuto. C'era stato un consistente incremento a livello di manovra in sede di legge finanziaria, e un consistente incremento del bilancio. C'era stata la consapevolezza che era forse possibile rimontare la china nella falsa convinzione che le spese per la giustizia in un paese democratico, in uno Stato che pretende di essere, che dovrebbe essere Stato di diritto, fossero spese improduttive. Oserei dire invece che nulla è più produttivo per il funzionamento di una democrazia politica, di uno Stato di diritto, quanto quelle che dovrebbero essere le spese per la giustizia. Nemmeno sul terreno economico, nelle lotte sociali, o nello scontro di classe, c'è la possibilità che lo Stato abbia un ruolo di legittimazione democratica anche rispetto allo scontro più duro se, sul terreno della giustizia, questo Stato non si legittima e non si presenta alle forze sociali con l'immagine di una giustizia che quanto meno si ponga, a livello di governo, di maggioranza, e di forze dell'opposizione con un atteggiamento di responsabilità collettiva, l'obiettivo strategico di superare le arretratezze storiche della giustizia nel nostro paese, le gravissime contraddizioni istituzionali, i gravissimi scompensi anche a livello operativo e l'assenza di una strategia complessiva in materia di giustizia.

Su nostra iniziativa, ma con una parziale ricettività anche da parte della maggioranza, negli anni scorsi si era avuta una positiva, sia pure parziale inversione di tendenza. C'erano in questo quadro alcuni temi su cui avevamo concentrato l'attenzione: erano le questioni dell'ordinamento penitenziario, avendo riguardo alla situazione dei detenuti, all'edilizia penitenziaria, al personale tuttora militare in servizio negli istituti di prevenzione e pena, al personale civile, alla dirigenza delle carceri. Gli altri temi riguardavano la questione del nuovo codice di procedura penale, del cosiddetto tribunale della libertà, della «depenalizzazione», del giudice di pace, dell'aumento delle competenze del pretore, delle misure più idonee per una lotta più adeguata contro il terrorismo, cioè in una lotta che è efficiente ed efficace nella misura in cui è una lotta democratica contro il terrorismo eversivo, e che è democratica in quanto sia coerente con i principi costituzionali dello Stato di diritto.

Su queste questioni noi ci siamo soffermati più volte, ed è ovvio che non ci si deve limitare a declamare principi generali se poi non si individuano precisi strumenti di politica istituzionale che hanno necessarie concretizzazioni anche in termini economico-finanziari.

Quest'anno ci troviamo invece di fronte ad una nuova inversione di tendenza, di carattere negativo; un colpo tremendo, sia in sede di legge finanziaria che di bilancio della giustizia, è stato inferto a quel poco che quanto meno si era riusciti a mettere in cantiere negli anni precedenti. Vi è stata nel bilancio complessivo una diminuzione in assoluto di quasi cento miliardi; vi è stato inoltre un au-

mento ulteriore della spesa corrente. Quindi, all'interno di questo bilancio ridotto, vi è stato un aumento della spesa corrente a scapito degli investimenti per la giustizia. Vi è stata cioè una forte decurtazione delle spese in conto capitale, che sono le spese necessarie per gli investimenti produttivi in materia di giustizia. Inoltre c'è un aumento ulteriore dei residui passivi, il che significa che anche dal punto di vista dell'efficienza e della gestione della spesa non c'è capacità operativa. E questo è avvenuto nonostante che in questa Camera, con la nostra opposizione (anche se non spietata), sia stata votata nel 1981 la deroga ai principi generali della contabilità dello Stato, per consentire al Ministero della giustizia di spendere più rapidamente in rapporto ai problemi dell'edilizia giudiziaria e penitenziaria. Ma nonostante questo, ci troviamo in questa incredibile situazione!

Qualcuno ha detto che siamo di fronte alla mera, burocratica e passiva gestione dell'esistente, con il totale abbandono — perfino in termini di enunciazione verbale — di qualunque prospettiva di un «piano per la giustizia». Forse alcuni colleghi ricorderanno quanto tre anni fa discutemmo, ai tempi dei Governi Cossiga primo e Cossiga secondo, sulla questione del «piano della giustizia» e quanto criticammo l'allora ministro Morlino per aver usato l'espressione «piano per la giustizia» senza aver poi fatto corrispondere a quella espressione significativa una vera e propria strategia istituzionale per la riforma della giustizia nel nostro paese. Ma la nostra critica non era finalizzata certo a cancellare perfino quella espressione verbale, ma a far sì che dall'enunciazione verbale da parte di un Governo si arrivasse alla concretizzazione in termini di contenuti strategici di trasformazione e di crescita della giustizia nel nostro paese. Invece le nostre critiche sono state paradossalmente accolte nel senso che non si è più parlato di un «piano» complessivo di riforma della giustizia.

Tutto questo è molto grave e sconcertante tanto più se riflettiamo su quanto è avvenuto in sede di discussione sulla legge finanziaria. Il Governo aveva presentato la legge finanziaria al Senato senza che la questione giustizia neppure comparisse al suo interno. Fu, per così dire, una ribellione dei senatori che indusse il Governo ad introdurre nella legge finanziaria al Senato gli articoli 65 e 71. L'articolo 65 era relativo all'articolo 19 della legge finanziaria del 1981 e riguardava l'edilizia giudiziaria; l'articolo 71 era relativo all'articolo 18 della stessa legge finanziaria 1981 ed era riferito alle attrezzature ed agli studi di carattere giudiziario. Nonostante questo, nell'articolo 65 era previsto un *plafond* di 700 miliardi, mentre lo stesso ministro della giustizia Darida in Commissione, circa nove mesi fa, esattamente il 28 luglio 1981, disse che era necessario un *plafond* di 1200 miliardi. Poi nella legge finanziaria tutto questo è scomparso e su iniziativa del Senato il *plafond* è stato reintrodotto, ma di soli 700 miliardi; per quanto riguarda l'articolo 71, c'è stata addirittura una riduzione di 32 miliardi rispetto all'anno precedente. L'articolo 65 del Senato divenne alla Camera articolo 34 ed il 71 divenne articolo 40: tutti sappiamo che fine hanno fatto. Essi sono «scomparsi», cioè sono in quel famoso «stralcio» imposto a questo Parlamento, che probabilmente verrà in futuro approvato con le riduzioni che poco fa ho citato, ma che comunque, allo stato attuale, non è legge: è uno «stralcio» che ha assunto un nuovo nome (mi pare che il titolo sia «Misure urgenti per l'economia» del nostro paese: la giustizia non è citata, ma questi articoli sono lì dentro) e che fra qualche mese forse diventerà legge. Ma siamo in una situazione, ormai, di completo disorientamento, di completo sfasamento non rispetto — insisto — soltanto alle richieste del gruppo radicale o mie personali avanzate negli anni precedenti, ma riguardo agli stessi obiettivi dichiarati dei vari ministri della giustizia che si sono succeduti dal 1979: Morlino, Sarti, Darida, e rispetto ai quattro Governi, che si sono succeduti non nell'arco di trenta o cinquanta anni, ma degli ultimi tre anni.

E anche l'unico riferimento in materia di giustizia rimasto nella legge finanziaria è un riferimento negativo: in ordine all'articolo 20 di quel provvedimento relativo all'anno scorso, concernente l'edilizia penitenziaria, è stato deliberato infatti il differimento al 1984 di 150 miliardi sui 350 previsti per questo esercizio dalla legge finanziaria del 1981. Immaginiamo cosa vuol dire questo anche in termini di svalutazione, di inflazione, e come segno premonitore di quella che sarà la politica della giustizia nel settore penitenziario, ad esempio, per il 1983.

Qualcuno dei colleghi potrebbe ritenere che, per quanto forse motivate nel merito, queste mie valutazioni siano eccessivamente di parte (nel senso di parziali, settarie) perché ciascuno di noi è, per definizione, di parte quando parla qui dentro.

TARCISIO GITTI. La pubblica amministrazione non funziona!

MARCO BOATO. Certo, me lo dici tu e lo so anch'io, ma proprio per questo l'anno scorso avete approvato la deroga, addirittura, alle regole generali della contabilità dello Stato. Allora, una ferita così grave ai princìpi generali, in questo caso, della contabilità dello Stato non sarebbe stata mai giustificabile se non fosse stata neanche sufficiente — non dico inutile, perché il sottosegretario Gargani mi ha detto in Commissione che in qualche misura, nonostante tutto, ha funzionato — ad ottenere gli obiettivi che si volevano raggiungere.

Ebbene nel *Bollettino delle Giunte e delle Commissioni parlamentari* del 20 gennaio 1982 si legge che, l'onorevole Revelli, democristiano, relatore in Commissione giustizia sulla legge finanziaria di quest'anno, nell'esprimere (ovviamente, perché è un deputato della maggioranza), purtroppo, con una contraddizione palese, parere favorevole, fa presente «che un elemento di riflessione è offerto dalla valutazione delle spese finali del bilancio pluriennale 1982-1984, secondo cui gli stanziamenti relativi alla giustizia appaiono sostanzialmente stazionari rispetto ai notevoli incrementi di altri settori» (in realtà, poi, non sono neanche stazionari). «Questo denuncia una sottovalutazione delle esigenze della giustizia»; e ribadisce, infine, pur dando parere favorevole, «le necessità urgentissime dell'amministrazione della giustizia a fronte della riconosciuta insufficienza» — della riconosciuta insufficienza! — «degli stanziamenti in questo campo».

Bilancio, tabella n. 5, discussione in Commissione giustizia avvenuta mercoledì 14 aprile. Il relatore De Cinque, democristiano, osserva fra l'altro che per l'anno 1982 si prevede «una diminuzione di stanziamenti anche per il settore dell'amministrazione della giustizia, determinando un'inversione di tendenza rispetto agli anni precedenti. Per il 1982 si ha una diminuzione complessiva degli stanziamenti di quasi 100 miliardi, con un drastico ridimensionamento delle spese in conto capitale, a fronte di un incremento di oltre il 10 per cento per le spese correnti. Inoltre, i dati di bilancio rivelano un ulteriore incremento di residui passivi dovuti alla lentezza nella relizzazione di spese già deliberate. Tali fenomeni, sintomo di un pericoloso ristagno nella politica di spesa per un settore decisivo qual è quello della giustizia, possono essere giustificati soltanto con effetto di esigenze transitorie e a condizione che il Governo ritorni al più presto alla tendenza espansiva registrata negli anni immediatamente precedenti». È ovvio che questo auspicio finale è un augurio non dico ipocrita, ma puramente velleitario; esso era necessario al collega Revelli, così come al collega De Cinque, per poter motivare un parere favorevole che, in base alle loro stesse analisi e valutazioni (l'uno sulla legge finanziaria, l'altro sulla tabella n. 5), non si poteva certo dare.

Credo che in questo quadro gravissimo, in cui circa un quarto della spesa per la giustizia viene meno (avevamo superato di poco la soglia dell'uno per cento in materia di giustizia rispetto al bilancio complessivo dello Stato e siamo scesi drasticamente sotto tale percentuale perché

siamo ora interno allo 0,7 per cento), noi ritroviamo poi questi riscontri — che sono il segno di una precisa, purtroppo, grave volontà politica ed istituzionale — all'interno delle situazioni e dei problemi concreti. Non ho tempo di parlarne a lungo, ma li citerò soltanto perché credo di avere ancora pochi minuti a disposizione per il mio intervento.

La situazione carceraria. Debbo dare qui atto al ministro Darida pubblicamente, senza aver timore di questo, che su alcuni problemi specifici, anche delicatissimi, come su altri — cito per tutti quello dello sciopero della fame di tre detenuti di San Vittore e poi di Parma, vicenda che si è risolta, nonostante tutto, positivamente: uno di questi tre «pericolosi terroristi» oggi è libero su decisione del tribunale che lo ha processato, mentre gli altri due sono stati ammessi al lavoro esterno, l'uno presso uno studio legale di Milano, l'altro in una cooperativa di handicappati di Parma: questi sono i tre «pericolosi terroristi» che hanno rischiato di morire con mesi di sciopero della fame, nella insensibilità generale — sia pure faticosamente, tardivamente, con ripensamenti ed anche con intralci burocratici, egli ha dimostrato disponibilità e riscontri a volte più positivi di quanto, in alcuni casi, non abbiano dimostrato i magistrati. Do atto pubblicamente al ministro di questo, perché ritengo che un oppositore leale debba riconoscere quando su un certo terreno — tra l'altro così difficile e delicato quale quello della giustizia — ottiene una risposta positiva da parte del Governo, in questo caso da parte del ministro della giustizia.

Ma dato atto di questo, perché ritengo da parte mia che sia doveroso essere leale anche dall'opposizione, debbo dire che il quadro complessivo della situazione penitenziaria è assolutamente spaventoso. Se il sottosegretario Gargani tornasse a leggere le sue risposte alle interrogazioni e alle interpellanze presentate da me e da colleghi di altri gruppi sulla situazione del carcere di San Vittore, oggi si vergognerebbe di quello che disse in quest'aula. E ritengo di dover ricordare non solo quello che denunciai io, ma anche ciò che ha detto il collega Garocchio (lo cito perché appartenente ad altra parte politica, alla maggioranza) recentissimamente, uscendo da quell'istituto di pena: «Quello è un carcere che va abolito». Tra l'altro, debbo ricordare che perfino il ministro della giustizia, nel corso di un dibattito svoltosi qualche mese fa a San Benedetto del Tronto, ha detto, non nel senso terroristico della parola, che quel carcere va «distrutto». Ma, il fatto che un ministro della giustizia — e debbo dargli atto della sua onestà — sia costretto a dire che il carcere di una città come Milano, non un piccolo istituto mandamentale di un paesino del Trentino o dell'Irpinia, deve essere distrutto, (ma poi noi verifichiamo in concreto qual è la situazione quotidiana di quel carcere), ci consente di misurare veramente quanto gravi siano le riduzioni di spesa, in questo settore e quanto grave sia la discrasia tra dichiarazioni, magari coraggiose, circa il fatto che quel carcere ed altri (come Poggioreale a Napoli, l'Ucciardone a Palermo, Santa Maria Maggiore a Venezia, le Nuove a Torino, le Murate a Firenze, Bad'e Carros a Nuoro, San Giovanni in Monte a Bologna, per non citare che i più conosciuti) debbono essere aboliti e la realtà. E questa necessità viene riconosciuta, diciamo in privato, a livello di responsabili del settore della giustizia; ma poi, ufficialmente, pubblicamente, questi sono ancora gli istituti di pena più grandi del nostro paese e la massa dei detenuti vive all'interno di queste e di altre carceri simili a quelle che ho ricordato.

E per quanto riguarda gli agenti di custodia, che sono tra i principali operatori del settore penitenziario, siamo in alto mare. Non si è voluta fare una scelta che pur era stata annunciata, coerente con la riforma della polizia, e consistente nella smilitarizzazione, professionalizzazione e democratizzazione del corpo. Non si è fatta, in realtà, nessuna scelta. E c'è una paralisi istituzionale totale sull'*iter* parlamentare, rispetto alla mancanza di una scelta politica in tema di agenti di custo-

dia. Per converso, di fronte a gravissimi fenomeni che ho denunziato mille volte — e sono totalmente d'accordo con coloro che li denunciano — di omicidi, di soprusi, di violenze verificatisi all'interno delle carceri (cose gravissime, che richiedono una risposta, ma non solo la risposta doverosa e repressiva contro chi ammazza o tenta di uccidere in carcere, bensì una risposta che elimini le cause che consentono queste ignominie). Ma la risposta istituzionale qual è stata? Dalla fine di gennaio, l'ultimo articolo della riforma penitenziaria, l'articolo 90, quello che straordinariamente, eccezionalmente consente di sospendere le garanzie per i detenuti, è stato applicato indiscriminatamente, e lo sarà ancora fino alla fine di giugno, se non ci saranno altre proroghe, a tutte le carceri di massima sicurezza e a tutte le sezioni di massima sicurezza delle carceri ordinarie del nostro paese. È una follia! Doverosamente il Governo doveva e deve intervenire per reprimere fenomeni gravissimi di violenza all'interno del carcere, ma intervenire indiscrimintamente su tutti i detenuti rinchiusi nelle carceri di massima sicurezza, intervenire con l'articolo 90 trasformato in una misura permanente e continua, significa creare una situazione esplosiva ed ingovernabile, sottosegretario Gargani!

Non dovete aspettare situazioni di insostenibilità per abolire queste cose, né dovete aspettare che i terroristi chiedano ad esempio di chiudere l'Asinara per farlo, trovando magari poi l'occasione per riaprirla mandandoci il cammorista Cutolo! Su Cutolo nessuno aprirà bocca, ma con Cutolo si riapre la sezione di massima sicurezza dell'Asinara, dopo aver detto in questa Camera che il Governo autonomamente aveva deciso di chiuderla! Non si capisce che in questo modo si dà una sensazione di sbandamento, di disorientamento, di pressapochismo, di uso furbesco degli strumenti istituzionali! Poiché Cutolo adesso è stato mandato all'Asinara, nessuno protesta, ma con la scusa di Cutolo l'Asinara è stata riaperta, quell'Asinara che il Governo, non su richiesta delle Brigate rosse ma con «autonoma iniziativa», aveva deciso di chiudere ai tempi del sequestro D'Urso.

Cito questa espressione fra virgolette, perché sappiamo tutti in che contesto ciò è avvenuto. Ma così si riapre l'Asinara, Gitti, senza rendersi conto — starei per dire una parola volgare ma non la dico — di quale vergogna si scarichi in questo modo sulle istituzioni.

Ricordo poi, senza svolgerla, la questione della tortura — che già due volte è stata denunciata e discussa in quest'aula — come uno dei sintomi più gravi di ciò che non funziona in materia di giustizia. Non la tratto perché ne abbiamo parlato più volte e ne riparleremo ancora. Colgo questa occasione per dire che, proprio perché soffro e sento questi problemi, e sento quanto sono decisivi per il superamento della crisi della giustizia e dello Stato di diritto, in particolare nella lotta contro il terrorismo oltre che nella lotta contro la criminalità organizzata, esprimo solidarietà ai familiari, agli amici, ai colleghi di Raffaele Delcogliano, l'assessore democristiano al lavoro ed alla formazione professionale della giunta regionale campana, che stamattina alle 10 è stato assassinato dalla colonna di Napoli delle Brigate rosse, insieme al suo autista Aldo Iermano. Negli obiettivi dichiarati di questa colonna — come ho letto poco fa sulle agenzie — si parla di questi temi istituzionali. Vi è una solidarietà totale, da parte mia, nei confronti dei familiari, degli amici, di queste due ennesime vittime; fra l'altro oggi è il 27 aprile, l'anniversario dell'assassinio di Cancello e Carbone in occasione del sequestro Cirillo dell'anno scorso. Per questo oggi è stato commesso tale omicidio...

La mia solidarietà però è più convinta e, se mi è consentito, anche più responsabile perché mi impegna — e ci dobbiamo impegnare — su questi temi; in caso contrario la solidarietà, pur essendo sincera, non è produttiva, è una solidarietà che ogni volta esprimiamo per le vittime, senza riuscire però a renderla produttiva ed efficace per eliminare le cause e le occasioni del terrorismo, nonchè per rendere coerente la lotta contro il terrori-

smo. Per questo ritengo importante che ci sia un ripensamento sui gravi limiti del bilancio in materia di giustizia.

PRESIDENTE. Non essendo presente l'onorevole Mellini che aveva chiesto di parlare, si intende che vi abbia rinunziato.

Nessun altro chiedendo di parlare, dichiaro chiusa la discussione sull'articolo 7.

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 7?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE PISANU, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Contrario.

Convalida di un deputato.

PRESIDENTE. La Giunta delle elezioni, nella seduta del 27 aprile 1982, ha verificato non essere contestabile la seguente elezione e, concorrendo nell'eletto le qualità richieste dalla legge, l'ha dichiarata valida:

Collegio IV (Milano-Pavia).

Roberto Confalonieri.

Do atto alla Giunta di questa comunicazione e dichiaro convalidata la suddetta elezione.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare alla votazione dell'emendamento Teodori Tab. 5.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Sarò molto rapido, anche perché molte cose le ho dette poc'anzi.

L'emendamento Tab. 5.1, si riferisce al capitolo 1107 del Ministero di grazia e giustizia, ed è relativo ai finanziamenti per l'esecuzione di studi, ricerche, per la preparazione di documenti ed elaborati, eccetera, in rapporto alle Commissioni di studio nonché alle commissioni consultive istituite con la legge 3 aprile 1974, n. 108 (legge delega per la riforma del nuovo codice di procedura penale).

Tale emendamento si propone di aumentare in modo consistente i finanziamenti per questo tipo di strutture, che, a livello di Ministero di grazia e giustizia, sono state istituite in rapporto all'emenazione del nuovo codice di procedura penale. Credo sia molto importante capire il significato di tale emendamento non soltanto in termini quantitativi ma anche in termini di strategia istituzionale per una politica della giustizia nel nostro paese.

Quando poco fa — ed ho potuto citarlo solo superficialmente — ho fatto riferimento al funzionamento istituzionale della giustizia nel nostro paese, avevo in mente (anche perché di fronte a me c'era il collega Sabbatini, relatore su questo provvedimento) la questione del nuovo codice di procedura penale. Forse non tutti ricordano che la legge delega per l'emanazione di tale codice è stata approvata dal Parlamento tre legislature or sono, il 3 aprile 1974, e che essa concedeva due anni di tempo al Governo. Sono passati otto anni ed il rinnovo della legge delega per la rielaborazione di un nuovo codice di procedura penale è in discussione, in queste settimane, in Commissione giustizia della Camera, dopo un lungo lavoro del Comitato ristretto. Il provvedimento poi dovrà essere discusso in sede referente dalla medesima Commissione, dovrà essere approvato dall'Assemblea, successivamente dovrà passare al Senato per seguire la stessa procedura e, se sarà modificato, dovrà tornare alla Camera. Tutto questo percorso darà certamente molto lungo, faticoso e tortuoso.

Ora, da questo punto di vista, il fatto che, a livello di Ministero di grazia e giustizia, si rafforzino le strutture consultive

in rapporto all'accelerazione di tutti i tempi tecnici che saranno necessari per rielaborare comunque il codice in rapporto ai criteri e principi della nuova legge delega, costituisce una scelta di strategia di fondo. Si può discutere sulla quantificazione dell'emendamento, ma non si tratta in ogni caso di un emendamento pretestuoso; esso infatti caratterizza una scelta strategica di fondo nella politica della giustizia del nostro paese: rafforzare a livello amministrativo le strutture finalizzate ad aiutare e, soprattutto, a realizzare le direttive che questo Parlamento dovrà dare in materia di emanazione del nuovo codice di procedura penale. Per questo motivo invito i colleghi a votare a favore di tale emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teodori Tab. 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	335
Maggioranza	168
Voti favorevoli	34
Voti contrari	301

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abete Giancarlo
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio

Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Simone Domenico
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Fabbri Orlando
Faccio Adele
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Forte Francesco
Foschi Franco
Fracanzani Carlo

Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martinat Ugo
Marzotto Caotorta Antonio
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Meucci Enzo
Miceli Vito
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe

Rende Pietro
Revelli Emidio
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro

Sono in missione:

Antoni Varese
Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare all'emendamento Boato Tab. 5.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, con questo emendamento, relativo al capitolo 1584 che riguarda le spese per il funzionamento dei corsi per il perfezionamento degli uditori giudiziari e per la preparazione dei magistrati ai sensi dell'articolo 21, quarto comma, della legge 11 agosto 1973, n. 533, per l'aggiornamento e perfezionamento del personale delle cancellerie e segreterie giudiziarie, suggeriamo di sostituire la cifra di 70 milioni, per quanto riguarda la cassa e quella di 70 milioni, per quanto riguarda la competenza, rispettivamente con le cifre di 170 milioni per la cassa e 170 milioni per la competenza, riducendo alcuni capitoli che riguardano il Ministero della difesa.

Ancora una volta questo emendamento, come tanti altri, significa meno riarmo, meno politica di morte, più giustizia; infatti, riteniamo che sia irrisoria la cifra di 70 milioni devoluta al funzionamento e al perfezionamento del personale giudiziario e all'aggiornamento delle cancellerie e delle segreterie giudiziarie. Sappiamo tutti qual è lo stato del funzionamento della giustizia, in quale farraginoso stato si trovino i tribunali, le cancellerie, le preture, le procure delle città d'Italia così come sappiamo che un adeguato ammodernamento di carattere tecnologico, che dovrebbe passare anche attraverso l'addestramento del personale giudiziario, potrebbe costituire una svolta nell'amministrazione della giustizia.

Quindi, sia per la irrisorietà della somma stanziata al capitolo 1584 e perché sia possibile sottrarre fondi destinati alla politica del riarmo e della morte in favore della giustizia invitiamo i colleghi — sappiamo che in tutti i settori ci sono colleghi estremamente sensibili ai problemi della giustizia — a votare in favore di questo emendamento.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato Tab. 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	340
Votanti	339
Astenuti	1
Maggioranza	170
Voti favorevoli	29
Voti contrari	310

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento Tessari Alessandro Tab. 5.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, con questo emendamento si chiede di aumentare la dotazione per spese di ufficio ai tribunali, alle preture e agli uffici di sorveglianza. Questo emendamento, come del resto quello successivo, va incontro ad elementari esigenze di buon funzionamento di questi uffici ed in particolare alle elementari esigenze dei cittadini che vengono chiamati a prestare un dovere ci-

vico nelle aule di tribunale sia come testimoni che come giurati, eccetera.

Molto spesso per questi cittadini rispondere ad un dovere civico diventa un gravame economico di particolare rilevanza, soprattutto quando questi cittadini non godono di redditi propri. Quindi, un modo per cercare di risolvere questo problema, che penalizza eccessivamente il cittadino e che quindi porta ad una disfunzione in più nella già malandata macchina della giustizia italiana, può essere quello di aumentare — non abbiamo proposto colossali aumenti — sia pure in misura modesta, la dotazione finanziaria per questi uffici.

Invito quindi, i colleghi ad esprimere il loro voto favorevole all'emendamento in oggetto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	341
Votanti	340
Astenuti	1
Maggioranza	171
Voti favorevoli	30
Voti contrari	310

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento De Cataldo Tab. 5.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Svolgo questa breve dichiarazione di voto, signor Presidente, anche per andare incontro alla richiesta avanzata ieri dal collega Spaventa il quale chiedeva che si parlasse degli emendamenti.

L'emendamento in questione riguarda un incremento della dotazione del capitolo n. 1589 dello stato di previsione della giustizia e la voce in particolare si riferisce alle spese di giustizia nei procedimenti penali e in quelli civili con ammissione al gratuito patrocinio, indennità e trasferte ai funzionari, giudici popolari, periti, testimoni, custodi e diverse per l'accertamento dei reati e dei colpevoli.

La voce continua ancora, ma mi limito a segnalare questa prima parte perché credo che sia più che sufficiente a giustificare il modesto incremento di dotazione che proponiamo; infatti noi suggeriamo di aumentare la dotazione da 22 a 25 miliardi e da 24 a 27 miliardi.

In questo modo pensiamo che si possano adeguare alla realtà effettiva della vita quotidiana le spese che vengono chiamati a sostenere sia gli operatori della giustizia che quei cittadini che a qualsiasi titolo — non di imputati di reato, ma a titolo di collaboratori della giustizia o parti necessarie per l'esperimento di atti giudiziari — vengono a trovarsi coinvolti in vicende di questo genere.

Faccio notare che molto spesso per situazioni di questo tipo veniamo a trovarci di fronte a casi di cittadini che commettono dei reati perché non sono in grado di far fronte alle spese a cui sarebbero costretti se prendessero parte, come la legge impone loro, ad una determinata serie di atti giudiziari. Cito per tutti il caso dei giurati che vengono chiamati a prestare la loro opera in processi penali con possibili trasferimenti e trasferte dalla normale residenza, o dal normale domicilio, ad altra sede. In questo caso il tipo di spesa a cui vanno incontro è spesso intollerabile se non affrontato nella sua totalità dalle spese di giustizia.

Per questi motivi riteniamo sia opportuno elevare questi fondi di dotazione

nella tabella del Ministero di grazia e giustizia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto l'onorevole Onorato. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI ONORATO. Nei limiti in cui i tempi stretti di questo dibattito lo consentono, noi vogliamo dare un segno di quella che sarebbe stata la discussione sostanziale sulla legge di bilancio: una legge che, anche per incertezze della maggioranza e per atteggiamenti dell'opposizione radicale, arriva ad essere discussa ai limiti della scadenza costituzionale, non permettendoci così di esplicitare, come vorremmo, le nostre posizioni di merito.

Tuttavia, riteniamo che, nella pletora degli emendamenti radicali, alcuni meritino una considerazione positiva, come ad esempio questi, De Cataldo Tab. 5.5, Ajello Tab. 5.10 e Aglietta Tab. 15.12 sul gratuito patrocinio, sull'estradizione e sulla notificazione degli atti giudiziari. Essi comportano aumenti di stanziamento che configurano una diversa politica della giustizia, che merita approvazione. Non sto a ricordare cosa significhi, oggi, gratuito patrocinio; ma certo, il potenziamento del servizio del gratuito patrocinio sarebbe un segno — per esempio — della volontà di attuazione della riforma del codice di procedura penale, volontà, che è molto spesso condizionata dalla carenza di strutture di questo genere, veramente determinanti rispetto al significato di tale riforma.

Anche le spese necessarie alle varie operazioni di estradizione sembrerebbero costituire una questione magari banale: ma io, come membro della Commissione parlamentare di inchiesta sul «Caso Sindona», posso dire che in quella sede (ormai gli atti relativi sono pubblici) il nostro ambasciatore a New York ci disse che alcuni ritardi nell'estradizione di Sindona erano dovuti alla necessità di rifare le nostre traduzioni, dall'italiano all'inglese, che in origine erano malfatte; se arriviamo a questo punto di inefficienza dell'apparato amministrativo (in questo caso del Ministero degli esteri), esso si traduce in una caduta della domanda di giustizia.

Venendo a dichiarare la nostra posizione sull'emendamento Ajello Tab. 5.10, faccio osservare che si tratta di un emendamento compensativo, che trasferisce da un capitolo dello stato di previsione del Ministero della difesa ad un capitolo di quello del Ministero della giustizia diversi miliardi per il funzionamento degli istituti e dei servizi relativi ai minorenni sottoposti a misure penali: e noi sappiamo che cosa significano, oggi, i problemi della giustizia minorile. Si tratta di introdurre una concezione dell'amministrazione intesa appunto come servizio alle domande sociali, piuttosto che come burocrazia. Ora, di fronte al problema dilagante della droga, a quelli della tutela e del riadattamento dei minori, questo aumento di stanziamento è l'indice di un'idea della politica della giustizia che noi comunisti condividiamo e vogliamo sottolineare.

Concludo dichiarando il voto favorevole del nostro gruppo all'emendamento Aglietta Tab. 5.12. Esso riguarda le spese per l'organizzazione e il funzionamento delle scuole del Corpo degli agenti di custodia. Ora, noi riteniamo — ed è stato già detto poco fa — che la professionalizzazione di questo Corpo sia una di quelle scelte qualificanti che sentiamo di dover approvare. Invece, non abbiamo approvato l'idea di reclutare dalle leve ordinarie per il servizio militare gli agenti da destinare al servizio di custodia, senza una preventiva preparazione professionale, perché ciò si colloca nella logica della militarizzazione invece che in quella della professionalizzazione; riteniamo, al contrario, che la logica della professionalizzazione e della democratizzazione degli agenti di custodia sia, per così dire, vincente rispetto alla sfida proposta dal problema carcerario. Ciò infatti significa abbandonare la logica custodialista del carcere per sceglierne un'altra, di una gestione più umana del carcere stesso. In questo senso, e con questo significato

simbolico, dichiaro, a nome del gruppo comunista, il voto favorevole ai tre emendamenti di cui ho parlato. *(Applausi all'estrema sinistra).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Cataldo Tab. 5.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione.

Presenti e votanti	353
Maggioranza	177
Voti favorevoli	134
Voti contrari	219

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Faccio Tab. 5.7.

GIUSEPPE RIPPA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Credo che anche questo emendamento sia inscrivibile nella valutazione di fondo, nell'atteggiamento politico che abbiamo tenuto per quanto concerne lo storno di spese militari a favore di altri capitoli di spesa, in questo caso relativi ai problemi del Ministero della giustizia.

L'emendamento in questione si riferisce al capitolo n. 1701, concernente i contributi ai comuni per le spese degli uffici giudiziari, con particolare riferimento ai problemi dell'edilizia giudiziaria. Ritengo che gli argomenti più volte richiamati, anche in altre dichiarazioni di voto, si orientano in direzione di un intervento urgente in favore dei problemi dell'amministrazione giudiziaria, e di una assicurazione dei dati strutturali: esigenza essenziale anche per garantire una pratica della giustizia che sia più rapida, e quindi in grado di intervenire con quella puntualità la cui mancanza molto spesso è una delle cause dei vizi di fondo della situazione giudiziaria che si registra nel nostro paese. Questa poi vede, come conseguenza inevitabile, ed anche in mancanza di una volontà riformatrice in tal senso, un lento degradamento: quella che alcuni hanno definito una perversione dell'ordinamento giuridico in Italia, le cui ripercussioni devastanti costituiscono, a mio avviso, uno dei segni più gravi nel quadro complessivo della crisi che attraversa il paese.

Praticamente, con questo emendamento si chiede di sottrarre dal capitolo n. 1872 della Tabella n. 12 (Ministero della difesa) una somma di circa 11 miliardi, con il trasferimento al capitolo n. 1701 del Ministero della giustizia.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Faccio Tab. 5.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione.

Presenti	350
Votanti	349
Astenuti	1
Maggioranza	175
Voti favorevoli	28
Voti contari	321

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Roccella Tab. 5.8.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Con questo emendamento, signor Presidente, proponiamo di aumentare lo stanziamento iscritto al capitolo 2003, concernente compensi per lavoro straordinario al personale civile dell'amministrazione della giustizia, di 2 miliardi, per quanto riguarda sia la cassa sia la competenza. Infatti, le cifre di 1 miliardo e 600 milioni e di 1 miliardo e 700 milioni, rispettivamente per la cassa e per la competenza, sono da noi elevate a 3 miliardi e 600 milioni e a 3 miliardi e 700 milioni. Questo aumento, come al solito, viene compensato con somme prelevate da un capitolo del bilancio del Ministero della difesa.

Tutti i colleghi possono capire quanto oggi sia importante devolvere somme maggiori di quelle previste ai compensi straordinari, dato lo stato della giustizia: sappiamo che in questo paese gran parte della ingiustizia nella giustizia si effettua proprio attraverso la non gestione della giustizia, i ritardi, i tempi lunghi. Si tratta, quindi, di un emendamento strettamente di merito.

Colgo qui l'occasione per ringraziare il collega Onorato per le sue dichiarazioni fatte in precedenza a proposito di alcuni nostri emendamenti. Voglio solo ricordare al collega Onorato che quella puntualità di proposta per una politica della giustizia che egli, a nome del gruppo comunista, ha riscontrato in alcuni emendamenti radicali (nei tre emendamenti che ha ricordato), in realtà è una puntualità presente in tutti gli emendamenti radicali. Il collega Onorato, attento ai problemi della giustizia, si è accorto che insistiamo su questi emendamenti non per protrarre i tempi della discussione, ma per proporre una diversa politica della giustizia. I diversi colleghi esperti dei vari settori dei vari ministeri possono rintracciare questo intento all'interno di tutti gli emendamenti da noi presentati.

Pertanto, ancora una volta, sapendo di essere voce clamante nel deserto, vorrei domandare al collega Gerardo Bianco, che dichiara di essere pronto, egli e il suo gruppo, ad un confronto dialettico sul contenuto delle cose: quale migliore occasione per un partito cristiano per dare ai cittadini un segno concreto, per sottrarre qualche milione o qualche miliardo dalla politica della morte e del riarmo del Ministero della difesa a favore di una politica della pace e della giustizia?

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roccella Tab. 5.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	346
Maggioranza	174
Voti favorevoli	24
Voti contrari	322

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinto Tab. 5.9.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Molto brevemente, per dichiarare il mio voto favore-

vole su quest'emendamento, che riguarda, anch'esso, il problema della giustizia. È un esempio di come possono essere costruiti i bilanci. Questo bilancio, così com'è, privilegia, in maniera sproporzionata anche rispetto alle tradizioni, le spese militari; un bilancio diverso può essere quello che si ottiene trasferendo in tutto o in parte (in questo caso si tratta solo di 20 miliardi su oltre 10 mila miliardi: non significa certo ridurre l'esercito a terra) le spese preventivate per il Ministero della difesa al Ministero della giustizia, che è stato ed è tuttora uno dei più disgraziati dal punto di vista degli stanziamenti, e quindi del funzionamento. Conosciamo tutti, anche senza essere esperti della materia — e io certo non lo sono —, la lentezza della giustizia; ci rendiamo conto di cosa significhi il suo mancato funzionamento e cosa significhi l'uso che viene fatto del non funzionamento della giustizia.

Questo emendamento non fa altro che proporre un trasferimento di 10 miliardi dal Ministero della difesa al capitolo 2085 del Ministero di grazia e giustizia, che riguarda la manutenzione, la riparazione e la ristrutturazione degli immobili e dei relativi impianti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinto Tab. 5.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	345
Maggioranza	173
Voti favorevoli	26
Voti contrari	319

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ajello Tab. 5.10.

ADELE FACCIO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Il problema che affronta quest'emendamento è uno dei più drammatici della nostra società, perché sappiamo quanto la cosiddetta delinquenza minorile sia tributaria di una condizione sociale disgraziatissima, di una condizione umana che trae origini spesso da brefotrofi, abbandoni, solitudini, disperazioni esistenziali; e quanto il minorenne che si è trovato coinvolto in un presunto reato venga poi in questi squallidi istituti per minori accompagnato nella trafila drammatica che lo porta a cadere nelle mani della giustizia. Una giustizia che noi abbiamo retoricamente rappresentato con bilance e spade, ma che invece nella realtà si comporta con trascuratezza, con ignominia e soprattutto con degrado della qualità umana, dell'assistenza che viene data ai minori.

Certamente, però, prima di parlare di qualità umana bisogna parlare di qualità materiale, e quindi dei locali, degli ambienti, dei trasferimenti, di tutto il complesso della situazione sventuratissima fra le sventurate condizioni umane, in cui vengono a trovarsi questi ragazzi, che spesso per un errore, per un atto di incoscienza, se si vuole, anche per una bravata (con tutto quello che di negativo il concetto di bravata include), però per una cosa che non ha una grandissima rilevanza, vengono poi a trovarsi rinchiusi in istituti di uno squallore inenarrabile, pressoché inabitabili; trascurati, abbandonati ad un tribunale dei minori che li abbandona a se stessi e non fa nulla per il loro recupero umano.

Non è necessario che ricordi il caso del ragazzino incarcerato per il furto di una mela. Eppure, di casi come questi ce ne sono tantissimi, perché la strada della co-

siddetta «delinquenza» a volte inizia perché si scivola su una buccia di banana, su una sciocchezza. È quindi necessario che questi giovani vengano assistiti in un ambiente adeguato perché un ambiente pulito, decente, degno, aiuta questi ragazzi a ricostituirsi non in associazioni a delinquere, ma, al contrario, a riallacciarsi alla vita, ad una vita onorata e decente. Dunque, appare a noi estremamente importante raddoppiare queste cifre relativamente trascurabili: 11 mila miliardi e 12 mila miliardi, rispettivamente. Raddoppiare queste cifre significa mettere questi istituti e questi servizi in condizioni di poter veramente esercitare un servizio.

Ora, penso che la maggior parte dei deputati presenti in quest'aula abbia figli, e alcuni figli minorenni: è chiaro che i nostri figli, tutti, sono in condizioni sociali tali da avere la garanzia totale di non scivolare sulla buccia di banana. Però, io vorrei ricordare quello che spesso accade, anche al di là di quella che è l'educazione o l'assistenza dei genitori, semplicemente perché è una sventura che accade ad alcuni.

E dunque faccio appello alle coscienze paterne: dal momento che voi date tanta importanza alla paternità, cerchiamo di esercitarla, una volta tanto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ajello Tab. 5.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	345
Votanti	343
Astenuti	2
Maggioranza	172
Voti favorevoli	109
Voti contrari	234

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Aglietta Tab. 5.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Visto che abbiamo più di duecento padri non sensibili al richiamo paterno, vediamo se almeno riusciamo a parlare di organizzazione e di funzionamento delle scuole del Corpo degli agenti di custodia.

A me è accaduto, cioè ho scelto, di andare a visitare la scuola degli agenti di custodia e, anche qui, ho trovato una condizione umana estremamente drammatica e trascurata. Il Corpo degli agenti di custodia, a parte il fatto della impreparazione professionale, e a parte il fatto della militarizzazione, è il più sventurato fra gli sventurati corpi militari del nostro paese. Le caserme sono assolutamente inabitabili: valga per tutte l'esempio di San Giovanni in Monte, dove gli agenti dormono in brande messe in un corridoio, per cui quando durante la notte monta di servizio un agente che dorme alla fine del corridoio è costretto a scavalcare tutte le brande in cui, magari, dormono altri compagni che sono appena smontati dal servizio. Quindi, condizioni disumane. Non hanno nessuna preparazione psicologica. Più volte, dagli agenti di custodia mi è stato detto che se togliamo loro i bottoni lucidi non hanno più nessuna garanzia della loro sicurezza fisica all'interno del carcere. Questo dimostra la loro totale impreparazione ed inadeguatezza e dimostra, cioè, che non hanno neanche coscienza di essere in condizioni di forza rispetto ai detenuti, di privilegio rispetto ai detenuti, e quindi di saper esercitare, al di là della pistola al fianco dei bottoni lucidi, un rapporto razionale, un rap-

porto intelligente con i detenuti. Queste cose non gliele ha mai insegnate nessuno. Cosa possiamo pretendere da questi ragazzi che, per lo più, sono costretti a scegliere questo mestiere per mancanza di altre possibilità di lavoro? Ricordo la sciaguratissima impressione che mi fece un agente di custodia nel carcere delle «Murate» di Firenze, quando mi disse che era nato in carcere perché figlio di un agente di custodia, e non aveva avuto nessuna possibilità per uscire da quello che lui stesso giudicava un orrido ambiente. Ma era stato costretto, a sua volta, a fare l'agente di custodia perché nessun'altra possibilità gli era stata offerta.

Ora credo che uno Stato che voglia giudicarsi maturo, sensibile, cosciente e civile debba soprattutto mettere i suoi custodi in condizione di essere custodi e non diventare aguzzini per disperazione o aguzzini per incapacità. Questa è, invece, la condizione, anche se vanno fatte, naturalmente, le debite eccezioni, perché alcuni, invece, sono persone degnissime che da soli, con la volontà di studio e di superare se stessi, sono riusciti ad essere uomini e ad esercitare la loro professione in modo umano. Però, sono eccezioni, dovute alla qualità della persona: qualità che si ha o non si ha, ma che nessuno può inventarsi se lo Stato non dà assistenza, preparazione, coscienza e dignità a questi cittadini.

Dunque, anche qui, vi deve essere la trasmigrazione di un capitale previsto per costruire strumenti di morte verso qualche cosa che invece aiuti tutti i cittadini, perché la maggiore preparazione e la vita serena degli agenti di custodia comporta poi, un migliore rapporto umano nel carcere, che giova moltissimo ai detenuti, oltre che agli agenti di custodia. Un rapporto umano, cioè, che collabora ed aiuta al recupero dei detenuti ed alla possibilità di avere, anche per i detenuti, rapporti umani per i quali valga la pena di vivere, anche se in carcere. E questo perché è chiaro che noi non chiediamo l'abrogazione del carcere, ma la sua umanizzazione, la sua civilizzazione. Se non si parte da questo momento essenziale di civiltà, di acculturamento, di civiltà nelle condizioni igieniche, nelle condizioni di vita, nelle condizioni degli orari di lavoro, e anche nelle condizioni economiche degli agenti di custodia, non si arriva a nessuna conclusione. E non basta aumentare il salario agli agenti di custodia: quello che bisogna garantire loro è un ambiente civile sotto tutti i punti di vista.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta Tab. 5.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	332
Maggioranza	167
Voti favorevoli	98
Voti contrari	234

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonino Tab. 5.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Questo emendamento si riferisce al capitolo n. 7051 del bilancio del Ministero della giustizia, là dove si contemplano i contributi integrativi ai comuni per costruzioni, sopraelevazioni, ampliamenti e restauri generali di edifici giudiziari.

Per chiunque di noi si sia minimamente interessato sia di finanza comunale, sia di condizione degli edifici giudiziari — cito, per tutti, le carceri mandamentali — di

cui si occupano i comuni, sa benissimo che questo tipo di contributo è particolarmente importante per venire incontro, in un certo senso, alla buona disposizione di un comune che si dice disposto ad intraprendere lavori di ampliamento o di costruzione o di miglioramento di edifici giudiziari, ma che manca delle somme necessarie per intraprendere questo tipo di lavori.

Credo che ognuno di noi abbia esperienza del fatto che, là dove questi lavori non possono essere intrapresi per mancanza di fondi, si creano condizioni normalmente, in tutto o in parte, invivibili nelle carceri o negli edifici giudiziari che non siano carceri; vale a dire che ci sono condizioni particolarmente difficili di abitabilità e di controllo della vita nelle carceri, ma che possono essere migliorate se si danno ai comuni contributi per costruire o ultimare carceri nuove o altri edifici di questo genere.

Noi, con questo emendamento, suggeriamo di portare la cassa e la competenza per queste due voci, da 7 miliardi 400 milioni e 11 miliardi a 17 miliardi 400 milioni e 21 miliardi. Vale a dire: aumentare questo fondo a favore dei comuni, per questo tipo di attività, di 10 miliardi per la cassa e di 10 miliardi per la competenza. Mi auguro che a questo tipo di politica prestino attenzione non soltanto quelle parti politiche che sono state molto attente alle condizioni delle finanze locali, ma anche quelle altre che si sono occupate meno sistematicamente dei rapporti esistenti tra potere centrale e potere locale a proposito dell'amministrazione della giustizia e dell'amministrazione carceraria.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonino Tab. 5.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	337
Maggioranza	169
Voti favorevoli	31
Voti contrari	306

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Intervengo per la terza ed ultima volta, per quanto mi riguarda in questa discussione sul bilancio *(Applausi al centro)*, per motivare il voto contrario del gruppo radicale sull'articolo 7 del disegno di legge di bilancio, che fa riferimento alla tabella n. 5, che riguarda il bilancio del Ministero di grazia e giustizia.

Credo che siano risultate già evidenti dalla discussione sull'articolo 7 le sue caratteristiche profondamente negative, che purtroppo (dico purtroppo perché avevo sottolineato in sede di discussione sulle linee generali quale fosse stato il nostro sforzo, che tuttavia aveva trovato allora una certa rispondenza positiva anche all'interno della maggioranza, per invertire positivamente la tendenza degradata del Ministero di grazia e giustizia negli anni precedenti) ci fanno trovare in una situazione in cui, da un anno all'altro, il Ministero di grazia e giustizia è nuovamente precipitato nella sostanziale condizione di «Cenerentola» del bilancio dello Stato.

Avevo riferito, e cito adesso soltanto per sommi capi, quanto gravi fossero anche i fenomeni aggregati, che caratterizzano il bilancio della giustizia: la diminuzione in termini assoluti di 100 miliardi di questo bilancio, che sostanzialmente è poi assai più rilevante per

quanto riguarda l'incidenza in termini relativi dovuta all'inflazione; l'aumento, all'interno di un bilancio diminuito rispetto all'anno precedente, della spesa corrente e, quindi, la forte decurtazione delle spese in conto capitale, cioè degli investimenti in materia di giustizia; l'aumento pesante dei residui passivi e, quindi, l'incapacità di una strategia di spesa e di una capacità effettiva di spesa per quanto riguarda la giustizia, nonostante le deroghe alla contabilità dello Stato, che l'anno scorso erano state approvate in sede di legge finanziaria. La filosofia complessiva, purtroppo, che se ne evince è quella di una assenza complessiva di un piano per la giustizia nel nostro paese, di una mera gestione dell'esistente (e dico gestione, e neppure razionalizzazione, perché non di razionalizzazione si tratta), di una mancanza, putroppo assai grave, di efficienza nella spesa per la giustizia.

In sede di discussione della tabella n. 5 nella Commissione giustizia della Camera, personalmente avevo dichiarato il mio voto favorevole ad uno schema di parere contrario, che il collega Ricci ed altri deputati del gruppo comunista avevano presentato. Credo sia utile, proprio perché ho dichiarato allora il voto favorevole, ricordare la parte iniziale di questo schema che poi, putroppo, la maggioranza della Commissione ha bocciato, nonostante che il relatore democristiano De Cinque ed il suo collega Revelli, anch'egli democristiano, in sede di legge finanziaria, avessero espresso pareri molto, molto critici relativamente alla giustizia e, in sede di bilancio, in riferimento alla tabella n. 5, proprio nella loro veste di relatori su questi due provvedimenti.

Diceva questo schema di parere, nella sua parte iniziale, che «mentre la crisi della giustizia viene sempre più aggravandosi, fino al attingere per alcuni aspetti ad un vero stato di emergenza, manca da parte del Governo qualsiasi piano di iniziativa e di risposta capace di affrontare, per avviarli a soluzione, i gravi problemi aperti; e cò sia per quanto attiene alla carenza di adeguati interventi di riforma, sempre più necessari ed urgenti, sia relativamente ai provvedimenti che si impongono per restituire l'indispensabile efficienza alla funzione giudiziaria ed al sistema penitenziario. Gli interventi che vengono proposti, anche quando sono positivi, hanno infatti il carattere della episodicità, della frammentarietà, della non organicità, e lasciano comunque irrisolti i nodi fondamentali». Questo schema di parere continuava poi dettagliatamente, forse addirittura troppo poco dettagliatamente rispetto a quelli che erano i rilievi che si potevano fare. Non ripeto, ovviamente, questi rilievi dettagliati, che ho già fatto in sede di discussione sulle linee generali.

Mi preme però nell'ambito di questa dichiarazione di voto negativa sull'articolo 7, per quanto riguarda il bilancio del Ministero di grazia e giustizia, sottolineare ancora una volta tre questioni che io ritengo di carattere fondamentale, e che devono essere riproposte all'attenzione del Parlamento. La prima questione riguarda il sistema penitenziario nel suo insieme, sia per quanto concerne la condizione dei detenuti sia di quelli cosiddetti comuni, sia di quelli cosiddetti politici, al di là delle responsabilità penali, che è compito della magistratura accertare, sia per quanto attiene alla situazione gravissima e drammatica (ne ha parlato poco fa anche la collega Adele Faccio) degli agenti di custodia e la totale *impasse* in cui si trova la riforma del Corpo degli agenti di custodia, che giace ormai da mesi, per non dire da anni, in questo Parlamento, non tanto per una lentezza burocratica dei lavori parlamentari, quanto per una incapacità di scelta della maggioranza sulla strategia effettiva di riforma del corpo degli agenti di custodia. C'è una situazione tale che l'opposizione di sinistra (radicali, sinistra indipendente, PDUP, partito comunista, lo stesso partito socialista) è d'accordo per la smilitarizzazione, la professionalizzazione e la democratizzazione del Corpo degli agenti di custodia, seguendo le linee della già approvata (da un anno) riforma dell'allora

pubblica sicurezza, oggi polizia di Stato, mentre il resto della maggioranza non è in grado di compiere una scelta, se non a volte una scelta di carattere regressivo, che porta all'ipermilitarizzazione e addirittura all'ulteriore dequalificazione professionale e ad una funzione meramente custodialistica di questo corpo, che pure ha una funzione fondamentale, perché il nostro paese possa avere un sistema penitenziario degno dell'articolo 27 della nostra Costituzione.

Il secondo punto su cui vorrei insistere, sia pure soltanto con un accenno, riguarda la questione del codice di procedura penale, in riferimento alla tendenza contraria alla riforma della procedura penale ed anche alla riforma del sistema penale complessivamente, che purtroppo è invalsa nel nostro Parlamento e nel nostro paese dal 1974-1975 in poi, con la cosiddetta legislazione speciale o eccezionale o di emergenza. Non risolvere il nodo del codice di procedura penale e non definire un'iniziativa a livello di bilancio su questo tema preciso vuol dire rendere vani anche gli sforzi che sia l'opposizione sia anche alcuni settori della maggioranza in questi mesi hanno fatto, perché nella Commissione giustizia della Camera si arrivi finalmente a varare, quanto meno in sede referente, la nuova legge delega per la riforma del codice di procedura penale, tanto più che una vera riforma del codice di procedura penale non si potrà avere se non ci sarà un superamento della legislazione di emergenza che ha causato più danni di quanti siano stati i risultati positivi da essa conseguiti.

La terza questione riguarda il problema del terrorismo e dei fenomeni connessi. E insisto nell'affermare che sento doveroso ricordare questo tema oggi (l'ho già fatto in sede di discussione sulle linee generali), nel momento in cui siamo ancora tutti sotto l'impressione del gravissimo attentato terroristico di questa mattina a Napoli, in cui un assessore democristiano della giunta regionale campana ed il suo autista sono stati assassinati da un *commando* della colonna brigatista di Napoli, che oggi si definisce «partito guerriglia». Ora, esprimere solidarietà per le vittime e denunzia contro l'atto terroristico in relazione a questo fatto gravissimo, che avviene, tra l'altro, nel primo anniversario dell'assassinio di Cancello e di Carbone, i due uomini di scorta dell'assessore Cirillo, che il 27 aprile dell'anno scorso fu sequestrato, ha un significato autentico nella misura in cui si abbia consapevolezza di cosa voglia dire, sul terreno della giustizia, varare una strategia democratica efficace, operativamente coerente e costituzionalmente conseguente di lotta contro il terrorismo. Se invece fenomeni degeneri o degenerativi continueranno a verificarsi (abbiamo discusso più volte del problema della tortura), oppure si concepirà soltanto una logica basata sul «pentitismo», sulla cultura del sospetto, e non si definirà invece una strategia complessiva di riforma della giustizia ed una strategia alternativa a quella fino ad oggi attuata, purtroppo ci troveremo sempre — è tragico dirlo — a commemorare le vittime, giustamente, senza avere la capacità di invertire una tendenza che pure potrebbe, come abbiamo visto, essere invertita positivamente.

In definitiva, con un forte pessimismo sulla situazione attuale, ma anche con la convinzione che è storicamente e politicamente possibile realizzare una strategia istituzionale diversa della giustizia, ribadisco il voto contrario del gruppo radicale sull'articolo 7.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e Votanti	366
Maggioranza	184
Voti favorevoli	207
Voti contrari	159

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio

Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Cinque Germano
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto

Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Massari Renato
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Meucci Enzo
Miceli Vito
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento Tab. 5.3 Boato:

Garocchio Alberto

Si è astenuto sull'emendamento Tab. 5.4 Tessari Alessandro:

Bonalumi Gilberto

Si è astenuto sull'emendamento Tab. 5.7 Faccio:

Saladino Gaspare

Si sono astenuti sull'emendamento Tab. 5.10 Ajello:

Grippo Ugo
Principe Francesco

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora all'articolo 8 e all'annessa tabella n. 6 *(vedi stampato n. 3351/6)*. Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero degli affari esteri e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero degli affari esteri per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 6).*

È approvato, in termini di competenza e cassa, il bilancio dell'Istituto agronomico per l'oltremare, per l'anno finanziario 1982, annesso allo stato di previsione del Ministero degli affari esteri *(Appendice n. 1).»*

Ricordo che sono stati dichiarati preclusi gli emendamenti Crivellini Tab. 6.1, Tab. 6.2 e Tab. 6.4, e Melega Tab. 6.3.

Sono stati presentati i seguenti emendamenti riferiti alla tabella n. 6:

Alla tabella n. 6, gli stanziamenti dei capitoli nn. 250, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2509, 2510, 2567, 2580, 2653, 2654, 2656, 2658, 2659, 2660, 3116 e 3117 sia in termini di competenza che in termini di cassa, sono ridotti del 9,41 per cento.

Conseguentemente il capitolo n. 4610 è aumentato di lire 6.000 milioni in termini di competenza.

Tab. 6. 5.

RIPPA.

Alla tabella n. 6, al capitolo n. 474, sostituire le cifre: 75.000.000.000, 105 miliardi, *rispettivamente con le seguenti:* 625.000.000.000, 655.000.000.000;

Conseguentemente alla tabella n. 12, ai capitoli riguardanti le spese non obbligatorie, le previsioni risultanti per l'anno finanziario 1982 sono variate nel modo seguente (corrispondente ad una riduzione del 10 per cento):

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
1002	15.000.000	18.000.000	13.500.000	16.200.000
1004	390.500.000	390.000.000	351.400.000	351.400.000
1005	25.000.000	28.500.000	22.500.000	25.650.000
1006	20.000.000	20.000.000	16.200.000	16.200.000
1008	130.000.000	130.000.000	117.000.000	117.000.000
1052	21.463.000	18.000.000	19.316.700	16.200.000
1070	550.000.000	550.000.000	495.000.000	495.000.0000
1071	18.000.000	18.000.000	16.200.000	16.200.000
1072	28.000.000	28.000.000	25.200.000	25.200.000
1073	2.800.000.000	2.800.000.000	2.520.000.000	2.520.000.000
1074	673.580.000	673.000.000	606.222.000	605.700.000
1075	2.364.000.000	2.364.000.000	2.127.600.000	2.127.600.000
1076	14.690.000.000	14.690.000.000	13.221.000.000	13.221.000.000
1077	609.500.000	609.500.000	548.550.000	548.550.000
1078	719.500.000	719.000.000	647.550.000	647.000.000
1079	600.000.000	600.000.000	540.000.000	540.000.000
1080	1.475.545.000	1.528.000.000	1.327.990.000	1.375.200.000
1091	244.000.000	244.000.000	219.600.000	219.600.000
1082	130.000.000	130.000.000	117.000.000	117.000.000
1083	10.000.000	10.000.000	9.000.000	9.000.000
1084	711.000.000	710.000.000	639.900.000	639.900.000
1085	12.000.000	12.000.000	10.800.000	10.800.000
1087	3.720.000.000	3.850.000.000	3.348.000.000	3.465.000.000
1088	410.000.000	470.000.000	369.000.000	423.000.000
1089	638.850.000	580.000.000	574.965.000	522.000.000
1090	987.000.000	975.000.000	888.300.000	877.500.000
1091	12.926.500.000	13.000.000.000	11.633.850.000	11.700.000.000
1092	31.729.300.000	31.228.000.000	28.556.370.000	28.105.200.000
1098	19.874.800.000	18.860.000.000	17.887.320.000	16.974.000.000
1103	165.000.000	400.000.000	148.500.000	360.000.000
1104	870.000.000	960.000.000	783.000.000	864.000.000
1105	33.545.000.000	39.210.000.000	30.190.500.000	35.289.000.000
1106	1.450.000.000	1.300.000.000	1.305.000.000	1.170.000.000
1107	6.482.920.000	6.430.000.000	5.834.628.000	5.787.000.000
1109	21.612.000.000	21.047.000.000	19.450.800	18.942.300.000
1121	18.500.000	18.500.000	16.650.000	16.650.000
1122	1.000.000	1.000.000	900.000	900.000
1168	47.200.000.000	47.233.000.000	42.480.000.000	42.509.700.000
1169	2.000.000	2.000.000	1.800.000	1.800.000
1170	25.000.000	25.000.000	22.500.000	22.500.000
1171	200.000.000	279.000.000	180.000.000	251.100.000
1172	1.456.500.000	1.456.000.000	1.310.850.000	1.310.400.000
1173	4.275.000.000	4.275.000.000	3.847.500.000	3.847.500.000
1174	35.130.000	35.130.000	31.617.000	31.617.000
1176	38.000.000	38.000.000	34.200.000	34.200.000
1177	3.000.000.000	3.500.000.000	2.700.000.000	3.150.000.000
1180	59.000.000.000	59.000.000.000	53.100.000.000	53.100.000.000
1245	26.600.325	26.600.325.000	23.940.292.500	23.940.292.500
1383	7.922.000.000	7.864.000.000	7.129.800.000	7.077.600.000
1400	10.945.000.000	10.950.000.000	9.850.500.000	9.855.000.000
1402	3.952.500.000	3.952.500.000	3.557.250.000	3.557.250.000
1403	4.550.000.000	4.553.000.000	4.095.000.000	4.097.700.000

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
1404	19.662.500.000	19.966.500.000	17.696.250.000	17.969.850.000
1405	1.200.000.000	1.202.000.000	1.080.000.000	1.081.000.000
1406	95.767.343.000	92.026.960.000	86.190.608.700	82.824.264.000
1415	9.011.900.000	9.100.000.000	8.110.710.000	8.190.000.000
1416	1.716.500.000	1.730.000.000	1.544.850.000	1.557.000.000
1417	4.500.000.000	4.610.000.000	4.050.000.000	4.149.000.000
1420	10.452.900.000	10.452.900.000	9.407.610.000	9.407.610.000
1421	481.000.000	481.000.000	432.900.000	432.900.000
1422	2.400.000.000	2.400.000.000	2.160.000.000	2.160.000.000
1455	3.397.000.000	3.397.000.000	3.057.000.000	3.057.300.000
1456	1.059.000.000	1.059.000.000	953.100.000	953.100.000
1457	4.585.000.000	4.585.000.000	4.126.500.000	4.126.500.000
1485	7.451.500.000	7.451.500.000	6.706.400.000	6.706.400.000
1486	3.537.100.000	3.544.000.000	3.183.390.000	3.189.600.000
1487	3.500.000.000	3.500.000.000	3.150.000.000	3.150.000.000
1500	16.135.580.000	14.650.000.000	14.522.022.000	13.185.000.000
1503	2.258.300.000	2.255.300.000	2.032.470.000	2.029.770.000
1504	2.984.000.000	3.210.000.000	2.685.600.000	2.889.000.000
1602	22.025.192.000	22.304.000.000	19.822.672.800	20.073.600.000
1603	8.342.100.000	8.500.000.000	7.507.890.000	7.650.000.000
1604	485.300.000	490.000.000	436.770.000	441.000.000
1605	410.000.000	412.000.000	369.000.000	370.800.000
1607	1.146.460.000	1.140.000.000	1.031.814.000	1.026.000.000
1671	10.000.000	10.000.000	9.000.000	9.000.000
1674	185.000.000	190.000.000	166.500.000	171.000.000
1675	1.950.000.000	1.960.000.000	1.755.000.000	1.764.000.000
1802	99.433.500.000	105.000.000.000	89.490.150.000	94.500.000.000
1832	156.916.648.000	143.000.000.000	146.224.983.000	128.700.000
1836	17.816.248.000	17.000.000.000	16.034.623.200	15.300.000.000
1837	4.744.000.000	5.000.000.000	4.269.600.000	4.500.000.000
1838	703.000.000	800.000.000	632.700.000	720.000.000
1841	3.271.357.000	4.000.000.000	2.944.221.300	3.600.000.000
1843	734.000.000	700.000.000	660.600.000	630.000.000
1844	645.000.000	750.000.000	580.500.000	675.000.000
1872	250.398.000.000	211.000.000.000	225.358.200.000	189.000.000.000
1874	41.197.994.000	38.000.000.000	37.078.194.600	34.200.000.000
1878	23.121.800.000	23.000.000.000	20.809.620.000	20.700.000.000
1951	10.000.000	10.000.000	9.000.000	9.000.000
2000	15.000.000.000	16.000.000.000	13.500.000.000	14.400.000.000
2002	63.185.893.000	56.000.000.000	56.867.303.700	50.400.000.000
2003	60.230.000.000	67.900.000.000	54.207.000.000	61.110.000.000
2102	165.566.527.000	165.000.000.000	149.009.874.300	148.500.000.000
2103	97.065.480.000	108.000.000.000	87.358.932.000	97.200.000.000
2104	96.910.720.000	100.400.000.000	87.219.648.000	90.360.000.000
2106	78.338.600.000	71.000.000.000	70.504.704.000	63.900.000.000
2107	48.000.000.000	40.000.000.000	43.200.000.000	36.000.000.000
2501	395.737.000.000	385.000.000.000	356.163.300.000	346.500.000.000
2502	263.788.400.000	235.000.000.000	237.409.560.000	211.500.000.000
2503	57.077.500.000	59.000.000.000	51.369.750.000	53.100.000.000
2505	3.473.500.000	3.500.000.000	3.126.150.000	3.150.000.000
2507	14.836.400.000	15.000.000.000	13.350.960.000	13.500.000.000
2508	503.864.000	600.000.000	453.477.600	540.000.000

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
1509	1.225.000.000	1.225.000.000	1.102.500.000	1.102.500.000
2510	2.490.000.000	2.515.000.000	2.241.000.000	2.263.500.000
2511	160.000.000	160.000.000	144.000.000	144.000.000
2512	4.519.000.000	4.900.000.000	4.067.100.000	4.410.000.000
2802	188.419.800.000	193.000.000.000	167.577.820.000	173.700.000.000
2803	10.750.000.000	10.200.000.000	9.675.000.000	9.180.000.000
2804	11.300.000.000	10.000.000.000	10.170.000.0000	9.000.000.000
2805	4.384.000.000	4.500.000.000	3.945.600.000	4.050.000.000
2806	2.000.000.000	1.850.000.000	1.800.000.000	1.665.000.000
2807	60.453.000.000	60.455.000.000	54.407.700.000	54.409.500.000
2808	4.500.000.000	4.660.000.000	4.050.000.000	4.194.000
3001	29.675.250.000	29.000.000.000	26.707.725.000	26.100.000.000
3002	300.000.000	379.000.000	270.000.000	341.100.000
3003	4.163.669.000	4.220.000.000	3.747.302.100	3.798.000.000
3004	2.300.000.000	2.800.000.000	2.070.000.000	2.520.000.000
3101	9.875.500.000	10.089.000.000	8.887.950.000	9.080.100.000
3201	1.320.000.000	1.370.000.000	1.188.000.000	1.233.000.000
3202	1.586.650.000	1.586.650.000	1.427.985.000	1.427.985.000
3203	150.000.000	150.000.000	135.000.000	135.000.000
3204	6.630.900.000	6.730.900.000	5.967.810.000	6.057.810.000
3205	175.000.000	175.000.000	157.500.000	157.500.000
3206	7.340.376.000	7.000.000.000	6.606.338.400	6.300.000.000
3207	1.111.050.000	1.111.050.000	999.945.000	999.945.000
3208	7.485.256.000	7.430.000.000	6.736.730.000	6.687.000.000
3209	248.000.000	248.000.000	223.200.000	223.200.000
4001	57.580.000.000	57.000.000.000	51.822.000.000	51.300.000.000
4004	3.162.000.000	4.000.000.000	2.845.800.000	3.600.000.000
4005	175.953.000.000	239.000.000.000	158.357.700.000	215.100.000.000
4011	494.225.000.000	431.000.000.000	435.390.700.000	432.900.000.000
4031	439.741.800.000	412.000.000.000	394.767.620.000	370.500.000.000
4051	792.640.000.000	766.000.000.000	713.376.000.000	619.400.000.000
4071	200.000.000.000	55.000.000.000	170.000.000.000	49.500.000.000
4503	5.634.500.000	5.634.500.000	5.071.050.000	5.071.050.000
4504	112.000.000	112.000.000	100.800.000	100.800.000
4505	6.000.000.000	6.000.000.000	5.400.000.000	5.400.000.000
4506	500.000	500.000	450.000	450.000
4507	2.854.000.000	2.854.000.000	2.568.600.000	2.568.600.000
4510	60.000.000	60.000.000	54.000.000	54.000.000
4512	50.000.000	50.000.000	45.000.000	45.000.000
4572	7.866.000	7.800.000	7.079.400	7.020.000
4584	1.000.000.000	1.000.000.000	900.000.000	900.000.000
4585	300.000.000	300.000.000	270.000.000	270.000.000
4586	220.000.000	220.000.000	198.000.000	198.000.000
4587	95.000.000	96.000.000	85.000.000	85.000.000
4588	2.800.000.000	2.800.000.000	2.520.000.000	2.520.000.000
4589	200.000.000	200.000.000	180.000.000	180.000.000
4590	2.600.000.000	2.600.000.000	2.340.000.000	2.340.000.000
4591	100.000.000	100.000.000	90.000.000	90.000.000
4592	250.000	326.000.000	225.000.000	293.400.000
4593	240.000.000	264.000.000	216.000.000	237.600.000
4594	450.000.000	450.000.000	405.000.000	405.000.000
4595	120.000.000	120.000.000	108.000.000	108.000.000

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
4596	1.200.000.000	1.200.000.000	1.080.000.000	1.080.000.000
4597	2.300.000.000	2.300.000.000	2.070.000.000	2.070.000.000
4598	3.400.000.000	3.400.000.000	3.060.000.000	3.060.000.000
4599	15.650.000.000	15.650.000.000	14.085.000.000	14.085.000.000
4600	41.320.000.000	42.000.000.000	37.188.000.000	37.800.000.000
4601	2.090.000.000	2.200.000.000	1.881.000.000	1.980.000.000
4602	2.500.000.000	2.506.000.000	2.250.000.000	2.255.400.000
4603	250.000.000	250.000.000	225.000.000	225.000.000
4604	4.900.000.000	4.888.000.000	4.410.000.000	4.399.200.000
4605	130.000.000	130.000.000	117.000.000	117.000.000
4606	4.200.000.000	5.500.000.000	3.780.000.000	4.950.000.000
4607	3.750.000.000	4.743.000.000	3.375.000.000	4.268.700.000
4608	970.000.000	900.000.000	873.000.000	810.000.000
4609	200.000.000	200.000.000	180.000.000	180.000.000
4610	3.500.000.000	4.445,000.000	3.150.000.000	4.000.500.000
4611	5.500.000.000	6.369.000.000	4.950.000.000	5.723.100.000
4612	24.890.000.000	28.000.000.000	22.410.100.000	25.200.000.000
4613	17.550.000.000	19.834.000.000	15.795.000.000	17.850.600.000
4614	150.000.000	151.000.000	135.000.000	135.000.000
4615	30.000.000.000	31.590.000.000	27.000.000.000	28.431.000.000
4616	170.000.000	170.000.000	153.000.000	153.000.000
4617	650.000.000	650.000.000	585.000.000	585.000.000
4618	500.000.000	500.000.000	450.000.000	450.000.000
4619	1.250.000.000	1.297.000.000	1.125.000.000	1.167.300.000
4620	3.500.000.000	3.858.000.000	3.150.000.000	3.472.200.000
4622	18.000.000.000	18.000.000.000	16.200.000.000	16.200.000.000
4751	700.000.000	700.000.000	630.000.000	630.000.000
4753	8.000.000.000	8.000.000.000	7.200.000.000	7.200.000.000
4754	260.000	260.000	234.000	234.000
4755	900.000.000	900.000.000	810.000.000	810.000.000
4756	4.480.000.000	4.480.000.000	4.032.000.000	4.032.000.000
4791	20.000.000.000	20.000.000.000	18.000.000.000	18.000.000.000
4797	8.000.000.000	8.000.000.000	7.200.000.000	7.200.000.000
5031	40.025.000.000	50.000.000.000	36.022.500.000	45.000.000.000
7010	32.000.000.000	22.500.000.000	28.800.000.000	20.250.000.000
7052	330.970.000	330.970.000	297.873.000	297.873.000
7231	49.070.000.000	50.000.000.000	44.163.000.000	49.000.000.000
7233	—	1.000.000.000	—	900.000.000
8001	70.000.000.000	57.600.000.000	63.000.000.000	51.860.000.000
8052	889.030.000	500.000.000	800.127.000	450.000.000

Tab, 6. 6. AJELLO

Alla tabella n. 6, è istituito il capitolo n. 4610: «Fondo per la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo in attuazione del manifesto dei "premi Nobel", della risoluzione n. 375 del Parlamento europeo e della mozione Camera dei deputati 30 luglio 1981, con lo stanziamento di lire 2.750.285.992.000 in termini di competenza e di cassa».

Conseguentemente, alla tabella n. 12, ai capitoli riguardanti le spese obbligatorie, le previsioni risultanti per l'anno finanziario 1982 sono variate nel modo seguente (corrispondenti ad una variazione del 50 per cento):

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
1002	15.000.000	18.000.000	7.500.000	9.000.000
1004	390.500.000	390.000.000	195.250.000	195.000.000
1005	25.000.000	28.500.000	12.500.000	14.250.000
1006	20.000.000	20.000.000	10.000.000	10.000.000
1008	130.000.000	130.000.000	65.000.000	65.000.000
1052	21.463.000	18.000.000	10.731.500	9.000.000
1070	550.000.000	550.000.000	275.000.000	275.000.000
1071	18.000.000	18.000.000	9.000.000	9.000.000
1072	28.000.000	28.000.000	14.000.000	14.000.000
1073	2.800.000.000	2.800.000.000	1.400.000.000	1.400.000.000
1074	673.580.000	673.000.000	336.790.000	336.500.000
1075	2.364.000.000	2.364.000.000	1.282.000.000	1.282.000.000
1076	14.690.000.000	14.690.000.000	7.345.000.000	7.345.000.000
1077	609.500.000	609.500.000	304.750.000	304.750.000
1078	719.500.000	719.000.000	359.750.000	359.750.000
1079	600.000.000	600.000.000	300.000.000	300.000.000
1080	1.475.545.000	1.528.000.000	737.772.500	764.000.000
1081	244.000.000	244.000.000	—	—
1082	130.000.000	130.000.000	65.000.000	65.000.000
1083	10.000.000	10.000.000	5.000.000	5.000.000
1084	711.000.000	710.000.000	355.500.000	355.500.000
1085	12.000.000	12.000.000	6.000.000	6.000.000
1087	3.720.000.000	3.850.000.000	1.860.000.000	1.925.000.000
1088	410.000.000	470.000.000	205.000.000	235.000.000
1089	638.850.000	580.000.000	319.425.000	290.000.000
1090	987.000.000	975.000.000	493.500.000	487.500.000
1091	12.926.500.000	13.000.000.000	6.463.250.000	6.500.000.000
1092	31.729.300.000	31.228.000.000	15.864.650.000	15.614.000.000
1098	19.874.000.000	18.860.000.000	9.937.400.000	9.430.000.000
1103	165.000.000	400.000.000	82.500.000	200.000.000
1104	870.000.000	960.000.000	435.000.000	480.000.000
1105	33.545.000.000	39.210.000.000	16.772.500.000	19.605.000.000
1106	1.450.000.000	1.300.000.000	725.000.000	650.000.000
1107	6.482.920.000	6.430.000.000	3.241.460.000	3.215.000.000
1109	21.612.000.000	21.047.000.000	10.806.000.000	10.523.500.000
1121	18.500.000	18.500.000	9.250.000.000	9.250.000.000
1122	1.000.000	1.000.000	500.000	500.000
1168	47.200.000.000	47.233.000.000	23.600.000.000	23.616.500.000
1169	2.000.000	2.000.000	1.000.000	1.000.000
1170	25.000.000	25.000.000	12.500.000	12.500.000
1171	200.000.000	279.000.000	100.000.000	139.500.000
1172	1.456.500.000	1.456.000.000	728.250.000	728.250.000
1173	4.275.000.000	4.275.000.000	2.137.500.000	2.137.500.000
1174	35.130.000	35.130.000	17.565.000	17.565.000
1176	38.000.000	38.000.000	19.000.000	19.000.000
1177	3.000.000.000	3.500.000.000	1.500.000.000	1.500.000.000
1180	59.000.000.000	59.000.000.000	29.500.000.000	29.500.000.000
1245	26.600.325.000	26.600.325.000	13.300.162.500	13.300.162.500
1383	7.922.000.000	7.864.000.000	3.961.000.000	3.932.000.000
1400	10.945.000.000	10.950.000.000	5.472.500.000	5.475.000.000
1402	3.952.500.000	3.952.500.000	1.976.250.000	1.976.250.000
1403	4.550.000.000	4.553.000.000	2.275.000.000	2.276.500.000

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
1404	19.662.500.000	19.966.500.000	9.831.250.000	9.983.250.000
1405	1.200.000.000	1.202.000.000	600.000.000	601.000.000
1406	95.767.343.000	92.026.960.000	47.883.671.000	46.013.480.000
1415	9.011.900.000	9.100.000.000	4.505.950.000	4.550.000.000
1416	1.716.500.000	1.730.000.000	858.250.000	865.000.000
1417	4.500.000.000	4.610.000.000	2.250.000.000	2.305.000.000
1420	10.452.900.000	10.452.900.000	5.226.450.000	5.226.450.000
1421	481.000.000	481.000.000	240.500.000	240.500.000
1422	2.400.000.000	2.400.000.000	1.200.000.000	1.200.000.000
1455	3.397.000.000	3.397.000.000	1.698.500.000	1.698.500.000
1456	1.059.000.000	1.059.000.000	529.500.000	529.500.000
1457	4.585.000.000	4.585.000.000	2.292.500.000	2.292.500.000
1485	7.451.500.000	7.451.500.000	3.725.750.000	3.725.750.000
1486	3.537.100.000	3.544.000.000	1.768.550.000	1.772.000.000
1487	3.500.000.000	3.500.000.000	1.750.000.000	1.750.000.000
1500	16.135.580.000	14.650.000.000	8.067.790.000	7.325.000.000
1503	2.258.300.000	2.255.300.000	1.129.150.000	1.127.650.000
1504	2.984.000.000	3.210.000.000	1.492.000.000	1.605.000.000
1602	22.025.192.000	22.304.000.000	11.012.596.000	11.152.000.000
1603	8.342.100.000	8.500.000.000	4.171.050.000	4.250.000.000
1604	485.300.000	490.000.000	242.650.000	245.000.000
1605	410.000.000	412.000.000	205.000.000	206.000.000
1607	1.146.460.000	1.140.000.000	573.230.000	570.000.000
1671	10.000.000	10.000.000	5.000.000	5.000.000
1674	185.000.000	190.000.000	92.500.000	95.000.000
1675	1.950.000.000	1.960.000.000	975.000.000	980.000.000
1802	99.433.500.000	105.000.000.000	44.716.750.000	52.500.000.000
1832	156.916.648.000	143.000.000.000	78.458.324.000	71.500.000.000
1836	17.816.248.000	17.000.000.000	8.908.124.000	8.500.000.000
1837	4.744.000.000	5.000.000.000	2.372.000.000	2.500.000.000
1838	703.000.000	800.000.000	351.500.000	400.000.000
1841	3.271.357.000	4.000.000.000	1.635.678.500	2.000.000.000
1843	734.000.000	700.000.000	367.000.000	350.000.000
1844	645.000.000	750.000.000	322.500.000	375.000.000
1872	250.398.000.000	211.000.000.000	125.199.000.000	409.500.000
1874	41.197.994.000	38.000.000.000	20.598.997.000	19.000.000.000
1878	23.121.800.000	23.000.000.000	11.560.900.000	11.500.000.000
1951	10.000.000	10.000.000	5.000.000	5.000.000
2000	15.000.000.000	16.000.000.000	7.500.000.000	8.000.000.000
2002	63.185.893.000	56.000.000.000	31.592.946.500	28.000.000.000
2003	60.230.000.000	67.900.000.000	30.115.000.000	33.500.000.000
2102	165.566.527.000	165.000.000.000	82.783.263.500	82.500.000.000
2103	97.065.480.000	108.000.000.000	48.532.740.000	54.000.000.000
2104	96.910.720.000	100.400.000.000	48.455.360.000	50.200.000.000
2106	78.338.600.000	71.000.000.000	39.169.300.000	35.500.000.000
2107	48.000.000.000	40.000.000.000	24.000.000.000	20.000.000.000
2501	395.737.000.000	385.000.000.000	197.868.500.000	192.500.000.000
2502	263.788.400.000	235.000.000.000	131.894.200.000	117.500.000.000
2503	57.077.500.000	59.000.000.000	28.538.750.000	29.500.000.000
2505	3.473.500.000	3.500.000.000	1.736.750.000	1.750.000.000
2507	14.834.400.000	15.000.000.000	7.417.200.000	7.500.000.000
2508	503.864.000	600.000.000	251.932.000	300.000.000

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
2509	1.225.000.000	1.225.000.000	612.500.000	612.500.000
2510	2.490.000.000	2.515.000.000	1.245.000.000	1.257.500.000
2511	160.000.000	160.000.000	80.000.000	80.000.000
2512	4.519.000.000	4.900.000.000	2.259.500.000	2.450.000.000
2802	188.419.800.000	193.000.000.000	94.209.900.000	96.500.000.000
2803	10.750.000.000	10.200.000.000	5.375.000.000	5.100.000.000
2804	11.300.000.000	10.000.000.000	5.650.000.000	5.000.000.000
2805	4.384.000.000	4.500.000.000	2.192.000.000	2.250.000.000
2806	2.000.000.000	1.850.000.000	1.000.000.000	925.000.000
2807	60.453.000.000	60.455.000.000	30.226.500.000	30.227.500.000
2808	4.500.000.000	4.660.000.000	2.250.000.000	2.330.000.000
3001	29.675.250.000	29.000.000.000	14.837.625.000	14.500.000.000
3002	300.000.000	379.000.000	150.000.000	189.500.000
3003	4.163.669.000	4.220.000.000	2.081.834.500	2.110.000.000
3004	2.300.000.000	2.800.000.000	1.150.000.000	1.400.000.000
3101	9.875.500.000	10.089.000.000	4.937.750.000	5.044.500.000
3201	1.320.000.000	1.370.000.000	660.000.000	685.000.000
3202	1.586.650.000	1.586.650.000	793.325.000	793.325.000
3203	150.000.000	150.000.000	75.000.000	75.000.000
3204	6.630.900.000	6.730.900.000	3.315.450.000	3.365.450.000
3205	175.000.000	175.000.000	87.500.000	87.500.000
3206	7.340.376.000	7.000.000.000	3.670.188.000	3.500.000.000
3207	1.111.050.000	1.111.050.000	555.525.000	555.525.000
3208	7.485.256.000	7.430.000.000	3.747.628.000	3.715.000.000
3209	248.000.000	248.000.000	124.000.000	124.000.000
4001	57.580.000.000	57.000.000.000	28.790.000.000	28.500.000.000
4004	3.162.000.000	4.000.000.000	1.581.000.000	2.000.000.000
4005	175.953.000.000	239.000.000.000	87.976.500.000	119.500.000.000
4011	484.323.000.000	451.000.000.000	242.161.500.000	240.500.000.000
4031	439.741.000.000	415.000.000.000	219.978.900.000	206.000.000.000
4051	792.640.000.000	766.000.000.000	346.320.000.000	393.000.000.000
4071	200.000.000.000	55.000.000.000	100.000.000.000	27.500.000.000
4503	5.634.500.000	5.634.500.000	2.817.250.000	2.817.250.000
4504	112.000.000	112.000.000	56.000.000	56.000.000
4505	6.000.000.000	6.000.000.000	3.000.000.000	3.000.000.000
4506	500.000	500.000	250.000	250.000
4507	2.854.000.000	2.854.000.000	1.427.000.000	1.427.000.000
4510	60.000.000	60.000.000	30.000.000	30.000.000
4512	50.000.000	50.000.000	25.000.000	25.000.000
4572	7.866.000	7.800.000	3.933.000	3.900.000
4584	1.000.000.000	1.000.000.000	500.000.000	500.000.000
4585	300.000.000	300.000.000	150.000.000	150.000.000
4586	220.000.000	220.000.000	110.000.000	110.000.000
4587	95.000.000	96.000.000	47.500.000	47.500.000
4588	2.800.000.000	2.800.000	1.400.000	1.400.000
4589	200.000.000	200.000.000	100.000.000	100.000.000
4590	2.600.000.000	2.600.000.000	1.300.000.000	1.300.000.000
4591	100.000.000	100.000.000	50.000.000	50.000.000
4592	250.000.000	326.000.000	125.000.000	125.000.000
4593	240.000.000	264.000.000	120.000.000	120.000.000
4594	450.000.000	450.000.000	225.000.000	225.000.000
4595	120.000.000	120.000.000	60.000.000	60.000.000

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
4596	1.200.000.000	1.200.000.000	600.000.000	600.000.000
4597	2.300.000.000	2.300.000.000	1.150.000.000	1.150.000.000
4598	3.400.000.000	3.400.000.000	1.700.000.000	1.700.000.000
4599	15.650.000.000	15.650.000.000	7.825.000.000	7.825.000.000
4600	41.320.000.000	42.000.000.000	26.660.000.000	21.000.000.000
4601	2.090.000.000	2.200.000.000	1.045.000.000	1.100.000.000
4602	2.500.000.000	2.506.000.000	1.250.000.000	1.253.000.000
4603	250.000.000	250.000.000	125.000.000	125.000.000
4604	4.900.000.000	4.888.000.000	2.950.000.000	2.444.000.000
4605	130.000.000	130.000.000	65.000.000	65.000.000
4606	4.200.000.000	5.500.000.000	2.100.000.000	2.100.000.000
4607	3.750.000.000	4.743.000.000	1.875.000.000	2.371.500.000
4608	970.000.000	900.000.000	485.000.000	450.000.000
4609	200.000.000	200.000.000	100.000.000	100.000.000
4610	3.500.000.000	4.445.000.000	1.750.000.000	2.222.500.000
4611	5.500.000.000	6.359.000.000	2.750.000.000	3.179.500.000
4612	24.890.000.000	28.000.000.000	12.449.500.000	14.000.000.000
4613	17.550.000.000	19.834.000.000	8.775.000.000	9.917.000.000
4614	150.000.000	151.000.000	75.000.000	75.500.000
4615	30.000.000.000	31.590.000.000	15.000.000.000	15.795.000.000
4616	170.000.000	170.000.000	85.000.000	85.000.000
4617	650.000.000	650.000.000	325.000.000	325.000.000
4618	500.000.000	500.000.000	250.000.000	250.000.000
4619	1.250.000.000	1.297.000.000	625.000.000	648.500.000
4620	3.500.000.000	3.858.000.000	1.750.000.000	1.929.000.000
4622	18.000.000.000	18.000.000.000	9.000.000.000	9.000.000.000
4751	700.000.000	700.000.000	350.000.000	350.000.000
4753	8.000.000.000	8.000.000.000	4.000.000.000	4.000.000.000
4754	260.000	260.000	130.000	130.000
4755	900.000.000	900.000.000	450.000.000	450.000.000
4756	4.480.000.000	4.480.000.000	2.240.000.000	2.240.000.000
4791	20.000.000.000	20.000.000.000	10.000.000.000	10.000.000.000
4797	8.000.000.000	8.000.000.000	4.000.000.000	4.000.000.000
5031	40.025.000.000	50.000.000.000	20.012.500.000	25.000.000.000
7010	32.000.000.000	22.500.000.000	16.000.000.000	11.250.000.000
7052	330.970.000	330.970.000	165.485.000	165.485.000
7231	49.070.000.000	50.000.000.000	24.435.000.000	25.000.000.000
7233	per memoria	1.000.000.000	500.000.000	500.000.000
8001	70.000.000.000	57.600.000.000	35.000.000.000	28.800.000.000
8052	889.030.000	500.000.000	444.515.000	250.000.000

Tab. 6. 7.

CICCIOMESSERE.

Alla tabella n. 6, è istituito il capitolo 4610: «Fondo per la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo in attuazione del manifesto dei "premi Nobel", della risoluzione 375 del Parlamento europeo e della Camera dei deputati 30 luglio 1981, con lo stanziamento di lire 1.650.171.595 mila in termini di competenza e di cassa».

Conseguentemente, alla tabella n. 12, ai capitoli riguardanti le spese obbligatorie, le previsioni risultanti per l'anno finanziario 1982 sono variate nel modo seguente (corrispondente ad una riduzione del 30 per cento):

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
1002	15.000.000	18.000.000	10.500.000	12.600.000
1004	390.500.000	390.000.000	273.350.000	273.000.000
1005	25.000.000	28.500.000	17.500.000	19.950.000
1006	20.000.000	20.000.000	14.000.000	14.000.000
1008	130.000.000	130.000.000	91.000.000	91.000.000
1052	21.463.000	18.000.000	15.024.100	12.600.000
1070	550.000.000	550.000.000	385.000.000	385.000.000
1071	18.000.000	18.000.000	12.600.000	12.600.000
1072	28.000.000	28.000.000	19.600.000	19.600.000
1073	2.800.000.000	2.800.000.000	1.960.000.000	1.960.000.000
1074	673.580.000	673.000.000	471.506.000	471.100.000
1075	2.364.000.000	2.364.000.000	1.654.800.000	1.654.800.000
1076	14.690.000.000	14.690.000.000	10.283.000.000	10.283.000.000
1077	609.500.000	609.500.000	426.650.000	426.650.000
1078	719.500.000	719.000.000	503.650.000	503.300.000
1079	600.000.000	600.000.000	420.000.000	420.000.000
1080	1.475.545.000	1.528.000.000	1.032.881.500	1.069.600.000
1081	244.000.000	244.000.000	170.800.000	170.800.000
1082	130.000.000	130.000.000	91.000.000	91.000.000
1083	10.000.000	10.000.000	7.000.000	7.000.000
1084	711.000.000	710.000.000	497.700.000	497.000.000
1085	12.000.000	12.000.000	8.400.000	8.400.000
1087	3.720.000.000	3.850.000.000	2.604.000.000	2.695.000.000
1088	410.000.000	470.000.000	287.000.000	329.000.000
1089	638.850.000	580.000.000	447.195.000	406.000.000
1090	937.000.000	975.000.000	690.900.000	682.500.000
1091	12.926.500.000	13.000.000.000	9.048.550.000	9.100.000.000
1092	31.729.300.000	31.228.000.000	22.210.510.000	21.859.600.000
1098	19.874.800.000	18.860.000.000	13.912.360.000	13.202.000.000
1103	165.000.000	400.000.000	115.500.000	280.000.000
1104	870.000.000	960.000.000	609.000.000	672.000.000
1105	33.545.000.000	39.210.000.000	23.481.500.000	27.447.000.000
1106	1.450.000.000	1.300.000.000	1.015.000.000	910.000.000
1107	6.482.920.000	6.430.000.000	4.538.044.000	4.501.000.000
1109	21.612.000.000	21.047.000.000	15.128.400.000	14.732.900.000
1121	18.500.000	18.500.000	12.950.000	12.950.000
1122	1.000.000	1.000.000	700.000	700.000
1168	47.200.000.000	47.233.000.000	33.040.000.000	33.063.100.000
1169	2.000.000	2.000.000	1.400.000	1.400.000
1170	25.000.000	25.000.000	17.500.000	17.500.000
1171	200.000.000	279.000.000	140.000.000	195.300.000
1172	1.456.500.000	1.456.000.000	1.019.550.000	1.019.200.000
1173	4.275.000.000	4.275.000.000	2.992.500.000	2.992.500.000
1174	35.130.000	35.130.000	24.591.000	24.591.000
1176	38.000.000	38.000.000	26.600.000	26.600.000
1177	3.000.000.000	3.500.000.000	2.100.000.000	2.450.000.000
1180	59.000.000.000	59.000.000.000	41.300.000.000	41.300.000.000
1245	26.600.325.000	26.600.325.000	18.620.227.500	18.620.227.500
1383	7.922.000.000	7.864.000.000	5.545.400.000	5.504.800.000
1400	10.945.000.000	10.950.000.000	7.661.500.000	7.665.000.000
1402	3.952.500.000	3.952.500.000	2.766.750.000	2.766.750.000
1403	4.550.000.000	4.553.000.000	3.185.000.000	3.187.100.000

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
1404	19.662.500.000	19.966.500.000	13.763.750.000	13.976.550.000
1405	1.200.000.000	1.202.000.000	840.000.000	841.400.000
1406	95.767.343.000	92.026.960.000	67.037.140.100	64.418.872.000
1415	9.011.900.000	9.100.000.000	6.308.330.000	6.370.000.000
1416	1.716.500.000	1.730.000.000	1.201.550.000	1.211.000.000
1417	4.500.000.000	4.610.000.000	3.150.000.000	3.227.000.000
1420	10.452.900.000	10.452.900.000	7.317.030.000	7.317.030.000
1421	481.000.000	481.000.000	336.700.000	336.700.000
1422	2.400.000.000	2.400.000.000	1.680.000.000	1.680.000.000
1455	3.397.000.000	3.397.000.000	2.377.900.000	2.377.900.000
1456	1.059.000.000	1.059.000.000	741.300.000	741.300.000
1457	4.585.000.000	4.585.000.000	3.209.500.000	3.209.500.000
1485	7.451.500.000	7.451.500.000	5.216.050.000	5.216.050.000
1486	3.537.100.000	3.544.000.000	2.475.970.000	2.480.800.000
1487	3.500.000.000	3.500.000.000	2.450.000.000	2.450.000.000
1500	16.135.580.000	14.650.000.000	11.294.906.000	10.255.000.000
1503	2.258.300.000	2.255.300.000	1.580.810.000	1.578.710.000
1504	2.984.000.000	3.210.000.000	2.088.800.000	2.247.000.000
1602	22.025.192.000	22.304.000.000	15.417.634.400	15.612.800.000
1603	8.342.100.000	8.500.000.000	5.839.470.000	5.950.000.000
1604	485.300.000	490.000.000	339.710.000	343.000.000
1605	410.000.000	412.000.000	287.000.000	288.400.000
1607	1.146.460.000	1.140.000.000	802.522.000	798.000.000
1671	10.000.000	10.000.000	7.000.000	7.000.000
1674	185.000.000	190.000.000	129.500.000	133.000.000
1675	1.950.000.000	1.960.000.000	1.365.000.000	1.372.000.000
1802	99.433.500.000	105.000.000.000	69.603.450.000	73.500.000.000
1832	156.916.648.000	143.000.000.000	109.841.653.600	100.100.000.000
1836	17.816.248.000	17.000.000.000	12.471.373.600	11.900.000.000
1837	4.744.000.000	5.000.000.000	3.320.800.000	3.500.000.000
1838	703.000.000	800.000.000	492.100.000	560.000.000
1841	3.271.357.000	4.000.000.000	2.289.949.900	2.800.000.000
1843	734.000.000	700.000.000	513.800.000	490.000.000
1844	645.000.000	750.000.000	451.500.000	525.000.000
1872	250.398.000.000	211.000.000.000	175.278.600.000	147.700.000.000
1874	41.197.994.000	38.000.000.000	28.838.595.000	26.600.000.000
1878	23.121.800.000	23.000.000.000	6.185.260.000	6.100.000.000
1951	10.000.000	10.000.000	7.000.000	7.000.000
2000	15.000.000.000	16.000.000.000	10.500.000.000	11.200.000.000
2002	63.185.893.000	56.000.000.000	44.230.125.000	39.200.000.000
2003	60.230.000.000	67.900.000.000	42.161.000.000	47.530.000.000
2102	165.566.527.000	165.000.000.000	115.896.568.000	115.500.000.000
2103	97.065.480.000	108.000.000.000	67.945.836.000	75.600.000.000
2104	96.910.720.000	100.400.000.000	67.837.504.000	70.280.000.000
2106	78.338.600.000	71.000.000.000	54.837.020.000	49.700.000.000
2107	48.000.000.000	40.000.000.000	33.600.000.000	28.000.000.000
2501	395.737.000.000	385.000.000.000	277.015.900.000	269.500.000.000
2502	263.788.400.000	235.000.000.000	184.651.880.000	164.500.000.000
2503	57.077.500.000	59.000.000.000	39.954.250.000	41.300.000.000
2505	3.473.500.000	3.500.000.000	2.431.450.000	2.450.000.000
2507	14.834.400.000	15.000.000.000	10.384.080.000	10.500.000.000
2508	503.864.000	600.000.000	352.704.800	420.000.000

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
2509	1.225.000.000	1.225.000.000	857.500.000	857.500.000
2510	2.490.000.000	2.515.000.000	1.743.000.000	1.760.500.000
2511	160.000.000	160.000.000	112.000.000	112.000.000
2512	4.519.000.000	4.900.000.000	3.163.300.000	3.430.000.000
2802	188.419.800.000	193.000.000.000	131.893.860.000	135.100.000.000
2803	10.750.000.000	10.200.000.000	7.525.000.000	7.140.000.000
2804	11.300.000.000	10.000.000.000	7.910.000.000	7.000.000.000
2805	4.384.000.000	4.500.000.000	3.068.800.000	3.150.000.000
2806	2.000.000.000	1.850.000.000	1.400.000.000	1.295.000.000
2807	60.453.000.000	60.455.000.000	42.317.100.000	42.318.500.000
2808	4.500.000.000	4.660.000.000	3.150.000.000	3.262.000.000
3001	29.675.250.000	29.000.000.000	20.772.675.000	20.300.000.000
3002	300.000.000	379.000.000	210.000.000	265.300.000
3003	4.163.669.000	4.220.000.000	2.914.568.300	2.954.000.000
3004	2.300.000.000	2.800.000.000	1.610.000.000	1.960.000.000
3101	9.875.500.000	10.089.000.000	6.912.850.000	7.062.300.000
3201	1.320.000.000	1.370.000.000	924.000.000	959.000.000
3202	1.586.650.000	1.586.650.000	1.110.655.000	1.110.655.000
3203	150.000.000	150.000.000	105.000.000	105.000.000
3204	6.630.900.000	6.730.900.000	4.641.630.000	4.711.630.000
3205	175.000.000	175.000.000	122.500.000	122.500.000
3206	7.340.376.000	7.000.000.000	5.138.263.200	4.900.000.000
3207	1.111.050.000	1.111.050.000	777.735.000	777.735.000
3208	7.485.256.000	7.430.000.000	5.239.679.000	5.201.000.000
3209	248.000.000	248.000.000	173.600.000	173.600.000
4001	57.580.000.000	57.000.000.000	40.306.000.000	39.900.000.000
4004	3.162.000.000	4.000.000.000	2.213.400.000	2.800.000.000
4005	175.953.000.000	239.000.000.000	123.167.100.000	167.300.000.000
4011	494.323.000.000	491.000.000.000	339.026.100.000	336.700.000.000
4031	439.741.900.000	412.000.000.000	307.719.260.000	298.000.000.000
4051	792.640.000.000	766.000.000.000	554.949.000.000	536.200.000.000
4071	200.000.000.000	55.000.000.000	140.000.000.000	38.500.000.000
4503	5.634.500.000	5.634.500.000	3.950.450.000	3.950.450.000
4504	112.000.000	112.000.000	78.400.000	78.400.000
4505	6.000.000.000	6.000.000.000	4.200.000.000	4.200.000.000
4506	500.000	500.000	350.000	350.000
4507	2.854.000.000	2.854.000.000	1.997.800.000	1.997.800.000
4510	60.000.000	60.000.000	42.000.000	42.000.000
4512	50.000.000	50.000.000	35.000.000	35.000.000
4572	7.866.000	7.800.000	5.506.200	5.460.000
4584	1.000.000.000	1.000.000.000	700.000.000	700.000.000
4585	300.000.000	300.000.000	210.000.000	210.000.000
4586	220.000.000	220.000.000	154.000.000	154.000.000
4587	95.000.000	96.000.000	66.500.000	67.200.000
4588	2.800.000.000	2.800.000.000	1.960.000.000	1.960.000.000
4589	200.000.000	200.000.000	140.000.000	140.000.000
4590	2.600.000.000	2.600.000.000	1.820.000.000	1.820.000.000
4591	100.000.000	100.000.000	70.000.000	70.000.000
4592	250.000.000	326.000.000	175.000.000	228.200.000
4593	240.000.000	264.000.000	168.000.000	184.800.000
4594	450.000.000	450.000.000	315.000.000	315.000.000
4595	120.000.000	120.000.000	84.000.000	84.000.000

Capitolo	cifre attuali (competenze)	cifre attuali (cassa)	cifre sostituite (competenze)	cifre sostituite (cassa)
4596	1.200.000.000	1.200.000.000	840.000.000	840.000.000
4597	2.300.000.000	2.300.000.000	1.610.000.000	1.610.000.000
4598	3.400.000.000	3.400.000.000	2.380.000.000	2.380.000.000
4599	15.650.000.000	15.650.000.000	10.955.000.000	10.955.000.000
4600	41.320.000.000	42.000.000.000	28.924.000.000	29.400.000.000
4601	2.090.000.000	2.200.000.000	1.463.000.000	1.540.000.000
4602	2.500.000.000	2.506.000.000	1.750.000.000	1.754.200.000
4603	250.000.000	250.000.000	175.000.000	175.000.000
4604	4.900.000.000	4.888.000.000	3.430.000.000	3.421.600.000
4605	130.000.000	130.000.000	91.000.000	91.000.000
4606	4.200.000.000	5.500.000.000	2.940.000.000	3.850.000.000
4607	3.750.000.000	4.743.000.000	2.625.000.000	3.320.100.000
4608	970.000.000	900.000.000	679.000.000	630.000.000
4609	200.000.000	200.000.000	140.000.000	140.000.000
4610	3.500.000.000	4.445.000.000	2.450.000.000	3.111.500.000
4611	5.500.000.000	6.359.000.000	3.850.000.000	4.451.300.000
4612	24.890.000.000	28.000.000.000	17.423.000.000	19.600.000.000
4613	17.550.000.000	19.834.000.000	12.285.000.000	13.883.800.000
4614	150.000.000	151.000.000	105.000.000	105.700.000
4615	30.000.000.000	31.590.000.000	21.000.000.000	22.113.000.000
4616	170.000.000	170.000.000	119.000.000	119.000.000
4617	650.000.000	650.000.000	455.000.000	455.000.000
4618	500.000.000	500.000.000	350.000.000	350.000.000
4619	1.250.000.000	1.297.000.000	875.000.000	907.900.000
4620	3.500.000.000	3.858.000.000	2.450.000.000	2.700.600.000
4622	18.000.000.000	18.000.000.000	12.600.000.000	12.600.000.000
4751	700.000.000	700.000.000	490.000.000	490.000.000
4753	8.000.000.000	8.000.000.000	5.600.000.000	5.600.000.000
4754	260.000	260.000	182.000	182.000
4755	900.000.000	900.000.000	630.000.000	630.000.000
4756	4.480.000.000	4.480.000.000	3.136.000.000	3.136.000.000
4791	20.000.000.000	20.000.000.000	14.000.000.000	14.000.000.000
4797	8.000.000.000	8.000.000.000	5.600.000.000	5.600.000.000
5031	40.025.000.000	50.000.000.000	28.017.500.000	35.000.000.000
7010	32.000.000.000	22.500.000.000	22.400.000.000	15.750.000.000
7052	330.970.000	330.970.000	231.679.000	231.679.000
7231	49.070.000.000	50.000.000.000	34.369.000.000	35.000.000.000
7233	per memorie	1.000.000.000	700.000.000	700.000.000
8001	70.000.000.000	57.600.000.000	49.000.000.000	40.320.000.000
8052	889.030.000	500.000.000	622.321.000	350.000.000

Tab. 6. 8.

AGLIETTA.

Alla tabella n. 6, è istituito il capitolo n. 4610: «Fondo per la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo in attuazione del manifesto dei "premi Nobel", della risoluzione 375 del Parlamento europeo e della mozione Camera dei deputati 30 luglio 1981, con stanziamento di lire 750 miliardi in termini di competenza e di cassa».

Conseguentemente, alla tabella n. 12, capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 792 miliardi 640.000.000, 766.000.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 42.640.000.000, 16.000.000.000.

Tab. 6. 9.

TEODORI.

Alla tabella n. 6, è istituito il capitolo n. 4610: «Fondo per la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo in attuazione del manifesto dei "premi Nobel", della risoluzione 375 del Parlamento europeo e della mozione Camera dei deputati 30 luglio 1981, con lo stanziamento di lire 400.000.000.000 in termini di competenza e di cassa».

Conseguentemente, alla tabella n. 12, capitolo n. 4031, sostituire le cifre: 43.974.800.000, 412.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 39.741.800.000, 12 miliardi.

Tab. 6. 10.

ROCCELLA.

Alla tabella n. 6, è istituito il capitolo n. 4610: «Fondo per la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo in attuazione del manifesto dei "premi Nobel", della risoluzione 375 del Parlamento europeo e della mozione Camera dei deputati 30 luglio 1981, con lo stanziamento di lire 347 miliardi 485.000.000 in termini di competenza e di cassa».

Conseguentemente, alla TABELLA N. 12, capitolo n. 4011 sostituire le cifre: 424 miliardi 323.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 138.838.000.000, 15.000.000.

Tab. 6. 11.

MELLINI.

Avverto, altresì, che è stato presentato il seguente articolo aggiuntivo.

Dopo l'articolo 8, aggiungere il seguente:

ART. 8-*bis*.

Per la realizzazione dei fini di cui all'articolo 1, lettera *a*) della legge 3 gennaio 1981, n. 7, recante stanziamenti aggiuntivi per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo, per quanto concerne sia la fase di programmazione sia quella di decisione dei singoli interventi, nonché per la determinazione degli stanziamenti e la concessione di contributi e crediti finanziari di cui rispettivamente alle lettere *b*) e *c*) dell'articolo 1 della stessa legge e per la determinazione dell'importo annuale dei contributi di cui alle lettere da *c*) a *q*) del ripetuto articolo 1, è prescritto il conforme parere di un comitato composto:

dal ministro degli affari esteri, o da un sottosegretario di Stato da lui delegato, che lo presiede;

da un magistrato del Consiglio di Stato e da uno della Corte dei conti che non siano impegnati in altri incarichi;

dal direttore generale del dipartimento per la cooperazione allo sviluppo;

da un rappresentante rispettivamente dei Ministeri delle finanze e del tesoro con qualifica non inferiore a dirigente superiore.

Le funzioni di segretario del comitato sono svolte da un funzionario della carriera direttiva del Ministero degli affari esteri coadiuvato da tre impiegati appartenenti alla segreteria del Comitato interministeriale per la politica economica estera.

I membri del comitato sono nominati con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri su designazione dell'amministrazione o della magistratura di appartenenza.

Copia del verbale di ogni seduta del comitato è trasmessa per conoscenza dal ministro degli affari esteri alle Commissioni competenti del Parlamento prima che i singoli interventi siano resi esecutivi.

La relazione annuale di cui all'articolo 3 della legge 9 febbraio 1979, n. 38, è approvata, prima dell'invio al Parlamento, dal comitato di cui al precedente comma».

TESSARI ALESSANDRO.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 8 — con l'annessa tabella n. 6 —, degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Ajello. Ne ha facoltà.

ALDO AJELLO. L'articolo 8, con l'annessa tabella n. 6, costituisce per noi l'unica occasione per discutere della questione relativa all'aiuto ai paesi in via di sviluppo e alla lotta contro la fame nel mondo, che è uno dei temi trainanti dell'iniziativa politica che abbiamo portato avanti in questi anni. Ciò in conseguenza di un'intepretazione parlamentare che io stesso, nell'intervento di questa mattina, ho cercato di evitare e che, purtroppo, non è stato possibile evitare: tale interpretazione ha fatto cadere tutti gli emendamenti che erano stati presentati alla tabella del Ministero del tesoro, che era la sede più propria per discutere dell'argomento. Ciò non perché la materia sia di per sé attinente al Ministero del tesoro, ma perché, in conseguenza di un'interpretazione che non condividiamo, la maggior parte degli stanziamenti destinati agli aiuti ai paesi in via di sviluppo si trova nella tabella del Ministero del tesoro invece che in quella del Ministero degli affari esteri, come più propriamente dovrebbe.

È una questione che noi avremmo voluto fosse affrontata in maniera più serena e più costruttiva in quest'aula, nel senso di tentare, attraverso la discussione, di porre rimedio ad un'impostazione del bilancio che ci pare assolutamente errata.

Noi sappiamo che l'aiuto allo sviluppo quest'anno sarà di 1500 miliardi. Nel momento in cui qualcuno andasse a cercare tali stanziamenti nel bilancio del Ministero degli affari esteri rimarrebbe fortemente deluso perché non vi troverebbe quasi nulla. Vi troverebbe infatti soltanto 95 miliardi 630 milioni, una quota assolutamente minima rispetto allo stanziamento globale che è, ripeto, di 1500 miliardi, una quota pari, se non ho fatto male i calcoli, al 6,4 per cento dello stanziamento globale. La cifra di 95 miliardi è distribuita per una quota pari a 75 miliardi nel fondo di cooperazione (legge n. 38, più volte citata in quest'aula) del Ministero degli affari esteri; per 14 miliardi al contributo all'accordo italo-maltese; per cifre minori, che non sto a citare per non perdere tempo, ad altri organismi ed istituti, e ad altre voci di bilancio. Esse, in maniera assai impropria, secondo me, vengono conteggiate come aiuto pubblico allo sviluppo.

Il grosso degli stanziamenti, come dicevo, si trova nella tabella relativa al Ministero del tesoro, il quale gestisce in proprio e direttamente 275 miliardi destinati alla cooperazione comunitaria. Si tratta di contributi obbligatori. Francamente non capisco la ragione per la quale il Tesoro decide di tenere nel proprio bilancio tali somme, che potrebbero essere benissimo allocate in quello del Ministero degli affari esteri. Si tratta di contributi obbligatori che vengono comunque ceduti secondo uno schema prefabbricato, senza comportare quindi una scelta. Si tratta di un fatto abbastanza marginale e puramente contabile. È prevista una partecipazione a capitale di banche e a fondi pari a 85 miliardi e 265 milioni, che il Ministero del tesoro gestisce rigorosamente in proprio, senza neanche una partecipazione del Ministero degli affari esteri. Ciò ci sembra singolare, visto che si tratta di scelte che comunque hanno a che fare con la politica estera nel nostro paese e che più propriamente dovrebbero quanto meno vedere la partecipazione del Ministero degli affari esteri. C'è inoltre un fondo di 149 miliardi 866 milioni per finanziare provvedimenti legislativi in corso di approvazione. C'è un'ulteriore previsione di 18 miliardi 750 milioni, una parte cospicua della quale è destinata a contributi a banche e fondi vari. Anche per tale stanziamento ritengo valida l'osservazione formulata poc'anzi. Il grosso degli stanziamenti — 860 miliardi 169 milioni — viene a trovasi in questo fondo speciale, allocato nel capitolo 9005 del Ministero del tesoro, in ordine al quale questa mattina abbiamo avuto una discussione approfondita, anche se superficialmente, poiché i tempi sono stati stroncati: comunque abbiamo verificato e confrontato in materia le nostre posizioni per quello che riguarda un'interpretazione regolamentare che a noi pare assolutamente errata e che speriamo possa essere corretta (secondo le indicazioni fornite dalla Presidenza) in sede di Giunta per il regolamento, per evitare che costituisca

per il futuro un precedente estremamente grave. La cifra di 860 miliardi 169 milioni è ripartita come segue: 420 miliardi sono destinati a crediti e ad aiuti, 390 miliardi alla cooperazione tecnica, 45 miliardi per l'emergenza alimentare, vale a dire per interventi di emergenza nel settore alimentare. Sul totale mancherebbero 5 miliardi, di cui non conosco la destinazione, ma che certamente saranno distribuiti più o meno diversamente all'interno delle due voci.

Noi siamo convinti che la cooperazione con i paesi in via di sviluppo sia un atto specifico e particolare di politica estera, non una questione puramente contabile. Per questo riteniamo che tali somme vadano più propriamente stanziate nella tabella del Ministero degli esteri.

Abbiamo anche una preoccupazione particolare che riguarda il Ministero del tesoro. Questa volta il ministro del tesoro è presente. Quando ci fu il dibattito sulla legge finanziaria, io avevo come dirimpettaio il ministro del bilancio, per una questione di turni di presenza in aula, quindi non ho potuto discutere di tali questioni con la persona giusta, che nel caso è lei. Sono lieto che sia presente e che ne possiamo discutere.

Noi abbiamo la sensazione che ci sia una tendenza — è una sensazione che va al di là del legittimo dubbio, e io la definirei come una legittima certezza — da parte del Ministero del tesoro di ritardare il più possibile le procedure relative ai finanziamenti dei progetti degli aiuti pubblici allo sviluppo, allo scopo di arrivare alla fine dell'anno avendo speso il meno possibile di tale somma. Ciò rientra in un comportamento, in un modo di affrontare tali problemi che è tipico del ministro del tesoro, il quale cerca di spendere il meno possibile. Questa è una ragione ulteriore, signor ministro, per la quale noi riteniamo che non debba essere il dicastero del tesoro a tenere i cordoni della borsa per quanto riguarda gli stanziamenti in questione. Questa è una tendenza abbastanza naturale del Ministero del tesoro, ma essa è esiziale se è raffrontata ai problemi, alle esigenze che hanno determinato un aumento non indifferente dell'aiuto pubblico italiano allo sviluppo. Tale aumento rischierebbe di essere vanificato qualora questa tendenza si manifestasse ulteriormente. Di fatto essa si manifesta: sappiamo che c'è una tendenza a bloccare anche i provvedimenti che il Ministero degli esteri predispone. Io so benissimo come funziona tale fondo. So che il potere di proposta spetta al Ministero degli esteri; so che il Ministero del tesoro dovrebbe amministrarlo puramente e semplicemente e quindi fare atti materiali, amministrativi, di spesa. Però così non è. Se le cose che sappiamo corrispondono a verità, e non ho motivo di ritenere che così non sia, vi è cioè una tendenza a fare un sindacato di merito sulle decisioni prese dal Ministero degli esteri e una tendenza ancora più generale a ritardare il più possibile la spesa, a rendere il più farraginoso possibile il meccanismo di spesa, in modo che si spenda il meno possibile di questa somma.

C'è, inoltre, una questione che è abbastanza delicata, signor ministro. Mi riferisco al fatto che con la legge n. 7 del 3 gennaio 1982, con la quale abbiamo ripartito i 200 miliardi che il sottosegretario Fracanzani, qualche anno fa, si impegnò a dare in occasione del congresso del PAM (Piano mondiale dell'alimentazione), votammo una norma che stabiliva che a tutti gli stanziamenti successivi per gli scopi di quella legge (scopi di cooperazione con i paesi in via di sviluppo) si sarebbe provveduto successivamente con legge di bilancio. Non credo di ricordare male se ho l'impressione che, nella Commissione esteri della Camera, votammo in sede di legge finanziaria e non in sede di legge di bilancio, e che poi il Senato corresse questa dizione. Sono persuaso che la legge finanziaria fosse la sede giusta per stabilire una spesa pluriennale che configurava una vaziazione sostanziale nell'impostazione della politica italiana di aiuto ai paesi in via di sviluppo. Dove, per altro, l'interpretazione ci sembra restrittiva (ed al riguardo intendiamo approfondire) è nel fatto di ritenere che ciò significhi che possiamo mettere una somma globale in un fondo globale — il capitolo n. 9005 — e che successivamente, con atti amministrativi del Ministero del tesoro, a seguito di segnalazioni del Ministero degli esteri, si decida come spendere la somma. La logica del provvedimento legislativo,

invece, era di dare al Parlamento la possibilità di decidere sul modo di stanziamento della somma stessa. La legge n. 7, infatti, aveva uno scadenzario preciso: voce per voce, riportava la cifra precisa di quel che doveva essere speso con riferimento alle varie iniziative di cooperazione e di aiuto ai paesi in via di sviluppo. Con l'interpretazione cui mi sono riferito, il Parlamento si limiterebbe a dire qual è la cifra globale che deve essere spesa per l'aiuto allo sviluppo, mentre per la parte delle spese non obbligatorie resterebbe in mano all'esecutivo — e senza alcun controllo — il potere di decidere, con atti amministrativi, come e quando spendere detta somma, sfuggendo — ripeto — totalmente al controllo anche in ordine alle grandi ripartizioni.

Su tale questione ritengo che dovremmo tentare di correggere l'errore commesso nel momento in cui si è ipotizzata questa logica.

La questione di fondo, signor ministro, resta quella cui mi sono prima riferito: sono persuaso, siamo persuasi che si è in una materia in cui l'aspetto politico è assolutamente prevalente e che lo stesso attiene rigorosamente alla competenza del Ministero degli affari esteri. Debbo dire che abbiamo compiuto in quest'aula un qualche progresso, nell'individuazione del quadro politico concettuale della nostra cooperazione con i paesi in via di sviluppo, nel momento in cui, in occasione dell'approvazione della legge finanziaria, abbiamo votato un ordine del giorno, che ritengo di grandissima importanza, di grandissimo rilievo, che porta le firme dei deputati di tutti i gruppi, ad eccezione del Movimento sociale italiano-destra nazionale. È un ordine del giorno che modifica in maniera sostanziale (vorrei che ciò risultasse chiaro in primo luogo a coloro che lo hanno firmato e votato) il quadro concettuale della cooperazione italiana con i paesi in via di sviluppo, dal che consegue necessariamente una serie di comportamenti da parte del Governo, per evitare che il documento rimanga un'enunciazione vuota, soltanto di buone intenzioni, alle quali non corrispondono comportamenti coerenti e conseguenti.

Ho avuto il piacere, in questi giorni, di partecipare, assieme al collega Bonalumi, che mi sta ascoltando, ad un seminario di studi sulle questioni della cooperazione, al quale hanno partecipato personalità assai autorevoli in questa meteria. In particolare, vi hanno partecipato gli ex direttori generali del dipartimento della cooperazione (pur se in questi paesi l'organismo ha un altro nome) del Canada, dell'Olanda e della Svezia, il ministro delle finanze della Tanzania, rappresentanti di organismi internazionali prestigiosi, uno di nazionalità irachena e l'altro del Bangladesh. Abbiamo raccolto (ed il collega Bonalumi mi è buon testimone e spero che interverrà anche lui nel corso di questo dibattito; intervento breve, che non incida sui tempi della discussione, ma che incida sulla sostanza delle cose) una messe di consensi di grande rilievo: è stato affermato che questa risoluzione rappresenta un dato rivoluzionario per quel che riguarda il quadro concettuale della politica di cooperazione con i paesi in via di sviluppo, poiché stabilisce per la prima volta alcuni punti fondamentali, in maniera organica e precisa. Afferma, ad esempio, che bisogna farla finita con il vecchio modello di cooperazione basato sulla ripetizione meccanica di una logica che potrei definire da piano Marshall, della esportazione — cioè — di modelli di sviluppo di tipo occidentale, della concentrazione della politica di sviluppo, sulla crescita del prodotto nazionale lordo senza tentare di sapere a chi vada tale accresciuto prodotto nazionale lordo, come venga distribuito, nella totale ignoranza, quindi, di quel che riguarda gli effettivi bisogni delle popolazioni più povere.

Questo modello era costruito sulla ipotesi che si dovesse attuare una industrializzazione forzata e molto accelerata e che occorresse fare grossi investimenti in proposito, che si dovesse costruire una imprenditorialità locale, una classe imprenditoriale locale, nel contesto di una classe dirigente da costruire rapidamente e che i benefici raccolti da tale classe dirigente, per un sistema che viene definito di «gocciolamento», che gli inglesi chiamano *trickle-down* (vede, signor ministro, non è solo lei ad avere indulgenza per le terminologie anglosassoni), sarebbero miracolosamente passati agli strati più poveri della popolazione.

Questo sistema si è rivelato non efficace. Dove il reddito nazionale lordo è aumentato — e non è aumentato ovunque, a parte che è aumentato abbastanza in un primo tempo e molto meno nei tempi recenti — si sono avute determinate conseguenze. Oggi in Africa, che è il continente in cui il problema della fame è più drammatico, abbiamo 19 paesi che hanno una crescita inferiore all'uno per cento e 15 paesi che sono sotto zero (senza alcuna crescita del prodotto nazionale lordo). Dicevo che dove tale prodotto nazionale lordo è aumentato non c'è stato il «gocciolamento», poiché le classi che hanno acquisito la ricchezza e con essa il potere hanno mostrato poco interesse a trasferirlo agli strati più poveri della popolazione.

La situazione, dunque, si è drammaticamente aggravata. Qualcuno ha addirittura affermato, in maniera che sembra paradossale, che la fame è stata più la conseguenza della ricchezza che della povertà. Ed in ciò esiste un elemento di tragica verità. È vero, ad esempio, che si sono modificate le abitudini alimentari di alcuni paesi del terzo mondo e che vi è stato un consumo crescente di proteine animali. Per produrre proteine animali bisogna riconvertire i cereali; per fare un chilo di carne, occorrono sette chili di cereali. Dunque, gli animali sono diventati i tragici concorrenti degli uomini nella sopravvivenza. Il consumo di carne da parte di alcuni strati di popolazione dei paesi ricchi e dei paesi del terzo mondo ha determinato come conseguenza un impoverimento di chi, invece, alla carne non ha accesso e si nutre soltanto di cereali.

Abbiamo assistito, dunque, a questa tragica evoluzione, per cui il modello di cooperazione e di aiuto allo sviluppo che i paesi ricchi, i paesi industrializzati, hanno messo a punto e realizzato in questi anni ha determinato drammatici sconquassi. Abbiamo, nel nostro ordine del giorno, riconosciuto questi dati ed effermato la necessità di sostituire alla strategia basata sul trasferimento dei modelli occidentali (non remunerativa neppure sul piano politico: il caso dell'Iran è stato emblematico, ma i tentativi di occidentalizzazione forzata hanno sempre provocato grosse reazioni nelle culture autoctone ed endogene contro la forzatura imposta) un'altra strategia basata su due punti fondamentali: ed anche qui userò termini inglesi, non per civetteria, ma per una reale difficoltà di traduzione. Si tratta infatti dei concetti di *self-reliance* e di *basic needs*, che solo grossolanamente potremmo rendere con le espressioni «capacità di fare affidamento sulle proprie forze» e «bisogni fondamentali». Occorre quindi, in definitiva, cercare di seguire un procedimento opposto a quello seguito sinora, esaltando anziché la dipendenza l'autosufficienza e la capacità di bastare a se stessi: un modello di sviluppo, cioè, che trovi la sua ragion d'essere nella cultura e nella tradizione interna a quei paesi, e non nell'esportazione di modelli occidentali, e che non abbia nella crescita del prodotto nazionale lordo una specie di dio assoluto, sul cui altare tutto va sacrificato, bensì si ponga seriamente il problema del soddisfacimento dei bisogni degli uomini, mettendo l'uomo e non gli oggetti al centro dello sviluppo. Si tratta di una filosofia che mutuiamo non da nostre invenzioni, ma dalla ricerca teorica più interessante di questi anni, che ha nel «rapporto Brandt» un punto di riferimento di grande rilievo, ma coinvolge anche il «rapporto Carter», da noi più volte citato in quest'aula ed anche il rapporto redatto nel 1975 da Dag Hammarskjöld in occasione della conferenza straordinaria delle Nazioni unite, che rimane a mio avviso una pietra miliare di grande respiro, cui anche gli estensori della risoluzione adottata si sono ispirati.

Questa nuova prospettiva, per la prima volta impostata in maniera organica e che ha trovato ampia risonanza nei documenti internazionali, non era finora stata fatta propria per intero da alcun paese industrializzato. L'Italia così si è posta all'avanguardia almeno sul piano della ricerca concettuale e delle posizioni di principio, tra i paesi che forniscono aiuto al terzo mondo. Il problema è ora però di fare, di queste affermazioni, carne e sangue di una politica, nel momento in cui esiste un quadro politico generale così negativo e si va evidenziando, da parte degli Stati Uniti d'America, la tendenza

ad accentuare e rivitalizzare il vecchio modello di sviluppo, portandolo alle estreme conseguenze, che per noi sono drammatiche e tragiche. C'è quindi un ruolo che non solo l'Italia, ma l'intera Europa può svolgere, ed in questo ambito il nostro paese può esercitare una funzione trainante, per cercare di imporre un modello di sviluppo diverso ed una politica di cooperazione allo sviluppo alternativa e addirittura polemica rispetto a quella tradizionale. Noi riteniamo infatti che il modello di sviluppo cui fanno riferimento gli Stati Uniti sia disastroso, non solo per i paesi del terzo mondo, ma anche per noi, perché ci conduce a situazioni insostenibili dal punto di vista politico. L'ipotesi di uno sviluppo basato sul libero mercato e sul sostegno alle forze egemoni dei paesi in via di sviluppo (consideriamo la situazione dei paesi dell'America latina, ed in particolare del Salvador, e del Guatemala) pone in essere un esasperato rapporto conflittuale con il terzo mondo che diviene ogni giorno più drammatico. Per i paesi europei si pone quindi la necessità di seguire una strada diversa, sia per quanto riguarda il quadro politico generale, sia per quanto riguarda i problemi specifici dell'aiuto allo sviluppo.

Noi vogliamo quindi che la disponibilità che, almeno in termini formali, il Governo italiano ha manifestato, accettando la risoluzione da noi presentata in Parlamento, sia tradotta in termini concreti. Non le chiedo, come vede, signor ministro del tesoro, un'iniziativa per salvare cinque milioni di persone: questa è la posizione ufficiale del gruppo radicale, una posizione di grande nobiltà, che ha avuto grande rilievo nel mobilitare l'opinione pubblica del nostro paese e nel sensibilizzarla di fronte ad un problema prima abbastanza ignorato; non ritengo che la soluzione del problema stia nell'immaginare un atto straordinario che consente la salvezza di cinque o di tre milioni di persone, ma credo piuttosto che il salvataggio delle vite umane e la sconfitta del flagello della fame debba essere il risultato di una riconversione totale della politica dello sviluppo. In questo senso la risoluzione adottata dal Parlamento ha una grandissima importanza, a condizione — ripeto — che sia attuata.

Si tratta di un impegno di grande rilievo, che deve portare il Governo italiano a correggere sostanzialmente la strategia precedente. Anche a tale riguardo il documento che il Governo ha accettato è esplicito, almeno per quanto attiene alla prassi, fin qui seguita, di utilizzare l'aiuto allo sviluppo per incrementare il nostro commercio estero piuttosto che per realizzare i fini peculiari di quell'aiuto. Di qui il divieto espresso di utilizzare il *mixing*, cioè la fusione di tipi di credito diverso, per fini che non siano quelli propri della cooperazione con i paesi in via di sviluppo: ed anche in merito a tale aspetto ci attendiamo comportamenti coerenti del Governo. Ma c'è un ulteriore punto, che non è contenuto nella risoluzione e che io vorrei citare a conclusione di questo mio intervento. Nel corso del dibattito sulla legge finanziaria il Governo, attraverso il ministro del tesoro, ha avanzato delle proposte sulle iniziative da adottare nel campo dell'aiuto allo sviluppo. Nel pacchetto delle proposte illustrate ve n'era una di particolare interesse: quella di trasferire una certa somma dai crediti all'esportazione ai crediti di aiuto allo sviluppo. Se non ricordo male si trattava, sulla base della disponibilità allora manifestata dal Governo, di una somma pari a 300 miliardi. Vorrei sapere se quella proposta tendeva soltanto a bloccare «l'ostruzionismo radicale» sulla legge finanziaria, o se era un'iniziativa della quale il Governo era convinto. Vorrei sapere cioè se il Governo si era dichiarato disposto ad attuare quello spostamento di fondi, insieme ad una serie di altre iniziative, soltanto per mettere a tacere un certo numero di radicali che parlavano troppo, in quel dibattito, ovvero se era persuaso che fosse realmente utile aumentare di altri 300 miliardi l'aiuto pubblico allo sviluppo, destinando specificamente una somma aggiuntiva al fondo per i crediti di aiuto. Se si trattava soltanto di una forma di contrattazione per far cessare l'ostruzionismo, allora mi sembra che ci troviamo di fronte ad un atteggiamento poco serio, e non potremmo che condannare una simile impostazione. Se invece il Governo

era realmente convinto dell'utilità dell'iniziativa e magari della possibilità di andare al di là dei 300 miliardi, non si capisce perché di tale proposta non si trovi più traccia: la conclusione del dibattito sul bilancio rappresenterebbe allora l'occasione migliore per richiamare il Governo alla necessità di onorare quello che allora fu quasi un impegno. Questo non perché io attribuisca un grande significato ad un aumento di 300 miliardi dei fondi destinati all'aiuto allo sviluppo, che non cambia la sostanza delle cose, poiché gli stanziamenti sono insufficienti e le carenze restano tali, ma perché sarebbe un segno che, accompagnato all'adozione e all'accettazione della risoluzione di cui ho parlato e alla quale attribuisco grande importanza per il fatto che cambia il quadro concettuale della cooperazione con i paesi in via di sviluppo, dimostrerebbe buona intenzione. Sarebbe un segno evidente di buona intenzione, in cambio della quale non prometto nulla; sarebbe comunque un segno che dà spessore all'atto compiuto in occasione dell'approvazione della legge finanziaria accogliendo la risoluzione da noi presentata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. Signor Presidente, chiedo a nome del gruppo democratico cristiano, la chiusura della discussione sull'articolo 8 *(Commenti del deputato Teodori)*.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione formulata dall'onorevole Fusaro possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore contro e uno a favore.

GIUSEPPE RIPPA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Anche in questo caso il motivo che ci spinge a dichiararci contrari alla chiusura della discussione è da ricercare nella sostanza politica di questa discussione sul bilancio e in quanto finora è accaduto circa il modo con il quale la Presidenza della Camera ha ritenuto di dover snaturare questo dibattito.

Credo che questa occasione torni utile per definire alcuni aspetti, a mio avviso ormai chiari che si sono registrati finora nel dibattito. Vi sono stati momenti che hanno rivelato a pieno — e questo è un elemento che ascriviamo a nostro merito — una chiarificazione di un comportamento di fondo delle forze politiche presenti in Parlamento. Vi è stata un'azione di sostanziale unità che ha assunto sul terreno politico in questi anni il carattere dell'unità nazionale. Apparentemente questa configurazione si era smarrita, ma al momento delle dichiarazioni di voto sull'articolo 4 si è rivelata una sostanziale unità, che non risulta smentita nemmeno dai tentativi, da più parti espressi, di fare ricadere sui radicali la responsabilità dello snaturamento del dibattito

Credo che, in coscienza, si possa affermare che da parte dei gruppi vi fosse una volontà determinata a scongiurare che la dialettica parlamentare potesse sortire in qualche misura effetti positivi. Mi sembra abbastanza demagocico affermare che una certa presenza politica abbia ridotto la praticabilità della dialettica parlamentare in questa Camera.

Desidero comunque ribadire che quanto questa mattina il presidente del gruppo repubblicano affermava non corrisponde sostanzialmente al vero, perché a me non risulta che il gruppo radicale abbia mai dichiarato ufficialmente la sua non volontà a chiudere il dibattito nell'ambito della scadenza costituzionale del 30 aprile. È altrettanto fuor di dubbio che un gruppo politico che ritiene gravi le modalità con cui il piano di politica economica di questo Governo è stato predisposto, cioè il carattere di privilegio attribuito alle spese militari, si senta mobilitato ad operare con l'intensità dovuta nella direzione di cambiare il segno a questo tipo di dibattito, e con l'intento di portare all'opinione pubblica un atto di accusa verso scelte che sono sicuramente gravi.

In tale situazione non si può non esprimere un giudizio di estrema gravità, quando soltanto dopo un giorno di dibat-

tito ci siamo trovati di fronte ad una radicalizzazione, che a mio avviso era la testimonianza di una volontà precisa di impedire che il dibattito assumesse forme più consone e quindi si sviluppasse nell'alveo di una dialettica democratica, di una dialettica parlamentare che potesse essere positiva.

Voglio anche ricordare che l'interpretazione dell'articolo 85 fatta dalla Presidenza testimonia un indirizzo di fondo — del quale non ci sentiamo assolutamente responsabili — che è quello dell'eccezionalità degli atti politici. Si potrebbero prendere in esame vari fronti attraverso i quali la cultura della eccezionalità si è imposta per definire le modalità attraverso le quali i conflitti in atto trovano una soluzione in mancanza di proposte politiche alternative. Questo carattere di eccezionalità costituisce una immagine ormai sempre più irreversibilmente definita dalla incapacità di questa classe politica ad affrontare i nodi politici che sono sul tappeto, e quindi a dare una risposta di governo politico alla situazione stessa.

Al di là di quelle che possono essere le possibili rappresentazioni, che i gruppi politici hanno inteso fare, rimane la sostanza politica della non volontà della maggioranza e della stessa minoranza in questa Camera a confrontarsi con posizioni all'interno delle quali erano inserite scelte precise. L'utilizzo quindi dello strumento regolamentare in chiave di soffocamento di questa legittima posizione politica non poteva e non può produrre una radicalizzazione del dibattito. Io continuo a ritenere che ci troviamo di fronte ad un quadro politico interno ed internazionale, che non può avere risposte in chiave di compressione di quelli che sono i nodi conflittuali del nostro tempo. Chiunque ritiene che questo conflitto debba risolversi in chiave di semplificazione autoritaria assume responsabilità gravi, perché pensa che la risposta a problemi reali sia quella di ignorarli. Non vi può essere una compressione dei problemi, perché sarebbe un elemento che conferma l'ottusità con cui questa classe dirigente, purtroppo la maggioranza del Parlamento e la insufficiente proposta alternativa dell'opposizione, hanno in questi anni portato il paese allo stadio di degrado politico, istituzionale ed economico in cui si trova. In questo senso dichiariamo la nostra opposizione alla chiusura del dibattito relativo all'articolo 8.

NICOLA VERNOLA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA VERNOLA. Poche parole, signor Presidente, per esprimere la nostra adesione alla richiesta formulata dal collega Fusaro di chiusura della discussione generale dell'articolo 8: chiusura che riteniamo opportuna per l'andamento del dibattito ed i tempi a nostra disposizione per l'approvazione della legge.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta — chiesta dal gruppo radicale — mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione dell'articolo 8 avanzata dall'onorevole Fusaro.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	362
Votanti	354
Astenuti	8
Maggioranza	178
Voti favorevoli	318
Voti contrari	36

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario

Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo

Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Lattanzio Vito
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Madaud Dino
Magnani Noya Maria
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Marzotto Caotorta Antonio
Massari Renato
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Molineri Rosalba
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Revelli Emilio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Silvestri Giuliano

Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano

Si sono astenuti:

Macaluso Antonino
Martinat Ugo
Pazzaglia Alfredo
Romualdi Pino
Santagati Orazio
Tremaglia Pierantonio Mirko
Valensise Raffaele
Zanfagna Marcello

Sono in missione:

Antoni Varese
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Violante Luciano

Passiamo ora agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

GIUSEPPE RIPPA. Chiedo di parlare per illustrare il mio emendamento Tab. 6.5.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. In questo emendamento è riportato il trasferimento al capitolo n. 4574, avente come titolo «cooperazione economica e tecnica con i paesi in via di sviluppo», di 1.550 miliardi che verrebbero ricavati dai capitoli riguardanti le spese non obbligatorie delle previsioni risultanti per l'anno finanziario 1982, corrispondenti quindi ad una riduzione del 10 per cento, della tabella n. 12 del Ministero della difesa.

Voglio subito richiamarmi a quanto il collega Ajello ha affermato, in sede di discussione generale, su questo articolo per ricordare che uno dei motivi di fondo che ci portano a questo aumento nello stato di previsione del Ministero degli esteri degli aiuti alla cooperazione va ricercato in un criterio di concentrazione quanto più possibile in un unico capitolo di tutti i fondi stanziati al fine della cooperazione con i paesi sottosviluppati.

Credo che questa scelta già contribuisca a creare quelle premesse essenziali per un approccio al problema dello sviluppo che contenga anche una rivisitazione assoluta delle cause del fallimento della politica di sviluppo. Già in questo senso la azione che muove sul piano strutturale a creare le premesse di questo approccio conferma come tutto l'impianto complessivo degli emendamenti a questo articolo sia tutto nella direzione della costruzione di una valutazione politica ben precisa.

Credo che questo primo aspetto ci consenta già di ribadire come il nostro giudizio complessivo sulla azione di sviluppo muova da una considerazione critica nei confronti delle modalità con cui l'azione di sviluppo si è realizzata in questi anni nel nostro paese e più in generale per quanto riguarda la cooperazione e lo sviluppo in tutti i paesi che ciò hanno attuato.

Voglio cogliere questa occasione anche per richiamare un aspetto — e questo non per il gusto di polemicità, ma per ribadire una posizione che mi trova in dissenso con il collega Ajello — relativo alle capacità di dare corpo ad una azione di revisione della politica di sviluppo.

Si sa che da tempo, come radicali, riteniamo assolutamente prioritaria la azione di intervento, che abbiamo poi definito con l'espressione «la salvezza di cinque milioni di persone», stimando questo intervento anche nella sua capacità di essere un dato di sollecitazione delle coscienze e quindi capace di produrre degli effetti di mutamento nelle disponibilità non solo dell'opinione pubblica e della classe dirigente. In questa caratterizzazione della salvezza di cinque milioni di persone noi riteniamo si trovi un segno qualificante per produrre una potenziale azione di cambiamento di intervento in sede di sviluppo.

Noi riteniamo che il fallimento della politica di sviluppo e di cooperazione economica e tecnica con i paesi sottosviluppati stia proprio nell'incapacità di creare un'azione di traino che possa rivoluzionare il tipo di approccio al problema; e proprio nel momento in cui sono d'accordo con il collega Ajello nel senso che si tratta di definire un nuovo quadro concettuale, credo che le condizioni per definirlo non possono non essere rintracciate in un'azione di getto, che rompa le linee di tendenza che privilegiano, ad esempio, l'intervento sul fronte del riarmo, quasi in linea di giustificazione: si sa che oggi sia i cosiddetti pacifisti sia i cosiddetti riarmisti sembrano poggiare le loro ragioni su criteri di ineluttabilità che non sono affatto tali e che, a mio avviso, devono essere definitivamente superati, altrimenti ci troveremo pur sempre all'interno di quel realismo che si vuole in tutti i modi imporre anche alle discussioni politiche, che ha come punto di maggiore gravità quello di allontanarci dalla realtà dei problemi.

Siamo oggi di fronte non ad una contrapposizione di parole, ma ad un rischio preciso. In nome del realismo puntualmente ci troviamo di fronte all'allontanamento dei problemi reali.

Stante quindi il giudizio della necessità di intervenire nella linea della cooperazione economica e tecnica con i paesi sottosviluppati proprio perché questa azione riesce a produrre una decompressione del reparto conflittuale con il terzo e quarto mondo, ritenuto passaggio ineliminabile per un riequilibrio dei rapporti internazionali, e stante il fallimento della politica di sviluppo, noi crediamo sia necessario realizzare questa azione di coordinamento nella direzione dell'intervento urgente per la salvezza di almeno cinque milioni di persone nel 1982, giudicando questa una premessa ineliminabile per arrivare alla azione di traino di una visione di sviluppo diverso e quindi confermare come lo sviluppo, così come si è realizzato, è fallito per l'assenza di un quadro concettuale e morale, che nella realtà è completamente diverso.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per illustrare l'emendamento Tab. 6.7.

PRESIDENTE. Onorevole Melega, questo emendamento reca la sola firma dell'onorevole Cicciomessere; quindi lei non può illustrarlo.

GIANLUIGI MELEGA. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Può farlo suo al momento della votazione, eventualmente, non adesso, onorevole Melega.

GIANLUIGI MELEGA. Aggiungo la firma, Presidente.

PRESIDENTE. No, adesso non può aggiungere la firma.

GIANLUIGI MELEGA. Allora, chiedo di illustrare l'emendamento Tab. 6.8.

PRESIDENTE. Onorevole Melega, l'emendamento Tab. 6.8 non reca la sua firma. Lei non ha firmato alcun emendamento a questo articolo. Ci sono, invece, emendamenti degli onorevoli Teodori e Mellini; quindi gli onorevoli Teodori e Mellini possono parlare rispettivamente sugli emendamenti Tab. 6.9 e Tab. 6.11. Allora, onorevole Teodori, lei illustra l'emendamento Tab. 6.9?

MASSIMO TEODORI. Illustro l'emendamento Tab. 6.8.

PRESIDENTE. No, lei non può svolgere l'emendamento Tab. 6.8 perché è firmato solo dall'onorevole Aglietta, lei può parlare dell'emendamento 6.9 e nei dieci minuti che ha a disposizione può dare il suo parere sugli altri emendamenti.

MASSIMO TEODORI. In verità, signor Presidente, come lei sa gli emendamenti sono firmati da tutti i deputati del gruppo radicale.

PRESIDENTE. No, proprio no.

MASSIMO TEODORI. Che cosa intende per firmato?

PRESIDENTE. Intendo che vi sia la firma!

MASSIMO TEODORI. Mi consenta, signor Presidente...

PRESIDENTE. Guardi, onorevole Teodori, il presidente del suo gruppo, che ora non è in aula, le potrà spiegare molto bene. Lei può intervenire sull'emendamento Tab. 6.9.

MASSIMO TEODORI. Ho capito, e questo farò, però mi preme precisare che lei in questo momento sta di nuovo facendo una compressione regolamentare perché fino ad ora...

PRESIDENTE. No, no, non faccio nessuna compressione regolamentare...

MASSIMO TEODORI. Sì, lei sta cambiando...

PRESIDENTE. Mi scusi, di questa questione...

MASSIMO TEODORI. Mi consenta, Presidente, di finire di esprimere il mio parere, perché se non mi consente di finire di dire quello che sto dicendo lei non può neppure dirmi che non ho ragione. Fino a questo momento...

PRESIDENTE. Ma le posso dire come sono andate le cose...

MASSIMO TEODORI. Prego, dopodiché lei permetterà anche a me di dire come stanno le cose.

PRESIDENTE. Le posso dire che sabato ho chiamato l'onorevole Bonino per questa questione, sabato, non lunedì...

MASSIMO TEODORI. Se mi consente, signor Presidente...

PRESIDENTE. Qui c'è la lettera dell'onorevole Aglietta con tutte le firme.

MASSIMO TEODORI. Se mi consente, signor Presidente, per amore di verità e rispetto del regolamento, fino a questo momento — e qualora io non stessi affermando una verità che può essere riscontrata nei testi stenografici mi impegno a nome di tutto il gruppo a ritirare tutti gli emendamenti e immediatamente, — signor Presidente, è stata sostenuta da tutte le Presidenze che si sono susseguite su quello scranno che le firme valide sono quelle fatte a stampa e fotocopiate di tutto il gruppo radicale; e quella lettera che lei mi stava mostrando era soltanto una indicazione generica di coloro che avrebbero illustrato gli emendamenti, ma scelta da noi, cosa che è stata fino ad ora cambiata per quanto riguarda tutti gli articoli precedenti e di questo fa fede quello che abbiamo svolto. Ora lei vuol

fare una innovazione nel corso di questo dibattito, lei fa una ulteriore scorrettezza nella conduzione di questa Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, non posso toglierle il piacere di dire che il Presidente fa una ulteriore scorrettezza...

MASSIMO TEODORI. Io non ho nessun piacere, anzi ho un grande dolore.

PRESIDENTE... quindi lei questo piacere se l'è preso, ma fatto sta che quello che io dico non è solo affermato da me, ma è stato seguito da tutti i Presidenti di turno. Aggiungo che in questa lettera c'è scritto qui in alto: «Quelli» — cioè gli emendamenti — «non nominali rimangono a firma di tutto il gruppo», e questo è nominale perché è a firma Aglietta, come l'emendamento Tab. 6.9 è a firma Teodori, sul quale lei può parlare.

MASSIMO TEODORI. Signora Presidente, mi consenta di riaffermare che lei sta mutando... *(Proteste al centro e a sinistra)*. No, colleghi, le questioni procedurali sono molto importanti e io posso affermare — e ripeto qui l'impegno, a nome di tutti i deputati radicali, di ritirare tutti gli emendamenti se affermo una cosa non vera — che il nome in calce all'articolo 7, che in base a quello che lei dice è una firma, è invece solo una indicazione di iscrizione a parlare; che infatti l'articolo 7, che secondo lei doveva essere illustrato da Teodori, è stato illustrato da Rippa, che la tabella 5.1 che doveva essere illustrata da Boato è stata illustrata da Teodori, la tabella 5.4 che doveva essere illustrata da Tessari è stata illustrata da Rippa, la tabella 5.5 che doveva essere illustrata da De Cataldo è stata illustrata da Melega; cioè fino ad ora abbiamo seguito una prassi che non è quella che lei in questo momento vuole introdurre, e di questo me ne deve dare atto, che lei sta mutando la prassi e le regole del gioco commettendo l'ennesima scorrettezza *(Proteste a sinistra)*. E mi consenta di dire che io sono addoloratissimo di dover constatare questo comportamento della Presidenza perché chi ci rimette, colleghi, non sono io, ma il funzionamento di questa Camera.

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, resta inteso che siccome lei sa tutto, lei ha già parlato per cinque minuti, quindi le restano solo altri cinque minuti; continui, quindi, se crede.

MASSIMO TEODORI. Lei è sovrana, però lei mi deve dare atto...

PRESIDENTE. Non le do atto di niente e chiederò all'onorevole Bonino, quando ritornerà in aula, di darmi atto di quanto ho detto.

MASSIMO TEODORI. Lei mi deve dare atto...

PRESIDENTE. Continui ad illustrare, se lo ritiene...

MASSIMO TEODORI. No, lei deve dare atto che per tutti gli articoli...

PRESIDENTE. ...altrimenti le tolgo la parola.

MASSIMO TEODORI. Lei è padrona di togliermi la parola, ne ha commesse tante di scorrettezze! *(Vive proteste)*. Lei mi deve dare atto che fino ad ora non si è seguita questa prassi e che è una innovazione, altrimenti io dico una menzogna e allora lei mi tolga la parola. Il collega che dice «sì» può prendere la parola e può vedere agli atti se dico una menzogna o sto affermando la verità, nel rispetto delle regole del gioco.

GERARDO BIANCO. Ma questo non è un gioco, è una pagliacciata.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, io acquisisco che lei mi ha dato atto che lei ha cambiato le regole del gioco.

PRESIDENTE. Non ho cambiato le regole del gioco e non ammetto che nes-

suno, neanche lei, si permetta di dire cose che io non ho affermato. Io ho detto esattamente il contrario e lo mantengo...

MASSIMO TEODORI. Allora non è vero che...

PRESIDENTE. Se lei intende illustrare l'emendamento ha quattro minuti a disposizione, altrimenti le tolgo la parola.

MASSIMO TEODORI. Allora non è vero quello che ho affermato finora, e ho detto delle menzogne io... *(Si grida: «Sì!»).*

PRESIDENTE. Lo dice lei!

MASSIMO TEODORI. No, io non lo dico, controlleremo agli atti. Comunque io debbo illustrare... per il tempo che mi rimane *(Si grida: «Minuti!»).* I colleghi che invocano i minuti potrebbero usare meglio il loro tempo facendo ogni tanto sentire la loro voce nel merito, altrimenti diventano dei «contaminuti», una funzione dei parlamentari veramente... *(Proteste del deputato Carmeno).* Anche tu collega, spero che tu abbia occasione di intervenire proficuamente per i nostri lavori.

PRESIDENTE. Per cortesia, onorevole Carmeno!

MASSIMO TEODORI. Vengo rapidamente ad illustrare questo emendamento alla tabella 6 che propone l'istituzione di un fondo per la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo, in attuazione del manifesto dei premi Nobel, della risoluzione n. 375 del Parlamento europeo e della mozione della Camera dei deputati del 30 luglio 1981. A questo proposito è previsto uno stanziamento di 750 miliardi sia in termini di competenza sia in termini di cassa. Da dove indichiamo debba provenire questo trasferimento di danari? Deve provenire, al solito, dalla tabella n. 12 del Ministero della difesa, nella quale proponiamo di ridurre le cifre di 792 miliardi 640 milioni e di 766 miliardi, rispettivamente per la cassa e la competenza, nella somma di 42 miliardi e 16 miliardi. È nota la nostra posizione che è stata anche oggetto della mozione della Camera del 30 luglio 1981 con l'istituzione di un fondo speciale per progetti di emergenza contro la fame nel mondo. È questo uno dei nostri molteplici emendamenti sopravvissuti alla strage, un emendamento in cui ancora una volta, concretamente, in maniera specifica e in maniera simbolica, c'è l'alternativa tra la politica della morte, del riarmo, degli armamenti e la politica della vita e della pace. È a voi, cari colleghi, ancora una volta, l'onere di compiere una scelta tra queste due grandi scelte che posso ben definire senza retorica come sicuramente una scelta di civiltà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare il suo emendamento Tab. 6.11 l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signora Presidente, colleghi, l'emendamento che mi accingo ad illustrare prevede al capitolo 4610, «Fondo per la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo», lo stanziamento di 347 miliardi e 185 milioni in attuazione del manifesto dei premi Nobel, nonchè della risoluzione n. 375 del Parlamento europeo e della mozione della Camera dei deputati del 30 luglio 1981; conseguentemente la tabella 12 del Ministero della difesa, al capitolo 4011, viene modificata nel senso di sostituire le cifre 424 miliardi 323 milioni per competenza e 481 miliardi per cassa rispettivamente con le seguenti: 138 miliardi e 150 miliardi.

Il capitolo 4011 della tabella n. 12 relativa allo stato di previsione del Ministero della difesa prevede «Spese per l'ammodernamento, rinnovamento, costituzione e completamento dei mezzi e materiali e connesse scorte, dotazioni, installazioni e reti, relativi ai settori sottoindicati interessanti la componente terrestre delle forze armate ancorchè derivanti da leggi speciali comprese le connesse spese per studi, esperienze, ricerche e sviluppo: armi, munizioni ed armamenti, materiali delle trasmissioni e difesa NBC; motoriz-

zazione e carbolubrificanti; genio; telecomunicazioni; aeromobili e naviglio; elettronico e meccanografico — Spese di trasporto ed immagazzinamento dei materiali — Spese per la codificazione dei materiali e per l'acquisto e l'aggiornamento di pubblicazioni scientifiche, tecniche e logistiche».

Ho voluto leggere la dicitura del capitolo perché è di tutta evidenza che l'ampiezza dello stesso consente, attraverso la riduzione che se ne propone, una ripartizione della diminuzione di spesa in attività molteplici, rispetto alle quali anche i colleghi del gruppo comunista hanno indicato che, a loro avviso, l'entità molto rilevante — si tratta di 423 miliardi — consente sotto le mentite spoglie di spese di riparazione e di ammodernamento, di sviluppare in realtà nuovi programmi di vero e proprio armamento. Se così stanno le cose, signora Presidente, noi riteniamo di poter incidere, agli effetti di quella scelta che i colleghi del mio gruppo che mi hanno preceduto definivano come scelta di vita, con una riduzione corrispettiva rispetto ad una voce che ha carattere di elasticità, proprio per la complessità e la molteplicità delle voci stesse, e, in qualche modo, anche per la stranezza di talune di queste voci.

È, quindi, di tutta evidenza che noi non incidiamo con la soppressione di una qualche entità di spesa relativa al Ministero della difesa, ma con una riduzione di un capitolo di grande ampiezza; scelta, quindi, come altri prima di me hanno detto, tra un impegno di vita rispetto ad un impegno di morte. Credo che, se questi sono i termini, noi tutti, soprattutto se vogliamo essere coerenti con le scelte fatte dal Parlamento — perché scelte dovrebbero essere o prodromi di scelta dovrebbero essere le mozioni che, se vengono votate, vengono votate per impegnare non solo il Governo, ma tutti noi, per impegnare le nostre successive scelte al momento in cui si passa alla determinazione del bilancio, della spesa, alle modalità di spesa, alla creazione di documenti che autorizzano effettivamente tale spesa — se così stanno le cose, se questo è vero, e mi sembra che sia difficile contestarlo, credo che qui si tratti di compiere un atto dovuto, tale come è imposto da precedenti documenti della Camera, da documenti del Parlamento europeo, da scelte che coloro che meglio impersonano i dati della nostra civiltà ci hanno addidato con un documento che ormai appartiene alla storia dei nostri giorni e che noi non abbiamo il diritto di avvilire attraverso una latitanza che sarebbe autenticamente criminale.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 8?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Anche il Governo è contrario a tali emendamenti. Vorrei cogliere questa occasione per rispondere all'onorevole Ajello. Egli dovrebbe conoscere la mia testardaggine, come la conoscono altri colleghi. Ho preso un impegno circa il trasferimento dei fondi dalla legge n. 227 del 1979 al credito d'aiuto. Tale impegno sarà realizzato mediante un emendamento all'articolo della legge finanziaria relativo al rifinanziamento, appunto, della legge n. 227 del 1979, che sarà discusso in sede di Commissione bilancio nello stralcio della legge finanziaria stessa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Rippa Tab. 6.5 l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Dichiaro il voto favorevole del gruppo radicale su questo emendamento che, a questo punto, non so più che firma abbia, visto che qui le cose, a seconda di chi c'è seduto alla Presidenza, vengono confermate o meno. È chiaro che noi abbiamo mandato quella lettera — il collega Teodori lo sa benis-

simo —, ma nel solo pomeriggio di oggi sono intervenuto tre o quattro volte ad illustrare emendamenti secondo le firme precedenti. Comunque, questo è agli atti e non credo sia oggetto di discussione. D'altronde, la cosa mi stupisce, perché, se è vero che lei, signora Presidente, sabato si è fatta carico di avvertire la presidente del gruppo radicale di questa interpretazione del regolamento innovato a novembre, questo conferma la dolosità dell'interpretazione degli emendamenti all'articolo 2, perché in quell'occasione poteva benissimo farsi carico, avrebbe anzi avuto il dovere di dire, che avrebbe innovato la sua posizione tenuta nel 1980, posizione che è stata l'esatto contrario di quella che ha tenuto ieri sera. Poteva dire che avrebbe innovato la sua posizione del 1981 che è stata l'esatto contrario di quella che ha tenuto ieri sera; anzi, ieri sera ha tenuto un comportamento esattamente contrario a tutti e due.

Precisate queste cose, dichiaro il mio voto favorevole a questo emendamento la cui concezione è la seguente: ci sono una serie di capitoli che il Governo ufficialmente mette nei 1.000 miliardi passati che destina all'aiuto ai paesi in via di sviluppo, i quali invece, poco hanno a che vedere con la reale destinazione. Sono una serie di capitoli — non li cito tutti perché sarebbe inutile — che in effetti poco hanno a che vedere con quanto ho detto. Credo sia compreso addirittura un contributo di alcuni milioni all'Unione postale internazionale di Berna. Sono comunque tutti capitoli che non dovrebbero in alcun caso essere coperti con questi mille miliardi, perché si tratta di spese normali e non imputabili a questo fondo.

Lo scopo di questo emendamento è quello di trasferire i fondi da questo capitolo ad uno di nuova istituzione, in riferimento ad un comma della legge n. 7 del 1981 per l'aiuto allo sviluppo; nuovo capitolo che noi proponiamo di introdurre per attuare quanto contenuto nel manifesto dei premi Nobel, nella mozione del Parlamento europeo e in quella approvata da questa stessa Camera il 30 luglio del 1981.

La cifra indicata da questo emendamento è limitata ma ha un significato qualitativo molto importante per l'azione del Governo in questo settore.

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione, vorrei dire all'onorevole Crivellini che ho già risposto questa mattina a tutte le sue argomentazioni circa l'articolo 2. Lui ha bisogno di argomenti per parlare ma io posso benissimo richiamarmi alla risposta già data questa mattina.

Passiamo ai voti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione a scrutinio segreto, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rippa Tab. 6.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	369
Maggioranza	185
Voti favorevoli	20
Voti contrari	349

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Ajello Tab. 6.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Il voto a favore di questo emendamento si giustifica con la necessità di definire, in tema di cooperazione economica e tecnica con i paesi in via di sviluppo, una strategia che sia capace di superare tutti gli errori del passato. In particolare, proponiamo non solo un trasferimento di somme in favore dei

fondi per la cooperazione economica e tecnica, ma anche la definizione di una azione di coordinamento che si traduca nella costituzione di un unico capitolo di bilancio, da individuare nello stato di previsione del Ministero degli esteri, che è a nostro giudizio il più adatto a definire un'azione di Governo in questa direzione, per i motivi già richiamati dal collega Ajello e che possono essere ulteriormente rafforzati dall'esigenza di definire finalmente una linea politica per un dicastero che sembra svolgere null'altro che un ruolo tecnico. Uno degli aspetti che più contraddistinguono la nostra azione di politica estera è la mancanza di una linea politica sulla cui base compiere atti che siano significativi sul piano interno e su quello esterno.

Questo emendamento mira dunque a procurare ulteriori fondi, ma anche ad indicare una direzione di massima da seguire in questo campo. Credo che la nostra politica estera potrebbe già trovare un elemento di supporto in quanto scritto da settanta premi Nobel per un'azione immediata di salvataggio come punto di partenza per una completa revisione di tutta l'azione di cooperazione e di aiuto allo sviluppo. È giusto sottolineare ancora tutto questo ad un dicastero che pare rassegnato ad una gestione meramente amministrativa.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ajello Tab. 6.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	346
Votanti	344
Astenuti	2
Maggioranza	173
Voti favorevoli	25
Voti contrari	319

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Cicciomessere Tab. 6.7. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi, questo è un emendamento al quale il gruppo radicale e i radicali in genere attribuiscono una grande importanza anche in relazione all'andamento di questo dibattito. Si tratta della proposta di istituire, prelevando le somme necessarie dagli stanziamenti per il Ministero della difesa, un fondo speciale destinato a finanziare la lotta contro lo sterminio per fame, come chiesto dalla risoluzione n. 375 del Parlamento europeo e dalla mozione della Camera dei deputati. Un fondo destinato ad intervenire immediatamente, nel 1982, per salvare subito (come si diceva già nel 1981, quando questi documenti venivano sottoscritti) almeno tre milioni di vite umane dallo sterminio per fame.

Colleghi deputati, se è possibile sottolineare ancora con forza questi problemi, noi attribuiamo a questo emendamento un'enorme importanza, avendo ad esso collegato una visione politica che può essere discussa ed anche non condivisa ma certo non ignorata, visto ciò che significa il tentativo di salvare ora, subito, un gran numero di vite umane che altrimenti domani non saranno più.

A questo emendamento abbiamo legato molte speranze in questa battaglia e molte cose, colleghi deputati, possono dipendere dall'esito della prossima votazione: se la Camera, accogliendo l'invito di tante nobili voci, voterà a favore di questo emendamento, porremo una vera pietra miliare sulla via della civiltà del nostro paese e del mondo intero. Sono cose che noi non diciamo a cuor leggero e vi invi-

tiamo ad esaminare questo emendamento e a dare il vostro voto di uomini liberi, di uomini sazi in favore di uomini che — se il vostro voto li condannerà — stanno per vedere avvicinarsi la loro condanna a morte.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere Tab. 6.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	354
Maggioranza	178
Voti favorevoli	37
Voti contrari	317

(La Camera respinge.).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Aglietta Tab. 6.8. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, con questo emendamento noi proponiamo che in forza del manifesto-appello dei premi Nobel e della risoluzione approvata dal Parlamento europeo il 30 settembre 1981, venga stanziato un fondo di 750 miliardi per la lotta contro la fame nel mondo. Questo fondo viene detratto dal capitolo del Ministero della difesa.

Credo che più eloquente di qualsiasi cosa, in questa dichiarazione di voto, da parte mia e del gruppo radicale, sia quella, ancora una volta, di vedere il testo in base al quale i deputati radicali tentano di tradurre politicamente, operativamente un alto appello morale. Mi riferisco al testo dei Nobel che così recita:

«Noi sottoscritti, donne e uomini di scienza, di lettere e di pace, diversi per religione, storia e cultura, premiati perché ricerchiamo, onoriamo e celebriamo verità nella vita e vita nella verità, perché le nostre opere siano testimonianza universale di dialogo, di fraternità e di civiltà comune nella pace e nel progresso, rivolgiamo un appello a tutti gli uomini e a tutte le donne di buona volontà, ai potenti e agli umili, nelle loro diverse responsabilità, perché decine di milioni di agonizzanti per fame e sottosviluppo, vittime del disordine politico ed economico internazionale, oggi imperante, siano resi alla vita.

Un olocausto senza precedenti, il cui orrore comprende, in un solo anno, tutto l'orrore degli stermini che le nostre generazioni conobbero nella prima metà del secolo, è oggi in corso e dilata sempre più, ogni attimo che passa, il perimetro della barbarie e della morte, nel mondo, non meno che nelle nostre coscienze.

Occorre quindi una nuova volontà politica e un nuovo specifico organizzarsi di questa volontà, che siano direttamente e manifestamente volti, con assoluta priorità, a superare le cause di questa tragedia e a scongiurarne subito gli effetti.

Occorre che un metodo ed una procedura adeguati, fra i tanti esistenti e immaginabili, vengano subito prescelti, elaborati ed attuati.

Occorre che un sistema di progetti convergenti e corrispondenti alla pluralità delle forze, delle responsabilità e delle coscienze, li sostanzi.

Occorre che le massime autorità internazionali, occorre che gli Stati, occorre che i popoli, troppo spesso tenuti all'oscuro della realizzabilità piena di una politica di vita e di salvezza, così come già chiedono angosciate alcune tra le massime autorità spirituali della terra, operino unendosi, o unite, nell'operare con obiettivi puntuali, certi ed adeguati perché venga attaccata, colpita e vinta, nelle sue sedi diverse, la morte che incalza, dilaga, condanna, ormai, una gran parte dell'umanità.

Occorre ribellarsi contro il falso realismo che induce a rassegnarsi come ad

una fatalità a quel che invece appartiene a responsabilità della politica ed al disordine stabilito».

Non leggo la seconda parte di questo manifesto perché voglio rispettare i tempi, ma credo che già questa prima parte sia sufficientemente eloquente per dettare a noi politici, a noi rappresentanti del popolo, un imperativo morale e politico che ci consenta di trasformare questo dettato in concreta opera.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta Tab. 6.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	354
Votanti	351
Astenuti	3
Maggioranza	176
Voti favorevoli	25
Voti contrari	326

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Teodori Tab. 6.9. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, ancora un altro emendamento con cui si chiede l'istituzione di questo fondo contro lo sterminio per fame nel mondo, emendamento che risponde, anche se con diverse entità di somma, sempre sottratta allo stato di previsione del Ministero della difesa, ai due punti di riferimento che i deputati radicali, ma anche tanti altri deputati di questa Camera hanno preso in diverse occasioni di dibattito. Vale a dire: oltre al manifesto appello dei premi Nobel, la risoluzione, votata a maggioranza, approvata dal Parlamento europeo il 30 settembre 1981, e firmata da oltre la metà dei deputati europei.

Leggo una parte di questa mozione che è anch'essa eloquente e parla di per sé.

«Ricordando le cifre drammatiche dello sterminio per fame nel mondo e l'urgenza assoluta di farvi fronte, richiamando la sua risoluzione del 18 settembre 1980 sul contributo della Comunità economica europea alla lotta contro la fame nel mondo, il Parlamento europeo chiede ai Governi degli Stati membri di ottemperare entro l'anno all'obbligo di fornire lo 0,70 per cento del prodotto nazionale lordo in aiuto pubblico allo sviluppo, come indicato nella risoluzione 2626 del 24 ottobre 1970 dell'Assemblea generale delle Nazioni unite.

Chiede, altresì, che i Governi dei paesi rispettino gli altri impegni internazionali da essi assunti mediante l'adozione di risoluzioni delle organizzazioni internazionali in materia di aiuto e cooperazione allo sviluppo, specie al fine di assicurare la sussistenza alimentare dei paesi del terzo e quarto mondo colpito dal dramma della fame e della malnutrizione.

Chiede che i paesi membri investano d'urgenza il Consiglio di sicurezza delle Nazioni unite del problema della fame nel mondo considerato sotto i suoi aspetti di minaccia grave alla pace e alla sicurezza internazionale, restituendo allo sterminio per fame la dimensione che gli è propria, cioè quella politica.

Chiede alla commissione di elaborare un piano di emergenza. Chiede alla commissione di progettare, di conseguenza, un bilancio suppletivo straordinario per l'anno 1981.

Auspica che le istituzioni comunitarie, le organizzazioni internazionali, i Governi e i Parlamenti nazionali, le forze politiche e sindacali, i mezzi di informazione, gli uomini di cultura e di scienze si mobilitino per assicurare la massima diffusione al manifesto appello dei Nobel presso l'opinione pubblica internazionale».

Questa risoluzione vincolante approvata dal Parlamento europeo è di per sé eloquente, e sulla base di questa indicazione noi proponiamo anche questo emendamento che andiamo a votare. Ricordiamo ai colleghi degli altri gruppi che la risoluzione del Parlamento europeo è stata firmata da parlamentari italiani, presenti al Parlamento europeo, di tutte le forze politiche, di tutti i gruppi. Quindi, chiediamo che ci sia organicità tra quell'impegno preso in quella sede e gli impegni che possono essere presi in questa sede, proprio attraverso il bilancio.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teodori Tab. 6.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	335
Votanti	334
Astenuti	1
Maggioranza	168
Voti favorevoli	22
Voti contrari	312

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Roccella Tab. 6.10. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Al capitolo n. 4610 (Fondo per la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo), prevediamo lo stanziamento di 400 miliardi, sia in termini di competenza, sia in termini di cassa, che vengono naturalmente ricavati dalla Tabella 12 del Ministero della difesa, capitolo 4031.

Vorrei far presente a questa Camera distratta che pensa ad altro, che il nostro esercito ha un generale ogni 1.020 soldati, ha sei ammiragli per ogni nave. Di fronte a questa cosa così ridicola, così assurda, così al di là del credibile; di fronte a questo esercito da operetta, e a questi generali da operetta, noi riteniamo che sia estremamente più importante, serio ed impegnativo distribuire e adoperare questi soldi per salvare vite, piuttosto che per arricchire la pancia di questi militari inetti, inutili e assassini *(Vive proteste al centro — Richiami del Presidente)*. Assassini, perché ci sono 50 milioni di uomini che muoiono, rispetto ai vostri generali!

GILBERTO BONALUMI. Dì i nomi e i cognomi!

PRESIDENTE. Onorevole Faccio, per cortesia, tenga conto dei termini!

ADELE FACCIO. Presidente, ne abbiamo sentite di tutti i colori a proposito di termini!

PRESIDENTE. Continui, onorevole Faccio.

ADELE FACCIO. Non ho finito, Presidente!

PRESIDENTE. Le sto dicendo di continuare!

ADELE FACCIO. Non sono passati cinque minuti: mi perdoni.

Di fronte all'assurdità di 50 milioni di uomini che muoiono, è veramente assurdo che si risponda in questo modo *(Commenti al centro — Richiami del Presidente)*; è veramente assurdo che non si abbia sensibilità, né cultura, né capacità politica, né nulla per comprendere il senso di questa importante battaglia, che farebbe veramente cambiare di segno l'attività politica nel nostro paese, se soltanto fossimo capaci di capire.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roccella Tab. 6.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	330
Votanti	329
Astenuti	1
Maggioranza	165
Voti favorevoli	20
Voti contrari	309

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mellini Tab. 6.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi deputati, prima avevo preso la parola per sottolineare a voi che eravate in aula quanto importante fosse per me personalmente, per i colleghi del gruppo radicale, per l'intera politica radicale, il primo di quella serie di emendamenti che mirava ad istituire un fondo di intervento immediato per salvare dalla morte per fame, nel 1982, un certo numero di vite umane. Per salvare queste vite ci siamo mobilitati quest'anno in tanti, tentando così di ottenere dalle istituzioni ciò che gli uomini delle istituzioni, di tutte le istituzioni, anche di questa Camera dei deputati, anche della Presidenza della Repubblica, hanno detto di volere con noi, ma che non hanno poi trasformato in atto operativo concreto per poter fare ciò che dicevano di voler fare.

Questo emendamento, che è l'ultimo della serie, prevede la costituzione di un fondo di 347 miliardi allo scopo di salvare delle vite umane, nel 1982. Il giorno di Pasqua noi siamo andati da Porta Pia al Quirinale, fino a Piazza San Pietro, per chiedere a tutti di darci una mano a questo fine.

Io non sono più capace — lo confesso — di dire di più; credo di aver dato tutto in questa battaglia, e adesso non ho più voce, ma voglio farvi sentire una voce che non è la mia *(Il deputato Melega avvicina al microfono un registratore, dal quale si leva una voce).*

PRESIDENTE. Onorevole Melega, le tolgo la parola! *(Commenti — Proteste del deputato Melega).* Onorevole Melega, hanno già capito tutti, e tutti sanno di cosa si trattasse *(Reiterate proteste del deputato Melega).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mellini Tab. 6.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	329
Votanti	327
Astenuti	2
Maggioranza	164
Voti favorevoli	21
Voti contrari	306

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Abbiamo così esaurito la votazione degli emendamenti presentati all'articolo 8. Esisterebbe, a dire il vero, un articolo aggiuntivo Tessari Ales-

sandro 8.01, che tuttavia è del tutto estraneo alla materia in quanto prevede che, per la realizzazione dei fini di cui all'articolo 1 della legge 3 gennaio 1981, n. 7, sia istituito un Comitato. L'inammissibilità di un articolo di questo genere è evidente.

Passiamo alla votazione dell'articolo 8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà *(Proteste al centro)*.

ITALO BRICCOLA. No! Ci ha già truffati prima!

PRESIDENTE. Onorevole Briccola, non posso negare la parola per dichiarazione di voto a nessun deputato.

Onorevole Melega, le raccomando: parli lei, con la sua voce!

GIANLUIGI MELEGA. Senza gli emendamenti che vi abbiamo proposto, questo resta un bilancio di morte e di sterminio. Voi potevate fare qualcosa di diverso, qualcosa che vi è stato chiesto in tutte le sedi, e che ora dipendeva dal vostro voto. Dipendeva da oggi, dipendeva da questa sera che cosa si poteva fare per quest'anno.

A parole sono in tanti coloro che si impegnano, coloro che pagano un tributo di apparente omaggio alle alte autorità civili e religiose, che si sono unite a noi in questa richiesta. Ma poi, quando devono trasformare le loro parole in atto politico impegnativo per i loro governi, per i loro strumenti istituzionali, sono pronti a tradire, sono pronti a dimenticare.

Era possibile, colleghi deputati, inserire la costituzione di questo fondo nello stato di previsione del Ministero degli esteri. Voi non avete voluto. La Camera dei deputati italiana non ha voluto fare questa innovazione, che sarebbe stata un'innovazione di straordinaria importanza politica. Nel momento in cui abbiamo due grandi paesi che si affrontano lontanissimi da ogni teatro di civiltà umana, pronti a spendere migliaia di miliardi in imprese belliche senza costrutto e totalmente sproporzionate all'impegno economico che catalizzano, ebbene l'Italia, il Parlamento italiano avrebbero potuto dare un segno diverso. Anche su queste cose, colleghi, si conta la volontà di confrontarsi, di essere diversi.

Quando voi chiedete ai radicali perché si comportino come si comportano, potete trovare la risposta in questa vostra sordità. Ebbene, per questo noi diciamo no al vostro bilancio di guerra e di morte, al vostro bilancio che non innova in nulla, che lascia senza risposta innanzitutto il grido di milioni di moribondi, che serve soltanto a coprire la meschinità con cui avete tentato di strozzare il confronto su questi temi, poiché è un confronto il cui risultato viene a vostra vergogna.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8 nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	358
Maggioranza	180
Voti favorevoli	210
Voti contrari	148

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco

Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardo Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borgoglio Felice
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea

Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Mita Luigi Ciriaco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Gatti Natalino
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico

Guarra Antonio
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Lattanzio Vito
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martinat Ugo
Marzotto Caotorta Antonio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico

Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romita Pier Luigi
Romualdi Pino
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano

Si sono astenuti sull'emendamento tab. 6.6 Ajello:

Bassanini Franco
Costa Raffaele

Si sono astenuti sull'emendamento tab. 6.8 Aglietta:

Botta Giuseppe
Conte Carmelo
Romita Pierluigi

Si è astenuto sull'emendamento 6.9 tab. Teodori:

Conte Carmelo

Si è astenuto sull'emendamento tab. 6.10 Roccella:

Conte Carmelo

Si sono astenuti sull'emendamento tab. 6.11 Mellini:

Barcellona Pietro
Conte Carmelo

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans

Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Violante Luciano

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 9 e all'annessa tabella n. 7 *(vedi stampato n. 3351/7). Ne do lettura:*

(Stato di previsione del Ministero della pubblica istruzione e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero della pubblica istruzione, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 7).*

Il pagamento delle spese relative alle supplenze brevi e alle supplenze annuali nelle scuole materne elementari, secondarie ed artistiche, nelle istituzioni educative, negl istituti e scuole speciali statali, può essere autorizzato esclusivamente, ai capitoli 1032 e 1034 dello stato di previsione del Ministero della pubblica istruzione per l'anno finanziario 1982. È fatto divieto di autorizzare spese per supplenze su fondi iscritti in altri capitoli di bilancio».

Ricordo che sono stati dichiarati preclusi i seguenti emendamenti:

Roccella Tab. 7.1, Melega Tab. 7.2, Mellini Tab. 7.3, Rippa Tab. 7.4, Tessari Alessandro Tab. 7.5, Faccio Tab. 7.6, De Cataldo Tab. 7.7.

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Al secondo comma sopprimere l'ultima frase.

9. 1.

AGLIETTA.

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

I funzionari e i dipendenti dello Stato sono responsabili, secondo le leggi penali, civili e amministrative degli atti compiuti in violazione del divieto di cui al comma precedente.

9. 2.

CRIVELLINI.

Passiamo alla discussione dell'articolo 9 e dei relativi emendamenti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUIGI PRETI

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente. passiamo ora all'esame dell'articolo che riguarda il Ministero della pubblica istruzione, con la relativa tabella n. 7. Vorrei ricordare ai colleghi, iniziando l'illustrazione degli emendamenti su tale tabella, che l'esame in sede referente da parte della VIII Commissione, svoltosi giovedì 22 aprile, è iniziato alle ore 9,45 ed è terminato alle ore 13,30. Si tratta di tre ore. Insomma, è durato tre ore l'esame di ben due tabelle di bilancio, quella relativa alla pubblica istruzione e quella relativa al Ministero dei beni culturali.

In quella sede il Presidente della Commissione esortò i componenti della medesima ad essere brevi, affinché fosse possibile esaminare le due tabelle relative ai due ministeri, votare gli emendamenti, illustrare e votare le mozioni e gli ordini del giorno nel giro di poche ore, perché alle ore 13 l'esame avrebbe dovuto passare altrove.

Ho ricordato tale vicenda che immagino sia simile a quella avvenuta in altre Commissioni, per altri capitoli e tabelle del bilancio, poiché in quest'aula è stata riproposta più volte, in particolare alcune ore fa dal collega Bassi, la tesi secondo la quale non l'Assemblea dovrebbe essere il luogo per la proposizione e discussione degli emendamenti tendenti a proporre

linee alternative di bilancio, ma piuttosto le Commissioni.

Ci troviamo, signor Presidente e colleghi deputati, di fronte ad un vero *ping-pong:* dopo che la Commissione alla quale appartengo ha impiegato appena tre ore per esaminare e votare due tabelle di bilancio con tutta la serie di emendamenti ad esse relativi e ciò alla presenza di due autorevoli ministri, i quali giustamente hanno preteso il tempo necessario per illustrare il bilancio di propria competenza e replicare agli interventi, adesso in aula ci sentiamo dire che non è questa la sede per una analisi approfondita del testo, e che tale analisi doveva essere fatta in Commissione. Mi chiedo se tutto ciò abbia una parvenza di serietà; se questo modo di fare consenta una qualche attendibilità dell'esame del documento fondamentale di una collettività nazionale, di uno Stato, qual è il bilancio. In quest'aula più volte pretestuosamente è stato detto che noi radicali ostacoliamo il lavoro del Parlamento, dell'Assemblea, mentre in realtà il lavoro vero è quello che si svolge in Commissione. Ebbene, vi assicuro che se il lavoro fatto da tutte le Commissioni è della stessa natura di quello svolto nella Commissione pubblica istruzione, in realtà si tratta di un gioco napoletano, del gioco delle tre carte. In Commissione è stato detto che non serviva a nulla esaminare il bilancio, poichè il luogo decisivo delle scelte del confronto politico sarebbe stata l'aula. Qui si dice che il lavoro in aula non serve a nulla, perché il lavoro serio è stato svolto in Commissione.

Noi al gioco delle tre carte non ci stiamo. Questa è anche la ragione per la quale dovete sopportarci, con tutto il fastidio fisico, psicologico e politico che comporta la nostra presenza, la quale può anche essere ossessiva. Immaginate anche il fastidio che dà a noi! O siamo dei terribili masochisti, oppure la scelta che abbiamo compiuto (una scelta difficile, dura, di isolamento in un'aula ostile) significa che riteniamo che tale impegno sia doveroso innanzittutto verso noi stessi. È una fatica di Sisifo, una fatica che non sposta di un millimetro la situazione, ma noi riteniamo che essa sia un nostro dovere di fronte al Parlamento, al paese e ai cittadini italiani. A quelli che ci chiedono cosa andiamo a fare in Parlamento crediamo di dover rispondere che abbiamo dato quanto potevamo di noi stessi, nei momenti più importanti della vita di questa Assemblea del Parlamento repubblicano. Certamente l'esame del bilancio è uno dei momenti più importanti.

Signor Presidente, il bilancio della pubblica istruzione, di cui ci stiamo occupando e a cui la Commissione ha dedicato una ora e mezza, compresa la lunga replica del ministro, le votazioni di emendamenti e di mozioni e a cui adesso dedicheremo ancora, grazie a questi noiosi di radicali, probabilmente, dopo che gli emendamenti sono stati dichiarati preclusi con i metodi molto eleganti che la Presidenza ha usato in questi due giorni, un'ora del lavoro dell'Assemblea, è un bilancio che certamente dal punto di vista quantitativo, se non qualitativo, è estremamente importante. Tutti i colleghi certamente sanno che quello della pubblica istruzione è il bilancio più importante per quanto riguarda voci di distribuzione delle risorse dello Stato italiano. Con 18 mila 243 miliardi su complessivi 164 mila miliardi in conto capitale (il bilancio di cassa è analogo), il bilancio della pubblica istruzione occupa, anche in un paese come l'Italia il primo posto nella destinazione delle riserve nazionali. Se la mia capacità di conteggio è integra, ciò significa che, con il 13-14 per cento, tale bilancio è al primo posto nella destinazione delle risorse nazionali. Certo, lo stato di previsione della pubblica istruzione è sempre più insidiato da quelli dell'interno e della difesa, che è diventato quest'anno la metà di quello della pubblica istruzione: un rapporto da 1 a 2, che accorcia di molto la distanza che separava queste due voci, che in realtà sono voci esemplificative in termini di scelta di civiltà. Non vi è dubbio che se vi sono due bilanci che indicano l'orientamento fondamentale di uno Stato, di una collettività nazionale, sono quello della istruzione e quello della

difesa. Non vi è dubbio, come affermano molti osservatori sulla scena americana, con riferimento ad una società che alcuni definiscono industriale e matura, post-capitalista, una società che ha superato gli stadi del capitalismo classico, una società post-industriale (come da altri viene definita), che le due voci in questione, con la quota di risorse nazionali ad esse destinata ma anche con il numero degli occupati, rappresentano ormai le due più grandi industrie dei paesi industriali avanzati. La difesa e l'istruzione, dagli Stati Uniti ad altri paesi, ormai anche all'Italia (ed è, a suo modo, un sintomo di modernizzazione), rappresentano le due più grandi industrie — secondo la definizione di un osservatore americano — dell'età moderna, dell'età post-capitalista. È, da una parte, l'istruzione, l'educazione, che diventa un'attività permanente, che coinvolge ogni settore della vita e ogni classe di età (non solo, dunque, l'età scolare), estendendosi anche al di là delle fasce tradizionali della istruzione primaria, secondaria ed universitaria, per coinvolgere l'intera vita di una persona. Dall'altra, vi è la macchina mostruosa della difesa.

Siamo di fronte ad un bilancio, dunque, che è anche in Italia tanto importante da occupare il primo posto; un bilancio cui fanno capo, se non erro, un milone e 200 mila occupati. A livello di datore di lavoro statale (per usare una bruttissima espressione) è il bilancio che, insieme a quello della difesa, coinvolge i maggiori quantitativi di persone. Una cosa tanto importante meriterebbe forse, in sede di Commissione, con riferimento a strumenti conoscitivi, in sede di dibattito in aula, maggior attenzione di quanta il tempo che il Governo, che la maggioranza, che — dobbiamo aggiungere — la Camera con la sua Presidenza, hanno devoluto all'intero bilancio e in particolare al settore di cui stiamo discutendo, che giudico una delle voci più importanti dell'intero documento.

Nel tempo che mi rimane per questa illustrazione, posso solo enunciare alcuni dei problemi che si ritrovano all'interno dello stato di previsione della pubblica istruzione, problemi — e non soluzioni — per i quali sono confortato da orientamenti che, in maniera abbastanza paradossale, in sede di discussione in Commissione pubblica istruzione, hanno visto accomunati colleghi di più parti politiche, salvo, per quanto concerne i colleghi della maggioranza, il non trarre le debite conseguenze da una serie di rilievi che pure essi, a cominciare dal relatore, per finire agli altri intervenuti, hanno mosso. Tutti quanti hanno detto — il relatore, gli intervenuti, lo stesso ministro — che quest'anno lo stato di previsioni del Ministero della pubblica istruzione risente dei tagli della spesa pubblica.

È vero, colleghi, il bilancio del Ministero della pubblica istruzione, è un bilancio compresso, che non cresce neppure al ritmo ovvio, naturale, dell'inflazione, con riferimento alla crescita complessiva del bilancio.

Ed allora, poichè quello che è importante, nei termini di studio comparato tra le varie destinazioni delle risorse nazionali, non sono le cifre assolute ma quelle relative, anzi sono le tendenze che quest'ultime mostrano, mi sia consentito di affermare, colleghi deputati, che anche per lo stato di previsione del Ministero della pubblica istruzione come per quello degli altri Ministeri cui fa capo la spesa sociale del paese, la compressione e l'accorciamento della forbice, nel nostro caso, nei confronti del Ministero della difesa, sono dovuti esclusivamente all'aumento delle spese militari.

Compagni, colleghi, forse può sembrare banale, semplificativo, «sloganistico» ma la verità è che se avete più armi dovete avere meno libri; se avete più armi — come ricordavo qualche tempo fa, in quest'aula, a proposito di un vecchio, famoso concetto espresso attraverso uno *slogan*, negli anni '30 — dovete avere meno di altre cose: l'alternativa è «burro o cannoni». Questa alternativa di fondo rimane ancora: burro o cannoni, o spese improduttive e di morte, spese che non producono niente, oppure spese che riguardano il benessere delle popolazioni.

Il bilancio della pubblica istruzione è compresso: lo lamenta il ministro Bodrato, lo lamentano gli oratori democristiani, lo lamentano gli altri colleghi. Perché è compresso? Perché la torta è quella che è. Se si allarga una fetta della torta, come si è allargata per quanto concerne le spese di morte, le spese improduttive (ad essere benevoli) che riguardano le armi e gli armamenti, le spese che concernono il capitolo dell'istruzione diminuiscono, analogamente a ciò che attiene al bilancio del lavoro, della previdenza sociale, alle pensioni sociali e a tutto quanto noi — voci clamanti nel deserto — cerchiamo di riproporre a questa Camera nella discussione del bilancio.

È stato anche detto, ed in proposito concordo, che in questo bilancio la parte fissa delle spese obbligatorie, cioè quelle relative agli stipendi, non sono comprimibili, anzi aumentano con riferimento all'aumento dei meccanismi automatici e alle nuove leggi entrate in vigore nel corso dell'anno. Ad aumentare, quindi, sarebbero, in realtà, le spese non obbligatorie, le spese su programmi di intervento, le spese che sono, per un certo verso, quelle politicamente più significative. O un Ministero si riduce a gestire il pagamento di salari e stipendi, come in parte fa il Ministero della pubblica istruzione, o accanto all'investimento delle risorse necessarie per le spese obbligatorie, per stipendi e salari (spese obbligatorie che, secondo quanto detto da alcuni in questa sede, non sono emendabili, tanto è vero che i radicali non hanno presentato emendamenti a nessuna voce riguardante le spese in questione), occorre prevedere altre spese; se questa parte rimane fissa, anzi assume un rilievo sempre maggiore, evidentemente la parte che riguarda la politica vera e propria di competenza di un dicastero, la politica della scuola, in questo caso, come per altri versi la politica della giustizia, della previdenza e via di seguito, la parte che consente di fare politica si riduce sempre più. Non ho il tempo per un'analisi dettagliata di queste voci. Basta dire che, attraverso la compressione del bilancio della pubblica istruzione, quello che si colpisce è la possibilità di una politica della scuola e dell'istruzione che sia in grado di trasformare la pura gestione dell'esistente in qualcosa che faccia fronte alle richieste ed ai bisogni di una società in cui (non sono io, ma sono le cose, ad affermarlo) il valore dell'istruzione è divenuto un bene nazionale, un fattore di sviluppo e di progresso, un fattore (aggiungo io) non solo di sviluppo e progresso materiale ed economico, ma anche di miglioramento della qualità complessiva della vita.

Ebbene, colleghi deputati, credo che questa prima osservazione contenga in sè sufficienti motivazioni specifiche, al di là delle impostazioni generali, per giustificare l'opposizione dei deputati radicali rispetto alla tabella di bilancio riguardante la pubblica istruzione. Se la scelta globale è infatti quella riconosciuta e denunciata dal ministro stesso, quando afferma di non potersi muovere perché lo stato di previsione del suo dicastero è stato compresso e nel suo ambito le spese obbligatorie, quelle che non fanno politica, sono aumentate, cosa si può dire d'altro, signor Presidente? Solo attraverso un trasferimento di risorse da un capitolo all'altro, soltanto attraverso l'operazione che abbiamo ostinatamente proposto a questa Camera, che si concreta nella sottrazione al Ministero della difesa di ciò che noi possiamo a ragione definire il maltolto (perché l'aumento di un terzo del bilancio della difesa è qualcosa che viene tolto dalle tasche dei cittadini e che comporta meno educazione, meno istruzioni, meno pensioni, meno case, meno lotta contro la fame, o contro l'equivalente di quella che è la fame nel terzo mondo, cioè le condizioni di emarginazione sociale, economica o culturale, in Italia), si potrà superare questa situazione.

Mi sia consentito per altro, signor Presidente, di affrontare un ulteriore aspetto, restando sempre sul piano dei rilievi di carattere assolutamente generale (che volete che si faccia, nei trenta minuti che complessivamente questa Camera dedica all'esame di un tema così

importante?). Nel bilancio della pubblica istruzione non c'è traccia di una minima destinazione di risorse per il grande problema che sta di fronte alla società italiana, all'orizzonte dei prossimi anni, e che anzi si sta già cominciando a porre. Il grande problema, che sarà il punto cruciale di questo come di altri settori, è quello del decremento demografico, soprattutto delle classi che riguardano la scolarizzazione primaria e secondaria, dopo un lungo periodo di costante incremento della popolazione scolastica, sulla base dei tassi demografici, e quindi di incremento della richiesta di istruzione, che è cresciuta con il crescere del livello di vita, dal dopoguerra ad oggi. Siamo oggi di fronte ad un'inversione di tendenza, che comporterebbe un ripensamento totale della politica dell'istruzione, una diversa destinazione delle risorse, proprio per quella parte che residua dalle spese obbligatorie: sarebbe cioè necessaria l'invenzione di una politica che, per dirla con uno *slogan* — e ci si deve limitare a questo piano, poiché non si può approfondire il problema in questa sede, come non si è potuto farlo in sede di Commissione —, si basi a cominciare da oggi e con una tendenza esponenziale per i prossimi anni su un approccio qualitativo e non quantitativo: non c'è più da far fronte ad una scolarizzazione crescente nella quantità, quanto piuttosto ad una domanda diversa. Riflettendo su questo punto si può dare un giudizio sulle leggi discusse in questo Parlamento, sui provvedimenti degli ultimi dieci anni, per restare in un arco di tempo relativamente breve e non abbracciare l'intera politica scolastica del passato, questo feudo del clericalismo tradizionale e del clientelismo, che mai la democrazia cristiana ha mollato, se non in qualche periodo limitato a favore di laici di complemento, trattandosi di uno dei grandi tentacoli attraverso cui si manifesta il potere clericale, che è potere materiale ma anche potere che si esplica sulla formazione e sull'educazione dell'individuo. È cosa troppo importante, da questo punto di vista, il Ministero della pubblica istruzione per lasciarlo a chi non si pone nell'ambito di una visione culturale e gestionale del potere clericale. Ebbene, la politica di questi anni si è indirizzata verso la moltiplicazione indiscriminata dei docenti. Con il provvedimento che è in questo periodo in discussione saranno immessi quest'anno 130 mila nuovi docenti, aumentando così del 10-12 per cento l'organico della scuola primaria e secondaria, quando le condizioni imporrebbero per il futuro una diminuzione. Questo è spreco, questa è dissennatezza, incapacità di vedere al di là del proprio naso: la verità è che la grande funzione dell'istruzione è stata considerata come un grande ufficio di collocamento, senza neppure preoccuparsi di indirizzare questa forza lavoro, che coinvolge decine, centinaia e migliaia di insegnanti, verso i nuovi compiti della scuola, che non possono restare quelli di ieri. Tutto ciò è il prodotto del clientelismo, quando per anni ed anni, attraverso le leggine ed i provvedimenti clientelari, si suscitano aspettative per le supplenze, gli incarichi, questo e quello, creando in realtà una massa esplosiva...

PRESIDENTE. Lei ha ancora tre minuti di tempo a disposizione.

MASSIMO TEODORI. La ringrazio della sua gentilezza, signor Presidente, per avermi voluto avvertire che sono quasi alla fine del tempo concessomi. Quando — dicevo — si crea tutto ciò, quando una gestione dissennata della pubblica istruzione crea simili aspettative, diventa poi obbligatorio farvi fronte, scambiando la funzione di una grande istituzione come quella dell'istruzione con qualcosa che progressivamente si limita a nutrire se stessa e coloro che lavorano al suo interno. Siamo veramente al paradosso.

In Italia siamo vicini a questo paradosso, con effetti disastrosi sul piano del bilancio, sul piano dell'impegno delle risorse nazionali, sul piano di una razionale destinazione di queste risorse. Mi sia consentito infine di richiamare un altro episodio marginale, ma non tanto, perché indica una tendenza: tutte le voci che ri-

guardano i sussidi, i contributi alle scuole non statali, a quelle materne, a quelle secondarie, a quelle parificate, a quelle degli enti morali, sono cresciute con un ritmo molto maggiore di quanto è cresciuto il bilancio nel suo insieme.

Per tutte queste ragioni io credo che una forza, come quella radicale, non possa non opporsi ad una ulteriore irragionevolezza, quale quella che lo stato di previsione del Ministero della pubblica istruzione presenta nei tempi ristretti a questa Camera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. Signor Presidente, a nome del gruppo della democrazia cristiana, chiedo la chiusura della discussione sull'articolo 9.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione formulata dall'onorevole Fusaro possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore contro e uno a favore.

SILVESTRO FERRARI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO FERRARI. Desidero annunciare, signor Presidente, il voto favorevole del gruppo della democrazia cristiana alla richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 9 per le ragioni più volte espresse in questa aula.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, io credo che la richiesta di chiusura della discussione (che interviene dopo che il collega Teodori ha ricordato che in Commissione alla discussione del bilancio della pubblica istruzione è stato dedicato solo il tempo di un'ora e tre quarti — ampiamente occupato dagli interventi di esposizione e di replica del ministro — e dopo il solo intervento del collega Teodori che ha sollevato questioni relative all'entità del bilancio della pubblica istruzione e ai fenomeni che si vanno sviluppando in ordine all'entità della popolazione scolastica) stia a dimostrare un atteggiamento della maggioranza che è, essenzialmente, di rifiuto del dibattito, per sfuggire alle responsabilità e ai momenti scomodi del confronto.

Credo che non si tratti più di voler arrivare al voto prima della scadenza. Questo è soltanto un alibi, come è un alibi — ancora più grave e più miserabile — quello secondo cui sarebbe il nostro ostruzionismo ad impedire momenti di confronto e di denuncia, che sembrano voler venire da tutte le parti, comprese quelle di maggioranza.

Signor Presidente, credo che a questo punto dovremmo porci tutti quanti un interrogativo. Se questo atteggiamento, che volete definire dissennato, arrogante, monotono, inconcludente dei deputati radicali non fosse intervenuto per impedire — come dite voi — il confronto, il dibattito, l'approfondimento, lo sviluppo di queste vostre argomentazioni, che noi vi avremmo troncato sulle labbra, questa vostra protesta, questa vostra denuncia, questa vostra volontà di andare contro, di dare un segno al Governo e alla maggioranza (lo dico soprattutto ai deputati comunisti, ai deputati dell'opposizione, ai colleghi del Movimento sociale), se non vi fosse stata quella che voi definite una prevaricazione radicale, le vostre posizioni come si sarebbero espresse?

Che cosa avremmo avuto, se non il rito banale della vostra sostanziale accettazione di un bilancio che discusso per pochi minuti in Commissione e in due o tre giorni in aula, dovrebbe venire a caratterizzare la politica finanziaria e il confronto tra Governo e Parlamento per il controllo dell'attività della pubblica amministrazione? Se non fosse intervenuto questo atteggiamento dei radicali, voi colleghi comunisti, voi colleghi del Movi-

mento sociale, voi deputati stessi della maggioranza — che dite che avreste voluto rappresentare posizioni critiche — avreste lasciato che tutto questo avvenisse come la cosa più naturale e normale di questo mondo; per fare in maniera naturalmente che un altr'anno tutto ciò avvenisse di nuovo, in questo modo incredibile e vergognoso, con una discussione che è una non discussione, con un Parlamento che non svolge la sua funzione.

Certo, l'intervento radicale, attraverso le prevaricazioni che ha determinato, ha sanzionato — con decisione della Presidenza di quest'Assemblea — la volontà di non discutere; addirittura ha stabilito delle norme di non discussione, attraverso quella ridicola interpretazione secondo cui, essendosi fissata preventivamente l'entità della spesa e delle entrate, ora tutti quanti noi staremmo a discutere cose che più non si possono discutere, se non nei limiti di uno spostamento interno. Perché solo questo sarebbe permesso votare, anche se con l'intesa che dovrebbe essere comunque votato in senso negativo.

Anche il voto non ha senso, ed è quindi vero che la cosiddetta prevaricazione radicale ha comportato che intervenissero tali stravaganti, incredibili, forme di prevaricazione da parte della Presidenza. *(Al centro si grida: Voce, Voce!).*

Vi siete fatti beffa di quelli che muoiono di fame: vi potete fare anche beffa di una persona alla quale manca solo un po' di voce! Fate pure, è nella vostra civiltà evidentemente, fa parte della vostra cultura! Le vostre provocazioni non mi toccano minimamente, ma segnano certamente un dato della vostra cultura.

Certamente le prevaricazioni della Presidenza hanno segnato un passo e sono formalmente un dato di arretramento rispetto a quella che deve essere la funzione del Parlamento; ma crediamo che il silenzio e l'accettazione indifferente, con qualche segno semplicemente rituale di protesta, dei ritardi che si sono registrati, dimostrino il gioco delle parti della vostra sostanziale unità nazionale. Noi preferiamo le prevaricazioni formali che sono intervenute al fatto che il Parlamento prevaricasse su se stesso impedendosi di discutere ed accettando tempi ridicoli di discussione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione dell'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	380
Votanti	375
Astenuti	5
Maggioranza	188
Voti favorevoli	345
Voti contrari	30

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio

Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo

Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido

Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Vanentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Manfredo
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito

Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Principe Francesco

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romita Pier Luigi
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando

Sabbatini Gianfranco

Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Servadei Stefano
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Baghino Francesco Giulio
Bassanini Franco
Minervini Gustavo
Rauti Giuseppe
Sospiri Nino

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento. Vi sono solo due emendamenti non preclusi. Si tratta degli emendamenti Aglietta 9.1 e Crivellini 9.2. Secondo l'interpretazione autentica data dall'onorevole Presidente, essendo l'emendamento Tab. 9.1 firmato dalla sola onorevole Aglietta, esso non può essere svolto da altri. Do la parola all'onorevole Crivellini, che certamente la richiederebbe, per svolgere il suo emendamento 9.2.

MARCELLO CRIVELLINI. Interpretazione autentica mi sembra un'espressione

da prendere un pò con le pinze, riguardando la Presidenza. Immagino che la Presidente dovrebbe avere una interpretazione e non una, due o tre secondo l'ora o il giorno. Se l'interpretazione — non dico l'interpretazione autentica — è quella che la presidente Iotti ha confermato oggi pomeriggio, ci atteniamo a quella interpretazione facendo però notare, come ha già fatto il collega Teodori, che nel pomeriggio l'interpretazione era un'altra e sperando che rimanga quella.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di non muoversi perché si vota subito.

MARCELLO CRIVELLINI. Non proprio subito, dieci minuti ancora ci sono. Se questa è l'interpretazione, dicevo, finalmente ne prendiamo atto. È sempre cosa gradita sapere che vi è una regola in quest'aula, visto che le regole variano da momento a momento, da anno ad anno, da legge a legge, da maggioranza a maggioranza, da presidente a presidente. Intervenendo su questi emendamenti superstiti debbo ricordare che era stato dichiarato inammissibile un emendamento che, invece, era solo tecnico e riguardava solo un comitato e quindi le modalità di controllo di una spesa; un emendamento che, a mio avviso, si inseriva legittimamente nelle notazioni di bilancio. Avete istituito un ministero senza legge, perché la Presidenza del Consiglio dal punto di vista del bilancio è un ministero, ma l'istituzione di un comitato per stabilire quale sia una certa spesa è inammissibile. Questi comunque sono problemi vostri.

Vengo ora alla materia oggetto di questi emendamenti che si riferiscono alla seconda parte dell'articolo 9. Il collega Teodori, illustrando questo articolo, ricordava che vi è una sorta di rincorsa delle spese militari rispetto a quelle, ad esempio — siamo in questo caso — per la pubblica istruzione. Analogamente potremmo dire che alla Camera dei deputati le spese per una presunta sicurezza (vetri antiproiettile, sistemi di sicurezza, eccetera) superano nettamente quelle destinate a fornire servizi e dati che consentano ai deputati di fare il loro lavoro di conoscenza per decidere.

Il primo emendamento riguarda la soppressione dell'ultima frase del secondo comma dell'articolo 9. Il secondo emendamento, quello da me firmato, propone invece di aggiungere una frase. Si tratta del problema delle supplenze. La seconda parte dell'articolo, infatti, esamina il pagamento delle supplenze annuali affermando che debbono essere esclusivamente imputate a determinati capitoli. Nella frase successiva si afferma che è fatto divieto di autorizzare queste spese in altri capitoli. Non si capisce bene il perché di quest'ultima frase dal momento che il dispositivo precedente non prevede soltanto le modalità di assegnazione e di impegno, ma usa l'aggettivo «esclusivamente».

In altre parole, da una parte proponiamo la soppressione dell'ultima frase a nostro avviso pleonastica e dall'altra proponiamo di aggiungere un comma che prevede delle sanzioni per l'eventualità che quanto previsto precedentemente non avvenga.

Una delle caratteristiche, infatti, delle leggi che nel nostro Parlamento si vanno facendo e che nel tempo sono state fatte è proprio quella di prevedere una serie di eventi in linea teorica, senza prevedere delle normative che impediscano che i fatti si verifichino in maniera diversa. Ad esempio, questo è successo per le leggi contro l'inquinamento, in cui non si sono previste le sanzioni per chi trasgredisce le norme sancite dalle stesse leggi. Un ultimo esempio è quello del provvedimento relativo all'abbattimento delle barriere architettoniche per gli handicappati, in cui si prevedevano, giustamente, tutta una serie di norme ma non le sanzioni per colpire coloro che non rispettavano quelle normative.

Il senso dell'emendamento 9.2, è, appunto, quello di prevedere un minimo di «sanzioni» per impedire che la trasgressione delle norme che si fissano passi senza alcuna conseguenza.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti all'articolo 9?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Parere contrario, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO ORSINI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Parere contrario, signor Presidente, ad entrambi gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Questo emendamento riguarda il pagamento delle spese relative alle supplenze brevi ed annuali nelle scuole materne, elementari, secondarie, artistiche, nelle istituzioni educative negli istituti e scuole speciali statali. Si sostiene che questo può essere autorizzato esclusivamente con imputazione ai capitoli 1032 e 1034 dello stato di previsione del Ministero della pubblica istruzione per l'anno finanziario 1982. Si tratta di fissare dei termini ben precisi per questa specie di istituto di beneficienza che è diventato in realtà quel grande calderone che è il Ministero della pubblica istruzione, che naturalmente della istruzione se ne occupa relativamente, secondo canoni antiquatissimi, per cui si hanno queste specie di sottoculture, che non fanno capire nulla dei problemi attuali del mondo che ci circonda (la dimostrazione ce l'abbiamo anche qui) e invece di aggiornare una cultura che stia attenta alle evoluzioni, ai problemi, a quello che si crea intorno a noi giorno per giorno, ora per ora, anno per anno, circostanza per circostanza, questo enorme carrozzone ministeriale non fa altro che mantenere una situazione di clientelismo passiva, ferma alla scuola degli scolopi, che non è mai stata rinnovata, perché i rinnovamenti sono stati puramente formali e non realistici. Noi che aspireremmo ad una scuola in cui si insegnasse prima di tutto la dignità umana, il rispetto di sé stessi, del proprio corpo, dell'ambiente che ci circonda, dell'ambito in cui viviamo, dei rapporti tra le persone, delle realtà concrete della vita di tutti i giorni di fronte alle quali i nostri ragazzi vengono a trovarsi, abbiamo invece una scuola deludente che non dà conforto né istruzione e soprattutto che non addita ideali e che quindi poi abbandona i ragazzi alla disperazione di avere la fortuna di capitare con un insegnante con qualità umane, oppure di capitare con *robots* organizzati per ripetere passivamente sciocchezze vecchie di centinaia d'anni. Questo discorso delle spese relative al pagamento delle supplenze rende questo Ministero un enorme carrozzone, neanche paragonabile all'INPS, qualcosa che sta tra il fallimentare e l'assurdo come un vecchio rudere, o come se improvvisamente un dinosauro lo si mettesse in mezzo ad una piazza nel nostro mondo. Quindi dobbiamo subire queste affermazioni in questo stato di previsione...

PRESIDENTE. Onorevole Faccio, l'avverto che le manca un minuto.

ADELE FACCIO. Grazie, Presidente, se non mi interrompesse sarebbe meglio, ma non fa niente. Dobbiamo subire, dicevo, questo carrozzone nello stato di previsione del Ministero della pubblica istruzione in cui si danno disposizioni relative ai pagamenti, mai qualcosa d'altro anche se evidentemente non nei bilanci.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta 9.1 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	372
Maggioranza	187
Voti favorevoli	19
Voti contrari	353

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido

Capria Nicola
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Citaristi Severino
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martinat Ugo
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzarrino Antonio Mario
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante

Potì Damiano
Principe Francesco

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sanese Nicola
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Servadei Stefano
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini 9.2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, colleghi, con il precedente emendamento la Camera ha respinto la proposta di sopprimere una strana formulazione dell'articolo che, dopo aver stabilito che le spese per le supplenze devono essere tratte da determinati capitoli — cosa strana e incomprensibile — prevedeva poi che era vietato trarle da altri capitoli, il che mi sembra una cosa che dovrebbe essere abbastanza ovvia. Evidentemente chi ha redatto quell'articolo si è preoccupato di trovarsi di fronte a condizioni insopprimibili, nel qual caso si sarebbe dovuto provvedere diversamente con una maggiore ampiezza dei capitoli per trarne i mezzi; oppure si è trovato di fronte ad una particolare indisciplina di quanti sono preposti a stabilire queste supplenze e a provvedere alle relative spese. Per non fare un'affermazione del tutto pleonastica come quelle che invano abbiamo proposto di sopprimere cioè quella che dopo aver detto che i capitoli sono il capitolo A e il capitolo B, stabilisce che non devono essere tratte le spese relative con un altro capitolo, abbiamo ritenuto che fosse opportuno invece richiamare un particolare divieto con delle sanzioni. Anche questo può essere ritenuto pleonastico; si può immaginare che trarre i mezzi da altro capitolo di spesa sia peculato per distrazione. Bene, credo che pleonasma per pleonasma, sia più opportuno richiamare a responsabilità, relative all'osservanza delle norme che si stabiliscono, piuttosto che prevedere delle norme che sono sciocche e inconcludenti. Pertanto con l'emendamento 9.2 noi proponiamo che per atti compiuti in violazione di quel divieto che avete stabilito e che avete voluto lasciare, ai dipendenti della pubblica amministrazione sono comminate delle sanzioni di carattere amministrativo e penale.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'emendamento Crivellini 9.2 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	367
Maggioranza	184
Voti favorevoli	16
Voti contrari	351

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'articolo 9. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. I deputati del gruppo radicale voteranno contro l'articolo 9.

Voci al centro. No! No!

PRESIDENTE. Non siano presi da sconcerto, onorevoli colleghi!

MASSIMO TEODORI. Sarei molto lieto che qualche collega che voglia manifestare una sua espressione sonora lo faccia intervenendo magari per un minuto *(Commenti e proteste al centro)* e facendoci ascoltare il suo pensiero.

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, non provochi, è soltanto un ripasso vocale, è un accordo.

MASSIMO TEODORI. No, Presidente, io ho questo tipo di curiosità, qualche volta di ascoltare...

PRESIDENTE. Lei faccia la sua dichiarazione perché i cinque minuti a sua disposizione sono già iniziati.

MASSIMO TEODORI. Sentivo le voci di molti colleghi che non ho molto spesso l'occasione di ascoltare in quest'aula né altrove.

ITALO BRICCOLA. Noi abbiamo il dispiacere di ascoltarlo.

PRESIDENTE. Il tempo passa!

MASSIMO TEODORI. Dicevo che i deputati del gruppo radicale voteranno contro l'articolo che riguarda il bilancio della pubblica istruzione perché, come è stato letteralmetne dichiarato dallo stesso ministro e dallo stesso relatore di maggioranza, ci troviamo di fronte ad un bilancio che nell'ambito del taglio delle spese sociali è stato compresso, mentre il bilancio della difesa è aumentato di oltre il 30 per cento. Questa è già una ragione per bocciare un articolo che indica sostanzialmente che si preferisce una politica del riarmo, della morte a una politica della scuola, dell'istruzione, dell'educazione. E che il bilancio, colleghi, della pubblica istruzione, sia stato compresso, è una dichiarazione unanime, a cominciare dal ministro giù, giù fino ai relatori. Ed è stata generale la constatazione che è sempre più impossibile e difficile svolgere una politica oculata e significativa della scuola, in quanto all'interno del bilancio della pubblica istruzione *(Commenti e rumori).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, credo che vi siano vari modi per perdere il minimo della serietà. Non credo che questo sia un sistema per reagire ad altro sistema, che può essere sempre discutibile, ma che è in applicazione del regolamento. Quindi vi prego: le manifestazioni di scuola materna le rinviamo ad altra occasione.

Una voce al centro. Gli tolga la parola!

PRESIDENTE. Prosegua pure, onorevole Teodori.

MASSIMO TEODORI, La ringrazio, signor Presidente. Dicevo che a fronte di un aumento inaudito a favore del Ministero della difesa, sta questa compressione, unanimemente riconosciuta, dello stato di previsione Ministero della pubblica istruzione, cioè di una politica della scuola e della istruzione. Voteremo contro perché all'interno delle cifre di bilancio non c'è nessuna indicazione significativa, attraverso la dislocazione delle risorse, di una politica della scuola e di una politica della istruzione che faccia fronte ai grandi problemi di cambiamento che stanno avvenendo nella società italiana in termini di andamento demografico e di domanda di istruzione, che deve essere sempre di più qualitativamente qualificata e non già quantitativamente orientata ad alimentare una enorme gestione del Ministero della pubblica istruzione, che alimenta soltanto la perpetuazione degli insegnanti e di se stesso. Voteremo contro il bilancio della pubblica istruzione perché non c'è nessuna indicazione di una politica di funzionalità della gestione della istruzione, che è così essenziale per un Ministero cui fanno capo oltre un milione di salariati, oltre un milione di cittadini e di forza-lavoro italiana. Da ultimo noi voteremo contro la tabella della pubblica istruzione...

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, scade il suo termine.

MASSIMO TEODORI. Da ultimo, dicevo, noi voteremo contro lo stato di previsione del ministero della pubblica istruzione perché, anche se mascherato attraverso la disaggregazione in varie voci, persiste e aumenta la destinazione delle risorse per le scuole non statali, per le scuole parificate.

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, il suo tempo è scaduto. Abbia pazienza.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, credo che le motivazioni siano sufficienti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta. mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9 nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	380
Maggioranza	191
Voti favorevoli	242
Voti contrari	138

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vincio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borgoglio Felice
Borruso Andrea

Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Esposto Attilio
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonino
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Manfredo
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo.
Martinat Ugo
Marzotto Caotorta Antonio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico

Merolli Carlo
Meucci Enzo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco

Quarenghi Vittoria

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Servadei Stefano
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola

Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 10 nel testo della Commissione e all'annesssa tabella 8 *(vedi stampato n. 3351/8)*. Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero dell'interno e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dell'interno, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 8)*.

Sono autorizzati l'accertamento e la riscossione, secondo le leggi in vigore delle entrate del Fondo per il culto, nonché l'impegno e il pagamento delle spese, relative all'anno finanziario 1982, in conformità degli stati di previsione annessi a quello del Ministero dell'interno *(Appendice n. 1)*.

Per gli effetti di cui all'articolo 7 della legge 5 agosto 1978, n. 468, sono considerate «spese obbligatorie e d'ordine» del bilancio del Fondo per il culto quelle descritte nell'elenco n. 1 annesso al bilancio predetto.

Sono autorizzati l'accertamento e la riscossione, secondo le leggi in vigore, delle entrate del Fondo di benificienza e di religione nella città di Roma, nonchè l'impegno e il pagamento delle spese del Fondo medesimo, per l'anno finanziario 1982, in conformità degli stati di previsione annessi a quello del Ministero dell'interno *(Appendice n. 2)*.

Per gli effetti di cui all'articolo 7 della legge 5 agosto 1978, n. 468, sono considerate «spese obbligatorie e d'ordine» del bilancio del Fondo di beneficenza e di religione nella città di Roma quelle descritte nell'elenco n. 1, annesso al bilancio predetto.

Sono autorizzati l'accertamento e la riscossione, secondo le leggi in vigore, delle entrate dei Patrimoni riuniti ex economali, di cui all'articolo 18 della legge 27 maggio 1929, n. 848, nonché l'impegno e il pagamento delle spese dei Patrimoni predetti, per l'anno finanziario 1982, in conformità degli stati di previsione annessi a quello del Ministero dell'interno *(Appendice n. 3)*.

Per gli effetti di cui all'articolo 7 della legge 5 agosto 1978, n. 468, sono considerate «spese obbligatorie e d'ordine» del bilancio dei Patrimoni riuniti ex economali quelle descritte nell'elenco n. 1, annesso al bilancio predetto.

I capitoli dello stato di previsione della spesa dei Patrimoni riuniti ex economali a favore dei quali è data facoltà di iscrivere somme in applicazione del disposto dell'articolo 12 della legge 5 agosto 1978, n. 468, sono quelli descritti nell'elenco n. 2 annesso al bilancio predetto».

Ricordo che gli emendamenti Alinovi Tab. 8. 1, Bonino Tab. 8. 2, Crivellini Tab. 8. 18 e l'articolo aggiuntivo Milani 10. 01 sono stati dichiarati preclusi.

Sono stati presenti i seguenti emendamenti.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3001, sostituire le cifre: 155.700.000.000 *e* 154.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 205.700.000.000 *e* 204.000.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 12, capitolo n. 4011, sostituire le cifre: 484.323.000.000 *e* 481.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 434.323.000.000 *e* 431.000.000.000.

Tab. 8. 3.

ROCCELLA.

Nella tabella n. 8, capitolo n. 3002, sostituire le cifre: 750.000.000 *e* 750.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 1.750 milioni *e* 1.750.000.000.

Conseguenete alla Tabella n. 12, capitolo n. 4031, sostituire le cifre: 439 miliardi 741.800.000 *e* 412.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 438 miliardi 741.800.000 *e* 411.000.000.000.

Tab. 8. 4.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla tabella n. 8, capitolo n. 3006, sostituire le cifre: 2.745.000.000 *e* 2.805.000.000, rispettivamente con le seguenti: 4.745.000.000 *e* 4.805.000.000.

Conseguente alla Tabella n. 12 capitolo n. 4051; sostituire le cifre: 792.640.000.000 *e* 766.000.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 790.640.000.000 *e* 764.000.000.000.

Tab. 8. 5.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3007, sostituire le cifre: 2.300.000.000 *e* 2.300 milioni *rispettivamente con le seguenti:* 4.300.000.000 *e* 4.300.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 12, capitolo n. 1404, sostituire le cifre: 16.422.000.000 *e* 15.539.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 14.422.000.000 *e* 13.539.000.000.

Tab. 8. 6.

MELEGA.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3008, sostituire le cifre: 16.500.000.000 *e* 17 miliardi 100.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 20.500.000.000 *e* 21.100.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 12, capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 792 miliardi 640.000.000 *e* 766.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 788.640.000.000 *e* 762.000.000.000.

Tab. 8. 7.

MELLINI.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3009, sostituire le cifre: 3.000.000 *e* 5.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 43.000.000 *e* 45.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 8, capitolo n. 1004, sostituire le cifre: 88.000.000 *e* 142.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 48.000.000 *e* 102.000.000.

Tab. 8. 8.

FACCIO.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3012, sostituire le cifre: 60.000.000 *e* 60.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 100.000.000 *e* 100.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 12, capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 792.640.000.000 *e* 766.000.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 792.600.000.000 *e* 765.960.000.000.

Tab. 8. 9.

MELEGA.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3135, sostituire le cifre: 5.000.000.000 *e* 3.500.000.000

rispettivamente con le cifre: 6.300.000.000 *e* 4.500.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 4011, sostituire le cifre: 484.323.000.000 *e* 481.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 483.023.000.000 *e* 480.000.000.000.

Tab. 8. 10.

CRIVELLINI.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3142, sostituire le cifre: 150.000.000 *e* 150.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 200.000.000 *e* 200.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, 4.300.000.000 *e* 4.300.000.000. 484.323.000.000 *e* 481.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 484.273.000.000 *e* 480.950.000.000.

Tab. 8. 11.

AJELLO.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3146, sostituire le cifre: 5.500.000.000 *e* 5.500.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 10.500.000.000 *e* 10.500.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 12, capitolo n. 4031, sostituire le cifre: 439.741.800.000 *e* 412.000.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 434.741.800.000 *e* 407.000.000.000.

Tab. 8. 12.

PINTO.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3148, sostituire le cifre: 16.000.000.000 *e* 19 miliardi *rispettivamente con le seguenti:* 26.000.000.000 *e* 29.000.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 12, capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 792 miliardi 640.000.000 *e* 766.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 782.640 milioni *e* 756.000.000.000.

Tab. 8. 13.

TEODORI.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3149, sostituire le cifre: 3.000.000.000 *e* 3.200.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 4.000.000.000 *e* 4.200.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 792.640.000.000 *e* 766.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 791.640.000.000 *e* 765.000.000.000.

Tab. 8. 14.

AGLIETTA.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3150, sostituire le cifre: 400.000.000 *e* 500.000.000 *rispettivamente con le cifre:* 3.400.000.000 *e* 3.500.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 4031, sostituire le cifre: 439.741.800.000 *e* 412.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 436.741.800.000 *e* 409.000.000.000.

Tab. 8. 15.

DE CATALDO.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3159, sostituire le cifre: 9.400.000.000 *e* 8.000.000.000 *rispettivamente con le cifre:* 15.400.000.000 *e* 14.000.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 792.640.000.000 *e* 766.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 786.640.000.000 *e* 760.000.000.000.

Tab. 8. 16.

CICCIOMESSERE.

Alla Tabella n. 8, capitolo n. 3160, sostituire le cifre: 40.350.000.000 *e* 30.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 50.350.000.000 *e* 40.000.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 792.640.000.000 *e* 766.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 782.640.000.000 *e* 756.000.000.000.

Tab. 8. 17.

RIPPA.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. In relazione allo stato di previsione del Ministero dell'interno, in sede di illustrazione, intendo soffermarmi su tre fronti in particolare. Vorrei anche in questa sede meglio approfondire uno degli aspetti apparentemente secondari, ma invece essenziali nel quadro complessivo dello stesso Ministero, un argomento che ha avuto in questi giorni un ulteriore sollecitazione nel quadro della cronaca, e cioè l'organizzazione del Corpo dei vigili del fuoco. In sede di illustrazione dell'articolo intendo portare alcune considerazioni, tra l'altro sollecitate a più riprese dagli stessi organi e dallo stesso Corpo dei vigili del fuoco.

Credo che vada subito messa in evidenza a proposito del Ministero dell'interno una delle caratteristiche che vieppiù si è venuta confermando in questi anni e che pone sempre di più in evidenza la necessità di una profonda revisione dei compiti del Ministero stesso. Basterebbe ricordare come questo Ministero ha avuto una funzione, direi, chiave nel sistema amministrativo e politico italiano per lungo tempo, e come definitivamente, con l'ampliarsi dei ministeri e delle competenze, la centralità del Ministero stesso è venuta a ridursi. Credo che questo non possa non comportare una attenzione particolare proprio in sede di analisi della spesa del Ministero stesso, perché da qui possono nascere alcune linee e indicazioni importanti proprio per disegnare una ipotesi di riforma del Ministero stesso e quindi dare il via ad una azione, a questo punto non più rinviabile. Vorrei richiamare come anche da parte dello stesso ministro in tempi recenti siano venute delle sollecitazioni e dei richiami alla necessità di approfondire i termini della questione della riforma del Ministero. Il processo costante, comunque, di spostamento di funzioni in altre strutture — che credo abbia i suoi punti salienti nella istituzione dei ministeri della sanità, dei beni culturali, dell'ambiente, e in ultimo quello della protezione civile infine nella istituzione delle regioni —, ha profondamente cambiato i connotati di un Ministero che, tra l'altro, a questo punto non può non vedere con urgenza la necessità di rivedere la stessa organizzazione del personale di amministrazione del Ministero stesso. Credo che alcune vicende recenti abbiano ulteriormente messo in evidenza la necessità di un approfondimento in questa direzione.

Vorrei mettere in rilievo — concludendo con questo le riflessioni di carattere generale — come si vada configurando — e qui la necessità anche sul piano, diciamo, di cultura politica — una caratteristica di Ministero con immagine sempre più di mero Ministero di polizia, verso cui appunto si vanno caratterizzando le dinamiche del Ministero stesso, proprio in relazione a questa spoliazione di competenze che il Ministero aveva avuto in passato e che in questi anni, come ho già affermato, si sono venute via via spostando in altre sedi. Credo che l'altro aspetto che sempre più grava sul Ministero sia la sottrazione di competenze in relazione anche alla funzione meramente tecnico-operativa di carattere di polizia, incompatibile, credo, con una visione democratica dei problemi di interesse sociale cui è finalizzata la stessa tutela dell'ordine pubblico. Questa caratterizzazione del Ministero, in quanto unico carattere di Ministero di polizia, rischia di essere anche profondamente negativo sul terreno della applicazione della stessa ipotesi di riforma di polizia, che pure era indirizzata in una direzione completamente diversa.

Vorrei dire che non è casuale proprio in relazione a questo quadro generale che caratterizza il Ministero dell'interno che noi oggi ci troviamo di fronte ad alcune clamorose e insoddisfacenti risposte da parte del Ministero su alcuna delle sollecitazioni (l'esempio dei vigili del fuoco è il più significativo), sollecitazioni che, tra l'altro, pongono, per istanze del Corpo stesso, questi operatori nella necessità di richiedere una maggiore autonomia e un maggiore distacco da una struttura statale, quella del Ministero dell'interno, che

sembra particolarmente poco sensibile a recepire le nuove istanze a cui appunto il Corpo — e i recenti eventi lo hanno confermato — intende indirizzarsi.

Un altro degli elementi qualificanti del bilancio del Ministero dell'interno concerne il problema dell'amministrazione civile, toccando con ciò gli aspetti dell'autonomia locali, con tutte le valenze politiche che tale problema può comportare. È appunto al problema della finanza locale che — in quanto, costituisce uno dei capitoli di spesa più consistenti — si tratta di guardare con attenzione, poiché, oltre ad incidere sul quadro generale dei rapporti tra Stato centrale e autonomie locali, ha riflessi proprio in sede di definizione di ordinamenti regionali. Basterebbe pensare proprio a questa funzione di filtro che il Ministero dell'interno ha svolto rispetto alla finanza locale, per renderci conto di quale ruolo incidente sul piano politico tale ministero svolga.

Vorrei ricordare come sia per la legge finanziaria, sia per il bilancio, da parte del Governo siano venute meno anche forme di attenzione e di sollecitazione. Vorrei qui dire che, pur non facendo mia la posizione espressa dal ministro Andreatta e dal ministro La Malfa, gli stessi, nel momento in cui presentarono pomposamente il piano di politica economica del Governo nel non sfondamento del tetto dei 50 mila miliardi, in realtà puntarono proprio ad una ridefinizione del problema della finanza locale come uno dei passaggi qualificanti per contenere la spesa pubblica, chiaramente mettendo sul tappeto uno dei nodi centrali dei rapporti anche tra le forze politiche. Sia la discussione avvenuta al Senato, sia quella che si è svolta alla Camera sulla legge finanziaria, hanno messo in evidenza come tale posizione da parte del ministro sia venuta meno e ciò penso sia accaduto proprio per un vizio di impostazione, per un velleitarismo che molto spesso contraddistingue i nostri ministri economici, i quali, alla meglio, in alcuni momenti danno la sensazione di sentirsi del tutto incapaci di esprimere i contenuti dei propri ministeri, ma più che altro di essere votati ad atteggiamenti politici poco adeguati al ruolo che ricoprono.

Credo che proprio questa caratterizzazione della spesa del Ministero dell'interno, che si rivolge sempre di più ai trasferimenti in favore degli enti locali, provochi un profondo, profondissimo mutamento nella politica della stessa finanza locale; ritengo, inoltre, che tale caratteristica, combinata con l'inadeguata e tormentata legislazione straordinaria, in particolare nelle realtà meridionali, contribuisca ad allargare il margine di impraticabilità dei rapporti, così come sono delineati della Costituzione, tra enti locali e Stato centrale, rapporti che andrebbero configurati con una prospettiva sicuramente lontana dalle modalità in cui si realizza oggi e quindi capace di contenere una delle possibili soluzioni alla crisi di decisioni che sempre più contraddistingue la nostra epoca.

In realtà, ci troviamo di fronte ad un costante dato di ammorbamento delle autonomie locali e quindi di deresponsabilizzazione delle stesse: quello della finanza locale è uno dei meccanismi attraverso i quali si contribuisce ad alimentare tale dato di deresponsabilizzazione delle autonomie locali. In particolare, ritengo che proprio l'incapacità a muovere con spregiudicatezza, ma anche con chiarezza e, quindi, con un segno di volontà politida, sul fronte dell'attribuzione alle regioni ed agli enti locali di un ruolo centrale sul piano decisionale ha portato ad un costante vizio o difetto di confronto e di natura decisionale che obiettivamente scontiamo con tutte le conseguenze anche di rallentamento delle sedi di dibattito e di decisione.

Ritengo che il fatto che il Parlamento venga ad essere gravato da un insieme di istanze di carattere corporativo sia proprio in linea con una incapacità di contribuire ad una crescita di sensibilità, di attenzione delle regioni stesse, e quindi anche di una loro incapacità ad operare verso una produzione legislativa atta, secondo il dettato costituzionale, ad essere anche conflittuale con la legislazione statale, ma in una conflittualità produttiva

capace, quindi, di iscrivere nell'alveo costituzionale i problemi che una realtà complessa come quella in cui viviamo sempre più ci pone. Allo stadio in cui siamo giunti, — tenendo conto della proiezione verso cui la finanza locale si muove — le dimensioni sono cresciute in maniera eccezionale: basterebbe pensare come il rapporto sia passato da 1 a 10 ad 1 a 20 nello spazio di soli cinque anni per rendersi conto di quale peso e di quale influenza politica abbiano i temi del rapporto di finanza locale. Basterebbe pensare come anche l'atteggiamento del ministro si sia poi scontrato, in chiave di rapporti di forza, con una posizione del gruppo comunista al Senato, che credo esprimesse anche dei contenuti qualificanti, ma che ha messo in evidenza come, in realtà, non si sia riusciti ad iscrivere il problema nella sede idonea di una riflessione complessiva sul ruolo del Ministero dell'interno ed anche nella capacità di produrre un ritmo di rallentamento al meccanismo di autoalimentazione dell'indebitamento.

Siamo di fronte ad un gatto che si morde la coda: le autonomie locali vengono sempre più spogliate e deresponsabilizzate e il meccanismo complessivo produce sempre più una dinamica all'interno della quale il dato di indebitamento cresce, il dato di deresponsabilizzazione parallelamente cresce e non si riesce a trovare un unico tassello, anche teorico, che faccia cambiare direzione a questo tipo di preoccupante spirale nella quale ci veniamo a muovere e che contribuisce chiaramente a creare le condizioni attraverso le quali le stesse autonomie locali appaiono incapaci di intuire i meccanismi di recupero anche attraverso le riscossioni fiscali che sono di loro competenza. Questo elemento credo che potrebbe trovare una sua possibilità di rapporto, ad esempio, con un altro dei settori che pure hanno grande incidenza sul piano della spesa pubblica in funzione negativa, cioè quello delle partecipazioni statali. Si tratterebbe qui di aprire una riflessione su alcuni degli elementi centrali dei problemi politici che sono sul tappeto e che intaccano le modalità di attuazione della riforma dello stato che sempre più si rivela come uno dei tasselli centrali per realizzare una politica riformatrice che non sia velleitaria o di carattere meramente verbale.

Un altro degli aspetti che sono presenti nell'ambito dello stato di previsione del Ministero dell'interno è quello relativo alla protezione civile. Ci troviamo di fronte, infatti, ad una situazione che presenta aspetti particolari e non del tutto chiari. La definizione e la scelta di una competenza autonoma attraverso la nomina di un alto commissario e ministro della protezione civile non è stata poi seguita da una chiarificazione sul ruolo di tale Ministero, sulle competenze che restano al Ministero dell'interno. Senza tale chiarificazione indubbiamente non si contribuisce a porre mano ad una ipotesi di soluzione di alcuni dei problemi che sono sul tappeto: mi riferisco, ad esempio, a quanti ostacoli sono emersi nell'ambito del Ministero dell'interno allorché, da parte dell'alto commissario ministro per la protezione civile, si è tentato di sottrarre la propria competenza allo stesso Ministero dell'interno e come questa sia la conseguenza dell'incapacità, da parte del Governo e delle forze che lo compongono, di ipotizzare per la protezione civile una prospettiva che sia in grado di non scontrarsi con tutte le istanze corporative o, quanto meno, di combatterle su una linea chiara che sia in grado di superare alcuni dei nodi che ho prima richiamato.

Un aspetto che mi interessa mettere in particolare evidenza è quello delle spese per il Corpo dei vigili del fuoco, di cui episodi recenti hanno messo in evidenza la carenza e l'inadeguatezza delle strutture, che sono ben lontane dall'essere in grado di garantire gli interventi di salvaguardia che sono richiesti dal paese.

Al Corpo dei vigili del fuoco va sicuramente riconosciuto il merito di essere, nonostante l'indifferenza di una parte della classe politica, capace di operare con la massima abnegazione ed il massimo impegno. Recenti episodi, come il terremoto dell'Irpinia e il dramma di Ver-

micino, hanno confermato che gli uomini del Corpo si impegnano sempre al massimo, nonostante la pochezza dei mezzi e la scarsezza degli organici.

Questo patrimonio di capacità e di volontà non deve essere disperso e molti degli argomenti che vengono da più parti avanzati dovrebbero essere riconsiderati in sede di discussione di questa Tabella. E giunge opportuna a questo punto la sottolineatura delle proposte che gli organismi sindacali del Corpo dei vigili del fuoco hanno più volte avanzato per una nuova configurazione del Corpo, per una definizione di una diversa immagine e di diverse possibilità di intervento. La richiesta fondamentale dei vigili del fuoco è di essere dotati di capacità operative basate su una organizzazione snella, nonché di poter godere di un assetto organizzativo diverso nell'abito di un dicastero che, come quello dell'interno, dal ruolo omnicomprensivo di qualche decennio fa è passato ad un ruolo sempre più ridotto e potenzialmente inadeguato alle esigenze dei vigili del fuoco.

I ritardi degli interventi straordinari per il potenziamento delle sedi di servizio e per l'ammodernamento del parco macchine, delle attrezzature e degli equipaggiamenti derivano dalla indifferenza della classe politica in genere e dello stesso Ministero, che si rivela del tutto incapace di cogliere le urgenze e le necessità sottolineate dai vigili del fuoco. Tutto questo si traduce in una totale impossibilità di creare condizioni minime di sicurezza per i cittadini ed episodi tragici come quello di Todi non possono essere definiti accidenti ma frutto di responsabilità politiche ben identificate.

Richiamo qui atti ufficiali del Corpo dei vigili del fuoco nei quali, già dal 1975, si sottolineava l'impossibilità di far fronte, per inadeguatezza e insufficienza di strutture e attrezzature, a tutte le richieste; e il coordinamento dei vigili del fuoco sollecitava una diversa distribuzione territoriale, il potenziamento delle sedi di servizio, l'ammodernamento delle attrezzature e degli equipaggiamenti, l'aumento degli organici.

Il fatto che l'amministrazione dell'interno non abbia saputo interpretare con una logica diversa le necessità di potenziamento, e che non sia stato fatto altro che disperdere a pioggia le somme disponibili, dimostra l'inadeguatezza del Ministero dell'interno, la sua incapacità di farsi carico della drammaticità e dell'urgenza di questi problemi.

L'incapacità dell'amministrazione dell'interno di operare scelte che muovano nella direzione della prevenzione non può più essere accettata senza denunciare le responsabilità politiche che si assume chiunque non intervenga in questo campo.

Il risultato di tutto questo è che il settore è caratterizzato da enormi ritardi, che non sono più risolvibili con spese contenute e senza una volontà politica che dirotti le somme necessarie da capitoli indirizzati a far fronte a pericoli che si rivelano sempre più improbabili, a capitoli che possono servire a investire in cose necessarie a far fronte a pericoli certi.

L'ottusità amministrativa del Ministero dell'interno compromette dunque il funzionamento del Corpo dei vigili del fuoco ed allontana ogni possibilità di un suo sviluppo, con una caratterizzazione amministrativa e di programmazione tecnica adeguata alle esigenze che emergono nel paese.

Un aspetto che giudico centrale è quello della necessità di prefigurare per il Corpo dei vigili del fuoco una autonomia gestionale, stante l'incapacità del Ministero di nutrire il Corpo con gli elementi di cui ha bisogno e che da tanto tempo chiede. Si tratta di muoversi verso un decentramento che significhi anche diversa distribuzione sul territorio nazionale in relazione a peculiarità di carattere socio-economico oltre che abitativo. È inoltre necessario dare al Corpo dei vigili del fuoco un indirizzo che lo porti ad inserirsi in maniera sempre più puntuale nell'organizzazione della protezione civile.

Per quanto riguarda le competenze, il complesso di attività che i vigili del fuoco sono chiamati a svolgere va individuato in maniera più vasta rispetto ai

compiti attuali; e le maggiori competenze devono essere tutte incardinate sul principio degli interventi di carattere preventivi.

Quindi, si tratta, in questo caso, anche di allargare il dato di attenzione e di sensibilità, le occasioni di rischio che vanno dalla mancata tutela del territorio, dalle speculazioni edilizie, dai fattori d'inquinamento, alla presenza di industrie ad alto rischio, fino a giungere ai rischi insiti nelle grandi aree metropolitane.

Vorrei dire anche (per rappresentare con la dovuta puntualità il livello di consapevolezza che in alcuni ambiti si viene a confermare, nonostante la insensibilità sia da parte ministeriale, sia da parte del Governo in senso lato, che rispetto a questi problemi si viene a confermare) che la rivelazione fatta dallo stesso Corpo dei vigili del fuoco, cioè di essere assolutamente e totalmente incapaci di intervenire rispetto, ad esempio, al rischio nucleare, dovrebbe far riflettere il Parlamento che, rispetto ai problemi dell'energia, ha scelto il fronte nucleare con carattere di priorità rispetto alle scelte energetiche.

Quindi, in questo senso, credo che non si possa non rivelare che questa scelta nucleare — che, come si sa, noi abbiamo abbondantemente contestato —, in realtà, dovrebbe presupporre anche la necessità di capire come intervenire rispetto al rischio nucleare. Certo, i vigili del fuoco hanno avuto il coraggio e la puntualità di affermare che, per quanto riguarda la loro competenza, sono assolutamente incapaci, non hanno strumenti tecnici, né conoscenza, per interventi di fronte al rischio nucleare. Anche in questo senso, credo che la memoria non dovrebbe difettarmi se pensiamo, ad esempio, ad episodi come quelli di Seveso che hanno sempre più messo in evidenza come gli incidenti che capitano non sono certo solo il prodotto della casualità, ma sono anche il prodotto della irresponsabilità degli uomini e, in questo caso, della classe politica, e in particolare della classe politica dirigente di questo paese.

Vi è un ulteriore problema in linea con quanto affermavo precedentemente, ed è quello della riqualificazione e dell'aggiornamento degli operatori, problema che, io credo, possa essere risolto, soltanto e necessariamente, attraverso un utilizzo migliore dell'esperienza accumulata da parte dei vigili del fuoco.

Credo che proprio l'esigenza dell'aumento degli organici e la necessità di una ridefinizione avrebbe dovuto comportare, sia in sede di legge finanziaria, sia in sede di bilancio, la necessità, da parte del Ministero dell'interno, di caratterizzare l'intervento in questo settore anche con delle ipotesi di stanziamento che siano le più puntuali. C'è da notare, al contrario, che il gravame incide sulla filosofia complessiva di politica economica di questo Governo, cioè la priorità alle scelte militari rende del tutto impossibile definire un'ipotesi adeguata di intervento.

Vi è un ulteriore capitolo del Ministero dell'interno che merita un momento di riflessione, quello, cioè, che riguarda il problema dei servizi civili. Anche in questo caso vorrei richiamare l'attenzione della Camera su uno dei contrasti emerso proprio in tempi recenti, in occasione della discussione della riforma dell'assistenza. Credo che, pur non muovendo nella direzione di una eccessiva spoliazione del Ministero dell'interno, non si possa non confermare la positività della scelta, fatta nelle Commissioni congiunte interni e affari costituzionali, quella, cioè, di spostare le competenze dell'assistenza sociale dal Ministero dell'interno al Ministero della sanità, come appare più logico anche in relazione alle competenze che, appunto, riguardano l'assistenza sociale.

Poi, in sede di dichiarazione di voto, porterò alcune altre considerazioni relative, sempre, a questo bilancio del Ministero dell'interno per l'anno finanziario 1982.

PRESIDENTE. La seduta è sospesa per un'ora. Essendo chiusa la discussione su questo articolo, passeremo, poi, alle dichiarazioni di voto e alle votazioni.

La seduta, sospesa alle 21,40, è ripresa alle 22,40.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 10?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario a tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIA MAGNANI NOYA, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Anche il Governo è contrario a tutti gli emendamenti presentati all'articolo 10.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Roccella Tab. 8.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Nella tabella 8, al capitolo n. 3001, si parla degli stipendi, delle retribuzioni e degli assegni fissi al personale del Corpo nazionale dei vigili del fuoco. Si tratta di spese obbligatorie. Tuttavia dobbiamo considerare l'importanza del Corpo dei vigili del fuoco, tutte le attribuzioni affidategli e soprattutto tutte le situazioni di emergenza in cui si trova e ancor più dovrebbe venirsi a trovare, se effettivamente potessimo avere un Corpo dei vigili del fuoco che potesse dimostrarsi all'altezza della situazione in tutti i momenti di emergenza. Chiaramente, infatti, dove non c'è, quando non c'è, il Corpo dei vigili del fuoco non può essere all'altezza delle circostanze. Dunque, noi pensiamo che si possa veramente aumentare questa cifra, perché sappiamo quanto drammatica sia la vicenda del fuoco nel nostro paese. Non faccio allusioni precise a vicende determinate e recenti. Comunque, l'assenza del Corpo dei vigili del fuoco determina drammi di cui tutti possiamo constatare la drammaticità. Quindi, è importantissimo che la cifra di 150.700 miliardi venga aumentata quanto meno a 205.700 miliardi. Questo sì sarebbe denaro bene speso, sarebbe denaro che dovrebbe essere speso, perché il Corpo dei vigili del fuoco significa assistenza. E l'assistenza dovrebbe essere continua e dovrebbe estendersi su tutto il territorio, coprendo completamente tutte le necessità e tutte le esigenze di situazioni drammatiche. Troppo spesso le situazioni sono drammatiche proprio per l'assenza o per l'inadeguatezza di questo corpo. Di questo naturalmente non sono responsabili gli uomini, non sono responsabili i vigili del fuoco. È responsabile l'amministrazione, sono responsabili le varie amministrazioni, gli enti locali, e indubbiamente il Ministero dell'interno, che non provvede a distribuire equamente queste forze, mettendo tutto il paese nelle condizioni di avere un'assistenza sempre presente, che rappresenti una protezione civile reale. Infatti, se è vero che le nostre case non sono più di legno e la nostra illuminazione non è più a candele e, quindi, se è vero che è diminuito il rischio di incendio che ha devastato buona parte dell'Europa nei secoli passati, è anche vero, però, che, quando questi incidenti avvengono, oggi la fittezza dell'abitato e la densità della popolazione rendono questi drammi ancora più diffusi.

Dunque, sotrarre una quantità di denaro all'inutile armamento militare per dotare il Corpo dei vigili del fuoco di maggiori mezzi (qui si parla di stipendi, ma poi vedremo anche che in altri emendamenti si parlerà di attrezzature e di tutto quanto è necessario affinché i vigili del fuoco possano essere presenti, attenti e debitamente pagati per l'impegno che la loro presenza ovunque nel territorio nazionale deve rappresentare) significa per noi qualche cosa di fondamentale e di molto importante. Pertanto, riteniamo che, a questo punto, lo stanziamento possa essere aumentato, perché riteniamo che sia sacrosanto dare a questi vigili del fuoco la copertura necessaria per intervenire nei momenti drammatici.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roccella Tab. 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	369
Maggioranza	185
Voti favorevoli	11
Voti contrari	358

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione.

Presenti e votanti	354
Maggioranza	178
Voti favorevoli	11
Voti contrari	343

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Roccella Tab. 8.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Questo emendamento colleghi, propone di aumentare la cifra stanziata per stipendi e assegni vari al personale volontario del Corpo nazionale dei vigili del fuoco. Io credo che basti l'annuncio, in questi giorni, di questo come di altri emendamenti che tendono a potenziare gli stanziamenti per vigili del fuoco nelle diverse voci comprese nel bilancio del Ministero dell'interno. Francamente, io risparmio a me stesso ed anche a voi (e mi auguro che le votazioni dimostrino che non è necessaria) l'illustrazione dei motivi per cui gli stanziamenti, che sono molto bassi, per i vigili del fuoco, per le loro attrezzature e per la loro attività, possano essere da questa Camera aumentati. Pertanto, risparmio alla Camera le motivazioni che la cronaca suggerirebbe.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roccella Tab. 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	352
Maggioranza	177
Voti favorevoli	16
Voti contrari	336

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melega Tab. 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	343
Maggioranza	172
Voti favorevoli	12
Voti contrari	331

(La Camera respinge).

Passiamo ora all'emendamento Faccio Tab. 8.7. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Questo emendamento, come il precedente e quelli che seguiranno, è orientato a trasferire delle cifre dai capitoli del Ministero della difesa a quelli del Ministero dell'interno, in particolare per il Corpo dei vigili del fuoco. Le cifre che proponiamo di trasferire non sono eccessive e possono essere trasferite nell'ambito della amministrazione corrente, senza alcun problema, da qualsiasi stato di previsione, a maggiore ragione da quello del Ministero della difesa. Tali cifre però sarebbero sufficienti a risolvere un problema che si trascina da anni e per il quale non si intravvede alcuna soluzione. Purtroppo di questa situazione abbiamo degli esempi ogni anno e, come altri hanno detto, sfortunatamente ne abbiamo avuto uno anche in questi giorni.

La Corte dei conti, che, come sempre, dice le cose con qualche anno di anticipo, anche se la maggioranza e il Governo le ignorano totalmente, anche sul problema dei vigili del fuoco ha più volte sottolineato le indempienze e le carenze. Nell'ultima relazione disponibile, quella relativa al consuntivo del 1980, a pagina 31, a proposito dei servizi di protezione civile e anticendio, dice che recentemente è stata approvata una legge, nel 1980, ma che l'attuazione delle relative norme è ancora molto carente. La Corte dei conti osserva che non risulta ancora conclusa alcuna procedura contrattuale intesa all'acquisizione delle forniture programmate. Non si capisce perché — o, meglio si capisce — tali spese vengono ritardate al massimo. Si tratta di stanziamenti non ampi in termini complessivi. Evidentemente è più facile trovare delle forme clientelari o di auto-gratificazione finanziaria da parte di chi gestisce questo settore, per cui certi problemi vengono lasciati a se stessi.

La Corte dei conti si sofferma ancora su questo argomento e sostiene che le conseguenze del ritardo si riflettono oltre che sul piano operativo, sulla concreta possibilità di realizzare i piani prestabiliti per il 1979 e il 1980, tenuto conto degli effetti negativi che a causa dell'inflazione potranno ripercuotersi sulla consistenza dei materiali e delle attrezzature da acquistare.

Con l'emendamento si propone di destinare a tale scopo delle cifre accettabili, nel senso di aumentare di un importo dell'ordine di 4 miliardi. È una proposta che dovrebbe trovare il consenso di tutti, in particolare del Governo e delle forze di maggioranza, secondo logica. Questo, evidentemente, è sperare troppo anche nelle condizioni drammatiche in cui a volte ci troviamo ad operare.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'emendamento Mellini Tab. 8.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	359
Maggioranza	180
Voti favorevoli	12
Voti contrari	347

(La Camera respinge).

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Faccio Tab. 8.8. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Nel capitolo n. 39 si parla dell'assegno annuo al personale delle carriere dei capi reparto e capi squadra dei vigili del Corpo nazionale dei vigili del fuoco decorati di medaglia al valore per atti di coraggio compiuti in servizio di istituto ovvero di medaglia al merito di servizio.

Io sono per natura e per carattere molto contraria alle medaglie, ma, trattandosi del Corpo dei vigili del fuoco, di un Corpo cioè che affronta le situazioni: da solo e molto spesso in condizioni di estremo disagio, come vedremo, dal punto di vista tecnico, ritengo che anche le piccole cifre che vengono indicate in questi capitoli possano essere significative nel senso di un'indicazione positiva. Vogliamo sostituire le cifre di 3 e 5 milioni rispettivamente con 43 e 45 milioni. Si tratta di cifre minime, di fronte agli spazi inenarrabili del bilancio. Si tratta soprattutto di dare alle persone interessate, soprattutto ai giovani che sarebbero volentieri disponibili, un Corpo dei vigili del fuoco che fosse attrezzato in modo adeguato e che desse loro la possibilità di risolvere i propri problemi esistenziali, come tutti cerchiamo di fare. Dunque, il Ministero dell'interno dovrebbe farsi carico una buona volta di tale responsabilità sociale e civile nel senso di dotare tutto il paese di un corpo di vigili adeguato e preparato, attrezzato anche nel senso della disponibilità personale e magari anche della medaglia (anche se questo è un aspetto che a me fa ridere). In questo particolare momento, infatti, anche la medaglia può costituire un incentivo e una dimostrazione della volontà del Governo e della maggioranza di riconoscere un qualcosa di cui abbiamo estremamente bisogno. Tra l'altro, ci sarebbero molte persone disponibili ad unirsi in tale operazione, purché venisse assicurata loro non soltanto la magra, nuda sopravvivenza, ma anche una dotazione minima di mezzi e di attrezzature.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Faccio Tab. 8.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	367
Maggioranza	184
Voti favorevoli	13
Voti contrari	354

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melega Tab. 8.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della Votazione:

Presenti	359
Votanti	358
Astenuti	1
Maggioranza	180
Voti favorevoli	12
Voti contrari	346

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini Tab. 8.10.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Questo emendamento vuole accrescere le spese relative all'accasermamento dei vigili del fuoco, portandolo da 5 miliardi e 3 miliardi e 500 milioni, rispettivamente per cassa e competenza, a 6 miliardi e 300 milioni e 4 miliardi e 500 milioni, detraendo le relative somme da un capitolo del Ministero della difesa riguardante le spese per l'ammodernamento, rinnovamento, costituzione e completamento dei mezzi e materiali militari.

Signor Presidente, colleghi, noi deputati radicali siamo tra coloro i cui cuori — per usare una espressione un pò retorica e un pò ampollosa — non vibrano quando passano le quadrate legioni con le armi e

gli elmi, ma si commuovono quando sentono tintinnare la vecchia campana dei vigili del fuoco. Siamo tra coloro i quali apprezzano quelle civiltà...

PRESIDENTE. *(Suona il campanello).* Onorevoli colleghi questo non è dei vigili del fuoco, ma consente loro di poter ascoltare...

MASSIMO TEODORI. Dicevo, signor Presidente, colleghi deputati, che siamo tra coloro i quali apprezzano quelle civiltà occidentali in cui la comunità si organizza innanzitutto a difesa di se stessa, quelle civiltà in cui, fin dai tempi antichi, questo corpo, che ha sempre suscitato delle emozioni, soprattutto nei bambini, ma non solo nei bambini, ha rappresentato un alto indice di civiltà.

È per tale ragione che abbiamo proposto questa serie di emendamenti tendenti a potenziare il Corpo dei vigili del fuoco che, comunque, rappresenta, dovrebbe rappresentare anche nel nostro paese, un corpo che è indice di un tasso di civiltà certamente superiore a quello rappresentato dai corpi armati e dalle spese che la comunità sostiene, che dalle tasche del cittadino vanno a destinazioni che sono certamente infruttifere e di morte, al contrario di quelle tese a potenziare un corpo che produce, che difende la vita.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. 8.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	371
Votanti	368
Astenuti	3
Maggioranza	185
Voti favorevoli	66
Voti contrari	302

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ajello Tab. 8.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	361
Maggioranza	181
Voti favorevoli	10
Voti contrari	351

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinto Tab. 8.12. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, c'è un articolo del regolamento, non ricordo quale, che dice che il deputato parla rivolto al Presidente. In questo momento, faccio richiamo a tale articolo perché intendo parlare direttamente a lei, per una serie di ragioni. La prima di dette ragioni è la seguente: visto l'atteggiamento del gruppo radicale, credo non sia particolarmente indicato, da parte di certi settori di deputati, utilizzare lo strumento del doppio voto, su cui inviterei la Presidenza ad esercitare un minimo di sorveglianza. Non voglio essere io ad invitare alla correttezza quei colleghi che si comportano in questo modo!

Ciò detto, signor Presidente, continuo in questo «intervento a dialogo» per manifestarle la curiosa sensazione che ha un presentatore di emendamenti come questi in esame. Si tratta di emendamenti che, nella sede istituzionale corretta, quella

dello stato di previsione del Ministero dell'interno, pongono maggiori stanziamenti, non esorbitanti nella cifra, molto assennati, anzi assennati per difetto, per le varie forme di attività dei vigili del fuoco. L'emendamento che sto illustrando signor Presidente, riguarda l'aumento delle spese di ufficio per gli ispettori regionali e interregionali, le scuole centrali antincendi e di protezione civile. L'emendamento in questione porta la cifra di 15 miliardi e mezzo, per cassa e competenza, a 10 miliardi e mezzo.

Un presentatore di tali emendamenti, quale io sono, signor Presidente, si chiede se il comportamento automatico della maggioranza in questa sede, che è di reiezione, così come è stato automatico il comportamento di reiezione in Commissione, possa mai far ritenere assennatamente emendabili le voci in questione. Signor Presidente, in quale luogo istituzionale ciò sarà possibile, se in questo momento, di fronte ad argomenti tanto sensati e resi così pressanti da sciagure nazionali, non si ha un minimo di atteggiamento non automatico?

Ciò detto, signor Presidente — e non a caso mi rivolgo solo a lei — mi auguro che altri componenti questa Assemblea votino a favore di questo e di altri emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinto Tab. 8.12 pregherei, onorevoli colleghi, di votare non per corrispondenza, perché ciò crea delle confusioni...

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinto Tab. 8.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	353
Maggioranza	177
Voti favorevoli	19
Voti contrari	334

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Teodori Tab. 8.13.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Al capitolo n. 3148 della Tabella 8 si parla di acquisto, manutenzione, riparazione, noleggio gestione, degli automotomezzi ordinari e di soccorso, dei natanti e degli aeromobili destinati ai servizi antincendi e della protezione civile, di impianto per il rilevamento e la segnalazione della radioattività e dell'inquinamento atmosferico, di acquisto, installazione ed esercizio dei relativi apparecchi e di spese per la gestione, la manutenzione e le telecomunicazioni del Centro elaborazione dati della radioattività.

Ho sprecato qualche secondo per leggere l'intero capitolo, perché non so come spiegarmi l'indifferenza e questa mostruosa impermeabilità del Parlamento di fronte a fatti tanto macroscopici e incredibili.

Forse lei sa che sono di famiglia piemontese ed una volta ero anche una persona bene educata. A forza di stare qui dentro, a forza di vedere questa sordità, questa ottusità, questa incapacità di recepire esigenze così importanti... Ma sono morte 50 persone, l'altro giorno, a Todi, per Dio, perché mancano le necessarie strutture! *(Proteste al centro).* E voi non sapete neanche decidere di cambiare qualche cifra, di fronte a questo dramma! Si tratta di fornire al Corpo dei vigili del fuoco le attrezzature necessarie; parliamo di radioattività, e siamo sull'orlo del vulcano! Non mi piace fare il terrorismo in

questo senso (né in alcun altro senso, ovviamente); ma certo ci si trova di fronte ad una insensibilità che irrita profondamente. Cosa si deve fare perché voi vi scuotiate? *(Proteste e applausi polemici al centro)*. Deve piombarvi in testa il tetto di quest'aula? E allora, ecco, divento anch'io villana! Ma sono trascinata da questa insensibilità, che non riesco assolutamente a spiegarmi!

PRESIDENTE. Abbiamo assistito ad una interpretazione un po' vulcanica del Piemonte, onorevole Faccio!

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico sull'emendamento Teodori Tab. 8.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	350
Votanti	349
Astenuti	1
Maggioranza	175
Voti favorevoli	88
Voti contrari	261

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Aglietta Tab. 8.14. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Questo emendamento riguarda, ancora una volta, l'acquisto, l'installazione, la manutenzione e la riparazione di materiale tecnico per servizi antincendi e di protezione civile, proponendo di aumentare le cifre di 3 miliardi e di 3 miliardi e 200 milioni, stanziate rispettivamente per la cassa e la competenza, a 4 miliardi e 4 miliardi e 200 milioni, operando una corrispondente detrazione da una voce del bilancio del Ministero della difesa riguardante spese di ammodernamento. Avevo già detto in precedenza che noi deputati radicali siamo tra coloro che trepidano di fuoco al tintinnio delle campane o delle sirene dei vigili del fuoco. *(Commenti del deputato Brocca)*. Ho sentito un vocìo, che si ripete ogni tanto: se qualche collega vuol intervenire... *(Proteste al centro)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non raccolgano...!

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, sembra che vi sia qui una scuola di gestualità, per cui si mettono in moto delle mani, con fare circolare, di cui non capisco molto il significato!

FRANCESCO BRUNI. Ce ne siamo accorti, che non capivi molto!

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, bisogna comprendere sia l'audio che il video!

MASSIMO TEODORI. Questa voce di bilancio, signor Presidente, si riferisce in particolare all'attrezzatura costituita da aeroplani antincendi. Credo, che in questi anni abbiamo troppe volte sentito, e forse ci siamo anche abituati al ritornello secondo cui l'incendio dell'Argentario o quello di centinaia o migliaia di ettari del nostro bel paese sono dovuti alla mancanza di questa attrezzatura, che avrebbe consentito un rapido intervento. Credo quindi, che l'approvazione di almeno uno di questi emendamenti che propongono una dislocazione di risorse dal Ministero della difesa al Ministero dell'interno, a favore del Corpo dei vigili del fuoco, rappresenterebbe un segno di ragionevolezza; ed è per questo che invito i colleghi a riflettere prima di schiacciare il pulsante, pensando alla possibilità di compiere, una volta tanto, magari per caso,

un atto che potremmo non rimpiangere nel momento in cui, tra due o quattro mesi, vedremo una parte del patrimonio naturale ed artistico italiano andare a fuoco.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta Tab. 8.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	343
Votanti	340
Astenuti	3
Maggioranza	171
Voti favorevoli	84
Voti contrari	256

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento De Cataldo Tab. 8.15. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Questo emendamento si riferisce al capitolo n. 3150 del Ministero dell'interno, concernente spese per i servizi di protezione civile, addestramento, istruzione ed impiego delle unità mobili di soccorso; acquisto, manutenzione, riparazione e noleggio delle attrezzature necessarie per le unità mobili di soccorso e per la sala operativa; spese per l'equipaggiamento del personale e dei volontari; spese per l'assicurazione di volontari e per l'attività di protezione civile svolta da organizzazioni volontaristiche; spese per le opere di protezione della popolazione civile; spese per l'informazione del pubblico; spese per la frequenza di corsi in materia di protezione civile, sia in Italia che all'estero; spese per le esercitazioni e gli interventi di protezione civile; spese per conferenze, convegni, cerimonie, attività di pubbliche relazioni e studi in materia di protezione civile. La cifra iscritta in bilancio per queste attività è di 400 milioni. All'indomani, una serie di avvenimenti tragici, noi vediamo il ministro Zamberletti, o chi per lui, o i sindaci di zone o paesi sventurati, colpiti da queste calamità, ovviamente protestare o allargare le braccia sconsolatamente, di fronte alla mancanza non dico di protezione preventiva, ma di possibilità di intervento per questo tipo di azione. Se si stanziano 400 milioni per tale ordine di questioni, è evidente che le cose andranno in un certo modo; ed io mi chiedo come sia possibile respingere, prima in Commissione e poi in aula, emendamenti di questo tipo.

Si potrà dire che, ove fosse approvata una modifica al bilancio, questa non potrebbe essere ratificata dal Senato. Ma credete veramente, colleghi, che questa sia la reale ragione per cui dovete continuare a votare contro emendamenti di questo tipo? Non è questa la vera ragione. Voi sapete che è possibile approvare questi emendamenti e farli poi approvare anche dal Senato, e che comunque è possibile almeno cercare di evitare di rischiare situazioni ulteriori di mancato soccorso per altri disastri, votando per aumentare gli stanziamenti — come noi suggeriamo — portandoli alla cifra, comunque misera, di tre miliardi e mezzo, rispetto ai 400 milioni attuali. Altrimenti, signor Presidente, quale senso dissennato può avere questa attività? Ci deve pur essere un momento in cui l'attività di emendamento, anche da parte dell'opposizione, riceve un segnale di disponibilità, quando non è condotta per clientelismo o alla ricerca di popolarità, bensì per venire incontro a bisogni che quotidianamente tutti denunciamo!

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Cataldo Tab. 8.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	350
Maggioranza	176
Voti favorevoli	87
Voti contrari	263

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere Tab. 8.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	343
Maggioranza	172
Voti favorevoli	92
Voti contrari	251

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Rippa Tab. 8.17. Avverto che questo è l'ultimo emendamento, perché il successivo emendamento Crivellini Tab. 8.18 è precluso dalla votazione dell'articolo 2, mentre l'articolo aggiuntivo Milani 10.01 è inammissibile riguardando materia completamente estranea all'oggetto dell'articolo in discussione.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Leggo solo l'intestazione del capitolo n. 3160 cui si riferisce l'emendamento: «Acquisto, manutenzione e gestione di macchinari, attrezzature, impianti e materiali tecnici per il potenziamento e l'ammodernamento dei servizi del Corpo nazionale dei vigili del fuoco». Si propone l'aumento delle cifre stanziate da 40 miliardi e 350 milioni a 50 miliardi e 350 milioni. Mi auguro che la Camera approvi quest'emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rippa Tab. 8.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	346
Maggioranza	174
Voti favorevoli	104
Voti contrari	242

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'articolo 10. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Noi abbiamo tentato in tutti i modi di modificare, anche se con cifre relativamente basse, questa tabella, nel senso di aumentare gli stanziamenti per i vigili del fuoco. Io spero che nella città dove abita il collega Briccola vi sia una stazione dei vigili del fuoco; e spero che, nell'eventualità gli prendesse fuoco la casa, almeno, la volta dopo, smettesse ogni volta di fare questo segno per votare contro i nostri emenda-

menti e a favore di questa tabella così com'è.

Come diceva poc'anzi il collega Melega, non si può ogni volta, in circostanze che sono periodiche e prevedibili — d'estate vanno a fuoco migliaia di ettari di boschi —, promettere qualche cosa e poi non fare niente, né in sede di bilancio né in sede di legge finanziaria.

Dopo aver impedito un aumento degli stanziamenti per i vigili del fuoco, vi accingete a votare con grande entusiasmo il fondo per il culto, annesso a questo capitolo; il fondo di beneficenza e di religione nella città di Roma, annesso alla tabella 8; le spese per i patrimoni riuniti ex economali, che sono giustappunto compresi in questo stato di previsione. Voi avete bocciato poche decine di miliardi di trasferimenti, mentre state per votare con entusiasmo, nell'ambito, per esempio, dell'amministrazione del fondo per il culto, il capitolo n. 123, che prevede la spesa di 100 miliardi e 650 milioni, la cui dizione è la seguente: «Contributo dello Stato per il rimborso degli assegni ai canonicati della cattedrale di Agrigento, al clero di Sardegna e a chiese parrocchiali per cessate casse ecclesiastiche»; e poi prosegue ancora per una serie di voci fino ad arrivare a «contributi ad enti religiosi nelle province dell'ex regime austroungarico».

Per questa voce voi ritenete giusto approvare questa tabella di previsione e stanziare 100 miliardi; e non vi fermate qui perché la concezione di questa tabella rispecchia quella generale dello Stato. Per esempio, al capitolo n. 187 dell'amministrazione del fondo per il culto, prevedete per la custodia e la conservazione di chiese annesse a edifici monumentali contributi per 100 mila lire. Non so che conservazione prevedete di fare con questi soldi!

Così come riuscite ad estirpare 38 milioni sempre nella stessa direzione, per spese del fondo «clero veneto»; ed è una spesa tutta da spiegare. Questa è la vostra impostazione nella tabella del Ministero dell'interno, dopo che avete dato questa prova di unità della maggioranza, votando contro qualsiasi proposta a favore dei vigili del fuoco, mentre per il clero «austroungarico» 100 miliardi vanno benissimo, così come i 38 milioni per il «clero veneto».

ITALO BRICCOLA. Chiedo di parlare per fatto personale, perché mi hanno augurato che bruci la mia casa! Voglio fare degli scongiuri contro un uccellaccio del malaugurio!

PRESIDENTE. Onorevole Briccola, la prego! Passiamo ora alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10 nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico i risultati della votazione:

Presenti e votanti	361
Maggioranza	181
Voti favorevoli	207
Voti contrari	154

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare

Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino

Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Laforgia Antonio

La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Marzotta Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol

Radi Luciano
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo

Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romita Pier Luigi
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sanese Nicola
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trantino Vincenzo
Tripodi Antonino

Urso Giacino
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sull'emendamento Tab 8.10 Crivellini:

Bassanini Franco
Trotta Nicola

Si è astenuto sull'emendamento Tab 8.9 Melega:

Marraffini Alfredo

Si è astenuto sull'emendamento Tab 8.13 Teodori:

Del Pennino Antonio

Si sono astenuti sull'emendamento Tab 8.14 Aglietta:

Bassanini Franco
Francese Angela

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 nel testo della Commissione, identico a quello del Senato ed alla annessa tabella 9 *(vedi stampato n. 3351/9)*. Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero dei lavori pubblici e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dei lavori pubblici, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 9)*.

È approvato, in termini di competenza e cassa, il bilancio dell'Azienda nazionale autonoma delle strade, per l'anno finanziario 1982, annesso allo stato di previsione del Ministero dei lavori pubblici ai sensi dell'articolo 29 della legge 7 febbraio 1961, n. 59 *(Appendice n. 1)*.

Per provvedere alle eventuali deficienze delle assegnazioni di bilancio determinate da impreviste e maggiori spese di personale e di carattere generale è iscritto, al capitolo n. 242 del bilancio dell'Azienda di cui sopra, un apposito fondo di riserva. I prelevamenti dal detto fondo, per competenza e cassa, nonché le iscrizioni ai competenti capitoli delle somme prelevate, saranno disposti con decreti del Presidente della Repubblica, su proposta del Ministro dei lavori pubblici di concerto con quello del tesoro. Tali decreti verranno comunicati al Parlamento in allegato al conto consuntivo dell'Azienda stessa».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Alla Tabella n. 9, capitolo n. 1143, sostituire la cifra: 80.000.000, *con la seguente:* 110.000.000.

Conseguentemente al capitolo n. 1004, Tabella n. 12, sostituire la cifra: 390.500.000, *con la cifra:* 360.500.000.

Tab. 9. 1.

FACCIO.

Alla Tabella n. 9, capitolo n. 1144, sostituire la cifra: 150.000.000, *con la seguente:* 1.000.000.000.

Conseguentemente al capitolo 1168, della Tabella n. 12, sostituire la cifra: 47.200.000.000, *con la cifra:* 46.350.000.000.

Tab. 9. 2.

RIPPA.

Al terzo comma, dopo le parole: di concerto con quello del Tesoro, *aggiungere le seguenti:* sentite le commissioni competenti del Parlamento.

11. 2.

AGLIETTA.

Ricordo che l'emendamento Crivellini 11.1 è stato dichiarato precluso. Gli emendamenti Melega Tab. 9.3, Mellini Tab. 9.4, Cicciomessere Tab. 9.5 sono, invece, inammissibili, in quanto prevedono una variazione dell'importo del capitolo 7701 e del capitalo 8817 della tabella 9, già fissato dalla Tabella A, voce legge n. 843 del 1978 e legge finanziaria per il 1982.

Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e i relativi emendamenti l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. L'articolo 11 di questa sventurata legge di bilancio si occuperebbe per la verità di alcuni problemi profondamente importanti per la vita associata e per la vita reale del nostro territorio.

Il Ministero dei lavori pubblici oltre che occuparsi di straordinarie ruberie in costruzioni di autostrade, cosa che dura da parecchi decenni, avrebbe alcune mansioni altamente sociali ed altamente scientifiche e, quindi, da applicare con mezzi tecnici adeguati.

Si tratta di opere idrauliche, per esempio, e sappiamo quanto sia drammatica la situazione idraulica in tutto il nostro paese. Vi sono città importanti come Firenze in cui non si può assolutamente bere acqua. Firenze beve l'acqua dell'Arno necessariamente trattata con

cloro, e non è né piacevole né igienico bere quell'acqua.

Vi sono torrenti che straripano, colline che franano sui greti dei torrenti per i troppi tagli fatti, appunto, per le costruzioni abusive, per una edilizia sfrenata e senza controlli che il Ministero dei lavori pubblici non si è mai preoccupato di controllare.

Vi sono problemi grossissimi di montagne che franano nei laghi, di laghi che debordano, di lagune che si gonfiano. Venezia ha da alcuni anni di nuovo il problema dell'acqua alta semplicemente perché non si dragano a dovere le fuoriuscite della laguna. Qualunque veneziano vi direbbe che basterebbero pochi miliardi, ma molto pochi, per risolvere il problema dell'acqua alta. Si tratterebbe di tornare a scavare alcuni di quei passaggi che con i secoli si sono intasati. Basterebbe, cioè, un minimo di amministrazione oculata, ma governo e amministrazione in questo nostro paese fanno veramente pietà. Lo si vede da questa discussione su questo sventurato bilancio in cui non vi è che sordità, cecità, inettitudine e clientelismo.

Certo, le spese per le opere idrauliche non provocano clientelismo, certo non si fanno i soldi che si fanno con la Lockheed. Invece, si fanno le autostrade perché queste permettono di arricchire.

Problemi di importanza fondamentale per la sopravvivenza del territorio e della gente che su questo abita sono quelli della sismografia e soprattutto quelli della vulcanologia.

Alcuni anni fa si discusse a lungo, a proposito del trattato di Osimo, di geologia e di sismografia. In quella occasione sottolineai l'esigenza di avere una estrema cura di alcuni punti sismici difficili da manovrare, da mantenere, da sistemare, ma importantissimi, gangleari. Si parlava allora delle doline del Carso, si parla oggi di problemi di sismografia importantissimi ed io sono stata veramente felice quando la settimana scorsa ho letto, non ricordo su quale quotidiano, un articolo del vulcanologo Terzief in cui affermava ciò che avevo imparato più di quindici anni fa dall'astrologo sismologo Schiapparelli, quando abbandonò l'osservatorio del Vesuvio dichiarando che quel vulcano ormai da troppi anni tappato un giorno sarebbe esploso drammaticamente.

A quei tempi erano sufficienti 30 milioni — dico 30 milioni di 15 anni fa — per scavare, dopo aver debitamente calcolato inclinazione, profondità, direzione e tempi dello scavo, tre buchi che permettessero ai gas compressi, che poco a poco vanno diventando sempre più compressi all'interno del Vesuvio, di trovare sfogo senza dover esplodere in non si sa quale terrificante dramma, pari a quello avvenuto ai tempi di Tito e di cui a gran fatica nel secolo scorso e in questi ultimi cinquant'anni sono state portate alla luce le rovine. Abbiamo trovato i cadaveri umani ed animali carbonizzati. Se si considera quanto sia denso l'abitato della zona circumvesuviana oggi, fa veramente raccapriccio pensare a quanto sarebbe, non dico semplice, ma attuabile aprire questi tre sfiatatoi con le trivelle di profondità di cui oggi l'industria petrolifera dispone ed evitare che così un rischio che non voglio dire che sia imminente, ma che viene calcolato tra le possibilità.

A Catania c'è un vulcano: l'Etna. Quel vulcano ha dei ritmi: notoriamente ogni trecento anni esplode. L'ultima grande eruzione risale al 1696. Sono passati trecento anni, c'è nella città una preoccupazione. Tra le persone più sensibili, più colte e più preparate di quella città vi è una preoccupazione. Anche in questo caso sarebbe relativamente semplice intervenire, tanto più che vulcanologi giapponesi e vulcanologi di mezzo mondo questi studi li hanno fatti molto più e molto meglio di quanto non facciamo noi, che, chissà perché, dobbiamo sempre affidarci a quello che una volta si diceva lo stellone d'Italia: questa cosa ignobile di piangere poi sulla disgrazia, che è piangere sul latte versato perché distrattamente non si è spento il fuoco. Distrattamente... non vi è altro che distrazione, indifferenza, cecità, sordità assoluta qui dentro.

Se si tenta di attivare un minimo di coscienza, di coerenza e di sensibilità dando dei dati... non dico che dovete credermi sulla parola, per carità, però una volta suonato un campanello di allarme, sarebbe anche il caso di andare a verificare. Ci sono studi, ricerche, analisi, prove... non sono cose che ho inventato io. Lungi da me. Sono cose che ho appreso anch'io, che ho studiato anch'io, ma di cui mi sono interessata.

Non riesco veramente a spiegarmi questa apatia sorda, questa volontà di morte da cui tutti siete presi e costretti a schiacciare un dito su un solo bottone ed in una sola direzione, senza nessun senso di responsabilità.

Una voce al centro: iettatrice!

ADELE FACCIO. Ecco, questa è l'intelligenza, questa è la cultura, arriviamo anche alla superstizione. Bella prova di civiltà!

Relativamente a questo articolo 11 vi sono problemi in merito alle opere igienico-sanitari. A nessuno viene in mente qui di andare a vedere di cosa si tratta. Si tratta di pozzi artesiani, signori. Anche questo mi pare un richiamo abbastanza drammatico, vero? Quando abbiamo i morti, facciamo le sceneggiate in televisione, vero? Ma un filo di prevenzione, di attenzione, di capacità, di interesse... poi naturalmente ci si affida alla superstizione. L'unica cosa che si sa tirare fuori è la superstizione. Che civiltà!

Si parla di fogne: sissignori, andate a vedere cosa sono le fognature a Torre del Greco, con i topi lunghi così! Andate a vedere, non è tanto lontano. Fa veramente dolore il fatto che qui, dove ci sono i responsabili, delle possibilità di scelte, delle possibilità di rendersi conto e di intervenire a tempo, ragionevolmente... non pretendo che di colpo si risolvano tutti i problemi, però esigo, ma veramente esigo con forza che si pensi a queste cose e si smetta di giocare con i voti, o con la Lockheed, e con gli aerei e con tutte queste cose stravaganti con l'IRPEF o con l'IRPEG, invece di pensare ai problemi fondamentali della vita della gente: l'acqua che la gente beve, ad esempio. L'Italia è il paese che ha le acque termali migliori del mondo, ma va gradatamente perdendo anche questa qualità e, a poco a poco, si costringe la gente a comprare l'acqua. La Sicilia è una regione piena d'acqua, ma lì l'acqua è proprietà privata: il padrone di casa che va via il sabato e la domenica chiude il rubinetto centrale e tutti gli inquilini della casa restano senz'acqua; il proprietario del pozzo chiude le condotte e la gente resta senz'acqua. Siamo ancora a questo punto e non è questione di inciviltà o di non conoscenza, o che la gente non sappia chiedere, ma è l'amministrazione che non sa organizzarsi, è il bilancio che non sa intervenire, che non sa prevedere i mezzi perché la legge di bilancio serve proprio a stanziare le cifre, ad indicare quali sono gli interventi che bisogna fare, ad intervenire su questi problemi. Sarebbe un grandissimo problema riuscire ad affrontare attraverso questo bilancio quelli che sono i problemi essenziali: scarichi, fogne, situazioni drammatiche della vita quotidiana; e poi naturalmente pretendiamo che la gente sia disponibile, che voti, che faccia quello che noi vogliamo. Ma quale fiducia può avere la gente in un Governo che non è capace di stanziare nel suo bilancio cifre non assurde, perché ci riempiamo la bocca di miliardi e di miliardi per costruire armi da guerra, ma veramente... Una volta c'era un adagio che diceva *quos vult perdere deus dementat;* ecco, veramente siamo dementi qua dentro se non ci rendiamo conto che ogni nave da guerra, ogni aereo da guerra, ogni cannone, ogni rivoltella, ogni fucile è puntato non contro un ipotetico straniero, ma contro gli italiani, contro il ragazzino del pozzo di questa estate, contro la gente che rischia la vita ogni giorno, che rischia la vita se va a fare il bagno in un fiume, contro questa gente sono puntati i miliardi che noi destiniamo a questo stramaledetto Ministero della difesa, che dovrebbe essere abolito, chiuso; sì per spargere poi il sale là dove sorge il Ministero della difesa, che poi è il Ministero della

guerra — diamogli il suo giusto nome — e bisognerebbe veramente provvedere giorno per giorno, attimo per attimo, a risolvere con tutti questi miliardi — che esistono e che sprechiamo follemente — i problemi della vita, della salute, l'essenzialità dell'esistenza della gente. Se non facciamo queste cose con che faccia andiamo in giro a dire che noi siamo i rappresentanti del popolo, a chiedere i voti?. Ma come fate a chiedere i voti alla gente, voi che la gente la volete sterminare, voi che la gente la volete morta, voi che pensate solo alle armi? Veramente sono sconvolta perché mi sembra che questo strumento poteva veramente servire. Per la verità io non avevo esattamente idea dei miliardi che stavano dentro un bilancio statale, ma pian piano ho imparato anche questo e oggi mi rendo conto che se si muore, come si muore, in Italia è perché qui dentro si decide il destino la gente che muore (i 40 morti di Todi, Alfredino questa estate e tutti i drammi che abbiamo) e poi si tira fuori la superstizione più rozza e più becera e non si sa parlare d'altro che di fatalità e di superstizione. Questa è mancanza di onestà e mancanza di intelligenza.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, dichiaro chiusa la discussione sull'articolo 11.

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 11?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Contrario.

PRESIDENTE. E il parere del Governo?

MARIA MAGNANI NOYA, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Contrario.

PRESIDENTE. Passiamo agli emendamenti. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sul suo emendamento Tab. 9.1 l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Questo emendamento è relativo al servizio mareografico, che è un problema importantissimo. Per questo servizio, invece degli 80 milioni di competenza previsti, noi proponiamo che vengano stanziati 110 milioni. Se riusciamo a sviluppare questo servizio con un po' più di coerenza e di precisione, si potrebbero evitare le erosioni delle coste, i bradisismi e tanti degli incidenti che avvengono, migliorando la situazione della nostra balneazione e della nostra vita sulle rive del mare. Poiché viviamo in una penisola con una notevole estensione delle coste, credo che questo sarebbe il minimo da fare.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico sull'emendamento Faccio Tab. 9.1 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	342
Maggioranza	172
Voti favorevoli	20
Voti contrari	322

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sul suo emendamento Tab. 9.2 l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. L'esigenza di un servizio sismico nazionale credo abbia avuto una conferma proprio in questi giorni quando una delegazione, nel quadro dell'indagine conoscitiva sul sistema di protezione civile, si è recata in visita in Giappone e in Cina e ha in quella sede

rilevato come, pur non essendo possibile ancora in questi paesi, in particolare in Giappone, un'ipotesi di previsione per quanto riguarda i grandi disastri e le calamità naturali, sicuramente la creazione di un servizio sismico nazionale capace di studiare e di seguire con continuità i dati inoltrati, dai vari impianti sismici consente una possibilità di previsione indubbiamente essenziale per creare quelle condizioni di prevenzione contro i grandi rischi e le calamità naturali. In questo senso l'emendamento che proponiamo, il 9.2., muove nella direzione di un aumento di spesa, portando la cifra di 150 milioni per le spese per il Servizio sismico nazionale ad un miliardo, e conseguentemente al capitolo n. 1168 della tabella 12 del Ministero della difesa sostituisce la cifra di 47 miliardi e 200 milioni con quella di 46 miliardi e 350 milioni. Ripeto, si tratta in ogni caso di un'esigenza urgente tra l'altro rimarcata dallo stesso ministro per la protezione civile. La necessità di questi finanziamenti è anche legata alla possibilità di impiantare un sistema sismico nazionale realmente utile. Credo che il rinvio ulteriore potrebbe comportare — proprio sul piano della creazione anche di personale qualificato e quindi anche in sede sperimentale —, un ritardo che andrebbe ben oltre i limiti di un anno, se entro il 1982 il servizio sismico non viene dotato di punti di rilevamento sull'intero territorio nazionale. Quindi, facendo mia la richiesta dello stesso ministro per la protezione civile e ritenendo questa richiesta obiettivamente legittima e urgente, noi vi invitiamo ad approvare l'emendamento 9.2.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rippa Tab. 9.2., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	350
Maggioranza	176
Voti favorevoli	18
Voti contrari	332

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta 11.2., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	338
Votanti	337
Astenuti	1
Maggioranza	169
Voti favorevoli	12
Voti contrari	325

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'articolo 11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, colleghi, dichiaro il voto contrario dei deputati del gruppo radicale allo stato di previsione dei lavori pubblici. Avevamo tentato anche in questa tabella del Ministero dei lavori pubblici di introdurre una serie di elementi significativi in favore della politica della casa, in favore della prevenzione e dell'intervento nei problemi che riguardano i sismi, relativi ai problemi del mare, alla sistemazione dei corsi d'acqua, al dissesto idrogeologico, ad opere igienico sanitarie di carattere straordinario. Tutte queste naturalmente sono cadute nel deserto, nel vuoto, in una ostinata difesa — che, tra l'altro, ancora

non ho sentito fare esplicitamente — del bilancio della difesa alle cui somme complessivamente avrebbero dovuto essere sottratte le somme che noi prevedevamo per queste voci. Per queste ragioni, per una politica della casa, per una scelta di civiltà contro la scelta del riarmo, i deputati del gruppo radicale voteranno contro.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11 nel testo della Commissione identico a quello del Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	345
Maggioranza	173
Voti favorevoli	199
Voti contrari	146

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amici Cesare
Andò Salvatore
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe

Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foti Luigi
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario

Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminnio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio

Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pumilia Calogero

Quattrone Francesco
Querci Nevol

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romita Pier Luigi
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Servadei Stefano
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trantino Vincenzo
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento Tab 11.2 Aglietta:

Mazzotta Roberto

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno

Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fiorct Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 12 nel testo della Commissione e all'annessa tabella 10 *(vedi stampato n. 3351/10)* Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero dei trasporti e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dei trasporti, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 10).*

L'Azienda autonoma delle ferrovie dello Stato è autorizzata ad accertare ed a riscuotere le entrate e ad impegnare e pagare le spese, relative all'anno finanziario 1982, ai termini della legge 7 luglio 1907, n. 429, in conformità degli stati di previsione annessi a quello del Ministero dei trasporti *(Appendice n. 1)*».

Ricordo che gli emendamenti Rippa Tab. 10.1, Roccella Tab. 10.2, Tessari Alessandro Tab. 10.3, Aglietta Tab. 10.4 e Crivellini Tab. 10.5, sono stati dichiarati preclusi.

Sono stati presentati i seguenti cmendamenti:

Alla Tabella n. 10, capitolo n. 2151, sostituire la cifra: 2.400.000 *con le seguenti:* 240.000.000 *e* 240.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 792.640.000.000 *e* 766.000.000.000 *con le seguenti:* 792.400.000 *e* 765.760.000.000.

Tab. 10. 6.

BONINO.

Alla Tabella n. 10, capitolo n. 517, sostituire la cifra: 1.000.000.000 *con la seguente:* 7.100.000.000.

Conseguentemente, alla Tabella n. 12, capitolo n. 4051, sostituire la cifra: 766.000.000.000 *con la seguente:* 759 miliardi 900.000.000.

Tab. 10. 7.

RIPPA

Passiamo alla discussione dell'articolo 12 e dei relativi emendamenti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, questo articolo riguarda lo stato di previsione del Ministero dei trasporti. Non mi diffonderò a lungo sull'argomento. Dico questo onde evitare poi l'attesa trepida del rientro dei colleghi dal transatlantico. Mi limito a segnalare alcune delle distorsioni che noi avevamo rilevato in sede di discussione del bilancio dei trasporti in Commissione, vale a dire il forte *deficit* operativo della Azienda autonoma delle ferrovie dello Stato e la pesante situazione finanziaria dell'azienda stessa nonché la mancata politica tariffaria per i trasporti pubblici e per i trasporti nazionali condotta dal Governo.

Esemplare in questo settore è il problema delle tariffe aeree che voi tutti, colleghi deputati, avete potuto constatare, magari non voi personalmente perché per i viaggi avete il biglietto gratuito dalla Camera, ma certamente i vostri familiari hanno potuto constatare come recentemente le tariffe aeree siano state di molto aumentate ed altri aumenti si profilino, nonostante la presenza di tre elementi che avrebbero dovuto indurre il Governo almeno a premere sulla compagnia che esercita il trasporto aereo nazionale in condizioni di quasi monopolio, l'Alitalia, ai fini di una riduzione delle tariffe, non di un aumento. Vale a dire: quali sono questi elementi? Il primo elemento è la diminuzione del costo del carburante che ha provocato un risparmio per la compagnia stimato in circa un miliardo l'anno. Il

secondo elemento è il fatto che questa compagnia introita una gran parte del sussidio di 15 miliardi che il contribuente italiano fornisce per i trasporti aerei e, quindi, dovrebbe essere per lo meno necessario tenere d'occhio quali possono essere gli interessi del cittadino e non quelli del bilancio della compagnia stessa. Il terzo elemento — e a questo mi riferisco soprattutto — è il fatto che la compagnia con questi due alleggerimenti di gestione in più ha denunciato di avere il bilancio in attivo. A questo punto, per dichiarazione dei suoi dirigenti, una politica tariffaria del Governo che, in compresenza di questi tre elementi, porta ad un inasprimento delle tariffe aeree è qualche cosa di inesplicabile. Noi abbiamo cercato di formulare delle proposte emendative. Non ce l'abbiamo fatta, perché non rientrano nel bilancio del Ministero dei trasporti. Abbiamo presentato un ordine del giorno che verrà votato alla fine della discussione. Ci sarebbero anche altri elementi importanti di discussione in tema di articolo generale, ma preferisco poi citarne alcuni in sede di dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Nessun altri chiedendo di parlare domando qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 12.

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIA MAGNANI NOYA, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Anche il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Bonino Tab. 10.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. So che anche questo che ci accingiamo a votare finirà nel cimitero degli emendamenti, tanto è vero che mi chiedo se, questa sera, tornando a casa, il relatore Ravaglia alla moglie che di certo amorosamente gli chiederà come è andata risponderà: «Parere contrario», tanto è automatico il tipo di risposta che viene dal relatore alle proposte di emendamento. Comunque, l'unico emendamento rimasto (perché, purtroppo, in virtù della decisione della Presidenza della Camera sono stati eliminati in questa tabella una serie di emendamenti che erano di puro risparmio di spesa, cioè di eliminazione di spesa e, quindi, è stato deciso che non si possono proporre) l'unico emendamento rimasto — dicevo — di trasposizione di fondi riguarda provvidenze urgenti — è questo il titolo del capitolo n. 2151 della tabella n. 11 del Ministero dei trasporti — per le famiglie del personale in servizio deceduto in incidenti di volo e per altri incidenti in servizio, nonché per infermità e lesioni dipendenti da cause di servizio. La cifra stanziata, colleghi, per queste provvidenze urgenti è di 2 milioni e 400 mila lire.

Credo ci si debba vergognare di formulare bilanci di questo genere! Sarebbe molto più dignitoso che il ministro dei trasporti proponesse un disegno di legge — al quale noi daremmo immediatamente il nostro consenso — per l'abrogazione (se ci sono ancora) di leggi sostanziali che contengano stanziamenti di questo tipo, perché è grottesco mettere una cifra di 2 milioni e 400 mila lire sotto questo titolo. Comunque, visto che il titolo c'è, noi proponiamo di elevare lo stanziamento previsto a 240 milioni.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonino Tab. 10.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	344
Maggioranza	173
Voti favorevoli	21
Voti contrari	323

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Rippa Tab. 10.7 l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Approfitto dell'occasione offertami dalla dichiarazione di voto per ricordare al collega Stegagnini — che oggi era molto arrabbiato e ci insultava — che si vota uno alla volta e non anche dal seggio vuoto accanto al suo.

BRUNO STEGAGNINI. Vieni qui a guardare con i tuoi occhi, a prendere visione!

MARCELLO CRIVELLINI. Padula prima non c'era e questa votazione si riferisce a tre minuti fa. Abbi almeno il coraggio delle tue azioni!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non rivolgiamo delle accuse quando i fatti sono come si possono constatare, perché il collega è in aula.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rippa Tab. 10.7 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	330
Votanti	329
Astenuti	1
Maggioranza	165
Voti favorevoli	17
Voti contrari	312

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12 nel testo della Commissione identico a quello del Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	338
Maggioranza	170
Voti favorevoli	211
Voti contrari	127

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabbrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bianco Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo

De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Forte Salvatore
Foti Luigi
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico

Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi

Proietti Franco
Pumilia Calogero

Quattrone Francesco
Querci Nevol

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romita Pier Luigi
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvi Franco
Sanese Nicola
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Servadei Stefano
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo

Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trantino Vincenzo
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento Tab 107 Rippa:

Da Prato Francesco

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Violante Luciano

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 13 e all'annessa tabella 11 *(vedi stampato n. 3351/11)*. Ne do lettura, nel testo della Commissione, identico a quello del Senato:

(Stato di previsione del Ministero delle poste e delle telecomunicazioni e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero delle poste e delle telecomunicazioni, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 11)*.

L'Amministrazione delle poste e delle telecomunicazioni è autorizzata ad accertare e riscuotere le entrate ed a impegnare e pagare le spese relative all'anno finanziario 1982, ai termini del regio decreto-legge 23 aprile 1925, n. 520, convertito nella legge 21 marzo 1926, n. 597, in conformità degli stati di previsione annessi a quello del Ministero delle poste e delle telecomunicazioni *(Appendice n. 1)*.

L'Azienda di Stato per i servizi telefonici è autorizzata ad accertare e riscuotere le entrate ed a impegnare e pagare le spese relative all'anno finanziario 1982, ai termini del regio decreto-legge 14 giugno 1925, n. 884, convertito nella legge 18 marzo 1926, n. 562, in conformità degli stati di previsione annessi a quello del ministero delle poste e delle telecomunicazioni *(Appendice n. 2)*».

Ricordo che gli emendamenti Teodori Tab. 11. 1, Faccio Tab. 11. 2, Mellini Tab. 11. 3, Melega Tab. 11. 4, Rippa Tab. 11. 5, Cicciomessere Tab. 11. 6 e Aglietta Tab. 11. 7 sono stati dichiarati preclusi.

Passiamo alla discussione dell'articolo. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Questo articolo si riferisce allo stato di previsione del Mini-

stero delle poste e delle telecomunicazioni, a proposito del quale già in Commissione il gruppo radicale ha segnalato le carenze più macroscopiche, che anche in questo caso si traducono in una politica tariffaria per il servizio telefonico che tende a colpire gli strati più poveri della popolazione. Tra l'altro, ci si accinge ad introdurre novità tariffarie particolarmente gravose per il cittadino qualunque, non per i titolari di imprese industriali o cose del genere. Nelle grandi città, si intende introdurre la telefonata a scatti progressivi, mentre tutti sanno che proprio nelle grandi città il telefono è oggi uno dei pochi strumenti rimasti a disposizione dei cittadini meno fortunati (mi riferisco agli anziani, ai pensionati, ai poveri, per usare una parola sola) per trovare un minimo di compagnia e di conforto e per poter utilizzare certi servizi indispensabili (specie per coloro che hanno difficoltà di movimento).

Dunque, gravare il servizio telefonico nelle città con la introduzione degli scatti tariffari progressivi a tempo significa introdurre una innovazione di chiaro contenuto antisociale, cosa a cui il gruppo radicale si opporrà in Commissione trasporti, dove il problema è già stata sollevato e sarà tra breve affrontato concretamente.

Ho voluto dire soltanto questo, evitando di dilungarmi su altri problemi relativi alla Tabella del Ministero delle poste e delle telecomunicazioni, problemi che, come potete immaginare, sono decisamente tanti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo di cui ho dato lettura.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	345
Maggioranza	173
Voti favorevoli	214
Voti contrari	131

(La Camera approva).

Abbiamo così esaurito gli articoli di cui era previsto l'esame per la giornata odierna. Sospendo la seduta fino alle ore 9 di mercoledì 28 aprile.

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio

Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordiali Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Loda Francesco
Lodi Faustini Faustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Migliorini Giovanni
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro

Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pumilia Calogero

Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romita Pier Luigi
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarti Armando
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Servadei Stefano
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trantino Vincenzo
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio

Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Violante Luciano

La seduta, sospesa alle 0,5 di mercoledì 28 aprile 1982, è ripresa alle 9.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORIS FORTUNA.

Annunzio di una proposta di legge.

PRESIDENTE. In data 27 aprile 1982 è stata presentata alla Presidenza la seguente proposta di legge dai deputati:

PAZZAGLIA ed altri: «Norme per la lotta alla droga e per la riabilitazione sociale e civile dei tossicodipendenti» (3371).

Sarà stampata e distribuita.

Annunzio di disegni di legge.

PRESIDENTE. In data 27 aprile 1982 sono stati presentati alla Presidenza i seguenti disegni di legge:

dal Ministro delle finanze:

«Adeguamento alla normativa comunitaria della disciplina concernente i monopoli del tabacco lavorato e dei fiammiferi» (3368);

dal Ministro della sanità:

«Integrazioni e modifiche alla legge 2 maggio 1977, n. 192, recante norme igienico-sanitarie per la produzione, il commercio e la vendita dei molluschi eduli lamellibranchi» (3369);

dal Presidente del Consiglio dei ministri:

«Perequazione dei trattamenti pensionistici in atto dei pubblici dipendenti» (3370).

Saranno stampati e distribuiti.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 14 — con annessa tabella n. 12 *(vedi stampato n. 3351/12)* — nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato. Ne dò lettura:

(Stato di previsione del Ministero della difesa e disposizioni relative)

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero della difesa, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 12)*.

Il numero massimo di militari specializzati e di militari aiuto-specialisti, in servizio presso l'amministrazione dell'esercito, della marina militare e dell'aeronau-

tica militare è fissato, per l'anno finanziario 1982, come appresso:

a) militari specializzati:

Esercito	n. 21.000
Marina	n. 14.000
Aeronautica	n. 35.500

b) militari aiuto-specialisti:

Esercito	n. 40.000
Marina	n. 16.000
Aeronautica	n. 19.800

Il numero massimo dei sottotenenti di complemento dell'Arma aeronautica — ruolo naviganti — da mantenere in servizio a norma dell'articolo 1, secondo comma, della legge 21 maggio 1960 n. 556 è stabilito, per l'anno finanziario 1982, in 60 unità.

Il numero massimo degli ufficiali di complemento della marina militare da trattenere in servizio a norma dell'articolo 2 della legge 29 giugno 1961, n. 575, è stabilito, per l'anno finanziario 1982, come appresso:

sottotenenti di vascello	n. 44

Il numero massimo degli ufficiali di stato maggiore di complemento della marina militare piloti da mantenere in servizio a norma dell'articolo 3 della legge 21 febbraio 1963, n. 249, è stabilito, per l'anno finanziario 1982, in 90 unità.

Il numero massimo degli ufficiali di complemento da ammettere alla ferma di cui al primo comma dell'articolo 37 della legge 20 settembre 1980, n. 574, è stabilito, per l'anno finanziario 1982, come appresso:

Esercito (compresi i carabinieri) ..	n. 600
Marina	n. 105
Aeronautica	n. 210

La forza organica dei sergenti, dei sottocapi e comuni del corpo equipaggi militari marittimi, in ferma volontaria o in rafferma, è determinata, per l'anno finanziario 1982, a norma dell'articolo 18, quarto comma, della legge 10 giugno 1964, n. 447, come appresso:

sergenti	n. 7.000
sergenti raffermati di leva	n. 800
sottocapi e comuni volontari	n. 4.000
sottocapi raffermati di leva	n. 1.000

A norma dell'articolo 27, ultimo comma, della legge 10 giugno 1964, n. 447, la forza organica dei sergenti graduati e militari di truppa dell'aeronautica militare in ferma o rafferma è fissata, per l'anno finanziario 1982, come appresso:

sergenti	n. 5.300
graduati e militari di truppa ...	n. 2.300

Il contingente degli arruolamenti volontari, come carabinieri ausiliari, per la sola ferma di leva di giovani appartenenti alla classe che viene chiamata alle armi è stabilito, a norma dell'articolo 3 della legge 11 febbraio 1970, n. 56, in 10.600 unità.

Il numero massimo dei sottufficiali da ammettere al trattenimento in servizio a norma del secondo comma dell'articolo 18 della legge 20 dicembre 1973, n. 824, è fissato, per l'anno finanziario 1982, come appresso:

Esercito	n. 9
Aeronautica	n. 10».

Ricordo che sono stati dichiarati preclusi gli emendamenti Roccella Tab. 12.1, Cicciomessere Tab. 12.2/A, Tab. 12.4, Tab. 12.5, Tab. 12.6, Tab. 12.7, Tab. 12.8, Tab. 12.9, Tab. 12.10, Tab. 12.11 e Tab. 12.12, Milani Tab. 12.13, Melega Tab. 12.14, Milani Tab. 12.15 e Tab. 12.16, Tessari Alessandro Tab. 12.17, Milani Tab. 12.18 e Tab. 12.19, Rippa Tab. 12.20, Milani Tab. 12.21, Pinto Tab. 12.22, Milani Tab. 12.23, Mellini Tab. 12.24, Melega Tab. 12.25, Faccio Tab. 12.26, De Cataldo Tab. 12.27, Bonino Tab. 12.28, Milani Tab. 12.29, Boato Tab. 12.30, Cerquetti Tab. 12.2/B, Ajello Tab. 12.31, Aglietta Tab. 12.32, Cri-

vellini Tab. 12.33, Teodori Tab. 12.34, Milani Tab. 12.35 e Tab. 12.36, Cicciomessere Tab. 12.37, Tab. 12.38, Tab. 12.34, Tab. 12.44, Tab. 12.51, Tab. 12.52, Tab. 12.53, Milani Tab. 12.42 e Tab. 12.50.

Sono stati presentati i seguenti emendamenti, riferiti alla tabella n. 12:

Alla tabella n. 12, al capitolo n. 4011, le cifre 484.323.000.000 *e* 481.000.000.000 *sono sostituite rispettivamente con le seguenti:* 465.723.000.000 e 456.000.000.000.

Conseguentemente, al capitolo n. 7706 della tabella n. 13 del Ministero dell'agricoltura, le cifre 31.000.000.000 *e* 25.000.000.000 *sono sostituite rispettivamente dalle seguenti:* 50.000.000.000 *e* 50.000.000.000.

Tab. 12. 41.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla tabella n. 21, al capitolo n. 4031, sostituire le cifre 439.741.800.000 *e* 412 miliardi, *rispettivamente con le cifre:* 430.741.800.000 *e* 403.000.000.000. *Conseguentemente alla tabella n. 17, al capitolo 2545 (Acquisto di mezzi e spese per il servizio antinquinamento delle acque marine e delle spiagge, ecc.), del Ministero della marina mercantile, sostituire le cifre* 1 miliardo *e* 1.000.000.000, *con* 10.000.000.000 *e* 10.000.000.000.

Tab. 12. 46.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla tabella n. 12, al capitolo 4051, sostituire le cifre 439.741.800.000, 412 miliardi *rispettivamente colle seguenti:* 437.741.800.000, 410.000.000.000. *Conseguentemente alla tabella n. 19 del Ministero della sanità al capitolo 8221 («Spese per la ricerca scientifica»), sostituire le cifre:* 2.500.000.000, 3.700.000.000 *rispettivamente colle seguenti:* 4.500.000.000, 5.700.000.000.

Tab. 12. 47.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla tabella n. 12, al capitolo n. 4031, sostituire le cifre: 439.741.800.000 *e* 412 miliardi, *rispettivamente con le seguenti:* 438.841.800.000 *e* 11.120.000.000; *conseguentemente, alla tabella n. 17 del Ministero della marina mercantile, al capitolo n. 2546 (Manutenzione ed esercizio dei mezzi nautici disinquinanti, ecc.), sostituire le cifre:* 100.000.000 *e* 120.000.000, *rispettivamente con le cifre:* 1.000.000.000 *e* 1.000.000.000.

Tab. 12. 48.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla tabella n. 12, al capitolo n. 4051, sostituire le cifre 439.741.800.000 *e* 412 miliardi *rispettivamente con le cifre* 439 miliardi 381.800.000 *e* 412.645.000.000.

Conseguentemente, alla tabella n. 17 del Ministero della marina mercantile, al capitolo 2547, sostituire le cifre 40.000.000 *e* 45.000.000 *rispettivamente con le cifre* 400.000.000 *e* 400.000.000.

Tab. 12. 49.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla tabella n. 12, al capitolo n. 4031, le cifre: 412.000.000.000 *(cassa), sono sostituite dalle seguenti:* 400.000.000.000.

Conseguentemente, alla tabella n. 13 del Ministero dell'agricoltura, al capitolo 7960, sostituire la cifra: 8.000.000.000 *(cassa) con la seguente:* 20.000.000.000.

Tab. 12. 45.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla tabella n. 12, al capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 792.640.000.000, 755 miliardi *rispettivamente con le seguenti:* 692.640.000.000, 666.000.000.000.

Conseguentemente, alla tabella n. 21 (Ministero per i beni culturali), al capitolo n. 1078, sostituire le cifre: 6 miliardi, 5.000.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 104.000.000.000, 105.000.000.000.

Tab. 12. 54.

CRIVELLINI.

All'articolo 14, tabella n. 12, ridurre gli stanziamenti di competenza e di cassa dei

capitoli 1180 e 1245 rispettivamente per lire 15 e 10 miliardi, con corrispondente aumento della competenza e della cassa del capitolo 2809.

Tab. 12. 55.

CERQUETTI, MACCIOTTA, GAMBOLATO, ALICI, D'ALEMA, SARTI, BERNARDINI.

Sono stati, altresì, presentati i seguenti emendamenti, riferiti all'articolo 14:

Dopo il primo comma aggiungere i seguenti:

Le spese di cui ai capitoli nn. 4011, 4031 e 4051 possono essere effettuate soltanto se sono riferite a programmi approvati con legge oppure autorizzati dalle competenti Commissioni parlamentari.

I programmi detti di bilancio ordinario, da autorizzare in aggiunta a quelli determinati da legge debbono prevedere i tipi di materiali che si intendono acquisire, le caratteristiche tecniche e di impiego, il numero e i costi unitari, i costi complessivi e suddivisi per fasi o lotti, la destinazione a specifici enti o corpi da equipaggiare o da riequipaggiare, con una sommaria previsione dei costi indotti per le conseguenti riorganizzazioni organiche, per le infrastrutture e per il personale. I pagamenti relativi a contratti stipulati per mezzo degli stanziamenti destinati ai programmi di bilancio ordinario, negli esercizi successivi non potranno superare annualmente quelli degli stanziamenti autorizzati per l'esercizio 1982 e gli impegni non potranno superare il quinto anno.

14. 1.

CERQUETTI, MACCIOTTA, GAMBOLATO, ALICI, D'ALEMA, SARTI, BERNARDINI.

Dopo il primo comma, aggiungere il seguente:

Il parere dei rappresentanti del Consiglio di Stato e della Corte dei conti nei comitati di cui alle leggi n. 372 del 1977, n. 57 del 1975 e n. 38 del 1977, è vincolante in fatto di legittimità. I comitati predetti e i singoli membri di essi non possono esprimere decisioni di voto apponendo riserve e condizioni relative ai compiti ed alle funzioni degli altri organi interessati al procedimento di cui alle sopracitate leggi.

14. 2.

CERQUETTI, MACCIOTTA, GAMBOLATO, ALICI, D'ALEMA, SARTI, BERNARDINI.

Sostituire i commi dal secondo al nono con il seguente:

Il numero massimo di militari specializzati e di militari aiuto-specialisti, in ser-vizio presso l'amministrazione dell'esercito, della marina e dell'aeronautica, deve essere fissato in una quantità pari alla consistenza effettiva media annua dei medesimi accertata dalla Corte dei conti che rilascia apposita attestazione al Ministero della difesa. Con le stesse modalità deve essere stabilita, inoltre, la forza organica dei sergenti, dei graduati e militari di truppa dell'esercito, in ferma volontaria o rafferma, il numero globale dei capi di prima, seconda e terza classe e dei secondi capi della marina militare, la forza organica dei sergenti, dei sottocapi e comuni del corpo equipaggi militari marittimi, in ferma volontaria o rafferma e, infine, la forza organica dei sergenti, graduati e militari di truppa dell'aeronautica militare in ferma o rafferma.

14. 3.

CERQUETTI, MACCIOTTA, GAMBOLATO, ALICI, D'ALEMA, SARTI, BERNARDINI.

Al secondo comma, lettera a), sostituire la cifra: 35.500 *con la seguente:* 34.450.

14. 4. (ex 14. 1.).

CRIVELLINI.

Al sesto comma, sostituire la cifra: 210 *con la seguente:* 180.

14.5 (ex 14.2).

CRIVELLINI

Al settimo comma, sostituire la cifra: 800 *con la seguente:* 600.

14.6 (ex 14.3).

CRIVELLINI.

All'ottavo comma, sostituire la cifra: 2.300 *con la seguente:* 1.774.

14. 4.

CRIVELLINI.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 14 — con l'annessa tabella n. 12 — e degli emendamenti ad esso relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendendo la parola sull'articolo 14, riguardante il bilancio del Ministero della difesa, mi riferirò alla relazione di minoranza del collega Cicciomessere sul disegno di legge n. 1833, che ritengo costituisca un documento importante per riuscire a comprendere il senso complessivo della nostra posizione in occasione della discussione del bilancio. In proposito, voglio subito rilevare che non è casuale il fatto che tale relazione è difficilmente rintracciabile, mentre riterrei opportuno che i colleghi la leggessero per poter cogliere un'ipotesi di analisi dell'attuale vicenda politica e comprendere perché il gruppo radicale è così determinato nella propria azione.

Noi radicali siamo convinti di trovarci di fronte ad un rischio gravissimo, in un momento in cui la scelta di priorità per le spese militari influisce in maniera irreversibile in tutta la vicenda politica, compromettendo ogni possibilità di prospettive alternative.

Vorrei compiere un'analisi più sistematica dei dati contabili del bilancio, non perché rientri nelle mie specifiche capacità, ma perché ritengo che questo sia un approccio interessante attraverso cui scorgere come, insieme alle scelte di ordine politico, si sovrappongano scelte di carattere incostituzionale; una lettura più attenta ci consente addirittura di evidenziare quante spudorate falsificazioni sono riportate nel bilancio per coprire i dati reali, cioè la reale incidenza delle spese militari.

La natura discrezionale del bilancio della difesa ha una tradizione sicuramente antica ma è particolarmente interessante, nonché a nostro avviso preoccupante, rilevare che se negli ultimi dieci anni i bilanci della difesa sono stati caratterizzati dalle più patenti violazioni delle norme di contabilità, da quando al Ministero della difesa siede un ministro socialista queste violazioni si sono consolidate; mai come in questo caso possiamo cogliere il nodo centrale dell'attuale situazione di incostituzionalità proprio nell'amministrazione del dicastero «della guerra» e nelle caserme.

In linea generale vi è una costante rappresentazione dei problemi militari in chiave di casta militare, ritenuta l'esclusiva competente dei problemi militari. Il ministro Lagorio ha particolarmente accentuato questo carattere e credo che abbia aggiunto una coraggiosa spregiudicatezza nella gestione delle risorse del paese; lo ha potuto fare anche grazie ad una copertura ideale della quale si è fatto gioco e in questo modo ha contribuito all'aumento delle spese militari come nessun altro ministro democristiano o di altra parte politica aveva mai fatto.

Il bilancio di previsione del Ministero della difesa per il 1982 è aumentato del 35 per cento rispetto all'anno precedente, e nei due anni in cui è stato ministro l'onorevole Lagorio assistiamo ad un incremento della spesa militare del 75 per cento rispetto al 1980. Se non riflettiamo su questi dati, difficilmente riusciremo a capire perché il bilancio dello Stato e le scelte di politica economica del paese sono condizionate da altre scelte, che ap-

paiono irreversibili. Tuttavia, non riusciamo a comprendere perché non debbano essere considerate altrettanto irreversibili le scelte per una politica economica attenta ai bisogni sociali, sottraendoci così al ricatto ipocrita che viene avanzato sulla base di un realismo che riesce ad essere completamente estraneo alla realtà.

Solo riflettendo su questi dati potremo capire che i rischi incombenti sulla vicenda politica del nostro paese sono di portata enorme ed attraversano le istituzioni con elementi di inquinamento grave e preoccupante.

Una delle caratteristiche particolari dello stile di questo ministro socialista della difesa è sicuramente stata la fragorosa ed eclatante compiacenza con cui i *mass media* hanno pubblicizzato alcune proposte di legge prima che queste fossero conosciute dal Parlamento.

Per quanto riguarda il disegno di legge al nostro esame, ritengo che a noi è rimasta solo la funzione di ratifica formale, salvo alcuni dettagli di natura burocratica che il Parlamento ha deliberato, senza però riuscire a cogliere la filosofia complessiva che reggeva le scelte di fondo. Ritengo che, per la prima volta nella storia della Repubblica, sono state create condizioni particolari, per cui il Parlamento si è trasformato in null'altro che un consiglio di amministrazione del Ministero della difesa.

Credo che lo stato di previsione del Ministero della difesa per il 1982 meriti una dettagliata analisi puntuale: il primo aspetto rilevante è che, sulle spese complessive di tale Ministero (pari a 1.148.974 miliardi), ben 10.030 miliardi sono iscritti nella parte corrente mentre solo 118 milioni sono nel conto capitale: è una particolare stranezza. Gran parte della spesa è iscritta nella parte corrente del bilancio ed anche gli stanziamenti per costruzioni di navi, aeroplani e carri armati sono considerati nella spesa corrente. Si potrebbe ricordare quali sono le norme di contabilità, quali spese sono considerate di parte corrente; si potrebbe farlo valutando come queste spese siano quelle di funzionamento, necessarie quindi per mantenere in vita, in normali condizioni d'attività, la struttura cui si riferiscono, comprendendo qui spese di personale, per acquisti di beni e servizi occorrenti per l'ordinario. In tale ambito si possono considerare i complementari e modesti rinnovi di materiale, finalizzati a mantenere in condizioni di normale efficienza l'apparato del ministero cui sono destinati. La domanda è: come si può giustificare il fatto che il 98,8 per cento della spesa è iscritto nella parte corrente, in particolare negli stanziamenti destinati all'ammodernamento dei mezzi delle tre armi, per un totale di 1.880 miliardi, perché queste spese sono considerate di funzionamento? È necessaria una più puntuale verifica per questo ammodernamento delle tre armi, per cogliere un determinante aspetto della filosofia complessiva del Ministero della difesa.

Nella nota preliminare del precedente bilancio del Ministero della difesa, si tenta un abbozzo di giustificazione: si afferma che quelle militari sono spese tipologicamente assimilabili a quelle in conto capitale, anche se in virtù di convenzione internazionale sono allocate nella parte corrente del bilancio. Di là da questa formale giustificazione, la ragione di questa stranezza va ricercata nella storica discrezionalità dell'amministrazione della difesa nella determinazione della spesa ed invito quasi umilmente i colleghi ad una riflessione, ad una lettura particolare del bilancio della difesa per una possibilità di giudizio meno approssimato, una possibilità di comprendere i termini della durissima polemica da noi sostenuta in questi giorni, che, sul fronte del Ministero della difesa, trova il suo punto focale!

Sempre è mancata al Parlamento la possibilità di cogliere la gravità del peso di questo bilancio sulle scelte complessive dello Stato, perché il Parlamento è rimasto sempre abbastanza estraneo alla possibilità di conoscere il quadro complessivo dell'amministrazione della difesa, con tutto l'elemento di rischio che in ciò è sotteso. Non valgono giustificazioni di convenzioni internazionali, né gravami

di scelte internazionali: siamo di fronte a scelte che si caratterizzano in chiave di accentuazione perché seguono una filosofia politica di fondo indubbiamente inquinante ogni ipotesi alternativa (come precedentemente già espresso). Mentre le spese di funzionamento non necessitano di una legge specifica per essere legittimamente iscritte in bilancio e quindi erogate proprio perché vi è sufficiente la legge generale che istituisce quell'ufficio o quel servizio, proprio perché sono fissati i ruoli del personale in modo più o meno diretto, per ogni singolo organismo, per le altre spese — anche quelle in conto capitale — è indispensabile l'approvazione di un'apposita legge che autorizzi il programma, la durata e la dimensione delle spese, indicandone l'occorrente copertura finanziaria, secondo l'articolo 81 della Costituzione!

In definitiva, senza essere autorizzato da una legge sostanziale, il ministro della difesa può iscrivere stanziamenti di migliaia di miliardi per l'acquisizione di servizi d'arma, scavalcando completamente il Parlamento: vorrei che per un istante riflettessimo sulla spoliazione di diritti e funzioni di cui questo Parlamento è vittima nel momento in cui accettiamo impunemente questo tipo di configurazione del bilancio del Ministero della difesa, con tutte le conseguenze politiche che inevitabilmente ne derivano! Analizziamo il capitolo 4011 relativo a spese per ammodernamento e rinnovamento dei mezzi dell'esercito, il cui ammontare è di 539 mila milioni. Soltanto 400 mila sono legittimati dalla legge n. 372; per cercare una legittimazione sostanziale della spesa rimanente, tale capitolo comporta la consultazione del nomenclatore degli atti per il 1982, dove sono contenute le leggi dello Stato che autorizzano ogni singolo capitolo di bilancio. Si scopre che vi è un fatto d'enorme gravità: oltre 136 miliardi di spesa sarebbero autorizzati dal regio decreto del 1926 che approva il nuovo regolamento per il servizio del materiale d'artiglieria ed automobilistico del regio esercito, per l'amministrazione e la contabilità di corpi, istituti e stabilimenti militari. Siamo di fronte ad una vera e propria truffa ai danni del Parlamento, completamente espropriato dei suoi poteri costituzionali in materia di bilancio! Si potrebbe ora estendere l'indagine a tutto lo stato di previsione del Ministero per il 1982, cosa che ci consentirebbe di rilevare che 65 capitoli, corrispondenti a stanziamenti complessivi di 3.766.574 milioni (circa il 30 per cento della spesa complessiva per la difesa), sono autorizzati da regi decreti o regolamenti che, in gran parte, non potrebbero consentire le spese corrispondenti!

Vi è una discrezionalità dell'amministrazione della difesa nella gestione del bilancio che già da queste prime osservazioni assume caratteristiche che non possono non preoccuparci, colleghi deputati! Durante il dibattito sulla legge finanziaria, ma anche precedentemente, il ministro del tesoro ha fornito alcune giustificazioni (mi riferisco alla seduta del 1° aprile scorso), che muovevano in questa direzione. «Circa la collocazione nella parte corrente del bilancio di spese militari» — affermava Andreatta — «che hanno natura d'investimento, faccio presente che le stesse, come puntualizzato anche dalla Corte dei Conti, sono allocate nel titolo I in base a criteri convenuti in sede internazionale». È un criterio che ha una giustificazione che i colleghi radicali non possono non accogliere, e cioè che le spese per la difesa non possono essere considerate investimenti idonei ad accrescere il patrimonio fisso sociale, così come la spesa definita in conto capitale, se non per quella parte attinente alla ricerca, allo sviluppo e all'assistenza all'aviazione civile (spese appunto allocate nella parte relativa al conto capitale). Niente a che vedere, quindi, con le spese per le strade, i ponti, le infrastrutture che rappresentano acquisizioni durevoli che concorrono a tale incremento. Queste le considerazioni del ministro Andreatta. Un primo rilevamento può essere fatto in questo senso. Il ministro Andreatta afferma che le spese militari non rappresentano investimenti idonei ad accrescere il patrimonio e neppure acquisizioni du-

revoli. Questa sottile ironia del ministro sulla natura poco nobile e precaria dei beni acquistati dalla difesa, che non possono essere confusi con altri strumenti utili per la società, con i ponti e le strade, per quanto ci riguarda, viene accolta con soddisfazione. Ma credo che la questione sollevata non possa non essere altra e riguarda proprio i meccanismi autorizzativi di queste spese che sono atipici pur se vengono iscritti nella parte corrente del bilancio. A questo proposito io credo che le puntualizzazioni del ministro del tesoro siano di fatto deludenti anche se contengono un parziale impegno a regolarizzare questa materia.

Andreatta afferma che questi stanziamenti sono destinati al perseguimento di fini istituzionali della difesa e quindi non richiedono specifica autorizzazione legislativa. Credo che questa teoria abbia un carattere bizzarro e sia assolutamente estranea alle norme costituzionali. Basterebbe tornare allora alle case e alle autostrade perché queste spese, che sicuramente rappresentano il fine istituzionale del Ministero dei lavori pubblici e degli enti appositi, devono essere espressamente autorizzate da una legge dello Stato che indichi anche le modalità della copertura finanziaria. Infatti, una parte della spesa contenuta nei citati capitoli, autorizzata da parte di un'apposita legge promozionale, mentre in altre parti della spesa è destinata ad acquisire esattamente lo stesso tipo di sistemi d'arma (vedi appunto i sommergibili della classe Sauro), non richiede specifiche autorizzazioni legislative. L'autorizzazione e l'iscrizione nella parte delle spese correnti non è quindi solo una convenzione dettata da esigenze internazionali o morali, ma è un trucco escogitato per violare patentemente la Costituzione. Questo emerge in modo incontestabile dalle dichiarazioni contraddittorie contenute proprio nella seconda parte dell'intervento del ministro del tesoro Andreatta in quest'aula, agli inizi del mese di aprile, in occasione del dibattito sulla legge finanziaria. La riflessione più particolare sul capitolo n. 4011, relativo all'ammodernamento dell'esercito, ci consente, se approfondiamo l'analisi dei singoli capitoli di spesa per l'ammodernamento delle tre forze armate, di vedere quanti trucchi vengono messi in atto dai militari per raggirare il Parlamento ed i contribuenti. La valutazione complessiva e la proiezione nel prossimo quinquennio della spesa si rivelerà (questa spesa per gli armamenti) una cifra di portata incredibile, che non potrebbe non produrre un serio allarme tra tutte le forze responsabili politicamente. Mi domando quali cambiali, che forse inavvertitamente sono state sottoscritte dal paese, ci troviamo a dover scontare, con tutti i rischi che sono conseguenti a ciò. Si tratta di cambiali che non solo il paese non sarà in grado di onorare ma che rischiano di produrre delusioni particolarmente pericolose, soprattutto fra coloro che hanno potuto pensare che il *boom* dello sviluppo complessivo, militare e industriale potesse dare per lungo tempo molto prestigio a basso prezzo. Proviamo a riflettere un po' più puntualmente su questi capitoli di spesa relativi all'ammodernamento. Questa riflessione, sia pur particolare, deriva proprio da questa relazione di minoranza che il collega Cicciomessere ha fatto (ed invito i colleghi a leggerla anche se so che sarà difficile per voi rintracciarla, non casualmente, in occasione del dibattito su questa legge di bilancio). Prendiamo atto che questo documento, a nostro giudizio importante per capire anche la nostra posizione politica, non è stato stampato anche se andrebbe allegato come atto formale ai resoconti. Ciò, ripeto, non è casuale e credo che, alla luce delle considerazioni finora esposte, i colleghi farebbero bene a leggere questo documento che ha carattere rivelatore per la sua capacità di segnalare al Parlamento uno dei più clamorosi elementi di truffa che rendono del tutto inutile ogni possibilità di analisi del bilancio che sia seria e corretta. Le considerazioni finora espresse danno e confermano come la gran parte delle spese militari sfugga al nostro controllo e che per esse le percentuali di spesa complessiva di bilancio sono in una

misura tale da compromettere ogni possibilità di sviluppo di progetti alternativi e quindi noi siamo all'interno di una politica economica di fatto bloccata e nei confronti della quale non è possibile nessuna ipotesi alternativa se non rompendo quelli che sono i meccanismi propri del tipo di scelta condizionante finora realizzata. Pertanto, io credo di poter affermare che quanti questo bilancio accettano nei termini in cui esso viene rappresentato sono coloro che coscientemente od incoscientemente si assumono la responsabilità di non produrre alcuna politica in grado di rispondere alle domande di giustizia sociale che provengono dal paese. In altre parole, colleghi, credo che alla luce di questo elemento si possa affermare che quanti di voi verranno a dire nel paese e in Parlamento di operare nella direzione della protezione civile, delle pensioni, delle case, della sanità e non avranno operato nella direzione di demolire il quadro complessivo del bilancio della difesa, ebbene diranno delle bugie e dovranno in coscienza riconoscere, se avranno un minimo di onestà intellettuale, che la loro è pura demagogia. Vi è una equazione naturale e semplice: quella che evidenzia che le spese militari così come sono determinate, i caratteri di discrezionalità con cui si realizzano, hanno un peso determinante e bloccante qualunque ipotesi di lavoro venga fatta in direzione opposta. Quindi, in questo senso, la nostra azione, in occasione di questo dibattito sulla legge di bilancio, è un'azione che parte proprio da questa considerazione, e dalla consapevolezza che senza un ribaltamento della priorità del carattere di spesa e quindi una sottrazione dai capitali di spesa del Ministero della difesa, difficilmente si possono creare le condizioni strutturali per definire qualunque progetto di intervento alternativo. Sappiate colleghi che nessuna legge di protezione civile potrà essere realizzata in questo paese se non avremo la capacità di definire una volontà politica che sottragga investimenti alle spese militari e le destini in quella direzione; sappiate che quanti di voi non opereranno nella direzione di sottrarre alle spese militari capitoli consistenti di spese per destinarli alla casa faranno pura demagogia sull'intervento in questo settore; sappiate che senza un intervento che sottragga spese ai capitoli dedicati alle spese militari, molti di voi parleranno ai pensionati promettendo un impegno politico, ma lo faranno falsificando i dati obiettivi. Credo che questo sia irreversibilmente documentato da questo provvedimento che ha una caratteristica importante; ci consente infatti una lettura complessiva di quelli che sono i capitoli riguardanti le spese militari in una chiave che sinora non è stata realizzata, proprio perché i meccanismi di mimetizzazione del quadro complessivo delle spese militari avevano falsificato ogni possibile interpretazione.

Tornando ad una valutazione complessiva e di proiezione delle spese relative all'ammodernamento della marina, dell'esercito e dell'aeronautica, possiamo affermare — in stima sommaria — che questi tre singoli capitoli di spesa, per l'acquisizione di nuovi sistemi d'arma, riguardano non solo le spese di manutenzione e di addestramento, ma anche i caratteri essenziali per la modificazione delle strutture militari connesse all'operatività di una nuova generazione di armamenti, poco compatibili con la struttura organizzativa e la professionalità del personale permanente delle forze armate. Questo è un altro dei caratteri paradossali che caratterizzano questo bilancio. La preoccupazione non attiene tanto alla capacità del personale militare di utilizzare appieno le capacità offensive dei più sofisticati sistemi d'arma, quanto ai rischi conseguenti all'affidabilità di un simile potere di condizionamento della spesa pubblica — come più volte rilevato — e dello sviluppo di un comparto industriale così rilevante nei confronti di una casta che, anche alla luce degli esempi polacchi e turchi, mostra di ambire ad un ruolo non irrilevante nel processo decisionale della politica del paese.

È qui l'aggancio politico rilevante, la polemica esistente nei confronti del ministro Lagorio, il tentativo di giocare la par-

tita delle speranze di alternativa socialista e democratica in questo paese, attraverso un ruolo determinante delle forze armate. Ecco allora la nostra profonda avversione ad un disegno la cui pericolosità, per quanto ci riguarda, abbiamo più volte denunziato con rigore e con coerenza. Il collega Cicciomessere ha prima evidenziato come in tempi recenti il capo di stato maggiore della difesa, generale Santini, rimproverava ai politici la loro scarsa considerazione del ruolo decisionale ambito dai militari. Questo credo sia un segnale ammonitore sul nuovo pensiero militare che si afferma nelle forze armate. Un'arroganza quasi ricattatoria con la quale il capo di stato maggiore della difesa patrocina l'aumento dell'indennità operativa di circa 200 mila lire mensili; tale cifra, ad onor del vero, non rappresenta uno scandalo se confrontata con le richieste di altre categorie di lavoratori, ma dovrebbe mettere in apprensione i militari ed i politici che pensano di sfruttare il malcontento militare per realizzare loschi affari e misere manovre di politica clientelare.

Un altro dei punti caratterizzanti di questo bilancio — e su ciò il Parlamento farebbe bene a riflettere più approfonditamente — riguarda il capitolo dell'esportazione dei sistemi d'arma. Nel caso di esportazione di sistemi d'arma prodotti dall'Italia, ci troviamo di fronte alla classica situazione della privatizzazione dei profitti e della pubblicizzazione delle perdite. Il primo prezzo per questa attività lucrosa è stato pagato dai nove militari che nel 1980 perirono a bordo dell'elicottero italiano CH-47-C, che precipitò ad Abu Dhabi nel corso di una prova dimostrativa condotta per conto dell'Agusta, al fine di convincere gli emiri ad acquistare gli elicotteri prodotti in Italia. Credo che si possa rilevare come l'impianto complessivo di questo bilancio del Ministero della difesa sia viziato e falsificato. Esso difficilmente può trovare giustificazioni in quelli che sono gli argomenti teorici che lo sostengono, cioè che servirebbe a difenderci dalla guerra, a garantire la pace e la sicurezza del nostro paese. Ritengo che la strage di leggi e di procedure, la manipolazione sistematica degli elementi informativi, l'astuta opera di raggiramento delle prerogative parlamentari, l'imposizione, attraverso l'inganno, di un programma di spese faraoniche, attuato dal ministro socialista Lagorio, trovano la loro giustificazione nell'ottusa incomprensione da parte dei civili e dei politici. Da qui il senso della nostra opposizione durissima a questo bilancio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Miceli. Ne ha facoltà.

VITO MICELI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, il mio intervento si riferisce agli stanziamenti destinati alle forze armate che dovrebbero garantire la sicurezza nazionale. Taluni rilevano che gli stanziamenti sono superiori a quelli degli ultimi anni e si dichiarano soddisfatti; altri sostengono che gli stessi stanziamenti sono eccessivi e che bisogna decurtarli; altri ancora invece vorrebbero devolvere il tutto ad altre esigenze. Soffermiamoci sui primi atteggiamenti. È chiaro che entrambi sono determinati esclusivamente da calcoli ragionieristici; infatti non affrontano la sostanza del problema che è quella di valutare se gli stanziamenti siano comunque sufficienti per consentire il raggiungimento dello scopo, cioè la sicurezza della nazione. Ma se davvero si vuole disporre di uno strumento militare dotato di efficienza commisurata ai prevedibili pericoli, non si può procedere con lo stanziamento di cifre ipotetiche, si deve invece tener conto delle spese che si rendono necessarie sulla base di responsabili e realistici accertamenti preventivi. In effetti non è possibile valutare il bilancio della difesa prescindendo dalle condizioni in cui versano le forze armate ed in particolare da un concreto raffronto tra tali condizioni ed i compiti che la nostra organizzazione militare è chiamata ad assolvere. Altrimenti, ne deriverebbero i ragionamenti astratti prima citati e facile sarebbe il gioco di chi volesse seguire la linea della demagogia per per-

seguire obiettivi che non si adattano alle istanze ed agli interessi del popolo italiano. Quindi, inseriamo il bilancio 1982 per la difesa nella realtà. Lo scenario internazionale ogni giorno rispecchia nuovi pericoli per la pace. Voglio solo ricordare che l'Italia è in prima linea anche nel Mediterraneo, di fronte alle minacce che si profilano nei confronti dell'occidente. E l'assolvimento dei compiti da parte delle nostre forze armate comporta un'assoluta aderenza a due ordini di impegni che, per altro, si integrano: quello che riguarda direttamente la difesa del nostro territorio e quello relativo al raccordo della nostra difesa alla pianificazione operativa della NATO, secondo precise intese di cooperazione e di integrazione, che sono state approvate proprio dal nostro Parlamento. Posti questi elementi di base, rivolgiamo l'attenzione allo strumento militare di cui l'Italia dispone oggi. Per configurarne le caratteristiche richiamiamo esclusivamente le valutazioni che anche recentemente sono state espresse dai responsabili politici e tecnici della nostra difesa. Eccone in sintesi gli aspetti salienti.

Le tre forze armate (esercito, marina ed aeronautica) soffrono di gravi carenze qualitative e quantitative. Le loro unità non sono dotate di un idoneo grado di prontezza operativa. L'efficienza delle nostre forze armate è globalmente deficitaria rispetto alle reali esigenze di difesa. Esiste uno squilibrio tra i compiti assegnati. In particolare, si presenta impellente la necessità di rendere idoneo il nostro strumento militare anche di fronte alla minaccia che si profila da sud.

Considerando specificamente il bilancio 1982, gli stessi esponenti affermano che le forze armate hanno dovuto rinunziare ad alcuni programmi già considerati essenziali nella nostra strategia difensiva. L'esercito rimane debolissimo per quanto riguarda la difesa contro carri, cioè non è in grado di resistere ad un attacco di formazioni corazzate. La marina rinunzia all'ammodernamento ed al potenziamento che si rendono indispensabili specie per far fronte alle nuove esigenze che si presentano nel Mediterraneo. L'aeronautica dimezza i velivoli da addestramento e in più rinunzia all'ammodernamento dei migliori velivoli da combattimento. Restiamo, in sostanza, con una aviazione che non può garantire la difesa dei nostri spazi aerei.

Per di più, le dichiarazioni degli esponenti della difesa convergono su una precisa denunzia, che concerne l'impossibilità di poter sviluppare un'adeguata attività addestrativa per la mancanza di fondi. In sostanza, l'Italia non dispone di un utile strumento militare! A questo riguardo, bisogna sottolineare che non vale la risposta di coloro che ritengono che tutto sia risolto dalla nostra partecipazione alla NATO, perché una determinante integrazione di sforzi a nostro favore da parte della NATO potrà essere realizzata solo a condizione che l'Italia sia capace di esercitare la propria missione operativa nello spazio e nel tempo, e nel contesto di un preciso piano strategico impostato per la difesa di tutta l'Europa. Questo ragionamento vale anche per lo scacchiere del Mediterraneo dove, in caso di conflitto, si potrà verificare la partenza di importanti componenti della VI flotta statunitense in funzione di altre missioni in altri scacchieri operativi.

Per quanto concerne il Mediterraneo — la cui situazione è caratterizzata da elevate tensioni —, la nostra credibilità militare è indispensabile anche quale elemento di equilibrio locale e di dissuasione di fronte al rischio di pericoli minori.

Quali sono i motivi che hanno prodotto le attuali allarmanti condizioni delle nostre forze armate? Da tanti anni il bilancio della difesa non rispecchia le reali esigenze militari; le assegnazioni sono sempre state assolutamente insufficienti sicché le carenze si sono sommate fino al punto di bloccare ed arrugginire lo strumento militare. Si è verificata così una caduta verticale! I bilanci del 1981 e del 1982 — pur migliorativi in taluni settori — non possono certo essere considerati come segni di un ravvedimento e dell'inizio di una svolta. La via da seguire per la soluzione del nostro problema mili-

tare di fronte ai gravissimi danni prodotti dalla politica è quella di un grande sforzo finanziario eseguito in tempi accettabili. È necessaria una rimonta verticale: bisogna rifinanziare le leggi promozionali, bisogna definire nuovi programmi eccezionali da sostenere con stanziamenti straordinari e bisogna che i bilanci annuali siano effettivamente adeguati alle esigenze ordinarie delle forze armate, comprese quelle che riguardano l'addestramento, l'armamento ed i mezzi. Fino ad oggi l'Italia si è mantenuta nelle ultime posizioni nella graduatoria mondiale per le spese militari. Ora si rende indispensabile lo sforzo che ho indicato anche se per compierlo si sarà costretti a comprimere altri settori della vita nazionale. In sostanza siamo ad un punto in cui si rende indispensabile una seria riflessione; si deve decidere se rendere efficiente lo strumento militare oppure confermare la politica del decadimento che, in definitiva, tende a cancellare le forze armate. Questo è il problema che dobbiamo affrontare con chiarezza perché nel settore della sicurezza non si può procedere nell'ambiguità.

Anche le incertezze in questo campo si pagano con tragiche conseguenze per tutto il popolo italiano, tenendo presente che la scelta della soluzione del decadimento fino alla cancellazione delle forze armate comporterebbe per l'Italia la rinuncia alla libertà ed alla indipendenza. Se si decide per la prima soluzione, cioè se si sceglie la sicurezza, i costi sono ineluttabili, ma si tratta di un prezzo che nella attuale allarmante situazione internazionale tutti i popoli che intendono mantenersi liberi ed indipendenti si impegnano a pagare. A tutto questo si deve aggiungere che la ripresa non richiede solo interventi finanziari, ma occorre ristabilire anche un giusto livello morale nella compagine militare: si tratta del fattore uomo, che è l'architrave dell'efficienza operativa. Sul morale dei militari incidono direttamente tanti coefficienti: il prestigio che viene conferito alle forze armate; la qualificazione del servizio dei militari e, in particolare, il riconoscimento dell'importanza e della delicatezza di questo servizio; la conoscenza delle esigenze di sicurezza che lo impongono; la solidarietà della politica e del popolo. È un altro problema, questo, che dovremo esaminare attentamente con serietà, responsabilmente.

Con tali considerazioni, che sottopongo all'attenzione dell'Assemblea, ribadisco il voto contrario del gruppo del MSI-destra nazionale sullo stato di previsione del Ministero della difesa per l'anno 1982 *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

LEANDRO FUSARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. Signor Presidente, a nome del gruppo democratico cristiano chiedo la chiusura della discussione dell'articolo 14.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione avanzata dall'onorevole Fusaro possono parlare un oratore a favore e uno contro.

GIANFRANCO ORSINI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO ORSINI. Signor Presidente, credo che il tema delle spese militari sia stato, in questa sede, certamente il più seguìto; in ogni circostanza, qualunque fosse l'argomento in esame, è sempre stata richiamata la tabella relativa al Ministero della difesa: ritengo, quindi, che si debba senz'altro accogliere la richiesta di chiusura della discussione poc'anzi avanzata dal collega Fusaro.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, ho esitato a chiedere la parola contro la

richiesta dell'onorevole Fusaro, in quanto speravo che fosse qualche deputato del gruppo comunista ad intervenire in questo senso. E ciò perché, in verità, un deputato radicale ha già parlato in sede di discussione dell'articolo 14, mentre nessuno dei deputati comunisti iscritti a parlare sull'articolo 14, concernente lo stato di previsione del Ministero della difesa, se la richiesta di chiusura della discussione sarà approvata, potrà, appunto, prendere la parola. Quindi, mi auguravo — e, ripeto, ho alzato la mano per chiedere la parola solo all'ultimo istante — che fosse il gruppo comunista, per una volta, a difendere le proprie prerogative di fronte ad una continua sopraffazione del dibattito che si verifica in quest'aula! *(Proteste del deputato Briccola e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Onorevole Briccola!

GIANLUIGI MELEGA. Mi auguravo che, per una volta che eravate stati colpiti nella vostra richiesta, foste voi a chiedere la parola contro questa proposta, compagno Peggio, perché noi abbiamo parlato, ma voi ancora non siete intervenuti su questo articolo, eppure siete iscritti a parlare! E se non vi muovete voi, che siete in 190, qui dentro e in Italia non cambierà mai niente! Se non avete capito questo — e ancora fingete di non capirlo — e se non capite che dovete essere voi a muovervi, qui dentro potranno continuare questi macelli di democrazia! Ed è un errore gravissimo di ordine politico, tattico, di semplice conoscenza, quello che voi cercate di fare — e ormai mi domando quanto in buona fede —, quello cioè di attribuire al gruppo radicale la vostra impossibilità a prendere la parola! Chi ha chiesto in questo momento la chiusura della discussione? Chi non si sta opponendo con la sua forza parlamentare a questa ennesima riprova del fatto che il Governo e la maggioranza non vogliono che si discuta dei temi in questione? Perché debbono essere pochi deputati radicali a difendere queste prerogative e non invece voi, che siete molti di più e che in questo momento dovevate avere qualche cosa da dire poiché eravate iscritti a parlare? Non sono stati troncati forse anche i vostri emendamenti da questo modo di condurre il dibattito? Non è al vostro compagno Cerquetti che verrà tolta la parola se questa richiesta sarà approvata? E allora, come è possibile continuare a batterci per un minimo di rispetto non delle regole del gioco, ma delle regole elementari della democrazia qui dentro, se il maggior partito di opposizione non si fa alfiere almeno dei propri diritti?

Signor Presidente, noi parliamo contro anche perché, francamente, eravamo interessati a conoscere l'opinione del gruppo comunista su questo argomento e sapevamo che il collega Cerquetti certamente avrebbe detto cose interessanti per noi e per il resto dell'Assemblea. Diciamo ciò perché, anche su questo tema, bisogna che vi sia chiarezza, oltre che tra noi e la maggioranza, tra noi e il ministro Lagorio, dal quale in questo momento ci separano le scelte ed una diversa visione dello sviluppo dell'Italia. Oltre che con questa maggioranza e con questo ministro, noi volevamo fare i conti con le proposte dell'altro maggior partito di opposizione, il partito comunista. Recentemente, questo partito, con una grande manifestazione di massa a favore della pace, ha portato in piazza, a Milano, 200 mila persone da tutta Italia; nel corso di quella dimostrazione sono stati letti e ascoltati *slogans* violentissimi, duri, contro il Governo e la politica degli armamenti. Il partito comunista ha portato giustamente in piazza, a Comiso, decine di migliaia di cittadini e in quella manifestazione si sono levate voci durissime contro le scelte del ministro Lagorio, contro la scelta assassina degli armamenti, in contrasto con le altre opzioni che si lasciano decadere nel nostro paese. Ebbene, queste manifestazioni di piazza qui dentro non trovano eco perché, per primi, sono i comunisti a non difendere la loro prerogativa di interve-

nire contro queste scelte assassine del ministro Lagorio, del Governo Spadolini, della maggioranza che lo sorregge. Noi, che siamo pochi deputati radicali pacifisti, noi che possiamo avere con il partito comunista punti di contatto e di assenso, non possiamo lasciar passare sotto silenzio questo fatto, che è grave, ed a nostro avviso lo è particolarmente in tema di discussione della politica degli armamenti: un tema che vede protagonista un ministro socialista, il quale ha dato l'addio — e l'addio per sempre — agli ideali di internazionalismo, di pace, di scelta pacifica per un popolo democratico qual è il popolo italiano, attraverso le scelte che egli ha imposto con la corresponsabilità dei suoi complici di Governo, non dei suoi *partners* di Governo, ma anche con la corresponsabilità parlamentare — dico parlamentare — del maggior partito di opposizione, che non si leva qui, dove dovrebbe, a difendere la propria politica, a darsi degli strumenti concreti ed effettivi con cui intervenire in questo momento, nel momento istituzionale del dibattito politico e della scelta politica, nel momento delle scelte di bilancio. Quando si rinunzia in questo modo a fare una politica di pace, di non bellicismo, quando si rinunzia in questo modo a contrapporsi alle scelte assassine della maggioranza, non si ha il diritto, compagni comunisti, di infinocchiare i cittadini fuori di qui, andando a far credere loro che voi qui dentro conducete una battaglia, perché voi questa battaglia non la fate! Ma non dico che non la fate nelle grandi linee, dico che non la fate neppure nel minimo particolare del non lasciarvi tappare la bocca in sede di discussione generale sul bilancio del Ministero della difesa! Forse che voi, in 190, se appena lo voleste — se appena lo voleste —, non sapreste tutelare questo vostro diritto? Forse avete meno voce dei colleghi radicali?

Ebbene, per queste ragioni e per tante altre su cui tornerò in sede di illustrazione degli emendamenti, ci opponiamo alla chiusura della discussione dell'articolo 14.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta Fusaro di chiusura della discussione dell'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	339
Votanti	228
Astenuti	111
Maggioranza	115
Voti favorevoli	208
Voti contrari	20

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Aliverti Gianfranco
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato

Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cataldo Francesco Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Silvestro
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Foschi Franco
Foti Luigi
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Grippo Ugo
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lagorio Lelio
La Loggia Giuseppe

La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Milani Eliseo
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Olcese Vittorio
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Riz Roland
Robaldo Vitale
Romano Riccardo
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno

Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zavagnin Antonio
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Alici Francesco Onorato
Allegra Paolo
Amici Cesare
Angelini Vito

Baghino Francesco Giulio
Bocchi Fausto

Calaminici Armando
Caradonna Giulio
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Cerquetti Enea
Cocco Maria
Colomba Giulio
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio

Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Ferri Franco
Forte Salvatore
Francese Angela

Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodolini Francesca

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mennitti Domenico
Miceli Vito
Minervini Gustavo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco

Pugno Emilio

Rindone Salvatore
Rodotà Stefano
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Sarri Trabujo Milena
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Spataro Agostino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tesi Sergio
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vignola Giuseppe
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zanini Paolo

Sono in missione:

Antoni Varese
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Gaspari Remo
Mannino Calogero
Palleschi Roberto
Tesini Giancarlo

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

Ha chiesto di parlare per illustrare i suoi emendamenti l'onorevole Cerquetti. Ne ha facoltà.

ENEA CERQUETTI. Per rispondere immediatamente a Melega, affermo che nelle condizioni in cui stiamo lavorando, avrò comunque il tempo di illustrare la posizione del mio partito in merito, anche se tutti coloro che da giorni si sono iscritti a parlare sull'articolo 14 mi hanno tolto in parte la possibilità di farlo.

Colleghi, in tema di bilancio della difesa siamo di fronte ad una grave situazione, a causa delle strumentalizzazioni operate sulla politica militare. Noi tutti abbiamo potuto constatare, da molto tempo a questa parte, che essa viene strumentalizzata a fini di lotta politica interna, in una sorta di corsa ad essere i primi della classe per la politica dell'alternanza.

Esiste questo inquinamento nel dibattito sulla politica militare, evidente in tutta la vicenda degli euromissili, e meno evidente, ma non meno reale, nella vicenda della supplenza, anche italiana, alle necessità statunitensi di costituire una forza di rapido intervento nel Medio oriente, evidente nelle iniziative esterne alla NATO (quali quelle del trattato con Malta e quelle dell'intervento italiano nel Sinai).

Per tutto questo il ministro Lagorio ci ha spesso parlato, in termini abbastanza simili, quanto ad argomenti, a quelli usati anche poco fa dal generale Miceli, della caratterizzazione delle forze armate italiane come forze armate di serie B e delle necessità che ne conseguirebbero. In realtà le nostre forze armate sono certo di serie B se confrontate con quelle del nord Europa, ma nel sud Europa, nel Mediter-

raneo, là dove esse sono collocate, sono certamente di serie A. Inoltre, in questa area geostrategica, vi è — non vi sono dubbi — superiorità indiscussa della NATO per i propri determinati bisogni di difesa, superiorità che, ad esempio anche sull'ultimo numero della rivista *Aeronautica*, è affermata in toni addirittura arroganti per quanto riguarda il controllo aeronavale nel Mediterraneo.

Ed ancora, stanno emergendo dati sullo schieramento in Italia di unità aeree e navali, ma anche terrestri, di paesi alleati, che potrebbero farci vedere le questioni della difesa italiana in termini molto più proporzionati di quelli che, in questo momento, ci si vuole imporre.

Nello scorso autunno, quando ci è stato presentato un aumento del 34 per cento delle spese per la difesa, abbiamo immediatamente colto la contraddizione fra una politica di governo che non mette — e giustamente — fra le proprie emergenze quella militare ed una politica di bilancio che, anche se non fa della spesa militare un fatto di emergenza, purtuttavia, in quella sorta di tiro della coperta delle risorse che si manifesta fra i vari dicasteri, privilegia comunque le spese per la difesa, in contrasto con le affermazioni di politica generale dello stesso Governo.

Ed ha un bel dire il ministro Lagorio che il massimo degli aumenti, anche rispetto alle richieste della NATO, viene dal personale, dalle manutenzioni e dalle necessità di esercitazioni e meno, o pochissimo, dal rinnovo degli armamenti. Noi comunisti da questo autunno ci siamo concentrati, riprendendo una battaglia degli anni precedenti, su questo tema, non tanto per l'aumento in sé dei capitoli destinati agli armamenti, ma perché il riprodurre ininterrottamente spese che sono cicliche — e che non dovrebbero essere ricorrenti — già è un fatto anomalo.

Ma, in aggiunta a questo, abbiamo dimostrato, attraverso le relazioni redatte in sede di Commissione parlamentare di inchiesta sulle commesse di armi e mezzi ad uso militare e sugli approvvigionamenti, che le spese per gli armamenti inserite nel bilancio 1982 si riferiscono alla quota annuale di impegni, per ben 21 mila miliardi di lire, per acquisto di armamenti, somma che è ad un livello incontrollato, non determinato dal Parlamento, nonché in espansione. 13 mila di questi miliardi si riferiscono ai programmi delle leggi promozionali indicizzate e rivalutate, anche in termini reali, al di fuori di ogni controllo parlamentare e altri 7 mila miliardi si riferiscono ad impegni assunti — noi diciamo illegittimamente — sui cosiddetti fondi di bilancio ordinario.

Ebbene, è per questo che ci siamo concentrati su un tema così vitale, ponendo una sorta di assedio alla discrezionalità rivendicata dall'amministrazione militare in fatto di acquisto di armamenti e, di conseguenza, anche di ordinamento delle stesse forze armate.

La nostra battaglia ha già prodotto risultati che i colleghi radicali si ostinano a negare, così come negano altri aspetti della lotta del partito comunista su questi temi.

Al Senato, nello scorso autunno, in una condizione di tempo e di scadenze diversa, abbiamo ottenuto una riduzione di 100 miliardi dei fondi assegnati alle forze armate per l'acquisto di mezzi di protezione civile, non perché questi non ci volessero (l'avevamo proposto anche noi e fatto votare), ma perché a tutt'oggi il ministro Lagorio non è stato in grado di presentarci un programma. Infatti, dopo un anno, perdura ancora una rissa fra gli stati maggiori delle forze armate, incapaci di determinare un programma, ed il ministro, incapace di comporre la rissa ed impedire la strumentalizzazione, a fini puramente militari, di tali risorse.

Ancora al Senato abbiamo ottenuto con la nostra battaglia quella prima nota di variazioni al bilancio dello Stato che toglie 170 miliardi di lire alle spese per gli armamenti. E perché non venire qui a dire, come noi diciamo, che questo è un successo della battaglia dell'opposizione, che al Senato ha indotto il Governo ad adottare questa misura della prima nota di variazioni incorporata nel provvedi-

mento che andiamo ad approvare? E perché non ricordare in questi mesi la battaglia che, con alla testa il ministro Lagorio, settori della stessa maggioranza hanno condotto contro questa proposta del Governo?.

Abbiamo avuto una quantità di incontri con industriali della difesa, con i sindacati, con i militari per spiegare la nostra posizione ed abbiamo illustrato quanto era pretestuosa la campagna propagandistica svolta dallo stesso ministro, il quale qualche giorno fa, nella Commissione difesa, è venuto a presentarci una redistribuzione interna delle destinazioni dei fondi per gli armamenti, diversa da quella definita nella tabella n. 12 che ci era stata consegnata in autunno, proponendo con la propria ripartizione dei fondi l'auspicio che il Parlamento respingesse almeno una parte della prima nota di variazioni proposta dal Governo; Lagorio si è detto autorizzato da Spadolini a manifestare il suo dissenso da una decisione collegiale del Governo in merito, appunto, alla prima nota di variazioni.

Notiamo che questo non ha provocato chiarimenti all'interno della maggioranza ed in questo caso noi siamo nella condizione di dover difendere una decisione governativa di riduzione parziale della spesa militare. Certo, a noi non basta questa riduzione; qui alla Camera, in condizioni completamente diverse da quelle in cui ha operato il Senato, avevamo avanzato ulteriori proposte emendative per raggiungere due obiettivi; il primo era quello di ridurre ulteriormente la spesa militare per arrivare ad un «tetto» di riduzione di 700 miliardi di lire (tenuto conto delle riduzioni già intervenute). Mi è stato riferito che questa mattina da *Radio radicale* il collega Cicciomessere ha continuato a ripetere questa bugia della mancata presentazione degli emendamenti da parte del gruppo comunista alla spesa di previsione per il Ministero della difesa. Ieri sono intervenuto per ricordare non solo l'entità delle riduzioni richieste, ma anche il numero degli emendamenti che avevamo depositato e che avevano incontrato contestazioni presso la Segreteria generale della Camera. Di questo mi ha dato atto la presidente del gruppo radicale, Emma Bonino, nonché il collega Melega, ma *Radio radicale* continua a diramare notizie false sulle posizioni comuniste.

Le nostre proposte mirano a raggiungere non solo questi risultati, che oggi sono inibiti dalle preclusioni che derivano dalla votazione all'articolo 2, ma anche — e questa è la parte degli emendmenti che è rimasta in piedi e sui quali ritornerò successivamente — a correggere le storture della discrezionalità dell'amministrazione nell'ambito della spesa militare.

Voglio qui ricordare, ministro Lagorio, che uno dei sensi principali della nostra battaglia consiste ne far sì che tutto il Parlamento sia consapevole del fatto che vertici militari, con la compiacenza del ministro Lagorio, stanno cercando di ribaltare i criteri di programmazione delle forze armate e delle relative spese, determinati alcuni anni fa in sede di ristrutturazione delle forze armate. Allora si disse: programmiamo l'entità delle spese e la vita delle forze armate sulla base delle risorse disponibili e delle compatibilità esistenti all'interno del bilancio statale. Questo autunno i vertici militari, non smentiti dal ministro Lagorio, ci sono venuti a dire che si deve programmare sulla base di fabbisogni da loro determinati; il Parlamento e lo stesso Governo dovrebbero essere relegati al ruolo di chi paga i conti.

Non accettiamo questa impostazione e su questo tema conduciamo la nostra battaglia non solo nel paese, così come ci viene riconosciuto dal collega Melega, ma anche, al di là delle falsificazioni addotte dai radicali, anche in questa sede *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Gli altri emendamenti all'articolo 14 alla Presidenza risultano illustrati o non illustrabili. In ordine a questa interpretazione affermata dalla Presidenza, ha chiesto di parlare per un richiamo al regolamento l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, mi sembra che l'interpretazione affermate dalla Presidenza non sia esatta perché, per la seconda volta, si cambiano le regole del gioco mentre si sta giocando.

Si tratta di una linea scorretta e «golpista» da parte della Presidenza, la quale ha ieri sostenuto che l'illustrazione degli emendamenti potesse essere fatta, una volta chiesta la chiusura della discussione sull'articolo, soltanto da coloro per i quali era stata depositata una lista indicativa di iscrizioni a parlare alla Presidenza.

Quest'oggi si è innovato e si sono mutate le carte in tavola rispetto a ciò che nel corso della precedente seduta era stato attuato in quest'aula, secondo la prassi costantemente seguìta nel corso di tutti i lavori parlamentari dal momento dell'entrata in vigore del nuovo articolo 85 del regolamento.

Questa mattina il «golpismo» della Presidenza della Camera va avanti ed arriva a sostenere la tesi aberrante secondo la quale l'intervento di un deputato cofirmatario dell'emendamento insieme a tutti gli altri deputati del suo gruppo assorbirebbe l'illustrazione degli emendamenti stessi da parte degli altri deputati. Questa interpretazione cambia le regole del gioco mentre stiamo giocando, ribalta quello che abbiamo fatto nel corso di questa seduta e delle sedute precedenti, dopo l'entrata in vigore del nuovo articolo 85 del regolamento, va contro la prassi affermata ed applicata dalla Presidenza attraverso tutti i Presidenti che si sono succeduti nel corso di questa e delle precedenti sedute, ed è chiaramente in contrasto con il quarto comma dell'articolo 85, il quale espressamente stabilisce che: «Qualora sia deliberata la chiusura della discussione ai sensi dell'articolo 44, hanno facoltà di intervenire una sola volta per non più di dieci minuti ciascuno i primi firmatari o altro proponente degli emendamenti non ancora illustrati che non siano già intervenuti nella discussione».

Io, deputato firmatario degli emendamenti che rimangono in discussione, non posso essere espropriato di questo diritto, signor Presidente, perché il quarto comma dell'articolo 85 me lo consente esplicitamente. Qualsiasi altra interpretazione è di comodo e tenta con piccoli «mezzucci» regolamentari di sovvertire il regolare svolgimento dei lavori in quest'aula.

Signor Presidente, la prego di riflettere molto attentamente sulle decisioni che ella vorrà prendere, perché in quest'aula possono esserci scontri duri, confronti di posizione, interpretazioni anche diverse degli stessi articoli del regolamento, però quello che i deputati radicali non tollereranno, signor Presidente, e metteranno in atto tutti gli strumenti a loro disposizione, con ripercussioni sul futuro svolgimento della discussione sul bilancio, è che la Presidenza della Camera vada al di là dei limiti consentiti della discrezionalità per essere esclusivamente strumento di parte e cambiare le regole del gioco mentre si sta giocando, per contraddire se stessa due, tre, quattro volte nel corso della stessa seduta o nel corso di una serie di sedute.

Signor Presidente, mi sembra che questi espedienti, piccoli espedienti, non sono all'altezza del confronto politico che è in atto, e noi la preghiamo di riflettere attentamente perché le ripercussioni potrebbero essere gravi non già per i deputati radicali, che si vedrebbero privati di alcuni minuti nei loro interventi, ma per tutti i lavori di questo Parlamento, colleghi deputati.

Signor Presidente, mi risulta che per le 11,30 è convocata una riunione della Giunta per il regolamento e la prego di non dare un'affrettata soluzione «golpista», che cambia l'atteggiamento della Camera... *(Proteste al centro e all'estrema sinistra).*

TOMMASO SICOLO. Non è possibile!

MASSIMO TEODORI. Lo ripeto, «golpista»! Lo ripeto, «golpista»! Anzi, ripeto, di piccolo cabotaggio «golpista», di piccolissimo cabotaggio «golpista»! *(Vive proteste al centro e all'estrema sinistra).*

Colleghi, ci sono i ladri di polli e i grandi scippatori di Stato, e in questo

caso si tratterebbe di una cosa a livello un po' più basso *(Proteste al centro e all'estrema sinistra)*.

Signor Presidente, la prego di non dar corso ad un'affrettata interpretazione che mette la Presidenza in contraddizione con la prassi seguita finora e quindi la prego di soprassedere a questa interpretazione che la Presidenza, non so se nel suo complesso o soltanto in alcune sue parti, vuole dare, rimettendo l'interpretazione autentica dell'articolo 85, ed in particolare del secondo, terzo e quarto comma alla riunione della Giunta per il regolamento che si terrà fra non oltre un'ora *(Proteste del deputato Alici)*.

PRESIDENTE. Onorevole Alici, la prego, lasci stare.

Ritengo di dover dare subito una risposta all'onorevole Teodori, con il quale, tra l'altro, avevamo già scambiato alcune opinioni.

Innanzitutto, per prima cosa, non vi sono decisioni personalizzate, ma collegiali della Presidenza, perché, come lei comprenderà, in occasione di un dibattito così complesso vi sono sempre scambi continui di opinione, in modo che non vi sia soggettivismo nella direzione dell'Assemblea.

Inoltre, questo vale per tutti i colleghi, per una sorta di impostazione distorta — a nostro modo di vedere — di stabilire un rapporto conflittuale permanente nei confronti della Presidenza di questa Camera con condimento di insulti aggiuntivi che si ripetono continuamente, fuori da quello che l'onorevole Teodori chiama gioco — è una cosa abbastanza seria — faremo un discorso generale in tutte le sedi politiche della nostra Camera per stabilire se sia ammissibile e fino a quando si possano tollerare aggressioni verbali permanenti in questa direzione *(Vivi applausi all'estrema sinistra, a sinistra e al centro)*.

Comunque, con pacatezza, onorevole Teodori, lei riservi le accuse di «golpismo» ad altri e tenga sempre presente con chi parla. Io ho la massima educazione e rispetto per lei, ma il fatto che io non possa utilizzare questo seggio per fornire risposte adeguate, proprio per il rispetto dell'Assemblea, non toglie che queste risposte a queste continue aggressioni verbali — a parte il piano politico — verranno certo fornite *(Proteste del deputato Melega)*.

GIANLUIGI MELEGA. Le risposte non devono essere fornite a parte, ma in questa sede! *(Proteste al centro e all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ho detto che non posso utilizzare questo seggio per fornire risposte adeguate *(Proteste del deputato Melega)*.

Onorevole Melega, io tollero, non perché sia un mio problema, ma perché è un problema di democrazia, tutti i più duri scontri politici, e lei mi darà atto di ciò, ma non tollero insinuazioni di questo genere. Dal momento che non posso utilizzare questo banco, mi consentirà di praticare fra noi in altra direzione un linguaggio politicamente accettabile ma ravvicinato.

Per quanto riguarda il merito dell'impostazione espressa dall'onorevole Teodori, occorre che l'intera Presidenza, legandosi anche a quanto è stato dichiarato ieri, proprio in riferimento all'onorevole Teodori e all'onorevole Melega, dal Presidente di questa Camera, dia una risposta ancora più completa alla sua precisa richiesta di informazioni e contestazioni.

Devo dire che il secondo comma dell'articolo 85 del regolamento — questo è il parere della Presidenza della Camera al completo —, nello stabilire che ciascun deputato può intervenire una sola volta nella discussione di un articolo, anche se sia proponente di più emendamenti, subemendamenti o articoli aggiuntivi, precisa che con tale intervento egli illustra contestualmente — sottolineo — gli emendamenti da lui presentati e si pronunzia sugli emendamenti altrui.

Per questa ragione tutti gli emendamenti presentati dal deputato che interviene nella discussione dell'articolo de-

vono considerarsi illustrati in conseguenza del suo intervento.

Nel nuovo articolo del regolamento (per questo, onorevole Teodori, è improprio parlare di prassi consolidata), che va interpretato e valutato — di questo le do atto —, è venuta meno (la prego di valutare questo aspetto) l'illustrazione degli emendamenti intesa come fase autonoma dell'esame degli articoli...

MASSIMO TEODORI. È quello che abbiamo fatto fino a questa mattina!

PRESIDENTE. ...e con l'unificazione della discussione sul singolo articolo si è sancita, in una con la contestualità delle valutazioni sull'articolo stesso, delle osservazioni sugli emendamenti altrui e dell'illustrazione dei propri emendamenti, anche la contestualità dell'illustrazione degli emendamenti presentati.

In definitiva, è venuto meno il diritto di intervento per illustrare il singolo emendamento e per conseguenza l'intervento sull'articolo comporta l'illustrazione di tutti gli emendamenti presentati. Che ciò sia vero lo conferma il fatto che, nel caso di una serie di emendamenti sottoscritti da un solo deputato, l'intervento di quest'ultimo sull'articolo comporta l'illustrazione di tutti i suoi emendamenti.

Se questo è vero, è chiaro che non si può giungere ad una conclusione diversa nel caso di emendamenti sottoscritti da una pluralità di deputati. Infatti, l'intervento di uno di questi comporta l'illustrazione di tutti gli emendamenti da lui sottoscritti sia come primo firmatario, sia come cofirmatario. Con la conseguenza che il quarto comma dell'articolo 85 da lei richiamato è da interpretarsi nel senso che, chiusa la discussione sull'articolo *ex* articolo 44, possono essere illustrati solo ed esclusivamente quegli emendamenti i cui firmatari — sia primi firmatari, sia cofirmatari — non siano intervenuti nella discussione prima della chiusura. Anche in questa sede si devono intendere illustrati, con un unico intervento di dieci minuti, tutti gli emendamenti che portino la firma del deputato che prende la parola, avvalendosi, appunto, della facoltà di cui al quarto comma dell'articolo 85.

Ricordo che vi è stata l'adesione a questo principio, data, certamente a nome del gruppo radicale, dal presidente di tale gruppo; questa interpretazione è stata portata a conoscenza, prima dell'inizio dell'esame degli articoli, da parte del Presidente, onorevole Iotti, al presidente del gruppo radicale, onorevole Bonino. Proprio in base a questa interpretazione, che si assumeva pienamente aderente allo spirito ed alla lettera del nuovo articolo 85, l'onorevole Bonino comunicò, esattamente lunedì scorso, che la maggior parte degli emendamenti del suo gruppo dovevano ritenersi sottoscritti da singoli deputati del gruppo medesimo anziché da tutti; trasmise, così, al Presidente il relativo elenco, precisando altresì, che gli emendamenti non nominali rimanevano a firma di tutto il gruppo.

Nel corso della discussione degli articoli, ciascun proponente illustrò il proprio emendamento. Successivamente, a seguito della forzata assenza di taluni proponenti, venne consentito in via eccezionale che gli emendamenti fossero svolti da un parlamentare diverso dal firmatario. Le do, quindi, atto di questo; ma ieri è stato altresì deciso dal Presidente di applicare — e lei era presente, così come lo era l'onorevole Melega — con rigore e senza eccezioni la norma generale, cioè che l'illustrazione di un emendamento spetta esclusivamente a chi lo ha sottoscritto. Interpretazione dalla quale, come lei può bene immaginare, non debbo discostarmi.

Pertanto, gli emendamenti dei deputati radicali all'articolo 14 e all'annessa tabella n. 12, che risultano firmati da tutto il gruppo, sono stati illustrati dall'onorevole Rippa, cofirmatario degli emendamenti nel corso del suo intervento sull'articolo. Restano, invece, da illustrare taluni emendamenti, a firma dell'onorevole Alessandro Tessari, che però non possono essere svolti a causa dell'assenza dell'unico firmatario *(Proteste del deputato Melega)*.

Invito l'onorevole Ravaglia ad esprimere il parere della Commissione sugli

emendamenti presentati all'articolo 14 e all'annessa tabella n. 12.

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Sono contrario a tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO LA MALFA, *Ministro del bilancio e della programmazione economica*. Anche il Governo è contrario.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento *(Proteste al centro)*.

PRESIDENTE. Si tratta di un richiamo diverso da quello da lei svolto in precedenza?

MASSIMO TEODORI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Può indicare a quale articolo del regolamento intende riferirsi?

MASSIMO TEODORI. Certo che posso indicarlo, signor Presidente. Faccio un richiamo *(Proteste del deputato Briccola)* al primo comma dell'articolo 119 del regolamento *(Commenti al centro)*. I colleghi che stanno vociando, se vogliono vociare ed intervenire lo facciano apertamente!

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, lei illustrerà il richiamo al regolamento tenendo presente il contenuto dello stesso articolo 119; cioè che nel periodo dedicato all'esame del bilancio preventivo e del rendiconto sono esaminati anche gli altri documenti relativi alla politica economica nazionale ed alla gestione del pubblico denaro. La prego, quindi, di non discostarsi da questo tema.

MASSIMO TEODORI. Non mi discosterò assolutamente, signor Presidente, perché io, contrariamente a quanto fa la Presidenza, non sono solito operare truffe in questa Camera *(Vive proteste a destra, a sinistra e al centro)*.

ITALO BRICCOLA. Presidente, gli tolga la parola!

MASSIMO TEODORI. Sì, truffe come quelle fatte or ora dalla Presidenza! Quindi, mi atterrò scrupolosamente al contenuto dell'articolo 119, perché lascio questa opera truffaldina alla Presidenza nel suo insieme, visto che c'è una responsabilità collegiale.

Signor Presidente, queste parole, che possono sembrare dure ed insultanti, rappresentano giudizi politici sul comportamento della Presidenza. Infatti, molte volte si scambiano le vittime con gli aggressori; ed in questo caso è la Presidenza che aggredisce continuamente i lavori di questa Camera.

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, la richiamo all'argomento.

MASSIMO TEODORI. L'articolo 119 del regolamento prescrive che: «Nel periodo dedicato all'esame dei disegni di legge di approvazione del bilancio preventivo e del rendiconto generale dello Stato sono esaminati anche gli altri documenti relativi alla politica economica nazionale ed alla gestione del pubblico danaro». L'articolo 19 della legge n. 468 del 1978 così recita: «Agli stati di previsione della spesa dei singoli ministeri sono ammessi, secondo le rispettive competenze, i conti consuntivi degli enti cui lo Stato contribuisce in via ordinaria». Questo significa che in Parlamento devono essere presentati i documenti analitici che risultano annessi a tutte le tabelle dei singoli ministeri, compreso quello della difesa, al quale ci stiamo riferendo.

Signor Presidente, ho già fatto questo richiamo al regolamento esattamente ventiquattr'ore fa. In tale momento, la Presidenza, su suggerimento degli uffici, ha gentilmente risposto che in breve tempo — ed il resoconto stenografico ne darà atto — sarebbero stati svolti accertamenti sulle ragioni per le quali documenti così importanti, che analizzano la spesa del denaro pubblico e senza i quali il bilancio non può essere approvato, non

erano stati presentati né in Commissione né in Assemblea. Questa è una truffa: è una truffa discutere ed approvare documenti che non ci sono! Colleghi deputati, i documenti prescritti dalla legge non sono stati stampati e presentati! Voi approvate documenti senza sapere neppure cosa sia scritto in essi!

Questo problema, signor Presidente, l'ho sollevato in tutte le Commissioni, l'ho sollevato in Assemblea: le risposte della Presidenza sono sempre state pretestuose! Noi vogliamo sapere perché questi documenti non sono stampati! Vogliamo sapere cosa è scritto in tali documenti. Perché? Perché si infrange continuamente il regolamento! Il Presidente non può fornire risposte evasive!

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, come ha già detto, lei aveva già sollevato questa questione.

MASSIMO TEODORI. Certo, signor Presidente, perché io rispetto il regolamento e quando mi si dice che verranno in breve tempo fornite spiegazioni di cui poi io chiedo conto...

PRESIDENTE. Onorevoli Teodori, lei è già intervenuto su questo argomento ed ha già ricevuto un risposta in merito dal Presidente di turno *(Proteste del deputato Teodori)*. Onorevole Teodori, la smetta! *(Il deputato Teodori continua a parlare, indirizzando vive proteste alla Presidenza)*. Dispongo che il microfono da cui parla l'onorevole Teodori sia disattivato *(Reiterate proteste dei deputati Melega e Teodori)*.

Ricordo che l'onorevole relatore e l'onorevole rappresentante del Governo hanno già espresso il parere sugli emendamenti all'articolo 14 e all'annessa tabella n. 12.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. D'accordo, onorevole Melega, però mi faccia prima dire di quale emendamento si tratti.

Passiamo ora votazione dell'emendamento Cerquetti Tab. 12.55.

ENEA CERQUETTI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENEA CERQUETTI. È evidente che, quando c'erano altre questioni da discutere, i radicali imponevano che si dibattesse sui problemi di carattere militare, mentre adesso che finalmente ne possiamo parlare si devono dibattere questioni di procedura.

MASSIMO TEODORI. Bravo! *(Applausi polemici dei deputati del gruppo radicale — Proteste dei deputati Rippa e Melega)*.

ENEA CERQUETTI. Il mio emendamento Tab. 12.55 cerca, in qualche maniera, di consentire alle forze armate di poter effettuare la manutenzione dei loro mezzi, in particolare negli arsenali di La Spezia e di Taranto. Noi chiediamo di approvare questo emendamento, affinché le assunzioni di migliaia di persone, operate in quei due arsenali, proprio per garantire la manutenzione del naviglio militare, possano dare il loro frutto. Infatti, in quegli arsenali le infrastrutture sono del tutto fatiscenti, e non si hanno gli strumenti adatti per svolgere il lavoro: pertanto, quelle assunzioni di cui dicevo rischiano quanto meno di ridursi ad un fatto assistenziale.

Il tema delle manutenzioni, che qui riusciamo soltanto a sfiorare, l'avevamo meglio proposto con il nostro emendamento Tab. 14.14 che prevedeva una diversa previsione di spesa in questo settore (per cui sono stanziate cifre elevate: siamo intorno ai 500 miliardi di lire), e noi avevamo appunto chiesto di apportare un incremento per quanto riguarda la manutenzione, affermando il principio secondo cui prima si fa la manutenzione, e poi si può pensare all'acquisto del nuovo. Infatti, molto spesso, lasciare andare i mezzi in rovina è stato il presupposto per poi procedere all'acquisto di oggetti nuovi.

Avevamo però individuato, nell'ambito delle poste di bilancio relative a tale settore, il fatto che il Governo ha introdotto ben 182 miliardi di lire per l'acquisto del nuovo, mascherato sotto la voce della manutenzione; perciò chiedevamo lo stralcio proprio di questa parte degli stanziamenti.

Analogamente, all'interno di questi stanziamenti (ma è difficile evidenziarlo, perché gli allegati non lo quantificano), è nascosto anche il ricondizionamento dei mezzi, che determina l'ammodernamento degli stessi. Ognuno di voi si può rendere conto del fatto che una piattaforma aerea o navale, se viene riadattata nel sistema di combattimento, è di fatto rinnovata: quella non è manutenzione, è qualcosa di diverso, cioè ammodernamento e potenziamento.

Ebbene, noi volevamo iniziare — come abbiamo già iniziato — una battaglia di riordinamento di queste poste di bilancio che, così come altre, dimostrano il disordine in cui si incorre con il criterio della discrezionalità *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. La ringrazio, signor Presidente. Avendo cinque minuti a disposizione, vorrei segnalarle — in modo che resti agli atti — che, conclusa la votazione su questo emendamento, chiederò di parlare — poiché non è possibile farlo diversamente — per un richiamo al regolamento. Quindi, vorrei che lei per questo mi desse poi la parola.

PRESIDENTE. Le darò la parola dopo la conclusione delle votazioni relative all'articolo 14 e all'annessa tabella n. 12.

GIANLUIGI MELEGA. L'ho detto, signor Presidente, in maniera che si senta: altrimenti qui, nella bolgia, quando qualcuno chiede la parola per un richiamo al regolamento, non si sente.

PRESIDENTE. Quando saranno concluse le votazioni sugli emendamenti all'articolo e all'annessa tabella n. 12, senz'altro lei potrà parlare, è già prenotato.

GIANLUIGI MELEGA. No, signor Presidente, io mi riferivo solo alla prima votazione *(Proteste al centro):* comunque, in ogni momento il richiamo al regolamento ha la precedenza sugli altri interventi.

Dichiaro subito che il gruppo radicale voterà a favore dell'emendamento Cerquetti Tab. 12.55. Rivolgo ora, molto pacatamente, al collega Cerquetti, ai compagni parlamentari comunisti e a tutti i militanti comunisti sei domande, brevissime, che motivano il nostro voto favorevole sull'emendamento. Potete rispondere: «vero» o «falso», in modo che sia chiaro se è vero o falso quello che dico.

È vero o no — prima domanda — che questo è l'unico emendamento di riduzione delle spese militari presentato dal gruppo comunista alla Camera? Potete rispondere se è vero o falso *(Commenti al centro).*

Una voce all'estrema sinistra. È falso!

GIANLUIGI MELEGA. Seconda domanda: è vero o non è vero che quest'unico emendamento chiede una riduzione di 15 miliardi, su una spesa complessiva di circa 10 mila miliardi? *(Proteste all'estrema sinistra).*

MARIO POCHETTI. No, non è vero!

GIANLUIGI MELEGA. È vero o non vero — terza domanda — che i 100 miliardi, ottenuti con la riduzione del bilancio del Ministero della difesa, al Senato, riguardavano il capitolo n. 4071, che reca le cifre di concorso alle spese per la protezione civile del Ministero della difesa? Quindi, è dalla protezione civile che sono stati tolti i 100 miliardi *(Vive proteste all'estrema sinistra).*

FAUSTO BOCCHI. È falso!

GIANLUIGI MELEGA. Vengo alla quarta domanda. È vero o non è vero che voi avete, alla Camera, presentato emendamenti riduttivi di spesa, che gli uffici hanno respinto in quanto non ammissibili, e che voi non avete modificato, in modo da renderli ammissibili? *(Reiterate proteste all'estrema sinistra).*

FRANCESCO ONORATO ALICI. È falso.

GIANLUIGI MELEGA. La mia domanda tende a sapere se sia vero o meno: andremo a vedere *(Alcuni deputati del gruppo comunista, in piedi dai loro banchi, protestano vivamente, gridando: È falso!);* la cosa potrà essere precisata dagli uffici. Infatti, è come il caso di chi faccia un vaglia sbagliato; viene portato alla posta, che dice che non può essere accettato, e quello riprende il suo vaglia sbagliato e poi dice: io ho fatto un vaglia!

Quinta domanda: è vero o non è vero che stamane non avete chiesto di parlare contro la richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 14, che riguarda il bilancio del Ministero della difesa?

VITO ANGELINI. È falso!

GIANLUIGI MELEGA. Infine, è vero o non è vero, quindi, che qui dentro voi non avete fatto nulla o quasi per opporvi al bilancio«assassino» del Ministero della difesa del ministro Lagorio e dei suoi complici di Governo? *(Vive, reiterate proteste all'estrema sinistra).* Per questo voteremo a favore del vostro unico emendamento riduttivo, anche se riduce le spese di soli 15 miliardi, sui 10 mila miliardi previsti *(All'estrema sinistra si grida ironicamente: Bravo!):* e andatelo a raccontare ai vostri militanti, che voi fate la battaglia, qui dentro, contro il riarmo! *(Commenti al centro — Vive proteste all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milani. Ne ha facoltà.

ELISEO MILANI. Sul bilancio del Ministero della difesa noi avevamo presentato una serie di emendamenti, riduttivi della spesa militare, e a far conto di una spesa di circa 1300-1400 miliardi. Devo riconoscere qui che questa nostra richiesta, in qualche modo, è sottostimata: avremmo potuto e dovuto presentare emendamenti maggiormente riduttivi della spesa militare. Ciò, se non altro, perché le cifre iscritte a bilancio mascherano una situazione che si è creata successivamente: cioè la riduzione dell'imposta IVA su MRC-*Tornado*, per un valore calcolato di 700 miliardi per i prossimi anni; ciò significa che la spesa militare non è più computabile sui 10.100 miliardi previsti a bilancio, ma su una somma complessiva di circa 11 mila miliardi: quindi si tratta di una spesa molto più elevata. Da ciò risulta che la riduzione operata dal bilancio è solamente figurativa, perché in seguito a questa operazione la spesa militare risulta ancora oggi superiore a quella prevista nel bilancio.

Le ragioni che ci portano a sostenere questa posizione rispetto al bilancio militare sono diverse da quelle addotte da altri. Noi non abbiamo rimpianti per questo tipo di alleanza di Governo, per questa alleanza tra solidarismo cristiano ed ispirazioni umanitarie socialiste. Qualcuno ha indicato in questa alleanza di Governo, a suo tempo, la possibilità di un nuovo corso di politica, e di politica militare in particolare: adesso questo qualcuno è pagato con la giusta moneta.

Noi riteniamo che in questa fase si sia in presenza di una folle corsa al riarmo, da un lato atomico e, dall'altro, tradizionale, nel momento in cui mistificando si cerca di discutere della strategia cosiddetta «flessibile», mettendo in risalto l'impraticabilità dell'utilizzazione dell'arma atomica sul terreno tattico. In realtà, questa discussione tende a far venire in superficie dei problemi gravissimi a proposito dell'armamento nucleare e contemporaneamente mette sotto accusa l'armamento atomico in modo strumentale, in un modo che consenta di enfatizzare la spesa tradizionale e, per questa via, indicare la guerra come possibile.

Proprio in ordine all'assenza di una strategia difensiva, che abbia un qualche rapporto con gli interessi del paese, noi indichiamo la necessità di una riduzione di questa spesa militare, o quanto meno di una riconsiderazione generale di tale spesa in rapporto alla politica di difesa del paese e non agli interessi delle due superpotenze. Al contrario, la nostra politica militare è attualmente subalterna a quelle delle due superpotenze, e quindi una politica che vuole questa folle corsa al riarmo non considera che, una volta che le armi sono disponibili, esse vengono utilizzate. L'esempio delle isole Falkland dovrebbe appunto indicare a questa Camera ed al ministro della difesa socialista che, una volta che le armi sono accumulate, la tentazione di usarle, o comunque di procedere ad affrontare le questioni controverse a livello mondiale attraverso un atto di forza, è una possibilità reale, con l'eventualità per altro che il conflitto possa estendersi indiscriminatamente.

Per queste ragioni noi voteremo a favore di questo emendamento e di tutti gli emendamenti — essendo stati dichiarati preclusi i nostri — che puntino alla riduzione delle spese militari.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cerquetti Tab. 12.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	364
Maggioranza	183
Voti favorevoli	124
Voti contrari	240

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, con l'intesa però che lei faccia un richiamo preciso al regolamento e che si attenga solo ad esso.

GIANLUIGI MELEGA. È un richiamo agli articoli 86 e 87 del regolamento, al fine di consentire uno svolgimento ordinato del dibattito *(Commenti al centro e a sinistra)*. Noi le chiediamo di indicarci, signor Presidente, in base a quale norma — alla quale siamo prontissimi ad adeguarci — si può aggiungere o ritirare la propria firma dagli emendamenti presentati. Mi auguro che la Presidenza ci fornisca un'indicazione esatta, perché il gruppo radicale possa procedere, nella scrupolosa osservanza del regolamento, all'illustrazione dei vari emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Melega, gli emendamenti non sono tali se non sono corredati dalla firma di uno o più deputati. Prima che inizi la seduta, è ammissibile che un deputato ritiri la sua firma ad uno o più emendamenti o che ai singoli emendamenti possa essere aggiunta la firma di altri deputati. Tuttavia, dal momento che voi siete esperti in emendamenti, e io mi sento un umile e disciplinato allievo, la invito a non rivolgermi domande retoriche ed inutili, e a proporre semmai questioni di questo genere in sedi più proprie.

Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.41.

ADELE FACCIO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. L'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.41 si occupa delle spese per fronteggiare i maggiori oneri necessari per il completamento delle opere statali di provvista di acqua ad uso

irriguo, cioè di acqua per l'agricoltura. Apparentemente questo emendamento risulta di estrema utilità; viceversa, tutti questi emendamenti peccano di un difetto di nascita. Nel nostro paese esistono problemi relativi alla sanità (ospedali, handicappati, tossicomani, malati, anziani, bambini), alla giustizia (carceri, tribunali, edifici carcerari, strutture, automatismi e automazioni da introdurre) ed alla scuola; eppure, tutti questi bilanci sono stati decurtati per finanziare *(Rivolgendosi al ministro Lagorio)* quel *killer* della nostra società che distrugge tutta la nostra economia per la sua mania di grandezza *(Vive proteste a sinistra e al centro)*.

Sul *New York Times* Samuel Cohen, che è il padre della bomba al neutrone, ha dichiarato in un'intervista (pentito anch'egli, visto che è di moda essere pentiti) che, essendo stato sostenitore della guerra nucleare, è impossibile arrivare ad una guerra nucleare perché essa porterebbe alla distruzione totale dell'umanità. Ora, questa follia di continuare ad acquistare, arricchire, imborghesire in realtà, l'esercito, pagando di più i dipendenti per ottenere più voti per il partito socialista, questa truffa di togliere denari ai ministeri che si preoccupano del benessere della gente, per darli al militarismo, alla guerra, al massacro, all'assassinio, è senz'altro da denunziare, e noi lo facciamo.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	329
Maggioranza	165
Voti favorevoli	23
Voti contrari	306

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.46.

ADELE FACCIO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Con questo emendamento proponiamo di diminuire rispettivamente le cifre di 439.741.800.000 e di 412.000.000.000 con le altre: 430.741.800.000 e 403.000.000.000; così il capitolo 2545 del Ministero della marina mercantile verrebbe incrementato di 9 miliardi, in modo che per l'acquisto di mezzi e per il servizio antinquinamento delle acque marine e delle spiagge siano previsti 10 miliardi anziché un miliardo.

Il Ministero della marina mercantile, con questo ulteriore stanziamento, potrà apprestare un servizio antinquinamento funzionale, che ci permetta non solo di fare il bagno nel mare senza morire, come è accaduto, ma anche di ricostituire la fauna e la flora del Mediterraneo, finora abbandonate alla distruzione degli scarichi industriali e degli altri agenti di inquinamento.

La riduzione che proponiamo alla tabella n. 12 del Ministero della difesa è molto limitato, soprattutto rispetto ad altre riduzioni che andrebbero fatte se vi fosse un minimo di onestà politica.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Ales-

sandro Tab. 12.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	330
Maggioranza	166
Voti favorevoli	26
Voti contrari	304

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.47.

GIUSEPPE RIPPA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Anche questo emendamento segue la linea complessiva del gruppo radicale tendente a trasferire i finanziamenti per le spese militari alle spese di ordine sociale e civile. In questo caso chiediamo che dalla tabella n. 12, capitolo n. 4051, siano trasferiti 4 miliardi alla tabella n. 19 del Ministero della sanità, capitolo n. 8221, per le spese a favore della ricerca scientifica.

Credo che l'emendamento sia molto chiaro nella sua sostanza, e colgo quindi l'occasione per svolgere alcune considerazioni sulla posizione politica del gruppo radicale.

Come emerge chiaramente nella relazione di minoranza del collega Cicciomessere, saremo sempre di fronte all'impossibilità amministrativa e finanziaria di risolvere molteplici problemi di ordine sociale se non rompiamo l'irreversibile spirale degli investimenti prioritari sul fronte militare. Credo che da parte del Parlamento sia mancata una discussione sul carattere falsificante dell'azione del Ministero della difesa e quindi sull'impossibilità di comprendere il peso rilevante che essa ha sull'intera economia nazionale.

Delle due l'una: o non vi è tale consapevolezza, e quindi siamo in presenza di una stupidità estremamente pericolosa sul piano politico, oppure esiste una consapevolezza di cui il Parlamento deve assumere in pieno la responsabilità.

Il bilancio al nostro esame, muovendosi decisamente sul fronte delle spese correnti, sottrae al Parlamento la possibilità di verifica e di controllo, in questo caso particolarmente necessario. È per questa ragione che noi cerchiamo, attraverso i nostri emendamenti, di modificare tale bilancio affinché possano essere evitate la falsificazione delle spese, le patenti violazioni delle norme di contabilità, il marcato disprezzo delle prerogative parlamentari.

Vorrei che il Parlamento avesse la capacità politica di intuire che questa espropriazione costituisce un rischio di portata enorme, dal quale è importante difendersi, e che i nostri emendamenti possono rappresentare uno strumento per esprimere una volontà politica diversa.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.47.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	336
Maggioranza	169
Voti favorevoli	84
Voti contrari	252

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.48.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Dichiaro che voterò a favore di questo emendamento, con il quale si trasferisce un'esigua parte degli stanziamenti di cui al capitolo 4031 della tabella n. 12 del Ministero della difesa al capitolo 2546 della tabella n. 17 del Ministero della marina mercantile, nel quale per la manutenzione e l'esercizio dei mezzi nautici disinquinanti sono stanziati solo 100 milioni. Noi proponiamo che per questo servizio si possa disporre di almeno un miliardo e vorrei rilevare che questa variazione è veramente di lieve entità rispetto alle riduzioni di spesa ben più importanti contenute in quegli emendamenti che sono stati dichiarati preclusi.

Purtroppo, questo stato di fatto si deve alla decisione della Presidenza di fornire un'interpretazione perfettamente contraria a quella che aveva dato il 29 maggio 1980; la Presidenza ha contraddetto se stessa non facendo votare emendamenti puramente soppressivi della spesa, con l'incredibile motivazione di richiamare quel precedente.

Siamo alla schizofrenia politica e parlamentare (spero di nessun altro tipo), in questo caso!

Faccio un appunto su quanto detto dall'onorevole Cerquetti, nel senso che una cosa sicuramente è certa: questi emendamenti di riduzione della spesa militare di cui egli prima parlava, sono difficilmente reperibili tra gli stampati, che hanno una vita incredibilmente travagliata. Alcuni operavano riduzioni di poche decine di miliardi, ma non si riusciva a leggerli: finalmente, poi li hanno ristampati; altri, non si sapeva dove fossero. Francamente, ancora non sono riuscito a trovare uno stampato della Camera con gli emendamenti cui ieri si è riferito il collega Cerquetti, recanti una serie di miliardi in riduzione: è un aspetto che lascia sconcertati! Aleggiano emendamenti «fantasma» che non si riescono a trovare, non so per colpa di chi; prima di esprimere un giudizio, mi occorrerebbero... Nei fascicoli, non ci sono; né credo che gli uffici vogliano perseguitare in continuazione il gruppo comunista (mi pare che ciò non si verifichi).

Speriamo che questi emendamenti siano stati davvero presentati perché in tal caso, anche se gli importi sono estremamente ridotti (stando alle affermazioni del collega Cerquetti), almeno un minimo di volontà dal punto di vista qualitativo — perché quello quantitativo è forse poca cosa — potrà nel futuro essere riempito di argomentazioni quantitative!

Dichiarando il nostro voto favorevole a questo emendamento, considero che, da quando sono qui (da poco), ho registrato litigi violentissimi tra voi per questioni minime. Sulla legge finanziaria, vi stavate scannando per l'ordine del giorno Lobianco sull'agricoltura, e sappiamo che quegli ordini del giorno fanno la fine che fanno. Per qualche centinaio di miliardi da destinare ad un fine invece che ad un altro, avete litigato fino a modificare la legge finanziaria (se ne sono avute diverse edizioni), per dare 4 miliardi all'isola di Pantelleria! Avete sospeso sedute, creato maggioranze e spaccature, ingenerato imbarazzo nel Governo al punto che Andreatta è andato in escandescenze durante il mio intervento perché gli ricordavo questo fatto! Su quei 4 miliardi sono successe cose incredibili, e posso citare decine di episodi siffatti.

È entrato qui stamane un distinto signore in grigio (che ora siede al banco del Governo), che in silenzio (mentre io ho perso la voce sgolandomi su questi argomenti) si porta via in una valigetta 10.149 miliardi; l'anno scorso era entrato in quest'aula portandone via 7.500 e l'anno precedente oltre 5.700. Ogni anno, egli ha una valigetta aggiuntiva, perché altrimenti non saprebbe dove mettere i soldi, che asporta in quantità incredibile! È denaro pubblico che potrebbe essere destinato all'agricoltura (ecco la filosofia di questi emendamenti) o ad altre finalità: ognuno può trovarne di valide! Questo avviene tra la vostra generale indiffe-

renza, e ciò impedirà anche una serie di vostre rivendicazioni ed indicazioni perché questo distinto signore, tra la vostra serena indifferenza, continua ad asportare masse di miliardi, impegnando con questo tipo di spesa migliaia di miliardi anche per i prossimi anni. Ha già ipotecato i vostri voti dei prossimi anni, perché decine di migliaia di miliardi saranno necessarie, a meno che non si voglia riconoscere che siamo stati un branco di idioti — voi: noi siamo contrari! — perché non abbiamo capito che stavamo buttando via i soldi, l'anno precedente, se poi non si vuole proseguire in questa politica di spese! Non solo avete consegnato questi miliardi a quel signore, seduto sui banchi del Governo, ma state tutti firmando cambiali per i prossimi anni, nella misura di decine di migliaia di miliardi, tra la vostra indifferenza, ecco la situazione!

Richiamando anche polemicamente i compagni comunisti, mi rivolgo adesso a voi: cerchiamo in ogni modo di farvi capire queste cose affinché si esprima un voto che non sia di morte e povertà! Oggi o domani, questi soldi causeranno armamenti o nel migliore dei casi renderanno impossibili spese alternative per l'agricoltura, le pensioni o tutto quello che ciascuno di voi auspica!

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	345
Maggioranza	173
Voti favorevoli	25
Voti contrari	320

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. L'emendamento propone la riduzione di un capitolo molto generico, comprendente una serie di voci... *(Rumori).*

ITALO BRICCOLA. Signor Presidente, non si capisce niente!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Onorevole Briccola, si capisce quel che dice l'oratore se lei tace almeno per un momento! Proceda pure, onorevole Mellini.

MAURO MELLINI. Si tratta di spese per la manutenzione e la pulizia del demanio marittimo. Tutti conoscono le disastrate condizioni dei nostri litorali, con perdite di migliaia di miliardi per le industrie turistiche, ma soprattutto con la totale, impressionante degradazione delle condizioni ecologiche del paese: se dobbiamo parlare di difesa del paese, dobbiamo pensare alla difesa dalle aggressioni reali e presenti.

Nessuno dubita che una difesa occorra, contro l'aggressione in atto verso l'equilibrio ecologico di cui la situazione delle spiagge nel nostro paese è un'evidente rappresentazione. Pensare a spese ragguardevoli per difenderci da aggressioni rispetto alle quali il minimo che si possa dire è che speriamo tutti che non si verifichino (se si verificassero, la catastrofe sarebbe comunque sul nostro paese), è inconcepibile, di fronte alla mancanza totale di difesa contro l'attualità della distruzione di beni fondamentali del nostro paese, di fronte alla perdita quotidiana di migliaia di miliardi per la mancanza di difese adeguate che pur si potrebbero attuare con mezzi non particolarmente rilevanti, mentre si sente dire che mancano i

mezzi per provvedere a cose come il disinquinamento marino e la difesa delle nostre coste che sono diventate letamai. Vi è, infatti, il grande pericolo di infezioni per tutti coloro che si recano — secondo abitudini contratte in epoca in cui le acque erano pulite — sulle spiagge italiane. Gli stranieri, che una volta si recavano nel nostro paese, scelgono mete turistiche alternative. A questo riguardo, occorre dire che vi è il rischio di una caduta verticale della presenza turistica in Italia. Ritengo che, in presenza di questi fenomeni, distrarre spese dal capitolo della difesa per demandarle ad una precisa funzione, per la quale sono oggi stabiliti stanziamenti irrisori, sia questione su cui il Parlamento dovrebbe dimostrare ragionevolezza.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	326
Maggioranza	164
Voti favorevoli	24
Voti contrari	302

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.45.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Il gruppo radicale voterà a favore di questo emendamento. Vorrei richiamare all'attenzione dei deputati democristiani della Coldiretti, che firmarono l'ordine del giorno Lobianco, che fu al centro della discussione nel corso dell'esame della legge finanziaria con il ministro Andreatta, che con questo emendamento si suggerisce uno spostamento di 12 miliardi dalle spese del Ministero della difesa al capitolo 7960 del Ministero dell'agricoltura, che reca come intestazione: «Contributi per l'attuazione del programma per il potenziamento dell'attività selettiva del bestiame». Ho seguìto con grande attenzione il dibattito seguìto all'iniziativa dei colleghi democristiani in quella discussione, ed ho ascoltato anche le dichiarazioni rese da più parti, con le quali si è sottolineata l'importanza di destinare fondi all'agricoltura per far fronte a quella che è la voce più deficitaria della nostra economia e della nostra bilancia dei pagamenti, cioè il cosiddetto *deficit* agro-alimentare. Colleghi democristiani che avete firmato quell'ordine del giorno e colleghi di tutti i partiti che vi siete associati alla deprecazione per lo stato di abbandono e di poca cura che il Governo sembra mostrare per questo settore dell'economia italiana, ancora una volta vi offriamo uno strumento per fare qualcosa di concreto e non di ipotetico, o di futuro o di generico o che vale semplicemente come promessa per l'agricoltura. Se voterete a favore di questo emendamento questi denari saranno destinati immediatamente all'agricoltura: quindi anche su questo tipo di intervento è bene confrontarci per dimostrare ancora una volta che cosa si può fare — se lo si vuole — e che cosa invece si dice di voler fare in favore dell'agricoltura ma che poi a vario titolo non si fa quando è il momento di farlo, cioè quando è in discussione il bilancio. Noi riteniamo che vi siano una serie di spese che si possono fare a preferenza di quelle militari, ma in questo caso vi è un tema, un settore su cui si è molto insistito da tutte le parti politiche per la necessità di un pronto intervento del Governo, qui c'è uno strumento tecnico ed immediato, perché contabile, affinché tale intervento

venga posto in essere immediatamente. Ancora una volta vi proponiamo di trasformare questo dibattito da qualcosa di ritualmente e mistificatoriamente bloccato, in qualcosa che può invece essere, come dovrebbe, il momento per scelte politiche di segno diverso rispetto a quelle fatte.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. 12.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	324
Maggioranza	163
Voti favorevoli	30
Voti contrari	294

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Crivellini Tab. 12.54.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Questo emendamento suggerisce di spostare al capitolo 1078 del Ministero per i beni culturali — inerente alle spese per la manutenzione e sostituzione totale o parziale per obsolescenza od usura di impianti, per la prevenzione di furti ed incendi di opere d'arte di proprietà statale e di beni protetti appartenenti ad enti o istituti legalmente riconosciuti — una somma superiore a quella attuale. Ancora una volta abbiamo cercato concretamente di indicare una scelta alternativa che uno Stato moderno, democratico e pacifico dovrebbe operare per far fronte a quelle necessità sociali — in questo caso quella della protezione dei beni culturali — che sono certamente più meritorie delle necessità che vengono sottese alla pazzesca richiesta di aumento delle spese militari che invece ci viene proposta da questo Governo. Con questa motivazione invito i colleghi a votare a favore di questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. 12.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	340
Maggioranza	171
Voti favorevoli	22
Voti contrari	318

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Andò Salvatore

Angelini Vito
Aniasi Aldo
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baslini Antonio
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco

Caccia Paolo Pietro
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colucci Francesco
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco

De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lagorio Lelio
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Lattanzio Vito
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco

Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Sandomenico Egizio
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario

Seppia Mauro
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Stegagnini Bruno
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Palleschi Roberto
Tesini Giancarlo

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Cerquetti 14.1.

ENEA CERQUETTI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENEA CERQUETTI. Il contenuto di questo emendamento si riferisce ad un aspetto fondamentale della nostra battaglia politica che è quello del controllo parlamentare delle spese, che si aggiunge a quello del loro proporzionamento e riduzione. Voglio dire subito che su questo tema, di come si spendono i fondi dei capitoli 4011 e 3151, riguardanti gli armamenti delle forze armate, noi avevamo anche presentato emendamenti riduttivi e in risposta a quello che diceva poco fa Melega voglio fare una precisazione. Ho consegnato ieri, dopo aver elencato qui i numeri di quegli emendamenti, una fotocopia degli stessi; abbiamo fatto insieme i conti dimostrando che noi avevamo richiesto in questa sede la riduzione di 601 miliardi, aggiuntivi ai 100 miliardi ottenuti al Senato. Mi meraviglia che i col-

leghi radicali continuinino a procedere su questa strada. Certo, i nostri emendamenti riduttivi avevano incontrato difficoltà non presso la Commissione bilancio, ma presso la Segreteria generale della Camera, perché proponevano riduzioni non a casaccio su questi capitoli o altri, ma riduzioni mirate, che da un punto di vista formale erano precisate e quantificate esattamente in allegati alla tabella n. 12, specificanti il contenuto di determinati capitoli. È sorta una contestazione, per questo gli emendamenti non erano stati inseriti negli elenchi ammessi, e mentre stavamo discutendo sulla validità formale dei nostri emendamenti, riferiti anche agli allegati, è intervenuta la decapitazione degli stessi con la dichiarazione della preclusione.

Voglio adesso parlare del contenuto di questo emendamento. Noi con esso proponiamo innanzitutto un orientamento del controllo parlamentare che preservi i fondi destinati dalle leggi promozionali che l'attuale gestione della difesa ha preteso invece di diminuire e di spostare, anche quanto a durata temporale e in un modo illegittimo, a quindici anni invece che a dieci, così come prevedevano le leggi promozionali, allo scopo di fare posto a programmi cosiddetti di bilancio ordinario che il Parlamento non ha mai conosciuto e non ha mai determinato. Con questo emendamento finalmente noi potremmo raggiungere questa determinazione. Sottolineo che si tratta di spese pluriennali che hanno raggiunto in questo momento una entità di circa 7 mila miliardi di lire. In aggiunta a questo, il nostro emendamento (e chiediamo ai colleghi di approvarlo) introduce non solo il tipo di controllo che poco fa ricordavo, ma ne introduce anche un altro in merito a ciò che si va a comperare. Infatti, cari colleghi, noi non siamo ancora riusciti ad affermare in questo Parlamento che l'amministrazione della difesa, una volta che siano stati definiti dei limiti massimi di spesa per un certo numero di sistemi d'arma, venga a precisare che cosa sono effettivamente questi sistemi d'arma. Si gioca così continuamente a varianti in corso d'opera, a mutamenti continui della configurazione dei mezzi, quando non si gioca addirittura all'inserimento di cose, programmi, parti di programmi più generali che non erano previsti nelle indicazioni originarie. Ma, fatto ancora più grave, con l'attuale situazione normativa è possibile ad esempio, con i fondi di bilancio ordinario, inserire l'avvio di un programma per una certa fase (una fase che costa circa 70 miliardi di lire) e vincolare poi l'amministrazione della difesa e il bilancio dello Stato a programmi che nel loro complesso possono raggiungere anche i 5 mila miliardi di lire (come è il caso del programma *AMX).* Ebbene, colleghi, noi facciamo una proposta che permetta superando la discrezionalità dell'amministrazione della difesa di dare certezza anche alle imprese. Non è un mistero per nessuno che da sei mesi circa al Ministero della difesa non si fanno più contratti, non esiste più un rapporto positivo con le imprese, perché ad ogni cambiamento del capo di stato maggiore, ad ogni mutamento d'opinione anche del ministro, corrisponde un ballo generale delle cifre e dei programmi. L'esempio più evidente ce l'ha dato il ministro Lagorio la settimana scorsa presso la Commissione difesa, quando ha proposto una ripartizione dei fondi di questi capitoli secondo un'elencazione e quantità diverse da quelle che lo stesso ministro ci aveva proposto appena qualche mese fa, in autunno, quando ci aveva consegnato la tabella n. 12 ed i relativi allegati.

Quello che proponiamo con questo emendamento, residuato di un ambito più vasto di lotta politica intorno ai temi dell'assedio alla discrezionalità dell'amministrazione della difesa in fatto di acquisto di armamenti, è di portare ad una riappropriazione di poteri e di responsabilità da parte del Parlamento che metta ordine in questo settore, non lasciandolo alle risse dei cosiddetti tecnici.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. I deputati del gruppo radicale voteranno a favore di questo emendamento. Noi riteniamo che sia una lodevole attività, compagno Cerquetti, quella di apprestare gli strumenti di controllo e di fare in modo che la gestione della difesa sia una gestione più trasparente. Per noi questo emendamento va in tale direzione. Ma ciò detto, collega Cerquetti, visto che si è aperto un confronto tra i radicali ed i comunisti sulla questione del bilancio della difesa, vorrei chiederti e chiedervi, compagni comunisti, se davvero questa occasione dell'esame del bilancio, nel quale l'unico capitolo politicamente significativo dell'attività di questo Governo è il riarmo, sono le spese militari, l'unico capitolo che va al di là della pura gestione per proporre una politica appoggiata da un ingente stanziamento di risorse, ebbene — dicevo — vorrei chiedervi, compagni comunisti, se è vero questo (e nessuno lo può negare), che il bilancio che noi stiamo discutendo sia essenzialmente un bilancio che devolve per la prima volta nella storia italiana con un ministro socialista un aumento di oltre il 30 per cento delle spese militari, se una forza come quella comunista, compagno Cerquetti, in realtà abbia fatto il suo dovere, se è un suo dovere avere una posizione di riduzione delle spese militari in quest'aula, tra un emendamento che per motivi tecnici è decaduto o un altro che gli uffici della Presidenza hanno dichiarato inammissibile o un altro ancora il quale riguarda un maggiore controllo. Compagni comunisti, la nostra polemica con voi verte sul fatto che voi non usate la grande forza che avete e che potreste usare in occasione dell'esame del bilancio; e voi avreste possibilità di contrattazione per contrapporvi alla politica di riarmo e di morte proposta dal ministro socialista Lagorio, che purtroppo non vede alcuna voce dissenziente da parte cristiana, dove pure ci saremmo aspettati che qualche voce si levasse.

Questo il punto. Il punto non è di sapere se questi cattivi uffici della Camera hanno fatto decadere questo o quell'emendamento, ma se voi state o non state facendo una battaglia contro l'aumento delle spese militari che rappresentano l'unico capitolo politicamente significativo per questo bilancio. Voi purtroppo non state facendo questa battaglia perché avete scelto di non farla: questi sono i motivi di polemica tra una forza pacifista che fa tutto quanto è in suo potere affinché si inverta la tendenza riarmista e suicida del ministro socialista che vede in questo conniventi voi, compagni comunisti. Voi, infatti, avreste potuto fermare questa tendenza; voi sapete che vi sono responsabilità di omissione e questa è una vostra omissione.

Noi, compagno Cerquetti, appoggeremo il vostro emendamento che propone un maggiore controllo. D'accordo, si può essere d'accordo con un maggiore controllo, ma che cosa state facendo? Nulla! Non solo non intervenite, ma avete anche scelto di dare via libera al ministro riarmista Lagorio; avete scelto l'allineamento oltranzista oltre la NATO. Questa è la sostanza e questo ci vede profondamente divisi.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cerquetti 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	326
Votanti	325
Astenuti	1
Maggioranza	163
Voti favorevoli	101
Voti contrari	224

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cerquetti 14.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerquetti. Ne ha facoltà.

ENEA CERQUETTI. Questo emendamento tende in parte a rispondere ed in parte a correggere questioni e problemi sorti all'interno dei comitati che approvano le spese relative ai programmi delle leggi promozionali.

Circa un anno fa, in una riunione del comitato che si occupa delle questioni aeronautiche, sono stati autorizzati contratti relativi all'avvio del programma per l'aereo *AMX*, che rappresenterebbe il rinnovo di metà della linea di volo della nostra aeronautica; ci sono stati rappresentanti della Corte dei conti e del Consiglio di Stato che hanno chiesto all'amministrazione militare sulla base di quali autorizzazioni parlamentari si avviasse quella contrattazione che avrebbe pesato sui bilanci dello Stato per somme enormi. L'onere sarebbe stato di circa cinque miliardi di lire. Quei programmi venivano avviati con procedimenti amministrativi e non con leggi.

Ad un certo punto quei rappresentanti si salvarono la coscienza e votarono a favore di quei programmi dicendo che avrebbero appunto votato positivamente a patto che il Parlamento fosse informato così da poter assumere le sue determinazioni.

Ebbene, noi abbiamo condotto una battaglia per costringere il ministro Lagorio a presentare un disegno di legge in proposito e lo abbiamo avuto, con oltre un anno di ritardo, qualche settimana fa, dopo che avevamo posto all'ordine del giorno una nostra risoluzione per costringere il Governo a stabilire tempi, metodi e costi del programma *AMX* qui in Parlamento.

Pertanto avremo la possibilità di affrontare durante la discussione di quel disegno di legge il tema concreto dell'aereo *AMX*, ma dobbiamo affrontare questo tema di fondo della legittimità di parte della spesa militare di ammodernamento, che ha sviluppi incontrollati anche per carenze normative o per le procedure disinvolte poste in essere da chi è preposto al controllo di queste spese, che poi si salva l'anima invocando l'intervento del Parlamento.

Ebbene, colleghi della maggioranza, facciamo in modo che questo intervento del Parlamento vi sia!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. I deputati del gruppo radicale appoggeranno anche questo lodevole tentativo dei colleghi comunisti per introdurre controlli sulla legittimità della spesa militare e per fare in modo che i procedimenti amministrativi non siano relegati alla discrezione di quella amministrazione della difesa alla quale la loggia P2 non era del tutto estranea. Il punto è se, da parte di una grande forza come quella comunista, si può delegare il responsabile della sezione difesa Cerquetti a vedere quello che è aggiustabile all'interno del quadro. L'unica cosa che stiamo facendo, e che voi state facendo, è quella di approvare il riarmo, l'ultratlantismo riarmista ed oltranzista del ministro socialista, con l'appoggio della maggioranza. L'unica cosa centrale che si sta facendo è questa. Sicché, tutti gli altri bilanci relativi alle spese sociali sono soppressi; mi domando, collega Cerquetti — mi riferisco alla tua lodevole attività di esperto della gestione della difesa, della gestione dei problemi delle armi —, se tutto ciò basti. È qui il punto sostanziale che ci divide, si tratta di un'impostazione secondo la quale una sinistra degna di questo nome, una sinistra che non sia impregnata di giacobinismo, di leninismo, di nazionalismo e di sacri valori della patria che sono propri della destra, non può limitarsi ad osservare che vi sia correttezza di gestione. Questo, come dicevo, è il punto sostanziale e, probabilmente, compagni comunisti, non è casuale, perché ci sono delle impostazioni diverse che ci dividono. Da questa parte riteniamo che l'unica alternativa alla follia del riarmo, alla follia dei blocchi, ai

problemi di equilibrio, sia rappresentata dal disarmo unilaterale, sia quella cioè di intraprendere delle strade che ci portino, progressivamente, fuori dalla follia dell'equilibrio dei blocchi; dalla vostra parte, compagni comunisti, tutto sommato, si lavora invece all'interno di un'ideologia e di un'impostazione che prevedono esclusivamente il quadro dell'equilibrio degli armamenti. Questo è ciò che ci divide: da questa parte la tradizione pacifista, antimilitarista, libertaria, che è propria di un grande filone della sinistra, dall'altra parte il mito dell'esercito in armi, il mito, in realtà, che i valori della sinistra, della rivoluzione, del cambiamento, possono anche vestirsi di panni militari. È questo, sostanzialmente — lo ripeto ancora — ciò che ci divide: dopo di che, possiamo discutere anche delle questioni marginali, ma è di questo che si tratta. E allora, in fondo, messo da parte ed archiviato il problema dei missili a Comiso, in realtà le follie riarmiste del ministro Lagorio, rappresentando tutto sommato una modernizzazione ed una razionalizzazione, mi stanno anche bene se entrano a far parte del quadro convenzionale, se si scorpora il problema dei legami nucleari con gli Stati Uniti. Questo è il punto che ci divide, questo è il tipo di confronto che noi volevamo imporre e proporre non solo ai deputati, ai colleghi della sinistra, ma anche a quella parte cristiana che sentiamo troppo silenziosa in quest'aula, che ha rinunziato, credo, ad onorare quell'aggettivo che colora il suo partito.

Colleghi, questo è il punto che ci sforziamo di mettere in risalto in questa Camera e di trasmettere al paese.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cerquetti 14.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	349
Maggioranza	175
Voti favorevoli	116
Voti contrari	233

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Cerquetti 14.3.

ENEA CERQUETTI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENEA CERQUETTI. Proponiamo ai colleghi di votare questo emendamento concernente il tema del disordine che esiste nelle questioni relative al personale dell'amministrazione della difesa. Noi chiediamo di eliminare alcuni articoli e di sintetizzarne il contenuto nella formulazione qui indicata, la quale si riferisce alle possibilità, per il Ministero della difesa, di arruolare in servizio militari specializzati ed aiuto-specialisti ed altri ancora, comunque volontari in generale, in numero non superiore a quello determinato dalla Corte dei conti per l'anno 1981. E ciò perché queste norme ripetitive, ormai rituali all'interno dell'articolato di bilancio, autorizzano un tetto massimo di circa 190 mila persone, contro una consistenza reale degli scorsi anni non superiore a 10 mila unità in servizio.

Ed allora, colleghi, ci chiediamo a che cosa servano cinque articoli della legge di bilancio per autorizzare l'entrata in servizio di una massa di arruolabili che, nella realtà, assolutamente non esiste e che anche nei programmi relativi ai livelli di forza è del tutto irreale e corrisponde ad un'entità da mobilitazione generale che si mantiene tale non si sa bene per quale scopo.

Inoltre, a questo disordine fa riscontro un altro tipo di disordine che, anch'esso, non è affiorato per la «decapitazione» del nostro emendamento 14.13. In una serie di capitoli di spesa relativi alle retribuzioni del personale sia in servizio permanente, sia in servizio di leva (intendendo anche i sottufficiali e gli ufficiali di complemento, evidentemente, non solo i soldati), noi abbiamo identificato poste che aumentavano le spese in rapporto alla situazione di fatto, cioè ad esigenze di aumento del numero di questo tipo di personale; e facendo calcoli anche abbastanza complessi abbiamo computato circa 36 mila unità aggiuntive a quelle che erano pagabili ed autorizzate nel corso del 1981.

Chiedo, per esempio, all'onorevole Citterio: se si deve porre un limite all'aumento del personale degli enti locali, delle unità sanitarie locali, dei dipendenti civili dello Stato, che cosa rende invece necessario un aumento di 36 mila unità del personale militare? Avevano perciò chiesto di eliminare 125 miliardi di retribuzioni o pararetribuzioni a questo tipo di personale; restando impregiudicata poi per il Governo la necessità di quantificare il risparmio nel settore del vestiario e dell'alimentazione per almeno il dieci per cento di aumento della forza.

Ma noi siamo di fronte — e mi avvio a concludere questa dichiarazione di voto — all'intenzionale mantenimento nella normativa italiana — e il ministro Lagorio non ha mai dato segno di voler affrontare questo tema di riforma e governabilità — di limiti massimi (in questo caso di personale arruolabile) del tutto irrealistici ma tali da permettere qualsiasi manovra amministrativa agli uffici, superando evidentemente il controllo del Parlamento. Tutto ciò corrisponde al disordine massimo che consiste nel mantenere in piedi una normativa di ordinamento delle forze armate che è ancora quella dei tempi di Mussolini e che ci autorizzerebbe a produrre qualcosa come 130 divisioni per l'esercito, una quindicina di squadre aree per l'aeronautica e decine di divisioni navali. Dentro questi «tetti» massimi, del tutto irrealistici da quando il fascismo non c'è più, si procede con semplici atti amministativi e non, invece, mediante autorizzazioni del Parlamento, come è sempre stato nella storia nazionale, anche ai tempi del fascismo.

Ancora: un altro esempio di disordine lo abbiamo nella determinazione degli organici delle forze armate. Sono oggi, infatti, autorizzati «tetti» massimi che sono quelli del 1968 per l'esercito e del 1955 per l'aeronautica e la marina, anni in cui le nostre forze armate avevano una configurazione molto più estesa di quella attuale. Anche qui, siccome le piramidi delle gerarchie si sono rovesciate, sia tra i sottufficiali, sia tra gli ufficiali, abbiamo oggi masse imponenti di marescialli e di tenenti colonnelli, mentre non abbiamo sergenti e sottotenenti. In questo modo, non ponendo mano a questo disordine della normativa generale entro cui si può collocare anche il proporzionamento delle varie componenti delle forze armate, lasciamo tutto alla discrezionalità, all'arbitrio dell'amministrazione tagliando fuori il Parlamento.

Sarebbe un vero elemento di governabilità e di riforma, Lagorio, affrontare questi temi. E noi affronteremo nelle prossime settimane, con una discussione pubblica, una proposta di legge che riguarda le norme di principio sull'organizzazione, preparazione ed impiego delle forze armate *(Applausi all'estrema sinistra)*.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, siamo ora in sede di votazione dell'emendamento Cerquetti 14.3. Poiché anch'io ho presentato un emendamento, diverso da quello dell'onorevole Cerquetti, che reca la stessa numerazione, vorrei sapere come mai questi due emendamenti hanno lo stesso numero. Non so se nella confusione delle interpretazioni

regolamentari si sia stabilito che i numeri uguali sono diversi...

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, la corretta numerazione del suo emendamento, che originariamente recava il n. 14.3, è 14.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Cerquetti 14.3 l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. In attesa del convegno sul proporzionamento delle varie componenti delle forze armate, che porterà un contributo importante alla teoria della loro collocazione in una sinistra alternativa (come ci ha preannunziato il collega Cerquetti), in una sinistra che in 35 anni, tra convegni e teorizzazioni, ha costruito null'altro che il sogno di un'alternativa mentre invece ogni giorno, qui in Parlamento e nelle istituzioni, si costruiva la sudditanza ad un quadro di regime e si allontanava la costruzione materiale di un'ipotesi concreta di alternativa, all'interno di un vizio culturale proprio di una sinistra che in questi anni ha contribuito a mantenere la centralità democristiana e ad allontanare la sua capacità a candidarsi a forza di alternativa in questo paese, fatti salvi i velleitarismi socialisti di stampo militarista che c'erano, all'interno degli equivoci dell'alternanza, di prefigurare non certo alternative politiche ma null'altro che alternative di sostituzione alla politica clientelare e affaristica che ha contraddistinto la classe al potere in questi 35 anni, noi, per quanto ci riguarda, riteniamo che il problema sollevato da Cerquetti (che poi incontrerà anche un nostro emendamento soppressivo) sia centrato e metta in evidenza come, in particolare con la gestione Lagorio, ci troviamo di fronte ad una revisione completa di quel piano di riforma e di ristrutturazione delle forze armate che, tra l'altro, era partito nel 1977 con prospettive piuttosto ambiziose, tant'è che, in particolare, per quanto riguarda gli organici, aveva scelto, fra le tre ipotesi (relative ad un aumento delle assegnazioni di bilancio, mantenendo inalterate le varie ipotesi dei vari corpi, al mantenimento degli stessi livelli di bilancio, lasciando inalterata la struttura militare, ed alla riduzione delle strutture delle forze armate per recuperare risorse economiche da devolvere a programmi di ammodernamento), proprio l'ultima.

Quindi, questo programma di ristrutturazione presupponeva una riduzione del quadro degli organici. In questo caso siamo invece di fronte ad un aumento consistente; si può dunque desumere da ciò che la premessa di riduzione dell'insieme delle forze impiegate nell'esercito viene in parte delusa nel corso dell'attuazione della cosiddetta ristrutturazione, altro segno concreto di quanta demagogia vi sia, di quanta volontà politica a fare dell'esercito una struttura portante nel nuovo disegno di alternativa in questo paese, di quanto, nella storia, l'esercito e la sua ristrutturazione abbiano all'inverso contribuito a disegni di tipo autoritario. In questo senso, ci muoviamo nella direzione di una revisione per una riduzione ed una ristrutturazione meno smaccatamente falsificanti, e quindi siamo favorevoli a questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cerquetti 14.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione...

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, nella fila di banchi ove siede la collega Cavigliasso figurano cinque voti, alcuni dei quali si riferiscono a deputati assenti.

Avevo pregato il deputato segretario di osservare...

PRESIDENTE. Deploro vivamente questo fatto ed annullo la votazione *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

MASSIMO TEODORI. Bisognerebbe che spiegasse perché l'annulla!

PRESIDENTE. Indìco nuovamente la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cerquetti 14.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Procedo all'appello dei deputati in missione.

(Segue l'appello).

Poiché 15 deputati testé chiamati risultano in missione la Camera è in numero legale per deliberare.

Presenti e votanti	315
Maggioranza	158
Voti favorevoli	96
Voti contrari	219

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Credo — e ritengo che questa sia l'opinione di qualsiasi persona che conosca la Costituzione ed il regolamento — che non esista all'interno di un Parlamento e di un paese fatto più grave di quello di votare al posto di qualcun altro o di fare un commercio di voti.

In questi giorni sono stati espulsi cinque deputati radicali perché protestavano, e si possono esprimere, nel merito, le valutazioni che più si ritengono opportune in ordine ad una violazione regolamentare, o almeno su quella che quei deputati ritenevano tale. Lei ha annullato la votazione su segnalazione dei deputati radicali ed avrà pur avuto qualche motivo per farlo, ma non intende adottare alcun provvedimento né comunicare una qualsiasi presa di posizione su un fatto che è tra i più gravi nella vita del Parlamento.

Tutto ciò deve restare agli atti della Camera, ed è rivolto alla Presidenza ed anche al socialista che è ora Presidente di turno! *(Applausi polemici al centro).*

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, io ho deplorato vivamente l'accaduto, ma dal mio posto è difficile accertare chi lo abbia commesso *(Proteste dei deputati del gruppo radicale).* Non continuate a fare tutto questo chiasso, perché non siete in grado di porre tale questione... Dicevo che ho deplorato il fatto ed ho ripristinato i diritti dell'Assemblea *(I deputati Crivellini e Teodori gridano ripetutamente: «È una vergogna!»).*

Lei è una vergogna di questo Parlamento, onorevole Teodori! Non accetto la sua aggressione verbale. E tenga la bocca chiusa! Ha capito? È ora di finirla con questi isterismi «da donnicciola»! *(Applausi a sinistra e al centro).*

TINA ANSELMI. Le donne non sono isteriche!

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 14.5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	322
Maggioranza	162
Voti favorevoli	30
Voti contrari	292

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Crivellini 14.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, dichiaro il mio voto... *(Commenti al centro)*. Signor Presidente, sto facendo una dichiarazione di voto...

PRESIDENTE. Attenda un momento, onorevole Crivellini, Onorevoli colleghi, vi prego di fare silenzio! Proceda, onorevole Crivellini.

MARCELLO CRIVELLINI. Sto facendo una dichiarazione di «voto» e non di due o tre voti come succede, mi sembra, ripetutamente per riuscire a raggiungere il numero legale e difendere queste spese militari senza ritardarle — è bene spendere subito questi soldi, non vi deve essere il ritardo neanche di un'ora! —. Dichiaro il voto favorevole del gruppo radicale a questo emendamento, che riguarda l'articolato, non le cifre... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di fare silenzio!

MARCELLO CRIVELLINI. È un emendamento che, riguardando l'articolato, e non i capitoli, non riduce il numero dei miliardi (su questo abbiamo presentato altri emendamenti), ma riduce il numero dei militari e lo riporta, almeno per la voce specifica, a quello previsto l'anno scorso.

Un altro aspetto di questo bilancio è infatti quello di aumentare, non solo i miliardi, ma anche le persone e quindi le clientele, visto come vengono gestite queste cose; quindi, tutto quello che si riesce ad aumentare.

A questo proposito volevo fare una considerazione. Il collega Andreotti che, come è noto, è un autorevole esponente della democrazia cristiana, è stato per molti anni (nove, dieci, undici) o sottosegretario o ministro della difesa; altri colleghi che non sono più in quest'aula, ma che appartengono al partito socialdemocratico, sono stati ministri della difesa; ecco, mai durante il periodo in cui la democrazia cristiana (dieci anni nel caso del collega Andreotti, altri periodi per altri colleghi) ha avuto suoi rappresentanti al dicastero della difesa (lo stesso dicasi per i socialdemocratici) si erano avuti aumenti così consistenti come da quando un elemento di socialismo si è infiltrato nel Governo.

Nel nostro caso l'elemento di socialismo è rappresentato dal collega Lagorio che, proprio per far valere la tradizione e gli ideali socialisti nell'ambito della delegazione del suo partito al Governo, ha imposto da due anni a questa parte aumenti che mai, neppure il collega Andreotti, che pure sappiamo quanto sia lontano da quella parte politica, o colleghi di altri partiti, erano riusciti ad ottenere.

Mai c'erano stati aumenti così consistenti come da quando i socialisti hanno portato il socialismo al Ministero della difesa. Ci è voluto un socialista; c'è voluto un esponente di un partito che millanta ora, ma che ha tradizioni pacifiste e di pace in campo internazionale e in questo paese, ci è voluto un esponente di un socialismo, debbo dire a questo punto, «militare» per raddoppiare quasi negli ultimi due anni...

Una voce al centro. Stai attento!

MARCELLO CRIVELLINI. Sto attento e lo ripeto, socialismo militare, o militarsocialismo, ci è voluto dicevo, e questo è un dato incontestabile... *(Commenti a sinistra)*. Sono contento che reagite, almeno avete una reazione su questa cosa, ci è voluto un socialista perché non si riusciva con un democristiano ad aumentare lo stanziamento per il Ministero della difesa, ci è voluto un socialista per arrivare quasi al raddoppio, e non dico cifre sballate...

ELVIO ALFONSO SALVATORE. Qual è il vero motivo?

MARCELLO CRIVELLINI. Il vero motivo... *(Vive proteste dei deputati Salvatore e Covatta)*.

ELVIO ALFONSO SALVATORE. Invochi la RAI-TV ed imbrogli i socialisti!

MAURIZIO SACCONI. Andate a casa!

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, spero che mi sia computato il tempo effettivamente impiegato perché finora non ho quasi potuto parlare. Sono contento che i compagni socialisti...

Una voce. Anzitutto ci sono.

MARCELLO CRIVELLINI. Ci sono in aula ed è un fatto straordinario, perché evidentemente hanno saputo che sta per entrare Andreatta, perché, per uscire quando entra Andreatta, debbono pure entrare una volta tanto. Siamo contenti che vi siano compagni socialisti, siamo contenti che reagiscono, perché è almeno un segno, si potrà discutere su quello che dicono e lo discuterò ora, ma almeno un segno su questo problema l'hanno dato. Sono contento che sia intervenuto soprattutto un esponente della sinistra socialista, una delle «teste calde», che più a sinistra non si può, il collega Salvatore, che fa parte di coloro che dovrebbero essere alla testa dei cortei per difendere la pace e queste cose *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*. Voi siete alla testa del Ministero della difesa, che ha raddoppiato il suo bilancio negli ultimi due anni: ecco il vostro posto; voi difendete con il vostro socialismo un sistema militare, probabilmente per forza di abitudine, perché avete occupato militarmente la radio e la televisione, negli ultimi periodi avete occupato militarmente gli enti, e tutto quello che è occupabile, tutto quello che è lottizzabile in Italia, e ve lo siete spartito *(Vive proteste dei deputati del gruppo del PSI)*. Devo dire che fra voi il più bravo è il collega Lagorio, perché nessuno di voi è riuscito a raddoppiare il bilancio della difesa negli ultimi due anni. Voi, colleghi democristiani, pensate a queste cose, voi non siete mai riusciti a difendere il vostro cristianesimo come ora Lagorio difende il suo socialismo raddoppiando le spese militari. Pensate a queste cose e prendete lezione da questi compagni *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)* che ora sono difensori della pace nazionale ed internazionale e propongono a questo Parlamento, con un'unica reazione da parte vostra, dovuta al mio discorso e non alla proposta di Lagorio, nell'indifferenza generale, il raddoppio nel giro di due anni delle spese militari *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 14.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	350
Maggioranza	176
Voti favorevoli	58
Voti contrari	292

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 14.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	325
Maggioranza	163
Voti favorevoli	34
Voti contrari	291

(La Camera respinge).

Tutti gli altri emendamenti all'articolo 14 sono pertanto preclusi dalla votazione sull'articolo 2 e sull'articolo 4.

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Caccia Paolo Pietro
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Cappelli Lorenzo
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerquetti Enea
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Cocco Maria
Colucci Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuminetti Sergio

Dal Castello Mario

Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gava Antonio
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gui Luigi

Ianni Guido

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
Lagorio Lelio
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magri Lucio
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco

Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Preti Luigi
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi

Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Serri Rino
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento 14.1 Cerquetti:

Scozia Michele

Sono in missione:

Antoni Varese
Balzamo Vincenzo
Benedikter Johann detto Hans
Bernini Bruno
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
De Poi Alfredo
Fioret Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'articolo 14 (con l'annessa tabella n. 12).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magri. Ne ha facoltà.

LUCIO MAGRI. Signor Presidente, signori deputati, stiamo per votare, a mio parere senza un dibattito politico e soprattutto senza uno scontro politico adeguato in questa Camera, quello che è il punto più grave ed insieme più qualificante del bilancio di quest'anno: cioè, la decisione di un consistente aumento della spesa militare.

Questa scelta ha un valore particolare e qualificante anche perché avviene in un

quadro generale di crisi economica e specificamente di crisi finanziaria dello Stato cosicché in Italia e in tutto il mondo l'aumento della spesa militare si viene dimostrando direttamente concorrente con la spesa sociale e con l'occupazione.

Ma non è neanche questa la cosa fondamentale. Infatti, il problema è che nel momento attuale sempre di più l'aumento della spesa militare sta diventando un veicolo, un terreno di coltura diretto ed immanente di una nuova guerra mondiale. Questo è il punto. Purtroppo so di non ottenere attenzione e riflessione — ma non è sempre stato così o sempre nella stessa misura; infatti, alle nostre spalle c'è stata una fase storica in cui la spesa militare, almeno nel breve periodo, si giustificava in qualche modo come una condizione per un equilibrio del terrore tra due campi, che, se non era in grado di garantire la pace per lo meno conteneva la spinta alla guerra. Ma oggi non è così; infatti, la spesa militare sta diventando uno dei fattori immediati di preparazione della guerra.

Non ho qui il tempo e il modo di fare un'analisi della situazione internazionale che giustifichi questa tesi, ma vorrei richiamare la vostra attenzione su quello che sta accadendo in queste ore. Della vicenda delle isole Falkland tutti parlano come di una guerra di operetta, ma non c'è niente di simile perché in questa vicenda, apparentemente paradossale, emergono due fatti nuovi e di enorme valore.

Innanzitutto emerge evidente che in un equilibrio, non più garantito da un sistema bipolare, ma da una proliferazione di conflittualità parziali e confuse, la spesa al riarmo non garantisce un equilibrio generale del terrore ma diventa la base materiale per la moltiplicazione di una serie di conflittualità parziali e incontrollabili.

Dall'altro lato, la vicenda delle isole Falkland mette in evidenza che la crisi economica e politica che il mondo sta vivendo sta determinando spinte nazionaliste e aggressive come via di uscita dalle difficoltà interne sia sul versante dei paesi sviluppati — basti pensare alla politica della signora Thatcher che in una crisi verticale ritrova nel nazionalismo e nell'aggressività una via di uscita — che su quello dei paesi sottosviluppati — si pensi al nazionalismo e all'aggressività di questi paesi, che trovano in questi fattori il modo prevalente di espressione di compresse identità nazionali —.

Se così stanno le cose, dobbiamo renderci conto che o immediatamente riusciamo a innestare una spinta generale al disarmo con atti chiari e, se volete, rischiosi e unilaterali, o altrimenti andiamo non a perpetuare gli equilibri precedenti, ma ad aprire la strada ad un conflitto generale.

Allora, questo doveva diventare, a mio parere, il grande tema di scontro sul bilancio 1982, e così non è stato.

Respingo quello che ha detto l'onorevole Teodori, il quale afferma che non è stato così perché, a parte i radicali, nessuno sta conducendo una battaglia per la pace...

MASSIMO TEODORI. Non ho detto queste cose; ho detto che il PCI...

LUCIO MAGRI. Anche questo è ingeneroso e ingiusto, perché in questo anno c'è stato in Italia un grande movimento per la pace di cui sono state, a differenza del passato, coprotagoniste delle forze politiche. Avete fatto la marcia della pace di Pasqua, ma manifestazioni quale quella del 24 ottobre, quella di Comiso o quella per la raccolta delle firme hanno visto l'impegno della sinistra di opposizione, dei sindacati, del PDUP in prima fila e del movimento operaio.

Ma proprio per questo, compagni comunisti, c'è un rapporto e una proporzione tra quelli che sono andati a Comiso — noi compresi —, tra le firme che raccogliamo, la battaglia che vogliamo portare avanti in occasione della visita di Reagan e il modo in cui è stata fatta questa battaglia in Parlamento?

So che disponevamo di tempi stretti per responsabilità del Governo, sono disposto — del resto l'ho fatto — a dare ai radicali

la loro colpa e le loro responsabilità per avere ostacolato una vera battaglia sul merito, ma questo doveva farci rassegnare, almeno su un punto, a non fare una vera battaglia politica? Io dico di no, ma questa battaglia in Parlamento non si è data; avete fatto, abbiamo fatto, turni massacranti per garantire il numero legale, ma almeno su di un punto si poteva essere presenti tutti per condurre una battaglia, si poteva far parlare i *leaders* e dare al paese il senso che non si hanno due verità e due metodi. Uno nelle marce della pace sulle piazze e uno nel Parlamento.

Questa battaglia non c'è stata in Parlamento e non faccio una questione di numero di emendamenti o di lunghezza di discorsi, ma di presenza, di mobilitazione e di segnali dati al paese. Si prendano, ad esempio, *l'Unità*, il *manifesto*, o altri giornali, e ci si renderà conto che in nessuno di questi si dice che oggi in Parlamento si discutono i crediti di guerra! Di questo si tratta e cinquant'anni fa sui crediti di guerra il movimento operaio internazionale si è spaccato.

Io credo — prendo le mie parti di responsabilità — che ci debba essere un momento di riflessione autocritica su questi fatti, perché questi banchi vuoti quando si discute di una scelta così drammatica e mentre ricomincia a tuonare il cannone sono una cosa che non fa onore al Parlamento italiano!

Basta col nascondersi dietro le cose — a mio parere — sbagliatissime che fanno i radicali, perché se si vuole conbattere quella logica bisogna saper ridare alla dialettica parlamentare un vigore, una chiarezza e una serietà che noi stessi tutti insieme non abbiamo dato *(Applausi dei deputati del gruppo del PDUP)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente e colleghi, c'è chi in questo periodo si nasconde dietro la grande effige di Garibaldi e la grande effige di Turati; due nomi sacri a chi nella sinistra ha care le tradizioni libertarie, le tradizioni pacifiste. Ma compagni socialisti, come potete, come avete la faccia di portare in questi giorni nelle vostre manifestazioni le immagini di quel Garibaldi e di quel Turati i quali, in queste aule, Lagorio, e nelle piazze, quando era necessario — molte volte lo era —, conducevano fino all'estremo le grandi battaglie contro le spese di guerra? Tutto ciò appartiene alla grande tradizione socialista e democratica, non a quella leninista o giacobina alla quale il riformismo vorrebbe rifarsi...

FRANCESCO FORTE. Studia, Teodori, studia!

MASSIMO TEODORI. ...quella dell'opposizione frontale alle spese di guerra ed alle spese militari.

Quando noi diciamo che il ministro Lagorio è indegnamente socialista; che è ministro che porta l'Italia sulla strada di una scelta di morte, non vogliamo né offendere né criminalizzare, ma additare alla pubblica opinione, al movimento popolare, alla sinistra, ai compagni socialisti come le scelte, per la prima volta nella storia d'Italia dal dopoguerra ad oggi, siano scelte che vanno contro la stessa tradizione socialista e che si allineano alla più nera tradizione reazionaria. Lo hanno già detto i compagni: per la prima volta nella storia italiana il bilancio militare, il bilancio di guerra, il bilancio di morte è raddoppiato. Infatti, dai 5.700 miliardi del 1980 si è passati ai 7.500 del 1981, per arrivare ai 10.100 miliardi del 1982, con un aumento quasi del 100 per cento in due anni e del 35 per cento nel giro di un anno. Ebbene: questo lo dobbiamo ad un ministro che indegnamente porta il nome di socialista.

Di fronte a questo abbiamo tentato in quest'aula di opporci; e lo abbiamo fatto in sede di discussione del bilancio perché, compagno Magri, mentre tu dici che c'è un movimento nel paese, noi diciamo che tale movimento può trovare uno sbocco e può essere rafforzato solo se la sinistra,

che in quest'aula è fortissima per la presenza del partito comunista, ingaggia una battaglia che sarebbe stata possibile perché era nella tradizione parlamentare. Invece, il partito comunista ha scelto di non fare questa battaglia; ha scelto di stare a guardare; ha scelto di acconsentire che quelle spese militari che tu, Magri, sostieni siano spese che inevitabilmente ci porteranno sul confine della guerra, passassero, nascondendosi dietro la caduta degli emendamenti tecnici e dietro il pretesto ostruzionismo radicale ed altre cose di questo genere.

Tutto questo è ridicolo! La verità è che siamo rimasti soli in quest'aula; purtroppo soli e non perché vogliamo esserlo. Abbiamo, infatti, cercato e sollecitato in ogni maniera un accostamento a coloro i quali, dai banchi socialisti e dai banchi comunisti ma anche da quelli cristiani, sarebbero potuti insorgere contro questo scandalo che si sviluppa in un paese nel quale le condizioni economiche e finanziarie sono quelle che tutti sanno. Ci avete lasciato soli a dire che quest'Italia non si può permettere queste spese, nascoste dietro il «velo» di Garibaldi o dietro i richiami impropri e retorici a quel Turati che si faceva arrestare nelle strade di Milano dove manifestava contro il militarismo, contro le spese militari, come tutti i riformisti veri diversi da voi militarsocialisti che siete ormai alla testa di un movimento che non ha niente di socialista.

Ebbene: ci avete lasciati soli, compagni comunisti; ci avete lasciati soli in quella che sarebbe stata una grande occasione perché, se voi aveste voluto, avreste potuto invertire la rotta. Potete ancora farlo in questo momento usando gli strumenti parlamentari fino all'estremo. Non basta votare contro: questa è una omissione, compagni comunisti. Non si schiaccia il bottone in Parlamento: le battaglie si fanno puntando tutti gli strumenti parlamentari; portando qui il peso politico, il peso numerico ed il peso del prestigio che voi avete. Probabilmente, c'è qualcosa che vi attira nel militarismo socialista del ministro Lagorio; nel militarismo fatto proprio da Spadolini e che ormai connota come segno politico distintivo questo Governo; c'è qualcosa che, una volta messa da parte la questione dei missili americani, tocca le corde della vostra tradizione del «popolo in armi», della vostra tradizione giacobina, della vostra tradione di ricerca di equilibri degli armamenti che si scontra con l'altra tradizione che è quella nostra radicale, ed in parte vostra compagni socialisti riformisti veri, non quelli che tacciono e promuovono le spese militari. La nostra tradizione va contro il principio degli equilibri militari e si batte per il disarmo, per una via alternativa che è quella pacifista, la sola che si muove contro la strategia di equilibrio dei blocchi. Non ci sono, infatti, soluzioni intermedie: o si sta all'interno degli equilibri e degli armamenti che crescono oppure si esce fuori unilateralmente. Quello che noi abbiamo tentato di fare.

Compagni comunisti, compagni socialisti se c'è ancora qualcuno di voi che davvero crede nelle grandi tradizioni di Turati, nelle grandi tradizioni riformiste, internazionaliste e pacifiste; colleghi cristiani che talvolta vi dimostrate sensibili a questo genere di cose, se volete, potete ancora usufruire di dieci minuti per esprimere in questa Camera un «no» deciso, come quello che esprime il paese, alla politica di riarmamento e di morte voluta da questo ministro e da questo Governo.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per esprimere un dissenso dalle posizioni espresse dal mio collega di gruppo, onorevole Teodori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Dissento da quanto ha testè detto il collega Teodori. Io non parteciperò alla votazione e motivo questa mia posizione. Sono convinto che, in questo momento, partecipare alla votazione porti inevitabilmente all'approvazione di questa tabella. Ritengo che ci sia ancora a disposizione un momento di opposizione — ed il collega Magri lo ha

forse involontariamente richiamato nel suo intervento — un momento che consente alla sinistra di intervenire per bloccare questo pazzesco movimento di riarmo giudato dal ministro Lagorio. Il modo per dar voce qui dentro ai milioni di italiani, che sono contrari a queste spese militari, che hanno marciato insieme senza badare alle bandiere di partito, è quello di far mancare il numero legale. Certo non servirà a nulla perché la votazione sarà ripetuta; ma, se i colleghi comunisti decidessero in questo momento di non partecipare alla votazione, si potrebbe tentare di bloccare ciò che inevitabilmente avverrà. Magri ha parlato di turni massacranti per garantire, voi dell'opposizione, voi comunisti e compagni del PDUP, il numero legale per questo bilancio e per le scelte riarmiste che lo caratterizzano. Ebbene: io vi invito in questo momento, e non genericamente sul bilancio, ma su questa unica votazione, a non parteciparvi.

Ritengo che, non partecipando alla votazione, si darà un segno (tanto da qui ad un'ora ci si rivedrà): che il Parlamento, o almeno metà di esso, non vuole dare, anche con il proprio no, un indiretto aiuto alle scelte folli e riarmiste del ministro Lagorio.

E ora voglio rivolgermi ai banchi democristiani, perché anche a loro bisogna dire qualcosa. Ieri, in sede di dichiarazione di voto, ho azionato un registratore, e vi ho fatto sentire — o ho tentato di farvi sentire — la voce del Papa, la massima autorità religiosa o morale, per voi; quella voce è stata censurata da questa Camera, nel momento in cui diceva una cosa di grande valore, morale, politico ed anche religioso. Ebbene, siccome io non voglio che quella voce sia censurata qui dentro... *(Proteste al centro).*

VINCENZO DE COSMO. Non ti permettiamo di strumentalizzare il Papa! Buffone!

GIANLUIGI MELEGA. ... Ora la ripropongo con mie parole, e da qui al termine dei cinque minuti, signor Presidente, io leggerò una frase di Papa Woytila, e la ripeterò, augurandomi che i colleghi democristiani, o quanti di loro vogliono prestare concretamente, nella loro militanza politica e civile, orecchio a quanto dice il Pontefice, meditino su di essa, ed anche loro si astengano — almeno — dal partecipare ad una votazione così sciagurata, che non può non incidere nelle loro coscienze. Da questo momento, comincerò a leggere questa frase: signor Presidente, mi avverta quando stanno per scadere i cinque minuti a mia disposizione.

MARIA PIA GARAVAGLIA. Non citavate il Papa quando si parlava di aborto!

GIANLUIGI MELEGA. La frase dice: «Ci sono milioni e milioni di esseri umani, minacciati dal flagello della fame, che potrebbe essere allontanato o diminuito se l'umanità sapesse rinunciare anche solo a parte delle risorse che consuma follemente in armamenti». Ripeto: «Ci sono milioni e milioni di esseri umani, minacciati dal flagello della fame, che potrebbe essere allontanato o diminuito se l'umanità sapesse rinunciare anche solo a parte delle risorse che consuma follemente in armamenti». Questo è quanto dice il Pontefice, colleghi democristiani, o colleghi cristiani di ogni partito. Astenetevi dal partecipare a questa votazione! Non partecipate! *(Vive proteste al centro — Clamori).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Macciotta. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Il gruppo comunista voterà contro lo stato di previsione del Ministero della difesa, per il fatto che esso, come è stato sottolineato dai ripetuti interventi, in Commissione ed in aula, dei nostri colleghi, presenta il maggiore esborso di uscite, in aumento, dell'intero bilancio dello Stato: da 7.609 miliardi delle previsioni assestate nel 1981, a 10.148 miliardi delle previsioni 1982 e, ahimè, occorre dire, delle previsioni a inizio d'anno: non vorremmo che le note

di variazione portassero ulteriori peggioramenti; è un aumento del 34 per cento.

Non ci sfugge che il ministro Lagorio, replicando agli interventi, che non da oggi, e non solo in quest'aula si sono avuti su tale aumento, ha detto che si tratta, in gran parte, di aumenti dovuti alle spese per il personale. È vero, gli aumenti dovuti al personale riguardano 1.290 miliardi, su 2.600 miliardi circa di aumento. Rappresentano in relazione alla base spendibile precedente, un aumento del 39 per cento circa.

Ma il ministro Lagorio si è probabilmente dimenticato di dire che questi aumenti a favore del personale, per esempio, non si riferiscono alla più gran parte del personale militare: il personale di leva, per il quale ancora oggi il Governo, ad una proposta di legge ormai definita dalla Commissione difesa, rifiuta la copertura, sia in Commissione difesa sia in Commissione bilancio. Personale, dunque in aumento, ma anche qui con una scelta di campo: gli alti gradi della difesa e non i militari di leva.

Vorrei sottolineare un altro aspetto. Si tratta di uno degli stati di previsione per i quali più alto è l'indice di realizzazione: non è, anche in questo caso, una novità.

Già molti anni fa, un economista illustre come il professor Caffè, analizzando la spesa dei diversi ministeri, spiegò come quello della Difesa fosse uno dei ministeri a più alto indice di realizzazione. Nel degrado generale della pubblica amministrazione italiana, anche il Ministero della difesa segna qualche punto al ribasso: si tratta pur sempre di un indice di realizzazione previsto al 73,4 per cento, in termini di autorizzazione. E noi sappiamo che, in questi casi, in termini di stima si taglia assai poco: per cui, i 10 mila miliardi che il ministro Andreatta ci ha annunciato graveranno presumibilmente su altri stati di previsione della spesa. L'indice di realizzazione resta, comunque, di almeno una decina di punti, in termini di consuntivo, superiore a quelli degli altri ministeri.

Che politica si attendono questi aumenti di spesa? In termini militari, vorrei citare, come emblematiche, due sole questioni, per non riprendere temi che sono già stati posti da altri compagni, non solo in Commissione difesa ma anche in Commissione esteri: la questione di Comiso e quella del Sinai, le quali rappresentano i due termini espliciti di riferimento di una politica nella quale l'Italia sta assumendo una posizione non di prima linea nella lotta per la pace, che si rileva invece sempre più necessaria.

Ora, poiché siamo qui, in sede di discussione del bilancio, vorrei ricordare che le leggi di investimento della difesa contengono una singolare particolarità, rispetto a tutte le altre leggi di investimento del nostro ordinamento, e che a ciò dovremmo tutti insieme tentare di porre un rimedio. Intendo riferirmi al fatto che, in modo singolare, mentre tutte le altre leggi di investimento sono, per così dire, finanziate «a misura», nel senso che si stanzia una certa cifra e si ipotizza che essa occorra per realizzare un certo programma (ma poi l'aumento dei prezzi vanifica spesso — lo vediamo nel settore dell'edilizia, in termini di politica industriale — questa possibilità), le leggi militari sono finanziate a corpo; cioè si parla di un certo numero di aerei, di carri armati, di navi. Il finanziamento, poi, come si dice, «a seguire», aumenta, e spesso in modo fraudolento, non solo con l'aumentare dei prezzi, ma raddoppiandosi con un aumentare sotterraneo dei programmi. Per di più, questo aumento non viene stabilito in sede di legge finanziaria, ma di bilancio: e, anche questo, dopo la disciplina introdotta dalla legge n. 468, costituisce un'anomalia che andrebbe assolutamente eliminata.

I nostri emendamenti tendevano a questo, sia in sede di disegno di legge finanziaria, sia in termini più limitati, in sede di discussione del bilancio.

Vorrei dire — per chiudere, spero, una polemica abbastanza querula che è stata qui fatta in questi giorni — che il gruppo comunista ha presentato emendamenti in Commissione ed in aula, per proseguire la manovra che aveva annunciato al Senato, di riduzione delle spese militari. Al Senato

avevamo ottenuto 100 miliardi, in un primo momento, e 70 miliardi con la nota di riduzione. Ora, abbiamo ripresentato, alla Camera, emendamenti per una riduzione complessiva di 600 miliardi di spese militari. Sulla fotocopia del testo di uno dei nostri emendamenti conserviamo, tra l'altro, un prezioso autografo della collega Bonino che, non fidandosi delle nostre somme, ha voluto sommare lei, appunto sul nostro testo, le cifre, e ha riconosciuto che si trattava proprio di 601 miliardi.

Ora, è avvenuto che la Presidenza della Camera ha ritenuto questi nostri emendamenti preclusi, perché essi si riferivano ad una parte e non all'intero capitolo.

Già il collega Cerquetti ha ricordato che noi stavamo esaminando tecnicamente questa questione quando la votazione dell'articolo 2 precluse in ogni caso la discussione di questi emendamenti, perché essi erano riduttivi e non compensativi. Comunque, vorrei dire che i nostri emendamenti erano — salva la questione della riduzione — tecnicamente ineccepibili. Prendiamo il primo, quello che reca il numero Tab. 14.14; esso prevedeva una riduzione in termini di competenza e di cassa al capitolo 1802 per 83 miliardi. Se noi prendiamo lo stato di previsione del Ministero della difesa a pagina 298, alla specifica delle imputazioni al capitolo 1802, noi scopriamo che l'articolo 1 di questo capitolo prevede nuovi finanziamenti per 12.845 milioni e l'articolo 2 — quello appunto che noi proponevamo di eliminare — finanziamenti per 83.638 milioni. A questo articolo si riferiva il nostro emendamento, che — ripeto — era ineccepibile, salva la questione della compensazione, che per altro era una nostra scelta politica.

Vorrei però concludere con una considerazione più generale su questa discussione articolata tra legge finanziaria e legge di bilancio sul Ministero della difesa. Vorrei anche che ciascuno, al di là della propaganda, facesse una riflessione sui risultati che sono ottenibili quando la discussione si svolge regolarmente e quando invece essa viene bloccata dal cadere nella trappola che il Governo ci aveva preparato; la trappola, cioè, di portare in discussione in questo ramo del Parlamento negli ultimi otto giorni possibili il bilancio dello Stato e, in esso, dello stato di previsione del Ministero della difesa.

Questa trappola ha impedito di svolgere la discussione in modo articolato, ma il modo con il quale alcuni gruppi l'hanno affrontata ha impedito di concentrare la discussione su pochi, qualificanti, temi: su questo occorre riflettere *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crucianelli. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Pochissime parole, onorevoli colleghi, per dire che, diversamente da come aveva annunciato l'onorevole Magri, noi ci asterremo dal voto. Lo faremo perché il dibattito è stato privo di quella necessaria tensione politica e perché soprattutto non vi è stato uno scontro politico adeguato al problema che abbiamo di fronte.

Devo dire che anche l'intervento che faceva poco fa il collega e compagno Macciotta, a mio parere molto puntuale e meticoloso, ne è in qualche modo una conferma. Occorre chiedersi, infatti, come sia stato possibile un errore tecnico di tale misura; probabilmente vi è stata una non valutazione adeguata della necessità e della possibilità di uno scontro su questo tema; probabilmente era possibile una battaglia, non solo qui dentro, diversa, ma, in congiunzione con questo scontro, anche una mobilitazione diversa, che intrecciasse la battaglia interna ed esterna su questo punto di grande importanza.

Allora, voglio ribadire con estrema chiarezza che noi non parteciperemo al voto per dare un piccolo segnale che, se non altro, non omologa le scelte che vengono qui compiute nei confronti dei vari capitoli della spesa militare: è un piccolo segnale che vogliamo dare qui dentro e a tutto il paese.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione a scrutinio segreto, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14 nel testo della Commissione identico a quello del Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	385
Maggioranza	193
Voti favorevoli	237
Voti contrari	148

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Anselmi Tina
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Baslini Antonio
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Canullo Leo

Cappelli Lorenzo
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Cocco Maria
Colucci Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Federico Camillo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo

Gualandi Enrico
Gui Luigi

Ianni Guido
Ichino Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
Lagorio Lelio
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco

Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante

Postal Giorgio
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Serri Rino
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Antoni Varese
Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Fioret Mario
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghe — mi rivolgo in particolare a loro —, nel definire precedentemente un atteggiamento che mi appariva insistente e petulante ho usato l'espressione: «Isterismi da donnicciole». Chiedo scusa per questa espressione e la ritiro. Sono talmente abituato a ragionare in termini di parità e di uguaglianza fra i sessi, che avrei potuto dire con uguale ragione: «Isteria di omino o di omuncolo». Comunque, essendo il tutto poco parlamentare e sbagliato in ogni caso, e dovuto, forse, alla concitazione del momento, ritiro ogni riferimento ad un sesso in particolare *(Vivi applausi)*.

Passiamo all'articolo 15 e all'annessa tabella 13, nel testo della Commissione identico a quello del Senato *(vedi stampato n. 3351/13)*. Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero della agricoltura e delle foreste e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dell'agricoltura e delle foreste, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 13)*.

È approvato, in termini di competenza e di cassa, il bilancio della gestione dell'ex Azienda di Stato per le foreste demaniali, per l'anno finanziario 1982, annesso allo stato di previsione del Ministero dell'agricoltura e delle foreste, ai termini dell'articolo 10 della legge 5 gennaio 1933, n. 30 *(Appendice n. 1)*. Ai fini della gestione predetta restano confermate le norme dello statuto-regolamento approvato con regio decreto 5 ottobre 1933, n. 1577.

Il ministro del tesoro è autorizzato ad apportare con propri decreti, nell'anno finanziario 1982, le eventuali variazioni, in termini di competenza e di cassa, al bilancio della gestione dell'ex Azienda di Stato per le foreste demaniali comunque connesse con l'attuazione delle norme di cui all'articolo 11 della legge 16 maggio 1970, n. 281, nonché con l'attuazione del decreto del Presidente della Repubblica 24 luglio 1977, n. 616, emanato ai sensi dell'articolo 1 della legge 22 luglio 1975, n. 382».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

All'articolo 15 alla Tabella n. 13, sopprimere il capitolo n. 1124.

Conseguente, al capitolo n. 1120, sostituire la denominazione con la seguente: «Spese per studi, indagini, rilevazioni e statistiche».

Tab. 13. 2.

TESSARI ALESSANDRO.

All'articolo 15, alla Tabella n. 13, al capitolo n. 1531, sostituire le cifre: 150 milioni, 150.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 650.000.000, 650.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 21, capitolo n. 1105, sostituire le cifre: 500 milioni, 500.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* per memoria, per memoria.

Tab. 13. 3.

FACCIO.

All'articolo 15, alla Tabella n. 13, al capitolo n. 2031, sostituire le cifre : 18.000.000, 25.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 518.000.000, 525.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 21, capitolo n. 1103, sostituire le cifre: 500 milioni, 500.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* per memoria, per memoria.

Tab. 13. 4.

RIPPA.

All'articolo 15, alla Tabella n. 13, al capitolo n. 3531, sostituire le cifre: 50 milioni, 50.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 550.000.000, 550.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 21, capitolo n. 1103, sostituire le cifre: 500 milioni, 500.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* per memoria, per memoria.

Tab. 13. 6.

MELLINI.

All'articolo 15, alla Tabella n. 13 conseguentemente al capitolo n. 4051, sostituire le cifre: 22.500.00, 25.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 97.500.000, 100.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 13, al capitolo n. 3573 sostituire le cifre: 75.000.000, 75.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* per memoria, per memoria.

Tab. 13. 7.

CRIVELLINI.

All'articolo 15, alla Tabella n. 13, al capitolo n. 4052, sostituire le cifre: 1.000.000, 1.500.000 *rispettivamente con le seguenti:* 501.000.000, 501.500.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 21, al capitolo n. sostituire le cifre: 50.000.000, 500.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* per memoria, per memoria.

Tab. 13. 8.

AGLIETTA.

Passiamo alla discussione dell'articolo 15 e dei relativi emendamenti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Non pretendo certamente di avere l'attenzione dei colleghi, cosa che mi sembra eccessiva; il che potrebbe sembrare persino superfluo, visto che — per usare l'espressione del collega Crivellini — «quel distinto signore in grigio» che stava seduto fino a pochi minuti fa al banco del Governo ha raccolto la sua valigetta piena dei 10 mila miliardi stanziati da questa Camera e si è avviato là dove nei prossimi mesi li spenderà per fare quel tipo di politica che il gruppo radicale ha finora contrastato con ogni sforzo, e che sicuramente porterà il nostro paese un passo più in là nella condizione di inciviltà in cui in molti settori ormai 35 anni di un certo tipo di regime l'hanno condotto.

Noi riteniamo che il voto che la Camera ha dato poco fa sia particolarmente grave. Come era facilmente prevedibile gli appelli più alti, così come quelli più umili, sono andati inascoltati: così è accaduto per l'appello del Papa, per quello del Presidente della Repubblica, che pure appartiene o apparteneva allo stesso partito del ministro che ha scelto come propria linea di condotta quella di riempire gli arsenali e di svuotare i granai. Sono andati inascoltati anche gli appelli delle decine di migliaia di italiani che negli ultimi mesi, da Perugia a Comiso, da Roma a Milano hanno marciato per le strade per chiedere meno armi, più cibo, più pace.

Ad una piccola forza di opposizione, numericamente piccola come quella radicale, non resta altro che il fatto di essere rimasta sola qui dentro, in quest'aula a difendere, signor Presidente, dei valori e delle scelte di valori rispetto a quelli che vengono scelti ed abbracciati, nei fatti concreti, dalla maggioranza. La cordialità dei rapporti personali, che fortunatamente, almeno per quello che mi riguarda, sopravvivono anche ad esperienze stressanti come senz'altro sono queste, non mi impedisce di esprimere

personalmente un giudizio gravissimo sul comportamento di chi ha imposto questa scelta, di chi non ha fatto di tutto — sottolineo: di tutto — per impedirla.

Non desidero ricorrere ancora una volta alla metafora che spesso è stata usata negli ultimi interventi e relativa al fatto che non ci si può nascondere dietro un dito per dire che veramente qui si è compiuta una scelta preordinata — uso la parola pesandola — di morte piuttosto che una scelta preordinata di vita. Credo che esista una gravissima responsabilità del Governo rispetto al fatto di aver presentato in ritardo il bilancio dello Stato, di fatto impedendo, anzi, instillando nelle teste dei propri parlamentari, oltre che, naturalmente, negli organi ben disposti dell'opinione pubblica, la convinzione che questo bilancio non si potesse cambiare. Questo bilancio si poteva cambiare, si può ancora cambiare rispettando il termine costituzionale senza che niente di grave accada; ma non lo si è voluto cambiare e non a caso la presentazione del documento al Parlamento, alla Camera dei deputati è stata seguita da un periodo di indolenza operativa in Commissione. Ricordiamo tutti quante volte il Governo non si è presentato a discutere o è arrivato in ritardo, in modo che la discussione in aula slittasse fino al giorno in cui diventava possibile l'operazione mistificatoria secondo la quale il bilancio non poteva più essere cambiato e doveva, quindi, essere approvato così come era.

Ho visto in questo, colleghi — raramente uso questa parola —, la malafede del Governo. Ritengo, infatti, che si sia deliberatamente agito in tal modo da parte del Governo, proprio perché il bilancio non potesse essere cambiato, proprio perché se fosse esistita — come, in effetti, esiste, ma il Governo continua a far credere ai parlamentari della propria maggioranza che così non è — la possibilità di cambiare questo bilancio anche nelle teste dei deputati della maggioranza, credo che alcune poste di bilancio sarebbero state modificate. Abbiamo visto, in sede di discussione sulla legge finanziaria e soprattutto nelle varie Commissioni, che i deputati della maggioranza non sono affatto, loro stessi per primi, convinti di certe scelte generali, operative del Governo; potrei parlare per la Commissione della quale faccio parte, ma, avendo ascoltato discussioni anche in altre Commissioni, so che questo è un dato abbastanza generalizzato.

Del resto, come dicevo, differenze di valutazione e di inclinazione da parte dei parlamentari della maggioranza sono emerse anche in sede di discussione sulla legge finanziaria. Eppure, queste differenziazioni, queste scelte diverse sono state compresse, a mio avviso, appunto, in malafede dal Governo perché non potessero trovare qui l'occasione di saldarsi attraverso gli schieramenti dei partiti, perché non si trovasse qui su certi valori un modo di aggregazione, un essere diversi da quello che vogliono gli staffieri delle segreterie di partito che vorrebbero i propri parlamentari pronti a rispondere autonomaticamente allo schioccare della frusta del segretario, senza portare il proprio contributo reale ed effettivo all'elaborazione delle scelte.

Mi chiedo quanti parlamentari della maggioranza abbiano effettivamente contribuito ad articolare, così come è avvenuto, lo stato di previsione del Ministero della difesa. Mi chiedo se, ad esempio, visto che stiamo discutendo della tabella del Ministero dell'agricoltura, sia stato possibile — lo citavo prima e non a caso — al collega Lobianco, presidente della Coldiretti, discutere con i suoi compagni di partito o con colleghi appartenenti ad altri partiti suoi *partners* di Governo sull'opportunità di aumentare i fondi destinati all'agricoltura piuttosto che quelli per le spese militari. Sono queste le ragioni, colleghi, che ci fanno supporre la malafede del Governo. Per proteggere anche dal minimo spiffero di vento una coalizione che è ormai palesemente divisa, una coalizione che può essere messa in crisi dalle espressioni di uno o di un altro dei ministri o dei sottosegretari, si è, di fatto, compressa da parte del Governo la discussione sul documento fondamentale della vita politica di un paese, sul bilancio.

A tale proposito — mi spiace ripeterlo, perché si tratta sempre di un compito sgradevole — devo chiamare ancora una volta in causa la corresponsabilità della Presidenza della Camera nel modo in cui si è svolta la discussione sul bilancio. Voglio essere molto esplicito con il Vicepresidente Fortuna che si trova occasionalmente a dirigere il dibattito in questo momento: desidero, cioè, precisare che mi riferisco all'intera Presidenza, non specificatamente ad uno dei suoi componenti. Credo, infatti che l'intera Presidenza sia corrresponsabile di questa strozzatura che ha conosciuto dei momenti veramente indegni di un Parlamento moderno e, sia pure nelle difficoltà di un confronto difficile ed aspro con l'opposizione, dei momenti che certamente sono andati al di là non dico del *fair play*, ma della correttezza parlamentare. Bene, anche per questo noi radicali purtroppo ci troviamo oggi a non poter più fare altro che impegnare tutte le nostre forze contro la possibilità che questo bilancio, nella sua stesura attuale, venga approvato.

Ci auguriamo che da qui alla scadenza dei termini costituzionali si trovino, purché ce ne sia la volontà, gli strumenti per cambiare; faremo di tutto perché queste cose cambino, faremo di tutto perché, secondo quando ci impongono la coscienza ed il nostro dovere di cittadini, la scelta di morte testè votata dalla Camera dei deputati, da qui al 30 aprile, in qualche modo — e se lo si vuole si troverà — venga trasformata in scelta di vita.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 14,30.

La seduta sospesa alle 13,10, è ripresa alle 14,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Costa è in missione per incarico del suo ufficio.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, procediamo nella discussione dell'articolo 15 del disegno di legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Caradonna. Ne ha facoltà.

GIULIO CARADONNA. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, presentando alla Camera la previsione di bilancio, il Governo chiede che venga approvata anche la spesa del Ministero dell'agricoltura e domanda questo consenso dopo aver ottenuto quello delle Camere sulla legge finanziaria, cui però il mio partito ha opposto fondamentali obiezioni, anche per quanto riguarda l'agricoltura. Ne discende che per il Movimento sociale italiano-destra nazionale anche la previsione di spesa del dicastero dell'agricoltura deve essere rigettata. Ciò non esprime un'opposizione preconcetta: si tratta piuttosto della coerente, responsabile risposta di chi rifiuta di avallare gravi errori altrui.

L'importanza economica e sociale dell'intero sistema agroalimentare è ben nota, onde poche cifre giovano ad evidenziarla. Scaturisce da questo comparto il 16 per cento del prodotto nazionale lordo al costo dei fattori ed il 10 per cento del volume annuale delle esportazioni, con un quarto dell'occupazione totale. L'andamento del settore è condizionato in sensibile misura dal volume degli investimenti anche indipendentemente dal concorso di altri fattori: nel periodo di florido sviluppo della nostra agricoltura (tra il 1956 ed il 1967), la quota di investimento netto per addetto agricolo era circa il 33 per cento della media per addetto, di tutta l'economia. Nella fase di recessione del 1973, tale quota era scesa già al 20 per cento ed oggi la produzione diminuisce mentre si riducono le superfici coltivate. In questa situazione, contro

ogni lira erogata nel nostro paese per la spesa agricola, se ne impiegano 3,3 in Germania, 4,6 in Francia e 3,9 in Gran Bretagna: non può quindi sorprendere la crisi che si manifesta! È evidente che allo stato attuale occorre un urgente incremento sensibile del credito agricolo.

Di fatto, in una logica puramente bancaria, il trasferimento di fondi all'agricoltura non risulta conveniente perché continua ad accentuarsi il divario tra i prezzi all'ingrosso dei prodotti agricoli (che sono amministrati, sostanzialmente adeguati al tasso medio di inflazione nella CEE) ed i costi di produzione (il cui incremento è aderente a quello del ben più elevato tasso interno di inflazione). Questa situazione di stallo a rigor di logica potrebbe essere superata con l'urgenza richiesta dalla sua gravità, adottando una serie ben definita di misure convergenti come l'adeguata erogazione da parte dello Stato di credito agevolato; la massima incentivazione degli investimenti privati, la riduzione dei costi da ottenere *anche* con la fiscalizzazione degli oneri sociali; il rilancio della produttività con interventi strutturali di sicura efficacia. Purtroppo, nel bilancio di previsione della spesa del Ministero dell'agricoltura, non esiste traccia di aperture significative in queste direzioni; vi è piuttosto l'impronta di una velleitaria risposta monetaristica all'inflazione, tagliata su misura per consentire ad alcuni partiti che beneficiano da tempo di una rendita politica, di continuare a predominare a spese dei produttori di rendite di mercato. Nella migliore ipotesi, quest'impostazione potrà appena rallentare il corso negativo dell'agricoltura, ma in definitiva ne aggraverà la crisi facendo perdere tempo prezioso, ed aggraverà insieme la generale crisi dell'economia che potrà acquistare connotati recessivi poco reversibili, penalizzando anzitutto coloro che non sanno o non possono fare pesare politicamente la loro protesta.

Inoltre, il bilancio di previsione del dicastero dell'agricoltura cristallizza e consolida, attraverso ciò che lasciano trasparire le sue omissioni, le scelte colpevolmente sbagliate della passata e presente gestione del settore; mentre sono dunque in parte assenti ed in parte carenti le iniziative richieste dal degrado della produttività, manca qualsiasi segnale che faccia sperare nella revisione dei gravi errori di cui soffre il paese, i quali in futuro si aggraveranno con una preoccupante incidenza in una già molto difficile situazione.

La nefasta riforma dei patti agrari che purtroppo la Camera ha approvato, avrà conseguenze drammatiche nella fuga di capitali privati dalla terra; porterà ad un'ulteriore frammentazione della terra stessa, all'aumento del contenzioso giuridico nell'acquisizione (nella coscienza pubblica) della violazione di ogni principio di diritto di proprietà e quindi della certezza del diritto stesso nonché dell'eguaglianza dei cittadini di fronte alla legge!

Ma oggi l'agricoltura italiana si dibatte in tali difficoltà che può sopravvivere solo se l'inflazione viene ricondotta rapidamente al livello medio europeo, oppure se la lira viene periodicamente svalutata in modo da colmare la differenza tra l'inflazione interna e quella comunitaria. Quindi, per avviare una pessima riforma, è stato scelto il momento obiettivamente meno opportuno per qualsiasi riforma, la cui concretizzazione richiedesse abbondanza di risorse finanziarie e non promettesse di dare risultati nei tempi ristretti oggi necessari. In questa situazione era da attendere che il Governo cercasse almeno di mitigare i danni del suo demagogico riformismo, destinando all'agricoltura una porzione consistente dei finanziamenti scarsi che possono essere erogati in questo momento. Invece (il bilancio lo dimostra!) si preferisce continuare con lo speculare sulla capacità di adattamento degli imprenditori agricoli, specie di quelli con piccole aziende, il cui profitto si va riducendo al punto che essi sono costretti a ridurre le superfici coltivate, od a chiudere i bilanci con pesanti passività. D'altro canto — ammesso e non concesso che la gestione governativa dell'agricoltura fosse illuminata e ricca

delle potenzialità produttive di benessere — i risultati benefici verrebbero compromessi comunque dagli impedimenti strutturali, creati a monte dall'ordinamento regionale e dal decentramento amministrativo.

Siamo, siete tutti consapevoli del fatto che, appartenendo alle regioni i maggiori poteri effettivi di spesa e di scelta anche per l'agricoltura, il nostro affannarci a discutere ogni anno il bilancio di previsione di questo dicastero, acquista vieppiù i connotati di un'esercitazione prevalentemente burocratica: mancano ancora leggi quadro che consentano veramente di imporre alle regioni ed agli altri enti locali il rispetto delle linee di programmazione statale in fondamentali settori agricoli come l'irrigazione (problema di base nel meridione), la forestazione e la zootecnia collinare, problemi di diffuso interesse nazionale.

La Commissione agricoltura della Camera ha deciso di promuovere un'indagine sulla zootecnia collinare: potranno scaturirne proficue indicazioni operative, ma potranno mai essere tradotte in norme che le regioni poi applicheranno fedelmente e con certezza? Ne fa dubitare molto, ad esempio, la maniera caotica in cui si provvede, a livello regionale, ai problemi della forestazione dei quali talora si interessano i comuni ed altra volta aziende specializzate o comunità montane. A giudicare da una recente legge della regione Lazio che prescrive di ricostituire nel territorio il patrimonio faunistico un tempo naturale, liberandovi lupi, aquile, persino orsi — ed in futuro anche linci — cioè animali che ben difficilmente troveranno l'*habitat* necessario per la loro sopravvivenza, si ha l'impressione che le regioni tendano a sconfinare nell'irrealtà e nell'utopia per scopi non compatibili con la severa, responsabile condotta amministrativa imposta dalle difficoltà in cui si dibatte il paese.

La evidente carenza delle possibilità di intervento del Ministero dell'agricoltura a livello regionale, avrebbe dovuto essere sanata — sia pure in deroga alla consolidata visione regionalista delle forze politiche che partecipano al Governo — in considerazione della necessità prioritaria di rilanciare in tempi brevi la produttività dell'intero sistema agroalimentare. Nulla invece è stato fatto. E nulla si può prevedere che venga fatto in futuro neppure per convincere gli enti locali ad utilizzare sollecitamente le risorse poste a loro disposizione dal Governo.

Quindi mentre noi tutti fingiamo di occuparci di agricoltura dibattendo il bilancio di un dicastero abbondantemente esautorato, la vera gestione dell'agricoltura viene attuata in altre sedi, con indirizzi tra loro difformi e spesso senza tenere conto del bene comune, nazionale. Ciò è grave perché accade proprio nel momento in cui sarebbe più necessario e proficuo che l'esecutivo svolgesse pienamente la sua funzione di regolazione centralizzata. In effetti la svolge ancora, nel settore agricolo, negli spazi limitati che gli sono stati lasciati dal decentramento amministrativo. Ma spende l'autorità che gli resta senza affrontare costruttivamente nessuno dei problemi dei lavoratori dei campi, degli imprenditori agricoli e dell'economia nazionale, preferendo consolidare alla meglio la tenuta dall'ormai precario consenso della gente dei campi, con illusorie concessioni demagogiche, accompagnate da misure velleitariamente monetaristiche, le quali, appunto perché velleitarie sono destinate a rendere ancor più grama la vita di chi si dedica alla terra.

È teoricamente possibile che chi governa sia distratto da interessi così alti da sfuggire alla comprensione di chi è assillato dalle difficoltà quotidiane. Viene fatto di pensarlo leggendo la ispirata prosa del ministro dell'agricoltura, onorevole Bartolomei, il quale pensa — sono parole sue, testuali, comparse su *Il Corriere della sera* di domenica scorsa — «ad un'Europa che abbia un disegno ed un potere per trattare con gli Stati Uniti una politica dell'agricoltura e dell'alimentazione di livello mondiale», e si duole che l'amministrazione Reagan si proponga di ridurre il sostegno all'agricoltura americana che, sino a prova contraria, è la più

florida e produttiva del pianeta. L'onorevole Bartolomei è liberissimo di sognare come preferisce e di criticare chi vuole. Resta però il fatto che il mio partito preferisce governi e ministri che si preoccupino anzitutto della «nostra» agricoltura che rischia il collasso, la sostengano fattivamente e soprattutto presentino alla Camera delle previsioni di spesa che facciano fede di tale loro impegno. Diviene quasi superfluo ribadire, per concludere, che il MSI-DN dissente profondamente sulla sostanza dello stato di previsione del Ministero dell'agricoltura per l'anno finanziario 1982.

LEANDRO FUSARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. A nome del gruppo della democrazia cristiana, chiedo la chiusura della discussione sull'articolo 15.

PRESIDENTE. Su questa proposta, ai sensi dell'articolo 44 del regolamento, possono parlare un oratore contro ed uno a favore.

GIUSEPPE RIPPA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Il gruppo radicale è contrario alla chiusura della discussione e ciò è facilmente comprensibile ed in linea con l'atteggiamento che abbiamo assunto in occasione di questo dibattito sul bilancio dello Stato. Anche in questa occasione — discutiamo lo stato di previsione del dicastero dell'agricoltura — la nostra contrarietà alla chiusura anticipata della discussione consiste nella valutazione che noi diamo e cioè che nessun intervento potrà essere più fatto senza tentare di capovolgere il carattere di priorità attribuito alle spese militari rispetto agli altri capitoli di spesa del bilancio. Vorrei cogliere quest'occasione per esprimere due considerazioni che a mio avviso meritano di essere svolte soprattutto nei confronti dei colleghi Magri e Macciotta. Il tentativo di voler scaricare sui radicali la responsabilità di ostacolare il dibattito di merito su alcuni aspetti specifici della legge di bilancio, è una falsificazione patente, ormai non più rinviabile.

Ritengo che debba essere ulteriormente rimarcato il tentativo di alcuni colleghi dell'opposizione di sottrarsi alle proprie responsabilità e di attribuire al gruppo radicale l'impossibilità di utilizzare questi quattro giorni di dibattito. Devo dire che il gruppo comunista ha fatto passare, senza alcuna volontà di intervento, il bilancio al Senato (in quella sede si sarebbe potuto modificare questo documento contabile), e ciò costituisce un argomento qualificante per muovere contro i tentativi posti in atto. Comprendo il collega Magri che, operando in sede di politica generale sottobordo al partito comunista, deve in qualche modo far guardagnare al suo partito un minimo di spazio. Resta un'ultima considerazione da fare al Governo, che sicuramente è il responsabile assoluto delle modalità con le quali questo dibattito si è realizzato. Vorrei fare un richiamo preciso su quanto affermato dal collega Labriola il quale ha detto — nelle cronache dei giornali di questa mattina ciò trova conferma — che vi è uno scontro reale a livello di politica economica all'interno della maggioranza e le dichiarazioni di Andreatta e di La Malfa confermano questo stato di fatto. Questa poteva essere la sede idonea per estrinsecare questo dibattito; non credo infatti che sia possibile rinviarlo ad altra sede. Quindi anche questo tentativo di saggezza, che i socialisti vorrebbero far apparire, credo sia in linea con l'avventurismo che contraddistingue da molti mesi la loro azione in questo Parlamento e nel paese. Il loro impianto di proposta politica è di una debolezza stupefacente e proprio nel suo carattere di avventurismo si presenta con elementi di estrema gravità. Uno dei punti centrali dell'atteggiamento socialista sta nella scelta della politica del riarmo che sottende l'intero bilancio. Difficilmente quando si compiono

queste scelte, si potrà attuare una politica alternativa. È questa una scelta di strategia politica che non si può nascondere con una parvenza di immagine che si intende portare all'opinione pubblica attraverso un utilizzo dei *mass-media* spregiudicato e di simboli, quali quelli che il partito socialista costruisce contando su una stampa ed una informazione che controlla in chiave di regime.

Siamo di fronte ad una spesa di 21 mila miliardi per gli armamenti e nel 1986, per quanto concerne l'acquisizione di nuovi sistemi d'arma, siamo ad una certezza di spesa di 50 mila miliardi. Per il reperimento di questi fondi in questa Camera non vi sono stati ostacoli, né l'inflazione, né la recessione, né la bilancia dei pagamenti, né la perturbazione monetaria sono state utilizzate contro questo aumento di spesa. Tutto passa in seconda linea e non si esita neppure ad invocare il contenimento del costo del lavoro per portare avanti una politica del genere. Questi ed altri condizionamenti spuntano ogni qualvolta vengono fatte proposte su altri settori sociali che sono finalizzati al soddisfacimento dei bisogni della gente. La situazione a questo punto è chiara: o salvare chi nel mondo muore di fame o comprare armi; o alleviare i malesseri della gente o comprare armi; o costruire case, erogare pensioni, assicurare l'assistenza sanitaria a tutti, o comprare nuovi aerei, navi, sommergibili, carri armati e cannoni.

SEVERINO CITARISTI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SEVERINO CITARISTI. Signor Presidente, credo che gli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto abbiano messo abbastanza in evidenza la necessità che nel settore dell'agricoltura siano investiti più capitali di quelli che sono stanziati nel bilancio che è al nostro esame. Ci rendiamo conto anche dei limiti che ha il nostro bilancio, nonchè delle difficoltà che l'agricoltura trova in sede comunitaria; tuttavia uno sforzo maggiore, come è stato anche dimostrato dall'ordine del giorno che l'onorevole Lobianco ha presentato durante la discussione della legge finanziaria, credo — dicevo — che uno sforzo maggiore il Governo debba farlo per questo settore primario della nostra economia. Anzi io penso che per il passato, forse, il Governo e il Parlamento hanno trascurato troppo questo settore, accelerando il processo di industrializzazione del nostro paese, favorendo fin troppo l'esodo della mano d'opera dalle nostre campagne, per cui oggi noi troviamo l'agricoltura in uno stato che avrebbe bisogno di ulteriori capitali, non solo per la sua meccanizzazione, ma anche per la sua specializzazione, soprattutto in un momento in cui si affacciano al mercato comune due paesi del Mediterraneo che potrebbero creare molta concorrenza ai prodotti che noi riusciamo ad ottenere nelle nostre terre. Per questo motivo io vorrei richiamare l'attenzione dei rappresentanti del Governo su quell'ordine del giorno che il Governo si è impegnato, per bocca del ministro Andreatta, ad accettare, quando l'onorevole Lobianco ha chiesto 600 miliardi a fronte dei 6000 miliardi stanziati per il fondo per gli investimenti e per il rilancio della nostra economia. Mi auguro che questo ordine del giorno con cui si invita il Governo a stanziare 600 miliardi venga mantenuto non solo a parole; ma nel momento in cui il Governo presenterà il relativo disegno di legge, i 600 miliardi siano effettivamente destinati all'agricoltura. Penso anche però che tutte le considerazioni che i colleghi hanno fatto durante questa breve seduta in favore o contro questo articolo abbiano ormai orientato sufficientemente i colleghi sul modo in cui essi possono votare. Pertanto mi dichiaro favorevole alla chiusura della discussione. *(Applausi al centro).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettro-

nico, sulla proposta di chiusura della discussione dell'articolo 15 avanzata dall'onorevole Fusaro.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del secondo comma dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 14,55, è ripresa alle 15,55.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta dell'onorevole Fusaro di chiusura della discussione sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	376
Votanti	370
Astenuti	6
Maggioranza	186
Voti favorevoli	330
Voti contrari	40

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto

Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni

Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Leccisi Pino
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica
Nonne Giovanni

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario

Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Urso Giacinto
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Caradonna Giulio
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Rauti Giuseppe
Santagati Orazio
Servello Francesco

Sono in missione:

Antoni Varese
Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio che illustrerà il suo emendamento Tab. 13.3.

ADELE FACCIO. Alla tabella n. 13, al capitolo n. 1531 si tratta delle spese per gli interventi obbligatori in materia fitosanitaria, studi ed esperienze sulle malattie ed altre avversità delle piante e dei prodotti agricoli. Per la caratteristica estremamente drammatica della nostra agricoltura il cui stato di abbandono porta un grave incremento alle malattie delle piante, proponiamo di aggiungere 500 milioni alla cifra indicata in bilancio. Questa volta vogliamo recuperare questi 500 milioni dalla tabella n. 21 del Ministero dei beni culturali, al capitolo 1105, in cui si parla di premi per la esportazione agli editori, librai ed industriali grafici. I 500 milioni indicati per questi premi verrebbero segnati per memoria, così quando saremo tanto ricchi, potremo anche attribuire questi premi. Editori, librai ed industriali grafici hanno ben poco da esportare non tanto per loro colpa, quanto perché la lingua italiana non è poi così diffusa e quindi non ha molto significato regalare 500 milioni essendosi, fra l'altro, riformata la legge per l'editoria perché, praticamente, questi 500 milioni resterebbero tra i residui passivi che vanno poi a creare quelle tali pieghe di bilancio che mi inducono a parlare di bilancio a fisarmonica.

Ritornando alle malattie delle piante, credo che questo sia un altro dei problemi che preoccupano tutti quanti perché esso è strettamente legato ai problemi del suolo, della natura, della conservazione dello stato della natura stessa. È certo che oggi non si può più parlare di «stato di natura»: non è più il tempo in cui si raccoglievano i frutti stando coricati sotto gli alberi, dove scorrevano fiumi di latte o semplicemente di acqua buona. E dunque, poiché l'età dell'oro è passata, poiché i mitici tempi della bontà sono trascorsi, ci troviamo in tempi duri, in tempi nucleari, in tempi di anticrittogamici, di concimi chimici, di inquinamenti del suolo e del territorio; e quindi siamo in tempi in cui tutta la vegetazione (ed in questo momento non alludo alla coltivazione, ma proprio alla vegetazione) subisce profondamente i danni e gli attentati di questi strumenti chimici, che avrebbero potuto anche — in un certo periodo o con una certa misura — avere ragione di esistere: è ovvio, infatti, che occorra difendersi da determinate condi-

zioni negative, però è anche vero che siamo arrivati all'uso esasperato di tutto ciò che è stato inventato e a cui ci si affida in forma, vorrei dire, troppo fiduciaria. Tutte le scoperte umane hanno un loro lato di verità e di realtà, ma è chiaro che se il loro impiego è spinto all'assurdo, anche quel lato di verità viene a snaturarsi e si arriva così ad una natura completamente devastata, avvelenata. Intendo riferirmi agli allevamenti intensivi, per cui quando troviamo un pollo ruspante facciamo festa, o alle malattie di un'infinità di piante; personalmente, io sono molto preoccupata per le malattie che aggrediscono le foreste e molto meno esperta, in verità, di quelle che aggrediscono le coltivazioni agroalimentari anche se queste ultime sono le più gravi, naturalmente. Se, per fortuna, l'avere un certo numero di anni toglie forza ed energia fisica, arricchisce però indubbiamente l'esperienza e, soprattutto, nutre una gran quantità di ricordi. Io rammento quando la frutta aveva sapore, quando la verdura era ricca di vitamine ed anche se da bambina mi indisponeva il fatto che i miei genitori fossero *laudatores temporis acti* ora mi trovo io ad essere, a mia volta, *laudatrix temporis acti*. Dunque, non bisogna esagerare nel ricordo dei tempi passati però, del pari, non bisogna esagerare nell'uso degli strumenti che trasformano veramente in un bel ricordo del tempo andato quella forma di agricoltura naturale che, ahimé, oggi è quasi completamente abbandonata; di conseguenza, perché non lo sia completamente ma possibilmente con buon senso, con ragione, si chiede di dare particolare importanza e peso proprio a questa capacità di contemperare la chimica con la natura perché quest'ultima, forzata dalla prima in modo troppo violento, ovviamente perde quelle qualità positive (sapore, nutrimento) che fin qui, nonostante le guerre, hanno consentito all'umanità di sopravvivere. Stavo per dire «non malamente» ma non mi azzardo, perché siamo talmente bravi a creare una situazione di guerra dietro l'altra che si può dire che l'umanità non è mai vissuta in pace; tra l'altro, la nostra scuola della pace non ci parla mai, c'insegna soltanto le guerre, per cui siamo cresciuti tutti con la costante culturale che soltanto i tempi di guerra sono tempi di vita. Invece, è vero il contrario, soltanto i tempi di guerra sono tempi di morte: ma mai, come ripeto, ci hanno insegnato a scuola qualcosa sui tempi di pace se non, appunto, i riferimenti all'agricoltura dei tempi mitici, del giardino delle esperidi, dei fiumi di latte, a tutte queste cose, cioè, che costituiscono probabilmente la memoria storica del tempo in cui gli uomini erano talmente pochi sulla terra da potersi permettere il lusso di stare coricati sotto l'albero a raccogliere i frutti nelle zone tropicali, dove i frutti crescono con facilità al contrario di quanto avviene nelle nostre zone, dove senza impegno e fatica non si riesce ad avere un prodotto di qualità.

Sappiamo benissimo che il Governo si è molto preoccupato di adoperare il cronometro per riuscire ad arrivare alla Camera così tardi che non fosse più possibile apportare dei miglioramenti al bilancio; sappiamo benissimo che dobbiamo alla guerra fredda (o guerra calda? forse, nelle intenzioni del Governo, era guerra fredda e noi l'abbiamo fatta diventare guerra calda) questa volontà precisa del Governo di arrivare a discutere in Parlamento la legge di bilancio talmente tardi che non fosse più possibile fare nulla. Comunque, siccome noi siamo sempre pieni di speranza — e consideriamo la speranza l'unica qualità positiva — riteniamo che probabilmente (almeno, nella nostra grande speranza ci illudiamo in questo senso) l'anno prossimo il Governo ci penserà due volte prima di ridursi a questo punto: in tal caso, sarebbe veramente necessario fermare le lancette dell'orologio — e non sarebbe neanche un grande crimine — per riuscire a restare formalmente entro i termini costituzionali perché a questa disposizione neanche noi vogliamo derogare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa per illustrare il suo emendamento Tab. 13.4. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Quando nel corso della votazione sulla legge finanziaria l'onorevole Lobianco, presidente della Coldiretti — una delle organizzazioni importanti, un'autentico potentato all'interno della struttura elettorale del partito di maggioranza, struttura elettorale che in qualche misura credo costituisca uno dei fenomeni più particolari della vicenda politica delle democrazie occidentali, se si considera che il ruolo svolto dalla Coldiretti è uno degli anelli di congiunzione rilevanti per il controllo del consenso elettorale — ha presentato un ordine del giorno nel quale chiedeva 600 miliardi di investimenti in agricoltura, il ministro del tesoro Andreatta — in una situazione di tensione generale che ha visto intervenire tutti i gruppi politici e il presidente del gruppo democristiano in una condizione di autentico imbarazzo, incapace come egli era di portare ad un punto di unità la rappresentanza del suo gruppo combattuto, all'interno, tra la solidarietà di maggioranza ed alcune esigenze di corporazione interna, dalle quali non si poteva prescindere — il ministro del tesoro Andreatta, dicevo, è intervenuto e ci ha proposto qui una disquisizione di carattere metodologico, con argomenti che indubbiamente apparivano poco efficaci, ed ha ritenuto suo dovere il cercare di reggere e di tenere, essendo assolutamente sua intenzione non consentire in proposito deroghe di sorta.

L'atteggiamento del ministro del tesoro non può di per sè, essere liquidato come un dato di insensibilità rispetto ai problemi dell'agricoltura; è certo che questo ministro del tesoro che, con tanto vigore e tanto rigore metodologico si dichiarava indisponibile ad interventi in quella direzione esponendo il suo partito al rischio di difficoltà concrete, anche rispetto al mantenimento del quadro di solidarietà della maggioranza, questo stesso ministro del tesoro non ha mosso alcuna obiezione, non ha espresso alcuna preoccupazione in ordine alla bilancia dei pagamenti, non è stato turbato da alcuna perturbazione monetaria nel momento in cui consistenti capitoli di spesa sono andati verso il bilancio della difesa.

Credo quindi che, nonostante la particolare natura del ministro del tesoro, votato a chiudere sempre i cordoni della borsa, quell'episodio sia di per sè emblematico per cogliere quello che è un diffuso elemento di insensibilità e di assenza di una politica dell'agricoltura del nostro paese. Per la democrazia cristiana il problema dell'agricoltura è null'altro che il mantenimento di strutture di potere per la ricerca di consensi elettorali. E mai si è potuto leggere, quadro complessivo dell'immagine e dell'azione politica di governo, una politica dell'agricoltura che fosse in grado di proporsi, nel quadro economico nazionale ed internazionale, con una sua filosofia, con una filosofia che la rendesse cioè adeguata ai ritmi di crescita dell'industrializzazione dell'agricoltura medesima, capace quindi di potersi rappresentare con dei punti di qualità (o di non qualità), ma sicuramente con la dignità di un progetto complessivo.

Noi radicali — lo riconosciamo — non siamo stati mai particolarmente esperti in agricoltura, anche se siamo consapevoli che in tale settore il problema è anche quello degli investimenti, quello di un'azione che muove nella direzione di porre questo importante settore come uno dei dati centrali della struttura economica del nostro paese, semmai comprendendo in questo anche alcuni degli aspetti culturali tipici del nostro paese, ma riteniamo emblematico che il massacro dell'agricoltura coincida anche con l'impianto di egemonia di cultura politica nel nostro paese. Si tratta quindi di un modo attraverso il quale si è risolto il rapporto nord-sud nel nostro paese.

Pur non avendo una particolare dimestichezza con il problema dell'agricoltura, dicevo, è nostra assoluta convinzione che si tratti di muovere nella direzione di fornire maggiori strumenti e forza ad un settore in grado di collocarsi, nell'attuale situazione di difficoltà della politica economica complessiva, come uno dei possibili sbocchi importanti ed

interessanti sui quali sperimentare anche un'ipotesi di migliore distribuzione del lavoro, dei problemi dell'urbanizzazione, di problemi della riconquista di fasce di territorio che vengono sistematicamente abbandonate.

È proprio in questa direzione che muove il mio emendamento Tab. 13.4, con il quale chiedo di sostituire, al capitolo 2031 (relativo a spese per provvedimenti intesi a combattere le frodi nella preparazione e nel commercio di sostanze di uso agrario e di prodotti agrari, uno dei settori più importanti rispetto ai rischi che a più riprese si sono profilati in relazione alla salute del cittadino), la cifra di 18 milioni con quella di 518 milioni, reperendo la differenza dal capitolo 1105 (premi per l'esportazione agli editori librai ed industriali grafici) dello stato di previsione del Ministero dei beni culturali. Questo nel quadro di un giudizio complessivo di migliore distribuzione delle risorse ed in chiave di privilegio per il settore dell'agricoltura che, a nostro giudizio, è uno dei più importanti, anche se nei suoi confronti l'insensibilità complessiva della classe politica ha prodotto lo sfacelo cui ci troviamo di fronte se, per un istante, gettiamo lo sguardo sull'agricoltura nel nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini per illustrare il suo emendamento Tab. 13.6. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Con questo emendamento alla tabella 13 si propone di aumentare lo stanziamento del capitolo 3531 (spese per la ricerca e la sperimentazione scientifica di interesse nazionale nel settore ittico e degli inquinamenti idrici e per l'acquisto delle relative attrezzature) di 500 milioni, reperendo tale somma dal capitolo 1105 dello stato di previsione del Ministero dei beni culturali, relativo ai premi per l'esportazione agli editori librai ed industriali grafici.

Circa questo emendamento dovrei fare un doppio ordine di considerazioni, il primo dei quali è stato, per qualche verso, già svolto dalla collega Faccio soprattutto in ordine al capitolo che si intende ridurre allo stato di semplice memoria. Infatti il sistema di conferire premi per l'esportazione agli editori, in un settore così particolare, pur se eventualmente può risolvere i problemi di alcuni imprenditori, certamente non può essere rappresentato come elemento valido per caratterizzare una politica, data la portata limitata del settore cui si riferisce. Invece l'incremento di una spesa che riguarda la ricerca e la sperimentazione in un settore estremamente delicato, sia per le possibilità di sviluppo dello colture ittiche, sia per la riduzione in termini quanto meno tollerabili dell'inquinamento, può avere un'efficacia portante.

Tutti noi sappiamo che quello dello colture ittiche è considerato uno dei settori agro-alimentari di maggiore interesse e novità, un settore al quale altri paesi dedicano spese ingenti. Noi invece, malgrado una certa novità di indirizzi in tale settore di produzione, gli dedichiamo una cifra assolutamente irrisoria, pari a 50 milioni.

Vorrei tuttavia fare una considerazione di ordine più generale. Il bilancio del Ministero dell'agricoltura è compresso e, rispetto ad esso, non si è trovata alcuna forma di adattamento tra Stato e regioni circa gli enti che devono sovrintendere alla politica agricola. Il settore dell'agricoltura è invece uno dei settori maggiormente in crisi, sul quale la generale situazione difficile del nostro paese ha avuto conseguenze molto rilevanti. Ebbene, nel settore agricolo noi abbiamo avuto ed abbiamo la politica dei contributi, che molto spesso è stata la politica delle elemosine, che si è risolta in una riduzione delle condizioni clientelari di vasti settori della nostra agricoltura addirittura a condizioni di dipendenza dalle condizioni clientelari con costi altissimi nella distribuzione di questi contributi, con adattamenti talvolta innaturali delle attività produttive con finalità che sono non produttive ma di più semplice captazione dei contributi; non contributi in funzione della produzione, ma produzione ed assetto produttivo in funzione dei contributi.

Con questo emendamento noi proponiamo la soppressione di un contributo per l'esportazione, settore sul quale non tornerò ma che può essere molto interessante culturalmente e per questioni di prestigio, per dare nel campo dell'agricoltura non già un contributo a produttori ma un incremento di quelle attività sperimentali, che hanno per se stesse una capacità trainante soprattutto in settori che hanno carattere di novità rispetto alle esperienze produttive come può essere, appunto, quello della produzione ittica e che hanno nel contempo una grande rilevanza dal punto di vista ecologico ove si consideri che le stesse destinazioni di questi fondi conducono a sperimentazioni nel campo della riduzione dell'inquinamento delle acque, che è semplicemente spaventosa, come tutti sanno, come tutti amentano senza, per altro adoperarsi per rimediarvi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crivellini per illustrare il suo emendamento Tab. 13.7. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Si tratta di un emendamento che riguarda il settore forestale; premetterò alcune considerazioni generali per quanto riguarda il Ministero dell'agricoltura e foreste in quanto tale. Non ho mai seguito con particolare attenzione questo settore, ma in questa occasione mi sono documentato, anche senza avere a disposizione uffici o associazioni di varia natura, magari elettorali, come altri hanno, ed ho rilevato quanto dice la Corte dei conti per quanto riguarda il Ministero dell'agricoltura.

A questo proposito vengono fatte considerazioni generali che sono preoccupanti; in particolare una osservazione generale della Corte dei conti sul Ministero dell'agricoltura e foreste fa rilevare che la riforma di tale dicastero era stata indicata dal Governo nella relazione previsionale programmatica del 1980. Questa proposizione è rimasta senza effetto (dice la Corte dei conti) non essendosi neppure concretizzata in un disegno di legge. Questo viene detto nell'ultima relazione presentata nell'autunno 1981.

Non so se in questi pochi mesi sia stato presentato un disegno di legge, comunque quella riforma che doveva essere fatta per il 1980 non è stata attuata, né è stato presentato il relativo disegno di legge.

La Corte dei conti sostiene che si tratta di una cosa fondamentale proprio perché i livelli di interesse ed i vari rapporti che devono essere considerati dal Ministero dell'agricoltura sono molteplici e differenziati. La Corte dei conti dice che tale Ministero deve tener conto di tre livelli di competenza: gli organismi comunitari, il ministero e le regioni; quindi lo schema organizzativo che l'amministrazione è chiamata a svolgere è uno schema complesso che deve tener conto di queste cose.

Ci sono problemi generali importanti su cui andrebbero portate avanti iniziative governative serie non relative solo a spese militari, ma a tutt'oggi sebbene si tratti di questioni programmate per il 1980 non è successo niente.

Un altro aspetto ancora più preoccupante per quanto riguarda l'attuale gestione di queste spese per l'agricoltura è che non solo queste sono poche, ma fanno capo ad una amministrazione sciatta, ad una delle peggiori se dobbiamo ancora una volta considerare quello che la Corte dei conti sostiene su questo settore. Gli ultimi dati disponibili che sono riferiti ad un anno e mezzo fa, fanno rilevare che a fronte di autorizzazioni finali per 1518 miliardi si registrano pagamenti per 934 miliardi con un coefficiente di utilizzo che non raggiunge il 62 per cento; si tratta di uno dei coefficienti più bassi di tutta l'amministrazione statale la cui media raggiunge livelli del 79,7 per cento.

Questi dati sicuramente evidenziano che il metodo di costruzione del bilancio di cassa non è rispondente alle finalità perseguite in materia dalla legge 5 agosto 1978, n. 468. Evidentemente il modo di amministrare e gestire il bilancio dell'agricoltura e foreste non risponde a

quanto la legge generale di contabilità dello Stato prevede. La Corte dei conti sostiene ancora che è sufficiente osservare che tutti i capitoli, le rubriche e le categorie presentano consistenti resti di cassa, ad eccezione di due capitoli, il n. 7701 ed il n. 7743, per i quali invece si è fatta la violazione opposta, si è pagato più di quanto era fissato dalla legge finanziaria e dal bilancio dello Stato. Praticamente la Corte dei conti ci dice che non vi è nessun capitolo di questo Ministero che rispetti le norme della contabilità di Stato e, facendo riferimento alla massa spendibile, cioè alla competenza più i residui, fa rilevare che il coefficiente nel 1978 e 1979 era addirittura rispettivamente del 33,2 e del 36,8 per cento.

In numeri assoluti sono stati spesi complessivamente nel 1980 solo 934 miliardi a fronte di una massa spendibile di 2161 miliardi. Vi è qualcosa che non funziona al Ministero dell'agricoltura perché per alcune cose fondamentali mancano gli stanziamenti, per altro verso tale dicastero non è organizzato e non tiene conto delle molteplici esigenze del settore, inoltre la Corte dei conti (e non l'ultimo dei radicali di passaggio) ci dice che il coefficiente di spesa per l'agricoltura è stato il più basso di tutta l'amministrazione dello Stato.

Ecco quindi una ulteriore motivazione che ci porta a fare considerazioni molto critiche per quanto riguarda l'impostazione, l'atteggiamento e la gestione da parte del Governo su questi capitoli di spesa.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANGELO TIRABOSCHI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Parere contrario.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento Tessari Alessandro Tab. 13.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Con questo emendamento si propone sostanzialmente di unificare due capitoli — tecnicamente propone di sostituire una dizione all'altra — del bilancio dell'agricoltura che riguardano l'uno le statistiche, l'altro gli studi, le indagini e le rilevazioni.

Vorrei far notare — ma sono sicurissimo che è già stato notato dal collega Lobianco e da altri colleghi che hanno seguito le questioni dell'agricoltura molto più approfonditamente di quanto abbia fatto io — che in virtù di non si sa quale inefficienza amministrativa la dotazione di 60 miliardi, destinata alla tabella dell'agricoltura per studi, indagini e rilevazioni, accusava un residuo di 30 miliardi su cui il Governo propone un «taglio» di 25 miliardi.

Ciò significa che in un settore particolarmente delicato, quale quello degli studi che riguardano l'attività agricola, con questo bilancio si propone una diminuzione di spesa non già rispetto ad un'ipotesi di investimento ma rispetto a somme già stanziate e sottraendo dalle stesse — sicuramente saranno state fatte pesare dal Governo nelle precedenti discussioni ai fautori degli investimenti in agricoltura — ben cinque sesti della somma; cioè 25 miliardi su 30.

Per queste ragioni mi auguro che l'emendamento in questione venga approvato.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	372
Votanti	371
Astenuti	1
Maggioranza	186
Voti favorevoli	24
Voti contrari	347

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento Faccio Tab. 13.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Accanto al problema dell'agricoltura, di particolare rilievo è quello relativo alle foreste che ha molteplici aspetti, non ultimo quello della salute delle piante e in questo senso vorrei spendere una parola in favore di ciò che si potrebbe fare per favorire le nostre foreste così indispensabili al benessere della natura sia dal punto di vista agricolo, ma soprattutto dal punto di vista ecologico. Infatti, è a tutti nota l'importanza delle foreste per evitare frane, slavine, inondazioni, che tanti danni recano al nostro paese.

Ancora una volta vorrei ricordare come un minimo di prevenzione — in fondo la cifra di 500 milioni, che chiediamo di iscrivere in un ipotetico bilancio se davvero si pensasse ad amministrare lo Stato in modo corretto, certamente sarebbe inferiore alle necessità — potrebbe giovare all'agricoltura perché la forestazione ha effetti benefici immediati in quanto impedisce la distruzione dei campi coltivati.

Purtroppo ci troviamo di fronte ad un'aula sorda e cieca e invece di iscrivere i capitoli a memoria cerchiamo di iscriverli a futura memoria perché i nostri successori o coloro che ancora saranno su questi banchi l'anno prossimo possano esortare il Governo a non presentare il bilancio a pochi giorni dalla scadenza costituzionale.

Ovviamente il gruppo radicale esprimerà il voto favorevole sull'emendamento in questione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Faccio Tab. 13.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	375
Votanti	374
Astenuti	1
Maggioranza	188
Voti favorevoli	28
Voti contrari	346

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, la curiosità mi spinge a chiederle il nome del deputato che normalmente siede accanto all'onorevole Lattanzio — dal mio posto non lo vedo, può darsi che sia nascosto sotto il banco, ma posso anche sbagliarmi — perché per ben tre volte dalle votazioni quel banco risulta regolarmente occupato mentre in realtà è vuoto.

Naturalmente se mi sono sbagliato sono pronto a riconoscere l'errore, comunque chiedo alla Presidenza di accertare il fatto.

MAURO IANNIELLO. Signor Presidente, quel banco è investito da un getto d'aria che mi dà particolarmente fastidio.

PRESIDENTE. Onorevole Ianniello, rimanendo al suo posto eviterà che si avanzino questi rilievi, anche perché ciascuno deve votare dal suo banco. Quindi prego l'onorevole Ianniello di raggiungere il suo posto.

Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento Rippa Tab. 13.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

Una voce al centro: Vota dal tuo posto.

GIUSEPPE RIPPA. Naturalmente tornerò al mio posto appena svolta la dichiarazione di voto ma, essendo il mio banco sprovvisto di microfono, ho dovuto effettuare questo spostamento che rientra nella tradizione di chi è abituato a votare per sé e al suo posto *(Vive proteste al centro — Proteste del deputato Ianniello).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego! Onorevole Rippa, prosegua *(Proteste dei deputati del gruppo radicale).*

Onorevole Crivellini, non c'è nessuna alterazione dal momento che il collega Ianniello non ha votato da altri banchi *(Proteste del deputato Melega).*

Del resto ho già detto al collega di tornare al suo posto.

GIUSEPPE RIPPA. Il collega Ianniello non è al suo posto *(Vive proteste al centro)!*

PRESIDENTE. Prego gli onorevoli colleghi di collaborare *(Il deputato Crivellini scende nell'emiciclo — Vive proteste e rumori al centro).*

GILBERTO BONALUMI. È proibito spostarsi?

MAURO IANNIELLO. Non so perché debba star fermo al mio posto dopo che ho votato, signor Presidente!

PRESIDENTE. Per evitare rilievi, onorevole collega!

MASSIMO TEODORI. Mafiosi!

PRESIDENTE. Prego i colleghi di non facilitare queste intemperanze.

ITALO BRICCOLA. Vieni qui, Crivellini!

PRESIDENTE. Onorevole Briccola, lei che è sempre per la distinzione, non faccia così! *(Reiterate apostrofi tra i deputati del gruppo democratico cristiano e del gruppo radicale).* Onorevole Rippa, prosegua nel suo intervento. *(Il deputato Crivellini scende nell'emiciclo e protesta davanti al banco della Presidenza — Alcuni deputati del gruppo democratico cristiano si dirigono verso il deputato Crivellini e sono trattenuti dai commessi)* Onorevole Crivellini la prego di tornare al suo posto. Onorevoli colleghi, vi prego di star calmi. Onorevoli colleghi! *(Il deputato Crivellini torna al suo posto).*

Onorevole Rippa, prosegua.

GIUSEPPE RIPPA. Sto tentando di parlare, Presidente. Mi pare però che il collega Briccola approfitti di un dato di sensibilità umana che alcuni di noi gli hanno offerto; ed io credo che sia un errore enorme offrire una tale sensibilità a persone non dotate di un sufficiente spessore culturale *(Vive proteste al centro).* Colleghi, per mia natura difficilmente parlo in chiave polemica, ma in questo caso ci troviamo di fronte ad una reiterata azione del collega Briccola che non mi sento più di tollerare *(Reiterate vive proteste dei deputati del gruppo democratico cristiano).* Non vale, comunque, la pena che io racconti in aula cosa il collega Briccola, poco fa in transatlantico, amava riversarci addosso, con notevole cattivo gusto. *(Proteste dei deputati del gruppo democratico cristiano).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi invito tutti al senso di responsabilità *(Vive proteste al centro)*. Ho detto tutti!

GIUSEPPE RIPPA. Se la Presidenza mi consente, vorrei proseguire.

Per quanto concerne il mio emendamento Tab. 13.4, relativo all'aumento di 500 milioni delle spese per provvedimenti intesi a combattere le frodi nella preparazione e nel commercio di sostanze di uso agrario e di prodotti agrari, desidero sottolineare che il problema dell'agricoltura non è certo quel problema semantico cui amava rifarsi il ministro del tesoro nella già citata polemica insorta in occasione del voto sull'ordine del giorno Lobianco presentato in sede di discussione della legge finanziaria. L'agricoltura è tutt'altro che un problema semantico: è problema concreto di finanziamenti in un settore nei confronti del quale, con particolare puntualità, il rigore del ministro del tesoro ama rappresentarsi.

Così come è stato in sede di illustrazione dell'emendamento, anche in sede di dichiarazione di voto, nello stesso momento in cui invito i colleghi ad approvarlo, segnalo quanto urgente sia la domanda di finanziamenti che proviene dai settori che operano in questo ambito, pena il fallimento completo di qualsiasi ipotesi di sviluppo della nostra agricoltura.

Concludo spendendo un'ultima parola per una considerazione: ci troviamo di fronte all'ennesimo episodio poco qualificante qual è quello di un voto espresso per interposta persona; cosa questa nei confronti della quale la Presidenza non ha ritenuto opportuno esprimere alcuna stigmatizzazione. Anche questo fatto è meritevole di essere iscritto agli atti affinché, in sede consuntiva, si possa esprimere un giudizio pacato sul ruolo della Presidenza e su chi si è assunto la responsabilità della radicalizzazione di questo dibattito.

PRESIDENTE. Onorevole Rippa, lei non può esprimere giudizi su cose che non ha ancora sentito. Infatti, lei avrebbe ascoltato, prima della apertura della votazione, un mio richiamo al senso di responsabilità rivolto a tutti i colleghi. Infatti, chiunque alteri la situazione, compie certamente un atto di scorrettezza. Quindi, lei dovrebbe aspettare che gli altri abbiano parlato, prima di presupporre che nessuno si soffermerà sull'argomento oggetto della discussione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Desidero annunziare il nostro voto contrario anche a questo emendamento. Colgo l'occasione per sottolineare che questi nostri voti contrari rappresentano una valutazione negativa dell'operazione, qui posta in essere, che impedisce di esaminare il testo del disegno di legge ed i relativi emendamenti al fine di apportare al testo le opportune variazioni.

Desidero, però, signor Presidente, precisare che in questo momento votiamo contro l'emendamento anche per un altro motivo. Preghiamo la Presidenza di eliminare certe situazioni: infatti, non si può entrare a Montecitorio *(Applausi a destra e al centro)*.

PRESIDENTE. Se ne stanno occupando i questori.

ALFREDO PAZZAGLIA. Preghiamo i colleghi qui presenti... *(Vivissime proteste dei deputati del gruppo radicale — Scambio di apostrofi tra i deputati del gruppo democratico cristiano e del gruppo radicale)*... di dare una mano ai questori per far cessare il *sit in* che il loro partito ha disposto nella piazza di Montecitorio per impedire a tutti di entrare tranquillamente. Questo è il primo dovere che si ha quando si vuole un dibattito sereno e tranquillo. Quindi, signor Presidente, nel rivolgermi ai colleghi che certamente condividono il *sit in*, prego la Presidenza ed i questori di non porre indugi nel liberare la piazza *(Applausi a destra e al centro)*.

PRESIDENTE. Ho dato la parola all'onorevole Pazzaglia per dichiarazione

di voto. Adesso voteremo, dopo di che dirò qualcosa sull'argomento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rippa Tab. 13.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	386
Maggioranza	194
Voti favorevoli	31
Voti contrari	355

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Per quel che riguarda il rilievo fatto dall'onorevole Pazzaglia, so che se ne stanno occupando da qualche tempo i questori... *(Vive proteste al centro).* Insomma, colleghi! Qui dentro ciascuno ha un suo ruolo e quello di cui parliamo ora è un compito dei questori che, ad un certo punto, informeranno l'Assemblea dei termini della questione. Non facciamo l'errore di introdurre in questa votazione già difficile altri elementi di contrasto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mellini Tab. 13.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, mi auguro che non siano molti in quest'aula, anche se l'applauso fatto al presidente del Movimento sociale-destra nazionale... *(Proteste).* È vero o no che l'avete applaudito?

Stavo dicendo che mi auguro che, malgrado quell'applauso non siano molti i colleghi che si sentano coartati e, quindi, in dovere di esprimere e di drammatizzare la loro repulsione per tale coartazione, con un voto negativo sulla proposta che comporta questo emendamento (seguendo l'indicazione data dall'applaudito capo gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, collega Pazzaglia), concernente l'aumento di spesa per la ricerca e la sperimentazione scientifica di interesse nazionale nel settore ittico e degli inquinamenti idrici.

Credo che se qui c'è un inquinamento, esso è rappresentato... *(Voci al centro — si grida: da voi!)* ...da un ipocrita atteggiamento che vuole individuare, in una civile dimostrazione pacifica da parte di non violenti, una forma di coartazione nei confronti della Camera e dei singoli deputati. Eppure, nessuno ha avuto nulla da obiettare quando altri manifestanti sono stati qui, davanti al palazzo, ad esprimere — magari contro noi radicali, e noi li abbiamo difesi in questo loro diritto — i propri convincimenti di cittadini.

Nell'esprimere il voto favorevole a questo emendamento, devo dirle, signor Presidente, che riteniamo che aumentare gli stanziamenti, a limiti non ridicoli, per la ricerca nel settore della cultura ittica e della lotta all'inquinamento delle acque interne, sia un tentativo per introdurre, nel settore agro-alimentare, una politica di spesa che non sia soltanto quella dei contributi, e magari delle elargizioni fatte non in funzione dell'incremento della produzione, ma per favorire la produzione che si adatta al contributo, e che in funzione di esso si sviluppa, in un settore che è quello in cui, forse, la sperimentazione è più necessaria, date le novità e le possibilità di sviluppo che esso comporta.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mellini Tab. 13.6,

non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	371
Votanti	370
Astenuti	1
Maggioranza	186
Voti favorevoli	24
Voti contrari	346

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Crivellini Tab. 13.7. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, dico subito, perché sia agli atti di questa Camera e soprattutto nella sua memoria (e attendo che il nuovo Presidente sia al suo posto), e perché sia noto alla Presidenza, così che non possa dire di non saperlo — quindi, se i provvedimenti del caso non verranno presi sarà responsabilità della Presidenza —, che il collega che prima aveva detto di essere al posto vicino a quello del collega Lattanzio ora non è in questo posto: ha votato adesso nella fila di sotto, mentre dal posto accanto al collega Lattanzio, per tre volte — e l'ho denunciato prima — è stato votato. Sia agli atti di questa Camera, affinché i nomi di questi colleghi siano noti, e soprattutto la cosa sia nota alla Presidenza, che si assume ora, in questo istante, la responsabilità di far finta di niente, oppure di prendere dei gravi provvedimenti, così come in questi giorni, per cinque volte, ha fatto.

Ciò detto, signor Presidente, vengo all'emendamento Tab. 13.7, per dichiarare, unicamente, il mio voto favorevole all'emendamento medesimo, che aumenta di una cifra, tutto sommato ridicola, cioè di 75 milioni, le spese per l'istruzione e la propaganda forestale. Esse attualmente, secondo il bilancio presentato in Parlamento, sono di 22 milioni e mezzo: con questa cifra, secondo il Governo e la maggioranza che lo sostiene, si dovrebbero esaurire tutte le spese per l'istruzione e la propaganda forestale. Ora, sappiamo bene in che situazione versa il patrimonio forestale; noi proponiamo quindi di aumentare la spesa prevista di 75 milioni, prendendo la somma da un altro capitolo.

Fatta questa dichiarazione, ricordo al Presidente Scàlfaro (e ho piacere che egli sia qui) le parole che sottoscrivo e che ho detto all'inizio di questa mia dichiarazione di voto, e lo prego di ricordarsene, dopo la votazione: se ritiene — oppure dica che non lo ritiene, è una posizione che io rispetto, di cui prenderò atto, e che poi eventualmente denuncerò (ma spero di no) — di prendere dei provvedimenti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. 13.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	379
Maggioranza	190
Voti favorevoli	27
Voti contrari	352

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

BARTOLOMEO CICCARDINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

BARTOLOMEO CICCARDINI. Desidero intervenire sull'ordine dei lavori, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARTOLOMEO CICCARDINI. Le chiedo, signor Presidente, se ritiene leale che in questa Camera ci siano deputati che, ogni volta, dichiarano di votare o fanno le loro dichiarazioni di voto, e poi non esprimono il loro voto, perché si metta in difficoltà l'Assemblea, ai fini della sussistenza del numero legale. Le chiedo se questo sia leale; se sia leale che tutte queste dichiarazioni di voto siano rivolte non alla Presidenza né ai colleghi di quest'aula ma, attraverso una radio che non so se autorizzata o meno, a chi sta fuori. Vorrei sapere se questo è un atteggiamento leale o se invece è un atteggiamento contrario a questa istituzione *(Applausi al centro)*.

EGIZIO SANDOMENICO. Sono quattro giorni che non votano! Te ne sei accorto adesso?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sono stato richiesto prima — non so se nella mia veste di magistrato o in quella di Presidente di turno — di giudicare dei fatti avvenuti, comunque denunziati quando io non presiedevo, e quindi non ho né autorità né competenza, né conoscenza per farlo. Chi presiedeva, con la stessa responsabilità che ho io in questo momento, ha dato una risposta, si è assunto una responsabilità; non esistono posizioni di grado di appello tra l'uno e l'altro che presiedono questa Assemblea.

Dirò soltanto che, quando vi è qualcosa da segnalare sulle votazioni, la segnalazione può essere fatta alla Presidenza e ai deputati questori; l'accertamento non è facile, ma comunque sempre fattibile, può essere fatto in qualsiasi momento, e spero che tutto questo rappresenti un segno di serietà, perché altrimenti la contestazione fine a se stessa non serve a nulla.

Sulle altre indicazioni, onorevole Ciccardini, il discorso di una radio è un discorso non di oggi, che non devo né commentare né qualificare io in questo momento. Vorrei dire: siamo arrivati ad un punto faticosissimo dei nostri lavori; credo che ciascuno di loro — chi contesta, chi vota, chi è presente, chi fa le nottate — abbia fatiche sufficienti sulle spalle.

Vogliamo in un momento in cui si discute di temi delicati, difficili (la fame, la guerra, le persone che si uccidono, i massacri che avvengono, i delitti di ogni tipo), che il Parlamento, che rappresenta il vertice, dia uno spettacolo di meschinità permanente? O vogliamo dare uno spettacolo di dignità, da ogni parte?

Io non ho nessuna veste maggiore della loro per far richiami a ciascuno di loro. Vorrei avere la sufficiente serietà e responsabilità per farlo a me stesso, e vorrei invitare ciascuno a farlo a se medesimo, per vedere se possiamo condurre a termine un impegno che la Costituzione — che è norma verso la quale noi abbiamo un dovere solo: inchinarci, per rispettarla con l'ubbidienza totale e assoluta — ci impone.

Vorrei non ripetere predicazioni di questo genere, perché non credo, oltre certi limiti, che possano servire. Vorrei che potessimo proseguire i lavori, vedendo se è possibile giungere al termine il più decorosamente e dignitosamente possibile, e anche il più presto possibile.

Passiamo ora all'emendamento Aglietta Tab. 13.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori.

MASSIMO TEODORI. Questo emendamento al capitolo 4052 dello stato di previsione del Ministero dell'agricoltura

chiede di aumentare le due voci previste, rispettivamente, per la competenza e la cassa di 500 milioni. Vorrei invitare i colleghi e il Governo a riflettere per riuscire a capire che cosa significa immettere o far restare nelle voci di un bilancio dello Stato cifre di un milione, come quella prevista in questo caso per l'individuazione del patrimonio boschivo. Evidentemente, o si tratta di una presa in giro che deriva dall'inerzia dell'amministrazione (può accadere che una voce rimanga invariata per decenni), oppure si tratta di voci che hanno una reale ragion d'essere, come noi riteniamo.

Voi sapete che noi radicali riteniamo il patrimonio naturale in tutte le sue componenti estremamente importanti, per cui riteniamo che sia giusto che nel bilancio compaia una voce che si occupi del censimento del patrimonio boschivo. Ad esempio, colleghi, noi saremmo favorevoli ad un «esercito di lavoro» teso verso l'individuazione delle risorse naturali, che è il primo passo verso la loro conservazione. Quelle opere, ad esempio, che durante gli anni della «grande depressione» gli Stati Uniti hanno creato con gli eserciti del lavoro, che si occupavano dei parchi, e che hanno fatto degli Stati Uniti, proprio in quegli anni di disoccupazione, un paese ricco, non solo in termini monetari, ma in termini anche naturali e ambientali. Ebbene, noi riteniamo che questa sia una voce importante, e per questa ragione vi chiediamo di approvare questo modesto incremento di 500 milioni per le voci di cassa e di competenza.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta Tab. 13.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	384
Votanti	383
Astenuti	1
Maggioranza	192
Voti favorevoli	20
Voti contrari	363

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Noi dichiariamo di votare contro questo articolo che riguarda il Ministero dell'agricoltura e delle foreste. Devo dire che la nostra battaglia può essere condivisibile o no, ma comunque implica e richiede da parte di tutti il dovere di confrontarsi con noi ed eventualmente di batterci lealmente, non con sotterfugi. Noi vorremmo un confronto di idee e di ideali; voi avete invece impostato questa discussione solo come una prova numerica di forza. Fate in modo che questa prova di forza si svolga lealmente, e non sia invece offuscata da episodi che nulla hanno a che vedere con un dibattito parlamentare.

Questo cenno, in fondo, lo dovevo alla risposta che prima ha dato il Presidente. Altro discorso è quello per il quale noi rivendichiamo che *Radio radicale* trasmetta in tutti i giorni dell'anno non i nostri interventi, ma i lavori di questa Camera e anche l'intervento del collega Ciccardini.

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, stia al tema: dica perché vota contro l'articolo 15!

MARCELLO CRIVELLINI. Noi ci dichiariamo contrari a questo articolo per i motivi cui avevo accennato prima, cioè di struttura del Ministero, per la sua ineffi-

cienza dal punto di vista della spesa, per la insufficienza dei fondi destinati a questo settore. Peraltro, nessuno in quest'aula sostiene che gli stanziamenti per l'agricoltura siano sufficienti: anche l'onorevole Citaristi nel suo intervento che chiedeva la chiusura della discussione valutava insufficienti i fondi per questo settore. Quindi, in quest'aula tutti sosteniamo che i fondi destinati all'agricoltura sono insufficienti; questo è un ulteriore motivo che ci spinge a votare contro questo articolo, anche perché non sono state approvate quelle pur minime modifiche, che potevano modificare, anche se parzialmente, uno stato di previsione che ci pare fortemente negativo.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Per quale motivo?

GIANLUIGI MELEGA. Per dissociarmi dal mio gruppo nella votazione dell'articolo 15 *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Preannuncio che mi asterrò dal voto e colgo l'occasione di questa dichiarazione per ringraziare i tre colleghi del Movimento sociale di cui non conosco il nome...

PRESIDENTE. Questa non è una dichiarazione di voto!

GIANLUIGI MELEGA. È una dichiarazione di voto! Spiego perché non partecipo al voto. Dicevo che voglio ringraziare i tre colleghi del Movimento sociale di cui non conosco il nome ed il collega del PDUP Cafiero che, pochi minuti fa, e ora vado a raggiungerli, hanno difeso i militanti radicali che erano tranquillamente sdraiati per terra da una selvaggia aggressione da parte della polizia. Voglio, pertanto, ringraziare questi colleghi.

PRESIDENTE. Questa non è una dichiarazione di voto. Desidero soltanto dire che non posso far altro che deprecare che fuori dall'aula avvengano dei fatti che non denotano certamente rispetto per il Parlamento. Infatti, che degli uomini, delle persone si sdraino sulle scale per impedire che dal palazzo della Camera si esca e si entri è un fatto di una gravità enorme perché, tra l'altro, lede anche i diritti dei parlamentari *(Applausi)*. Non entro nel merito e devo dire soltanto che il problema della dignità umana è un grosso problema sul quale si spera sempre di trovare un denominatore comune; invece, in certi momenti, c'è la desolazione di constatare che tale denominatore comune non c'è.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15 nel testo della Commissione identico a quello del Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	398
Maggioranza	200
Voti favorevoli	250
Voti contrari	148

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele

Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Baslini Antonio
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino

Citterio Ezio
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo

Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica
Nonne Giovanni

Olivi Mauro
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi Di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando

Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Arristide
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento Tab. 13.2 Tessari:

Bassanini Franco

Si è astenuto sull'emendamento Tab. 13.3 Faccio:

Baghino Francesco Giulio

Si è astenuto sull'emendamento Tab. 13.6 Mellini:

Alessi Alberto Rosario

Si è astenuto sull'emendamento Tab. 13.8 Aglietta:

Lucchesi Giuseppe

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Do lettura dell'articolo 16 nel testo della Commissione, identico a quello del Senato *(vedi stampato n. 3351/14):*

(Stato di previsione del Ministero dell'industria, del commercio e dell'artigianato e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero dell'industria, del commercio e dell'artigianato, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 14)*».

Ricordo che l'emendamento Teodori Tab. 14.3 è stato dichiarato precluso. Sono altresì preclusi dall'approvazione dell'articolo 2, gli emendamenti Mellini Tab. 14.4, Tessari Alessandro 14.6 e Faccio 14.7.

Sono stati presentati i seguenti altri emendamenti:

Alla Tabella n. 14, al capitolo n. 4549, sostituire le cifre: 200.000.000 e 200 milioni, *rispettivamente con le seguenti:* 500.000.000 *e* 500.000.000.

Conseguentemente il capitolo n. 1602 del Ministero del commercio con l'estero è ridotto di pari importo.

Tab. 14. 1.

MELEGA.

Alla Tabella n. 14, al capitolo 4556, sostituire le cifre: 10.000.000 *e* 12.700.000, *rispettivamente con le seguenti:* 100 milioni *e* 100.000.000.

Conseguentemente il capitolo n. 1602 del Ministero del commercio con l'estero è ridotto di pari importo.

Tab. 14. 2.

RIPPA.

Alla Tabella n. 14, al capitolo n. 7542, sostituire la cifra: 25.000.000.000 (cassa), *con la seguente:* 50.000.000.000. (cassa).

Conseguentemente al capitolo n. 7705 la cifra di cassa è ridotta di pari importo.

Tab. 14. 5.

CICCIOMESSERE.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bassi. Ne ha facoltà.

ALDO BASSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 16 della legge di bilancio che ci accingiamo ad esaminare riguarda la tabella relativa alla spesa del Ministero dell'industria, tabella alla quale, come ci ha ricordato il Presidente, vi sono soltanto tre emendamenti e che, ad un primo, sommario esame delle cifre, potrebbe dare la sensazione di un minor interesse del Governo e del Parlamento per un settore così importante nella congiuntura che attraversiamo, data la presenza di un elevato numero di disoccupati, di impianti sottoutilizzati e soprattutto dei grandi impianti che necessitano ancora di ristrutturazioni e riconversioni.

Intendo rappresentare ai colleghi il fatto che è solo apparente questo minore interesse per il settore industriale, perché la previsione della spesa in conto capitale per il settore dell'industria, nel bilancio assestato dello scorso anno, ammontava a 2600 miliardi e può destare impressione il fatto che quella prevista per il 1982 ammonti soltanto a 648 miliardi nella com-

petenza. Ciò è dovuto, come è noto, all'esaurimento dei finanziamenti disposti con la legge n. 675 il cui ultimo stanziamento risale, appunto, al bilancio dello scorso anno. È sufficiente, però, dare una scorsa all'elenco n. 7 del bilancio del Ministero del tesoro, dove sono riportati gli accantonamenti per gli oneri dipendenti da provvedimenti legislativi in corso per vedere come gli stanziamenti per il settore industriale siano cospicui. Cito i principali. Vi sono le misure particolari in alcuni settori dell'economia con un accantonamento di 1370 miliardi; vi è uno stanziamento di 470 miliardi per il contenimento dei consumi energetici; vi è uno stanziamento per il programma quinquennale del CNEN per 550 miliardi; sono stanziati altri 55 miliardi per l'ammodernamento della rete distributiva e 43 miliardi sono accantonati per l'attuazione della politica mineraria, settore per il quale già è in corso di esame presso l'altro ramo del Parlamento un disegno di legge presentato dal Governo e concorrenti proposte di legge di iniziativa parlamentare.

Certo, la discussione generale della tabella del Ministero dell'industria costituisce un'occasione perché il Parlamento, sia pure nella brevità del tempo che ci è concesso, prenda coscienza dei gravi problemi che abbiamo di fronte e che bisognerà affrontare. Desidero ricordare, anche se in modo sommario: la revisione del credito agevolato che è in corso di esame e che era una delle principali funzioni assegnate al Ministero; la revisione della legge n. 675 venuta a scadere e questa sarà l'occasione in cui, ormai approvata la legge finanziaria, su una proposta del Governo il Parlamento dovrà occuparsi dei modi di impiego del fondo per gli investimenti e l'occupazione predisposto in base alla legge finanziaria.

Ritengo che, anche per la scarsità di emendamenti che a tale tabella sono stati presentati, si possa procedere ad una rapida approvazione dell'articolo 16.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. A nome del gruppo democratico cristiano chiedo la chiusura della discussione sull'articolo 16.

PRESIDENTE. Ricordo che, in base all'articolo 44 del regolamento, su tale proposta possono parlare un oratore contro ed uno a favore. Ha chiesto di parlare contro l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Credo, colleghi, che, se non ci fosse una certa abitudine, se questa Camera complessivamente in tutte le sue componenti, che rischia anche di coinvolgere i deputati del gruppo radicale, se questa Camera non avesse fatto ormai il callo alla riduzione di quello che è un momento fondamentale per le scelte politiche della collettività nazionale e dello Stato, qual è il bilancio, se non avesse fatto il callo — è ormai un processo di mitridatizzazione, di assuefazione —, lo scandalo, colleghi, della chiusura della discussione su un capitolo quale quello che riguarda il grosso problema delle fonti energetiche, che riguarda il nucleare e, attraverso questo, le scelte che coinvolgono la vita futura della nostra società, dei nostri figli; se non ci fosse questo processo di abitudine, dicevo, lo scandalo sarebbe enorme! Come si può dichiarare chiusa una discussione che ha dedicato in aula esattamente i cinque minuti di intervento dell'onorevole Bassi, mentre in Commissione ha dedicato quattro o cinque ore complessivamente alla trattazione di questi temi? Come vi potete dignitosamente presentare all'opinione pubblica sostenendo d'aver compiuto seriamente il vostro mestiere di deputati e rappresentanti del popolo, che esprimono la propria idea sulle grandi questioni di interesse nazionale?

All'interno di questo capitolo, colleghi, v'è una grande questione di interesse nazionale: è la questione nucleare che implica ripercussioni sulla vita di ognuno e di tutti, di là dal problema energetico, nell'ambito di una scelta di civiltà come, ormai, è comune opinione di tutti coloro che hanno valutato le conseguenze del

problema energetico nucleare quale fondamentale questione per l'assetto di civiltà industriale avanzata! Chiedete la chiusura della discussione perché siete conseguenti con voi stessi: il progetto deliberato dal Governo, di presentare questo bilancio nello spazio più breve di una settimana in questa Camera, conta sulla ghigliottina dei termini costituzionali e sul rispetto che per essi ha ogni membro di questa Camera, a partire dai colleghi radicali. È un ricatto del Governo che presenta non formalmente (perché lo ha fatto formalmente nel settembre 1981), ma sostanzialmente questo documento al dibattito parlamentare, con pochi giorni di tempo. Voi, colleghi democristiani, proseguite questo ricatto del Governo, della maggioranza, che purtroppo non ha udito levarsi una sola voce autorevole da parte della Presidenza di questa Camera, nei mesi scorsi, quando sarebbe stata opportuna un'iniziativa in difesa della istituzione parlamentare della Repubblica, un'iniziativa della Presidenza della Camera diretta a sollecitare il Governo a presentare all'esame di questa Camera il progetto di bilancio, onde non si sarebbe potuto realizzare quel ricatto che incombe su questo Parlamento. Voi proseguite lungo questa linea di ricatto, tanto più grave in quanto esistono problemi con i quali non si può scherzare in termini di gestione ordinaria: mi riferisco ai temi della difesa e a quelli nucleari.

Questa Camera ha votato nel 1977 una risoluzione a maggioranza, per impegnare il Governo a diversificare le fonti primarie, correggere la struttura del sistema nazionale di produzione energetica, trovare un recupero per l'utilizzo dei fondi idroelettrici, organizzare una migliore azione nel campo della geotermia eccetera. Tutto questo sta in una mozione del 1977 che ha visto negli anni successivi arretrare questo Parlamento, fino alle risoluzioni e mozioni approvate in Commissione ed in Assemblea nell'ottobre del 1981! Avremmo sperato (speranza inutile, perché siamo rimasti soli) che in questo fondamentale momento del bilancio, potesse riprendersi il confronto tra tesi sul problema nucleare (confronto importantissimo che spacca tutti i gruppi, colleghi deputati). Sappiamo infatti che, all'interno delle varie forze politiche, esistono oggi pronucleari ed antinucleari; sappiamo che nelle grandi scelte di civiltà, che implicano il futuro nostro e dei nostri figli, è giusto che non vi siano schieramenti precostituiti per ragioni di partito, o per la ragion politica, o per la ragion di Stato! È giusto che sulle grandi scelte, le coscienze individuali di ogni singolo deputato operino conseguentemente. Avremmo desiderato che ora il discorso attraverso il bilancio potesse articolarsi in un confronto aperto proprio sul problema nucleare, ma voi siete ormai attenti soltanto a spingere il bottone, ora con una mano, ora con due mani (almeno alcuni); o state attenti solo ai vostri problemi congressuali, ormai fuori da quest'aula, fuori da quest'aula con la vostra attenzione e presenti soltanto materialmente!

Un deputato come Bartolo Ciccardini, se non vado errato, è uno di quei colleghi che, all'interno del proprio partito, si è molto agitato affinchè certi processi di rinnovamento e di rottura dei chiusi schemi di partito si potessero attuare: così, un deputato come Bartolo Ciccardini può venire a lamentare che qualcosa di quello che accade all'interno dell'istituzione del Parlamento, possa essere ascoltato in diretta dai cittadini italiani che vogliono ascoltarlo: mi meraviglia che sia proprio Bartolo Ciccardini! Altre volte, lo abbiamo visto contrapporsi alla partitocrazia; abbiamo visto mettere in risalto quello che è un servizio per i cittadini, non già per i deputati radicali, ma per l'istituzione nel suo complesso, affinchè si supplisca in misura molto piccola al vergognoso silenzio cui assistiamo anche in questi giorni, da parte della radiotelevisione di Stato da voi lottizzata! Nei telegiornali degli ultimi giorni, non si fa che dedicare qualche secondo — se lo si fa — o qualche minuto ai lavori di quest'aula, in uno dei momenti fondamentali della attività parlamentare!

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, il tempo a sua disposizione è scaduto.

MASSIMO TEODORI. Mi meraviglio che un servizio modesto come quello radicale riesca ad entrare non in tutte le case, ma in quelle che lo vogliono, gratuitamente, per trasmettere qualcosa che esalta le istituzioni repubblicane!

Per questo, signor Presidente, chiediamo di respingere questa vergognosa richiesta di chiusura della discussione, su di un problema come quello nucleare tanto carico di ripercussioni sulla vita nostra e su quella dei nostri figli!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare a favore l'onorevole Gianfranco Orsini. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO ORSINI. Il gruppo della democrazia cristiana è convinto della opportunità di chiudere la discussione su questo articolo, per cui invita la Camera ad esprimere un voto favorevole.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta Fusaro di chiusura della discussione dell'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	321
Votanti	313
Astenuti	8
Maggioranza	157
Voti favorevoli	286
Voti contrari	27

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abete Giancarlo
Agnelli Susanna
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Altissimo Renato
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe

Babbini Paolo
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi

Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Bottari Angela Maria
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Corà Renato
Corder Marino
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Covatta Luigi
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cinque Germano
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
Dujany Cesare

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiandrotti Filippo
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
La Penna Girolamo

Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Matteottti Gianmatteo
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Riz Roland
Robaldo Vitale
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni

Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesi Sergio
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Trombadori Antonello
Trotta Nicola
Urso Giacinto

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Baghino Francesco Giulio
Macaluso Antonino
Mennitti Domenico
Patria Renzo
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Santagati Orazio
Sospiri Nino

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Fioret Mario
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega che illustrerà il suo emendamento Tab. 14.1. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Vorrei far notare che il numero dei presenti era 313, in teoria siamo sotto...

PRESIDENTE. Onorevole Melega, 313 erano i votanti, i presenti erano 321.

GIANLUIGI MELEGA. Illustro il mio emendamento Tab. 14.1 che prevede un aumento di spesa per la custodia, la manutenzione e la sicurezza delle miniere. Vorrei fare alcune considerazioni sull'intervento molto significativo dell'onorevole Ciccardini per le motivazioni in esso contenute. Egli, intervenendo sull'ordine dei lavori, non so quanto appropriatamente...

PRESIDENTE. Onorevole Melega, non voglio limitare le dichiarazioni di nessuno, però vorrei che si compisse ogni sforzo perché anch'io possa compiere il dovere di far rispettare il regolamento. Non raccolga battute polemiche, altrimenti su ogni articolo portiamo le polemiche dei 15 articoli precedenti. Se starà al tema connesso a questo emendamento le sarò grato, però è una gratitudine un po' obbligata perché questo è il regolamento.

GIANLUIGI MELEGA. Raccolgo l'invito, signor Presidente, soprattutto perché lei, anche nei momenti di più forte tensione in quest'aula, compie lo sforzo, di cui le do volentieri atto, di tentare di tenere la discussione sui binari del regolamento, non soltanto da parte della minoranza, ma anche della maggioranza. Di questo le siamo particolarmente grati nei momenti in cui qualche volta ci sembra che il rispetto dello stare insieme e del lavorare insieme venga meno da parte della maggioranza.

Signor Presidente, credo tuttavia — e non è un artifizio retorico per parlare di questo tema — che l'andamento di questo dibattito sia fortemente condizionato dall'informazione che lo circonda. Quando mi riferivo all'intervento del collega Ciccardini, volevo toccare il problema centrale che investe anche questo emendamento — come del resto tutti gli altri che discutiamo —, cioè del tipo di soffocamento, di imbavagliamento che viene predisposto, in termini scientifici e programmati, non soltanto in sede di lavori parlamentari — come noi abbiamo più volte denunciato in questi ultimi giorni — ma anche là dove la maggioranza può gestire, senza alcuna possibilità di intervento da parte dell'opposizione, gli organi del servizio dell'informazione pubblica.

Molte volte, signor Presidente, i radicali hanno sostenuto che è non legittimo ma doveroso, da parte degli organi dell'informazione pubblica, rappresentare le posizioni politiche in contrasto e di dare conto di quanto effettivamente avviene all'interno di quest'aula. Sono questi i due binari dell'informazione pubblica che vorremmo fossero rispettati e che sistematicamente non lo sono. È quindi particolarmente significativo per me — che come il collega Ciccardini provengo dalla professione di operatore dell'informazione pubblica — vedere che il solo riflesso che muove il collega Ciccardini in questo dibattito — non mi risulta che abbia mai chiesto la parola su qualsiasi altro argomento — sia quello di tentare di sopprimere l'unica parziale e gratuita informazione che arriva — sia pure avventurosamente — agli italiani attraverso l'iniziativa del partito radicale che, ricordo, a quel servizio pubblico, che serve i tifosi di Ciccardini ed i suoi oppositori, dedica gran parte delle somme stanziate per il finanziamento pubblico.

BARTOLOMEO CICCARDINI. Sei un falsificatore perché ho detto un'altra cosa!

PRESIDENTE. Onorevole Melega, lei sta parlando su un emendamento che tratta il capitolo di spesa per la custodia, la manutenzione e la sicurezza delle miniere. Capisco che valorizzi fortemente un collega di un altro partito, ma non lo inserisca nelle miniere perché per ora è fuori dalla sua competenza; può darsi, e glielo auguro, che un domani in un passaggio governativo possa avere una com-

petenza diretta, lei allora quel giorno gli parlerà dell'aviazione civile. Onorevole Melega, rimanga nella misura, vedrà che c'è una tranquillità maggiore.

GIANLUIGI MELEGA. Mi consenta però di dire, mentre rimango sulla miniera...

PRESIDENTE. «Nella», lei sta sulla miniera, deve aver la bontà di stare «nella».

GIANLUIGI MELEGA. Le condizioni di altezza da cui parlo probabilmente giustificano il modo con cui ho descritto il mio approccio a questo emendamento. A volte penso che sia più utile — signor Presidente, chiudo immediatamente — raccogliere non polemicamente ma per spiegazione un intervento di un collega, anche quando questo è aspramente motivato nei nostri confronti, per lo meno si potrà chiarire a lui ed agli altri il senso delle cose che facciamo. Penso che così facendo contribuiremo a rendere sensato questo stare insieme e questo dibattito, anche quando esso è sollecitato dagli interventi estemporanei del collega Ciccardini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa che illustrerà il suo emendamento Tab. 14.2. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. L'emendamento che illustro porta il numero Tab. 14.2 ed è relativo al Ministero dell'industria. Questo emendamento trasferisce una parte del capitolo 1602 del Ministero del commercio con l'estero al capitolo 4556 del Ministero dell'industria e in particolare riguarda: «le spese e l'acquisto di strumenti e materiali tecnici e scientifici, nonché il campionamento e l'acquisizione di apparecchiature tecnico-scientifiche, l'acquisizione di apparecchiature e programmi per l'elaborazione elettronica di dati, l'acquisizione di documenti e stampa delle medesime, il trasferimento della stazione mobile e di altre apparecchiature di controllo nelle località interessate da effettuare per l'espletamento dei compiti di consulenza mineraria, geologica e chimico-mineraria, a richiesta di altre pubbliche amministrazioni o di privati». Questo aspetto, apparentemente particolare, si inserisce nel più generale giudizio che noi diamo della necessità di intervenire immediatamente sul più generale problema del dissesto idrogeologico del nostro paese. Credo che sia mancata in questo senso l'attenzione a uno dei problemi che pure costituisce per noi una fonte di spesa rilevantissima. La mancanza di interventi di carattere preventivo ha creato delle vere e proprie crescite esponenziali della spesa. Questa progressione esponenziale negli ultimi anni ha raggiunto delle dimensioni catastrofiche (coinvolgendo appunto i costi) nelle aree colpite da disastri a seguito della mancata azione contro il dissesto idrogeologico. L'aumento dei costi è la conseguenza, ma soprattutto vi è stato un grave disagio e difficoltà di vita si sono determinate per moltissimi cittadini.

Il problema del dissesto del territorio italiano credo che ormai sia un dramma dal quale non si possa prescindere e credo che sia una realtà che non può essere ignorata né dalla classe politica né dal cittadino. Basta un qualsiasi evento meteorologico, appena fuori del comune, per dover poi segnalare drammaticamente l'incuria sulle misure di carattere preventivo. Siamo in un paese nel quale ogni volta (il terremoto, ad esempio, dell'Irpinia, la tragedia singola di Vermicino, la tragedia di Todi) si ha la dimostrazione di quale forma di ritardo esiste su alcuni problemi e come ciò sia una conseguenza di scelte politiche che vanno in direzione opposta. In particolare, per quanto riguarda il dissesto idrogeologico, una comparazione tra i danni arrecati, e quindi la spesa successiva, e una possibilità di intervento preventivo, che avrebbe comportato sicuramente la riduzione della spesa complessiva, merita da parte nostra una necessità di intervento che ribalti questo schema di disattenzione che si viene a produrre rispetto a tali aspetti, che riguardano non solo danni economici molto gravi ma anche perdite di vite

umane. In questo senso si potrebbero citare moltissimi casi. Con questo emendamento, in particolare, il contributo ritorna piuttosto utile per il duplice motivo di costituire un elemento importante per la definizione di elementi di acquisizione di documentazione e di elaborazione e la possibilità di utilizzo delle varie amministrazioni, pubbliche e private, di questo materiale. Siamo in una prospettiva che credo sia quella che sempre più si propone come l'unica adeguata per fronteggiare il rischio di disastri naturali e di cosiddetti grandi rischi di natura industriale, che appunto hanno un'attinenza diretta con i problemi del territorio. I drammi che in questi anni si sono susseguiti, da Avola a tutte le regioni italiane colpite, dalla Liguria al Piemonte, dalla Lombardia alle Marche, dalla Campania alla Calabria (potrei citare una a una tutte le regioni) hanno prodotto degli effetti negativi su tutto il quadro complessivo, sia di natura economica che sociale, con implicazioni gravi per il trasferimento di abitanti, per le conseguenze disastrose di strade e ferrovie interrotte, di case distrutte o di terreni resi inutilizzabili per ogni coltura e pericolosi per le esistenti opere urbane, oltre che per le pesanti spese per interventi sistematori. Credo che proprio la valutazione circa la progressione delle dimensioni e dei dissesti territoriali, che negli ultimi anni hanno riguardato l'intero territorio nazionale, porta alla presentazione di questo emendamento e ci induce a sollecitare da parte della Camera una attenzione in un settore nei confronti del quale, ripeto, non appare più compatibile la carenza di misure preventive. Credo che noi dobbiamo cogliere questa occasione per ribaltare un approccio ai drammi, rispetto ai grandi disastri, che volta a volta hanno funzione di rivelazione dei ritardi che abbiamo accumulato.

Salterò a pie' pari tutto il tema delle spese che hanno riguardato investimenti sul recupero di territori che hanno subìto appunto disastri e nei confronti dei quali un'opera preventiva poteva consentirci un intervento tale da scongiurare il disastro stesso. Problemi quindi di natura umana ma anche problemi di natura economica mi inducono a sollecitare l'approvazione da parte della Camera di questo emendamento che muove nella direzione di sostituire un capitolo di spesa del Ministero del commercio estero con quello del Ministero dell'industria.

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, le hanno fornito i dati che spiegano le ragioni dell'esclusione di quei due emendamenti?

MARCELLO CRIVELLINI. Sì, ma non mi hanno convinto molto.

PRESIDENTE. So che lei ha sottolineato una diversità di comportamento fra Commissione e Assemblea; però mi pare che in questo caso ci sia una logica sufficiente.

MARCELLO CRIVELLINI. Ho capito quale era la motivazione che tuttavia non condivido pienamente.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 16?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Esprimo parere contrario a tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANGELO TIRABOSCHI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Anche il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Melega Tab. 14.1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Il capitolo 4959 riguarda la spesa per la custodia, la manutenzione e la sicurezza nelle miniere. Il problema è molto grave, intanto perché noi abbiamo delle miniere in senso estre-

mamente relativo, cioè a dire nessuna miniera italiana è una miniera con capacità di produzione ad alto rilievo e livello. Le miniere di carbone di Cogne, in Val d'Aosta, e le miniere di zolfo in Sicilia sono molto antiche, molto precarie e da queste si estraggono materiali non di ottima qualità. Il grave problema è invece quello della sicurezza. È un problema, infatti, che da sempre ha creato condizioni estremamente drammatiche. Altrove, nel mondo, ci sono miniere in cui il rischio di morti è assai più grave; ma la periodicità con cui nella storia sono accaduti incidenti nelle miniere fa sì che si dovrebbe pensare oggi ad una vera e propria ristrutturazione e soprattutto riconversione delle apparecchiature di sicurezza. Oggi disponiamo di mezzi così sofisticati, se vogliamo, che possiamo garantire l'assoluta sicurezza. E allora è necessario — invece di mettere a disposizione questi miserevoli 200 milioni — accrescere l'importo che riguarda la sicurezza delle miniere e portarlo almeno a 500 milioni. È drammatica la storia di alcune miniere — mi riferisco, in particolare, a quelle siciliane — dove non si ha più alcuna garanzia di sicurezza.

Oltre tutto, una scienza nuova quale quella dell'informatica permette, oggi, di approntare misure di sicurezza tali che, comunque, possono, sempre e dovunque, in qualunque condizione, in qualunque circostanza, garantire quanto meno che l'allarme venga dato in tempo necessario. E qui, ovviamente, si innesta anche il discorso della protezione civile, che dovrebbe essere sempre disponibile. Dunque, si tratta di volontà politica, perché, chiaramente, non è mai soltanto una questione di capacità tecnica: le capacità tecniche agli italiani — vivaddio — non mancano mai: quello che sempre manca agli italiani, invece, è la volontà politica di fare le cose. Quindi, noi insistiamo perché la volontà politica sia presente e perché — lo ripeto ancora una volta a futura memoria di posteri meno insensibili di questa generazione di parlamentari — si possa veramente provvedere ad una sicurezza totale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melega Tab. 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	369
Maggioranza	185
Voti favorevoli	22
Voti contrari	347

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Si deve ora votare l'emendamento Rippa Tab. 14.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Come già in sede di illustrazione dell'emendamento, ritorno a sollecitare la Camera ad una riflessione particolare per quanto riguarda i problemi dell'assetto idrogeologico alla cui soluzione mira questo emendamento.

Credo che necessità primaria sia quella di riuscire ad attrezzare strumenti in grado di consentire un diverso utilizzo del suolo. Nel caso specifico, l'emendamento riguarda il settore della consulenza mineraria, geologica e chimico-mineraria. Ma, in linea di massima, si tratta di contribuire al rilancio di un settore nei confronti del quale regna la più totale indifferenza, con conseguenze economiche di grande portata.

In sede di dichiarazioni di voto, esprimendo un giudizio favorevole, intendevo ricordare come l'arresto dei fenomeni erosivi e dei dissesti in atto, con opera di sistemazione morfologica, con interventi che vanno dalle tradizionali opere di bo-

nifica montana ad interventi innovatori impostati essenzialmente sulla qualità dei materiali, crea delle condizioni importanti, perché il più generale quadro di riequilibrio dell'ambiente non può significare un'ipotesi di ripresa economica.

Quindi, in questo senso, proprio in una visione di riequilibrio e di ripresa economica, invito la Camera ad approvare questo emendamento che — come dicevo prima — riguarda un trasferimento di spese dal capitolo 1602 del Ministero del commercio con l'estero al capitolo 4556 del Ministero dell'industria, per un totale di spesa di 100 milioni.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rippa Tab. 14.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	369
Maggioranza	185
Voti favorevoli	23
Voti contrari	346

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Si deve ora votare l'emendamento Cicciomessere Tab. 14.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Al capitolo 7542 (contributi in conto interessi sui finanziamenti concessi per la ristrutturazione, riorganizzazione, conversione e realizzazione di nuovi impianti dell'industria e dell'artigianato tessile) chiediamo un aumento di stanziamenti: da 25 miliardi di cassa a 50 miliardi di cassa. Questo, perché il problema della ristrutturazione, della riorganizzazione e della conversione è uno di quelli cui noi diamo moltissimo rilievo, uno di quelli che riteniamo estremamente importanti. L'Italia ha un'industria che è particolarmente in ritardo, e, in particolare, in forte ritardo è l'industria tessile, che una volta ha avuto un suo periodo felice, ma che ora è ferma, o quanto meno è stazionaria, per la mancanza di ristrutturazione, di rinnovamento degli stabilimenti, per la perdita di mercati, eccetera. L'industria tessile, però, è in ritardo soprattutto perché manca un severo piano di riconversione, e la ristrutturazione, quindi, diventa sempre più indispensabile e necessaria. Ancora una volta, quindi, va sottolineata l'urgenza di attuare una riconversione industriale che, come ho detto, si dimostra sempre più necessaria e sempre più indispensabile.

Noi chiediamo che questa miglioria, per quanto riguarda le industrie tessili, sia poi a sua volta collegata a tutto quel grosso problema di riconversione e ristrutturazione, di cui ci eravamo occupati con gli emendamenti che avevamo preparato, ma che sono stati falcidiati.

Pertanto, il gruppo radicale dichiara di votare a favore di questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere Tab. 14.5 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	380
Maggioranza	191
Voti favorevoli	21
Voti contrari	359

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. L'articolo riguarda, ovviamente, il Ministero dell'industria, e noi sul problema della ristrutturazione e riconversione industriale abbiamo lavorato parecchio, abbiamo parecchio pensato e meditato, perché, *a latere*, riguarda tutto il grosso problema dell'occupazione. Cioè, il problema della ristrutturazione e della riconversione industriale riguarda la nostra produzione, quindi il nostro commercio, tutto l'andamento della salute finanziaria ed economica del nostro paese. Dunque, ci sembra fondamentale. E fondamentale ci sembra, soprattutto, che si tenti di dare, a questo nostro paese sempre abbandonato a se stesso, una programmazione e una riconversione che tenga conto delle nuove esigenze e capacità di produzione e di sviluppo dell'industria.

Qualche cosa come vent'anni fa — anno più, anno meno —, è uscito un rapporto del *Technological Institute of Massachussets* (il favoloso «MIT»), il rapporto *Iron Mountains* che fu il primo grido d'allarme che si sparse nel mondo per il primo disastro ecologico che minacciò, allora, agli inizi, tutto il pianeta. A seguito di questo rapporto, l'America si è messa immediatamente a fare studi approfonditi per vedere in quale modo si potesse ovviare a questo disastro che stava minacciando il mondo. E a partire da questi studi, si è messa in moto tutta una ricerca che, poi, ha creato le basi applicabili di quello che è il complesso sistema dell'automazione. Naturalmente, appena si è sentito parlare di automazione in Europa, non si è mancato di gettare l'urlo al cielo, dichiarando che in questo modo si creava disoccupazione: il che, ahimé, è pur ancor vero. Però, è anche vero che diverso dovrebbe diventare il modo dell'occupazione: cioè, non si tratterebbe più di avere la manodopera impiegata nelle sciagurate zolfare o nelle sciagurate miniere del Perù, ma si dovrebbe, invece, avere un modo estremamente più moderno, attuale e tecnologico di lavorazione. Non è che io personalmente sia molto amica delle tecnologie troppo evolute, in quanto ritengo sia opportuno temperare le eccessive evoluzioni (ne parlavamo questa mattina a proposito dell'agricoltura), comunque sarebbe importante che si provvedesse invece a creare piani razionali di riconversione che potessero fornire alla nostra industria, ancora una volta, quella forza per tirare, che in qualche momento della storia ha avuto, e che non era una forza fittizia o fasulla, ma si basava sulla ingegnosità, sull'inventiva, sulla capacità di creazione sia degli industriali che della manodopera, naturalmente, perché se non fosse esistito un accordo di questo tipo non si sarebbe avuto alcun risultato positivo.

Abbiamo bisogno ancora una volta, oggi, di riconvertire e ristrutturare, però con una programmazione la più ampia possibile e la meno rigida possibile, perché se cercassimo di realizzare una programmazione rigida non ci riusciremmo mai, mentre se il nostro programma riuscisse ad essere sufficientemente flessibile e scalare (nel senso che la manodopera potesse essere accompagnata nella evoluzione del tempo da una sufficiente preparazione culturale, necessaria per consentire alla gente di acquisire le nuove tecnologie ed il nuovo modo di inserirsi in una struttura industriale produttiva) certamente potremmo arrivare a risultati positivi.

Purtroppo tutto questo non si fa, naturalmente a partire dall'industria bellica che rappresenta il punto di partenza fondamentale, in quanto partendo dalla riconversione delle grandi industrie belliche, dovremmo arrivare a quella di tutte le industrie, nel senso da un lato dell'adattamento a nuove forme e a nuove tecniche, a nuovi modi di produzione, dall'altro a qualcosa che si adatti anche alle forme che non hanno più ragione di essere nella storia, come la produzione di

sottomarini, aerei da combattimento, cannoni, tutta questa porcheria che dovrebbe essere eliminata dalla faccia della terra e che serve soltanto a produrre situazioni mostruose come quelle che stiamo sul punto di ricominciare a vivere e che ci rifiutiamo ancora una volta di vedere, perché da quando sono al mondo non posso dire di aver vissuto una sola ora di pace dal momento che una qualche guerra ci è sempre stata in qualche angolo di questo povero e disgraziato pianeta.

Se incominciassimo almeno ad avere una programmazione razionale, se incominciassimo a dare flessibilità alla nostra operazione di riconversione, potremmo certamente arrivare a condizioni di produzione industriale tali da soddisfare le esigenze di pace e di lavoro, e quindi di progresso.

Dichiaro pertanto che il voto del gruppo radicale a questo articolo sarà contrario.

Votazione sgreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	389
Maggioranza	195
Voti favorevoli	226
Voti contrari	163

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Baslini Antonio
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta

Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
Drago Antonino

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino

Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Geremicca Andrea
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giuliano Mario
Gottardo Natale
Graduata Michele
Grippo Ugo
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Miceli Vito
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio

Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giangiacomo

Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Fioret Mario
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 nel testo della Commissione identico a quello del Senato *(vedi stampato n. 3351/15)*.

Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero del lavoro e della previdenza sociale e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero del lavoro e della previdenza sociale, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 15)*».

PRESIDENTE. Ricordo che gli emendamenti Aglietta Tab. 15. 1, Roccella Tab. 15. 2, Melega Tab. 15. 3, Teodori Tab. 15. 4 e De Cataldo Tab. 15. 6 sono stati dichiarati preclusi.

Sono stati inoltre presentati i seguenti emendamenti:

Alla Tabella n. 15, al capitolo n. 3531, sostituire le cifre: 40.000.000, 40.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 240 milioni, 240.000.000.

Conseguentemente alla Tabella 21, al capitolo n. 1067, sostituire le cifre: 350.000.000, 350.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 150.000.000, 150.000.000.

Tab. 15. 5.

PINTO.

Alla Tabella n. 15, al capitolo 3571, sostituire le cifre: 30.000.000 *e* 40.000.000, *con le seguenti:* 800.000.000 *e* 800.000.000.

Conseguentemente al capitolo 1602 della Tabella 16, ridurre le cifre di pari importo.

Tab. 15. 7.

CICCIOMESSERE.

Ha chiesto di parlare sull'articolo 17 e sugli emendamenti ad esso presentati l'onorevole Bassi. Ne ha facoltà.

ALDO BASSI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, la tabella 15, che si approva con l'articolo 17, è relativa alla spesa del Ministero del lavoro. Da un sommario esame delle risultanze finali di questa tabella notiamo come la spesa di parte corrente, prevista nel bilancio del 1981 in 6.764 miliardi, in sede di assestamento è salita a 9.230 miliardi, mentre la previsione del 1982 è di 4.219 miliardi; ciò è dovuto ai versamenti che di volta in volta affluiscono dal Tesoro al Ministero del lavoro per la fiscalizzazione degli oneri sociali; quindi la diminuzione dello stanziamento di parte corrente, nella previsione per il 1982, è giustificata dall'accantonamento fatto di 7.000 miliardi nella legge finanziaria.

Queste cifre ci debbono indurre, in un esame generale della rubrica della tabella di spesa del Ministero del lavoro, a richiamare alla nostra memoria quali sono i nodi essenziali che il Parlamento nei prossimi mesi dovrà affrontare: quello della riforma della previdenza sociale (per distinguere tra oneri assistenziali e previdenza vera e propria, ed in quella sede dovrà anche essere affrontato il problema — che sempre si ripete — della fiscalizzazione degli oneri sociali) e quello della cassa integrazione, che ha comportato un esborso di circa 4.000 miliardi nell'esercizio 1981, e che indubbiamente deve essere collegato (a questo proposito vi sono iniziative all'esame delle competenti Commissioni della Camera) alla questione della mobilità del lavoro, mobilità della quale da troppo tempo si parla senza che purtroppo si siano raggiunti i risultati auspicati.

Si tratta, pertanto, di una tabella contenuta in atto, in quanto la manovra e gli interventi straordinari che nel settore dovranno operarsi saranno tutti oggetto di leggi particolari, per cui il Parlamento avrà in quella sede occasione di occuparsi delle importanti questioni che ci troviamo di fronte.

Questa è, quindi, una tabella di ordinaria amministrazione, di spese dovute e obbligatorie, e ciò è anche confermato dalla scarsità degli emendamenti presentati. È con queste considerazioni che mi auguro che la Camera vorrà sollecitamente approvare la tabella della spesa del Ministero del lavoro.

LEANDRO FUSARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. Signor Presidente, a nome del gruppo della democrazia cristiana, chiedo la chiusura della discussione su questo articolo.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare contro la proposta del collega Fusaro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Innanzitutto desidero rilevare che sono costretto, ma lo faccio ben volentieri, a rinnovare le mie congratulazioni al collega Bassi il quale è intervenuto ancora una volta con puntualità in questo dibattito, e che sembra ormai essere uno dei pochissimi democristiani che intervengono in merito alle questioni in discussione, cosa abbastanza curiosa — questa — per la democrazia cristiana, dal momento che essa rappresenta il maggior partito di questa Camera con circa 260 deputati e con una serie di esperti, di sottosegretari, di persone che conoscono a fondo i problemi (sottosegretari *in pectore* anche, mi dice il collega Mellini, e sicuramente ce ne sono). E mi pare, con tutto il rispetto per il collega Bassi, che non sia da non sottolineare che anche là dove si apre, per volontà della democrazia cristiana, non certo per volontà del gruppo radicale, una possibilità che si potrebbe definire normale di intervento, di questa possibilità non si fa uso, oppure viene fatto intervenire con molta brillantezza il collega Bassi, che tuttavia non è evidentemente l'unico parlamentare democristiano esperto in problemi del lavoro.

Perché faccio rilevare questa anomalia nella gestione del dibattito da parte del maggior partito di quest'aula e della maggioranza di Governo? Perché è questo

partito che sistematicamente chiede, dopo il primo intervento, la chiusura della discussione. Dico questo — tengo a ribadirlo — con tutto il rispetto per il collega Bassi e per la diligenza con cui egli ha sicuramente seguito i lavori in quest'aula in occasione di questo dibattito, contrariamente a quanto hanno fatto molti altri suoi colleghi di gruppo, che anche oggi, ad esempio, hanno fatto mancare il numero legale. Ma, con tutto il rispetto per il collega Bassi, è curioso vedere che la democrazia cristiana non partecipa al meglio delle sue forze a quelle parti di dibattito che, in un certo senso, forzosamente si trova a dover affrontare, manifestando in questo modo — vorrei dire — più che la volontà di sopraffazione che viene espressa con la richiesta di chiusura della discussione nei confronti del gruppo radicale e degli altri gruppi della Camera, una propria incapacità di partecipare alla discussione generale, anche laddove essa si costringe a prendere la parola con una propria iscrizione a parlare.

Anche per queste ragioni, noi ci opponiamo alla chiusura della discussione sull'articolo 17. Ci opponiamo perché siamo sicuri che anche dai banchi democristiani (senza far nomi, mi è stato detto da molti di loro che, in passato, la discussione sul bilancio era l'occasione che possiamo chiamare predeterminata per fare degli interventi, magari non lunghi, da parte loro, per esporre la politica del maggior partito di Governo e di maggioranza) esponenti del partito di maggioranza qualificati nei singoli settori dovrebbero partecipare al dibattito.

Colleghi della maggioranza, e soprattutto voi, colleghi democristiani, che vi siete accollati il mesto incarico di chiedere sistematicamente la chiusura della discussione, in questi momenti noi siamo convinti che si debba tutelare la possibilità di tutti i parlamentari di intervenire. Noi diciamo questo non perché ci convenga in termini, diciamo così, di tattica di conduzione del dibattito, ma perché vogliamo che su questi temi, in questo momento, si confrontino la maggioranza e l'opposizione e, con buona pace del collega Ciccardini, da questo confronto emergano alla opinione pubblica le diverse e serie proposte alternative, che si possono fare nelle scelte fondamentali di politica nazionale. Se si strozza per una ragione regolamentare o per una volontà di sopraffazione questo dibattito, non si pongono le basi di quella possibile alternativa democratica che tutti vedono (e non sto a citare i molti autorevoli colleghi democristiani che la pensano così) come il rimedio primo dei mali della nostra società e del nostro momento storico in Italia; se non si creano le condizioni istituzionali e parlamentari perché a noi stessi ed alla gente sia chiaro chi propone qualcosa e chi, all'opposizione, propone qualcos'altro, noi andremo sempre o verso forme di monopartitismo imperfetto bloccato o verso forme di democrazia consociativa, che si sono rivelate in questi ultimi anni totalmente, o se volete parzialmente, inadeguate rispetto ai bisogni della nostra società.

Se, quindi, anche in tema di discussione di bilancio, ci si deve battere per creare le condizioni di questa contrapposizione, noi intendiamo farlo fino in fondo, perché questa è una ragione di più che ci spinge a tenere il dibattito sul bilancio quanto più a lungo possibile nelle istituzioni, perché, di fronte ad una manifesta volontà del partito di maggioranza relativa prima di non aprire il dibattito, poi, ad ogni apertura di dibattito, di chiedere la chiusura della discussione, noi crediamo che ci si debba opporre, contrastando queste forme di soffocazione della dialettica democratica che, a nostro avviso, sono una delle fonti principali dello stato in cui versa il nostro paese.

ADOLFO NINO CRISTOFORI. Chiedo di parlare a favore della proposta di chiusura della discussione sull'articolo 17.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADOLFO NINO CRISTOFORI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, nel pronun-

ciarci a favore della chiusura della discussione dell'articolo 17, desideriamo sottolineare che il nostro gruppo ha partecipato intensamente e con molteplici iniziative a tutta l'attività che riguarda la materia del lavoro.

Credo che i provvedimenti che sono stati varati in Commissione in sede legislativa ed in aula e i contributi che noi abbiamo dato in riferimento ad alcuni fondamentali problemi della politica del lavoro, siano estremamente significativi. La tabella in questione è nella logica del quadro economico-finanziario complessivo del nostro paese. Quindi, siamo consapevoli dell'esistenza di carenze e di insufficienze, che sono dovute alla necessità di contenere il disavanzo pubblico e, conseguentemente, di procedere in una direzione che ci consenta di porre le condizioni per rilanciare su tre linee essenziali la nostra politica. La prima linea è la riforma del sistema previdenziale. Ci sono quattro provvedimenti nei due rami del Parlamento, alcuni approvati dalla Camera, altri che devono essere esaminati completamente, che riguardano la riforma della prosecuzione volontaria, l'invalidità pensionabile, la previdenza agricola e la riforma delle pensioni.

La seconda linea riguarda i problemi della mobilità del lavoro e la riforma del collocamento. Poi, c'è una serie di problemi connessi con l'attivizzazione del mercato del lavoro. Noi siamo impegnati a portare a termine questi provvedimenti, e ci auguriamo che quest'anno sia possibile effettivamente dare inizio ad una politica complessiva di riforma, alla quale noi partecipiamo con i fatti. Non ho capito dalle parole dell'onorevole Melega quali siano le proposte del gruppo radicale in quest'aula rispetto ai problemi del mercato del lavoro. Sono, anzi, convinto che, non essendoci alcuna proposta, convenga chiudere la discussione sull'articolo 17.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	376
Votanti	367
Astenuti	9
Maggioranza	184
Voti favorevoli	332
Voti contrari	35

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baldassari Roberto

Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Baslini Antonio
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino

Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Geremicca Andrea
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Gottardo Natale
Graduata Michele
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Miceli Vito
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio

Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo

Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Bassanini Franco
Caradonna Giulio
Macaluso Antonino
Pazzaglia Alfredo
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Santagati Orazio
Sospiri Nino
Trantino Vincenzo

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Fioret Mario
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Vi sono due emendamenti all'articolo 17: il primo è l'emendamento Pinto Tab. 15.5, il secondo è l'emendamento Cicciomessere Tab. 15.7. Qual è il parere della Commissione su questi emendamenti?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE PISANU, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Pinto Tab. 15.5, l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. La tabella 15 al capitolo n. 3531 parla di spese per le inchieste sugli infortuni occorsi alle persone assicurate contro gli infortuni sul lavoro e le malattie professionali. Ahimé, questo è un problema estremamente grave e drammatico, perché mai è stato dibattuto a sufficienza in un paese come il nostro in cui c'è soltanto incuria, mancanza di diligenza e di attenzione, superficialità e, troppo spesso da parte dei datori di lavoro, disattenzione nei confronti delle norme di sicurezza e delle leggi che riguardano appunto la prevenzione degli infortuni delle malattie professionali.

Credo che si debba dire che in Italia è assai maggiore il numero degli infortuni sul lavoro rispetto a quello che sarebbe qualora le norme venissero seguite. Le

spese per le inchieste sugli infortuni, che potrebbero essere (o dovrebbero essere) relativamente basse, diventano invece alte; anzi dovrebbero essere ancora più alte proprio perché manca la prevenzione e troppo spesso i cantieri, le industrie o le fabbriche sono molto carenti da questo punto di vista. Sono quindi importanti le inchieste, quanto meno a posteriori, anche se spesso si tratta di fatti drammatici poiché significa che qualcuno si è fatto male in maniera molto grave. Esse quindi, almeno come estrema *ratio*, molto dura e molto poco accettabile, debbono essere espletate. Per questo vorremmo che la miserevole cifra di 40 milioni, stanziata per tali inchieste, diventasse almeno di 240 milioni, recuperando i fondi necessari dal Ministero dei beni culturali, in particolare da una voce che è abbastanza interessante, in quanto si riferisce alla manutenzione e al noleggio per i trasporti non si sa bene di cosa (non si sa bene perché, ahimé, è illeggibile nella mia copia della tabella). Comunque, è importante che in questo momento parliamo delle inchieste sugli infortuni occorsi alle persone assicurate sul lavoro e sulle malattie professionali, che rappresentano un aspetto parallelo ai primi. Noi riteniamo che sia molto importante che la prevenzione venga attuata (sappiamo perfettamente che ciò non avviene) e pertanto in riferimento alla tabella sottolineiamo l'importanza e il peso che si deve dare alle inchieste, acciocché le persone assicurate contro gli infortuni vengano, se del caso, quanto meno rimborsate. Sappiamo che ciò rappresenta un palliativo rispetto a una situazione dolorosissima ma in ogni caso il gruppo radicale voterà a favore dell'emendamento Pinto Tab. 15.5.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinto Tab. 15.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	356
Maggioranza	179
Voti favorevoli	20
Voti contrari	336

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Cicciomessere Tab. 15.7 l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente. con l'emendamento Cicciomessere Tab. 15.7 proponiamo l'elevazione, attraverso il trasferimento di cifre da altra tabella, delle cifre rispettivamente di 30 e di 40 milioni per sussidi a lavoratori particolarmente bisognosi e ad enti, istituti e organismi assistenziali dei lavoratori e loro famiglie nelle regioni a statuto speciale. Noi proponiamo infatti di sostituire tali cifre con due stanziamenti rispettivamente di 800 milioni. Io non credo che il Ministero del lavoro debba avere fra i suoi compiti quello di praticare l'assistenzialismo nei confronti dei lavoratori particolarmente bisognosi, sia nelle regioni a statuto ordinario che in quelle a statuto speciale. Poiché tale voce esiste, io voglio compararla ad un'altra voce di bilancio, in particolare al capitolo 1083 in cui è prevista una cifra pressoché doppia, rispettivamente di 65 e di 70 milioni. Tale spese hanno come scopo l'acquisto e il conferimento delle insegne e dei brevetti ai decorati della stella al merito del lavoro, comprese quelle connesse all'organizzazione della relativa cerimonia nonché per tutte le iniziative dirette all'assistenza dei decorati stessi, spese per il funzionamento della relativa commissione (si capisce!), compresi i gettoni di presenza e i compensi ai componenti, le indennità di missione e, naturalmente, i rimborsi di spese e di trasporto ai membri esterni al

Ministero. Forse sono previste anche le spese per il trasporto delle stelle al merito!

Io credo che elevare a poco di più di undici volte, rispetto agli stanziamenti per le stelle al merito del lavoro, le spese per i lavoratori particolarmente bisognosi, non sia fuori di luogo, anche se ciò non compendia tutte le iniziative del gruppo radicale per la politica del lavoro; anzi, non le compendia affatto, visto che gli emendamenti che compendiavano tale politica del gruppo radicale sono stati tutti falcidiati. Tra l'altro, uno di essi prevedeva la riduzione delle spese previste nel capitolo relativo alle stelle al merito del lavoro. C'erano molti altri emendamenti, molto importanti. Credo pertanto che i colleghi che vorranno votare a favore dell'emendamento non faranno cosa inutile.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere Tab. 15.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	351
Maggioranza	176
Voti favorevoli	22
Voti contrari	329

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Teodori?

MASSIMO TEODORI. Per un richiamo all'articolo 119 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Mi richiamo all'articolo 119, primo comma, del regolamento, in relazione agli annessi della tabella 15.

Credo che sia questo il momento, signor Presidente, di ripetere un richiamo al regolamento che, con ostinazione, ho già effettuato 48 ore fa, e 12 ore fa. Con riferimento all'articolo del nostro regolamento che ho richiamato e ai sensi dell'articolo 19 della legge n. 468 del 1978, questa Camera dovrebbe avere disponibili gli annessi analitici rappresentanti i conti consuntivi relativi all'esercizio degli enti di Stato, cui lo Stato contribuisce in via ordinaria. Ho fatto, ostinatamente, altre due volte questo richiamo al regolamento. La Presidenza, la prima volta, mi ha detto che in tempi molto brevi sarebbero stati fatti degli accertamenti e riferiti a questa Camera. Dodici ore fa, la Presidenza ha affermato che prendeva ulteriormente atto di tale richiamo al regolamento.

Perché torno a sollevarlo? Forse inoltrerò una supplica a qualcuno... Perché gli annessi alla tabella 15, signor Presidente, sono una delle cose più gravi e importanti riguardanti l'impiego del denaro pubblico nel nostro paese. Gli annessi a questa tabella, cioè, concernono i conti consuntivi di tutti gli enti di previdenza. Vale a dire (e ne elenco solo alcuni): INADEL, INAIL, ENPAS, ENASARCO, IMPDAI, ENPAF, ENPAM, ENPAV, ENPAIA, ENPAO, Cassa nazionale previdenza assistenza ingegneri e architetti, Cassa nazionale previdenza assistenza geometri, Cassa nazionale previdenza assistenza ragionieri, Cassa nazionale previdenza assistenza avvocati e procuratori, Cassa nazionale previdenza assistenza dottori commercialisti, ENPACL, ANCC, INPS (e richiamo in particolare l'attenzione su questo ente), INPGI, ENPALS, Cassa marittima adriatica, Cassa marittima tirrena, Cassa marittima meridionale, ISFOL...

PRESIDENTE. Onorevole Teodori...

MASSIMO TEODORI. Lei capirà, signor Presidente, che non so quanti dei colleghi si accingano a votare in piena coscienza, «a scatola chiusa», qualcosa sulla quale la stessa stampa (e cito il particolare caso dell'INPS) ha per mesi e mesi insistito, portando in prima pagina il problema enorme della gestione del denaro pubblico. Credo sia un atto irresponsabile non avere questi elementi, che sono dovuti, a norma di regolamento e a norma della legge n. 468 del 1978! Signor Presidente, le rivolgo un'ulteriore supplica. Anche questa rimarrà inascoltata? Non so, ma la cosa mi pare — con riferimento alla tabella della quale ci occupiamo — di particolare gravità per tutti noi.

PRESIDENTE. Rispondo molto brevemente, onorevole Teodori. Non entro nel merito poichè, come lei stesso ha annunziato, ha già presentato due volte questa richiesta e la Presidenza, per due volte, ha dato una risposta negativa.

MASSIMO TEODORI. No, evasiva!

PRESIDENTE. Mi lasci concludere il discorso, onorevole Teodori. Ritenere che durante una seduta vi possano essere decisioni una in contrasto con l'altra è cosa — mi pare — assolutamente intollerabile *(Commenti dei deputati del gruppo radicale)*. Mi lascino dire, onorevoli colleghi! I termini del calendario che abbiamo di fronte sono i più risolutivi di tutti.

A questo punto faccio un'aggiunta che l'Assemblea potrà ritenere inopportuna; ma l'Assemblea ha anche la bontà di conoscere il sottoscritto come persona libera nel proprio pensiero politico e nella propria responsabilità. Nel dire le cose che ho detto mi auguro, come parlamentare, che sia l'ultima volta, nella nostra storia, che siamo chiamati, come Parlamento, a decidere sul bilancio dello Stato, che è l'atto più importante, più solenne e vitale per la vita di un Governo, in margine, con tempi e termini soffocanti, che sono in contrasto con ogni principio di libertà e di dignità di quest'aula *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)!* Non posso non dirlo, perché questo è il mio pensiero ed il mio convincimento. E ritengo che tutti, tutti i presenti, possano essere di questo parere. Ma proprio tale ragione, in prospettiva futura, non consente oggi di poter fare altri passi, diversi da quelli che sono stati compiuti fino a questo momento.

Passiamo alla votazione dell'articolo 17.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, il gruppo radicale si associa vivamente al suo augurio...

PRESIDENTE. Non associatevi mai a quello che dice chi presiede! Lasciate libere le posizioni...

GIANLUIGI MELEGA. Facciamo nostro l'augurio del Presidente Scàlfaro ma non possiamo, tuttavia, non sottolineare che, proprio per quanto viene detto oggi, non riteniamo di dare la nostra approvazione all'articolo 17 ed alla tabella ad esso relativa.

Come sempre, cercando di dare un senso a quanto stiamo facendo, e quindi raccogliendo quel che — poco, ma significativo — c'era nell'intervento del collega Cristofori, della democrazia cristiana, vorrei rivolgere allo stesso una preghiera. Ho seguito attentamente il suo intervento e vorrei pregarlo di farmi sapere qual è il quarto punto della politica democristiana, visto che ne ha annunciati quattro e ne ha citati tre... Me lo può far sapere in privato. È richiesta che formulo per memoria... Evidentemente, quando il collega Cristofori, mi auguro in perfetta buona fede, cita la riforma delle pensioni come un tema cui si muove la politica democristiana, non si rende conto — forse inavvertitamente — di quale razza di onere si faccia carico in questo momento, quale grave responsabilità assuma per il proprio partito, che è il maggior partito di Governo, data la situazione delle pensioni e dei pensionati, oggi, in

Italia! Non è un caso, signor Presidente, che tra gli annessi che mancano alla nostra discussione vi siano i bilanci degli enti mutualistici e previdenziali.

Non è un caso perché, sugli «sbilanci» di questi enti, si è incentrato uno dei maggiori dibattiti sociali e politici del nostro paese, che purtroppo in questa sede, durante la discussione del bilancio dello Stato, non ha potuto avere la minima eco. Noi che dovremmo, nel corso di questa discussione, occuparci di tali problemi, soprattutto voi colleghi, che vi siete assunti ed avete la responsabilità di Governo, siamo posti nella situazione che abbiamo segnalato! Siete voi, colleghi che dovete venire a dire che cosa avete fatto, a formulare delle proposte, a far sapere quali sono i conti! Siete voi che dovete venire — vi dico solo questo, perché non so trovare le parole adatte alla gravità del problema — a tranquillizzare, se così fosse possibile fare, anziché effettuare brevi interventi di richiesta della chiusura della discussione, i milioni di pensionati italiani che da mesi temono, letteralmente, di non vedere nel proprio futuro una pensione! I colleghi democristiani ed i colleghi degli altri partiti di Governo sanno benissimo tutto questo, così come lo sanno i colleghi dei partiti di opposizione.

Intervenire per dire che le pensioni sono nel programma del maggior partito di Governo o della maggioranza e poi non dibattere su che cosa avete fatto e state facendo con riferimento alle pensioni, alla riforma delle pensioni, alla situazione degli enti previdenziali, in questa sede, in questo momento, che è il momento istituzionale adatto, significa — consentitemelo — fare un torto anzittutto a se stessi. Credo, infatti, che pur essendo noi su sponde opposte, se incentrata in termini di tempo adatti, con la possibilità di discussione che avrebbe dovuto esservi per l'aula, questa fase sarebbe stata di estremo interesse nel dibattito politico, avrebbe dato un senso ai lavori dell'Assemblea. In questa fase, caro collega Cristofori, se tu non hai già letto le proposte di emendamento presentate dal gruppo radicale, che sono state da voi e dalla Presidenza della Camera stralciate e quindi annichilite con una decisione amministrativa che ha soffocato il dibattito politico, noi non possiamo certo, in queste condizioni, dirti quali esse erano, perché voi avete soppresso il luogo istituzionale per questo tipo di dibattito.

Per questo, per il metodo e per il merito, noi voteremo contro questo articolo e la annessa tabella.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	369
Maggioranza	185
Voti favorevoli	329
Voti contrari	140

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo

Amici Cesare
Amodeo Natale
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria

Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino

Ebner Michael
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Geremicca Andrea
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Grippo Ugo
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mantella Guido

Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro

Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Fioret Mario
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 18 e alla annessa Tabella 16 *(vedi stampato n. 3351/16)*.

Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero del commercio con l'estero e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero del commercio con l'estero, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 16)*».

PRESIDENTE. Ricordo che gli emendamenti Rippa Tab. 16. 1, Tessari Alessandro Tab. 16. 3 e Melega Tab. 16. 7 sono stati dichiarati preclusi.

Sono stati presentati inoltre i seguenti emendamenti:

Alla Tabella n. 16, al capitolo n. 1095, sostituire le cifre: 25.000.000, 28.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 55.000.000, 58.000.000.

Conseguentemente al capitolo n. 1101, sostituire le cifre: 35.000.000, 35.000.000

rispettivamente con le seguenti: 5.000.000, 5.000.000.

Tab. 16. 2.

TEODORI.

Alla Tabella n. 16, al capitolo n. 1553, sostituire le cifre: 2.000.000, 2.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 202.000.000, 202.000.000.

Conseguentemente al capitolo n. 1604, sotituire le cifre: 1.600.000.000, 2.200.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 1 miliardo e 400.000.000, 2.000.000.000.

Tab. 16. 4.

ROCCELLA.

Alla Tabella n. 16, al capitolo n. 1604, sostituire le cifre: 1.600.000.000, 2.200.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* per memoria, 600.000.000.

Conseguentemente al capitolo n. 1611, sostituire le cifre: 31.600.000.000, 31 miliardi e 600.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 33.200.000.000, 33.200.000.000.

Tab. 16. 5.

MELLINI.

Alla Tabella n. 16, al capitolo n. 2051, sostituire le cifre: 21.000.000, 21.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 321.000.000, 321.000.000.

Conseguentemente alla Tabella n. 21, capitolo n. 1105, sostituire le cifre: 500.000.000, 500.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 200.000.000, 200.000.000.

Tab. 16. 6.

FACCIO.

Passiamo alla discussione dell'articolo 18 e dei relativi emendamenti. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ajello. Ne ha facoltà.

ALDO AJELLO. Signor Presidente, colleghi deputati, l'articolo 18 riguarda la tabella del Ministero del commercio con l'estero e non è necessario che io sottolinei quanto sia importante per un paese trasformatore ed esportatore, quale è il nostro, questa voce di bilancio. Noi siamo in una situazione in cui, in qualche circostanza, perfino l'incremento del prodotto nazionale lordo e l'incremento della nostra produzione interna, quando viene destinata a consumo interno, devono essere considerati con preoccupazione. Da un incremento della produzione destinato al solo consumo interno, infatti, vengono delle conseguenze immediate per la nostra bilancia dei pagamenti.

Non ci nascondiamo, quindi, l'importanza di questa voce e non ci nascondiamo la necessità che al commercio estero sia dedicata una grande attenzione da parte del Governo e sia fatto in modo che tutte le incentivazioni possibili vengano messe in atto perché il massimo possibile di esportazione si realizzi da parte del nostro paese. C'è, però, una questione che io ho già sollevato ieri e che vorrei trattare più approfonditamente oggi — per questo ho scelto di parlare su questo articolo — cioè quella relativa all'uso improprio che di questa incentivazione viene fatto, utilizzando per ottenerla fondi che ad essa non sono istituzionalmente destinati. Mi riferisco, come pochi colleghi affezionati che sono rimasti in aula hanno certamente compreso, all'aiuto pubblico allo sviluppo ed ad una voce in particolare dell'aiuto pubblico allo sviluppo, cioè ai crediti di aiuto.

Noi insistiamo da tempo su questa questione, perché è per noi di importanza vitale. Io non ho dubbi sulla necessità di fare una politica seria di sostegno alle esportazioni, non ho dubbi sulla necessità che vi sia per il nostro commercio estero molta più attenzione di quanta ve ne sia stata fino ad oggi, ma non ho dubbi anche circa il fatto che noi non possiamo utilizzare in maniera non propria i fondi destinati all'aiuto allo sviluppo per incentivare il nostro commercio estero.

Questo accade in un modo molto semplice, cioè accade attraverso un meccanismo che viene usato anche da altri paesi — so bene che viene usato anche da altri paesi — un meccanismo noto e largamente adottato, che si chiama *mixing*, un meccanismo che consente di mescolare crediti di diverso tipo per una certa finalità. In particolare, se noi oggi decidessimo, anzi una ditta italiana decidesse di impiantare una fabbrica di cappelli da prete in un paese musulmano, aprirebbe un negoziato con una controparte, sia essa il Governo di quel paese musulmano, sia essa un altro imprenditore di quel paese, allo scopo di impiantare questa fabbrica.

PRESIDENTE. Onorevole Ajello, ne venderebbe comunque molti di più in un paese musulmano.

ALDO AJELLO. È una sottile osservazione, sulla quale io rifletterò, ma mi sento, ad occhio e croce, di darle ragione, Presidente. Comunque siamo ancora allo stadio dell'impianto della fabbrica, la commercializzazione la vedremo successivamente.

Allo stadio dell'impianto della fabbrica, si iniziano le trattative e si decide che un credito verrà concesso al paese acquirente o alla ditta acquirente per comprare gli impianti e tutte le attrezzature che serviranno a porre in essere la fabbrica, sia essa di cappelli da prete sia essa di altro tipo di beni di consumo. Una volta che l'accordo è fatto, il credito che viene concesso al paese acquirente si chiama credito fornitore e serve appunto ad acquistare questi impianti nel paese che cede gli impianti. Il credito fornitore viene deciso con un sistema per cui viene stabilito un certo tasso di interesse, fra un minimo ed un massimo previsti. Al termine di questo negoziato, si scoprè che il tasso di interesse negoziato, probabilmente, è ancora alto e sarebbe bene cercare di abbassarlo ed allora il meccanismo che viene comunemente adottato — e qui scatta il marchingegno — per abbassare questo tasso di interesse è quello di aggiungere, a mo' di ciliegia sulla torta, quello che si chiama il «credito di aiuto», il quale non è più, a questo punto, finalizzato all'aiuto ai paesi in via di sviluppo, ma è finalizzato all'aiuto al commercio italiano con i paesi in via di sviluppo, quindi è un aiuto interno, non è un aiuto esterno. Siccome il credito di aiuto ha un tasso di interesse molto più basso di quello del credito fornitore, il risultato complessivo di tutta questa operazione è che il credito fornitore viene a godere di un tasso di interesse reale più basso di quello nominale, cioè corretto dall'aggiunta del credito di aiuto. Questo è il meccanismo del *mixing*, così come viene adottato da noi e come è stato finora adottato, ed è un meccanismo che snatura la sostanza del credito di aiuto, che in questo modo diventa un elemento di incentivazione del commercio estero ed un elemento per rendere più competitiva l'esportazione italiana negli altri paesi. Fatto questo che, ripeto, rappresenta opera certamente meritoria e di cui, certamente, il paese ed il commercio italiano hanno bisogno, ma si tratta di opera meritoria che non c'entra assolutamente nulla con le finalità per le quali il credito di aiuto è stato concepito. Non solo non c'entra nulla in termini economici — questo è chiaro per tutti — perché viene ad aggregarsi ad un credito fornitore e quindi ad essere elemento complementare per una operazione di commercio estero, ma viene ad aggregarsi, anche in termini politici, ad una iniziativa che non è più governo-governo, cioè non è più una iniziativa del Governo italiano allo scopo di promuovere lo sviluppo di un paese del terzo mondo, ma ad una iniziativa commerciale di una impresa a partecipazione statale o privata; a questo punto la differenza è solo nominale, essendo l'obiettivo quello di vendere impianti o prodotti all'estero. Anche sul piano politico, quindi, c'è un declassamento dell'iniziativa politica del Governo, e segnatamente del Ministero degli affari esteri, che viene chiamato, nella parte finale dell'operazione, a mettere questa specie di ciliegina sulla torta, cioè ad attribuire questo dato di incentivo al com-

mercio, all'esportazione di impianti o beni di consumo. È questo uso improprio che noi cerchiamo di impedire, non per eliminare l'uso del *mixing*, che è uno strumento che riteniamo debba essere mantenuto, ma per indirizzarlo nella direzione opposta, cioè come elemento di incentivazione dell'aiuto allo sviluppo, anziché del nostro commercio estero. Questo non perché abbiamo un approccio masochistico a questo problema, per cui vogliamo a tutti i costi aiutare i paesi in via di sviluppo senza aiutare noi stessi, ma perché siamo convinti che, accanto ad una strategia di tempo breve e sostanzialmente miope, c'è una strategia di tempo più lungo che rende alla distanza molto più proficuo per il nostro paese, per la nostra economia, al limite per le stesse esigenze del nostro commercio estero, dare impulso ad una politica di aiuto reale allo sviluppo, invece che una politica di aiuto finto, teso al sostegno all'esportazione immediata. Questo in nome di quel famoso principio di interdipendenza, sancito nel rapporto Brandt di cui abbiamo più volte parlato in quest'aula, che non trova riscontro nei dati obiettivi. Vale la pena di fermarci un attimo su questo punto. L'intuizione del rapporto Brandt è che le economie dei paesi sviluppati si trovano in una situazione estremamente compressa ed asfittica, per cui è estremamente difficile rimettere in moto un processo di sviluppo in tali paesi senza allargare contestualmente la stessa area dello sviluppo, cioè senza mettere in moto un processo di sviluppo nei paesi del terzo mondo. In altre parole, avendo noi di fronte gli imperativi drammatici che sono legati alla tirannia della bilancia dei pagamenti, e dovendo quindi assolutamente incrementare le esportazioni per poterci approvvigionare di materie prime e di energia, abbiamo bisogno anche di mercati; e questi mercati li possiamo costruire solo allargando l'area dello sviluppo. Se infatti si crea un'area di sviluppo che coinvolga i paesi del terzo mondo, come risultato riflesso questi paesi potranno acquistare una maggiore quantità di beni, servizi ed impianti e pertanto i paesi industrializzati potranno esportarne una maggiore quantità. Ma c'è di più. Il nostro è un paese che ha gravi problemi di squilibrio interno. Il tentativo di sviluppare il Mezzogiorno attraverso i poli di sviluppo, la Cassa per il mezzogiorno e tutte le altre lodevoli iniziative intraprese nel corso di questi anni è finora miseramente fallito; ma in un quadro di promozione dello sviluppo dei paesi dell'area mediterranea il contesto del nostro Mezzogiorno cambierebbe radicalmente. Abbiamo costretto il Mezzogiorno ad inseguire il nord dell'Italia sulla via di un'economia eurocentrica, in cui il centro dello sviluppo e degli scambi era costituito dall'Europa centrale. Il Mezzogiorno non è riuscito a colmare il divario con il nord, che anzi, in questo contesto, si è logicamente accentuato. Il giorno in cui il Mezzogiorno non fosse, come è oggi, l'estrema periferia dell'area dello sviluppo, l'estrema periferia di un'Europa sviluppata, ma diventasse il centro di una nuova area di sviluppo, coinvolgente anche i paesi del terzo mondo, ad esempio quelli della fascia nordafricana, il giorno in cui si realizzasse un'area di coprosperità mediterranea (come si è cercato di costruire un'area di coprosperità asiatica con il patto cinogiapponese) promossa dalla politica italiana di aiuto allo sviluppo, condotta non più nei termini miopi dei rientri immediati, del piccolo cabotaggio, del piccolo sostegno alle esportazioni, ma nei termini lungimiranti di una politica reale di interdipendenza e quindi con una apertura alla cooperazione con i paesi del terzo mondo, in una prospettiva di sviluppo di nuove aree e quindi di creazione di nuovi mercati, quel giorno il sud del nostro paese non sarebbe più l'estrema periferia del mondo, ma il centro di una nuova area di sviluppo e quindi il «problema meridionale» del nostro paese avrebbe quanto meno una diversa connotazione e si collocherebbe in una dimensione diversa. È un elemento, questo, su cui occorre riflettere, quando si affronta il problema dell'interdipendenza.

Si potrebbe obiettare che, se l'interdipendenza esistesse realmente, se real-

mente i paesi sviluppati avessero interesse a promuovere lo sviluppo dei paesi del terzo mondo, non si spiegherebbe come mai tutto ciò non si realizza, come mai le regole spontanee dell'economia non intervengono per determinare questo tipo di scelte. Ebbene, qui esistono delle divergenze di opinioni. Alcuni economisti terzomondisti ritengono infatti che l'interdipendenza esista solo a parole. Un economista caraibico, Willi Damas, sostiene che l'unica interdipendenza che si conosce è quella tra il pesce grande, che mangia quello piccolo, e quello piccolo, che mangia il fango. In modo meno colorito, ma con altrettanta puntualità, un altro economista molto noto nel terzo mondo, Samir Amin, un egiziano che insegna economia all'università di Dakkar, spiega che il rapporto Brandt commette sostanzialmente un errore, poiché non è vero che esiste l'interdipendenza nei termini che vi sono enunciati, ma in realtà il sottosviluppo, la fame, lo sfruttamento dell'agricoltura da parte dell'industria non sono fatti casuali, non sono frutti di un errore che dovrebbe essere corretto nell'interesse anche dei paesi sviluppati, ma corrispondono alle esigenze del capitalismo, nella fase dell'imperialismo in cui oggi si vive. Samir Amin afferma infatti, molto dettagliatamente, che non si tratta — mi permetto una breve citazione — di una disfunzione, come afferma il rapporto Brandt, ma di un dato fisiologico dello sviluppo capitalistico, nelle condizioni dell'imperialismo, perché consente di produrre e riprodurre una forza lavoro a costi bassissimi, ed in questo modo di inserirsi nella divisione internazionale del lavoro, favorendo la realizzazione di superprofitti, anche se ad un basso livello di produttività. Ne consegue che le proposte del rapporto Brandt sono soltanto *wishable thinkings*, cioè delle cose vaghe, senza reale consistenza. Tutto ciò perché il rapporto Brandt non terrebbe conto dei reali rapporti di forza tra il nord ed il sud del mondo, cioè tra paesi ricchi e paesi poveri. Forse la traduzione di quell'espressione non è esatta; del resto non si tratta neppure di una traduzione, ma soltanto un'interpretazione, pensieri che vagano nel cielo.

GILBERTO BONALUMI. Pensieri mai pensati!

ALDO AJELLO. Non credo però che le cose stiano esattamente in questi termini. Un dato certo, però, c'è: nella situazione economica attuale, nella situazione di crisi che vivono le economie dei paesi sottosviluppati, la tendenza che si è determinata è quella di ottenere i rientri immediati. Cioè, rispetto a due ipotesi possibili, che sono da una parte quella di rientrare il prima possibile in quello che si è investito, ossia di ottenere quelli che si chiamano i ritorni, e quella di condurre una iniziativa politica in tempi più lunghi nella speranza di ottenere in futuro più grandi e ricchi mercati, la tendenza dei paesi sviluppati, incalzati dalla crisi, è quella di avere i denari «pochi, maledetti e subito», cioè di fare una politica di tempo breve ed estremamente miope. Ecco perché oggi non possiamo affidarci alle spinte naturali dell'economia che, data la situazione di crisi e le pressioni imposte all'economia dei paesi sviluppati, si muovono in una direzione diversa da quella che noi auspichiamo. Per questo dobbiamo tenere rigorosamente distinti i due elementi del problema: da una parte la politica economica estera e dall'altra l'aiuto allo sviluppo. Tali elementi hanno un punto di collegamento nel risultato finale, ma in questa fase vanno tenuti rigorosamente distinti e separati. Quindi non vi è ragione di continuare a tenere i crediti di aiuto nel capitolo di bilancio che riguarda l'assicurazione per crediti all'esportazione, cioè nella legge Ossola. Noi abbiamo fatto più volte questa battaglia, tentando di separare le due cose, cioè di indurre il Governo a mettere i crediti di aiuto nello stato di previsione del Ministero degli affari esteri, e comunque di separare i crediti di aiuto dai crediti finanziari e dai crediti fornitori, e non ci siamo mai riusciti. Abbiamo però approvato in occasione della discussione della legge finanziaria una risoluzione, di cui

ho parlato ieri, che a mio avviso è estremamente importante. Tale risoluzione fa espresso divieto dell'uso del *mixing* nel senso da me enunciato prima, auspicando che si faccia il più presto possibile una divisione anche formale tra i due tipi di crediti e l'iscrizione a bilancio dei crediti di aiuto con una voce a parte, in modo che possano essere utilizzati proficuamente e nel modo corretto.

Vi è un altro elemento che vorrei brevemente citare a sostegno di questa mia tesi, cioè la necessità di dividere il più possibile gli aspetti politici da quelli economici, gli aspetti di aiuto allo sviluppo da quelli del commercio estero. Mi riferisco al fatto che anche sul piano politico si crea un'enorme confusione, in quanto, a causa di questa mancata separazione, abbiamo una gestione di tale politica non solo da parte del Ministero del commercio con l'estero, ma anche da parte di un molteplicità di soggetti internazionali che operano in questa materia e che non sono solo soggetti pubblici, ma anche privati. Per esempio, l'istituto per il commercio estero dispone di una sua struttura con uffici che sono vere e proprie ambasciate e finiscono per mescolarsi nella iniziativa politica di aiuto ai paesi in via di sviluppo con le iniziative messe in opera dal Ministero degli affari esteri, e quindi dalle ambasciate italiane all'estero. Abbiamo inoltre le ambasciate di fatto, che sono quelle dei grandi gruppi economici privati, ed anche a partecipazione statale, che si muovono in maniera del tutto autonoma. Quindi, a causa della mescolanza impropria dell'aiuto allo sviluppo con la politica di sostegno alle esportazioni, abbiamo una molteplicità di soggetti che si muovono sulla scena internazionale e creano una situazione di difficoltà e di imbarazzo, in quanto sono mossi da finalità sostanzialmente diverse. Se è vero che le regole dell'economia spingono nella direzione che ho detto, cioè nel senso di prendere iniziative di tempo breve e con rientri immediati, è anche vero che le esigenze della politica di cooperazione e di aiuto allo sviluppo sono di natura parzialmente diversa e tendono all'assunzione di iniziative di più lungo respiro, i cui vantaggi anche sul piano economico si potranno vedere in tempo successivo.

Vi è infine una ultima questione che riguarda questa sorta di contaminazione tra sacro e profano, di cui ho parlato illustrando i nostri emendamenti a questo articolo. Mi riferisco alla questione relativa agli aiuti alimentari, che ha risvolti preoccupanti e non riguarda solo il nostro paese. Il professor Sigfrid Betke, un illustre professore di agronomia tedesco che ha lavorato per venti anni nella FAO e per dieci anni con il Programma alimentare mondiale, sostiene che degli aiuti alimentari circa il 50 per cento va perduto, in quanto si sono innestate non soltanto una difficoltà oggettiva con dispersioni e perdite enormi, ma anche una speculazione lampante. Di tale speculazione rampante abbiamo avuto recentemente un esempio piccolo, ma significativo, anche nel nostro paese, con due episodi che riguardano forniture di riso nell'ambito del progetto di assistenza alimentare ai paesi del terzo mondo, uno relativo alla Guinea Bissau e l'altro all'Etiopia. Il riso destinato all'Etiopia è felicemente partito da un porto italiano ma, invece di raggiungere l'Etiopia, è stato sbarcato nel Pireo. L'armatore ha accusato danni alla nave, ha sbarcato il carico e se ne è andato. Il carico è poi stato acquistato da un importatore italiano, che lo ha fatto ritornare felicemente in Italia. La nave è stata sequestrata dalla Guardia di finanza nel porto di Ancona. Invece nel caso della Guinea Bissau è stato fatto un carico di riso e la bolletta di carico portava la dizione «riso di ottima qualità», ma il controllo sul prodotto ha denunciato che si trattava di spezzatura di riso, cioè di un prodotto destinato alla alimentazione animale. Mentre il riso di ottima qualità costa 1200-1300 lire al chilo, la spezzatura di riso costa circa lire 300 al chilo. Ciò significa che in questa operazione vi è un profitto assolutamente mostruoso a danno di chi dovrebbe essere destinatario di questo aiuto. Vorremmo sapere perché i controlli che dovrebbero essere effet-

tuati dall'AIMA non siano stati effettuati.

Noi vogliamo che su questa materia venga messo un minimo di ordine, perché questo tipo di speculazione «rampante» abbia ad aver termine. Queste erano le considerazioni che io volevo svolgere approfittando dell'opportunità che mi era stata data di intervenire ancora una volta in questo dibattito; ed io mi sono limitato alle materie di cui mi occupo abitualmente (esteri o commercio con l'estero).

Credo che la questione centrale sia quella dell'uso corretto dei crediti di aiuto e la non mescolanza di tali crediti con quelli all'esportazione. Ritengo che il documento adottato sia una base utile per modificare la procedura seguita in passato, che non corrisponde più all'ispirazione, al quadro concettuale che viene dal nuovo documento che è stato adottato.

Colgo l'occasione della conclusione del mio intervento per dire che noi incalzeremo il Governo perché rispetti puntualmente questa risoluzione in tutte le sue parti, ivi comprese quelle relative a questo articolo e a questa tabella del commercio estero.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. Signor Presidente, mi richiamo all'intervento fatto prima dal collega Melega e, sia pure ripetendo un monotono rituale, le chiedo ancora una volta a nome del gruppo della democrazia cristiana la chiusura della discussione sull'articolo 18.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione, formulata dall'onorevole Fusaro possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore contro e uno a favore.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Io credo che il fortunato caso che fosse il collega Ajello a essere iscritto a parlare per primo in sede di discussione generale sull'articolo relativo al commercio estero abbia fornito alla Camera un esempio di come il gruppo radicale in questo, come in altri settori, ha cercato di impegnarsi a fondo nello studio dei problemi, proponendo soluzioni non univoche a volte, ma alternative. Ad esempio, il collega Ajello giustamente ha ricordato la risoluzione, sulla quale egli a titolo personale ha raccolto consensi da parte di tutti i gruppi di questa Camera; e ha dimostrato ancora una volta come il gruppo radicale si è preparato puntigliosamente e minuziosamente a quest'appuntamento che deve essere di confronto e di scontro fra le diverse forze politiche.

Dico questo perché, se malauguratamente il collega Ajello fosse stato tra i deputati radicali che sono stati espulsi dall'aula per tutta la durata della seduta, egli non avrebbe potuto svolgere il suo intervento, non avrebbe potuto essere sostituito da altro radicale al momento di parlare, e il dibattito, com'è già successo in precedenza, avrebbe visto dopo un primo insignificante intervento la richiesta di chiusura della discussione, che puntualmente il collega Fusaro, a nome del gruppo democristiano, ha fatto anche in questa occasione.

A me non pare, collega Fusaro, che l'intervento di Ajello fosse non utile o pleonastico o superfluo; era un intervento che toccava concretamente molti temi precisi del commercio con l'estero, e certamente dava una particolare rilevanza alle tematiche dei nostri rapporti commerciali con l'estero che più interessano il gruppo radicale. Una di tali tematiche era relativa alla considerazione che il commercio con l'estero, così come è oggi organizzato, finisce per agire parassitariamente sulle iniziative a favore dei paesi in via di sviluppo e sulle specifiche iniziative, da noi richieste, per tentare di limitare al minimo lo sterminio dei milioni di morti per fame.

Inoltre, so benissimo che la compagna Faccio aveva preparato un intervento

ampio sul problema del commercio delle armi con l'estero, che è un'altra delle tematiche proprie dell'elaborazione politica del gruppo radicale. È un argomento che la compagna Faccio purtroppo, se la richiesta di chiusura della discussione verrà approvata, sarà costretta a limitare nell'ambito dei dieci minuti per l'illustrazione degli emendamenti o nell'ambito dei cinque minuti per le dichiarazioni di voto. Se verrà approvata la chiusura della discussione sull'articolo 18 e relativi emendamenti, questo impedirà di svolgere i temi relativi al commercio estero italiano, che costituiscono un argomento centrale della vita politica ed economica del nostro paese.

Voi vi meravigliate che noi si continui a tenere il dibattito inchiodato a questi schemi di intervento; ma, colleghi, questo è ormai il solo modo per riuscire ad avere almeno uno scampolo di dibattito, un minimo di confronto di idee in tema di bilancio e di scelte di politica economica, che altrimenti non ci sarebbe. Se voi non foste costretti — diciamolo chiaramente — ad essere presenti in aula dal meccanismo della votazione degli emendamenti e degli articoli, voi non partecipereste, sia pure soltanto passivamente, neppure ad un minuto di questo dibattito.

Noi ci auguriamo che in qualche modo voi decidiate prima o poi di partecipare anche attivamente; ci auguriamo anche — perché crediamo alla forza dell'argomentazione e del metodo — che voi possiate arrivare a cambiare alcune scelte, che avete pietrificato in questo bilancio, presentato alla discussione della Camera in termini che, in forma mistificatoria, vi vengono presentati come ultimativi.

Se la ventilata ipotesi della ghigliottina degli emendamenti dovesse cadere in modo tale da garantire, come si sente dire, che il Senato possa comunque avere un giorno di tempo per votare nuovamente, se necessario, il bilancio mentre noi ci occupiamo dei rendiconti, basterebbe questa ipotesi, colleghi, per dire che è impossibile ancora modificare il bilancio. È possibile a voi che avete i numeri, è possibile a noi che non abbiamo il numero in quest'aula, costringervi a confrontarvi con queste contraddizioni di cui siete portatori e che avete deliberato di tentare di nascondere facendo scomparire la discussione stessa sul bilancio. Ebbene, noi non intendiamo cedere a questo tipo di sopraffazione.

Abbiamo consentito persino alla anomalia di discutere il bilancio del Ministero del lavoro senza gli allegati che la legge imponeva di allegare a quella tabella. Mi chiedo, signor Presidente, come avrebbero reagito gli uffici e la Presidenza della Camera se uno di noi avesse presentato un emendamento privo degli annessi eventualmente richiesti nella maniera tassativa con cui li richiedeva la legge citata nel richiamo al regolamento svolto precedentemente dal collega Teodori. Abbiamo consentito questo perché ci auguriamo che ancora sia possibile portare avanti una forma sia pure limitata di confronto in cui voi ascoltiate le nostre tesi, contrapponiate le vostre e facciate conoscere questa contrapposizione all'esterno al popolo italiano, alla gente che ha sfiducia e disistima per le istituzioni solo quando è messa in condizione di non capire e di non sapere cosa succede all'interno delle istituzioni.

Vorrei ricordare ancora che non è un caso che le sedute di un Parlamento sono pubbliche. Non a caso la pubblicità è un tema fondamentale della democrazia quando riguarda i lavori delle massime assisi politiche. Ebbene, in questo modo noi cerchiamo di ottenere che almeno venga data attenzione a quanto si sta discutendo qui dentro con tutti gli strumenti che noi stessi o altri sono in grado di mettere a disposizione o di controllare. Anche per questo ci auguriamo che le discussioni articolo per articolo non siano strangolate dalla chiusura della discussione ed in questa occasione come in altre successive, ci pronunceremo contro la chiusura della discussione stessa.

ANTONIO LAFORGIA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LAFORGIA. Desidero intervenire molto brevemente, signor Presidente, a favore della richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 18 avanzata dal collega Fusaro, non senza sottolineare alcuni aspetti peculiari della tabella al nostro esame, relativa al commercio con l'estero: aspetti che si riflettono soprattutto nella considerazione che per circa il 90 per cento degli stanziamenti contenuti in questa tabella si tratta di trasferimenti all'Istituto per il commercio con l'estero e che nel complesso tali stanziamenti riflettono quella esigenza complessiva di contenimento della spesa pubblica.

Ciò non di meno, ritengo che per il 1982 sarà possibile portare avanti e realizzare quei programmi già impostati che consentiranno al nostro commercio con l'estero una maggiore penetrazione sui mercati esteri. Ciò al fine, nel medio periodo, di ridurre in qualche modo ulteriormente le incidenze negative sulla nostra bilancia commerciale dei *deficit* agricolo ed energetico, che nel 1981 hanno avuto delle risultanze meno disastrose del previsto.

In questa prospettiva, credo che l'impegno più significativo sarà quello di determinare un maggiore e più stringente coordinamento di tutti gli enti e gli organismi che operano in questo settore, affinché possano assumere come parametro fondamentale della loro strategia quello della incentivazione della assistenza alle piccole e medie imprese operanti in questo campo.

Circa i problemi sollevati dal collega Ajello nel suo intervento, che ha avuto spunti interessanti — dunque un intervento né inutile né superfluo come opinava in modo ironico il collega Melega — devo osservare che contrariamente a quanto da lui prospettato credo che per i rapporti con i paesi in via di sviluppo l'esigenza più stringente oggi sia quella di un maggiore coordinamento degli organi dello Stato che operano in tale campo, per impostare, portare avanti e realizzare politiche di cooperazione economica più efficaci di quelle verificate in passato *(Applausi al centro)*.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione sull'articolo 18 avanzata dall'onorevole Fusaro.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	352
Votanti	341
Astenuti	11
Maggioranza	171
Voti favorevoli	308
Voti contrari	33

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino

Artese Vitale
Astone Giuseppe
Azzaro Giuseppe

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borgoglio Felice
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano

Covatta Luigi
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Geremicca Andrea
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Gottardo Natale
Grippo Ugo
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Marzotto Caotorta Antonio
Massari Renato
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zaccagnini Benigno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Baghino Francesco Giulio
Bassanini Franco
Caradonna Giulio
Franchi Franco
Macaluso Antonino
Pazzaglia Alfredo
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Santagati Orazio
Sospiri Nino
Trantino Vincenzo

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Fioret Mario
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teodori per illustrare il suo emendamento Tab. 16.2. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Illustro, signor Presidente, il mio emendamento Tab. 16.2. che si riferisce al capitolo n. 1095 della tabella n. 16 del Ministero del commercio con l'estero riguardante il funzionamento ed il mantenimento della biblioteca. Noi proponiamo di sostituire le somme 25 e 28 milioni rispettivamente con le altre 55 e 58 milioni, prelevando il necessario dal capitolo n. 1101 relativo allo stesso Ministero concernente la manutenzione, il noleggio e l'esercizio dei mezzi di trasporto.

Potrà sembrare singolare, colleghi deputati, che si presenti un emendamento di così scarso rilievo sia in termini quantitativi che qualitativi. In termini quantitativi nel senso che si chiede un aumento della miserissima entità di 30 milioni, per quanto riguarda la cassa e la competenza, per il funzionamento ed il mantenimento della biblioteca; in termini qualitativi perché ci andiamo ad occupare di una questione così secondaria.

L'emendamento che abbiamo formulato, forse proprio per questa marginalità di somme che viene richiesta, potrebbe essere una volta tanto accolto. Credo non costerebbe nulla ai colleghi deputati, su 100-200 non so quante votazioni abbiamo fatto, quanti emendamenti abbiamo proposto, emendamenti riguardanti grandi somme, emendamenti riguardanti piccole somme, emendamenti riguardanti grandissimi problemi, emendamenti riguardanti dei problemi che, anche se non sono grandi in termini di stanziamento, lo sono in termini di scelta e di politica.

Non sarebbe fuor di luogo che questa lunga discussione potesse vedere una volta tanto i deputati dei diversi gruppi confluire sul nostro emendamento. Sembra strano, come dicevo, che questo emendamento abbia costituito oggetto della nostra attenzione, ma, proprio perché il Ministero del commercio con l'estero è quel Ministero, colleghi depu-

tati, attraverso cui negli ultimi anni, non casualmente sono passati e seguitano a passare grandi traffici di danaro, e un Ministero a proposito del quale, dall'esportazione delle armi a tutti gli altri problemi, abbiamo molte volte sentito parlare di tangenti; lo abbiamo sentito a proposito della questione *Lockheed*, così come della questione ENI-Petromin. Non è un caso che tutti i grandi scandali in termini non tanto politici, quanto economico-finanziari — infatti io ritengo che quello *Lockheed* e soprattutto quello ENI-Petromin siano soprattutto scandali di carattere finanziario su cui poi si sono inseriti dei risvolti che riguardano altre facce del potere — non è un caso, dicevo, che questi scandali abbiano trovato sempre un momento di coagulo, un passaggio obbligato nel Ministero del commercio estero e non è un caso che a capo di questo Ministero ci siano stati dei nostri colleghi di diverse parti politiche i quali sembra che facessero parte di quella lista del venerabile maestro Gelli il quale, necessariamente, aveva sempre tra i propri affiliati dei responsabili del Ministero del commercio con l'estero, o magari è accaduto il contrario, che alcuni deputati socialisti, alcuni deputati e senatori democratici cristiani siano diventati ministri del commercio con l'estero proprio in base al fatto che appartenessero alla Loggia venerabile. Ebbene, in questo Ministero, in questo Ministero «piduista», in questo Ministero targato Gelli, in questo Ministero targato scandali ENI-Petromin, *Lockheed* e tanti altri, sono passate le autorizzazioni di centinaia di miliardi di tangenti. Voi sapete che la somma di cui si parla a proposito della questione ENI-Petromin è di 200 miliardi, mentre quella relativa allo scandalo *Lockheed* è di decine di miliardi, non ricordo esattamente quanto perché poi bisognerebbe tenere, a proposito delle ruberie, delle tangenti che vengono date in questo paese, una contabilità che poi diventa molto lunga e complicata.

Abbiamo presentato questo emendamento, signor Presidente, per dire che in questo Ministero attraverso cui si rubano, o si pagano le tangenti, attraverso l'ombra della P2, l'ombra di Gelli, la Sophilau, in cui vengono costituite queste finanziarie nelle Bahamas o nelle isole Cayman o a Nassau o nel Lussemburgo o nel Liechtenstein, queste finanziarie molto complicate sulle quali io mi oriento molto poco, in questo Ministero che maneggia queste centinaia di miliardi e molte volte le maneggia non nell'interesse della collettività nazionale ma nell'interesse delle tasche private dei «piduisti» e dei loro mandanti, ebbene forse si può anche aumentare di 25 milioni lo stanziamento per la biblioteca. Noi deputati del gruppo radicale, signor Presidente, abbiamo questa strana e forse singolare attitudine in questo Parlamento, per cui siamo sensibili a questi fatti che possono essere puramente simbolici, per cui magari preferiamo un pò più di libri per studiare il commercio estero e un pò meno di tangenti Sophilau, o di tangenti ENI-Petromin, o di odore di petrolio, o di odore di armi o di odore di altre cose che appartengono alla grande rete dei traffici internazionali, alle grandi reti attraverso le quali in realtà il governo invisibile, quel governo invisibile che è petrolio, che è traffico di armi, che è droga, quel governo invisibile in realtà muove le sue pedine anche attraverso il nostro paese come la recente storia ha ampiamente messo in evidenza. Per questa ragione, colleghi deputati, un emendamento che è poco più di un emendamento simbolico, forse potrebbe essere una piccola indicazione di direzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini per illustrare il suo emendamento Tab. 16.5. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, colleghi, anche questo emendamento potrebbe essere considerato poco più che simbolico se esso comporta, come comporta, la riduzione del capitolo 1604 della tabella n. 16 relativa al commercio con l'estero e il corrispondente aumento del capitolo 1611 per un importo di circa 1 miliardo e 600 milioni. Il collega Teodori

ha ricordato come questo sia un Ministero di grandi cifre e, di conseguenza, se le cifre del bilancio di questo Ministero non sono altrettanto mastodontiche come quelle degli interessi che passano attraverso questo Ministero, può sembrare che una riduzione di questo tipo sia non simbolica ma poco più che simbolica. Tuttavia essa ha una sua rilevanza, rilevanza per quanto in essa vi è di simbolico e rilevanza per quanto in essa vi è di sostanziale perché la voce che viene ad essere soppressa, o quasi, cioè ridotta a 600 milioni in termini di cassa da 1 miliardo e 600 milioni in termini di competenza e 2 miliardi e 200 milioni in termini di cassa, è relativa ai contributi ad «enti per pubblicità sulla stampa per la redazione, la stampa, la distribuzione di pubblicazioni, documenti cinematografici e televisivi, incisioni (questo è molto bello, non sapevo che si facesse la pubblicità con le incisioni, mi fa pensare alla pubblicità dell'epoca ottocentesca, fatta con le incisioni invece che con manifesti, forse anche con le acqueforti, ma forse si tratta di doni promozionali, sennò non vedo...) e simili per la propaganda di prodotti italiani all'estero». Vogliamo sopprimere o ridurre ampiamente questa voce in favore di una voce diversa, relativa alla somma da assegnare all'Istituto nazionale per il commercio estero per il finanziamento delle attività di promozione e di sviluppo degli scambi commerciali con l'estero. Cos'è questo cambiamento di destinazione delle somme? Significa dare i contributi agli enti che non sono quelli preposti dallo Stato alla promozione del commercio estero, quale è l'Istituto nazionale per il commercio estero, ma ad enti vari, a enti i più diversi, ad enti rispetto ai quali il controllo di questa attività promozionale sfugge perché si tratta di un semplice contributo da darsi agli enti stessi. Quindi non una attività promozionale svolta da un ente istituito dallo Stato a questo specifico scopo e che quindi ha la responsabilità di gestire questa promozione per un interesse generale del commercio con l'estero del nostro paese, ma piuttosto una forma incerta di intervento a favore di enti incerti e non determinati per una politica sfumata, come al solito in un settore che è, non dico sfumato, ma punteggiato con gravità di episodi da operazioni promozionali che passano attraverso organi dell'amministrazione dello Stato, fino ad aver toccato in determinati momenti i vertici della Repubblica, nemmeno del Governo.

Di consenguenza preoccuparsi di volere che la promozione, con denaro pubblico, dell'attività di commercio con l'estero sia fatta nella maggiore chiarezza e con l'assunzione delle responsabilità precise da parte di chi vi è preposto, credo che sia un momento della discussione del bilancio del Ministero del commercio con l'estero che ha una notevole importanza, in quanto tale Ministero ha visto in parte sfuggire alle sue responsabilità proprio attraverso queste multiformi, molteplici, strane, tortuose forme promozionali... Quanti ministeri del commercio con l'estero abbiamo avuto nel nostro paese!? Un ministero per il commercio con l'estero esiste presso il Ministero della difesa. Tutto il traffico delle armi ha addentellati precisi con competenze istituzionali del Ministero della difesa. Presso varie branche della amministrazione e del Governo noi abbiamo politiche e spesso politiche personali di commercio con l'estero. Presso i maggiori partiti politici del nostro paese noi abbiamo uffici promozionali del commercio con l'estero, attraverso i quali passano somme ingenti. La istituzione della tangente, che oramai fa parte del nostro diritto pubblico dopo che abbiamo inteso anche in quest'aula affermare la legittimità della corresponsione di tangenti per, come dire (è difficile dirlo per chi vuole usare un linguaggio che sia in qualche modo somigliante a quello del diritto), mediazioni *ex post*, fatte dopo la conclusione dell'affare, per somme ingentissime, abbiamo inteso dire che era nella normalità dei casi.

Quindi la tangente fa parte del nostro diritto pubblico, anzi ne diventa uno degli istituti fondamentali, come la lottizzazione, che non è più un termine che ap-

partiene al diritto urbanistico, alla legislazione urbanistica, ma attiene alla nostra nomenclatura giuridico-istituzionale e costituzionale. La nostra è una Repubblica democratica consociativa fondata sulla lottizzazione. Potremmo dire che il nostro sistema politico è in larga misura fondato sulle «attività promozionali», ma soprattutto su quel frutto e quel ricavato delle attività promozionali che è poi la tangente e la tangente istituzionale. Quanta parte della nostra politica, delle sorti della nostra politica dipendano da questi meccanismi, starei per dire tangenziali, ma in realtà non sono tangenziali, passano e attraversano proprio la nostra vita politica, ma sono costituiti da tangenti, è difficile dirlo. Sarebbe uno studio che tuttavia andrebbe fatto. Quale è allora la nostra posizione? Che cosa è che vogliamo dire? Certo, non è con questo emendamento che si risolve il problema di queste strane promozioni delle attività di esportazione, di importazione nel nostro paese, ma è certo che quando nel bilancio figurano cifre che di per se stesse sono eloquenti, cifre cioè che ci avvertono della esistenza di un'attività collaterale a quella dell'Istituto per il commercio estero, il quale tuttavia poi si dà carico anche di intervenire direttamente nelle attività relative a queste mediazioni (sappiamo benissimo come si siano date legittimazioni alle operazioni di esportazione di valuta nel caso Sophilau addirittura con un documento a firma del ministro per il commercio con l'estero, il quale firma direttamente e provvede direttamente a istruire e a firmare la pratica relativa alla legittimazione di una presunta mediazione per consentire la espletazione della cosiddetta provvigione, in realtà della tangente, con propria firma), ebbene, se queste attività di cosiddetta promozione non sono esclusive, sono proprie anche del Ministero stesso del commercio con l'estero e dell'Istituto nazionale per il commercio estero, che ne è diretta emanazione, quale possibilità abbiamo noi qui in sede di discussione del bilancio, cioè della politica del nostro paese? Abbiamo quella di ridurre gli stanziamenti per contributi a enti diversi dall'ente statale per la promozione e di trasferirli all'Istituto per il commercio estero perché direttamente e responsabilmente (anche se quando diciamo responsabilmente dobbiamo sempre metterla questa espressione con una certa tara) ma comunque con la possibilità di una responsabilità, provveda a questa funzione che troppo spesso e con conseguenze troppo gravi è stata altre volte demandata a istituzioni parallele di quelle statali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio per illustrare il suo emendamento Tab. 16.6. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Signor Presidente, ho chiesto di parlare in riferimento al mio emendamento Tab. 16.6. In questo emendamento si parla delle spese per studi, indagini, rilevazioni, traduzioni e diffusione di notizie relative al commercio estero. La cifra di competenza è di 21 milioni e anche quella di cassa è di 21 milioni. Ora dovremmo metterci d'accordo una volta per tutte. Vogliamo veramente parlare di commercio con l'estero e quindi renderci conto di quanto è importante poter fare studi, indagini, rilevazioni, traduzioni e conseguentemente diffusione di notizie o invece no? Perché chiaramente con 21 milioni di queste cose non si fa nulla. Per questo prospettiamo che i 21 milioni si trasformino in 321, anche partendo dal dato drammatico, ma importantissimo, che tutto quello che si fa in massima parte in Italia per quanto riguarda il commercio estero è strettamente legato ai problemi della esportazione e della importazione, della esportazione di armi e della importazione di mezzi, di tematiche e di sistemi di elaborazione per la fabbricazione delle armi. Questo discorso del commercio estero è dunque strettamente legato con i nostri problemi di armamento. Tant'è vero che enormi risorse destinate alla produzione bellica non riescono neanche a tenere il passo non soltanto con l'industria nazionale ma anche per esempio — ed è uno

dei punti-fase fondamentali — con la motoristica. Una volta la motoristica italiana aveva un suo rilievo e una sua efficacia. Oggi invece tutti i velivoli, sia gli elicotteri che altri velivoli, montano propulsori prodotti su licenza. E dunque il lavoro della traduzione è estremamente importante, della raccolta di notizie, della informazione, tanto importante che addirittura deriva da questo rapporto che sia necessario creare veramente dei punti di confluenza fra, per esempio, i cantieri navali riuniti e le turbine della *General Electric* che sono prodotti in Italia dalla FIAT su licenza e dunque richiedono un lavoro di traduzione scientifica ad altissimo livello, che comporta una grande competenza e va pagato in maniera adeguata. Ma ci troviamo di fronte ad un problema per il quale vi è l'assoluta prevalenza delle ragioni commerciali rispetto a quelle politiche, con la complicità di tutte le forze politiche per quanto riguarda la produzione bellica nazionale. Ma è una voce che va trattata con la necessaria serietà.

Il prevedere cifre così modeste per cose che coinvolgono l'intera produzione bellica italiana determina situazioni assurde e gravissime. Un altro grosso limite della produzione bellica italiana è quello delle apparecchiature elettroniche, per le quali la dipendenza dall'estero è assoluta, non solo per quanto riguarda i prodotti finiti (come centrali di tiro, *radar* o sistemi di contromisura) ma anche per quanto riguarda le componenti di altissima sofisticazione, che importiamo per la quasi totalità.

È quindi necessario tutto un lavoro di conoscenza, di raccolta di dati, dunque di loro traduzione per poter usare nel modo opportuno queste sofisticatissime apparecchiature e per poter soprattutto installare nel modo dovuto le varie componenti. E in questo campo il lavoro di traduzione è estremamente importante: già in settori molto più semplici si realizza molto spesso il famoso adagio del «traduttore traditore», figuriamoci cosa può accadere quando si affrontano argomenti così sofisticati. Tra l'altro accade spesso che nella nostra lingua non vi sia il termine corrispondente a quello americano o inglese e vi è quindi il grosso problema di fare una traduzione esatta. Spesso si finisce per recepire *tout court* il termine straniero e così accade anche che magari dei pezzi vengono inseriti nel complesso in maniera sbagliata, con conseguenze drammatiche.

Ecco perché gli studi, le indagini e le traduzioni sono importantissimi, tanto più che il fatto di importare moltissimi prodotti per coprire una debolezza strutturale della nostra industria nazionale determina un'altra conseguenza quando noi non siamo altro che il tramite per il passaggio di sistemi d'arma verso paesi ostili all'occidente o agli Stati Uniti. Così, noi siamo ad esempio il tramite per fornire alla Libia il Turboelica da trasporto G-222, che è formalmente dell'Aeritalia ma che è equipaggiato con motori della *General Electric*. Ora monta anche, su richiesta, turbine della britannica *Rolls Royce* ma comunque si riproduce il problema della necessità di avere traduzioni per poter procedere al montaggio.

Come ho detto, ci troviamo di fronte alla assoluta prevalenza delle ragioni commerciali su quelle politiche, tanto che (questo non è mai stato denunciato da nessun partito all'infuori del nostro) attualmente il Governo italiano autorizza l'esportazione di armi sia all'Iran che all'Iraq. Siamo dunque fornitori di entrambi i paesi in guerra e quindi incassiamo soldi per ogni colpo sparato, per ogni strumento adoperato, per ogni uomo ucciso, sia dall'una che dall'altra parte del confine.

Naturalmente questi problemi non interessano i deputati del Parlamento italiano, per i quali ogni emendamento radicale è comunque superfluo e generico, perché i radicali non vanno a fondo, sono pasticcioni, non meritano attenzione.

Per aumentare lo stanziamento del capitolo 2051 abbiamo proposto di trarre i fondi necessari dal capitolo 1105 della tabella del Ministero dei beni culturali, quello che prevede la concessione di premi per l'esportazione a librai e all'in-

dustria grafica. Anche perché le situazioni che ho indicato sono le peggiori del commercio estero, settore nel quale per altro vi sono anche comparti che non hanno necessità di questo lavoro di studio e di traduzione. Mi riferisco ad operatori di settori specifici (come gli argentieri, i tessili, la moda), per i quali è sufficiente la conoscenza di una terminologia molto più semplice. Per il resto, le uniche cose che ancora esportiamo solo le macchine per la lavorazione del legno e un po' di trattori, per i quali è sufficiente quel linquaggio internazionale che si chiama *geag-english* (ma che io preferisco chiamare *pig-english)* e che è molto limitato. Per il settore che ho prima esaminato è invece necessaria una formazione culturale di altissimo livello ed è per questo che confermo l'impegno del gruppo radicale in difesa dell'emendamento Teodori Tab. 16.2.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore.* Parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE PISANU, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alle votazioni. Il primo emendamento da votare è l'emendamento Teodori Tab. 16.2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Questo emendamento prevede un aumento poco più che simbolico di stanziamenti, con la sostituzione delle somme di venticinque e ventotto milioni (rispettivamente per la cassa e la competenza) del capitolo 1095 del Ministero del commercio con l'estero (funzionamento e mantenimento delle biblioteche) con le somme di 55 e 58 milioni. Dicevo prima, nell'illustrazione di questo emendamento, che si tratta di una indicazione poco più che simbolica, ma che teniamo a mantenere, nonostante l'entità estremamente esigua dell'aumento di stanziamento che noi chiediamo per il mantenimento e funzionamento della biblioteca, proprio perché si tratta di un capitolo di bilancio, di una tabella del Ministero per il commercio con l'estero, cioè la tabella di un Ministero il quale ha rappresentato in questi anni, e continua a rappresentare, uno degli snodi, uno dei crocicchi attraverso cui la corruzione piduista, attraverso cui le tangenti, attraverso cui gli scandali ENI-Petromin-Sophilau, attraverso cui gli scandali *Lokheed* sono passati detraendo dalle tasche del contribuente decine e centinaia di miliardi. Quel ministero del commercio estero i cui titolari, senatori democristiani e deputati socialisti, li abbiamo ritrovati nella autorevole lista del venerabile maestro Gelli. Allora noi vi proponiamo questo emendamento, poco più che simbolico, che reca un aumento di 30 milioni per il funzionamento ed il mantenimento della biblioteca. Un emendamento simbolico, dunque, proprio perché vogliamo simbolicamente mettere in contrasto questa somma estremamente piccola, per una funzione estremamente marginale — quella di comperare libri e di far funzionare la biblioteca — in opposizione ed in contrapposizione ai traffici, alle ruberie ed alle tangenti che hanno visto il Ministero per il commercio estero protagonista in questi anni.

Colleghi deputati, avete detto no ai nostri emendamenti, sostanziali e simbolici — alcuni sostanziali e simbolici al tempo stesso —, per centinaia di volte: noi vi chiediamo 30 milioni, cioè un'indicazione, questa volta, poco più che simbolica, rispetto alle grandi ruberie, alle grandi tangenti che hanno avuto luogo sotto l'ombra e al coperchio del Ministero e per il commercio con l'estero.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettro-

nico, sull'emendamento Teodori Tab. 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Voglio avvertire, onorevoli colleghi, per l'ordine dei lavori, che questo è il primo emendamento che stiamo votando — e debbo ancora chiudere la votazione —. Abbiamo altre quattro votazioni: tre emendamenti, e l'articolo. Quindi, si presume che ci siano altre quattro dichiarazioni di voto. Terminata questa votazione la seduta sarà sospesa per un'ora. Avverto i colleghi perché sappiano regolarsi. Al termine della sospensione si riprenderà per proseguire. I colleghi sappiano che alla ripresa, siccome sull'articolo 19 non ci sono emendamenti, ci saranno immediate votazioni.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	360
Maggioranza	181
Voti favorevoli	17
Voti contrari	343

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Roccella Tab. 16.4. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Già in sede di discussione sull'articolo, e poi nella successiva fase di illustrazione degli emendamenti, i colleghi del gruppo radicale hanno messo in evidenza alcuni aspetti importanti sia sul piano del ruolo svolto dal Ministero del commercio con l'estero, sia sul significato che alcuni elementi, gravi per la politica italiana, hanno assunto rispetto alle modalità con cui la politica del Ministero del commercio con l'estero si è realizzata.

In sede di dichiarazione di voto, relativamente all'emendamento Roccella 16.4, che parla, appunto, di uno spostamento di spesa all'interno dello stesso bilancio del Ministero per il commercio con l'estero, a me interessava mettere in evidenza la natura di questo emendamento che, a mio avviso, crea le condizioni per definire una politica di iniziativa, di propaganda, di sollecitazione e di indirizzo del commercio estero, quanto meno più razionalizzata, a fronte di un'azione abbastanza vaga ed imprecisata.

Nello specifico, si tratta dello spostamento dal capitolo 1604 (concernente contributi ad enti per pubblicità sulla stampa, per la redazione, la stampa e la distribuzione di pubblicazioni, di documentri cinematografici e televisivi, incisioni, e simili, per la propaganda dei prodotti italiani all'estero) al capitolo 1553 (relativo a spese per convegni, conferenze e studi aventi per fine lo sviluppo dei traffici, del commercio e delle relazioni economiche e finanziarie con l'estero). Si tratta, in questo caso, di operare con un intervento meno vago, quale può essere, appunto, quello realizzato attraverso questi contributi non meglio definiti, aventi pubblicità sulla stampa, ed attraverso i quali molto spesso si realizzano delle operazioni poco chiare, e tentare di approdare ad un quadro di iniziative, rispetto al commercio con l'estero, che sia nutrito anche di un approccio meno vago nella conoscenza delle singole situazioni economiche dei paesi con i quali i rapporti con l'estero si intendono definire.

In questo senso, quindi, la *ratio* che motiva questo emendamento mi sembra essere legata anche ad un primo approccio di ridefinizione dei modelli di propaganda estera dei nostri prodotti, ed anche sul piano complessivo delle finalità con cui la politica del Ministero del commercio con l'estero si deve venire a definire.

Chiaramente, il voto del gruppo radicale è favorevole a questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roccella Tab. 16.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	357
Maggioranza	179
Voti favorevoli	16
Voti contrari	341

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Mellini Tab. 16.5. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Signor Presidente, noi sosteniamo questo emendamento per il finanziamento delle biblioteche e delle ricerche di studio. Questo finanziamento ci riguarda molto da vicino, perché — come prima diceva il collega, e come anch'io ho espresso in parte — è estremamente importante per un sostegno culturale ad un Ministero che dovrebbe, in qualche modo, anche rappresentare il nostro rapporto con l'estero. Rapporto che, per la verità, si muove in un modo molto curioso, quanto meno, e che ci lascia estremamente perplessi, date le indefinite tangenti e le strane cose che sono connesse a questi problemi.

Sappiamo quante ruberie, quante truffe e quante rapine vengono fatte, ad altissimo livello, partendo proprio dai dati del commercio estero. Io mi sono forse dilungata soltanto a lumeggiarne alcune di quell'orribile capitolo della storia italiana che è quello dell'*import-export* delle armi, ma c'è anche di peggio: cioè, tutto quello che si compra o si vende all'estero, purtroppo, è legato ad una storia drammatica di corruzione di cui si ritrovano poi le fila e le tracce chissà in quale piega del bilancio, chissà in quale gioco di potere. Noi ci sentiamo, veramente, molto scoperti e inermi di fronte a queste grossissime misteriose pieghe. Tanto misteriose che vengono addirittura ammantate con certi manti neri di ottocentesca memoria che purtroppo funestano periodicamente e ripetutamente la storia italiana. Noi pertanto cerchiamo, sia pure con questi modesti emendamenti, di vedere se si riesce a far luce su alcune situazioni in maniera che sia possibile raggiungere, se non la chiarificazione totale, almeno alcuni elementi di informazione che permettano di arrivare al fondo anche di questi rapporti così sordidi, così bassi e negativi.

Il gruppo radicale vota pertanto a favore di questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mellini Tab. 16.5, non accettato dalla Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	366
Maggioranza	184
Voti favorevoli	18
Voti contrari	348

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Faccio Tab. 16.6. L'onorevole Mellini ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, anche questo emendamento si muove nella direzione di dare all'attività del Ministero del commercio con l'estero una razionalità che ne sposti l'attività promozionale dalla individuazione di canali poco commendevoli (quali quelli della «promozione» che tutti conosciamo essere commista ad un'attività assai poco lecita, quale quella che dà poi luogo alle provvigioni, alle false mediazioni e alle attività pubblicitarie che molto spesso sottendono delle vere e proprie forme di corruzione della stampa o di altri mezzi di informazione della pubblica opinione) ad un'attività seria di studio, di pianificazione, di autentica informazione. Questo emendamento tende a dare un aumento di 300 milioni alla attività di studio, e quindi di preparazione, nella forma di una vera e propria pianificazione per quanto riguarda l'informazione nei confronti del commercio con l'estero, perché l'informazione esatta, corretta e puntuale sia per l'esportazione che per l'importazione rappresenta un elemento essenziale; tutto questo per consentire la corretta informazione impedendo lo sviluppo di attività parallele a quella dello Stato e dell'Istituto nazionale del commercio estero in campo promozionale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Faccio Tab. 16.6, non accettato dalla Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	368
Maggioranza	185
Voti favorevoli	18
Voti contrari	350

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 18. L'onorevole Crivellini ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, noi voteremo contro questo articolo che riguarda la tabella del Ministero per il commercio con l'estero, tabella che comprende circa 147 miliardi, mentre l'anno scorso ammontava a 96 miliardi, ma quello che conta non è la cifra in assoluto, quanto il fatto che questo Ministero sembra avere la capacità di creare dal nulla una serie di miliardi; già quando il suo bilancio ammontava a 96 miliardi, ne ha creati più di 100 di tangenti per lo scandalo ENI-Petromin.

In Commissione bilancio, quando svolgemmo l'indagine conoscitiva, abbiamo avuto modo di vedere bene come è concepito e come funziona questo Ministero che a mio avviso, per alcuni versi, più che Ministero potrebbe chiamarsi associazione, e non sto a specificare a quale fine.

La Corte dei conti non esprime questo parere come io lo sto esprimendo ora, ma devo dire che la sostanza non mi pare molto diversa; essa infatti dice prima di tutto che ogni cosa si concentra nell'Istituto per il commercio estero, e poi che le spese di apparato erogate all'ICE nel 1980 (è l'ultima relazione disponibile) sono state esattamente il triplo delle spese per le funzioni che attraverso questo ente si è inteso perseguire. In pratica lo Stato dà dei soldi all'ICE per fare una qualche cosa, ma l'ICE per fare questo qualche cosa spende tre volte tanto quello che lo stesso qualche cosa costa, e questa è la situazione del Ministero per il commercio con l'estero; è chiaro che l'apparato del Ministero e dell'Istituto deve essere grosso, se può permettersi di organizzare 100 miliardi di tangenti con l'ENI-Petromin, poi altre tangenti ancora, ed avere nel suo *staff* autorevoli partecipanti a varie associazioni, tra loro associati. È chiaro, quindi,

che l'apparato costa tre volte il fine cui esso stesso è preposto.

La Corte dei conti fa anche un rilievo che la dice lunga su cosa si nasconde dietro questo Ministero: esso dice di aver sollecitato la trasmissione per l'esame di legittimità dei rendiconti dell'Istituto del commercio estero, approvati dal Ministero, e riguardanti i programmi promozionali per gli anni 1976, 1977, 1978, senza avere avuto risposta. In pratica la Corte dei conti, nell'ultima sua relazione di alcuni mesi fa, ci dice che dal 1976 non riesce a controllare questo Istituto, e non per sua mancanza di volontà, ma perché non le arrivano i rendiconti e le motivazioni.

Questi sono esempi, mi sembra, autorevolmente motivati, che configurano la situazione di un'associazione, più che di un Ministero. Per ora non ho informazioni sulle ultime tangenti, ma credo che prima o poi ci arriveranno da qualche giornale (c'è la guerra anche tra i giornali, per cui un giornale sostiene delle tangenti, e un altro ne sostiene altre).

Per tutti questi motivi, onorevole Presidente, ci dichiariamo contrari all'approvazione della tabella per il Ministero del commercio con l'estero.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18 nel testo della Commissione identico al testo approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	378
Maggioranza	190
Voti favorevoli	224
Voti contrari	154

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale
Astone Giuseppe

Babbini Paolo
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio

Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris

Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Vagno Giuseppe
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Geremicca Andrea
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Grassucci Lelio
Grippo Ugo

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mantella Guido
Maroli Fiorenzo
Massari Renato
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo

Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Sospendo la seduta fino alle 21,30.

La seduta, sospesa alle 20,20, è ripresa alle 21,30.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 19 — con l'annessa tabella n. 17 *(vedi stampato n. 3351/17)* —. Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero della marina mercantile e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero della marina mercantile, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 17)*».

Ricordo che gli emendamenti a questo articolo sono stati dichiarati tutti preclusi; si tratta degli emendamenti Aglietta Tab. 17.1, Crivellini Tab. 17.2, Melega Tab. 17.3, Cicciomessere Tab. 17.4, Tessari Alessandro Tab. 17.5, Rippa Tab. 17.6, Teodori Tab. 17.7 e De Cataldo Tab. 17.8.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 19 e dell'annessa tabella n. 17. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lucchesi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUCCHESI. Spero, signor Presidente e onorevoli colleghi, di ingraziarmi con il mio intervento in qualche misura il collega Melega, il quale ha lungamente protestato durante la discussione delle tabelle annesse agli articoli precedenti circa il modo nel quale i parlamentari della DC in particolare avrebbero evitato, glissato o scantonato, a seconda delle circostanze, nell'esame delle tabelle e dei singoli capitoli. Spero di favorire una riflessione anche da parte sua, cercando io di essere, almeno da questo punto di vista, un parlamentare abbastanza attento per quanto riguarda i problemi connessi alla tabella attualmente in discussione, vale a dire quella relativa alla marina mercantile.

Debbo dire che, nella discussione, si sono accumulate molte inesattezze e

vorrei sottolineare, tra l'altro, che forse nel compattissimo gruppo radicale regna qualche segno di incertezza o di cattiva informazione anche in questo campo, visto che l'onorevole Melega ha dimenticato, ad esempio, di informare i colleghi del suo gruppo circa l'esistenza di un disegno di legge sui problemi della difesa del mare dall'inquinamento, ormai da qualche mese all'attenzione della Commissione di merito. Invece, il gruppo radicale si è affaticato, sprecando del tempo da questo punto di vista, e facendolo sprecare, a presentare nell'esame delle tabelle precedenti una serie di emendamenti che implicavano degli spostamenti riguardanti il bilancio della marina mercantile proprio in materia di inquinamento marino.

L'onorevole Melega, che è autorevolissimo membro della Commissione trasporti, sa meglio di me quanto i problemi della marina mercantile abbiano formato oggetto di lunghe ed approfondite discussioni all'interno di tale Commissione, sia sui temi di carattere generale, sia su quelli di carattere particolare, su alcuni dei quali la nostra attenzione si è soffermata anche durante l'altrettanto lunga e tormentata discussione della legge finanziaria. Egli sa anche che non sono quindi mancati i momenti di riflessione, anche collettiva, terminati con risoluzioni unitarie adottate dalla Commissione sui problemi che anche il gruppo radicale ha in più occasioni richiamato e ricordato in questa sede.

Ebbene, non voglio sostenere che i problemi della marina mercantile vengano affrontati in maniera decisiva; anzi, come è noto, la mia opinione a questo riguardo è dubbiosa e foriera di qualche punto interrogativo. In ordine alla marina mercantile, e più in generale sui problemi del mare, ci sono state punte significative di disinteresse negli anni passati; addirittura, si è pensato per un lungo periodo all'ipotesi di soppressione o di accorpamento del Ministero della marina mercantile, mentre poi ci si è accorti improvvisamente di quanto il nostro paese fosse globalmente interessato ai problemi del mare e come altri paesi, anche quelli collegati più direttamente con noi all'interno della Comunità economica europea, stessero riscoprendo questi problemi, arrivando addirittura alla costituzione, come nel caso della Francia, di un ministero del mare con competenze esclusive e globali sui problemi della marina mercantile. A tale riguardo, debbo sottolineare in maniera positiva che, all'interno del Parlamento, anche a seguito di significative prese di posizione adottate dalla Commissioni trasporti, c'è stata negli anni e nei mesi passati un'inversione di tendenza a valorizzare a giusto titolo il ruolo del Ministero della marina mercantile, a ricercare gli spazi operativi da riempire e a trovare nelle leggi vecchie e nuove i meccanismi per rilanciarne l'attività. Ciò è avvenuto, pur nelle difficoltà del momento, all'interno di una ricerca di risorse che è sempre problematica in un paese che attraversa difficoltà consistenti. Ciò si è verificato anche sui singoli problemi, come quelli della cantieristica, dei porti, del credito navale, nonché quello, fondamentale, al quale inizialmente mi ero riferito, della tutela del mare e dell'inquinamento, problemi ai quali in rapida sintesi dedicherò qualche supplemento di riflessione; ciò naturalmente non è particolarmente rivolto al collega Melega, che segue quanto me questi problemi, ma più in generale ai colleghi del Parlamento che abbiano scarsa nozione dell'importanza di tali temi.

Sul problema della cantieristica, c'è stato un approfondito dibattito, che ha riguardato anche i lavori dell'Assemblea e che ha trovato un momento di particolare e significativo interesse durante la discussione della legge finanziaria, nell'ambito della quale il Parlamento ha sottolineato con forza la necessità che si arrivi rapidamente all'adozione di provvedimenti che pongano la nostra industria navalmeccanica nella condizione di reggere la concorrenza europea ed internazionale. Sul credito navale è stata recentemente approvata una legge. Per quanto riguarda la difesa del mare, al più presto esamine-

remo e approveremo un provvedimento organico anche se non sarà risolutivo, che ci auguriamo rappresenti un segnale importante di rinnovata attenzione del Parlamento e del paese sui problemi della marina mercantile.

Allora, all'interno di una logica estremamente problematica, che qualche volta lascia anche la bocca amara, credo si debba cogliere l'occasione per esprimere complessivamente una valutazione positiva anche sulla tabella 17, che rappresenta in qualche misura il significato concreto di uno sforzo per affrontare in maniera nuova i problemi che ho cercato rapidamente di sottolineare. Per il complesso delle ragioni che ho esposto, il gruppo della DC esprimerà voto favorevole sull'articolo 19 e sull'annessa tabella n. 17 *(Applausi al centro).*

LEANDRO FUSARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. A nome del gruppo democratico-cristiano chiedo, ai sensi dell'articolo 44, primo comma, del regolamento, la chiusura della discussione sull'articolo 19 *(Applausi al centro).*

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione dell'articolo 19 avanzata dall'onorevole Fusaro possono parlare un oratore contro e uno a favore.

GIANLUIGI MELEGA. A nome del gruppo democratico-cristiano chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Ringrazio, anzitutto, il collega Lucchesi che, intervenendo nella discusssione sulla tabella relativa alla marina mercantile, ha fatto un discorso di merito, sia pure breve, ma certo non insignificante e degno di attenzione sul piano concreto. Mi pare che questo dovrebbe essere il metodo di discussione del Parlamento, che così ci si dovrebbe confrontare tra maggioranza ed opposizione, in questa sede. Se parlo contro la richiesta di chiusura della discussione dell'articolo 19, avanzata da un collega di partito dell'onorevole Lucchesi, l'onorevole Fusaro, è proprio perché questo tipo di intervento vanifica le speranze di poter condurre un dialogo, se vogliamo anche, con punte polemiche, ma di forte sapore politico, tra maggioranza ed opposizione.

Potrò, forse, riuscire a dire qualcosa sui problemi della marina mercantile, di cui mi occupo in qualità di membro della Commissione trasporti cui appartiene anche il collega Lucchesi, ma penso che argomenti altrettanto importanti ed interessanti avrebbero altri colleghi, che hanno seguìto, ognuno nella misura consentitagli dai rapporti di forza esistenti in Parlamento, questi problemi.
Parlamento, questi problemi.

Non è dunque rituale, né scontata, la reiezione che noi pronunciamo della richiesta di chiusura della discussione. Certo, vorrei dire quasi inevitabilmente, date le condizioni in cui il dibattito sul bilancio è stato proposto dal Governo ed instradato lungo un certo *iter* parlamentare dai partiti di maggioranza e dalla Presidenza della Camera, noi oggi ci troviamo privati del luogo deputato — se così è possibile dire — in cui questa discussione di merito, di significato, di senso politico, dovrebbe e potrebbe aver luogo.

Ci troviamo — dicevo — privati di questo perché, di fatto, sia il collega Lucchesi che io, sappiamo benissimo che i nostri interventi non vengono intesi per il significato di ciò che letteralmente hanno voluto dire e — se vogliamo — per la sintesi di un anno di lavoro sui temi della marina mercantile, ma vengono intesi come un rituale passo necessario, da compiere in forme più o meno partecipate, dal punto di vista psicologico, da parte degli oratori e da parte — se così vogliamo dire — del pubblico, poiché quale che sia il valore delle tesi del collega Lucchesi o di altri colleghi presenti in aula, o delle mie, il dibattito ha ormai,

purtroppo, binari fissi, assegnati; mi auguro che lo siano quest'anno per l'ultima volta, per tutte le forze politiche presenti in quest'aula, e che l'esperienza di questo dibattito sul bilancio sia di monito perché, nei prossimi anni, la discussione del bilancio non avvenga più negli stessi termini. In questa situazione, comunque, ogni nostra speranza — del collega Lucchesi e mia — di condurre un dibattito effettivo, se vogliamo contrastato, ma su certi argomenti sicuramente concorde, viene vanificata. A proposito di argomenti, ricordo il tema dibattuto anche in sede di legge finanziaria, del credito navale, o i temi molto importanti per un paese come l'Italia, con i suoi interessi per la vita del mare, per la vita di coloro che sul mare lavorano, i temi cioè delle assicurazioni per i lavoratori del mare e delle garanzie per passeggeri e naviganti, con riferimento alle condizioni in cui opera il naviglio italiano, argomenti che certamente avrebbero meritato in quest'aula molto più dei pochi minuti che di fatto verranno concessi.

Si dirà che questo tipo di discorsi viene svolto in Commissione. Colleghi deputati, ma è proprio per questo che è contemplata dalla Costituzione, una volta nel corso dell'anno, la discussione del bilancio dello Stato in Assemblea! Proprio per questo, dopo un anno di lavoro in Commissione e dopo aver toccato con mano, nei lavori della Commissione, cosa significhino certi ritardi o certe scelte operative, a favore di un dicastero e a sfavore di un altro, da parte del Governo, l'insieme politico di questi giudizi dovrebbe venir riversato nella discussione sul bilancio! Ciò sarebbe dovuto accadere se l'attuale discussione non fosse stata stravolta all'origine, dai metodi prescelti da questo Governo, nella presente occasione, per il bilancio.

Colleghi, sapete benissimo, per quanto riguarda la Commissione trasporti, ai cui lavori si riferisce questa tabella, che la discussione sul bilancio della marina mercantile è stata condotta in Commissione in maniera molto avventurosa, con assenze estemporanee, anzi, con presenze estemporanee nel caso del Ministero della marina mercantile. Per quanto concerne, infatti, i bilanci dei tre ministeri che fanno capo alla Commissione trasporti, vi è da rilevare che quello della marina mercantile è stato il più seguìto dal ministero responsabile; come secondo viene il Ministero delle poste e al terzo posto, per frequenza del ministro ai lavori della Commissione, può essere situato il Ministero dei trasporti. Ebbene, se vogliamo andare a rivedere la storia della discussione del bilancio della marina mercantile in Commissione trasporti, troveremo che ad essa sono state dedicate sostanzialmente due sedute, la prima delle quali occupata dalla deprecazione da parte dei gruppi di opposizione, quello comunista, quello radicale e quello del Movimento sociale italiano-destra nazionale, per il fatto che la discussione non poteva essere portata avanti per i continui ritardi del Governo nell'approntare i documenti necessari, in particolar modo i documenti contabili, e per le presenze del Governo che, magari non tanto per la marina mercantile, ma certo per le poste ed i trasporti, erano quanto mai estemporanee e non programmate.

Anche per queste ragioni, per quanto riguarda la tabella in esame la fase del dibattito in Commissione, che sicuramente dovrebbe sgrossare una serie di questioni con riferimento al dibattito in Assemblea — ed il collega Lucchesi lo sa bene —, è stata estremamente limitata. Per cui, ciò che si era elaborato, nel corso delle due riunioni della Commissione, per il bilancio del Ministero della marina mercantile, avrebbe, a nostro giudizio, dovuto essere esaminato in Assemblea, in un dibattito che avesse avuto lo spazio sufficiente, non dico enorme, ma sufficiente a far sì che tale dibattito avesse un significato per tutti quei parlamentari che hanno interesse ai problemi in questione. Sono infatti sicuro che molti parlamentari degli addetti ai lavori della Commissione trasporti sono interessati ai temi della marina mercantile per le ragioni ovvie della conformazione geografica del nostro paese. Ebbene, certamente questo

dibattito sull'articolo 19 e sulla tabella n. 17 relativi al Ministero della marina mercantile avrebbe meritato, diciamolo pure, per essere stretti, una mezza giornata di esame da parte dell'Assemblea, con la possibilità di intervenire nel merito e sull'allocazione delle poste, magari a sfavore degli stanziamenti previsti per altri ministeri, come il gruppo radicale proponeva sostenendo di erogare fondi alla Marina mercantile sottraendoli al bilancio della difesa. Certamente un dibattito di mezza giornata in Assemblea, in sede di esame del bilancio, sul Ministero della marina mercantile sarebbe stato più che giustificato.

Per questo, noi, formalmente e nel merito, ci opponiamo a questa ennesima richiesta di chiusura della discussione di un articolo avanzata dal gruppo democristiano, ringraziando contemporaneamente l'onorevole Lucchesi per aver cercato di dare un senso al suo pur breve intervento.

CAMILLO FEDERICO. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMILLO FEDERICO. Rivolgo all'Assemblea, a nome del gruppo democratico-cristiano, l'invito ad esprimersi a favore della richiesta di chiusura della discussione dell'articolo 19.

In altre condizioni, l'ampliamento della discussione e l'approfondimento dei problemi della marina mercantile certamente non sarebbero stati inopportuni, nessuno vuole negarlo, onorevole Melega. Non desidero ripetere, però, gli argomenti già qui esposti abbondantemente sulle ragioni che non ci consentono di fare questo a causa delle circostanze particolari in cui si sta svolgendo il dibattito.

Ai motivi già esposti dall'onorevole Lucchesi, desidero aggiungere che i problemi della marina mercantile, nella loro generalità, sono stati più volte approfonditi, nel senso che opportunamente richiamava l'onorevole Melega, nella Commissione trasporti, in occasione dell'esame di provvedimenti legislativi di grande importanza. Mi riferisco, ad esempio, alla legge concernente la programmazione e lo sviluppo della pesca, alla legge riguardante il credito agevolato delle costruzioni navali, approvata di recente in sede legislativa, ed, altresì, al provvedimento legislativo sulla difesa del mare, di cui è stato concluso l'esame in sede referente. Con riferimento, poi, all'accenno effettuato dall'onorevole Melega ai problemi della sicurezza, ricordo l'indagine conoscitiva sui problemi della sicurezza in mare, che la Commissione sta conducendo e che è ormai quasi giunta a conclusione. In queste occasioni i temi generali riguardanti la marina mercantile sono stati valutati approfonditamente e le conclusioni che ne abbiamo tratto ci portano a ritenere che essi trovino una risposta adeguata nella tabella n. 17, naturalmente in rapporto ad una visione realistica della situazione generale del paese.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta Lucchesi di chiusura della discussione dell'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	369
Votanti	361
Astenuti	8
Maggioranza	181
Voti favorevoli	332
Voti contrari	29

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo

Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo

Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Loda Francesco

Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Preti Luigi
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena

Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Baghino Francesco Giulio
Macaluso Antonino
Mennitti Domenico
Rallo Girolamo
Santagati Orazio
Tatarella Giuseppe
Trantino Vincenzo
Valensise Raffaele

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Fioret Mario
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Non essendovi emendamenti all'articolo 19 e all'annessa tabella n. 17, passiamo ora alla votazione dell'articolo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Desidero annunziare il voto contrario, che forse qualcuno avrebbe potuto prevedere, del

gruppo radicale sullo stato di previsione del Ministero della marina mercantile.

Desidero illustrare molto brevemente le ragioni istituzionali e di merito che ci spingono ad esprimere tale voto contrario. Questo è un Ministero particolare; è già particolare la sua nascita, essendo il Ministero della marina mercantile nato nel 1946 come somma di alcuni spezzoni di altri ministeri, avendo essi assorbito le attribuzioni del Ministero delle comunicazioni, per quanto concerneva il personale marittimo, le attribuzioni del Ministero dell'agricoltura di allora, per quanto concerneva il settore della pesca, e infine avendo dovuto dividere con altro ministero l'amministrazione periferica per quanto riguardava le capitanerie di porto e la difesa dei porti. Tutto ciò la dice già abbastanza chiara su quali siano i problemi di struttura, oltre che di merito, che il Ministero in questione ancora si trascina. Tant'è vero, che la Corte dei conti, nell'ultima relazione inviata a questo Parlamento, che purtroppo non trova molti simpatizzanti, afferma delle cose giuste, cominciando con il sostenere di rifarsi ad una sua precedente affermazione del 1979 e rilevando che la realtà di questo Ministero non è certo soddisfacente, disponendo esso di una struttura fragile ed inadeguata rispetto ai diversificati compiti istituzionali. La Corte dei conti conferma questo giudizio per quanto riguarda l'anno in corso, quando cita una Commissione nata a seguito del «rapporto Giannini», in seno alla quale è emerso l'orientamento di suddividere le attuali attribuzioni del Ministero nell'ambito di una nuova mappa dell'organizzazione centrale dello Stato.

Ci sono, quindi, problemi di struttura tuttora irrisolti e la cui soluzione non si intravede. Questo è un primo motivo del nostro voto contrario.

Il secondo motivo che sta alla base della nostra posizione sfavorevole è di merito. Gran parte delle spese previste per il Ministero della marina mercantile sono spese in conto corrente e ciò deriva, tra l'altro, dal fatto che questo Ministero impiega il grosso della spesa per effettuare dei trasferimenti di fondo a delle compagnie di navigazione, allo scopo di sovvenzionarne il funzionamento. Desidero rilevare al riguardo che l'amministrazione di queste compagnie, della Tirrenia, dell'Adriatica, non è delle più soddisfacenti ed i *deficit* sono in aumento.

Colgo l'occasione per rilevare che una mia interpellanza, ed altre presentate da rappresentanti di altri gruppi, su un problema che dà il segno delle insufficienze gestionali di queste compagnie, non ha ancora ottenuto risposta. In tale interpellanza ho messo in rilievo come le compagnie cui ho fatto riferimento si distinguano per il fatto di dare una serie di biglietti gratuiti ad amici, amici degli amici, giornalisti, tutta gente che non avrebbe nessun diritto a ciò: fanno questo definendo ospiti graditi coloro ai quali danno questi biglietti in omaggio. Nella mia interpellanza, che, come ho detto, non ha ancora ottenuto risposta — colgo l'occasione per chiedere che venga iscritta all'ordine del giorno —, si metta in evidenza, in merito a tale questione, un ulteriore fatto, cioè che colui che era delegato istituzionalmente in seno al Ministero della marina mercantile a controllare che non fossero compiuti abusi o attribuiti privilegi — io avevo le prove, la documentazione di ciò — era uno di coloro che abusava maggiormente di tutte queste cose al di fuori e contro la legge.

Fatto riferimento a questo particolare, che però è sintomatico di un certo genere di amministrazione, desidero ribadire che voteremo contro l'articolo 19 per due motivi: uno relativo ai problemi di organizzazione generale del Ministero e l'altro relativo al fatto che la conduzione economica lascia molto a desiderare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà *(Commenti)*.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Questo vociare conferma quello che stavo per dire sull'anomalo svolgimento del dibattito sul bilancio dello Stato. Noi voteremo contro l'articolo 19 e l'annessa tabella n. 17

(stato di previsione del Ministero della marina mercantile), poichè riguarda un bilancio rigido e di trasferimento: il 90 per cento della spesa prevista si riferisce a spese correnti, spese per rimborsi e trasferimenti. Non vi è nulla che riguardi investimenti: ciò testimonia che da troppi anni si continua a dimenticare di realizzare una politica marinara. In questo anomalo svolgimento dei lavori ci è stato praticamente impedito di dare un contributo concreto, per assicurare alla marina mercantile un rilancio, uno sviluppo, un recupero sui traffici che da troppo tempo stiamo perdendo. Ci è stato praticamente impedito di chiedere al ministro della marina mercantile, assente da questo dibattito...

CALOGERO MANNINO, *Ministro della marina mercantile. (Parlando dal proprio banco di deputato).* Il ministro è presente!

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Mi dispiace, allora, che, essendo rimasto nei banchi dei deputati, il ministro non possa spiegarci (semmai lo faccia dal posto in cui si trova!) come mai disegni di legge presentati al Consiglio dei ministri fin dallo scorso gennaio non sono stati ancora sottoposti all'esame del Parlamento! Questa situazione preclude ogni ipotesi di schiarita per la cantieristica nazionale, e lo stesso discorso vale per quanto riguarda la sicurezza del mare. Sappiamo che, durante l'esame della legge finanziaria, sono stati rifiutati gli investimenti richiesti per i bacini di carenaggio, per il miglioramento dei porti, perfino per la copertura degli organici che fanno capo al Ministero: tanto che la capitaneria di porto non riesce a garantire l'espletamento di tutti i compiti ad essa affidati.

Per queste e per numerose altre ragioni, che il ministro ben conosce, noi voteremo contro l'articolo 19 e l'annessa tabella n. 17 *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuffaro. Ne ha facoltà.

ANTONINO CUFFARO. Credo che, nel votare lo stato di previsione del Ministero della marina mercantile il Parlamento ricordi chiaramente gli sforzi che ha compiuto per ottenere una diversa politica del mare e dell'economia marittima, per un diverso indirizzo della flotta, per una diversa politica dei porti. Una risoluzione del 3 ottobre 1979 imponeva al Governo la formulazione di un piano per la cantieristica e la presentazione al Parlamento entro due mesi dei relativi disegni di legge. Abbiamo assistito ad un susseguirsi di dichiarazioni, di impegni convergenti, in varie occasioni ed infine ad una solenne dichiarazione del ministro della marina mercantile, nella recente conferenza del mare, per una diversa politica in questo settore. Se confrontasse oggi le cifre dello stato di previsione e i provvedimenti legislativi presentati con quelle dichiarazioni, sono convinto che il ministro Mannino sarebbe il primo a votare contro questo stato di previsione. Penso comunque che egli abbia il dovere di manifestare di fronte al Parlamento la sua insoddisfazione. Dal 22 gennaio egli ha infatti presentato al Consiglio dei ministri dei disegni di legge molto importanti, in base ai quali i cantieri navali potrebbero acquisire commesse ed elaborare una diversa politica industriale: ebbene, a tutt'oggi quei disegni di legge sono fermi al Consiglio dei ministri e non si riesce a trovare la copertura. Addirittura, si è verificato il fatto che dei ministri, in quest'aula, hanno avuto il coraggio di respingere nostri emendamenti sulla legge finanziaria che avrebbe potuto sbloccare la situazione: ministri come quello delle partecipazioni statali, che è andato in giro ad accusare la nostra parte politica di demagogia, per gli emendamenti presentati, pur sapendo che è il Governo che non vuole scegliere, non sa scegliere, non riesce ad assegnare alla cantieristica italiana i fondi necessari.

Concludo, onorevoli colleghi, perché non voglio tediare l'Assemblea. Non posso, però, non denunziare il fatto che, senza quei disegni di legge e senza un piano per la cantieristica tra poco 9 mila

su 14 mila operai saranno in cassa integrazione...

MILENA SARRI TRABUJO. Li mandiamo a Mannino e a tutti i parlamentari titolari di fabbriche.

ANTONINO CUFFARO. ...e, anzichè la ricomposizione della politica industriale nel settore, otterremo la distruzione di ogni possibilità da parte del nostro paese di competere sui mercati internazionali. Tutto ciò è la dimostrazione palese del fatto che, di fronte ad una precisa volontà manifestata dal Parlamento, si pone una volontà negativa del Governo, un'incapacità di scelta, una mancanza di rispetto per una risoluzione votata dalla Camera. C'è quindi da parte del Governo, un indirizzo opposto rispetto agli orientamenti, agli obiettivi, alle vocazioni ed agli interessi del nostro paese. Per queste ragioni, voteremo contro l'articolo 19 *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19 nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	364
Maggioranza	183
Voti favorevoli	235
Voti contrari	129

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario

Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo

Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Preti Luigi
Principe Francesco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno

Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 20 — con l'annessa tabella n. 18 *(vedi stampato n. 3351/18)*.

Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero delle partecipazioni statali e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero delle partecipazioni statali, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 18)*».

Ricordo che l'emendamento Mellini Tab. 18.1 è stato dichiarato precluso.

Sono stati presentati i seguenti emendamenti riferiti alla tabella n. 18:

Alla tabella n. 18, al capitolo n. 1095, sostituire le cifre 100.000 *e* 100.000, *rispettivamente con le seguenti:* 30.000.000 *e* 30.000.000.

Conseguentemente, al capitolo n. 1099, sostituire le cifre: 50.000.000 *e* 50.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 20.100.000 *e* 20.100.000.

Tab. 18. 2.

MELEGA.

Alla tabella n. 18, al capitolo n. 1100, sostituire le cifre: 8.500.000 *e* 11.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 108.500.000 *e* 111.0000.000.

*Conseguentemente, alla tabella n. 21, al capitolo n. 1105, sostituire le cifre:*500.000.000 *e* 500.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 400.000.000 *e* 400.000.000.

Tab. 18. 3.

TEODORI.

Alla tabella n. 18, al capitolo n. 1101, sostituire le cifre: 10.000.000 *e* 10.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 60.000.000 *e* 60.000.000.

Conseguentemente, alla tabella n. 21, capitolo n. 1067, sostituire le cifre: 350 milioni *e* 350.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 300.000.000 *e* 300.000.000.

Tab. 18. 4.

RIPPA.

Alla tabella n. 18, al capitolo n. 1102, sostituire le cifre: 2.500.000 *e* 2.500.000, *rispettivamente con le seguenti:* 30.000.000 *e* 30.000.000.

Conseguentemente, al capitolo n. 1099, sostituire le cifre 50.000.000 *e* 50.000.000, *rispettivamente con le seguenti:* 22.500.000 *e* 22.500.000.

Tab. 18. 5.

CICCIOMESSERE.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 20, con l'annessa tabella n. 18, e degli emendamenti relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pumilia. Ne ha facoltà.

CALOGERO PUMILIA. La discussione sulla tabella n. 18 credo consenta, in pochissimi minuti, di dare atto al Governo dello sforzo compiuto, ed in atto, in direzione del riordino dei settori in crisi del sistema delle partecipazioni statali e del tentativo di rilancio di quei settori che hanno o possono avere un ruolo importante per lo sviluppo ulteriore del paese. Per ciò che concerne i settori in crisi, la comunità nazionale è stata chiamata dal Governo, con il consenso pressochè unanime (senza comunque dissensi profondi da parte di alcuna forza politica) del Parlamento, espresso in più di un'occasione, sia nella Commissione bilancio della Camera che nella Commissione bicamerale per la ristrutturazione e riconversione industriale, ad un notevole impegno di mezzi finanziari su programmi che riguardano la siderurgia, in modo particolare, e la chimica. Sono all'esame del Parlamento anche il programma della STET ed il programma del settore minerometallurgico, insieme con quelli più generali che riguardano i tre enti di gestione. Gli obiettivi che sono alle base della politica del Governo sono quelli di consentire al sistema delle partecipazioni statali un recupero di efficienza e di imprenditorialità attraverso l'eliminazione degli sprechi, senza dimenticare, nel modo più coerente possibile e compatibilmente con le esigenze imprescindibili di natura economica, la difesa dei livelli occupazionali, specialmente per il Mezzogiorno, là dove, a fronte di tagli operati sono stati programmati interventi alternativi, sulla cui disponibilità vi è stato un notevole senso di responsabilità anche da parte delle organizzazioni sindacali. Si sta operando nella direzione del rilancio di settori importanti della nostra economia come quelli dell'elettronica, della informatica e della telematica, nella convinzione — che credo debba essere unanime da parte di tutte le parti politiche, sociali ed imprenditoriali — che la situazione nuova del paese, che non consente più di trovare risorse per ogni tipo di investimento, imponga una priorità verso quei settori che abbiano ulteriori possibilità di sviluppo, verso quei settori non maturi nei confronti dei quali rischiamo di essere spiazzati, anche perché vi sono nuovi paesi che si presentano sui mercati nazionali ed internazionali con costi minori. Un altro settore importante su cui l'intervento si sta svolgendo è quello delle grandi reti, in particolare l'energia e la metanizzazione del paese, per la quale il gruppo della democrazia cristiana si augura sia superata ogni difficoltà di ordine politico ed economico. Vi è anche il settore delle telecomunicazioni, che è oggi all'esame del Parlamento anche attraverso la predisposizione del piano decennale. Rimangono naturalmente problemi aperti, e sono problemi di non facile soluzione, come quelli della cantieristica e dell'alluminio. Occorre che il Parlamento sia anche consapevole di dover dotare gli enti con assoluta tempestività dei fondi senza i quali ogni programma rischia di essere vanificato. Sullo sfondo di questa serie di iniziative, che hanno trovato il consenso della parte politica che rappresento (anche se qualche volta un consenso dialettico nei confronti del ministro delle partecipazioni statali), non si discute circa la validità del sistema delle partecipazioni statali. Si discute per trovare sul problema della riforma del Ministero e degli enti il più largo consenso possibile, con l'obiettivo di ridare efficienza, competitività, capacità nuova di contribuire allo sviluppo del paese, specialmente nelle zone meno protette, per andare nella direzione di processi di internazionalizzazione che sono stati avviati, sia pure timidamente (ne è esempio la costituzione dell'ENOXY), per la formazione di ulteriori risorse, per sottrarre poi il sistema stesso alle imposizioni dell'azionista occulto, come è stato chiamato nel «libro bianco» delle partecipazioni statali, che ha in certa misura determinato guasti al sistema stesso. Non posso non chiudere questo mio breve intervento richiamando una esigenza che credo non possa non essere largamente condivisa, ed è quella che la vita degli enti a partecipazione statale possa svolgersi nella totale normalità e possa essere avviata alla normalità là

dove questa manchi, come manca per l'ENI per l'intervento di una gestione commissariale, che è tutt'ora in atto.

Credo che questo intervento abbia dato la testimonianza dell'interesse con cui la democrazia cristiana ha sempre seguito questo importante comparto della nostra economia e intende accompagnarlo verso una riforma generale, per rilanciarlo nell'interesse dello sviluppo del nostro paese. *(Applausi al centro).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. A nome del gruppo democratico-cristiano chiedo, ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, la chiusura della discussione dell'articolo 20.

PRESIDENTE. Su questa richiesta possono parlare un oratore contro e uno a favore.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Vorrei suggerire al collega Fusaro di alternarsi magari con altri colleghi, perché altrimenti rischia di passare alle cronache o alle storie del Parlamento italiano come «l'onorevole chiusura»; credo non sia un'etichetta per cui valga la pena di passare alle cronache o alla storia di questo Parlamento.

Per quanto riguarda il merito della richiesta di chiusura dell'articolo 20, devo ripetere, anche se rischiamo ormai di essere monotoni e di non essere qui ascoltati, che mi sembra... Ecco, usare la parola «scandaloso» diventa monotono anche per me; dirò che tale atteggiamento mi sembra inconcepibile di fronte ad una questione come quella delle partecipazioni statali, che ha agitato o agita l'economia nazionale, di fronte ai «buchi» di migliaia di miliardi, che paga il contribuente italiano, nei confronti dell'ENI, dell'IRI e di altre aziende a partecipazione statale, di fronte al fallimento progressivo di una politica delle partecipazioni statali e dell'intervento pubblico in economia, di fronte al fallimento in termini di gestione economica, di efficienza, di occupazione, di politica di sviluppo rispetto alle aree meno sviluppate del paese. Siamo di fronte ad un enorme problema del paese, un problema che abbraccia una metà dell'intera economia italiana sotto il controllo diretto o indiretto delle partecipazioni statali. Sappiamo che la maggioranza è profondamente divisa, sappiamo che le faide tra socialisti e democristiani, con le appendici socialdemocratiche e repubblicane, intorno all'ENI e all'IRI esistono. Mi direte che si tratta di faide che non vertono intorno a grandi scelte di linea di politica economica da attuarsi attraverso gli strumenti dello Stato, ma sono faide in nome del potere, delle presidenze, della suddivisione delle presidenze; bisogna azzerare tutto, perché bisogna ripartire tutto secondo il «manuale Cencelli» delle partecipazioni statali. Voi mi direte questo, che ci sono, sì, contraddizioni all'interno della maggioranza, ma queste contraddizioni in realtà non sono politiche, perché tutti sono uniti nello spremere questo polmone delle partecipazioni statali, nel chiedere fondi di dotazione in Parlamento, nel venire qui a chiedere migliaia di miliardi. Il problema è vedere se poi saranno amministrati dal Di Donna, dal Grandi o dal Petrilli di turno o da qualche altro boiardo di antica o recente affiliazione alla democrazia cristiana, al partito socialista, a quello socialdemocratico o a quello liberale. Mi direte che contraddizioni politiche non esistono, perché in realtà le uniche contraddizioni che esistono nel campo delle partecipazioni statali sono appunto quelle del potere e del sottopotere.

Del resto, non credo di rilevare in quest'aula delle novità, perché le cose che sommariamente sto enunziando sono quelle che ogni giorno noi possiamo leggere su tutta la stampa italiana. Allora troncare il dibattito, che poi vede riunioni su riunioni per dividersi presidenze e vi-

cepresidenze, è un delitto; anzi, è una castrazione che il Parlamento fa rispetto a se stesso. Abbiamo visto in questo ricatto temporale che qualche volta un barlume di discussione può esservi su qualche voce del bilancio, com'è avvenuto poco fa per la marina mercantile.

Molte volte il livello dello scontro politico non è necessariamente un fatto di quantità di tempo, ma un fatto di qualità, di attenzione. Noi riteniamo dunque che anche per questo capitolo, che coinvolge ingenti somme di denaro che vanno ad alimentare le partecipazioni statali, si debba compiere un'inversione di tendenza. Da quanti anni il problema dell'efficienza delle partecipazioni statali è sul tappeto? Ma l'unico fatto concreto che ne consegue è quello delle presidenze o delle vicepresidenze dei consigli di amministrazione! Noi avremmo preferito che in questa occasione si avesse avuta la possibilità di dire poche parole sui grandi orientamenti delle partecipazioni statali: smobilitare o non smobilitare, riformare o non riformare, e in caso affermativo in quale direzione.

Per tali ragioni, signor Presidente, noi voteremo contro la richiesta di chiusura della discussione dell'articolo 20.

GIUSEPPE ANTONIO DAL MASO. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ANTONIO DAL MASO. Desidero semplicemente dire che, se l'onorevole Fusaro può correre il rischio di passare alla storia del Parlamento come «l'onorevole chiusura», certamente l'onorevole Teodori passerà alla storia del Parlamento come «l'onorevole rottura». Invito pertanto i colleghi a votare a favore della richiesta Fusaro di chiusura della discussione dell'articolo 20.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta Fusaro di chiusura della discussione dell'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	349
Votanti	341
Astenuti	8
Maggioranza	171
Voti favorevoli	299
Voti contrari	42

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alboreghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello

Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino

Curcio Rocco

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Giandresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pallanti Novello
Pani Mario
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Postal Giorgio
Potì Damiano
Preti Luigi
Principe Francesco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello

Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano

Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Baghino Francesco Giulio
Macaluso Antonino
Rallo Girolamo
Russo Giuseppe
Santagati Orazio
Servello Francesco
Sospiri Nino
Valensise Raffaele

Sono in missione:

Antoni Varese
Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa per illustrare il suo emendamento Tab. 18.4. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Nell'illustrare questo emendamento era mia intenzione richiamare alcuni degli elementi di carattere generale che riguardano le forme di controllo sulle partecipazioni statali. Intendo ribadire che una valutazione complessiva sulla natura delle partecipazioni statali non rientra nell'ambito di questa discussione, ma alcune valutazioni sui caratteri di controllo delle partecipazioni statali — di questo arcipelago, con il suo ruolo devastante sul piano dell'economia nazionale — vanno fatte. Ricordo che qualche anno fa vi è stato un convegno promosso dai quadri medio-alti delle aziende a partecipazione statale; e tale convegno aveva come obiettivo la definizione di un carattere di imprenditorialità, ma non credo che abbia promosso alcun indirizzo alternativo alle modalità con cui le partecipazioni statali incidono sul quadro economico nazionale.

Per dare una più puntuale definizione del nostro emendamento, vorrei richiamare le funzioni di controllo delle partecipazioni statali che sono così ripartite: controllo burocratico, controllo di direzione, controllo di conoscenza e controlli conformi al mercato.

In relazione ai problemi di controllo di conoscenza, il nostro emendamento propone un'ulteriore e più ampia azione di indagine, di studio, di rilevazioni per la presentazione al Parlamento e la diffusione dei bilanci e delle relative relazioni programmatiche degli enti autonomi di gestione.

Il controllo-conoscenza, quello diretto esclusivamente ad assicurare azioni di visibilità e pubblicità ai dati per lo più finanziari delle imprese, può, a mio avviso, infatti, costituire una delle modalità attraverso cui, con una più puntuale azione di visibilità da parte del Parlamento, è possibile intervenire in un settore delicato come quello delle partecipazioni statali, in una direzione correttiva dell'attuale livello di perversione raggiunto dalle stesse nel nostro sistema economico.

Credo che proprio questo tipo di visibilità — gli esempi sono molti — appare piuttosto necessario. La legge italiana del 1962 sulle nazionalizzazioni delle indu-

strie elettriche, che stabiliva i criteri per la redazione dei bilanci dell'ente nazionalizzato per l'energia elettrica, si muoveva in questa direzione, così come la norma del 1978 sull'esame parlamentare delle nomine del Governo alle presidenze degli enti pubblici: un altro contributo per intervenire nella vicenda delle partecipazioni statali con una funzione di controllo da parte del Parlamento che sottragga l'utilizzo di questi enti in chiave di faide interne o di contrapposizioni di gruppi di potere, come le recenti vicende dell'ENI hanno confermato, con tutte le valenze sull'intero quadro politico nazionale che ciò può avere.

Anche per questo tipo di controllo siamo di fronte a ritardi consistenti. Il nodo importante è quello della necessità di definire una serie di strumenti di controllo che consentono al Parlamento una conoscenza più particolare del quadro complessivo delle partecipazioni statali.

Questo tipo di controllo, in particolare, consente al Parlamento,che è destinatario ultimo degli atti che il potere pubblico in generale realizza, di svolgere quella funzione di occhio del paese, che molto spesso si vede sottratta: la funzione di un organo con una più diretta capacità decisionale in ambiti che dovrebbero competergli. Proprio il ritardo con cui molto spesso le relazioni programmatiche ed i bilanci di questi enti sono arrivati in Parlamento ha impedito a quest'ultimo una possibilità di conoscenza che gli consenta di svolgere la funzione di occhio del paese su un settore piuttosto importante.

Non essendo stata possibile a questo Parlamento una migliore conoscenza dei dati relativi alla condotta di questi enti credo che proprio il ritardo con cui le relazioni ed i bilanci sono presentati legittimi in qualche misura l'emendamento in questione, che appunto mira ad un aumento delle spese che dovrebbero consentire una più rapida elaborazione e quindi una maggiore possibilità da parte delle Camere di disporre di una chiave di lettura, e quindi di indirizzo, di questi enti e dell'intero settore delle partecipazioni statali.

PRESIDENTE. Gli onorevoli Melega e Teodori intendono illustrare rispettivamente gli emendamenti Tab. 18.2 e Tab. 18.3?

GIANLUIGI MELEGA. No signor Presidente. Chiedo di parlare solo per dichiarazione di voto.

MASSIMO TEODORI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 20 (con l'annessa tabella n. 18)?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Parere contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 20.

PRESIDENTE. Il Governo?

CARLO FRACANZANI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Melega Tab. 18.2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Nell'invitare i colleghi a votare a favore di questo emendamento, vorrei ricordare loro che si tratta, esemplificando, di uno di quegli emendamenti che, a mio parere, se avessimo avuto la possibilità di modificare effettivamente il bilancio, sicuramente sarebbe stato approvato dalla Camera. Questa sera invece, verrà respinto, ma lo vorrei ricordare perché l'anno venturo gli estensori del bilancio evitino di porre nuovamente una voce di questo genere perché venga «seriamente discussa».

La voce in questione riguarda il capitolo 1095 del Ministero delle partecipazioni statali, che recita: «Spese per cure, ricoveri e protesi». Questa voce prevede uno stanziamento di 100 mila lire. Noi proponiamo con un emendamento di portare lo stanziamento a 30 milioni: con un

altro emendamento, che è stato scartato, proponevamo di eliminare le 100 mila lire. Mi chiedo, infatti, se sia serio nel bilancio del Ministero delle partecipazioni statali, colleghi, dove vi sono decine di migliaia di miliardi, porre una voce simile con uno stanziamento di 100 mila lire, che forse non sarebbe neanche sufficiente per un *cachet*.

Questo emendamento verrà fra poco respinto. Noi vi preghiamo di votare a favore, voi voterete contro, ma mi auguro che questo scampolo di dichiarazione di voti resti nella memoria di chi l'anno venturo redigerà il bilancio perché tolga questa voce.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melega Tab. 18.2, non accettato dalla Commissione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	358
Maggioranza	180
Voti favorevoli	33
Voti contrari	325

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Teodori Tab. 18.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Solo trenta secondi per dichiarare che mi auguro che i colleghi approvino questo emendamento, che tende ad aumentare il fondo per il funzionamento e la manutenzione della biblioteca, l'acquisto di libri, riviste, giornali ed altre pubblicazioni, sicché in altri capitoli delle partecipazioni statali non possano essere versati milioni e milioni ai «velinari» e ai giornalisti che normalmente fanno servizi non molto limpidi anche alle partecipazioni statali.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teodori Tab. 18.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	353
Maggioranza	177
Voti favorevoli	42
Voti contrari	311

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rippa Tab. 18.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	351
Maggioranza	176
Voti favorevoli	25
Voti contrari	326

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere Tab. 18.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	350
Votanti	349
Astenuti	1
Maggioranza	175
Voti favorevoli	17
Voti contrari	332

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare alla votazione dell'articolo 20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini.

Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Desidero ricordare che stiamo votando una tabella molto importante, quella che riguarda il Ministero delle partecipazioni statali, che ha sollevato nella sua storia, e anche in tempi recentissimi, una serie di valutazioni di diversa natura. C'è un saggio di Sabino Cassese che si sofferma sulla disciplina normativa dei rapporti tra Stato e partecipazioni statali, e desidero citare la conclusione di questa parte in cui, appunto, si afferma che: «L'evoluzione della normativa sembra presentare un aspetto particolare che differenzia le esperienze italiane rispetto a quelle straniere; mentre all'estero si possono registrare oscillazioni, frequenti ritorni indietro, sperimentazioni, le vicende italiane appaiono tutte svolgersi lungo una linea costante di progressivo controllo pubblico e di crescente despecializzazione degli enti». Cioè, Cassese ci dice in un modo elegante che esiste un'occupazione sempre crescente da parte dei partiti di questo settore e un progressivo analogo sfascio degli enti che invece dovrebbero guidare ed essere motori di settori importanti dell'economia. D'altronde, devo dire — e questo è l'altro motivo che mi induce a votare contro questo articolo relativo alle partecipazioni statali — che da questo articolo emana un vago odore di petrolio e di tangenti. Basta ricordare gli enti che sono interessati, l'ENI, l'IRI, L'EFIM, in particolare l'ENI che è stato sempre dalla sua nascita comunque da decenni, promotore e partecipe di corruzione nazionale ed internazionale, politica e non, con influenze in campi di varia natura, anche in quelli editoriali, in modo scoperto e in modo indiretto. Ricordo che a questi enti avrebbe dato recentemente decine di migliaia di miliardi, anche negli ultimi mesi, tranquillamente, senza problemi o con disegni di legge o con decreti-legge che si votano in un pomeriggio. Noi abbiamo sollevato in occasione di questa discussione una serie di problemi gravissimi, sulle spese militari, sul mancato funzionamento della giustizia, sulla fame nel mondo, sull'assetto idrogeologico e così via; votando questa tabella non solo votate tutte queste migliaia di miliardi, ma una politica che è sotto gli occhi di tutti da anni a questa parte e che si aggraverà nel futuro perché la politica che conosciamo si va sempre più accentuando come politica del maltolto, il che vuol dire che questi non sono enti pubblici ma enti privati al servizio di privati e in particolare di alcuni partiti. Il gruppo radicale voterà quindi contro l'articolo 20.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	360
Maggioranza	181
Voti favorevoli	206
Voti contrari	154

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio

Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Forte Francesco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Graduata Michele
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Matarrese Antonio
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Preti Luigi
Principe Francesco
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Russo Raffaele

Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo

Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento 18.5 Cicciomessere:

Campagnoli Mario

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 21 — con l'annessa tabella n. 19 *(Vedi stampato n. 3351/19)* —. Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero della sanità e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero della sanità, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 19)*».

Ricordo che gli emendamenti Melega Tab. 19. 1, Tessari Alessandro Tab. 19.2, Rippa Tab. 19. 3, Aglietta Tab. 19. 7, Bonino Tab. 19. 8, Pinto Tab. 19. 9, Cicciomessere Tab. 19. 10, Fabbri Tab. 19.11,

Tagliabue Tab. 19. 12 e Tab. 19. 13, Di Giovanni Tab. 19. 14, Fabbri Tab. 19. 15, Calonaci Tab. 19. 16, Tab. 19. 17 e Tab. 19. 18 sono stati dichiarati preclusi.

Sono stati presentati i seguenti emendamenti, riferiti alla tabella n. 19:

Al capitolo n. 1020, sostituire le cifre: 700.000.000 *e* 750.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 100.000.000 *e* 150.000.000.

Conseguentemente, al capitolo n. 2542, sostituire le cifre: 400.000.000 *e* 468.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 1 miliardo *e* 1.068.000.000.

Tab. 19. 5.

TEODORI.

Al capitolo n. 1020, sostituire le cifre: 700.000.000 *e* 750.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 300.000.000 *e* 350.000.000

Conseguentemente, al capitolo n. 3033, sostituire le cifre: 70.000.000 *e* 72.500.000 *rispettivamente con le seguenti:* 470.000.000 *e* 472.500.000.

Tab. 19. 6.

ROCCELLA.

Al capitolo n. 1101, sostituire le cifre: 394.000.000 *e* 450.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 294.000.000 *e* 350.000.000.

Conseguentemente, al capitolo n. 1102, sostituire le cifre: 25.000.000 *e* 30.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 125.000.000 *e* 130.000.000.

Tab. 19. 4.

MELLINI.

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione dell'articolo 21 (con l'annessa tabella n. 19) con gli emendamenti relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. L'articolo 21 riguarda il Ministero della sanità. Si tratta di un problema estremamente grave ed è una delle ragioni per cui io stamattina ho duramente bollato il ministro Lagorio perché le amministrazioni della scuola, della sanità e della giustizia sono quelle più direttamente e duramente coinvolte dalla rapina del «Ministero della guerra». Sento profondamente questo furto che viene compiuto ai danni di un'amministrazione che dovrebbe prestare la massima attenzione alla salute della gente. Il punto centrale dell'attenzione di uno Stato, oltre all'istruzione e alla difesa della gente, io ritengo dovrebbe essere la sanità. Qualche anno fa è stata messa in cantiere una riforma sanitaria che non voglio qui — non è il caso — giudicare; voglio solo dire che anche in questo campo ci si è fermati in mezzo al guado. Se, quando si inizia una riforma lunga 50 centimetri, se ne eseguono 5 e si lasciano gli altri 45 scoperti, e poi si urla che la riforma non funzione, è chiaro che si è in malafede e che si vuole affossare una riforma che probabilmente, se attuata, aveva in sé alcune componenti per poter funzionare. Questo è ciò che è successo in Italia. Una volta l'assistenza sanitaria era affidata alla buona volontà di alcuni professionisti, il vecchio medico di famiglia, che, se era una brava persona, era una brava persona e quindi si era preparato, prendeva le sue cantonate, ma questo è umano, però intratteneva un rapporto personale e privato con il suo paziente. Oggi la sanità non è più questo; oggi si richiede che l'assistenza sanitaria sia qualcosa di estremamente preciso, organizzato e possibilmente funzionale. Invece non c'è nulla, nulla, neanche la scuola che fa acqua da tutte le parti o la giustizia che fa pietà, che sia così sfasciata e disgustosamente malcombinata come è oggi la sanità (non starò qui a ripetere nessuna delle storie strappalacrime, sfasciacuore che si raccontano in giro e che purtroppo sono drammaticamente vere): ospedali che non funzionano, medici che non eseguono i ricoveri, tangenti senza fine richieste dai medici, non occorre fare nomi, non voglio fare scandalo qui, scandali al plurale, perché scandalo sì, ma scandali al plurale

no, comunque sappiamo che non funziona l'università, abbiamo una quantità di medici che non trovano posto, abbiamo una quantità di medici totalmente impreparati e, debbo dire, neanche per colpa completamente loro, ma proprio perché così come è organizzata quest'altra non riforma, mezza riforma, qualche cosa che non è mai stato definito in nessun termine, che è l'insegnamento universitario... Ricevo centinaia di lettere — starei per dire migliaia, ma non voglio essere accusata di gonfiare le cifre — di giovani medici che si lamentano perché non vengono preparati sul piano pratico, perché l'insegnamento resta soltanto culturale, soltanto sui libri, astratto, e non c'è nulla che, ahimé, debba avere un dato di preciso termine di riferimento sul malato come la medicina. Abbiamo ospedali interamente attrezzati e organizzati, chiusi, che non funzionano perché in qualche amministrazione locale qualche assessore o qualche segretario di partito o qualche rappresentante di partito ha interesse a tenere chiuso l'ospedale. Cito solo due casi fondamentali e drammatici — chissà quante centinaia ce ne sono! —: uno è Pergola, in provincia di Pesaro, dove da due mesi è in corso l'occupazione dell'ospedale dell'intera popolazione, che si dà il cambio perché vuole che l'ospedale funzioni, perché sarebbe stato un grande e bene attrezzato ospedale; l'altro in provincia di Brescia, dove esiste una clinica ginecologica con venticinque letti perfettamente attrezzata, chiusa e che non funziona. Abbiamo avuto alla Commissione sanità un susseguirsi di sottosegretari che assicuravano di non poterci dare chiarimenti sul bilancio perché il bilancio della sanità ha qualcosa di misterioso, sfarfalleggiante, per cui i sottosegretari non erano in grado di dare chiarificazioni, semplificazioni, di fornire dati. Abbiamo una quantità enorme di problemi che non solo non vengono risolti ma non vengono nemmeno affrontati: i consultori, la necessità di dare alle sale parto un'assistenza moderna e quindi di favorire la diffusione del parto senza dolore, della nascita senza violenza, così fondamentali per lo sviluppo di una popolazione che non sia brutalizzata alla nascita, come tutti noi siamo stati, dall'ignoranza dei medici — l'ignoranza è perdonabile finché non si sa, ma nel giorno in cui si scopre che... Neanche un giorno di più si deve perdere ad attuare un innovamento nelle tecniche, che, fra l'altro, semplificano moltissimo le cose — abbiamo l'atroce problema dei consultori mai realizzati, perché abbiamo il problema drammatico del non aver mai capito, chiarito ed approfondito il problema dei rapporti tra centralizzazione e decentralizzazione. Chi risponde per esempio dei consultori? Il Ministero o le regioni? E le regioni fino a che punto hanno avuto i finanziamenti per questo? E come ci si muove in questo campo? Nella tabella n. 19 del Ministero della sanità non si trova traccia di queste cose, non esiste la riforma sanitaria nella tabella, non esiste nulla che riguardi, in realtà, se non la banale amministrazione tradizionale... Probabilmente questa tabella — io non sono andata a verificare, e mi dispiace — credo che siano vent'anni che viene ristampata, più o meno: si aggiunge solo qualche zero, perché ovviamente c'è la svalutazione della moneta; quindi si aggiungerà qualche zero, si ritoccherà qua e là qualche cifra, ma certo le voci non vengono mutate. Dunque abbiamo una situazione di stallo in cui non si affrontano problemi sostanziali e importantissimi come sono tutti i problemi che riguardano la salute delle persone, la salute delle comunità. Quindi abbiamo per esempio tutto il problema, che è stato accantonato e che è stato spedito, non si sa perché, al Ministero dell'interno, degli handicappati, tutto un altro problema che sfarfalleggia nell'aria, ma non ha nessun punto di riferimento, che è il problema della droga, tutta una serie di problemi che ad occhio nudo dovrebbero appartenere alla sanità, ma che, non si sa perché, navigano senza trovare una destinazione. C'è poi un grosso problema di medicina generica e di medicina specializzata. Viviamo nell'era delle specializzazioni e dunque abbiamo aumentato di gran

lunga le specializzazioni rispetto alla medicina tradizionale. Però, anche a proposito di queste specializzazioni, dobbiamo dire che vi sono centri e luoghi dove la specializzazione è altamente sofisticata (si fanno operazioni straordinarie, sul cuore, sul cervello; si mena grande vanto di queste cose), ma per quello che è l'assistenza quotidiana, puntuale, continua, quella che viene messa a disposizione della gente, non vi è nulla nel modo più assoluto. Abbiamo un problema della terza età. Gli anziani hanno certamente maggiori problemi di salute — salvo i giovani che hanno la sfortuna di nascere con qualche condizionamento — rispetto ai giovani. È certo che gli anziani hanno problemi abbastanza importanti, anche perché intere vite di lavoro, e spesso di lavoro duro, in ambienti malsani o addirittura in ambienti ad alto rischio... Questi anziani hanno un'assistenza abbastanza superficiale, che funziona più no che sì e che lascia e abbandona a se stessi questi anziani, spesso già afflitti dal problema della solitudine e in più afflitti anche dai problemi dei loro malanni; tra l'altro, malanni prevedibili, tutte cose che potevano essere prevenute, ma il grande capitolo della prevenzione in Italia non è mai stato aperto, a partire appunto dalla prevenzione della nascita non voluta, di una gravidanza non voluta, di un parto a rischio, di un parto fatto in modo, diciamo, tradizionale, ma proprio per dire brutale, e via dicendo. Nulla di tutto questo si fa, nonostante che si sia tanto parlato di queste cose. Si sono riempite pagine e pagine di libri, di studi, di testi, di ricerche, ma quando poi si tratta di concretare e di portare alla realizzazione questi fatti proprio non esiste nessuna possibilità di verificare qualche cosa. Accanto a questa drammatica condizione della medicina, di cui spesso i medici sono responsabili, ma di cui molto sovente sono anche vittime, ci troviamo anche alle condizioni, spesso gravissime, determinate dall'inettitudine, dalla pigrizia, dall'indifferenza, quando non dalla speculazione, delle amministrazioni ospedaliere. Allora qui non è più un discorso di personale sanitario, è un discorso di personale amministrativo e allora, sì, riguarda in maniera particolare questa «allegra» amministrazione di questo infelice Ministero. E quindi parallelamente la ricerca della professionalità non è più soltanto un dato strettamente sanitario, ma si richiede anche una professionalità amministrativa, che pare che in medicina e in sanità non esista proprio; ancora peggio che altrove. Esiste un grosso problema anche di farmaci, di farmacologia, di ricerca scientifica, di ricerca tecnica. Dalla drammatica vicenda di Seveso a oggi anche nel campo dell'analisi, della ricerca, della prevenzione, dell'attenzione a queste drammatiche situazioni che abbiamo vissuto, non abbiamo visto fare nulla nel modo più assoluto. Siamo invasi da multinazionali mediche che provengono dagli Stati Uniti d'America come dalla Repubblica federale di Germania, che hanno il loro campo in tutti i paesi cosiddetti affluenti o che almeno una volta si chiamavano affluenti, e noi, dopo il *boom* delle piccole industrie farmaceutiche che, devo dire, in Lombardia si sono arricchite a dismisura, oggi non abbiamo più un'industria farmaceutica che sia in grado di stare al passo con la situazione. E allora, per contrasto, proprio perché mancano l'assistenza, la prevenzione, l'interessamento per la salute della gente, l'informazione sanitaria, la gente si imbottisce di medicine. È un riflesso condizionato: il medico prescrive le medicine, i pazienti le comprano e le ingoiano, perché sperano di aver trovato il toccasana, si tratti del placebo o della medicina più sofisticata. E vi sono i due estremi: quelli che buttano giù tutto e quelli che, come cerco di fare io, non vogliono prendere nessuna medicina. I primi lo fanno soltanto perché qualcuno si è occupato di loro, nel momento in cui ha prescritto le medicine. E da ciò traggono la sensazione di essere protetti, aiutati. Dunque le medicine hanno molto di più una funzione di placebo che non una reale funzione medicamentosa, anche perché spesso sono causa di effetti collaterali e secondari che, siccome non si fa la ricerca, non sono conosciuti: ecco al-

lora che ci si trova davanti ad un buco tremendo in cui tutto precipita senza che vi siano reali tentativi di soluzione.

Per la verità, un tentativo è stato fatto, impostando una riforma che però, non avendo ricevuto lo sviluppo necessario, non disponendo delle premesse economiche, delle basi finanziarie indispensabili (e lo si vede da un bilancio della sanità che non so se sia più risibile o vomitevole), ha determinato un tale abisso tra ciò che dovrebbe essere e ciò che è che ci si chiede come si possa sanare una tale situazione: chi sanerà la sanità?

Si è anche dato l'avvio ad un'altra riforma, che era basata sulla negazione di un'istituzione (ma in questo caso il termine «istituzione negata» aveva un senso positivo), in quanto si negava che l'istituto manicomiale potesse essere utile per recuperare o sanare il malato di mente, che molto spesso non è affatto tale ma soltanto un malato di disperazione esistenziale.

Anche in questo caso si è varato un «pezzettino» di riforma, se ne è attuato un quinto o un decimo, e poi si è abbandonato tutto. E ora si urla che la riforma non funziona. Non può funzionare, perché non è mai stata portata fino in fondo, non è anzi mai arrivata neppure a metà. Abbiamo così un'altra riforma negata, tanto che la tendenza è appunto di negare che potesse funzionare, senza neppure che la si sia sperimentata completamente.

In definitiva, abbiamo un allegro ministro con molta fantasia e due sottosegretari che spesso e volentieri dichiarano di aggirarsi abbastanza straniti fra i meandri di questo Ministero: cosa possiamo aspettarci?

Certo, qui stiamo facendo il solito discorso rituale da radicali idealisti che non hanno i piedi per terra, però stasera, prendendo un caffé al bar, mi è capitato di sentirmi dire: una volta sì che facevate delle battaglie così belle! Quelle erano giuste! In realtà, ci accade molto spesso che quando su qualcosa si è depositata la patina del tempo e magari se ne sono visti i risultati tutti esaltino quello che è stato fatto, negando però la validità di quello che si sta facendo ora. Spero che tutto questo discorso non resti come una croce su una lapide, non sia destinato soltanto a finire negli archivi parlamentari; e che se il prossimo anno si farà ancora una discussione sul bilancio (a meno che nel frattempo non cambi qualcosa, cosa che, arrivati a questo punto, potrebbe anche essere: abbiamo un bilancio che fa ridere i polli e quindi, ad un certo punto, possiamo metterci a ridere anche noi e non parlarne più), i competenti che avranno il coraggio di prendere in mano questa cosa che oggi si chiama bilancio della sanità possano presentarci un documento intanto aggiornato e poi anche capace di mettere in moto meccanismi che o affossino questa benedetta riforma o la portino avanti decisamente e con energia. Non è, infatti, ammissibile che sia una riforma che funziona e non funziona a seconda dei momenti, come una girandola che si muove solo se c'è il vento. Non siamo più al tempo dei mulini a vento e dunque non possiamo accettare che una riforma funzioni o meno, a seconda che ci sia o no il vento (anche se il vento è una fonte di energia alternativa dolce che va recuperata al massimo).

Vi sono tante altre cose che fanno veramente disperare, ma la speranza è una cosa alla quale noi ci attacchiamo disperatamente. E tentiamo di capire come sia possibile colmare il tremendo squilibrio esistente oggi tra Stato e regione, quello per il quale vi sono a pochi passi un ospedale che dipende dallo Stato e uno che dipende dalla regione, in fiera lite tra loro. Le conseguenze sono: mancanza di posti letto, condizioni igieniche spesso aberranti. E non sto parlando di Canicattì, ma di Milano, per esempio, dove in certi ospedali, pur appartenenti ad una gestione che tra l'altro ha diversi pregi, non danno neppure un minimo di affidamento igienico. Magari vi è poi l'istituto dei tumori in cui si fanno operazioni stupende e si recuperano situazioni disperate, per cui si determina una situazione da paese del terzo mondo, con qualche grande medico o istituzione, però con

gente lasciata senza posto, costretta a pagare tangenti terribili, assistita da personale paramedico impreparato: non perché non si interessi al lavoro, ma perché nessuno si preoccupa di dargli le strutture necessarie e tutte le attenzioni indispensabili nel tempo per poter funzionare sul serio. Siamo ancora affidati alle monache, che ci mettono tanta buona volontà ed una grossissima esperienza, ma pochissima tecnica. Ecco il divario tra il massimo di dedizione personale ed il minimo di risultati concreti.

Anche in questo caso è facile il gioco della speculazione, perché dove mancano una sicura coscienza tecnica, una sicura preparazione, una sicura condizione economica, la consapevolezza di sapere ciò che si fa, manca qualunque tipo di sicurezza professionale. So di moltissimi medici che vivono drammaticamente questa condizione e che ogni giorno sono angustiati dalla preoccupazione di avere risultati negativi o magari di tornare in ospedale e non trovare più i pazienti. Queste cose accadono, così come accadono cose addirittura ridicole e assurde (è una mia esperienza personale), come i pazzeschi orari con cui si costringe la gente a vivere negli ospedali: non si sa perché si debbano svegliare alle cinque del mattino, pranzare alle dieci, e così via. Sono cose che hanno il parallelo solo nella prigione e nella prigione sono anche molto meno severe, perché è vero che danno la sveglia alla mattina, ma poi nessuno si interessa a controllare se davvero ci si alza. Negli ospedali, invece, no: ti scaraventano fuori senza tante buone maniere, e velocissimi, perché loro alle cinque devono fare le pulizie, perché alle otto arrivano i medici... Questa coerenza non sono mai riuscita a capirla! Dov'è la coerenza in questi casi? È proprio (fatemi dire questa parola, tanto logora e tanto straccio per la polvere) mancanza d'amore nei confronti della gente, mancanza di interesse nei confronti della gente, mancanza di umanità nei confronti di tutta la società.

Quando si va in casa di una donna — e in questo momento parlo da donna —, si giudica la pulizia di quella donna dalla cucina e dal bagno. Tant'è vero che una volta, quando usavano le buonissime maniere, non era educazione chiedere di andare in bagno o in cucina, perché poteva sembrare di voler andare a verificare questi luoghi sacri della casa. Così, ospedali, scuole e carceri sono il riflesso di quello che è una società. E, signori miei, ditemi voi se possiamo menare qualche vanto! Dove andremo a nasconderci se faremo l'analisi dei nostri ospedali? Salvo, ripeto, qualche caso eccezionalissimo. Ma il fiore all'occhiello a me non interessa. Quello che a me interessa è la media costante, magari anche non altissima. Però costante! Voglio che l'assistenza sia qualche cosa che è data a tutti, senza questi squilibri spaventevoli che ci sono, e, soprattutto, senza la proliferazione di ospedali immobili, vuoti, non funzionanti... E, alla fin fine, posso anche arrivare a dire: ben venga la clinica privata. Però, voglio che funzioni bene, e soprattutto voglio che i costi siano quelli che si stabiliscono per legge, fin dove è possibile, ovviamente. Non ci sia, però, questa tremenda speculazione, che è quella che rende la salute così precaria, perché è affidata soltanto alla borsa. A parte il fatto, poi, che anche persone che pagano milioni e milioni per essere curate non lo sono debitamente perché, purtroppo, in medicina i soldi non sono tutto. Certo è, però, che noi dovremmo riuscire ad ottenere che questo benedetto bilancio della sanità, l'anno prossimo, diventi un qualcosa di meno risibile. E so che chiedo molto perché, in un anno, chiedo qualcosa che non è mai stato fatto almeno da vent'anni. Vorrei che si lavorasse a livello di Ministero, perché — nonostante che facciamo molti riferimenti al ministro e al sottosegretario — è il Ministero che non funziona in tutti i suoi meccanismi. Dunque, risolvere questi nodi. Risolvere i nodi dei rapporti tra Stato e regione, risolvere i nodi delle iscrizioni a bilancio, risolvere i nodi reali di questa disperata e disperante situazione della nostra sanità. Perché? Facciamo, ad esempio, la scala a rovescio, questa volta: dall'assistenza agli anziani, che nel nostro

paese è totalmente inesistente — e parlo dell'assistenza sanitaria — fino al momento drammatico della libertà di scelta della maternità, della libertà di scelta della gravidanza, della libertà di nascere senza violenza. Vorrei, veramente, che i fatti che qui segnaliamo fossero raccolti da chi di dovere, perché nel bilancio dell'anno prossimo si abbiano dati positivi capaci di creare dati positivi, e capaci di avere un riflesso reale sulla vita della sanità del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. Chiedo, signor Presidente, a nome del gruppo della democrazia cristiana, la chiusura della discussione dell'articolo 21. *(Applausi al centro).*

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione dell'articolo 21 avanzata dall'onorevole Fusaro possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore contro e uno a favore.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Chiedo, signor Presidente, che questa Camera si opponga alla chiusura della discussione sul bilancio della sanità, data l'enorme gravità dei problemi della salute, della sanità, degli ospedali, della condizione sanitaria dei cittadini italiani e dell'amministrazione della sanità.

Per queste ragioni, non riteniamo opportuna la chiusura della discussione dell'articolo 21.

FRANCESCO LUSSIGNOLI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO LUSSIGNOLI. Signor Presidente, parlo a favore della richiesta avanzata dal collega Fusaro, riguardante la chiusura della discussione sull'articolo 21, senza timore alcuno, onorevole Faccio, di mortificare il dibattito su un tema importante, qual è quello della sanità. Ciò perché su questo tema il Parlamento si è soffermato a lungo, giorni or sono, in occasione dell'approvazione della legge finanziaria, con risultato positivo: così è stato ampiamente sottolineato in quell'occasione. È proprio riferendomi alla legge finanziaria e allo sforzo resosi necessario per il contenimento della spesa che approfitto in questa sede per far presente al Governo, onorevole Fracanzani, che per le prestazioni idrotermali l'accordo raggiunto mirava alla gestione più rigorosa delle stesse e a frenare gli abusi che si registravano — anche attraverso un facile ricorso al congedo straordinario — ma, nel contempo, esso mirava a confermare il diritto a tali prestazioni, purché sufficientemente motivate e giustificate dal punto di vista sanitario. Viste, invece, le interpretazioni che si forniscono, tendenti a non riconoscere più tale diritto, si rende necessaria, da parte del Ministero competente, una circolare esplicativa circa l'interpretazione e l'applicazione della norma in modo uniforme sull'intero territorio nazionale, in tutte le sedi, e tali da garantire al cittadino le prestazioni previste.

È con questa osservazione, onorevoli colleghi, che confermo il voto favorevole sulla richiesta di chiusura della discussione dell'articolo 21, anche a nome del gruppo democristiano *(Vivi applausi al centro).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta Fusaro di chiusura della discussione dell'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	356
Votanti	346
Astenuti	10
Maggioranza	174
Voti favorevoli	314
Voti contrari	32

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario

Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovani
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni

Galli Luigi Michele
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Lamorte Pasquale
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Matarrese Antonio
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Peggio Eugenio
Pellizzari Giamario
Pennacchini Erminio
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pumilia Calogero

Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Rippa Giuseppe
Riz Roland

Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Rosolen Angela Maria
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando

Sacconi Maurizio
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarti Armando
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Baghino Francesco Giulio
Macaluso Antonino
Mennitti Domenico
Pazzaglia Alfredo
Rallo Girolamo
Rubinacci Giuseppe
Santagati Orazio
Servello Francesco
Sospiri Nino
Valensise Raffaele

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento. Ha chiesto di parlare, per illustrare il suo emendamento Tab. 19.5, l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Con questo emendamento i deputati del gruppo radicale propongono, al capitolo 2542, relativo al Ministero della sanità (che riguarda spese

per studi, ricerche e azioni di propaganda ed altri interventi idonei relativi alla disciplina degli stupefacenti e sostanze psicotrope), di aumentare le somme previste attualmente dalla tabella del Ministero della sanità in ragione di 400 milioni e 468 milioni, rispettivamente per la cassa e la competenza, portandole ad un miliardo e ad un miliardo e 68 milioni, prelevando gli importi necessari da un'altra voce del Ministero della sanità che si riferisce alle spese di trasporto.

Signor Presidente, personalmente, e a nome dei compagni del gruppo radicale, in quest'aula, ho avuto più occasioni, da tre anni, in quest'ottava legislatura, di intervenire nel corso dell'esame di progetti di legge, nel corso dello svolgimento di interrogazioni e di interpellanze, in sede di discussione della legge finanziaria, di dibattiti sul bilancio, nella Commissione sanità, sulla questione della droga e dei tossicodipendenti.

Debbo francamente dire che quando sono entrato in questa Camera, il 20 giugno 1979, e quando presentammo — come gruppo radicale — una proposta di legge per la riforma della materia degli stupefacenti e delle tossicodipendenze, avevo una grande speranza che il Parlamento potesse, non già aderire alle tesi e alle proposte che puntualmente noi radicali facevamo in tutte le sedi istituzionali (oltre che nel corso dei dibattiti svolti in varie altre sedi), ma che almeno esso potesse affrontare il problema e scegliere tra le diverse proposte, fra i diversi orientamenti che ci vedono divisi, ma che talora ci vedono uniti, anche al di là dell'appartenenza alle varie forze politiche.

Come molti sanno, i tossicodipendenti sono cresciuti con progressione geometrica negli ultimi cinque anni, e rappresentano ormai uno dei grandi problemi nazionali, non certo di minore importanza — in termini di costo, di vite umane, di morte e di degradazione — di altri fenomeni quali il terrorismo e l'emarginazione sociale ed economica che avvelenano il nostro paese.

Io avevo questa speranza, che era, appunto, una speranza, e non la presuzione di far prevalere le nostre tesi e le nostre proposte; era la speranza che il Parlamento avesse la forza di deliberare, perché il fatto di deliberare rappresenta sempre un atto di forza collettiva, anche se una posizione prevale e un'altra viene sconfitta (sarà poi la realtà sociale a stabilire se quella posizione era adeguata ad affrontare il problema in maniera tempestiva).

Quella speranza, che mi animava da neoparlamentare tre anni fa, si è andata a mano a mano assottigliando in questi anni, perché ho visto che il Parlamento, nelle sue diverse istanze, non è riuscito a compiere un passo avanti, non già in direzione di un generico dibattito, ma in direzione delle deliberazioni: vi è un tempo per il dibattito, vi è un tempo per la maturazione, vi è un tempo per lo scontro delle tesi e delle opinioni, ma questi tempi devono essere definiti, perché alla fine deve giungere il momento della deliberazione. Io credo che questa sia una delle regole non scritte, non formalizzate della democrazia, ma tuttavia un fatto sostanziale della democrazia stessa: il tempo per confrontarsi, il tempo per decidere. Ebbene devo dire che sul terreno delle tossicodipendenze, sul terreno della droga, che certamente rappresenta una delle grandi priorità nazionali (soprattutto perché investe ampie fasce giovanili, quelle che rappresentano il futuro della società e del paese), ben poco si è concluso, mentre si sarebbe dovuto intervenire con tutti i mezzi a nostra disposizione.

Nulla è accaduto in questo Parlamento negli ultimi tre anni, dal 1979, da quando cioè noi formalizzammo con una proposta di legge la riforma della legge n. 685. Nulla è avvenuto in termini di deliberazione.

Noi oggi proponiamo, dato il ricatto che in maniera volontaria è stato fatto pesare su quest'aula affinché il bilancio non fosse modificato di una sola virgola, di portare da 400 milioni a un miliardo le spese relative agli studi, alle ricerche, alle azioni di propaganda e ad altri interventi idonei nel settore della droga e degli stupefacenti.

Mi auguro che i colleghi di tutti i gruppi vogliano riflettere sul significato che un emendamento di questo genere può avere.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 21?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Esprimo parere contrario a tutti gli emendamenti all'articolo 21.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Esprimo parere contrario a tutti gli emendamenti all'articolo 21.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teodori Tab. 19.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato delle votazione:

Presenti e votanti	359
Maggioranza	180
Voti favorevoli	98
Voti contrari	261

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roccella Tab. 19.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	350
Maggioranza	176
Voti favorevoli	18
Voti contrari	332

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mellini Tab. 19.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Il collega Teodori vi ha illustrato uno degli emendamenti che avevamo proposto su un problema molto serio, quello degli strupefacenti; dei numerosi emendamenti decimati dalle decisioni della Presidenza ne sono rimasti alcuni, uno dei quali è quello attualmente in esame. Con questo emendamento cerchiamo di colpire il fenomeno delle «auto blu», che ha proliferato in tutti i ministeri, suggerendo di trasferire, dal capitolo che riguarda appunto le «auto blu», una certa somma al capitolo che riguarda il funzionamento e la manutenzione della biblioteca; noi attribuiamo a questo emendamento un valore civico, che va ben al di là delle somme che sono, per questi ministeri, stanziate per le «auto blu». Ci auguriamo che la Camera ci segua su questa strada, che è una strada voluta da milioni di cittadini.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mellini Tab. 19.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votaziione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	347
Maggioranza	174
Voti favorevoli	34
Voti contrari	313

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 21 con l'annessa tabella n. 19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazionedi voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Poiché qui soggiaciamo a questo ricatto del Governo, vorrei discutere degli argomenti per una definizione di un ipotetico bilancio della sanità riveduto, corretto, approfondito e migliorato, cioè reso reale. Segnalo due elementi che per me sono fondamentali. Si tratta in primo luogo, della salute nelle caserme, perché questo Ministero (che non si può chiamare della difesa, ma che si deve chiamare della guerra) ha innanzitutto dichiarato guerra ai giovani di leva, che vengono sistematicamente molto trascurati, al punto che i medici militari scambiano una meningite per un raffreddore, al punto che si ammazzano giovani di leva sia con l'uso indiscriminato e folle di armamenti che non funzionano o che funzionano male, sia con incidenti gravissimi nel caso di manovre o nel caso di esercitazioni, sia soprattutto con l'indifferenza fondamentale che si ha rispetto ai giovani di leva. Questi ultimi muoiono di noia, perché nessuno fa loro fare niente, e troppo facilmente cadono sia nella droga sia in altre situazioni generate dalla disperazione, dall'inutilità, dalla vacuità di questo cosiddetto servizio militare, che dovrebbe venire abolito completamente.

Ritengo che sia importantissimo avere cura di questa parte della popolazione giovanile, che vede un generale ogni 1.020 soldati. Ma i generali sono assolutamente indifferenti ed assolutamente lontani da qualunque preoccupazione nei confronti della vita e della salute di questi gioivani, che purtroppo sono loro affidati.

L'altro problema, altrettanto grave e altrettanto serio, è il problema della salute nelle carceri. Io sono perfettamente d'accordo che un colpevole, una volta verificata la sua colpevolezza, abbia la sua giusta punizione. Nessuno si oppone a questo. Ma sono profondamente contraria ed avversa al fatto che la gente nelle carceri sia totalmente abbandonata a se stessa, che nessuno si curi della loro salute, che troppo spesso malati anche gravi vengano abbandonati senza cure, nonostante nelle prigioni da qualche tempo si siano creati degli stupendi gabinetti medici, perfettamente attrezzati. Quando si va a visitare un carcere, certamente il primo luogo che il direttore del carcere si affretta a far visitare è lo stupendo gabinetto medico, che tuttavia è completamente avvolto nel *cellophane*, e non serve assolutamente a niente, non viene adoperato, sta lì a futura memoria, come i nostri emendamenti e come i nostri problemi di bilancio. A futura memoria si sa che esistono uno stupendo gabinetto radiologico, uno stupendo gabinetto dentistico e uno stupendo gabinetto medico. Ma tali gabinetti sono completamente abbandonati e i detenuti non possono mai approfittare di queste cure, in buona parte anche perché i medici addetti alle carceri sono spesso medici troppo indaffarati o abbastanza indifferenti al problema della salute in genere, e tanto meno al problema della salute dei carcerati.

Vorrei approfittare — e su questo concludo — per rivolgere una preghiera ai medici presenti in quest'aula (so che sono molti, in tutti i settori) perché, una volta emerso pubblicamente un discorso di tortura nelle carceri, io credo che sarebbe molto utile se i medici parlamentari decidessero, magari tutti insieme, di andare a fare una bella visita in queste carceri, tentando di rendersi conto davvero delle condizioni in cui i detenuti si trovano. Molto spesso i detenuti presentano gravissime abrasioni e ferite anche al viso; ma, di fronte a me, sono obbligati a testimoniare di essere caduti per le scale, mentre di fronte ad un medico, non potrebbero raccontare questa menzogna. Dunque, approfitto di questa circostanza per rivolgere l'invito ai medici parlamentari (che rivestono una doppia responsabilità, quella di parlamentari e quella di medici) affinché si occupino di questo dramma-

tico problema, che rischia di condurre il nostro paese ad un livello talmente basso, che non voglio qui qualificare.

Pertanto desidero che rimanga ferma questa determinazione, che il bilancio della sanità, per l'anno prossimo, sia ben diverso da quello che è stato quest'anno.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	355
Maggioranza	178
Voti favorevoli	219
Voti contrari	136

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea

Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele

Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Ligato Ludovico
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macis Francesco
Madaudo Dino
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Matarrese Antonio
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Nonne Giovanni

Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Peggio Eugenio

Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pumilia Calogero

Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rosolen Angela Maria
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarti Armando
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna

Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 22 — con l'annessa tabella n. 20 *(vedi stampato n. 3351/20)* —.

Ne dò lettura:

(Stato di previsione del Ministero del turismo e dello spettacolo e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero del turismo e dello spettacolo, per l'anno finanziario 1982, in conformità dell'annesso stato di previsione *(Tabella n. 20)*».

Ricordo che l'emendamento Rippa Tab. 20.1 è stato dichiarato precluso.

Sono stati presentati i seguenti emendamenti riferiti alla tabella n. 20:

Alla tabella n. 20, al capitolo n. 1532 sostituire le cifre: 800.000.000 *e* 950.000.000 *con le seguenti:* 500.000.000 *e* 650.000.000.

Conseguentemente, al capitolo n. 1534, sostituire le cifre: 90.000.000 *e* 90.000.000 *con le cifre:* 390.000.000 *e* 390.000.000.

Tab. 20. 2.

MELLINI.

Alla tabella n. 20, al capitolo -n. 1568, sostituire le cifre: 2.000.000.000 *e* 2 miliardi *con le seguenti:* 3.500.000.000 *e* 3.500 milioni.

Conseguentemente, al capitolo n. 1563, sostituire le cifre: 5.015.000.000 *e 5.015 milioni con le seguenti:* 3.515.000.000 *e* 3.515 milioni.

Tab. 20. 3.

TEODORI.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 22 (con l'annessa tabella n. 20) con gli emendamenti relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Consentitemi, colleghi deputati, di esprimete alcune brevissime considerazioni su questo Ministero e, in particolare, su una sua obiettiva inutilità. Questo Ministero è nato inutile, ma ha confermato con gli atti successivi la sempre più rimarcata inutilità della sua azione. Credo che, tra l'altro, la lettura del bilancio del Ministero del turismo e dello spettacolo presenti anche alcuni aspetti gustosi che meritano di essere richiamati in quest'aula in ora tarda, per risollevare almeno l'animo di tutti noi.

Un aspetto, a mio avviso importante, riguarda il fatto che questo bilancio di carattere pluriennale, che va dal 1982 al 1983, e che dovrebbe illustrare quanto meno le attività che il ministro intende svolgere in questo triennio, al fine di giustificare, appunto, l'aumento dei fondi per il bilancio medesimo, non presenta alcun accenno pertinente a queste attività, tranne alcuni brevi riferimenti ad eventi già passati. Non vi sono dichiarazioni se non generiche su ciò che si intende fare. Il ministro dichiara che intende sviluppare tutti i vari settori del turismo, da quello culturale a quello sociale, da quello nautico-balneare a quello religioso. E su quest'ultimo mi pare che il ministro non abbia da svolgere una particolare azione, considerando che questo settore è l'unico a non avere certamente bisogno di incentivi, poiché sicuramente sostenuto in maniera egregia dalle strutture turistiche del Vaticano e dalle indubbie capacità promozionali e di pubbliche relazioni di Papa Woytjla.

La relazione inoltre si dilunga, viceversa, su una serie di manifestazioni che, guarda caso, sono state tutte già svolte in passato. Vorrei tra l'altro ricordare come sia già il terzo anno consecutivo che il ministro fa riferimento al quindicesimo centenario della morte di San Benedetto da Norcia e alla mostra delle civiltà del

'700 a Napoli. È il terzo anno che il ministro prende alcuni capitoli descrittivi del suo bilancio e li propone sistematicamente senza alcuna modifica. Credo che anche ciò rientri in quegli elementi che danno forza al giudizio sulla utilità del Ministero.

C'è invece un aspetto che a mio avviso è opportuno segnalare e che attiene ai rapporti tra Stato centrale e regioni. La presenza del ministro, pur comprendendo una serie di attività sulla cui natura si hanno dei dubbi, perpetua un aspetto che rischia di creare meccanismi di conflittualità con le regioni. Il ministro, quindi il Ministero del turismo, si trovano di fatto ad operare in maniera conflittuale rispetto alle funzioni attribuite alle regioni, che, appunto nel quadro di un completamento di autonomie e di poteri legislativi, in particolare quanto all'attività turistica, operano sovrapponendosi all'attività del Ministero. Si può quindi affermare che esiste una contraddizione tra l'attività turistico-promozionale svolta dal Ministero e le iniziative delle regioni. Vi sono ostacoli che, tramite i commissari di Governo, vengono frapposti all'attività legislative regionali, con il risultato che essa viene bloccata con evidente danno per la stessa imprenditoria turistica. L'effetto è anche negativo sul terreno squisitamente istituzionale, poiché ciò contribuisce sempre più alla perdita delle funzioni di carattere legislativo delle regioni e quindi alla perdita di quel carattere essenziale che le regioni, nel quadro costituzionale, dovrebbe avere, se si vuole anche con una dinamica conflittuale rispetto all'attività legislativa statale. A mio avviso ciò potrebbe costituire un'ipotesi interessante sul terreno istituzionale per affrontare i nodi che sono sul tappeto.

La contraddizione tra regione e Ministero del turismo e dello spettacolo, relativamente alla normativa in materia di classificazione alberghiera, che risale al 1937, ha degli effetti negativi anche sul terreno pratico. Faccio un esempio che vale per tutti e che riguarda proprio il problema della proroga del vincolo alberghiero. È il caso di far notare come la Corte costituzionale, con una sentenza recente, ha ritenuto illegittimo il vincolo di destinazione per gli edifici a uso alberghiero.

Si tratta a questo punto di chiedere al ministro ed al Ministero che cosa intenda fare per salvaguardare l'industria alberghiera, che per oltre il 50 per cento dei casi occupa degli immobili in locazione. Credo che tale sentenza vanifichi ogni legge di incentivazione alberghiera, sia nazionale che regionale, poiché nessun operatore turistico allo stato attuale credo sia intenzionato ad effettuare investimenti per migliorare e potenziare l'azienda, non avendo neppure la certezza dell'uso dell'immobile. Questo vizio indubbiamente non può non contribuire ad un ulteriore rallentamento dell'iniziativa privata sul fronte del turismo, con delle conseguenze sicuramente non positive.

Salto a pie' pari alcuni altri capitoli, per soffermarmi invece sul settore dello spettacolo e dello sport. Voglio subito segnalare che in ordine a tale settore forse si farebbe bene, per carità di patria, a tacere. Ad onta di quanto viene reclamato, per quanto concerne in particolare lo spettacolo, credo che ci troviamo di fronte al tentativo da parte del Ministero di ampliare le competenze che sembrano attribuibili legittimamente. Non credo che ci siano giustificazioni di sorta per la permanenza di tale Ministero, e in particolar modo questo settore potrebbe trovare una sua più naturale collocazione nell'ambito della competenza del Ministero dei beni culturali e ambientali. Non a caso quando quest'ultimo Ministero nacque, aveva, tra le proprie ambizioni, quella di operare un assorbimento, ovvero quello di favorire un trasferimento di competenze nel settore dello spettacolo. Tale linea di tendenza purtroppo con il tempo è andata smarrita; purtroppo è prevalsa la dinamica corporativa dei singoli Ministeri.

Anche in questo caso un Ministero dal carattere profondamente inutile, sia pure con un apparato burocratico ridotto, sembra decisamente — ed in particolare

il ministro che lo gestisce — intenzionato ad arroccarsi per il proprio mantenimento, non fosse altro che per conservare a pieno titolo la presenza nel Consiglio dei ministri, il che, a mio avviso, è un fatto assolutamente ingiustificato.

In questo senso credo che abbia fatto bene la Commissione interni a non approvare il bilancio del Ministero del turismo e dello spettacolo. È bene che l'Assemblea tenga presente questo aspetto: dalla Commissione interni il bilancio del Ministero del turismo e dello spettacolo non è stato approvato. Il nostro giudizio si conforma a quello della Commissione: il nostro parere è quindi decisamente contrario all'approvazione dello stato di previsione del Ministero del turismo e dello spettacolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. Presidente, a nome del gruppo democratico-cristiano, chiedo la chiusura della discussione sull'articolo 22.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta della chiusura della discussione formulata dall'onorevole Fusaro possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore contro ed uno a favore.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Presidente, a costo di essere definito con un appellativo, che in realtà non ho ben capito che cosa significhi da parte del gentile collega, noi ci opponiamo alla chiusura della discussione per i motivi ben noti.

NELLO BALESTRACCI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NELLO BALESTRACCI. Signor Presidente e colleghi, io parlerò a favore della proposta di chiusura della discussione formulata dal collega Fusaro. Le previsioni di spesa del Ministero del turismo e dello spettacolo sono relativamente modeste, ma non sono d'accordo con il collega Rippa quando sosteneva l'inutilità di tale Ministero. Non è certo modesto infatti il rilievo che esso ricopre nel nostro panorama economico; né modesti sono i problemi di cui è gravato e di cui dobbiamo urgentemente farci carico. L'incidenza che il fenomeno turistico ha sul riequilibrio dei nostri conti è un elemento assai rilevante, a cui ogni anno si guarda con speranza o con timore. Proprio per tale incidenza, non soltanto economica, occorre guardare al turismo con attenzione. Si tratta di un settore che segna una evoluzione che merita di essere attentamente valutata. Non intendo riferirmi solo alle necessità di un coordinamento tempestivo ed efficace tra i vari livelli istituzionali, quanto anche ad una valutazione delle correnti turistiche che nel grandioso fenomeno di massa da loro assunto sono molto sensibili ad una serie di variazioni, non solo economiche, che finiscono per influenzare fortemente le scelte politiche.

Per questi e per altri motivi, che tralascio per brevità, mi sembra che la relativa tabella meriti ogni considerazione e pertanto dichiaro, a nome del gruppo della democrazia cristiana, il voto favorevole all'articolo 22 e alla chiusura della discussione sul medesimo. *(Applausi al centro).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione sull'articolo 22, avanzata dall'onorevole Fusaro.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	346
Votanti	335
Astenuti	11
Maggioranza	168
Voti favorevoli	302
Voti contrari	33

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 22?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Esprimo parere contrario, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mellini Tab. 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	337
Votanti	336
Astenuti	1
Maggioranza	169
Voti favorevoli	24
Voti contrari	312

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teodori Tab. 20.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	338
Votanti	334
Astenuti	4
Maggioranza	168
Voti favorevoli	23
Voti contrari	311

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 22, per dichiarazione di voto, l'onorevole Crivellini. Ne he facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Voteremo contro la tabella relativa al Ministero dello spettacolo per due ordini di ragioni. Innanzitutto, come ha già ricordato Rippa, questo Ministero ha aspetti inutili abbastanza rilevanti. In secondo luogo, oltre ad essere inutile, tale organismo è anche dannoso, come dimostra il fatto che appartenenti appartenenti alla loggia P2, come Trecca e Campironi, sono stati nominati con l'appoggio di tale organizzazione ai vertici dell'ente nazionale per il turismo. Debbo dire che il secondo è un «doppio tessera», nel senso che ha anche la tessera di un partito...

Dicevo, un ente inutile. Forse è utile al ministro del turismo e dello spettacolo per inaugurare qualcosa, ma altri elementi di utilità non ne vedo.

Purtroppo alcuni nostri emendamenti, che sollevavano il problema delle inutilità presenti nel bilancio non possono essere votati per la fatidica decisione iniziale relativa all'articolo 2. Ricordo, comunque, un nostro emendamento, che appunto non esiste più, che proponeva di ridurre la spesa di 306 mila lire. Queste 306 mila lire sono stanziate per un ente inutile,

come il Ministero del turismo. Si tratta, niente di meno, che di una spesa decisa nel 1946, a favore di un comitato formato dal ministro del tesoro, dal ministro dell'industria e dal ministro del lavoro e della previdenza sociale, e modificato nel 1953, nel senso che a detto comitato possono partecipare, sostituendosi ai ministri che ho detto, i rispettivi sottosegretari. Ebbene, tale comitato ha a disposizione 306 mila lire per girare l'Italia e fare le opportune ricerche... A che fine? È spiegato nell'apposito capitolo del bilancio dello Stato. Il fine di questo fondamentale comitato, che più o meno non si discosta dalle funzioni del Ministero del turismo e dello spettacolo, è l'acquisto — con le 306 mila lire che ho detto — e la distribuzione, al minor prezzo possibile, di generi di abbigliamento e di biancheria per i dipendenti ed i pensionati dello Stato... Esistono, cioè, nel bilancio dello Stato, 306 mila lire, messe a disposizione del Ministero dell'industria, del ministero del tesoro e del ministero del lavoro, per indicare ai pensionati e ai dipendenti statali quali sono le canottiere a minor prezzo e una serie di altri generi che qui non nomino... A noi sembra che il Ministero del turismo e dello spettacolo sia dello stesso tipo del comitato per il quale è stanziato il contributo che ho indicato, presente in questo bilancio che voi state approvando, a mio avviso in maniera indifferente. Spero che non vi pentirete nel futuro dei voti che avete dato in questi giorni *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	347
Votanti	345
Astenuti	2
Maggioranza	173
Voti favorevoli	206
Voti contrari	139

(La Camera approva).

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 9.

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello

Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi

Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Forte Francesco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Leone Giuseppe
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manfredi Manfredo
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo

Marzotto Caotorta Antonio
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Nonne Giovanni

Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pumilia Calogero

Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rosolen Angela Maria
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sacconi Maurizio
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santuz Giorgio
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno

Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zamboni Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sull'articolo 22:

Ebner Michael
Falconio Antonio

Si sono astenuti sulla chiusura della discussione sull'art. 22:

Macaluso Antonino
Mennitti Domenico
Olcese Vittorio
Pazzaglia Alfredo
Rallo Girolamo
Rubinacci Giuseppe
Santagati Orazio
Servello Francesco
Sospiri Nino
Tremaglia Pierantonio Mirko
Valensise Raffaele

Si è astenuto sull'emendamento Tab. 20.2 Mellini:

Patria Renzo

Si sono astenuti sull'emendamento Tab. 20.3 Teodori:

Falconio Antonio
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Rubbi Emilio

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

La seduta, sospesa alle 0,10 di giovedì 29 aprile 1982, è ripresa alle 9,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI.

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Santuz è in missione per incarico del suo ufficio.

Annunzio di un disegno di legge.

PRESIDENTE. Comunico che in data 28 aprile 1982 è stato presentato alla Presidenza il seguente disegno di legge:

dal Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato:

«Modifiche ed integrazioni alla legge 2 febbraio 1973, n. 7, concernente norme per l'esercizio delle stazioni di riempimento e per la distribuzione di gas di petrolio liquefatti in bombole» (3372).

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Comunico che in data 28 aprile 1982 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

SANTI E CUSUMANO: «Modifiche ed integrazioni alla legge 1° maggio 1941, n. 615,

concernente modificazioni alla legge 12 giugno 1931, n. 924, sulla vivisezione degli animali vertebrati a sangue caldo» (3373);

GARZIA ed altri: «Nuovo ordinamento della professione di dottore commercialista» (3374).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ricordo ai colleghi che prima della sospensione di questa notte è stato approvato l'articolo 22.

Passiamo all'articolo 23 ed alla annessa tabella n. 21 *(vedi stampato n. 3351/21)*. Ne do lettura:

(Stato di previsione del Ministero per i beni culturali e ambientali e disposizioni relative).

«Sono autorizzati l'impegno e il pagamento delle spese del Ministero per i beni culturali e ambientali, per l'anno finanziario 1982, in conformità all'annesso stato di previsione *(Tabella n. 21)*».

Ricordo che gli emendamenti Mellini Tab. 21.3, Roccella Tab. 21.6 e Crivellini Tab. 21.7 sono stati dichiarati preclusi.

Avverto che sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Alla Tabella 21, al capitolo n. 1103, sostituire le cifre: 25.000.000 *e* 27.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 850.000.000 *e* 850.000.000.

Conseguentemente al capitolo n. 1105, sostituire le cifre: 500.000.000 *e* 500.000.000 *con le seguenti parole:* per memoria *e* per memoria *e al capitolo n. 1087, sostituire le cifre:* 350.000.000 *e* 350.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 25.000.000 *e* 23.000.000.

Tab. 21.1.

MELEGA.

Alla Tabella n. 21, al capitolo n. 1544, sostituire le cifre: 450.000.000 *e* 450 milioni *rispettivamente con le seguenti:* 1 miliardo 280.000.000 e 1.280.000.000.

Conseguentemente al capitolo n. 1115, sostituire le cifre: 500.000.000 e 500 milioni *rispettivamente con le seguenti parole:* per memoria *e* per memoria *e al capitolo n. 1057, sostituire le cifre:* 350.000.000 *e* 350.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 20.000.000 *e* 20.000.000.

Tab. 21.2.

TEODORI.

Alla Tabella n. 21, al capitolo n. 2039, sostituire le cifre: 440.000.000 *e* 440.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 940.000.000 *e* 940.000.000.

Conseguentemente al capitolo n. 1105, sostituire le cifre: 500.000.000 *e* 500.000.000 *con le seguenti parole:* per memoria *e* per memoria.

Tab. 21.4.

TESSARI ALESSANDRO.

Alla Tabella n. 21, al capitolo n. 2042, sostituire le cifre: 300.000.000 *e* 300 milioni *rispettivamente con le seguenti:* 1 miliardo 130.000.000 *e* 1.130.000.000.

Conseguentemente al capitolo n. 1105, sostituire le cifre: 500.000.000 *e* 500 milioni *con le seguenti parole:* per memoria *e* per memoria *e* al capitolo n. 1057, sostituire le cifre: 350.000.000 e 350 milioni rispettivamente con le seguenti: 20.000.000 e 20.000.000.

Tab. 21.5.

RIPPA.

Alla Tabella n. 21, al capitolo n. 3050, sostituire le cifre: un miliardo e 35.000.000 e 1.035.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 1.850.000.000 *e* 1.850.000.000.

Conseguentemente al capitolo n. 1105, sostituire le cifre: 500.000.000 *e* 500.000.000 *con le seguenti parole:* per memoria *e* per memoria *e al capitolo n.*

1067, sostituire le cifre: 350.000.000 *e* 350.000.000 *rispettivamente con le seguenti:* 35.000.000 *e* 35.000.000.

Tab. 21.8.

AGLIETTA.

Passiamo, dunque, alla discussione dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente. l'articolo 23 e la tabella ad esso allegata si occupano del bilancio del Ministero dei beni culturali. Poiché a questo articolo ed a questa tabella si riferiscono molti emendamenti presentati dal gruppo radicale che hanno tutti una loro logica, non mi dilungherò nella discussione sull'articolo in questione, anche per sottolineare ancora una volta come in questo tipo di discussione prevalga, in molti casi, l'assenteismo della maggioranza, nei momenti in cui sarebbe utile discutere e confrontare le rispettive tesi politiche. Siccome in questo momento i banchi sono vuoti — per cui non ha senso confrontare delle tesi politiche con dei banchi vuoti — interrompo il mio intervento e ringrazio i pochi colleghi che mi hanno ascoltato.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. C'era prima una richiesta di parola da parte dell'onorevole Fusaro, comunque parli pure.

MARCELLO CRIVELLINI. Se lo ha richiesto prima l'onorevole Fusaro, deve parlare prima lui.

PRESIDENTE. Ormai ha la parola l'onorevole Teodori!

MARCELLO CRIVELLINI. Perché deve parlare prima lui?

PRESIDENTE. Perché lo ha chiesto prima! Risulta anche nel mio elenco!

MASSIMO TEODORI. Se ci sono altre richieste io ... *(Proteste del deputato Marcello Crivellini).*

PRESIDENTE. Non ci sono problemi: ha la parola l'onorevole Teodori! L'elenco delle richieste è questo: Faccio, Melega, Teodori.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, vista la situazione di fronte alla quale ci pone la maggioranza dei nostri colleghi, sono costretto a chiedere la chiusura della discussione sull'articolo 23.

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, la prego di sedersi e di ascoltare. Lei sa che la richiesta di chiusura della discussione è avanzata ai sensi dell'articolo 44, primo comma: questo è l'elenco degli iscritti a parlare e non è detto che chi chieda la parola debba poi intervenire in un argomento prestabilito. Altrimenti non avrei dovuto dare parola nemmeno all'onorevole Melega, perché la prima iscritta era l'onorevole Faccio.

MARCELLO CRIVELLINI. Questi scambi sono consentiti dal regolamento!

PRESIDENTE. L'onorevole Teodori, invece di parlare in sede di discussione dell'articolo 23, ha chiesto la chiusura della discussione sull'articolo stesso. Ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento sulla richiesta di chiusura della discussione possono parlare un oratore a favore ed un oratore contro.

DOMENICO AMALFITANO. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO AMALFITANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intendo parlare a favore della richiesta avanzata dal collega Teodori. Infatti in Commissione si è sviluppata una discussione che, anche se non molto ampia, è stata abbastanza puntuale ed ha caratterizzato quello previsto nella Tabella 21 come un bilancio di tran-

sizione. Si è evidenziata l'incertezza del sistema di attribuzioni e di competenze di questo Ministero che, costituito dal 1975, oggi ha maturato — nel dibattito politico e culturale — un più organico assetto che può fare ammenda di quelli che finora sono stati piuttosto degli accorpamenti che non una visione notevolmente unitaria, sintetica e interdisciplinare dei beni culturali. È stato evidenziato che questo Ministero è sorto con competenze diverse, già del ministero della pubblica istruzione e di quello degli interni, e che oggi si è giunti alla esigenza di una verifica di tale sistema di attribuzione, di competenza e di organizzazione amministrativa. Quindi, credo che il disegno di legge già presentato in materia fornisca l'occasione per una verifica di quanto ormai è maturo nel dibattito e legislativo e culturale.

Un altro problema che mi sembra molto importante è quello della spesa che, certamente, non è molto rilevante rispetto alle esigenze del paese: infatti, l'attuale stanziamento è dello 0,28 per cento circa dell'ammontare della spesa dello Stato. Pertanto, credo che debba essere posta una particolare attenzione a questo comparto tenendo conto che, certamente, in questo ambito bisognerà rafforzare, sottolineare, la produttività del bene culturale. È anche vero, però, che la politica per i beni culturali non è una politica di settore ma dovrebbe essere — e deve continuare sempre più ad essere — un momento essenziale della politica di programmazione in ordine ad un certo tipo di sviluppo del nostro paese. Ancora prima di un discorso legato ad un'economia di sviluppo, credo vada ribadito che attuare una politica dei beni culturali significa attuare una politica che dia di nuovo identità al nostro essere ed agire come paese e quindi diventi anche un fattore di ripresa, di educazione permanente, di acquisizione di senso storico, di democrazia culturale (aspetto, quest'ultimo, che dovremmo cercare di potenziare al massimo).

Ma oltre alla richiesta di risorse e di attenzione (e vedremo come le previsioni recate dalla Tabella 21 in parte abbiamo già risposto), c'è anche il problema dei residui, particolarmente annoso e più volte denunciato dallo stesso ministro per i beni culturali. Noi dovremmo subito dire che questo è un problema estremamente urgente che ha più volte richiamato l'attenzione della Commissione pubblica istruzione e credo che il bilancio rechi già delle possibilità di superamento dello stesso. Innanzitutto, vi è una previsione riferita ad un momento organizzativo considerato ormai indispensabile, cioè quello della costitutuzione della segreteria tecnica del Ministero; e quindi dovrà essere attuata una vera programmazione — così come è stato auspicato dal ministro e dallo stesso Consiglio nazionale — che, scandendo i tempi di progettazione e di esecuzione, ci potrà consentire di non incorrere nella formazione dei residui. Pertanto, questo itinerario di programmazione rappresenta a mio avviso una prima garanzia volta ad evitare in avvenire la costituzione dei residui passivi.

Ma un'altra notazione degna di particolare rilievo concerne il lavoro svolto dalla competente Commissione del Senato per quanto riguarda l'accorpamento dei capitoli, operazione che credo sia considerata anche come un considerevole aiuto in vista di una maggiore agilità della spesa. Infatti, essendo state unite alcune voci, diventa più facile spendere gli stanziamenti di competenza dell'esercizio finanziario; una delle cause più rilevanti della formazione dei residui — oltre al ritardo dell'approvazione del bilancio di assestamento — va poi individuata anche nelle missioni. Esaurito tale capitolo, i lavori — come si comprende bene, — subivano un blocco; oggi, invece, la facoltà di prelevare i fondi per le missioni dallo stesso capitolo di stanziamento relativo ai lavori, consente una maggiore possibilità di programmazione, di efficacia, di pronto intervento anche da parte delle sovrintendenze.

Mi pare che queste considerazioni diano delle risposte puntuali al problema che la Commissione più volte ha dovuto sottolineare. Il bilancio ha in parte rece-

pito l'esigenza di destinare più consistenti risorse a questo settore: si registra infatti un aumento del 23 per cento circa di questi stanziamenti, anche se va precisato che tale incremento è in buona parte assorbito dalle spese per il personale. Inoltre, il problema della spendibilità delle risorse viene in parte risolto, come ho già detto, dalla nuova politica di bilancio definita dalla tabella n. 21: mi riferisco, soprattutto, alla costituzione della segreteria tecnica all'interno del Consiglio nazionale, ai criteri di programmazione ed all'accorpamento di alcuni capitoli al fine di rendere più funzionale, più immediata e dinamica la spesa.

Ma un'altra constatazione va fatta, sempre in ordine allo stato di previsione del Ministero per i beni culturali, per quanto riguarda i piani finalizzati. Infatti, nonostante il previsto incremento del 23 per cento venga quasi interamente assorbito dalle spese per il personale, il Ministero ha cominciato a portare avanti una programmazione basata su piani finalizzati in seguito all'approvazione del provvedimento sui beni archeologici e culturali di Roma. E sono inoltre all'attenzione del CIPE i cosiddetti itinerari turistici del Mezzogiorno. Ma accanto a questo intervento a favore delle regioni meridionali, che rientra non solo in una logica di restauro ma in una logica di riappropriazione dell'identità culturale da parte delle comunità interessate, il ministro ha giustamente posto in evidenza l'importanza dei piani finalizzati per Firenze, per Roma, per l'Alto Lazio, per Venezia, in ordine ai quali è stato previsto uno stanziamento di 150 miliardi oltre ad un aumento di cassa, a metà anno, nella misura del 60-70 per cento, proprio allo scopo di intervenire in maniera ancora più concreta su quelle possibilità di spesa cui facevo riferimento.

Vorrei inoltre rilevare, richiamandomi al quadro di iniziative legislative assunte dal Governo, come il «progetto Scotti» contenga due deleghe molto importanti, che certamente vanno specificate: l'una riguardante la riorganizzazione del testo unico della legislazione in materia e l'altra concernente la stessa organizzazione del Ministero, e le altre iniziative legislative di natura parlamentare (quale quella che tratta delle sezioni didattiche).

Proprio all'interno di questi fatti, che si sono evidenziati nella stessa lettura del bilancio e che, in modo concreto, ci possono far parlare di una corretta politica di bilancio, si inseriscono considerazioni ed appuntamenti notevolmente importanti per quanto riguarda il lavoro che dovrà svolgere l'VIII Commissione.

A conclusione di queste mie brevi considerazioni a sostegno della richiesta di chiusura della discussione, vorrei ribadire che ogni intervento sarà notevolmente produttivo se, oltre all'azione di restauro, l'attività di conservazione nascerà da una effettiva conoscenza e, quindi, da una coscienza. Ecco perché credo che la prima politica dei beni culturali sia quella di un intervento per agevolare una fruizione critica e responsabile, che sottolinei anche l'esigenza di una nuova democrazia culturale all'interno di un corretto progetto costituzionale e di un vero pluralismo, non solo fatto di partecipazione individuale, ma di identità culturali delle comunità, che evidentemente sono maturate per rigettare ogni omologazione culturale.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, non abbiamo mai votato a favore della chiusura della discussione su un articolo; come i colleghi avranno notato nel corso delle varie votazioni che hanno avuto luogo a questo fine: noi ci siamo sempre astenuti. È dirò il perché. L'astensione è l'unico voto che, nel caso di una votazione a scrutinio segreto, risulti chiaramente. Ci siamo perciò astenuti in modo che non si pensasse che eravamo favorevoli alla chiusura della discussione, perché riteniamo che, quando si svolgono dibattiti di questa importanza e soprat-

tutto a seguito del fatto che, con mossa molto tempestiva, il gruppo radicale ha sempre iscritto a parlare per primo un suo deputato su ogni articolo, la chiusura della discussione generale finisca per danneggiare tutte le altre parti politiche di questa Assemblea, impedendo un dibattito che sarebbe stato opportuno su un disegno di legge così importante.

Adesso, onorevoli colleghi, una misura che doveva essere impiegata contro una manovra ostruzionistica da parte del gruppo radicale (manovra che, a mio avviso, tende a soffocare il diritto a svolgere ampiamente le proprie considerazioni), viene chiesta niente meno che dagli stessi colleghi del gruppo radicale. Nel momento in cui dico che non sono favorevole a questa iniziativa, aggiungo anche che, a mio avviso, il modo di conduzione di questo dibattito da parte di quel gruppo può essere definito incoerente, essendo determinato dallo scopo di creare difficoltà. ...

GIUSEPPE RIPPA. Hai avuto dalla DC l'incarico di perdere tempo?

ALFREDO PAZZAGLIA. Onorevole Rippa, non so perché quando lei fa interruzioni del genere non si ponga prima il problema della reazione che potrei avere. Quando mai un gruppo che faccia seriamente opposizione chiede la chiusura della discussione generale? Siamo al ridicolo e vi state facendo travolgere dal ridicolo con iniziative di questo genere! *(Applausi a destra e al centro).*

Ho cercato di dirvelo con il garbo che mi è solito, ma voi volete sentirvelo dire chiaro e tondo; ecco, ve l'ho detto: vi state facendo travolgere dal ridicolo! Voi arrivate a chiedere la chiusura della discussione generale e, così facendo, facilitate, tra l'altro, la realizzazione di un obiettivo: quello della chiusura, entro oggi, contro tutte le vostre iniziative, dell'esame del disegno di legge di bilancio!

MARCELLO CRIVELLINI. Sei in malafede, Pazzaglia!

ALFREDO PAZZAGLIA. Sembra quasi che voi stessi chiediate la chiusura della discussione per non correre il rischio di non vedere realizzato l'impegno che avete preso!

Signor Presidente, ho svolto queste considerazioni per dire ai colleghi radicali che i soli ad aver mantenuto fede ai principi secondo i quali alle opposizioni deve essere concesso il tempo necessario, i soli ad aver cercato di affermare in questo dibattito il diritto di tutte le parti politiche di discutere di questo bilancio (e soltanto per due volte siamo riusciti ad inserire in tale dibattito gli interventi di nostri colleghi, avendo rinunziato a tanti altri a causa del clima che si era creato), siamo stati noi. E abbiamo voluto dimostrarvi, attraverso un voto che si evidenzia quando si accende la lampadina bianca, che non abbiamo mai votato per la chiusura della discussione sugli articoli del bilancio. Ve lo abbiamo voluto sempre dimostrare, in coerenza con gli atteggiamenti che abbiamo assunto in questa Assemblea.

Ebbene, questa volta, poiché non c'è alcun dubbio che siamo contro la chiusura della discussione, che siamo per un dibattito organico, intelligente, ampio, condotto da tutte le parti politiche e dai ministri competenti (tanto che un giorno ho dovuto sollevare il problema della presenza del ministro del tesoro, che si era allontanato), noi, proprio per dimostrare che non ci stiamo assolutamente ai tatticismi ma ci manteniamo coerenti con una linea politica, voteremo contro la chiusura della discussione.

Vogliamo dire, ormai quasi a conclusione del dibattito, che questa è stata veramente un'occasione sprecata. Ed è un grosso peccato andare alla votazione senza aver potuto nemmeno esaminare i vari stati di previsione ed eventualmente apportare quelle modifiche che sarebbero state opportune.

Questo ho voluto dire, non per approfittare della chiusura della discussione, ma proprio in polemica con una richiesta che un gruppo di opposizione non dovrebbe mai fare *(Vivi applausi a destra).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 23 avanzata dall'onorevole Teodori.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione:

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	342
Votanti	341
Astenuti	1
Maggioranza	171
Voti favorevoli	317
Voti contrari	24

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale
Azzaro Giuseppe

Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brucca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe

Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Giovanni
Cerquetti Enea
Chiovini Cecilia
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colombo Emilio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco

Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Forte Salvatore
Fortùna Loris
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Gualandi Enrico

Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Molineri Rosalba
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pezzati Sergio
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Ravaglia Gianni
Revelli Emidio

Riz Roland
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si è astenuto:

Bassanini Franco

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Corti Bruno
Costa Raffaele
Palleschi Roberto
Santuz Giorgio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi, anzitutto credo che al collega Pazzaglia vada un ringraziamento della maggioranza perché il collega Pazzaglia, che forse nei fatti vuole ricalcare l'opera di appoggio che Democrazia nazionale in un'altra legislatura ha tentato di dare a

questa maggioranza e a questo Governo... *(Vive proteste a destra).*

MIRKO TREMAGLIA. Sei un imbecille!

GIANLUIGI MELEGA. ... il collega Pazzaglia che nelle giornate precedenti di dibattito non è mai intervenuto nel merito... *(Vive reiterate proteste a destra).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego!

FRANCESCO SERVELLO. Ascaro!

PRESIDENTE. Onorevole Servello, la prego! Onorevole Melega prosegua.

GIANLUIGI MELEGA. ... il collega Pazzaglia non è mai intervenuto nel merito; infatti, a nome del suo gruppo, un solo deputato — il collega Baghino — è intervenuto nel merito. Il collega Pazzaglia è intervenuto per chiedere che intervenisse la polizia a cacciare i pacifici dimostranti radicali che erano davanti al Palazzo di Montecitorio...

MIRKO TREMAGLIA. Che pacifici! Volevano impedire che entrassero i deputati in aula!

PRESIDENTE. Onorevole Tremaglia, la prego!

GIANLUIGI MELEGA. ...e noi oggi continuiamo a ringraziare quei colleghi del Movimento sociale italiano che sono andati... *(Vive proteste a destra).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego!

GIANLUIGI MELEGA. ... a difendere... *(Vive proteste dei deputati Del Donno e Tremaglia).*

PRESIDENTE. Onorevole Del Donno, onorevole Tremaglia, vi prego!

GINALUIGI MELEGA. ...la pacifica dimostrazione dei militanti radicali... *(Vive proteste dei deputati Tremaglia, Santagati e Servello)*... così come ringraziamo il collega Cafiero, del PDUP, che ha fatto altrettanto.

MIRKO TREMAGLIA. Sono omosessuali e drogati!

GINALUIGI MELEGA. Vogliamo anche dire che se noi siamo stati ovviamente polemicamente indotti a fare ricorso ad una misura, quella della chiusura della discussione, lo abbiamo fatto perché non c'erano altri iscritti a parlare in discussione generale...

ORAZIO SANTAGATI. Solo voi siete nel vero!

GIANLUIGI MELEGA. ... e perché in quest'aula in quel momento non c'erano più di cinque deputati di altri gruppi.

Allora, collega Pazzaglia, non cambiamo le carte in tavola visto che ci conosciamo e dal momento che tu sai meglio di me — sei qui da più legislature — come sta andando questo dibattito e sappiamo benissimo, collega Pazzaglia, che se tu avessi voluto veramente svolgere un briciolo di opposizione, con il tuo gruppo di finta opposizione, con i tuoi 25-26 deputati *(Proteste a destra)*...

ORAZIO SANTAGATI. Sono 29!

GIANLUIGI MELEGA. Benissimo, grazie. Dicevo che avreste potuto certamente fare di più di quanto avete fatto...

PRESIDENTE. Onorevole Melega, la prego di attenersi al merito dell'emendamento.

GINALUIGI MELEGA. ...i radicali con questo emendamento tentano di bloccare su questa tabella uno dei più clamorosi e cattivi comportamenti del Governo e della maggioranza. Comunque, moltissimi altri emendamenti sono stati falcidiati per ragioni tecniche dalla Presidenza della Camera che, a sua volta, ha avuto una parte determinante nello svolgimento di questo

dibattito e nell'imposizione dei tempi, contro la Costituzione, voluti dalla maggioranza più che dal Governo.

Ebbene, con gli emendamenti che sono rimasti in vita — uno di questi è quello 21.1 che si riferisce alla tabella in esame — abbiamo cercato di bloccare, per quello che si può, il fenomeno delle auto blu sostenendo che un certo stanziamento per i beni culturali per la manutenzione, noleggio ed esercizio di mezzi di trasporto venga invece attribuita ai concorsi nelle spese sostenute da enti ed istituti per la prevenzione dei furti e degli incendi delle opere d'arte ad essi appartenenti.

Questo è uno dei tanti modi con i quali, molto costruttivamente e nel merito, il gruppo radicale ha tentato concretamente di svolgere l'opposizione, non in maniera distruttiva o ostruzionistica contro l'ostruzionismo della maggioranza, ma in maniera propositiva, di merito, alternativa, su questo come su altri temi.

Se con noi ci fossero stati altri gruppi di opposizione, con il numero dei deputati sui quali questi possono contare — purtroppo resta soltanto un numero — certamente non sarebbe passato il modo sopraffattorio con cui la maggioranza — ripeto — soprattutto la maggioranza più che il Governo in questo ramo del Parlamento ha voluto che si esaminasse il più importante documento di una democrazia, vale a dire il bilancio dello Stato. Invece il collega Pazzaglia non trova di meglio che criticare i radicali quando tentano con gli strumenti regolamentari a disposizione di mettere in evidenza l'assenteismo della maggioranza; a questo riguardo ricordo che nel corso della discussione per ben sei volte è mancato il numero legale, quando è a tutti noto che questo adempimento — almeno questo — deve essere a carico della maggioranza. Quindi, è apparso evidente che la maggioranza non avrebbe saputo garantire una sufficiente presenza in quest'aula dei propri deputati al di fuori di un impegno contrattato, con pesanti turni di guardia, anche con il maggior partito di opposizione, vale a dire il partito comunista.

Ebbene, di fronte a questo stato di cose noi non solo avevamo il diritto che proviene dal regolamento, ma il dovere politico, di dimostrare che ancora una volta non si vuole venire in quest'aula, da parte della maggioranza, per confrontare democraticamente, in modo organico e corretto, le proprie scelte con quelle dell'opposizione, per dibattere argomenti di così rilevante importanza con un minimo di tempo e con i contributi di tutti i gruppi parlamentari.

Desidero ricordare che il gruppo radicale con la sua richiesta di chiusura della discussione non ha tolto la parola ad alcun deputato perché nessun altro collega, di altri gruppi, era iscritto a parlare sull'articolo in questione, salvo il collega Teodori e quindi al massimo abbiamo tolto a lui la parola, per una volta. *(Interruzione del deputato Mellini).*

Il collega Mellini giustamente ricorda che in questo modo abbiamo «costretto» un democristiano a parlare almeno per un quarto d'ora nel tentativo di far trascorrere quel tempo e consentire ad altri colleghi di giungere in aula per la votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teodori che illustrerà il suo emendamento Tab. 21.2. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, desidero illustrare l'emendamento Tab. 21.2 tendente a sostituire al capitolo n. 1544, relativo all'assegnazione per il funzionamento dell'Istituto centrale per la patologia del libro, la somma di 450 milioni in termini di cassa e quella di 450 milioni in termini di competenza rispettivamente con la somma di 1 miliardo e 280 milioni e di 1 miliardo e 280 milioni. Queste somme andrebbero prelevate da due capitoli che riguardano i premi per l'esportazione agli editori, librai ed industriali grafici e la manutenzione, noleggio ed esercizio di mezzi di trasporto.

Questo emendamento fa parte di una serie di emendamenti che tendono ad aumentare gli irrisori, ridicoli stanziamenti per tutta una serie di attività e di istitu-

zioni, che fanno capo al Ministero per i beni culturali, che noi riteniamo ampiamente sottostimate.

Il dibattito che si è sviluppato su questo articolo ha fatto registrare, in questa Camera, l'uscita esplicita da parte dei colleghi missini, in funzione di ascari della maggioranza: quei colleghi che non sono stati capaci di prendere mai la parola, durante le lunghe giornate di dibattito, se non con l'eccezione dei colleghi Baghino e Caradonna a proposito di due capitoli di bilancio, del Ministero della marina mercantile e di quello dell'agricoltura. Essi invece hanno preso la parola quando si è trattato — come nella buona tradizione — di invocare l'uso della polizia e dei suoi metodi forti, denunciando — cosa ripresa in quest'aula, purtroppo, anche dalla Presidenza — un qualcosa che non rispondeva al vero: che ci fosse una ostruzione all'entrata in Parlamento, mentre come è noto, e come è nella tradizione dei militanti radicali, pacifisti, non violenti, l'azione diretta è sempre non ostruzionistica, ma fortemente rispettosa dei diritti del cittadino.

Ebbene, ancora una volta, con l'intervento del collega Pazzaglia, si è visto che si è ricostituita di fatto, in quest'aula, quella unità nazionale che va dal Movimento sociale italiano — ormai trasformatosi, nei comportamenti concreti, in truppe di sostegno, quali dovevano essere quelle di Democrazia nazionale, per la democrazia cristiana — fino ai banchi silenziosi del partito comunista. Non sto facendo delle accuse infondate: sto solo dicendo che, di fatto, in questo momento fondamentale della politica nazionale, si sono registrati certi comportamenti politici concreti, mascherati dietro al fatto che sarebbero i radicali ad impedire l'opposizione: ma a chi impediamo di parlare? A chi impediamo di esporre le proprie tesi? A chi impediamo di usare la forza del numero e gli altri strumenti regolamentari? Tutte le volte che ci sono stati dei barlumi, dei segmenti di opposizione, di scontro politico, noi li abbiamo subito colti e messi in risalto. Ma purtroppo, ahimé, nel corso di quattro-cinque giorni di lunga discussione, questi segni di opposizione, di proposta alternativa, di scontro politico, di contestazione alla folle impostazione del bilancio, non sono venuti. Siamo perciò rimasti isolati, come clamorosamente conferma il ruolo, che si vedeva nei fatti e che si è visto esplicitamente quest'oggi, ricoperto dagli ascari, dai pontifici zuavi del Movimento sociale italiano.

L'emendamento che illustro, signor Presidente, è di sostanza e chiede di trasferire una somma da alcuni capitoli che riteniamo improduttivi: capitoli riconosciuti come tali dallo stesso ministro Scotti, in Commissione pubblica istruzione, in sede di dibattito sul bilancio del Ministero per i beni culturali, quando ha ribadito come i 500 milioni, dedicati ai premi per l'esportazione agli editori, librai ed industriali grafici, sono probabilmente una somma che si disperde in mille rivoli, e la cui gestione certamente non porta alcun vantaggio. Sempre in sede di Commissione, avevo fatto una proposta al ministro per i beni culturali, di dividere cioè in due parti gli emendamenti presentati — qualora li volesse accogliere — tenuto conto della contestazione del ministro. Da una parte c'era la giustezza dell'impostazione della riduzione di 500 milioni, per quanto riguarda appunto i premi per l'esportazione agli editori, librai ed industriali grafici, mentre, dall'altra parte, il ministro faceva presente che il capitolo, dedicato alla manutenzione, noleggio ed esercizio di mezzi di trasporto non era di rappresentanza, ma funzionale. Perciò, in quella sede, avevo proposto al ministro di ripartire la somma, che noi vorremmo stanziata in favore dell'Istituto per la patologia del libro, in due parti, accettando quello che il ministro stesso riconosceva essere un giusto trasferimento di dotazione e di fondi.

Ma, purtroppo, tutta la discussione che abbiamo fatto per pochi minuti in Commissione — non per poche ore, perché di questo si tratta —, e poi quella che abbiamo fatto in quest'aula — che tutti voi vedete come si svolge —, è stata impron-

tata al ricatto permanente, per cui non si deve toccare una virgola del bilancio.

Si viene a sottostare a questo ricatto, ovviamente appoggiato dalla maggioranza: a proposito di essa, davvero abbiamo visto in questi giorni, colleghi deputati, ripetersi, un qualcosa di cui si parlava alcuni anni or sono, cioè il verificarsi di una «maggioranza silenziosa»; ricordate la stagione della maggioranza silenziosa di Milano? Si è riprodotta qui dentro, la grande maggioranza silenziosa, collega Anselmi... *(Interruzione del deputato Marte Ferrari)*, collega Marte Ferrari, che si è allargata anche all'estrema sinistra — come si dice in gergo parlamentare improprio — e all'estrema destra, cioè dai banchi della *soi-disant* opposizione — nel concreto comunista —, alla *soi-disant* opposizione del Movimento sociale, che ha riassunto il proprio ruolo in quello di ascari della DC; cioè quella funzione che voleva essere assegnata a Democrazia nazionale, ormai è svolta in pieno — e oggi ce ne viene la conferma — dal gruppo parlamentare presieduto dal collega Pazzaglia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa che illustrerà il suo emendamento Tab. 21.5. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Svolgerò alcune brevi considerazioni di ordine generale, per quanto riguarda il Ministero per i beni culturali, al fine di motivare le ragioni di questo nostro emendamento, che chiede di trasferire al capitolo n. 2042 (assegnazione per il funzionamento dell'Istituto centrale per il catalogo e la documentazione) la somma di 1 miliardo, sottraendola conseguentemente al capitolo n. 1105, relativo ai premi per l'esportazione agli editori, librai ed industriali grafici (non ritornerò sulle cause che ci hanno spinto, a più riprese, a prendere da questo capitolo di spesa il corrispettivo, per quanto riguarda appunto la sostituzione su altri capitoli, dal momento che lo abbiamo già sottolineato in altri interventi), e al capitolo n. 1057, concernente manutenzione, noleggio ed esercizio di mezzi di trasporto (e i motivi del riferimento a questo capitolo sono stati già richiamati dal collega Melega).

Voglio qui fare alcune considerazioni generali sul Ministero per i beni culturali. Già ieri sera, in occasione della discussione generale relativa a questo Ministero, ho messo in evidenza come sia mancata la volontà politica, da parte del Governo e delle forze di maggioranza, di attribuire ad esso quel ruolo che pure, quando il Ministero nacque, fu ventilato, e che tra l'altro doveva anche assorbire le competenze del Ministero del turismo e dello spettacolo.

Che questa mia valutazione critica sia giusta è confermato anche dal fatto che, a tutt'oggi, si è in attesa di una legge per la tutela dei beni culturali, prevista dal 1979, e che avrebbe dovuto conferire al corrispondente Ministero un più stabile e più concreto assetto strutturale e funzionale. La mancanza di tale legge testimonia proprio che vi è stata un'indifferenza nei confronti delle iniziative e dell'azione di questo Ministero, con delle conseguenze che, a mio avviso, non possono che essere giudicate negativamente, per i motivi che tra l'altro adesso esporrò.

Devo pure dire (e di questo trovo conferma nella relazione al rendiconto generale dello Stato) che la Corte dei conti, in sede di considerazioni generali, rileva che l'assenza di una legge-quadro, tendente a definire il ruolo del Ministero per i beni culturali, in relazione alle aree da amministrare, è da considerarsi un ulteriore segno della non volontà di attribuire a questo Ministero una funzione utile. La mancanza di leggi che definiscano una ipotesi di intervento più puntuale determina il totale stato di disfacimento in cui si trovano i nostri beni culturali. In quest'ultimo periodo ho costantemente seguito — anche su segnalazione di varie associazioni — il problema del patrimonio artistico e culturale nel nostro paese. Ebbene, già si è formata una mappa all'interno della quale è possibile leggere lo stato di degrado complessivo verso cui il nostro patrimonio culturale e artistico sta andando, proprio perché

manca un'azione governativa mirante alla sua salvaguardia.

La mancanza di una linea unitaria di azione in questo settore è la conseguenza di quello stato di scelleratezza attraverso il quale il Governo continua la sua azione di «sgoverno».

Uno degli aspetti che merita di essere segnalato è quello relativo alla necessità di operare con estrema urgenza verso la creazione di una minore forma di conflittualità dovuta alla sovrapposizione di competenze fra funzioni dello Stato centrale e funzioni regionali. L'esempio del castello di Baia, sicuramente un monumento di estrema importanza, è sintomatico in questo senso: esso va in continuo degrado proprio perché vi è una sovrapposizione di competenze fra regione e ministero. Nella impossibilità di definire le competenze d'intervento assistiamo in questo caso, come in moltissimi altri, alla decomposizione di patrimoni artistici di valore inestimabile.

Quindi, il problema della ridefinizione dei rapporti fra Stato e regioni passa anche attraverso questo anello importantissimo, che consente di attribuire alle strutture ministeriali una caratteristica di minore incertezza e di sollecitare all'autonomia regionale un'autonomia di funzione che sia caratterizzata da maggiore senso di responsabilità e da un'azione capace di modellarsi, secondo il dato costituzionale, con una crescita delle assemblee regionali, in modo che assumano sempre più la funzione di articolazione dello Stato democratico e non, all'inverso, di terminali di una politica verticistica, spesso inadeguata a risolvere problemi di una situazione complessa come quella che ci troviamo a vivere.

Tutto ciò avrebbe effetti positivi anche sul piano della valorizzazione del patrimonio artistico, culturale e ambientale, la finalità che ha cioè ispirato la creazione di questo nuovo organismo: il Ministero dei beni culturali.

In realtà, questo emendamento riferito al capitolo 2042 della tabella 21 mira a favorire una rapida crescita dell'Istituto centrale per il catalogo e per la documentazione. È molto importante precisare le funzioni di questo apparato di documentazione, proprio perché la tutela e la valorizzazione dei beni culturali possono essere raggiunte solo se si è in grado di definire una mappa completa del patrimonio artistico, premessa indispensabile per l'esercizio delle funzioni sia degli organi periferici, sia di quelli centrali, a favore di una politica complessiva di salvaguardia del nostro patrimonio artistico e culturale.

Concludendo, quindi, questo nostro emendamento, pur non esaminando tutte le urgenti esigenze di intervento costituisce una linea di indirizzo importante per avviare un'azione di valorizzazione di questo Ministero e una definizione delle sue competenze legislative e istituzionali, che fino ad ora è mancata per la mancanza di una precisa volontà politica in questo senso.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 23?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Contrario a tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERGIOVANNI MALVESTIO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Contrario a tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Melega Tab. 21.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, il gruppo radicale invita i colleghi degli altri gruppi a votare a favore di questo emendamento con cui si chiede un sensibile aumento della dotazione del Ministero dei beni culturali per «Concorsi nelle spese sostenute da Enti ed Istituti per la prevenzione antifurto e antincendio delle opere d'arte ad essi apparte-

nenti». Questa, del carico pesante di polizze di assicurazione per opere d'arte di ingente valore per enti ed istituti italiani, è una situazione che induce frequentemente bande malavitose a programmare e a mettere in atto furti di opere d'arte, che vengono poi collocate sul mercato clandestino, soprattutto internazionale, dove possono essere ottenuti lauti guadagni.

Noi abbiamo quasi ogni giorno cronache che riferiscono di tesori d'arte italiani che, rubati, vengono trasferiti all'estero e soltanto con grande fatica, e con dispendio notevole di somme da parte dell'apposito ufficio del Ministero degli esteri, vengono, e non sempre, riportate in Italia. Pertanto, se ci si preoccupasse di potenziare i congegni antifurto, soprattutto per le opere d'arte che non sono contenute in musei, ma in palazzi aperti al pubblico, approvando il sia pur modesto incremento di dotazione che noi proponiamo, probabilmente si risparmierebbero somme ancora più ingenti nella fase successiva, quella del tentativo di recupero delle opere d'arte trafugate. Naturalmente si eviterebbe anche il fatto che esse, comunque, per un certo periodo di tempo o, nei casi più malaugurati, per sempre, scompaiano dalla possibilità di essere «godute» dal cittadino italiano o dal turista straniero.

Ritengo che quello che sto illustrando sia un emendamento che, se pur rivolto ad un aspetto molto marginale dell'intero tema della politica culturale, abbia un suo rigore, una sua proprietà e, del resto, non può essere proposto altro che in questa sede, in riferimento al capitolo 1103 dello stato di previsione del Ministero dei beni culturali, ed è per questo che invitiamo la Camera ad esprimere voto favorevole su questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melega Tab. 21.1 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	347
Votanti	346
Astenuti	1
Maggioranza	174
Voti favorevoli	15
Voti contrari	331

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sul suo emendamento Tab. 21.2, l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Vorrei invitare i colleghi ad approvare questo emendamento che propone, grosso modo, di raddoppiare gli stanziamenti previsti per l'Istituto centrale per la patologia del libro; tale emendamento fa parte di una serie di proposte di modifica intese ad aumentare le dotazioni finanziarie in favore di benemeriti istituti come il Catalogo del libro, il Restauro, e così via.

È un invito rivolto a tutti i colleghi ma, in particolare, esso è diretto alla folta schiera dei deputati del Movimento sociale italiano presenti in 8 su 28, i quali questa mattina, per bocca del loro capogruppo, onorevole Pazzaglia, hanno annunziato la loro grande funzione di opposizione che si è risolta, nel corso dell'intero dibattito sul bilancio dello stato, in due soli, unici interventi: quello del collega Baghino sullo stato di previsione del Ministero della marina mercantile e quello del collega Caradonna sullo stato di previsione del Ministero dell'agricoltura *(Vive proteste del deputato Santagati)*. Finalmente si è disvelata la reale funzione del Movimento sociale italiano che as-

solve egregiamente la funzione di ascaro, quella che era stata assegnata dall'onorevole Andreotti e da altra parte della DC a Democrazia nazionale.

ORAZIO SANTAGATI. Bugiardo costituzionale!

MASSIMO TEODORI. Non c'è più bisogno della sopravvivenza di Democrazia nazionale in funzione di ascaro perché ormai tale funzione è assolta tranquillamente dal gruppo «silenzioso» del Movimento sociale italiano. Quindi, caro collega Gerardo Bianco, tu puoi contare su una mezz'ala destra di appoggio come si è concretamente dimostrato in questa discussione sul bilancio nel corso della quale la maggioranza silenziosa dei gruppi della democrazia cristiana, del partito socialista, socialdemocratico, liberale, eccetera si è allargata anche alle ali del Movimento sociale italiano e sul comportamento inspiegabilmente silenzioso dei colleghi, dei compagni del partito comunista.

Collega Principe, che sei un grande esperto di partecipazioni statali, ti avrei voluto ascoltare nel merito, perché abbiamo finalmente avuto questa mattina, con la presa di posizione del capogruppo del Movimento sociale italiano la formalizzazione dell'allargamento della maggioranza in funzione di ascari...

ORAZIO SANTAGATI. Abbiate rispetto per gli ascari: voi siete dei venduti!

MASSIMO TEODORI. ... funzione già assegnata a Democrazia nazionale... La folta pattuglia dei deputati del Movimento sociale italiano presenti in questo momento dimostra come esso si è caratterizzato per la propria presenza, anzi, la propria assenza durante tutto il corso della discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. L'esame del bilancio dello Stato è un fatto troppo serio per poter reagire, senza meditare, ad accuse che non hanno alcuna consistenza. Un esame serio sarebbe stato possibile se le tabelle dei vari dicasteri fossero state presentate per tempo e fosse stato consentito a noi tutti di procedere ad una meditazione tanto in Commissione quanto in aula. In quest'aula, per giunta, questo tempo così ristretto è stato adoperato dal gruppo radicale in funzione ostruzionistica attraverso la presentazione di emendamenti che tendevano e tendono soltanto a disarmare la nazione italiana senza pensare che nel mondo, invece, vi è un atto di reazione ad una invasione, proprio perché la nazione inglese non ha pensato al disarmo, ma si è preoccupata di garantire la difesa dei propri diritti, la propria libertà ed indipendenza *(Commenti a sinistra e all'estrema sinistra)*.

Il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale voterà contro questo emendamento soprattutto perché esso non mira a migliorare il bilancio; noi voteremo contro un inutile, inconsulto ostruzionismo, perché se le proposte radicali avessero realmente mirato ad apportare miglioramenti, esse avrebbero trovato al primo posto il nostro gruppo, che si oppone al Governo ed alla maggioranza soltanto nelle migliori intenzioni, nell'interesse degli italiani e non per alterare l'andamento dei lavori parlamentari.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teodori tab. 21.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	355
Maggioranza	178
Voti favorevoli	18
Voti contrari	337

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tessari Alessandro Tab. 21.4. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. L'emendamento tende ad attribuire, nell'ambito del funzionamento dell'Istituto centrale per il restauro, 500 milioni in aggiunta ai magri 440 milioni attualmente assegnati, sottraendoli alla famosa voce dei premi all'esportazione per editori, librai ed industriali grafici (lo stesso ministro dei beni culturali ha riconosciuto che è una voce che si perde per mille rivoli, senza alcuna incidenza politica). Nulla v'è da aggiungere sull'importanza di questo istituto, non soltanto per l'opera che compie, ma anche perché rappresenta una scuola che consente di formare un idoneo personale anche in vista di future esigenze. Lesinando mezzi a questo Istituto, si finisce per ridurne non soltanto l'azione presente, ma anche quella futura, perché si lascia scadere la formazione qualitativa del personale che in futuro sarà destinato a questa importante funzione.

Signora Presidente, molti colleghi saranno disposti a sostenere che parecchie delle cose che avrebbero potuto esser dette o fatte in questa occasione, sono state impedite dall'ostruzionismo radicale, e che le possibilità di discussione sono state impedite anche dalla tardiva presentazione del bilancio; ma se forze più consistenti della nostra avessero chiaramente contestato al Governo ed alla maggioranza questo comportamento, dichiarandosi non disponibili per un calendario che in realtà imponeva al Parlamento (per rispettare il termine costituzionale), l'approvazione del bilancio quale era stato presentato, le cose sarebbero andate diversamente: e non ci si venga a dire che si sarebbero volute introdurre altre modifiche, non consentite da una discussione cui avremmo precluso con i nostri atteggiamenti ostruzionistici la possibilità di sbocchi costruttivi!

In realtà, quanti hanno rinunziato a far conoscere che il termine posto dall'articolo 81, come tutte le disposizioni costituzionali, vive insieme alle altre, tra cui anche quella secondo la quale il Parlamento deve poter discutere senza subire *diktat* né da parte del Governo né da parte — preventivamente — della maggioranza? La maggioranza impone sì il suo voto, ma non preventivamente con i tempi di una discussione che comportano la conseguenza che diventa obbligo costituzionale del Parlamento approvare un bilancio tale e quale viene presentato!

Se queste forze, più consistenti della nostra, avessero dichiarato di non essere disposte ad un simile calendario, se lo avessero fatto in tempo, oggi avremmo potuto permetterci tutte quelle modificazioni e quell'ampio spiegamento di volontà modificatrici che tutte le forze politiche — escluso il Movimento sociale, che ha dichiarato di essere con il Governo (per bocca dell'onorevole Baghino), contro il tentativo di riduzione delle spese militari affinché anche l'Italia possa far le proprie imprese come quelle nelle isole Falkland e assumere quindi il ruolo della «*lady* di ferro» nella vita politica inglese — hanno dichiarato di essere disposte ad introdurre! Vi hanno invece rinunziato, accettando questo metodo cui noi opponiamo una ferma reazione, dando così concreto significato alla volontà di non accettare i contenuti di questo bilancio, né i metodi della sua presentazione!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Desidero chiarire che questo dibattito è diventato un triste rituale proprio per colpa dei radicali, che non hanno fatto se non prendere da alcune tabelle delle cifre per fare piccole compensazioni in riduzione od aumento e, proprio per quanto riguarda la tabella che ci si accinge a votare, assistiamo all'enorme sorpresa della sostituzione di una cifra con un'altra, con la conseguenza di varare il bilancio in un modo

anziché in un altro! Così continuando, ne risulterebbe un bilancio sconvolto e distorto che non avrebbe giovato certo agli interessi della collettività!

Noi abbiamo impresso un altro stile al dibattito: per primo io ho avuto l'onore di prender la parola nella discussione sulle linee generali e, in quell'occasione (se i colleghi radicali sono punti dalla vaghezza di farlo, possono consultare gli atti parlamentari), avevo impresso alla discussione quelle linee ed intendimenti che avrebbero potuto consentire di modificare alcuni punti non commendevoli di questo bilancio, dando eventualmente la possibilità in seconda lettura al Senato di introdurre ulteriori osservazioni; così il dibattito avrebbe presentato un significato e conseguito un risultato. Siamo rimasti qui impantanati, invece, nel triste rituale di una serie di dichiarazioni di voto spesso sconclusionate e per nulla pertinenti! Chi ha deviato la discussione, onorevoli colleghi, sono stati proprio i radicali perché, pur avendo tutti i gruppi concordato che nelle giornate di venerdì e di sabato si sarebbero potuti avere approfondimenti della discussione generale; nella giornata di venerdì, dopo che avevano parlato i rappresentanti di molti gruppi...

PRESIDENTE. La richiamo al merito dell'emendamento che voteremo, onorevole Santagati!

ORAZIO SANTAGATI. ... e soltanto i radicali si erano riservati di parlare con altri otto oratori, gli stessi radicali verso le ore 15 hanno provocato una verifica del numero legale sapendo che in seguito agli accordi pregressi la Camera non sarebbe stata in numero legale! Hanno fatto così slittare di due giorni il dibattito, giungendo soltanto al triste spettacolo cui siamo arrivati: per questo, dichiaro il voto contrario del nostro gruppo nei confronti di tutta questa serie di emendamenti strumentali e per nulla giovevoli alla salute del bilancio della nostra collettività! *(Applausi a destra).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. 21.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	348
Maggioranza	175
Voti favorevoli	17
Voti contrari	331

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, sul suo emendamento Tab. 21.5. l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Entro immediatamente nel merito dell'emendamento, con una piccolissima pregiudiziale. Il collega Santagati parlava di questioni di stile ed io credo che, tra l'altro, abbia confuso le modalità di intervento sul disegno di legge di bilancio. Questo non può che fare riferimento a delle cifre e su una legge di bilancio si interviene o spostando le cifre da un capitolo all'altro, o lasciandole come sono: noi abbiamo operato nella prima direzione, con un chiaro segno di volontà di cambiamento, mentre il collega Santagati preferisce lasciare il bilancio così com'è, ciò che legittima il nostro giudizio di operare ugualmente nella direzione da noi scelta.

ORAZIO SANTAGATI. Siete voi che non consentite che il bilancio possa essere cambiato!

GIUSEPPE RIPPA. Quanto sia fondata questa mia tesi, risulta dal fatto che il col-

lega Santagati auspicava un riesame da parte del Senato! Certo, se è per ripetere quanto già fatto in prima lettura, non ci potrebbero essere molti cambiamenti, ma tutto congiura contro la possibilità di accreditare al Movimento sociale italiano una volontà di cambiare alcunché in questo bilancio.

PRESIDENTE. Questo tema è scarsamente attinente a quello proprio di una dichiarazione di voto su un emendamento, onorevole Rippa!

GIUSEPPE RIPPA. Questo conferma come il nostro giudizio, circa la sua omogeneità con la maggioranza, sia sicuramente confortato da probanti dati di fatto.

Chiarito questo, voglio subito segnalare che il nostro emendamento cerca di delineare una ipotesi di iniziativa da parte di un Ministero istituito con l'impegno di contribuire all'armonizzazione del settore dei beni culturali, e che invece è stato lasciato nella più assoluta impossibilità di definire qualsiasi tipo di intervento. Infatti, nonostante la legge del 1979, non è stata emanata ancora quella disciplina particolare sui beni culturali che doveva costituire lo strumento essenziale per conferire al Ministero un più stabile assetto funzionale e strutturale, come si desume dalla relazione della Corte dei conti sul rendiconto generale dello Stato.

Il Ministero dei beni culturali, in assenza di una legge quadro che ne definisse il ruolo, ha dovuto affrontare notevoli problemi per la sovrapposizione delle competenze delle altre amministrazioni, ad esempio del Ministero dei lavori pubblici.

La completa assenza di strumenti e di strutture — in questo caso il mancato rafforzamento dell'Istituto centrale per il catalogo e la documentazione — appare un elemento discriminante e conferma come questo Ministero non possa operare al fine di consentire quel flusso di informazioni assolutamente indispensabile per definire un'ipotesi di intervento complessivo a favore dei beni culturali. Il nostro emendamento, cercando di colmare questo vuoto, traccia quanto meno una ipotesi di prospettiva e definisce un pirmo passo per modificare la struttura del Ministero dei beni culturali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà. Raccomando all'onorevole Rauti di attenersi strettamente al tema.

PINO RAUTI. Prendo la parola per dichiarare il voto contrario del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale a tale emendamento.

Signor Presidente, nonostante la sua richiesta di circoscrivere l'argomento, chiedo solo qualche minuto per concludere questa fase della nostra discussione, precisando ai colleghi del gruppo radicale che, se in quest'aula ci sono delle responsabilità quanto allo scarso approfondimento del dibattito sul bilancio dello Stato, esse vanno per lo meno equamente divise tra il Governo, che ha posto con ritardo il tema in discussione, e l'impostazione che il gruppo radicale ha dato alla discussione medesima.

I radicale sostengono che attraverso tutti questi emendamenti stanno discutendo del bilancio dello Stato. Io nego che questo sia vero: voi mentite senza un minimo di intelligenza politica, perché il vostro non è dibattito, è un forsennato protagonismo, con punte schizofreniche, assolutamente privo di contenuti. Il vostro atteggiamento ha impedito persino ad un gruppo come il nostro, che intendeva discutere di argomenti importanti ad un livello adeguato, ogni possibilità di azione; avete barattato la possibilità di un serio dibattito con l'opportunità di fare e di farvi propaganda.

La posizione assunta dal gruppo radicale rappresenta un vero e proprio insulto all'intelligenza, se è possibile usare un termine letterario. Avevo preparato un lungo intervento sui gravi problemi della sanità; grazie a voi è stata impossibile ogni discussione. Se è lecito comparare cose estremamente diverse, direi che

come il terrorismo finisce con lo stabilizzare il sistema, così il vostro modo di discutere stabilizza il bilancio, negando qualsiasi spazio ad interventi intelligenti sui capitoli e sulle spese ministeriali.

Il vostro stillicidio — che non è discussione ma solo chiasso da cortile e da ballatoio — è il vostro modo di fare politica, non il nostro o quello di una qualsiasi assemblea che voglia essere seria verso se stessa e verso le ragioni ideali. Il vostro è un sistema che non condividiamo, è un metodo al quale non vogliamo prestarvi mano. *(Applausi a destra).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamneto Rippa Tab. 21.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	353
Votanti	351
Astenuti	2
Maggioranza	176
Voti favorevoli	11
Voti contrari	340

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Aglietta Tab. 21.8. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Questo emendamento riguarda le spese per il restauro del patrimonio archivistico, di estrema importanza nel nostro paese.

Vorrei accennare ad uno scrittore, purtroppo poco noto in Italia, che si chiama Sembene Ousmane, kenyota. In un libro di racconti della giungla, narra la storia del pachiderma e della formica, che si trovavano su un sentiero per scendere verso l'acqua; il pachiderma, che aveva molta sete, sosteneva di non poter arrivare all'acqua perché la formica gli impediva il passaggio, tanto che morì di sete mentre la formica rideva a più non posso.

Come sempre, gli apologhi hanno un fondo di verità e, del resto, sappiamo quale sia la pigrizia dei pachidermi. Ebbene, pachiderma è anche l'amministrazione statale che, avendo un grosso patrimonio come quello dei beni artistici, in particolare un grosso patrimonio archivistico, non fa nulla per conservarlo adeguatamente.

In Italia il patrimonio archivistico è molto ampio — tutti scrivono memorie, diari, ricordi — eppure è abbandonato a se stesso, si copre di polvere e di tarme e basta uno di quegli incidenti periodici, che un certo tipo di «teologia» chiama fatali, ma che sono dovuti all'imprevidenza, perché siano distrutti interi archivi.

Con questo emendamento proponiamo di aumentare di 500 milioni lo stanziamento di 1 miliardo e 35 milioni previsto per il capitolo 3050, conseguentemente riducendo il capitolo 1067 relativo alla manutenzione, noleggio ed esercizio di mezzi di trasporto, cioè delle famose «auto blu». Questa inutile e prevaricatoria pratica di trasportare in «auto blu» persone che potrebbero prendere l'autobus, andare a piedi o al limite prendere un taxi, porta ad uno spreco enorme del patrimonio nazionale che potrebbe essere usato per cose più utili, come per esempio per salvare il patrimonio archivistico nazionale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta Tab. 21.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	348
Maggioranza	175
Voti favorevoli	18
Voti contrari	330

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'articolo 23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Considerando che tutti gli emendamenti di merito presentati a questo articolo sono stati respinti, i deputati del gruppo radicale voteranno contro l'articolo 23. Capisco che a coloro i quali non hanno nel loro patrimonio e nella propria ragion d'essere i valori della democrazia parlamentare, come gli appartenenti al movimento sociale italiano, possa sembrare strano che si colga l'occasione del bilancio — momento fondamentale del raffronto tra politica e spesa — per fare battaglia concreta ed ideale.

Non mi meraviglia la gravissima affermazione resa dall'onorevole Rauti, secondo cui le responsabilità del ricatto e della strozzatura della discussione sul bilancio ricadono per metà sul Governo e per metà sui radicali. Affermando ciò si dà di fatto una patente di legittimità al Governo, ben sapendo che i radicali non hanno fatto niente altro che tentare di portare in questo Parlamento una battaglia di opposizione e di alternativa, contrapponendosi da soli al ricatto che il Governo e la maggioranza hanno fatto pesare in questa aula e che è stato passivamente accettato dalle cosiddette opposizioni, in primo luogo dal movimento sociale italiano. Quello che abbiamo fatto, signor Presidente, è stato di ispirarci a quelle ragioni ideali facendo della battaglia contro le spese militari il perno della nostra opposizione. Capisco come in questo il Movimento sociale italiano si sia trovato schierato accanto al militar-socialismo del ministro Lagorio; la funzione di ascaro si è potuta compendiare proprio intorno al nodo politico di questo bilancio, che è il nodo della difesa per coloro i quali invocano le invincibili armate e gli spargimenti di sangue. Coloro che non portano lo scontro politico nelle istituzioni — sul problema per esempio del terrorismo — assolvono a funzioni stabilizzatrici del sistema.

Noi invece tentiamo in ogni momento di portare all'interno delle istituzioni lo scontro politico, in quanto vogliamo togliere dalle tensioni sociali, dal terrorismo la forza eversiva e trasformarla in forza di scontro democratico, politico e parlamentare. Capisco che tutto ciò è estraneo al patrimonio, alla cultura ed all'ideologia del Movimento sociale italiano che ancora una volta si è dimostrato estraneo alle istituzioni repubblicane e incapace anche di quelle funzioni di opposizione che si attribuisce.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	352
Maggioranza	177
Voti favorevoli	217
Voti contrari	135

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo

Accame Falco
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale
Astone Giuseppe

Babbini Paolo
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio

Casalino Giorgio
Casati Francesco
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
Di Vagno Giuseppe
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Geremicca Andrea
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Grassucci Lelio
Grippo Ugo

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio

La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mantella Guido
Maroli Fiorenzo
Massari Renato
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Onorato Pierluigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Saccaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Mannino Calogero
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 24 del disegno di legge, nel testo della Commissione identico al testo del Senato:

(Quadro generale riassuntivo).

«È approvato, in termini di competenza e di cassa, il quadro generale per l'anno

finanziario 1982, con le tabelle allegate».

Sono stati presentati i seguenti articoli aggiuntivi:

Dopo l'articolo 24 aggiungere il seguente:

ART. 24-*bis*.

Le spese di cui ai capitoli di parte corrente delle Amministrazioni centrali dello Stato non impegnate alla chiusura dell'esercizio possono esserlo in quello successivo.

24. 01.

CRIVELLINI.

Dopo l'articolo 24 aggiungere il seguente:

ART. 24-*bis*.

Ai capitoli di spesa di parte corrente si applicano, per l'anno finanziario 1982, le disposizioni contenute nell'articolo 61-*bis* del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sulla contabilità generale dello Stato, e successive modificazioni ed integrazioni.

24. 02.

MELLINI.

Dopo l'articolo 24 aggiungere il seguente:

ART. 24-*bis*.

Il ministro del tesoro, su proposta del ministro interessato, è autorizzato ad apportare, con propri decreti, variazioni compensative in termini di cassa nell'ambito delle dotazioni di cassa iscritte ai capitoli considerati sotto la categoria IV «Acquisto di beni e servizi» dello stato di previsione di ciascun Ministero.

24. 03.

TESSARI ALESSANDRO.

Passiamo alla discussione dell'articolo 24 e dei relativi articoli aggiuntivi. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bassi. Ne ha facoltà.

ALDO BASSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 24 dispone l'approvazione, sia in termini di competenza che di cassa, del quadro generale riassuntivo del bilancio dello Stato per l'anno finanziario 1982, con le allegate tabelle. È questa una operazione meramente ragionieristica essendo questa sistemazione contabile conseguente alle tabelle che sono state già approvate. Non è questa materia emendabile, tanto è vero che non sono stati presentati emendamenti modificativi a questo articolo, ma solo articoli aggiuntivi che, contenendo disposizioni diverse, più opportunamente i firmatari avrebbero potuto presentare all'articolo successivo. Mi auguro comunque che qualche gruppo chieda la chiusura anticipata della discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crivellini.

LEANDRO FUSARO. Signor Presidente, ho chiesto prima io la parola!

GIANLUIGI MELEGA. L'ha data al collega Crivellini!

GERARDO BIANCO. Avevamo fatto cenno prima, lei comunque può esprimere il suo giudizio liberamente perché non attacchiamo la Presidenza come fanno altri gruppi. Abbiamo il massimo rispetto della Presidenza e ci rimettiamo al suo giudizio, comunque mi consenta di dire che vi era anche una richiesta scritta.

PRESIDENTE. In questo istante mi viene data la richiesta scritta che prima non avevo visto. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. A nome del gruppo della democrazia cristiana chiedo la chiusura della discussione.

PRESIDENTE. Su questa richiesta, ai sensi dell'articolo 44 del regolamento,

possono parlare un oratore contro ed uno a favore.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Sono certo che il collega Bianco in tutti questi giorni non avrebbe potuto mai parlare contro la Presidenza perché la Presidenza continua a comportarsi ed a prendere decisioni in supporto alla maggioranza. Siccome Bianco è un autorevolissimo esponente della maggioranza, è chiaro che tra colleghi di maggioranza — non tra presidente di un gruppo e Presidente della Camera — non vi sono divergenze. Dico questo e potrei citare dieci o quindici esempi di quello che è successo in quest'aula a proposito di quello che lei, Presidente, ha deciso ora. Questa mattina era iscritto il collega Melega ed il suo nome era scritto su un foglio di carta. Ho chiesto al Presidente Martini di confermare quello che era scritto, e mi è stato appunto confermato che per la richiesta della chiusura della discussione era iscritto l'onorevole Fusaro. Quando il collega Melega si è interrotto, poiché il collega Fusaro non era presente in aula e poiché il compito questa mattina della Presidenza non era quello di garantire l'ordinato svolgersi dei lavori secondo il regolamento, ma di proteggere la maggioranza, il Presidente Martini questa mattina si è rifiutata di dire che era iscritto il collega Fusaro dando la parola al collega Teodori. La Presidenza non ha rispettato le iscrizioni scritte confermate a voce a me personalmente trenta secondi prima. Ed è chiaro che per questo motivo il collega Teodori si è iscritto successivamente. Ciò per dire come sono andate le cose e per dire che questi foglietti scritti che «girano» da Bianco alla Presidenza sono dei foglietti che vengono usati secondo le circostanze, secondo i minuti perché l'applicazione del regolamento viene fatta ad orario. Secondo un fuso orario vale una certa norma di regolamento, secondo un altro fuso vale un'altra norma.

PAOLO CABRAS. Ma di che cosa sta parlando?

MARCELLO CRIVELLINI. Questo è l'ultimo esempio, un esempio tutto sommato banale ma che ho citato solo perché altri e peggiori sono stati gli esempi che abbiamo dovuto sopportate o meglio constatare in questi giorni in quest'aula. Questi sono esempi gravissimi... *(Proteste).*

PRESIDENTE. L'onorevole Crivellini sta illustrando la propria opposizione alla proposta di chiusura della discussione.

MARCELLO CRIVELLINI. Siccome qualche collega legge il giornale e non segue il dibattito, faccio rilevare che questa è una discussione politica ed è un intervento politico quello fatto in questo momento di fronte ad una richiesta di chiusura della discussione. Per tale ragione io posso parlare su tutta la situazione generale non andando fuori tema.

PAOLO CABRAS. Sei sempre fuori tema!

MARCELLO CRIVELLINI. Qualcuno è fuori posto, piuttosto! Comunque è meglio essere fuori tema che fuori posto *(Proteste).* Sto intervenendo contro questa proposta di chiusura della discussione scritta, sembra, questa volta... *(Proteste)* Sembra — sto dicendo — perché ho constatato questa mattina che le cose scritte *(Proteste del deputato Manfredo Manfredi)*... poco fa, caro Manfredi, constatato, richieste confermate, sono sparite. Questa non è sparita e sono contento per te perché è un qualcosa che vi fa comodo. Le cose che fanno comodo alla maggioranza non spariscono mentre le cose che non fanno comodo alla maggioranza spariscono. Questa è stata la chiara e netta conduzione di tutti questi lavori. Per tale motivazione sono contrario alla chiusura della discussione. Inoltre sono contrario a tale chiusura perché c'è una denuncia da

fare nei confronti certamente del Governo ma sicuramente e forse più della maggioranza.

Infatti è stata decretata la chiusura della discussione da parte della maggioranza, oltre che del Governo, già da alcuni mesi perché non è concepibile che una maggioranza impedisca la discussione del bilancio dello Stato in Commissione per poterla portare solo il 26 aprile in aula. Questo si è verificato nelle Commissioni perché tutti i colleghi (e si può vedere dal resoconto stenografico) possono constatare che il gruppo radicale in Commissione non ha fatto alcuna azione ostruzionistica, tant'è che è emblematica la riunione della Commissione bilancio (a cui era presente anche il collega Manfredi) la cui ultima riunione è durata sette minuti per l'esame di tutti gli emendamenti e gli articoli. Quindi, c'è stata questa chiusura della discussione voluta dalla maggioranza in questi mesi, rifiutandosi di portare il bilancio in Parlamento. Nei fatti è stata la chiusura del Parlamento, è stata la chiusura di una delle funzioni principali. La legge di bilancio è una delle leggi fondamentali, anzi è la legge fondamentale per lo Stato. Certamente questi mesi sono stati utilizzati dalla maggioranza per una serie di cose fondamentali. Infatti abbiamo approvato più leggi per i lamellibranchi, abbiamo approvato in Commissione in sede legislativa una serie di cose incredibili, abbiamo approvato una serie di «leggine» proprio perché il bilancio e la legge finanziaria non dovevano essere approvati. Infatti alla loro approvazione era legata la stessa esistenza e sopravvivenza del Governo.

Il fatto che si fosse sicuri che comunque questo Governo e questa maggioranza sarebbero durati sino alla discusione del bilancio e della legge finanziaria, permetteva evidentemente la libertà di litigio e di insulto nell'ambito della stessa maggioranza. Tant'è che in alcune circostanze, in questi giorni, sono state usate parole non proprio parlamentari ma credo che esse rappresentino un nulla nei confronti di quelle usate nella maggioranza, in questo periodo liberamente su tutti i giornali. Da una parte ci sono episodi che vengono definiti da ambedue le controparti disgustosi, dall'altra si risponde ad un primo episodio di questo tipo, definendo altri gruppi di maggioranza come una maggioranza omicida. Questo l'ha detto il ministro delle finanze nei confronti di altri gruppi, non del nostro. Ciò per dire il livello, l'uso e la strumentalità nell'impedire la discussione del bilancio e della legge finanziaria da parte del Governo e, con una responsabilità maggiore, da parte della maggioranza visto che in Parlamento il Governo ha un'azione di sollecitazione o di pressione per quanto riguarda l'ordine dei lavori.

Abbiamo sentito il Presidente del Consiglio che era fiero di questa cosa in quanto aveva partecipato all'inizio della riunione dei presidenti di gruppo. Già vedo l'onorevole La Loggia che in questo momento si adopera per suggerire o comunque confermare, credo, un'altra violazione regolamentare, probabilmente sull'ultimo articolo. Infatti su quest'ultimo articolo voi cercherete di eliminare una serie di emendamenti per i quali invece dovreste ringraziare il gruppo radicale. L'ultimo articolo riguarda il bilancio triennale ed è caratteristica, da quando è in vigore la legge n. 468, di tutti i governi e di tutte le maggioranze che si sono succeduti, di fare del bilancio triennale uno straccetto. Si scrivono due fogli da presentare *pro* forma tanto per dire di averli scritti. Così, nei fatti, sostanzialmente, il bilancio triennale non esiste. Il gruppo radicale quest'anno ha presentato degli emendamenti sul bilancio triennale. Da alcuni segni che mi sono stati dati (e la scena che vedo adesso me ne dà conferma) vedo che c'è una certa agitazione nella Presidenza e in alcuni ambienti vicini per cercare di «massacrare» anche questi emendamenti sul bilancio triennale. Spero che così non sarà e spero che questo sia solo un dubbio. Perché ciò sarebbe un fatto non tanto grave per i nostri emendamenti ma un fatto grave perché noi abbiamo onorato quest'anno il bilancio triennale, cosa che voi non avete fatto in tutti questi anni e vi

siete ridotti a presentare due foglietti (una specie di conto della spesa fatto magari su carta gialla, probabilmente sarà anche macchiata d'unto), due foglietti — dicevo — *pro forma* sul bilancio triennale. Noi crediamo alla legge n. 468 e fino a quando ci sarà essa va rispettata. Abbiamo presentato emendamenti anche sul bilancio triennale: forse sosterrete che emendamenti al bilancio triennale non sono ammissibili e questo sarà l'atto massimo che riuscirete a compiere. Vi siete già accaniti sul bilancio triennale perché lo avete presentato tanto per presentarlo e vi accanirete ancora di più sugli emendamenti che abbiamo presentato, anche se spero che rimanga soltanto una mia visione pessimistica.

Ci sono altri motivi che mi spingono a dichiarare la mia contrarietà: mi riferisco a come è stata condotta la seduta in questi giorni. Al limite sarebbero state possibili alcune modifiche, almeno quelle più importanti sulle spese militari. Ci sarebbe stato il tempo per qualche singola modifica. Nel 1980, vennero votati l'articolo 2 e gli emendamenti soppressivi, cosa che quest'anno è stata impedita, contraddicendo il comportamento della Presidenza di due anni fa. In quella occasione il gruppo radicale rispettò i termini costituzionali. Ricordatevi il nostro comportamento di allora e non cercate ridicoli pretesti per nascondere la vostra violazione della Costituzione avvenuta in tutti questi mesi. La Costituzione si viola anche presentando il bilancio per la discussione il 26 aprile: questo è il dato fondamentale! Ma queste cose non vi interessano; potete sostenere che discutere il bilancio in quattro giorni è cosa seria. Nell'unico momento in cui i radicali non sono intervenuti nella discussione, perché espulsi o fuori dall'aula, voi in un quarto d'ora avete approvato emendamenti ed articoli. Per questi motivi noi siamo contrari alla chiusura della discussione di questo articolo.

ALBERTO AIARDI. Chiedo di parlare a favore della proposta di chiusura della discussione generale sull'articolo 24.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO AIARDI. Io mi dichiaro a favore della chiusura della discussione su questo articolo che riguarda il riepilogo riassuntivo dell'intero bilancio dello Stato per l'anno finanziario 1982. Infatti i temi del bilancio avrebbero dovuto già essere stati trattati ampiamente nella precedente discussione ma che, per la violenza dell'ostruzionismo radicale, non hanno avuto la possibilità di svilupparsi nei modi più naturali, corretti e consoni ad un Parlamento che voglia discutere in un confronto sereno ed obiettivo. La mia valutazione si riferisce anche all'andamento del dibattito stesso in cui la maggior parte delle ore dedicate alla discussione — proprio per l'atteggiamento assunto dai radicali — sono state spese inutilmente: se non ci fosse stato l'ostruzionismo dei radicali, i quali hanno chiesto in altra occasione la chiusura della discussione generale... *(Proteste dei deputati del gruppo radicale)*.

Queste cose ce le dobbiamo ricordare, poiché altrimenti molti altri colleghi avrebbero potuto intervenire. Lo avete fatto anche questa mattina in una logica ostruzionistica che non vi fa onore; con questo tipo di violenza state mostrando anche le vostre contraddizioni interne.

Proprio per queste ragioni e perché sul bilancio e sulla legge finanziaria stiamo ormai discutendo da sei mesi, al di là di eventuali ritardi, possiamo dire che vi è stato un ampio confronto; tale confronto sarebbe stato più valido ed opportuno con la partecipazione di tutti se non ci fosse stata questa violenza ostruzionistica da parte dei radicali. Pertanto sono favorevole alla chiusura della discussione *(Applausi al centro)*.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta Fusaro di chiusura della discussione sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	345
Votanti	339
Astenuti	6
Maggioranza	170
Voti favorevoli	315
Voti contrari	24

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolani Franco
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino

Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attlio

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola

Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Menghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Principe Francesco
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rossi Alberto

Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Santanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tocco Giuseppe
Tozzetti Aldo
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Baghino Francesco Giulio
Caradonna Giulio
Costi Silvano
Franchi Franco
Miceli Vito
Rauti Giuseppe

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Corti Bruno
Costa Raffaele
Palleschi Roberto

Rinnovo nella costituzione di un gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. Comunico che il presidente del gruppo parlamentare del Movimento sociale italiano-destra nazionale ha comunicato che in data 28 aprile 1982 è stato rinnovato l'ufficio di presidenza del gruppo stesso.

Sono stati eletti: Pazzaglia presidente; Baghino vicepresidente; Rallo segretario; Guarra, Lo Porto, Martinat.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

L'articolo aggiuntivo Crivellini 24.01 è inammissibile poiché riguarda materia non concernente il bilancio ma la legge finanziaria.

MARCELLO CRIVELLINI. Circa la motivazione data per la inammissibilità di questo emendamento, vi vorrei informare che esso è la conseguenza del fatto che l'ex articolo 28 del bilancio prevede la stessa norma ma solo per un capitolo. Allora, questo articolo aggiuntivo è identico ad un qualcosa che è contenuto tutti gli anni nel bilancio dello Stato, per quello che mi risulta: ed è la stessa cosa non solo per un capitolo, ma per una serie di capitoli. Quindi, non si tratta di materia propria della legge finanziaria e pertanto prego la Presidenza di rivedere un attimo questo emendamento (forse non si è accorta di questo fatto) e, eventualmente, se proprio ci tiene a dichiararlo inammissibile, di trovare un'altra motivazione. Mi riservo poi di intervenire per l'illustrazione dell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare l'articolo aggiuntivo Mellini 24.02 l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Onorevole Presidente, l'emendamento 24.02 recita: «Ai capitoli di spesa di parte corrente si applicano, per l'anno finanziario 1982, le disposizioni contenute nell'articolo 61-*bis* del regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, sulla contabilità generale dello Stato e successive modificazioni ed integrazioni».

Qual è il significato e la portata di questa proposta di modifica? Essa tende a far sì che sia estesa l'applicazione di una norma vigente per i capitoli riguardanti le spese in conto capitale ai capitoli relativi alle spese di parte corrente. La norma relativa alle spese in conto capitale concerne gli ordini di accreditamento, quegli ordini cioè con i quali, da parte del Ministero, il ministro dispone determinati accreditamenti nei confronti di uffici periferici. Tali ordini di accreditamento, con la scadenza dell'esercizio finanziario, vengono ad essere privati di efficacia non trattandosi di ordinativi di pagamento, appunto, ma di provvedimenti effettuati dal Ministero, in forza di poteri che sono esercitati sulla base del bilancio dell'anno precedente e quindi si esauriscono con il venir meno del potere di disporre delle somme sancito dalla legge di bilancio.

Che questo meccanismo comporti dei gravi inconvenienti è di tutta evidenza; ad esempio, una serie di rapporti contrattuali comporta per talune amministrazioni periferiche e per taluni organi di ciascun Ministero, la necessità di spendere e di effettuare ordinativi di pagamento a terzi nel corso dell'anno, dosando questi pagamenti (ed eventualmente trattenendoli), anche per la legittima difesa degli interessi dell'amministrazione.

Con la cesoia rappresentata dalla scadenza del 31 dicembre, bisogna attendere l'approvazione del successivo bilancio perché il ministro possa emettere nuovi ordini di accreditamento nei confronti degli organismi periferici e degli organismi della sua stessa amministrazione. Una deroga è oggi prevista soltanto per le spese in conto capitale, con le quali viene quindi consentito al ministro di fare degli accreditamenti che non vengano ad esaurirsi con la scadenza dell'esercizio e che quindi vengono accomunati, nell'efficacia, agli ordinativi di pagamento, pur non essendo tali. Ma noi sappiamo che le spese in conto capitale rappresentano una parte assai esigua della spesa complessiva dello Stato e quindi la lentezza nel procedere all'attività amministrativa non risulta sufficientemente alleggerita dalla norma che deroga a questo principio relativo alle spese in conto capitale. Non solo, ma è di tutta evidenza, signor Presidente, che la maggiore agilità, la possibilità di provvedere con forme anche più decentrate (perché poi questa è nella sostanza una disposizione in favore del più ampio decentramento) è necessaria proprio per le spese di parte corrente. Evidentemente, la forma fino ad oggi adottata di consentire l'attività oltre il termine del 31 dicembre, e quindi il trasferimento al bilancio dell'anno successivo delle disposizioni relative agli accreditamenti, risente di un meccanismo in vigore negli anni passati, quando, solo per le spese in conto capitale, era ipotizzabile

questa maggiore durata della delega alle amministrazioni periferiche. Oggi, queste possono essere incaricate di spese anche molto rilevanti; dobbiamo anche dire che questa esigenza è avvertita all'interno della stessa amministrazione. E allora mi sia consentita — e chiudo, signora Presidente — una considerazione: con questo emendamento noi non riduciamo i poteri del Governo, ma tendiamo ad ampliarli e a togliere pastoie all'attività dell'esecutivo secondo un principio che ci è sempre stato proprio: volere cioè governi forti, non forti tra virgolette, ma forti nella loro effettiva, costituzionale e legittima capacità di agire, con controlli incisivi da parte del Parlamento, senza rinviare a pastoie nei confronti del potere esecutivo la pretesa di maggiore incisività del suo potere di controllo e di indirizzo. Non è lasciando pastoie all'esecutivo che si esercita questa maggiore incisività e quindi noi crediamo di adempiere al dovere (che probabilmente la maggioranza stessa avrebbe avuto) di togliere difficoltà allo scorrevole esercizio delle attività finanziaria ed amministrativa. Ma notiamo che proprio la maggioranza che ci sottopone all'ultimo momento l'approvazione del bilancio non si fa carico di questo compito. Noi non riteniamo che esso sia contraddittorio con la funzione dell'opposizione, ma anzi che rappresenti un modo con il quale l'opposizione legittimamente esercita, nei confronti del Governo, anche la capacità di additare quelle che debbono essere le direzioni nelle quali si deve spiegare più ampiamente — e, se vogliamo, più liberamente — l'attività dell'esecutivo. Siamo dell'avviso che tale compito competa anche all'opposizione, soprattutto in difetto dell'esercizio, da parte della maggioranza, di un suo preciso dovere, quello cioè di dare il supporto normativo all'attività di governo, al fine di consentire che essa si dispieghi nella sua interezza ma, soprattutto, nell'interesse dell'amministrazione. Torno a dire, signora Presidente, che una modifica di questo genere è stata ed è sollecitata da ambienti della pubblica amministrazione *(Al centro si grida: «Basta! Tempo!»)*, i quali molto spesso hanno dovuto fare i conti con queste difficoltà — ed ho concluso, signora Presidente —, con la cesoia, cioè, rappresentata dalla scadenza del 31 dicembre per ritornare, soltanto nell'anno successivo, all'accreditamento delle somme necessarie.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi all'articolo 24?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Contrario, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO CAMPAGNOLI, *Sottosegretario di Stato per l'agricoltura e le foreste*. Contrario.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	341
Votanti	340
Astenuti	1
Maggioranza	171
Voti favorevoli	218
Voti contrari	122

(La Camera approva);

Si riprende la diacussione.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, ritiro il mio articolo aggiuntivo 24.01, sul quale prima avevo fatto delle

riflessioni, perché, a seguito dello scambio di opinioni che ho avuto con il presidente della Commissione bilancio e con altri colleghi, è stato unanimemente riconosciuto che la materia richiede approfondimento. Avevo presentato tale articolo aggiuntivo proprio perché avevo trovato la stessa materia nella legge di bilancio (quindi l'emendamento doveva essere ritenuto ammissibile a tutti gli effetti) ma, per non creare un precedente in una materia tanto delicata e poiché noi siamo sensibili — malgrado le valutazioni che alcuni, tra i quali il collega Aiardi, hanno fatto — alle questioni di rispetto dei termini, di contabilità, e così via, ritiriamo l'articolo aggiuntivo 24.01, al fine di non pregiudicare alcuna decisione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare alla votazione dell'articolo aggiuntivo Crivellini 24.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signora Presidente, noi chiediamo che, votando l'articolo aggiuntivo 24.02, le forze di opposizione possano chiedere a quelle di maggioranza un momento di riflessione su quello che è il loro ruolo. Nell'illustrazione di tale articolo aggiuntivo ho tenuto a sottolineare che la modifica prevista consente la sopravvivenza degli accreditamenti disposti dal Ministero nei confronti di organismi dell'amministrazione anche alla scadenza dell'esercizio finanziario, con il trasferimento del relativo importo all'esercizio finanziario successivo.

Credo che sia compito anche dell'opposizione, in difetto di una iniziativa della maggioranza, proporre al Parlamento una norma la cui efficacia, necessità ed opportunità è riconosciuta anche dall'amministrazione, una norma cioè che varrebbe a rimuovere delle difficoltà nell'esercizio dell'attività amministrativa.

Riteniamo quindi che la funzione dell'opposizione di ricordare alla maggioranza quello che dovrebbe essere il suo compito di supporto normativo nei confronti dell'azione di Governo non sia anormale, bensì specifica, così come credo che da parte della maggioranza vi sia il dovere di valutare tale proposta nel merito, nonché di riconoscere che l'opposizione compie un gesto di supporto normativo dell'azione di Governo.

Questo è il significato di tale articolo aggiuntivo, a favore del quale voterà il gruppo radicale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mellini 24.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	347
Maggioranza	174
Voti favorevoli	15
Voti contrari	332

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare alla votazione dell'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 24.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Tale articolo aggiuntivo così recita: «Il ministro del tesoro, su proposta del ministro interessato, è autorizzato ad apportare, con propri decreti, variazioni compensative in termini di cassa nell'ambito delle dotazioni di cassa iscritte ai capitoli considerati sotto la categoria IV "Acquisto di beni e servizi" dello stato di previsione di ciascun Ministero». La *ratio* di tale articolo aggiuntivo

è da ricercare nel successivo articolo 25, quinto comma, che così recita: «Il ministro del tesoro, su proposta del ministro della difesa, è autorizzato ad apportare, con propri decreti, variazioni compensative in termini di cassa iscritte ai capitoli considerati sotto la categoria IV "Acquisto di beni e servizi" dello stato di previsione del Ministero della difesa».

Tale disposizione, a nostro giudizio, costituisce una sottrazione di materia alla competenza del Parlamento, al quale dovrebbe spettare in via esclusiva, salvo talune deroghe previste dalla legge fondamentale sulla contabilità dello Stato per casi molto particolari e specificati, la determinazione dello stanziamento di ciascun capitolo di entrata e di spesa, sia in termini di competenza, sia in termini di cassa.

La disposizione in esame intende operare su questa linea. A seguito della possibilità concessa al Ministero della difesa, lo scorso anno è appunto accaduto che il ritardo nell'emazione della legge di assestamento del bilancio ha fatto sì che molti capitoli di spesa siano rimasti privi di fondi per mesi, esattamente cioè fino alla fine di novembre. In questo caso ci si trova di fronte ad un dato obiettivo di diversificazione che mira a favorire, nei limiti delle eccedenze di cassa, i fornitori del Ministero della difesa. Non si comprende la *ratio* di tale criterio; non si comprende ad esempio perché questa possibilità di cassa non venga offerta al ministro per la protezione civile, il quale appunto reclama disponibilità per intervenire.

Stante comunque la filosofia di questo bilancio, è ben chiaro che l'unico ad essere privilegiato è il Ministero della difesa, essendo questo un bilancio di riarmo, un bilancio che va verso la filosofia della guerra. Le uniche disponibilità di cassa, quindi, sono per il Ministero della difesa e non certo per il Ministero per la protezione civile che ne avrebbe sicuramente maggior bisogno. Giustizia, quindi, vuole che, se si favorisce il Ministero della difesa, si favoriscano tutti i ministeri ovvero nessuno. In altri termini, la deroga proposta, in virtù della quale si possono effettuare compensazioni nelle dotazioni di cassa, dovrebbe essere estesa a tutti i fornitori dello Stato, anche a quelli di ministeri diversi da quello della difesa.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 24.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	356
Votanti	355
Astenuti	1
Maggioranza	178
Voti favorevoli	18
Voti contrari	337

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio

Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baslini Antonio
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Castelli Migali Anna Maria
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo

Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico
Guarra Antonio

Iannì Guido
Ianniello Mauro
Ingrao Pietro

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matrone Luigi

Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Preti Luigi
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Sandomenico Egizio
Santagati Orazio
Santi Ermido
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino

Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'articolo aggiuntivo 24.03 Tessari:

Garocchio Alberto

Si è astenuto sull'articolo 24:

Grassucci Lelio

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Corti Bruno
Costa Raffaele
Palleschi Roberto
Santuz Giorgio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 25, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e alle annesse tabelle *A B C* e *D (vedi stampato n. 3351)*.

Ne do lettura:

(Disposizioni diverse).

«A valere sui fondi stanziati per l'anno finanziario 1982, rispettivamente per competenza e cassa, sui capitoli di spesa indicati nella tabella *A* allegata alla presente legge, il ministro del tesoro è autorizzato a trasferire, con propri decreti, al capitolo n. 5053 dello stato di previsione del Ministero del tesoro le somme occorrenti per l'acquisto di mezzi di trasporto.

Per l'anno 1982, per l'acquisto di mezzi di trasporto di cui al comma precedente, può essere trasferita una somma complessivamente non superiore a lire quattrocento milioni.

Per l'anno finanziario 1982 gli importi da iscrivere nei singoli stati di previsione dei dicasteri interessati, in relazione a disposizioni di legge che demandano la quantificazione dell'onere annuo alla legge di approvazione del bilancio, sono quelli indicati nella tabella *B* allegata alla presente legge. Per il medesimo anno finanziario i pagamenti corrispondenti restano considerati nelle autorizzazioni di cassa dei pertinenti capitoli di spesa.

Per l'anno finanziario 1982 i capitoli dei singoli stati di previsione per i quali il ministro del tesoro è autorizzato ad effettuare, con propri decreti, variazioni tra loro compensative rispettivamente per competenza e cassa sono quelli indicati

nella tabella *C* allegata alla presente legge.

Il ministro del tesoro, su proposta del ministro della difesa, è autorizzato ad apportare, con propri decreti, variazioni compensative in termini di cassa nell'ambito delle dotazioni di cassa iscritte ai capitoli considerati sotto la categoria IV «Acquisto di beni e servizi» dello stato di previsione del Ministero della difesa.

Per l'anno finanziario 1982 i capitoli del conto capitale dei singoli stati di previsione per i quali si applicano le disposizioni contenute nel quinto e sesto comma dell'articolo 20 della legge 5 agosto 1978, n. 468, sono quelli indicati nella tabella *D* allegata alla presente legge.

A decorrere dalla data di soppressione del Commissariato per l'assistenza al volo civile, le disponibilità esistenti, in conto competenza ed in conto residui, sugli stanziamenti iscritti nello stato di previsione del Ministero dei trasporti, relativi al funzionamento del predetto Commissariato, saranno trasferite all'Azienda autonoma di assistenza al volo per il traffico aereo generale, quale sovvenzione dello Stato ai sensi e per gli effetti di cui all'articolo 20 del decreto del Presidente della Repubblica 24 marzo 1981, n. 145. Il ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

Ai fini degli adempimenti previsti dagli articoli 69 e 76 della legge 23 dicembre 1978, n. 833, e successive modificazioni, è autorizzata l'estinzione dei titoli di pagamento tratti nell'anno finanziario 1982 per apporti dello Stato a titolo di reintegro delle minori entrate degli organismi del sistema mutuo-previdenziale relative a contributi fiscalizzati, mediante commutazione in quietanza di entrata, con imputazione al capitolo n. 3342 «Somme da introitare per il finanziamento dell'assistenza sanitaria» dello stato di previsione dell'entrata per il suddetto anno finanziario. Detta commutazione sarà effettuata a titolo di acconto in ragione del novanta per cento delle relative somme iscritte, in conto competenza ed in conto residui, nello stato di previsione del Ministero del lavoro e della previdenza sociale e, per la quota restante, sulla base della relativa rendicontazione.

In relazione all'accertamento dei residui dell'anno finanziario 1981 per i quali non esistono i corrispondenti capitoli negli stati di previsione dei vari Ministeri per l'anno finanziario 1982, il ministro del tesoro è autorizzato ad istituire, con propri decreti da registrarsi alla Corte dei conti, gli occorrenti capitoli».

Ricordo che sono stati dichiarati preclusi gli emendamenti Crivellini Tab. B.1, Teodori Tab. B.2, Faccio Tab. B. 3, Tessari Alessandro Tab. B. 4, Mellini Tab. B. 5, Rippa Tab. B. 6, Cicciomessere Tab. B. 7 e Roccella 25.7.

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Sopprimere il primo comma.

25. 1.

MELEGA.

Al primo comma le parole da: al capitolo n. 5053 *sino alla fine del comma sono sostituite dalle seguenti:* al capitolo n. 1081 (Spese per la diffusione del libro) dello stato di previsione della spesa del Ministero per i beni culturali e ambientali.

Conseguentemente è soppresso il secondo comma.

25. 2.

AGLIETTA.

Al primo comma, sostituire le parole da: al capitolo n. 5053 *sino alla fine del comma, con le seguenti:* al capitolo 2039 (Assegnazione per il funzionamento dell'Istituto centrale per il restauro) dello stato di previsione del Ministero per i beni culturali e ambientali.

Conseguentemente è soppresso il secondo comma.

25. 3.

AJELLO.

Al primo comma sostituire le parole da: al capitolo n. 5053 *sino alla fine del comma con le seguenti:* al capitolo n. 2105 (Sussidi e contributi di ricerche e scavi archeologici anche sottomarini) dello stato di previsione del Ministero per i beni culturali.

Conseguentemente è soppresso il secondo comma.

25. 4.

BONINO.

Al primo comma sostituire le parole da: al capitolo n. 5053 *sino alla fine del comma con le seguenti:* al capitolo n. 6529 (Documentazione planimetrica e cartografica del territorio. Documentazione rischio nucleare, rischio chimico, rischio sismico, rischio di alluvione) dello stato di previsione della spesa della Presidenza del Consiglio.

Conseguentemente è soppresso il secondo comma.

25. 5.

TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma sostituire le parole da: al capitolo n. 5053 *sino alla fine del comma con le seguenti:* al capitolo n. 8221 (Spese per la ricerca scientifica) dello stato di previsione del Ministero della sanità.

Conseguentemente è soppresso il secondo comma.

25. 6.

DE CATALDO.

Al primo comma, aggiungere in fine le parole: omologati per il trasporto di cose ovvero, limitatamente ad un terzo delle somme stesse, per uso promiscuo.

25. 7.

CRIVELLINI.

Al secondo comma sostituire le parole: quattrocento milioni *con le seguenti:* quattro milioni.

25. 8.

CRIVELLINI.

Sopprimere il quarto comma.

25. 9.

CRIVELLINI.

Sopprimere il sesto comma.

25. 10.

CRIVELLINI.

All'ottavo comma, sostituire la parola: rendicontazione *con la seguente:* documentazione.

25. 11.

CRIVELLINI.

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

I titoli di pagamento relativi alla quota a saldo sono comunque imputati alla competenza dell'esercizio da emissione. Pertanto, ove occorra, gli stanziamenti del capitolo sul quale sono tratti i titoli di pagamento di cui al primo comma, non impegnati alla chiusura dell'esercizio, possono esserlo in quello successivo.

25. 12.

CRIVELLINI.

Passiamo alla discussione dell'articolo 25 e degli emendamenti ad esso relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, colleghi, intervengo nella discussione su questo articolo 25 che riguarda «Disposizioni diverse».

Devo dire che si tratta di un articolo abbastanza particolare, nel senso che mai nella storia del bilancio si è concepito un

articolo di questo tipo. Infatti, esso contiene una serie di ipotesi fra loro palesemente diverse e che in altre occasioni, giustamente, erano state poste in singoli articoli.

Ho fatto riferimento a questo aspetto di forma, tutto sommato poco rilevante ai fini delle decisioni e delle conseguenze sulle quali parlerò successivamente, per dimostrare come in realtà il bilancio presentato non sia altro che un insieme di cose messe una accanto all'altra, con un unico argomento che spicca rispetto agli altri, quale quello relativo al Ministero della difesa, verso il quale vengono previste una serie di eccezioni e di deroghe rispetto alle leggi di contabilità dello Stato, ai normali funzionamenti dell'amministrazione, eccetera.

L'aver concepito questo articolo 25, che nei bilanci degli anni precedenti non esisteva, dimostra la sostanza di questo documento per nulla coordinato e quindi non programmato al proprio interno, anche perché credo che parlare oggi di programmazione potrebbe essere scambiata per una provocazione, visto come si comportano i singoli ministeri, all'interno dei quali ritengo che molte direzioni procedano per proprio conto senza conoscere la direzione complessiva.

Un dato che il Governo si è guardato bene dal trasmettere all'esterno è quello che dimostra come questo bilancio — che prevede un aumento del 35 per cento per le spese militari — presenta un *deficit* complessivo di 90 mila miliardi su un totale di spese di 200 mila miliardi circa; cioè, in maniera semplice ed approssimata, possiamo dire che per ogni 100 lire di spesa prevista, ben 45-50 lire sono rappresentate da debiti, ai quali si fa fronte con la richiesta di prestiti e pagando interessi sempre crescenti.

Quindi, sarebbe bene che nel corso delle continue interviste televisive rilasciate dal Presidente del Consiglio, dal ministro del tesoro, dal ministro del bilancio o da altri autorevoli esponenti del Governo, almeno una volta si avesse il coraggio di dire come realmente stanno le cose, invece di parlare di «tetti» che non esistono. Infatti, l'impostazione originaria del Presidente del Consiglio fissava il «tetto» massimo del *deficit* relativo al settore pubblico allargato a 50 mila miliardi, mentre già si parla di 60 mila miliardi, ad eccezione forse del ministro del tesoro che già allora manifestava qualche perplessità.

Dopo aver sfruttato dal punto di vista propagandistico... *(Interruzione al centro).*

Non so se Ciccardini l'abbia detto, ma l'ha detto sicuramente il Presidente del Consiglio. Comunque, mi sembra che ci sia un po' di difficoltà di comunicazione all'interno del Governo, e quindi ne approfitto per informarti — Ciccardini — ... *(Interruzione del deputato Briccola).*

PRESIDENTE. Onorevole Briccola, per carità!

MARCELLO CRIVELLINI. Il collega Briccola diceva che mi stavo candidando come Presidente del Consiglio, ma non mi pare di essere nelle condizioni di farlo, né credo mai accadrà una cosa di questo genere.

Dicevo che approfitto di questa circostanza per informare il collega Ciccardini che il Presidente del Consiglio ha sempre sostenuto che il «tetto» dei 50 mila miliardi, quale *deficit* relativo al settore pubblico allargato, va strenuamente difeso. Alcuni sostengono, in discorsi domenicali, che abbia parlato così per procacciare voti al suo partito, mentre io ritengo che lo abbia fatto per dire che l'azione del Governo complessivamente era ferma, responsabile e che agiva, secondo il collega Ravaglia, anche a livello strutturale.

A questo punto abbiamo preso atto di questa prima fase anche a causa delle continue interviste televisive rilasciate dal Presidente del Consiglio.

La fase successiva è stata già un pò diversa. Dopo alcuni mesi di contrasti interni, di diverse richieste, di scannamenti vari, è stata quella di una bella interpretazione. So che il Presidente del Consiglio ama andare anche alla Bocconi di Milano, in istituti scientifici del genere, perché si

atteggia anche a storico, a scienziato, ad economista, insomma ad essere un tecnico: ora io spero che non abbia detto queste cose non dico alla Bocconi, ma neanche a qualche istituto di scuola media superiore. Si è detto, cioè, che questo tetto non andava inteso — perché noi siamo dei creduloni, dei buoni a nulla — come tutti noi lo avevamo inteso (maggioranza, opposizione, cittadini e parlamentari), come una cifra di 50 mila miliardi: no, si trattava di una cosa dinamica, di un tetto mobile, che poteva arrivare anche a 60 mila miliardi. Potevano essere 63 mila o 57 mila miliardi: tanto è vero che il ministro Formica diceva che erano 57 mila miliardi, ed un altro diceva che erano 63 mila. Questo tetto è una cosa dinamica: noi siamo all'antica, noi che crediamo ai numeri come cosa statica; invece sono cose che si muovono: la società si muove, come si fa a non andare incontro alle novità? Questo tetto di 50 mila miliardi può darsi che arrivi a 60 mila. Questa, insomma, è stata la seconda fase dell'interpretazione del Presidente del Consiglio e degli autorevoli membri del Governo.

La terza fase è stata quella di dire che questo tetto, praticamente, non c'é: anzi, sembrava che l'avessimo tirato fuori noi, in qualche tribuna *flash*, in qualche tribuna politica, dicendo che c'era un tetto di 50 mila miliardi. E su tutti i giornali, economici e non — non su *Notizie radicali* — c'è scritto che ormai questo tetto è sui 60 mila miliardi; anzi qualcuno pensa che questa cifra sia già superata: il collega Aliverti, che di solito è abbastanza attento e preciso per quanto riguarda le cifre, mi fa cenno di sì. Ecco, questo è stato il vostro rigore economico, la vostra esattezza e precisione, a livello di struttura.

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. L'anno però non è finito, la previsione potrebbe anche diminuire.

MARCELLO CRIVELLINI. Certo, in questo paese si dice che anche le spese correnti possono diminuire: non si è mai verificato, ma può succedere di tutto, dal momento che in realtà succede di tutto. Ma può essere che la previsione aumenti ancora.

Ora voglio ricordare che questo Governo — almeno per sua dichiarazione — non perché qualcuno (almeno noi) ci avesse creduto — si era impostato su una serie di questioni, poche ma precise, e quella della configurazione della spesa era una delle più precise, forse la più importante addirittura, invece, è venuto fuori che si trattava di un falso macroscopico: io credo intenzionale, perché della cosa si è fatto un uso pubblicitario martellante e specifico.

Ho voluto rilevare questo aspetto, nell'ambito del bilancio in discussione, della complessiva mancanza di coordinamento dei vari settori: ho citato, a titolo di esempio, come le situazioni procedono in modo confuso, e mi sono riferito, perciò, specificamente al «tetto» previsto in 50 mila miliardi. Avete ripetuto che questo tetto doveva essere di 50 mila miliardi perché vi faceva comodo: non era vero, e lo sapevate (sicuramente alcuni di voi, quelli più «responsabili»); ma non siete andati in giro a dire che, su 100 lire che si stanziano in bilancio, 50 sono di debito, e quindi (altro che tetto di 50 mila miliardi!) bisogna trovarle qua e là, accrescendo il debito, perché ormai la situazione è che si fanno debiti per pagare gli interessi sui debiti precedenti.

Ad un certo punto, a caratteri cubitali ed occupando una intera pagina, è apparso sul *Corriere della sera* un intervento di Craxi (forse sarà uno dei «padroni», non lo metto in dubbio), il quale diceva: «Qui bisogna ridurre i tassi di interesse». Era circa un anno che tutti discutevano la questione, ma all'improvviso, siccome Craxi si è svegliato una mattina e ha detto una cosa che credo si diceva nelle Commissioni parlamentari da due o tre anni — sicuramente da quando ci sono io, ma probabilmente anche da prima —, e che molte persone ripetevano e giustificavano, questa nuova interpretazione economica, cioè la necessità di ridurre i tassi di interesse, ha ottenuto tutta la prima pagina del *Corriere della sera:* c'è stata un

po' di crisi, di maretta, ma poi la situazione si è ricomposta.

Ciò dico per far capire anche l'approccio che avete con la gestione della cosa pubblica. L'articolo 25, a proposito del quale ho fatto questi riferimenti, ne è un esempio. Esso è costituito da una serie di argomenti, posti uno accanto all'altro, e che non si capisce bene perché debbano essere contenuti in questo articolo: potevano essere collocati all'articolo 1, o all'articolo 28, oppure ripartiti in sette articoli.

I primi due commi dell'articolo 25 riguardano un aspetto su cui noi radicali torneremo con diversi emendamenti: anzi mi dispiace che non ne abbiamo presentati in numero maggiore. Infatti, questi due primi commi di un articolo concernente disposizioni diverse rappresentano un classico esempio del vostro comportamento, in termini di bilancio e di gestione della cosa pubblica. Avete fatto sempre un apposito articolo (quest'anno è solo il primo comma dell'articolo 25) per risolvere un problema che ritenete sicuramente fondamentale. Credo che verrebbe una crisi isterica a tutto il Governo se il primo comma dell'articolo — di cui, successivamente, proporremo l'abolizione — venisse soppresso: ci sarebbe, io credo, la crisi di Governo, e scene patetiche e commoventi avverrebbero in ques'aula e fuori. Questo primo comma, infatti, è un'invenzione storica, che avete prodotto nella vostra elaborazione della contabilità dello Stato, nel rispetto della Costituzione: e poi il collega Battaglia interverrà con un acceso ed accorato intervento, per richiamare noi che non rispettiamo i termini stabiliti. Ma questo primo comma, caro collega relatore, — vorrò infatti conoscere il parere del collega Ravaglia, che su questi argomenti è molto attento, e devo dire che spesso in Commissione si assume le sue responsabilità, in contrasto con altri membri della maggioranza —, permette il dilagare del fenomeno delle cosiddette «auto blu» a disposizione di chicchessia (spiegherò poi l'artificio contabile che avete usato: siete stati bravi a mascherare questa vostra tendenza). Se questo primo comma venisse soppresso — lo ripeto — si avrebbero delle patetiche crisi di astinenza, da mancanza di «auto blu», per tutti i membri del Governo e per i maggiori funzionari dello Stato.

Ma vediamo un po' più da vicino questo primo comma. Il capitolo n. 5053 — che è dedicato alla spesa per l'acquisto delle auto blu — ha storicamente avuto solo un'assegnazione di 30, 15 o 20 milioni: praticamente, con questa somma ci si compra un'auto, e neanche tra le migliori; però, il capitolo era quello, e voi non eravate soggetti ad accuse. Ma ogni anno — e questo anno avete ripetuto, anzi con un aggravante che poi vedremo, tale nobile operazione a tutela dell'economia nazionale — avete presentato un articolo o un comma come questo, per stabilire che, se anche il capitolo n. 5053 reca uno stanziamento di soli 30 milioni, il ministro del tesoro è autorizzato a trasferire su tale capitolo, durante l'anno, da altri capitoli (e sono circa un centinaio) tutti i soldi che vuole. Mi sono accorto l'anno scorso per la prima volta di questo: che tale capitolo — acquisto di automezzi («auto blu») — era dotato inizialmente di 30 milioni, ma aveva dei residui per qualche miliardo; mi sono domandato come fosse possibile, e ho pensato che ciò significasse che per decenni non si era mai speso niente: una cosa inspiegabile. Invece, il fatto è che voi mettete all'inizio 30, 40 milioni, poi durante l'anno portate, a vagoni, centinaia di milioni, miliardi, in modo che su quattro ruote potete gestire il bilancio dello Stato.

L'anno scorso si ebbe un'azione durissima del gruppo radicale, appoggiata anche dal gruppo comunista, che si fece interprete dell'esigenza di eliminare questo scandalo; dopo una serie di interventi, l'allora sottosegretario di Stato per il tesoro Mannino, avendo passato la domenica a studiare quanti soldi si spendevano per le «auto blu» (ed erano più di 100 miliardi, secondo il resoconto stenografico della discussione del bilancio dell'anno scorso — ma quest'anno saranno probabilmente 200 miliardi —), disse innanzitutto che questa cosa era

praticamente scandalosa, e che i radicali avevano ragione ma che, essendo ormai tardi, non si poteva modificare niente. Una cosa, però, si poteva fare: introdurre un secondo comma che stabilisse un tetto per questa operazione: perciò, decise di fissare un limite di 400 milioni.

Disse però una terza cosa, cioè che prendeva un impegno a nome del Governo, l'allora sottosegretario di Stato per il tesoro Mannino (era ministro del tesoro Ansreatta che, guarda caso, lo è anche oggi): e ora sono contento che Mannino sia diventato ministro della marina mercantile e che faccia parte anche lui di questo Governo.

Quindi, due esponenti autorevolissimi di questo Governo l'anno scorso si impegnarono a togliere questo meccanismo una volta per tutte; anzi, si impegnarono addirittura a presentare un disegno di legge urgente per porre fine a questo scandalo. Invece, avete continuato a mettere in bilancio questo meccanismo perverso, contraddicendo voi stessi; inoltre non avete presentato alcun disegno di legge in merito; infine, sono sicuro che alla fine dell'anno altro che 400 milioni si andrà a spendere in questo settore!

Questo è un ulteriore esempio di come tutti voi, e il Presidente Spadolini in particolare, che sostenete l'assoluto rigore economico, vi comportate. Tant'è che avete sterminato con la «decisione militare» del primo giorno una serie di emendamenti radicali, tra cui alcuni chiedevano la soppressione della dotazione di 1.700 milioni che il Presidente del Consiglio può spendere come vuole, senza il controllo, se non a distanza, della Corte dei conti. Quindi, il Presidente del Consiglio, che è per rigore economico assoluto, il ministro del tesoro Andreatta, che mette un «muro» dietro l'altro alla finanza locale, alla sanità e ad altri settori fondamentali, per le cose che interessano loro stessi —, come andare in macchina gratuitamente, come avere a disposizione 1.700 milioni — non attuano alcuna riduzione. Per esempio, il Presidente Spadolini potrebbe comprare 1.700 milioni di bigné senza che nessuno possa dire niente in termini di contabilità *(Si ride)*. Questo per dire il vostro rigore economico a quali livelli si trova! Certo, sui soldi degli altri, dei pensionati, di chi deve pagare il *ticket* sulle medicine, bisogna essere rigorosi, ci mancherebbe altro, ma sui 1.700 milioni di Spadolini e sulle «auto blu» di tutti voi della maggioranza — e c'è una gara: «Io ho il radiotelefono e tu non ce l'hai» — non si discute neanche! Questo è quanto riguarda i primi due commi di questo «fondamentale» articolo 25, che voi proponete all'attenzione (si fa per dire) del Parlamento, e che vi siete guardati bene dall'eliminare con la «potatura» che avete fatto al bilancio. Vedremo qui cosa dirà in proposito il ministro del tesoro, cosa dirà il Presidente del Consiglio, se mai metterà piede ancora in quest'aula durante questa discussione. Gradirei, inoltre, sapere il parere del collega Ravaglia, nella sua qualità di relatore, sull'emendamento soppressivo di questi due commi: che almeno motivi il suo parere contrario con questioni di tempo o di gerarchia, ma non di merito.

Il terzo comma dell'articolo 25 riguarda il problema delle leggi che demandano al bilancio dello Stato la quantificazione della spesa per quest'anno. In proposito farò un richiamo al regolamento, per dimostrare ancora una volta come la Presidenza si sia sostituita alla maggioranza e all'esecutivo nelle votazioni. Io feci un richiamo al regolamento sull'articolo 1 per quanto riguarda la votazione di questa parte e voi avete dichiarato preclusi gli emendamenti che avevo presentato alla tabella B; quindi, vi siete contraddetti ancora una volta: avete imposto la votazione dell'articolo 2 dicendo «ma non ce lo avevate detto». Ma sapete bene di mentire: basta guardare i precedenti del 1981 e del 1980, e un mio intervento su un emendamento aggiuntivo — controllate sul resoconto stenografico — quando io chiesi al Presidente Fortuna, socialista (si fa per dire), di votare prima la tabella B e i miei emendamenti.

Quindi, se foste coerenti, dovreste ammettere i miei emendamenti alla tabella B, oppure dire che la Presidenza ha com-

messo un ennesimo «errore», perché avrebbe dovuto mettere in votazione, su mia richiesta, questi emendamenti, che ora, perché vi fa comodo, anzi perché fa comodo alla maggioranza — e questa Presidenza si è comportata non come la Presidenza dell'Assemblea, ma come la Presidenza della maggioranza del pentapartito —, risultano preclusi. Dovrete rispondermi quando farò questo richiamo al regolamento, non dovrete far finta di niente, come avete fatto tante volte nel corso della discussione.

Altri commi di questo articolo 25 riguardano una serie di questioni, alcune delle quali sono state già annunciate, diciamo, dagli emendamenti precedenti. Per esempio, il fatto che al Ministero della difesa non solo vadano attribuiti migliaia di miliardi — e quest'anno circa 3 mila in più — ma che questi non vadano neanche tra i residui passivi. Infatti, vi interessa che i soldi destinati alle armi vengano spesi fino all'ultimo centesimo se tante volte l'amministrazione dello Stato è lenta: ci mancherebbe altro che per l'acquisto delle armi non si trovi il modo di fare deroghe alle leggi di contabilità dello Stato pur di spendere per intero gli stanziamenti a favore del Ministero della difesa! Ecco allora che il successivo comma dell'articolo 25 ha l'unico scopo di facilitare, in deroga a tutte le regole della contabilità dello Stato, tutte le spese del Ministero della difesa. Non però per la protezione civile (lì si capirebbe: in caso di calamità, è chiaro che il ministro della protezione civile deve avere la possibilità di intervenire immediatamente, al limite anche in deroga alle leggi di contabilità dello Stato), ma forse per le tangenti. Infatti, situazioni di emergenza per quanto riguarda il ministro della difesa possono insorgere solo se scoppia una guerra; ma in questo caso di normale gestione di bilancio dello Stato non si può più parlare. Ma, a parte tale situazione, non si capisce perché ci dovrebbe essere una deroga; mentre è auspicabile che siffatte deroghe, se mai ce ne debbano essere — e noi siamo del parere che vadano concesse con estrema cautela —, siano da riservare a situazioni di emergenza, quali la protezione civile o situazioni simili. Sappiamo, invece, dalla Corte dei conti, che avviene esattamente il contrario: infatti, ad esempio, la Corte dei conti da anni ci dice che le spese per la preparazione della carta forestale, che è cosa, per altro, fondamentale, si trascinano da anni e anni e che molti fondi sono rimasti tra i residui passivi: mentre per la difesa prevedete tutte le deroghe possibili.

In conclusione, quello che vogliamo farvi rilevare è che non solo dal punto di vista quantitativo avete commesso, state commettendo, un grave errore, se così si può chiamare: quello, cioè, di aver approvato un folle aumento delle spese militari. Tale errore ha, però, anche aspetti qualitativi, perché in maniera molto preoccupante concedete al Ministero della difesa una serie di possibilità che a qualsiasi altro Ministero sono negate. Da ciò è motivata la nostra denuncia e la nostra convinzione che ancora sia possibile bloccare questa impostazione, o con un voto finale negativo o, al limite, adottando all'inverso proprio per il Ministero della difesa il criterio cui siete così affezionati per le «auto blu», cioè adottando il sistema di autorizzare, se non altro, il Ministero del tesoro a trasferire dal Ministero della difesa ad altri capitoli — e non viceversa — una serie di miliardi. Almeno questo potreste farlo, ma forse non sortirebbe ugualmente gli effetti sperati perché alle spese militari vi siete rifiutati di guardare, magari per contrastarci, magari per dire che la nostra preoccupazione era esagerata: avete accettato quanto vi veniva presentato secondo la logica che tutto quanto proviene dal Governo e dalla maggioranza deve essere giusto. Questa posizione è estremamente pericolosa, e per questo vi invito ancora a riflettere su quanto abbiamo detto in questi giorni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fusaro. Ne ha facoltà.

LEANDRO FUSARO. Chiedo, a nome del gruppo della democrazia cristiana la

chiusura della discussione sull'articolo 25.

PRESIDENTE. In base al secondo comma dell'articolo 44 del regolamento, hanno facoltà di parlare su tale proposta un oratore contro e uno a favore. Ha chiesto di parlare contro l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Vorrei rivolgere un appello molto chiaro ai colleghi, se, in qualche maniera, mi ascoltano. I colleghi presenti in aula sono abbastanza pochi perché il fatto di entrare in aula solo per schiacciare il bottone è diventato ormai lo stile, il metodo con cui si conduce questo dibattito sul bilancio dello Stato.

Sapete, colleghi, che, a questo punto, i tempi tecnici per approvare il bilancio, diciamo entro la giornata di oggi, ci sono; lo sapete. Basta fare dei conti: il rispetto del regolamento, di quel regolamento che è stato più volte interpretato in base alle convenienze, alle regole che sono sopravvenute, ha fatto rispettare i tempi tecnici. Allora noi, colleghi, vi facciamo una proposta. Nel corso della giornata noi avremo a disposizione, secondo le regole o le non regole che avete imposto in maniera truffaldina nella discussione del bilancio, un certo numero di ore; siamo disponibili, colleghi, a mettere a vostra disposizione, a disposizione dei deputati dei gruppi di tutto l'arco parlamentare questo tempo — il limite costituzionale sarebbe rispettato — se volete fare un dibattito politico.

Saremmo lieti di ascoltare, dopo il silenzio della maggioranza, il silenzio dell'opposizione, dopo questa rituale votazione che è stata fatta dalla maggioranza con un consenso, che è, di fatto, consenso omissivo: c'è una forma di consenso, quella che la fantasia del ministro Nicolazzi chiamava il silenzio-assenso, qui c'è l'assenso-consenso, di fatto. Abbiamo ancora a disposizione 5, 6, 7 ore di dibattito: noi siamo pronti a non prendere più la parola, se volete intervenire nel merito e fare un dibattito politico, magari *a posteriori*. È una proposta che vi facciamo, è una proposta che in *extremis* cerca non già di arrivare a respingere il bilancio o di superare i termini costituzionali o di fare chissà quale altra diavoleria di quelle che ci avete attribuita in questi giorni solo perché volevamo, con gli strumenti disponibili, mettere a confronto delle ipotesi, delle proposte politiche generali e talvolta anche particolari. Nelle ore che ancora abbiamo a disposizione saremmo lieti, ad esempio, di ascoltare la voce dei compagni socialisti. Mi pare che non ci sia stato deputato socialista che nel corso di non so quante ore abbia avuto la dignità di parlare dieci minuti, un quarto d'ora, mezz'ora per difendere, o offendere, o contrastare le impostazioni del bilancio.

VINCENZO TRANTINO. Sono educati: quando mangiano non parlano!

MASSIMO TEODORI. Vi facciamo questa proposta perché crediamo — forse saremo degli ingenui — che la democrazia parlamentare, l'essenza stessa della democrazia, sia scontro, confronto — duro, se necessario — di parole, di decisioni, di concetti, ed è quello che abbiamo tentato di fare.

Consentitemi di dire che, in fondo, colleghi socialisti — vi vedo ora in aula in numero di due o tre — di fronte all'offensiva dura — che voi potete chiamare verbale, radicale, ma che è stata un'offensiva politica, una battaglia politica condotta con gli strumenti regolamentari e costituzionali — abbiamo opposto in sede di discussione dello stato di previsione del Ministero della difesa, avremmo sperato di ascoltare la voce di un socialista che ci dicesse: «No, noi diciamo che l'aumento del 35 per cento delle spese militari ed il loro raddoppio nel giro di due anni è un fatto necessario per queste ragioni»: avremmo sperato, insomma, di confrontarci.

Abbiamo sentito, invece, solo un annuncio in quest'aula, signor Presidente, un annuncio molto significativo dalla proterva voce del capogruppo socialista il

quale ha detto: «Faremo i conti il 15 maggio». Il resto, le cose parlamentari, il bilancio... Ma veramente vogliamo scherzare su queste cose quando occorre discutere a via del Corso o a piazza del Gesù, nei corridoi o nei retrobottega di questa o quella bottega ministeriale? Queste sono cose che lasciamo a quei poveri illusi dei radicali che credono che davvero nell'aula parlamentare si faccia politica, si prendano decisioni che riguardano il paese! Ma queste cose lasciamole a coloro che non sono diventati maggiorenni. Noi socialisti siamo maggiorenni, ed i conti li faremo il 15 maggio, fuori di qui: ora vi facciamo fare questo torneo che voi state effettuando! Compagni socialisti, noi vi diamo oggi un'ora di quelle che per regolamento sono a disposizione per l'illustrazione o per le dichiarazioni di voto, se venite a dirci, nella solennità istituzionale di quest'aula, le ragioni per le quali difendete il bilancio di morte del Ministero della difesa: è una proposta che vi facciamo ed attendiamo che rispondiate.

Non abbiamo sentito la voce dei colleghi repubblicani. Certo anche loro qualche volta retoricamente parlano della democrazia occidentale, delle democrazie parlamentari e di tutte queste cose, ma di fatto non hanno speso una parola per sostenere questo bilancio, questo Governo. Certo, i colleghi repubblicani considerano in fondo il Parlamento come un giochino: tanto poi abbiamo il «buon pasticcere di Governo», come un mio collega ha definito il senatore Spadolini, il quale può parlare per 20 minuti in un'intervista al *TG2* come è accaduto ieri sera: questo è evidentemente un affronto alle istituzioni, cari colleghi! Snobbare (per usare una parola di questo tipo) il Parlamento; dire che in fondo queste cose non servono a nulla; usare poi i mezzi di comunicazione di massa per farci rimproverare del fatto che *Radio radicale* trasmette dal vivo questi lavori parlamentari, che cerchiamo di dare forza, con strumenti estremamente modesti (con i soldi dovuti ai radicali dal finanziamento pubblico) alla democrazia parlamentare rendendola aperta, è cosa gravissima! Ci rimproverate perché ci sforziamo di rendere i processi aperti, facendoli conoscere alla gente: ma certo! Ci dite che parliamo a Montecitorio perché la gente senta? No, facciamo una battaglia di minoranza, ma riteniamo che debba essere conosciuta, che debba rompere la barriera delle censure mafiose, dell'uso mafioso degli strumenti di comunicazione di massa, deve rompere le barriere che voi (ora tutti, ora in parte) ponete, non volendo che la televisione riprenda quei pochi minuti delle dichiarazioni di voto finale, l'atto più importante che avviene in una democrazia parlamentare, ecco la situazione! Vi abbiamo fatto una proposta, egregi colleghi, e la rivolgiamo anche ai colleghi democristiani, affinché la storia di questa discussione sul bilancio non sia affidata all'onorevole Fusaro (all'onorevole «Fusaro-chiusura»)! Avete bisogno di due ore per entrare nel merito? per difendere il vostro bilancio? per difendere le ragioni generali di impostazione del bilancio e di compressione delle spese sociali? di compressione dei capitali che vanno a beneficio degli strati più emarginati della società? volete difendere questo bilancio che fa fuori una politica per la casa, per la scuola, per le pensioni, per la lotta contro la fame, a favore della politica del riarmo, della guerra (capitolo della difesa) ed a favore della politica della gestione giorno per giorno?

Questo bilancio, signor Presidente, è la fotografia della politica di gestione fatta giorno per giorno dalla DC e dai sostegni interni ed esterni alla attuale maggioranza; è la politica della gestione del potere. Vi è da dividersi un certo numero di miliardi ed allora la politica è di ordinaria amministrazione!

Diciamo ai colleghi socialisti: vi serve un'ora per difendere il bilancio di morte della difesa? Colleghi democristiani, volete un'ora per difendere questo bilancio che complessivamene ha fatto fuori qualsiasi politica di spesa sociale in questo Parlamento? Vi diamo questo tempo, nel rispetto dei termini costituzionali; abbiamo sempre detto che non avremmo mai posto in dubbio i termini costituzio-

nali. Tutto quanto detto al riguardo, è pura speculazione!

Di fronte a noi, abbiamo 12 ore, 6 ore, non so; attendo che abbiate almeno la dignità, la faccia di rispondere, colleghi Bianco, Labriola, collega socialdemocratico (è ben difficile evocarlo: è un po' un fantasma...), colleghi repubblicani, colleghi liberali, dopo il silenzio-assenso dei missini e dei comunisti; vi diciamo: ecco il tempo per venire a spiegare, nella sede istituzionale e non con l'uso truffaldino dei mezzi di comunicazione di massa che depotenzia ed avvilisce la democrazia parlamentare, le ragioni contrapposte alla politica radicale fatta in termini generali, di contenuto e di merito, su tutti i capitoli ed in particolare su quello più significativo politicamente, il bilancio della difesa.

Attendo una risposta, ne avete il tempo e non potete più mascherarvi dietro il presunto ostruzionismo radicale o i tempi non costituzionali. Rispondete!

MAURIZIO SACCONI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO SACCONI. Prima di motivare il consenso alla proposta di chiusura della discussione dell'onorevole Fusaro, desidero rispondere in qualche modo al collega Teodori. Gli chiedo innanzitutto se parla a nome proprio o a nome del suo gruppo (di quello che ne resta), del collega Boato, del collega De Cataldo o di quanti altri, per capire cioè se siamo di fronte all'ennesimo gioco provocatorio nell'ambito di questa inutile ginnastica parlamentare cui ci avete costretti in questi giorni, o se invece si tratta di una proposta politica.

Mi siano consentiti questi dubbi, perché i vostri comportamenti nei giorni scorsi non sono stati certo corretti, anche quando sono stati assunti degli accordi. È nella sede propria che voi dovete rivolgere la vostra richiesta, nella Conferenza dei capigruppo, dove proposte di questo genere possono assumere carattere vincolante per l'Assemblea.

Collega Teodori, è inutile chiedere a tutti i parlamentari di quest'aula, a tutti i gruppi, se vogliano intervenire o meno in questo dibattito: quante volte i colleghi degli altri gruppi hanno contestato a voi di aver mortificato il dibattito, impedendo un confronto reale? Se non si tratta quindi di una provocazione, ma è una buona volontà di organizzare diversamente le ultime ore di questo confronto, vi invito ad avanzare la vostra proposta nella sede della Conferenza dei capigruppo; ripartiamo il tempo residuo equamente tra i gruppi. Non temete: al confronto, presenzieremo tutti; anche i socialisti che diversamente da voi amano parlare di cose vere, senza perdere tempo! *(Applausi a sinistra e al centro).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione sull'articolo 25 del disegno di legge, avanzata dall'onorevole Fusaro.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	327
Votanti	317
Astenuti	10
Maggioranza	159
Voti favorevoli	287
Voti contrari	30

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo

Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amalfitano Domenico
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo*
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice

Corà Renato
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Carolis Massimo
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fortuna Loris
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Greggi Agostino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
Lattanzio Vito
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo

Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Molineri Rosalba
Mora Giampaolo
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pastore Aldo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni

Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Santi Ermido
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Serri Rino
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Spagnoli Ugo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Teodori Massimo
Tiraboschi Angelo
Tozzetti Aldo
Trotta Nicola

Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Vizzini Carlo

Zarro Giovanni
Zoppetti Francesco
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Caradonna Giulio
Del Donno Olindo
Goria Giovanni Giuseppe
Guarra Antonio
Macaluso Antonino
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Trantino Vincenzo
Tremaglia Pierantonio Mirko

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Corti Bruno
Costa Raffaele
Palleschi Roberto
Santuz Giorgio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per illustrare il mio emendamento 25.1.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Con questo emendamento, proponiamo di sopprimere il primo comma dell'articolo 25. Se i colleghi fossero stati in aula quando abbiamo affrontato l'argomento, avrebbero saputo qual è il senso della proposta, che rappresenta una indicazione politica ed una risposta alle domande specifiche e generiche che si pone l'opinione pubblica.

L'opinione pubblica specificamente chiede che si aboliscano gli sprechi istituzionali nella gestione della cosa pubblica, in particolare quelli dei ministri, dei sottosegretari, di alcuni funzionari. La richiesta generica è invece quella di una moralizzazione della vita pubblica.

Il collega Crivellini ha documentato che il primo comma dell'articolo 25 permette un artificio *ad hoc* in base al quale vengono trasferite al capitolo 5053 del Ministero del tesoro le somme occorrenti per l'acquisto di mezzi di trasporto. Sono meno informato del collega Crivellini su questo tema e pertanto mi limiterò solo a ricordare a coloro che non hanno sentito quell'esposizione che non è un caso se su questo particolare della nostra vita politica ed amministrativa ci si sia spinti fino alla formulazione di una «anomalia» contabile; eppure, come il collega Crivellini ricordava, nella discussione del bilancio dell'anno scorso l'allora sottosegretario al tesoro Mannino ed il ministro Andreatta, a nome del Ministero del tesoro, avevano annunziato che non avrebbero riportato, in futuro, questo comma. Naturalmente, poiché tale comma riguarda il finanziamento delle cosiddette «auto blu», esso è rimasto.

Colgo l'occasione, poiché vedo che è presente in aula il collega Fusaro, intervenuto nel dibattito solo per chiedere ripetutamente la chiusura della discussione generale, per ricordare che forse egli stesso potrebbe essere interessato a questa particolare modifica del bilancio dello Stato. Infatti, se non vado errato, un tempo egli fu molto preoccupato per essersi dimenticato di pagare l'assicura-

zione della propria automobile, tanto da essere oggetto di un procedimento di cui si occupò la Giunta delle autorizzazioni a procedere. Perché il collega Fusaro se ne era dimenticato e, come ogni buon cittadino, ne era preoccupato? Perché sino all'anno prima, essendo stato sottosegretario, aveva utilizzato un'«auto blu», la cui assicurazione era pagata dallo Stato: quando commendevolmente, finito il suo incarico ministeriale, tornò ad usare la propria automobile non si ricordò di dover pagare l'assicurazione e finì per trovarsi oggetto di un procedimento della Giunta delle autorizzazioni a procedere.

LEANDRO FUSARO. Non per l'uso della macchina di Stato.

GIANLUIGI MELEGA. Forse non hai ascoltato bene il mio discorso. Ho detto che quando hai rinunciato commendevolmente all'uso della macchina di Stato, ti sei dimenticato di pagare l'assicurazione. Ti facevo un elogio, tenendo conto della dimenticanza.

Sappiamo invece che molti ministri, sottosegretari o alti funzionari dell'amministrazione pubblica, pur non avendo diritto all'«auto blu», di fatto continuano a girare con le macchine di Stato, anzi addirittura utilizzano questi mezzi per funzioni non regolamentari.

Un giornale di Roma ha pubblicato le foto con le quali si dimostrava che le macchine di Stato venivano usate dalle mogli per fare la spesa, dagli attendenti per portare a spasso il cane *(Commenti al centro)*. È inutile fare commenti; questo problema, seppur di relativa importanza, che in termini contabili è nell'ordine di miliardi, è molto sentito dall'opinione pubblica.

Mi auguro pertanto che, rispettando le promesse fatte dall'allora sottosegretario Mannino a nome del Governo, la maggioranza si pronunzi a favore di questo emendamento soppressivo del marchingegno contabile per cui sono consentiti gli abusi, oltre agli usi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Noi intendiamo sostituire alcune parole del capitolo 5053, al fine di attuare una trasposizione di spesa. Questo capitolo si occupa soprattutto della quantificazione dell'onere annuo della legge di approvazione del bilancio, cioè delle sostituzioni che possono essere fatte rispetto alla legge generale di bilancio. Noi chiediamo che in questo capitolo ci si occupi anche del Ministero dei beni culturali. Ieri sera abbiamo già accennato — per quei pochi emendamenti superstiti dalla falcidia innominabile che è stata compiuta — all'importanza dell'Istituto centrale per il restauro. Viviamo in un paese che deve affrontare nel suo bilancio e nella sua gestione finanziaria il problema sia dell'archeologia e sia della conservazione di un patrimonio culturale non indifferente che ci allinea ai paesi con maggiore ricchezza culturale. Non si direbbe oggi, comunque così è stato nella storia. Sarebbe importante che all'Istituto centrale per il restauro venisse assegnata una cifra corrispondente per la conservazione attiva del nostro patrimonio artistico. Noi abbiamo dappertutto frammenti di preziosi affreschi, di quadri, di ruderi e operiamo restauri soltanto quando la fortunata congiuntura porta un vecchio convento con alcuni valori in prossimità di Montecitorio. Abbiamo allora questa stupenda struttura architettonica — per altro di non eccezionale valore, ma di notevole rilievo storico — che è la sede di vicolo Valdina per cui si sono spesi miliardi per il restauro. La cosa evidentemente interessava a qualcuno che ha i cordoni della borsa in mano, tanto per parlar chiaro.

Invece molti altri restauri andrebbero fatti al più presto e soprattutto andrebbero adottate nuove tecniche che permettessero di dare una possibilità di sopravvivenza al nostro patrimonio culturale. Si preferiscono invece stanziare 100 miliardi a favore delle «auto blu», mentre non si assegna alcuna risorsa finanziaria a quello che rappresenta — ecco dove

non si capisce la dinamica di questa organizzazione di bilancio — una delle poche entrate nella nostra bilancia commerciale, mi riferisco al turismo culturale che è perseguito da altre nazioni più moderne ed intelligenti della nostra. Avremo in questo modo un grosso scambio di rapporti e di valori culturali con altri Stati che hanno presente questo problema, mentre noi sprechiamo il nostro patrimonio artistico per incapacità, per inettitudine, per ignoranza.

Ritengo che ciò sia estremamente grave, tanto è vero che ci eravamo proposti di fare un richiamo su questo aspetto della nostra vita sociale, dal quale può anche derivare un arricchimento del nostro bilancio. L'intelligenza, l'oculatezza, la previsione purtroppo non sono qualità dei nostri governanti. Qui non si rinnova nulla, si usano i fogli vecchi dello scorso anno, senza porre attenzione ai problemi che di anno in anno si evolvono, e soprattutto si dimentica cosa può essere proficuo nell'orgia delle spese inutili e controproducenti — o producenti solo per piccoli gruppi o per piccoli interessi locali, di cosca, di organizzazione — e cioè l'interesse culturale, l'interesse più vasto che riguarda tutta la nostra amministrazione.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Pur avendo annunciato una richiesta, in ordine ad una ennesima decisione che avete preso su alcuni emendamenti presentati all'articolo 25, non mi è stata fornita alcuna risposta. Vorrei perciò fare un richiamo al regolamento. Voi avete sostenuto, il primo giorno di discussione, che l'articolo 2 precludeva una serie di emendamenti, contraddicendo le vostre decisioni dell'anno scorso e del 1980; avete poi detto che qualcuno si doveva alzare in quest'aula per indicarvi chiaramente le cose. Sono intervenuto sull'emendamento 1.01 (rileggetevi il resoconto stenografico) dicendo che avevamo — presiedeva il Presidente Fortuna — degli emendamenti alla tabella B e, quindi, o veniva accolto un nostro emendamento, che trasferiva un comma dopo l'articolo 1, oppure si sarebbe inteso che tutti gli emendamenti erano ammissibili perché le eventuali modifiche dovevano essere apportate in sede di coordinamento. Dico questo perché gli emendamenti alla tabella B riguardano leggi che sono orientate su singoli capitoli. I casi sono allora due: o voi dovevate — su mia segnalazione — porre in votazione questa parte dell'articolo 25, o lo stesso articolo nel suo complesso, prima dell'articolo 2 e delle tabelle — ed io l'ho formalmente richiesto —, oppure gli emendamenti all'articolo 25 sono ammissibili. Non vi possono essere altre ipotesi, o meglio ve ne può essere una terza e cioè che voi usate la forza per prendere le decisioni che più vi aggradano. In una circostanza decidete una cosa, perché vi fa comodo, ed in un'altra decidete il contrario. Voi mi dovete dare una risposta su questa questione, perché non potete contraddirvi ogni mezz'ora, al fine di massacrare il maggior numero di emendamenti possibili. Questa è la vostra unica interpretazione del regolamento, rileggetevi nel resoconto stenografico il mio intervento sull'emendamento 1.01.

PRESIDENTE. Su tale questione lei ha già avuto delle risposte.

MARCELLO CRIVELLINI. La risposta che mi fu data era che dovevo alzarmi a chiederlo, ed io lo chiesi.

PRESIDENTE. Mi faccia prima terminare di parlare. Il discorso ricomincia daccapo perché lei ha fatto certamente delle dichiarazioni, ma non ha presentato una formale richiesta di accantonamento dell'articolo 2. Per tale motivo io non posso che confermare l'atteggiamento già assunto dalla Presidenza precedentemente, cioè di preclusione degli emendamenti.

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario. Tale parere contrario è motivato dal fatto che, se posso essere sensibile alla denuncia del collega Crivellini in merito all'abuso delle «auto blu», non è però concepibile accettare un emendamento che elimina ogni possibilità da parte dello Stato di finanziare l'acquisto di mezzi di trasporto. La Commissione è contraria altresì agli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI GIUSEPPE GORIA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con quanto ha detto il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Melega 25.1.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Rispondendo al relatore Ravaglia, desidero dire che è in errore —. involontario credo — nel senso che, se dovesse essere approvato questo emendamento, non è affatto vero che non sarà più possibile mettere una goccia di benzina nelle auto, tuttora esistenti, e non si potrà fare più alcuna spesa. Infatti, ogni ministero ha già i suoi capitoli con una serie di milioni previsti per la manutenzione delle autovetture, l'uso eccetera. Con l'articolo 25, viceversa, si dà ancora maggiore libertà ed incremento a questo fenomeno. Approvare questo emendamento e sopprimere il primo comma dell'articolo 25 (probabilmente l'onorevole Ravaglia è stato tratto in inganno da una lettura affrettata) non significa provocare le conseguenze che diceva lo stesso Ravaglia, ma significa viceversa provocare una conseguenza salutare e, cioè, quella di porre finalmente un freno a questo fenomeno. Significa, inoltre, far rispettare le dichiarazioni del Governo rese l'anno scorso; significa far rispettare le parole del ministro del tesoro dette l'anno scorso; significa far rispettare le parole dell'allora sottosegretario Mannino (attuale ministro) dette l'anno scorso. Ciò significa la soppressione di questo primo comma. Infatti, ricordo che l'anno scorso il Governo si impegnò formalmente di fronte alla Camera in questo senso, tant'è che il gruppo comunista e il gruppo radicale si astennero allora sull'emendamento aggiuntivo del Governo, proprio perché credettero a quelle parole e, cioè, che quest'anno non vi sarebbe più stato questo meccanismo perverso.

Quindi, invitando i colleghi a votare a favore di questo emendamento, che sopprime il primo comma dell'articolo 25, invito in particolare il collega Ravaglia a votare a favore, perché la sua motivazione non ha ragione d'essere.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melega 25.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	369
Votanti	368
Astenuti	1
Maggioranza	185
Voti favorevoli	29
Voti contrari	339

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Aglietta 25.2.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, l'emendamento precedentemente respinto dalla Camera prevedeva la soppressione del primo comma dell'articolo 25 che consente di dilatare la spesa per le «auto blu» (dico dilatare così come ha tenuto a precisare il collega Crivellini). Con questo emendamento noi non intendiamo sopprimere quel comma ma proponiamo di modificarlo in modo da far sì che, con questo espediente, invece che per l'aumento (e quindi con decisioni liberamente adottabili con provvedimenti amministrativi da parte del Ministero del tesoro per l'acquisto di «auto blu») lo spostamento sia fatto in favore del capitolo relativo alle spese per la diffusione del libro. Più libri, meno «auto blu»! A questo punto dovrei ricordare quello che ha già ricordato il collega Crivellini, ma prima ancora dovrei ricordare altro: cioè che tali spese, con questo articolo, vengono ad essere praticamente rese libere, a discrezione del ministro del tesoro. Mentre il diritto di usare l'auto deriva da una legge che — come ci ha ricordato il collega Crivellini l'anno scorso — risale al 1926, legge che consente l'uso dell'auto di Stato soltanto ai ministri, ai sottosegretari e ad un'altra categoria che oggi fortunatamente è estinta (salvo che il ministro Lagorio ci ripensi, ma non vorrei che questo fosse un suggerimento) per i Marescialli d'Italia (magari titolo da conferire per ora soltanto, alla memoria, a Garibaldi, di cui si è appropriato, a copertura del ministro Lagorio, l'onorevole Craxi).

Ci troviamo di fronte, quindi, ad un articolo che aumenta le spese per l'uso abusivo delle «auto blu». L'anno scorso, di fronte a questa precisa contestazione — lo ricordava adesso Crivellini —, tutti scoprirono che bisognava far fronte a questo dato abnorme dicendo: adesso provvederemo alla limitazione delle «auto blu». Io so, però, che si è proceduto in un solo modo nell'eliminarle: è stato cambiato colore. Infatti, adesso, molto spesso le «auto blu» sono di colore diverso. Questo, non in omaggio alla legge e agli impegni presi dal ministro Andreatta e dall'allora sottosegretario Mannino, ma per motivi di sicurezza, perché si sa che le «auto blu», nella situazione attuale, possono dar luogo a inconvenienti. Quindi, si è proceduto solo al cambiamento del colore.

A questo punto vi diciamo: abbiate per lo meno la capacità di dare un segnale di sensibilità di fronte ad una pubblica opinione che certo si sofferma sulle «auto blu» perché se ne vede il colore, mentre di altre cose il colore non si vede e sarebbe un brutto colore e sarebbero brutte cose (piccole e grosse prevaricazioni)! Abbiate la capacità di dare un segno! Abbiate la capacità di privarvi (noi non abbiamo le «auto blu») di queste briciole — se vogliamo — dell'espressione del potere! Abbiate la capacità di privare di ciò altre persone che non hanno diritto a queste briciole del potere, dando così per lo meno un segno al paese che qualche cosa si può fare, nel senso di limitare la spesa pubblica, gli sprechi e questi segni di arroganza del potere. Arroganza del potere per la quale addirittura si inventano espedienti contabili per far perdere le tracce della spesa del pubblico denaro che si spende per queste auto. Prima qualche giornale dava segnalazione di queste auto per il colore, oggi non è più possibile nemmeno quello, visto il cambiamento del colore.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta 25.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	358
Maggioranza	180
Voti favorevoli	31
Voti contrari	327

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Ajello 25.3.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Anche questo emendamento riguarda il primo comma dell'articolo. Voi avete architettato questo marchingegno contabile per poter aumentare durante l'anno i denari per l'acquisto delle «auto blu», non mantenendo la parola data l'anno scorso. Pertanto noi proponiamo di usare questo marchingegno per il buon funzionamento dell'Istituto centrale per il restauro, conseguentemente questo emendamento chiede la soppressione del secondo comma.

Dovrebbe essere d'accordo su questo emendamento anche il Presidente del Consiglio, andando nella direzione che egli ha sempre sostenuto della moralità e del rigore economico. Dato che il Presidente del Consiglio è presente, vorrei ricordargli che esistono tre capitoli nella sua tabella 1-A per un ammontare totale di un miliardo e settecento milioni che il senatore Spadolini può gestire come meglio crede: è una cifra che egli si può mettere in tasca, dare ad un amico o usare per opere di bene! Se lei si muove — come dichiara ogni volta che si accende la televisione — nel senso del rigore economico, allora potrà darci almeno questo piccolo segnale, potrà fare questo minimo sacrificio: ritengo che sarebbe interpretato come un fatto estremamente positivo. Altrettanto positivo sarebbe sentirla esprimere un parere positivo su questo emendamento che va contro un abuso più volte denunciato in tutti questi anni non solo dai radicali.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Nell'annunciare il nostro voto contrario a questo emendamento vorrei cogliere la proposta fatta dal collega Teodori. Ritengo che la sua proposta sia assai tardiva ma comunque può essere ancora utilizzabile. Come è stato detto dal collega Sacconi una ripartizione dei tempi sarebbe possibile soltanto in Conferenza dei capigruppo: ora siamo in corso di dibattito ormai avanzato. Pertanto mi permetto di fare una controproposta ai colleghi del gruppo radicale: ritirino i loro emendamenti (che mi pare abbiano sempre clamorose bocciature) e consentano il dibattito alla fine. Solo in questo modo potrebbe essere richiesto alla Presidenza di raddoppiare i tempi delle dichiarazioni di voto finali. Questo potrebbe essere il sistema per consentire a tutti i gruppi di esprimere pienamente il loro giudizio politico sulla politica economica del Governo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ajello 25.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	359
Votanti	358
Astenuti	1
Maggioranza	180
Voti favorevoli	26
Voti contrari	332

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini 25.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Tutti sappiamo quale rapina sia stata compiuta ai danni del nostro patrimonio archeologico sottomarino, poiché è stata rubata una enorme quantità di tale patrimonio. I ministeri addetti a queste attività non hanno avuto sufficienti stanziamenti per cui chi ha sufficiente denaro per farlo, può trarre dai nostri mari enormi ricchezze dal punto di vista archeologico e culturale. Io non ho un grande senso della proprietà, ma debbo dire che queste cose dopo tutto erano nostre, appartenendo alla nostra cultura mediterranea; inoltre queste ricchezze sarebbero servite per introitare un minimo di mezzi finanziari per il nostro miserevole bilancio. Ma se buttiamo via così sconsideratamente quello che potrebbe servire a recuperare minimamente il nostro fallimento, debbo dire che il buon senso in quest'aula proprio non regna.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 25.4, non accettato dalla Commissione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	348
Votanti	347
Astenuti	1
Maggioranza	174
Voti favorevoli	17
Voti contrari	330

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Tessari 25.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Vorrei dichiarare il voto favorevole su questo nostro emendamento che riguarda i rischi nucleari, sismici e di alluvione, nonché l'aumento di stanziamenti per questi obiettivi.

Colgo l'occasione per rispondere all'intervento del collega Gerardo Bianco il quale ha fatto una singolare proposta: quella di approvare a scatola chiusa il bilancio, mettendosi in tasca i soldi, e poi di discutere. Mi pare che la proposta sia singolare perché, fino a prova contraria, sono gli emendamenti presentati che consentono il confronto sui vari aspetti del bilancio tra le varie forze politiche.

Ma l'argomento più importante è la conduzione dei lavori di questa Camera da parte della Presidenza. Abbiamo detto (e questo è un giudizio politico) che non abbiamo fiducia nel comportamento e nella gestione dell'Assemblea da parte della Presidenza della Camera in questi giorni nei quali più volte sono state cambiate le regole del gioco, ricorrendo a fantasiosissime interpretazioni del regolamento e senza avere il pudore di convocare la Giunta che dovrebbe occuparsi di queste interpretazioni.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO.

MASSIMO TEODORI. Rafforza questo nostro giudizio sulla gestione dei lavori della Camera il fatto che anche in questo momento, contrariamente a quello che la prassi documenta per gli anni scorsi e contrariamente a quella che è o sembrerebbe essere un'ovvia decisione di carattere politico, ancora in questo momento, colleghi deputati, la Presidenza della Camera si rifiuta di deliberare che le dichiarazioni finali di voto sul bilancio siano trasmesse dalla radiotelevisione di Stato. È inconcepibile che la Presidenza della Camera, di fronte all'atto più importante che un Parlamento compie, usi tutto ciò

come un ricatto sui gruppi parlamentari. La ripresa televisiva per far conoscere al paese le posizioni fondamentali dei gruppi sul bilancio annuale dello Stato deve essere cosa ovvia e scontata e il gruppo radicale non si può piegare ulteriormente a questi ricatti che continuamente vengono posti! Il ricatto di quattro giorni per la discussione del bilancio, il ricatto di dire che non verranno trasmesse le dichiarazioni finali attraverso la televisione! Questi ricatti non possiamo accettarli!

Allora, collega Bianco, qualsiasi dialogo, in democrazia politica, è un dialogo che si fa da posizioni chiare, nel rispetto delle regole del gioco: è fondamentale garantire l'informazione per tutti! Noi non possiamo accettare i ricatti; sotto qualsiasi ricatto non c'è possibilità di aprire un dialogo. Noi aspettiamo pertanto una decisione nei tempi più rapidi possibili, comunicata ufficialmente a questa Camera, sulla trasmissione attraverso il servizio pubblico radiotelevisivo delle posizioni fondamentali dei partiti assunte in sede di discussione del bilancio.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro 25.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione:

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	364
Maggioranza	183
Voti favorevoli	16
Voti contrari	348

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento De Cataldo 25.6. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Ancora una volta cerchiamo di sostituire alle spese inutili e dannose, che rendono così fallimentare questo bilancio (non si riesce neanche a stabilire quale sia il tetto delle perdite), delle spese che obiettivamente possono favorire, se non altro, in questo caso, la ricerca scientifica per il settore sanitario.

Ieri sera, parlando in proposito, dicevo come migliaia di giovani medici denuncino il fatto che si laureano senza mai aver visto un malato, senza mai aver visitato nessuno, senza aver mai esercitato in realtà, durante gli studi universitari, alcun tipo di pratica. Ora, è notorio che esistono delle facoltà sperimentali e se ce n'è una che, senza la sperimentazione, non esiste è proprio la facoltà di medicina. Dunque, la ricerca scientifica dovrebbe avere una duplice funzione: da un lato, quella di mettere a punto e sperimentare tecniche nuove, cure nuove, di arrivare a capire sempre di più e sempre meglio il funzionamento del corpo umano; dall'altro di approfondire e sviluppare la conoscenza diretta dei nostri studenti. Questi giovani, poiché non tutti sono incoscienti o irresponsabili, conseguita la laurea si danno alla disperazione perché non hanno nessuna possibilità reale di fare tirocinio, di sentirsi non dico sicuri di se stessi (perché un buon medico non arriva mai alla sicurezza di se stesso), ma almeno in possesso del cosiddetto «occhio clinico», acquisito attraverso la conoscenza e la sperimentazione. La sperimentazione è qualche cosa di fondamentale, la ricerca scientifica è essenziale: e nonostante la capacità di deduzione e induzione che i nostri giovani migliori posseggono, senza dubbio, in misura molto spiccata, queste, non riescono a poter produrre nessun risultato autentico perché, invece di finanziare istituti di ricerca, di speculazione, di indagine e conoscenza, si finanziano appunto quei maledetti strumenti di guerra con i quali si vuole distruggere l'umanità, con i quali si

vogliono distruggere i giovani di leva, contro i quali noi continuiamo a batterci fra l'indifferenza e il grasso opimo di chi proprio si disinteressa della gente.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Cataldo 25.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	350
Votanti	347
Astenuti	3
Maggioranza	174
Voti favorevoli	13
Voti contrari	334

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Roccella 25.7. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. L'emendamento Roccella 25.7 propone di aggiungere, alla fine dell'articolo, le seguenti parole: «omologati per il trasporto di cose ovvero limitatamente ad un terzo delle somme stesse per uso promiscuo». Il nodo è costituito sempre dalle «auto blu»; io non mi dilungherò ulteriormente sugli argomenti già addotti dagli altri colleghi e vorrei subito dire che questo emendamento, così come gli altri, non muove nella direzione demagogica di affrontare il problema delle «auto blu» in chiave di non utilizzo ma, all'inverso, tende a sancirne l'impiego secondo la legge. Infatti, credo che il motivo dello scandalo risieda proprio nell'enorme scostamento fra le disposizioni di legge che disciplinano la materia e la relativa applicazione. Tali norme consentono l'acquisto e l'uso individuale di auto soltanto per le altissime personalità dello Stato e per talune categorie di qualificati funzionari in relazione alle esigenze di servizio cui essi sono addetti. La verità è che l'automobile di Stato è stata concessa anche a molte categorie di funzionari che non hanno alcun titolo per poterne fluire. Qual è, dunque, l'esatto meccanismo utilizzato per giungere a questo stadio della situazione? La normativa prevede l'acquisto anche di automezzi di servizio: quindi, la mente va alla categoria dei furgoni, dei camion, dei mezzi che realmente potrebbero essere utilizzati per svolgere i servizi della pubblica amministrazione. Se, per esempio, occorre provvedere a dei trasporti per i quali non valga la pena di ricorrere ad un appalto, taluni mezzi di proprietà dello Stato potrebbero essere adibiti a tale fine, realizzando un risparmio complessivo. Sarebbe quindi molto importante, in tanti casi, disporre di tali mezzi: e gli esempi al riguardo potrebbero moltiplicarsi.

Ora, invece di acquistare furgoni, camion, automezzi ad uso promiscuo, gli organi competenti comprano lussuose «auto blu» con l'inconveniente, tra l'altro, che queste ultime mal si adattano ad effettuare il trasporto di cose. Da qui scaturisce l'emendamento radicale, inteso a finalizzare lo stanziamento all'acquisto di quegli automezzi che sono utili all'amministrazione, non di quelli che consentono a persone che non ne hanno titolo di scorrazzare a spese dello Stato.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roccella 25.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	335
Maggioranza	168
Voti favorevoli	15
Voti contrari	320

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare all'emendamento Crivellini 25.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, con questo emendamento proponiamo di sostituire, al secondo comma, la cifra di 400 milioni con quella di 4 milioni: è, evidentemente, un modo per bloccare le possibilità di abuso dei mezzi di trasporto dello Stato da parte di titolari di varie cariche, non sempre pubbliche, ma anzi molto spesso di cariche di partito. E questo è un modo surrettizio con cui si contribuisce al proliferare della burocrazia di partito e al proliferare delle attività di partito, per le quali con la legge sul finanziamento pubblico dei partiti è stato fissato un limite molto rigoroso.

Ebbene, con la falcidia di emendamenti che si è verificata, ne sono stati soppressi molti che proponevano di sopprimere o per lo meno di limitare determinate spese proposte dal ministro del tesoro e, suppongo, dal Governo nel suo complesso. Vorrei ricordare, anche per motivare questa nostra richiesta, i molti appelli all'intransigente economia, alla frugalità, alla correttezza amministrativa delle figure pubbliche lanciati dal Presidente del Consiglio Spadolini in occasione e subito dopo la sua investitura. Ricordo anche, per sottolineare che qui, dove in concreto si potrebbe attuare un'opera, sia pure modesta, di moralizzazione, questo tipo di promesse non viene mantenuto, che da parte dei repubblicani si devono ancora restituire i 340 milioni ricevuti surrettiziamente dall'Italcasse (ed è pendente un processo penale in proposito), malgrado si invitino sempre gli italiani a non rubare e a restringere i propri consumi.

Tutto ciò va detto per memoria perché, fra gli emendamenti dichiarati decaduti a seguito dell'assurda decisione della Presidenza, ce ne erano alcuni che riguardavano anche questo aspetto particolare della storia del malcostume in Italia, aspetto particolare che purtroppo non è stato superato ed è tuttora in corso: i repubblicani debono ancora restituire 340 milioni di denaro pubblico e tuttora continuano a fare «orecchie da mercante» e, devo dire, «orecchie da Presidente del Consiglio».

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 25.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	331
Votanti	330
Astenuti	1
Maggioranza	166
Voti favorevoli	13
Voti contrari	317

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare all'emendamento Crivellini 25.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Tale emendamento propone la soppressione del quarto comma dell'articolo 25 il quale, con una

disposizione ricorrente, autorizza il ministro del tesoro «ad effettuare, con propri decreti, variazioni fra loro compensative rispettivamente per competenza e cassa» nell'ambito di ciascuna tabella per gli stanziamenti indicati nella tabella C allegata al disegno di legge.

Si ritiene che le variazioni siano proposte fra stanziamenti aventi contenuto o natura affine. Pur tuttavia la norma non sembra accettabile, sia perché costituisce una deroga alla competenza del Parlamento, sia perché è rivelatrice di un'inaccettabile approssimazione nella previsione della spesa effettuata dal Governo.

Riguardo al primo punto si ricorda inoltre che l'articolo 2 della legge n. 468 del 1978 dispone, al primo comma, che «il bilancio dello Stato indica l'ammontare delle entrate che si prevede di accertare e delle spese che si prevede di impegnare nell'anno», nonché «l'ammontare delle entrate che si prevede di incassare e delle spese che si prevede di pagare nel corso dell'anno». Sempre la legge n. 468, all'articolo 17, prevede una legge di assestamento del bilancio, a metà anno, che, appunto con ulteriori variazioni delle dotazioni di competenza e di cassa, può essere presentata al Parlamento non oltre il 31 ottobre. Di fronte a questo disegno legislativo, l'autorizzazione al ministro del tesoro di variare, con propri decreti, le dotazioni dei capitoli dimostra l'incapacità di formulare attendibili previsioni di spesa. Poiché l'affinità della previsione di spesa è fondamentale allo scopo di presentare al Parlamento un documento contabile che abbia un significato e non si discosti troppo dagli accadimenti reali, si propone appunto di sopprimere la facoltà di cui al quarto comma dell'articolo 25. Da qui la nostra richiesta di soppressione di tale comma.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 25.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	338
Maggioranza	170
Voti favorevoli	17
Voti contrari	321

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare all'emendamento Crivellini 25.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. L'emendamento 25.10 propone la soppressione del sesto comma dell'articolo 25, il quale, nella sostanza, dispone che alcune norme della legge n. 468 si applicano ai capitoli in conto capitale indicati nella tabella D. Questo è un classico esempio di come si manipolino e si distruggano le norme di contabilità dello Stato. Il quinto ed il sesto comma dell'articolo 20 della legge n. 468 dettano norme relativamente alle spese correnti, e solo per esse, ed aggiungono che gli impegni, eventualmente, possono essere trasferiti all'esercizio successivo per spese che abbiano una certa continuità. E per le spese correnti, in alcune circostanze, questo è concepibile.

La tabella D, invece, reca tutte spese in conto capitale, tra le quali anche quelle relative ad aziende autonome. Questa è veramente una cosa incredibile, perché sarebbe come dire, con la legge n. 468, che certi stanziamenti, che in generale servono ad acquistare della frutta, possono essere impiegati per acquistare mele e non pere. Voi, con questo articolo del bilancio, dite che i soldi servono per acquistare delle mele, che è vietato spendere per le pere, bisogna usarli per le

mele. Pertanto, o fate norme di contabilità che hanno un senso (e le rispettate) ed allora mantenete una certa continuità ed una certa dignità nella conduzione dell'amministrazione, oppure, come state facendo, vi contraddicete in continuazione, contraddicendo nel contempo le norme generali di contabilità previste dalla legge n. 468 che, malgrado tutti i suoi difetti, rimane uno dei pochi strumenti che regolano l'amministrazione e i bilanci dello Stato.

Quindi, il mio invito pressante è quello di sopprimere questo comma non tanto e non solo per questioni di merito — del resto i fondi stanziati non sono molti — ma per una questione di principio e di rispetto minimo delle norme di contabilità.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 25.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	339
Maggioranza	170
Voti favorevoli	17
Voti contrari	322

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 25.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	332
Maggioranza	167
Voti favorevoli	16
Voti contrari	316

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione sull'emendamento Crivellini 25.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, colleghi questo emendamento, tendente ad aggiungere un comma all'articolo 25, così recita: «I titoli di pagamento relativi alla quota a saldo sono comunque imputati alla competenza dell'esercizio di emissione. Pertanto, ove occorra, gli stanziamenti del capitolo sul quale sono tratti i titoli di pagamento di cui al primo comma, non impegnati alla chiusura dell'esercizio, possono esserlo in quello successivo».

La finalità di questo emendamento è analoga a quella relativa alle deleghe di pagamento proposte all'articolo 24; in sostanza si tratta di un mezzo per realizzare una maggiore aderenza delle norme sulla contabilità dello Stato all'impostazione di un bilancio essenzialmente di cassa. Si deve fare in modo che la scadenza dell'anno finanziario non faccia venir meno l'efficacia dei titoli di pagamento con la conseguenza di doverli rinnovare nell'esercizio successivo con un aggravio notevolissimo per l'amministrazione e con i ritardi conseguenti al fatto che il bilancio dell'anno successivo non viene approvato per tempo ma normalmente il 30 aprile, come stiamo constatando, e con la conseguenza che i pagamenti da parte dello Stato diventano un fatto del tutto aleatorio.

A nostro avviso, questo emendamento ha un'importanza notevole proprio per l'aderenza delle regole di contabilità e di formazione del bilancio a quella che dovrebbe essere, secondo la legge n. 468, la

nuova impostazione del bilancio che è — ripeto — essenzialmente di cassa.

Tutto ciò farebbe diminuire il divario oggi esistente tra il bilancio di competenza e quello di cassa.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 25.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	347
Maggioranza	174
Voti favorevoli	12
Voti contrari	335

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione sull'articolo 25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazionidi voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, il gruppo radicale voterà contro questo articolo; ma vorrei riprendere alcune dichiarazioni dell'intervento nel merito del collega Bianco che prima ho ascoltato — visto che raramente interviene — e che ha parlato di sconfitte dei radicali nelle votazioni. È prevedibile che anche su questo articolo, che noi proponiamo di non approvare, saremo sconfitti.

Ma il collega Bianco inoltre lamentava anche l'impossibilità della maggioranza ad esprimersi in questo dibattito; vorrei però ricordare al collega Bianco che su questo tema la maggioranza ha avuto un anno non solo per esprimersi, ma per scrivere la propria decisione definitiva al termine di un'ampia discussione al proprio interno a proposito del fenomeno dell'abuso delle «auto blu». Ricordo inoltre che la maggioranza si era ufficialmente impegnata a combattere un anno fa, in sede di discussione di bilancio, questo abuso non riproponendo proprio alcuni commi di questo articolo che invece ha ripresentato e che andiamo ora a votare, voi a favore, noi contro.

È chiaro che saremo sconfitti su questo tema, collega Bianco, ma siete voi che fate abuso di queste prerogative tipiche dell'illegalità di cui è costellato il vostro modo di governare dall'inizio dell'anno finanziario, cioè con l'approvazione del bilancio, alla fine dello stesso, cioè con la presentazione del nuovo bilancio.

Avete avuto un anno di tempo per dire che su questo argomento, come avevate promesso, avreste preso una nuova decisione; non l'avete fatto e tornate oggi ad approvare — e approverete — l'abuso delle «auto blu».

Certo, è una piccola cosa e su questo tema siamo stati sconfitti l'anno scorso anche se, in quella occasione, per dare un minimo di riconoscimento alle vostre promesse, ci siamo astenuti dalla votazione fidando nel fatto che quest'anno non avreste ripresentato un articolo del genere.

La lezione storica di questo piccolo episodio dimostra che con voi vale soltanto la legge dei numeri, non quella del regolamento, neppure quella del *pacta sunt servanda*, o delle promesse al pubblico, che dovrebbero essere mantenute, addirittura con la sanzione dei tribunali, quando ciò non avvenga.

Allora, tutto ciò può servire al collega Gerardo Bianco a chiarirsi il perché della dura opposizione radicale a questo bilancio, alle sue scelte, il perché della non fiducia che noi poniamo negli strumenti che egli contropropone, per tentare di giustificare il fatto che la maggioranza ha già fatto le sue scelte, già le ha imposte nella strozza al Parlamento, impedendo di dibattere concretamente e di modificare questo bilancio: e ora, per di più, vorrebbe anche portarsi a casa il bottino

(perché di bottino si tratta), senza stare neppure un pochino in quest'aula. Ebbene, anche in questa occasione, noi torniamo a ridirvi ad alta voce il nostro no.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'articolo 25 nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	374
Votanti	372
Astenuti	2
Maggioranza	187
Voti favorevoli	233
Voti contrari	139

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Andreoni Giovanni
Antonellis Silvio
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Bellini Giulio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Cappelli Lorenzo
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe

Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Greggi Agostino
Grippo Ugo
Gualandi Enrico
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco

Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domencio

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi sergio
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio

Zolla Muchele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti sull'articolo 25:

Federico Camillo
Russo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento 25.1 Melega:

Ebner Michael

Si è astenuto sull'emendamento 25.3 Ajello:

Ciccardini Bartolomeo

Si è astenuto sull'emendamento 25.4 Crivellini:

Bassanini Franco

Si sono astenuti sull'emendamento 25.6 De Cataldo:

Bianchi Fortunato
Pierino Giuseppe
Portatadino Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento 25.8 Crivellini:

Morazzoni Gaetano

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Corti Bruno
Costa Raffaele
Palleschi Roberto

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 26 nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato. Ne dò lettura:

(Conferma della validità, per l'anno finanziario 1982, di norme già comprese nella legge 23 aprile 1981, n. 164, di approvazione del bilancio 1981).

«Per l'anno finanziario 1982, restano confermate le disposizioni di cui agli articoli 8, 9, 11, 12, 13, 14, 18, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 30, 43, 46, 47, 50, 51, 52, 53, 55, 58, 59, 62, 64, 66, 68, 70, 71, 73, 74, 78, 83, 84, 89, 90, 97, 100, 101, 102, 103, 106 e 109 della legge 23 aprile 1981, n. 164.

Nei casi in cui i predetti articoli facciano riferimento ad elenchi annessi al bilancio di previsione dell'anno finanziario 1981, tale riferimento resta attribuito ai corrispondenti elenchi annessi al bilancio di previsione per l'anno finanziario 1982».

A tale articolo sono riferiti i seguenti emendamenti:

Al primo comma sopprimere la parola: 103.

26. 1.

CRIVELLINI.

Al primo comma sopprimere la parola: 109.

26. 2.

AGLIETTA.

Dopo il primo comma, aggiungere il seguente: Il ministro del tesoro ha la facoltà di integrare, con propri decreti, le dotazioni di cassa dei capitoli di spesa di parte corrente, limitatamente ai maggiori residui risultanti alla chiusura dell'esercizio 1981, rispetto a quelli presuntivamente iscritti nel bilancio 1982.

26. 3.

TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma sopprimere la cifra: 28.

26. 4.

BONINO.

Al primo comma sopprimere la cifra: 46.

26. 5.

CICCIOMESSERE.

Dopo il primo comma, aggiungere il seguente:

All'articolo 101 della legge 23 aprile 1981, n. 164, *le parole:* non si applica il limite di somma di cui all'articolo 56 del Regio decreto 18 novembre 1923, n. 2440, e successive modificazioni, *sono sostituite dalle seguenti:* si applica il limite di somma di lire 1.200 milioni.

26. 6.

DE CATALDO.

Dopo il primo comma, aggiungere il seguente:

All'articolo 103 della legge 23 aprile 1981, n. 164, aggiungere, in fine, il seguente comma:

«Il reintegro è subordinato al riscontro dei singoli rendiconti da parte della Ragioneria centrale presso il Ministero dei trasporti, nonché della Corte dei conti - ufficio controllo atti Ministero dei trasporti».

26. 7.

FACCIO.

Dopo il primo comma, aggiungere il seguente:

All'articolo 26 della legge 23 aprile 1981, n. 164, *sostituire la cifra:* 100, *con la seguente:* 150.

26. 8.

MELEGA.

Dopo il primo comma, aggiungere il seguente: All'articolo 46 della legge 23 aprile 1981, n. 164, sopprimere la lettera *d).*

26. 9.

RIPPA.

Dopo il primo comma, aggiungere il seguente: All'articolo 70, della legge 23 aprile 1981, n. 164, sopprimere il primo comma.

26. 10.

PINTO.

Dopo il primo comma, aggiungere il seguente: All'articolo 70 della legge 23 aprile 1981, n. 164, sopprimere l'ultimo comma.

26. 11.

ROCCELLA.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi che ancora non avete preso la via del ristorante, onorevole rappresentante del Governo, l'articolo 26 rappresenta, più che un articolo della legge di bilancio, un articolo della «non legge» di bilancio, ed un espediente procedurale contro il quale i radicali hanno fatto certamente la loro parte, ancora la stanno facendo, e voi ve ne state lamentando, onorevoli colleghi *(Proteste al centro):* comunque, del nostro gruppo è presente, anche attraverso la sola mia persona, una rappresentanza maggiore, proporzionalmente, di quella che non sia la rappresentanza di altri gruppi.

Questo articolo è la prova del dolo, della soppressione intenzionale della discussione della legge di bilancio presso questo ramo del Parlamento. È stata con-

siderata una grande prova di scienza delle finanze quella di aver concentrato in un unico articolo una quarantina di articoli del bilancio, contenenti altrettante disposizioni, più o meno importanti, ma certamente rilevanti, se nei bilanci degli anni precedenti si era ritenuto di dover introdurre norme relative a questioni di contabilità dello Stato, che figuravano appunto in una quarantina di articoli del disegno di legge di bilancio, così come era stato presentato all'altro ramo del Parlamento. Ma evidentemente, come dicevo, esisteva il dolo, cioè la volontà di ridurre presso questa Camera la discussione del bilancio ad un dato meramente formale, e di presentare a questo ramo del Parlamento, esclusivamente per una formale sanzione, un bilancio già formato con una discussione, per altro, neanche particolarmente lunga ed elaborata da parte del Senato. Ciò è stato fatto in vista di una volontà non ostruzionistica, signor Presidente, ma tesa ad avvalersi di una minima possibilità, garantita dalle norme regolamentari, di una reale discussione del disegno di legge di bilancio.

La preoccupazione fondamentale che è prevalsa, costituendo uno dei dati più significativi della discussione intervenuta al Senato, è stata quella di arrivare — da parte della maggioranza, ma credo con il consenso anche di altre forze politiche — ad una riduzione del numero degli articoli. Lo si è fatto concentrandoli in questo articolo 26, al quale bisogna riconoscere il pregio dell'ipocrisia. Se qualcuno ha definito l'ipocrisia come l'omaggio che il vizio rende alla virtù, bisogna dire che c'è una piccola nota di ipocrisia in questo articolo 26, il quale afferma che per l'anno finanziario 1982 restano confermate le disposizioni di cui ad una serie di articoli della legge 23 aprile 1981, n. 164.

Il gesto di ipocrisia è consistito nell'omettere il titolo della legge: infatti, la legge n. 164 del 1981 è la legge di bilancio dello scorso anno. Ipocritamente, non si è detto che ripetiamo queste norme: ed è un modo molto strano di predisporre una legge di bilancio.

Ad alcuni di questi articoli sono annesse tabelle, e per questo è di tutta evidenza che non si tratta di dati meramente normativi, che riguardano il congegno delle norme di contabilità dello Stato, ma di disposizioni che sono propriamente di bilancio. Di conseguenza, questo secondo comma dell'articolo 26 è un capolavoro di sconvolgimento di quella che deve essere una legge di bilancio. Infatti, esso recita: «Nei casi in cui i predetti articoli facciano riferimento ad elenchi annessi al bilancio di previsione dell'anno finanziario 1981»: ecco qual è il titolo della legge che si è avuto il pudore — meglio sarebbe dire l'ipocrisia — di non nominare, nel primo comma, dove si dice che restano confermate le disposizioni di cui agli articoli citati! Il comma prosegue: «tale riferimento resta attribuito ai corrispondenti elenchi annessi al bilancio di previsione per l'anno finanziario 1982».

È insomma il bilancio *per relationem:* è confermata una parte del bilancio del 1981. Lo scopo di questo espediente inusitato ed assurdo, che contraddice il significato di una legge di bilancio, è di impedire la discussione della legge di bilancio. A questo punto, dobbiamo rievocare le poche parole che durante la discussione sono state pronunziate da colleghi di altri gruppi, secondo cui «una serena e costruttiva discussione del bilancio» sarebbe stata impedita — così hanno sostenuto i più benevoli — «dalla concorrente operazione del Governo e della maggioranza, che hanno tardato a presentare il bilancio, e dal gruppo radicale, che ha praticato l'ostruzionismo». Di più: da parte del gruppo comunista si è detto: «noi avremmo sostenuto gli emendamenti».

A questo punto noi dovremmo dirvi, colleghi, che nessuna occasione viene offerta per questi propositi; l'articolo in discussione testimonia che veniva da lontano l'intenzione di sopprimere la discussione e di ridurla *in extremis* in questo ramo del Parlamento. La soppressione della discussione è stata operata nel momento in cui alcune parti hanno consentito che venisse formulato un programma

dei lavori della Camera nel quale la discussione del bilancio fosse limitata a questi ultimi giorni del mese di aprile.

Non consento neppure con quanto hanno espresso alcuni colleghi del mio gruppo, sul fatto che il termine previsto dall'articolo 81 della Costituzione rappresenti un dato invalicabile. Certo — ce lo ricordava ieri il Presidente Scàlfaro — vi sono norme costituzionali alle quali tutti dobbiamo inchinarci. Tuttavia, per quel poco che io so dell'interpretazione della Costituzione — così come ci è stato insegnato anche dalla Corte costituzionale —, ogni norma costituzionale va interpretata non come a se stante, ma in relazione al complesso delle norme costituzionali, a quel combinato disposto delle norme stesse che toglie alla singola norma il carattere della mera formulazione di un dato astratto: calandola nella complessiva normativa costituzionale ne fa un dato concreto.

E allora, l'articolo 81 prescrive che si debba discutere ed approvare il bilancio entro il termine ultimo per l'esercizio provvisorio, che è quello del 30 aprile; ma non prescrive che si debba dare per discusso e per approvato il bilancio, perché vi sono norme — e facciamo riferimento alle norme regolamentari — che ne stabiliscono la discussione.

Quando si introducono questi espedienti, cioè si programma la «non discussione», come si fa a dire che ciò è fatto al fine di rispettare la Costituzione? Colleghi del gruppo comunista, voi dicevate «se ne avessimo avuto il tempo, avremmo discusso serenamente gli emendamenti», ma non si possono discutere gli emendamenti sul presupposto che essi devono essere bocciati, perché, se fossero approvati, comporterebbero lo scavalcamento del termine costituzionale (perché c'è il congresso democristiano e perché comunque trasferiremmo al Senato la «non-discussione»). Dal momento cioè, che ci muoviamo dal presupposto che la discussione non deve modificare il testo che ci proviene dal Senato, evidentemente la serenità della discussione è la serenità dell'accettazione della soppressione di quello che è il diritto e dovere fondamentale di ogni ramo del Parlamento, che è quello di esaminare in concreto il disegno di legge di bilancio, esaminando tutti gli emendamenti, eventualmente sconfiggendoli con la forza del numero, che in quel momento è legittima, ma non dandoli per sconfitti.

Sentivo dire oggi dal collega Gerardo Bianco: «Noi accettiamo la proposta avanzata dal collega Teodori, secondo la quale i radicali rinunziano a parlare per lasciar parlare i colleghi che hanno taciuto». Ma, in realtà, non è che non si è parlato perché parlavano i radicali: non si è parlato perché si è programmato di non parlare, o si è programmato di far soltanto finta di parlare. È proprio a questo far finta di parlare che noi radicali abbiamo voluto dire il nostro «no», e il significato delle nostre fatiche e del nostro sacrificio in questi giorni in quest'aula sta proprio nel non stare al gioco della programmazione e della «non discussione».

Il collega Gerardo Bianco ci veniva a dire: «Ritirate gli emendamenti e poi parleremo noi». Noi non vi chiediamo di approvare i nostri emendamenti, anche se vi invitiamo a farlo; ma, tolto di mezzo l'oggetto della discussione, tolti di mezzo gli emendamenti, restando fissato il termine per l'approvazione definita del provvedimento, ci si propone di star qui dentro a far finta di parlare. Quando sarà tolta la possibilità astratta di una discussione che tenda ad informarsi reciprocamente per deliberare, allora faranno conoscere il loro pensiero, allora diranno perché hanno dato per scontato fin dall'inizio che non si sarebbe discusso, allora parteciperanno alla discussione.

Di qui anche l'arroganza del collega Sacconi: «I socialisti fanno i fatti, voi le parole». Poco fa abbiamo votato l'articolo relativo alle «auto blu», a proposito del quale i radicali propongono che sia quanto meno ridotta, se non impedita, la discrezionalità nell'assegnazione delle «auto blu». I radicali fanno le chiacchiere; i socialisti si tengono le «auto blu». Quindi, i radicali fanno le chiacchiere, i socialisti fanno i fatti. Se questo è il signi-

ficato delle vostre proposte, di questa funzionalità, di questa capacità nuova, manageriale della funzionalità delle istituzioni, che è la grande proposta del partito socialista della quale, di volta in volta, viene data una qualche rappresentazione, molto spesso diversa e contraddittoria, ma accomunata da quei dati di cui poi mi occuperò, noi vogliamo dire che in questa occasione, come nelle altre, potete tenervi la vostra grande riforma, perché siamo convinti che il mito della grande riforma e della funzionalità copre i fallimenti delle vostre riforme striscianti, che hanno mortificato le istituzioni. Non l'ostruzionismo radicale, ma la vostra unità nazionale, colleghi socialisti, che appartiene più a voi, in quanto responsabili di questa riforma strisciante che molto spesso ha avuto in voi dei teorici e, comunque, quelli che di fatto ne hanno usufruito e ne hanno tratto i profitti, in particolare il profitto del grande equivoco del pentapartito, che convive con la realtà dell'unità nazionale, di cui voi oggi siete i maggiori profittatori, alle cui incongruenze opponete la prospettiva della grande riforma istituzionale, quella che deve coprire i fallimenti delle vostre riforme. Falliscano pure le riforme, tanto c'è la grande riforma.

Altrettanto vale per il discorso della funzionalità delle vostre istituzioni, che avete modellato scardinando giorno per giorno il disegno costituzionale, avvilendo il Parlamento, riducendolo in questo stato con operazioni nelle quali, vivaddio, siete maestri, quelle, cioè, delle decisioni prese altrove, fuori di qui.

Ma, in fondo, questa rabbia, questa insofferenza nei confronti dei radicali da che cosa sono dettate? Perché la vostra rivolta, perché le prevaricazioni nei confronti dei radicali per questo loro tentativo di dare alla decisione in ordine al bilancio il significato di vera decisione qui, in quest'aula, di fare della discussione un momento di confronto punto per punto? Perché questo vostro atteggiamento? Certo, tale insofferenza dipende dal fatto che, in fondo, voi sentite di aver fatto funzionare le vostre istituzioni, quelle delle decisioni prese altrove. Avete preso le vostre decisioni nelle sedi extraparlamentari; le vostre istituzioni, così come le avete modificate, sono le istituzioni della registrazione delle decisioni extraparlamentari, dei vostri vertici, «sottovertici», del confronto che pretendete di avere con il paese ma non attraverso il dibattito parlamentare. Perché il dibattito parlamentare? Certo, voi pensate che di fronte al paese non si debba parlare attraverso il dibattito parlamentare: meglio parlare attraverso il monopolio televisivo che sempre più diventa il monopolio delle vostre parti politiche, colleghi della grande e nuova maggioranza, ma soprattutto colleghi socialisti! Perché il dibattito in Parlamento? Basta intervistare per venti minuti Spadolini alla televisione ed il monopolio televisivo diventa sempre più monopolio di informazione in favore di qualcuno, come sempre accade con i monopoli, e quindi si sopprime il dato istituzionale. A tale soppressione voi vorreste dare una sanzione formale che elimini le incongruenze, le perdite di tempo ed invocate la grande riforma, salvo poi violare anche le vostre istituzioni della grande riforma, perché la vostra condanna sembra essere quella di essere incapaci di obbedire ad un disegno costituzionale. In realtà, l'unico disegno costituzionale è quello che non potete confessare, è il disegno della lottizzazione, questo articolo unico della vostra costituzione: «L'Italia è una repubblica di democrazia consociativa dei partiti stabiliti nell'arco costituzionale, con i loro consociati d'occasione, fondata sulla lottizzazione».

Su questo e per questo voi ritenete di poter dimostrare insofferenza ogni qualvolta altre istituzioni, altre volontà di far vivere le norme sia costituzionali sia regolamentari, emergono nel paese, nelle istituzioni, nel Parlamento. Di qui l'insofferenza nei confronti dei radicali, di qui l'accusa rivolta ai radicali di ostruzionismo, di voler violare la Costituzione perché pretendono che si svolga una discussione che sia quella che voi stessi dite di aver soppresso, pretendendo poi che

l'unico dato costituzionale da rispettare sia quello del termine della discussione. Ma il termine dell'approvazione è un dato esterno, è una circostanza certo fissata dalla Costituzione, ma prima di tutto la Costituzione sancisce che il Parlamento deve discutere ed approvare il bilancio dello Stato e voi condidamente, come se nulla fosse, ci venite a dire che, per rispettare il termine della discussione, sopprimete quest'ultima; oppure venite — peggio ancora —, con l'ipocrisia che contraddistingue questa posizione, a dirci che serenamente e costruttivamente avreste discusso, dando per presupposto il fatto che la discussione debba servire soltanto a lasciare le cose come sono, senza effettive possibilità di modifica. Il bilancio è lo strumento tipico, proprio perché deve necessariamente venire dal Governo, in quanto per esso è inconcepibile l'iniziativa parlamentare; il bilancio è, dunque, un atto nei confronti del quale il Parlamento conta solo se ha la possibilità di modificarlo. Sostenere che un bilancio venga all'esame di uno dei rami del Parlamento senza l'effettiva, anzi con la dichiarata impossibilità di emendarlo, significa sopprimere la presenza del Parlamento rispetto al bilancio.

Questa è la realtà e l'articolo del quale stiamo discutendo, colleghi, è la dichiarazione dell'inesistenza e dell'intensità, come dice il codice penale, del dolo. Quale dolo più intenso di quello che arriva a fare una formulazione ridicola al bilancio, un bilancio nel quale si dice che sono confermati gli articoli di una certa legge, senza avere nemmeno il coraggio di dire che si tratta della legge di bilancio dell'anno precedente, con un secondo comma che dice che, qualora vi siano elenchi annessi, questi sono quelli allegati al bilancio dell'anno precedente. È mai possibile concepire qualcosa di più assurdo? Certo, dal punto di vista formale è un assurdo, ma questo articolo è stato ritenuto un capolavoro di scienza delle finanze, in funzione di possibili non accettazioni della «non discussione» del bilancio, ecco la realtà!

Mi rifiuto di sentir parlare ancora di ostruzionismo radicale: non considero sacrosanto il termine del 30 aprile, e mi inchino non già ad esso, bensì alla Costituzione intera!

La nostra volontà, il nostro atteggiamento faticoso di sacrificio, non rappresentano una ribellione verso la norma costituzionale, ma sono il simbolo del nostro ossequio alla Costituzione, la quale prescrive che i due rami del Parlamento discutano ed approvino il bilancio, non già che non lo discutano e lo diano per approvato facendo finta di esaminarlo, come si pretende di fare e di imporre nei fatti!

Vi sono forze politiche che lamentano di essere state conculcate certo dal Governo, ma anche dai radicali, perché non si sarebbe potuto discutere: quelle forze politiche, invece, hanno accettato di discutere un bilancio malgrado fosse stato presentato negli ultimissimi giorni ed incluso nel calendario dei lavori dell'Assemblea alla fine di aprile! Voi, colleghi comunisti, avete dichiarato che avreste sviluppato quella vostra azione antimilitarista; che avreste combattuto contro l'enorme fatto di un bilancio che aumenta le spese militari come non lo sono mai state (se non in tempi di guerra) nella storia del nostro paese — e ciò conferma che si tratta di un bilancio di guerra — ma avete poi accettato di discutere il bilancio in questi termini: lamentate poi lo sviluppo di questa vostra politica antimilitarista, svoltosi con grande prudenza perché, come ci avete spiegato, avete presentato emendamenti molto contenuti che lesinavano sulle spese per le riparazioni, eccetera, al fine di raggranellare — se non vi fosse stato quell'incidente con gli uffici che hanno dichiarato preclusi quegli emendamenti — qualche centinaio di miliardi (che non sono poi scarsa cosa, certamente). Avete accettato questa compressione nel momento in cui avete tollerato che la discussione avvenisse nelle miserabili condizioni nelle quali poi si sarebbe svolta!

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è scaduto, onorevole Mellini!

MAURO MELLINI. Se il partito comunista avesse fatto sapere di non essere disponibile ad una collaborazione con la maggioranza nei confronti del cosiddetto ostruzionismo radicale o comunque a fornire una garanzia del numero legale per far passare il bilancio; se avesse dichiarato che non si sarebbe prestato al ruolo di strumento in Parlamento per far passare questo bilancio, il bilancio non sarebbe stato presentato così tardi! Non ci si dica che la responsabilità è solo del Governo! Ecco il concetto che volevo ribadire, dopo quanto qui è stato detto sul gruppo radicale!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. L'articolo 26 costituisce l'esempio visivo di ciò che la maggioranza (più che il Governo) ha fatto per tentare di comprimere scientificamente la discussione sul bilancio: penso che si possano aggiungere poche informazioni a quelle fornite dal collega Mellini, ma forse una può essere data. Questa, che possiamo chiamare un'opera di chirurgia plastica, di smagrimento degli articoli di bilancio, è stata concordata dal Governo — come voi sapete — con gli esponenti della maggioranza, proprio per sottrarre all'opposizione un certo numero di articoli su cui pronunziarsi presentando emendamenti, con il trito sistema di raggruppare un gran numero di articoli (elencati nell'attuale formulazione dell'articolo 26) in un solo testo, stabilendo che, su questi, quanto deciso l'anno scorso sarebbe stato ripetuto anche quest'anno!

Quest'ennesima riprova della malafede con la quale — secondo noi radicali (lo sottolineo perché è un rilievo che ci è stato fatto notare: soprattutto in questa Camera, la responsabilità è più della maggioranza che del Governo) — la maggioranza ha operato in un certo modo, proprio per sottrarre al dibattito l'argomento stesso del dibattere, non è priva di conseguenze. Se una norma del genere fosse stata formulata in Commissione, se i tempi di presentazione del bilancio preventivo fossero stati osservati dal Governo, non ci sarebbe stato bisogno di una norma del genere. Il fatto che ciò non sia avvenuto mentre si è preferito lasciar trascorrere inutilmente il tempo, salvo poi sottoporre l'articolato del bilancio a questa che, più che una concentrazione, si potrebbe definire una miniaturizzazione (non vorrei attribuire ad alcuno il demerito, ai nostri occhi, trattandosi di una tanto demeritoria e brillante operazione sul bilancio), mi induce a ritenere che il tutto possa essere attribuito all'abilità tecnica e parlamentare che, da avversari, riconosciamo al presidente La Loggia, con il quale ci confrontiamo da opposte sponde, alla cui abilità tecnica rendiamo omaggio. Tuttavia, proprio questa abilità tecnica mette, infatti, il Parlamento nell'obiettiva necessità di ridurre i tempi di discussione dell'intero articolato del bilancio. Per quel poco che ho lavorato con il presidente La Loggia, sono sicuro che personalmente egli non condivide l'opportunità di ricorrere a questo tipo di strumenti, nella preparazione di un documento come il bilancio dello Stato; e sono pressoché sicuro che egli si è prestato ritenendo che, in caso contrario, si sarebbe avuto un male maggiore. Noi riteniamo che non sia così; ma credo che egli si sia sentito costretto dalla necessità a fare questo, come del resto credo che molti colleghi della maggioranza accettino *obtorto collo* il modo in cui, di fatto, si è arrivati a discutere in questi termini il bilancio dello Stato. Ma — qui, a mio avviso, si intrecciano le responsabilità del Governo con quelle della maggioranza — di questa necessità voi siete stati prigionieri, vittime e complici contemporaneamente, perché l'onere di approntare il bilancio in tempi utili per una discussione ricade appunto sul Governo e sui partiti che lo sostengono. Non ritengo affatto casuale il particolare che quest'anno il ritardo e la compressione della discussione siano stati superiori a quelli degli scorsi anni, perché penso che ciò sia stato soprattutto determinato dalla dichiarata intenzione del gruppo radicale di opporsi

in ogni modo a quello che abbiamo chiamato un bilancio di guerra, un bilancio di sterminio e di morte, un bilancio in cui si privilegiavano soprattutto e soltanto le spese militari.

Credo che forse l'esperienza, del Governo e della maggioranza, delle fatiche alle quali in passato essi sono andati incontro, quando si sono confrontati con una forza di opposizione dura come quella radicale, abbia, a nostro avviso, indotto prima il Governo e poi, soprattutto qui alla Camera, la maggioranza a fare di tutto perché i tempi e l'oggetto della discussione venissero limitati al massimo. Questo, secondo me, ha certo strozzato la discussione, ma ha strozzato, a mio avviso, soprattutto la possibilità democratica di discutere sulle scelte alternative.

Non mi faccio illusioni. Per quella che è stata la mia esperienza di parlamentare in Commissione ed in Assemblea, non posso certo dire che nell'elaborazione dei testi di legge siano state accolte dalla maggioranza obiezioni anche sensate; e sono sicuro che, nel caso specifico in questione, obiezioni sensate di fronte alla dissennatezza degli investimenti militari non sarebbero state accolte.

Il fatto che, nell'arco di due anni, un ministro socialista abbia pressoché raddoppiato gli investimenti e le spese militari, è qualcosa che risponde ad una politica di partito. Mi riferisco ai gravi e seri interessi che vi possono essere nel governare uno strumento come il Ministero della difesa, sia per quanto attiene al controllo delle centinaia di migliaia di uomini che ad esso fanno riferimento, sia per ciò che attiene al controllo delle ingenti cifre che questo Ministero inghiotte a vario titolo e, in molti casi, senza che il Parlamento od altri organi di controllo, come la Corte dei conti, possano pronunziarsi sulla congruità e sull'opportunità delle spese. Ebbene, credo che l'obiettivo di controllare un dicastero di questo tipo faccia parte della politica del partito socialista, per il modo in cui il partito socialista, in questa legislatura, ha deciso di riabbracciare — diciamo così — l'ipotesi governativa di centro-sinistra. È una politica che punta soprattutto a quelli che sono chiamati i «ministeri ricchi», i ministeri di sottogoverno, i ministeri nei quali corrono fiumi di soldi, come il Ministero del commercio con l'estero, la Cassa per il mezzogiorno, il Ministero delle partecipazioni statali, il Ministero delle finanze, il Ministero dei trasporti è appunto il Ministero della difesa. Questo è stato l'obiettivo politico, in questo scorcio di legislatura, del partito socialista. Quindi, credo che tra i «beni primari» da tutelare nella ripartizione dei fondi messi a disposizione dell'attività di Governo dall'economia del paese il partito socialista avrebbe fatto certamente quadrato intorno alla scelta di spendere, più che per qualsiasi altra voce, per le spese militari affidate ad uno dei suoi uomini.

Pertanto, penso che ogni ipotesi di effettiva discussione del bilancio militare non avrebbe trovato possibilità di sbocco in questo Parlamento, con i rapporti di forza tra le forze politiche quali essi oggi sono.

Non credo che il compagno Lagorio od il compagno Craxi avrebbe potuto accettare che si riducessero sensibilmente gli armamenti; né credo che altre forze politiche abbiano tentato seriamente, per altre ragioni, di chiedere e di imporre un tipo di discussione del bilancio in cui ciò fosse possibile.

Quando legge sui giornali di oggi che si trovano contemporaneamente negli Stati Uniti d'America il vicesegretario socialista Martelli ed il capogruppo comunista alla Camera Napolitano, non posso non pensare che ciò non rientri in un quadro di scelte politiche in cui si spiegano sia l'oltranzismo lagoriano, sia la passiva accettazione di questo oltranzismo, in questa vicenda della discussione del bilancio, condotta dal gruppo comunista della Camera. Non per riaprire una polemica che c'è stata ieri con i compagni comunisti, ma con molta semplicità, visto che di queste cose si è parlato, vorrei dire che appare difficile — credo sia obiettivamente difficile per i compagni comunisti, ed in particolar modo, se ne vogliamo

individuare uno, per il compagno Napolitano — girare per le piazze d'Italia e gridare certi *slogans*, come quelli della recente manifestazione di Milano o come quelli che sentiremo per l'arrivo di Reagan a Roma, con pesanti riferimenti alla possibile utilizzazione dei missili, e poi recarsi negli Stati Uniti ed accreditarsi come partito di Governo, partito di cui gli americani «possono fidarsi». Di questa contraddizione è prigioniera ed è espressione la politica concreta ed effettiva del gruppo parlamentare comunista alla Camera, non senza ricordare — perché anche questo è da tener presente — che, là dove era possibile fare un certo tipo di opposizione dura al bilancio dello Stato per le spese realistiche (mi riferisco all'azione svolta dai senatori comunisti), il risultato è stato di decurtare 100 miliardi dal capitolo dedicato alle spese militari. Non credo che sia concettualmente lecito affermare che i deputati comunisti intendono fare una politica di «taglio» delle spese militari molto più ampia dei loro colleghi senatori. Il partito comunista fa queste scelte meditatamente e le porta avanti con forza ed ampiezza, quando vuole, in entrambi i rami del Parlamento. Quando si è discusso della finanza locale — un tema nei confronti del quale il partito comunista è sensibile ed è giusto che lo sia considerando che è al potere in molte amministrazioni locali —, il partito comunista al Senato ha sostenuto una dura battaglia ed ha vinto; esso ha, infatti, imposto certi appostamenti di spese nel bilancio dello Stato.

Il partito comunista si è addirittura battuto perché non si ponesse un «tetto» artificiale alla spesa, come pretendeva di fare il ministro Andreatta per reiterare la propria denegazione a dare più o meno miliardi ad un titolo o all'altro. Quella che è mancata è stata la volontà del gruppo comunista al Senato di fare altrettanto con le spese militari. Questa è una pura constatazione dei fatti. Qui alla Camera, vuoi per «impicci» procedurali, vuoi per un'azione che non possiamo che definire poco convinta per un gruppo di 180 deputati, questo tipo di battaglia non è stato portato avanti. Questa è una scelta lecita da parte del gruppo comunista, è qualcosa che in un quadro generale di scelte politiche rappresenta una scelta che essi ritengono prioritaria rispetto ad altre che possiamo definire propagandistiche. Questo comportamento svuota, però, molto di significato e di sostanza la campagna che a parole si continua a condurre fuori dalle istituzioni. In verità, in questa istituzione ci siamo trovati soli a combattere contro un tipo di atteggiamento che dichiaratamente ha trovato solo un appoggio, quello del Movimento sociale italiano-destra nazionale. Il collega Baghino, nell'intervento di questa mattina — sembrava di sentir parlare qualche condottiero del XIX secolo —, ha auspicato che si armi l'Italia più di quanto ipotizzano i socialisti che hanno la titolarità del Ministero della difesa. Alla Camera questa politica riarmista ha trovato il solo appoggio esplicito del Movimento sociale italiano-destra nazionale, ha trovato l'appoggio implicito e determinante della maggioranza di Governo — che ha portato in discussione il bilancio della difesa nei termini in cui esso è stato presentato — ed ha trovato una non opposizione effettiva e concreta del gruppo comunista. Forze politiche non irresponsabili compiono scelte di cui non si vergognano, magari trovano difficile spiegare ai loro militanti o all'opinione pubblica le scelte che compiono, ma in genere ritengono che tali scelte siano le più proficue. Mi sembra che sia difficile negare che storicamente, nei fatti, chi ha tentato di opporsi a questo tipo di bilancio, che ha come caratteristica centrale il capitolo delle spese militari in espansione, siano stati i radicali. A questo proposito, vorrei ricordare quanto abbastanza singolare abbia suonato — per lo meno alle mie orecchie — l'intervento di ieri del collega Magri. Egli ha, infatti, dichiarato di fare l'autocritica per come la sua parte — lui ha parlato dei partiti di sinistra e credo che intendesse rivolgersi soprattutto al partito comunista — ha condotto la discussione sul bilancio. Su quel che facciamo noi radicali si può essere o non

essere d'accordo, si può ritenere che seguiamo metodi sbagliati, però non si può negare che vi sia una coerenza, se vogliamo estremizzata, tra le dichiarazioni di intenzioni e quello che si fa in concreto nel Parlamento.

Da tempo abbiamo dichiarato che ci saremmo opposti con tutte le forze all'aumento delle spese militari e che avremmo incardinato quest'opposizione in occasione della discussione del bilancio dello Stato. Questa dichiarazione di intenzioni è stata sufficiente ad indurre il Governo Spadolini e la maggioranza ad escogitare strumenti regolamentari, più o meno corretti e leciti, per far sì che quest'opposizione trovasse il minor spazio fisico in cui manifestarsi. Certo, ci è riuscita, e qui, colleghi comunisti, c'è un'altra riflessione da fare, perché credo che poi, tutto sommato, se questi dibattiti a qualche cosa possono servire, debbono servire a pensare che cosa si riproporrà in futuro quando occasioni del genere torneranno a scoccare sul calendario.

C'è il problema, per noi molto grave, relativo al comportamento di questi giorni della Presidenza della Camera, nel suo complesso, come istituzione. Bisogna dire le cose chiare se vogliamo capirci e se vogliamo essere molto espliciti, senza ipocrisia e forzature polemiche. Noi riteniamo che la Presidenza della Camera abbia oggettivamente tirato la volata al Governo; vale a dire abbia spianato ogni forma di ostacolo che poteva frapporsi al tentativo del Governo di far passare senza discussione questo bilancio. Badate, non di farlo passare, ma di farlo passare senza discussione. Questo è quello che è successo! Noi riteniamo che questo atteggiamento psicologico della Presidenza della Camera (scusate se attribuisco un atteggiamento psicologico ad un'entità collettiva, ma credo che sia possibile, e non per artificio retorico) deriva dal fatto, soprattutto, che l'attuale Presidente della Camera è uno dei pochissimi, e comunque certo il più alto organo dello Stato, che sia nella propria storia individuale espresso dal maggior partito di opposizione, il partito comunista. Ritengo che la Presidente Iotti (questa non è una critica *ad personam*, vuole essere soltanto la manifestazione di un pensiero assolutamente rispettoso, in questo caso, ma che cerca di dare una spiegazione a quanto è successo) pensi di essere in una situazione particolarmente difficile, che è comprensibile da un certo punto di vista, cioè dell'appartenere, per propria storia personale, ad un partito di opposizione, dovendosi fare carico del funzionamento di una Camera in cui la maggioranza è espressa da altri partiti. Credo che questa condizione di ambivalenza, soprattutto, a mio avviso, psicologica, in cui la Presidente Iotti si trova, a mio parere, sia stata una componente determinante di certe scelte della Presidenza che noi non abbiamo condiviso. Anche qui, le reazioni dell'Assemblea a certe decisioni della Presidenza sono state politicamente significative. Abbiamo visto qui, infatti, non a livello di Governo ma a livello di Assemblea, riprodursi non soltanto nel momento degli applausi (che pure ha una sua valenza), ma nel momento della conduzione della discussione, nei comportamenti delle forze politiche presenti in Assemblea, abbiamo visto riprodursi — dicevo — la situazione dell'unità nazionale: anche qui con una discrasia tra ciò che è successo in Assemblea e ciò che formalmente succede verso l'opinione pubblica, a proposito del Governo. All'esterno, presso l'opinione pubblica, il partito comunista appare come fortemente contrario al Governo Spadolini; ma qui dentro, poiché tutti sappiamo valutare le posizioni, i comportamenti, il modo di manifestazione dell'attività politica, e sappiamo che questa discussione sul bilancio è avvenuta l'indomani di una «quasi crisi» di Governo, che si è conclusa con la non crisi formale di Governo anche perché la forza politica comunista aveva fatto sapere, in maniera non molto velata, di essere pronta eventualmente ad astenersi pur di permettere la costituzione di un Governo che consentisse alla legislatura di continuare. All'indomani di una dichiarazione di disponibilità del genere, che era stata subito recepita, c'è stata questa

discussione sul bilancio; discussione svoltasi nei modi che sappiamo, perché certamente il gruppo comunista si è comportato in coerenza con quella disponibilità accennata la settimana precedente, ma non in coerenza con quanto va a parole predicando nelle piazze o battendosi nelle piazze. Anche questo, secondo noi, ha pesato sul comportamento concreto della Presidenza, ed anche per questo, secondo noi, si sono avute nella conduzione di questa discussione forzature o «stracciature» regolamentari, che sarebbe stato meglio se non si fossero manifestate.

PRESIDENTE. Poiché nessuno altro chiede di parlare, dichiaro esaurita la discussione sull'articolo 26. S'intende, quindi, che siano stati svolti gli emendamenti presentati all'articolo stesso.

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 26?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. La Commissione ritiene che gli emendamenti 26.6, 26.7, 26.8, 26.9, 26.10 e 26.11 siano inammissibili in quanto modificano la legge 23 aprile 1981, n. 164, introducendo norme di carattere sostanziale in una legge di bilancio che invece non prevede la modifica di normative di leggi precedenti.

Nel caso in cui la Presidenza si esprimesse su questi emendamenti in senso differente, il parere sarebbe contrario. Esprimo inoltre, parere contrario su tutti gli altri emendamenti all'articolo 26.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE GIOVANNI GORIA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, abbiamo fatto qualche tentativo di chiarimento anche con l'onorevole Crivellini, in rappresentanza dei proponenti, il quale ha fatto presente che questi emendamenti, che secondo quanto da lei dichiarato dovrebbero essere dichiarati inammissibili, con le motivazioni da lei addotte, secondo gli intendimenti del gruppo radicale, riguardano esclusivamente il primo comma dell'articolo 26, ed hanno quindi una portata limitata. Con questo chiarimento e con questo intendimento la Presidenza ritiene, pertanto, di dichiarare ammissibili gli emendamenti citati, per non creare confusione, in questo momento forse non opportuna. Quindi, se si trattasse di commi aggiuntivi con un contenuto chiaramente diverso (che potrebbe avere anche un'interpretazione retroattiva), evidentemente questi emendamenti non sarebbero ammissibili; ma, avendo sentito le intenzioni dei proponenti, senza operare una modifica letterale in quanto gli emendamenti sono riferiti (mi pare che i proponenti siano d'accordo) al primo comma dell'articolo 26, evidentemente gli emendamenti stessi non possono essere dichiarati inammissibili: quindi la Presidenza li porrà in votazione.

Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Bonino 26.4.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per una precisazione e per dichiarazione di voto sull'emendamento Bonino 26.4.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Intendo richiamare l'attenzione del relatore e del rappresentante del Governo (che sono persone attente a questi problemi), sulla questione oggetto della dichiarazione testè resa dal Presidente per dare un'altra motivazione all'opportuna decisione del Presidente in questa circostanza (gli emendamenti sono riferiti al primo comma dell'articolo 26 e quindi il problema cade). Ma anche se gli emendamenti fossero riferiti ad un comma aggiuntivo o al secondo comma, dobbiamo ricordare che la modifica che si introduce riguarda una legge di bilancio. Noi ci siamo lasciati trarre in inganno dalla legge n. 164 del 1981, che non è una legge

normale ma la legge di bilancio dell'anno scorso: ci mancherebbe altro che con una legge di bilancio non si possa variare un'altra legge di bilancio. Infatti, se fosse stata una norma sostanziale, sarebbe stato illegittimo inserirla nel bilancio dell'anno scorso. Forse, con questa ulteriore precisazione, il relatore Ravaglia converrà sull'ammissibilità di questi emendamenti. Questo equivoco deriva dal fatto che il Governo, per semplificare la legge di bilancio, ha concentrato in un unico articolo una serie di altri articoli, che riguardavano la legge di bilancio dell'anno scorso, che il Governo ha reso validi anche per quest'anno con il primo ed il secondo comma dell'articolo 26. Quindi, questi emendamenti sono sicuramente ammissibili, perché modificano la legge di bilancio dell'anno scorso.

Detto questo, dichiaro il mio voto favorevole all'emendamento Bonino 26.4, poiché la norma inserita contiene le stesse disposizioni dell'articolo 28 della legge di bilancio dello scorso anno, che dava facoltà al Ministero delle finanze di trasportare, alla chiusura dell'esercizio, spese di cui al capitolo 3105. Noi sosteniamo che queste continue deroghe non fanno altro che snaturare il complesso delle disposizioni della legge n. 468 e della normativa generale: per queste ragioni abbiamo presentato questo emendamento.

ALDO BASSI. Chiedo di parlare per dichiarazione di volto sull'emendamento Bonino 26.4.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO BASSI. Signor Presidente, se mi consente, vorrei riferire un parere del Comitato dei nove sul problema degli emendamenti radicali che il relatore — nella formulazione al nostro esame — ha ritenuto improponibili. Così come essi sono formulati, riteniamo come maggioranza del Comitato dei nove, che siano appunto improponibili. Questi emendamenti dovrebbero essere riformulati per essere considerati proponibili, ma se si insiste su questa formulazione la maggioranza del Comitato dei nove esprimerà su di essi avviso contrario. Altrimenti, questa riformulazione degli emendamenti potrebbe essere fatta in sede di coordinamento.

PRESIDENTE. Nell'ipotesi che tali emendamenti venissero approvati, in sede di coordinamento si cercherà di impedire quanto da lei, giustamente, detto.

GIORGIO MACCIOTTA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Bonino 26.4.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Vorrei esprimere il parere del nostro gruppo sul problema della proponibilità o meno di questi emendamenti. Farò poi la dichiarazione di voto sull'emendamento Bonino 26.4.

Come ha detto il collega Crivellini, la legge n. 164 è la legge di bilancio: pertanto, è del tutto evidente che il rapporto tra i due atti (entrambi leggi formali) è tale da consentire le modifiche. Anche nell'attuale formulazione degli emendamenti (che forse potevano essere considerati periodi aggiuntivi del primo comma), è chiaro che si tratta di limitazioni introdotte al valore degli articoli del bilancio del 1981, con la valenza della sola legge di bilancio del 1982. Per questo, si può affermare che questi emendamenti sono proponibili.

Per quanto riguarda il merito, la serie di articoli riassunti dall'articolo 26 è in realtà un residuo del coordinamento, ancora difficoltoso, della nuova normativa introdotta dalla legge n. 468. Una buona parte delle norme contenute in questi articoli potrebbe più utilmente essere collocata per intero nella legge finanziaria e quindi sfrondando la legge di bilancio da questi contenuti. Finché questo raccordo non sarà attuato, dobbiamo ammettere che la legge di bilancio contenga questa normativa ma anche che questa normativa venga modificata. Quanto al merito, il gruppo del PCI darà voto contrario a

tutti gli emendamenti presentati all'articolo 26.

Tuttavia, risolvere in modo preciso la questione dell'ammissibilità degli emendamenti è utile per non creare precedenti dannosi per i nostri lavori.

FILIPPO FIANDROTTI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Bonino 26.4.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO FIANDROTTI. Anche i deputati del gruppo socialista voteranno contro questo emendamento, la cui portata è abbastanza indeterminata; pertanto, la sua approvazione comporterebbe rischi notevoli dal punto di vista dell'ammissibilità.

Come ha ricordato il collega Bassi, sarebbe stato più opportuno che i radicali avessero accettato una sistemazione unicamente in sede di coordinamento.

Siamo dell'avviso che questo sia uno dei tanti emendamenti a carattere dilatorio, per cui vale lo stesso atteggiamento che abbiamo tenuto rispetto agli altri emendamenti radicali.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonino 26.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	322
Maggioranza	162
Voti favorevoli	18
Voti contrari	304

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cicciomessere 26.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, ritengo di dover sottolineare, con la dichiarazione di voto sull'emendamento Cicciomessere 26.5, che prevede la soppressione del riferimento all'articolo 46, l'enormità della revoca in dubbio dell'ammissibilità di questo emendamento. Il collega Macciotta ha chiaramente, credo, fatto presente che, se per caso si fosse arrivati a parlare di inammissibilità, si sarebbe creato un precedente, che egli ha definito grave, ma che io definisco addirittura incredibile, perché l'articolo 26 reca la proroga, per il bilancio 1982, di disposizioni proprie degli articoli riguardanti la legge di bilancio relativa al 1981. Tali articoli, signor Presidente, avevano esaurito la loro efficacia con l'esaurirsi del valore e dell'efficacia del bilancio dell'anno scorso...

PRESIDENTE. La Presidenza ha già espresso la sua valutazione, onorevole Mellini.

MAURO MELLINI. Sì, signor Presidente, ma ritengo di dover sottolineare come sia enorme predisporre un bilancio richiamando in vigore, con una sola norma, articoli del bilancio relativo all'anno precedente, senza neppure avere il coraggio di chiamare quella legge come legge di bilancio. Dire che l'emendamento è inammissibile, perché si è fatto ricorso all'espediente di richiamare in vigore articoli della legge di bilancio 1981, significa che, per esempio, nel 1983 basterà richiamare in vigore con un articolo tutte le disposizioni contenute nel bilancio di quest'anno, per avere un bilancio non emendabile e realizzare così quell'ideale che sembra essere proprio delle forze politiche di quest'Assemblea: dire, cioè, che il bilancio non si discute, mettersi d'ac-

cordo fuori di qui predisponendo qualche nota di variazioni, ed approvare il bilancio semplicemente richiamando in vigore tutti gli articoli di quello precedente.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere 26.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	328
Votanti	326
Astenuti	2
Maggioranza	164
Voti favorevoli	17
Voti contrari	309

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini 26.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Preannunzio il voto favorevole del gruppo radicale al mio emendamento 26.1, precisando, a proposito dell'ammissibilità degli emendamenti, che se c'era qualcosa di inammissibile era l'articolo 26, nella sua attuale formulazione: gli emendamenti, invece, non solo sono ammissibili, ma, credo, anche motivati.

Chiusa questa parentesi, raccomando invece l'emendamento 26.1 anche all'attenzione del collega Macciotta, che mi sembra abbia espresso un voto complessivamente negativo nel merito, perché tale emendamento propone di sopprimere l'ex articolo 103 del bilancio dell'anno scorso, riesumato quest'anno con quest'incredibile articolo 26. Quell'articolo 103 autorizza il commissariato per l'assistenza al volo ad istituire un fondo di 200 milioni presso l'azienda autonoma delle ferrovie. Ora, non si capisce il motivo per cui il commissariato per il volo civile (tra l'altro, se non ricordo male, ormai sostituito dall'omonima azienda) dovrebbe costituire tale fondo presso un'altra azienda. Ciò, a nostro avviso, non solo è contrario al buon senso ma anche a qualsiasi principio; quando un ente chiede l'espletamento di un servizio ad un altro ente di Stato, se del caso stipula un contratto corrispondendo quanto dovuto a fronte delle prestazioni ricevute.

Quindi, concludendo, a nostro avviso la disposizione che s'intende richiamare era già assurda nel merito l'anno scorso e pertanto è assurdo riproporla quest'anno.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 26.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	323
Maggioranza	162
Voti favorevoli	16
Voti contrari	307

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Aglietta 26.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Intervenendo per dichiarazione di voto su questo emendamento, che propone di sopprimere il numero 109 al primo comma dell'articolo 26, vorrei ricordare che l'articolo 109 della legge 23 aprile 1981, n. 164, stabilisce che, in riferimento alle ripartizioni effettuate dal CIPE della somma di cui alla legge 1° giugno 1977, n. 285, concernente provvidenze per l'occupazione giovanile, il ministro del tesoro ha facoltà di integrare con propri decreti le dotazioni di cassa dei capitoli di spesa relativi alle disposizioni legislative indicate nell'articolo stesso, limitatamente ai maggiori residui risultanti dalla chiusura dell'esercizio 1980 rispetto a quelli presuntivamente iscritti nel bilancio del 1981. La disposizione resta confermata anche per il 1982, proprio in virtù del disposto dell'articolo 26 del provvedimento in esame, e costituisce, appunto, un'ennesima deroga ai princìpi su cui si basa la contabilità dello Stato ed alla filosofia della legge n. 468, come già diversi colleghi hanno posto in evidenza, dato che l'integrazione delle dotazioni di cassa in funzione di maggiori residui passivi effettivamente accertati, rispetto a quelli preventivamente iscritti in bilancio, è funzione riservata alla legge di assestamento del bilancio, che deve essere presentata al Parlamento entro il mese di giugno, ai sensi dell'articolo 17 della legge n. 468. Non si vede, pertanto, come e perché tale funzione debba essere affidata al ministro del tesoro per un solo capitolo, e non si comprende, inoltre, perché gli altri dipendenti dello Stato debbano aspettare la legge di assestamento del bilancio. I rimedi debbono essere altri: si potrebbe pensare di estendere la facoltà proposta dal Governo a tutti i capitoli che presentano deficienze di cassa nelle more della legge di assestamento, o alla definizione di procedure speciali per abbreviare l'*iter* di tale legge. La soluzione proposta dal Governo, invece, è la più fuorviante ed iniqua: è questa, appunto, la ragione della presentazione dell'emendamento Aglietta 26.2.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aglietta 26.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	327
Maggioranza	164
Voti favorevoli	21
Voti contrari	306

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'emendamento Tessari Alessandro 26.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	321
Votanti	320
Astenuti	1
Maggioranza	161
Voti favorevoli	16
Voti contrari	304

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento De Cataldo 26.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. L'articolo 26, così com'è concepito, invita ad un'ennesima deroga della legge sulla contabilità dello Stato. Per alcune spese le aperture di credito non possono superare i 480 milioni ma, poiché il Tesoro è in difficoltà, invece di modificare tale limite si dice

che non si applica la legge. Noi invece — e mi sembra cosa più ragionevole — proponiamo di innalzare il limite — fermo al 1975 — a 1200 milioni.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Cataldo 26.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	327
Votanti	323
Astenuti	4
Maggioranza	162
Voti favorevoli	23
Voti contrari	300

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare alla votazione dell'emendamento Faccio 26.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. L'articolo 103 della legge 23 aprile 1981, n. 164, la legge di bilancio 1981 (non ci stancheremo mai di sottolinearlo), confermata per l'esercizio 1982 in virtù del richiamo operato dall'articolo 26, prevede con una strana norma, di cui peraltro abbiamo già chiesto la soppressione, che il commissariato di assistenza al voto sia autorizzato a costituire, presso l'Azienda delle ferrovie dello Stato, un fondo per il pagamento di spese relative a forniture e servizi.

Al secondo comma si prevede che il predetto fondo sia integrabile, previa la presentazione di appositi rendiconti, relativi alle spese sostenute. Appare norma di doverosa cautela circondare la reintegrazione del fondo con sufficienti controlli sulla legittimità delle spese effettuate, soprattutto perché esse sono effettuate in conto terzi. L'emendamento in questione si propone quindi che i rendiconti in questione siano esaminati dalla competente Ragioneria centrale. Naturalmente il reintegro del fondo può avere effetto soltanto in relazione al risultato positivo di tale riscontro.

Il gruppo radicale pertanto voterà a favore di questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'emendamento Faccio 26.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	332
Votanti	327
Astenuti	5
Maggioranza	164
Voti favorevoli	17
Voti contrari	310

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Melega 26.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. L'emendamento in questione propone di aumentare il numero degli ufficiali della guardia di finanza in servizio di prima nomina da 100 a 150, con un meccanismo già illustrato dai colleghi. Ricordiamo solo un'esigenza, che deriva dai recenti scandali che hanno investito la guardia di finanza e che hanno formalmente messo nell'incapacità di lavorare una parte degli ufficiali; sarebbe inoltre bene che alcuni di essi fossero destinati ad altra attività o ad altri uffici.

Per questi motivi proponiamo che il numero degli ufficiali venga aumentato a 150, in modo da supplire a questi vuoti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melega 26.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	331
Maggioranza	166
Voti favorevoli	24
Voti contrari	307

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Rippa 26.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Sempre in linea con gli argomenti sin qui affermati, vorrei far presente che questo emendamento aggiunge, dopo il primo, il seguente comma all'articolo 46 della legge n. 164: «sopprimere la lettera *d*)». Tale articolo autorizzava, per l'anno finanziario 1982, la spesa di tre miliardi e mezzo per provvedere, in relazione ai danni prodotti da eventi bellici, alla riparazione ed alla ricostruzione di beni dello Stato ed agli interventi di interesse pubblico. Questa disposizione resta confermata per l'esercizio 1982 in virtù del richiamo a tale articolo 46. Ove tuttavia la maggioranza dovesse approvare la permanenza dell'intero articolo, il nostro emendamento propone quanto meno la soppressione di questa lettera *d*), essendo del tutto anacronistico parlare ancora di finanziamenti per l'esecuzione di piani di ricostruzione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rippa 26.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	340
Votanti	337
Astenuti	3
Maggioranza	169
Voti favorevoli	15
Voti contrari	322

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Pinto 26.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Questo emendamento propone di sopprimere, nel richiamo all'articolo 70 del bilancio dell'anno scorso (un altro articolo di cui viene imposta la sopravvivenza e la ultrattività) il riferimento al primo comma. Esso riguarda la questione dei cosiddetti residui di stanziamento che, in una dichiarazione di voto, è molto complesso affrontare. Dirò comunque che con questo meccanismo, una volta che non si sia provveduto all'utilizzazione dello stanziamento, si sposta in pratica dal Parlamento all'esecutivo un potere che è proprio del primo. Per questo proponiamo la soppressione del «richiamo in servizio» di questa parte dell'articolo 70.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico,

sull'emendamento Pinto 26.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	339
Votanti	332
Astenuti	7
Maggioranza	167
Voti favorevoli	14
Voti contrari	318

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Roccella 26.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	325
Votanti	320
Astenuti	5
Maggioranza	161
Voti favorevoli	17
Voti contrari	303

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'articolo 26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, se vi fosse stata qualche perplessità da parte nostra sull'opportunità di votare contro questo articolo, essa è stata eliminata dal dubbio sorto in relazione alla possibilità della inammissibilità degli emendamenti.

Con questo articolo, per rendere più difficile il cosiddetto ostruzionismo radicale che si prevedeva potesse essere fatto nell'altro ramo del Parlamento, si sono richiamati gli articoli della legge di bilancio dell'anno precedente con le relative tabelle ed elenchi. Questo è un modo assurdo e folle di predisporre i bilanci; e tale follia e tale assurdità vengono sottolineate dalla pretesa di richiamare gli articoli della legge di bilancio dell'anno scorso.

È di tutta evidenza che ci troviamo di fronte ad una norma non solo inelegante, come direbbe il collega Bozzi, ma pericolosissima, al punto tale che si è tentato di costruirci sopra una sorta di limitazione del potere del Parlamento ad intervenire nella modificazione del bilancio ad esso presentato. Per la verità la Presidenza, alla quale siamo grati, ha fatto giustizia di questa tesi, ma il solo fatto di averla proposta evidenzia il fatto che ci troviamo di fronte ad un articolo assurdo e pericoloso.

Pertanto, non solo perché siamo convinti della necessità di non votare a favore di quelle norme per ragioni di merito, ma anche perché la stessa forma è pericolosa, capziosa e assurda, voteremo contro l'intero articolo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26, nel testo della Commissione, identico a quello approvato al Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	340
Maggioranza	171
Voti favorevoli	209
Voti contrari	131

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Aliverti Gianfranco

Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amici Cesare
Andreoni Giovanni
Antonellis Silvio
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Compagna Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe

Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Geremicca Andrea
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Greggi Agostino
Gualandi Enrico

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Ingrao Pietro

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi

Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo

Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Usellini Mario

Vagli Maura
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sull'emendamento 26.5 Cicciomessere:

Costamagna Giuseppe
Reggiani Alessandro

Si è astenuto sull'emendamento 26.3 Tessari:

Pisoni Ferruccio

Si sono astenuti sull'emendamento 26.6 De Cataldo:

Citaristi Severino
Faraguti Luciano
Napoli Vito
Tamburini Rolando

Si sono astenuti sull'emendamento 26.7 Faccio:

Conte Carmelo
Covatta Luigi
Federico Camillo
Potì Damiano
Spaventa Luigi

Si sono astenuti sull'emendamento 26.9 Rippa:

Cavigliasso Paola
Faraguti Luciano
Federico Camillo

Si sono astenuti sull'emendamento 26.10 Pinto:

Faraguti Luciano
Federico Camillo
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzola Francesco
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Rocelli Gian Franco
Rossi Alberto

Si sono astenuti sull'emendamento 26.11 Roccella:

Cavaliere Stefano
Felici Carlo
Marzotto Caotorta Antonio
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Rossi Alberto

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Corti Bruno
Costa Raffaele
Palleschi Roberto
Santuz Giorgio

Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 27. Ne do lettura:

(Bilancio pluriennale).

«Resta approvato, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 4 della legge 5 agosto 1978, n. 468, il bilancio pluriennale dello Stato e delle Aziende autonome per il triennio 1982-1984, nelle risultanze di cui alle tabelle allegate alla presente legge».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

La Sezione II è sostituita dalla seguente:

	1982	1983	1984
2. SEZIONE II. — DIFESA NAZIONALE	8.012.775	8.012.775	8.012.775
2.1. *Spese comuni*	4.879.319	4.879.319	4.879.319
2.1.1. Servizi generali e assegni fissi al personale militare in s.p.e. e civile (amministrativi, tecnici e operai) .	2.578.875	2.578.875	2.578.875
2.1.2. Motorizzazione e combustibili . . .	485.881	485.881	485.881
2.1.3. Commissariato	743.809	743.809	743.809
2.1.4. Lavori, demanio e materiali del genio	281.807	281.807	281.807
2.1.4. Sanità	36.439	36.439	36.439
2.1.6. Provvidenze per il personale . . .	35.923	35.923	35.923
2.1.7. Servizi speciali	230.690	230.690	230.690
2.1.8. Ammodernamento e rinnovamento della difesa	236.695	236.695	236.695
2.1.9. Altre	216.600	216.600	216.600
2.1.10. Ricerca scientifica	32.600	32.600	32.600
2.2. *Esercito*	966.213	966.213	966.213
2.2.1. Personale militare non in s.p.e. . .	382.291	382.291	382.291
2.2.2. Armi e armamenti terrestri	99.434	99.434	99.434
2.2.3. Servizi speciali	165	165	165
2.2.4. Ammodernamento e rinnovamento della difesa	484.323	484.323	484.323
2.3. *Marina*	764.249	764.249	764.249
2.3.1. Personale militare non in s.p.e. . .	139.336	139.336	139.336
2.3.2. Costruzioni, armi e armamenti navali	183.461	183.461	183.461
2.3.3. Servizi speciali	1.710	1.710	1.710
2.3.4. Ammodernamento e rinnovamento della difesa	439.742	439.742	439.742
2.4. *Aeronautica*	1.462.994	1.462.994	1.462.994
2.4.1. Personale militare non in s.p.e. . .	157.220	157.220	157.220
2.4.2. Costruzioni, armi e armamenti aeronautici spaziali	314.718	314.718	314.718
2.4.3. Assistenza al volo, difesa aerea e telecomunicazioni	123.416	123.416	123.416
2.4.4. Servizi speciali	15.000	15.000	15.000
2.4.5. Ammodernamento e rinnovamento della difesa	792.640	792.640	792.640

All. C/3. 1.

AGLIETTA.

Sopprimere l'articolo 27.

27. 1.

AJELLO.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alle voci: 2.1.8. - 2.2.4. - 2.3.4. - 2.4.5. - *Ammodernamento e rinnovamento della difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 272.199 - 313.029; 328.724 - 378.022; 505.703 - 581.559; 911.536 - 1.048.267, *sono sostituite dalle seguenti:* 22.199 - 13.029; 28.774 - 28.022; 5.703 - 31.599; 11.536 - 48.267.

Conseguentemente nella Sezione VIII, Azione e interventi nel campo sociale, alla voce: 8.4.10. - *Fondo sanitario nazionale nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 26.803.600 *e* 29.485.300, *sono sostituite dalle seguenti:* 28.753.600 *e* 31 milioni 685.300.

All. C/3. 1.

BOATO.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alle voci: 2.2.4. - *Ammodernamento e rinnovamento della difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 sostituire le cifre:* 328.714 *e* 378.022, *con le seguenti:* 28.714 *e* 28.022.

Conseguentemente nella Sezione Relazioni internazionali - Interventi a favore dei paesi in via di sviluppo, alla voce 5.3.1. - *Fondo speciale, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 sostituire le cifre:* 86.250 *e* 99.188 *con le seguenti:* 386.250 *e* 449.188.

All. C/3. 2.

BONINO.

Nella Sezione III, Difesa nazionale, alla voce 2.2.4. - *Ammodernamento difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 328.714 *e* 378.022, *sono sostituite dalle seguenti:* 128.714 *e* 178.022.

Conseguentemente nella Sezione VI, Istruzione e cultura, alla voce 6.2.6. - *Edilizia universitaria, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 10.000 *e* 10.000, *sono sostituite dalle seguenti:* 310.000 *e* 310.000.

All. C/3. 3.

CICCIOMESSERE.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce: 2.3.4. - *Ammodernamento difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 505.703 *e* 581.559, *sono sostituite dalle seguenti:* 10.703 *e* 181.559.

Conseguentemente nella Sezione VIII, Azione e interventi nel campo dell'abitazione, alla voce: 7.2.3. - *Calamità naturali, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 76.434 *e* 85.744, *sono sostituite dalle seguenti:* 476.434 *e* 485.744.

All. C/3. 4.

DE CATALDO.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce: 2.3.4. - *Ammodernamento difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 505.703 *e* 581.559, *sono sostituite dalle seguenti:* 205.703 *e* 281.559.

Conseguentemente nella Sezione III, Giustizia, alla voce 3.3.2. - *Edilizia carceraria, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 550.000 *e* 150.000, *sono sostituite dalle seguenti:* 850.000 *e* 450.000.

All. C/3. 5.

FACCIO.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce 2.3.4. - *Ammodernamento della difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 505.703 *e* 581.559, *sono sostituite dalle seguenti:* 205.703 *e* 281.559.

Conseguentemente nella Sezione IX, Trasporti e comunicazioni, alla voce 9.3.7. - *Metropolitana, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 22.364 *e* 22.364 *sono*

sostituite dalle seguenti: 322.364 *e* 322.364.

All. C/3. 6.

MELEGA.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce 2.3.4. - *Ammodernamento della difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 505.703 *e* 581.559, *sono sostituite dalle seguenti:* 205.703 *e* 81.559.

Conseguentemente nella Sezione X, Azione e interventi sul campo economico, alla voce 10.2.0. - *Fondo da ripartire per l'attuazione di interventi pubblici in agricoltura, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 745.321 *e* 2.059.660, *sono sostituite dalle seguenti:* 1.045.321 *e* 2.559.660.

All. C/3. 7.

MELLINI.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce: 2.4.5. - *Ammodernamento e rinnovamento della difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984, sostituire le cifre:* 911.536 *e* 1.048.267, *con le seguenti:* 11.536 *e* 48.267.

Conseguentemente nella Sezione V, Relazioni internazionali, alla voce 5.3.9. - *Interventi a favore dei paesi in via di sviluppo, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 sostituire le cifre:* 1.461.151 *e* 1.461.324, *con le seguenti:* 2.351.151 *e* 2.461.324.

All. C/3. 8.

PINTO.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce: 2.4.5. - *Ammodernamento e rinnovamento della difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 911.536 *e* 1.048.267, *sono sostituite dalle seguenti:* 111.536 *e* 248.267.

Conseguentemente nella Sezione VIII, Azione e interventi nel campo sociale, alla voce: 8.3.6. - *Inabili al lavoro, indigenti, mutilati e invalidi per servizio, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 685.400 *e* 788.210, *sono sostituite dalle seguenti:*1.485.400 *e* 1.588.210.

All. C/3. 9.

RIPPA.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alle voci: 2.4.5. - *Ammodernamento e rinnovamento della Difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 sostituire le cifre:* 911.536 *e* 1.048.267, *con le seguenti:* 211.536 *e* 148 *mila 267.*

Conseguentemente nella sezione Relazioni Internazionali alla voce 5.3.9. - *Interventi a favore dei paesi in via di sviluppo (Alta), nelle previsioni relative al 1983 e 1984 sostituire le cifre:* 1.451.151 *e* 1.461.324, *con le seguenti:* 2.161.151 *e* 2.361.324.

All. C/3. 10.

ROCCELLA.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce: 2.4.5. - *Ammodernamento difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 911.536 *e* 1.148.267, *sono sostituite dalle seguenti:* 211.536 *e* 248.267.

Conseguentemente nella Sezione VIII, Azione e interventi nel campo dell'abitazione, alla voce: 7.1.4. - *Edilizia agevolata e convenzionata, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 557.700 *e* 565.980, *sono sostituite dalle seguenti:* 1.257.700 *e* 1.365.980.

All. C/3. 11.

TEODORI.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce 2.4.5. - *Ammodernamento difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 911.536 *e* 1.048.267, *sono sostituite dalle seguenti:* 311.536 *e* 148.267.

Conseguentemente nella Sezione X, Azione e interventi nel campo economico,

alla voce: 10.3.2. - *Fonti di energia nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 1.453.158 *e* 867.551, *sono sostituite dalle seguenti:* 2.053.158 *e* 1.767.551.

All. C/3. 12.

TESSARI ALESSANDRO.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce: 2.4.5. - *Ammodernamento difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 911.536 *e* 1.048.267, *sono sostituite dalle seguenti:* 311.536 *e* 348.267.

Conseguentemente nella Sezione VII, Azione e interventi nel campo dell'abitazione, alla voce: 7.1.3. - *Edilizia sovvenzionata, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 379.037 *e* 177.935, *sono sostituite dalle seguenti:* 979.037 *e* 877.935.

All. C/3. 13.

CRIVELLINI.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce 2.4.5. - *Ammodernamento difesa, nelle previsioni relative al 1983 e al 1984 le cifre:* 911.536 *e* 1.048.267, *sono sostituite dalle seguenti:* 411.536 *e* 548.267.

Conseguentemente nella Sezione VI, Giustizia, alla voce 3.22. - *Edilizia giudiziaria, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 33.163 *e* 32.863, *sono sostituite dalle seguenti:* 533.163 *e* 532.863.

All. C/3. 14.

CRIVELLINI.

Nella Sezione II, Difesa nazionale, alla voce 2.4.5. - *Ammodernamento della difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 911.536 *e* 1.048.267, *sono sostituite dalle seguenti:* 411.536 *e* 548.267.

Conseguentemente nella Sezione VI, Istruzione e cultura, alla voce 6.2.3. - *Edilizia scolastica, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 83.066 *e* 58.254, *sono sostituite dalle seguenti:* 583.065 *e* 558.254.

All. C/3. 15.

CRIVELLINI.

Nella Sezione II, Difesa Nazionale, alla voce 2.4.5, *Ammodernamento della difesa, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 911.536 *e* 1.048.267 *sono sostituite dalle seguenti:* 611.536 *e* 748.267.

Conseguentemente nella Sezione IX, Trasporti e comunicazioni, alla voce 963 - *Opere aeroportuali, nelle previsioni relative al 1983 e 1984 le cifre:* 12.000 *e* 13.255 *sono sostituite dalle seguenti:* 31.200 *e* 313.225.

All. C/3. 16.

CRIVELLINI.

Sopprimere le parole: ai sensi e per gli effetti dell'articolo 4 della legge 5 agosto 1978, n. 468.

27. 2.

CRIVELLINI.

Passiamo dunque alla discussione dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi, l'articolo 27, l'ultimo di questo bilancio, reca come titolo quello di «Bilancio pluriennale». Quindi, ci troviamo di fronte ad una prescrizione della legge n. 468 del 1978, tant'è che il disegno di legge che stiamo esaminando reca come titolo il seguente: «Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1982 e bilancio pluriennale per il triennio 1982-1984».

Nei fatti ci si potrà accorgere che la presentazione del bilancio triennale se è stata fatta da parte del Governo dal punto di vista formale, dal punto di vista sostanziale è assente; infatti, su un totale di 27 articoli, ben 26 sono dedicati al 1982 e sono soltanto 26 perché l'articolo che abbiamo ora votato è un concentrato di articoli richiamati dalla riserva — così come ricordava il collega Mellini — dal mo-

mento che originariamente la legge prevedeva circa 100 articoli di cui uno solo relativo al bilancio pluriennale.

Questa prima osservazione rende visibile quanto sia scarna e vuota di contenuti la proposta di bilancio triennale contenuta in questo bilancio e quindi nella sostanza si può affermare tranquillamente che è una finzione il fatto di aver presentato il bilancio triennale perché è mancata, ancora una volta, la volontà e l'impegno di presentare effettivamente un documento di questo genere.

Infatti, abbiamo presentato — credo per la prima volta — degli emendamenti a questo bilancio triennale perché riteniamo opportuno che nell'ambito del bilancio vi sia anche una previsione triennale così come la legge n. 468 e quella di contabilità — che voi avete approvato — prescrivono. Credo che questo sia un punto importante perché di simili finzioni è pieno — purtroppo — il vostro modo di fare politica; infatti, le date segnate nelle vostre agende politiche non sono quelle che si riferiscono ai problemi che nel paese vanno affrontati e risolti, a prescindere dalle soluzioni che possono essere quelle da noi o da voi indicate, ma quelle che fanno riferimento, ad esempio, al Congresso della democrazia cristiana, alla convocazione di qualche comitato centrale e così via.

Questo modo di fare si rispecchia in questo ultimo articolo che dovrebbe costituire il bilancio pluriennale dello Stato, mentre nei fatti è solo un certificato che assicura che dal punto di vista burocratico voi avete presentato il bilancio triennale, peraltro carente dal punto di vista dei contenuti.

Questo vostro modo caratteristico di procedere è legato al contingente, a volte consciamente e a volte addirittura inconsciamente, alle vostre contingenze e alle vostre scadenze.

Qui si spiega e si inquadra molto bene l'intervento del collega Sacconi, questa mattina, il quale, interpellato dal collega Teodori, gli diceva che ci dobbiamo decidere, perché loro non hanno tempo da perdere; non sono mica degli esponenti politici o dei deputati, che hanno addirittura il tempo da perdere per stare in aula e discutere del bilancio: dove si è arrivati? Questo era il concetto del collega Sacconi, e non so se vi è chiara la gravità della cosa: credo che lo stesso collega Sacconi non si renda conto fino in fondo di ciò che ha sostenuto questa mattina. È chiaro che egli sarà sicuramente più interessato ad alcuni avvenimenti che riguardano le partecipazioni statali, ad esempio: problemi seri, non marginali, pratici — mi suggerisce il collega Mellini —, che non solo non si devono discutere in quest'aula e in Commissione, ma non si devono conoscere proprio: almeno alcuni di essi. Questo è il concetto: è vietato parlare al manovratore, come era ed è tuttora scritto sui tram.

Perciò nella sostanza alcuni gruppi — e il collega Sacconi lo ha ricordato nel suo intervento — hanno detto: noi siamo il manovratore, e quindi voi che siete di passaggio su questo tram, siete solo dei clienti e non dovete distrurbare, proprio perché noi stiamo manovrando; ci distraete, non ci date il tempo per fare una manovra come si deve.

Ritengo che questo problema — anche se prendo a pretesto l'intervento del collega Sacconi — sia veramente importante: si tratta del modo di far politica e di concepire l'istituzione parlamentare, di rapportarsi al Parlamento. Non siamo stati noi ad inventare il concetto della centralità del Parlamento, mentre siete stati voi in questi anni a formulare questa ennesima dizione (e ne avete formulate parecchie). Ora, la centralità del Parlamento si manifesta, secondo alcuni interventi che richiamavo prima, nel fatto di dire che gli utenti è bene che stiano al loro posto e non parlino al manovratore. Ci si raccomanda dunque di far presto, perché probabilmente ci sarà qualche riunione di partito: quella sì che è una cosa fondamentale; ci sarà qualche riunione, in sede locale, di qualche assessorato; ci sarà qualche commessa, o qualche altra cosa. Ecco i problemi, evidentemente, importanti; perciò sarebbe più opportuno cambiare i regolamenti delle Camere.

Una idea che io suggerisco, con riguardo a questo tipo di impostazione — che mi pare, da alcuni mesi, sia particolarmente cara al gruppo socialista — è questa: dato che dovete modificare il regolamento, fatelo come si deve, in quanto non è il caso di effettuare delle piccole modifiche che poi non vi soddisfano. Invece, apportate una bella modifica, stabilite che non si vota più, ma che votano i capi gruppo in sede di conferenza dei capi gruppo. Così, ognuno arriva con la propria delega — chi con il 10, chi con il 15 per cento — e si fa un bel consiglio di amministrazione: per quanto riguarda noi, che non abbiamo esperienza di consigli di amministrazione, ci potreste far fuori come volete, mentre voi avete un'esperienza decennale, o trentennale, o comunque senz'altro robusta, di consigli di amministrazione, conoscete tutti i trucchi; perciò con questa semplice modifica regolamentare il discorso del collega Sacconi — che prendo solo a motivo di pretesto — avrebbe un senso, e in coerenza si salverebbero anche le apparenze.

Perché dobbiamo continuare ad esprimere, solo in talune circostanze — quando noi radicali vi imponiamo, come voi dite, questa sceneggiata (qualcuno aveva addirittura parlato prima, non so, di impresa ginnica o oratoria), quando arrivano questi buffoni folcloristici o ginnici dei radicali — un concetto del genere, e cioè che, pensate un po!, i deputati sono costretti, anche quelli che fanno parte del Governo, quelli che manovrano, a rimanere in quest'aula a parlare — cosa incredibile — del bilancio dello Stato? Non di qualche decreto-legge, o di qualche tangente, o di qualche spartizione, anche lecita, o di qualche problema, sia pur serio, in sede locale, di federazione di partito, di correnti, di congresso, eccetera.

L'articolo 27 riassume in sé, nella sua incredibilità, un siffatto modo di procedere, una siffatta impostazione, che è tanto più preoccupante in quanto ormai sembra essere naturale, quasi un riflesso logico; non c'è un minimo di brivido o di ripensamento, o di turbamento, nel dire e nel proporre ciò che andate dicendo e proponendo. Il dramma è che siete convinti di quello che affermate, ed è una cosa tremenda, se ci pensate un momento. Infatti, ormai non è il vostro modo di fare politica che è incostituzionale: siamo arrivati al punto che per voi incostituzionale è la Costituzione; fate un'affermazione del genere, nei fatti: ritenete incostituzionale la Costituzione, perché non si conforma al vostro modo di fare politica. Conoscendo personalmente molti di voi, ritengo che siate convinti di questo. Perlomeno per la più gran parte di voi, si tratta di interventi non cinici o subdoli, ma convinti: e questo grado di convinzione, di buona fede — almeno in alcuni di voi — è l'elemento più grave e preoccupante che si possa constatare.

Il tutto è riassunto nell'articolo 27, che in sei righe contiene «l'assassinio» del bilancio triennale: perché in queste sei righe si dice appunto che c'è questo bilancio triennale. L'articolo reca poi allegate alcune tabelle, con dei numeri in ordine sparso, che dovrebbero riguardare il futuro del paese, da oggi al 1984.

Ritengo che i numeri che avete scritto per il 1983 e il 1984 siano pressocché a caso, oppure rispondano al criterio di aumentare tutto, ad esempio, del 20 o del 10 per cento ogni anno, o derivino da altre motivazioni del genere.

Quando si arriva a presentare in questa maniera quello che dovrebbe essere il bilancio triennale, è chiaro che le speranze sono molte poche. D'altra parte, è evidente che questo bilancio triennale che voi presentate — continuiamo a chiamarlo così —, e contro il quale sto parlando, non riflette altro che la politica che, almeno sotto certi profili, avete impostato nel bilancio di quest'anno.

Il nostro giudizio (e ve lo abbiamo detto in questi giorni, disturbando il manovratore di tanto in tanto) è che questo bilancio non rappresenta altro che l'amministrazione consunta, il mantenimento della situazione così come è — senza che, peraltro, voi la conosciate — in tutti i settori dell'amministrazione e dello Stato. È il mantenimento di un apparato che

emerge da trent'anni di occupazione (vorrei dire di preoccupazione, più che altro) dei vari posti, di rapporti di forze, di una serie di componenti, corporative e non. È un apparato che ormai sfugge al vostro controllo, e continua ad esistere e si amplifica al di là e al di fuori delle vostre intenzioni. Ormai, per taluni versi, avete rinunciato a controllare alcuni settori, perché non ci riuscite, in quanto per farlo dovreste prevedere una serie di strumenti di conoscenza. Insomma, il grosso dell'apparato statale, o almeno una larga parte di settori dell'amministrazione, è fuori del vostro controllo.

Voi controllate una serie di settori molto particolari che, personalmente, o per ragioni di partito, di corrente, di gruppo, vi interessa, e limitate la vostra azione a tali settori. Questo è tanto più vero in quanto il vostro modo di procedere dal punto di vista legislativo è, con sempre maggior gradimento da parte vostra, il decreto-legge; questo la dice lunga sulla mancanza di programmazione economica e sulle vostre manovre economiche e non.

Anche a questo proposito il Presidente del Consiglio ha dato un esempio del suo comportamento politico. Infatti, egli ci ha insistentemente martellato su ogni organo di stampa e nei canali radiotelevisivi (che sono di sua esclusiva proprietà, divisi naturalmente con i compagni socialisti), ed anche in relazione alle questioni che concernono la programmazione dei lavori ha sempre sostenuto di voler introdurre un rigore particolare, mentre non si è attenuto alle regole da lui stesso enunciate. Quando parlate di programmi pluriennali intendete nei fatti che impiegate alcuni anni per discutere di documenti che poi non approvate; tant'è che lo strumento del decreto legge è quello che preferite.

Ricordavo appunto che il Presidente del Consiglio aveva insistito sul fatto di voler limitare il ricorso alla decretazione d'urgenza, addirittura instaurando quella che aveva definito una «corsia preferenziale», eppure abbiamo di fronte agli occhi il numero dei decreti-legge che questo Governo ha emanato. Naturalmente, questa spirale dei decreti-legge è in aumento, ed è aumentata proprio con colui che si era impegnato di fronte al Parlamento a ritornare nell'alveo costituzionale per quanto riguarda la decretazione d'urgenza. Tuttavia, ciò non dipende dalla persona del Presidente del Consiglio, ma dal vostro modo di procedere, dal fatto che siete incapaci di programmare, non per mancanza di capacità, ma per rinuncia, per rassegnazione, per questo modo di far politica che è antitetico a scelte precise, magari coraggiose, di fronte al paese, alla risoluzione effettiva dei problemi.

È chiaro allora che questo bilancio pluriennale è solo di facciata, e presentato solo perché la legge n. 468 del 1978 lo prescrive, ma non rappresenta nulla, sarà stato fatto negli ultimi cinque minuti prima del 30 settembre, probabilmente lungo il tragitto da palazzo Chigi al Senato, come succede a volte per alcuni Presidenti del Consiglio che devono compilare le liste dei ministri e cambiano — almeno così si legge — i nomi all'ultimo momento a seconda delle ultime interpretazioni del «manuale Cencelli». Ecco, lungo il viaggio da palazzo Chigi al Senato si saranno ricordati che c'è anche il bilancio pluriennale da presentare in Parlamento.

Questi sono i motivi di merito e di ordine politico generale che ci spingono ad essere contrari a questo disprezzo per le leggi di contabilità che voi mostrate anche con questo articolo 27; questi sono i motivi che ci hanno spinto a presentare emendamenti a questo articolo 27, proprio per sottolineare che il bilancio pluriennale è l'ultima delle cose che vi interessano. Non state manovrando sul bilancio pluriennale, non state manovrando se non per le spese militari sul bilancio di previsione, non state manovrando sui problemi del paese, state manovrando su altro; e chiedete che non vi si disturbi, perché la manovra vi riesca meglio.

Noi abbiamo cercato in tutti i modi di impedirvi questa manovra, impedendovi, se non altro, di manovrare fuori di questa

aula. Se dovete manovrare, fatelo qui dentro, sperando che non ci portiate ad un «capolinea» che sia il peggio del peggio, come purtroppo questo bilancio ci fa pensare. È il bilancio della guerra, ma lo è non perché il ministro Lagorio viene a sedere in divisa sui banchi del Governo; lo è perché le cifre, a prescindere dalle intenzioni, sono cifre di guerra, di armi, di riarmo. Questo è il dato che ci preoccupa! Non c'è nessuna spesa in questo bilancio che viene aumentata alla stessa stregua, dopo che l'anno scorso era stato approvato l'incredibile aumento del 30 per cento delle spese militari.

Voglio sottolineare che il gruppo socialista è stato presente in modo compatto solo quando era in aula il ministro Lagorio e si votava l'articolo 14; in altri momenti a volte è mancato il numero legale, a volte lo si è mantenuto solo per qualche voto, comunque la presenza dei deputati socialisti è stata sempre inferiore rispetto a quel momento particolare. Per questi motivi noi siamo contrari al bilancio pluriennale previsto dall'articolo 27 di questo disegno di legge.

PRESIDENTE. Non essendovi altre richieste di parola sull'articolo 27 e sui relativi emendamenti, dobbiamo passare alla votazione degli emendamenti.

In proposito voglio fare, a nome della Presidenza, una brevissima dichiarazione. La Presidenza pur nutrendo varie perplessità sull'ammissibilità di alcuni emendamenti presentati all'articolo 27 — il relatore ne è a conoscenza, e forse anche il Governo — ha ritenuto in assenza di concrete obiezioni che debba prevalere il legittimo interesse del presentatore a veder votato nel merito il proprio emendamento.

Dichiaro quindi ammissibili tutti gli emendamenti presentati all'articolo 27.

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 27?

GIANNI RAVAGLIA, *Relatore*. Mi rimetto alla dichiarazione della Presidenza per quanto riguarda l'ammissibilità degli emendamenti presentati a questo articolo, anche se personalmente ritengo che fondate ragioni potrebbero esserci per dichiarare inammissibili gli emendamenti Crivellini All. C/3.1 e All. C/3.16. Ripeto, comunque, che prendo atto delle valutazioni effettuate dalla Presidenza ed esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI GIUSEPPE GORIA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Sono d'accordo con il relatore.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Vorrei molto brevemente sottolineare il fatto che l'ultima riunione della Giunta per il regolamento si sia svolta il 9 marzo scorso; da allora ad oggi la Presidenza ha assunto tutta una serie di decisioni particolarmente importanti e in molti casi capaci di creare precedenti, decisioni in ordine alle quali, nonostante fosse stata richiesta, per lo meno dal gruppo radicale, la convocazione della Giunta per il regolamento, questa non c'è stata.

Io, signor Presidente, in via generale ed anche in particolare dopo questa sua comunicazione, che ovviamente non attribuisco a lei personalmente, ma alla Presidenza nel suo complesso, vorrei sottolineare l'importanza del fatto che, quando si debbono prendere, da parte della Presidenza, decisioni regolamentari di tanto peso, la Giunta per il regolamento venga convocata e non si proceda a forme surrettizie di elaborazioni regolamentari che non passino al vaglio della Giunta stessa. Le segnalo anche che il gruppo parlamentare radicale, nella persona del suo rappresentante nella Giunta, Roberto Cicciomessere, ha segnalato tale esigenza alla Presidenza ed io mi auguro che dal banco della Presidenza venga almeno un

riconoscimento dell'opportunità di questa richiesta.

PRESIDENTE. Onorevole Melega, non credo che quanto lei ha detto possa integrare un vero richiamo al regolamento; si tratta, piuttosto, di un consiglio che lei dà alla Presidenza affinché in taluni casi, quando le interpretazioni riguardino temi delicati, si richieda il parere della Giunta per il regolamento.

Debbo ricordare che, come lo stesso regolamento prevede, non vi è un obbligo della Presidenza a richiedere il parere della Giunta; per altro, lei mi insegna che, pur essendo questi pareri autorevolissimi, e di essi il Presidente deve tener conto, purtuttavia non hanno carattere vincolante. D'altronde, ho già precisato che la questione non è stata completamente risolta. La Presidenza, come è suo dovere, ha deciso comunque di far prevalere — e su questo non credo che lei possa opporre obiezioni — il diritto del parlamentare di veder votato il proprio emendamento.

Annunzio di un disegno di legge.

PRESIDENTE. Comunico che è stato presentato alla Presidenza il seguente disegno di legge:

dal ministro degli affari esteri:

«Norme per l'erogazione di contributi statali agli enti a carattere internazionalistico sottoposti alla vigilanza del Ministero degli affari esteri» (3374).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ajello 27.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Con questo emendamento noi radicali proponiamo di sopprimere interamente l'articolo 27 perché, a nostro avviso, si tratta di un articolo pretestuoso. Le tabelle alle quali si fa riferimento, infatti, sono improntate alla massima superficialità e generalità, non contengono dati, sono soltanto una facciata di bilancio. Pertanto, ci sembra che questo articolo sia più una presa in giro che non un articolo reale, tenendo anche conto della falcidia di articoli che è stata operata. Magari si sarebbe potuto trovare anche qualcosa di buono, ma non è rimasto più niente. Cosa ne facciamo, allora, noi di questo «teatrino», di questo guscio senza contenuto giacché lo Stato ha un bilancio così disastrosamente fallimentare, giacché, come abbiamo visto più volte, è assolutamente evidente che non esistono né una programmazione né reali prospettive? È chiaro che noi siamo completamente contrari a questo gioco allo sfascio, a questo gioco di scrivere delle parole che poi si riproducono di anno in anno, sono sempre le stesse. Non ho una particolare preparazione per andare a fondo in questi problemi, ma credo che, se andassimo a sfogliare i resoconti passati, vedremmo che questo bilancio viene riprodotto in maniera identica forse da decenni.

Per la realtà, per la concretezza, per la proiezione realistica di un bilancio e, quindi, di un modo di amministrare, di governare, di agire che dovrebbe essere organizzato in maniera costruttiva, concreta e realistica, noi, che abbiamo sempre tenacemente la speranza che si raggiunga non un realismo ipotetico, ma un realismo costruttivo, e soprattutto che si innovino e si cambino questi vecchi sistemi assurdi e poco onesti, speriamo che, sopprimendo questo articolo, si riesca almeno il prossimo anno ad incidere, nel senso che si abbia un bilancio di previsione davvero costruttivo su cui lavorare con impegno e serietà.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ajello 27.1, non

accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	344
Maggioranza	173
Voti favorevoli	19
Voti contrari	325

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Aglietta All. C/3.1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gianluigi Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi, questa tabella riguarda le spese del Ministero della difesa modulate per tre anni. Il gruppo radicale suggerisce di modificarla in modo tale che non siano previsti aumenti delle spese militari per i prossimi anni. Per il 1983 ed il 1984, cioè, il gruppo radicale propone che non si spenda neanche una lira in più di quanto è previsto per quest'anno.

Voi sapete, per aver seguito o essere stati costretti a seguire il dibattito in quest'aula, che la progressione delle spese militari riguarda in modo particolare gli anni a venire: sono state approntate cifre terrificanti su quello che significherà il bilancio militare nei prossimi anni se si approveranno tabelle come quella in oggetto. Ebbene, noi proponiamo che, se quest'anno avete votato degli aumenti a nostro avviso pazzeschi, non commettiate ora il drammatico errore, che pagheranno i posteri, di stabilire, oggi per domani, un ulteriore, pazzesco aumento di spese militari.

Vi chiediamo, almeno formalmente, di bloccare oggi, al tetto di oggi, la previsione di spesa per gli anni 1983 e 1984. Se poi l'anno prossimo vorrete riproporre altri aumenti, lì riproporrete, ma non poneteli già in preventivo adesso. Voi, come ha detto Crivellini, fate delle previsioni del bilancio triennale soltanto un foglietto per memoria. Provate a fare un foglietto per memoria anche di questa proposta: non aumentate neppure in previsione le spese militari oltre quanto già decretato per quest'anno; mantenetele nello stesso limite cui si è giunti con le decisioni per il bilancio 1982!

Per convincervi a non spendere di più in armi ma a farlo in altri settori, con tutte le nostre forze e capacità (non molte, in verità), abbiamo fatto di tutto proponendovi soluzioni alternative e soppressive, con possibilità politiche di affrontare questo che è un problema enorme — per l'Italia e per il mondo — e riguarda l'aumento delle spese militari: date almeno una volta qualche segno, date almeno la possibilità di rivolgere a quanti tra voi si ispirano ai grandi valori, socialisti, comunisti e cristiani, un appello a non spendere per le armi ma a farlo per qualche altra cosa che procuri e non tolga la vita umana!

Non rifarò qui l'elenco delle voci che abbiamo cercato di trasfondere in questo dibattito perché esso non si risolvesse in qualcosa di chiuso, asfittico e rituale; avremmo voluto che il momento diventasse occasione di scelta anche per il singolo deputato, oltre che per il partito, perché, vivaddio, in questa democrazia il deputato è ancora il rappresentante della nazione e non del partito; ha ancora un senso il fatto che un singolo deputato esprima le proprie tesi in base alle sue convinzioni e non soltanto secondo le direttive del gruppo! Questa previsione di spesa è poco più che un atto formale; come ha detto Crivellini, queste previsioni di spesa sono messe praticamente per memoria. Non commettete anche formalmente l'errore di legarvi mani e piedi ad un ulteriore, gravissimo aumento delle spese militari per il futuro! Questo invito a votare per il nostro emendamento sarà raccolto? Se, per ognuno di noi, può avere un senso cercare di interpretare qualcosa in cui si crede, nel momento in cui lo si fa,

in cui si è qui dentro, ebbene, credo che per molti, di tutti gli schieramenti politici, quello di non programmare almeno per il futuro un ulteriore aumento delle spese militari, possa rappresentare qualcosa cui si conferisce il riconoscimento formale di un voto!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Voteremo questo emendamento radicale nella considerazione che l'incremento delle spese militari (che in due anni è stato del 33 per cento in termini reali, a fronte dell'incremento 0 del prodotto interno lordo) giustifichi un blocco (che per altro, in questa forma, è soltanto un'indicazione politica, come i colleghi sanno, per la redazione dei futuri bilanci), per il prossimo esercizio ed i successivi.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini All. C/3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	337
Votanti	336
Astenuti	1
Maggioranza	169
Voti favorevoli	34
Voti contrari	302

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Boato All. C/3.17. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Questo emendamento concerne previsioni del bilancio triennale: emendamenti di questo genere presentano caratteristiche tanto labili e poche degne della qualificazione che loro spetterebbe, secondo le disposizioni di legge, che il presentarli può apparire vano; ma in realtà sappiamo che le previsioni pluriennali di spesa per la difesa — per spese di guerra, di armamenti — sono ben diverse, ben più gravi di quelle indicate nel bilancio; tali si è riusciti a renderle attraverso surrettizie autorizzazioni che intervengono tramite il congegno degli impegni per nuovi sistemi d'arma: ecco il portato della politica militare di Lagorio, della politica di riarmo che emerge dal complesso dei documenti esaurientemente illustrati dal collega Cicciomessere nella discussione della legge finanziaria e del bilancio!

Se preparare questo emendamento relativo alle previsioni triennali ha un significato; se lo ha indicare varie voci (non si tratta, come purtroppo forse succede, di una semplice dichiarazione astratta fatta andando da palazzo Chigi al Senato, come diceva Crivellini, per depositare il bilancio riempiendo le caselle con voti quali che siano); se questo non è; se il Parlamento vuole dare un significato al documento che sta per votare, credo che il segno di una volontà di pace e non di guerra debba essere dato ma, se non siete stati capaci di darlo nell'attualità delle decisioni — per quanto contino — dopo aver tante volte con documenti di questa Camera promesso impegni contro la fame nel mondo e per fronteggiare gli impegni sociali; se le spese militari aumentano puntualmente anche se il Governo non è mai stato impegnato ad aumentarle, allora vi diciamo che se ciò è accaduto e se queste spese militari sono destinate a crescere più di quanto non lo siano nelle previsioni, a lunga scadenza (si è verificato già concretamente per le autorizzazioni effettive di spesa per il bilancio 1982); se oggi cominciate già nelle previsioni per il

futuro ad aumentare questa volontà di scegliere la guerra e la morte, che cosa accadrà poi?

Se almeno voleste rimuovere dalle vostre coscienze la responsabilità di queste scelte di morte, dovreste fare questo omaggio che il vizio talvolta fa alla virtù, almeno con ipocrisia! Dite almeno, in questo ipocrita bilancio triennale, che fate omaggio a quello che potrebbe essere il significato dei vostri convincimenti, socialisti e cristiani; confermate che almeno per il futuro c'è una vostra speranza!

Se non siete capaci di darci la realtà delle vostre decisioni politiche, non parliamo di ipocrisia, ma esprimete un segno della vostra speranza: siamo disposti a riceverlo come qualcosa di non ipocrita, ma dateci almeno questo segno di una volontà per il futuro, che sia non di morte ma di pace, di salute e di vita per la gente!

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato All. C/3.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	341
Maggioranza	171
Voti favorevoli	28
Voti contrari	313

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'emendamento Bonino All. C/3.2.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Fatto salvo quanto è stato già espresso dal collega Crivellini, in sede di discussione generale sull'articolo 27, circa il piano triennale, vengo subito al merito dell'emendamento Bonino All. C/3.2 che propone, nell'ambito di questo bilancio pluriennale, nella sezione 2 della difesa nazionale, alla voce relativa all'ammodernamento e rinnovamento della difesa, uno storno di cifre a favore della sezione sulle relazioni internazionali ed interventi a favore dei paesi in via di sviluppo, compreso appunto in altro capitolo di spesa.

Credo che qualche considerazione meriti di essere fatta portando a questo punto del dibattito la riflessione su quelli che sono i dati e le cifre che assumono un carattere, a mio avviso, rivelatore, molto più di quanto possa valere qualunque espressione o parola.

Credo che proprio l'analisi dei singoli capitoli di spesa per l'ammodernamento delle tre forze armate abbia fotografato, tra l'altro, anche i trucchi messi in atto dai militari per aggirare questo Parlamento e gli stessi contribuenti, perché la valutazione complessiva e la proiezione nel prossimo quinquennio della spesa per gli armamenti dovrebbe produrre, se analizzata nel suo quadro complessivo, un serio allarme fra tutte le forze politiche responsabili e tra quanti non sono disposti a rassegnarsi a questa proiezione riarmistica, proprio nella misura in cui le cambiali che sono sottoscritte all'interno di queste proiezioni sono cambiali di portata preoccupante e gravissima.

Si preventiva, ad esempio, un tasso di inflazione medio del 15 per cento per i prossimi anni, e si prospettano uno sviluppo della spesa, proprio in relazione a queste proiezioni, che a mio avviso presenta tutti i caratteri inevitabili ed ineluttabili di uno Stato autoritario. E credo che questa stima, operata soltanto in tre singoli capitoli di spesa per l'acquisizione di nuovi sistemi d'arma e non sugli altri capitoli che riguardano la manutenzione e l'addestramento — vorrei ricordare ai colleghi che soltanto l'MRCA comporta una spesa di manutenzione e di addestra-

mento, per la base destinata ad ospitare questo tipo di velivolo, che ha raggiunto cifre da capogiro e che la modificazione delle strutture ed infrastrutture connesse alla sua operatività, in una nuova generazione di armamenti, appare poco compatibile con quello che è il quadro di spesa del nostro paese — non può non far rilevare, anche in questa occasione, come sia più che mai legittima ed urgente la preoccupazione che ci fa muovere nella direzione di invitarvi a votare a favore di questo emendamento.

Come già ho fatto in sede di discussione generale, in relazione alla tabella relativa alle spese per la difesa, vorrei richiamare alla vostra attenzione come, anche sul piano culturale, cresca una tendenza ad una logica militarista, sia sul piano delle esigenze che vengono dal fronte militare, sia sul piano dei condizionamenti che tutto il quadro sociale viene a subire.

Vorrei ricordarvi, in conclusione, la rampogna del capo di stato maggiore della difesa generale Santini — riportata anche questa nell'ottima relazione di minoranza che il collega Cicciomessere ha curato per quanto riguarda il bilancio del Ministero della difesa — con la quale si mettevano in mora i politici per la loro scarsa considerazione del ruolo decisionale ambìto dai militari. Questo non può non essere visto come un segnale ammonitore sul nuovo pensiero militare che si va affermando nelle forze armate e sulla loro ambizione di egemonia sull'intero quadro sociale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonino All. C/3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	336
Maggioranza	169
Voti favorevoli	18
Voti contrari	318

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'emendamento Cicciomessere All. C/3.3.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Come ha già detto molto bene il collega Mellini, quello che noi vi chiediamo è un atto di speranza, a questo punto, essendo stati sconfitti nella proposta, che noi vi abbiamo avanzato, di politiche alternative rispetto a quelle del «Ministero della guerra» per il riarmo e per una politica di morte. E, allora, sconfitti come noi siamo stati sconfitti ed isolati su questa proposta alternativa di impiego delle risorse nazionali in modo alternativo rispetto alla politica di guerra, in vista invece di una politica di pace e di vita, noi vi chiediamo oggi, con questa serie di emendamenti, almeno di tenere in piedi la speranza che non sia firmata, da parte della Camera, oltre che da parte del militar-socialismo di Lagorio, una cambiale in bianco affinché anche i prossimi anni, anche le prossime generazioni, debbano subire la scelta sciagurata di devoluzione di una immensa parte delle risorse nazionali al «Ministero della guerra».

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico sull'emendamento Cicciomessere All. C/3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	334
Maggioranza	168
Voti favorevoli	16
Voti contrari	318

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Cataldo All. C/3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	339
Maggioranza	170
Voti favorevoli	18
Voti contrari	321

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'emendamento Faccio All. C/3.5.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Su questo problema della difesa, che ci ha visti così impegnati a lottare perché questo paese non diventi un paese militarista ad oltranza, poiché noi non crediamo a nessun esercito, neanche all'esercito socialista, perché un esercito non può essere socialista in quanto il socialismo, nel suo concetto, è concetto di vita e non di morte, di costruzione e non di distruzione, poiché non esiste nessuna forma di esercito che non sia morte, rischio e pericolo, chiediamo la trasformazione della spesa per la cosiddetta «difesa nazionale» — che poi difesa non è, ma è solo provocazione, come si vede da trenta prove tra le quali quelle cui allude e che riporta il collega Ciccio-messere nella sua relazione di minoranza — in modo che, nella sezione III di questa tabella C, alla voce 3.32, si provveda invece per l'edilizia carceraria. Abbiamo già lungamente parlato della necessità di una edilizia carceraria che dia alle carceri dignità di luogo abitativo. Le carceri infatti non devono essere luogo di tormento, di infezione, di malattia e di violenza, in quanto violenza è già di per sé la perdita della libertà personale e non occorre quindi che intervengano anche le violenze determinate da luoghi antiquati e vecchi, nonché dall'assoluta mancanza di igiene e di quel minimo di rispetto umano che a qualunque persona, ma in maniera speciale verso chi si è reso colpevole di atti contro la società, se vogliamo che sia vero tutto ciò che continuiamo a scrivere, che continuate a scrivere nei vostri documenti, deve essere garantito. Dobbiamo perciò provvedere alla ricostruzione di un'edilizia carceraria che sia degna di questo nome e che rappresenti qualcosa di costruttivo nello spazio delle nostre prerogative; pertanto il gruppo radicale voterà a favore di questo emendamento.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Faccio All. C/3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	335
Votanti	332
Astenuti	3
Maggioranza	167
Voti favorevoli	16
Voti contrari	316

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Melega All. C/3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	340
Votanti	339
Astenuti	1
Maggioranza	170
Voti favorevoli	16
Voti contrari	323

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Mellini All. C/3.7. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, questo emendamento prevede lo spostamento di 300 miliardi dalle spese per l'ammodernamento della difesa, al fondo da ripartire per l'attuazione di interventi pubblici in agricoltura. In quest'aula, in sede di discussione della legge finanziaria, abbiamo udito delle espressioni contrastanti all'interno della maggioranza sui problemi relativi alla spesa pubblica per l'agricoltura. Non ripeterò quindi quanto detto prima sul carattere in parte surrettizio delle previsioni di spesa pluriennali ed in particolare di quelle del Ministero della difesa, che per congegni anche di ordine contabile rendono sottostimate le spese per gli anni futuri e lasciano prevedere meccanismi perversi di moltiplicazione della spesa, con la realtà, di fronte a noi, di un programma di riarmo anche per gli anni a venire. Vogliamo o non vogliamo, signor Presidente, colleghi, dare un segno per il futuro? Queste previsioni triennali le avete rappresentate come un alto momento della conquista di una nuova concezione della finanza pubblica; si parla infatti molto di pianificazione, ma forse si farebbe meglio a parlare di piani in quanto la pianificazione non esiste — e noi lo denunciamo;tuttavia se è possibile manifestare un gesto di volontà politica, vogliamo che anche il settore agricolo sia beneficiato. Voi dichiarate che pochi denari sono stati destinati per ora — affermate sempre che per il futuro occorrerà rivedere questi atteggiamenti — all'agricoltura, ma noi, attraverso questo emendamento vi diamo la possibilità di mantenere le vostre promesse. Non ci stancheremo mai di chiedervi di essere coerenti con le vostre dichiarazioni di principio, credo comunque che anche cercare di dare dei segni sia il presupposto perché almeno per il futuro, perché almeno nel momento nel quale si modificano le condizioni e finiscono certe pressioni ed allucinazioni del momento, si riesca ad essere se stessi. Credendo in ciò che voi dite e proclamate di essere, vi chiediamo di votare questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Francesco Forte. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORTE. Signor Presidente, prendo la parola sia per chiarire perché il nostro gruppo voterà contro questo emendamento e sia per respingere le infami e superficiali accuse che di continuo ci vengono rivolte riguardo al bilancio della difesa. Deve essere ben chiaro che l'Italia è oggi — anche dopo gli aumenti richiesti con questo bilancio e che sono quasi tutti derivanti da fenomeni monetari ed inflazionistici — in coda ai vari paesi della NATO per quanto riguarda le spese militari, in relazione al prodotto nazionale. Deve anche essere chiaro — come del resto è stato già detto, ma si continua a mistificarlo — che gran parte degli incrementi sono dovuti al fatto che noi acquistiamo i prodotti dall'area del dollaro. Non dovrebbe essere ignoto che l'incremento dei prezzi nell'ultimo anno è stato superiore al 50 per cento, e solo negli ultimi mesi al 10 per cento. Va anche sottolineato che gran parte del bilancio della difesa riguarda le spese per il

personale; è semplicemente vergognoso continuare a spacciare per comportamenti da *killer* o antisociali erogazioni di denaro che servono per adeguare condizioni di vita estremamente difficili, a volte molto dure, come con notevole incoerenza i nostri colleghi hanno sottolineato per altre categorie dello Stato come quella giudiziaria. Si deve sottolineare poi che nel bilancio della difesa, accanto all'esercito, il quale svolge anche, come è noto, compiti di protezione civile, vi è l'arma dei carabinieri che svolge compiti di pubblica sicurezza.

È quindi evidente come non si possa affermare che questa sia una spesa militare, anche se si è in presenza di spesa per il bilancio del dicastero della difesa pari al 7 per cento della spesa pubblica. Infine occorre sottolineare che una parte di questo bilancio, per quanto riguarda l'acquisto di beni e servizi tecnologici, potrebbe avere una diversa classificazione in quanto tali spese — mi riferisco principalmente al settore aeronautico ed elettronico — hanno rilevantissimi riflessi nel campo civile. Esistono comunque gravi problemi connessi al settore tecnologico i quali, se si dovesse ridurre la spesa di bilancio, si aggraverebbero considerevolmente accrescendo il ritardo del nostro paese in settori ad alto contenuto tecnologico, i quali, lo ripeto, nei vari paesi del mondo sono previsti in questo stato di previsione, pur non avendo una finalità militare o difensiva.

Terminando con lo spiegare perché noi respingiamo queste accuse oltraggiose che ricadono su chi le fa per la sua inconsapevole e superficiale propaganda, sottolineiamo che questi aumenti rappresentano il minimo indispensabile anche per dare al nostro paese, sistemazioni che ancora non si possono definire dignitose per tante persone, tra cui moltissimi giovani obbligati alla costrizione militare e quindi che riguardano tutti i cittadini al di là di coloro che professionalmente svolgono questo lavoro impegnativo. Si tratta di quel minimo che pone ancora l'Italia indietro perfino al Lussemburgo nel campo delle spese per questo settore. Sottolineo, concludendo, che se si guardano bene le nostre spese pubbliche non si può dire che il nostro paese abbia il primato per le spese per la difesa; al contrario il nostro paese si trova esattamente nella opposta situazione, eventualmente ha il primato per altri tipi di spesa pubblica. Pertanto noi respingiamo questo emendamento così come tutta una impostazione che vuole stravolgere il senso di una nostra impegnativa adesione a qualche cosa che, ripeto, non rappresenta una scelta militaristica ma semplicemente il minimo doveroso rispetto ai cittadini italiani che esercitano il loro dovere (mi sia consentito usare questa parola) per la nazione di cui facciamo parte. *(Applausi dei deputati del gruppo del PSI e al centro).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mellini All. C/3.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	347
Maggioranza	174
Voti favorevoli	84
Voti contrari	263

(La Camera respinge).

Si riprende la discusssione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Pinto All. C/3.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Mi auguro che anche in relazione a questo emendamento ci sia una dichiarazione di voto dell'onorevole Francesco Forte che contribuisca ad un

aumento consistente di consensi sui nostri emendamenti. Credo che questo aumento di consensi possa testimoniare che in fondo in questa Assemblea se si potesse continuare a lavorare sulle coscienze dei presenti, si potrebbe abbondantemente scorgere che, col tempo, sicuramente comincerebbe ad emergere una ribellione di coscienza, che in qualche misura può essere accolta come un elemento positivo in tale situazione. Per rifarci ad una terminologia usata dall'onorevole Forte, noi riteniamo di poter affermare che l'unica cosa infame in questo paese sia questo bilancio difesa, cioè un bilancio che è ineluttabilmente segnato nella direzione della militarizzazione di questo paese. Nessuno degli argomenti utilizzati anche all'interno di quelli che sono i criteri con i quali si vuole legittimare questo incremento e cioè l'esigenza all'interno della NATO di certi rapporti di forze (e qui non voglio aprire una valutazione più generale di ordine politico internazionale) può essere valido. Si potrebbe affermare, infatti, che la stessa NATO, nel quadro della proliferazione dei soggetti internazionali, difficilmente riesce a garantire un riequilibrio e quindi è addirittura lesa la politica dei blocchi contrapposti e, quindi, la politica di morte che era sottesa ai blocchi contrapposti è corrosa al suo interno. Sotto questo aspetto fa meraviglia che ad esserne palafreniere sia proprio un socialista, ovvero sia proprio il partito socialista, quello che, per eccellenza, oggi dovrebbe intuire una prospettiva di tipo diverso per una pace internazionale. Questo non è casuale quando l'intera speranza socialista, all'interno dell'attuale quadro dirigente del PSI, è nutrita da null'altro che non sia il tentativo di camuffare la debolezza dell'intera linea politica di questo partito, che oggi è sicuramente avventurista nella misura in cui è velleitario e nella misura in cui tradisce quelle che sono le istanze sulle quali dovrebbe cercare i consensi e le istanze socialiste, che nel paese sono ancora numerose. Su questa partita si gioca un nodo importante per una ipotesi alternativa nel nostro paese. Essa, infatti, non potrà certo essere nutrita di compromessi di potere, ma non potrà essere meno che mai nutrita di speranze di acquisizione di consensi in settori come quello delle forze armate nei confronti del quale più che favorire dei processi di arroganza, quali quelli già espressi in precedenza del mio intervento, bisognerebbe acquisire degli elementi di inserimento nella realtà sociale con delle sensibilità ad un inserimento diverso in un processo di crescita civile e sociale del paese.

Concludo affermando che questo nostro emendamento, così come gli altri, tende ad una sostituzione nella sezione seconda relativa alla difesa nazionale della voce 245 riguardante l'ammodernamento e il rinnovamento della difesa, con la voce n. 539 relativa ad interventi a favore dei paesi in via di sviluppo. Non credo che sia opportuno ribadire il perché da parte nostra si ritenga di muoversi in questa direzione considerato che essa risponde all'unica prospettiva nella quale ci si può muovere in un terreno, anche di politica estera, rappresentando le istanze socialiste che oggi più che mai non possono discostarsi da quelli che sono dei valori di coscienza. Credo che i nostri compagni socialisti dovrebbero attenersi un pò meno al senso di quel realismo di cui è nutrita apparentemente la dichiarazione del collega Forte e collegarsi un pò più a quelle che sono le istanze e la realtà, che molto spesso non possono essere coperti dalle affermazioni o da politiche mistificatorie e ad un tempo anche rischiose. È questo il senso della nostra polemica durissima rispetto a questa maggioranza che approva questo bilancio e in particolare rispetto ad un partito, quello socialista, che pare oggi aver smarrito quelli che sono i valori reali a cui dovrebbe ancorare la propria azione politica.

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione segreta sull'emendamento, Pinto All. C/3.8, chiedo ai colleghi del gruppo radicale, poiché so che sono intercorse intese sull'ordine dei lavori con il Presidente della Camera, poiché vedo che

l'orario è un pò in contrasto con tali intese, se rinunzino a chiedere lo scrutinio segreto sugli altri emendamenti.

MASSIMO TEODORI. Ferma restando la richiesta di scrutinio segreto su questo emendamento, per gli altri emendamenti non insistiamo nel richiedere la votazione a scrutinio segreto e non parleremo per dichiarazione di voto, eccezione fatta per l'articolo 27 (sul quale parleremo anche per dichiarazione di voto).

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinto All. C/3.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	353
Votanti	352
Astenuti	1
Maggioranza	177
Voti favorevoli	31
Voti contrari	321

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Procediamo ora alla votazione degli altri emendamenti.

Pongo in votazione l'emendamento Rippa All. C/3.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione l'emendamento Roccella All. C/3.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione l'emendamento Teodori All. C/3.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione l'emendamento Tessari Alessandro All. C/3.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione l'emendamento Crivellini All. C/3.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione l'emendamento Crivellini All. C./3.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione l'emendamento Crivellini All. C/3.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione l'emendamento Crivellini All. C/3.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione l'emendamento Crivellini 27.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(È respinto).

Passiamo ora alla votazione dell'articolo 27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Ringraziamo il collega Francesco Forte che finalmente ha difeso a viso aperto la politica militarista di questo Governo, incarnata e sostenuta dal ministro Lagorio.

La tesi che ha enunziato il collega Francesco Forte è di estrema gravità, al di là della difesa che egli ha effettuato dell'au-

mento delle spese militari per questo ed i prossimi anni. Egli ha sostenuto che l'aumento delle spese militari è giustificato non solo di per se stesso, ma anche perché produce una tecnologia che si riflette nel campo civile, e perché lo sviluppo ed il progresso del paese può essere affidato soltanto ad un modello il cui volano siano le spese di guerra. Tale concezione, che giustifica le spese di guerra, è una concezione militarista della società, secondo cui l'unico progresso e l'unico sviluppo possono avvenire attraverso la tecnologia militare. Questa è la teorizzazione secondo la quale al centro della società del futuro ci deve essere il complesso militare ed industriale, e ci deve essere la tecnologia militare che fa da traino a tutto il resto. Finalmente questa difesa del bilancio della guerra ha aggravato ulteriormente il significato politico del bilancio e dell'aumento vertiginoso ed indegno del «Ministero della guerra».

Voi ora approvate quest'ultimo articolo, che riguarda i piani pluriennali: è ancora più vergognoso che si approvi non solo questo aumento delle spese del «Ministero della guerra» per quest'anno contro la politica della casa, delle pensioni, della scuola, della vita, contro la fame nel mondo, ma che si metta anche un'ipoteca sui prossimi anni, realizzando un'indicazione politica che sarebbe potuta essere di speranza per il futuro, nel caso in cui il Parlamento non avesse firmato una cambiale per i prossimi anni.

Le dichiarazioni del collega Francesco Forte non hanno fatto altro che rafforzare la visione di quello che, con sempre maggiore convinzione, noi radicali, eredi della tradizione democratica, pacifista, socialista e libertaria, possiamo oggi definire il «militarsocialismo»: tale sistema si può così appellare, in quanto non solo devolve grandi fette delle risorse nazionali alle spese destinate alla guerra, ma ipotizza anche una società il cui sviluppo è alimentato dalla macchina bellica e dalla ricerca tecnologica relativa alle spese di guerra.

Con quest'ultimo voto le coscienze cristiane e davvero socialiste possono ribellarsi per qualcosa che non ha effetto sul bilancio di quest'anno, ma che apre una speranza per il futuro.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27, nel testo della Commissione, identico al testo approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	367
Maggioranza	184
Voti favorevoli	239
Voti contrari	128

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Sono stati presentati i seguenti ordini del giorno, attinenti all'indirizzo globale della politica economica e finanziaria:

La Camera,

rilevato che il disegno di legge di bilancio contiene numerose voci che da decenni e a volte da secoli si trascinano e si riproducono quasi per inerzia;

considerato che ciò rende ancor più difficile il controllo del bilancio nel suo complesso;

considerato che per molti capitoli di bilancio il costo dell'operazione di pagamento è superiore alla cifra da pagare,

impegna il Governo

a predisporre per il 1983, con gli strumenti amministrativi e legislativi più ido-

nei, una riduzione dei capitoli di bilancio.

9/3351/1.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO;

La Camera,

presa conoscenza delle dichiarazioni del presidente dell'Alitalia, dottor Umberto Nordio, sulla situazione sostanzialmente attiva del bilancio della società;

tenuto conto delle recenti riduzioni OPEC del prezzo del carburante, che consentono all'Alitalia un ulteriore, forte risparmio annuo;

considerato che il contributo statale di 15 miliardi annui per sovvenzioni ai trasporti aerei, di cui al capitolo 2155 dello stato di previsione della spesa del Ministero dei trasporti, viene per grandissima parte assegnato all'Alitalia,

invita il Governo

a valutare l'opportunità di soprassedere al programmato aumento tariffario nel campo del trasporto aereo.

9/3351/2.

MELEGA.

Sono stati, altresì, presentati i seguenti ordini del giorno, riferiti allo stato di previsione della spesa del Ministero della difesa:

La Camera,

consapevole della necessità di provvedere alla rivalutazione delle indennità operative per il personale militare di cui alla legge 5 maggio 1976, n. 187;

considerando per altro la necessità di limitare l'aumento delle spese relative al bilancio della difesa e di impedire che alcune categorie particolari godano di aumenti ingiustificati tali da accrescere le sperequazioni tra le diverse categorie del personale militare;

considerando inoltre la necessità di operare una riforma del salario del personale militare, riconducendo il sistema delle indennità ai soli rischi e disagi effettivamente sopportati e non altrimenti evitabili, e premiando invece la professionalità e la specializzazione nell'ambito della struttura del salario;

impegna il Governo

a disporre una rivalutazione percentuale delle indennità operative previste dalla legge 5 maggio 1976, n. 187, al cui onere si provvederà mediante gli stanziamenti a tal uopo iscritti nel capitolo 6856 dello stato di previsione del Ministero del tesoro;

a disporre la riduzione delle fasce in cui è suddiviso il personale militare per l'attribuzione dell'indennità operativa di base, la completa pensionabilità delle indennità e l'abrogazione delle norme discriminatorie nei confronti del personale non sposato;

a presentare un disegno di legge per la riforma della struttura del salario del personale militare, con l'introduzione di meccanismi che premino la professionalità, le specializzazioni acquisite e la frequenza di corsi di aggiornamento, mantenendo il sistema delle indennità solo per i rischi e i disagi effettivamente sopportati e non altrimenti evitabili.

9/3351/3.

CATALANO;

La Camera,

considerata con preoccupazione l'eventualità di una dislocazione di nuovi armamenti nucleari sul territorio nazionale;

valutando che l'installazione di nuovi missili nucleari di teatro in Italia non contribuirebbe a migliorare la capacità difensiva del paese, ma anzi renderebbe il paese un obiettivo militare privilegiato e

potenzialmente complice di massacri di proporzioni spaventose;

considerando che la decisione di non ospitare sul territorio nazionale armi nucleari di qualsiasi tipo contribuirebbe al processo di distensione in Europa, e nel Mediterraneo, e segnerebbe un rilevante passo in avanti verso accordi di denuclearizzazione di area;

considerata la volontà espressa — in Italia e in Europa — da milioni di persone in imponenti manifestazioni per la pace, contro le nuove armi nucleari di teatro e per la denuclearizzazione del continente;

impegna il Governo

a non impegnare gli stanziamenti di cui ai capitoli 4001 e 4005 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa per installazioni comunque destinate ad ospitare armamenti nucleari.

9/3351/4.

MILANI;

La Camera,

considerate le difficoltà incontrate dalle rappresentanze militari nei primi due anni di funzionamento, ed avvertendo con preoccupazione che i limiti, i ritardi e gli ostacoli frapposti al processo democratico nelle forze armate rischiano di suscitare delusione e sfiducia tra il personale militare;

consapevole dell'importanza di far avanzare un processo che, secondo lo spirito dell'articolo 52 della Costituzione, renda l'ordinamento delle forze armate sempre più aderente ai princìpi costituzionali e favorisca l'integrazione tra forze armate e società civile;

considerando che è pertanto urgente dare risposte concrete alle necessità del personale militare, e alle esigenze di una più dinamica dialettica democratica nelle forze armate;

impegna il Governo:

a) ad emanare senza indugio il regolamento interno delle rappresentanze militari ed a provvedere alla revisione del regolamento di attuazione delle rappresentanze militari, secondo le indicazioni già avanzate dal COCER;

b) ad emanare il nuovo regolamento di disciplina militare, tenendo conto dei pareri già espressi dalle Commissioni parlamentari della difesa e delle indicazioni del consiglio centrale della rappresentanza militare;

c) a provvedere affinché siano posti a disposizione di ogni organo della rappresentanza militare idonei locali, bacheche e strutture materiali per l'espletamento dei compiti ad esse affidati dalla legge e dai regolamenti;

d) a favorire la cooperazione tra enti locali, comandi militari ed organi della rappresentanza corrispondenti, al fine di una più stretta integrazione tra forze armate e società civile.

9/3351/5.

CAFIERO;

La Camera,

considerando con allarme le notizie relative alla produzione e all'installazione in Europa di nuove armi batteriologiche e chimiche, ed all'avvio della produzione delle armi nucleari a radiazioni rinforzate (cosiddetta «bomba N»), destinate ad essere impiegate soprattutto in Europa;

valutando che tali armi, se utilizzate, provocherebbero dissesti biologici di proporzioni spaventose con conseguenze neppure completamente prevedibili sull'equilibrio naturale, e che comunque la loro eventuale utilizzazione favorirebbe indubbiamente la «spiralizzazione» di ogni conflitto, verso lo scontro nucleare globale e la distruzione di gran parte dell'umanità;

considerando che quindi tali armi non possono concorrere a migliorare le capacità difensive del paese, ed anzi lo esporrebbero a gravi rischi, sia nel caso di un conflitto che di semplici «incidenti tecnici»;

impegna il Governo

ad opporsi all'installazione sul territorio nazionale di ordigni nucleari a radiazioni rinforzate e di armi batteriologiche o chimiche, e a provvedere alla rimozione di quelle eventualmente già presenti in Italia;

a manifestare ai governi alleati la propria ferma contrarietà all'avvio della produzione dei citati armamenti ed il proprio intransigente rifiuto dell'adozione di tali armi da parte delle forze armate del Patto atlantico;

a non utilizzare in alcuna misura gli stanziamenti di cui alla tabella n. 12 del bilancio dello Stato per installazioni militari destinate ad ospitare la produzione, la sperimentazione, e comunque a custodire armi chimiche o batteriologiche od armi nucleari a radiazioni rinforzate.

9/3351/6.

GIANNI.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Crivellini 9/3351/1, sottolineando che il principio della specificazione delle cifre di bilancio non può essere del tutto disatteso, in quanto è indispensabile per una corretta e chiara imputazione che corrisponda all'esigenza di classificazione delle spese.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Melega 9/3351/2, premesso che il primo aumento è già stato attuato recentemente, il Governo non ha difficoltà a riconoscere l'esigenza di tenere conto degli elementi illustrati nell'ordine del giorno: pertanto lo accetta come raccomandazione, intendendo di potersi impegnare non a soprassedere, ma ad approfondire il problema alla luce di quanto accadrà da oggi al prossimo autunno, periodo in cui è previsto il secondo aumento delle tariffe aeree.

MARTINO SCOVACRICCHI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Circa l'ordine del giorno Catalano 9/3351/3, il Governo è d'accordo sulla correspensione delle indennità operative e lo accetta come raccomandazione, tant'è vero che ha presentato un disegno di legge che si trova all'esame della Commissione difesa della Camera. Tuttavia, le motivazioni esposte nell'ordine del giorno implicano una valutazione critica ed una discriminazione che il Governo non può condividere.

Sull'emendamento Milani 9/3351/4 il Governo esprime parere contrario; infatti, il Governo concorre semplicemente ad una politica di puro riequilibrio delle forze.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Cafiero 9/3351/5, il Governo ritiene che la sostanza del regolamento sulle rappresentanze militari sia buona, per cui non si debba abrogare l'esistente senza un'adeguata sperimentazione. Un comportamento contrario si tradurrebbe in sfiducia nei confronti degli istituti di rappresentanza, specie in questa fase di consultazione elettorale. Su di esso, quindi, il parere è contrario.

Circa l'ordine del giorno Gianni 9/3351/6, il Governo si richiama alla posizione già assunta in proposito quando ha dichiarato che non è accettata la produzione e l'installazione della «bomba N» e delle armi batteriologiche. Il Governo, tuttavia, non è d'accordo sulle considerazioni che giustificherebbero il suo impegno. Pertanto, quest'ordine del giorno viene accettato come raccomandazione.

PRESIDENTE. Dopo le dichiarazioni del Governo, i presentatori insistono per la votazione dei loro ordini del giorno?

MARCELLO CRIVELLINI. Non insisto, signor Presidente.

GIANLUIGI MELEGA. Non insisto, signor Presidente.

ELISEO MILANI. Intendo fare una breve dichiarazione sugli ordini del giorno, favorendo in questo modo la rapida conclusione dei lavori della Camera.

Al nostro ordine del giorno volto ad impegnare il Governo a non stanziare i fondi di bilancio per l'installazione di basi missilistiche a Comiso, il Governo ha risposto che non vi sono motivi per cambiare i propri intendimenti, e cioè che, nella sostanza, le basi di Comiso non vengono impiantate con fondi di bilancio, bensì con fondi NATO. Questo lo sapevamo, ma resta il fatto che, o con i fondi della NATO o con i fondi del Ministero della difesa, le basi verranno installate. Noi prendiamo atto, certamente, del fatto che comunque in questa fase, il Governo non intende assumere questo impegno a carico del bilancio statale, però è altrettanto vero che le basi si installano, e noi siamo contrari a questa politica. Per tale ragione quest'ordine del giorno, soprattutto nelle sue considerazioni illustrative, mantiene intatte le sue finalità ed è per tale ragione, quindi, che noi insistiamo per la sua votazione.

Un altro ordine del giorno presentato dalla nostra parte politica tende ad ottenere, da parte di questa Camera e del Governo, una dichiarazione di non disponibilità del territorio nazionale per l'installazione della «bomba N». Su questo tema la Commissione difesa del Senato, concorde il Governo, si è già pronunziata: cioè ha già votato un ordine del giorno in cui si dichiara che c'è disponibilità ad accogliere sul territorio nazionale questi ordigni nucleari. Il Governo ha poc'anzi dichiarato di accettare questo ordine del giorno come raccomandazione, ma di non condividerne le motivazioni; è evidente, però, che al di là delle motivazioni, ciò che conta è il dispositivo e perciò io debbo insistere per la sua votazione non tanto affinché il Governo si pronunzi, quanto perché questa Camera — in assonanza con il pronunziamento del Senato della Repubblica e quindi con l'adesione del Governo in quella sede — dichiari il suo «sì» a questa ipotesi.

Sulle altri questioni, il Governo ha reso noto che è allo studio un disegno di legge sull'indennità operativa: ora, insisto perché su questa questione il Governo venga allo scoperto molto più rapidamente che non con una garanzia generica circa la presentazione di un disegno di legge. Ognuno di noi è al corrente della specialità del servizio militare e quindi, se esistono ragioni per assumere il trattamento degli addetti a questo servizio particolare nella disciplina contrattuale dei dipendenti pubblici in generale, va anche tenuto presente che la previsione dell'indennità operativa, per certi aspetti, risponde all'esigenza di una certa diversificazione rispetto al trattamento riservato ai dipendenti della pubblica amministrazione. In base a tali considerazioni, insistiamo anche per la votazione di questo ordine del giorno.

Quanto all'ordine del giorno relativo alle rappresentanze militari, vorrei dire che noi non abbiamo un atteggiamento nichilista, nei confronti di questa istituzione: siamo favorevoli ad essa e siamo favorevoli al fatto che la gente si rechi a votare per le rappresentanze militari. Con il nostro ordine del giorno vogliamo però sottolineare che il consiglio centrale delle rappresentanze aveva espresso un suo parere circa la modifica del regolamento per la nomina delle rappresentanze stesse e che il Governo, di conseguenza, avrebbe dovuto procedere all'emanazione del nuovo regolamento. Anche in questo caso il Governo non ha ottemperato ad un adempimento dovuto: da qui scaturisce la conferma della nostra fiducia nelle rappresentanze e la necessità, a nostro avviso, di stanare il Governo anche su questo terreno e di farlo venire al dunque per quanto riguarda un preciso adempimento di sua competenza.

Per tutte queste ragioni, signor Presidente, insistiamo per la votazione degli ordini del giorno 9/3351/3, 9/3351/4, 9/3351/5 e 9/3351/6 *(Applausi dei deputati del gruppo del PDUP)*.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Catalano 9/3351/3, accettato dal Governo come raccomandazione.

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne hanno fatto espressa richiesta, ai sensi

del primo comma dell'articolo 53 del regolamento, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

(È respinto).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Milani 9/3351/4, non accettato dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Cafiero 9/3351/5, non accettato dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Gianni 9/3351/6, accettato dal Governo come raccomandazione.

(È respinto).

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del disegno di legge.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sullo. Ne ha facoltà.

FIORENTINO SULLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non essendo rappresentanto da alcun gruppo, in questo momento ho il dovere di dichiarare il mio voto. Si tratta di un dovere nei confronti della Camera ma — i colleghi desiderano questo — sarò molto breve.

Debbo dire, innanzitutto, che sono molto perplesso in ordine alla discussione svoltasi perché è chiaro che nessun componente di questa Camera, né della maggioranza né della minoranza, può essere lieto di questi quattro giorni di «carosello», che sono stati del tutto inutili. D'altra parte, mi pare che lo scarso rilievo esterno di questa nostra discussione sanzioni un po' il modo in cui procedono le nostre cose. Ma credo che una delle ragioni per cui il discorso sul bilancio in questa Camera procede male consista anche nell'impostazione che ad esso abbiamo dato sul piano legislativo. Non ritengo che la legge finanziaria sia un espediente utile, opportuno, sul piano della costituzionalità, per aggirare il sistema che è stato inqudrato dall'articolo 81 della Costituzione. Indubbiamente, l'articolo 81 della Costituzione fu redatto in un momento in cui nel nostro paese era prevalente tra le classi dirigenti la preoccupazione per il tipo di discussione del bilancio, ma ora noi abbiamo bisogno di una riforma costituzionale di tale articolo, perché l'attuale sistema, in base al quale viene predisposta una legge finanziaria, una legge di bilancio ed una legge di bilancio triennale, non ha una sua razionalità.

Abbiamo visto, dal modo con il quale l'opinione pubblica ha accolto il nostro sforzo, che abbiamo lavorato quasi inutilmente. Sarei quindi propenso a chiedere alle forze politiche, che si affannano a rivendicare riforme istituzionali, di por mano anzitutto allo studio di un nuovo articolo 81. Non sono affatto d'accordo con il collega Bassi, il quale ha detto che la discussione sul bilancio è formale; non può esserlo anzitutto perché, anche se si trattasse soltanto della discussione sul bilancio, noi avremmo una valutazione quantitativa delle cifre, in secondo luogo perché all'ordine del giorno vi è anche la discussione del bilancio pluriennale (e non si può dire che questa non sia una discussione politica). E che tale discussione si svolga dal 26 al 29 aprile, dovendo necessariamente approvare il testo che viene dal Senato, è un fatto che finisce per deludere l'opinione pubblica, almeno quella che ci segue, quella che è interessata ai problemi del nostro paese. In questo senso, auspico veramente delle innovazioni costituzionali.

Tuttavia, al di là di questo problema, che in parte potrebbe giustificare alcune escandescenze, che non considero opportune, del gruppo radicale, ritengo di dover dare il mio voto favorevole a questo disegno di legge di bilancio, per ragioni che vanno al di là delle cife. E ciò non solo perché ho dato voto favorevole al

Governo Spadolini, ma anche perché ritengo che in questo momento affrettare una crisi di Governo costituisca un grosso errore politico. Certo, non approvo tutto ciò che ha fatto il Governo Spadolini, ma ritengo che, nel complesso, il suo operato sia suscettibile di una certa approvazione. Ritengo, altresì, che non ci sia un'alternativa, e che un Governo diretto da un Presidente del Consiglio repubblicano debba tener presente quello che diceva il non dimenticato Ugo La Malfa. Oggi il paese non desidera schieramenti, ma contenuti. E mi pare che noi dimentichiamo soprattutto i contenuti, facendo sempre questioni di schieramenti.

Una crisi politica con aggiustamenti interni potrebbe avere un significato non deteriore, ma un altro tipo di crisi politica ci porterebbe ad una situazione, in cui il paese non capirebbe su che base due partiti, il democristiano ed il socialista, si affrontino, per chiedere poi al popolo quale dei due debba capeggiare una stessa coalizione. Noi, in Parlamento, dobbiamo scegliere i contenuti più adatti al nostro paese.

Abbiamo, inoltre, l'esigenza di mettere a fuoco rispetto al paese un'altra questione. Il partito comunista ha compiuto un grosso passo; si è distaccato con molta chiarezza e molto coraggio dalla politica estera dell'Unione sovietica. Ebbene, dal momento che il partito comunista ha fatto questo, non si può lanciarlo nella battaglia elettorale in modo da costringerlo a diventare una sorta di riccio che deve difendersi. Questo sarebbe un errore per la democrazia italiana.

Dobbiamo mettere il partito comunista alla prova in Parlamento; per due anni abbiamo bisogno di trattare con esso in questa sede, senza costringerlo ad un *tour de force* nel paese, senza metterlo in una situazione molto difficile e delicata.

Per queste ragioni di ordine politico, pur disapprovando alcune impostazioni di cifre contenute in questo bilancio, pur essendo d'accordo con alcune posizioni del partito radicale e di altri partiti, ritengo di dover dare in piena coscienza il mio voto favorevole al bilancio medesimo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dujany. Ne ha facolta.

CESARE DUJANY. Signor Presidente, egregi colleghi, signor rappresentante del Governo, questo bilancio 1982, prigioniero della legge finanziaria, è pur sempre uno strumento importante nella vita della nostra istituzione. Il dibattito è stato ampio, pur nella costrizione del tempo previsto dalla Costituzione. Il bilancio comunque giunge oggi alla sua approvazione e rappresenta, anche quest'anno, una struttura rigida, adattata a manovre finanziarie di grande portata.

La funzione positiva della spesa pubblica è spesso compromessa dal rallentato sviluppo economico, dall'elevato tasso inflazionistico e dall'eccessivo peso degli interessi del debito pubblico. Avrei preferito un bilancio meno rigido e contenuto ma, tenuto conto della precarietà della situazione politica generale e del diffondersi di gravi spinte corporative, nonché di una pericolosa sfiducia in una società più giusta ed umana, quale rappresentante della Valle d'Aosta ed espressione dei movimenti regionalistici, darò un voto favorevole. Ed è un voto di speranza nel rinsaldamento dell'economia precaria, nel rinnovo delle istituzioni, nella realizzazione del decentramento, nel rinvigorimento e nello sviluppo dello Stato delle autonomie, così com'è previsto nella nostra Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riz. Ne ha facoltà.

ROLAND RIZ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'esperienza di questi giorni, che ci porta ad approvare il bilancio poche ore prima della scadenza del termine prescritto dalla Costituzione, dovrebbe indurci ad una seria riflessione. Non si può negare che il Governo abbia rispettato i termini presentando al Senato il disegno di legge di bilancio e il disegno di legge finanziaria prima del 30 set-

tembre 1981. Ma, nel contempo, bisogna anche dire che il Governo ha appesantito la legge finanziaria con argomenti di vario genere, creando quel tipo di «legge finanziaria *omnibus*» che ha avuto difficoltà ad essere approvata, tanto da dover essere ridotta a soli 15 articoli per poter superare lo scoglio parlamentare.

Certo, sarebbe stato meglio lasciare alla legge finanziaria la sua natura di atto fondamentale, decisionale sulle grandi variabili della manovra di bilancio, anziché gravarla di inutili pesi, che non riescono poi — come si è visto — a superare lo scoglio parlamentare.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

ROLAND RIZ. D'altro canto, però, bisogna ammettere che la legge finanziaria e la legge di bilancio sono state per sette mesi all'esame del Parlamento e che quindi il Parlamento avrebbe avuto a disposizione il tempo sufficiente per approvarle.

Quindi, è grave essersi trovati e dover discutere gli articoli del bilancio in questi ultimi tre giorni in una maniera — diciamolo apertamente — disordinata e affrettata, senza la possibilità di apportare la minima variazione, essendo pressati dal pur valido ragionamento che il bilancio deve essere approvato entro il 30 aprile dell'anno corrente, e quindi pressati dall'impegno costituzionale di approvare il bilancio entro la fine di questo mese.

Quindi, onorevoli colleghi, per l'anno prossimo — ormai credo serva solo guardare al futuro, anche perché l'impegno di un uomo politico è quello di fare meglio per il futuro e non continuare a discutere su quanto è avvenuto — dobbiamo dimenticarci di questo precedente e tener conto che il Parlamento nel suo insieme e soprattutto questa Assemblea deve avere la possibilità di manifestare la sua volontà politica e non essere messa in condizione solo di ratificare ciò che altri hanno predisposto e preparato.

In realtà, proprio questo è avvenuto, essendo stati pressati dalla scadenza costituzionale del 30 aprile e avendo dovuto affrontare l'esame del bilancio in maniera affrettata nei suoi singoli articoli dal 26 al 29 di questo mese.

Del resto, signor Presidente, onorevoli colleghi, l'esperienza di questi giorni ci induce a considerare seriamente se il metodo relativo alla formazione del bilancio attualmente seguìto dallo Stato non sia ormai un sistema superato e degno di una revisione costituzionale.

In particolare, per quanto riguarda la parte relativa alla spesa, si ha la chiara impressione che il metodo eccessivamente dettagliato e particolareggiato del nostro bilancio induca i singoli uffici — come in realtà avviene — a battersi annualmente per pervenire ad un determinato risultato, cioè l'inserimento di certe voci di spesa e — una volta approvato il bilancio, al di sopra delle esigenze effettive — a spendere le somme stanziate, in quanto inserite nel bilancio.

Non bisogna dimenticare che il sistema adottato offre a determinati uffici un'ampia disponibilità finanziaria, connessa al loro prestigio, al di là delle esigenze effettive e delle ragioni di Stato; cioè, a volte si spendono le somme stanziate in bilancio anche se in certi casi, una corretta politica vorrebbe che i soldi non fossero spesi.

Onorevoli colleghi, queste sono rilfessioni sulle quali dovremo soffermarci per chiederci se il sistema del nostro bilancio non meriti di essere riveduto, riesaminato e corretto.

Per quanto riguarda le entrate e le spese avremmo avuto molto da dire, ma abbiamo taciuto per seguire l'invito, rivolto a tutte le parti politiche, di avere la necessaria considerazione per l'impegno costituzionale di approvare il bilancio entro il 30 aprile. Comunque, colgo l'occasione, in questo momento, per ricordare alcuni dei punti più salienti sui quali avremmo voluto intervenire.

Per quanto riguarda le entrate, non si può non riconoscere che la cifra di 116 mila 208 miliardi 300 milioni di entrate

tributarie costituisce un notevole peso per la società italiana; in particolare, questo peso diventa grave se si considera che il prodotto nazionale lordo è inferiore a 400 mila miliardi e che ogni cittadino dello Stato in media paga più di due milioni l'anno tra imposte e tasse. Inoltre, se si tiene conto, onorevoli colleghi, che i lavoratori del paese sono poco più di venti milioni, ci accorgiamo che ciascuna di queste persone è gravata in media da cinque milioni di lire per imposte e tasse pagate allo Stato.

Si tratta di una cifra notevole e di tutto rispetto, anche se messa a confronto con quella pagata da cittadini di altri Stati europei; quindi, bisogna riconoscere che il cittadino italiano, sotto il profilo dell'onere tributario, si trova tutt'altro che in una posizione di favore. Anche altri paesi europei — non bisogna dimenticarlo — non introitano, in rapporto al prodotto nazionale lordo, più tributi di quanto incassi lo Stato italiano.

A questo proposito, vorrei ricordare che sarebbe opportuno garantire una maggiore perequazione del sistema tributario — questo è un invito che rivolgo ai competenti ministri — fra le singole regioni del nostro paese, senza alcun intento polemico nei confronti di quelle che sopportano un minor peso.

Passando al tema della moralizzazione e correttezza dei rapporti fra cittadino e Stato, vorrei riferirmi ad un principio che ha già formato oggetto di considerazioni in miei precedenti interventi. Lo Stato ha il diritto di parlare di moralizzazione nei confronti dei cittadini, in campo tributario, solo dopo aver tenuto — a sua volta — un comportamento corretto.

A questo proposito, vorrei ricordare che lo Stato a volte restituisce con estremo ritardo quanto versato indebitamente da cittadini e da società creando loro notevoli difficoltà; così come richiamo l'attenzione sul ritardo con cui si restituiscono i depositi, e sul comportamento negativo di quegli enti pubblici o a partecipazione statale che volutamente ritardano quanto dovuto ai cittadini e alle società che hanno fornito una determinata prestazione e che con quei soldi potrebbero creare nuovi posti di lavoro.

A volte abbiamo potuto verificare anche casi in cui enti a partecipazione statale hanno imposto riduzioni indebite degli interessi, speculato sulla svalutazione ed imposto detrazioni sulle somme dovute.

Onorevoli colleghi, come lo Stato può — e concludo su questo punto — pretendere seriamente dal cittadino correttezza e senso del dovere, quando esso non dà esempio di moralità e condotta ineccepibile? Ecco la prima considerazione che noi facciamo, che costituisce un invito al Governo a far cessare una situazione che tutti noi constatiamo e lamentiamo giornalmente.

Vi sarebbe molto da dire, onorevoli colleghi, soprattutto in ordine ad altri punti di grande rilievo, come ad esempio tutta la questione relativa alla spesa, alle uscite, circa la quale noi riteniamo che si dovrebbe cambiare completamente sistema. Purtroppo non è questo il momento per discutere tale argomento, su cui torneremo, come abbiamo già fatto in altre occasioni, quando tratteremo i singoli argomenti delle leggi di settore. Mi preme solo dire brevemente che bisognerebbe, a nostro modo di vedere, cambiare completamente il sistema, nel senso che occorrerebbe favorire l'investimento privato, sostenere l'imprenditore privato, dare spazio ad una società nuova, economicamente più libera, e restringere quegli investimenti dei settori a partecipazione statale che non sono null'altro che una fonte continua di dissesto. Lo possiamo constatare nella situazione gravissima, non solamente del bilancio annuale, ma dell'indebitamento complessivo delle diverse società, dall'IRI, all'ENI, all'ENEL e così via. È una situazione che va riveduta e corretta, a nostro modo di vedere, per lasciare più spazio alla libertà di azione, alla libertà dell'uomo, alla sua capacità imprenditoriale.

Se seguissimo questa strada, con lo Stato che si limita ad intervenire e a correggere — perché questo esso deve fare —, ma non facendosi in prima persona

imprenditore, indubbiamente ci troveremmo di fronte ad una situazione economica migliore, non avremmo tutte le difficoltà cui giornalmente andiamo incontro.

Onorevoli colleghi, poiché il tempo a mia disposizione sta per scadere, non posso continuare oltre. Voglio dire che tale è la politica che noi auspichiamo, che vogliamo sottolineare in occasione del voto sul bilancio che — devo dirlo — avrà il nostro giudizio favorevole. Infatti, al Governo Spadolini bisogna riconoscere una cosa: che, in campo sociale ed economico, ha mantenuto le promesse che aveva fatto, a cominciare dal «tetto» del 16 per cento dell'inflazione, che sembrava un auspicio e non una possibile realizzazione quando se ne parlò in quest'aula, sino alla migliorata situazione economica e sociale alla quale siamo arrivati.

Penso che il Governo meriti approvazione; dando il nostro voto favorevole al bilancio, diamo quindi anche il nostro voto favorevole al Governo *(Applausi dei deputati della Südtiroler Volkspartei).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Catalano. Ne ha facoltà.

MARIO CATALANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo giunti all'ultimo atto di questo dibattito sul bilancio dello Stato, su cui il gruppo del PDUP esprime voto contrario. È stato un dibattito insensato, e al tempo stesso così gravido di conseguenze, ma un dibattito che in realtà non c'è mai stato: stretto come era tra l'arroganza e le divisioni della maggioranza, e le discutibili forme di opposizione di chi ha oggettivamente offerto al Governo la possibilità di coprire questa arroganza e queste divisioni.

La responsabilità maggiore e principale ricade sul Governo e sulla maggioranza, per la scelta indecorosa, e umiliante per il Parlamento, di presentare il bilancio alla Camera ad una settimana dal termine costituzionale previsto per la sua approvazione.

Il dibattito è partito, quindi, già monco e condizionato; infatti, l'approvazione, anche di un solo emendamento, avrebbe comportato il rischio di una paralisi, con effetti catastrofici per la saldezza delle istituzioni.

Si è discusso perciò sotto ricatto, ed al ricatto, a mio avviso, si sono prestati coloro che, con un'opposizione confusa e contraddittoria, hanno offerto copertura all'arroganza del Governo.

Ma va anzitutto sottolineato il fatto che il Parlamento, in un lasso di tempo incredibilmente ridotto si è trovato di fronte non già una politica economica con cui confrontarsi, con cui al limite ingaggiare un'aspra battaglia di opposizione, ma tre o quattro politiche diverse, contraddittorie tra loro, illustrate dal ministro economico di turno, in contrapposizione agli altri, spesso con espressioni ed allusioni non proprio degne di un Governo che si ama definire «impegnato sul fronte dell'emergenza».

Quello che è più grave è il fatto che non si sono scontrate, all'interno della maggioranza e del Governo, linee di politica economica, con l'ambizione, sia pure infondata, di offrire ipotesi di sviluppo, di uscita dalla crisi strutturale che da un decennio travaglia il paese.

La linea monetarista, sostenuta dal ministro Andreatta, e le ipotesi contrarie avanzate dagli altri ministri, hanno la comune caratteristica, infatti, di essere espressioni di mere manovre congiunturali di corto respiro, incapaci comunque di delineare una politica degna di questo nome per gli anni '80.

La discussione sul bilancio ha seguìto di pochi giorni la conclusione del dibattito sul disegno di legge finanziaria. Già allora avevamo sottolineato l'inconsistenza e l'arbitrarietà delle cifre e delle previsioni offerte dal Governo; avevamo denunziato soprattutto gli enormi costi sociali di una politica economica che ha, nelle spese militari, il vero «tetto» della politica governativa: spese militari da contrapporre alle richieste, ai bisogni, dei giovani, delle donne, dei disoccupati, degli anziani, dei lavoratori in cassa inte-

grazione, a quelle concernenti le liquidazioni degli operai. È una politica che noi osteggiamo fieramente, in Parlamento e fuori, nel grande movimento per la pace, che ancora si è espresso a Comiso e si esprimerà nella grande manifestazione indetta per il prossimo 5 giugno. Quella che conduciamo è una battaglia di opposizione in Parlamento, una linea di lotta, di unità, di egemonia nel paese: contrariamente a chi diserta le grandi manifestazioni politiche e sindacali del paese, e fa di una sterile e discutibile ginnastica parlamentare l'unico punto di scontro, con evidenti manifestazioni di settarismo.

La storia si è ripetuta con il bilancio: è venuto fuori un bilancio dello Stato assolutamente incapace di dare una risposta appena credibile ai più gravi problemi del paese: parlo dell'abbandono della politica degli investimenti, dell'assenza di ogni ipotesi di politica del lavoro e per l'occupazione, del disastro che questa politica e questo bilancio provocheranno, al di là di ogni demagogica promessa, rispetto allo sviluppo del Mezzogiorno, aumentando gli squilibri tra nord e sud, tra le diverse aree del paese, tra i diversi comparti del complesso industriale. Non è a caso che a tali indirizzi si accompagni un'acutissima tensione sociale, mentre si inaspriscono i rapporti tra il padronato e le grandi categorie dell'industria. In realtà, la politica recessiva del Governo fornisce il terreno per un pesante, generalizzato attacco all'occupazione, al reddito operaio, alla durata del lavoro. I recenti squilli di tromba, venuti dal quotidiano e da documenti della Confindustria, hanno il loro logico presupposto nella linea di ricatto, che, in merito al *fiscal drag*, il Governo mette in atto da tempo. Tutto ciò in nome di una presunta austerità.

È da molti anni che la nostra classe politica parla di austerità, della necessità di evitare gli sprechi di risorse, per avviare un programma economico di trasformazione, capace di far uscire il paese dalla crisi. Ma cosa assai diversa è la politica meramente monetaria sottesa a questo bilancio: proprio perché la semplice politica di «taglio» della spesa pubblica per investimenti e delle spese sociali, al di fuori di una qualsiasi prospettiva di sviluppo, provocherà un ulteriore declino del potenziale economico del paese, un reale deperimento di risorse, una frammentazione del paese fra gruppi ed interessi corporativi.

Le contraddizioni tra le diverse politiche di questa maggioranza diventano paradossali nel bilancio della difesa. Mentre in tutti settori della spesa sociale si «taglia», per la difesa il Governo è di manica larga; basta per questo ricordare la crescente incidenza delle spese di questo dicastero sul totale della spesa pubblica, che è passata dal 4,4 per cento del 1980 al 5 per cento del 1981, al 5,8 per cento del 1982. E mentre i ministri economici hanno affermato l'opportunità e la necessità di operare dei tagli, pur modesti, sugli ingenti stanziamenti per la difesa, il ministro Lagorio ha fatto del suo meglio affinché queste stesse ipotesi avanzate con la prima nota di variazioni fossero respinte.

Ma sulla spesa militare si è già detto molto, e credo sarebbe fuorviante fermarsi ai semplici dati, pur allarmanti, che emergono dalle cifre e dalle percentuali. La nostra convinzione, infatti — e l'abbiamo già espressa chiaramente nella Commissione difesa —, è che il bilancio presentato dal ministro Lagorio abbia un'intima coerenza, che noi contestiamo nel metodo e nel merito, per l'entità della spesa e per le specifiche scelte in esso contenute.

Potrebbe apparire una contraddizione, infatti, il forte aumento della spesa per armamenti sofisticati, ma tradizionali, e la rinnovata subordinazione italiana al modello nucleare imposto dagli Stati Uniti; contraddizione evidenziata dall'accettazione dei missili *Cruise* a Comiso. Eppure, credo che vi sia coerenza anche in questa scelta duplice. Poiché appare sempre più con chiarezza, anche agli esperti di parte americana, che dopo la teoria della «risposta flessibile» e del conflitto nucleare limitato si sta facendo strada l'idea che, mentre le armi nucleari hanno un ruolo di mera deterrenza — e

tale sono destinate a mantenere —, gli strumenti militari convenzionali potranno giocare nel prossimo futuro un ruolo importante, soprattutto in quello che viene definito il «ventre molle» dello schieramento mondiale.

Ecco, quindi, che risponde ad un preciso disegno strategico il nuovo ruolo che il ministro Lagorio si propone di far svolgere alle forze armate italiane del Mediterraneo. Ecco quindi che assumono un significato preciso, per quanto allarmante, lo spostamento di alcuni reparti verso il sud, l'ammodernamento accelerato della marina e dell'aeronautica militare, l'approntamento dei reparti bivalenti di rapido intervento e l'approntamento di una *task force,* che con indegna mistificazione si continua a definire «di protezione civile».

Contro questa politica militare noi ci siamo battuti, come ci siamo battuti contro la scelta di priorità che attribuiva all'ammordernamento dei mezzi di difesa i più alti stanziamenti, affidando invece ad un futuro incerto i provvedimenti in favore del personale militare. I nostri emendamenti, ad esempio, tendevano a garantire la copertura, e pertanto anche la rapidità necessaria, al varo di provvedimenti urgenti, quali la riforma della leva o delle indennità operative. Provvedimenti che evidentemente lasciano molto a desiderare, ma che devono essere discussi, migliorati e finanziati, non superando il già altissimo bilancio della difesa, ma imponendo all'interno di questo diverse scelte di priorità.

La stessa presentazione di ordini del giorno non è stata per noi un'operazione di bandiera, ma invece la scelta di operare per condizionare il bilancio della difesa, al di là dei forti «tagli» che ritenevamo necessari. D'altronde, l'oscurità di quel bilancio è uno dei principali elementi che ha consentito finora al Ministero della difesa e agli stati maggiori di operare al coperto di ogni controllo parlamentare.

Decisivo è, infine, per noi che il Parlamento non perda occasione — ed anche la discussione del bilancio dello Stato è un'occasione — per riaffermare l'indisponibilità del paese a programmi di riarmo nucleare, batteriologico e chimico. Per questo, e non per vaghe ipotesi di disarmo totale, ci siamo battuti con chiarezza.

È peraltro vero che ogni battaglia si è persa in questi giorni, nelle pieghe di un dibattito sconclusionato e senza senso. Si è ripetuto per l'ennesima volta in questo anno lo stesso scenario: una maggioranza arroccata e indisponibile al confronto parlamentare, proprio in relazione alle proprie lacerazioni interne; un'opposizione, condotta per esempio dal gruppo radicale, secondo i precisi dettami della politica intesa come spettacolo, come sforzo teso principalmente, se non esclusivamente, a far parlare di sé i *mass media;* un Parlamento ridotto al mutismo e all'impotenza, anche grazie ad ardite interpretazioni regolamentari, per altro accettate e quasi sollecitate tanto dai partiti della maggioranza, quanto dal gruppo radicale.

È chiaro che il nostro è un giudizio politico, che si dissocia nettamente, e che condanna quelle che possono essere state aggressioni di tipo politico a livello personale.

I contenuti alternativi alla politica del Governo, espressi in questi mesi in immense manifestazioni dai tessili, dai chimici, dai pensionati, dai metalmeccanici e, pochi giorni fa, dagli handicappati sensoriali, e per altro verso dal movimento per la pace, che sintetizza e racchiude tutti, non hanno quindi trovato spazio nel dibattito sul bilancio dello Stato, che pure dovrebbe definire scelte e priorità per il futuro. La questione si è ridotta al confronto fra la protervia di un Governo già a pezzi e l'ansia di protagonismo e di clamore. Dire che si è tracciata una pagina indecorosa per la storia del Parlamento italiano è dire poco, ma anche cosa esatta *(Applausi dei deputati del gruppo del PDUP).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sterpa. Ne ha facoltà.

EGIDIO STERPA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci sono due fondamentali motivi perché il gruppo liberale approvi il bilancio dello Stato: uno squisitamente politico, l'altro che potremmo definire di carattere tecnico.

Quanto alla prima motivazione, quella squisitamente politica, credo sia non inopportuno in questa sede e in questa occasione riaffermare quella che è una profonda convinzione e una precisa scelta politica del partito liberale, e cioè che la maggioranza che esprime questo Governo è la sola possibile e accettabile nell'attuale momento storico del nostro paese. A questo proposito non è forse inutile dire con chiarezza, per coerenza con noi stessi, per lealtà verso gli altri, oltre che con senso di responsabilità verso il paese, che i liberali continuano e continueranno a considerare rischioso, oltre che inopportuno, qualsiasi tentativo di interrompere la legislatura.

Comunque, oltre a questa motivazione, ce ne è una non meno importante a giustificare il nostro voto favorevole alla legge del bilancio. Ed è la consapevolezza, che non può non essere di chi crede fermamente nello Stato di diritto, che l'approvazione di questo bilancio è imposta da una strettissima emergenza: quella della scadenza dei termini stabiliti dalla Costituzione. Domani a mezzanotte scadono i tempi costituzionali e, se noi ci sottraessimo al dovere costituzionale, lo Stato non potrebbe più amministrate le proprie spese di bilancio in via provvisoria, come è accaduto finora. Se ciò accadesse, l'intera collettività ne verrebbe danneggiata: è dunque interesse collettivo questa approvazione.

Comunque, detto questo, vorrei fare qui in sede di dichiarazione di voto qualche rapida osservazione. La prima riguarda la responsabilità di tutti noi in quanto legislatori, maggioranza e minoranza, e riguarda ovviamente l'esecutivo. L'osservazione nasce dallo sforzo di metterci, in quanto legislatori, nei panni del cittadino che è fuori da questo palazzo e che chiede perché ogni anno si sia costretti ad esaminare ed approvare un documento fondamentale, come quello relativo al bilancio dello Stato, con tempi così affannosi e ristretti; il che contrasta — come è stato ricordato con autorevolezza anche dal banco della Presidenza — con la dignità e la libertà dell'istituto parlamentare.

Esprimo qui la speranza, che nasce da profonde convinzioni, che i parlamentari non siano più costretti a sottoporsi ad una «maratona» disordinata e convulsa per approvare una legge che avrebbe potuto e dovuto essere discussa entro il 31 dicembre 1981. È accaduto purtroppo solo tre volte, dal 1948 ad oggi, che il bilancio sia stato approvato entro il 31 dicembre; tutte le altre volte si è fatto ricorso all'esercizio provvisorio.

I cittadini — io credo — si chiedono giustamente come ormai ciò debba accadere quasi fatalmente e regolarmente ogni anno e ritengo sia nostro dovere fare in modo che ciò non accada più, o non più, almeno, con tanta assurda regolarità.

Sempre a questo proposito mi chiedo e chiedo se le travagliate vicende della discussione della legge finanziaria prima e di quella di bilancio poi non inducano a ripensare la validità della riforma introdotta nel 1978 con la legge n. 468. Mi chiedo e chiedo se non sia da ripensare quel doppio binario che ci costringe ad un doppio esame e ad una doppia decisione su una stessa materia. È chiaro come il sole che da questa condizione bisogna uscire, bisogna fare qualcosa per uscire e le soluzioni sono due: o si abolisce questo doppio ed assurdo dibattito sulle leggi finanziaria e di bilancio, oppure si unificano, in qualche modo, i due tempi e le due leggi.

Resta comunque l'esigenza per il Governo di anticipare la presentazione dei documenti contabili e di programmazione e l'esigenza per il Parlamento di arrivare con il giusto respiro e con il tempo necessario per un'approfondita e libera discussione all'approvazione di documenti fondamentali per la vita collettiva.

Concludo questo tipo di osservazione sottoponendo al Parlamento una conside-

razione, una riflessione: mi chiedo, cioè, se non sia opportuno per il futuro concentrare in un'apposita sessione di bilancio la discussione dell'insieme della legge finanziaria e di quella di bilancio.

Infine, un'ultima rapida osservazione, che rivolgo pacatamente, serenamente a chi ha condotto la battaglia ostruzionistica. Ho parlato di responsabilità di tutti, maggioranza, Governo, minoranza, in questa vicenda, che ci vede a discutere con l'acqua alla gola. Voglio, sento il dovere e la lealtà di dire ai colleghi che si sono prodigati, forse anche con convinzione e buona fede nella battaglia ostruzionistica, che forse sarebbe stato più opportuno, oltre che più giusto, utilizzare il tempo a disposizione per concentrare i loro sforzi su temi più concreti e rilevanti, su temi meno lontani dalla realtà, più vicini realisticamente alla situazione generale del paese.

Qualche volta davvero, e concludo, si è avuta l'impressione che la battaglia ostruzionistica sia stata fatta più all'insegna della demagogia propagandistica, ovvero dell'interesse propagandistico, che in base a profonde convinzioni; più all'insegna dell'irrazionalità che della ragione, con argomentazioni, purtroppo, che spesso non hanno alcun collegamento con la situazione reale del paese *(Applausi dei deputati del gruppo liberale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spaventa. Ne ha facoltà.

LUIGI SPAVENTA. L'occasione rituale delle dichiarazioni di voto sul bilancio mi sembra questa volta ravvivata dalla circostanza che il lungo dibattito svolto sugli articoli e sugli emendamenti è stato preceduto — fatto non usuale — da una replica del Presidente del Consiglio. Mi vorranno, pertanto, giustificare i colleghi se mi riferirò a tale replica per motivare il voto contrario del nostro gruppo.

Una prima considerazione: il Presidente del Consiglio si è lamentato, nella sua replica (come ha fatto in numerose altre occasioni), per il ritardo con cui sono stati approvati dal Parlamento la legge finanziaria ed il bilancio. Ora, non voglio certo sottovalutare le colpe del Parlamento, che però sono altre, rispetto a quelle indicate dal Presidente del Consiglio. Se colpe debbo ravvisare nel Parlamento, ed in particolare in questa Camera, queste vanno individuate nel fatto che ci si dedica all'esame delle modifiche regolamentari soltanto «contro qualcuno» e non «per qualcosa». Era evidente per tutti, era stato detto e scritto, dopo l'approvazione della legge n. 468 del 1978, che quella legge avrebbe potuto trovare attuazione (e poi, semmai, essere perfezionata) soltanto qualora si fossero approntate opportune modifiche regolamentari. Ciò non è avvenuto e non c'è perciò da stupirsi se lo strumento di base, privo degli strumenti attuativi, funzioni male. Tuttavia, le imputazioni mosse dal Presidente del Consiglio non riguardano questi aspetti, bensì questa specifica fattispecie che si verifica in quest'anno. Ed allora mi viene da pensare che il Presidente del Consiglio sia troppo occupato nella storia del presente, che egli scrive e recita con grande solerzia, per porre attenzione alla cronaca. E la cronaca, infatti, è diversa da quella che egli ci riferisce. Vorrei anzitutto ricordare che, subito dopo la presentazione della legge finanziaria, nei mesi di ottobre, novembre e dicembre, il Governo ha fatto «grandinare» su questo Parlamento provvedimenti di natura economica, ed in particolare tributaria, che avrebbero tranquillamente potuto essere inseriti nella legge finanziaria, in modo da dare un senso alla manovra di politica economica del Governo, senso che veniva smarrito, decreto-legge dopo decreto-legge, imposta dopo imposta, sgravio dopo sgravio. Di ciò, d'altra parte, si lamentò la stessa maggioranza, nella Commissione finanze e tesoro di questa Camera, quando riconobbe che sarebbe stato più opportuno che questi provvedimenti di natura tributaria, e di natura economica in generale, avessero trovato collocazione nella legge finanziaria. Ne seguì una grande perdita di tempo, per comprendere anzitutto dove si volesse andare a parare con tutte queste imposte e

tutti questi sgravi, la somma algebrica risultante essendo spesso di pochi miliardi, ed inoltre per giungere all'approvazione dei relativi decreti-legge.

Ricordo poi che, durante l'*iter* della legge finanziaria, vi furono infiniti rallentamenti, provocati da mutamenti di idea governativi, da emendamenti presentati da un ministro e ritirati dall'altro, da proposte di modifica e da controproposte di modifica nell'ambito sempre del Governo; vi furono poi decisioni di stralcio della parte di legge finanziaria approvata con decreto-legge; lo stesso Governo introdusse, fin dall'inizio, nella legge finanziaria norme ad essa estranee, riguardanti l'ordinamento, piuttosto che variazioni a leggi di spesa o di entrata; infine, al termine della vicenda parlamentare della legge finanziaria i colleghi ricorderanno quanto si tardò a disporre un ulteriore stralcio.

Vi sono, dunque, responsabilità governative, che hanno prodotto conseguenze che non vorrei fossero di grave momento per la legge di riforma: da molti, infatti, si sente già dire che occorre sbarazzarsi della legge n. 468, del 1978, quasi che questa disponesse unicamente in materia di legge finanziaria e non contenesse invece anche una disposizione fondamentale, che ha consentito quanto meno di contenere il disavanzo di competenza, impedendo il finanziamento attraverso il ricorso al mercato di spese deliberate dopo l'approvazione della legge finanziaria.

Accanto a tali responsabilità, ve ne sono delle altre: ed io mi rivolgo accorato (e non arrabbiato!) ai colleghi del gruppo radicale, osservando che in quel gruppo vi è un collega, l'onorevole Crivellini, che ha una competenza in materia di bilancio che gli invidio, che formula sovente osservazioni fondate, che presenta emendamenti condividibili; mi chiedo, allora — e non trovo una risposta —, perché mai si debba invalidare quanto vi potrebbe essere di valido, quanto potrebbe essere accolto in un dibattito sereno, nel grande magma ostruzionistico dei trecento emendamenti. Risposte ve ne possono essere, ma risposte razionali io non ne trovo. Certo è che questo tipo di battaglia parlamentare lo giudico il peggiore, non tanto e non solo perché mi impedisce di partecipare serenamente alla discussione parlamentare, quanto perché mi sembra che impedisca che alcune proposte giuste vengano recepite e che si costituisca una maggioranza, in questa Camera, su alcuni emendamenti.

La somma di tutti questi fattori ha portato alla conseguenza che qui si è svolto un dibattito sul bilancio, essendo noi tutti certi che questo bilancio non avrebbe potuto essere modificato. Questa è una situazione che si produce ormai sempre più frequentemente. Vorrei rammentare ai colleghi che qualche giorno fa, forse addirittura ieri, al Senato, il relatore del provvedimento relativo al terremoto si è dimesso, prendendo atto che quel provvedimento non poteva essere modificato. Cominciamo ad avere un bicameralismo veramente zoppo, in cui ciascuna Camera è destinata a recepire forzatamente quello che l'altra Camera fa. Si tratta di conseguenze molto gravi ed occorrerebbe meditarvi; certo è che questo tipo di discussioni suona a noi tutti, alla maggioranza come all'opposizione, sommamente inane: nulla di più deprimente che vedere un relatore il quale dichiari in pochissimi minuti di essere contrario a tutti gli emendamenti!

Passo a qualche considerazione di merito sul discorso del Presidente del Consiglio. Questi, nella sua replica come negli altri suoi discorsi, essuda al tempo stesso compiacimento e preoccupazione: compiacimento per i risultati positivi che egli ritiene raggiunti, e che attribuisce all'azione sua e del Governo, preoccupazione per altri sviluppi, che egli afferma essere non imputabili a lui ed al Governo. A me pare anzitutto che i compiacimenti siano fuor di luogo. Sembrava, certamente, che l'inflazione fosse sfuggita in questo paese ad ogni controllo: era il momento della grande ondata speculativa, dell'acquisto di immobili e di beni rifugio. Il fattore determinante per riportarla sotto controllo fu il forte aumento impresso ai tassi di interesse reali, innalzati fino a renderli positivi e poi portati ad un alto li-

vello. Questo, per altro, avvenne già nella prima parte del 1981. L'inflazione è quindi non solo stata messa sotto controllo, ma è poi diminuita, ma questo grazie anzitutto ad una recessione mondiale che ha fatto scendere i prezzi delle materie prime e del petrolio (ed il livello dei prezzi delle materie prime non era mai stato così basso da molti anni) e ad una recessione interna che ha influenzato le aspettative. Di fatto, quando parliamo di inflazione, la sola cosa che dobbiamo tenere presente è che il differenziale tra la nostra inflazione e quella degli altri paesi, con qualche eccezione, è rimasto invariato o è addirittura cresciuto. Per quanto riguarda la bilancia dei pagamenti, abbiamo avuto un miglioramento ciclico nella seconda parte del 1981, ma è seguito, non appena si è manifestato qualche sintomo di ripresa, un nuovo peggioramento. Ne deduciamo dunque che resta immutata, o addirittura si è aggravata, la debolezza strutturale della nostra economia, la quale può soltanto permettersi di andare al seguito delle altre, senza avere alcun impulso autonomo di ripresa.

Infine, negli ultimi dodici mesi si è verificato il più forte calo di occupazione dell'ultimo decennio. Le cifre relative alla cassa integrazione sono note a tutti e di esse occorre tener presente nel calcolare il calo di occupazione. Rammento solo, agli effetti del bilancio pubblico, che il saldo passivo della gestione della cassa integrazione ha toccato nel 1981 i 1.900 miliardi. Certamente ci troviamo in una situazione diversa dal 1975; il lavoro è diventato un fattore variabile, e ciò era in parte necessario; comunque sono conseguenze sociali molto gravi.

Il bilancio non mi pare dunque tale da consentire compiacimenti. Con questo non voglio dire che io imputi i mali indicati a perverse azioni o a perverse intenzioni di questo Governo. Mi pare solo di poter dire che l'azione economica di questo Governo poco ha influito, così nel bene come nel male. Se avessi più tempo a disposizione, mi permetterei di compiere un confronto puntuale con un'altra opera di stabilizzazione, che ebbe altra grinta e altri risultati: quella iniziata nel 1976 e compiuta nel 1977.

Mi chiedo in che cosa consista la strategia di politica economica del Governo. Per rinvenirla occorre penetrare attraverso una fitta coltre di parole. Comunque, il primo elemento sembra essere il tasso di inflazione concordato. Questo tasso di inflazione concordato è stato una enunciazione, ed il calo del tasso di inflazione si sarebbe verificato anche senza l'enunciazione. È certo vero che le parti sociali si sono ciascuna rinchiusa, ma non mi pare che si possano vantare in questa materia particolari risultati.

Il secondo elemento della strategia del Governo è la riduzione del disavanzo: obiettivo corretto, sul quale si potrebbe ritrovare l'unanimità di questa Camera, e quindi come tale abbastanza irrilevante, perché se non c'è qualcuno che dice di no a me non persuade mai un obiettivo. È un obiettivo corretto, dunque, ma è stato sciupato in parte nel modo di attuazione, in parte nella forma di enunciazione.

Per quanto riguarda il modo di attuazione, pur riconoscendo che qualche imbrigliamento strutturale della spesa si è compiuto nella legge finanziaria, soprattutto in relazione ai fondi globali, come è avvenuta la compressione del disavanzo? Semplicemente ritardando erogazioni e comprimendo le autorizzazioni di cassa. Questa procedura ha effetti di *boomerang*, tanto è vero che, rispetto alle stime a fine anno 1981, oggi ci accorgiamo che i residui passivi superano quelli allora previsti di 30, 40 mila miliardi.

Per quanto riguarda l'enunciazione di questo obiettivo, che cosa è avvenuto? Si è avuta la definizione di una cifra sacrale, su cui si è tornati ossessivamente, indipendentemente dalla situazione ciclica che si manifestava, come se un disavanzo possa rimanere il medesimo tanto se l'economia cresca quanto se l'economia sia in recessione. Questa enunciazione ossessiva è stato compiuta con una valutazione non molto seria ed approfondita, ed è risultata controproducente. Da mesi era chiaro, in base ad analisi elementari, che il disavanzo avrebbe superato i 50 mila miliardi

per il settore pubblico allargato nel 1982 del 20-30 per cento (oggi siamo più vicini al 30 per cento). E, se non bastavano le analisi elementari che chiunque avrebbe potuto compiere, bastava riferirsi ai consuntivi del 1981. Perché continuare ad insistere su questa cifra? Nulla di male sbagliare la prima volta, ma allora è meglio correggersi. Perché? Perché la stampa ha continuato a ripetere ossessivamente questa cifra di 50 mila miliardi; perché la gente ha ritenuto che fosse qualche cosa di estremamente importante, ed in conseguenza, nel momento in cui si accorgerà che questa cifra è largamente superata, ne risulteranno destabilizzate le aspettative di inflazione.

Noto solamente con apprezzamento che il Presidente del Consiglio, per la prima volta in un suo discorso, nelle dichiarazioni rese alla Camera non ha più menzionato la cifra di 50 mila miliardi. Altri problemi non sono stati mai affrontati da questa Camera, e sono problemi di politica monetaria in relazione al disavanzo.

La più aggiornata cultura monetarista americana oggi ritiene che sia imprudente restringere la creazione di base monetaria, concentrando il finanziamento del disavanzo mediante la creazione di debito, perché un'accumulazione eccessiva di debito non solo porta a livelli eccessivi i tassi di interesse, ma provoca aspettative di successiva monetizzazione del debito. Né il Governo, né questa Camera ha mai discusso delle conseguenze che possono derivare da una situazione siffatta, che pongono la situazione italiana oggi non lontana da quella statunitense.

In definitiva, mi pare difficile rinvenire un elemento qualificante della strategia complessiva del Governo. Il solo forse è l'ulteriore aumento delle spese militari in questo bilancio, aumento che raggiunge il 75 per cento rispetto al 1980 ed il 35 per cento rispetto al 1981. E questo aumento pone problemi non solo di merito, ma anche di efficienza; perché, quando noi ci troviamo dinanzi a manifestazioni di inefficienza grossolana, come ci troviamo nel settore militare, ci si chiede non solo se questa spesa sia opportuna, ma anche se essa sia compiuta nel modo migliore.

Il Presidente del Consiglio ha affrontato e continua ad affrontare le questioni economiche in termini di emergenza. Le emergenze hanno un numero anch'esso sacrale: sono quattro, e questo numero ricorre negli obiettivi di politica economica sottesi all'emergenza economica. A me pare una grave limitazione porre oggi i problemi economici in termini di emergenza, sia per una ragione estrinseca, sia per una intrinseca. Quella estrinseca è la reazione degli operatori ad una prolungata drammatizzazione di parole senza che alle parole seguano gli atti. Io avevo da lungo tempo intuito che Giovanni Giolitti era il modello del Presidente del Consiglio, prima ancora che egli stesso lo affermasse o lo confermasse. Ma, in questo paragone, mi manca quella ritrosia piemontese, mi manca quel parlare «tutto cose», che io trovo nei discorsi di Giolitti e che sarebbe opportuno andare a rileggere.

Per citare un esempio, che spero non venga ripetuto, di drammatizzazione senza atti, vorrei ricordare il discorso pasquale del Presidente del Consiglio, nel quale egli annunziò catastrofi della bilancia di pagamenti, e poi ci si aspettava naturalmente che, in base a queste catastrofi, venissero annunziati provvedimenti. Non è successo nulla, o meglio qualche cosa è successo: i dati degli interventi della Banca d'Italia sul mercato dei cambi non sono ancora disponibili, e quando ciò avverrà valuteremo quanto quel discorso è costato.

Ma vi è una ragione più importante. Questi anni del decennio 1980 si prospettano, e spero di sbagliare, non come un periodo in cui l'uno o l'altro partecipante all'economia mondiale sia soggetto solo a crisi acute superabili con l'emergenza, per tornare poi ad uno sviluppo sufficiente. Pare invece diffondersi un'endemia di sottosviluppo che si trasmette dall'uno all'altro paese, affamando i paesi poveri, deprimendo quelli ricchi; ed i problemi dei paesi poveri non sono certo risolvibili con iniziative, sia pur meritorie, sulla fame nel mondo.

L'economia mondiale pare dunque indebolirsi cronicamente, ed indebolendosi diviene più fragile. L'incertezza accorcia gli orizzonti, l'accorciamento degli orizzonti riduce gli investimenti, il sistema finanziario internazionale perde colpi. Non sono necessità della storia queste, ma cose evitabili; ma queste circostanze rendono i problemi di una piccola economia aperta come la nostra più difficili. E si è persa, mi pare, l'illusione, che ancora regnava fino a due anni fa, che bastasse battere l'inflazione e che si potesse battere l'inflazione con lo strumento monetario; cosa che è possibile, ma senza sacrifici di sviluppo e di occupazione, quali invece vi sono stati, e pesanti, ovunque.

La tattica dell'emergenza serve a poco in queste circostanze, quando la sopravvivenza di ognuno dipende dalla definizione di una lunga, paziente e silenziosa strategia e, a premessa di questa, dipende da una partecipazione di tutti alla sopravvivenza, da un'equa distribuzione degli inevitabili sacrifici; per far ciò occorrerebbe un dibattito sulle scelte che vengono poste per i prossimi anni, scelte che tutti debbono compiere, a cui nessuno, nessuna parte politica può sfuggire. Questi problemi se li deve porre ogni parte sociale, i sindacati non meno degli industriali.

Il Governo può trovare difficoltà ad imporre talune sue scelte, ma ad esso Governo toccherebbe quanto meno porle, quanto meno sollecitarle. Le ha mai poste, se ne è mai discusso? La formula dell'emergenza non è una risposta.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, un'ultima notazione a margine. In relazione al caso suscitato dalle peculiari enunciazioni di opinioni del ministro del tesoro e alla soluzione di esso con un singolare ricorso al Presidente della Repubblica, ad un suo potere di esternazione vagamente definito, il Presidente del Consiglio, come risulta dal resoconto stenografico ha rinnovato il ringraziamento del Governo e suo personale al Presidente della Repubblica. Affermazione strana, qualora essa si riferisca alla specifica esternazione aggettivale che sembra avere pareggiato i conti aperti con un infelice sostantivo. Singolare perché l'esternazione aggettivale, sia pure poi sanata da pacche sulle spalle, era rivolta ad un ministro di questo Governo.

Alcuni anni fa uno studioso francese scrisse un libro intitolato *La politica come spettacolo.* Il professor De Mauro, nella prefazione italiana notava con approvazione come i personaggi politici italiani fino ad allora fossero sempre stati felicemente grigi, tant'è che nessuno di essi trovava posto nel quadro di quello studioso. Suggeriva che allora poteva aspirare a questo ruolo l'onorevole Marco Pannella.

Da allora mi pare che abbiamo compiuto molti progressi, forse troppi, e non è remoto il rischio — mi auguro che sia remoto — di essere ormai chiamati ad assistere a spettacoli senza politica *(Applausi dei deputati della sinistra indipendente e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dutto. Ne ha facoltà.

MAURO DUTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Parlamento con l'esame del bilancio ha dimostrato coscienza, maturità e senso di responsabilità: ha dimostrato di aver colto l'importanza dell'impegno per l'economia, che costituisce una delle grandi emergenze contro le quali si sta battendo il Governo Spadolini.

Il Governo ha presentato al Parlamento sette mesi fa la legge finanziaria ed il bilancio, secondo le scadenze previste. Non si può quindi — mi rivolgo ai colleghi che mi hanno preceduto e a quelli che mi seguiranno — rivolgere accuse di intempestività al Governo; occorre semmai impegnarsi sul problema della lentezza delle procedure di esame da parte del Parlamento che per sette mesi ha avuto a disposizione queste importanti leggi economiche.

Il gruppo repubblicano dichiara il suo voto favorevole, considerando il bilancio appena esaminato come un altro passo avanti compiuto per invertire gli andamenti negativi che hanno segnato la vita economica italiana negli ultimi anni, ed

anche come momento di riflessione sugli impegni che ancora attendono il Governo ed il Parlamento per dare corpo alla manovra di politica economica contro la crisi, l'inflazione e la disoccupazione.

Si tratta di varare le condizioni di compatibilità e la ricerca delle risorse per passare ad un programma di medio termine, al quale il Governo sta lavorando da mesi e che rappresenta lo strumento per la riqualificazione delle spese, delle nostre strutture produttive, per l'avvio di investimenti intelligenti, per lottare contro il calo dell'occupazione cui stiamo assistendo.

Veniamo da un'inflazione del 22 per cento: siamo già sotto il 16 per cento. È un grande risultato, ma di fronte a noi abbiamo l'immagine di due milioni di disoccupati ed una situazione valutaria ancora critica. Dobbiamo continuare l'azione per dare stabilità economica, ma anche per ricercare una prospettiva di sviluppo e di occupazione.

Sappiamo che l'emergenza economica di ieri si presenta oggi con aspetti e forme nuove e richiede nuovi interventi. A questa sfida la maggioranza ed il Governo si presentano con la sicurezza di aver fornito una linea concreta per affrontare i problemi seriamente, in un rapporto aperto e costruttivo verso l'opposizione.

Questa sensibilità non ha mostrato di avere l'opposizione del gruppo radicale, che ha preferito trasformare l'esercizio di intelligenza sul bilancio e l'esame cosciente di dati, in una competizione ginnica nella quale mettere alla prova la tenuta e la resistenza fisica del Parlamento: alla prova sul nulla, su temi già discussi, su questioni ripetute fino alla esasperazione, allagando di parole quest'aula, che ha bisogno invece di lavorare più celermente.

I radicali non sono, dunque, riusciti a nulla in questa prassi ostruzionistica nella quale cercano ormai invano di imprigionare il Parlamento. Giustificazioni inesistenti, ripetizione di una prassi inammissibile. Risultati nulli. Un ostruzionismo in questo caso particolarmente pericoloso perché non si poteva considerare una battaglia contro il Governo, ma è apparso ormai soltanto come un tentativo di scardinare l'impegno costituzionale che fissa al 30 aprile la scadenza per l'approvazione del bilancio.

Un gruppo politico, che spesso si è richiamato alla Costituzione, si è ritrovato in quest'aula ad utilizzare l'ostruzionismo come strumento per trasgredire la Costituzione. Il gruppo radicale, ancora una volta, si è sconfitto da solo.

Il Governo, infatti — lo ripeto —, ha rispettato gli appuntamenti costituzionali per la presentazione della legge finanziaria e del bilancio. Una lentezza perniciosa, non ancora del tutto eliminata dal nuovo regolamento della Camera, ha fatto sì che il dibattito sul bilancio venisse stretto nei tempi, nonostante i sette mesi di *iter* parlamentare. Questo è un invito alla riflessione sulle procedure dell'attività legislativa, in particolare per le leggi finanziarie e di bilancio. Il gruppo repubblicano, come il presidente delle Commissione bilancio e poco fa anche il gruppo liberale, ha avanzato proposte che dovranno essere prese in esame. Su questi temi, per migliorare la funzionalità delle Camere e stabilire un nuovo rapporto con l'esecutivo, avremmo voluto vedere alla prova i colleghi radicali. Non nella protesta verbale ed isolata su questioni che la legge finanziaria aveva già permesso di conoscere, discutere e giudicare. Non si può, quindi, affermare che il Parlamento non sia stato messo in grado di studiare e di valutare, con il tempo necessario, la politica economica del Governo.

Il vero strumento di indicazione e di scelta è stato ed è la legge finanziaria, che abbiamo già approvato, alla quale il bilancio è strettamente collegato e connesso, e rispetto alla quale il bilancio non può portare modifiche sostanziali.

Con l'esame del bilancio abbiamo avuto, però, l'occasione per una nuova verifica degli impegni e degli obiettivi che il Governo persegue e ci sembra che da esso emergano alcuni segnalatori precisi di un'azione che è stata bene impostata e anche della volontà di aggredire le grandi zone d'ombra che la macchina statale ancora presenta in termini di inefficienza e

di spreco.

Nel bilancio vediamo uno sforzo per il contenimento delle spese correnti, per la riduzione dei residui passivi, un ridimensionamento del divario tra competenza e cassa, un netto miglioramento nel risparmio pubblico ed un saldo netto da finanziare molto inferiore rispetto al 1981.

Ai radicali diciamo che anche le spese per la difesa nazionale hanno registrato una diminuzione di fatto negli investimenti, che corrisponde ad un impegno superiore per la spesa corrente: una diminuzione di fatto, l'unica compatibile con i nostri impegni internazionali e che non ci impedisce comunque di mantenere il nostro ruolo per la sicurezza nazionale e mondiale, la nostra fedeltà alle alleanze cui il paese è legato, che non vogliamo rinnegare, che gli italiani non vogliono rinnegare.

Infine, ci sembra che il bilancio del 1982, con l'avvio della funzionalità del fondo per gli investimenti e l'occupazione, introduca quella riconversione dei meccanismi di spesa e delle finalità delle spese di investimento che è la premessa per la operatività del piano a medio termine.

Il Governo, quindi, con la legge finanziaria ed il bilancio ha aperto un contenimento del disavanzo pubblico in favore di una politica antinflazionistica. Il Governo, però, per attuare una politica che sia anche di sostegno all'occupazione, ha bisogno di indirizzare risorse agli investimenti. È questo il contenuto e l'obiettivo del piano a medio termine. È questo il compito più difficile perché richiede che la finanza pubblica abbia un miglioramento qualitativo e che il sindacato collochi le sue rivendicazioni in modo coerente con questo obiettivo.

Distaccarsi da questa linea, o per stabilizzare troppo in fretta o per garantire un sostegno a qualunque costo alla congiuntura, sarebbe un errore che non deve essere commesso: l'errore di una politica economica soffocata o quello di farci cadere nell'inflazione e nel disavanzo della bilancia dei pagamenti.

Gli obiettivi indicati dal Presidente del Consiglio e gli strumenti previsti dal piano a medio termine che, appena libero il Parlamento dagli attuali impegni, dovrà essere da noi esaminato, sono tali da indicare una politica seria per il paese che la maggioranza vuol seguire e che fino ad oggi non vede alternative credibili. Su questa base ci sono gli elementi per continuare un dialogo costruttivo con l'opposizione più attenta ai problemi del paese (su questa politica e su queste cose concrete) per cercare soluzioni incisive e per far uscire, senza demagogie, l'Italia dalla crisi che ancora l'avvolge *(Applausi dei deputati del gruppo del PRI)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signora Presidente, Signor rappresentante del Governo, per quattro giorni siamo stati qui ad opporci alle scelte gravissime, addirittura criminali di questo bilancio dello Stato. La gente, il paese, gli elettori non dovevano conoscere le vostre scelte per poterle giudicare; per questo, prima di concludere il bilancio in pochi giorni e dopo averci fatto perdere sette mesi sulla legge finanziaria, Governo e maggioranza avete sentito il bisogno di impedire il dibattito mettendo ancora una volta sotto i piedi il regolamento, togliendoci la parola ed espellendo cinque di noi dall'aula, i deputati radicali Bonino, Tessari, Roccella, Aglietta, Cicciomessere. Abbiamo dato tutte le nostre energie e la nostra voce in queste notti e in questi giorni di dura battaglia per dire no al riarmo e sì alle spese di vita. Per impedircelo avete usato ogni tipo di violenza, regolamentare, fisica, costituzionale. La Presidente della Camera è stata il ventottesimo ministro di questo Governo e di questa maggioranza, il grimaldello per aggredire l'opposizione radicale. Ci siamo battuti per una politica umana, attenti ai bisogni primari della gente comune: bisogno di pensioni decenti e decorose, bisogno di case, di lavoro, di giustizia, di pace, gente che non sa che voi sperperate

migliaia di miliardi in spese militari, in nuove armi, cannoni, missili, carri armati e non trovate poi fondi per rendere dignitosa la vita dei più deboli. La vostra logica, la vostra esigenza è solo quella di sopravvivere a voi stessi. Noi abbiamo sempre sostenuto e siamo sempre più convinti che chi non ha sensibilità politica di fronte ai milioni che muoiono letteralmente di fame, a maggior ragione non si fa carico dei pensionati, degli handicappati, dei disoccupati e degli emarginati. Ce lo avete puntualmente confermato. Voi preferite favorire le gerarchie militari, acquistare nuovi gioielli di morte, seguire il ministro socialista Lagorio sulla strada del riarmo a tutti i costi; e c'è voluto un ministro socialista per raddoppiare le spese miliatari, per ipotecare altre decine di migliaia di miliardi nei prossimi anni pur di stanziare masse ingenti alle armi, alla politica clientelare della difesa, alle tangenti, alle corruzioni delle scommesse militari; siete stati e siete tuttora disposti a passare sulla disoccupazione, sui pensionati, sulla cassa integrazione, sui giovani senza lavoro, sull'emarginazione degli anziani. In questi giorni siamo rimasti in pochi ad opporci a questa politica, e a questa nuova forma di unità nazionale nella quale vi siete ritrovati uniti da Almirante a Berlinguer. Non volevate che si sapesse che questo bilancio taglia le spese per gli investimenti produttivi, quelli per la sanità e l'assistenza, e impedisce perfino la perequazione delle pensioni. Non volevate che si sapesse che questi sacrifici vengono chiesti al paese non per finanziare le riforme, ma per sostenere le folli, assurde, criminali spese per il riarmo proposte da un ministro socialista. Non volevate che si sapesse che il PCI delle marce della pace non ha presentato emendamenti ammissibili per ridurre le spese di riarmo. Non volevate che si sapesse che la DC ha ignorato e tradito l'appello del Papa contro la fame nel mondo e per ridurre gli armamenti. Non volevate che si sapesse che il Movimento sociale italiano-destra nazionale di Almirante si è comportato come una ruota di scorta della maggioranza entrando di pieno diritto in questa nuova unità nazionale che uccide la democrazia, l'istituzione, e approva una politica, una legge, un bilancio che rappresentano un vero e proprio decreto di morte per cinque milioni di agonizzanti per fame, che potrebbero essere altrimenti salvati, e rappresentano una condanna ad una vita più povera per milioni di cittadini in questo paese. Altri gruppi, altri partiti voteranno «no», dopo essere rimasti silenziosi e inerti durante tutti questi giorni di dibattito. Il nostro «no» lo abbiamo espresso con la lotta politica nei giorni e nelle notti in cui vi abbiamo imposto di stare qui a confrontarvi con noi, nel tentativo di far giungere ai cittadini almeno la nozione di quanto di grave stavate consumando. Il nostro «no» è dunque cònseguenza coerente di questa opposizione e lotta politica. Diciamo «no» al taglio delle spese sanitarie, di quelle sociali, al taglio degli investimenti produttivi; «no» soprattutto al decreto di morte che sancite con questo bilancio contro l'appello dei «premi Nobel», contro la risoluzione del Parlamento europeo, contro l'appello del Papa per la vita di cinque milioni di agonizzanti; diciamo «no», quindi, al folle aumento delle spese militari che colloca l'Italia, in percentuale, al primo posto nella corsa per il riarmo. Il nostro voto è quindi contro una politica di rassegnazione, di guerra e morte e per una politica di speranza, di disarmo e di vita *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Madaudo. Ne ha facoltà.

DINO MADAUDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati socialdemocratici voteranno a favore del bilancio dello Stato a conclusione di un dibattito lungo e quasi sempre generico e francamente non costruttivo. La Camera è stata in questi giorni impegnata in seduta continua per adempiere a quello che oltre ad essere un momento di scelte di politica economica è anche un dovere costituzionale del Parlamento, essendo fissato nella Costituzione il termine del 30 aprile, oltre il quale non può essere ulteriormente

concesso l'esercizio provvisorio del bilancio.

Abbiamo vissuto tutti il clima di questi giorni, ma vale la pena di affermare ancora una volta che, per quanto ci riguarda, noi non contestiamo al gruppo radicale il diritto di avvalersi del regolamento e di utilizzare tutti gli strumenti legittimi per sottoporre all'attenzione dell'Assemblea determinati temi; ma quello che onestamente non riusciamo a comprendere è il senso di una battaglia che finisce per essere solo distruttiva e negativa e non rivolta a modificare realmente il provvedimento. Si è cercato praticamente da parte dei radicali di arrivare alla scadenza costituzionale senza che il bilancio venisse approvato, con una logica che in nome di alcuni emendamenti su temi anche rilevanti ha finito per essere una battaglia non a favore delle modifiche proposte, ma contro l'approvazione dell'intero documento al nostro esame, con l'evidente conseguenza che l'obiettivo era quello di creare una situazione gravissima, senza precedenti, per paralizzare l'intera vita del nostro paese. Tutto questo non ci sembra accettabile né nel merito né sul piano del metodo politico. Né ci è sembrato accettabile sul piano concreto che certe battaglie in quest'aula siano state portate avanti mistificando la realtà e cercando di configurare una immagine del paese diversa da quella vera. È, per esempio, il caso del bilancio della difesa, sul quale i colleghi radicali hanno condotto un'azione politica quasi che ci si trovasse di fronte ad un paese guerrafondaio, in corsa verso nuovi armamenti, mentre in realtà la parte più rilevante delle spese di quel Ministero è di parte corrente, mentre le altre sono collegate agli impegni internazionali e al quadro di alleanza di cui l'Italia fa parte. Il dibattito sul bilancio, dopo quello sulla legge finanziaria, doveva costituire un ulteriore momento di approfondimento sulla manovra di finanza pubblica proposta dal Governo. L'Assemblea, dopo le Commissioni, doveva essere la sede di un confronto anche serrato che poteva, però, fare emergere proposte alternative serie all'impostazione presentata dall'esecutivo. Così non è stato e non certo per colpa della maggioranza.

Onorevoli colleghi, nel momento in cui ci accingiamo a votare il bilancio dello Stato, non possiamo non rilevare come la situazione economica del paese rimanga travagliata da una crisi che richiede un impegno continuo e la necessità di proseguire sulla difficile strada intrapresa dal Governo. La legge finanziaria e il bilancio rappresentano un primo passo verso il risanamento della finanza pubblica del nostro paese ma è evidente che molto va ancora fatto, che bisogna intervenire seriamente sui fattori negativi che rendono pressoché impossibile una duratura inversione di tendenza, e cioè il ripristino di una fase congiunturale favorevole. L'azione da intraprendere riguarda la rimozione dei fattori di tensione che troppo spesso sono stati semplicemente compressi a spese di alcune categorie, quelle più deboli, meno rappresentate, meno agguerrite. Occorre adesso avviare un'incisiva azione sui costi, senza la quale il processo inflattivo può essere temporaneamente fermato, con grave danno per l'occupazione, ma non bloccato definitivamente.

In caso contrario, due sono le alternative: lasciare agire le libere forze del mercato, in modo che recuperino il loro punto di equilibrio, ma a spese dell'occupazione; oppure dar vita ad un assistenzialismo generalizzato che nel volgere di alcuni anni (allo stato attuale non certo molti) porterebbe il sistema ad uno stadio sempre più accentuato di impoverimento e di sottosviluppo. Un avvertimento in questo senso ci viene già dalla constatazione che negli ultimi anni, nonostante la diffusione internazionale della crisi economica, si è andato allargando in molti settori il divario tra il nostro paese e gli altri paesi industrializzati.

Lo stesso dicasi per la riduzione di alcuni punti dell'inflazione: a parte l'effetto favorevole legato al ridimensionamento dei prezzi internazionali delle materie prime (destinato però a ribaltarsi non ap-

pena si avrà una ripresa della domanda), la riduzione del tasso di inflazione è avvenuta contestualmente ad un aumento della disoccupazione, ad una riduzione di alcune componenti delle entrate delle famiglie, ad un forte contenimento della domanda delle imprese. D'altra parte, il 1981 insegna: si è avuto, sì, un riequilibrio dei conti con l'estero, ma ciò a causa di una notevole contrazione delle importazioni discendente dalle minori necessità dell'apparato produttivo, dato il ridotto livello di attività. E questo senza tenere conto dell'effetto — a tale riguardo favorevole — della svalutazione della lira.

È evidente che se vi sarà una ripresa dell'economia riprenderanno anche le importazioni e, in assenza di un forte rilancio delle esportazioni (pressoché impossibile dato lo scadimento di competitività), tornerà a riproporsi il vincolo della bilancia dei pagamenti.

In sintesi, ci troviamo di fronte ad una spirale che vede contrapposto ad ogni fenomeno positivo effetti di segno contrario che scatenano tensioni sociali di portata progressivamente più vasta. E tali tensioni possono venire strumentalizzate da interessi politici e corporativi, con i rischi che tutti possono immaginare sul piano della salvaguardia delle istituzioni democratiche.

In una situazione così complessa e delicata, il nostro impegno in materia di politica economica non può che essere prioritario e volto ad assicurare quella governabilità dell'economia che appare condizione indispensabile, e che è cosa ben diversa dalle singole azioni di politica economica adottate per far fronte all'emergenza. Governare l'economia sottintende una politica economica che guardi al medio e lungo periodo, e richiede scelte difficili ma tali da garantire il futuro economico del nostro paese. Si tratta, ad esempio, di scegliere tra aumento del costo del lavoro e diminuzione della disoccupazione. Credo che noi abbiamo il compito di pensare prima ai disoccupati, ai giovani, ad un'intera generazione che non trova lavoro, e dopo ai miglioramenti economici di quelli che hanno già un lavoro. Credo che sia necessario meditare sui danni di un sistema di indicizzazione generalizzata e che in questo campo un'azione possa essere svolta anche presso le parti sociali. Alcune scelte in tema di spesa pubblica possono essere difficili, ma devono essere tese all'eliminazione delle ingiustizie sociali esistenti, senza dare nessuna copertura politica a quei provvedimenti che non rientrano in tale ottica o in quella della realizzazione, ma sono volti solo a difendere interessi corporativi già ampiamente premiati nel passato.

Gli esempi possono essere tanti, in ogni aspetto della vita economica e sociale del nostro paese. Ma per ciò che concerne il nostro impegno politico gli indirizzi da seguire possono essere facilmente ricondotti ad alcune linee e direttrici: avere il coraggio — come noi socialisti democratici abbiamo dimostrato di avere — di portare avanti in alcuni campi scelte orientate a rimuovere le sperequazioni esistenti, quali che siano gli ostacoli e da qualsiasi parte provengano; non dare copertura politica a provvedimenti contingenti presi all'insegna dell'emergenza e non inquadrati in un organico discorso di lungo periodo; richiedere alle componenti della maggioranza di varare un programma organico e puntuale, volto a dare al sistema economico equilibrio ed elasticità; e portarlo avanti con decisione, senza tentennamenti, senza ripensamenti, senza compromessi. In caso contrario, ogni discorso su un concreto e reale rilancio economico diverrebbe illusorio.

Onorevoli colleghi, siamo convinti che le considerazioni svolte e le preoccupazione per il futuro siano comuni anche al Governo e alle altre forze della maggioranza. È quindi nella convinzione che vi sarà un rinnovato e comune impegno per garantire la ripresa della nostra economia che, come annunziato, noi daremo voto favorevole al bilancio *(Applausi dei deputati del gruppo del PSDI)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

senza compromessi. In caso contrario, ogni discorso su un concreto e reale rilancio economico diverrebbe illusorio.

Onorevoli colleghi, siamo convinti che le considerazioni svolte e le preoccupazione per il futuro siano comuni anche al Governo e alle altre forze della maggioranza. È quindi nella convinzione che vi sarà un rinnovato e comune impegno per garantire la ripresa della nostra economia che, come annunziato, noi daremo voto favorevole al bilancio *(Applausi dei deputati del gruppo del PSDI)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale avrebbe voluto cogliere l'occasione della discussione sul bilancio dello Stato per lanciare in quest'aula, così come ha già fatto all'esterno, una campagna di lotta contro il flagello della droga. Non è stato possibile, perché le procedure attraverso cui il bilancio è stato discusso hanno impedito qualsiasi seconda discussione, qualsiasi dibattito, essendo state procedure oggettivamente tali da favorire la rigidezza del Governo, la sua impermeabilità a qualsiasi richiesta.

Il gruppo radicale ha condotto — da «mosca cocchiera» della situazione governativa — una sua pittoresca opposizione e il bilancio viene approvato lasciando ancora una volta le cose come stavano. Ma non è colpa del gruppo radicale se il bilancio è stato discusso in questa maniera affannosa, se il Movimento sociale italiano-destra nazionale non ha potuto conferire al dibattito le sue proposte contro i drogati, per i giovani, contro la disoccupazione. Questo è accaduto soprattutto a causa delle disfunzioni del sistema, quelle che conseguono all'arrugginimento dei meccanismi, che conclamano il fallimento delle modeste riforme partorite da tutti i partiti, dalla democrazia cristiana al partito socialista, allo stesso partito comunista. Quelle riforme che comportano l'obbligo della legge finanziaria, quel documento legislativo che incide sul bilancio, che abbiamo qui discusso per tanti giorni qualche settimana fa e che ha duplicato i tempi della procedura di decisione sulla spesa dello Stato, come ha riconosciuto lo stesso ministro Andreatta.

Accanto a queste ragioni di carattere istituzionale, accanto all'arrugginimento dei meccanismi del sistema, il Movimento sociale italiano-destra nazionale deve ancora una volta denunciare lo scollamento, l'incertezza e l'ambiguità delle forze della maggioranza che sostiene il Governo Spadolini.

Il nostro collega Santagati, intervenuto nella discussione sulle linee generali, lo ha denunziato in principio, così come hanno ribadito i colleghi Miceli, Baghino, Rauti e Caradonna, che sono intervenuti sui singoli capitoli di spesa. Abbiamo denunziato una maggioranza latitante e conflittuale, perché il partito socialista ha scoperto la formula della collaborazione conflittuale, come dire della collaborazione tra piloti che governano un aereo e tra conducenti di un treno che devono litigare tra loro: è una follia autentica che il popolo italiano paga, che i cittadini italiani pagano, che si aggiunge alle disfunzioni del sistema, all'arrugginimento della macchina istituzionale.

Allora, il Movimento sociale italiano-destra nazionale, che propone un'opposizione di alternativa, che propone le alternative a questo sistema, ha ragione sul terreno politico, ha ragione su quello istituzionale.

Infatti, maggioranze così scollate non possono che produrre quei danni che stanno producendo; ha ragione il Movimento sociale italiano-destra nazionale sul terreno istituzionale della battaglia contro questo sistema, perché esso si batte per sostituire all'irresponsabilità la responsabilità e la competenza, la competenza dei cittadini produttori, del mondo del lavoro e della produzione all'egoismo della partitocrazia; questi sono gli intendimenti che noi rassegnamo alla fine di

una tormentata sessione di bilancio nella quale si è riflessa tutta la crisi del sistema politico che caratterizza la maggioranza.

Venendo ai temi più vicini e più aderenti alla materia che ha occupato queste lunghe giornate di dibattito, noi dobbiamo anzitutto registrare il fatto che lo stesso Presidente Spadolini ha dovuto riconoscere il gonfiamento del fabbisogno pubblico; questo è un riconoscimento della rotta di collisione con i suoi intendimenti, onorevole Presidente del Consiglio, e con quella sorta di approssimativo disegno di politica economica che le è stato suggerito dai suoi consiglieri tecnico-finanziari. Il gonfiamento del fabbisogno pubblico produce inflazione e rivela che, attraverso la proliferazione dei centri di spesa, non vi è possibilità istituzionale di contenere il volume dirompente della spesa pubblica; vi è la necessità politica ed istituzionale di fronteggiare i disavanzi attraverso quegli aggiramenti all'articolo 81 della Costituzione che sono costituiti dal ricorso al così detto mercato finanziario, cioè il ricorso all'indebitamento dello Stato.

Questo è il momento in cui si congiungono le necessità, le deficienze, la patologia del bilancio statale e decisioni di carattere finanziario con le fortune e le sfortune dell'economia nazionale; il momento in cui il malgoverno dell'economia dello Stato, il malgoverno della spesa statale incide sulla vicenda e sulla fortuna o sfortuna dei cittadini. Quando il ricorso al mercato finanziario si valuta in termini di decine di migliaia di miliardi, quando discettano i tecnici (lo ha fatto un momento fa un nostro collega, anche se non del Movimento sociale italiano-destra nazionale) sulle dimensioni dei vari «tetti» che, come mitiche espressioni, dovrebbero contenere il ricorso al mercato finanziario, quando si versa in condizioni di questo genere si conclama il fatto che questa mostruosa figura della spesa pubblica incombe sullo sviluppo dell'economia nazionale mortificando categorie, prospettive di sviluppo e soprattutto i singoli cittadini, specialmente quelli meno provveduti. Il mostro del disavanzo pubblico è quello che produce inflazione, ed è quello che depaupera stipendi, pensioni, salari, retribuzioni a reddito fisso, perché tutto ciò concorre a rendere più pesanti e meno accettabili quelle manovre finanziarie ottocentesche cui fa ricorso con indefessa ostinazione il nostro ministro del tesoro (mi riferisco alle manovre creditizie).

Lo stesso ministro del tesoro ha dovuto riconoscere che non si può combattere l'inflazione con gli strumenti della recessione; lo stesso ministro del tesoro ha dovuto riconoscere che attraverso le misure monetarie che sono state poste in essere gravi danni sono stati inferti all'economia, così come ha riconosciuto che queste misure debbono avere il carattere della temporaneità pena il loro peso negativo su tutto il sistema dell'economia nazionale.

Il ministro del tesoro ed i suoi consiglieri predicano bene e razzolano male, perché i tassi di interesse elevatissimi hanno prodotto una stretta creditiza senza precedenti, hanno dato luogo a quella situazione di dissesto delle piccole e medie aziende, di quelle che non possono ricorrere al credito favorito, al credito clientelarmente elargito dagli sportelli di Stato, o dagli sportelli che sono assistiti dalla lottizzazione dei partiti.

Allora c'è da dire che il Movimento sociale italiano-destra nazionale deve denunziare il carattere ottocentesco (e lo abbiamo detto anche in altre occasioni) delle cosiddette manovre monetarie che il Governo ha posto in essere; infatti, le manovre monetarie potevano avere conseguenze positive nel momento in cui il ricorso al credito era fatto esclusivamente da privati perché i soggetti che si muovevano sul terreno dell'economia erano solo privati, ma quando oggi i grandi debitori sono gli enti di Stato, la stretta creditizia nei confonti di questi ultimi non ha alcuna presa, perché gli interessi passivi o gli oneri finanziari degli enti di Stato sono a carico dell'intera collettività nazionale e funzionano anch'essi da strumento inflat-

tivo, funzionano da potente propulsore di inflazione.

Questa è la realtà del sistema politico, con il quale è necessario fare i conti, nei confronti del quale si giustifica in pieno l'opposizione del Movimento sociale italiano-destra nazionale.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, noi abbiamo ascoltato in questi giorni tante doglianze, tante proteste nei confronti di una spesa pubblica che avrebbe privilegiato le forze armate, ma noi siamo di parere contrario perché alle forze armate noi vogliamo che si dedichino denaro e risorse in relazione ed in armonia con i compiti che alle forze armate sono assegnati dalla collettività e dagli impegni internazionali dello Stato. Non è con la demagogia di questa o di quell'altra sostituzione di capitoli di bilancio che si risolvono i gravi problemi della fame nel mondo, ma è attraverso altre politiche, altre forme di collaborazione internazionale alle quali il Movimento sociale italiano-destra nazionale è stato sempre aperto essendo, all'avanguardia per la richiesta di realizzazione di queste forme di solidarietà.

Dopo quello che ho detto, il voto contrario del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale è una conseguenza inevitabile, coerente con le nostre impostazioni di fondo e di attualità politica, impostazione che la condotta del Governo e della maggioranza ha reso, se si può dare questa definizione, ancora più attuali *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sacconi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO SACCONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si sta finalmente consumando il rito assurdo di una discussione resa oziosa da un'esigua e divisa minoranza, su un bilancio che ha già trovato in parte la sua attuazione nella realtà effettuale e che si fonda su presupposti definiti sei mesi or sono e da oggi profondamente mutati. Tutto ciò mentre si stanno svolgendo quei «90 giorni che contano» di cui parla la Confindustria nel suo documento economico e che tutti, parti sociali e autorità monetarie in particolare, ritengono decisivi per le sorti della «azienda Italia».

Serva almeno questa esperienza a stimolare un rinnovato impegno delle forze democratiche (come da noi più volte richiesto) per affrontare i nodi di un meccanismo istituzionale funzionale ad una pratica ginnica ed inutile della democrazia, ma non certo al governo democratico delle complesse mutazioni economico-sociali che si verificano nel momento in cui è in atto quella che unanimente viene definita «la terza rivoluzione industriale». Quanto stridore tra il dibattito di quattro ore al Parlamento inglese per lo stato di guerra alle isole Falkland, giudicato di eccezionale durata dalla stampa di quel paese, ed i mesi del nostro confronto parlamentare sul pur fondamentale atto di bilancio dello Stato.

Quante volute superficialità abbiamo dovuto ascoltare in questi giorni da un'opposizione onanistica, da parlamentari «tuttologi» che ad esempio, speculando sul diffuso sentimento di pace, hanno parlato con riferimento alle spese del Ministero della difesa di «bilancio di morte» e di «ministro guerrafondaio».

Compagni radicali, non a voi che mentite sapendo di mentire, ma al paese, è doveroso ricordare che l'incidenza delle nostre spese militari sul prodotto nazionale lordo è tra i paesi europei penultima, superiore solo al Lussemburgo, tra i quindici paesi NATO terz'ultima, superiore solo a Canada e Lussemburgo, rispetto ai sette paesi del Patto di Varsavia superiore solo alla Romania.

Certo, colleghi residui del gruppo radicale, ci voleva un ministro socialista per un bilancio della difesa che relativamente agli armamenti rispetta solo — sia pure a fatica — i vincoli internazionali assunti durante l'unità nazionale e si qualifica per la protezione civile, la riqualificazione del personale, la modernizzazione delle infrastrutture, lo sviluppo dei rapporti tra forze armate e società civile. Altro che bilancio di morte, ma spese do-

vute ad un esercito di popolo nel quale viene finalmente assunta la centralità del fattore uomo.

Tant'è che ci deve pur essere un motivo se avete affrontato questa battaglia cieca con soli dieci dei diciotto eletti nelle liste radicali.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, a noi preme ora, comunque, sottolineare i problemi veri che rimangono aperti e che non sono certo stati attenuati dalle repliche del Presidente del Consiglio e dei ministri del bilancio e del tesoro. Sono problemi che non attengono ad un astratto confronto tra culture o ad un mero scontro di potere fra partiti che si agitano fuori della porta del Governo, ma che concretamente si riferiscono ai modi con cui il Governo stesso deve affrontare insieme la lotta all'inflazione, alla recessione, alla disoccupazione. Noi stiamo ai patti, a quei patti che il Presidente Spadolini ha ricordato e La Malfa sintetizzato nella formula dello «sviluppo nella disinflazione». L'onorevole Francesco Forte ha in questo dibattito ricordato l'importanza di una ripresa possibile e in qualche modo già in atto, che si può e si deve accompagnare ad uno sviluppo della produttività e della competitività attraverso investimenti in attrezzature produttive ed innovazioni tecnologiche, modernizzando il paese con una domanda pubblica rivolta alle fondamentali infrastrutture energetiche, delle telecomunicazioni e dei trasporti, dando fiato ad un'economia reale pronta a reagire positivamente.

Non sta scritto, quindi, che la ripresa debba comportare necessariamente nuove tensioni inflazionistiche e magari squilibri nella bilancia dei pagamenti, mentre sta scritto che strozzare la ripresa con il perdurare del «caro denaro» ed il freno agli investimenti pubblici e privati comporta nuova emarginazione reale del nostro sistema economico, recessione e disoccupazione crescente. Su questi temi è ripreso il difficile confronto del Governo con il sindacato, per altro mai interrottosi per la continua volontà, che in particolare da parte nostra si è espressa, di fondare sul consenso la manovra economica. Ed i primi positivi segnali sono già venuti alla luce della presentazione, da parte del Presidente del Consiglio, di un insieme di concrete opzioni di spesa che in questo bimestre dovrebbero trovare compiuta definizione per dispiegare i loro benefici effetti già nel secondo semestre dell'anno. Si tratta dell'individuazione delle risorse necessarie all'intervento di riorganizzazione dei grandi settori in difficoltà e di investimento strutturale, agli specifici programmi di reindustrializzazione dei punti territoriali di maggiore crisi, alla più generale promozione degli investimenti attraverso l'IVA negativa, la defiscalizzazione degli utili reinvestiti, la riduzione del differenziale tra tassi bancari attivi e passivi. Il tutto, secondo il migliore saldo occupazionale possibile e comunque all'insegna della regola mai sinora violata di evitare soluzioni traumatiche agli esuberi occupazionali, governando il movimento della forza lavoro con l'uso più proprio degli ammortizzatori approntati e l'avvio dei nuovi strumenti proposti. Seguire questa via significa operare per una attività legislativa intensa e rapida, a partire dalla legge sulle liquidazioni e da quella di recupero delle parti stralciate della legge finanziaria che attengono significativamente a voci come i fondi per la ricerca e l'innovazione o l'artigiancassa; significa assumere comportamenti coerenti nella gestione del Tesoro e nella politica del credito; significa, insomma, rinsaldare la volontà dei partiti di Governo su una linea univoca.

È per questi concreti motivi che si pone la necessità del chiarimento politico che da tempo sollecitiamo, oggi ancor più preoccupati per le dichiarazioni del ministro del tesoro che, tutt'altro che pentito, ha riproposto in questo dibattito una linea di «strozzatura della ripresa» antitetica a quella nostra, del Presidente del Consiglio e dell'insieme delle forze laiche, per non dire degli stessi vasti settori del partito di maggioranza relativa più ancorati all'economia reale dell'Italia che produce e che lavora.

Il segnale venuto dal principale partito di opposizione, nel senso di una sua uscita

dall'arroccamento improduttivo, sarà utile se nel campo del confronto che abbiamo reso aperto esso vorrà entrare con il peso delle sue posizioni antirecessive, fuori da ogni demagogia che vanifica le migliori intenzioni.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, i socialisti, che vogliono crescere con l'Italia che vuol crescere, non aprono un contenzioso astratto ma strettamente ancorato ai problemi di quest'ultima, che è impaziente e chiede di poter esprimere le proprie potenzialità, vuole uno Stato efficiente e moderno, crede nella democrazia della tempestività, vuole certezze, sa che è possibile mantenere questo paese nell'ambito delle nazioni industriali avanzate.

Queste le volontà dell'impegno socialista per recuperare il tempo perduto, con tanta decisione, con tanto spirito costruttivo *(Applausi dei deputati del gruppo del PSI — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alinovi. Ne ha facoltà.

ABDON ALINOVI. Desidero ringraziarla, signor Presidente, a nome del mio gruppo, e credo di poter dire della grande maggioranza di questa Assemblea, per la saggezza e fermezza con cui ella e gli onorevoli Vicepresidenti hanno condotto i lavori della Camera, nelle condizioni forse le più difficili della storia parlamentare, in cui si è svolto l'esame del bilancio dello Stato.

Al di là dell'alibi-copertura dell'ostruzionismo radicale, di questi giorni, debbo dire che per responsabilità principale, primaria del Governo e della maggioranza del pentapartito che lo esprime e sostiene, questa Camera è stata di fatto impedita nell'esercizio dei suoi poteri, in relazione all'atto fondamentale della vita dello Stato, qual è la legge di bilancio: il cuore della vita politica ed amministrativa del paese, punto di riferimento obbligato per tutti gli enti pubblici ed elemento determinante per le stesse attività dei privati cittadini.

Credo che sia la prima volta che il documento del Governo non subisca alcuna modifica e in questo fatto, onorevoli colleghi della maggioranza, sta un dato di censura severa nei confronti del pentapartito di Governo. Perché nella morsa dei tempi stretti fissati dalla Costituzione, e quando il Governo aveva già ottenuto gli spazi di tempo dell'esercizio provvisorio, è stato frustrato non solo l'apporto delle opposizioni (della nostra, in primo luogo — collega Sacconi —, che non si è mai arroccata, ma ha sempre partecipato nel vivo, nel merito del dibattito sui problemi, e specialmente sul bilancio, che riassume tutti gli aspetti della vita amministrativa dello Stato), ma anche il contributo dei parlamentari della stessa maggioranza, privati anch'essi, di fatto, del diritto di discutere, di vagliare e di decidere. E ne è derivato un bilancio asfittico, confuso, squilibrato da cui — e lo sentiamo anche da parte degli oratori della stessa maggioranza, dal liberale al socialista —, in questo momento, ognuno cerca di prendere la distanza. Bilancio asfittico, confuso, squilibrato nelle sue parti, troppo distante e dalle esigenze del risanamento finanziario e dalle potenzialità che pur vi sono in questo paese e che risultano, in questo bilancio, compresse, sacrificate o comunque non mobilitate ordinatamente per consentire all'economia ed alla società di uscire dalla crisi.

Ritornerò su questi aspetti, se ne avrò il tempo. Ma intanto non posso fare a meno di sottolineare subito qualche dato. Se si può sintetizzare in due soli dati il peggioramento qualitativo della spesa pubblica in questo bilancio, basta ricordare che si sono trovati ben 2.500 miliardi, cioè il 34 per cento in più, per finanziare la spesa militare, mentre in materia di investimenti, che pure costituiscono meno del venti per cento della spesa pubblica totale, spesso non risultano coperte richieste dei ministri responsabili dei vari dicasteri o richieste di investimenti per migliaia di miliardi per le partecipazioni statali, per gli interventi in edilizia, per il Mezzogiorno, per l'intervento nelle zone terremotate, ed anche per la protezione

civile, pur in presenza, proprio in questi giorni, della tragedia di Todi.

Si tratta, quindi, di un bilancio e di indirizzi di Governo con elementi gravemente antipopolari. Di qui, il nostro voto negativo, che si carica di un'opposizione particolarmente significante, volta non soltanto a marcare un momento della vita parlamentare non certo glorioso per le forze della maggioranza che governano questo paese, ma anche gli indirizzi, il metodo di governo, la fisionomia di una maggioranza che ha portato a questo approdo la stessa ragion d'essere su cui essa era sorta, la cosiddetta governabilità del nostro paese.

Dico queste cose anche al Presidente del Consiglio Spadolini, nel momento stesso in cui ribadisco l'apprezzamento del nostro gruppo per la correttezza di stile parlamentare (è un fatto politico anch'esso, s'intende) che il Presidente del Consiglio ha dimostrato quando non si è sottratto all'invito rivoltogli dal presidente del nostro gruppo di venire qui a replicare dopo la discussione sulle linee generali del disegno di legge di bilancio. È stato l'unico momento che ha nobilitato non soltanto questa discussione parlamentare, ma anche lo stesso dibattito all'interno della formazione del Governo. Ma, al di là di ciò, restano le cifre ed i fatti politici rilevanti che si sono prodotti anche in questo dibattito. E non parlo della rissa tra i ministri e degli episodi non edificanti o disgustosi che da diverse sponde della maggioranza e dell'esecutivo si sono manifestati. Certo, anche noi eravamo convinti, prima ancora che il Presidente del Consiglio ce lo dicesse, che non si può e non si deve tutto ridurre a rissa. E, quando abbiamo finalmente ottenuto che anche il ministro del bilancio parlasse (ma non siamo riusciti ad ascoltare il ministro delle finanze), le parole, i discorsi e i silenzi in Parlamento da parte degli esponenti stessi del Governo e di qualcuno — raro — degli esponenti della maggioranza parlamentare hanno dimostrato quello che tutti sanno esistere, e cioè che nel pentapartito e nel Governo ci sono divaricazioni di fondo, nodi irrisolti, che la dialettica verbale del senatore Spadolini non può riuscire a comporre in sintesi.

Dissentiamo profondamente dall'affermazione di Spadolini, secondo cui non c'è alternativa al pentapartito. Se così fosse, vorrebbe dire che non c'è alternativa a contenuti contraddittori e spesso antipopolari, a metodi di Governo tesi continuamente a determinare colpi di mano, spinte e contro-spinte o per ristabilire o per modificare equilibri di potere all'interno del medesimo sistema di potere che ha tutte queste degenerazioni in sé. Nell'uno e nell'altro caso, queste degenerazioni, queste spinte e contro-spinte hanno per effetto la paralisi della governabilità, l'aggravarsi della crisi, l'arretramento del paese, e persino il riproporsi a livello allarmante di fenomeni di eversione (penso al caso di Napoli, all'intreccio di terrorismo e di criminalità camorristica, che lì si realizza), che si sperava si sarebbero attenuati, dopo i colpi che erano stati inferti nelle ultime settimane e negli ultimi mesi, e che invece continuano ad attentare alla vita, alla sicurezza ed al lavoro, in una delle parti più dolenti del nostro paese e decisive di tutta la società nazionale. No, tutto ciò non deve, non può continuare. Né è possibile — lo diciamo con convinzione — in una stagione in cui si celebrano solenni assisi programmatiche e congressuali dei massimi partiti della coalizione, trovare espedienti o sperimentare demiurghi per riuscire là dove Spadolini ha dimostrato di fallire. Anzi, vi è di più: il ritardo della ricerca, del muoversi verso un'alternativa democratica ha come conseguenza già oggi (ecco la riflessione che consegnamo, innanzitutto, alle forze della sinistra di questo Parlamento e a tutte le forze democratiche del nostro paese) lo scaricarsi delle tensioni sul tessuto democratico del paese, alla periferia e soprattutto qui al centro, in questo Parlamento avvilito da questa sorta di dibattito, di cui portano — ripeto — la responsabilità primaria e principale il Governo e la maggioranza parlamentare.

Ma non ci sfugge la necessità di denunciare la pesante responsabilità di quei ra-

dicali (non tutti, per fortuna) che hanno respinto l'appello rivolto dal nostro Presidente a non usare l'ostruzionismo, a partecipare ad una lotta parlamentare sui temi che sono suoi propri, ad una lotta parlamentare efficace, concentrata quindi nei pochi giorni che, per responsabilità governativa e della maggioranza, erano disponibili per questa Camera. Questo appello è stato respinto. Non si è voluto concentrare l'opposizione sul merito delle questioni, con i tempi stretti che noi avevamo. E non si è tentato (cosa che forse sarebbe pur riuscita, io penso; forse, dobbiamo dire, ma è dovere sempre di un'opposizione democratica tentare questa strada) di modificare parzialmente (certo, parzialmente) aspetti importanti di questo bilancio, così gravi, che pesano sulla nazione e particolarmente sulle masse lavoratrici ed emarginate del nostro paese. Il nostro appello è stato respinto, e ce ne duole, soprattutto per quelle forze di sinistra e democratiche che si sono raccolte (noi non lo dimentichiamo mai quando quei colleghi parlano da questi banchi) e si raccolgono attorno ai radicali e che sono state frustrate nelle loro istanze ed aspirazioni, e persino ingannate, quando si è fatto loro credere che quel tipo di manifestazioni o di *sit-in* attorno al Parlamento potesse, nelle condizioni concrete create dall'ostruzionismo, avere qualche sbocco.

Nella strettoia dell'ostruzionismo — alibi e copertura per il Governo e per le sue inadempienze — sono state portate proprio queste istanze e queste aspirazioni, verso una parte della quale noi ci siamo mossi sempre e continueremo a muoverci con aperture realistiche in tutti i momenti di questo dibattito e di questo confronto. È inutile mistificare episodi che si vorrebbero montare iniquamente ed infondatamente contro il gruppo o contro taluno dei suoi componenti. La realtà è sotto gli occhi di tutti i parlamentari, di tutti i partiti, come risulta dalla stampa che vuole osservare e vedere con giudizio e con informazione corretta. La realtà è che non si è riusciti mai a farci smarrire, in questi giorni difficili e duri, il senso della responsabilità, l'autocontrollo, la compostezza di comportamento, che costituiscono una parte di quello che è il nostro patrimonio irrinunciabile in questa vita della Camera.

Certo, stretti dai tempi e dalle scadenze costituzionali, tra il giusto richiamo del Presidente ed il favorire in qualsiasi modo il caos che si sarebbe prodotto con la mancata approvazione del bilancio, cioè con la violazione di un adempimento costituzionale, non abbiamo avuto alcuna esitazione a scegliere l'unica strada giusta. E qui vogliamo ricordare a noi stessi, ma anche ai colleghi radicali, i quali forse sono stati attenti in parecchi momenti allo sforzo da lui compiuto da questi banchi, le parole del compianto compagno Di Giulio: «Guai a quelle opposizioni e guai a quel Parlamento che lasciano nelle mani della maggioranza e degli esecutivi la bandiera della difesa dei precetti della Costituzione».

No! Questi precetti e questa Costituzione appartengono a tutti noi, non alle maggioranze ed agli esecutivi, esclusivamente, che anzi se li dimenticano, com'è dimostrato dal corso stesso di questi dibattito.

Del resto, il ruolo qui svolto da una parte del gruppo radicale costituisce, a mio avviso, il punto di approdo fallimentare della strategia con cui il partito radicale ha fatto ingresso nelle istituzioni parlamentari, prima nel 1976, poi nel 1979. Non vi anima, colleghi radicali che avete fatto l'ostruzionismo, il proposito — esso sì legittimo, urgente, sacrosanto — di rinnovare il sistema dei partiti ed il loro rapporto con la società e con lo Stato, ma vi anima un'alternativa di ripiegamento nel nulla, nello spettacolo più affligente ed avvilente per una vita parlamentare. Di qui nascono logoramenti, divisioni, prese di distanza, dentro il vostro gruppo, e riduzione drastica dei consensi.

La nostra critica, certo dura, vuole essere auspicio di revisione coraggiosa, di invito a rompere con le pratiche faziose ed inconcludenti, che sono certamente controproducenti, per chiunque voglia stare sopra un terreno democratico.

Ma qui ritorno alle questioni del bilancio. Vi sono in questo bilancio e nel complesso della manovra economica di questo Governo elementi di ulteriore grave dequalificazione della spesa pubblica. Non si è migliorata la politica dell'investimento; al contrario, in una logica di compressione della parte manovrabile del bilancio, il Governo ha scelto la via più facile, quella del taglio di una parte degli stanziamenti annuali e delle più importanti leggi di spesa, dall'agricoltura all'edilizia, e di un modestissimo stanziamento aggiuntivo per gli investimenti.

A questo limitato stanziamento per gli investimenti, in termini di competenza — 44.900 miliardi su un totale di oltre 209 mila miliardi — si aggiunge un ulteriore peggioramento, in termini di cassa. Le spese per investimenti scendono, infatti, a 38 mila miliardi. Il ministro Andreatta ha annunziato, nella sua replica, tagli per ulteriori 10 mila miliardi. E non è difficile prevedere che, ancora una volta, saranno gravemente ridotti questi investimenti.

Anche in termini di contenimento della spesa corrente, i segnali dati alla manovra economica realizzata in questo bilancio sono preoccupanti...

PRESIDENTE. Onorevole Alinovi, la invito a concludere, perché il tempo a sua disposizione sta per scadere.

ABDON ALINOVI. Concludo, signor Presidente. Consideriamo, tuttavia, questi aspetti, che ho dovuto sommariamente denunziare, non certo come l'ultima spiaggia di un confronto che, invece, deve continuare e deve andare avanti, in questo stesso Parlamento, verso gli appuntamenti delle variazioni del bilancio dello Stato e, più in generale, verso i confronti parlamentari che ci attendono, in un clima di tensione del paese, che necessita di un Parlamento che lavori e che possa contribuire, con l'apporto di tutte le forze democratiche, a costruire quell'alternativa democratica di cui ha bisogno il nostro paese *(Vivi applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Manfredo Manfredi. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, chiudiamo nel rispetto dei termini costituzionali il dibattito parlamentare sul bilancio di previsione dello Stato per il 1982 e sul bilancio pluriennale; un dibattito che, se pure ha avuto momenti di discussione e di approfondimento di merito assai significativi, ha finito per caratterizzarsi per i toni, a volte anche drammatici, su cui l'ha condotto l'iniziativa di un gruppo. Ancora una volta, il metodo dell'ostruzionismo è stato elevato a regola e, col metodo, si è approfittato di tutto per scaricare sulle istituzioni parlamentari, sulla Presidenza, contro la stessa Assemblea, ogni sorta di apprezzamento e di aggressione che nulla avevano a che vedere col merito del dibattito.

Il tentativo era finalizzato, però, a ben oltre, cioé verso un chiaro proposito di contribuire alla destabilizzazione politica ed economica del paese. Sarebbe, al riguardo, estremamente interessante approfondire il largo dissenso che, all'interno stesso del gruppo radicale, si è creato, e cioé se esso nasce solo da una divergenza di vedute, cosa che io non credo, o se nasce da un contrasto di fondo di carattere ideologico e di rispetto del senso dello Stato. Perché in voi, colleghi radicali, arroccati sui pregiudizi di una sterile contestazione, è mancato prima di tutto e soprattutto il senso dello Stato, oltre che il rispetto delle istituzioni.

Noi registriamo come il tempo ci sia stato rubato attraverso un atteggiamento esasperato ed estremizzato, facendo cadere spesso nell'avvilimento tutte quelle prerogative parlamentari e le stesse regole del gioco che, pure, sono strumenti di elevazione, a salvaguardia di quei principi di democrazia politica ed istituzionale del paese. Tanto da dover costringere la Presidenza della nostra Assemblea ad ipotizzare la possibilità di dover utilizzare la ghigliottina

del dibattito pur di rispettare i termini costituzionali.

Mi consentirete, onorevoli colleghi, di porre l'accento su di un aspetto certamente non marginale di questo nostro dibattito, cioè la defatigante attività di presenza, anche se qualche volta sul filo del numero legale, che ha sottoposto ad una tensione costante ed ha messo a dura prova la volontà e la resistenza di molti di noi. Io sento il dovere di ringraziare la Presidente della Camera, che ha illuminato con senso di responsabilità *(Vivi applausi)* e con equilibrio non comune questo nostro dibattito, spesso sottoposto a dure prove ma che felicemente si sta conducendo a termine. Ed il ringraziamento va esteso a tutto l'Ufficio di Presidenza, ai dirigenti, ai collaboratori, grazie ai quali siamo giunti a questa stretta finale. Al mio gruppo rivolgo tutta la riconoscenza per aver caratterizzato, con una sua alta percentuale di presenza e con senso di responsabilità e di rispetto verso le istituzioni, questo dibattito.

Nel rivolgermi al mio gruppo, non posso non sottolineare la luttosa circostanza che, durante questo nostro impegno, si è verificata: l'assassinio di Raffale Delcogliano. Ancora una volta, la furia eversiva e sanguinaria si è abbattuta sulla democrazia cristiana. Un altro dei suoi uomini migliori è caduto insieme ad un suo collaboratore, sotto i compi delle Brigate rosse. Soffriamo questa nuova grande perdita nell'intimo dei nostri sentimenti umani e sentiamo ancora una volta come duro sia il colpo portato alla forza di un partito che sa di aver dato un contributo altissimo alla causa della difesa dei princìpi di pace, di civile convivenza e di giustizia umana.

Ci conforta, in questo momento difficile, la dignità del popolo campano che si è stretto ieri attorno a noi e la consapevolezza che questo grande sacrificio non sarà speso invano. Ma perché ciò si carichi di significati autentici, spetta a ciascuno di noi il compito di dare un contributo — un contributo inequivocabile — affinché qualche cosa cambi. È questo il modo migliore, onorevoli colleghi, per essere conseguenti ai buoni propositi che spesso — ahimé, troppo spesso — si manifestano nelle intenzioni ma che poco si praticano: recuperare cioé il senso dello Stato, il rispetto delle istituzioni.

Onorevoli colleghi, dal dibattito che stiamo per concludere, non possiamo non trarre i più utili insegnamenti. Al Governo, prima di tutto, compete l'obbligo di presentare non solo nei termini, che per altro sono sempre stati rispettati, ma nella tempestività e con i più utili accorgimenti, i documenti finanziari e gli strumenti di bilancio sui quali il Parlamento — ed è il secondo insegnamento — deve sviluppare un dibattito accorto, serrato, conseguente nei risultati, ma tempestivo, in modo tale da garantire a tutti, alle minoranze, certo, ma anche alla maggioranza, di poter svolgere quel lavoro di partecipazione necessario a garantire a questi strumenti non solo la maggiore praticabilità possibile ma anche, e specialmente, la maggiore corrispondenza alle necessità e alle aspettative del paese.

Il bilancio dello Stato nella sua ampia articolazione, la legge finanziaria nelle sue funzioni e nelle sue scelte sono atti determinanti non solo per la vita economica del paese, ma anche per quella sociale e pubblica il cui significato supera gli stessi valori dell'economia. Se insieme vogliamo porre mente a cosa ha significato l'approvazione della legge n. 468, non possiamo non sottolineare l'importanza che tale strumento ha assunto, certamente delicata per le notevoli implicazioni di ordine giuridico e politico che ne caratterizzano l'applicazione.

Tale riforma ha introdotto prima di tutto lo strumento della legge finanziaria, al quale è stato affidato il compito di rendere da una parte flessibile la legislazione di spesa, dall'altra superare in qualche modo la limitata capacità di manovra della legge di bilancio per i vincoli dell'articolo 81 della Costituzione. È in conseguenza di tale stretto rapporto che lega la legge finanziaria al bilancio dello Stato, che nasce la necessità che i due strumenti vadano considerati e collocati, sia pure

nella logica delle rispettive funzioni, nell'ambito di un unico processo decisionale. I tempi, però, si differenziano nel momento in cui la legge finanziaria, per il ruolo di supporto che essa svolge, comporta la necessità di essere approvata prima del bilancio nell'ambito del quale deve riversare tutti i suoi contenuti. Ma i tempi diventano pure condizionanti, quando lo spazio che la legge di riforma stabilisce viene praticamente utilizzato per l'approvazione della legge finanziaria, come purtroppo è avvenuto, anche se non vi è dubbio che il dibattito si è animato in modo intenso e articolato attorno ai contenuti di essa.

Emerge dunque una sorta di inefficienza del sistema, in ordine alla quale il Parlamento deve pur provvedere. C'è, a nostro avviso, la necessità di sfasare i tempi della legge finanziaria rispetto al bilancio annuale. Noi abbiamo creduto e tuttora crediamo nella funzione riformatrice della legge n. 468, ma il successo di essa passa prima di tutto e soprattutto attraverso l'uso corretto ed adeguato della legge finanziaria, a cui riconosciamo la chiara funzione di mantenere il massimo valore di attualità al contenuto di bilancio, il compito di garantire ad esso realizzabilità nelle previsioni, flessibilità di struttura, massimo grado di compatibilità fra spesa pubblica e sistema economico. Ma proprio perché è una legge necessaria — il nostro presidente La Loggia la chiama legge di decisioni per grandezze — non dobbiamo consentire che essa si trasformi in occasione, anche pretestuosa, per chiudere spazi o per aprire un contenzioso politico a sbocchi non solo incerti, ma anche impossibili.

Nella logica di questo ragionamento sentiamo la necessità di sollecitare, nelle opportune e competenti sedi, una iniziativa di legge e di riforma regolamentare utili a risolvere il problema. L'onorevole Crucianelli nel suo intervento non ha mancato di sottolineare come il dibattito sia stato privo non solo di tensione politica, ma non abbia offerto nemmeno spunti apprezzabili di verifica o di contrapposizione. Se questo suo giudizio ha un significato, non può che avere anche una conseguenza: quella di registrare insieme la necessità di dare una nuova prospettiva agli obiettivi della legge n. 468 e di stabilire insieme i metodi per garantire che questi siano praticabili.

Onorevoli colleghi, il quadro di riferimento in cui si collocano il bilancio annuale 1982 e quello pluriennale non ci consente di guardare con grande ottimismo al nostro domani; esso però tiene conto dei limiti funzionali e delle risorse reali del paese. Sappiamo come tutto converga nella necessità di garantire una politica di contenimento dell'inflazione, una migliore distribuzione del reddito, una maggiore garanzia di sicurezza sociale. È in questa logica che accettiamo anche i sacrifici che questo bilancio ci impone, perché siamo anche convinti che approvandolo rendiamo un servizio utile al nostro paese.

Se la colpa dei nostri ministri è quella di attuare una politica economica che richiede sacrifici e che può essere anche impopolare, ma che è la sola in grado di far superare al paese la crisi in cui si dibatte, senza la demagogia che contraddistingue l'operato di altre forze politiche, ebbene, questi nostri ministri non hanno nessun bisogno di battersi il petto, semmai meritano quel rispetto e quella riconoscenza che è dovuta ad uomini che con senso di responsabilità svolgono il ruolo che ad essi compete.

È per questo, onorevoli colleghi, che il gruppo della DC, fermamente convinto di rendere un servizio al paese, esprime il suo voto favorevole al bilancio preventivo per l'anno 1982 *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione sul disegno di legge n. 3351, invito i colleghi a trattenersi in aula, perché dovrà svolgersi, a breve, una seconda votazione: avete avuto molta pazienza assicurando una presenza continua in aula, per cui cerchiamo di concludere nel migliore dei modi.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3351, di cui si è testè concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	510
Maggioranza	256
Voti favorevoli	307
Voti contrari	203

(La Camera approva — Applausi).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Baslini Antonio
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi

Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cataldo Francesco Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Michelis Gianni
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giesi Michele

Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fortuna Loris
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
La Malfa Giorgio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe

Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnai Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martini Maria Eletta
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gialuigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pajetta Gian Carlo
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Rosolen Angela Maria
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Corti Bruno
Costa Raffaele
Palleschi Roberto

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

MENSORIO: «Modifica alla legge 22 dicembre 1980, n. 928, concernente norme sull'accesso a posti direttivi nelle scuole e a posti di ispettore tecnico» (3376);

BAMBI ed altri: «Norme per la riapertura dei termini per l'iscrizione all'assicurazione obbligatoria, a favore di alcune categorie di dipendenti dell'Amministrazione autonoma dei Monopoli di Stato» (3377);

BERNARDINI ed altri: «Disposizioni transitorie in materia di detrazioni di imposta sul reddito delle persone fisiche per l'anno 1982» (3378);

VIZZINI ed altri: «Modifiche ed integrazioni al decreto del Presidente della Repubblica 20 dicembre 1979, n. 761, concernente lo stato giuridico del personale delle unità sanitarie locali» (3379);

PALOPOLI ed altri: «Norme per il trasferimento alle regioni e per l'ulteriore destinazione agli enti locali delle aziende termali già facenti capo al disciolto EAGAT e per la valorizzazione delle prestazioni termali» (3380);

TOCCO e FERRARI MARTE: «Estensione ai segretari comunali e provinciali dei benefici previsti dall'articolo 26 del decreto-legge 6 giugno 1981, n. 283, convertito, con modificazioni, nella legge 6 agosto 1981, n. 432» (3381);

TOCCO e FERRARI MARTE: «Estensione, agli ex dipendenti dei comuni, delle province e dei loro consorzi, dei benefici previsti dall'articolo 6 del decreto-legge 29 dicembre 1977, n. 946, concernente provvedimenti urgenti per la finanza locale, convertito, con modificazioni, nella legge 27 febbraio 1978, n. 43» (3382);

TOCCO: «Estensione agli ex dipendenti degli enti locali dei benefici previsti dal decreto del Presidente della Repubblica 7 novembre 1980, n. 810, concernente l'esecuzione dell'accordo relativo alla disciplina del rapporto di lavoro del personale degli enti locali per il periodo 1° marzo 1979-31 dicembre 1981» (3383).

Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che i seguenti progetti di legge

sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

III Commissione (Esteri):

«Accettazione ed esecuzione di emendamenti alla convenzione del 6 marzo vernativa consultiva della navigazione marittima, adottati a Londra il 17 novembre 1977 ed il 15 novembre 1979» (3128) *(con parere della V, della VII e della X Commissione);*

«Ratifica ed esecuzione del secondo protocollo aggiuntivo alla convenzione europea di estradizione, adottato a Strasburgo il 17 marzo 1978» (3163) *(con parere della I, della IV e della VI Commissione);*

XIV Commissione (Sanità):

TROTTA ed altri: «Omologazione, per fini di prevenzione degli infortuni, di macchine, di impianti, di attrezzature e di mezzi personali di protezione» (3227) *(con parere della I, della IV, della V, della VI, della XII e della XIII Commissione).*

Sui lavori della Camera

PRESIDENTE. Ricordo alla Camera che nella giornata di domani scadono il programma dei lavori approvato nella seduta di giovedì 4 marzo 1982 e il calendario relativo all'ultima settimana del corrente mese di aprile.

I presidenti dei gruppi, da me consultati, hanno per altro convenuto con il Presidente sull'opportuntià di esaminare il nuovo programma dei lavori, nell'ambito del quale si concluderà anche la discussione dei rendiconti, nella Conferenza dei presidenti di gruppo che si terrà nel pomeriggio di martedì 11 maggio 1982, e di riprendere i lavori dopo il congresso nazionale della democrazia cristiana, lunedì 10 maggio alle 17, con lo svolgimento di interpellanze ed interrogazioni, ed il giorno successivo con la discussione sulle linee generali di alcuni disegni di leggi urgenti.

Pertanto, sulla base delle intese intercorse con i presidenti dei gruppi, l'ordine dei lavori delle prossime sedute sarà il seguente:

Lunedì 10 maggio 1982 (seduta pomeridiana):

Dichiarazione di urgenza di progetti di legge (*ex* articolo 69 del regolamento).

Assegnazione di progetti di legge alle Commissioni in sede legislativa.

Interpellanze ed interrogazioni.

Martedì 11 maggio 1982 (seduta pomeridiana):

Discussione dei disegni di legge:

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 marzo 1982, n. 69, concernente modificazioni al regime fiscale di alcuni prodotti petroliferi e conferimento all'Ente nazionale per l'energia elettrica per incremento del fondo di dotazione ed a copertura del maggior onere termico (3346);

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 16 marzo 1982, n. 76, concernente proroga degli incarichi del personale non di ruolo delle unità sanitarie locali (3347);

S. 1750. — Approvazione ed esecuzione del protocollo sull'ammissione della Spagna al trattato nord-atlantico del 4 aprile 1949, aperto alla firma a Bruxelles il 10 dicembre 1981 (3315).

Deliberazione, ai sensi dell'articolo 96 bis, terzo comma, del regolamento, sul disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 marzo 1982, n. 69, concernente modificazioni al regime fiscale di alcuni prodotti petroliferi e conferimenti all'Ente nazionale per l'energia elettrica per incremento del fondo di dotazione ed a copertura del maggior onere termico (3346).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la deliberazione, ai sensi dell'articolo 96-*bis*, terzo comma, del regolamento, sul disegno di legge: Conversione in legge,

con modificazioni, del decreto-legge 12 marzo 1982, n. 69, concernente modificazioni al regime fiscale di alcuni prodotti petroliferi e conferimenti all'Ente nazionale per l'energia elettrica per incremento del fondo di dotazione a copertura del maggior onere termico.

Ricordo che nella seduta del 22 aprile 1982 la Commissione affari costituzionali ha espresso parere favorevole per quanto riguarda la sussistenza dei requisiti di cui all'articolo 77 della Costituzione per l'emanazione del decreto-legge n. 69, di cui al disegno di legge di conversione n. 3346.

Il relatore, onorevole Ciannamea, ha facoltà di svolgere la relazione.

LEONARDO CIANNAMEA, *Relatore*. Mi limito a richiamare integralmente il parere espresso dalla Commissione affari costituzionali nella seduta del 22 aprile 1982, in quanto dallo stesso emergono in modo abbastanza chiaro ed esauriente, i motivi per i quali la Commissione stessa ritiene di proporre all'Assemblea di esprimersi favorevolmente in ordine alla sussistenza dei requisiti di necessità ed urgenza di cui all'articolo 77 della Costituzione. *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole rappresentante del Governo.

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Stante l'urgenza e la necessità di provvedere all'accrescimento del fondo di dotazione dell'ENEL ed alla copertura del maggior onere termico, il Governo auspica che l'Assemblea si esprime favorevolmente sulla sussistenza dei requisiti, conformemente al parere espresso dalla Commissione affari costituzionali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Santagati. Ne ha facoltà.

ORAZIO SANTAGATI. Noi solleviamo un'eccezione di incostituzionalità su due punti specifici. Innanzitutto per quanto attiene all'urgenza ed alla necessità di cui all'articolo 77 della Costituzione, in quanto non può considerarsi urgente ed improrogabile un provvedimento che preveda finanziamenti da erogarsi fino al 1992. Oltretutto, una tale erogazione andrebbe inquadrata nel contesto del piano energetico nazionale, che dovrebbe provvedere a tutte le esigenze dell'ENEL, il quale invece sulla base di questi stillicidi non credo riuscirà mai a risolvere la sua crisi di fondo. In secondo luogo, l'articolo 3 del decreto-legge in esame dispone in materia di impiego dei proventi del tributo che viene istituito, dando luogo ad un'imposta di scopo, che è assai lontana dalle tradizioni tributarie non soltanto del nostro ma di qualsiasi paese ben governato.

Per queste ragioni, noi insistiamo per l'accoglimento della nostra proposta di dichiarare l'incostituzionalità del decreto-legge in esame *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Anche a noi pare, che con molta evidenza, siamo di fronte ad un decreto-legge che non possiede i requisiti di urgenza e necessità, e comunque nessuno di quelli previsti dalla Costituzione. Ma io vorrei, se non altro retoricamente, fare appello all'attenzione dei colleghi, per sottolineare che la brevità della relazione orale dell'onorevole Ciannamea — egli mi vorrà scusare — è in questo caso forse dovuta ad un sentimento comprensibile, ma in questa sede non giustificabile, di pudore. Infatti, il parere favorevole espresso dalla Commissione affari costituzionali è (come altri che abbiamo già dovuto esaminare) ben singolare (il guaio è che questa singolarità ha ormai sostituito l'ordinarietà), nel senso che si esprime un parere favorevole dopo che si sono messe in luce argomentazioni in base alle quali sarebbe più logico (e non per valutazioni di ordine costituzionale o politico, ma per semplice buon senso) esprimere un parere contrario.

Nel parere, espresso dalla Commissione e poi pubblicato (e che i colleghi potrebbero avere la cortesia di leggere), le motivazioni che si riportano sono tre. In base alla prima, si afferma che il decreto-legge contiene stanziamenti di fondi per il 1982 che non trovano giustificazione nel contesto di un decreto-legge, che avendo carattere provvisorio dovrebbe tendere a far fronte a situazioni di natura eccezionale. Questo è, quindi, anche secondo il relatore, un motivo per cui il decreto-legge non riveste caratteristiche di necessità e di urgenza. C'è poi un secondo motivo che la Commissione ed il relatore indicano: cioé che l'aumento del fondo di dotazione dell'ENEL, poichè si riferisce ad anni che vanno dal 1983 al 1992, potrebbe trovare collocazione più idonea in una legge ordinaria. Infine, per giustificare in qualche modo il parere favorevole espresso dalla Commissione, il relatore aggiunge che, poichè l'articolo 96-*bis* del regolamento, quello solennemente approvato dalla Camera nel corso della recente riforma, non prevede espressione di pareri di parziale insussistenza dei presupposti di cui all'articolo 77 della Costituzione, si è ritenuto di esprimere parere favorevole.

Ecco, soffermiamoci su questa considerazione. Faccio appello a lei, signor Presidente, che più volte in quest'aula, nel corso di dichiarazioni pubbliche, nel corso di interventi durante la difficile conduzione della recente riforma del regolamento, ha fatto appello alla necessità di evitare ulteriori abusi da parte del Governo nell'emanazione di decreti-legge: se ora la Camera, nell'esercizio delle funzioni connesse ai nuovi istituti regolamentari, anzichè limitare l'abuso dei decreti, come vuole lo spirito e la lettera dell'articolo 96-*bis*, si esprime malgrado l'esistenza di forti elementi di incostituzionalità, in senso costantemente favorevole ai decreti emanati dal Governo, ciò significa che siamo di fronte ad uno stravolgimento radicale della riforma del regolamento, oltre che ad un pervicace disegno di abuso del Governo, degno di miglior causa. Vi chiedo infatti, colleghi, capovolgendo i termini del problema, quale dei decreti che questo Governo ha emanato sia in ogni sua parte incostituzionale. È evidente che vi sono delle parti, delle frasi che non sono incostituzionali, nel contesto di un decreto: la data di entrata in vigore non sarà mai incostituzionale! Ma ciò che bisogna valutare è la sostanza di un decreto; come affermammo in sede di Giunta per il regolamento, se vi è una parte di un decreto che è incostituzionale, questa fa premio su tutto il resto e comunque indica che il Governo non ha rispettato l'articolo 77 della Costituzione. I requisiti di necessità ed urgenza non possono essere rispettati o violati in parte soltanto.

È questo il motivo per cui riteniamo, al di là di considerazioni di merito che ci auguriamo di non dover svolgere, che non sussistano (e in questo senso invitiamo la Camera a pronunziarsi) i requisiti di necessità e di urgenza che giustificano la discussione del disegno di legge di conversione di questo decreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Virgili. Ne ha facoltà.

BIAGIO VIRGILI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, pur rendendomi conto della stanchezza fisica e dell'attesa — pure mia — di chiudere i lavori di questa giornata, non posso fare a meno di esprimere velocemente le posizioni del gruppo comunista. Già il relatore Ciannamea ha evidenziato il carattere composito e duplice del decreto-legge in esame — il secondo provvedimento in quattro mesi — che concerne modifiche al regime fiscale di alcuni prodotti petroliferi e conferimenti all'Ente nazionale dell'energia elettrica al fine di incrementare il fondo di dotazione e a copertura del maggiore onere termico.

Lo stesso relatore, motivando il parere favorevole della maggioranza della Commissione affari costituzionali, ha osservato che sussistono i presupposti della necessità ed urgenza — di cui all'articolo

77 della Costituzione — solo per la parte del decreto-legge con la quale si introducono modifiche di carattere fiscale, i cui proventi sono destinati alla copertura del maggiore onere termico sopportato dall'ENEL fino al 31 dicembre 1981 e non soddisfatto da versamenti; mentre «appare meno convincente e non trova alcuna giustificazione, in un decreto-legge che ha carattere provvisorio e deve tendere a far fronte a situazioni di natura eccezionale la parte relativa all'aumento del fondo di dotazione all'ENEL per gli anni dal 1983 al 1992, al quale dovrebbe provvedersi con legge ordinaria».

Non è stato lo stesso Presidente del Consiglio a rendere la propria autocritica nei giorni scorsi a questa Assemblea sull'eccessivo uso della decretazione d'urgenza e a riconoscere, così, la stessa legittimità della nostra critica ed opposizione? Possiamo convenire con parte del giudizio espresso dal relatore, ma, allora, attesa è l'urgenza della copertura del maggiore onere termico sopportato dall'ENEL fino al 1981, ma non altrettanto è l'incremento del suo fondo di dotazione. Un metodo costituzionalmente corretto di analisi e valutazione del documento in oggetto vorrebbe un comportamento e un atto politico conseguenziale di rifiuto del presente decreto-legge, in modo che il Governo — nel rispetto del dettato costituzionale — provveda poi ad un scorporo delle materie utilizzando pure lo strumento del decreto-legge per la sola parte dell'onere termico, e una legge sostanziale invece per il fondo di dotazione dell'ENEL.

Come motiva invece il Governo la necessità ed urgenza del provvedimento? Con due argomentazioni: quella della pesantezza della situazione finanziaria dell'ENEL e quella dell'esigenza di evitare una diminuzione del prezzo dei prodotti petroliferi. Delle difficoltà finanziarie dell'ENEL, onorevoli colleghi, siamo tutti consapevoli. Ma se è vero che anche una goccia nel deserto può essere utile qui sono state riversate cascate di quattrini (tra il precedente provvedimento e l'attuale si prevedono complessivamente 20 mila miliardi); e, ciò nonostante, essi non bastano per superare la crisi finanziaria dell'ENEL e per garantire le prospettive energetiche del paese.

Il problema dell'ENEL va affrontato, deve essere considerato apertamente — questo è vero — ma in modo organico con un programma di risanamento finanziario e di ristrutturazione, a cui si accompagni un progetto di ripiano della situazione debitoria ed una specifica legge ordinaria del Parlamento, così come espressamente previsto dalla risoluzione parlamentare sul piano energetico nazionale. Non bastano, non servono provvedimenti limitati e contingenti che — come in questo caso — snaturano la stessa decretazione d'urgenza finalizzandola ad un finanziamento ultradecennale che va ben oltre la validità immediata temporaneamente limitata.

Da qui la nostra reiterata proposta, dapprima al Senato e poi nella Commissione affari costituzionali della Camera, respinta dalla maggioranza, che era quella di limitare l'efficacia del decreto a un anno.

E cosa dire in ordine alla necessità ed urgenza in relazione all'esigenza di evitare una diminuzione del prezzo dei prodotti petroliferi? Innanzitutto, non si capisce come il Governo possa fare, oggi, previsioni sui prezzi mondiali del petrolio nei prossimi anni; ma oggi, in conseguenza di una riduzione del prezzo del petrolio (che può essere contingente) si aumenta l'imposta sui prodotti petroliferi per un periodo di tempo indefinito.

È quanto mai opportuno che in merito il Governo — così come viene richiesto da una risoluzione presentata il 21 aprile alla Commissione industria dal compagno Brini e da altri deputati comunisti — provveda quanto prima «a presentare al Parlamento un programma che contenga e le linee generali della politica industriale del ciclo petrolifero e le azioni, i tempi, gli investimenti necessari per la sua realizzazione secondo le stesse indicazioni contenute nella risoluzione parlamentare del 22 ottobre 1981 e nella delibera del 4 dicembre 1981 del CIPE».

Si evidenzia certamente da quanto detto una diversità di visioni e di indirizzi tra noi e il Governo e sulla politica economica e sulla politica antinflazionistica. Tant'è vero che, a nostro giudizio, sarebbe stato più opportuno trasmettere al mercato interno un ulteriore segno disinflazionistico abbassando nuovamente il prezzo dei prodotti petroliferi — a fronte dell'abbassamento del prezzo medio europeo del petrolio — anzichè aumentarne il carico fiscale in modo indiscriminato. Contingente rimane il primo mentre diviene definitivo il secondo.

È qui che, a nostro avviso, si prefigura una vera e propria imposta di scopo che irrigidisce il bilancio dello Stato, ne vincola le relative entrate tributarie, finisce per condizionare e ridurre lo stesso potere di decisione politica del legislatore nella spesa pubblica.

Ecco, onorevoli colleghi, il giudizio articolato e d'assieme del gruppo comunista sul disegno di legge n. 3346 di conversione del decreto-legge 12 marzo 1982, n. 69. Motivi di ordine costituzionale e di legittimità portano i deputati comunisti a riconfermare il loro voto contrario alla conversione e consigliano — anche per le considerazioni critiche svolte dal relatore — di dare un voto conforme alla non sussistenza dei presupposti della straordinaria necessità ed urgenza, di cui all'articolo 77 della Costituzione *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, colleghi, non possiamo che constatare che il Governo, confortato dai pareri di legittimità costituzionale che l'articolo 96-*bis* gli offre oggi da parte del Parlamento, continua ad abusare della decretazione d'urgenza.

Non sono il custode del pudore del relatore e pertanto non sono tenuto ad esprimere un parere nettamente diverso da quello espresso dal collega Gianni sull'atteggiamento del relatore. Devo dire semplicemente che questo ennesimo, incredibile abuso della decretazione d'urgenza, con la quale si fanno piani pluriennali, mi consente di affermare ancora una volta che ormai non si tratta più di una violazione della Costituzione, ma della sostituzione di un articolo della Costituzione, fatta dal Governo per decreto-legge e con molti altri espedienti, dei quali ormai il Parlamento ha finito per subire la prassi senza alcuna reazione.

Dobbiamo dire che a questo punto il Parlamento ha quello che si merita se finisce con i suoi voti per suffragare la prassi contraria alla Costituzione o di sostituzione della Costituzione operata dal Governo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla dichiarazione di sussistenza dei presupposti richiesti dall'articolo 77 della Costituzione, in ordine al decreto-legge 12 marzo 1982, n. 69, di cui al disegno di legge di conversione n. 3346.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	501
Maggioranza	251
Voti favorevoli	267
Voti contrari	234

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon

Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Allocca Raffaele
Amabile Giovanni
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baldassarri Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Baslini Antonio
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Berlinguer Enrico
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo

Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cirino Pomicino Paolo
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colombo Emilio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Galasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
Darida Clelio
De Caro Paolo
De Carolis Massimo
De Cataldo Francesco Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foti Luigi

Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Luciano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Gravina Carla
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Longo Pietro
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martinat Ugo
Martini Maria Eletta
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni

Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Gianpaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pajetta Gian Carlo
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantoni Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione

Benedikter Johann detto Hans
Branciforti Rosanna
Cavaliere Stefano
Corti Bruno
Costa Raffaele
Palleschi Roberto

Proposta di trasferimento di proposte di legge dalla sede referente alla sede legislativa.

PRESIDENTE. A norma del sesto comma dell'articolo 92 del regolamento, propongo alla Camera l'assegnazione in sede legislativa delle seguenti proposte di legge, per le quali l'VIII Commissione permanente (Istruzione), cui erano state assegnate in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento in sede legislativa:

PICANO ed altri: «Norme concernenti l'inquadramento in ruolo del personale non docente dell'università statale degli studi di Cassino» (2425); DE GREGORIO ed altri: «Modifiche alla legge 3 aprile 1979, n. 122, concernente istituzione della seconda università di Roma, dell'università della Tuscia e dell'università di Cassino» (2368): RALLO e DEL DONNO: «Modifica all'articolo 21 della legge 3 aprile 1979, n. 12, concernente norme per il personale non docente dell'università statale degli studi di Cassino (1559) *(la Commissione ha proceduto all'esame abbinato).*

La suddetta proposta di trasferimento sarà posta all'ordine del giorno della prossima seduta.

Proposte di assegnazione di disegni di legge a Commissioni in sede legislativa.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento, propongo alla Camera l'assegnazione in sede legislativa dei seguenti disegni di legge:

alla II Commissione (Interni):

«Copertura finanziari del decreto del Presidente della Repubblica di attuazione dell'accordo concernente l'aumento dell'indennità di rischio in favore del personale del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, dell'indennità di rischio per gli operatori subacquei e della indennità di volo per gli elicotteristi appartenenti al Corpo stesso» (3334) *(con parere della I e della V Commissione);*

alla IV Commissione (Giustizia):

«Modifiche agli articoli 17, 18, 25, 26 e 110 del regio decreto 16 marzo 1942, n. 267 (Disciplina del fallimento, del concordato preventivo, della amministrazione controllata e della liquidazione coatta amministrativa)» (3278) *(con parere della I Commissione);*

alla VIII Commissione (Istruzione):

S. 1112/B. — «Revisione della disciplina del reclutamento del personale docente della scuola materna, elementare, secondaria ed artistica, ristrutturazione degli organici, adozione di misure idonee ad evitare la formazione di precariato e sistemazione del personale precario esistente» *(già approvato dal Senato, modificato dalla VIII Commissione della Camera, nuovamente modificato dalla VII Commissione del Senato)* (2777-*ter*/B) *(con parere della I Commissione).*

alla XI Commissione (Agricoltura):

S. 1067 — «Disposizioni integrative per il pagamento dell'indennità di esproprio e per la disciplina del rapporto di assegnazione in materia di riforma fondiaria» *(approvato dal Senato)* (3293) *(con parere della I, della IV e della V Commissione).*

Le suddette proposte di assegnazione saranno poste all'ordine del giorno della prossima seduta.

Annunzio di interrogazioni, di interpellanze e di una mozione.

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza interrogazioni, interpellanze e una mozione. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Annunzio di risoluzioni.

PRESIDENTE. È stata presentata alla Presidenza una risoluzione. È pubblicata

in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta:

Lunedì 10 maggio 1982, alle 17:

1. — *Dichiarazione di urgenza di progetti di legge (ex articolo 69 del Regolamento).*

2. — *Assegnazione di progetti di legge alle Commissioni in sede legislativa.*

3. — *Interpellanze e interrogazioni.*

La seduta termina alle 19,35, di giovedì 29 aprile 1982.

Trasformazione e ritiro di documenti del sindacato ispettivo

Il seguente documento è stato trasformato su richiesta del presentatore: interrogazione con risposta orale Baldassari n. 3-05937 del 31 marzo 1981 in interrogazione con risposta in Commissione n. 5-03135.

Il seguente documento è stato ritirato dal presentatore: interrogazione con risposta in Commissione Potì n. 5-03126 del 22 aprile 1982.

IL CONSIGLIERE CAPO SERVIZIO DEI RESOCONTI
AVV. DARIO CASSANELLO

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. MANLIO ROSSI

Licenziato per la composizione e la stampa dal Servizio Resoconti alle 2,00 di venerdì 30 aprile 1982.

INTERROGAZIONI A RISPOSTA SCRITTA

DI GIOVANNI E SUSI. — *Al Ministro della marina mercantile.* — Per sapere – premesso che:

tra il 4 e il 5 aprile 1982 il peschereccio *Angelo Padre* di Giulianova è affondato, per cause non ancora accertate, a circa 34 miglia dalla costa giuliese;

nella sciagura hanno perso la vita i pescatori Nicola Gualà, Giuseppe Gualà e Gabriele Marchetti;

il comune di Giulianova si è immediatamente impegnato perché si realizzassero le operazioni di ispezioni del relitto e di recupero delle salme;

la prefettura di Teramo è stata interessata alla vicenda anche per il grave malcontento esistente tra i pescatori e i cittadini in relazione alle difficoltà incontrate per le operazioni di soccorso;

il Ministero della marina mercantile è stato a sua volta informato dalla prefettura di Teramo in merito alla situazione determinatasi –

quali interventi intende promuovere e quali misure di aiuto finanziario intende assicurare per favorire le operazioni di ispezione del relitto e di recupero delle salme. (4-14128)

TAGLIABUE. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere – premesso che:

il soldato Davide De Martini, nato il 9 giugno 1961, residente a Como e di stanza al Primo RGPT – ALE-ANTARES di Viterbo – 12° gruppo, squadrone ETM-GRU, il 17 marzo 1982 mentre come caporale di giornata prestava servizio, cadeva incidentalmente, e veniva nella stessa giornata ricoverato all'ospedale civile di Viterbo, dimesso e rinviato al corpo dopo la effettuazione di lastre radiografiche dalle quali non sarebbe risultata alcuna frattura;

una volta ritornato al corpo di appartenenza il De Martini, denunciato il persistere di forti dolori al malleolo del piede sinistro, veniva trattenuto in infermeria e poi inviato all'ospedale militare di Roma;

una volta giunto all'ospedale militare di Roma veniva trattenuto per una giornata e rimandato al corpo per la ripresa del servizio;

rientrato a Como il 16 aprile 1982 con un permesso di 48 ore, veniva ricoverato il 17 aprile 1982 all'ospedale civile Sant'Anna, reparto traumatologia, dove veniva accertata una frattura « non recente » al malleolo del piede sinistro e immediatamente ingessato –:

a) se si ritiene di disporre un accurato accertamento in ordine a quanto in premessa esposto al fine di stabilire le ragioni per cui, malgrado il militare De Martini avesse ripetutamente denunciato un dolore acuto al malleolo del piede sinistro, non si è proceduto ad accurati esami radiografici presso l'ospedale militare di Roma, ma addirittura è stata disposta, per lo stesso De Martini, la ripresa dell'attività militare;

b) se si ritiene, anche attraverso l'acquisizione delle lastre radiografiche dell'ospedale Sant'Anna di Como, di accertare eventuali responsabilità allo scopo di prevenire il ripetersi di simili incresciose situazioni e di tutelare efficacemente i giovani che prestano il servizio militare. (4-14129)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere se è a conoscenza dei seguenti fatti:

a) che per i marescialli maggiori – VI livello retributivo – viene concessa una indennità giornaliera di « missione » di lire 2.600;

b) che per i « coadiutori superiori » – V livello retributivo – è prevista una indennità di lire 28.300;

c) che per i marescialli maggiori «A» anch'essi al VI livello come detto al capo *a*) viene corrisposta invece una indennità di lire 28.300;

d) che il personale di cui in *a*), *b*) e *c*) è stato collocato nei livelli a fianco di ognuno indicato per tutti con la stessa legge n. 312 del 1980;

e) che per i sergenti - IV livello retributivo, legge n. 312 del 1980 - con legge n. 417 del 1978 siano stati per tale indennità equiparati ai marescialli maggiori e cioè corrispondenti a lire 20.600 attuali;

f) che nulla per ora è stato modificato peggiorando così - per i marescialli maggiori - l'attuale sperequazione che, oggi è di lire 7.700 in meno e che domani potrebbe diventare invece di lire 22.000 in meno al giorno.

Per conoscere, in conseguenza, se sono stati posti in essere degli studi per accertare se, alla luce della legge n. 312 del 1980 ai marescialli maggiori del VI livello spetti o meno il diritto di percepire la stessa indennità (non solo dei marescialli maggiori « A ») almeno dei « coadiutori superiori » questi ultimi collocati ad un livello inferiore, cioè al V livello;

per sapere se reputi opportuno e urgente, promuovere azioni tendenti a chiarire ed interpretare tali norme giuridiche e, soprattutto, per eliminare l'attuale stato di malcontento esistente fra i marescialli maggiori, certamente non produttivo verso le istituzioni. (4-14130)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere se corrisponde al vero che ai marescialli maggiori delle forze armate e dei Corpi armati dello Stato - inquadrati al VI livello retributivo funzionale dall'articolo 137 della legge n. 312 del 1980 - in applicazione: della legge n. 836 del 1973; del decreto del Presidente della Repubblica n. 513 del 16 gennaio 1978; della legge n. 417 del 26 luglio 1978; del decreto ministeriale del 9 febbraio 1981, viene corrisposta una « indennità di missione » giornaliera pari a lire 20.600, inferiore di lire 7.700 rispetto a quella percepita dal « coadiutore superiore », quest'ultimo inquadrato al V livello retributivo funzionale (vedi articoli 4 e 24 della legge n. 312 del 1980), cui viene corrisposta una indennità di lire 28.300 uguale a quella prevista per il maresciallo maggiore con qualifica di « aiutante » (vedi tabella « D », punto 1, della legge n. 836 del 1973 e successive modificazioni);

per conoscere, inoltre, se ritenga iniquo e discriminante tale trattamento per il personale interessato, in quanto contribuisce a frustrare ulteriormente un già provato stato di disagio morale oltre a quello economico certamente non trascurabile;

per conoscere se reputi opportuno ed urgente promuovere azioni tendenti a chiarire ed interpretare correttamente lo spirito ed il principio posto nelle leggi citate, al fine di rendere quella necessaria giustizia che molte migliaia di uomini con le stellette, in atto, vedono preclusa. (4-14131)

AMARANTE, CURCIO, VIGNOLA, CONTE ANTONIO E ROMANO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere - premesso:

a) che docenti di diversi istituti scolastici della città e della provincia di Salerno hanno espresso viva preoccupazione per l'ipotesi che nelle zone terremotate della Campania e della Basilicata gli esami di Stato avvengano, anche quest'anno, con le cosiddette commissioni interne;

b) che la circolazione di voci incontrollate e contraddittorie sul tipo di commissione di esame che sarà chiamata ad operare quest'anno nelle suddette zone terremotate ha provocato dannose incertezze negli alunni e nelle loro famiglie -

quali determinazioni intende assumere il Ministero della pubblica istru-

zione circa il tipo di commissione che dovrà operare, quest'anno, per gli esami di Stato nelle zone terremotate della Campania e della Basilicata. (4-14132)

AMARANTE. — *Al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per sapere - premesso:

a) che alcuni anni addietro furono progettate ed in parte eseguite opere per la captazione e l'utilizzazione delle acque provenienti dalla galleria ferroviaria Salerno-Nocera per la rottura della falda in località Santa Lucia;

b) che per lungo tempo una parte rilevante di dette acque si è riversata in mare senza essere utilizzata;

c) che la ultimazione delle opere necessarie alla utilizzazione dell'intera portata delle acque, stimata in 400 litri al secondo, era prevista per il mese di aprile del 1977 -

se è vero che ancora oggi, a distanza di circa quattro anni dalla prevista integrale utilizzazione, una parte notevole delle suddette acque potabili si riversa ancora in mare.

Per sapere, in caso affermativo:

1) per quale motivo non sono state ancora eseguite tutte le opere necessarie alla piena utilizzazione delle suddette acque potabili;

2) quali opere debbono ancora essere eseguite;

3) quale sia lo stato della progettazione, degli appalti e dei finanziamenti delle opere medesime;

4) entro quale periodo si ritiene di poter assicurare la completa utilizzazione delle acque e per quali aree è prevista la suddetta utilizzazione. (4-14133)

AMARANTE. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste, al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile e al Ministro per gli affari regionali.* — Per sapere - premesso:

a) che la regione Campania ebbe ad assumere circa un anno addietro, in virtù della legge n. 285 del 1977, sessanta giovani della città e della provincia di Salerno destinandoli - a disposizione dell'ispettorato ripartimentale per le foreste - allo spegnimento degli incendi;

b) che i medesimi giovani hanno denunciato in due pubblici manifesti alla popolazione (richiamando anche l'attenzione della Procura della Repubblica) di essere stati costretti, fin dalla loro assunzione, ad un « assenteismo forzato » in quanto, una volta apposta la firma di presenza giornaliera, non vengono in alcun modo utilizzati « mentre ogni anno in Campania e soprattutto in provincia di Salerno miliardi vanno in fumo a causa degli incendi boschivi »;

c) che incendi di boschi si sono verificati in provincia di Salerno anche nel trascorso periodo invernale;

d) che la situazione della suddetta provincia richiede un'efficace ed urgente azione in difesa del suolo e dell'ambiente, nel cui quadro la protezione dei boschi è parte integrante ed importante -

quali iniziative si intendono intraprendere affinché non si tengano ulteriormente inattivi 60 giovani i quali, assunti con la legge n. 285 del 1977 ed avendo recentemente sostenuto e superato l'esame di idoneità, non chiedono altro - ormai da un anno! - che di essere impegnati, al servizio della collettività, in uno dei settori di grande rilevanza per lo sviluppo della provincia di Salerno. (4-14134)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della sanità.* — Per sapere, in relazione all'ospedale San Paolo di Bari, se risponde a verità che è stato approntato dall'ufficio tecnico del policlinico consorziale un pro-

getto per la attivazione del grande complesso ospedaliero, illustrato dal presidente dell'unità sanitaria 9, Lorenzo Vitale, nel corso della assemblea delle unità sanitarie locali.

L'ospedale, che sorge a ridosso di un quartiere particolarmente popoloso, dispone di 850 posti letto, ma è attualmente in stato di abbandono, con il solo servizio di pronto soccorso che funziona limitatamente ai casi d'urgenza.

Per conoscere, se quanto sopra esposto risponde a verità, le modalità e i tempi di attuazione del suddetto progetto. (4-14135)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dei lavori pubblici e della sanità.* — Per sapere se il Governo è a conoscenza della situazione igienico-sanitaria esistente nel quartiere Carrassi di Bari. Anche in inverno, gli insetti, soprattutto zanzare, provenienti dalle fognature molto spesso ostruite, infestano tutta la zona. La situazione è aggravata dalla presenza del mercato rionale, uno dei più grandi della città, dove non esiste un contenitore di rifiuti né una fontanella.

Per sapere se risponde a verità che il trasferimento del mercato rionale non avverrà prima di due o tre anni, e, in caso affermativo, quali provvedimenti si intendono adottare a fronte della situazione sopra descritta. (4-14136)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se il Governo è a conoscenza del documento di protesta inviato da pescatori e abitanti della zona lungomare Nazario Sauro di Bari al sindaco di quella città. Con il documento, che reca circa 400 firme, si chiede un intervento di bonifica nella zona, una delle più caratteristiche della città, ove si svolge giornalmente un intenso commercio di frutti di mare, che richiederebbe condizioni igieniche tutt'affatto diverse da quelle esistenti: i rifiuti vengono infatti lasciati marcire negli angoli della calata o gettati nel tratto di mare interno, con conseguenze facilmente immaginabili.

Per sapere, premesso quanto sopra esposto, quali provvedimenti si intendono adottare al riguardo, anche in considerazione dell'approssimarsi della stagione estiva, che rende particolarmente urgente la soluzione del problema. (4-14137)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se il Governo è a conoscenza delle gravi carenze strutturali e di personale del cimitero di Bari.

In particolare:

che i necessari lavori di diserbamento dei campi di inumazione e di pulizia delle sezioni loculi sono resi impossibili dalla mancanza di personale;

che i 23 lavoratori del cimitero non percepiscono neppure l'indennità di rischio, pur essendo costretti, per mancanza di attrezzature, a svolgere le loro incombenze in condizioni di assoluta insicurezza;

che i rifiuti si accumulano all'interno del cimitero, rendendo a volte addirittura difficoltoso il raggiungimento delle tombe;

che il terreno disponibile non è più sufficiente;

che per il progetto di sistemazione dell'attuale cimitero, redatto dall'architetto Cimmarusti, erano stati previsti, nel 1977, cinque miliardi di spesa, somma rimasta invariata nel bilancio del 1982.

Per conoscere, premesso quanto sopra esposto, quali iniziative sono state prese o si intende prendere al riguardo. (4-14138)

ACCAME. — *Ai Ministri delle partecipazioni statali e della sanità.* — Per conoscere se sono al corrente dell'atto unilaterale con cui la direzione compar-

timentale dell'ENEL (compartimento di Torino) ha licenziato il medico aziendale della centrale di La Spezia dottor Vincenzo Gasparro che era stato prescelto sulla base di una proposta del servizio di medicina del lavoro e di un accordo di gestione.

Per conoscere se ritengano opportuno fare recedere l'ENEL da tale provvedimento emanato senza preventiva consultazione e valutazione congiunta, provvedimento che può pregiudicare anche gli ulteriori rapporti di collaborazione con l'unità sanitaria locale.

Per conoscere se sono al corrente della reazione che il licenziamento ha provocato dando luogo ad uno sciopero che ha portato ad una fermata di ventiquattro ore dei gruppi di generazione energia.

Quanto sopra anche in considerazione del fatto che l'opera del medico in questione è sempre stata improntata ad un continuo e corretto rapporto con le maestranze e allo svolgimento di una importante azione di prevenzione nei riguardi dei problemi connessi alla salubrità dell'ambiente, problemi di grande rilievo nella fabbrica (centrale termoelettrica a carbone) di La Spezia che è stata sempre afflitta da casi di malattia professionale e tenendo altresì presente che il medico in questione era riuscito ad individuare aspetti della nocività sul posto di lavoro e ad indicare appropriate azioni di bonifica dimostrando in ciò elevata professionalità. (4-14139)

ACCAME. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere se è al corrente della sempre crescente situazione di degrado del Lago di Chiusi (Siena) evidenziata anche dalla stampa (vedi *La Nazione,* 23 aprile 1982).

Per conoscere quali iniziative intende promuovere in vista dei gravissimi danni che possono derivare per l'ambiente da un ulteriore peggioramento della situazione. (4-14140)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere se non ritiene opportuno promuovere iniziative tendenti a modificare la denominazione delle scuole di guerra di Civitavecchia e di Firenze e dell'Istituto di guerra marittima di Livorno in « Scuole superiori di difesa nazionale ».

L'opportunità di un simile provvedimento è del resto già emersa da oltre 30 anni, da quando cioè il Ministero della guerra ha preso il nome di Ministero della difesa anche in omaggio a quanto stabilito dall'articolo 11 della Costituzione (l'Italia rifiuta la guerra come strumento ecc.) e per tener conto del fatto che la « difesa nazionale » si attua attraverso compiti che sono di natura non solo militare ma anche civile.

Quanto sopra anche nel quadro di una necessaria unificazione di queste Scuole di guerra che operano separatamente « per forza armata » e insegnano, spesso, dottrine contrastanti tra loro ispirate alle concezioni delle singole forze armate. La unificazione dovrebbe portare ad un unico istituto interforze, aperto anche ai civili, una specie di Università della difesa dove i complessi e interdipendenti problemi vengono studiati in un unico quadro armonico tenendo presente che la difesa è affare di tutti i cittadini, non solo dei militari. (4-14141)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere in merito all'insegnamento della religione, il pensiero del Governo sul problema centrale della formazione della personalità che è la cultura religiosa, che dovrebbe essere presente in tutto l'arco dell'istruzione scolastica.

Per sapere se non ritenga giusto rispettare la tradizione culturale della nazione italiana, evitando che ai valori si sostituisca l'egemonia di dottrine totalizzanti, di tipo economicistico e classista, opponendosi a chi mira a sopprimere di fatto l'insegnamento religioso nelle scuole elementari e garantendo, nel rispetto della Chiesa cattolica e delle altre confessioni, la libertà di insegnamento e di apprendimento. (4-14142)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dell'agricoltura e foreste.* — Per sapere – in relazione all'iniziativa dei proprietari terrieri del « Piano Grande » a Gravellona Toce (Novara), che hanno contestato la decisione dell'amministrazione comunale di Verbania che vorrebbe creare su quest'area, a confine con il comune gravellonese, una vasta zona industriale – se è vero che questa terra verrebbe portata via per poche centinaia di lire con una semplice operazione di esproprio e che fine ha fatto la proposta di dare a questi proprietari terrieri in permuta altri terreni;

per sapere infine se è vero che il nuovo insediamento farà scomparire « il boute » cioè l'unica risorgiva della zona e la palude del Sasso, nonché il cosiddetto monte Solarolo per il quale era insorta la sezione verbanese di Italia Nostra. (4-14143)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere, in relazione alla circolare di febbraio del Ministero in tema di accertamenti IVA, emanata per rendere l'azione degli uffici più efficace, se è vero che almeno il 70 per cento dei controlli devono dar luogo ad avvisi di accertamento o di rettifica e se non ritenga che tale alta percentuale derivi dal dato impressionante dell'evasione esistente, essendoci anche determinate categorie economiche che continuano massicciamente a non pagare l'IVA; tenendo conto che il controllo è sempre individuale e lo stabilire percentuali di evasione nell'ambito dei contribuenti che subiscono la verifica nelle singole categorie economiche è senz'altro azzardato, poiché ogni singola evasione deve essere accertata di per sé;

per sapere – considerata la situazione difficile che si è venuta a creare per i contribuenti e per gli uffici con l'applicazione della riforma tributaria in tema di IVA, con le continue modifiche legislative apportate dal 1973 ad oggi – se il Governo non ritenga che gli adempimenti richiesti siano troppo complicati e pesanti per il contribuente medio italiano e che sia quindi necessario semplificare gli adempimenti nell'interesse della stessa economia generale, a misura del contribuente medio italiano. (4-14144)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere – in merito alla « istituzione del giudice di pace », rappresentando quello della cosiddetta giustizia minore o onoraria un aspetto particolare, anche se rilevante, del problema più generale del funzionamento della giustizia civile – quale sia il pensiero del Governo in merito a tale problema e se non ritenga che esso dovrebbe essere affrontato in stretta coordinazione con gli aspetti essenziali del problema della giustizia, e cioè le riforme dell'ordinamento giudiziario, del codice di procedura civile e dell'assetto delle professioni forensi, al fine di evitare di dar luogo all'ennesima riforma di settore. (4-14145)

RAUTI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere se ha valutato i problemi posti in evidenza dalla serie di rapine che ha colpito, sulla piazza di Roma, gli sportelli del Credito italiano e che ha messo in luce le drammatiche carenze strutturali di questo istituto per ciò che concerne il problema della sicurezza. La serie di atti delittuosi inizia, come è noto alle cronache e all'autorità giudiziaria, il 19 gennaio 1982 con una rapina ai danni dell'agenzia « 13 » a piazza Lecce; analoghi episodi si verificano ancora all'agenzia « 13 » il 23 febbraio e il 1° marzo; all'agenzia « 26 » in Circonvallazione Cornelia 130 il 15 marzo e il 2 aprile (il 2 aprile, nonostante fosse in corso lo sciopero dei vigili addetti alla sorveglianza, il commissario competente non svolgeva alcuna opera di prevenzione); alla agenzia « 32 » in viale Europa il 15 marzo, e all'agenzia « 9 » in via Cola di Rienzo il 16 aprile.

La facilità con cui sono stati portati a termine questi crimini attesta che i sistemi di sicurezza dell'Istituto in questione sono assolutamente insufficienti e che è necessario un maggiore impegno per

garantire l'incolumità dei dipendenti e della clientela del Credito italiano.

In considerazione del fatto che la gravità della situazione è già emersa da un incontro tra i rappresentanti della FILCEA CISNAL e il capo di Gabinetto della prefettura di Roma, successivo alle tre rapine subite dall'agenzia « 13 » nel giro di un mese, si chiede se e come si intende intervenire per affrontare il problema. (4-14146)

ZANONE. — *Al Ministro per il commercio con l'estero.* — Per sapere – premesso:

che il decreto del Ministro per il commercio con l'estero del 17 aprile 1982 ha tra l'altro ridotto da 120 a 60 giorni i termini di pagamento delle esportazioni delle merci e dei servizi, senza che sia necessario richiedere specifica autorizzazione al Ministero del commercio con l'estero;

che detto termine risulta eccessivamente ridotto rispetto alle dilazioni correnti nei mercati internazionali per cui si risolve in un obiettivo ostacolo alle esportazioni –

se per evitare ulteriori impacci alle esportazioni italiane non si intenda rivedere la norma predetta. (4-14147)

PORTATADINO E GAROCCHIO. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere:

se è a conoscenza che la CDS Italia società per azioni, società del settore dell'acquisizione dati che opera su appalti nel settore pubblico, privato e bancario in numerose città italiane, ha effettuato dal 10 aprile 200 licenziamenti nella sede di Roma sita in via Ostiense 131-b;

quali provvedimenti ed iniziative intende assumere per riportare a normalità la situazione occupazionale aziendale, riammettendo i licenziati nel loro posto di lavoro. (4-14148)

GRIPPO. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere i motivi per cui la direzione della VAVID Pastorano non ritiene dover riconoscere la rappresentanza di ben 96 lavoratori aderenti ad un sindacato autonomo determinando così palesi discriminazioni e non autorizzando nemmeno le relative assemblee. (4-14149)

TASSONE. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere quali provvedimenti urgenti il Governo intende assumere per andare incontro alla richiesta di oltre 100 cittadini e piccole imprese del comune di Martone (Reggio Calabria) che da anni hanno richiesto di essere allacciati alla rete telefonica.

L'interrogante chiede di sapere se è vero che senza alcuna motivazione il comune di Martone viene escluso dal piano di potenziamento della rete telefonica predisposto dalla SIP.

L'interrogante fa presente la situazione già insostenibile sul piano economico e sociale in un comune della provincia di Reggio Calabria che da anni si vede colpito nelle sue attese di progresso e di giustizia sociale. (4-14150)

ZAVAGNIN. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere a che punto della procedura amministrativa stia la domanda di pensione di guerra che la signora Elsa Cavazza, nata a Vicenza il 23 agosto 1897 e residente nella stessa città in via San Pietro presso l'Istituto Trento, ha inoltrato al Ministero del tesoro (direzione generale pensioni di guerra) con domanda n. 10160 del 17 luglio 1980 dell'ufficio provinciale del tesoro di Vicenza.

Tale domanda di pensione di guerra è conseguente alla morte della madre signora Elsa Cavazza avvenuta nel 1944 a causa di bombardamento aereo sulla città di Vicenza, con relativo riconoscimento di vittima civile di guerra, e scaturi-

sce dalle nuove disposizioni di legge in materia di parità di diritti tra uomo e donna. (4-14151)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere - in relazione alla morte del soldato Ciro Patruno avvenuta a Savona il 20 aprile 1982 nella caserma di Legino - quali sono risultate le cause che hanno determinato il decesso. (4-14152)

ZARRO. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere -

premesso che recentemente in una dichiarazione resa pubblica dal quotidiano *Il Mattino* il presidente dell'Alfa Romeo, parlando dei problemi dell'azienda, ha prospettato la possibile soluzione della cassa integrazione guadagni nel volgere di due anni, ma ha omesso di dare ogni ulteriore notizia circa il prospettato insediamento di due nuovi stabilimenti industriali ad Eboli e nel Cubante, insediamento già approvato dal CIPE nello scorso anno;

premesso, altresì, che in una nota inviata all'interrogante lo stesso presidente Massaccesi ha tenuto a sottolineare che i due nuovi insediamenti, pur previsti nel piano di risanamento aziendale, sono subordinati alla conclusione di accordi tra l'Alfa Romeo e la FIAT, tendenti, probabilmente, a superare regimi di dannosa concorrenzialità tra le due maggiori industrie automobilistiche del paese;

tenuto conto, ancora, che è diffusa la convinzione, anche da parte delle organizzazioni sindacali, che né il Cubante né Eboli vedranno sorgere l'AIX 1 e l'AIX 2 -:

a) se è a conoscenza delle reali intenzioni dell'Alfa Romeo circa la realizzazione dell'AIX 1 e AIX 2;

b) per quali ragioni, se gli accordi stipulati prevedevano la contemporaneità della realizzazione dell'ARNA a Pianodardine e dell'AIX 1 e AIX 2 nelle località indicate, l'ARNA in Pianodardine è quasi ultimata;

c) qual è, in ultima analisi, la linea di azione della presidenza dell'Alfa e a quali obiettivi, in realtà, miri;

d) se lo stesso Ministro delle partecipazioni statali intenda esprimersi su tale argomento, atteso che, finora, ha omesso di farlo avendo l'interrogante già presentato due interrogazioni parlamentari. (4-14153)

ACCAME. — *Ai Ministri della difesa, del bilancio e programmazione economica e del tesoro.* — Per conoscere - in riferimento alla legge promozionale 22 marzo 1975, n. 57, per la marina, alle relative previsioni di spesa, riportate nell'allegato n. 32 alla Tabella 12 (stato di previsione del Ministero della difesa) al bilancio di previsione dello Stato per l'anno 1982 ed alle variazioni a questo apportate, quali risultano dalla pubblicazione « Ripartizione delle spese per l'ammodernamento e rinnovamento della componente navale delle forze armate per l'anno 1982 » di recente trasmesso alla Commissione Difesa e recante le assegnazioni alla marina militare, assegnazioni che aumentano considerevolmente gli importi iscritti a bilancio - i motivi di questi aumenti. Da un raffronto tra gli impegni di spesa previsti dal programma d'ammodernamento per la marina militare (pagine 468-469 del citato allegato n. 32) e le assegnazioni per lo stesso anno risulta, infatti, quanto riprodotto nel seguente prospetto:

Programmi	Previsioni 1982	Assegnazione 1982	Variazione	Variazione %
Fregate missilistiche	161.296,7	192.002,3	+ 30.705,6	19,04
Aliscafi missilistici	12.129,2	13.266	+ 1.136,8	9,4
Sommergibili classe « Sauro »	18.302,3	22.864	+ 4.561,7	24,9
Incrociatore leggero	39.463,5	52.356	+ 12.892,5	32,7
Cacciamine	15.024,3	37.336	+ 22.311,7	148,5
Unità logistica	83,3	382,9	+ 299,6	359,6
Unità salvataggio	15	18	+ 3	20
Cacciatorpediniere	15.625	19.750	+ 4.125	26,4
	261.939,3	337.975,2	+ 76.035,9	29,03

(Gli importi sono in milioni di lire. Nel prospetto non figurano gli elicotteri *AB-212* perché i dati riportati nelle due pubblicazioni citate non sono omogenei, riferendosi la prima a 36 elicotteri, la seconda solo a 27).

Per conoscere come si giustifichino simili aumenti, che tra l'altro, superano largamente il limite del 16 per cento tenacemente perseguito dal Governo, e che risultano genericamente motivati, nel documento della marina militare, come « variazioni al bilancio di previsione » secondo prima nota al capitolo di bilancio n. 4031, nota che, però, non dà che un'indicazione di massima (pagina 323 dell'allegato n. 21 allo stato di previsione) del tutto insufficiente per un controllo delle ragioni e della congruità della variazione.

Per conoscere – in considerazione del fatto che il citato bilancio di previsione già recava indicazioni di spesa assai superiori a quelle degli anni precedenti e ciò al di fuori d'ogni possibilità di controllo, poiché le spese per il 1982 non risultano riferite ad unità complete (come avveniva negli anni precedenti) ma distinguono tra « piattaforme » e non meglio definiti « sistemi di combattimento » senza peraltro correlare tali dati a quelli degli anni precedenti – se, a parere dei Ministri interrogati, questa insolita ripartizione di spesa e gli aumenti successivamente apportati non dilatino artificiosamente gli stanziamenti militari ben al di là dei limiti indicati dal Parlamento e fissati dal Governo.

Per conoscere, in particolare, quale sia il costo della fornitura dei 4 cacciamine, commissionati il 7 gennaio 1978 alla S.p.A. Intermarine (fornitura che ha registrato il maggior aumento nel 1982: lire 22.311,7 milioni, pari al 148,5 !). Ciò in considerazione del fatto che il contratto indica in circa 64 miliardi il costo della fornitura (progettazione, costruzione e consegna) dei 4 cacciamine « completi e pronti a prendere il mare » e da completarsi « con sistemi da combattimento, soprattutto » per un importo di circa 8 miliardi, come risulta dai verbali del comitato d'attuazione della legge navale (verbale n. 10 del 5 dicembre 1977). A riprova di ciò, l'allegato n. 46 al bilancio di previsione per il 1979 (contenente la relazione del comitato d'attuazione per il periodo 16 settembre 1977-15 agosto 1978, vale a dire per il periodo in cui si concluse il contratto) a pagina 211 registra un impegno di spesa, per questa fornitura, di lire 74.143.337.000 (importo che comprende pure la spesa di 945 milio-

ni per la « fetta » sperimentale di cacciamine). Il bilancio di previsione 1982, invece, alla voce « cacciamine » (a pagina 466, allegato n. 32) reca una spesa di lire 64.072,4 milioni per le « piattaforme » ed una di lire 77.095,2 milioni per i « sistemi di combattimento »: il costo della fornitura perciò, salvo revisioni di prezzo ed aumenti, sale ad oltre 141 miliardi.

Per conoscere se ritengano corretto amministrativamente un meccanismo di revisione prezzi che premia le inadempienze contrattuali e l'inefficienza, rendendo più conveniente per il fornitore il procrastinare al massimo le consegne per percepire cospicue « revisioni di prezzo » (minimamente intaccate dall'esiguità delle penali previste per eventuali ritardi). L'Intermarine, ad esempio, già in ritardo di oltre un anno sulla consegna del primo cacciamine, dovrebbe pagare, secondo l'articolo 20 del contratto di fornitura, una penale di circa 500 milioni, qualora consegnasse l'unità a luglio di quest'anno; mentre solo nel 1982, come si diceva, ha incassato, per « revisione di prezzi » e aumenti alcuni miliardi.

Per conoscere, infine, come si giustifichi l'iscrizione a bilancio (pagina 471 dell'allegato n. 32 al bilancio 1982, tabella n. 12) alla voce « cacciamine » di una spesa di lire 1.008,3 milioni di lire per « Acquisto n. 3 propulsori ausiliari » dalla Riva-Calzoni di Bologna, propulsori ausiliari che, però, dovevano essere forniti, a termini di contratto, dall'Intermarine (« La commessa comprenderà » – secondo l'articolo 3 del contratto – oltre alla fornitura delle « provviste non ricorrenti », anche... « l'apparato motore principale ed ausiliario completo e montato a bordo ». Risulta d'altra parte, che « per il contratto relativo alla fornitura di quattro cacciamine stipulato con la ditta Intermarine di Sarzana » tale ditta – come rispose il Ministro della difesa ad una precedente interrogazione dello stesso interrogante – è stata autorizzata, per materiali di non specifica produzione, ad avvalersi di subfornitori, tra i quali per i « propulsori ausiliari » figura, appunto, la Riva-Calzoni di Bologna). (4-14154)

ACCAME. — *Ai Ministri della difesa e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per conoscere se siano al corrente che la ditta Intermarine sia in ritardo di oltre un anno nell'approntamento del primo cacciamine e come possa spiegarsi quindi la difesa di tale ditta alla riunione convocata dal Ministro dei lavori pubblici presso l'ANAS in data 23 aprile 1982.

Per conoscere se siano al corrente delle false affermazioni fatte nella citata riunione dal rappresentante ministeriale, secondo il quale l'insediamento dell'Intermarine sulla riva del Magra e la stipula della convenzione con l'ANAS sarebbero atti perfettamente legittimi, mentre l'insediamento dell'Intermarine in una zona, destinata dal piano regolatore generale di Sarzana ad attività agricole e turistiche, è parso assolutamente irregolare persino all'ente regione che, nel decreto della giunta n. 525 del 27 aprile 1978, ricordava l'illegittimità dell'insediamento « oggetto di provvedimenti repressivi e di sanzioni »; d'altra parte la stipula della convenzione, avvenuta all'insaputa di enti ed amministratori e in assenza delle necessarie autorizzazioni, non solo ha attirato l'attenzione della magistratura (che ha sequestrato presso la direzione compartimentale ANAS di Genova tutti gli atti relativi alla convenzione ed ha inviato al dirigente che la stipulò comunicazione giudiziaria per « interesse privato in atti d'ufficio ») ma ha anche indotto il consiglio d'amministrazione, dopo consultazione con l'Avvocatura dello Stato, a deliberare con voto n. 74 del 27 gennaio 1982, la revoca dell'atto.

Per conoscere inoltre se risponda a verità che in occasione della citata riunione il rappresentante del Ministero dell'industria, ingegner Malcaccio, abbia tra l'altro dichiarato che gli imprenditori italiani non riescono ad ottenere commesse all'estero poiché i possibili committenti non hanno fiducia che le industrie italiane rispettino i tempi di consegna.

Per conoscere anche se risponda al vero che, nel corso della riunione, il rappresentante del Ministero della difesa, capitano di fregata Muttari, abbia affermato che solo la ditta Intermarine era in grado

di costruire i cacciamine, dei quali la marina militare necessita, e che, se l'Intermarine non potesse consegnare le unità, la marina militare sarebbe costretta a rivolgersi all'estero per tale fornitura, non essendovi in Italia altri cantieri in grado di far fronte alla commessa.

Per conoscere, se quanto sopra risultasse vero, chi abbia autorizzato detto ufficiale a fare tali sorprendenti affermazioni e quali provvedimenti s'intendono prendere per rettificare tali asserzioni, che gettano discredito sulla cantieristica italiana, che già trent'anni fa dimostrava di essere perfettamente incapace di costruire navi di questo tipo, consegnando alla marina militare, tra l'altro, anche quei dragamine, dei quali si è molto reclamizzato l'invio nel Sinai. (4-14155)

ACCAME. — *Ai Ministri degli affari esteri e della difesa.* — Per conoscere in qual modo, durante la rivoluzione in Iran, sono stati retti gli uffici degli addetti militari (e navale-aeronautico) presso l'Ambasciata.

Per conoscere, in particolare, da quali ufficiali è stato assolto detto incarico e quali deleghe di responsabilità sono state eventualmente emanate. (4-14156)

ACCAME. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere se è al corrente delle indagini ambientali svolte dalla 20ª unità sanitaria locale (Sarzana) relative alla esposizione a « stirene », eseguite da tecnici della struttura pubblica, presso la ditta Intermarine.

Quanto sopra anche tenuto conto del fatto che a tutt'oggi nella legislazione sanitaria italiana in merito alla sicurezza e all'igiene nei luoghi di lavoro non esistono precise disposizioni circa i limiti di esposizione a questa sostanza.

Per conoscere anche, in rapporto all'articolo 24 della legge n. 833 del 1978, se intenda emanare una precisa direttiva specie se risulti (come sembra emergere da ricerche compiute da qualificati ricercatori circa la sospetta cancerogenità dello stirene) che il prodotto è sicuramente dannoso all'apparato digerente e provoca manifestazioni allergiche a carico dell'epidermide. (4-14157)

ACCAME. — *Ai Ministri degli affari esteri e del tesoro.* — Per conoscere se risponde al vero che:

a) al personale italiano in servizio presso le sedi estere dipendenti dal Ministero degli affari esteri, ENIT, ICE, spettano, per i coniugi a carico e conviventi, emolumenti pari al 20 per cento dell'indennità di sede (somme rilevanti che a volte superano il milione al mese) e spesso accade che la consorte viva in Italia e svolga anche attività remunerata;

b) funzionari di grado elevato risiedono notoriamente in sedi estere ove non è prevista la loro presenza (occupando quindi posti « non tabellari ») e percepiscono stipendi in valuta pregiata che oscillano dai 5 milioni ai 7 milioni. (4-14158)

ACCAME. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere, in relazione al problema del ponte della Colombiera sul fiume Magra, che il cantiere Intermarine chiede di far aprire mediante un'arcata mobile per far passare i cacciamine, se è al corrente che numerose ditte di autotrasporti si sono offerte di far passare via terra le unità.

Per conoscere quindi se non ritiene, come più volte segnalato, che il passaggio dei cacciamine costituisca solo un pretesto per rendere navigabile il fiume e per dar corso alla industrializzazione della vallata con ingentissimi danni all'agricoltura e al turismo.

Per conoscere, in conseguenza, se non ritiene opportuno far effettuare verifiche sulla possibilità di transito via terra (uno studio risulta anche sia stato effettuato dalla stessa ditta Intermarine) delle imbarcazioni (oppure di transito sotto il ponte degli scafi, opportunamente zavorrati) ponendo fine così a questa ridicola farsa in atto da troppo tempo. (4-14159)

BORGOGLIO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere se è informato che nel comune di Voltaggio (Alessandria), in conseguenza del rifiuto della giunta municipale di celebrare matrimoni civili nei giorni di sabato e festivi, si crea di fatto una grave lesione di elementari diritti del cittadino, nonché una grave discriminazione tra le possibilità di accesso al matrimonio civile e quella al matrimonio religioso.

Ne consegue, di fatto, una ingiustificata coazione indiretta verso questo ultimo, gravemente lesiva di basilari precetti costituzionali, non esclusi gli articoli 2 e 3 della Costituzione. Ne consegue inoltre la violazione di basilari norme e princìpi dell'ordinamento giuridico ed in particolare di norme generali e di ordine pubblico agevolmente desumibili mediante interpretazione sistematica ed argomentata, fra l'altro, dallo stesso articolo 107 del codice civile. Si tratta di norme che, rendendo atto dovuto la celebrazione matrimoniale in qualsiasi giorno scelto dalle parti, pongono seri dubbi di responsabilità anche penale circa il rifiuto di compiere tale atto dovuto, mentre comunque gravemente illegittimo, sotto il profilo dell'uso di discrezionalità amministrativa, appare ogni provvedimento di regolamentazione di attività degli uffici del comune dal quale consegua l'impossibilità di compiere atti dovuti. (4-14160)

CIAI TRIVELLI, GUALANDI E CARUSO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere l'elenco nominativo e il recapito delle ditte che attualmente gestiscono gli appalti per la fornitura di casermaggio all'Arma dei carabinieri su tutto il territorio nazionale, nonché la relativa decorrenza dell'assegnazione e della conclusione degli stessi contratti di appalto. (4-14161)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere, in relazione all'applicazione di quanto previsto dalla legge n. 482 del 1968, se gli ufficiali giudiziari, gli aiutanti ufficiali giudiziari ed i coadiutori uffici notifiche, che abbiano ridotte capacità lavorative, possono essere adibiti a servizi interni con priorità.

Per conoscere, altresì, se risponde a verità che gli organici degli uffici notifiche esecuzioni e protesti non sono coperti, mentre sarebbe allo studio della Commissione per la riforma dell'ordinamento degli ufficiali giudiziari un progetto di ampliamento degli organici stessi. Per sapere, in caso affermativo, quali iniziative si intendono adottare al fine di fornire ogni ufficio notifiche del personale necessario in rapporto alla mole di lavoro, al numero di abitanti da servire ed all'estensione del territorio interessato. (4-14162)

ORSINI GIANFRANCO. — *Al Ministro del commercio con l'estero.* — Per conoscere – premesso:

che la produzione nazionale di pannelli di fibra di legno è fortemente danneggiata dalla massiccia importazione di tale materiale dai paesi dell'est;

che nonostante la fissazione, a norma del regolamento CEE, del contingente per il 1982 la importazione di pannelli di fibra di legno dai paesi dell'est è continuata in misura tale da aggravare in modo preoccupante la crisi delle aziende nazionali produttrici –

se ritenga opportuno estendere la richiesta preventiva di importazione per tutte le provenienze al fine di proteggere l'industria nazionale già estenuata da una concorrenza non affrontabile senza il necessario rigoroso controllo dello Stato sul rispetto dei limiti contingentalmente fissati. (4-14163)

SOSPIRI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere – premesso che:

il signor Mario Pichirallo, nato a Manfredonia il 10 dicembre 1913, già residente a Foggia, corso del Mezzogiorno, 23, ed attualmente a Pescara, via Monti

Simbruini, 3, circa quindici anni addietro inoltrò domanda di pensione di guerra;

in data 28 giugno 1969 fu sottoposto a visita medica dalla commissione ospedaliera di Bari e proposto per una indennità *una tantum*;

successivamente inoltrò ricorso avverso la citata determinazione;

la pratica che lo riguarda è contraddistinta dal numero di posizione 1630576; con elenco numero 823 del 30 settembre 1969 fu inviata alla Commissione medica superiore per gli adempimenti di legge; con elenco numero 817479 del 25 luglio 1970 fu trasmessa al Comitato di liquidazione;

da allora il signor Mario Pichirallo non ha più avuto notizie in merito –:

1) quale è lo stato della pratica in oggetto;

2) quali iniziative intenda adottare al fine di sollecitarne la definizione. (4-14164)

ZANFORLIN E ZAMBON. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere – premesso:

che la Banca d'Italia con recente provvedimento ha autorizzato la Cassa di risparmio di Ferrara ad aprire un proprio sportello sulla piazza di Rovigo;

che nello stesso capoluogo opera già la Cassa di risparmio di Padova e Rovigo con due propri sportelli esercitando tutte le operazioni bancarie e gestendo inoltre servizi di esattoria e tesoreria per la quasi totalità degli enti locali;

che la stessa Cassa di risparmio di Padova e Rovigo opera nel capoluogo di Rovigo con due banche di interesse nazionale, una banca popolare, una banca di credito ordinario, un Istituto di diritto pubblico una cassa rurale ed artigiana ed altresì con una Banca del Monte, assimilabile alla categoria delle Casse di risparmio;

che per quanto risulta dalle fonti della Banca d'Italia la Cassa di risparmio di Padova e Rovigo copre da sola un'ampia quota di raccolta del risparmio ed una notevole aliquota degli impieghi ordinari e che la stessa colloca una notevole massa di finanziamenti agrari e di credito fondiario;

che la Banca d'Italia nei criteri di autorizzazione di nuovi sportelli ha perseguito l'obiettivo di evitare la istituzione di nuove dipendenze su piazze in cui esistono sportelli con produttività insoddisfacente e di evitare altresì di autorizzare sportelli su piazze ad elevata concentrazione bancaria –:

se il nuovo sportello della Cassa di risparmio di Ferrara autorizzato in Rovigo, piazza con popolazione di 50.000 abitanti e con 10 sportelli bancari, unendosi ai due della Cassa di risparmio di Padova e Rovigo ed a quello della Banca del Monte, risponda alla esigenza di elevare la produttività insoddisfacente degli altri sportelli esistenti;

se la Cassa di risparmio di Padova e Rovigo e la Banca del Monte abbiano chiesto l'autorizzazione ad aprire nuovi sportelli nel capoluogo di Rovigo ed in caso affermativo se tale autorizzazione sia stata negata per abbassare la concentrazione bancaria nello stesso capoluogo ove invece è stato consentito uno sportello alla Cassa di risparmio di Ferrara;

se nella autorizzazione concessa alla Cassa di risparmio di Ferrara siano da ravvisarsi i criteri privilegiati a favore di quell'Istituto e penalizzanti a danno della Cassa di risparmio e della Banca del Monte già esistenti e fattivamente operanti secondo i loro fini istituzionali ed in regime di piena concorrenzialità. (4-14165)

ZURLO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere – considerata la grave tensione determinatasi nel liceo classico di Ostuni (Brindisi) a seguito del procedimento penale instaurato nei confronti di un gruppo di insegnanti su de-

nuncia della preside; rilevato il grave pregiudizio creatosi nel funzionamento dell'Istituto a seguito delle dimissioni degli organi collegiali; preso atto che tutte le componenti dell'Istituo (alunni e genitori) e organizzazioni sindacali hanno espresso piena solidarietà nei confronti dei denunciati proclamando anche una giornata di sciopero che ha avuto luogo il 17 aprile 1982 – quali misure siano state adottate o si intendano subito adottare per superare la predetta tensione e la frattura determinatasi tra il corpo insegnante e la preside e ricreare un clima di serenità che consenta il regolare funzionamento dell'importante Istituto ostunese. (4-14166)

ORSINI GIANFRANCO. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere – premesso:

che tra le opere realizzate per la derivazione, a scopi idroelettrici, di acqua dal fiume Piave e dall'affluente Sonna assentita all'ENEL con decreto interministeriale 22 ottobre 1963, n. 1765, è stata eseguita una galleria sottostante l'abitato di Quero in provincia di Belluno, i cui lavori iniziati nel 1957 sono terminati il 2 settembre 1960;

che fin da quando i lavori per la costruzione di detta galleria erano in corso si sono verificate lesioni nei fabbricati sovrastanti la galleria stessa e si sono ripetutamente aperti crateri e fornelli nel suolo in corrispondenza del tracciato della perforazione;

che ciò ha dato luogo a nutrita corrispondenza tra il sindaco di Quero, in difesa dei suoi amministrati, e la concessionaria (SADE e poi ENEL) cui hanno fatto seguito modeste opere di ripristino e manifestazioni di buona volontà per più consistenti successivi interventi;

che con lettera 15 settembre 1977 il sindaco di Quero denunciava all'Ufficio del Genio civile di Belluno numerosi nuovi cedimenti del terreno sovrastante la galleria di derivazione;

che a seguito di sopralluogo sia l'Ufficio del Genio civile sia il Nucleo operativo del Ministero dei lavori pubblici hanno potuto accertare la gravità del fenomeno denunciato dal sindaco e la sua correlazione con la costruzione del manufatto ed hanno disposto l'esecuzione da parte dell'ENEL delle necessarie opere di consolidamento, invitando nel contempo il sindaco di Quero a sospendere il rilascio di qualsiasi concessione edilizia su di una fascia di 60 metri di larghezza lungo l'asse della galleria;

che l'ENEL ha eseguito a più riprese delle opere di consolidamento sulla base – si ritiene – delle indicazioni del servizio geologico di Stato;

che alla data odierna il comune di Quero, il cui sindaco ha emesso doverosamente ordinanza di sospensione della edificabilità ed anche della ristrutturazione di fabbricati sul terreno soprastante la galleria, non è ancora in grado di sapere se i lavori di consolidamento sono stati completati e se è stata accertata la loro idoneità e se conseguentemente si possa provvedere a ripristinare le condizioni urbanistiche originarie del sedime sovrastante la galleria –

se non ritenga di intervenire con urgenza affinché cessi la condizione di danno continuato cui sono soggetti gli abitanti di Quero a causa della situazione illustrata. (4-14167)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e della sanità.* — Per sapere se è vero che il mattatoio comunale di Intra-Verbania (Novara), versa in uno stato di abbandono con locali pressoché cadenti ed essendo pressoché inesistenti le celle frigorifere;

per sapere se è vero che la situazione sotto il profilo igienico è estremamente precaria;

per sapere inoltre quando si pensa che l'amministrazione comunale di Ver-

bania doterà il macello di due celle frigorifere al fine di ovviare all'inconveniente di carattere igienico-sanitario esistente, dato che recentemente si è avuto il « coraggio » di proporre l'aumento della tassa di macellazione. (4-14168)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che il castello di Vogogna (Novara) verrà restaurato da un gruppo di architetti fiorentini che vogliono salvaguardare questo « gioiello » del passato che è patrimonio non solo locale ma nazionale;

per sapere che cosa intende fare il Governo per ridare l'aspetto di abitabilità al castello che domina il borgo del centro storico medievale e che potrebbe essere meta indiscussa di scolaresche, turisti e studiosi con i conseguenti vantaggi per l'economia e la cultura locale. (4-14169)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, della sanità e dell'agricoltura e foreste.* — Per sapere se non ritengano che occorra fare luce sulle cause che hanno provocato l'inquinamento dell'acquedotto a Romagnano Sesia (Novara), se è vero quanto sostengono gli agricoltori del luogo che hanno protestato contro le voci secondo cui sarebbero state le irrigazioni e le concimazioni dei prati vicini ai pozzi a provocare l'infezione dell'acqua potabile;

per sapere se è vero che in regione Boschetti, dove si trova il pozzo risultato inquinato, nessuno nei giorni precedenti al diffondersi della gastroenterite avrebbe immesso acque nelle piantagioni di pioppi, né che sarebbe stato il concime a portare i batteri nell'acquedotto, essendo stato sparso in scarsissima misura ed essendo impossibile che sia arrivato a 120 metri di profondità, visto anche che per parecchio tempo non è piovuto;

per sapere infine se non ritengano di fare controllare lo stato di impurità del canale del Ramale, inquinato e scavato in un letto naturale a poche decine di metri dalla zona dei pioppi. (4-14170)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se è vero che la linea Arona-Romagnano-Santhià sarà elettrificata ed adeguata a trasporti più rapidi sia di passeggeri sia di merci ed in quanto tempo sarà « allineata al sistema di trasporti su ferrovia secondo modelli europei ». (4-14171)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se è vero che sarà realizzato un centro di cardiochirurgia all'ospedale « Maggiore » di Novara, dove è già funzionante tra l'altro dal 1976 un centro di emodinamica le cui indagini preparatorie vengono accettate da tutti gli ospedali europei e perfino da quelli americani, e che ha raggiunto un grado di efficienza e di sicura affidabilità grazie all'esperienza accumulata dalla *équipe* medica.

Per sapere inoltre, essendo inspiegabile il fatto che a Novara si analizzino i pazienti per poi farli operare in ospedali diversi, se non ritenga di assumere iniziative affinché l'ospedale sia dotato al più presto di una « macchina cuore-polmoni » in modo da allestire il reparto di cardiochirurgia e riuscire a soddisfare metà delle richieste piemontesi in perfetta efficienza. (4-14172)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri delle poste e telecomunicazioni e del turismo e spettacolo.* — Per sapere se è vero che secondo il bollettino della neve dell'ENIT, trasmesso il venerdì mattina da Radio 1 e Radio 2, l'Alpe di Mera (Vercelli) non esiste.

Per sapere se il Governo non ritenga di intervenire sull'ENIT, che è un ente pubblico, perché tenga conto anche dell'Alpe di Mera, stazione attrezzata, comoda da raggiungere e frequentata da scia-

tori e turisti che comprende almeno 8 province del Piemonte, della Lombardia e della Liguria, inserendolo dalla prossima stagione invernale nel comunicato, non essendo difficile trovare la persona o l'ufficio che segnali regolarmente all'ENIT la situazione della neve. (4-14173)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che la commissione civica del Museo di Biella ha inoltrato una richiesta di vincolo archeologico per la « Bessa », già sede delle miniere d'oro romane nei comuni di Borriana, Cerrione, Mongrando e Zubiena, dove si incontrano reperti di interesse tale da sollecitare ricerche e studi finalmente sistematici. (4-14174)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere se è vero che a Biella sarà istituita una seconda sezione del tribunale.

Per sapere inoltre se è vero che la durata media delle cause a Biella difficilmente supera i 2-3 anni contro la media nazionale di oltre 7 anni. (4-14175)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere se è vero che se l'impianto della centrale nucleare di Trino fosse già in funzione, ben 20 mila ettari non sarebbero irrigati, secondo calcoli inoppugnabili fatti dall'ufficio idrometrico dell'associazione ovest Sesia, in quanto va garantita una portata di 15-18 metri cubi al secondo, precludendo anche altre culture nel Vercellese.

Per sapere quindi, nel caso in cui quanto denunciato sia vero, se il Governo non ritenga di orientarsi finalmente sulla centrale di Filippona. (4-14176)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dell'interno.* — Per sapere se sono a conoscenza dello Stato di degrado del campanile di Cascine Strà (Vercelli), sulla statale che da Vercelli taglia in curva Cascine di Strà per Torino, dove crolla l'intonaco, marciscono i muri e pencola una parte di grondaia.

Per sapere se il Governo non intenda assumere provvedimenti per salvare *in extremis* questo bel monumento di fede ridando al campanile il suo giusto decoro. (4-14177)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere quali notizie siano in possesso del Ministro sulla frana della borgata Siberia di Verrua Savoia (Torino), dove due case sono state dichiarate inagibili e il fronte franoso, ben visibile per chi percorre la Brusasco-Tresentino, minaccia di espandersi, e a quali conclusioni sia pervenuto il genio civile. (4-14178)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei trasporti e della pubblica istruzione.* — Per sapere se non intendano intervenire per garantire il trasporto degli alunni della borgata Mogol di Brusasca (Torino), facendo effettuare una corsa supplementare per gli scolari che, partendo alle 7,15 da casa loro, che dista 3 chilometri dal capoluogo, devono essere presenti per le 8,45 all'inizio delle lezioni. (4-14179)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se è vero quanto sostenuto da un gruppo di insegnanti del circolo scolastico di Pavone (Torino), cioè che il contributo della regione Piemonte di lire 4 mila, moltiplicato per il numero degli alunni di tutto il circolo, non è stato ancora assegnato all'organismo collegiale competente, interessando ben 7 scuole e mille ragazzi che le frequentano. (4-14180)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere perché la scuola elementare di Superga a Torino

continua a rimanere chiusa e se è vero che s'intenderebbe trasformarla in alloggi per il personale municipale o in centro per incontri sociali, malgrado la viva attesa della popolazione scolastica della zona. (4-14181)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se non intenda provvedere sollecitamente alla erogazione di un congruo contributo per il rifacimento completo del tetto della chiesa di San Maurizio a Roasio (Vercelli). (4-14182)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei trasporti e della pubblica istruzione.* — Per sapere se è a conoscenza della disagiata situazione degli studenti dell'alta valle di Susa (Torino) a causa delle carenze nei trasporti pubblici;

per sapere, inoltre, di fronte a questa assurda situazione, se ritengano di sollecitare eventualmente la comunità montana dell'alta valle di Susa a provvedere ad un servizio di scuola-bus, che colleghi Susa con l'alta valle, con due corse giornaliere;

per sapere, infine, se ritengano di far prendere in esame la questione dal nuovo consorzio dei trasporti, che per legge è competente in materia, per risolvere il problema almeno per il prossimo anno scolastico. (4-14183)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro del turismo e dello spettacolo.* — Per sapere se è vero che il centro di atletica di Luserna San Giovanni (Torino) potrebbe essere inserito dai dirigenti federali tra i centri permanenti per i raduni delle varie nazionali di atletica, realizzando nel contempo alcune modifiche alle strutture sportive e con un'adeguata sistemazione dei servizi logistici, tra cui qualche albergo mancante. (4-14184)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dei trasporti.* — Per sapere – dopo la decisione presa dal comune di Moncalieri di chiudere in parte il ponte di via Sestriere, percorribile solo a senso unico per l'effettuazione dei lavori di quadruplicamento della ferrovia, per cui sarà necessario modificare la viabilità per almeno 8 mesi – quali iniziative intendano assumere per risolvere il grave problema, anche in considerazione del fatto che i commercianti della zona temono il calo delle loro vendite, in quanto notoriamente basano la loro struttura di vendita sui clienti di passaggio. (4-14185)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici, della sanità, dell'interno, dell'agricoltura e foreste e delle poste e telecomunicazioni.* — Per sapere se è vero che nella regione Piemonte, ed in particolare nella provincia di Torino, si constata che tutte le piazzole adiacenti alle strade comunali, provinciali e statali sono esclusivamente adibite a depositi per rifiuti solidi ed enormi topi ed altri animali si annidano tra le immondizie;

per sapere, inoltre, se ritengano necessario far asportare dalle autorità competenti le immondizie depositate, obbligando le amministrazioni comunali a creare idonei spazi per il deposito dei rifiuti solidi, procedendo alla disinfezione di tali depositi e autorizzando cantonieri comunali, provinciali e statali ad eseguire accertamenti e relative denunce contro i trasgressori;

per sapere, infine, se ritengano di far effettuare una campagna pubblicitaria, soprattutto anche attraverso la radiotelevisione di Stato, per richiamare i cittadini ad un maggiore rispetto verso l'agricoltura e le coltivazioni agrarie e boschive soprattutto nell'approssimarsi della stagione estiva. (4-14186)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere se è vero che il Ministero dell'interno, andando incontro al-

la richiesta del comune di Orta San Giulio (Novara) inoltrata il 30 giugno 1981, si appresterebbe a costituire un posto stagionale di pubblica sicurezza nello stesso comune, in considerazione del notevole flusso di turisti che si registrerà in occasione dell'8° centenario francescano, per la crescente incentivazione turistica prevista ed in atto ed in considerazione anche dell'istituzione della riserva regionale del santo monte di Orta. (4-14187)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere – premesso che è consentita la possibilità dell'iscrizione nel ruolo d'onore per gli ufficiali e sottufficiali dell'esercito e dei corpi di polizia, aventi naturalmente la qualifica di militare, e che tale possibilità è negata ai militari di truppa dell'esercito e dei corpi di polizia – se ritenga che con tale divieto si contravvenga al dettato dell'articolo 3 della Costituzione che prevede la parità dei cittadini.

Per sapere, tenendo conto che tale provvedimento non comporterebbe tra l'altro alcun onere finanziario per lo Stato, in quanto gli avanzamenti nel ruolo d'onore dei militari di truppa che hanno riportato invalidità in guerra o in servizio e per cause di guerra o di servizio ed ascritti ad una delle otto categorie della tabella *A*, con diritto a pensione privilegiata, sono a titolo onorifico, se ritenga di assumere iniziative per eliminare tale discriminazione. (4-14188)

BARTOLINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra, posizione n. 1338341, intestata al signor Paolo Santoni, nato a Valfabbrica (Perugia) il 18 gennaio 1915 e residente a Perugia, corso Bersaglieri, n. 15.

All'interessato è stato in data 21 maggio 1981, comunicato da parte della direzione generale pensioni di guerra che in base al ricorso n. 34685/RIGE è stato provveduto a trasmettere gli atti relativi al Comitato di liquidazione delle pensioni di guerra. (4-14189)

BARTOLINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra, posizione n. 203995, intestata alla signora Laura Lucidi nata a Terni il 26 giugno 1936 e residente a Terni, viale B. Brin, n. 60. (4-14190)

ZOPPETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quali iniziative ha inteso prendere perché sia definito quanto prima il ricorso iscritto al n. 681445 del registro di segreteria della III sezione giurisdizionale per le pensioni di guerra (Corte dei conti) proposto da Livio Ricchimi, avverso il decreto del Ministro del tesoro n. 2137151 del 12 ottobre 1965.

La sezione III della Corte dei conti ha trasmesso copia conforme della decisione al Ministero del tesoro – DGPG – in data 23 novembre 1981 con elenco n. 1138 e con posizione amministrativa n. 1250509. (4-14191)

ZOPPETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quali siano i motivi che ritardano la definizione del ricorso iscritto al n. 636731 del registro di segreteria della Corte dei conti, proposto dal signor Salvatore Calastruglio, nato il 13 aprile 1919, avverso il decreto n. 309956 in data 5 marzo 1964 del Ministro del tesoro.

Tale ricorso è stato esaminato dalla sezione seconda giurisdizionale per le pensioni di guerra e copia conforme della decisione è stata trasmessa al Ministero del tesoro – DGPG – in data 15 febbraio 1971, con elenco n. 297 e con posizione amministrativa n. 1613715. (4-14192)

ZOPPETTI. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere quali sono ancora gli ostacoli amministrativi da superare perché al signor Giulio Manini, padre del defunto

caporale Claudio Manini, residente a Milano, venga riconosciuta la pensione.

La pratica ha avuto corso nel 1974 per il decesso del figlio per causa di servizio militare. In data 21 febbraio 1978 il direttore della divisione IX, sezione II, comunicava al legale del Manini che il fascicolo pensionistico con n. 14582 era stato trasmesso al CPPO e da questo rimesso, per superiore giudizio, al CML.

Per sapere, visto che dal febbraio 1978 il Manini non ha più avuto alcuna notizia, quali siano le iniziative che ha inteso prendere per ovviare al comprensibile malcontento e disagio dell'interessato. (4-14193)

ZOPPETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quali iniziative ha inteso adottare per definire quanto prima il ricorso presentato dalla signora Maddalena Casali vedova Aldo Mirotti, nata il 30 gennaio 1909, residente a Casalpusterlengo (Milano) intesa ad ottenere l'assegno di benemerenza previsto dalla legge 10 marzo 1955, n. 96, quale vedova di un perseguitato politico antifascista.

Tale ricorso porta il n. 1773519 e la sezione II della Corte dei conti ha già tenuto udienza il 23 febbraio 1978 e in data 14 ottobre 1980 ha emesso sentenza istruttoria.

La pratica è stata fatta il 19 settembre 1955 e da quel periodo non fanno che alternarsi notizie fra domande e ricorsi, tramite carabinieri e comune, distanziate fra loro da lunghissimi anni per richiesta di cartelle cliniche, certificati di leva e informazioni varie, il tutto poi con risposta negativa, determinando malcontento e comprensibile disagio per l'interessata. (4-14194)

SERVADEI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere sulla base di quali valutazioni si è consentito alla Cassa di risparmio in Bologna di aprire nuovi sportelli a Rimini ed Imola, dove già operano con soddisfazione dell'utenza autonome casse di risparmio, abilitate istituzionalmente a raccogliere il risparmio dei cittadini e ad utilizzarlo per promuovere *in loco* migliori condizioni economiche e sociali.

L'interrogante chiede se la questione, nei suoi aspetti anche di correttezza e di principio, è stata in qualche modo esaminata preventivamente con le organizzazioni nazionale e regionale delle casse di risparmio, organizzazioni queste che non dovrebbero essere dell'avviso - come del resto ogni altro organismo investito responsabilmente dei delicati problemi creditizi - di giungere a duplicazioni di presenze ed a forme di concorrenza fra istituti pubblici che, senza fini di lucro, perseguono le medesime finalità in territori ben delimitati.

L'interrogante esprime, infine, la preoccupazione che la « calata » della Cassa di risparmio in Bologna nel territorio romagnolo accentui ulteriormente in negativo il ruolo che di fatto e da tempo è assegnato allo stesso: di fornire mezzi finanziari da investire in località economicamente e socialmente più forti, elemento questo non secondario al sottosviluppo romagnolo rispetto ad aree anche geograficamente molto vicine, ruolo che è l'esatto contrario di una seria politica di programmazione anche creditizia, che va invece urgentemente invertito. (4-14195)

BERNARDI GUIDO. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per conoscere quali provvedimenti abbia preso e quali intenda assumere per salvare quanto rimane dell'allineamento megalitico scoperto dal gruppo archeologico Ernico nel territorio di Anagni in località Colle del Conte, denominato « Le Sassera » (carta IGM 151 3° nord-est) formato da massi conici di pietra calcarea aventi un'altezza variante da 3 a 5 metri e da massi aventi forme umane o animali ed estendentesi da nord-ovest a sud-est per una lunghezza di circa 200 metri, oltre a resti identici ritrovati ad intervalli per circa due chilometri.

In data 20 aprile 1975 il gruppo Ernico comunicava detto ritrovamento, con allegata documentazione fotografica, alla Soprintendenza alle antichità e alla re-

gione, senza che la segnalazione abbia avuto alcun seguito.

Detto complesso megalitico è stato oggetto di attenzione da parte di studiosi i quali hanno ritenuto che le forme dei massi non fossero solo il risultato della bizzarria della natura o degli effetti eolici, ma fossero anche opera di interventi umani. Questa ipotesi sarebbe rafforzata dalla presenza di massi conici forati nel centro che hanno indotto ad ipotizzare una sorta di gigantesche meridiane già presenti in altri insediamenti umani.

Quanto sopra premesso, l'interrogante rileva da notizie di stampa che vi sono state devastazioni del complesso con asporto di massi per eliminare ostacoli ad un utilizzo commerciale del terreno.

Si chiede quindi al Ministro se intenda promuovere subito un accertamento più approfondito sulla natura del complesso megalitico di Anagni e nel frattempo salvaguardare con ogni misura opportuna il complesso stesso dal rischio di ulteriori devastazioni. (4-14196)

ZANONE. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere – premesso:

che il personale dell'ex GMA (Governo militare alleato), inquadrato nel RSE (Ruolo speciale ad esaurimento) con legge 22 dicembre 1960, n. 1600, è stato ora inquadrato nei livelli funzionali istituiti con legge 11 luglio 1980, n. 312, ai sensi dell'articolo 30, primo comma (decorrenza giuridica 1° gennaio 1978 ed economica 1° luglio 1978);

che con successivo decreto del Presidente della Repubblica 9 giugno 1981, n. 310, sono state stabilite norme per il riconoscimento dell'anzianità di servizio, ed in particolare, all'articolo 7, è stato riconosciuto il beneficio dell'1,25 per cento sullo stipendio iniziale del livello di inquadramento per il servizio prestato, *ante* 1954 (considerato non di ruolo);

che il Ministero del tesoro starebbe predisponendo dei decreti in cui non si riconoscerebbe nel livello di inquadramento tutto il servizio di ruolo;

che tale interpretazione riduttiva penalizzerebbe tale personale –

se tali notizie rispondano al vero e, in caso affermativo, i motivi di tale orientamento, e se si ritenga opportuno correggere tale impostazione al fine di consentire un più equo trattamento degli interessati. (4-14197)

ALICI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere:

quale attività è stata svolta per individuare esecutori e mandanti dell'attentato esplosivo compiuto a Riccione, con gravi danni, nella notte tra il 14 e il 15 aprile 1982, nei pressi dell'« Hotel des Nations » e del « Savioli Spiaggia »;

quali valutazioni il Ministro ritiene di fare su tale episodio e se condivide la opinione della giunta comunale e dei capigruppo delle forze politiche rappresentate nel consiglio comunale, che considerano l'attentato di « eccezionale gravità e un chiaro tentativo di intimidazione nei confronti degli operatori e della società civile di tutta la riviera romagnola »;

se non ritiene, inoltre, che l'esplosione di una bomba ad alto potenziale, alla vigilia della stagione balneare, costituisca il tentativo della criminalità organizzata di realizzare una particolare fase di espansione del *rachet* delle estorsioni nella zona della riviera dove la stagione turistica offre l'occasione per l'esercizio di intense attività economiche e dove la cultura e il senso civico della popolazione hanno finora fatto barriera alla delinquenza;

quali provvedimenti intende adottare con urgenza per stroncare, fin dall'inizio, tale tentativo e per adeguare i servizi di vigilanza, di prevenzione e di repressione delle forze dell'ordine – come ripetutamente richiesto dalle amministrazioni e dalle forze politiche locali – all'esigenza di garantire la sicurezza, il lavoro e i beni dei cittadini e di salvaguardare lo sviluppo del turismo.

In particolare, l'interrogante chiede di conoscere:

se il Ministro non intende interessare l'Ufficio centrale per il coordinamento e la pianificazione delle forze di polizia e il Comitato nazionale della sicurezza pubblica per i provvedimenti da adottare ai fini del potenziamento dei servizi operativi lungo tutta la riviera romagnola;

se non ritiene di intervenire ad una riunione del Comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza pubblica con la partecipazione dei sindaci della riviera allo scopo di esaminare un piano di interventi straordinari;

se si rende conto del fatto che gli attuali organici del commissariato di pubblica sicurezza di Rimini e della questura di Forlì sono notevolmente inadeguati rispetto ai compiti ed ai servizi di loro competenza;

quali misure concrete intende adottare, in applicazione della legge di riforma della polizia, per la istituzione di uffici e posti di polizia distaccati lungo la riviera romagnola « con la organizzazione e la dotazione di personale e di mezzi per fronteggiare le esigenze particolari anche di carattere temporaneo »;

quanti effettivi della polizia di Stato, dell'Arma dei carabinieri e della Guardia di finanza intende trasferire lungo la riviera romagnola per l'espletamento dei relativi compiti di istituto e per l'organizzazione di un coordinato sistema di vigilanza, prevenzione e controllo del territorio e per il potenziamento dei servizi di polizia investigativa e giudiziaria. (4-14198)

PAZZAGLIA. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per conoscere le ragioni per cui, ancor oggi, ai soci dell'« Oleificio cooperativo » con sede in Alghero, non sono stati erogati i contributi noti con il nome di « integrazione » CEE per l'olio di oliva, relativi all'annata agraria 1980-1981.

Per sapere se corrisponda a verità che dal momento della domanda al momento della corresponsione passano in media non meno di 13-14 mesi.

Per sapere se sia vero che detto contributo è corrisposto a rate, con un primo pagamento, dopo i 13-14 mesi di attesa, del 70 per cento dell'integrazione e che solo dopo un anno, in genere, viene corrisposto il saldo.

Per conoscere i motivi di tali tempi lunghissimi e di una corresponsione a rate, mentre non risulta che la CEE accrediti allo Stato le somme di competenza a tratti successivi.

Per sapere, infine, se, di fronte ai giustificati malumori dei produttori, ritenga urgente intervenire per abbreviare i tempi di attesa che appaiono assolutamente ingiustificati. (4-14199)

POTI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere -

premesso che, a causa dei ritardi con cui si procede nella realizzazione del raddoppio dei binari della Bari-Lecce ed in particolare nella tratta Brindisi-Lecce, permane uno stato di disagio per tutti gli utenti, specialmente lavoratori pendolari e studenti, che subiscono tempi allungati per percorrenze relativamente brevi;

considerato, altresì, che a ciò si aggiungono orari poco funzionali e razionali, come quello del treno n. 9776 che parte da Lecce alle ore 6,32 con arrivo a Brindisi alle ore 7,22, con conseguenti tempi morti di circa un'ora in attesa dell'apertura degli uffici, delle scuole, delle fabbriche, del n. 9778 con partenza alle ore 7,45 ed arrivo a Brindisi alle ore 8,25 che viaggia a vuoto, perché giunge dopo l'apertura delle varie attività, ed al ritorno da Brindisi del treno n. 9819 delle ore 13,51, cioè pochi minuti prima della chiusura delle attività lavorative, mentre il successivo treno n. 9821 parte alle 14,35 con arrivo a Lecce alle ore 15,20;

tenuto conto che occorre raccordare gli orari dei treni alle esigenze della mag-

gior parte dei viaggiatori, in un periodo di più accentuata lotta all'assenteismo, in cui si sono ristretti i margini di tolleranza relativi a ritardi ed uscite anticipate –

quali provvedimenti intende adottare, anche attraverso lievi modifiche dell'orario dei treni predetti, per soddisfare le richieste di una larga fascia di pendolari. (4-14200)

PICANO. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere – premesso:

che la Chiesa di San Pietro Apostolo di Minturno (Latina) è considerata monumento nazionale;

che tra gli anni '50-'70 ci sono stati tre interventi, uno della soprintendenza ai monumenti del Lazio e due della Cassa del Mezzogiorno, che sono risultati largamente insufficienti agli effetti di una decorosa conservazione dell'edificio in tutte le sue parti;

che urgono interventi nella copertura della chiesa (secolo XII) e sull'abside, che reca pitture del 1600;

che il monumento è meta di un nutrito numero di turisti;

che due funzionari dei beni ambientali ed architettonici del Lazio in una visita fatta all'inizio del mese hanno constatato la reale urgenza di un intervento –

quali provvedimenti intenda adottare per favorire il ripristino del monumento e renderlo agibile ai numerosi visitatori. (4-14201)

ALBERINI E FERRARI MARTE. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere – alla luce del grave episodio di teppismo e di violenza, avvenuto in Brescia il 25 aprile 1982 e nel corso del quale riportava ferite e contusioni il giovane Enrico Savoldi, socialista, figlio del vice sindaco della città – quali provvedimenti siano stati presi nei confronti dei responsabili e quali iniziative il Ministero intenda intraprendere nei confronti dell'organizzazione neo-nazista « Terza posizione » alla quale appartengono i giovani autori della bravata per evitare che episodi analoghi si ripetano. (4-14202)

SANTI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per conoscere – premesso che:

il progetto di Parco per il Monte di Portofino è uno dei tredici interventi a tutela del territorio previsti dalla legge della regione Liguria n. 40 approvata nel 1977, dopo anni di polemiche e rinvii, « per la salvaguardia dei valori naturali e per la promozione di parchi e riserve »: una legge che ha tra i suoi obiettivi quello di « elevare le condizioni di vita delle comunità locali »: ogni progetto di parco prevede incentivi a salvaguardia dell'agricoltura, per la ricostituzione degli uliveti, il restauro dei rustici, il risanamento dei centri abitati, il recupero delle terre incolte, eccetera;

il Parco del Monte di Portofino veniva allargato ad abbracciare, con tutela graduata, tutto il promontorio e il crinale retrostante (quattromila ettari invece di mille della antica legge istitutiva del 1935), proprio per estendere a un più vasto territorio quei benefici, e prevenire l'assalto della speculazione;

qui come altrove l'abile propaganda di demagoghi e speculatori, manovrata da cacciatori, Coldiretti e geometri comunali, è riuscita a subornare una minoranza di faziosi e a far credere anche a non pochi ingenui che « parco » significa recinti, esproprio, divieto di attività agricole (« riserva indiana », come amano dire), e magari anche immissione di animali feroci: di qui il boicottaggio, la « sindrome da rifiuto » alimentata dalle frottole messe in giro (i contadini veri e propri sono appena una decina);

il progetto di Parco è stato bocciato dalla maggioranza dei rappresentanti dei

sette comuni (astenuti Camogli e Portofino) riuniti, come vuole la legge, in « comitato di proposta »;

in una regione come la Liguria, tuttora priva di una legge urbanistica, la legge sui parchi poteva funzionare da unico strumento di tutela ambientale e territoriale: ora anche questo, per ignavia e incultura, rischia di saltare, a favore della solita minoranza di malintenzionati, e i fondi spesi per studi e progetti (circa cinquecento milioni) vengono buttati al vento;

intanto i tecnici che avevano elaborato il piano del parco si sono dimessi rifiutandosi giustamente di farne un altro secondo i criteri riduttivi e sabotatori del comitato di protesta –

quale sia il pensiero del Governo in merito a quanto sopra esposto e se ritenga necessario un suo intervento onde garantire la difesa di un bene paesaggistico ed economico come il Parco del Monte di Portofino.

Si chiede inoltre di conoscere se il Governo ritenga urgente un intervento conoscitivo al fine di chiarire quali interessi si celino realmente dietro la campagna contraria alla legge regionale in oggetto e se intenda promuovere una indagine conoscitiva attraverso gli strumenti previsti dalla legge per esaminare e per valutare quali sono i veri obiettivi di chi vuole non solo la distruzione del Parco del Monte di Portofino ma la eliminazione di uno dei più bei paesaggi del mondo. (4-14203)

SANTI. — *Ai Ministri della marina mercantile e dei trasporti.* — Per conoscere – premesso che:

l'attuale situazione dei trasporti con la Sardegna ostacola sostanzialmente la libera circolazione di passeggeri e merci verso e da una regione come la Sardegna che non ha possibili alternative né pubbliche né private al servizio traghetti attualmente esistente;

ciò lede manifestamente (con le caotiche interruzioni del servizio) la libertà di movimento e di spostamento assicurata dalla Costituzione ad ogni cittadino; e, praticandosi tariffe per trasporto passeggeri e merci ingiuste e sperequate rispetto alle tariffe praticate, a parità di percorrenza chilometrica, ad ogni altro cittadino che si sposti tra regioni diverse dello Stato, viola palesemente il principio di uguaglianza fra cittadino e cittadino (garantito dall'articolo 3 della Costituzione) in danno della Sardegna e dei sardi sottoposti così ad una sorta di medioevale balzello doganale costituito, appunto, dalla differenza di tali tariffe;

la perequazione tariffaria non vale soltanto a soddisfare quelle generali esigenze sociali alle quali comunque si ispira la politica nazionale in materia di trasporti urbani ed extraurbani, regionali ed interregionali (ferrovie e mezzi pubblici in genere) nell'ambito del territorio nazionale di cui la Sardegna fa parte integrante, ma costituisce soprattutto un primario dovere istituzionale dello Stato (verso una regione geograficamente sfavorita) che attiene alla struttura stessa dell'ordinamento statale e regionale –

come il Governo intenda intervenire onde giungere ad una soluzione radicale del problema, sia pure graduale. (4-14204)

SANTI. — *Ai Ministri delle poste e telecomunicazioni e del turismo e spettacolo.* — Per conoscere – premesso che:

nel settore dell'emittenza privata si sta accentuando un braccio di ferro fra le singole emittenti e la SIAE: le emittenti si trovano a fronteggiare le richieste della SIAE che reclama il pagamento di una somma indicata per il 1982 in lire 400 all'ora per la musica irradiata;

a fronte di questo versamento la SIAE dichiara la propria disponibilità a rilasciare l'autorizzazione; nel caso di rifiuto, si minaccia il ricorso alla denuncia;

una sentenza del pretore di Rimini pubblicata sul *Foro Italiano* del gennaio

1982, parte II, pagina 71, ha assolto *Radio Rimini-TV* per « difetto psicologico del reato di cui all'articolo 71 della legge n. 663 del 1941 nel titolare di una emittente radiofonica privata che abbia manifestato... »;

la stessa SIAE non rappresenta tutti gli autori e inoltre non fornisce un elenco dei propri associati, e pertanto non sembra possa richiedere il pagamento per tutte le canzoni irradiate;

le emittenti che si riconoscono nelle proposte dell'ANTI non frappongono un aprioristico rifiuto a pagare, ma sottolineano come il versamento di una quota debba essere collegato ad una serie di garanzie giuridiche per il mantenimento dell'emittenza privata, un fenomeno che ha caratterizzato lo sviluppo dei *mass-media* in questi ultimi anni –

quale sia il pensiero dei ministri in merito e come si intenda intervenire per portare al più presto nel settore quella chiarezza normativa che necessariamente deve caratterizzare un ambito economico di rilevante portata come quello dell'emittenza privata. (4-14205)

TREBBI ALOARDI, CHIOVINI, CARRÀ, CERQUETTI, ZOPPETTI, BALDASSARI E VIOLANTE. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere quali misure intende prendere per rendere giustizia morale ai genitori del giovane Gaetano Amoroso di 21 anni assassinato da un *commando* fascista il 27 aprile 1976 a Milano, considerato:

l'ingiustificata decisione della Commissione competente del Ministero dell'interno che ha respinto la richiesta per la speciale elargizione spettante ai parenti delle vittime del terrorismo;

che non corrisponde alla realtà dei fatti la motivazione secondo la quale la morte del giovane Gaetano avvenne durante « un'aggressione fra gruppi di diversa ispirazione politica », quando è risaputo che i tre giovani, tra cui Gaetano Amoroso, subirono l'aggressione di un gruppo di individui armati di coltello, soltanto perché vestivano in modo tale da qualificarli come « rossi »;

che a testimonianza di ciò il comune di Milano ha rilasciato ai genitori Carmelo e Caterina Amoroso un attestato di benemerenza civica in memoria del giovane, vittima del terrorismo fascista. (4-14206)

DEL DONNO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere:

1) se è a conoscenza della situazione di disagio e del malcontento che serpeggia fra gli insegnanti elementari di Molfetta in seguito ad una disposizione del provveditore agli studi di Bari con la quale le tre ore del turno pomeridiano, dopo quarant'anni, sono state portate a quattro;

2) se la disposizione del provveditore agli studi non sia in contrasto con il telegramma del Ministero della pubblica istruzione, protocollo n. 4091 del 17 novembre 1978, inviato al provveditore di Taranto ed affermante « che non è competenza degli organi locali stabilire normative per adattamento calendario scolastico ». Su questo punto pertanto gli insegnanti chiedono i chiarimenti necessari onde evitare forme errate di protesta. (4-14207)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere – premesso:

1) che le mura cinquecentesche che racchiudono il centro storico di Monopoli (Bari), per un buon tratto dalla parte del mare, stanno andando a pezzi;

2) che una prova evidente di tale degrado è costituita dal bastione di Babula, nel passato sottoposto a riparazioni, ma ora ridotto in uno stato rovinoso per un largo settore, dove i conci si sono staccati;

3) che il quotidiano pugliese *La Gazzetta del Mezzogiorno*, denunciando la cosa, testualmente ha scritto: « Si ha l'impressione che da un momento all'altro il bel monumento debba franare irreparabilmente nel mare sottostante » -

quali provvedimenti immediati il Governo, e in particolare il Ministero per i beni culturali e ambientali, intendano adottare e promuovere per un intervento urgente che salvi le mura cinquecentesche di Monopoli. (4-14208)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se sia a conoscenza che il promontorio del Castello di Vernazza (La Spezia), con la torre saracena e gran parte di case del borgo San Giovanni, rischiano di crollare. L'imponente costone di roccia che sostiene il tutto - come denuncia il quotidiano *Il Lavoro* - è gravemente lesionato dalle continue mareggiate, che da secoli le si infrangono con violenza e potenza contro.

Secondo quanto riferisce il sindaco, Leonardini, dopo la terribile mareggiata del 1976, « la volta della caverna naturale a pelo d'acqua, sotto il Castello, presentava una profonda e preoccupante lesione verticale. Adesso, ogni volta che il mare si ingrossa e le ondate si abbattono con estrema violenza contro la roccia, tutte le case del borgo San Giovanni tremano come se ci fosse il terremoto. Se non vogliamo vedere sparire, inghiottito dal mare, uno dei più suggestivi angoli delle Cinque Terre, bisogna procedere con estrema urgenza ».

Per salvare l'antico promontorio, il castello costruito dai Doria e la torre saracena, sono necessari lavori di chiodatura, ancoraggi, consolidamenti di cemento; è inoltre indispensabile - secondo le perizie - costruire una diga a semicerchio sul mare.

Per conoscere, premesso quanto sopra esposto, quali iniziative sono state prese, o si intendano prendere, al riguardo. (4-14209)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri per i beni culturali e ambientali e del turismo e spettacolo.* — Per sapere - premesso che:

a) il quotidiano *La Nazione*, il giorno 16 aprile 1982, ha pubblicato un articolo a firma Wanda Lattes, intitolato « Sta lentamente morendo il lago di Chiusi - La profondità massima che era di undici metri è ora di sei - Ridotta di metà la superficie dell'invaso anche se le acque sono sane; sollecitato l'intervento della regione Toscana; si moltiplicano le erbe palustri; più niente da fare invece per il lago di Montepulciano »;

b) in particolare, nel citato articolo, si informa come « alla fine del secolo scorso il lago di Chiusi era largo 387 ettari, i rilevamenti del 1942 davano 269 ettari, e adesso rilevamenti esatti non se ne fanno più da tempo. Ma si sa che le rive si restringono, giro giro, di sette metri ogni anno, mentre il fondo sale a vista d'occhio. Al principio del secolo la profondità massima era di 11 metri, ora è di 4,50, anche se gli scienziati affermano che secondo logica dovrebbe essere di 5,70. »;

c) il laboratorio di fitoagraria dell'Istituto di botanica dell'Università di Firenze ha svolto, per iniziativa dei professori Virgilio Arrigoni e Carlo Ricceri, uno studio approfondito, che definisce « al limite della sopportabilità per la componente biologica » questo bellissimo e ancora vitale lago di Chiusi. Per il vicino e comunicante lago di Montepulciano, inquinato anche da acque luride, non c'è più niente da fare. « La colmatura dei laghi, soprattutto di quello di Montepulciano avverrà abbastanza presto, se non saranno eseguiti gli opportuni interventi »;

d) nonostante le allarmate denunce degli esperti, nulla finora è stato fatto al riguardo. Invano una decina di anni fa si è tenuto un convegno presieduto dall'allora presidente della regione Toscana Lagorio, informa l'articolo della signora Wanda Lattes. « Invano il comune di Chiusi, unico forse in Italia, si è avvalso del-

la disposizione di legge che permette ai sindaci di presentare interpellanze urgenti in consiglio regionale. Tutto quello che la regione ha fatto è stato di fornire una barca per ispezioni, per altro senza personale né mezzi, nel 1974 »;

e) il fenomeno del prosciugamento della valle di Chiana ha lontanissime origini. Il bacino, in passato, era in comunicazione con il fiume Paglia, attraverso il fiume Clanis, ma già nel 1200 le acque della val di Chiana furono deviate verso nord, a defluire verso l'Arno. La campagna paludosa vedeva aprirsi qua e là i « chiari », cioè gli stagni e laghetti pescosissimi, capaci di fornire abbondanza di pesca per il sostentamento della popolazione. In complesso, però, il luogo era tanto paludoso e pestilenziale che le bonifiche intraprese dai Granduchi, prima dai Medici e poi in misura decisiva dai Lorena, furono giustamente salutate come opere di civiltà. I sistemi studiati per far defluire verso il canale maestro della Chiana l'esuberanza delle acque della zona avrebbero però avuto bisogno di sorveglianza e interventi continui: l'interramento del lago di Chiusi e ancor più quello di Montepulciano sembrò imminente e minaccioso già all'inizio di questo secolo, quando qualcuno previde la fine dei laghi per gli anni '60. Nessuno studio geologico o idraulico invece è stato più fatto;

f) i fenomeni che tutti osservano a Chiusi sono semplici. Le erbe palustri si moltiplicano a velocità pazzesca, in ragione della presenza sempre più forte di fertilizzanti provenienti direttamente o attraverso gli affluenti dai vicini luoghi coltivati. Le erbe terragne che qui si moltiplicano fanno innalzare a vista d'occhio i fondali, che così ricevono un'illuminazione più intensa, favorevole alla vegetazione d'acqua e micidiale per le alghe, che invece garantirebbero un sano metabolismo delle acque;

g) i botanici segnalano ancora la presenza di erbe lacustri preziose, come il *circirsium*, la *spirodela*, la *nymphoidea*, la *salvinia natans*, e così via, ma la loro scomparsa è progressiva, sotto la pressione di cespugliacci di erbe di terra;

h) il lago di Chiusi dunque si avvia alla morte non per motivi misteriosi, non perché una voragine si è aperta sul fondo, ma perché innalzandosi sempre più il suo fondo per la crescita delle erbe, non vi si raccolgono più le acque circostanti, non c'è rimescolamento né ossigenazione. Eppure qui non c'è inquinamento come invece avviene nel lago di Montepulciano;

i) a quanto risulta, sarebbero sufficienti poche decine di milioni e l'estrazione sistematica di un paio di metri di melma, per il mantenimento di un dragaggio aree di frontiera –

se il Governo non ritenga di dover sollecitare, promuovere e adottare tutti i provvedimenti urgenti necessari e adeguati per salvare il lago di Chiusi e il lago di Montepulciano. (4-14210)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se siano a conoscenza che la duecentesca chiesa di San Francesco d'Assisi, la più grande e più bella chiesa di Bitonto (Bari), dopo la Cattedrale, si trova in un degrado impressionante, e tra i più rovinosi, dopo la sospensione dei lavori di restauro avvenuti da alcuni anni. La chiesa, anche per la sua ubicazione nel centro antico della città, risulta essere completamente abbandonata.

In particolare, il professor Michele Ruggiero, presidente del Centro ricerche di storia e arte bizantina, che assieme ad alcuni membri dell'associazione è riuscito a penetrare nella chiesa, ha riferito di uno spettacolo desolante.

Risulterebbe che una settecentesca porta laterale è divelta, e giace a terra, insieme a migliaia di frammenti del pavimento maiolicato asportato nei restauri. I due vani dell'abside, adibiti un tempo a sagrestie con suppellettili varie, sono letteralmente a brandelli. La porta che

immette nell'abside è puntellata per scongiurare il pericolo, sempre incombente, di una penetrazione di malviventi negli ambienti del seminario. L'abside della chiesa, coronata da un coro ligneo di suggestiva bellezza, è in parte svelto e in più parti rotto. Dietro l'abside, con pregevoli affreschi, vi sono due nicchie medioevali. In una di queste avevano trovato collocazione le spoglie mortali di ignoto, pare di Sergio Bove, fondatore della chiesa. Tutto è stato profanato. Il corpo del defunto, che certamente era stato sottoposto a processi di imbalsamazione, giace per terra tra rifiuti di ogni genere. Indescrivibile poi è l'interno della chiesa. Cornicioni caduti, umidità diffusa, altari manomessi e rotti. Così pure le immagini sacre. Un prezioso Cristo morto giace tra la polvere e il sudiciume. Frammenti di lapidi, anche medioevali, e stemmi di epoche diverse, sono dispersi tra mucchi di polvere di tufo. Un prezioso pulpito ligneo sta andando a pezzi unitamente agli ambienti adiacenti, nei quali furono rinvenuti affreschi duecenteschi. Anche questi stanno andando in rovina.

Per conoscere, premesso quanto sopra esposto:

quali iniziative sono state prese, o si intendano prendere al riguardo;

per quali motivi i restauri iniziati non sono stati portati a termine;

perché non sono stati ancora utilizzati gli altri fondi stanziati, pare un centinaio di milioni, per l'ulteriore restauro della chiesa. (4-14211)

TOMBESI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere – premesso che:

la situazione alloggiativa dei ferrovieri in alcuni compartimenti dell'Italia settentrionale è diventata difficile se non addirittura drammatica. Migliaia di ferrovieri, in prevalenza provenienti dalle regioni meridionali, assunti in questi ultimi anni, sono senza alloggio e soprattutto non riescono a trovare nelle località dove lavorano una sistemazione per le loro famiglie. Molti allora sono costretti a presentare domande di trasferimento alle località di provenienza per ricongiungersi alle loro famiglie, soprattutto se sposati. Dette domande naturalmente hanno difficoltà ad essere accolte e quando accolte finiscono con il creare, in certe sedi, difficoltà al servizio. Coloro che non riescono ad ottenere il trasferimento dormono in pensioni, dormitori od altri alloggi anche provvisori e degradanti, e spesso sono forzatamente separati dal proprio coniuge e dai figli;

occorre quindi che di fronte ad una situazione come questa, di emergenza, l'Azienda e lo Stato ricerchino adeguati rimedi, tenendo anche conto delle limitate e spesso troppo onerose opportunità che offre il mercato privato degli alloggi e del fatto che i ferrovieri non riescono per il loro reddito ad accedere alle assegnazioni dell'IACP;

risulta all'interrogante che a questo problema sono interessati circa 40 mila ferrovieri di cui 10 mila scapoli dislocati nei compartimenti di Genova, Milano, Torino, Bologna, Firenze, Venezia, Verona e Trieste;

a parere dell'interrogante, anche tenendo conto di quanto è emerso nelle assemblee degli interessati, il problema dovrebbe essere affrontato:

programmando i trasferimenti tenendo conto delle previsioni dei pensionamenti;

escludendo, nel limite del possibile, le assunzioni nei compartimenti maggiormente interessati dalle domande di rientro;

provvedendo ad assicurare sistemazioni provvisorie decorose a coloro che non hanno alloggio in sedi diverse da quella di origine;

concedendo permessi mensili per il ricongiungimento con la famiglia per coloro che sono impiegati fuori della sede di quest'ultima;

realizzando adeguati alloggi vuoi in case per abitazione con la famiglia, vuoi

in case-albergo e mini-alloggi per ospitare le famiglie di coloro che non possono convivere permanentemente con gli agenti per ragioni di servizio di questi ultimi;

tenuto conto che gli stanziamenti effettuati, di 250 miliardi di cui 4 destinati a Trieste, sono insufficienti –

in quale modo e con quale programma l'Azienda delle ferrovie dello Stato intende affrontare il problema esposto. (4-14212)

ACCAME. — *Ai Ministri della difesa e dei trasporti.* — Per conoscere –

in relazione agli addebiti avanzati nei confronti degli ufficiali dell'Aeronautica militare imputati nel processo relativo al disastro aereo di Capoterra (Cagliari) del 14 settembre 1979;

constatato che lo stesso « Regolamento dei servizi del traffico aereo » detta, al punto 12. 3 « Dati relativi al più basso livello di volo per la separazione degli ostacoli », paragrafo 12.3.1: « Gli appropriati enti dei servizi del traffico aereo devono in ogni momento disporre, per la trasmissione degli aeromobili in volo che li richiedono, dei dati necessari per determinare il più basso livello di volo che assicuri una adeguata separazione degli ostacoli esistenti lungo le rotte o lungo parti di esse »;

constatato altresì che la formulazione generale dell'accusa rivolta agli imputati del processo in esame recita: « ...non consentendo all'ente di controllo del traffico aereo di Decimomannu di disporre, in modo inequivoco e per ogni momento di svolgimento del servizio, dei dati necessari per determinare il più basso livello di volo degli aeromobili assicurando un'adeguata separazione degli ostacoli... »;

alla luce del fatto che il disposto di cui al già citato paragrafo 12.3.1. del Regolamento dei servizi del traffico aereo riguarda i dati barometrici (QNH) che i controllori hanno il dovere di trasmettere agli aeromobili in volo che li richiedono i quali ultimi sono gli unici responsabili per calcolare il più basso livello, non essendo in ogni caso compito degli organi centrali di trasmettere tali dati agli enti periferici;

constatato infine che, nel volo che si concluse con il disastro aereo in esame, il dato barometrico di cui sopra è stato correttamente fornito all'aeromobile –

quali disposizioni siano state impartite dai Ministri interrogati per evitare che i controllori del traffico aereo, nonché i loro dirigenti, a tutti i livelli di enti ATS *Air Traffic Service* (da quelli periferici a quelli centrali) – controllori nei quali si colgono in particolar modo, in questi giorni, manifestazioni di confusione e timore di errore – possano commettere effettivamente errori nell'espletamento del loro delicatissimo servizio, essendo le accuse sopra richiamate di tale forza deviante e capaci di provocare tale confusione da porre i diretti interessati in condizione di non essere più certi di agire correttamente; dal che discende – in concreto – pregiudizio per la sicurezza del volo. (4-14213)

ACCAME. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere –

in riferimento a precedenti interrogazioni dello stesso interrogante, concernenti situazioni connesse con procedimenti penali aventi attinenza con disastri aerei e riguardanti funzionari di Civilavia e ufficiali dell'aeronautica militare;

alla luce della determinante rilevanza che riveste l'acquisizione di tutti gli elementi indispensabili alla conclusione delle indagini tecniche e peritali prima che i processi relativi ai singoli disastri abbiano inizio –

quali iniziative si intendono intraprendere e con la massima possibile urgenza affinché il collegio giudicante di Cagliari sia posto in condizione di venire in possesso di tutte le informazioni non

ancora rese disponibili e relative al disastro aereo di Capoterra (Cagliari) del 14 settembre 1979, che lo pongono in condizione di dedurre le vere cause del disastro di cui trattasi e di contribuire – più in generale – ad inquadrare tale disastro nel più ampio contesto degli altri disastri di pari natura verificatisi in Italia negli anni trascorsi.

Ciò perché altre vittime innocenti non abbiano a subire le conseguenze di situazioni alle quali – a tutt'oggi – non si è ancora posto rimedio non essendone state individuate le cause ed affinché uomini che lavorano nel campo del traffico aereo non abbiano a continuare a svolgere la loro attività in condizioni di incertezza e di ansia per quanto relativo a modalità di espletamento del loro lavoro – per altro codificato fin nel dettaglio in regolamentazione internazionale – ed a responsabilità connesse, condizioni di ansia e di incertezza che, protraendosi nel tempo possono tradursi in situazioni che potrebbero anche risolversi – in talune circostanze – in atti inconsulti da parte dei diretti interessati. (4-14214)

BARTOLINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra, posizione n. 1396940/D, intestata al signor Alfio Picchioni, nato a Cesi (Terni) il 17 settembre 1922 e residente a Terni, via dell'Abete n. 8. (4-14215)

SANTI. — *Ai Ministri dell'interno e delle finanze.* — Per conoscere – premesso che:

in tutta la regione Liguria per quanto concerne il servizio di soccorso non c'è un elicottero in grado di intervenire quando vite umane sono in grave pericolo;

i vigili del fuoco avevano in dotazione due velivoli: uno di questi, il più moderno, ha subìto una grave avaria ed è bloccato in officina; l'altro non può essere utilizzato per raggiunti limiti di età. Perfettamente efficienti erano, invece, due elicotteri della Guardia di finanza. Anche se il loro compito istituzionale era la lotta al contrabbando, funzionavano ottimamente per il soccorso a terra e in mare (sono dotati di galleggianti) e possedevano speciali attrezzature sanitarie a bordo (barelle, bombole di ossigeno, defibrillatore, eccetera). Queste macchine così importanti però, dal 1° aprile, non sono più a Genova ma sono state trasferite a Pisa, nella nuova sede di S. Giusto. Pare che il « trasloco » abbia carattere sperimentale e che a metà maggio gli elicotteri dovrebbero ritornare a Genova; per adesso, intanto, in caso di necessità, bisogna farli arrivare dalla Toscana. Tutta la costa da Ventimiglia a La Spezia è abbandonata e senza controllo. In caso di naufragi o incendi si hano casi gravi di ricovero ospedaliero senza assistenza –

come il Governo intenda intervenire onde dare soluzione a questo serio problema, che deve essere assolutamente risolto in previsione anche dell'inizio ormai prossimo della stagione balneare, e in particolare:

1) se si ravvisi la necessità di sostituire il velivolo in forza ai vigili del fuoco non più utilizzabile;

2) in base a quali considerazioni di opportunità è stato autorizzato il trasferimento a Pisa degli elicotteri della Guardia di finanza. (4-14216)

SANTI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere – premesso che:

nel mese di luglio il Parlamento europeo sceglierà il modello istituzionale che ritiene necessario per attribuire alla Comunità la capacità d'azione di cui ha bisogno. Dalla natura di questa scelta dipende quella del progetto di riforma delle istituzioni che il Parlamento europeo sottoporrà ai competenti organi costituzionali di ciascun paese;

se nei mesi che ci separano da luglio nessun Governo farà conoscere pub-

blicamente la sua posizione, e preciserà quali sono le istituzioni europee per le quali è disposto a battersi e a votare, il Parlamento europeo si troverà isolato e non riuscirà nel suo compito perché nella vita democratica c'è una sola forza sulla quale si può contare: il consenso pubblico;

per l'Europa in via di unificazione è giunto il momento della verità. Pretendere di governare il Mercato comune con un Consiglio di ministri nazionali ha tanto senso quanto ne avrebbe l'idea di governare uno dei nostri mercati nazionali con un Consiglio dei ministri regionali. È questo il punto essenziale. Senza un governo europeo non si può né realizzare l'unione economico-monetaria, né sviluppare le politiche comuni. Senza un governo europeo non si possono rafforzare i poteri del Parlamento europeo perché un Parlamento che non ha un governo da controllare non ha, per definizione, alcun potere;

è perfettamente vero che bisogna fare subito qualcosa nell'ambito dei Trattati, anche con la politica dei piccoli passi per scongiurare l'aggravamento della crisi della Comunità. È perfettamente vero che la prima forma di governo europeo dovrà essere cauta, sperimentare, modesta. Ma è anche perfettamente vero che fino a che si ha paura di chiamare le cose con il loro nome, e ci si rifiuta di affrontare il problema del governo europeo, si lascia la Comunità nelle mani del Consiglio dei ministri nazionali, e si impedisce agli elettori europei di governare, con il loro voto, la Comunità –

quale sia la posizione del Governo italiano in merito e come intenda promuovere la sensibilizzazione della pubblica opinione sulla problematica in oggetto. (4-14217)

SANTI. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere – premesso che:

promossa dalle tre centrali cooperative (Lega, Confcoop, Assocoop) e dai sindacati CGIL-CISL-UIL si sta costituendo la Federazione nazionale dei consumatori (FNC) con la finalità di educare il cittadino consumatore a istituire un controllo dalle origini sulla produzione sotto ogni profilo (igienico, economico e speculativo);

intendimento della Federazione è inoltre quello di sensibilizzare la pubblica opinione su problematiche che da tempo attendono un intervento da parte della competente autorità: uso della pubblicità, controllo pubblico dei prezzi, rapporto costo-qualità non solo dei prodotti ma anche dei servizi, difesa della salute e tutto ciò con norme che tutelino i cittadini e prevedano severi provvedimenti contro gli inadempienti –

quali elementi in merito siano a conoscenza del Ministro e quali interventi si siano intrapresi o si intendano intraprendere onde dare positiva risposta alle attese del movimento di opinione da cui trae origine l'esigenza di una associazione a tutela dei consumatori nel nostro paese. (4-14218)

ACCAME. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere se è al corrente che nella riunione tenutasi il 23 aprile 1982 presso la Direzione generale ANAS in merito alla questione dell'apertura del ponte sul Magra (per il passaggio dei cacciamine della ditta Intermarine) sono stati esclusi numerosi rappresentanti della regione Toscana e di altri enti interessati. Tra l'altro sono risultati assenti alla riunione rappresentanti della provincia di Massa Carrara, rappresentanze sindacali toscane, il prefetto di Massa Carrara, della regione Toscana, settori trasporti, rappresentanti degli Acquedotti e dell'Azienda consortile acqua e metano di La Spezia (interessati questi ultimi dal grave problema delle forniture a causa della necessità di deviare sotto l'alveo le condutture che hanno ora sede sotto il ponte). Sono stati pure esclusi numerosi enti, che avevano chiesto di intervenire, come l'Azienda soggiorno di Massa Car-

rara, la Società pescasportivi (interessata al problema dell'inquinamento del fiume), la Società gestori bagni (interessati ai riflessi del mancato apporto di sabbia nella costa); il Comitato difesa suolo spiagge italiane ed altre organizzazioni.

Per conoscere, in relazione a quanto sopra, se ritiene che il dibattito tenutosi presso l'ANAS sia risultato viziato da tali assenze e se di conseguenza valuti opportuno convocare gli esclusi alla predetta riunione per acquisire importanti elementi di valutazione, o quanto meno chiedere loro delle relazioni scritte nel caso non venga indetta un'altra riunione. (4-14219)

PEZZATI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere se ritenga opportuno bloccare o quanto meno sospendere la decisione, che risulterebbe già presa, per la soppressione del distaccamento dei vigili del fuoco di Pescia, soprattutto dopo i recenti e drammatici avvenimenti di Todi che dimostrano quanto sia essenziale, ai fini di una maggiore sicurezza dei cittadini e dell'ambiente, il più ampio decentramento dei vigili del fuoco.

A giudizio, infatti, dell'interrogante la motivazione della soppressione del distaccamento di Pescia, fondata sul fatto che verrebbe aumentato il contingente dei vigili del fuoco di Montecatini che dista soltanto otto chilometri, dimostra la scarsa conoscenza dei problemi della zona e delle necessità che ne conseguono.

Pescia ha un ampio territorio, di pianura e di montagna, con estese zone boschive, ha numerosissime serre per la coltivazione dei fiori, tutte munite di impianti di riscaldamento, è un centro attivo di iniziative economiche, turistiche e culturali, è collegato a Montecatini da otto chilometri di strada sempre congestionata da intenso traffico che impedisce comunque interventi di emergenza con la necessaria rapidità.

Di fronte a questa situazione l'interrogante chiede al Ministro dell'interno quali immediate iniziative intenda prendere per rivedere decisioni che sembrano dedotte più da motivazioni burocratiche che da un attento esame della realtà locale e delle sue evidenti necessità. (4-14220)

ANTONELLIS, AMICI E DE GREGORIO. — *Al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per conoscere – premesso che dal 31 maggio 1978 il Consorzio acquedotti degli Aurunci ha iniziato i lavori di raddoppio della rete idrica Val Canneto, Settefrati, San Donato Val di Comino e Gallinaro (Frosinone), progetto n. 11243, primo lotto finanziato dalla Cassa per il Mezzogiorno; che detti lavori furono sospesi il 28 giugno 1978 a seguito di un intervento del Parco nazionale d'Abruzzo perché ritenuti da questo ente causa di possibili alterazioni paesaggistiche; che di conseguenza si è resa necessaria la redazione di una perizia di variante suppletiva che accogliesse le condizioni poste dall'ente Parco per il prosieguo dei lavori; che detta perizia, redatta dal Consorzio acquedotti degli Aurunci, ricevuto in data 29 dicembre 1980 il parere favorevole dell'ente Parco è stata tempestivamente trasmessa alla Cassa per il Mezzogiorno; che ancora oggi, non ostante il tempo trascorso, il consiglio di amministrazione della Cassa per il Mezzogiorno non ha ancora proceduto all'approvazione della citata perizia di variante suppletiva impedendo così la ripresa dei lavori necessari all'approvvigionamento idrico in tre comuni (San Donato Val di Comino, Settefrati e Gallinaro) che anche nel periodo invernale sono sottoposti a pesanti turnazioni nell'erogazione dell'acqua – quali iniziative intende prendere per risolvere il problema sopra esposto. (4-14221)

TREMAGLIA. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere se sono vere le accuse mosse nei confronti di alti funzionari aderenti a « Diplomazia 80 », che avrebbero usato i corrieri diplomatici per lo smistamento di materiale propagandistico, e per sapere se è vero che l'ufficio

corrieri del Dicastero degli esteri viene usato regolarmente anche dai sindacati della « triplice » per spedire il proprio materiale di propaganda. (4-14222)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere i motivi che ritardano l'evasione della domanda di risarcimento dei danni di guerra presentata da Davide Bianchi, nato a Viareggio l'11 ottobre 1885, proprietario del circo equestre Olimpia che dovette abbandonare a Bastia (Corsica) nel periodo bellico per un valore di 19 milioni di lire di allora.

L'interrogante chiede di conoscere, altresì, l'entità dei danni valutati dagli organi competenti e per quale motivo il Ministero non ha mai risposto ai numerosi solleciti avanzati dalla figlia, Maria Bianchi. (4-14223)

MENNITTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere i motivi per cui il ricorso del signor Cesare Cataldo, nato a Sava il 10 ottobre 1921 ed ivi domiciliato, numero di posizione 22381/RI.GE, tendente ad ottenere la liquidazione della pensione di guerra, non è stato ancora definito. (4-14224)

TATARELLA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere le iniziative che il Ministro, tramite la prefettura di Foggia, intende prendere in merito alla discutibile posizione giuridica del presidente dell'amministrazione provinciale di Foggia, Protano, recentemente condannato dal tribunale di Lucera per aver favorito la costruzione di case abusive e successivamente dichiarato decaduto dallo stesso tribunale di Lucera dalla carica di consigliere comunale di Peschici. (4-14225)

FRANCHI. — *Ai Ministri dell'interno, di grazia e giustizia e della marina mercantile.* — Per sapere:

se è vero che, in seguito al bando di concorso pubblicato in data 30 dicembre 1981, per l'assunzione di 15 lavoratori per il porto di Piombino (Livorno), si sono verificate delle irregolarità, e ciò per permettere l'assunzione del figlio del console della compagnia portuali, signor Scapigliati;

in caso affermativo, se risponda al vero che le irregolarità sono consistite nel permettere l'accesso del figlio del console al capannone dove erano state impiantate le attrezzature per le prove ufficiali e di esami, e ciò prima che dette prove avessero ufficialmente luogo;

se è vero che il sottufficiale Paolo De Lama, in servizio presso la capitaneria del porto, scoperto il favoritismo, ha presentato denuncia al comandante del porto di Piombino, tenente di vascello Giorgio Riccottilli; e se è altresì vero che il console della compagnia portuale, signor Scapigliati, ha rassegnato le dimissioni dalla carica ricoperta. (4-14226)

PAZZAGLIA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere - premesso che con la prossima stagione estiva si prevede un eccezionale afflusso di turisti in Sardegna - se sia stato previsto un piano di potenziamento dei collegamenti con la penisola al fine di evitare i noti inconvenienti verificatisi con costante puntualità negli anni passati e che tanto gravemente vengono ad incidere non solo sulla economia della regione, ma anche in particolare sugli stessi turisti con pieno discredito, specie all'estero, di ogni propaganda o campagna promozionale.

Per sapere se ritenga, in relazione ai traghetti gestiti dalle ferrovie dello Stato, di addivenire ad un allineamento delle tariffe a quelle in vigore per i trasporti su rotaia, in quanto i traghetti altro non sono che la prosecuzione del servizio ferroviario della penisola che si raccorda alla rete della Sardegna, per cui non è più concepibile imporre agli utenti oneri non assolutamente corrispondenti alle tratte di un servizio unico nella gestione e nei suoi fini sociali ed economici.

Per sapere se ritenga che tale perequazione tariffaria venga non solo ad inserirsi nelle esigenze sociali alle quali si ispira la politica nazionale in materia di trasporti urbani ed extraurbani, regionali ed interregionali nell'ambito del territorio del nostro paese di cui la Sardegna fa parte integrante, ma costituisca, soprattutto, un primario dovere istituzionale dello Stato verso la sua regione geograficamente meno favorita. (4-14227)

PAZZAGLIA. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per conoscere i motivi per i quali il forno di Weltz di Monteponi, creato per la lavorazione dei fanghi ivi esistenti, è stato chiuso, per decisione della SAMIM, nonostante fosse in perfetta efficienza, ed i fanghi predetti, provenienti dalla prima lavorazione dei minerali, vengono trasportati a Portovesme – con costi elevati – per la selezione del residuo minerale effettuabile invece col detto forno ove si trovano.

Per sapere se è vero che si intenderebbe trasferire a Nossa il forno Weltz di cui sopra.

Per conoscere i motivi per i quali è stata chiusa la blocchettiera di Agruxiau, attiva e produttiva di ottimo materiale. (4-14228)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere se è vero che l'INPS è senza fondi, in quanto in cassa resta denaro per pagare le pensioni solo fino a luglio, e che per tamponare la situazione occorrono nel 1982 ben undicimila miliardi (più o meno quello che l'INPS ha di passivo solo per le pensioni ai coltivatori diretti) e tutto ciò ha messo in agitazione i pensionati, le cui pensioni sono in gran parte misere e vengono pagate con anni di ritardo dal momento di decorrenza, essendo l'INPS un modello di inefficienza burocratica che ingoia miliardi come fossero noccioline, e ciò non solo per colpa degli impiegati, considerati da molti come lavoratori scarsamente efficienti, ma soprattutto a causa di gestioni sconsiderate in mano ai sindacati della « triplice » e di scelte politiche demagogiche.

Per sapere se è vero che l'INPS perde denaro proprio per scelta politica, quella di garantire a tutti un minimo di pensione, sia pure alle soglie della sopravvivenza, assicurando la pensione anche a chi non ha mai pagato i contributi, e quella per la gestione della cassa integrazione, che in questi ultimi anni ha dissanguato le già esangui casse dell'INPS.

Per sapere inoltre, dato che il *deficit* esiste e per sanarlo non basta un colpo di spugna, se il Governo ritenga che occorrerebbe la riforma dell'ente e quella dell'intero sistema pensionistico, avendo il coraggio di dire chiaramente che per avere le pensioni si devono corrispondere adeguati contributi, in quanto senza contribuzioni, le pensioni diventano puro e semplice assistenzialismo. (4-14229)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri delle finanze e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere – dato che la legge non consente ai commercianti di mettere in palio tra i loro clienti un uovo pasquale senza la necessaria autorizzazione del Ministero delle finanze (un premio della modesta cifra di circa ventimila lire, che fa rischiare loro la sospensione dell'attività oltre a una multa salata) – se è vero che in taluni esercizi pubblici di Torino si offrono premi ai clienti del valore di centinaia di migliaia di lire e in molti bar si sono fatte lotterie proprio con le uova di Pasqua, senza alcun permesso in quanto la legge prescrive di citare sulla pubblicità l'autorizzazione ministeriale.

Per sapere, dato che la legge dovrebbe essere uguale per tutti, se ritengano di intervenire sui funzionari competenti perché vigilino sull'applicazione delle norme vigenti. (4-14230)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei trasporti e del turismo e spettacolo.* — Per sapere perché i gruppi organizzati di Torino e del Piemonte diretti in Spagna in viaggio turistico sono costretti dalle agenzie, fino al prossimo giugno, a partire solo dall'aeroporto di Milano-Linate e non possono ottenere le prenotazioni sul volo diretto Torino-Barcellona già operativo dal 30 marzo scorso.

Per sapere ancora perché nella nuova edizione dell'orario generale AZ, che dovrebbe contenere tutti i collegamenti operati in *pool* con le compagnie straniere sulle linee internazionali, è stata soppressa l'indicazione dell'esistente secondo volo giornaliero serale Parigi-Torino-Parigi servito dall'*Air France*, inducendo il consultatore inesperto nella convinzione della esistenza di un unico volo giornaliero su detta tratta, quello dell'Alitalia.

Per sapere, inoltre, perché l'utenza aerea di Torino è stata esclusa dal programma di modernizzazione e di potenziamento della flotta sui voli nazionali nei collegamenti con Roma, mediante i nuovi *B 727* in sostituzione dei gloriosi *DC 9*, di cui si stanno avvantaggiando, oltre a Milano, anche Catania, Palermo, Venezia e Genova.

Per sapere infine perché, a differenza di quanto a suo tempo è avvenuto per l'inaugurazione dei collegamenti Torino-Barcellona, non è stata fatta sui quotidiani alcuna pubblicità alla nuova linea Torino-Bruxelles, così come si sta facendo in questo periodo per i voli, che non toccano l'aeroporto di Torino, con S. Paolo del Brasile, Casablanca, Lione. (4-14231)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se è vero che 72 cittadini hanno la possibilità di avere una casa che è per ora ferma alle fognature, per le croniche lungaggini burocratiche del comune di San Mauro Torinese (Torino), che stá disattendendo una precisa disposizione di legge (n. 167 del 18 aprile 1962, articolo 19), e ciò in base ad una precisa volontà politica di ritardare l'insediamento di queste 72 famiglie fino al momento in cui sarà terminata la costruzione di altri immobili posti nelle vicinanze e destinati ad alcuni degli sfrattati del comune di Torino.

Per sapere se è vero che l'assegnazione del terreno e l'inizio delle costruzioni per le 72 famiglie risalgono rispettivamente al gennaio 1979 e al gennaio 1980.

Per sapere se è vero che le 72 famiglie hanno già pagato ormai da un anno i due terzi di quanto richiesto a titolo di urbanizzazione primaria e secondaria dal comune di San Mauro, il quale fino ad ora non ha neppure iniziato i primi scavi di superficie.

Per sapere inoltre se è vero che il progetto di rete fognaria è stato presentato solo un mese fa dai responsabili del comune di San Mauro, che non ha mai previsto la costruzione di tali opere in funzione dei 72 insediamenti cronologicamente anteriori rispetto agli altri, prevedendo un'unica opera da ultimarsi per l'ottobre-novembre 1982, data in cui gli alloggi per le famiglie sfrattate dovranno essere consegnati. (4-14232)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dei beni culturali e ambientali e del turismo e spettacolo.* — Per sapere se siano a conoscenza del grave stato di degrado in cui versa il castello di Baia.

In particolare, dall'alto dei terrazzi più esposti al vento, cominciano a cadere cornicioni, pezzi d'intonaco, pietre sempre più grosse. Tutta la superficie esterna è ormai erosa, sgretolata, ridotta in uno stato di preoccupante degrado. Come ha denunciato in un articolo del 24 aprile il quotidiano *Il Mattino*, « il vecchio castello aragonese di Baia va in malora. Gli interventi di restauro (anche parziali, limitati) ritardano ».

Risulta infatti che i segnali di allarme si stiano moltiplicando; l'ultimo è di qualche giorno fa: due buchi sono comparsi,

come uno sfregio, lungo il muro di cinta del piazzale Gorizia, sul versante nord-ovest del castello. « Il più grosso (uno squarcio forse largo due metri), dà l'impressione, visto in lontananza, di una breccia aperta con un colpo di cannone », riferisce *Il Mattino*.

Un'altra falla, più stretta, si sta allargando giorno dopo giorno. A spaccare il muro sarebbe stato un fulmine; così, almeno, hanno dichiarato i custodi nel rapporto ufficiale alla regione. Pioggia e vento avrebbero poi dilatato il danno, sgretolando il muro e facendo precipitare a valle altri blocchi e mattoni. Il buco più piccolo, invece, sarebbe conseguenza esclusiva dell'incuria e dell'abbandono.

È già stato effettuato un sopralluogo tecnico, ma i provvedimenti operativi ritardano perché ancora una volta emergono le contraddizioni della disputa in atto fra regione e demanio statale, per la proprietà del complesso aragonese. Questo stesso dissidio è alla base delle difficoltà che negli ultimi tempi hanno frenato una prima serie di realizzazioni concrete per restituire al castello di Baia il naturale ruolo di « polo » centrale turistico-culturale dei Campi Flegrei. Dopo dieci anni di promesse, polemiche, speranze, ancora non si è garantito – scrive *Il Mattino* – al castello di Baia almeno un futuro. Ma i segnali allarmanti si accentuano. Molti arrivano dall'esterno. Profonde trasformazioni devastano il verde delle pendici e delle alture circostanti. L'attacco speculativo (ormai sferrato « a tappeto » nella zona dei Campi Flegrei) non risparmia neppure più i fondi dell'area vulcanica di Baia. Da molte settimane le ruspe continuano indisturbate a sbancare poggi verdissimi e a preparare il terreno per nuovi, scriteriati insediamenti edilizi, lungo la fascia più amena fronteggiante il castello, a monte delle conche vitigne circostanti. Si costruisce dappertutto, spesso si passa impunemente sulle testimonianze sacre dell'antica città imperiale. Stretto d'assedio dal cemento, degradato dai colpi ambientali esterni, il vecchio castello neppure riesce più a garantirsi una sua minima, essenziale « tenuta » strutturale.

Per conoscere quali provvedimenti il Governo ha sollecitato, o intende sollecitare con urgenza, perché sia superata la controversia tra Stato e regione Campania e sia tutelata la salvaguardia del castello aragonese di Baia. (4-14233)

SANTI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere – premesso che:

in località Villa Caselle, nella circoscrizione di Pontedecimo, nel comune di Genova, esiste un'area verde già sede di un istituto di osservazione per minori, di proprietà del Ministero di grazia e giustizia, da molto tempo in disuso;

su questa area il Ministero intende costruire un carcere minorile; da informazioni pervenute all'interrogante, questo carcere è progettato per una costruzione formata da 50 celle, un impianto antievasione con *laser* e microonde, telecamere fisse e brandeggianti antisabotaggio, sistemi di allarme, ecc., il tutto recintato da un muro alto circa 7,50 metri; in definitiva un penitenziario a regola d'arte;

il futuro insediamento carcerario dista 150 metri dal locale ospedale civile, 200 metri da una scuola privata, 250 metri dall'asilo, 300 metri dal costruendo impianto polifunzionale comprendente una scuola media, una piscina con palestra, e 50 metri dalle case popolari di via Coni Zugna;

pur condividendo la necessità di costruire un istituto di custodia preventiva per minori –

se il ministro ritenga necessario approfondire in modo circostanziato tale insediamento in un'area inserita all'interno e nelle vicinanze di strutture pubbliche e residenze abitative.

Lo stesso consiglio di circoscrizione di Pontedecimo, riunitosi in una seduta pubblica il 23 marzo 1982, ha votato a maggioranza un ordine del giorno che respinge tale progetto di costruzione, chiedendo al comune di Genova di compiere gli atti necessari per acquisire l'area e destinarla a servizi di quartiere. (4-14234)

SANTI. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere – premesso che:

la NIRA, società del gruppo FINMECCANICA, ha avuto fin dalla sua costituzione la commessa da parte del CNEN per la costruzione di un reattore nucleare denominato PEK;

il reattore doveva essere pronto in quattro anni ma dopo dieci anni dall'attribuzione della commessa i lavori non sono ancora terminati e i costi previsti si sono decuplicati; tutto ciò mentre più insistenti sono gli interventi di specialisti del settore che pongono in dubbio la reale utilità di questo investimento da parte del CNEN: il reattore in questione sembra infatti sia ormai superato da tecnologie più avanzate sviluppatesi in questi ultimi anni;

tenuto conto che il personale dipendente della NIRA è altamente qualificato per competenza e capacità, che ciò ha rilevanza non solo per Genova, quale capitale dell'impiantistica, ma anche a livello nazionale, e che quindi sembra ingiusto che errori o valutazioni non idonee di chi ha la responsabilità del settore debbano ricadere sui lavoratori –

quali elementi siano a conoscenza del Ministro, quale sia il suo giudizio relativamente ai rilievi negativi espressi da più parti e come si intenda provvedere. (4-14235)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere, in relazione al licenziamento di trenta operai dell'INDAM, una industria di Barletta, produttrice di contenitori di plastica, se risponde a verità:

che la direzione di fabbrica ha motivato tale decisione con la mancanza di ordinazioni, rifiutando incontri mediatori con i sindacati;

che gli operai sono stati posti di fronte al fatto compiuto del licenziamento, senza che siano state tenute in alcuna considerazione la situazione familiare e l'anzianità degli stessi, che preclude loro la possibilità di nuova occupazione;

che i licenziamenti hanno riguardato soltanto il reparto produzione;

che il provvedimento è dovuto alla volontà di trasferire altrove la fabbrica e di continuare a valersi del « lavoro nero ».

Per conoscere quali iniziative si intendono intraprendere o sono state intraprese con riferimento ad una possibile riconversione della produzione dell'INDAM e alla ricerca di nuovi spazi operativi. (4-14236)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri per i beni culturali e ambientali e del turismo e spettacolo.* — Per sapere – considerato che a Torino preziosi patrimoni di cultura sono riservati a pochi, ben sette musei di primaria importanza (Antropologia ed Etnologia – Antropologia criminale « Lombroso », chiuso; Anatomia comparata, chiuso; Zoologia, chiuso; Geologia e Paleontologia, chiuso per inagibilità dei locali; Mineralogia, chiuso; Orto botanico e erbario, aperto solo su prenotazione) quasi sconosciuti agli studenti universitari e addirittura ignoti alla cittadinanza, senza contare altri musei, non meno interessanti nascosti nei vari istituti delle facoltà

universitarie, trattandosi di raccolte di grande valore scientifico e didattico, con reperti preistorici, migliaia di animali imbalsamati, campioni di minerali, strumenti di ricerca di tutte le epoche, collezioni antropologiche ed etnografiche da anni sotto la polvere in attesa che qualcuno si faccia avanti per sottrarli all'oblio e all'opera devastatrice del tempo – se il Governo non ritenga che questo patrimonio di Torino di inestimabile valore meriterebbe di essere completamente recuperato e restituito ai legittimi proprietari: studenti e cittadini ed in visione ai turisti;

per sapere se è vero che l'abbandono è tale che le raccolte sono spesso accatastate in locali angusti, inagibili anche per gli studenti animati da buona volontà, bastando l'esempio di quello di Geologia e di Paleontologia, all'ultimo piano di Palazzo Carignano, chiuso anche alle scolaresche perché sono in corso i lavori di ristrutturazione del tetto dell'edificio;

per sapere, altresì, perché a Torino non esiste il museo universitario neanche per le autorità e gli operatori turistici, non esistendo cartelli che ne segnalano l'esistenza, occorrendo nell'elenco telefonico cercarlo sotto la voce « Università degli studi », essendo regolarmente ignorato nelle guide per turisti (la stessa sorte o quasi è riservata ad alcuni musei privati come il « Don Bosco » – storia naturale e l'etnografico dei missionari della Consolata).

L'unica eccezione del museo di antropologia ed etnologia di via Accademia Albertina, sopravvive al disinteresse grazie alla « associazione Amici del museo » che lo finanzia, e non lo lascia morire, organizzando le visite delle scolaresche e del pubblico, mentre il volontariato salva pure dalla polvere anche le raccolte del « Don Bosco » aperto per studenti e cittadini;

per sapere, inoltre, perché a Torino esiste tanto disinteresse verso la cultura sia da parte del Governo e sia da parte degli enti della regione Piemonte e del comune di Torino, se è vero che manca un piano generale che affronti il problema dei musei siano essi universitari, statali o privati, i finanziamenti sono praticamente inesistenti e senza personale è impossibile toglierli dal dimenticatoio e impostare una istruttiva politica di fruizione di massa;

per sapere se è vero che in Italia e a Torino in particolare i musei sono chiusi perché manca un programma museologico, restando riservati agli specialisti perché non si è mai pensato di ordinarli in modo tale che anche il pubblico non preparato sia in grado di capirne il significato storico e culturale;

per sapere, infine, quando sarà aperto, essendo in corso i lavori di realizzazione, il « Museo regionale delle scienze », con sede nei padiglioni del San Giovanni Vecchio di Torino, dove confluiranno molte delle collezioni universitarie e altre di privati già acquisite dalla regione Piemonte. (4-14237)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per sapere se è a conoscenza del fatto che in Piemonte l'agricoltura è in grave crisi, risultando la vitivinicoltura, la zootecnia e l'ortofrutta penalizzate pesantemente dal dissesto economico in cui si trova tutto il Paese;

per sapere se è vero che in Piemonte il settore primario ha sempre usufruito di denaro pubblico in misura inferiore al necessario e che queste stesse disponibilità sono destinate ulteriormente a contrarsi; lo dimostra il fatto che lo stesso bilancio della regione Piemonte ha avuto nelle previsioni per il 1981 decurtazioni di stanziamenti di ben 34 miliardi (dai quali si deve togliere ancora la perdita del 20 per cento dovuta all'inflazione);

per sapere se è vero che la giunta regionale del Piemonte continua praticamente a mantenere una impalcatura legi-

slativa regionale con sprechi, con interventi disarticolati a favore di questa o quella pratica, di quella o questa struttura, singola o associata, fuori da ogni quadro di riferimento coerente, visto che di programmazione si parla soltanto;

per sapere, ancora, se ritiene sensato continuare a prevedere, proprio quando non ci sono soldi disponibili, fortissimi livelli di contributi a fondo perduto, spese di gestione, acconti ai soci, premi per l'alpeggio, e via dicendo, secondo l'antica logica del « tutto a tutti », che si risolve nel « tutto ma a pochi », visto che sono sempre più gli esclusi e gli insoddisfatti;

per sapere, inoltre, se non ritenga che sarebbe corretto, invece, amministrare concentrando gli sforzi e selezionando gli interventi, privilegiando le spese a beneficio generale piuttosto che particolare; non è ammissibile riconfermare, ad esempio, la previsione di impiegare danaro in discutibili interventi di fecondazione artificiale; sarebbe piuttosto il caso di concentrare qualche serio sforzo nel risanamento prima che la CEE renda « orfana » la regione Piemonte (su poco più di 500 mila vacche, 477 mila non sono ancora state sottoposte alle prove tubercoliniche) della propria zootecnia; non è logico continuare con i premi per l'alpeggio, senza garantire che i soldi vadano effettivamente a premiare bestiame risanato o meglio ancora senza compiere la scelta, anche se inizialmente impopolare, di destinare quanto disponibile al miglioramento delle Alpi ormai saccheggiate;

non è possibile continuare a non dare ai CATA (che se hanno acquisito meriti lo debbono solo alla costanza e all'abnegazione dei giovani tecnici lasciati in balia di se stessi) quel necessario raccordo con l'università di Torino, gli istituti di ricerca e gli altri enti e organismi che possono permettere una effettiva qualificazione del loro servizio di assistenza;

per sapere infine, dato che i soldi pubblici che si chiedono non sono un diritto da « pretendere », ma un aiuto da chiedere, dimostrandone il fondamento economico e produttivo aziendale, se non ritenga che sarebbe ora di affrontare la crisi agricola del Piemonte consultando le organizzazioni agricole e, soprattutto, la Unione degli agricoltori piemontese. (4-14238)

BERNARDINI, BELLOCCHIO, TONI E ANTONI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per conoscere:

se corrisponda al vero che con un recente ordine di servizio della direzione generale delle tasse tutte le pratiche dirette al Ministero e di esclusiva competenza del Ministero stesso non possono essere risolte se non previo parere di uno dei compartimenti delle tasse e imposte indirette sugli affari;

se non si ritenga, in caso affermativo, che tutto ciò, oltre ad una volontaria abdicazione di compiti istitutivi del Ministero, comporti una stasi ed enormi ritardi nella risoluzione di questioni anche urgenti in aggiunta all'aggravio di lavoro a carico dei compartimenti già oberati e deficitari di personale;

quali siano i motivi da cui ha tratto origine tale ordine di servizio del tutto in contrasto con il principio dell'efficienza della pubblica amministrazione e se non si ritenga opportuno procedere all'immediata revoca di esso. (4-14239)

SPERANZA, RUBINO E ERMINERO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere quali direttive il Ministro intende dare affinché tutti i questori si astengano dal rilasciare licenze per aste televisive. Al rilascio di tali licenze osta, infatti, il disposto dell'articolo 11 della legge 20 novembre 1971, n. 1062, che sottopone la funzione commerciale alle norme della legge 11 giugno 1971, n. 426, obbligando all'iscrizione al REC e all'autorizzazione

amministrativa rilasciata dal sindaco; tale disposizione si deve applicare infatti anche ai casi in cui si effettuino vendite per conto terzi e comunque in ogni caso in cui si espone a fini di commercio. Si deve inoltre tenere conto che nelle aste televisive non vengono osservate le disposizioni dell'articolo 128 del testo unico di pubblica sicurezza relative all'identificazione dell'acquirente e non si accerta se chi effettua le aste sia in possesso del registro e delle tabelle di cui all'articolo 120 di tale testo unico nonché dei registri previsti dagli articoli 219 e 222 del regolamento al testo unico citato. Nuove precise direttive del Ministro in materia si impongono, al fine di far cessare scappatoie che in fatto consentono di eludere le disposizioni generali sul commercio, determinando incomprensibili condizioni di privilegio e distorcendo la funzione televisiva fra le cui finalità, di indubbio valore sociale, non sono da ricomprendersi quelle mercantili.. (4-14240)

GUARRA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e delle poste e telecomunicazioni.* — Per conoscere se e quali provvedimenti intendano adottare, nell'ambito delle rispettive competenze, per accogliere la richiesta di numerosi dipendenti del Ministero delle poste e telecomunicazioni tendente ad ottenere la sospensione della ritenuta sullo stipendio richiesta dall'Istituto autonomo case popolari di Roma nella misura rispondente all'ammontare dell'equo canone, invece della trattenuta autorizzata a suo tempo dai dipendenti del Ministero stesso e relativa all'ammontare del canone minimo.

Per sapere se risponda al vero che tale provvedimento, favorevole alle istanze dei propri dipendenti, sia stato già adottato dai Ministeri delle finanze, del tesoro, dell'interno e dalla Corte dei conti.

L'interrogante fa presente l'anomalia dell'accoglimento delle richieste dell'IACP stante l'apertura di una vertenza giudiziaria sull'argomento. (4-14241)

ALBERINI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere – considerato che numerose aziende italiane vantano crediti di miliardi di lire nei confronti di ministeri, aziende, e società libiche a seguito della « chiusura » da parte libica di ogni pagamento –

se è vero che nelle riunioni della commissione mista italo-libica era stato siglato un accordo per un superamento del contenzioso tra i due paesi in materia economica e commerciale;

se è vero che l'intesa preveda che l'Italia attraverso l'ENI-AGIP avrebbe aumentato gli acquisti di greggio della Libia per consentire a quest'ultima di provvedere a liquidare i creditori italiani;

se è vero che l'ENI non ha ancora provveduto a realizzare l'intesa sottoscritta;

quali comportamenti e quali misure il Governo intenda prendere per porre fine a tale stato di cose. (4-14242)

ZARRO. — *Al Ministro dei traporti.* — Per sapere –

premesso che il 18 marzo 1982 si è tenuta una riunione tra i rappresentanti dell'azienda ed i delegati di impianto del deposito locomotive di Benevento;

ricordato che dalla relazione svolta dal capo tecnico Rubino si evidenzia che la potenzialità dell'impianto relativa alla manutenzione materiale rotabile ed esecuzione visite officina ai mezzi di trazione garantisce una percorrenza chilometrica di cinque milioni di chilometri semestrali per le ALn 668 e di 500.000 chilometri per le locomotive Diesel D. 345; di contro, fino al 1980, l'impianto di Benevento è stato utilizzato solo per una percorrenza di quattro milioni e mezzo di chilometri per le ALn: questa percorrenza è stata ulteriormente ridotta, a tutt'oggi, addirittura a 3.500.000 di chilometri;

sottolineata la estrema gravità di questi dati perché l'impianto pienamente funzionale garantirebbe l'occupazione di 128 unità, mentre attualmente la pianta organica ne conta solo 98: la progressiva pesante riduzione delle percorrenze per il traffico gravante sul territorio interessante l'impianto beneventano operate dall'Azienda causerà, forse, in futuro l'ulteriore riduzione degli organici per la mancanza di commesse. Infatti i lavori di manutenzione sono dirottati inspiegabilmente dall'Azienda verso altri impianti, meno efficienti e funzionali di quello beneventano che è uno dei più moderni del paese. Questo, alla fine, è il dato sconcertante: le percorrenze sono ridotte solo in minima parte, in realtà si dirottano le commesse verso altri lidi. Né si spiega il perché vengano concessi, di recente, altri 900 milioni quando poi l'Azienda sottrae lavoro;

ricordata la viva preoccupazione delle organizzazioni sindacali, verbalizzata, circa la ridotta utilizzazione dell'impianto di Benevento, soprattutto per la ripercussione sui livelli occupazionali –

a) se è a conoscenza di quanto emerso dalla riunione di cui in premessa;

b) per quali ragioni venga sottratto lavoro in modo così cospicuo al deposito locomotive di Benevento, tra i più moderni d'Italia;

c) perché, se l'impianto può dare lavoro a 128 unità, attualmente la pianta organica ne conta solo 98;

d) se sono motivate le preoccupazioni delle organizzazioni sindacali circa ulteriori sottrazioni di commesse all'impianto e quindi sulla ulteriore riduzione di posti di lavoro. (4-14243)

ZARRO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri delle partecipazioni statali e dell'agricoltura e foreste.* — Per sapere –

richiamata la crisi profonda del settore primario nel Mezzogiorno per l'assenza di una vera cultura politica della agricoltura, considerata fatto economico marginale in una società a tecnologia avanzata;

ricordata la posizione da tempo assunta dalla Federazione coltivatori diretti ed in particolare da quella provinciale di Salerno sullo specifico problema delle industrie alimentari a partecipazione statale;

denunciata la miope politica dell'industria alimentare a partecipazione statale, che non sa e forse non vuole inserirsi nella realtà dell'agricoltura, soprattutto di quella meridionale. Ben poco, infatti, ha realizzato per la valorizzazione, la commercializzazione e lo sviluppo dei prodotti tipici del sud. Né si è visto alcun mutamento in positivo nei comportamenti dell'industria a partecipazione statale rispetto a quella privata nei confronti dei produttori, fatto ancora più grave se si considera che chi agisce con pubblico denaro dovrebbe pur esprimere le massime guarentigie nei confronti dell'operatore agricolo. Viceversa, ed è solo un esempio, si attende ancora la firma del contratto tra i produttori e la Cirio per il pomodoro, fatto sintomatico (e per la qualità e per la quantità del prodotto) della negligente cura nella formulazione di contratti poliennali, strumenti necessari per una programmazione seria delle capacità produttive delle terre meridionali. Quello che in questa sede si intende affermare è che l'industria a partecipazione statale finora non ha voluto impegnarsi in discorsi coraggiosi e nuovi, disconoscendo le realtà pur presenti dell'associazionismo e del cooperativismo, impegnate a ridare dignità e futuro a tradizioni anche secolari con tecniche manageriali e moderne –

a) se condividono l'analisi sulle attività delle industrie alimentari a partecipazione statale nel sud ed in ispecie in Campania;

b) se le industrie alimentari a partecipazioni statale intendono operare in futuro un preciso cambiamento di rotta in

favore della valorizzazione dei prodotti tipici, della stipula di contratti con i produttori, dello sviluppo delle associazioni e delle cooperative di produttori. (4-14244)

ERMELLI CUPELLI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere – premesso:

che l'articolo 2 del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 1970, n. 1077, al secondo comma prevede un termine di 30 giorni per la presentazione delle domande in ogni procedura concorsuale;

che, in materia di ordinanze di trasferimenti, incarichi e supplenze del personale docente e non docente delle scuole, il termine viene di solito fissato in circa trenta giorni dalla data in cui il Ministro firma l'atto;

che tale atto viene poi diramato presso le sedi delle istituzioni scolastiche, dove, solo dopo qualche tempo, mediamente 15 giorni, gli interessati possono prenderne visione –

quali sono i provvedimenti che si intendono adottare al fine di consentire agli interessati di avere a disposizione un effettivo periodo di trenta giorni: se cioè non si ritenga opportuno fissare il termine in trenta giorni dalla data in cui l'atto viene pubblicato in sede distrettuale o in 60 giorni dalla data della firma dell'atto. (4-14245)

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere se corrisponde ad una effettiva iniziativa della magistratura, così come comunicato verbalmente da un funzionario della questura di Monza, la presunta diffida a risiedere nel comune di Monza nei confronti dei due consiglieri comunali Di Seregno e Lissone, Poloni e Di Tommaso, a seguito di un processo regolarmente celebrato e conclusosi con la condanna ad un mese di reclusione, e se ritenga che tutto questo configuri una sorta di intollerabile persecuzione contro i due giovani consiglieri. (4-14246)

FRASNELLI, RIZ, EBNER E BENEDIKTER. — *Ai Ministri della sanità e dell'agricoltura e foreste.* — Per sapere – premesso che nelle analisi chimiche di campioni di latte materno in singoli Stati membri della Comunità europea sono stati riscontrati tassi pericolosamente alti di residui tossici –

1) se anche in Italia siano state effettuate analoghe analisi;

2) in caso affermativo, quale sia il tipo e la concentrazione dei residui di sostanze tossiche nel latte materno;

3) se si ritenga opportuno promuovere presso la Commissione della Comunità europea una vasta indagine sulla concentrazione di sostanze tossiche presenti nel latte materno in tutti gli Stati membri;

4) se si ritiene che – pur riconoscendo pienamente i vantaggi dell'allattamento – si debba sconsigliare quest'ultimo in caso di elevate concentrazioni di sostanze tossiche nel latte della madre;

5) se si ritenga che dovrebbe essere data a ogni madre la possibilità di conoscere le concentrazioni di sostanze tossiche presenti nel suo latte;

6) se si ritenga opportuno promuovere l'intervento della Commissione della Comunità europea presso gli Stati membri della CEE affinché, nell'ambito dei sistemi mutualistici di previdenza sociale, vengano garantite analisi gratuite del latte materno;

7) se si ritiene che possa essere condivisa l'opinione secondo cui il preoccu-

pante tenore di sostanze tossiche riscontrate nel latte materno non sia imputabile unicamente alla remota assunzione di alimenti contenenti residui – ad esempio – di HCB (isomeri alfa, beta, gamma), DDT, eptacloro epossido o di PCB;

8) se l'Italia abbia ottemperato alla direttiva del Consiglio n. 79/117/CEE, del 21 dicembre 1978, relativa al divieto di immettere in commercio e impiegare prodotti fitosanitari contenenti determinate sostanze attive;

9) se l'Italia ha invocato deroghe a tale direttiva fatte valere in virtù dell'articolo 4 della stessa, ai sensi del quale possono essere consentiti l'immissione in commercio e l'impiego di prodotti fitosanitari contenenti determinate sostanze attive e in caso affermativo in quali casi, precisando quali piante sono state trattate e per quali malattie, in quale misura e con quali prodotti fitosanitari;

10) quali Stati membri della CEE hanno vietato senza eccezioni la produzione e l'impiego di DDT e eptacloro e da quando;

11) se si dispone già di dati sui mangimi e foraggi importati in Italia e nei quali siano presenti residui di antiparassitari contenenti determinate sostanze attive e quindi vietati nella CEE e così anche in Italia;

12) quali controlli esegue l'Italia per accertare l'eventuale presenza, nei mangimi e foraggi importati dai paesi terzi, di residui di sostanze tossiche. (4-14247)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri del turismo e spettacolo e delle poste e telecomunicazioni.* — Per sapere premesso che tra Sauze e Bardonecchia esiste la bella stazione di Beaulard con venti chilometri di piste, con scuola-sci condotta da maestri patentati, servita dalla ferrovia e con alberghi ed il campeggio per *roulottes* dell'Orsa, con impianti formati da una seggiovia partente da quota 1200 che arriva al rifugio alpino del CAI « Guido Rey » a metri 1850, da cinque *skylift* che offrono la possibilità di sciare a qualsiasi capacità, completando il tutto un magnifico scenario del monte Grand Hoche ad oltre 3000 metri; considerato che, nonostante tutto questo, le notizie sulle condizioni della neve nell'alta valle di Susa passano da Sauze a Bardonecchia, saltando Beaulard – se ritengono che sia giunto il momento di includere questa importante stazione turistica almeno tra le notizie diffuse dalla radiotelevisione di Stato. (4-14248)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere – considerato lo stato di degrado in cui è lasciato l'edificio della sede del commissariato di pubblica sicurezza in Barriera di Milano a Torino – se ritenga necessario dedicare finanziamenti adeguati a questa sede delle forze dell'ordine, per la sua ristrutturazione, in modo che coloro i quali si dedicano alla nostra difesa, spesso rischiando la propria vita, abbiano modo di vivere in un ambiente perlomeno decoroso. (4-14249)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere – in merito alla tanto conclamata rapidità postale che non trova sempre conferma nella pratica – se è vero che le lettere nel capoluogo di Torino vengono recapitate con un certo ritardo (non parlando di quelle che devono essere recapitate in località più distanti), e se ritenga di impartire una « direttiva » anche per le buste non regolari, essendo ovvio che l'indirizzo non completo o poco leggibile possa pretendere una pronta consegna;

per sapere, inoltre, se ritenga di aumentare la propaganda perché tutti si uni-

formino alle istruzioni a suo tempo emanate per far sì che una lettera spedita a Torino per Torino, non arrivi più a Torino, come è attualmente, solo dopo 3 giorni, mentre una lettera spedita a Milano o a Genova da Torino impiega ben sei giorni;

per sapere infine, dato che le lettere fermo posta vengono immesse in scatoloni, chi può assicurare che l'ordine numerico sia perfetto, in quanto, se la lettera è fuori posto, l'interessato non la può ritirare e dopo un certo tempo essa deve essere rimandata al mittente o distrutta. (4-14250)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere – dato che chi fa una comunicazione telefonica implicitamente assume l'obbligo di pagarla e quelli che attendono ai servizi vivono appunto grazie al contributo degli utenti – se ritenga che abbiano gli utenti il diritto di essere trattati secondo i dettami della cortesia e non della « strafottenza », non essendo logico che gli addetti alla SIP si sentano autorizzati a interrompere di colpo una comunicazione senza alcun preavviso, non essendo in loro facoltà stabilire l'opportunità o meno della comunicazione stessa. (4-14251)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere – dato che in molti casi alla radiotelevisione di Stato si fa scempio delle buone norme del vivere civile e della decenza, con trasmissioni che sono diventate una propaganda della immoralità e della scurrilità – quale sia il pensiero del Ministro in proposito e se il Governo ritenga che tali trasmissioni scandalose rappresentino una componente della malavita che imperversa. (4-14252)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere – dopo che a Torino è avvenuto un miracolo di spettacolose dimensioni con la azienda municipale tranviaria sempre più indebitata che ora ha trovato dei miliardi per buttare all'aria la vecchia rete, ed i mutamenti continueranno a svilupparsi, dicono, fin verso l'89 con la nuova « rete 82 », mettendo, si dice, Torino alla pari con altre città più importanti per realizzazioni eseguite, ma più ricche di mezzi – se è vero che la nuova rete 82, che servirà anche l'*hinterland* torinese, ha avuto subito un anticipo sul servizio della società Satti, essendo stata tolta la linea diretta Torino-Viù-Useglio, che era un vero polmone che dava un po' di vita alla valle di Lanzo, soprattutto nei mesi dell'estate e dell'autunno;

per sapere, dato che le ferrovie dello Stato qualche volta fanno anche dei treni suppletivi quando si prevede che ci sarà un maggior numero di passeggeri, perché la Satti questa norma non la conosce affatto;

per sapere inoltre se ritenga che, per gli studenti che hanno diritto di viaggiare come si deve e non stipati in « carri bestiame », si debbano adoperare da Torino a Cirié più delle solite due carrozze, quando perlomeno ce ne vorrebbero tre e ci sono carrozze in sosta presso le stazioni;

per sapere infine se ritenga che invece di continuare a svolgere programmi di grande respiro, che si dicono siano stati attentamente « studiati », si dovrebbe provvedere invece alle prime elementari necessità dei cittadini che devono viaggiare. (4-14253)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste e della pubblica istruzione.* — Per avere notizie sulla utilizzazione e sul futuro del podere Pignatelli di proprietà dei comuni di Vigone e Villafranca (Torino), sito alla confluenza fra il Po ed il Pellice con cento giornate di

ottimo terreno, che divenne un'importante scuola agraria con l'istituzione in passato di una cattedra ambulante di agricoltura;

per sapere se ritenga opportuno far estendere tra l'altro le ricerche sulla sperimentazione di varietà di colture, antiparassitari, concimi divulgandone i dati, studiando un piano di riutilizzo del podere Pignatelli in grado di programmare una utilizzazione aderente alle nuove esigenze degli agricoltori. (4-14254)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che è in fase di progettazione e studio un museo permanente dell'arte contemporanea e di archeologia ad Avigliana (Torino) e quali siano le possibili strutture espositive. (4-14255)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere – a seguito della soppressione del treno 17 in transito a Strambino (Torino) alle 7,30 del mattino e del conseguente ritardo del treno 7115 delle 7,22 – se è a conoscenza che questo comporta l'impossibilità di usufruire del servizio ferroviario da parte dei lavoratori che iniziano il turno delle 7,30 presso le aziende eporediesi, e se ritenga far anticipare di una decina di minuti il primo treno per permettere a coloro che iniziano il lavoro alle 7,30 di arrivare in tempo e di allargare ai viaggiatori muniti di biglietto di 2ª classe l'uso del secondo treno del mattino. (4-14256)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per conoscere se ritenga di dover intervenire anche finanziariamente a favore della Società Storica vercellese, che in questi dieci anni è sempre stata presente nella vita culturale di Vercelli con pubblicazioni di alto contenuto storico. (4-14257)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri della sanità e dell'agricoltura e foreste.* — Per sapere se ritengano di assumere provvedimenti per accertare ed eliminare le cause di inquinamento della roggia « Giarretto » nel comune di Greggio (Novara), se è vero che è contaminata dagli scarichi di un vicino stabilimento di tintoria e non può più venire utilizzata per irrorare le marcite locali, costituendo un grave pericolo per i bovini di Greggio e di Arborio, danneggiando così la produzione agricola della zona e minacciando anche il parco naturale delle « Lame del Sesia ». (4-14258)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e della sanità.* — Per sapere – di fronte alla costruzione della nuova centrale nucleare, si spera non a Trino (Vercelli) ma a Filippona (Alessandria) – se è vero che la regione Piemonte a distanza di anni non è ancora in possesso del piano di sicurezza esterna alla centrale di Trino, rappresentando ciò un inquietante interrogativo sulla effettiva partecipazione degli enti locali in caso di emergenza. (4-14259)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile e al Ministro dell'interno.* — Per sapere se è vero che si sono raggiunti precisi accordi con la prefettura di Vercelli da parte dei radioamatori di Biella per la creazione di una postazione in un locale di palazzo Oropa, collegata, assieme alle stazioni di Cossato, Trivero e Varallo, ad una stazione permanente collocata nella stessa prefettura di Vercelli;

per avere notizie sull'allestimento delle postazioni di questi 4 centri del biellese per il controllo di tutte le vallate della provincia, al fine di avere entro lo anno in corso postazioni efficienti per la protezione civile. (4-14260)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per avere notizie sulla co-

struenda strada Andorno-Sagliano (Vicenza), se è vero che con questa primavera le ortiche ed i rovi hanno invaso questa opera un po' faraonica non finita ed ormai quasi dimenticata dalla vecchia amministrazione provinciale di Vercelli;

per avere notizie sull'utilità di questa strada, sui motivi per i quali sono fermi da tempo (perché forse non è stata pagata l'impresa costruttrice), perchè i pali dell'ENEL rimangono inamovibili, perché l'esproprio dei terreni è stato fatto con procedura d'urgenza. (4-14261)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se ritenga di rassicurare i genitori allarmati in seguito alle voci secondo le quali il centro per handicappati di Varallo (Vercelli), per difficoltà finanziarie, potrebbe cessare di esistere. (4-14262)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere il suo pensiero sulla utilizzazione della città di Novara per l'istituzione, con Vercelli ed Alessandria, della università policentrica del Piemonte orientale. (4-14263)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per sapere se ritenga necessario tutelare l'apicultura in Piemonte, che ha una lunga tradizione di esperienza, affinché non venga declassata a livello di dilettantismo, essendo in Piemonte circa 5000 gli apicultori con 70.000 alveari, mentre gli hobbisti rappresentano l'85 per cento ed i « nomadi » professionisti sono solo il 15 per cento, detenendo però il 40 per cento degli alveari con una produzione di miele di 10.000 quintali all'anno per un valore di 3 miliardi di lire.

Per sapere se ritenga che occorra favorire lo sviluppo e gli investimenti dell'apicultura incentivandone la produzione e non penalizzando chi vuole aumentarla privilegiando il dilettantismo, essendo auspicabile che vengano tutelati gli interessi dei professionisti per il rilancio di un'economia in crisi, dato che esiste anche una buona domanda dall'estero e dato che non conviene più produrre miele senza un'apicultura moderna e quindi occorre semplificare al massimo questa attività del nomadismo tecnicamente avanzato con attrezzature adeguate. (4-14264)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e della sanità.* — Per sapere se è vero che è imminente l'entrata in funzione del depuratore di Lagna, che contribuirà a disinquinare il lago d'Orta (Novara);

per sapere se siano a conoscenza che anche il canale Nigoglia, essendo in condizioni assai precarie, necessita di un'operazione ecologica di ripulitura, essendo diventato un angolo sporco, mentre invece potrebbe essere tra i più suggestivi di Omegna. (4-14265)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se è a conoscenza che all'atto dell'apertura della nuova sede ospedaliera di Pallanza (Novara) nel luglio 1980 si era acconsentito a continuare a far funzionare una sezione di questa divisione medica presso la sede di Intra (San Rocco) con l'assicurazione che il nuovo complesso ospedaliero sarebbe stato completato entro tre anni;

per sapere se è vero che le opere murarie per il nuovo ospedale sono rimaste ferme dalla data del trasferimento sino ad oggi e che per l'anno in corso non si prevede la ripresa di tali lavori;

per sapere inoltre, dato che il personale paramedico della sezione di Intra è insufficiente a coprire le normali esigenze e dato che le strutture murarie ed i servizi igienici sono in rapido deterioramento, realizzandosi una situazione ambientale disagiata psichicamente e fisicamente per il paziente sia per la sensazione di abbandono (locali vuoti, piani di-

sabitati), sia per la sensazione di « declassamento » rispetto ai ricoverati di Pallanza, e dato che i sanitari del servizio Dea incontrano una sempre maggiore penosa resistenza da parte dei pazienti e dei familiari al ricovero presso le sezioni di Intra, se non ritenga improrogabile chiudere tale sezione e reperire una sede idonea, anche se provvisoria, considerando l'assoluta mancanza dei servizi (radiologia, laboratorio), che comporta sia un continuo spostamento dei degenti da una sede all'altra con notevoli traversie e talvolta aggravio di preesistenti patologie, sia un marcato allungamento dei tempi di degenza. (4-14266)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che la sovrintendenza del Piemonte ha già dato il permesso di restauro del campanile di Piedimulera (Novara), unico simbolo ormai, con la adiacente chiesa vecchia e la torre Ferrerio, della vecchia Piedimulera di splendori artistici e culturali;

per conoscere l'ammontare del contributo stanziato dal Governo per il restauro. (4-14267)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici e al Ministro per gli affari regionali.* — Per conoscere le ragioni del ritardo ad iniziare sulla strada nazionale n. 28 del Colle di Nava il traforo stradale del Colle di Nava tra Cantarana (frazione del comune di Ormea, in provincia di Cuneo) e Pieve di Teco (provincia di Imperia), i cui progetti esecutivi hanno avuto lo stanziamento del caso e sono già anche stati – così sembra – oggetto di relativi appalti che, però, per ragioni incomprensibili sembrano essersi dissolti come neve al sole. Il traforo stradale del Colle di Nava contribuirebbe a far defluire ordinatamente il traffico autoveicolare dal Piemonte meridionale alla Liguria e con limitata spesa (circa lire otto miliardi e mezzo) detto traforo del Colle di Nava, assieme a quello del Colle di San Bartolomeo già in esercizio dal 1981 sempre sull'asta della strada nazionale n. 28, contribuirebbe a decongestionare, come valida alternativa, la pericolosa autostrada A/6 Torino-Savona, ancora a corsia unica tra Carmagnola ed Altare;

per sapere se si ritenga opportuno inviare in località e presso il competente compartimento della viabilità dell'ANAS un ispettore dei lavori pubblici per accertare la situazione e per affrettare l'inizio dei lavori. (4-14268)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per la ricerca scientifica e tecnologica, al Ministro dei lavori pubblici e al Ministro per gli affari regionali.* — Per sapere se si ritenga opportuno collocare presso l'Osservatorio astronomico canavesano privato di Alpette (provincia di Torino), altitudine metri 957 sul livello del mare, una stazione geosismica, fornita di un efficiente sismografo.

Per mancanza di fondi e di personale addetto, il proprietario don Giovanni Capace, parroco di San Pietro e Paolo, piazza Golio, 10080 Alpette (Torino), si vede costretto a chiudere quanto prima detto suo osservatorio astronomico, che, in Piemonte, è secondo a quello di Pino Torinese. (4-14269)

CRUCIANELLI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere – in relazione ad una protesta avviata da alcuni dipendenti dell'INPS, attraverso uno sciopero della fame –

se risponde a verità il fatto che sia stato avviato un procedimento disciplinare interno nei confronti di 12 dipendenti dell'Istituto per aver partecipato ad una riunione sindacale « non autorizzata »;

se risponde a verità che in numerose sedi INPS tali diritti di riunione ed associazione sindacale non vengano rispettati, soprattutto in un momento assai delicato come quello dei rinnovi contrattuali. (4-14270)

SANTI. — *Ai Ministri delle partecipazioni statali e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere – premesso che:

i lavoratori della Divisione componenti nucleari CMI di Genova, dopo gli incontri avuti con la direzione Ansaldo, temono la volontà di quest'ultima di « smantellare » il settore nucleare della fabbrica e abbandonare le attuali linee di produzione;

essi denunciano che, dopo anni di investimenti nel settore nucleare del CMI al fine di appropriarsi di una tecnologia avanzata, si subisce una politica di lottizzazione economica che va a vanificare gli sforzi dell'azienda;

il CMI doveva già essere aggregato negli anni scorsi al gruppo dell'Italimpianti, seguendo una logica dal punto di vista tecnico ed organizzativo, ma le richieste dei lavoratori, anche se suffragate da altri pareri tecnici, furono eluse;

in genere nei lavori nuovi e di ricerca scientifica, come può essere la produzione nucleare in Italia, sono previsti dei forti costi iniziali per addestrare il personale e per creare le necessarie infrastrutture;

il settore nucleare del CMI ha dovuto sopportare il costo di una nuova tecnologia addestrando personale con alte qualifiche e laureati, cercando di fare il tutto senza l'aiuto di alcuno pur realizzando nel frattempo, rispetto alle altre produzioni esistenti nella fabbrica (gru, siderurgia, etc.), un maggior valore aggiunto orario sul prodotto venduto;

inoltre va tenuto conto che anche sulle produzioni già esistenti in fabbrica e più sopra specificate la capofila concede lavoro a settori privati penalizzando in questo caso le aziende di Stato attrezzate e che potrebbero fare lo stesso lavoro;

è veramente antieconomico non utilizzare al meglio tale settore con il solo motivo della limitatezza del piano energetico nazionale, ora che giungono molte richieste di offerta di lavoro e si apre la possibilità, a mezzo del piano energetico nazionale, di applicare concretamente le tecniche e le tecnologie acquisite;

si rifiuta l'idea che dopo anni di lavoro in un settore *leader* per l'Ansaldo vi siano dei lavoratori costretti a dimenticare una brillante esperienza acquisita, quando si è a conoscenza che aziende esterne al raggruppamento Ansaldo e grossi privato (FIAT, Belleli, etc.), lavorano nel nucleare e in particolare nelle costruzioni delle centrali tramite commesse Ansaldo con elevati utili e ricercano personale da addestrare proprio su quelle tecnologie che al CIMI si vogliono abbandonare e che la stessa azienda potrebbe avere utilizzando gli impianti con ulteriore carico di lavoro e partecipando al lavoro delle Centrali nucleari in forma diretta –

quali siano realmente gli intendimenti della direzione dell'Ansaldo relativamente al futuro della divisione componenti nucleari della CMI e delle strutture impiegate per la costruzione delle centrali nucleari e quali garanzie si intendano dare ai lavoratori in relazione alla continuità produttiva del settore in oggetto evitando di trasferire ingenti quantità di lavoro a settori privati mantenendolo possibilmente nell'ambito delle aziende del gruppo.
(4-14271)

GUARRA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione inoltrata all'INPS di Messina da Rino Sampieri, nato a Massaua (Etiopia) il 24 novembre 1920 e domiciliato a Camaro (Messina) presso Sturniolo Gianni, via Rua n. 2.
(4-14272)

FUSARO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere quale fondamento abbia la richiesta, di cui ha parlato la stampa locale e che ha formato oggetto di discussione al consiglio comunale di Feltre con l'intervento di tutte le forze politiche, di « rettifica del tracciato Quero-Busche

(Belluno) con la individuazione di una soluzione alternativa per la stazione delle ferrovie dello Stato di Feltre »;

per sapere se è a conoscenza che lo eventuale spostamento della stazione dalla suddetta città aggraverebbe l'isolamento di tutto il feltrino e accrescerebbe il disagio del servizio passeggeri dato il notevole pendolarismo esistente sia studentesco, sia commerciale, sia turistico, sia militare; priverebbe inoltre il comprensorio feltrino e del Primiero delle strutture di comunicazione essenziali per la sua sopravvivenza e per il collegamento con il Primiero e la Valsugana.

In rapporto a quanto esposto, l'interrogante chiede invece se il Ministro dei trasporti ritenga d'intervenire al fine di ottenere un riclassamento della linea Padova-Montebelluna-Fel re-Belluno, realizzando rettifiche del tracciato, riducendo pertanto i tempi di sosta, e razionalizzando il servizio con notevoli, indubbi vantaggi per tutta quella popolazione per la quale il servizio ferroviario costituisce la base fondamentale per una necessaria convivenza umana e civile. (4-14273)

SARTI. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere per quali ragioni non sia stata ancora data comunicazione ufficiale del nulla-osta per la messa in esercizio dell'impianto di telecontrollo, con trasmissione via radio, richiesto dall'Azienda municipale gas di Abbiategrasso.

Si chiede, altresì, di conoscere i motivi del ritardo che causa serie difficoltà gestionali all'Azienda, essendo questa di conseguenza impedita a far fronte agli impegni assunti in materia di riorganizzazione e di funzionalità delle proprie strutture e dei propri servizi. (4-14274)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere, premesso che in data 13 marzo 1980 la sede provinciale dell'INPS di Cagliari dava comunicazione all'interessato che la domanda di ricostituzione della pensione VO per servizio militare era stata accolta, quando la stessa verrà liquidata al signor Efisio Piddiu, nato il 22 maggio 1910, attualmente residente in Germania. (4-14275)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere quando il signor Venditti Ercole, nato a Capracotta (Isernia) l'8 marzo 1916, residente a Ercolano (Napoli), entrerà in possesso degli arretrati maturati sulla sua pensione tedesca il cui accredito è stato fatto dalla sede centrale dell'INPS alla sede di Napoli in data 3 novembre 1981 con partita n. 810001-233. (4-14276)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere quando verrà messa in liquidazione la pensione in convenzione internazionale del signor Faro Cricchio, nato il 6 febbraio 1930, attualmente residente in Germania, posizione n. PA/300206/55/05196/08. (4-14277)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato attuale della pratica di pensione del signor Carlo Gaglio, nato il 7 gennaio 1913 a Caltabellotta (Agrigento), attualmente residente negli U.S.A., domanda che porta il numero 42574 del 23 dicembre 1978. (4-14278)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere l'attuale stato della domanda di reversibilità fatta dal signor Francesco Mameli, nato il 9 settembre 1913, residente a Ilbono (Nuoro), per la pensione in convenzione internazionale del figlio Carmine Mameli, deceduto in Germania, posizione n. 21170746 M 0 34. (4-14279)

AMARANTE. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere – premesso:

a) che l'Ispettorato del lavoro di Salerno nell'effettuare visite ispettive in talune aziende che hanno avanzato domanda di usufruire di contributi pubblici esamina, giustamente e doverosamente, con accuratezza le posizioni retributive e normative dei singoli dipendenti;

b) che l'Associazione piccole e medie industrie della provincia di Salerno, aderente alla CONFAPI, ha chiesto al medesimo Ispettorato del lavoro, al fine di evitare una illecita concorrenza in sede di partecipazione a gare di appalto e di affidamento di commesse da parte di enti pubblici, di disporre analoghe approfondite indagini anche nei confronti di tutte le altre aziende;

c) che l'Ispettorato del lavoro avrebbe sostenuto l'applicabilità dell'articolo 36 della legge n. 300 del 1970 (Statuto dei lavoratori) soltanto alle imprese edili;

d) che l'articolo 36 della suddetta legge afferma che l'obbligo di applicare e di far applicare « nei confronti dei lavoratori dipendenti condizioni non inferiori a quelle risultanti dai contratti collettivi di lavoro della categoria o della zona » si applica (ultimo comma) anche per « gli appalti concessi da enti pubblici, ai quali l'Ispettorato del lavoro comunica direttamente le infrazioni per l'adozione delle sanzioni » –

se non ritenga di invitare l'Ispettorato del lavoro di Salerno:

1) ad eseguire accurate visite ispettive presso tutte le aziende che beneficino di contributi od agevolazioni finanziarie e creditizie, ovvero partecipino od eseguano appalti (anche per forniture) concessi da enti pubblici, segnalando ai medesimi enti le infrazioni eventualmente riscontrate nell'applicazione dei contratti collettivi di lavoro;

2) a verificare, comunque, le situazioni delle diverse aziende rispetto all'applicazione delle leggi sull'avviamento al lavoro e delle norme contenute nei contratti collettivi di lavoro. (4-14280)

CARLOTTO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere – premesso che la segreteria provinciale cuneese dello SNALS denuncia che ai docenti supplenti di ogni ordine e grado di scuola della provincia di Cuneo non sono stati corrisposti gli stipendi di marzo ed in alcuni casi addirittura quelli di febbraio – quali sono i motivi dell'inaccettabile ritardo e quali provvedimenti intende adottare il Ministro, pur avendo fornito assicurazioni per via breve all'interrogante di immediato pagamento delle pendenze arretrate, per evitare in futuro il ripetersi di simili inconvenienti. (4-14281)

CARLOTTO. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere quali sono i motivi che determinano i ritardi nell'assegnazione dei fondi necessari al pagamento dei contributi di abbattimento del bestiame affetto da brucellosi e tubercolosi previsti dalla legge n. 296 del 28 maggio 1981.

L'interrogante desidera evidenziare che nella sola provincia di Cuneo i contributi da versare agli allevatori ammontavano, al 15 febbraio 1982, ad oltre cinque miliardi che, aggiunti ai circa due miliardi che deve ancora versare la regione Piemonte per il premio di sostituzione capi infetti, raggiungono la cifra di oltre sette miliardi di lire.

I ritardi provocano, oltre che un senso di sfiducia fra gli allevatori, un preoccupante rallentamento delle indispensabili iniziative tendenti a risanare il patrimonio zootecnico. (4-14282)

CARLOTTO. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per conoscere – premesso che ai sensi dell'articolo 19 della legge n. 364 del 25 maggio 1970 il consorzio di difesa delle produzioni intensive della provincia di Cuneo per gli anni 1978, 1979 e 1980 ha ottenuto dallo Stato la somma di lire 9.836.327.388 quale contributo alla cassa sociale per consentire

la difesa passiva a favore dei soci per le produzioni agricole pregiate, e considerato che a causa dei ritardati versamenti da parte dello Stato si sono pagati ben lire 3.867.571.234 di interessi per anticipazioni bancarie – quali sono i motivi che determinano i ritardi che provocano l'accumularsi di notevoli quote di interessi pari ad oltre un terzo del capitale. (4-14283)

CARLOTTO, BALZARDI E CAVIGLIASSO. — *Al Governo.* — Per conoscere se, allo scopo di favorire gli esportatori, specie piccoli e che comunque operano con pagamento a breve termine, non si intenda assumere concreti ed idonei provvedimenti.

In particolare gli interroganti chiedono se il Governo intenda far ripristinare dall'Ufficio italiano dei cambi le operazioni facilitate introdotte a favore degli operatori nazionali nel corso del 1975 e rimaste in essere solo fino al 15 gennaio 1976. (4-14284)

PEZZATI. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per conoscere quali provvedimenti ed iniziative intende prendere nei confronti della SNAM per la realizzazione, nei tempi più rapidi possibili, dell'impianto di metanizzazione nei comuni compresi nell'area territoriale del Mugello-Alto Mugello-Val di Sieve della provincia di Firenze.

Considerato infatti che trattasi di una zona particolarmente colpita dalla crisi e che quindi necessita di un rilancio dello sviluppo, per l'allargamento della base produttiva, con la creazione e l'incremento di nuove aree per insediamenti industriali, per cui la metanizzazione riveste un'innegabile importanza; considerato inoltre che l'area del Mugello-Alto Mugello-Val di Sieve è stata individuata da parte della regione toscana e degli enti locali interessati come una fra le otto aree prioritarie per il potenziamento e l'estensione della rete distributiva nella regione stessa, l'interrogante chiede in particolare se il Ministro delle partecipazioni statali intenda intervenire perché in tempi rapidi la SNAM assuma l'impegno a fornire il metano, e realizzare la progettazione della rete principale, per consentire così agli enti locali interessati di delineare un progetto pluriennale di investimento. (4-14285)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per sapere – anche in relazione alla nuova dolorosa esperienza del « rogo » della Mostra dell'Antiquariato a Todi, ed in relazione alla « urgente e grave necessità » di far fronte in misura non inadeguata alla tutela del paese e dei cittadini da eventi e calamità straordinarie – se il Governo non ritenga a questo punto utile, opportuno e doveroso esercitare i poteri ad esso attribuiti dalla Costituzione e trasformare in decreto legge alcune delle norme contenute nel disegno di legge presentato alla Camera, il 5 febbraio scorso, per la « Istituzione del servizio nazionale della protezione civile » in particolare per quanto riguarda obblighi e poteri di coordinamento nelle circostanze straordinarie di cui sopra. (4-14286)

TREMAGLIA. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere – premesso:

che il signor Rocco Pagliari emigrato in Germania si è costruita una abitazione a Belmonte Castello (Frosinone);

che da anni ha fatto domanda al competente ufficio ENEL di Cassino per ottenere l'allacciamento dell'energia elettrica;

che ha provveduto ad allegare alla suddetta domanda la documentazione di rito;

che gli incaricati dell'ENEL hanno effettuato i prescritti sopralluoghi e hanno fatto acquistare al Pagliari il filo, interruttori ed altri apparati necessari all'allacciamento, assicurandogli che sarebbero

ripassati dopo qualche giorno ma ormai sono passati due anni e ancora non si vedono -

le cause che impediscono all'ENEL di Cassino di allacciare l'energia elettrica alla abitazione del signor Pagliari Rocco e se non si intenda provvedere quanto prima, considerato che si tratta di una utenza di Belmonte Castello (Frosinone) e non dell'Amazzonia. (4-14287)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato attuale del ricorso n. 654271/RI-GE del signor Viccico Firminio, trasmesso dal Ministero del tesoro al Comitato di liquidazione delle pensioni di guerra. (4-14288)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere l'attuale stato presso la Corte dei conti del ricorso n. 858562 per pensione di guerra presentato nel dicembre del 1978 dal signor Scerbo Angelo, residente in Argentina. (4-14289)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quando saranno pagati i ratei di pensione del secondo, terzo e quarto trimestre 1981 al mutilato di guerra Furno Luigi, certificato di pensione n. 5009514, residente in Argentina. (4-14290)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quando verrà messa in pagamento la pensione di vecchiaia del signor Nicola Carella nato a Ceglie Messaprico (Brindisi) il 27 dicembre 1917 attualmente residente in Germania, il cui diritto è stato riconosciuto all'interessato dall'INPS di Brindisi in data 1° ottobre 1978. (4-14291)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato attuale, presso la Corte dei conti, del ricorso per pensione di guerra n. 096145 del signor Falabrino Giovanni residente in Uruguay. (4-14292)

TREMAGLIA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere, quando e se riceveranno risposta:

dal distretto militare di Cremona, il signor Della Corna Francesco, classe 1915, che in data 30 settembre 1977 ha inoltrato richiesta per ottenere i brevetti delle decorazioni spettantegli per aver partecipato ad operazioni di guerra;

dal distretto militare di Avellino, il signor Davino Raffaele, classe 1899, che in data 15 giugno 1981 ha fatto richiesta del foglio matricolare;

dal distretto militare di Lecce, il signor Leo Cosimo, classe 1913, che ha inoltrato il 19 agosto 1981 richiesta per ottenere il brevetto di Croce al merito di guerra e la medaglia commemorativa per aver partecipato ad operazioni in Africa Orientale;

dal Ministero della difesa, il signor Botta Zeno classe 1904 che il 2 luglio 1981 ha richiesto copia del Modello B-1 (Stato di servizio) al DOUE 10° Div. documentazione.

Gli interessati risiedono tutti in Argentina e hanno inoltrato le varie richieste tramite il Consolato generale d'Italia di Cordoba. (4-14293)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato attuale presso la Corte dei conti del ricorso n. 72949 avverso il decreto n. 350717 posizione n. H04367 del Ministro della pubblica istruzione del signor Catania Vincenzo, nato a Naro (Agrigento) il 20 marzo 1908. (4-14294)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato attuale della domanda di reversibilità della pen-

sione di guerra inoltrata il 6 luglio 1980 tramite il Consolato d'Italia di Cordoba (Argentina) dalla signora Soncini Anna, vedova Savi, e trasmessa dalla Direzione del tesoro di Roma alla competente Direzione di Reggio Emilia con nota 1877930/ /80 Rep. Uff. I. PO. (4-14295)

TREMAGLIA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se dipende dal Banco di Napoli di Buenos Aires o da chi altri, e per quali motivi, il mancato pagamento, a tutt'oggi, del soprassoldo per medaglia al valor militare, del 1980 e 1981, al signor Botta Zeno residente in Argentina, titolare del certificato n. 7402310. (4-14296)

ACCAME. — *Ai Ministri della marina mercantile e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere quali iniziative intendano prendere a fronte del grave atteggiamento degli armatori degli aliscafi nella vicenda del rinnovo del contratto di lavoro del personale addetto, contratto scaduto il 31 dicembre 1980.

Per conoscere inoltre quali siano i provvedimenti che intendono adottare a fronte dei licenziamenti che gli armatori hanno proposto (circa il 30 per cento dell'attuale consistenza numerica).

Per conoscere infine quali iniziative anche sul piano legislativo intendano assumere al fine di garantire le condizioni di sicurezza e per l'utenza e per il personale imbarcato nel caso dovesse essere ampliato in modo costante e predeterminato l'arco di prestazione effettiva oltre le normali otto ore, tenendo conto della specificità di conduzione dell'aliscafo e dello *stress* conseguente. (4-14297)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se il Governo è a conoscenza del documento firmato dal preside e da tutti i docenti della scuola media statale « Azzarita » di Bari, nel quale gli stessi denunciano agli organi competenti le gravi e non più sostenibili carenze strutturali dell'istituto. La scuola, costruita per ospitare 24 classi, ne contiene invece 54, e sempre più difficilmente, quindi, la buona volontà di docenti e studenti riesce a far sì che lo svolgimento dell'azione didattica ed educativa non venga meno. Tale situazione, aggravatasi dopo la chiusura per inagibilità, nel febbraio scorso, della sede succursale, assume carattere di particolare urgenza se rapportata al contesto sociale in cui l'istituto opera, come evidenziato nel suddetto documento, in cui si legge: « Nel quartiere S. Paolo, dove si registrano situazioni di emarginazione, di disgregazione, di crescenti fenomeni di mortalità scolastica, e di devianza minorile, urge la presenza di una scuola che a tutti i livelli sia efficace e attiva ».

Per conoscere quali immediati interventi si intendono effettuare a fronte della situazione descritta e affinché possano trovare adeguato accoglimento le domande di iscrizione, in aumento per il crescente afflusso di abitanti nel quartiere. (4-14298)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se corrisponda al vero che, per restaurare il patrimonio artistico italiano, lo Stato spende all'incirca 200 miliardi di lire all'anno.

Per sapere, inoltre se corrisponda al vero quanto denunciato dalla signora Maria Teresa Saracino, incaricata di dirigere i lavori per la sistemazione della Ghirlandina del Torrazzo, a Cremona, secondo la quale « almeno la metà di questo denaro finisce nelle tasche di speculatori e dei loro complici sotto forma di cresta ai prezzi, lavori non fatti, e tangenti pagate ai capi compiacenti ».

Per conoscere quale sia l'opinione del Governo in ordine a quanto sopra denunciato. (4-14299)

RISOLUZIONI IN COMMISSIONE

La XIV Commissione,

considerata la soluzione data alla riscossione dei contributi malattia per l'assistenza sanitaria in Italia ai lavoratori frontalieri in Svizzera e loro familiari e per i familiari degli emigranti stagionali residenti in Italia, con la stipula di una convenzione tra l'INPS e i sindacati svizzeri OCST e SEL a decorrere dal 1° marzo 1981 e ulteriormente prorogata per un periodo di 6 mesi nell'aprile del 1982;

sottolineato come detta convenzione, che vincola esclusivamente i sindacati svizzeri alla riscossione dei contributi di malattia, vada, anche in forza di inadempienze delle norme in essa contenute da parte dei gestori del fondo, profondamente riconsiderata nel rispetto della legge 23 dicembre 1978, n. 833, nonché dell'ordine del giorno votato al Senato e degli impegni ripetutamente assunti dal Governo alla Camera dei deputati e in particolare presso la XIV Commissione igiene e sanità:

impegna il Governo

a compiere i passi opportuni presso la presidenza dell'INPS affinché venga disdettata la convenzione sopraindicata e affinché, in sede di ridefinizione delle modalità organizzative di riscossione dei contributi a carico dei lavoratori frontalieri e emigranti stagionali per l'assistenza sanitaria in Italia, venga salvaguardata la volontà di tanta parte dei lavoratori frontalieri e delle loro associazioni più rappresentative di voler provvedere al versamento diretto dei contributi in Italia e all'INPS.

(7-00200) « TAGLIABUE, ALIVERTI, FERRARI MARTE, TREBBI ALOARDI, CASATI, FORTE FRANCESCO, MOTETTA, CUOJATI, LODOLINI, BRICCOLA ».

La X Commissione,

esaminati i risultati della visita di una sua delegazione alla città e al porto di Trieste durante la quale ha preso contatto con l'amministrazione regionale e con quella portuale ed è intervenuta ad un dibattito sul problema dei trasporti internazionali con riferimento al porto con la partecipazione di esperti nazionali e di Stati esteri;

richiamandosi alla precedente visita fatta dalla medesima Commissione nel 1977 che ha dato origine alle risoluzioni nn. 7-00089 e 7-00100 approvate dalla stessa il 14 giugno 1978;

considerato:

che impegni sono stati presi per Trieste più volte dal Parlamento e dal Governo, tra i quali è particolarmente significativo, anche per le circostanze nelle quali è inserito, e cioè la ratifica degli accordi di Osimo, quello contenuto nell'ordine del giorno n. 9/407/4 approvato dal Senato e accolto dal Governo il 24 febbraio 1977 che precisamente prevede di « fornire al porto di Trieste le strutture operative ed i necessari collegamenti stradali e ferroviari e di dotarlo di quegli strumenti giuridici, amministrativi e fiscali che lo rendano punto d'incontro preferenziale per i traffici dell'Adriatico non solo da parte italiana ma altresì dalla vasta provenienza del bacino danubiano e ne assicurino la competitività tecnica ed economica »;

che questi impegni ed altri che sono stati assunti particolarmente nella Commissione X (Trasporti) rientrano in quelli più generali approvati dalla Camera in aula con la risoluzione n. 6-00095 ed accolti dal Governo il 22 dicembre 1981 che riguardano tutta la regione Friuli-Venezia Giulia, e che in occasione del dibattito è chiaramente emerso quanto anche nel piano economico regionale precisato, e cioè che la situazione di Trieste, già difficile, si è ulteriormente aggravata per lo squilibrio economico creatosi in regione a seguito dello sviluppo delle aree ricostruite in Friuli dopo il terremoto

nelle quali sono intervenuti cospicui finanziamenti governativi e regionali, incentivi e agevolazioni;

che nel corso degli incontri e della tavola rotonda che è stata organizzata dall'Istituto Internazionale per lo studio dei trasporti nella Comunità economica europea è emerso chiaramente l'interesse allo sviluppo di Trieste e del suo porto, dei paesi stranieri che su di esso tradizionalmente gravitano, ma che detto interesse non si può concretare in precise iniziative se non ci sono adeguate condizioni economiche concorrenziali con quelle offerte dagli altri porti nord-europei e jugoslavi;

che l'intervento fatto dal Presidente del Consiglio nello scorso novembre a conclusione della Conferenza del mare a Napoli ricomprende e rende attuale ed impegnativo per il Governo quanto sopra detto;

tenendo conto dei provvedimenti già presi dal Governo e dal Parlamento tra i quali recentemente:

il finanziamento del completamento del raddoppio della ferrovia pontebbana entro il 1985 previsto nel disegno di legge per il rifinanziamento della legge 546/77 era all'esame della Camera;

la proroga fino al 1985 dello statuto agevolativo per l'industria residuo di quello che era operante a Trieste fino alle modifiche intervenute alla legislazione finanziaria nel 1973;

la proroga delle autonomie funzionali per le aziende industriali collocate nell'area portuale facente parte del comprensorio dell'Ente per la zona industriale concessa con decreto ministeriale 10 dicembre 1980;

il rifinanziamento della legge 20 febbraio 1980, n. 60, per il completamento del bacino di carenaggio con lo stanziamento di 27,2 miliardi previsto nel disegno di legge approvato dal Consiglio dei ministri il 15 marzo 1982;

il rifinanziamento della legge 14 marzo 1977, n. 73 che prevede anche il completamento delle opere stradali che collegano Trieste ed il porto alla grande viabilità internazionale nonché la gestione dell'Ente zona industriale e dell'Ente porto, ed il cui esame è ora in corso presso il Senato;

la scelta di Trieste come terminale carbonifero nel PEN approvato dal CIPE nel dicembre del 1981, secondo il quale necessariamente questo porto per le sue caratteristiche geo-fisiche e per le iniziative già prese dall'Ente porto dovrebbe essere il primo ad entrare in funzione nel 1985 con funzioni di *transchipment* e di forniture via terra di utenze nazionali e dell'Europa centrale;

considerato altresì che, accanto ai problemi delle infrastrutture e della portualità, esistono altri temi strettamente collegati ai primi quali:

lo sviluppo della ricerca scientifica e tecnologica collegata all'effettivo avvio operativo dell'« Area di ricerca scientifica e tecnologica » di Trieste (esempio italiano che ripete esperienze già effettuate in altri paesi anche europei) prevista dalla legge 8 agosto 1977, n. 546 ed istituita con i successivi decreti del Presidente della Repubblica 6 marzo 1978, n. 102 e 11 gennaio 1980, n. 267, effettivo avvio operativo per il quale sono necessari interventi finanziari ed agevolativi da approvarsi con legge statale;

il richiamo di investimenti industriali con un regime di agevolazioni che ripristini quello esistente nell'area triestina fino al 1973, anno nel quale la riforma tributaria ha inopinatamente cancellato la quasi totalità di tali agevolazioni (ad eccezione dell'esenzione decennale ILOR sugli investimenti confermata fino al 1985 con la legge 23 febbraio 1982, n. 47). Uno sviluppo industriale è infatti considerato indispensabile per la funzione geografica, politica e strategica dell'area triestina, anche in connessione con il trattato italo-jugoslavo firmato ad Osimo il 10 novembre 1975 e con l'accordo di cooperazione CEE-Iugoslavia firmato a Belgrado il 2 aprile 1980. Proposte di agevo-

lazione in questo senso sono state già studiate sia dalla camera di commercio di Trieste che da un apposito gruppo di lavoro del Ministero dell'industria nell'ambito degli studi applicativi dell'accordo di Osimo, ma non ne è seguito l'esame da parte del Governo e successivamente del Parlamento;

invita il Governo:

1) ad assicurare la copertura finanziaria adeguata al disegno di legge n. 3019 « ulteriori provvedimenti per il completamento dell'opera di ricostruzione e di sviluppo delle zone del Friuli-Venezia Giulia colpite dal terremoto del 1976 » attualmente all'esame delle Commissioni della Camera dei deputati, che interessa Trieste per:

il rifinanziamento di 300 miliardi dal 1982 al 1985 per il completamento del raddoppio della indispensabile linea ferroviaria Udine-Tarvisio;

l'autorizzazione a proseguire nella realizzazione del traforo di Monte Croce Carnico in deroga alle previsioni negative dell'articolo 18-*bis* del decreto-legge 13 agosto 1975, n. 376 convertito nella legge 16 ottobre 1975, n. 492;

l'erogazione *una tantum* di 10 miliardi alla regione Friuli-Venezia Giulia per la costruzione dello scalo merci ferroviario di Cervignano;

il finanziamento di 300 miliardi alla regione Friuli-Venezia Giulia per la ricerca scientifica e tecnologica, per la tutela ambientale, per la riqualificazione professionale, ma anche per opere di grande infrastrutturazione;

2) a presentare agli organismi europei l'« Operazione integrata Trieste-Friuli Venezia Giulia-Europa », programma organico di interventi predisposto ed approvato dalla « Commissione di coordinamento degli interventi comunitari nell'area frontaliera Trieste-Friuli Venezia Giulia » istituita con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 12 ottobre 1980;

3) a riconoscere formalmente, in attuazione degli impegni presi con il citato ordine del giorno n. 9/407/4 del 24 febbraio 1977 e con il decreto del Presidente della Repubblica n. 714 del 1977 in relazione agli accordi di Osimo, la funzione internazionale del porto di Trieste e delle condizioni assolutamente particolari, rispetto agli altri porti nazionali, nelle quali opera sottoposto ad una concorrenza internazionale i cui effetti negativi possono essere parzialmente neutralizzati con interventi compensativi dello Stato. A questo scopo si deve anche provvedere:

al risanamento finanziario dell'Ente, sia adeguando, come fatto per altri porti nazionali, il contributo ordinario a carico dello Stato che consentendo l'accesso a mutui agevolati garantiti dallo Stato per il *deficit* pregresso;

al finanziamento delle opere di ristrutturazione e di potenziamento che sono indispensabili e pregiudiziali per il raggiungimento degli obiettivi sopra richiamati, a cominciare dal raddoppio del molo VII;

alla ristrutturazione dell'organizzazione dell'Ente portuale che consenta la realizzazione di quei princìpi di imprenditorialità e di autonomia amministrativa, finanziaria e contabile sanciti dal decreto del Presidente della Repubblica 2 ottobre 1978, n. 714, e quindi anche alla devoluzione all'ente delle tasse e dei proventi portuali;

a dare la possibilità all'Ente porto di realizzare intese con gli Stati che formano l'*hinterland* triestino, miranti a stimolare sia l'insediamento di imprese straniere operanti nel settore del commercio marittimo sia a garantire l'afflusso di merci da e per quegli Stati;

a consentire un particolare sistema tariffario ferroviario che consenta agevolazioni analoghe a quelle praticate dalle ferrovie federali tedesche a favore del porto di Amburgo;

a rendere possibile la partecipazione di capitale privato alle attività portuali.

(7-00201) « TOMBESI, FEDERICO ».

INTERROGAZIONI A RISPOSTA IN COMMISSIONE

FERRI, FIANDROTTI, GANDOLFI, GIUDICE, RALLO, ROMITA, SCOZIA, STERPA E TEODORI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere - premesso:

che la Camera dei deputati ha proceduto da oltre un anno alla designazione dei parlamentari che dovranno far parte della Commissione italiana dell'UNESCO;

che a tutt'oggi sono stati nominati soltanto il presidente e il segretario generale della Commissione stessa;

che tutti i Ministri interessati hanno designato i loro rappresentanti -

quali siano i motivi per i quali il Ministro degli affari esteri non ha ancora provveduto agli adempimenti relativi alla nomina dei membri della Commissione, con un ritardo pregiudizievole in quanto impegni molto significativi dell'UNESCO previsti a breve scadenza impongono il sollecito insediamento della Commissione per poter esprimere nella sede internazionale gli orientamenti italiani. (5-03127)

AMARANTE, VIGNOLA, CONTE ANTONIO, CATALANO, SCARAMUCCI GUAITINI, CARLONI ANDREUCCI E COMINATO. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere - premesso:

a) che la comunità religiosa Baha'i denuncia l'esistenza di sanguinose repressioni contro i suoi membri ad opera del regime iraniano;

b) che il Parlamento europeo e diversi Parlamenti nazionali hanno assunto iniziative per la cessazione delle persecuzioni contro la suddetta comunità Baha'i;

c) che detta comunità, in virtù della sua ideologia tollerante, è riconosciuta in Italia quale ente morale con decreto del Presidente della Repubblica 21 novembre 1966, n. 1106 -

quali adeguate e concrete iniziative si intendono intraprendere, con l'urgenza che la situazione richiede, al fine di far cessare ogni persecuzione contro la comunità Baha'i e di assicurare alla medesima comunità il diritto ad esercitare la propria attività che si svolge sul terreno della non violenza e della tolleranza. (5-03128)

AMARANTE E ROMANO. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere - premesso:

a) che il comitato misto paritetico della Campania, su richiesta dei rappresentanti del Ministero della difesa, ebbe ad adottare la decisione di applicare le norme sulle servitù militari su circa tredicimila ettari di terreni, pubblici e privati, nel comune di Piaggine in provincia di Salerno;

b) che detto provvedimento dovrebbe servire per l'istituzione di un poligono militare e per lo svolgimento di esercitazioni militari;

c) che sia l'amministrazione comunale di Piaggine, sia i cittadini dell'intera zona hanno espresso, anche in una recente grande manifestazione popolare, la volontà di vedere utilizzati i suddetti terreni in modo produttivo creando in tal modo nuovi posti di lavoro in una zona caratterizzata da rilevante emigrazione -

quali iniziative intende intraprendere affinché venga revocata la decisione sull'applicazione delle servitù militari sui suddetti terreni in modo da favorire - come i cittadini richiedono - l'avvio di un effettivo sviluppo sociale ed economico di una delle zone della provincia di Salerno alla quale lo sviluppo è stato sempre negato. (5-03129)

CARADONNA. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per sapere se sia a conoscenza del progetto della regione Lazio di provvedere all'immissione nei territori della regione stessa di aquile, orsi e lupi con l'utopistico disegno di ristabilire ambienti ecologici irrealizzabili, per la densità della popolazione e gli insediamenti abitativi.

L'interrogante chiede altresì di conoscere se il Governo non ritenga opportuno interessare il Commissario di Governo non solo per evitare un inutile sperpero di denaro in un periodo in cui si lamentano i ridotti stanziamenti statali in favore dell'agricoltura, ma anche per scongiurare danni agli allevamenti esistenti di bestiame, tenuto conto della necessità primaria unanimemente riconosciuta di incrementarli e quindi di utilizzare e potenziare i pascoli collinari e montani. La politica di cui sopra non può certamente coesistere con l'immissione nel territorio di animali predatori. (5-03130)

CRUCIANELLI, MILANI E GIANNI. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere – in relazione alla serrata, operata in data 8 aprile 1982, da parte della CDS spa (centri meccanografici elaborazione dati) per lo stabilimento di Roma –

se ritengano questa iniziativa, che a quanto dichiarato dalla proprietà significa la chiusura definitiva dell'attività della sede di Roma, un atto antisindacale ed atto a turbare l'ordine pubblico, mediante la premeditata volontà di gettare sul lastrico 182 dipendenti;

se siano a conoscenza di manovre di ristrutturazione finanziaria, dalla stessa azienda intraprese, atte a riassumere parte del personale ad un'altra società, non riassumendo comunque 100 dipendenti;

se ritengano tale doppio piano di iniziativa estremamente negativo, in quanto presuppone un'accentuazione della frammentazione produttiva, del lavoro nero, dei subappalti illegali;

quali iniziative intendano intraprendere al fine di ristabilire civili rapporti nell'azienda, far ritirare i licenziamenti, impedire qualsiasi forma ricattatoria dell'azienda nei confronti dei dipendenti, o di committenti pubblici;

se ritengano infine che tali iniziative debbano ricomprendere l'impostazione di una credibile politica alternativa, anche da parte dei Ministeri, enti, istituti di credito pubblici, per un superamento del sistema dell'appalto in questo delicatissimo settore. (5-03131)

GARAVAGLIA. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale e della sanità.* — Per conoscere – premesso che la situazione determinatasi a seguito della soppressione dell'ENPAO crea per gli assistiti difficoltà in ordine alla tutela dei loro diritti – quale iniziativa intendano assumere rispetto alle istanze manifestate dalle categorie e che si possono riassumere nei seguenti tre punti:

1) ricongiunzione dei periodi assicurativi per le iscritte all'ente sottoposte a regime previdenziale obbligatorio;

2) passaggio al Fondo liberi professionisti di recente costituzione per le libere professioniste (mantenimento dei diritti acquisiti);

3) restituzione dei contributi a coloro che non intendono usufruire delle prime due ipotesi. (5-03132)

VIRGILI, TRIVA, COLONNA, MACIS E MOSCHINI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro per gli affari regionali.* — Per conoscere – considerato che:

è rimasta ancora senza risposta l'interrogazione n. 5-03079 del 31 marzo 1982;

nel frattempo il Governo, venerdì 23 aprile, ha concesso il nullaosta alla leg-

ge della provincia autonoma di Trento che disciplina l'elezione diretta delle assemblee comprensoriali

i motivi per cui il Governo, in presenza del medesimo testo di legge già rinviato dal Governo stesso il 29 giugno 1981 a nuovo esame del Consiglio provinciale e da questi riapprovato il 24 marzo 1982 nella identica stesura nella sua parte normativa, ha così palesemente disatteso la sua precedente motivazione secondo la quale « la legge in esame, nel prevedere che i membri della assemblea siano eletti, in provincia di Trento, a suffragio universale, con voto diretto, libero e segreto, estende ai comprensori medesimi il sistema rappresentativo proprio degli enti territoriali, superando così il limite di ammissibilità dell'organizzazione consortile, quale consentito, in mancanza di uno specifico quadro normativo statale e regionale, alla legge medesima che, per quanto sopra, può anche essere considerata in contrasto con l'articolo 114 della Costituzione. Il provvedimento (la legge provinciale) vìola altresì la disposizione dell'articolo 7, comma terzo, del decreto del Presidente della Repubblica (norma di attuazione dello Statuto speciale di autonomia) 22 marzo 1974, n. 279, e, sotto vari aspetti, può interferire sull'autonomia organizzativa e funzionale dei comuni ». (5-03133)

PROIETTI, BARTOLINI E OTTAVIANO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere – premesso:

che l'attuale sistema ferroviario che si insedia, tagliandola in due, nella città di Rieti, arreca ostacoli pressoché insormontabili al suo armonico sviluppo urbanistico, difficoltà sempre crescenti e gravi al normale defluire della circolazione stradale, pericoli sempre incombenti per l'incolumità dei cittadini come, purtroppo, confermano le gravissime tragiche disgrazie capitate;

che di ciò si è reso interprete il consiglio comunale di Rieti approvando, nella seduta del 15 aprile 1982, un ordine del giorno con il quale ci si impegna a rivendicare, nei confronti delle ferrovie dello Stato un intervento risolutivo (nel dibattito che ha preceduto l'approvazione dell'ordine del giorno, molti sono stati gli intervenuti che hanno ipotizzato, quale necessaria soluzione, lo spostamento dell'attuale tracciato nel versante sud della città);

che per realizzare un progetto che modifichi nella sostanza l'attuale situazione, ci sarà bisogno di risorse finanziarie relativamente contenute ma comunque non tali da immaginare di poterle caricare sul bilancio ordinario dell'Azienda e che il Governo dovrà presentare entro l'anno in corso il piano poliennale delle ferrovie –

quali iniziative immediate intenda prendere perché l'istanza di cui sopra venga recepita e perché la ipotesi di soluzione e le relative spese vengano comprese nel piano medesimo. (5-03134)

BALDASSARI, MARGHERI, ZANINI, BOCCHI E COMINATO. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere in base a quali leggi e regolamenti è stato autorizzato l'inserimento, nelle macchine stampatrici dell'« annullo », di una targhetta apponente sulle buste degli utenti postali quanto segue: « Milano – XIX Congresso Nazionale PSDI – La storia ci dà ragione ». (5-03135)

GIOVAGNOLI SPOSETTI, PALOPOLI, CARLONI ANDREUCCI, LANFRANCHI CORDIOLI, PASTORE, TREBBI ALOARDI, CALONACI E COLOMBA. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere:

se risponde a verità quanto denunciato nel servizio sull'allattamento trasmesso nella rubrica del TG2 *Spazio 7* del 21 aprile 1982 e cioè che il 55 per cento dei latti artificiali venduti e usati nel nostro paese non sono adattati o « umanizzati » – resi simili al latte materno – e non rispondono ai requisiti minimi stabiliti dalla Società europea di gastroenterologia e nutrizione pediatrica (ESPGAN) con il

rischio, tra l'altro, per i neonati di affaticamento renale dovuto all'elevato contenuto di sali minerali;

se è vero che sono in commercio, e usati, latti artificiali « adattati », ma privi del tutto o in parte del complesso vitaminico B e di altre vitamine indispensabili ad un armonico e sano sviluppo del bambino;

se è a conoscenza che negli USA il 12 marzo 1982, per l'intervento delle autorità federali, sono stati ritirati dal commercio un milione e mezzo di barattoli di latte per neonati perché contenevano una percentuale di vitamina B_6 inferiore a quella prescritta;

se è vero che i latti artificiali non « adattati » si trovano in commercio solo in Italia, Spagna e Portogallo mentre ne è vietata la vendita negli altri paesi europei;

se ritiene ingiustificabile che le ditte produttrici di latte artificiale vendano allo stesso prezzo sia il latte non « adattato » sia quello « adattato »;

se ritiene necessario intervenire con la massima urgenza per garantire che i latti artificiali destinati ai bambini da 0 a 6 mesi siano « adattati » e rispondenti ai requisiti *standard* stabiliti dalla ESPGAN;

se ritiene necessario promuovere iniziative per una corretta informazione scientifica sull'argomento dei medici pediatri e di base e dei cittadini;

se e quali iniziative sono state assunte o si intendono assumere per attuare quel « codice di comportamento per favorire l'allattamento al seno » approvato nel maggio 1981 dall'assemblea dell'Organizzazione mondiale della sanità e sottoscritto da 118 Stati tra i quali l'Italia. (5-03136)

ZANINI, ANGELINI, CERQUETTI, MACCIOTTA, POCHETTI, CORVISIERI E VIGNOLA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere –

premesso che la stampa odierna nel dare notizia dell'efferato delitto di cui sono rimaste vittime l'assessore regionale della Campania Raffaele Delcogliano e il suo autista Aldo Iermano, scrive che le armi usate apparterrebbero a quelle rubate nel distaccamento del 16° deposito territoriale di Nocera Superiore;

tenuto conto che il Ministro, in risposta a interrogazioni parlamentari l'11 febbraio 1982 riferiva che le norme principali disposte dalle direttive dello stato maggiore quale sistema di vigilanza sono custodite in stato di non attivazione, cosa questa certa anche per le armi rubate al deposito sopracitato e che per le condizioni particolari in cui si trovavano è difficile che possano venire impiegate –

se tali notizie rispondono a verità e in caso affermativo come ciò possa essere avvenuto. (5-03137)

CAPPELLONI, BRINI, BOGGIO E SARRI TRABUJO. — *Al Ministro del commercio con l'estero.* — Per conoscere – in relazione alla situazione determinatasi ai vertici dell'ICE che sta creando serie difficoltà nell'attività dell'Istituto in una fase in cui la grave tensione dei conti con l'estero richiede, al contrario, che tutti gli organi preposti al sostegno delle imprese esportatrici esprimano il massimo della loro potenzialità – quali ragioni hanno sinora impedito la nomina del direttore generale dell'Istituto e quali decisioni intenda assumere per l'urgente superamento di tale situazione, non essendo previsto da alcuna norma che la nomina del direttore generale debba essere accoppiata a quella del presidente, come sembra volersi fare. (5-03138)

VIRGILI, BOCCHI E RAFFAELLI EDMONDO. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e del commercio con l'estero.* — Per conoscere – considerato che:

nell'anno 1981, tra i Ministeri del commercio e dell'abitazione-urbanistica della Repubblica democratica e popolare

algerina e la S.p.A. Volani architettura industrializzata con sede in Rovereto (Trento), veniva stipulato un contratto per la fornitura e realizzazione di 350 case prefabbricate e relative infrastrutture nella città terremotata di El Asnam;

la S.p.A. Volani, prima committente, concedeva in appalto la costruzione e installazione delle villette alla SGMI s.n.c. di Bonate Sopra (Bergamo) che a sua volta, con la stessa autorizzazione della società Volani, procedeva a piccoli subappalti a ditte varie tra cui la Edil Linoleum di Salsomaggiore (Parma);

la società Volani, in considerazione della possibilità contrattuale di potersi sostituire senza formalità alla ditta appaltatrice « qualora particolari situazioni di cantiere lo facessero apparire opportuno », ad un certo momento – motivando ritardi nella esecuzione delle opere – toglieva l'appalto di 175 case alla SGMI (che aveva provveduto all'impianto di tutto il campo e delle attrezzature di cantiere necessarie), affidava l'esecuzione delle restanti 175 alla SGI s.r.l. di Varese, richiedeva alle diverse ditte subappaltatrici un sempre maggiore impegno di mano d'opera, tanto che il campo di El Asnam – adatto ad ospitare circa 200 operai – arrivò a contenere 500 persone con gravissimi disagi, non onorava gli impegni finanziari sottoscritti esponendo le ditte appaltatrici e quelle subappaltatrici al fallimento dopo averne sfruttato credito e risorse, ricavato utili ingenti, impedito alle stesse di soddisfare le spettanze delle maestranze operaie –:

1) quali crediti e garanzie sono stati forniti dal Governo italiano alla società Volani presso il Governo della Repubblica democratica e popolare algerina;

2) se il Governo italiano è intervenuto a monetizzare le cambiali emesse dal Governo algerino alla società Volani a totale saldo degli immobili costruiti;

3) se, in presenza della costante pratica della società Volani agli appalti e subappalti di committenze pubbliche – come già avvenuto in Friuli-Venezia Giulia e nel Mezzogiorno dopo i terremoti di questi anni – e dei comportamenti sopra descritti che hanno dato luogo a concordati pre-fallimentari per talune società e a fallimenti per altre aziende artigiane in rapporto contrattuale con la stessa, il Governo intende intervenire per il pieno rispetto delle norme legislative in materia, per accertare i fatti sopra descritti, per garantire i diritti delle aziende e delle maestranze italiane che hanno prestato la loro opera all'estero per conto della società Volani ed impedire un ulteriore decadimento delle piccole imprese e dell'occupazione. (5-03139)

MANNUZZU, VIOLANTE, RICCI E GRANATI CARUSO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere:

se è vero che il detenuto imputato Jaroslav Novák il 25 aprile 1982 è stato improvvisamente trasferito dal carcere di Rebibbia a quello di *Regina Coeli*, e qui assoggettato a regime differenziato e ristretto in cella di isolamento;

i motivi dei provvedimenti che così sarebbero stati adottati. (5-03140)

AMARANTE, VIGNOLA E CURCIO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere – premesso che l'articolo 2 della legge 14 maggio 1981 dichiara « di preminente interesse nazionale l'opera di ricostruzione e sviluppo delle zone delle regioni Basilicata e Campania disastrate per effetto del terremoto del novembre 1980 e del febbraio 1981 » –:

1) per quale motivo il Ministero del bilancio e della programmazione economica, anziché assegnare con rapidità agli enti locali le somme deliberate dal CIPE in virtù della richiamata legge n. 219, accredita solo acconti sulle somme deliberate impedendo agli stessi enti locali sia una reale programmazione, sia una spesa rapida delle somme assegnate;

2) quali iniziative intende adottare affinché tutte le amministrazioni dello Stato diano concreta ed effetiva applicazione alla priorità affermata nel citato articolo 2 della legge 14 maggio 1981, n. 219. (5-03141)

AMARANTE, VIGNOLA, BRINI E PERANTUONO. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere – premesso che persistono profonde preoccupazioni nei lavoratori del gruppo Fulgor Italia circa la garanzia del mantenimento del posto di lavoro, e che i lavoratori di alcuni stabilimenti del gruppo hanno dovuto lottare, anche aspramente, perfino per riscuotere gli stipendi arretrati –:

1) se corrisponde al vero la notizia che si starebbe operando uno sdoppiamento del gruppo stesso con la collocazione di alcuni stabilimenti (Scafati, Pagani, Latina, ecc.) in una nuova gestione con partecipazione della GEPI, e con la permanenza nell'ambito del gruppo SIFIN (ex Fulgor Italia) degli stabilimenti di Fisciano, Catania, Umbertide, Elettrica Latina, Ortona, Navalcavi Genova, Alessandria, eccetera);

2) se il gruppo SIFIN ha chiesto il finanziamento, a norma della legge n. 675 del 1977, di un piano di ristrutturazione o di riconversione industriale e, in caso affermativo, per conoscere i punti qualificanti di detto piano;

3) se, anche in riferimento alla citata legge n. 675 del 1977 ed alla legge n. 291 del 1981, risultano garantiti i livelli occupazionali sia per gli stabilimenti eventualmente trasferiti alla nuova società con partecipazione GEPI, sia per gli stabilimenti che resterebbero nel gruppo SIFIN;

4) quali iniziative sono state adottate o si intendono adottare per assicurare un effettivo sviluppo produttivo ed occupazionale nei suddetti stabilimenti industriali (anche garantendo la sollecita erogazione dei contributi di cui all'articolo 21 della legge n. 219 del 1981 per gli stabilimenti aventi diritto) i quali operano in uno dei settori il cui sviluppo risulta essenziale per l'economia nazionale. (5-03142)

AMARANTE. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere – premesso che in data 20 novembre 1981 il Commissario straordinario del Governo per le zone terremotate della Campania e della Basilicata ha emanato l'ordinanza n. 434 contenente le norme tecniche cui devono attenersi i comuni per la urbanizzazione primaria degli insediamenti realizzati con *containers* – se non ritenga di disporre urgenti e rigorosi accertamenti sulla urbanizzazione delle zone *containers* ubicate nel comune di Nocera Inferiore e sulla grave condizione nella quale sono costrette a vivere centinaia di famiglie terremotate; se non ritenga di intraprendere, con l'urgenza che la situazione richiede, idonei provvedimenti affinché nelle suddette zone sia assicurato:

1) un rigoroso controllo sull'erogazione dell'acqua potabile;

2) l'eliminazione del sovraffollamento nei *containers*, determinato dal fatto che non sempre si è tenuto conto del numero dei componenti ciascuna famiglia;

3) una accurata verifica sullo stato dei *containers* molti dei quali, dopo pochi mesi di utilizzazione, manifestano gravi difetti: scollatura del pavimento, infiltrazioni di acqua, assenza di tettoia, guasti ai servizi igienici, eccetera;

4) un intervento su tutti gli aspetti igienico-sanitari assicurando il puntuale prelievo dei rifiuti solidi (presso una di queste zone vi è addirittura uno scarico di immondizie!), la sistemazione delle acque superficiali, un servizio di guardia medica, eccetera;

5) la installazione di alcuni servizi essenziali: telefonico, antincendio, di trasporto, aree di gioco per bambini, eccetera;

6) una assidua cura sul funzionamento dei servizi indispensabili in una

comunità allocata in alloggi precari e fuori dai tradizionali centri e quartieri cittadini. (5-03143)

AMARANTE E BELLOCCHIO. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere – premesso:

a) che presso la commissione tributaria di primo grado di Salerno pervengono circa cento ricorsi al giorno; che il numero delle decisioni adottate dalla medesima commissione ha subìto in questi anni uno sviluppo davvero considerevole passando dai 3.338 del 1975 agli 11.592 del 1980; che le nove sezioni hanno mantenuto quindi una media, che passa, negli stessi anni, da 370 a 1.288; che il rapporto tra le decisioni adottate e il numero dei dipendenti addetti è passato, negli stessi anni di riferimento, da 222,5 a 579,6;

b) che presso la commissione tributaria di secondo grado di Salerno si è avuto, dal 1975 al 1980, un rilevante numero delle decisioni adottate, passate da 1.669 del 1975 a 2.640 del 1980, con una media, quindi, rapportata alle 4 sezioni, passata da 417 a 660; che in detta commissione il rapporto tra le decisioni adottate e il personale addetto, per gli anni di riferimento 1975-1980, è stata rispettivamente di 379,8 e di 610;

c) che il personale assegnato a ciascuna commissione risulta, come i dati dimostrano, nettamente insufficiente rispetto al volume di attività svolto e da svolgere; che non si è potuto provvedere neppure alla sostituzione del personale che in questi anni è stato trasferito, collocato in aspettativa od a riposo;

d) che la assoluta inadeguatezza del personale assegnato presso la I Commissione ha già comportato il mancato o ritardato inoltro dei fascicoli alla commissione di secondo grado; che la suddetta assoluta inadeguatezza di personale presso le due commissioni ha già comportato e potrà ancora comportare – nel caso perdurasse – un grave danno all'erario a causa della prolungata pendenza di decine di migliaia di controversie –:

1) quali provvedimenti intende adottare, con l'urgenza che la situazione richiede, al fine di assicurare alle commissioni tributarie di primo e di secondo grado di Salerno una dotazione di personale adeguata al numero delle pendenze in atto, al volume di attività attuale e potenziale e, comunque, tale da poter consentire l'esplicazione del delicato compito ad esse affidato;

2) se – al fine di assicurare lo svolgimento della funzione di giustizia tributaria e di assicurare allo Stato i tributi dovuti – non ritenga di assegnare, intanto, alle suddette commissioni, attingendo nel quadro della mobilità prevista dalla legge sul precariato tutto il personale necessario, di ogni ordine e grado, atto a superare le denunciate manchevolezze. (5-03144)

AMARANTE, VIGNOLA E CURCIO. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere – premesso:

a) che con ordinanza 20 novembre 1981, n. 434, il Commissario straordinario del Governo per le zone terremotate della Campania e della Basilicata ha disposto che per le opere di urbanizzazione primaria degli alloggi monoblocco del tipo *containers* i comuni debbono attenersi alle prescrizioni indicate nell'allegato *B* della citata ordinanza;

b) che in diversi comuni le opere di urbanizzazione eseguite non corrispondono, a volte neppure in parte, alle prescrizioni contenute nel suddetto allegato *B*;

c) che in conseguenza di ciò le condizioni di vita dei cittadini terremotati alloggiati nei *containers* sono spesso, ancora oggi, molto gravi;

d) che se non si provvede con immediatezza la situazione rischia di aggra-

varsi ulteriormente, specialmente dal punto di vista igienico-sanitario –:

1) se, a seguito della emanazione della citata ordinanza n. 434, siano stati disposti controlli sulla esecuzione delle prescrizioni in essa contenute e, in caso affermativo, per conoscere i risultati emersi e i provvedimenti eventualmente adottati;

2) se le autorità sanitarie abbiano compiuto e compiano accertamenti periodici nelle aree nelle quali sono collocati *containers* per i cittadini terremotati e, in caso affermativo, per conoscere i risultati conseguiti ed i provvedimenti adottati;

3) se non ritenga – considerato il numero ancora molto alto di cittadini terremotati ancora alloggiati in *containers* e la grave situazione abitativa ed urbanistica nella quale molti di essi si trovano – di disporre nuovi, severi controlli sulle condizioni di vita dei cittadini terremotati alloggiati nei suddetti *containers* o in *roulottes*, con particolare riferimento:

a) alla condizione igienico-sanitaria;

b) al sovraffollamento;

c) alla esistenza *in loco* di presìdi sanitari, di squadre di vigilanza, di apparecchiature telefoniche, nonché all'esistenza di collegamenti di trasporto, con particolare riguardo a quelli con le scuole e con i posti di lavoro;

d) alla istituzione di spazi, almeno minimamente attrezzati, per i bambini e per gli anziani. (5-03145)

AMARANTE, FRANCESE E VIGNOLA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere – premesso:

a) che l'articolo 4 della legge 16 aprile 1981, n. 140, sancisce che « I capitolati di appalto devono prevedere clausole intese ad assicurare l'assunzione preferenziale dei lavoratori iscritti nelle liste di collocamento della circoscrizione nel cui ambito territoriale si svolgono i lavori appaltati; le stazioni appaltanti sono tenute a darne tempestiva notizia alle competenti commissioni regionali e circoscrizionali dell'impiego, che promuoveranno i conseguenti controlli da parte dell'ispettorato del lavoro »;

b) che dall'entrata in vigore della suddetta legge sono stati appaltati molti lavori tra i quali quelli riguardanti opere di riparazione e di ricostruzione dei danni provocati dal terremoto;

c) che da parte dei sindacati, di altre associazioni, della stampa, è stata svolta una costante denuncia sull'esistenza, ed anzi l'aggravamento, specialmente nelle zone terremotate, della disoccupazione, delle violazioni delle leggi sull'avviamento al lavoro, delle norme contrattuali –:

1) l'elenco delle stazioni appaltanti che hanno adempiuto a quanto previsto all'articolo 4 della citata legge n. 140 e, in particolare, per ciascuna segnalazione fatta dalle stazioni appaltanti, il numero dei lavoratori, iscritti nelle liste di collocamento della circoscrizione interessata, che sono stati avviati al lavoro in virtù della « preferenza » sancita dalla legge e il numero dei lavoratori avviati non appartenenti alla circoscrizione nella quale i lavori sono stati eseguiti;

2) l'elenco dei controlli effettuati dagli ispettorati del lavoro sugli adempimenti di cui al citato articolo 4; i risultati dei controlli medesimi con riferimento al rispetto delle norme sull'avviamento al lavoro, alla preferenza da accordare ai lavoratori iscritti nelle liste di collocamento della circoscrizione interessata, al rispetto delle leggi sul lavoro e dei contratti di lavoro e, infine, i provvedimenti adottati qualora siano state riscontrate violazioni di legge o contrattuali. (5-03146)

PAJETTA, NAPOLITANO, RUBBI ANTONIO E BOTTARELLI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se non ritiene possibile e necessaria da parte italiana una iniziativa volta a favorire una

soluzione pacifica del conflitto tra Irak e Iran che ha già provocato tante rovine e causato un grande numero di vittime.

Ognuno dei due paesi ha subìto gravi perdite economiche e ha visto per lo stato di guerra riaprirsi le tensioni sociali e i contrasti politici interni. L'Italia, interessata a rapporti economici con i due paesi, può condurre un'opera utile al tempo stesso per favorire un possibile clima di distensione e di libertà, e contribuire, anche così, alle soluzioni negoziate che costituiscono la condizione del rispetto pieno della indipendenza di ogni nazione - compreso naturalmente lo Stato al quale hanno diritto i palestinesi - e la garanzia di equilibrio e di eliminazione di frizioni, interferenze, atti di oppressione. (5-03147)

* * *

INTERROGAZIONI A RISPOSTA ORALE

PORTATADINO, FOSCHI E GAROCCHIO. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere – premesso che:

ormai da tempo, tra la generale indifferenza, il governo dell'Etiopia del generale Menghistu, con il chiaro intento di risolvere militarmente ed in maniera definitiva il problema dell'Eritrea, sta conducendo una dura aggressione armata nei confronti del popolo eritreo deciso a mantenere la propria autonomia dall'Etiopia e a difendere il proprio legittimo diritto all'autodeterminazione;

contro questo popolo, il cui numero non eccede i tre milioni, il generale Menghistu in questi mesi ha scatenato una violenta azione militare avvalendosi di consistenti aiuti sia in armi che in esperti provenienti dall'Unione Sovietica attivamente impegnata ad istaurare la propria egemonia nel Corno d'Africa e nel Mar Rosso, regioni di importanza vitale dal punto di vista strategico;

a causa di questa colonizzazione armata dell'Eritrea la popolazione civile subisce pesanti violenze, come ormai avviene da molti anni, e a decine di migliaia si riversa verso il Sudan dove vive in campi profughi in condizioni di povertà e precarietà estrema –:

quali iniziative diplomatiche si stanno compiendo per fermare questa aggressione e perché vengano riconosciuti al popolo eritreo i fondamentali diritti alla libertà ed alla autonomia, in considerazione del fatto che i molteplici legami dell'Italia con l'Eritrea ci spingono in maniera diretta a cercare con ogni sforzo possibile una composizione secondo giustizia del problema eritreo;

quali aiuti sono stati fatti pervenire ai profughi eritrei rifugiati all'estero;

perché non si vuole riconoscere ai membri di questo popolo attualmente presenti in territorio italiano le stesse garanzie e gli stessi diritti dei profughi provenienti dai paesi europei. (3-06074)

PAJETTA, NAPOLITANO, RUBBI ANTONIO, BOTTARELLI E SPATARO. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere – premesso che:

a) la politica israeliana è stata contrassegnata negli ultimi tempi da gravissime scelte quali l'annessione del Golan siriano e la proclamazione di Gerusalemme « capitale dell'Israele », condannate dall'opinione pubblica internazionale e dall'Assemblea dell'ONU;

b) a seguito della recente sanguinosa repressione nei territori occupati della Cisgiordania contro le popolazioni e i sindaci palestinesi, e della criminale ripresa dei bombardamenti su Beirut e sul sud del Libano, la situazione del Medio Oriente rischia di esplodere drammaticamente con gravi pericoli per la stabilità nella regione e la stessa sicurezza nel Mediterraneo –

se il Governo, che in altre situazioni ha assunto posizioni di forte condanna e rigide decisioni, non intenda, oltre alle dichiarazioni già fatte attraverso i normali canali diplomatici, adottare comportamenti adeguati alla gravità della situazione e in particolare se non ritenga di:

a) convocare in Italia per consultazioni l'ambasciatore italiano in Israele;

b) annullare la preannunciata visita in Israele del Ministro degli affari esteri italiano. (3-06075)

BOZZI E STERPA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per conoscere le ragioni della mancata adeguata sorveglianza e sicurezza dei locali in cui si è svolta la Mostra dell'antiquariato in Todi e le ragioni del mancato pronto intervento dei vigili del fuoco per domare il tremendo incendio sviluppatosi nel palazzo del Vignola. (3-06076)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se il Governo è informato dei lavori dell'Assemblea della Confedilizia ed in particolare di alcune affermazioni fatte dal pur prudente presidente dell'Associazione tra le quali notevole quella seconda la quale: « Non esiste e non è mai esistito in alcun paese europeo e del mondo libero, neanche in situazioni di emergenza postbellica, un tipo di legge paragonabile per demenzialità a quella nostra sull'equo canone ».

Notevoli anche nell'Assemblea sono state le affermazioni di tre parlamentari, secondo le quali:

1) « la legge non avrebbe finora funzionato » (mentre la legge ha cominciato a funzionare ancora prima di essere definitivamente approvata e sta oggi perfettamente funzionando con il risultato – indubbiamente voluto – di bloccare non soltanto il risparmio delle famiglie verso la edilizia, ma anche di « congelare » il mercato dell'affitto delle abitazioni, con le conseguenti, gravissime conseguenze, in materia di sfratto);

2) la legge avrebbe avuto la funzione di « stanza di compensazione » (mentre la legge ha avuto la funzione di sostituire il bocco degli affitti – che appariva come un provvedimento straordinario ed eccezionale, sia pure durato qualche decennio – con il « calmiere » degli affitti che assolve tutte le stesse scoraggianti funzioni, con l'aggravante di apparire provvedimento definitivo e non transitorio);

3) la crisi dell'edilizia, il congelamento del mercato degli affitti, l'esasperante dramma degli sfratti sarebbero non « conseguenze accidentali » ma « le conseguenze scientificamente volute » per il modo con il quale la « legge di passaggio » è stata impostata;

4) la funzione di « legge di passaggio e di compensazione », potrebbe essere positivamente assolta – se non si fosse dominati da una strategia di esasperazione e di crisi, anche in questo settore – annunciando ed affermando il principio di una progressiva elevazione del rendimento delle abitazioni oggi bloccate ad un assurdo « 3,85 per cento », che potrebbe in 3-4 anni essere elevato, di anno in anno, fino al 7-8 per cento.

Con l'occasione l'interrogante chiede di conoscere quando il Governo presenterà la relazione sullo stato di applicazione della legge del cosiddetto « equo canone » che dovrebbe essere presentata, ogni anno, entro il 31 marzo; che non è stata presentata nel 1980; e che tuttora, fine di aprile 1982, non è ancora presentata neanche per il 1981. (3-06077)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri delle poste e telecomunicazioni e della pubblica istruzione.* — Per sapere chi abbia deciso di affidare alla Radio-TV italiana la « educazione sessuale dei minorenni », secondo una evidentissima linea di ipocrito permissivismo.

L'interrogante fa riferimento ad una serie di « novità » introdotte nella televisione statale (e con maggior larghezza addirittura sulla rete 1) che dimostrano un progressivo e rapido dilagare del « permissivismo », di immagini e di tesi, nei vari programmi televisivi, anche ed in particolare nelle ore nelle quali è più diffuso l'ascolto da parte delle famiglie, e quindi anche da parte di adolescenti e bambini.

In particolare l'interrogante chiede di conoscere come possa accadere (e su direttive di quale « autorità ») che in trasmissioni estremamente popolari (e che finora hanno avuto carattere di « presentabilità » anche presso il pubblico « familiare ») si stia introducendo ormai il « malcostume » di presentare riprese di film o montaggi televisivi con chiari (sia pure per ora non osceni) contenuti « sessuali », che superano già sicuramente i limiti della opportunità, ed anche quelli della decenza.

In particolare l'interrogante fa riferimento alla trasmissione *Flash* (nella quale, giovedì 22 aprile, è stato presentato il simpatico attore Giannini ed è stata anche,

e per qualche minuto, presentata una scena di un suo ultimo film, scena insistita e piuttosto miseranda, e non certo da famiglia o da adolescenti e bambini) ed alla trasmissione televisiva *Portobello* (che pure ha saputo raggiungere momenti di commozione e dignità, nella quale le raffigurazioni pittoree e le sculture della famosa Casa dei Vetti di Pompei sono state presentate con insistenza, in primissimo piano, dando sicuramente « fastidio » a qualsiasi persona ben educata, nel proprio ambiente familiare raccolto davanti alla televisione nella certezza di non essere « offeso » anche in questa popolare trasmissione).

L'interrogante auspica un deciso intervento del Governo circa il delicato problema della cosiddetta « educazione sessuale », anche per garantire il rispetto dei diritti dei genitori, delle famiglie, degli adolescenti e dei bambini che non possono essere costretti a « difendersi » anche di fronte a trasmissioni che finora li avevano sempre correttamente « rispettati ».

Con l'occasione l'interrogante chiede anche di conoscere quanto è stato pagato, dalla società produttrice del film di Giannini, per la pubblicità a livello nazionale e davanti molti milioni di persone, realizzata dalla RAI-TV in *Flash* di giovedì 22 aprile, appunto a favore del film. (3-06078)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere – in relazione alla pur gravissima situazione delle Falkland – se il Governo italiano, nella sua doverosa attenzione al problema, sia consapevole:

1) che anche nei rapporti internazionali hanno peso decisivo e necessario « i princìpi » in questo caso della convivenza internazionale, che escludono il ricorso alla violenza per dirimere le questioni controverse;

2) che le dittature si consolidano con gli atti di violenza, ma cadono nelle sconfitte;

3) che nelle Falkland sono di fronte una delle più antiche e consolidate maestre di democrazia (ormai non più imperialista nei rapporti internazionali) ed una banale « dittatura » militare;

4) che dalla vicenda potrebbe uscire la caduta della dittatura e l'instaurazione anche in Argentina di un regime democratico (che mai si sarebbe gettato nella irresponsabile e disgustosa avventura delle Falkland). (3-06079)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri, al Ministro dei lavori pubblici e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere – considerato che:

il commissario straordinario per le zone terremotate con l'ordinanza n. 110 fissava in lire 350.000 circa a metro quadro di superficie abitabile il costo dei prefabbricati leggeri e in lire 150.000 a metro quadro di superficie abitabile quello per le spese di urbanizzazione necessarie;

nel comune di Valva (Salerno) ciascuno dei 139 prefabbricati installati dalla ditta Incap – che offrono una superficie abitabile di circa 36 metri quadri – è stato pagato calcolando anche i 14 metri quadri di veranda;

pertanto la spesa sostenuta per ogni prefabbricato è stata di oltre 539.000 lire a metro quadro;

il costo delle opere di urbanizzazione è stato analogamente calcolato e pertanto tali opere sono venute a costare oltre 200.000 lire a metro quadro –

se erano a conoscenza di tali fatti, quali misure intendono assumere o sollecitare per sanare simile situazione, quali indagini faranno per verificare che analoga truffa non sia stata realizzata in altri comuni colpiti dal terremoto. (3-06080)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere se il Governo è a conoscenza di quanto segue:

1) la capienza del carcere « Le Nuove » di Torino è di 550 detenuti, ma attualmente ve ne sono circa un migliaio;

2) secondo quanto riferisce un detenuto – la cui testimonianza viene riportata dal quotidiano *Il Manifesto* (« Viaggio al centro del carcere. Le "Nuove" di Torino », del 6 aprile 1982, articolo di Rocco Molterni): « ...l'infermeria è un posto ambito nell'economia del carcere. Ma ci finisci solo se sei raccomandato. Se stai male o vuoi una pastiglia, puoi scordarti di andare in infermeria. Devi ferirti o tentare il suicidio, per andarci ». Arrivarci da malato, non è però una gran fortuna: c'è solo un infermiere, neppure qualificato;

3) celle di 2 metri per tre « ospitano » fino a sei detenuti: tra letti a castello, tavoli improvvisati, valigie di vestiti o di alimenti, il bugliolo per i servizi igienici, non c'è lo spazio per muoversi;

4) come riferisce un detenuto, la cui testimonianza appare nel sopracitato articolo pubblicato da *Il Manifesto*, « qui di rieducazione nemmeno a parlarne: è un laboratorio per criminali. Se non sei delinquente lo diventi. La struttura carceraria è un serpente di cui non sai dov'è la testa. Hanno mille modi per intimidirti, dai pestaggi notturni ai trasferimenti improvvisi. L'unica preoccupazione di chi comanda è che non ci siano grane. Poi cosa succede tra detenuti poco importa. Così cresce la mafia e la violenza »;

5) la sezione « isolamento » è una cantina umida, dove la luce è sempre accesa, anche di giorno.

Per conoscere – premesso quanto sopra esposto – quali iniziative sono state prese, o si intendano prendere, al riguardo. (3-06081)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e degli affari esteri.* — Per conoscere le ragioni che hanno portato all'espulsione della cittadina tedesca Dorothea Krauss.

In particolare, si chiede di conoscere perché la signora Dorothea Krauss è stata considerata pericolosa per la sicurezza dello Stato e per motivi di ordine pubblico.

Per conoscere inoltre se nei confronti della signora Dorothea Krauss risultano precedenti penali o se essa sia mai stata coinvolta in disavventure giudiziarie. (3-06082)

CRIVELLINI, MELLINI, BONINO, AGLIETTA, CICCIOMESSERE E TESSARI ALESSANDRO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere se sia a conoscenza delle vicende di servizio del segretario giudiziario Marcello Fedeli, in ruolo presso la pretura di Milano, al quale è stato comunicato che è in corso di emissione decreto di decadenza del servizio.

Per sapere – premesso che:

il signor Fedeli, destinato a prestare servizio presso la procura della Repubblica di Monza, fu trasferito d'ufficio presso la pretura di Monza senza che venissero in alcun modo spiegate le ragioni del provvedimento;

dopo aver inviato un'istanza al pretore dirigente, in cui chiedeva allo stesso di intervenire per correggere la cattiva organizzazione dell'ufficio « copie e proventi » presso cui prestava servizio e in cui si verificavano vere e proprie scorrettezze procedurali, ha ricevuto da parte del Ministero di grazia e giustizia lettera di contestazione di addebiti per un procedimento disciplinare per la riduzione dello stipendio; è da notare poi che di tale procedimento non gli è mai stato comunicato l'esito, impedendogli così di proporre eventuale ricorso amministrativo;

in occasione del terremoto del novembre '80 il signor Fedeli chiese con un'istanza al pretore dirigente di poter conoscere, avendo anch'egli dato del denaro, l'esito della raccolta di fondi tra il personale, che anziché essere destinati alla Croce rossa italiana, come d'accordo, erano stati consegnati a un privato, padre di un collega d'ufficio; ancora una volta, a seguito di quest'episodio il Ministro ha

promosso procedimento disciplinare nei suoi confronti per la sospensione della qualifica e anche in questo caso non gli è stato comunicato l'esito del procedimento;

il segretario giudiziario è stato nuovamente trasferito d'ufficio alla pretura di Milano senza poter conoscere le motivazioni del provvedimento;

in data 1° agosto 1981 in relazione a un normalissimo problema amministrativo sollevato dal Fedeli, il cancelliere dirigente signor Antonio Piccirillo, ha inteso risolvere la questione cercando dichiaratamente di farlo arrestare tramite la squadra di P.G. della pretura e comunque a seguito di tale episodio si è instaurato, presso la pretura di Milano, procedimento penale, definito in seguito con sentenza liberatoria per il segretario. La procura della Repubblica di Milano a questo punto ha impugnato detta sentenza per cui si è instaurato nuovo procedimento penale tuttora pendente;

il 14 settembre 1981 il pretore dirigente dottor Antonio De Falco, alla presenza di testimoni, annunciò esplicitamente al Fedeli che « lo avrebbe mandato via dalla pretura di Milano » e difatti il 19 novembre 1981 fu « comandato in missione » alla pretura di Vigevano;

il Fedeli in un'istanza per ottenere la revoca del provvedimento, motivava la impossibilità di ottemperare al « comando in missione » per ragioni obiettive, ma la sua istanza non è stata accolta e in data 1° marzo 1982 con un telegramma gli è stato comunicato che è in preparazione presso il Ministero di grazia e giustizia decreto di decadenza della nomina per abusiva assenza dal servizio e nello stesso tempo gli viene impedito di riprendere servizio presso la pretura di Milano –

se il Ministro interessato ritenga di svolgere un'opportuna indagine sulla vicenda del segretario giudiziario Marcello Fedeli per valutare l'atteggiamento punitivo e incomprensibile nei confronti dello stesso, pur avendo egli improntato la propria azione al rispetto della legge e delle istituzioni; usufruendo dei mezzi previsti dalla normativa in vigore e intendendo così dare un contributo per il superamento di situazioni arretrate, favorendo concretamente le esigenze di un'amministrazione efficiente e corretta. (3-06083)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per sapere – in relazione alla gravissima sciagura del rogo di Todi alla Mostra antiquaria –:

1) quali norme di sicurezza sono state violate dagli organizzatori e responsabili della Mostra;

2) quali norme esistenti si ritengano, ed in quale parte, da modificare od integrare per garantire migliori condizioni preventive di sicurezza;

3) quali interventi il Governo abbia svolto o intenda svolgere per sollecitare la punizione di eventuali responsabili e per provvedere ai necessari interventi;

4) quali iniziative il Governo intenda assumere per potenziare il Corpo dei vigili del fuoco, nei suoi organici e nelle sue dotazioni. (3-06084)

VERNOLA, CIANNAMEA, DEGENNARO, AMALFITANO, MATARRESE, PISICCHIO, LAFORGIA E DE COSMO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri, ai Ministri dei lavori pubblici e dei trasporti e al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per sapere – premesso:

che la crisi economica e produttiva generale del nostro paese investe attualmente in modo drammatico le regioni del sud e in modo particolare quella pugliese, colpendo duramente i livelli occupazionali esistenti senza che siano predisposte adeguate iniziative volte ad offrire a queste ultime occasioni di occupazione;

che i processi di crisi in corso investono interi settori industriali, le stesse riconversioni e ristrutturazioni aziendali e di settore, comportando conseguentemente prepensionamenti, aumento dell'uso della cassa integrazione guadagni ed una notevole perdita di posti di lavoro in zone ove tradizionalmente vi è abbondanza di mano d'opera;

che la crisi meridionale è soprattutto collegata anche ai freni e agli ostacoli che al mondo imprenditoriale meridionale vengono frapposti dal mancato finanziamento di opere di completamento stradali, idrauliche e di difesa del suolo e alle recenti norme restrittive del credito, che danneggiano e paralizzano soprattutto il settore dell'edilizia pubblica, che è l'asse portante dell'economia delle suddette regioni;

che, inoltre, secondo quanto affermano anche i commenti stampa dei maggiori quotidiani del nostro paese, sono sempre più allarmanti i casi nei quali le imprese del Mezzogiorno, ed in particolare quelle pugliesi, vengono emarginate dalla pressante concorrenza delle industrie del centro-nord che riducono quasi del tutto le possibilità di aggiudicarsi commesse o forniture, come negli appalti CASMEZ e ANAS -

se il Governo ed in particolare i Ministri interessati non ritengano doveroso intervenire immediatamente con strumenti idonei perché sia provveduto anzitutto al finanziamento delle opere già avviate ed in corso di realizzazione e sia contestualmente e sollecitamente promosso uno sviluppo spontaneo con la formazione di un tessuto connettivo economico-produttivo attraverso la costituzione di una rete di medie e piccole aziende, e in particolare quali opportune direttive si intendono dare tempestivamente agli uffici centrali e periferici dell'amministrazione dello Stato e agli enti pubblici a carattere nazionale e territoriale, affinché, per il conseguimento dei fini sopra indicati, le suddette pubbliche amministrazioni rispettino rigorosamente la quota di commesse riservate dalle leggi in vigore in favore delle imprese meridionali, onde favorirne l'auspicata ripresa e utilmente incidere sulla gravissima crisi occupazionale, garantendo altresì l'affidamento a ditte e imprese locali di lavori e forniture in Puglia. (3-06085)

DEL DONNO. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere:

1) come intende provvedere onde arginare la netta flessione della occupazione nella industria italiana nei primi due mesi di questo anno per cui, secondo la rilevazione dell'ISTAT, negli stabilimenti con più di 500 dipendenti l'occupazione è scesa del 4,6 per cento rispetto al primo trimestre del 1981;

2) quale rimedio intende adottare contro il calo delle ore lavorative che, nel primo bimestre del 1982, sono scese, mensilmente, per operaio, a quota meno 2,4 per cento mentre i guadagni mensili, per operaio, sono saliti, rispetto al primo trimestre del 1981, del 17,4 per cento. (3-06086)

DEL DONNO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere i dati relativi alla luttuosa e grave sciagura verificatasi a Todi nel giorno di chiusura della mostra dell'antiquariato;

per sapere se l'incendio, pur nella sua indubbia pericolosità, poteva essere domato o comunque controllato ove sul posto fossero state approntate quelle misure di sicurezza che il buon senso e la prudenza, prima ancora delle leggi e delle circolari, prescrivono come prevenzione elementare ed obbligatoria. (3-06087)

FRACCHIA E NESPOLO. — *Ai Ministri del lavoro e previdenza sociale, dell'industria, commercio e artigianato e delle partecipazioni statali.* — Per sapere:

a) se siano a conoscenza, nell'ambito della grave crisi occupazionale che ha

investito le attività industriali della Valle Scrivia (provincia di Alessandria), della situazione altrettanto grave ed allarmante in cui trovasi lo stabilimento Barre Italia-gruppo Orlando di Serravalle Scrivia, l'organico del quale, già ridottosi a poco più di 700 addetti, vede 283 dipendenti in cassa integrazione speciale (crisi aziendale) fino al 5 ottobre 1982, e tutti gli altri pure interessati alla cassa integrazione per cinque settimane entro il prossimo mese di giugno;

b) quali siano le iniziative e i progetti nei comparti rame e ottone della metallurgia non ferrosa allo studio delle partecipazioni statali e in particolare della SAMIM (gruppo ENI) di Porto Marghera e quali gli eventuali rapporti intrattenuti dall'ENI col gruppo Orlando ai fini di una politica di settore che consenta alle nostre industrie di essere competitive sui mercati internazionali;

c) quali siano le prospettive reali dell'occupazione nel settore e segnatamente dello stabilimento Barre Italia di Serravalle, a proposito del quale la proprietà persiste nel motivare il ricorso alla cassa integrazione con la sola difficoltà di mercato rifiutando qualsiasi indicazione sui progetti in corso per superare la crisi e rilanciare l'attività produttiva. (3-06088)

RAUTI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere quali sono state le cause del tragico rogo di Todi e quali le risultanze delle inchieste aperte sull'allucinante vicenda; per conoscere altresì quali determinazioni si vogliono adottare per evitare che in avvenire episodi di tanta gravità possano di nuovo verificarsi vista la mancanza di specifiche norme di sicurezza e di salvaguardia del pubblico anche durante manifestazioni di vasta partecipazione turistico - culturale, norme che andrebbero con ogni sollecitudine emanate, ad evitare che, a cominciare dalla stessa Todi, una così luttuosa evenienza possa riverberarsi su tante iniziative di vasta e qualificante importanza anche socio-economica. (3-06089)

ACHILLI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere quali sono le ragioni per le quali il nuovo provveditore agli studi di Milano ha riunito i presidi degli istituti superiori statali presso l'Università Cattolica; quelli delle scuole medie inferiori, sempre statali, presso l'Istituto religioso Leone XIII; mercoledì prossimo 28 aprile, riunirà direttori didattici all'Università Cattolica, venerdì 30 aprile, i presidi delle scuole private all'Istituto religioso Leone XIII.

Questo utilizzo di sedi di istituzioni private, ancorché molto note, risulta assolutamente incomprensibile data l'elevata disponibilità di sale e di luoghi di riunione pubblici, sia di scuole e università statali, così come degli enti locali.

Questa decisione non può non essere stigmatizzata in quanto con essa il nuovo provveditore si presentava alla città. (3-06090)

SPERANZA, LATTANZIO E CATTANEI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere, dopo l'azione bellica per la riconquista della Georgia del Sud, che ha portato all'occupazione britannica del porto di Grytviken, quali iniziative il Governo italiano intenda prendere, possibilmente d'intesa con i propri *partners* europei non coinvolti nella vicenda, al fine di forzare le parti ad una soluzione negoziale che, nello spirito della risoluzione delle Nazioni Unite del 1965, porti alla definizione della contesa fra Gran Bretagna e Argentina per le isole Malvine.

In particolare, per sapere come il nostro Governo, dopo l'iniziativa militare britannica a scopo di ritorsione contro la conquista argentina delle isole, intenda manifestare la completa neutralità e parità di comportamento nei confronti di due Stati con i quali l'Italia ha, sia pure a titolo diverso, rapporti di amicizia e proficue relazioni economiche. (3-06091)

VISCARDI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere:

i motivi per cui non ha sinora provveduto alla erogazione a favore dei ban-

chi meridionali dei fondi previsti per il 1980 ed il 1981 dalla legge n. 23 del 1981 e se ritiene di dovervi provvedere, in uno con la quota prevista per il 1982, con la massima urgenza per non tradire la volontà del Parlamento e le motivazioni di risanamento poste a base del provvedimento legislativo;

i motivi per cui lascia vacante l'incarico di direttore generale del Banco di Napoli, cui spetta per statuto il potere di iniziativa e di proposta, pur avendone anticipato l'indicazione e sottolineato l'urgenza di dovervi provvedere, con pubbliche dichiarazioni rese alla stampa da oltre un anno. (3-06092)

CICCIOMESSERE, BOATO, PINTO, AJELLO, FACCIO, AGLIETTA, BONINO E MELLINI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere - premesso che:

1) in data 7 aprile 1982 il Ministro dell'interno ha decretato l'espulsione dal territorio dello Stato della cittadina della Repubblica federale di Germania Dorothea Krauss che risiedeva in Italia dal 1978;

2) nel citato decreto non viene riportata alcuna consistente motivazione per l'adozione di un così grave provvedimento, ma si rileva solo « la pericolosità » della Krauss « agli effetti della sicurezza dello Stato »;

3) la cittadina Dorothea Krauss è incensurata e svolgeva regolarmente la professione di insegnante di tedesco;

4) la cittadina Dorothea Krauss ha particolari esigenze di risiedere in Italia sia per quanto riguarda i colloqui con Oreste Strano, detenuto dal 21 dicembre 1979, sia in relazione al processo scaturito da una sua denuncia, nella qualità di responsabile del Comitato Palestina, contro il settimanale *Gente* per diffamazione e falso in relazione alle notizie pubblicate sulla presunta attività di addestramento nei campi dei palestinesi patrocinata dal citato Comitato -

quali elementi obiettivi hanno giustificato il provvedimento di espulsione della cittadina tedesca Dorothea Krauss.

Per sapere, infine, se il Ministro intende rivalutare la posizione di Dorothea Krauss, anche alla luce delle precedenti considerazioni, e quindi annullare il decreto di espulsione. (3-06093)

DEL DONNO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere:

1) se è a conoscenza della protesta, giusta e massiccia, che ovunque, specie in terra di Bari, si va manifestando in forme e modi vari per l'ingiustizia consumata a danno dei docenti delle scuole non statali cui è stato impedito di partecipare al corso abilitante riservato ai precari. Sulla stampa (*La Gazzetta del Mezzogiorno*) si susseguono le proteste dei docenti pugliesi rimasti esclusi dalla abilitazione;

2) come si intende salvaguardare il diritto di ognuno, sancito dalla Costituzione, di poter conseguire l'abilitazione alla professione. (3-06094)

DEL DONNO. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere:

1) se è a conoscenza della situazione di incertezza e di ansia in cui si trova la regione Puglia impegnata a risolvere il problema urgente dell'acqua;

2) se sono stati predisposti piani di emergenza per attuare i provvedimenti più urgenti e rendere meno precaria la situazione con scelte coerenti e definitive. (3-06095)

CRUCIANELLI E GIANNI. — *Ai Ministri della sanità, della pubblica istruzione e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere:

1) se sono a conoscenza della grave situazione venutasi a creare al Policlinico Gemelli, facoltà di medicina, Università cattolica del Sacro Cuore di Roma, a causa dell'atteggiamento dell'amministrazione ospedaliera; che l'amministrazione continuerebbe a non rispettare gli accordi ed

i contratti nazionali integrativi, conclusi con le organizzazioni sindacali, con particolare riferimento al rispetto dei princìpi contenuti nella convenzione tra la regione Lazio e il Policlinico stesso; che il comportamento dell'amministrazione avrebbe prodotto gravi disagi nel tempo, giungendo ultimamente perfino ad impedire pubbliche riunioni di lavoratori nei locali dell'ospedale, come testimonia l'ultima vicenda riguardante la denuncia a carico di 4 componenti dell'esecutivo della sezione sindacale ospedaliera CGIL – Gianni Menghi, Nicola Baldelli, Francesco Amendola, Alfredo Toppi –, accusati di aver indetto e realizzato un'assemblea di lavoratori – per altro molto affollata – « turbando così la regolarità dei pubblici servizi » per un periodo di tre ore;

2) se sono state prese dagli organi e Ministeri competenti misure per l'immediato ritiro delle denunce a carico dei quattro esponenti sindacali del Policlinico;

3) se e quali criteri siano stati adottati per permettere una rapida e piena applicazione della riforma sanitaria. (3-06096)

GRIPPO E PINTO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dei trasporti, dell'interno e delle partecipazioni statali.* — Per conoscere i motivi che hanno indotto le autorità preposte a precettare i lavoratori scioperanti della Circumvesuviana di Napoli vietando un diritto sancito dalla Costituzione e restaurando un clima intimidatorio all'interno della azienda.

Nell'occasione gli interroganti fanno presente che il Ministro dei trasporti non ha mai fornito risposta alle numerose interrogazioni presentate sulla gestione dell'azienda SFSM di Napoli largamente inefficiente, nonostante i numerosi investimenti assicurati in questi anni dal Governo. (3-06097)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* — Per sapere se siano a conoscenza dello sconcertante episodio di cui è stato vittima-protagonista il signor Roberto Ferris, di Roma, picchiato, immotivatamente, pare da quattro agenti di polizia in borghese.

In particolare, secondo quanto ha raccontato il signor Ferris – testimonianza che è stata pubblicata dal quotidiano *Paese Sera* il 26 aprile 1982 – verso le 8 di venerdì improvvisamente sarebbe stato avvicinato da quattro giovani scesi da una *Ritmo* di colore grigio, che « dopo aver mostrato i tesserini della PS mi hanno trascinato sulla vettura. Io ho provato a dir loro che ero una persona a posto, che stavo andando a lavorare lì vicino, che non ho fatto mai nulla di male. Per tutta risposta quelli hanno incominciato a sferrarmi una serie di pugni gridando frasi del tipo: " Dicci cosa hai rubato, dicci chi sono i tuoi compari " ».

« In mano a questi energumeni » – prosegue il racconto del signor Ferris – « sono rimasto per una quindicina di minuti e solo alla fine, dopo ripetute invocazioni, sono stato accompagnato sul posto di lavoro. Qui il titolare dell'officina non ha potuto che confermare quello che io avevo ripetuto fin dall'inizio e, alla richiesta di spiegazioni, quelli hanno mostrato anche a lui i tesserini. Poi, senza nemmeno scusarsi, i quattro sono risaliti in auto, da cui arrivava l'inconfondibile voce della radio della polizia, e se ne sono andati ».

Per sapere se il Governo abbia disposto, o abbia intenzione di farlo, un'indagine per accertare se quanto riferito dal signor Ferris sia vero, e in caso affermativo, come ciò sia potuto accadere.

Per conoscere quali provvedimenti siano stati adottati, o s'intendano adottare, contro i responsabili di questo incredibile episodio. (3-06098)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere cosa risulta al Governo circa le cause che hanno provocato lo spaventoso incendio nel palazzo che a Todi ospitava la mostra dell'antiquariato, in cui hanno perso

la vita, il 25 aprile 1982, più di trenta persone.

Per sapere se, in occasione dell'apertura della mostra, era stato approntato un servizio di vigilanza, e quanti estintori esistevano all'interno del palazzo.

Per sapere se risponde a verità che i 64 *stands* di esposizione erano divisi l'uno dall'altro da pannelli in poliestere, materiale assai facilmente infiammabile, che ricopriva anche le finestre, e che infiammabile era anche la nuova *moquette*.

Per sapere se il Governo non ritenga inconcepibile la mancanza, in una cittadina di grande afflùenza turistica, ma in una posizione geografica isolata, di una caserma dei vigili del fuoco.

Per sapere, infine, se risponde a verità che i vigili del fuoco del capoluogo non erano stati neppure avvertiti dell'apertura, nelle suddette condizioni, della mostra. (3-06099)

CICCIOMESSERE, BONINO, AGLIETTA, MELLINI, TESSARI ALESSANDRO, RIPPA, FACCIO, DE CATALDO, ROCCELLA E TEODORI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere – premesso che le forze di polizia, comandate dal dottor Stella, sono intervenute con inaudita violenza nei confronti di pacifici cittadini che manifestavano per la pace davanti alla Camera dei deputati, il giorno 28 aprile 1982; che alcuni agenti di polizia e lo stesso Stella hanno usato metodi incivili per trasportare nel cellulare i manifestanti che opponevano resistenza non violenta, trascinandoli per i capelli e percuotendoli con calci e pugni; che gli agenti di polizia hanno fermato e rinchiuso nella camera di sicurezza del I distretto di Roma il deputato Cicciomessere che aveva tentato di impedire l'accanimento violento nei confronti dei manifestanti; che il commissario Stella ha anche minacciato l'arresto dei deputati Staiti di Cuddia, Cafiero e Abbatangelo che avevano cercato di invitare alla calma lo stesso funzionario; che il dottor Stella ha ordinato l'arresto di un redattore di *Radio Radicale*, Ivan Novelli, intento a registrare i commenti dei cittadini sulla manifestazione – se intende disporre una inchiesta sul citato grave episodio per adottare gli opportuni provvedimenti disciplinari nei confronti dei funzionari di polizia responsabili degli abusi e delle violenze prima descritti.

Per conoscere infine i motivi che consigliano l'amministrazione di affidare la responsabilità del mantenimento dell'ordine pubblico nell'area della Camera e del Senato al dottor Stella che è solito abbandonarsi a pericolose scene di isteria nei confronti dei pacifici manifestanti che solitamente rappresentano le proprie idee davanti alle Camere. (3-06100)

BAGHINO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere – premesso che i compensi per il lavoro straordinario effettuati dal personale dell'azienda autonoma delle ferrovie dello Stato non vengono liquidati secondo i criteri stabiliti dal decreto del Presidente della Repubblica n. 422 del 1977 (articolo 3 e tabella allegata) nonostante le leggi n. 42 del 1979 e n. 885 del 1980, rispettivamente all'articolo 17 ed al comma 7 dell'articolo 1, stabiliscano che « le misure degli stipendi risultanti dall'applicazione degli articoli di legge hanno effetto sui compensi per prestazioni straordinarie »;

considerato che l'articolo 32 della legge n. 42 del 1979 stanziava per l'anno finanziario 1978 lire 12.570 milioni per oneri riflessi e per l'anno finanziario 1979 lire 49.370 milioni per oneri riflessi –

il motivo per cui, pur avendo il Parlamento votato ed approvato le precedenti leggi, a tutt'oggi non vengono liquidati i compensi spettanti al personale delle ferrovie dello Stato sin dall'anno 1978, ed inoltre se corrisponde al vero il fatto che le somme previste, stanziate ed inserite nel bilancio dell'azienda autonoma delle ferrovie dello Stato, sono state utilizzate per altri fini diversi da quello dell'adeguamento delle misure dei compensi per lavoro straordinario, secondo i disposti legislativi approvati dal Parlamento. (3-06101)

MARZOTTO CAOTORTA, FORTUNA, AGNELLI, VERNOLA, MANFREDI MANFREDO, REGGIANI, GARAVAGLIA, FERRARI MARTE E SPINI. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile, e ai Ministri dell'agricoltura e foreste e della difesa.* — Per conoscere come mai a tutt'oggi non è stato ancora provveduto ad alcuna azione amministrativa per dare adempimento all'impegno assunto dal Governo il giorno 8 aprile 1982, quando ha accettato l'ordine del giorno presentato dagli interroganti relativo alla acquisizione di due aerei *Canadair* onde provvedere tempestivamente ad organizzare un sistema di lotta efficace contro gli incendi dei boschi.

Si fa presente in proposito come ogni ulteriore ritardo nell'adempimento di questo impegno governativo pregiudichi in modo ormai irrimediabile la possibilità di organizzare un efficace sistema di spegnimento degli incendi boschivi in tempo utile per far fronte ai pericoli della prossima estate, tenuto presente il fatto ormai accertato che altri sistemi antincendio in via di organizzazione da parte del Ministero della difesa militare non saranno pronti per questa stagione.

Si chiede pertanto di conoscere se il Governo intenda trovarsi ancora una volta impotente di fronte al ricorrente grave pericolo degli incendi estivi dei boschi. (3-06102)

AGLIETTA, BONINO, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, FACCIO, MELEGA, RIPPA, ROCCELLA, TEODORI E TESSARI ALESSANDRO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere – premesso che:

nella giornata di mercoledì 28 aprile 1982 si è svolta una manifestazione pacifica e non violenta davanti alla Camera dei deputati;

tale manifestazione è stata interrotta con lo « sgombero » dei manifestanti da parte di agenti di pubblica sicurezza;

le operazioni di ordine pubblico erano dirette dal commissario Stella del primo distretto di polizia;

le operazioni erano condotte da agenti in borghese contrariamente alle disposizioni della circolare ministeriale, che risulta agli interroganti disporre l'impiego di personale in divisa;

rilevato che nel pomeriggio del 28 aprile 1982 il commissario Stella ha diretto le operazioni con alcuni agenti in divisa ed un numero molto più rilevante di agenti in borghese, i quali hanno usato contro i manifestanti metodi violenti con l'approvazione e la sollecitazione alla violenza in termini sia di ordine sia di comportamento da parte del predetto commissario –:

1) se vi siano nuove disposizioni in materia di ordine pubblico;

2) quali provvedimenti intenda adottare il Ministro, qualora non vi siano tali nuove disposizioni, per interrompere l'utilizzazione abituale – in violazione delle disposizioni vigenti – di agenti in borghese che si è da sempre rivelata pericolosa e lesiva dei diritti dei cittadini;

3) quali provvedimenti intende adottare nei confronti dei responsabili di questa violazione delle disposizioni ministeriali. (3-06103)

LATTANZIO, BONALUMI, CATTANEI, DE POI, SPERANZA E PISONI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere – in considerazione dell'ulteriore aggravarsi della preoccupante crisi nei rapporti tra il Regno Unito e l'Argentina – quali urgenti e concrete iniziative il Governo italiano intenda prendere per evitare uno scontro armato che, nel determinare inutili vittime, provocherebbe un turbamento di imprevedibili conseguenze non confinabile ai due paesi ma pericoloso per la pace e per un ordine internazionale già scosso.

Una specifica e decisa iniziativa dell'Italia appare tanto più necessaria in quanto sono rilevanti da una parte i legami esistenti verso l'Inghilterra per i rapporti di alleanze, dall'altra i vincoli storici, umani ed economici che ci uniscono all'Argentina. (3-06104)

ACCAME. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere – in riferimento alla fornitura di 4 cacciamine in F.R.P. (vetroresina) in costruzione presso il cantiere Intermarine di Sarzana, alla genesi del contratto e ad altri aspetti della vicenda, che investono la competenza di vari Ministeri – se corrispondono al vero i seguenti fatti:

1) che la ditta Intermarine, alla quale si è affidata la costruzione di navi coperte dal segreto di Stato (articolo 36 del contratto di fornitura) è sorta come multinazionale controllata ed amministrata anche da stranieri. Risulta, infatti, dall'atto costitutivo della « INTER International Marine of Italy », oggi semplicemente Intermarine, che, all'atto della fondazione, nel giugno 1970, il 92 per cento del capitale sociale fu versato dai cittadini svizzeri Robert Sutz ed Arthur Weber, in rappresentanza delle società « Verkehrs Aktiengesellschaft » di Losanna e « Simonin A. G. » di Zurigo. Sutz e Weber, con altri svizzeri, figurano pure nel consiglio di amministrazione della S.p.A. Unifide di Milano, che non è da escludere possa configurarsi come emanazione della Union des Banques Suisses; società che potrebbe amministrare il pacchetto azionario dell'Intermarine. Del consiglio di amministrazione dell'Intermarine (che ha avuto tra i suoi membri persino un direttore di banca lussemburghese) fa parte, sin dalla fondazione, l'ingegnere Michael Seton Kennedy Trimming di Pretoria (Sud Africa) progettista dei cacciamine;

2) che l'Intermarine, all'epoca della firma del contratto (7 gennaio 1978) si trovava ancora in posizione irregolare, essendosi insediata sulla riva sinistra del Magra in una zona (Cà del Sale), « inedificabile » in senso assoluto, destinata dal piano regolatore di Sarzana ad ospitare attrezzature turistiche ed attività agricole. In questa posizione di abusivismo – oggetto anche di sanzioni e di interventi repressivi – rimase sino al 1981, anno in cui con la firma di una apposita convenzione con il comune di Sarzana, fu perfezionata la sanatoria, autorizzata nel giugno 1979 dalla regione;

3) che l'Intermarine, sino a quel momento dedicatasi alla produzione di natanti da turismo e di scafi da competizione (con i quali partecipava a regate anche l'ex segretario generale della Camera, Francesco Cosentino, entrato pure in rapporti d'affari con il cantiere – come egli stesso scrive su *Paese Sera* del 16 dicembre 1981 – « per costruire catamarani veloci d'alto mare ») nel 1975 intraprese, su richiesta della marina militare, lo studio di unità cacciamine. « Durante il 1975 – riferisce, difatti, l'amministratore delegato nella sua relazione annuale – l'Intermarine ha effettuato studi e ricerche sistematiche sulla vetroresina di uno speciale tipo di F.R.P. (Fiber Reinforced Plastic) amagnetico-antishock; tale attività è stata svolta a seguito di specifico interessamento dimostrato dal la Marina militare italiana per la realizzazione di cacciamine F.R.P. ». A quell'epoca l'Intermarine non poteva vantare che modeste esperienze nel settore della nautica da diporto, avendo iniziato da pochissimo tempo l'attività produttiva (il 1973 come si legge nella relazione annuale dell'amministratore delegato dalla società, aveva visto « l'avvio, seppur in limitata misura, dell'operatività aziendale vera e propria ». Inadeguate ad un impegno produttivo, quale quello imposto dalla costruzione dei cacciamine, erano le strutture del cantiere, che solo dopo la firma del contratto e grazie ai cospicui anticipi della Marina militare si ristrutturerà, raggiungendo l'attuale efficienza. Ben a ragione, a questo proposito, alcuni parlamentari della Commissione difesa, in una recente interrogazione al Ministro della difesa denunciavano come « le capacità produttive che la ditta Intermarine ha appositamente sviluppato » non preesistessero all'aggiudicazione della commessa, ma si fossero create "a seguito di grande provvidenzialità" nel farsi assegnare imponenti lavori a trattativa privata da parte della Marina militare contro la concorrenza di 27 cantieri di chiara fama ». Sproporzionate all'impegno erano pure le possibilità economiche

del cantiere che, gravato da un'ipoteca per l'importo di un miliardo, chiudeva regolarmente in *deficit* tutti gli esercizi: lire 261.586.769 è la perdita d'esercizio nel 1973; lire 236.562.711 quella del 1974; lire 129.742.000 quella del 1975. Solo nel 1979, dopo la firma del contratto e la riscossione delle prime rate di pagamento da parte della Marina militare, l'Intermarine chiude, per la prima volta, in attivo;

4) che, a parte la discutibile posizione economica e la scarsa esperienza sino ad allora maturata, l'Intermarine mai aveva costruito, all'epoca, cacciamine di alcun tipo (né per la verità, unità militari d'una qualche rilevanza). A tutt'oggi, del resto, non esiste in attività di servizio un solo cacciamine, prodotto dall'Intermarine. Sebbene sia scaduto da oltre un anno il termine, previsto dal contratto, per la consegna della prima delle 4 unità commissionate dalla Marina militare, questa unità è appena entrata in fase di allestimento e non se ne prevede il completamento prima del luglio 1982;

5) che la via seguita dalla Marina militare per giungere alla firma del contratto di fornitura con l'Intermarine è, quanto meno singolare. Difatti, la Marina militare iniziò, nel 1975, lo studio dell'unità, collaborando con l'Intermarine nella messa a punto del grogetto di cacciamine, mettendo a disposizione preziose esperienze, laboratori e personale. È singolare in proposito che personale della Marina militare si è trasferito al cantiere. Ad esempio il signor Gianfranco Fantacci, espressamente indicato all'articolo 33 del contratto, tra i rappresentanti dell'Intermarine, delegati a riscuotere i mandati di pagamento relativi alla fornitura dei cacciamine, proviene dalla Marina militare. Ancora la Marina militare dopo aver persino avanzato, nel febbraio 1976, « la specifica richiesta d'offerta per 10 cacciamine in FRP » – come sta scritto nel bilancio della società – organizzò una ricerca di mercato tra i vari cantieri per l'elaborazione di un progetto di cacciamine in vetroresina. La gara, che chiaramente privilegiava l'Intermarine (la quale da oltre un anno, con la collaborazione della Marina militare aveva iniziato lo studio di questo progetto) assegnava, per giunta, limiti di tempo tanto ristretti (il bando, a data 13 aprile 1976, fissava al 30 giugno dello stesso anno il termine per la presentazione del progetto !) che i concorrenti, nell'impossibilità di elaborare un progetto in tempi brevi, furono costretti a chiedere una proroga, ottenendo a stento una dilazione di 15 giorni (*sic*: 15 giorni);

6) che le specifiche richieste dal bando di ricerca, furono poi del tutto alterate dall'Intermarine nel corso della costruzione. Il dislocamento delle unità, ad esempio, indicato in circa 300 tonnellate nel bando di gara, è ora salito alle oltre 500 tonnellate del *Lerici*, primo dei 4 cacciamine della classe « borghi marinari ». La lunghezza, poi, è cresciuta di circa 5 metri ed altre caratteristiche sono state variate. Non a caso in sede d'esame del progetto di contratto da parte del comitato d'attuazione della legge navale (n. 57 del 23 marzo 1975), il rappresentante del Consiglio di Stato, dottor Napolitano, avanzò persino il dubbio che vi fosse stato un cambiamento del tipo di unità, tanto difformi erano le caratteristiche del cacciamine dalle specifiche tecniche, descritte nel verbale di ricerca di mercato !;

7) che, dopo la ricerca di mercato, la Marina militare, con una procedura che non trova precedenti nella storia delle forniture navali militari, affidò all'Intermarine, la costruzione di una fetta sperimentale di nave (un vero e proprio « Sarchiapone » !) da sottoporre a collaudi. Tale sconcertante procedura non solo pare in contrasto con le finalità della legge navale (voluta, è bene ricordarlo, per promuovere il rinnovamento del naviglio e non per finanziare sperimentazioni tecniche di cantieri privati) ma risulta, di fatto, iniqua per gli altri cantieri, che non hanno avuto la possibilità di costruire sezioni sperimentali di navi confrontando a parità di condizioni le qualità dei loro prodotti con quello Intermarine. Ben a proposito, il citato consigliere di Stato

si chiese se l'indagine di mercato effettuata dalla Direzione generale di Navalcostarmi riguardasse solo la fetta di cacciamine o l'unità completa!

Altri rilievi, in sede d'esame del progetto di contratto, furono fatti anche dal rappresentante della Corte dei conti, che lamentò « l'indeterminazione del prezzo, essendo stato fissato in contratto solo il prezzo limite » di 945 milioni. Prezzo limite che fu peraltro superato, essendosi poi versati all'Intermarine altri 126 milioni, quale revisione del prezzo sulla fornitura;

8) che, a seguito delle prove fatte sulla fantasiosa « fetta », di nave la Marina militare decise di affidare all'Intermarine la costruzione delle quattro unità riservandosi pure un'opzione per altre due. È appena il caso di sottolineare, a questo proposito, che le prove condotte su una « sezione » di nave non potevano, in alcun modo, essere ritenute conclusive, nulla potendo dire sulle effettive caratteristiche tecnico-operative della nave finita. L'uso della vetroresina in unità sottoposte al rischio di gravi danneggiamenti, conseguenti a scoppi di mine, come quelle commesse all'Intermarine, presenta, infatti, due aspetti: uno prettamente ingegneristico, nella fase di produzione e di manutenzione, l'altro di carattere puramente militare, nei confronti delle capacità di resistenza alle offese nemiche. Incidenti sul lavoro per i cacciamine sono una possibilità, che va ben tenuta presente nell'effettuare la scelta del materiale, dato che danneggiamenti anche considerevoli (purché non compromettano le capacità di navigazione della nave) portano ad una impostazione degli interventi di restauro del tutto diversa secondo che lo scafo sia in vetroresina o in metallo amagnetico e legno. Il lavoro per lo scafo in vetroresina è senza dubbio più oneroso, in quanto le difficoltà che nascono per ripristinare la continuità del guscio, sul quale si basa la resistenza strutturale della nave, sono assai notevoli. Sarà, infatti, molto oneroso e in molti casi assolutamente impossibile il ripristino dell'ordito della vetroresina, con un intervento che dovrà necessariamente effettuarsi all'interno e con il grosso svantaggio di dover smantellare tutto il *furnishing* della barca nella zona interessata, dopo aver ovviamente realizzato all'interno un'incastellatura per la base portante della resina. Inoltre il ripristino della resistenza meccanica non potrà essere garantito se non a prezzo di un surdimensionamento della struttura nella parte riparata. Tutto ciò, ovviamente, potrà essere attuato solo in cantieri specializzati (assai difficilmente quindi negli arsenali militari!) e per gli interventi di maggior impegno, solo in quelli di produzione, dove il *know-how* sulla resina impiegata in fase realizzativa è senz'altro più attendibile. Da quanto sopra consegue che, in caso di necessità di un aumento di produzione o di attribuzione a diversi cantieri dell'incarico dell'opera, si determineranno notevoli aggravi di costi ed una non facile indagine per accertarsi che le tecnologie ed i risultati ottenuti dai diversi produttori siano allineati e rispettino le specifiche del progetto. Questa è, senza dubbio, una questione difficilmente definibile con sistemi di tipo classico del controllo di qualità, per il fatto che le caratteristiche del materiale della struttura, nel caso della vetroresina, si concretizzano solo ad opera finita e, quindi, il saggio sullo *stock* è impossibile. Occorre, inoltre, tener presente che i diversi cantieri dovranno, comunque, per le riparazioni maggiori, essere forniti degli stampi, necessari alla realizzazione dei gusci; il che comporterà, senza ombra di dubbio, un aumento degli investimenti di impianto, che si riverserà sul costo dell'unità prodotta. In campo aeronautico, l'ente governativo di controllo degli aeromobili, il Registro aeronautico italiano, non accetta la costruzione di elementi strutturali in resina se non con notevoli aggravi nei controlli e nelle prove di valutazione, proprio per la scarsa affidabilità del prodotto e la intrinseca difficoltà di accertamento delle sue caratteristiche meccaniche di partenza. Ovviamente, lo scafo in metallo smagnetizzato non presenta alcuno degli svantaggi sopra ricordati per

gli scafi in vetroresina. Infatti, la semplicità degli interventi di riparazione sulle lamiere, la facile reperibilità di cantieri affidabili, la possibilità di avere un prodotto finito di qualità costante, previo naturalmente il solo rispetto dei disegni costruttivi, la possibilità di un controllo efficace del materiale di base, fanno dello scafo metallico, allo stato attuale dell'arte, con le nuove tecniche di smagnetizzazione e di compensazione dei campi magnetici un prodotto altamente competitivo e il più adatto per quanto riguarda la resistenza all'offesa; peculiarità che, comunque, un natante militare deve possedere sempre, nel rispetto di un equilibrato rapporto costo-efficacia. Per quanto concerne offese di tipo convenzionale, in nessuno dei due casi (scafo in vetroresina o scafo metallico) potrà essere garantita la resistenza all'attacco di missili o cannoni perché, nei confronti di questo attacco, i due scafi sono praticamente equivalenti. Certo è, però, che per eventuali incendi a bordo lo scafo metallico offre una capacità di sopravvivenza maggiore, derivante dal fatto che la vetroresina, anche se autoestinguente, perde subito le caratteristiche meccaniche di resistenza, se sottoposta ad un incremento di temperatura. Per quanto riguarda gli effetti derivanti dalle esplosioni nucleari (tutte le navi militari devono essere progettate per poter operare in situazione atomica) non considerando l'onda d'urto, il fenomeno dell'impulso elettromagnetico (EMP) trova lo scafo metallico senza dubbio più idoneo a resistere. Infatti l'arco che si verrebbe ad innescare tra le nubi ionizzate e lo scafo metallico non ha possibilità di penetrare all'interno, per l'effetto della gabbia di Faraday, determinato dallo scafo stesso. Le esplosioni nucleari, difatti, provocano campi elettrici ed elettromagnetici di grandissima intensità, dovuti alla ionizzazione dell'atmosfera circostante la zona in cui s'è avuta l'esplosione. Questo determina l'innesco di fenomeni paragonabili al fulmine, ma di intensità enormemente maggiore; fenomeni che si differenziano, inoltre, per il fatto che, nel caso del fulmine, siamo di fronte a manifestazioni per lo più di tipo statico; mentre per l'esplosione nucleare l'energia dei campi induce correnti ad alta intensità e voltaggio nei conduttori legati agli apparati elettronici, provocandone il danneggiamento. Tutto ciò non può essere assolutamente schermato da uno scafo in vetroresina, in quanto completamente « trasparente » a questi fenomeni, mentre ciò è possibile - per quanto s'è detto - con uno scafo metallico. Inoltre, per lo scafo in vetroresina (materiale non conduttore) fenomeni di scarica porterebbero nella zona d'ingresso un surriscaldamento con fusione del materiale e conseguente grave danneggiamento, che potrebbe determinare perfino la perdita del natante. Ancora, per quanto concerne la protezione dai disturbi di radiofrequenza, è chiara la maggiore protezione degli apparati elettronici, derivante dall'impiego di scafi metallici. Infatti solo una schermatura metallica (oltre a sistemi di filtraggio elettronico sugli apparati) può ridurre le interferenze, che con uno scafo in vetroresina avrebbero accesso incontrastato. Risulta chiaramente, da quanto sopra ricordato, la necessità di valutare con prove: la costanza della resistenza meccanica di pannelli in vetroresina, eseguiti da diversi centri qualificati in base a diverse specifiche; la resistenza meccanica in funzione della temperatura; la resistenza sotto scariche elettriche di elevatissima intensità; il costo della manutenzione e l'affidabilità. Tutte queste prove, invece, non risulta da alcun documento ufficiale a conoscenza dell'interrogante che furono fatte e la fetta di nave fu, soprattutto, sottoposta ad esplosioni, per verificare la resistenza del materiale alle sollecitazioni, originate da esplosioni subacquee. Quand'anche questa fosse risultata - come si sostiene - eccezionale, poco significherebbe, dal momento che (come si diceva sopra) ben altre sono le valutazioni da farsi per una corretta scelta del tipo di unità e di progetto. Quanto sopra tenendo anche conto del fatto che un'eccessiva resistenza alle esplosioni può rivelarsi una trappola mortale per l'equipaggio: è infatti preferibile che parte delle strutture cedano piuttosto

che sottoporre gli uomini al pericolo dell'urto esaltato dalla resistenza strutturale. Desta perciò enorme perplessità che la marina militare abbia di fatto ordinato ben sei cacciamine in vetroresina « a scatola chiusa », senza cioè aver collaudato le effettive qualità di questi tipi di imbarcazione; laddove una elementare cautela (doverosa, quando si spende pubblico denaro) avrebbe dovuto consigliare, al più, l'acquisto d'una unità subordinando altri ordini alla verifica, in attività di servizio delle caratteristiche della prima. Anche perché non è affatto dimostrata la superiorità di cacciamine in vetroresina su cacciamine costruiti con altri materiali. Paesi assai più evoluti tecnologicamente (USA, URSS, Giappone) costruiscono cacciamine in legno o in acciaio smagnetizzato od adottano diverse tecniche e mezzi: lo sminamento delle acque vietnamite, ad esempio, fu fatto dagli USA con largo impiego di elicotteri ed elicotteri che rimorchiano a distanza di sicurezza un ecogoniometro sono oggi largamente usati. La frettolosità con la quale si è intrapresa una via, che potrebbe rivelare gravi carenze e vanificando un imponente sforzo economico desta quindi non poche perplessità. Occorre infine tener presente un problema che riguarda la salute degli operai che lavorano nel settore della vetroresina e dei casi di affezioni specie all'apparato digerente che possono prodursi a causa della presenza dello STIRENE. L'assunzione di questa sostanza produce effetti la cui natura non è stata ancora del tutto chiarita;

9) che diversi mesi prima che il comitato d'attuazione della legge navale si riunisse per prendere in esame il progetto di contratto, già l'ammiraglio Torrisi, allora capo di stato maggiore della Marina, assicurava che l'Intermarine avrebbe ottenuto la commessa: « Entro la fine dell'anno – scriveva – si concluderà la trattativa con l'Intermarine ». Difatti, nel dicembre 1977 il comitato approvò il progetto di contratto, poi firmato il 7 gennaio 1978 dall'ammiraglio Dario Paglia; dello stesso ufficiale, cioè, che poco prima aveva presentato le dimissioni dall'incarico di direttore generale di Navalcostarmi, a seguito della nomina di una commissione d'indagine, istituita per accertare determinati aspetti dell'attività contrattuale del suo ufficio;

10) che all'epoca della firma del contratto, l'Intermarine non disponeva delle strutture necessarie per far fronte ad una fornitura di tale importanza. Solo nell'estate 1979 (oltre un anno e mezzo, cioè, dopo l'affidamento della commessa) la ditta iniziò i lavori di ristrutturazione del cantiere. A patto di grossolane violazioni delle leggi urbanistiche e disattenzione nello spirito come nella lettera, le rigide condizioni di salvaguardia ambientale, imposte dalla Regione nel concedere la sanatoria, l'Intermarine scavò un bacino di carenaggio che, correndo all'interno del cantiere, sfocia sull'argine del Magra, dove si raccorda con un bacino di varo, pure abusivamente scavato. Va precisato, a questo proposito, che nell'aprile 1978 la Regione, concedendo l'autorizzazione preventiva ad attuare una variante di PRG (piano regolatore) che, trasformando la destinazione d'uso di Cà del Sale da turistico-agricola ad industriale, sanava di fatto la posizione del cantiere, aveva condizionato l'autorizzazione al rispetto di particolari cautele, atte a salvaguardare l'ambiente. Tra l'altro si dovevano adottare « gli opportuni accorgimenti tecnici e normativi – sia diretti sia indotti – indispensabili per garantire la tutela dell'ambiente fluviale anche dalla emissione di fluidi, sostanze e rumori nonché da ogni altro inconveniente provocato dall'attività produttiva in una zona di valore paesaggistico e naturale ». Lo scavo d'un canalone, lungo circa 200 metri, largo 10 e profondo sino a 8 metri, nonché d'un bacino proprio sull'argine, furono la risposta dell'Intermarine alle preoccupazioni ambientali della Regione. Tra feroci polemiche il comune di Sarzana rilasciò le concessioni edilizie necessarie affermando (ma su quali basi !) che tali opere costituiscono lavori di ordinaria manutenzione del cantiere. Unica raccomandazione fatta: che il manufatto esterno al capannone dovesse essere colorato con ossidi da concordare

in sede esecutiva con la commissione edilizia ! La concessione edilizia porta la data del 29 maggio 1979, mentre il decreto n. 813 della Giunta regionale ligure, che approva la sanatoria, è del 12 giugno successivo. A quella data, inoltre, non era stata stipulata la convenzione tra comune di Sarzana ed Intermarine e altri cantieri coinvolti nella variante; convenzione che sarà discussa in Consiglio comunale (e duramente contestata dalle opposizioni) nella seduta del 14 marzo 1980 e perfezionata nel 1981. I fatti vengono denunciati, alla Pretura di Sarzana ed alla Regione Liguria, invitata ad avvalersi dei suoi poteri di sostituzione nei confronti degli atti amministrativi contestati; il che non avviene. A tutt'oggi non risulta anzi che si sia ancora preso alcun provvedimento;

11) che il cantiere Intermarine sorge sul fiume Magra, a monte del viadotto sulla strada statale 432, al chilometro 5 + 500, in prossimità della foce; viadotto, peraltro, costruito sul finire degli anni '60 e, quindi, di molto preesistente all'insediamento del cantiere. Poiché il ponte è alto circa 6 metri, mentre i cacciamine hanno un'altezza di circa 13 metri sul pelo dell'acqua, è evidente che queste unità non possono, qualora si voglia farle passare « tutte intere », giungere al mare per via d'acqua. Il discorso è del tutto diverso invece se si mira a far passare separatamente lo scafo dalle sovrastrutture che possono essere « assicurate » allo scafo dopo il passaggio, in altro cantiere o arsenale. Esistono del resto anche altre soluzioni al problema del trasporto delle navi (soluzioni sulle quali si tornerà più avanti). L'Intermarine viene quindi ad agire come cavallo di Troia della speculazione che, attraverso il ponte, punta a raggiungere le aree della Val di Magra. È appena il caso di sottolineare che sia l'Intermarine sia la marina militare ben conoscevano, all'atto della firma del contratto, le dimensioni dei cacciamine come pure del ponte; né ignoravano che l'apertura del ponte, all'epoca dell'affidamento della commessa, ancor non aveva ottenuto le necessarie concessioni edilizie (che non ci sono neppure oggi) ed il consenso degli Enti e delle autorità competenti. Il contratto di fornitura, d'altra parte, non prevede nel suo articolato alcuna clausola relativa all'eventuale apertura del ponte. Se davvero – come sostiene l'Intermarine – non esistesse alcun altro mezzo per portare al mare i cacciamine che l'apertura del ponte, allora la marina militare avrebbe commesso un'incredibile leggerezza affidando la commessa ad una ditta non in grado di onorare l'impegno ed ingannando persino la Corte dei conti, che mai avrebbe potuto approvare il contratto conoscendo il problema del ponte e sapendo che non esistevano i permessi necessari all'apertura;

12) che l'Intermarine, al fine di aprire il ponte per farvi passare navi di dimensioni superiori a quelle sino ad allora prodotte, chiese nel dicembre 1976 alla direzione compartimentale ANAS di Genova il permesso di trasformare una campata rendendola girevole. La domanda, presentata il 16 dicembre, fu accolta il 24 dello stesso mese, alla vigilia di Natale. A tempo di *record* (in poco più di una settimana) la direzione compartimentale concede il permesso e – all'insaputa di tutti, persino degli enti e delle autorità competenti, trascurando persino di pubblicizzare gli atti a norma di legge – stipula con l'Intermarine una « Convenzione in ordine alla costruzione di una campata apribile del ponte sul fiume Magra al chilometro 5 + 500 della strada statale 432 della Bocca di Magra al fine di consentire la navigazione fluviale a natanti di maggiori dimensioni ». La procedura seguita tradisce intanto una certa frettolosità; tra l'altro in una lettera indirizzata al capo cantoniere dell'ANAS, la direzione compartimentale si preoccupava di avvertire che « se in corrispondenza dei lavori, oggetto della presente autorizzazione, trovasi interrato il cavo coassiale, l'Intermarine dovrà munirsi del nullaosta dell'Ispettorato di zona dell'azienda di Stato per i servizi telefonici. (Certo in una sola settimana, non c'era il tempo di controllare che cosa passasse sotto il ponte !). Allucinante si può definire il contenuto del-

la convenzione. L'articolo 9, ad esempio, stabilisce che « Il sollevamento della campata mobile per il tramite dei natanti sarà effettuato una volta alla settimana per un tempo a discrezione dell'Intermarine... Per altre necessità contingenti di transiti per conto dell'Intermarine, il sollevamento della campata mobile sarà espressamente autorizzato dall'ANAS su esclusiva richiesta dell'Intermarine. Le parti si riservano inoltre di esaminare e concordare nell'ambito delle esigenze turistiche della zona la possibilità di stabilire più frequenti aperture della campata mobile del ponte ».

L'articolo 10, poi, recita: « L'Intermarine S.p.A., unica titolare della autorizzazione di cui alla presente convenzione, rimarrà la sola avente dirito in via esclusiva alla movimentazione della campata in acciaio ». In altri termini non solo si regala ad una ditta privata (per di più neppure italiana all'atto della nascita) un bene pubblico quale è appunto il ponte della Colombiera, perché ne disponga come meglio crede. Ma si concede anche all'Intermarine il diritto di riscuotere – qualora lo desideri – pedaggi per il transito: solo per i suoi natanti e per quelli che transitino « per conto dell'Intermarine » si potrà – difatti – aprire la campata! Non è chiaro, poi, come le spese necessarie per la trasformazione del ponte possano essere sostenute dall'Intermarine, secondo l'articolo 3 della convenzione quando le « Norme per l'esecuzione delle opere pubbliche » prescrivono chiaramente – come del resto rilevavano il 7 settembre 1981 in una loro interrogazione gli onorevoli Mellini, Bonino, Crivellini – che queste devono essere eseguite a carico dello Stato, secondo una precisa normativa, in base a progetti compilati dall'ufficio del genio civile o da altri uffici tecnici governativi. D'altra parte l'articolo 49 della legge istitutiva dell'ANAS afferma in modo inequivocabile che « l'approvazione di progetti da parte del Ministro equivale a dichiarazione di pubblica utilità dell'opera ». Sono fatti che forse non desterebbero – come già l'interrogante ha detto in un intervento alla Camera – meraviglia nella repubblica di Pulcinella, ma in quella italiana – almeno per ora – sì. Non è chiaro, inoltre, come si possa affidare ad una ditta privata la progettazione, l'esecuzione, persino il collaudo (l'ingegnere incaricato del collaudo, secondo l'articolo 10 della convenzione – che, per altro, non specifica le modalità del collaudo – sarà pagato dall'Intermarine) nonché la manutenzione ed il finanziamento dell'opera. Addirittura irrisoria è, ancora, la fidejussione bancaria, prestata dall'Intermarine all'ANAS quale cauzione per « eventuali danni che si verificassero »: appena 30 milioni per un ponte, che riveste grandissima importanza per le comunicazioni tra Liguria e Toscana e che, soprattutto in periodo estivo, è percorso giornalmente da forti correnti di traffico, stante lo sviluppo turistico della zona! È il caso di precisare, a questo riguardo, che il rischio di un crollo del ponte, in conseguenza dei lavori di trasformazione della campata e dello *stress* determinato da frequenti sollevamenti della campata (e già s'è visto che, solo per le esigenze dell'Intermarine, la convenzione prevede un'apertura settimanale: tenendo conto del fatto che nei dintorni operano altri cantieri navali, che pure potrebbero richiedere di usufruire della possibilità di sollevare la campata, non è difficile prevedere aperture assai frequenti). Risulta, infatti, da risposte fornite dal Ministro dei lavori pubblici ad alcune interrogazioni dello stesso interrogante in merito, che le condizioni del ponte non sono più tranquillizzanti. Intanto, il ponte, costruito a cura dell'amministrazione provinciale di La Spezia tra il 1958 ed il 1960 (quando cioè la strada era ancora classificata provinciale) e poi passato in gestione all'ANAS dopo la statizzazione della strada, non fu realizzato secondo le previsioni di progetto. Infatti – scrive il Ministro – la lunghezza del manufatto, che doveva risultare di circa 300 metri, è stata ridotta alla metà (154,40 metri), determinando in tal modo una sezione di deflusso del fiume Magra notevolmente inferiore a quella necessaria per lo smaltimento delle prevedibili portate di piena.

Il manufatto così costruito aveva, pertanto, carattere di provvisorietà, in quanto l'Amministrazione provinciale di La Spezia, con delibera n. 1151 del 6 luglio 1960, si era impegnata ad eseguire al più presto le indispensabili opere di completamento. L'attuale ponte, costituito da 5 luci e travate in cemento armato, doveva essere ampliato anche secondo il genio civile di La Spezia, che segnalò alla direzione compartimentale ANAS « la necessità dell'ampliamento del ponte al fine di aumentare il deflusso idrico per evitare allagamenti degli insediamenti a monte ». Risulta, infine, che si siano di recente constatati scalzamenti dei pali di talune fondazioni del ponte esistente; scalzamenti conseguenti alle notevoli osservazioni di inerti dall'alveo, ivi effettuate. L'ANAS ha già eseguito – scrive ancora il Ministro Nicolazzi – lavori di sottofondazione di talune pile », che verranno quanto prima estesi alle restanti »;

13) che, sempre in merito alla convenzione ANAS-Intermarine per l'apertura del ponte, v'è da segnalare che l'ANAS, dopo aver stipulato la convenzione ed avere registrato l'atto, successivamente negava d'avere mai concesso alcun permesso del genere.

Rispondendo ad una richiesta di informazioni sul caso, rivolta dalla Capitaneria di porto di La Spezia – che, ai sensi dell'articolo 55 del codice della navigazione, diffidava dal « metter mano a qualsiasi lavoro senza il nulla-osta dell'Amministrazione della Marina mercantile » – l'ANAS (Compartimento della viabilità per la Liguria) « ha risposto in data 4 dicembre 1978 con foglio n. 16444 che nessuna autorizzazione era stata data al riguardo ». Alla data della lettera, quindi (2 anni dopo la stipula della convenzione) l'ANAS non aveva ancora informato neppure la Capitaneria di porto. Il Provveditorato regionale alle opere pubbliche per la Liguria, a sua volta, in una lettera del 9 gennaio 1979, comunicava che « a tutt'oggi nessuna richiesta di autorizzazione a modificare l'attuale struttura del ponte della Colombiera sul fiume Magra è pervenuta a questo Istituto né da parte dell'ANAS né da società private ». Queste testimonianze contraddittorie indussero « Italia Nostra » a denunciare i fatti alla Procura di Genova che decise di formalizzare l'istruttoria, sequestrando presso il Compartimento ANAS di Genova tutti gli atti ed i documenti relativi alla convenzione; inviando nel contempo comunicazione giudiziaria all'ingegner E. de Bernardis, ex capo del Compartimento, nel frattempo trasferito altrove, ipotizzando a suo carico il reato di « interesse privato in atti d'ufficio ». L'iniziativa giudiziaria sospese l'attuazione della convenzione ed indusse, probabilmente, l'ANAS a rivalutare l'intera questione, cosicché il 27 gennaio 1982 il Consiglio di amministrazione dell'azienda, accogliendo una proposta avanzata dal nuovo dirigente del compartimento di Genova, deliberò, con voto n. 74, la revoca della convenzione n. 16554, stipulata il 24 dicembre 1976 con la Intermarine. La vicenda, però, non si conclude, essendo ancora pendente, presso la Procura di Genova, il procedimento giudiziario e, soprattutto, non essendosi ancora risolto il problema del trasporto dei cacciamine. Problema che l'Intermarine – noncurante di tutte queste complicazioni, delle iniziative della Magistratura e delle tensioni sociali create – e trascurando altre possibilità – conta di risolvere esercitando continue pressioni, attraverso organizzazioni sindacali e rappresentanze industriali, sul Ministero dei lavori pubblici perché non attui il deliberato del Consiglio di amministrazione dell'ANAS e dia attuazione alla feudale convenzione del 1976;

14) che l'apertura del ponte non solo è oggettivamente rischiosa per i fatti in precedenza ricordati (tra l'altro non si è potuto stabilire se il ponte, a suo tempo, sia stato collaudato e se, in ogni caso, le risultanze collaudali consentano l'effettuazione dei lavori di trasformazione) ma è fortemente avversata da larghi strati delle popolazioni della provincia di La Spezia e di Massa Carrara, che temono per le sorti del fiume. L'apertura del ponte, infatti, innescherebbe un processo d'indu-

strializzazione del basso corso del Magra – destinato, da tutti i piani previsionali per un corretto uso del territorio, elaborati dall'ILRES e dalla TECNE, ad ospitare solo turismo ed agricoltura; vocazioni per altro ripetutamente violate da insediamenti cantieristici sulle rive – che in breve porterebbe alla creazione d'un canale navigabile, al servizio del porto di La Spezia, gli scarichi industriali ed i dragaggi, necessari per assicurare la navigabilità in un fiume, che ha bassi fondali, aggredendo un corso d'acqua, già minato da selvagge escavazioni, porterebbero all'inquinamento del Magra ed alla risalita del cuneo salino lungo la falda, che alimenta gli acquedotti delle due province. I continui dragaggi, conseguenti all'asservimento del fiume ad interessi industriali, impedirebbero inoltre il ripascimento delle spiagge del vicino litorale apuano-versiliese, già minacciate da notevoli fenomeni di erosione, creando danni incalcolabili alle attività turistiche, principale risorsa economica della zona.

L'apertura del ponte, inoltre, causerebbe seri problemi per il fatto che sul viadotto hanno sede le condutture dell'acqua, del metano, della luce e del telefono, che assicurano i collegamenti tra le due rive.

Collegamenti che, ovviamente, non possono essere interrotti ogni qual volta l'Intermarine decidesse di sollevare la campata e che imporrebbero, di conseguenza, l'interramento di tutte le condutture nell'alveo del Magra, sotto il ponte. Questa soluzione, però, non è scevra da inconvenienti, dal momento che l'interramento in alveo richiederebbe scavi a notevoli profondità (per essere al sicuro da eventuali dragaggi dei fondali, le condutture non possono essere interrate a scarse profondità, dove la prima nave d'un certo pescaggio, « arando » sul fondale, la danneggerebbe) che rovinerebbero la falda, causando quei fenomeni di risalita del cuneo salino dianzi accennati. Né va trascurato il fatto che tali opere, di grande impegno e di non inferiore dispendiosità, dovrebbero essere finanziate dai contribuenti, ancora una volta chiamati a pagare di tasca propria errori altrui. Per questi motivi enti, associazioni e cittadini hanno chiaramente manifestato la loro opposizione al progetto di trasformazione della campata. Oltre 6.000 cittadini, ad esempio, in due soli mesi, firmarono nel 1978 una petizione contro l'apertura del ponte e contro l'industrializzazione della Valdimagra: col senatore Giovanni Spadolini, anche Eugenio Montale, Mario Soldati, Giulio Einaudi, Franco Fortini, Vittorio Sereni, Piero Chiara, Valentino Bompiani, Anna Banti, e molti altri illustri esponenti della cultura figurano tra questi.

Interi consigli comunali (quello di Carrara, ad esempio, per ben due volte, all'unanimità, ha approvato una delibera contro l'apertura del ponte), organizzazioni sindacali, rappresentanze di categoria (operatori turistici, pescatori, eccetera) appoggiano, da oltre quattro anni, la tenace opposizione delle associazioni ecologiche;

15) che il contratto di fornitura con l'Intermarine non fu stipulato dopo un pubblico appalto-concorso, ma a trattativa privata. E se è vero che l'articolo 2 della legge n. 57 del 22 marzo 1975 (legge promozionale per la marina) consente il ricorso alla trattativa privata, è parimenti vero che si premura di precisare che tale facoltà deve riguardare « enti, società ed imprese, che abbiano particolare competenza ed idonei mezzi tecnici e siano di assoluta fiducia ». In questo caso è fuor di dubbio che l'Intermarine non rispondeva a questi requisiti, né nel 1975 (allorché la marina militare ordinò lo studio di un'unità cacciamine), né nel 1978, allorché fu firmato il contratto, e neppur successivamente, poiché solo di recente il cantiere ha raggiunto l'attuale capacità produttiva. Nel 1975, come pure nel 1978 e nel 1979, invece si trovava ancora in posizione d'abusivismo edilizio, non disponeva delle necessarie strutture e dei necessari mezzi produttivi e non poteva, in ogni caso, vantare « particolare competenza » nella costruzione di cacciamine (dei quali, si ripete, a tutt'oggi, non è ancora completamente realizzato neppure un esemplare). Inoltre non disponeva di tutti i

permessi necessari per aprire il ponte. È opportuno precisare, a questo proposito, che le concessioni edilizie del comune di Ameglia, non ancor rilasciate oggi (aprile 1982) (anzi il sindaco è stato diffidato, anche di recente, dall'ANAS dal far ciò) non potevano certo esserci nel 1978.

Non si comprende, perciò, come la marina militare abbia potuto trascurare di accertare se il cantiere fosse o meno in grado di costruire e consegnare le navi prima di firmare il contratto; ed abbia, per giunta, taciuto per tutti questi anni, noncurante delle polemiche, delle tensioni sociali e dell'impopolarità derivatele da questa vicenda.

Quanto all'opportunità del ricorso alla trattativa privata per forniture militari di questo tipo, in aggiunta alle riserve già fatte sarà opportuno citare l'opinione del magistrato della Corte dei conti che, esaminando il progetto di contratto per la « Fornitura di 4 sistemi di identificazione e neutralizzazione mine denominati *MIN* 77 da installare a bordo dei cacciamine », preso in considerazione dal comitato di attuazione della legge navale nella seduta del 12 giugno 1979, espresse la propria riserva per la procedura formale seguita. A parere del magistrato sussistevano, difatti, « le condizioni perché fosse bandito un appalto-concorso in luogo della indagine di mercato effettuata dall'Amministrazione militare ». Non ritenendo « pienamente pertinenti le giustificazioni avanzate a sostegno della procedura adottata » si astenne – in segno di dissenso – dalla pronuncia sul contratto in esame.

Lo stesso magistrato, nella stessa seduta, a proposito di altro progetto di contratto (n. 10 di Navalcostarmi: « Progettazione e fornitura di n. 6 coppie di unità di interfaccia Dardo (UIL) per fregate A/S. ditta Selenia di Roma) chiese di conoscere « come è stato possibile da parte dell'Amministrazione congruire il costo della commessa, dal momento che oggetto della stessa è anche la progettazione dei lavori da eseguire ». Queste considerazioni del magistrato della Corte dei conti possono essere trasferite, senza alcuna riserva, al caso Intermarine. Anche in questo caso, difatti, la stessa ditta che ha presentato il progetto, dovrà costruire le unità, fissando quindi i prezzi. In assenza di un appalto-concorso, poi, è venuta meno la possibilità d'un raffronto tra i preventivi di spesa ed i progetti di varie ditte, sicché l'Amministrazione si è privata dell'opportunità di accertare la congruità delle richieste dell'Intermarine. Né va scordato che, in genere, una vera gara d'appalto, mettendo in competizione tra loro varie ditte, consente di esercitare un'azione calmieratrice sui prezzi; azione che, evidentemente, vien meno quando si ricorre a trattativa privata;

16) che oggetto della fornitura, secondo l'articolo 2 del contratto, non sono i quattro cacciamine, ma anche le cosiddette « Provviste non ricorrenti », comprendenti anche « il Progetto e gli stampi delle navi ». Progetto e stampi che, però, resteranno all'Intermarine, che potrà usarli per la costruzione di altre unità di quel tipo, corrispondendo alla Amministrazione militare un diritto di *redevance* (rivalsa) nella misura massima del 3 per cento del prezzo globale definitivo di ciascuna nave. A parte l'ovvia constatazione che questa clausola – che consente di fatto l'esportazione come è avvenuto con la commessa di 4 unità da parte della Malaysia delle unità, anche in paesi non appartenenti al nostro schieramento difensivo – pare in contrasto con l'articolo 36 dello stesso contratto, che richiama la ditta costruttrice al rispetto del « segreto di Stato » (Le costruzioni oggetto del presente contratto riguardano la preparazione della Marina militare e rientrano quindi – recita l'articolo 36 sopra citato – nella materia di cui, nell'interesse della sicurezza di Stato, deve intendersi vietata la divulgazione di qualsiasi notizia ai sensi dell'articolo 1 del regio decreto 11 luglio 1941, n. 1161, e, quindi, la ditta dovrà attenersi a quanto stabilito nell'appendice segreta intitolata « Tutela del segreto di Stato » che, firmata dalla ditta stessa, fa parte integrante del presente contratto, quantunque non allegata, ma conservata presso il Ministero della difesa-Navalcostarmi). C'è pure da osservare che la Marina mi-

litare con questo contratto non solo acquista stampi, che poi resteranno in uso all'Intermarine; ma – dopo aver finanziato, sin dal 1975, studi, ricerche e costosissime prove ad esempio quelle sulla fetta di cacciamine, costata oltre un miliardo) – viene poi a pagare una seconda volta il progetto di nave, che diverrà *know-how* della società. (Né va dimenticata l'esigenza, prima segnalata che gli stampi siano disponibili là dove debbono essere eseguite riparazioni);

17) che il costo della fornitura, indicato in lire 64.072.057.000 per i quattro cacciamine in FRP dell'Intermarine, ai quali dovevano aggiungersi circa 8 miliardi per i sistemi d'arma, sale, secondo l'allegato n. 32 allo stato di previsione di spesa per l'anno finanziario 1982, ad oltre 141 miliardi. Né si comprendono le ragioni d'un tale aumento (che raddoppia quasi l'importo di circa 72 miliardi, originariamente indicato) dal momento che il citato bilancio indica in lire 64.072.000.000 il costo delle sole piattaforme, da completarsi con non meglio definiti « sistemi di combattimento » del costo di lire 77 miliardi e 95 milioni; laddove i bilanci degli anni precedenti si riferivano ad « unità complete » e recavano importi di spesa assai inferiori. In tal modo, non solo non si possono correlare gli impegni di spesa previsti negli anni precedenti con quelli iscritti a bilancio per il 1982, ma non si può neppure comprendere la ragione d'un aumento di costi di tale entità. Costi che, peraltro, sono destinati a crescere ancora per il meccanismo di revisione dei mezzi, che pare premiare le inadempienze del fornitore, assorbendo largamente, ad esempio, le penali maturate per i ritardi nella consegna delle unità.

Un ritardo di 15 mesi sulla consegna della prima unità – che doveva avvenire entro 1.050 giorni solari dalla registrazione del contratto (avvenuta nel giugno 1978) e cioè entro aprile 1981 – porterà, alla data di reale consegna (probabilmente luglio 1982) ad una penale di circa 500 milioni, dal momento che l'articolo 23 prevede, per ritardi nell'approntamento delle navi alle prove:

lire 150.000 per ogni giorno di ritardo durante il primo mese;

lire 300.000 per ogni giorno di ritardo durante il secondo mese;

lire 600.000 per ogni giorno di ritardo durante il terzo mese;

lire 1.200.000 per ogni giorno di ritardo durante il quarto mese.

Di fronte a queste ridicolmente modeste penali, si ha la realtà di un meccanismo di revisione prezzi che, solo per il 1982, determina un esborso di altri 38 miliardi da parte dello Stato. Diviene, in tal modo, più conveniente per la ditta produttrice non consegnare le unità, lasciando maturare cospicue revisioni prezzi (appena intaccate da eventuali penali) anziché consegnare le unità ai termini contrattuali;

18) che l'Intermarine, appena firmato il contratto, riscosse un'anticipazione pari a circa il 25 per cento dell'importo dell'intera fornitura. Continuò, poi, a riscuotere anticipazioni, corrispostele a titolo di « avanzamento lavori », di cui occorre verificare la giustificazione. Dall'allegato n. 32 allo stato di previsione della spesa per l'anno 1980, contenente la relazione del comitato d'attuazione della legge navale per il periodo 16 agosto 1978-15 agosto 1979, si apprende che in tale periodo l'avanzamento dell'opera (cioè della fornitura dei 4 cacciamine) è valutato nella misura dell'8 per cento. Poiché l'esecuzione dell'intera opera corrisponde ad una percentuale del 100 per cento, l'ultimazione di ogni cacciamine comporta una percentuale d'avanzamento del 25 per cento. L'8 per cento dovrebbe, perciò, corrispondere ad un cacciamine che si trova ad 1/3 circa della costruzione, il che non era assolutamente realizzato a quell'epoca. L'Intermarine, infatti, nell'agosto 1979 non aveva ancora costruito né il bacino di varo, né la trincea, al cui interno avviene la lavorazione dei cacciamine; né aveva ancora gli stampi, che le saranno consegnati solo

nel dicembre 1978. Parimenti cervellotica è la data di « inizio opera », indicata, nello stesso luogo, al 27 giugno 1978: a quella data, difatti, l'Intermarine non aveva neppur avuto i permessi di ristrutturazione del cantiere;

19) che l'Intermarine costruisce solo lo scafo dei cacciamine, riunendo 17 pezzi stampati in fibra di vetro Feltromas IF 1400 e IF 1900 della Balzaretti Modigliani, e ricorre, per le altre forniture, alle seguenti ditte: « Grandi Motori Trieste », per il motore termico principale; « Franco Tosi » di Legnano, per l'elica, la linea d'assi, il riduttore; « Breda Isotta Fraschini » di Saronno, per i motori termici ausiliari; « Riva Calzoni » di Bologna, per i propulsori ausiliari; « Gavazzi » di Bologna, per gli impianti di automazione; « INMA » di La Spezia, per gli stampi dello scafo; « IFEN » di La Spezia, per gli impianti elettrici e per gli impianti di *degaussing;* « ATISA » di Milano, per gli impianti di condizionamento, ventilazione ed estrazione e per i frigoriferi principali; « Cantieri navali riuniti » di Genova, per i telegrafi di macchina, per argani e vericelli; « Eletropir » di Genova per i telegrafi di macchina, indicatori di giri, indicatori angoli di barra, avvisatori antincendio e acqua in sentina; « CO_2 » di Milano, per impianti fissi e mobili antincendio; « Garbarine » di Acqui, per le pompe dell'apparato motore, scafo, antincendio; « Signani » di La Spezia per l'arredamento e l'allestimento; « Thompson » Francia, per la stazione di smagnetizzazione. La ditta Intermarine che cura la costruzione del solo scafo in vetroresina, che copre appena 2 o 3 decimi del costo dell'intera fornitura, vien così promossa al ruolo di capo-commessa, acquisendo il monopolio dell'approntamento dell'unità, senza poter vantare al riguardo alcuna precedente esperienza o particolare competenza;

20) che l'intero programma di ammodernamento della flotta per il settore della caccia alla mina viene affidato alle unità dell'Intermarine. Laddove sarebbe stato più opportuno ripartire l'intera commessa tra i vari cantieri sia per garanzia contro eventuali esiti insoddisfacenti della vetroresina sia per fornire occasioni di lavoro a vari cantieri, che versano in difficoltà per mancanza di commesse vere. I cantieri potevano tranquillamente assicurare la costruzione di qualche cacciamine (o almeno all'allestimento) di qualcuna delle unità del programma specie se la marina militare avesse offerto loro le stesse condizioni offerte all'Intermarine. Del resto l'Intermarine all'epoca in cui la marina militare la prescelse per il progetto di cacciamine era certamente un cantiere di assai modesta capacità. Vari cantieri ricevendo la stessa collaborazione e gli stessi finanziamenti avuti dall'Intermarine – potrebbero essersi comunque attrezzati e qualificati per la costruzione dei cacciamine;

21) che i cacciamine in costruzione nel cantiere Intermarine non sono costruiti in un solo blocco, come s'è lasciato sinora credere, ma in diverse parti quindi potevano essere senza alcuna difficoltà trasportate separatamente al di là del ponte e assiemate in sede idonea (ad esempio nell'arsenale di La Spezia o in un cantiere della zona ligure-toscana). È ben noto, a questo proposito, che incollaggi con resine epossidiche strutturali (i collegamenti strutturali sugli aerei di linea sono quasi tutti ottenuti con incollaggi di questo tipo) danno ogni garanzia di monoliticità, sicché non sussiste alcun rischio che questa tecnica comprometta la robustezza della struttura. In ogni caso il problema dell'incollaggio può essere ridotto a queste alternative: o i cacciamine possono essere costruiti per parti facilmente « saldabili » tra loro con resine epossidiche ed in tal caso la riparazione delle unità in caso di gravi danneggiamenti (quali l'asportazione della prua o d'altro importante elemento strutturale) sempre possibili con unità di questo tipo, non presenta alcuna difficoltà e restituisce l'unità in condizioni di robustezza identiche a quelle originarie; oppure l'incollaggio non è possibile e, quindi, il cacciamine deve essere costruito in un solo blocco. In tal caso, però, non potrà neppur

essere riparato, in caso di danneggiamenti d'una certa entità, essèndosi distrutta la monoliticità iniziale. Avremmo, in tal caso, spese centinaia di miliardi per avere dei cacciamine « usa e getta via » dopo il primo danneggiamento di rilievo !;

22) che i cacciamine in realtà non sono costruiti in un solo blocco dal momento che elementi strutturali diversi sono collegati con bulloni. La plancia, ad esempio, è imbullonata al resto della nave; come pure l'apparato motore che è imbullonato allo scafo. Dopo aver violentemente criticato i cacciamine inglesi della Vosper poiché questi erano costruiti per parti collegate tra loro con bulloni, scrivendo: « ...veniva assolutamente scartata, dopo i risultati delle prove di scoppio, la proposta di struttura inglese, che prevedeva l'impiego di bulloni di collegamento tra fasciame e strutture di rinforzo interne ». Poiché « durante le prove condotte allo Shock Factor richiesto, tali bulloni si tranciavano e venivano proiettati all'interno dello scafo con notevole pericolo per il personale e con formazione di vie d'acqua », l'Intermarine – scartando tra l'altro la soluzione dell'incollaggio epossidico strutturale affida ai vituperati bulloni la soluzione di determinati problemi di collegamenti strutturali. C'è da chiedere, a questo proposito come la marina militare abbia potuto accettare tale soluzione che pare violare le specifiche costruttive concordate col cantiere. Occorre, ancora, osservare come, eseguendo il collegamento tra scafo e sovrastrutture in altra sede (come l'arsenale spezzino) non solo si sarebbe risolto il problema del trasporto delle unità oltre il ponte (come sopra detto, lo scafo separato dalle sovrastrutture, può passare sotto le arcate), ma avrebbe pure consentito alle maestranze di qualificarsi alla nuova tecnica preparandosi così per futuri interventi di riparazione delle unità che dovrebbero di massima effettuarsi negli arsenali della Marina militare;

23) che la progettazione dei cacciamine pare non tener conto neppure di alcune moderne esigenze della guerra di mine; progettare l'incorporazione a bordo del Sonar è oggi oggetto di perplessità in quanto è noto che sono già state realizzate mine anti-cacciamine che possono esplodere sotto la sorgente di emissione elettroacustica. Sono stati studiati Sonar rimorchiabili a distanza di sicurezza ed operanti in condizioni ottimali (quota regolabile sul fondo in relazione alle condizioni batimetriche, stabilità di piattaforma per l'indipendenza dal moto ondoso, ecc.) tenuto conto anche del fatto che la pericolosità per il cacciamine diventa massima nel caso che l'esplosione della mina non sia convenzionale, ma di tipo atomico tattico (che trova particolarmente vulnerabile il cacciamine in vetroresina a causa dell'effetto EMP sopra ricordato). Anche il criterio di costruire unità monovalenti (idonee, cioè solo alla caccia delle mine) pare discutibile, tenendo conto del fatto che la tradizionale caccia alla mina può essere vanificata da un uso intensivo, da parte del minatore di *dummies* (simulacri di mine, false mine, bersagli) e può essere resa impossibile nel caso di mine insabbiate e coperte da fango e rimaste coperte da folta vegetazione marina e deposte in fondali particolarmente frastagliati. In questi casi non c'è da ricorrere alle apparecchiature di dragaggio ad influenza (che possono essere rimorchiate di poppa a distanza di sicurezza). Apparecchiature delle quali, però, non dispone il cacciamine « monovalente » e ciò conduce all'orientamento di costruire navi antimine polivalenti, e cioè « draga-cacciamine » che possono mettere in atto le due tecniche alternativamente. Emerge chiaramente da tutto ciò l'opportunità di promuovere una revisione delle specifiche costruttive dei cacciamine per adeguarli alle esigenze sopra elencate per evitare carenze che i lunghissimi tempi di consegna (l'ultimo cacciamine doveva essere consegnato 6 anni dopo la firma del contratto – tanti quanto bastano per costruire una portaerei di 100.000 tonnellate – ma sono prevedibili ulteriori dilazioni, visto che la consegna del primo è già in ritardo di oltre un anno sui termini contrattualmen-

te fissati) aggraverebbero con conseguenze negative;

24) che l'Intermarine non solo può risolvere il problema del trasporto a mare dei cacciamine nel modo dianzi indicato (trasferendo, cioè le varie parti separatamente oltre il ponte ed assemblandole in sede idonea) ma anche trasferendo via terra le unità complete dal cantiere al mare, distante poche centinaia di metri. Del tutto pretestuose paiono perciò le richieste dell'Intermarine, tendenti ad aprire il ponte per favorire un processo d'industrializzazione della vallata. Occorre precisare a proposito di questo problema che attività industriali nel basso corso del Magra sono state dichiarate inammissibili dai citati piani previsionali e che la stessa permanenza *in loco* dei cantieri abusivamente insediati sulle rive del Magra dovrebbe poter protrarsi indefinitivamente dal momento che una legge di salvaguardia, proposta dall'amministrazione provinciale di La Spezia alla regione Liguria, prevede la loro ricollocazione a breve termine all'interno del golfo di La Spezia. Vien meno, perciò, ogni ragione d'aprire il ponte dal momento che l'Intermarine può altrimenti risolvere il problema del trasporto a mare dei cacciamine e che gli altri cantieri (che peraltro mai hanno richiesto l'apertura del ponte) sono destinati ad andarsene;

25) che l'Intermarine, dopo la commessa per la marina militare italiana, ha di recente ottenuto l'incarico di fornire quattro cacciamine dello stesso tipo alla marina militare di Malaysia. A parte le perplessità, destate dal fatto che unità coperte dal segreto di Stato vengono fornite a Stati stranieri e che la marina militare percepisce una « tangente » per la operazione sotto forma di diritto di *redevance*, associandosi di fatto alla ditta nell'attività di vendita all'estero d'armi (non si dimentichi, a questo proposito, che ancora nell'aprile 1981 - dopo cioè la firma del contratto con la Malaysia - l'onorevole Pasquale Bandiera, allora Sottosegretario per la difesa ad una richiesta dell'interrogante di prendere visione delle specifiche tecniche relative alla costruzione dei cacciamine rispose di non poter accogliere la richiesta poiché tali specifiche erano coperte da « classifica di riservatezza ») la vicenda ha portato alla luce alcuni retroscena che la stampa ha ampiamente divulgato.

L'ammiraglio Birindelli si rivolse, infatti, alla magistratura e fece porre sotto sequestro cautelativo alcune imbarcazioni, in costruzione nel cantiere Intermarine, sino alla copertura di circa 8 miliardi per garantirsi la corresponsione del diritto di mediazione per la commessa. L'ammiraglio precisò infatti di aver svolto la sua opera di mediazione a favore del cantiere di Sarzana, contattando alti personaggi del governo malaysiano e favorendo in tal modo l'acquisizione dell'importante commessa. Responsabili del cantiere, pur ammettendo la collaborazione prestata dall'ammiraglio, esclusero però che egli abbia avuto influenza nell'aggiudicazione della commessa dei cacciamine. La vicenda viene duramente commentata da organi di stampa italiani e stranieri. Mentre alcuni giornali italiani ipotizzano rapporti tra il cantiere di Sarzana e la P 2, i giornali stranieri colgono l'occasione per pesanti insinuazioni. Se il francese *Express* parla di « genio al servizio dell'imbroglio » e di uno « scandalo che colpisce sotto la linea di galleggiamento la credibilità e la serietà » del nostro paese, l'inglese *The Guardian* afferma che « gli italiani hanno fatto un altro imbroglio » e constata che « il loro prestigio nazionale è crollato ». È da chiedersi se nelle sedi competenti (ad esempio presso il Ministero degli esteri) è stata preventivamente accertata la correttezza delle trattative intercorse tra la Intermarine ed il governo malaysiano; senza per giunta aver neppure accertato se la ditta a causa dell'impedimento del ponte fosse in grado di consegnare le navi costruite. Occorre inoltre sottolineare il sorprendente comportamento tenuto nell'occasione dall'ambasciatore italiano a Kuala Lumpur. Interpellato dalle autorità malesi sulle prospettive di risoluzione del problema del trasporto a mare dei cacciamine egli, secondo quanto scrive il quo-

tidiano malese *The New Straits Times* del 7 agosto 1981, dichiara: di aver ricevuto dall'Intermarine una telefonata che l'informava che « il problema (dell'apertura del ponte sul Magra) sarebbe stato risolto entro 4 o 5 mesi ». Il fatto che le dichiarazioni dell'ambasciatore si siano poi rivelate false poiché ancor oggi il ponte è chiuso, nulla toglie allo sconcerto destato dal vedere un ambasciatore farsi portavoce non dello Stato ma degli interessi d'una ditta privata;

26) che anche il prefetto di La Spezia, venendo meno a quei princìpi d'imparzialità che dovrebbero caratterizzare il suo ufficio, ha per ben due volte convocato a dibattere il problema dell'apertura del ponte solo industriali e sindacati favorevoli alle tesi dell'Intermarine escludendo, invece, gli oppositori e rifiutando di ricevere rappresentanze di ecologi, da anni in lotta contro l'apertura e prendendo apertamente le parti del cantiere;

27) che noncurante di tutti questi aspetti poco chiari del caso Intermarine, l'ENI, attraverso la consociata Indeni, sta studiando la possibilità d'associarsi al cantiere per aprire un nuovo stabilimento a Gaeta. Ciò in violazione delle direttive CEE e, nella fattispecie, del piano D'Avignon che, nella perdurante crisi della cantieristica, vieta l'apertura di nuovi cantieri;

28) che non è neppure chiaro se le attività finanziarie dell'Intermarine possano avere dato adito ad esportazione di valuta o, quanto meno, a costituzioni di capitali all'estero dal momento che si ignora chi incassi i dividendi della società. C'è da chiedersi in proposito se tra gli azionisti ve ne sono di nazionalità straniera;

29) che in assenza di precise indicazioni al riguardo da parte dei competenti Ministeri e dell'Ufficio cambi, non è neppure possibile arguire la congruità del costo della fornitura per la Malaysia al fine di un confronto con l'analoga italiana né comprendere attraverso quali canali vengano effettuati i pagamenti all'estero, né accertare chi riscuota per conto dell'amministrazione militare i diritti di *redevance* ed in qual misura.

Per conoscere – esaurita questa lunga ma irrinunciabile premessa – quali valutazioni dia il Presidente del Consiglio dell'intera vicenda e quali provvedimenti intenda concertare con i competenti Ministeri per tutelare, con i legittimi diritti di vasti strati della popolazione della zona che difendono il ponte, anche la credibilità delle istituzioni.

Per conoscere in particolare se intenda nominare una commissione di inchiesta per esaminare i vari aspetti della preoccupante problematica che caratterizza l'intera vicenda. (3-06105)

PAZZAGLIA, TRIPODI, TRANTINO, MENNITTI E MACALUSO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere quale sia l'effettivo trattamento economico complessivo dei membri del Consiglio superiore della magistratura, secondo la legge 24 marzo 1958, n. 195, e se siano intervenuti provvedimenti in materia nelle ultime settimane. (3-06106)

MANNUZZU, RICCI, VIOLANTE, MACIS, BERLINGUER GIOVANNI, MACCIOTTA, COCCO E PANI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere:

le circostanze, la dinamica e la responsabilità dell'assassinio commesso nella persona del detenuto Ignazio Basciu il 22 aprile 1982 nel carcere dell'Asinara;

le iniziative adottate per tutelare l'incolumità del Basciu, il quale aveva collaborato con la giustizia rivelando i nomi di suoi presunti correi in un omicidio;

se è vero che il Basciu, in precedenza, quand'era recluso nel carcere di Cagliari, aveva asserito di essere stato minacciato di morte;

se è vero che qualche settimana fa si è tentato di assassinare un altro detenuto all'Asinara;

quale destinazione si intende dare alla casa di reclusione dell'Asinara, dove sono ristretti pericolosi detenuti comuni, e in genere al sistema carcerario sardo;

che valutazione il Governo dà delle dichiarazioni attribuite di recente dalla stampa al procuratore generale presso la corte d'appello di Cagliari, secondo le quali le carceri sarde sarebbero da definirsi pattumiere d'Italia. (3-06107)

DEL DONNO. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere:

quali siano i termini precisi degli accordi firmati dal sottosegretario Pedini nel 1971 con i quali si dice (*Il Giornale d'Italia* 26 aprile 1982) che il Governo italiano abbia regalato alla Tunisia un tratto di mare vasto come la Lombardia, perpetrando così un vero e mostruoso tradimento dei nostri interessi, economici e commerciali;

se non si ritenga urgente denunziare gli accordi del 1971 e concordarne dei nuovi che tengano ugualmente conto degli interessi di entrambe le parti per una pacifica convivenza nel Mediterraneo ed in modo particolare nel canale di Sicilia. (3-06108)

TATARELLA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere se corrispondono al vero le erogazioni del Banco di Roma (e in tal caso si chiede di conoscere l'*iter* procedurale e di regolarità in riferimento alla legge sull'editoria, al finanziamento ai partiti e alle norme bancarie) pubblicate dall'agenzia *O.P.* e decise su iniziativa del presidente del Banco di Roma, dottor Guidi, presente nelle inchieste Sindona e P2 e benevolmente trattato in queste occasioni dalla stampa.

In merito l'agenzia *O.P.* ha rilevato le seguenti erogazioni:

« 1) *Partito Comunista Italiano*:

Al PCI il Comitato fidi del Banco ha deliberato, su proposta della filiale di Roma, due distinte operazioni di finanziamento in c/c, di lire 2 miliardi ciascuna, rispettivamente nel giugno 1980 e nel giugno 1981, con termini di rimborso al 31 dicembre 1981 e 31 dicembre 1982.

In favore del PCI ha prestato fidejussione la Unione Immobiliare Centrale s.r.l., intestataria del noto palazzo sito in via delle Botteghe Oscure e degli immobili appartenenti al Partito in tutta Italia;

2) *Editrice « Il Rinnovamento » S.p.A.*:

A tale società, già proprietaria delle testate *Paese* e *Paese Sera* e notoriamente controllate dal PCI, sono state concesse due distinte linee di fido.

La prima di 4 miliardi in *pool* (Banco di Roma 34 per cento, Banca Commerciale Italiana e Banco di Santo Spirito 33 per cento), assistita da procura all'incasso di credito verso la SIPRA-SPI. Modalità di rientro: ritenuta di lire 60 milioni, da ripartire tra i partecipanti al *pool*, su versamenti mensili del minimo garantito SIPRA-SPI.

La seconda linea di scoperto di c/c è stata accordata dal Comitato fidi per lire 2 miliardi, legata casualmente a crediti vantati verso l'ENCC e a crediti derivanti dalla legge organica di riforma dell'editoria.

È da rilevarsi la esiguità dei tassi di interesse concessi per le operazioni di cui sopra – abnorme 11,50 per cento annuo! – e inoltre che le stesse garanzie quali cessione di credito per la legge sull'editoria, fidejussione del « palazzo delle Botteghe Oscure » finiscono per essere strumento a tutti gli usi, considerando che, oltre a garantire le operazioni di cui sopra dalla Centrale fidi, risultano garantire esposizioni rilevanti anche con altre banche. Nei mesi scorsi il PCI, coerentemente a quanto previsto dalla legge per l'editoria, riconosceva ufficialmente di detenere la totalità del pacchetto azionario della società « Il Rinnovamento » e, onorando gli affidamenti di cui si è detto, assumeva l'impegno di ripianare tutti i debiti della società.

Si iniziava così tra il Banco di Roma e il PCI una trattativa per il regolamento della descritta esposizione: trattativa che è durata quasi due mesi, e che si è conclusa il 14 febbraio 1982 alle seguenti condizioni:

a) versamento contestuale in conto di lire 1 miliardo;

b) smobilizzo del debito residuo e dei relativi interessi di rateizzazione mediante versamenti periodici, con saldo entro il 31 dicembre 1984;

c) garanzia: fidejussione da parte della società « Unione Immobiliare » a.r.l., il cui patrimonio immobiliare, prudentemente valutato, supera i 7 miliardi di lire;

3) *L'Espresso*:

La società fruisce da alcuni anni di uno scoperto di conto corrente autorizzato di lire 500 milioni. Al 3 febbraio 1982 il conto presentava una esposizione di lire 596.000.000.

Alla fine del 1980 il Comitato fidi accordava un finanziamento straordinario di lire 3.500 milioni, da rimborsarsi con i contributi di cui alla legge 5 agosto 1981, n. 416 (provvidenze per l'editoria).

A garanzia, fu chiesta ed ottenuta fidejussione dei signori soci: Eugenio Scalfari, Carlo Caracciolo di Castagneto e Vittorio Ripa di Meana, i quali costituirono altresì in pegno il 74 per cento del pacchetto azionario della società;

4) *S.p.A. « Manzoni e C. » Milano*:

La società fruisce di un fido autorizzato di lire 700 milioni.

Alla data del 1° febbraio 1982 la esposizione del relativo conto ammontava a lire 532 milioni.

Agli inizi del 1981 fu inoltre accordato alla società uno scoperto di conto corrente straordinario di lire 3 miliardi, da rimborsare gradualmente, secondo un piano preordinato, con proventi della pubblicità televisiva;

5) *La Repubblica*:

Gode di uno scoperto di conto corrente di lire 300 milioni, quasi mai utilizzato (alla data del 1° febbraio 1982 il conto presentava un saldo attivo di lire 20,5 milioni) e di fidi per rischi indiretti per lire 1.500.000.000, oltre una fidejussione di lire 265 milioni accordata dalla filiale senza la preventiva autorizzazione del competente organo della direzione centrale;

6) *Publicitas S.p.A.*:

Fido: scoperto di c/c per lire 350 milioni, utilizzato – alla data del 1° febbraio 1982 – per lire 310 milioni.

Garanzia: fidejussione de *L'Espresso*;

7) *Editoriale « Il Tirreno » S.p.A. - Livorno*:

Fido: scoperto di c/c per lire 200 milioni, utilizzato – al 1° febbraio 1982 – per lire 127 milioni.

Fidejussioni a garanzia di forniture carta; fino a lire 100 milioni (attualmente prestate fidejussioni per complessive lire 220 milioni).

Garanzia: fidejussione de *L'Espresso* fino a lire 300 milioni;

8) *La Uomo TV S.p.A.*:

Fido: scoperto di c/c per lire 270 milioni, utilizzato – al 1° febbraio 1982 – per lire 278 milioni.

Garanzia: fidejussione fino a lire 270 milioni de *la Repubblica*;

9) *Editoriale « Quotidiani Veneti » S.p.A. - Padova*:

Fido: scoperto di c/c per lire 100 milioni, con saldo attivo di lire 2 milioni alla data del 1° febbraio 1982 banca (esposizione attuale lire 721 milioni), oltre a prestazione di altra fidejussione per fornitura carta di lire 139 milioni, limitata al 30 giugno 1982.

Garanzia: fidejussione di Giorgio Mondadori, Ripa di Meana, Scalfari, Caracciolo.

Una serie di operazioni a catena, come si vede, basate tutte sulle stesse ga-

ranzie, per altro depauperate da ulteriori esposizioni, come risulta dalla Centrale rischi ed altri istituti di credito. (3-06109)

FALCONIO, STEGAGNINI, CERIONI, ROSSI E CARAVITA. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere – premesso l'estremo interesse, per l'Occidente e il mondo intero, di una pacifica evoluzione del contrasto che oppone Regno Unito e Argentina per la questione delle isole Falkland-Malvine e l'intensità dei rapporti civili, economici e culturali che uniscono il popolo italiano a quello argentino;

in presenza del profilarsi di più gravi e pericolosi sviluppi della controversia, che minacciano un conflitto di vaste proporzioni fra i due paesi –

quali ulteriori iniziative il Governo italiano intenda promuovere, nel quadro della Comunità europea e della solidarietà occidentale, per giungere a una tregua nelle operazioni militari e all'adozione di soluzioni negoziate che evitino l'irreparabile sciagura di una guerra.

Per sapere inoltre se il Governo stia valutando l'opportunità di rivedere, almeno per la parte non relativa a materiali militari, la decisione di *embargo* economico adottata nei confronti dell'Argentina. (3-06110)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri, al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile, ai Ministri delle finanze e del lavoro e previdenza sociale e al Ministro per gli interventi straordinari nel Mezzogiorno e nelle zone depresse del centro-nord.* — Per conoscere, in relazione alla estrema necessità di chiarezza circa le modalità di svolgimento dei lavori di riparazione dell'acquedotto pubblese, di prossimo avvio, nel corso dei quali sarà necessaria una drastica e prolungata riduzione della erogazione di acqua nei comuni interessati, soprattutto della provincia di Bari:

quali e quanti comuni saranno interessati dai lavori;

la reale entità dei danni e quali lavori dovranno essere eseguiti;

quali mezzi saranno adoperati per sopperire alla mancata erogazione di acqua;

quale è la previsione di spesa e chi dovrà sostenerla;

quanta acqua sarà disponibile nei vari comuni, per quante ore al giorno e quanto tempo durerà tale limitazione;

quali piani si intende predisporre per far fronte ai problemi connessi, primo fra tutti quello igienico-sanitario.

La risposta a questi interrogativi è stata sollecitata, nel corso di molteplici incontri e dibattiti, promossi dal sindaco di Bari nella sua qualità di componente dell'esecutivo della Associazione nazionale comuni italiani, dai sindaci pugliesi, che hanno ripetutamente denunciato la mancanza, a distanza di poco tempo dall'inizio dei lavori, di un preciso piano, predisposto dagli organismi responsabili, in base al quale i comuni siano posti in grado di approntare gli strumenti idonei a fronteggiare localmente le diverse situazioni create dall'emergenza.

Per sapere, infine, se i lavori di sistemazione dell'acquedotto rivestono carattere definitivo rispetto alla soluzione dei problemi idrici della provincia di Bari. (3-06111)

RIPPA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della sanità.* — Per sapere se siano a conoscenza di quanto denunciato dal quotidiano *Il Messaggero* il 27 aprile 1982 in un articolo intitolato: « Tutto da buttare ? San Giovanni: un angolo dell'ospedale trasformato in deposito di sporcizia e rottami ».

In particolare, nell'articolo si denuncia come all'ospedale San Giovanni, ex reparto maternità, cumuli di immondizie si tro-

vino ai piedi dei due padiglioni che ospitano i reparti di cardiologia. A non più di due metri, dalla parte opposta c'è, recintato, il « giardinetto » del nido materno nel quale trascorrono « ore liete » i figli dei dipendenti che lavorano nell'ospedale.

« Inutile parlare di igiene – scrive il quotidiano –, altrettanto superfluo sottolineare che tale sporcizia sia lì da mesi e che ci si avvia a grandi passi verso la stagione calda con tutte le conseguenze che ne deriveranno. Accatastate alla rinfusa, poco distante, una serie di attrezzature che appaiono non certo di scarto. Ci sono letti elettrici con possibilità di essere adattati a ogni tipo di malato sottoposto a qualsiasi intervento chirurgico e che costano più di due milioni l'uno. Inoltre normali brande da ospedale, ortopediche, sedie a rotelle, ecc. ecc. Tutto materiale che non sembra di scarto e che potrebbe essere utilizzato ancora e – date le sue condizioni – per molto tempo ».

Per conoscere la ragione per cui attrezzature in buone condizioni non vengono adeguatamente utilizzate, e, anzi, accatastate in un cortile, ed esposte alle intemperie, e si lascia che si deteriorino sempre più, fino a diventare completamente irrecuperabili e inservibili.

Per conoscere infine quali provvedimenti urgenti il Governo, e il Ministro della sanità in particolare, abbiano sollecitato o intendano sollecitare per la soluzione del grave problema della pulizia e dell'igiene all'ospedale San Giovanni di Roma. (3-06112)

ALLOCCA E TROTTA. — *Ai Ministri della sanità e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere se non intendano adottare gli opportuni accorgimenti amministrativi, propri delle rispettive competenze di indirizzo e di coordinamento, per conseguire sul territorio nazionale uniformità di interpretazioni e di trattamento nei confronti dei cittadini aventi diritto alle terapie termali di cui alle norme della recente legge n. 98 del 25 marzo 1982.

Gli interroganti lamentano che – nonostante la chiarezza delle norme che disciplinano il diritto dell'utente ad usufruire della terapia termale (fango-terapia, cure idropiniche, cure elioterapiche, psammo-terapia, eccetera) al di fuori dei periodi di congedo ordinario, ricorrendo, nei casi di riconosciuta indicazione clinica all'istituto della aspettativa – la difforme interpretazione che delle medesime norme danno le amministrazioni pubbliche periferiche crea sul territorio una assurda diseguaglianza di trattamento e in molti casi una vera e propria lesione del diritto del lavoratore alla compiuta e più favorevole tutela della propria salute. (3-06113)

* * *

INTERPELLANZE

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro dell'agricoltura e delle foreste, per sapere, in relazione all'attività del tiro a volo al vivo o tiro al piccione (quaglia, storno, passero), praticata nel nostro paese – premesso che:

1) tale disciplina « sportiva » annualmente consente la decimazione di centinaia di migliaia di piccioni, importati dalla Spagna;

2) i volatili vengono « preparati » al tiro subendo sevizie quali il taglio della coda e delle ali, e successivamente chiusi in contenitori che poi verrano aperti al segnale del tiratore;

3) l'articolo 70 del testo unico di pubblica sicurezza vieta « (...) spettacoli o trattenimenti pubblici che possono turbare l'ordine pubblico o che sono contrari alla morale e al buon costume o che comportino strazio o sevizie per gli animali »;

4) l'articolo 727 riferito ai maltrattamenti di animali punisce con ammende chi « (...) incrudelisce verso animali o senza necessità li sottopone ad eccessive fatiche o a torture. (...) La pena è aumentata, se gli animali sono adoperati in giuochi o spettacoli pubblici, i quali importino strazi o sevizie. (...) » – :

se non ritenga giusto provvedere con iniziativa degli organi preposti a porre fine a questa assurda e crudele disciplina;

se non ritenga contraddittorio con gli orientamenti degli ultimi anni a difesa dell'avifauna della CEE, il permettere ancora stragi di volatili nel nostro paese;

quali iniziative in termini di controllo e di vigilanza siano previste per attuare la direttiva CEE n. 409 riguardante la protezione degli uccelli, dando finalmente così seguito ad un sempre più crescente orientamento da parte di tutti i paesi europei di chiudere la vergognosa pagina della crudele e massiccia distruzione del patrimonio faunistico dei propri territori.

(2-01774) « GIANNI, CATALANO, PINTO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro dell'agricoltura e delle foreste, per sapere – premesso che:

1) sono apparse in data 21 aprile sul quotidiano *Corriere della sera* allarmanti notizie sulla situazione del parco nazionale del Gran Paradiso;

2) queste notizie riguardano:

a) la « illegale defenestrazione » del direttore Francesco Framarin, noto per le battaglie che negli ultimi dieci anni lo avevano impegnato contro i bracconieri e gli speculatori, e per aver riportato i confini del parco a quelli originali, cioè 72.000 ettari, contro i 60.000 a cui il parco era stato ridotto;

b) la elezione agli inizi del 1981 di un nuovo direttore, il professor Mario Rey, riuscito in breve a farsi conoscere per un ben diverso impegno da quello di Framarin: in poco tempo i limiti del parco tornano a 60.000 ettari, viene permessa la costruzione di un albergo sul versante piemontese e non ostacolata la ristrutturazione di un altro albergo, di proprietà della moglie di un consigliere regionale, sul versante valdostano, atto per cui il professor Rey riceve una comunicazione giudiziaria, dimettendosi successivamente da direttore del parco;

c) il fatto che tuttora il parco non ha un direttore, né tanto meno un vicedirettore, essendosi il precedente dimesso;

d) la ripresa, nel frattempo, in assenza di un impegno serio da parte della direzione del parco, del bracconaggio, che nel giro di pochi mesi torna ad imperversare uccidendo decine e decine di camosci e stambecchi;

e) la morte, avvenuta in circostanze misteriose, di una delle guardie più attive del parco, il giovane Alberto Azzolini,

durante i cui funerali i bracconieri massacrano due stambecchi nelle zone di sorveglianza dello stesso Azzolini;

f) il fatto che il personale, mal pagato, demotivato, attua uno sciopero bianco, che lascia il parco assolutamente incustodito, ed in balìa dei bracconieri –:

se le notizie riportate dal quotidiano *Corriere della sera* corrispondono a verità;

quali iniziative il Governo e gli organi competenti abbiano intrapreso per risolvere la delicata questione, che sta rischiando di mandare in distruzione un patrimonio faunistico di inestimabile valore, della composizione del consiglio di amministrazione e della nomina di un nuovo direttore e vicedirettore;

se sia stata aperta una inchiesta sulla morte del giovane Azzolini, e a che punto siano le indagini sulle responsabilità dell'incidente;

se il Governo e gli organi competenti sono intenzionati a far tornare i confini del parco ai 72.000 ettari per i quali l'ex direttore, Framarin, per tanti anni si era battuto;

quali provvedimenti siano stati adottati per affrontare la drammatica realtà del bracconaggio, che in poco tempo ha già prodotto danni irreparabili alla fauna del parco;

se il Governo e gli organismi competenti sono orientati a promuovere nuove iniziative, ad istituire nuovi sistemi di vigilanza e di controllo, per bloccare la distruzione, continua, inarrestabile, degli abitanti dei nostri parchi nazionali.

(2-01775) « CATALANO, GIANNI, PINTO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, il Ministro dell'interno e il Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile, per conoscere le ragioni per le quali, in occasione della Mostra dell'antiquariato, in Todi, non siano state adottate alcune delle più elementari cautele atte a tutelare la pubblica incolumità, per cui l'incendio ivi divampato, nella mattinata del 25 aprile 1982, ha provocato la morte di decine di persone e il ferimento di numerose altre.

Innanzi alla evidente crisi del sistema della protezione civile, per cui ogni calamità è destinata inevitabilmente a trasformarsi in tragedia, gli interpellanti chiedono di conoscere quali siano gli intendimenti del Governo per riorganizzare tutto il settore e quale tipo di politica intenda adottare per l'avvenire.

(2-01776) « GALLI MARIA LUISA, GALANTE GARRONE, BALDELLI, BASSANINI, RIZZO, RODOTÀ, SPAVENTA ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro dell'interno, il Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile e il Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato, per sapere – in relazione al drammatico incendio sviluppatosi domenica 25 aprile nella mostra dell'antiquariato allestita nel palazzo del Vignola di Todi, che è costato la vita a trentaquattro persone e il ferimento di decine di altri espositori e visitatori –:

1) quali siano state le cause dell'incendio, e come sia stato possibile il suo rapidissimo sviluppo, senza dare la possibilità ai visitatori di mettersi in salvo;

2) se il palazzo del Vignola fosse dotato di adeguate strutture antincendio, se fossero state predisposte uscite di sicurezza e norme per fronteggiare adeguatamente princìpi di incendio;

3) se vi sia stata la necessaria vigilanza per garantire che, nell'allestimento dell'esposizione, fossero rispettati i criteri e le norme per evitare pericoli di incendio e per consentire il rapido deflusso dei visitatori in caso di emergenza;

4) quali fossero le autorità che hanno giudicato il palazzo del Vignola idoneo ad ospitare la mostra dell'antiquariato e

quali le norme antinfortunistiche e antincendio, e quali fossero stati i controlli effettuati.

(2-01777) « MILANI, GIANNI, CATALANO, CRUCIANELLI, MAGRI, CAFIERO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, per conoscere – di fronte alle nuove rivelazioni emerse dalla stampa in ordine alle fonti di finanziamento e alle modalità del pagamento del riscatto per la liberazione di Ciro Cirillo, nonché agli incontri che il detenuto Cutolo ha avuto nel penitenziario anche con esponenti della camorra sempre sulla stessa vicenda: un complesso di comportamenti che rivelano in maniera sconcertante illeciti e deviazioni da parte di uffici pubblici civili e militari – tutti gli elementi in suo possesso sui fatti innanzi denunciati e sulle accertate responsabilità politiche e amministrative nonché i provvedimenti che il Governo intende adottare per punire illeciti e deviazioni.

(2-01778) « BOZZI, BIONDI, STERPA ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, il Ministro dell'interno e il Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile, per conoscere – premesso che, più volte e da tempo, il comune di Todi e la regione avevano richiesto, invano, il distacco di un nucleo operativo del Corpo dei vigili del fuoco per fare fronte ad eventuali sinistri, resi possibili anche per l'incremento della frequentazione pubblica della zona in relazione allo sviluppo turistico di essa –:

quali siano state le cause e circostanze del tragico rogo di Todi e quali siano le conclusioni a cui è pervenuta l'inchiesta disposta dal Governo circa l'accertamento delle responsabilità ai vari livelli di competenza;

quali siano i provvedimenti di prevenzione e di adeguamento delle strutture di protezione civile che si intendono adottare – d'intesa con le istituzioni locali – soprattutto per garantire a Todi, come in altri centri consimili dell'Umbria e di altre regioni, il prosieguo delle attività turistico-culturali e produttive che, nella sicurezza, debbono poter assicurare l'avvenire di lavoro e di sviluppo delle impareggiabili risorse racchiuse in territori di antica civiltà del nostro paese;

quali siano le iniziative che il Governo intende adottare per superare urgentemente contraddizioni ed incertezze nella normativa in vigore.

(2-01779) « ALINOVI, BARTOLINI, CIUFFINI, CONTI, SCARAMUCCI GUAITINI, PROIETTI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, per conoscere:

se rispondano a verità le notizie riportate dalla stampa di uno o più incontri di « un capo » delle Brigate rosse con il camorrista Cutolo in relazione alla vicenda Cirillo;

se intendano chiarire quale ruolo abbiano avuto agenti dei servizi segreti nella preoccupante eventualità che tali incontri si siano potuti svolgere nell'ambito di una vera e propria trattativa per il rilascio dell'esponente democristiano rapito;

quali urgenti iniziative sono state prese per accertare il reale andamento dei fatti, visto che le recenti notizie ed indiscrezioni getterebbero, se confermate, una luce ancora più allarmante sulla vicenda.

(2-01780) « MILANI, GIANNI, MAGRI, CAFIERO, CATALANO, CRUCIANELLI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Governo, per conoscere – premesso che il caso della CDS di Roma solleva la delicata questione del settore dell'elaborazione dati –:

se esiste da parte del Governo l'intenzione di adottare nel settore una diver-

sa e nuova politica, che superi l'attuale sistema degli appalti, sotto il quale prosperano non chiare manovre finanziarie, oltre a subappalti, lavoro nero, cottimo;

se a tale intenzione corrispondano già da ora scelte unitarie e razionalizzatrici da parte dei vari ministeri rispetto all'attuale, obsoleto, sistema degli appalti.

(2-01781) « GIANNI, MILANI, CRUCIANELLI, CATALANO, MAGRI, CAFIERO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro dell'interno, per sapere – di fronte alla spaventosa e assurda sciagura del rogo della Mostra dell'antiquariato di Todi, nella quale il numero dei morti (34) è già superiore al numero dei feriti – se e quando il Governo, affrontando finalmente il problema, e resistendo a spinte « corporative » in gran parte di origine sindacale ed a vere e proprie « strategie di crisi », promosse in sede politica, intenda imporre a se stesso ed alla società italiana una linea politica ed economica di serietà e di coerenza, provvedendo, come avrebbe dovuto fare da anni, a potenziare il Corpo dei vigili del fuoco ed a istituire un « servizio » civile volontario di collaboratori dei servizi antincendio (da anni intuito dai responsabili nazionali di questo servizio, da anni richiesto al Governo, da anni studiato dal Governo ma sul quale il Governo non ha per anni saputo giungere a risultati concreti.

L'interpellante chiede anche di sapere se il Governo – a questo punto – non ritenga ormai moralmente doveroso far uscire l'Italia dalla corsa alla « assistenza » e « gratuità » estese a tutti (come, tanto per fare due soli esempi, il servizio sanitario e la demagogica distribuzione di libri di testo nelle scuole dell'obbligo, estese queste due « assistenze » anche alle famiglie, ed ai figli delle famiglie, che potrebbero tranquillamente pagarsi assistenza sanitaria e libri di testo) con una politica che poi, necessariamente, impedisce di stanziare « alcune migliaia di miliardi ogni anno », per dotare invece il paese di attrezzature e servizi di carattere generale, strettamente necessari (appunto, ad esempio il potenziamento dei servizi antincendio e della protezione civile, delle strade ed autostrade, della edilizia sovvenzionata, con mutui per la casa in proprietà).

(2-01782) « GREGGI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, i Ministri dell'interno e della difesa e il Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile, per sapere – premesso che:

1) domenica 25 aprile 1982 a Todi, alla mostra dell'antiquariato, a causa forse di un corto circuito, o per l'esplosione di una bombola, o di altro incidente, è scoppiato all'improvviso un incendio che ha causato la morte di 33 persone e decine di feriti;

2) sono trascorsi 40 minuti dal momento della tragedia, prima che arrivassero i vigili del fuoco, da altra sede, perché a Todi non c'è un presidio antincendio. Proprio per questo lungo intervallo, nella mancanza di ogni soccorso efficace, le fiamme hanno prodotto le conseguenze più disastrose; lo stesso ministro per la protezione civile, onorevole Zamberletti, avrebbe lamentato la gravissima lacuna dei servizi di protezione e prevenzione;

3) secondo alcune testimonianze, si sarebbero uditi crepitii al momento in cui è scoppiato l'incendio; ciò farebbe pensare ad un corto circuito. Ma potrebbe trattarsi anche della rottura di una delle potenti lampade che illuminavano gli arredi in esposizione o dell'esplosione di una bombola di gas. Certo è che le fiamme hanno subito trovato facile esca tra tappeti e mobili antichi, in un ambiente che non prevedeva uscite di emergenza e di sicurezza in casi di sciagura;

4) il questore di Perugia, dott. Carlucci, ha dichiarato: « Questa mostra è sottratta ai nostri controlli. L'autorizzazione infatti è concessa direttamente dal Ministero del turismo e dello spettacolo; nel

palazzo mancava qualsiasi servizio antincendio, c'erano soltanto alcuni estintori a mano. Non c'era nemmeno il divieto di fumare, per cui la gente girava tranquillamente in ambiente altamente infiammabile con la sigaretta accesa. Questo delle mostre dell'antiquariato è un problema che per noi, in Umbria, si pone anche ad Assisi, dove proprio in questi giorni, nei sotterranei della basilica di San Francesco, si svolge un'esposizione simile a questa di Todi. Se anche lì dovesse succedere un fatto simile, si avrebbe una tragedia ancora più terribile »;

5) secondo quanto ha riferito il signor Bruno Raccio, del coordinamento nazionale del sindacato dei vigili del fuoco, questi ultimi neppure sarebbero stati consultati circa l'opportunità di svolgere una mostra d'antiquariato a Todi, in un palazzo antico di secoli, con poche scale, scarsa razionalità nella dislocazione degli ambienti; e, soprattutto, in una città sprovvista di distaccamento dei vigili del fuoco (vi è solo qualche volontario, e autobotti vecchie di oltre vent'anni): simile denuncia viene confermata dalle numerose testimonianze raccolte dai giornali –:

a) se il Governo intenda promuovere un'inchiesta amministrativa per accertare l'esatta dinamica della tragedia ed individuare le responsabilità della medesima;

b) come mai è stata concessa autorizzazione per la mostra dell'antiquariato di Todi, senza provvedere, contestualmente, ad un adeguato servizio di protezione e di soccorso;

c) se il Governo non ritenga urgente promuovere e sollecitare tutti i provvedimenti necessari affinché il Corpo dei vigili del fuoco sia potenziato e messo in grado di far fronte a tragedie come quella verificatasi a Todi.

(2-01783) « RIPPA, BONINO, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, ROCCELLA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO, SCIASCIA ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro della sanità, per conoscere il punto di vista del Governo e l'azione svolta e da svolgere sulla questione relativa all'uso e al commercio di sostanze medicinali di dubbia efficacia o di accertata dannosità.

In particolare – a titolo esemplificativo – l'interpellante fa riferimento ai prodotti a base di cliochinolo o nei quali sono associati derivati dal cliochinolo. È noto che numerose denunce, fin dal 1970, hanno indicato casistiche accertate di neuromielite-ottica subacuta (SMON) derivanti dall'uso di questi prodotti. In particolare sono impressionanti le statistiche giapponesi (*The Lancet* - marzo 5 1977).

Per l'Italia fu descritto un solo caso (*The Lancet* - giugno 1977) mentre altri casi sono in corso di esame (citato da Katahira e altri). Nel frattempo, autorevoli ricerche col metodo del doppio cieco, hanno dimostrato che, mentre vi è una significativa differenza, nella profilassi della diarrea, tra l'uso della neomicina e quello del placebo, non vi è alcuna dimostrata efficacia dei prodotti a base di cliochinolo (Keat a Waters); anzi alcuni studi svedesi (citati da Katahira) avrebbero dimostrato un maggiore rischio di salmonellosi. Poiché d'altra parte è noto che i preparati, notissimi, di entero-vioformio o nexaform, vengono comunemente indicati come profilattici delle diarree dei viaggiatori o dei turisti, sembra vi siano sufficienti motivi per proibire l'uso così inopportuno di prodotti che rispondono solo a interessi industriali che particolarmente sfruttano la situazione dei paesi del terzo mondo, dove i problemi delle diarree sono così diffusi.

Non a caso hanno sospeso la vendita di questi prodotti gli USA, la Norvegia, la Svezia, la Nuova Zelanda, Taiwan, l'India, la Danimarca. L'Italia, come molti altri paesi, si è limitata alla prescrizione su ricetta. Intanto, fin nell'aprile 1979, nel Congresso internazionale su drug-induced suffering (pubblicato da T. Soda - *Excerpta Medica* 1980) è stato approvato uno *statement* di condanna della situazione, sottoscritto anche, per l'Italia, da

Gianni Tognoni, dopo aver dimostrato che il cliochinolo non ha alcuna efficacia farmaceutica.

Infine, non si può ignorare che Svezia, Giappone e Cipro hanno adottato già un anno fa (febbraio 1981) la decisione di boicottare la vendita dei prodotti della Ciba-Geigy, per il fatto che essa continua ad invadere il terzo mondo con questi prodotti.

In conclusione, l'interpellante chiede se il Governo italiano intenda adottare urgenti misure in materia e disporre, in coerenza con gli obiettivi della riforma sanitaria, un monitoraggio adeguato sui farmaci, usando tra l'altro – come suo dovere – di strumenti già accreditati presso l'OMS quale è il Centro operante presso la facoltà di medicina di Ancona e assumendo comunque nelle sedi internazionali un preciso atteggiamento di rifiuto di ogni politica industriale dei farmaci che non sia fondata su una rigorosa certezza della loro efficacia e non dannosità.

(2-01784) « FOSCHI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, per conoscere se, dinanzi al nuovo crimine di marca brigatista, che ha visto l'assessore al lavoro della regione Campania Raffaele Delcogliano cadere a Napoli, unitamente al proprio autista, sotto i colpi di un'arma da guerra nei pressi della centralissima piazza Municipio, il Governo intenda assumere iniziative straordinarie per consentire nell'area napoletana la ripresa di una convivenza civile, da troppo tempo ormai latitante.

In particolare gli interpellanti, premesso che dal 19 maggio 1980, giorno della uccisione dell'assessore regionale Pino Amato, sono tre gli assessori democristiani uccisi o rapiti dalle Brigate rosse, quale testimonianza di una precisa scelta strategica del terrorismo armato che ha individuato nell'istituto regionale il riferimento istituzionale da scardinare e nella DC la forza politica da aggredire per rompere l'equilibrio democratico in quell'area, chiedono di conoscere:

1) quali iniziative concrete il Governo sino ad oggi ha assunto per determinare una offensiva vincente contro il terrorismo brigatista in Campania, visto che almeno da due anni da tutta una serie di elementi si evince come Napoli e la regione Campania siano divenute il campo di guerriglia scelto dalle Brigate rosse e da altre associazioni eversive;

2) quali iniziative il Governo ha assunto o intende assumere per battere la violenza camorristica divenuta ormai intollerabile per ogni coscienza civile e che rende ulteriormente insopportabile un clima già inquinato dal terrorismo armato con il rischio gravissimo di veder penalizzato qualunque tentativo di ripresa di uno sviluppo produttivo nell'area campana;

3) quali azioni il Governo intende mettere in atto per consentire l'ordinato funzionamento delle istituzioni democratiche locali sottoposte continuamente ad un'insopportabile pressione di piazza consolidatasi in questi anni anche grazie alla tolleranza di un atteggiamento politico troppo spesso miope e arrendevole e che ha determinato, in particolare nell'area metropolitana di Napoli, un clima di violenza contro le istituzioni che costituisce un fecondo terreno di cultura per la camorra, il terrorismo armato e la criminalità comune;

4) se esistono e quali possono essere gli eventuali punti di congiunzione o le forme di collegamento tra camorra e terrorismo, quali risultano alle forze di polizia e ai servizi di informazione e quali sono le iniziative che il Governo intende assumere per battere le reciproche crescenti omertà.

(2-01785) « BIANCO GERARDO, CIRINO POMICINO, ALLOCCA, ANDREOLI, AMABILE, BOSCO, CHIRICO, DE MITA, FEDERICO, GAVA, GRIPPO, IANNIELLO, LETTIERI, LOBIANCO, MANCINI VINCENZO, MASTELLA, MENSORIO, RUSSO RAFFAELE, SCARLATO, SCOZIA, VENTRE, VISCARDI, ZARRO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare i Ministri degli affari esteri, del commercio con l'estero e della marina mercantile, per conoscere gli intendimenti del Governo a proposito della auspicata ed attesa istituzione di una linea marittima di collegamento tra l'Albania e l'Italia, con scalo in porti della Puglia e dell'Alto Adriatico.

Gli interpellanti, pur conoscendo la complessità e le difficoltà delle trattative finora intercorse, ritengono che sia urgente la conclusione delle medesime, specialmente dopo la recente visita a Tirana del Ministro Capria, che ha lodevolmente confermato la piena volontà del nostro paese non solo di accrescere gli scambi commerciali, già fiorenti, ma altresì di migliorare i rapporti politici, non di rado offuscati da incomprensioni e da sospetti.

(2-01786) « SULLO, ERMELLI CUPELLI, VERNOLA, DI VAGNO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro degli affari esteri, per conoscere gli intendimenti del Governo italiano circa la situazione determinatasi in Medio Oriente a seguito della perdurante politica aggressiva di Israele che – pur mentre porta a compimento lo sgombero del Sinai, in ottemperanza agli accordi di Camp David – continua la politica di annessione dei territori occupati, nel Golan e in Cisgiordania, e le aggressioni militari contro il Libano meridionale e i campi profughi dei palestinesi.

In particolare gli interroganti chiedono di sapere se il Governo ravvisi l'opportunità di procedere – finalmente – al riconoscimento dell'OLP come legittimo rappresentante del popolo palestinese, e di riconsiderare le ragioni della partecipazione italiana alla MFO nella regione del Sinai, rivelatasi evidentemente strumento inidoneo a garantire il processo di pace tra tutti i popoli e i paesi della regione.

(2-01787) « MILANI, GIANNI, MAGRI, CAFIERO, CRUCIANELLI, CATALANO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri ed i Ministri dell'industria, commercio e artigianato, delle partecipazioni statali e del lavoro e previdenza sociale, per conoscere –

premesse le dichiarazioni del Ministro delle partecipazioni statali, in occasione della conferenza regionale sul ruolo delle partecipazioni statali in Abruzzo, svoltasi a Pescara in data 19 aprile 1982, dalle quali si rileva la gravità dell'atteggiamento assunto, nei confronti dei problemi economici della provincia di Pescara, con l'avallo fornito all'unilaterale e discriminatoria denuncia da parte del gruppo ENI degli accordi sindacali sottoscritti nel 1979, nonché la contraddittorietà fra affermazioni di garanzie concrete degli attuali livelli occupazionali e le linee di risanamento del gruppo, riferite alle Confezioni Monti d'Abruzzo;

considerato che tali linee, da recepire nel piano 1982-1986 in corso di definizione, avendo considerato semplicemente « decaduto » l'impegno al mantenimento di un numero totale di 1.500 occupati sancito dagli accordi citati, prevedono lo smembramento della fabbrica in due società con partecipazione dei privati e per complessivi 760 occupati; e per i restanti 450, attualmente in forza, prevedono insediamenti alternativi indicando genericamente quali settori di intervento il tessile ed il manifatturiero senza alcuna precisazione delle risorse da destinare, dei tempi di attuazione e dell'effettiva localizzazione in territorio pescarese degli insediamenti; sono stati inoltre considerati come posti di lavoro sostitutivi di quelli perduti nella ex Monti, perfino 58 posti da realizzare dalla Siteco, in provincia di Chieti;

rilevato che si tratta in sostanza di una proposta analoga, se non peggiore delle precedenti, nonostante l'affermata volontà di cambiare metodo per proporre programmi concreti, realizzabili e credibili; e che non resta che prevedere un pericolo indeterminato di cassa integrazione senza sbocchi reali, almeno nel medio

periodo, per 480 lavoratori, quasi il 38 per cento degli attuali occupati, già ridotti nel numero complessivo del 20 per cento circa rispetto agli accordi sopra richiamati;

che tale quadro risulta inoltre aggravato dalla mancata attuazione degli impegni GEPI per circa 400 posti di lavoro, con una perdita complessiva, che si verificherà nel giro di pochi anni, di oltre mille unità lavorative su poco più di 2.000 originariamente occupate; tutto ciò senza tenere in alcun conto la disponibilità sempre manifestata dal sindacato e dai lavoratori pescaresi verso ipotesi di mobilità e riqualificazione, altrove mai riscontrata ed in particolare in analoghe situazioni verificatesi nelle regioni del nord;

che parimenti irrilevante è stata considerata l'esclusiva responsabilità del gruppo ENI per il mancato risanamento, a causa del quale le misure più punitive verrebbero paradossalmente a gravare sulla realtà economica di Pescara;

che nessuna attenzione sembra essere stata posta sulla situazione economica di tale provincia, che continua a scendere nella graduatoria nazionale e regionale stilata in base al reddito per abitante, che vede aumentare la disoccupazione fino alle 9.000 unità del 31 dicembre 1981, che vede crescere le ore di cassa integrazione fino a toccare 1.256.000 ore nel corso del 1981;

che di fronte a tale atteggiamento si rileva ben altra disponibilità nei confronti degli insediamenti esistenti in altre province, per i quali si prevedono più serie e credibili politiche di risanamento, oltre a notevoli possibilità di sviluppo delle attività industriali indotte e collegate alle produzioni della SIV e dell'ITALTEL;

che, pur potendosi esprimere positive valutazioni circa le linee di risanamento dell'intera area delle partecipazioni statali è inaccettabile scaricare i maggiori oneri della crisi del settore dell'abbigliamento su una regione meridionale come l'Abruzzo ed in particolare sull'unica provincia in regresso sul piano economico complessivo ed industriale in particolare, e che quindi, in tali condizioni, il fatto di difendere i livelli occupazionali nel settore industriale e nel più grande insediamento produttivo della zona, non può essere considerato miope arroccamento difensivo e pretesa di ulteriori interventi assistenziali, specie se si considera che non vengono formulate neppure ipotesi di interventi alternativi, pur in presenza di proposte, formulate nel corso della stessa conferenza e più volte sollecitate dalle forze politiche e dalla Federazione unitaria CGIL, CISL e UIL di Pescara –

se il Governo intenda intervenire affinché, già in sede di approvazione del piano ENI 1982-1986, nonché nel quadro generale delle iniziative delle partecipazioni statali, si assumano impegni tesi a confermare le garanzie di livelli complessivi di occupazione industriale, nell'area pubblica e nel territorio della provincia di Pescara, corrispondenti a quelli posti a base degli accordi sindacali del 1979, fornendo altresì precise indicazioni circa i settori alternativi di intervento, le risorse destinate, i tempi di attuazione e la localizzazione degli insediamenti nel territorio citato ed in particolare nelle aree Vestina, Tavo e Valpescara.

(2-01788) « QUIETI ».

I sottoscritti chedono di interpellare i Ministri dell'interno e della difesa, per conoscere:

le circostanze del tragico agguato in cui hanno perso la vita l'assessore regionale Delcogliano ed il suo autista;

se risponde al vero la notizia secondo cui i terroristi delle BR, presunti autori della strage, abbiano usato armi da guerra e se queste provengono dalla caserma di Santa Maria Capua Vetere;

in tale caso come mai era stata diffusa la notizia secondo la quale le armi

trafugate erano inefficienti e comunque erano state recuperate;

quale valutazione il Governo dia sul fatto che l'attività terroristica, colpita in diverse parti del paese ed anche in alcune sue centrali di comando, dia segno di pericolosa recrudescenza nel capoluogo campano e se non si debba collegare tutto ciò anche alle attività dei centri della criminalità organizzata di tipo camorristico;

quale sia stata finora la risposta dello Stato alla sconvolgente ondata criminale che affligge Napoli e la Campania, messa in luce anche dal sindaco e dalla delegazione della civica amministrazione di Napoli nella loro recente visita al Presidente della Repubblica, al Parlamento ed alle autorità di Governo;

quali provvedimenti il Governo intenda finalmente adottare per difendere la convivenza civile nel napoletano, la vita e la sicurezza dei pubblici amministratori, l'operoso lavoro di ricostruzione e di rinascita nella città di Napoli e nella regione Campania.

(2-01789) « ALINOVI, VIGNOLA, CONTE ANTONIO, GEREMICCA, AMARANTE, SALVATO, SANDOMENICO, FRANCESE ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro dell'interno, per conoscere – in relazione al nuovo gravissimo attentato terrorista di cui sono stati vittime stamane l'assessore al lavoro della regione Campania, Raffaele Delcogliano, e l'autista, Aldo Iermano – se il Governo non ritenga di ricorrere, con la dovuta urgenza, a nomine straordinarie per la difesa dell'ordine pubblico contro il terrorismo e contro la delinquenza organizzata nella provincia di Napoli, analogamente a quanto è stato recentemente stabilito per la provincia di Palermo.

(2-01790) « ZANONE ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Governo, per conoscere l'esatta meccanica del delitto consumato stamane a Napoli contro l'assessore regionale al lavoro Delcogliano e l'autista, e per conoscere se il Ministro dell'interno intenda finalmente mantenere gli impegni più volte assunti in riferimento all'aumento degli effettivi della polizia e dei carabinieri nel capoluogo campano.

(2-01791) « ZANFAGNA, PIROLO, ABBATANGELO, PARLATO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro degli affari esteri, per sapere:

1) se e come intende impegnarsi per una soluzione negoziata della crisi delle isole Falkland che sia soddisfacente per entrambe le parti;

2) se non ritenga che nel momento attuale sia possibile intraprendere e sviluppare utilmente, per l'Europa e per l'Italia, iniziative di mediazione, con negoziati costruttivi, anche in considerazione dei milioni di italiani presenti in Argentina.

(2-01792) « DEL DONNO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro dell'interno, per avere notizie esatte sulla situazione napoletana dopo i fatti terroristici del 27 aprile, considerando anche la gravità dell'esistenza di una delinquenza organizzata e tanto sanguinaria in tutta l'area campana.

(2-01793) « COSTAMAGNA ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro dell'interno, per sapere:

1) quale sia stata l'esatta dinamica del drammatico agguato che è costato la vita dell'assessore al lavoro della regione Campania Raffaele Delcogliano e all'autista Aldo Iermano, colpiti da un *commando* delle Brigate rosse mentre si recavano

ad una celebrazione ad un anno di distanza dal rapimento di Ciro Cirillo e dall'assassinio della sua scorta;

2) quale sia il giudizio del Ministro sull'attuale consistenza e pericolosità della colonna napoletana delle Brigate rosse, che può essere stata favorita, dalla disponibilità dell'ingente somma versata come riscatto per la liberazione dell'assessore Cirillo;

3) se il Ministro ritenga che nella regione campana vi siano ancora efficaci legami tra le organizzazioni terroristiche e la criminalità comune e camorristica.

(2-01794) « MILANI, CATALANO, GIANNI, CRUCIANELLI, MAGRI, CAFIERO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare i Ministri del lavoro e previdenza sociale e dell'industria, commercio e artigianato, per conoscere – in merito alle gravissime dichiarazioni dell'amministratore delegato della FIAT ingegner Ghidella, le quali in sostanza tendevano ad escludere un qualsiasi rientro nell'azienda torinese dei ventiseimila operai in cassa integrazione guadagni –:

se non ritengano tali dichiarazioni gravi ed atte a turbare l'ordine pubblico;

quali passi ed iniziative il Governo intenda avviare affinché da parte della FIAT siano rispettati gli accordi intervenuti con le parti sociali con la mediazione del Governo, tenuto conto:

a) che la situazione produttiva e di mercato della FIAT non è peggiorata ma al contrario presenta consistenti dati di miglioramento ed aumento dei profitti;

b) che gli impegni di riassunzione della manodopera posta in cassa integrazione erano la condizione stessa dell'accordo FIAT del 1980;

quali interventi di carattere straordinario il Governo ha in proposito di mettere in atto per garantire l'attuazione del piano di mobilità, a tutt'oggi inattuato principalmente per il rifiuto di numerose aziende di assumere operai FIAT in cassa integrazione.

(2-01795) « GIANNI, MILANI, CATALANO, MAGRI, CAFIERO, CRUCIANELLI ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro delle partecipazioni statali, per conoscere:

quale giudizio esprima nei confronti della dirigenza della SAMIM per il fatto che del piano di ristrutturazione delle miniere in Sardegna sono state attuate finora, in prevalenza, le parti negative (chiusura della miniera di Rosas, dell'impianto elettrolitico di Monteponi), mentre sulla attività di sviluppo non vengono assunte le deliberazioni necessarie per la realizzazione;

inoltre, se il Ministro ritenga di dover assumere le necessarie iniziative politiche per evitare che l'azione sostanzialmente distruttiva dell'attività mineraria in Sardegna da parte della SAMIM continui.

(2-01796) « PAZZAGLIA ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e i Ministri dell'interno, di grazia e giustizia e della difesa, per sapere:

a) se rispondano a verità le dettagliate notizie di stampa circa trattative intercorse tra il SISDE e il SISMI da un lato, e Brigate rosse dall'altro, aventi per oggetto la liberazione del giudice D'Urso e dell'assessore regionale Cirillo;

b) quali organi dello Stato abbiano disposto o comunque autorizzato tali trattative, in contrasto con espliciti indirizzi del Parlamento e con inequivocabili impegni contenuti nei programmi di Governo approvati dalle Camere;

c) se risponda a verità che trasferimenti di detenuti da un carcere ad un altro sono stati disposti al solo fine di

I sottoscritti chiedono di interpellare i Ministri delle partecipazioni statali e del lavoro e previdenza sociale, per conoscere:

lo stato di attuazione dei piani di ristrutturazione a suo tempo formulati e presentati al Parlamento dal gruppo Alfa e la coerenza con essi o le modifiche apportate dalle iniziative, dagli accordi interaziendali, dai programmi produttivi messi in atto dal vertice aziendale;

le prospettive occupazionali e il destino degli attuali lavoratori in cassa integrazione guadagni ordinaria e straordinaria conseguenti a tali iniziative;

se le liste dei lavoratori in cassa integrazione guadagni sono state compilate con criteri strettamente tecnici e imparziali senza discriminazioni verso lavoratori invalidi, handicappati, o sindacalmente e politicamente impegnati.

(2-01800) « CATALANO, PINTO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri, per conoscere – in relazione al moltiplicarsi degli atti di delinquenza politica e comune nell'area metropolitana di Napoli, ultimo dei quali nel tempo l'assassinio dell'assessore regionale Delcogliano e dell'impiegato regionale Iermano – quale disegno di politica economica e sociale il Governo persegua, che valga a ridurre il gravissimo malessere della popolazione, accanto alla adozione di ovvie misure di tutela dell'ordine pubblico.

(2-01801) « MINERVINI ».

* * *

agevolare tali trattative e che si sono verificate ripetute violazioni delle disposizioni che regolano l'accesso alle carceri;

d) se risponda a verità che, almeno nel caso Cirillo, è stata richiesta e ottenuta la collaborazione o la mediazione di organizzazioni camorristiche e di altri criminali comuni;

e) quali contropartite siano state proposte o concesse nel corso di queste trattative;

f) per quali motivi il Governo abbia mentito al Parlamento, negando a più riprese di fronte alle Camere che qualsivoglia trattativa con le Brigate rosse abbia avuto luogo nei casi predetti;

g) se siano stati nascosti o negati al Presidente del Consiglio o ai Ministri competenti elementi di conoscenza in relazione alle vicende predette, o se ad essi siano stati forniti elementi falsi o errati; in caso positivo, quali provvedimenti e sanzioni siano stati disposti nei confronti dei funzionari che abbiano nascosto o falsificato elementi di conoscenza sulle vicende stesse anziché renderne esaurientemente edotti il Presidente del Consiglio e i Ministri competenti;

h) quali iniziative il Governo intenda adottare per garantire il rispetto degli indirizzi parlamentari in materia di lotta al terrorismo.

(2-01797) « BASSANINI, GALANTE GARRONE, RODOTÀ, SPAVENTA, GALLI MARIA LUISA ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Governo, per conoscere:

1) il giudizio dello stesso su quanto la stampa (*Il Globo* del 28 aprile 1982) va denunziando nei riguardi della regione Puglia la quale erogava annualmente circa 100 miliardi per la qualificazione professionale dei giovani in cerca in lavoro, mediante corsi svolti solo sulla carta, sotto le forze politiche protettive;

2) quali collegamenti abbia l'arresto dei due alti funzionari regionali Pasquale Rutigliani, coordinatore generale dell'assessorato alla pubblica istruzione, e Arnaldo Petrera, responsabile dell'ufficio contabilità, con i centri privati di formazione professionale che incassavano e distribuivano miliardi senza effettuare corsi;

3) se sono allo studio accorgimenti, oggettivamente validi, onde evitare disgustosi scandali di corruzione che, oltre tutto, apportano gravissimo danno ai giovani desiderosi di apprendere e lavorare.

(2-01798) « DEL DONNO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro della pubblica istruzione, per sapere:

1) se è stata presa nella debita considerazione la particolare situazione della regione Trentino Alto Adige per cui, almeno nella provincia di Bolzano, debbono essere consentite classi di lingua italiana con numero inferiore a 25 alunni;

2) se sono state avviate iniziative per difendere la posizione della comunità etnica italiana che si vedrebbe gravemente e seriamente danneggiata dalla riduzione dell'organico, qualora le classi di lingua italiana non venissero difese e sorrette adeguatamente;

3) se non pensi che tali provvedimenti siano giusti e doverosi onde evitare che nell'arco di pochi anni la scuola italiana veda drasticamente ridotte le classi in pluriclassi con prevedibili dannose conseguenze per l'inserimento della comunità italiana nella vita culturale e professionale della regione;

4) se non ritenga doveroso istituire in quella regione classi meno numerose per il superamento delle diversità conseguenti alla eterogeneità di provenienza, di ordine geografico e sociale degli alunni di lingua italiana in modo da assicurare un insegnamento individualizzato che superi le carenze del sistema.

(2-01799) « DEL DONNO ».

MOZIONE

La Camera,

in merito al progetto di raggruppamento fra le società del gruppo STET ad indirizzo sistematico, nello spirito di dare il proprio contributo ad una soluzione che garantisca il raggiungimento di validi obiettivi per il raggruppamento;

considerato che:

la ELSAG nel corso dei 13 anni trascorsi dalla sua fondazione, con la capacità delle proprie maestranze e dei propri dirigenti, ha potuto crescere da una consistenza iniziale di circa 400 addetti alla sua attuale dimensione, raggiungendo una posizione di azienda *leader* nel mercato della elettronica militare ed industriale conseguendo nel contempo gli obiettivi fondamentali di crescita dell'occupazione e di profitto;

la ELSAG rappresenta a Genova e nella regione una solida garanzia di piena occupazione per gli oltre 1.700 attuali addetti e per quelli, non trascurabili, dell'indotto, in una situazione congiunturale che vede l'industria regionale particolarmente colpita sia nel settore pubblico sia in quello privato;

la ELSAG sta portando avanti una oculata politica di investimenti al sud, tesi a sviluppare le attività nel settore militare dell'acustica subacquea recentemente rilevato dalla Selenia;

la ELSAG ha assunto sui mercati interni ed internazionali una posizione di prestigio, ciò che rappresenta una garanzia per il futuro ed una realistica prospettiva di crescita;

ritenuto che le ragioni dei notevoli risultati conseguiti stiano soprattutto nella capacità di portare avanti una politica aziendale avveduta e realistica, nella corretta programmazione degli investimenti, nella giusta diversificazione dei prodotti, nella tempestiva percezione e risposta alle esigenze dei mercati nei quali opera, nello sviluppo equilibrato delle divisioni che operano in settori merceologici diversi, nella sinergia tra le divisioni;

impegna il Governo

a far sì che il progetto di raggruppamento non intacchi l'immagine complessiva dell'azienda e il suo *mix* di prodotti-mercati per non limitarne le possibilità di sviluppo e non alterarne l'equilibrio raggiunto;

impegna altresì il Governo

a salvaguardare l'unità dell'azienda e la sua attuale autonomia decisionale, dando nel contempo una concreta valorizzazione alla tradizione sistemistica della ELSAG e alla sua provata capacità di operare sui mercati delle proprie divisioni;

impegna inoltre il Governo,

per quanto concerne l'esigenza di razionalizzare attraverso il raggruppamento le attività Selenia ed ELSAG in campo militare, ad affidare a quest'ultima la missione navale e a garantire alla ELSAG il mantenimento di un'attività essenziale per la propria esistenza: ciò è attuabile salvaguardando la continuità della produzione Selenia di cui verrebbero utilizzate, come per il passato, le provate capacità progettistiche e produttive.

La Camera,

afferma che è nella conferma delle missioni attualmente svolte dall'azienda, nell'affidamento alla ELSAG delle responsabilità delle attività sistemistiche e commerciale dei sistemi navali per la difesa e nell'adeguata partecipazione della ELSAG agli organi decisionali del raggruppamento, che possono essere garantite valide prospettive per la stessa azienda nell'ambito del creando raggruppamento e le giuste premesse al raggiungimento di sani obiettivi dello stesso.

(1-00196) « BOFFARDI, GAMBOLATO, D'ALEMA, FARAGUTI, BIONDI, CATTANEI, MANFREDI MANFREDO, ZOPPI, SANTI, ROBALDO, REGGIANI, SCAIOLA, REVELLI, BORRUSO, BIANCO ILARIO, CONFALONIERI ».

abete grafica s.p.a.
Via Prenestina, 683
00155 Roma