RESOCONTO STENOGRAFICO

491.

SEDUTA DI MARTEDÌ 6 APRILE 1982

(Continuata nei giorni di mercoledì 7 e giovedì 8 aprile 1982)

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIA ELETTA MARTINI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LEONILDE IOTTI**
E DEI VICEPRESIDENTI **OSCAR LUIGI SCÀLFARO, LORIS FORTUNA** E **LUIGI PRETI**

INDICE

PAG.

Missioni 43769, 43973, 44037

Disegni di legge:
(Annunzio) 44208
(Approvazione in Commissione) 43834, 44071
(Assegnazione a Commissione in sede referente) 44392
(Autorizzazione di relazione orale) . 44392
(Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) 43769
(Trasmissione dal Senato) 44208

Disegno di legge di ratifica:
(Inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea) 44360

Disegno di legge di ratifica (Discussione e approvazione):
«Ratifica ed esecuzione dell'Accordo internazionale del 1979 sulla gomma naturale, con allegati, adottato a Ginevra il 6 ottobre 1979» (3192).
PRESIDENTE 44365, 44367
BONALUMI GILBERTO *(DC), Relatore* . . 44366, 44367
CORTI BRUNO, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri* 44366, 44367
MELLINI MAURO *(PR)* 44367

Disegno di legge (Seguito della discussione e approvazione):
S. 1583 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1982) (approvato dal Senato) (3043).
PRESIDENTE 43769, 43773, 43774, 43775, 43776, 43777, 43778, 43779, 43780, 43781, 43782, 43783, 43784, 43785, 43786, 43787,

PAG.

43788, 43789, 43790, 43791, 43792, 43793, 43794, 43799, 43804, 43806, 43812, 43813, 43815, 43816, 43817, 43818, 43819, 43820, 43821, 43822, 43823, 43824, 43826, 43835, 43839, 43840, 43842, 43843, 43848, 43849, 43850, 43851, 43853, 43854, 43856, 43857, 43859, 43862, 43864, 43865, 43866, 43867, 43868, 43870, 43871, 43872, 43873, 43874, 43875, 43882, 43885, 43889, 43891, 43892, 43894, 43895, 43896, 43897, 43898, 43899, 43915, 43917, 43923, 43925, 43926, 43928, 43929, 43930, 43931, 43932, 43933, 43934, 43935, 43936, 43937, 43941, 43943, 43945, 43946, 43947, 43948, 43949, 43950, 43951, 43952, 43953, 43958, 43959, 43961, 43965, 43966, 43967, 43969, 43974, 43979, 43981, 43982, 43985, 43994, 43995, 43996, 43998, 43999, 44000, 44001, 44002, 44003, 44004, 44009, 44010, 44012, 44013, 44018, 44020, 44021, 44022, 44024, 44029, 44037, 44038, 44040, 44042, 44044, 44045, 44050, 44054, 44058, 44060, 44068, 44069, 44072, 44073, 44076, 44078, 44079, 44080, 44081, 44082, 44084, 44085, 44087, 44088, 44090, 44092, 44094, 44095, 44096, 44097, 44098, 44099, 44100, 44101, 44102, 44103, 44104, 44105, 44106, 44107, 44108, 44115, 44119, 44122, 44127, 44128, 44130, 44132, 44134, 44135, 44137, 44138, 44139, 44140, 44141, 44142, 44143, 44144, 44145, 44146, 44147, 44148, 44149, 44150, 44151, 44152, 44157, 44160, 44163, 44167, 44168, 44169, 44170, 44171, 44172, 44173, 44174, 44175, 44176, 44182, 44186, 44187, 44188, 44189, 44190, 44191, 44192, 44193, 44194, 44195, 44196, 44197, 44198, 44199, 44200, 44201, 44202, 44203, 44208, 44209, 44214, 44220, 44225, 44229, 44230, 44231, 44232, 44236, 44237, 44239, 44244, 44245, 44246, 44247, 44249, 44251, 44253, 44255, 44256, 44258, 44259, 44260, 44261, 44262, 44263, 44264, 44265, 44266, 44267, 44268, 44269, 44270, 44272, 44273, 44274, 44275, 44276, 44277, 44278, 44279, 44280, 44281, 44282, 44283, 44284, 44285, 44286, 44287, 44297, 44303, 44306, 44310, 44312, 44314, 44316, 44317, 44318, 44319, 44320, 44321, 44327, 44336, 44337, 44338, 44339, 44340, 44341, 44346, 44348, 44349, 44351, 44352, 44353, 44354, 44355, 44358, 44359, 44360, 44368, 44369, 44370, 44371, 44374, 44375, 44377, 44378, 44380, 44382, 44384, 44387, 44389, 44392

AGLIETTA MARIA ADELAIDE *(PR)* 43853, 43866, 43996, 43997, 44073, 44094, 44160, 44251, 44263, 44310, 44311

AIARDI ALBERTO *(DC)* 43804, 44239

AJELLO ALDO *(PR)* 44360

ALTISSIMO RENATO, *Ministro della sanità* 44098, 44107, 44358

ANDREATTA BENIAMINO, *Ministro del tesoro* 43780, 43781, 43782, 43881, 44336, 44337, 44339, 44348, 44350, 44354, 44359

ANTONI VARESE *(PCI)* 44359, 44360

ARMELLIN LINO *(DC)* 44186

PAG.

BAGHINO FRANCESCO GIULIO *(MSI-DN)* 44263, 44267, 44276, 44280, 44282

BARCA LUCIANO *(PCI)* 44387

BASSANINI FRANCO *(Misto-Ind. Sin.)* 43889, 44127, 44141, 44144, 44176, 44196, 44197, 44261, 44375

BASSI ALDO *(DC), Relatore per la maggioranza* 43769, 43770, 43771, 43772, 43818, 43864, 43932, 43967, 44021, 44037, 44087, 44138, 44172, 44195, 44208, 44260, 44264, 44316, 44321

BATTAGLIA ADOLFO *(PRI)* . . . 43779, 43780, 44057, 44351, 44352

BENCO GRUBER AURELIA *(Misto-Ass. per Trieste)* 44281, 44368, 44369

BIANCO GERARDO *(DC)* 43777, 43778, 43819, 43960, 44119, 44186, 44303, 44348, 44351

BOATO MARCO *(PR)* 44284

BONINO EMMA *(PR)* 43775, 43776, 43782, 43783, 43793, 43813, 43821, 43843, 43848, 43870, 43892, 43896, 43945, 43965, 43968, 43969, 44042, 44044, 44089, 44096, 44186, 44187, 44378

BOZZI ALDO *(PLI)* 44351, 44374

BRICCOLA ITALO *(DC)* 44188

BRUSCA ANTONINO *(PCI)* 44355

CAPPELLI LORENZO *(DC)* 44305

CATALANO MARIO *(PDUP)* 43891, 44310

CICCIOMESSERE ROBERTO *(PR)* 43826, 43849, 43850, 43851, 43868, 43871, 43872, 43875, 43894, 43896, 43899, 43926, 43935, 43936, 43946, 43947, 43953, 43966, 43967, 43994, 43995, 43996, 44077, 44105, 44106, 44143, 44194, 44202, 44203, 44245, 44269, 44270, 44272, 44279, 44298, 44340, 44360

CRIVELLINI MARCELLO *(PR), Relatore di minoranza* 43773, 43788, 43819, 43865, 43896, 43929, 43932, 43933, 43936, 43937, 43941, 43946, 43948, 43999, 44002, 44004, 44022, 44084, 44092, 44097, 44107, 44132, 44140, 44147, 44173, 44174, 44195, 44198, 44201, 44258, 44273, 44317, 44318, 44319, 44321

CRUCIANELLI FAMIANO *(PDUP)* 44072

DE CATALDO FRANCESCO ANTONIO *(PR)* 44085, 44086, 44119, 44120, 44121, 44122, 44253, 44254, 44255, 44256

DEL DONNO OLINDO *(MSI-DN)* 43925, 44089

ESPOSTO ATTILIO *(PCI)* 44214, 44215, 44216, 44217, 44219, 44340, 44346

FACCIO ADELE *(PR)* 43930, 43948, 43998, 44050, 44090, 44091, 44127, 44144, 44168, 44247, 44268, 44286

FABBRI ORLANDO *(PSI)* 44137

FIANDROTTI FILIPPO *(PSI)* . . . 44103, 44357, 44358

FIORI PUBLIO *(DC)* 43894

FRACCHIA BRUNO *(PCI)* 43944

GAMBOLATO PIETRO *(PCI), Relatore di minoranza* 43772, 43820, 43882, 43884, 43885, 44088, 44175, 44337

GIANNI ALFONSO *(PDUP)* 44337, 44339

GIOVAGNOLI SPOSETTI ANGELA *(PCI)* . . 44097

PAG.

GIURA LONGO RAFFAELE *(PCI)* 43815
GRANATI CARUSO MARIA TERESA *(PCI)* . 44244
GREGGI AGOSTINO *(Misto)* 44231, 44370
GRIPPO UGO *(DC)* 43915
KESSLER BRUNO *(DC)* 43838, 44389
LABRIOLA SILVANO *(PSI)* 43778, 44349
LA LOGGIA GIUSEPPE *(DC), Presidente della Commissione* 43812, 43813, 43822, 43885, 44037, 44104
LANFRANCHI CORDIOLI VALENTINA *(PCI)* 44167
LOBIANCO ARCANGELO *(DC)* . . . 44346, 44353 44354, 44355
LUSSIGNOLI FRANCESCO *(DC)* . . 44060, 44160
MACCIOTTA GIORGIO *(PCI)* . . . 43935, 44096, 44194, 44261
MAGNANI NOYA MARIA, *Sottosegretario di Stato per la Sanità* 44022
MAGRI LUCIO *(PDUP)* 44355
MANFREDI MANFREDO *(DC)* 43804, 43839, 43897, 43978, 43985, 44010, 44122, 44160
MARGHERI ANDREA *(PCI)* 44338
MARZOTTO CAOTORTA ANTONIO *(DC)* . . 44337
MELEGA GIANLUIGI *(PR)* 43785, 43786, 43856, 43867, 43873, 43874, 43951, 43979, 44058, 44082, 44084, 44103, 44105, 44128, 44130, 44146, 44151, 44169, 44170, 44173, 44221, 44223, 44262, 44274, 44276, 44277, 44281, 44287, 44355, 44358
MELLINI MAURO *(PR)* 43794, 43804, 43824, 43826, 43859, 43931, 43986, 44018, 44023, 44075, 44098, 44134, 44232, 44267, 44286, 44314
MENNITTI DOMENICO *(MSI-DN)* 44382
MENZIANI ENRICO *(DC)* 44118, 44119
MILANI ELISEO *(PDUP)* 44360, 44371
MORO PAOLO ENRICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze* 43774, 43819, 43968, 43999
NAPOLITANO GIORGIO *(PCI)* 43898
ORSINI BRUNO, *Sottosegretario di Stato per la sanità* 44139, 44172, 44196
ORSINI GIANFRANCO *(DC)* . . . 44087, 44104, 44163
PADULA PIETRO *(DC)* 43959
PALOPOLI FULVIO *(PCI)* 44108, 44200
PAZZAGLIA ALFREDO *(MSI-DN)* 43775, 43897, 43943, 43944, 44192, 44193, 44194, 44353
POCHETTI MARIO *(PCI)* 44354, 44355
RAVAGLIA GIANNI *(PRI)* 44377
RAUTI GIUSEPPE *(MSI-DN)* 44054, 44098, 44104, 44135, 44152
REGGIANI ALESSANDRO *(PSDI)* . 43897, 44352
RIPPA GIUSEPPE *(PR)* 43857, 43867, 43960, 44020, 44023, 44081, 44082, 44099, 44130, 44132, 44149, 44191, 44259, 44266, 44283
RIZ ROLAND *(Misto-SVP)* 44150
ROCCELLA FRANCESCO *(PR)* 43792, 43793, 43794, 43822, 43840, 43842, 43862, 43928, 43952, 43953, 44010, 44012, 44013, 44080, 44093, 44142, 44237, 44256, 44258, 44264, 44268, 44312, 44313, 44314. 44339
RODOTÀ STEFANO *(Misto-Ind. Sin.)* . . 43942, 43943
SEGNI MARIO *(DC)* 44010

PAG.

SEPPIA MAURO *(PSI)* 44384, 44385
SOSPIRI NINO *(MSI-DN)* 44057, 44189
SPAVENTA LUIGI *(Misto-Ind. Sin.)* 43777, 43784, 43935, 44098, 44320
TAGLIABUE GIANFRANCO *(PCI)* . . 44045, 44150
TARABINI EUGENIO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro* 43864, 43933, 44261, 44316, 44320
TEODORI MASSIMO *(PR)* 43854, 43917, 44003, 44024, 44078, 44079, 44101, 44102, 44106, 44145, 44148, 44190, 44199, 44249, 44265, 44278, 44283
TESSARI ALESSANDRO *(PR)* 43783, 43784, 43787, 43789, 43790, 43791, 43806, 43807, 43816, 43817, 43824, 43825, 43860, 43864, 43866, 43897, 43915, 43923, 43934, 43950, 43951, 43982, 43985, 44001, 44003, 44068, 44069, 44070, 44071, 44095, 44100, 44139, 44225, 44228, 44229, 44230, 44231, 44261, 44275, 44281, 44304, 44338, 44339, 44348
TESSARI GIANGIACOMO *(PCI)* 44040
TOMBESI GIORGIO *(DC)* 44280, 44282
TRANTINO VINCENZO *(MSI-DN)* 44148
USELLINI MARIO *(DC)* 44337
VALENSISE RAFFAELE *(MSI-DN), Relatore di minoranza* . 43887, 43935, 44171, 44196, 44262, 44274, 44275, 44349
VERNOLA NICOLA *(DC)* 43819, 43839, 43915, 43961, 43988, 44042, 44045, 44237
VIZZINI CARLO *(PSDI)* 44380, 44381

Proposte di legge:
(Annunzio) 43817, 43974
(Approvazione in Commissione) . . . 43834
(Assegnazione a Commissione in sede referente) 44392
(Proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa) 44392
(Trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) 43769
(Trasmissione dal Senato) 44208

Interrogazioni e interpellanze:
(Annunzio) 44399

Auguri per la Pasqua:
PRESIDENTE 44392

Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 15-21 aprile:
PRESIDENTE 44367

Corte dei conti:
(Trasmissione di documento) 43818

Corte costituzionale:
(Annunzio della trasmissione di atti) 43818

Documenti ministeriali:
(Trasmissione) 44073

Ministro per il coordinamento della ricerca scientifica e tecnologica:
(Trasmissione di documento) 43818

PAG.

Nomina ministeriale ai sensi della legge n. 14 del 1978:
(Comunicazione) 44393

Presidente del Consiglio dei ministri:
(Trasmissione di documenti) 43817

Programma di lavori dell'Assemblea per il periodo 8 marzo-30 aprile 1982:
(Integrazione) 44367

Proposta di modificazione del regolamento:
(Annunzio) 43819

Richiesta ministeriale di parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1978 44393

Sull'ordine dei lavori:
PRESIDENTE 43774, 43775
MACCIOTTA GIORGIO *(PCI)* 43774, 43775

Votazioni segrete 43783, 43784, 43786, 43787, 43788, 43790, 43791, 43793, 43795, 43808, 43819, 43820, 43821, 43823, 43824, 43825, 43827, 43843, 43864, 43865, 43866, 43867, 43868, 43870, 43871, 43872, 43873, 43874, 43876, 43918, 43937, 43946, 43948, 43949, 43951, 43952, 43953, 43954, 43961, 43968, 43969, 43988, 44000, 44002, 44003, 44004, 44005, 44023, 44024, 44025, 44060, 44090, 44091, 44094, 44095, 44096, 44097, 44098, 44099, 44101, 44102, 44106, 44107, 44109, 44122, 44140, 44141, 44142, 44143, 44145, 44146, 44147, 44148, 44149, 44150, 44152, 44163, 44172, 44173, 44176, 44197, 44199, 44201, 44202, 44203, 44239, 44262, 44263, 44264, 44265, 44267, 44268, 44269, 44270, 44271, 44272, 44273, 44274, 44275, 44277, 44278, 44280, 44281, 44283, 44284, 44285, 44286, 44287, 44288, 44306, 44317, 44318, 44319, 44321, 44340, 44341, 44361

Votazione segreta del disegno di legge 44393

PAG.

Ordine del giorno della prossima seduta 44399

Trasformazioni e ritiro di documenti del sindacato ispettivo 44399

Errata corrige:
Seduta antimeridiana di mercoledì 9 dicembre 1981, pagg. 37263, 37277, 37297 44400
Seduta notturna di mercoledì 9 dicembre 1981, pagg. 37320, 37329, 37332, 37339, 37366 44400
Seduta di giovedì 10 dicembre 1981, pagg. 37421, 37423, 37432, 37433, 37445, 37463, 37489 44400
Seduta di venerdì 11 dicembre 1981, pagg. 37524, 37525, 37543, 37544 . 44401
Seduta di lunedì 14 dicembre 1981, pagg. 37568, 37598, 37629 44401
Seduta di martedì 15 dicembre 1981, pagg. 37646, 37680, 37691, 37696, 37697, 37703, 37744, 37752, 37757, 37760, 37762, 37763, 37766, 37767, 37787 44401
Seduta antimeridiana di mercoledì 16 dicembre 1981, pagg. 37807, 37808, 37809, 37811, 37817, 37818, 37825, 37826, 37831, 37849, 37850 44403
Seduta pomeridiana di mercoledì 16 dicembre 1981, pagg. 37857, 37864, 37912, 37913, 37916, 37917 44403
Seduta di giovedì 17 dicembre 1981, pagg. 38017, 38023 44404
Seduta di venerdì 18 dicembre 1981, pagg. 38098, 38099, 38127, 38149, 38156 44404
Seduta di lunedì 21 dicembre 1981, pagg. 38233, 38234, 38236, 38239, 38241, 38244, 38246, 38258 44404
Seduta antimeridiana di martedì 22 dicembre 1981, pagg. 38271, 38273, 38291, 38296, 38302, 38307, 38313, 38322, 38325, 38327, 38328, 38339, 38343, 38384 44404
Seduta notturna di martedì 22 dicembre 1981, pagg. 38391, 38392, 38415, 38424, 38441 44405

La seduta comincia alle 10.

AGOSTINO SPATARO, *Segretario f.f.*, legge il processo verbale della seduta del 2 aprile 1982.

(È approvato).

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Bruno Orsini è in missione per incarico del suo ufficio.

Trasferimento di progetti di legge dalla sede referente alla sede legislativa.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato in una precedente seduta, a norma del sesto comma dell'articolo 92 del regolamento, che la VI Commissione permanente (Finanze e tesoro) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa dei seguenti progetti di legge, ad essa attualmente assegnati in sede referente:

S. 1647 — «Norme per la stabilizzazione del personale precario del Ministero delle finanze e per il potenziamento delle Conservatorie dei registri immobiliari» *(già approvato dalla VI Commissione permanente della Camera e modificato dal Senato)* (2796/B e collegate proposte nn. 585, 608, 1027, 1245, 1527, 1742, 1754 e 1851 vertenti su materia identica).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1583 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1982) (approvato dal Senato) (3043).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: S. 1583 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1982), già approvato dal Senato.

Ricordo che nella seduta di ieri è stata chiusa la discussione sull'articolo 5 e sugli emendamenti ad esso presentati. Ricordo, altresì, che su questo articolo è stata chiesta la votazione a scrutinio segreto. Poiché la votazione avrà luogo mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso previsto dal quinto comma dell'articolo 49 del regolamento.

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 5?

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, a chiusura della seduta di ieri sera sono stati illustrati tutti gli emendamenti all'articolo 5, anche gli

articoli aggiuntivi. In quella circostanza, alcuni colleghi del gruppo radicale hanno lamentato che il relatore, nel dare il parere sugli emendamenti al precedente articolo non lo avesse motivato. Debbo ricordare ai colleghi del gruppo radicale che nella mia replica, alla quale per altro essi erano quasi tutti assenti, mi sono dilungato soprattutto nell'illustrare i motivi della contrarietà della maggioranza della Commissione a quasi tutti i loro emendamenti. Se è vero che il regolamento consente all'opposizione radicale di utilizzare tutti gli strumenti per prolungare la discussione e l'esame di questa legge, è anche vero che lo stesso regolamento consente alla maggioranza di neutralizzare, per quanto possibile, tale azione. Vorrei ricordare che l'articolo 86 del regolamento, al settimo comma, stabilisce che «relatore e Governo esprimono il loro parere sugli emendamenti prima che siano posti in votazione», non dispone che il parere debba essere motivato. A norma di regolamento, quindi, non può esigersi una motivazione quando il relatore formula un parere contrario e si tratta nella massima parte di emendamenti nei cui confronti la contrarietà è stata anche espressa in sede di Commissione plenaria e di Comitato dei nove. Tuttavia, così come nella mia replica mi sono soffermato a lungo...

MAURO MELLINI. Anche Cesare faceva con il dito così e così, senza esprimere motivazioni.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. Eh sì, perché quando su ogni emendamento — anche su emendamenti quasi identici — si vuol fare una dichiarazione di voto, è chiaro che l'opposizione radicale vuole usare tutti gli strumenti consentiti dal regolamento per prolungare la discussione e, quindi, il relatore per la maggioranza può anche non attardarsi nello spiegare i motivi della sua contrarietà anche perché, ripeto, per un senso di rispetto verso la minoranza che aveva presentato il maggior numero di emendamenti, in sede di replica si era soffermato a lungo su gran parte di questi emendamenti. Tuttavia, accetto la sollecitazione e questa mattina esprimerò un parere brevemente motivato su ciascun emendamento presentato all'articolo 5, augurandomi che questo possa, *intelligenti pauca*, evitarci di ascoltare su ogni emendamento una dichiarazione di voto di cinque minuti in cui, in buona sostanza, si ripetono gli stessi motivi esposti in sede di illustrazione, quando magari non si parla addirittura del convegno di Rimini che con quell'emendamento non aveva nulla a che fare.

Gli emendamenti Crivellini 5.1 e 5.2 sono, in buona sostanza, identici perché sopprimere tutto l'articolo o solo la parola «non» è sostanzialmente la stessa cosa.

Questo articolo stabilisce — pare a me opportunamente — che non si debba applicare la ritenuta d'acconto sugli interessi corrisposti sui conti intrattenuti tra gli istituti centrali di categoria e gli istituti di credito che fanno capo agli istituti centrali stessi; ad esempio l'istituto di credito delle casse di risparmio o delle banche popolari. Il motivo di precisare meglio in questo articolo 5 quanto è affermato nel richiamato decreto n. 600 del 1973, è quello di evitare la doppia imposizione su questa massa di risparmio che si trova transitoriamente presso tali istituti. Nel somministrare gli interessi ai risparmiatori, questi istituti trattengono attualmente il 21,60 per cento. Far pagare la trattenuta anche nel rapporto che esiste a monte con gli istituti centrali di rappresentanza di queste banche, quasi sempre banche popolari, finirebbe per determinare una doppia imposizione, tanto è vero che il secondo comma del richiamato articolo 26 del decreto n. 600 esonera da questa ritenuta d'acconto i rapporti tra aziende di credito e Banca d'Italia. Si tratta di depositi che le aziende di credito hanno presso la Banca d'Italia per motivi di garanzia o altro e, dato lo specifico motivo della esistenza di questi depositi, il legislatore non ha ritenuto di creare questa doppia imposizione. La trattenuta

viene fatta nel rapporto tra la banca e il cliente o tra la banca e l'operatore.

La disposizione di questo articolo 5 mi sembra quindi opportuna, proprio per assicurare una equità di trattamento tra le casse di risparmio e le banche cooperative ed i loro istituti centrali di categoria, così come esiste già tra i normali istituti di credito e la Banca d'Italia.

Questo vale per gli emendamenti Crivellini 5.1 e 5.2. Invece, con l'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.01 si vuole introdurre nella legge finanziaria una norma che autorizzi il contribuente a trattenere un eventuale credito d'imposta sull'IRPEF compensandolo con un eventuale debito d'imposta sull'ILOR. Ritengo che non sia opportuno affrontare incidentalmente questa materia in sede di legge finanziaria, anche perché, invero, si tratta di un caso non frequente. Dato il sistema di contabilizzazione usato dagli uffici finanziari, questa ipotesi creerebbe comunque certe difficoltà di applicazione sul piano concreto. Questa considerazione vale, a maggior ragione, per il successivo articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.02, dove il conguaglio, anziché tra IRPEF e ILOR, si propone in sede di stessa IRPEF. Siccome le dichiarazioni che si concludono con un credito d'imposta sono avviate ad un centro meccanografico che ne prepara le liquidazioni...

ALESSANDRO TESSARI. Dopo dieci anni!

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, ma se nell'anno successivo venisse fatto automaticamente dal contribuente questo recupero, potrebbe verificarsi il caso di un contribuente che si trattiene da sé questo credito d'imposta mentre già la liquidazione è in corso, l'assegno è stato emesso e magari percepito.

Qui si tratta — ripeto — di una ipotesi non molto frequente e che quindi non appare opportuno disciplinare in sede di legge finanziaria. È questo il motivo della mia contrarietà, non tanto il merito dell'emendamento. Ritengo, per altro, opportuno che gli uffici si attrezzino per procedere più rapidamente ai rimborsi, e mi pare che qualcosa abbiano già fatto in proposito, dato che mi risulta che alcuni rimborsi non avvengono più a distanza di dieci anni, ma talvolta nel giro di due anni.

Con l'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.03 si vorrebbe modificare l'articolo 44 del decreto n. 602 del 1973, che disciplina gli interessi dovuti per ritardato rimborso di imposte pagate. Devo dire, intanto, che questo interesse, che originariamente era del 2,5 per cento e che è stato elevato al 6 per cento, non è in ragione d'anno, ma semestrale. Per cui, se fossimo in presenza di un ritardo di un anno, già in base alle norme vigenti l'interesse da corrispondere al contribuente sarebbe del 12 per cento in ragione d'anno, cioè del 6 per cento ogni semestre. Ora, andando a conteggiare la metà del saggio ufficiale di sconto, che è in ragione d'anno, maggiorato di tre punti, si arriva *grosso modo* alla stessa cifra, il 12 per cento in ragione d'anno, che, tutto sommato, corrisponde ad un tasso attivo, al netto delle trattenute, presso una banca che corrisponda al risparmiatore il 14 per cento. Si tratta, in sostanza, di un aggiustamento di scarso rilievo, ma che potrebbe portare complicazioni; pertanto, non mi pare opportuno introdurlo nella legge finanziaria.

Nel successivo articolo aggiuntivo, Tessari Alessandro 5.04, si propone una automatizzazione in ordine al problema del *fiscal drag* con un decreto del ministro delle finanze che entro il 28 febbraio dà atto di qual è stato l'incremento dei prezzi al consumo nell'anno precedente; la tabella degli scaglioni allegata al decreto sull'IRPEF verrebbe automaticamente rivalutata.

Il successivo articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.05 mi pare subordinato, tra l'altro è già scaduto il termine del 28 febbraio; in esso la previsione decorrerebbe dal gennaio 1983 sempre con decreto del ministro delle finanze e con riferimento all'indice medio ISTAT. I due emendamenti si potrebbero unificare; o si po-

trebbe mantenere quello che parla appunto del gennaio 1983 in luogo dell'altro che si riferisce al 28 febbraio; su questo problema sono contrario non per questioni di merito, ma per il suo inserimento nella legge finanziaria, dal momento che tutti sappiamo come, oltre ad essere oggetto di trattativa da parte del Governo con le forze sociali, il problema è già all'esame della Commissione finanze e tesoro e merita una trattazione speciale e particolare, non già un inserimento incidentale nella legge finanziaria. Solo per questi motivi, sono contrario, non perché il problema non meriti di essere affrontato in altra sede.

Il successivo articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.06 richiama l'articolo 48 del decreto del Presidente della Repubblica n. 597 del 1973, che fissa i criteri per la determinazione del reddito di lavoro dipendente; non mi pare che nella legge finanziaria si possano modificare i criteri stabiliti in tale articolo, per la valutazione del lavoro dipendente; addirittura si introdurrebbe un elemento aggiuntivo perché da un lato si propone con l'emendamento precedente di maggiorare gli scaglioni ma, se questi venissero maggiorati, non sarebbero necessarie altre valutazioni...

ALESSANDRO TESSARI. È una subordinata!

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. Se i colleghi lo hanno presente, il citato articolo 48 è molto dettagliato nello stabilire cosa concorre alla determinazione del reddito del lavoro dipendente ed aggiungervi anche l'indennità integrativa speciale falserebbe il concetto di guadagno da lavoro dipendente, dal quale sono solamente esclusi i contributi corrisposti per fini assistenziali e previdenziali; risulta esclusa l'aliquota del 60 per cento sui rimborsi per trasferte od altro. Non mi pare (per motivi di merito e di collocazione) che l'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.06 si debba accogliere.

L'articolo aggiuntivo 5.07 degli onorevoli Cicciomessere e Bonino, tende a far ritenere deducibili per l'IRPEF, nella denunzia dei redditi (credo anche per l'IRPEG, pur se non è specificato) le erogazioni in denaro effettuate in favore dei partiti politici se di ammontare non inferiore a lire 20.000: i colleghi radicali mi consentano di sorprendermi un poco per questo emendamento, dal momento che i partiti politici godono di quel pubblico finanziamento cui i radicali erano contrari! Cittadini che vogliono fare offerte ai partiti regolarmente registrate — come vuole la legge — nella contabilità degli stessi, facciano delle vere offerte, le quali implicano un certo sacrificio e non vengano a gravare anch'esse sullo Stato grazie alla deduzione nella determinazione del reddito imponibile, dando una offerta sul loro guadagno e sul loro reddito al netto dell'imposta e non al lordo. Così è facile fare ulteriori regali in parte a spese dello Stato perché vengono poi dedotte: lo facciano su quello che rimane loro dopo che hanno assolto il pagamento delle tasse. Questa offerta dei cittadini ai partiti implica un certo sacrificio: quindi sono contrario a questo articolo aggiuntivo sia per la sua collocazione sia per il merito, avuto riguardo alla deducibilità di queste offerte.

PIETRO GAMBOLATO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare per esprimere il parere sugli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO GAMBOLATO, *Relatore di minoranza*. Non vorrei tanto esprimere un parere sugli emendamenti presentati soprattutto dal gruppo radicale, alcuni dei quali sono di un certo interesse, perché tendono ad affrontare un problema reale che esiste e attorno al quale è aperto un dibattito tra il Governo e le organizzazioni sindacali, ma vorrei approfittare di questo mio intervento per riproporre al Governo, in riferimento agli emendamenti presentati dal gruppo radicale, un quesito che avevamo già posto al ministro

del tesoro: quali sono gli orientamenti del Governo in ordine alla questione del «drenaggio» fiscale? La risposta data dal relatore per la maggioranza è assolutamente insufficiente per chiarire quello che il Governo ha deciso a proposito di una questione che riveste una grandissima rilevanza ai fini della manovra di politica economica complessiva contenuta nella legge finanziaria. Pertanto, al ministro Andreatta intendo nuovamente chiedere se il Governo ritenga di definire o meno l'operazione della restituzione del «drenaggio» fiscale: credo che questo sia rilevantissimo ai fini dell'atteggiamento che assumerà il gruppo comunista sull'articolo 5, sull'articolo 6 e sugli altri articoli che in qualche modo hanno attinenza con la manovra finanziaria complessiva. Per concludere, invito caldamente il Governo a non fornire una risposta burocratica, ma a fare una dichiarazione politica vincolante per il Governo stesso in modo da sapere esattamente di cosa stiamo discutendo.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di esprimere il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 5.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza*. Sono grato al relatore per la maggioranza che ha espresso il parere sugli emendamenti all'articolo 5. Dalla sua esposizione emerge come i nostri emendamenti siano tutti di merito e di una certa importanza, prescindendo dal fatto di essere d'accordo o meno sul loro contenuto.

In sostanza, i nostri emendamenti sono stati concepiti da quando è stata presentata la legge finanziaria, vale a dire dal 30 settembre dello scorso anno; abbiamo avuto il piacere di presentarli materialmente solo pochi giorni fa, a causa dell'incredibile ostruzionismo della maggioranza. Anche il Presidente del Consiglio dice che all'interno della maggioranza ce l'hanno con lui e si lamenta perché la legge finanziaria non è stata discussa negli ultimi sei mesi. Anche noi ci associamo alle lamentele del Presidente del Consiglio ed accusiamo la maggioranza, e parte dei membri del Governo, di non aver voluto discutere la legge finanziaria sino a pochi giorni fa. Ora ci troviamo nella necessità di svolgere questa discussione in tempi più ristretti e, soprattutto, quando l'anno 1982 è trascorso per più di un terzo. Questo, ovviamente, compromette qualsiasi declamata possibilità della legge finanziaria di essere uno strumento effettivamente incidente sulla situazione economica del paese.

Quindi, non vi è un ostruzionismo effettuato da chi ha presentato questi emendamenti, ma vi è un ostruzionismo da parte della maggioranza, per non aver voluto discutere, per sue questioni interne, la legge finanziaria in tutti questi mesi, per non aver voluto affrontare le questioni proposte da questi emendamenti, come, ad esempio, quelle relative al *fiscal drag*.

Esprimo il mio parere favorevole sugli emendamenti soppressivi dell'articolo 5, perché non si capisce per quale motivo un qualsiasi cittadino debba essere chiamato a pagare una ritenuta di circa il 21 per cento, mentre gli istituti di credito non debbono pagarla; un esempio, a questo proposito, potrebbe essere la questione dell'Italcasse, che pur ha elargito un certo numero di milioni (510 alla democrazia cristiana, 340 al partito repubblicano, 230 al partito socialista e 60 al partito socialdemocratico), così come risultava scritto nella relazione presentata dalla Giunta per le autorizzazioni a procedere in ordine alla richiesta di autorizzazione nei confronti dei deputati Amadei, Battaglia, Micheli e Pucci. Non si capisce per quale motivo ad istituti come l'Italcasse debba essere consentito di non pagare questa ritenuta d'acconto.

Fatte queste considerazioni generali, cioè che si tratta di ostruzionismo della maggioranza contro il Presidente del Consiglio — se vanno credute le sue parole, perché altrimenti bisognerebbe dire che il Presidente del Consiglio dice cose non ri-

spondenti al vero —, esprimo parere favorevole sugli emendamenti soppressivi dell'articolo 5 e mi dichiaro contrario all'ostruzionismo posto in essere dalla maggioranza.

PRESIDENTE. Invito l'onorevole rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli emendamenti all'articolo 5, ricordandogli il quesito esplicito formulato dall'onorevole Gambolato.

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegretario di Stato per la finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza, onorevole Bassi, e quindi esprime parere contrario a tutti gli emendamenti presentati. Per quanto riguarda la questione del *fiscal drag*, sollevata dall'onorevole Gambolato, il Governo fa presente che è possibile effettuare una valutazione solo a fine anno, quando si potranno calcolare le differenti fonti di reddito (lavoro dipendente, reddito proveniente dall'industria). Quindi, solo *a posteriori* potrà essere fatta una valutazione complessiva.

Sull'ordine dei lavori.

GIORGIO MACCIOTTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Prima che inizi la votazione degli emendamenti all'articolo 5, pongo una questione sull'ordine dei lavori, che credo interessi il Governo e l'intera Camera. Siamo a martedì e abbiamo approvato solo due dei 63 articoli della legge finanziaria; credo che i tempi previsti dalla Conferenza dei capigruppo salteranno, se continuerà un atteggiamento, da parte della maggioranza e del Governo, che a me sembra di assurda ed ingiustificata rigidità. Gli emendamenti presentati dalle minoranze sono stati respinti «a scatola chiusa»; ieri è stato persino respinto, a grande maggioranza, un emendamento dei colleghi del gruppo radicale, sul quale all'unanimità aveva espresso parere favorevole il Comitato dei nove, e che non costituiva altro che la trasposizione in Assemblea di una richiesta ufficiale della Commissione sulla fattibilità delle leggi, istituita presso la Presidenza del Consiglio dei ministri. Si tratta di un atteggiamento assolutamente incongruente e che non rende comprensibile come, da parte della maggioranza, si ritenga possibile approvare entro la giornata di domani gli altri 61 articoli del provvedimento, dopo che in quattro giorni se ne sono approvati solo due. Noi confermiamo la nostra intenzione di contribuire all'approvazione della legge finanziaria, salvo il merito, naturalmente, per il quale continueremo a condurre, come abbiamo fatto sinora, una battaglia concentrata su alcune questioni di fondo, espresse nei nostri emendamenti. Non ci sembra che l'atteggiamento della maggioranza e del Governo sia teso allo stesso obiettivo. Crediamo che, prima che si proceda ad un'ulteriore serie di votazioni, da parte del Governo e della maggioranza debba essere espresso un chiarimento sugli orientamenti reali in relazione all'approvazione di questo provvedimento. Non si può continuare ogni giorno a chiederne la rapida approvazione e poi continuare a portare avanti in Parlamento una linea predisposta ad un risultato opposto.

Vorrei concludere il mio intervento ricordando che si deve alla maggioranza se la legge finanziaria è rimasta insabbiata tre mesi al Senato ed è lievitata da 47 a 94 articoli; si deve alla maggioranza se la legge finanziaria è rimasta due mesi insabbiata alla Camera, perché la maggioranza ed il Governo si sono rifiutati di procedere, ai primi di gennaio, all'elementare stralcio dei 45 articoli decretati; si deve ancora alla maggioranza se in questi giorni, in questo ramo del Parlamento, respinti tutti gli emendamenti delle opposizioni, anche i più ragionevoli, il Governo ha inserito un importante articolo, quello relativo ai 4 miliardi di finanziamento del porto di Pantelleria, la cui ricaduta sugli aggregati globali di spesa

del bilancio dello Stato è evidente a tutti i colleghi *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Onorevole Macciotta, lei ha espresso la sua valutazione e le sue lamentele per il modo in cui si sta procedendo nell'esame di questo provvedimento, però non ha avanzato alcuna precisa proposta.

GIORGIO MACCIOTTA. Ho posto un quesito al Governo ed alla maggioranza; evidentemente, non vi è alcuna proposta rivolta alla Presidenza!

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non vi è il minimo dubbio che con il ritmo attuale non si potrà concludere nella giornata di domani l'esame della legge finanziaria. Tutti possiamo essere certi, se non verranno adottate precise misure nel giro di poche ore, che la legge finanziaria non verrà approvata nei termini previsti dalla Conferenza dei capigruppo. Ma è possibile, onorevoli colleghi, uscire da questa situazione, nella quale ci troviamo per responsabilità da imputare al Governo e ad una opposizione? Ci si sta trascinando in un dibattito che non ha alcun senso ai fini dell'esame della legge finanziaria. Come i colleghi ben sanno, abbiamo presentato solo pochi emendamenti, di contenuto, nella speranza — che adesso si sta dimostrando difficilmente realizzabile — di poter discutere seriamente con il Governo circa l'introduzione di modifiche importanti a questa legge. Ne cito soltanto qualcuna. La prima è quella relativa all'annosa questione della trimestralizzazione della scala mobile per le pensioni; la seconda è relativa alle cosiddette pensioni di annata; la terza è relativa ad uno stanziamento indispensabile nel campo della riabilitazione dei drogati, per i quali non si sta facendo nulla; la quarta è relativa al finanziamento di iniziative per l'agricoltura, che è trascurata da parte delle autorità politiche. Intendiamo mantenere su questi temi la nostra attenzione e quella della Camera. Ma non è possibile procedere nel modo attuale, onorevole Presidente, perché si sta svolgendo un gioco coincidente della maggioranza e del Governo, che respingono tutti gli emendamenti, e del gruppo radicale, che, attraverso questo prolungamento ingiustificato della discussione, dà l'alibi a chi vuole respingere qualunque proposta che venga dall'opposizione. O saranno modificati questi atteggiamenti, oppure noi dovremo assumere le nostre iniziative per denunziare al paese le responsabilità di chi vuole portare avanti l'esame della legge finanziaria in questo modo, per procurarsi poi l'alibi per l'eventuale adozione di nuove misure di carattere legislativo.

Noi siamo disponibili — lo ripeto — ad un confronto serrato, che consenta l'approvazione della legge finanziaria nei tempi previsti dalla Conferenza dei capigruppo; tempi, tra l'altro, concordati anche da noi, di fronte all'esistenza di scadenze costituzionali, alle quali nessuno può derogare. Ma ci vuole la disponibilità degli altri, senza la quale, signor Presidente, quest'Assemblea continuerà a girare a vuoto, continuerà a discutere senza alcun motivo una legge che è destinata a non essere approvata neanche nei termini costituzionalmente previsti *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Per il combinato disposto degli articoli 41 e 45 del regolamento, sul richiamo per l'ordine dei lavori darò la parola ad un deputato per ciascuno dei gruppi che ne facciano richiesta.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghi, signor Presidente del Consiglio, i problemi politici qui richiamati dal collega Macciotta sono sotto gli occhi di tutti. Non credo che sia possibile sostenere, come ha fatto il collega Pazzaglia,

che, di fronte all'atteggiamento assunto dal Governo, le responsabilità del modo in cui si sta procedendo debbano essere divise equamente tra il Governo e l'opposizione radicale. Questo, collega Pazzaglia, lascialo dire ai democristiani, perché non mi pare che così stiano le cose! Ancora non sei un democristiano onorario, quindi le cose non stanno così!

GIUSEPPE RAUTI. Voi siete amici dei democristiani, perché togliete spazio affinché si svolga una discussione degna!

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, prosegua pure.

GIUSEPPE RAUTI. Assumetevi le vostre responsabilità!

EMMA BONINO. Ma non è un insulto! Comunque, non importa.

Noi abbiamo detto nella Conferenza dei capigruppo, quando si è deciso di iscrivere la legge finanziaria all'ordine del giorno della seduta del 24 marzo, che, per quanto ci riguardava e per quanto riguardava i problemi di merito, non era possibile che la legge finanziaria fosse approvata entro il 7 aprile. Quindi, abbiamo posto problemi di merito: il problema delle pensioni, il problema della corsa al riarmo unilaterale. In realtà, la nostra richiesta di contenimento delle spese militari costituisce un problema non soltanto radicale, ma anche di tutte le forze politiche, perché riguarda la questione della lotta allo sterminio per fame nel mondo. La nostra non è una richiesta di parte, ma che attraversa — credo — tutte le forze politiche. Tale richiesta ha avuto adesioni che vanno ben al di là di un puro schieramento radicale.

Di fronte a questo, colleghe e colleghi, noi abbiamo avuto il muro più totale, e l'unica risposta che il Governo ci ha dato è stata il «no» su tutto. Allora, è evidente che, se non saranno compiuti passi seri da parte del Governo, nel modo in cui stiamo procedendo, la legge finanziaria non sarà approvata entro la giornata di mercoledì.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI.

EMMA BONINO. In più, vi sono partiti della maggioranza che lanciano idee di crisi di Governo, di possibili elezioni anticipate. Lanciano queste idee da fuori, in modo extraistituzionale, dal grande «circo» di Rimini, e poi qui si impegnano ad approvare la legge finanziaria entro la giornata di mercoledì. Ma come è possibile, signor Presidente del Consiglio, che il dibattito politico, non si svolga qui su temi concreti, su temi posti non soltanto da noi, e che si svolga invece per lotte di potere? Chi guiderà questa Presidenza del Consiglio? Chi provocherà le elezioni anticipate? In quale periodo si terranno?

Allora, rispetto a questo gioco, noi non abbiamo altra possibilità che di rimanere fermi nelle richieste che abbiamo avanzato, perché vi sia una mobilitazione straordinaria di tutti ed anche vostra. È interesse di tutti noi, è interesse anche vostro di operare azioni convergenti sul tema che noi abbiamo posto. Ed è possibile arrivare all'unità su questi valori; è possibile arrivare ad una situazione in cui queste esigenze, che non sono solo nostre, ci possano portare ad una battaglia comune, il cui significato storico, dal punto di vista morale, umano e politico, è sotto gli occhi di tutti, se non vi mettete il paraocchi di fronte a questa legge finanziaria.

Allora, rispetto ai dibattiti che abbiamo fatto in questa Camera, rispetto alle mozioni approvate, rispetto alla mobilitazione, com'è possibile che, da parte vostra, non si muova un passo su questo tema, un passo che ci porti ad una unità di valori, ad una mobilitazione su questi temi? Voi sapete che, solo se ci mobilitiamo tutti quanti, ciò è possibile; sapete anche che è doveroso farlo per arrivare ad una situazione di vita, non ad un problema di guerra. Se a voi — come io credo — interessa veramente il problema della pace, dovete sapere che il problema reale non è quello della corsa agli armamenti, ma è di vita, di diverso rapporto Nord-Sud. Questo lo sapete meglio di me.

Questa è l'occasione da cogliere per attuare insieme una grande mobilitazione.

Ma, da parte vostra, aspettiamo un passo che finora non è venuto. Se questo passo non c'è, signor Presidente del Consiglio, non abbiamo altra strada che rimanere fermi nelle richieste che abbiamo formulato, convinti di fare anche il vostro interesse, compreso quello che voi oggi qui negate ma che — sono convinta — è il vostro interesse reale *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

LUIGI SPAVENTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SPAVENTA. Signor Presidente, colleghi deputati, onorevole Presidente del Consiglio, prendo la parola sul disordine dei nostri lavori: questa Camera si trova costretta in una situazione umiliante, alla quale credo che i colleghi di tutte le parti politiche dovrebbero reagire.

Io ritengo impossibile ed inaccettabile lavorare in queste condizioni; ritengo impossibile ed inaccettabile non sapere a che ora si interrompe; ritengo impossibile ed inaccettabile non poter esprimere il parere sugli emendamenti e vederli tutti trattati alla medesima stregua.

In questa situazione, colleghi, ci troviamo costretti non per nostra colpa: vorrei ricordare che questa situazione — ripeto, di scarsa dignità per tutti noi — si è verificata perché la discussione della legge finanziaria nelle Commissioni competenti, non so per responsabilità di chi, né lo voglio sapere, è andata avanti con calma e con lentezza. E quest'aula si è ridotta all'ultimissimo momento, ma non per colpa nostra.

In questi ritardi vi sono quindi dei precedenti che, come deputato, non mi sento di accollarmi. Alla discussione della legge finanziaria si sarebbe dovuti arrivare tre o quattro settimane fa. Adesso che cosa ci si propone? Di continuare ad oltranza, lavorando notte e giorno? Dobbiamo dire di no, colleghi! Non possiamo essere trattati come greggi che rientrano al richiamo pavloviano della raganella e della luce che si accende nel disinteresse totale quando si discutono argomenti delicati! Occorre rifiutare tutto questo.

Qual è l'altra possibilità che ci viene offerta? Ci si dice che per ora forse è possibile mandare alla deriva la legge finanziaria ed approvare il bilancio a legislazione invariata: altra soluzione inaccettabile, perché mi si deve dire come sia tecnicamente possibile procedere con un bilancio a legislazione invariata quando i limiti del ricorso al mercato sono fissati nel primo articolo della legge finanziaria. Esiste allora una soluzione maestra, di cui però deve farsi carico il Governo, proponendola: stralciare alcuni articoli della legge finanziaria. Nessuno di noi vuole violare la Costituzione, nessuno di noi vuole fare ostruzionismo. Si stralcino, dunque, gli articoli essenziali della finanziaria ed il Governo ci dica quali sono. Altri articoli sono «dispensabili», possono essere approvati in un secondo momento, una volta che si sia stabilito il ricorso al mercato ed alcune altre cose essenziali.

Se non vi sono altre motivazioni di carattere politico, che nulla hanno a che fare con l'approvazione del bilancio, il Governo faccia delle proposte, la Camera si esprima, perché è sempre possibile trovare una conciliazione fra la Costituzione ed il buonsenso, fra le esigenze di lavoro ed il lavoro serio. Quello che stiamo facendo qua, infatti, non è lavoro serio e non ci illudiamo che, stando in quest'aula dodici ore al giorno, facciamo un lavoro serio! Si sappia quando si entra, si sappia quando si esce e tutti ci impegneremo a fare con coscienza il nostro lavoro. Questa non è coscienza, e noi non possiamo andare a dire alla gente che stiamo facendo un lavoro di informata coscienza in cui ci esprimiamo sapendo quello che facciamo! *(Applausi all'estrema sinistra e dei deputati della sinistra indipendente).*

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che sia necessa-

rio, a questo punto della discusssione della legge finanziaria, un attimo di riflessione, per considerare le modalità e le opportunità con cui proseguire nella sua approvazione. Devo convenire con alcune delle considerazioni che ha fatto or ora il collega Spaventa. Credo che non sia certo colpa dei gruppi della maggioranza se ci troviamo in una situazione di *impasse* e di difficoltà nella prosecuzione, secondo modalità corrette, della discussione della legge, in modo, dunque, pacato e serrato insieme, così da consentire anche un esame approfondito dei singoli emendamenti.

MARIO POCHETTI. Di chi è la colpa, Bianco?

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti, la prego!

GERARDO BIANCO. D'altra parte devo dare atto anche ai partiti maggiori di opposizione — sia ben chiaro — del loro comportamento.

Credo che questo discorso sia stato fatto anche dal collega Spaventa, che non ha attribuito uguali responsabilità — così ha detto — alla collettività di questa Assemblea; devo dare atto di questo a tutti.

Ma desidero ora concludere il discorso che avevo iniziato. Sotto la guida sapiente del nostro Presidente noi abbiamo in più occasioni discusso delle modalità di approvazione della legge, abbiamo anche definito tempi che avrebbero consentito un esame approfondito ed abbiamo stabilito un calendario in modo tale da poter conciliare le esigenze di approfondimento della legge ed i tempi opportuni.

Noi ci troviamo oggi di fronte ad una posizione — io ritengo — pregiudizialmente negativa e di impedimento dell'approvazione della legge da parte del gruppo radicale, che fa una battaglia di valore. Non discuto questo, ma secondo me si tratta, come al solito, di una battaglia inappropriata e sbagliata, dal momento che noi abbiamo degli obblighi costituzionali che stanno per scadere. Abbiamo un obbligo costituzionale solenne, quale quello dell'approvazione del bilancio, ed io devo qui richiamare il rischio grave che potremmo correre, di sconvolgere tutto il sistema ormai consolidato nella prassi parlamentare di approvare un bilancio con il presupposto della legge finanziaria, premessa indispensabile del bilancio stesso. Ora, io credo che il gruppo democristiano sia stato sempre attento e sensibile ai problemi della fame nel mondo, dell'aiuto ai paesi i cui abitanti sono in gravi condizioni di denutrizione; credo che il Governo qualcosa in proposito abbia già fatto, ed altre cose si accinga a fare: comunque, questo problema può essere posto sul tappeto in maniera appropriata. Ma, di fronte alla riconfermata volontà del presidente del gruppo radicale di continuare questa battaglia, che impedisce oggettivamente l'approvazione della legge finanziaria nei termini stabiliti, credo si richieda un momento di pausa e di riflessione, in modo da poterci ritrovare intorno ad un tavolo per studiare le modalità di approvazione della legge finanziaria nei termini che oggi sono consentiti.

Mi permetto, quindi, di avanzare una proposta formale: quella di proseguire nell'esame dell'articolo in discussione, di passare rapidamente anche all'esame dell'articolo successivo e di dar luogo, poi, ad una pausa a partire dalle ore 13 circa (quando cioè si dovrebbe comunque prevedere una pausa tecnica) e della durata di un paio d'ore circa, onde consentire alle forze politiche qui rappresentate di condurre una verifica ed al Governo stesso di operare una riflessione per trarre le necessarie conclusioni dalla situazione in cui oggi ci troviamo.

SILVANO LABRIOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Noi abbiamo, sin dall'inizio di questa vicenda parlamentare, sottolineato (dentro e fuori di

quest'aula, collega Bonino) la nostra volontà di assecondare ogni sforzo teso a consentire l'approvazione e della legge finanziaria e del bilancio, entro il termine costituzionale del 30 aprile. Debbo anche ricordare che non si può circoscrivere — e mi riferisco soprattutto all'intervento del collega del gruppo comunista — alla discussione di ciò che resta della legge finanziaria un giudizio sui rapporti tra Governo, maggioranza e Parlamento, per quanto riguarda la maggiore o minore rigidità della maggioranza stessa sulle posizioni assunte in materia di legge finanziaria. Bisogna avere la lealtà di ricordare tutte le vicende che hanno preceduto la discussione di ciò che resta della legge finanziaria; bisogna avere la lealtà di ricordare le vicende dei provvedimenti finanziari per gli enti locali e di altri provvedimenti finanziari, che sono state vissute dalle forze politiche, dal Governo e dalla maggioranza, oltre che dall'opposizione, formalmente al di fuori della legge finanziaria ma politicamente dentro la stessa; bisogna, infine, avere la lealtà di ricordare le intese che sono state raggiunte, nel modo assai aperto e collaborativo con il quale Governo e maggioranza si sono presentati alle altre forze dell'opposizione parlamentare, sia sulla finanza locale, sia in ordine ai provvedimenti fiscali, sia sui provvedimenti di contenimento della spesa per i settori dell'assistenza e della previdenza. Sono risultati sui quali bisogna dare un giudizio che tenga conto della consistenza di manovra di finanza pubblica, coinvolta in modo particolare per i provvedimenti sulla finanza locale. Dunque, a parte la legittimità delle varie posizioni che si assumono, soprattutto in questa fase così complessa della nostra vita politica, onestà vuole che si dica che le intese vi sono state; qualcuno dirà che sono state insufficienti, noi riteniamo che siano state assai importanti e tali da giustificare l'atteggiamento generale del Governo su ciò che resta della legge finanziaria. Si tratta, comunque, di una questione di dibattito politico. Non si può affermare che vi è stata una rigidità completa e continuata del Governo e della maggioranza sui problemi della legge finanziaria.

Per quanto riguarda la questione di fronte alla quale ci troviamo, attendiamo — naturalmente — si sapere (perché supponiamo che si esprima, al termine di questo breve dibattito) quali idee abbia il Governo. Ma, prima che il Governo si esprima, confermiamo ciò che abbiamo dichiarato nei giorni scorsi: siamo decisi ad assecondare gli sforzi del Governo affinché si pervenga all'approvazione della legge finanziaria e del bilancio dello Stato. Siamo ben consapevoli della necessità di ottenere questo doppio risultato, nonostante i tempi molto ridotti di cui possiamo disporre, poiché, se così non fosse, vi sarebbe una conseguenza politica assai negativa, accanto al fatto che vi sarebbe un ulteriore — dico ulteriore, poiché segnali vi sono già stati, collega Spaventa — motivo di riflessione critica sulla legge n. 468 del 1978.

Anche in tale materia, onestà vuole che non ci si limiti a denunciare un aspetto indubbiamente contraddittorio della vicenda parlamentare, cioè il tempo assai inoltrato in cui l'aula discute della legge finanziaria, ma che si dica anche che un meccanismo come quello della legge n. 468, che fa discutere il Parlamento sulla legge finanziaria otto mesi su dodici, è sicuramente il meccanismo meno idoneo a decisioni politiche mature ed efficienti *(Interruzione del deputato Spaventa)* rispetto ai problemi della spesa pubblica! Onestà vuole, soprattutto da parte di esponenti il cui valore intellettaule nessuno può negare, che alla constatazione di un fallimento si accompagni poi l'esame critico delle ragioni dello stesso e del modo per uscire da detta situazione.

ADOLFO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE Ne ha facoltà.

ADOLFO BATTAGLIA. Signor Presidente, colleghi, considero certamente giustificate alcune delle preoccupazioni ed osservazioni espresse da alcuni autorevoli col-

leghi dell'opposizione, ma ritengo anche un poco eccessiva la preoccupazione circa il disordine e l'impossibilità di arrivare ad una conclusione dell'esame di questa legge.

Certo, il collega Spaventa converrà con me che il massimo disordine — quali che siano responsabilità aggiuntive e collaterali — è quello provocato in quest'aula dall'ostruzionismo *(Applausi del deputato Mellini)*; ed io desidero richiamare l'attenzione dei colleghi sulla circostanza che questa è la prima volta in cui noi siamo in presenza di un fenomeno ostruzionistico dopo la modifica del regolamento, dopo la modifica dell'articolo 85, inteso a battere forme di ostruzionismo analoghe a quelle manifestatesi in passato.

Desidero fare osservare a tutti i colleghi — ad eccezione di quelli radicali — che abbiamo una particolare responsabilità, nel momento in cui abbiamo varato norme antiostruzionistiche e nel momento in cui ci troviamo ad applicarle in presenza di nuovi fenomeni ostruzionistici.

MAURO MELLINI. Bravo! Bravo!

ADOLFO BATTAGLIA. Se i colleghi radicali mi lasciassero parlare tranquillamente, forse arriveremmo a qualche conclusione!

Ci troviamo dunque in questa situazione, ed è esigenza e proposito della maggioranza di applicare rigorosamente le possibilità che l'articolo 85 del nuovo regolamento consente, per battere l'ostruzionismo di un gruppo assai limitato. Il che significa la chiusura della discussione dopo il primo intervento; il che significa, a' termini di regolamento, la possibilità di un solo intervento per gruppo per non più di dieci minuti nell'illustrazione degli emendamenti, dichiarazioni di voto limitate a 5 minuti, nonché la possibilità di sedute notturne.

Tutto questo ci porta alla conclusione che i circa 300 emendamenti, che abbiamo di fronte, sono un ostacolo tutt'altro che insormontabile, perché 300 emendamenti implicano una spesa di tempo in termini matematici di non più di 4500 minuti, cioè circa 80 ore, che noi possiamo considerare necessarie per l'approvazione di questa legge *(Commenti all'estrema sinistra)*.

In questa situazione, colleghi, ritengo utile l'interruzione della seduta chiesta dall'onorevole Gerardo Bianco (dalle ore 13 alle 15) per proseguire nell'esame degli articoli. Certo che proposito della maggioranza credo debba essere quello di mantenere fermissima la struttura della legge finanziaria ed utilizzare tutti gli strumenti regolamentari per battere l'ostruzionismo. Questa è un'impresa in termini di tempo tutt'altro che impossibile; richiederà qualche sacrificio, che è necessario i colleghi accettino, proprio per la possibilità che abbiamo di utilizzare il nuovo articolo 85 per porre fine a fenomeni ostruzionistici che sovvertono l'ordine e la funzionalità del Parlamento *(Applausi dei deputati del gruppo del PRI e al centro. Applausi polemici dei deputati del gruppo radicale)*.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Qualche volta di contenuti non riesci a parlare?

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Signor Presidente, onorevoli deputati, il Governo condivide il parere che il sistema della legge n. 468 debba essere applicato fino alle sue ultime conseguenze, sia perché si tratta di una legge vigente, che assieme all'articolo 81 della Costituzione fissa lo spazio finanziario per la normazione del Parlamento e del Governo sia perché il Governo ritiene che tale legge sia sostanzialmente una buona legge, anche se essa avrà bisogno di ripensamenti e correzioni dopo alcuni anni di esperienza e di esperienza non sempre felice perché essa non si è raccordata con modifiche dei regolamenti parlamentari e soprattutto delle tecniche di preparazione del bilancio da parte dell'amministra-

zione. Il Governo, quindi, insiste perché l'*iter* continui. Naturalmente useremo di tutti gli strumenti, compreso il voto di fiducia, sulle parti essenziali di questa legge. Per il Governo, sono parti essenziali, di questa legge ciò che costituzionalmente è necessario, cioè i primi tre articoli, gli articoli relativi agli enti locali e gli articoli che costituiscono parte integrante della manovra di raffreddamento della spesa nei settori sociali. Mi riferisco in particolare alla sanità. Ma nella discussione al Senato e alla Camera, discussione di cui gli interventi che si sono avuti in questo momento non mi sembra abbiamo fatto giustizia, perché, a parte una estremizzazione della discussione di questi giorni, le centinaia e centinaia di ore che abbiamo passato attorno a questa legge hanno evidenziato problemi reali, e quindi esistono altre norme di questa legge, proposte di iniziativa parlamentare che ritengo meritino di essere discusse...

Altri colleghi hanno detto che durante questo faticoso processo di approvazione dei documenti finanziari di quest'anno, e faticoso non poteva non essere perché modificare la tendenza all'espansione della spesa pubblica non è un problema difficile per il ministro del tesoro, come qualcuno fuori di qui ha detto, ma è difficile per tutte le forze politiche... E questo bilancio significava un capovolgimento delle tendenze naturali di espansione della spesa. Quindi è stato un processo difficile ma un processo che abbiamo condotto attraverso la collaborazione critica, dialettica della opposizione. E l'esempio è stata la legge sulla finanza locale, dove è stato possibile non dare ulteriore alimento alla pressione sui mercati finanziari del settore pubblico, il governo ha dimostrato flessibilità e volontà di collaborazione. Lo ha dimostrato anche al gruppo radicale in materia di organizzazione dell'intervento, che non può che essere proporzionato alle risorse del paese e alla condizione attuale economica del paese nel campo della lotta alla fame e della collaborazione allo sviluppo *(Proteste dei deputati del gruppo radicale)*. Abbiamo cercato di offrire al gruppo radicale le intenzioni del Governo per rendere più incisivi i meccanismi amministrativi che si sono dimostrati inefficaci negli anni passati. Abbiamo avviato una discussione tecnica. C'è stato sprezzantemente risposto da parte del presidente del gruppo che non di questioni tecniche qui si tratta, perché non è interessante salvare vite o portare al momento giusto *(Vive proteste dei deputati del gruppo radicale — Applausi al centro)*, ripeto, al momento giusto, risorse...

MAURO MELLINI. Falsario!

EMMA BONINO. Ma come si permette il ministro di...

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Dicevo che non è importante risolvere i problemi, è importante... *(Proteste del deputato Aglietta)*.

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, la prego!

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. ... è importante permettere a una piccola minoranza di questo Parlamento di usare in maniera demagogica certi... *(Vive proteste dei deputati del gruppo radicale — Applausi al centro)*. E quando nel mezzo di una discussione che è stata da parte del ministro del tesoro...

ROBERTO CICCIOMESSERE. È un mascalzone che sta... *(Proteste al centro)*.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, la richiamo all'ordine! La richiamo all'ordine. *(Vivissime proteste dei deputati del gruppo radicale)*.

MAURO MELLINI. Vergogna!

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. ... quando in una serie di proposte che hanno impegnato i nostri uffici, si è cercato di vedere là dove le iniziative internazionali dell'Italia potessero realmente, non nel mondo dei sogni ma nel mondo della realtà, incidere sulle *(Inter-*

ruzioni e proteste dei deputati del gruppo radicale — Proteste al centro). ... incidere sulle possibilità di un contributo effettivo, tenuto conto della situazione finanziaria del paese e quindi della sua scarsa credibilità, quando gioca le migliaia di miliardi, ci siamo sentiti rispondere con le battute goliardiche del collega Roccella. Avevamo avviato un negoziato serio *(Interruzione del deputato Bonino)*, e c'è stato risposto in una maniera che non era *(Interruzione e proteste dei deputati del gruppo radicale — Proteste al centro).* come Crivellini sa bene, al livello dell'impegno e della serietà con cui *(Interruzione del deputato Crivellini)* abbiamo avviato questo negoziato. Se il gruppo radicale *(Interruzioni e proteste del deputato Bonino e di altri deputati del gruppo radicale — Proteste al centro)*...

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, la prego, lasci parlare il ministro.

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*... se il gruppo radicale è veramente interessato a portare la sua collaborazione mediante una serie di proposte che rendano possibile questa maggiore attivazione di risorse sulla strada del nostro impegno nel campo della lotta alla fame, il Governo è disponibile ad approfondirle, non da solo ma nel Comitato dei nove, attraverso il concorso di tutte le forze politiche presenti in Parlamento. Chiediamo in questo campo altrettanta volontà di impegno concreto di quanta noi ne abbiamo dimostrata *(Applausi al centro — Applausi polemici dei deputati del gruppo radicale).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi sembra che il dibattito incidentale debba considerarsi concluso con la dichiarazione del ministro del tesoro e, quindi, con la convocazione — fisseremo poi insieme l'orario — del Comitato dei nove.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione degli emendamenti all'articolo 5.

Il primo è l'emendamento Crivellini 5.1. Chiedo ai presentatori se lo mantengano.

EMMA BONINO. Sì, signor Presidente. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, il gruppo radicale voterà a favore di questo emendamento, ma mi preme qui dire, signor ministro Andreatta, che *(Commenti e proteste al centro)*...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego.

EMMA BONINO. ...non so con chi lei abbia avviato una trattativa, io da lei ho avuto un parere negativo su questo emendamento che lei non può mistificare perché non impegna una lira in più di quanto già stanziato. Questo è e quindi non dica quello che ha detto. La riunione del Comitato dei nove ci va benissimo; il fatto è che noi abbiamo presentato una serie di emendamenti e la risposta questa mattina è stata negativa su tutti. Lei, l'unica trattativa la fa con il ministro Lagorio per il riarmo unilaterale e per le spese militari! Questa è l'unica trattativa che lei fa! *(Commenti e proteste al centro — Richiami del Presidente).* Perché accusa di demagogia tutta la Camera? Guardi un po', qual è la situazione!

PRESIDENTE. Onorevole Bonino...

EMMA BONINO. Ma, signora Presidente, come fa il ministro Andreatta a venirmi a dire che ha avviato con noi una trattativa quando non lo abbiamo mai visto? Come fa a venire a dire queste cose? L'unica trattativa che ha fatto, ministro Andreatta, l'ha fatta con il ministro Lagorio per il riamo! Questa è la vostra pace! Questi sono gli accordi che fate, questi sono i soldi che secondo voi non ci sono, ma che per le armi ci sono!

E allora, signor ministro, non c'è una lira in più per la pace, ma ci sono migliaia di miliardi in più per le armi! Questa logica per noi non è accettabile! Vediamoci nel Comitato dei nove, ma sappia, e sappiate, colleghi, che questi sono i termini: per ora non c'è stata la proposta di una lira in più...

GIUSEPPE RAUTI. Parli più ad alta voce! Ci faccia capire!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, se faceste un po' di silenzio voi, si sentirebbe di più l'onorevole Bonino! E lei, onorevole Bonino, se parlasse con meno fretta e più chiaramente, la comprenderemmo meglio tutti. Prosegua pure.

EMMA BONINO. Mi scuso, signor Presidente, ma sono un po' alterata *(Commenti al centro)*, e mi senso anche un poco offesa, perché sono disposta ad una battaglia durissima, leale, rigorosa, ma non sono disposta ad ascoltare cose che non sono vere. Del fatto che sono un po' alterata ed offesa chiedo scusa ai colleghi: spesso non è facile controllarsi.

Signor ministro del tesoro, lei forse non ha fatto in tempo ad esaminare gli emendamenti articolati presentati all'articolo 62, che riguardano la fame nel mondo. Signor ministro, se lei legge questi emendamenti ed anche la mozione sulla fame nel mondo, quella famosa firmata da 200 colleghi, risulterà più chiaro per lei e per noi qual è il terreno politico su cui muoversi: prima la decisione politica, poi l'aspetto tecnico. Se si risolve l'aspetto tecnico degli armamenti, stia sicuro che si può risolvere anche l'aspetto tecnico della pace e del disarmo. C'è una volontà politica di riarmo, e avete le soluzioni tecniche; troviamo insieme una volontà politica di pace, e le assicuro che troveremo insieme gli strumenti tecnici per realizzarla *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di prendere posto, perché sull'emendamento Crivellini 5.1 è stata richiesta la votazione a scrutinio segreto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	431
Maggioranza	216
Voti favorevoli	35
Voti contrari	396

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini 5.2.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, all'articolo 5 si prevede di esonerare dalla ritenuta d'acconto le banche e gli istituti di credito che operano tra di loro con scambi di depositi e conti correnti; si prevede in sostanza di sospendere l'applicazione dell'articolo 26 del decreto del Presidente della Repubblica n. 600, che vale invece per i comuni mortali.

Illustrando ieri questo articolo, noi abbiamo già detto, in risposta al collega Gianfranco Orsini, che caldeggiava l'approvazione dell'articolo con argomenti un po' curiosi: gli istituti di credito sarebbero notoriamente enti senza fini di lucro! Egli ricordava le benemerite casse di risparmio che talvolta, addirittura consociate fra di loro come con l'Italcasse,

hanno aiutato alcuni dei partiti qui presenti che versavano in grosse difficoltà; questo va certamente riconosciuto agli enti in questione, che sono notoriamente sensibili e disponibili a sollevare le sorti di alcuni partiti di Governo. Lo hanno fatto ripetutamente, forse troppo ripetutamente, per cui non ci sentiamo di accogliere l'invito del relatore a votare questo articolo.

L'emendamento propone di eliminare semplicemente la parola «non»; la ritenuta d'acconto di cui all'articolo 26 del decreto presidenziale n. 600 dovrebbe applicarsi secondo noi agli interessi corrisposti dalle aziende ed istituti di credito sui depositi e conti correnti intrattenuti con gli istituti centrali di categoria. È una giusta misura e non vediamo perché esonerare le banche e gli istituti di credito da quello che è un compito per tutti i comuni mortali che depositano il proprio piccolo gruzzolo nelle banche: su questo opera non solo la svalutazione ma anche il prelievo fiscale del 21,60 per cento sugli interessi! Chiediamo che analogo prelievo fiscale operi su queste operazioni interbancarie.

LUIGI SPAVENTA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SPAVENTA. Abbiamo votato il precedente emendamento, abrogativo del comma, ed un altro emendamento che sopprimesse la parola «non», reiterebbe semplicemente l'articolo del decreto presidenziale citato: sarebbe una ripetizione del precedente! Se vogliamo, votiamolo pure!

PRESIDENTE. Onorevole Spaventa, non sono del suo parere sul fatto che questo emendamento risulti precluso dalla votazione del precedente. Quello precedente era un emendamento totalmente soppressivo mentre questo sopprime solo una parola e modifica totalmente il senso del testo! *(Commenti del deputato Spaventa).*

Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.2 Crivellini ed altri, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	348
Maggioranza	175
Voti favorevoli	24
Voti contrari	324

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo votare ora l'articolo 5 nel suo complesso.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Pur se talvolta siamo in dissenso con i colleghi del gruppo della sinistra indipendente, il collega Spaventa forse non aveva visto male in merito alla proposta precedente. Noi avevamo formulato due ipotesi: la soppressione totale dell'articolo e la soppressione della sola parola «non»; poiché l'articolo 26 del decreto presidenziale n. 600 cui si fa riferimento non è molto esplicito, per il riconoscimento degli obblighi per gli istituti bancari in queste operazioni, abbiamo prospettato entrambe le varianti.

Le nostre proposte emendative non sono passate e pertanto sul complesso dell'articolo 5 intendiamo esprimere un voto contrario.

Alle considerazioni già fatte non ho molto da aggiungere; riteniamo che non si debbano favorire gli istituti di credito nelle loro operazioni. Del resto, sarebbe interessante rivedere tutta la politica creditizia, che in Italia viene fatta con una gestione molto discutibile se pensiamo che vi è la proiezione del potere politico su tutto il sistema bancario. Tutti sappiamo come vengono gestite le presidenze ed i consigli di amministrazione degli istituti di credito e come vengono lottizzati con una perfetta rispondenza tra le componenti dei partiti del Governo, al punto che possiamo fare il conto della percentuale di presidenti delle casse di risparmio; quanti sono democristiani, quanti socialisti, quanti socialdemocratici. In questa lottizzazione all'opposizione, come si dice, autorevole, del partito comunista, è riservata una parte minima: credo che solo da pochi anni i comunisti abbiano qualche loro membro in seno ai consigli di amministrazione di questi istituti di credito. Questa politica non solo è di supporto al Governo, ma è una politica tutta lottizzata. Non riteniamo quindi che il potere legislativo possa essere asservito alla volontà del Governo di istituire norme di favore per gli istituti di credito che questa stessa maggioranza controlla, addirittura contro gli interessi dello Stato. Questo articolo è contro gli interessi dello Stato! Mi meraviglio che il ministro Andreatta non abbia preso la parola per insorgere contro questo articolo che toglie delle entrate alle casse dello Stato.

Considerando le dichiarazioni che il ministro Andreatta spesso rende, e cioè di essere sul punto di crollare, di non riuscire a far fronte alle spese sempre più massicce della politica del Governo non si comprende perché abbia rinunciato a questo introito per favorire alcuni interessi corporativi legati agli istituti di credito. Pertanto voteremo contro questo articolo ed invitiamo anche il ministro Andreatta a fare altrettanto: ne guadagneranno la collettività e le casse dello Stato.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto in difformità dal voto annunciato dal mio gruppo.

PRESIDENTE. Lei ha firmato entrambi gli emendamenti all'articolo 5, intende quindi ritirare la sua firma?

GIANLUIGI MELEGA. Intendo votare in difformità dal mio gruppo e cioè non partecipare alla votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Melega, non stiamo votando ora gli emendamenti, bensì l'articolo 5.

GIANLUIGI MELEGA. Io voterò in difformità dall'annuncio dato dal compagno Tessari.

PRESIDENTE. Questa sua dichiarazione di voto avrebbe potuto farla sugli emendamenti che ha firmato.

MARIO POCHETTI. Hai firmato gli emendamenti!

GIANLUIGI MELEGA. Non sono mica firmatario dell'articolo!

PRESIDENTE. Onorevole Melega, per cortesia mi vuole lasciar parlare o in questa Camera ha diritto di parola solo lei? Voglio ricordarle che lei ha firmato, e non ha ritirato il suo assenso perché ha votato a favore, un emendamento soppressivo dell'articolo che adesso ci accingiamo a votare. Ha cambiato parere nello spazio di un minuto?

ALESSANDRO TESSARI. È un pentito anche lui! *(Proteste del deputato Melega).*

PRESIDENTE. Onorevole Melega, mi dispiace, ma per la serietà di questa Assemblea, mi assumo la responsabilità di non darle la parola *(Vivi applausi). (Proteste del deputato Aglietta).*

Passiamo ora alla votazione dell'articolo 5.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione a scrutinio segreto, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5 nel testo della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 376
Maggioranza 189
Voti favorevoli 239
Voti contrari 137

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo Alessandro Tessari 5.01.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. In primo luogo ritengo altamente offensivo che da parte del Presidente dell'Assemblea si dica che quando un collega chiede la parola per parlare ciò sia poco serio prima ancora di avere sentito ciò che intende dire. Se mi fosse stato concesso — come era mio diritto — di parlare, avrei detto che, in difformità dal voto annunciato dal mio gruppo, non avrei preso parte alla votazione, considerando le ragioni che avevano portato alla votazione sul precedente articolo. Perché questo?

PRESIDENTE. Onorevole Melega, le ricordo che sta facendo una dichiarazione di voto sull'articolo aggiuntivo 5.01!

GIANLUIGI MELEGA. Sto appunto motivando la mia dichiarazione di voto sull'articolo aggiuntivo 5.01 in cinque minuti, se ella non mi interrompe! Mi consentirà almeno di motivare il mio voto come intendo farlo io, o vuole motivarlo lei per me?

PRESIDENTE. No, certamente!

GIANLUIGI MELEGA. Allora, sul precedente articolo...

PRESIDENTE. C'è un articolo del regolamento che lo dice!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Lei lo viola sempre il regolamento!

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, non ci si metta anche lei: è chiaro dove si vuole arrivare!

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. È chiaro da parte sua, Presidente!

GIANLUIGI MELEGA. Quell'articolo, in sostanza, toccava il tema dell'Italcasse. Su quell'articolo avevamo presentato degli emendamenti che non sono stati ammessi, secondo noi immotivatamente, dalla Presidenza e ponevano quale premessa ad ogni legislazione in materia il fatto che quattro partiti della maggioranza in passato avevano illecitamente incassato denaro dall'Italcasse (ed il partito repubblicano del Presidente del Consiglio e del collega Battaglia ha incassato senza aver ancora restituito 340 milioni di denaro pubblico di piccoli risparmiatori). Noi ritenevamo che non si poteva legiferare in materia prima che — da parte di chi invoca l'emergenza morale quando non tocca il suo portafoglio — non venisse una dichiarazione ufficiale per cui a due, tre o sette anni di distanza dall'inizio di questa ruberia si preannunciasse in sede di legge finanziaria l'impegno a restituire il maltolto.

Per questo, signora Presidente, in senso diverso dal mio gruppo, non avrei partecipato al voto per sottolineare maggiormente la protesta; per questo voterò a favore di questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alessandro Tessari 5.01, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	368
Maggioranza	185
Voti favorevoli	30
Voti contrari	338

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo Alessandro Tessari 5.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Con questo articolo aggiuntivo proponiamo di risolvere un problema delicato relativo al credito d'imposta. Il relatore, poco fa, innovando felicemente una prassi un po' spiacevole, che vede il relatore ed il Governo dichiarare forfettariamente il proprio parere negativo a tutte le proposte emendative, ha espresso — forse perché doveva riempire una ventina di minuti di tempo, per consentire ai colleghi del suo gruppo di venire in aula —, un parere tecnico sul merito degli emendamenti. Ci dispiace che ciò sia avvenuto solo per un motivo banale, ma comunque ricordo che egli nella sostanza ha detto che lo spirito di questo articolo aggiuntivo non è negativo, perché in fondo consente ai creditori di imposta di pareggiare il proprio credito con lo Stato nel momento in cui presentano la dichiarazione dell'anno successivo. In altri termini il cittadino che nel 1981 risultasse creditore d'imposta, nella denuncia per il 1982 potrebbe pareggiare, se risulterà debitore, il suo debito con il suo credito. Il relatore ci ha detto che è contrario a questo emendamento, pur accettandone lo spirito, perché gli uffici centrali, quando ricevono le dichiarazioni e approntano gli assegni per la restituzione del debito di imposta, sarebbero intralciati dalla dichiarazione unilaterale del contribuente, che l'anno successivo pareggia i suoi conti con lo Stato, se risulta debitore. Pertanto — dice il relatore per la maggioranza — gli uffici finanziari si troverebbero in difficoltà, perché magari hanno già approntato l'assegno per restituire i soldi al contribuente.

Ma sappiamo benissimo che quando lo Stato è debitore nei confronti del contribuente, il debito viene pagato con un ritardo medio di 7,8 anni; infatti quest'anno lo Stato sta pagando i suoi debiti d'imposta relativi al 1974-1975, quindi con moneta «strasvalutata», compiendo una vera e propria truffa nei confronti del contribuente.

Allora il rischio che ci sia un intralcio burocratico, collega relatore, non esiste in alcun modo, perché il pareggio fra debito e credito per il contribuente avverrebbe, ovviamente per l'interesse diretto del contribuente, l'anno successivo, quando non sono stati ancora aperti i plichi negli uffici finanziari. Non vi è quindi alcun rischio di intralcio, anzi siamo convinti che accettando questo articolo aggiuntivo si potrebbe snellire di molto tutta la pratica burocratica paurosa di uno Stato che obbliga il cittadino ad essere creditore di imposta e quindi tutti gli uffici finanziari ad attrezzarsi per restituire ciò che è prelevato con la trattenuta alla fonte.

Ci pare, quindi, che il nostro articolo aggiuntivo possa essere accettato e possa offrire all'amministrazione finanziaria uno strumento di snellimento dei suoi lavori; crediamo, altresì, che esso vada nella direzione di un risarcimento morale e materiale del contribuente, che si vede, oltre che tartassato dalla svalutazione, tartassato anche dal drenaggio fiscale (perché aumentando la scala mobile aumenta la tassazione, anche se sappiamo

che l'aumento della scala mobile è un aumento di reddito reale, per cui non dovrebbe essere tassato di più rispetto all'anno precedente) e anche costretto ad essere un creditore di imposta.

Ci pare, quindi, che si tratti di un'opera doverosa di risarcimento di tutti coloro che risultano creditori di imposta, che debbono purtroppo aspettare, con l'attuale legislazione, sette o otto anni per vedersi ripagati con moneta svalutata.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.02, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	375
Maggioranza	188
Voti favorevoli	32
Voti contrari	343

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.03.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Intervengo per motivare il mio voto favorevole all'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.03.

Premetto, molto brevemente, che, se si fa una questione di serietà sul modo in cui ci si iscrive e si fanno le dichiarazioni di voto, bisognerebbe anche valutare la serietà di chi ha iscritto subito per tutti i 63 articoli un appartenente al proprio gruppo e la serietà di chi ha accettato questo modo di iscrizione a parlare. Dall'articolo in esame fino all'articolo 63 c'è già un'iscrizione a parlare soltanto al fine di chiudere la discussione sui vari articoli. Quindi, se si parla di serietà, bisogna parlarne anche sotto altri aspetti in quest'aula, e non soltanto a senso unico.

Motivando il voto favorevole nei confronti dell'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.03, devo dire molto brevemente che questo articolo aggiuntivo richiama l'articolo 44 del decreto del Presidente della Repubblica n. 602. Si tratta degli interessi per i rimborsi che lo Stato paga a chi ha versato più del dovuto. Quindi, si tratta di aumentare la percentuale del 6 per cento, che è risibile, sui rimborsi che lo Stato deve dare ai contribuenti.

Si potrebbero dare anche indicazioni tecnicamente diverse. Comunque, noi proponiamo, in luogo del 6 per cento, un interesse che sia pari alla metà del saggio ufficiale di sconto incrementato di 3 punti percentuali. Proponiamo, cioè, un interesse che sia dell'ordine di quelli correnti. Si potrebbero proporre soluzioni tecniche diverse, ma comunque il concetto è che lo Stato dovrebbe comportarsi nei confronti dei cittadini in maniera civile, evitando di giocare sui ritardi dei rimborsi per lucrare sugli interessi, proponendo comunque un interesse che è molto lontano da quelli correnti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.03, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	359
Votanti	358
Astenuti	1
Maggioranza	180
Voti favorevoli	30
Voti contrari	328

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.04.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, noi riteniamo questo articolo aggiuntivo molto importante. E che sia importante è stato riconosciuto anche dal relatore per la maggioranza e da quello di minoranza, collega Gambolato.

Il mio articolo aggiuntivo 5.04 riguarda la questione delicata del drenaggio fiscale, o *fiscal drag*, come si dice comunemente. Con l'aumento del costo della vita e, quindi, con la dilatazione nominale, ma non sostanziale, di salari, stipendi e pensioni, il contribuente, se restano fisse le tabelle allegate al decreto del Presidente della Repubblica n. 597 del 1973, con i vari scaglioni di reddito, viene sottoposto (con la dilatazione nominale del suo reddito, e quindi non con un incremento reale di reddito, ma semplicemente con un adeguamento che consegue alla svalutazione) ad una tassazione maggiore di quella dovuta. Sappiamo che è in corso una trattativa fra il Governo e le parti sociali per risolvere questa delicatissima questione. Dobbiamo infatti indicizzare la tabella allegata al citato decreto del Presidente della Repubblica n. 597 se non vogliamo che, con il passare del tempo, i redditi più bassi siano ingiustamente tassati.

Noi vogliamo che le tasse siano pagate sul reddito reale; se c'è un incremento del reddito reale è giusto che si passi allo scaglione successivo, ma se la crescita del reddito è solo conseguenza della svalutazione, non possiamo considerarla un incremento di reddito e, quindi, essa non può spingere il contribuente nelle fasce superiori di prelievo.

Il fatto di non aver risolto questo problema in tempi equi fa sì che il Governo ogni anno derubi — in senso tecnico, caro sottosegretario Moro — il cittadino, come ruba lo scippatore che strappa la borsetta di mano alla signora, come ruba il borsaiolo che, sul tram, mette la mano in tasca al suo vicino e gli prende il portafoglio. Voi fate la stessa cosa, perché prelevate più di quanto dovete prelevare ai sensi del decreto n. 597, che fissava le fasce di reddito ed i relativi prelievi fiscali. In quasi nove anni non avete corretto quel meccanismo, pur sapendo che i due milioni della prima fascia di reddito del 1973, tassati con il dieci per cento, oggi sono diventati almeno cinque e vengono quindi tassati con un'imposta superiore. La legge, invece, voleva che sui primi due milioni — la fascia della sussistenza — si pagasse solo il dieci per cento. Ma oggi, che quei due milioni sono diventati cinque per effetto della svalutazione, l'aliquota è cresciuta. Quindi voi avete rubato dalle tasche di milioni di contribuenti, soprattutto a reddito fisso, che non possono evadere le imposte e che le pagano al centesimo. Avete rubato sistematicamente, ogni anno di più.

Quindi, il fatto che il Governo abbia in corso una trattativa, e che questa non sia ancora andata in porto, dimostra una volta di più che il Governo è composto da malfattori *(Proteste al centro).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

ALESSANDRO TESSARI. Ma scusate, che cos'è il prelievo indebito, se non un furto reale?

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, lei dovrebbe avviarsi alla conclusione, per il

tempo e non per il rumore che fanno i colleghi.

ALESSANDRO TESSARI. La ringrazio, Presidente. Evidentemente i colleghi non sanno di che cosa di sta parlando e non sanno che il drenaggio fiscale configura un reato da parte dell'amministrazione finanziaria, che ruba dei soldi — non preleva — indebitamente dalla tasca del contribuente. Invitiamo quindi i colleghi sensibili a questo problema ad accettare il nostro emendamento, che ripristina una situazione di legalità dando valore al decreto n. 597 per ciò che quel provvedimento rappresentava per l'intero Parlamento. Quali erano gli scaglioni di reddito? Quali erano i prelievi? Quella tabella deve essere presente anche a noi, depurata soltanto della variazione ISTAT. Non possiamo gravare i redditi più bassi, soprattutto i redditi fissi, di un prelievo fiscale sempre maggiore per il solo fatto che questo, a seguito della svalutazione, subisce un incremento teorico, tra l'altro ben sapendo che sfuggono a tale prelievo indebito da parte dello Stato coloro che non sono a reddito fisso, coloro che sono evasori, coloro che, teoricamente, sono debitori di imposta nei confronti dello Stato.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.04, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	388
Astenuti	1
Maggioranza	195
Voti favorevoli	36
Voti contrari	352

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.05.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Si tratta, signor Presidente, di una variante dell'articolo aggiuntivo precedente 5.04. Mentre con esso proponevamo l'adeguamento degli scaglioni di reddito alla variazione dell'indice medio ISTAT dei prezzi al consumo, per i due ultimi anni, con l'articolo aggiuntivo 5.05 proponiamo un analogo meccanismo, ma con riferimento alla variazione dell'indice medio ISTAT registratasi nel corso dell'anno precedente. Ripeto, mentre nel primo caso suggerivamo un confronto tra i due ultimi anni, con questo articolo aggiuntivo proponiamo un confronto con l'ultimo anno. La logica è analoga. Chiediamo alla Camera di votare questo articolo aggiuntivo che fa giustizia di un furto perpetrato dal Governo nei confronti di milioni di cittadini a reddito fisso, che si trovano, dal 1973 ad oggi, dunque da nove anni, ad aver pagato molto di più di quanto, in base al decreto del Presidente della Repubblica n. 597 del 1973, avrebbero dovuto pagare. Il fatto che il Governo, ogni anno, a partire dal 1973, in quest'aula abbia sempre dichiarato di voler risolvere il problema del drenaggio fiscale — cioè dell'indebito aggravio di contribuzione da parte del cittadino a reddito fisso, a seguito della lievitazione degli stipendi per l'adeguamento all'indice ISTAT, della variazione del costo della vita, non, dunque, di un incremento reale — ha costituito un grosso problema in ordine al quale sono intervenuti anche colleghi di altri gruppi,

nel corso della precedente discussione della legge finanziaria.

Purtroppo, registriamo ancora una volta che si parla, si parla, si parla, ma non si arriva ad alcuna conclusione. Il relatore ha detto che questo è un problema serio ma che avrà un'altra sede di trattazione. Sappiamo che è nello stile del Governo il riconoscere la serietà dei problemi che noi solleviamo, o che altri solleva con riferimento a questa legge finanziaria, ma che non siete disponibili, voi del Governo, ad accettare il suggerimento che vi proponiamo; sappiamo che anche sulla trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati, sulla perequazione delle pensioni cosiddette d'annata, il Governo farà ampie dichiarazioni di sensibilità, di disponibilità a risolvere il problema, ma di volerlo rinviare ad altri provvedimenti. Poiché anche questo è un modo errato e pericoloso per la collettività, poiché è un vivere fuori dai margini della legge (quel che denunciamo è proprio un vivere costante, da nove anni, fuori dei limiti della legge), non possiamo aspettare una legge *ad hoc*. Riteniamo che la legge finanziaria possa essere utile anche a risolvere il problema del drenaggio fiscale e che, dunque, sia necessario risolvere il problema in questione nella legge in esame. Chiediamo, altresì, che nell'ambito della legge finanziaria si risolvano altri problemi, relativi — appunto — alla trimestralizzazione della scala mobile, alla perequazione delle pensioni. Riteniamo siano alibi quelli del Governo, che dichiara di volere, a parole, raccogliere la sostanza dei nostri emendamenti, e che invita poi i deputati della maggioranza a votare contro.

Ci pare che con questo invito al voto contrario, il Governo si assuma la responsabilità di continuare a prelevare dalle tasche di milioni di contribuenti tasse non legittime, tasse non conformi ai criteri stabiliti con il decreto del Presidente della Repubblica n. 597 del 1973. Invitiamo, quindi, i colleghi a votare a favore di questo nostro articolo aggiuntivo, che tende a ripristinare lo spirito della legge e compiere una giusta opera di restituzione, almeno per il futuro, del maltolto a tanti e tanti contribuenti, ingiustamente perseguiti dal fisco.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.05, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	349
Maggioranza	175
Voti favorevoli	26
Voti contrari	323

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.06. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Con questo articolo aggiuntivo noi proponiamo una variante al meccanismo previsto dai due precedenti articoli aggiuntivi. Se, cioè, il Governo non accetta di modificare annualmente l'importo degli scaglioni di reddito, in modo da non colpire ingiustamente i redditi che crescono soltanto per la variazione del costo della vita, consenta quanto meno che si proceda con un altro strumento, per ottenere un analogo risultato. È evidente che, se un reddito cresce per effetto dell'aumento della contingenza, scala mobile o indennità integrativa speciale, il potere di acquisto di quel reddito, stipendio, salario o pensione, che sia, resta immutato. Non c'è incremento reale di ricchezza. Ora, è già discutibile il meccanismo della scala mobile: si tratta

di un'altra delle furfanterie che si compiono nel nostro paese. Tutti sanno, infatti, che l'indice ISTAT aumenta quando crescono i prezzi dei generi compresi nel cosiddetto «paniere», che raggruppa una serie di prodotti considerati come la base fondamentale di riferimento per il calcolo del costo della vita. Ma il Governo, come sappiamo, ha compiuto autentiche furbizie per manipolare il «paniere», inserendovi un tipo di sigarette — le «Nazionali» senza filtro — che non esistono in commercio e che sono reperibili unicamente presso le tabaccherie della Camera e del Senato: questo per evitare che l'aumento del prezzo delle sigarette comporti un aumento dell'indice del costo della vita, e quindi della scala mobile dei lavoratori. Il fatto che il Governo includa generi fittizi nel «paniere» comporta la conseguenza che l'indice del costo della vita cresce sempre in misura inferiore all'aumento reale del costo della vita. Tutti sanno che un pacchetto di sigarette può costare circa 900 lire, ma non certamente 200 lire, come ci fa credere quel filibustiere del ministro delle finanze (si tratta, infatti, di un'autentica furfanteria!). Ma poiché egli vuole che il tipo di sigarette incluso nel «paniere» non sia del tutto inesistente, ne produce, sottocosto — perché neppure al Ministero delle finanze un pacchetto di sigarette può costare 200 lire —, poche decine di pacchetti e le pone in distribuzione presso le tabaccherie della Camera e del Senato (ed anche, mi risulta, del Quirinale). È una vera e propria truffa, perpetrata dal Governo ai danni di milioni di cittadini, i quali acquisiscono nelle proprie buste paga un importo di scala mobile sempre minore rispetto all'incremento reale del costo della vita; ma non solo, perché su questo incremento di entrate debbono poi rendere conto allo Stato, cioè al fisco, una seconda volta, pagando tasse superiori poiché sono passati negli scaglioni superiori di reddito per il semplice ritocco dell'importo nominale dei loro redditi.

Noi, quindi, diciamo: se il Governo non vuole accettare la proposta di ritocco degli scaglioni di reddito, almeno decida che non concorre a formare il reddito imponibile la cifra corrispondente agli scatti di indennità di contingenza, indennità integrativa speciale, eccetera, e di analoghi trattamenti, comunque denominati, collegati al solo variare del costo della vita, e che rappresentano quindi la perequazione automatica di salari e stipendi. Questo non è un reddito aggiuntivo, non va trattato in maniera difforme rispetto alle tabelle del decreto del Presidente della Repubblica n. 597. Proponiamo quindi che si compia un atto di giustizia elementare, sia pure senza regalare niente a nessuno. Vogliamo che i cittadini paghino le tasse, ma che le paghino per quello che guadagnano, e non che paghino più tasse per il semplice fatto che il costo della vita è aumentato.

Invito quindi caldamente i colleghi a prendere in considerazione l'opportunità di votare a favore di questo emendamento.

FRANCESCO ROCCELLA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto, signor Presidente, perché voto in difformità dal mio gruppo. Mi basta solo un minuto per la mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ma lei è firmatario dell'articolo aggiuntivo!

FRANCESCO ROCCELLA. Della mia coerenza rispondo io, signor Presidente: non è materia di regolamento, è materia di Costituzione! *(Commenti).*

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, mi scusi: le avrei dato volentieri la parola se avesse ritirato nei termini la sua firma.

FRANCESCO ROCCELLA. Ma ho il diritto di contraddirmi, Presidente! È un mio diritto, che nessun regolamento può abolire.

PRESIDENTE. No, mi dispiace: ciò deve aver luogo entro un termine preciso, per la serietà di questa Assemblea.

FRANCESCO ROCCELLA. Creiamo un precedente pericoloso: si impedisce a un deputato di contraddirsi!

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, l'ho detto prima: mi assumo la responsabilità di quest'atto.

Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 5.06, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	368
Maggioranza	185
Voti favorevoli	23
Voti contrari	345

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Cicciomessere 5.07.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghe e colleghi, questo articolo aggiuntivo tende a richiamare una battaglia nella quale ci siamo impegnati in quest'aula, e che probabilmente tutti voi ricorderete molto bene, sulla legge che raddoppiava il finanziamento pubblico ai partiti. Noi siamo stati duramente contrari a questa legge, come i colleghi ricorderanno, perché ritenevamo e riteniamo che, così come sono previsti dalla Costituzione, i partiti politici siano associazioni private. Essi quindi, a nostro avviso, devono essere autofinanziati, e non finanziati dallo Stato, per le loro iniziative e le loro battaglie.

Abbiamo rilevato in questi anni — non solo noi, ma l'intera opinione pubblica — finanziamenti «aperti» ai partiti politici, ma soprattutto — ahimé! — finanziamenti occulti, indebiti e illeciti, così come ha rilevato la stessa magistratura.

Poiché la strada legittima, a nostro avviso, è quella del finanziamento aperto e volontario, vi proponiamo allora questo articolo aggiuntivo secondo cui le erogazioni in denaro effettuate in favore dei partiti politici agli effetti delle imposte sul reddito, sono deducibili, se di ammontare non inferiore a lire 20 mila, ai fini della determinazione del reddito del soggetto erogante.

Questa procedura — che è già in vigore per alcune fondazioni nel nostro paese — noi riteniamo debba essere estesa anche ai partiti politici, per alcune ragioni fondamentali. Innanzitutto vi è il carattere volontario della formazione e della vita di un partito politico; la nostra Costituzione dice che i cittadini si associano in partiti politici per concorrere democraticamente a determinare la politica del paese. Proprio partendo da questo carattere di associazione privata, noi siamo stati contrari all'istituzione del finanziamento pubblico. D'altra parte gli eccessi della partitocrazia, sono, credo, sotto gli occhi di tutti, compreso il fatto che il dibattito politico — come i colleghi specialmente in questi giorni notano — non si svolge nelle sedi istituzionali preposte, ma si svolge in sedi che, definite dalla Costituzione come associazioni private, sono diventate centri di potere; e talvolta ci accorgiamo che il Parlamento potrebbe sciogliersi, perché le decisioni sono prese altrove o, peggio ancora, minacciate da altrove.

Coerentemente con questa impostazione, noi vi proponiamo che il finanziamento in modo pubblico e aperto — quindi il sostegno politico, che ha traduzioni economiche, alle battaglie di un partito, e non alla sua burocrazia, come di

fatto avviene con il finanziamento pubblico — possa essere deducibile ai fini della determinazione del reddito del soggetto erogante.

Tale agevolazione potrebbe essere ampliata anche per quelle associazioni che abbiano una rilevanza nazionale. Non lo abbiamo fatto qui, perché con l'attuale legislazione sarebbe possibile creare delle associazioni *ad hoc* che uno finanzia per avere indietro i soldi. Per ora, quindi, non proponiamo l'estensione di questa possibilità ad altri che non siano i partiti politici; e, pur avendo votato contro il finanziamento pubblico — e sapendo dai bilanci che non è sufficiente questa piccola forma di aiuto in modo pubblico, che è facile documentare e controllare —, riteniamo che quanto noi proponiamo sia accettabile da coloro che hanno voluto e votato il finanziamento pubblico dei partiti.

FRANCESCO ROCCELLA. Chiedo di parlare per motivare un voto difforme da quello del mio gruppo, tanto più che non sono firmatario di questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Io rivendico, signor Presidente, colleghi, il diritto ad essere in contraddizione, come diritto fondamentale della mia libertà; non soltanto ad essere dissenziente, ma contraddittorio: voglio che questo sia chiaro! Questo diritto non è materia di regolamento, è materia di Costituzione, ed è inviolabile. Ciascuno di noi risponde della propria coerenza individuale, con assunzione di responsabilità che è esclusiva e non può che essere esclusiva. Ripeto che rivendico il diritto non solo al dissenso, ma alla contraddizione. Il fatto che un deputato che si contraddice debba ritirare la propria firma dall'emendamento conferma che per dissentire deve essere coerente. Si può cioè dissentire, ma non ci si può contraddire. La questione, quindi, della coerenza legata alla firma conferma la negazione al diritto alla contraddizione che ritengo totalmente inammissibile. Perché ho fatto questo intervento, signora Presidente, colleghi? Ma per evitare...

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, la dichiarazione di voto deve essere pertinente all'argomento.

FRANCESCO ROCCELLA. L'argomento è la motivazione della mia dichiarazione di voto: voto in difformità per questo, per difendere questa mia libertà, questo principio, ripeto, non solo al dissenso, ma alla contraddizione. Lo faccio per evitare, signora Presidente, che la decisione di negare la parola al collega Melega e a me non sia, non costituisca un precedente, ma si esaurisca invece nei limiti di un incidente.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signora Presidente, anche io, colleghi, non voterò *(Proteste al centro)* secondo l'indicazione che per il mio gruppo ha dato la sua presidente e non temo che qualcuno mi possa muovere appunti circa la mia coerenza, della quale anch'io — come ciascuno di noi — devo rispondere a me stesso e al paese. Ed il motivo per il quale ritengo di dovermi astenere, anziché votare a favore, è rappresentato dal fatto che le motivazioni espresse dalla collega Bonino mi convincono pienamente, con un solo punto sul quale rimane la mia perplessità. È giusto che il contributo all'attività dei partiti e alla funzione pubblica dei partiti sia volontariamente stabilito da ciascun cittadino secondo le proprie determinazioni, è giusto che esso sia facilitato attraverso la non obbligatorietà della contribuzione e la presunzione che ciascuno contribuisca secondo quello che è il risultato, la proporzione del risultato elettorale, ma secondo quella che è la sua scelta. Ma questa facilitazione, attraverso lo sgravio fiscale e il non computo ai fini dell'imponibile, presupporrebbe che vi fosse innanzitutto la certezza che i partiti non ab-

biano forme illecite di contribuzione. Con il sistema del quale abbiamo potuto accertare la permanenza — cioè del fatto che i partiti continuano a percepire tangenti, continuano a percepire denaro sporco, continuano a rubare — noi avremo i partiti che rubano, che prima rubano il denaro pubblico, poi fingono che gli venga erogato da contribuenti privati e fanno ottenere a questi contribuenti privati anche lo sgravio fiscale. È di tutta evidenza quindi che in un sistema onesto di finanziamento dei partiti, la proposta fatta dalla collega Bonino a nome del mio gruppo andrebbe benissimo. Poiché non riesco a votare secondo il modo in cui dovrebbe funzionare il sistema, ma debbo anche tener presente come oggettivamente funziona, io, condividendo quelle argomentazioni, ma trovandomi di fronte a questo che non è soltanto un atroce sospetto, ma è un dato che deriva da una realtà che sta davanti ai nostri occhi, a questo punto non posso fare altro che astenermi.

Votazione segreta.

• PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cicciomessere 5.07, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	401
Votanti	399
Astenuti	2
Maggioranza	200
Voti favorevoli	23
Voti contrari	376

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso

Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Del Rio Giovanni
De Poi Alfredo
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael

Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Giadresco Giovanni
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grippo Ugo
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo

Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palleschi Roberto
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo

Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Spaventa Luigi
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tamburini Rolando
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti sull'emendamento 5.07 Cicciomessere:

Bassanini Franco
Mellini Mauro

Si è astenuto sull'articolo aggiuntivo 5.03 Tessari:

Lucchesi Giuseppe

Si è astenuto sull'articolo aggiuntivo 5.04 Tessari:

Furia Giovanni

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Fioret Mario
Orsini Bruno
Rognoni Virginio
Sanza Angelo Maria

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 6 nel testo della Commissione, identico a quello del Senato. Ne do lettura:

«Gli interessi sui depositi e conti correnti in valuta estera di soggetti non residenti, inclusi i titolari dei conti per emigranti, disciplinati dal decreto ministeriale 12 marzo 1981, corrisposti dalle aziende ed istituti di credito non sono soggetti alla ritenuta di cui al secondo comma dell'articolo 26 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, e successive modificazioni ed integrazioni, e sono esenti dalle imposte sul reddito».

Avverto che a tale articolo è stato presentato il seguente emendamento:

Sopprimere l'articolo 6.

6. 1.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

A tale articolo sono stati altresì presentati i seguenti articoli aggiuntivi:

Dopo l'articolo 6, aggiungere il seguente:

ART. 6-*bis*.

Gli aggi sui versamenti diretti in esattoria, di cui agli articoli 3 e 31 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 603, sono aboliti. Alle esattorie, comprese quelle aventi sede in Sicilia, compete una commissione nella misura dello 0,25 per cento dell'importo versato alla sezione di tesoreria provinciale dello Stato con un minimo di lire mille e fino ad un massimo di lire trenta mila per ogni singola operazione.

6. 01.

GIURA, LONGO, BERNARDINI, D'ALEMA, GAMBOLATO, ANTONI, BELLOCCHIO, MACCIOTTA.

Dopo l'articolo 6, aggiungere il seguente:

ART. 6-*bis*.

In deroga a quanto disposto dagli articoli 1, secondo comma, 21, ultimo comma, e 23 della legge 7 gennaio 1929, n. 4, nonché dagli articoli 50 e 58, ultimo comma, del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, è punito con la reclusione da uno a cinque anni e con la multa da un milione a dieci milioni di lire:

1) chi emette fatture per operazioni inesistenti o recanti l'indicazione dell'imposta sul valore aggiunto in misura superiore a quella reale e chi annota nel registro degli acquisti fatture inesistenti, relative ad operazioni inesistenti o recanti l'indicazione della imposta in misura superiore a quella reale;

2) chi nelle fatture o nelle dichiarazioni in dogana relative a cessioni alla esportazione, non soggette all'imposta sul valore aggiunto, indica corrispettivi diversi da quelli reali, salvo quando l'infedeltà del corrispettivo dichiarato è inferiore al cinque per cento;

3) chi fa uso di documenti di accompagnamento dei beni viaggianti falsi o alterati;

4) chi allega alla dichiarazione dell'imposta sul valore aggiunto o esibisce agli uffici finanziari o agli ufficiali e agenti della polizia tributaria o comunque utilizza documenti o scritture contabili falsi, alterati o contenenti false indicazioni;

5) chi nelle fatture emesse o nei documenti di accompagnamento dei beni viaggianti indica nomi immaginari o comunque diversi da quelli veri in modo che ne risulti impedita l'identificazione dei soggetti cui si riferiscono.

Se i fatti indicati nel comma precedente importano la variazione del volume d'affari proprio o altrui per un ammontare superiore a duecento milioni di lire le pene sono raddoppiate e deve essere emesso il mandato di cattura.

La condanna per uno dei delitti previsti nel presente articolo importa:

1) l'interdizione perpetua dall'ufficio di componente di commissioni tributarie e dalle funzioni di rappresentanza e assistenza in materia tributaria;

2) l'interdizione dai pubblici uffici, di cui all'articolo 28 del codice penale, un

periodo non inferiore a un anno e non superiore a tre;

3) l'interdizione dagli uffici direttivi presso società ed altri enti con personalità giuridica per un periodo non inferiore a un anno e non superiore a tre anni. Sono considerati uffici direttivi quelli di amministratore, direttore generale, sindaco e componente di organi di controllo e liquidatore;

4) l'incapacità di stipulare contratti di appalto o fornitura con pubbliche amministrazioni per un periodo non inferiore a un anno e non superiore a tre;

5) la sospensione per un periodo non inferiore a due e non superiore a sei mesi della patente per la guida di autoveicoli o motoveicoli e della abilitazione per il comando e la condotta di navi da diporto e aeromobili da turismo, salvo che la patente o l'abilitazione costituisca requisito per l'esercizio dell'attività professionale del soggetto;

6) la pubblicazione della sentenza a norma dell'articolo 36 del codice penale.

6.02.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 6, aggiungere i seguenti:

ART. 6-*bis*.

Nei confronti delle categorie di contribuenti dell'imposta sul valore aggiunto indicate nel comma seguente ed entro i termini in esso indicati, è stabilito, con decreti del ministro delle finanze, l'obbligo di rilasciare apposito scontrino fiscale mediante l'uso di speciali registratori di cassa per ogni operazione per la quale non è obbligatoria la emissione della fattura. Nei confronti delle stesse categorie di contribuenti può essere altresì stabilito l'obbligo di allegare uno scontrino riepilogativo delle operazioni effettuate in ciascun giorno nonché scontrini riepilogativi periodici, rispettivamente, al registro previsto dall'articolo 24 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, e successive modificazioni, e alla dichiarazione dell'imposta sul valore aggiunto.

Le disposizioni di cui al primo comma si applicano, con esclusione delle categorie di contribuenti dell'imposta sul valore aggiunto alle quali è imposto l'obbligo previsto dall'articolo 8 della legge 10 maggio 1976, n. 249, nonché di quelle con volume di affari annuo non superiore a sei milioni:

1) per le cessioni di beni effettuate da commercianti al minuto in locali aperti al pubblico ed in spacci interni, entro il 31 dicembre 1983;

2) per le somministrazioni di bevande, di latte, generi di pasticceria e gelateria, dolciumi e di prodotti di gastronomia, entro il 31 dicembre 1983;

3) per le prestazioni di servizi in locali aperti al pubblico, entro il 31 dicembre 1984.

Con i medesimi decreti sono determinate le caratteristiche dei registratori di cassa e degli scontrini di cui al primo comma, nonché i dati da indicare negli scontrini medesimi e negli altri supporti cartacei dei registratori e le modalità di trascrizione e contabilizzazione di tali dati negli stessi documenti; le modalità per l'acquisizione, i controlli e le operazioni di manutenzione dei registratori di cassa e quelle per la allegazione, esibizione e conservazione dei documenti; gli adempimenti manuali sostitutivi indispensabili per il caso di mancato funzionamento dei registratori, e tutti gli altri adempimenti, anche a carico del fornitore dei registratori e dell'incaricato della manutenzione di essi, atti ad assicurare l'osservanza dell'obbligo indicato nel primo comma.

I decreti entrano in vigore entro un mese dalla loro pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana.

6. 04.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Art. 6-*ter*.

In caso di mancata emissione dello scontrino fiscale o di emissione del documento stesso con indicazione del corrispettivo in misura inferiore a quella reale si applica la pena pecuniaria da lire duecentomila a lire novecentomila. La pena è ridotta ad un quarto se lo scontrino, pur essendo stato emesso, non è consegnato al destinatario.

Per ogni altra violazione delle disposizioni contenute nei decreti previsti nell'articolo precedente, si applica la pena pecuniaria da lire ventimila a lire duecentomila.

Per le violazioni previste nel primo e secondo comma, è consentito al trasgressore di pagare all'ufficio dell'imposta sul valore aggiunto competente una somma rispettivamente pari ad un sesto e ad un terzo del massimo, mediante versamento entro i quindici giorni ovvero dal sedicesimo al sessantesimo giorno successivo alla data di notifica del relativo verbale di constatazione. Il pagamento estingue l'obbligazione relativa alla pena pecuniaria nascente dalla violazione.

Qualora siano state accertate definitivamente, a seguito di constatazione avvenute in tempi diversi, tre distinte violazioni dell'obbligo di emettere lo scontrino fiscale, commesse in giorni diversi nel corso di un quinquennio, l'autorità amministrativa competente dispone, conformemente alla proposta dell'ufficio dell'imposta sul valore aggiuntivo, la sospensione per un periodo non inferiore a tre giorni e non superiore ad un mese della licenza o della autorizzazione all'esercizio dell'attività svolta.

Agli effetti del precedente comma si tiene conto anche delle violazioni per le quali è intervenuto il procedimento di cui al terzo comma.

All'accertamento delle violazioni provvedono la guardia di finanza e gli uffici dell'imposta sul valore aggiunto. Le relative sanzioni sono applicate dall'ufficio dell'imposta sul valore aggiunto nella cui circoscrizione si trova il domicilio fiscale del contribuente tenuto ad emettere lo scontrino fiscale.

Chiunque manomette o comunque altera i registratori di cassa, o fa uso di registratori manomessi o alterati o consente che altri ne faccia uso al fine di eludere le disposizioni della presente legge è punito con la reclusione dai sei mesi a tre anni. Con la stessa pena è punito chiunque, allo stesso fine, forma in tutto o in parte stampati, documenti o registri prescritti dai decreti indicati nell'articolo precedente o li altera e ne fa uso o consente che altri ne faccia uso; nonché chiunque, senza avere concorso nella falsificazione, fa uso degli stessi stampati, documenti o registri.

Ai soggetti obbligati all'uso dei registratori di cassa di cui all'articolo precedente è concesso un credito di imposta, da far valere ai fini dell'imposta sul reddito delle persone fisiche o dell'imposta sul reddito delle persone giuridiche, nella misura del 40 per cento della parte del prezzo unitario di acquisto dei registratori medesimi non eccedente lire due milioni.

Se il registratore di cassa è acquistato dal soggetto obbligato in locazione finanziaria, il credito d'imposta di cui al precedente comma è commisurato alla parte del prezzo di acquisto non eccedente lire due milioni ed è liquidato con riferimento ai canoni di locazione pagati in ciascun periodo d'imposta, fino a concorrenza dell'importo complessivo di lire due milioni.

Il credito d'imposta deve essere indicato, a pena di decadenza, nella dichiarazione dei redditi relativi al periodo d'im-

posta nel quale il prezzo di acquisto o il canone di locazione sono stati corrisposti ed è commisurato all'ammontare dei pagamenti effettivamente eseguiti. Alla dichiarazione devono essere allegati, in originale o in copia fotostatica ed a pena di inamissibilità del credito d'imposta i documenti probatori degli eseguiti pagamenti del prezzo di acquisto o del canone di locazione. Dai documenti devono risultare le generalità del soggetto che ha sostenuto il costo, quelle del destinatario del pagamento nonché l'ammontare del prezzo o canone pagato. Nel caso di locazione finanziaria deve essere allegato alla dichiarazione anche l'originale o la copia fotostatica del contratto di locazione che deve contenere l'indicazione del prezzo di acquisto del registratore di cassa desunto dal listino di vendita vigente alla data di stipula del contratto.

L'ammortamento del costo dei registratori di cassa, al netto del credito d'imposta previsto nell'ottavo comma e degli interessi passivi corrisposti per il pagamento differito del prezzo, è effettuato in ragione del 25 per cento a partire dal periodo d'imposta in cui ciascun registratore è stato acquistato, ai sensi e con le modalità di cui all'articolo 68 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 597. Qualora il costo unitario, al netto del credito d'imposta, non superi lire un milione e cinquecentomila ne è ammessa la deduzione integrale nel periodo d'imposta in cui i registratori sono stati acquistati.

6. 03.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 6, aggiungere i seguenti:

ART. 6-*bis*.

Nell'articolo 32 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, recante disposizioni comuni in materia di accertamento delle imposte sui redditi, al primo comma, numero 5, sono soppresse le parole da: «e, salvo il disposto del n. 7)», fino alla fine.

Nel successivo articolo 35, il primo comma è sostituito dal seguente:

«L'ufficio delle imposte dirette può richiedere ad aziende ed istituti di credito e all'amministrazione postale di trasmettere entro quindici giorni la copia dei conti intrattenuti con il contribuente, con la specificazione di tutti i rapporti inerenti o connessi a tali conti comprese le garanzie prestate da terzi».

6. 05.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

ART. 6-*quater*.

È fatto divieto di effettuare, sui libretti di risparmio al portatore emessi da istituti ed aziende di credito, operazioni che comportino un saldo a favore del depositante superiore a lire sei milioni.

Il dipendente dell'istituto od azienda di credito che non osservi il divieto di cui al comma precedente è punito con l'ammenda da lire centomila a lire duecentocinquantamila.

All'atto della richiesta dell'apertura di un libretto di risparmio al portatore, il dipendente responsabile fa sottoscrivere al richiedente una dichiarazione dalla quale risulti che lo stesso non possieda, detenga o abbia comunque la disponibilità di altri libretti di risparmio della stessa specie.

Il richiedente che dichiari il falso è punito con l'ammenda da lire duecentomila a lire cinquecentomila.

Il dipendente dell'istituto o azienda di credito che consegna il libretto di risparmio al portatore senza farsi rilasciare la dichiarazione prevista nel comma pre-

cedente è punito con l'ammenda da lire centocinquantamila a lire quattrocentomila.

Per i libretti di risparmio al portatore già emessi, la disposizione di cui al primo comma del presente articolo deve trovare applicazione entro sei mesi dall'entrata in vigore della presente legge.

6. 07.

CICCIOMESSERE.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 6, dell'emendamento e degli articoli aggiuntivi ad esso relativi. Ha chiesto di parlare l'onorevole Aiardi. Ne ha facoltà.

ALBERTO AIARDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 6 prevede l'esenzione dalla ritenuta di acconto degli interessi, che vengono corrisposti dalle aziende e dagli istituti di credito, sui conti correnti in valuta estera di soggetti non residenti ed anche su quelli relativi agli emigranti, conti, com'è noto, disciplinati dal decreto ministeriale 12 marzo 1981.

Sono facilmente comprensibili l'opportunità e la validità di questa norma, rivolta ad agevolare l'apertura di conti correnti in valuta estera, da un lato, da parte dei non residenti e, dall'altro, da parte di cittadini italiani emigrati, che già hanno la possibilità, secondo la disciplina del citato decreto ministeriale, di tenere depositi in valuta.

L'obiettivo di questa norma è di favorire l'afflusso di valuta estera, della cui disponibilità è superfluo anche sottolineare l'importanza per l'economia italiana. In particolare poi, per i lavoratori emigrati, il beneficio loro riconosciuto di poter tenere in Italia depositi in valuta, che offre un reale incentivo a non ridurre l'invio delle rimesse, da tutelare nei confronti delle modifiche nei rapporti di cambio che spesso penalizzano la moneta italiana, viene ulteriormente accresciuto con l'esenzione prevista da questo articolo 6.

La norma in esame rappresenta pertanto un doveroso atto di solidarietà nei confronti di connazionali che, lontani dal proprio paese, cercano di risparmiare, spesso a costo di sostenere molti sacrifici.

Per queste ragioni, signor Presidente, esprimiamo un giudizio nettamente favorevole sull'articolo 6, che riteniamo pienamente accettabile nelle motivazioni e negli obiettivi, e chiaro nella formulazione, auspicando che la Camera non mancherà di esprimere il suo voto favorevole. Tra l'altro invito i colleghi radicali a ritirare il loro emendamento 6.1, interamente soppressivo dell'articolo 6, forse presentato senza un'adeguata riflessione *(Applausi al centro)*.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo la chiusura della discussione sull'articolo 6.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione formulata dall'onorevole Manfredo Manfredi possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore contro ed un oratore a favore.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

MAURO MELLINI. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, non ho chiesto di parlare per un espediente, uno di quegli espedienti che i colleghi della maggioranza hanno imparato ad usare e dei quali non facciamo loro un rimprovero. Ritengo che la richiesta di chiusura della discussione dell'articolo 6 risponda alla logica di una situazione che obiettivamente e chiaramente ormai si presenta all'Assemblea.

Voi non chiedete la chiusura della discussione sull'articolo 6, colleghi, voi state chiedendo, avete chiesto ed avete riconosciuto la «chiusura» della legge finanziaria.

La legge finanziaria, consenguente ad una vostra riforma, ha chiuso; la state chiudendo voi, con le vostre chiusure non della discussione, ma di fronte ai problemi reali del paese, ai problemi reali della manovra economica e finanziaria, della quale avete conclamato questa legge come elemento essenziale e determinante. Avete rinunciato a tutte queste cose e se ricorrerete, come è stato preannunziato, ad una riduzione della portata della legge finanziaria, in ordine ad articoli che oggi riconoscete essere essenziali, dopo le indulgenze sulla dilatazione della legge finanziaria, se dai banchi della maggioranza il presidente del gruppo socialista è venuto a dire che occorre un ripensamento sull'efficacia della legge n. 468, come di un elemento di perturbazione della vita parlamentare in genere e non come quella grande innovazione che ci era stata presentata; e questo secondo il sistema tipico del partito socialista, il quale, quando le sue riforme falliscono, fa la dichiarazione di fallimento proclamando la necessità delle grandi riforme. Per altro, anche per quanto riguarda il governo economico-finanziario del paese, il partito socialista ha presente una grande riforma, visto il fallimento della riforma contenuta nella legge n. 468, che risponde anch'essa alla fomula di maggioranza nella quale è maturata: anch'essa è una di quelle riforme che presupponevano e presuppongono l'unità nazionale, e continuano ad imporla, salvo che poi, per trovare la grande riforma da contrapporre, si arriva ad un'ulteriore, più intensa e più strisciante unità nazionale che prosegua quella che ha introdotto queste riforme, che determinano questi meccanismi perversi.

Voi avete rinunziato, in realtà — e lo avete dimostrato respingendo le nostre proposte —, ad utilizzare il grande strumento di governo dell'economia e della finanza del paese rappresentato dalle legge n. 468, finché non è arrivato oggi il preannunzio del fallimento o dello stato di insolvenza di questa legge; avete rinunziato ad adoperare questa legge per affrontare, finanziare, quindi predisporre nei tempi brevi la riforma delle pensioni, la loro trimestralizzazione e le altre norme che attengono alle pensioni. Aspettino i pensionati la grande riforma, mentre intanto la vostra riforma fallisce e mostra la sua inconsistenza! Aspettino gli affamati nel mondo che l'Italia trovi la coerenza!

Ecco, signor Presidente, si tratta di problemi di coerenza! Quando arriva il ministro del tesoro a dichiarare che i radicali perseguono forme di demagogia e non hanno veramente l'intenzione di salvare dalla fame e dalla morte milioni di persone, in realtà il ministro del tesoro ha accusato tutti voi, colleghi: voi che avete votato gli ordini del giorno, voi che li avete sottoscritti e contro i quali il Governo ho posto la questione di fiducia, ma anche tutti quelli che hanno votato quegli ordini del giorno, cioè la maggioranza di questa Assemblea! La grande maggioranza di questa Assemblea è accusata di demagogia dal ministro del tesoro, il quale, nella constatazione del fallimento della sua capacità di governo, oggi cerca di riversare sui radicali questa accusa ignobile, attraverso false affermazioni in ordine alle proposte che il Governo non ha fatto e che afferma essere state respinte.

Ecco, di fronte a questo fallimento, di fronte al fatto che si dà *forfait* ormai sulla legge finanziaria, e non perché c'è l'ostruzionismo radicale; queste cose le può dire il collega Battaglia, nella sua grande convinzione di rappresentare il genio della finanza; può dire queste cose il ministro del tesoro; le può dire, nella sua posizione rinnovata di zuavo pontificio, il presidente del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale: questi possono dire che è l'ostruzionismo radicale che sottrae alle mani del Parlamento uno strumento simile! In realtà, questa maggioranza, con il suo ostruzionismo, dilazionando il momento della discussione,

riducendo il momento dell'esame della legge finanziaria al compromesso con gli enti locali e al *do ut des* fra la maggioranza di quest'Assemblea e quella del Governo di unità nazionale, che ancora determina purtroppo la sorte di questo paese con lo spappolamento di confini, competenze e responsabilità di organi nonché attraverso la continuazione di quell'unità nazionale che ancora sussiste in certe forme dell'effettivo governo del paese (che è poi lo sgoverno del paese); questa maggioranza, dicevo, in queste condizioni dà *forfait* con la legge finanziaria, con la quale «chiude»; voi chiudete la discussione e la legge finanziaria, perché si chiude così la possibilità di far valere uno strumento per il governo della finanza e dell'economia del paese!

Sarà una sconfitta per i radicali, quando il Governo varerà una «non legge» finanziaria, in cui troveranno gli espedienti per superare l'ostruzionismo; in realtà, ciò avverrà perché esso non vuole superare la propria impotenza per continuare a crogiolarsi nella propria impotenza! Sarà una sconfitta nostra, delle proposte da noi formulate a voi per un governo del paese, per una politica estera, per una politica per le pensioni; sarà la sconfitta del nostro tentativo di ottenere almeno un confronto su questi temi, ma sarà anche una sconfitta per il Parlamento e le istituzioni. Certo, non è solo la sconfitta di una minoranza, che ha per compito quello di proporre dati certi di confronto alla maggioranza, al Governo ed al paese: troverete degli alibi, li cercherete; dice Pazzaglia che noi vi stiamo fornendo alibi. Credo che il paese, i pensionati, la gente che sa come voi del Governo avete trovato i mezzi, non solo tecnici, per una politica di riarmo, magari senza le armi (in questo paese si riesce ad attuare un riarmo anche senza armarsi: meglio così!), ma sprecando ed uccidendo egualmente, sa anche che sperperando il denaro per il riarmo si continua ad uccidere anche quando le armi non funzionano e non vengono adoperate!

Chiudete la vostra discussione, ecco il mio atteggiamento: vi illudete di chiudere la discussione su questo ed altri articoli, mentre, in realtà, chiudete la discussione sulla legge finanziaria e la chiudete sui problemi che rimangono sul tappeto, per i quali il paese attende una soluzione! Probabilmente, chiuderete anche con la legge finanziaria, con il fallimento della vostra riforma, preannunziata già dai banchi del Governo; poi farete le grandi riforme ed arriverà il grande riformatore. In realtà, arriverà il curatore fallimentare di fallimenti che appartengono al partito socialista come alle maggioranze di unità nazionale, dalla democrazia cristiana alla maggioranza di questo Governo! Sono stato uno dei pochi deputati, forse il solo, ad avere parlato contro la legge n. 468; nella mia scarsa preparazione in materia economica e finanziaria, ho intuito come questa norma dovesse servire, questa sì, alla retorica ed alla demagogia di false prospettazioni, grandi pianificazioni e grandi interventi economici: oggi siamo di fronte a questa miserabile utilizzazione, che varia di anno in anno; si dice che probabilmente se ne dovrà cambiare lo strumento; non sapete come adoperarla; fate giacere le vostre leggi finanziarie nelle Commissioni del Senato, perché non sapete concludere il loro esame! L'unica conclusione che sapete trarre è quella di una miserabile chiusura anticipata della discussione sull'articolo 6; fate questa chiusura che in realtà è una chiusura della vostra capacità di governare.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Il collega Roccella tentava prima di far capire il valore della contraddizione, ma dalla reazione sdegnata di molti colleghi sembrava che Roccella volesse imporre l'uscita dai binari della logica binaria per cui quello che è vero è vero, quello che è falso è falso, il vero ed il falso non si scambiano mai i connotati. Basterebbe leggere qualsiasi articolo della legge finanziaria per vedere improvvisamente precipitare

questi facili schemi della logica binaria. Non c'è nulla di semplice e lineare in questa legge, come del resto in questo Governo Spadolini non c'è nulla se non contraddizione. Ma è la contraddizione che serve per un vantaggio di alcune classi, di alcuni gruppi di potere ed a discapito dell'intera collettività. Perché mi oppongo alla chiusura della discussione? Il perché è evidente; un collega, mi sembra fosse Aiardi, ha parlato per tre minuti e credo che abbia parlato per primo su altri articoli per poter compiere questa operazione. Tutto ciò non mi stupisce in quanto voi dite che state applicando il regolamento. Vorrei però che Aiardi parlasse su tutti gli articoli e ci spiegasse...

ALBERTO AIARDI. Parleranno altri colleghi!

ALESSANDRO TESSARI. Mi fa molto piacere che si sia iscritto a parlare tutto il gruppo della democrazia cristiana. Il collega Aiardi terminava il suo intervento affermando che se i radicali avessero letto la legge finanziaria non avrebbero proposto la soppressione dell'articolo 6. Se c'è una cosa sulla quale anche i colleghi della democrazia cristiana credo non abbiano dubbi, è che il gruppo radicale ha letto attentamente la legge finanziaria. Che poi le valutazioni che noi diamo possano convincere o meno è un altro discorso, ma credo che tutti ci debbano riconoscere il fatto che abbiamo letto la legge finanziaria, l'abbiamo commentata e chiosata frase per frase. Noi, caro Aiardi, non crediamo che l'articolo 6 serva per esonerare — come abbiamo già fatto nell'articolo 5 — dall'imposta i depositi dei soggetti non residenti in Italia, facendo così *en passant* riferimento agli emigranti. L'Italia è un paese di emigranti, ma spesso oltre ai calabresi, siciliani e sardi, sono emigrati anche miliardi di denaro pubblico, di denaro nero e il traffico di valuta verso l'estero è sempre stato uno dei punti misteriosi della politica del Governo; mai si è riusciti a mettere le mani sui trafficanti di valuta: l'unica cosa che si è fatto è stata quella di premiare coloro che riportassero in Italia i capitali prima esportati. Non siamo convinti che si debba favorire l'emigrante, in quanto insieme ad esso vi sarà anche «l'emigrante» che porterà all'estero i miliardi sottratti alla collettività ed alla amministrazione finanziaria dello Stato. Avremmo quindi voluto che sull'articolo 6 si fossero espressi anche gli altri gruppi; per questo siamo contrari alla chiusura anticipata della discussione. La legge finanziaria è una legge importante; sappiamo che tra poco si sospenderanno i lavori di questa Assemblea per consentire ai partiti di maggioranza di risolvere l'enigma. Il collega Battaglia, con impeto «battagliero», stamattina ha deciso che questa finanziaria deve passare in novanta ore notturne e diurne: a noi fa piacere vedere un piccolo partito così disposto ad impegnarsi nella battaglia parlamentare. Per quanto ci riguarda, siamo in Parlamento dal lunedì al sabato, e spesso anche le feste comandate per leggere i documenti di questa maggioranza.

Siamo convinti che questa legge finanziaria ponga dei problemi. Ci sono problemi anche tra maggioranza ed opposizione nel senso che finora la maggioranza ha detto di «no» a tutte le proposte emendative dei comunisti, dei missini, del PDUP, della sinistra indipendente e dei radicali. Facciamo questa trattativa a viso aperto perché non occorre il gioco di corridoio. Noi diciamo sempre esplicitamente quello che vogliamo e ci piacerebbe che da parte del Governo ci fosse altrettanta chiarezza. Ci piacerebbe trovare l'intero Parlamento alla marcia di Pasqua da Porta Pia a piazza San Pietro, per testimoniare con la diversità che caratterizza ciascuno di noi la diversa soluzione che ogni uomo politico intende dare alla lotta contro lo sterminio per fame nel mondo: questo è il tema centrale su cui ci confronteremo in questa legge finanziaria. Ma ci sono altri temi! La battaglia sulle pensioni intendiamo condurla senza concedere tregua al Governo, per far passare la trimestralizzazione della scala mo-

bile e la perequazione, trattandosi di cose che non sono velleità radicali, ma impegni sottoscritti da tutti i partiti, a cominciare da quelli di Governo. Siccome siamo stanchi di vedere prendere in giro la gente e soprattutto i pensionati da parte di chi dichiara di essere a favore di queste soluzioni, mentre poi non trova la legge per far passare questi provvedimenti, noi diciamo che la legge finanziaria è proprio il terreno giusto, data la dichiarata volontà unanime, per far passare questi temi.

Non basta salvarsi l'anima dichiarando che il problema è sentito e che la notte si pensa alla trimestralizzazione della scala mobile dei pensionati, quando poi in aula si vota contro. Voi siete i nemici dei pensionati; Longo è il vero nemico dei pensionati e Bettino Craxi non può aspettarsi i voti dai pensionati. Altrettanto vale per la democrazia cristiana, poiché tutti costoro diranno di no a queste misure, accampando il pretesto che ci sono le leggi di riforma, cioè quelle leggi che non passeranno mai.

Pertanto mi dichiaro contrario alla chiusura della discussione perché un collega democristiano ha parlato solo per qualche minuto: vorrei sentire anche il parere dei comunisti, dei socialisti, dei missini e degli altri gruppi presenti in Parlamento. Dopo di ciò — se un gruppo abusa della parola che non è negata a nessuno — sarà legittimo da parte di un gruppo chiedere la fine della discussione, cioè quando la Camera avrà raccolto il parere dell'Assemblea. Solo in questo caso riterrei logico il ricorso al regolamento; fare questo all'inizio della discussione è una misura eccessiva, e per questo sono contrario.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione dell'articolo 6, avanzata dall'onorevole Manfredo Manfredi.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 387
Votanti 250
Astenuti 137
Voti favorevoli 223
Voti contrari 27

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Aliverti Gianfranco
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Aniasi Aldo
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldelli Pio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto

Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Caccia Paolo Pietro
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciannamea Leonardo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Contu Felice
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Del Rio Giovanni
Drago Antonino
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Silvestro
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gaspari Remo
Gitti Tarcisio
Grippo Ugo
Guarra Antonio
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe

Lussignoli Francesco

Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malvestio Piergiovanni
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Orione Franco Luigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Palleschi Roberto
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Principe Francesco
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Querci Nevol

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rossi di Montelera Luigi
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo

Tocco Giuseppe

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio

Baldassari Roberto
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Corvisieri Silverio
Cravedi Mario

Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni

Gambolato Pietro

Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa

Ianni Guido
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Raffaelli Edmondo
Ramella Carlo
Romano Riccardo
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia
Sanguineti Edoardo
Sarri Trabujo Milena
Satanassi Angelo
Sicolo Tommaso
Spagnoli Ugo

Tagliabue Gianfranco
Tesi Sergio
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vignola Giuseppe
Virgili Biagio

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Fioret Mario
Orsini Bruno
Rognoni Virginio
Sanza Angelo Maria

Si riprende la discussione.

GIUSEPPE LA LOGGIA, *Presidente della Commissione.* Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LA LOGGIA, *Presidente della Commissione.* Vorrei far presente che il Comitato dei nove avrà bisogno di un'ora e mezzo, due, per riunirsi; quindi, signor Presidente, mi rimetto a lei, affinchè decida quando sia opportuno procedere ad una sospensione anche tenendo conto delle ovvie esigenze dei colleghi.

PRESIDENTE. Penso che dopo l'articolo 6 si possa sospendere sino alle 16 la seduta, perché vi sono soltanto un emendamento e sette articoli aggiuntivi.

MARIO POCHETTI. Ma così, sospenderemo la seduta dopo le 14!

GIUSEPPE LA LOGGIA, *Presidente della Commissione*. Votiamo solo l'articolo 6, senza gli articoli aggiuntivi! Il Comitato dei nove ha bisogno di un paio di ore di tempo.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare a norma dell'articolo 85, quarto comma.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Ricordo che ho chiesto di parlare in base al quarto comma dell'articolo 85, secondo cui i proponenti degli emendamenti non ancora illustrati, che non siano già intervenuti nella discussione generale, hanno facoltà di intervenire per non più di dieci minuti. Desidero ricordare ai colleghi che gli articoli aggiuntivi sono sette, oltre all'emendamento soppressivo, e che pertanto vi saranno, all'incirca, altrettanti interventi dei deputati del gruppo radicale di dieci minuti ciascuno.

Signora Presidente, colleghe e colleghi, io desidero illustrare l'articolo aggiuntivo 6.02 che, se ai colleghi interessa ascoltarmi prima che escano tutti, tratta un argomento dibattuto dall'opinione pubblica, che sarebbe felice se lo discutessimo in quest'aula, cioè il famoso tema delle manette agli evasori.

Abbiamo presentato questo articolo aggiuntivo forti, innanzitutto, di un precedente relativo alla legge finanziaria per il 1980, nella quale furono inseriti, proprio in sede di votazione degli articoli, i famosi superispettori. Per altro, avendo riscontrato da parte del Governo una tendenza ad inserire in questa legge finanziaria tutta una serie di norme che, di fatto, con la legge finanziaria niente hanno a che fare, tanto che la Commissione affari costituzionali è arrivata a definire questa legge come una «legge *omnibus*», in cui è stato addirittura inserito tutto quanto riguarda le unità sanitarie locali, compreso il modo di lottizzare gli uscieri e soprattutto il modo di lottizzare i consigli regionali direttivi, noi pensiamo che si possa e si debba introdurre in questa sede la normativa contenuta in un progetto di legge che giace da molto tempo presso la Commissione finanze e tesoro.

Questo articolo aggiuntivo 6.02 è volto — dicevo — ad inserire nella legge finanziaria uno stralcio essenziale delle norme per la repressione dell'evasione in materia di imposte sui redditi e sul valore aggiunto. Si tratta, quindi, dell'abolizione della cosiddetta «pregiudiziale amministrativa» per i reati fiscali più nota con un altro titolo, che fece molto scalpore sulla stampa. È molto recente un'intervista del ministro Formica, alla quale accennerò poi brevemente. Se è autentica l'intervista del ministro Formica, la stessa maggioranza dovrebbe avere interesse ad approvare in questa sede la normativa da noi proposta.

Il progetto di cui noi presentiamo questo stralcio è stata presentato addirittura il 13 marzo 1980 dal ministro delle finanze di allora, Reviglio, cofirmatario come ministro concertante il ministro di grazia e giustizia Morlino. Come tutti sappiamo, Morlino ha lasciato il Governo e Reviglio ha fatto lo stesso più recentemente. E, come dicevo, questo progetto di legge giace ancora presso la Commissione finanze e tesoro della Camera dei deputati in prima lettura.

Come accennavo, in una intervista di martedì 2 febbraio, il ministro Formica, prendendo lo spunto da un'altra questione su cui si dibatte molto, quella, cioè, relativa al segreto bancario (su cui interverranno altri colleghi, illustrando l'ulteriore stralcio da noi proposto), dichiarava, riferendosi all'abolizione del segreto bancario, proposta in questa Camera dai colleghi Minervini e Spaventa: «La battaglia contro le vaste oasi di impunità fiscale, travestita da discrezione e segretezza finanziaria, è cominciata. Ora si tratta di costruire una macchina fiscale

efficiente, che sappia essere all'altezza di questi nuovi compiti. E in questa opera di costruzione è soprattutto il Parlamento che ci deve aiutare». Ed eccoci qui, assolutamente pronti ad aiutare il ministro Formica, che evidentemente si sente un pò solo. «Le due leggi» — continua Formica — «sul riordino della amministrazione finanziaria e sulla caduta della pregiudiziale amministrativa sono ferme alla Camera. Se questa *impasse* non verrà superata, mancheranno gli strumenti adatti per arrivare alla trasparenza ed alla efficacia della macchina fiscale».

Dopo aver detto — evidentemente in implicita polemica con Reviglio — che certe liste di proscrizione non hanno effetto se non si va a fondo nelle questioni e dopo aver sostenuto che sono preferibili sanzioni moderate e maggiori poteri di intervento e di controllo sulle aree più nascoste del mondo finanziario, le dichiarazioni del ministro Formica ci hanno indirizzati (anzi, ci hanno quasi chiesto) a presentare lo stralcio di tale progetto di legge in sede di legge finanziaria, anche perché l'introduzione di tale norma incide notevolmente, a nostro avviso, anche se le stime possono essere opinabili, sull'entità delle entrate per quanto riguarda questa nostra legge finanziaria e, conseguentemente, il bilancio.

Qualcuno peraltro ha posto in discussione già al Senato, le stime di entrata del bilancio compiute dal ministro Andreatta e quando questo è stato fatto altri si sono affrettati a dire, scandalizzati, che non si possono mettere in discussione le stime di entrata di un Governo. Io credo che questa polemica sia assolutamente illegittima, perché è possibile e doveroso — così come è stato riconosciuto anche al Senato — mettere in discussione le stime di entrata, perché è evidente che se si segue una politica piuttosto che un'altra le stime di entrata cambiano notevolmente. Stiamo però maturando la convinzione, che diventa sempre più evidente, per la quale, mentre precedenti governi, con il ministro Reviglio alle finanze, indirizzavano al paese un messaggio che era quello di governi che finalmente, oltre a chiedere maggiori tasse e maggiori oneri fiscali a coloro che già sopportano tasse e oneri rilevanti, chiedevano maggiori tasse e maggiori oneri fiscali a settori del paese che tradizionalmente si sottraevano a questo che, insieme, è un dovere civile e sociale, oggi — e ciò vale come indicazione al paese — a circa un anno dall'assunzione dell'incarico da parte del ministro Formica ci sembra che il messaggio che parte da questo Governo e da questo ministro delle finanze sia esattamente l'opposto, sia cioè un messaggio per il quale si torna a fare come sempre. Non si può nemmeno dire «come prima», ai tempi di Reviglio, perché in realtà niente è mutato. Continueranno cioè a pagare le tasse coloro che già le pagano (anzi per costoro saranno aumentate), mentre coloro che non le pagano continueranno a non pagarle

Di questa legge finanziaria, che dovrebbe essere un provvedimento legislativo agile per stabilire alcuni raccordi di programmazione con il bilancio dell'anno successivo e prevedere alcuni interventi aggiuntivi, essenziali e scarni, siete riusciti a farne una legge comprensiva di tutto. Dicevo che un autorevole precedente aveva inserito nella legge finanziaria, nel 1980, il problema dei superispettori; ci pare quindi del tutto legittimo inserire anche in questa la normativa detta «delle manette agli evasori», per capirci meglio, in quanto essa comporta tra l'altro, una diversità di entrate. Infatti le stime — che possono anche essere discusse ma sulle quali ci si può attestare — ci dicono che, con una rapida applicazione della normativa contenuta in un progetto di legge da molto giacente in Commissione finanze e tesoro, si può pensare ad un aumento delle entrate di circa mille miliardi. Questa cifra non è rigida, se ne può discutere, però è indubbio che l'ammontare della somma che si potrà ottenere è più o meno di tale entità.

Date le dichiarazioni rese anche recentemente dal ministro Formica per quanto riguarda questo settore, riteniamo non solo di essere autorizzati ad inserire questa normativa, ma soprattutto che sa-

rebbe interesse del Governo farlo, per il segnale che con ciò darebbe al paese. In tal modo anche le altre normative proposte, a partire da quella concernente l'abolizione del segreto bancario (che illustreremo in seguito), possono trovare un dato di coerenza per essere state inserite in questo momento nella legge finanziaria.

RAFFAELE GIURA LONGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE GIURA LONGO. Sottoponiamo all'attenzione dei colleghi e del Governo...

ALESSANDRO TESSARI. Sono andati a mangiare!

PRESIDENTE. Qualcuno c'è.

RAFFAELE GIURA LONGO. ... l'articolo aggiuntivo 6.01 e ne sollecitiamo il consenso ed il voto favorevole, al fine non solo di portare il maggior ordine possibile, oggi, nel regime degli aggi esattoriali, ma anche e soprattutto — vorrei sottolineare questo aspetto — per assicurare allo Stato una maggiore entrata, che può essere valutata intorno ai 400 miliardi di lire l'anno. Siamo stati spinti a presentare tale articolo aggiuntivo nella convinzione che al Governo e alle forze di maggioranza non possa essere estraneo l'obiettivo cui mi sono riferito, che ben si inquadra nella politica che si dice di voler perseguire, di contenimento della spesa pubblica e di reperimento di fondi da destinare agli investimenti.

D'altra parte, questa nostra proposta tende a rendere più moderno e funzionale il sistema che regola il compenso agli esattori, per il servizio di riscossione di alcune imposte dirette, precisamente di quelle che non vengono iscritte a ruolo e che, pertanto, non comportano da parte dell'ente gestore nessun obbligo del non riscosso, cioè nessun rischio, nessuna particolare onerosità e nessuna anticipazione di pagamento all'erario.

Il regime attualmente in vigore, come si sa, è anomalo perché aggancia il compenso per tale riscossione al sistema degli aggi che è proprio della riscossione dei ruoli. Non si capisce perché questo servizio, che è un mero servizio di cassa ed è uguale su tutto il territorio nazionale, debba essere compensato in maniera difforme per ciascuna esattoria e per le varie parti del paese. La nostra proposta, quindi, nasce da questo ragionamento. Siamo partiti, cioè, dalla considerazione che tale servizio presenta forti analogie con quello affidato alle aziende di credito per i versamenti delle imposte direttamente in tesoreria, attraverso la delega dei contribuenti alle banche per l'autoliquidazione e proponiamo, perciò, che ad analogia di servizio corrisponda analogia di costi per lo Stato e analogia di compenso per l'ente gestore. È la ragione per la quale proponiamo di sostituire l'aggio sui versamenti diretti con una commissione dello 0,25 per cento sulle somme riscosse, che è il compenso che già compete alle aziende di credito per il servizio dei versamenti diretti in tesoreria, mediante delega. Proponiamo, cioè, che venga esteso ai versamenti diretti in esattorie il meccanismo della commissione alle banche, che ha già dato buoni risultati. Si tratta, del resto, di un principio che è stato recentemente proposto dal Governo ed approvato dal Parlamento proprio pochi mesi fa, quando è stata introdotta la commissione dello 0,25 per cento anche sulle operazioni di riscossione in esattoria dell'addizionale su alcune imposte. Siamo partiti dalla considerazione che una correzione di questo genere possa avvantaggiare anche molte piccole esattorie che attualmente si trovano in oggettive difficoltà, e soprattutto — ripeto — tale nostra proposta consentirebbe allo Stato un risparmio di 400 miliardi di lire l'anno.

Mi sia però consentita, signor Presidente, anche un'altra considerazione di carattere generale. Che il regime degli aggi sia ormai irrazionale e superato è opinione ampiamente condivisa. Il meccanismo degli aggi, come si sa, è affidato

ad un automatismo incontrollabile, che genera da un lato artificiose ed arbitrarie lievitazioni nei costi a carico della collettività nazionale e dall'altro sperequazioni tra piccole e grosse esattorie, con il rischio di ingiustificati arricchimenti e di manovre speculative pericolose. Si calcola che tale meccanismo abbia comportato, negli ultimi anni, un aumento del costo complessivo del servizio di riscossione — a beneficio esclusivo delle esattorie — ad un ritmo pari almeno al 30 per cento annuo. Per il 1982, come ha confermato lo stesso Ministero delle finanze in questi giorni, il Governo prevede una spesa complessiva per aggi superiori ai mille miliardi di lire. Di fronte a questo stato di cose, ci pare tutt'altro che ininfluente, anche sul piano politico, contenere in qualche modo tale aumento, con l'introduzione di un elemento di razionalizzazione che ci è parso minimo, ma indispensabile, che nell'immediato possa agevolare una sana e più oculata amministrazione delle risorse pubbliche, nella prospettiva di una riforma generale del servizio di riscossione delle imposte dirette, riforma per la quale il confronto si è fatto in queste settimane più serrato.

Concludendo, rinnoviamo l'invito al Governo perché si accelerino i tempi di questo atto legislativo, rispettando gli impegni e superando le incertezze eventualmente ancora presenti nella maggioranza ed invitiamo altresì questa Assemblea a considerare con attenzione questa nostra proposta di articolo aggiuntivo ed a votare a favore di essa.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, quale emendamento o articolo aggiuntivo intende illustrare?

ALESSANDRO TESSARI. Nessuno, signor Presidente. Siamo convinti, infatti, che quando si presentano degli emendamenti, lo si fa per convincere i colleghi, soprattutto quelli della maggioranza — ma non soltanto loro — della bontà degli emendamenti stessi; d'altra parte, le questioni sollevate dalla collega Bonino sono estremamente delicate (segreto bancario, manette agli evasori, registratori di cassa e così via), configurando una manovra complessa per l'amministrazione finanziaria dello Stato. Riteniamo pertanto di dover parlare ai colleghi che dovranno poi votare questi emendamenti; e poiché l'accordo è che ora si vada tutti a pranzo, e già tutti i colleghi, tranne una decina che sono presenti e che ringrazio, sono andati a pranzo...

PRESIDENTE. Non c'è nessuno accordo!

ALESSANDRO TESSARI. Però, di fatto, i colleghi sono andati a mangiare: questo è un dato inequivocabile!

PRESIDENTE. Il relatore ed il rappresentante del Governo sono presenti, come pure alcuni deputati della maggioranza e dell'opposizione. L'accordo consiste unicamente nel fatto che in questa fase si concluda l'illustrazione di emendamenti e di articoli aggiuntivi, e che poi si sospenda la seduta fino alle 16. Non si può dire che non siano presenti in aula coloro che hanno le maggiori responsabilità ai fini della conduzione di questo dibattito.

ALESSANDRO TESSARI. D'accordo, ma se chiedessimo di passare ai voti ora, probabilmente lei non lo consentirebbe, perché non c'è nessuno!

PRESIDENTE. Per chiarezza debbo avvertirla che se nessuno chiederà di parlare dichiarerò chiusa questa fase del dibattito; non vorrei che poi lei si sentisse leso nel suo diritto di parola.

ALESSANDRO TESSARI. No, io rinuncio a parlare, perché voglio convincere i colleghi, non i banchi; poiché saranno i colleghi, non i banchi, a votare.

PRESIDENTE. Parlerà allora in sede di dichiarazione di voto?

ALESSANDRO TESSARI. Certamente; d'altra parte, come ho già detto, se rinunciassimo a parlare e chiedessimo poi di passare ai voti, probabilmente lei non indirebbe ora le votazioni, poiché i deputati sono andati a mangiare. Rispettiamo quindi questa funzione prosaica...

PRESIDENTE. Però nei confronti del relatore l'illustrazione avrebbe potuto essere utile.

ALESSANDRO TESSARI. Sì, io ho molta stima del relatore...

PRESIDENTE. Ho capito: glielo dirà a quattr'occhi!

ALESSANDRO TESSARI. No, gli emendamenti sono pochissimi. Ho sentito prima quel che ha detto il relatore per motivare il dissenso su emendamenti che aveva anche condiviso nella sostanza, nello spirito. Questo mi fa capire che il relatore non ha alcuna autonomia rispetto al Governo; può dire quello che vuole, ma il Governo rifiuterà; tanto è vero che nell'unica occasione in cui il relatore ha dichiarato, a nome di tutta la maggioranza, di essere d'accordo su un emendamento radicale, l'Assemblea lo ha respinto, mettendo in minoranza lo stesso relatore.

Ora, noi non siamo molto intelligenti, ma queste cose ci fanno capire gli elementi di base di quest'aula: questo Governo ha deciso di abbassare la serranda, di non raccogliere nessun emendamento, e di non stare neppure a sentire le nostre ragioni.

Parleremo dunque ai deputati al momento del voto; in quella sede illustreremo i nostri emendamenti. Credo che il relatore, uomo zelante, abbia fatto il suo dovere, quello cioè di leggersi gli emendamenti, e su questi immagino che darà dopo il suo parere. Siamo fiduciosi che tale parere sarà motivato e articolato, com'è stato per il precedente articolo.

PRESIDENTE. Abbiamo dunque terminato questa fase della discussione. Alle sedici si riprenderà con la espressione del parere da parte del relatore e del Governo sugli emendamenti all'articolo 6.

Sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 16.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

VENTRE ed altri: «Provvidenze in favore dell'Istituto nazionale per i ciechi di guerra» (3318);

VENTRE ed altri: «Norme in materia di riqualificazione professionale straordinaria per gli infermieri generici e le puericultrici» (3319).

Saranno stampate e distribuite.

Trasmissione dal Presidente del Consiglio dei ministri.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 109 della legge 1° aprile 1981, n, 121, gli schemi dei decreti delegati concernenti: «Inquadramento del personale della polizia di Stato che espleta funzioni di polizia», «Ordinamento del personale della polizia di Stato che espleta funzioni di polizia». «Attuazione dell'articolo 36, punto XX, della legge 1° aprile 1981, n. 121», «Ordinamento dei ruoli professionali dei sanitari della polizia di Stato», «Istituzione dell'Istituto superiore di polizia», «Ordinamento del personale della polizia di Stato che espleta attività tecnico-scientifica o tecnica», «Ordinamento del personale e organizzazione degli uffici dell'Amministrazione civile dell'interno».

Questi documenti sono deferiti, a' termini del quarto comma dell'articolo 143

del regolamento, alla II Commissione permanente (Interni), la quale dovrà esprimere il parere entro il 26 aprile 1982.

Trasmissione dal ministro per il coordinamento della ricerca scientifica e tecnologica.

PRESIDENTE. Il ministro per il coordinamento della ricerca scientifica e tecnologica, con lettera in data 31 marzo 1982, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 2 della legge 14 ottobre 1974, n. 652, la relazione sulla gestione del fondo speciale per la ricerca applicata, riferita al periodo 1° luglio 1980-30 giugno 1981 (doc. LXVI, n. 2).

Questo documento sarà stampato e distribuito.

Trasmissione dalla Corte dei conti.

PRESIDENTE. La Corte dei conti, con lettera in data 2 aprile 1982, ha trasmesso, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria dell'Istituto nazionale di previdenza dei giornalisti italiani «Giovanni Amendola» per gli esercizi 1977, 1978, 1979 e 1980 (doc. XV, n. 90/1977-1978-1979-1980).

Questo documento sarà stampato e distribuito.

Annunzio della trasmissione di atti alla Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Nel mese di marzo sono pervenute ordinanze emesse da autorità giurisdizionali per la trasmissione alla Corte costituzionale di atti relativi a giudizi di legittimità costituzionale.

Questi documenti sono depositati negli uffici del Segretario generale a disposizione degli onorevoli deputati.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. L'onorevole relatore per la maggioranza ha facoltà di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti all'articolo 6.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario, a maggioranza, sull'emendamento Crivellini 6.1 interamente soppressivo dell'articolo 6, perché ci pare opportuno che questa agevolazione sui conti in valuta sia mantenuta anche per i nostri emigrati. Sul primo degli articoli aggiuntivi, Giura Longo 6.01, la maggioranza della Commissione è contraria, perché, fra l'altro, siamo ormai prossimi alla scadenza del decennio di proroga delle gestioni esattoriali stabilito nel 1973. Per altro, alle diverse scadenze gli aggi sono rientrati entro i massimi stabiliti dal decreto n. 603, e l'adozione di una norma del genere aprirebbe certamente un contenzioso, oltre a generare una paralisi del settore.

Per gli altri articoli aggiuntivi all'articolo 6, che sono stati illustrati e che sono molto complessi, non entro neanche nel merito, perché la maggioranza della Commissione è contraria a introdurre nella legge finanziaria questa normativa complessa che, peraltro, è all'esame del Governo e, per alcune iniziative delle Commissioni di merito. In particolare, l'articolo aggiuntivo Crivellini 6.02 sarebbe il cosiddetto provvedimento delle «manette agli evasori». Se ne sta occupando la Commissione finanze e tesoro. I successivi due riguardano i registratori di cassa. L'inserimento affrettato di articoli così complessi nella legge finanziaria non pare opportuno, senza neanche avere acquisito il parere delle Commissioni in merito. Egualmente, la Commissione esprime parere contrario, a maggioranza, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 6.05. Anche questa è materia attinente al cosiddetto segreto bancario per gli accertamenti fiscali ed è oggetto di un decreto delegato, il cui schema è già stato predisposto dal ministro delle finanze ed è

all'esame della Commissione di merito. Infine, sull'ultimo articolo aggiuntivo, Cicciomessere 6.07, il parere della Commissione è contrario per la collocazione dell'articolo ed anche per il merito. Si propone di vietare i libretti di risparmio al portatore superiori ai 6 milioni; mi pare che così si penalizzerebbero anche i piccoli risparmiatori, data la cifra che si propone, e comunque la sede per inserire tale articolo aggiuntivo non è propria.

Per le motivazioni esposte, confermo quindi il parere contrario della Commissione sull'emendamento e sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 6.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo alle votazioni. Dobbiamo votare l'emendamento Crivellini 6.1, che è interamente soppressivo dell'articolo 6. Si procederà quindi alla votazione dell'articolo 6 nel testo della Commissione. I favorevoli alla soppressione dell'articolo pertanto voteranno contro, i contrari alla soppressione, cioè favorevoli al mantenimento dell'articolo, voteranno a favore. Avverto che da parte del gruppo radicale è pervenuta la richiesta di votazione a scrutinio segreto sull'emendamento e su tutti gli articoli aggiuntivi all'articolo 6.

NICOLA VERNOLA. Faccio presente all'Assemblea che vi sono alcune Commissioni riunite.

GERARDO BIANCO. Le Commissioni sono state sconvocate. Bisogna dare il tempo ai deputati di giungere in aula.

PRESIDENTE. Onorevole Vernola, le assicuro che tutte le Commissioni sono state sconvocate.

Una voce al centro. Alcune no!

PRESIDENTE. La Commissione affari costituzionali è stata sconvocata. Si stanno compiendo accertamenti per le Commissioni interni ed esteri. Fra poco i membri di tali Commissioni saranno qui.

MARCELLO CRIVELLINI. Non ho capito perché questa verifica si compie solo per i deputati dei gruppi della maggioranza. Quando la richiesta è avanzata dal gruppo radicale, non si aspetta mai. Questo è un uso della Presidenza in favore della maggioranza.

PRESIDENTE. Non è vero, la verifica viene sempre compiuta.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 6, nel testo della Commissione, di cui l'emendamento Crivellini 6.1 propone la soppressione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale, a norma del secondo comma dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora *(Commenti all'estrema sinistra)*.

La seduta, sospesa alle 16,20, è ripresa alle 17,20.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI.

Annunzio di una proposta di modificazione del regolamento.

PRESIDENTE. In data 1° aprile 1982, è stata presentata alla Presidenza la se-

guente proposta di modificazione del regolamento:

LA LOGGIA: «Modifiche agli articoli 119, 120, 121, 122 e 123 del regolamento. Disciplina dell'esame del disegno di legge finanziaria» (doc. II, n. 10).

Questa proposta sarà stampata, distribuita e deferita alla Giunta per il regolamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico nuovamente la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 6, nel testo della Commissione, di cui l'emendamento Crivellini 6.1 propone la soppressione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	473
Votanti	296
Astenuti	177
Maggioranza	149
Voti favorevoli	265
Voti contrari	31

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora all'articolo aggiuntivo Giura Longo 6.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambolato. Ne ha facoltà.

PIETRO GAMBOLATO. Signor Presidente, farò una brevissima dichiarazione di voto su questo articolo aggiuntivo per richiamare l'attenzione degli onorevoli colleghi sul fatto che in tutte queste giornate di discussione sulla legge finanziaria siamo stati costantemente richiamati dal Governo all'esigenza di trovare un nuovo equilibrio tra i problemi della spesa e le questioni dell'entrata. Essendo anche noi particolarmente interessati alla ricerca di un equilibrio diverso rispetto al disavanzo complessivo dello Stato, abbiamo presentato questo articolo aggiuntivo, che tende a dare in proposito una risposta in positivo cioè ad indicare nel concreto dove sia possibile trovare determinate risorse per fare quella politica di investimenti di cui abbiamo parlato.

Attraverso l'articolo aggiuntivo 6.01 si intende appunto garantire alle entrate complessive dello Stato un maggiore gettito di 400 miliardi, che potrebbe servire a porre in essere quella politica di riequilibrio di cui si è lungamente parlato. In tal modo, si raggiungerebbe un risultato positivo sui richiami che più volte il Governo ha effettuato e, nel contempo, si darebbe una risposta qualificante da parte del Parlamento nei confronti della lunga battaglia che è stata condotta contro il vero e proprio drenaggio di ricchezza che è stato operato dalle esattorie in varie parti del nostro paese.

Vorrei ricordare, concludendo questa mia brevissima dichiarazione di voto, che questa battaglia ha per un lungo periodo caratterizzato non soltanto la posizione del partito comunista, ma anche quella di altri partiti, dal partito socialista alla democrazia cristiana; e che questa battaglia ha già trovato un primo riscontro in positivo in un atteggiamento assunto dal Senato a proposito di questa legge finanziaria, e che con l'articolo aggiuntivo Giura Longo 6.01 vorremmo completare realizzando un obiettivo di carattere politico generale e andando verso il riequilibrio complessivo della finanza pubblica.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giura Longo

6.01 non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 481
Maggioranza 241
Voti favorevoli 216
Voti contrari 265

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo passare all'articolo aggiuntivo Crivellini 6.02. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signora Presidente e colleghi, l'articolo aggiuntivo Crivellini 6.02 riguarda una normativa estremamente importante che vorremmo introdurre in questo articolo, che presenta una ripercussione immediata sulla politica delle entrate: lo stralcio di un disegno di legge giacente presso la Commissione finanze e tesoro; tale normativa è stata recentemente sollecitata anche dallo stesso ministro Formica in una sua intervista. Si tratta di quel disegno di legge comunemente denominato: «manette agli evasori».

Riteniamo di dover accogliere quest'invito perché ci sembra che il messaggio proveniente dal Parlamento verso il paese, per quanto riguarda la giustizia fiscale, è per una maggiore giustizia non solo per chi paga tutte le proprie tasse ma anche per chi finora le ha evase. Ben sappiamo che vi è un precedente molto illustre, nel senso che il ministro introdusse nella legge finanziaria del 1980 tutto il problema dei superispettori. Posso anche concordare con il ministro Formica che il problema non è di aumentare le pene, ma di costruire una macchina in grado di realizzare questo tipo di giustizia per me estremamente importante ma, se proprio questo è l'intendimento del Governo, bisogna che le forze politiche di maggioranza accettino la normativa che noi proponiamo, la quale avrà un'immediata influenza sulla politica delle entrate ma rappresenterà anche un messaggio per il paese quanto alle intenzioni governative di operare su questo terreno.

Purtroppo, non per un blocco da parte nostra (non blocchiamo affatto la Commissione finanze: personalmente non ho la possibilità temporale di andarvi, non possedendo l'ubiquità), il progetto di legge sulle «manette agli evasori» è giacente dal 1980; se l'urgenza politica dichiarata dal ministro Formica (che noi condividiamo) avrà la conseguenza di inserirla in questa legge finanziaria, sarà una buona politica. Invito pertanto i colleghi della maggioranza ed il Governo ad esprimere un voto favorevole su questa nostra proposta.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 6.02, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 483
Maggioranza 242
Voti favorevoli 53
Voti contrari 430

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo Crivellini 6.04.

GIUSEPPE LA LOGGIA, *Presidente delle Commissione.* Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LA LOGGIA, *Presidente della Commissione.* Signor Presidente, sarò forse insistente e monotono nei miei rilievi, ma ho sempre sostenuto che attraverso la legge finanziaria non possono introdursi surrettiziamente tentativi di riforma di materia sostanzialmente estranea, come sarebbe nella specie. Per distrazione non ho chiesto la parola sul precedente articolo aggiuntivo Crivellini 6.02, ma le ragioni che volevo addurre sono identiche a quelle che esporrò ora. Non da ora, infatti, sostengo questa tesi che non vale solo per la legge finanziaria, ma per tutte. Alla Presidenza della Camera è sempre demandato, in ogni circostanza, il compito di valutare la sostanza degli emendamenti e cioè se essi trattino materia estranea a quella contenuta nella legge che si discute. Questo potere della Presidenza viene estrinsecato sia in sede di assegnazione, sia in sede di richiesta del parere di una Commissione, o in sede di valutazione della richiesta di due Commissioni di procedere all'esame abbinato su un medesimo provvedimento.

Ritengo quindi che vada rivalutato, al fine di non creare ulteriori precedenti, il potere di dichiarare ammissibili questi emendamenti che ritengo estranei alla materia in discussione.

Da tanto tempo — e ho avuto modo di ricordarlo in un mio recente intervento in aula — si è detto che la legge finanziaria non può essere una legge *omnibus* e che il suo oggetto deve essere limitato a quanto è strettamente necessario per operare una manovra finanziaria che si rispecchi nel bilancio. In questi giorni ho ricordato, in un mio intervento, l'autorevole richiamo del Capo dello Stato su questo argomento; vorrei pure richiamare, a proposito della valutazione di estraneità o meno della materia oggetto di questa discussione, una risoluzione autorevolmente assunta dall'allora Presidente della Camera, onorevole Ingrao, a proposito della valutazione dell'ammissibilità degli emendamenti.

Signor Presidente, faccio su tale questione un rilievo formale soprattutto perché non si creino ulteriori precedenti che sarebbero pregiudizievoli al futuro sviluppo dei lavori della Camera.

PRESIDENTE. Onorevole La Loggia, le sue considerazioni meritano una grande attenzione. Non sono stata certo «leggera» nell'ammettere questo articolo aggiuntivo dell'onorevole Crivellini. Tuttavia la legge finanziaria ha subìto tali stravolgimenti, sia nell'altro ramo del Parlamento che nel nostro, che ad un certo punto è risultato difficile affermare ciò che a prima vista potrebbe esser detto e, cioè, che questi emendamenti sono estranei alla materia in oggetto. Nel testo licenziato dalla Commissione vi sono alcuni articoli — che lei certamente conoscerà bene — che difficilmente possono non essere considerati estranei alla legge finanziaria. Mi è parso quindi giusto ammetterli — a questo proposito vi è stata una lunga discussione tra la Presidenza ed il gruppo radicale — perché ciò mi sembrava rispondesse ad un criterio di giustizia più generale, tenendo soprattutto conto di tutte le cose che sono avvenute. Per questo motivo ho dichiarato ammissibili tali articoli aggiuntivi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Signor Presidente, sento il dovere di darle atto della severità e della obiettività di giudizio con cui ha ammesso questo articolo aggiuntivo. È inutile dire che condivido le sue valutazioni al cento per cento perché sono obiettive.

Questa è una legge *omnibus,* come avete detto voi stessi; è entrata al Senato con 36 articoli e ne è uscita con 94; poi il Governo ha manovrato questi articoli ed è uscita dalla Commissione con 63. Dentro c'è di tutto! Allora che ci sia dentro almeno anche un articolo di riforma che

dopo tutto riguarda la politica delle entrate, onorevole La Loggia! Quindi qualche affinità col tema complessivo della legge finanziaria lo ha; ha delle affinità certamente superiori a quelle di altri articoli introdotti dal Governo e dalla maggioranza: queste ultime, infatti, sono del tutto estranee alla legge finanziaria per non dire che alcune sono antitetiche. Ciò incide sulla politica delle entrate, poichè non vi è dubbio che questo articolo tende ad evitare delle vere e proprie truffe che lo Stato subisce anno per anno per un ammontare di circa un migliaio di miliardi. Un migliaio di miliardi in più o in meno che entra nelle casse dello Stato non può incidere sulla legge finanziaria e non può non proiettarsi sui calcoli che ne stanno alla base.

Il nostro emendamento altro non è che uno stralcio di un progetto di legge di riforma presentato dall'allora ministro Reviglio il 16 luglio 1980, di concerto con i ministri Morlino e Pandolfi, oltre che con il ministro del bilancio La Malfa: tale progetto giace ancora in Commissione alla Camera. Tra i presentatori di quel progetto Reviglio, Morlino e Pandolfi sono andati via: attento, onorevole La Malfa, per carità! Io le faccio tanti auguri, ma le previsioni — seguendo l'*iter* di questo progetto di legge — non sono felici! Comunque faccia gli scongiuri, dati questi precedenti!

Ebbene, questo provvedimento giace ancora in Commissione e lo stesso ministro Formica ha detto pubblicamente che sarà necessario ancora un'anno perché esso possa arrivare alle sue conclusioni. Ma allora, se c'è una reale volontà di riforma, se tale legge incide sulla politica delle entrate, in questo caso uno Stato serio accelera le sue riforme e non le ritarda! Uno Stato serio si mette nelle condizioni di ben governare! Visto che esiste il varco per farla entrare nella legge finanziaria, perché non facciamo in modo che ciò avvenga, accelerando una riforma che ha una affinità sostanziale con la legge finanziaria e che comunque ha una incidenza nei calcoli che stanno alla base della legge stessa? Questa vostra refrattarietà ci autorizza a supporre che vi sia un diverso atteggiamento di questo Governo rispetto a quello del Governo di cui facevano parte Reviglio, Pandolfi e Morlino. Infatti, il messaggio che partiva allora verso il paese, soprattutto da parte del ministro Reviglio, era quello di perseguire coloro che non pagavano le tasse, applicando il metro del rigore alla riscossione delle tasse che — sapete — è gravata da un profondo vizio.

In Italia pagano le tasse i detentori di reddito fisso e non le pagano quelli che dovrebbero pagarle in misura maggiore; credo che il messaggio del Governo, nella sostanza vada nel senso che continuino a pagare le tasse coloro che già le pagano e che continuino a non pagarle coloro che evadono il fisco.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 6.04, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	464
Maggioranza	233
Voti favorevoli	36
Voti contrari	428

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Crivellini 6.03.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, con questo articolo aggiuntivo noi proponiamo di introdurre la disposizione relativa ai registratori di cassa. Quando il ministro Reviglio introdusse la ricevuta fiscale per determinate categorie di esercenti, sappiamo le reazioni e le polemiche che si sono avute, ma ad esse si fece fronte sostenendo che non si trattava di colpire determinate categorie, perché poi, in seguito, un obbligo analogo sarebbe stato generalizzato attraverso l'introduzione del registratore di cassa, che avrebbe creato un trattamento non diseguale fra tutti gli esercenti, garantendo un metodo di controllo, che era stato indicato come necessario per sopperire ad una generalizzata e vasta evasione all'imposta, valutabile in cifre particolarmente rilevanti. Se questo è vero, dobbiamo domandarci il motivo per il quale si sia arrivati ad una interruzione di quello che veniva rappresentato come un provvedimento di carattere unitario e del quale la ricevuta fiscale non era che la prima fase. È da domandarsi, altresì, quale rilevanza abbia avuto la mancata attuazione di questa parte della riforma su un allentamento della vigilanza per l'osservanza delle norme introdotte a suo tempo dal ministro Reviglio.

Dobbiamo ritenere che si sia avuto un ripensamento e che la mancata unitarietà dei provvedimenti, — sia quelli stabiliti formalmente sia, quelli da stabilire, che noi oggi vi riproponiamo con questa norma — che non sono stati adottati, significhi che si vada verso una abrogazione delle misure a suo tempo prese? Allora è di tutta evidenza che una tale intenzione dovrebbe essere resa esplicita. Se si è avuto un fallimento di quelle norme, o se si è voluto averlo, allora bisogna dirlo con chiarezza. Anche questi, certo, sono problemi di consuntivo, sono problemi di responsabilità di Governo e di chiarezza del Governo di fronte al Parlamento, perché il primo deve riferire puntualmente l'esito di certe operazioni per la parte di competenza del Parlamento. Se così non è, allora è di tutta evidenza che il ritardo nell'introduzione di questa norma che noi vi proponiamo con questo articolo aggiuntivo finisce per rendere palese, per esasperare e per aggravare la disparità di trattamento tra categorie che non noi, ma chi allora propose e sostenne quell'altra norma sulla ricevuta fiscale, disse essere categorie rispetto alle quali doveva operare sostanzialmente la stessa preoccupazione del legislatore, sia pure attraverso interventi diversi, dei quali quello della ricevuta fiscale era soltanto la prima realizzazione. In attesa di questo, noi vi proponiamo di fare in modo che si realizzi l'introduzione di questa norma sul registratore di cassa, che avrà, come viene assicurato non da noi ma da altri, una notevole incidenza positiva sul gettito fiscale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 6.03, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	434
Maggioranza	218
Voti favorevoli	36
Voti contrari	398

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Crivellini 6.05.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, intervengo brevemente per illustrare l'articolo aggiuntivo Crivellini 6.05

che riguarda il segreto bancario. Anche questa misura che noi proponiamo come articolo aggiuntivo, nella nostra valutazione politica, è pertinente alla materia della legge finanziaria almeno quanto gli altri articoli della stessa legge.

Ho apprezzato molto le valutazioni che lei, signor Presidente, ha svolto in risposta alle osservazioni del presidente della Commissione bilancio, il quale, normalmente molto controllato e molto saggio, ha dato prova con queste considerazioni di saper dare anche valutazioni un pò sgrammaticate, perché tutti noi sappiamo...

LIUGI SPAVENTA. Leggi la legge n. 468, visto che non l'hai mai letta!

ALESSANDRO TESSARI. No, caro Spaventa, forse qualcun altro non ha mai letto la legge n. 468. Se tu mi dici che rientrano nello spirito della legge n. 468 cinquantacinque dei sessantatré articoli di questa legge... *(Commenti del deputato Luigi Spaventa)*. Questo è il discorso che si fa: il Governo impone come legge finanziaria cinquantacinque articoli che con la legge finanziaria niente hanno a che fare. Eccetto sette o otto articoli che possono configurare la legge finanziaria ai sensi della legge istitutiva, tutti gli altri articoli riguardano erogazioni clientelari, che sono la caratteristica di questo e di altri Governi. Addirittura c'è una delega in materia sanitaria al Governo, dentro la legge finanziaria! E questa delega non c'entra niente, c'entra come i cavoli a merenda! Ma, essendo il Governo ad imporre questo, è chiaro che alla opposizione non resta che rispondere con gli strumenti regolamentari, decidendo quali siano gli emendamenti o articoli aggiuntivi da proporre alla legge finanziaria. E se i nostri emendamenti si discostano dalle valutazioni della maggioranza, questo dipende semplicemente dal fatto che la maggioranza, oltre ad applicare scorrettamente le leggi, vuole addirittura con tracotanza imporre all'opposizione di seguirla in Parlamento su questo terreno scorretto.

Abbiamo saputo oggi che l'onorevole La Loggia ha presentato una proposta di modifica del regolamento della Camera per l'*iter* della legge finanziaria. Noi non possiamo che felicitarci con l'onorevole La Loggia. Quando sarà stabilito non solo come leggere la legge finanziaria, ma anche come farla, speriamo che il Governo Spadolini primo, secondo o terzo o il Governo Craxi o quello che sarà si comportino almeno di conseguenza, rispettando le leggi.

Quanto all'abolizione del segreto bancario, non si tratta di cosa che noi radicali ci siamo inventati, perché esso, insieme alle «manette agli evasori» ed ai registratori di cassa, fa parte di una proposta legislativa che, ormai, è stata dichiarata matura non solo dai partiti della maggioranza, ma anche da quelli dell'opposizione. In altri termini, tutti i partiti presenti in quest'aula sono d'accordo, salvo alcune riserve, e sulle «manette agli evasori», e sui registratori di cassa, e sull'abolizione del segreto bancario. Perché, dunque, non si vogliono far passare queste norme? Ha detto La Loggia: «Non è questo il veicolo con cui introdurre queste norme: ci sono le riforme *ad hoc*». Ma l'onorevole La Loggia è uomo troppo autorevole per non sapere che già si sta parlando non di far cadere il Governo Spadolini, ma di far cadere la legislatura; quindi sa che, al di fuori di questa legge finanziaria, non c'è altro modo per far passare queste misure. Quindi, chi non accetta di far passare tali misure che, ripeto, non sono proposte dai radicali ma sono argomenti sui quali il Parlamento, in linea di massima, ha espresso il suo consenso, sa che questi provvedimenti saranno cancellati, come accadrà per la questione delle pensioni, di cui ci occuperemo quando arriveremo ad esaminare il relativo articolo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini

6.05, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	397
Maggioranza	199
Voti favorevoli	36
Voti contrari	361

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Passiamo ora all'articolo aggiuntivo Cicciomessere 6.07. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, signor ministro dei lavori pubblici, devo innanzitutto premettere che non tutti i colleghi e compagni del mio gruppo sono d'accordo su questo emendamento, con il quale si pone il divieto di effettuare, sui libretti di risparmio al portatore, operazioni che comportino un saldo a favore del depositante superiore a lire sei milioni.

Ho proposto questo emendamento perché, come è a tutti noto, attraverso i libretti al portatore si realizzano evasioni fiscali ed altre operazioni poco pulite. Quindi l'unico modo per impedirle è quello di stabilire un limite alla possibilità di utilizzare questo strumento bancario, prevedendo ovviamente l'impossibilità di cumulare più libretti al portatore. Si tratta per altro di una misura che spesso hanno proposto gli addetti ai lavori.

Il relatore ed altri compagni del mio gruppo mi hanno fatto rilevare che una misura di questo genere potrebbe danneggiare il piccolo risparmiatore, in particolare la categoria dei pensionati, che usa tale strumento per depositare o prelevare il proprio denaro senza doversi recare personalmente presso l'istituto di credito. Ecco, io credo che tale rilievo sia consistente, ma ritengo anche che non lo sia nel momento in cui si pone il tetto dei sei milioni. Sinceramente non conosco pensionati che abbiano un movimento di questo genere, che abbiano un saldo superiore ai 6 milioni; non credo che nel caso di questi pensionati il Parlamento debba nutrire particolari preoccupazioni. Con lo stesso articolo aggiuntivo si tende a salvaguardare gli interessi del piccolo risparmiatore; devo dire che inizialmente ero tentato di proporre l'abrogazione dei libretti al portatore; ma, in considerazione dei problemi che ho ricordato, ho portato a 6 milioni il tetto di deposito di questi libretti. Contestualmente, quindi, si innalza un argine, sia pure limitato, ad operazioni poco pulite, ad evasioni fiscali, argine che mi sembra non irrilevante.

Naturalmente, nel caso in cui il Parlamento volesse porre maggiore attenzione alla proposta, o comunque accoglierla nella sostanza, evidentemente sarei disponibile a modificare — e credo lo sarebbero anche gli altri colleghi — il tetto, per alzarlo. Si tratta di un problema che può essere risolto semplicemente con una norma urgente, che tenda a limitare il danno determinato in generale alla collettività dalla evasione fiscale.

Per queste ragioni dichiaro il mio voto favorevole, auspicando che anche gli altri colleghi vogliono approvare questa proposta, che mi sembra abbia comunque una sua utilità.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Immagino in dissenso rispetto al gruppo.

MAURO MELLINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Credo che le considerazioni del collega Cicciomessere siano

tutte valide, ma trovino un limite in un dato di fatto. Trattandosi di libretto al portatore, nulla vieta che, una volta posto il limite massimo dell'entità del saldo attivo del libretto, chi volgia valersene per operazioni di una più grande entità ricorra ad una pluralità di libretti bancari, e quindi aggiri l'ostacolo cumulando un maggior numero di libretti bancari, con il semplice inconveniente della spesa per l'operazione di apertura di un numero maggiore di libretti bancari. E se sono al portatore è difficile vietarli; questo è il nocciolo! Nell'impossibilità quindi di vietare il cumulo perché si tratta di libretti al portatore si ottiene soltanto un nuovo risultato, quello di creare qualche difficoltà contabile maggiore a chi abbia la fortuna di avere la possibilità di cumulare complessivamente saldi attivi di grande rilevanza, mantenendosi su ciascun libretto ad un massimo di 6 milioni. Si può invece creare qualche inconveniente a chi non sia organizzato a questo scopo ed a chi, nei rari momenti in cui possa avere qualche cosa di più da depositare in un libretto bancario, non abbia lo strumento per farlo, e sia costretto a ricorrere all'accensione di un nuovo libretto con tutto ciò che questo comporta.

Se è condivisibile largamente la finalità che muove questo emendamento, tuttavia esso non vale a rimuovere l'inconveniente di fondo, rappresentato dalla possibilità di un titolo al portatore rispetto al quale cade ogni possibilità di utilizzazione dello strumento così come affrontato dall'emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cicciomessere 6.07 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	380
Votanti	379
Astenuti	1
Maggioranza	190
Voti favorevoli	25
Voti contrari	354

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Baracetti Arnaldo

Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Berlinguer Enrico
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio

Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Mita Luigi Ciriaco
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Fabbri Seroni Adriana
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grippo Ugo
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardi Riccardo
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Martini Maria Eletta
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica
Nonne Giovanni

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario

Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sull'articolo 6 sul suo complesso:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baldassarri Roberto
Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe

Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Conti Pietro
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cravedi Mario
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Fabbri Seroni Adriana
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni

Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa

Ianni Guido
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
La Torre Pio
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quercioli Elio

Raffaelli Edmondo
Ramella Carlo
Reichlin Alfredo
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Sicolo Tommaso
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tesi Sergio
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vagli Maura
Vignola Giuseppe
Virgili Biagio

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Si è astenuto sull'articolo aggiuntivo 6.07 Cicciomessere:

Boato Marco

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Fioret Mario
Orsini Bruno
Rognoni Virginio

Approvazioni in Commissioni.

PRESIDENTE. Nelle riunioni di oggi delle Commissioni, in sede legislativa, sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

dalla VI Commissione (Finanze e tesoro):

«Misure fiscali per lo sviluppo della edilizia abitativa» (3193);

dalla VII Commissione (Difesa):

ARIOSTO ed altri: Proroga del termine previsto dall'articolo 3 della legge 18 dicembre 1980, n. 865, istitutiva della Commissione d'inchiesta e di studio sulle commesse di armi e mezzi ad uso militare e sugli approvvigionamenti» *(approvata dalla IV Commissione permanente del Senato), con modificazioni e con il seguente nuovo titolo:* «Nuova istituzione di una Commissione d'inchiesta e di studio sulle commesse di armi e mezzi ad uso militare e sugli approvigionamenti» (3213);

«Agevolazioni doganali e fiscali al programma di costruzioni del veicolo MRCA *(approvato dal Senato) con modificazioni* (1332);

dalla VIII Commissione (Istruzione):

«Revisione della disciplina del reclutamento del personale docente della scuola materna, elementare, secondaria ed artistica, ristrutturazione degli organici, adozione di misure idonee ad evitare la formazione di precariato e sistemazione del personale precario esistente» *(approvato dalla VII Commissione del Senato), con modificazioni* (2777-*ter*) *e con l'assorbimento delle proposte di legge:* BROCCA ed altri: «Nuove disposizioni e modifica alle norme per la immissione di insegnanti nei ruoli delle scuole elementari statali e degli istituti e scuole di istruzione secondaria ed artistica» (101); BEMPORAD ed altri: «Norme interpretative della legge 28 luglio 1961, n. 831, e della legge 16 feb-

braio 1965, n. 98, concernente la sistemazione di alcune categorie di docenti nei ruoli degli istituti di istruzione secondaria ed artistica» (1361); ZOPPI ed altri: «Interpretazione autentica della legge 28 luglio 1961, n. 831, e della legge 16 febbraio 1965, n. 98, in materia di conferimento di cattedre a professori degli istituti di istruzione secondaria inquadrati nel ruolo ordinario» (1530); BROCCA ed altri: «Istituzione del dipartimento educativo e nuove norme sul reclutamento del personale docente, direttivo, ispettivo delle scuole e delle istituzioni educative» (1871); RALLO: «Norme per l'equiparazione della posizione giuridica dei professori abilitati nelle scuole legalmente riconosciute a quella dei professori statali ai fini della immissione in ruolo» (2739); *che pertanto saranno cancellate dall'ordine del giorno;*

dalla XII Commissione (Industria):

«Prescrizioni per la fabbricazione e la commercializzazione nel territorio della Repubblica italiana dei giocattoli fabbricati e importati in Italia» (3058).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 7. Ne do lettura:

«Per l'anno 1982 lo Stato concorre al finanziamento dei bilanci comunali e provinciali mediante l'erogazione di contributi per un ammontare complessivo di lire 17.380 miliardi».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Al primo comma, sostituire le parole: 17.380 miliardi *con le seguenti:* 25.000 miliardi.

7. 4.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma sostituire le parole: lire 17.380 miliardi, *con le seguenti:* lire 20.160.800.000.000.

7. 1.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Al primo comma, sostituire le parole: 17.380 miliardi *con le seguenti:* 20.000 miliardi.

7. 5.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, sostituire le parole: 17.380 miliardi *con le seguenti:* 19.118 miliardi.

7. 6.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire le parole: lire 17.380 miliardi, *con le seguenti:* lire 17.861 miliardi.

7. 2.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Aggiungere, in fine, i seguenti commi:

Lo Stato concorre inoltre all'incremento patrimoniale dei comuni disponendo il passaggio a titolo gratuito dal proprio demanio al patrimonio dei comuni degli immobili demaniali già dismessi dall'autorità militare, che risultino inutilizzati da parte dello Stato.

La richiesta di concessione deve essere presentata dall'amministrazione comunale al Ministero delle finanze.

Il Ministero delle finanze accerta le effettive esigenze di destinazione rappresentate dai comuni, che devono riferirsi a servizi pubblici di carattere amministrativo, scolastico, sociale e culturale, senza fini di lucro.

Il progetto di cessione gratuita deve essere preventivamente sottoposto al parere obbligatorio e vincolante della competente soprintendenza per i beni ambientali ed architettonici.

Gli immobili ceduti passano ai beni patrimoniali indisponibili del comune e la loro destinazione di uso pubblico non potrà essere mutata, né dar luogo a lucro alcuno.

7. 3.

CICCIOMESSERE, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo il primo comma, aggiungere i seguenti:

Il contributo di cui al primo comma è aumentato per un importo corrispondente all'ammontare degli stanziamenti iscritti nei bilanci di previsione degli enti locali per le opere a tutela dell'ambiente dall'inquinamento atmosferico, delle acque e da rumore.

In ogni caso tale aumento non può superare lire 100 miliardi.

All'onere di cui al comma precedente si provvede mediante la riduzione di pari importo del capitolo n. 4051 dello stato di previsione del Ministero della difesa per il 1982.

7. 7.

CICCIOMESSERE, BONINO.

Dopo il primo comma, aggiungere i seguenti:

Il contributo di cui al primo comma è aumentato per un importo corrispondente all'ammontare degli stanziamenti iscritti nei bilanci di previsione degli enti locali per la predisposizione di strutture di protezione civile.

In ogni caso tale aumento non può superare lire 100 miliardi.

All'onere di cui al comma precedente si provvede mediante la riduzione di pari importo del capitolo n. 4011 dello stato di previsione del Ministero della difesa per il 1982.

7. 8.

CICCIOMESSERE, BONINO.

Sono stati altresì presentati i seguenti articoli aggiuntivi:

Dopo l'articolo 7 aggiungere il seguente:

ART. 7-*bis*.

Per l'anno 1982 lo Stato concorre al finanziamento dei bilanci comunali per le opere necessarie per il superamento e la eliminazione delle barriere architettoniche negli edifici pubblici o aperti al pubblico, per la accessibilità dei mezzi di trasporto pubblici, per la rimozione di ostacoli e divieti di accesso degli handicappati a pubbliche manifestazioni e spettacoli, mediante l'erogazione di contributi per un ammontare di lire 146 miliardi.

Si applicano a questo fine le norme previste dall'articolo 27 della legge 30 marzo 1971, n. 118, e il decreto del Presidente della Repubblica 27 aprile 1978, n. 384.

Per il contributo di cui al primo comma è autorizzata la spesa di lire 146 miliardi da iscrivere nello stato di previsione del Ministero del tesoro per il 1982. È conseguentemente ridotta di lire 146 miliardi la spesa prevista dal capitolo n. 4011 dello stato di previsione del Ministero della difesa per il 1982.

7. 01.

CICCIOMESSERE, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 7 aggiungere il seguente:

ART. 7-*bis*.

È autorizzata la spesa di lire 5 miliardi, da iscrivere nello stato di previsione del Ministero della pubblica istruzione, per il 1982, per l'inserimento dei ragazzi handicappati fisici, psichici e sensoriali negli istituti statali ordinari di istruzione.

È conseguentemente ridotta di lire 5 miliardi la spesa prevista dal capitolo n. 4051 dello stato di previsione del Ministero della difesa per il 1982.

7. 02.

CICCIOMESSERE, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 7 aggiungere il seguente:

ART 7-*bis*.

Per garantire l'esercizio del diritto di elettorato attivo ai cittadini con ridotte o impedite capacità motorie o comunque ai cittadini portatori di *handicaps* è autorizzata la spesa di lire 5 miliardi per il concorso al finanziamento dei comuni che provvederanno al citato servizio.

All'onere di lire 5 miliardi per il 1982 si provvede con corrispondente riduzione del capitolo n. 4001 dello stato di previsione del Ministero della difesa per il medesimo anno.

Il Governo è delegato ad emanare, entro due mesi dall'approvazione della presente legge, sentito il parere delle Commissioni permanenti della Camera e del Senato, disposizioni aventi valore di legge intese a garantire l'esercizio del diritto elettorale attivo ai cittadini portatori di *handicaps* sia attraverso l'istituzione di servizi di trasporto al seggio elettorale con ritorno all'abitazione, sia con la raccolta del voto a domicilio.

7. 03.

CICCIOMESSERE, AGLIETTA, AJELLO, BONINO, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 7 aggiungere il seguente:

ART. 7-*bis*.

Il genitore il cui figlio — anche se adottato o affidato — sia portatore di gravi *handicaps* tali da non poter permettergli una vita autosufficiente nelle naturali funzioni materiali e fisiologiche, ha diritto al periodo di riposo previsto dall'articolo 10 della legge 30 dicembre 1971, n. 1204. Tale diritto si esplica qualunque sia l'età del figlio handicappato e sinché permane il suo stato di necessità.

Il genitore che desidera esercitare tale diritto deve presentare al proprio datore di lavoro una dichiarazione del datore di lavoro dell'altro genitore da cui risulti la rinuncia di quest'ultimo all'esercizio dell'analogo diritto, unitamente ad un certificato del medico provinciale o dell'ufficiale sanitario da cui risulti la diagnosi dello stato di non autosufficienza del figlio. In qualsiasi momento il genitore richiedente può rinunciare all'esercizio del proprio diritto in favore dell'altro genitore. Il disposto di cui all'articolo 8 della legge 9 dicembre 1977, n. 903, si applica anche nei casi previsti nella presente legge.

7. 06.

TESSARI ALESSANDRO, BONINO, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI.

Dopo l'articolo 7, aggiungere il seguente:

ART. 7-*bis*.

Per la concessione di buoni per l'acquisto di benzina a prezzo agevolato a favore dei detentori di patente di guida di categoria «F» con almeno due terzi di invalidità, è autorizzata la spesa di lire 32.576.250.000.

All'onere derivante dall'applicazione del presente articolo per il 1982 si provvede mediante corrispondente riduzione del capitolo n. 4001 dello stato di previsione del Ministero della difesa per il 1982.

Ai titolari di patente di guida per autoveicoli di categoria «F» che abbiano una invalidità di almeno i due terzi, sono rilasciati dal Ministero delle finanze, tramite l'Automobile club d'Italia, buoni giornalieri per l'acquisto di 5 litri di benzina al prezzo ridotto del trenta per cento rispetto a quello di vendita al pubblico.

7. 07.

CICCIOMESSERE, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 7, aggiungere i seguenti:

ART. 7-*bis*.

Nel trasferimento a pareggio del bilancio 1981 richiamato dal primo comma dell'articolo 5-*bis* del decreto-legge 22 dicembre 1981, n. 786, convertito con modificazioni, nella legge 26 febbraio 1982, n. 51, s'intendono compresi i trasferimenti e i contributi a pareggio elencati nel primo comma dell'articolo 13 del predetto decreto-legge.

7. 04.

TRIVA, SARTI, PELLICANI, BERNARDINI, MACCIOTTA, BRANCIFORTI.

ART. 7-*ter*.

Fermo il disposto di cui al primo comma dell'articolo 6 della legge 22 dicembre 1978, n. 843, il rimborso a consuntivo degli interessi passivi per eventuali anticipazioni di tesoreria, previsto dal secondo comma dell'articolo 9 del decreto-legge 22 dicembre 1981, n. 786, convertito, con modificazioni, nella legge 26 febbraio 1982, n. 51, si applica anche ai Comuni inferiori ai 20 mila abitanti nei limiti dei trasferimenti statali dovuti e non corrisposti.

7. 05.

TRIVA, SARTI, PELLICANI, BERNARDINI, MACCIOTTA, BRANCIFORTI.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

BRUNO KESSLER. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, desidero intrattenermi brevemente su questo articolo 7, che sostanzialmente definisce la cifra globale con la quale il bilancio dello Stato per il 1982 contribuisce al finanziamento dei bilanci comunali e provinciali. La somma, come è noto, è di 17.380 milioni; e questo — appunto il finanziamento ai comuni ed alle province — è stato uno degli argomenti che ha formato oggetto di dibattito sia in sede di Commissione, sia in Assemblea, nella discussione sulle linee generali; ma soprattutto ha formato oggetto di dibattito nel corso dell'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge emanato dal Governo (e convertito in legge dal Parlamento) su questa materia, che nella sostanza è stata stralciata dalla legge finanziaria. Questo è uno dei cardini sui cui si basa la strategia complessiva della legge finanziaria, intesa a contenere il *deficit* pubblico e l'espansione della spesa pubblica. L'incremento medio complessivo in questo settore è stato contenuto nel limite del 16 per cento. Naturalmente, al riguardo sono sorte polemiche e soprattutto si sono evidenziate rilevanti esigenze da parte degli enti locali; ma è stato opportuno definire (e mi auguro che ciò sia sancito dalla Camera con il suo voto) entro il tetto

del 16 per cento la dinamica della spesa globale a questo titolo, in coerenza con la strategia complessiva della legge finanziaria di contenimento del *deficit* pubblico.

Il discorso che viene in evidenza e su cui mi intrattengo brevemente riguarda il fatto che, congiuntamente all'aspetto finanziario, che qui emerge in relazione agli enti locali, c'è anche un aspetto istituzionale, cui occorre prestare attenzione. È per questo che anch'io mi associo ancora una volta all'augurio (che vuol essere un impegno, prima di tutto da parte del Governo e poi del Parlamento) che il 1982 sia l'ultimo «anno-ponte» in cui gli enti locali sono finanziati nel bilancio dello Stato, con modalità quali sono state quelle che in questi ultimi annni abbiamo adottato. È assolutamente urgente una legge organica sul finanziamento delle autonomie locali, e questo vale anche per le regioni, tanto più che è ormai scaduta, con il 31 dicembre 1981, la legge n. 356. Quella è la sede da un lato per invertire certi meccanismi perversi che durante questi anni si sono affermati anche su questo fronte: e mi riferisco a quei meccanismi che hanno concentrato al centro la decisione del pagamento della spesa, mentre è stata ancora largamente attribuita alla base la possibilità di deliberare la spesa stessa, senza un collegamento tra questi due momenti. Entro certi limiti ciò potrà anche essere inevitabile; ma è certo che dobbiamo operare in modo che il nuovo sistema di definizione dei rapporti finanziari tra Stato ed autonomie locali poggi, nella misura più ampia possibile, sulla capacità impositiva diretta degli enti locali. Questo per fare in modo che la politica della spesa condotta nell'ambito di tali enti sia legata, in gran parte almeno, alla politica dell'entrata, così che il rapporto tra gli amministratori locali ed i cittadini sia più diretto rispetto a quello con gli organi centrali, fatto di continue richieste o ripetizioni di fondi per il finanziamento delle spese locali. Questo, oltretutto, porta ad una deresponsabilizzazione graduale dell'amministratore locale e anche alla compressione, qualche volta silenziosa, non avvertita, delle autonomie. Gli stessi amministratori locali a volte non si appalesano contrari ad una certa politica ove questa sia accompagnata da sostanziosi fondi che vanno alle autonomie locali. Ma questo, ripeto, è un problema che attiene anche al sistema corretto di gestione dei nostri enti istituzionali, soprattutto per quanto riguarda le autonomie.

Proprio per questo, mentre mi auguro che questa legge nel corso di quest'anno possa essere definitivamente varata, mi auguro anche — lo dico chiaramente — che non siano accolti gli emendamenti presentati a questo articolo, in quanto incrementano la spesa, definita nel suo tetto, nell'articolo 7. In caso contrario, saremmo in contraddizione con una delle linee portanti, fondamentali, cui questa legge finanziaria si ispira. *(Applausi al centro).*

NICOLA VERNOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA VERNOLA. Ai sensi dell'articolo 44, signor Presidente, chiedo la chiusura della discussione generale su questo articolo 7.

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 44, primo comma del regolamento, possono parlare un oratore contro ed uno a favore di questa proposta.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, il puntuale intervento che ha fatto il collega Kessler sull'articolo 7 della legge finanziaria ha chiaramente messo in evidenza come questo articolo dia la copertura ad un provvedimento legislativo già in atto, e quindi non abbia bisogno di ulteriori approfondimenti.

Mi pare pertanto pertinente la richiesta avanzata dal collega Vernola in ordine

alla necessità di chiudere la discussione sull'articolo 7. Per questi motivi, mi dichiaro favorevole alla proposta.

FRANCESCO ROCCELLA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Signor Presidente, colleghi, noi continuiamo, ovviamente, ad opporci, con molta forza e con molta energia, a questa manovra, a questo espediente di strozzare la discussione — e non di strozzare il nostro ostruzionismo —.

Noi abbiamo fatto, ripeto, delle proposte politiche, e ci aspettavamo e ci aspettiamo risposte politiche; ma queste risposte non sono venute. Non esiste una risposta politica: colleghi, non ne siete capaci. C'è solo una risposta regolamentare che, nella sua arroganza, conferma ulteriormente la vostra indifferenza alla politica ed alle scelte di merito.

Nel merito, certo, esiste una risposta del ministro Andreatta; ma è una risposta mistificatoria, di cui mi occuperò tra breve. Il ministro Andreatta dà il «contentino» ai radicali. Non ci stancheremo mai di ripetere, signor ministro, signori del Governo, che noi non vi abbiamo fatto arrivare una petizione: quante volte ve lo dobbiamo dire? Noi vi abbiamo proposto una politica, e siamo consapevoli della dignità, della incisività e dello spessore della nostra proposta. Ma come fate a risponderci con un contentino, come se foste di fronte ad una petizione petulante dei radicali, che in qualche modo dovete soddisfare perché stiano zitti? Voi dovete scegliere tra due politiche; ed è una scelta seria che dovete fare.

Noi lottiamo, colleghi, appunto per questo; noi lottiamo per restituirvi alla dignità, alla congruità ed alla serietà della politica, voi individualmente presi, colleghi, voi deputati della Camera, con la vostra intelligenza e la vostra coscienza. Vi proponiamo un mutamento decisivo dell'impostazione della legge finanziaria e del governo economico del paese, in linea con la vostra coscienza, con la vostra coscienza di cristiani, di socialisti, di comunisti, al di qua degli schemi di schieramento e degli schemi disciplinari.

Capisco che voi della maggioranza siate d'accordo con queste opzioni di fondo, che noi proponiamo; le avvertite in tutta la loro estensione, ma contate sulla gradualità. Non si intraprende però nessuna gradualità senza dirigersi chiaramente verso gli obiettivi che gradualmente si vogliono perseguire. Non vi illudete, colleghi, questa non è gradualità, ma è rinuncia; non si può dire di andare gradualmente a Milano e poi dirigersi verso Palermo! Se puntate sulla gradualità, voi dovete pretendere che risulti chiara la direttrice di marcia e l'obiettivo finale verso cui tende il nostro cammino.

Se fissate gli obiettivi, vi renderete conto che tutte le possibilità di intraprendere un avvicinamento graduale sono bloccate, se non si capovolge il criterio della legge e non si sostituisce a questo realismo e alla considerazione di queste opportunità un altro realismo e altre compatibilità. Altrimenti neanche il cammino noi intraprenderemo, in armonia con gli obiettivi che ci siamo posti.

Quali sono questi obiettivi? Noi intendiamo privilegiare nella impostazione della struttura del bilancio le spese per la pace piuttosto che quelle per gli armamenti; intendendo che tra le due spese, anche per il volume che hanno acquisito le spese per gli armamenti, c'è un'antinomia, c'è un'antitesi, sono in rapporto proibitivo le une rispetto alle altre. Se facciamo gli armamenti, date le nostre risorse, data la mole di spesa programmata per gli armamenti, le spese per i bisogni della gente rimangono senza risorse. È, quindi una contraddizione *in terminis*, e voi dovete scegliere se volete governare questo paese.

Noi vi proponiamo la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo, che non è solo un fatto umanitario, non risponde solo ad un imperativo della coscienza: è una scelta politica ben precisa. Dobbiamo, dovete decidere verso che tipo di pace si marcia, che tipo di pace vogliamo

costruire gradualmente. Se non intraprendiamo decisamente il cammino, se non facciamo un primo passo, questo cammino non lo percorreremo mai né gradualmente né non gradualmente.

Vi proponiamo di capovolgere i criteri con i quali sono stati gestiti sin qui e governati i cosiddetti aiuti allo sviluppo, che comportano la visione di equilibri e di interessi che sono appunto quelli della pace attuale, della pace di potenza e di dominio, della pace che si nutre di 50 milioni di morti l'anno, della pace che si nutre delle vicissitudini disperate del Salvador, dell'Afghanistan, della Polonia, della Turchia!

Ebbene, voi non potete esimervi da questa scelta e noi faremo di tutto per rimarcare la vostra scelta. Questa legge finanziaria, svuotata, mistificata, se inserita con onestà in tutto il contenuto della politica governativa, rivela immediatamente le sue scelte; e le sue scelte, ripeto, sono semplici in termini economici. Quando si programmano 50 mila miliardi per gli armamenti da qui al 1986, si deve sapere (e il ministro Andreatta e il ministro La Malfa sanno fare i conti) che si ipotecano le risorse del paese senza margini, e che restano scoperte le spese di cui tutti vi riempite la bocca, le cosiddette spese richieste dalla socialità e dalla preoccupazione della socialità. Ebbene, noi oggi vi richiamiamo a questa logica, vi chiediamo che sia questo tipo di logica, questo tipo di scelta a presiedere alla struttura della spesa e alla legge finanziaria, alla logica della vita, colleghi, la logica della pace, la logica che ci porta a lottare contro lo sterminio per fame nel mondo e a dare un connotato preciso alla nostra volontà che persegue un certo tipo di pace, quindi un certo tipo di equilibrio nel mondo, che è condizionante per il nostro paese, per la sua politica interna, per la vita della gente. Dovete avere la consapevolezza, colleghi — e l'avete la consapevolezza perché si tratta di fare i conti — che se voi programmate 50.000 miliardi — e non sono stati smentiti le cifre e i calcoli del collega Cicciomessere — per gli armamenti, per le cosiddette spese sociali, colleghi, di cui vi riempite la bocca, non ci sono quattrini: non ci sono per le pensioni, non ci sono per le case, non ci sono per gli handicappati. Prima di entrare sul terreno tecnico, nei distinguo tecnici e nei distinguo programmatici in ordine alle pensioni e alla casa, colleghi, voi dovete decidere che tipo di scelta finanziaria ed economica fate, dovete dirci e dire agli italiani se siete disposti a dare priorità di finanziamento ai bisogni relativi appunto alla casa, alle pensioni, agli handicappati e così via. Se non date questa risposta, colleghi, le vostre proposte tecnico-programmatiche sono profondamente mistificatorie. Ed una prova di questa mistificazione l'abbiamo qui, nella risposta che ci ha dato il ministro Andreatta. Il ministro Andreatta, non so in che sede, credo in sede di Comitato dei nove, ci ha fatto pervenire tutta una serie di proposte in risposta alle nostre richieste per la fame nel mondo (sono quattro), che sono o ridicole, abbiate pazienza, o comunque partono, rispettano tutte una sola preoccupazione, la preoccupazione di aiutare il nostro sviluppo, non lo sviluppo dei paesi affamati e sottosviluppati. Sono veramente proposte ridicole che non tengono in nessun conto il valore politico della nostra proposta, che dichiarano, esprimono la volontà di non cambiare di una virgola la logica di impostazione che presiede alla legge finanziaria e al bilancio e quindi al governo del paese. Sono tutte proposte tese ad aiutare i nostri crediti, la nostra produzione, che implicano, colleghi, una concezione del rapporto fra noi e i paesi sottosviluppati che attribuisce ai paesi sottosviluppati un ruolo coloniale e subalterno. Noi, cioè, diamo ai paesi sottosviluppati quel tanto — ed è pochissimo! — che è compatibile con la salvaguardia dei nostri sprechi. C'è addirittura una proposta che, se non vado errato nel leggerla, tende, sotto la dicitura «aiuto ai paesi sottosviluppati», a salvaguardare le nostre derrate agricole, i *surplus* delle nostre derrate agricole che vanno a male. Ma, signor ministro del tesoro, abbiate pazienza, non si tratta di questo! Ma come ve lo dobbiamo dire? Si

tratta di una scelta politica, si tratta di scegliere tra spesa e spesa, di stabilire un cammino, di tracciare delle discriminanti, una politica piuttosto che un'altra che investe tutto il bilancio, che investe tutto il governo del paese e che investe certamente tutta la nostra politica estera. A questo dibattito dovrebbe essere presente il ministro degli esteri, questo benedetto ministro che non ha neanche il gusto di fornire finalmente a questo paese, che non l'ha avuta da un secolo, una politica estera degna di questo nome, una politica estera dignitosa, produttiva, incisiva, che ci dia un minimo di credito. Ma come, abbiamo sempre dato la caccia al credito internazionale...! Era lo *slogan* del fascismo, ereditato anche da noi! E non sappiamo davvero cogliere un'occasione di questo genere che ci darebbe un credito ben diverso, una autorevolezza ben diversa, una autorevolezza seria! Possibile che voi della democrazia cristiana, voi deputati, che voi socialisti — i compagni comunisti sembra che su questo piano abbiano rivisto certi loro atteggiamenti o comunque chiarito certi equivoci — non capiate l'importanza di una proposta e di una scelta di questo genere. Ma perché, ma cosa osta? Vi dico colleghi: ora o mai più. O ci battiamo ora per fare questo primo passo decisivo ed aprire il cammino o non lo faremo più. E non solo: gli aiuti allo sviluppo saranno, ancora e per sempre, vincolati alla logica nefasta e sciagurata che li ha nullificati e vanificati fino ad oggi ed ha lasciato passare dieci anni, ha sprecato dieci anni in cui i morti, la montagna dei morti è aumentata, i rischi sono aumentati parallelamente alle nostre crisi — non ve lo dimenticate, colleghi — parallelamente alle crisi di questa civiltà industriale che appena si è trovata all'urto dei fatti del Kippur immediatamente è andata a gambe all'aria in tutta la sua struttura ed in tutta la sua capacità di resistenza e di produttività... ebbene, colleghi, ora o mai più! O avete il coraggio e stabiliamo questo presupposto serio, di mutamento serio, a cominciare dalle cifre e dagli strumenti attraverso cui si governa il paese in modo ultimativo ed imperativo, cioè le cifre di bilancio, le cifre e le scelte della legge finanziaria, oppure, colleghi, non lo faremo più; perché le compromissioni condizionano, le compromissioni ci mangiano, così come ci mangia l'illegalità.

Non potete avere paura di affrontare i rischi democratici, dovete affrontarli, colleghi, perché non è il rischio della democrazia che vi uccide, è la refrattarietà a questo vizio, l'opacità a questo vizio che vi uccide, così come vi ha ucciso e vi ha messo in crisi nella cifra partitocratica questa sordità con cui avete risposto alle domande di libertà della società civile. Questa sordità vi uccide, vi ha ucciso. Decide della vostra infinita debolezza, colleghi. La democrazia cristiana oggi è una pagliuzza, è un truciolo sull'acqua, colleghi. Ve ne rendete conto, colleghi democristiani? Ma perché dovete arrivare a questo punto *(Commenti e proteste al centro)*, quale è la vostra convenienza *(Commenti e proteste al centro)*?

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, il tempo a sua disposizione sta per scadere.

FRANCESCO ROCCELLA. Signora Presidente, concludo. Qual è la vostra convenienza, colleghi democristiani e colleghi cristiani fra i colleghi democristiani? Non vi rendete conto, non sentite di essere un truciolo sull'acqua? Lo sentite, lo sentite *(Commenti e proteste al centro)* di essere, cioè, non protagonisti della politica ma vittime della politica, colleghi democristiani. Voi rischiate di non essere più i protagonisti, ma le vittime della politica e della dialettica politica.

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, la invito a concludere perché ha già superato il tempo a sua disposizione.

FRANCESCO ROCCELLA. Va bene, signora Presidente, ho già concluso. Mi dispiace, poco fa avevo capito che il mio tempo stava per scadere, non che fosse già scaduto, per questo ho continuato an-

cora qualche minuto. Altrimenti avrei smesso.

Questa è la nostra denunzia ed il nostro appello, questa è la nostra opposizione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dobbiamo procedere alla votazione sulla proposta di chiusura della discussione avanzata dall'onorevole Vernola. Non mi risulta che sia stata avanzata richiesta di votazione segreta.

EMMA BONINO. Chiedo lo scrutinio segreto, signora Presidente *(Commenti al centro)*.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bonino. Procediamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta del deputato Vernola di chiusura della discussione dell'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	432
Votanti	277
Astenuti	155
Maggioranza	139
Voti favorevoli	241
Voti contrari	36

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Ajello Aldo
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bassi Aldo
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonino Emma
Borri Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Caccia Paolo Pietro
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Capria Nicola
Caravita Giovanni
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio

Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corti Bruno
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
Dujany Cesare
Dutto Mauro

Ebner Michael

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Foschi Franco
Frasnelli Hubert
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garzia Raffaele
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Greggi Agostino
Grippo Ugo
Guarra Antonio
Gui Luigi

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero

Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martini Maria Eletta
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Pernice Giuseppe
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Preti Luigi
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rossi di Montelera Luigi
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Teodori Massimo

Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trantino Vincenzo
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conti Pietro
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cravedi Mario
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo

Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Fabbri Seroni Adriana
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni

Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa

Ianni Guido
Ichino Pietro

Loda Francesco

Macciotta Giorgio
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Perantuono Tommaso
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quercioli Elio

Raffaelli Edmondo
Ramella Carlo
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Scaramucci Guaitini Alba
Sicolo Tommaso
Spagnoli Ugo

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tesi Sergio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Trombadori Antonello

Vignola Giuseppe
Virgili Biagio

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Dell'Andro Renato

Fioret Mario
Orsini Bruno
Rognoni Virginio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, illustrerò l'articolo aggiuntivo Tessari Alessandro 7.06 il quale affronta come dato particolare un problema estremamente grave nel nostro tipo di società cioè la condizione di vita non solo dei portatori di gravi *handicaps*, ma anche delle loro famiglie. Noi proponiamo che il genitore il cui figlio, anche se adottato o affidato, sia portatore di gravi *handicaps*, tali da non permettergli una vita autosufficiente nelle naturali funzioni materiali e fisiologiche, abbia diritto al periodo di riposo previsto da specifiche leggi fino ad una certa età dei loro figli.

Noi siamo convinti che questo sia un problema sociale, e che pertanto dovrebbe essere la società a risolverlo attraverso strutture di assistenza. Tuttavia, tali strutture nel nostro paese esistono in numero molto limitato e, quando esistono, in forma ospedaliera; molto spesso, invece, soprattutto per gli *handicaps* meno gravi, in altri paesi si è studiata la possibilità di un'assistenza, magari temporanea, a domicilio, che a noi pare migliore.

Finché ciò non sarà attuato — ed è attuabile, solo che si abbia la volontà di prendersi cura di questo aspetto particolare — e finché questi figli graveranno esclusivamente sulle spalle dei loro genitori, riteniamo che occorre prevedere per i genitori un periodo di riposo, perché possano prendersi cura — alternativamente: il padre o la madre — del loro figlio.

Voi sapete che molte famiglie non hanno altra possibilità che quella di mettere i figli nei pochi istituti esistenti nel nostro paese, nei quali per altro — da quanto leggiamo nella cronaca, più o meno nera, anche recente — il tipo di assistenza che viene fornita non si concretizza affatto nel tentativo di recupero di questi *handicaps*, ove siano recuperabili, ma nel tenere questi figli in una pura vita vegetativa, in condizioni appena decenti, e talvolta disastrose.

Per completezza, nell'articolo aggiuntivo proponiamo anche le cure da espletare per ottenere questo periodo di riposo, quindi a chi va richiesto. Ma vogliamo anche sottolinearvi che chiediamo, così come riteniamo sia giusto, il periodo di riposo per il genitore, il cui ruolo deve essere intercambiabile tra il padre e la madre. A questa proposta (l'osservazione mi è stata evidenziata da alcuni colleghi e da persone estranee a questo ambiente) si può opporre una sola obiezione e cioè che se passa questo privilegio — si fa per dire, in quanto tutto è relativo — per il lavoratore con a carico un figlio portatore di *handicap*, nessuno vorrà più assumere questo lavoratore. Io credo che questa obiezione non sia sostenibile, colleghi, perché ritengo che si deve trovare — atteso che il problema è di carattere sociale e non solo delle famiglie — uno strumento legislativo e normativo ideoneo a eliminare questi abusi e queste discriminazioni.

Tale articolo aggiuntivo, predisposto dal fronte radicale invalidi, credo possa trovare il favore dell'Assemblea. Esso non comporta ulteriori aggravi per l'erario; credo però che sia un buon segnale il pronunciarsi per una gestione e per una responsabilizzazione sociale per quanto riguarda questo problema, che non può continuare a ricadere esclusivamente sulle spalle delle famiglie, che non ricevono alcun contributo da parte dello Stato, anche per l'integrazione nella vita civile di questi figli portatori di *handicap*.

Nell'articolo aggiuntivo abbiamo specificato che la facilitazione che propo-

niamo deve essere applicata anche qualora il figlio portatore di *handicap* sia affidato o adottato. Non mi dilungherò sul complesso problema dell'affidamento e dell'adozione; dico solo che vi sono delle famiglie disposte ad adottare bambini non sani. Credo che tale tipo di facilitazione — finalizzata a consentire a questi ragazzi una vita più equilibrata quale può essere quella in un nucleo familiare che non in un brefotrofio — debba essere consentita. Sarebbe una facilitazione che porterebbe anche ad una maggiore semplificazione per quanto riguarda l'adozione e l'affidamento; in questo modo potremo aiutare maggiormente i bambini portatori di *handicap* ad inserirsi in un contesto familiare e civile, che tenti di risolvere il loro problema senza ghettizzarli così come avviene attualmente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cicciomessere, che illustrerà l'emendamento Crivellini 7.4. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Il gruppo radicale propone di aumentare il concorso dello Stato al finanziamento dei bilanci comunali da 17.380 miliardi a 25.000 miliardi. Negli emendamenti successivi si specificherà in quali settori intendiamo che questi denari debbano essere spesi; in particolare indichiamo una serie di opzioni possibili in materia di difesa ambientale, di concorso nelle spese per la protezione civile e per la difesa degli handicappati.

Qui preme fare un'altra considerazione: lo stato della discussione ed il comportamento della maggioranza e del Governo non ci consentono di nutrire soverchie illusioni sulla loro disponibilità a recepire queste tematiche che possiamo sintetizzare nella difesa della vita dei pensionati, degli handicappati e dei 50 milioni di persone del terzo mondo destinate a morire di fame. Questa disponibilità non c'è in modo assoluto! È così evidente che il Governo è disposto a tutto, persino a porre la questione di fiducia (come si dice nei corridoi) su alcuni articoli di questa legge finanziaria, pur di non arrivare al confronto e pur di non concedere ai pensionati, agli handicappati ed a coloro che muoiono di fame quanto necessita per una politica di vita anziché di morte. Questo è il segno distintivo di questo momento politico.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Probabilmente, signora Presidente Maria Eletta Martini, arriveremo allo scioglimento delle Camere non perché esistano contrasti tra le forze politiche sui contenuti sui valori e sui problemi reali: il contenzioso tra il partito socialista e la democrazia cristiana non è su questi temi. Nei resoconti di Rimini abbiamo cercato qualche elemento di novità nei temi su cui queste forze politiche si possano scontrare: ma non siamo riusciti a trovare alcun contenuto di rilievo! Dunque, arriveremo allo scioglimento delle Camere solo perché — magari — il segretario della democrazia cristiana ritiene che l'unico strumento per salvaguardare la sua posizione è quello di arrivare velocemente alle elezioni anticipate per non consentire il congresso e portare degli elementi di sfascio nel paese.

Pensi quali interessi spingono l'azione delle forze politiche! Sinceramente non comprendo le illusioni che sono presenti negli interventi di alcuni colleghi. Questa sera abbiamo la fortuna di avere con noi il segretario nazionale del partito liberale, onorevole Zanone, e quindi possiamo rilevare l'interesse di questo partito in un momento in cui si discute sul problema dei pensionati, degli handicappati o degli affamati, soprattutto quando alle 17,30 di oggi sono state sicuramente prese dal vertice dei partiti e dei ministri le decisioni per rimuovere questo problema e per impedire che esso sia affrontato. Si tratta, infatti, di problemi che non interessano la classe politica dirigente e questa maggioranza.

Noi insistiamo nel sottolineare che

questi partiti non si interessano della fame nel mondo e del problema dello sterminio di milioni di persone per fame: non possono occuparsi dei problemi dei pensionati, non possono, se non in modo demagogico e strumentale, occuparsi dei problemi di tutti gli emarginati. Questa è la dimostrazione, signora Presidente: l'abbiamo di fronte a noi, e non sto a ricordare in questa sede per quanto tempo i disegni di legge specifici, richiamati dai colleghi per contestare la nostra decisione di inserire all'interno della legge finanziaria tali argomenti, sono e rimarranno nei cassetti delle Commissioni.

Allora, signora Presidente, credo che non resti da parte nostra, in questo momento politico, che fare alcune riflessioni preoccupate sul livello e sullo stato del dibattito politico nel nostro paese, sui momenti delle decisioni politiche, che sempre più — lo diceva con estrema chiarezza il segretario del partito comunista — sono estranee alle lotte civili, ai valori e agli interessi della gente. Ormai i partiti sono delle aziende, accanto ad ogni partito si può aggiungere la sigla Spa, perché interessano solo gli affari. Chiedevo ad un collega democristiano perché loro consentano a Lagorio e al suo partito di gestire questa immensa «torta» di 50 mila miliardi del bilancio della difesa; il collega democristiano mi ha detto: «Ma cosa credi, che la lottizzazione sia quella cosa banale a livello della spartizione di un presidente o di un vicepresidente? La lottizzazione è una cosa seria e quindi si lottizzano i settori di intervento, si lottizzano le politiche di investimento. Non è quindi solo un problema di lottizzare le poltrone delle presidenze, che sono il veicolo per realizzare certe operazioni politiche».

Ecco, signora Presidente, per quanto ci riguarda noi continueremo in queste battaglie, perché riteniamo che siano le battaglie centrali, le battaglie cardine per il rinnovamento della politica nel nostro paese, per la cosiddetta moralizzazione. Ma di quale moralizzazione possiamo parlare in questa Camera sorda e grigia nei confronti di queste problematiche? E ripeto: non si dica che queste problematiche possono essere affrontate in altre sedi, perché in nessuna sede, signora Presidente, vengono affrontate da questa maggioranza *(Interruzione del deputato Ichino)*. Non ti sento, scusa, Ichino.

PIETRO ICHINO. Vergognati!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Ah, vergognati! Non ha capito il collega Ichino che parlavo di aula sorda e grigia tra virgolette; mi sembrava chiaro, ma se queste sono le uniche preoccupazioni di due colleghi comunisti, sinceramente cado dalle nuvole! Se le preoccupazioni dei colleghi comunisti sono soltanto quelle di cercare di vedere dove ha sbagliato il compagno radicale e non, forse, di comprendere gli elementi di unità, di rinnovamento, nello scontro, pur duro, che noi sosteniamo, evidentemente ci troviamo in estrema difficoltà, perché non vi è neppure la possibilità o, comunque, la possibilità di dialogo diventa complicata *(Commenti del deputato Ichino)*. Lungi da me l'intenzione di cercare ogni qual volta tu parli — e parli molto di rado — di cogliere i tuoi elementi di contraddizione, io cerco sempre, invece, di cogliere gli elementi di positività. È evidente che ci troviamo di fronte ad un'aula «sorda e grigia» nei confronti di questi problemi, e allora? Questo ti mena scandalo? Non capisco! Un'aula «sorda e grigia», grazie alla maggioranza di questo Parlamento...

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, la invito a concludere.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Una collega aggiunge: «stanca»; io pensavo che gli elementi di delusione dovessero venire soltanto dalla maggioranza, che, come diceva il collega comunista, ostruisce e impedisce ogni possibilità di dialogo politico... Ma ci sono, evidentemente, dei colleghi nervosi, stanchi, che si pongono l'unico problema se la seduta terminerà alle 23 o alle 24 e non gliene importa assolutamente niente delle questioni che in questo momento stiamo sollevando e che abbiamo sollevato su questo articolo, ri-

spetto al quale chiediamo maggiori investimenti per realizzare a livello comunale strutture per l'assistenza agli handicappati, per l'intervento sul problema dell'inquinamento atmosferico, per le pensioni, eccetera eccetera. Ma il collega Ichino è stanco e di queste cose non gliene importa niente. È preoccupante, ma per fortuna — spero — Ichino non rappresenta in questo momento la posizione del partito comunista. Quindi, spero comunque, al di là di questi stupidi segni di incomprensione, determinati soltanto, spero, dalla stanchezza, che si rilevi questo elemento drammatico. Ed è grave che perfino al nostro interno ci siano elementi di incomprensione sulla centralità di questa battaglia politica.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, la prego di concludere.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signora Presidente, concludo questo intervento sull'illustrazione di questo emendamento, auspicando, come ho già fatto altre volte, che ci sia il miracolo (tra virgolette) — miracolo che a volte è accaduto — che improvvisamente si creino quelle possibilità di dialogo, di confluenza su obiettivi e valori cristiani umanitari, socialisti, che abbiamo indicato, e che poi questo movimento possa stranamente (o non stranamente) coincidere con le prossime giornate, con la prossima festività di Pasqua, quando potremo tutti insieme partecipare alla marcia per la vita, non soltanto marciando e sperando per il futuro, ma anche avendo dietro di noi delle decisioni politiche importanti non soltanto per il partito radicale...

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, concluda.

ROBERTO CICCIOMESSERE. ...ma importanti per tutti, ministro Andreatta, e innanzitutto per il Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Illustrerò l'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.03. In esso si prevede lo stanziamento di somme non per alimentare il solito discorso dell'assistenza, ma per offrire la possibilità di un libero esercizio di un diritto, che è quello dell'elettorato attivo. Ricordo perfettamente, usciti dalla Resistenza e dalla lotta contro il fascismo, il primo impatto contro la nuova condizione di cittadini finalmente messi in grado di votare e, per la prima volta nella storia italiana, di cittadine messe in grado di votare. Il discorso che si faceva nei comizi che tenevamo allora era che votare era un dovere, perché naturalmente si trattava di ricostituire tutta una cultura, tutta una civiltà che, ahimé, gli anni del fascismo e quelli tremendi della guerra avevano proprio seppellito e distrutto. Oggi, il concetto del diritto di elettorato attivo è diventato un concetto di diritto. In altre parole, non dobbiamo più tanto insistere, perché la gente in questo senso è maturata, ma piuttosto è importante, invece, l'espressione del diritto.

Allora, ci sembra che tutte quelle persone che sono cittadini e cittadine italiani a pari valore e a pari grado di tutti noi fortunati, che siamo sani o almeno mediamente sani, siano da sostenere e da difendere proprio perché quei cittadini che sono portatori di *handicaps* più o meno gravi sono già gravemente turbati e disturbati nell'esercizio della loro vita quotidiana. Questo problema dell'elettorato attivo è importantissimo, che noi conosciamo attraverso il Fronte di handicappati radicali, ma soprattutto attraverso le varie organizzazioni e i vari gruppi di handicappati che si sono riuniti in questi anni e che hanno cercato di far ascoltare la loro voce. E noi riceviamo continuamente delegazioni e ambascerie di queste persone, che vengono ad esprimerci i loro problemi. Noi chiediamo che essi siano messi in condizione di poter esercitare il diritto di voto. Chiediamo, allora, l'autorizzazione di una spesa di 5 miliardi per il 1982, una spesa che, se il ministro Andreatta non fosse così sordo, cieco e grigio — lui sì! — alle richieste razionali e ragione-

voli, dovrebbe essere tolta da quel folle bilancio delle spese militari, portatrici di guerre, di *handicaps* ben maggiori, di ferite e di morte. Contro di essa tutti i deputati che sono medici dovrebbero ribellarsi, se è vero, come è vero, che nel loro giuramento di Ippocrate sta scritto che un medico deve prevenire tutti i possibili incidenti. Invece, i nostri medici — che abbondano — non se ne occupano proprio. Noi chiediamo che questi 5 miliardi, che servono a mettere gli handicappati in condizione di poter esercitare il loro diritto di voto, vengano tolti da quella spesa folle che un folle, sordo, bieco e grigio ministro del tesoro continua a voler sperperare per la morte, per l'assassinio, per creare grandi invalidi, cioè persone che poi continueranno ad aver bisogno di un'assistenza che non saremo più in grado di dare perché Dio sa se saremo sopravvissuti, se sopravviverà lo Stato.

Dicevo dunque che, per quanto riguarda questo quadro di assistenza e di prevenzione di disastri, noi immaginiamo ipoteticamente un Governo sensibile, maturo, cosciente e responsabile che, entro due mesi dall'approvazione della presente legge e sentiti i pareri di tutte le Commissioni che devono essere interpellate, dia disposizioni aventi valore di legge, intese a garantire l'esercizio del diritto dell'elettorato attivo ai cittadini portatori di *handicap*, sia approntando i mezzi di trasporto per recarsi al seggio elettorale e per il ritorno all'abitazione, sia con la raccolta del voto a domicilio.

Noi chiediamo che si preveda e si organizzi un metodo diverso da quello fin qui seguito, per cui soltanto i cittadini sani possono esercitare il loro diritto di voto, perché anche i malati gravi, i malati che hanno grossissimi problemi motori, i non vedenti, quelli che si trovano a dover sempre essere accompagnati, quelli che hanno una serie di difficoltà che li conduce ad essere cittadini di seconda categoria, possano finalmente esprimere quello che pensano, quello che sentono.

Mi rifiuto di credere che sia possibile non voler approvare una serie di articoli di questo tipo, anche perché so di quel fantomatico Comitato ristretto che avrebbe dovuto provvedere agli handicappati, che non si sa dove si riunisca, se si nasconda negli anfratti di questo palazzo (perché, trenta volte inseguito, non è mai stato trovato), che racconta poi di fare grandi cose che non abbiamo mai visto.

Vi sono dunque una serie di proposte concrete, reali, tali da poter risolvere il problema mediante una piccola trasposizione di stanziamento, tutto sommato di una cifra non enorme (5 miliardi) da togliere a quel diabolico, massacrante bilancio della difesa. Bilancio del tutto assurdo, perché in realtà serve solo a regalare soldi ad una grossa fetta di dipendenti del Ministero della difesa, per raccattare voti per il ministro Logorio e per il suo partito; bilancio che non ha altro senso se non quello di continuare una corsa verso la morte, che tutti dobbiamo deprecare al massimo e per la quale non ci dovrebbe essere barba di ministro, di Presidente del Consiglio, di sottosegretario o di parlamentare che non si senta profondamente richiamato all'attenzione, all'intelligenza politica di un problema di così alta immediatezza. La mia collega Emma Bonino diceva poco fa: non possiamo continuare ad abbandonare gli handicappati nei ghetti ed allo sfruttamento. Fosse, infatti, soltanto la ghettizzazione! Sarebbe, certo, già deprecabile al massimo, vi è una situazione più grave, quella dello sfruttamento degli handicappati nei ghetti, quella dell'inciviltà di cui si dà prova in questi ghetti e la violenza che lì esiste, che viene ancora una volta esercitata su queste creature bisognose di tutta la nostra comprensione, di tutto il nostro appoggio e della partecipazione della società.

Sembra evidente che, al di là di quella che può essere l'impostazione più o meno trionfalistica che si intende dare al tentativo di «strappare» una legge, che non è neanche più quella che era stata scritta, al tentativo di continuare a lacerare, a ridurre in pezzi una legge che finirà per non avere più alcuna funzionalità, per non coprire le esigenze per cui è stata

fatta, possa essere espresso almeno un minimo di buon senso, un po' di correttezza politica, un po' di sensibilità umana e che qualche qualità di intelligenza possa trapelare affinché l'esercizio del diritto, dei cittadini portatori di *handicaps*, di esprimere il voto senza eccessivo sforzo personale (taluni sono posti nell'impossibilità, addirittura, di esercitarlo) venga reso possibile con l'approvazione di questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Aglietta. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Illustrerò, signor Presidente, l'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.01. Credo che ieri tutti i colleghi abbiano letto, come me, sui giornali l'ennesimo episodio di torture inflitte in quelli che sono veri e propri *lager*, in un istituto di assistenza per handicappati, in cui — appunto — 17 ragazzi hanno dovuto subire, per anni, per mesi, vere e proprie torture: legati di notte, letti di contenzione, polsi distrutti dalle cinghie, pugni, schiaffi, bastonate. Non sto a dilungarmi su tutto il resto. Tutti abbiamo avuto modo di leggerlo nella cronaca dei giornali di ieri.

Mi rifiuto di pensare di credere che in quest'aula tutti non siano stati tragicamente scossi e non abbiano provato non solo indignazione, ma ribellione, contro fatti di questo genere, che purtroppo continuano ad esistere nel nostro paese.

Facevo, per altro, anche un'altra riflessione: che non si può, cioè, aspettare sempre che fatti di questi genere si verifichino per avere i dieci minuti, le due ore, la giornata o la settimana di indignazione popolare, senza saper mai assumere provvedimenti, decisioni politiche, stanziamenti di fondi, perché queste persone, che sono tra le più emarginate e disgraziate della nostra società, non debbano più incorrere in episodi di questo genere. Ancora una volta, l'indifferenza, che non credo sia nelle coscienze dei colleghi, ma che certamente nasce da una politica sempre più disattenta e sorda alle necessità dei più bisognosi e dei diseredati, nella nostra società e non solo nella nostra, disattenta e sorda ai diritti umani ed elementari di ogni creatura esistente al mondo — ripeto, non solo nel nostro paese —, porta a certi risultati. Non credo, lo dico ancora una volta, che si tratti di un problema relativo alle coscienze, perché ognuno nella propria coscienza ritiene, probabilmente, che si dovrebbe procedere in questa direzione, che si dovrebbe agire in questa direzione, che in questa direzione si dovrebbe intervenire. La battaglia che il gruppo radicale sta conducendo, su un fronte molto allargato, attraverso l'articolo aggiuntivo che sto illustrando, è una battaglia che è volta a rendere possibile questa svolta e a colmare quindi l'abisso che esiste tra le coscienze e le politiche che questo Governo attua, in contraddizione — credo e mi auguro — con i princìpi della sua coscienza. Noi continuiamo qui a votare bilanci, leggi finanziarie, disegni di legge, decreti-legge, che vanno in direzione opposta rispetto ai princìpi che ciascuno di noi ritiene dovrebbero essere posti alla base della convivenza civile nella nostra società, ma non soltanto in essa.

Quando noi poniamo continuamente questo problema alla classe politica, lo facciamo nella consapevolezza che mai come in questo periodo storico le classi politiche di governo che reggono gli Stati «del benessere», gli Stati del nord, non si fanno carico, non insorgono — come dice il nostro Presidente della Repubblica — per cambiare le proprie leggi, i propri bilanci, come chiedono anche i «premi Nobel», in modo da impedire che prosegua quello che non si può se non definire un vero e proprio olocausto, decretato freddamente a tavolino dai governi «del benessere». Credo che — e lo abbiamo sempre detto — un governo che si trova in queste condizioni non può poi essere attento all'esigenza di guidare il proprio paese, di organizzare i bisogni e la libertà dei cittadini. Ci troviamo così in uno Stato — il nostro — in cui i diritti elementari vengono negati, in cui la politica va contro i bisogni elementari delle persone. In questo senso credo che vi sia,

da parte della classe politica che ci governa, una tragica rassegnazione, a non porsi come primari questi problemi, una rassegnazione all'egoismo che da troppi anni guida ogni atto di governo. E ciò proprio in un momento in cui constatiamo che la stabilità del Governo, l'apertura di una crisi o la possibilità di elezioni anticipate non deriva certamente da un dibattito approfondito, da una contrapposizione magari nell'ambito della stessa maggioranza, in relazione ad una prospettiva di azione politica contro la fame, per soddisfare le necessità di chi di fame muore nel nostro paese: la fame delle pensioni, la fame dei bisogni dei cittadini portatori di *handicaps*. Ecco, gli emendamenti che abbiamo presentato sono ragionevoli, tendono quanto meno ad attutire il momento di emarginazione sofferto dagli handicappati, che già vivono una situazione difficile, per la quale occorrerebbe un aiuto sul piano sociale, per il superamento di ogni emarginazione. Per questi cittadini la nostra società, invece, a tutti i livelli, non fa altro che portare avanti una politica di ulteriore ghettizzazione. Faccio ora riferimento in modo specifico all'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.01, in cui poniamo un problema che, per la verità, in alcune leggi dello Stato è già stato affrontato: il problema dell'eliminazione delle barriere architettoniche, che però purtroppo non è ancora stato risolto, da parte delle regioni e dei comuni. Nella maggioranza dei comuni d'Italia problemi che possono apparire irrisori esistono e sono tali da creare difficoltà di inserimento sociale per molti cittadini, in particolare appunto per quelli portatori di *handicaps*. Ma crediamo che il salto del marciapiede sia una cosa da nulla per cittadini che non sono in grado di camminare e che sono costretti a servirsi delle sedie a rotelle? Ma crediamo che l'impossibilità di accedere ai mezzi pubblici — e quindi di spostarsi, di essere autonomi nei propri movimenti, nell'inserirsi, nell'agire, nel vivere — sia per queste persone un fatto da nulla? Crediamo, ad esempio, che il divieto di accesso per gli handicappati a manifestazioni pubbliche o a spettacoli vada nella direzione di aiutare il loro inserimento sociale? Crediamo di aiutare a migliorare proprio la condizione fisica, oltre che quella psicologica, della persona?

Con quale faccia, allora, lasciamo che su questo fronte non si tenti nulla, che si eviti di adottare provvedimenti, che non si arrivi ad una svolta radicale?

Certo, tutti gli emendamenti che abbiamo presentato — quelli sui pensionati, quello contro la fame, quello contro il riarmo, questo sugli handicappati, quello contro i *tickets* — chiedono una svolta radicale; ma credo che nelle vostre coscienze dovreste sentirli, e forse li sentite. Il problema, allora, è di fare un salto politico, di tradurre i valori e le necessità che stanno a fondamento della coscienza di ognuno di noi in volontà politiche, in scelte di governo.

Questo articolo aggiuntivo comporta unicamente una spesa di 146 miliardi, specificamente indirizzati a questo scopo, volti a garantire e favorire una vita possibile — non diciamo una vita umana, ma una vita possibile — per questi cittadini, di cui troppo spesso questa classe politica si è dimenticata, e continua a volersi dimenticare, almeno a quanto appare dal dibattito odierno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, colleghi, anche l'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.02 riguarda gli handicappati. È un ulteriore articolo aggiuntivo che si iscrive in questa politica sulla quale, un po' ostinatamente, cerchiamo di richiamare l'attenzione del Parlamento. È una politica che abbiamo chiamato «politica di vita», che cerchiamo di far passare attraverso la legge finanziaria, visto che si tratta di un provvedimento *«omnibus»* (anche se di un *omnibus* dal quale sembra che ogni giorno si stacchino alcuni vagoni che rimangono posteggiati per strada, chissà dove). Cerchiamo dunque di modificare questa legge nel senso di aumentare le possibilità di successo di questa

politica della vita, a favore delle categorie più emarginate, più bisognose, di coloro cioè che dalla società sono lasciati da parte.

A questo proposito, vorrei fare una domanda ai non troppi colleghi socialisti qui presenti: vedo il collega Felisetti, il collega Marte Ferrari, il collega Santi, il collega Conte. Vorrei chiedere loro se mi sbaglio, o se davvero ho sentito dire, in una recente conferenza a Rimini, che la nuova strategia socialista fa perno sul merito e sul bisogno. Ma questa politica socialista, dentro quest'aula, in passato, nel presente, durante la discussione della legge finanziaria, io non l'ho molto ravvisata. A fronte dei grandi discorsi «craxiani» o «martelliani», non c'è nemmeno un piccolo riscontro. Il problema degli handicappati riguarda indubbiamente la strategia dei bisogni: più strategia dei bisogni di questa? Se n'è parlato concretamente nella conferenza programmatica del PSI di Rimini. Magari questi due o tre miliardi che chiediamo possono essere reperiti: il collega Cicciomessere li cifrerebbe subito nella corrispondenza a qualche arma di morte che il ministro Lagorio vuole aggiungere ai suoi arsenali.

Ebbene, parlo in favore di questo articolo aggiuntivo che riguarda in particolare uno stanziamento per l'inserimento dei ragazzi handicappati fisici, psichici e sensoriali negli istituti statali, di istruzione; per questo chiediamo 5 miliardi, da detrarre ovviamente dal capitolo della spesa militare.

Credo che questo articolo aggiuntivo abbia un grande valore, perché attualmente vi sono due perverse industrie che sugli handicappati, e sul rapporto tra handicappati e scuola, si stanno instaurando in Italia. Da una parte vi è quell'industria dell'handicappato di cui hanno già parlato alcuni colleghi; e certamente qualcuno di voi avrà in questi anni sentito nominare i «celestini» di Prato, madre Pagliuca o, forse, magari negli anni lontani, l'industria di suor Flaviana Venturi, quando qualche persona che siede in questa Camera, e magari siede anche sui banchi del Governo, allora finì in qualche patria galera, proprio in connessione con l'industria dello sfruttamento degli handicappati, che vedeva questa suor Flaviana Venturi operare nei paraggi del comune e della provincia di Roma.

Questa è un'industria che può fiorire anche perché lo Stato, perché la comunità pubblica non riesce ad offrire i contributi ed i finanziamenti che permetterebbero all'handicappato di inserirsi in quella che deve essere la struttura principale di socializzazione della scuola pubblica.

In questo periodo, colleghi, sta fiorendo un'altra industria, cioé la scuola privata. Questo fenomeno cresce nel paese perché, rispetto ai ceti meno privilegiati, rispetto ai portatori di *handicaps* (che sono decine di migliaia), oggi l'iniziativa privata, l'iniziativa clericale, per la quale poi si chiede la sovvenzione dello Stato, è capace di proporre strutture e attrezzature che possono integrare al loro interno gli handicappati.

Noi chiediamo, quindi, 5 miliardi della spesa sottratti al capitolo del Ministero della difesa per l'inserimento nella scuola pubblica statale. Devo ricordare ai colleghi socialisti che, in realtà, c'è una grande tradizione della scuola pubblica statale, per la quale si è condotta una grande battaglia a cavallo tra la fine dell'Ottocento e l'inizio di questo secolo; è stata una grande battaglia socialista, una grande battaglia progressista, una grande battaglia radicale, perché la scuola allora era lo strumento attraverso cui le masse potevano socializzarsi ed entrare nella società civile come protagoniste.

Credo che oggi questo discorso, che allora valeva per le masse analfabete e che costituiva uno dei punti centrali di rivendicazione civile e sociale, debba essere spostato agli emarginati di oggi, agli handicappati. Non c'è dubbio che verso gli handicappati sotto ogni aspetto, cioè coloro che in una certa misura sono ai margini della società per ragioni fisiche o psichiche, oggi si deve indirizzare la battaglia, per inserirli non soltanto attraverso altre misure, ma soprattutto attraverso

l'opera socializzatrice della scuola pubblica, a pieno titolo nell'ambito della società. Anche attraverso questo articolo aggiuntivo per un'ultima volta voglio richiamare la strategia dei bisogni, enunziata a vanvera recentemente dai *leaders* socialisti. La strategia dei bisogni si concreta soltanto prestando un'attenzione puntuale a queste cose, e questi articoli aggiuntivi, nei quali sono rappresentati così ostinatamente i bisogni, vogliamo che siano portati all'attenzione dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signora Presidente, parlerò dell'emendamento Cicciomessere 7.7. Questo emendamento propone di aumentare il contributo ai comuni di un importo corrispondente all'ammontare degli stanziamenti iscritti nei bilanci di previsione degli enti locali per le opere a tutela dell'ambiente dall'inquinamento atmosferico, delle acque e da rumore. In ogni caso tale aumento non può superare lire 100 miliardi. All'onere si provvede mediante riduzione del capitolo relativo alle spese del Ministero della difesa. Ho letto il testo dell'emendamento perché avendo ascoltato con grande attenzione e con grande apprezzamento il discorso del collega Macciotta, del gruppo comunista, questa mattina è ai colleghi comunisti che mi vorrei rivolgere nell'illustrare questo emendamento. Perché vorrei rivolgermi ai colleghi comunisti? Macciotta questa mattina secondo me molto esattamente, molto incisivamente, ha accusato il Governo di non mostrare la minima disponibilità per lo meno ad aprire un dialogo con le opposizioni sulle loro proposte di emendamento. Ecco perché mi rivolgo ora ai colleghi del gruppo comunista in particolare. Se questa analisi del comportamento del Governo da parte del collega Macciotta a me pare esattissima io devo con stupore ma con altrettanta decisione e chiarezza, avendo visto come si sono svolte le votazioni sugli articoli fino ad ora votati anche da parte dei colleghi e compagni del gruppo comunista, chiedere ai colleghi di questo gruppo, che è e resta il principale gruppo di opposizione, quale è il loro atteggiamento sugli emendamenti proposti dai radicali. Perché capirei se tra questi emendamenti su alcuni si votasse a favore, su altri contro, su altri ci si astenesse, ma mi è parso di vedere nelle votazioni del gruppo comunista una predeterminzaione a non votare per gli emendamenti radicali. Vorrei essere smentito dalle prossime votazioni. Staremo a vedere. Ma certo qui c'è un emendamento che va esattamente nella stessa direzione di quella che è stata una battaglia comunista al Senato per modificare l'indirizzo degli stanziamenti della spesa nazionale, vale a dire aumentare le dotazioni agli enti locali. Con questo emendamento proponiamo di dare altri 100 miliardi agli enti locali. Non è una grossa cifra, è una cifra molto modesta se si considera il numero degli enti locali in Italia, però questi 100 miliardi sono mirati ad un certo tipo di opere pubbliche che, se realizzate dagli enti locali, certamente andranno incontro ai bisogni dei cittadini e serviranno certamente a combattere uno dei mali specifici della nostra organizzazione sociale, l'inquinamento dell'ambiente, delle acque e da rumore.

Molti colleghi comunisti giustamente si vantano di come loro compagni amministrano determinati comuni, anche non piccoli, in Italia e vantano tra gli effetti della buona amministrazione il fatto che determinati servizi sociali e determinate opere pubbliche sono state realizzate in questi comuni. Posso citare per tutti, anche perché lo cita certe volte il compagno Alici, l'impianto di depurazione delle acque marine realizzato dal comune di Rimini. Noi proponiamo che a questo tipo di opere vengano devoluti 100 miliardi da sottrarre dal bilancio della difesa.

Ho letto oggi una dichiarazione del partito comunista di voler diminuire la spesa per la difesa di circa 800 miliardi. Ebbene, compagni e colleghi comunisti, se non volete essere assolutamente in con-

traddizione con tutto quello che avete finora fatto, ritengo che non possiate non votare questo emendamento a differenza di quanto avete fatto con altri emendamenti radicali. Se così non fosse, dovrei lamentare da parte vostra lo stesso tipo di sordità al dialogo che si ha con il Governo, ma sarebbe ben più grave che tra due gruppi di opposizione non si potesse individuare un punto su cui non ci sono discussioni, su cui tutti e due concordano sulle politiche da perseguirsi e sui fondi da destinare a queste politiche, come ad esempio sull'oggetto di questo emendamento.

Non vorrei, compagni comunisti, assistere allo spettacolo di venerdì scorso, quando un vostro compagno di gruppo al termine della prima seduta dedicata alla legge finanziaria sollecitò molto vibratamente lo svolgimento di alcune interrogazioni relative alla carenza di acqua in Puglia, forse non accorgendosi di aver votato contro emendamenti che proponevano, appunto, stanziamenti per sopperire a quella carenza di acqua in Sicilia pochi minuti prima. Credo che questo tipo di incidente non debba ripetersi e che valga la pena con grande pacatezza di rivedere un momento il tipo di votazione o di partecipazione ai lavori parlamentari che anche quando sono magari, non dico noiosi perché a mio parere non lo sono mai, ma pesanti e lunghi come in questa occasione, non per questo giustificano una totale indifferenza alla sostanza, che è molta ed importante, di quanto si va dicendo in aula.

In questa occasione non rivolgo neanche più un invito ai colleghi della maggioranza a votare questo emendamento. Se si escludono una ventina di voti che sistematicamente hanno appoggiato l'azione del gruppo radicale in questa occasione — voti che possono venire sia dalla maggioranza sia dalla opposizione — debbo constatare che da parte della maggioranza e del Governo, come ha detto questa mattina il collega Macciotta, si è sistematicamente opposto un muro di diniego alle indicazioni del gruppo radicale. Ai colleghi comunisti debbo dire che è venuto il momento di decidere se anche da parte loro si debba opporre altrettanto diniego, da questo punto di vista ancora più ingiustificato di quello del Governo e della maggioranza, perché su questi temi anche loro concordano. Allora che senso ha non votare degli emendamenti radicali?

Credo che sia doveroso, con pacatezza e lealtà, porre questa domanda ai colleghi comunisti, nella speranza che, almeno su questi cento miliardi da trasferire dalle spese militari agli enti locali, perché li impieghino in opere a tutela dell'ambiente dall'inquinamento atmosferico, dalle acque e dal rumore, si abbia una concordanza di votazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Illusterò l'emendamento Cicciomessere 7.8. Credo che il riferimento di questo emendamento alla protezione civile colga puntualmente un processo assolutamente necessario nella identificazione di uno degli aspetti centrali del problema della protezione civile. Considerando che appunto il campo della protezione civile pone dei rilevanti problemi di ordine politico e organizzativo, proprio sul fronte della organizzazione e della amministrazione dello Stato, e che la scelta, da noi fatta con questo emendamento, di ridurre il capitolo 4011 dello stato di previsione del Ministero della difesa per il 1982 per trasferire un contributo alle spese al bilancio di previsione proprio dei comuni e degli enti locali, per la predisposizione di strutture di protezione civile, muova in una direzione precisa e, per quanto ci riguarda, giusta: quella di una sistemazione complessiva di un impianto di protezione civile capace di rispondere alle necessità nel modo non solo più corretto ma anche più adeguato alle modalità di intervento sia preventivo che di soccorso, di fronte ad eventi calamitosi di vasta portata o ad eventi contraddistinti, anche di fronte al mero incidente, da particolari difficoltà di intervento.

La incapacità assoluta da parte della maggioranza di attribuire alla protezione civile una attenzione specifica, a mio avviso, corrisponde ad un atteggiamento grave sul piano politico, proprio perché l'assenza di adeguate strutture di soccorso sul fronte della protezione civile non può non avere un carattere doloso e corrisponde ad una insensibilità complessiva ad operare in questa direzione.

Voglio ricordare, per dare una ulteriore conferma a questa tesi, come lo stesso ministro della protezione civile, Zamberletti, abbia inutilmente sollecitato il Governo, in particolare il ministro della difesa, ad organizzare alcune strutture militari nella direzione richiesta per l'intervento in sede di protezione civile, particolarmente di carattere preventivo. Questo dato di solitudine in cui viene ad operare il ministro corrisponde ad un più generale quadro di insensibilità che ci fa guardare con molta disperazione e preoccupazione alle possibilità di predisporre ipotesi legislative che, d'intesa con le regioni, siano in grado di definire i poteri delle regioni stesse e tutti gli strumenti per intervenire in questo campo.

È inutile ricordare come sul tema della protezione civile soltanto gli eventi calamitosi recenti, e la eco che hanno avuto attraverso i *mass media*, abbiano consentito la percezione dell'assoluta mancanza di strumenti di intervento, e come questo corrispondeva ad un'incapacità della classe politica di rispondere a queste legittime domande del paese. In realtà, ne proveniva il segno preciso di come l'arte del Governo in questo paese sia corrisposta a nient'altro che alla tutela ed alla gestione di interessi di parte, non all'intervento in quella direzione che non può che essere di guida al servizio dell'intera collettività.

Attraverso questo emendamento, ed un rafforzamento degli enti locali per la predisposizione di strutture della protezione civile, si va verso la giusta direzione che ha ricevuto una conferma eccezionale proprio con gli ultimi eventi calamitosi del novembre 1980 ed in fasi successive, quando cioè si è rivelato non solo lo stato disastroso degli strumenti e delle strutture di intervento, ma anche il ruolo dei sindaci in particolare, nuovi soggetti della vicenda politica che si sono rivelati alquanto importanti nella fase successiva al terremoto, di fronte all'irresponsabile azione inadeguata del Governo centrale e regionale. È stato un ruolo significativo, della cui valenza politica dobbiamo tener conto per intuire come la complessità dei problemi sul tappeto necessita di una risposta articolata che operi anche al fine di una diversa intuizione del potere stesso!

Voglio segnalare in particolare come l'urgenza di operare nella direzione indicata corrisponda anche alla necessità di capire quali sono le linee di indirizzo verso cui operare e cosa si debba intendere per protezione civile, dato per scontato che allo stato attuale in nessun ambito si scorge qualche volontà di operare in questa direzione. Credo si tratti di procurare risorse proprio al fine di potenziare una serie di corpi come i vigili del fuoco, di organizzare servizi di prevenzione, reti di previsione, vigilanza e segnalazione, per la valutazione delle calamità; si tratta di procurare strutture di soccorso muovendo dalla predisposizione di un organico progetto in materia: questa non può non trovare sulla propria strada gli enti locali, i comuni, che naturalmente diventano la fase di intervento più puntuale.

Strutturalmente, con questo emendamento muoviamo in una definizione materiale e concreta della predisposizione dei necessari elementi per la protezione civile. Presisporre piani a medio e lungo termine per il risanamento idrogeologico ed il rafforzamento delle strutture edilizie nelle zone a più alto rischio sismico; rivedere le leggi e le strutture di vigilanza sulle attività industriali ad alto rischio, aprendo un capitolo di estrema importanza come quello dei grandi rischi con problemi connessi di ordine pubblico sono cosa di rilevante importanza. Finanziare, oltre che coordinare, il servizio geosismico, è un'esigenza che purtroppo riceve una risposta insoddisfacente anche

rispetto alle domande da più parti formulate. Ricordo di aver illustrato l'altro ieri un emendamento relativo ad un capitolo di spesa che prevedeva appunto il rafforzamento del servizo geosismico, sempre sottraendolo ad un capitolo di spesa della difesa riguardante una serie di armamenti.

Resta il problema dell'organizzazione, sul territorio, di una struttura di pronto soccorso sanitario di tipo modulare, che possa avere la funzione di fronteggiare incidenti singoli e catastrofi collettive, in perfetta aderenza quindi all'esigenza di consentire ai comuni di avere su questo fronte specifico una copertura della spesa di previsione delle strutture di protezione civile. Volevo anche segnalare come la costituzione, entro brevissimo tempo, di reparti operativi delle forze armate, sia una delle più urgenti azioni da realizzare; questi reparti sarebbero destinati esclusivamente al soccorso, in caso di disastri sismici, delle popolazioni colpite. L'inserimento di questo aspetto, che a mio avviso conferma l'urgenza che il nostro paese si attrezzi sul piano della protezione civile, permette la attuazione di quell'osmosi importante che consente di superare quelle idiosincrasie proprie dei paesi del terzo e del quarto mondo e di classi dirigenti arroccate su posizioni di sudditanza.

Ciò che occorre è sicuramente una volontà politica, e credo che questa volontà politica possa trovare una sua puntuale conferma approvando questo emendamento all'articolo 7 che riguarda il trasferimento di spese previste per il Ministero della difesa, a favore dei bilanci di previsioni degli enti locali per la predisposizione di strutture per la protezione civile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini che illustrerà l'emendamento Cicciomessere 7.3. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signora Presidente, colleghi, questo emendamento riguarda una forma particolare di concorso dello Stato alle esigenze, anche di ordine economico e finanziario, dei comuni attraverso la decisone di trasferimento, al patrimonio indisponibile dei comuni, di beni demaniali dello Stato ed in particolare di beni del demanio militare ormai non più adibiti alla funzione per la quale erano stati inseriti nel demanio stesso e quindi dismessi dall'autorità militare.

Non sono pochi i casi in cui le autorità militari, già in possesso dei beni immobili, dei terreni e delle fortezze — beni che non assolvono più alla funzione per la quale erano stati acquisiti — dimostrano una particolare reticenza a cedere questi beni ed a consentire che siano adibiti a diversa destinazione, e questo per una sorta di gelosia nei confronti di altre amministrazioni, per il gusto di esercitare quella forma di potere che è connessa alla disponibilità di questi beni. Si tratta molto spesso di una attività che ha tutto il carattere del ricatto nei confronti dei comuni ai quali, per la cessione di questi beni, si chiedono delle contropartite per rimuovere ostacoli posti dai comuni stessi riguardo ad insediamenti militari od opere militari; si tratta in sostanza di una coazione che a volte assume i caratteri della vera e propria concussione che è inammissibile e che determina il ritardo nell'utilizzazione di beni dei quali i comuni hanno grande bisogno. Se ci preoccupiamo di sopperire alle esigenze dei comuni, mediante questo trasferimento, non è solo per il gusto di vedere loro trasferite da una amministrazione — che è a nostro avviso elefantiaca, dispone di molti mezzi, non c'è simpatica, qual è l'amministrazione militare — delle strutture militari da destinare a scopi pacifici ma il nostro progetto riguarda ben altro. Noi riteniamo che l'operazione che vogliamo vedere realizzata serva anzitutto a rimuovere ostacoli che l'azione politica di gruppi e di forze politiche locali non sono riusciti a rimuovere, allo scopo di vedere realizzata una azione che altre forze politiche hanno dichiarato di voler realizzare. Non pensiamo soltanto ai compagni radicali che in tante città sono impegnati in tante battaglie, ma pensiamo all'impegno

assunto da varie forze politiche in Parlamento e nelle sedi locali; noi vogliamo conseguire — attraverso questo emendamento — anche un altro e più generale intento che altre forze politiche nel corso di questa discussione hanno dichiarato di condividere; attraverso questo emendamento si realizza sicuramente una spinta in quella direzione. La direzione indicata è quella di sopperire alla precarietà della finanza dei comuni e degli enti locali attraverso la destinazione definitiva di beni, di entrate e di cespiti tributari che servano a far uscire quegli stessi enti locali dalla loro precarietà finanziaria. Questo rigurada le entrate tributarie e la quantità del contributo dello Stato; riguarda altresì un assetto generale della finanza rispetto al quale il fatto di sopperire a queste necessità attraverso il patrimonio indisponibile può avere una portata marginale rispetto alla entità globale; ma certo questo è un atto che esce dalle dichiarazioni di principio.

Ho udito poco fa il collega Kessler ribadire quanto egli aveva già affermato in merito a tale esigenza. Ho condiviso molte cose che egli ha detto nella discussione sulle linee generali! Ebbene, l'intento e la preoccupazione di vedere gli enti locali uscire da questa situazione di precarietà sono comuni a molte parti politiche: pertanto vogliamo passare dalla fase della dichiarazione di intenti alla fase della realizzazione immediata. Dunque, anche se si tratta di esigenze non traducibili nell'immediato nella entità economica e monetaria per quello che riguarda il riflesso sulle spese correnti dei comuni, con la cessione pacifica e definitiva e con l'acquisizione di questi beni si dà la possibilità ai comuni di sopperire ad una serie di esigenze che riguardano le cose di cui hanno parlato altri colleghi del mio gruppo ed alle quali, con opportuni stanziamenti, abbiamo inteso dare corpo e dare possibilità di realizzazione, attraverso gli emendamenti che altri colleghi hanno già illustrato. Ma riteniamo che fornendo questi beni, liberamente, attraverso le loro scelte, i comuni potranno utilizzarli nel modo più aderente ai bisogni più immediati e alle esigenze che molto spesso hanno già, nella vita delle città; potranno effettuare una progettazione molto precisa, perché si sa già, ad esempio che cosa si potrebbe fare con il tale forte, il tale edificio militare, con quel determinato campo che ancora, inspiegabilmente, è rimasto nella disponibilità dell'amministrazione militare. E si sa già quali sono le cose che non si fanno o che si fanno con spese notevoli e con la precarietà, che molto spesso è contraria alla migliore utilizzazione e al modo migliore di sopperire a certe esigenze, e quindi con maggiore aggravio per le attività dei comuni!

Dare ai comuni questi beni sopperisce a due esigenze: quella di dare un avvio — che può essere considerato esemplare proprio nella sua esiguità rispetto alla vastità del problema — ad una conversione di strutture militari in civili, partendo proprio da quelle che ormai non sono più strutture militari per essere state dismesse, e quella (è la seconda esigenza) di dare alla finanza dei comuni, attraverso l'acquisizione di un cespite patrimoniale indisponibile, la possibilità di una stabile e definitiva utilizzazione e quindi di realizzare una forma di supporto che non abbia quel carattere di precarietà lamentata da tante parti di questa Assemblea.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare per illustrare l'emendamento Crivellini 7.5 e l'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.07.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. C'è un certo imbarazzo; non c'è dubbio, da parte nostra — almeno io lo sento — a continuare questa discussione. Noi, in pratica, stiamo illustrando gli emendamenti all'articolo 7 di questa legge finanziaria, che prevede per l'anno 1982 che lo Stato concorra al finanziamento dei bilanci comunali e provinciali mediante erogazione di contributi per un ammontare complessivo di 17 mila miliardi. L'imbarazzo nasce dal fatto che poc'anzi, ascoltando il *GR1*, abbiamo sa-

puto che la Camera oggi ha stralciato e accantonato 37 articoli della legge finanziaria. È ben curioso che il paese sia informato dai servizi radiotelevisivi di una cosa che non è ancora accaduta; certo, accadrà, l'imprevedibile Spadolini è capace di far uscire dal suo cilindro di prestigiatore qualunque cosa, ma ancora non ha fatto la sua esibizione in quest'aula.

Noi troviamo di pessimo gusto che i notiziari della informazione pubblica anticipino le soluzioni che verranno prese, e che quindi non sono state ancora prese, nell'ambito del Parlamento.

Allora questo prestigioso Spadolini, che forgia una legge finanziaria di 40 articoli, che al Senato diventa di 90, che, ritornata alla Camera, viene diminuita di 40 articoli, restando formata da 63 articoli, alla fine, tirando fuori un ennesimo coniglio dal cilindro, riesce a ridurla a 26 articoli. Questo è ciò che abbiamo appreso dalla radio, ma non abbiamo avuto il piacere di ascoltarlo ancora dalla viva voce del prestigioso Spadolini.

Ventisei articoli, quali? Non lo sappiamo! Che fine faranno tutti gli emendamenti che erano stati ancorati ai 37 articoli di questa legge finanziaria che dovranno decadere? Forse assieme ai 37 articoli si vogliono far morire anche i pensionati che aspettano la trimestralizzazione, agganciata all'articolo 48? Chi lo sa? Che ne sarà della trimestralizzazione, che ne sarà della perequazione, che ne sarà di tutti gli emendamenti che avevamo presentato per moltissime questioni sia del settore produttivo, sia delle spese sociali? Fino a questo momento non sappiamo nulla. L'emozione corre sul filo di Montecitorio. Siamo tutti con il fiato sospeso. Aspettiamo che Spadolini ci dia lumi. E allora, che fare? Dobbiamo continuare a recitare la nostra parte di un'opposizione franca, schietta, leale, che al Governo ha opposto degli emendamenti e che ha avviato un confronto per strappare alcune misure da noi ritenute importanti. E badi bene, signor Presidente: non abbiamo mai avuto la pretesa di imporre la nostra strategia, i nostri emendamenti, le nostre convinzioni. Mai abbiamo detto: «se non passerà la lotta contro la fame nel mondo, noi non consentiremo al Governo di governare». Mai! Il Governo dice «no» alla lotta contro la fame nel mondo, ma dice «no» anche ai pensionati, dice «no» ai contributi per la casa, dice «no» ai contributi per la disoccupazione giovanile, dice «no» alla riconversione dell'industria di guerra in industria di pace, dice «no» al riassetto idrogeologico del territorio, alla difesa delle acque, alla difesa dei parchi naturali, alla ricerca scientifica, alle energie alternative. Dice «no» a tutta la gamma dei nostri emendamenti. Ma dice «no» anche a quegli emendamenti che portano, sì, la nostra firma, ma che sono il risultato di confronti avvenuti tra le parti sociali e le parte politiche e avvenuti all'interno del Parlamento, su cui praticamente non c'è obiezione da parte di nessuno. Basti pensare alle misure fiscali, che abbiamo prima illustrato, per quanto riguarda il *fiscal drag*, per sgravare i ceti sociali più colpiti dal prelievo fiscale che aumenta con l'aumento teorico e nominale dei salari per effetto della svalutazione e che si trovano a pagare percentuali di prelievo fiscale sempre più ingiuste e pesanti. Sono misure sulle quali il Governo ha già detto di essere d'accordo, come lo hanno detto anche altri partiti. Tutti recitano la parte secondo cui queste cose importantissime che i radicali in maniera inelegante hanno «buttato tra i piedi» nel corso dell'esame della legge finanziaria sarano puntualmente affrontate, risolte e tradotte in legge con provvedimenti specifici.

Noi sappiamo, e sa probabilmente anche lei, signor Presidente, come sa il ministro Andreatta, così intento a confabulare con il buon Tarabini, che probabilmente, dopo la legge finanziaria, non ci sarà più nulla. Sarà l'ultimo atto di questo Governo, caro ministro Andreatta. Io mi auguro che lei tornerà a ravvivare il prossimo Governo con la sua presenza. Glielo auguriamo. Ma lei sa che questo Governo e probabilmente questa legislatura «chiudono bottega» con questa legge finanziaria. Lei, ministro Andreatta, non è stato mai debole, e le do atto della molta fran-

chezza che ha avuto verso i pensionati. Lei è nemico dei pensionati, ma almeno lei ha sempre detto ai pensionati che non avrebbe fatto passare la trimestralizzazione e la perequazione. I pensionati sanno come comportarsi. Viva la sincerità! Ma che cosa dire di tutti i suoi colleghi del Governo da Pietro Longo a Vizzini, che ogni giorno alla televisione continuano a promettere la trimestralizzazione, la perequazione, eccetera? Che cosa dire di quei settori della democrazia cristiana che continuano a mentire su queste cose, sapendo benissimo che lo stralcio dei 37 articoli della legge finanziaria farà crollare qualsiasi possibilità di discutere in quest'aula il provvedimento che è atteso da milioni e milioni di pensionati? I pensionati non chiedono regali, non chiedono di sbancare lo Stato, ma chiedono semplicemente che si faccia nei loro confronti questa elementare operazione di pulizia, di giustizia e di rimozione di un iniquo trattamento che vede discriminati milioni e milioni di pensionati, senza nessuna logica e senza nessun vantaggio per l'intera collettività.

Dunque, quali sono, signor Presidente, gli articoli che restano? Voglio sapere se abbia ancora senso, per esempio, un emendamento come il Crivellini 7.4 che porta da 17 mila miliardi a 25 mila miliardi il contributo dello Stato ai comuni. Non so francamente se abbia ancora un senso. Dovremmo parlare di tutta la politica che riguarda il rapporto fra Stato e comuni, ma non lo possiamo fare, perché non sappiamo che ne sarà di tutti gli altri articoli che danno iniziative, funzioni, ruoli agli enti locali, articoli che pure esistono nel prosieguo di questa legge finanziaria (c'è addirittura un intero comparto che riguarda le competenze che gli enti locali avranno in materia sanitaria, in materia di riorganizzazione delle USL e così via). Che ne sarà di tutto questo? Diventeranno reperti archeologici per i prossimi Governi, per i prossimi Parlamenti? Che ne sappiamo? Non sappiamo se resterà tutta quella serie di misure che il Governo, anche recentemente alla televisione, quando Spadolini ha detto: «Sulla finanziaria ci misureremo», aveva sbandierato con tanta disinvoltura. Ma Spadolini non ha mai detto che doveva misurarsi con i radicali, perché avrebbe fatto una brutta figura; è un po' difficile spiegare all'opinione pubblica che un Governo così robusto, con cinque partiti così fermamente intrecciati fra loro, con una opposizione molto elegante e discreta di parte comunista, con una opposizione altrettanto elegante e discreta di parte «missina», non riuscirà a «portare a casa» la finanziaria perché ci sono dieci «rompiscatole» radicali da neutralizzare in qualche modo. È stato imprudente Spadolini, perché doveva almeno dire: «È aperto un confronto....Staremo a vedere come andranno le cose». Ecco, noi siamo curiosi, ansiosi di sentire il ministro Andreatta o il Presidente Spadolini dire finalmente la parola finale su questo «giallo» che, fin dal suo nascere, ha accompagnato la legge finanziaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Illustrerò l'emendamento Crivellini 7.6, comunque dopo di me non parlerà nessun altro collega del mio gruppo. Sono anch'io estremamente imbarazzato, come il collega Tessari, perché non so qual è la dimensione strategica entro cui si iscrive questa discussione, da parte nostra accanita, da parte di tutti gli altri marcata da un segno di infingardaggine.

Pare, anzi la notizia è ufficiale, ha l'ufficialità che deriva dall'autorevolezza dello strumento informativo dello Stato (la RAI-TV e, in particolare, il *GR-1)*, che la maggioranza ed il Governo abbiano deciso di stralciare 37 articoli della legge finanziaria e di lasciarne in pasto ai radicali soltanto 26. Mi sembrano eccessivi, segnano cioè uno spazio che è più vasto di quello che può occupare l'indicazione che ci ha dato il ministro Andreatta stamattina, che, nel designare gli articoli fondamentali, indispensabili della legge, ha parlato dei primi tre articoli e poi della parte relativa all'assistenza sanitaria ed

agli enti locali. C'è un certo margine in più che non sappiamo da quali articoli venga occupato; non sappiamo cioè quali articoli il ministro Andreatta intenda preservare a tutti i costi. Gradiremmo saperlo, perché ci pare che questo sia un modo del tutto scorretto di procedere, soprattutto nei confronti del Parlamento. Noi stiamo facendo una discussione senza i punti di riferimento. Abbiate pazienza: noi non sappiamo quale economia abbia questa discussione, non sappiamo se dobbiamo discutere tutta la legge finanziaria o soltanto una sua parte. Io non so se questo sia vero, ma se lo è — e non ne dubito — voi dovete comunicarcelo. Non è possibile, colleghi della maggioranza, che voi manovriate e manomettiate così i lavori parlamentari senza comunicarcelo; voi avete tutto il diritto di assumere decisioni di questo genere, ma dovete dircelo, qualcuno del Governo o della maggioranza se ne deve assumere la responsabilità e deve dirci in che condizioni noi discutiamo, che cosa noi discutiamo e dobbiamo discutere, qualcuno che giustifichi questa manovra, qualcuno soprattutto che ci dica come è possibile una manovra di questo genere. Abbiate pazienza colleghi, ma se questa operazione di stralcio si può fare in modo indolore, ciò vuol dire che quella parte, almeno quella parte della legge finanziaria, non dico che fosse superflua, ma certamente non era necessaria, non era indispensabile alla organicità e unicità della legge finanziaria, altrimenti l'operazione di stralcio non sarebbe possibile. Se è possibile, dovete dirci che cosa ci faceva quella parte nella legge finanziaria, quella parte che vi accingete a stralciare e che, se stralciata, dimostra la sua non organicità rispetto al provvedimento. Ripeto, se voi la stralciate, sottolineate l'indifferenza della permanenza o meno di queste norme nella legge finanziaria. Detta legge, secondo voi, rimane tale anche in assenza di queste norme. Cosa resta fuori della legge finanziaria?

Sappiamo benissimo che restano fuori le cosiddette spese sociali, sappiamo benissimo che questa grande manovra di bilancio si riduce poi, tutto sommato, a penalizzare i bisogni della gente; sappiamo benissimo che vi guardate bene dall'includere nella manovra di bilancio per governare il paese tutte le spese che significano il governo della vita della gente, da quelle per finanziare la politica della pace, cioè la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo, a quelle relative al soddisfacimento dei bisogni dei pensionati, a quelle relative ai bisogni dei senza tetto, al problema della casa, degli handicappati e via via di tutte le categorie segnate dai malesseri di questo paese. Questo no, questo, per carità, non è oggetto del vostro Governo! Sono fenomeni «antitetici», nei confronti dei quali voi dovete avere un rapporto di antitesi, un rapporto polemico; dovete fronteggiare questi fenomeni, non soddisfarli. È la logica che avete adottato perché al di sopra di tutto vi è questa benedetta manovra di bilancio che ancora oggi non sappiamo in che cosa consiste.

La verità è che voi — lo dicevo in un mio precedente intervento — state trattando questa legge finanziaria come un incidente di percorso. La vostra politica è altrove, non qui dentro! Tanto è vero che vi accingete alla verifica. Anzi, Piccoli ha tentato di anticiparla, e giustamente! Se verifica vi deve essere, ha ragione Piccoli, la dovete fare subito. Soprattutto una verifica così minacciosa. Povero Piccoli, rispetto alla preponderanza, al potere dello schieramento in cui si è inserito, pare che conti molto poco. Il bello è che questa volta, *rara avis*, Piccoli ha ragione. Se dovete fare una verifica, Piccoli, poveraccio, segretario del più grosso partito italiano, vuole scegliere i tempi. Dice: «consentite per lo meno che io partecipi alla scelta dei tempi della verifica», che non sono un elemento secondario, ma determinante, poiché egli deve fare un congresso e lo fa, ovviamente, in un modo o in un altro, a seconda dei risultati della verifica, a seconda se ha davanti scadenze elettorali o meno. Ma Piccoli è impotente, così come è impotente tutto il suo partito, di fronte a queste minacce che cominciano ad assumere il profilo di un ricatto.

La verità è che voi governate questa legge come un incidente di percorso, tant'è che qui notificate la vostra volontà di farla comunque passare e non arretrate dinanzi a manovre di questo genere, notificando nel contempo una convergenza politica, un accordo politico sulle scelte di fondo che annotano il vostro governo del paese, perché questo è la legge finanziaria. Ma se siete d'accordo su tale base, su che cosa fate la verifica? La verità è che si tratta di una azione mistificatoria: questa legge, questa discussione sono mistificatorie, e la vostra politica viene effettuata su altri terreni, su altri livelli. Quali? Ce lo dovete dire.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 7?

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. La maggioranza della Commissione è contraria a tutti gli emendamenti all'articolo 7.

PRESIDENTE. Il Governo?

EUGENIO TARABINI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il relatore, pregando altresì i presentatori dell'articolo aggiuntivo Triva 7.04 di ritirarlo, perché — a parte il fatto che la norma cui esso si riferisce non dà luogo a dubbi interpretativi — ci troviamo in un momento in cui sono in fase di formazione da parte dei comuni i bilanci, per cui questo articolo aggiuntivo potrebbe costituire motivo di turbativa. Per questo prego caldamente i presentatori di volerlo ritirare.

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento Crivellini 7.4.

EMMA BONINO. Ricordo, signor Presidente, che abbiamo presentato richiesta di votazione per scrutinio segreto su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bonino.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta sull'emendamento Crivellini 7.4, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	406
Votanti	405
Astenuti	1
Maggioranza	203
Voti favorevoli	27
Voti contrari	378

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Catalano 7.1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Questo emendamento riproduce nella sostanza, anche se la cifra prevista non è identica, l'emendamento Crivellini 7.5: esso infatti propone che il contributo dello Stato ai comuni, di cui all'articolo 7 della legge finanziaria, sia portato da 17.380 a 20.160 miliardi circa. Poiché noi ci eravamo mossi nel senso di richiedere un aumento del contributo dello Stato ai bilanci comunali, sulla base di una serie di ipotesi in tale direzione, riteniamo di dover sostenere anche questo emendamento. Abbiamo — almeno per quanto mi riguarda personalmente — qualche motivo di turbamento nel fare ciò, perché è chiaro che questa norma è del tutto slegata dal resto dell'articolato e del resto non sappiamo quale assetto possa ricevere l'articolato stesso per l'imminente proposta del Governo di stralciare più della metà degli articoli della legge finanziaria. Potremmo essere contenti, se avessimo una concezione di... patriottismo di partito, che un piccolo

gruppo come quello radicale, di una decina di deputati, possa essere tanto potente da costringere il grande e grosso Spadolini a fare marcia indietro sulla sua legge finanziaria, che era un po' come la *Invincible* per la flotta inglese; cioè motivo d'orgoglio.

Ma non abbiamo, ripeto, di questi orgogli. Siamo preoccupati, perché temiamo che con questa operazione il Governo voglia sottrarre di fatto al Parlamento la facoltà di proporre emendamenti alla legge finanziaria, come già era stato annunciato, con il ricorso alla fiducia.

Invitiamo quindi i colleghi ad approvare questo emendamento che, ripeto, ne ricalca uno nostro.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 7.1., non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	417
Votanti	416
Astenuti	1
Maggioranza	209
Voti favorevoli	30
Voti contrari	386

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Questo emendamento aumenta la cifra di 17.380 miliardi prevista all'articolo 7 per il concorso al finanziamento ai bilanci comunali e provinciali fino a 20 mila miliardi.

Questo articolo 7, come altri, rappresenta bene la «evoluzione», tra virgolette, di questa legge finanziaria. Era infatti, inizialmente, l'articolo 18, divenuto poi articolo 7 qui alla Camera. Esso è stato poi soppresso nella seconda parte, che ora è rientrata in un decreto. In questo trambusto, non so se tra un'ora o un'ora e mezza questo rimarrà l'articolo 7, ovvero se subirà uno stralcio, o se avverranno altre cose di questo tipo.

La nostra proposta, dicevo, è di portare questa cifra a 20 mila miliardi. Noi non abbiamo né sindaci, né consiglieri comunali, né assessori, e quindi non facciamo questa proposta per spirito di corpo, o perché siamo presenti in qualche giunta. A noi sembra sicuramente meglio «investire» nei bilanci comunali e provinciali, anche se ci sarebbe molto da dire in proposito dell'efficienza della loro spesa e su tutta una serie di altre cose. Ma sicuramente è molto meglio aumentare questi fondi destinati ai bilanci comunali e provinciali che non aumentare del 35 per cento le spese militari, per esempio, arrivando nel giro di due anni quasi al raddoppio del bilancio delle spese militari, da 5 mila a circa 10 mila miliardi.

Per questi motivi invitiamo i colleghi ad approvare questo emendamento, tenendo presente non solo la richiesta specifica contenuta in questo emendamento, ma anche il modo in cui esso si inserisce nella legge finanziaria, la sua storia passata e probabilmente anche quella futura, cioè quello che succederà tra un'ora e mezza, questa notte, o domani, con le iniziative già preannunciate dal Governo, per evitare magari di spendere soldi per le pensioni, o per la giustizia, o per l'edilizia, o per l'agricoltura, riuscendo invece a spenderli, magari, per le spese militari.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettro-

nico, sull'emendamento Crivellini 7.5, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 445
Maggioranza 223
Voti favorevoli 27
Voti contrari 418

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini 7.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Trattandosi di un aumento da 17.380 miliardi a 19.118 miliardi dei contributi dello Stato ai bilanci dei comuni, e avendo noi espresso le nostre valutazioni sull'ipotesi precedente, con gli argomenti che il collega Crivellini ha prodotto, riteniamo di doverci rifare a quegli argomenti e quindi invitare la Camera a votare quest'emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 7.6, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 451
Maggioranza 226
Voti favorevoli 29
Voti contrari 422

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano 7.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aglietta. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Signor Presidente, noi voteremo a favore di questo emendamento, anche se l'aumento previsto è minimo. Però, quest'aumento è quasi comprensivo di tutti gli aumenti da noi proposti negli emendamenti, che saranno esaminati successivamente e che ci auguriamo vengano approvati dall'Assemblea. Ci auguriamo che un'indicazione in questo senso sia utile ai fini dell'approvazione degli emendamenti successivi, sui quali faremo specifiche dichiarazioni di voto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 7.2, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 447
Maggioranza 224
Voti favorevoli 34
Voti contrari 413

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cicciomessere 7.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, riprenderò brevemente in questa dichiarazione di voto — ovviamente a favore dell'emendamento Cicciomessere 7.7 — alcuni temi già svolti nell'intervento del collega Macciotta del gruppo comunista; egli ha accusato stamane il Governo di essere totalmente sordo alle innovazioni ed ai tentativi di dialogo da parte delle opposizioni; e mi pare che l'andamento della discussione di oggi abbia confermato la giustezza di questa analisi. Ma io, come cofirmatario di questo emendamento radicale, devo porre con grande franchezza lo stesso tipo di domanda ai colleghi del gruppo comunista. Perché devo chiedere questo? Perché ho visto che nell'andamento delle votazioni sugli emendamenti radicali il gruppo comunista si è comportato, in effetti, non diversamente dal Governo. Ebbene, questo emendamento, compagni e colleghi comunisti, ricalca esattamente una delle vostre battaglie su questa legge finanziaria.

MARIO POCHETTI. È la terza volta!

GIANLUIGI MELEGA. In modo particolare tocca il tema degli aumenti dei contributi agli enti locali, che fu una delle vostre linee di condotta al Senato, e propone di ridurre per una cifra molto limitata, in questo caso di 100 miliardi, le spese della difesa. Non solo, ma «mira» questi 100 miliardi all'esecuzione da parte degli enti locali di opere contro l'inquinamento delle acque, contro l'inquinamento da rumore, contro l'inquinamento ambientale ed atmosferico. Ebbene, voi, compagni comunisti, giustamente, molto spesso, vantate le benemerenze dei comuni da voi amministrati proprio nella formazione e costruzione di opere di questo tipo. Allora noi con questo emendamento proponiamo di dare 100 miliardi, spostandoli dalla difesa, agli enti locali, perché costruiscano questo tipo di opere, in cui i comuni amministrati dai colleghi comunisti molto spesso si sono distinti. Vi chiediamo: voi come potete votare contro questo emendamento? Allora, se ha un senso auspicare un dialogo con il Governo da parte delle opposizioni, ritengo abbia ancora maggior senso chiedere, da un gruppo di opposizione ad un altro di opposizione, di valutare nel merito questo emendamento e poi di votare secondo coscienza.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'emendamento Cicciomessere 7.7, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	455
Votanti	454
Astenuti	1
Maggioranza	228
Voti favorevoli	42
Voti contrari	412

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'emendamento Cicciomessere 7.8, in cui rispetto all'emendamento testé respinto cambia solo il capitolo di bilancio, ma l'argomento è lo stesso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Signora Presidente, non credo che si possa ritenere l'emendamento Cicciomessere 7.8 simile al precedente, trattandosi di protezione civile e in particolare del contributo che nel nostro emendamento si intende dare ai bilanci di previsione degli enti locali per la predisposizione di strutture di protezione civile a riscontro del pari importo del capitolo

4011 dello stato di previsione del Ministero della difesa. Dico subito che il collega Cicciomessere ha predisposto questo emendamento rifacendosi direttamente al disegno di legge del ministro Zamberletti, disegno di legge che nasce sicuramente dall'esigenza di predisporre una legge-quadro che sia in grado di attrezzare il nostro paese di quella legislazione in una materia per la quale i fatti hanno dimostrato che siamo totalmente assenti, un'assenza dolosa, un'assenza che ha delle precise responsabilità politiche. Credo che siamo già in una terza occasione in cui con questa legge finanziaria le sollecitazioni che vengono proprio dal Governo, dal ministro della protezione civile vengono sistematicamente disattese. In particolare, siamo di fronte a una richiesta di stanziamento per i bilanci di previsione dei comuni in relazione proprio alle strutture di protezione civile. Un aspetto indubbiamente rilevante proprio perché si tratta di predisporre una struttura capillare che ci metta in condizione di predisporre un impianto di protezione civile adeguato alle urgenze e alle domande che vengono dal paese. Credo che in questo senso la sollecitazione va anche agli stessi colleghi della maggioranza, oltre che della opposizione. Si tratta di operare in una direzione che è ritenuta assolutamente necessaria e prioritaria, in particolare per la predisposizione di quei piani di prevenzione e di studio ritenuti il passaggio essenziale per operare nella direzione della protezione civile stessa e per sopperire a quelle carenze proprie della mancanza di coordinamento e della inadeguatezza di strutture e di disponibilità tecniche per i servizi sismici. La conclusione è chiaramente che, senza un atto di volontà politica, difficilmente riusciremo ad operare nella direzione della protezione civile.

Per quanto riguarda le caratteristiche dell'emendamento, esse muovono nella linea dell'atteggiamento che abbiamo tenuto e teniamo rispetto alla legge finanziaria e riteniamo che questa volontà politica non può non manifestarsi che nella direzione di operare sul fronte della protezione civile a riscontro delle spese militari, che costituiscono sicuramente non solo una ipotesi alternativa, ma una minaccia ed un boicottaggio obiettivo alla azione di protezione civile. Sappiate anche, quindi, che nella misura in cui questi emendamenti vengono respinti esiste la necessità di rilevare che questo è un segno politico di non operare nella direzione della protezione civile.

Non credo che questa chiave di lettura sia una forzatura, ma un fatto obiettivo di cui dovete assumervi appieno la responsabilità politica.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere 7.8, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	442
Maggioranza	222
Voti favorevoli	33
Voti contrari	409

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento Cicciomessere 7.3.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signora Presidente, intendo motivare il mio voto

favorevole a questo emendamento. Leggo un testo: «Nel quadro del processo di ridimensionamento della organizzazione addestrativa dell'esercito, resosi indispensabile dalle ben note carenze finanziarie e di personale, numerosi immobili del demanio dello Stato, già vincolati ed utilizzati dalla autorità militare, sono dalla stessa stati definitivamente dismessi, e nella maggior parte dei casi, completamente abbandonati. Ma ciò che è ben più grave, nessun intervento manutentorio ordinario o straordinario è stato finora realizzato per detti immobili e ciò ne provoca il continuo crescente degrado. A tale considerazione si aggiunge che gli immobili stessi, privi dalla benché minima custodia, sono oggetto di vandaliche imprese da parte di bande che stanno asportando le attrezzature fisse (impianti di riscaldamento, tubazioni, tegole, porte, finestre e materiali di ogni genere). Ancora poco tempo e gli edifici stessi si ridurranno a cumuli di macerie, poiché — già di per sé vetusti — con le infiltrazioni provenienti dai tetti dissestati, crolleranno i soffitti e, a seguito della loro pericolosità per la pubblica incolumità, dovranno essere abbattuti. A prescindere dagli sfavorevoli commenti e dalla giustificatissima indignazione della popolazione che assiste a tale sfacelo per l'incuria e la mancanza di mezzi finanziari dello Stato, è da tener presente che si tratta di beni pubblici di notevole pregio che vengono così irrimediabilmente a perdere sempre più il loro valore commerciale». Non continuo a leggere, signora Presidente perché questo fa parte della relazione della proposta di legge n. 188 relativa alla «cessione ai comuni di immobili del demanio dello Stato dismessi dall'autorità militare» presentata il 27 giugno 1979 dai colleghi Carlotto, Andreoni, Balzardi, Bambi, Bortolani, Bruni, Campagnoli, Castellucci, Cavigliasso Paola, Cristofori, Contu, Lobianco, Pellizzari, Piccoli Maria Santa, Pisoni, Tantalo, Urso Salvatore, Zambon, Zarro, Zuech, Zurlo e Sobrero.

Il mio emendamento 7.3 recepisce integralmente i quattro articoli della proposta di legge di questi colleghi democristiani che, presentata il 27 giugno del 1979, è necessariamente bloccata, pur trattandosi di un provvedimento di notevole rilievo perché semplifica decisamente i problemi che riguardano la dismissione di beni dell'amministrazione della difesa. Sappiamo benissimo, ne ha già parlato il collega Mellini, come ci sia un atteggiamento sostanzialmente ricattatorio da parte dell'amministrazione della difesa, che non intede cedere i beni dismessi conseguenti alla ristrutturazione, alla modifica dell'esercito, dell'esercito territoriale, eccetera, e vuole in cambio delle compensazioni da parte dei comuni, per cui, come giustamente hanno denunciato questi colleghi democristiani, prima di tutti Carlotto, questi beni della collettività sono progressivamente deteriorati dal tempo, mentre le amministrazioni comunali potrebbero farne un uso sociale (asili, scuole, eccetera).

Questa è una situazione particolarmente grave — mi rivolgo ai colleghi friulani — nel Friuli, ma non soltanto nel Friuli, perché lì esiste tutta una serie di strutture fisse, tipiche della vecchia concezione delle Forze armate, che potrebbero essere meglio utilizzate dai comuni.

Ribadisco che con questo emendamento si recepisce interamente una proposta democristiana, presentata dai colleghi che ho prima elencato, che — ne sono convinto — non vorranno votare in difformità dalla loro stessa proposta. Peraltro, l'alibi relativo al fatto che questo argomento non rientra all'interno della legge finanziaria non può essere utilizzato: se abbiamo stanziato non so quanti milioni per l'isola di Pantelleria, non si capisce perché non dovremmo provvedere per misure di questo genere.

Sottolineo ancora che il provvedimento recepito integralmente da questo emendamento è bloccato, come tanti altri, dal 27 giugno 1979. Quindi, credo che per votare a favore di questo emendamento vi siano tutte le buone ragioni: di merito, perché è una proposta democristiana, quindi della maggioranza, anche se esi-

stono varie altre proposte di altri gruppi sulla stessa materia; di tempo, perché o approviamo adesso questa normativa, che è semplicissima, oppure, come già si è verificato per il passato, nelle prospettive minacciose delle prossime settimane questo provvedimento non sarà mai approvato.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere 7.3, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	447
Maggioranza	224
Voti favorevoli	49
Voti contrari	398

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 7 nel suo complesso.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signora Presidente, colleghe e colleghi, il gruppo radicale, non essendo stato approvato alcun emendamento da esso presentato, voterà contro questo articolo, nella speranza che almeno gli articoli aggiuntivi da esso presentati abbiano una sorte migliore.

Mi pare però che politicamente siamo in una situazione in cui il muro a muro è diventato sempre più rigido; anzi, corre addirittura la voce— prima chiariamo questa situazione, meglio è per tutti — che, a parte la proposta di stralcio, annunziata dal *GR-1* e che quindi prendiamo per buona, siamo in una situazione in cui cadono, per volontà del Governo, che improvvisamente riduce il numero complessivo degli articoli della legge perché gli interessa soltanto di terminare i lavori prima del giorno di Pasqua, tutti gli articoli aggiuntivi.

Questo è un problema che va risolto il più presto possibile. Lo pongo qui in termini politici, oltre che regolamentari, ricordando a tutti i colleghi che i nostri articoli aggiuntivi relativi alle pensioni — tanto per fare un esempio che attiene ad un problema importante e che non riguarda solo noi, ma anche alcuni colleghi della maggioranza — l'anno scorso sono stati votati, tant'è vero che su di essi il Governo pose la questione di fiducia. Quindi, se avevano un contenuto attinente l'anno scorso, sarà così anche quest'anno, perché niente è successo nel frattempo.

Avviandoci velocemente a concludere l'*iter* di questa legge finanziaria, che ormai risulterebbe ridotta a 14 articoli, auspico che vi sia la correttezza di informare il Parlamento prima di informare al di fuori del Parlamento, perché altrimenti che diavolo stiamo a fare qui?

Come se non bastasse, di un'intera giornata lavorativa, su cui potete essere d'accordo o no, all'opinione pubblica è stato riferito che in Assemblea non erano presenti i deputati, e non erano presenti persino i radicali: diteci voi se siamo o non siamo presenti qui, per la miseria, e non so da quante settimane! *(Commenti — Rumori).* Non è una parolaccia, ho solo detto: per la miseria!

Se queste battaglie di merito che conduciamo devono essere così tradotte all'esterno, non ci resta che tenere duro il più possibile, sperando che prima o poi qualche verità passi all'esterno; voi potete fare questi giochi perché la gente sente cosa succede qui solo da *Radio radicale*, perché attraverso la RAI-TV, lottizzata, di Stato e di regime, non ha il bene di sapere che cosa stiamo discutendo qui dalle prime ore di questa mattina presto! Questi giochi li potete fare, perché con-

trollate l'informazione per l'opinione pubblica, e questo è un dato vergognoso ed intollerabile! Le proposte devono essere a perfetto confronto, ma abbiamo il diritto che le nostre proposte vengano conosciute dall'opinione pubblica. Operazioni come quelle di Emanuele Rocco, per dirne una, che abbiamo visto poco fa al telegiornale, non sono tollerabili *(Applausi polemici — Prolungati rumori)* e non mi applaudite per questo! Ditelo al segretario del vostro partito, che controlla il *TG-1*, che per favore faccia uscire le notizie, se non da Emanuele Rocco, almeno dal *TG-1*, abbiate almeno la lealtà di riconoscere che abbiamo condotto una lotta leale, una lotta politica! Non potete strangolarci su questo *(Prolungate proteste — Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 457
Maggioranza 229
Voti favorevoli 255
Voti contrari 202

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo passare alla votazione dell'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.01.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Con questo articolo aggiuntivo si affronta il grave problema del superamento delle barriere architettoniche.

Come dovrebbe essere noto, vi sono due normative, contenute nell'articolo 27 della legge 30 marzo 1971, n. 118 e nel successivo decreto presidenziale 27 aprile 1978, n. 384. In proposito, ricordo che il gruppo parlamentare radicale nella scorsa legislatura sollevò più volte questo problema; l'articolo 27 citato demandava ad un regolamento la normativa per il superamento delle barriere architettoniche, normativa che è stata emanata nel 1978 appunto con il decreto presidenziale n. 384.

Di fronte ad una precisa normativa, ad un regolamento che stabilisce che, per quanto riguarda i nuovi edifici pubblici od aperti al pubblico, le tecniche di costruzione debbono essere tali da consentire agli handicappati di accedere a tali servizi, in effetti a tutt'oggi, abbiamo la vanificazione della legge stessa. Come è evidente, le nuove tecniche specifiche incidono sui costi di questi edifici e di queste strutture, e quindi il più delle volte i comuni non provvedono alla realizzazione di quelle opere necessarie per gli handicappati. Si tratta di costruire innanzitutto l'edificio in una certa maniera, in modo da non creare una difficoltà di accesso per l'handicappato. Bisogna allora collocare gli uffici aperti al pubblico possibilmente sul piano stradale, costruire degli ascensori nei quali i bottoni siano ad altezza minima in modo che l'handicappato autonomamente, quindi senza l'aiuto dell'accompagnatore, possa servirsene. Certo, siamo di fronte a costi aggiuntivi, ma noi proponiamo una cosa che dovrebbe essere scontata e sulla quale credo vi sia la disponibilità e l'interesse da parte dei colleghi: proponiamo un finanziamento di 146 miliardi da distribuire agli enti locali per la realizzazione di queste opere in relazione ai nuovi edifici pubblici. Non proponiamo una spesa aggiuntiva, ma indichiamo una precisa copertura finanziaria e la indichiamo nel capitolo 4011, dello stato di previsione del

Ministero della difesa per il 1982, che riguarda l'acquisizione di quegli strumenti che provocano gli *handicaps*. Mi riferisco specificatamente alle armi, ai cannoni ed ai carri armati che provocano quegli *handicaps* nei confronti dei quali vogliamo intervenire con il rifinanziamento della normativa esistente.

Signor Presidente, non capisco come mai il Governo Spadolini e la maggioranza di questa Camera siano assolutamente disinteressati a tali problematiche. Credo, però, sia significativo che vi è lo stesso disinteresse da parte del Presidente Spadolini, che a livello personale sarà sicuramente interessato a questi temi, anche nei riguardi del problema della fame nel mondo, disinteresse che riguarda tutte le questioni che interessano il cittadino. È, infatti, una scelta precisa se condurre una politica per la vita o condurre la politica che conosciamo, che è quella della corruzione, che riguarda gli affari, le varie occupazioni di potere che i partiti hanno realizzato in questi anni.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.01, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 413
Maggioranza 207
Voti favorevoli 24
Voti contrari 389

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.02. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Vorrei scusarmi con il Presidente del Consiglio se gli faccio perdere tempo visto che è venuto qui per ratificare una decisione che ha già comunicato ampiamente alla televisione ed alla stampa. Chiedo scusa al Presidente del Consiglio se parlo di bambini handicappati, del problema dell'inserimento di questi ragazzi nella scuola *(Commenti al centro)*. Chiedo scusa di tutto questo perché credo che il Presidente del Consiglio abbia fretta di annunciare come far fuori, con un atto di violenza nei confronti del Parlamento, il problema dei pensionati, il problema degli handicappati, il problema della fame nel mondo, il problema del disarmo. Questo è il prezzo che il Presidente Spadolini deve pagare alla maggioranza perché si realizzi quel progetto che tutti noi conosciamo, e che voi conoscete e che ci porterà a giugno alle elezioni anticipate *(Vive proteste al centro)*.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, la prego di attenersi all'argomento.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Dico questo dopo essermi scusato con il Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. Non è valida questa giustificazione!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Nell'articolo aggiuntivo 7.2 si propone una faraonica spesa di cinque miliardi per risolvere il problema — non citerò tutte le proposte di legge presentate a questo proposito — dell'inserimento dei ragazzi handicappati nella scuola pubblica. Questo è un grave problema che non può essere risolto attraverso l'inserimento — come si è fatto in alcune scuole — *tout court* dell'handicappato all'interno della struttura scolastica. È necessario creare delle minime strutture per consentire in qualche modo che questi ragazzi possano vivere insieme agli altri coetanei una vita

scolastica normale e seguire i corsi. È necessaria cioè un'assistenza continua; non si può scaricare infatti sulla maestra o sul professore il compito non soltanto di fare lezione, non soltanto di curare lo svolgimento dei corsi che si tengono, ma anche quello di curare in modo specifico i ragazzi handicappati. Una delle più grosse difficoltà è quella di reperire il personale assistente che aiuti l'inserimento di questi giovani all'interno di alcune strutture, se non vogliamo — come in genere accade — che l'impossibilità di inserire i giovani handicappati all'interno delle strutture pubbliche costringa i genitori e la scuola a rimandarli nei ghetti, negli istituti specializzati con tutte le conseguenze che tutti noi possiamo immaginare.

Questo dunque è un problema importante che non trova soluzione e che non deve trovare una soluzione legislativa organica all'interno di un provvedimento anch'esso organico; è necessario soltanto fornire i comuni, le province e le regioni di quegli strumenti finanziari che permettano loro di doversi di quelle strutture e di quel personale necessari per realizzare questo obiettivo.

A proposito del problema dell'accompagnamento si spendono centinaia di milioni per le indennità di accompagnamento degli invalidi e degli handicappati quando il problema potrebbe essere risolto diversamente e più utilmente inserendo nel lavoro l'handicappato che preferisce non usare questa indennità per l'accompagnamento piuttosto che dover trovare qualche familiare disposto ad accompagnarlo al posto di lavoro.

Si tratta di problemi elementari e circoscritti che possono travare una soluzione esclusivamente finanziaria e per questo abbiamo proposto all'attenzione dei colleghi questo articolo aggiuntivo all'interno della legge finanziaria.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.02, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	435
Votanti	434
Astenuti	1
Maggioranza	218
Voti favorevoli	40
Voti contrari	394

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente del Consiglio, colleghi della maggioranza e dell'opposizione, questo emendamento ha una caratteristica: non prevede stanziamenti a carico dell'erario, ma soltanto l'introduzione normativa di diritto del lavoro che consenta al genitore che abbia un figlio portatore di *handicap*, tale da non potergli permettere una vita autosufficiente, il periodo al diritto di riposo previsto dall'articolo 10 della legge 30 dicembre 1971.

PRESIDENTE. Onorevole Melega, le ricordo che sta parlando dell'articolo aggiuntivo 7.03.

GIANLUIGI MELEGA. In questo caso mi sono sbagliato: pensavo di intervenire sull'emendamento Tessari Alessandro 7.06. Pertanto concludo qui il mio intervento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.03, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	385
Votanti	382
Astenuti	3
Maggioranza	192
Voti favorevoli	22
Voti contrari	360

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Tessari Alessandro 7.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Riprendendo il discorso iniziato poco fa, credo che non si tratti di una materia da grande ilarità. Capisco che si possa essere stanchi e che si possa non desiderare di sentire queste cose, ma mi auguro che nessuno di voi abbia un figlio portatore di *handicap*, perché altrimenti non riderebbe di queste cose, collega Vagli! Non rideresti se avessi un figlio portatore di *handicap! (Vive proteste del deputato Vagli).*

PRESIDENTE. Onorevole Vagli, la prego! *(Scambio di apostrofi tra i deputati Achilli e Aglietta).* Onorevole Achilli, la prego! *(Il deputato Achilli si dirige verso il deputato Aglietta ma è trattenuto dai commessi).* Onorevole Achilli, la prego di star calmo.

GIANLUIGI MELEGA. Molto pacatamente, signor Presidente, colleghi... *(Scambio di apostrofi tra deputati del centro ed i deputati del gruppo radicale).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Onorevoli colleghi, vi prego di tornare ai vostri posti!

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, mi risulta inesplicabile e non altrimenti attribuibile che al grado di tensione e di stanchezza nell'aula il comportamento... *(Vive reiterate proteste al centro).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non so che cosa ci guadagniamo con una sospensione della seduta! Vi prego di andare al vostro posto!

GIANLUIGI MELEGA... dei colleghi che non consentono di spiegare che l'emendamento chiede di estendere ai genitori dei ragazzi portatori di *handicaps* i vantaggi della legge 30 dicembre 1971. Francamente non riesco a capire che cosa possa avere scatenato questo tipo di reazione inesplicabile per una proposta di questo genere.

Ho già specificato che questo emendamento non contempla stanziamenti aggiuntivi, ma soltanto l'estensione di una norma di diritto del lavoro ai genitori di figli portatori di *handicaps*. Pertanto chiedo ai membri dei partiti della maggioranza ed ai colleghi dell'opposizione di votare a favore di questo emendamento poiché esso non comporta alcuna modifica contabile alla legge finanziaria.

Detto questo mi auguro che la sostanza di questo emendamento sia recepita nella sua realtà profonda, umana ed importante da tutti i componenti di questa Assemblea.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'emendamento Alessandro Tessari.

7.06, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 432
Maggioranza 217
Voti favorevoli 37
Voti contrari 395

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.07.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Desidero motivare il mio voto favorevole all'articolo aggiuntivo 7.07, che prevede la concessione di buoni, per l'acquisto di benzina a prezzo agevolato, a favore dei detentori di patenti di guida di categoria F con almeno due terzi di invalidità. Per motivare il mio voto favorevole leggo questo testo: «Onorevoli colleghi, se la crescente inflazione e il corrispettivo aumento dei prezzi si ripercuote sul costo della vita di tutti i lavoratori, l'aggravio diventa ancora più pesante, quasi insostenibile, per i soggetti a invalidità fisica che non possono usufruire di mezzi pubblici di trasporto e sono, di conseguenza, costretti a mezzi meccanici autonomi. Perciò, di fronte alla continua ascesa del prezzo della benzina e in attesa di un disegno di legge che regoli l'intera situazione dei minorati fisici dall'infanzia alla maturità e al pensionamento, si ritiene giustificato ed urgente, un provvedimento di concessione di benzina agevolata a favore degli invalidi in possesso della patente di guida della categoria F con due terzi di invalidità, tanto più che così facendo, con un unico provvedimento nazionale, l'Italia concorrerebbe, nell'anno internazionale delle persone handicappate, a dare un aiuto concreto a 30 mila italiani detentori di patente F con due terzi di infermità. Per le ragioni sopra esposte formulo la seguente proposta di legge».

Questa è la relazione che accompagna la proposta di legge n. 2367 presentata dalla collega Benco Gruber. Anche questa proposta di legge, signora Presidente, come le altre dalle quali ho tratto alcuni di questi emendamenti, è ferma in Commissione e non verrà probabilmente né discussa né approvata, soprattutto perché pare che, per questioni che io non comprendo molto, ma che riguardano presidenze di partito, Presidenza del Consiglio e presidenze di enti, ci sia un interesse particolare per costringere gli elettori italiani, fra pochi mesi, a ritornare alle urne per rieleggere il Parlamento.

Questo problema, signora Presidente, riguarda 30 mila italiani, che sono costretti, anche se non volessero, ad utilizzare la proprio automobile, perché, come vediamo in particolare nelle grandi città, è difficile convincere le amministrazioni comunali a realizzare dei servizi di accompagnamento oppure, semplicemente, a superare certe barriere, in modo da consentire all'handicappato di muoversi in carrozzella, potendo salire automaticamente, attraverso un elevatore, sugli autobus. Questi handicappati, quindi, sono costretti ad utilizzare la macchina e sappiamo benissimo quale sia il consumo di benzina, mentre immaginiamo quali possano essere i redditi di persone portatrici di *handicaps*.

Signora Presidente, mi chiedo se questa spesa sia inutile, se sia una spesa che la collettività e il paese non possono fronteggiare; si tratta di alcuni pochi miliardi, a fronte dei diecimila miliardi per le forze armate. Quando prima parlavo dell'alternativa tra una politica di vita ed una politica di morte, facevo riferimento a questi esempi, agli handicappati, ai pensionati, a queste persone emarginate, in Italia e

all'estero, per le quali la politica ufficiale, la vostra politica, la politica del Presidente Spadolini, la politica del ministro Andreatta, non trova un minimo spazio. Il ministro Andreatta è disposto a discutere con Lagorio lo stanziamento di decine di migliaia di miliardi ed è pronto a discutere con chiunque abbia potere e forza, ma con gli emarginati, con trentamila persone che contano poco, il nostro ministro Andreatta o il nostro Presidente del Consiglio non intendono affatto dialogare.

È un piccolo, signora Presidente, esempio della politica, di quella che si chiama politica, così come viene praticata in quest'aula dai nostri partiti.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cicciomessere 7.07, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 416
Maggioranza 209
Voti favorevoli 30
Voti contrari 386

(La Camera respinge).

PRESIDENTE. Avverto che l'articolo aggiuntivo Triva 7.04 è stato ritirato dai presèntatori. Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo aggiuntivo Triva 7.05.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Desidero soltanto dire che il gruppo radicale voterà a favore dell'articolo aggiuntivo Triva 7.05.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Triva 7.05, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 437
Maggioranza 219
Voti favorevoli 157
Voti contrari 280

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armella Angelo
Armellin Lino

Arnaud Gian Aldo
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni

Cerquetti Enea
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Evangelisti Franco
Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Giovanni Angelo
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Furnari Bldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Grippo Ugo

Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonio
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Pasquini Alessio
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea

Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Entico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi Di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti Di Cuddia Delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Giuseppe
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Trombadori Antonello

Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento 7.4 Crivellini ed altri:

Monteleone Saverio

Si è astenuto sull'emendamento 7.1 Catalano ed altri:

Roccella Francesco

Si è astenuto sull'emendamento 7.7 Cicciomessere:

Magri Lucio

Si è astenuto sull'articolo aggiuntivo 7.02 Cicciomessere:

Pallanti Novello

Si sono astenuti sull'articolo aggiuntivo 7.03 Cicciomessere ed altri:

Amici Cesare
Bressani Piergiorgio
Russo Ferdinando

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Fioret Mario
Orsini Bruno
Rognoni Virginio
Sanza Angelo Maria

Si riprende la discussione.

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro.* Signor Presidente, accogliendo le indicazioni e i suggerimenti del presidente della Commissione bilancio, in base ad un'ampia consultazione da lui tenuta, il Governo, in presenza di atteggiamenti dilatori di parte radicale, che impediscono l'approvazione in tempi ragionevoli del disegno di legge finanziaria, presupposto indispensabile per l'approvazione del bilancio dello Stato per il 1982, pur non rinunciando a realizzare nella sua interezza la prevista manovra di politica economica, propone che la discussione del provvedimento in esame prosegua nella procedura adeguata alla urgenza, limitandosi ai seguenti articoli: 1,2,8,9, 10, 11, 12,15,17,19,20, 23,25 e 26, oltre, naturalmente, agli articoli gia approvati dalla Camera.

Il Governo chiede che le restanti norme siano stralciate con il titolo: «Provvedimenti urgenti per lo sviluppo dell'economia».

Sebbene ridotto nell'articolazione, il provvedimento conserva integra la sua configurazione di strumento essenziale della decisione di bilancio, atteso che le norme contenute, assieme con quelle già approvate in materia di disposizioni fiscali urgenti, in materia di finanza locale e in materia previdenziale, fissano le coordinate finanziarie fondamentali per

l'anno 1982.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poiché la dichiarazione del ministro Andreatta riguarda uno stralcio della legge che stiamo esaminando, ritengo opportuno, per il combinato disposto degli articoli 41 e 45 del regolamento, dare la parola ad un oratore per gruppo, nei termini previsti dallo stesso regolamento.

PIETRO GAMBOLATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO GAMBOLATO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole Presidente del Consiglio, credo che debba essere detto subito con grande chiarezza che la responsabilità piena della situazione che si è determinata fino a questo momento deve essere fatta risalire al Governo e alla sua maggioranza, per il modo in cui complessivamente hanno condotto in questi lunghi mesi tutta l'incredibile vicenda della legge finanziaria e del bilancio dello Stato, non soltanto dal punto di vista dei contenuti della legge finanziaria e, quindi, dei postulati fondamentali sui quali essa doveva poggiare, ma anche per la confusione ed insieme l'arroganza che il Governo ha manifestato nelle diverse occasioni. Non c'è il minimo dubbio che questa confusione e questa arroganza dimostrate dal Governo si siano intrecciate con le divisioni politiche dentro il Governo e nella maggioranza. Tali divisioni politiche hanno portato il Governo stesso a presentare, nell'arco di 5 mesi, almeno quattro versioni diverse della legge finanziaria, in cui i caratteri peculiari di questa legge finanziaria si sono andati rapidamente modificando.

Inoltre, è da considerare — non c'è il minimo dubbio — che al modo confuso ed arrogante con cui il Governo ha affrontato il dibattito sulla legge finanziaria si siano accompagnati i metodi e gli atteggiamenti, soprattutto alla Camera, dei deputati radicali, i quali, attraverso un modo che non è possibile condividere per quello che riguarda il dibattito ed anche l'opposizione più ferma nei confronti dei provvedimenti assunti dal Governo, di fatto hanno impedito (ripeto ancora: in modo congiunto con le confusioni ed i pasticci fatti dal Governo) che si aprisse una libera dialettica tra il Governo ed i partiti dell'opposizione. Hanno impedito, cioè, che fosse possibile ricercare dei punti di equilibrio tra esigenze diverse, che indubbiamente caratterizzano un dibattito in questa aula.

Credo che abbiamo avuto segni della possibilità di condurre un confronto dialettico tra il Governo e l'opposizione. Quello che è accaduto, per esempio, per quanto riguarda lo stralcio sulla finanza locale ha dimostrato che è possibile trovare — ripeto ancora — dei punti di equilibrio e dei punti di confronto, che portino a soluzioni soddisfacenti in riferimento alla situazione del nostro paese.

Ma, in definitiva, qual è la proposta che ci ha formulato il ministro del tesoro, con il suo ultimo intervento rivolto alla Camera? Ci ha proposto di stralciare dalla legge finanziaria 44 articoli e, quindi, di licenziare una legge finanziaria che ne contenga 19. Io credo che l'attenzione della Camera debba essere richiamata su un dato per lo meno singolare. Ci troviamo in una situazione in cui la legge finanziaria è stata presentata dal Governo al Senato in un testo che conteneva 46 articoli. È uscita dal Senato, a seguito degli emendamenti del Governo e della maggioranza, con 94 articoli. È venuta alla Camera, e la Camera ha cominciato ad esaminarla con 94 articoli. Quante volte, senatore Andreatta, durante i dibattiti della Commissione bilancio, noi vi abbiamo detto: «Stralciate una parte consistente della legge finanziaria, perché vi troverete al 10, 11 aprile di fronte all'impossibilità, sul piano politico, di approvare legge finanziaria e bilancio!»? È stata soltanto la vostra arroganza che ci ha portati a queste condizioni.

La legge finanziaria è entrata alla Commissione bilancio con 94 articoli. È entrata in aula con 63 articoli. Se le cose andranno come propone il ministro del tesoro, uscirà dalla Camera in un testo

in questa sequenza di dati di carattere puramente statistico sia già evidente tutta la confusione e — mi lasci dire, ministro Andreatta — anche l'incapacità di gestione politica dei fatti che di volta in volta intervengono nella situazione che si va determinando.

Onorevole ministro, signor Presidente del Consiglio, se mi permettono, vorrei avere soltanto un attimo di attenzione. Qual è la cosa più grave? In definitiva, voi ci proponete di stralciare 44 articoli, e grandissima parte di questi articoli è assolutamente irrilevante. Non dovevate neanche inserire questi articoli nella legge finanziaria. Noi ve lo avevamo detto, ma voi li avete inseriti ugualmente. È stata una scelta politica della maggioranza quella di imporre che nella legge finanziaria fossero contenute delle parti normative che non hanno nessun rapporto con la manovra di politica economica complessiva. Ebbene, ministro Andreatta, lei in definitiva ci propone (e questo è uno dei tanti motivi che ci porta a votare contro la vostra proposta) di stralciare dalla legge finanziaria tutta la parte che in qualche modo contiene, di fatto, la manovra di politica economica del Governo, se togliamo l'articolo 3 e la modulazione delle leggi di spesa. Lei, di fatto, ci propone di stralciare dalla legge finanziaria circa 2 mila, 2 mila 500 miliardi di investimenti. Ma dove si tratta, invece, di far pagare ai cittadini, ai lavoratori il peso della crisi, voi lasciate per intero tutti gli articoli che riguardano le questioni sanitarie, che potreste riprendere con disegno di legge. Lasciate per intero le norme che riguardano l'aumento dei *tickets*, l'aumento dei balzelli a carico degli operai, l'aumento dallo 0,15 all'1 per cento delle trattenute per i lavoratori dipendenti privati; il che significherà, onorevole Presidente del Consiglio, onorevole ministro del tesoro che, se passeranno le proposte che voi fate, nel mese di giugno tutti i lavoratori dipendenti italiani privati dovranno pagare 500 miliardi di arretrati, perché voi proponete addirittura che l'aumento dei contributi scatti dal 1° gennaio scorso.

Onorevole Presidente del Consiglio, io ho preso per buono quello che ci ha detto il ministro Andreatta, e cioè che l'aumento dallo 0,15 all'1 per cento del contributo a carico dei lavoratori dipendenti porterà circa 1000 miliardi di maggiori entrate. Lei, che è uno storico, ma che immagino si intenda anche di queste cose, mi insegna che 1.000 diviso due fa 500. Quindi, si tratta di 500 miliardi, che nel mese di giugno dovranno essere pagati con gli arretrati da tutti i lavoratori dipendenti privati. Questo è quanto voi proponete che resti dentro la legge finanziaria. E mi pare che sia assolutamente inaccettabile.

Sappiamo benissimo che voi — il Governo e la maggioranza — avete determinato una situazione all'interno della quale c'è quello che anche noi consideriamo non un atto dovuto al Governo o alla maggioranza, ma un atto che ci è imposto dall'articolo 81 della Costituzione, cioè l'approvazione della legge finanziaria e del bilancio dello Stato. Molto probabilmente, giunta a questo punto, la maggioranza si è svegliata ed ha capito di avere di fronte un ostacolo insormontabile, dato che fino ad oggi non si è mai riusciti (e mi auguro che non accada mai) a prolungare l'esercizio provvisorio per decreto-legge. Mi rendo conto che la maggioranza, giunta a questo punto, probabilmente non aveva altra scelta. Ma io credo che vi dovreste chiedere perché siamo arrivati a questo punto. Vi dovreste chiedere quali siano i motivi politici di fondo che hanno impedito qualunque confronto reale.

Io sono convinto che, se il Governo e la sua maggioranza avessero agito come hanno agito in altre occasioni anche abbastanza recenti, probabilmente sarebbe stato possibile ottenere anche modifiche sostanziali, che impedissero che avesse luogo tutta l'operazione che si è andata configurando. E in questo sta una delle critiche di fondo che noi non rivolgiamo soltanto alla maggioranza, ma anche al gruppo radicale. Io mi rifiuto di accettare quanto ha detto l'onorevole Bonino, e cioè che ci sarebbe in queste ore nel Parla-

mento una sorta di bramosia di finire presto, per poter fare Pasqua a casa. Noi, onorevole Bonino, siamo abituati a fare ben altre battaglie, in Parlamento e fuori del Parlamento! *(Applausi all'estrema sinistra)*.

Noi sappiamo bene che non è una concessione che facciamo al Governo o al gruppo radicale. Sappiamo bene di avere una responsabilità nei confronti del paese, affinché non si determini una situazione in cui il Parlamento italiano, non questo Governo, dimostri di non essere in grado di approvare il bilancio. Ed io credo che questa sia la critica più forte che possiamo muovere a questo Governo e a questa maggioranza, quella cioè di aver espropriato il Parlamento di ogni possibilità di discussione. E badi, Presidente Spadolini, questa è una cosa molto preoccupante, perché significa che anche il rapporto tra le forze politiche si va rapidamente deteriorando.

A conclusione vorrei porre un ultimo problema. Sappiamo benissimo che con l'accantonamento di tutta una serie di articoli di fatto sarà impedito al Parlamento di affrontare alcuni nodi che consideriamo importanti per la situazione sociale complessiva del nostro paese: la trimestralizzazione della scala mobile, nuovi investimenti in settori fondamentali dell'apparato industriale. Mi chiedo se, all'interno della maggioranza, non ci siano state delle forze che, di fatto, hanno utilizzato in quest'aula dei gruppi i quali sono diventati strumenti per iniziative politiche che permettessero alla maggioranza di coprire le proprie contraddizioni.

Avrei voluto vedere, nel momento in cui in quest'aula si fosse potuto discutere e votare emendamenti nostri e di altri gruppi attorno alla questione della trimestralizzazione della scala mobile, attorno a nuovi finanziamenti in agricoltura, in edilizia, attorno a proposte di modifica del bilancio della difesa...! Probabilmente si sarebbe determinata una situazione politica interessante, in cui il dialogo si sarebbe riaperto *(Interruzione del deputato Melega)*. Per favore...! Io non vi interrompo mai! Credo che anche di questo i pensionati, coloro che vogliono modificare il bilancio della difesa debbano ringraziare il gruppo radicale che, per il modo incredibile con cui ha condotto questa battaglia, ha reso impossibile questo confronto.

Vorrei infine che il Governo e la sua maggioranza non si illudessero che lo stralcio dei 44 articoli significhi, almeno per quanto riguarda il gruppo comunista, che noi non continueremo la nostra battaglia per modificare la legge finanziaria. Nelle prossime ore, nei prossimi giorni (non so quanto durerà questo dibattito), avremo occasione di riproporre, per quanto ci sarà dato sulla base dell'applicazione integrale del regolamento, tutte le questioni, in termini di politica degli investimenti, in termini di iniquità dei provvedimenti che volete assumere in materia di sanità e, più in generale, su tutte quelle parti che ci permetteranno di modificare il segno complessivo della legge finanziaria.

Oltre a questo vorrei dire al Governo che mi auguro che il Presidente del Consiglio e il ministro del tesoro non pensino di risolvere i problemi che resteranno aperti con lo stralcio dei diversi articoli attraverso l'emanazione di una serie di decreti-legge, perché ciò è già avvenuto.

Questo, da tutta la Camera, non soltanto da un gruppo di opposizione, dovrebbe essere considerato come un ulteriore esproprio di ogni possibilità reale di dialogo, di confronto, di battaglia e di scontro politico.

Faccia il Governo, se lo ritiene, dei disegni di legge, anche perché i fatti, onorevole Presidente del Consiglio, hanno dimostrato...

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Sette mesi fa ho presentato la legge finanziaria!... Sette...!

PIETRO GAMBOLATO. Sì, ma lei dovrebbe chiedere al senatore Andreatta, ministro del tesoro, quante volte in Commissione bilancio, alla Camera e quante volte anche al Senato abbiamo detto al

Governo: «Badate che arriveremo in aula con il vincolo stretto del 30 aprile e non sarete in grado di far approvare la legge finanziaria»; per convincerlo a stralciare gli articoli che erano contenuti nei decreti-legge ci abbiamo messo dieci giorni, perché il ministro del tesoro ha continuato ad insistere e a dire che quegli articoli non si sarebbero dovuti stralciare dalla legge finanziaria!

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Cosa può rimproverare al Governo?

PIETRO GAMBOLATO. Se lei, Presidente Spadolini, si deve lamentare, ha vicino un collega di governo che porta una fetta abbastanza consistente di responsabilità.

GIOVANNI SPADOLINI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Rifletteremo insieme!

PRESIDENTE. Onorevole Gambolato, le ricordo che il tempo a sua disposizione è scaduto.

PIETRO GAMBOLATO. Ho finito, signor Presidente. Volevo appunto ricordarle, onorevole Presidente del Consiglio, che i fatti hanno dimostrato che, quando si stabilisce un rapporto diverso con le forze di opposizione, non sono necessari i decreti-legge, anche perché molto spesso essi non sono convertiti in legge dal Parlamento.

Altre volte è accaduto — come mi pare sia accaduto oggi — che, con un rapporto diretto, con un confronto leale, si possono approvare disegni di legge in tempi abbastanza rapidi, purché naturalmente non ci sia, da parte della maggioranza e del Governo, una volontà ed una arroganza che, tra l'altro, non sono nemmeno sostenute e non hanno una capacità reale di movimento. Per questi motivi voteremo contro la proposta di stralciare 44 articoli dalla legge finanziaria *(Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni)*.

GIUSEPPE LA LOGGIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LA LOGGIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per manifestare l'adesione — non già mia, come presidente della Commissione bilancio, ma del gruppo della democrazia cristiana, a nome del quale ho l'onore di parlare questa sera —, alla richiesta del Governo. Essa è anzitutto una richiesta legittima, perché la prassi parlamentare conosce una serie di precedenti di questo tipo: prassi consolidata fonte di diritto costituzionale. E tale richiesta è legittimata, oltre che dalla prassi parlamentare, anche dalla necessità che il Governo ha sottolineato nella sua breve dichiarazione: necessità di condurre a termine la manovra finanziaria a suo tempo impostata dal Governo, che deve ormai concludersi entro il termine breve del 30 aprile insieme con l'approvazione del bilancio, se non vogliamo porre il paese di fronte ad una gravissima situazione di disordine di carattere non solo costituzionale, ma anche finanziario, economico, e persino, di ordine pubblico.

La necessità è data dai tempi in cui siamo arrivati per una manovra d'Assemblea che è stata condotta (non esprimo e non intendo esprimere giudizi al riguardo) con un certo metodo dal partito radicale, che ha portato le cose al punto in cui sono. È anche legittimata dall'opportunità di riallineare la legge finanziaria alla legge n. 468, che la istituì nel 1978. Vedo con piacere lo stralcio che oggi si propone semplificando la legge finanziaria, riportandola alle sue finalità originarie che non erano quelle di una legge *omnibus;* del resto il Governo quest'anno aveva fatto uno sforzo perché non lo fosse: il disegno di legge fu presentato al Senato (lo ripeteva l'onorevole Gambolato con spirito critico, io invece lo dico con spirito d'apprezzamento) con un numero molto più limitato di articoli, ne uscì con quasi cento articoli. Certo, questo fu dovuto all'influenza del dibattito parlamentare, al gioco delle forze politiche e — perché no? — al gioco di tanti interessi che si incontrano, si scontrano e

determinano compromessi. Ma non credo che possa attribuirsi al Governo una responsabilità per questo. Gli va dato atto di una lunga, paziente e sofferta mediazione tra le forze politiche.

Spesso i rinvii furono dovuti alla ricerca di un consenso, non solo in sede parlamentare ma tra le forze sociali; nessuno ignora la lunga, paziente e tenace trattativa che il Governo ha condotto con le forze sociali, sia al Senato, sia alla Camera. Nessuno ignora lo sforzo di composizione che si dovette attuare per trovare un consenso con le associazioni rappresentative degli enti locali: non dobbiamo certo dimenticare trattative così lunghe e difficili; non dobbiamo dimenticare la complessa vicenda dell'accordo con gli enti locali, l'arrivo a Roma di tutte le rappresentanze dei sindaci.

E tutto questo ha determinato — perché non dirlo? — non una crisi nella maggioranza, non un difetto di unità nella maggioranza, ma l'esigenza di condurre una trattativa per rispetto delle forze sociali e delle rappresentanze degli enti locali. Quindi, non si può parlare di una arroganza del Governo in questa direzione! Tutt'altro che arroganza! Forse qualcuno, addirittura, ha potuto attribuire al Governo una eccessiva arrendevolezza in questa trattativa. Arroganza, mi sembra proprio, onorevole Gambolato, che non sia il termine esatto, che possa attagliarsi all'opera che il Governo ha compiuto in queste difficili circostanze.

La legge finanziaria, ricondotta alla sua originaria impostazione, con lo stralcio di tutti quegli articoli che erano venuti ad inserirsi nel corso del dibattito, realizza comunque — ed il Governo lo ha sottolineato — la manovra finanziaria. Ed è quella manovra per salvare la quale vennero emanati i tre decreti-legge. Perché detta manovra potesse raggiungere i suoi effetti, occorreva infatti che questi ultimi si manifestassero sin dall'inizio dell'esercizio finanziario 1982.

Non essendosi potuto ottenere, per le ragioni che ho ora detto, che la legge finanziaria fosse approvata al Senato entro il 31 dicembre 1981. fu necessario salvare nel concreto gli effetti che la manovra si proponeva e gli obiettivi che il Governo voleva conseguire, attraverso la decretazione d'urgenza; decretazione d'urgenza che investì dapprima la parte tributaria, quindi, la parte previdenziale, parzialmente la parte sanitaria, quindi la parte della finanza locale. Gli effetti complessivi della manovra, per altro, rimangono.

Se si guarda agli articoli, anche solo a quelli che ora rimangono, se ad essi si aggiungono i decreti-legge già emanati, nel complesso ricompare nella sua globalità, in una visione unitaria, la manovra che il Governo intendeva realizzare attraverso la legge finanziaria. Se ne sono visti gli effetti, che sono stati brillantemente illustrati in quest'aula dal ministro del tesoro, effetti che tutti constatiamo. Vorrei citare soltanto gli effetti di contenimento dell'inflazione, dei quali si è dato atto da tutte le parti, non soltanto per quel che è già avvenuto ma per quel che si prospetta nel successivo corso dell'anno.

Vorrei ancora aggiungere, onorevoli colleghi, che le parti ora stralciate non vengono separate dalla manovra finanziaria. Si è infatti chiesto — e credo che non vi saranno difficoltà ad attuarlo — che le norme stralciate proseguano come un nuovo disegno di legge che potrà avere — ed io mi auguro che abbia — lo svolgimento parlamentare più rapido, così che nel giro di un mese, di un mese e mezzo, a partire da oggi, la manovra si concluda, prima con l'approvazione della legge finanziaria, quindi con l'approvazione del bilancio, infine con l'approvazione delle norme stralciate, e tutto sia ricondotto nel quadro originario delle previsioni che avevano dato luogo alla stesura della legge finanziaria nel testo che, riguardato nelle varie parti, rimane organicamente diretto, validamente diretto, al conseguimento dei fini che si proponeva. Per questo esprimiamo il nostro consenso, signor Presidente, alla proposta e voteremo a favore *(Applausi al centro)*.

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, il nostro giudizio, a questo punto del dibattito sulla legge finanziaria, non può che ripetere quello che introduttivamente noi abbiamo formulato per iscritto circa tale provvedimento, nella nostra relazione di minoranza.

Onorevole La Loggia, la sua consumata abilità di grande avvocato non può cancellare i fatti, perché ella ha ritenuto di volgere — secondo tecniche defensionali di altissima classe, di cui le diamo atto — a favore del Governo circostanze che sono oggettivamente contro lo stesso. Il fatto, da parte di quest'ultimo, di avere utilizzato la legge finanziaria come uno strumento-organetto, che entra al Senato con 44 articoli, ne esce con 94, si sgonfia alla Camera arrivando a 66 articoli, per finire *in piscem* con i 26 articoli di questa sera, riassume piena ed intera la patologia della maggioranza, che si riflette sulla incertezza del Governo, l'ambiguità della maggioranza, che si riflette sull'ambiguità del Governo. Ella ha parlato di tempi lunghi dovuti alla serie di trattative che il Governo ha istituito con le parti sociali. Ella ha parlato, onorevole La Loggia, di tempi lunghi dovuti al fatto che il Governo si è premurato di tentare un accordo con gli enti locali, oltre che con le parti sociali: noi diciamo che un Governo, ma soprattutto il Governo Spadolini, nato all'insegna della lotta alle emergenze, che avrebbe dovuto affrontare queste ultime attraverso lo strumento della legge finanziaria, avrebbe dovuto, se sorretto da una maggioranza certa e veramente forte, se sorretto da una volontà politica certa ed altrettanto forte, regolarsi in guisa diversa, in guisa difforme. Tanto più che tutti quanti ricordiamo che, nel settembre 1981, prima della presentazione formale della legge finanziaria da parte del Governo Spadolini alle Camere, il Presidente del Consiglio ebbe ad assicurarci, quando i colloqui ed i contatti con le cosiddette parti sociali (cosiddette, perché le parti sociali erano rappresentate esclusivamente dai sindacati della «triplice», con esclusione accurata delle altre parti sociali, degli altri sindacati, della CISNAL, della fascia del sindacalismo autonomo), che se non si fosse addivenuto ad un accordo con la «triplice», il Governo avrebbe effettuato le sue scelte, il Governo avrebbe compiuto il suo dovere attraverso gli strumenti legislativi.

Quanto tempo è passato da quelle lontane giornate del settembre 1981, quando il Presidente Spadolini forniva al paese avvertimenti o assicurazioni di tal genere! È passato tanto tempo ed è passato inutilmente. Sì, è vero, il tasso di inflazione è stato contenuto, ma con quali costi, con quali conseguenze, con quale incidenza nella realtà del paese? Con la esaltazione della cassa integrazione, che è arrivata a 600 milioni di ore, con la esaltazione — purtroppo — del numero dei disoccupati, con la esaltazione di una situazione di recessione che dovrebbe preoccupare tutti quanti, non soltanto noi dell'opposizione, ma anche voi della maggioranza, ma anche — e soprattutto — il Governo.

Siamo arrivati alla sera del 6 aprile, quando il Governo si accorge che tutto può essere eliminato dalla legge finanziaria, salvo i primi 26 articoli, che sono quelli striminziti sui quali il Governo intende combattere la sua battaglia, intende andare avanti alla meno peggio.

Vi è una considerazione politica che va fatta, perché oggettivamente — non se ne abbiano a male i colleghi radicali — l'ostruzionismo o, quanto meno, il modo di condurre la esasperata battaglia portata avanti dal gruppo radicale ha coinciso con gli interessi del Governo. Siamo stati qui, siamo ancora qui, dopo giorni e giorni di dibattito, ad avere oggettivamente favorito la manovra del Governo che ha potuto, con la scusa di un certo modo di combattere del gruppo radicale, amputare ancora di più la legge finanziaria e trarre fuori dal cilindro i 26 articoli che gli fanno comodo in questo momento, salvo a trattare gli altri articoli, le altre questioni, gli altri problemi, se e quando potrà, se e quando vorrà. È un bel

risultato, colleghi radicali! Oggettivamente, la vostra azione ha giovato al Governo. Non faccio insinuazioni e non faccio ipotesi, ma mi limito a registrare i fatti oggettivi e le conseguenze che i fatti oggettivi hanno prodotto.

I pensionati? Ricordiamo il marzo del 1981 quando in quest'aula il Governo Forlani, sui nostri emendamenti a favore della trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati, fu costretto a porre la fiducia. In quella occasione, i gruppi che oggi versano lagrime sul destino dei pensionati furono latitanti o sorressero il Governo nella votazione di fiducia. Oggi, oggettivamente, coloro i quali hanno dato luogo a questo tipo di dibattito, ed il Governo dal canto suo, renderanno difficile che si possa parlare di trimestralizzazione della scala mobile e di quant'altro interessa vasti settori emarginati dalla politica economica, dal tentativo, dal conato, di manovra di politica economica che il Governo ha effettuato. Ci riferiamo, soprattutto, agli interessi dell'agricoltura, a quegli interessi che dovrebbero essere alla base di ogni e qualsiasi manovra di politica economica, ma che dal Governo sono stati ignorati o, quanto meno, pretermessi e che non possono trovare posto in questa edizione ridotta delle ultimissime ore che il Governo ha ritenuto di sfornare della legge finanziaria, di quel documento cioè che è la pallida ombra di ciò che avrebbe dovuto essere, che non è più ciò che la legge n. 468 del 1978 prevedeva. Questo non perché la legge n. 468 imponga una legge finanziaria-*omnibus* o comunque di ampie dimensioni, ma perché la manovra di politica economica del Governo è sfuggita ai criteri fissati da quella legge, rifugiandosi negli espedienti dei decreti-legge ed ora della riduzione all'ultimo momento del numero degli articoli. E la ragione di tutto ciò sta nel fatto che il Governo non ha certezze, non ha consistenza di maggioranza, non ha saputo scegliere fin dall'inizio una strada precisa da percorrere con decisione. Il «gonfiamento» da 44 a 94 articoli, che si è avuto al Senato, è dipeso proprio dall'arrendevolezza della maggioranza. Se, infatti, la maggioranza fosse stata convinta delle sue ragioni avrebbe sostenuto il testo presentato; se questo testo avesse contenuto robuste linee di un disegno di politica economica il Governo avrebbe dovuto insistere su tale testo. Oggi siamo al 6 aprile e ci troviamo di fronte ai 26 articoli del ministro Andreatta, con la riserva di definire attraverso altri strumenti legislativi le restanti materie che il Governo aveva consentito fossero recepite dalla legge finanziaria.

A questo punto, il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale deve, con il suo voto contrario, fare in modo che Governo e maggioranza si assumano la responsabilità di questa ulteriore manovra procedurale, nella cui attuazione sono stati agevolati oggettivamente dal modo pittoresco con cui il gruppo radicale ha ritenuto di impostare il dibattito ed il confronto su questa materia. Noi comunque, signor Presidente, sosteniamo fin da questo momento la tesi che quegli emendamenti da noi presentati e riguardanti soprattutto il settore dei pensionati, che sono stati classificati come articoli aggiuntivi ad articoli di cui oggi si propone lo stralcio, debbano essere trasferiti in modo da consentirne la trattazione nel prosieguo del dibattito: la loro collocazione attuale, infatti, non è stata scelta da noi ma dagli uffici, per ragioni di coerenza e di identità di materia con altre norme contenute nel testo originario della legge finanziaria. Poniamo la questione in termini formali, sicuri che la Presidenza, attraverso gli uffici, vorrà tener conto di questa nostra istanza, che consideriamo sentita e doverosa nei confronti di quelle grandi fasce di opinione pubblica i cui interessi vengono tutelati appunto da tali nostri emendamenti: e mi riferisco in particolare a quelli concernenti la trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati, la perequazione delle pensioni, l'attenuazione di una parte degli oneri sociali gravanti sull'agricoltura. Sono emendamenti la cui attuale collocazione non può pregiudicarne la trattazione, anche se coincide con articoli del disegno di legge di cui il Governo ha

richiesto lo stralcio: a mio avviso tale collocazione può e deve essere modificata, facendo riferimento agli articoli che saranno mantenuti nel testo della legge e consentendo, così, che quegli emendamenti siano sottoposti al libero confronto parlamentare. Mi sembra questa una soluzione su cui non dovrebbero esserci contrasti e per la quale noi ci affidiamo alla saggezza ed alla sensibilità giuridica, ma soprattutto politica, della Presidenza.

Il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale voterà, quindi, contro la proposta del ministro Andreatta di stralcio degli articoli successivi al 26, ritenendo di dover riaffermare anche in questa occasione che, se c'è un responsabile dell'incertezza presente nella problematica socio-economica, dell'ambiguità in cui si degradano le situazioni sociali ed economiche in Italia, questo è il Governo, con la sua maggioranza: questo è il significato del nostro voto. *(Applausi a destra).*

FRANCO BASSANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Crediamo anche noi che sia preliminare, a questo punto, un chiarimento delle responsabilità di ciò che appare, ed è obiettivamente, come una sconfitta del Governo e della maggioranza nella gestione degli strumenti della politica economica e di bilancio. Lo reputiamo necessario, da parte nostra, poiché intervenendo sia nel dibattito generale, che nella fase iniziale della seduta odierna (quando ha parlato il collega Spaventa) abbiamo ripetutamente affermato la nostra scelta per una rigorosa applicazione della legge n. 468 di riforma del bilancio e della contabilità dello Stato, per quanto concerne la funzione ed il contenuto della legge finanziaria. Non abbiamo, per parte nostra, contribuito in alcun modo, né durante l'esame in Commissione né durante il dibattito in aula, a trasformarla in legge-*omnibus*, destinata a raccogliere e condurre a termine, in quanto legge a sbocco assicurato e termine predeterminato, una serie di istanze settoriali (spesso microsettoriali) e clientelari. Abbiamo anzi sostenuto, in Commissione e in Assemblea, una linea di depurazione della legge finanziaria, che avrebbe probabilmente consentito al Governo ed alla maggioranza di condurre in porto in modo rapido e agevole questo essenziale strumento della politica economica e di bilancio. Abbiamo anzi più volte denunciato, in Commissione ed in Assemblea, la tendenza di numerosi ministri e di molti settori della maggioranza di caricare la legge finanziaria di provvedimenti ed interventi rispondenti esclusivamente ad esigenze settoriali, talvolta meramente clientelari, senza dare invece attuazione alla funzione propria della legge finanziaria che è quella, — ai sensi dell'articolo 11 della legge n. 468 — di introdurre nella legislazione le modificazioni necessarie per attuare la politica economica e finanziaria che il Governo, con il bilancio, intende sottoporre all'autorizzazione del Parlamento. Da questo punto di vista, abbiamo tenuto in aula — e credo che il Presidente della Camera e lo stesso ministro del tesoro vorranno darcene atto — un atteggiamento coerente con la nostra convinzione che la legge finanziaria deve essere approvata; ed abbiamo immediatamente respinto le proposte che anche da settori della maggioranza provenivano, tendenti a dar luogo all'approvazione del bilancio a legislazione invariata ed al rinvio *sine die* della legge finanziaria, convinti come siamo da un lato che vi sono difficoltà tecniche probabilmente insormontabili, in base alla legge n. 468, per un'approvazione del bilancio a legislazione invariata, in assenza della legge finanziaria, e dall'altro lato che ciò avrebbe rappresentato la rinuncia ad operare con strumenti di intervento sui flussi finanziari e sulla politica della spesa, come responsabilmente il Governo ed il Parlamento debbono fare.

Detto questo, respinta l'insinuazione che ancora oggi, su un quotidiano che va per la maggiore, come *la Repubblica*, si

fa, secondo la quale un nostro emendamento tecnico migliorativo, quello approvato all'ultimo comma dell'articolo 3, costituirebbe la causa del necessario ritorno della legge finanziaria al Senato, quando è a tutti noto che tale ritorno è in primo luogo imposto dagli stralci che già il Governo ha dovuto proporre per effetto dei decreti-legge presentati alla Camera agli inizi di gennaio, detto questo, non possiamo però non identificare anche noi, chiaramente e preliminarmente, le responsabilità di quanto succede, e della stessa proposta che ora il Governo è costretto a fare.

Noi non condividiamo i metodi di azione politico-parlamentare che il gruppo radicale, ancora una volta, ha adottato, anche se condividiamo diversi degli emendamenti, delle proposte, delle battaglie che i colleghi radicali fanno. Ci sembra però che sia abbastanza fuorviante identificare essenzialmente in questi metodi di azione politico-parlamentare la responsabilità della situazione nella quale ci troviamo.

Il Presidente del Consiglio, ancora una volta, questa sera, interrompendo altri colleghi, ha ricordato che il Governo ha presentato la legge finanziaria il 30 settembre: vorrei ben vedere! È un adempimento previsto dalla legge n. 468. Il problema è che si è trattato, onorevoli colleghi, di un adempimento rispettato solo formalmente.

Vorrei subito precisare che quando parlo di responsabilità del Governo non parlo di responsabilità del ministro del tesoro, più che di altri ministri. Noi supponiamo che il Governo funzioni secondo una regola di collegialità, anche se nei fatti questo non sempre succede; e soprattutto non parliamo solo del Governo, ma del *continuum* Governo-maggioranza parlamentare. La capacità del Governo si dimostra anche nell'azione di guida della maggioranza parlamentare e nell'ottenimento del suo consenso, fattivo e tempestivo, sulle proposte presentate dal Governo. Ora, il Governo ha presentato la legge finanziaria il 30 settembre; essa giunge al voto di questa Assemblea soltanto a fine marzo, non certamente per responsabilità, o per responsabilità primaria, dei gruppi di opposizione. Sono insorti infatti una serie di contrasti e di contraddizioni in seno al Governo stesso e in seno alla maggioranza. Ricordiamo, ancora poche settimane fa, gli emendamenti riguardanti un intero settore della legge finanziaria presentati dal ministro del tesoro a nome del Governo, sui quali il giorno successivo si è manifestato il dissenso del ministro del lavoro e di componenti della maggioranza governativa, per cui gli emendamenti sono stati successivamente ritirati. Ricordiamo una gestione complessiva che ha posto il Parlamento di fronte ad un testo di legge finanziaria continuamente cangiante, continuamente mutevole, per effetto di blocchi di emendamenti proposti da parte del Governo e della maggioranza, fino a far sorgere il problema della competenza consultiva delle Commissioni di merito (la Commissione bilancio, la Commissione sanità), le quali, di fronte alla presentazione in Commissione bilancio di valanghe di nuovi emendamenti, che radicalmente cambiavano titoli della legge, hanno dovuto essere reinvestite del parere, perché in precedenza lo avevano espresso su un testo che non aveva nulla a che fare con quello successivamente sottoposto al voto del Parlamento.

L'onorevole La Loggia parlava prima di ricerca del consenso; e anche il ministro del tesoro, in sede di Comitato dei nove, oggi esaltava il metodo parlamentare come metodo della ricerca del consenso. Io vorrei chiedere, però, onorevole ministro, del consenso di chi. Tra le cause della situazione che il Governo oggi è costretto a registrare, infatti, vi è la continua mutevolezza del disegno complessivo che il Governo ha sottoposto al Parlamento, ma anche, almeno per quanto riguarda la vicenda all'interno di questo ramo del Parlamento, una gestione parlamentare di questa legge, che ha forse cercato il consenso dei vari gruppi e delle varie componenti della maggioranza, tra loro contrapposte, sostenitrici di tesi disomogenee, ma che non ha certamente cer-

cato, come una seria e corretta dialettica parlamentare avrebbe richiesto, un rapporto, un dialogo, un confronto serio con l'opposizione. Abbiamo avuto questa mattina, in Comitato dei nove, l'esame rapidissimo dell'intero complesso degli emendamenti riguardanti gli articoli da 6 a 63 della legge finanziaria, in base ad una decisione della maggioranza, evidentemente condivisa dal Governo, per la quale tutti gli emendamenti presentati dai vari gruppi di opposizione — e i colleghi sanno che almeno per parte nostra e per quanto riguarda altri gruppi, come quello comunista, non si trattava certamente di emendamenti ostruzionistici — sono stati respinti in blocco, senza essere neppure letti. Notavo, questa mattina, che alcuni di questi emendamenti hanno una funzione puramente di correzione tecnico-grammaticale, perché la maggioranza ed il Governo avrebbero approvato emendamenti che, come nel caso dell'articolo 31, ormai stralciato, avrebbero modificato leggi precedenti, in modo da togliere soggetto e predicato, rendendo quindi queste leggi (si tratta di crediti alle esportazioni) assolutamente prive di significato.

Ora, anche questi emendamenti sono stati preliminarmente e in blocco respinti dalla maggioranza. In queste condizioni, ripeto, c'è da chiedersi il consenso di chi il Governo sia andato cercando. Una conduzione più flessibile, più rispettosa della normale dialettica tra maggioranza e opposizione, tra Governo e Parlamento, come si è avuta nel caso del decreto sulla finanza locale (non è vero, collega Triva?) avrebbe probabilmente consentito al Governo di portare in porto il disegno di legge finanziaria in tempo utile, ed in modo sicuramente più corretto rispetto alle esigenze complessive del paese.

Vorrei ancora aggiungere che la proposta di stralcio che il ministro del tesoro ci ha sottoposto non risponde — contrariamente a quello che il Presidente della Commissione bilancio aveva sostenuto oggi al Comitato dei nove — a nessun criterio comprensibile. Noi avremmo capito una proposta di stralcio che avesse mantenuto nella legge esclusivamente gli articoli che costituiscono il contenuto essenziale e ineliminabile della legge finanziaria, come gli articoli 1 e 2, relativi alla definizione del tetto del ricorso al mercato, o quelli relativi alla modulazione delle *tranches* annuali delle leggi pluriennali.

Questo lo avremmo capito. Avremmo capito ancor di più una legge finanziaria che, oltre a questo contenuto essenziale, avesse indicato, come l'opposizione ha chiesto, attraverso il rifinanziamento di numerose leggi pluriennali, una manovra di rilancio dello sviluppo degli investimenti e dell'occupazione.

Abbiamo, viceversa, una proposta che, accanto a disposizioni essenziali, ne ha altre che sono improprie, spurie, che sono contrastanti con il contenuto proprio della legge finanziaria.

Faccio riferimento soltanto agli articoli 19, 20, 25 e 26, che riguardano la struttura delle unità sanitarie locali, o l'informatica sanitaria, da cui non può derivare nell'esercizio 1982 nessuna seria conseguenza sul bilancio, sull'equilibrio della finanza pubblica.

Sono disposizioni che, ai sensi della 468, non dovrebbero essere contenute nella legge finanziaria: se fossero state presentate come emendamenti, signor Presidente, avrebbero dovuto essere dichiarati inammissibili.

Per questi motivi noi voteremo contro la proposta di stralcio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Catalano. Ne ha facoltà.

MARIO CATALANO. Intervengo per annunciare la nostra opposizione alla proposta di stralcio, anche perché siamo stati facili profeti, quando nel dibattito generale ci ponevamo la domanda «Esiste ancora una legge finanziaria?» Ci troviamo oggi di fronte ad una iniziativa che conferma in pieno che una legge finanziaria non esiste più.

Questo per due ordini di motivi. In primo luogo, questo sforzo viene vanificato non tanto o non soltanto dal fatto che c'è contraddizione tra i vari dicasteri

e tra i singoli ministri, all'interno della proposta, ma soprattutto dal fatto che questa legge finanziaria è stata e continua ad essere completamente vanificata dall'uso di altri strumenti legislativi — come quello della decretazione d'urgenza — che tolgono obiettivamente capacità di intervento e insieme di manovra politica alla legge finanziaria.

Il secondo motivo nasce dal fatto che questa legge finanziaria è lo specchio di una contraddizione reale di questo Governo; e cioè la mancanza di una reale politica industriale per lo sviluppo. Ciò è quanto concretamente dobbiamo registrare nell'iniziativa del Governo di questa sera; perché a questo punto non vale l'argomentazione sottile, ma un po' formale, del presidente La Loggia, il quale ha sostenuto che la legge finanziaria è stata ricondotta alla sua funzione normale, rimanendo in piedi soltanto l'articolo 1 relativo al «tetto» e poi la parte sulla sanità e la parte sugli enti locali.

Noi, come opposizione, che abbiamo sempre criticato la legge finanziaria quale legge *omnibus*, avremmo dovuto ritenerci accontentati. Ma la verità è un'altra: questa iniziativa del Governo è l'iniziativa di chi registra una contraddizione reale; è il segno dell'incapacità di proporre una seria politica economica al paese. Del resto, questo lo ammetteva anche il ministro Andreatta nella sua replica, quando diceva che, tutto sommato, questa legge si caratterizza come una guerriglia di contenimento del disavanzo; ma certamente non può tradursi in una politica di sviluppo ed in una politica economica complessiva, essendo necessari per questa ben altri consensi e ben altra maggioranza. È una guerriglia di contenimento, signor ministro, che costa molto cara al paese, che costa molto cara a questo Parlamento, nel momento in cui vede vanificato uno strumento legislativo essenziale come quello della legge finanziaria.

È una guerriglia di contenimento che costa molto cara ai pensionati, ai lavoratori in cassa integrazione, ai disoccupati, ai giovani, al Mezzogiorno. Questa è la realtà, e questo è il problema vero che sta dietro questa manovra del Governo, che è la palese registrazione non della governabilità, ma della incapacità di proporre una seria politica.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signora Presidente, colleghi, signor ministro, signori del Governo, io credo che sostanzialmente, con la proposta che avete fatto, avete gettato la maschera. Voi avete trovato o avete creduto di trovare un *escamotage* tecnico per battere un'opposizione che altrimenti non eravate in grado di battere; e così facendo voi tentate di eludere da questo momento i problemi concreti che vi abbiamo posto, da quello delle pensioni alla riduzione degli armamenti, al problema dello sterminio per fame nel mondo.

Su questo avete buttato la maschera, cercando di coprire qui i vostri dissensi; perché i vostri dissensi non sono su tali temi, sui quali siete omogenei e compatti a dire di no. I vostri dissensi sono beghe di potere, che gestite infatti fuori di qui. Il problema reale è che voi evitate il confronto qui per andare a farvi le verifiche *extra* parlamentari che sono ormai annunciate. Ora è saltata fuori questa proposta di stralcio.

Ho sentito dire qui da molti colleghi che l'atteggiamento assunto dal gruppo radicale sarebbe oggettivamente complice della manovra testé annunciata dal Governo. Ma io vorrei porre una domanda al collega Gambolato, al collega Bassanini, al collega Valensise: al Senato, dove questi buffoni di radicali sono solo due, e quindi non disturbano molto, voi avete visto atteggiamenti diversi del Governo? Voi avete visto che in un dibattito più sereno, il Governo abbia preso qualche posizione sulle pensioni? Voi avete per caso visto che al Senato, dove tutto è più tranquillo, collega Gambolato, ci sia stato un interessante confronto con le opposizioni? Neanche per sogno: quello che è venuto fuori al Senato è la lievita-

zione, per esigenze della maggioranza, della legge finanziaria a 94 articoli. Nella atmosfera più serena del Senato, questo interessante dibattito e queste interessanti aperture non si sono verificate; d'altra parte, indipendentemente dall'atteggiamento radicale — e lo ha denunciato il collega Macciotta qui stamattina — in sede di Comitato dei nove il Governo, nel giro di tre minuti, ha detto «no» a scatola chiusa a tutti gli emendamenti.

Non ci sono, quindi, alibi che tengano. Di fatto, voi eravate rassegnati ad accettare la legge finanziaria così come era. Noi questa rassegnazione non l'abbiamo e abbiamo combattuto lealmente una battaglia politica, sulla quale deciderà l'opinione pubblica se mai venisse informata.

Allora, signora Presidente, vorrei passare ad un altro punto. Il Governo propone uno stralcio, ma io non ho trovato in tutto il regolamento la parola «stralcio», se non per inammissibilità della richiesta nella seconda deliberazione di progetto di legge costituzionale (vedi articolo 99, comma terzo). Allora, cos'è questo stralcio? È un ordine del giorno? Si vota per alzata di mano o si può chiedere lo scrutinio segreto? Cos'è questa novità da parte del Governo? Lei, signora Presidente, forse giustamente, ha innovato una prassi univoca dal 1971 ad oggi, per quanto riguarda le interpellanze e le interrogazioni, decidendo quello che poi la Giunta per il regolamento ci ha fatto conoscere; adesso di fronte a tre esempi che abbiamo tutti sotto gli occhi, ci viene proposto questo stralcio da parte del Governo, ma che di fatto coinvolge la responsabilità della Presidenza della Camera.

Altro problema: che fine fanno gli articoli aggiuntivi a quelli di cui il Governo chiede lo stralcio? Desidero premettere che questi articoli aggiuntivi riguardano proprio le pensioni, la riduzione delle spese militari e la lotta allo sterminio per fame nel mondo; che questi articoli sono stati presentati in Commissione, dove di fatto il partito comunista non ha presentato proposte sulle pensioni né sulla riduzione delle spese militari. Dico questo per fare capire come stiano esattamente le cose!

Allora, signora Presidente, questi articoli aggiuntivi sono stati proposti a determinati articoli per indicazione degli uffici, non sempre per indicazione dei proponenti. Io non ritengo legittimo che, insieme con lo stralcio degli articoli decadano automaticamente anche gli articoli aggiuntivi, che spesso riguardano questioni che hanno vita assolutamente autonoma, anche se vengono illustrati congiuntamente, tant'è vero che si votano dopo l'approvazione dell'articolo.

Poiché, signora Presidente, compete a lei e non al Governo la decisione di decadenza degli articoli aggiuntivi, mi auguro che lei non voglia assumersi questa grave responsabilità. Ritengo che tali articoli aggiuntivi vadano redistribuiti riferendoli agli articoli che rimangono. Concludo, signora Presidente, dicendo che storicamente, per quanto riguarda la legge finanziaria, si è discusso sempre l'anno scorso delle pensioni e negli anni precedenti, compreso l'anno scorso, del problema delle spese militari.

La decisione della decadenza di questi articoli sarebbe estremamente grave. Ci troveremmo in una situazione veramente incomprensibile in cui il Governo avrebbe tutti i diritti e l'opposizione non ne avrebbe più. Rispetto a questa procedura anomala del Governo, che si assume delle responsabilità gravissime di cui risponderà all'opinione pubblica, non possiamo come Parlamento... in questo senso le rivolgo un appello ad una considerazione seria ed approfondita per quanto riguarda la collocazione degli articoli aggiuntivi concernenti i temi che il Governo, puta caso, non voleva discutere — ne voleva discutere di ben altri — e che sono state le opposizioni a chiedere invece che venissero discussi. Io credo che abbiano vita autonoma e, dichiarando di votare contro la proposta del Governo, non credo si possa assumere di fatto un dato che suona come complicità reale rispetto alla manovra truffaldina, di fatto una vera e propria truffa, che il Governo oggi propone impunemente, solo perché voi

sapete meglio di me che al di fuori di qui nessuno saprà niente di questa truffa reale. Voi sapete che questa informazione non raggiungerà mai l'opinione pubblica, altrimenti non so come andreste a rispondere *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

PUBLIO FIORI. Chiedo di parlare per una richiesta personale.

PRESIDENTE. Per la verità, onorevole Publio Fiori, avevo detto che avremmo applicato l'articolo 45 del regolamento che consente, come facoltà del Presidente, di dare la parola ad un oratore per ciascun gruppo.

PUBLIO FIORI. Volevo semplicemente far presente, signor Presidente, che non sono d'accordo sul fatto che nello stralcio venga compreso anche l'articolo 46 relativo alla perequazione delle pensioni pubbliche. Vorrei chiedere, quindi, se è possibile, una votazione per parti separate, cioè di votare a parte lo stralcio di questa norma. Credo che non sia molto legittimo uno stralcio complessivo, senza dare ai parlamentari la possibilità di scegliere all'interno delle norme che vengono proposte per lo stralcio dal Governo.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo onorevole Cicciomessere?

ROBERTO CICCIOMESSERE. Per un richiamo al regolamento. Casualmente faccio parte della Giunta per il regolamento e vorrei, ai sensi dell'articolo 16 del regolamento, sollecitarle, signora Presidente, almeno la convocazione della Giunta.

Il collega Publio Fiori ha avanzato una richiesta perfettamente legittima, ma mille altre richieste di questo ordine sarebbero legittime, semplicemente per il fatto elementare signora Presidente, che nel nostro regolamento, diversamente da quello del Senato, non esiste l'istituto dello stralcio. È un istituto che lei in questo momento può inventare a partire da alcuni casuali precedenti. Non esiste nessuna normativa e nel momento in cui applichiamo una prassi (è accaduto alcune volte) e non il regolamento, per tirare fuori il governo da una situazione così grave — e la collega Bonino, presidente del nostro gruppo, ha già illustrato tutte le questioni che possono essere sollevate a questo proposito — mi sembra difficile, signora Presidente, che la Giunta per il regolamento non ne sia investita, che la Giunta non sia immediatamente convocata. Siamo stati chiamati a discutere sulle ipotesi del *question time* e non lo siamo in questo momento, in cui applichiamo un istituto che non esiste? La richiesta del collega Publio Fiori è precisa perché non esiste questo istituto; quindi, si può votare per parti, oppure questo non è ammissibile? Come bisogna votare, signora Presidente? Per ogni articolo, su cui è richiesto lo stralcio? In che modo, a scrutinio segreto? Con dichiarazioni di voto? Cosa succede nello stralcio, viene riproposto in Commissione, e in quale maniera, signora Presidente? Lei ritiene di innovare? Esistono certo dei precedenti. Sulla base di un suo decreto, abbiamo stabilito che le proposte di modifica del regolamento non sono emendabili. Lei, signora Presidente, ritiene, con decisione autonoma, fuori dal regolamento, senza neanche formalmente aver richiesto il parere della Giunta per il regolamento, di dover togliere di nuovo le castagne dal fuoco al Governo? Signora Presidente, che il Presidente, che il secondo Presidente comunista di questa Camera si presti a questa operazione è molto grave. Almeno la correttezza, signora Presidente, di convocare la Giunta *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, passiamo ora alla votazione, ma... *(Commenti e proteste dei deputati del gruppo radicale)* spero che abbiate la cortesia di lasciarmi parlare. L'onorevole Cicciomessere ha già

anticipato il suo giudizio sul Presidente, evidentemente non ha bisogno di ascoltarlo. Il suo giudizio l'ha già espresso *(Interruzione del deputato Cicciomessere)*. Onorevole Cicciomessere, ho seguito tutto il suo intervento, anche quello che ha detto dopo, circa la convocazione della Giunta, anche quello che ha detto dopo.

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. Che ha detto?

PRESIDENTE. Che ha detto? Lei non lo avrà ascoltato, ma io sì. Ascolto sempre quando si tratta di applicazione del regolamento.

Esaurite le dichiarazioni dei gruppi sulla proposta di stralcio, desidero esprimere una prima considerazione. Gli stralci nel corso della vita parlamentare di questi anni sono stati molti e ripetuti. È vero che in senso positivo nel regolamento non si parla di stralcio; tuttavia se ne parla almeno in senso negativo, ad esempio, a proposito dei progetti di legge costituzionale, là dove si afferma la inammissibilità di richieste di stralcio in materia. Comunque esiste una prassi di lunga data e di ininterrotta consuetudine e non ho bisogno di insegnare a nessuno che la prassi, in una Assemblea come la nostra, ha almeno altrettanto valore di una espressione regolamentare in positivo, che si riferisca allo stralcio.

Per questo motivo non credo che ci sia affatto bisogno di convocare la Giunta per il regolamento.

In secondo luogo, è stata sollevata la questione degli articoli aggiuntivi. A questo proposito, vorrei ricordare agli onorevoli colleghi che sia nel vecchio regolamento, ma ancor più nel nuovo regolamento — mi riferisco in modo particolare all'articolo 85 — gli articoli aggiuntivi sono emendamenti riferiti all'articolo che li precede. Se, ad esempio, abbiamo prima un articolo 7 e poi un articolo aggiuntivo 7-*bis*, quest'ultimo è trattato come un emendamento all'articolo 7.

Quindi, nel momento in cui si stralciano degli articoli, vengono stralciati tutti gli emendamenti che si riferiscono a quegli articoli: non è possibile pervenire ad interpretazioni diverse da questa; il farlo sarebbe una gravissima distorsione del regolamento.

Onorevoli colleghi, sappiamo benissimo che l'articolo 85, da poco modificato, al primo alinea del secondo comma recita: «Ciascun deputato può intervenire nella discussione una sola volta per non più di trenta minuti, anche se sia proponente di più emendamenti, subemendamenti od articoli aggiuntivi, contestualmente illustrandoli e pronunciandosi sugli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi da altri presentati». Quindi, l'articolo aggiuntivo viene considerato un emendamento; e in questi giorni continuamente abbiamo votato i vari articoli e gli articoli aggiuntivi come emendamenti agli articoli...

ALESSANDRO TESSARI. Certo, prima dello scippo!

PRESIDENTE. Abbiamo discusso e votato ciascun articolo e tutti gli emendamenti che ad esso si riferivano, ivi compresi gli articoli aggiuntivi. Pertanto, onorevoli colleghi, non vi può essere alcun dubbio su tale questione.

Pongo in votazione la proposta di stralcio degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, diversi dagli articoli già approvati e dai seguenti, sui quali prosegue la discussione: 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 19, 20, 23, 25, 26, 1 e 2.

Mi sono state chieste le modalità della votazione. Si vota per alzata di mano, perché — e mi rifaccio anche qui a precedenti — nella seduta del 6 dicembre 1978 su una proposta di stralcio, avanzata dall'onorevole Roberti, la risposta del Presidente dell'epoca fu questa: «Ritiene che la proposta del deputato Roberti si configuri come un richiamo per l'ordine dei lavori. Infatti, il presidente (Ingrao) dà la parola, in quel caso non applicando l'articolo 45, ad uno a favore e ad uno contro, e si vota per alzata di mano». E potremmo anche trovare altri precedenti in proposito.

Pongo in votazione... *(Rumori)*

EMMA BONINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ormai siamo in fase di votazione. Ho già detto: «Pongo in votazione».

EMMA BONINO. È da tre ore che ho la mano alzata! *(Proteste).*

ALESSANDRO TESSARI. Le modalità della votazione! Per parti separate! Lo dico ai funzionari! *(Proteste).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, se voi non fate silenzio e non cessa il clamore che c'è in questo momento, non posso procedere.

Se l'onorevole Bonino vuole specificare il motivo per il quale chiede la parola, in modo che io possa o non possa dargliela, la prego di farlo.

EMMA BONINO. Vorrei fare una proposta per quanto riguarda le modalità di votazione. C'è una proposta del Governo di stralcio, che comprende una serie di articoli; chiedo che vengano votati separatamente gli articoli 48, che riguarda le pensioni, e 62, che riguarda la lotta allo sterminio per fame nel mondo. Chiedo, in sostanza, che venga votato lo stralcio degli articoli che vanno fino al 47, lo stralcio del 48, lo stralcio degli articoli dal 49 al 61, lo stralcio del 62 e quindi quello del 63. Credo si tratti di una proposta assolutamente legittima, perché ritengo che la Camera non possa pronunciarsi in blocco ma debba avere la possibilità di manifestare, anche all'interno — mi auguro — dei gruppi della maggioranza, valutazioni diverse sulla proposta formulata dal Governo, e che anche le opposizioni debbano avere la possibilità di esprimere le loro opinioni.

La votazione per parti separate è una prassi normale; si propone lo stralcio di 20 articoli, quindi si fa una proposta sull'ordine dei lavori; le chiedo la votazione per alzata di mano — quindi senza perdere tempo — per parti separate, con lo stralcio di quei due articoli.

PRESIDENTE. Onorevole Bonino e onorevole Publio Fiori — che aveva avanzato una proposta analoga a quella dell'onorevole Bonino — io porrò in votazione la proposta del Governo. Se la proposta del Governo fosse respinta, allora si potrebbe formulare un'altra proposta *(Proteste dei deputati Bonino e Cicciomessere),* che potrebbe essere quella dell'onorevole Publio Fiori o quella dell'onorevole Bonino, e la porremo in votazione.

ROBERTO CICCIOMESSERE. È proprio una vergogna! *(Vive proteste del deputato Alessandro Tessari).*

MARCELLO CRIVELLINI. Se la proposta del Governo è respinta, rimangono in piedi tutti gli articoli e tutti gli emendamenti: non c'è bisogno di ricorrere ad una seconda votazione!

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta di stralcio degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, diversi dagli articoli già approvati e dai seguenti, sui quali procede la discussione: 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 19, 20, 23, 25, 26, 1 e 2.

(È approvata).

MARIO POCHETTI, *(Rivolto al deputato Cicciomessere che si avvia verso l'uscita).* Ma come, non votate?

ROBERTO CICCIOMESSERE. Ci vergognamo soltanto di stare qui dentro! *(Scambio di apostrofi tra i deputati Alici e Cicciomessere, e quindi tra i deputati Amarante e Cicciomessere).*

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, si accomodi fuori se si vergogna! *(Commenti del deputato Cicciomessere).* Esca dall'aula!

ALESSANDRO REGGIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REGGIANI. Chiedo che la seduta prosegua senza interruzione *(Vive proteste del deputato Alessandro Tessari, che il Presidente richiama all'ordine).*

ALESSANDRO TESSARI, *(Rivolto al deputato Reggiani).* Per difendere i pensionati! Buffone! *(Proteste).*

ALESSANDRO REGGIANI. Buffone sei tu!

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

Onorevoli colleghi, vi prego di prendere posto!

MANFREDO MANFREDI. Chiedo di parlare a favore della proposta dell'onorevole Reggiani.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Brava, Presidente; così si fa in Unione Sovietica!

MANFREDO MANFREDI. Il gruppo della democrazia cristiana si esprime favorevolmente sulla richiesta dell'onorevole Reggiani. Noi siamo convinti che anche attraverso questo impegno dell'Assemblea sarà possibile dimostrare la nostra particolare adesione alla necessità di procedere rapidamente all'approvazione della legge finanziaria.

Tuttavia, signor Presidente, mi consenta di esprimere, proprio nel momento in cui ci accingiamo ad una fatica parlamentare, una vibrata e dura protesta, a nome del mio gruppo, per la falsa e faziosa cronaca fatta dal giornalista Emanuele Rocco *(Vivissime proteste all'estrema sinistra — Applausi al centro — Richiami del Presidente)* nella edizione di questa sera del *TG2 (Vive proteste all'estrema sinistra).*

Signor Presidente, mi consenta di esprimere una seconda meraviglia circa questo tipo di protesta, la quale dimostra che vi è qualcosa da coprire in ordine a queste falsità *(Proteste all'estrema sinistra — Applausi al centro).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di fare silenzio *(Vive e reiterate proteste all'estrema sinistra).* Onorevoli colleghi!

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, affermiamo il diritto di tutti i gruppi politici a protestare ogni qualvolta *(Proteste all'estrema sinistra)* vi è un falso nell'informazione *(Proteste all'estrema sinistra — Si grida: basta!).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi vi prego di fare silenzio!

MANFREDO MANFREDI. È per questo che siamo convinti che allorquando usciranno sui bollettini le cifre che testimoniano la partecipazione dei gruppi a queste votazioni, si vedrà come il gruppo della democrazia cristiana abbia dato un apporto determinante in ordine alla possibilità di garantire in quest'aula una maggioranza. Sentiamo quindi il dovre ed il privilegio di difendere tutto il Parlamento ogni qualvolta prendiamo posizione contro questo tipo di sopraffazione *(Proteste all'estrema sinistra — Applausi al centro).* Siamo convinti che l'incidente odierno sarà giustamente valutato dalla informazione obiettiva *(Vive proteste all'estrema sinistra)* e servirà di esempio affinché non vi siano compiacenti coperture su tale tipo di informazione di parte *(Proteste all'estrema sinistra).* È per questo che rinnoviamo il nostro impegno nel proseguire nella «seduta-fiume» *(Applausi al centro).*

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare contro la proposta dell'onorevole Reggiani.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Noi deputati del Movimento sociale italiano-destra nazionale, così come abbiamo fatto tutte le volte che si è presentato un ostruzionismo e quindi una richiesta di «seduta-fiume», voteremo contro. Lo facciamo anche con un convincimento particolare, per quanto

riguarda tale richiesta, in quanto siamo convinti che se si arriva in ritardo alla discussione della legge finanziaria, il ritardo non è imputabile a chi all'ultimo momento ha posto in essere un ostruzionismo, ma è imputabile alle incertezze, alle modifiche di orientamento, alle pause di riflessione del Governo e quindi all'azione che esso ha svolto nel campo economico e sociale. Voteremo contro perché siamo convinti che il dibattito può essere condotto in altro modo. Con questo non vogliamo approvare chicchessia in questa Assemblea svolge un ruolo diverso da quello che riteniamo si debba svolgere nel corso della discussione di questa legge. Poiché è stato posto il problema, dell'informazione radiotelevisiva, io credo che il discorso non possa essere riferito all'episodio di oggi, in relazione al quale si è molto drammatizzato da una parte e dall'altra fino al punto, signor Presidente, che i tumulti di pochi minuti fa hanno superato e non di poco i tumulti precedenti. Segno questo che siamo molto vicini alle elezioni e che il clima di questa Assemblea si riscalda proprio in relazione al fatto che tra breve andremo alle consultazioni elettorali. Questo significa, onorevoli colleghi, che anche il dibattito che stiamo oggi svolgendo sulla legge finanziaria è falsato da un Governo che è in crisi e che non prende atto della situazione nella quale si trova.

Ma a prescindere da questo, onorevole Manfredi, lei ha voluto protestare con quanto detto dal giornalista Rocco in relazione alla seduta di oggi ed alla mancanza del numero legale. Mi sembra che alla televisione vi siate divisi i canali ed i programmi televisivi, voi con i comunisti; pagatene quindi le conseguenze *(Proteste all'estrema sinistra)*. Non vi lamentate dei frutti della lottizzazione che avete posto in essere, per cui una parte della televisione fa la propaganda per voi e un'altra la fa per il partito comunista o per il partito socialista! Onorevoli colleghi, mi sembra che questo sia il risultato del cattivo uso che per anni si è fatto del mezzo radiotelevisivo e del fatto di aver trasformato un servizio pubblico in un servizio di propaganda a disposizione dei partiti. Questa è la conseguenza e non possiamo oggi piangere sulla situazione da voi determinata. Sentitevi solo il primo canale perché quello tesse i vostri elogi e quelli dei partiti della maggioranza.

Signor Presidente, vorrei approfittare di questa occasione per manifestare il mio dissenso sulla sua decisione in ordine agli emendamenti; non lo manifesto per quanto da lei detto in relazione al regolamento, no, onorevole Presidente, ma per il fatto che noi abbiamo presentato degli emendamenti riferiti a determinati articoli che gli uffici — per ragioni certamente obiettive dal loro punto di vista, ma diverse dalla nostra collocazione — hanno spostato in articoli diversi che vengono ora soppressi. Non possiamo subire le conseguenze delle decisioni degli uffici, perché non c'è sembrato di sollevare questioni nel momento in cui gli uffici hanno ritenuto più organica una determinata soluzione, in quanto pensavamo che tutta la legge sarebbe stata esaminata. Vorrei prospettare allora l'esigenza di riesaminare le proposte originali perché non si subisca la conseguenza dello stralcio di alcuni articoli. Signor Presidente, non le chiedo di decidere su questo immediatamente, le chiedo solo una rimeditazione perché si possa giungere alla conclusione dell'esame del provvedimento con le principali — non vogliamo far perdere neanche un minuto all'Assemblea — proposte di modifica, le quali devono essere oggetto di un dibattito breve ma impegnato in questa Assemblea *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione sulla proposta che la seduta prosegua ininterrottamente presentata dall'onorevole Reggiani.

GIORGIO NAPOLITANO. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Onorevole Napolitano, mi dispiace molto, ma... *(Proteste all'estrema sinistra)*. Onorevoli colleghi, vorrei che anche voi imparaste ad ascol-

tare! Pare che quando gridate, non ascoltate mai, nemmeno se il Presidente si rivolge a voi. Il fracasso di poco fa era veramente intollerabile, se mi consentite!

Onorevole Napolitano, non posso darle la parola sulla proposta dell'onorevole Reggiani, perché sono già intervenuti un oratore a favore ed uno contro.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Può applicare l'articolo 45!

PRESIDENTE. Non intendo avvalermi della facoltà, di cui all'articolo 45, di dare la parola ad un oratore per ciascun gruppo!

GIORGIO NAPOLITANO. Vorrei soltanto osservare che ho alzato il braccio per chiedere la parola prima dell'onorevole Pazzaglia!

PRESIDENTE. Veramente no!

GIORGIO NAPOLITANO. Così a me è sembrato! Comunque protesto per l'uso scorretto che di un intervento su questo tema è stato fatto dall'onorevole Manfredo Manfredi per sollevare tutt'altro problema, che noi avremmo diritto di sollevare ogni giorno per gli inauditi arbitri della radiotelevisione nei confronti della attività del maggior gruppo di opposizione *(Vivissimi, prolungati applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta di seduta ininterrotta, presentata dall'onorevole Reggiani.

(È approvata).

MILENA SARRI TRABUJO. State qui adesso, noi vi lasciamo! Ce ne andiamo a dormire!

EMILIO PUGNO. Votatevelo, questo articolo 8!

FABIO MARIA CIUFFINI. Difendetevi la «finanziaria»!

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8. Ne do lettura:

«Per l'anno 1982 la quota del 15 per cento dell'imposta di fabbricazione sugli oli minerali, loro derivati e prodotti analoghi indicata alla lettera *a*) del primo comma dell'articolo 8 della legge 16 maggio 1970, n. 281, è elevata al 49,90 per cento.

Il fondo comune regionale determinato ai sensi dell'articolo 8 della legge 16 maggio 1970, n. 281, e di quanto previsto al precedente comma è comprensivo:

a) delle somme corrispondenti alle spese eliminate dal bilancio dello Stato e delle relative spese aggiuntive spettanti alle regioni a statuto ordinario in relazione alle funzioni statali trasferite a tutto il 31 dicembre 1981 con il decreto del Presidente della Repubblica 24 luglio 1977, n. 616;

b) delle somme spettanti alle Regioni a statuto ordinario ai sensi dell'articolo 5 della legge 29 luglio 1975, n. 405, dell'articolo 103 della legge 22 dicembre 1975, n. 685, dell'articolo 10 della legge 23 dicembre 1975, n. 698, dell'articolo 3 della legge 22 maggio 1978, n. 194, dell'articolo 22 della legge 21 dicembre 1978, n. 845, e dell'articolo unico della legge 22 dicembre 1979, n. 642.

Il fondo comune regionale viene ripartito tra le regioni a statuto ordinario in proporzione alle somme attribuite a ciascuna regione per l'anno 1981 ai sensi dell'articolo 1 della legge 10 maggio 1976, n. 356, e delle disposizioni di cui ai punti *a*) e *b*) del precedente comma».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Sostituirlo con il seguente:

Il fondo comune istituito con l'articolo 8 della legge 16 maggio 1970, n. 281, è determinato, per l'esercizio finanziario 1982, in modo da assicurare che nell'esercizio medesimo la consistenza del fondo non sia comunque inferiore a quella de-

terminata per l'esercizio finanziario 1981 a norma dell'articolo 1 della legge 10 maggio 1976, n. 356, come ridotta dall'articolo 2, primo comma, del decreto-legge 26 settembre 1981, n. 539, integrata:

a) dalle somme corrispondenti alle spese eliminate dal bilancio dello Stato e delle relative spese aggiuntive spettanti alle regioni a statuto ordinario in relazione alle funzioni statali trasferite a tutto il 31 dicembre 1981 con il decreto del Presidente della Repubblica 24 luglio 1977, n. 616, quote determinate per l'esercizio finanziario 1981;

b) delle somme spettanti alle regioni a statuto ordinario ai sensi dell'articolo 5 della legge 29 luglio 1975, n. 405, dell'articolo 103 della legge 22 dicembre 1975, n. 685, dell'articolo 10 della legge 23 dicembre 1975, n. 698, dell'articolo 3 della legge 22 maggio 1978, n. 194, dell'articolo 22 della legge 21 dicembre 1978, n. 845, e dell'articolo unico della legge 22 dicembre 1979, n. 642, quote determinate per l'esercizio finanziario 1981;

c) delle somme spettanti alle regioni a statuto ordinario sulla legge 30 aprile 1976, n. 386, come da riparto dell'assegnazione dell'esercizio finanziario 1980; e maggiorata nella sua globalità dall'applicazione ad essa della stessa percentuale di incremento del gettito complessivo delle entrate indicate al primo comma dell'articolo 1 della legge 16 maggio 1976, n. 356, risultante dalle previsioni di entrata del bilancio dello Stato per l'esercizio finanziario 1982 rispetto a quello dell'esercizio finanziario 1981, sulla base dei progetti di bilancio presentati al Parlamento.

La consistenza del fondo resta determinata ai sensi dell'articolo 8 della legge 16 maggio 1970, n. 281, qualora risulti superiore a quella calcolata ai sensi del comma precedente.

Il fondo comune regionale, come determinato ai sensi dei precedenti due commi, viene ripartito nella sua globalità tra le regioni a statuto ordinario in proporzione alle somme attribuite a ciascuna di esse per l'anno 1981 ai sensi dell'articolo 1 della legge 10 maggio 1976, n. 356, ad eccezione della quota concernente le opere universitarie per la quale continuano ad essere in vigore le norme di cui alle leggi 22 dicembre 1979, n. 642. A partire dall'esercizio finanziario 1982 cessano i loro effetti, per quanto riguarda la parte spettante le regioni a statuto ordinario, le distinte autorizzazioni di spesa e le procedure di riparto di cui alla legge 29 luglio 1975, n. 405, articolo 103 della legge 22 dicembre 1975, n. 685, articolo 10 della legge 23 dicembre 1975, n. 698, articolo 3 della legge 22 maggio 1978, n. 194, articolo 22 della legge 21 dicembre 1978, n. 845.

Il recupero delle somme di cui al quinto comma dell'articolo 9 della legge 10 aprile 1981, n. 151, da effettuare nei confronti delle regioni a statuto ordinario, viene operato sulle erogazioni bimestrali del Fondo comune di cui al presente articolo, per compensazione contabile.

Per l'esercizio finanziario 1982 una quota pari a 500 miliardi del Fondo comune, come determinato ai sensi del presente articolo è destinata, per la parte di spettanza di ciascuna regione a statuto ordinario, ad investimenti nell'ambito degli obiettivi prioritari indicati dalla programmazione nazionale, in ordine alla destinazione del «Fondo investimenti e occupazione» di cui al precedente articolo 3 della presente legge. Di tale destinazione sarà data prova da ciascuna regione a statuto ordinario in apposito allegato dimostrativo al bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 1982.

La previsione di cassa concernente la quota del Fondo comune destinata agli investimenti di cui al precedente comma è trasferita sull'esercizio finanziario 1983.

8. 4.

TRIVA, MACCIOTTA, GAMBOLATO, BERNARDINI, GIURA LONGO.

Sopprimere il primo comma.

8. 3.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, sostituire le parole: è elevata al 49,90 per cento *con le seguenti:* è elevata al 30 per cento.

8. 2.

DEL DONNO, MENNITTI, TATARELLA.

Al secondo comma, dopo la lettera b), aggiungere la seguente:

c) della somma *una tantum* per l'anno 1982 di lire 198 miliardi 485 milioni, all'onere della quale si provvede mediante la riduzione di pari importo dello stanziamento complessivo di cui all'articolo 2 della legge 16 giugno 1977, n. 372.

8. 1.

CATALANO, MILANI, MAGRI, CAFIERO, CRUCIANELLI, GIANNI.

Sono stati altresì presentati iseguenti articoli:

Dopo l'articolo 8, aggiungere il seguente:

ART. 8-*bis*.

L'articolo 25 della legge 27 dicembre 1977, n. 968, è abrogato.

8. 01.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 8, aggiungere il seguente:

ART. 8-*bis*.

L'articolo 25 della legge 27 dicembre 1977, n. 968, è sostituito dal seguente:

«Ripartizione dei proventi delle tasse per la licenza di porto d'armi per l'uso di caccia. — Nello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro è istituito un fondo, il cui ammontare è commisurato al 3 per cento del gettito annuo delle tasse di cui all'articolo 23 e che viene ripartito, entro il mese di marzo di ciascun anno, con decreto del ministro del tesoro di concerto con i ministri delle finanze e dell'agricoltura e foreste, nel modo seguente:

a) il 30 per cento alle associazioni venatorie nazionali riconosciute, in proporzione della consistenza numerica degli iscritti, sempre che i programmi svolti da ciascuna di esse nell'anno precedente corrispondano, in base al parere del comitato previsto dall'articolo 4, ai compiti indicati dall'articolo 30;

b) il 70 per cento all'Istituto nazionale di biologia della selvaggina, per i compiti di cui all'articolo 34 della legge 2 agosto 1967, n. 799».

8. 02.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 8, aggiungere il seguente:

ART. 8-*bis*.

L'articolo 25 della legge 27 dicembre 1977, n. 968, è sostituito dal seguente:

«Ripartizione dei proventi delle tasse per la licenza di porto d'armi per l'uso di caccia. — Nello stato di previsione della

spesa del Ministero del tesoro è istituito un fondo, il cui ammontare è commisurato al 5,59 per cento del gettito annuo delle tasse di cui all'articolo 23 e che viene destinato all'Istituto nazionale di biologia della selvaggina, per i compiti di cui all'articolo 34 della legge 2 agosto 1967, n. 799».

8. 03.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 8, aggiungere il seguente:

ART. 8-*bis*.

All'articolo 25 della legge 27 dicembre 1977, n. 968, le parole: «13 per cento» sono sostituite con le seguenti: «10 per cento»

8. 04.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 8, aggiungere il seguente:

ART. 8-*bis*.

Il primo comma dell'articolo 1 del decreto-legge 6 luglio 1974, n. 258, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 14 agosto 1974, n. 393, è sostituito dal seguente:

«È istituita una imposta di fabbricazione ed una corrispondente sovraimposta di confine sulle armi da sparo e sulle munizioni nella misura appresso indicata:

A) armi da fuoco, lunghe:

1) portatili, da guerra o tipo guerra, per ciascun esemplare. 200.000

2) comuni a canna rigata, per ciascun esemplare. 100.000

3) comuni a canna liscia, per ciascun esemplare. 20.000

4) comuni a canna rigata calibro 22 lungo e corto, a canna liscia calibro «flobert», per ciascun esemplare 20.000

B) armi da fuoco, corte:

1) da guerra o tipo guerra, per ciascun esemplare. 200.000

2) comuni, per ciascun esemplare 20.000

3) comuni a canna rigata calibro 22 corto e lungo, a canna liscia calibro «flobert», per ciascun esemplare 20.000

C) armi ad aria compressa od a gas, lunghe o corte per ciascun esemplare 20.000

D) canne per armi da fuoco:

1) per le armi di cui alle precedenti lettere A/1 e B/1, per ciascuna canna. 200.000

2) per le armi di cui alla precedente lettera A/2, per ciascuna canna. 100.000

3) per le altre armi indicate nelle precedenti lettere *A*), *B*) e *C*), per ciascuna canna 20.000

E) munizioni:

1) relative alle armi indicate nelle precedenti lettere A/1, A/2, B/1 e B/2, per ciascun pezzo. . 10

2) relative alle altre armi indicate nelle precedenti lettere *A*) e *B*), per ciascun pezzo . . . . . 2»

8. 05.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMES-

SERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sono stati altresì presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento Triva 8.4:

Al primo comma, sostituire le parole: non sia comunque inferiore a quelli dell'esercizio finanziario 1981 *con le seguenti:* siano pari a quelli dell'esercizio finanziario 1981 maggiorati del 16 per cento.

0. 8. 4. 1.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera a), dopo le parole: del bilancio dello Stato *aggiungere le parole:* maggiorate del 20 per cento.

0. 8. 4. 2.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera a), dopo le parole: del bilancio dello Stato *aggiungere le parole:* maggiorate del 16 per cento.

0. 8. 4. 3.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera a), *dopo le parole:* del bilancio dello Stato *aggiungere le parole:* maggiorare del 10 per cento.

0. 8. 4. 4.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera a), dopo le parole: del bilancio dello Stato *aggiungere le parole:* maggiorate del 5 per cento.

0. 8. 4. 5.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera a), dopo le parole: e delle relative opere aggiuntive, *aggiungere le parole:* maggiorate del 20 per cento.

0. 8. 4. 6.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera a), dopo le parole: e delle relative opere aggiuntive, *aggiungere le parole:* maggiorate del 16 per cento.

0. 8. 4. 7.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO,

MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera a), dopo le parole: e delle relative opere aggiuntive, *aggiungere le parole:* maggiorate del 10 per cento.

0. 8. 4. 8.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera a), dopo le parole: e delle relative opere aggiuntive, *aggiungere le parole:* maggiorate del 5 per cento.

0. 8. 4. 9.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera b), dopo le parole: esercizio finanziario 1981, *aggiungere le seguenti parole:* maggiorata del 20 per cento.

0. 8. 4. 10.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera b), dopo le parole: esercizio finanziario 1981, *aggiungere le seguenti parole:* maggiorata del 16 per cento.

0. 8. 4. 11.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera b), dopo le parole: esercizio finanziario 1981, *aggiungere le seguenti parole:* maggiorata del 10 per cento.

0. 8. 4. 12.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera b), dopo le parole: esercizio finanziario 1981, *aggiungere le seguenti parole:* maggiorata del 5 per cento.

0. 8. 4. 13.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera c), dopo le parole: esercizio finanziario 1980 *aggiungere le parole:* maggiorate del 40 per cento.

0. 8. 4. 14.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera c), dopo le parole: esercizio finanziario 1980 *aggiungere le parole:* maggiorate del 36 per cento.

0. 8. 4. 15.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera c), dopo le parole: esercizio finanziario 1980 *aggiungere le parole:* maggiorate del 35 per cento.

0. 8. 4. 16.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera c), dopo le parole: esercizio finanziario 1980 *aggiungere le parole:* maggiorate del 16 per cento.

0. 8. 4. 17.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera c), dopo le parole: esercizio finanziario 1980 *aggiungere le parole:* maggiorate del 10 per cento.

0. 8. 4. 18.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, lettera c), dopo le parole: esercizio finanziario 1980 *aggiungere le parole:* maggiorate del 5 per cento.

0. 8. 4. 19.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sono stati inoltre presentati i seguenti subemendamenti all'articolo aggiuntivo Crivellini 8. 05:

Sostituire al punto A), n. 1) la cifra: 200.000 *con la seguente:* 380.000.

0. 8. 05. 1.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 1) la cifra: 200.000 *con la seguente:* 350.000.

0. 8. 05. 2.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 1) la cifra: 200.000 *con la seguente:* 300.000.

0. 8. 05. 3.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 1) la cifra: 200.000 *con la seguente:* 290.000.

0. 8. 05. 4.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 1) la cifra: 200.000 *con la seguente:* 250.000.

0. 8. 05. 5.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 1) la cifra: 200.000 *con la seguente:* 205.000.

0. 8. 05. 6.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 2) la cifra: 100.000 *con la seguente:* 210.000.

0. 8. 05. 7.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 2, la cifra: 100.000 *con la seguente:* 200.000.

0. 8. 05. 8.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 2), la cifra: 100.000 *con la seguente:* 180.000.

0. 8. 05. 9.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 2), la cifra: 100.000 *con la seguente:* 150.000.

0. 8. 05. 10.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 2), la cifra: 100.000 *con la seguente:* 135.000.

0. 8. 05. 11.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 2), la cifra: 100.000 *con la seguente:* 115.000.

0. 8. 05. 12.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 25.000.

0. 8. 05. 13.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 28.000.

0. 8. 05. 14.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 30.000.

0. 8. 05. 15.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 31.500.

0. 8. 05. 16.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 35.000.

0. 8. 05. 17.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 40.000.

0. 8. 05. 18.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 4), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 40.000.

0. 8. 05. 19.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 4), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 35.000.

0. 8. 05. 20.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMES-

SERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 4), la cifra: 20.000 *con la seguente :* 31.500.

0. 8. 05. 21.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 4), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 30.000.

0. 8. 05. 22.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 4), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 25.000.

0. 8. 05. 23.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto A), n. 4), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 22.000.

0. 8. 05. 24.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 400.000.

0. 8. 05. 25.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 300.000.

0. 8. 05. 26.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 250.000.

0. 8. 05. 27.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 230.000.

0. 8. 05. 28.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 220.000.

0. 8. 05. 29.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 115.000.

0. 8. 05. 30.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 2), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 40.000.

0. 8. 05. 31.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 2), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 35.000.

0. 8. 05. 32.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 2), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 30.000.

0. 8. 05. 33.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 2), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 28.000.

0. 8. 05. 34.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 2), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 25.000.

0. 8. 05. 35.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 2), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 23.000.

0. 8. 05. 36.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 40.000.

0. 8. 05. 37.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 35.000.

0. 8. 05. 38.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 32.000.

0. 8. 05. 39.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 30.000.

0. 8. 05. 40.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 25.000.

0. 8. 05. 41.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto B), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 23.000.

0. 8. 05. 42.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto C), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 45.000.

0. 8. 05. 43.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto C) la cifra: 20.000 *con la seguente:* 40.000.

0. 8. 05. 44.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto C) la cifra: 20.000 *con la seguente:* 30.000.

0. 8. 05. 45.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto C) la cifra: 20.000 *con la seguente:* 28.000.

0. 8. 05. 46.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto C) la cifra: 20.000 *con la seguente:* 25.000.

0. 8. 05. 47.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto C) la cifra: 20.000 *con la seguente:* 23.000.

0. 8. 05. 48.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 400.000.

0. 8. 05. 49.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n.1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 360.000.

0. 8. 05. 50.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n.1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 300.000.

0. 8. 05. 51.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 250.000.

0. 8. 05. 52.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 220.000.

0. 8. 05. 53.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 1), la cifra: 200.000 *con la seguente:* 215.000.

0. 8. 05. 54.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 2), la cifra: 100.000 *con la seguente:* 250.000.

0. 8. 05. 55.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 2), la cifra: 100.000 *con la seguente:* 230.000.

0. 8. 05. 56.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 2), la cifra: 100.000 *con la seguente:* 200.000.

0. 8. 05. 57.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 2), la cifra: 100.000 *con la seguente:* 150.000.

0. 8. 05. 58.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 2), la cifra: 100.000 *con la seguente:* 115.000.

0. 8. 05. 59.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 2), la cifra: 100.000 *con la seguente:* 110.000.

0. 8. 05. 60.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 45.000.

0. 8. 05. 61.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 40.000.

0. 8. 05. 62.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 3), la: cifra: 20.000 *con la seguente:* 35.000.

0. 8. 05. 63.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 3), la: cifra: 20.000 *con la seguente:* 30.000.

0. 8. 05. 64.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 3), la: cifra: 20.000 *con la seguente:* 25.000.

0. 8. 05. 65.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto D), n. 3), la cifra: 20.000 *con la seguente:* 23.000.

0. 8. 05. 66.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 1), la cifra: 10 *con la seguente:* 70.

0. 8. 05. 67.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 1), la cifra: 10 *con la seguente:* 60.

0. 8. 05. 68.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 1), la cifra: 10 *con la seguente:* 50.

0. 8. 05. 69.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 1), la cifra: 10 *con la seguente:* 40.

0. 8. 05. 70.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 1), la cifra: 10 *con la seguente:* 30.

0. 8. 05. 71.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 1), la cifra: 10 *con la seguente:* 15.

0. 8. 05. 72.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 2), la cifra: 2 *con la seguente:* 14.

0. 8. 05. 73.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 2), la cifra: 2 *con la seguente:* 12.

0. 8. 05. 74.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 2), la cifra: 2 *con la seguente:* 10.

0. 8. 05. 75.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 2), la cifra: 2 *con la seguente:* 8.

0. 8. 05. 76.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 2), la cifra: 2 *con la seguente:* 6.

0. 8. 05. 77.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire al punto E), n. 2), la cifra: 2 *con la seguente:* 4.

0. 8. 05. 78.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Ha chiesto di parlare sull'articolo 8 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati l'onorevole Grippo. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

UGO GRIPPO. Con questo articolo, che eleva la quota dal 15 al 49,90 per cento dell'imposta di fabbricazione sugli oli minerali, loro derivati e prodotti analoghi previsti dalla legge che indica i provvedimenti finanziari per l'attuazione delle regioni a statuto ordinario, si assicurano i fondi a disposizione delle regioni.

Nella impostazione generale che ispira la legge finanziaria, in questo articolo che riguarda l'intervento regionale si contengono anche per le regioni le spese correnti. La situazione è limitata agli effetti del livello inflazionistico e se si concorda sulla necessità del taglio generalizzato della spesa pubblica è anche giusto che le regioni vengano chiamate per la loro parte a dare il proprio contributo. È pur vero — e nessuno lo disconosce — che vanno formalizzate ulteriori proposte per una revisione più puntuale dei rapporti tra Stato e regioni nel rispetto delle autonomie finanziarie delle regioni stesse.

Nessuno disconosce che le regioni ed il conseguente superamento degli equilibri istituzionali col passaggio da uno Stato gerarchico centralizzato ad uno partecipativo e democratico rappresentano negli ultimi dieci anni le nuove componenti del tessuto sociale italiano. Proprio per questo le regioni debbono imporsi una linea di politica finanziaria che stia al passo con quella generale del paese. Di qui la richiesta di votare l'articolo 8 così come è formulato.

NICOLA VERNOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

NICOLA VERNOLA. Desidero avanzare richiesta di chiusura della discussione generale sull'articolo 8.

PRESIDENTE. Su questa richiesta dell'onorevole Vernola possono parlare un oratore contro ed uno a favore.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Ormai siamo nella serata delle beffe! È stata una beffa anche quella del Presidente del Consiglio Spadolini il quale ha voluto autoliquidare la sua legge finanziaria di cui era tanto fiero ed orgoglioso. Nessuna obiezione sul merito della sua decisione: in fondo egli l'aveva fatta ed egli stesso risponderà al paese di questa decisione. Certo è che noi radicali non possiamo passare sotto silenzio il fatto che si sia voluta dare una mano a questo Governo moribondo, sgombrando dal campo tutti gli emendamenti che tutte le varie parti politiche avevano presentato ai diversi articoli. L'interpretazione che era stata data in questa sede — secondo la quale gli articoli aggiuntivi sono emendamenti all'articolo cui vengono avvicinati — è semplicemente ridicola tanto è vero che gli uffici della Camera per decidere l'agganciamento di decine e decine di emendamenti hanno fatto diverse ipotesi per cui gli emendamenti alla trimestralizzazione della scala mobile delle pensioni sono stati agganciati ora ad un articolo, ora ad un altro, tanto era irrilevante l'aggancio a questo o a quell'articolo della legge finanziaria: si trattava di articoli aggiuntivi autonomi. La Presidenza della Camera ha ritenuto di offrire i suoi servigi a questo agonizzante Governo Spadolini ed ha, senza neppure fare una votazione, liquidato gli emendamenti sulle pensioni e sulla fame nel mondo, offrendo alla maggioranza la possibilità di uscire dall'imbarazzo in cui si sarebbe trovata con questa votazione.

PRESIDENTE. Vorrei pregare i colleghi che sono rimasti in aula di fare silenzio altrimenti non si può più lavorare. Siamo stanchi e ci si sta avviando verso una «seduta-fiume»!

ALESSANDRO TESSARI. Per noi radicali è inaccettabile questa procedura: mi rife-

risco non solo alla liquidazione del pacchetto di emendamenti! Su alcuni emendamenti delicati il Governo avrebbe avuto vita difficile e come l'anno scorso, in occasione della legge finanziaria, su proposte radicali sulla trimestralizzazione, il Governo fu costretto a porre la fiducia; anche quest'anno si è ripetuta la manfrina: al Senato la legge è passata senza che nessuno si ricordasse dei pensionati che aspettavano la loro perequazione. Noi non vogliamo menar vanto per questo! Siamo convinti che se di queste battaglie fossero solo i radicali i portabandiera, probabilmente non riusciremo a farle diventare vincenti... Signor Presidente, c'è il sottosegretario Corder che invece di sedere al suo posto, viene qui tra i banchi dell'opposizione. Non so se sia una vocazione a tornare forza di opposizione, una nostalgia, per altro mai avuta dai colleghi democristiani!

Dicevamo che per noi è grave, gravissimo, che si sia voluta togliere al Governo questa «patata bollente». Noi dovevamo andare ad un voto su questi emendamenti drammatici, rispetto ai quali vi era una grossa attesa nel paese, anche perché, non solo noi che riusciamo a malapena a parlare a *Radio radicale*, ma tutti coloro che gestiscono come loro monopolio la radiotelevisione di Stato ogni giorno menano vanto agli occhi dei pensionati di farsi carico dei loro problemi e della soluzione di questo particolare problema, concernente la trimestralizzazione della scala mobile.

Che cosa è successo, socialdemocratici, primi nel vantare amicizie con il mondo dei pensionati, alfieri e difensori della trimestralizzazione? Vi siete acquattati in questa operazione sconcia di liquidare gli emendamenti sulla trimestralizzazione, per non essere costretti a votarla! Hanno accettato il gioco i democristiani, i socialisti, i repubblicani e i liberali, e i pensionati debbono sapere quali sono i partiti che hanno sgombrato il campo da questi emendamenti! Noi facciamo un appunto molto duro anche alla Presidente Iotti, che ha voluto dare una mano a questo Governo, consentendo che la Camera fosse espropriata del suo sacrosanto diritto a votare. La Camera doveva votare, gli emendamenti che l'opposizione aveva espresso; invece in quest'aula ormai le regole del gioco non valgono più, si calpestano, si bara come nella peggiore bisca clandestina, perché questo si è fatto stasera, trasformando questa Camera in una bisca clandestina!

La seconda operazione elegante è stata quella di iscrivere un democristiano su ogni articolo e chiedere subito la chiusura della discussione, per non consentire ai colleghi di parlare sull'articolo. Il regolamento lo consente e noi rileviamo solo il cattivo gusto di questi colleghi, ma non ne facciamo una questione formale.

È stata chiesta anche la seduta notturna: dovevano farsi perdonare il fatto che questo pomeriggio, grazie alla assenza di molti parlamentari di questa Assemblea, è mancato il numero legale. Noi, evidentemente, non abbiamo motivi di rallegrarci per l'obiettività del giornalista Emanuele Rocco, che, dando l'informazione sui fatti di quest'oggi, avrebbe anche detto con molta malizia, dato che non è uno sciocco, che erano assenti quasi tutti, compresi i radicali per far mancare il numero legale. Ora Rocco sa — salvo che non fosse a ubriacarsi come è il suo solito — che i deputati radicali erano tutti presenti e che non hanno votato proprio per protestare contro la latitanza degli altri parlamentari, per cui erano presenti, ma non hanno partecipato alla votazione. Certo è che Rocco prende lezione dal *TG1* e dalla sua obiettività ed entrambi fanno a gara nella serenità e nell'obiettività!

Noi protestiamo contro questa disinformazione, contro l'utilizzo disinvolto dei mezzi di informazione, che hanno dato la notizia dello stralcio e della seduta notturna prima ancora che queste decisioni venissero prese in quest'aula. Riteniamo che tutto questo configuri un quadro ormai slabbrato, scandaloso, della situazione politica e della classe dirigente di questo paese. È evidentemente il segno che dobbiamo andare ad un ricambio, dobbiamo mandare in pensione chi ha malgovernato con tanta incapacità, con

tanta inettitudine e con tanta improntitudine. Questo diciamo, consapevoli del fatto che oggi alcune centinaia di nostri emendamenti ci sono stati scippati; noi manderemo una lettera formale al I distretto di polizia, che è il distretto responsabile dell'area su cui insiste il palazzo di Montecitorio...

PRESIDENTE. Onorevole Tessari!

ALESSANDRO TESSARI. Concludo, signora Presidente.

PRESIDENTE. Mi riferivo all'argomento: è molto grave quanto dice sul ricorso alla polizia!

ALESSANDRO TESSARI. Manderemo una lettera al I distretto di polizia, dicendo che nell'aula di Montecitorio siamo stati scippati di centinaia di nostri emendamenti; vogliamo che si scopra chi sia il ladro.

PIETRO ZOPPI. Bravi! Benissimo!

ALESSANDRO TESSARI. Vedo che qualche collega è allegro e disinvolto, anche perché l'operazione gli è riuscita, perché ha trovato anche chi gli ha dato una mano nello scippo!

Dicevo, signor Presidente, che è gravissimo ciò che è avvenuto e non perché noi, qualche volta, siamo rimasti soli a votare i nostri emendamenti, perché ciò fa parte del gioco della democrazia; quando infatti la democrazia non è truccata, la democrazia contempla che un gruppo di opposizione minoritario, come il gruppo radicale, possa essere battuto ai voti: ciò rientra nelle regole elementari della nostra democrazia; quello che non rientra nelle regole della democrazia è non consentire che l'opposizione possa svolgere il suo ruolo democratico.

Concludo, signor Presidente, dicendo che mi oppongo a questa che è l'ennesima «manfrina» di questa sera. I colleghi della democrazia cristiana hanno detto con voce altisonante che vogliono far vedere al paese che «strapperanno» di notte la legge finanziaria: sembra di vedere i fantaccini sugli spalti delle trincee! Ho l'impressione che non riuscirete a garantire il numero legale tra qualche minuto, comunque vogliamo verificarlo e pertanto, signor Presidente, chiedo a nome del gruppo radicale lo scrutinio segreto sulla proposta di chiusura della discussione.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signora Presidente, proprio per le ragioni esposte dal collega Alessandro Tessari, sulle quali concordo in pieno, deduco che non possiamo in questo momento dare alcun alibi a coloro i quali in quest'aula stanno conducendo un gioco, che sarebbe ridicolo, se non fosse tragico. E proprio per le ragioni che ricordava Tessari, noi non possiamo consentire questo ed allora dobbiamo chiedere di andare subito a verificare, di chiudere la discussione, di procedere alle votazioni, perché in quel momento si vedrà davvero quali siano i nodi al pettine e chi in questa Camera li voglia sciogliere ed in quale direzione.

Dicevo che il gioco che si sta conducendo sulle nostre teste è un gioco che sarebbe ridicolo, se non fosse tragico, perché, come ormai ripetiamo da ore ed ore e da giorni e giorni, in realtà la legge finanziaria è una legge che in tutti i paesi civili vede il confronto delle grandi opzioni politiche di governo e di opposizione. Ma è ancora più drammatico e più tragico, perché quello che è accaduto pochi minuti fa, ha evidenziato che è stata impedita non già che una politica o delle proposte politiche fossero bocciate da questo Parlamento, ma si è impedito che la stessa Camera si potesse pronunciare. Non altrimenti può essere chiamata, signor Presidente, l'operazione condotta dal Governo e dal ministro che ormai è il ministro aggiuntivo di questo Governo e che, purtroppo, siede nel più alto scranno di questa Camera. Non altro

che così si possono interpretare le decisioni, l'atteggiamento ed il metodo che sono stati usati poco fa da qualcuno che obiettivamente è il venticinquesimo o ventiseiesimo (non so quanti ministri abbia questo Governo), comunque l'ulteriore ministro di questo Governo che è addetto al soccorso del Governo stesso. Mi pare che questa sia, a ben riflettere su quello che è accaduto, la sostanza di quanto abbiamo visto pochi minuti fa.

La cosa peggiore che possa accadere in una democrazia non è di essere battuti ai voti, non è di vedere contrapposta una proposta che ha una sua maggioranza ed una sua minoranza, non è arrivare allo scontro politico in cui sono chiare le cose e si è battuti. La cosa peggiore che può accadere non per i soccombenti, ma per la democrazia stessa è di non rispettare le regole del gioco, di non vedere sottoposte all'unico strumento democratico che è il voto, che è il confronto attraverso il voto, le proposte che si fanno. Contro le manovre messe in atto ed appoggiate dalla Presidenza di questa Camera non si è levata soltanto la nostra voce, signor Presidente. Non è senza significato che, accanto alla nostra voce, abbia preso coraggio un parlamentare che fa parte del maggiore partito di maggioranza. E probabilmente ci sono anche altri deputati che in cuor loro non condividevano il metodo che è stato seguito da questa Camera.

Dicevo che non è un caso che questo sia accaduto, che non è un caso che alla nostra voce, che troppe volte resta isolata, si siano aggiunte altre voci. E probabilmente si sono aggiunti altri silenzi che avrebbero voluto esprimersi. Non è un caso, perché quello che è accaduto poco fa è una cosa molto grave.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione dell'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	435
Votanti	293
Astenuti	142
Maggioranza	147
Voti favorevoli	258
Voti contrari	35

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Aliverti Gianfranco
Altissimo Renato
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato

Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bodrato Guido
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colombo Emilio
Colucci Francesco
Compagna Francesco
Confalonieri Roberto
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corti Bruno
Cossiga Francesco
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dutto Mauro

Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forte Francesco
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Furnari Baldassarre
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa

Galdolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Grippo Ugo
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Lodi Faustini Fustini A.
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Nonne Giovanni

Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Revelli Emidio
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale

Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Rossi Alberto
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sanese Nicola
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trebbi Aloardi Ivanne
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria

Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Ciai Trivelli Annamaria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conghiglia Calasso Cristina
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cravedi Mario
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio

Ianni Guido

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni
Minervini Gustavo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica

Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco

Ramella Carlo
Riz Roland
Rizzo Aldo

Romano Riccardo
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio

Santanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino

Tagliabue Gianfranco
Tessari Giangiacomo
Toni Francesco
Torri Giovanni

Vignola Giuseppe
Violante Luciano

Zanini Paolo
Zoppetti Francesco

È in missione:

Dell'Andro Renato

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

All'onorevole Tessari, che ha chiesto di parlare, chiedo quale emendamento intenda illustrare.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, vorrei un'informazione, dato che giochiamo tra gente che bara. Vorrei sapere quale sia il fasciolo degli emendamenti che è rimasto in vita e quali siano gli emendamenti all'articolo 8, perché con queste procedure disinvolte che si sono adottate quest'oggi vorrei almeno essere messo in condizione di sapere su che cosa dobbiamo pronunciarci. Infatti, in questo momento non sappiamo neppure che cosa viva e che cosa muore, dopo le brillanti decisioni del Governo.

PRESIDENTE. C'é il fascicolo 3-*octies* che, da pagina 4 in poi, reca stampati gli emendamenti all'articolo 8. Mi dica quale intende illustrare, onorevole Tessari.

ALESSANDRO TESSARI. Intendo illustrare l'articolo aggiuntivo Crivellini 8.02, che dovrebbe essere inserito dopo l'articolo 8, che così brillantemente il collega della democrazia cristiana ha illustrato — bontà sua! —, unico privilegiato di tutta l'Assemblea, visto che, come un ladro, poi ha chiesto la chiusura della discussione sull'articolo stesso, di modo che nessun collega che prenderà la parola potrà esprimersi sull'articolo 8.

L'articolo 8 prevede che «per l'anno 1982 la quota del 15 per cento dell'imposta di fabbricazione sugli oli minerali, loro derivati e prodotti analoghi, indicati alla lettera a) del primo comma dell'articolo 8 della legge 16 maggio 1970, n. 281, è elevata al 49,90 per cento. Il fondo comune regionale determinato ai sensi dell'articolo 8 della legge 16 maggio 1970 n. 281... è comprensivo» di una serie di articolazioni, e cioè «delle somme corrispondenti alle spese eliminate dal bilancio dello Stato e delle relative spese aggiuntive spettanti alle regioni a statuto ordinario», e inoltre «delle somme spettanti alle regioni a statuto ordinario ai sensi» di una serie di articoli, che immagino i colleghi conosceranno a menadito. Si tratta dell'articolo 5 della legge n. 405 del 1975, dell'articolo 103 della legge n. 685 del 1975, dell'articolo 10 della legge n. 698 del 1975, dell'articolo 3 della legge n. 194 del 1978, dell'articolo 22 della legge n. 845 del 1978, e dell'articolo unico della legge 22 dicembre 1979 n. 642, che ovviamente tutti i colleghi conoscono benissimo.

Dopo questo articolo, noi proponiamo di aggiungere questo articolo 8-*bis*. Che cosa dice questo articolo 8-*bis*? Questo articolo aggiuntivo recita: «L'articolo 25 della legge 27 dicembre 1977, n. 968, è sostituito dal seguente: *«Ripartizione dei proventi delle tasse per la licenza di porto d'armi per l'uso di caccia.* — Nello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro è istituito un fondo, il cui ammontare è commisurato al 3 per cento del get-

tito annuo delle tasse di cui all'articolo 23 e che viene ripartito, entro il mese di marzo di ciascun anno, con decreto del ministro del tesoro di concerto con i ministri delle finanze e dell'agricoltura e foreste, nel modo seguente: il 30 per cento alle associazioni venatorie nazionali riconosciute, in proporzione della consistenza numerica degli iscritti, il 70 per cento all'Istituto nazionale di biologia della selvaggina, per i compiti di cui all'articolo 34 della legge 2 agosto 1967, n. 799».

Come lei vede, signor Presidente, questo articolo aggiuntivo ha a che fare con l'articolo 8 come i cavoli a merenda. Non c'entra nulla. È forse insensato? Noi riteniamo che sia molto sensato, perché riguarda una ripartizione dei proventi delle tasse per la licenza di porto d'armi. Noi proponiamo di introdurre un meccanismo di tassazione che non c'entra nel merito, perché noi parliamo di armi mentre l'articolo 8 parla di oli minerali. Fra le une e gli altri non c'è parentela alcuna, quindi «cavoli a merenda», però l'emendamento è legittimo, tant'è vero che ne stiamo discutendo. Ciò, Presidente, per dire che qualunque articolo aggiuntivo agli articoli della finanziaria (che già «c'entrano come i cavoli a merenda», nessuno è collegato logicamente con gli altri: ogni articolo rappresenta una volontà del Governo)... Noi, che non siamo Governo, abbiamo prospettato una serie di ipotesi diverse con i nostri emendamenti: di prelievo fiscale, di distribuzione di entrate e di spese; il fatto che essi siano agganciati casualmente ad articoli della legge finanziaria deriva dalla nostra paura che il Governo, ove tutti gli articoli aggiuntivi fossero stati agganciati ad un solo articolo della legge finanziaria, ponesse la fiducia su tale articolo, volesse liquidare il tutto con la fiducia su un solo articolo. Allora abbiamo distribuito oculatamente tutti gli articoli aggiuntivi, compresi quelli sulla fame nel mondo, sulle case, sugli handicappati, sulla defiscalizzazione dei ceti popolari che pagano più tasse mentre qui dentro si copre ancora la grande evasione, soprattutto quelli che riguardano la trimestralizzazione della scala mobile sulle pensioni e la perequazione. Quest'ultima è diventata una battaglia anche del gruppo comunista, come abbiamo appreso da Gambolato; e non posso che compiacermi con il gruppo comunista della Camera, ma non con quello del Senato che della trimestralizzazione si è addirittura dimenticato, non ritenendola, evidentemente, materia da legge finanziaria. Un plauso quindi ai compagni comunisti della Camera che, pur avendo dimenticato, in Commissione, di presentare l'emendamento sulla trimestralizzazione, in aula hanno detto che avrebbero fatto la battaglia con noi. Non vedo perché tutti coloro che dichiarano ancora di voler fare la battaglia per salvare il principio della trimestralizzazione della scala mobile sulle pensioni non debbano farla anche per inserire, magari all'ultimo articolo della finanziaria, quell'emendamento. Ciò per quanto riguarda la trimestralizzazione.

Un altro emendamento dovrebbe essere quello volto a cancellare uno scadalo di questa nostra società, conosciuto come «lo scandalo delle pensioni d'annata», cioè l'emendamento relativo alla perequazione delle pensioni, non solo del pubblico impiego, ma anche nel settore privato.

Lo scippo del Governo, cui ha tenuto mano anche il Presidente di questa Camera, consentendo una scandalosa interpretazione del regolamento, che ha espropriato il diritto dell'opposizione di svolgere il suo ruolo, senza trescare sottobanco, come altri fanno, con il Governo, ha impedito all'opposizione di portare in discussione, quindi al voto, questa misura. La lettura ridicola, patetica, che la compagna Iotti ha voluto fare di una prassi secondo cui ogni articolo aggiuntivo, compreso quello della trimestralizzazione, deve rimanere, come un figlio, legato alla madre (quindi se muore la madre, muore anche il figlio), è talmente assurda che lo dimostra l'emendamento che ho illustrato: armi-oli minerali. Questi due argomenti sono agganciati, anche se non c'entrano nulla l'uno con l'altro; eppure ne discutiamo congiuntamente, per-

ché casualmente è capitato che l'emendamento venisse agganciato a questo articolo 8. Con la stessa casualità, cari compagni comunisti, se voleste fare la battaglia per strappare alcune norme a questa legge finanziaria, dovreste pretendere che gli emendamenti sulla trimestralizzazione (fra l'altro siete già informati che quelli che portano la nostra firma sono, pari pari, quelli che avete presentato in Commissione lavoro, qui alla Camera, in occasione dell'esame della legge di riforma del sistema pensionistico)... Non abbiamo neppure voluto fare la fatica di reinventarci una nuova stesura per la trimestralizzazione; abbiamo abbandonato quella nostra dell'anno scorso ed abbiamo trovato più completa, più eloquente, più efficace la stesura dei vostri tre emendamenti, che sono stati bocciati grazie anche ai compagni socialisti, che si sono astenuti in Commissione lavoro.

Ripeto, non c'è alcuna impossibilità logica di reintrodurre quegli emendamenti ed agganciarli a qualcuno degli articoli sopravvissuti alla decimazione del Presidente Spadolini. Ciò se c'è la volontà di andare in porto con la trimestralizzazione, a meno che non abbiate abbandonato la volontà di far passare questo emendamento.

Ben diverso è il discorso che debbo fare agli amici — si fa per dire — del partito socialdemocratico, che hanno concertato lo scippo degli emendamenti, anche sulla trimestralizzazione, assieme a Spadolini, nonché agli amici — anche qui si fa per dire — della democrazia cristiana che hanno visto che tra i loro banchi serpeggiava qualche disobbediente come Publio Fiori, il quale, dovendo difendere i suoi centomila voti di preferenza, logicamente voleva far votare il suo emendamento sulla trimestralizzazione. Per evitare incidenti tutti i partiti della maggioranza hanno congiurato per scippare la Camera del diritto di votare sulla trimestralizzazione. Questo è uno scandalo e noi non accettiamo che siano liquidati e cancellati gli strumenti che rappresentano la volontà dell'opposizione nella discussione di questa legge.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Del Donno, per illustrare il proprio emendamento 8.2.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il tono acuto, ma anche accorato dell'onorevole Alessandro Tessari sugli handicappati e sui pensionati ci trova pienamente concordi. Penso quindi che non vi siano né motivi né note da solisti.

Pensionati, in fondo, siamo tutti noi,...

ROBERTO CICCIOMESSERE. Tra un mese!

OLINDO DEL DONNO. ...nei nostri parenti ed amici, nei nostri compagni di lavoro, nella stessa prospettiva di un domani più o meno lontano.

Ciò che vorrei far notare però è questo: che né la trimestralizzazione, né la scala mobile risolvono la questione italiana e strappano, come vuole l'onorevole Tessari, il popolo italiano, gli handicappati, i pensionati dal morso della instabilità e della miseria.

Ci vuole produttività e stabilità economica, serietà di propositi, sacrifici di attuazione: la trimestralizzazione non è la circolata melodia dantesca, ma la barca di Caronte che mena alla perdizione, al fracasso economico.

Il mio emendamento 8.2, tende ad accentuare le già gravi sperequazioni in atto. Gli oneri esosi, a carico di economie fragili a piccolo raggio, non portano acqua al fiume, ma rappresentano una seria aggressione al posto di lavoro, ai titolari delle piccole aziende, ai ristretti margini di guadagno e di manovra.

Tutti sanno che le piccole aziende, in genere a conduzione familiare, sono quelle sorgenti sotterranee che alimentano tanta parte dell'economia nazionale. Essiccare i piccoli corsi d'acqua è un grave errore, è un vero suicidio.

Le imposte hanno varie finalità, tra cui bisogna ricercare un equilibrio stabile ed una proporzione tra quello che si ha, quello che si guadagna e quello che è giusto e doveroso pagare e dare al con-

testo sociale. Vi sono però limiti che non possono essere sorpassati senza danneggiare la produzione, prima ancora che gli stessi produttori. Ed anche se limitata — come dice l'articolo — al solo 1982, l'elevazione dal 15 al 49,90 per cento (notare l'ipocrisia di questa cifra, per non dire il 50 per cento) dell'imposta di fabbricazione sugli oli minerali, loro derivati e prodotti analoghi, rimane sempre una tassazione esosa ed odiosa, capace di essiccare alla fonte quel campo di produzione e di attività. Senza tener conto che le disposizioni transitorie in Italia durano anni ed anni, non possiamo pensare di caricare con oppressive tasse industrie che certamente non resistono neppure un anno, legate al nodo capestrante di balzelli che colpiscono a morte.

La categoria contro cui è rivolta l'imposta, specie nel meridione d'Italia, è varia e vasta nello spazio, ma è debole nella consistenza, si esplica nell'ambito dell'attività familiare, è frutto di un lavoro improbo, di una volontà tenace, per sfruttare sino all'estremo limite i doni elargiti dalla natura.

Già il raddoppio dal 15 al 30 per cento è cosa odiosa ed incide negativamente sulla produzione e sulla economia, in quel campo. Portato poi al 50 per cento diventa un salto così potente, così deciso, che essicca la produzione, pauperizza i produttori, aumenta la dilagante e preoccupante disoccupazione. Tuttavia vogliamo essere consapevoli della situazione espressa così accoratamente dal ministro Andreatta ed abbiamo proposto il 40 per cento, pur riconoscendo amaramente il peso enorme di questa concessione.

È un dovere richiamare l'attenzione sulle necessità del Governo, ma è un dovere ancora più grave ed impegnativo non rendere improduttivo ed antieconomico un ramo ancora oggi attivo, anche se piccolo, anche se fragile.

Lo scatto assume contorni preoccupanti. Non siamo più di fronte ad un organico disegno di legge finanziaria, ma solamente — come egregiamente hanno affermato gli onorevoli Valensise e Mennitti — di fronte ad una modesta operazione di cassa, ed io direi ad una rapina elegante, con i guanti a titolo legale, che lascia disarmati ed economicamente «in rosso» sia lo Stato che il cittadino. Penso che la nostra richiesta tenga conto e delle necessità del Governo e delle necessità della produzione, nonché della volontà di incrementare, di venire incontro a coloro che, travagliandolo, lottano e pugnano per lo scarso pane *(Applausi)*.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Intervengo, signora Presidente, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 8.05. Tale articolo aggiuntivo non prevede una spesa, ma la istituzione di una imposta di fabbricazione e di una sovrimposta di confine, quindi prevede una entrata a beneficio delle casse dell'erario. È evidentemente un beneficio che può poi essere riutilizzato per le finalità che abbiamo in parte indicato. Chiediamo, signora Presidente, che sia stabilita una imposta di fabbricazione sulle armi, sulle armi da fuoco di tipo leggero, da caccia, sulle munizioni. Non credo che si possa definire l'attività venatoria una attività che debba essere incentivata, un'attività che debba essere particolarmente difesa. Non si tratta di uccidere gli animali per potersi alimentare, ma si tratta di uno sport, di uno svago. In una situazione di crisi, di drammatica crisi, quale quella che stiamo vivendo nel paese, nel momento in cui vi sono categorie di persone che non solo non possono permettersi lo svago, ma neanche di mangiare, credo che sia necessario tassare questo tipo di attività, che evidentemente non produce alcun beneficio alla comunità; al contrario! È inutile parlare in questa sede dei danni conseguenti alla attività venatoria, alla caccia, non soltanto in riferimento alla estinzione di specie animali, ma anche in relazione all'ambiente, all'inquinamento dell'ambiente. Più volte le riviste specializzate

hanno denunciato le conseguenze del piombo, dei pallini delle armi da caccia sul territorio, nei confronti degli alberi, e così via, oltreché sulla selvaggina evidentemente.

Ritengo quindi, signora Presidente, che sia possibile, che non rappresenti un danno nei confronti di nessuno, incrementare questa tassa. Non riesco a capire perché, ogni qualvolta il Governo ha bisogno di nuove entrate, immediatamente si intervenga, per esempio sulla benzina, che pur in gran parte viene utilizzata non per svago, ma per lavoro, per esigenze in generale connesse alla distribuzione delle merci e così via. Non riesco a capire perché, nel momento in cui, da una parte si parla del *deficit* pubblico, della necessità di operare tagli sulla spesa, dall'altra non si provvede a porre delle tassazioni su armi ed oggetti di questo genere che, oltre ad essere dannosi, sono pericolosi. La tassazione infatti si estende non soltanto alle armi da caccia, ma anche a quelle portatili, da guerra.

A proposito della istituzione di questa imposta di fabbricazione, penso che potrebbe derivarne un altro vantaggio, connesso al controllo del commercio delle armi leggere. È un vantaggio marginale, ma che ha il suo peso. Come lei sa, signora Presidente, questo commercio, questa attività commerciale nel settore delle armi leggere, in particolare l'esportazione di dette armi, si realizza, almeno per quanto riguarda il nostro paese, in una situazione di assoluta illegalità. Sappiamo benissimo quante decine di migliaia di armi circolano nel mercato clandestino: e non si tratta soltanto di armi importate, poiché vi sono anche armi che escono, attraverso strade strane, dalle nostre industrie. Non parliamo poi dell'esportazione delle armi leggere. Se in qualche modo possiamo avere notizia dell'esportazione dei grandi sistemi d'arma, sicuramente sull'attività di esportazione delle armi leggere non c'è nessuna informazione; e i dati che vengono forniti sono dati chiaramente falsi. Più volte il collega Accame, in Commissione ed in Assemblea, è intervenuto per denunciare queste strane attività commerciali, incentrate intorno alla Beretta, alla Breda e così via, di armi leggere che stranamente escono dal nostro territorio e altrettanto stranamente rientrano e magari vengono ritrovate nelle mani dei terroristi. L'istituzione di un'imposta di fabbricazione consentirebbe in qualche modo di realizzare una forma indiretta di controllo, perché quanto meno si dovrà procedere al conteggio dei pezzi effettivamente costruiti e quindi si potrà in qualche modo compiere una verifica sull'attività commerciale interna ed esterna.

Vorrei raccontarle, signora Presidente, una storia vera che ha coinvolto i membri della Commissione difesa, per dimostrare a quale punto sia giunta la situazione. Quando alcuni membri di tale Commissione si sono recati presso la Beretta per una visita conoscitiva sui sistemi di produzione delle armi leggere, si sono trovati di fronte ad una dura opposizione da parte dei dirigenti dell'azienda a consentire loro di accedere alle catene di fabbricazione delle armi leggere, delle mitragliette e così via. Non ero presente a quella visita, ma me lo hanno raccontato i colleghi. Ad un certo punto, casualmente, un collega ha aperto una porta e si è introdotto in un enorme locale, nel quale venivano prodotte, ad un ritmo frenetico, migliaia e migliaia di armi leggere, soprattutto di mitragliette. Si è capito allora perfettamente per qual motivo la Beretta era così reticente a mostrare la sua attività. È evidente infatti che la produzione di quel padiglione non era affatto assorbita dal mercato interno, non risultava sulla base della dichiarazione degli stessi fabbricanti che vi fosse un *export* così rilevante; e quindi la verità è che si voleva nascondere ai membri del Parlamento un fatto comune, che tutti conosciamo, anche se non siamo in grado di dimostrarlo, e cioè che esiste un traffico clandestino di armi leggere, che si realizza con la complicità dei poteri dello Stato, ad ogni livello. Non a caso, queste armi escono dal nostro paese, vi rientrano o vengono diret-

vengono direttamente vendute sulla base di meccanismi incontrollati.

Credo quindi che, al di là dei benefici per l'erario derivanti da questa imposta di fabbricazione, noi realizzeremmo indirettamente anche una forma di controllo su un settore molto losco, in cui molti deputati, dal ministro Balzamo al collega Alberini, sono direttamente cointeressati. Credo che, nonostante questo interesse di ordine elettorale o locale, il Parlamento non possa non intervenire in questo settore, la cui attività non porta soltanto un danno all'erario italiano, ma produce un danno in termini di cadaveri, di persone che vengono uccise in Italia ed all'estero con queste armi vendute illegalmente, illegalmente esportate e che altrettanto illegalmente rientrano nel nostro paese.

PRESIDENTE. Domando ora all'onorevole Roccella, che ha chiesto di parlare, quale emendamento o articolo aggiuntivo intenda illustrare.

FRANCESCO ROCCELLA. Illustrerò l'articolo aggiuntivo Crivellini 8.04.

PRESIDENTE. Sta bene. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Potrà apparire una contraddizione, ma parlo come «cacciatore radicale» (o «radicale cacciatore», come preferite): infatti — lo confesso — sono un vecchio, appassionato cacciatore; ed ho partecipato all'iniziativa del *referendum* sulla caccia perché ritenevo, dato l'intreccio di interessi, non soltanto economici ma anche associativi, che aveva irretito questo splendido sport, che senza un azzeramento della situazione non si sarebbe potuta realizzare in questo paese una revisione profonda della legge sulla caccia, tale da riportare l'esercizio di questo sport nella dimensione dell'interesse ecologico, della tutela del patrimonio ecologico (perché il posto della caccia è nella logica dell'ecologia). Questo articolo aggiuntivo prevede una riduzione della percentuale di prelievo che poi viene diviso per legge tra un 30 per cento destinato all'Istituto di biologia animale ed un 70 per cento devoluto alle associazioni venatorie. Chiedo che venga ridotto il prelievo, poiché non sono assolutamente d'accordo sul fatto che venga devoluta questa quota del 70 per cento alle associazioni venatorie. Queste associazioni, colleghi — ed è un vecchio cacciatore che parla — non servono a nulla, se non a sfasciare tutto. Fin da quando, da bambino, sono andato a caccia, non ho mai avuto bisogno di una società venatoria; ed ogni volta che mi sono imbattuto in una società venatoria ho incontrato dei guasti.

Non sono contro la caccia, l'ho già detto; sono contro la caccia consumistica. Questo è il processo deformante che si è venuto determinando e che ha trasformato uno splendido sport, sostanzialmente aristocratico (non nel senso di uno sport di casta, ma nel senso della autentica passione che seleziona), in un'orgia di consumismo, che ha distrutto le caratteristiche classiche e tradizionali della caccia. Il comportamento del nuovo cacciatore, cresciuto nella dimensione consumistica, non ha nulla a che vedere con il comportamento del cacciatore cresciuto nella dimensione della caccia come sport aristocratico. Ora, questa trasformazione è dovuta all'associazionismo venatorio, che ha una responsabilità seria in questo processo di degradamento della caccia, perché è stato utilizzato nell'ambito di una gestione del tempo libero di cui si sono impadroniti i partiti politici. Non ho nulla contro la gestione del tempo libero; ho moltissimo da dire, però su questa manomissione della gestione della caccia da parte dei partiti. E l'associazionismo, di per sé, fisiologicamente, ha prodotto una moltiplicazione dei cacciatori, perché l'interesse delle associazioni venatorie, cosiddette sociali o a sfondo sociale (mai aggettivo è stato usato più impropriamente), è quello di moltiplicare gli associati e quindi di trasformare in un fenomeno generalizzato la caccia, di allargare la partecipazione a questo sport, e quindi di abbattere la selezione naturale, cui invece il cacciatore veniva sottoposto fisio-

logicamente, meccanicamente, rimanendo la caccia quella che era una volta.

Il risultato è un disastro, un autentico disastro. Si è dimenticato — per forza di cose, per contrasto obiettivo degli interessi — la compatibilità tra caccia e dimensione ecologica: non importava che cosa fosse la caccia; quello che importava era che molti andassero a caccia; quello che importava era «socializzare» la caccia, tra virgolette; e in realtà questa socializzazione della caccia ha corrisposto nei fatti — come spesso poi avviene nel nostro paese, per questi fenomeni di equivoco, di mistificazione, di degenerazione, che sono molteplici — a una riduzione della caccia a fenomeno consumistico, a fenomeno di massa consumistico.

Ricordo un certo episodio, che voglio raccontare. Qui di questo argomento non si è mai parlato, in fondo; ma la caccia meriterebbe un minimo di attenzione, così come una legge sulla caccia, perché l'incidenza sul patrimonio ecologico è notevole.

Alcuni anni fa — e questo fu uno degli episodi che mi fece decidere a sospendere di andare a caccia — andai a caccia di anatre in una riserva. Voglio descrivervela: queste povere bestie venivano prese e chiuse in un ambiente buio, e tenute senza bere per due giorni. C'era un *tapis roulant*, che conduceva all'esterno attraverso una finestra coperta da una tenda di cuoio. Le bestie, naturalmente, assetate e assonnate, erano abbioccate; e alcuni inservienti le prendevano con le mani e le ponevano sul *tapis roulant*, che le portava all'esterno. Queste povere bestie, stordite dall'improvvisa luce, sentivano, stanche e assetate com'erano, che l'acqua era vicina, e si buttavano sul laghetto artificiale, distante cento o centocinquanta metri, a decine, a cinquantine. Lì c'erano una ventina di individui, che mi rifiuto di chiamare cacciatori, che facevano una carneficina, perché sparavano a zero su queste povere bestie, che cadevano ferite a morte: con quale gusto non so. Era veramente un macello, una carneficina. Mi sono rifiutato di partecipare; ho preso il mio fucile e me ne sono tornato tranquillo tranquillo a casa. Quella non era caccia, quella era la caccia socializzata, quella era la caccia consumistica, quella era la caccia così come l'avevano ridotta le associazioni venatorie; ma più che queste, la politica delle associazioni venatorie, la loro logica associativa. Era una degenerazione culturale, un fenomeno di incultura; avevamo realizzato una perdita di cultura, se non altro una perdita di stile, proprio per gli interessi connessi all'azione delle associazioni venatorie.

Potrei su questa materia parlare per delle ore, signor Presidente, colleghi, e darvi esempi innumerevoli di cosa sia la degenerazione della caccia in questo paese. Vi basti sapere che di solito, per norma regionale, la caccia è proibita, per esempio, in un raggio di 150 metri intorno ai laghi. Ma un raggio di 150 metri non è nulla: un fucile spara a 70 metri, un cacciatore che si apposti ai limiti di quel raggio può fare una carneficina.

Per queste ragioni sono contrario a questo contributo; e naturalmente sono favorevole a tutte le norme che limitino questo contributo, e quindi l'espansione di questo fenomeno. Voterò quindi a favore dell'articolo aggiuntivo 8.04.

PRESIDENTE. L'onorevole Crivellini ha facoltà di svolgere il proprio emendamento 8.3.

MARCELLO CRIVELLINI. Il collega Roccella faceva la descrizione di questa caccia alle anatre; a me pare che in questi giorni quella scena presenti delle analogie con gli articoli di questo disegno di legge finanziaria, che il Governo butta da questo *tapis roulant*, e che vengono massacrati. Roccella parlava di una carneficina di anatre; qui c'è stata una carneficina di articoli del disegno di legge finanziaria. Prima c'è stata una «alimentazione forzata» al Senato, per portare gli articoli a 94, da 40-45 che erano; poi si è aperta appunto la caccia al disegno di legge finanziaria, e prima in Commissione, e adesso in aula con lo stralcio, c'è stata una carneficina di articoli, come avvenne

vicino al laghetto di cui parlava il collega Roccella.

Ma devo dire che di questa situazione, di questa caccia agli articoli — o alle anatre, come vogliamo chiamarla — la responsabilità piena ed univoca appartiene a questo Governo ed a questa maggioranza, che hanno tenuto il disegno di legge finanziaria dal 30 settembre fino a pochi giorni fa, per motivi che nulla hanno a che vedere con legge n. 468, con il bilancio dello Stato, e così via. Una prima considerazione generale che voglio fare quindi è che come maggioranza, come Governo, non state facendo una gran bella figura, proprio perché avete consegnato — giusto per ottemperare a un termine formale, quello del 30 settembre — non un disegno di legge finanziaria, ma la copertina di essa; e in tutti questi mesi avete messo dentro tutti i contenuti che vi passavano per la mente. Avete tolto, avete aggiunto, con l'incredibile *iter* di questo disegno di legge finanziaria, di cui fa parte questo articolo, che prima non era il numero 8, ma mi pare il 19, formato da una serie di commi (prima ne aveva anche degli altri), miracolosamente sopravvissuto a questa carneficina, a questa caccia agli articoli che si conclude appunto, sembra, in questi giorni.

Un errore fondamentale ricorrente che voi commettete, e di cui si vedono anche alcuni aspetti qui dentro, nella votazione, è quello di insistere, di aggrapparvi a contenuti che o non esistono, o se esistono non sono certamente entusiasmanti; tant'è che molti di voi, membri della maggioranza, sono qua dentro per dovere, per disciplina, ma non certo perché sono entusiasti di questi articoli, e tanto meno di questo articolo 8, che stiamo discutendo. Se voi stessi non avete un minimo di entusiasmo, non so come possiate pensare che fuori di quest'aula possa nascere della speranza, del consenso, su contenuti come quelli che stiamo votando, e dopo che è stato effettuato quel massacro di altri contenuti, sicuramente molto più importanti (com'è appunto il caso di una serie di articoli aggiuntivi che avevamo presentato e che, con decisione della Presidenza devo dire immotivata, e comunque non condivisa da molti, sono stati eliminati in maniera cruenta da questa discussione).

Questo articolo 8, che stiamo discutendo, e questo emendamento, che sopprime il primo comma, si riferisce a una tassa, pari al 15 per cento dell'imposta di fabbricazione sugli oli minerali. Questa imposta è stata istituita con la legge 16 maggio 1970, n. 281.

La differenza tra la nostra e la vostra impostazione è che voi andate a rastrellare soldi con questa quota del 15 per cento, ora elevata al 49,9 per cento, sugli oli minerali, mentre noi cerchiamo di rastrellare finanziamenti attraverso un'imposta sulle armi.

Questa imposta, contenuta nel primo comma dell'articolo 8 di cui noi chiediamo la soppressione, è strana, perché riserva allo Stato «i proventi derivanti da maggiorazioni di aliquote o altre modificazioni di tributi», tra cui questo 15 per cento che voi proponete di elevare al 49,9 per cento. Vi è quindi anche una contraddizione tra quanto prescrive la legge (per la quale un'eventuale maggiorazione sarebbe andata allo Stato) e quanto voi proponete con l'articolo 8.

Probabilmente sarà difficile che riusciate ad avere consensi con articoli di questo tipo, a meno che non ci riusciate, vista la politica che andate conducendo, proponendo ogni 24 mesi elezioni anticipate. Comunque, la nostra impostazione si può discutere, ma prende spunto da problemi che noi intendiamo risolvere; mentre la vostra impostazione è quella di consumare le cose che già ci sono, andando avanti con un disegno di legge finanziaria che non è dei più brillanti nemmeno dal punto di vista della gestione parlamentare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio. Ha facoltà di illustrare l'articolo aggiuntivo Crivellini 8.04.

ADELE FACCIO. Ricordo che nel 1977, quando facemmo una battaglia per abro-

gare l'orrore incivile della caccia nel nostro paese, tentammo di far eliminare queste associazioni venatorie che, oltre ad essere associazioni di assassini, rappresentano semplici serbatoi di voti per la democrazia cristiana e per il partito comunista. La cosa più incredibile è che queste associazioni venatorie, che comprendono più di due milioni di cacciatori, raccolgono una quantità enorme di tasse, con un evidente criterio di finalizzazione della tassazione. Queste associazioni venatorie, quindi, oltre ad essere un serbatoio di voti, costituiscono un serbatoio di finanziamenti.

Devo dire che nel 1977 vi è stata una vivace battaglia, con uno scambio di opinioni, e diverso era il modo di condurre la nostra vita parlamentare; oggi, al contrario ci si batte muro contro muro e non esiste più l'ipotesi di poter cambiare le opinioni altrui. Comunque, già allora mi ero duramente battuta contro questo serbatoio di voti, contro questo serbatoio di finanziamenti. Ormai nessuno ha più bisogno di andare a caccia per nutrirsi; ormai nessuno ha più bisogno di andare a caccia se non per il gusto sadico di uccidere, del produrre morte. Ritenevamo allora, come riteniamo oggi, che il fucile da caccia attaccato al muro di cucina serva soltanto a creare omicidi, quando naturalmente scattano i cinque minuti di ira, i cinque minuti di rabbia. Sappiamo tutti come per un *raptus* d'ira anche la persona più calma e più civile possa imbracciare un fucile. E se qui vi fossero dei fucili da caccia, non so a quali scene potremmo assistere: la giornata di oggi lo testimonia.

Noi chiediamo di abrogare questo articolo, di eliminare la possibilità di questo serbatoio di voti e di finanziamento ai partiti, anche perché questo costituirebbe un passo avanti nel cammino verso il disarmo e verso la civiltà. Abbiamo sempre detto, ed io l'ho raccontato su tutte le piazze d'Italia, che le armi costituiscono un enorme rischio, un enorme pericolo, perché prima o poi finiscono con l'essere usate, creano la catena di morte, creano quelle situazioni, che tutti conosciamo, di vendetta.

Inoltre, non vogliamo che surrettiziamente nel nostro paese si introduca il principio della tassazione diretta finalizzata. Ci sembrava che recuperare questo denaro — che tra l'altro serve a mantenere una situazione di produzione, vendita, esportazione clandestina di armi — sia strettamente collegato alla battaglia, che noi conduciamo da tempo; anche perché riteniamo che con il disegno di legge finanziaria si stabiliscano le linee di azione della politica del nostro paese.

Per noi è essenziale che si limitino quanto più possibile i danni che possono provenire dalla produzione di armi; e noi sappiamo che, attraverso le associazioni venatorie, non facciamo altro che alimentare il terrorismo e tutte quelle forme di morte che si registrano abbondantemente nel nostro paese. Questo tentativo di richiamare ancora una volta l'attenzione della Camera, sempre abbondantemente distratta e interessata ai casi propri, su un particolare di legge che altera tutto il disegno della tassazione nel nostro paese, ci sembrava fondamentale e ci sembra tuttora importante.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signora Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, illustrerò l'articolo aggiuntivo Crivellini 8.01. Tale articolo aggiuntivo propone l'abrogazione dell'articolo 25 della legge 27 dicembre 1977, n. 968, che prevede — com'è noto — una ripartizione e pone l'Istituto nazionale di biologia della selvaggina in una posizione del tutto secondaria rispetto alle associazioni venatorie. Questa proposta abrogativa è diretta alla liberazione di questo istituto, per la parte che riguarda il suo finanziamento, da questo suo carattere di succedaneo rispetto alla ripartizione che vede favorite, nell'attribuzione del gettito d'imposta, le associazioni venatorie. Quindi, la funzione di questo emendamento è quella di conferire un carattere autonomo al finan-

riva dalle quote delle tasse per le licenze di caccia.

Nel discutere di questo articolo aggiuntivo, credo di non poter fare a meno di sottolineare l'assurdità di una decisione sul piano non regolamentare, ma extraregolamentare o pararegolamentare, che ci inchioda qui a discutere di apetti secondari, in seguito ad un atto arbitrario del Governo, quale quello di uno stralcio operato in una legge finanziaria che esso stesso e la sua maggioranza avevano voluto gonfiare a piacimento, soprattutto nella fase di discussione al Senato. A tale atto arbitrario è seguita la conseguenza della decadenza di argomenti di primaria importanza, che erano stati casualmente aggregati a quegli articoli. Se casuale era stata l'aggregazione a quegli articoli di tali importanti argomenti come articoli aggiuntivi, non è stata casuale la scelta dello stralcio, che è stata operata evidentemente conoscendo le conseguenze della decadenza di quegli articoli aggiuntivi occasionalmente aggregati.

Di conseguenza, non si può discutere in questa aula dei pensionati, della fame nel mondo, di questioni di vita o di morte, di quelle scelte fondamentali che si traducono nell'unica grande manovra economica e finanziaria dello Stato, di tutto ciò non si può discutere, perché si ha paura di confrontarsi. Si è quindi scelto questo strumento, perché si stia qui a discutere eventualmente degli oli minerali e degli articoli aggiuntivi relativi alla caccia. La discussione di altri temi è impedita a noi, ci è impedito di assolvere a tale dovere: dovere che noi abbiamo compiuto e stiamo compiendo fino in fondo, ma da cui altri si sono astenuti non per il nostro cosiddetto ostruzionismo, ma per autonoma scelta. Infatti, al Senato il confronto su questi temi non è stato impedito, non lo è stato in Commissione, dove le altre parti politiche hanno potuto fare a meno di questo lacerante confronto con la maggioranza e con il Governo. Tali forze politiche hanno ritenuto di poter trovare nel nostro tentativo di arrivare a un confronto un alibi che avrebbe ad esse impedito di compiere il loro dovere, purtroppo dimenticato e al Senato e in Commissione.

Noi continuiamo in questa nostra opera, cerchiamo di fare il nostro dovere; siamo stati impediti di farlo per le questioni che più ci premevano, come certo più premono al paese, alla gente che vive sulla propria pelle questi problemi della spesa pubblica, vedendo decurtate dall'inflazione le proprie risorse di sopravvivenza, che pur non sapendo che discutiamo qui di queste cose tuttavia vivono il dramma di un abbandono attraverso questa perversa decisione, che apparentemente è regolamentare, ma che con il regolamento non ha nulla a che fare. Anche se con questo alibi ci si è impedito tutto ciò, continuiamo nella nostra strada, continuiamo soprattutto ad inchiodare il Governo e la maggioranza alla responsabilità delle sue decisioni, delle sue carenze, dell'abbandono di uno strumento che era stato decantato come strumento di grande manovra economica e finanziaria, ma che si rivela sempre più un meschino espediente e un qualcosa che nulla ha a che vedere con quel dato istituzionale come era stato rappresentato nella sua enunciazione, la legge n. 468 e la legge finanziaria, e che i fatti di oggi hanno dimostrato essere nelle mani di questa maggioranza e di questo Governo, completamente scaduto.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
OSCAR LUIGI SCÀLFARO

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 8?

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. Il Comitato dei nove a maggioranza ha espresso parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 8 ed agli articoli aggiuntivi a questo articolo.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza.* Vorrei richiamarmi al quarto comma dell'articolo 86 del regolamento in quanto agli emendamenti — sui quali il Comitato dei nove ha espresso a maggioranza parere contrario — all'articolo 8 sono stati presentati dei subemendamenti. Il quarto comma di questo articolo prevede che il Comitato dei nove, con l'intervento del Presidente della Commissione, si riunisca prima della discussione per esaminare gli emendamenti presentati direttamente in Assemblea. Al quinto comma viene invece citato il caso della presentazione dei subemendamenti. Poiché sono stati presentati dei subemendamenti ed il Comitato dei nove non si è riunito, chiedo che si sospenda la seduta per permettere a questo organo di esprimere un parere.

PRESIDENTE. Il 4° comma dell'articolo 86 termina dicendo: «Il presidente della Commissione, se ne ravvisa l'opportunità, può convocare per tale esame la Commissione plenaria».

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza.* Questo si riferisce alla Commissione plenaria. Io non ho chiesto la convocazione della Commissione, ho chiesto solo che su questi subemendamenti, come sempre avviene in questi casi, venga espresso un parere da parte del Comitato dei nove.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza.* Prima ho espresso il parere a nome della maggioranza del Comitato dei nove; nel corso della discussione ci siamo riuniti informalmente attorno a questo tavolo ed abbiamo esaminato questi subemendamenti — che sono a scalare —. Non abbiamo quindi ritenuto opportuno convocare formalmente il Comitato dei nove, anche perché alcuni membri sono firmatari di questi emendamenti. Ripeto che la maggioranza del Comitato dei nove si è riunita poco fa attorno a questo tavolo.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza.* Mi sembra che vi sia una contraddizione palese nelle affermazioni del relatore. Egli ha testé ribadito che non ha ritenuto opportuno convocare il Comitato dei nove ed ha concluso che la maggioranza del Comitato dei nove ha espresso un parere. Queste cose sono a mio giudizio incompatibili: se il Comitato dei nove non si è riunito è impossibile che la maggioranza in seno ad esso abbia potuto esprimere un parere.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, chiedo una particolare collaborazione della Assemblea, perché ci troviamo di fronte ad una difficoltà che coinvolge la responsabilità di chi presiede, anche secondo le norme che questa Assemblea si è data con il nuovo regolamento. Abbiamo una serie di subemendamenti all'emendamento 8.4, i quali introducono una serie di modifiche — 16 per cento, 20 per cento, 5 per cento, 10 per cento — con una atomizzazione di ipotesi che costringono, per una chiara assunzione di responsabilità politica dell'Assemblea, a che il Presidente si assuma la facoltà di cui all'ultima parte dell'ottavo comma dell'articolo 85 del regolamento: «È altresì in facoltà del Presidente di modificare l'ordine delle votazioni quando lo reputi opportuno ai fini dell'economia o della chiarezza delle votazioni stesse». A questo fine ritengo che l'ordine delle votazioni, che nella mia responsabilità sono tenuto a dare, sia quello di votare l'emendamento 8.4 per vedere qual è la volontà dell'Assemblea; e di passare eventualmente alla votazione dei subemendamenti, qualora l'assemblea con questa votazione dovesse esprimere un avviso diverso dall'orientamento che è scaturito dalle votazioni che si sono svolte nella giornata odierna.

Qual è il parere del Governo sugli emendamenti presentati all'articolo 8?

EUGENIO TARABINI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Il Governo si associa al parere espresso dal relatore di maggioranza. Per quanto riguarda l'emenda-

mento Triva 8.4 segnala che esso reca un onere di 893 miliardi.

PRESIDENTE. Passiamo ora ai voti. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. L'emendamento Triva 8.4, — su cui il gruppo radicale voterà a favore —, propone di sostituire l'articolo 8 con il seguente:

«Il fondo comune istituito con l'articolo 8 della legge 16 maggio 1970, n. 281, è determinato, per l'esercizio finanziario 1982, in modo da assicurare che nell'esercizio medesimo la consistenza del fondo non sia comunque inferiore a quella determinata per l'esercizio finanziario 1981 a norma dell'articolo 1 della legge 10 maggio 1976, n. 356, come ridotta dall'articolo 2, primo comma, del decreto-legge 26 settembre 1981, n. 539, integrata:

a) dalle somme corrispondenti alle spese eliminate dal bilancio dello Stato e delle relative spese aggiuntive spettanti alle regioni a statuto ordinario in relazione alle funzioni statali trasferite a tutto il 31 dicembre 1981 con il decreto del Presidente della Repubblica 24 luglio 1977, n. 616, quote determinate per l'esercizio finanziario 1981;

b) delle somme spettanti alle regioni a statuto ordinario ai sensi dell'articolo 5 della legge 29 luglio 1975, n. 405, dell'articolo 103 della legge 22 dicembre 1975, n. 685, dell'articolo 10 della legge 23 dicembre 1975, n. 698, dell'articolo 3 della legge 22 maggio 1978, n. 194, dell'articolo 22 della legge 21 dicembre 1978, n. 845, e dell'articolo unico della legge 22 dicembre 1979, n. 642, quote determinate per l'esercizio finanziario 1981;

c) delle somme spettanti alle regioni a statuto ordinario sulla legge 30 aprile 1976, n. 386, come da riparto dell'assegnazione dell'esercizio finanziario 1980; e maggiorata nella sua globalità dall'applicazione ad essa della stessa percentuale di incremento del gettito complessivo delle entrate indicate al primo comma dell'articolo 1 della legge 16 maggio 1976, n. 356, risultante dalle previsioni di entrata del bilancio dello Stato per l'esercizio finanziario 1981, sulla base dei progetti di bilancio presentati al Parlamento.

La consistenza del fondo resta determinata ai sensi dell'articolo 8 della legge 16 maggio 1970, n. 281, qualora risulti superiore a quella calcolata ai sensi del comma precedente.

Il fondo comune regionale, come determinato ai sensi dei precedenti due commi, viene ripartito nella sua globalità tra le regioni a statuto ordinario a ciascuna di esse per l'anno 1981 ai sensi dell'articolo 1 della legge 10 maggio 1976, n. 356, ad eccezione della quota concernente le opere universitarie per la quale continuano ad essere in vigore le norme di cui alle legge 22 dicembre 1979, n. 642.

A partire dall'esercizio finanziario 1982 cessano i loro effetti, per quanto riguarda la parte spettante le regioni a statuto ordinario, le distinte autorizzazioni di spesa e le procedure di riparto di cui alla legge 29 luglio 1975, n. 405, articolo 103 della legge 22 dicembre 1975, n. 685, articolo 10 della legge 23 dicembre 1975, n. 698, articolo 3 della legge 22 maggio 1978, n. 194, articolo 22 della legge 21 dicembre 1978, n. 845» *(Proteste al centro)*. Vedo che i colleghi conoscono bene i riferimenti legislativi di cui all'emendamento 8.4.

PRESIDENTE. Lo legge perché pensa che voi non lo conosciate; dovreste essere grati, anziché protestare!

ALESSANDRO TESSARI. Capisco che faccio torto a quei colleghi che queste leggi le hanno sulla punta delle dita, come il regolamento della Camera, ma ciò nonostante non è stato impedito il suo stravolgimento poco fa, mentre alla Presidenza era proprio il titolare del seggio.

«Il recupero delle somme di cui al quinto comma dell'articolo 9 della legge 10 aprile 1981, n. 151, da effettuare nei

confronti delle regioni a statuto ordinario, viene operato sulle erogazioni bimestrali del Fondo comune di cui al presente articolo, per compensazione contabile».

Credo che questo emendamento sia abbastanza eloquente e... *(Commenti del deputato Colucci)*. Ne avete fatte tante in altre occasioni, collega Colucci!

Per queste ragioni voteremo a favore dell'emendamento Triva 8.4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Macciotta. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Vorrei ricordare ai colleghi che l'emendamento che ci accingiamo a votare recepisce una richiesta formulata unitariamente dal Comitato delle regioni che il gruppo comunista ha fatto propria. Vorrei, altresì, ricordare che noi ci incontrammo con il Comitato delle regioni in Commissione bilancio e da quella riunione scaturì un unanime orientamento da parte di molti colleghi, non solo del gruppo comunista, nel senso di accogliere le sollecitazioni avanzate dalle regioni. I comunisti hanno tenuto fede a quell'impegno presentando un emendamento che scaturisce dall'orientamento unitario del Comitato delle regioni.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ora dobbiamo votare, onorevole Cicciomessere!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Credo che il richiamo al regolamento sulle modalità della votazione vada fatto; nella prima applicazione dell'articolo 85 sono necessari alcuni chiarimenti, ma se lei preferisce applichiamo l'articolo 85 nella sua formulazione senza nemmeno fare alcune riflessioni.

PRESIDENTE. Non le ho ancora dato la parola! Attenda un secondo, poiché ci sono altre dichiarazioni di voto! Poi vedremo!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spaventa. Ne ha facoltà.

LUIGI SPAVENTA. Circa l'osservazione fatta dal sottosegretario Tarabini sull'onere derivante da questo emendamento vorrei formulare un rilievo tecnico. Avendo il Governo deciso di stralciare una serie di articoli della legge finanziaria, pare ovvio che il limite massimo del ricorso al mercato che verrà deliberato dall'articolo 1 eccederà in maniera notevole il saldo di bilancio, quale deriverà dalla somma di bilancio più legge finanziaria.

Se l'Assemblea deliberasse di approvare questo emendamento, non deriverebbe alcuna conseguenza sul limite del ricorso al mercato quale deriverebbe dal Governo all'articolo 1, ma ciò significherebbe semplicemente che nell'ambito del previsto, ma non ancora presentato, provvedimento urgente per il rilancio dell'economia che riguarda gli altri articoli dovrebbe essere stralciata qualche altra cosa per far posto a questa.

Pertanto, volevo semplicemente osservare che, nell'ambito del ricorso al mercato previsto dall'articolo 1, così come è attualmente definito, vi è capienza per questo emendamento a costo di qualche altra cosa che dovrà essere ancora presentata, avendo il Governo proposto lo stralcio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Di fronte all'emendamento Triva 8.4 noi esprimiamo il nostro parere favorevole. Sono note le riserve che abbiamo sempre formulato (riserve per altro confortate dalla realtà) in ordine alla capacità di investimento delle regioni e soprattutto di quelle a statuto ordinario. Questo emendamento si raccomanda alla Assemblea per due ordini di motivi: in primo luogo per il fatto che in una legge finanziaria, così avara per quanto riguarda voci destinate

all'investimento ed all'occupazione, 500 miliardi destinati a questo scopo debbono essere considerati con ogni attenzione; in secondo luogo l'emendamento reca in sé uno stimolo alle regioni per il fatto che le regioni debbono dare prova della destinazione degli stanziamenti in apposito allegato dimostrativo al bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 1982.

Si tratta di due argomenti che ci convincono della accettabilità dell'emendamento e per questa ragione voteremo a favore.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, ora può esporre il suo richiamo al regolamento.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Vorrei soltanto esporre alcune perplessità sulle modalità di votazione che lei ha annunciato e che fanno riferimento all'ultimo comma dell'articolo 85. Non riesco a comprendere come si possa arrivare a tale interpretazione estensiva dell'ultima parte dell'ottavo comma dell'articolo suddetto.

Nel caso in cui l'Assemblea approvasse l'emendamento Triva 8.4, i subemendamenti non sarebbero proponibili, anche nel caso contrario questi subemendamenti non sarebbero proponibili. Pertanto è evidente che attraverso questa procedura si elimina semplicemente la possibilità per ogni deputato di presentare emendamenti ad altri emendamenti, mentre mi sembra che il senso dell'ultimo comma dell'articolo 85 sia altro. Esso prevede due fattispecie: di fronte ad emendamenti ostruzionistici il Presidente può porre in votazione soltanto alcuni emendamenti. Nella seconda ipotesi, il Presidente può porre in votazione questi emendamenti in modo che la votazione di uno di essi precluda gli altri, ma all'interno di ognuno dei sistemi, nel senso che se si tratta di emendamenti ed in casi straordinari il Presidente può realizzare questa procedura; nel caso in cui si tratta di subemendamenti, almeno uno di essi deve essere sicuramente posto in votazione. Una volta respinto sarebbero preclusi gli altri emendamenti e quindi si pone in votazione l'emendamento principale. Il meccanismo è chiaramente definito dall'articolo 85.

Questa interpretazione mi sembra pericolosa al di là delle conseguenze immediate perché nei fatti comporta la possibilità da parte del Presidente dell'Assemblea — perché immaginiamo la stessa procedura applicata non nel rapporto fra subemendamenti ed emendamenti, ma nel rapporto fra emendamenti ed articolo di base —, in presenza di un articolo e di 500 emendamenti, di decidere, in base a questa interpretazione, di far votare l'articolo e quindi, conseguentemente, di far decadere tutti gli emendamenti.

Non mi sembra che questo fosse l'obiettivo e la volontà del legislatore in quel momento, tanto più che le sue affermazioni circa la possibilità di ritornare sui subemendamenti, in caso di voto favorevole o contrario — perché non ho capito bene — non mi sembrano praticabili, perché nell'uno e nell'altro caso, comunque, di subemendamenti non si potrà più discutere. Ripeto, comunque, che si tratta di dubbi e di perplessità, che manifesto nel momento in cui per la prima volta si applica con un'interpretazione forzata l'ottavo comma dell'articolo 85.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, lei ha esposto dei dubbi e degli interrogativi; debbo dire che la lettura di questo ultimo periodo dell'ultimo comma dell'articolo 85 consente un potere molto ampio a chi presiede...

MARCELLO CRIVELLINI. Ma riguarda l'ordine delle votazioni, non se si vota o non si vota!

PRESIDENTE. Debbo anche aggiungere che ci troviamo alle prime applicazioni e probabilmente ce ne vorranno diverse perché si crei — per così dire — una giurisprudenza. Io mi rendo conto della enorme difficoltà applicativa, che però mi pare esattamente inquadrabile nella lettera dell'articolo. Posso aggiungere, onorevole Crivellini, che non possiamo fare una discussione di questo tipo,

poiché io non ritengo neppure che possa trattarsi di un vero e proprio richiamo al regolamento, che porta a certe interpretazioni, quando c'è un potere discrezionale del Presidente...

MARCELLO CRIVELLINI. Sull'ordine delle votazioni, non sulla possibilità di votare o di non votare!

PRESIDENTE. ...di modificare l'ordine delle votazioni, per cui posso dire con molta chiarezza che noi votiamo questo emendamento, affermando la Presidenza, qualora esso sia approvato, l'emendabilità dello stesso e passando quindi all'esame e alla votazione dei subemendamenti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Triva 8.4, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 425
Maggioranza 213
Voti favorevoli 142
Voti contrari 283

(La Camera respinge).

Dichiaro pertanto preclusi i subemendamenti Bonino da 0.8.4.1 a 0.8.4.19.

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni

Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colombo Emilio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco

Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposito Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Furnari Baldassarre

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
La Torre Pio
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Liotti Roberto

Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martini Maria Eletta
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giogio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Roccelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe

Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini 8.3.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Dichiaro di votare a favore del mio emendamento 8.3, anche perché non posso dichiarare di votare a favore dei subemendamenti, visto che si è deciso, questa sera, che i subemendamenti non esistono. Desidero, solo, brevemente, rileggere l'ultima parte dell'articolo 85, per chiarire ai colleghi che cosa si sia deciso questa sera. Essa dice: «È altresì in facoltà del Presidente di modificare l'ordine delle votazioni...». Ognuno è libero di dare le interpretazioni che ritiene opportune, ma fissare un ordine in base al quale poi non si vota, mi sembra assurdo, perché se estendessimo

questa interpretazione agli emendamenti — anche perché il regolamento parla di emendamenti e non di subemendamenti — non si dovrebbero più votare gli emendamenti. Ma allora perché non votiamo direttamente l'articolo 8? Non capisco, signor Presidente, perché lei non applichi l'ultimo comma e così, con una votazione, andiamo tutti subito a casa. La stessa cosa potremmo fare per gli articoli successivi e così per l'una e mezzo avremmo finito. Anzi, si potrebbe fare addirittura una votazione sulla legge: facciamo una sola votazione e andiamo tutti a casa; e, dato che ci siamo, allarghiamo il discorso e votiamo una volta l'anno sul Governo di quel momento e poi ci troviamo l'anno dopo! Questo è infatti il meccanismo, in pratica, che lei ha scelto questa sera. A me dispiace, tra l'altro, che l'abbia scelto proprio lei, perché spesso apprezziamo la sua puntualità, ma, anche se lei ha mitigato la portata della sua decisione, dicendo che si tratta della prima applicazione per cui tutto dovrà essere stabilito nel futuro, la responsabilità resta identica e la pesantezza e la gravità di questa decisione rimangono tutte intere.

Comunque, ero intervenuto per dichiarare il voto favorevole a questo emendamento; avevo già avuto modo di intervenire parzialmente in precedenza, per ricordare la perplessità, anche tecnica, sulla stesura di questo primo comma e quindi, dichiarando di votare a favore di questo emendamento, credo di poter dire di votare, «alla memoria», a favore dei subemendamenti, perché di essi non si parlerà più in tutta la serata e, probabilmente, d'ora in poi non li vedremo più come istituto.

STEFANO RODOTÀ. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO RODOTÀ. Voterò a favore dell'emendamento Crivellini 8.3 e debbo dire, signor Presidente, che farò anch'io una forzatura regolamentare, perché nel momento in cui dichiaro il mio voto, dichiaro anche il mio dissenso rispetto alla decisione presa dalla Presidenza. È un precedente grave — e stasera abbiamo sentito richiamare dei precedenti — perché questa è la strada attraverso la quale si costruiscono dei precedenti. Si tratta della prima applicazione, ma non ritengo che la prima applicazione ci dia la franchigia: c'è una franchigia dell'errore, signor Presidente, concessa in sede di prima applicazione?

La forzatura regolamentare era stata segnalata e rilevo che non c'è in questo momento e in questa sede il beneficio della confusione, perché il collega Cicciomessere ha parlato in un'aula silenziosa, con misura, rispetto ad una norma che, modificando radicalmente il regolamento, introduceva tuttavia un meccanismo minimo di garanzia. È certo che è possibile modificare l'ordine delle votazioni, ma sappiamo benissimo che cosa significhi «modificare l'ordine delle votazioni». Non significa — è stato richiamato — che all'interno dei singoli sistemi si possa scegliere arbitrariamente. La regola è fissata e non è pensabile, tra l'altro, mettere in votazione un emendamento con la riserva di una sua subemendabilità, perché sappiamo che il voto si esprime su un dato concettualmente e normativamente completo. Noi non possiamo votare un emendamento con la riserva del subemendamento al testo stesso: è, evidentemente, un procedimento assolutamente inammissibile. Questa è la logica che impone prima la votazione dei subemendamenti, perché sarà diverso il voto che verrà espresso secondo che l'uno o l'altro dei subemendamenti venga approvato o respinto.

Tra l'altro la norma di garanzia è estremamente chiara per ciò che riguarda gli emendamenti a scalare o comunque ostruzionistici: qui è il potere discrezionale del Presidente, perché si fa votare l'emendamento più lontano, un determinato numero di emendamenti intermedi, che nella sua prudenza il Presidente può anche ridurre ad uno solo, e il più vicino. Quindi in questo corpo ci sono almeno tre votazioni e al di sotto di tre votazioni il

Presidente viola l'indicazione regolamentare.

Signor Presidente, da questo non sfuggiamo e mi sembra molto grave che applicando per la prima volta una norma così delicata non si siano espressi colleghi che alle modifiche regolamentari hanno dedicato particolare attenzione. Mi sarebbe piaciuto ascoltarli questa sera. Questa è la ragione...

PRESIDENTE. Onorevole Rodotà, il tempo a sua disposizione è scaduto.

STEFANO RODOTÀ. Signor Presidente abbia pazienza anche lei un momento! *(Proteste al centro).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Onorevoli colleghi!

STEFANO RODOTÀ. Mi pare di parlare con molta pacatezza, colleghi! Non ho interrotto nessuno! *(Commenti al centro).*

PRESIDENTE. Onorevole Rodotà, si rivolga alla Presidenza!

STEFANO RODOTÀ. Io stavo concludendo, Dio mio!

PRESIDENTE. La prego di concludere.

STEFANO RODOTÀ. Ho già concluso, Presidente.

PRESIDENTE. Come vede, onorevole Rodotà, non dico che ho avuto pazienza, perché direi una cosa assolutamente infondata, ma ho ritenuto molto opportuno, come prima ha fatto l'onorevole Crivellini, toccando un tema delicato, che anche lei facesse delle osservazioni che potranno essere esaminate oggi, domani o domani l'altro dall'Assemblea. Mi pare che questa non sia l'applicazione rigida, formalistica di un regolamento, ma sia il consentire che si possano fare taluni commenti.

Lei consentirà anche a me, come lo consentirà l'onorevole Crivellini, di non presumere di avere applicato con infallibilità il regolamento, ma di sentirmi assolutamente sereno in questa applicazione, in primo luogo, perché questo ultimo punto dell'ottavo comma dell'articolo 85 recita: «È altresì in facoltà del Presidente di modificare l'ordine delle votazioni» (sappiamo che c'è l'articolo 87 che indica l'ordine; quindi, si può modificare l'ordine) «quando lo reputi opportuno» (e questa parte è fondamentale: è un potere delicatissimo, ma è discrezionale) «ai fini» (è finalizzato) «dell'economia o della chiarezza delle votazioni stesse».

Io credo che l'Assemblea abbia votato questo articolo con una certa indicazione politica, che era quella di impedire che l'Assemblea dovesse, in una serie di votazioni innumerevoli, starei per dire disperdersi, senza poter procedere ad una scelta politica chiara. Si è votata una indicazione precisa. L'Assemblea ha dato un voto estremamente chiaro. Questo voleva dimostrare che c'è la possibilità di esprimere compiutamente il proprio pensiero e la propria volontà, senza aver turbato nulla, perché questa volontà ha dimostrato che, evidentemente, i subemendamenti avrebbero avuto lo stesso risultato.

Comunque, onorevole Rodotà, non pretendo che lei mi dia ragione per forza, perché Domineddio ha dato una pluralità di cervelli, e quindi ognuno ha diritto di usarlo. Ho cercato di portare degli elementi per dire che non ho applicato il regolamento in odio a nessuna parte della Camera. Mi è stato detto che mi assumo una responsabilità. Credo che chiunque sia qui debba assumersi una responsabilità, non per presumere di non sbagliare, ma certamente per dare paternità a ciò che pensa, a ciò che dice, a ciò che sceglie, a ciò che decide.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Crivellini 8.3.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, ho chiesto di parlare — me lo consentirà — perché, quando si affronta per la prima volta l'interpretazione di una norma regolamentare, forse è bene che resti agli atti dell'Assemblea l'opionione di chi non condivide la tesi della Presidenza o, per lo meno, nutre dubbi sulla validità dell'interpretazione data.

Sarò molto breve, perché altri colleghi sono stati molto chiari ed hanno espresso il loro parere in materia. Credo che l'ultimo comma dell'articolo 85 del regolamento stabilisca una facoltà per il Presidente nel caso in cui i criteri indicati dai periodi precedenti non siano sufficienti per dare chiarezza o per dare la giusta economia alle votazioni. Qual è la conseguenza, signor Presidente, nel caso concreto? Vi sono criteri del tutto sufficienti, perché, trattandosi di emendamenti tra loro differenti esclusivamente per variazioni a scalare, senza dover sacrificare molto tempo a questa Assemblea, si sarebbe potuto seguire il criterio della votazione dei subemendamenti estremi o di un emendamento intermedio. In questo modo, ci sarebbe stata la possibilità per l'assemblea di fermarsi con attenzione sull'entità degli stanziamenti e delle cifre proposti dai diversi emendamenti e compiere la scelta in relazione all'entità, al sacrificio economico o al vantaggio della spesa che una determinata cifra offriva rispetto alle altre. In questo modo, il voto sarebbe stato chiaro, perché, a mio avviso, non vi è altro criterio per far decidere l'Assemblea, con riferimento ad un complesso di proposte, che quello di sottoporne ad essa almeno alcune, cioè quelle rappresentanti le soluzioni estreme e la soluzione intermedia.

La scelta che lei ha fatto, signor Presidente, che io ritengo motivata, con piena coscienza da parte sua e con la certezza di fare una cosa dovuta, non ha consentito questa chiarezza, perché, nel momento in cui i deputati si sono trovati di fronte all'emendamento base, cioè a quello che prevedeva una determinata cifra, hanno dovuto necessariamente tener conto di quella cifra, ed hanno condizionato la loro scelta, appunto, all'esame della cifra stessa. È vero che vi era poi la possibilità di modificarla, ma la scelta iniziale era, senza ombra di dubbio, condizionata dalla cifra.

E allora, signor Presidente, ecco perché io, nel caso, non ritengo che sia stato utilmente applicato l'ultimo periodo dell'ultimo comma dell'articolo 85 del regolamento: l'economia del dibattito non era tale da giustificare il ricorso alle norme emananti da questo periodo, poiché il risparmio di tempo era limitatissimo rispetto all'ipotesi prevista dal periodo precedente e non era determinato, a mio avviso, dalla necessità di dare chiarezza alla votazione.

Ecco perché ho ritenuto, signor Presidente, di dover prendere la parola, perché la manifestazione di un dissenso impedisca la costituzione di un precedente, che sarebbe effettivamente pericoloso, in quanto non rispondente allo spirito di una norma molto delicata, che noi non abbiamo approvato, ma che anche chi la ha approvata non intendeva dovesse sostituire integralmente il contenuto delle altre norme.

BRUNO FRACCHIA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Crivellini 8.3.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO FRACCHIA. Signor Presidente, intervengo a nome del mio gruppo per dichiarare il nostro voto contrario all'emendamento in discussione.

Tuttavia, intendo maggiormente richiamarmi alle osservazioni fatte in quest'aula relativamente alla sua interpretazione regolamentare, che è la prima, come lei stesso ha ritenuto di dover precisare, dopo la modifica dell'articolo 85 del nostro regolamento.

Io ho apprezzato la cautela con la quale lei si è mosso, signor Presidente, in questa interpretazione e proprio per questo confido che non si tratti di una decisione definitiva. È la prima applicazione della norma e questo ci preoccupa particolar-

mente. Proprio perché è la prima, lei ha la possibilità di rivedere questo suo atteggiamento alla luce di un'interpretazione che io raccomando sia la più letterale possibile, la più vicina alla testualità della norma medesima.

Perché siamo arrivati alla modifica dell'articolo 85 del regolamento? Siamo arrivati a questa modifica per apprestare validi e corretti rimedi contro le ricorrenti manovre ostruzionistiche. Proprio per questo è stato consentito al Presidente della Camera un potere discrezionale che, in quanto tale, deve essere regolato da criteri direttivi, seguendo i quali il Presidente della Camera può muoversi sapendo che da questa sua decisione dipendono il normale svolgersi dei lavori, la formazione di una chiara manifestazione di volontà, e la difesa dei diritti delle minoranze.

Riteniamo che, quando c'è una successione di subemendamenti ad un emendamento, il criterio da seguire sia quello di sottoporre ad una prova di resistenza alcuni di questi subemendamenti e, attraverso tale prova, arrivare poi al definitivo voto sull'emendamento cui i subemendamenti si riferiscono. Questa è la *ratio* della norma, discostandosi dalla quale si finisce irrimediabilmente per ostacolare, fino ad impedire, la normale dialettica parlamentare in ordine alle deliberazioni che l'Assemblea deve assumere.

Signor Presidente, il nostro gruppo è francamente e seriamente preoccupato. Lo diciamo qui, in questo momento, e torneremo a ripeterlo tutte le volte che ne avremo l'occasione, fino a che tale questione non sarà portata in altra, idonea sede interpretativa. Può darsi che ella abbia modo in questa stessa discussione di ritornare sull'argomento e di decidere in modo diverso. Ci auguriamo che ciò possa avvenire per la serenità dell'Assemblea, che è garanzia di un ordinato svolgersi dei lavori. Signor Presidente, si tratta di una responsabilità di sostanza, sulla quale è necessario fare chiarezza; si tratta di questione che attiene a regole importanti, che disciplinano il normale svolgimento del confronto democratico.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare, signor Presidente, per ritirare i subemendamenti presentati dal gruppo radicale all'articolo aggiuntivo Crivellini 8.05, e, come è consentito dal regolamento, per motivare tale ritiro.

Noi teniamo conto, certo, di quello che lei ha detto e teniamo conto, soprattutto, parte politica, hanno espresso in questa sede sull'utilizzazione di questa procedura. Anche lei ha osservato — e noi abbiamo ritenuto questo molto importante — che, di fatto, c'è da fare una riflessione sull'utilizzazione di questa procedura; in un'atmosfera meno accesa credo che la Giunta per il regolamento potrà, convocandosi a breve termine, discutere approfonditamente di come l'articolo 85, cui lei ha fatto riferimento, si leghi ad altri articoli del regolamento.

Allora, per non creare un precedente che lascerebbe scontenti tutti (noi come proponenti, ma credo anche lei ed altre parti politiche) e per consentire una riflessione più distesa su questo complesso argomento, il gruppo radicale ritira i suoi subemendamenti all'articolo aggiuntivo Crivellini 8.05.

PRESIDENTE. Credo che sia una cosa saggia, onorevole Bonino!

Mi consentiranno, onorevoli colleghi, un solo commento, che riguarda me personalmente, non foss'altro che per l'anzianità della mia presenza in quest'aula. Ogni applicazione del regolamento deve essere meditata per quanto possibile, ma non ci sarebbe soluzione peggiore di quella, una volta che la Camera si è data un regolamento per rendere efficace il proprio lavoro, di non avere in concreto il coraggio di applicarlo.

Ripeto, questo pensiero riguarda me personalmente *(Applausi)*.

Passiamo pertanto alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 8.3, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 406
Maggioranza 204
Voti favorevoli 35
Voti contrari 371

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Del Donno 8.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Se per ogni articolo del provvedimento c'è chi chiede la chiusura della discussione, è pensabile che qualcun altro chieda di parlare su ogni emendamento: fa parte del confronto che è qui in corso. Ho chiesto di parlare per dichiarazione di voto su questo emendamento per dire che, nella logica del precedente emendamento, ad esso daremo il nostro voto favorevole, perché l'articolo 8, così com'è congegnato, aumenta la quota dell'imposta di fabbricazione sugli oli minerali dal 15 al 49,90 per cento. Fra l'altro, non abbiamo capito — ma può essere una nostra personale distrazione — perché proprio il 49,90 per cento! Probabilmente, c'è una ragione...

Comunque, anche noi riteniamo che sarebbe meglio limitare questo aumento dell'imposta al 30 per cento, anche perché per trovare altre risorse finanziarie vi sono canali diversi. Per questi motivi voteremo a favore dell'emendamento Del Donno 8.2.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Del Donno 8.2, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 388
Maggioranza 195
Voti favorevoli 30
Voti contrari 358

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano 8.1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, voterò a favore di questo emendamento, anche perché contiene una proposta interessante, cioè ridurre le spese per gli armamenti. Indirettamente, possiamo quindi far rientrare nella discussione una tematica che, invece, non è stata affrontata da questa Assemblea.

A tale proposito, signor Presidente, sperando di non sollecitare le reazioni dei colleghi, vorrei esprimere il mio parziale dissenso nei confronti di alcuni interventi di colleghi del mio gruppo, nel senso che è vero che la responsabilità di aver espulso dal dibattito di quest'aula il problema delle pensioni, quello degli handicappati, quello delle forze armate, quello

del riarmo, compete anzitutto alla maggioranza; è vero, come ha affermato la collega Bonino e poi il collega Alessandro Tessari, che vi è una corresponsabilità da parte del Presidente della Camera in questa decisione. Però vi è anche una precisa responsabilità, intera (e questa è una critica), del gruppo comunista. Signor Presidente, se il gruppo comunista avesse semplicemente richiesto al Presidente Spadolini o al ministro Andreatta che fra gli articoli da non stralciare vi fosse l'articolo connesso alle pensioni o l'articolo connesso alle spese militari, necessariamente, in modo obbligato, il Presidente Spadolini, o il ministro Andreatta, o la democrazia cristiana, avrebbero dovuto consentire a tale richiesta, per un motivo semplice ed evidente: perché vi sono 200 deputati comunisti che devono rimanere qui tutta la notte per sostenere il Governo, sulla base di un accordo politico. È evidente che, se solo il presidente del gruppo comunista avesse minacciato — non dico praticato — l'assenza dei deputati comunisti questa notte, tale minaccia avrebbe da sola immediatamente imposto la discussione sulle pensioni, sul riarmo e su qualsiasi altro argomento.

Io non contesto, colleghi, il vostro diritto di farlo. Voglio semplicemente dire come stanno le cose. C'è un accordo politico tra la democrazia cristiana... Non è un caso che il presidente Gerardo Bianco abbia passato le ultime due ore a «far la corte» ai deputati comunisti, per ringraziarli giustamente del puntello che forniscono al Governo. Ripeto, sono critiche legittime e difficilmente contestabili. Ma si deve sapere quel che è accaduto. È bene che usciamo dalle finzioni, con la stessa chiarezza che io apprezzo nel Presidente Scàlfaro, perché la volontà politica sottesa a quella modifica regolamentare è la volontà indicata dal Presidente Scàlfaro; probabilmente la lettera della norma regolamentare non lo consente, ma la volontà politica era quella. Non si ritira la mano dopo aver lanciato il sasso... Deve essere chiaro a tutti, a coloro che stanno qui dentro e a coloro che non lo sono, che la decisione politica relativa al fatto che nel 1982, nella discussione della legge finanziaria, si rimuove il problema degli armamenti, il problema delle pensioni e gli altri problemi sollevati con gli emendamenti, compete in prima istanza — certamente — alla maggioranza, compete, come abbiamo già visto, al Presidente della Camera, ma compete anche nella stessa misura, o comunque in una misura rilevante, al gruppo comunista.

Non so bene quali siano le ragioni di questo comportamento del partito comunista in relazione a tali materie. Non lo comprendo. Sicuramente, in ogni caso, non posso consentire che il gruppo comunista dichiari, in questa Assemblea, che avrebbe voluto discutere del riarmo, che avrebbe voluto discutere delle pensioni, ma che il Governo cattivo glielo ha impedito. Questa è semplicemente una menzogna, perché — ripeto — il partito comunista avrebbe potuto, conseguentemente, ottenere un altro risultato.

Signor Presidente, occorre fare chiarezza sulla situazione politica, sul quadro politico, sul quadro degli accordi politici nel quale ci muoviamo, senza finzioni, che non servono a nulla. È bene che i compagni comunisti, i colleghi comunisti, sappiano che passano la notte qui dentro non per sostenere la legge finanziaria, che è cosa diversa, ma per sostenere il Governo. Gesto di responsabilità nei confronti della legge finanziaria? Non è vero, perché in presenza di una discussione sugli emendamenti relativi alle pensioni...

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, il tempo a sua disposizione è scaduto.

ROBERTO CICCIOMESSERE. ...la legge finanziaria sarebbe stata comunque approvata, ma svolgendo un dibattito politico sui temi che ho detto, che, sia chiaro in modo che tutti se ne rendano conto, non è voluto dalla maggioranza di questa Assemblea, con la sola esclusione del gruppo radicale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 8.1, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 365
Maggioranza 183
Voti favorevoli 18
Voti contrari 347

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'articolo 8 nel suo complesso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Dichiaro, molto sinteticamente, il voto contrario del mio gruppo a questo articolo, non solo perché non sono stati approvati alcuni emendamenti (anche complessi) all'articolo 8, come ad esempio il primo che abbiamo votato, ma perché ci sembra che l'articolo, nella sua formulazione attuale, non sia risolutivo e porrà in difficoltà, tra non molto, il funzionamento della finanza locale e regionale. Tale emendamento infatti — come è già stato ricordato — era stato il frutto di una riunione e di una richiesta formulata da un arco molto esteso di rappresentanti degli enti locali, di tutti i partiti, senza distinzione, che avevamo incontrato come ufficio di presidenza della Commissione bilancio e che ci avevano fatto presenti le necessità e le esigenze degli enti locali, indipendentemente dall'appartenenza alla maggioranza o alla minoranza, a questo o a quel partito. Per questo motivo, proprio per dare fiducia a ciò che unanimemente ci era stato detto e rappresentato, non possiamo che votare contro l'articolo 8.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 366
Maggioranza 184
Voti favorevoli 243
Voti contrari 123

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Crivellini 8.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Dichiaro che il gruppo radicale voterà a favore dell'articolo aggiuntivo Crivellini 8.01, tendente all'abrogazione dell'articolo 25 della legge 27 dicembre 1977, n. 968. Si tratta dell'articolo che istituisce una tassazione sulle associazioni venatorie e fa riferimento ad una battaglia che noi avevamo condotto in Parlamento, nel 1977, perché a nostro parere nessuna tassazione può essere finalizzata. Le associazioni venatorie, che per altro esistono da molto tempo, rappresentano, come ho già avuto occasione di dire in sede di illustrazione dell'articolo aggiuntivo Crivellini 8.04, fonte e serbatoio per voti e per finanziamenti di partito. A noi sembra che in questa temperie e con queste situazioni, che si vengono realizzando di volta in volta, di fronte ad un autentico «scippo» di quella che è la realtà della nostra condizione, e soprat-

tutto di quelle che sono le esigenze del disegno di legge finanziaria, sia importante riuscire ad eliminare alcune di queste storture di fondo che, tra l'altro, investono tutto un patrimonio della nostra cultura, della nostra civiltà, del mondo animale, di un malcostume che è rimasto attraverso un residuo preistorico, e che sia il caso di utilizzare in questo disegno di legge finanziaria tale momento di coscienza e di responsabilità, per eliminare qualcosa che nel mondo moderno è assolutamente assurdo e che ancora una volta dà luogo ad una distorsione della base di tutto il disegno di legge finanziaria, in particolare della parte relativa alla tassazione.

Riteniamo poi che, in questa singolare circostanza, di fronte a questi emendamenti che tentano di ricostituire un minimo di correttezza politica e di attenzione alle situazioni esterne, che qui vengono sistematicamente dimenticate, il risultato è che si abbandonano categorie come quelle dei pensionati e degli handicappati a favore di gruppi, come quello dei cacciatori, che storicamente non hanno più ragione di esistere, ma che vengono protetti perché rappresentano due milioni di voti, «equamente» distribuiti, con il solito sistema dell'accordo per l'attribuzione di tanti soldi a questo o a quello a seconda dei voti che assicurano a questo o a quel partito, mantenendosi così un malcostume gravissimo, che consente e addirittura autorizza l'uso di armi pericolosissime, in un mondo in cui la violenza sta crescendo a spirale: mentre potremmo servirci anche di questo strumento per cercare di arginare la violenza che ha inquinato tutto il mondo, il nostro paese in particolare, e che vediamo esplodere giorno per giorno, minuto per minuto, anche tra noi. Per eliminare questa violenza, sarebbe importante eliminare queste dannate associazioni venatorie e soprattutto quella dannata tassazione finalizzata a loro favore, in dispregio dei princìpi legislativi fondamentali in materia.

Voteremo, dunque, per l'abrogazione di tale norma; ed invitiamo i colleghi a riflettere su quanta civiltà è contenuta in questo nostro articolo aggiuntivo e su quanto sarebbe importante che tutti si rendessero conto della necessità di mutare il costume nazionale, di lottare contro alcune delle agglomerazioni che si servono di armi, sia perché distruggono il patrimonio animale, sia perché mantengono appunto un uso delle armi che in un paese civile, in un popolo civile, è senz'altro deprecabile e va eliminato.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 8.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

GIANLUIGI MELEGA. Presidente!

PRESIDENTE. Sono qui, onorevole Melega: non mi ha ancora perso!

ROBERTO CICCIOMESSERE. C'è una maggioranza che ha chiesto la seduta continua...

Una voce al centro. Taci! *(Si ride).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi: vorrei che i colleghi, che serenamente si assopiscono, quando si risvegliano a causa delle scampanellate non si esprimessero con frasi che non hanno ospitalità in quest'aula!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	374
Maggioranza	188
Voti favorevoli	23
Voti contrari	351

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Crivellini 8.02. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, quando qualche ora fa sedeva la titolare dello scranno in cui lei è seduto in questo momento, ed ha dovuto dare un'interpretazione dello «scippo» perpetrato, da parte del Governo Spadolini, degli emendamenti della maggioranza e dell'opposizione (perché erano stati presentati da tutte le parti politiche), ha detto — glielo ripeto, signor Presidente, perché forse le può interessare una simile, curiosa e fantasiosa interpretazione del regolamento — che dovevano intendersi decaduti tutti gli emendamenti ed articoli aggiuntivi collegati ad articoli della legge finanziaria, che il Governo Spadolini intendeva «scippare». Questo perché c'era un collegamento logico tra quegli articoli aggiuntivi e gli articoli della legge finanziaria, di cui i primi costituivano in qualche modo delle modifiche. Ora, è tanto poco vera un'affermazione del genere, è così campata in aria, che noi stiamo ora per votare un emendamento collocato come articolo aggiuntivo all'articolo 8, che riguarda la ripartizione dei proventi delle tasse per la licenza di porto d'armi per l'uso di caccia, mentre l'articolo 8 concerne tutt'altra materia, quella degli oli minerali. Quindi, tra questo articolo aggiuntivo e l'articolo «padre» non c'è alcuna parentela, non hanno nulla da spartire.

PRESIDENTE. È un adottivo!

ALESSANDRO TESSARI. Non si comprende per quale motivo tutti coloro che si stracciano le vesti normalmente di fronte al problema dei pensionati, dicendo che, magari morti, la trimestralizzazione della scala mobile l'avrebbero fatta passare (e sono tanti, anche nella maggioranza: i socialdemocratici, poi, sono tutti amici della maggioranza!), non abbiano chiesto, anzi imposto (avendo la maggioranza: mentre noi non l'abbiamo) al Presidente Spadolini ed al ministro Andreatta che gli emendamenti sulla trimestralizzazione della scala mobile fossero agganciati comunque ad uno degli articoli che sarebbero rimasti in piedi, facendo presente di non poter tollerare lo «scippo» di tali emendamenti. Lo dico perché tante persone affermano di cercare con ansia i voti dei pensionati, utilizzando anche, strumentalmente e canagliescamente, i canali dell'informazione *(Commenti al centro)*, che non sono a disposizione della collettività: ebbene, costoro ogni giorno mentono, sapendo di mentire, attraverso i canali dei mezzi di informazione di massa, attraverso la radio e la televisione, e domani racconteranno altre menzogne. Domani Pietro Longo dirà di essersi battuto, ma che Andreatta gli ha fatto lo sgambetto: perché questo sentiremo dire alla televisione da Vizzini, da Pietro Longo. Dobbiamo dire in quest'aula che ciò è falso, perché è nella maggioranza che si annidano coloro che non hanno voluto far passare gli emendamenti a favore dei pensionati.

COSTANTINO BELLUSCIO. Bravo! Bravo!

ALESSANDRO TESSARI. È inutile che mi dici «bravo», caro Belluscio. Fallo sapere ai tuoi amici pensionati, che li hai «fottuti» un'altra volta *(Proteste dei deputati del gruppo del PSDI)*, come già avevi fatto nella Commissione bilancio ed in altre occasioni; perché voi, spudoratamente, utilizzando tutti gli strumenti dell'informazione...

PRESIDENTE. Onorevole Alessandro Tessari, lei usa con facilità un linguaggio per caserme prima del Risorgimento! *(Applausi al centro)*.

ALESSANDRO TESSARI. Se sapesse quale linguaggio ha usato il Presidente Spadolini per liquidare i diritti di questa Assemblea!

PRESIDENTE. Può esprimere i suoi sfoghi verbali su quelle piazze dove viene ospitato, qui no!

ALESSANDRO TESSARI. In questa piazza, oggi, Spadolini ha fatto ben peggio!

PRESIDENTE. Onorevole Alessandro Tessari, non poniamoci *motu proprio* in categorie meno nobili! Prosegua!

ALESSANDRO TESSARI. Vorrei sapere in quale categoria si è collocato il Presidente Spadolini...

PRESIDENTE. Lasci stare le collocazioni altrui, onorevole Alessandro Tessari.

ALESSANDRO TESSARI. Il Presidente Spadolini ha impedito a noi di compiere il nostro dovere in quest'Assemblea, perché ci ha sottratto gli emendamenti che avevamo presentato *(Commenti al centro)*.

PRESIDENTE. Onorevole Alessandro Tessari, il tempo a sua disposizione è scaduto e lei deve concludere.

ALESSANDRO TESSARI. Concludo dicendo che noi voteremo a favore di quest'articolo aggiuntivo, del tutto slegato dall'articolo 8; e la stessa cosa si sarebbe potuta fare per gli emendamenti, che ci hanno «scippato» poche ore fa, relativi alla trimestralizzazione della scala mobile ed alla perequazione delle pensioni.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 8.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	374
Maggioranza	188
Voti favorevoli	19
Voti contrari	355

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'articolo aggiuntivo Crivellini 8.03. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Quest'articolo aggiuntivo prevede una particolare utilizzazione di una quota dei proventi delle tasse per la licenza di porto d'armi per l'uso di caccia. In particolare, si propone di destinare il 5,59 per cento del gettito all'Istituto nazionale di biologia della selvaggina per i compiti di cui all'articolo 34 della legge 2 agosto 1967, n. 799.

Vorrei ricordare ai colleghi che, in occasione delle discussioni che accompagnarono la proposizione del *referendum* per l'abrogazione della caccia, prima che questo *referendum* fosse strappato alla possibilità di decisione dei cittadini da una sentenza (giuridicamente assurda) della Corte costituzionale, da tutte le parti politiche, ma in particolare dalle parti che sostenevano la necessità che si continuasse a praticare la caccia, venne promesso agli italiani che si sarebbe regolamentata la caccia, che si sarebbe speso di più per la ripopolazione del territorio, che si sarebbe accompagnato l'esercizio della caccia con una parte di misure, le quali quantomeno avrebbero cercato di diminuire o ridurre al minimo gli inconvenienti che venivano denunziati.

Ebbene, parlo ora per dichiarazione di voto sull'articolo aggiuntivo Crivellini 8.03, che esemplifica in modo propositivo e chiaro un atteggiamento radicale che dovrebbe essere condiviso anche dai colleghi di tutte le parti politiche, in particolare da coloro che si batterono contro il

referendum per l'abrogazione della caccia. Noi proponiamo che una quota dei proventi delle tasse di licenza di porto d'armi venga destinata all'Istituto di biologia della selvaggina. Molto spesso ci sentiamo definire come dei guastatori, che non propongono in positivo misure per migliorare le condizioni di vita dell'intera collettività nazionale. Ebbene, qui c'è un esempio concreto di che cosa noi proponiamo di fare collettivamente perché le condizioni ambientali, di cui fanno parte il mondo della natura e soprattutto gli animali in vita, siano salvaguardate.

Con queste motivazioni, vi invito, colleghi, a votare a favore di questo articolo aggiuntivo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 8.03, non accettano dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Voti favorevoli 27
Voti contrari 334

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'articolo aggiuntivo Crivellini 8.04. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Devo dire che continuo a partecipare a questo dibattito con profonda amarezza e preoccupazione *(Commenti al centro)*. La passione di parte ci ha travolti a tal punto, colleghi, da determinare due violazioni del regolamento, che rischiano di sopprimere la libertà del deputato di contraddirsi ed il suo diritto di essere l'unico titolare della propria coerenza. Non so se siate abituati a delegare ad altri la vostra coerenza; ma io non ho questa abitudine *(Commenti al centro)*. Può farlo l'onorevole Battaglia il quale può delegare Spadolini, nella logica del suo rapporto di subordinazione; ma io no.

Ora, il diritto dell'Assemblea di emendare provvedimenti sottoposti al suo esame diventa una facoltà subordinata alla discrezione del Presidente, nonostante il disposto dell'articolo 89 del regolamento, che disciplina il potere del Presidente di negare lo svolgimento degli emendamenti, e che costituisce un chiaro limite alla facoltà discrezionale di incidere sull'ordine delle votazioni, perché, quando l'ordine delle votazioni incide sull'ammissibilità degli emendamenti, scatta un diverso potere del Presidente, puntualmente disciplinato dall'articolo 89 del regolamento.

La cosa mi preoccupa seriamente perché, dato l'andazzo dei lavori in questa Assemblea, date le sue vocazioni, che emergono con una chiarezza incredibile, finiremo con il non emendare più niente. Naturalmente, tutto ciò passerà come la conquista di una nuova libertà, sostenuta dal vostro urlo di vittoria e di affermazione; il che mi preoccupa...

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, il tempo a sua disposizione sta per scadere. Per altro, quando parla, si rivolga, anche se non è piacevole, alla Presidenza, come prescrive il regolamento, anziché tentare di muovere gli animi dei colleghi.

FRANCESCO ROCCELLA. Lo posso fare per una questione di stile, ma, per carità, non equivochiamo: io non la delegherò mai a dire all'Assemblea quello che voglio dire io!

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, comunque metta tutta la sua buona volontà

per concludere! Credo che lei ce la possa fare, malgrado l'ora.

FRANCESCO ROCCELLA. Presidente, senz'altro, se lei continua ad aiutarmi in questo modo; da solo non ce la farei. D'altra parte, fa parte dei suoi poteri didattici nella direzione dei lavori di questa Assemblea.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Roccella.

Onorevoli colleghi, dobbiamo passare ai voti; vi prego di prendere posto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 8.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	362
Maggioranza	182
Voti favorevoli	21
Voti contrari	341

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Crivellini 8.05.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, con questo articolo aggiuntivo si intende istituire un'imposta di fabbricazione sulle armi, sia da guerra che da caccia. Credo che esso ci consenta di introdurre, anche se marginalmente, una problematica che poteva trovare invece possibilità di esame in modo più approfondito in altri articoli, e in particolare in altri articoli aggiuntivi da noi presentati.

A questo proposito, mentre nel mio intervento ho fatto esplicito riferimento alle responsabilità gravi, precise, del gruppo comunista in ordine alla rimozione da questa discussione delle questioni che riguardano il riarmo del nostro paese, la fame nel mondo e le pensioni, vorrei ora recuperare alcune riflessioni molto puntuali del precedente intervento del collega Alessandro Tessari. Credo che i colleghi socialdemocratici facciano male a rimuovere da questo dibattito, in particolare, le questioni inerenti alle pensioni, anche perché vi sono alcune decine di migliaia di persone che, grazie ad altri *mass media*, riescono a percepire la verità dei fatti: mi riferisco soprattutto ad un giornale molto letto da questa categoria di persone, cioè *Il giornale d'Italia*.

I pensionati devono sapere che in questa sede non si discute dei loro problemi perché il gruppo socialdemocratico nel suo complesso — senza defezioni — così ha voluto. Al contrario di quanto ha fatto il collega Publio Fiori, che è intervenuto dichiarando il suo dissenso rispetto alle decisioni assunte dal suo gruppo, non abbiamo ascoltato nessun collega socialdemocratico alzarsi e dire: non sono d'accordo con il presidente del mio gruppo, con il segretario del mio partito, che ha concordato questa decisione di espellere dal disegno di legge finanziaria la discussione del problema dei pensionati. E non si venga a dire che altra sarà la sede, perché sappiamo che ormai questa legislatura è agli sgoccioli, che ormai queste problematiche non potranno essere più affrontate, se non nel corso della campagna elettorale! Certo, compagni socialdemocratici, il possesso dei mezzi di informazione, il denaro, il potere, può consentire di rimuovere la verità; fino ad un certo punto, però.

Quando si discuterà di questo vostro comportamento in Assemblea, di questo

vostro avallo ad una decisione globale (non siete i soli; siete in buona compagnia, in compagnia dei democristiani, dei comunisti, dei repubblicani, dei liberali e dei socialisti), si discuterà delle responsabilità concrete. Ma in questa legislatura non si discuterà più del problema della trimestralizzazione delle pensioni e degli altri problemi connessi.

Questi fatti devono essere conosciuti. Ed è un vero peccato, signor Presidente, Ed è un vero peccato, signor Presidente, che vi sia una stampa, e in particolare una stampa parlamentare, che sul piano professionale e deontologico è abituata a servire i potenti, incapace di leggere nei fatti, in quello che è successo qui oggi.

Ritornando all'articolo aggiuntivo Crivellini 8.05, ritengo che siano note le ragioni per le quali il gruppo radicale voterà a favore dell'istituzione di questa imposta di fabbricazione sulle armi.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediànte procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 8.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Voti favorevoli 25
Voti contrari 336

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato

Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colombo Emilio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe

Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Furnari Baldassarre

Gatti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino

Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martini Maria Eletta
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio

Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 9. Ne do lettura:

«Il limite del 20 per cento, previsto dall'articolo 10 della legge 16 maggio 1970, n. 281, modificato dall'articolo 22 della legge 19 maggio 1976, n. 335, è elevato al 25 per cento».

A tale articolo sono riferiti i seguenti emendamenti:

Sopprimere le parole: del 20 per cento

9. 1.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo il primo comma, aggiungere i seguenti:

Per l'anno 1982 lo Stato concorre al finanziamento delle opere di rimboschimento realizzate dalle comunità montane per un ammontare complessivo di lire 50 miliardi.

All'onere di cui al comma precedente si provvede mediante la riduzione di pari importo del capitolo n. 4031 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa per il 1982.

9. 2.

CICCIOMESSERE, BONINO.

Sono stati presentati, altresì, i seguenti subemendamenti, riferiti all'emendamento Cicciomessere 9.2:

Al primo comma, dopo la parola: rimboschimento *inserire la seguente:* e riassetto idrogeologico del territorio.

0. 9. 2. 25.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, dopo le parole: Comunità montane *inserire le parole:* dai parchi nazionali e dalle riserve naturali.

0. 9. 2. 26.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, dopo le parole: Comunità montane *inserire le seguenti:* e del parco nazionale d'Abruzzo.

0. 9. 2. 27.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, dopo le parole: Comunità montane *inserire le seguenti:* e del parco nazionale del Gran Paradiso.

0. 9. 2. 28.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, dopo le parole: Comunità montane *inserire le seguenti:* e del parco dello Stelvio.

0. 9. 2. 29.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, dopo le parole: Comunità montane *inserire le seguenti:* e del parco della Calabria.

0. 9. 2. 30.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al primo comma, dopo le parole: Comunità montane *inserire le seguenti:* e del parco del Circeo.

0. 9. 2. 31.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 9, degli emendamenti e dei subemendamenti ad esso relativi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Padula. Ne ha facoltà.

PIETRO PADULA. Signor Presidente, l'articolo 9 eleva il limite di impegno per mutui del sistema delle regioni. Credo che i colleghi che hanno lamentato la restrizione obiettiva, necessaria e coerente, do-

vuta alla generale manovra finanziaria che con la legge in discussione il Governo realizza, non possano non apprezzare il significato di questa correzione, che eleva al 25 per cento il limite previsto dall'articolo 10 della legge n. 281 del 1970.

Ritengo che le motivazioni che sorreggono questa scelta siano evidenti ed implicite, e quindi la salvaguardia di questa norma, tra le norme su cui il Governo insiste perché vengano approvate, sia un motivo che l'Assemblea non possa non apprezzare.

GERARDO BIANCO. Chiedo, ai sensi del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, la chiusura della discussione sull'articolo 9.

PRESIDENTE. Su questa proposta di chiusura della discussione dell'articolo 9 potranno parlare un oratore contro e uno a favore.

GIUSEPPE RIPPA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. In più occasioni abbiamo ribadito perché siamo contrati alla chiusura anticipata della discussione. Credo che, al punto in cui la discussione è arrivata, meriti una particolare riflessione un aspetto non secondario per capire anche le ragioni della nostra azione in Assemblea e per tentare di verificare se gli argomenti che vengono addotti contro la nostra azione abbiano qualche fondamento di verità. È fuori di dubbio che la nostra azione di opposizione non si motiva soltanto, come taluni colleghi vorrebbero dare ad intendere, in un atto di follia disperante per un gruppo politico, ma ha un preciso scopo di denunzia. Vi è l'impossibilità, da parte dell'opinione pubblica, di poter giudicare i termini di un atteggiamento politico di cui ci assumiamo la responsabilità, consapevoli e convinti che i diversi gradi di misurazione dello stadio di decomposizione del quadro politico-istituzionale di questo paese sono da attribuire a precise responsabilità politiche, e ciò è un segno rilevante della situazione oggi esistente. Nei rapporti tra i partiti e le istituzioni, cioè nei nodi della democrazia del nostro tempo, che dovrebbero essere centrali e non lo sono, noi ci assumiamo un ruolo politico previso di denunzie che dovrebbe essere quanto meno capace di arrivare all'opinione pubblica, per essere giudicato folle e inadeguato. Se tutto ciò non accade, vorrei che vi rendeste conto, colleghi, di quanto sia grave lo sfacelo istituzionale nel quale viviamo. Vorrei che vi assumeste la responsabilità della situazione che viviamo e della grave involuzione in atto nel quadro istituzionale. È facile per il Presidente Spadolini e per Craxi affermare che l'involuzione è il prodotto di una conflittualità che esiste nel nostro tempo; certo, oggi lo scontro tra domanda politica e governabilità rappresenta il dato politico essenziale nel confronto tra le forze politiche. Certo, si può essere portatori della teoria della crisi e fondare su questa la teoria della governabilità, giocata attraverso la compressione della domanda politica. Se questi, però, sono i termini della questione, bisogna capire a chi competono le responsabilità di aver causato questo conflitto, che è proprio del nostro tempo, tra potere e domanda politica. Noi oggi portiamo un contributo di chiarificazione in questo processo e lo facciamo consapevoli di dover superare falsificazioni e disinformazione, delle quali vi assumete *in toto* la responsabilità. Tutto ciò ha nel gioco democratico, un livello di gravità eccezionale, perché contribuisce all'ammorbamento delle coscienze, con tutti i riverberi tragici che questo può comportare. Nel momento in cui parlo contro la chiusura anticipata della discussione, mi assumo la responsabilità di portare, nel confronto politico, determinati argomenti per cui sono convinto che oggi siamo ad un alto stadio di perversione del sistema politico-istituzionale. Alcuni partiti, che per vocazione hanno egemonizzato la società civile, oggi non hanno altra possibilità che giocare per linee interne, con colpi tragici

non solo per le istituzioni, ma anche per il paese. In questa situazione il nostro dovere di opposizione, che intende operare nella linea dello sviluppo democratico, è di esaminare fino in fondo questi argomenti e sostenerli con un rigore e con una passione morale che oggi sembrano definitivamente tramontati nella vicenda politica di questo paese. Tale passione non può certo essere camuffata attraverso convegni o rappresentazioni auto celebrative, come quella, ad esempio, realizzata dai colleghi socialisti, che a lungo hanno parlato della democrazia conflittuale, a lungo si sono fatti paladini delle contraddizioni del nostro tempo, fatto salvo che tutti gli atti che hanno realizzato in quest'ultimo anno vanno ineluttabilmente verso un segno di mortificazione di questa domanda politica e vanno verso un'ipotesi che non può non essere quella di stritolamento delle domande di libertà. Si verifica, quindi, uno scontro con la domanda politica che oggi, compagni socialisti, rappresenta la sfida potente che il socialismo ha davanti a sé e che è l'unica sfida sulla quale tutte le componenti protagoniste del processo di sviluppo demoratico di un popolo devono giocare la loro partita.

NICOLA VERNOLA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA VERNOLA. Esprimo l'adesione del gruppo della DC alla proposta avanzata dal collega Gerardo Bianco, per la chiusura della discussione sull'articolo 9. Riteniamo che tale proposta corrisponda ad una corretta utilizzazione delle norme regolamentari, così come fanno altri per realizzare fini opposti. Confidiamo che l'Assemblea deliberi la chiusura della discussione sull'articolo 9.

PRESIDENTE. Comunico ai colleghi che è pervenuta dal gruppo radicale richiesta di votazione mediante scrutinio segreto sulla proposta di chiusura della discussione sull'articolo 9.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta Gerardo Bianco.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 371
Votanti 278
Astenuti 93
Maggioranza 140
Voti favorevoli 249
Voti contrari 29

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Aliverti Gianfranco
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belluscio Costantino

Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carlotto Natale Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corti Bruno
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Poi Alfredo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert
Furnari Baldassarre

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia

Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Grippo Ugo
Gullotti Antonino

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pumilia Calogero

Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rossi Alberto

Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio

Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Bartolini Mario Andrea
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Bocchi Fausto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottari Angela Maria
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro

Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cravedi Mario
Cuffaro Antonino

Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Furia Giovanni

Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giandresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio

Ianni Guido
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
La Torre Pio
Loda Francesco

Macciotta Giorgio
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore

Napolitano Giorgio

Ottaviano Francesco

Palopoli Fulvio

Sicolo Tommaso

Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Orsini Bruno
Rognoni Virginio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento, do ora la parola all'onorevole Bonino, la quale svolgerà l'emendamento Crivellini 9.1, di cui è cofirmataria.

EMMA BONINO. È molto semplice sapere di che cosa tratta questo emendamento; posso informare il collega Seppia che il Servizio studi della Camera per ogni disegno di legge prepara un magnifico volume che viene distribuito gratuitamente e nel quale vengono indicate le disposizioni cui il provvedimento si riferisce. Il collega Seppia studia, ma non si informa, come è noto! Non so se studi per diventare ministro o per diventare presidente del suo gruppo!

A parte questa parentesi, l'emendamento che proponiamo è puramente tecnico. Esso dice che il limite del 20 per cento, previsto dalla legge 16 maggio 1970, n. 281, è aumentato al 25 per cento. Questo emendamento tecnico non viene accettato semplicemente perché è intervenuta la decisione di non voler accettare nemmeno gli emendamenti tecnici: con essi noi proponevamo semplicemente, in

termini di tecnica legislativa, di non essere ripetitivi. Questo limite del 20 per cento, stabilito da un articolo di legge e confermato dalla legge 19 maggio 1976, n. 335, risulta inutile iscriverlo in questa legge finanziaria, poiché questa legge è vigente. Bastava dire che il limite previsto nella legge è aumentato al 25 per cento.

Era un emendamento semplicissimo, che ci è sembrato opportuno presentare, ma poiché anche questo tipo di contributo viene respinto riteniamo ugualmente di sottoporlo all'Assemblea.

Il gruppo radicale ritira tutti i subemendamenti all'emendamento Cicciomessere 9.2, tranne gli emendamenti 0.9.2.25 e 0.9.2.26 e tutti i subemendamenti connessi; deciderà lei, signor Presidente, se metterli o meno in votazione.

Con questa tabella di marcia che vi siete dati e con la richiesta avanzata perché inizi la seduta continua, ritengo che seduta continua dovrebbe esserci. In occasione di altre battaglie radicali, noi potevamo parlare anche dieci ore mentre voi dormivate: questi tempi non esistono più perché voi avete modificato il regolamento.

Oggi siamo tutti qui in buona compagnia, perché non si possono abbandonare i radicali per otto o dieci ore; volevo, comunque, fare presente che stamattina ho assistito ad una dichiarazione di guerra del collega Battaglia che, a mio avviso, aveva sbagliato un po' i conti: infatti le 80 ore di seduta che egli prevede forse vanno benissimo per esaminare gli articoli stralciati, ma non potevano andare per l'esame di 63 articoli. Dopo questa dichiarazione di guerra, scopriamo che si procede allo stralcio di alcuni articoli. Successivamente è stata chiesta la seduta continua, mentre ora circola la voce di una sospensione tecnica della seduta. Ebbene, vorrei far notare che basterebbe essere meno arroganti e meno prepotenti, facendo un po' di più i conti non solo con la nostra resistenza, ma anche con la vostra, almeno per non arrivare a chiedere la seduta continua alle 23 e decidere la sospensione della seduta alle 2 della mattina seguente.

PRESIDENTE. Questi inviti sono preziosi, onorevole Bonino, specie nella settimana santa.

L'onorevole Cicciomessere ha facoltà di svolgere il suo emendamento 9.2.

ROBERTO CICCIOMESSERE. La decisione, che lei ha preannunciato poco fa, di sospendere i lavori non compete alla Presidenza della Camera ma alla maggioranza. Come ci ha ricordato la presidente del nostro gruppo abbiamo assistito all'intervento con la faccia feroce di Battaglia, il quale annunziava fuoco e fiamme; ora lo stesso Battaglia — se è una persona leale — dovrebbe chiedere che l'Assemblea decida diversamente come ha deciso quattro ore fa. Infatti, l'articolo 41 del regolamento non consente soltanto la seduta continua, ma anche di chiedere che la seduta si protragga fino a una qualsiasi ora. Nel momento in cui viene chiesta la seduta continua, la Presidenza non si deve assumere la responsabilità di interrompere la continuità, a meno che non vi sia l'intervento del presidente Bianco o del presidente Battaglia, i quali possono chiedere diversamente.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, l'onorevole Battaglia e la sua faccia feroce non fanno capo a questo emendamento 9.2; pertanto, la prego di attenersi al tema.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Nella speranza che si possa lavorare tranquillamente tutta la notte, voglio osservare che l'emendamento 9.2 affronta, purtroppo marginalmente, una problematica particolarmente rilevante, che riguarda il dissesto idrogeologico del nostro paese. Su tale dissesto si può intervenire in due modi. È possibile intervenire nella fase preventiva, o è possibile intervenire successivamente all'avvenimento calamitoso. Il nostro paese, da sempre, ha deciso di intervenire successivamente all'evento calamitoso, sostenendo un costo maggiore; a questo proposito, sono famose le relazioni della «commissione De Marchi», che

aveva quantificato esattamente il costo dell'intervento di soccorso in relazione al dissesto idrogeologico del nostro paese, confrontato con l'azione preventiva rispetto alle alluvioni ed alle frane.

Ebbene, uno degli interventi fondamentali per evitare questi eventi calamitosi è connesso all'opera di rimboschimento, effettuata in particolare dalle comunità montane delle zone collinose. Sono problemi reali e sono investimenti che consentono di risparmiare successivamente, nel momento in cui si riesce ad impedire la frana, la valanga o l'alluvione, spesso connesse anche al problema del drenaggio dell'acqua piovana.

Quindi, signor Presidente, credo che la spesa di 50 miliardi a favore delle comunità montane, per favorire un intervento di questo genere, sia un utile investimento. Inoltre, in una situazione di disoccupazione qual è quella che stiamo vivendo in tutte le zone del nostro paese, un intervento di questo genere crea una domanda occupazionale interessante. Quest'estate abbiamo visto cosa è accaduto quando si è arrivati al punto di incendiare i boschi per cercare di stimolare, in qualche modo, un'attività di queste persone, che rischiavano, altrimenti, di non trovare lavoro. Credo quindi che, per prevenire questi fenomeni, tanto di tipo naturale, quanto collegati all'attività dell'uomo, sia urgente ed utile prevedere uno specifico intervento dello Stato a favore delle comunità montane.

In relazione a questo emendamento, abbiamo presentato anche un subemendamento tendente ad estendere l'intervento ai parchi nazionali. Devo dire, signor Presidente, che questo intervento è forzato, perché abbiamo presentato una serie di emendamenti organici sul problema della prevenzione di questi eventi calamitosi, in particolare per il dissesto idrogeologico, nei quali la materia era affrontata organicamente. Ma purtroppo non ci è consentito di proporli e quindi carichiamo questo emendamento di significati che evindemente non ha, perché il problema del dissesto idrogeologico non si può certamente risolvere con 50 miliardi. Credo, infatti, che il calcolo della famosa «commissione De Marchi», ai prezzi del 1982, si aggiri su cifre di circa 10 mila miliardi.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, il tempo a sua disposizione è scaduto.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Credo quindi che alle cifre attuali un intervento, anche definendo un programma decennale, di prevenzione in questo settore costerebbe alcune decine di migliaia di miliardi e non i 50 miliardi che noi vogliamo invece attribuire alle comunità montane per l'opera di rimboschimento.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore per la maggioranza sugli emendamenti presentati all'articolo 9?

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. In effetti, il richiamo al livello del 20 per cento è pleonastico, ma non è la prima volta che nelle leggi si abbonda, e in tal modo evitiamo una ricerca a chi consulta il testo della legge. Pertanto può rimanere il testo approvato dalla Commissione, per cui esprimo parere negativo all'emendamento Crivellini 9.1. Parere contrario anche sull'emendamento Cicciomessere 9.2, anche perché, se il secondo comma vuole fornire una copertura allo stanziamento di 50 miliardi, esso si riferisce ad un capitolo del bilancio fatto a legislazione vigente, ed è una spesa obbligatoria, che non può essere eliminata.

Non so, signor Presidente, se debbo esprimere anche un parere sui subemendamenti all'emendamento Cicciomessere 9.2

PRESIDENTE. Se lo crede, onorevole relatore Bassi, esprima pure il parere.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. Allora, alle osservazioni fatte poco anzi dalla Presidenza sull'ordine delle votazioni, debbo aggiungere che trovo strano che i subemendamenti siano fir-

mati dallo stesso proponente l'emendamento; non so se questo sia rituale, perché in genere si presume che un subemendamento sia presentato da deputati diversi da coloro che hanno presentato l'emendamento, perché altrimenti sarebbe più logico ritirare l'emendamento principale e sostituirlo con un nuovo emendamento. Comunque, fra questi subemendamenti, ritengo che il subemendamento Crivellini 0.9.2.26. sia comprensivo di tutti quelli successivi, perché quando fa riferimento ai parchi nazionali e alle riserve naturali esso comprende tutti gli emendamenti successivi, ognuno dei quali enumera una parte. Sono anche contrario ai subemendamenti che stabiliscono cifre gradatamente maggiori dei 50 miliardi.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegretario di Stato per le finanze.* Il Governo concorda con il relatore per la maggioranza ed è contrario a tutti gli emendamenti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 9.1, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	362
Maggioranza	182
Voti favorevoli	22
Voti contrari	340

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.9.2.25.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto sul subemendamento Crivellini 0.9.2.25.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, vorrei fare una telegrafica dichiarazione di voto, anche per rispondere al relatore. Gli stessi proponenti dell'emendamento Cicciomessere 9.2 sono stati costretti a proporre i subemendamenti, perché gli emendamenti organici, relativi all'assetto idrogeologico del territorio erano stati inseriti, come articoli aggiuntivi, in uno dei famosi articoli di cui si è chiesto lo stralcio. Ora, poiché quegli emendamenti non verranno più discussi, e volendo noi sottoporre alla Camera il problema dell'assetto idrogeologico, per l'assunzione di responsabilità comuni, volevo soltanto dire al relatore che i proponenti non avevano altro strumento che quello di un subemendamento. Noi chiediamo la cifra di 50 miliardi, per tener conto almeno dell'inizio della soluzione o, comunque, maggiori stanziamenti anche per quanto riguarda l'assetto idrogeologico del territorio. Sapete bene, colleghi che, dopo una calamità naturale, c'è uno sprofondamento di interventi, uno più commovente dell'altro. Ma riteniamo che il problema sia anche relativo alla prevenzione, attuata con interventi organici. È per questo che abbiamo presentato gli articoli aggiuntivi ed è per questo che proponiamo, almeno come indicazione, pur rendendoci conto che la cifra non è estremamente elevata, l'approvazione di questo subemendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.9.2.25, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 358
Votanti 357
Astenuti 1
Maggioranza 179
Voti favorevoli 21
Voti contrari 336

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.9.2.26.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Altrettanto telegraficamente, con le stesse motivazioni del subemendamento precedente, noi vi chiediamo che possano usufruire di questo stanziamento, oltre che le comunità montane, anche i parchi nazionali e le riserve naturali. Ho già detto prima le motivazioni: non abbiamo nessun'altra sede in cui fare questa proposta, se non questa. Per questo motivo, abbiamo presentato questo subemendamento.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.9.2.26, non accettato dalla maggioranza della Commisione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 362
Votanti 358
Astenuti 4
Maggioranza 180
Voti favorevoli 28
Voti contrari 330

(La Camera respinge).

Essendo stato respinto questo emendamento, risultano conseguentemente preclusi i rimanenti subemendamenti Crivellini da 0.9.2.27 a 0.9.2.31 compreso.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere 9.2, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 360
Votanti 359
Astenuti 1
Maggioranza 180
Voti favorevoli 23
Voti contrari 336

(La Camera respinge).

Indico la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9 nel testo della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 362
Votanti 361
Astenuti 1
Maggioranza 181
Voti favorevoli 240
Voti contrari 121

(La Camera approva).

Sospendo la seduta fino alle 8,30 di mercoledì 7 aprile.

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Alberini Guido

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco

Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe

Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo

Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Mora Gianpaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Palopoli Fulvio
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pumilia Calogero

Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rocelli Gian Franco
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rubbi Emilio
Rubinacci Giuseppe

Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando

Sabbatini Gianfranco
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanfagna Marcello
Zanforlin Antonio
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'articolo 9:

Gradi Giuliano

Si è astenuto sull'emendamento Bonino 0.9.2.25:

Fabbri Orlando

Si sono astenuti sul subemendamento Bonino 0.9.2.26:

Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Labriola Silvano
Rende Pietro

Si è astenuto sull'emendamento 9.2 Cicciomessere:

Zanfagna Marcello

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Orsini Bruno
Rognoni Virginio

La seduta, sospesa alle 2,15 di mercoledì 7 aprile 1982, è ripresa alle 8,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORIS FORTUNA

Missione.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del re-

golamento, il deputato Emilio Rubbi è in missione per incarico del suo ufficio.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 6 aprile 1982, sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

PERRONE ed altri: «Istituzione della azienda dei mezzi meccanici e dei magazzini del porto di Catania». (3320);

IANNIELLO ed altri: «Norme per l'inquadramento dei professori incaricati stabilizzati.» (3321);

FORTE Salvatore ed altri: «Norme in materia di trattamento giuridico ed economico del personale con qualifica di accudiente dell'Azienda autonoma delle Ferrovie dello Stato». (3322);

BOZZI e STERPA: «Norme per il riconoscimento del servizio prestato prima della nomina nei ruoli dello Stato al personale docente, non docente e educativo dei convitti e degli educandati femminili dello Stato». (3323).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, identico a quello del Senato:

«Le somme spettanti alle Regioni a statuto speciale e alle provincie autonome di Trento e di Bolzano ai sensi dell'articolo 5 della legge 29 luglio 1975, n. 405, dello articolo 103 della legge 22 dicembre 1975, n. 685, dell'articolo 10 della legge 23 dicembre 1975, n. 698, e dell'articolo 3 della legge 22 maggio 1978, n. 194, vengono corrisposte per l'anno 1982 dal Ministero del tesoro secondo le ripartizioni al medesimo titolo effettuate per l'anno 1981 maggiorate del 16 per cento».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Sostituire le parole: del 16 per cento *con le seguenti:* del 17 per cento.

10. 1.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo il primo comma, aggiungere i seguenti:

Le somme di cui al primo comma sono ulteriormente aumentate per un importo corrispondente all'ammontare degli stanziamenti iscritti nei bilanci delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e di Bolzano per la diffusione delle lingue locali.

In ogni caso tale aumento non può superare lire 100 miliardi per il 1982. All'onere di cui al comma precedente si provvede mediante la riduzione di pari importo del capitolo n. 4051 dello stato di previsione del Ministero della difesa per il 1982.

10. 2.

CICCIOMESSERE, BONINO.

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

Le somme di cui al primo comma vengono ulteriormente aumentate per un importo corrispondente all'ammontare degli stanziamenti iscritti nel bilancio delle province autonome di Trento e di Bolzano per l'insegnamento della seconda lingua (italiano o tedesco) nella scuola materna.

10. 3.

CICCIOMESSERE, BONINO.

Sono stati, inoltre, presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento Cicciomessere 10.2:

Al secondo comma, sostituire la cifra 100 *con la seguente:* 400.

0. 10. 2. 1.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire la cifra 100 *con la seguente:* 350.

0. 10. 2. 2.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire la cifra 100 *con la seguente:* 300.

0. 10. 2. 3.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire la cifra 100 *con la seguente:* 250.

0. 10. 2. 4.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire la cifra 100 *con la seguente:* 200.

0. 10. 2. 5.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire la cifra 100 *con la seguente:* 150.

0. 10. 2. 6.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitoli nn. 8001, 4791, 4662, 6415 e 4610 in pari proporzione.

0. 10. 2. 7.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitoli nn. 3001, 2807, 2804 e 2806 in pari proporzione.

0. 10. 2. 8.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitoli

nn. 4612, 4611, 4613, 4600 e 4599 in pari proporzione.

0. 10. 2. 9.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitoli nn. 1878, 1874, 1836 e 1602 in pari proporzione.

0. 10. 2. 10.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitoli nn. 5031, 7231 e 4753 in pari proporzione.

0. 10. 2. 11.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitoli nn. 2507, 2503 e 2107 in pari proporzione.

0. 10. 2. 12.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitoli nn. 1603 e 2104 in pari proporzione.

0. 10. 2. 13.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 2802.

0. 10. 2. 14.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 4031.

0. 10. 2. 15.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 4011.

0. 10. 2. 16.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 4005.

0. 10. 2. 17.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 4001.

0. 10. 2. 18.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 2102.

0. 10. 2. 19.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo 4051 *con le seguenti* Capitolo n. 2103 e 2000 in pari proporzione.

0. 10. 2. 20.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 2002 e 2003 in pari proporzione.

0. 10. 2. 21
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 2501.

0. 10. 2. 22.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 2502.

0. 10. 2. 23.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 1872.

0. 10. 2. 24.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitolo n. 1832.

0. 10. 2. 25.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitoli nn. 1802 e 1675 in pari proporzione.

0. 10. 2. 26.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitoli nn. 1404 e 1406 in pari proporzione.

0. 10. 2. 27.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole Capitolo n. 4051 *con le seguenti:* Capitoli nn. 1245, 1180 e 1168 in pari proporzione.

0. 10. 2. 28.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Ha chiesto di parlare, su questo articolo e sui relativi emendamenti, l'onorevole Manfredo Manfredi. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Questo articolo 10 stabilisce la normativa particolare a favore delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e Bolzano, al fine di assegnare le somme loro spettanti secondo la ripartizione effettuata dalla legge n. 194 del 1978, in riferimento alla stessa somma erogata nel 1981, maggiorata del 16 per cento. Questa maggiorazione fa riferimento al tetto fissato dalla legge finanziaria per l'inflazione, e quindi è all'interno di quella politica di aumento finanziario controllata dalla stessa legge finanziaria. Già secondo l'articolo 9 si è stabilito, per i fondi regionali, un aumento sensibilmente diverso che si attesta sul 25 per cento. Il 16 per cento di maggiorazione per le regioni a statuto speciale e per le province autonome di Trento e Bolzano è stato mantenuto anche dopo l'esame in Commissione bilancio, mentre praticamente è stato tolto analogo provvedimento per le regioni a statuto ordinario. Si è così ristabilito un equilibrio, facendo i riferimenti tra gli articoli 9 e 10.

Per l'articolo 9, l'aumento è del 25 per cento generalizzato sul fondo per le regioni, mentre secondo l'articolo 10 il riferimento alle regioni a statuto speciale ed alle province autonome di Trento e Bolzano è stato recuperato. Questo articolo può certo sembrare non indispensabile nell'economia realizzata con lo stralcio, ma tuttavia ha un significato di rispetto per quelle regioni a statuto speciale e per le province autonome di Trento e Bolzano, che si rifà sempre ad una politica del Governo e del Parlamento intesa a mantenere per queste regioni a statuto speciale (che hanno trovato una loro ragione d'essere nella Carta costituzionale), e per le province autonome di Trento e Bolzano, quell'autonomia finanziaria, quegli spazi di manovra, che derivano dalla finanza diretta.

Questo articolo avrà secondo me un'approvazione rapida, anche perché non

comporta quella serie di proposte modificatrici che in qualche modo potrebbero alterarne l'importanza: mi pare sintomatico sottolineare come a questo articolo 10 siano stati presentati solo tre emendamenti principali. Ciò dimostra come l'articolo 10 presenti una limitatezza destinata a non creare — come ci auguriamo — problemi di confronto od incentivazione per quel tipo di intervento che allungherebbe i tempi di approvazione.

Ne raccomandiamo e ne raccomando l'approvazione, dunque, nel testo della Commissione; ricordo che questo è uno degli articoli mantenuti dal Governo per concludere l'esame della legge finanziaria per il 1982.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Francamente, io parlo su questo articolo, visto che stamane la maggioranza ha scelto di non chiedere la chiusura della discussione e mi rallegro di questa decisione; lo dovrei dire forse anche per la maggioranza, che altrimenti rischiava di far questa mattina la stessa figura fatta ieri nel primo pomeriggio. Mi rallegro perché, se la chiusura della discussione fosse stata chiesta, avrei parlato contro, motivando questa nostra decisione con quanto sto per esporre.

Ciò che è avvenuto ieri sera, quando il Governo ha chiesto ed imposto con una serie di liberticide innovazioni regolamentari lo stralcio della legge finanziaria, è stato particolarmente grave perché tutti i colleghi, della maggioranza e dell'opposizione, sanno benissimo che in questo momento il paese si trova nelle condizioni di richiedere interventi di Governo urgenti su una serie di problemi che invece non vengono risolti (o non possono esserlo) da questa maggioranza.

In una democrazia è fondamentale che le tensioni e le richieste sociali trovino una risposta istituzionale; e l'argomentazione di poc'anzi del collega Manfredi, per cui la Camera dovrebbe occuparsi di questo articolo piuttosto che di altri, perché su di esso sono stati presentati solo tre emendamenti o perché vi si registrano minori tensioni di controversie delle forze politiche rappresentate in Parlamento, è l'altra faccia dell'argomentazione già usata ad esempio per accantonare gli articoli che proponevano la trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati. Infatti, su tali proposte la maggioranza sarebbe entrata in conflitto con se stessa e avrebbe dovuto confrontarsi con una dura opposizione. Allora quell'articolo è stato cancellato, e con esso è stata posta una croce di Pasqua sulle speranze legittime, democratiche e civili di molti pensionati. Certo, collega Manfredi: su quell'articolo si sarebbe aperta una battaglia in aula e forse voi della maggioranza sareste stati trattenuti un giorno in più a Montecitorio per lavorare, nella settimana di Pasqua; forse avreste dovuto convincere — non so se vi sareste riusciti — dei parlamentari dei vostri stessi partiti, affinché questo tipo di misura non venisse assunto.

Se si procede con il criterio di non prendere in considerazione tutto ciò che deve dare una risposta istituzionale, programmata, ai grandi problemi del paese, solo perché qui si trova (come è legittimo e naturale e giusto e democratico che si trovi) un confronto serrato e a volte anche duro tra maggioranza ed opposizione, ed a volte all'interno della maggioranza; se tutto ciò che si solleva qui, come riflesso di ciò che si solleva nel paese, dei contrasti politici, viene accantonato; ecco che voi stessi negate alla democrazia la capacità di dare una risposta istituzionale a queste tensioni. E questo è il gravissimo ammonimento che a noi radicali viene dalla decisione presa ieri dal governo, e dal comportamento delle forze politiche di maggioranza nella presente occasione.

Quando il Presidente del Consiglio ancora ieri — francamente con un atteggiamento che rasenta l'impudenza — continua a sostenere di aver presentato questo disegno di legge sette mesi fa in Parlamento, e che quindi è il Parlamento responsabile della mancata approvazione, nell'arco di 7 mesi, del disegno di

legge finanziaria, egli sa benissimo che ciò non è vero; e che, se siamo arrivati dal 1° ottobre 1981 al 7 aprile 1982 per discutere di queste cose, è perché è stata la maggioranza, ed in particolare è stato il Governo, a non trovare le risposte a ciò che il paese chiedeva, evidentemente anche attraverso la programmazione economica e finanziaria dell'azione di governo.

Ma forse non si sono «persi» due mesi da parte del Governo, per incontrarsi con i sindacati, a proposito di particolari norme del disegno di legge finanziaria? Ma è dipeso dalle opposizioni o dalle forze di maggioranza all'interno del Parlamento se il disegno di legge finanziaria è stato messo in sonno — come si usa dire di questi tempi, con una frase molto indicativa — perché non si riusciva, attraverso il confronto con le forze sociali, a trovare risposte soddisfacenti per i problemi del paese? Ebbene, noi non possiamo accodarci a questa visione, che vuole espungere dal Parlamento i contrasti politici e sociali, che invece devono trovare come loro sede naturale, un momento, se vogliamo, di vivace scontro, e di successiva contrapposizione e composizione tra la manifestazione di una volontà della maggioranza e quella — magari battuta — di una volontà dell'opposizione.

Non si può limitare, collega Manfredi, il Parlamento a discutere degli articoli che hanno pochi emendamenti, come in un certo senso sembrava suggerire lei pochi minuti fa, quando indicava la ragione, a suo avviso precipua, per passare alla discussione di questo articolo. Certo, l'articolo ha una sua dignità e una sua ragione di essere, e tocca un tema importante, anche se particolarmente limitato, e quindi è giusto che sia discusso. Ma non si può pensare che si risponda alle richieste del paese, di larghi strati sociali della popolazione italiana, approvando o discutendo solo questi articoli, e accantonando gli altri che potrebbero dar luogo a scontri politici duri ed aspri, ma che, proprio per questo, devono essere mantenuti all'interno delle istituzioni, delle istanze democratiche della nostra Repubblica.

Credo, onorevoli colleghi, che questo tipo di argomentazioni valga anche se si pensa alle motivazioni e alle analisi che sono state fatte molte volte qui e fuori di qui a proposito dei mali sociali che affliggono la nostra democrazia: il terrorismo, la disaffezione crescente verso le istituzioni da parte di un numero sempre più alto di cittadini. Certo, se le istituzioni non sanno trovare il modo di rispondere ai loro problemi, alcuni cittadini sceglieranno di andare contro le istituzioni, sceglieranno la strada criminale per giungere alla modifica di una situazione reale; altri cittadini decideranno di appartarsi, di non avere niente a che fare con uno Stato, con un Governo; con le istituzioni che non sanno presentare delle proposte alternative alle loro necessità.

Qui vengo — dopo aver detto quali sono, a mio parere, le responsabilità del Governo e della maggioranza nella presente situazione — anche a parlare della responsabilità, che secondo me non è inferiore, dei maggiori gruppi di opposizione, ed in particolare di quella del gruppo comunista. Non più tardi di un mese fa (non ricordo ora esattamente la data) andai con altri compagni radicali a distribuire volantini nel corso della manifestazione dei pensionati a piazza San Giovanni. Quella manifestazione vide riuniti circa centomila pensionati di tutta Italia, molti dei quali con bandiera e distintivo comunista, e condotti a piazza San Giovanni con treni speciali organizzati dal partito comunista: ebbene, in quella manifestazione, il partito comunista, attraverso suoi esponenti, e parlando con i pensionati che si trovavano nella piazza (si poteva proprio sentire questa forte presenza comunista nell'organizzazione della manifestazione), si era candidato come campione delle loro esigenze, in contrapposizione al falso campione delle esigenze dei pensionati, il segretario del partito socialdemocratico Pietro Longo.

Ora, dopo aver sentito l'intervento di ieri sera del collega Gambolato, che ha sostenuto — veramente a mio avviso, truccando le carte in tavola — che il par-

tito comunista ha fatto ciò che poteva, in questa Assemblea, o non ha potuto fare ciò che pure avrebbe potuto, se i metodi di lotta del gruppo radicale glielo avessero consentito (e una delle cose che avrebbe potuto fare sarebbe stato il battersi per la trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati); ebbene qui per chiarezza, per lealtà reciproca — e non soltanto fra di noi, ma nei confronti di questa importante categoria sociale, che oggi si trova ad essere tra le meno favorite nel nostro paese — bisogna ricordare, compagni comunisti, che noi qui abbiamo discusso un testo che voi avete fatto passare, magari con la vostra opposizione, al Senato, senza battervi con la stessa durezza con cui vi siete battuti per aumentare le dotazioni agli enti locali; senza battervi per questo problema che così da vicino tocca un settore così delicato, in quanto meno fortunato, della nostra popolazione.

Ciò è qualcosa con cui dovete fare i conti. Non potete dimenticare — e noi non vi consentiremo di farlo — che voi siete angustiati da questa situazione: che al Senato due senatori radicali non possono, fisicamente, mettere in atto quel tipo di opposizione che voi deprecate qui. Ebbene, senza l'opposizione ad oltranza dei radicali al Senato, voi cosa siete riusciti ad ottenere, giocando il vostro peso che presso l'altro ramo del Parlamento è proporzionalmente persino più cospicuo che non in questa Camera? Una cosa che volevate, cioè l'aumento della dotazione per gli enti locali. Ma voi non avete voluto ottenere al Senato la trimestralizzazione della scala mobile delle pensioni, perché se aveste voluto, lo avreste ottenuto; e se lo aveste voluto ottenere alla Camera, compagno Torri, lo avreste ottenuto anche alla Camera. Infatti, basterebbe la vostra minaccia — dico soltanto la vostra minaccia — di far mancare il numero legale (che sicuramente è una minaccia democratica, in questo Parlamento) per ottenere che il Governo guardi con ben altro occhio e con ben altra sensibilità al problema in questione. È qualche cosa che richiede estrema lealtà e chiarezza quando si siede, in un certo senso, dalla stessa parte, ai banchi dell'opposizione. Ci sono vari modi per fare l'opposizione, ogni modo è legittimo. Voi potete sostenere, giustamente, (e dal vostro punto di vista è legittimo sostenerlo) che a voi basta ottenere l'aumento per la dotazione agli enti locali, perché in sede di enti locali voi avete delle dirette responsabilità di Governo e quindi questo è un qualche cosa che vi interessa in modo particolare , ed è legittimo e giusto che vi interessi in modo particolare. Voi, però, non potete sostenere contemporaneamente che vi state battendo anche per gli altri punti che, nei nostri emendamenti e nella nostra linea generale di condotta su questo provvedimento, noi abbiamo sostenuto; vale a dire, ad esempio, quelli relativi allo sterminio per la fame nel mondo o alla trimestralizzazione della scala mobile ai pensionati o al miglioramento delle condizioni ambientali. Su questi punti, colleghi comunisti, la vostra opposizione è stata meno dura rispetto ad altre, e questo è un qualche cosa che deve emergere da questa discussione, collega Manfredi e colleghi della DC, voi che vi affrettate di solito a chiedere la chiusura della discussione. Ripeto, è un qualche cosa che deve emergere anche in questa sede e per questo noi ci opporremo a questo tipo di richieste. Deve emergere il fatto che ci sono delle responsabilità precise del Governo e della maggioranza. Ci sono poi, ben differenziate, delle responsabilità anche dell'opposizione.

In questo senso, signor Presidente, colleghi, io ritengo che si debbano intendere anche le illustrazioni o gli interventi che noi faremo sugli articoli successivi della legge finanziaria.

PRESIDENTE. Onorevole Melega, con questo suo intervento lei ha inteso illustrare anche l'emendamento 10.1?

GIANLUIGI MELEGA. No!

PRESIDENTE. Gli onorevoli, Gerardo Bianco, Kessler, Vernola e Ravaglia, che

avevano chiesto di parlare vi hanno rinunziato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente questa notte abbiamo fatto le due e trenta per cui non siamo molto freschi. Guardando la lista degli iscritti a parlare e non avendo letto sul libro mastro del segretario nessun iscritto dopo Melega, ho chiesto l'iscrizione del mio nome e di altri colleghi del gruppo radicale. Ora scopro che altri colleghi della democrazia cristiana sentono il bisogno di parlare: volentieri cederei loro il mio posto, sempre che questo non sia un invito a loro rivolto per sollecitare la chiusura della discussione generale.

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, su questo articolo e su tutti gli altri avevano chiesto di parlare i deputati che ho poc'anzi citato.

ALESSANDRO TESSARI. Sul foglio che mi ha fatto vedere il segretario non risultava alcun iscritto a parlare dopo l'onorevole Melega.

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, non c'è alcuna obiezione a che lei prenda la parola.

ALESSANDRO TESSARI. Ringraziando i colleghi della maggioranza, che evidentemente al mattino hanno la pressione bassa per cui non sono ancora in numero sufficiente sì da garantire la presenza del numero legale in quest'aula, perché è solo questo il motivo per cui noi possiamo prendere la parola in questa discussione generale, rilevo che questo articolo 10 al nostro esame prevede l'ampliamento delle somme spettanti alle regioni a statuto speciale e alle province autonome di Trento e Bolzano ai sensi della ripartizione dei fondi prevista da alcune leggi che poi citerò. È previsto l'aumento di tali somme del 16 per cento. La *ratio* di questo articolo e di questo aumento è quella di dire che ormai il 16 nella nostra cultura politica nazionale è diventato quasi un numero magico. Dobbiamo dare atto al solerte Presidente del Consiglio Spadolini che il numero 16 è diventato un numero magico. Ha cominciato, infatti, lui a coniarlo, indicandolo come la soglia, il limite e l'impegno del Governo a non superarlo come livello massimo dell'inflazione. Attorno a questo 16 per cento si è costruita tutta una strategia di intesa con le organizzazioni sindacali, per cui anche gli stessi sindacati non dovevano, nelle rivendicazioni dei salari, mai superare il tetto del 16 per cento. Questo 16 per cento era l'obiettivo per l'anno prossimo e sarà una sorta di tetto da non superare. È curioso che nella decimazione, cui sono andati incontro alcuni articoli del disegno di legge finanziaria con l'operazione fatta ieri dal ministro Andreatta, sono venuti a cadere alcuni articoli, mentre ne sono rimasti in piedi altri. Per esempio, è molto curioso chiedersi come mai altri articoli che trattano la stessa identica questione, cioè le somme spettanti alle regioni a statuto ordinario... Collega Aliverti, sto dicendo che l'articolo su cui noi ci stiamo pronunciando riguarda le regioni a statuto speciale e le province autonome. L'articolo che si riferisce a tali regioni è rimasto in piedi evidentemente perché la rappresentanza parlamentare delle province autonome è certamente più determinante della rappresentanza parlamentare delle altre regioni. Per cui le altre regioni sono scomparse, mentre le regioni a statuto speciale e le province autonome sono ancora previste nella norma in oggetto. Quindi, caro Frasnelli, va dato atto che siete riusciti ad entrare nel cuore di Spadolini e di Andreatta, salvaguardando questa ripartizione e questa maggiorazione dei proventi spettanti alle regioni per una serie di provvedimenti. È superfluo notare che tutto questo rende casuale il disegno di legge finanziaria, lo rende sperequato, lo rende non un disegno di legge stralcio, bensì uno straccio di disegno di legge. Ciò rende molto di più l'idea di che cosa noi stiamo esaminando. Sono quattro le leggi cui si fa riferimento in questo articolo 10, ex articolo 22. Parte

delle somme che spettano alle regioni a statuto speciale, nonchè alle province autonome di Trento e Bolzano, riguardano i proventi assegnati allo Stato per l'istituzione dei consultori familiari, previsti dalla legge n. 405 del 1975; in proposito il discorso sarebbe molto lungo, soprattutto se guardiamo allo stato penoso di attuazione della legge n. 405, dovuto proprio alla mancata volontà delle forze politiche, soprattutto di quelle della maggioranza governativa, di fare di questa legge un momento di grande partecipazione democratica.

Queste considerazioni valgono anche per le altre leggi cui si fa riferimento nell'articolo, ad esempio per la legge 22 dicembre 1975, n. 685, che disciplina l'uso degli stupefacenti e delle sostanze psicotrope, la prevenzione, la cura e la riabilitazione dei relativi stati di tossicodipendenza. Anche questa legge è rimasta una pura enunciazione verbale, del tutto scollegata con la drammaticità del fenomeno della tossico dipendenza, che ogni giorno miete decine di vittime nel nostro paese; in proposito vorrei rilevare che devono essere considerate vittime non soltanto i morti per *over-dose* o per iniezione di sostanze stupefacenti tagliate con sostanze velenose, ma anche coloro, che senza l'onore della cronaca, entrano nella spirale della tossicodipendenza e per questa via transitano nelle patrie galere. Le recenti indagini condotte da alcune istituzioni carcerarie forniscono risultati incredibili sulle percentuali di detenuti che si trovano in carcere per reati connessi all'uso della droga, rapine, sequestri ed estorsioni compiuti per procurarsi il denaro necessario.

Ebbene, di fronte a questo stato di cose il disegno di legge sulla disciplina della droga giace in Parlamento quasi dall'inizio della legislatura, anche se qualche volta il ministro della sanità Altissimo spezza una lancia in favore del problema, per sollecitare il dibattito parlamentare e l'approvazione di uno strumento legislativo — sappiamo bene che non basta una legge per stroncare il mercato della droga — che permetta di aprire il discorso su uno dei più macroscopici giri di affari che caratterizzano l'economia sommersa del nostro paese; questo enorme giro d'affari, poiché il nostro paese si trova ad essere un crocevia per il mercato internazionale della droga, produce margini di profitto smisurati per la criminalità organizzata italiana, per la quale non si è mai voluto fare un passo decisivo, mentre per altro i solerti nostri governanti erano pronti a produrre a getto continuo leggi speciali quando si trattava di altri fenomeni criminosi caratteristici della nostra società che in termini di vittime ne hanno mietuto molte meno di quanto abbia fatto quest'altra organizzazione criminale.

Parlare di connessioni tra uomini politici ed ambienti della malavita legata alla criminalità organizzata ed anche al sottobosco politico di alcune regioni italiane è un discorso che con poco successo abbiamo fatto tante volte: forse ci vorrebbe un altro generale Dalla Chiesa per la crociata contro la droga. Per il momento vediamo il nostro baldo generale impegnato con incarichi speciali nella battaglia contro la mafia; tra poco, come già fece per la loggia P2, dovrà entrare in qualche «famiglia mafiosa», seguendo quella strategia da lui già adottata per snidare dall'interno le trame dei congiurati, visto che non deve leggersi come autentica la sua firma autografa nella domanda di iscrizione alla loggia di Licio Gelli, poiché tale iscrizione gli è tornata di giovamento per i successivi incarichi.

La terza legge di cui si chiede l'incremento di stanziamenti in questo articolo 10 è il provvedimento relativo allo scioglimento e trasferimento delle funzioni dell'Opera nazionale per la protezione della maternità e dell'infanzia: legge 23 dicembre 1975, n. 698.

La quarto legge, la famosa normativa sull'aborto, è la n. 194. del 22 maggio 1978, di cui si è parlato a lungo in questa aula, non solo nel momento della sua elaborazione, ma anche quando noi radicali proponemmo, con il *referendum* migliorativo, di togliere alcuni elementi di strozzatura che facevano coesistere il dramma

denunciato in occasione del varo della legge, cioè il fatto che ancora si ricorresse ad aborti clandestini, con il mercato di interessi che prosperava al margine. È fin troppo facile ricordare che questa legge sollevò anche altro tipo di reazione, poiché le parti più retrive del mondo cattolico si erano schierate per una abrogazione totale della normativa.

Che cosa vuol dire incrementare la somma che spetta alle regioni per questi quattro provvedimenti che attraversano momenti fra i più delicati della vita sociale del nostro paese? Non vi è dubbio che la volontà del legislatore, quando formulò questi provvedimenti e stabilì il meccanismo della ripartizione alle regioni dei finanziamenti, era quella di mettere in grande evidenza il ruolo che questi settori della vita sociale rivestivano e quindi la necessità di approntare strutture idonee a far fronte ai problemi cui ci si riferiva.

Credo che ormai si debba fare una valutazione generale di questi meccanismi. Sappiamo tutti che la svalutazione opera con un certo tipo di tasso che adesso, grazie allo stratega Spadolini, è stato bloccato al 16 per cento. Ci piacerebbe che egli ci parlasse più spesso del perché si è scesi a questo livello di inflazione, quando si pensi che uno o due anni fa eravamo a livelli superiori al 20 per cento. Io non ho alcun motivo di turbamento nel riconoscere a Spadolini un qualche merito, collega Battaglia, per aver raggiunto tale obiettivo del 16 per cento. Ripeto, non mi turba dare a Spadolini il riconoscimento che gli compete; vorrei però che si parlasse — cosa che normalmente non si fa — anche di chi ha consentito che si raggiungesse il tasso di inflazione menzionato, di quali sono i prezzi che il paese ha pagato perché Spadolini potesse mettersi il distintivo del 16 per cento all'occhiello. Ciò in termini di occupazione significa il 10 per cento della forza lavoro inoccupata, vale a dire centinaia di migliaia, due milioni circa di cittadini italiani espulsi o mai entrati nel mercato del lavoro.

Non possiamo dimenticare questo che è uno degli elementi caratterizzanti della politica del *leader* repubblicano: assieme al 16 per cento dobbiamo mettere quindi questa disperata moltiplicazione del lavoro marginale, del lavoro nero e della espulsione dal lavoro produttivo, dalle grandi aziende. La crisi FIAT ha rappresentato certamente uno degli elementi più clamorosi della crisi che investe la grande azienda italiana. Anche le ultimissime vicende della protesta nazionale di alcune forti categorie di lavoratori, come i metalmeccanici, che hanno visto il mondo della FIAT, i lavoratori FIAT quasi divaricarsi rispetto alla strategia sindacale, dimostrano quali effetti abbia avuto la strategia di Spadolini.

Non è un risultato che Spadolini ha ottenuto pagando del suo, dimezzando lo stipendio dei ministri o proponendo il dimezzamento dello stipendio dei deputati. Il Presidente del Consiglio Spadolini ha raggiunto quell'obiettivo, meritorio in astratto, facendo pagare a determinate categorie il prezzo di questa stretta. Ne pagano le conseguenze certamente anche in termini di minore espansione della spesa pubblica i pensionati, di cui avremmo avuto tutto il diritto di parlare nell'ambito del disegno di legge finanziaria, se non fossimo stati «scippati» di alcuni articoli dal solerte Spadolini che, per paura di dilatare la spinta inflazionistica oltre il tetto del 16 per cento, ha deciso con abile mossa strategica di «scippare» il Parlamento di quegli emendamenti, di impedire addirittura che si arrivasse ad un voto sull'argomento. Non ci saremmo scandalizzati se Pietro Longo, Spadolini, Bettino Craxi, Piccoli e Zanone avessero deciso di votare a viso aperto contro la trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati, perché magari non ci sono i soldi, per l'inflazione, per motivi di bilancio. Non ci saremmo scandalizzati, perché questi signori sono coloro i quali hanno messo la firma alla politica nei confronti di questi ceti che noi conosciamo.

È addirittura stupefacente che venga impedito di pronunziarci sulla questione, cercando e ottenendo la complicità della stessa Presidente, onorevole Iotti. È un

fatto stupefacente, questo, che ha favorito il Governo Spadolini. Sono certo che ieri Spadolini abbia mandato un mazzo di rose alla Presidente Iotti: sarebbe veramente disdicevole se ciò non fosse avvenuto. È stata una grossa operazione quella di evitare...

TARCISIO GITTI. Tempo!

ALESSANDRO TESSARI. Manca ancora qualche minuto, collega Gitti. Comunque, siccome i deputati della tua parte non sono ancora arrivati, credo che sarebbe drammatico andare ad una votazione adesso!

ANTONIO BERNARDI. Bravo!

ALESSANDRO TESSARI. Colleghi comunisti, nessuno vi impedisce di chiedere in qualunque momento la chiusura della discussione generale e la votazione. Non è che siete amministrati da sedici radicali: per carità, siete duecento, siete maggiorenni, avete persino la Presidente della Camera e se decidete di dare battaglia e di verificare che manca il numero legale, potete prendere l'iniziativa in ogni momento. Certamente noi non stiamo a fare la mosca cocchiera, che vi insegna la strada, se avete voglia di andare allo scontro con questa maggioranza!

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, prosegua stando al tema!

ALESSANDRO TESSARI. La ringrazio, Presidente.

Non ci pare che abbia molto senso lo stralcio di alcuni articoli; quanto meno non ce lo ha spiegato il ministro Andreatta, il quale, con l'aria da ragazzone molto cresciuto e molto sviluppato, con le mani in tasca e la pipa spenta in bocca, ieri ha annunciato che alcuni articoli erano stati stralciati e alcuni rimanevano. Io non saprei dire — probabilmente si tratta di un mio limite personale — perché l'articolo 10 è rimasto, mentre l'articolo 13 è stato stralciato. Potrei pensare che il tredici porta iella e che quindi il ministro Andreatta ha tolto l'articolo 13 dal disegno di legge finanziaria. Troverei grosse difficoltà a spiegare perché sia caduto l'articolo 14. Probabilmente la cabala avrebbe potuto offrire dei suggerimenti o delle chiavi interpretative per queste stranissime operazioni che ieri sono state compiute in quest'aula. Il fatto è che noi dobbiamo discutere dell'articolo 10, che è il fratello separato di un emendamento scomparso, deceduto prematuramente. I consultori, la lotta alla droga, la tutela dell'interruzione di gravidanza e quindi il potere di operare della legge sull'aborto, sono temi sui quali non spenderemo mai abbastanza. Qualsiasi potenziamento delle somme previste dallo Stato per le regioni e per gli enti, allo scopo di affrontare, dare corpo, concretezza ed efficacia agli strumenti legislativi, non sarà mai sufficiente per noi. Facciamo però una semplice, banale domanda: perché ciò non vale per le altre regioni? Cosa è che scatta? Qual è il meccanismo per cui si può prevedere il 16 per cento di incremento a fronte appunto dell'inflazione, quindi della svalutazione reale, delle somme stanziate per queste leggi, a favore di alcune regioni? Perché per queste regioni vale l'inflazione, per le altre no? È un interrogativo angoscioso che mi porterò silenziosamente con me, a meno che un giorno il ministro Andreatta o il Presidente Spadolini vogliano chiarire il mistero.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo la chiusura della discussione sull'articolo 10.

FRANCESCO ONORATO ALICI. Siete arrivati, finalmente!

PRESIDENTE. Su questa proposta possono parlare un oratore contro e uno a favore.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente e colleghi, io ritengo che tutta la normativa relativa alle regioni e agli enti locali, quindi anche questo articolo, sia in realtà l'unica parte della legge finanziaria nella quale è stata spiegata la cosiddetta manovra economico-finanziaria, anzi direi di più, la manovra costituzionale (o anticostituzionale che determina l'effettivo governo di questo paese. È questo, nella sostanza, il motivo per il quale ritengo che la chiusura della discussione — che, in altra occasione ed a proposito di altro articolo ho definito la chiusura della legge finanziaria o la chiusura con la legge finanziaria — rappresenti, non per noi che pure abbiamo preso la parola, che abbiamo avuto adesso, su questo articolo e non su altri (sui quali il nostro contributo poteva essere maggiore, più intenso e più valido) la possibilità di esprimerci e di intervenire, bensì per la maggioranza, per il più forte partito di opposizione, per le forze «serie» di questa Assemblea, per quanto riguarda gli articoli relativi a regioni, enti locali, a queste strane forme di finanziamento, tali considerate e definite non da me, ma, credo, da tutte le parti politiche, un'occasione non già e non tanto di approfondimento e di discussione per trovare una soluzione (come dovrebbe essere l'oggetto della discussione di una legge), ma almeno per rendere conto, qui in Parlamento, al paese (per quanto il paese possa essere informato delle nostre discussioni parlamentari) di quello che è il vero significato dell'intervento di governo e del governo effettivo del paese in occasione della legge finanziaria e in occasione della rinnovazione del «patto costituzionale», che ogni anno si rinnova puntualmente al momento della redazione della legge finanziaria tra le forze della effettiva maggioranza che governa il nostro paese e che trova proprio in queste questioni (della distribuzione di fondi tra Stato, regioni e comuni) il momento nel quale essa si definisce e rinnova il suo patto, ripeto, di effettivo governo del paese.

Più volte ho avuto occasione di affermare — e credo che questa, che poteva apparire la classica stravaganza radicale, cominci oggi ad avere riconoscimenti, e neppure soltanto impliciti ma addirittura espliciti, da parte di autorevoli rappresentanti di altre forze politiche — che in realtà le maggioranze che si sono succedute nel periodo soprattutto della scorsa legislatura, ma non soltanto della scorsa legislatura, hanno creato nel paese un meccanismo istituzionale di cui certamente l'aspetto dei rapporti (cosiddetto precario, ma che in realtà è stabilizzato nella sua precarietà) fra Stato, regioni, province e comuni è un aspetto importante e determinante, ma è da considerare come un meccanismo aberrante che determina, come dato istituzionale, la necessità e la sussistenza nel nostro paese di una sorta di monopartitismo imperfetto, del quale poi qui, nella nostra vita parlamentare, nei regolamenti delle Camere, nelle solidarietà (che, nell'apparenza dello scontro e nel gioco delle parti, si determinano in danno della effettiva governabilità del paese), nelle unanimità che si determinano, noi abbiamo le manifestazioni più salienti e più gravi.

Se questo è vero, signor Presidente, se in realtà, nel ritrovato accordo che ogni anno sottolinea questa sorta di patto che non definirei costituzionale bensì, in realtà, anticostituzionale, di soppressione della dialettica e delle autonomie (è l'altra faccia della medaglia) che si determina, tra l'altro, proprio in occasione della discussione della legge finanziaria e del bilancio, nella spartizione del governo effettivo del paese, credo che sarebbe stato compito delle forze di questa effettiva maggioranza che governa il paese, che sarebbe stato compito delle grandi forze politiche dare qui conto su questo articolo o su altri articoli che determinano e regolano materie analoghe, approfondire la discussione, approfondire i momenti e dare conto dei momenti attraverso i quali esse sono arrivate a concludere questo

patto, a ritrovarsi assieme. E credo che, se lo sviluppo di questi punti della discussione, di quelli effettivi, di questa vostra legge finanziaria si fosse prodotto, avremmo avuto anche la chiave di quelle che sono le lacune e le grandi assenze di questa legge finanziaria; se si è potuti arrivare e se si potrà arrivare ad una legge finanziaria che, nella realtà, avrà cancellato proprio quei temi per i quali il paese ha ragione di attendere da noi una risposta (un paese al quale avete raccontato fino a ieri che la legge finanziaria era il momento delle grandi scelte, era il momento della grande manovra economico-finanziaria), mentre adesso venite a dirci che la legge finanziaria è si e no un espediente tecnico con il quale provvedere ad una fastidiosa incombenza posta da quel che resta della Costituzione della Repubblica, di fronte alle attese del paese suscitate da quanto voi stessi avete detto di questa legge finanziaria, dei vostri grandi intendimenti delle vostre grandi manovre, delle vostre grandi riforme, se il paese ha avuto queste attese e vi ha dato un minimo di credito, di fronte alle lacune, alle assenze, alle latitanze di questa legge finanziaria, io credo che una discussione approfondita e chiarificatrice non da parte nostra bensì da parte vostra su quella che è l'unica parte della legge finanziaria che avete in realtà redatto nei corridoi, negli incontri e nelle intese tra le vostre forze politiche, di questo aspetto della lottizzazione nazionale che è in realtà per voi l'unico momento di governo del paese, vi avrebbe dato anche — perché no? — la chiave e la spiegazione delle assenze, delle lacune e delle latitanze rispetto ai grandi problemi che si possono notare nell'ambito di questa legge finanziaria.

Forse questo è il motivo vero dell'assenza del dibattito; questo è il motivo vero della vostra disperata, compagni comunisti e colleghi democristiani, ricerca di alibi. Siete alla ricerca di alibi non tanto per le cose che avete fatto quanto per quelle che non avete fatto, per le cose che non potete dire e non potete riferire al paese, per il dibattito che non volete e non potete compiere davanti al paese, per le contraddizioni delle vostre scelte, per le contraddizioni delle istituzioni che avete, voi, creato attraverso riforme striscianti del nostro sistema istituzionale ed alle quali oggi i socialisti cercano di mettere il coperchio della «grande riforma», che dovrebbe coprire lo sfascio e il fallimento delle riforme, ed altri tra voi pensano di poter mettere altri coperchi, magari quelli vergognosi ed insulsi della necessità di contrastare e superare l'ostruzionismo di tre giorni del gruppo radicale, quando l'ostruzionismo vostro, quello che è l'elemento istituzionale del vostro modo di governare, in realtà ha portato fino ad oggi, 7 aprile, la discussione di un documento che doveva governare per l'intero anno 1982, quanto meno per questo anno, le sorti dell'economia, della finanza del nostro paese e, cosa che più ci interessa sottolineare, di migliaia, di milioni di cittadini, che in realtà hanno diritto di attendere dati risolutivi per la loro esistenza. Questa è la vostra incapacità di affrontare temi di vita, della vita, quei temi per i quali vi abbiamo invitato noi, certo, con sopravvalutazioni probabilmente delle nostre capacità, ma con la coscienza di compiere tutto intero il nostro dovere di opposizione. Cambiare politica per noi significa scegliere una politica di vita. Questa vostra incapacità la sottolineate anche con questi modi e questi momenti, con la incapacità di riferire al paese anche sui punti per i quali le vostre scelte, le vostre intese, i vostri accordi, il rinnovo dei vostri patti di legislatura o di non legislatura o di fine legislatura sono effettivamente rilevanti e importanti anche se compiuti puntualmente sempre e come sempre al di fuori del Parlamento. Quindi anche la non discussione per voi, non per noi, di questo articolo è un segno per noi molto importante di quella che è la degradazione alla quale è giunta la vostra politica, il vostro modo di «sgovernare» il paese.

NICOLA VERNOLA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA VERNOLA. Signor Presidente, colleghi, la materia che è trattata nell'articolo 10 ci sembra particolarmente semplice, per cui il dibattito fin qui svoltosi è da ritenersi sufficiente. Per questa ragione e per le ragioni esposte in analoghe occasioni nella seduta di ieri, riteniamo di esprimere il nostro voto a favore della proposta di chiusura della discussione sull'articolo 10, come formulata dall'onorevole Manfredi.

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione della proposta di chiusura della discussione sull'articolo 10 avanzata dall'onorevole Manfredo Manfredi, per la quale il gruppo radicale ha chiesto la votazione a scrutinio segreto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	382
Votanti	251
Astenuti	131
Maggioranza	126
Voti favorevoli	227
Voti contrari	24

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Aniasi Aldo
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano

Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Bova Francesco

Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silvesio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo

Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lombardi Riccardo
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martini Maria Eletta
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Migliorini Giovanni

Misasi Riccardo
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pirolo Pietro
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi

Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Tombesi Giorgio
Torri Giovanni
Trantino Vincenzo
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zanfagna Marcello
Zolla Michele
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Boato Marco
Cicciomessere Roberto

Si sono astenuti sulla chiusura della discussione sull'art. 10:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Angelini Vito
Antonellis Silvio

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Bocchi Fausto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Paria
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Corradi Nadia

Corvisieri Silverio
Cravedi Mario
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Furia Giovanni

Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angelo
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa

Ianni Guido
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni
Molineri Rosalba
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Ottaviano Francesco

Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellicani Giovanni
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Politano Franco

Ramella Carlo
Ricci Raimondo
Romano Riccardo
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Sicolo Tommaso
Spataro Agostino

Tamburini Rolando
Tesi Sergio
Tessari Giangiacomo
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne

Vagli Maura
Vignola Giuseppe
Virgili Biagio

Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Si sono astenuti sull'emendamento 10.2 dell'on. Cicciomessere e Bonino:

La Rocca Salvatore
Loda Francesco
Pastore Aldo

Si è astenuto sull'emendamento 10.3 dell'on. Cicciomessere e Bonino:

Martini Maria Eletta

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio
Rubbi Emilio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo quindi agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, in questo intervento svolgerò l'emendamento Crivellini 10.1 e farò una dichiarazione di voto a favore di questo emendamento, con il quale proponiamo di aumentare dal 16 al 17 per cento la maggiorazione indicata nell'articolo 10 (ex articolo 22) dei contributi spettanti, delle somme spettanti alle regioni a statuto speciale e alle province autonome di Trento e Bolzano. Vorrei a questo proposito ricollegarmi all'intervento di Mauro Mellini che mi sembra — come accade del resto molto spesso — abbia colto l'elemento centrale della situazione politica che noi stiamo qui vivendo. Ieri sera mi ponevo delle domande, ponevo evidentemente delle domande all'Assemblea. Chiedo perché il gruppo parlamentare comunista abbia accettato di sostenere il Governo in questa battaglia contro i pensionati, contro gli affamati, eccetera (perché il gruppo parlamentare comunista di fatto è elemento determinante, sostegno determinante, non solo in questa occasione, ma anche nelle occasioni precedenti, della azione del Governo), mi chiedevo come mai il gruppo parlamentare comunista non abbia chiesto e non abbia imposto la discussione sulle tematiche, sui problemi della fame nel mondo, delle pensioni, eccetera, quando aveva tutti gli strumenti per farlo.

Questo articolo, questo emendamento e le riflessioni del collega Mellini a proposito delle regioni, ci consentono di trovare la chiave, la spiegazione di questo mistero. Credo che questa chiave debba essere trovata anche nelle strane parole, nella reiterazione di alcune frasi, che sinceramente non avevo compreso, presenti negli interventi di Labriola, di Andreatta e nell'intervento del rappresentante democristiano. Più volte si parlava, si faceva riferimento ad un fatto accaduto al Senato, cioè all'incremento dei fondi per gli enti locali. Sinceramente non avevo compreso che cosa ci entrasse questo riferimento ad un intervento che aveva fatto il Senato con l'oggetto della nostra discussione, con i problemi che noi avevamo sollevato, che erano stati sollevati in questo ramo del Parlamento. Soltanto successivamente ho compreso che «veniva portata al conto», diciamo, una cambiale (ma questo è già abbastanza marginale rispetto al problema che intendo affrontare) e soprattutto che questa cambiale, il contenuto di questa cambiale è un contenuto che in qualche modo esemplifica quale è la natura del Governo in Italia e in particolare del governo dell'economia del nostro paese, e cioè che la manovra economica, la manovra economica avanzata dal ministro Andreatta si può realizzare solo nel momento in cui le varie parti sociali, l'assetto di potere, così come si è realizzato sia a livello statale sia a livello regionale, è d'accordo, confluisce nella determinazione di questo stesso assetto. È quindi evidente che il partito comunista, come del resto altri gruppi politici che condividono le responsabilità di governo del paese, attraverso questa ramificazione del potere, oggettivamente non può — volendo usare una terminologia che è stata precedentemente adottata dai colleghi — essere forza di opposizione su materie, su elementi come quelli di natura finanziaria, economica, eccetera, proprio perché partecipa alla gestione del potere, comunque alla gestione degli aspetti della politica finanziaria ed economica del Governo; politica economica e finanziaria che non può procedere, in termini proprio meccanici, senza il consenso di tutti questi elementi di potere che io ho prima indicato. Mellini ricordava questa situazione, situazione che alcuni hanno chiamato «democrazia consociativa». Ma questa parola non dà l'idea del contenuto strutturale del compromesso storico sempre presente a questo livello, perché appare come una concezione politica, come un accordo politico che si realizza soltanto a livello di

vertice, a livello parlamentare, cioè a livello comunque di fenomeni sovrastrutturali. Invece, il dato reale che il collega Mellini ha portato alla nostra attenzione è che i meccanismi consociativi, i meccanismi di corresponsalizzazione nella gestione del potere scendono nel basso, scendono negli elementi strutturali della nostra vita politica attraverso la gestione degli enti locali, ma non soltanto attraverso questa: attraverso la gestione del potere reale, delle strutture reali economiche e politiche del nostro paese. Di talché, nel momento in cui si realizza una ipotesi di scontro non su aspetti marginali, di contorno, di questo quadro politico, che così sinteticamente ho determinato, ma nel momento in cui lo scontro avviene su elementi di fondo, reali, cioè sulla determinazione «della spartizione» della massa monetaria disponibile; nel momento in cui si affrontano i problemi effettivi della gestione dell'economia del nostro paese, è evidente che non vi può essere un elemento di scontro soltanto a livello parlamentare quando poi, a livello locale, di gestione reale del nostro Stato, questo scontro non si realizza.

E allora da qui, credo, possono essere in qualche modo tratte alcune considerazioni sul comportamento abbastanza incredibile del gruppo comunista — tra gli altri, evidentemente — in merito al disegno di legge finanziaria e in merito, appunto, alle scelte di politica che il gruppo comunista ha operato. Il gruppo comunista ha scelto, come terreno sul quale, in ogni caso, non era consentita al Governo nessuna forma di stralcio, nessuna forma di autonoma decisione... C'è un cretino che dice «ascaro» signor Presidente, questo cretino è rimasto, insieme ad altri non cretini... in questi giorni che sostengono il Governo Spadolini e il gruppo *(Proteste all'estrema sinistra — Richiami del Presidente)* signor Presidente, che avrebbe potuto, semplicemente dicendo, semplicemente affermando... *(Proteste all'estrema sinistra).*

PIETRO CARMENO. ... in questa Camera! Va a guardarti allo specchio!

PRESIDENTE. Onorevole collega!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Non capisco perché ti arrabbi. Sto parlando con calma di alcuni problemi *(Vive proteste all'estrema sinistra).* Signor Presidente, lei può darmene atto: io stavo parlando tranquillamente dell'emendamento, senonché quel deputato ex democristiano, attualmente comunista, è intervenuto dicendomi «ascaro». Ecco, io vorrei ricordare a questo deputato comunista che non sono io, che non è il nostro gruppo che sostiene la maggioranza, il Governo Spadolini, in questa operazione, ma è il gruppo comunista *(Reiterate proteste all'estrema sinistra — Richiami del Presidente)* che, come è risultato evidente questa notte ... Io capisco lo sconforto dei deputati comunisti, costretti a stare qui questa notte per fare che cosa? Non per fare la lotta contro il Governo Spadolini *(Vive proteste all'estrema sinistra — Richiami del Presidente),* non per fare la lotta contro le spese militari di Lagorio, ma per consentire al Governo Spadolini di avere il numero per poter realizzare le operazioni di stralcio *(Proteste all'estrema sinistra — Richiami del Presidente).* Queste, signor Presidente sono cose talmente evidenti, talmente incontestabili, che mi sembra difficile che qualcuno possa contestare *(Proteste del deputato Carmeno)* che quanto è successo si è realizzato attraverso un accordo preciso che comporta, evidentemente, dei sacrifici per i deputati comunisti, che debbono essere qui presenti non per attaccare, denunciare la politica del Governo, ma per sostenere il Governo che, senza la presenza determinante dei deputati comunisti avrebbe chiuso il disegno di legge finanziaria e tutto il resto. E stavo chiedendomi e chiedendovi il perché della scelta del gruppo comunista che ha condizionato il suo sostegno alla maggioranza *(Proteste del deputato Amarante e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di stare calmi. Onorevole Cicciomessere, tenga presente che il tempo a sua disposizione è scaduto.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Sono stato interrotto, signor Presidente, comunque concludo. Dicevo che il gruppo comunista non ha condizionato il suo sostegno al Governo Spadolini a temi quali la fame nel mondo, le spese militari, le pensioni, ma agli enti locali. E facevo delle riflessioni sul perché il gruppo comunista abbia fatto questa scelta, sacrificando il problema del riarmo, salvo poi andare a Comiso *(Vive proteste all'estrema sinistra — Richiami del Presidente)* e protestare per riarmi lontani, sacrificando il problema dei pensionati, il problema della fame nel mondo.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere...

ROBERTO CICCIOMESSERE. Sono cose che mai...

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, il tempo è scaduto.

ROBERTO CICCIOMESSERE. ... potranno essere dimenticate, perché sono davanti a tutti noi.

PRESIDENTE. L'onorevole Aglietta ha chiesto di svolgere l'emendamento Cicciomessere 10.2. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Signor Presidente, dopo la giornata di ieri mi sento un po' in difficoltà, perché mi pare quasi di essere un deputato dimezzato, e dimezzato da una scelta che è stata imposta a questa Camera dal suo Presidente, supportando delle necessità che aveva il Governo e supportando la debolezza del Governo, in modo peraltro molto autorevole, visto il seggio che occupa. E mi sento dimezzata perché tutta una serie di proposte *(Interruzione del deputato Gitti)* ...Scusa, Gitti! Dicevo, tutta una serie di proposte avanzate dal mio gruppo su questo disegno di legge finanziaria, proposte di investimenti diversi per il nostro paese a partire dal 1982, mi sono state letteralmente «scippate». E allora mi chiedevo come deputato, se abbia ancora senso che io stia in quest'aula, che faccia il deputato perché, facendo parte di un piccolo gruppo di opposizione, la possibilità che ho di avanzare proposte, di incidere eventualmente sui provvedimenti che si votano in questa Camera, sulle decisioni che qui vengono assunte, è certamente uno dei momenti più significativi. Siccome tutto ciò mi è stato sottratto nei fatti, debbo dire che sono stati dimezzati se non altro i miei diritti di deputato, di persona eletta a rappresentare il popolo con una funzione precisa, che è anche quella legislativa oltreché quella ispettiva di controllo. E quindi, in realtà, in questo senso sento, provo delle difficoltà, e la decisione di ieri è stata una decisione gravissima, perché assunta con la forza dei numeri e della maggioranza, attuando una prevaricazione proprio in nome dei numeri. Una decisione in questo senso, che va contro i diritti dei deputati, assunta dal Presidente della Camera, che dovrebbe tutelare la Camera stessa e i diritti dei deputati rispetto alle eventuali prevaricazioni , sempre possibili, del Governo, credo sia un fatto gravissimo. Ma volevo venire ora a quanto diceva poc'anzi, con molta calma, il collega Cicciomessere. Non riesco a capire il motivo per cui i deputati del gruppo comunista, oppure lo posso capire, ma non mi sembra *(Commenti al centro)* ...Non voglio attaccare il PCI...

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, parli al Presidente.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Per lo meno, personalmente, da quando sono in questa Camera, cioè tre anni, credo di non aver *(Commenti all'estrema sinistra)*... Collega comunista non mi sono mai astenuta per far passare dei progetti di legge della maggioranza, d'accordo! Ho sempre votato contro questi progetti di legge *(Proteste all'estrema sinistra — Richiami del Presidente)!* Questi sono conti che dovete fare anche voi!

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, vuole illustrare l'emendamento?

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Caro collega di cui non conosco il nome, non ho mai votato a favore di provvedimenti del Governo! Mi pare che altri, in quest'Aula, abbiamo votato, astenendosi, praticamente a favore. C'è stato chi in quest'Aula, ha votato la fiducia, assumendo che, essendo fiducia tecnica, nei fatti non si trattava di fiducia al Governo, in realtà era fiducia politica al Governo da parte dei banchi dell'opposizione. Certamente non siamo stati noi, questi. Allora, dicevo che con la decisione che è stata assunta ieri, gravemente, con corresponsabilità della Camera, di ridurre questa legge finanziaria, di stralciare, di innovare il regolamento con il procedimento di stralcio che abbiamo votato,stralciando a caso, ma neanche tanto stralciando a caso, stralciando concordemente, si dimostra che nei fatti è vero quello che dicevamo: mentre la maggioranza, colleghi comunisti, aveva tutto l'interesse a stralciare provvedimenti come la trimestralizzazione per i pensionati (semmai c'era un punto in cui la maggioranza, imponendo che la trimestralizzazione non passasse, aveva certamente dei problemi di consenso che rischiava di perdere su questa votazione) — anche perché era uno dei tanti emendamenti, dei tanti problemi sui quali almeno un minimo di contraddizioni esistevano, se non altro per le dichiarazioni demagogiche, per la campagna demagogica che su questo problema è stata condotta da alcuni partiti della maggioranza, — per cui era logico, ovvio, giusto e sacrosanto da parte loro, per i loro interessi (che certamente non vanno nella direzione della tutela degli interessi dei più emarginati del paese, delle esigenze dei cittadini) insistere, non ho capito perché è stato anche interesse del partito comunista, il quale non si è opposto allo stralcio della trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati. Il partito comunista non si è opposto, mentre se soltanto avesse fatto il «muso duro», come si dice, se si fosse irrigidito rispetto alle decisioni e alle richieste provenienti dal Governo, noi sappiamo perfettamente che oggi, o questa sera, o stanotte, noi staremmo a discutere della trimestralizzazione della scala mobile ai pensionati; questo sarebbe avvenuto, se solo il partito comunista avesse ventilato la possibilità di far mancare il numero legale, di iscriversi a parlare, di cominciare a fare dichiarazioni, di fare una «opposizione» a tal fine usando il regolamento. Nella realtà, invece, l'unità è stata qui trovata su altri contenuti — per carità, sacrosanti e legittimi — però mi pare che svendere il problema della trimestralizzazione della scala mobile e quello dell'aumento delle spese militari, e non fare una battaglia per la riduzione delle spese militari (svendere il problema della fame certamente, ma questo pare essere un tema al quale il partito comunista è un po' sordo) per portare a casa unicamente l'aumento della finanza locale, mi sembra un po' poco. Riflettendoci bene, sarebbe stato forse possibile portare a casa qualcosa di più, trattandosi di una forza di minoranza di questa entità.

Si tratta di scelte politiche sulle quali ognuno può polemizzare senza giungere ai toni cui si è arrivati mentre parlava il collega Cicciomessere.

Per concludere, signor Presidente, desidero ancora una volta ribadire una cosa che ormai stiamo sostenendo da tre anni: noi chiediamo a questo Governo, a queste forze politiche a questa Camera, una politica che noi riteniamo possibile (perché, tutto sommato, potrebbe riflettere le aspirazioni della coscienza di ognuno). Noi chiediamo una politica contro la fame, per battere la fame nel mondo, per impedire che tanta gente venga assassinata quotidianamente. Però a questo tipo di politica, in realtà, è legata una svolta totale della politica stessa del nostro paese, perché una volta compiuto questo passo a favore dei più diseredati, inevitabilmente ci si dovrebbe incamminare sulla strada del riconoscimento dei diritti umani più elementari nei confronti della gente del nostro paese.

Quando non si ha il coraggio di compiere una svolta decisiva di fronte ad un olocausto che è il più grande che la storia

abbia mai conosciuto, se manca il coraggio e la consapevolezza morale e politica della necessità e della urgenza di tale svolta, in realtà ciò significa che non si teme nemmeno una politica di fame nel nostro paese nei confronti dei pensionati, degli handicappati, di coloro che vivono situazioni di emarginazione sociale. Questa situazione la verifichiamo puntualmente anche in occasione della discussione della legge finanziaria, quando i problemi che riguardano, appunto, le fasce di popolazione più emarginata, vengono brutalmente stralciati come è avvenuto nella giornata di ieri.

PRESIDENTE. L'onorevole Bonino ha chiesto di svolgere l'emendamento Cicciomessere 10.3 di cui è cofirmataria. Poichè non è presente si intende che vi abbia rinunciato.

L'onorevole Faccio ha facoltà di svolgere il subemendamento Crivellini 0.10.2.1.

ADELE FACCIO. Signor Presidente, questo subemendamento è teso a migliorare le condizioni di finanziamento dell'insegnamento delle lingue — madre lingua e seconda lingua — nelle province di Trento e Bolzano. Si tratta di un grosso problema che ci ha sempre profondamente coinvolti e interessati perché riguarda le minoranze linguistiche che sono trascurate nel nostro paese.

Riteniamo fondamentale la possibilità di permettere una disponibilità scolastica, o meglio scolare, per l'insegnamento di questi idiomi, soprattutto per il riconoscimento della loro dignità, perché riteniamo importante che, al di là del semplice insegnamento elementare, tutte le popolazioni che abbiano una lingua fondamentale ed una acquisita (il che avviene di frequente nelle zone di confine, dove nel corso della storia si sono avuti spostamenti, occupazioni, invasioni) possano essere messe in grado di leggere e scrivere e parlare sia l'idioma materno (finalmente qualcosa di importante cui viene riconosciuta la matrice materna!) e sia un altro idioma. È quindi necessario che queste popolazioni possano fare le loro scelte o meglio ancora potersi esprimere liberamente nei due modi, in quanto non si capisce questo obbligo ad optare. Una maggiore ricchezza che a queste popolazioni può derivare dall'essere in grado di esprimersi in due lingue è molto importante per superare antichi odi, antiche tradizioni di violenza, quelle che nella nostra storia sono sempre state presenti nelle zone di confine. Il comune linguaggio è importante per imparare come ci si può unire, come ci si può legare.

Forse questa è un'idea utopistica, visto che non siamo riusciti a realizzarla neppure qui dentro, dove si assiste a tante esplosioni e manifestazioni di intolleranza veramente incivili, tanto più se si pensa che dovremmo essere noi a dare per primi l'esempio di pacifica convivenza, di capacità di ascoltare pareri diversi e di maturare opinioni sensate.

Un aumento delle disponibilità finanziarie per l'insegnamento della seconda lingua è dunque molto importante, perché può consentire il superamento di tanti motivi di discriminazione, di differenziazione tra i gruppi etnici presenti sullo stesso territorio. Si otterrebbe invece un ampliamento della capacità di apprendere, di convivere civilmente e pacificamente, di partecipare. E la partecipazione è essenziale, in questo momento, a tutti i livelli: a livello culturale, a livello amministrativo, a livello politico. E in presenza di forze diverse in uno stesso ambiente sociale è tanto più necessaria una partecipazione politica che consenta a tutti di inserirsi nell'amministrazione e nelle scelte politiche.

Dunque, l'apprendimento linguistico, che pure può sembrare un fatto secondario, è un elemento estremamente ricco di possibilità e può condurre ad una maturazione di intere popolazioni, specie se così frustrate come quelle che tanti problemi storici così gravi si trascinano, che tante violenze e usurpazioni hanno subito da una parte e dall'altra. Questo è vero per tutte le popolazioni di confine, ma soprattutto per queste.

Noi consideriamo dunque estremamente efficace un maggiore stanziamento destinato all'insegnamento linguistico, perché il possesso del mezzo di espressione facilita anche la formulazione e l'arricchimento delle idee. E vorremmo che sull'arricchimento delle idee attraverso l'arricchimento del vocabolario si impiantasse un arricchimento della capacità di collaborare, della collaborazione costruttiva e fattiva, per arrivare finalmente ad una pacifica convivenza, così indispensabile in zone tanto lungamente e duramente provate nel corso della storia.

Quello che proponiamo è un aumento di bilancio non certo gigantesco ma che potrebbe essere significativo di una destinazione positiva di somme che altrimenti verrebbero sperperate o usate in maniera negativa. E a noi sembra essenziale che queste regioni e province di confine possano disporre di maggiori somme destinate a condurre ad una maggiore cultura, intelligenza e partecipazione politica, civile e sociale.

PRESIDENTE. In base all'articolo 85 del regolamento, si intendono così svolti tutti i subemendamenti all'articolo 2 compresi tra il numero 0.10.2.1. e il numero 0.10.2.6. incluso.

Informo che, per quanto riguarda i successivi subemendamenti (quelli compresi tra i numeri 0.10.2.7 e 0.10.2.28), la Presidenza in base all'ultimo comma dell'articolo 85, ritiene di poter mettere in votazione soltanto i subemendamenti Crivellini 0.10.2.7 e Crivellini 0.10.2.8.

L'onorevole Aglietta ha facoltà di svolgerli.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Li diamo per illustrati, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Aglietta.

Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti e sui subemendamenti presentati?

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione ha espresso a maggioranza parere contrario sugli emendamenti Cicciomessere 10.1, 10.2 e 10.3. Inoltre, essendosi già pronunciata per il mantenimento del testo votato dal Senato, esprime parere contrario anche su tutti i subemendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

PAOLO ENRICO MORO, *Sottosegratario di Stato per le finanze*. Parere contrario su tutti gli emendamenti e subemendamenti riferiti all'articolo 10.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di poter esprimere il mio parere sugli emendamenti e i subemendamenti presentati a questo articolo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza*. Prima di esprimere il mio parere, desidero fare una premessa per dire che ci troviamo a discutere e votare gli emendamenti a questo articolo in maniera del tutto casuale, in quanto la scelta del Governo di mantenere alcuni articoli e di stralciarne altri non si basa sulla valutazione della necessità e importanza degli articoli, della loro rispondenza ad un qualsiasi criterio di manovra economica complessiva (come dovrebbe essere, in sede di legge finanziaria, in base al disposto della legge n. 468), ma semplicemente su un criterio che, almeno in alcuni casi, è quello del numero degli emendamenti (specialmente aggiuntivi) presentati all'articolo stesso. A questo, e potrei fare degli esempi anche per altri articoli, ne erano stati presentati solo tre e quindi il Governo ha pensato bene di mantenerlo. Il Governo ha chiesto invece lo stralcio di altri articoli che sarebbero risultati più utili e comprensibili ai fini della complessiva manovra economica, ma presentavano una serie di emendamenti, anche e direi esclusivamente di merito, più numerosi e quindi più complessi e problematici, perché la maggioranza li affrontasse.

La scelta degli articoli e dei relativi emendamenti che discutiamo non è dunque coerente e credo che alla manovra economica di questa legge finanziaria, così come rimane, abbiano contribuito non solo i ministri Andreatta, Formica e La Malfa, che hanno firmato il disegno di legge, ma anche gli uffici della Camera nel senso che, mettendo a disposizione a volte in maniera casuale ed a volte secondo precisi criteri gli articoli aggiuntivi di questo piuttosto che di quell'altro articolo, inconsciamente e quindi non intenzionalmente hanno contribuito a determinare la scelta, da parte del Governo, degli articoli da stralciare o meno. In questo disegno di legge, oltre alle firme dei ministri suddetti, andrebbero correttamente aggiunte quelle di alcuni pregevoli ed insostituibili funzionari della Camera, che hanno distribuito (come dovevano fare, ovviamente), questi emendamenti, contribuendo — ripeto — a determinare, senza saperlo, la manovra economica del Governo!

Il primo di questi emendamenti (sul quale esprimo parere favorevole) aumenta dal 16 al 17 per cento una quota di ripartizione per le regioni a statuto speciale e le province autonome di Trento e Bolzano. Come già detto, siamo favorevoli all'aumento degli stanziamenti per la finanza locale, anche se in questo caso non generalizzati, ma ristretti alle regioni a statuto speciale ed alle province autonome suddette; naturalmente, in questa fase esistono problemi per l'economia, ma quello maggiore non è il problema del reperimento delle risorse finanziarie, quanto l'altro dell'allocazione e della utilizzazione delle stesse. Il Governo non ha avuto difficoltà infatti (e nemmeno la maggioranza) negli ultimi due anni quasi a raddoppiare gli stanziamenti per le spese militari, mentre ha incontrato incredibili difficoltà per la finanza locale, le pensioni, l'agricoltura, l'edilizia, la fame nel mondo eccetera, per cui ha ridotto le quote.

Non è questione di reperire le necessarie risorse monetarie per alcuni investimenti e decisioni, il problema è di scelta politica. Parimenti, è problema di scelta politica impedire che il Parlamento si pronunzi sulla trimestralizzazione della scala mobile, sull'aumento dei fondi per l'agricoltura o per l'edilizia residenziale e sovvenzionata! Ecco perché siamo favorevoli a questo emendamento 10.1 ed altrettanto dicasi per l'emendamento 10.2, che si inserisce in una logica di stanziamento per le regioni a statuto speciale e per le ricordate province autonome, disponendo che gli stanziamenti stessi di cui al primo comma (il 16 per cento, che il primo emendamento propone di elevare al 17), vengano aumentati della stessa quota prevista nei bilanci di queste regioni e di queste province autonome, per la diffusione delle lingue locali. Anche qui, non vi sono problemi di coperture o reperimento di fondi *(Rumori)*.

Concludo esprimendo parere favorevole a questi emendamenti.

PRESIDENTE. Apprendo che il deputato Sinesio è stato colto da malore in aula. Pertanto sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,25, è ripresa alle 10,35.

PRESIDENTE. Formulo i più vivi auguri al collega Sinesio, perché si possa riprendere presto dalla sua indisposizione.

Avverto la Camera che da parte del gruppo radicale è stato richiesto che tutte le votazioni relative all'articolo 10 avvengano a scrutinio segreto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini 10.1.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 10.1 non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, chiedo la parola! *(Proteste al centro e a destra).*

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, ho già dichiarato aperta la votazione: interverrà per dichiarazione di voto sul prossimo emendamento.

MASSIMO TEODORI. Ma avevo chiesto la parola prima!

PRESIDENTE. Avevo già indetto la votazione, onorevole Teodori.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	392
Maggioranza	197
Voti favorevoli	22
Voti contrari	370

(La Camera respinge)

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.10.2.1.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, a scanso di equivoci, può suggerire al Segretario generale di guardare di tanto in tanto da questa parte, perché normalmente le dichiarazioni di voto non le fanno gli altri gruppi, abbia pazienza!

PRESIDENTE. Onorevole Tessari!

ALESSANDRO TESSARI. Se poi dobbiamo fare le manfrine, possiamo anche farle!

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, la prego, se deve sollevare un rilievo, lo faccia al Presidente e non ai funzionari.

ALESSANDRO TESSARI. Infatti è a lei che faccio il rilievo di avvertire il Segretario generale di guardare di tanto in tanto anche da questa parte, perché normalmente le dichiarazioni di voto vengono anche da questo settore.

PRESIDENTE. Io accetto il rilievo, ma non accetto che i nostri funzionari, che non hanno diritto di parlare in aula, vengano tirati in ballo: faccia il rilievo a me, ed io lo accolgo ben volentieri.

ALESSANDRO TESSARI. Va bene. Prima di motivare il voto favorevole del nostro gruppo su questo subemendamento, vorrei fare al collega del gruppo democristiano, che ha avuto un malore, gli auguri del gruppo radicale, e penso di tutta l'Assemblea, perché si riprenda al più presto.

Il primo comma dell'emendamento 10.2 recita: «Le somme di cui al primo comma sono ulteriormente aumentate per un importo corrispondente all'ammontare degli stanziamenti iscritti nei bilanci delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e Bolzano per la diffusione delle lingue locali». Il secondo comma del medesimo emendamento stabilisce: «In ogni caso, tale aumento non può superare lire 100 miliardi per il 1982». Ora, per le considerazioni già svolte dalla collega Adele Faccio, con questo subemendamento noi chiediamo di sostituire la cifra: «100» con la cifra:«400».

A tale proposito, ci sarebbe da fare un lungo discorso che qui non ho tempo di fare; ma ritengo che le osservazioni già svolte dalla collega Adele Faccio giustifichino l'incremento di spesa che noi proponiamo con questo subemendamento. La difesa delle minoranze linguistiche è un problema vero, e legato anche alla difesa della possibilità concreta che ha la diffusione linguistica di diventare strumento reale di cultura, e non è soltanto —

come qualche volta si tende a fare con le proposte della maggioranza — difesa di alcuni privilegi di comunità, che vivono una vita del tutto speciale.

Riteniamo che anche le regioni a statuto speciale e le province autonome di Trento e di Bolzano non debbano essere considerate come zone franche, dove valgono privilegi rispetto al resto del paese; bisogna invece individuare in queste aree ciò che di peculiare vi è. È quello della etnìa particolare che in queste terre esiste è motivo che giustifica la tensione che l'intera collettività nazionale deve avere per queste comunità.

Quindi non si tratta di stabilire dei privilegi, come purtroppo, in occasione di alcune leggi, ci si è orientati a fare, ma di difendere la pecularietà di queste terre: la loro lingua, la possibilità che questa stessa lingua, il patrimonio caratteristico di queste comunità concretamente viva. Il senso del nostro subemendamento, pertanto, consiste in un rafforzamento di quanto previsto già dall'emendamento Cicciomessere e Bonino 10.2.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.10.2.1, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	361
Maggioranza	181
Voti favorevoli	25
Voti contrari	336

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento 0.10.2.7.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Il subemendamento intende introdurre una modifica al nostro emendamento 10.2. Mentre quest'ultimo consentiva un aumento di spesa, posta nei bilanci delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e di Bolzano, per la diffusione delle lingue locali, coprendola con 100 miliardi al massimo (si trattava quindi di una spesa abbastanza limitata, in confronto alle cifre che vengono normalmente stanziate per una serie di cose, che sono poco produttive ed utili), e la copertura di questa somma di 100 miliardi (ma poteva essere anche una cifra inferiore, e ciò in funzione degli stanziamenti già collocati nei bilanci delle regioni a statuto speciale) si andava a prendere da un solo capitolo, il n. 4051 dello stato di previsione del Ministero della difesa, questo subemendamento ripartisce la copertura della spesa della somma massima di 100 miliardi su una serie di capitoli del medesimo stato di previsione.

Quindi, interviene in termini di copertura, senza gravare direttamente o meglio unicamente su un capitolo, ma ripartendosi in cinque capitoli del Ministero della difesa. Questo perché in effetti noi riteniamo che è vero che alcuni capitoli del Ministero della difesa andrebbero ridotti con particolare intensità, ma in generale pensiamo che sono le spese militari, in quanto tali, che vanno ridotte. Per questo motivo, proponiamo con questo subemendamento di ripartire le somme su più capitoli del Ministero della difesa.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico. sul subemendamento Crivellini

0.10.2.7, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 373
Maggioranza 197
Voti favorevoli 28
Voti contrari 364

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione del subemendamento Crivellini 0.10.2.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Con questo subemendamento noi proponiamo che la somma in oggetto venga attinta non solo dal capitolo n. 4015 del bilancio di previsione del Ministero della difesa, capitolo relativo alle spese per l'ammodernamento, il rinnovamento e la manutenzione straordinaria, la costituzione e il completamento delle dotazioni dei mezzi e dei materiali e le connesse scorte e parti di ricambi, l'installazione delle reti relative a settori sottoindicati, interessanti la componente aeronautica delle forze armate, ancorché derivanti da leggi speciali, ma anche dal capitolo n. 3001, categoria quarta, rubrica 9, riguardante l'acquisto dei beni e servizi, la cura e assistenza sanitaria diretta e indiretta e le spese per il funzionamento degli enti e stabilimenti di servizio sanitario per la manutenzione dei relativi materiali e attrezzature, nonché dal capitolo n. 2807 della tabella 12 del Ministero della difesa e dal capitolo n. 2804 riguardante l'acquisto e l'approvvigionamento per il mantenimento della consistenza di materiali del genio, parti di ricambio eccetera... «In pari proporzione», così si dice in questo subemendamento. Praticamente il modesto incremento di prelievo dal bilancio del Ministero della difesa viene ripartito tra quattro capitoli invece che nell'unico capitolo n. 4051.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.10.2.8, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 394
Votanti 392
Astenuti 2
Maggioranza 197
Voti favorevoli 28
Voti contrari 364

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cicciomessere 10.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Con questo nostro emendamento intendiamo chiedere che le somme siano ulteriormente aumentate per un importo corrispondente all'ammontare degli stanziamenti iscritti nei bilanci delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e di Bolzano per la diffusione delle lingue locali fino ad una somma di 100 miliardi. Tale emendamento è simile ad uno precedente, che è stato respinto, con il quale chiedevamo di aumentare dal 16 al 17 per cento lo stanziamento in favore della regione previsto da questo articolo.

Qui sta accadendo qualcosa di molto singolare. Tutto il paese è convinto davvero che questo 16 per cento sia la formula magica. Noi vediamo di giorno in giorno che sui giornali si dice che, in realtà, l'inflazione è scesa al di sotto del 16 per cento. Ma io vorrei rivolgere, a tale proposito, una domanda molto elementare a tutti i colleghi dell'Assemblea: chi ci assicura, quali sono i dati, quali sono le possibilità di verificare che il tasso di inflazione è sceso al di sotto del 16 per cento? Questa è una delle grandi truffe, una delle grandi operazioni di immagine che il Governo Spadolini ha fatto in questi mesi, facendo rimbombare questa notizia: che, cioè, il tasso di inflazione sarebbe sceso sotto il 16 per cento. Ma quali sono gli strumenti per controllare questo dato? Credo che ognuno di noi e di voi sa benissimo che nella pratica quotidiana non c'è prodotto o merce, non c'è cosa che sia aumentata meno del 16 per cento. Allora, questa grande operazione spadoliniana dell'immagine di un tasso di inflazione contenuto intorno al 16 per cento, rappresenta un qualcosa che dobbiamo andare a verificare. Anche in questo senso noi diciamo che non ha alcuna ragion d'essere l'aumento soltanto del 16 per cento delle somme stanziate in quest'articolo e abbiamo chiesto con l'emendamento precedentemente respinto di aumentare questa somma del 17 per cento. Ora con questo emendamento noi chiediamo un aumento, entro i 100 miliardi, che è in maniera specifica indirizzato alla diffusione delle lingue locali.

Sappiamo tutti che uno dei problemi del Trentino Alto Adige è quello della resistenza ad una integrazione, ad un bilinguismo che si diffonda tra le popolazioni di lingua tedesca e di lingua italiana. In questo senso, la nostra proposta di aumento dello stanziamento finalizzata a quei capitoli iscritti nel bilancio delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e di Bolzano, rappresenta un qualcosa di mirato ad un obiettivo preciso.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere 10.2, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	352
Votanti	349
Astenuti	3
Maggioranza	175
Voti favorevoli	27
Voti contrari	322

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cicciomessere 10.3.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Voterò a favore di questo emendamento perché con esso si tende a sanare una situazione incredibile relativa alle province autonome di Trento e Bolzano dovuta all'opposizione di alcuni gruppi politici verso l'insegnamento della seconda lingua nella scuola materna.

Su questo problema si è già svolto un ampio dibattito nei mesi scorsi ed il collega Boato ebbe occasione di presentare una serie di documenti relativi a questa materia. In quella sede ricordo che si manifestò l'opposizione del collega Riz e degli altri appartenenti al suo gruppo e spero che ora, dopo una riflessione su quanto avemmo modo di dire, gli stessi colleghi vogliano convenire sulla necessità di incentivare l'opera di fraternizza-

zione fin dalla tenera età tra i cittadini di queste due province; non esiste alcuna ragione per impedire questa integrazione tra le genti del Sud Tirolo e quindi nessuna ragione per impedire che sin dalla scuola materna i bambini possano imparare o il tedesco o l'italiano, considerando che a quella età è più facile l'apprendimento di una seconda lingua.

Ritengo pertanto che l'opposizione a questo emendamento si configuri come opposizione al processo di integrazione tra le varie comunità e vorrei rilevare che il divieto di insegnamento di una lingua comporta una violazione della Costituzione che stabilisce la libertà di insegnamento.

Con il nostro emendamento proponiamo che le somme di cui al primo comma dell'articolo 10 siano ulteriormente aumentate per un importo corrispondente all'ammontare degli stanziamenti iscritti nelle province autonome di Trento e di Bolzano per l'insegnamento della seconda lingua nella scuola materna ed è nostra speranza, signor Presidente, che i colleghi del *Sudtiroler Volkspartei* vogliano intervenire nel dibattito su questo emendamento affinché l'Assemblea nel suo complesso, possa decidere di consentire ai cittadini di queste province di integrarsi maggiormente e quindi di riuscire a risolvere insieme i gravi problemi che affliggono le province stesse.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicciomessere 10.3, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 363
Votanti 362
Astenuti 1
Maggioranza 182
Voti favorevoli 27
Voti contrari 335

(La Camera respinge).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10 del testo della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 365
Maggioranza 183
Voti favorevoli 231
Voti contrari 134

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Aniasi Aldo
Antoni Varese
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio

Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario

D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Simone Domenico
Di Giesi Michle
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forlani Arnaldo
Forte Francesco
Forte Salvatore
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giandresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Martini Maria Eletta
Marzotto Caotorta Antonio

Masiello Vitilio
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Meroli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Revelli Emidio
Riz Roland
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sanese Nicola
Santagati Orazio
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario

Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sullo Fiorentino

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Torri Giovanni
Trantino Vincenzo
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zolla Michele
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sull'emendamento 0.10.2.8 Crivellini:

Boato Marco
Cicciomessere Roberto

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio
Rubbi Emilio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11.

Ne do lettura:

«La quota del fondo per il finanziamento dei programmi regionali di sviluppo di cui all'articolo 9 della legge 16 maggio 1970, n. 281, per l'anno finanziario 1982, è stabilita in lire 623.868.069.000.

La quota di cui al precedente comma è incrementata degli stanziamenti annuali delle leggi di contenuto particolare per le quali è prevista la confluenza nel fondo regionale di sviluppo. Le finalità di tali leggi dovranno essere salvaguardate nella predisposizione dei programmi regionali di sviluppo.

Il vincolo di destinazione settoriale sulle assegnazioni disposte a favore delle Regioni a norma di leggi di contenuto particolare, limitatamente alle leggi di spesa pluriennale, deve intendersi riferito all'arco di tempo ricompreso nel bilancio pluriennale 1982-1984 e non alla quota annuale di riparto del 1982».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Al primo comma, sostituire la cifra: 623.868.069.000 *con la seguente:* 700.000.000.000.

11. 1.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sopprimere il terzo comma.

11. 2.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Manfredo Manfredi. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 11 fissa la quota del fondo per il finanziamento della legge finanziaria per le regioni nella somma di 623.868.069.000 lire.

Al secondo comma si stabilisce che la quota sopra citata deve essere incrementata con quegli stanziamenti che fanno capo a leggi di contenuto particolare, per le quali deve essere salvaguardata la finalità in ordine alla predisposizione dei programmi regionali di sviluppo.

Il terzo comma stabilisce il vincolo di destinazione che deve essere riferito all'arco di tempo compreso dal piano pluriennale 1982-1984, e quindi non soltanto alla quota annuale di riparto per il 1982. Questa disposizione garantisce la possibilità per le regioni di contenere all'interno del piano la manovra di impegno del fondo.

L'articolo 11, oltre a fissare il tetto di finanziamento per la legge finanziaria per le regioni, stabilisce anche la dinamica di impegno ed i limiti di tempo; si tratta quindi di un articolo che ha una notevole importanza e l'invito che rivolgo alla Commissione è per una rapida approvazione.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Chiedo la chiusura della discussione generale sull'articolo 11.

PRESIDENTE. A norma dell'articolo 44 del regolamento, sulla proposta dell'onorevole Gerardo Bianco, possono parlare un oratore a favore ed uno contro.

MARIO SEGNI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO SEGNI. La chiusura della discussione generale sull'articolo 11 è pienamente giustificata dall'ampiezza del dibattito e dalla lunga manovra ostruzionistica cui abbiamo assistito in questi giorni.

Confido pertanto che l'Assemblea voglia accogliere la richiesta dell'onorevole Bianco.

FRANCESCO ROCCELLA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Non ho bisogno di molto tempo per esprimere il disaccordo del gruppo radicale su questa proposta. Lo abbiamo motivato volta per volta che è stata chiesta la chiusura della discussione e continuiamo a motivarlo perché ci sembra che sia il punto centrale del nostro disaccordo ed il motivo per cui si è creata questa situazione; lo hanno detto in molti dell'opposizione e ritengo che lo pensino anche alcuni colleghi della maggioranza, anche se quelli che hanno parlato di responsabilità precise, quasi esclusive o comunque preminenti del Governo e della maggioranza, ci hanno chiamati in causa per una sorta di concorso in reato. È stato detto e ripetuto qui dentro dai compagni comunisti e dai deputati del Movimento sociale italiano che la responsabilità maggiore, comunque preminente, è del Governo, per quanto riguarda l'andamento a fisarmonica del disegno di legge finanziaria. Il disegno di legge è stato presentato al Senato con un certo numero di articoli, ne è uscito con un numero di articoli triplicato. Il provvedimento è stato poi svuotato in parte dal

Governo, quindi è stato affidato alla competente Commissione della Camera dei deputati con un numero di articoli ancora diverso, ne è uscito un numero di articoli aumentato di un terzo e così via. Ciò è stato ampiamente detto. Si è parlato anche di dissensi nella maggioranza. Non siamo soltanto noi radicali ad aver detto certe cose. Su questo però noi non siamo d'accordo. Quali dissensi? I dissensi della maggioranza hanno tormentato l'*iter* della legge finanziaria, inducendo Governo e maggioranza ad allungarlo oltre i limiti del compatibile. È per questa strada che siamo arrivati alla scadenza di oggi, costretti a discutere la legge finanziaria a tamburo battente, negli ultimi giorni, cosa che è inconcepibile con la natura stessa della legge finanziaria, che, come ho detto altre volte (del resto è opinione e convincimento di tutti), dovrebbe prospettare al Parlamento gli impegni e le scelte di fondo che connotano la politica del Governo, i suoi impegni programmatici, la sua volontà programmatica e operativa. In definitiva, ci siamo ridotti a questo punto a causa di precise responsabilità.

Ho fatto riferimento ai dissensi della maggioranza. Quali dissensi? Certo, dissensi ce ne sono stati. A me pare però che sia emersa soprattutto una debolezza di fondo nell'affrontare i problemi del paese e una cinica noncuranza nei confronti dei bisogni del paese stesso. Voglio dire che i dissensi non si sono accesi e consumati sulle scelte di fondo, configurate nella legge finanziaria, vale a dire sugli impegni politici di fondo del Governo. Su queste scelte non c'è il dissenso, siete tutti d'accordo, colleghi della maggioranza. Per un certo verso sono anche d'accordo i colleghi delle grandi minoranze. Siete tutti d'accordo sulle armi, sulle spese per gli armamenti, in termini positivi. C'è stata un denunzia dei radicali estremamente documentata, credo inoppugnabile, comunque inoppugnabile fino a prova contraria, fino ad una smentita che non è mai venuta. La denuncia dei radicali, effettuata attraverso i conti, non le opinioni, del collega Cicciomessere, riversati in quest'Aula, è caduta assolutamente nel vuoto. Non si capisce bene perché il Governo non voglia assumersi la responsabilità di questa scelta, tanto la responsabilità deve essergli attribuita comunque: la scelta è lì, documentata dai numeri, che hanno la loro eloquenza drammatica, comunque estremamente incidente sulla legge finanziaria.

Qui siete tutti d'accordo sulle armi, sulle spese per gli armamenti; siete d'accordo in termini positivi sui 21.000 miliardi fino ad oggi buttati sui nuovi sistemi d'arma: nessuno ha dissentito, né ho ascoltato una grande opposizione da parte di colleghi delle grandi minoranze.

Sul resto, siete d'accordo in termini negativi. Il resto sono le pensioni, la casa, gli handicappati, la protezione civile, in genere le spese relative ai bisogni del paese; il resto è soprattutto la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo. Tutto ciò sintetizza, comunque puntualizza, mette a fuoco la volontà politica di operare su questo versante, vale a dire il versante dei bisogni, che dia l'immagine di una certa sensibilità, di una certa intelligenza delle cose, di un certo orientamento che privilegi in partenza appunto le spese relative ai bisogni della maggioranza della gente.

Siete d'accordo su ciò in termini negativi. Io ho detto che la struttura della legge finanziaria, del bilancio, a prescindere dalle cifre singole, è molto semplice. Se sono vere le cifre enunciate dal collega Cicciomessere in ordine alle spese degli armamenti, il bilancio è composto di due facciate: in una ci sono le spese per gli armamenti, che esauriscono le nostre risorse; nell'altra non ci possono essere assolutamente risorse, ci sono soltanto domande inevase, appunto i bisogni della gente, nei confronti dei quali questo Governo e questa maggioranza si sono messi nella condizione di non poter dare nessuna risposta, anche se mistificatoriamente hanno rivendicato un'attenzione particolare per questi problemi. Nella sostanza, in forza della scelta compiuta per gli armamenti, la maggioranza e il Go-

verno si sono messi nella condizione di non poter rispondere. Non è credibile l'attenzione del Governo per i problemi della cosiddetta socialità, per il semplice fatto che quando si ipoteca un bilancio con 21.000 miliardi a questo anno e con 50.000 miliardi al 1986, si bruciano le risorse del paese, si ipotecano le medesime pressoché totalmente e quindi non è più credibile l'attenzione rivolta agli altri problemi, ai bisogni del paese, agli stessi problemi della società.

Su cosa vertono i dissensi? I dissensi non vertono sulle scelte della legge finanziaria. Questo è dimostrato dalla richiesta di verifica, che è stralciata dal Parlamento e dalla legge finanziaria. Si tratta di uno stralcio. Non si capisce bene in che possa e debba consistere questa verifica, se sulle scelte di fondo per governare il paese siete d'accordo, con una volontà politica estremamente tesa e pressante, che notificate qui dentro nella determinazione di arrivare comunque e in ogni caso all'approvazione di questa legge finanziaria.

I dissensi li riscontrerete nell'altra sede, nella cosiddetta verifica. Se essi non vertono sulle scelte, su cos'altro possono vertere? Essi vertono sull'antagonismo di potere: non c'è un altra risposta, un'altra indicazione. Essi vertono sui cosiddetti primati di potere che si stanno giocando nel paese, sui ricatti reciproci sulle presidenze future, sulla gestione delle istituzioni, per esempio sulle dirigenze dell'ENI, sulla lottizzazione e via di questo passo. È su questo terreno che vi accingete ad effettuare la verifica. Non c'è dubbio che sia così, per il semplice fatto che sulle scelte di fondo, come stiamo vedendo in questa Camera, siete d'accordo anche se in termini sciagurati. Siete infatti d'accordo sulle scelte che configura la legge finanziaria.

Una voce: Tempo! Tempo!

FRANCESCO ROCCELLA. Se il tempo del mio intervento è trascorso, il Presidente mi avverte e io disciplinatamente concludo. Niente di drammatico!

PRESIDENTE. L'onorevole Roccella ha a disposizione ancora un minuto.

FRANCESCO ROCCELLA. In questo giuoco e in questa logica è inserita anche l'opposizione comunista. Io non dubito che quella comunista sia un'opposizione, però credo che sulla strada dell'opposizione i comunisti possano e debbano compiere grandi passi: allo stato dei fatti è la qualità di questa opposizione che ci lascia assolutamente perplessi. Dovrebbe lasciare perplessi anche i compagni comunisti. Che opposizione è, colleghi? Io ho un'impressione, che riguarda sia la democrazia cristiana come partito di governo, sia il partito comunista italiano come partito di opposizione, insomma le due *leadership*. C'è il compagno Craxi che distribuisce schiaffi a destra e a manca; distribuisce schiaffi alla democrazia cristiana e al partito comunista tutti i santissimi giorni. La risposta che voi riuscite a dargli qual è? È: per favore, il prossimo schiaffo dammelo più piano e non farmi tanto male.

Questa è l'immagine che, secondo me, corrisponde alla realtà. Ma vi pare, questa, una opposizione? Di fronte agli schiaffi, una opposizione arrendevole, una opposizione che li accetta e che tende realisticamente a farsi meno male possibile non è un'opposizione. Ed è qui che scatta, compagni comunisti e colleghi della democrazia cristiana, la reale complicità con il Governo e con la maggioranza, cioè con la logica di potere del Governo e della maggioranza, e non le piccole complicità che voi credete di poter vedere in Parlamento bensì le grandi complicità... *(Proteste al centro)*

ITALO BRICCOLA. Tempo!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Onorevole Roccella, la prego di concludere.

FRANCESCO ROCCELLA ...ma le grandi complicità, le durevoli complicità, le complicità strategiche. Queste sono le dimensioni della complicità. E non ha impor-

tanza che poi, all'interno della dimensione, voi tentiate dei riscatti, perché quello che conta è la dimensione generale. Una volta... *(Vive, reiterate proteste al centro)*

PRESIDENTE. Onorevole Rubino! Onorevole Roccella, lei ha esaurito il suo intervento.

FRANCESCO ROCCELLA. Devo concludere, signor Presidente?

PRESIDENTE. Lei ha già concluso.

FRANCESCO ROCCELLA. Sta bene, grazie.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare a scrutinio segreto la proposta di chiusura della discussione generale dell'articolo 11, avanzata dall'onorevole Gerardo Bianco.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione dell'articolo 11, avanzata dall'onorevole Gerardo Bianco.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	378
Votanti	288
Astenuti	90
Maggioranza	145
Voti favorevoli	241
Voti contrari	47

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bartolini Mario Andrea
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Bellini Giulio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco

Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giesi Michele
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Forlani Arnaldo
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni

Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Orione Franco Luigi
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio

Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Reina Giuseppe
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Torri Giovanni
Trantino Vincenzo
Tripodi Antonino
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoso Giuliano
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sulla chiusura della discussione sull'art. 11:

Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bellini Giulio
Bernardini Vinicio
Bonetti Mattinzoli Piera
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Castoldi Giuseppe
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Ciai Trivelli Annamaria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Conti Pietro
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cravedi Mario
Cuffaro Antonino

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela

Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa

Ianni Guido

Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.

Macciotta Giorgio
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Marraffini Alfredo
Masiello Vitilio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pasquini Alessio
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellicani Giovanni
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco

Rizzo Aldo

Sarti Armando
Sicolo Tommaso
Spataro Agostino

Torri Giovanni
Tozzetti Aldo

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio
Rubbi Emilio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

L'onorevole Mellini ha facoltà di illustrare l'emendamento Crivellini 11.1.

MAURO MELLINI. Signor Presidente! 47 colleghi, contraddicendo, o contraddicendo apparentemente, la logica dei numeri, alcuni gruppi hanno votato contro la proposta di chiusura della discussione.

Credo che questo sia pur lieve aumento del numero dei voti contrari a tale proposta sia dovuto probabilmente al senso di disagio che molti colleghi, i quali sono pure intervenuti nella discussione di carattere generale o che, comunque, in questa occasione hanno fatto conoscere in qualche modo il loro pensiero su alcuni aspetti dei problemi finanziari ed in particolare dei problemi relativi ai rapporti tra Stato, regioni ed enti locali, hanno dimostrato di avere, facendo presente che siamo giunti ad uno stato di questi rapporti ormai non più sostenibile. Continuare su questa strada contraddice in larga misura — e, quindi, allontana da essi — a quegli obiettivi relativi ai rapporti tra Stato, regioni ed enti locali che, apparentemente, nelle proclamazioni ufficiali le varie parti politiche vanno indicando ogni volta che si parla di autonomie locali, di autonomie regionali, di autonomie degli enti locali.

Questo articolo, provvedendo ad un dato fondamentale della finanza delle regioni — quello cioè della modulazione dei contributi statali che, per una pletora di leggi, vengono attribuiti alle regioni — in realtà si ricollega con un aspetto fondamentale, signor Presidente.

La finanza delle regioni non è soltanto una finanza interamente derivata ma è anche una finanza in larghissima misura affidata a dei sistemi di contribuzione che, previsti dalla Costituzione come straordinari, in realtà sono contributi ordinari e fanno sì, quindi, che in quella situazione non di autonomia bensì di sostanziale integrazione delle regioni nel meccanismo centralizzato dello Stato, cioè di riduzione di organi di decentramento del centralismo dello Stato (mi si consenta questo apparente

bisticcio di parole), si risolva quella che, viceversa, dovrebbe essere l'autonomia regionale.

Questo meccanismo finanziario è il risvolto di ordine finanziario di una situazione che è più generale, cioè della situazione istituzionale caratterizzata dalla crisi dell'autonomia delle regioni.

È di tutta evidenza che l'attribuzione alle regioni di questo tipo di contributo finanziario rende assolutamente precaria — ho avuto occasione di dirlo anche prima — la situazione delle regioni. D'altro canto, a causa della attribuzione alle regioni di funzioni che la Costituzione attribuisce allo Stato e che lo Stato delega di volta in volta con una proliferazione di deleghe totalmente oramai incontrollabile, le regioni si sono trasformate, in pratica, in organi di attuazione della funzione esecutiva e non soltanto esecutiva dello Stato. Muore l'autonomia, si accentua una funzione derivata, e non soltanto nella finanza, delle regioni e l'esercizio da parte delle regioni di una funzione che è funzione statale. Di qui, in realtà, la falsità delle individuazioni sul piano politico delle maggioranze e delle minoranze secondo che i governi centrali portino l'etichetta pentapartita o di unità nazionale, perché l'unità nazionale è istituzionalizzata proprio attraverso questo meccanismo della distribuzione delle sedi istituzionali del potere.

Allora, a che cosa assistiamo? Questo articolo — che tra l'altro, sotto certi aspetti contrasta anche con norme costituzionali — prevede non già l'attribuzione di quote delle imposte bensì l'attribuzione di contributi che non sono più (basta leggere l'articolo) per funzioni speciali e, quindi, per la delega alle regioni del compimento di determinate opere e di determinate attività, ma sono contributi generalizzati alle regioni, per cui viene ad essere diluita nell'ambito della finanza regionale e nell'arco di più anni l'effettiva destinazione allo scopo per il quale essi vengono attribuiti alle regioni.

Con questo articolo, quindi, si stabilisce questa norma e si ribadisce questa funzione.

È chiaro che non è con una norma finanziaria che si può fare fronte a questo fenomeno abnorme, che è uno degli aspetti più singolari della nostra situazione istituzionale ed è, a mio avviso, una delle chiavi di lettura di situazioni istituzionali e di situazioni politiche delle quali possiamo verificare, come dicevo prima, anche qui in sede di discussione della legge finanziaria, e nei rapporti fra le forze, fra la cosiddetta maggioranza e la cosiddetta «opposizione seria», il rapporto con le regioni. Perché proponiamo un aumento di questo fondo? Potrebbe essere contraddittorio rispetto a queste considerazioni? No! Noi riteniamo che per quanto ci compete per quanto compete allo Stato al potere legislativo, al Parlamento, deve essere fatto ogni sforzo per togliere il carattere, da parte dello Stato, ricattatorio nei confronti delle regioni. Non che manchi una anologa risposta di ordine ugualmente ricattatorio nei confronti dello Stato in questo rapporto di reciproco ricatto. (Così lo definisco, perché si tratta in realtà di esercizio di poteri che non sono quelli del disegno costituzionale, quindi mi permetto di usare questo termine). Da parte dello Stato che cosa possiamo fare? Creare maggiore spazio, maggiore ampiezza per l'attribuzione della possibilità di manovra da parte delle regioni. In questo ambito, certo, potrebbero essere ritrovate quelle tendenze a percorrere la strada dell'autonomia e non quella della comoda delega di potere, che invece caratterizza oggi la situazione regionale. Noi certamente non otteniamo questo secondo intento attraverso la attribuzione di maggiori fondi. Da parte nostra, però, da parte del nostro gruppo, questa indicazione vuole avere questo significato. Questo è quindi il significato di questo nostro emendamento. Ci auguriamo che quelle voci che in quest'aula pure si sono intese e che hanno espresso perplessità, disappunto per la situazione in cui si versa oggi (ricordo ancora una volta l'intervento del collega Kessler nella discussione generale), disappunto nei confronti di questo rapporto abnorme fra Stato e regione, abbiano, prendano occa-

sione anche da questo nostro emendamento (approvandolo o respingendolo o comunque esprimendo una posizione in ordine a questo nostro tentativo di tradurre, anche in termini propriamente attinenti alle entità finanziarie tali perplessità) per farsi carico quindi di questo problema, e vogliano esprimersi ancora, vogliano prendere queste posizioni. Mi auguro soprattutto, signor Presidente, che questo discorso del problema dei rapporti fra Stato e regioni esca dalle declamazioni di carattere retorico, entri in un esame più attento e non si traduca di volta in volta nei momenti cruciali, come quello della discussione della legge finanziaria, da una parte in mercanteggiamenti che determinano poi strane posizioni delle forze politiche, dall'altro in una declamazione, ancora una volta, del perdurare di certe precarietà dello Stato, delle condizioni finanziarie delle regioni e degli enti locali, per poi ritrovarsi nell'anno successivo esattamente nelle stesse condizioni, anzi in condizioni aggravate perché certamente questo appiattimento, questa scomparsa dell'autonomia e questa sostituzione con un'altra forma istituzionale è sempre più marcata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giuseppe Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Interverrò signor Presidente, sull'emendamento Crivellini 11.2. Qualcuno crede che ciò non serve a niente, io persisto nel ritenere che a qualcosa potrebbe servire. Voglio richiamare un dato di estrema concretezza che in questi giorni ha avuto una conferma qui, per dare valenza positiva agli argomenti che noi sosteniamo a propostito di questi emendamenti all'articolo 11.

Proprio in questi giorni, presso la Commissione lavori pubblici, nel Comitato ristretto relativo al decreto n. 57, concernente lo stralcio dei poteri del commissario straordinario, (decreto che appunto riguarda i poteri del ministro Zamberletti nelle regioni Campania e Basilicata e che tra l'altro ha assunto configurazioni più generali di intervento, trattandosi di una vera e propria azione di modifica della legge n. 219 sulla ricostruzione) abbiamo assistito ad un episodio a mio avviso illuminante per cogliere la *ratio* dei nostri argomenti ed anche per capire qual è il giudizio di estrema preoccupazione che noi diamo della situazione. In quella sede i presidenti delle regioni Campania e Basilicata, in relazione ad un'azione di parte governativa mirante a riintervenire sulla legge n. 219 (pessima legge, ma che pure aveva una sua aspirazione più volte ventilata: quella di un intervento che articolasse e promuovesse l'azione degli enti locali, della regione e dei comuni in contrasto con la intenzione, attraverso questo decreto, di richiamare a livello dirigistico centrale l'azione di ricostruzione) hanno urlato a più non posso, addirittura minacciando il ricorso alla Corte costituzionale proprio nella misura in cui da parte del Governo vi era una intenzione di riappropriarsi, di riintervenire per la gestione dei fondi nella azione di ricostruzione. Fatto emblematico: e vorrei proprio da questo esempio richiamare le ragioni dei nostri emendamenti. In quella occasione si è chiarita appieno qual è la definizione del ruolo che le regioni svolgono nel nostro paese e perché e come esse hanno assunto la caratteristica di essere null'altro che luogo decentrato di realizzazione di politiche realizzate a livello verticistico. E si è chiarito come la reazione sia scattata su un unico argomento, quello del potere amministrativo e finanziario, proprio perché la cultura elettoralistica che muove i comportamenti della classe politica italiana mette in evidenza come soltanto attraverso i dati di gestione (ovvero della gestione del potere, in particolare del potere finanziario) si modellano i comportamenti politici. E si è ancora chiarito come da parte della presidenza della regione Campania e della presidenza della regione Basilicata gli argomenti che venivano sostenuti (per carità, legittimissimi in chiave di confronto all'interno di una democrazia quale quella delineata dalla Costituzione, tra Stato centrale e regione), si delineassero

soltanto sul dato del potere amministrativo e non sul piano ad esempio, di una competenza e di una concorrenza di carattere legislativo, avendo le regioni completamente perso, anzi non avendo mai avuto, nessuna vocazione a intervenire nel processo legislativo secondo le linee di indirizzo espresse dalla Costituzione. Le regioni sono nate, e credo che il carattere qualificante della nostra Costituzione repubblicana, se questa dovesse essere rapportata, ad esempio, allo statuto albertino pre-fascista, fosse proprio in questa caratteristica di attribuzione di poteri alle regioni, ovvero di un'articolazione del potere che desse corpo ad una ipotesi di democrazia così come la Costituzione la delineava, all'interno della quale le competenze fossero definite in una logica del potere antiverticistico ed anticentralistico. Ebbene, quell'episodio confermava come il tipo di analisi che noi facciamo è puntualmente verificato nei fatti. Per intenderci, proprio l'esistenza di enti territoriali, muniti non soltanto di vasta autonomia sul piano amministrativo, ma anche di potestà legislativa, contraddiceva alla concezione dello Stato unitario e tendeva a muovere nella direzione di una ipotesi federativa. Il costituente l'aveva previsto, aveva previsto lo sviluppo della realtà sociale, di un tipo di realtà politico-economica nella quale la ipotesi della gestione del potere muovesse o in una articolazione del potere, quindi in un confronto su base democratica, o — al contrario — in una semplificazione autoritaria a carattere verticistico che inevitabilmente avesse come sua caratteristica la violenza, l'autoritarismo, quindi la caratteristica di essere ineluttabilmente contrassegnata da uno scontro di potere fondato sulla violenza. Avete voluto delineare quest'ultima ipotesi. In quella occasione abbiamo avuto la conferma clamorosa di quale vizio si fosse consolidato nella cultura politica, nei comportamenti anche degli enti regionali. Credo che questo debba per un istante farci riflettere e capire attraverso quale linea di indirizzo intendiamo superare i conflitti del nostro tempo: non certo per linee di scontro interno tra Spadolini e Craxi, fra i vertici dei partiti, all'interno di un gioco che è diventato ammorbante, non più compatibile con le urgenze che vengono dal paese. Perché, sappiatelo, la vostra capacità di iscrivere i conflitti reali soltanto per giochi di linee interne determina la estraneità del paese, produce un distacco ed è la base concreta, la causa concreta di delegittimazione istituzionale e quindi di distacco dalla democrazia rappresentativa di cui vi assumete *in toto* la responsabilità sul piano concreto degli eventi. Qual è la *ratio* del nostro agire a questo proposito, stante questa situazione, e perché chiediamo dei finanziamenti maggiori? Noi siamo convinti che lo stadio attuale sia indubbiamente grave; in particolare, faccio riferimento alle regioni meridionali, dove gli enti locali e le regioni hanno assunto sempre più un aspetto di tipo clientelare. Quindi, lo stesso soggetto regionale, gli stessi comuni, sono del tutto incapaci di intuire in che modo, legittimamente, si può avere l'ambizione a rappresentare, nell'articolazione dello Stato, un dato dialettico. Io credo che noi abbiamo il dovere di tentare un correttivo, e tale correttivo va realizzato attraverso un aiuto finanziario che possa essere la base per superare lo stato attuale di ammorbamento complessivo del quadro istituzionale. Ciò si inscrive in linea puntuale nelle intenzioni del costituente e cerca di essere, sia pure in fase accelerata, la risposta che noi intendiamo dare alla crisi che in questo momento il paese e le istituzioni vivono. È una risposta, credetemi, che non può essere liquidata in quattro battute, ma avendo sostanza e corpo deve avere, nella coscienza, nella intelligenza e nell'analisi dei fatti politici, quanto meno il conforto e il diritto del confronto, cosa che voi avete rifiutato, in questa sede, attraverso il vostro comportamento sulla legge finanziaria.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti all'articolo 11?

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione, a maggio-

ranza, ha espresso parere contrario sia all'emendamento Crivellini 11.1, sia all'emendamento Crivellini 11.2.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza.* Chiedo di parlare per esprimere il mio parere.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza.* Il nostro parere sugli emendamenti 11.1 e 11.2 è favorevole. Infatti, l'articolo 11 prevede lo stanziamento del fondo per il finanziamento dei programmi regionali di sviluppo e al primo comma stabilisce la cifra destinata a questo scopo. L'emendamento 11.1 è volto ad elevare tale quota e io credo che, per analogia, in questo caso si possono ricordare altri interventi, altre considerazioni e valutazioni espresse per una serie di altri problemi. Noi abbiamo ora di fronte il problema dell'agricoltura, ma potremmo fare le stesse considerazioni per quanto riguarda l'edilizia, le pensioni, il fondo per gli investimenti, il Mezzogiorno, eccetera.

La nostra valutazione è che la legge finanziaria in esame, e in particolare questo articolo, contengano una restrizione di tutti gli stanziamenti destinati ad investimenti produttivi, ad investimenti per nuove realizzazioni e per nuove possibilità di sviluppo mentre, al contempo, viene ottimizzato l'uso delle risorse per quanto riguarda l'esistente non produttivo. Infatti, se facciamo riferimento all'incidenza registratasi negli ultimi anni delle spese correnti e delle spese in conto capitale, vediamo che la percentuale di queste ultime va complessivamente riducendosi — a partire dagli ultimi tre anni — dal 16 fino quasi al 14 per cento. Questa è una scelta politica che riteniamo abbastanza pericolosa anche se, evidentemente, il parametro spese in conto capitale spese correnti non è molto raffinato: ma sicuramente, con buona approssimazione, fornisce una stima della tendenza in atto, fa cioè capire come si scelga di investire risorse finanziarie in spese correnti, nel mantenimento della situazione così come essa è, soprattutto dell'apparato dello Stato, degli enti ad esso connessi, dell'amministrazione, di tutte queste cose che magari procurano voti e clientele oltre che ovviamente, servizi. Come dicevo, esiste questa scelta che si va sempre più accentuando. Il Governo — che ha presentato l'articolo 11, recante una cifra che il primo emendamento in esame tende ad elevare — nelle sue dichiarazioni programmatiche aveva dichiarato di voler invertire tale tendenza e di voler qualificare la spesa. Così non è stato e pertanto noi esprimiamo parere favorevole sul nostro emendamento, che va invece nel senso di sfruttare le risorse finanziarie a disposizione, per investimenti di tipo produttivo. E tale considerazione potrebbe essere riferita anche ad una serie di altre valutazioni. Prima tra tutte, sicuramente, quella secondo cui, mentre viene ridotto o comunque non elevato il fondo per i programmi regionali di sviluppo — che invece l'emendamento del gruppo radicale tende ad aumentare —, si aumentano invece le spese relative al settore militare.

Noi siamo quindi contrari all'utilizzo delle risorse a favore del mantenimento e del consumo dell'esistente ed al rifiuto dell'impiego di nuove risorse in altri settori e, pertanto, esprimiamo parere favorevole, all'emendamento 11.1.

Per quanto riguarda, l'emendamento 11.2, concernente il terzo comma dell'articolo, cioè il riparto delle spese nel bilancio pluriennale a favore delle regioni, per le stesse motivazioni di ordine generale espresse in precedenza, annunciamo parere favorevole.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

MARIA MAGNANI NOYA, *Sottosegretario di Stato per la sanità.* Il Governo concorda con il relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento Mellini 11.1.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi. Il gruppo radicale voterà a favore degli emendamenti Crivellini 11.1 e 11.2. Il primo tende ad aumentare il fondo per i programmi di sviluppo regionali: ho già spiegato, che, a nostro avviso, questo meccanismo di finanziamento è di estrema gravità. La precarietà dell'equilibrio dei rapporti tra Stato e regioni, a mio giudizio, è uno degli elementi più gravi di turbamento del meccanismo istituzionale, di cui la formazione dell'equilibrio finanziario è soltanto un riflesso. Ma noi riteniamo che soltanto aumentando determinati spazi di disponibilità da parte delle regioni si possa avviare una situazione di normalizzazione di questo rapporto e di scelta di un nuovo indirizzo per quanto riguarda l'assetto in questione.

Non è più concepibile, a nostro avviso, continuare su questa strada senza in realtà aggravare non soltanto — è questo l'aspetto più grave — la condizione di scomparsa, di attenuazione, di appiattimento della autonomia delle regioni, ma anche senza alterare la caratterizzazione delle attività dello Stato che, attraverso la comoda scappatoia di deleghe confusionarie alle regioni — che comportano poi meccanismi non chiari nel rapporto finanziario con le regioni stesse — finiscono con eludere problemi di fondo (ne abbiamo la riprova nelle discussioni di questa legge finanziaria). Non è concepibile continuare su questa strada. Con questo emendamento cerchiamo di manifestare la nostra volontà di modificare la situazione attuale, cerchiamo in qualche modo di contribuire anche a mettere il paese di fronte alla gravità di questa stessa situazione.

Il paese comincia ad avvertire il fatto che qualcosa di grave non funziona nel meccanismo dei rapporti fra Stato e regioni, ed è appunto questa la sede di una delle più gravi distorsioni del meccanismo istituzionale e politico del nostro paese.

È questo il motivo per il quale voteremo a favore dell'emendamento in esame.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	381
Votanti	380
Astenuti	1
Maggioranza	191
Voti favorevoli	27
Voti contrari	353

(La Camera respinge)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini 11.2.

GIUSEPPE RIPPA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Già in sede di illustrazione ho provato ad esporre le ragioni dell'emendamento che proponiamo a questo articolo.

Anche l'onorevole Mellini ha a lungo richiamato in Parlamento la necessità di cogliere, nel rapporto tra regione e Stato centrale, uno dei nodi fondamentali per capire la situazione complessiva di crisi che il quadro istituzionale vive.

Ora, in sede di dichiarazioni di voto, desidero richiamare altri due aspetti che sono, a mio avviso, di fondamentale importanza. È nostra convinzione che non sia possibile, soltanto attraverso il contributo finanziario, riequilibrare una situa-

zione che ha visto le regioni, e di fatto anche gli altri enti locali, assumere sempre più, nella realtà politica, amministrativa e costituzionale del nostro paese, la funzione di elaborazione del consenso secondo quegli schemi appunto che, non a caso, hanno consentito, e consentono nella materialità dei processi politici, accordi anche sotterranei. Mi riferisco a quei consensi che hanno avuto la loro massima possibilità di espressione nel periodo di «unità nazionale», ma che pure rimangono come vizio culturale della stessa sinistra, la quale proprio su questi vizi consolida il suo ritardo, perdendo occasioni importanti per fondare reali comportamenti, anche culturali, in chiave di alternativa.

Credo che questi vizi in chiave di centralismo costituiscano uno dei nodi gravissimi dell'attuale quadro politico-sociale del nostro paese. Se non si interviene seriamente nella direzione di un cambiamento di segno, corriamo il rischio di trovarci sempre di fronte a palliativi, ad interventi limitati alla soluzione della crisi in atto, e, ancora di più, a scontri ed a faide di potere proprio perché tutta la lotta politica sarà circoscritta a questo perimetro di possibilità e potenzialità, favorendo quel processo di disaffezione che sempre più pare percorrere il nostro tempo, e che è uno dei rischi maggiori verso il quale possono andare a parare la democrazia rappresentativa e le istituzioni.

In questo senso, pur consapevoli della limitata possibilità di intervento, relativa solo al problema finanziario, ribadiamo il nostro voto favorevole a questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 11.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	359
Maggioranza	180
Voti favorevoli	27
Voti contrari	332

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'articolo 11.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare per dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, noi deputati del gruppo radicale voteremo, ovviamente, contro questo articolo, perché ancora una volta la presentazione di alcuni emendamenti è stata respinta senza un minimo di attenzione sul contenuto degli emendamenti stessi.

Io credo che a questo punto — siamo all'articolo 11, e poiché alcuni articoli sono stati accantonati, ne abbiamo votati sette o otto — una riflessione si imponga, ed è questa: è possibile che nelle decine e centinaia di emendamenti radicali (quelli che non sono stati «scippati» e fatti fuori dal *golpe* regolamentare di ieri sera), è mai possibile che in questa massa di emendamenti — che in generale non possono certo essere definiti ostruzionistici, né tantomeno dilatori, ma sono tutti emendamenti di merito — non ce ne sia uno, dico uno, che possa trovare l'attenzione dei colleghi di quest'aula, e l'accettazione da parte della Commissione e del Governo? *(Cenni di diniego del deputato Briccola).* Il collega Briccola mi dice di no, il fatto è che ormai tu, collega Briccola, in quest'aula hai un po' la funzione di marionetta meccanica, puoi fare soltanto dei gesti, per cui appena parlano i radicali tu fai cenno di no. Questo è un po' l'atteggiamento di gran parte dei col-

leghi *(Proteste al centro)*. Io amo le interruzioni, purché siano chiare, purché non siano un brusìo. Le interruzioni aiutano la riflessione che io sto cercando di fare, e che è questa: è inconcepibile che l'aula parlamentare non sia il luogo del dibattito di una legge fondamentale come quella finanziaria. Se l'aula parlamentare fosse effettivamente il luogo del dibattito, almeno uno dei nostri emendamenti, dico almeno uno, dovrebbe essere accolto, insieme ad altri emendamenti.

La verità è che con questa legge finanziaria, ancora una volta, si è affermata una procedura di negoziati e di compromessi che non passano attraverso le sedi istituzionali, e non passano, soprattutto, attraverso l'aula di questa Assemblea.

Questa è la constatazione che dobbiamo fare, onorevoli colleghi, ed è una constatazione molto grave per il metodo, per il processo democratico di formazione e di approvazione delle leggi.

Dobbiamo quindi ad alta voce sottolineare che si è svolto per mesi e mesi un negoziato di compromesso e di trattativa, nei corridoi, su questa legge, tra le «grandi potenze» di questo ramo del Parlamento. Ma nel momento in cui si è arrivati in aula, e i radicali hanno prospettato una serie di emendamenti di merito sulla linea di una politica della vita contrapposta alla politica degli armamenti e della morte, non solo si è rifiutato di accettare la discussione sul complesso di quella politica, ma non si è accettato di discutere neppure un emendamento, dico uno soltanto.

La cosa è molto grave perché è un segno che, sia per questa legge e sia in generale, quello che conta sono i negoziati fuori delle sedi istituzionali o comunque svoltisi non secondo i canoni istituzionali, che sono rappresentati soprattutto dal dibattito in aula.

Per queste ragioni, anche su questo articolo (in relazione al quale ogni nostro emendamento è stato pervicacemente rifiutato, non preso in considerazione) noi non possiamo non votare contro, cercando di sottolineare alla attenzione del paese non solo il merito della nostra politica ma anche il metodo secondo il quale quest'aula è resa sempre più estranea alla sostanza del processo legislativo e quindi del processo democratico.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11 nel testo della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 375
Maggioranza 188
Voti favorevoli 218
Voti contrari 157

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Achilli Mchele
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Altissimo Renato
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello

Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Enzo
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cresco Angelo Gaetano
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio

Da Prato Francesco
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giesi Michele
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Forlani Arnaldo
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Grippo Ugo
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo

Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzola Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Petrucci Amerigo
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Romualdi Pino
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco

Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santagati Orazio
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tessari Giangiacomo
Tocco Giuseppe
Torri Giovanni
Trantino Vincenzo
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino

Urso Giacinto
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento Crivellini 11.1:

Bosco Manfredi

Sono in missione:

Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio
Rubbi Emilio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 12. Ne do lettura nel testo della Commissione:

DISPOSIZIONI
IN MATERIA SANITARIA

ART. 12.

Il prontuario terapeutico del Servizio sanitario nazionale comprende un elenco di farmaci destinati alla terapia degli stati di emergenza e ad assicurare la sopravvivenza per trattamenti di lunga durata, nonché le specialità medicinali a base di antibiotici e chemioterapici. I farmaci compresi in tale elenco sono esenti dalla partecipazione alla spesa da parte degli assistiti.

Le prescrizioni di specialità medicinali a base di antibiotici in confezioni monodosi è limitata ad un numero massimo di 8 pezzi per ricetta.

Sulle altre specialità medicinali inserite nel prontuario terapeutico la partecipazione alla spesa da parte degli assistiti è fissata nella misura del 20 per cento del prezzo di vendita al pubblico.

La partecipazione alla spesa da parte degli assistiti di cui ai commi precedenti non può essere inferiore a lire 200 per ciascun farmaco.

Il ministro della sanità provvede, con proprio decreto, entro il 31 dicembre di ogni anno, ad aggiornare il prontuario

terapeutico, anche per le finalità esposte nei precedenti commi.

Per l'anno 1982, tale aggiornamento sarà disposto entro trenta giorni dalla entrata in vigore della presente legge; fino a quando il ministro della sanità non abbia provveduto a detto aggiornamento, restano in vigore le quote di partecipazione di cui all'articolo 2 della legge 5 agosto 1978, n. 484.

Su ciascuna specialità farmaceutica deve essere indicata a stampa, a cura del produttore, sulla fustella e sulla confezione sia il prezzo di vendita al pubblico, sia la quota di partecipazione a carico degli assistiti.

I farmaci in deposito presso l'industria, per la distribuzione presso i grossisti e, per la vendita, presso le farmacie possono essere esitati entro centoventi giorni dalla pubblicazione sulla *Gazzetta ufficiale* del decreto di cui al quinto e sesto comma del presente articolo anche senza l'adempimento di cui al precedente settimo comma. In tale periodo per la cessione agli assistiti, le farmacie indicheranno sulla ricetta la quota di partecipazione prevista dal terzo comma del presente articolo. Trascorso tale periodo l'indicazione di cui al precedente settimo comma dovrà essere apposta dall'industria, dai grossisti e dai farmacisti mediante un bollino trasparente autoadesivo da sovrapporre alla fustella o etichetta originale nonché sulla confezione. Il titolare di farmacia è tenuto ad esporre al pubblico un cartello recante l'indicazione relativa alle quote di partecipazione degli assistiti alla spesa prevista dai precedenti commi.

La quota di cui al terzo comma del presente articolo in regime di assistenza diretta è versata dagli assistiti al farmacista all'atto del prelievo del medicinale ed è esclusa dal rimborso in regime di assistenza indiretta.

A decorrere dalla data di entrata in vigore della presente legge, sulle prestazioni di diagnostica strumentale e di laboratorio effettuate presso ambulatori pubblici anche ospedalieri o presso strutture e gabinetti specialistici privati convenzionati è stabilita la partecipazione alla spesa da parte degli assistiti nella misura del quindici per cento della tariffa vigente per le convenzioni stipulate ai sensi dell'articolo 48 della legge 23 dicembre 1978, n. 833, con il limite minimo di lire cinquecento e massimo di lire cinquantamila per ogni indagine di diagnostica strumentale e di laboratorio.

Il responsabile delle strutture di cui al comma precedente è tenuto ad esporre al pubblico un cartello recante l'indicazione delle tariffe vigenti, unitamente alle quote di partecipazione alla spesa a carico degli assistiti.

La quota di partecipazione di cui al terzo e al decimo comma, in regime di assistenza diretta, sono versate alle strutture pubbliche e ai convenzionati all'atto dell'effettuazione dell'accertamento e sono escluse dal rimborso in regime di assistenza indiretta.

Tutte le quote di partecipazione previste dal presente articolo sono arrotondate alle cento lire superiori.

Le richieste di pagamento delle ricette e delle indagini di diagnostica strumentali o di laboratorio devono essere effettuate al netto dell'importo delle quote riscosse ai sensi dei precedenti commi».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Sopprimere l'articolo 12.

12. 1.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Sopprimere l'articolo 12.

12. 6.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sopprimere l'articolo 12.

12. 22.

TESSARI GIANGIACOMO, TAGLIABUE, PASTORE, GAMBOLATO, PALOPOLI, MACCIOTTA, BRUSCA, ALINOVI.

Sopprimere l'articolo 12.

12. 35.

BASSANINI, RODOTÀ, BALDELLI, RIZZO, GALLI MARIA LUISA.

Sostituire il primo comma con il seguente:

Il prontuario terapeutico del Servizio sanitario nazionale conterrà un elenco di farmaci destinati alla terapia di stati di emergenza ed assicuranti la sopravvivenza per trattamenti di lunga durata, esenti dalla partecipazione della spesa da parte degli utenti.

12. 23.

GOVERNO.

Sostituire il primo comma con il seguente:

Il prontuario terapeutico del Servizio sanitario nazionale comprende un elenco di medicinali, esenti dalla partecipazione alla spesa da parte dei cittadini, individuati in base ai seguenti criteri:

1) efficacia terapeutica riconosciuta sulla base di dati scientifici controllati;

2) presenza di una sola sostanza salvo eccezione in cui siano realizzate proprietà non attribuibili ai singoli componenti separatamente;

3) necessità per il trattamento di affezioni rilevanti sul piano sociale che esigono terapie di lunga durata o per il trattamento di situazioni di emergenza clinica.

12. 24.

TAGLIABUE, TESSARI GIANGIACOMO, GAMBOLATO, PALOPOLI, BRUSCA, MACCIOTTA, PASTORE, ALINOVI.

Sopprimere il secondo comma.

12. 7.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sostituire le parole: 8 pezzi *con le seguenti:* 15 pezzi.

12. 38.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma aggiungere, in fine, le parole:

Per gli altri farmaci la prescrizione è limitata a un numero massimo di tre pezzi per ricetta.

12. 25.

TAGLIABUE, TESSARI GIANGIACOMO, GAMBOLATO, PALOPOLI, BRUSCA, MACCIOTTA, PASTORE, ALINOVI.

Sopprimere i commi terzo, quarto, settimo, nono, dodicesimo.

12. 2.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Sopprimere il terzo e il quarto comma.

12. 8.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sopprimere il terzo comma.

12.39.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al terzo comma, sostituire le parole: 20 per cento *con le seguenti:* 10 per cento.

12. 26.

TESSARI GIANGIACOMO, TAGLIABUE, GAMBOLATO, PALOPOLI, MACCIOTTA, BRUSCA, PASTORE, ALINOVI.

Al terzo comma, sostituire le parole: 20 per cento *con le seguenti:* 10 per cento.

12. 40.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al terzo comma, sostituire le parole 20 per cento *con le seguenti:* 10 per cento.

12. 48.

BASSANINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, RIZZO, BALDELLI.

Al quarto comma, sostituire le parole: di cui ai commi precedenti, *con le seguenti:* di cui al comma precedente.

12. 29.

TAGLIABUE, GAMBOLATO, PALOPOLI, MACCIOTTA, BRUSCA, PASTORE, TESSARI GIANGIACOMO, ALINOVI.

Al quarto comma, dopo la cifra: 200, *aggiungere le parole:* e superiore a lire 2.500.

12. 27.

LUSSIGNOLI, SEPPIA, MENZIANI, TROTTA, RUBINO.

Al quarto comma, dopo la cifra: 200 *aggiungere le parole:* né superiore a lire 2.000.

12. 49.

BASSANINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, RIZZO, BALDELLI.

Al quarto comma dopo la cifra: 200, *aggiungere le parole:* e superiore a lire 1.500.

12. 28.

TAGLIABUE, TESSARI GIANGIACOMO, GAMBOLATO, PALOPOLI, MACCIOTTA, BRUSCA, PASTORE, ALINOVI.

Al quinto comma, sostituire le parole: entro il 31 dicembre *con le seguenti:* entro il 30 novembre.

12. 42.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al quarto comma, dopo la cifra: 200 *aggiungere le parole:* né superiore a lire 1.500.

12. 50.

BASSANINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, RIZZO, BALDELLI.

Al quinto comma, sopprimere le parole: anche per le finalità esposte nei precedenti commi.

12. 9.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al sesto comma, sostituire le parole: entro trenta giorni *con le seguenti:* entro dieci giorni.

12. 43.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al sesto comma, sopprimere le parole da: fino a quando *fino alla fine.*

12. 44.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al sesto comma, aggiungere, in fine, le parole: ridotte del 50 per cento.

12. 10.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al sesto comma, aggiungere, in fine, le parole: ridotte del 30 per cento.

12. 11.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al settimo comma aggiungere, in fine, le parole: Le fustelle devono essere fatte in modo da consentire la lettura ottica del prodotto e del prezzo con strumenti automatici.

12. 30.

TAGLIABUE, GIOVAGNOLI, PASTORE, GAMBOLATO, ALINOVI, PALOPOLI, MACCIOTTA, BRUSCA.

Sopprimere l'ottavo comma.

12. 45.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

All'ottavo comma, sostituire le parole: centoventi giorni *con le seguenti:* 30 giorni.

12. 46.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

All'ottavo comma, sopprimere la parola: autoadesivo.

12. 47.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sopprimere il nono comma.

12. 22.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sopprimere il decimo e il dodicesimo comma.

12. 3.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Sopprimere il decimo comma.

12. 13.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al decimo comma, sostituire le parole: quindici per cento, *con le seguenti:* uno per cento.

12. 14.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al decimo comma, sostituire le parole: quindici per cento, *con le seguenti:* tre per cento.

12. 15.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al decimo comma, sostituire le parole: quindici per cento, *con le seguenti:* 5 per cento.

12. 16.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al decimo comma, sostituire le parole: quindici per cento, *con le seguenti:* dieci per cento.

12. 4.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Al decimo comma, sostituire le parole: quindici per cento, *con le seguenti:* 10 per cento.

12. 17.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al decimo comma, sostituire le parole: quindici per cento, *con le seguenti:* dieci per cento.

12. 31.

TAGLIABUE, GAMBOLATO, PALOPOLI, MACCIOTTA, ALINOVI, DA PRATO, PASTORE, TESSARI GIANGIACOMO.

Al decimo comma, sostituire le parole: quindici per cento *con le seguenti:* dieci per cento.

12. 36.

BASSANINI, RODOTÀ, BALDELLI, RIZZO, GALLI MARIA LUISA.

Al decimo comma, sostituire le parole: ai sensi dell'articolo 48 della legge 23 dicembre 1978, n. 833, *con le seguenti:* ai sensi degli articoli 44 e 48 della legge 23 dicembre 1978, n. 833.

12. 32.

TAGLIABUE, CARLONI ANDREUCCI, PASTORE, GAMBOLATO, PALOPOLI, MACCIOTTA, BRUSCA, ALINOVI.

Al decimo comma, sostituire le parole: di lire cinquantamila, *con le seguenti:* di lire cinquemila.

12. 18.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al decimo comma, sostituire le parole: di lire cinquantamila, *con le seguenti:* di lire diecimila.

12. 19.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al decimo comma, sostituire le parole: cinquantamila, *con le seguenti:* diecimila.

12. 33.

TAGLIABUE, GAMBOLATO, PALOPOLI, MACCIOTTA, ALINOVI, DA PRATO, PASTORE, TESSARI GIANGIACOMO.

Al decimo comma, sostituire le parole cinquantamila *con le seguenti:* diecimila.

12. 37.

BASSANINI, RODOTÀ, BALDELLI, RIZZO, GALLI MARIA LUISA.

Al decimo comma, sostituire le parole: di lire cinquantamila *con le seguenti:* di lire quindicimila.

12. 20.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al decimo comma, sostituire la parola: cinquantamila *con la seguente:* ventimila.

12. 34.

LUSSIGNOLI, SEPPIA, MENZIANI, TROTTA, RUBINO.

Al decimo comma, sostituire le parole: lire cinquantamila, *con le seguenti:* lire trentamila.

12. 5.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Sopprimere il dodicesimo comma.

12. 21.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

È stato altresì presentato il seguente articolo aggiuntivo:

Dopo l'articolo 12 aggiungere il seguente:

ART. 12-*bis*.

Al fine del contenimento della spesa sanitaria, fino alla approvazione dei piani sanitari regionali, le Unità sanitarie locali con riferimento alle esigenze dell'assistenza, possono disporre limitazioni alle convenzioni con strutture sanitarie private anche di tipo ospedaliero e la disdetta di convenzioni già in atto.

12. 01.

PALOPOLI, TAGLIABUE, PASTORE, GAMBOLATO, MACCIOTTA, BRUSCA, LANFRANCHI CORDIOLI, CARLONI ANDREUCCI.

È stato presentato il seguente emendamento interamente sostitutivo dell'articolo 12 e soppressivo del successivo articolo 15:

Sostituire l'articolo 12 con il seguente:

Il prontuario terapeutico del servizio sanitario nazionale comprende un elenco di farmaci destinati alla terapia di stati di emergenza e ad assicurare la sopravvivenza per trattamenti di lunga durata, esenti dalla partecipazione alla spesa da parte degli assistiti.

La prescrizione di specialità medicinali a base di antibiotici in confezioni monodose è limitata ad un numero massimo di otto pezzi per ricetta. Per gli altri farmaci la prescrizione è limitata ad un numero massimo di tre pezzi per la ricetta.

Il ministro della sanità, al fine di assicurare un più rigoroso controllo della spesa farmaceutica, è autorizzato ad adottare con proprio decreto disposizioni per l'impiego nelle confezioni di specialità medicinali di fustellati o di bollini autoadesivi a lettura e ad annullo automatici.

A decorrere dalla data di entrata in vigore della presente legge, sulle prestazioni di diagnostica strumentale e di laboratorio effettuate presso ambulatori pubblici anche ospedalieri o presso strutture e gabinetti specialistici convenzionati è stabilita la partecipazione alla spesa da parte degli assistiti nella misura del quindici per cento delle tariffe stabilite per le convenzioni stipulate ai sensi della legge 23 dicembre 1978 n. 833, con il limite minimo di lire mille e massimo di lire quindicimila, arrotondate alle cento lire superiori, per ogni indagine di diagnostica strumentale e di laboratorio.

La quota di partecipazione è versata, in regime di assistenza diretta, alle strutture pubbliche e ai convenzionati all'atto dell'effettuazione dell'accertamento ed è comunque esclusa dal rimborso in assistenza indiretta.

È esentato dalla partecipazione alla spesa sanitaria sugli accertamenti di diagnostica strumentale e di laboratorio l'assistito che abbia dichiarato, nell'anno precedente, un reddito personale imponibile ai fini dell'IRPEF non superiore a lire 4.000.000, o appartenga a famiglia i cui componenti, compreso l'assistito, abbiano dichiarato, in detto anno, redditi imponibili ai fini dell'IRPEF per un importo complessivo non superiore a lire 3.600.000, aumento di lire 500.000 per ogni componente, oltre il dichiarante. L'esenzione non spetta qualora i singoli componenti della famiglia, pur non essendo tenuti alla dichiarazione del certificato sostitutivo per i redditi di lavoro dipendente, posseggano complessivamente un reddito imponibile superiore alla somma predetta.

Per la determinazione dei limiti massimi di reddito di cui alla somma precedente, da ciascun reddito di lavoro dipen-

dente e di pensione si deduce la somma annua di lire 2.280.000 o quella minore fino a concorrenza del reddito medesimo.

Sono altresì esentati dalla partecipazione alla spesa sanitaria sugli accertamenti di diagnostica strumentale di laboratorio i grandi invalidi di guerra e di servizio, i grandi invalidi del lavoro e gli invalidi civili di cui all'articolo 12 della legge 20 marzo 1971, n. 118.

L'unità sanitaria locale provvede a rilasciare, a domanda dell'interessato, apposito tesserino individuale, a validità annuale attestante il diritto alla esenzione.

A tali fini l'interessato è tenuto a produrre all'unità sanitaria locale di residenza: a) una autocertificazione in carta libera, ai sensi dell'art. 2 della legge 10 maggio 1976, n. 249, sottoscritta anche dai titolari dei redditi del nucleo familiare di appartenenza, secondo le disposizioni contenute nell'articolo 24 della legge 13 aprile 1977, n. 114; b) il titolo comprovante l'appartenenza alle categorie di cui al terzo comma.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 15.

12.51

IL GOVERNO

LA LOGGIA, *Presidente della Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LA LOGGIA, *Presidente della Commissione.* In presenza del nuovo emendamento interamente sostitutivo presentato dal Governo, è necessario che io riunisca il Comitato dei nove per esaminarne gli effetti e le ripercussioni sul rimanente articolato della legge in esame. Sarebbe quindi opportuna una sospensione dei lavori dell'Assemblea: ritengo che possa essere sufficiente un'ora e mezza. Comunque mi rimetto a lei, signor Presidente, per decidere la durata della eventuale sospensione.

PRESIDENTE. La sua richiesta è più che logica, onorevole La Loggia, e poiché non vi sono osservazioni, sospendo la seduta fino alle ore 14.

La seduta, sospesa alle 12 è ripresa alle 14.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUIGI PRETI

Missione

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Caldoro è in missione per incarico del suo ufficio.

Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Prego l'onorevole relatore di riferire sulle conclusioni cui è giunto il Comitato dei nove.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza.* Il Comitato dei nove ha esaminato gli emendamenti del Governo in materia di sanità ed ha constatato che l'articolo 12, del nuovo testo governativo (emendamento 12.51) assorbe il contenuto dell'articolo 15 che dovrebbe quindi essere soppresso, conseguentemente all'eventuale approvazione dell'articolo 12 del nuovo testo.

Gli articoli 13 e 14 erano già stati stralciati ieri; parimenti per quanto concerne gli articoli 16, 18, 21, 22 e 24. Sempre in materia di sanità, il nuovo testo proposto dal Governo per l'articolo 17, (emendamento 17.4), assorbe il contenuto degli articoli 19 e 20 che risulterebbero pertanto assorbiti dall'approvazione del nuovo testo governativo proposto per l'articolo 17.

Resta l'articolo 23, per il quale il Governo non ha presentato emendamenti: per esso, il Comitato dei nove, all'unani-

mità, ha predisposto un emendamento di natura tecnica, che illustrerò al momento opportuno.

Rimane l'ultimo articolo sostitutivo presentato dal Governo per l'articolo 25 che, se approvato, assorbirebbe anche l'articolo 26, destinato pertanto all'eliminazione.

Non è questa la sede perché io possa anticipare i pareri; mi sono limitato ad un raffronto tra le proposte sostitutive del Governo ed il precedente testo della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bassi. All'emendamento 12.51 del Governo sono stati presentati i seguenti subemendamenti:

Sopprimere il primo comma.

0. 12. 51. 1

CRIVELLINI, BONINO.

Sopprimere il secondo comma.

0. 12. 51. 2

CRIVELLINI, BONINO.

Al secondo comma, sostituire le parole: otto pezzi, *con le seguenti:* trenta pezzi.

0. 12. 51. 3

CRIVELLINI, BONINO.

Al secondo comma, sostituire le parole: otto pezzi, *con le seguenti:* 15 pezzi.

0. 12. 51. 4

CRIVELLINI, BONINO.

Al terzo comma, sopprimere le parole da: di fustellati, *fino alla fine.*

0. 12. 51. 5

CRIVELLINI, BONINO.

Al terzo comma, sopprimere la parola: autoadesivi.

0. 12. 51. 6

CRIVELLINI, BONINO.

Sopprimere il quarto comma.

0. 12. 51. 7

CRIVELLINI, BONINO.

Al quarto comma, sostituire le parole: del quindici per cento, *con le seguenti:* del 5 per cento.

0.12.51.8

CRIVELLINI, BONINO.

Al quarto comma, sostituire le parole: di lire quindicimila, *con le seguenti:* di lire cinquemila.

0.12.51.9

CRIVELLINI, BONINO.

Al quarto comma, sostituire le parole: di lire quindicimila, *con le seguenti:* di lire mille.

0.12.51.10

CRIVELLINI, BONINO.

Al sesto comma, sostituire le parole: non superiore a lire 4.000.000, *con le seguenti:* non superiore a lire 5.000.000.

0.12.51.11

CRIVELLINI, BONINO.

Sopprimere il primo comma.

0.12.51.19

PALOPOLI, MACCIOTTA, BELARDI, GAMBOLATO, NAPOLITANO.

Sostituire i commi sesto, settimo, ottavo, nono e decimo con i seguenti:

Sono esentati dalla partecipazione alla spesa sanitaria:

a) gli assistiti che percepiscono un reddito ai fini IRPEF pari a due pensioni minime INPS e assimilati;

b) gli assistiti iscritti alle classi prima e seconda delle liste di collocamento di cui alla legge 29 aprile 1949, n. 264, e succes-

sive modificazioni e integrazioni, purché non risultino titolari di reddito superiore alla pensione minima INPS e assimilati o non siano a carico di pesona percettrice di reddito non superiore a un importo pari a due pensioni INPS e assimilati;

c) gli assistiti fino al 15° anno di età;

d) i grandi invalidi di guerra e di servizio; i grandi invalidi del lavoro e gli invalidi di cui all'articolo 12 della legge 20 marzo 1971, n. 118.

Il comune di residenza provvede a rilasciare, a domanda dell'interessato, apposito tesserino, avente validità annuale, attestante il diritto all'esenzione.

L'interessato è tenuto a presentare al comune di residenza una autocertificazione in carta libera ai sensi dell'articolo 2 della legge 10 maggio 1976, n. 249, sottoscritta dall'interessato secondo le disposizioni contenute nell'articolo 24 della legge 13 aprile 1977, n. 114, attestante di non essere titolare di reddito superiore di cui alla lettera *a)*.

Gli assistiti di cui al punto *b)* sono tenuti a produrre la dichiarazione rilasciata dall'ufficio provinciale del lavoro e della massima occupazione, attestante la propria iscrizione alle liste di collocamento.

Per gli assistiti di cui al punto *c)* il comune di residenza rilascia una certificazione attestante l'esenzione dalla partecipazione alle spese sanitarie.

I soggetti di cui al punto *d)* sono tenuti a presentare alle Unità sanitarie locali il libretto di pensione di invalidità o documento equipollente.

0.12.51.20

PALOPOLI, MACCIOTTA, BELARDI MERLO, GAMBOLATO, NAPOLITANO.

Nel quarto comma sostituire le parole: 15 per cento, *con le parole:* dieci per cento.

0.12.51.22

PALOPOLI, MACCIOTTA, BELARDI MERLO, GAMBOLATO, NAPOLITANO.

Sostituire, al quarto comma, la parola: quindicimila, *con la parola:* diecimila.

0.12.51.21

PALOPOLI, MACCIOTTA, BELARDI MERLO, GAMBOLATO, NAPOLITANO.

Al termine del quarto comma inserire: In caso di prestazioni plurime di accertamento di diagnostica strumentale e di laboratorio contenute in unica prescrizione, il limite massimo di partecipazione alla spesa da parte degli assistiti per il complesso delle prestazioni stesse è fissato in lire quarantamila.

0.12.51.23

IL GOVERNO.

Al quarto comma, aggiungere in fine le parole: In caso di prestazioni sincrone il contribuente non potrà superare le 30 mila lire.

0.12.51.18

PALOPOLI, MACCIOTTA, BELARDI MERLO, GAMBOLATO, NAPOLITANO.

Sostituire l'ultimo comma con il seguente:

È autorizzata la riduzione del 50 per cento delle spese delle istituzioni pubbliche per esperimenti di vivisezione per gli anni 1982 e 1983.

Il ministro della sanità è autorizzato a costituire un fondo, da indicare in apposito capitolo di bilancio, per la utilizzazione degli stanziamenti di cui al primo comma per l'effettuazione di studi e per la predisposizione di progetti relativi ai metodi alternativi alla vivisezione.

0.12.51.17

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

È autorizzato lo stanziamento di lire 50 miliardi per il finanziamento delle comunità e cooperative costituite prevalentemente da tossico-dipendenti o ex tossico-dipendenti al fine della creazione di strutture di lavoro e di reinserimento sociale dei soggetti tossico-dipendenti.

Il ministro della sanità provvede alla ripartizione fra le regioni della somma di cui al comma precedente, con proprio decreto, entro due mesi dall'approvazione della presente legge.

All'onere di cui al presente articolo si provvede mediante corrispondente riduzione del capitolo n. 4051 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa per il 1982.

0.12.51.16

CRIVELLINI, TEODORI, BONINO.

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

Il fondo sanitario è incrementato ulteriormente per l'anno 1982 mediante lo stanziamento *una tantum* di lire 1.234 miliardi e ottocento milioni.

All'onere di cui al precedente comma si provvede mediante la riduzione dei sottoindicati capitoli di spesa dello stato di previsione del Ministero della difesa, nella misura seguente:

capitolo	4001	lire	30	miliardi;
»	4005	»	121	»
»	4011	»	300	»
»	4031	»	200	»
»	4051	»	400	»
»	1802	»	22	»
»	1832	»	77	»
»	1836	»	10	»
»	1838	»	400	milioni;
»	1841	»	400	»
»	1872	»	60	miliardi;
»	1874	»	4	»
»	1878	»	10	»

0.12.51.15

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Al quarto comma, sostituire le parole: quindici per cento, *con le seguenti:* dieci per cento.

0.12.51.13.

GALANTE GARRONE, BASSANINI, RODOTÀ, BALDELLI, RIZZO, GALLI MARIA LUISA.

Al quarto comma, sostituire le parole: Lire 15.000 *con le seguenti:* Lire 10.000.

0.12.51.14.

BASSANINI, GALANTE GARRONE, RODOTÀ, BALDELLI, GALLI MARIA LUISA, RIZZO.

Sopprimere il quarto e quinto comma.

0.12.51.28.

NAPOLITANO, PPALOPOLI, MACCIOTTA, GAMBOLATO,BELARDI MERLO, BRUSCA.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 12 e sui relativi emendamenti l'onorevole Giangiacomo Tessari. Ne ha facoltà.

GIANGIACOMO TESSARI. Signor Presidente, onorevole ministro ed onorevoli colleghi, dopo quattro decadenze in Commissione ed un giudizio d'incostituzionalità in Assemblea, Governo e maggioranza reintroducono di fatto surrettiziamente nella legge finanziaria il raddoppio del *ticket* sui farmaci: si esprime così la chiara volontà di intenderlo come manovra fiscale, che seppellisce definitivamente l'inganno del pseudointervento sanitario e si conferma l'ispirazione antiriformatrice dell'attuale maggioranza!

Detto per inciso (non se ne abbia a male la maggioranza, né il ministro Altissimo), mi sembra che quest'ultimo abbia il diritto di perseguire una sua linea, un suo disegno preciso, appartenendo fra l'altro all'unico partito dell'arco costituzionale

che ha votato contro la riforma sanitaria; così come il ministro Andreatta appartiene, credo, ancora all'area che ha contrastato fino all'ultimo la riforma stessa.

Ho parlato d'inganno sulle pseudomotivazioni sanitarie nell'istituzione del *ticket* sui farmaci, in primo luogo perché esso non riduce né contiene i consumi. Lo affermiamo non solo sulla base dell'esperienza consolidata in altri paesi, ma anche sulla base di affermazioni dello stesso Governo; infatti la relazione annuale sui risultati della revisione dei prezzi dei medicinali e sulla determinazione dei prezzi dei medicinali di nuova registrazione, presentata dal Governo al Parlamento il 4 febbraio 1981 (rivestendo carattere ufficiale, essa deve essere oggetto del nostro più attento esame), afferma il carattere di prelievo contributivo, e non contenitivo del *ticket;* afferma che l'Italia, come altri paesi europei, ha raggiunto uno *standard* fisiologico nei consumi; dal 1976 al 1981 infatti i consumi farmaceutici si sono stabilizzati intorno ad un miliardo e 500 milioni di pezzi; afferma inoltre che il *ticket* ha prodotto solo un trasferimento (pericoloso sul piano sanitario) di consumi dalla fascia con *ticket* a quella esente.

In secondo luogo, si conferma che il *ticket* non riduce né contiene la spesa farmaceutica; oltre alla già citata relazione Pandolfi, ciò è confermato anche dalla relazione dello stesso ministro Altissimo, introduttiva al piano sanitario nazionale, in cui egli afferma che la spesa farmaceutica è l'unica spesa sanitaria costantemente crescente. Ciò è anche ribadito dalla conclusione cui è pervenuta la commissione ministeriale presieduta da Filippo Cavazzuti, per cui «i *tickets* non possono ridurre i consumi che sono solo l'espressione sul mercato dell'ordine che parte dalla prescrizione del medico». Infatti la spesa farmaceutica aumenta mediamente del 30 per cento annuo, ben superiore al tasso inflattivo ed agli aumenti periodici del CIP; si tratta di una spesa che per il 1982 raggiungerà il tetto dei 4.000 miliardi.

Il *ticket*, quindi, a tutti gli effetti si riduce ad una manovra fiscale che opera come odiosa tassa sulla malattia, incidendo oltretutto per il 60 per cento su una popolazione anziana affetta, per lo più, da patologia cronica e degenerativa, bisognevole di terapia a lunga durata. La nostra non è quindi una posizione pregiudiziale, avendo constatato anche la perplessità costante di tutti i gruppi, che non ha mai consentito la conversione dei relativi decreti, anche per la capacità di reagire, per la capacità di mobilitazione e di lotta nonchè per la straordinaria sensibilità dei cittadini ed in particolare dei pensionati, che rivelano un preciso stato d'animo che non va frustrato e deluso, a pena di ulteriori e gravi tensioni sociali!

Non si può nemmeno accusare il gruppo comunista di non essere stato all'avanguardia nelle proposte di politica farmaceutica, in quanto consapevole che il problema del contenimento dei consumi esiste, ma è legato solo ad una politica complessiva: politica intravista, ed inizialmente definita, nella legge n. 884 e poi definitivamente completata nella legge di riforma n. 883, ribadita anche in una risoluzione del 1979 delle Commissioni riunite industria e sanità, risoluzione da noi presentata ed approvata a grande maggioranza.

Riteniamo quindi che sia necessario recuperare quei princìpi e quelle indicazioni che sono propri delle leggi di riforma ed anche delle risoluzioni che ricordavo, per poter appunto arrivare ad un reale contenimento dei consumi e ad una loro qualificazione.

Questo non può che avvenire attraverso l'incidenza sulla formazione del prezzo, con l'abolizione della propaganda e della pubblicità, con una riduzione dei costi di confezionamento ed una modifica delle caratteristiche delle stesse confezioni, con un intervento anche per quanto riguarda i costi di distribuzione, attivando — e noi lo riteniamo necessario ed opportuno — anche un ruolo positivo delle unità sanitarie locali, certamente nell'ambito delle loro competenze, soprattutto per i nuovi servizi di prevenzione.

In secondo lugo, occorre incidere sulla qualificazione del prodotto, attraverso programmi di settore e progetti di ricerca finalizzata, per orientare la produzione. Occorre un nuovo regime di autorizzazione e di registrazione, nonchè l'aggiornamento del prontuario terapeutico, per eliminare sempre più farmaci inutili e dannosi. Occorre, inoltre, avviare un programma di informazione scientifica e di educazione sanitaria, per orientare la prescrizione medica e la domanda sanitaria fissando a tale scopo dei protocolli diagnostici e terapeutici ed i relativi controlli delle unità sanitarie locali.

Per questo siamo preoccupati, perché con lo stralcio dell'articolo 13 si è eliminato il nostro emendamento che si orientava in questa direzione, senza che il Governo abbia fatto proposte alternative.

Certo, la nuova configurazione dell'articolo 12, così come proposta stamane dal Governo, introduce elementi di novità, nel senso che apprezziamo il ripensamento che la maggioranza ed il Governo hanno avuto, indicativo della positività di un nostro atteggiamento, di lotta costante, di ferma opposizione alla decretazione di *tickets*, non solo nel campo dei farmaci, ma in generale.

Ma la stessa proposta del Governo relativa all'articolo 12 mantiene ancora un primo comma, che riteniamo debba essere con forza respinto perché definisce la prima fascia esente da *ticket*, per farmaci destinati alla terapia di emergenza e ad assicurare la sopravvivenza per trattamenti di lunga durata. Io spero che i gruppi di maggioranza ed il Governo abbiano la forza di eliminare anche questa ultima grossa incongruenza che resta nell'articolo 12. Infatti, riteniamo tale formulazione fuorviante, e profondamente errata sul piano scientifico e sanitario, insensibile — a dir poco — sul piano sociale, ambigua sul piano pratico, perché comporta lo svuotamento qualitativo della prima fascia esente da *ticket*, proprio dei farmaci più idonei per gli interventi di urgenza e di immediata sopravvivenza.

Per questo, in via subordinata, noi insistiamo per la proposta di emendamento anche di questo primo comma, e per il ripristino della formulazione di cui alla legge n. 484, che ha almeno la dignità di intervenire per coprire e salvaguardare particolari condizioni di carattere sanitario e sociale, che colpiscono cittadini particolarmente indifesi, sul piano sanitario ma anche su quello sociale ed economico.

Ciò non significa, naturalmente, che nella ricerca di una mediazione e di una vittoria parziale, come sbocco alle nostre lotte, noi rinunciamo alla nostra battaglia per eliminare definitivamente il *ticket*, come abbiamo proposto, sin dal 1979, con una proposta di legge che vogliamo sia al più presto portata in discussione.

Per concludere, onorevoli colleghi, signor ministro, mi sento di richiamare il Governo e i colleghi di tutti i gruppi a riflettere sulla delicatezza di scelta e di indirizzo civile morale e politico che comporta l'intervento di riduzione della spesa pubblica nei settori di servizio alla persona e ad operare quindi le scelte conseguenti. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vernola. Ne ha facoltà.

NICOLA VERNOLA. Signor Presidente, ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento chiedo la chiusura della discussione sull'articolo 12.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione formulata dall'onorevole Vernola, possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore contro e uno a favore.

EMMA BONINO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo nuovamente in una situazione in cui la richiesta di chiusura

della discussione ci porta sul terreno più proprio del dibattito politico e su quello della gestione di questo dibattito.

Abbiamo ascoltato oggi, come già ieri, dalla televisione che sembra che il Governo, a questo punto, ponga la questione di fiducia: rinnoviamo perciò la critica che abbiamo avanzato ieri perché siamo sempre informati per ultimi di come stanno le cose. Pare dunque che il Governo ponga la questione di fiducia e che la ponga sull'articolo 2 — quando questo verrà in discussione —; ora, credo che più presto noi ci troveremo di fronte ad una posizione chiara, rispetto a questa questione di grande rilevanza politica, più presto riusciremo a capire come comportarci, tutti quanti.

Rileviamo soltanto — e ancora una volta con estrema durezza — la scorrettezza di questa procedura, per cui la Camera viene sempre a conoscere per ultima la situazione come se noi non fossimo qui impegnati proprio a discutere la legge finanziaria, sapendo bene che cosa essa significhi per il Governo e che cosa l'approvazione di questo progetto di legge — sia pure così stralciato e ridotto a pochi articoli — significhi per quel che rimane della stabilità del Governo.

Il Governo ha adottato una certa procedura nonchè colpi di mano, non ultimo quello di stamattina, consistenti nel presentare emendamenti completamente sostitutivi di interi articoli. Caro ministro Altissimo, io sarei onorata se questa nuova formulazione fosse un tentativo di razionalizzazione di questo *omnibus*, o *pot-pourri* che dir si voglia. Ma devo dire che, se anche così è, questa idea le è venuta molto tardi. Forse questo significa che il dibattito serve a qualcosa: nel senso che, dopo avervi ripetuto per alcuni mesi, e poi nell'arco di alcuni giorni, ma soprattutto di alcune notti (quindi, probabilmente i discorsi che si fanno di notte hanno una maggiore pregnanza politica) certi concetti, voi avete riscritto interamente gli articoli. Se la cosa fosse stata fatta solo per questo nobile motivo, noi ne saremmo felici, signor ministro, e la prenderemmo come una sostanziale vittoria in questa lotta che, oltre ad essere di merito su alcuni contenuti specifici, è stata anche relativa al metodo usato dal Governo e dalle forze politiche di maggioranza in questa specie di legge, definita da altri e non da me «legge-organetto», che si gonfia o si sgonfia a secondo dell'emergenza e della congiuntura politica in cui ci si trova. Ma lei mi consentirà, invece, un sospetto che credo sia più giusto e più vero, su quale sia cioè la verità in tutta questa vicenda. Il vostro tentativo di reiscrizione degli articoli con accorpamento degli articoli stessi per cui invece di otto articoli ne discuteremo sostanzialmente quattro, costituisce di fatto un espediente neanche tanto simpatico per ridurre i tempi di discussione. È infatti evidente che la discussione di quattro articoli ha un tempo diverso, dal punto di vista procedurale, rispetto alla discussione di otto articoli. Si sostanzia al contempo il tentativo di far decadere gli emendamenti presentati. Con ciò si lascerebbe un unico spazio, per altro molto ridotto, di presentazione di subemendamenti. Questa è di fatto la verità di fondo.

Le ho già detto in privata sede, signor ministro, e lo ripeto qui, che quando ieri con grande clamore è stato chiesto lo stralcio, forse era il caso che contestualmente, ai fini di una discussione ordinata dell'intero provvedimento, il Governo avesse fatto sapere anche al Parlamento che stava per depositare il nuovo testo di riorganizzazione della materia, dando quindi anche la possibilità alle forze di opposizione di preparare gli strumenti idonei e ragionati per questa battaglia. Quindi, vede che l'intera gestione della cosa è abbastanza confusa. Voi siete ridotti, in realtà,per poter approvare questa legge finanziaria, a tagliarne ogni volta un pezzo; adesso sostanzialmente cadono altri quattro articoli. Quindi, la cosa dimostra sempre più una gestione che non è solo mediocre, ma raffazzonata addirittura. Non so se da qui a domani mattina per caso ci sarà qualche altra novità sugli articoli 1 e 2, non so se ci sarà un nuovo testo. non so neanche se il Go-

verno, come circola voce, porrà la questione di fiducia, per cui noi vorremmo essere informati, a questo punto, se esiste ancora la legge finanziaria, e se per caso non ve la siete persa da qualche parte. Spero che mi oda, signor ministro, anche se c'è trambusto, lì davanti a lei! Vorrei sapere in sostanza che cosa rimane di tutta questa grande manovra di politica economica e finanziaria. Se ognuno di noi racconterà ai propri figli o ai propri nipoti, in termini semplici, che cosa è successo in questi giorni, saranno molte le barzellette da *Domenica del Corriere* che potranno essere pubblicate. Ciò per sottolineare la poca serietà con cui le forze di maggioranza e il Governo in particolare hanno affrontato questa battaglia. E per dire con quanta poca serietà l'hanno affrontata, voglio farvi un altro esempio. Noi abbiamo detto, signor ministro, credo fino alla nausea, nel senso che persino i banchi se potessero parlare sarebbero in grado di ripeterlo, cosa chiedevamo noi radicali. Noi chiedevamo un cambiamento sostanziale della politica del Governo, coscienti come siamo o meglio sperando, come vogliamo sperare, che di fatto la vostra politica abbia un distacco abissale da quello che ci auguriamo siano le vostre coscienze. Di fatto vi chiedevamo un cambiamento che desse il segno di un decreto di vita a favore degli agonizzanti per sterminio per fame, per le classi più deboli del nostro paese, cioè i pensionati, gli handicappati, indicandovi contestualmente una possibile copertura che era quella di una riduzione drastica delle spese militari. Questo lo sanno tutti e vi abbiamo precisato sempre che era un problema, prima ancora che tecnico, di volontà politica e di dichiarazione politica. A tutto questo voi avete risposto con un muro incredibile; ma quello che è anche peggio è che circola voce che voi avreste fatto delle proposte interessanti al gruppo radicale, il quale sarebbe stato così irresponsabile da rifiutarle. Allora, perché sia chiaro a questa Assemblea e anche a qualche collega del mio gruppo che di fatto, almeno nei corridoi, ci accusa di non aver preso in considerazione questa interessante proposta del ministro Andreatta, io credo che sia il caso di illustrarla brevemente. Che cosa ci ha proposto il ministro Andreatta? Ci ha proposto, signor Presidente, un aumento di 300 miliardi di crediti e di aiuti. La cosa fa certamente sorridere perché sappiamo bene come crediti ed aiuti siano stati gestiti... Mi scusi, signor Presidente, io sto letteralmente urlando; la pregherei di garantire un minimo di attenzione.

PRESIDENTE. Onorevole Alici, onorevole Pochetti, onorevole Bocchi, vi prego di non disturbare l'onorevole Bonino. Continui pure a parlare, onorevole Bonino.

EMMA BONINO. Chi non è interessato alla discussione può uscire, non vedo perché io debba mettermi a urlare per farmi ascoltare.

PRESIDENTE. Continui a parlare, onorevole Bonino.

EMMA BONINO. Veramente sto continuando a urlare perché non è possibile parlare. Stavo dicendo che di fatto questa era una proposta che concerneva in realtà l'aumento dei crediti all'esportazione (di pura gestione del Ministero del tesoro) ... Era una soluzione che non abbiamo mai chiesto e contro la quale, anzi, ci siamo sempre battuti. C'era poi un'altra serie di proposte tendenti ad un utilizzo migliore delle cifre già stanziate. Di questo prendiamo atto perché se il Governo adesso arriva a dirci che i soldi sono stati spesi male, tanto è vero che adesso avanza delle proposte per spenderli meglio, ebbene, noi lo ringraziamo. Anzi se vorrà presentare queste proposte, noi voteremo perfino a favore, perché esse sono il risultato della nostra battaglia. Questo sia ben chiaro. Peccato, però, che non era questo quello che chiedevamo. Questo lo dico perché non circolino voci che sono assolutamente prive di fondamento. Il Governo ci ha fatto delle proposte su come utilizzare meglio, a suo parere, i fondi già stanziati. Ne pren-

diamo atto perché è una critica implicita di come i fondi stanziati siano stati fin qui gestiti. Se d'ora in poi il Governo intende gestirli meglio e cioè su progetti così come ci indica in queste proposte, piuttosto che per crediti alla esportazione, noi ne prendiamo atto, ne siamo felici. Ripeto, se il Governo presenterà formalmente queste proposte, noi voteremo a favore, però non era questo quello che abbiamo chiesto sin dall'inizio della discussione.

Concludo, signor Presidente, col dire che di fronte a questa richiesta di chiusura della discussione, dal punto di vista regolamentare non abbiamo niente da obiettare, perché è assolutamente legittima, è una possibilità regolamentare, anche se mi pare che improvvisamente essa non verrà più confermata, ma non ho però al riguardo dei riferimenti precisi. Se per caso il partito che ha chiesto la chiusura della discussione improvvisamente si decidesse, per esempio, a votare contro, noi ne saremmo felicissimi, perché evidentemente in questa materia — non solo su questa, ma anche sulle altre — c'è la necessità di un confronto reale, quindi più ampio. Arrivati a questo punto della discussione, nella quale non abbiamo desistito, tanto è vero che abbiamo presentato dei subemendamenti all'articolo 12, relativi ancora una volta ai pensionati, per vedere se sarà possibile strappare qualche concessione, riteniamo di dover ribadire che l'atteggiamento fin qui tenuto è indice di una gestione più che scorretta da parte del Governo e della maggioranza, di una gestione mediocre in termini politici, di una gestione che tende, con vari colpi di mano, a tacitare l'opposizione radicale, senza riuscire mai a fornire alcuna risposta di contenuto. Questa è di fatto la differenza abissale che esiste tra voi del Governo e noi: vi abbiamo formulato delle proposte su un terreno di merito; voi rispondete semplicemente con la forza dei numeri e anche dell'arroganza, camuffata a volte da segni evidenti di assoluta debolezza, senza farvi carico di rispondere nel merito *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vernola. Ne ha facoltà.

NICOLA VERNOLA. Ho chiesto di parlare per ritirare la richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 12.

EMMA BONINO. Bravo!

ALESSANDRO TESSARI. Bravo!

NICOLA VERNOLA. Mi spiace che la collega Bonino si sia affannata a parlare contro la proposta di chiusura della discussione sull'articolo 12: non è stata mai nostra intenzione «strozzare» il dibattito, specie in presenza di argomenti importanti e delicati; abbiamo inteso, fino a questo momento, contrapporre invece l'utilizzazione di norme regolamentari ad alcune manovre dilatorie, note a tutti i componenti di questo ramo del Parlamento. Poiché in ordine all'argomento di cui all'articolo 12, invece, ci sembra che vi siano sollecitazioni delle varie parti politiche perché vi sia un dibattito più approfondito, riteniamo doveroso per il momento ritirare la richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 12.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vernola. Proseguiamo pertanto la discussione sull'articolo 12, sugli emendamenti, sui subemendamenti e sull'articolo aggiuntivo ad esso relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Tagliabue. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO TAGLIABUE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, il gruppo comunista ritiene opportuno e necessario sottoporre alla riflessione e all'attenzione del Parlamento il pesante attacco controriformatore che il Governo ostinatamente e ripetutamente sta portando alla riforma sanitaria: con il provvedimento in esame ed il taglio di 4.500 miliardi alla spesa sanitaria. Questo è un attacco a uno dei settori della vita sociale, che evidenzia l'accanita opposizione (che viene molto da lontano) del ministro del tesoro, senatore Andreatta,

che con la sua politica monetaria e della spesa scarica tutti gli effetti negativi sugli utenti, nel caso specifico sui malati.

Questo attacco viene condotto con le note argomentazioni del Governo e di altri, secondo i quali con la riforma sanitaria la crescita della spesa ha assunto un andamento «torrentizio» e incontrollato e le USL sono un vero «disastro nazionale». Eppure, più volte e non solo noi comunisti, ma l'onorevole Piccoli a Montecatini e lo stesso ministro della sanità, con dati certi e attendibili, è stata dimostrata tutta l'infondatezza dell'ascrivibilità dei mali, degli sprechi, degli abusi, alla riforma sanitaria; proprio alla riforma, al contrario, dobbiamo di avere portato a conoscenza di tutti quella che era la situazione della spesa nelle sue varie componenti e l'organizzazione del sistema basato su enti mutualistici ed ospedalieri che hanno lasciato una pesante eredità di spese improduttive e antieconomiche.

Le cifre degli anni immediatamente dopo il varo della legge 833 (e non sono molti anni), stanno a dimostrare il contrario di quanto vorrebbe far apparire il ministro del tesoro pur di colpire, non ci stancheremo mai di sottolinearlo, una delle più importanti riforme sociali.

Le cifre dimostrano che, dopo l'approvazione della legge n. 833 l'incidenza della spesa sanitaria sul prodotto interno lordo è diminuita, giungendo per il 1981 al 5,4 per cento, contro un valore che prima superava il 6 per cento, mentre il rapporto per il 1981 del Censis dà i seguenti dati: la spesa sanitaria *pro* capite è stata nel 1980 nella Repubblica federale di Germania di 693 mila lire, in Francia di 800 mila lire, contro le 335 mila in Italia nel 1980 e le 395 mila nel 1981, in Gran Bretagna 441 mila nel 1981, mentre in Olanda nel 1979 è stata pari a 571 mila lire.

D'altra parte, autorevoli esponenti dello stesso partito del ministro Andreatta, nell'altro ramo del Parlamento, al convegno dell'ANCI a Viareggio, al congresso dell'ANCI a Palermo, hanno smontato gli argomenti del Governo in materia di spesa sanitaria.

E allora, riteniamo di ribadire due punti cardine. In primo luogo, non è accettabile che la tutela della salute sia considerata un fine secondario dello Stato: al contrario, è impegno costituzionale, è un elemento qualificante di uno Stato moderno. I princìpi ispiratori della riforma sanitaria non possono essere disattesi o cancellati. È la stessa emergenza che lo reclama.

In secondo luogo, le entrate del fondo sanitario nazionale, se diligentemente e seriamente individuate e riscosse, unitamente agli stanziamenti, da anni gravanti sul bilancio dello Stato, sono idonei a coprire il fabbisogno del fondo sanitario nazionale medesimo. A questi aspetti fondamentali si deve guardare, dal momento che la posta in gioco è il servizio sanitario nazionale, alla cui attuazione si oppone la linea del Governo, e che si dipana in un uso indiscriminato di strumenti parafiscali, tra cui quello dei *tickets* sui farmaci e sulle altre prestazioni sanitarie, e punta a drenare le risorse solo dalle tasche dei cittadini e a proseguire nello spreco e nel disservizio.

Voglio ricordare che al recente convegno di Montecatini, promosso dalla DC, l'onorevole Piccoli ha affermato: «Troppo spesso la spesa sanitaria viene indicata come una delle cause maggiori di inflazione. Ciò è falso». Ma allora come la mettiamo, ministro Andreatta, con il raffreddamento di una spesa sociale che, secondo lei, sarebbe troppo surriscaldata? E, ancora per quanto riguarda la partecipazione degli assistiti alla spesa sanitaria, l'onorevole Piccoli ha affermato che «deve essere circoscritta con la necessaria prudenza al settore dei farmaci».

Altro che propaganda e opposizioni di principio dei comunisti! Dovrebbe essere ormai chiaro a tutti che la spesa sanitaria non presenta affatto quegli aspetti patologici che si vogliono far apparire. Da qui la necessità di impegnarci a ragionare e riflettere seriamente sul contenuto della manovra finanziaria del Governo, che da una parte penalizza il settore della sanità, il che concretamente significa penalizzare i settori e gli strati sociali più deboli,

e dall'altra conseguentemente incentiva, come un giornale ha scritto, la «mutua alternativa», cioè la mutua delle compagnie assicuratrici private; perpetua la pratica dell'indebitamento sommerso del servizio sanitario nazionale; dequalifica i servizi sanitari pubblici e alimenta lo stato di malcontento e di malessere tra i cittadini e gli utenti; genera uno stato di frustrazione per gli amministratori locali nelle USL, fra gli stessi operatori sanitari, che vogliono positivamente partecipare all'attuazione della riforma sanitaria. In buona sostanza, relega, perché questo è l'obiettivo del Governo, il servizio sanitario nazionale ad un ruolo marginale nell'organizzazione di una nuova qualità dell'assistenza.

Non può essere sottaciuto il fatto che in questi anni e per responsabilità del Governo si è operato per stravolgere i princìpi di fondo della riforma sanitaria, nel quadro del disegno generale di attacco alle riforme sociali. E in questo disegno si è sollevata un'orchestrata campagna sugli sconquassi nei servizi sanitari, determinati dalla riforma, e una campagna sulla spesa sanitaria «allegra» delle regioni e delle USL. Lungi da noi comunisti la volontà di sottovalutare le responsabilità, che pure esistono, in diverse regioni o in determinate USL. Ma come si può non riconoscere che proprio le carenze e le inadempienze del Governo, primi fra tutti i ritardi provocati con i ripetuti ripensamenti e le revisioni circa l'approvazione del piano sanitario nazionale, sono alla base delle difficoltà nell'attuazione della riforma e quindi del malcontento degli utenti, che si pensa di coprire con un gran polverone sulla spesa, sbrigativamente individuata come la responsabile di questo stato di fatto e con l'introduzione delle tasse sulla malattia e i pesanti tagli nella parte corrente ed il blocco degli investimenti. La forte mobilitazione dei lavoratori e dei pensionati (a qualcuno disturbava vederli esprimersi con forza e combattività anche fuori da Montecitorio), la ferma opposizione del partito comunista al Senato e nella Commissione sanità della Camera, le prese di posizione di alcuni settori della democrazia cristiana, anche se poi riassorbite dall'imposizione del voto di fiducia, le prese di posizione di settori del partito socialista italiano, delle organizzazioni sindacali, hanno consentito di ottenere i primi confortanti risultati e di fare cancellare al Governo parte delle inique tasse sulla malattia contenute nella prima edizione della legge finanziaria.

Rispetto alla originale stesura della legge finanziaria, il Governo è stato costretto ad operare parziali modifiche, togliendo i *tickets* sulle visite ambulatoriali e domiciliari e sui ricoveri ospedalieri.

Ciò costituisce un risultato significativo ed importante anche dell'iniziativa dei comunisti. Ma non basta. La discussione, qui alla Camera, della legge finanziaria, la pressione di questi ultimi giorni ed ore, le nuove «ripuliture» operate in ordine alle misure contenute nel testo licenziato dalla Commissione bilancio, confermano la validità delle proposte che da tempo andiamo sostenendo. La nuova formulazione dell'articolo 12 è il risultato, in alcune sue parti, dell'energica, ferma e qualificata pressione ed opposizione di merito dei comunisti di fronte ai negativi orientamenti del Governo. È un risultato che ascriviamo soprattutto alla dura e tenace lotta che da molto tempo viene condotta dai comunisti nel Parlamento e nel paese; è il risultato della lotta e della mobilitazione unitaria dei lavoratori e dei pensionati. Di fronte a ciò il Governo è stato costretto ad operare un ripensamento, aprendo così la strada per superare gli aspetti negativi che permangono.

Quali sono le considerazioni di fondo che vogliamo nuovamente portare all'attenzione del Governo, della Camera e quali sono le proposte per modificare gli orientamenti, ulteriormente negativi, contenuti nella legge finanziaria e riferiti al settore della sanità, per qualificare la spesa sanitaria, per elevare la produttività dei servizi a livello territoriale e per modificare gli orientamenti, tuttora diffusi, che considerano la malattia come un evento quasi fatale e non come un evento

da prevenire in un rapporto diverso utenti-servizio e servizio-utenti?

La prima considerazione riguarda il fatto che la spesa sanitaria in Italia, negli ultimi anni, è cresciuta in misura minore rispetto al tasso di inflazione, malgrado si siano dovuti fronteggiare gli oneri derivanti dal vecchio sistema mutualistico, i costi delle convenzioni e non solo di esse. Parallelamente a ciò, si è estesa l'assistenza sanitaria a tutta la popolazione, si sono dovuti fronteggiare gli aumenti farmaceutici e retributivi.

Perché mai il Governo, i ministri interessati, non partono da questo elemento ovvio per ragionare oggettivamente sul comparto della sanità?

Infine, mi si consenta una domanda: perché mai la spesa sanitaria erogata nel 1981, pari a 22.040 miliardi, non viene incrementata del 16 per cento per il 1982, ma anzi viene addirittura ridotta? Per quali motivi il servizio sanitario pubblico deve essere penalizzato rispetto a tanti settori o alle stesse diarie delle case di cura private, autorizzate dal ministro del tesoro ad aumentare del 26 per cento la retta giornaliera? Ripeto, forse sono ingenuo, ma 22.040 miliardi del 1981, più il 16 per cento per il 1982 (pari a 2565 miliardi), fanno un totale di 25.565 miliardi, rispetto ai 26.150 miliardi della previsione di spesa per il 1982, sulla quale il Governo vuole operare il «taglio» che conosciamo. Una tale logica deve essere respinta per tre ragioni: in primo luogo, perché manifesta chiaramente la volontà di «strangolare» il finanziamento della riforma, senza contare il maggior costo della convenzione di medicina generica; in secondo luogo, perché, anziché ragionare sul modo in cui colpire gli sprechi, si tagliano drasticamente i servizi, facendo pagare i malati, chi ha bisogno delle cure e dell'assistenza; in terzo luogo, perché il Governo, operando nella direzione di reperire nuove entrate, colpisce ancora una volta i lavoratori dipendenti del settore privato, aumentando il carico dei contributi dello 0,85 per cento, per un gettito annuo di oltre mille miliardi, decurtando così i salari e favorendo una spinta al recupero salariale. Si sceglie ancora, questa è la sostanza, la strada di non mettere mano con volontà al problema delle evasioni contributive. Abbiamo più volte denunziato la gravità e la dimensione del fenomeno. I contributi malattia accertati per il 1981 corrispondono ad una massa retributiva di circa 100 mila miliardi, su una massa retributiva, indicata nella *Relazione previsionale e programmatica*, di oltre 180 mila miliardi. È perciò assai grave che si trascuri di risolvere questo problema e si preferisca caricare sui lavoratori dipendenti il pesantissimo aumento contributivo previsto dall'articolo 23.

La seconda considerazione da fare è che il Governo, proprio nei settori dove si denunziano gli sprechi e dove è possibile introdurre elementi di controllo e di contenimento — parlo del settore dei farmaci e delle prestazioni specialistiche convenzionate —, intende perseguire la politica dei *tickets* facendo pagare gli sprechi al malato. Mentre i soli articoli 13 e 14 della legge finanziaria, che introducono primi elementi di controllo da parte delle unità sanitarie locali, vengono da parte del Governo addirittura stralciati.

La terza considerazione è che con la manovra del Governo sulla sanità si riducono le prestazioni, alcune delle quali particolarmente qualificanti per la trasformazione del servizio sanitario (basti richiamare la sospensione del diritto alle prestazioni di medicina generica e geriatrica, il «taglio» delle prestazioni protesiche ed integrative). E, nello stesso tempo, si liquidano proposte dello stesso Governo riguardanti i «progetti obiettivi», quali quello materno-infantile, quello per gli anziani, quello per gli handicappati, quello per i tossicodipendenti e quello per l'educazione e la formazione sanitaria.

Circa la quarta considerazione, intendo riproporre all'attenzione della Camera l'intero agire antiriformatore del Governo in materia di prevenzione e di efficace qualificazione degli indirizzi, in ottemperanza a quegli obiettivi contenuti in diversi articoli della legge di riforma sanitaria n. 833.

In conclusione, credo che le considera-

zioni fatte e altre che si possono fare (che svolgeremo illustrando gli emendamenti da noi presentati) dimostrino la necessità della correzione di una logica che sta alla base della manovra del Governo sulla sanità sia sul fronte della spesa che dell'entrata, nonché sul fronte di una riappropriazione centralistica, introdotta con gli articoli 19 e 20 della legge finanziaria.

In generale, di fronte a questa nostra posizione e a questo nostro impegno ci viene obiettato che noi comunisti non andiamo al di là della critica e dell'opposizione, e non prospettiamo proposte coerenti al contenimento ed alla qualità della spesa sanitaria. Mi si consenta di dire che ciò è falso, e ne fanno fede gli *Atti parlamentari*, le proposte di legge del PCI, le prese di posizione del nostro partito, l'impegno con cui operano i comunisti nelle USL e nelle regioni, assieme alle altre forze di sinistra e democratiche, per non affossare la riforma sanitaria.

Vogliamo riproporre nuovamente quelli che, secondo noi, ma che sappiamo essere presenti in rilevanti settori delle forze della maggioranza, sono i punti su cui è necessario un approfondimento ed una modifica degli indirizzi del Governo. Si tratta, ovviamente, di proposte alternative, per raggiungere l'obiettivo del contenimento della spesa sanitaria senza penalizzare gli utenti e i malati e senza dequalificare i servizi. Innanzitutto, sul fronte delle entrate, è necessario un controllo rigoroso delle evasioni contributive e fiscali, e procedere nella direzione dell'introduzione di un'adeguata curva delle aliquote IRPEF, secondo criteri di progressività ed equità. Ciò è l'esatto opposto della logica del Governo, che muove con il solo intento di aumentare il prelievo dai salari dei lavoratori. Sul fronte della spesa, va corretta l'assurda pretesa di negare alla sanità l'incremento della spesa pari al 16 per cento rispetto al 1981, e si deve operare la revisione della logica dei *tickets* e dei tagli dei «progetti obiettivo».

La lotta agli sprechi, agli abusi, per l'efficienza e la qualità dei servizi, si conduce in ben altro modo. Già il compagno Giangiacomo Tessari ha richiamato le cose che devono essere fatte nel settore dei farmaci. A me preme ricordare che, per quanto riguarda l'assistenza ospedaliera, la strada è quella della razionalizzazione per una diminuzione delle degenze, ottenibile con il migliore funzionamento dei servizi diagnostici e la fissazione di *standards* per i vari servizi e presìdi. L'assistenza specialistica e l'assistenza ospedaliera convenzionata esterna devono avvenire esclusivamente sulla base delle esigenze effettive; infine, si deve eliminare l'assistenza sanitaria per i ricoveri in case di cura non convenzionate per prestazioni che possono essere erogate nelle strutture pubbliche.

È ancora necessario procedere ad una regolamentazione delle incompatibilità dei medici tra attività svolta nell'ambito del rapporto di impiego e attività convenzionata; modificare l'istituto del tempo definito, stabilendo prioritariamente l'incompatibilità per i medici dipendenti a tempo definito con la convenzione di medicina generica; recuperare la professionalità in rapporto alle responsabilità, le funzioni e le aree di lavoro. Di qui l'esigenza di una conclusione rapida del contratto degli operatori sanitari del servizio pubblico e la mancanza, invece, di una precisa volontà del Governo di prospettare contenuti rapportati agli obiettivi della riforma sanitaria.

Molte altre potrebbero essere le considerazioni da fare. Mi sono limitato agli aspetti che considero centrali, per dimostrare come la sanità non sia un settore dove vengono inconsciamente dilapidate le risorse. Ecco perché, dopo avere, come comunisti, dato un grande contributo all'elaborazione ed approvazione della legge n. 833, siamo convinti che una riforma così profonda di riorganizzazione di un servizio sociale abbia bisogno del contributo e dell'impegno di un vasto schieramento unitario e di forze politiche, sociali, culturali, delle regioni, degli operatori sanitari, degli enti locali.

Noi comunisti non ci sottraiamo dal discutere ed analizzare anche i ritardi e le inadempienze proprie di alcune regioni e

il modo in cui le USL operano sul fronte della spesa e della gestione dei servizi. Discutere serenamente e responsabilmente su ciò per correggere gli errori è altra cosa dalle campagne strumentali e demagogiche condotte con il solo fine di ritornare indietro. In questo senso non comprendiamo la ragione per la quale il Governo non ritenga di stralciare tutti gli articoli riferiti alla sanità, per affrontare in altra sede i problemi aperti, e in particolare non comprendiamo perché si insista a voler esaminare ed approvare gli articoli 19, 20, 25 e 26, che nulla hanno a che fare con la legge finanziaria.

Anche in questo ramo del Parlamento sappiamo essere presenti tanti colleghi di settori della maggioranza che concordano con le nostre valutazioni e sull'inefficacia di alcune misure di contenimento della spesa.

La discussione sugli articoli della legge finanziaria riguardanti la sanità è un banco di prova per raggiungere l'obiettivo di salvaguardare i princìpi ed i contenuti di un'importante riforma sociale.

Anche in quest'occasione abbiamo avanzato, come comunisti, un complesso di proposte per fare andare avanti la riforma, e con essa una nuova qualità dell'assistenza e dei servizi a livello territoriale ed ospedaliero, per una difesa e valorizzazione del concetto di mutualità, per una nuova qualità della vita *(Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. *«A fame, peste et bello libera me, Domine»,* recita da duemila anni un adagio, una preghiera, un detto. Poiché abbiamo la fortuna di avere qui la «trinità», abbiamo il partito liberale nella figura del ministro Altissimo e due sottosegretari, l'onorevole Maria Magnani Noya, del partito socialista, e l'onorevole Bruno Orsini della democrazia cristiana, credo che possiamo davvero affidarci a questa «trinità» perché ci risolva i fondamentali problemi della fame, della peste, cioè della malattia, del morbo, e della guerra. Certo è chiedere molto, mi rendo conto, però bisogna anche avere il coraggio di chiedere a chi ha la possibilità e la responsabilità di fornire risposte concrete. E le risposte concrete che noi vogliamo sono soprattutto, e fondamentalmente, misure di prevenzione. Riteniamo che sia perfettamente inutile intervenire dopo, quando è tardi, quando — come si diceva una volta — i buoi hanno abbandonato la stalla. Purtroppo, questo è frequente nel caso delle malattie, specialmente delle malattie sociali, quelle che derivano dalle condizioni di lavoro, dalle condizioni di inquinamento — basti Seveso per tutte —, quelle che derivano da incuria, da trascuratezza, quelle derivanti dai problemi del cosiddetto sviluppo, da problemi di non conoscenza, come, ad esempio, le malattie relative a tutto il vasto campo che riguarda la maternità e le questioni delle donne. Abbiamo grossissimi problemi che, più o meno, vengono particolarmente passati sotto silenzio nel testo dell'articolo 12 presentato dal Governo. E in tal modo si cerca di accertare tutto su alcune questioni strettamente tecniche, mentre noi siamo convinti che la legge finanziaria sia il provvedimento che raccoglie tutte le direttive, in quanto fissa gli stanziamenti per tutte le possibili evoluzioni e realizzazioni della nostra vita associata. Questa norma, in particolare, rappresenta una sintesi tra il vecchio testo dell'articolo 12 e l'articolo 15, e, come tutte le sintesi, perde per la strada alcuni elementi fondamentali; inoltre, essa non abbraccia tutti quei problemi che, almeno per allusione, in questa legge finanziaria si sarebbero dovuti portare avanti. In alcuni settori della nostra società vi sono situazioni particolarmente tragiche, particolarmente dolorose e difficili, che sembrano essere abbastanza abbandonate se si fa allusione al fatto di assicurare la sopravvivenza in alcuni stati particolari: e questo specialmente per quanto riguarda i medicinali. Allora, noi pensiamo subito a tutto il settore, ovviamente, delle malattie da ambiente di lavoro (silicosi, tubercolosi, malattie sociali di questo tipo, cancro), a tutto l'ambito

degli anziani, al settore enorme degli handicappati, all'ambito altrettanto vasto — ahimé! — dei tossicodipendenti, ai problemi relativi alla guerra, alla morte, allo sterminio, alla fame nel mondo.

Credevo — sembrava ovvio — che la legge finanziaria dovesse proprio fissare, in termini generali ma precisi, la partecipazione, l'impegno che il Ministero della sanità, il Governo, il Parlamento dovrebbero assumere su questi temi sostanziali; la sanità, la salute, «l'assistenza» (questo termine va posto, a mio avviso, tra virgolette perché io non intendo assolutamente che tale concetto venga confuso con quelli di carità e di elargizione, con quella vecchia tradizione culturale che purtroppo pesa ancora sul nostro paese e che non rispecchia le giuste richieste della popolazione), dovrebbero veramente essere definiti diritti del cittadino di qualunque età, di qualunque sesso, di qualunque estrazione. Dovremmo avere diritto alla salute noi come gli abitanti delle «baraccopoli», come gli stranieri messi in campo di concentramento, come i disoccupati, come i giovani, come tutti. Infatti, la nostra opinione era che si sarebbero potuti apportare «tagli» a tutti gli stanziamenti, tranne che al bilancio del Ministero della sanità; anzi, quest'ultimo bilancio avrebbe dovuto essere accresciuto proprio perché al dicastero della sanità compete di combattere attivamente contro quel turpe ministero della difesa che, in verità, è il «ministero dell'offesa», il ministero della guerra, e che prevede solo morte, distruzione, malattie, massacri.

In questo articolo 12 si fa anche allusione ad una garanzia di gratuità per quanto riguarda il *ticket* dei farmaci ai grandi invalidi di guerra: la prima reazione del mio animo è che i grandi invalidi di guerra non dovrebbero esistere mai più, nel senso che purtroppo, oggi, vi sono ancora dei sopravvissuti a due micidiali guerre cosiddette mondiali, e non vogliamo la terza guerra mondiale; non vogliamo mai più avere grandi invalidi di guerra, perché non dobbiamo più avere guerre. Almeno, dovremmo darci da fare per questo fine, che è uno degli impegni sostanziali, credo, in cui tutti dovremmo vederci coinvolti.

Apro una parentesi. Mi viene in mente ora una notizia trasmessa da *Radio radicale:* pare che un giovane compagno radicale di una delle città del nord Italia abbia pensato di inviare ai compagni di Roma che si preparano ad effettuare la marcia della pace un telegramma del seguente tenore (non ripeto le parole esatte, ma il contenuto era questo): se per gli studenti scaldare i banchi a scuola è una colpa, che deve perciò essere punita, come mai per seicento parlamentari non c'è una punizione corrispondente? Ebbene, l'ufficio postale ha rifiutato questo telegramma e il compagno ha reso noto il contenuto con una telefonata a *Radio radicale.* Ora, mi viene spesso alla mente come ci battevamo nella passata legislatura, come parlavamo nel deserto (la stessa cosa accade ora) e come perdevamo (è chiaro, eravamo solo in quattro!): però perdevamo con la gioia di una battaglia da noi condotta, di discussioni intercorse, di ipotesi, idee ed opinioni scambiate. Invece, adesso — non voglio fare paragoni, perché non ho intenzione di offendere nessuno —, dobbiamo registrare un'indifferenza, un'apatia, una non partecipazione da parte di questo Parlamento estremamente deprimenti.

Per tornare all'articolo 12, in esso si affrontano soltanto problemi finanziari e, quindi, gradualità nella partecipazione alla spesa: a noi, invece, sembra sostanziale — a me, in particolare, sembrava sostanziale — che nella legge finanziaria si debbono definire linee di partecipazione, di intervento. Invece, in tutta la legge finanziaria non si parla di finanziamenti per la realizzazione di centri di cura per tossicodipendenti, di centri per anziani: al contrario, si parla di continuità di assistenza per forme permanenti e non credo al vecchio adagio della scuola salernitana (mi pare), secondo il quale *senectus ipsa est morbus;* credo, però, che vi siano alcuni anziani — coloro che hanno duramente lavorato, faticato per tutta la vita al di là delle loro forze, al di

là delle loro capacità di resistenza fisica — che abbiamo assolutamente diritto ad un'assistenza qualificata. Non mi importa molto, in realtà, che essa sia poi completamente o parzialmente gratuita; ciò che importa dovrebbe essere la qualità della partecipazione alla loro condizione di salute. E invece noi sappiamo come, troppo spesso, gli anziani vengano abbandonati perché sono noiosi, perché si lamentano sempre, perché non fanno altro che rievocare i tempi passati (qualunque allusione è puramente volontaria: dico questo a me stessa, naturalmente), e soprattutto perché sono afflitti da quella malattia che è l'indebolimento, l'infiacchimento, la perdita di volontà e di entusiasmo. Allora, questo Governo, questo Parlamento in maniera particolare, che tra l'altro sta facendo tanta pubblicità al fatto che il paese sta invecchiando e che sono diminuite le nascite (cosa della quale dubito moltissimo, perché temo piuttosto che questo sia un modo nascosto per far passare una propaganda per la fertilità, per l'incremento della stirpe, per tutte quelle cose delle quali abbiamo tanto sentito parlare — ahimé! — quarant'anni fa), dovrebbe trovare uno dei suoi punti di forza e di impegno nel prevedere strutture, possibilità e forme che risolvano il problema degli anziani.

Negli anni scorsi si era pensato di costituire dei centri, dei luoghi dove si potesse partecipare, a livello sanitario, alla vita della gente, della popolazione; ebbene, vediamo che oggi in quella direzione nulla viene realizzato. Rimane tutto sulla carta. Penso ai consultori, che avrebbero dovuto essere costituiti in tutta Italia, anch'essi rimasti sulla carta, e non mi si faccia il discorsetto-trucco del rapporto con le regioni, dicendo che ci devono pensare le regioni e i comuni, perché quanto meno è il Governo che deve pensare ad emanare direttive ben chiare e precise. Se la responsabilità è di tutta la comunità, lo è ancor di più di chi deve emanare le direttive.

Sappiamo che alcune città importanti, dotate di persone di buona volontà e di capacità, si sono dotate di consultori passabili — con un po' di buona volontà — ma certo tutte le regioni, abbandonate a se stesse, dove nessuno ha veramente insistito e lavorato perché i consultori sorgessero, sappiamo che ne sono totalmente prive. Cristo si è fermato ad Eboli non solo ai tempi di Carlo Levi ma purtroppo anche oggi, e tutta l'Italia meridionale è riccamente non dotata di consultori.

Non parliamo poi degli ospedali: questa è una pagina estremamente drammatica e dolorosa, perché nel gioco privatizzazione-pubblicizzazione, nel trapasso tra quella che era la gestione privata e la gestione pubblica, nel trapasso tra quello che era dello Stato e quello che era dei privati, abbiamo completamente perso qualunque controllo sugli ospedali, e negli ospedali accadono quelle cose mostruose delle quali poi si viene a conoscenza attraverso un solo caso, ogni tanto. Per tutti vorrei citare il professor Moricca, il quale è stato condannato e rapidamente tolto dal carcere e messo in clinica, per carità, perché il «signor dottor» non deve venir torturato, né deve morir di fame, di freddo e di angoscia, di disperazione e di solitudine, come accade a tutti i carcerati. Il professor Moricca è già in salvo in clinica perché, è chiaro, appartiene alla «cricca». Ma quanti Moricca ci sono in Italia, e quanto si fa per rendere impossibile il verificarsi di queste drammatiche vicende, che riguardano medici che non hanno altra preoccupazione che quella di farsi pagare i loro «letti d'oro»?

Se esiste un progetto di riforma sanitaria, se esiste — da parte del Governo — un accenno nella legge finanziaria relativo alla sanità, si sarebbero dovuti delineare termini ben precisi, non soltanto perché la gente paghi il *ticket* farmaceutico, ma perché soprattutto gli ospedali seguano direttive chiare e lineari, stabilite dal Governo, affinché non accadano più le cose vergognose che si sono verificate fino ad oggi, e che fanno dell'assistenza medico-sanitaria in Italia qualcosa che sta tra il carcere, il ghetto, la speculazione, lo sfruttamento e la tortura.

A proposito di tortura, cosa fa il Go-

verno per la salute nelle carceri? Abbiamo ripetutamente denunziato il problema della tortura; sono stati raccolti *dossiers;* sono state fatte denunzie: non un solo medico è stato ancora mandato dal Ministero della sanità a fare l'ispezione dentro le carceri. Non soltanto per la tortura fatta con gli elettrodi e con gli apparati chimici, cioè per la tortura scientifica, ma anche per quella tortura che è il carcere in sé, per le condizioni abnormi in cui vivono i carcerati, perché semmai i medici avessero coscienza di uomini e di cittadini il primo impegno che dovrebbero assumere nei confronti del Governo sarebbe di andare a verificare le condizioni di salute nelle carceri. Giustissimo che alcune persone debbano stare in carcere, nessuno lo contesta, però è sovranamente ingiusto che chi sta nel carcere debba rimetterci la salute, spesso la pelle, troppo spesso tutto quello che riguarda la sua dignità umana.

Nel primo comma dell'articolo 12 sta scritto che il prontuario terapeutico del servizio sanitario nazionale comprende un elenco di farmaci destinati alla terapia degli stati di emergenza e ad assicurare la sopravvivenza dei trattamenti di lunga durata. Che cosa si intende per trattamenti di lunga durata? Chiaramente, se c'è un trattamento di lunga durata per eccellenza, questo è la contraccezione; dunque, vogliamo includere in questo comma la contraccezione, che può durare trent'anni, se la donna non decide altrimenti della propria maternità? Comunque sia, si tratta di una situazione che può durare per lunghissimo tempo. Allora, chiedo e spero che in questi termini venga compresa la contraccezione, proprio perché mi sembra che un trattamento che sia, più di questo, di lunga durata sia difficilmente concepibile.

In questo momento in cui è in atto una vigorosa vicenda storica, più che mai si dovrebbe dedicare una particolare attenzione alla salute della donna, ed alla dignità della sua scelta di maternità; sarebbe essenziale, in questo momento, precisare che, oltre alla partecipazione alle spese dei farmaci, ci deve essere per le donne una particolare forma di assistenza, sia per la contraccezione, sia per la gravidanza, per il periodo perinatale, per quello dell'allattamento e della crescita (per i primi tre anni) del bambino. Per quanto riguarda in particolare il periodo perinatale, non dobbiamo dimenticare il parto senza dolore, la nascita senza violenza, tutti strumenti che dovrebbero essere ampiamente introdotti, e non mi sembra che ci sia momento più opportuno di questo per legiferare in materia, al fine di introdurre termini che non sono del tutto nuovi, ma nemmeno sufficientemente diffusi nel nostro paese.

Altrettanto dicasi per tutto quello che riguarda i problemi dell'*handicap;* anche tra gli handicappati vi è gente che ha bisogno di assistenza medica prolungata, spesso per l'intera esistenza.

Vi è il problema dei mezzi di locomozione (pur lasciando da parte quello delle strutture architettoniche), vi sono i problemi dell'accompagnamento dei non vedenti e, in generale, tutti i problemi connessi ad uno stato di salute che è, per gli handicappati, molto più precario e difficile da tutelare.

Dovremmo poi occuparci dell'enorme discorso sui tossicodipendenti, a proposito dei quali chiedo se il Ministro della sanità veramente non sia stato in grado di produrre qualcosa per i veri, grossi temi sanitari nazionali, qualcosa che andasse al di là dei *tickets* sui farmaci.

Prima di concludere, vorrei accennare ai problemi dell'inquinamento. Siamo tutti chiamati a pagare il *ticket* sui medicinali per fare sempre più ricca la Roche o la Givaudin, ma forse sarebbe anche il caso di pensare prima a stabilire condizioni precise per essere certi che la gente non sia avvelenata dall'aria, dall'acqua, dai cibi, da tutti i maledetti veleni in scatola. Tutti siamo esposti ad un'enorme quantità di morbilità, diffusa dalla totale mancanza di regolamentazione, di prevenzione ed anche di assistenza successiva.

In definitiva, a noi sembra che l'articolo 12 sia una logica sintesi di tutte le carenze che si registrano nel campo fondamentale della salute umana ed anche della salute nazionale; ma, di fronte a queste carenze, a tutte le manchevolezze del settore, noi siamo qui a discutere sul limite di reddito oltre il quale non si deve pagare il *ticket!* Ci sembra veramente un atteggiamento meschino e miserevole, poco razionale e soprattutto poco sociale. Un atteggiamento che ci sbalordisce e ci indigna, perché segna un'assoluta mancanza di comprensione. Personalmente, io uso pochissimi farmaci e sono convinta che anche quei pochi mi facciano più male che bene. So, però, che vi è anche un grosso problema di salute psicologica, che trova nel farmaco la sua soddisfazione. Bisogna, quindi, assolutamente eliminare queste forme di speculazione sulla salute delle persone.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, devo prendere atto con soddisfazione del fatto che, pur nel corso di una discussione sempre più febbrile ed affrettata, si sia trovato il modo (ritirando la richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 12) di consentire un minimo di riflessione sui problemi sanitari inseriti nella legge finanziaria.

Innanzitutto, perché gran parte della manovra finanziaria contenuta in questa legge riguarda i problemi della sanità; in secondo luogo, perché non vi è dubbio che i problemi sanitari siano oggi in Italia all'ordine del giorno per rilevanza sociale, per tutto quello che è sotteso all'area sanitaria, per le polemiche che continuano a svilupparsi non solo sullo stato di attuazione ma ormai sulle stesse finalità della riforma sanitaria; e infine per il grande numero di persone coinvolte dal tema della salute. Su questo argomento mi ripropongo di tornare forse più avanti.

Quel ripensamento è stato tanto più opportuno in quanto ci dà il modo di affermare che, contrariamente a quello che comunemente si ritiene, questi decreti-legge, che si succedono ormai da un paio d'anni e che hanno fatto da sfondo e da introduzione alle norme della legge finanziaria in materia di sanità pubblica, hanno una loro logica, che si ritrova anche nello stralcio che è stato ieri deciso per le norme relative alla sanità.

E tale logica è, a nostro avviso, questa: il Governo nel suo complesso (potremmo forse discutere sullo specifico ruolo e sulla funzione che ha avuto in questo il ministro della sanità, il liberale Altissimo) si è accorto di alcune cose importanti, la prima delle quali è che l'area della sanità pubblica si presta benissimo ad essere espropriata dello spirito della filosofia che la volevano come area di intervento sociale, per farla divenire area di manovra fiscale (e non solo finanziaria). Infatti, da qualche tempo a questa parte, non a caso si sono diffusi in materia sanitaria quelli che abbiamo già avuto modo di definire elementi assolutamente falsi. Il primo è che il Governo si batta per il contenimento della spesa sanitaria, dando così per dimostrato che tale spesa sia diventata eccessiva. Il che è smentito dalle cifre, dalle statistiche, dal semplice raffronto tra prodotto industriale lordo, spese sociali in genere e spese sanitarie, così come si sono sviluppate negli ultimi anni; o dal semplice raffronto con le spese sostenute in tutti i paesi dell'Europa occidentale per la sanità. Noi non spendiamo troppo per la sanità ma troppo poco, rispetto al resto d'Europa; il guaio è che spendiamo male, o meglio che i vostri meccanismi sanitari pubblici, messi in moto dalla riforma sanitaria, spendono sempre peggio.

Pertanto, come già abbiamo affermato qualche giorno fa da questi stessi banchi, assistiamo al fenomeno di una sanità pubblica che, partita con progetti e propositi addirittura faraonici, è diventata il contrario di se stessa, per cui offre prestazioni sempre decrescenti a costi sempre maggiori.

C'è dunque una logica, dicevo, in questa manovra governativa, in questo vero e proprio stravolgimento di ogni concetto moderno di sanità pubblica; una logica che si attua, per esempio, attraverso interventi fiscali nel settore delle richieste farmaceutiche.

Questa polemica ormai annosa, snodatasi attraverso l'emanazione di dodici decreti-legge in due anni e mezzo, sull'eccessiva richiesta di farmaci degli italiani, non è fondata. Ci sono certo, come avviene in tutti i settori riguardanti macrofenomeni di carattere economico e sociale, frange di spreco e addirittura di condannabile consumismo. Ma la regola non è questa: sono state qui citate cifre esatte e si è fatto riferimento a precise statistiche, secondo le quali gli italiani non sono affatto divoratori di farmaci. Se fosse così, come dovremmo allora definire gli inglesi, i francesi, i tedeschi occidentali o gli olandesi, che consumano (o almeno acquistano) farmaci in quantità notevolmente superiore agli italiani?

La manovra si è poi evidenziata attraverso il costante ed ormai irrefrenabile aumento della partecipazione alle spese per gli accertamenti di diagnostica strumentale e di laboratorio, che trova un grande rilievo nell'articolo 12 in esame.

Inoltre, si è arrivati gradualmente ad una vera e propria tassazione del malato attraverso quello che non figura ovviamente in questa legge finanziaria, ma che si è approvato qualche giorno fa: mi riferisco alla penalizzazione delle cosiddette visite occasionali e all'ampliamento costante (l'altro fenomeno) del numero delle categorie soggette al pagamento del *ticket* farmaceutico. Dopo soli tre anni dall'avvio della riforma sanitaria, tutte queste cose contrastano con quello che poteva essere l'unico dato apprezzabile (come contenuto anche culturale) della riforma, la considerazione cioè della medicina come fatto primario che la collettività deve pagare in quanto fatto sociale, mentre qui ci si dimentica regolarmente che, secondo molti, per la sanità pubblica gli assistiti in Italia pagano più di quanto lo Stato non spenda successivamente! Su quest'argomento delle entrate e delle spese (intendendo le grandi entrate e le grandi spese), secondo le fonti statistiche che sono state spessissimo citate soprattutto dai colleghi del gruppo comunista in Commissione, non ho ancora udito una risposta particolareggiata. Non sarà vero che si incassano addirittura 5 mila miliardi in più dei 21 mila miliardi che attualmente si vorrebbero spendere per la sanità pubblica, ma indubbiamente certe cifre alimentano questo tipo di sospetto. Comunque, gli italiani si pagano la sanità pubblica: il baricentro del nostro discorso inevitabilmente deve spostarsi allora su come è gestita, articolata e resa operativa la struttura della sanità pubblica in Italia, attraverso il fatto non nuovo (ma nemmeno risalente a ieri) che si collega alla riforma della sanità italiana.

Per conferire un minimo di serietà al contenuto dei nostri dibattiti, approfittando del maggior tempo disponibile, illustro anche gli emendamenti da noi presentati agli articoli 12 e 17. Avremmo potuto presentarne molti altri, perché l'argomento è enormemente esteso da questo punto di vista; ma anche per ciò abbiamo preferito limitarci a poche cose essenziali, che, aggiunte alle molte sempre da noi ripetute da anni in materia di generale e generalizzata critica alla riforma sanitaria, individuano ormai una ben precisa nostra linea in questo importante settore, una linea che punta innanzitutto all'adeguamento delle spese sanitarie allo *standard* medio dell'Europa occidentale; in altra sede ci proporremo di tornare sull'argomento, per demistificare tutte le cifre che continuano a fornirsi al riguardo. Se l'Italia vuole essere almeno un paese moderno ed adeguarsi a quello che è lo *standard* medio dell'Europa occidentale in materia di spese sanitarie, deve anche spendere meglio, ma deve spendere di più. A qualsiasi formula governativa contesteremo sempre il tentativo di stravolgere non solo il significato della sanità come servizio sociale di primaria importanza, ma

anche il tentativo di far credere che per la sanità si spenda più di quanto in effetti si spenda, certo in termini non assoluti ma relativi.

Una volta per tutte, precisiamo le categorie che definiremmo quelle con maggiori necessità sociali in termini di medicina e prestazioni. Vorremmo che queste categorie fossero esentate sia dal *ticket* farmaceutico, sia dal contributo alle prestazioni diagnostiche e di laboratorio. Vorremmo, inoltre, che si iniziasse ad affrontare il tema dell'educazione per il consumo dei farmaci con riferimento a quanto sinteticamente detto prima. Su un nostro specifico emendamento, affermiamo il concetto per cui, al fine di contenere seriamente le spese sanitarie, bisogna intervenire là dove esse sono ormai debordanti, eccessive e torbide, addirittura, nella loro natura, composizione e finalità: bisogna procedere alla razionalizzazione e alla responsabilizzazione delle attuali strutture. Il nostro emendamento verte sulla competenza, concetto da inserire nelle strutture dell'unità sanitaria locale, soprattutto in quelle del comitato di gestione. Vorremmo, infine, una ricognizione delle spese per quanto riguarda la componente partitica nelle unità sanitarie locali, e qui si torna al problema del comitato di gestione.

Questo è il contenuto dei nostri emendamenti all'articolo 12. Per ricapitolare le nostre linee alternative di politica sanitaria, pur nell'ambito delle strutture esistenti, richiamo l'attenzione dell'assemblea sull'emendamento che ci apprestiamo a votare, il quale vede, ad esempio, nell'ambito delle categorie indubbiamente bisognose di assistenza sociale in termini sanitari, l'affiancamento (nell'esenzione dalla partecipazione alla spesa sanitaria in ordine agli accertamenti di cui all'ottavo comma dell'articolo 12), alle pochissime categorie già previste, degli anziani oltre il settantesimo anno di età; le donne in stato di gravidanza e fino al diciottesimo mese dopo il parto; le casalinghe che non svolgano alcuna attività lavorativa extrafamiliare, purché il marito abbia un reddito non superiore agli otto milioni annui ai fini IRPEF; le madri di famiglia con almeno tre figli a carico, di minore età. Queste sono le categorie sociali che almeno tendenzialmente, in una nuova politica sanitaria, vorremmo non veder gravate da tutto quello che la riforma sanitaria con le sue conseguenze ha già comportato di negativo, nonché da tutto quello che si annunzia come ulteriore manovra fiscale, a carico praticamente di tutti gli ammalati italiani!

Leggevo nei giorni scorsi su una rivista specializzata che bisogna ormai prendere atto di quest'orientamento: gli utenti italiani in materia di riforma sanitaria si devono rendere conto che la maggioranza di essi deve rinunziare alle prestazioni facili, semplici e completamene gratuite, affinché l'essenziale e l'importante venga assicurato alle categorie più bisognose. Vi diciamo, allora, che occorre cominciare sin d'ora ad individuare alcune delle categorie: con questo emendamento crediamo di aver almeno contribuito ad una prima individuazione in questo senso, quanto meno ad un primo approccio di questo non facile problema. Abbiamo, inoltre, proposto di sostituire il settimo comma dell'articolo 17, nel senso che la legge regionale (si tratta del primo intervento decisivo effettuato in materia di strutture sanitarie) detti norme perché i componenti del comitato di gestione ed il suo presidente posseggano i requisiti della competenza specifica per lo svolgimento del loro incarico, e disciplini i compiti e le modalità di funzionamento — come previsto nella vostra proposta — del collegio dei revisori. Trattandosi di una legge indicativa, come indubbiamente è questa legge finanziaria, trattandosi di un riferimento ad una legge-quadro, qual è indubbiamente quella sulla riforma sanitaria, dobbiamo assolutamente dare come indirizzo di massima, alle regioni ed alle strutture locali, l'argomento richiamato, perché il concetto della competenza miri a far sì che le nomine di origine partitica abbiano almeno questo limite, questa re-

mora, onorevoli colleghi! È bene che sappiate che almeno il 40 per cento degli attuali componenti del comitato di gestione sono dei falliti nelle elezioni locali, che i partiti collocano a titolo di compensazione in questi comitati di gestione! Vi sono calzolai, rivenditori di frutta, persone che — intendiamoci — svolgono egregiamente il loro lavoro nei rispettivi settori, ma sono presenti nei comitati di gestione perché sinora non c'è remora a questo slittamento, a questo vero e proprio degrado delle strutture locali! Si affermi almeno il principio in linea di massima, come punto di riferimento.

Finché non si rivedrà la situazione in modo più radicale, proponiamo di sostituire l'ultimo comma dell'articolo 17 con il seguente comma: «Il collegio dei revisori, nel sottoscrivere i rendiconti di cui al secondo comma dell'articolo 50 della legge di riforma sanitaria e nel redigere una relazione trimestrale da inviare alla regione, ai ministeri della sanità e del tesoro» — secondo la vostra proposta — «dettaglia in un apposito documento le spese derivanti dal funzionamento del comitato di gestione, inserendovi i dati relativi alle indennità, ai compensi, alle note di spesa dei componenti del comitato e del presidente, nonché al costo del personale alle loro dirette dipendenze o con essi collaborante nel comitato stesso». Questo perché, mentre al comitato di gestione oggi si conferiscono tutti i poteri, mentre anche nell'ambito di questo disegno di legge finanziaria in qualche modo ci si limita a controllare le sue attività e l'andamento delle spese, è lo stesso comitato di gestione, nella sua natura, nella sua composizione, nella sua attività, che attualmente risulta essere un oggetto misterioso. Noi non sappiamo quanto ci costano, globalmente o regione per regione, i componenti dei comitati di gestione, che sono 674: si tratta di 674 unità sanitarie locali, che hanno ciascuna dai dieci ai tredici componenti, e noi non conosciamo il costo di questo personale, che è il vero amministratore delegato alla gestione della sanità pubblica, e che è personale integralmente di nomina partitica, spesso di serie B — come dicevo prima — o addirittura di serie C, dal punto di vista delle competenze.

Vorremmo sapere, ripeto, quanto costano questi settemila, ottomila, diecimila «signori» della sanità pubblica in Italia, così come vorremmo conoscere la loro capacità di gestire quello che è il cuore — come dicevo qualche giorno fa —, il motore, il vero centro decisionale di un meccanismo che è tra i più complessi, delicati ed importanti della vita del nostro paese (*Cenni del deputato Lussignoli*). Caro Lussignoli, non scuotere la testa, perché questo è un paese in cui per fare il postino bisogna superare un concorso ed avere un minimo di capacità: per fare il componente o addirittura il presidente del comitato di gestione, che amministra 50, 80, 150 miliardi, e che gestisce in modo concreto e quasi quotidiano l'andamento della salute pubblica presso quello che voi avete chiamato un bacino di utenza di 50, 80, 100 mila persone, non ci vuole nessun concorso. Magari la carica viene ricoperta dal calzolaio del paese, solo perché è portatore di voti a questo o a quel partito della maggioranza. Questa è la realtà. Non dovete poi dire che aumentano le spese: aumentano le spese nel meccanismo che voi avete creato nella sanità pubblica. Voteremo, quindi, contro l'articolo 12 per tali motivazioni, e per tutto ciò che da esse si può dedurre (*Applausi a destra — Commenti del deputato Marte Ferrari*).

NINO SOSPIRI. Perché si agita, collega Marte Ferrari, perché sono amici suoi quelli dei comitati di gestione? Sono i falliti del suo partito!

GIULIO CARADONNA. Ma è uno schifo! Tutta l'Italia sa che è uno schifo!

ADOLFO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADOLFO BATTAGLIA. Signor Presidente, vorrei notare che, a questo punto della discussione, in interventi prolungatisi per oltre un'ora e mezza, hanno parlato i rappresentanti dei principali gruppi di opposizione, mentre la maggioranza si raccoglie sulla posizione del Governo, espressa attraverso l'emendamento 12.51 (nuovo testo dell'articolo 12). Chiedo quindi scusa agli onorevoli Tessari e Del Donno per il fatto che la mia richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 12, se venisse approvata, li costringerebbe a contenere il loro intervento nel termine di dieci minuti, ma questo contenimento mi pare a tale punto opportuno per l'economia della discussione e per i tempi che ci siamo prefissati per l'approvazione del disegno di legge finanziaria. Chiedo, pertanto, la chiusura della discussione sull'articolo 12, ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla proposta dell'onorevole Battaglia possono parlare un oratore contro e uno a favore.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, abbiamo ascoltato testé un'ormai consueta trenodia, caretterizzante gli interventi dell'onorevole Battaglia nel corso della discussione del disegno di legge finanziaria. Naturalmente, non possiamo dirci d'accordo, cosí come non ci dicevamo d'accordo un'ora e mezza fà, quando tale richiesta è stata avanzata dai colleghi democristiani, e poi ritirata. Non ci diciamo ora d'accordo perché proprio l'esperienza di quest'ora e mezza, con gli interventi di colleghi di altri gruppi — il collega Tagliabue, ed ora il collega Rauti —, ha dimostrato come lo «strozzamento» della discussione privi il Parlamento della possibilità di esaminare seriamente gli articoli del disegno di legge finanziaria, e come non si sciupi il proprio tempo se si dedicano quattro o cinque ore, o un pomeriggio, o un'intera giornata ad argomenti come questi compresi nell'articolo 12.

Credo che chiunque non veda la partecipazione ai lavori parlamentari come una sorta di vuoto rituale, in cui ci si debba impegnare soltanto il minimo tempo indispensabile, per poi uscire dall'aula, non può non aver notato nella discussione sull'articolo 12 — che evidentemente interessava certi gruppi più di quanto non abbia interessato la discussione su altri articoli, che erano stati discussi in precedenza — un salto di qualità. Abbiamo ascoltato argomentazioni documentate, condivisibili o meno, ma certamente svolte con dignità politica e con partecipazione concreta ad un tema concreto delle vita sociale, politica ed economica del nostro paese; e non crediamo, francamente, che la possibilità di discussione su questo tema si sia esaurita nei tre interventi che si sono succeduti, dopo il ritiro della richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 12, avanzata alle 14,15 dal rappresentante della democrazia cristiana.

Ci opponiamo, quindi, alla riproposizione di una «strozzatura» della discussione da parte degli esponenti della maggioranza; e sfidiamo questi ultimi ad argomentare la loro richiesta, che ormai si presenta non più come una proposta lineare, nella costruzione o nell'offerta di soluzioni ai problemi della sanità nazionale, ma come un coacervo tormentato di norme, in cui la necessità di diminuire in totale il tempo della discussione sul disegno di legge finanziaria è un elemento determinante per mettere insieme norme ed articoli che originariamente insieme non erano.

Per chi crede in quello che fa, e per chi cerca di portare in questa discussione — per quanto gli sia possibile farlo, nel clima in cui questa discussione è condotta dal Governo e dalla maggioranza

— un suo contributo, la prosecuzione di un dibattito, che è stato limitato a poco più di due ore, su un argomento importante come quello della sanità nazionale, è un'esigenza di cui non si può non sottolineare, non dico l'opportunità, ma la necessità, tenendo presenti le condizioni in cui appunto si trovano le questioni relative alla sanità, nel nostro paese.

Ieri il collega Battaglia è venuto a dirci — avendo fatto calcoli cronometrici — che la discussione sull'intero disegno di legge finanziaria, così come era stato concepito dalla Commissione bilancio, avrebbe richiesto ottanta ore. Noi non pensiamo che ottanta ore siano sufficienti per esaminare un disegno di legge in cui si affrontano problemi tanto ampi come quelli che il testo originario del disegno di legge finanziaria — o per lo meno, si potrebbe dire, la terza versione del disegno di legge della maggioranza e del Governo — comprendeva. Ma pensiamo che, proprio per questo, non si possa sostenere che una discussione di due ore, qual è quella che si è svolta qui in sede di esame nell'articolo 12, sia sufficiente a far decidere in un senso o nell'altro le parti politiche rappresentanti la maggioranza e la minoranza. Ma poiché stamane, in un mio intervento, mi ero rivolto ai colleghi comunisti chiedendo loro se fosse quello il modo con cui intendevano continuare la discussione su questa legge finanziaria, non posso non rallegrarmi del fatto che, certamente, questo relativo piccolo margine in più di discussione deve essere accreditato anche alla decisione del gruppo comunista di opporsi alla chiusura della discussione — qual era stata chiesta alle 14,15 — se fosse stata posta in votazione. Senza quella dichiarazione di intenti del gruppo comunista, sono sicuro che i colleghi della democrazia cristiana non avrebbero ritirato la richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 12. Ebbene, questo è un piccolissimo esempio di come, buttando sul piatto dei rapporti di forza, in questo Parlamento, il peso delle opposizioni, si può ottenere per lo meno qualcosa. In questo caso si è ottenuto pochissimo; ma si è ottenuto che, per lo meno, le posizioni del gruppo comunista sui problemi della sanità fossero esposte in modo concreto, organico ed intellettualmente stimolante dal collega Tagliabue.

Ebbene, credo che questa sia una cosa positiva e mi auguro che si ripeta. C'è bisogno di discutere di più su questa legge finanziaria di quanto non si sia discusso, ad esempio, ieri. C'è bisogno di opporsi al tentativo del Governo di stravolgere ulteriormente le caratteristiche fisionomiche della legge, fino a farne un coacervo dalle caratteristiche totalmente anomale; un coacervo che non ha più nulla di dignitoso dal punto di vista legislativo e che non può certo essere portato ad esempio di modello di legiferazione per le leggi finanziarie. Ebbene, mi auguro che questo tipo di iniziativa del gruppo comunista in ordine all'articolo 12 possa ripetersi anche per gli articoli che verranno discussi successivamente. Se si butterà sul piatto dei rapporti di forza tra Governo ed opposizione, tra maggioranza e opposizione, in Parlamento il peso interno delle opposizioni, certe vergogne legislative, certe vergogne programmatiche in questo Parlamento non passeranno. Mi auguro che i compagni comunisti prendano coscienza di questo e non si accontentino, per gli articoli successivi, di ottenere soltanto di esporre le loro giustissime, condivisibili o no, tesi sulle questioni comprese nella legge finanziaria, ma chiedano concretamente impegni al Governo su ciò che ancora ci attende. Ad esempio, il Governo ha chiesto, e sostiene in questa legge finanziaria, che il tipo di incremento di spesa per la sanità debba essere inferiore al tasso di inflazione programmato dal Governo. Tutti sappiamo che questo va a detrimento delle classi meno fortunate, che questo è un taglio di spesa cui non sarebbe necessario ricorrere se si tagliassero, per un pari importo (che proporzionalmente è un impegno minimo), le spese militari. Ebbene, questo è il tipo di controproposta, di battaglia ideale, morale e politica che l'opposizione

può fare. Credo che questo sia il tipo di opposizione che si deve fare quando si è in condizione di stringere il Governo nelle sue stesse contraddizioni, di metterlo con le spalle al muro davanti alle sue scelte impopolari e sbagliate, quando si portano qui, non soltanto in forma enunciativa ma in forma cogente, i bisogni delle classi meno fortunate del nostro paese, delle macrominoranze, che oggi vengono tenute assolutamente in non cale dalle scelte economiche e politiche di questa maggioranza e di questo Governo. Per questo, signor Presidente e colleghi, noi ci opponiamo alla chiusura della discussione sull'articolo 12 e ci auguriamo che altre forze politiche ci seguano su questa strada. Sugli articoli successivi, mi auguro che qualcuno continuerà con pieno rispetto, non tanto per le opinioni dei colleghi, quanto per la dignità della discussione parlamentare, a chiedere la chiusura della discussione dopo un intervento di un rappresentante della maggioranza. Noi pensiamo che questo modo di procedere sia significativo di un modo antidemocratico e certamente non pluralista della concezione della democrazia. Pertanto, ci auguriamo, ripeto, che le forze più potenti delle nostre, dal punto di vista numerico, in questo Parlamento si uniscano a noi per impedire che ciò avvenga ancora.

FRANCESCO LUSSIGNOLI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO LUSSIGNOLI. Parlo a favore della richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 12 avanzata dal collega Battaglia, ritenendo positivo lo sforzo compiuto dal Governo con l'emendamento 12.51, che propone uno nuovo testo dell'articolo 12; in tale nuovo testo (va riconosciuto) si ritrovano, nella sostanza, buona parte delle proposte emendative avanzate sia dalla maggioranza che dall'opposizione. È con questo giudizio positivo, e ritenendo sufficientemente sviscerata la materia, sia nel Comitato dei nove che in Assemblea, che ribadisco il mio voto favorevole alla chiusura della discussione sull'articolo 12 *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. Avverto che è pervenuta, da parte del gruppo radicale richiesta di votazione a scrutinio segreto sulla proposta Battaglia di chiusura della discussione sull'articolo 12.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta Battaglia.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	414
Votanti	266
Astenuti	148
Maggioranza	134
Voti favorevoli	228
Voti contrari	38

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo

Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase

Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Biondi Alfredo
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio

Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
Darida Clelio
De Caro Paolo
De Cataldo Francesco Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giesi Michele
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Fabbri Seroni Adriana
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio

Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Greggi Agostino
Grippo Ugo
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardi Riccardo
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi

Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misari Riccardo
Molineri Rosalba
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palleschi Roberto
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pisanu Giuseppe
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Rende Pietro
Revelli Emidio

Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno

Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Antoni Varese

Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barca Luciano
Bartolini Mario Andrea
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Berlinguer Enrico
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bocchi Fausto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Carandini Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Conti Pietro
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cravedi Mario
Cuffaro Antonio

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Fabbri Seroni Adriana
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Furia Giovanni

Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele

Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio

Ianni Guido
Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca

Macis Francesco
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pajetta Gian Carlo
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco

Proietti Franco

Ramella Carlo
Reichlin Alfredo
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Romano Riccardo
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio

Salvato Ersilia
Sarti Armando
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Spagnoli Ugo

Tagliabue Gianfranco
Tesi Sergio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Virgili Biagio

Zanini Paolo
Zoppetti Francesco

Sono in missione

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Avverto che sono stati presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento 12.51 del Governo:

Al sesto comma, dopo la parola: laboratorio, *aggiungere le seguenti:* tutto il personale in quiescenza del pubblico impiego

nonché il personale in quiescenza dell'assicurazione generale obbligatoria.

0. 12. 51. 24.

TESSARI ALESSANDRO E GLI ALTRI DEPUTATI DEL GRUPPO RADICALE.

Al sesto comma, dopo la parola: laboratorio, *aggiungere le seguenti:* il personale in quiescenza indicato dall'articolo 1 della legge 29 aprile 1976, n. 177, nonché il personale in quiescenza dell'assicurazione generale obbligatoria con reddito annuo inferiore a sei milioni.

0. 12. 51. 25.

TESSARI ALESSANDRO E GLI ALTRI DEPUTATI DEL GRUPPO RADICALE.

Sostituire l'ottavo comma con il seguente:

Gli anziani oltre il 70° anno di età; le donne in stato di gravidanza sino al 18° mese dopo il parto; le casalinghe che non svolgono alcuna attività lavorativa extra familiare purché il marito abbia un reddito non superiore agli otto milioni annui ai fini dell'IRPEF e le madri di famiglia con almeno tre figli a carico, purché di minore età.

0. 12. 51. 26

PAZZAGLIA, RAUTI, ABBATANGELO.

Sostituire l'ottavo comma con il seguente:

Sono altresì esentati dalla partecipazione alla spesa sanitaria negli accertamenti al comma precedente e da ogni partecipazione alla spesa farmaceutica, i grandi invalidi di guerra e di servizio, i grandi invalidi del lavoro, gli invalidi civili di cui all'articolo 12 della legge 20 maggio 1971, n. 118.

0. 12. 51. 27.

PAZZAGLIA. RAUTI. ABBATANGELO.

Avverto che, ai sensi dell'articolo 85, quarto comma, del regolamento, una volta deliberata la chiusura della discussione sull'articolo, hanno facoltà di intervenire una sola volta, per non più di dieci minuti ciascuno, i primi firmatari o altro proponente degli emandamenti non ancora illustrati, che non siano già intervenuti nella discussione.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, intendo illustrare i miei subemendamenti 0.12.51.24 e 0.12.51.25.

PRESIDENTE. La prego di riferirsi agli emendamenti originali.

ALESSANDRO TESSARI. Quali sarebbero quelli originali, visto che sono stati «azzoppati» tutti gli emendamenti presentati all'articolo 12 dopo la presentazione dell'emendamento 12.51 del Governo?

PRESIDENTE. Dovrebbe riferirsi a quelli che sono stati stampati: del resto, non vi è una grande differenza.

ALESSANDRO TESSARI. Qual è il fascicolo che lascia in vita...

PRESIDENTE. Il fascicolo degli emendamenti è il 4.3-*octies*.

ALESSANDRO TESSARI. In questo fascicolo vedo una serie di emendamenti che recano la nostra firma; poi però vi è un'altra serie di subemendamenti ciclostilati che sono subemendamenti all'emendamento 12.51 del Governo, che propone un nuovo testo dell'articolo 12. Non so se gli uffici abbiano agganciato i subemendamenti ciclostilati agli emendamenti che erano precedentemente in vita o se abbiano ritenuto di dover agganciare i miei subemendamenti 0.12.51.24 e 0.12.51.25 all'emendamento 12.51 del Governo.

PRESIDENTE. La prego di illustrare gli emendamenti riferiti al vecchio testo dell'articolo 12; naturalmente prendo atto che i due suoi subemendamenti sono riferiti all'emendamento 12.51 del Governo, che propone il nuovo testo dell'articolo 12.

ALESSANDRO TESSARI. D'accordo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non ci formalizziamo, onorevole Alessandro Tessari. Parli pure.

ALESSANDRO TESSARI. Le due proposte emendative riguardano quella categoria, alludo ai pensionati, che ieri è stata «scippata» dal Governo, complice il segretario del partito socialdemocratico Pietro Longo, di alcuni emendamenti che erano stati depositati non solo da parte radicale. So che vi erano emendamenti comunisti, del Movimento sociale italiano ed anche, mi pare, se non vado errato, di un solo deputato della democrazia cristiana.

In quegli emendamenti, che erano stati agganciati ad altri articoli della legge finanziaria che ora invece sono scomparsi per la decisione del Governo di «spazzare» via tutti gli articoli ingombranti ed imbarazzanti, sollevavamo la questione della trimestralizzazione della scala mobile delle pensioni. È una vecchia storia, una vecchia vicenda. Da anni si parla di questo, da quando cioè le pensioni venivano aggiornate prima annualmente, poi semestralmente. Poi, sempre grazie a questi «rompiscatole» dei radicali, che l'anno scorso in occasione dell'esame della legge finanziaria hanno presentato l'emendamento sulla trimestralizzazione, e grazie anche al fatto che i socialdemocratici, che difendono i pensionati, hanno bocciato la trimestralizzazione fin dall'anno scorso, facendo passare come compenso la quadrimestralizzazione, quest'anno abbiamo riaperto la partita. Abbiamo detto che nella legge finanziaria si doveva discutere della trimestralizzazione. Nella Commissione bilancio siamo rimasti soli su questo tema e alla fine, grazie ad un voto eloquente della Commissione bilancio, con un'astensione da Ponzio Pilato del collega Vizzini, la proposta è stata bocciata. Lo stesso è avvenuto nella Commissione lavoro, dove è stato respinto l'emendamento comunista sulla trimestralizzazione. Noi avevamo annunziato che in Assemblea avremmo presentato questo emendamento, contando sul fatto che i comunisti, una parte degli stessi compagni socialisti (che erano molto imbarazzati a votare contro) e, magari, in un momento di folgorazione, lo stesso Pietro Longo, avrebbero potuto votare a favore. In cuor mio speravo ardentemente che Vizzini e Longo avrebbero votato per la trimestralizzazione, magari disobbedendo ad Andreatta; credo che lo avrebbero fatto volentieri. Pensavo che Publio Fiori, e forse altri colleghi della democrazia cristiana e alcuni deputati, non so se tutti, del gruppo «missino», che aveva annunziato di votare per la trimestralizzazione, lo avrebbero fatto. Ho pensato che fosse cosa fatta; mi pareva di argomentare in maniera molto realistica, ma Andreatta ci ha giocato tutti, ha fatto sparire non solo gli emendamenti, ma anche gli articoli cui si potevano agganciare questi emendamenti, ed oggi i pensionati possono ringraziare Spadolini, Andreatta ed anche la Presidenza di questa Camera, che ha consentito un'operazione molto ma molto discutibile, che ha espropriato i deputati dell'opposizione del diritto sacrosanto di discutere i loro emendamenti in Assemblea e di vederli votati. Noi dicevamo che era un'operazione elementare, di giustizia nei confronti di milioni e milioni di cittadini che si vedono discriminati rispetto ai lavoratori attivi, che hanno l'aggiornamento trimestrale del loro salario. L'erosione del salario vale anche per le pensioni. Il costo della vita aumenta per il salariato come per il pensionato. È vero che il pensionato è vicino a morire e che, quindi, conta meno, dà meno fastidio, è meno capace di creare movimenti

di lotta e di dissenso nel paese, ma noi riteniamo che proprio per questo sia scandaloso aver voluto far credere che la trimestralizzazione avrebbe sfondato il «tetto» di 50 mila miliardi.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

ALESSANDRO TESSARI. L'altra questione che abbiamo voluto sollevare e che era oggetto di una serie di nostri emendamenti riguardava non solo il ritocco dei minimi delle pensioni INPS, che sono a livelli inferiori alla sussistenza, ma anche i livelli delle pensioni sociali, la sperequazione tra i minimi dei lavoratori autonomi e quelli dei lavoratori dipendenti. Volevamo cioè anche lì perequare i minimi di pensione. Soprattutto volevamo la perequazione delle pensioni del pubblico impiego, delle pensioni dei dipendenti civili e militari dello Stato, per le quali questo Governo, i vari ministri, Di Giesi, in gara con Pietro Longo, Vizzini, eccetera, avevano annunziato che era ormai maturo il tempo per varare il provvedimento che avrebbe finalmente cancellato le pensioni d'annata; ma il ministro Andreatta, evidentemente, è più potente di tutti ed ha detto «no». Non lo ha fatto da solo, sarebbe ingiusto se la colpa venisse addebitata solo a lui. Allora, cosa abbiamo fatto? Ci siamo sentiti espropriati dei nostri emendamenti ed abbiamo «infilato» queste due proposte emendative, che ovviamente non riguardano la trimestralizzazione e la perequazione delle pensioni, perché gli uffici non le hanno accettate. Abbiamo detto che beneficiano almeno dell'esenzione dal pagamento di questo odioso *ticket* non solo le categorie di cui si parla nel nuovo testo dell'articolo 12 presentato dal Governo, ma anche tutto il personale in quiescenza dello Stato e dell'assicurazione generale obbligatoria; in altri termini, noi proponiamo che tutti i pensionati italiani che sono stati defraudati del diritto alla trimestralizzazione, visto che avranno come minimo un travaso di bile e la necessità di ricorrere a cure ospedaliere quando scopriranno che l'intera classe politica ha bocciato il loro diritto al riconoscimento di questo diritto, abbiano almeno gratuitamente il servizio sanitario adeguato.

Credo che molti pensionati, soprattutto quelli che hanno votato per Pietro Longo, la mattina si prenderanno a schiaffi, guardandosi nello specchio e pensando a cosa hanno fatto tre anni fa. È vero che agli errori si può sempre rimediare.

Noi riteniamo che con questa operazione si sia compiuto qualcosa di scandaloso. È vero che non vi sono mali definitivi, sappiamo che è pronta per l'esame dell'Assemblea nel mese di maggio la riforma del sistema pensionistico, ma non vogliamo raccontare bugie come fanno invece i partiti della maggioranza e quelli di Governo. Oggi, venendo qui, ho visto tecnici della televisione di Stato. Ho pensato che finalmente avessero scoperto che alla Camera era in corso un dibattito importante. No, non si sono affacciati in Assemblea, erano nei corridoi e stavano intervistando, volete sapere chi? Forse Marco Pannella? No. Forse Emma Bonino? No. Pietro Longo. Siccome non riesce mai a comparire in televisione questo protagonista del dibattito sulla legge finanziaria, che non si è staccato un momento, in tutti questi giorni, dall'aula, che è stato lì al suo posto di combattimento dall'inizio alla fine... L'avete mai visto? No! Però la televisione ha subito riconosciuto, fra seicento deputati, Pietro Longo come quello degno e meritevole di essere intervistato, perché il suo parere sulla trimestralizzazione della scala mobile è fondamentale. Questo sistema scandaloso di gestire la televisione come una proprietà privata da parte dei partiti di Governo va denunziato in Parlamento ed è per questo che dobbiamo dire con forza che è stata commessa una doppia «porcheria»: non solo è stato impedito al Parlamento di votare questi emendamenti, ma si è concesso a chi è stato responsabile di aver «liquidato» i due emendamenti sulla trimestra-

lizzazione della scala mobile e sulla perequazione delle pensioni addirittura il privilegio dell'intervista in diretta alla televisione di Stato. È una cosa sconfortante.

CARLO VIZZINI. La prossima volta faremo fare a lei l'intervista, non si preoccupi.

ALESSANDRO TESSARI. No, Vizzini, non chiedo di comparire in televisione con la frequenza di Pietro Longo; conosco i traumi che provoca a milioni di telespettatori ogni volta che accendono la televisione e vedono il suo faccione simpatico. Ritengo che sia scorretto usare il servizio pubblico a beneficio dei partiti di Governo. Il Parlamento è qui: si affaccino a questa tribuna i giornalisti radiotelevisivi!

È scandaloso che i tecnici della televisione di Stato non sentano il bisogno di entrare qui e fare i servizi documentandosi e raccontando che cosa...

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, sta scadendo il tempo a sua disposizione.

ALESSANDRO TESSARI. Concludo, signor Presidente. Raccontando, dicevo, che cosa è avvenuto qui dentro. È facile che, raccontando o facendosi raccontare le cose dai segretari dei partiti di maggioranza o da quelli che contano, vi sia una deformazione. Ed è successo anche ad Emanuele Rocco l'infortunio di dire che ieri, quando è mancato il numero legale, è dipeso dal fatto che erano assenti i deputati radicali che avevano voluto che fosse effettuata la votazione a scrutinio segreto per dimostrare la mancanza del numero legale. L'avevano voluta, ma rimanendo in Assemblea, mentre Emanuele Rocco, sapendo di mentire, ha detto: «assenti anche i radicali, che volevano far mancare il numero legale». Ora, noi vogliamo che di questo resti traccia nel dibattito che si sta svolgendo, perché dobbiamo denunziare le forze politiche che si assumono la responsabilità, e si sono assunte la responsabilità, di lasciar fuori da questa legge finanziaria la possibilità di varare queste misure sacrosante, giuste, che non dovevano essere rinviate ulteriormente e che riguardano la trimestralizzazione della scala mobile delle pensioni e la perequazione delle pensioni stesse, al fine di cancellare l'obbrobrio delle cosiddette pensioni d'annata.

In fase di votazione, noi inviteremo i colleghi di tutti i gruppi a mantener fede a quell'impegno che avevano assunto nei confronti della categoria dei pensionati. In occasione della votazione rivolgerò, appunto, un appello ai colleghi di tutti i gruppi perché valutino l'opportunità di approvare queste due proposte emendative all'articolo 12.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Nella riunione di oggi, della VI Commissione permanente (Finanze e tesoro), in sede legislativa, è stato approvato il seguente progetto di legge:

«Norme per la stabilizzazione del personale precario del Ministero delle finanze e per il potenziamento delle Conservatorie dei registri immobiliari» *(modificato dal Senato)* (2796-*B*) *con l'assorbimento delle seguenti proposte di legge:* GARZIA e CONTU: «Sistemazione di lavoratori, comunque associati o dipendenti da cooperative appaltatrici di lavoro o in rapporto di commessa a fattura presso gli uffici tecnici erariali, nei ruoli del Ministero delle finanze» (585); COLUCCI ed altri: «Passaggio del personale del Ministero delle finanze incaricato ai sensi dell'articolo 15 del decreto del Presidente della Repubblica 3 gennaio 1960, n. 103, e del decreto del Presidente della Repubblica 31 marzo 1971, n. 276, nelle categorie del personale non di ruolo dello stesso Ministero» (608); LUCCHESI: Inquadramento del personale del Mini-

stero delle finanze assunto ai sensi del decreto del Presidente della Repubblica 31 marzo 1971, n. 276, nelle categorie del personale non di ruolo dello stesso Ministero» (1027); REGGIANI ed altri: «Norme per l'inquadramento nelle categorie del personale non di ruolo previste dalla Tabella 1 del regio decreto-legge 4 febbraio 1937, n. 100, degli impiegati straordinari del Ministero delle finanze» (1245); REGGIANI ed altri: «Norme per l'inquadramento e la disciplina delle funzioni dei messi notificatori speciali e dell'amministrazione periferica delle tasse e delle imposte indirette sugli affari e del personale dell'Amministrazione finanziaria incaricato con contratti di lavoro trimestrali» (1527); VALENSISE ed altri: «Norme per l'inquadramento nei ruoli dell'Amministrazione centrale e periferica del Ministero delle finanze delle categorie di personale di cui al decreto del Presidente della Repubblica 31 marzo 1971, n. 276, e successive modificazioni, in servizio nello stesso Ministero fino al 31 dicembre 1980» (1742); MANFREDI GIUSEPPE e GIURA LONGO: «Abrogazione dell'ultimo comma dell'articolo 11 della legge 4 agosto 1975, n. 397, e dell'articolo 10 del decreto del Presidente della Repubblica 16 settembre 1972, n. 593, concernenti norme sull'assunzione del personale del Ministero delle finanze» (1754); RUSSO RAFFAELE ed altri: «Norme per l'inquadramento nel ruolo del personale del Ministero delle finanze dei messi notificatori dell'amministrazione finanziaria» (1851); che pertanto saranno cancellate dall'ordine del giorno.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crucianelli. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in riferimento al subemendamento Catalano 0.12.51.5 desidero rilevare che noi abbiamo già in passato fatto una serie di battaglie che avevano al centro il *ticket* e, quindi, non possiamo esimerci, in questa occasione, dal far rilevare la nostra posizione. Noi saremo, ovviamente, per la soppressione del *ticket*, ma ci rendiamo conto del fatto che ciò diventa difficile ed allora noi voteremo anche alcuni emendamenti che sono stati presentati e che, pur non essendo del nostro gruppo, sono tali che possono ridurre l'onere sociale.

Quali sono gli scopi del nostro emendamento e degli altri emendamenti che noi ci accingiamo a votare? Il primo è assolutamente evidente ed è quello di evitare che con questo tipo di soluzione si vada, in sostanza, a scaricare ulteriormente sulla gente e, come al solito, poi, sulla gente che ha minori possibilità un onere sociale di estrema importanza, quale è quello rappresentato dalle spese sanitarie. Ma rispetto a questo devo dire che vi è una nostra posizione più intransigente in senso più generale: il ricorso continuo e fallimentare che il Governo ha fatto ai *tickets* in realtà sottende un tipo di orientamento generale che ci vede radicalmente all'opposizione. L'orientamento generale consiste nella impotenza o nella non volontà di applicare la riforma sanitaria o del sistema sanitario nazionale. Da questo punto di vista, non possiamo che registrare grosse falle, grosse debolezze, se non fallimenti, di quelli che sono alcuni punti cardine, o dovevano essere alcuni punti cardine, di una riforma sanitaria, il cui fallimento comporta poi di necessità l'introduzione dei vari *tickets*.

Parto dalla prevenzione, che doveva essere non solo uno strumento per ridurre quella che può essere una malattia sociale, ma doveva essere e poteva essere anche la possibilità di intervenire sulle spese sociali e che seguono ad una diffusione delle malattie che potrebbe, invece, essere in qualche modo preventivamente corretta. Direi, però, che l'onere maggiore della spesa sanitaria è quello derivante dall'ospedalizzazione, che comporta una spesa assurda in rapporto ai risultati terapeutici ottenuti. Anche su questo versante non si vuole assumere

alcuna misura che possa avviare la risoluzione del problema.

Infine, in rapporto a questo quadro, vanno considerati tutti i costi conseguenziali delle varie medicine e quindi i profitti notevoli che si risolvono a vantaggio degli interessati delle case farmaceutiche. Intendo dire, cioè, che il *ticket*, in realtà, non è un fatto occasionale, non è misura di emergenza, non è una invenzione dell'ultima ora, ma nasce da un fallimento sistematico che deriva da incapacità o non volontà di applicazione reale, radicale di quella che era ed è la riforma sanitaria. È evidente che tutto questo ha un suo prezzo estremamente alto, non solo sul terreno sociale e sul terreno delle spese, ma anche sul terreno della struttura sanitaria più in generale, perché questo tipo di situazione ha già da oggi la conseguenza di una privatizzazione forzata, verso la quale si sta andando per interi compartimenti del settore pubblico e, in particolare, della spesa sociale legata alla sanità. Noi vediamo una fuga di un numero sempre maggiore di utenti verso i settori privati, sia per le prestazioni che presso quei settori si possono avere sia perché i costi, molto spesso, sono bassi. Il fallimento, cioè, della riforma sanitaria o, comunque, l'incapacità di piena realizzazione della riforma stessa hanno poi come sua conseguenza naturale lo sviluppo a latere di una miriade di piccoli sistemi privatistici, che poi finiscono per rappresentare un costo aggiuntivo per l'insieme del sistema economico e sociale.

Sono queste la ragioni fondamentali che ci portano a contrastare la politica dei *tickets*, che rappresenta, per l'appunto, da una parte, un aggravio delle condizioni, molto spesso già disagiate, di ampi settori sociali ed allo stesso tempo rappresenta un fallimento di quella che potrebbe e dovrebbe essere una politica più generale nei confronti del sistema sanitario.

La proposta che noi facciamo è molto semplice: è evidente, stante questa incapacità o difficoltà di piena realizzazione della riforma sanitaria, che dei buchi economici vi sono ed allora noi riteniamo che si debba spostare una massa monetaria dal settore della difesa al settore sanitario come misura di emergenza. Non è necessario spendere molte parole, perché già molte ne sono state spese: la spesa militare è una spesa che ha un incremento, a nostro parere, paradossale, ancor più paradossale, direi, proprio perché si accompagna al taglio di spese sociali e, quindi, da questo punto di vista, noi riteniamo che sia importante in questo momento, sia per il valore intrinseco che può avere una riduzione delle spese militari sia per ragioni di opportunità, uno spostamento di spesa dal settore militare al settore sanitario. È questo il senso del nostro emendamento ed anche delle motivazioni che ci portano a votare altri emendamenti.

Trasmissioni di documenti ministeriali.

PRESIDENTE. Il ministro del tesoro, con lettera in data 3 aprile 1982, ha trasmesso i dati relativi ai mesi di gennaio e febbraio 1982 degli incassi e dei pagamenti del settore statale.

Questa documentazione sarà trasmessa alla Commissione competente.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Aglietta, ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Signor Presidente. Vorrei far rilevare che mentre ascoltavo prima il collega Tessari (ve lo dico per inciso, anche se ritengo che si tratti di cosa fondamentale sui metodi e sui contenuti di quanto avviene in questa Aula) notavo che egli si lamentava del fatto che l'unica intervista che la televisione avesse ripreso nel corso dei lavori che durano da più di una setti-

mana sulla legge finanziaria, era stata un'intervista al segretario del partito socialdemocratico, Longo, il che, giustappunto, non aveva mai messo piede in questa Aula durante tutto il dibattito.

ALESSANDRO TESSARI. Lui è bello!

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Ma debbo dire che vi è un altro fatto ancora più grave che volevo segnalare all'attenzione dei colleghi e del Presidente che è attenta a questi problemi: nel periodo che va dal primo al sei aprile l'informazione che è stata data sulla legge finanziaria da parte del *GR1, GR2,* del *TG1* e del *TG2* ha coperto complessivamente la durata di dieci minuti e cinquanta secondi.

Contemporaneamente si svolgeva un altro avvenimento, certamente centrale per la vita del paese e soprattutto ricco di contenuti, che era il Convegno in quel di Rimini del partito socialista italiano. In questi stessi giorni, il convegno del partito socialista italiano da parte delle stesse testate *(GR1, GR2, TG1* e *TG?)* ha avuto una informazione che ha coperto la durata di un'ora, dieci minuti e ventisei secondi.

Non voglio fare di questo problema il centro del mondo, sottolineo peraltro che lo stesso è al centro della vita democratica: dieci minuti di informazione sulla legge finanziaria per una settimana di dibattito da parte di quattro testate, un'ora, dieci minuti e ventisei secondi di informazione per il convegno del partito socialista, che essendo un partito che si è accaparrato una parte della televisione, la usa come cosa propria controllandola molto bene.

Credo che questa non sia una cosa tollerabile anche perché la informazione che viene data regolarmente è talmente scadente e parziale che non consente e non può consentire ai cittadini di sapere che cosa qui, noi tutti, stiamo a fare. Ad esempio, questa sera non si saprà che nel pomeriggio di oggi si è discusso sul problema della sanità e dei *tickets* sanitari e su quali sono state le posizioni che hanno potuto esprimersi, almeno oggi pomeriggio, con un minimo di ampiezza relativamente agli altri problemi che si sono discussi e relativamente a quelli che non si discuteranno, visto lo stralcio fatto dal Governo e visto l'annullamento degli emendamenti fatto dalla Presidenza della Camera. Non si saprà nulla in termini di contenuto e di proposte alternative che vengono fatte; da parte mia continuo a ritenere che questa è una delle cose di cui maggiormente dobbiamo preoccuparci.

Vorrei fare un'altra osservazione anche perché di questi problemi non si discute neanche in Transatlantico; vedo che c'è qui il ministro Andreatta e desidero riferirmi ai quattro appunti che ieri ci sono stati mandati dal ministro Andreatta e che erano un progetto, almeno così credo di aver capito, di incremento delle spese nell'ottica dello sviluppo e di cambiamento delle modalità di investimento e di spesa dei fondi che già sono stanziati. Voglio ribadire cose che la presidente del mio gruppo ha già detto; noi, relativamente a questo tipo di iniziativa, autonoma, del ministro Andreatta siamo decisamente d'accordo, riteniamo che il salto rappresentato dal fatto di capire che questi soldi sono stati mal spesi con sprechi, tangenti ed altri canali di questo genere, senza andare nella direzione di un rapporto reale allo sviluppo e all'autosufficienza dei paesi del terzo e quarto mondo, credo che rappresenti un passo in avanti enorme rispetto al quale noi siamo realmente soddisfatti. Riteniamo, seppure in minima parte, di addebitare questa riflessione da parte del Governo, alle battaglie che abbiamo condotte, anche se non erano le cose che noi chiediamo.

Questi appunti del ministro Andreatta a noi sono arrivati, in un certo senso, quasi clandestinamente, affrettatamente e di questo non ne è stata data pubblicità alcuna, quindi mi auguro (per un problema di moralità politica) che il ministro Andreatta presenti queste proposte, che le porti avanti; ci troverà a votare a favore di queste proposte che se non ve-

nissero portate avanti rafforzerebbero il mio dubbio — e lo dovrei denunciare a tutti i livelli — che le stesse facevano parte di un gioco meschino, non rispecchiavano reali convinzioni che io ritengo essere del ministro Andreatta, di fondo e di principio, ma erano semplicemente la base di una operazione atta ad acquisire, non tanto delle vite umane, ma i radicali. Mi rifiuto di credere che questi quattro pezzi di carta siano stati scritti unicamente in funzione dei tempi del dibattito sulla legge finanziaria, e dell'annullamento di una battaglia dei radicali, che non andava in questa direzione, ma che certamente acquisisce come proprio parziale successo. Mi rifiuto di credere che tutto questo sia stato strumentale senza rappresentare la reale intenzione del ministro e del Governo di muoversi in tale direzione. Non so dove verranno inserite queste proposte, ma io aspetto tale inserimento per votare a favore delle stesse.

Sempre per parlare di informazione mi riferisco a quanto ho letto in particolare su *Il Giorno*, che non dava praticamente notizia se non nelle ultime pagine della legge finanziaria, a proposito di quanto ha detto il ministro Colombo su tale argomento; tranquillamente egli annunciava che con cento miliardi dati all'UNICEF avrebbe salvato un milione di bambini. Questo con una leggerezza incredibile perché 100 miliardi diviso un milione, anche se non sono molto brava in matematica, credo che facciano 100 mila lire a bambino. Non riesco a capire se la sopravvivenza di questi bambini veniva monetizzata in astratto o se si faceva un concreto calcolo di quello che sarebbe venuta a costare la vita di tali bambini. Temo che con tale cifra questi bambini saranno salvati solo per poche settimane, venendo poi abbandonati a se stessi. Veramente tutto questo è demagogia, demagogia di un ministro che da quindici anni ha portato avanti la politica che ha ridotto il terzo ed il quarto mondo nelle condizioni attuali (debbo dire che l'ha accompagnata questa politica il ministro Colombo). Oggi, improvvisamente, scopre questa necessità di salvare vite umane: un milione di bambini — e nel frattempo c'era stata la dichiarazione della FAO — che con 100 mila lire a testa neanche nel nostro paese potrebbero sopravvivere a lungo.

Credo che il tempo a mia disposizione stia per scadere, mi accingo rapidamente a chiudere questo mio intervento. Fatte queste considerazioni vorrei solo sottolineare che intendevo riferirmi in particolare all'emendamento soppressivo del quarto comma dell'articolo 12, emendamento che è proprio nella direzione di provvedimenti legislativi che non penalizzino i più esposti, nel senso che non ci dovrebbe essere questa tassa da pagare sulle malattie, sulle prestazioni di diagnostica strumentale di laboratorio, che noi sappiamo esistere, avere un senso e prendere corpo nel momento in cui la malattia non è più leggera, ma abbastanza grave. Quindi vi è il fatto odioso di non garantire l'assistenza sociale a tutti, fatto che diviene particolarmente odioso quando si debba ricorrere a prestazioni di questo genere che sono normalmente sintomo di malattie abbastanza grave.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Illustro l'emendamento soppressivo del primo comma dell'articolo 12 nel testo governativo. Tengo subito a sottolineare che con questo non intendiamo affatto sopprimere l'esenzione di alcuni farmaci dal *ticket*, ma intendiamo — in armonia con altri emendamenti che seguono — sottolineare l'assurdità della formulazione di questo primo comma, che così recita: «Il prontuario terapeutico del servizio sanitario nazionale comprende un elenco di farmaci destinato alla terapia di stati di emergenza e ad assicurare la sopravvivenza per trattamenti di lunga durata esenti dalla partecipazione alla spesa da parte degli assistiti». Io mi domando se esistano farmaci che non siano destinati all'emergenza oppure alla terapia per la

sopravvivenza da praticarsi per la lunga durata. Credo che questa norma non significhi assolutamente nulla; significa semplicemente che è dato ad autorità, che tra l'altro non sappiamo quali siano, la possibilità di determinare una fascia di esenzione che temiamo debba semplicemente rappresentare un alibi per una operazione che si presenta come altamente preoccupante. Abbiamo il timore, l'atroce timore che, ad esempio, un alibi lo voglia cercare il ministro Colombo. Abbiamo letto sui giornali che il ministro Colombo salverà un milione di bambini. Finalmente ci si comincia a preoccupare. Poi leggiamo che si vogliono salvare con cento miliardi (e questo in parte ci rallegra, perché significa la fattibilità del piano proposto dai radicali, ed anche che esso è molto più fattibile di quanto i radicali stessi non si siano mai proposti di dimostrare). Vorremmo che il ministro Colombo ci chiarisse alcuni dati che sono motivo di turbamento non solo per i radicali, ma per le decine e decine di deputati che hanno firmato con i radicali mozioni contro le quali poi il Governo, di cui fa parte l'onorevole Colombo, ha posto la questione di fiducia. Essi saranno certamente turbati dall'apprendere oggi che le nostre richieste per realizzare in questa fase della concretezza della spesa quegli intenti che hanno sottoscritto sono accolte e che, inoltre, non erano di difficile attuazione. Venga allora subito in aula il ministro Colombo, venga a dimostrare che è possibile il salvataggio immediato della vita di tanti bambini, e con una spesa tutto sommato modesta. Venga a spiegarcelo, venga a dire che si è convertito a questa strategia di speranza e di vita, venga a dimostrarlo, perché altrimenti potremmo avere l'atroce dubbio che le sue dichiarazioni ed il clamore che è riuscito a procurare attorno ad esse non siano altro, in realtà, che uno strumento per cercare alibi. Questo sarebbe estremamente grave, di fronte a scelte che non sarebbero scelte di vita, ma sarebbero scelte di morte. Abbiamo tutti il dovere di ritenere che il ministro Colombo dica la verità. La radio, la televisione, i giornali e le agenzie di stampa ci dicono che Colombo ha stipulato un contratto per salvare in quattro anni un milione di vite con cento miliardi; siamo addirittura alla fase della firma del contratto. Venga a spiegarci che questi sono dati di realtà, perché allora forse potremmo pensare di salvare insieme altre vite, se questi strumenti egli è riuscito a trovare. Altrimenti rimane il dubbio atroce che queste cose dette fuori da qui da parte di latitanti... L'onorevole Aglietta parlava di una intervista all'onorevole Longo; si potrebbe dire con una battuta che in fondo sarebbe uno *scoop* giornalistico molto interessante. Evidentemente la televisione fa la concorrenza ai rotocalchi perché va ad intervistare i latitanti di questo dibattito. È andata ad intervistare il grande latitante del dibattito sulle pensioni che è l'onorevole Longo.

Non vorrei che l'attenzione dimostrata dai grandi mezzi di informazione nei confronti della proposta del «pentito» Colombo (si è convertito improvvisamente alla tesi radicale dell'intervento immediato per salvare subito vite umane) fosse anche una forma di favoreggiamento nei confronti di un latitante attraverso la creazione di falsi alibi, di fronte alla contestazione che qui da parte nostra con puntigliosità e con fermezza, fino allo stremo delle nostre forze, intendiamo fare nei confronti di questi signori. E allora venga il ministro Colombo a dimostrare che non ci sono favoreggiatori nella stampa quando si proclamano queste cose, venga a dimostrare che realmente egli si è convertito a questa strategia, venga a dimostrare che questa strategia è più facile di quanto pensassimo. Venga a dirci in aula che questa è la strada da battere, non si limiti ad occupare i mezzi di comunicazione di massa; tolga a noi il dubbio che si tratti soltanto di un alibi, perché questo sarebbe atroce e inammissibile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signora Presidente, io credo che le riflessioni del collega Mellini siano puntuali e soprattutto sollecitino un intervento chiarificatore da parte del ministro Colombo in questa fase della discussione, in quanto il ministro Colombo ci dà degli elementi di conoscenza e di informazione nuovi che noi non avevamo, fa stime diverse rispetto alla problematica che abbiamo impostato, che possono avere conseguenze diverse sul piano generale e sul piano politico. Io sono piuttosto scettico sulle valutazioni (credo si tratti di una battuta) del ministro Colombo circa la possibilità di salvare con 100 miliardi un milione di bambini. Ma è bene, signora Presidente, quantificare che cosa significa, secondo il ministro Colombo, salvare un milione di bambini. Cento miliardi rappresentano esattamente il costo di due, dico due, aerei MRCA, che costruisce l'Aeritalia nel consorzio Panavia. Ricordo che ultimamente due di questi aerei MRCA sono caduti in mare e quindi, a prescindere dalla minaccia di guerra, noi in pochi secondi abbiamo, di fatto, gettato nel mare 100 miliardi; abbiamo di fatto rimosso la possibilità — secondo le cifre fornite dal ministro degli esteri — di salvare un milione di vite umane. Cento miliardi, signora Presidente, sono il costo di un sommergibile classe Sauro, costruito dai cantieri italiani. Quindi, con un sommergibile — afferma il ministro Colombo —, con un sommergibile classe Sauro, quello che avrebbe scoperto a Taranto l'altro sommergibile russo, con un sommergibile italiano convenzionale, noi potremmo salvare un milione di bambini del terzo e del quarto mondo, un milione di agonizzanti. Con quattro aerei AMX, quelli che si stanno per costruire, che sono in fase di sviluppo e di ricerca presso l'Aeritalia, noi salveremmo quindi un milione di vite umane. Con 100 carri *Leopard* in meno, i carri in dotazione alle forze armate, noi avremmo potuto salvare un milione di bambini agonizzanti. E posso continuare, signora Presidente, ricordando che una nave, una fregata Lupo, costa 200 miliardi e che quindi, rinunciando ad una di queste navi, secondo i dati forniti dal ministro Colombo, avremmo potuto salvare due milioni di bambini agonizzanti nel terzo e nel quarto mondo.

Voglio ricordare che attualmente a Monfalcone i cantieri italiani riuniti stanno costruendo la cosiddetta nave tuttoponte, la porta-elicotteri che costa 500 miliardi, almeno a prezzi 1982. Questo significa, secondo le cifre che il ministro Colombo dovrebbe immediatamente venire a confermare in questa sede, che rinunciando a quella nave inutile, potremmo salvare 5 milioni di persone agonizzanti nei paesi del terzo e del quarto mondo. Potrei continuare a lungo con queste cifre, ma è evidente che, a prescindere dal giudizio che possiamo dare del ministro Colombo, la scelta del salvataggio delle persone attualmente destinate a morire è una scelta che è alla nostra portata. Ho fatto degli esempi. Lei ritiene, signora Presidente, che il nostro paese sarebbe disarmato, di fronte al pericolo russo, o non so di chi altri, se avesse due MRCA in meno, quattro AMX in meno, cento *Leopard* in meno, un sommergibile in meno, mezza fregata Lupo in meno, un quinto dell'incrociatore porta-elicotteri in meno, un quarto del cacciatorpedinieri missilistico? Credo decisamente di no.

Ma il problema non può essere posto soltanto in questi termini, perché questi sono discorsi che non danno soluzione ad altri problemi reali del nostro paese connessi alle esigenze occupazionali di questo settore, del settore dell'industria bellica. Faccio allora riferimento ad un'iniziativa che, sembra, il ministro Colombo e il ministro Andreatta hanno preso: quella cioè di organizzare un ponte aereo con l'Ogaden per trasferire in questa regione disastrata, colpita dalla fame, le derrate alimentari e comunque i soccorsi necessari per salvare le persone che attualmente tentano di sopravvivere all'interno dei campi profughi. Certo che con gli MRCA, con gli AMX, non si trasportano le derrate alimentari, si possono trasportare tutt'al più le bombe; ma è

altrettanto evidente che è possibile mantenere lo stesso livello occupazionale nell'industria bellica se noi contestualmente modifichiamo i programmi di spesa, i programmi di ricerca, i programmi di sviluppo; è evidente che altro senso ha la realizzazione, per esempio, di aerei da trasporto; altro senso, altro significato, altra possibilità di utilizzazione è quella che può derivare dalla realizzazione di navi da trasporto. E potrei continuare. Si tratta quindi di tagliare le spese inutili, le spese incompatibili con le risorse del nostro paese; si tratta di convertire queste spese, tenendo conto dei problemi e delle esigenze contrattuali. Ma è evidente comunque che da questi interventi del ministro Colombo emerge con chiarezza che il problema dello sterminio per fame nel mondo non potrà essere eluso, anche perché noi non lo consentiremo, signora Presidente; è un problema con il quale questo Governo o altri Governi dovranno comunque fare i conti, perché un problema che è cresciuto, che si è radicato all'interno dell'opinione pubblica, della consapevolezza della gente.

Un'ultima osservazione, signora Presidente. Dopo la legge finanziaria, c'è un'altra legge, la legge di bilancio: ha circa 70 articoli, 22 tabelle. I colleghi potranno perciò immaginare che la nostra battaglia non si fermerà alla legge finanziaria, che continuerà e che quindi, al di là della vostra soggettiva consapevolezza dell'importanza del problema, per quanto ci riguarda, attraverso questo strumento e attraverso altri strumenti continueremo a portare con forza alla vostra attenzione il problema dello sterminio per fame nel mondo, sollecitando da parte vostra non *escamotages*, come sembrano essere quelle del ministro Colombo, ma soluzioni reali e concrete.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. In questo mio breve intervento mi riferirò, in particolar modo, al subemendamento Crivellini 0.12.51.16 con il quale chiediamo che a questo macro articolo, a questo pasticcio di articolo sulla cui qualità e stile ognuno può dare il suo giudizio, sia aggiunta una parte riguardante lo stanziamento di cinquanta miliardi per il finanziamento delle comunità e delle cooperative costituite prevalentemente da tossicodipendenti o da ex-tossicodipendenti, per la creazione di strutture di lavoro e di reinserimento sociale degli stessi soggetti. Ancora una volta, in maniera ossessiva, dei cinquanta miliardi previsti da questo emendamento aggiuntivo il collega Cicciomessere direbbe che costituiscono l'equivalente di un quarto di un elicottero o di qualche altro strumento di morte. Ancora una volta per la copertura di questi cinquanta miliardi, somma invero modesta, noi chiediamo il trasferimento dal capitolo riguardante il Ministero della difesa a questo capitolo, riguardante una indicazione all'interno di quella che, con orgoglio, possiamo chiamare la nostra politica radicale, la politica per la vita, in opposto alla politica per la morte. E che questo stanziamento previsto per sostenere e promuovere comunità, strutture e cooperative per tossicodipendenti ed ex-tossicodipendenti si inserisca in una politica per la vita, è molto chiaro. Ognuno sa — e mi spiace che in questo momento non sia presente il ministro della sanità —, ognuno sa, — e credo che quest'Assemblea non possa rimuovere così rapidamente, così facilmente come spesso fa il problema —, che quello dei tossicodipendenti, quello della droga è certamente tra i primi problemi di interesse nazionale. Al di là del nostro legittimo interesse, della nostra particolare sensibilità, della nostra tradizione di attenzione a certi gruppi e ceti sociali, tra cui i tossicodipendenti, basta leggere l'ultimo sondaggio apparso questa settimana sul settimanale *Il Mondo* in cui si indica, tra i primi cinque-sei problemi di priorità nazionale, quello della droga. In proposito noi chiediamo la miserissima somma di cinquanta miliardi. Dicevo prima che vorrei che fosse qui presente il ministro della sanità, con il quale poco fa ho scambiato qualche battuta, perché vorrei che dopo questo osti-

nato rifiuto, questo ostinato chiudersi gli occhi alle piccole e grandi proposte della politica di vita che andiamo facendo, almeno questa fosse accettata, tanto più se è vero, come diceva poco fa appunto il ministro della sanità, che un suo progetto prevede qualcosa di analogo. Noi vogliamo che all'interno della legge finanziaria sia dato un segno in questa direzione; vogliamo che sia dato un segno in questo articolo sulla sanità in cui si può addirittura arrivare a prescrivere come i malati debbano prendere il loro medicinale. I cinquanta miliardi per le cooperative, come noi prevediamo, rappresentano questo segno. Facciamo un rapido calcolo. Secondo stime sulle quali molti concordano e che forse addirittura peccano per difetto, i tossicodipendenti sono centinaia di migliaia. Rispetto a queste centomila o duecentomila persone che cosa stiamo facendo? Sappiamo che da due anni il provvedimento di riforma della legge n. 685 riguardante i tossicodipendenti è fermo in Parlamento per l'ostruzionismo, lo posso sottolineare, strisciante; per quella, come direbbe il ministro con un'allocuzione che in queste ore è diventata molto di moda alla Camera, tattica dilatoria. Si dice che i radicali stanno usando una tattica dilatoria, non stanno più facendo ostruzionismo. Ebbene, queste tattiche dilatorie in questa Camera sono presenti da molto tempo, in molti campi e questo è un campo in cui la tattica dilatoria è in atto da ben due anni, cioè da quando presentammo una proposta di riforma della legge n. 685 del 1975. Da allora questa proposta lentamente, con i tempi della politica con la «p» maiuscola, viene discussa, e adesso sembra vi sia anche un testo concordato in un Comitato ristretto, ma in realtà, di fronte all'emergenza... *(Interruzione del deputato Tagliabue)*. Sì! Mi dice: non sono... Ma certo, perché io non avallo l'ostruzionismo, non avallo per un anno i lavori di un Comitato ristretto che non è capace di scegliere e di dire: «Ci sono queste proposte» e poi scegliere tra esse. La democrazia non è aspettare due anni per mettersi d'accordo sulla virgola, la democrazia consiste nel portare al voto le proposte, di scontrarsi su di esse. Questo è ostruzionismo! *(Interruzione del deputato Tagliabue)* Sì, perché ho partecipato alle prime sedute del Comitato ristretto e poi, di fronte a questo ostruzionismo... Mi rifiuto di avallarlo, mi rifiuto di avallare queste tattiche dilatorie perché questo significa negare il processo democratico e legislativo che deve portare, nei tempi dovuti, nelle sedi giuste, in Commissione e in aula, le proposte contrapposte e scegliere tra esse e avere il coraggio di vincere o di perdere senza stare nei corridoi per mesi e mesi, per anni ed anni a mediare. Questo è il nostro stile diverso...

GIANFRANCO TAGLIABUE. Dove c'è da lavorare, non c'è mai.

MASSIMO TEODORI. L'urgenza per il progetto di legge per la riforma della legge n. 685 è stata deliberata due anni fa dalla Camera, su nostra richiesta *(Proteste del deputato Tagliabue)*.

PRESIDENTE. Onorevole Tagliabue, la prego!

MASSIMO TEODORI. Due anni fa abbiamo chiesto l'urgenza in questa Camera, per non avallare l'ostruzionismo di questa riforma urgente. *(Proteste all'estrema sinistra)*. State facendo ostruzionismo da due anni!

PRESIDENTE. Onorevole Teodori, il tempo a sua disposizione è scaduto, la prego di concludere.

MASSIMO TEODORI. Mi si impedisce di parlare, signor Presidente. Se volete dare un segno concreto che non c'è ostruzionismo, date la misera somma di cinquanta miliardi per le comunità terapeutiche, per le cooperative di tossicodipendenti e di ex-tossicodipendenti. È un atto concreto che potete fare e qui si misura la vostra volontà di intervenire in questo drammatico settore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Signora Presidente, colleghi, siamo di fronte ad un taglio di spesa dei servizi e delle prestazioni sanitarie e parallelamente ad un aumento degli oneri a carico dei cittadini. Queste misure corrispondono ad una concezione dell'assistenza rapportata non al bisogno-diritto dei cittadini, ma a compatibilità di spese precostituite in termini puramente economistici. Siamo nel cuore dell'errore che presiede e connota questa legge sanitaria. C'è, cioè, indifferenza ai bisogni, in omaggio a incompatibilità di spesa che derivano, ad esempio, dalla scelta che privilegia le spese per gli armamenti.

Colleghi, è una critica di fondo che io vorrei chiarire: l'Europa socialdemocratica — sia dato onore al merito — nel dopoguerra (ricordo l'Inghilterra di Bevin e di Attlee il cui *slogan* era «assistere dalla culla alla tomba, senza discriminazione») scoprì la sicurezza sociale, corrispettiva ad un rielaborato concetto dello Stato e delle sue funzioni a confronto con la società civile, nella società industriale moderna.

Noi non ci siamo mossi in questa direzione: eravamo un paese a struttura sostanzialmente agricola-industriale, che non sopportava gli oneri neppure di una assistenza generalizzata. Abbiamo percorso tutto l'itinerario di trasformazione, da paese agricolo industriale a paese industriale, pagato con altissimi costi: i costi della emigrazione, i costi dell'inurbamento, i costi delle nuove contraddizioni del Mezzogiorno, i costi delle crisi delle campagne e degli entroterra svuotati. È solo al termine di questo itinerario, ci siamo trovati a generalizzare via via l'assistenza, senza capacità di governare questi processi di trasformazione che si verificavano nella società italiana. Ci siamo ancora e a lungo messi sulle rotaie della mutualità e della organizzazione corporativa, perpetuando — e questo è il punto — l'incancrenimento di quei vizi dai quali, colleghi, ci è difficile affrancarci ora che, finalmente, con venti anni di ritardo, abbiamo scoperto la sicurezza sociale.

È questa contraddizione che ci induce ad intaccare (perché questo fa il Governo) la riforma sanitaria non appena ci siamo arrivati. Siamo arrivati alla riforma sanitaria e la intacchiamo già. Colleghi, il consumismo, il clientelismo e il corporativismo sono guasti che minacciano la riforma, e che il Governo crede di riparare intaccando la riforma e incidendo negativamente sulla stessa formula della sicurezza sociale.

Come si colpisce lo spreco consumistico? Non colpendo il clientelismo e il corporativismo, ma assumendo, come spreco, l'uso eccessivo dei farmaci, misurato sulla spesa e non sui bisogni! Questa è la misura, questo è il criterio seguito dal Governo. Siamo di fronte all'imposizione di una vera e propria tassa sulla salute, dimenticando che i costi della sicurezza sociale — perché la sicurezza sociale resti tale — si scontano sulla imposizione fiscale sul reddito, che è proporzionale ai livelli dei redditi. Questa è compagni socialisti (soprattutto voi dovreste averne memoria, perché è un capitolo della vicenda della socialdemocrazia europea) sicurezza sociale, non altro. Se no il diritto costituzionale alla tutela della salute resta impigliato nel pregiudizio mutualistico e assistenzialistico.

In questa legge, ad esempio, nell'articolo presentato dal Governo, ci sono le «esenzioni». Ma, colleghi, le «esenzioni» sono puro e semplice assistenzialismo, sono assistenza ai poveri. Che hanno a che fare con la sicurezza sociale? La sicurezza sociale garantisce il cittadino in quanto tale, non fa assistenza ai poveri.

Per questo, le misure adottate sono di per sé una spinta al deterioramento del sistema sanitario appena varato. D'altra parte, si tollera e si è indifferenti alla inefficienza del sistema sanitario. Non solo: si lottizza perpetuando il clientelismo, e si lascia campo libero alla mutualità privata, di categoria, che necessariamente è corrispettiva alla inefficienza del sistema. Al rigore anticonsumistico del Tesoro ispirato puramente alle esigenze di bi-

lancio — l'ho già detto — non corrisponde altrettanto rigore nel governo del sistema sanitario. Rischiamo di far pagare il *ticket* a gente che, poi, sente le sacrosante denunce di Giorgio Benvenuto, o che paga a Moricca un altro *ticket* clandestino! Su questa indifferenza hanno già parlato molti in questa Camera. Dunque, non mi soffermerò sull'inefficienza del nostro sistema sanitario.

Mi preme, invece, rilevare qui un'altra cosa: i tagli della spesa pubblica, signor ministro del tesoro, si scontano quasi tutti in gran parte sull'assistenza sanitaria. E questo non le dice niente? Lo fa a cuor leggero? Non si scontano sugli sprechi, sui furti di Stato, sul costo del disgregamento burocratico, sul parassitismo delle imprese, sulle spese per gli armamenti! No, si scontano sul sistema sanitario. E già questo è significativo ed eloquente. È una rivelazione: rivela i criteri che sono alla base della sua legge finanziaria, e del suo governo dell'economia. È il criterio che è marcio. Sono le compatibilità adottate che sono sbagliate. La cifra emblematica di questo criterio di scelta è la spesa per gli armamenti: perché la più vistosa, perché quella che più delle altre ipoteca il bilancio. La legge finanziaria ipoteca le nostre risorse, l'uso e la direzione delle nostre risorse (per non parlare del finanziamento pubblico). Prima, cioè, le armi; poi il resto, su quello che resta. È l'indifferenza ai bisogni della gente che, colleghi, vanno dal massacro per fame, alle pensioni, alla casa, alla salute. Problemi che sono tutti sullo stesso versante di attenzione, sullo stesso versante di sensibilità, sullo stesso versante di volontà politica e operativa. La distrazione che connota questo Governo rispetto al massacro per fame, a questi cinquanta milioni di morti che tutti gli anni il nostro sistema con il suo equilibrio ammazza, è la stessa disattenzione che lo porta a disattendere, poi, i problemi dei pensionati, i problemi della casa, i problemi della salute. E credo di averlo ampiamente dimostrato, e con chiarezza.

Ebbene — e concludo —, signori del Governo e signor ministro, quello che noi vi chiediamo è meno riformismo e più volontà politica di riforma. È la nostra formula. Noi non crediamo al vostro riformismo se poi si proietta nell'operato politico, sul terreno della politica, in questo modo. Non ci crediamo, perché significa ed equivale ad una mancata volontà politica di riforma. Direi di più: equivale, anzi, ad un attentato alle riforme faticosamente raggiunte; alle riforme come questa dell'assistenza sanitaria in Italia che, invece di spingere verso le dimensioni della sicurezza sociale, voi respingete indietro, verso i vizi del corporativismo, del clientelismo, del parassitismo. Questa è l'operazione che fa il ministro del tesoro, e questo è il vizio di fondo — come criterio — della legge finanziaria e del governo economico del paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Credo non si possa accettare quanto il Governo intende fare a proposito, in particolare, della decisione di introdurre il *ticket* sulle visite mediche ed ambulatoriali, in nome di un rigore che, a mio avviso, trova nel soggetto Governo il meno legittimato a rappresentarne l'immagine. Siamo di fronte ad un'azione che non può non avere il carattere della indubbia ingiustizia. Ma credo che una parola particolare vada anche spesa sull'atteggiamento velleitario e inaccettabile che il ministro del tesoro ha realizzato, e il Governo realizza (ma, in particolare, il ministro del tesoro, che ama rapportarsi alla situazione e ai fatti in una chiave di risposta che sicuramente presenta i caratteri della ipocrisia). Stante un servizio sanitario, stante una situazione sanitaria nel nostro paese che, per i termini già riproposti dal collega Roccella, presenta degli aspetti sicuramente gravi e degenerativi, con tutte le caratterizzazioni corporative che conosciamo, si tratta di capire se l'iniziativa del Governo operi nella direzione di correggere questi errori, in una chiave di transizione ca-

pace di contenere dentro di sé una ipotesi autenticamente riformatrice che vada nella direzione della soddisfazione di quella domanda di sicurezza sociale che è la ragion d'essere di un Governo che vuole tutelare i diritti dei cittadini.

Diventa, allora assolutamente necessario, per quanto ci riguarda, smentire questa pratica falsificatrice che vede il Governo operare in un modo apparentemente ineluttabile che è, invece, motivato da scelte politiche di cui il Governo deve assumersi appieno la responsabilità. In altri termini: è ora di finirla di assumere un atteggiamento che, in questo momento, sembra corrispondere ad una domanda dell'opinione pubblica la quale, per altro, è spinta, a livello di costume culturale e politico, verso certo esigenze, attraverso campagne — queste sì — terroristiche. A questo proposito, vorrei ricordare come, in questo paese, la classe politica abbia utilizzato ogni cosa con un comportamento e con sistemi deteriori: basti pensare ad esempio, per una certa fase, all'uso del terrorismo come arma di «paura» diffusa in seno all'opinione pubblica, per capire come i nostri ritardi nella comprensione del fenomeno terroristico sul terreno politico corrispondevano anche ad una classe politica che ha utilizzato questo meccanismo degenerativo, dandogli la qualità di soggetto politico, contribuendo così al suo accrescimento.

Ripeto, dunque, che è ora di porre fine a questi meccanismi di falsificazione che hanno come obiettivo principale quello di alterare il gioco democratico e di sottrarre a responsabilità precise i soggetti destinatari di esse; quei soggetti che oggi, a fronte della domanda di sicurezza sociale che viene dal paese, rispondono in un modo assolutamente negativo che non può essere accettato in silenzio.

Quello che ancor di più appare stupefacente è che queste misure, contraddicendo *in toto* la riforma sanitaria — già nata con vizi di fondo per l'assoluta incapacità del Parlamento di intuire quale fosse il percorso realistico da seguire per ribaltare il sistema di gestione della sanità che ha portato questo paese ad essere uno dei più arretrati in questo settore — si muovono in una prospettiva di accentuazione dei caratteri di corporativismo che ha la gestione sanitaria nel nostro paese. Credo che l'assoluta incapacità di delineare tappe intermedie compatibili con la situazione economica, sociale e politica del paese fosse stata denunciata già da tempo: oggi ci troviamo di fronte ad una manovra del Governo che aggrava la situazione che, così come ho detto, è assolutamente negativa.

Penso che, a questo punto, sia assolutamente necessario esprimere un giudizio di assoluta contrarietà nei confronti di tali comportamenti non già perché, come radicali, intendiamo operare in una direzione di mera sollecitazione demagogica, ma perché per noi è inaccettabile che da parte di un Governo che sceglie di porre le spese militari come elemento prioritario, cioè che sceglie le spese «della morte» anziché quelle «della vita» — si possa impunemente ritenere...

PRESIDENTE. Onorevole Rippa, il tempo a sua disposizione è scaduto.

GIUSEPPE RIPPA. Credo che i dieci minuti scadano in questo momento.

PRESIDENTE. No, onorevole Rippa, lei è in ritardo di due minuti.

GIUSEPPE RIPPA. La ringrazio. Come dicevo, si tratta di evitare che, per quella parte di responsabilità che ci compete all'interno del gioco democratico parlamentare, interessi e domande della popolazione — tra cui quella della sicurezza sociale è la più legittima e la più rilevante — vengano colpiti da un'azione di Governo cinica ed irresponsabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi, io vorrei richiamare l'attenzione della Camera su uno degli emendamenti che accompagnano questo articolo 12,

presentati dal gruppo radicale, per due ragioni: in primo luogo perché, contrariamente a molti altri, questo è un emendamento che intende portare ad una diminuzione delle spese pubbliche; in secondo luogo, perché il tipo di accoglimento che la nostra proposta ha avuto, cioè una totale negazione di discussione, per la sua sostanza — che passerò poi ad illustrare — dimostra come su temi che apparentemente sono marginali, ma che pure interessano milioni di cittadini e sui quali sarebbe proficuo dare, non dico lo spazio di un dibattito, ma almeno una indicazione di massima nelle scelte del Governo; su tali temi non si riesce neppure ad interessare le forze del Governo. Non ripeterò le argomentazioni dei colleghi Macciotta e Crivellini che, nel corso del dibattito, hanno fatto rilevare come il Governo non sia disposto ad accogliere gli emendamenti dell'opposizione, neppure quando si tratta di correzioni ortografiche. Segnalerò, invece, il tema ripreso dal subemendamento 0.12.51 perché è indicativo di quanto sto per dire. Con esso, infatti, il gruppo radicale propone che venga autorizzata la riduzione del 50 per cento delle spese delle istituzioni pubbliche per esperimenti di vivisezione per gli anni 1982-1983. Non credo che ci sia persona, qui tra noi, che non sappia che il problema della vivisezione rappresenta argomento al quale, per fortuna, milioni di italiani sono estremamente sensibili. È un tema su cui si sono mobilitate campagne popolari per raccolte di firme per impedire la vivisezione; è un tema su cui sono state presentate e, purtroppo, non portate avanti, proposte di legge sia in sede nazionale, sia in sede europea; è un tema che, comunque, in una società politica avanzata, quale si dovrebbe presumere sia quella italiana, meriterebbe, se non altro, l'attenzione di dieci minuti da parte delle massime istituzioni legislative. Io utilizzerò i dieci minuti a mia disposizione per l'illustrazione di questi emendamenti per segnalare questo tema ai colleghi ai quali chiedo quale sia la ragione che li induce ad appoggiare quello che chiamerei «il fronte totale di diniego» del Governo nei confronti di un emendamento che — lo sottolineo — diminuisce le spese.

Penso che non sia possibile portare argomentazioni contrarie al contenuto di questo nostro emendamento. Supponiamo, comunque, che si adduca la cosiddetta argomentazione in base alla quale la vivisezione sarebbe necessaria per il progresso scientifico: si tratta di un argomento estremamente dibattuto rispetto al quale sono state assunte innumerevoli posizioni contrarie.

Ma anche ammettendo che coloro che sostengono la necessità della vivisezione abbiano ragione, non si vede perché non si possa chiedere una diminuzione della spesa del 50 per cento. *(Commenti del deputato Rubino)*. Si ottenga lo stesso tipo di risultato di ricerca scientifica spendendo quel denaro in un altro tipo di esperimenti. Noi crediamo che andare verso forme meno barbare e crudeli di quanto non sia la vivisezione, nella ricerca scientifica, sia un segno di grande civiltà; e chiediamo quindi perché, ad esempio, non sia stato possibile, su una proposta del genere, ottenere un dialogo con le altre forze politiche. Qui non si trattava di una grande indicazione di programmazione economico-finanziaria nella sfera della sanità; si trattava soltanto di dare una indicazione che è soprattutto una indicazione di sensibilità all'esistenza del problema.

Sono state raccolte, ripeto, centinaia di migliaia di firme di cittadini contro la vivisezione, cittadini che sicuramente votano per tutti i partiti presenti in questa Camera, che non sono sicuramente elettori di un solo gruppo parlamentare. Chiedo allora come mai non si sia levato a parlare qualche altro esponente di questa Assemblea su questo argomento. Capisco benissimo che forse le condizioni in cui questa discussione viene portata avanti possono sembrare tali da scoraggiare chiunque dal partecipare; ma perché farsi scoraggiare da queste condizioni? Ci sarà pure, su 630 deputati, uno che crede all'opportunità di non proseguire, o per lo meno di proseguire, come propone questo emendamento, soltanto con una

spesa del 50 per cento da parte delle istituzioni pubbliche gli esperimenti scientifici condotti attraverso la vivisezione. Ma è possibile che non ci sia un deputato missino, un deputato democristiano, un deputato liberale, un deputato repubblicano, un deputato indipendente di sinistra, socialista, socialdemocratico, comunista, che voglia prendere la parola su questo argomento? Ecco, veramente io mi auguro che, per non trasformare questa nostra discussione in qualcosa di peggio di quanto già non sia, qualcuno su questo argomento prenda la parola. *(Commenti del deputato Rubino).*

PRESIDENTE. Onorevole collega, lasci finire l'onorevole Melega, perché sta per scadere il suo tempo.

GIANLUIGI MELEGA. Grazie, Presidente. Comunque, poiché la mia era una esortazione ai colleghi a prendere la parola, e non un desiderio di occupare il tempo ulteriormente, credo che il tentativo che ho fatto di far giungere un messaggio ai colleghi sia compiuto; e mi auguro che quanto meno in sede di dichiarazione di voto sugli emendamenti qualche altro componente l'Assemblea dichiari il proprio voto favorevole a questo emendamento, che chiede la riduzione del 50 per cento delle spese delle istituzioni pubbliche per esperimenti di vivisezione.

PRESIDENTE, Ha chiesto di parlare l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, colleghi, signori rappresentanti del Governo, stiamo qui esaminando l'articolo 12 di questa legge finanziaria e gli emendamenti che ad esso sono stati presentati. Nei fatti, il Governo e la maggioranza hanno fatto una strana operazione: ieri hanno fatto uno stralcio di diverse decine di articoli, e oggi, quindi a poche ore di distanza, hanno fatto uno stralcio nello stralcio. Con l'emendamento 12.51 e successivi, presentati questa mattina, il Governo infatti ha stralciato ancora alcuni degli emendamenti che erano sopravvissuti allo stralcio di ieri.

La cosa è abbastanza significativa, nel senso che spiega il modo contraddittorio e confuso con cui la maggioranza non solo ha disegnato e presentato il disegno di legge finanziaria, ma l'ha gestito, a partire dal 30 settembre, quando lo ha depositato presso la Presidenza, passando per la discussione al Senato, e poi per quella alla Camera, in Commissione e in aula. Dopo questa prova di confusione e di decisioni contraddittorie da parte della maggioranza sulla legge finanziaria, ci troviamo dinanzi a un residuo di legge finanziaria che è ora di meno di venti articoli (credo ne siano rimasti una quindicina), che sono i sopravvissuti di novantaquattro, almeno di quelli che ci sono arrivati qui alla Camera.

Per un verso, con la nostra opposizione, con la nostra azione, con i nostri interventi e le nostre proposte, con una battaglia politica, in sostanza, abbiamo ottenuto un primo risultato: quello che la legge finanziaria, così com'è adesso (a prescindere dai contenuti, che noi, ovviamente, non condividiamo; e dirò poi qualcosa su questo, e in particolare sugli emendamenti relativi alla sanità), sicuramente è più vicina alla definizione data dalla legge n. 468 che non il disegno di legge che ci era arrivato dal Senato. Sono scomparsi una serie di articoli, di proposte fatte e votate, ovviamente, dalla maggioranza, introdotte nella legge finanziaria, che parlavano di tutto e del contrario di tutto. Da questo punto di vista, quindi, possiamo dire che la legge finanziaria, così com'è, a prescindere, ripeto, dai contenuti, che non condividiamo, almeno formalmente è certo più vicina a quanto indicato dalla legge n. 468.

Detto questo, dobbiamo anche dire che non solo i contenuti della legge finanziaria non sono sufficienti, ma che individuano una linea di tendenza molto preoccupante. Ancora una volta ripetiamo che l'unico dato qualificante è il permettere l'aumento del 35 per cento delle spese militari, e altro non è contenuto, a parte questi fantomatici fondi globali per investimenti e occupazioni, per altro molto

limitati come cifra, che sono appunto tutti da definire.

C'è stata quindi, ripeto, una battaglia sulla forma e sul contenuto di questa legge finanziaria, che se da una parte ha ottenuto un certo successo, dall'altra invece vede ancora le posizioni del Governo immutate rispetto a quelle di partenza.

Debbo dire che anche sul problema della lotta allo sterminio per fame nel mondo oggi abbiamo appreso una notizia che ci ha molto meravigliato; e cioè che il ministro degli esteri, Colombo, ha dichiarato che con 100 miliardi per pochi anni si possono salvare un milione di bambini. Ecco, credo che faccia male il ministro Andreatta a non essere presente, perché evidentemente il ministro Colombo, che è il ministro degli esteri, ha una posizione diametralmente opposta a quella del ministro del tesoro. Le dichiarazioni del ministro Colombo, se ci fosse un Governo responsabile e attento a questi problemi, credo implicherebbero una sospensione di questa seduta e un dibattito su mozioni e interpellanze su questo argomento, perché evidentemente l'unica conseguenza che si può trarre da queste dichiarazioni è che è possibile, è compatibile, non è difficile, è semplice risolvere questo problema, e tutto ciò è compatibile con la nostra economia, con la nostra situazione economica e finanziaria.

Gli emendamenti che il ministro del tesoro aveva preannunziato, non essendo ancora stati presentati o comunque pubblicati da nessuna parte, si possono interpretare solo come strumenti di ricatto per tentare di comperare i radicali. Non credo che sia questo il problema. Se questo Governo ritiene quegli emendamenti positivi nel contenuto e nella formulazione li deve presentare e far votare, a prescindere dal fatto che i radicali siano d'accordo o meno.

Queste considerazioni generali sulla legge finanziaria mi portano ad un giudizio negativo sul contenuto dell'articolo 12, in particolare dell'emendamento del Governo che non fa altro che mantenere l'impostazione originaria, cioè quella di risolvere i problemi finanziari in ordine al finanziamento del fondo sanitario nazionale con un rastrellamento di energie finanziarie sugli utenti, anche se, grazie ad una serie di lotte ed iniziative nelle varie Commissioni da parte di diversi gruppi, sono state previste una serie di esenzioni per alcune categorie, che per altro noi riteniamo insufficienti.

Alcuni nostri emendamenti, infatti, tendono ad addolcire ed altri ad annullare questa impostazione ed eventualmente a trovare le risorse necessarie in altri settori e, tanto per dire qualcosa di nuovo in questo dibattito, in particolare nel settore delle spese militari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Cataldo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Signor Presidente, oggi sono arrivato in quest'aula direttamente dall'Istituto di fisiopatologia respiratoria dell'università di Roma, che credo sia uno degli istituti più importanti d'Italia. Mentre ero lì ricordavo a me stesso l'affermazione di un grande uomo del secolo scorso — ogni malignità è consentita su questo aneddoto — che non nomino perché probabilmente in quest'aula potrebbe venire confuso con chissà chi. Salvo per pochi o non molti questo nome del padre dell'illuminismo probabilmente verrebbe confuso con qualche altro. Egli affermava...

PRESIDENTE. Ha una pessima opinione...

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. No, realistica, Presidente, se mi consente.

GERARDO BIANCO. Forse non si ricorda il nome.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Gerardo, se io volessi fare un intervento di sei giorni, leggendo soltanto alcuni dei tuoi interventi in quest'aula, ti toglierei parecchie bucce, lasciamo perdere.

Diceva questo grande uomo — vede signor Presidente, che non raccolgo la provocazione — che la civiltà, il grado di civiltà di un paese...

ITALO BRICCOLA. Si misura...

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. ...si misura... lo sa perfino Briccola, questo mi allieta. Continua, Briccola, perché mi pare che stia incespicando a questo punto.

Si misura, dicevo, dagli ospedali e dalle carceri. Si è parlato molto del problema delle carceri e noi abbiamo avuto un salto di qualità anche lì, signor Presidente, perché credo che i colleghi ormai sappiano, ma farebbero comunque bene a verificare personalmente, che le carceri hanno instaurato il sistema dei vetri divisori a prova di *bazooka*, che rappresentano certamente un salto di qualità rispetto alle carceri svedesi e a quelle nord-occidentali in cui si discute in ordine alla soluzione dei problemi personali fisiologici dei detenuti, perché quelli delle licenze, dello stazionamento in carcere sono stati risolti già da tempo. Noi, invece, per rispetto a quel padre che prima ricordavo, abbiamo messo i vetri a prova di *bazooka*.

A proposito degli ospedali, in questo istituto di fisiologia respiratoria di Roma... lei, ministro Altissimo, è ancora ministro della sanità, credo. Non è una battuta, ma sento parlare molto di lei sotto molteplici vesti, leggo di lei. In questo istituto, ministro Altissimo ci sono parecchi medici estremamente bravi e molto legati alla loro professione, al loro mestiere, nel senso classico della parola, inteso come *ministerium*. Ministro, vede, anche il suo appellativo deriva da *ministerium*. Quello dell'uomo di governo dovrebbe essere un *ministerium*, come quello sacerdotale. Pensi quanto sarebbe divertente ripeterlo a certi governanti di oggi, di ieri e ieri l'altro, ma lasciamo perdere queste facezie.

In questo istituto, dicevo, ci sono medici e paramedici, infermieri, che veramente con spirito di abnegazione incredibile, con spirito di sacrificio, stanno lì dalla mattina alla sera, ricevono tantissima gente, che non paga, che è mandata dalle altre cliniche, dalle unità sanitarie locali, eccetera; tutto questo — ministro Altissimo, la pregherei di andare a visitare questo istituto anche perché credo che il direttore, uno scienziato di altissimo rilievo oltre ad essere un vecchio gentiluomo, il che non disturba mai, sia molto vicino alle sue posizioni politiche —, tutto l'istituto, dicevo, comprende un corridoio in cui vi sono le bombole di ossigeno, i respiratori, eccetera, una stanza grande in cui sono tutti gli apparecchi, che non solo sono costosissimi ma voluminosi, e due stanzette dove possono entrare si e no tre persone. I medici sono costretti a calpestarsi i piedi tra loro; non parliamo degli infermieri. Nonostante l'abnegazione e la bravura di questi medici, queste sono le condizioni in cui è ridotto quel servizio che dovrebbe essere, ripeto, per questo settore uno dei più importanti, se non il più importante in Italia.

Mi pare che la conclusione del sillogismo sia tale e non è certamente confortante per nessuno di noi. Non so, perché non so fare i conti e quelli del mio amico Cicciomessere mi hanno completamente turbato; non so, ma per mettere in ordine quell'istituto o qualche altra cosa a Roma o in altre città d'Italia servirebbe un cannone, o un mezzo carro armato, o un quarto di MXCAL... non so più come si chiami; ma credo che un pensiero, signor Presidente, in questa direzione debba essere pur fatto in una società civile negli anni '80, inserita nel circuito occidentale democratico, a contatto con paesi il cui servizio sanitario nazionale è stato risoluto. Io mi ricordo le battaglie antiche con molti colleghi — Altissimo non c'era ancora, ma c'era Bozzi, per esempio — sul servizio sanitario nazionale, con riferimento all'Inghilterra, ricordo gli studi che facevamo, discutendo se fosse compatibile con un certo sistema politico o con un altro, se intanto era stato fatto perché c'erano i laburisti e non i conservatori, ma, se vi fossero stati i conservatori, probabilmente lo avrebbero fatto meglio. Tanti discorsi di questo genere ed oggi noi siamo ancora al punto in cui siamo e discutiamo oggi di questa legge affrettatamente, anzi frettolosamente, molto frettolosamente; ma di questo par-

leremo fra poco, signor Presidente, in un altro intervento, perché io mi auguro di poterne fare qualcuno in queste ore che ci separano dall'approvazione definitiva o precaria, non so, della cosiddetta legge finanziaria. Noi ci troviamo a scegliere affrettatamente non tra due scelte di vita o di morte, credo che non sussista il problema di scegliere tra vita e morte, anche se questo problema è al fondo, è nella sostanza di queste nostre diatribe, di questi nostri discorsi, ma ritengo che la scelta sia, molto più modestamente o più tragicamente, tra civiltà e inciviltà, tra barbarie e civiltà.

Ecco, io credo che sia stata tranquillamente intrapresa una strada che non ci potrà portare se non ad un maggiore imbarbarimento della società.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti all'articolo 12?

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con riferimento ai quattro emendamenti soppressivi, che devono essere votati per primi, il parere della maggioranza del Comitato dei nove è contrario, in considerazione del fatto che il nostro parere è invece favorevole all'approvazione dell'emendamento interamente sostitutivo del Governo 12.51. Pertanto, su tutti gli emendamenti che figurano nello stampato da pagina 9 a pagina 13 e che si riferiscono all'articolo 12, il parere della maggioranza del Comitato dei nove è contrario, a prescindere dal fatto che, ove venga approvato l'articolo sostitutivo del Governo, questi emendamenti risulterebbero preclusi o decaduti, mentre rimarrebbe in vita l'emendamento 12.01 a pagina 13 del citato stampato che è un articolo aggiuntivo sul quale esprimiamo parere contrario.

Ovviamente, hanno la precedenza nella votazione, rispetto all'emendamento interamente sostitutivo dell'articolo presentato dal Governo, i subemendamenti ad esso presentati. Rispetto a tutti questi subemendamenti, esprimo a nome del Comitato dei nove parere favorevole solo su quello del Governo 0.12.51.23, mentre esprimo parere contrario su tutti gli altri, con la sola eccezione dei due subemendamenti soppressivi del primo comma, Palopoli 0.12.51.13 e Crivellini 0.12.51.1. Rispetto a tali due subemendamenti la maggioranza del Comitato dei nove, essendo favorevole ad una loro presa in considerazione, si rimette al parere del Governo.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli emendamenti presentati all'articolo 12?

BRUNO ORSINI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo esprime parere contrario agli emendamenti soppressivi dell'articolo 12 e, precisamente, agli emendamenti Catalano 12.1, Crivellini 12.6, Tessari Giangiacomo 12.22 e Bassanini 12.35. Infatti, la normazione della materia definita dall'articolo 12 è giudicata essenziale ai fini del controllo e della corretta finalizzazione della spesa sanitaria.

Il Governo ha raccolto alcuni degli elementi emersi dal dibattito parlamentare, elaborando l'emendamento 12.51, che modifica l'originario testo dell'articolo 12 e di cui raccomanda l'approvazione.

Il Governo esprime, altresì, parere contrario su tutti i subemendamenti presentati all'emendamento 12.51 con le seguenti eccezioni: ovviamente il proprio subemendamento 0.12.51.23 su cui si insiste e di cui si raccomanda l'approvazione; il subemendamento Palopoli 0.12.51.13 ed il subemendamento Crivellini 0.12.51.1 soppressivi del primo comma.

Il Governo, consapevole che i problemi connessi al prontuario terapeutico possono essere avviati a soluzione avvalendosi di quanto disposto dalla vigente legge n. 484, recepisce l'indicazione contenuta nei due subemendamenti soppressivi citati e modifica, pertanto, il proprio emendamento 12.51, sopprimendone il primo comma. Confida, quindi, che l'onorevole Palopoli e l'onorevole Crivellini

prendano atto, perché ciò rende superflui i loro subemendamenti.

Il Governo, inoltre, invita l'onorevole Palopoli e altri proponenti a ritirare il subemendamento 0.12.51.18, sollecitandoli a considerare che l'emendamento del Governo 12.51 accoglie parzialmente la loro richiesta di fissare un tetto alle contribuzioni per prescrizioni plurime in caso di esami di laboratorio.

Il Governo, infine, esprime parere contrario su tutti gli altri emendamenti relativi all'articolo 12 ed esprime parere egualmente contrario all'articolo aggiuntivo Palopoli 12.01.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Comunico che da parte del gruppo radicale è pervenuta richiesta di scrutinio segreto per tutte le votazioni relative all'articolo 12. Dobbiamo ora votare gli emendamenti soppressivi dell'articolo 12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambolato. Ne ha facoltà.

PIETRO GAMBOLATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, cercherò di essere rapidissimo, ma credo che sia dovuta, a questa Camera, una spiegazione del motivo per cui il gruppo comunista mantiene l'emendamento soppressivo dell'articolo 12.

Abbiamo considerato un risultato positivo che, con tutta la battaglia ed il confronto che si è sviluppato in questa Camera, e nelle Commissioni competenti, il Governo sia stato obbligato a togliere una parte dei *ticket* che avevano una carattere particolarmente iniquo nei confronti della grande massa dei cittadini italiani. Vorrei ricordare che all'inizio del dibattito sulla legge finanziaria, al momento in cui il d.d.l. era giunto dal Senato, il Governo aveva mantenuto il *ticket* sulle visite mediche, quello sui ricoveri ospedalieri e quello aggiuntivo del venti per cento sulle prestazioni farmaceutiche.

Consideriamo questo un buon risultato, che in qualche modo corrisponde ad una aspettativa generale del paese, alla cui soddisfazione il gruppo comunista ha dato un contributo consistente.

Quello che non ci convince, che ci trova assolutamente contrari, è la filosofia complessiva che permane anche nell'articolo sostitutivo presentato dal Governo. Parliamoci chiaro, onorevole ministro Altissimo, onorevole sottosegretario Orsini, onorevole ministro del tesoro: il Governo, in realtà, ha oscillato nell'arco di questi sei mesi nella discussione sulla legge finanziaria, in ordine alle questioni sanitarie, non per affrontare il problema di rendere la riforma sanitaria efficiente e quindi di portare avanti una politica che riduca la spesa sanitaria. L'unico obiettivo riproposto di volta in volta è stato quello di mantenere il testo indicato dal ministro del tesoro. Avete considerato assolutamente irrilevante se la spesa doveva essere posta a carico di questa o di quella altra categoria, di questa o di quell'altra prestazione, di questo o di quell'altro diritto sancito dalla riforma sanitaria.

Tutto ciò è rimasto anche nell'emendamento sostitutivo presentato dal Governo. Pur riconoscendo e considerando fatto altamente positivo i risultati raggiunti, consideriamo che la *ratio* complessiva del provvedimento mantenga questo carattere; riprenderemo questo discorso al momento in cui si discuterà dell'articolo 23 ma diciamo subito che consideriamo che è vero che il Governo non ripropone i vecchi *tickets*, ma finisce, in definitiva, per scaricare — se sarà approvato l'articolo 23 — una parte del maggior costo del fondo sanitario ospedaliero esclusivamente sui lavoratori dipendenti. Nel momento in cui si discuterà dell'articolo 23 avremo la possibilità di argomentare su tali questioni.

Per i motivi che ho illustrato noi voteremo l'emendamento soppressivo mantenendo tutti gli emendamenti che susseguono allo stesso nell'ipotesi in cui questo non sia accolto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghi e colleghe, il gruppo radicale voterà a favore dell'emendamento soppressivo presentato, soprattutto perché ritiene che l'emendamento completamente sostitutivo presentato dal Governo, e che di fatto ricontiene i *tickets* sulle cure diagnostiche, eccetera, eccetera, sia in aperto contrasto con la riforma sanitaria che con molte aspettative e credo anche con molte illusioni, la Camera ha votato, tanto tempo fa: la legge n. 883.

Mi pare che ci sia una contraddizione tra una riforma sbandierata e mai attuata e gli interventi settoriali fatti peraltro con una gestione di cui non capiamo la logica, né i tempi, né a chi si vogliano far pagare i *tickets* stessi (anzi sfortunatamente si capisce anche troppo bene).

Chiediamo la soppressione di questi *tickets* per il metodo e per l'intera gestione del Governo su questa materia, dalla proposizione dei decreti discussi in questa aula e non convertiti, o di cui questa Assemblea non ha dichiarato la costituzionalità, all'immissione nella legge finanziaria, allo stralcio degli articoli con questi che rimangono e alla novità di stamani dell'accorpamento, cosiddetto razionalizzante, che di fatto serviva semplicemente per accelerare l'*iter* della legge finanziaria.

Non è con questi *escamotages*, signor ministro della sanità, che si affronta un problema di questo tipo; così come non è con gli *escamotages* del ministro Colombo che si affronta il problema da noi sottolineato in questa aula notte e giorno, il tema che voi conoscete, il tema dello sterminio per fame nel mondo.

ITALO BRICCOLA. Nominiamo ministro Roccella!

EMMA BONINO. Abbiamo letto questa mattina sui giornali, (e riteniamo ciò estremamente scorretto, perché il Governo non è venuto qui ad annunciare questa proposta visto che questa è la sede istituzionale) che il ministro Colombo avrebbe stanziato 100 miliardi (di quelli già destinati) per un piano di emergenza per il salvataggio di un milione di bambini, da suddividersi in quattro anni (inoltre non è chiaro se questi 100 miliardi saranno spesi in tre anni).

Prendiamo atto del metodo che il Governo accetta, quello dell'intervento dell'emergenza e non del generico sviluppo, ma teniamo a sottolineare che non è con queste manovre, che a nostro avviso sanno semplicemente di demagogia, che si affrontano seriamente i problemi.

Riteniamo che sarebbe stato corretto da parte del Governo, nel momento in cui le forze politiche erano impegnate in questa sede che si chiama Parlamento — che forse il ministro Colombo non conosce bene, ma che si chiama Parlamento — sottoporre questo annuncio in questa aula. Ha preferito, come è solito, la comunicazione attraverso i mezzi di informazione di massa ai quali noi non ci possiamo rivolgere. Vogliamo dare qui la risposta in modo che siano chiare a tutti le posizioni che si confrontano riguardo a questo tema specifico. Prendiamo atto del cambiamento di metodo e vi diciamo, però, che è un'illusione; state mentendo a voi stessi prima ancora che a noi, perché solo il dato di impegno politico — e quindi anche quantitativamente economico — vi avrebbe garantito su questa operazione.

Anche lei, signor ministro, ha preferito una serie di movimenti più o meno regolamentari, ma la sostanza è rimasta; a nostro avviso è una sostanza negativa che contraddice una riforma votata dal Parlamento. Per questi motivi noi chiediamo ed insistiamo sulla soppressione di questo articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

OLINDO DEL DONNO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, sarò brevissimo, molto breve. Anzitutto mi permetto anch'io di protestare per il comportamento della televisione che si è fermata nell'atrio mentre questa è la sede della Camera; anche questa sera, mentre l'aula era completamente vuota, è stata fatta una

ripresa televisiva: domani si potrà dire tranquillamente che la Camera era assente, mentre siamo tutti qui in ansiosa attesa, con una presenza attiva e fattiva.

Vorrei protestare ancora per la poca serietà con cui prima la discussione generale si inizia, poi si toglie, poi si ammette, poi si annulla di nuovo. Questa non è serietà. L'articolo 12, quello suppletivo, ci mette a disagio soprattutto per un fatto, perché, anche annullando l'articolo 15, non ci permette né in questa aula né fuori di rendere vera giustizia agli invalidi ed ai mutilati di guerra. Si è fatto una distinzione che esiste, ma che è piuttosto una destinazione economica, che non basata sulla verità dei fatti. Il ferito, anche se ha schegge nelle carni, anche se è claudicante o ha perduto i denti o porta una cicatrice, non è considerato grande invalido, ma questo più agli effetti economici che agli effetti reali. Tutti i combattenti ricordano come fosse difficile essere riconosciuti mutilati o invalidi. Sarebbe stato quindi giusto togliere la distinzione tra grande invalido e grande mutilato e dire semplicemente che il mutilato non paga il *ticket*. Si tratta di un dovere umano e sociale, e non stiamo a ripetere la retorica verso i combattenti. La distinzione non può aver luogo; se ha avuto luogo in altre sedi, quando si trattava di un'Italia povera che non aveva i mezzi per compensare degnamente coloro che si erano sacrificati, questa distinzione si doveva togliere da questa legge. Si doveva dire che gli invalidi e gli ex combattenti hanno diritto a tutte le cure, dal momento che hanno dato se stessi sui campi di battaglia. Non si tratta di retorica. Mentre siamo favorevoli al subemendamento, ci auguriamo che questa iniquità, una volta ammessa per motivi burocratici ed economici, possa essere soppressa e possa scomparire dal dizionario del Parlamento.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Catalano 12.1., Crivellini 12.6., Tessari 12.22., Bassanini 12.35., non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	509
Maggioranza	255
Voti favorevoli	220
Voti contrari	289

(La Camera respinge).

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Palopoli 0.12.51.13 e Crivellini 0.12.51.1., accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	511
Votanti	510
Asenuti	1
Maggioranza	256
Voti favorevoli	437
Voti contrari	73

(La Camera approva)

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo al subemendamento Crivellini 0.12.51.2. L'onorevole Faccio ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Si tratta di prescrizioni di specialità medicinali a base di antibiotici in confezione monodose, per le quali si pone un limite massimo di otto pezzi per ricetta. Per gli altri farmaci invece la prescrizione è limitata a un numero massimo di tre pezzi per ricetta. Noi siamo molto contrari ad una prescrizione limitata. Ci dobbiamo rendere conto che dobbiamo fare un lavoro che serva effettivamente a mettere le persone che hanno bisogno di questi interventi, cioè anziani,

handicappati, giovani in condizioni disagiate, disoccupati, eccetera, di fruire dell'assistenza sanitaria.

Ricordo ancora una volta come le persone anziane abbiano bisogno di una presenza continua dell'intervento medico-sanitario, anche per una ragione di supporto psicologico. Non a caso il placebo ha una importanza enorme dal punto di vista psicologico. Anche se gli antibiotici non sono un placebo, riteniamo che sia ingiusto limitare il numero dei pezzi per prescrizione medica. Il ministero della Sanità sosteneva l'esigenza di limitare tali prescrizioni per motivi economici. Ancora una volta ribadiamo che i tagli alla spesa sanitaria sono assurdi e disumani; tagli si possono fare sui sottomarini, sui carri armati, sugli aerei dalle sigle misteriose. Abbiamo 300 mila strumenti di morte che possono venire distrutti, ma non possiamo tagliare da quello che è uno strumento statale per la tutela della salute. A causa delle pessime condizioni degli ospedali questa assistenza continua ad essere necessaria. Chiediamo quindi la soppressione di questo secondo comma, che a noi sembra assolutamente inadeguato alla necessità sociali del nostro Paese.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.12.51.2, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	513
Maggioranza	257
Voti favorevoli	58
Voti contrari	455

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo al subemendamento Crivellini 0.12.51.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. La determinazione di passare da otto pezzi a trenta pezzi è un tentativo per alleviare quella che noi riteniamo una grave disfunzione e stabilire un limite un po' più alto per cercare in qualche modo di modificare quella situazione che, come ho avuto occasione di dire precedentemente, noi riteniamo altamente antisociale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.12.51.3., non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	500
Votanti	499
Astenuti	1
Maggioranza	250
Voti favorevoli	42
Voti contrari	457

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.12.51.4., non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 504
Votanti 503
Astenuti 1
Maggioranza 252
Voti favorevoli 35
Voti contrari 468

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo al subemendamento Crivellini 0.12.51.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Intervengo per dichiarazione di voto su questo emendamento concentrandola sull'emendamento successivo, che in sostanza verte sulla stessa materia. Questo modo di fare le leggi veramente stupisce, perché questo comma, che per altro è stato semplificato rispetto al testo originario, dice che il ministro della sanità, al fine di assicurare un più rigoroso controllo della spesa farmaceutica, è autorizzato ad adottare con proprio decreto disposizioni per l'impiego nelle confezioni di specialità medicinali di fustellati o di bollini autoadesivi a lettura e ad annullo automatico. L'articolo 12 precedente era anche più specifico: c'era una liturgia su questi bollini, su come dovevano o non dovevano essere. Ebbene, noi dobbiamo tollerare che nella legge finanziaria nella quale sono stanziati 6.000 miliardi, (poi nel futuro ci penseremo, non sappiamo bene dove andranno a finire) ci si scateni sui bollini autoadesivi o sui fustellati. È previsto, per esempio, che il bollino debba essere autoadesivo. Non si capisce perché dobbiamo vincolare il Governo a fare in modo che il bollino sia autoadesivo e non possa essere usato altro sistema. Tant'è, che se andate in casella, vedrete che c'è una lettera della Farmindustria nella quale è contenuta una filippica contro i bollini autoadesivi.

BRUNO ORSINI, *Sottosegretario per la sanità.* Guarda caso!

MARCELLO CRIVELLINI. Non vorrai dire che è un elemento di democrazia contro il capitale o contro i monopoli internazionali il fatto che sia autoadesivo il bollino! Il problema evidentemente è che si legga il prezzo e tutte le informazioni, non che sia autoadesivo. Bastava quindi dire (e questo è il senso dei nostri emendamenti) che il Ministero, fatti salvi certi criteri, adotterà propri decreti e prenderà iniziative per rendere possibili alcuni criteri. Ma voi fate le leggi preoccupandovi se un bollino deve essere autoadesivo o no, e poi, su tutte le cifre complessive date un margine di variabilità che ha dell'incredibile, per cui vengono approvate delle leggi che stanziano 10 mila miliardi nel giro di un pomeriggio in quest'aula, dando finanziamenti all'IRI, all'ENI, all'ENEL e così via, e poi fate la legge finanziaria in cui precisate come deve essere un autoadesivo. Contro questo modo di fare le leggi e non certo sullo specifico dell'argomento, abbiamo presentato questi due emendamenti.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.12.51.5, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 497
Maggioranza 249
Voti favorevoli 70
Voti contrari 427

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.12.51.6, non accet-

tato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 502
Votanti 501
Astenuti 1
Maggioranza 251
Voti favorevoli 54
Voti contrari 447

(La Camera respinge).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Napolitano 0.12.51.28, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 505
Votanti 504
Astenuti 1
Maggioranza 253
Voti favorevoli 208
Voti contrari 296

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo al subemendamento Crivellini 0.12.51.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Molto brevemente per dire che noi siamo favorevoli a questo emendamento perché disapproviamo una serie di cose: che i tagli della spesa pubblica si scontrino sull'assistenza sanitaria in gran parte e non sugli sprechi, sui furti di Stato, sul costo del disgregamento burocratico, sul parassitismo delle imprese, sulle armi e via dicendo. Ritengo il criterio stesso a base della legge finanziaria sbagliato e sbagliate le compatibilità totali. La cifra emblematica di questo errore ritengo siano le spese per le armi. Vale a dire che l'impostazione è: prima le armi e poi tutto il resto. In questo io riscontro l'errore di fondo. E il resto sono le pensioni, la casa, la salute, la fame. Questo testo denuncia indubbiamente una indifferenza di fondo nei confronti dei bisogni della gente, che è, ripeto, il criterio di impostazione di tutta la legge finanziaria, con conseguente continua violazione della sicurezza sociale.

Tanto marcata è questa disattenzione e questa indifferenza, colleghi, che il Governo cade in contraddizioni palesi. Come ha ricordato la collega Bonino, è di oggi o di ieri l'annuncio dato dal ministro Colombo che con cento miliardi che lui intende impiegare a questo fine si possono salvare in quattro anni un milione di bambini. Ma allora il ministro Colombo ha capito l'importanza di un simile impiego della spesa, cioè dà importanza e significato ad una spesa destinata al salvataggio di un certo numero di bambini che possono morire di fame e al tempo stesso ritiene possibile un'operazione di questo genere. Da ciò viene naturale una domanda. Se questo è possibile, se questo è significativo, perché non farlo valere nel determinare la struttura e la destinazione della spesa? Perché essere indifferenti a tutto questo se è significativo e possibile? Soprattutto perché un milione e non dieci, venti, trenta milioni? Cioè una cifra altrettanto significativa, una cifra che incide sul fenomeno e di conseguenza una cifra che denunzia una politica, non un atto caritatevole, una politica che trasforma il gesto del ministro del bilancio nell'indicazione di una politica seria.

Quante armi si comprano, signor ministro del tesoro e signor ministro degli esteri, con una cifra, ad esempio, di tre mila miliardi, che è la cifra occorrente, calcolata sui cento miliardi di Colombo che salvano un milione di bambini, per salvare trenta milioni di bambini? Faccia-

molo questo calcolo perché se non lo si fa, dopo quanto annunziato dal ministro Colombo, ciò è una gravissima omissione e una dichiarata malafede, una inadempienza rispetto ad un obiettivo, ad un compito, ad un impegno che si ritiene sostanziale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.12.51.7 non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 492
Maggioranza 247
Voti favorevoli 197
Voti contrari 295

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.12.51.8. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aglietta. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Con questo subemendamento, visto che è stata respinta la proposta di soppressione del quarto comma, noi proponiamo l'abbassamento dal 15 al 5 per cento di quella che viene chiamata partecipazione alla spesa, che meglio dovrebbe essere definita tassa sulla malattia. In altre parole sui malati, sulle persone che si trovano in un momento molto difficile, in un momento di particolare debolezza e difficoltà della loro esistenza viene messa una tassa contraddicendo a quel principio che da tempo hanno conquistato tutte le società più evolute; noi ci siamo arrivati con un po' di ritardo, ma nel momento in cui abbiamo acquisito il principio dell'assistenza gratuita per tutti, in realtà poi vi contravveniamo subito. Caduta la prima ipotesi, la subordinata che noi facciamo è appunto quella di abbassare la percentuale dal 15 al 5 per cento per quanto riguarda la partecipazione alla spesa.

Abbiamo fatto questa proposta visto che i tagli della spesa pubblica non vengono fatti sulle spese per le armi, sulle spese per la guerra, sulle spese per il riarmo e non vengono destinate queste risorse ad altro, ma si arriva al punto di tutelare la politica riarmista del ministro Lagorio, la politica di assassinio di trenta milioni di persone, nonostante le affermazioni del ministro Colombo che ci auguriamo venga in Parlamento a dirci che c'è una mutazione di politica e a spiegarci i suoi dati, le sue cifre, le ipotesi e il progetto su cui sta lavorando. Ma poiché ancora qui non è venuto, evidentemente si tratta di dichiarazioni generiche e rilasciate alla stampa, senza che vi sia nulla di concreto.

Nel momento in cui c'è necessità di reperire dei fondi per tutelare questa politica, la politica di Lagorio, in realtà noi imponiamo delle tasse sugli ammalati, su chi ha bisogno di analisi, e cose del genere. Mi spiace che questa Camera e questa classe politica abbia questa sensibilità rispetto al paese, rispetto alla gente ammalata e che ha necessità di cure, in una situazione in cui la riforma sanitaria è completamente travolta, in cui l'assistenza negli ospedali è pazzesca e si svolge in modo vergognoso ed indecente. In questa situazione, continuare a votare perché questa tassa sia mantenuta, nonostante la mobilitazione di vari settori del paese che si sono dichiarati contrari a queste decisioni del ministro della sanità, non credo sia possibile. Mi appello alla coscienza dei colleghi e alla sensibilità che dovrebbero avere verso coloro che sono ammalati, verso coloro che si trovano in situazioni di maggiore difficoltà. Dopo la tanta insensibilità che avete dimostrato, mi auguro che per una volta possiate dimostrare un po' di sensibilità diminuendo questa tassa, che credo sia la cosa più vergognosa che si possa immaginare.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.12.51.8, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	477
Votanti	476
Astenuti	1
Maggioranza	239
Voti favorevoli	180
Voti contrari	296

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Palopoli 0.12.51.22 e Galante Garrone 0.12.51.13, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	491
Maggioranza	246
Voti favorevoli	204
Voti contrari	287

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.12.51.10. L'onorevole Alessandro Tessari ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Questo subemendamento, come del resto il successivo, prevede di ancorare il contributo del cittadino che ricorre alle prestazioni di diagnostica strumentale e di laboratorio alla cifra di lire mille nel primo emendamento, e di cinquemila nel secondo emendamento, a fronte delle quindicimila, come massimo, previste dal testo dell'articolo 12 del Governo.

Quando il Governo ha inventato il *ticket*, dando dimostrazione di una abilità del tutto straordinaria (nel senso di far fare marcia indietro alla riforma sanitaria), si disse che era preoccupato della salute degli italiani. Notoriamente, gli italiani consumano le medicine a quintali e il Governo pensò bene di andare incontro alla salute dei cittadini introducendo il *ticket*, che, subito, provocò un calo nel consumo di prodotti medicinali. Anche cento lire, probabilmente, avrebbero scoraggiato dall'eccesso o dall'abuso! Ma non credo che i cittadini italiani abbiano il piacere di passare le loro giornate nei laboratori di diagnostica strumentale, o per analisi di altro tipo. Quindi non credo che risponda a nessuna logica, se non quella punitiva e quella antiriformatrice, prevista e contemplata dall'emendamento del Governo, il fatto di far pagare un normale servizio sanitario.

Siccome noi siamo ancora dell'avviso che ammalarsi non è un lusso e che, possibilmente, la collettività dovrebbe offrire il servizio gratuito per questo tipo di servizio sanitario di cui qui si parla, non comprendiamo la ragione della introduzione del *ticket*. Quindi, proponiamo di ridurre ad una cifra simbolica il contributo massimo che il cittadino dovrebbe sborsare previsto nell'emendamento del Governo, portandolo da quindicimila a cinquemila, oppure a mille, attraverso i subemendamenti che abbiamo presentato.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.12.51.10, non accettato dalla maggio-

ranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 458
Maggioranza 230
Voti favorevoli 175
Voti contrari 283

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.12.51.9, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 463
Maggioranza 232
Voti favorevoli 176
Voti contrari 287

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Palopoli 0.12.51.21 e Bassanini 0.12.51.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signora Presidente, colleghi, il gruppo radicale voterà a favore di questi due subemendamenti che portano le cifre che noi avevamo proposto e che voi avete respinto, sia quella di mille che quella di cinquemila, alla cifra di diecimila. Evidentemente, essi si inseriscono nella stessa filosofia degli emendamenti che vi abbiamo proposto precedentemente: di mantenere cioè il *ticket* entro un limite cui si può arrivare. Per questi motivi, il gruppo radicale voterà a favore di questi due emendamenti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Palopoli 0.12.51.21 e Bassanini 0.12.51.14, non accettati dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 480
Maggioranza 241
Voti favorevoli 193
Voti contrari 287

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento del Governo 0.12.51.23. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Macciotta. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Abbiamo accolto l'invito del Governo a ritirare il subemendamento 0.12.51.18, e abbiamo preso atto che il Governo, in realtà, col suo subemendamento 0.12.51.23 è venuto incontro due volte alla nostra richiesta: una prima volta presentando un emendamento ed inserendo un tetto che non era inserito nella originaria proposta del Governo; una seconda volta riducendo il tetto — come risulta chiaramente a tutti i colleghi che hanno sottomano il foglio ciclostilato — operando una ulteriore riduzione. Per questi motivi abbiamo accolto l'invito del Governo, e voteremo a favore del subemendamento 0.12.51.23.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signora Presidente, pur condividendo alcune argomentazioni, cioè il senso del discorso del collega Macciotta, voteremo contro questo subemendamento, perché preferiamo votare a favore del subemendamento successivo che inviterei il gruppo comunista a non ritirare in quanto sicuramente migliorativo di questo subemendamento del Governo, anche se va riconosciuto che grazie all'iniziativa di cui parlava prima il collega Macciotta il Governo ha poi inserito quella disposizione. Voteremo contro questo subemendamento ed invitiamo a non ritirare quello successivo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento del Governo 0.12.51.23, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	483
Votanti	481
Astenuti	2
Maggioranza	241
Voti favorevoli	366
Voti contrari	115

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dopo le dichiarazioni dell'onorevole Macciotta, il subemendamento 0.12.51.18 è ritirato.

Passiamo, quindi, alla votazione del subemendamento Palopoli 0.12.51.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovagnoli Sposetti. Ne ha facoltà.

ANGELA GIOVAGNOLI SPOSETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per motivare il voto favorevole del nostro gruppo su questo subemendamento e chiedere il voto ai colleghi degli altri gruppi, ferma restando la nostra più decisa e motivata opposizione ad ogni *ticket* sulle prestazioni sanitarie, misure che sono inique sul piano sociale, errate sul piano della politica sanitaria e rilevanti sul piano economico in riferimento ad un governo della spesa sanitaria orientato all'attuazione della riforma, come abbiamo più volte dimostrato in base a dati di fatto. Ci siamo tuttavia preoccupati, con questo emendamento, di mitigare le storture e l'iniquità dei *tickets*, migliorando i criteri ed il meccanismo di esenzione per alcune fasce e categorie di cittadini.

Il testo proposto dal Governo, che riproduce il vecchio articolo 49 del disegno di legge, che il Governo aveva tentato di cancellare, e poi ha dovuto ripristinare in sede di dibattito nella Commissione bilancio, non risponde a nostro parere neanche all'esigenza, pur riconosciuta dai gruppi di maggioranza, di garantire la piena gratuità delle prestazioni sanitarie per lo meno alle fasce e categorie di cittadini meno abbienti o più bisognose di prestazioni; categorie che non sono tutelate dalla normativa proposta, la quale fa riferimento al tetto del reddito familiare, penalizzando tra l'altro i nuclei familiari più ampi. Riteniamo quindi più corretto individuare con maggiore precisione le fasce e le categorie di cittadini da esentare dai *tickets* sia in relazione al reddito, sia in relazione a particolari condizioni sociali o di salute.

Con il subemendamento in discussione, sostitutivo dei commi dal sesto al decimo dell'articolo 12 e che vi chiediamo di appoggiare, proponiamo di esentare dalla partecipazione alla spesa sanitaria i cittadini che percepiscono un reddito ai fini IRPEF pari a due pensioni minime INPS;

i disoccupati iscritti nelle liste di collocamento; i giovani in cerca di prima occupazione che abbiano un reddito personale non superiore ad una pensione minima INPS o che appartengano a famiglia con un reddito non superiore a due pensioni INPS; i grandi invalidi di guerra, per servizio e per lavoro e gli invalidi civili di cui all'articolo 12 della legge 20 marzo 1971, n. 118; gli assistiti fino ai 15 anni di età, per tutelare la salute dell'età evolutiva. Proponiamo, infine, un meccanismo più agile per l'accertamento del diritto all'esenzione secondo il quale sia l'autocertificazione del cittadino che ha i requisiti per l'esenzione, sia il rilascio del tesserino relativo vengono fatti dal comune. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazioni di voto, l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, noi voteremo a favore di questo emendamento perché apprezziamo il modo in cui è stato concepito ed il suo scopo, che è quello di cercare di mitigare i disagi relativi alla condizione riservata ai cittadini ai quali è posto l'obbligo del *ticket*. In particolare, ci preoccupiamo delle difficoltà burocratiche che il cittadino, al quale è concessa l'esenzione, deve affrontare per poter usufruire dell'esenzione stessa. Riteniamo quindi che la semplificazione prevista attraverso il rilascio di un tesserino che consenta, una volta per tutte, di provare la condizione di cui si tratta, rappresenti un mezzo a disposizione di molti cittadini che, altrimenti, vedrebbero vanificato dalla necessità di affrontare molte complesse pratiche di ufficio il beneficio dell'esenzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. La mia sarà una brevissima dichiarazione di voto per dire che il gruppo del MSI-destra nazionale voterà a favore del subemendamento Palopoli 0.12.51.20, perché rappresenta un ampliamento delle fasce sociali annesse all'esenzione del *ticket* farmaceutico. Esso, quindi, si muove nella stessa logica in base alla quale noi abbiamo presentato altro subemendamento che amplia ancora le fascie sociali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Spaventa. Ne ha facoltà.

LUIGI SPAVENTA. Onorevole Presidente, io voterò a favore di questo subemendamento, e nel fare ciò approfitto per chiedere una precisazione al ministro Altissimo relativamente al sesto comma dell'articolo in discussione nel quale si parla di esenzione per chi appartenga «a famiglia i cui componenti, compreso l'assistito, abbiano dichiarato, eccetera». Chiedo cosa sia la famiglia ai fini tributari: si tratta dei conviventi? È compreso anche il nonno che vive a Milano? Sono compresi i parenti residenti in Venezuela? Cos'è la famiglia? Secondo me è un concetto che, tributariamente, non esiste: si dice «i conviventi» oppure si specifichi «i genitori e i figli», altrimenti questa definizione produrrà imbrogli e contenzioso.

PRESIDENTE. Il Governo intende dare un chiarimento a proposito di quanto chiesto dall'onorevole Spaventa?

RENATO ALTISSIMO, *Ministro della sanità*. Sì, Signor Presidente. L'espressione richiamata dall'onorevole Spaventa riguarda i familiari a carico secondo lo stato di famiglia. Questa credo sia la lettura esatta della parola famiglia, che può darsi non abbia significato a fini tributari, ma ne ha ai fini della determinazione di chi è elemento a carico.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Palopoli

0.12.51.20, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 518
Maggioranza 260
Voti favorevoli 220
Voti contrari 298

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.12.51.11. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Siamo sempre in linea con le precedenti dichiarazioni di voto perché anche questo emendamento mira a colpire la filosofia che il Governo intende avallare, con l'articolo in discussione nel settore sanitario.

Il nostro obiettivo, nella misura in cui si opera nella direzione dell'allargamento delle fasce dei cittadini non soggetti al *ticket* sulla visita medica ed ambulatoriale, è quello di evitare che ricada sulle persone meno abbienti una azione di politica sanitaria assolutamente inadeguata.

Credo che con questo articolo si facciano sostanziale passi indietro e credo anche che valga la pena di riaffermare che quella del Governo è un'azione mirante a colpire il principio della sicurezza sociale che, pure a fatica, era stato imposto con la riforma sanitaria. Tale principio, infatti, viene ribaltato pur avendo rappresentato uno dei temi dominanti nel corso della vita della Repubblica, e questo perché il Governo opera in una direzione non condivisibile, dal momento che le sue scelte privilegiano settori quali quello del riarmo, producendo così una compressione della domanda sociale che rappresenta qualcosa contro cui intendiamo batterci. Credo che l'altro fatto che va qui rimarcato, e contro il quale ci opponiamo, è che questo modo di procedere del Governo torna a dare fiato, proprio nel momento in cui si tenta una articolazione diversa, con tutto quello che essa può comportare per la struttura sanitaria, a quella ispirazione corporativa che, partendo dall'esigenza legittima di generalizzazione dell'assistenza, esprimeva invece poi invece una intenzione di sfruttare questa domanda obbiettiva in una prospettiva di organizzazione corporativa.

Credo che sia stato questo il fattore negativo che ha lasciato crescere zone di privilegio, sacche corporative; e l'iniziativa del Governo in questo senso rilancia una prospettiva contro la quale coloro che hanno ritenuto di battersi per il principio di sicurezza sociale non possono non essere seriamente impegnati. In questo senso il nostro emendamento è di contenimento, ma di contenimento che chiaramente mira a cambiare segno alla prospettiva nella quale ci muoviamo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.12.51.11, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 477
Maggioranza 239
Voti favorevoli 181
Voti contrari 296

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo al subemendamento Tessari Alessandro 0.12.51.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Brevemente, Presidente. Con questo emendamento abbiamo voluto ricordare, in questa occasione, lo scippo fatto dal Governo dell'emendamento famoso... *(Proteste — Commenti)*. Cari colleghi, scippo era, e scippo è rimasto! Avete scippato l'emendamento sulla trimestralizzazione, proprio perché sapevate che poteva passare.

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, continui nella sua argomentazione, per favore.

ALESSANDRO TESSARI. Prevediamo quindi di estendere l'esenzione di cui all'articolo che stiamo discutendo, per il servizio sanitario, a tutto il personale in quiescenza del pubblico impiego, nonché al personale in quiescenza dell'assicurazione generale obbligatoria.

Io capisco che questo emendamento è provocatorio, perché vorrei che la Camera desse ai pensionati la risposta giusta, cioè la trimestralizzazione e la perequazione delle pensioni, e non un surrogato, ma ho voluto riprodurre il richiamo a questa categoria perché non abbiamo avuto la possibilità di sollevare tale questione in aula. Non so se l'onorevole Pietro Longo sia presente in aula: non lo vedo. Probabilmente starà rilasciando qualche intervista alla televisione, coma ha fatto poc'anzi, unico tra i mortali presenti in questa Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, lasci perdere l'onorevole Longo, e continui. Il tempo passa!

ALESSANDRO TESSARI. Ma lei pensi a come i pensionati italiani aspettano la parola di Pietro Longo, per sapere quando avranno finalmente la trimestralizzazione! Ce lo racconta ogni giorno! Noi vogliamo dire, in questa sede, che nel momento in cui si vota questo subemendamento Pietro Longo non c'è, non è presente ai lavori della Camera, come non è stato presente mai, perché fa politica attraverso la televisione di Stato, che è anche cosa sua. Ha anche lui la sua fetta di televisione. E siccome racconterà bugie, perché domani dirà che lui si è battuto per i pensionati, dobbiamo dire in quest'aula che mente sapendo di mentire; che è stato determinante per cancellare la trimestralizzazione da questa legge finanziaria. Dobbiamo dirlo in maniera chiara e inequivoca.

Chiedo scusa ai colleghi, ma il problema è molto scottante, come credo tutti sappiano. Non si può giocare sulla pelle dei pensionati come si fa, appunto da parte del collega Pietro Longo. Invito quindi i colleghi a votare a favore di questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sul subemendamento Tessari 0.12.51.24. non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	468
Votanti	467
Astenuti	1
Maggioranza	234
Voti favorevoli	190
Voti contrari	277

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo al subemendamento Tessari Alessandro 0.12.51.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Telegraficamente, signor Presidente, perché la sostanza è quella dell'emendamento precedente.

Ho voluto qui ricordare il personale in quiescenza indicato dall'articolo 1 di quella famosa legge 29/4/76, n. 177, con il quale il Governo, dando prova di una capacità artigianale straordinaria, ha prodotto il «pensionato d'annata», che è una specialità che tutto il mondo ci invidia. Riteniamo che anche questo personale in quiescenza, oltre a quello della assicurazione generale obbligatoria, debba essere ammesso al beneficio dell'esenzione. È un minimo risarcimento per un danno scandaloso che a tale personale è arrecato, più ancora che in termini di denaro in termini di discriminazione di categorie e di persone che hanno la stessa anzianità, lo stesso servizio, lo stesso ruolo, ma semplicemente anni di stagionatura diversa, e quindi trattamenti economici pensionistici differenziati. Riteniamo questa una cosa scandalosa e quindi, con questo emendamento, tentiamo di richiamare il Governo alla sua responsabilità, denunciando al contempo che la condizione di questi pensionati va addebitata a questo Governo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Tessari 0.12.51.25, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 457
Maggioranza 229
Voti favorevoli 179
Voti contrari 278

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo al subemendamento Pazzaglia 0.12.51.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Su questo argomento mi sono già intrattenuto nell'intervento precedente.

Noi non solo intendiamo indicare con precisione talune fasce sociali da sottrarre al *ticket;* ma vogliamo anche indicare in queste fasce delle categorie ben precise, che vorremmo restassero presenti nel momento stesso in cui intorno alla riforma sanitaria e nell'ambito di essa si stanno verificando quei fenomeni di regresso e di degrado sui quali si è appuntata la nostra polemica, e non soltanto la nostra.

Per noi quindi dovrebbero essere esentati dal *ticket* gli anziani, che sono una categoria di cui ormai tutti conoscono e sottolineano i problemi. Inoltre, una categoria dimenticata, quella delle donne che aspettano bambini: in un paese come l'Italia, in cui la crisi demografica è un aspetto emergente della crisi della società, questo è un pensiero indirizzato in una direzione diversa da quella abituale. Ancora, le casalinghe che non svolgono attività lavorativa extrafamiliare. In questi giorni, come partito, stiamo portando avanti una grossa iniziativa a favore delle casalinghe; e qui le indichiamo come la categoria più ignorata, più dimenticata e più sacrificata del corpo sociale italiano. Infine, le madri di famiglia con almeno tre figli a carico, purché minorenni.

Ecco che ampliamo di molto le categorie su alcune delle quali ci siamo trovati concordi prima con il partito comunista, per un subemendamento sul quale abbiamo votato a favore, sperando che una pausa di riflessione sull'importanza sociale di queste proposte valga a convincere l'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Preannunzio il nostro voto favorevole su questo subemendamento dell'onorevole Pazzaglia sulla

base della linea seguita dai deputati radicali di una politica in favore dei gruppi e dei ceti meno privilegiati.

Quando in modo perverso in una legge finanziaria si affrontano problemi di normativa specifica che riguardano questioni di riforma e di organizzazione che nulla hanno a che fare con i problemi finanziari, ebbene, non si comprende perché le esenzioni proposte dal Governo non siano generalizzate a tutti i gruppi e a tutte le categorie meno abbienti, più emarginate, più bisognose, che sono previste in questo subemendamento.

Per queste ragioni noi voteremo a favore di questo subemendamento, anche se ovviamente ci troviamo in netto contrasto ed in opposizione rispetto ad un accenno fatto or ora dal collega Rauti quando ha parlato come di un fatto negativo della crisi demografica e cose di questo genere.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pazzaglia 0.12.51.26 non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	464
Votanti	463
Astenuti	1
Maggioranza	232
Voti favorevoli	171
Voti contrari	292

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione del subemendamento Pazzaglia 0.12.51.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Desidero anche in questo caso dichiarare brevemente che voteremo a favore di questo subemendamento all'interno del criterio che prima ho esposto. O in una legge finanziaria non si introducono delle questioni normative, oppure, se queste questioni vengono introdotte, allora certamente le categorie richiamate da questo subemendamento debbono rientrare nelle esenzioni previste.

Voglio anche ricordare che ciò è perfettamente coerente con la lunga linea qui sostenuta dai radicali in favore dei portatori di *handicap* e di altri gruppi meno privilegiati di questa società.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pazzaglia 0.12.51.27, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	470
Votanti	468
Astenuti	2
Maggioranza	235
Voti favorevoli	48
Voti contrari	420

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione del subemendamento Crivellini 0.12.51.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Colleghi, mi rendo conto di come sia difficile in queste condizioni attrarre la vostra attenzione su un particolare emendamento, ma questo vi garantisco che è radicalmente diverso dagli altri. In primo luogo perché tocca una minoranza, se vogliamo chiamarla così, che sicuramente normalmente non ha voce nell'aula parlamentare, quella degli animali *(Commenti al centro)*.

Questo subemendamento propone di ridurre del 50 per cento le spese delle istituzioni pubbliche per gli esperimenti di vivisezione, lasciando aperta, quindi, l'intera tematica sulla opportunità o meno della vivisezione stessa, ma dando un segno al nostro paese nella direzione di procedure di ricerca scientifica alternative a questa cruenta barbarie, che è la vivisezione.

Il secondo comma del subemendamento propone che questi stanziamenti vengano, appunto, utilizzati per studi e progetti relativi a metodi alternativi alla vivisezione.

Mi auguro che in questa Camera vi sia una maggioranza di amici degli animali che possa rappresentare qui anche quei milioni di italiani che in ripetute occasioni hanno firmato petizioni o richieste popolari per abolire questo metodo barbaro di sperimentazione scientifica.

Ripeto che questo emendamento lascia totalmente aperta la tematica della vivisezione, non comporta aumenti, ma diminuzioni di spesa. Mi auguro che in tutti i gruppi si manifesti una maggioranza favorevole, al di là delle, chiamiamole così, bandiere partitiche, che possa far passare questo emendamento come indicazione di civiltà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fiandrotti. Ne ha facoltà.

FILIPPO FIANDROTTI. Desidero dichiarare il mio voto favorevole sull'emendamento che ci accingiamo a votare, invitando i colleghi, ovviamente non soltanto quelli del mio gruppo, a fare altrettanto.

Si tratta di un emendamento che, d'altra parte, rispecchia una raccomandazione formulata all'unanimità della Commissione pubblica istruzione in considerazione non solo del fatto che l'emendamento tende a ridurre la vivisezione, ma anche perché l'emendamento stesso propone la destinazione dei fondi eventualmente risparmiati per lo sviluppo di metodi alternativi che permettano di abolire in prospettiva questo sistema assolutamente barbaro di fare cosiddetta scienza.

Ricordo, infatti, che il metodo della vivisezione, per quanto possiamo giudicarne ora, se lo facciamo in modo obiettivo, non ha alcun valore scientifico; ma per chi avesse intenzione di considerare un po' alla leggera questo problema e considerasse questo emendamento a favore degli animali, voglio ricordare che dietro la vivisezione stanno enormi interessi: non soltanto quelli di carattere materiale per le industrie e le attività economiche che in vario modo si muovono intorno alla vivisezione, ma anche e soprattutto l'interesse del consumatore, di tutti i cittadini a non trovarsi invitati ad usare farmaci che si rivelano non vorrei dire sempre, ma per lo meno sovente, dannosi per la salute. Valga per tutti il caso del talidomide.

Si tratta di una questione molto delicata della quale si discute molto anche in Europa e sulla quale è in via di elaborazione una bozza di convenzione europea per una revisione della materia; invito pertanto la nostra Camera dei deputati a fornire un'indicazione, che avrebbe anche riscontro a livello europeo, approvando l'iniziativa suggerita da questo emendamento, che non ha alcun costo e rappresenta un'indicazione di civiltà per tutta l'Europa *(Applausi a sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Signor Presidente, anche il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale voterà a favore di questo subemendamento.

Vorrei anche cogliere l'occasione per far notare che si tratta di un emendamento effettivamente diverso dagli altri, con cui si propone soltanto la riduzione del 50 per cento delle spese per una pratica che, dal punto di vista scientifico, soprattutto a livello europeo, è sempre più contestata e con riferimento ad un argomento che può passare tranquillamente all'interno degli stessi gruppi.

Per questi ragioni, proprio per lanciare un segnale in direzione di questo nuovo orientamento, di questi studi, di questo dibattito aperto, proporrei che chi è favorevole a questo subemendamento voti a favore, ma che chi è contrario o è perplesso si astenga su questo problema, perché esso è più importante di quanto questo brevissimo dibattito permetta qui di sottolineare. Essenziale è indicare una direzione di marcia. Ritengo questo importante e noi la nostra posizione la prendiamo e l'abbiamo presa molto chiaramente.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ritengo opportuno precisare che il subemendamento non è sostitutivo, ma si aggiunge dopo il decimo comma.

BRUNO ORSINI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO ORSINI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Governo, esprimendo parere negativo su questo subemendamento in sede di dichiarazioni sul complesso degli emendamenti, non ha affatto inteso assumere posizione su una materia delicata ed oggetto di revisione legislativa, qual è quella della sperimentazione sugli animali, ma ha inteso esprimere l'opinione, che non può non essere condivisa, che, non esistendo alcun capitolo di spesa per quanto riguarda la vivisezione, non è possibile ridurlo né del cinquanta, né del dieci, né del cento per cento. Che cosa significa ridurre del cinquanta per cento il capitolo di spesa pubblica per la vivisezione? Ridurre gli stanziamenti all'Istituto superiore di sanità, perché ci sono cinquanta cavie? Oppure dimezzare gli stanziamenti agli istituti zooprofilattici, perché devono usare topi per determinare il tasso di estrogeni degli animali che entrano nel nostro paese a difesa dalle carni estrogenate, per le quali dalle stesse parti da cui ci viene proposto questo emendamento si protesta giustamente? Non vorrei che materie spurie rispetto alla questione in oggetto e comunque esposte in formule assolutamente inapplicabili, quale la riduzione del cinquanta per cento di capitoli inesistenti, rendessero dei cattivi servizi legislativi, anche se il Governo, come ha già fatto, è a disposizione del Parlamento per proseguire l'*iter* di iniziative tendenti a meglio regolare la sperimentazione clinica sugli animali, la quale ha sicuramente bisogno di miglioramenti normativi, ma non attraverso la formulazione che qui è stata proposta.

Questa è la regione per cui il Governo conferma il parere non favorevole, già precedentemente espresso in ordine al subemendamento in discussione.

GIUSEPPE LA LOGGIA, *Presidente della Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LA LOGGIA, *Presidente della Commissione*. Onorevole Presidente, ricollegandomi alle osservazioni testé formulate dal rappresentante del Governo, devo dire che qui si pone — prescindendo dal merito, io condivido al riguardo le considerazioni dell'onorevole sottosegretario e non intendo con questo assumere alcuna posizione sul merito del problema che presenta aspetti delicatissimi, che non credo possano essere affrontati qui — un problema di improponibilità di questo subemendamento, nella forma in cui esso è stato presentato. Non si capisce,

infatti, a chi si rivolga l'ordine di ridurre questi stanziamenti. A tutto il settore pubblico allargato? Anche alle amministrazioni ad ordinamento autonomo? Con quali poteri potrebbe poi essere eseguito un ordine del genere?

Sottopongo, pertanto, alla sua attenzione, onorevole Presidente, una eccezione di improponibilità del subemendamento in questione, proprio per la forma in cui esso è stato presentato, che lo rende inapplicabile. Il subemendamento, inoltre, mi sembra del tutto estraneo all'argomento in discussione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, devo dire che la formulazione del subemendamento in questione è in verità non molto precisa, riferendosi al cinquanta per cento delle spese delle istituzioni pubbliche. Non si comprende molto bene a che cosa si riferisca.

Le cose dette dal rappresentante del Governo e quelle aggiunte dal Presidente La Loggia hanno certamente una loro validità, anche se il problema esiste, l'ha riconosciuto lo stesso sottosegretario. Desidero, pertanto, chiedere ai presentatori del subemendamento se non sarebbero disposti a trasformarlo in ordine del giorno. In tal modo la questione resterebbe impregiudicata, nel senso che vi sarebbe un impegno del Governo ed una pronuncia della Camera e, nello stesso tempo, non si rischierebbe di approvare qualcosa di cui non si conosce il significato.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. La ringrazio, signor Presidente, per questo suo intervento, che è molto utile e dal quale colgo lo spunto per formulare la proposta che i presentatori del subemendamento ed il rappresentante del Governo studino una riformulazione del subemendamento stesso, di cui dovrebbe essere per il momento accantonata la votazione.

Io ritengo che si tratti solo di un malinteso con il Governo; non voglio stare adesso a spiegare perché, secondo me, il Governo ha mal rappresentato quanto previsto nel subemendamento. Sono comunque disposto a sentire il rappresentante del Governo ed a modificare il subemendamento in questione in modo formalmente ineccepibile per il Governo. Io credo che la Presidenza della Camera possa consentire che ciò avvenga.

PRESIDENTE. Non mi sembra che ciò sia possibile, perché richiederebbe una interruzione della seduta.

Insisto, pertanto, sul mio suggerimento ai presentatori del subemendamento di trasformarlo in ordine del giorno. Se il Governo lo accetta, essi otterrebbero lo stesso risultato.

GIANLUIGI MELEGA. D'accordo, signor Presidente, se il Governo accetta il subemendamento sotto forma di ordine del giorno, accogliamo la sua proposta in tal senso. Preannuncio, tuttavia, che ne chiederemo comunque la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo al subemendamento Catalano 0.12.51.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, dichiaro il mio voto favorevole ed il voto favorevole del gruppo radicale al subemendamento Catalano 0.12.51.15 che propone lo stanziamento *una tantum* di 1.234 miliardi da detrarre dallo stato di previsione della difesa. Si tratta, evidentemente, di un subemendamento alternativo rispetto alle modalità previste dall'articolo 12, che prevede di far fronte al *deficit* dell'assistenza dello Stato attraverso l'imposizione del *ticket*.

Devo precisare che non sono pregiudizialmente contrario al *ticket;* sarei infatti favorevole ad esso in presenza di due condizioni: la prima, è l'effettiva efficienza

dell'organizzazione sanitaria nazionale, efficienza che mi sembra non sia garantita per responsabilità di molti e, in particolare, per responsabilità del Governo. Mi sembra che la riforma sanitaria non abbia avuto un grande successo per molte ragioni e, fra queste, anche le inadempienze del Governo.

Vorrei cogliere questa occasione per ricordare al signor ministro della sanità Altissimo una questione di particolare rilievo che riguarda la salute di 50 milioni di cittadini. Mi riferisco in particolare al problema dell'inquinamento atmosferico, che è uno dei maggiori pericoli di malattia per i cittadini. Ebbene, c'è una decisione del Consiglio Sanitario Nazionale, con la quale vengono proposti dei livelli limite per quanto riguarda l'inquinamento atmosferico. Come il ministro sa, fino a ora la legislazione vigente consente di intervenire con riguardo alla singola emissione gassosa e non sulla condizione dell'inquinamento in una certa zona.Ebbene, signora Presidente, signor ministro della sanità, cui ho già rivolto una specifica interrogazione, la riforma sanitaria prevede che il ministro debba recepire automaticamente la delibera di questo organismo sanitario nazionale attraverso apposito decreto che diventa vincolante per tutto il territorio nazionale. Non si capisce perché ormai da parecchio tempo, dalla emanazione di questa delibera del Consiglio Sanitario Nazionale il Governo non ha adottato questo provvedimento a salvaguardia della salute dei cittadini, provvedimento che è espressamente previsto dalla riforma sanitaria. Anzi, la riforma sanitaria non solo prevede interventi nel settore dell'inquinamento atmosferico, ma anche in quello dell'inquinamento acustico, cioè nei confronti di un'altro elemento di danno grave per la salute dei cittadini, il rumore.

Si tratta di un piccolo esempio di come alle responsabilità generalizzate si uniscano delle precise responsabilità del Governo. Il secondo problema riguarda la finalizzazione dei sacrifici che verrebbero imposti...

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, il tempo a sua disposizione sta per scadere.

ROBERTO CICCIOMESSERE. ... ai cittadini. È evidente che è possibile concepire una politica che chieda sacrifici ai cittadini, per esempio per sanare il *deficit* per battere l'inflazione, e così via purché questa finalizzazione non sia indirizzata, come nella fattispecie alle spese belliche; non è credibile l'imposizione del *ticket*, di imposte nel momento in cui si aumenta del 35 per cento la spesa per la guerra e per il riarmo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sul subemendamento Catalano 0.12.51.15 non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico i risultati della votazione:

Presenti	436
Votanti	435
Astenuti	1
Maggioranza	218
Voti favorevoli	40
Voti contrari	395

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ultimo subemendamento Crivellini 0.12.51.16. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. In occasione della dichiarazione di voto, ovviamente favorevole, su questo emendamento, rivolgo un appello ai colleghi di tutti i settori e al ministro della sanità. Con questo emenda-

mento intendiamo dare un segnale in direzione di quelle cose che non sono state fatte in questi anni, e che sono in attesa di una riforma della legge n. 685 sulla droga. Noi chiediamo una piccolissima cosa: lo stanziamento di 50 miliardi per la costituzione o l'incoraggiamento ed il finanziamento di comunità e cooperative per tossicodipendenti ed ex tossicodipendenti. Sappiamo benissimo che con questo stanziamento non si risolve nessun problema, ma sappiamo anche benissimo che oggi vi è una direzione in cui lavorare, una direzione che prima ancora che dalle impostazioni ideologiche, da quelle teoriche, ci viene dalla pratica sociale, degli operatori, dei gruppi spontanei.

Vi è un dibattito aperto sulla questione di fare comunità aperte, chiuse, rigide, libertarie se il metodo migliore per inserire, in un ambiente che lo tolga dalla droga, il tossicodipendente sia questo o quello; non vogliamo entrare nel merito di questa discussione. Diciamo soltanto: diamo una indicazione in questo senso. In maniera analoga a quanto è avvenuto poco fa, con un riflesso estremamente positivo di questa Assemblea a proposito della vivisezione, faccio un appello ai colleghi di tutti i gruppi. Tutti coloro i quali, personalmente, con linee che attraversano anche i vari gruppi, sono d'accordo nel dare una indicazione al problema della tossicodipendenza, al problema di cosa fare concretamente per i tossicodipendenti al di là dei grandi dibattiti di orientamento e di principio, si uniscano intorno a questo subemendamento per dare un segno preciso.

Sappiamo che anche il ministro della sanità si muove in questa stessa direzione, quindi sarebbe un segno estremamente importante se dal ministro stesso venisse un accoglimento di quanto chiediamo con questo stanziamento di 50 miliardi a favore dei tossicodipendenti ed ex tossicodipendenti, stanziamento ovviamente detratto dai capitoli del ministero della morte, quello della difesa. Grazie.

RENATO ALTISSIMO, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENATO ALTISSIMO, *Ministro della sanità*. Senza entrare nel merito del problema vorrei ricordare che la sede opportuna e legittima in cui questa misura può trovare effettuazione, è il piano sanitario nazionale. Vorrei ricordare all'onorevole Teodori che la bozza in esame al Senato del piano sanitario nazionale per il 1983 prevede stanziamenti *ad hoc*, vincolati. Credo quindi che i problemi sollecitati dall'onorevole Teodori siano in questo modo risolti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.12.51.16 non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	449
Votanti	447
Astenuti	2
Maggioranza	224
Voti favorevole	159
Voti contrari	288

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora all'emendamento 12.51 del Governo interamente sostitutivo dell'articolo 12 e soppressivo dell'articolo 15, emendamento di cui con una precedente votazione è stato soppresso il primo comma.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Anche se si tratta di una dichiarazione di voto come

tutte le altre, con lo stesso termine di tempo, ricordo che si tratta di un emendamento di rilievo nel senso che è abbastanza complesso e quindi mi sembra giusto motivare il voto contrario del gruppo radicale.

Non ripeterò le argomentazioni che sono state fatte; ricordo solo che l'emendamento del Governo si base sul *ticket*, cioè su una tassa sulle medicine, anche tenendo conto di limiti ed esenzioni, su un concetto rivolto non tanto a limitare l'uso indiscriminato dei medicinali, quanto a rastrellare una serie di miliardi che servono nell'ambito del fondo sanitario nazionale, o in generale della situazione finanziaria. Devo dire che vi è un aspetto che non è emerso nella discussione e che invece va ricordato, perché aumenta le motivazioni per un voto contrario. Mi riferisco agli aspetti burocratici che seguiranno a questa procedura, cioè timbri, bolli, domande, eccetera, anche se questa edizione è sicuramente semplificata rispetto a edizioni precedenti. Chi si troverà nella condizione di dover chiedere l'esenzione da questa serie di imposte dovrà percorrere una specie di *via crucis* per l'elemosina di un timbro o di un bollo o per l'espletamento di una domanda? Questo è un'aspetto che nel nostro paese non è irrilevante, per cui alimentarlo anche in questo settore piuttosto che eliminarlo in altri, mi sembra un ulteriore motivo per votare contro questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, preannuncio il nostro voto contrario al nuovo articolo 12, così come era stato favorevole il nostro voto alla soppressione dell'articolo 12 prima maniera. Le ragioni per cui noi siamo contrari derivano dal fatto che la stessa oscillazione di formulazioni cui il Governo ci ha fatto assistere rivela che la nostra impostazione è e rimane quella giusta. Cioè il Governo ha dato luogo ad una riforma sanitaria della quale non sa quantificare gli oneri ed è andato finora alla ricerca di soluzioni di volta in volta nuove e diverse, con le quali si infliggeva una determinata fascia di sacrifici ad una determinata fascia di cittadini. Vi è quindi incertezza nella gestione della riforma sanitaria e nell'uso dei suoi strumenti. Questi sono i fatti che hanno prodotto anche l'ultima edizione dell'articolo 12, che è una edizione inammissibile e che giustifica largamente, con i piccoli sacrifici, con sacrifici non di grande importanza economica ma vessatori per larghe fasce di cittadini, il nostro voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palopoli. Ne ha facoltà.

FULVIO PALOPOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, noi non sottovalutiamo il fatto che dopo un anno di battaglie nel Parlamento e nel paese contro il tentativo di appesantire notevolmente il *ticket* sui farmaci, abbiamo ottenuto finalmente, in questa sede, dal Governo, per la seconda volta, il ritiro di questo orientamento e delle norme che tendevano a riproporre soluzioni che avevamo bocciato in questo Parlamento poche settimane or sono. Tuttavia, nell'esprimere il voto su questo provvedimento, non possiamo limitarci a sottolineare il successo della nostra battaglia, perché il voto su questo emendamento, e quindi sul nuovo articolo 12-15, si motiva per ragioni di fondo. In primo luogo, questo articolo introduce una nuova tassa sui malati, sui cittadini che hanno bisogno di prestazioni specialistiche tra le più care e le più soggette e negativi fenomeni di corruzione, di erogazioni eccessive, di comparaggio. Ma il fatto è che il Governo, nel presentare queste norme, non ha seguito in alcun momento la linea di un rigore maggiore, la linea dell'attuazione delle norme della riforma che introducono momenti di temperamento nei consumi sanitari, la linea del taglio di rapporti ambigui, di rapporti onerosi, tra privati e servizio pubblico. Il

Governo ha stralciato, per esempio, due articoli che erano stati approvati in sede di Commissione bilancio e che andavano in questa direzione; ha mantenuto invece il *ticket* sulle prestazioni specialistiche con l'emendamento che presenta. Voglio a questo proposito ricordare che questo *ticket* presenta alcune caratteristiche particolarmente negative; già in occasione della discussione di un altro provvedimento (un decreto-legge presentato dal Governo), dopo un dibattito in quest'aula, le argomentazioni sollevate dimostravano come la farragine di procedure burocratiche, la crescita di personale necessario per gestire gli interventi, provocasse in sostanza un costo di gestione del provvedimento stesso maggiore di quanto non fossero le entrate che ne potevano derivare. Si avevano quindi maggiori burocratizzazioni e disagi per le unità sanitarie locali, per i servizi, per gli utenti. Queste sono le ragioni di fondo che allora ci portarono a combattere quel provvedimento e che allora convinsero il Governo a ritirarlo e che oggi ci portano a votare contro e a continuare a batterci. Perché, ove questa norma passasse, si possa riprendere il discorso per abolire questo ed altri strumenti che eludono il problema delle evasioni contributive, dell'incapacità di razionalizzare il servizio sanitario, e tendono a scaricare sul cittadino, e in particolare sui cittadini malati, le inadempienze e le inefficienze del Governo e di chi gestisce il settore sanitario. *(Applausi all'estrema sinistra).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 12.51 del Governo, nel testo modificato, interamente sostitutivo dall'articolo 12 e soppressivo del successivo articolo 15, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 506
Maggioranza 254
Voti favorevoli 282
Voti contrari 224

(La Camera approva — Conseguentemente è soppresso l'articolo 15).

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'articolo aggiuntivo Palopoli 12.0.1, Non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 496
Maggioranza 249
Voti favorevoli 199
Voto contrari 297

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre

Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Caradonna Giulio
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe

Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampagna Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Cataldo Francesco Antonio
De Cinque Germano
De Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Donno Olindo
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giesi Michele
Di Giovanni Arnaldo
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Fabbri Seroni Adriana
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Greggi Agostino
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lenoci Claudio
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba

Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pisanu Giuseppe
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Riz Roland
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio

Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sui subemendamenti 0.12.51.19 Palopoli ed altri e 0.12.51.1 Bonino:

Greggi Agostino

Si è astenuto sul subemendamento 0.12.51.3. Bonino:

Zamberletti Giuseppe

Si è astenuto sul subemendmaento 0.12.51.4 Crivellini:

Federico Camillo

Si è astenuto sul subemendamento 0.12.51.6 Bonino:

Scaramucci Guaitini Alba

Si è astenuto sul subemendamento 0.12.51.28 Napolitano:

Lamorte Pasquale

Si è astenuto sul subemendamento 0.12.51.8 Bonino e Crivellini:

Conte Carmelo

Si sono astenuti sul subemendamento 0.12.51.23 del Governo:

Di Giovanni Arnaldo
Ravaglia Gianni

Si è astenuto sul subemendamento 0.12.51.24 Tessari ed altri:

Mennitti Domenico

Si è astenuto sul subemendamento 0.12.51.26 Pazzaglia ed altri:

Boato Marco

Si sono astenuti subemendamento 0.12.51.27 Pazzaglia ed altri:

Amici Cesare
Boato Marco

Si è astenuto subemendamento 0.12.51.15 Catalano ed altri:

Balestracci Nello

Si sono astenuti subemendamento 0.12.51.16 Crivellini:

Bassanini Franco
Trantino Vincenzo

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 17. Ne do lettura:

«Le regioni, per tramite dei propri uffici ed avvalendosi anche di un apposito servizio ispettivo, sanitario e finanziario, sono tenute a verificare almeno trimestralmente l'andamento della gestione dei fondi assegnati a ciascuna unità sanitaria locale.

Qualora le regioni riscontrino, direttamente o dalla rendicontazione trimestrale, un disavanzo di gestione dell'unità sanitaria locale ed i comuni singoli o associati e le comunità montane non adottino, entro trenta giorni dall'invito della Regione, i provvedimenti necessari a riportare in equilibrio il conto di gestione dell'unità sanitaria locale stessa ai sensi dell'ultimo comma dell'articolo 50 della richiamata legge n. 833 del 1978, le regioni medesime sono tenute a sostituirsi agli organi degli enti predetti per l'adozione dei provvedimenti stessi.

Per le esigenze di controllo le regioni possono utilizzare, mediante comando, personale delle unità sanitarie locali».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Al primo comma, sopprimere le parole: ed avvalendosi anche di un apposito servizio ispettivo, sanitario e finanziario.

17. 2.

BASSANINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, BALDELLI, RIZZO

Al secondo somma, sostituire le parole: ed i comuni singoli o associati e le comunità montane non adottino, *con le seguenti:* invitano i Consigli singoli o associati e le Comunità montane ad adottare, *e sopprimere le parole da:* le Regioni medesime, *fino alla fine.*

17. 3.

BASSANINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, BALDELLI, RIZZO.

Sopprimere il terzo comma.

17. 1.

BASSANINI, SPAVENTA, MINERVINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, BALDELLI, RIZZO.

Il Governo ha presentato il seguente emendamento interamente sostitutivo anche dei successivi articoli 19 e 20:

Sostituire l'articolo 17 con il seguente:

Le regioni, per il tramite dei propri uffici ed avvalendosi anche di un apposito servizio ispettivo, sanitario e finanziario, sono tenute a verificare in relazione ai rendiconti trimestrali l'andamento delle attività assistenziali e della gestione dei fondi assegnati a ciascuna unità sanitaria locale.

Qualora le regioni riscontrino, direttamente o dalla rendicontazione trimestrale, il maturare di un disavanzo della gestione di competenza dell'unità sanitaria locale ed i comuni singoli o associati e le comunità non adottino, entro trenta giorni dall'invito della regione, i provvedimenti necessari a riportare in equilibrio il conto di gestione dell'unità sanitaria locale stessa ai sensi dell'ultimo comma dell'articolo 50 della legge 23 dicembre 1978, n. 833, le regioni medesime sono tenute a sostituirsi agli organi degli enti predetti per l'adozione dei provvedimenti stessi.

Per le esigenze di controllo le regioni possono utilizzare, mediante comando, personale delle unità sanitarie locali.

Per gli stessi scopi, il primo comma dell'articolo 49 della legge 23 dicembre 1978, n. 833, è sostituito dai seguenti:

«Il controllo sugli atti delle unità sanitarie locali è esercitato, in un'unica sede, dai comitati regionali di controllo di cui all'articolo 55 della legge 10 febbraio 1953, n. 62 — integrati da un esperto in materia sanitaria designato dal Consiglio regionale e da un rappresentante del Ministero del tesoro — nelle forme previste dagli articoli 59 e seguenti della medesima legge.

Gli atti di cui al comma precedente non possono essere dichiarati immediatamente esecutivi e sono nulli di diritto se la relativa spesa non trova idonea copertura».

Analogamente il secondo comma dell'articolo 15 della legge 23 dicembre 1978, n. 833, è sostituito dai seguenti:

«Organi della unità sanitaria locale sono:

1) l'assemblea generale;

2) il comitato di gestione e il suo presidente;

3) il collegio dei revisori, composto di tre membri, uno dei quali designato dal ministro del tesoro e uno dalla regione.

La legge regionale disciplina i compiti e le modalità di funzionamento del collegio.

Il collegio dei revisori è tenuto a sottoscrivere i rendiconti di cui all'articolo 50, secondo comma, della legge 23 dicembre 1978, n. 833, e a redigere una relazione trimestrale sulla gestione amministrativo-contabile delle unità sanitarie locali da trasmettere alla regione e ai Ministeri della sanità e del tesoro».

Conseguente sopprimere gli articoli 19 e 20.

17. 4.

IL GOVERNO.

A questo testo del Governo sono stati presentati i seguenti subemendamenti:

Al primo comma, sopprimere le parole: per il tramite dei propri uffici ed avvalendosi anche di un apposito servizio ispettivo.

0. 17. 4. 3.

CRIVELLINI, BONINO, TESSARI ALESSANDRO, MELEGA, MELLINI.

Al primo comma, sopprimere le parole: per il tramite dei propri uffici.

0. 17. 4. 4.

CRIVELLINI, BONINO, TESSARI ALESSANDRO, MELEGA, MELLINI.

Al primo comma, sopprimere le parole: ed avvalendosi anche di un apposito servizio ispettivo sanitario e finanziario.

0. 17. 4. 8.

BASSANINI, GALANTE, GARRONE, GALLI MARIA LUISA, BALDELLI, RIZZO.

Sopprimere il secondo comma.

0. 17. 4. 5.
CRIVELLINI, BONINO, TESSARI ALESSANDRO, MELEGA, MELLINI.

Sopprimere il terzo comma.

0. 17. 4. 1.
BASSANINI, GALANTE, GARRONE, MINERVINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, RIZZO, BALDELLI

Sopprimere il terzo comma.

0. 17. 4. 6.
CRIVELLINI, BONINO, TESSARI ALESSANDRO, MELEGA, MELLINI.

Sopprimere il quarto, quinto e sesto comma.

0. 17. 4. 2.
BASSANINI, GALANTE, GARRONE, MINERVINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, RIZZO, BALDELLI

Sopprimere il quarto, quinto e sesto comma.

0. 17. 4. 10.
FABBRI SERONI, PALOPOLI, MACCIOTTA, BELARDI MERLO, GAMBOLATO, NAPOLITANO.

Sopprimere il sesto comma.

0. 17. 4. 7.
CRIVELLINI, BONINO, TESSARI ALESSANDRO, MELEGA, MELLINI.

Al sesto comma, primo capoverso, sostituire il numero 3, con il seguente:

3) il collegio dei revisori composto di tre membri effettivi e tre membri supplenti designati rispettivamente dal Ministro del tesoro, con funzioni di presidente, dalla Regione e dall'Assemblea dell'USL. I componenti di nomina del Ministro del tesoro e della Regione devono essere in possesso di diploma di laurea nelle materie giuridiche, economiche, finanziarie, matematiche, statistiche, attuariali o equipollenti; quelli designati dall'Assemblea dell'USL devono essere iscritti all'albo dei revisori ufficiali dei conti.

0. 17. 4. 11.
CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al sesto comma, sopprimere il secondo capoverso.

0. 17. 4. 15.
CRIVELLINI, BONINO, TESSARI ALESSANDRO, MELEGA, MELLINI.

Al sesto comma, sostituire il secondo capoverso con il seguente:

La legge regionale detta norme perché i componenti del Comitato di gestione e il suo presidente abbiano i requisiti della competenza specifica per lo svolgimento del loro incarico e disciplina compiti e le modalità di funzionamento del collegio dei revisori.

0. 17. 4. 13.
PAZZAGLIA, RAUTI, ABBATANGELO.

Al sesto comma, sostituire il terzo capoverso con il seguente:

Sostituire l'ottavo comma con il seguente:

Il collegio dei revisori, nel sottoscrivere i rendiconti di cui all'articolo 50 secondo comma della legge 23 dicembre 1978, n.

833, e nel redigere una relazione trimestrale sulla gestione amministrativo-contabile delle USL da trasmettere alla regione ed ai Ministeri della sanità e del tesoro, dettaglia in apposito documento le spese derivanti dal funzionamento del Comitato di gestione, inserendovi i dati relativi alle indennità, ai compensi, alle note-spese dei componenti il Comitato e del presidente nonché sul costo del personale alle loro dirette dipendenze o con essi collaborante nel Comitato stesso.

0. 17. 4. 14.

PAZZAGLIA, RAUTI, ABBATANGELO.

Aggiungere, in fine il seguente comma:

Al primo comma dell'articolo 50 della legge 23 dicembre 1978, n. 833, come modificato dall'articolo 9 della legge 29 febbraio 1980, n. 33, di conversione del decreto-legge 29 dicembre 1979, n. 663, è aggiunto il seguente numero:

11) L'obbligo di prevedere la funzione di revisione della contabilità, dei conti consuntivi e dei rendiconti trimestrali. Tale funzione è esercitata da una società di revisione iscritta nell'albo speciale di cui all'articolo 8 del decreto del Presidente della Repubblica 31 marzo 1975, n. 136. Restano ferme le altre competenze del collegio dei revisori dell'unità sanitaria locale. La società di revisione ha diritto di ottenere dagli amministratori dell'unità sanitaria locale documenti e notizie utili alla revisione e può procedere ad accertamenti, ispezioni e controlli informando il collegio dei revisori dei fatti che ritiene censurabili. Le relazioni, i pareri espressi e gli accertamenti eseguiti dalla società di revisione devono risultare da apposito libro da tenersi, a cura della stessa, nella sede dell'unità sanitaria locale alla quale si riferiscono. Nelle unità sanitarie locali, il conferimento dell'incarico è deliberato dall'assemblea che deve essere convocata a tale fine almeno tre mesi prima della scadenza dell'incarico in corso. L'incarico ha la durata di tre esercizi, può essere rinnovato per non più di due volte e può essere nuovamente conferito alla stessa società solo dopo il decorso di cinque esercizi. L'assemblea, nel conferire l'incarico determina il corrispettivo spettante alla società di revisione secondo criteri generali fissati dalla competente regione o provincia autonoma. Per i casi di revoca dell'incarico e di incompatibilità, si applicano le disposizioni del decreto del Presidente della Repubblica 31 marzo 1975, n. 136.

0. 17. 4. 12.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Passiamo alla discussione sull'articolo 17 e i relativi emendamenti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Menziani. Ne ha facoltà.

ENRICO MENZIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, questo è a mio avviso un articolo molto importante, per cui mi sento di invitare la Camera ad approvarlo rapidamente. Questo articolo introduce tre nuovi istituti: il servizio ispettivo regionale, sia sanitario che finanziario, con poteri sostitutivi nei confronti dei comuni qualora questi, entro i trenta giorni stabiliti dalla legge, non prendano i provvedimenti necessari per riportare in pareggio il conto di gestione delle unità sanitarie locali.

Il secondo istituto che viene introdotto è l'integrazione degli organi di controllo, anzi è l'unificazione in un unico organo di controllo e l'introduzione di un esperto sanitario quando si tratta di esaminare deliberazioni che interessano il comparto della sanità. Il terzo, infine, introduce un collegio dei revisori dei conti negli organi delle unità sanitarie locali. Si tratta di un articolo importante perché costituisce l'avvio di un processo di razionalizzazione che vuole poi dire anche eliminazione

degli sprechi, e che in definitiva significa la possibilità di un sostanziale miglioramento dei servizi a favore degli utenti.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE OSCAR LUIGI SCÀLFARO

ENRICO MENZIANI. Avrei già finito, onorevoli colleghi, se non dovessi dare una altrettanto rapida spiegazione del perché sono stato breve. Sono stato breve perché di queste cose se ne è parlato a lungo sia quando erano contenute in decreti poi decaduti, sia nella forma attuale. Il problema semmai è di sapere chi ha parlato di queste cose. E allora debbo dire che di queste cose ne ha parlato chi era presente in Commissione e devo allora anche aggiungere che le presenze del gruppo radicale in Commissione si contano sulle punte delle dite. *(Proteste dei deputati del gruppo radicale — Richiami del Presidente).*

EMMA BONINO. Non siamo 600, siamo soltanto 16.

ENRICO MENZIANI. A conclusione, vorrei dire che non basta portare avanti il discorso solo in aula a ritenersi paghi, anche perché sappiamo che l'aula ha una sua rispondenza esterna e la Commissione no. *(Proteste dei deputati del gruppo radicale).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

ALESSANDRO TESSARI. Non raccontare panzane, racconta la verità.

ENRICO MENZIANI. Proprio a te che dici che faremmo dei gesti antidemocratici chiedendo la chiusura della discussione generale, devo dire, e concludo, che non basta parlare in quest'aula, bisogna venire anche in Commissione e battersi anche in Commissione, perché altrimenti è troppo comodo...

GIUSEPPE RIPPA. È falso che i radicali non ci siano in Commissione. È falso e lo sai.

MARCELLO CRIVELLINI. Come fai a dire che blocchiamo i lavori della Commissione industria se in Commissione non ci siamo?

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini! Onorevole Crivellini! Io vorrei pregare i colleghi innanzitutto di non urlare tutti insieme perché non serve.

ADELAIDE AGLIETTA. Se non dicessero delle cose false!

PRESIDENTE. Onorevole Aglietta, si direbbe che le ho detto di gridare. Anzitutto gridare non serve: io, di qui, non sono riuscito a capire la ragione del contendere, non sono riuscito ad afferrare le voci. In secondo luogo non è molto simpatico, mi consentano, che quando uno grida si metta in marcia verso chi sta parlando, perché questo ha un sapore molto meno nobile.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Io spero che tutto possa procedere in serenità e rapidamente e, per dare un contributo alla rapidità — questo non credo che impedisca ai vari gruppi di manifestare le ragioni delle loro posizioni —, chiedo la chiusura della discussione sull'articolo 17.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. La prego, signor Presidente, innanzitutto di avvertirmi cortesemente allorché sta per scadere il tempo a mia disposizione.

Devo dire che sono rimasto abbastanza edificato, ma non è la prima volta, in questa discussione ad altissimo livello sulle presenze e sulle assenze in Commissione. È facile fare discorsi di questo genere quando si parla dall'alto di un gruppo parlamentare molto numeroso

(buon pro gli faccia, auguri!) nei confronti di un gruppo parlamentare che a mala pena riesce a coprire le Commissioni con la presenza di un deputato. Ma devo dire che, per quanto riguarda la presenza dei radicali nelle Commissioni in questa legislatura, è sufficiente leggere i *Bollettini delle Giunte e delle Commissioni parlamentari*. Anzi, una proposta che farò in Ufficio di Presidenza, e che formulo qui formalmente, è che gli stenografici ed i sommari delle sedute di Assemblea e il *Bollettino delle Giunte e delle Commissioni parlamentari* vengano distribuiti gratuitamente nelle edicole dei giornali, nelle librerie, eccetera.

ADOLFO BATTAGLIA. È una buona idea!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Questo è un modo per contribuire alla educazione democratica del paese. D'altra parte voglio rassicurare i miei illustri contraddittori che il problema della assenza o della presenza dei deputati radicali non si porrà nella prossima legislatura, perché nella prossima legislatura la rappresentanza radicale consentirà di coprire adeguatamente e nutritamente tutte le Commissioni parlamentari.

RAFFAELLO RUBINO. Perché, riduciamo il numero delle Commissioni?

FERRUCCIO PISONI. Gli facciamo gli auguri.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Io ringrazio degli auguri anche perché vengono da un collega molto simpatico e lo assicuro che non lo deluderemo, gli auguri giungeranno a buon fine.

Ciò premesso... vedo il collega Rippa che è scatenato stasera, perché giustamente si sente colpito: egli rappresenta il gruppo radicale nella Commissione interni; è una Commissione molto delicata ed egli è sempre presente con grande sacrificio; per questo sente ingiusta ed immeritata l'accusa che gli è stata fatta.

Signor Presidente, a proposito di questa discussione sulla legge finanziaria, io devo fare alcune osservazioni, ad alta voce, tranquillo come sono della Presidenza, nonostante talune incomprensioni. Ieri sera sono stato felice di non essere in aula. Ma questa sera, ne parlerò sia pur brevemente, devo dire che la prima delle mie riflessioni è rappresentata dalla constatazione che ha perfettamente ragione il segretario politico della democrazia cristiana, che è ancora l'onorevole Piccoli, ed io gli auguro di restare tale anche dopo il 5 maggio (il 5 maggio è sempre una data pericolosa, Napoleone, *si parva licet*...). Ha ragione perfettamente, caro collega Battaglia, il segretario Piccoli di offendersi e reagire allorché si parla del Governo Spadolini come del primo o secondo Governo laico, o post-resistenza, post-liberazione, perché questo Governo di laico non ha assolutamente nulla. Questo Governo credo faccia rimpiangere, caro Gerardo Bianco, alcuni bei Governi della democrazia cristiana che prevaricavano, certamente, ma prevaricavano rispettando la forma, il gioco democratico che è importante, amico mio. Questo Governo non solo continua a prevaricare, ma lo fa brutalmente, lo fa in maniera volgare e a mio avviso tutti gli appellativi merita, fuorché quello di laico. Vede, signor Presidente, credo di averlo già detto in aula in altre occasioni: sul problema dell'ostruzionismo o dell'opposizione dura — chiamiamola come vogliamo — bisogna intendersi. Non è consentito che, attraverso il grimaldello dello stato di necessità dovuto a scadenze costituzionali, presenti delle proposte legislative fuori tempo massimo, pretenda che l'avversario si inchini e gli ceda il passo. Un minimo di *fair play*, un minimo di correttezza impone il rispetto di certe regole. Allorché nelle riunioni del gruppo radicale si discuteva, a gennaio, Gerardo, a dicembre, della legge finanziaria, dell'opportunità o della necessità di presentare emendamenti di merito e di altre cose, c'era per i radicali una data ferma, una scadenza — e lo abbiamo dimostrato l'anno scorso — cioè la scadenza costituzionale del 30 aprile. I miei colleghi di gruppo, e compagni di partito, assumevano che avremmo avuto il tempo, nella discussione

della legge finanziaria e del bilancio, di approfondire una serie di argomenti, di discutere di questo problema di cui io ho sempre parlato molto poco perché ho molto pudore nel trattarlo, ma che credo vada considerato per un momento al di fuori dei pregiudizi e delle pregiudiziali: il problema della vita e della morte della gente nel mondo. Io ne parlo molto raramente e forse faccio male, ma credo che anche questo, in una discussione serena, aperta, tranquilla, giovevole per tutti, si sarebbe potuto affrontare e risolvere. Con soddisfazione? Non so, ma certamente con la soddisfazione per ciascuno di aver compiuto — intiero — il proprio dovere e aver cercato di contribuire alla soluzione di questo problema. Ai colleghi e compagni radicali i quali pronosticavano discussioni ampie, serrate, fruttuose, io, abbastanza scettico, opponevo — e non sono profeta, ma è facile in questa materia — che la legge finanziaria sarebbe venuta all'esame dell'Assemblea ai primi di marzo. E fui ottimista, perché evidentemente non si doveva discutere, per tre ragioni. La prima, per giustificare il silenzio imposto dei *mass-media*, della televisione, eccetera su questo problema. Se fosse durata a lungo, qualcosa doveva pur venire fuori. La seconda, perché se ci fosse stata una discussione profonda, piena, sarebbero esplose le contraddizioni all'interno della maggioranza e ciò avrebbe causato parecchi fastidi ai *leaders*, ai conduttori, ai *Führer* della maggioranza. La terza, anch'essa importante, perché la trattativa con qualche gruppo di opposizione, o con i maggiori gruppi di opposizione, sarebbe stata più lunga e quindi le concessioni potevano essere maggiori. Puntualmente si è avverato che siamo arrivati ad aprile; abbiamo la scadenza costituzionale del 30 aprile e abbiamo una legge finanziaria che non è più quella — è vero presidente La Loggia? — che è stata presentata dal Governo, è un'altra cosa. Allora devo dire che siete superficiali o prolissi quando fate le leggi. Se io scrivo tre pagine è difficile che riesca a ridurle ad una; se voi 94 articoli riuscite a ridurli a 15 o a 20, con tutte le riserve che volete, devo dire che o siete sprovveduti — e non credo, perché ho grande stima di voi — o siete prolissi, e allora questo è grave. Oppure, la legge finanziaria che abbiamo oggi qui, è un'altra cosa rispetto a quella che è stata presentata. E allora devo dire che questo Governo laico è un Governo in sè poco meritevole di questo appellativo. È poco meritevole perché, a prescindere... Non ho avuto il piacere di vedere oggi il ministro del tesoro e mi spiace, perché è bolognese, è rubizzo, fa piacere esteticamente, è conciliante con tante cose, perché se lo avessi visto gli avrei detto...

ITALO BRICCOLA. Tu sì che sei un bel ministro!

FRANCESCO DE CATALDO. Ah, ma non ti preoccupare, le vie della provvidenza (divina o laica) sono infinite. Io già...

ITALO BRICCOLA. Ma no, Andreatta!

FRANCESCO DE CATALDO. Ah, lui! Ma io lo auguro anche a te. Già vedo che nel corso delle votazioni ti attivi molto e sostituisci il capogruppo e fai bene. Diversamente chissà cosa succederebbe, con l'indice su e giù. Ma le vie del Signore sono infinite e quindi tutto è possibile, per te come per me. Dicevo, signor Presidente, che per quanto riguarda l'ingiuria o il complimento mosso dal senatore Andreatta al mio vecchio amico Roccella, quella cioè di esibirsi in battute goliardiche, devo dire che è davvero un grosso complimento, è un complimento perché molti in quest'aula, in tutti i banchi, anche e particolarmente nei banchi della democrazia cristiana, ma anche nei banchi del partito socialista — ricordo perfino il segretario di quel partito —, nei banchi del partito comunista, nella loro esperienza hanno imparato innanzitutto una cosa: che goliardia, signor Presidente, — come dicevamo un tempo —, è cultura e intelligenza. Quindi, quello che poteva sembrare l'appunto sprezzante di un ministro, forse chiuso da interessi settoriali e settari, non è, nella realtà, che un grosso complimento a Roccella, il quale, spesso, gratifica

quest'aula, e i deputati che ne fanno parte, di interventi acuti, interessanti, intelligenti che spesso non vengono ascoltati perché, pregiudizialmente, c'è il Briccola di turno che lo ingiuria.

Ma, signor Presidente, se io avessi parlato il linguaggio di Roccella — e non ne sono capace —, certamente, non avrei fatto riferimento al Re Sole, avrei fatto riferimento, piuttosto — e non per questioni di somiglianza fisica —, a quel vescovo o cardinale Couchon... Ecco, mi ricorda più quello, per certe sue intransigenze, per il modo in cui combatte le battaglie private. Anche perché, credo, credo che lui pensi molto; ma, per tante ragioni, si ferma al pensiero. Non lo vedo affatto, caro Franco, accanto a Madame De La Vallière. Lo vedo, piuttosto, presiedere un tribunale che manda al rogo Giovanna d'Arco.

PRESIDENTE. Con Giovanna d'Arco è scaduto il suo tempo!

FRANCESCO DE CATALDO. Signor Presidente, io mi congedo insieme a Giovanna d'Arco, non senza dirle che sono rimasto davvero sorpreso di una interpretazione fornita ieri, dell'articolo 85 del regolamento, che mi ha costernato, non fosse altro, signor Presidente, perché credo che dai verbali della Giunta per il regolamento dell'epoca risulti abbastanza chiaramente qual era la volontà modificativa del regolamento, in quella circostanza.

Questo non modifica di un'unghia, signor Presidente, se mi consente, la deferenza personale, l'affetto nei suoi confronti, nella sua lealtà, nella sua onestà verso tutta la Camera.

MANFREDO MANFREDI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, esprimiamo la nostra approvazione alla proposta del presidente del nostro gruppo, onorevole Bianco, in ordine alla necessità di chiudere la discussione generale sull'articolo 17.

L'articolo 17, così come è stato riproposto dal Governo, ha una chiarezza di termini e di proposte e tiene conto di tutta una serie di indicazioni — come è già stato affermato — venute dalle discussioni passate, sia da parte della Commissione di merito, sia da parte anche della Commissione bilancio, che su questo argomento, più volte, si è intrattenuta.

Credo che il problema del controllo affidato alle regioni, la responsabilità di controllo delle gestioni finanziarie, la responsabilità dei comitati regionali di approvare le delibere, la nuova formulazione della legge n. 833, (con l'individuazione nell'ambito dell'organo di gestione dell'attività sanitaria locale, del livello di responsabilità del collegio dei revisori dei conti) siano proposte di estrema chiarezza che scontano la necessità di operare nel settore un controllo pertinente e una responsabilizzazione. È per questo che riteniamo l'argomento, sul piano della discussione generale completo, e quindi approviamo la proposta di chiudere la discussione sulle linee generali *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione. Da parte del gruppo radicale è pervenuta alla Presidenza richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	369
Votanti	299
Astenuti	70
Maggioranza	150
Voti favorevoli	261
Voti contrari	38

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Achille Michele
Aglietta Maria Adelaide
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casati Francesco
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cirino Pimicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cinque Germano
De Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Del Donno Olindo

Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dutto Mauro

Ebner Michael
Evangelisti Franco

Faccio Adele
Felici Carlo
Ferrari Giorgio
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gava Antonio
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Lobianco Arcangelo
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Mantella Guido
Maroli Fiorenzo
Masiello Vitilio
Mastella Clemente
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Misasi Riccardo
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Palleschi Roberto
Pandolfi Filippo Maria
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pinto Domenico
Pisanu Giuseppe
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Principe Francesco
Pucci Ernesto
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino

Zarro Giovanni
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Ambrogio Franco Pompeo

Baldassi Vincenzo
Bertani Fogli Eletta
Bianchi Beretta Romana
Brusca Antonino

Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Colonna Flavio

De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni

Geremicca Andrea
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio

Ianni Guido

Loda Francesco

Macciotta Giorgio
Manfredi Giuseppe
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo

Nespolo Carla Federica

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Ottaviano Francesco

Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pasquini Alessio
Peggio Eugenio
Perantuono Tommaso
Pierino Giuseppe
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quercioli Elio

Rindone Salvatore
Romano Riccardo
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba

Tagliabue Gianfranco
Tesi Sergio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes

Vagli Maura
Violante Luciano

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio
Ruffini Attilio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento possono parlare i presentatori di emendamenti non ancora illustrati, purché non siano intervenuti nella discussione dell'articolo. Onorevole Bassanini, insiste nella sua richiesta di parlare?

FRANCO BASSANINI. No, signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. L'articolo 17 prevede che le regioni, per quanto riguarda la gestione dei fondi assegnati a ciascuna unità sanitaria locale, provvedano ad esercitare un vero e proprio servizio ispettivo, in relazione ai resoconti trimestrali, e all'andamento dell'attività assistenziale. Cioè, in realtà, quelle stesse regioni che si fanno carico di costituire le unità sanitarie locali devono anche verificare i rendiconti trimestrali, devono verificare l'andamento delle attività assistenziali. Inoltre, se si rendono conto che il rendiconto trimestrale porta al maturare di un disavanzo della gestione di competenza, devono, entro trenta giorni, mettere in atto i provvedimenti necessari per riportare in equilibrio il conto di gestione. Come se questo non bastasse, le regioni, per esigenze di controllo, possono adoperare personale delle unità sanitarie locali. Devo dire che la cosa mi fa abbondantemente ridere, se non mi facesse piangere! Perché l'idea di una regione che, con la mano destra, decide di costituire le unità sanitarie locali, con la mano sinistra, le amministra, però, poi, con la stessa mano destra con la quale le ha costituite, le controlla, fa pensare a quelle operette ottocentesche in cui la gente andava e veniva, gli arrestati entravano ed uscivano da una parte e dall'altra della cella e tutto era una grande presa in giro. Noi abbiamo netta l'impressione che questo giochetto della regione che stabilisce, organizza, verifica, amministra e poi controlla sia una cosa davvero incredibile. Oltretutto, questo controllo è esercitato in un'unica sede; esistono, infatti, i comitati regionali di controllo, l'esperto designato dal consiglio regionale e, finalmente, un rappresentante del Ministero del tesoro. Ripeto che tutto questo ci sembra un'amministrazione «operettistica». Per questo abbiamo presentato un progetto alternativo nel quale si definisce un'amministrazione un po' meno allegra e «favolosa», nell'ambito della quale chi costituisce le unità sanitarie locali provvede a farle funzionare e chi verifica i conti ed eventualmente riequilibra il conto di gestione, ovviamente, appartiene ad un'altra organizzazione; a quella organizzazione cioè, della quale da un po' di tempo si parla molto poco in Italia e che, invece, prima era considerata come un qualcosa di molto serio ed importante ai fini dei controlli; a quella organizzazione che si chiama Corte dei conti.

A noi sembra abbastanza ovvio che, trattandosi soprattutto di un istituto di recente avvio — naturalmente per quanto riguarda l'Italia perché in Europa questi istituti sono ormai vecchissimi — le unità sanitarie locali abbiano numerosi problemi nel costituirsi, nel realizzarsi e, quindi, nell'amministrarsi; per questa ragione ci sembra altrettanto ovvio che debba essere «staccata» la operazione di controllo. Nello stesso tempo, ci sembra assurdo che la legge finanziaria, che non si occupa di stabilire, per esempio, termini precisi in ordine al problema della fame nel mondo, dell'abrogazione di almeno quattro quinti del bilancio della difesa al fine di non tagliare quello della sanità, abbia tempo per «perdersi» — appunto in questo articolo 17 — nello stabilire norme sugli organi delle unità sanitarie locali, in una parola in questioni di tecnica amministrativa che non hanno niente a che vedere con le direttive politiche sulle quali deve basarsi il funzionamento dell'organismo «unità sanitaria locale».

A proposito di queste ultime, noi siamo molto preoccupati perché verifichiamo,

proprio attraverso l'articolo in discussione, come i ritardi nel funzionamento delle unità sanitarie locali, le deviazioni rispetto al disegno originario, questo iato enorme che intercorre tra un'amministrazione che dovrebbe essere freschissima, nuova e, quindi, funzionante e la sua gestione siano attribuibili ad una scelta che si esprime anche in questo controllo «buffonesco» dei propri disavanzi.

La legge 10 febbraio 1953, n. 62, che dovrebbe regolare i controlli sulle unità sanitarie locali è certamente vecchia, poteva forse servire allora, ma oggi mostra tutte le sue rughe e tutta la sua non attualità. Oltrettutto, questo collegio dei revisori non dovrebbe essere definito nella legge finanziaria: a me pare infatti, che sia poco serio che essa si perda in questi particolari; tanto più che collegio è composto di tre membri uno dei quali designato dal ministro del tesoro, uno dalla regione ed il terzo? Non lo so: viene giù dal cielo. Allora, o stabiliamo che l'unità sanitaria locale è qualcosa che viene gestito dal Ministero della sanità — e non è questa l'intenzione che avevamo — oppure — come era stato deciso — affidiamo l'incarico della sua costituzione e della sua gestione alla regione. Pare però che queste ultime abbiano molta paura ad interessarsene. Mi pare, inoltre, — io non sono esperta in questa materia — che questo ambiguo rapporto tra regioni e Ministero crei dei veri e propri problemi costituzionali, perché sono le regioni che devono farsi carico delle unità sanitarie locali e demandare la gestione concreta alla autonomia delle stesse; queste ultime, alla fine, dovrebbero rispondere dinanzi alla regione del proprio bilancio, nell'ambito dell'autonomia delle loro scelte, dei propri statuti, della propria assemblea e del proprio comitato di gestione.

Ci troveremmo di fronte ad una ipotesi estremamente più seria, se l'articolo in discussione prevedesse che la regione dia un avvio e l'unità sanitaria locale si autogestisca; dopo un congruo tempo, la regione potrebbe verificare se i conti di gestione di quest'ultima siano corretti, senza aver stabilito, *a priori*, come debbano essere e senza aver determinato, addirittura, il comportamento degli organi già richiamati, cosa davvero buffa in una legge finanziaria.

Come dicevo, questo entrare in particolari risulta ancor più strano se si considera che, invece, non vengono prese in considerazione dalla legge cose essenziali, quali ad esempio i titoli di spesa corredati dai documenti giustificativi, che devono essere presentati alla Corte dei conti o per esempio i controlli amministrativi, che devono servire per conferire correttezza e fluidità all'amministrazione. Se non si prevedono tali controlli il principio dell'«osservatore osservato», del «controllato controllante» non ci consente di pervenire a quella correttezza amministrativa che evita distorsioni e distrazioni. Preciso che non uso la parola «distrazioni» in termini economici, ma intellettuali. Voglio dire che, quando qualcuno sa di essere lui stesso l'organo controllore, sicuramente non sarà così rigoroso con se stesso come lo sarebbe la Corte dei conti o comunque un altro istituto amministrativo esterno.

Siccome noi crediamo alle possibilità di efficienza delle unità sanitarie locali e siamo convinti che esse debbano autogestirsi, teniamo moltissimo a che le condizioni obiettive in cui vengono messe dalla legge finanziaria siano tali per cui esse abbiano la possibilità di funzionare bene, abbiano una corretta gestione, un corretto controllo. Devono essere un organismo che si autogestisce, su cui poi viene esercitato a posteriori un controllo, proprio perché l'autogestione non esca dai termini di quella correttezza che noi tutti vogliamo che l'unità sanitaria locale raggiunga, proprio per poter essere efficiente, funzionale e offrire quel servizio che noi dall'unità sanitaria locale ci aspettiamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi, a me spiace che il collega Mel-

lini, nel suo intervento, abbia dimostrato di essere quasi completamente afono. Mi spiace perché so con certezza che Mellini, prendendo la parola — e mi auguro che riesca in qualche modo a recuperarla nelle prossime ore, per poter intervenire su questo argomento — certamente avrebbe illustrato alla Camera, o a quel che della Camera resta in aula, il tema da lui tante volte sviluppato, del perverso rapporto che si è venuto creando tra potere centrale e potere regionale nella struttura statuale italiana odierna.

Avendo in ripetute occasioni ascoltato Mellini discutere su questi argomenti e prevedere con lucida intelligenza il continuo degenerare di questo rapporto rispetto al modello ideale politico, che ci si era posti in sede di redazione della Costituzione, io non posso non ricordare quanto da lui sostenuto, leggendo il testo di questo articolo 17, che il Governo ci propone, e che noi proponiamo di modificare o di sopprimere. Questo innanzitutto per la materia trattata. Il Presidente Scàlfaro, che è giurista di gran lunga più esperto di quanto non sia io, mi consentirà di sorridere con lui del fatto che molto spesso si è sentito dire, in questa discussione della legge finanziaria, che in questa non dovrebbero essere compresi testi di riforma, o che per lo meno si dovrebbe limitare al minimo l'introduzione in questo specifico strumento legislativo di testi di riforma, e si dovrebbe invece dare spazio alle manovre di politica economico-finanziaria.

Ora, sostenere che questo articolo 17, presentato dal Governo in forma di emendamento alla propria legge finanziaria, rientri tra gli articoli di indicazione, di programmazione, di politica economica, e non tra gli articoli di riforma strutturale, mi sembra negare l'evidenza dei fatti. Noi qui abbiamo l'utilizzazione, esemplificata in maniera vorrei dire classica, perfetta, della legge finanziaria, non per una manovra di spesa programmata su più anni, ma per creare i presupposti normativi di scelte di politica regionale, che non dovrebbero essere fatte dal potere centrale, ma dovrebbero invece essere più propriamente adottate dalle strutture regionali.

Già da questo punto di vista il nostro parere non può non essere negativo. Vorrei dire di più: non può non essere negativo, anche in considerazione del fatto che il Governo ha stralciato dalla legge finanziaria una serie di misure, più propriamente di politica economica, lasciando in questo .... *soufflè* telescopico di legge, che si allarga o si restringe secondo le necessità ormai non più d'Assemblea, ma praticamente di orario ferroviario o aereo, norme come questa, che sono di riforma strutturale, per di più improprie e rispetto al modello costituzionale e rispetto allo strumento specifico, che il Governo sceglie per proporle al Parlamento; ed ha invece tolto dalla legge quelle che erano delle norme, discutibili e certo da noi discusse, soprattutto nelle intenzioni e nell'impostazione politica, prima ancora che nel dato contabile, di politica economica.

Noi sappiamo che sulla riforma sanitaria, da più parti, non ultima quella governativa, si stanno anche in questi ultimi giorni spendendo parole che, più che di compatimento, sono parole di condoglianza, poiché si dà per morta questa riforma, relativa ad un aspetto sociale di estrema importanza, appunto quello della salute del cittadino; si dà per morta questa riforma tentata dai governi cui noi ci opponiamo. Persino da parte di esponenti della maggioranza e del Governo questo tipo di lamentazione viene espresso, al solito, non tanto in quest'aula, ma, con varie gradazioni di intensità, sui mezzi di comunicazione più diversi. Tutti noi abbiamo letto lamentele sia sull'episodio singolo, sia sulle strutture generali del sistema sanitario italiano; e non abbiamo bisogno di diffonderci in una casistica particolare per dare un giudizio negativo sul come questa riforma, in sé necessaria per un paese progredito, è stata gestita dai passati governi e da quello in carica.

Ma se si pensa di poter fermare la degenerazione del sistema sanitario, le continue, ricorrenti, e ormai si può dire strut-

turali malformazioni che esso manifesta in più parti, attraverso strumenti legislativi come questo (ed in particolare come questo articolo 17), credo francamente che, per l'ennesima volta, il Governo abbia imboccato una strada sbagliata, ritenendo di poter fare fronte a problemi enormi e gravissimi con soluzioni legislative che sono *prima facie* totalmente insufficienti per i problemi del paese. Quella minoranza dei cittadini italiani che oggi si trova effettivamente anch'essa in condizioni di discriminazione, se così possiamo dire, o comunque certamente di minor fortuna rispetto ad altre componenti del paese e che è quella macrominoranza dei malati che devono ricorrere alle strutture sanitarie nazionali, sicuramente non potrà sperare di essere tutelata nei propri diritti, nelle proprie legittime aspettative, da strumenti legislativi come questo.

Che cosa notiamo noi, anche dal punto di vista politico, di sbagliato in questo atteggiamento del Governo? Sappiamo che, per esempio, l'entità dei fondi del Ministero della sanità è stata determinata in modo collegiale dal Governo in forma punitiva, se si paragona questo ad altri ministeri. Non sto a fare il paragone con il trattamento riservato al Ministero della difesa, che ormai i miei colleghi e io stesso abbiamo più volte definito pazzesco, totalmente folle per un paese pacifico come dovrebbe essere l'Italia; non sto a fare questo paragone; ma anche rispetto ad altri, il Ministero della sanità è stato trattato, se vogliamo adoperare questa formula, peggio, nella ripartizione delle risorse a disposizione. Come spesso è stato ripetuto, si è adottata una politica della lesina nei confronti di questo Ministero, e questo si è prontamente rivalso sui contribuenti; in questo caso i contribuenti malati, perché attraverso il *ticket* ed il taglio dei servizi il Ministero ha colpito soprattutto questa componente della popolazione, la componente dei malati. Ebbene, si è fatto questo tipo di scelta. A questo tipo di problemi come risponde il Ministero ed in particolare il ministro Altissimo?

PRESIDENTE. Onorevole Melega, il tempo a sua disposizione sta per scadere.

GIANLUIGI MELEGA. La ringrazio, signor Presidente. Concludo rapidamente. Come ha risposto, dicevo, il ministro Altissimo? Ha risposto tentando di ottenere maggiori fondi e, quindi, arrendendosi e non dimettendosi come a mio avviso avrebbe avuto pienamente ragione di fare quando questi fondi non gli sono stati concessi; non dimettendosi, dicevo, e cercando, per esempio, di porre un freno ad uno dei maggiori problemi di cui il suo Ministero dovrebbe preoccuparsi, quello del dissesto economico di molte strutture sanitarie con provvedimenti, come questo articolo 17, che noi riteniamo totalmente insufficiente e che, appunto, ci auguriamo che il Parlamento voglia respingere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Signor Presidente, mi consenta una piccolissima e brevissima puntualizzazione poiché mi sento direttamente coinvolto nel giudizio precedentemente espresso da un collega democristiano; giudizio che, a mio avviso, falsa l'immagine dei radicali nella loro azione in Parlamento e che, quindi, non mi sento di accettare gratuitamente e rispetto al quale desidero, appunto, fare questa puntualizzazione.

L'affermazione secondo cui i radicali non operano in Commissione e sono qui in aula strumentalmente a null'altro che a bloccare i lavori della Camera è falsa. È un'affermazione pericolosa, una ricostruzione dei fatti che — a mio avviso — non possiamo nel modo più assoluto consentire che sia espressa impunemente, vuoi perché, sul piano concreto, in relazione alla ristrettezza numerica del gruppo radicale, la nostra presenza in Commissione è sicuramente elevata, costante, di merito; vuoi perché questa forzatura per quanto ci riguarda compie atto di falsificazione rispetto a quelli che sono gli elementi

dello scontro politico che in ques'aula si sta realizzando; uno scontro che — nonostante la non disponibilità della maggioranza ad un leale confronto — non può essere ridotto a questa immagine, a mio avviso, configurabile anche sul piano dello squallore, per le modalità con cui si realizza.

Ritengo siano necessarie due premesse per esporre meglio il nostro giudizio nei riguardi di questo articolo 17. Il giudizio è politico di fondo. Siamo stati e siamo profondamente convinti della sicura azione in senso democratico delle unità sanitarie locali.

Facciamo subito questa affermazione di fondo perché, per quello che ci riguarda, non riteniamo che tale giudizio possa poi essere mantenuto estraneo ad altri elementi obiettivi che pure la riforma sanitaria presenta e che costituiscono elementi di difficoltà di realizzazione del processo di democratizzazione che, appunto, attraverso le unità sanitarie locali si intendeva imprimere all'azione di riforma sanitaria. Credo, quindi, che sia fragilissima questa ipotesi, anche se assolutamente necessaria, e giudichiamo assolutamente indispensabile la difesa delle stesse contro gli attacchi di cui sono oggetto.

Siamo altrettanto convinti che il quadro complessivo istituzionale presenti un insieme di vizi che sicuramente rendono anche l'azione delle unità sanitarie locali del tutto dipendente dalla cultura della spartizione e della privatizzazione dello Stato, ovvero dall'inserimento delle opposizioni in chiave di competitività di potere e quindi facendo gravare sulle ipotesi di sviluppo di una democrazia, intesa in senso partecipativo, tutti gli elementi propri della cultura della lottizzazione.

Per dimostrare quanto attenti siamo ai rischi che certe ipotesi e la praticabilità delle stesse comportano, potrei fare l'esempio della situazione particolarmente urgente sul fronte sanitario delle zone del terremoto; ad esempio la situazione di Sant'Angelo e quella del comune di Bisaccia; una zona territoriale dove esiste un ospedale, quello di Bisaccia, che potrebbe in questa fase svolgere opere di supplenza in mancanza dell'ospedale di Sant'Angelo crollato in occasione del terremoto. Ciò non accade perché gli equilibri di potere e di egemonia sulle strutture amministrative, in chiave di ricerca dei consensi, rendono del tutto impraticabile questa ipotesi. Ciò anche, purtroppo, con la corresponsabilità di forze che svolgono a livello nazionale la opposizione.

Credo, quindi, che anche l'approccio ad una azione di democraticizzazione, come quella delineata appunto nelle unità sanitarie locali, debba tener conto dello stato di fattualità di un processo di lottizzazione e di cultura lottizzata che, a mio avviso, deve essere colta in tutta la sua interezza e drammaticità, se ad essa si intende porre mano in chiave di mutamento.

La nostra attenzione alla fattualità della attuale situazione mi consente, con maggiore serenità, di esprimere alcune valutazioni sulle modalità con cui si intende intervenire attraverso questo articolo nel processo di controllo sulle unità sanitarie stesse. Per meglio definire il nostro tipo di approccio, credo sia necessario anche un breve cenno all'attuale stadio di rapporti tra il governo centrale, tra lo Stato e le regioni. Senza tale valutazione sarebbe poco comprensibile perché il nostro atteggiamento muove da posizioni contrarie a questo articolo e credo che, ancora di più, gli emendamenti proposti varranno a delineare il nostro atteggiamento complessivo al riguardo.

Una valutazione dell'attuale rapporto Stato-regioni non può non partire da un elemento preciso: le regioni e gli altri enti locali hanno finito per assumere nella realtà politico-costituzionale-amministrativa del nostro paese niente altro che la funzione di sedi di elaborazione del consenso, secondo gli schemi di un esasperato centralismo e dirigismo centrale.

Questo è il vizio che grava sull'intera situazione e dal quale non si può prescindere nel momento in cui proviamo a porre in discussione un simile articolo che, attraverso un dato semplificatorio, in realtà si propone elementi di condiziona-

mento molto più significativi, proprio anche per lo sviluppo dei rapporti stessi. Vorrei qui ricordare come, senza averne consapevolezza e contraddicendo lo stesso spirito più volte riaffermato delle autonomie locali e del decentramento, il Parlamento opera in un'azione di devastazione della effettiva configurazione di ipotesi di autonomia, con tutta la dignità che l'autonomia ha nella sua capacità di assumersi responsabilità.

Io vorrei soltanto ricordare come questo Parlamento, anche in tempi recenti, in settori rilevanti, è intervenuto con azioni di commissariamenti monocratici, con atteggiamenti che hanno stimolato, negli stessi enti regionali, negli enti locali, null'altro che la vocazione degli stessi protagonisti, soggetti politici, consiglieri comunali, consiglieri regionali ad essere null'altro che dei questuanti e dei richiedenti di prebende. Questo, naturalmente, si consolida e produce, in una proiezione che ormai credo abbia raggiunto il livello massimo, sempre più lo smarrimento di quella che era l'ipotesi, l'intuizione costituzionale circa l'articolazione dello Stato e delle istituzioni, quella ipotesi che, ad esempio, attribuiva alla stessa potestà legislativa regionale un compito essenziale per la capacità di definire e governare i processi di conflittualità che ci troviamo ad affrontare nel tipo di società in cui viviamo.

Partendo da queste premesse, l'azione dirigistica che tale articolo esercita rispetto agli enti locali è perfettamente aderente allo stadio attuale di utilizzo da parte dello Stato centrale delle regioni in quanto terminale della ricerca di consenso, gravati come siamo da una cultura politica che è nel segno dell'elettoralismo, dell'utilizzo degli enti locali, niente affatto stimolati ad essere soggetti e protagonisti anche di una ipotesi di democrazia conflittuale. Sappiamo che i colleghi socialisti hanno a lungo parlato a Rimini di un disegno che va verso il tentativo di fissare i termini della democrazia conflittuale, fatto salvo che poi, sul piano degli atti concreti, i colleghi socialisti sono oggi vessilliferi di una politica di semplificazione autoritaria sul piano istituzionale, sul piano della gestione della politica economica e finanziaria di indubbia gravità, se si considera che la loro base di legittimazione dovrebbero essere quelle istanze socialiste e democratiche che vengono dal paese e, quindi, il tradimento di questi ideali diventa un fatto clamoroso al quale non possiamo che guardare con angoscia, tenuto conto che la nostra azione non può essere una azione che non abbia chiari quali sono le aggregazioni sociali e politiche che possano costituire schieramenti sui quali è possibile fare ipotesi di governo.

PRESIDENTE. Onorevole Rippa il tempo a sua disposizione sta per scadere.

GIUSEPPE RIPPA. Concludo, rendendomi purtroppo conto di essere stato un po' più ampio nel fissare i termini di premessa, affermando che la definizione di «controllato-controllore» nasce proprio all'interno di questo perimetro che fotografa la situazione e, quindi, credo che bisogna essere molto attenti — e di qui la nostra azione riguardo a questo articolo — ai rischi di un subdolo atteggiamento dirigistico che non produrrebbe altro che un ulteriore massacro delle autonomie locali, unica strada che noi stimiamo essere adeguata a fronteggiare la crisi che in questo momento investe le istituzioni del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Il collega Rippa ha bene rappresentato, io credo, alcuni aspetti importanti che l'articolo in esame solleva: il problema della differenza tra autonomia e decentramento e quello relativo a come è stato vissuto ed è stato concepito — in modo degenerativo secondo noi — il rapporto fra Stato e regioni e relativo al tipo di gestione — e questo è il caso che riguarda l'articolo in discussione — della sanità.

L'articolo 17 si occupa appunto dell'organizzazione e del controllo delle unità sanitarie locali e di alcune loro strutturazioni. In sostanza, questi articoli, quello che abbiamo già approvato, quello che abbiamo dinanzi e quelli successivi, si presentano secondo un'ottica che può essere così sinteticamente riassunta: meno soldi alla sanità, più *tickets* o, meglio, più tasse che tanto non guastano e più lottizzazioni, oltre a prevedere meno controlli.

C'è da dire che se di una cosa vi siete preoccupati in questi anni è quella di dividervi e suddividervi tutto quello che era numericamente suddivisibile e, certamente, non ha fatto eccezione la sanità, come non fanno eccezione le unità sanitarie locali, che con questo articolo andate a configurare.

Tale aspetto prima della mancata autonomia e poi della suddivisione è un aspetto fondamentale. Io credo che magari il prossimo anno, nella prossima legge finanziaria, voi prevederete in maniera più specifica — fatto che sarebbe più coerente — anche la spartizione degli enti, il controllo sugli enti. Sarebbe cosa più gradita, perché molto più chiara, mettere, per esempio, nella prossima legge finanziaria che l'ENI è di spettanza del partito socialista italiano, che l'IRI è di spettanza della democrazia cristiana e che l'EFIM, invece, va a turno a socialdemocratici e repubblicani e così via. Ecco, questo modo di usare la politica per altro è un modo a cui noi ci siamo sempre opposti e che, appunto, io credo ci contrappone, ci contrappone proprio nel modo di fare politica.

Mentre, quindi, voi andate ad arrovellarvi sulle unità sanitarie locali, nel senso che nella legge finanziaria mettete, per esempio, come in questo articolo 17, che ci deve essere l'assemblea generale, il collegio dei revisori (su cui per altro poi non dite niente e quindi i controlli vengono meno), mentre adottate una impostazione di questo tipo, io credo che sia bene rilevare che anche riguardo ad altri aspetti sussistono diversità circa il modo di fare politica, anche se, per altri versi, ha una sua dignità questo vostro modo di rappresentare, di usare e di organizzarvi. Per esempio, guardando la questione sotto l'aspetto dell'uso e dell'organizzazione delle manifestazioni, io credo che un esempio significativo della diversità di fare politica possa essere fatto considerando due manifestazioni, una che si dovrà tenere il giorno di Pasqua, qui a Roma, con partenza da Porta Pia ed arrivo in Piazza San Pietro, per la salvezza di milioni di vite umane, che noi insieme ad altri andiamo ad organizzare, con pochi soldi e mille difficoltà, un'altra, di tipo diverso, organizzata in tutt'altro modo; mi riferisco all'ultima manifestazione dei metalmeccanici, che, ho letto, è costata otto miliardi. Non me la sto prendendo con la manifestazione dei metalmeccanici, tutt'altro, ma sto facendo un esempio di organizzazione, di fare politica in un modo che, dicevo, ha una sua dignità, una sua configurazione, una sua storia, una sua tradizione, ma che è diverso. Una manifestazione di questo tipo costa otto miliardi; se per il Comitato per le iniziative sulla fame nel mondo fosse disponibile una cifra di questo tipo — dicasi otto miliardi e non magari otto milioni, come invece ha — probabilmente, il giorno di Pasqua, cioè domenica prossima, a Roma potrebbero esservi cinquecentomila persone o un milione di persone, invece delle centomila o delle settantamila che potranno esservi.

Credo che questa diversità nel modo di affrontare le cose e nel modo di fare politica sia una diversità che ci contraddistingue, anche, ripeto, per quanto riguarda questa gestione e questo modo di concepire il decentramento o l'autonomia di cui parlava, credo molto puntualmente, il collega Rippa. Dal punto di vista del controllo, venendo specificamente ad illustrare i subemendamenti, devo dire che mancano (perché erano stati collocati in altra zona della legge finanziaria) alcuni emendamenti che tendevano ad inserire il controllo della Corte dei Conti circa le USL e questo settore in generale.

Si tratta di una grossa questione, anche se non la approfondisco: se, per esempio,

ai settori della vita politica locale, sia da estendere il controllo della Corte dei conti. Enuncio solo questo problema che ritengo molto importante; noi siamo dell'avviso di estendere a tali settori il controllo della Corte dei conti. Ripeto, si tratta di un grosso problema che enuncio a questo punto perché non ci saranno subemendamenti specifici al riguardo.

Per i problemi che prima richiamavo abbiamo anche subemendamenti che tentano di correggere tale impostazione, che potranno avere fortuna o meno nel dibattito; comunque credo che da questo punto di vista ci separi molto e che non siano sufficienti piccole modificazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Illustro il subemendamento Crivellini 0.17.4.3 che prevede al primo comma dell'emendamento sostitutivo del Governo di sopprimere le parole: «per il tramite dei propri uffici ed avvalendosi anche di un apposito servizio ispettivo». Signor Presidente, debbo dire che sono molto preoccupato di veder provvedere alla istituzione di un organo di controllo con il disegno di legge finanziaria, anzi con un emendamento al disegno di legge finanziaria; è vero che questo organo era previsto dal disegno di legge a noi pervenuto dal Senato, però è anche vero che oggi noi abbiamo di fronte un testo rappresentato da un emendamento governativo.

È grave, signor Presidente, perché certamente la materia dei controlli nei confronti di enti dotati di autonomia, di enti locali, è materia sulla quale in altri tempi il Parlamento ha dedicato ben altro che un frettoloso esame; e solo perché il cosiddetto «ostruzionismo radicale», petulante, caparbio, trova nelle pieghe del regolamento, dopo la chiusura della discussione sulle linee generali, la possibilità per lo meno di dare un segno nella durata del tempo della discussione stessa, tutta la vicenda non decade addirittura nel ridicolo e nel mostruoso. È infatti ridicolo e mostruoso provvedere con questa frettolosità ad argomenti di tanta delicatezza. Noi siamo perfettamente d'accordo che un'organo come quello delle unità sanitarie locali, abbia bisogno di forme di controllo: questo perché crediamo allo Stato di diritto, perché crediamo nell'obbligo della legittimità degli atti della pubblica amministrazione e del relativo controllo.

Siamo anche convinti che è di tutta evidenza che i controlli sul funzionamento delle unità sanitarie locali, nelle forme ordinarie sin qui esercitate, non hanno funzionato, sia per la novità di molti problemi da affrontare, sia per il sistema della lottizzazione con il quale le unità sanitarie locali sono state chiamate ad esercitare le loro funzioni. In realtà sono luoghi di lottizzazione con tutto ciò che questo comporta, soprattutto per deficienze di chiarezza delle norme legislative che le regolano, a cominciare da quello della loro definizione, contro la quale rivendico il merito di avere protestato in questa aula, soprattutto per quanto riguarda la stranezza e l'assoluta indeterminatezza della definizione della natura, dei compiti, della funzione delle unità sanitarie locali. Anche certi aspetti delle questioni che stiamo trattando sono il frutto della mancanza di attenzione che si è avuta in quella sede.

Non riteniamo che un compito di questo genere, affidato alle regioni, possa essere regolato da una norma di legge che non ha né il carattere di una legge, né quello di un principio, che determini poi l'obbligo della regione di legiferare con leggi proprie per organizzare questo servizio. Questo sarebbe illegittimo costituzionalmente, perché è una legge della Repubblica che deve determinare la costituzione di organi di controllo.

Mi sembra che le norme in questione siano di una genericità impressionante: soprattutto appare sconvolgente non tanto il fatto della determinazione di un controllo, quanto il fatto che con queste norme, se tali possono essere chiamate quelle che sono qui rappresentate, si istituisce niente di meno che un servizio ispettivo regionale che, per una serie di

particolari circostanze insite in questo articolo 17 nel testo dell'emendamento governativo, finisce con essere un organo di vera e propria amministrazione.

Infatti, i fondi cui si riferisce tale formulazione, sono quelli assegnati a ciascuna unità sanitaria locale e rappresentano tutta l'attività della unità sanitaria locale, che funziona solo mediante i fondi che sono ad essa assegnati. Non si tratta quindi solo di un controllo degli atti, ma anche di un controllo di merito da parte della regione. Come questo si concretizzi poi con quella semplice norma che stabilisce soltanto una modifica nella composizione dell'organo di controllo, che secondo la norma costituzionale ha solo compiti di controllo di legittimità, non riusciamo a comprendere.

La previsione di una attività sostitutiva della regione chiarisce questo punto, la regione in realtà è abilitata a sostituirsi alla funzione delle unità sanitarie locali. In realtà con questa norma si istituisce un servizio sanitario ed una attività sanitaria della regione, il che non sarebbe poi un gran male, se non rimanesse l'equivoco di una funzione che è in realtà concepita come funzione sostitutiva e di amministrazione delle attività sanitarie, sotto le mentite spoglie di un'attività di semplice controllo. In realtà con un mezzo articolo finiamo con l'istituire un nuovo organismo delle regioni, e qui interviene un altro aspetto che è di carattere costituzionale. Non si determina una specificazione della funzione di controllo da parte di organismi regionali. L'organismo regionale di controllo è istituito con legge della Repubblica. Questo servizio ispettivo è un'attività amministrativa della regione e, come tale, deve essere organizzato con legge regionale, mentre le leggi della Repubblica non possono avere che funzioni di indirizzo. Questo problema si affronta con estrema leggerezza e in sede di discussione del disegno di legge finanziaria, che è stato oggetto di esame da parte della Commissione bilancio e solo di esame per il parere da parte della Commissione affari costituzionali. Come conseguenza, la particolare attenzione che si vuole porre su un dato di una necessità effettiva, quale è quello di un controllo su una attività che spesso è svolta con disinvoltura, finisce per creare i presupposti per ulteriori complicazioni; si vogliono controllare i controllori, ma in realtà si finisce per non controllare nulla e per creare ulteriori occasioni di compromessi e di lentezze. Basti pensare a questa attività sostitutiva, basti pensare ai comuni associati, che entro trenta giorni devono provvedere a ripianare la situazione delle unità sanitarie locali. Con la nostra proposta di soppressione della prima parte dell'articolo abbiamo voluto sottolineare questo lato: non vogliamo che si crei un organismo di amministrazione delle regioni che sostituisca l'attività delle unità sanitarie locali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Intendo illustrare due subemendamenti all'emendamento 17.4 del Governo. La mia illustrazione non sarà lunga, perché sul contenuto sostanziale dei subemendamenti ho già avuto modo di intrattenermi oggi. Con queste proposte miriamo ad introdurre un concetto che, a nostro avviso, non solo è assente in tutto l'*iter* che ha conosciuto la legge di riforma sanitaria, ma la cui mancanza ci sembra che sia all'origine di tutti i guai che si stanno verificando in forma sempre più accentuata nella struttura sanitaria pubblica. Proponiamo che la legge regionale detti norme perché i componenti del comitato di gestione e il suo presidente abbiano i requisiti della competenza specifica per lo svolgimento del loro incarico; chiediamo anche, come d'altra parte è previsto nell'articolo in questione, che la legge regionale disciplini i compiti e le modalità di funzionamento del collegio dei revisori dei conti. Noi deploriamo con forza la circostanza che, nel momento stesso in cui si interviene per regolamentare l'attività del comitato di gestione nel complesso della struttura sanitaria, ci si limiti soltanto a disciplinare i compiti e le modalità di fun-

zionamento del collegio dei revisori, che è un organo certamente importante, ma accessorio, perché il vero organo decisionale è il comitato di gestione. Quindi con il primo emendamento chiediamo che si indichi alle regioni una direttrice di marcia, che è quella della competenza specifica; poi chiediamo che il collegio dei revisori non si limiti soltanto a sottoscrivere i rendiconti di cui all'articolo 5, secondo comma, della legge n. 833 ma che, nel redigere la prevista relazione trimestrale sulla gestione amministrativa e contabile delle unità sanitarie locali, debba dettagliare, in un apposito documento, le spese derivanti dal funzionamento del comitato di gestione, inserendo in questo documento i dati relativi alle indennità, ai compensi, alle note spese dei componenti il comitato e del presidente, nonché al costo del personale alle loro dirette dipendenze o con essi collocate nel comitato stesso. Stiamo cercando di sollevare il velo su un capitolo ancora poco conosciuto dagli italiani, cioè sul capitolo della lottizzazione e della manomissione, ad opera del partitismo, delle strutture sanitarie. Quando diciamo queste cose non facciamo della filosofia, né facciamo soltanto una denuncia di carattere astratto o teorico, ma intendiamo sottolineare il fatto che vi è stata e vi è in atto una vera e propria estromissione delle competenze professionali. Qualche giorno fa mi sono trovato di fronte ad un documento del consiglio dell'ordine dei chimici di Napoli, i quali stanno protestando per una decisione del ministro della sanità. Questi chimici sono venuti a conoscenza del parere favorevole espresso dal consiglio sanitario nazionale relativo ad una bozza di regolamentazione delle prestazioni dei laboratori di analisi chimiche e cliniche. Ebbene, questi consigli dell'ordine lamentano e denunciano che in tutto l'*iter* di elaborazione di questa razionalizzazione di un settore così specifico non ci sia stata alcuna loro consultazione da parte del ministro della sanità. Nel documento si legge che sarebbe come se il ministro dei lavori pubblici programmasse la costruzione di ponti, strade o dighe senza gli ingegneri, oppure come se il ministro di grazia e giustizia volesse amministrare la giustizia senza il magistrato. In sostanza, escludere i chimici dalla direzione dei laboratori di analisi chimico-cliniche è un'offesa alla scienza chimica ed al senso comune. Cari colleghi, noi viviamo in un paese in cui al Campidoglio o in altri illustri luoghi di attività amministrativa si sono ricevute e si ricevono delegazioni di transessuali o addirittura di omosessuali. Quelli sì, ma i chimici non vengono sentiti nel momento stesso in cui il Ministero della sanità razionalizza, o avvia alla razionalizzazione le prestazioni dei laboratori di analisi chimico-cliniche. Questo perché proprio la struttura originaria del mondo della sanità, avendo spostato ogni potere decisionale nel comitato di gestione, ha accentrato in questi comitati di gestione ogni capacità operativa, con compiti enormi e con bilanci notevoli. Dicevo poc'anzi, nell'intervento più ampio che ho svolto questo pomeriggio, che ognuno dei 674 comitati di gestione delle unità sanitarie locali amministra decine e decine di miliardi. Ebbene, noi ci troviamo di fronte ad un personale, di nomina partitica, di sette-ottomila persone, che in Italia amministrano il complesso della sanità pubblica, senza che esista alcuna norma, neanche nella legge istitutiva del servizio sanitario nazionale, che almeno raccomandi alle assemblee che debbono eleggere questi comitati di gestione di prevedere un minimo di competenza nel personale che deve amministrare queste istituzioni. È bene che l'opinione pubblica sappia, per esempio, che mentre si è sollevato un grande scandalo a suo tempo per l'ipotesi che deputati e senatori avessero a disposizione un ufficio con un impiegato addetto, i componenti dei comitati di gestione (che non sono 900 persone, ma ottomila) hanno già a disposizione l'ufficio, i loro dipendenti, spesso la macchina e spessissimo anche l'autista. Quando noi quindi graviamo sui malati italiani per risparmiare con i *ticket* 250-350 miliardi l'anno, imponendo inoltre aggravi di lavoro burocratico a medici, farmacisti, a centinaia di migliaia

di malati italiani, è bene che queste cose si sappiano, che si sappia quanto la componente partitica, e non solo in termini di parassitismo, gravi sulla struttura sanitaria italiana.

Con questi subemendamenti, pertanto, noi proponiamo che almeno si indichi la direzione della competenza e che gli italiani e il Ministero della sanità, gli italiani e il Ministero del tesoro, gli italiani e lo stesso potere politico e legislativo siano messi in grado di conoscere — cosa che a tutt'oggi nessuno sa — a quanto ammonta esattamente il costo di gestione, il costo operativo, il costo funzionale degli attuali comitati di gestione delle unità sanitarie locali, perché così si potrà puntare alla revisione di questi comitati di gestione, quanto ai loro compiti, quanto alla loro natura, quanto alla loro costituzione, quanto alle loro caratteristiche. Solo così riusciremo ad avere almeno una speranza che in tempi non lontani e non utopistici si possa invertire la marcia all'attuale direzione del tutto negativa della sanità pubblica e delle strutture che ne dipendono e ne derivano *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fabbri. Ne ha facoltà.

ORLANDO FABBRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i commi quarto e seguenti dell'emendamento governativo 17.4, di cui proponiamo la soppressione con il mio subemendamento 0.17.4.10. e che raggruppano i precedenti emendamenti da noi presentati 19.4. e 20.4., apportano modifiche apparentemente marginali agli articoli 49 e 15 della legge di riforma sanitaria. Siamo in realtà di fronte ad un abuso un po' furtivo a dire il vero, ma anche pericoloso, introdotto dal Governo. Si approfitta del disegno di legge finanziaria, adottata per ben altre e complesse finalità, per modificare alcune norme della legge istitutiva del servizio sanitario. L'andamento del disegno di legge finanziaria, come è noto, ha costretto il Governo a stralciare un rilevante e corposo numero di articoli. Occorre rilevare che il Governo non ha voluto cogliere l'occasione per un doveroso ripensamento che lo portasse a stralciare anche queste norme di contenuto, per così dire, prettamente istituzionale. Già nei commi precedenti, il Governo introduce una normativa abbastanza corrosiva del sistema sanitario e del sistema delle autonomie, prevedendo un controllo non tecnico, ma politico-amministrativo sulle unità sanitarie locali da parte delle regioni, precostituendo così una specie di sovrapposizione gerarchica. Se l'invio, in particolari circostanze contemplate e precisate per legge, di un commissario *ad acta* sugli atti dei comuni non viola l'autonomia delle unità sanitarie locali e quindi dei comuni, l'intervento dell'organo politico, giunta o presidente della regione, determina indubbiamente un'ingerenza di poteri, tende a delineare una gerarchia amministrativa di ordine superiore, cosa non compatibile — a mio modesto avviso — con il carattere delle regioni, che non devono svolgere amministrazione attiva, e in contrasto con lo stesso disposto costituzionale, come delineato negli articoli 118 e 128 della Costituzione.

Nel quarto comma, di cui noi proponiamo la soppressione, si prevede che l'organo di controllo sugli atti delle unità sanitarie locali non sia più quello dei comuni, come era previsto nell'articolo 55 della legge 10 febbraio 1953, n. 62, ma quello delle province, così come prevede l'articolo 56 della stessa legge: quello stesso che, prima della legge n. 833 del 1978, svolgeva il controllo sugli atti degli enti ospedalieri.

Dove sta la gravità di questo apparentemente innocuo cambiamento dell'organo preposto agli atti delle unità sanitarie locali? Si tende a sancire — a mio avviso — una nuova figura delle unità sanitarie locali, non più emanazione dei comuni, non più loro strumento delegato a gestire servizi e presidi multizonali in materia sanitaria, di cui i comuni detengono la titolarità, ma vero e proprio ente autonomo, sulla falsariga dei poco gloriosi — mi sia consentito affermarlo — enti mutualistici ed ospedalieri.

Una siffatta configurazione delle unità sanitarie locali metterebbe in crisi due princìpi cardine del servizio sanitario nazionale: l'unitarietà e globalità dell'intervento sanitario, separando le strutture del servizio sanitario dal sistema delle autonomie, dai comuni, e la forte caratterizzazione democratica e partecipativa delle strutture sanitarie locali di base, così come delineate nello spirito e nella lettera della legge n. 833 del 1978.

Nell'ultimo comma, infine, si propone l'aggiunta agli organi dell'unità sanitaria locale, composti come sappiamo dalla assemblea generale, dal comitato di gestione e dal suo presidente, di un nuovo organo: il collegio dei revisori: tipico risultato della ricerca del ministro del tesoro di individuare e di inviare messi fiscali in giro per le strutture istituzionali periferiche del nostro paese. Un ruolo questo dei revisori centrali sparpagliati per l'Italia che non ha mai prodotto il benché minimo segno di correzione alle distorsioni di spesa, così come stanno a dimostrare le vecchie gestioni dei disciolti enti ospedalieri, perché il periodo percentualmente di maggiore spesa delle strutture ospedaliere coincide proprio con il periodo nel quale sono stati messi in piedi questi strumenti che dovevano in un certo senso operare il controllo, appunto per rendere rigida e corretta la spesa ospedaliera. In realtà unico risultato che a me pare ne deriverebbe, sarebbe quello di introdurre nuovi e farraginosi meccanismi burocratici che appesantirebbero i costi della macchina sanitaria, che ha invece bisogno di essere resa più snella ed efficiente, ma con quegli strumenti che già il servizio sanitario nazionale prevede. Siamo convinti che esista una serie di distorsioni e anche di sprechi e di disfunzioni nelle unità sanitarie locali, ma siamo altresì convinti che per eliminare tutto questo siano più che sufficienti, se fatti funzionare correttamente, gli strumenti che il servizio sanitario nazionale prevede.

Non rifiutiamo più puntuali strumenti di controllo, purché non siano un qualcosa di estraneo che tenda a sovrapporsi e a soffocare, ma siano essi stessi espressione rappresentativa del sistema delle autonomie del suo complesso; strumenti — dicevo — che si possono benissimo mettere in piedi, se lo riteniamo necessario, ma dopo che tutti gli sforzi siano stati concentrati a far funzionare le strutture previste. È per questi motivi, signor Presidente, onorevoli colleghi, che abbiamo presentato questo subemendamento e invitiamo caldamente i colleghi ed il Governo a riflettere serenamente e positivamente su quanto proponiamo *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 17?

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. La maggioranza del Comitato dei nove è favorevole all'emendamento del Governo 17.4 interamente sostitutivo dell'articolo 17 ed è pertanto contraria a tutti gli altri emendamenti e subemendamenti.

Vorrei poi, signor Presidente, sottoporle una proposta, che rimetto alla sua valutazione, relativamente all'ordine delle votazioni. Avendo esaminato tutti i subemendamenti presentati all'emendamento 17.4 del Governo, rilevo che quasi tutti sono soppressivi di alcuni commi. Infatti, a parte uno tendente a sopprimere solo alcune parole, c'è un subemendamento che propone di sopprimere il secondo comma, un altro che propone di sopprimere il terzo, due altri emendamenti, identici, che propongono di sopprimere il quarto, il quinto e il sesto comma e un altro subemendamento con cui si propone di sopprimere il sesto comma.

Chiedo se la Presidenza ritiene di avvalersi della facoltà (di cui si è avvalsa ieri sera) di stabilire un ordine ai fini dell'economia o della chiarezza delle votazioni. È anche da tener presente che il terzo comma dell'articolo 87 del regolamento sull'ordine delle votazioni, prevede che siano votati prima gli emendamenti interamente soppressivi, poi quelli parzialmente soppressivi, poi quelli modificativi,

e infine quelli aggiuntivi: siccome l'emendamento sostitutivo del Governo è di fatto un emendamento interamente soppressivo, potrebbe essere votato prima dei subemendamenti che intendono sopprimere solo alcuni commi, agevolando così l'economia dei lavori. In altri termini potremmo votare prima i subemendamenti non soppressivi e poi votare l'emendamento sostitutivo del Governo.

PRESIDENTE. Devo dirle, onorevole Bassi, che non ritengo applicabile la norma di cui si è parlato ieri sera. È vero che l'articolo 87 del regolamento dà quelle indicazioni che lei ha ricordato, ma faccio rilevare che quello del Governo è un emendamento interamente sostitutivo che noi assumiamo come testo base. Non mi sentirei, pur rispettando le argomentazioni che lei sottopone alla Presidenza, di ritenerlo per ciò stesso un emendamento interamente soppressivo del testo iniziale della norma. Bisogna, invece, prendere come testo base l'emendamento sostitutivo del Governo e, quindi, esaminare i subemendamenti ad esso presentati. Pertanto io son tenuto prima a far votare i subemendamenti e poi il testo del Governo.

Precisato questo, chiedo il parere del Governo sugli emendamenti presentati.

BRUNO ORSINI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Mi dichiaro contrario a tutti gli emendamenti e subemendamenti presentati. Contrario, in particolare, al subemendamento Crivellini 0.17.4.3 in quanto, se venisse approvato, verrebbe meno quel supporto operativo che debbono avere le funzioni attribuite alle regioni.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.17.4.3. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Prima di fare una brevissima dichiarazione di voto sul subemendamento 0.17.4.3, vorrei chiedere al Presidente qual è la sua interpretazione della proposta avanzata dal relatore. Nella votazione seguiamo il fascicolo dei subemendamenti e poi il fascicolo stampato?

PRESIDENTE. Come oggi ha detto, si assumerà come base l'emendamento del Governo. Voteremo, quindi, prima i subemendamenti e poi il testo del Governo. Se questo testo viene approvato, è chiaro che non si potranno più votare i tre emendamenti Bassanini al testo precedente.

FRANCO BASSANINI. Sono d'accordo.

ALESSANDRO TESSARI. Con il subemendamento Crivellini 0.17.4.3 il gruppo radicale propone la soppressione delle parole iniziali dell'articolo 17, nel testo sostitutivo presentato dal Governo che recita testualmente: «Le regioni per il tramite dei propri uffici, avvalendosi anche di un apposito servizio ispettivo, sono tenute a verificare in relazione ai rendimenti trimestrali l'andamento delle attività assistenziali delle unità sanitarie locali». Qual è la logica di questo articolo?

Tra l'altro, come ho notato nel dibattito, esso risponde anche alle perplessità e ai dubbi di molti dei colleghi che sono intervenuti nel dibattito sul carattere di questa strategia delineata dal Governo secondo la quale le regioni finiscono per chiudersi in un cerchio in cui non si sa più chi sia il controllore e chi il controllato. Più avanti, addirittura, si utilizzerà lo stesso personale delle unità sanitarie locali per svolgere il controllo ispettivo sulle stesse. L'intero articolo, a nostro avviso, è pasticciato. Noi proponiamo, con questo subemendamento, di sopprimere quella apertura: «... per il tramite dei propri uffici ed avvalendosi anche di un apposito servizio ispettivo».

Se il buon ministro Andreatta non fosse stato troppo precipitoso nel falcidiare i nostri emendamenti, se avessimo potuto discutere degli emendamenti che avevamo presentato all'allora articolo 19, si sarebbe ipotizzata (con emendamenti che portavano i numeri 49, 49 *bis*, 49 *quater* e 49 *quinquies)* una struttura certamente molto complessa, che forse non rientrava

nella materia della legge finanziaria (come, per altro, siamo convinti che non sia materia di legge finanziaria questo articolo del Governo), ma che avrebbe potuto rappresentare un decentramento della Corte dei conti, per il controllo sugli atti e sulle gestioni delle unità sanitarie locali. Evidentemente, ci è mancata la possibilità, perché gli emendamenti che avevamo presentato al precedente testo sono stati «scippati» assieme ad una quarantina di articoli della legge finanziaria, e quindi abbiamo proposto questi subemendamenti.

Invitiamo la Camera ad approvare questo subemendamento rivolto ad eliminare questa espressione: «... per il tramite dei propri uffici, ed avvalendosi anche di un apposito servizio ispettivo». Una espressione, cioè, che non solo è ambigua, pericolosa, ma che non offre nessuna garanzia nel senso voluto (e per altro auspicato dalla legge) dall'articolo 17, nella nuova versione del Governo, che vorrebbe presentarsi come un progetto di razionalizzazione della disinvolta, confusa gestione delle unità sanitarie locali.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.17.4.3, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	366
Votanti	365
Astenuti	1
Maggioranza	183
Voti favorevoli	28
Voti contrari	337

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.17.4.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Questo subemendamento è molto semplice, in quanto propone la soppressione della frase: «... per il tramite dei propri uffici». Ciò si richiama ad un precedente subemendamento.

Non si capisce perché questo articolo — se proprio volete mantenerlo così — non possa suonare in questo modo: «Le regioni sono tenute a verificare, in relazione ai rendiconti trimestrali...», eccetera. È chiaro «per il tramite dei propri uffici» cioè, non certo per gli uffici dell'IBM o della Montedison.

Secondo noi, non si capisce perché volete assolutamente introdurre delle espressioni che, o sono pleonastiche, o non hanno senso. Questo subemendamento, quindi, servirebbe a ripulire anche formalmente questa legge, e in generale indicare — se mai se ne terrà conto — un modo più concreto di scrivere letteralmente le leggi.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.17.4.4, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	370
Maggioranza	186
Voti favorevoli	38
Voti contrari	332

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione del subemendamento Bassanini 0.17.4.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, avendo rinunciato prima ad illustrare i subemendamenti, i colleghi mi consentiranno di farlo brevissimamente in sede di dichiarazioni di voto.

Noi abbiamo presentato una serie di subemendamenti, perché questo articolo, anche nella nuova formulazione, contiene una serie di disposizioni che, francamente, è incomprensibile che non siano state stralciate dal Governo, dal momento che si tratta di disposizioni di costituzionalità assai dubbia, comunque in contrasto con il contenuto della legge finanziaria, così come è definito dalla legge n. 468 del 1978. Tanto che la Presidenza della Camera, se fosse stata ai criteri enunciati l'altro giorno dal Presidente Iotti, avrebbe dovuto, in teoria (capisco la difficoltà di farlo di fronte ad un emendamento del Governo), dichiarare in gran parte inammissibili questi subemendamenti, appunto per violazione del contenuto proprio della legge finanziaria.

La legge n. 468 — è appena il caso di ricordarlo — stabilisce che la legge finanziaria ha un contenuto essenziale costituito dalla definizione del livello massimo del ricorso al mercato, dall'indicazione dei fondi speciali, e dalla motivazione delle *tranches* annuali delle leggi pluriennali di spesa. E poi ha un ulteriore contenuto costituito dalle disposizioni che modificano ed integrano la legislazione, che sono necessarie per tradurre in atto la manovra di bilancio.

Qui, abbiamo una serie di disposizioni che non hanno alcun riferimento alla manovra di bilancio. Infatti, si tratta di disposizioni che non avranno conseguenza rilevanti — e sfido il Governo a provare il contrario — per l'esercizio 1982. Anzi, credo che non avranno conseguenza alcuna, nell'esercizio 1982, sui livelli di spesa, e tanto meno avranno quelle conseguenze significative che consentono di inserire una disposizione di ordinamento nella legge finanziaria. Si tratta di quelle disposizioni cui fa riferimento la relazione della Corte dei conti sul rendiconto generale dello Stato — l'ultima presentata per il 1980, a pagina 110 —, quando dice che la legge finanziaria contiene, troppo spesso, norme organizzative e procedimentali — proprio questo di cui parliamo — non compatibili con il ruolo proprio della legge stessa. Ma c'è di più: noi ci troviamo di fronte ad una serie di disposizioni — e già altri colleghi lo rilevano in sede di discussione generale — che contrastano con le disposizioni costituzionali in materia di autonomia legislativa delle regioni. In primo luogo, in materia di autonomia organizzativa: è, appunto, il brano del primo comma, che noi proponiamo di sopprimere. È sufficiente, nel primo e nel secondo comma del testo del Governo, vincolare e responsabilizzare le regioni ad intervenire per il contenimento della spesa sanitaria, mentre una indicazione che si proietta sull'organizzazione dei loro uffici, nel modo che il Governo si propone, è inevitabilmente una disposizione limitativa, incostituzionalmente limitativa dell'autonomia organizzativa delle regioni, quale risulta dal testo costituzionale.

Da questo punto di vista, quindi, queste disposizioni sono doppiamente criticabili, sia perché rappresentano un inserimento spurio, illegittimo di disposizioni di ordinamento nella legge finanziaria, sia perché rappresentano disposizioni incostituzionalmente limitative dell'autonomia legislativa regionale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bassanini 0.17.4.8, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 377
Maggioranza 189
Voti favorevoli 129
Voti contrari 248

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.17.4.5.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Intervengo per fare una velocissima serie di osservazioni. Dico innanzi tutto che si tratta di materia riservata alla disciplina della finanza locale, per cui non vedo perché sia inserita nella legge finanziaria.

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, non riesco a udirla.

FRANCESCO ROCCELLA. Dicevo che farò una serie di osservazioni per motivare il mio voto favorevole al subemendamento...

Voci al centro. Non si sente!

PRESIDENTE. Onorevoli, domani avrete a disposizione il testo scritto. Questo è il massimo di potenza che ha il microfono, questo è il massimo di voce del collega: dal combinato disposto di questi due fattori il prodotto è quello che si ascolta. Se loro tacciono, ci sarà un elemento in meno ad impedire l'ascolto. Prosegua, onorevole Roccella.

FRANCESCO ROCCELLA. Colleghi, non crucciatevi: questa è una cerimonia. Ascoltarmi o meno è secondario. E preciso che per voi è una cerimonia perché per noi è un grosso e faticoso impegno.

Come dicevo, quella di cui stiamo trattando è una normativa che riguarda la disciplina procedurale della finanza locale, per cui non vedo cosa ci stia a fare in una legge finanziaria che dovrebbe occuparsi di altre cose, non essendo una manovra di bilancio quella di cui ci stiamo occupando. Inoltre, abbiamo scontato di già gli esiti di norme di questo genere, se non vado errato e se la memoria mi aiuta, nell'ambito della legislazione sull'edilizia, con la quale si dava alle regioni un potere di questo tipo. Io sono contrario a tale potere che ritengo ai limiti della costituzionalità, perché rappresenta un'attribuzione estremamente ambigua e pericolosa, perché questi poteri danno vita a manovre esterne agli interessi di cui si tratta, a seconda, naturalmente, del colore del governo della regione ed a seconda — parliamoci chiaro — del colore del governo del comune.

Dico queste cose, comunque, prescindendo dalla constatazione che alla regione si dà un potere prefettizio giolittiano; un potere commissariale che non credo rientri tra le funzioni istituzionalmente attribuite alle regioni e che contrasta con le autonomie comunali. Ripeto che si tratta di un potere di commissarizzazione, sia pure limitato al bilancio, dell'attività del comune, collocato al di fuori del gioco delle istituzioni democratiche. Così facendo, l'autonomia comunale va «a gambe all'aria», senza dire che si deresponsabilizza il comune nell'esercizio della sua autonomia; cosa, questa, non ammissibile perché l'unica cosa possibile è quello di responsabilizzarlo. Il potere di controllo non è potere di sostituzione; così concepito, infatti, esso è esposto ad ogni prevaricazione anche perché i comuni non hanno contro questo potere, stando alla lettura della legge, nessuna garanzia al fine di far valere le proprie ragioni. Subiscono, così, una sottrazione pura e semplice dei propri poteri non rispondendo della propria gestione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettro-

nico, sul subemendamento Crivellini 0.17.4.5, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 368
Maggioranza 185
Voti favorevoli 25
Voti contrari 343

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli identici subemendamenti Bassanini 0.17.4.1 e Crivellini 0.17.4.6.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Prima di dichiarare il mio voto favorevole sui due identici emendamenti Bassanini 0.17.4.1 e Crivellini 0.17.4.6, vorrei riconoscere un errore nel quale ero in corso nel mio intervento precedente; errore dipendente anche dalla lentezza con la quale il Governo risponde alle interrogazioni dei deputati. Mi riferisco alla decisione del consiglio nazionale di sanità in relazione all'inquinamento atmosferico ed al fatto che, diversamente da quanto io ho affermato, il ministro della sanità ha comunicato di aver emanato l'apposito decreto. Quindi, da quanto posso capire, da alcune settimane si registrano dei livelli di inquinamento atmosferico diversi da quelli del passato.

Per quanto riguarda i due subemendamenti, ho già detto che voterò a favore perché si tratta di eliminare il terzo comma dell'articolo 17, nel testo proposto dal Governo, che contiene una contraddizione insanabile perché autorizza le regioni ad utilizzare, per queste funzioni di controllo, lo stesso personale delle unità sanitarie locali nei confronti dei quali si esercita il controllo medesimo. Ci troviamo, perciò, di fronte ad un'ipotesi di controllori controllati che non credo possa essere condivisa; ed io non riesco a capire perché il relatore ed il Governo, in via autonoma, non eliminino questo comma in ordine al quale credo valgano pure le considerazioni prima svolte dal collega Bassanini circa il fatto che la legge finanziaria non può entrare in questi particolari procedurali. La definizione di questi, infatti, spetta a successivi provvedimenti regionali che regolino questo potere ispettivo sull'attività assistenziale e sulla gestione dei fondi assegnati.

Credo, signor Presidente che sia opportuno invitare formalmente, se così posso dire, il ministro della sanità ed il relatore ad un ripensamento su questo comma che rappresenta una situazione insostenibile, potendosi rinviare la disciplina della materia alla successiva normativa di applicazione dell'articolo 17.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sui subemendamenti Bassanini 0.17.4.1 e Crivellini 0.17.4.6, non accettati dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 356
Maggioranza 179
Voti favorevoli 110
Voti contrari 246

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli identici subemendamenti Bassanini 0.17.4.2 e

Fabbri 0.17.4.10. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, senza farmi troppe illusioni, dico che vorrei che i colleghi riflettessero sul fatto che rischiamo di approvare un disegno di legge finanziaria, che si chiama «disposizioni per la formazione del bilancio», il quale non conterrà alcuna disposizione sul rifinanziamento di leggi importanti come, per fare un esempio, quella sull'occupazione giovanile o quella sugli interventi in agricoltura; non conterrà alcuna disposizione sulla riduzione delle spese militari; e invece conterrà questi tre commi dell'articolo 17, che noi proponiamo di sopprimere, che costituiscono una surrettizia controriforma della riforma sanitaria. Lo diceva poco fa giustamente il collega Fabbri, che presenta un subemendamento identico al mio: egli diceva che qui, in realtà, con l'introduzione — incostituzionale ed in contrasto con la legge n. 468 — di questa revisione dei controlli sulle unità sanitarie locali, in realtà, senza che neppure i colleghi della maggioranza se ne avvedano, stiamo modificando la natura delle unità sanitarie locali, le stiamo di nuovo trasformando, come i vecchi enti ospedalieri, in una sorta di azienda dipendente dalle regioni, contro quello che era uno dei princìpi fondamentali della riforma sanitaria, che le faceva strumenti dell'autonomia comunale, strumenti dei comuni, singoli o associati (si discute poi sulla loro natura giuridica: ci sono diverse ricostruzioni, come il ministro della sanità ben sa).

Qui invece si ritorna ad una natura burocratica aziendale delle unità sanitarie locali, e lo si fa nel modo più improprio: cioè attraverso norme inserite di straforo in una legge che ha per oggetto le disposizioni per la formazione del bilancio dello Stato.

Ancora più grave a me pare la disposizione che modifica la struttura organizzativa delle unità sanitarie locali. Siamo qui in piena materia di ordinamento; e si modifica questa struttura introducendo una duplicazione di controlli centrali, perché accanto ai controlli che la Costituzione prevede (articolo 130) si inserisce questo nuovo strumento di controllo: il collegio dei revisori, di cui dovrebbe far parte un membro designato dal ministro del tesoro.

Già prima il collega Fabbri ricordava che queste forme di controllo non hanno mai realmente funzionato e in più sono francamente incostituzionali, alla luce dell'articolo 130.

Per questi motivi quindi proponiamo di espungere questi tre commi dall'articolo 17 nel testo dell'emendamento del Governo n. 17.4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Sono già intervenuta su questi emendamenti precedentemente appunto perché questo articolo 17 nel suo complesso e questi tre commi in maniera particolare, sono talmente assurdi che veramente viene voglia di chiedere al ministro se veramente la sua intenzione sia quella di distruggere la riforma sanitaria.

Già in Commissione, d'altra parte, ho avuto occasione di dire che la mia sensazione — e questo che sto per dire vale per la legge sanitaria, ma anche per quella manicomiale, e per molte altre leggi — è che quando si dice di voler fare una riforma, se ne fa invece un pezzettino così piccolo che da solo non riesce a funzionare e poi si grida che la riforma non funziona. È questo che rende non funzionali le riforme che si fanno.

Questi quarto, quinto e sesto comma sono proprio fatti per distruggere tutto quello che fin qui è stato fatto. Ci chiediamo allora se la maggioranza si renda conto di quello che sta votando, se si renda conto di quanto questo articolo 17, per molteplici ragioni, sia inaccettabile, e se capisca che in questo modo distruggiamo tutto il lavoro che qui è stato fatto dalla Camera, anche in gestioni precedenti.

Impediamo inoltre che questa legge di riforma sanitaria vada avanti, e creiamo le premesse perché queste unità sanitarie locali diventino amministrazioni ospedaliere, con tutti i difetti, le manchevolezze, gli orrori che normalmente si vedono nelle gestioni ospedaliere. Se non portassimo con noi, da anni, la protesta e l'orrore delle gestioni sanitarie degli ospedali; se non avessimo continuamente dai giornali notizie di morti, di gente respinta; se non sapessimo quante migliaia di persone sono morte perché l'ente ospedaliero non è stato in grado di dare assistenza, potremmo permetterci di essere così indifferenti di fronte a fatti di questo genere.

Il controllo sugli atti delle unità sanitarie locali è esercitato, in unica sede, dai comitati regionali di controllo, appartenenti alla stessa regione che deve istituire le unità sanitarie locali. C'è una petizione di principio, c'è dell'anticostituzionalità, c'è un'intenzione di distruggere quel tentativo di rinnovamento che è stato fatto.

Oggi iniziando il mio discorso, dato che avevamo l'onore della presenza del ministro e dei due sottosegretari, dicevo che questa trinità avrebbe almeno potuto fare in modo da evitare di distruggere il tentativo fatto di rinnovare davvero a fondo l'assistenza sanitaria e di renderla un mezzo sociale, perché la gente possa avere appoggio e la difesa della garanzia della propria salute. Ed invece ritorniamo daccapo alla gestione affidata ad enti peraltro inutili; e soprattutto abbiamo la ricaduta in situazioni che già conosciamo, senza che nulla di quello che è stato rinnovato possa essere effettuato.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Bassanini 0.17.4.2. e Fabbri 0.17.4.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	395
Votanti	394
Astenuti	1
Maggioranza	198
Voti favorevoli	122
Voti contrari	272

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.17.4.7. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, prima di entrare nel merito delle questioni oggetto dei commi di cui si chiede la soppressione con questo subemendamento, credo che si debba affrontare un problema già esposto chiaramente dai colleghi Bassanini e Cicciomessere, vale a dire: perché dobbiamo entrare nel merito di una riforma delle strutture e del funzionamento delle unitarie sanitarie locali attraverso una legge finanziaria? Ciò è abbastanza aberrante, in particolare riguardo a questo sesto comma, che tratta del comitato di gestione e del collegio dei revisori dei conti, tutte cose che non hanno alcuna implicazione di carattere finanziario. Perché dobbiamo surrettiziamente introdurci in una materia che attiene alla riforma sanitaria? Evidentemente qui, come sempre, la lunga linea, che sta alla base di questo articolo «mostro», è quella di dire che si fa qualcosa all'interno di questo grande «carrozzone» della legge finanziaria e che non si affronteranno mai le necessarie revisioni delle riforma sanitaria e di tutti gli altri problemi. Non si faranno grandi dibattiti sul modo in cui in questi anni hanno funzionato o non funzionato le leggi che hanno riguardato la vita collettiva di milioni di cittadini; non si dovrà verificare se le strutture poste in piedi dalla riforma

sanitaria funzionino o meno; non si dovrà affrontare il problema dell'equo canone della casa, né i problemi dei pensionati, mentre si introduce qualcosa per questa porta di servizio che è la legge finanziaria.

Quindi, al di là e prima ancora di entrare nel merito di quella che giustamente è stata definita una direzione di controriforma sanitaria, il punto che ci vede proporre in maniera ostinata prima la soppressione di un comma, ora di un comma dopo l'altro (in questo caso del sesto comma che, ripeto, non tratta altro che degli organi delle unità sanitarie locali), è quello di non consentire queste operazioni, che ormai da troppo tempo si ripetono in quest'aula con un metodo che non è assolutamente un'esagerazione definire come un'autentica truffa, rivolto a non affrontare direttamente i grandi problemi di riforma che riguardano la vita associata nel nostro paese.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.17.4.7, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	349
Maggioranza	175
Voti favorevoli	85
Voti contrari	264

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione del subemendamento Crivellini 0.17.4.11. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, visto che la Camera ha respinto le proposte dei colleghi Bassanini e Crivellini di sopprimere questi commi, ed in particolare il sesto comma, in cui si introducono i revisori dei conti, il subemendamento per cui dichiaro il voto favorevole del mio gruppo propone che i revisori abbiano per lo meno le qualifiche professionali per esercitare le loro funzioni.

Non ha senso istituire un organo di controllo se non si prevedono garanzie professionali che diano un minimo di certezza che la sua funzione verrà esercitata con competenza di causa.

In sede di discussione sull'articolo 17 alcuni colleghi di altri gruppi hanno sottolineato come spesso, nel caso delle unità sanitarie locali, si abbia non tanto un'usurpazione di competenza da parte di chi competente non è, quanto un esercizio, a volte addirittura abusivo, di professione. Noi proponiamo che i revisori dei conti di nomina ministeriale e regionale debbano essere in possesso di «diploma di laurea nelle materie giuridiche, economiche, finanziarie, matematiche, statistiche, attuariali o equipollenti»; invece, per quelli designati dall'assemblea dell'USL, come minimo elemento di garanzia sulla competenza e correttezza del membro di un collegio che deve esercitare una così delicata funzione, chiediamo che vi sia quanto meno l'iscrizione all'albo dei revisori ufficiali dei conti.

Considerato che in sede di legge finanziaria si è voluto entrare, al di là di ogni norma costituzionale, nella costruzione di quella che è una legge di «controriforma», chiediamo che per lo meno questi organi di «controriforma» abbiano la competenza tecnica necessaria per svolgere la funzione che voi, colleghi della maggioranza, intendete affidare loro.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.17.4.11, non accettato dalla maggio-

ranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 361
Maggioranza 181
Voti favorevoli 41
Voti contrari 320

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.17.4.15. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Nel nuovo testo dell'articolo 17 presentato dal Governo si afferma che: «La legge regionale disciplina i compiti e le modalità di funzionamento del collegio». Noi abbiamo cercato in ogni modo di non fare inserire queste cose nella legge finanziaria, ma abbiamo cercato anche, per quanto riguarda ad esempio il collegio dei revisori, di dargli un minimo di serietà. La nostra impressione è che queste disposizioni, ed anche il modo di procedere in genere, denotino magari una preoccupazione per i gettoni di presenza e per la lottizzazione di ogni posto, anche di quelli del collegio dei revisori, ed un disinteresse, invece, per le funzioni esatte, la serietà ed i controlli che dovrebbero essere fatti. Questo è il senso del mio subemendamento.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.17.4.15, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 356
Maggioranza 179
Voti favorevoli 28
Voti contrari 328

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere alla votazione del subemendamento Pazzaglia 0.17.4.13. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Non desidero fare una dichiarazione di voto, ma approfitto del fatto che lei, signor Presidente, mi ha dato la parola per chiederle se sia possibile controllare che alcuni colleghi non votino apertamente anche per altri, come mi pare che si stia verificando. A me sembra opportuno che, se dobbiamo stare qui a votare, ci stiamo effettivamente, e che non si verifichi la moltiplicazione dei pani e dei pesci o meglio dei bottoni elettronici, come mi pare stia avvenendo.

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, invito, come dissi in altra occasione, coloro che notano con certezza qualche irregolarità a segnalarmela. Dal mio posto posso affermare di non aver notato nulla, perché non potrei tollerare mai una cosa di questo genere. Ieri mi sono permesso di dire, con una battuta, che non voleva esser pesante, ai colleghi di cercare di non votare per corrispondenza, dato che molti arrivavano di corsa e facevano segno. Questo per dire come cerco di mantenere, come è mio dovere e credo interesse di tutti, una serietà che coincide con la certezza della regolarità delle vota-

zioni. Se qualcuno nota con esattezza e mi segnala qualche irregolarità, io prenderò immediati provvedimenti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pazzaglia 0.17.4.13, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	352
Votanti	351
Astenuti	1
Maggioranza	176
Voti favorevoli	33
Voti contrari	318

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione del subemendamento Pazzaglia 0.17.4.14. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Dichiaro il nostro voto favorevole a questo subemendamento.

Proprio nei giorni scorsi un settimanale ha pubblicato alcuni dati che, devo dire, mi hanno profondamente impressionato. Essi riguardavano la suddivisione per voci, regione per regione, della spesa concernente il settore della sanità. Nelle diverse regioni la prima voce concernente le spese per la sanità, variante da un minimo del 75 per cento ad un massimo 90 per cento, riguarda il personale ed i compensi per gli amministratori e gli altri componenti dei comitati di gestione delle unità sanitarie locali.

Devo dire che questa macchina, che consuma le proprie risorse in massima parte per il proprio mantenimento e non per raggiungere gli scopi per i quali è stata creata, è qualcosa che fa parte tipicamente delle mostruosità della società burocratica. Si aggiunga inoltre il fatto che i comitati di gestione delle unità sanitarie locali sono diventati un ulteriore elemento di occupazione della società, per usare una brutta espressione, ma abbastanza espressiva, società nella quale il potere dei partiti si estende anche attraverso questa rete capillare, che sono le unità sanitarie locali.

Per queste ragioni, sebbene noi riteniamo che sia surrettizio introdurre nella legge finanziaria elementi di riforma, di modifica delle strutture e del funzionamento, di questi enti, mi pare che sia saggio, ed è per questo che votiamo a favore del subemendamento in esame, introdurre quegli elementi minimi di controllo su questo bubbone rappresentato dalla burocrazia politica e dalla burocrazia sanitaria, che si è andato creando in questi anni, attraverso le indicazioni fornite dai subemendamenti proposti dai colleghi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Sono rimasto molto turbato nel primo pomeriggio quando il collega Rauti ha rivelato il meccanismo diabolico di questa cosa, la cui definizione come «carrozzone» significherebbe scomodare sicuramente un termine riduttivo. La nuova gestione delle ferrovie dello Stato è addirittura quella dei «carrozzoni» del sottogoverno, perché un numero pari a dieci volte i membri della Camera, vale a dire circa settemila di questi signori della sanità, si contendono uno stipendio notevole, una macchina, un autista, un bilancio enorme e 620 mila dipendenti al loro servizio. È un autentico potere alternativo e sotterraneo, che dovrebbe scomodare i colleghi di quest'aula, anche se la ferocia dell'ora consente amare riflessioni, ad evitare questa volta

la dettatura per pollice verso e ad evitare che questo Parlamento continui ad essere il «Circo Massimo» della legislazione. È importante un atto di responsabilità: se non discipliniamo oggi questo meccanismo, che rischia di impazzire e quindi di non essere più controllabile, noi dimostreremo ancora una volta di avere quel complesso nei confronti della pubblica opinione, che si scandalizza e si straccia le vesti tutte le volte in cui viene annunziato l'aumento di 50 mila lire di franchigia postale per un deputato e, così, ci troviamo subito sotto il ludibrio e la gogna di quella che è una pubblica opinione che vede male l'istituto parlamentare nella misura in cui noi lo difendiamo peggio. Credo allora che sotto questo emendamento si nasconda (e questo è notevole) un atto di dignità e di prestigio della condizione di parlamentare, la fine di un complesso, e nello stesso tempo la moralizzazione di un altro meccanismo, quello del cosiddetto «carrozzone» sanitario, che ha bisogno in questa sede di un segnale per essere disciplinato, perché saremmo domani penalizzati per un'azione tardiva e, allo stesso tempo, il diritto al rossore potrebbe essere tardivo e quindi non più compatibile.

Per queste sommesse ragioni, auspichiamo il voto favorevole della Camera sul subemendamento Pazzaglia 0.17.4.14 *(Applausi a destra).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pazzaglia 0.17.4.14, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	361
Votanti	359
Astenuti	2
Maggioranza	180
Voti favorevoli	78
Voti contrari	281

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione del subemendamento Crivellini 0.17.4.12. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Credo che con il nuovo testo dell'articolo 17 ci troviamo in clima di restaurazione centralistica, cioè di fronte ad un tentativo preciso, che è stato definito di controriforma sanitaria. Difficilmente, a mio avviso, possono essere sottovalutati tutti gli elementi che sono sottesi a questo articolo e che pure tentano di risolvere i vizi di un processo che prima avevamo definito di democraticizzazione della gestione della sanità e che, a questo stadio, rischiano di essere la base della legittimazione per una conseguenza di estrema gravità, cioè rilanciare appieno una gestione a carattere clientelare della sanità. Sotto tale aspetto, il carattere di questo articolo nel suo complesso, al quale, con i subemendamenti che abbiamo presentato, abbiamo cercato di apportare dei correttivi che — in buona misura — non hanno sortito l'effetto voluto, va proprio nella direzione di risolvere le situazioni ambigue che il processo di avvio della riforma sanitaria presentava per un ribaltamento delle prospettive nelle quali ci si era mossi. Questo processo, io credo, lo stiamo riscontrando su tutti i fronti con conseguenze gravissime; sconteremo in tempi rapidissimi questo processo di deresponsabilizzazione delle autonomie locali, le quali vengono, per vocazioni, sempre più spinte a svolgere un ruolo di questuanti e di cercatori di prebende.

Non credo, pur essendo sul tappeto alcuni problemi, che il nuovo testo dell'articolo 17 del Governo (che rappresenta una precisa filosofia) possa costituire la

soluzione più accettabile; per quanto ci riguarda, credo che senza una volontà politica che vada in direzione diversa, ci troveremo in tempi rapidissimi non già di fronte ad una soluzione dei complessi problemi che la gestione della sanità presenta nel nostro paese, ma ad un ulteriore massacro delle potenzialità alternative che pure vi possono essere e che finora non hanno trovato il giusto sbocco; la volontà politica della maggioranza, e purtroppo anche l'opposizione, che ha basato la sua azione nella competizione del potere e nella ricerca degli spazi lottizzati, purtroppo costituisce una base di distruzione di potenzialità alternative di portata gravissima, sulle quali invito il Parlamento a riflettere.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.17.4.12, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	353
Maggioranza	177
Voti favorevoli	29
Voti contrari	324

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento del Governo 17.4. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riz. Ne ha facoltà.

ROLAND RIZ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati della *Südtiroler Volkspartei* nutrono alcune perplessità sull'emendamento 17.4 del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo 17.

Queste perplessità non riguardano tanto la nostra regione, perché il Trentino-Aldo Adige ha competenza primaria, ai sensi dell'articolo 4, n. 7 dello statuto speciale, per l'ordinamento degli enti sanitari ed ospedalieri. Per quanto ci riguarda, è chiaro che sarà la regione Trentino-Alto Adige a stabilire con propria legge la composizione degli organi dell'unità sanitaria locale, sia per quanto riguarda il numero sia per quanto riguarda la designazione delle persone che andranno a comporre l'organo stesso ed il collegio dei revisori, che, secondo l'emendamento presentato dal Governo, dovrebbe essere formato da tre membri, di cui uno designato dal Ministero del tesoro ed uno dalla regione.

La nostra perplessità riguarda un argomento ben diverso, quello della difesa dell'ordinamento delle altre regioni. Noi partiamo dalla seguente premessa: nel nostro ordinamento costituzionale di Stato unitario, ma regionale, il controllo dello Stato medesimo viene esercitato dalla Corte dei conti; non possiamo, oltre a quello della Corte dei conti, inserire un ulteriore sistema di controllo su base regionale, formato da revisori che sono in parte designati dal Ministero del tesoro. Per noi deve essere estremamente chiaro che gli organi dell'unità sanitaria locale comprendono anche il collegio dei revisori, nel quale, però, il controllo deve spettare unicamente all'organo regionale, perché questo è il senso del sistema, il senso di un ordinamento che va da noi mantenuto.

Per queste considerazioni i deputati della *Südtiroler Volkspartei* si asterranno dal voto *(Applausi dei deputati della Südtiroler Volkspartei).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tagliabue. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO TAGLIABUE. Il gruppo comunista voterà contro l'emendamento interamente sostitutivo dell'articolo 17 pre-

sentato dal Governo, per due ragioni. La prima perché avevamo invitato il Governo a stralciare gli articoli 17, 19 e 20 in quanto assai poco pertinenti alla legge finanziaria e da esaminare meglio in sede di esame delle nuove norme sull'autonomia organizzativa delle regioni; la seconda perché è assai strano che l'onorevole Menziani abbia dichiarato il proprio assenso all'emendamento 17.4 del Governo, che assorbe il contenuto (anche se con modificazioni) degli articoli 17, 19 e 20, quando proprio sulla materia si era discusso molto nella Commissione sanità e molte erano le perplessità manifestate dagli stessi colleghi della maggioranza sui controlli centralistici e sulla bardatura burocratica che si vuole imporre alle regioni, sia nei comitati regionali di controllo che nelle assemblee delle unità sanitarie locali, con l'aggiunta della rappresentante del Ministero del tesoro.

Questo capovolgimento delle posizioni ha dell'incredibile e fuoriesce dalle indicazioni sostenute in altre sedi, a partire dall'ANCI e dagli stessi colleghi democristiani e della maggioranza. Il controllo, e questo è il senso del nostro voto contrario, va esercitato senza ledere la funzione e l'autonomia degli organismi preposti, senza ledere l'autonomia delle assemblee delle USL e delle associazioni dei comuni, che sono tanto adulte da sapere come si governa la spesa sanitaria. Si vuole da parte del Governo creare nuove bardature con il preciso obiettivo, oltre ai costi finanziari, di riappropriarsi — come primo passo — di funzioni che la legge di riforma aveva delegato e decentrato alle regioni e agli enti locali.

Per queste concrete ragioni invitiamo tutti i colleghi a votare contro l'emendamento del Governo 17.4, salvaguardando così le indicazioni della legge n. 833 e, con essa, il sistema delle autonomie locali. Respingiamo, altresì, le argomentazioni strumentali portate da alcuni settori, tra cui i radicali, contro i comitati di gestione e quanti al loro interno operano con grande impegno, anche per la semplice ragione che questi organismi, sui quali pure possiamo discutere, assumono e accorpano oggi funzioni che prima erano dei vecchi enti ospedalieri e dei vari enti mutualistici con i relativi consigli di amministrazione. Se si vuole discutere, discutiamone seriamente, conoscendo prima la materia, per evitare che, volontariamente o no, si porti acqua al mulino di chi vuole affossare la riforma sanitaria *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Anche il gruppo radicale voterà contro l'emendamento del Governo 17.4 per considerazioni che è facile riassumere, anche dopo il lavoro di «disossamento» fatto in precedenza dai colleghi intervenuti. Un primo ordine di ragioni è alla base del nostro voto contrario, quello che vorrebbe che nella legge finanziaria fossero contenuti possibilmente i pochi articoli delle grandi indicazioni di politica finanziaria per il prossimo triennio. Chiunque non sia per lo meno troppo accecato da impressioni di parte non può, leggendo questo articolo, non vedere che nulla in esso è contenuto delle caratteristiche che dovrebbero essere proprie delle disposizioni della legge finanziaria. Si tratta, appunto, di riforme di struttura, non di manovra politica ed economica. Si tratta addirittura di legislazione minuta e molto spesso, come ha fatto acutamente osservare il collega Riz, addirittura forse in contrasto con le norme che detta la Costituzione in tema di rapporti tra governo centrale e governo periferico. Ebbene, per tutto questo ordine di ragioni, voteremo contro l'emendamento 17.4. Ma c'è un secondo ordine di ragioni, che tocca più propriamente il gruppo radicale per la linea politica che esso ha tentato di imprimere a questo dibattito. A noi è stato impedito, signor Presidente, colleghi — con motivazioni che, se applicate a questo emendamento presentato dal Governo, avrebbero un valore certo più cogente —, che fosse esaminata una serie di emendamenti che proponevano non riforme di struttura,

ma una diversa dislocazione di spese, con la motivazione che questo tipo di interventi, anche sotto forma di articoli aggiuntivi, non trovava cittadinanza nel quadro ideale della legge finanziaria. Noi respingiamo con grande durezza questa accusa, mossaci dalla maggioranza, e con la quale la maggioranza ha tracciato una croce su molti emendamenti e, soprattutto, sulle speranze di grandi e diversi settori dell'opinione pubblica italiana. Per tutte queste ragioni, il gruppo radicale voterà contro questo emendamento. *(Applausi dei deputati del gruppo radicale).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Ovviamente voteremo contro questo emendamento del Governo, e dico ovviamente perché più volte abbiamo espresso le nostre argomentazioni. Mi limito, quindi, ad una sintesi di estrema brevità. Questo nuovo testo dell'articolo 17 non ha motivo di esistere nella legge finanziaria, tant'è vero che, ove per ipotesi accoglieste il nostro invito di votare contro di esso, esso sarebbe nella sua inesistenza assolutamente ininfluente ai fini della legge finanziaria. È un articolo del tutto anomalo. Non capisco perché il Governo, tutto preso nel cercare di guadagnare tempo in questo dibattito, non si sia limitato a sopprimere gli articoli 17, 19 e 20. Si potrebbe solo obiettare che, ove non si intervenisse con un sistema di controllo che in qualche modo fronteggi il disavanzo delle gestioni delle unità sanitarie locali, questo avrebbe influenza nel quadro sanitario del paese. Ma quanto si propone in quest'articolo è assolutamente irrilevante ai fini del raggiungimento di quell'obiettivo. Che cosa significa dire: «provvedimenti necessari a riportare in equilibrio il conto di gestione dell'unità sanitaria locale»? Si sospendono per questo le prestazioni? È possibile conferire alle regioni questo potere di intervento? Potete chiudere gli ospedali e gli ambulatori? Vi rendete conto in che situazione si trovi la sanità italiana, per poter ipotizzare questo tipo di controllo? Allora bisognava seguire un'altra strada. Se questo articolo rientra nella manovra finanziaria, bisognava riqualificare le unità sanitarie locali, a cominciare dal comitato di gestione. Noi siamo lieti di aver portato, da questo punto di vista, gli spunti forse più vivaci, intelligenti, stimolanti, tanto che almeno 60 colleghi hanno votato a favore del nostro emendamento più qualificante in questo senso. Ma se non si va in quella direzione, non vi è alcuno strumento per fronteggiare il *deficit* in gran parte sommerso delle unità sanitarie locali. Quindi, si tenta una mistificazione nei confronti dell'opinione pubblica e si sfiora, senza averla utilizzata, una grande occasione per un intervento qualificante nella struttura portante e decisionale dell'unità sanitaria locale. Per questo voteremo contro l'emendamento 17.4 e vi invitiamo a fare altrettanto, nella sicura coscienza che il nuovo testo dell'articolo 17 sia ininfluente ai fini dell'efficacia della legge finanziaria *(Applausi a destra).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento del Governo 17.4, interamente sostitutivo dell'articolo 17 e soppressivo dei successivi articoli 19 e 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	415
Votanti	409
Astenuti	6
Maggioranza	205
Voti favorevoli	243
Voti contrari	166

(La Camera approva)

Sono così soppressi gli articoli 19 e 20.

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Almirante Giorgio
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco

Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corti Bruno
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
Darida Clelio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Del Donno Olindo
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Poi Alfredo
Di Giesi Michele
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Franchi Franco
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gambolato Pietro
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Greggi Agostino
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore

Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Pergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Meucci Enzo
Micheli Filippo
Migliorini Giovanni
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pisicchio Natale
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco

Pugno Emilio

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Rosolen Angela Maria
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Servadei Stefano
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio

Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Benedikter Johann detto Hans
Dujany Cesare
Ebner Michael
Frasnelli Hubert
Riz Roland
Triva Rubes

Si è astenuto sul subemendamento 0.17 4.3 Crivellini e Bonino:

Gitti Tarcisio

Si è astenuto sul subemendamento 0.17.4.2 degli onorevoli Bassanini e Galante Garrone e sul subemendamento 0.17.4.10 Fabbri Palopoli tra loro identici:

Bressani Piergiorgio

Si è astenuto sul subemendamento 0.17.4.13 dell'on. Pazzaglia:

Gottardo Natale

Si sono astenuti sul subemendamento 0.17.4.14 dell'on. Pazzaglia:

Boato Marco
Mensorio Carmine

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rubbi Emilio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 23. Ne do lettura:

«A decorrere dal 1° gennaio 1982 il contributo sociale di malattia dovuto in misura fissa dagli artigiani, dagli esercenti attività commerciali, dai coltivatori diretti e dai liberi professionisti previsto per l'anno 1982 è maggiorato rispettivamente di lire 100 mila per gli artigiani e gli esercenti attività commerciali, di lire 75 mila per i liberi professionisti e di lire 61.370 per i coltivatori diretti.

A decorrere dal 1° gennaio 1982 le misure del contributo di malattia di cui all'articolo 12, comma terzo, del decreto-legge 29 luglio 1981, n. 402, convertito con modificazioni nella legge 26 settembre 1981, n. 537, dovuto dai titolari di aziende diretto-coltivatrici, sono rispettivamente elevati dal 15 per cento al 20 per cento e dal 30 per cento al 35 per cento.

A decorrere dal 1° gennaio 1982 la misura del contributo aggiuntivo aziendale di cui all'articolo 12, comma sesto, del decreto-legge 29 luglio 1981, n. 402, convertito con modificazioni nella legge 26 settembre 1981, n. 537, dovuto dagli artigiani ed esercenti attività commerciali è elevata dal 2 al 3 per cento.

A decorrere dal 1° gennaio 1982 la misura della maggiorazione del contributo dovuto dai liberi professionisti di cui all'articolo 1, ultimo comma, del decreto del Presidente della Repubblica 8 luglio 1980, n. 538, è elevata dal 2 al 3 per cento.

Ferme rimanendo le aliquote aggiuntive di cui all'articolo 4 del decreto-legge 8 luglio 1974, n. 264, convertito, con modificazioni, nella legge 17 agosto 1974, n. 386, a decorrere dal 1° gennaio 1982 la

misura del contributo di malattia a carico dei lavoratori dipendenti, sia nel settore pubblico che privato, è elevata all'uno per cento, restando invariate le aliquote contributive superiori.

Nulla è innovato circa la misura del contributo di malattia a carico del datore di lavoro».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Sostituire il primo comma con il seguente:

A decorrere dal 1° gennaio 1982 il contributo sociale di malattia dovuto in misura fissa dagli artigiani, dagli esercenti attività commerciali, dai coltivatori diretti e dai liberi professionisti previsto per l'anno 1982 è maggiorato rispettivamente di lire 200.000 per gli artigiani e per gli esercenti attività commerciali, di lire 225.000 per i liberi professionisti e di lire 111.370 per i coltivatori diretti.

23. 5.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire il terzo e quarto comma con i seguenti:

A decorrere dal 1° gennaio 1982 le misure del contributo aggiuntivo aziendale di cui all'articolo 12, sesto comma, del decreto-legge 29 luglio 1981, n. 402, convertito, con modificazioni, nella legge 26 settembre 1981, n. 537, dovuto dagli artigiani ed esercenti attività commerciali è così stabilito:

fino a 3 milioni di reddito l'aliquota è del 2 per cento.

da 3 a 6 milioni di reddito l'aliquota è del 3 per cento.

da 6 a 9 milioni di reddito l'aliquota è del 4 per cento.

da 9 a 12 milioni di reddito l'aliquota è del 5 per cento.

da 12 a 15 milioni di reddito l'aliquota è del 6 per cento.

da 15 a 20 milioni di reddito l'aliquota è del 7 per cento.

da 20 a 30 milioni di reddito l'aliquota è del 8 per cento.

da 30 a 50 milioni di reddito l'aliquota è del 9 per cento.

da 50 a 70 milioni di reddito l'aliquota è del 9,5 per cento.

oltre 70 milioni di reddito l'aliquota è del 10 per cento.

A decorrere dal 1° gennaio 1982 le misure delle maggiorazioni del contributo dovute dai liberi professionisti di cui all'articolo 1, ultimo comma, del decreto-legge 8 luglio 1980, n. 538, è determinato nelle aliquote di cui al comma precedente.

23. 11.

LANFRANCHI CORDIOLI, TAGLIABUE, PASTORE, GAMBOLATO, PALOPOLI, MACCIOTTA, FABBRI, ALINOVI, GIOVAGNOLI SPOSETTI, CARLONI ANDREUCCI.

Al terzo comma sostituire le parole: dal 2 al 3 per cento *con le seguenti:* dal 2 al 4 per cento.

23. 7.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al quarto comma, sostituire le parole: 3 per cento, *con le seguenti:* 4 per cento.

23. 1.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Al quarto comma sostituire le parole: dal 2 al 3 per cento *con le seguenti:* dal 2 al 5 per cento.

23. 6.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo il quarto comma, aggiungere il seguente:

A decorrere dal 1º gennaio 1982, il contributo sociale di malattia, dovuto dai grandi invalidi di guerra, già iscritti alla ASIF (Assistenza sanitaria invalidi familiari) per le prestazioni di cui al terzo e quarto comma dell'articolo 57 della legge 23 dicembre 1978, n. 833, è fissato nella stessa misura prevista dall'articolo 4 della legge 3 aprile 1958, n. 469.

23. 12.

LANFRANCHI, CORDIOLI, TAGLIABUE, PASTORE, GAMBOLATO, PALOPOLI, MACCIOTTA, ALINOVI, GIOVAGNOLI SPOSETTI, SANDOMENICO.

Sopprimere il quinto e il sesto comma.

23. 8.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sopprimere il quinto e il sesto comma.

23. 10.

BASSANINI, MINERVINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, BALDELLI, RIZZO.

Sopprimere il quinto e il sesto comma.

23. 13.

TAGLIABUE, GAMBOLATO, PALOPOLI, BRUSCA, MACCIOTTA, TESSARI GIANGIACOMO, ALINOVI, CALONACI, COLOMBA.

Sopprimere il quinto comma.

23. 2.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Sopprimere il quinto comma.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sostituire il quinto e sesto comma, con il seguente:

La misura del contributo di malattia a carico dei datori di lavoro è elevata dello 0,40 per cento.

23. 3.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Sostituire il quinto e sesto comma con i seguenti:

Il fondo sanitario nazionale è incrementato ulteriormente per l'anno 1982 mediante lo stanziamento *una tantum* di lire 1.234 miliardi e ottocento milioni.

All'onere di cui al precedente comma si provvede mediante la riduzione dei sottoindicati capitoli di spesa dello stato di

previsione del Ministero della difesa, nella misura seguente:

capitolo	4001	lire	30	miliardi
»	4005	»	121	»
»	4011	»	300	»
»	4031	»	200	»
»	4051	»	400	»
»	1802	»	22	»
»	1832	»	77	»
»	1836	»	10	»
»	1838	»	400	milioni;
»	1841	»	400	»
»	1872	»	60	miliardi;
»	1874	»	4	»
»	1878	»	10	»

23. 4.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione dell'articolo 23 e dei relativi emendamenti. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lussignoli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO LUSSIGNOLI. Signor Presidente, l'articolo 23 riguarda l'adeguamento dei contributi per malattia che i cittadini appartenenti alle diverse categorie versano al fondo sanitario nazionale. Esso tende ad una maggiore omogeneizzazione tra le contribuzioni di questa categoria, giustificata nel passato allor quando le diverse mutue garantivano prestazioni e livelli di assistenza differenziati. Perciò noi riteniamo, ed è questa la logica dell'articolo, che questo obiettivo di uniformità di contribuzione risponda all'obiettivo e alla logica dell'uniformità delle prestazioni previste dalla legge di riforma sanitaria. Occorre tra l'altro tener presente che la norma rientra nella manovra più ampia che il Governo da alcuni mesi ha avviato, finalizzata al contenimento della spesa in generale. Ribadiamo con ciò, e mi rivolgo in particolare al rappresentante del Governo, che questo ulteriore sacrificio che noi chiediamo ai cittadini è accettabile, ha senso a condizione che contemporaneamente si attivino tutti quei meccanismi che consentano una gestione più oculata e rigorosa delle risorse del settore sanitario. Rispetto al testo precedente, si tratta solo di un comma aggiuntivo che consente la proroga di due mesi, 31 marzo-31 maggio, quale termine del primo versamento trimestrale per consentire la predisposizione dei moduli di versamento necessari. Riteniamo che l'approvazione dell'articolo contribuisca a creare le condizioni per meglio garantire la predisposizione dei moduli di versamenti necessari. Riteniamo che l'approvazione dell'articolo contribuisca a creare le condizioni per meglio garantire le prestazioni sanitarie ai cittadini *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE Ha chiesto di parlare l'onorevole Manfredo Manfredi. Ne ha facoltà.

MANFREDO MANFREDI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, riteniamo che la discussione ormai avviata e approfondita sui precedenti articoli consenta di poter dare una valutazione complessiva dell'articolo 23. Pertanto, ai sensi del quinto comma dell'articolo 85 del regolamento, chiedo la chiusura della discussione generale su questo articolo.

ADELAIDE AGLIETTA. Chiedo di parlare contro questa proposta.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADELAIDE AGLIETTA. Signor Presidente, colleghi, credo che dovrebbe esistere almeno un minimo di decadenza nelle motivazioni che vengono date per richiedere la chiusura della discussione: questo per il rispetto che si deve ad ognuno di noi qui dentro e non mi pare che il collega Manfredi sia particolarmente felice in questa sua uscita. Secondo il collega Manfredi, siccome vi è stata un'ampia discussione — e questo eviden-

temente è tutto da discutere perché ogni volta o quasi ogni volta la discussione è stata chiusa — sugli articoli precedenti, non è più utile discutere sul prossimo articolo che stiamo per esaminare.

Il voto contrario del gruppo radicale alla chiusura della discussione è ancora una volta motivato e in particolare portiamo all'attenzione dei colleghi due problemi. Uno è un problema di metodo e l'altro di contenuto. È vero che un metodo e anche in questa discussione, così come essa si è svolta, in realtà non c'è stata mai scissione fra i contenuti sottolineati dal Governo e il metodo prevaricatorio che esso, insieme alla maggioranza che lo appoggia, ha in continuazione usato. Sottolineo il metodo prevaricatorio usato, lo scippo che è stato fatto di tutta una serie di contenuti sostenuti dalle opposizioni, che probabilmente erano gli unici degni di venire all'attenzione dei colleghi, per dar loro la possibilità di scelte diverse da quelle che erano state compiute. Su questi contenuti il Governo ha da tempo, da sempre, ma in particolare in questa legge finanziaria, avuto un certo atteggiamento arrivando all'ultimo minuto a portarla in aula per poi ritrovarsi a dover usare sistemi da scippatore. Dico questo anche se capisco che posso offendere qualcuno dalle orecchie sensibili a certi termini, ma questo è successo ed è certamente dovuto ai contenuti del Governo e al fatto che non avete voluto affrontare con la dovuta ampiezza argomenti che noi sottolineavamo, rispetto ai quali dimostrano gli articoli che abbiamo appena votato sul problema della sanità: siete attivi in senso contrario. Ancora una volta devo qui contestare il metodo seguito dal Governo, il metodo della Presidenza della Camera, il fatto che sulla trimestralizzazione della scala mobile delle pensioni — non ci stancheremo mai di dirlo perché è una cosa che deve essere la più chiara possibile per tutti — non si è voluto discutere perché in realtà in questo paese, ma non solo in questo, il segno della vostra politica è quello di respingere in un ghetto le persone che sono più diseredate, più indifese, più affamate; diciamolo pure, perché se oggi parliamo di pensionati dobbiamo parlare di gente che è alla fame. Di fronte a questi problemi la vostra sordità è stata totale e continua ad essere tale. Noi testardamente continuiamo a proporre queste cose. I valori che qui vi proponiamo, che continuiamo testardamente a proporvi, sono in realtà valori sempre respinti dal realismo politico che guida le vostre azioni, dai meccanismi degli schieramenti e dai meccanismi delle lotte di potere che guidano le vostre azioni politiche, sono valori sempre più respinti in un angolino della vostra coscienza. Ma mi auguro che ancora esistano e possano, prima o dopo, avere un riscontro, possano suggerirvi una risposta, suggerirvi finalmente una svolta in questa vostra politica che purtroppo continua ad essere politica di morte.

Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, non credo sia superfluo continuare a ricordare in quest'aula 30 milioni di persone che vengono sacrificate ogni anno; non credo sia superfluo perché penso dovrebbe essere la prima cosa all'attenzione della nostra coscienza di uomini, della nostra coscienza di politici, della vostra coscienza di uomini di Governo. Altre volte nella nostra storia c'è stata sordità e si sono respinti problemi di questo genere e noi sappiamo quali sono state storicamente le conseguenze dell'aver voluto ignorare fatti che si svolgevano sotto gli occhi di tutti senza che una voce si levasse o, peggio, ignorando le voci che nella totale indifferenza e connivenza tentavano invano di urlare, di insorgere contro quanto stava accadendo. Forse oggi questa è la situazione in cui ci troviamo. E ricordo il consenso manifestatosi in ogni parte del mondo, a partire dall'appello dei Nobel fatto in primavera, a partire dalla risoluzione del Parlamento europeo fatta in una certa direzione, a partire da una mozione che è stata firmata da duecento deputati di questa Camera contro la quale voi avete posto la questione di fiducia, contro i vostri deputati. Ecco, io credo che questo ci faccia sperare, e mentre abbiamo certezza che

nelle coscienze dei cittadini del nostro paese questo problema è sentito, questo problema è vivo, questo problema viene ritenuto di soluzione prioritario, mi auguro che con la solita lentezza con cui le esigenze del paese riescono ad arrivare al «Palazzo» e agli uomini del «Palazzo», prima o poi riescano ad arrivare anche a voi.

Abbiamo un'altra scadenza: abbiamo una scadenza, a pasqua, di una marcia, che andrà da Porta Pia a Piazza San Pietro, cui hanno aderito molti sindaci del nostro paese, personalità nazionali ed internazionali, deputati di altri parlamentari, di altri paesi, che verranno a pasqua a marciare per chiedere ai Governi di tutti i paesi di dare una risposta, di interrompere immediatamente l'olocausto che è in atto per quest'anno, nel 1982. E questa è una cosa che non potete dilazionare, perché o subito, nei prossimi quaranta o cinquanta giorni, questo verrà fatto, o non avrete più tempo a disposizione e avrete decretato e firmato un decreto di morte per queste persone.

Allora, credo che non solo a noi voi dovete una risposta — e questo è un altro dei problemi che vi propongo —, ma la dovete a queste persone, la dovete a queste coscienze, la dovete a tutti coloro che in ogni sede stanno reclamando (non solo dal nostro Governo, ma dai Governi degli altri paesi) questo decreto di vita. Ed allora, ancora, voglio chiedere una cosa, ed anche qui, proprio perché non ci prendiamo in giro, perché ci parliamo chiaramente, perché siamo franchi. Ritorno su quanto ho parlato oggi, su quegli appunti — perché in altro modo non li posso chiamare — che ci sono giunti dal ministro Andreatta. Ecco, io credo che o la mente, le azioni, il pensiero del ministro Andreatta sono guidati da un cinismo agghiacciante, o, io credo, egli non ci ha fatto pervenire questi quattro foglietti semplicemente per comprare, con questi quattro foglietti, i radicali. Voglio sperare che così non sia, perché sarebbe vergognoso, e che il ministro Andreatta sia stato mosso a scrivere questi appunti da una convinzione radicata che è dentro di lui, da una convinzione che ha maturato nel frattempo, cioè che il modo in cui è stata condotta la spesa, da quindici anni, nel settore dello sviluppo, è un modo che va cambiato.

Noi, altro vi abbiamo chiesto: noi vi abbiamo chiesto una volontà politica, la volontà, prima di tutto, di salvare delle persone: di salvarle nel 1982, e, a questo fine, di mobilitare il paese. Ma anche per quello che non vi abbiamo chiesto, che è quanto il ministro Andreatta ci ha proposto, mi auguro e spero che il ministro Andreatta lo presenti (perché sarebbe veramente vergognoso, lo ripeto) e ci possa consentire, nel caso, di votare a favore di questa sua proposta che va, semplicemente, nella direzione di fare quanto per quindici anni non si è fatto, sperperando risorse, sperperando fondi; in realtà, portando al fallimento la politica dello sviluppo iniziata decenni fa.

E anche questo è un problema di metodo. Era un problema di contrattare con i radicali, di tacitare i radicali? O era un problema realmente sentito dal ministro Andreatta, un'acquisizione del ministro che lo spingeva a cambiare, almeno in parte, l'utilizzo dei fondi che vengono destinati a questo scopo? Ecco, io aspetto, ancora oggi, una risposta dal ministro, e mi auguro che la risposta sia una presentazione di emendamenti, di articoli aggiuntivi. Mi pare che vi siate sprecati, come Governo, di questi tempi, a fare stralci, a fare accorpamenti, a mettere insieme articoli, a cancellare gli emendamenti aggiuntivi, a cancellare i subemendamenti, Presidenza e Governo d'accordo... Ecco, diciamo che ci si è sprecati in tutto questo senza che sia venuta una proposta volta nella direzione che noi chiedevamo.

Per questi motivi, per il tipo di scelte che noi chiediamo al Governo — e stiamo chiedendo al Governo —, per il comportamento che il Governo ha avuto in questa discussione della legge finanziaria, che riesce solo a sottolineare la povertà di contenuti, la rassegnazione di questo Governo rispetto ai problemi realmente importanti della nostra società, del nostro

tempo, credo che non possiamo fare altro che continuare testardamente e puntualmente a riproporre al Governo questi temi, continuare puntualmente e testardamente a rivendicare, come deputati, il diritto, su ogni articolo, di esprimere le nostre opinioni, il diritto ad ogni minuto conquistato, che può essere un minuto conquistato per la vostra consapevolezza, oltre che per le speranze del paese e della gente che, con questo disegno di legge finanziaria e con questa politica che state portando avanti, sempre più relegate in un ghetto di emarginati, di diseredati, di indifesi, che sono quelli su cui scaricate la vostra incapacità e la vostra rassegnazione, la vostra mancanza di speranza.

Ecco quindi, signor Presidente, per questi motivi dichiaro che il gruppo radicale voterà contro la chiusura della discussione sull'articolo 23 e credo che il mio gruppo abbia già chiesto la votazione a scrutinio segreto.

GIANFRANCO ORSINI. Chiedo di parlare a favore della proposta di chiusura della discussione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO ORSINI. Signor Presidente, sono favorevole all'immediata chiusura della discussione sull'articolo 23 e spero che la Camera sia d'accordo con me *(Applausi al centro)*.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta del deputato Manfredo Manfredi di chiusura della discussione dell'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	367
Votanti	267
Astenuti	100
Maggioranza	134
Voti favorevoli	224
Voti contrari	43

(La Camera approva)

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Aglietta Maria Adelaide
Aliverti Gianfranco
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bogi Giorgio

Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Contu Felice
Corà Renato
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cinque Germano
Degan Costante
Del Rio Giovanni
De Poi Alfredo
Di Giesi Michele
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Silvestro
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio

Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Mastella Clemente
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Micheli Filippo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Napoli Vito
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Padula Pietro
Pandolfi Filippo Maria
Parlato Antonio
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Pinto Domenico
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzo Aldo
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando

Sabbatini Gianfranco
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sanese Nicola
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Sedati Giacomo

Segni Mario
Servadei Stefano
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tombesi Giorgio
Tremaglia Pierantonio Mirko
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zolla Michele
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio

Baldassari Roberto
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bettini Giovanni
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Brini Federico

Carloni Andreucci Maria Teresa
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Cerquetti Enea

Dulbecco Francesco

Gambolato Pietro
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Manfredi Giuseppe
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio

Moschini Renzo

Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellicani Giovanni
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Raffaelli Edmondo
Ramella Carlo
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Sicolo Tommaso
Spagnoli Ugo

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tesi Sergio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vagli Maura
Vignola Giuseppe
Violante Luciano

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio
Rubbi Emilio
Sanza Angelo Maria

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento. Ha chiesto di parlare, per illustrare il suo emendamento 23.11 l'onorevole Lanfranchi Cordioli. Ne ha facoltà.

VALENTINA LANFRANCHI CORDIOLI. L'emendamento 23.11, che ora illustro, riguarda la misura del contributo aggiuntivo aziendale per il fondo sanitario nazionale dovuto dagli artigiani, dai commercianti e dai liberi professionisti. Nel testo in esame, la misura è elevata dal 2 per cento precedente al 3 per cento. Il nostro gruppo concorda con la *ratio* che è sottesa a questo articolo poiché, a differenza delle tante altre misure introdotte dall'esecutivo nel disegno di legge finanziaria e nei numerosi decreti che si sono susseguiti in questi mesi in materia sanitaria, in questo caso specifico si va ad una politica economico-finanziaria che punta sulle entrate, anziché sull'ormai tradizionale consueto taglio alle spese o sulla introduzione di misure parafiscali quali i *tickets*.

Dicevo che concordiamo sul fatto che il Governo abbia aumentato la misura del contributo aggiuntivo dei lavoratori autonomi. Vogliamo anche ribadire che sarebbe necessario fare un ulteriore sforzo da parte dell'esecutivo nei confronti della partecipazione contributiva alla spesa sanitaria dei lavoratori autonomi visto che, stando alle cifre forniteci dal Ministero della sanità, i lavoratori dipendenti — che sono dodici milioni — versano dodici mila miliardi, cioè un milione annuo a testa; mentre i lavoratori autonomi — che sono cinque milioni — versano complessivamente novecentottanta miliardi

all'anno, cioè 180 mila lire annue a testa. Siamo dunque ben lontani da una effettiva perequazione fra i lavoratori dipendenti ed i lavoratori autonomi, anche con l'introduzione di questo 1 per cento in più, essendo stata portata l'aliquota dal 2 al 3 per cento. Il nostro emendamento tende perciò, pur accettando sostanzialmente in questo caso l'importazione del Governo, ad eliminare un'incongruenza che si crea tra gli stessi lavoratori autonomi con l'applicazione di una quota fissa, cioè a dire il 3 per cento fisso, che viene così applicato sia al modesto bottegaio, sia al rinomato professionista. Il nostro emendamento propone un ventaglio di percentuali partendo dal 2 per cento — ribassando così la percentuale proposta dal Governo — per i redditi più bassi, giungendo sino al 10 per cento per i redditi oltre i 70 milioni. Ci pare anche che con questo correttivo si possa interpretare l'ormai noto principio secondo cui i cittadini sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche in ragione della propria capacità contributiva. Questa progressività del tasso andrebbe — a parere nostro — in direzione di una perequazione, considerato che non tutti i lavoratori autonomi godono delle stesse condizioni e delle stesse fonti reddituali. Ciò, tra l'altro, comporterebbe per lo Stato un'entrata aggiuntiva di circa 210 miliardi. Pregherei quindi la maggioranza ed il Governo, visto che si è alla ricerca di maggiori entrate e di maggiori fonti di finanziamento, di tenere in considerazione il nostro emendamento.

Per questi motivi e considerato anche che l'ispirazione di fondo di questo nostro emendamento non contrasta, sostanzialmente, con la proposta del Governo e semmai la perfeziona sul piano perequativo, invito tutti i colleghi ed approvarlo. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare l'emendamento Crivellini 23.5 l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Considerato che l'articolo 23 tende sostanzialmente ad arricchire questo famoso bilancio della sanità che, più volte, ho dovuto definire «bilancio organetto, bilancio fisarmonica» che si allarga o si stringe a seconda degli umori e dei giorni, la nostra proposta è che artigiani, esercenti attività commerciali, coltivatori diretti e liberi professionisti, cioè coloro che maggiormente possono farsi carico della partecipazione alla spesa sanitaria, subiscano effettivamente una maggiorazione che possa perequare le differenti situazioni rispetto all'assistenza.

Dicevo poc'anzi che l'assistenza sanitaria dovrebbe essere un diritto e dovrebbe godere, soprattutto attraverso il funzionamento delle unità sanitarie locali, di ben altra regolamentazione. Così come stanno le cose ed essendo passato quell'orrendo articolo 17 che fa delle unità sanitarie un'organizzazione diversa da quella prevista, trasformandola in un'organizzazione clientelare e tradizionale (contrariamente a quanto è stato detto, distorcendo la verità, noi abbiamo un profondo rispetto per quella che avrebbe dovuto essere l'autogestione delle unità sanitarie e siamo invece profondamente amareggiati per il mantenimento di una condizione di privazione di ogni autonomia di gestione e per la definizione di una completa dipendenza delle stesse dai soliti «carrozzoni amministrativi»), facciamo almeno in modo che questa riforma segua le vie che portano danaro alle casse del Ministero della sanità che, invece di avere a cuore la salute pubblica, evidentemente ha a cuore il proprio bilancio.

Poichè non riusciamo in nessun modo a far rispettare la linea originaria di pensiero, che aveva condotto al varo della riforma sanitaria, certo non perfetta, che però prevedeva un possibile aumento dei poteri di autogestione; poichè tutto ciò è stato praticamente distrutto con quello sciagurato articolo 17, tentiamo di far funzionare in qualche modo questi finanziamenti, facendo sì che liberi professionisti, coltivatori diretti, commercianti ed artigiani contribuiscano alla spesa sanitaria in modo tale da equilibrare le con-

tribuzioni dei lavoratori dipendenti al fine di dare al Ministero della sanità quel finanziamento che ostinatamente chiede.

Resto comunque e sempre del parere che qui si stia compiendo un vero e proprio genocidio, in quanto considero che distruggere in questo modo le linee portanti della legge n. 833 del 1978 significhi condurre a distruzione un lavoro fatto nell'intento di arrivare ad una migliore condizione della sanità pubblica. Così facendo, invece, non avremo raggiunto niente di positivo ed avremo affossato una riforma così come sempre avviene: sono infatti parecchie le leggi che vengono applicate in questo modo, realizzando cioè solo un pezzettino della riforma per poi gridare al cielo che — ahimè! — non funziona. Questa sorte è toccata, con conseguenze ben più gravi, alla legge che prevedeva la chiusura di quei ghetti che erano gli istituti manicomiali, prevedendo per contro l'edificazione di strutture aperte e alternative che avrebbero dovuto dare assistenza a tutte quelle persone delle quali le rispettive famiglie non erano in grado di occuparsi. Questo non è successo e stiamo vedendo quale sfacelo vi sia nel paese, perché alcune famiglie in disagiate condizioni economiche, ma soprattutto psicologiche, sono costrette a farsi carico di malati che avrebbero terribilmente bisogno di un'assistenza particolare. Qui sta succedendo, ahimè, la stessa cosa. A questo punto noi abbiamo presentato questo emendamento, nel tentativo di equilibrare in qualche modo questi introiti e queste spese; ma ancora una volta dobbiamo dire che al Ministero della sanità sono stati attribuiti tagli di bilancio che sono veramente micidiali, che sono veri e propri errori politici, sfondoni che non avrebbero dovuto essere fatti; e ancora una volta ripetiamo che mai e poi mai nel 1982 si sarebbe dovuto prevedere un taglio così grosso nel bilancio del Ministero della sanità, considerando quanta importanza questo settore abbia anche come cemento sociologico, quanta importanza come rispetto dei cittadini, come rispetto degli individui, delle persone che hanno bisogno di assistenza (e in particolare ricordo ancora una volta gli anziani e naturalmente i pensionati, ma tutti gli anziani, tutto il largo ambito degli handicappati, tutto il largo ambito delle donne con bisogno di assistenza). Tutto questo è stato distrutto da questi tagli sciagurati, da questo inserire nel disegno di legge finanziaria norme che non c'entrano affatto. Si è mancato soprattutto all'impegno che noi avremmo voluto e che sembrava ovvio che il Ministero della sanità dovesse assumersi, di mantenere, quanto meno, un equilibrio rispetto allo stanziamento dell'anno passato per questo Ministero, se non addirittura di aumentarlo. Un emendamento come questo, allora, sarebbe stato anche utile a contribuire ad arricchire quel bilacnio, se non diventasse veramente offensivo che si giochi a questo gioco quando il bilancio è stato tagliato alla base e quando quindi il minimo aumento che può venire, sia pure da un raddoppio dei contributi, non riesce mai a perequare tutta quella cifra che, non si sa perché, è stata così distortamente decurtata dalle previsioni di spesa per questo Ministero, che dovrebbe essere non voglio dire il fiore all'occhiello, ma certamente la pupilla dell'occhio di un Governo che sappia veramente che cosa significa governare, che sappia che cosa significa la ricerca di un bene pubblico, la ricerca di un bene sociale che, ahimè, è stato perso di vista completamente, tanto che siamo ridotti qui a difendere con le unghie e con i denti delle briciole, che non significano niente, nel disegno generale di un Governo, che non ha a cuore la salute pubblica, come invece a noi sembra dovrebbe essere elemento caratteristico e tipico di un Governo degno di questo nome.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, interverrò in particolare su due emendamenti non proposti dal nostro gruppo: l'emendamento Catalano 23.4 ed l'emen-

damento Lanfranchi Cordioli 23.11. Illustrerò poi, naturalmente, la nostra posizione generale rispetto a questo, come ad altri articoli, del disegno di legge finanziaria in esame.

PRESIDENTE. Onorevole Melega, mi consenta: in questa sede può solo illustrare emendamenti dei quali è firmatario, anche se poi potrà dire quello che vuole.

GIANLUIGI MELEGA. Benissimo: illusterò allora l'emendamento Crivellini 23.9.

Con questo emendamento visto che sono stato richiesto di questa precisazione, posso cominciare partendo da questo) noi proponiamo di sopprimere il quinto comma dell'articolo 23, che contempla nella sua essenza la elevazione della misura del contributo di malattia a carico dei lavoratori dipendenti, sia del settore pubblico che privato. Il Governo la porta all'1 per cento, restando invariate le aliquote contributive superiori.

Vediamo anche qui — e lo riteniamo indicativo della filosofia del Governo e delle scelte che si fanno in questo momento rispetto a quelle di cui purtroppo ci sarebbe bisogno — che al problema del *deficit* sanitario si pensa di fare fronte elevando il contributo a carico dei lavoratori dipendenti.

Noi molto spesso — e se la discussione sull'intero disegno di legge finanziaria, così come era uscito dalla Commissione bilancio, avesse potuto essere portata regolarmente a termine in quest'aula, lo avremmo dimostrato — con il sistema degli emendamenti proposti dal gruppo radicale ai diversi articoli avevamo deliberatamente suggerito in ogni caso ed anzi esplicitamente indicato la copertura economica per le innovazioni che suggerivamo, così come avevamo esplicitamente indicato settori del bilancio in cui si potevano fare dei tagli, da utilizzare appunto per coprire gli oneri derivanti da innovazioni di politica economica e sociale che dessero un taglio diverso, un sapore diverso al disegno di legge finanziaria di un paese come l'Italia del 1982. Purtroppo, come forza di minoranza che può contare su una rappresentanza parlamentare esigua e che quindi può andare poco al di là delle sue proposte concrete, abbiamo dovuto assistere impotenti allo scempio fatto da quusto sistema di emendamenti che, se discusso, avrebbero suggerito una alternativa diversa alle scelte di politica economica del paese da parte del Governo e, se accolto, avrebbe certamente segnato un cambio di rotta da parte dei governanti nei confronti dei mali che affliggono i governati.

L'emendamento Crivellini 23.9, con cui noi suggeriamo di non andare a strappare dalle tasche dei lavoratori dipendenti ulteriori contributi per sanare dei *deficit* economici che non vengono dalla prestazione di servizi sanitari ai cittadini, ma provengono dal fatto che l'intera manovra di politica economica in questo paese è orientata in modo da sperperare le risorse nazionali, in maniera particolare in assurde e inutili spese militari, temo resterà purtroppo lettera morta, anche se dall'esame del fascicolo degli emendamenti si può avere la soddisfazione di vedere che questa indicazione è condivisa per lo meno da altri quattro gruppi di questa Camera; e che quindi anche nella proposizione degli emendamenti si può pensare che il gruppo radicale non sia solo a battersi su questa linea.

Certo, io ritengo che anche qui, come in altri punti del disegno di legge finanziaria e del bilancio, i risultati sarebbero ben maggiori se la decisione con cui si perseguono questi obbiettivi fosse veramente tale, e non fosse soltanto una parata di facciata da parte delle altre opposizioni, parata che consente di avere la coscienza a posto e di non doversi sobbarcare al peso, anche fisico, di una impostazione dura come quella che i colleghi radicali mente indicato settori del bilancio in cui di discussione del disegno di legge finanziaria.

Citavo prima, signor Presidente, due emendamenti non del gruppo radicale,

che compaiono nel fascicolo degli emendamenti, perché mi pare particolarmente interessante la loro idea di base. Il primo suggerisce di arrivare, se non ad una parificazione del *deficit*, certo a un alleggerimento del *deficit* sanitario nazionale, attraverso una riduzione molto dettagliata di diversi capitoli di spesa del Ministero della difesa. Evidentemente non possiamo che essere d'accordo su questa impostazione e ci auguriamo, quindi, che questo emendamento incontri il conforto della maggioranza dell'Assemblea.

Il secondo emendamento che ci sembra meriti di essere accolto nella sua linea portante è l'emendamento Lanfranchi Cardioli 23.11 che suggerisce di colpire in maniera progressiva rispetto al reddito quelle categorie, come gli artigiani e gli esercenti attività commerciali, cui si chiede un contributo aggiuntivo per il servizio sanitario nazionale. Può darsi che questa proposta dettagliata abbia alcuni aspetti di gestione burocratica complicata, ma certo risponde al principio importante della progressività del carico tributario e quindi merita — a nostro giudizio — di essere accolto nella sua indicazione di massima.

Detto questo, non possiamo ancora una volta non deprecare che il disegno di legge finanziaria sia ormai ridotto a questi brandelli settoriali, di cui sono un esempio gli ultimi tre articoli che stiamo esaminando. Mi ripropongo in sede di dichiarazione di voto di intervenire per sottolineare questa grave carenza.

PRESIDENTE. È stato presentato il seguente subemendamento all'emendamento Crivellini 23.5:

Sostituire le parole da rispettivamente *alla fine, con le seguenti*: dell'1 per cento, mentre i contributi assistenziali e previdenziali dovuti per gli operai dipendenti da imprese agricole individuali o associate, che non godono delle agevolazioni contributive previste dagli articoli 7 e 8 del decreto-legge 23 dicembre 1977, n. 942, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 1978 e successive modificazioni ed integrazioni, sono ridotti del 60 per cento.

0.23.5.1.

PAZZAGLIA, VALENSISE, CARADONNA, MACALUSO, MENNITTI.

Ha facoltà di illustrarlo l'onorevole Valensise.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abiamo dovuto trasformare in un subemendamento un nostro articolo aggiuntivo che sarebbe risultato espunto dal disegno di legge al nostro esame in conseguenza della decisione del Governo di ridurre il numero degli articoli da sottoporre all'Assemblea e riteniamo che la collocazione data al subemendamento sia quanto mai appropriata.

Il nostro originario articolo aggiuntivo è infatti diventato un subemendamento all'emendamento Crivellini 23.5 relativo al contributo sociale di malattia dovuto dagli artigiani, dagli esercenti attività commerciali, dai coltivatori diretti e dai liberi professionisti.

Noi proponiamo un modo diverso per l'integrazione, la sistemazione, la rivalutazione per i contributi di questi lavoratori autonomi e contemporaneamente proponiamo una parziale fiscalizzazione dei contributi unificati in agricoltura a carico delle imprese agricole individuali e associate nella misura del 60 per cento. Con questo emendamento riteniamo di lanciare alla Camera un segnale necessario e dovuto a favore di quelle imprese agricole, individuali ed associate, che com'è noto, come le associazioni di categoria vanno dicendo, come la stampa specializzata va registrando, versano in gravissime difficoltà oggettive per quello che riguarda la loro situazione economica e versano in difficoltà particolari per quanto riguarda gli oneri sociali e previdenziali, in conseguenza dei provvedimenti anche di recente adottati e che a far data dal 1° gennaio 1982 hanno trasformato i modi di calcolo e di impostazione dei contributi agricoli unificati.

Una volta questi contributi venivano calcolati sull'importo delle retribuzioni forfettariamente considerate, oggi sono calcolati sulle retribuzioni reali; il che ha comportato oneri gravissimi per le aziende agricole con una notevole incidenza sui bilanci di queste aziende, che sono tutte dissestate. Nel corso degli interventi precedenti abbiamo affermato, e lo abbiamo scritto anche nella relazione di minoranza, quale sia l'importanza del comparto agricolo, che dovrebbe essere primario di fatto oltre che di nome e che è stato completamente ignorato dal disegno di legge finanziaria, così come continua ad esserlo, se non per taluni accenni generali e molto teorici, da parte della politica economica del Governo. Noi riteniamo che la situazione attuale di questo comparto, ed in particolare delle imprese agricole singole ed associate, con la pesantezza degli oneri che gravano su queste imprese, incida negativamente sulla occupazione in agricoltura; ciò a sua volta incide sulla produttività delle imprese agricole il che genera una mancanza di aumento del prodotto agricolo, determinando così un aggravamento della situazione di *deficit* della bilancia agro-alimentare diventata un elemento classico dell'economia italiana.

In una economia di trasformazione, che non può fare a meno di colmare il suo *deficit* agro-alimentare con importazioni dall'estero, perché la sua agricoltura è strutturalmente debole, non si può non aprire gli occhi di fronte al dissesto delle imprese agricole, singole od associate, e provvedere con questo, che è un atto di giustizia distributiva, che si ripercuote positivamente su tutto il sistema economico.

Ecco perché sottolineiamo all'attenzione della Camera la necessità di una fiscalizzazione parziale dei contributi agricoli a favore delle imprese agricole singole ed associate, ritenendo — ripeto — di compiere un'opera di giustizia che avrà o potrebbe avere positivi riscontri e riflessi anche sulla situazione economica generale del paese.

PRESIDENTE. La Commissione ha presentato il seguente emendamento:

Dopo il quarto comma inserire il seguente:

Il termine per il versamento dei contributi previdenziali e assistenziali dovuti dagli artigiani e dagli esercenti attività commerciali per il primo trimestre 1982, di cui al secondo comma dell'articolo 12 della legge 23 aprile 1981, n. 155, è prorogato al 31 maggio 1982.

23. 14.

LA COMMISSIONE.

L'onorevole Bassi, relatore per la maggioranza ha facoltà di illustrarlo e di esprimere il parere della Commissione sugli altri emendamenti presentati all'articolo 23.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza.* Il Comitato dei nove è stato unanime solamente sull'emendamento della Commissione 23.14, che prevede l'inserimento di un nuovo comma in coda al quarto comma. Ha invece espresso a maggioranza parere contrario su tutti gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO ORSINI, *Sottosegretario di Stato per la sanità.* Il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati, fatta eccezione per l'emendamento della Commissione 23.14 sul quale esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pazzaglia 0.23.5.1, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 376
Votanti 375
Astenuti 1
Maggioranza 188
Voti favorevoli 34
Voti contrari 341

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini 23.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Desidero, signor Presidente, fare una dichiarazione di voto anche sui miei emendamenti 23.6 e 23.7, perché l'impostazione di questi emendamenti è diametralmente opposta all'indirizzo seguito dal Governo in questi ultimi anni, che è stato quello di occuparsi con assiduità e con frequenza dei lavoratori dipendenti, seguendoli dalla nascita fino alla pensione ed approfittando di tutte le occasioni per tassarli sino all'ultima lira, mentre per i liberi professionisti, i commercianti, eccetera, il trattamento è completamente opposto.

I nostri emendamenti vanno nella direzione contraria a quella adottata dal Governo, che descrivevo appunto ora, e su di essi ci permettiamo di sollecitare un voto favorevole.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 23.5, non accettato alla maggioranza dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 372
Maggioranza 187
Voti favorevoli 29
Voti contrari 343

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Lanfranchi Cordioli 23.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Come già preannunciato in fase di illustrazione degli emendamenti, il gruppo radicale voterà a favore dell'emendamento Lanfranchi Cordioli 23.11, ritenendo opportuno quando si impone qualcosa che equivale ad una tassazione applicare il criterio della progressività rispetto al reddito.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lanfranchi Cordioli 23.11, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 369
Votanti 367
Astenuti 2
Maggioranza 184
Voti favorevoli 118
Voti contrari 249

(La Camera respinge).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Crivellini 23.7, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 362
Votanti 361
Astenuti 1
Maggioranza 181
Voti favorevoli 30
Voti contrari 331

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 23.1, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 369
Maggioranza 185
Voti favorevoli 38
Voti contrari 331

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 23.6, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 367
Maggioranza 184
Voti favorevoli 30
Voti contrari 337

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lanfranchi Cordioli 23.12, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 373
Maggioranza 187
Voti favorevoli 88
Voti contrari 285

(La Camera respinge).

Indìco la votazione, segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.14 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 397
Votanti 396
Astenuti 1
Maggioranza 199
Voti favorevoli 329
Voti contrari 67

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini 23.8, identico agli emendamenti Bassanini 23.10 e Tagliabue 23.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. I due commi cui gli emendamenti in esame si riferiscono non fanno altro che perseguire, ancora una volta, i lavoratori dipendenti.

Infatti, al quinto comma si dice che la misura del contributo di malattia a carico dei lavoratori dipendenti, sia del settore pubblico che privato, è elevata dell'1 per cento, mentre al sesto comma si precisa che nulla è innovato circa la misura del contributo di malattia a carico del datore di lavoro. È una ennesima ed ulteriore conferma di una politica seguita, devo dire scientificamente, da tutti i governi negli ultimi anni ed è per questo che abbiamo ritenuto opportuno di non poter far altro che presentare un emendamento soppressivo del quinto e del sesto comma dell'articolo 23.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambolato. Ne ha facoltà.

PIETRO GAMBOLATO. Una riflessione su questa parte dell'ex articolo 23 deve essere compiuta da questa Assemblea, almeno per la chiarezza delle reciproche posizioni, per sapere nel concreto non soltanto nei rapporti tra le forze politiche, ma anche in quelli tra le forze sociali, che cosa significhi l'eventualità che questa proposta del Governo venga accolta da questa Assemblea.

L'emendamento presentato dal Governo all'inizio della discussione della legge finanziaria alla Camera, porta il contributo dei lavori dipendenti privati dallo 0,15 all'1 per cento della massa salariale degli stipendi, con un drenaggio fiscale netto della misura di 900 miliardi all'anno.

La prima conseguenza, come ho cercato di dire ieri sera, e mi è sembrato che l'onorevole Presidente del Consiglio non fosse convinto, riguarda il fatto che noi, proprio nel momento più delicato della trattativa complessiva attorno alla questione del 16 per cento, ci troveremo per milioni di lavoratori (tecnici, dirigenti, eccetera perché questo riguarda tutti quanti) a dover pagare arretrati al mese di giugno per circa 500 miliardi all'anno. Questo sarà un elemento di turbativa nei rapporti non idilliaci che già vi sono oggi nel nostro paese.

Vorrei ricordare che tutti i lavoratori dipendenti (e non mi riferisco soltanto agli operai, ai manovali, ma a tutti i lavoratori tecnici, dirigenti, eccetera i quali hanno la trattenuta alla fonte), sulla base dei dati ufficiali che ci sono stati comunicati dal Governo, nel 1982 rispetto al 1981, pagheranno 7 mila 500 miliardi in più di imposta IRPEF, equivalente ad un aumento netto del 50 per cento, rispetto al 1981, con un drenaggio fiscale di circa 5 mila miliardi al netto dell'ipotizzato 16 per cento dell'incremento dell'inflazione.

Lascio immaginare cosa significhi questo dal punto di vista del messaggio complessivo che si vuol dare ad una parte produttiva consistente del nostro paese, — non perché l'altra non lo sia, ma perché questa è particolarmente colpita — nel momento in cui la conclusione cui si giungerà è che, ancora una volta per cercare di riequilibrare in qualche modo il fondo sanitario nazionale, si finisce per trasferire soltanto ad una parte dei cittadini italiani, quelli che non possono sfuggire perché hanno la trattenuta alla fonte, il costo complessivo dell'operazione che stiamo compiendo.

Noi lo consideriamo un errore dal nostro punto di vista, ma ci sembra anche già che ci sia un netto contrasto con tutte le cose di cui si è discusso lungamente in queste settimane in quest'aula. Credo che un atto di autonomia della Camera, delle forze politiche e dei gruppi parlamentari nei confronti di un atteggiamento difficilmente spiegabile anche da parte del Governo sia necessario in questo momento, perché le implicazioni non saranno, nell'ipotesi in cui fosse approvato l'emendamento presentato all'articolo ex 23 dal Governo, puramente di natura economica e fiscale, ma saranno anche di ordine politico e generale, dal punto di vista della correttezza dei rapporti tra il movimento sindacale, le forze politiche e lo stesso Governo.

Per questi motivi vi invitiamo ad approvare la nostra proposta di emendamento soppressivo. *(Applausi all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

GIORGIO BASSANINI. Per brevità, mi rimetto a quanto ha detto or ora il collega Gambolato. *(Applausi all'estrema sinistra).*

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Crivellini 23.8, Bassanini 23.10 e Tagliabue 23.13, non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 390
Maggioranza 196
Voti favorevoli 150
Voti contrari 240

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Catalano 23.2 e Crivellini 23.9, non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 375
Votanti 374
Astenuti 1
Maggioranza 188
Voti favorevoli 119
Voti contrari 255

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano 23.3, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 373
Votanti 281
Astenuti 92
Maggioranza 141
Voti favorevoli 42
Voti contrari 239

(La Camera respinge).

L'emendamento Catalano 23.4 è pertanto precluso.

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, nel testo modificato dall'emendamento testè approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 393
Maggioranza 197
Voti favorevoli 249
Voti contrari 144

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Alberini Guido
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe

Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Caiati Italo Giulio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo

Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Poi Alfredo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Forlani Arnaldo
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Granati Caruso M. Teresa
Grippo Ugo
Guarra Antonio
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leone Giuseppe
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo

Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Melega Gianluigi
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Micheli Filippo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Pierino Giuseppe
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Rosolen Angela Maria

Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Servello Francesco
Sicolo Tommaso
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento 23.14 della Commissione:

Urso Giacinto

Si è astenuto sul subemendamento 0.23.5.1 dell'on. Pazzaglia:

Boato Marco

Si sono astenuti sull'emendamento 23.11 dell'on. Lanfranchi Cordioli:

Quattrone Francesco
Triva Rubes

Si è astenuto sull'emendamento 23.7 dell'on. Crivellini:

Vagli Maura

Si è astenuto sugli identici emendamenti 23.2 dell'on. Catalano e 23.9 Crivellini:

Toni Francesco

Si sono astenuti sull'emendamento 23.3 dell'on. Catalano:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Belardi Merlo Eriase
Bellocchio Antonio
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bettini Giovanni
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Brini Federico

Carloni Andreucci Maria Teresa
Caruso Antonio

Dulbecco Francesco

Forte Salvatore

Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Granati Caruso M. Teresa

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.

Macciotta Giorgio
Manfredi Giuseppe
Margheri Andrea
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio

Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pani Mario
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Pellicani Giovanni
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Rindone Salvatore
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rubbi Antonio

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Sarri Trabujo Milena

Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Serri Rino
Sicolo Tommaso
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tesi Sergio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello

Vignola Giuseppe
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rubbi Emilio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 25. Ne dò lettura:

«Il Governo della Repubblica è delegato ad emanare, entro 120 giorni dalla entrata in vigore delle presente legge, con uno o più decreti aventi valore di legge ordinaria, norme dirette a potenziare le strutture dell'Ufficio centrale della programmazione sanitaria nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:

a) saranno individuate, sotto il profilo qualitativo e quantitativo, le professionalità tecniche e amministrative necessarie per la corretta esplicazione della attività di programmazione sanitaria entro il limite massimo di 150 unità, di cui 75 per il Sistema informativo sanitario;

b) sarà prevista la istituzione di nuovi ruoli anche di natura tecnica;

c) per fare fronte al fabbisogno di specifiche professionalità ad alta specializzazione nelle materie attinenti la programmazione sanitaria, sarà disciplinata anche la utilizzazione a tempo pieno e sostitutiva dei doveri di istituto del personale appartenente ai ruoli dei professori e ricercatori universitari, con oneri a carico del Ministero della sanità, nonché la utilizzazione, mediante comando, di personale appartenente ai ruoli di altre amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, degli enti locali e di enti pubblici anche economici».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Sopprimere l'articolo 25.

25. 1.

TAGLIABUE, PASTORE, GAMBOLATO, PALOPOLI, BRUSCA, MACCIOTTA, DA PRATO, CARLONI ANDREUCCI.

Sopprimere l'articolo 25.

25. 2.

BASSANINI, RODOTÀ, BALDELLI, RIZZO, GALLI MARIA LUISA.

Sono stati presentati i seguenti articoli aggiuntivi:

Dopo l'articolo 25, aggiungere il seguente:

ART. 25-*bis*.

Il Governo è autorizzato a procedere entro il 1982 alla redazione del testo unico di tutte le disposizioni vigenti in

materia sanitaria, apportandovi le modifiche necessarie al loro coordinamento.

25. 03.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 25, aggiungere il seguente:

ART. 25-*bis*.

È autorizzata, per l'anno 1982, la spesa di lire 5 miliardi, da iscriversi nello stato di previsione del Ministero dell'interno, per il risarcimento delle vittime degli incidenti causati dall'uso illegittimo o incauto delle armi da parte del pubblico ufficiale.

È concessa una elargizione di lire 100 milioni alle famiglie dei cittadini uccisi da pubblici ufficiali. La stessa elargizione è concessa ai cittadini che, per effetto di ferite o lesioni provocate da pubblici ufficiali, subiscano un'invalidità permanente non inferiore all'80 per cento della capacità lavorativa o che comunque comporti la cessazione dell'attività lavorativa.

La elargizione di cui ai commi precedenti non è concessa quando l'uso delle armi da parte del pubblico ufficiale è legittimato dalla necessità di respingere una violenza o di vincere una resistenza all'autorità attuata con le armi e non disponga di altro mezzo per farvi fronte e nei casi di legittima difesa.

Anche nei casi di cui al comma precedente la elargizione è sempre concessa a favore dei cittadini incolpevoli uccisi o feriti nel corso di operazioni di polizia.

Le modalità di attuazione del presente articolo saranno stabilite con decreto del Ministro dell'interno di concerto con i Ministri competenti e con il Ministro del tesoro.

I benefici di cui al presente articolo hanno effetto dal 25 maggio 1975.

All'onere di lire 5 miliardi, per l'anno 1982, si provvede mediante corrispondente riduzione del capitolo n. 1832 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa per l'anno medesimo.

25. 01.

CICCIOMESSERE, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Dopo l'articolo 25, aggiungere il seguente:

ART. 25-*bis*.

Per la concessione di provvidenze a favore dei cittadini rimasti invalidi in conseguenza di azioni terroristiche è autorizzata la spesa di lire 5 miliardi da iscrivere nello stato di previsione del Ministero degli interni.

All'onere di lire 5 miliardi si provvede mediante corrispondente riduzione del capitolo n. 4001 dello stato di previsione del Ministero della difesa.

25. 02.

CICCIOMESSERE, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Sono stati presentati i seguenti subemendamenti all'articolo aggiuntivo Cicciomessere 25. 01:

Sostituire il primo comma con il seguente:

È autorizzata per l'anno 1982 la spesa di lire per i seguenti scopi:

1) 500 miliardi per l'applicazione, con effetto del 1° gennaio, 1° aprile, 1° luglio e 1° ottobre 1982, della perequazione automatica di cui all'articolo 19 della legge 30 aprile 1969, n. 153, e all'articolo 9 della legge 30 giugno 1975, n. 160, e successive

modificazioni e integrazioni, in misura pari alla variazione percentuale del costo della vita calcolato dall'ISTAT ai fini della scala mobile delle retribuzioni dei lavoratori dell'industria, variazione percentuale determinata confrontando il valore medio dell'indice relativo al periodo compreso fra l'ottavo e il sesto mese anteriore a quello da cui ha effetto l'aumento delle pensioni con il valore medio dell'indice in base al quale è stato effettuato il precedente aumento;

2) 5 miliardi per il risarcimento dei danni subiti in conseguenza dell'uso illegittimo delle armi da parte di pubblici ufficiali.

0. 25. 01. 1.

SOSPIRI, PAZZAGLIA, VALENSISE, MENNITTI E TUTTI I DEPUTATI DEL MSI-DN.

Sostituire il primo comma con i seguenti:

Con effetto dal 1° gennaio, 1° aprile, 1° luglio e 1° ottobre di ciascun anno gli importi delle pensioni, alle quali si applica la perequazione automatica di cui all'articolo 19 della legge 30 aprile 1969, n. 153, ed all'articolo 9 della legge 3 giugno 1975, n. 160, e successive modificazioni ed integrazioni, ivi comprese le categorie — invalidi civili, non vedenti e sordomuti — il cui trattamento è regolato dall'articolo 7 della predetta legge 3 giugno 1975, n. 160, e dall'articolo 14-*septies* del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 29 febbraio 1980, n. 33, sono aumentati in misura pari alla variazione percentuale, come definita nel comma seguente, dell'indice del costo della vita, calcolato dall'Istat ai fini della scala mobile delle retribuzioni dei lavoratori dell'industria.

Per il 1° luglio 1982, la variazione si determina confrontando il valore medio dell'indice relativo al bimestre dicembre 1981-gennaio 1982 con il valore medio dell'indice relativo al bimestre febbraio-marzo 1982; per il 1° ottobre 1982 e successivamente, la variazione si determina confrontando il valore medio dell'indice relativo al periodo compreso tra l'ottavo ed il sesto mese con il valore medio dell'indice in base al quale è stato effettuato il precedente aumento.

A decorrere dal 1° luglio 1982, ai titolari di pensione o assegno indicati nell'articolo 1 della legge 29 aprile 1976, n. 177, le variazioni nella misura mensile dell'indennità integrativa speciale di cui alla legge 27 maggio 1959, n. 324, e successive modificazioni sono apportate trimestralmente con la periodicità prevista dal primo comma sulla base dei punti di variazione del costo della vita registrati tra gli indici indicati nel secondo comma. L'onere conseguente resta a carico delle relative gestioni.

Sono abrogati il primo, secondo e settimo comma dell'articolo 23 della legge 30 marzo 1981, n. 119.

0. 25. 01. 2.

BELARDI MERLO, NAPOLITANO, LODI FAUSTINI FUSTINI, POCHETTI, ALINOVI, FURIA, CASTELLI MIGALI, DI CORATO, FRANCESE, ICHINO, MIGLIORINI, PALLANTI, RAMELLA, ROSOLEN, TORRI, ZOPPETTI, GAMBOLATO, MACCIOTTA.

Il Governo ha presentato il seguente emendamento, interamente sostitutivo dell'articolo 25 e soppressivo dell'articolo 26:

Sostituire l'articolo 25 con il seguente:

Il Governo della Repubblica è delegato ad emanare, entro 120 giorni dalla entrata in vigore della presente legge, con uno o più decreti aventi valore di legge ordinaria, norme dirette a potenziare le strutture dell'Ufficio centrale della programmazione sanitaria, nel rispetto dei seguenti princìpi e criteri direttivi:

a) saranno individuate, sotto il profilo qualitativo e quantitativo, le professionalità tecniche e amministrative ne-

cessarie per la corretta esplicazione delle attività di programmazione sanitaria entro il limite massimo di 150 unità, comprese quelle già assegnate a detto Ufficio, di cui 75 per il Sistema informativo sanitario;

b) sarà prevista la istituzione di nuovi ruoli anche di natura tecnica;

c) per fare fronte al fabbisogno di specifiche professionalità ad alta specializzazione nelle materie attinenti la programmazione sanitaria, sarà disciplinata anche la utilizzazione a tempo pieno e sostitutiva dei doveri di istituto del personale appartenente ai ruoli dei professori e ricercatori universitari, con oneri a carico del Ministero della sanità, nonché la utilizzazione, mediante comando, di personale appartenente ai ruoli di altre amministrazioni dello Stato, anche ad ordinamento autonomo, degli enti locali e di enti pubblici anche economici.

Per le esigenze della programmazione sanitaria nazionale e di controllo sull'impiego del Fondo sanitario nazionale, il ministro della sanità è autorizzato a stipulare una o più convenzioni per l'affidamento a società specializzate a prevalente partecipazione statale, anche indiretta — secondo i criteri e in conformità con gli obiettivi fissati dal ministro stesso e sotto la direzione e la vigilanza dei competenti organi — dei compiti di analisi, progettazione e supporto all'amministrazione sanitaria centrale, compreso il Consiglio sanitario nazionale, l'Istituto superiore di sanità e l'Istituto superiore per la prevenzione e la sicurezza del lavoro, ai fini della realizzazione, della messa in funzione e della eventuale, temporanea gestione del sistema informativo sanitario in sede centrale e in sede locale, a richiesta delle USL e delle regioni o, in via sostitutiva, in caso di persistente inadempienza.

Le convenzioni di cui al precedente comma, aventi durata non superiore a cinque anni, sono stipulate, e le relative spese sono eseguite, anche in deroga alle norme sulla contabilità dello Stato ed all'articolo 14 della legge 28 settembre 1942, n. 1140, con esclusione di ogni forma di gestione fuori bilancio.

All'onere derivante, per il 1982, dalla attuazione del presente articolo, determinato in lire 3.980.000.000, si provvede mediante riduzione dello stanziamento iscritto al capitolo n. 5941 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per lo stesso anno.

All'onere derivante dall'attuazione dei presente articolo nonchè a quello derivante dall'attuazione dell'articolo 25 si provvede, a decorrere dal 1983, mediante stanziamenti da iscrivere in appositi capitoli dello stato di previsione del Ministero della sanità.

Il ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 26.

25. 3.

IL GOVERNO.

Sono stati presentati i seguenti subemendamenti all'emendamento del Governo 25.3:

Sopprimere il primo comma.

0. 25. 3.1.

GALANTE GARRONE, BASSANINI, RODOTÀ, RIZZO, GALLI MARIA LUISA, BALDELLI.

Sopprimere il primo comma.

0. 25. 3. 4.

CRIVELLINI, BONINO.

Al primo comma, sopprimere le parole: con uno o più decreti aventi valore di legge ordinaria.

0. 25. 3. 5.

CRIVELLINI, BONINO.

Sopprimere il secondo il terzo, e il quarto comma.

0. 25. 3. 2.

GALANTE GARRONE, BASSANINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, RIZZO, BALDELLI.

Al secondo comma, dopo le parole: Il Ministro della sanità, *aggiungere le seguenti:* di concerto con il Ministro del tesoro.

0. 25. 3. 3.

GALANTE GARRONE, BASSANINI, RODOTÀ, BALDELLI, RIZZO, GALLI MARIA LUISA.

Al secondo comma, sopprimere le parole: una o più.

0. 25. 3. 6.

CRIVELLINI, BONINO.

Al quarto comma, sostituire le parole: n. 5941 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per lo stesso anno, *con le seguenti:* n. 4051 dello stato di previsione del Ministero della difesa.

0. 25. 3. 7.

CRIVELLINI, BONINO.

Al terzo comma, sopprimere le parole da: anche in deroga alle norme sulla contabilità dello Stato, *sino alla fine del comma.*

0. 25. 3. 10.

CRIVELLINI, TESSARI ALESSANDRO, BONINO.

Al quinto comma, sostituire le parole da: mediante stanziamenti *sino alla fine con le seguenti:* mediante corrispondente riduzione degli stanziamenti del Ministero della difesa.

0. 25. 3. 8.

CRIVELLINI. BONINO.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

PRESIDENTE. Passiamo ora alla discussione dell'articolo 25 e dei relativi emendamenti. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armellin. Ne ha facoltà.

LINO ARMELLIN. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con il presente articolo si tratta di anticipare in parte la ristrutturazione del Ministero della sanità prevista, peraltro, dalla legge di riforma sanitaria. Più volte in Commissione sanità, ed anche dall'intervento testè fatto da parte del collega Lussignoli, è emersa l'esigenza di una più rigorosa gestione e di un più proficuo utilizzo delle risorse. Naturalmente ciò presuppone l'acquisizione di elementi di conoscenza approfonditi che costituiscano una base di certezza e di sicurezza nelle funzioni di indirizzo e di coordinamento che, ai sensi della legge n. 833, spettano al Ministero della sanità.

In conseguenza di tutto ciò l'articolo 25 prevede il potenziamento dell'ufficio centrale della programmazione sanitaria attraverso la delega al Governo fissando per altro limiti, criteri e direttive, nonché il potenziamento per la creazione del sistema informativo sanitario.

Pur rilevando che la collaborazione di questa norma non è del tutto appropriata nell'ambito della legge finanziaria, se non sotto il profilo del controllo della spesa, l'impotenza e l'urgenza della funzione che l'organismo dovrà svolgere ci inducono a chiedere l'approvazione del presente articolo *(Applausi al centro).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, credo che il collega Armellin abbia chiarito a sufficienza l'articolo 25; quindi chiedo che venga chiusa la discussione *(Applausi al centro).*

EMMA BONINO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Confesso che mi è sfuggita la battuta di un collega, quindi non ho potuto partecipare — come avrei fatto volentieri — a questo momento di ilarità e di distensione dell'Assemblea. Mi ero un momento distratta e quindi mi è completamente sfuggita.

Colleghi, io parlerò contro questa vostra richiesta di chiusura della discussione, non perché ne contesti la legittimità regolamentare — tutt'altro — ma perché ho delle contestazioni da fare sul piano politico. Mi ero preparata ad intervenire perché avevo visto apparire, qual stella fuggente, il Presidente del Consiglio, che invece non vedo più. Mi si suggerisce che, forse, il termine più appropriato in questa fase di crisi più o meno strisciante è quello di «stella cadente», comunque la sua apparizione era fuggevole. Avrei voluto porre al Presidente del Consiglio una semplice domanda, concernente la correttezza dei rapporti tra le forze politiche ed anche il luogo istituzionale del dibattito.

Come lei sa, signora Presidente, e come sanno i colleghi, credo ormai da lungo tempo (anche i banchi lo sanno), noi conduciamo una battaglia che ha tre contenuti di fondo, che sono stati ampiamente motivati: la riduzione drastica delle spese militari e l'avviamento di una nuova politica di pace, il problema di coloro che hanno fame, fame di vita dignitosa, fame di vita decente in questo nostro paese (quindi le classi più deboli, le classi emarginate, a partire dai pensionati e dagli handicappati), l'olocausto in atto per la fame nel mondo e la relativa riduzione — o per lo meno il tentativo di riduzione — di tale sterminio. Questo è il tema del dibattito in corso, che poi assume forme regolamentari più o meno varie.

Abbiamo sperato fino all'ultimo e continuiamo a sperare di ricevere in questa sede qualche risposta nel merito, sia da parte dei colleghi, soprattutto della maggioranza, sia da parte del Governo. Invece non si è visto nulla, se si eccettua una brillante dichiarazione del viaggiante ministro Colombo, riportata dai giornali di questa mattina. Il ministro avrebbe improvvisamente scoperto che almeno il metodo proposto dai radicali — non quindi quello di un generico aiuto allo sviluppo, ma quello di imboccare una certa strada per salvare delle vite umane — un metodo propulsore di questo sviluppo stantio e vecchio che non decolla mai, può essere accettato, tant'è vero che ha dichiarato di aver stanziato la somma di 100 miliardi (che non sono nuovi, ma sono relativi a stanziamenti già votati) per un piano dell'UNICEF che porterebbe a salvare un milione di bambini in quattro anni. Non è chiaro, comunque, se i quattro anni si riferiscono allo stanziamento o al numero di vite umane che si intende salvare.

A prescindere da questo, prendiamo atto che c'è un cambiamento di rotta di 180 gradi nel metodo che il Governo intende seguire. Riteniamo tuttavia che la sede propria, in occasione di questo dibattito politico, sia il nostro Parlamento, questa Camera dei deputati, che era convocata a discutere anche di questo problema su proposta e iniziativa del gruppo radicale. Notiamo invece che, come sempre, si è preferita un'altra sede, per evitare un certo tipo di confronto politico. Alcune osservazioni avrei da fare a questa brillante proposta del ministro Colombo, che chiaramente ha avuto il regalo dei primi titoli del telegiornale di questa sera. Questo, tanto per dire com'è l'informazione e per rispondere all'atteggiamento assunto ieri sera dal collega Manfredi, che si lamentava dell'informazione distorta. Sarebbe bene che, oltre a lamentarsi dell'informazione distorta (cosa che avviene al *TG 2)*, guardasse un po' anche in casa propria, perché il *TG 1* (venti milioni di ascoltatori per sera, stando ai dati della RAI; se poi mente, pazienza!), nell'ambito della lottizzazione dichiarata ed espressa, appartiene alla forza politica di cui fa parte il collega Manfredi.

Dobbiamo allora dire che egli fa benissimo a denunciare le scorrettezze dell'informazione, ma non può farlo a senso unico, altrimenti la cosa non è credibile.

Questo stesso *TG 1*, lottizzato come dicevo prima, che ha negato qualunque tipo di informazione sul dibattito e sui contenuti di questa legge finanziaria, scopre improvvisamente, stasera, il problema dello sterminio per fame nel mondo. E come lo scopre? Non certo sulle proposte avanzate qui correttamente, ma sulle proposte del ministro Colombo, sul cui metodo possiamo essere d'accordo anche se, quando ci dice che intende fare tutto questo con 100 miliardi, ci rendiamo conto che veramente ci sta prendendo in giro.

Credo allora che sia importante, a questo punto, trovare una sede di dibattito per chiedergli come intende fare. Ha assunto una decisione politica: perfetto, ne prendiamo atto. Però vogliamo sapere come intende fare, altrimenti dobbiamo ritenere che, con gli stanziamenti così predisposti, si tratta di una proposta che finirà nel nulla, come tutti i progetti di aiuti allo sviluppo che fin qui avete fatto, mentendo a voi stessi, a noi e all'opinione pubblica. Ci avete infatti raccontato che l'incremento degli aiuti allo sviluppo ed i 1.500 miliardi stanziati quest'anno sarebbero serviti a quello che noi vi chiedevamo, a questo «decreto di vita». Ma così non è stato e noi abbiamo denunciato in più sedi la «mala gestione» di questi fondi pubblici, che a tutto servono tranne che alla salvezza di vite umane.

Credo che sarebbe stato per lo meno decoroso, da parte del Governo, accettare il confronto con le forze politiche in questa sede istituzionale, senza fare dichiarazioni in ordine alle quali, ovviamente, non si riportano né le controdichiarazioni né le riflessioni delle altre parti politiche. È infatti evidente che, quando qualcuno ha in mano gli strumenti dell'informazione, può annullare in questo paese qualunque base, qualunque indicazione di volontà politica.

Ma se così è, e nella speranza che voi abbiate ragione e che noi abbiamo torto, che questo milione di vite umane si possa salvare, noi ammetteremo anche — e ne saremo felici — di aver sbagliato. Se questo è il metodo che intendete perseguire (quello della salvezza di vite umane), noi vi diciamo che, se gli stanziamenti saranno adeguati, non potremo che prenderne atto. La stessa marcia di Pasqua, la stessa manifestazione di domenica, è in realtà diretta a questo obiettivo. Voi lo sapete e il dibattito che si svolgerà domani, sugli emendamenti riguardanti specificamente questo tema, mi auguro possa offrire l'occasione anche alle altre forze politiche di esprimere le loro opinioni in materia, perché in questa sede, e non solo sui giornali, si avvii un confronto politico su un tema grande e di grande rilevanza.

ITALO BRICCOLA. Chiedo di parlare a favore della proposta dell'onorevole Gerardo Bianco.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ITALO BRICCOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che dopo una giornata di lavoro così intensa, in cui si è discusso di tutti i mali, non solo del nostro paese ma del mondo intero, in cui per 14 ore siamo stati sollecitati da tutte le problematiche esistenti sulla terra, ognuno di noi sia sufficientemente informato per prendere decisioni concrete sui problemi concreti posti dagli emendamenti. Voler discutere ancora, magari facendo un'altra piccola «battaglia navale», togliendo qualche carro armato per mettere qualche aeroplanino in più, ritengo sia inopportuno. Mi sento, però, di ringraziare i colleghi radicali per lo sforzo che hanno fatto e per l'insegnamento che mi hanno dato: dalla Bonino a Roccella, a Cicciomessere, a Ajello, alla Faccio, che con tanto entusiasmo... *(Interruzione dei deputati radicali)*. Vi sto ringraziando, non vi sto insultando! Vi sto ringraziando per i contributi che avete portato nella discussione. Ringrazio Crivellini, con la sua matematica... A questo punto, però, pensare di continuare ancora a discutere mi pare davvero fuori da qualsiasi buon senso. Non solo dunque approvo la proposta che ha fatto il collega Gerardo Bianco, ma se non l'avesse formulata,

l'avrei sollecitata io, perché a questo punto non ci sono più margini per qualsiasi trattativa *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta dell'onorevole Gerardo Bianco di chiusura della discussione sull'articolo 25.

(È approvata).

Passiamo dunque agli interventi a norma del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sospiri. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Il subemendamento 0.25.01.1 che mi accingo ad illustrare, firmato e sostenuto dall'intero gruppo del Movimento Sociale italiano-destra nazionale, tende ad introdurre nel disegno di legge finanziaria in esame, una previsione di spesa che consenta, nell'anno in corso, la perequazione automatica trimestrale dei trattamenti pensionistici. Si tratta, per intenderci più agevolmente, della trimestralizzazione della scala mobile. Si tratta quindi di una questione che, insieme alla perequazione delle pensioni cosiddette «d'annata» dei dipendenti civili e militari dello Stato, posti in trattamento di quiescenza, rappresenta il più scottante tema di dibattito sulle ingiustizie del sistema previdenziale italiano e, conseguentemente, sulla condizione dei lavoratori che, raggiunta l'età pensionabile, vengono posti a riposo.

Credo di conoscere — quanto meno credo di prevedere — quali potrebbero essere le possibili osservazioni del Governo in relazione al citato subemendamento 0.25.01.1, dal momento che è evidente che sul principio siamo tutti d'accordo. Si potrebbe dire che questa non è la sede più opportuna per approvare la trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati. A ciò risponderemmo che si tratta di argomentazione pretestuosa, anche perché esiste un recente precedente, quello costituito proprio dalla legge finanziaria del 1981, in occasione della quale è passata la quadrimestralizzazione della scala mobile. Come è noto, durante l'esame di quel disegno di legge finanziaria noi, e non soltanto noi, avevamo chiesto la trimestralizzazione. Vi fu il tradimento del partito socialdemocratico nei confronti dei lavoratori pensionati; si giunse al voto di fiducia e riuscimmo a spuntare soltanto la quadrimestralizzazione della scala mobile. D'altra parte, nello stesso disegno di legge finanziaria oggi in esame erano contenuti numerosi articoli in materia previdenziale, articoli oggi soppressi in quanto recepiti dal decreto-legge n. 791.

Si potrebbe anche aggiungere, da parte del Governo, che esiste già un provvedimento organico; esiste già il disegno di legge n. 1296 di riforma generale del sistema pensionistico e che quindi potremmo rimandare la trattazione dell'argomento a quella occasione. Ma credo che non vi sia la necessità di ricordare a lungo alla Camera, e soprattutto ai colleghi della Commissione affari costituzionali e della Commissione lavoro, l'*iter* travagliatissimo che ha caratterizzato l'approvazione in sede referente del testo di legge di riforma generale del sistema pensionistico. Basti pensare, senza andare ai precedenti remoti, che questo provvedimento è stato annunciato alla Camera dei deputati il 23 gennaio 1980, è stato licenziato dalle competenti Commissioni da circa 30 giorni e che non si vede ancora la possibilità di iniziarne la discussione in aula, poiché sono noti tutti i motivi di contraddizione esistenti all'interno dei partiti che compongono la maggioranza e fra i partiti che fanno parte della stessa. Con i tempi difficili che si preannunciano, abbiamo la sensazione che questo provvedimento non sarà approvato in un breve periodo.

È quindi questo il motivo per cui chiediamo oggi la trimestralizzazione della scala mobile. Altro rilievo che potrebbe essere fatto dal Governo riguarda l'aumento della spesa pubblica, il ricorso alle anticipazioni di tesoreria, le minacce del presidente dell'INPS Ruggero Ravenna di non pagare più le pensioni dal prossimo mese di agosto e la richiesta conseguente di altri 3.500 miliardi. Noi riteniamo però

che ad altri tagli si dovrebbe andare, anziché a quelli sulla previdenza o sulla sanità. Si dice che la trimestralizzazione della scala mobile, in definitiva, con l'aumento della spesa pubblica condurrebbe all'accelerazione del costo della vita, conseguente alla diminuzione del potere d'aquisto della moneta: ma è vero esattamente il contrario, e questa realtà è agli onorevoli colleghi nota e noi ci permettiamo soltanto di sottolinearla. Non è vero, infatti, che la scala mobile sia la causa dell'inflazione; è vero invece che l'aumento del costo della vita e l'inflazione determinano il lievitare della scala mobile.

Nel nostro subemendamento, del resto, è chiaramente detto che la previsione di spesa poc'anzi citata è necessaria per l'applicazione, con effetto dal 1° gennaio, 1° aprile, 1° luglio e 1° ottobre 1982, della perequazione automatica, in misura pari alla variazione percentuale del costo della vita calcolata dall'ISTAT ai fini della scala mobile delle retribuzioni dei lavoratori dell'industria. Ciò vuol dire che se non vi è aumento del costo della vita l'ISTAT non registra alcuna variazione percentuale e quindi non si determina, neppure con l'introduzione di scadenze trimestrali, alcun aumento della scala mobile.

È quindi evidente che ci troviamo di fronte ancora una volta ad una questione che noi consideriamo, oltre che di natura economica, anche di natura morale. Non si riesce a comprendere la differenza oggi esistente tra pensionati e lavoratori in attività di servizio. Quando aumenta il costo della vita, aumenta per tutti, indistintamente e nella stessa misura. Se a tutto ciò aggiungiamo il mancato aggancio alla dinamica retributiva, il mancato allineamento all'aumento reale del costo della vita (e qui il discorso dovrebbe aprirsi sulla revisione del paniere), la rapina perpetrata a danno dei lavoratori pensionati o che sono stati posti in trattamento di quiescenza con la sterilizzazione della scala mobile, possiamo ben comprendere l'esasperazione dei pensionati. A questi pensionati, onorevoli colleghi, noi intendiamo rendere giustizia; con questi pensionati il Movimento sociale italiano-destra nazionale vuole concretamente mantenere gli impegni assunti: di qui, signor Presidente, l'emendamento or ora illustrato, sul quale chiediamo il voto favorevole della Camera. È inutile dire che particolarmente graditi e per ovvi motivi saranno i voti che perverranno dal gruppo socialdemocratico *(Applausi a destra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Credo, signor Presidente, che di fronte a questo nuovo testo dell'articolo 25 si possano riprendere una serie di obiezioni già avanzate nei riguardi di altri articoli. Anche questo articolo 25, infatti, sebbene comporti un problema di dislocazione finanziaria, contiene una norma che in certa misura introduce elementi di riforma, anzi costituisce o potenzia un organo della programmazione sanitaria, e quindi impropriamente è inserito nella legge finanziaria. Ma v'è qualcosa di più. Io non sono un giurista, un costituzionalista, ma la mia impressione è che introdurre in un articolo della legge finanziaria una legge delega, come si fa appunto in questo articolo, sia cosa non propria e non legittima. Mi pare che anche il collega della maggioranza che è intervento al riguardo abbia affermato che non è del tutto proprio operare in questo modo. Dobbiamo quindi dire, ancora una volta per una questione di metodo prima ancora che di merito, che non accettiamo né l'introduzione surrettizia di questioni che riguardano trasformazioni strutturali, quindi degli spezzoni di riforma organizzativa della materia di cui si tratta, né l'introduzione di fatto di una legge delega, nell'ambito della legge finanziaria.

Si potrebbe proseguire, dicendo, ad esempio, che non si capisce bene neanche un'altra cosa. Noi siamo favorevoli, senz'altro, ad un ammodernamento tecnologico, sulla via dell'acquisizione dei dati per la maggiore conoscenza degli elementi relativi al sistema sociale sul quale

si deve intervenire. Sappiamo tutti molto bene che oggi, per il sistema sanitario come per tutto il resto, manca la base informativa: in questo senso, quindi, valutiamo positivamente l'indicazione che emerge da questo articolo; diciamo però che ciò non può costituire oggetto di una disposizione della legge finanziaria.

Presentiamo quindi un emendamento relativo alla soppressione della delega. E poi, entrando nel merito della proposta, chiediamo che gli eventuali 4 miliardi (precisamente 3.980 milioni) destinati al potenziamento del cosiddetto ufficio centrale di programmazione sanitaria siano — come avviene per tutte le indicazioni di carattere finanziario che noi abbiamo presentato con riferimento a questa legge — reperiti attraverso trasferimenti di fondi dal bilancio del Ministero della difesa. Credo che questa posizione non abbia bisogno di essere ulteriormente illustrata, perché è diventata una specie di ritornello, che rischierebbe di diventare rituale se non poggiasse sulla nostra fiducia di sottoporre a questa Camera, a tutti i colleghi, all'opinione pubblica, la consapevolezza che probabilmente il problema maggiore della manovra finanziaria, del quadro finanziario di cui si sta discutendo in questi giorni, è costituito dal nodo delle spese militari, del riarmo.

Noi rischiamo di ripetere stancamente qualcosa che forse è entrato nelle orecchie, ma non è entrato sufficientemente nella riflessione dei colleghi. Per noi oggetto del dibattito e dello scontro su questa legge finanziaria è un capitolo del Ministero della difesa che prevede una dislocazione di risorse pubbliche tale da non rendere possibile la realizzazione di quanto abbiamo ripetuto tante volte. Noi speriamo che la reiterazione di certi concetti serva, se non qui, almeno fuori da quest'aula, perché se si dislocano migliaia di miliardi in quella direzione non sono più fattibili provvedimenti sociali per i ceti meno abbienti e non è possibile la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo.

Per tali ragioni noi abbiamo proposto questa serie di emendamenti che riguardano innanzitutto la delega e poi altre questioni accessorie all'interno dell'articolo in esame; vale a dire la deroga alle norme sulla contabilità dello Stato e la dislocazione finanziaria dei 3 mila miliardi, che dovrebbero essere destinati all'Ufficio centrale di programmazione sanitaria.

In questo articolo si danno una serie di disposizioni minuziose che non hanno molto senso. Anche questa è stata un'osservazione ripetuta più volte nell'ambito della discussione di una legge finanziaria in cui sono contenute spesso dizioni anche incomprensibili. Si parla, ad esempio di professionalità tecniche di 150 unità; usiamo qualche volta il concreto invece dell'astratto; perché facciamo assurgere i professionisti degli elaboratori o della analisi dei sistemi a professionalità tecniche e amministrative?

Signor ministro della sanità, qui si fissano i princìpi e i criteri, come in ogni legge delega, al fine di potenziare questo organismo. Ebbene, entrando nel merito della questione, mi sono meravigliato, nel momento in cui si danno tutti questi elementi analìtici, che non si consideri quello che è un grande problema di libertà nell'epoca tecnologica e dell'informatica. Si crea una specie di sistema centrale informativo sulla salute dei cittadini italiani e non ci si preoccupa dei problemi di difesa della *privacy*, posti dalle banche dati, a cominciare da quella della sanità per finire a quella del Ministero dell'interno.

Nel momento in cui si vogliono fornire i criteri direttivi per una legge delega, non ci si preoccupa di una questione importante e centrale per la libertà dei cittadini. Mi riferisco alla riservatezza e all'uso dei dati, che oggi è fatto costituente dei problemi di libertà e di democrazia delle società moderne.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Vorrei ribadire il giudizio negativo sul criterio della delega in

una legge come quella finanziaria, che del resto trova corrispondenza in molte parti politiche. Questa mattina il presidente della Commissione bilancio La Loggia esprimeva serie perplessità, rispetto alla metodologia che inserisce una delega nella legge finanziaria.

Certo, allo stadio in cui questa legge è giunta, difficilmente ha più le caratteristiche di legge finanziaria. Voglio però qui richiamare i caratteri di fondo per cui ci troviamo a tale stadio della situazione. Vi è stato un riferimento al confronto politico, che non si è voluto realizzare, ma che pure questa sera subdolamente si è cercato di superare a pié pari attraverso l'atteggiamento del ministro degli esteri; è un atto grave diretto a confinare il confronto politico in un gioco che tende a sottrarre alla parte politica di opposizione tutti gli elementi per poter estrinsecare la sua azione.

Se questa legge è diventata una parvenza di legge finanziaria, io credo che la responsabilità debba essere fatta ricadere *in toto* sul Governo, sulla sua incapacità a confrontarsi per sue debolezze strutturali con l'opposizione, che operando nelle regole del gioco ha portato fino in fondo e con determinatezza la sua azione; con la convinzione che il carattere di priorità, attribuito a certe spese, era dovuto alla necessità di svolgere con coscienza una determinata azione politica. Vi è stato invece l'atteggiamento subdolo del ministro degli esteri, il quale ha questa sera riproposto in sede esterna il tentativo di minare ulteriormente l'immagine dell'opposizione, e quindi di eliminare la stessa possibilità di operare all'interno delle regole del gioco prefissato. È bene, quindi, che sappiate, colleghi, che questa legge finanziaria allo stato attuale è una legge snaturata, e di questo siete totalmente responsabili.

L'attuale tentativo di massacrare ulteriormente questa legge è anche rivelatore di una vocazione di fondo della stessa maggioranza, cioè una vocazione all'incapacità di esprimere un atteggiamento di fondo, capace di dare alle posizioni politiche una linea di chiarezza e di rigore. Tale rigore, colleghi della maggioranza, non è compatibile con il quadro strutturale, con la definizione degli schieramenti e con i vostri conflitti interni. Il tentativo di definire in sede di anticipazione la ristrutturazione del Ministero della sanità, a questo stadio della legge finanziaria, appare del tutto incomprensibile, per di più attraverso l'inserimento della delega.

Quindi, i motivi che ci vedono contrari a questo articolo, e che hanno ispirato gli emendamenti e i subemendamenti che abbiamo presentato, vanno ricercati nel giudizio di fondo che noi diamo sulle modalità con cui la maggioranza ha affrontato la legge finanziaria, sulle modalità con cui il gioco politico avviene in questo paese e sullo stadio di putrefazione cui purtroppo è giunto il nostro sistema istituzionale, in relazione ad una caratteristica essenziale con cui i partiti di maggioranza hanno realizzato la loro azione di governo e di partecipazione alla vita politica: la privatizzazione dello Stato e l'utilizzo del potere in chiave di interessi personali.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al relatore per il parere, vorrei fare una comunicazione. I subemendamenti Sospiri 0.25.01.1 e Belardi 0.25.01.2, che sono stati ammessi per l'illustrazione, non possono essere posti in votazione, essendo inammissibili perché sono del tutto estranei alla materia oggetto dell'articolo aggiuntivo Cicciomessere 25.01. Questi subemendamenti vertono su materia trattata in articoli del disegno di legge che sono stati stralciati con la deliberazione adottata nella giornata di ieri; perciò, anche se sono stati illustrati, non li porremo in votazione.

Ho voluto dare questa comunicazione prima ancora del parere del relatore, perché anch'egli si possa uniformare a questa decisione della Presidenza.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare su questo argomento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Desidero manifestare il mio dissenso circa questa procedura, non tanto perché il nostro subemendamento sia stato illustrato e non venga messo in votazione, e cioè per il fatto che si ammette rispetto ad una parte dell'*iter* e non a tutto, ma per il fatto che in pratica si ritiene inammissibile perché riferito ad un emendamento che tratta materia diversa.

Signor Presidente, noi abbiamo presentato nel corso di questo dibattito, prima che si passasse all'esame degli articoli, un emendamento tendente ad introdurre la trimestralizzazione della scala mobile. Questo emendamento è stato presentato — e mi richiamo a quanto ho già fatto presente ieri — come articolo aggiuntivo 11-*bis*, ma la Presidenza su indicazione degli uffici, ha ritenuto che dovesse essere collocato come articolo aggiuntivo di altro articolo. A noi sembra che la collocazione fosse quella dell'11-*bis*, ma potevamo anche sbagliare; certamente non vi era altro articolo che avesse un collegamento logico con la questione della trimestralizzazione della scala mobile, per cui anche la collocazione fatta dagli uffici e dalla Presidenza non è rispondente a criteri di collegamento logico per materia con l'articolo al quale si riferisce.

È avvenuto che di questo emendamento è stata fatta giustizia (non per la nostra collocazione, ma per quella fatta dagli uffici, che è a nostro avviso discutibile) attraverso lo stralcio che il Governo ha fatto di un certo numero di articoli.

A questo punto, signor Presidente, mi permetto di dire che, se il Governo vuole evitare la discussione di un emendamento, basta che stralci l'articolo al quale l'emendamento è stato «assegnato» (metto tra virgolette la parola «assegnato», ma in questo caso mi sembra quella adatta), e con questo l'argomento non si discute.

Noi abbiamo dovuto presentare un subemendamento all'emendamento Cicciomessere 25.01 con una formula che mi sembra del tutto regolare: abbiamo stabilito che ci siano due stanziamenti, uno per il risarcimento in conseguenza dell'uso illegittimo delle armi e l'altro per la trimestralizzazione della scala mobile. Noi riteniamo che la Camera debba essere chiamata a votare su questo subemendamento, anche perché il Governo ha sempre affrontato questi argomenti, per poi respingerli, in sede di discussione della legge finanziaria; quest'anno cerca di evitare la discussione, perché — lo sappiamo bene — in quest'aula c'è una maggioranza disponibile ad approvare la trimestralizzazione della scala mobile. Nella scorsa legislatura c'è stata la necessità di porre la fiducia per evitare che si raggiungesse questo risultato in favore dei pensionati; quest'anno coloro i quali si sono sempre battuti — come dicono — fuori di qui per la trimestralizzazione, e sono anche titolari del Ministero del lavoro, troverebbero pesantissimo dire qui — come direbbero — che non sono più favorevoli a questa misura.

Pertanto signor Presidente, questo stralcio è stato veramente un gioco per evitare di discutere di questo problema. Noi abbiamo rappresentato serenamente la situazione, ma lei mi deve consentire di manifestare il mio profondo dissenso in relazione ad una procedura che mi sembra favorisca soltanto coloro i quali non vogliono affrontare il tema e non vogliono dire che oggi non sono disposti a mantenere gli impegni che hanno assunto fuori di qui *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Intendo precisare che questo argomento era collegato all'articolo 48, anzichè all'11, perché tale articolo affrontava tutti i problemi previdenziali. La collocazione in quella sede è stata operata certamente in epoca non sospetta dagli uffici, nel senso che nessuno poteva prevedere che il Governo presentasse successivamente questa proposta di stralcio. Pertanto tale decisione non riveste minimamente il carattere di imbavagliamento voluto dell'emendamento o della materia in esso contenuta.

L'estraneità del tema contenuto nel subemendamento Sospiri 0.25.01.1 rispetto all'emendamento cui si riferisce è stata per altro rilevata da vari colleghi delle

più diverse parti politiche proprio durante l'illustrazione effettuata dal collega Sospiri; d'altra parte, essa risulta evidente.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A quale titolo, onorevole Cicciomessere?

ROBERTO CICCIOMESSERE. Trattandosi di un subemendamento ad un mio emendamento, vorrei fare qualche precisazione; comunque, posso chiedere la parola per richiamo al regolamento, se vuole.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signora Presidente, credo che ci troviamo di fronte ad una forzatura: questo mi sembra incontestabile. Ma non è possibile denunciare questa forzatura, ovvero ritenere inammissibile una forzatura del regolamento, in presenza di una continua violazione regolamentare, quale quella che è stata esercitata per non consentire a questa Assemblea di discutere sui problemi della trimestralizzazione della scala mobile, sui problemi in genere dei pensionati.

Non è affatto vero, signora Presidente, che la collocazione dei subemendamenti in esame nell'ambito dell'articolo 48 sia stata fatta per ragioni di ordine organizzativo; tant'è vero che si trattava di emendamenti aggiuntivi che riguardavano materie varie, e così come nell'articolo erano state raggruppate questioni disparate che riguardavano i militari, le «auto blu» e così via.

È altrettanto evidente — lo abbiamo dimostrato — che il Governo ha avanzato una richiesta di stralcio che non è prevista dal nostro regolamento. Ma credo che lei, signora Presidente, abbia detto la verità, ed è il «re nudo» della vicenda: credo che non ci sia un presidente di gruppo, di maggioranza o di opposizione, che, nel momento in cui il collega Sospiri è intervenuto su questo problema, non si sia immediatamente preoccupato, dal momento che tutti i gruppi qui presenti, concordemente con il Governo, hanno stabilito che non si doveva discutere del problema delle pensioni: tutti...

FRANCESCO ONORATO ALICI. Se sono tutti, allora anche il tuo!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Tutti i gruppi evidentemente escluso il nostro, come è evidente per i colleghi che hanno seguito la discussione. In questi pochi minuti tutti i presidenti di gruppo allarmati da questo colpo di mano, hanno visto scoperto il loro gioco e cioè la decisione politica di tutti i gruppi — ad esclusione del partito radicale e del Movimento sociale italiano — di escludere dalla discussione il problema dei pensionati, così come gli altri problemi che erano stati sollevati. Dal punto di vista regolamentare ci troviamo di fronte ad una forzatura che è sicuramente minore di quelle che sono state fatte al regolamento in questi giorni.

ALFREDO PAZZAGLIA. L'articolo 48 prevede 20 miliardi per l'avviamento della azienda autonoma.

PRESIDENTE. Vi sono diverse sezioni; c'è un settore dedicato alla previdenza.

ALFREDO PAZZAGLIA. Se guarderà bene, si renderà conto che ho ragione io.

GIORGIO MACCIOTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Signor Presidente, vorrei ricordare che il gruppo comunista, come altri gruppi, presentò già in Commissione gli emendamenti in questione all'articolo 15, concernente disposizioni in materia previdenziale. Quando quell'articolo venne stralciato gli emendamenti relativi furono tutti spostati al ter-

mine del capitolo contenente le disposizioni diverse, che possono consentire il cumulo di molte cose di carattere disparato. Noi avevamo presentato questi emendamenti il primo giorno che si iniziò l'esame degli articoli. Si raggiunse allora l'accordo di inserire tutti questi emendamenti al termine di quel capo della legge finanziaria, e, qualora il Governo non avesse assunto la decisione di stralciare tale articolo, avremmo tentato di far approvare quell'articolo contando, evidentemente, sul consenso della Camera. Noi non abbiamo rinunziato a riproporre la questione della trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati e la riproporremo in tutte le sedi nelle quali sarà possibile, a cominciare dal provvedimento in esame in questi giorni al Senato in materia di indennità di liquidazione, per continuare con il provvedimento che sarà esaminato da quest'aula concernente la riforma del sistema pensionistico.

Prima di concludere, vorrei ricordare all'onorevole Cicciomessere, sempre così pronto ad accorgersi di tutto, che o non si è accorto della questione, oppure, essendosene accorto, ha preferito far finta di niente. Mentre egli non ha presentato alcun subemendamento al suo articolo aggiuntivo 25.01, il gruppo comunista, essendosene accorto, pur ritenendo che la cosa fosse assolutamente incongrua — perché su questo terreno tutti i subemendamenti «confinati» dopo l'articolo 48 possono essere ripresentati come subemendamenti in occasione dell'esame dell'articolo 25 —, ha presentato il proprio emendamento sulla trimestralizzazione della scala mobile, e, se la Presidenza non confermerà la decisione di ritenerlo inammissibile, il gruppo comunista farà tutto ciò che è nelle sue possibilità — compresa una discussione più approfondita su questo tema — perché questo argomento venga sottoposto all'esame della Camera.

PRESIDENTE. A questo punto, non posso che ribadire la mia decisione, e do atto dei dissensi manifestati.

L'onorevole relatore per la maggioranza ha facoltà di esprimere il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 25.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza.* Il Comitato dei nove a maggioranza esprime parere contrario sugli identici emendamenti Tagliabue 25.1 e Bassanini 25.2. Accetta l'emendamento del Governo 25.3, interamente sostitutivo dell'articolo 25 e soppressivo del successivo articolo 26. Parere contrario su tutti i subemendamenti presentati all'emendamento del Governo 25.3, nonché sugli articoli aggiuntivi presentati.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza.* Chiedo di esprimere il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 25.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza.* Inizierò dall'emendamento del Governo 25.3, che ritengo un'offesa alla legge finanziaria, nel senso che, oltre a non avere attinenza con le disposizioni in materia di formazione del bilancio — così come sembra debba definirsi la legge finanziaria —, prevede anche una delega che autorevoli esponenti della stessa maggioranza come il presidente della Commissione bilancio, hanno sostenuto essere una cosa fuor di luogo. Raccomando all'approvazione dell'Assemblea gli emendamenti ed i subemendamenti presentati dal gruppo radicale e dai colleghi della sinistra indipendente. Esprimo, altresì, parere favorevole, anche se la Presidenza lo ha dichiarato inammissibile, sul subemendamento Sospiri 0.25.01.1, che mira, pur con una forzatura regolamentare, a riproporre un problema che era stato escluso mediante una forzatura regolamentare maggiore. Al collega Macciotta vorrei ricordare che, se c'è stato lo «scatto» del gruppo comunista nel presentare un emendamento relativo alla trimestralizzazione della scala mobile, e la lentezza del gruppo radicale a non presentarlo, nella Commissione bilancio gli unici

che hanno presentato un emendamento sulla trimestralizzazione della scala mobile sono stati proprio i radicali, i quali hanno poi constatato con piacere che anche altri gruppi, in Assemblea, hanno presentato emendamenti analoghi. Il problema è che questa famosa trimestralizzazione, che tutti a parole dicono di volere, sia al più presto approvata dalla Camera, approfittando di tutti gli strumenti regolamentari a disposizione.

RAFFAELE VALENSISE, *Relatore di minoranza*. Chiedo di esprimere il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 25.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. *Relatore di minoranza*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti presentati all'articolo 25, (e quindi anche sull'emendamento del Governo 25.3), poiché esso investe problemi di carattere strutturale, che a rigor di logica non avrebbero alcun diritto di ingresso per omogeneità di materia nel disegno di legge finanziaria. Parlando di omogeneità di materia, mi sia consentito rilevare che il subemendamento Sospiri 0.25.01.1 non è altro che un rimedio che abbiamo dovuto escogitare in relazione ed in conseguenza della collocazione, operata dalla Presidenza e dagli uffici, del nostro articolo aggiuntivo all'articolo 48, che riguarda l'azienda autonoma di assistenza al volo per il traffico aereo, con una disomogeneità di materia con la trimestralizzazione della scala mobile certamente molto più vistosa dell'accostamento per materia che abbiamo ritenuto di fare presentando il subemendamento Sospiri 0.25.01.1.

Sono perfettamente convinto che gli uffici hanno agito in epoca non sospetta nell'operare la suddetta collocazione, ma mi sia consentito rilevare che, nel momento in cui c'è stato lo stralcio, quest'ultimo ha coinvolto — vedi caso — il nostro «secondo» subemendamento.

Noi non facciamo questioni di primogenitura, perché la primogenitura l'abbiamo fin dall'anno scorso ed anche da epoca precedente, ma solleviamo...

DOMENICO PINTO. E meno male che non la fai!

RAFFAELE VALENSISE, *Relatore di minoranza*. ...una questione di buon senso: si tratta di un problema sentito e sul quale una maggioranza favorevole sarebbe stata possibile nella Camera. Ecco perché il submendamento Sospiri 0.25.01.1 non può essere messo in discussione, alla faccia dei pensionati!

FRANCESCO ONORATO ALICI. Fallo votare da Longo e Vizzini!

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli emendamenti presentati all'articolo 25?

BRUNO ORSINI, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo raccomanda all'approvazione dell'Assemblea il suo emendamento 25.3, interamente sostitutivo dell'articolo 25 e soppressivo dell'articolo 26, che, potenziando l'ufficio centrale di programmazione sanitaria e promuovendo le condizioni per l'istituzione di un sistema informativo sanitario, consentirà di controllare l'impiego del fondo sanitario nazionale in modo non incongruente alle finalità dello strumento legislativo ora all'esame del Parlamento. Il Governo esprime inoltre parere contrario su tutti gli altri emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi presentati all'articolo 25.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Tagliabue 25.1 e Bassanini 25.2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà *(Commenti al centro)*.

FRANCO BASSANINI. Su cortese richiesta del presidente del gruppo della democrazia cristiana, onorevole Geraldo Bianco, ho accettato di illustrare i nostri

emendamenti in sede di dichiarazione di voto e non in sede di discussione sull'articolo 25.

DOMENICO PINTO. Perché, se non avessi raggiunto quest'accordo, non avresti potuto parlare?

FRANCO BASSANINI. Spero che quanto ho detto valga un minimo di attenzione da parte dei colleghi della maggioranza.

A me pare incomprensibile il motivo per cui il ministro del tesoro non ha approfittato dello stralcio per includervi anche l'articolo 25, che contiene due gruppi di disposizioni che con il contenuto del disegno di legge finanziaria non hanno nulla a che fare, non avendo alcuna possibilità di incidere sulla manovra di bilancio per il 1982, così come è richiesto dalla legge n. 468 per le finalità della legge finanziaria. Infatti, il primo comma delega il Governo ad emanare, entro quattro mesi, norme sulla ristrutturazione dell'ufficio centrale per la programmazione sanitaria. Si arriverà, quindi, ad ottobre per l'emanazione del relativo decreto delegato e non c'è nessuna possibilità che questo ufficio serva ad incidere sulla spesa sanitaria per il 1982.

Inoltre, questa è materia di ordinamento — come la Corte dei conti ha più volte affermato — e non dovrebbe trovare collocazione nel disegno di legge finanziaria; si tratta, pertanto, di una materia che meriterebbe di essere valutata con attenzione e ponderazione. Qui si istituisce un ufficio per la programmazione sanitaria di 150 unità, più un numero indeterminato di docenti universitari e di personale comandato: si tratta, quindi, di un ufficio mastodontico. È una questione del tutto sovradimensionata rispetto alle esigenze della programmazione sanitaria centrale, se ricordiamo che la programmazione sanitaria sul territorio è materia di competenza regionale, per cui esistono strutture di programmazione decentrate che si aggiungono a quelle del Ministero.

Vi è un secondo gruppo di disposizioni non meno discutibili e preoccupanti. Esse infatti prevedono che, anche in deroga alle norme della contabilità della Stato, il Ministero della sanità sia autorizzato — senza neppure il controllo del Ministero del tesoro — a stipulare convenzioni per l'affidamento a società specializzate della realizzazione e della temporanea gestione del sistema informativo sanitario centrale. Anche questa è una questione estremamente delicata, che avrebbe meritato una considerazione di merito e che non può incidere sulla spesa sanitaria e quindi sulla manovra di bilancio complessiva per il 1982. L'unica conseguenza per il bilancio è lo stanziamento di 4 miliardi previsto in questo articolo per costruire queste strutture, la cui realizzazione per altro non ha effetti sulla manovra di bilancio.

Per questi motivi proponiamo una serie di emendamenti che — come diceva il rappresentante del Governo — sono sostanzialmente soppressivi dell'articolo in esame.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tagliabue 25.1 e Bassanini 25.2, non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 371
Maggioranza 186
Voti favorevoli 151
Voti contrari 220

(La Camera respinge).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Galante Garrone 0.25.3.1 e Crivellini 0.25.3.4, non accettati

dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 374
Votanti 372
Astenuti 2
Maggioranza 187
Voti favorevoli 136
Voti contrari 236

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.25.3.5, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 371
Maggioranza 186
Voti favorevoli 43
Voti contrari 328

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Galante Garrone 0.25.3.2, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 385
Votanti 384
Astenuti 1
Maggioranza 193
Voti favorevoli 136
Voti contrari 248

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Galante Garrone 0.25.3.3, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 385
Votanti 383
Astenuti 2
Maggioranza 192
Voti favorevoli 135
Voti contrari 248

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.25.3.6, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 388
Maggioranza 195
Voti favorevoli 52
Voti contrari 336

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.25.3.10.

MARCELLO CRIVELLINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Credo che l'emendamento 25.3 del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo 25, sia una

provocazione, perché come molti hanno sostenuto, esso non dovrebbe essere inserito nel disegno di legge finanziaria. Ma vi sono anche alcune parole che sono una provocazione nella provocazione, perché inserire nel disegno di legge finanziaria una cosa che non c'entra niente e, nell'ambito di questa cosa, stabilire che queste convenzioni debbono essere stabilite in deroga alle norme sulla contabilità dello Stato, può forse essere scritto in un decreto-legge, ma non certo nel disegno di legge finanziaria. Quindi, questo subemendamento tende a sopprimere queste parole.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.25.3.10, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	375
Votanti	373
Astenuti	2
Maggioranza	187
Voti favorevoli	164
Voti contrari	209

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Crivellini 0.25.3.7.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, prendo brevemente la parola per dire che probabilmente i colleghi Accame e Ciccio-messere potrebbero cifrare molto meglio di quanto io sappia fare a quale arma, o piccola arma, corrispondono i 4 miliardi che noi, con questo subemendamento, chiediamo che vengano trasferiti dal bilancio del Ministero della difesa a quello del Ministero della sanità, per coprire le spese per il potenziamento di questo istituendo organismo. Ma io ho preso la parola, signor Presidente, per ricordare ancora una volta a questa Assemblea in maniera iterativa ed ossessiva, che uno dei centri principali di tutto il disegno di legge finanziaria è l'allocazione e la destinazione delle risorse al Ministero della difesa e al riarmo. Noi non possiamo stancarci, di ricordare che questo è il nodo del disegno di legge finanziaria, perché se si destinano, come il ministro Lagorio e questo Governo fanno, somme ingenti (dodicimila miliardi e più) al Ministero della difesa, con un incremento degli armamenti superiore a qualsiasi ragionevole previsione o congettura, tutto il resto cade. Non è un caso che cada la trimestralizzazione della scala mobile, che cadono tutti gli altri provvedimenti di carattere sociale. Noi lo ricordiamo anche attraverso questa piccolissima indicazione di copertura dei quasi 4 miliardi per l'istituendo organismo di programmazione e di informatica sanitaria, e lo ricorderemo fino alla fine, fino a domani o dopodomani, perché ognuna di queste piccole decisioni è un segno concreto e, al tempo stesso, un simbolo della maggiore politica effettuata attraverso il disegno di legge finanziaria, e, pur essendo stato staccato questo o quel vagone dal provvedimento *«omnibus»*, attraverso i vari pasticci e i vari «scippi» (come i miei colleghi preferiscono chiamarli), esso ha al suo centro la scelta degli armamenti, la scelta di una politica di morte.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini

0.25.3.7, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e Votanti 363
Maggioranza 182
Voti favorevoli 117
Voti contrari 246

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crivellini 0.25.3.8, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 355
Votanti 353
Astenuti 2
Maggioranza 177
Voti favorevoli 39
Voti contrari 314

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento del Governo 25.3

FULVIO PALOPOLI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FULVIO PALOPOLI. Sarò, onorevoli colleghi, estremamente sintetico, perché già il collega Bassanini è intervenuto, in maniera assai efficace, e quindi non dirò nulla sulla totale estraneità di questo emendamento rispetto al disegno di legge finanziaria e sulla vera e propria azione prevaricatrice che si è effettuata nei confronti di norme fondamentali della riforma sanitaria. Voglio soltanto richiamare due questioni. In primo luogo, ricordo che l'articolo 59 della legge di riforma sanitaria prevedeva il riordinamento del Ministero della sanità a date ormai lontane. A questo proposito, il ministero della sanità ha fatto approntare uno studio, ormai da molto tempo, per procedere al riordino del suo dicastero, in relazione ed in armonia con i nuovi compiti disposti dalla riforma sanitaria. Ma non sappiamo ancora che cosa si intenda fare, mentre si amplifica a dismisura un ufficio che era stato costituito per compiti provvisori di programmazione fino al riordinamento del Ministero della sanità. Voglio anche ricordare — e credo che siano qui presenti l'onorevole Anselmi e l'onorevole Pandolfi — che, all'articolo 59, era stata definita una struttura per intervenire urgentemente e provvisoriamente in questa materia, pensando poi di procedere al riordino del Ministero per risolvere questi problemi: così il Ministero non si riordinerà più, e lo si fa con questo provvedimento e con questa delega.

La seconda scorrettezza è relativa al fatto che viene istituito un sistema informativo in cui i compiti affidati a livello centrale prevaricano ed intervengono fino alla periferia, in contrasto patente con le norme dell'articolo 58 della legge n. 833 del 1978. Ma a questo proposito la scorrettezza è un'altra: il ministro ha istituito con proprio decreto una commissione, appunto al fine di studiare l'istituzione del servizio informativo del servizio sanitario nazionale. Questa commissione non è stata nemmeno informata, se non tardivamente, degli orientamenti del Governo per operare in questa direzione. E questo emendamento all'articolo 25 contrasta in maniera palese e netta con gli orientamenti espressi da quella commissione istituita con decreto governativo.

A questo punto, questa vera e propria operazione surrettizia, questo colpo di mano che si intende fare in questa sede, per non discutere questi problemi non solo contrasta con gli orientamenti sottesi alla legge finanziaria, ma configura

anche una serie innumerevole di atti prevaricatori. Quindi, per queste ragioni, per questa scorrettezza patente del Governo in ordine a questi provvedimenti avevamo chiesto lo stralcio. Naturalmente, voteremo contro l'emendamento 25.3, del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo 25 e soppressivo dell'articolo 26. *(Applausi all'estrema sinistra).*

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'emendamento del Governo 25.3, interamente sostitutivo dell'articolo 25 e soppressivo dell'articolo 26, accettato dalla maggioranza della Commissione.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	372
Votanti	370
Astenuti	2
Maggioranza	186
Voti favorevoli	220
Voti contrari	150

(La Camera approva).

L'articolo 26 risulta pertanto soppresso.

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Crivellini 25.03, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	362
Votanti	361
Astenuti	1
Maggioranza	181
Voti favorevoli	112
Voti contrari	249

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Cicciomessere 25.01.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Questo mio articolo aggiuntivo affronta una questione di enorme rilievo, sulla quale, per quanto riguarda me e il gruppo radicale, ho impegnato ed abbiamo impegnato una parte rilevante del nostro tempo politico, purtroppo con scarso successo.

Faccio riferimento, signora Presidente, a quella vera e propria strage di cittadini in atto dal 1975 ad oggi. Cittadini vengono uccisi per le strade dalla polizia, dalle forze dell'ordine, attraverso un uso illegittimo delle armi. Credo, signora Presidente, di aver presentato in materia qualcosa come centinaia di interrogazioni. C'è un istituto, che si chiama «centro Calamandrei», che ha prodotto decine e decine di relazioni su questo problema, che ha convocato un convegno di giuristi su questo problema. Abbiamo discusso mozioni in questa sede, signora Presidente, più volte. Abbiamo verificato, di fronte a questo problema, almeno a livello teorico, l'accordo di tutte le forze politiche sull'improprietà dell'uso delle armi in una serie di casi. Eppure questa strage è continuata e continua. Io ho smesso, praticamente di presentare interrogazioni su questo problema. Credo che lo facciano altri colleghi. Sono praticamente impossibilitato a proseguire una battaglia che ha incontrato un muro da parte del Governo, che ha trovato l'opposizione del ministro Rognoni, l'opposizione o, spesso, il disinteresse delle forze politiche.

Ricordo dibattiti su queste questioni (che riguardano la «legge Reale» e che quindi sono tabù), in cui interveniva soltanto il gruppo radicale. Nel corso di questi dibattiti nessun altro gruppo parlamentare qui presente, a fronte di centi-

naia di uccisi, di assassinati, riteneva di dover intervenire *(Proteste al centro — Richiami del Presidente)*.

Con questo articolo aggiuntivo, signora Presidente, proponiamo almeno che sia concessa un'elargizione di 100 milioni di lire alle famiglie dei cittadini uccisi da pubblici ufficiali; e che sia concessa la stessa elargizione ai cittadini che, per effetto di ferite o di lesioni provocate da pubblici ufficiali, subiscano un'invalidità permanente non inferiore all'80 per cento della propria capacità lavorativa o che, comunque, comporti la cessazione dell'attività lavorativa. Prevediamo l'estensione di questa norma anche a coloro che incidentalmente, per caso, siano stati feriti in occasione, appunto, di un uso illegittimo delle armi da parte della polizia. Credo che si tratti di una norma giusta, incontestabile. Mi sembra difficile che non si debba riconoscere al cittadino che sia stato ferito per un uso illegittimo delle armi.... *(Commenti al centro)*.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, lei sta ripetendo una cosa che ha già detto ed il tempo a sua disposizione è già scaduto. Quindi, la prego di concludere.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Sì, signora Presidente, ma forse sarebbe anche il caso che lei richiamasse gli energumeni che pensano che questo luogo sia un circo e non un'aula parlamentare.

PRESIDENTE. Io ho richiamato lei che ha superato i limiti di tempo a sua disposizione.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Quindi, signora Presidente, nel momento in cui lei non ritiene....

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cicciomessere 25.01...

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signora Presidente, mi consenta almeno di concludere il discorso! È una questione di educazione! *(Proteste al centro)*. Se ce l'ha, ma evidentemente non ce l'ha!

PRESIDENTE. ...non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché il meccanismo elettronico non ha funzionato, indìco nuovamente la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cicciomessere 25.01, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	379
Maggioranza	190
Voti favorevoli	30
Voti contrari	349

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'articolo aggiuntivo Cicciomessere 25.02. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Non intendevo fare questa dichiarazione di voto, signora Presidente, ma grazie al suo garbo... *(Proteste al centro)*.

PRESIDENTE. No, onorevole Cicciomessere, grazie al fatto che lei aveva superato di due minuti il tempo a sua disposizione.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signora Presidente, un canone elementare di educazione....

PRESIDENTE. Lei deve restare, come tutti i colleghi, nell'ambito dei cinque minuti previsti dal regolamento per queste dichiarazioni di voto.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Un canone elementare di educazione... *(Reiterate proteste al centro).*

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, non mi costringa a toglierle la parola.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Ma lo faccia, signora Presidente! Lo ha fatto tante altre volte...

PRESIDENTE. Certo, non sarebbe la prima volta! Però, lei deve intervenire per cinque minuti come tutti gli altri colleghi.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Nel momento in cui avevo interrotto il mio intervento, per concludere facendo un rilievo sulle modalità di gestione dell'Assemblea, forse un minimo di educazione... *(Vive proteste al centro — Richiami del Presidente).*

In ogni caso, signora Presidente, con questo articolo aggiuntivo intendiamo affrontare la questione dei cittadini rimasti invalidi in conseguenza di azioni terroristiche, cioè dei cittadini coinvolti fisicamente in questi eventi.

Proponiamo, quindi, che in questi casi siano concesse provvidenze a tali cittadini, provvidenze che valutiamo nella modica somma di 5 miliardi di lire, da iscrivere nello stato di previsione del Ministero dell'interno per il 1982.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cicciomessere 25.02, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	376
Votanti	375
Astenuti	1
Maggioranza	188
Voti favorevoli	20
Voti contrari	355

(La Camera respinge).

Sospendo la seduta fino alle 9 di giovedì 8 aprile.

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Bellusçio Costantino
Belussi Ernesta
Benedikter Johann detto Hans
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caradonna Giulio
Caravita Giovanni
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicciomessere Roberto
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colonna Flavio
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino

Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Poi Alfredo
Di Giesi Michele
Di Vagno Giuseppe
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo

Fabbri Orlando
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Giovanni Angelo
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Fusaro Landro

Gaiti Giovanni
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Grippo Ugo
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro

Kessler Bruno

Laforgia Antonio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Loda Francesco
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Giuseppe
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto

Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Meucci Enzo
Migliorini Giovanni
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pani Mario
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellicani Giovanni
Pellizzari Gianmario
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pisanu Giuseppe
Pisoni Ferruccio
Politano Franco
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quattrone Fancesco
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Reggiani Alessandro
Rende Pietro
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzo Aldo
Rocelli Gian Franco
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Russo Ferdinando
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro

Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zanini Paolo
Zappulli Cesare
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sul subemendamento 0.25.3.1 dell'on. Galante Garrone e 0.25.3.4 Bonino

Barca Luciano
Palopoli Fulvio

Si è astenuto sul subemendamento 0.25.3.2 dell'on. Galante Garrone:

Bottarelli Pier Giorgio

Si sono astenuti sul subemendamento 0.25.3.3 dell'on. Galante Garrone:

Brini Federico
Gitti Tarcisio

Si sono astenuti sul subemendamento 0.25.3.10 dell'on. Bonino:

Ebner Michael
Valensise Raffaele

Si sono astenuti sul subemendamento 0.25.3.8 dell'on. Bonino:

Scotti Vincenzo
Sospiri Nino

Si sono astenuti sull'emendamento 25.3 del Governo:

Achilli Michele
Ramella Carlo

Si è astenuto sull'articolo aggiuntivo 25.03 dell'on. Crivellini:

Broccoli Paolo Pietro

Si è astenuto sull'articolo aggiuntivo 25.02 dell'on. Cicciomessere:

Borri Andrea

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio
Rubbi Emilio
Ruffini Attilio

La seduta, sospesa all'1,30, di giovedì 8 aprile 1982, è ripresa alle 9.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
OSCAR LUIGI SCÀLFARO

Trasmissioni dal Senato.

PRESIDENTE. In data 7 aprile 1982, il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza i seguenti progetti di legge:

S. 1412-1549-1562-B — Senatori VITALONE ed altri; PECCHIOLI ed altri e disegno di legge d'iniziativa del Governo: «Misure per la difesa dell'ordinamento costituzionale» *(già approvato, in un testo unificato, dal Senato della Repubblica, modificato dalla Camera e nuovamente modificato da quel Consesso)* (3127-*B*);

S. 1632 — PAZZAGLIA ed altri; ICHINO ed altri; MAROLI ed altri; FERRARI MARTE ed altri: «Riforma della Cassa nazionale di previdenza ed assistenza a favore dei geometri» *(già approvato dalla XIII Commissione permanente della Camera e modificato da quel Consesso)* (917-1948-2005-2137-*B*);

S. 1771 — «Norme in materia di integrazione salariale dei lavoratori delle aree del Mezzogiorno» *(approvato da quel Consesso)* (3326).

Saranno stampati e distribuiti.

Annunzio di disegni di legge

PRESIDENTE. In data 7 aprile 1982, sono stati presentati alla Presidenza i seguenti disegni di legge:

dal Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato:

«Aumento dell'ammontare massimo complessivo dei contributi dovuti dalle imprese conserviere alimentari a favore dell'Istituto nazionale per le conserve alimentari» (3324);

dal Ministro degli affari esteri:

«Norme di attuazione della convenzione sulla competenza e sulla legge applicabile in materia di protezione dei minori, adottata a l'Aja il 5 ottobre 1961» (3325).

Saranno stampati e distribuiti.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Come la Camera ricorda, sono stati precedentemente accantonati gli articoli 1 e 2 del disegno di legge, che dobbiamo ora esaminare.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza.* Essendo stati accantonati gli articoli 1 e 2 del disegno di legge, secondo la normale prassi dovremmo esaminare prima l'articolo 1 e poi l'articolo 2. Tuttavia, per rispettare le ragioni dell'accantonamento e seguendo l'ordine logico, ritengo che si debba ora passare all'esame ed alla votazione dell'articolo 2, per poi

passare all'articolo 1, che è riassuntivo delle risultanze di tutti gli altri articoli.

PRESIDENTE. La proposta avanzata dal relatore per la maggioranza mi sembra logica, poiché, esaminando prima l'articolo 1, cadrebbero una serie di emendamenti all'articolo 2, senza neppure avere la possibilità di discuterne. Pertanto, se non vi sono obiezioni, ritengo che si possa procedere secondo la proposta del relatore per la maggioranza.

(Così rimane stabilito).

Passiamo dunque all'esame dell'articolo 2 e dell'allegata Tabella A (vedi stampato n. 3043):

«Gli importi da iscrivere in relazione alle autorizzazioni di spesa recate da leggi a carattere pluriennale restano determinati, per ciascuno degli anni 1982, 1983 e 1984, nelle misure indicate nella tabella *A* allegata alla presente legge».

All'articolo 2 sono riferiti i seguenti emendamenti:

Aggiungere, in fine, le parole: Per l'anno 1982, le autorizzazioni sono iscritte anche in termini di cassa.

2. 6.

BASSANINI, RODOTÀ, MINERVINI, BALDELLI, GALLI MARIA LUISA.

Aggiungere, in fine, le parole: Per l'anno 1982 le autorizzazioni sono iscritte anche in termini di cassa.

2. 7.

GAMBOLATO, MACCIOTTA, ALINOVI.

Sono stati, altresì, presentati i seguenti emendamenti riferiti alla Tabella *A:*

Alla voce n. 260 del 1968 — Costruzione di case per i lavoratori agricoli dipendenti (Tesoro: capitolo 7732), per l'anno 1982, sostituire la cifra: 10.000, *con la seguente:* 40.000, *per gli anni 1983 e 1984, sopprimere le cifre:* 20.000 e 10.000.

Tab. A-6.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 822 del 1971 e legge n. 681 del 1979 — Provvidenze Porto di Trieste (Marina mercantile: capitolo 2572), per gli anni 1982, 1983 e 1984, sostituire la cifra: 4.600 *con la seguente:* 9.200; *per l'anno 1985 e successivi, sostituire la cifra:* 55.200 *con la seguente:* 41.400.

Tab. A-7.

TESSARI ALESSANDRO, BONINO, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, CICCIOMESSERE, CRIVELLINI, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI.

Alla voce legge n. 853 del 1971 — Finanziamento Cassa del mezzogiorno (Tesoro: capitolo 7735), per gli anni finanziari 1983, 1984, 1985 e successivi, sopprimere la cifra: 255.000.

Tab. A-8.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 412 del 1975 — Edilizia scolastica (Pubblica istruzione: capitolo 8807), per l'anno 1982, sostituire la cifra: 3.000, *con la seguente:* 20.000. *Per l'anno 1983, sopprimere la cifra:* 17.000.

Tab. A-9.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO,

MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 412 del 1975 — Edilizia scolastica (Pubblica istruzione: capitolo 8807) per l'anno 1982, sostituire la cifra: 3.000 *con la seguente:* 10.000 *e per l'anno 1983, sostituire la cifra:* 17.000 *con la seguente:* 10.000.

Tab. A-24.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Alla voce legge n. 75 del 1976 — Tutela carattere artistico e monumentale di Siena (Lavori pubblici: capitoli 8636, 8646, 8709, 8710), per l'anno 1982, iscrivere la cifra: 400 *e per l'anno 1985, sopprimere la cifra:* 400.

Tab. A-10.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 203 del 1976 — Lavaggio petroliere (Marina mercantile: capitolo 8051), per gli anni 1982 e 1983, sostituire le cifre: 4.000 *e* 8.000, *rispettivamente con le seguenti:* 8.000 *e* 4.000.

Tab. A-11.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 372 del 1977 — Ammodernamento armamenti esercito (Difesa: capitolo 4011) per l'anno 1982, sostituire la cifra: 198.485 *con la seguente:* 48.495 *e per gli anni 1983 e 1984 iscrivere, rispettivamente, le cifre:* 75.000 *e* 75.000.

Correlativamente alla voce legge n. 457 del 1978 e decreto-legge n. 629 del 1979, convertiti, con modificazioni, nella legge n. 25 del 1980 — Edilizia residenziale (Tesoro: capitolo 7792), per l'anno 1982, sostituire la cifra: 100.000 *con la seguente:* 250.000 *e per l'anno 1983 sostituire la cifra:* 200.000 *con la seguente:* 50.000.

Tab. A-2.

BASSANINI, RODOTÀ, GALLI MARIA LUISA, BALDELLI.

Alla voce legge n. 372 del 1977 — Ammodernamento armamenti esercito (Difesa: capitolo 4071), per l'anno 1982, sostituire la cifra: 198.485, *con la seguente:* 48.495; *per gli anni 1983 e 1984 iscrivere le cifre:* 75.000 *e* 75.000.

Tab. A-25.

BASSANINI, RODOTÀ, MINERVINI, BALDELLI, GALLI MARIA LUISA.

Alla voce legge n. 372 del 1977 — Ammodernamento armamenti esercito (Difesa: capitolo 4011), sopprimere la cifra: 198.485 *dal 1982.*

Conseguentemente, al 1983 iscrivere la cifra: 198.485.

Tab. A-12.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 372 del 1977 — Ammodernamento armamenti esercito (Difesa: capitolo 4011), per l'anno 1982 sostituire la cifra: 198.485 *con la seguente:* 98.485; *per gli anni 1983 e 1984 iscrivere le cifre:* 50.000 *e* 50.000.

Conseguentemente, alla voce legge n. 119 del 1981 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1981) — Articoli 17 — Reparti operativi mobili delle Forze Armate (Difesa: capitolo 4071), per l'anno 1982 la cifra: 200.000 *è sostituita con la seguente:* 300.000 *per l'anno 1984 sopprimere la cifra:* 100.000.

Tab. A-19.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce, legge n. 546 del 1977 — Ricostruzione zone terremotate del Friuli (Tesoro capitoli 7791, 8786, 8787), per l'anno 1982, sopprimere la cifra: 395.133; *per l'anno 1983 sostituire la cifra:* 220.000 *con la seguente:* 20.000.

Tab. A-20.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce, legge n. 984 del 1977 e n. 457 del 1978, capitolo Tesoro, n. 9004, per l'anno 1982 sostituire la cifra: 770.000 *con la seguente:* 1.100.000, *per l'anno 1983, sostituire la cifra:* 750.000 *con la seguente:* 870.000; *per l'anno 1985, sostituire la cifra:* 1.050.000 *con la seguente:* 300.000.

Tab. A-38.

VALENSISE, MENNITTI, PAZZAGLIA, CARADONNA, MACALUSO.

Alla voce leggi nn. 984 del 1977 e 457 del 1978 — Interventi settore zootecnia, produzione ortofrutticola, forestazione e irrigazione (Tesoro: capitolo 9004), per l'anno 1982 sostituire la cifra: 770.000, *con la seguente:* 1.070.000; *per l'anno 1983 sostituire la cifra* 750.000 *con la seguente:* 1.070.000; *per l'anno 1985 e successivi sostituire la cifra:* 1.050.000 *con la seguente:* 430.000.

Conseguentemente il capitolo n. 4051 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa è ridotto di lire 300 miliardi.

Tab. A-21.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce, legge n. 984 del 1977 e 457 del 1978 (Tesoro: capitolo n. 9004) — per l'anno 1982 sostituire la cifra: 770.000 *con la seguente:* 1.070.000; *per l'anno 1983 sostituire la cifra:* 750.000 *con la seguente:* 1.070.000; *per l'anno 1985 sostituire la cifra:* 1.050.000 *con la seguente:* 430.000.

Tab. A-31.

MACCIOTTA, ESPOSTO, ALINOVI, JANNI, BINELLI, SATANASSI.

Alla voce, leggi n. 984 del 1977 e n. 457 del 1978 — Interventi settore zootecnia, produzione ortofrutticola, forestazione e irrigazione (Tesoro capitolo n. 9004) per l'anno 1982 sostituire la cifra: 770.000 *con la seguente:* 1.100.000, *per l'anno 1983 sostituire la cifra:* 750.000 *con la seguente:* 1.070.000, *per l'anno 1985 sostituire la cifra:* 1.050.000 *con la seguente:* 400.000.

Tab. A-37.

VALENSISE, MENNITTI, PAZZAGLIA, CARADONNA, MACALUSO.

Alla voce leggi nn. 984 del 1977 e 457 del 1978 — Interventi settore zootecnia, pro-

duzione ortofrutticola, forestazione e irrigazione (Tesoro: capitolo 9004) sostituire le cifre: 770.000, 750.000 *e* 1.050.000 *rispettivamente con le seguenti,* 1.170.000, 1.020.000 *e* 380.000.

Tab. A-3.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Alla voce leggi n. 984 del 1977 e 457 del 1978 — Interventi settori zootecnica, produzione ortofrutticola, forestazione e irrigazione (Tesoro: capitolo 9004), sostituire le cifre 770.000, 750.000 *e* 1.050.000 *rispettivamente con le seguenti:* 1.070.000, 1.070.000 *e* 430.000.

Tab. A-26.

BASSANINI, RODOTÀ, MINERVINI, BALDELLI, GALLI MARIA LUISA.

Alla voce leggi n. 234 del 1978 e n. 63 del 1980 — Credito navale (Marina mercantile: capitolo 7541) per l'anno 1982 iscrivere la cifra: 10.000 *e per l'anno 1984 sostituire la cifra:* 20.000 *con la seguente:* 10.000.

Tab. A-13.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 457 del 1978 e decreto-legge n. 629 del 1975, convertito, con modificazioni, nella legge n. 25 del 1980 — Edilizia residenziale (Tesoro: capitolo 7792), per l'anno 1982 sostituire la cifra: 100.000 *con la seguente:* 300.000; *per l'anno 1983 sopprimere la cifra:* 200.000.

Conseguentemente il capitolo n. 4011 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa è ridotto di lire 200 miliardi.

Tab. A-22.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 457 del 1978 e decreto-legge n. 629 del 1979, convertito, con modificazioni, nella legge n. 25 del 1980 — Edilizia residenziale (Tesoro: capitolo 7792), sostituire la cifra: 100.000 *con la seguente:* 300.000 *e sopprimere la cifra:* 200.000.

Tab. A-4.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Alla voce legge n. 497 del 1978 — Costruzione alloggi personale militare (Difesa: capitolo 8001), per gli anni 1982 e 1985 e successivi, sostituire le cifre: 70.000 *e* 30.000 *rispettivamente con le seguenti:* 30.000 *e* 70.000.

Tab. A-14.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 60 del 1980 — Finanziamenti per il completamento dei bacini di carenaggio di Genova e Trieste e per la costruzione del bacino di carenaggio di Napoli (Lavori pubblici: capitoli 7591, 7597 e 9875), per l'anno 1982 sostituire la cifra: 14.000 *con la seguente:*

26.000 *e per l'anno 1983 sopprimere la cifra:* 12.000.

Tab. A-16.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 373 del 1980 — Proroga e rifinanziamento del Fondo destinato alle esigenze del territorio di Trieste (Tesoro, capitolo 6857), per gli anni 1982, 1983 e 1984 sostituire la cifra: 30.000 *con la seguente:* 60.000 *e per l'anno 1985 e successivi sostituire la cifra:* 375.000 *con la seguente:* 285.000

Tab. A-17.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 119 del 1981 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato — (legge finanziaria 1981), all'articolo 5 — Edilizia demaniale (Lavori pubblici: capitolo 8405) per l'anno 1982, sostituire la cifra: 80.000 *con la seguente:* 110.000 *e per l'anno 1983 sostituire la cifra:* 95.000 *con la seguente:* 65.000.

Tab. A-27.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Alla voce legge n. 119 del 1981 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato — (legge finanziaria 1981), all'articolo 10 — Cassa per il Mezzogiorno (Tesoro: capitolo 7765), per l'anno 1983, sopprimere la cifra: 100.000.

Tab. A-18.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 119 del 1981 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1981) — Articolo 20 — Edilizia penitenziaria (Lavori pubblici: capitolo 8404), per l'anno 1982 sostituire la cifra: 200.000 *con la seguente:* 350.000; *per l'anno 1984 sopprimere la cifra:* 150.000.

Conseguentemente il capitolo n. 4031 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa è ridotto di lire 150 miliardi.

Tab. A-23.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Alla voce legge n. 119 del 1981 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato — (legge finanziaria 1981), all'articolo 20 — Edilizia penitenziaria (Lavori pubblici: capitolo 8404), per l'anno 1982, sostituire la cifra: 200.000 *con la seguente:* 350.000 *e per l'anno 1983, sopprimere la cifra:* 150.000.

Tab. A-1.

BASSANINI, GALLI MARIA LUISA, MINERVINI, RODOTÀ, BALDELLI.

Alla voce legge n. 119 del 1981 — Disposizioni per la formazione del bilancio an-

nuale e pluriennale dello Stato — (legge finanziaria 1981), all'articolo 20 — Edilizia penitenziaria (Lavori pubblici: capitolo 8404), per l'anno 1982, sostituire la cifra: 200.000 *con la seguente:* 350.000 *e per l'anno 1984, sopprimere la cifra:* 150.000.

Tab. A-5.

CRUCIANELLI, CATALANO, MILANI, GIANNI, CAFIERO, MAGRI.

Alla voce legge n. 119 del 1981 — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1981) — Articolo 20 — Edilizia penitenziaria (Lavori pubblici: capitolo 8404) — per l'anno 1982 sostituire la cifra: 200.000 *con la seguente:* 350.000; *per l'anno 1984 sopprimere la cifra:* 150.000.

Tab. A-34.

GRANATI CARUSO, GAMBOLATO, MACCIOTTA, RICCI, ALINOVI.

Alla voce legge n. 119 del 1981 — Disposizione per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato — (legge finanziaria 1981), all'articolo 28 — Rifinanziamento della legge n. 403 del 1977 per l'attività agricola delle Regioni: Agricoltura: capitolo 7520 sostituire la cifra: 50.000 *con la seguente:* 100.000 *e per il 1983 sopprimere la cifra* 50.000; *Bilancio: capitolo 7081, per il 1982 sostituire la cifra:* 550.000 *con la seguente:* 800.000 *e per l'anno 1983 sostituire la cifra:* 650.000 *con la seguente:* 400.000.

Tab. A-28.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Passiamo ora alla discussione dell'articolo 2 e dell'allegata Tabella A, con gli emendamenti relativi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Esposto. Ne ha facoltà.

ATTILIO ESPOSTO. Signor Presidente, colleghi deputati, gli emendamenti del gruppo comunista per modificare la complessa manovra di intervento pubblico in agricoltura si riferiscono, in primo luogo, alla legge n. 984 del 1977; in particolare, si tende a ripristinare lo stanziamento di 300 miliardi che il Governo ha cancellato, nonché lo stanziamento aggiuntivo di 300 miliardi per il 1983, sempre nell'ambito di quanto previsto dalle leggi nn. 984 e 457. Conseguentemente, chiediamo che per il 1984 sia iscritta una somma pari a 430 miliardi, invece dei 1.050 miliardi attualmente previsti.

Il nostro secondo emendamento si riferisce alla Tabella A, che indica, con riferimento all'articolo 28 della legge n. 119 del 1981, il rifinanziamento della legge n. 403 del 1977; per il 1982 chiediamo un impegno di 1.020 miliardi, invece dei 550 miliardi previsti.

Saremmo stati, altresì, favorevoli ad uno stanziamento di 80 miliardi nella tabella del Ministero del bilancio e di 20 miliardi nella tabella del Ministero dell'agricoltura, con riferimento alla legge n. 423, ma questa proposta è stata resa inattuabile dalla «decapitazione» che il Governo ha operato in ordine alla legge finanziaria.

Abbiamo quindi proposto una manovra complessiva di 870 miliardi per il 1982 e di 320 miliardi per il 1983, corrispondente ad una cifra complessiva di 1.190 miliardi.

Vorrei osservare che io sono fra quei deputati che il ministro Andreatta ha detto di invidiare perché hanno potuto dare sfogo a «sfrenate fantasie»; sono anche fra quelli che non accolgono l'invito del ministro «ad avere pazienza» in attesa di una manovra di assestamento del bilancio per ridurre ulteriomente gli impegni di competenza e le stesse autorizzazioni di spesa. Vorrei dunque osservare che le esigenze dell'agricoltura non sono soltanto quelle che qui proponiamo.

Nella relazione di minoranza del collega Gambolato e nell'intervento del presidente del nostro gruppo, è apparso chiaro che i problemi del settore dell'agricoltura sono numerosi ed acquistano un particolare significato. Del resto, di

queste necessità non siamo solo noi a parlare, perché nell'ambito della maggioranza si richiamano, talora con maggiore veemenza, le difficoltà di questo settore e le responsabilità del Governo per la mancanza di investimenti. Il ministro Bartolomei, per esempio, ha dichiarato nella Commissione agricoltura che se i problemi più gravi della nostra economia «sono l'inflazione, il *deficit* della bilancia dei pagamenti e la disoccupazione, essi non possono essere affrontati ignorando il settore agricolo»; ed ha aggiunto che i limiti di resistenza del mondo agricolo si stanno facendo sempre più ristretti, considerando che per il 1981 la produzione lorda vendibile ha avuto una flessione del 2,2 per cento in termini reali rispetto al 1980. In questo suo intervento nella Commissione agricoltura, il ministro Bartolomei ha richiamato alcuni dati di particolare rilevanza, ricordando che il costo dei fattori di produzione è aumentato del 17 per cento, i prezzi all'origine soltanto del 15 per cento, mentre l'aumento dei prezzi al consumo è stato pari al 18 per cento. Il ministro ha quindi rilevato come questi congiunti fenomeni abbiano avuto effetti negativi sul tenore di vita delle popolazioni delle campagne, e conseguentemente sugli investimenti.

Nel corso del dibattito svoltosi in Commissione i colleghi Zuech, Zambon e Mora sono intervenuti affermando queste stesse necessità di intervento con parole abbastanza pesanti. Vorrei, inoltre, ricordare che, anche prima dell'assemblea della democrazia cristiana, la direzione di questo partito, in un documento politico, afferma che «non si può perseguire uno sviluppo che ignori o posponga le esigenze del settore agricolo che, insieme a quello energetico, ha la maggiore incidenza sul saldo negativo della bilancia dei pagamenti». «I problemi dell'agricoltura italiana» — dice la direzione DC — «debbono perciò essere assunti all'interno della politica economica generale». Alla recente conferenza di Rimini il presidente della Coltivatori diretti, il collega Lo Bianco, tra l'altro ha dichiarato: «Non siamo certamente soddisfatti di quanto avviene a livello governativo. Le risse che dividono i ministri ci negano le certezze di cui abbiamo bisogno per produrre, ci fanno perdere ogni potere contrattuale a livello comunitario proprio alla vigilia dell'esame del nodo dei prezzi e della revisione della politica agricola». Ha aggiunto in un altro passaggio del suo discorso: «Mentre la legge finanziaria cancella molte centinaia di miliardi destinati all'agricoltura, l'ENI pensa di superare i suoi guai investendo centinaia di miliardi in un faraonico progetto di allevamento in Brasile: 600 mila capi di bestiame foraggiati con i soldi di tutti noi».

Quest'anno la vicenda del dibattito sulla politica agricola italiana e comunitaria si è arricchita di un episodio che può e deve avere un'eco in quest'aula. A me dispiace che sia assente il collega Compagna, che deve essere l'ispiratore delle posizioni che il Presidente del Consiglio va assumendo in questa vicenda. Il Presidente del Consiglio dei ministri, senatore Spadolini, ha pronunziato il discorso inaugurale, per il duecentoventinovesimo anno di attività dell'accademia dei Georgofili, il 21 marzo 1982. Vorrei appunto riferirmi a tale discorso perché esso è stato presentato come la fissazione dei punti della politica agricola italiana alla vigilia del Consiglio europeo di Bruxelles e come un vero e proprio bilancio della politica economica del Governo, a nove mesi dalla sua nascita.

Vedo che è entrato in aula il sottosegretario Compagna, e sono lieto di potermi rivolgere direttamente a lui che, ripeto, mi pare sia l'ispiratore delle iniziative che in politica agricola va assumendo il Presidente del Consiglio dei ministri. L'amico Compagna è senza dubbio un autorevole consigliere del Presidente del Consiglio.

FRANCESCO COMPAGNA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Ti soddisfano queste iniziative?

ATTILIO ESPOSTO. Adesso vedremo. Nel discorso all'accademia dei Georgofili il

Presidente Spadolini ha detto: «Io vi parlerò come Presidente del Consiglio di un Governo della Repubblica che ha posto il rilancio della politica agricola, nei modi e nelle forme che si addicono ad un paese moderno qual è, o si è avviato a diventare, l'Italia, fra i suoi obiettivi fondamentali e decisivi». Continuando nelle sue valutazioni, il Presidente del Consiglio ha dichiarato che «l'obiettivo immediato che oggi non possiamo non porci è quello di un riequilibrio del preoccupante *deficit* agroalimentare della nostra bilancia dei pagamenti, il primo indispensabile passaggio in vista della restituzione al settore agricolo di quell'importanza nel quadro della vita economica nazionale che poco a poco si è smarrita». Il Presidente Spadolini ha così continuato: «Viene da domandarsi se le carenze, le insufficienze che oggi denunziamo nel settore agricolo non siano anch'esse un sintomo di squilibrio, un aspetto non secondario delle distorsioni dello sviluppo tanto impetuoso, quanto incontrollato, di questi decenni... Ecco perché il piano a medio termine si pone l'obiettivo di una riduzione diretta del vincolo esterno attraverso la destinazione di una considerevole quota di investimenti al settore dell'agricoltura e della forestazione. Si tratta di un complesso di programmi in corso di definizione» — udite la cifra — «di oltre 11 mila miliardi, da investire nell'arco del triennio 1982-1984, in aggiunta agli interventi già previsti».

Signori deputati, amico Compagna, debbo puramente e semplicemente dire che tutto ciò non è vero. Credo che se un giorno si scriverà la storia del rapporto tra impegni assunti e realizzazioni concrete, per questo periodo e per il settore agricolo, il nome del ministro Andreatta vi apparirà a caratteri cubitali, nell'ambito delle responsabilità pesanti di tutta la democrazia cristiana e dei governi che essa ha diretto o di cui, come in questo momento, ha fatto parte.

FRANCESCO COMPAGNA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. E le regioni?

ATTILIO ESPOSTO. Fra un momento mi occuperò anche delle regioni, signor sottosegretario.

È altrettanto vero che sul rapporto impegni-realizzazioni si innesta, ancora impropriamente, una delle forme nuove delle possibilità di espressione delle capacità di governo anche dell'opposizione, della sinistra in particolare e del movimento operaio in specie.

Cosa avranno pensato e detto i Georgofili del discorso di Spadolini io non lo so. In quell'accademia «così antica e nobile» — è sempre Spadolini che parla —, «dove gli echi e le passioni tumultuose della lotta politica sempre giungono attutiti, smorzati e, direi, ricomposti entro gli abiti togati e severi della cultura», immagino che sappiano che le cose non stanno come affermato per gli investimenti agricoli in questi anni di attuazione della legge n. 984 e di altre leggi; che non è vero ciò che è sostenuto per il posto riservato agli investimenti nei bilanci del 1981 e del 1982. Credo che debbano sapere anche (tanto per restare alla richiamata concretezza, cui si è riferito il senatore Spadolini, degli uomini che negli anni più immediatamente preparatori del Risorgimento dominarono l'attività di quell'accademia: Lambruschini, Ricci e Ridolfi), che siamo al quinto anno di applicazione della legge n. 984 e nessuna relazione annuale è stata presentata in proposito, pur essendo questo un obbligo imposto dalla legge medesima.

Chi sa se l'anno prossimo — è un'ipotesi che formulo — una prolusione del sottosegretario Compagna potrà aprire il duecentotrentesimo anno dell'accademia dei Georgofili con l'esame delle condizioni reali del rapporto tra ciò che stabiliscono le leggi dello Stato e ciò che concretamente il Governo realizza per l'agricoltura. Questo per aderire all'invito della concretezza.

FRANCESCO COMPAGNA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Mi hai dato un'idea. Ti ringrazio.

ATTILIO ESPOSTO. Noi siamo sempre latori di proposte positive.

Noi abbiamo già documentato in Commissione, con gli interventi dei deputati comunisti, un'enorme divaricazione fra affermate e generali necessità, fra impegni assunti nelle leggi dello Stato, e concrete realizzazioni del Governo.

Vorrei ricordare soltanto che nel 1981 il Governo ha sottratto all'agricoltura 1.148 miliardi, cioè più di quanto in quest'aula si era ottenuto in polemica con il ministro Andreatta, che è stato posto nelle condizioni di dover accettare le nostre proposte di allora; più di quanto si era ottenuto in quest'aula rispetto alle proposte introduttive della legge finanziaria del 1981.

Le autorizzazioni di cassa sono di minore entità. Ad esempio, strappammo per investimenti agricoli 500 miliardi a favore della Cassa per il Mezzogiorno per l'anno 1981: ne sono stati utilizzati soltanto 100. Nel 1982 i ministri del bilancio e del tesoro ci hanno proposto «tagli» ulteriori di 700 miliardi. Il dato esemplificato che si deve mettere in evidenza è il seguente: dopo cinque anni di applicazione della legge «quadrifoglio», a fine 1982 dovrebbero essere disponibili 4.950 miliardi; al contrario, anche per ciò che è scritto nella legge finanziaria relativa al 1982, si potranno utilizzare al massimo 2.200 miliardi, cioè il 44 per cento delle somme disposte dal Parlamento. Ecco la nostra domanda, ancora rivolta al ministro Andreatta: che ci stiamo a fare qui noi? È un problema tra i più delicati della democrazia cristiana. Che ci sta a fare il Parlamento? A votare leggi e ad indicare stanziamenti per poi consentire al ministro del tesoro ed alla manovra generale finanziaria ed economia del Governo l'annullamento della volontà del Parlamento? È possibile continuare con l'andazzo per cui il Governo, anzi un solo ministro decide, contrariamente alle determinazioni del Parlamento? E, sottosegretario Compagna, è consentito che la scusa delle regioni — che era nuovamente riportata nella sua interruzione — generi un'operazione di sovvertimento degli indirizzi del Parlamento? E questo è, secondo voi, un modo dignitoso di parlare dell'attività delle regioni, o non piuttosto, come io credo, provocatorio? Quali regioni poi? Il ministro dell'agricoltura ci ha detto in Commissione che la Puglia ed il Molise — diretti, come si sa, o dalla democrazia cristiana o da una maggioranza dominata dalla democrazia cristiana — solo nel 1981 hanno presentato il programma agricolo. Ma di questo il ministro Andreatta dovrebbe in qualche modo rispondere non solo come ministro, accanto al suo collega dell'agricoltura, ma anche come dirigente della democrazia cristiana, come uomo politico che si occupa o che si dovrebbe occupare e preoccupare della condizione generale del funzionamento dello Stato italiano. Invece, la Campania, la Basilicata e la Calabria devono ancora predisporre questi progetti.

Inoltre, il ministro Bartolomei ci ha detto del basso utilizzo dei fondi nelle Marche, nella Calabria e nel Friuli. Da chi sono dirette queste regioni? Bisogna rispondere a questi quesiti politici e non parlare delle regioni in generale, perché questo è un atteggiamento antiregionalista, attraverso il quale si pretende di poter giustificare la diminuzione degli investimenti in agricoltura. Non si parla della Lombardia, non si parla del Veneto, che sono pure regioni dirette da maggioranze dominate dalla DC. Non si può parlare per queste deficienze dell'Emilia-Romagna, della Toscana, dell'Umbria, della Liguria.

Ma ancor più: l'intervento complessivo dello Stato in agricoltura per il 1982 assommerà a 4.298 miliardi: per competenza a 2.494 miliardi, e per cassa a 1.804 miliardi. Ora, se è così, in relazione ad una disponibilità di 4.298 miliardi verrà autorizzata dalla cassa una spesa pari soltanto al 58,7 per cento, corrispondente ad un incremento di spesa soltanto dello 0,8 per cento in più rispetto al 1981.

Ma io devo dare qui una notizia che il ministro Andreatta già conosce ma che i colleghi della democrazia cristiana hanno detto, al solito, verbalmente allarmati, di

ignorare e che forse anche lo stesso ministro Bartolomei non conosce.

La legge n. 423 ha stanziato alcune centinaia di miliardi per l'agricoltura, ed in essa vi è il riferimento ai tassi di interesse sui prestiti effettuati dalle aziende agricole. Ebbene, è di qualche giorno fa una misura di variazione dei tassi di interesse per il credito agrario di esercizio, dal 4,5 al 7,5 per cento (quindi, 66 per cento in più); e, per il credito agrario di miglioramento, nelle zone svantaggiate del centro-nord, dal 5,75 all'8,75 per cento (pari al 52 per cento in più); per gli altri territori del centro-nord, dal 5,75 al 10,75 per cento (pari all'87 per cento in più); per i territori del Mezzogiorno, dal 4,25 al 7,25 per cento (pari al 70 per cento in più).

Che cosa volete dall'agricoltura? Con quale astrusità volete continuare a baloccarvi? Ma dove abitate? In quale stratosfera vivete? Il ministro Andreatta ci vuole proiettare tutti, con «missili» di sua costruzione, in ambiti stratosferici assoluti. Ma egli, come responsabile della manovra finanziaria, è colui che in primo luogo ha determinato l'impossibilità da parte delle Regioni, di disporre dei finanziamenti imposti dal Parlamento e, in secondo luogo, ha utilizzato e vuole confermare od utilizzare il fatto che le regioni dominate dalla democrazia cristiana ritardino finanche la definizione dei programmi di sviluppo; ed ora, come ultima manovra... Un momento, quando Andreatta attua la manovra dei residui passivi egli stabilisce che i fondi attribuiti alle regioni siano ripartiti verso la fine dell'anno e siano assegnati negli ultimi giorni di dicembre. In tal modo, le regioni, quelle che possono essere criticate per i ritardi e quelle che questi ritardi non hanno, comunque risultano cariche di residui passivi. E l'ultimo tocco che il ministro Andreatta dà a questa vera e propria e deliberata costruzione di inefficienza degli investimenti agricoli, per responsabilità specifica del Governo, è rappresentata dall'operazione sui tassi di interesse che ho appena richiamato. Ecco qui, colleghi della democrazia cristiana, che in Commissione avete detto di volervi battere contro gli errori di questa legge finanziaria e che qui avete detto di voler prendere delle misure relativamente alla modifica della legge finanziaria per quanto riguarda l'agricoltura; ecco qui, concretamente, il significato delle operazioni del Governo, inammissibili proprio dal punto di vista delle dichiarazioni relative alla lotta all'inflazione e alla lotta per modificare le condizioni dell'economia italiana!

Ma vorrei dire di più. Il ministro La Malfa — che non ci ha onorato della sua presenza in questo dibattito, al contrario di quanto è accaduto la volta scorsa (speriamo che sia presente alla discussione sul bilancio) — ha presentato, l'altro giorno, la nota illustrativa della relazione programmatica. In tale occasione egli, riferendosi alla necessità del piano triennale, come ha fatto Spadolini, ha ripetuto posizioni che sono, a nostro parere, di orientamento diverso da quelle del ministro Andreatta.

Collega Compagna, si stampano per il Parlamento, volumi numerosi. Sono testi che coloro i quali debbono curarli, per obblighi di legge, sperano forse che nessuno legga. Ma non è possibile continuare a pensare questo in presenza di un movimento operaio e democratico come quello italiano.

A che cosa vi riferite quando parlate di piano a medio termine? Nel libro che voi avete scritto e che avete fatto pubblicare è testualmente dichiarato che, nell'ambito di questo piano, quello agroalimentare non c'è!

Chi ha dato un'occhiata al piano a medio termine 1982-1984, presentato in Parlamento nel settembre scorso, sotto la voce «Piano agro-industriale», deve leggere (cito testualmente): «Allo stato manca un piano triennale». Non solo, ma quando, per attenuare questa constatazione di irresponsabilità, si cerca una possibile spiegazione, si scrive (cito di nuovo testualmente): «...ma vi è un programma finalizzato predisposto dal Ministero dell'industria nel 1979, in applicazione della legge n. 675». E si scrive ancora: «Gli strumenti di intervento (nelle aree o set-

tori identificati) non sono stati ancora individuati».

Di che cosa parlate e con chi volete parlare quando discutete di tali questioni? Chi volete — mi scusi la parola, signor Presidente, ma è quella giusta — imbrogliare, dal punto di vista intellettuale, culturale, oltre che della politica economica?

Tutti dicono (e Compagna è uno di questi predicatori): «noi dobbiamo raggiungere i livelli dell'Europa». Benissimo! Anche noi consideriamo la necessità e le possibilità di sviluppo nell'ambito europeo e, come tutti sanno, sono di grande impegno i nostri sforzi di elaborazione per concretizzare iniziative politiche finalizzate a che una nuova Europa si costruisca sulla base di cose concrete, nei tempi concreti, nei rapporti di forza reali e concreti. Voi confessate, nei libri che scrivete, che non siete su questa linea; e quello che voi ottenete con la politica che comunque approvate, e che il ministro Andreatta ci propone, è, in sostanza, l'accrescimento dello squilibrio fra l'Italia e l'Europa comunitaria.

BENIAMINO ANDREATTA. *Ministro del tesoro*. Perché?

ATTILIO ESPOSTO. Tale squilibrio è già grande oggi e diventerà più grande con la manovra di politica economica del Governo. Oggi, in unità di conto per addetto, la spesa pubblica FEOGA e dell'intervento nazionale in Italia è pari a 1.023 unità di conto; nella Repubblica federale di Germania è pari a 3.384 unità di conto; nella Francia è pari a 4.105 unità di conto; nella Danimarca è pari a 4.872 unità di conto; nell'Olanda è pari a 6.834 unità di conto; nel Belgio è pari a 7.496 unità di conto.

Dov'è l'avvicinamento dell'Italia a questa condizione? E non cito solo questo. Mi interessa citare, in particolare, per gli interlocutori che sono al banco del Governo questa mattina, le questioni della ricerca, oltre che quelle del credito e degli interventi nella produzione.

Ho letto l'altro giorno, su un giornale economico, che l'impegno della Francia per il potenziamento della ricerca scientifica considera i settori della biotecnologia, della robotica, il settore agroalimentare, quello della oceanologia e quello spaziale, tra gli altri. E noi? La spesa pubblica per la ricerca, per addetto agricolo in unità di conto, in Italia è di 606 unità, nella Repubblica federale di Germania, in Gran Bretagna e in Francia 1.200 unità di conto, in Danimarca 2.960 unità di conto, in Olanda 5.630 unità di conto. E non cito le cifre che ho qui a disposizione, del rapporto percentuale fra l'entità degli investimenti agricoli in Francia rispetto al bilancio nazionale della Francia. Questi dati, e gli altri relativi agli altri paesi della CEE e ad altri paesi industrialmente avanzati voi non volete superare, non volete né sapete rifiutare. In questo senso io debbo dire al ministro La Malfa che quando si appresta a ripartire i seimila miliardi del «Fondo investimenti ed occupazione», in sostanza dimentica totalmente una richiesta che pure è avanzata da una parte della maggioranza. I colleghi della democrazia cristiana, che hanno sbraitato nella Commissione agricoltura per quanto riguarda l'entità degli investimenti... Il collega Lobianco ha dichiarato che il gruppo di deputati legato alla Coldiretti non avrebbe votato la legge finanziaria approvata dal Senato, se non fossero state cambiate poste decisive dell'investimento pubblico in agricoltura.

Comprensibilmente, oggi, il collega Lobianco dice di non poter più mantenere questo atteggiamento per non prestarsi ad un'eventuale manovra contraria alla stabilità del Governo, e si accontenta di presentare un ordine del giorno da far votare alla fine della discussione per chiedere che le esigenze agricole siano tenute presenti nella ripartizione del fondo di investimenti di seimila miliardi, previsto dall'articolo 3. Ma voi dovevate e dovete sapere che nelle prospettive indicate nella dichiarazione del ministro La Malfa del 31 marzo scorso, formulata presentando la relazione sulla situazione economica del paese è esclusa ogni possibilità di utilizzare per l'agricoltura una qualsiasi per-

centuale del fondo di investimenti previsto in questa legge finanziaria.

Noi manterremo la proposta di 800 miliardi in quell'ambito. È una proposta particolarmente dedicata alla necessità di recepire per il nostro paese i fondi che sono stanziati dalla CEE, che non possono essere utilizzati in ragione di una mancanza di investimenti italiani. Ma questo naturalmente è possibile se si è d'accordo, ma non solo d'accordo genericamente, tra di noi. Bisogna avere coerenza, colleghi deputati, colleghi deputati della democrazia cristiana e colleghi deputati socialisti, per quel che siete qui presenti; bisogna che abbiate coerenza. Le riforme, delle quali c'è una necessità assoluta, hanno bisogno di uno schieramento di forze infinitamente vasto per poter essere vittoriose. E si comincia anche da qui. Non si può continuare a parlare genericamente e vivere di rendita, come vuole continuare a fare la democrazia cristiana, sugli errori della politica economica qui votati come norme di legge e fuori di qui denunziati come un grave danno per il paese. Questa contraddizione deve essere superata e può essere superata qui e a Bruxelles, se evitiamo la crescita delle incoerenze e delle contraddizioni e ci adoperiamo per il ritorno ad una logica di interventi, che consenta all'agricoltura di esercitare la propria funzione positiva nella soluzione della crisi e nel favorire lo sviluppo, in modo diverso e nuovo, dell'economia del nostro paese.

Parlare perciò, predicare anzi dell'agricoltura è pressoché inutile se restano queste incoerenze. Quando, presentando la richiesta di incontrarsi con il Presidente del Consiglio, le organizzazioni professionali agricole accompagnano tale richiesta con dichiarazioni che per la prima volta, credo, sono così unanimi, vuol dire che bisogna proprio cambiare e cambiare presto. «Siamo» — si dice in una dichiarazione a sostegno di questa richiesta di incontro con il Presidente del Consiglio — «al fallimento della politica comune, non solo perché i nostri redditi, mediamente pari a due terzi della media comunitaria (ma al di sotto del 50 per cento di questa media in ben tredici regioni su 20), non verranno più riequilibrati, ma anche perché con questa politica la Comunità sta generando due agricolture europee con rendite diverse, che però nulla hanno a che vedere con la potenzialità e le capacità produttive reali». Quando si è a questo punto, l'appello del ministro Bartolomei perché per l'agricoltura sia bene inteso il bisogno di unità è apprezzabile, ma deve prioritariamente proporsi questo quesito, con due specificazioni: perché vogliamo costituire l'unità sui problemi agricoli e con chi, socialmente e politicamente, vogliamo costituirla? «La medicina amara per riprendere» — così il ministro Bartolomei nella Commissione agricoltura ha definito il complesso delle sue misure, senatore Andreatta — non è un'indicazione politica sufficiente né ad intendere il senso dell'unità né a capire il senso reale delle posizioni che qui si assumono per quanto riguarda le possibili modificazioni della legge finanziaria. No, il dato più caratterizzante, nonostante quello che si ritiene anche in taluni settori della sinistra, il dato più inequivoco della vostra politica sta nel modo in cui voi continuate a considerare l'agricoltura. La vostra manovra, riduce gli investimenti e contraddice la spinta imprenditoriale delle campagne, protesa a chiedere crediti e ad investire in modo nuovo; contraddice cioè una tendenza positiva di grande valore sociale, oggi: anzi la umilia, la annulla. La vostra manovra aggrava dunque gli squilibri verso la CEE, e prepara tempi più difficili per l'agricoltura italiana e per tutta l'economia del nostro paese. Per questo, ancora una volta, il problema dell'agricoltura, nella sua dura espressione di aspetto specifico, essenziale ed inequivocabile della crisi strutturale del paese, propone ed impone un mutamento di indirizzo, che non può non essere allo stesso tempo cambiamento di direzione politica e perciò della guida del governo del paese *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi, credo sia da ritenere una fortunata circostanza di questa discussione sulla legge finanziaria che in apertura di discussione si sia deciso di accantonare i primi due articoli per passare alla discussione di quelli successivi. Perché la ritengo una circostanza fortunata? Perché l'andamento della discussione sugli articoli successivi ci consente di affrontare quella di oggi, sui primi due articoli della legge, come un bilancio della capacità del Governo e della maggioranza di scegliere e proporre le proprie indicazioni di politica economica al paese. Se noi dobbiamo giudicare tale capacità in base all'andamento degli ultimi tre giorni di lavoro, dovremmo veramente trarre delle conclusioni disperate sulla possibilità che i mali del paese possano essere affrontati da questo Governo e da questa maggioranza e sulla speranza che nuove svolte di politica economica e sociale possano essere prese da questa coalizione di Governo.

Leggevo questa mattina in alcuni resoconti giornalistici che il ministro Andreatta — che è presente ed al quale va riconosciuta, credo, per lo meno la correttezza di un tentativo di dialogo anche nel più profondo dissenso —, dava un giudizio, tutto sommato, non negativo dell'andamento della discussione della legge finanziaria, e, facendo alcuni calcoli tra gli articoli stralciati e riproposti per decreto, tra gli articoli approvati in questo scorcio di tempo, sosteneva che poi, tutto sommato, questa legge finanziaria in quache modo era passata. Non so se al suo posto avrei la capacità ottimistica, chiamiamola in questo modo molto eufemistico, di ritenere un successo l'andamento di questa discussione. Se il governo ritiene un successo aver approvato o aver visto approvare dalla Camera, in cui pure ha la maggioranza, tredici articoli — dei quali alcuni, come ricorderete, di importanza fondamentale per la manovra politico-finanziaria, quale quello relativo al numero di impiegati da assumere per il nucleo investigativo sugli investimenti degli enti pubblici, e cose di questo genere —, ebbene io debbo credere che questo Governo ormai ritenga di avere ben poco da sperare. Se aver portato in questi sette mesi di tempo, attraverso l'azione politica dei propri ministri e della propria maggioranza, la legge finanziaria, in maniera telescopica, da 47 a 93, poi a 63 e a 19 ed ora a 15 articoli, mostrando in questo stesso *iter* del disegno di legge un'incapacità politica e decisionale ad imporre politicamente — tramite il confronto con le opposizioni, ma poi facendo leva sul numero dei propri parlamentari — una scelta economica attraverso le regole costituzionali e democratiche, è un successo, ebbene io mi auguro che questo Governo non possa continuare a vantare successi di questo genere, in quanto ritengo che essi saranno esiziali per il futuro del nostro paese.

In questa Camera noi abbiamo assistito poi, da parte della maggioranza, al sistematico tentativo di soffocare la voce dell'opposizione, il confronto con l'opposizione, attraverso il sia pur regolamentare uso della richiesta di chiusura della discussione, nello sforzo assurdo e veramente dissennato di esorcizzare i problemi del paese non parlandone, o impedendo alle opposizioni di portarli in discussione in quella che è la sede istituzionale in cui debbono essere dibattuti, appunto, i problemi del paese, e in cui le decisioni su tali problemi debbono essere assunte. Diciamolo pure, colleghi: la maggioranza non ha avuto il coraggio parlamentare di affrontare un dibattito, anche soltanto di sette giorni pieni, su quello che dovrebbe essere lo strumento di politica economica per i prossimi tre anni. La maggioranza ha avuto paura di questo dibattito e lo si è visto nei casi in cui esso ha potuto in qualche modo, nonostante tutto, svolgersi: è emerso cioè, in tali occasioni, che la maggioranza non aveva proposte da avanzare al paese ed alle forze politiche, che non era in grado di condurre le proprie forze all'approvazione della propria politica, o, per lo meno, di quella politica enunciata dai vertici. Di talché, la maggioranza ha dovuto accontentarsi di vedere approvati articoli insignificanti, formalmente e concettual-

mente indegni di essere iscritti nella legge finanziaria, ed ha dovuto accantonare quelle norme che, in effetti, toccavano i problemi per cui la legge finanziaria era stata ideata e approvata dal Parlamento.

Ecco il quadro che noi abbiamo di questa discussione e della consistenza politica del Governo nel momento conclusivo — io ripeto, ministro Andreatta, fortunatamente conclusivo — di questo dibattito perché, come è logico avvenga persino in Parlamento, oltre che nel paese, nonostante si cerchi di accantonare i problemi, nonostante si cerchi di soffocare il dibattito e il confronto di diversi pareri, nonostante si cerchi di esorcizzare il momento della resa dei conti, ecco, viene un momento anche parlamentare in cui si arriva, appunto, alla resa dei conti. E, ripeto, ritengo che sia una circostanza dibattimentale fortunata che alla resa dei conti si arrivi — come del resto lei stesso aveva in un certo senso temuto — parlando sui temi proposti dagli articoli 1 e 2.

L'articolo 2, infatti, sul quale sto intervenendo, rappresenta al meglio — nell'insieme degli emendamenti proposti dal gruppo radicale — il terreno di scontro e di dibattito tra maggioranza e Governo ed opposizione e, per quanto mi riguarda, opposizione radicale. Nella determinazione delle tabelle di spesa per ministero, noi vediamo infatti riassunte molte delle contraddizioni, delle carenze — e se vogliamo, a volte, addirittura delle menzogne — di cui la maggioranza si è resa responsabile non tanto nella stesura materiale delle tabelle, quanto nella discrepanza tra tabelle e scelte politiche e ciò che influenti esponenti della maggioranza, giorno dopo giorno, vanno a dire al paese. Sappiamo che qui si è tentato in tutti questi giorni, ad esempio, di espungere dal dibattito il problema delle spese militari; sappiamo che si è tentato di far sì che non si parlasse in quest'aula perché in qualche modo non arrivasse al paese, che qui, ad esempio, non si voleva prendere di petto il problema della trimestralizzazione della scala mobile dei pensionati: e, con quello, moltissimi altri temi di intervento, che sono i temi di intervento quotidiani su cui milioni di italiani si confrontano giorno dopo giorno ed ai quali non vedono dare risposte dalle decisioni del Governo.

Mi riferisco ai problemi dell'assetto idrogeologico, ai problemi dell'inquinamento ambientale, ai problemi degli aiuti alle categorie meno fortunate nelle diverse conformazioni esistenti nel nostro paese. Tutto ciò si è cercato di non discutere in questi giorni. E a chi tentava di portare qui dentro, attraverso gli strumenti regolamentari, con puntigliosa esattezza, voce dopo voce, il dibattito esterno, che potrebbe assumere forme sconvolgenti se ad esso non si trovasse una risposta istituzionale; a chi tentava, come i radicali stanno facendo, di portare in questa sede il dibattito sui temi concreti, voce dopo voce, tabella dopo tabella, si è fatta fare — o si è tentato di far fare — la parte del moscone noioso che insiste per discutere qualche cosa che, in verità, le massime gerarchie del Governo e delle forze politiche della maggioranza hanno già deciso e su cui non c'è bisogno di ridiscutere.

So che nel corso di questa discussione prenderà la parola il collega Cicciomessere, che come componente della Commissione difesa e come relatore di minoranza sul bilancio di quel dicastero, ha approntato degli strumenti di dibattito di straordinaria ampiezza e profondità su tale capitolo, che giustamente deve essere ritenuto il più controverso e, per parte nostra, il più ignobile di questa proposta di legge finanziaria del Governo. È su quella tabella che, finalmente, oggi ci confronteremo, signor ministro del tesoro: sulle folli proiezioni di spesa militare che le vostre scelte prefigurano non solo, purtroppo, per l'anno 1982, ma per gli anni a venire. Si tratta di scelte che comporteranno stanziamenti, solo per nuovi armamenti, fino a 50 mila miliardi in un breve arco di anni. Ci confronteremo sulle illegittimità formali attraverso cui voi avete potuto stabilire delle tabelle contabili di questo tipo; ci confronteremo sulla errata scelta industriale che si va

configurando attraverso questi investimenti in armi in termini di sviluppo di un particolare settore dell'industria, quello bellico, in termini di aumento di posti di lavoro per quel settore, con il pericolo, purtroppo non lontano, che un giorno esso non tiri più e che altre migliaia di cittadini italiani vengano a trovarsi a dover drammaticamente scegliere tra il guadagnarsi da vivere e il produrre armi.

Ma noi sappiamo — ripeto, il collega Cicciomessere nel suo intervento di questo parlerà più a lungo — perché si fanno queste scelte; noi sappiamo quali e quante tangenti clandestine, nere, passino per gli investimenti in tema di armi, di traffico ed esportazione d'armi. Sono state stimate in trecento miliardi l'anno per le spese ufficiali; figuriamoci quante sono le tangenti di cui è facile supporre chi siano i beneficiari, quante sono le tangenti oscure o ignote che su questi traffici si innestano.

Che si vuol fare dell'Italia, signor ministro del tesoro, io dovrei chiedere a lei, ma forse ancora più che a lei, al ministro della difesa? Certo, come è mancato qui il ministro del bilancio nel corso di questo dibattito, noi dobbiamo dire che del pari è mancato, è forse ancora di più, il ministro della difesa perché, a pari titolo degli altri ministri, e forse a maggior titolo, egli dovrebbe sedere al banco del Governo come ad un banco degli imputati, perché è a lui che si deve chiedere come mai il Governo, tra tutte le possibili connotazioni politiche ed economiche che si potevano dare alla legge finanziaria, ha scelto di dare ad essa la connotazione di legge finanziaria militarista.

In questi giorni in cui molta parte dell'attenzione, ed anche della preoccupazione generale, è volta a quanto sta accadendo in una zona geografica a noi molto lontana, nelle isole Falkland, dove si stanno confrontando, o si stanno per confrontare, armate, due potenti marine da guerra, molti potrebbero pensare che un certo tipo di spesa può essere giustificato da condizioni internazionali che improvvisamente potrebbero manifestarsi. Ma, come non è lecito gabellare per difesa dei sacrosanti diritti civili ed umani degli abitanti di un gruppo di isole (1.800 abitanti) quella che è in realtà una controversia internazionale per il controllo di imponenti giacimenti di petrolio, così non è lecito gabellare le scelte riarmiste del Governo italiano come un tentativo di predisporre gli strumenti di difesa di un popolo pacifico che non ha nulla da temere da altri popoli del nostro globo, e che comunque non troverà in queste armi ed in questo assurdo riarmo gli strumenti per difendersi in un eventuale conflitto nucleare. *(Interruzione del deputato Greggi)*. Io mi vanto, onorevole Greggi, di essere un utopista. Mi vanto di questa utopia che so che in questo momento mi accomuna a milioni di altri italiani, perché la storia ha ripetutamente dimostrato che la strada del riarmo non serve ad altro che a produrre milioni di morti; che il futuro di un paese non si prepara attraverso il riarmo, ma si prepara attraverso interventi attivi di pace; che il futuro di un paese, e soprattutto di un paese pacifico, e di un regime pacifico come deve essere il regime democratico italiano, deve puntare sugli strumenti di pace e non su quelli di guerra per manifestare la propria volontà di presenza e di convivenza nell'insieme delle nazioni. *(Interruzione del deputato Greggi)*. Non vorrei trasformare il mio intervento in un qualcosa che sarebbe persino troppo facile, sarebbe infatti troppo facile rispondere al collega il quale ha, nella sua storia politica, anche l'adesione a movimenti politici che in passato hanno portato il nostro paese a rovine militari e umane senza eguali nella storia dell'Italia...

AGOSTINO GREGGI. Questo non è esatto.

GIANLUIGI MELEGA. ... senza eguali nella storia dell'Italia, che mi auguro non vengano più ripetute, soprattutto da un governo democratico e pacifico quale deve essere il governo del popolo italiano.

Voi forse non ve ne siete accorti — o forse a qualcuno di voi è capitato di accorgersene — ma da molti giorni all'esterno del palazzo di Montecitorio, dei compagni radicali vanno camminando pacificamente con dei cartelli chiedendo la riduzione delle spese militari. Da 10 giorni questi compagni, alternandosi in turni, marciano giorno e notte senza interruzione, ventiquattro ore su ventiquattro, intorno al palazzo di Montecitorio, cercando di dare pacificamente voce, con questo metodo non violento e democratico, a quella che è la naturale e generale richiesta di ogni italiano: non spendiamo di più per le armi, spendiamo di più per il benessere dei nostri cittadini!

Voi sapete, colleghi che sedete sui banchi del Governo, e che avete la responsabilità di allocare le risorse nazionali, che in queste scelte, con queste scelte, si determinano anche i destini di milioni di uomini. Noi riteniamo che sia gravissimo demerito del ministro socialista della difesa essersi fatto interprete ed alfiere di scelte che hanno naturalmente privato milioni di italiani della possibilità di migliorare la loro condizione di vita, soprattutto quando questa condizione di vita è meno fortunata rispetto alla media nazionale.

Questa svolta riarmista, firmata da un ministro che si definisce socialista di nome, ma che nel suo comportamento va contro la storia umanitaria, libertaria ed internazionalista del socialismo italiano e mondiale, viene pagata, giorno dopo giorno, dalle categorie più povere e meno fortunate, alle quali soltanto qui dentro è stato possibile dar voce attraverso la dura, meticolosa e puntigliosa opposizione dei pochi deputati del gruppo radicale! Se non ci fosse stata in questa sede la durissima, ferma decisione del gruppo radicale di forzare il dibattito su questi temi, queste scelte sarebbero passate senza essere affatto dibattute, come al Senato, e su questo non possiamo lasciar cadere il silenzio; non possiamo far dimenticare alla gente che al Senato (dove purtroppo gli unici due senatori radicali, pur prodigandosi giorno e notte, non possono opporsi fisicamente come i sedici deputati radicali in questo ramo del Parlamento) le voci che abbiamo portato qui, quelle delle categorie meno fortunate, le espressioni dei più negletti bisogni nazionali, non hanno trovato attenzione da parte del Governo!

Dietro i compagni che marciano intorno a Montecitorio, dietro le decine di telegrammi che in questo momento ci pervengono da ogni parte d'Italia per spronarci ad affrontare fino in fondo questa battaglia con tutti i nostri mezzi e le nostre possibilità fisiche e parlamentari, sappiamo che vi sono milioni di italiani con i loro bisogni, lo sappiamo benissimo. Milioni di italiani non votano radicale e forse sono lontanissimi dal consentire su alcune delle problematiche portate avanti dal partito e dai parlamentari radicali; ma anche per loro esistono questi bisogni: i pensionati non hanno tessera, ma sentono il morso dell'indigenza a qualunque partito appartengano; così gli handicappati sentono le necessità di cui abbiamo cercato di farci portavoce qui dentro, a qualunque partito appartengano! Molti cittadini soffrono i danni dell'inquinamento: essi non hanno tessera, ma ogni giorno svegliandosi vedono deteriorarsi le loro condizioni di vita senza sapere a chi rivolgersi né come combattere questi che sono loro rappresentati come malanni senza possibilità di rimedio! Ci auguriamo che tutte queste persone (od almeno un loro gran numero) si trovino con noi nella marcia di Pasqua da Porta Pia, per il Quirinale fino al Vaticano per chiedere pacificamente, come l'altro anno, che le risorse nazionali non siano più sprecate nelle spese folli o dissipatrici, ma siano destinate ad alleviare i bisogni delle categorie meno fortunate o (come nel caso di coloro che nel mondo muoiono ogni giorno a decine di migliaia a causa della fame) per intervenire nei confronti di condizioni estreme della vita umana. Centinaia di migliaia di cittadini romani od italiani vengano a Pasqua dietro il gruppo dei premi Nobel che si è fatto promotore di questa manifestazione, al di là delle tematiche minimizza-

trici di un partito per toccare le speranze e le utopie (sì, le utopie!) della parte migliore di ciascuno di noi. Per tenere vive queste speranze oggi promettiamo di batterci fino in fondo per modificare ancora questa legge finanziaria, così come domani, dopodomani ed in futuro faremo, fin quando le politiche di morte verranno accantonate e si potranno operare scelte molto più radiose, pregne di speranza e più degne di essere condivise da chi si sente cittadino partecipe delle difficoltà di milioni di altri cittadini ed esseri umani! Per questo sull'articolo 2 e sulle tabelle che sostanziano le scelte errate che combattiamo, ci batteremo oggi con tutti i mezzi regolamentari e politici, sperando che ciò possa servire a farvi cambiare tali scelte, così come nei giorni scorsi siete stati costretti a cambiarne o modificarne altre!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alessandro Tessari. Ne fa facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente e colleghi deputati, guardavo smarrito se per caso il Governo fosse impovvisamente scappato, mentre lo vedo validamente rappresentato dal sottosegretario Goria!

Credo che non sia mai necessario (anzi è pericoloso) ricorrere all'espediente retorico della vanità di partito per sottolineare sempre il peso ed il ruolo che la propria parte ha svolto in una battaglia parlamentare, ma credo sia giusto anche dire come stanno le cose con molta laicità, senza pregiudizi, né preconcetti, né rigidi schieramenti. Non abbiamo avuto esitazioni a denunziare con forza quanto aveva proposto il ministro Andreatta, riducendo il disegno di legge finanziaria alla quindicina di articoli oggi al nostro esame: lo abbiamo denunziato con forza, perché così egli toglie al Parlamento la possibilità, il suo sacrosanto diritto di discutere e votare emendamenti che le varie parti, le opposizioni e non soltanto queste, avevano presentati su molti problemi ricordati nel corso di questo lungo dibattito, dalla trimestralizzazione della scala mobile alla perequazione delle pensioni e così via.

Mentre diciamo questo al ministro Andreatta, aggiungiamo che — probabilmente egli non lo riconoscerà mai — grazie certamente anche a questa puntigliosa e tenace battaglia radicale, e non solo dei radicali, il disegno di legge finanziaria somiglia oggi a quella che dovrebbe essere una legge finanziaria molto più di quanto non fosse nella precedente stesura.

In altri termini, depurata dei capitoli e delle disposizioni varie, che volevano dire caravanserraglio di tutte le domande clientelari, delle pressioni settoriali, del tutto irrilevanti rispetto a quella grande manovra di politica economica che dovrebbe pur sempre essere contrassegnata dal disegno di legge finanziaria, oggi quest'ultimo è davvero un disegno di legge finanziaria.

Noi discutiamo nel merito di questi articoli il gioco delle cifre; e ancora oggi diciamo che non siamo d'accordo — come hanno annunciato anche altri gruppi presenti in quest'aula — su come sono distribuite le grandi partite di spesa. Però riconosciamo che il quadro oggi è molto più compatibile con quello che deve essere un disegno di legge finanziaria. Discutere della ferrovia Ponte-Umbertide, come diceva il collega Crivellini o del duomo di Orvieto e non delle altre cose, era per lo meno strano; e si potevano fare mille ipotesi per spiegare come un piccolo comune o l'isola di Pantelleria riuscissero a strappare un contributo, quando analoghi contributi potevano essere forse richiesti o sollecitati da mille altri comuni, da parte di mille altri spezzoni di ferrovie dissestate d'Italia, e così via, andando a prendere in considerazione restauri di duomi, di case parrocchiali, eccetera.

Oggi il disegno di legge finanziaria ha le dimensioni di una legge finanziaria e quindi nel merito noi dobbiamo discutere su questa grande ripartizione della spesa, soprattutto con riferimento all'articolo 2, dove abbiamo gli importi che dobbiamo

iscrivere in relazione alle autorizzazioni di spesa delle leggi pluriennali.

Scorrendo la tabella A, allegata a questo articolo 2, non possiamo però non rilevare quelli che sono, a nostro avviso i limiti della politica del Governo. È vero che noi abbiamo qui riportate tutte le leggi pluriennali, ma potremmo fare una diversa analisi prendendo in considerazione i singoli settori.

Ho ascoltato con molto piacere l'intervento del collega comunista Esposto sul settore dell'agricoltura e condivido pienamente quanto egli ha detto. Certamente quello dell'agricoltura è uno dei settori tradizionalmente colpiti dall'incuria della politica governativa: la denuncia significativa che ha fatto il collega Esposto è una vecchia denuncia, che da molti anni si fa per spiegare il falso stupore che spesso caratterizza alcuni uomini della democrazia cristiana, quando si domandano smarriti dove va l'agricoltura italiana. Se consideriamo la politica che in questo settore è stata condotta — e soprattutto nei settori trainanti dell'agricoltura: la ricerca scientifica le stazioni sperimentali che in tale settore operano — ci rendiamo conto che mai i settori trainanti dell'agricoltura sono stati presi in considerazione come un motore di questo delicato comparto produttivo. Invece, l'agricoltura è stata sempre considerata come un grande serbatoio di voti, che se doveva costare alla collettività, costava nella maniera o nella misura peggiore, cioè in termini di sussidi, di contributi assistenziali, che spesso finivano per svilire e lacerare ancora di più il tessuto rurale, in senso sia sociale, sia economico.

Se noi computiamo, nel costo generale della politica del Governo, il mondo rurale, vediamo che questo è costato molto al nostro paese, ma ciò è avvenuto perché lo abbiamo spogliato sistematicamente, non lo abbiamo mai protetto, abbiamo sempre trascurato la battaglia per un diverso assetto idrogeologico, abbiamo condotto una politica delle autostrade del tutto fallimentare, e una politica che non ha giovato alle regioni, anche quelle a carattere agricolo che sono state, negli ultimi anni, più colpite dalle calamità naturali; abbiamo fatto una politica fallimentare in termini assistenziali, provocando uno dei grandi dissesti dell'INPS proprio con l'erogazione di milioni di pensioni fittizie: pensioni che dovevano surrogare, appunto, un tessuto economico sempre più gracile, e in cui si doveva tenere quindi unita la compagine sociale con l'erogazione assistenziale che non risolveva alla fine il problema e del Mezzogiorno e dell'agricoltura che sono le due facce di un unico, enorme problema nazionale.

Abbiamo sempre denunciato la politica della Cassa per il mezzogiorno, i finanziamenti e i rifinanziamenti di un ente che non ha giovato alla rinascita del Mezzogiorno: vorrei quindi non toccare nuovamente tale questione, che è stata esemplarmente esposta dal collega del gruppo comunista.

Vorrei, invece, fare un piccolo *excursus* delle leggi pluriennali, riguardanti il settore dell'industria, che sono riportate in questa tabella A. Questa ci presenta una sorta di radiografia della situazione: e credo che serva a tutti noi di percorrere la politica in questi anni condotta attraverso la legge finanziaria. Sulla legge n. 713 del 1974, concernente finanziamento a favore delle piccole e medie industrie, artigianato, commercio, esportazione e cooperazione, sono stati stanziati 8 mila milioni per il 1982 e altrettanti per il 1983; sulla legge n. 231 del 1975, recante finanziamenti a favore delle piccole e medie industrie, sono stati stanziati 80 mila milioni per il 1982, 80 mila per il 1983, 50 mila per il 1984 e 330 mila per il 1985 ed anni successivi. Sul decreto-legge n. 377 del 1975, convertito in legge n. 493 del 1975 (provvedimenti per il rilancio dell'economia) relativamente a due capitoli dei trasporti e dell'industria, sono stati stanziati 55 mila milioni, sul primo capitolo con riferimento al 1982 e 75 mila milioni sul secondo capitolo e con riguardo al medesimo anno: sempre sul capitolo dell'industria vengono stanziati 50 mila milioni per il 1983, 57.793 milioni per il 1984 e 60 mila milioni per il 1985 ed

anni successivi. Ancora: sul decreto-legge n. 156 del 1976, convertito in legge n. 350 del 1976 e recante provvidenze urgenti a favore dell'industria e dell'artigianato, sono stati stanziati complessivamente ripartiti per i due capitoli del tesoro e dell'industria, 141 mila milioni per il 1982, 59 mila milioni per il 1983, altrettanti per il 1984 e 181 mila milioni per il 1985 ed anni successivi. Con il decreto del Presidente della Repubblica n. 902 del 1976, di attuazione della legge n. 183 del 1976, concernente il credito agevolato al settore industriale, vengono stanziati sui capitoli del tesoro e dell'industria, 266 mila milioni per il 1982, altrettanti per il 1983 e per il 1984 e 1.708 mila milioni per il 1985 ed anni successivi.

Arriva poi una grande legge che doveva rilanciare in un certo senso un diverso approccio nel settore dell'industria: è la legge n. 675 del 1977, pomposamente intitolata «Riconversione industriale»; su questa legge, si prevedono 150 mila milioni per il 1982, altrettanti per il 1983 e per il 1984 e 1.330 mila milioni per il 1985 ed anni successivi.

L'elenco dei contributi, degli interventi in direzione del settore industriale — possiamo anche ricordare le ultime leggi licenziate dalla Camera, dibattute non in aula, ma nel chiuso della Commissione industria, concernenti i contributi all'industria per il risparmio energetico, per la riconversione industriale nel senso di un aggiornamento tecnologico — configurano un quadro non trascurabile in senso generale e sotto il profilo della spesa, cioè nel senso che si sia speso poco. Nel complesso tutte queste leggi (e le somme conclusive che possiamo ricavare da questa tabella ce ne danno la riprova) configurano uno sforzo nel settore dell'industria che non risponde ad un disegno preciso ed organico del Governo. Non solo perché spesso questi interventi debbono rispondere ancora una volta alle logiche che già denunciava il collega Esposto circa l'agricoltura, cioè di tipo clientelare e assistenziale, per cui quando si «lancia una legge» come quella fatta recentemente che prevede uno stanziamento di 1600 miliardi per l'aggiornamento tecnologico dell'industria, lo scopo non è quello di individuare o di promuovere nell'industria un ammodernamento tecnologico per legarla al beneficio della legge; no, la logica è inversa proprio per la tipica mentalità che caratterizza questo Governo e, segnatamente, la componente democratico cristiana di questo Governo. Logica che è quella di contare l'industria non in termini di centri propulsori di iniziativa e quindi di rilancio complessivo dell'economia, dell'occupazione e quindi di sicurezza in termini reali, ma è quella di contare il mondo industriale in termini di teste, di capi famiglia e quindi di elettori potenziali. Per cui il problema è che 1600 miliardi, che potrebbero forse servire a poche aziende per rilanciarle, viene rovesciato nell'ottica democristiana in termini di quanti piccoli o piccolissimi industriali possano essere ammessi al beneficio di questa legge e farli quindi diventare potenzialmente amici, assistiti clienti del sistema di potere democratico cristiano. Per cui, in realtà, anche contribuzioni cospicue che vengono iscritte nelle varie leggi e quindi riportate in questo disegno di legge finanziaria sono state frantumate in una erogazione a pioggia che certamente ha fatto contenti più persone, più industriali, più piccoli imprenditori, ma che alla fine (non faccio un discorso di piccoli contro i grandi industriali, faccio un discorso di numeri) ha accontentato con una sorta di ottica assistenziale molte più persone di quanto forse fosse auspicabile negli intendimenti, almeno teorici, con cui il Governo redigeva queste leggi.

Faccio ora degli esempi. Quando noi abbiamo registrato negli ultimi anni, grazie anche alla crescita della combattività della classe operaia che nel nostro paese cerca modi nuovi di esprimere il suo dissenso anche nei confronti delle organizzazioni sindacali che tradizionalmente hanno organizzato il dissenso operaio (noi siamo tutti a conoscenza del dibattito che è in corso oggi sui grandi contratti, sulla strategia che il Governo ha lanciato non solo ai partiti di opposizione,

ma direttamente alla classe operaia organizzata nei sindacati per fargli accettare alcuni limiti entro i quali inserire la conflittualità operaia), ebbene noi abbiamo visto che non sempre la classa operaia è disposta ad accettare queste mediazioni quando esse si presentino non solo rigide, ma addirittura come cinghia di trasmissione di una volontà tutta governativa. Alludo con ciò al 16 per cento come tetto rigido; alludo ad altre discussioni che sono in corso in questo momento nelle più grandi fabbriche italiane.

Negli anni scorsi l'accresciuta capacità di iniziativa di lotta della classe operaia, non sempre collimante o coincidente con la strategia sindacale, ha messo certamente la controparte industriale in oggettiva difficoltà. Da parte del Governo si è teso a placare o ad andare incontro a queste esigenze che si erano determinate soprattutto in alcuni comparti produttivi del nostro paese, ragionando appunto in termini assistenziali. Così si dice: va bene, avrete delle rogne nel senso che il sindacato oppure la classe operaia anche non sindacalizzata ha aumentato la richiesta, c'è il rischio che i margini per il profitto industriale si riducano, però tutto sommato il Governo vede e provvede con la logica della mamma che distribuisce la mancia perché la conflittualità aziendale divenga più digeribile. Questo è sbagliato proprio concettualmente e teoricamente. Così come è sbagliato quando in Commissione, qualche volta scherzando ma qualche altra volta facendo sul serio, si prende carta penna e calamaio e si fa la divisione. Così si dice: abbiamo 1000 miliardi, se li diamo a 10 aziende (100 miliardi per azienda) accontentiamo solo 10 persone, allora, stabiliamo che procapite al massimo si può arrivare a 50 miliardi e quindi faremo contenti 20 persone. Ma subito l'anima popolare, e qualche volta piccolo popolare, della democrazia cristiana dice: se diamo invece un miliardo ne facciamo contenti 1000, se diamo mezzo miliardo ne faremo contenti 2000. E così via. Si va così a dare qualche centinaio di milioni, spesso del tutto inutili, a fini dello scopo del provvedimento, perché i piani di riconversione, nel senso di innovazione tecnologica spesso sono molto ma molto costosi e certamente qualche milione a grosse aziende finisce per essere soltanto la mancia per le sigarette del titolare dell'azienda. Ne deriva che tali fondi non servono a rilanciare o a far superare a quella azienda la crisi che attraversa in quel momento. Allora, noi diciamo che è questa la logica che la democrazia cristiana ha nell'approccio al mondo agricolo. Tale logica l'ha trasferita e la trasferisce, nonostante alla testa del dicastero dell'industria oggi ci sia un milanese che vanta uno stile manageriale, tecnico e imprenditoriale... In realtà questa vecchia anima della democrazia cristiana di considerare comunque tutti figli suoi da accontentare e da legare al suo carro con l'erogazione a pioggia, con il piccolo contentino e contributo, sostanzialmente a fini perduti, caro Briccola...

ITALO BRICCOLA. Ce l'hai sempre con la DC!

ALESSANDRO TESSARI. Non è che ce l'ho con la DC. Registro che la democrazia cristiana è determinante nella compagine governativa, e che questi settori che gli danno numericamente il maggior numero di voti sono quei settori che voi amministrate nel senso peggiore. Cioè voi vi attaccate ad un tipo di rapporto che è quello più basso e improduttivo per il paese. Mantenete e manterrete il mondo dell'agricoltura come il grande serbatoio di voti, però l'agricoltura è andata a gambe all'aria grazie proprio a voi. Credo che nessuno possa vantare di essere riuscito a forare il mondo impenetrabile dell'agricoltura italiana che resta il grande serbatoio dei voti democristiani.

ITALO BRICCOLA. Voi ai giovani avete dato l'aborto, noi agli agricoltori diamo...

ALESSANDRO TESSARI. I buoni di benzina, ma non gli date la possibilità di restare sulla terra.

ITALO BRICCOLA. Voi gli avete dato l'aborto!

ALESSANDRO TESSARI. No, Briccola, non è che noi ai giovani abbiamo dato l'aborto, questa è una battuta oltretutto sgraziata. È il Parlamento che ha varato questa legge e tu sai che, se quella legge è ancora una legge fonte di tanti drammi, è proprio perché voi avete giocato un ruolo nefasto nell'applicazione della stessa, giocando sull'equivoco della obiezione di coscienza di molti medici che fanno poi gli abortisti nelle cliniche private. Avete messo le strutture pubbliche ospedaliere...

PRESIDENTE. Onorevole Tessari, non si lasci dirottare dall'onorevole Briccola che a volte fa il guastatore.

ALESSANDRO TESSARI. Tornando a noi, signor Presidente, stavo dicendo che la riflessione che ci offre il disegno di legge finanziaria è proprio quella di fare un pò la pulizia di Pasqua. Credo che noi dovremo trarre degli insegnamenti. Dal 1978 ogni anno siamo impegnati nella discussione sul disegno di legge finanziaria, ma non sembra che fino ad oggi in questi quattro anni noi collegialmente (come Parlamento) siamo riusciti a fare tesoro delle prime riflessioni che ha provocato l'istituzione della legge finanziaria nel 1978. Questo è umano, questo è un fatto negativo perché vuol dire che probabilmente appena avremo licenziato il disegno di legge finanziaria, noi ci troveremo di nuovo nelle varie Commissioni permanenti di fronte allo stillicidio delle piccole leggi che continueranno lo sperpero del denaro pubblico attraverso mille rivoli e con totale disattenzione a quelli che dovrebbero essere gli obiettivi finali che invece un Governo capace di governare dovrebbe prefiggersi.

In altri termini, e chiudendo quindi su questa parte, accusiamo il Governo Spadolini, come abbiamo già fatto, di essere perfettamente in linea con i vecchi governi democristiani, a guida democristiana, per quanto riguarda tutta la politica nei due settori produttivi fondamentali, e industriale e agricolo, cioè di non aver fatto ancora lo sforzo di individuare gli obiettivi, i settori sui quali concentrare la grande spesa, la grande manovra economica, di cui si parla appunto nel disegno di legge finanziaria, per risolvere la crisi di alcuni settori. Certo, non abbiamo mai detto che bisogna liquidare, chiudere altri settori che possono essere attraversati dalla crisi, ma a questi settori non vogliamo dare la risposta peggiore, che è quella, ancora una volta, dell'indebitamento differito attraverso la «gepizzazione» e quindi il rilevamento di industrie che possono essere ormai decotte e stracotte e che rischiano di essere mantenute a spese della collettività. Altro, completamente diverso è il discorso che deve farsi per la tutela del posto di lavoro. Il posto di lavoro non è un diritto legato in maniera indissolubile al cittadino che opera in un'industria fittizia. Sappiamo che l'Italia ha prodotto con il miracolo degli anni '60 anche il miracolo delle aziende inutili, assurde, fantasma che producevano cose del tutto inutili per la strategia economica che il paese si voleva dare. Noi diciamo che non possiamo far pagare a quegli operai, a quei lavoratori il prezzo della fallimentare scelta fatta a monte da una classe imprenditoriale spesso improvvisata che nasceva proprio su stimolo del clientelismo e dell'assistenzialismo democristiano. Diciamo che un discorso diverso che i sindacati dovrebbero saper affrontare con maggiore coraggio e determinazione è quello del salario sociale per i disoccupati. È molto più serio per un paese dare lo stipendio della disoccupazione a chi si trova senza lavoro piuttosto che fingere un salario reale per un lavoro improduttivo in un'azienda o in un settore che deve invece chiudersi per manifesta improduttività. Credo che dobbiamo sancire a tutti i cittadini italiani maggiorenni il diritto alla sopravvivenza e quindi non lasciarli crescere nello sconcerto, nello smarrimento, soprattutto per quanto riguarda la disoccupazione giovanile che ormai raggiunge cifre paurose per il nostro paese avendo superato i due

milioni. Non dobbiamo lasciare questi cittadini nella disperazione: ma un conto è affrontare il discorso del salario al disoccupato, uomo o donna, giovane o non giovane, un conto è quello di caricare la collettività, e quindi anche la classe operaia, di costi assurdi, legati ad un'ottica di tipo assistenziale, clientelare.

Dicevo quindi che noi dovremmo fare meno leggi prossimo futuro. Se qualche insegnamento ci ha suggerito questa esperienza quadriennale di legge finanziaria è che dovremmo ridurre il numero delle leggi. Recentemente siamo rimasti molto sorpresi quando, in un incontro con la Commissione industria del Parlamento francese, abbiamo appreso che in quel parlamento intanto in Commissione non si fanno le leggi, cosa che invece succede da noi, e per rispondere ad un collega democristiano che ieri accusava i radicali di non essere sempre presenti in Commissione, vogliamo dire qui esplicitamente che dobbiamo ringraziare di questo proprio ai colleghi democristiani che fanno lavorare in contemporanea e l'aula e le Commissioni, perché siamo riusciti a strappare almeno il divieto alla compatibilità fra Commissioni in sede legislativa e Assemblea, però anche la Presidenza della Camera ha ritenuto normale far lavorare le Commissioni in sede referente quando c'è l'aula aperta, e quando c'è l'aula aperta i radicali sono in aula e non in Commissione, e quindi non è che siano latitanti dalla Commissione, ma denunciano questo stile inelegante e della Presidenza e dei colleghi dei gruppi maggioritari che possono distribuirsi... *(Interruzione del deputato Zolla)*. Non riesco a capire cosa dici.

PRESIDENTE. Ve lo spiegherete in altra circostanza.

ALESSANDRO TESSARI. Va bene.

PRESIDENTE. L'onorevole Zolla scenderà eventualmente in zone più vicine se avrà qualche messaggio particolare. Onorevole Tessari, approfitto per dirle che ha due minuti esatti, nei quali Cicerone avrebbe concentrato cose impensabili. Lei si limiti a quelle pensabili.

BRUNO STEGAGNINI. Anche Tessari non scherza.

ALESSANDRO TESSARI. Concludendo, signor Presidente, abbiamo detto che in questa grande strategia di spesa di questa classe finanziaria troppe sono le cose che non vanno: non solo abbiamo denunciato, come ha fatto il collega Cicciomessere, ed è l'accusa principale che facciamo, la totale sordità a questi grandi discorsi per la rivonversione dell'industria militare in industria civile, di pace, che rappresenta quindi un diverso approccio anche al bilancio della difesa preso in sé, come cosa slegata. Tale bilancio ha profondi radicamenti con il mondo produttivo e spesso abbiamo denunciato l'utilizzo anche della classe operaia e del sindacato per difendere cicli produttivi legati all'industria militare, tenendo presente il pericolo costituito da un paese come la Francia nel momento in cui ha mandato al governo le sinistre unite, i socialisti e i comunisti; constatare noi che proprio quel paese vanta e dichiara di vantarsi di inserire tutta l'industria trainante francese, dall'informatica alla robotica, l'industria spaziale e nucleare, nell'ottica del potenziamento della grande industria militare, ci rende preoccupati che l'Italia non voglia percorrere questo sentiero già intrapreso dalla Francia socialista. Noi siamo invece per dare un segnale completamente diverso.

Concludendo, vorremmo che si potesse chiudere questa legge finanziaria con un diverso rapporto tra le parti. Come ho detto in apertura, abbiamo apprezzato il fatto che, magari costretto, il Governo ha ristabilito i limiti e i connotati che la legge finanziaria deve avere. Nel fare un commento sullo stile di opposizione del gruppo comunista, con cui ci siamo confrontati spesso in occasione di questo disegno di legge finanziaria in termini anche molto costruttivi: abbiamo votato assieme molti emendamenti comunisti, loro hanno votato assieme a noi i nostri

emendamenti, e questo credo sia un dato positivo della dialettica, della democrazia nelle istituzioni, voglio fare una sola osservazione: sappiamo che alcune delle battaglie che il partito comunista ha fatto anche in occasione dei lavori preparatori di questo disegno di legge finanziaria sono avvenute nella Commissione bilancio. Sappiamo anche che nella redazione degli ultimi articoli sostitutivi che il Governo ha fatto, mi pare sul 17 e sul 12, vi è la firma implicita del gruppo comunista che è determinante nel lavoro di confronto fra le parti. Quello che appare curioso è che il partito comunista sdoppi in un certo senso la sua opposizione: una parte è l'opposizione garbata, quella che diventa coredazione dei documenti... Ho finito, Presidente, la vedo con la campana in mano pronto a dare il segnale del termine del mio tempo.

PRESIDENTE. Vede bene.

ALESSANDRO TESSARI. ... e una parte invece la battaglia di principio in aula, quella che in un certo senso si accetta di fare per partito preso, per bandiera, ma accettando anche di essere sconfitti, e ieri erano alternati, il gruppo comunista si era diviso, si era dato dei turni e questo è legittimo, sacrosanto, anzi, quando c'è una «seduta fiume», bisogna anche attrezzarsi a reggere. Ma non vedo perché si debba temere di portare in aula, e quindi nel gioco della contrapposizione democratica, tutto il peso che il partito comunista ha indubbiamente in questa istituzione e di fare anche contro le forze del Governo il gioco che la democrazia impone a tutti i partiti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Greggi. Ne ha facoltà.

AGOSTINO GREGGI. Ritengo che le maggioranze, se hanno il diritto di governare con la forza dei voti, hanno anche il dovere di governare con le tesi e le convinzioni sulle tesi.

Personalmente voglio votare in favore di questa legge e confermare la fiducia al Governo. Pertanto non posso accettare, come credo nessuno della maggioranza possa accettare, il giudizio di «scelta riarmista» che secondo i colleghi radicali sarebbe alla base della legge finanziaria, scelta che toglierebbe spazio ad una più ampia politica sociale (e fatalmente toglie spazio).

È vero, sicuramente oggi in Italia possiamo fare meno politica sociale, possiamo dare minori soddisfazioni ai cittadini più deboli, possiamo offrire minori condizioni di sviluppo al Paese: ma questo accade perché si impone una scelta nella predisposizione del bilancio che porta verso spese che sicuramente non sono per una maggiore giustizia sociale. Ebbene, questa «scelta riarmista» dipende forse dal Governo? Non credo, perché il Governo si è comportato, semplicemente, in modo responsabile. Dipende da cause ben più ampie, dipende da quegli imperialismi che vogliono la guerra, che la stanno facendo ogni giorno e che ogni giorno le minacciano come arma di pressione e di umiliazione verso i paesi più deboli.

La scelta compiuta nel bilancio è senz'altro una scelta di maggiori spese nel settore della difesa, ma occorre, in proposito, affrontare il tema dell'utopia. È stato detto in quest'aula che «nel mondo non esiste nessuna minaccia per un popolo libero che sia non solo pacifico ma anche pacifista», cioè che rinunci alle responsabilità ed ai doveri alle armi di difesa. Questa non è solo utopia: è cecità. Non dico che è asservimento perché non mi permetto neanche di pensare e non penso che il collega che ha parlato lo abbia fatto perché asservito a qualche potenza imperialistica. Tuttavia, se io non parlo di asservimento, questo collega non deve parlare di riarmismo.

Vorrei serenamente domandare a chi sostiene questa «utopia» se potremmo mai sottrarci alla responsabilità di queste spese, se potremmo mai isolarci nel mondo occidentale. Aiuteremmo forse l'Afghanistan, aiuteremmo forse la Polonia, o il Salvador, o la pace in decine di paesi già oggi minacciati di aggressioni che non sono tutte attuate solo per il

timore della ritorsione da parte di qualcuno che non è disarmato?

Si può forse dire che non esiste un imperialismo scientifico, totale e totalitario? Esiste ed ha un nome molto preciso, che bisogna avere il coraggio di pronunciare: questo imperialismo si chiama Unione Sovietica.

Collega Melega, una cosa è non disarmare e una cosa è volere la guerra. Ed io dico che non basta non volere la guerra: occorre volere la pace! Ebbene non posso pensare che il socialismo pacifista del quale hai parlato, con la sua tradizione di un secolo, che le forze cattoliche, con una tradizione di due millenni, che le forze democratiche italiane, con una tradizione risorgimentale di libertà possano non volere la pace. Queste forze vogliono la pace, ma sono costrette a prendere atto della realtà, che è una dura anzi tremenda realtà.

Non si tratta pertanto di riarmismo ma di un atteggiamento responsabile ed obbligato. Chi vota questo bilancio segue una scelta obbligata dalle forze dell'imperialismo sovietico anzitutto.

Devo riconoscere che forze belliciste esistono anche all'interno del mondo occidentale. Giorni fa c'è stato in Roma un convegno sulle cause della seconda guerra mondiale ed in quel dibattito è stata attribuita la gran parte della responsabilità di quella guerra ad Hitler. Tuttavia io mi domando: chi aiutò Hitler? Chi permise ad Hitler (che pure aveva parlato chiaro anni prima nel suo *Mein Kamps)* di arrivare al potere? Seguendo la medesima logica oggi potremmo, anzi dobbiamo domandarci: chi sta aiutando l'Argentina, spingendola ad un gesto che potrebbe mettere a rischio la pace nel mondo. Forse il Cremlino, ma forse potrebbero anche essere altre forze all'interno del mondo occidentale (ed in quali rapporti con il Cremlino?)

Caro collega Melega, la via della pace è difficile, ma per poterla percorrere con qualche speranza di successo occorre agire senza demagogia, senza utopie, senza cecità e decisi a rimanere popolo e persone liberi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Ascoltando il collega Greggi ho avuto modo di fare una riflessione. I radicali, qualcuno dirà, vogliono condurre questa lotta all'ultimo minuto, prolungando la discussione di una mezz'ora o di qualche ora e si domanderà che significato rivesta questa lotta.

Ebbene, al collega Greggi vorrei dire che la scelta del riarmo è una scelta per qualche minuto in più di difesa, perché per i famosi 36 minuti che le condizioni del nostro armamento potrebbero consentirci di resistere, dovremmo sacrificare molte cose della nostra vita, della nostra giustizia sociale, del nostro ruolo internazionale.

Questi minuti in più non sarebbero di verità e di confronto come quelli che noi cerchiamo di imporre nel corso della discussione in questo Parlamento; sarebbero soltanto minuti in più di morte, morte inutile, anche secondo gli orizzonti di civiltà del collega Greggi, perché non credo che per lui qualche minuto in più di resistenza del nostro apparato difensivo abbia un significato.

Le scelte di fondo di questo bilancio possano essere definite scelte di morte, e nonostante ciò per esse si profondano miliardi, si organizzano condizioni di grande speculazione e si sopprimono speranze di altro genere, speranze di vita.

Occorre quindi fare uno sforzo di approfondimento, ed il contributo che possiamo offrire deve essere commisurato alle nostre capacità. Come già ho avuto modo di dire, non sono un esperto di questioni finanziarie e non mi intendo troppo del bilancio; credo tuttavia che proprio il contributo «dell'innocente» sia necessario nelle discussioni che dovrebbero avere un alto carattere tecnico, purché chi sa di non sapere non voglia camuffarsi da grande conoscitore, usando un linguaggio che nasconda la propria ignoranza. Per quel che ci riguarda, credo che abbiamo tutti l'obbligo di riesaminare la legge finanziaria in relazione a quelli che sono altri dati di nostra

reale conoscenza e di nostra attenzione come cittadini e come parlamentari. Io ho tentato e tento di commisurare queste valutazioni, questi interventi e contributi, con dati di carattere istituzionale, come del resto ho fatto nella discussione di carattere generale.

Credo di dover sottolineare anche alcuni dati di scetticismo nell'impianto del meccanismo di formazione del bilancio che si è avuto con la legge n. 468, alla quale (da non conoscitore di problemi economici e finanziari) credo di aver portato un contributo nella discussione, attraverso un'aperta e chiara dimostrazione di scetticismo in ordine alla validità di quel meccanismo. In qualche occasione vorrei rileggere quello che dissi allora. Lo stupore e la preoccupazione che mi attanaglia è di vedere che le previsioni di un «innocente» di una persona che non sa, e non pretendeva allora di sapere, sono state puntualmente sottolineate dalla verità dei fatti e dal verificarsi di circostanze e di situazioni. Mi domando allora se l'affidamento ad esperti, che viceversa non hanno previsto queste cose, che, ripeto, sono state previste da chi come me non aveva alcuna speciale o generale conoscenza degli argomenti, sia stato opportuno. C'è da stare poco allegri, visto che esperti della materia ce ne sono tanti. Questi esperti del Governo ci hanno ammannito un provvedimento «a fisarmonica» dopo averci ammannito criteri e teorie di carattere generale sulla funzione della legge finanziaria, criteri e teorie che di anno in anno sono stati modificati. La legge finanziaria di cui discutiamo, «a fisarmonica» è partita con un certo numero di articoli, al Senato ha toccato il massimo di 96 articoli; è arrivata alla Camera dei deputati, dove fra resistenze e tentativi o addirittura pretese di duplicazioni, attraverso il mantenimento di alcuni articoli (mentre altri sono stati trasferiti in un decreto-legge) ha visto notevolmente ridotta la sua portata; successivamente nel dibattito che si è svolto in quest'aula ha avuto la sorte di dover subire un'ulteriore riduzione, all'essenziale, per fronteggiare, anche se credo che questa affermazione sia del tutto gratuita, l'ostruzionismo radicale.

Abbiamo il diritto di pensare e di ritenere che tutta la legge finanziaria dovesse avere un carattere di essenzialità. È difficile pensare ad una manovra economica e finanziaria che non abbia questo carattere. Sono usciti dal provvedimento alcuni articoli, attraverso un *golpe* regolamentare di cui abbiamo parlato e di cui dovremo tornare a parlare, perché appartiene ai metodi di lavoro, alla certezza di tutti di poter lavorare secondo criteri e regole del gioco che assicurino a tutte le parti la certezza dei metodi. Attraverso questo espediente, questa ulteriore espulsione dalla legge finanziaria, per una parte notevole dei suoi contenuti si provvederà separatamente. È questo uno dei metodi tipici di una certa classe dirigente. Gioacchino Belli, nel sonetto: «Sul convegno diplomatico con l'ambasciatore di una grande potenza da parte del segretario di stato», afferma quanto dicono molti uomini di governo del nostro paese con dichiarazioni pompose, segno di una continuità storica della quale del resto non ho mai dubitato: «A fine sua eminenza aprì la porta e disse: evviva, è combinato tutto. Ne parleremo mejo n'antra vorta».

Evidentemente i nostri ministri finanziari ci dicono che ne parleremo meglio un'altra volta, di tutte le cose di cui ci avevano detto — o altri ci avevano detto — che era essenziale parlarne in questa sede. Noi non spargeremo certamente lacrime sulla fuga di questi articoli. Il danno che ne è derivato non è certo quello della diminuzione e della riduzione all'essenziale. Ciò che ci allarma, ci preoccupa e ci indigna è che con questo espediente si è voluto in realtà espellere l'essenziale, si è voluto evitare di mantenere nel provvedimento tutto quanto poteva in realtà comportare il confronto con le scelte di fondo che debbono e possono essere compiute in questa occasione. La grande maggioranza di questa Assemblea in realtà ha colto l'occasione di questo espediente procedurale, di questo *golpe* regolamentare, per evitare un confronto e

per limitare l'approvazione delle norme alla sanzione degli accordi già raggiunti tra le forze che realmente governano il paese, attraverso una distorsione istituzionale, che in realtà assegna alla maggioranza e alle grandi opposizioni la forza di governare o, meglio, di sgovernare il paese.

Sono stati espulsi quindi i grandi temi. Rimangono nel provvedimento le norme che con bel coraggio si continua a definire essenziali. Si dice che stiamo discutendo di una norma essenziale, proprio in riferimento all'articolo 2. È stato detto e ripetuto, dopo aver naturalmente detto il contrario in altri momenti, che in fondo le norme essenziali sono proprio i primi due articoli, oltre che le norme sulla finanza locale e quelle in materia sanitaria. Questa è un'affermazione del tutto strumentale, un alibi, una copertura, È un pessimo alibi, perché è di tutta evidenza che attraverso l'espulsione dei punti essenziali noi abbiamo innanzitutto rinunziato alla trattazione di quelle materie, ai confronti su quei punti; è anche di tutta evidenza che con l'espulsione di quelle materie e di quelle questioni anche gli articoli residui, a cominciare da quello di cui stiamo discutendo e a maggior ragione l'articolo 1, di cui si parlerà in seguito, finiscono con avere un significato e una portata diversi.

Che cosa significa a questo punto discutere dell'articolo 2 con tutte le tabelle allegate, quando sappiamo che la valutazione da farsi della modulazione della spesa pluriennale ha un significato in funzione della comparazione con tutti gli altri impegni e deve essere espressione di una valutazione globale e complessiva, nell'ambito della quale l'esame di ogni voce ha un significato e una portata in funzione delle altre voci, in relazione soprattutto alla valutazione e alla fissazione di quei termini massimi di ricorso al mercato finanziario che sono fondamentali e conclusivi, e, allo stesso tempo, sono la premessa necessaria della manovra economico-finanziaria che è insita in questa legge?

Allora, signor Presidente, colleghi, quale significato ha; ma soprattutto quali significati comporta, l'espulsione di quelle materie operata con il *golpe* regolamentare? L'espulsione di queste materie da questa legge lascia dei vuoti e soprattutto fa sì che quel «tetto» del ricorso al mercato finanziario lasci ampi margini cosicché ogni altra parte, ogni discussione ed ogni determinazione della spesa pluriennale, ogni fissazione di entità delle singole voci sia operata, in realtà, nella condizione di sostanziale irresponsabilità per la mancanza del termine di raffreddamento dalla capienza, entro i limiti del ricorso al mercato, della capacità e del gettito delle imposte, eccetera, che può essere valutato soltanto in relazione all'affermazione o meno, della approvazione o meno, delle altre voci che, viceversa, abbiamo rimandato ad un secondo momento.

La legge finanziaria avrebbe dovuto essere, e dovrebbe essere, un momento di scelta unitaria e di valutazione unitaria delle singole voci e delle singole spese in funzione delle altre spese ed in funzione proprio del carattere unitario della valutazione. Quindi, le questioni sono due: o queste materie erano originariamente estranee, non avevano alcun significato, non dovevano essere inserite nella legge finanziaria e non è necessario l'esame di queste norme per la valutazione generale e complessiva (ed allora è di tutta evidenza che era stata commessa una grave turbativa del significato della discussione di questa legge con la loro introduzione), o questo è necessario ed allora non è consentito e non è possibile, signor Presidente, rimandare ad un secondo momento la determinazione delle scelte da farsi su quelle materie. Non possiamo, — nelle motivazioni e nelle dichiarazioni del Governo, nella scelta che fa il Parlamento stesso nell'accettare, come ha accettato, quel *golpe* regolamentare (ma anche i contenuti impliciti di quella espulsione e di quell'accantonamento), — mettere un'ipoteca sulla necessità di affrontare quelle materie e, nello stesso tempo, prescindere dall'effettiva decisione sulle singole voci, sui singoli conti, sulla concretezza delle scelte su quelle materie e, nello

stesso tempo, continuare ad affermare che noi qui diciamo qualche cosa di sensato che ha un qualche significato concreto, nel momento in cui andiamo a modulare la spesa pubblica per le materie che invece restano. Non è soltanto l'espulsione di quella materia ma è anche l'espulsione della razionalità anche delle scelte che pretendiamo di continuare a fare. Questo mi sembra di tutta evidenza.

Signor Presidente, nella scarsezza della mia capacità di lettura anche di dati di bilanci o di tabelle di norme finanziarie credo di aver fatto una osservazione. Nelle tabelle allegate all'articolo 2 ho cercato di individuare tutte quelle voci che hanno un importo fisso per tutti gli anni ai quali si riferiscono (1982, 1983, 1984, 1985 e successivi). Io non starò qui a rifare l'analisi, ma il risultato impressionante, signor Presidente e signor rappresentante del Governo, è che il numero delle voci per le quali queste cifre sono cifre assolutamente fisse per tutti gli anni ai quali si riferiscono le voci stesse è un numero impressionante, il che significa che si tratta di voci poste esclusivamente per obbligo e semplicemente per riempire le relative caselle, perché questa scelta — che tale in effetti non è — non può nemmeno attraverso l'indicazione di voci fisse rappresentare una scelta di identità di impegno e di spesa per i singoli anni. Non c'è bisogno infatti, di essere degli economisti per sapere che, indicare cifre identiche in un contesto nel quale la svalutazione — «tetto» o non «tetto» del 16 per cento — è un dato scontato, è un dato certo, significa sopperire ad una esigenza puramente figurativa e contabile ma non significa assolutamente fare una scelta di identità di impegni perché non vi è identità di impegni segnando cifre identiche. Cifre identiche significano, infatti, impegni decrescenti secondo un dato che non è governato anticipatamente. Né sembra che questo impegno decrescente in relazione all'importo — quale che esso sarà — della svalutazione monetaria possa rappresentare una effettiva manifestazione della volontà che si è voluta esprimere attraverso l'indicazione di queste tabelle.

Quindi non soltanto l'impressione bensì anche la valutazione di una totale casualità di queste determinazioni che nasce dalla constatazione che accanto a queste voci, a queste tabelle, nell'ambito sempre della spesa pubblica già conosciuta e della quale si afferma la necessità, fuori dalla sede istituzionale, cioè fuori da questa legge, per arrivare alla individuazione ed alla determinazione degli importi per questo anno finanziario e per quelli successivi, si aggiungono alla constatazione di una determinazione di un «tetto» di ricorso al mercato finanziario, di quello che sarà fissato attraverso l'approvazione del primo articolo, quando vi si giungerà (ed io non vedo perché tale articolo debba essere il primo articolo una volta che si sia detto di essere d'accordo che l'approvazione debba avvenire come ultimo articolo, cosicchè sarebbe logico che anche nella individuazione si seguisse il criterio logico del procedere logico della manovra finanziaria se è vero che non è puramente casuale questa indicazione). Ma casuale certamente è la determinazione di questo tetto, se essa viene fatta in maniera completamente separata. D'altra parte basti pensare che si è deciso che si deve discutere qui prima di queste tabelle, che si deve discutere prima di questo articolo 2 perché prima bisogna stabilire questa entità della spesa per poi passare alla determinazione del «tetto» del ricorso al mercato finanziario, ma già da oggi sappiamo che c'è una parte di legge finanziaria che discuteremo successivamente, per la quale varrà il criterio assolutamente opposto, cioè che il ricorso al mercato finanziario sarà stato, per quella parte, determinato anticipatamente.

È di tutta evidenza, quindi, che siamo di fronte allo sfascio, alla casualità del meccanismo di manovra, o siamo di fronte ad altro ancora più grave, cioè alla pura e semplice espropriazione da parte del Parlamento e alla rappresentazione al Parlamento di documenti che hanno una funzione puramente fittizia, perché, se si

deve parlare di manovra economica e finanziaria, altre sono le fonti, altre sono le determinazioni. Le determinazioni non avvengono qui dentro, quindi poco importa che si decida logicamente prima una parte poi l'altra, perché in realtà qui non si decide nulla. È anche questa una tesi che è tutt'altro che infondata, che è certamente altamente allarmante, e non soltanto per la finanza e l'economia del nostro paese, ma anche per la sorte delle nostre istituzioni. E tuttavia è una tesi che trova conforto purtroppo o sconforto, come meglio si dovrebbe dire, non soltanto nelle considerazioni da farsi in questa occasione, ma purtroppo anche nella valutazione di una prassi istituzionale che si concerta ogni giorno su questa strada e con questi metodi. Queste tabelle, quindi, hanno questo carattere, questa caratteristica che emerge da una semplice lettura, senza bisogno di altro, dalla constatazione di una casualità delle determinazioni di una quantità di voci che fanno sì che tutto il complesso, tutto l'assieme delle tabelle stesse abbia un carattere che non può rappresentare la verità e la serietà di una determinazione, di una valutazione, e soprattutto di un coordinamento con altri elementi di questa legge e degli altri strumenti che comunque ne contengono o ne conterranno per il futuro la sostanza.

Situazione allarmante, quindi. Allarmante, è la situazione della legge finanziaria così come c'è stata rappresentata nei giorni scorsi: allarmante soprattutto è il fatto che, a fronte delle determinazioni che sono state adottate con la espulsione di determinate materie, non si senta il, bisogno di rappresentare al Parlamento alla Camera (nel momento in cui si passa a deliberare su una parte residua della legge finanziaria, che, per altro, con la espulsione di quelle altre norme cambia totalmente significato, perde credibilità, ha significati diversi) non si senta il bisogno, dicevo, di dare spiegazioni e di dirci quale significato viene ad avere oggi, diversamente da ieri, in assenza di quelle altre norme di impegno, che verranno successivamente e che fanno sì che allo stato, viveversa, tutti gli impegni di spesa siano largamente, comodamente, tranquillamente coperti, cioè non abbia più alcun significato quella copertura attraverso la determinazione del ricorso al mercato finanziario, che viceversa aveva prima e che prima importava una grande responsabilità una volta che la legge finanziaria avesse realmente contenuto tutti gli elementi e i dati relativi alla entità degli impegni per l'anno in corso e per il triennio.

Queste, signor Presidente, sono le mie considerazioni, che credo che da una parte comportino per me, e dovrebbero comportare, credo, un pò per tutti, dati di sconforto nell'atteggiamento della maggioranza ed anche lo sconforto di chi è poco esperto nelle questioni economiche e finanziarie e che vede con grande disagio altri, che esperti sono e dovrebbero comunque essere, aggirarsi in questa materia senza fornire, non soltanto a lui, che è inesperto, ma a nessuno, elementi di certezza e di chiarezza, con una casualità di movimento che è l'aspetto più grave e determinante, dall'altra, signor Presidente, credo che queste considerazioni ci rafforzino nella convinzione che quanto abbiamo voluto rappresentare al Parlamento ed al paese come scelte di fondo per una politica di vita, e quando a queste considerazioni si è voluto opporre una logica ferrea di una tecnica, della quale i nostri contraddittori si sono dichiarati signori e padroni,... Ebbene, noi constatiamo nel corso della discussione di questa legge che purtroppo questa padronanza non esiste e la casualità regna sovrana. È in nome quindi di una casualità e non in nome di scelte autentiche e sapienti che si rigetta la nostra scelta di vita. Questo, signor Presidente, aggrava la nostra amarezza ma ci spinge anche a combattere con maggiore fermezza perché sappiamo che la logica e la verità sono dalla nostra parte.

NICOLA VERNOLA. Chiesdo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA VERNOLA. Signor Presidente, siccome su questo articolo si è già sviluppato un dibattito di circa due ore e mezza ed hanno parlato già tre colleghi del gruppo radicale, credo di poter formulare, ai sensi degli articoli 85, terzo comma, e dell'articolo 44 del regolamento, richiesta di chiusura della discussione generale su questo articolo 2.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione formulata dall'onorevole Vernola possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore contro ed uno a favore.

FRANCESCO ROCCELLA. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Mi corre l'obbligho di parlare contro questa ennesima proposta della maggioranza, ma mi corre anche l'obbligo signor Presidente, colleghi, di citare se non altro il comportamento dei colleghi comunisti che si sono astenuti e penso si asterranno ancora su questa richiesta della maggioranza per interrompere la discussione generale. Debbo dire — e anche qui mi corre l'obbligo di farlo — che non si illudano i colleghi della maggioranza: lo scontro c'è e motivato seriamente e non finisce qui. È bene che lo tengano presente nell'adoperare le norme regolamentari per vincere l'opposizione radicale, per vincere, si intende, in termini regolamentari; lo scontro non finisce qui: ci sarà il tempo e l'opportunità della discussione sul bilancio in quest'aula, che riproporrà i termini di questo scontro. Avremo anche noi quindi, anzi solleciteremo, dilateremo l'opportunità di continuare questo nostro pseudodibattito, che dibattito non è, perché parliamo solo noi, e avremo l'opportunità di costringere, ci auguriamo, il ministro del tesoro a rispondere al nostro quesito di fondo, alla nostra denuncia di fondo. Noi accusiamo questa legge finanziaria e, al di là di questa legge finanziaria, tutta la politica economica del Governo di avere operato una scelta definitiva, ultimativa in favore delle spese degli armamenti che ipoteca la linea di politica economica del Governo, che la spinge verso percorsi obbligati, che si allontanano dalla attenzione, e dai bisogni della gente, per rimanere ancorati a questa scelta nefasta che ci spoglia delle nostre risorse, e che rende indisponibili le nostre risorse per altre spese. Vede, signor Presidente, vedete colleghi, io non ho mai inteso, come invece ha frainteso il ministro del tesoro, fare goliardia: ho voluto fare — criticando il ministro del tesoro — solo dell'ironia per mitigare l'asprezza di un giudizio che resta integro nel suo rigore. Intendo soltanto contestare al ministro del tesoro un concetto dello Stato profondamente viziato da un esercizio illiberale e — lasciatemelo dire — rozzo delle sue funzioni, e ammonirlo che non è lecito coprire con la pretesa di una scapigliata generosità, di una scapigliata genialità — tutta da verificare, del resto — la grossolanità certa e la protervia dell'esercizio del potere e delle scelte operate. Spogliato dell'equivoco goliardico ed anche dell'ironia, questo è il giudizio secco e duro che noi diamo del ministro del tesoro, anzi del suo operato, un giudizio che resta integro in tutto il suo spessore.

Signor ministro del tesoro, le ho detto che non avrebbe trovato un Voltaire disposto ad intitolare questo secolo al suo nome: ma ha già trovato noi, ha già trovato i radicali che intitoleranno questo tempo politico alla sua complicità con il ministro della difesa in ordine alle folli e mentite spese per gli armamenti. Lei dovrà o in questa sede o in sede di discussione del bilancio — lei dovrà — rispondere ai conti di Roberto Cicciomessere, notificati a lei e a quest'Assemblea. Non lo ha fatto ostinatamente in questo dibattito, aiutato dal silenzio e dall'infingardaggine delle opposizioni maggiori: ma con questo mediocre espediente, signor ministro, tutt'altro che geniale, soltanto sciocco, me lo lasci dire, non creda di essersi sottratto alla responsabilità, anzi

alla responsabilizzazione di sé e del suo operato. Abbiamo tutto il tempo che ci occorre, ed è il tempo che questa Camera, ripeto, dedicherà alla discussione del bilancio. Noi la talloneremo, noi la costringeremo a rispondere perché quella risposta è significativa, ha una capacità di rivelazione definitiva: perché se lei non riuscirà a contestare quelle cifre, signor ministro, vorrà dire che in forza della sua scelta e della scelta del ministro della difesa — ma della sua soprattutto, perché siamo in tema di legge finanziaria e di governo dell'economia del paese —, lei ha smobilitato il versante su cui cadono le cosiddette spese sociali, lo ha smobilitato di risorse, facendo valere l'ipoteca delle spese militari da ora fino al 1986. Lei non può sottrarsi a questo nostro confronto: neanche se aiutato, ripeto, dal silenzio di tutto il resto dell'opposizione. La quale opposizione si ricorda del problema delle armi — lo devo dire senza nessuna volontà e carica polemica, ma semplicemente a titolo di denuncia obiettiva — collegato, appunto, al governo dell'economia del paese, alle spese per gli armamenti, quando può trarne qualche profitto in termini di potere, di contrattazione; quando, cioè, può ricavarne un finanziamento che rafforzi il potere legato alla gestione degli enti locali e dei comuni. Allora, la preoccupazione delle spese militari viene fuori, ma in questa chiave, non come rigetto di una linea di politica economica, non come rifiuto di una scelta di fondo nel governo del paese, bensì come opportunità ed occasione di contraddizione sul terreno del patteggiamento del potere.

Noi, colleghi della maggioranza e colleghi della Camera, vi abbiamo proposto — lo ripeto — una politica che investe dall'inizio, al fondo, l'impostazione che qui abbiamo discusso, che regge la legge finanziaria e il bilancio del paese, il governo dell'economia del paese, il governo del paese *tout court*. Noi intendiamo indurvi ad una revisione profonda di questa impostazione, in modo da capovolgere il criterio di scelta relativo alla priorità e al privilegio accordati alle spese e a tutta la struttura della spesa stessa, cosicché valga, nell'indirizzo di quest'ultima nella sua destinazione, la considerazione prioritaria di quelle che noi chiamiamo le ragioni della vita e non le ragioni della morte e che identificano, colleghi, tutti i problemi del paese che angustiano la gente, dai problemi delle pensioni a quelli della salute. Abbiamo visto come è stato trattato in questa sede tale tema, insieme con i problemi degli emarginati vecchi e degli emarginati nuovi del paese.

E su questo versante dei conti, colleghi, si trova — con una capacità di sintesi e di rivelazione eccezionale, immediata, direi folgorante — il problema della fame nel mondo così come lo prospettiamo come lotta allo sterminio per fame, come confronto diretto, immediato, della coscienza e della volontà politica con questa montagna di cadaveri che sostiene l'equilibrio economico, politico e culturale, direi, che segna, che marca l'ordine e la convivenza dei popoli e dei paesi in questo nostro mondo che parla di pace e la prepara con le armi.

Vi abbiamo proposto una politica di pace, di cui questa lotta da noi invocata contro lo sterminio è il primo capitolo, è l'apertura del sentiero che ci porta all'altro tipo di pace, non alla pace di potenza e di dominio che presuppone per forza, colleghi, una potenzialità costante di produrre la guerra. Altrimenti, se non vi fosse questo potenziale, questo potere, questa capacità di produrre la guerra, non si avrebbe il terreno degli accordi: il momento degli accordi scatta appunto perché c'è questa minaccia costante di guerra, perché vi è la capacità di produrla, di sollecitarla. E allora nasce la necessità di mettersi d'accordo per non fare quella guerra che costantemente si minaccia. Questa è la struttura ideologica della nostra pace, colleghi. Dall'altra parte, la pace che noi vi proponiamo è la pace che vi propone la cultura del nostro tempo, la cultura socialista, di sinistra, del nostro tempo, che è ancorata a prese di coscienza che si risolvono in altrettanta consapevolezza di valori: una pace, cioè, che si risolva nella determinazione delle

condizioni culturali, politiche, economiche, sociali, attraverso cui gli uomini possano fruire la vita dalla sopravvivenza alla libertà, dall'esistenza alle sue qualità.

Questa è la proposta politica che vi abbiamo fatto e che voi avete disatteso, scegliendo invece la strada del finanziamento delle armi, del potenziamento dell'attuale equilibrio, dell'attuale logica di dominio e di potenza, che ha riflessi enormi all'interno: non è vero che il problema della pace sia lontano. Lo stiamo scontando qui, in termini di scelte, appunto, in ordine alla legge finanziaria ed al bilancio, sguarnendo di risorse, signor ministro del tesoro — questo è il nostro convincimento, questa è, direi, la nostra constatazione — tutto il versante del governo dell'economia del paese, su cui sono posti i bisogni della gente — e concludo, signor Presidente — per favorire, per privilegiare invece l'altro versante che è in antitesi con il primo, in antitesi inconciliabile se non altro in termini quantitativi, onorevoli colleghi, per privilegiare l'altro versante, che è quello delle armi.

Chiudo, signor ministro del tesoro, così come avevo iniziato promettendole un'opposizione serrata non solo qui, ma anche in sede di discussione di bilancio, se non altro per costringerla ad assumersi le sue responsabilità sul terreno del libero giuoco e dei liberi convincimenti; se lei è convinto che questa scelta è giusta, se ne assuma l'onere, se ne faccia titolare e la difenda, trovi il coraggio e la lealtà di difenderla. Lei dovrà qui contestare le cifre esposte dal collega Cicciomessere che, se vere, infirmano di un giudizio totalmente negativo di inciviltà, signor ministro, la sua legge finanziaria e i suoi bilanci.

ALBERTO AIARDI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO AIARDI. Intervengo a favore della proposta di chiusura della discussione generale sull'articolo 2, considerato che le valutazioni sinora espresse hanno fornito ampie indicazioni sul contenuto dell'articolo stesso, e tra l'altro considerando che esse potranno ancor meglio essere esplicitate — data la natura dell'articolo — in sede di discussione degli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta del deputato Vernola di chiusura della discussione sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	425
Votanti	282
Astenuti	143
Maggioranza	142
Voti favorevoli	251
Voti contrari	31

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alberini Guido
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Amalfitano Domenico
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni

Anselmi Tina
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borri Andrea
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carpino Antonio
Casati Francesco
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cataldo Francesco Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
Drago Antonino
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo

Faccio Adele
Falconio Antonio
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Silvestro
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Foriani Arnaldo
Forte Francesco
Foschi Franco

Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Franchi Franco
Frasnelli Hubert

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Greggi Agostino
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunella Aristide

Ianniello Mauro
Innocenti Lino

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lobianco Arcangelo
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Madaudo Dino
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mantella Guido
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Mastella Clemente
Matteotti Gianmatteo
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Mondino Giorgio
Morazzoni Gaetano

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Gianfranco

Pandolfi Filippo Maria
Parlato Antonio
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perrone Antonino
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pisanu Giuseppe
Pisoni Ferruccio
Porcellana Giovanni
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol

Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Romita Pier Luigi
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Giuseppe
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Scaiola Alessandro
Scalia Vito
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tocco Giuseppe
Trantino Vincenzo
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zolla Michele
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Bernardi Antonio

Bernini Bruno
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Conti Pietro
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cravedi Mario
Cuffaro Antonino

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo

Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni

Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio

Ianni Guido
Ichino Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo

Nespolo Carla Federica

Ottaviano Francesco

Pallanti Novello
Pasquini Alessio
Pellicani Giovanni
Pernice Giuseppe

Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Rindone Salvatore
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sarri Trabujo Milena
Scaramucci Guaitini Alba

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tesi Sergio
Toni Francesco
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes

Vagli Maura
Vignola Giuseppe
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio
Rubbi Emilio
Sanza Angelo Maria

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Avverto che ai sensi dell'articolo 85, quarto comma del regolamento, hanno ora facoltà di intervenire una sola volta, per non più di dieci minuti ciascuno, i primi firmatari o altro proponente degli emendamenti non ancora illustrati, che non siano già intervenuti nella discussione.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Granati Caruso. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA GRANATI CARUSO. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento TAB. A. 34. All'illustrazione di questo emendamento, presentato dal nostro gruppo, vorrei rapidissimamente premettere una considerazione di carattere generale per richiamare l'attenzione dei colleghi sul fatto che la legge finanziaria al nostro esame, già nel testo iniziale del Governo, e poi anche nel testo uscito dal senato, prevedeva consistenti tagli agli investimenti per la giustizia e per le carceri. A questo punto, dopo lo stralcio operato dal Governo e dalla maggioranza, praticamente non c'è più nulla; restano al nostro esame gli stanziamenti previsti dalle leggi pluriennali di spesa, in cui registriamo uno dei tagli più consistenti e più vistosi: quello relativo all'edilizia penitenziaria, per la quale si propongono centocinquanta miliardi in meno rispetto ai trecentocinquanta stabiliti dalla legge finanziaria 1981, essendo i rimanenti centocinquanta miliardi differiti al 1984.

L'emendamento del nostro gruppo propone di ripristinare lo stanziamento deliberato all'articolo 20 della legge finanziaria del 1981, quindi dai duecento miliardi previsti alla tabella A, si giungerebbe a trecentocinquanta miliardi. A nostro parere nessun criterio di contenimento della spesa pubblica può giustificare un taglio di questo genere; il Parlamento ha deciso, dopo lungo dibattito, proprio in sede di discussione e di approvazione della legge finanziaria degli ultimi due anni, di aumentare gli stanziamenti per l'amministrazione della giustizia e per le carceri in considerazione della gravità del dissesto giudiziario, delle croniche carenze di strutture e di mezzi in cui versa l'amministrazione della giustizia di fronte alla pesantezza dell'attacco terroristico e della grande criminalità mafiosa, camorristica e comune.

L'esplosività della situazione penitenziaria è stata oggetto di molti dibattiti in

quest'aula, e in Commissione, sempre in occasione di vari disastri, si trattasse di San Vittore o dell'evasione di Rovigo; il Governo stesso ha riconosciuto più volte la centralità del problema delle strutture, impegnandosi nella direzione di scelte di spesa e di celerità di spesa, dell'attuazione del piano dell'edilizia penitenziaria, della capacità di programmazione e di spesa. Però qual è la realtà? Che questo piano ha qualche lustro, signor Presidente, e che la sua attuazione procede in modo scandalosamente lento, perché, se non erro, degli ottantadue istituti penitenziari in piano già dalla legge n. 1133 del 1971, ne sono stati consegnati tredici, mentre ora all'incapacità di spesa si aggiunge il taglio della spesa stessa. Allora, cosa ne è degli impegni presi lo scorso anno? Vorremmo sapere cosa è cambiato da allora. Il Governo ha forse pensato di risolvere con periodiche amnistie il problema del sovraffollamento delle carceri, della fatiscenza e dell'inadeguatezza di gran parte delle strutture? Signor ministro, dei seimila detenuti usciti con l'ultima amnistia, pare che ne siano già rientrati quattromilacinquecento; i morti ammazzati in carcere quest'anno sono già una decina, e questa cifra lo scorso anno è stata raggiunta nel mese di agosto. O forse la situazione penitenziaria è migliorata dal punto di vista delle condizioni civili della detenzione e della sicurezza? O stanti questi tempi di attuazione del piano, il Governo ritiene che non occorra stanziare fondi che poi aumenterebbero il volume dei residui passivi? Cioè, in sostanza, il Governo è rassegnato alla sua incapacità di spesa?

Ci pare molto grave la responsabilità che Governo e maggioranza si sono assunti operando questi tagli e respingendo, al Senato in Commissione bilancio, e in questa Camera, i nostri emendamenti volti a ripristinare almeno gli stanziamenti dello scorso anno. Non si tratta di poca cosa, qui si misura la volontà reale di operare scelte di qualità in un settore che coinvolge interessi istituzionali e sociali di particolare delicatezza: l'ordine democratico, la sicurezza delle istituzioni e dei cittadini, l'attuazione dell'ordinamento penitenziario, il superamento di un dissesto come quello carcerario le cui conseguenze vanno bene al di là delle mura del carcere.

Chiediamo quindi l'approvazione del nostro emendamento volto a ripristinare lo stanziamento di 350 miliardi per il 1982 per l'edilizia penitenziaria *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, intendo illustrare l'emendamento TAB. A. 19. Esso si riferisce all'indicazione della mutuazione annuale di spesa relativa all'articolo 17 della legge finanziaria del 1981, contenente disposizioni relative ai reparti operativi mobili delle forze armate per il concorso alla protezione civile. Mi pare di ricordare che con la legge del 30 marzo 1981, n. 119, fu approvato un emendamento presentato dal gruppo radicale che conteneva disposizioni in materia di costituzione, equipaggiamento e addestramento di reparti operativi mobili delle forze armate per il concorso alla protezione civile e il soccorso alle popolazioni colpite, in Italia e all'Estero, da calamità.

È chiaro che questo emendamento, approvato dal Parlamento, contiene una prima forma di conversione delle strutture e spese militari in corrispondenti strutture e spese civili; si prevede l'utilizzazione delle forze armate non per far guerra ma per salvare persone in caso di calamità ed anche in generale per le persone vittime della fame nel mondo. L'applicazione di questa disposizione è stata particolarmente curiosa, nel senso che l'articolo 17 della citata legge finanziaria del 1981 stabiliva puntualmente la procedura per la spesa delle somme autorizzate; in particolare, all'articolo 4071 del bilancio della difesa (in cui sono iscritte tali spese), si estendevano le disposizioni di cui all'articolo 3 della legge 16 giugno

1977, n. 372, relativa all'ammodernamento dei mezzi dell'esercito; tale articolo dispone la presentazione preventiva dei programmi di spesa da parte del ministro della difesa, con il rispetto di altre procedure ivi indicate (in particolare, le competenze dell'apposito Comitato in relazione all'attività contrattuale). Ciò significa che il Governo ha due vincoli per questa spesa: il primo è rappresentato dalla preventiva predisposizione di programmi associati appunto alle disposizioni di legge; in poche parole, il ministro della difesa senza previo parere o comunque senza previa presentazione di questi programmi, non può spendere una sola lira della somma autorizzata dall'articolo 17 della legge finanziaria del 1981. Un limite così preciso non può in alcun modo essere disatteso! Il secondo vincolo deriva dal titolo del capitolo stesso e dal contenuto della legge: le spese cioè possono essere indirizzate solo al fine dell'articolo 17, al concorso delle forze armate nella protezione civile e nel soccorso alle popolazioni colpite da calamità. Il Governo, ed in particolare il ministro della difesa non solo non hanno presentato il programma da allegare al bilancio, così come i programmi delle tre leggi promozionali, ma ha attivato le procedure di spesa! Nel 1981 è stata prevista l'autorizzazione di cassa per 5 miliardi di lire, dei quali — secondo il rendiconto — ne risultano spesi soltanto 4,8. Per il 1982, il Governo ed il ministro della difesa prevedono sia di spendere in assenza di autorizzazioni o di presentazioni di programmi, questa cifra; sia di dilazionare la spesa nei prossimi anni. Ci troviamo di fronte ad una violazione di legge ed anche di fronte ad una questione politica, riguardante l'opportunità o meno di dilazionare la spesa per questo capitolo. Senza autorizzazione il ministro della difesa non potrebbe spendere nemmeno una lira!

Il primo problema che abbiamo sollevato concerne la presentazione, in allegato al bilancio della difesa, di questi programmi; e non è solo una richiesta formale. Notizie, che per ora sono solo di stampa, ci inducono a ritenere che il Governo ed il ministro della difesa stiano utilizzano le somme di cui al capitolo 4071 (per la protezione civile) per la realizzazione di programmi di armamento previsti in particolare dai capitoli 4011, 4031 e 4051. È la vicenda della cosiddetta nave anticalamità che è esattamente la nave anfibia da sbarco indicata nel programma della legge navale; è il caso degli automezzi per il trasporto della truppa che evidentemente non possono rientrare nella spesa finalizzata al concorso delle forze armate nella protezione civile! Mi risulta strano che il ministro della difesa colga l'opportunità del capitolo 4071 per dotare le forze armate di mezzi di trasporto che certo serviranno anche alla protezione civile, ma fanno parte dell'essenziale dotazione id ogni forza armata. Il Parlamento deve conoscere esattamente i programmi di spesa!

Riteniamo ingiustificato il ritardo nella spesa (che provoca poi l'aumento dei costi, come già visto in altri capitoli di bilancio), del Ministero della difesa per l'acquisizione di beni e servizi, in particolare di sistemi d'arma! Attraverso questa modifica della tabella, intendiamo formalmente e precisamente rispettare la programmazione di spesa indicata dall'articolo 17 della legge finanziaria del 1981, che stabiliva la seguente modulazione di spesa: 50 miliardi per il 1981, 300 per il 1982 e 300 per il 1983; inoltre non con emendamenti ma con un apposito ordine del giorno, avanzeremo la pressante richiesta perché il Governo rispetti i vincoli posti in particolare dall'articolo 17 della legge del 1981 e presenti subito, in allegato al bilancio della difesa, il programma relativo all'equipaggiamento dei reparti mobili delle forze armate per il concorso nella protezione civile e nel soccorso alle popolazioni colpite da calamità. Nella legge istitutiva è esattamente stabilito che questo intervento possa realizzarsi non soltanto in Italia, ma anche all'estero.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Illustrerò l'emendamento Tessari Alessandro Tab. A-7 nel quale in particolare si parla di provvidenze per il porto di Trieste e vorrei servirmi di questa tabella per far presente al ministro (supponendo che la cosa in qualche modo gli interessi) e soprattutto al Parlamento ed alle forze politiche quanto sia eterna — vorrei dire — l'inerzia e l'incapacità di previsione, la non volontà di previsione, nel nostro paese, nella nostra amministrazione, nel nostro Governo, da sempre!

La città di Trieste ha svolto un ruolo molto importante nella storia dell'economia, dei trasporti e dei traffici marittimi e, finché ci è stato utile, abbiamo sfruttato quelle strutture, quei mezzi e quella capacità di gestione che la popolazione e la città avevano acquisito; quando poi alcune obiettive situazioni sono cambiate nella storia dei trasporti e della navigazione, ci siamo completamente dimenticati che bastava una buona programmazione, una giusta previsione di situazioni economiche ed amministrative perché l'attività della città di Trieste si potesse convertire ad altre forme di trasporto e, di commercio in relazione ai tempi che si vivevano.

Quando è servita la città di Trieste come enclave per la fine della guerra, con il territorio libero di Trieste, è stata sfruttata ancora una volta la voglia di lavoro e di impegno dei triestini, e poi si è abbandonata la città.

Credo che noi siamo responsabili di questi continui abbandoni, di questo non renderci mai conto dell'importanza di sostenere economicamente ed amministrativamente le situazioni obiettive in cui vengono a trovarsi, di volta in volta, le nostre città, le nostre condizioni economiche e soprattutto politiche.

L'abbandono, l'inerzia, l'indifferenza, con cui lo Stato italiano, ed in maniera particolare la democrazia cristiana che ha sgovernato per trent'anni questo paese, ha trattato la città di Trieste sono la prova vissuta di quello che si sta facendo oggi per altre città (basti fare l'esempio di Napoli), e dimostrano come riusciamo sempre e soltanto a distruggere le cose che i nostri avi, o chi ha lavorato, ci hanno lasciato, e come non sappiamo né conservare, né, soprattutto, trasformare e far crescere tali cose. Sappiamo soltanto trasformare di guerra in guerra, con quel ridicolo detto, o motto, o proverbio, o tradizione trasmessa, che ancora, ahimé, sento serpeggiare tra questi banchi: *si vis pacem, para bellum:* e sono seimila anni di storia a dimostrare quanto sia falso questo adagio, perché non è *slogan.*

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Bonino è stata colta da malore in aula, sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 12, è ripresa alle 12,10.

PRESIDENTE. Grazie a Dio la collega Bonino si sta riprendendo; noi le facciamo i nostri auguri.

Prego l'onorevole Faccio di proseguire il suo intervento.

ADELE FACCIO. La ringrazio, signor Presidente. Emma Bonino ha cominciato a riprendersi, credo che sia stata colpita da una crisi di stanchezza e di tensione: le facciamo tutti credo, i migliori auguri.

PRESIDENTE. Tutto sommato, onorevole Faccio, ci vorrebbero meno emendamenti e più salute. Questo sarebbe uno *slogan* da non sciuparsi.

ADELE FACCIO. Signor Presidente, credo che lo *slogan* che tutte le forze politiche dovrebbero seguire sia: più attenzione e più cura dei problemi del nostro paese, con più coerenza e con più correttezza. Cioè che non fossimo costretti noi a farci carico di tutti questi problemi, perché altrove non c'è che indifferenza, non c'è che cinismo, non c'è che mancanza di partecipazione. Questo riprendo a dirlo proprio a proposito del porto di Trieste e della città di Trieste, che è la vittima del cinismo e della bieca incapacità di proiet-

tare nel futuro e di capire che cosa bisogna fare per le città e la situazione del nostro paese.

Stavo dicendo, a tale proposito, che abbiamo distrutto, credo anche volontariamente perché non è possibile immaginare che non ci sia una bieca volontà in queste cose, altrimenti ci sarebbe proprio il *cupio dissolvi* e nient'altro, abbiamo distrutto — dicevo — quello che era un patrimonio economico, un patrimonio finanziario, un patrimonio di lavoro nel nostro paese. Stavo dicendo che avevo sentito scorrere tra i banchi un vecchissimo detto, (allora non si chiamava *slogan*, ma adagio) che bisogna completamente eliminare dalla nostra cultura: *«Si vis pacem para bellum»*. Credo che non sia mai stata detta una cosa più turpe, più falsa. Ci sono 6000 anni di storia dell'umanità a dimostrare quanto sia falso questo detto. C'è ancora qualcuno falso questo detto. C'è ancora qualcuno dentro quest'aula che si permette di dire una cosa che è culturalmente così arretrata e che si è dimostrata così falsa. Si è visto giorno per giorno, anno per anno, secolo per secolo, millennio per millennio, per sei millenni che questo detto è falso e purtroppo ancora oggi si pretende di andare a ripetere questa menzogna, questo turpe inganno, giocato sulla pelle dei cittadini, della gente che poi crepa in guerra, oltre tutte le distruzioni e il danno che dalla guerra derivano.

Il discorso che sto facendo non è affatto slegato dal mio discorso su Trieste, perché Trieste è una città che è stata fatta morire proprio in seguito alla prima e poi alla seconda guerra mondiale. Dunque, recuperare i danni, recuperare tutto il male che l'umanità è riuscita a fare a sé stessa in seimila anni, dovrebbe, io credo, essere la base di ogni ricerca, di ogni tentativo, di ogni volontà politica nel nostro paese e fuori del nostro paese. Occorre cominciare da qualche parte a rompere questa catena di violenza, e rompere questa catena maledetta di tradimenti, di insulti, di mancanza di rapporti reali tra paese e paese, tra società e società, occorre cominciare una buova volta a mettere un punto fermo con il disarmo unilaterale, con il coraggio di opporsi alla violenza di tutti i tipi e non venire a dire come diceva stamattina l'onorevole Greggi: ma la guerra ci sta addosso e quindi noi dobbiamo prepararci. Neanche per sogno! È vero proprio tutto il contrario, proprio perché le minacce ci sono, perché purtroppo ci sono paesi che periodicamente impazziscono (non c'è altro modo di dire). Proprio a questo punto, partendo dai dati della legge finanziaria, noi dovremmo riuscire a fare un bilancio di pace provvedendo a creare una struttura così elastica e così dinamica che permetta di partecipare tutti ai problemi di tutti, e affrontare quindi il problema della fame nel mondo, i problemi del disarmo unilaterale, i problemi culturali nuovi, alternativi e diversi, capaci di costruire una immagine diversa di una umanità che sarebbe sensibilissima se facessimo vivere la sua parte sensibile. Invece, basse manovre di potere hanno prodotto insieme un aborto come è questa legge finanziaria, capece di non funzionare sotto tutti i punti di vista (dico aborto tra virgolette, naturalmente), perché questa è veramente la distruzione di un paese, la distruzione di una civiltà, la distruzione di un qualche cosa che doveva rappresentare volontà di costruzione e invece manca completamente dell'ampio senso, che per noi è fondamentale, cioè quello di creare rapporti umani diversi. A partire poi dai rapporti umani diversi e dai rapporti culturali arrivare a costruire rapporti economici, rapporti politici, rapporti strutturali, rapporti di commercio e dare alle persone, alle città, alle popolazioni, al mondo, la possibilità di opporsi ad un bieco e vecchio schema di morte con immagini di vita, con immagini di fervore e di attività. Non sarebbe questo un problema così difficile e soprattutto non squilibrerebbe quelle che erano le premesse poste alla base di questa legge finanziaria, cioè il tetto dell'inflazione e tutti gli altri termini che probabilmente se applicati davvero potrebbero forse anche essere utili e positivi. Invece, queste grandi enunciazioni di principio si fanno

in astratto. Si dichiara che non si deve superare un certo tetto di spesa; si dichiara che si deve provvedere a certe spese precise; si dichiara che si parla di moralizzazione, si va al Governo con grandi programmi di moralizzazione, ma poi la moralizzazione non si è vista né si vede e non si vedrà, il tetto è ampiamente sfondato, le spese costruttive e quelle che servono per la pace (non per il pacifismo che è una sciocchezza) e per costruire rapporti diversi, creativi, costruttivi e nuovi con i popoli, a partire da questo grande dramma che è lo sterminio per fame nel mondo, queste cose, dicevo, si rifiutano, si mettono in un angolo. Non si adoperano i mezzi, che pure abbiamo.

È vero che siamo un paese allo sfascio; è vero che siamo un paese che da trent'anni è sgovernato; è vero tutto, ma è anche vero che esiste un'attività, una forza e una capacità di lavoro del popolo italiano che se non avesse questa resistenza e questa capacità di lavoro, a quest'ora avrebbe mandato chissà dove queste amministrazioni, tutte balorde. È necessario che da qui parta, dal Parlamento. Ogni tanto io mi sento dire dalla gente: «Insomma basta, questo Parlamento è tutto negativo». Per carità! Io ho vissuto sulla pelle mia e della mia famiglia che cosa vuol dire un paese senza Parlamento. Quindi, teniamoci stretto il Parlamento, però facciamolo funzionare — per carità! —, cerchiamo di immettere in Parlamento persone che sappiano gestire la cosa pubblica rispetto al pubblico e non sempre e solo rispetto ai piccoli interessi di gruppo, di partito, di associazione, di P2 o di quello che sia, di queste 100 mila «aggruppazioni» che al di fuori, al di sopra o all'interno dei partiti circolano impedendo che la vita nazionale venga a condursi attraverso una costruzione collettiva di collaborazione che ponga diverse alternative, perché chiaramente le alternative sono importanti, in maniera che si possa fare quello che poi, tutto sommato, facevamo ancora cinque anni fa, e cioè di dibattere insieme i problemi, non nel chiuso di trenta persone, con trenta persone che fanno i giochetti, si compra e si vende una legge, un emendamento, una qualsiasi condizione che poi non risolve mai i problemi del complesso delle leggi, ma qui in aula, di fronte al pubblico e alla gente.

Allora un'altra richiesta è quella che vengano pubblicizzati i lavori dell'Assemblea, che non sia soltanto una pubblicizzazione parziale, come è in questo momento la nostra e meno male che almeno c'è, ma che RAI TV, e giornali vengano informati in maniera corretta, che non ci sia questa famosa, famigerata rapina di informazione per cui non si riesce mai a sapere che cosa esattamente succeda. Gli stessi compagni nostri, quelli che stanno marciando intorno al palazzo di Montecitorio per dimostrare la loro volontà di pace, di alternativa, di rinnovamento delle strutture e di creazione dei rapporti sociali diversi, queste stesse persone non riescono ad essere informate perché i giornali, la televisione di Stato danno notizie false, non soltanto non informano, ma informano del falso, che è un problema ancora più grave. Dunque, a me sembra inevitabile che si debba tutti insieme riuscire a collaborare perché questa condizione venga ripresa dalle radici e che, a partire dai singoli problemi, si risolva tutto un problema nazionale che riguarda non soltanto il nostro paese ma il mondo intero.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, colleghi, parlerò per illustrare l'emendamento relativo alla tabella A-9 che recita: «Alla voce legge n. 412 del 1975 — Edilizia scolastica (Pubblica istruzione: capitolo 8807), per l'anno 1982, la cifra: 3 miliardi è sostituita con la seguente: 20 miliardi. Per l'anno 1983, sopprimere la cifra: 17 miliardi». Che cosa significa questa proposta che vi facciamo con l'emendamento che ho or ora ricordato: gli stanziamenti per l'edilizia scolastica sono previsti da questa legge del 5 agosto 1975, che prevedeva di stanziare alcune somme per l'edilizia scolastica, ripartite

secondo due piani triennali a partire dal 1975. Tale legge, all'articolo 2, stabilisce che per il periodo 1975-80 gli interventi per la costruzione e l'ampliamento oltre l'acquisto e il riattamento, compatibilmente con la ricettività del quartiere, di edifici destinati alle scuole statali di ogni ordine e grado, comprese le scuole materne, gli istituti secondari di istruzione artistica, nonché per il completamento dei programmi precedenti di edilizia scolastica, la cui validità sia riconosciuta ancora attuale, sono attuati mediante due programmi triennali riferiti rispettivamente agli anni 1975-77 e 78-80.

Ebbene, quello che vi proponiamo con questo intervento è di fatto non un aumento di stanziamenti per l'edilizia scolastica, bensì che i 20 mila milioni, previsti già dalla tabella A e ripartiti in due voci per il 1982 e il 1983 in ragione di 3 mila milioni e 17 mila milioni rispettivamente per il 1982 e il 1983, siano tutti anticipati al 1982. La ragione di tutto questo è molto semplice: ci troviamo di fronte all'applicazione di una legge che doveva esaurire il suo compito nel 1980 secondo due piani triennali; ci troviamo ancora con un residuo di stanziamenti di 20 mila milioni per l'anno 1982 e 1983. Allora non si capisce la ragione per la quale questo residuo di stanziamento previsto da quella legge sia posticipato e procrastinato soprattutto nel 1983 con una spesa molto bassa per il 1982. Cioè, ancora una volta il criterio dei nostri emendamenti tende a spostare in un tempo molto breve le spese sociali, fra cui questa dell'edilizia scolastica già messa nei bilanci e nelle previsioni negli anni precedenti e che addirittura doveva essere esaurita, in questo programma, entro il 1980-81.

Ancora una volta la nostra scelta, con questo emendamento che ho or ora illustrato, signor Presidente, rientra in una visione generale della legge finanziaria, nella quale i radicali hanno tentato di inserire una serie di elementi di un programma alternativo, programma fatto attraverso la destinazione e l'allocazione delle risorse nazionali: è quello che ostinatamente in questi giorni stiamo cercando di illustrare a questa Camera, cioè spese sociali. Se esaminate anche tutto l'articolo 2 ora in discussione ed i relativi emendamenti proposti dai radicali, ritroverete puntualmente questi segmenti di un programma alternativo, di una visione alternativa: agricoltura, edilizia scolastica, edilizia penitenziaria, edilizia per gli agricoltori; scorrendo l'elenco degli emendamenti nel caso specifico relativi all'articolo 2, vi è una serie di segmenti del programma alternativo che i radicali hanno inserito quest'anno nella battaglia della legge finanziaria, direi — mi sia consentito di dirlo — con un tentativo probabilmente unico, almeno in questa dimensione, con questo tipo di raggio, di orizzonte, di proporre da piccola opposizione, da piccolo gruppo di minoranza, attraverso la destinazione delle risorse, una delle indicazioni di politica alternativa, di governo alternativo.

Ci si dice, onorevoli colleghi: voi siete una forza ostruzionistica, distruttiva. Ebbene, riflettete su quello che andiamo facendo in questi giorni, sulla ragione per la quale noi tentiamo, non già in accordi che diano diverse dislocazioni del finanziamento a chi detiene diversi centri di potere in questo paese, ma in aula apertamente, pubblicamente, aggredendo i nodi principali di questa legge, di suggerire, di indicare al Parlamento e al paese, attraverso le risorse di cui lo Stato italiano dispone, come impiegare tali risorse. È un vecchio *slogan* che i compagni socialisti nelle grandi esperienze progressiste di questo mezzo secolo dovrebbero ricordare.

C'era un vecchio adagio negli anni '30: «burro o cannoni». È stato il tema su cui da allora in poi, quando le società industriali europee si avviavano verso la catastrofe della seconda guerra mondiale, si è rispecchiato il dramma della scelta di due civiltà contrapposte.

Noi riteniamo che questa opzione di fondo, «burro o cannoni», rimanga ancora oggi, in un mondo in cui la tecnologia della morte richiede sempre di più il drenaggio delle risorse complessive della società, sia una opzione di fondo.

È per questo che, colleghi deputati, discutendo di questo articolo, che prevede una manovra importantissima all'interno della legge finanziaria, riproponiamo l'opzione ponendo sui problemi dell'edilizia, sui problemi dell'agricoltura, sui problemi della scuola e sulle spese sociali per i ceti meno favoriti e meno fortunati. Sono questi i temi sui quali, ancora oggi, ostinatamente e reiteratamente, cerchiamo di affermare la nostra scelta di civiltà, in contrapposizione alle scelte folli di questo Governo, sul terreno della difesa e del riarmo, scelte definite da un ministro che, a mio avviso, illecitamente si definisce socialista, come punte avanzate di quella strada verso la civiltà dei cannoni e contro il burro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Aglietta. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Signor Presidente, colleghi, vorrei innanzitutto fare alcune osservazioni che non ritengo assolutamente estranee al dibattito che si sta svolgendo in quest'aula, a meno che non si ritenga che sia questo luogo assolutamente chiuso e staccato dal paese, un luogo dove fra noi «intimi» — perché i 630 deputati non sono stabilmente presenti in quest'aula — si discute del futuro dei cittadini.

Desidero affrontare nuovamente un argomento del quale ho parlato fino alla noia, e sul quale parlerò finché mi sarà permesso. Mi riferisco all'informazione che è stata data ieri sulle maggiori testate della radiotelevisione nazionale, servizio pubblico di informazione, con un bilancio di 1200 miliardi rastrellati in buona parte dalle tasche dei contribuenti, i quali in realtà vorrebbero veder garantito il loro diritto all'informazione e conoscere le decisioni politiche che vengono assunte e le posizioni dei vari schieramenti sociali.

Può darsi che io sia pazza e che l'indignazione sia solo mia, ma non credo che sia così; vorrei darvi alcuni esempi. Alle 19,30 di ieri sera — stavamo in quest'aula dalle otto della mattina salvo due ore di pausa — il *GR2* (socialista, e non è un caso) comunica che: «continuano a ritmo serrato le votazioni della legge finanziaria». Immagino che l'opinione pubblica non attendesse altro che di essere informata che in quel momento stavano continuando le votazioni sulla legge finanziaria! Si presume evidentemente che gli stampati della Camera siano a disposizione di 50 milioni di cittadini, ai quali basta una rapida lettura per conoscere quali sono gli emendamenti presentati e su che cosa si sta votando.

Il *GR1* delle 19 dice alcune cose in più, seppure scivolando sulle immagini di colore, con l'idea che la gente sia più interessata a questo aspetto che non a quanto in realtà accade nel Parlamento ed alle leggi che si stanno discutendo. Come dicevo, il *GR1* informa che «la legge finanziaria si avvicina faticosamente al traguardo — richiamando un'immagine sportiva — mettendo a dura prova i nervi dei deputati — ci si immaginano i deputati faticosamente in bicicletta vicini al traguardo, con i nervi un po' tesi —. La cosiddetta «seduta-fiume», che non conoscerà interruzioni fino al voto finale, si spera nella nottata di domani. Alla Camera sono evidenti i segni della stanchezza — dopo i nervi, la stanchezza —. Si fa osservare d'altra parte, non soltanto dai banchi dell'opposizione, che il Governo ha pagato un duro prezzo per garantirsi il varo del provvedimento in tempi accettabili». Si danno poi alcune indicazioni più generiche sul fatto dello stralcio dei 44 articoli, e su questo si chiude.

Nel telegiornale delle 19,45, con 7 milioni di ascoltatori, si dice: «Buonasera, sono molti i temi, i problemi che mantengono vivace il clima politico, ma oggi l'attenzione è soprattutto rivolta alla Camera, alla «seduta-fiume» che tiene impegnata la Camera per l'approvazione della legge finanziaria, che è il documento base della politica economica del Governo. Perché l'approvazione definitiva avvenga, come necessario, al Senato entro la fine del mese è necessario che i deputati l'approvino entro questa settimana. Per spianare la via al voto il Governo — bontà sua, perché evidentemente l'ha fatto solo

per spianare la via al voto: se questa informazione fosse più circostanziata sarebbe meglio — ha deciso lo stralcio dei 19 principali ed essenziali articoli di questa legge; questo probabilmente eviterà anche il ricorso al voto di fiducia».

Vorrei che voi tutti rifletteste su questi fatti, non marginali, che vi propongo. La gente ha bisogno di sapere! Avete stralciato degli articoli che concernevano la trimestralizzazione delle pensioni. Stiamo dibattendo da giorni perché chiediamo tagli per le spese militari, stiamo dibattendo da giorni sulle spese di interesse sociale, delle categorie più emarginate del paese, mentre voi avete stralciato queste materie. Voi avete stralciato con un colpo di mano l'articolo aggiuntivo che prevedeva stanziamenti a favore di chi sta crepando di fame oggi nel mondo. Queste sono le cose che interessano il paese, i pensionati, i disoccupati i senza casa: di ciò si discute, quando si discute di legge finanziaria.

Questo tipo di informazione è volto a mistificare rispetto all'azione di Governo, rispetto alla responsabilità dei partiti di maggioranza, rispetto alle responsabilità, sia pure minori, dei partiti di opposizione. Non è cosa da poco. L'informazione è lo strumento centrale perché in un paese si possa continuare a parlare di democrazia.

Mi volete spiegare come potrà la gente, quando andrà ad esercitare il suo diritto di delegare i propri rappresentanti nel Parlamento, giudicare l'operato delle opposizioni, che sono cancellate dalla vostra televisione lottizzata? Voi lottizzate e spartite tutto quanto esiste di produttivo in questo paese.

È un problema importante, rifletteteci. Il problema non è che oggi avete in mano voi la televisione, che domani non vi potrà riguardare. Oggi ad esempio i liberali stanno al Governo e, pur avendo sei deputati, passano ore in televisione; nel momento in cui i liberali non saranno più al Governo il problema li riguarderà. Gli strumenti di informazione pubblica sono al servizio dei cittadini, non di cosche di partito.

Passo al *TG1*, perché voglio che resti nei resoconti stenografici della Camera il tipo di informazione che viene data in questi giorni in cui seicento rappresentanti del popolo stanno per ventiquattro ore consecutive in quest'aula a votare, non perché si divertono, non perché li costringiamo noi, ma a votare su precise scelte economiche e politiche. La gente non è tenuta ad essere informata di ciò?

Passiamo al *TG1*, dove il colore si spreca: «È previsto entro domani notte il voto della Camera sulla legge finanziaria. Ormai è certo ed è questa la conseguenza della decisione presa ieri sera dal Governo di stralciare buona parte degli articoli del provvedimento, che rimane ridotto...». In pratica la gente viene a conoscenza del fatto che per dodici ore si sono succedute a ripetizione votazioni, in gran parte segrete, con il sistema elettronico, sugli emendamenti radicali, che però sono stati tutti respinti dall'Assemblea di Montecitorio. Evidentemente si presume, ripeto, che sessanta milioni di italiani possano andare a sfogliare i resoconti stenografici o i documenti della Camera e capire cosa siano gli emendamenti radicali. Detto così, pare proprio che non siano nulla, che siano un giochino che facciamo tra di noi, schiacciando bottoni e accendendo delle luci. «Fra i deputati radicali quello che si sta adoperando maggiormente per ritardare l'approvazione della legge è Melega». Credo che anche questo sia importante per i cittadini. «Ma anche gli altri suoi colleghi non sono da meno». A questo punto c'è il *clou:* «Pannella dirige le operazioni dal Transatlantico». Non si sa se si tratti delle operazioni per le Falkland. Sarebbe stato lecito e doveroso specificare di quali operazioni si tratti; a prescindere che è offensiva nei confronti dei colleghi del mio gruppo una frase di questo genere ma è abbastanza interessante. «Transatlantico abbastanza animato, dove i politici (strana razza) approfittano dell'occasione per scambiarsi tra loro giudizi sulla situazione politica e sulle prospettive future». Mi sembra giusto che, mentre alcuni stanno a giocare con i bottoncini e mentre Melega si

sbraccia a parlare, gli uomini politici parlino di politica, quindi non della legge finanziaria, non delle proposte che vengono discusse in questa sede, in relazione ad una legge che regolerà la vita del nostro paese per i prossimi anni.

Mi lasci dire ancora, Presidente, che così si informano i telespettatori, cioè venti milioni di persone. Ringrazio il *TG-1*, ringrazio la democrazia cristiana che lo gestisce così bene. Oggi venti milioni di persone sono a conoscenza del fatto che Pannella non può entrare in Assemblea, perché non è più deputato.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Mi riferirò in particolare all'emendamento Crivellini Tab. A-23, riguardante l'articolo 20 della legge n. 119 del 1981, relativo all'edilizia penitenziaria, alla quale dovrebbero essere molto attenti gli onorevoli deputati (non si sa mai), anche perché mi auguro che venga modificato l'articolo 68, secondo comma, della Costituzione. Con l'emendamento in questione si propone di sostituire la cifra 200 mila con 350 mila, per l'anno 1984 di sopprimere la cifra 150 mila; conseguentemente, il capitolo n. 4031 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa è ridotto di 150 miliardi di lire.

Signor Presidente, mi rivolgo al rappresentante del Governo, onorevole Tarabini, *rara*, anzi, unica *avis* presente al banco del Governo, al quale sono peraltro istituzionalmente estranei i problemi dell'edilizia penitenziaria.

Già altre volte ho iniziato il mio povero intervento in quest'aula ricordando il dotto di Salamanca e il suo esordio dopo la lunga carcerazione ad opera dell'Inquisizione, allorchè, tornando alla lezione universitaria che egli teneva in quella città dotta, iniziò il suo dire con le parole: *«Heri, dicebamus...»*. Anch'io sono costretto a ripetermi e a ripetere certi argomenti. Proprio ieri ci siamo occupati sia pure incidentalmente, del problema della giustizia in generale, delle carceri in particolare, allorchè abbiamo affrontato l'esame di altri emendamenti riguardanti un altro capitolo di spesa.

Mi è stato riferito — non ho avuto la possibilità di leggere il resoconto delle sedute della Commissione del Senato — che la riduzione di spesa per l'anno 1982 per l'edilizia penitenziaria è dovuta al fatto che non si sa come spendere queste cifre. Si dice che i soldi son troppi per la giustizia, in particolare per l'edilizia penitenziaria.

MARCO BOATO. Aspetta che torni il Governo!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. No, che cosa ne faccio? È come se non ci fosse, anche quando c'è!

Signor Presidente, i miei colleghi che sono molto più formali di me, e hanno ragione... Se c'è Briccola...

PRESIDENTE. Onorevole Tarabini, gli oratori si lamentano perché vogliono avere la percezione visiva del Governo. Lei deve avere pazienza. Noi possiamo fornirle una cornice luminosa!

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Il rappresentante del Governo costituisce uno stacco tra il loquente e il Presidente e, di conseguenza, l'immagine del Presidente viene ancora più elevata. È incredibile apprendere, ad un certo momento, che non si sa come spendere i denari del bilancio della giustizia, e in particolare quelli per l'edilizia penitenziaria.

Per la verità, devo dire che sono ancora molto perplesso, in relazione alla grande vittoria che tutti abbiamo conseguito in quest'aula, ma in particolare noi, che proponemmo l'aumento del bilancio della giustizia (mi pare nel 1980 o nel 1979), dopo aver constatato che le somme di denaro impegnate in misura maggiore venivano in gran parte spese per l'abbonamento alla *Gazzetta Ufficiale* per tutti i magistrati e gli operatori professionali della giustizia. È stato davvero un brutto

colpo per chi come me, signor Presidente, da parecchi lustri ormai (almeno cinque, anzi sei, signor Presidente) circola per le carceri italiane e si accorge di quanto bisogno vi sia di adattare questi istituti a condizioni di vita e di ricovero per i detenuti almeno decenti.

Signor Presidente, noi abbiamo assistito — lo ricordavo ieri in quest'aula — ad una progressiva «casermizzazione», militarizzazione di alcune case di pena (istituti penitenziari, case circondariali, chiamiamoli come vogliamo, ma sempre prigioni sono), che sono state adibite a ricoveri per i detenuti ad alto indice di pericolosità, i cosiddetti «differenziati». Alcuni di questi istituti penitenziari sono certamente fortezze pressochè inespugnabili; ma le altre carceri, signor Presidente, sono spesso in condizioni fatiscenti, raccolgono un numero di detenuti assolutamente sproporzionato alla loro ricettività, con tutto quello che poi si verifica.

Non è un caso, signor Presidente, e non è dovuto soltanto o tanto alla recrudescenza della violenza, il formarsi di *clan* nelle carceri o il perpetuarsi nelle carceri dei rapporti tra bande che operano all'esterno: questo vi è sempre stato nelle carceri (il processo Cuocolo o il processo di Viterbo non sono processi di ieri o di ieri l'altro). Sappiamo tutti che la vita nelle carceri è soggetta ad alcune «leggi» che esistono da sempre. Non è questo il problema della recrudescenza della violenza. È prorpio la promiscuità, è proprio il fatto di non poter godere di quei benefici minimi, pur indispensabili e dovuti perfino ai carcerati, che sono quelli dello spazio, che sono quelli di un minimo di possibilità di vita all'interno del carcere. Vedo qui Garocchio, che chiamo come testimone perché — e gli do atto di questo, che veramente lo nobilita di fronte a tutti noi e di fronte al paese — si è occupato e preoccupato della situazione del carcere di San Vittore; lo ha visitato più volte ed ha denunziato fortemente e duramente le condizioni di vita e di morte, signor Presidente, in quel carcere. Non esiste il rispetto né della legge penitenziaria — che noi chiamiamo ancora «di riforma», ma che risale al 1975 —, né delle leggi ordinarie che regolano la vita dei detenuti nelle carceri. I condannati a pene passate in giudicato sono reclusi insieme, nelle stesse celle, ai detenuti in attesa di giudizio; i minori sono nelle stesse celle con i maggiorenni; gli imputati di delitti efferati sono nelle stesse celle dei «delinquenti primari», cioè di quelli che sono detenuti in carcere per la prima volta; gli imputati o detenuti i quali hanno un *curriculum* di violenza sono insieme ad altri i quali hanno, invece, un *curriculum* diverso e che, quindi, diventano oggetto di rappresaglie, di minacce e di violenza da parte dei detenuti piu forti, diciamo così.

È possibile fare qualcosa per questo? Signor Presidente, qualsiasi paese civile si occupa e si preoccupa di queste cose e provvede. Noi abbiamo degli esempi notevoli nella nostra Europa, non soltanto nell'Europa occidentale e nell'Europa centrale ma anche, in particolare, nel nord Europa, dove veramente si sta attenti alla condizione dei detenuti perché, a prescindere dal precetto costituzionale e da tutto quello che viene dietro ad esso, l'istituto penitenziario è sempre una mina vagante in un corpo sociale e se non si pone un minimo di attenzione allo stesso i pericoli possono essere notevoli.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORIS FORTUNA

FRANCESCO ANTONIO DE CATALDO. Che dire poi, signor Presidente, del problema ormai drammatico ed ormai ineliminabile — al quale non riesco a capire perché non ci dedichiamo davvero con molta attenzione, collettivamente, come corpo politico istituzionale — dei tossicodipendenti? Anche lì, signor Presidente, ragazzi i quali vengono arrestati per una serie di ragioni, dalla detenzione di pochi grammi di *hashish* o di *marijuana* a quella di alcuni grammi di eroina o di cocaina, e che sono chiaramente tossicodipendenti, vengono sbattuti nelle celle senza nessuna

assistenza e senza nessuna precauzione, in modo che assistiamo a crisi di astinenza incredibili, che vengono curate — quando va bene — dagli stessi carcerati ospiti di quella cella, nel modo più approssimativo possibile. Inoltre, i suicidi nelle carceri sono ormai davvero preoccupanti.

Ma è possibile che in un paese in cui ogni giorno si leggono sui giornali avvenimenti di questo genere non ci si debba preoccupare di queste cose? Invece, le infermerie delle carceri sono diventate uno spaccio, anch'esse, spesso, di droga estremamente pericolosa.

Signor Presidente, devo dire che, per quanto riguarda la mia parte politica, il collega Boato, nella Commissione giustizia — credo fin dall'inizio della legislatura —, ha insistito e si è battuto perché il ministro rendesse conto della situazione carceraria del nostro paese ed ha chiesto più volte che si svolgessero dibattiti, che sono stati dimezzati, che si sono svolti a rate o che non si sono svolti affatto, perché evidentemente la situazione delle carceri deve stare a cuore a qualsiasi persona attenta alle sorti del nostro paese.

Oltre al problema delle carceri con riferimento ai detenuti, vi è anche quello con riferimento agli agenti di custodia.

Ho letto in questi giorni che vi sono iniziative da parte degli agenti di custodia perché la legge di riforma venga varata ed istanze, che vanno dalla smilitarizzazione ad altre richieste, avanzate da parte degli agenti di custodia. È indispensabile occuparsi di tutto questo ed in tempi brevissimi.

Allora, io domando: come è conciliabile il tentativo di soluzione di questo grosso problema con una riduzione della spesa per l'edilizia penitenziaria?

Noi abbiamo la necessità primaria non solo di migliorare le carceri che esistono. Signor Presidente, lei sa che in molte celle, in molte carceri, non esistono ancora i servizi igienici? Ci sono ancora i famigerati buglioli! Ed io credo che pochissimi, o forse nessuno abbia mai visto un bugliolo e quindi sia in grado di capire che cosa sia e possa rendersene conto. Ci sono detenuti che d'estate vengono condotti a lavarsi ogni 15 giorni o, quando va bene, ogni settimana. Questa è la situazione delle nostre carceri! Noi, in questa situazione, vogliamo addirittura ridurre le spese per l'edilizia penitenziaria, quando invece dovremmo aumentarle e cercare di costruire le carceri fuori dei centri storici. Ormai le carceri sono vecchi conventi, vecchie caserme o cose di questo genere, che sono quasi al centro delle città. Occorre invece «periferizzarle», portarle fuori dall'abitato cittadino. Occorre costruire le carceri *(interruzione del deputato Alici)*. Ma quelli, sai, sono emarginati per «ragioni di sentenze». Occorre costruire — tornando al discorso precedente — carceri piccole, carceri in cui davvero sia possibile controllare, ma nello stesso tempo consentire una vita vivibile da parte del detenuto. Le carceri con 800, 1200, 1500 detenuti (pensate a Napoli, a Milano, a Roma, alle carceri di Rebibbia e di *Regina Coeli*), le carceri con un numero elevato di detenuti sono veramente alienanti per tutti, per i detenuti e per gli agenti di custodia. Noi invece, signor Presidente, non sappiamo fare altro che munire di congegni, certamente costosissimi, le carceri esistenti. Ieri ho già parlato a questo proposito di vetri divisori, di microfoni, che poi non si sa quanto, come e dove trasmettano, signor Presidente, i colloqui fra i detenuti ed i loro difensori. Invece, debbo assistere desolatamente a questa compressione delle spese per l'edilizia penitenziaria.

PRESIDENTE. Onorevole De Cataldo, la invito a concludere perché il tempo a sua disposizione è quasi scaduto.

FRANCESCO DE CATALDO. Concludo subito signor Presidente.

Raccomando perciò caldamente all'approvazione dell'Assemblea l'emendamento Crivellini Tab. A-23, perché diversamente sarebbe ancora un passo...

NICOLA VERNOLA. Rispetta il regolamento, il limite di tempo per gli interventi!

PRESIDENTE. Onorevole Vernola, ho già avvertito l'onorevole De Cataldo.

FRANCESCO DE CATALDO. Signor Presidente, il collega Vernola, non so da quanto tempo, è stato eletto Presidente o Vicepresidente della Camera dei deputati...

PRESIDENTE. Onorevole De Cataldo, l'onorevole Vernola si fa carico dell'economia dei nostri lavori a pari titolo di tutti i colleghi.

NICOLA VERNOLA. Ognuno di noi deve rispettare il regolamento!

FRANCESCO DE CATALDO. Vernola, e tu lo sai bene, io sono rispettosissimo...

NICOLA VERNOLA. Tutti dobbiamo tutelarci.

FRANCESCO DE CATALDO. ...ma, evidentemente, non parlo guardando l'orologio, anche perché io non scrivo, quindi non valuto... *(Interruzione del deputato Vernola)*. Vedi, mi stai facendo perdere tempo e stai perdendo tempo anche tu. Quindi, se il Presidente cortesemente non mi avverte, io non so quando devo concludere.

NICOLA VERNOLA. Lo stavo facendo io.

FRANCESCO DE CATALDO. No, tu non puoi sostituire il Presidente dell'Assemblea in questo caso. Comunque, accolgo l'invito del Presidente, perfino il tuo invito eccessivo; signor Presidente, ripeto che raccomando all'approvazione dell'Assemblea l'emendamento Crivellini Tab. A-23.

PRESIDENTE. Onorevole De Cataldo, non per giustificare l'onorevole Vernola, che non ne ha bisogno, ma, per la verità, tutti i colleghi qui hanno pari diritto al rispetto delle regole. In questo senso è da intendersi l'invito a concludere che le ho rivolto.

FRANCESCO DE CATALDO. Certo, ma quando l'invito viene da Vernola è sospetto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, parlo con riferimento specifico all'emendamento Crivellini Tab. A-12. In questo benedetto articolo 2, colleghi, c'è tutta la legge finanziaria, c'è la politica del Governo, la sua fisionomia, la proiezione della sua volontà, appunto come volontà di governo *(Numerosi deputati conversano nell'emiciclo)*. Signor Presidente, i colleghi possono parlare nel «Transatlantico». Perché non si accomodano? Possono parlare fuori dell'aula, non è detto che debbano chiacchierare qui. Siamo qui per parlare, volete che parliamo in solitudine, ma, in solitudine, lasciateci in pace.

PRESIDENTE. Onorevole Vernola, l'onorevole Roccella reclama la sua particolare attenzione.

FRANCESCO ROCCELLA. No, non voglio nessuna attenzione, voglio che l'onorevole Vernola goda del massimo spazio e della massima libertà per chiacchierare nel «Transatlantico». Lo faccio per rispetto all'onorevole Vernola.

Contro questo articolo si focalizza, al massimo di chiarezza, la nostra opposizione. Non è un caso che tutti i «tagli» del ministro Andreatta si «scontino» sulle cosiddette spese sociali, in particolare sulle spese relative alla sicurezza sociale, cioè alla salute. Ed è significativo che le poche variazioni apportate alla legge finanziaria dal Parlamento inducano il Governo, almeno a quanto è stato dichiarato, a rivedere le entrate per ristabilire il «tetto» a rivedere in sede di bilancio le entrate per ristabilire il «tetto» che Spadolini ritiene intatto e Andreatta ritiene sfondato. Sarebbe bene che il Presidente del Consiglio ed il ministero del tesoro si mettessero d'accordo. Avremo così, signor Presidente, in sede si discussione del bilancio

(che è prossima), o nuovi tagli sulla spesa o un inasprimento delle imposizioni fiscali o una rivalutazione delle entrate, che è rischiosa, perché questo vuol dire che il Governo ha impostato la legge finanziaria calcolando superficialmente le entrate. Il che è un segno di estrema leggerezza. Ma, anche nell'ambito delle scelte che investono i settori dell'economia, l'occhio del Governo non ha visto, ad esempio, l'agricoltura. Si sa che nei campi, signor Presidente, colleghi, non si piantano e non si coltivano missili, mitragliette, carri armati. Nei campi si coltiva il grano, crescono gli alberi. E sono al punto che mi interessa, ci sono arrivato per caso: questa legge finanziaria si qualifica su questa scelta di fondo, che la divide in due versanti (l'ho già detto, signor Presidente, l'ho già ripetuto, lo ripeto, sarà monotono in questo; vorrei che il gruppo radicale insistesse con monotonia e con ossessione su questo tema); questa scelta di fondo, che qualifica la legge finanziaria, la divide in due versanti: su un versante le armi, sull'altro versante i bisogni della gente. Vorrei qui ripetere — l'ho già detto questa mattina, ma lo ripeto perché sia chiaro ed esplicito, e lo ascoltino i colleghi che questa mattina non c'erano — che io non ho inteso fare — lo ascolti, per esempio, l'onorevole De Cataldo, che ieri sera mi ha difeso — della goliardia quando ho messo in guardia il ministro del tesoro dalla tentazione di assumere il ruolo di Luigi XIV. Per carità! Io ho sono inteso fare dell'ironia, perdonatemela, colleghi, per mitigare l'asprezza di un giudizio che però, oggi resta integro, che rivendico in tutta la sua interezza, resta integro nel suo rigore, anche nella sua pesantezza. Intendevo contestare, cioè, al ministro del tesoro, un concetto dello Stato profondamente viziato da un esercizio illiberale delle sue funzioni, e volevo ammonire il ministro del tesoro che non è lecito coprire, con la pretesa di una scapigliata genialità, tutta da verificare, del resto, la grossolanità certa e la protervia dell'esercizio del potere e le scelte che il ministro del tesoro ha operato. I radicali intendono, o quanto meno io intendo, colleghi, signor Presidente, denunziare con forza, con estrema energia la complicità del ministro del tesoro con il ministro della difesa in ordine a queste folli, insensate spese per gli armamenti, che connotano questa legge finanziaria ed i bilanci, e connotano il governo dell'economia e, in genere, il governo di questo paese.

Il collega Cicciomessere ha esposto in quest'aula delle cifre; si tratta di valutazioni serie, obiettive. O lo accusate di leggerezza, o dimostrate che queste cifre sono false; ma non potete non rispondere, non confrontarvi con quelle cifre estremamente significative, rappresentando la chiave di lettura della politica del Governo e, in particolare, della politica economica del Governo. Se è vero, come noi sosteniamo essere vero, che sul versante delle spese militari gravano, ad oggi, 21 mila miliardi e, fino al 1986, graveranno 50 mila miliardi, ci dovete dimostrare che l'altro versante sul quale ricadono le cosiddette spese sociali, le spese in risposta ai bisogni della gente, non sia sguarnito di ogni possibilità di finanziamento. Ce lo dovete dimostrare, perché 50 mila miliardi incidono seriamente sulle disponibilità del paese; 50 mila miliardi, da oggi fino al 1986, e 21 mila miliardi ad oggi ipotecano gran parte della spesa e determinano uno spazio di disponibilità minimo, residuo. Quindi, dovete spiegarci su che cosa si fonda questa vostra buona volontà di governare la gente rispondendo ai suoi bisogni, alle sue vicissitudini e ai suoi malesseri. Debbo dire che il ministro del bilancio si è sottratto sistematicamente a questo confronto, e vi si è sottratto appoggiato in modo duro dalla maggioranza, ma questo non ci meraviglia; e non ci meraviglia neppure — anzi, per carità! — l'appoggio dai socialisti, che hanno impegnato in prima linea, su una politica di questo genere, il ministro della difesa, malauguratamente socialista. È la prima volta, signor Presidente, che una politica di questo genere, di questa entità, è imputabile ad un ministro socialista; è la prima volta che io mi trovo dinanzi ad un ministro socialista che cammina su

questa strada, che opera queste scelte, che connota la sua politica con queste scelte: è la prima volta, quanto meno in questo dopoguerra. E poi, l'Europa social-democratica ha avuto numerosi ministri della difesa socialdemocratici, ma nessuno è arrivato a questo punto; neppure i ministri favorevoli al riarmo, neppure i ministri lealissimi con la NATO si sono spinti fino a questo punto.

Una voce dall'emiciclo. Tempo!

FRANCESCO ROCCELLA. Bene, su questo punto io intendo insistere, tempo o non tempo, collega; e sarebbe opportuno — ed anche un poco intelligente, abbi pazienza — che tu trovassi il tempo per riflettere, per rispondere su queste cose. Non lo trovi qui, ma, almeno privatamente, induci, consiglia il ministro del tesoro a rispondere: o non ti interessano i conti, o non ti interessa sapere che tu voti uno stanziamento di 21 mila miliardi, oggi, per le armi e di 50 mila miliardi, da oggi fino al 1986, per lo stesso scopo? Non ti interessa, per carità! Ciò che ti interessa è realizzare questo schieramento, far passare comunque questa legge finanziaria, tanto questa scelta che importanza ha? Non ha importanza, ciò che ha importanza è la verifica, vero, colleghi? La verifica che voi fate non su queste scelte, ma chissà su quale terreno, perché, se su queste scelte siete d'accordo, dovete responsabilizzarvi, dovete accollarvele in termini di responsabilità e di chiarezza. Se su queste scelte siete d'accordo, su che cosa fate la verifica? Non c'è terreno di verifica, non c'è possibilità di accordo e disaccordo per una maggioranza di governo che ha già scelto, nel pieno accordo...

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, la invito a concludere.

FRANCESCO ROCCELLA... gli impegni ultimi che connotano la fisionomia e la politica del Governo. Che cosa vi resta?

PRESIDENTE. Onorevole Roccella, il tempo a sua disposizione è scaduto.

FRANCESCO ROCCELLA. Ho concluso, signor Presidente. Come dicevo, che cosa vi resta? Vi resta un altro terreno, il terreno dei primati di potere, il terreno della lottizzazione, il terreno delle presidenze, del controllo degli enti. Questo è il terreno, collega, che vi resta per la verifica, obiettivamente, tempo o non tempo: non c'è altro terreno residuo per questa verifica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, prendo la parola sull'emendamento Catalano Tab. A-4, che propone di aumentare da 100 a 300 miliardi gli investimenti nel settore dell'edilizia residenziale per il 1982. Attualmente, secondo la tabella A, proposta dal Governo e sostenuta dalla maggioranza, questa cifra viene diluita in più anni; in particolare, si prevede di spendere quest'anno solo 100 miliardi, rinviando invece al 1983 l'impiego dei rimanenti 200 miliardi. Noi e non siamo i soli — proponiamo di concentrare questi investimenti nell'anno corrente; inoltre — e su questo punto il nostro emendamento si differenzia da proposte di modifica analoghe presentate da altri gruppi — noi proponiamo che questa misura non incrementi il ricorso al mercato finanziario, perché prevediamo di coprire questa spesa con gli stanziamenti di cui al capitolo n. 4011 del Ministero della difesa. Questo è il contenuto dell'emendamento che si illustra da sé; però, vorrei fare in questa sede una considerazione di carattere generale.

Tutti i nostri emendamenti all'articolo 2, o meglio alla tabella A, riguadano leggi pluriennali, vertono su argomenti e su settori fondamentali. Io ho ricordato quello sull'edilizia residenziale, ma ve ne sono altri concernenti l'agricoltura, le zone terremotate, le riduzioni delle spese militari, i provvedimenti in favore della zootecnia, della forestazione, dell'irrigazione, del credito navale, e una serie di interventi di questo tipo. Allora, la domanda è la seguente: come fate ad accusare i radicali di ostruzionismo oppure di

battaglie utopistiche nel momento in cui i nostri discorsi, le nostre lotte, si concretizzano in emendamenti di questa natura? Come fate, poi, ad aurogratificarvi, sostenendo (perché partecipate ad un convegno più o meno autorizzato, più o meno balneare, a Rimini o altrove) che avete formulato programmi economici ed una proposta complessiva? Come fate a dire che proponete una politica seria, organica, di ampio respiro, eccetera, quando poi nei fatti, nella legge finanziaria, cioè nello strumento principe per l'impostazione della politica economica per il paese, non solo non prevedete niente di tutto ciò, ma anzi stabilite riduzioni e drastici «tagli» in relazione agli interventi nei settori più significativi? Dal punto di vista degli appelli verbali, sicuramente le vostre proposte, i vostri programmi sono ricchi; ma dal punto di vista concreto, dal punto di vista degli emendamenti, delle leggi, degli stanziamenti, delle decisioni, i vostri programmi sono completamente assenti, sono vuoti, se non addirittura peggiorativi della situazione attuale.

Credo che gli unici programmi che voi impostate siano quelli relativi alle verifiche, agli incontri bilaterali, trilaterali o multilaterali: non fate altro che rimandare a scadenze che voi stessi create decisioni che non prendete e non prenderete mai. Ci sarà quindi una verifica, prima o dopo Pasqua, ci sarà un comitato centrale, un congresso, eccetera; ma queste scadenze, che voi stessi fissate, non sono altro che un alibi per mascherare una politica vuota di contenuti ideali: ecco, quindi, che i nostri emendamenti rappresentano una proposta concreta e precisa. Come ripeto, la proposta di modifica relativa al settore dell'edilizia residenziale richiede subito — e avete la possibilità di farlo, in poche ore — di aumentare gli stanziamenti per il settore e, contemporaneamente, senza ulteriore aggravio del *deficit* pubblico e senza ricorrere al mercato finanziario, diminuire le spese del Ministero della difesa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Signor Presidente, illustrerò l'emendamento Crivellini Tab. A-8, relativo al finanziamento per la cassa per il mezzogiorno, capitolo n. 7735 del bilancio del ministero del tesoro.

Credo che l'aspetto principale che ci spinge a chiedere la soppressione di ogni forma di finanziamento alla Cassa trovi le sue ragioni in motivi non solo in ordine politico ed economico, ma ancor più di ordine morale; non possiamo non valutare quanto grave sia la linea che il Governo in questi anni ha seguito nei confronti della politica del Sud.

Vorrei, a questo punto, richiamare l'attenzione dei colleghi sulla discussione in corso in questi giorni nel Comitato ristretto della Commissione lavori pubblici, relativa alla modifica del decreto sullo stralcio al ministro Zamberletti per la situazione del dopo terremoto. In quella sede stanno tornando al pettine tutti i nodi di una fallimentare politica, di una dissennata politica di investimenti per il Sud, dove è mancato un piano di programmazione e dove è mancata una visione a lungo periodo capace di far superare — dopo un iniziale periodo di incentivazione — i caratteri di sovvenzione straordinaria, e quindi di consentire uno sviluppo autonomo.

Il gruppo radicale è convinto della necessità di un intervento straordinario per il Mezzogiorno, necessità confermata ancora di più — anche in conseguenza del terremoto — dall'aggravarsi del divario economico, e conseguentemente sociale, esistente tra le «due Italie».

Quello di cui sono assolutamente convinto è, però, che questi trentacinque anni hanno confermato come il tipo di intervento per il Mezzogiorno, attuato emblematicamente attraverso la Cassa per il mezzogiorno, si è rivelato del tutto fallimentare. Ancor di più, la Cassa è stata, nel Mezzogiorno, uno strumento di maggiore disgregazione sociale, essendo mancato ogni aggancio da parte dell'ente alla realtà del territorio. Ritengo che questo abbia portato ad un disfacimento della situazione sociale e politica della realtà meridionale, e conseguentemente che la

società meridionale sia stata in qualche misura posta alla stregua di uno sportello di credito industriale, dal momento che si è lasciata piovere sul Sud una «pioggia» di fondi destinati poi ad autoinflazionarsi ed a riempire le tasche di una borghesia industriale che smistava al Sud impianti destinati a creare illusioni.

Oggi tutti questi nodi tornano al pettine, poiché si sta discutendo di fatti che hanno con essi una stretta ed indubbia attinenza.

Si tratta di capire come, oggi, la condizione di crisi comporti, nei confronti del Mezzogiorno, un concreto impegno delle risorse di tutto il territorio nazionale, in una chiave di ipotesi di riconversione, secondo i contenuti della nostra proposta politica complessiva.

Potrebbe essere adeguatamente combinata l'azione di intervento nel Mezzogiorno con una politica di riconversione che mandi a gambe levate tutto quello che la Cassa, e la filosofia ad essa sottesa, hanno fatto in questi anni.

Credo che non sarà possibile pretendere un mutamento in tempi brevi; però, quello che avvertiamo sempre più con urgenza — essendo oggi la crisi del Mezzogiorno compresa nell'ambito della crisi generale che il nostro paese attraversa — è l'avvertimento che ci viene da un quadro di disgregazione sociale: avvertimento che dovrebbe allarmarci oltre ogni limite, richiamando la nostra attenzione su un'ipotesi di lavoro totalmente diversa. Però, ormai, i guasti hanno assunto un carattere di irreversibilità, ed il mantenimento di uno strumento, come quello della Cassa, significa consentire, al di là dei fenomeni propri del Mezzogiorno, il mantenimento di un potere immenso, senza nessuna forma di controllo, in grado quindi di operare con scandalosa libertà, consentendo un arricchimento che giunge fino ad uno stadio di perversione che invade ormai le sfere della deliquenza politica.

A questo punto, è utile ricordare come l'analisi politica di sinistra abbia mirato a mettere in evidenza come è la stessa vocazione del legislatore ad essere inevitabilmente clientelare, se egli vuole mantenere in vita una situazione che presenta caratteri di questo tipo, non compatibili con la situazione in cui viviamo.

Il quadro complessivo manifesta il perpetuarsi di una politica grave: proprio in queste ore la discussione relativa al decreto n. 57 sui poteri di stralcio del ministro Zamberletti sta modulando uno scadenziario di scelte di prospettiva rivelatasi tragicamente fallimentare, con le conseguenze disastrose che verremo poi a scontare, con un'ipotesi dirigistica di gestione, con l'incapacità a nutrire ed a favorire un'autonomia delle amministrazioni locali, le quali soltanto seguendo una certa linea possono sottrarsi al rischio di operare nella prospettiva di una politica da questuanti.

Concludo affermando che c'è una connessione decisa tra la nostra azione contro la politica svolta dalla Cassa e la politica contro il riarmo. Ritengo che, proprio attraverso una riformulazione dell'intervento nei confronti del Mezzogiorno e un'azione dura in un'ipotesi di riconversione dell'intera struttura industriale del nostro paese, potremo cogliere un duplice e fondamentale occasione per rilanciare le prospettive di speranza nel nostro paese, oggi contrassegnate sempre più da politiche che vanno nel segno della violenza e della morte.

PRESIDENTE. L'onorevole relatore per la maggioranza ha facoltà di esprimere il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 2 e all'allegata tabella A.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, vi sono due soli emendamenti, peraltro identici, all'articolo 2, sui quali esprimo parere contrario.

Sono anche contrario a tutti gli emendamenti presentati alla Tabella A, e mi limito a ricordare agli oratori che li hanno illustrati che alcune delle istanze da loro sollevate sono state recepite dal Governo e dalla maggioranza nell'altro ramo del Parlamento. Mi riferisco, per esempio, a quanto ho ricordato nella mia

replica, nonché nella mia relazione, cioè all'anticipo dal 1985 al 1984 di alcuni stanziamenti per l'agricoltura, per consentire alle regioni, se non di spendere, almeno di programmare e di impegnare le somme relative.

Al Senato è stata anche approvata un'anticipazione di 100 miliardi per l'edilizia residenziale differendo una spesa di ordine militare.

In considerazione di ciò, la maggioranza del Comitato dei nove è contraria a tutti gli emendamenti presentati alla Tabella A.

PRESIDENTE. Il Governo?

EUGENIO TARABINI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Mi associo interamente alle considerazioni svolte dal relatore per la maggioranza, particolarmente in ordine ai temi dell'agricoltura e dell'edilizia residenziale e penitenziaria, e concordo con il parere da lui espresso.

PRESIDENTE. Faccio presente all'onorevole relatore che voteremo per primi gli emendamenti all'articolo 2, poi gli emendamenti alle tabelle e infine, congiuntamente, l'articolo 2 e le tabelle.

Avverto inoltre che da parte del gruppo radicale è pervenuta alla Presidenza la richiesta che tutte le votazioni avvengano a scrutinio segreto.

Dobbiamo dunque procedere alla votazione degli identici emendamenti Bassanini 2.6 e Gambolato 2.7.

GIORGIO MACCIOTTA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Voglio soltanto ricordare ai colleghi il senso di questo emendamento. Nel votare la tabella, iscriveremo tra poco a bilancio una serie di cifre soltanto in termini di competenza. Almeno così è stato fino all'anno passato, con il risultato che poi la gestione concreta dei pagamenti è stata assai diversa da quella votata dal Parlamento.

Voglio fare soltanto due esempi. In materia di politica agricola, il Parlamento votò l'anno scorso uno stanziamento per la legge n. 984 di 970 miliardi in termini di competenza. Ebbene, in termini di cassa quello stanziamento divenne di 270 miliardi, con una differenza in meno di oltre due terzi, decisa discrezionalmente dal ministro del tesoro.

Ancora. In materia di terremoto, il parlamento votò lo scorso anno uno stanziamento di 2.000 miliardi che divennero 500 in termini di cassa: il 25 per cento di quanto deliberato dal Parlamento.

Con questo nostro emendamento, noi vogliamo porre fine a questo scarto, a quella che lo stesso ministro Andreatta ha chiamato la «dissociazione schizofrenica» tra competenza e cassa; e proponiamo che le autorizzazioni di competenza siano iscritte a bilancio anche in termini di cassa, per quanto riguarda le leggi pluriennali di spesa.

I colleghi sensibili alle esigenze dello sviluppo della programmazione in agricoltura e del recupero dei territori terremotati non potranno che considerare favorevolmente questo nostro emendamento e votare quindi a favore.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE Né ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Non ho nulla da aggiungere alla convincente esposizione del collega Macciotta e non mi rimane quindi che preannunciare che il gruppo radicale voterà a favore dei due emendamenti Gambolato 2.7 e Bassanini 2.6.

FRANCO BASSANINI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, vorrei soltanto ricordare che al Senato il relatore per la maggioranza, di fronte ad un emendamento analogo a questi, si

espresse favorevolmente dal punto di vista della sostanza, pur rimettendosi poi al parere del Governo.

Mi rendo conto che una disposizione di questo genere non è di per sé sufficiente ad eliminare la dissociazione tra competenza e la gestione di cassa, ma può almeno servire come indicazione della volontà del Parlamento che gli stanziamenti disposti siano effettivamente eseguiti nel limite massimo possibile, per rispondere alle esigenze sostanziali per cui sono stati disposti. È opportuno che la Camera dia almeno questa indicazione.

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Intervengo solo per annunciare il voto favorevole del mio gruppo ai due emendamenti, osservando che essi non dovrebbero essere necessari in quanto, una volta stabilita una spesa in termini di competenza, la cassa dovrebbe seguire senza dissociazioni più o meno schizofreniche. Comunque, il nostro voto favorevole vuol essere un segnale al Governo circa la necessità di non abusare di quella che abbiamo definito una manovra di cassa «giorno per giorno», nella quale il Governo si è rifugiato durante l'anno decorso, con aggravamento voluto dei residui passivi e di quella dissociazione confessata dallo stesso ministro del tesoro.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bassanini 2.6 e Gambolato 2.7, non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 437
Maggioranza 219
Voti favorevoli 192
Voti contrari 245

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE Passiamo all'emendamento Crivellini Tab. A-6.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Con questo emendamento, il gruppo radicale intende intervenire (come farà anche più avanti) sulle tabelle per accentrare nel corso di quest'anno investimenti scaglionati nel triennio 1982-1984.

In particolare, con questo emendamento ci riferiamo ai finanziamenti previsti per la legge n. 260 del 1968, destinata alla costruzione di case per i lavoratori agricoli dipendenti. Si prevede nella legge uno stanziamento di 10 mila milioni per il 1982 e rispettivamente di 20 mila e 10 mila milioni per gli anni 1983 e 1984, per un totale nel triennio di 40 mila milioni.

Per elevare in qualche modo le condizioni dell'agricoltura italiana e anche dell'attività edilizia italiana, il gruppo radicale propone che l'intero finanziamento di 40 mila milioni venga iscritto nella legge finanziaria per l'anno 1982, sopprimendo i finanziamenti relativi ai due anni successivi. Non un aggravio di spesa, quindi, ma solo una concentrazione nel 1982 dello stanziamento già previsto.

Questo intervento acquista un valore particolarmente significativo se si considera il grado di depauperamento che si determina a causa dell'inflazione. È chiaro che 40 mila milioni spesi subito in case per i lavoratori agricoli valgono, in termini di risultati concreti, molto di più che se vengono spesi in tre anni.

Per queste ragioni e ricordando gli interventi di tutti quei colleghi che hanno indicato nell'agricoltura un settore particolarmente bisognevole di interventi urgenti, il gruppo radicale chiede a tutti gli altri gruppi di unirsi ad esso nel votare a favore di quest'emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta sull'emendamento Crivellini Tab. A-6, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 441
Maggioranza 221
Voti favorevoli 176
Voti contrari 265

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Tessari Alessandro Tab. A-7.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Approfitto della presenza in aula del ministro degli esteri Colombo, al quale da ieri stiamo rivolgendo accorati appelli perché venga ad illustrarci ciò che abbiamo letto su alcuni giornali di ieri e su tutti i giornali di oggi (e che è stato annunciato dalla televisione). Da anni chiediamo che, invece di parlare genericamente di sviluppo, come chiediamo in modo serrato anche in questi giorni, si cambi l'impostazione e si proceda dalla sopravvivenza per le persone che muoiono di fame nel mondo, per agganciarvi il treno dello sviluppo: apprendiamo dai giornali di ieri e di oggi che è stato varato un piano in cui l'Italia investe 130 miliardi per la salvezza di un milione di bambini nei prossimi quattro anni! Ci felicitiamo per questa che è una impostazione che da anni tentiamo di suggerire al Governo su questo problema; ma visto che se ne discute nella legge finanziaria in questo momento, vorremmo che il ministro Colombo ci rispondesse in merito a questo piano. Secondo i dati che il ministro Colombo ha ritenuto di fornire alla stampa prima che al Parlamento, se i nostri conti non sono sbagliati, con 3.000 miliardi l'Italia potrebbe garantire la sopravvivenza di almeno 30 milioni di persone, l'ammontare più o meno di chi muore per fame ogni anno. Ciò significa che per garantire le richieste dei premi Nobel e del Parlamento europeo, per soddisfare gli auspici e le richieste di 200 parlamentari italiani, di autorità religiose e del Sommo Pontefice, basterebbe semplicemente un quarto di tale ammontare! Voglio capire su quali dati sono state calcolate le cifre pubblicamente diffuse dal ministro degli affari esteri; quale piano abbia egli approntato; perché — se le cifre sono attendibili — il Presidente del Consiglio ed i ministri competenti non valutino l'opportunità di attuare un piano richiesto da una vasta parte anche autorevole non solo del nostro paese ma anche della comunità internazionale. Pregherei il ministro Colombo (che vedo molto attento) di fornirci i chiarimenti richiesti.

PRESIDENTE. Sconsiglio al ministro Colombo d'intervenire in questa questione perché stiamo trattando delle provvidenze per il porto di Trieste! La questione è rinviata ad altra sede *(Applausi al centro ed a sinistra).*

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare, per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Questo emendamento si riferisce alla legge n. 822

del 1971 recante provvidenze per il porto di Trieste, ed a quella n. 681 del 1979 concernente il territorio di Trieste nel suo complesso. Noi voteremo a favore, proprio perché qualche giorno fa una delegazione della nostra Commissione trasporti si è recata a Trieste ed ha constatato le esigenze di quel porto; ascoltando i rappresentanti della regione e degli enti locali, ha rilevato l'urgenza di moltiplicare le provvidenze per Trieste, anche in ossequio a quanto il Presidente del Consiglio durante la conferenza nazionale del mare, a Napoli, ha affermato: che Trieste ha bisogno di urgenti interventi ed addirittura di una legge speciale. Non è quindi ammissibile che la Camera non mostri ora sensibilità per quella città da troppo tempo martoriata: invitiamo tutti ad esprimere un voto favorevole a questo emendamento! *(Applausi a destra).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tessari Alessandro Tab. A-7 non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	455
Votanti	454
Astenuto	1
Maggioranza	228
Voti favorevoli	191
Voti contrari	263

(La Camera respinge).

Si riprende la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini Tab. A-8.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza.* Mi era sfuggito che questo emendamento è improponibile perché esso non rifinanzia la legge n. 853 del 1971, ma era quella legge che ripartiva negli anni dei finanziamenti che si riverberano nel 1983, 1984 e 1985. Si tratta di somme che una legge ha già autorizzato ad impegnare e non possono essere tagliate dalla tabella!

PRESIDENTE. Non la vedo così, onorevole relatore: vi è una soppressione ed una riduzione di spesa. Non preoccupiamoci eccessivamente della questione.

FRANCESCO ROCCELLA. Chiedo di parlare, per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Desidero cogliere anch'io l'occasione propizia e preziosa della presenza qui del ministro Colombo... *(Proteste su molti banchi).* Ma i miei cinque minuti resteranno tali, colleghi! Non vi saranno differenze.

L'iniziativa del ministro Colombo è lodevolissima e il risalto datale su tutti i giornali testimonia l'attenzione che ha per essa l'opinione pubblica, nonché il valore che il Governo ha attribuito ad un gesto che penso esso ritenga estremamente significativo, se lo ha spinto sulla prima pagina dei giornali! A quanto detto dalla collega Aglietta, aggiungo qualche domanda.

Ministro Colombo, se lei attribuisce un significato di spessore alla sua iniziativa, perché non gliene dà anche uno politico? Si ha uno spessore politico, solo incidendo sul fenomeno, sul nostro bilancio in termini di spesa, altrimenti l'atto non è che caritatevole, di pur notevole pietà cristiana; lei guadagnerà forse qualche gratificazione, ma certo non conseguirà

nulla di positivo per il suo prestigio di ministro degli affari esteri.

Vorremmo sapere da lei: che cosa osta a che lei conferisca a questo atto che ritiene significativo e qualificante, lo spessore di un'iniziativa politica, facendo in modo che risulti incisivo rispetto al fenomeno come tale ed alla qualificazione della volontà politica del Governo, soprattutto in politica estera? Se sarà incisivo, lo sarà in ordine al costo che sosterremo, nella misura in cui si configurerà una politica con il relativo finanziamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A-8, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	459
Votanti	458
Astenuto	1
Maggioranza	230
Voti favorevoli	41
Voti contrari	417

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini Tab. A-9.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Con questo emendamento alla tabella A — a favore del quale noi naturalmente voteremo — ci riferiamo alla legge n. 412 del 1975 sull'edilizia scolastica, che prevedeva degli stanziamenti distribuiti in sei anni a partire dal 1975: noi chiediamo che i residui 20 miliardi, ancora in stanziamento — di cui non si capisce la mancata spendita fino ad oggi, visto che la legge doveva abbracciare l'arco di tempo fino al 1981 in due fasi triennali — siano spesi non già in ragione di tre miliardi per il 1982 e di 17 miliardi per il 1983, ma tutti nel 1982. Ciò innanzitutto perché ci troviamo di fronte ad un ritardo di destinazione di fondi, già stanziati, oltre gli anni di spesa previsti dalla legge 1975, ed in secondo luogo perché si è ripetuto fino alla noia, in quest'aula, in occasione di precedenti discussioni, che uno dei problemi più urgenti è quello di rimettere in moto attività, quali l'edilizia, che hanno carattere di volano sull'economia nazionale. È per questi motivi, onorevoli colleghi, che vi invitiamo a votare a favore di questo emendamento, che non comporta ulteriori spese, e che è stato inserito dal gruppo radicale in una visione generale di maggiori spese sociali che, come dicevo poc'anzi nell'illustrare questo stesso emendamento, si inquadra in una scelta di civiltà, che può riassumersi in quella contrapposizione, «burro o cannoni», che ha qualificato per decenni le scelte di civiltà delle forze politiche europee nei paesi industrializzati. Ancora una volta, noi siamo all'interno della «politica del burro», contro la «politica dei cannoni», ed è su questo concetto che intendiamo insistere.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A-9, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	443
Maggioranza	222
Voti favorevoli	33
Voti contrari	410

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. A-24. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Desidero mettere in evidenza come abbiamo goduto per appena pochi minuti della presenza del ministro degli esteri, onorevole Emilio Colombo, e come la sua fuga, a mio avviso, debba essere rimarcata in quest'aula: altrimenti, i temi dello scontro politico assumono un'altra configurazione. Ci troviamo di fronte ad un ministro degli esteri che, a questo punto — stante l'atto compiuto e la non volontà di riferire al Parlamento l'intuizione nuova di cui il Governo si è fatto portatore, di intervenire contro lo sterminio per fame nel mondo, realizzando però un attacco all'opzione di un programma per la sopravvivenza e quindi un attacco alla politica per salvare milioni di bambini, e per agganciare alla lotta contro lo sterminio per fame quella per lo sviluppo — può essere, io credo, in questo caso, essere accusato di demagogia.

La sua è, infatti, un'azione mirante a bruciare una proposta politica, ed a farlo con l'intenzione ineluttabile di colpire la politica stessa: cosa alla quale non ci sentiamo rassegnati. Credo quindi di potermi assumere la responsabilità politica di affermare che questo comportamento è «politicamente cialtronesco» (detto tra virgolette), e che questa cialtroneria politica diventa un atto di denuncia che, in questa Camera, intendiamo rimarcare con tutta la forza *(proteste al centro e a destra)*, per dare dignità al comportamento da noi tenuto in questi giorni. Questo nostro comportamento lo ripeto, potrà essere contestato: ma si ha il dovere, in democrazia politica, di venirsi a confrontare con esso, utilizzando gli strumenti che la democrazia politica propone.

PRESIDENTE. Devo innanzi tutto dire con chiarezza all'onorevole Rippa che, da ora in poi, nonostante valga per tutti la possibilità di parlare per dichiarazioni di voto per cinque minuti, non accetterò dichiarazioni di voto che esulino totalmente dal tema trattato *(Applausi al centro e a destra)*. Il secondo punto che desidero rilevare è che si stava trattando di edilizia scolastica, e quindi non è rivolgendo gratuiti insulti ad un membro del Governo che si può provocare una risposta.

MARCELLO CRIVELLINI, *Relatore di minoranza*. Sono insulti, ma non gratuiti!

PRESIDENTE. Ho il dovere di ricordare al Governo che, in caso facesse delle comunicazioni al di fuori di quanto consentito dal regolamento, riaprirebbe una discussione: e si può capire con quale soddisfazione di tutta l'Assemblea! Pertanto, prego gli onorevoli colleghi di non fare richieste che, per regolamento, non potrebbero essere soddisfatte, in questa fase della discussione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la vòtazione segreta, mendiante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. A-24, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	439
Maggioranza	220
Voti favorevoli	22
Voti contrari	417

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini Tab. A-10. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Questo emendamento prevede lo spostamento di uno stanziamento, per la tutela del carattere artistico e monumentale di Siena (Lavori pubblici: capitoli 8636, 8646, 8709, 8710), di 400 milioni sull'anno 1982, sopprimendo lo stanziamento di 400 milioni per il 1985 ed anni successivi: si tratta, cioè, di spostare quest'ultimo stanziamento all'anno in corso. Infatti, è semplicemente assurdo che gli stanziamenti già con il contagocce, per la tutela del patrimonio artistico di Siena, vengano anche rinviati ad anni per i quali le somme, chiaramente inadeguate, per la loro consistenza obiettiva, saranno ancor meno adeguate, in previsione non soltanto della svalutazione monetaria, ma anche del deterioramento dei monumenti, i quali difficilmente potranno essere più salvati con somme che, così dilazionate, non sono più sufficienti.

Potrei dire al ministro degli esteri *(Alcune voci: Basta!)*, che tra l'altro si è allontanato, che in queste considerazioni, fatte per il patrimonio artistico che va in disfacimento, per il quale si pensa ad uno stanziamento di 400 milioni per il 1985, si ritrova la stessa logica per la quale si dice che la gente, che oggi muore nel mondo, può attendere la politica di sviluppo che ci si ripromette sortisca i suoi benefici effetti, per essere resuscitata quando già sarà morta. Credo che questo non sia possibile e che questa logica sia la stessa per cui ci si dice che si possono attendere altri tre anni per spendere 400 milioni, onde evitare che vada in malora quel meraviglioso patrimonio artistico che purtroppo in malora stava andando.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A-10, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	416
Astenuti	2
Maggioranza	209
Voti favorevoli	31
Voti contrari	385

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini Tab. A-11. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Questo emendamento fa riferimento ad una legge del 1976 che riguarda la costruzione di impianti per il lavaggio delle petroliere. Proprio ultimamente abbiamo ratificato un impegno internazionale per l'antinquinamento e per la difesa del mare. È su tutti i giornali, quasi quotidianamente, questo tema dell'antinquinamento e della necessità di garantire il lavaggio delle petroliere.

In questo emendamento che porta le cifre per il 1982-83 (per cui si potrebbe avere l'impressione che venga avanzata una richiesta maggiore di quanto non fosse previsto) vi sono stanziamenti che riguardano le cifre che dovevano essere utilizzate negli anni 1978-1979-1980. Ebbene, noi vorremmo dare una minima quota per il 1982-1983 senza preoccuparci del ritardo in cui ci troviamo per la realizzazione di queste costruzioni di questi progetti. Ecco perché noi voteremo a favore di questo emendamento considerandolo indispensabile non solo per il completamento delle costruzioni in atto ma soprattutto per essere coerenti con le affermazioni che andiamo facendo, nell'ambito della marina mercantile, per la difesa del mare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Il gruppo radicale voterà a favore di questo emendamento che tenta di risolvere un problema abbastanza complesso, in quanto i problemi dell'inquinamento si scontrano con i problemi dell'attività dei trasporti marittimi. Si tratta di un problema che riguarda la vita e la salute dei naviganti, i quali spesso, in questa operazione di lavaggio, pongono a rischio la propria esistenza. Chiaramente gli stanziamenti sono previsti perché queste petroliere dovrebbero tentare di risolvere alcuni dei problemi energetici più importanti e soprattutto perché ancora una volta stiamo lavorando in funzione di qualcosa che è industria, trasporto e pace rispetto a tutto l'eccesso di stanziamenti per gli armamenti. Di questo problema non ci stancheremo mai di parlare perché è un problema di rapporto tra pace e guerra; è un rapporto tra disarmo e crescita di industria, crescita di trasporti, crescita di attività e quella che è anche la salute e la sopravvivenza degli stessi addetti ai lavori delle petroliere.

Noi riteniamo che questo stanziamento sia minimo, però esso tende a dimostrare la volontà precisa di agire su azioni costruttive, posto che abbiamo anche un problema energetico fondamentale. Questi mezzi sono tali che permettono operazioni di trasporto, operazioni di continuità di un tipo di energia che va a cozzare contro l'energia nucleare che ci viene imposta così duramente, energia così rischiosa e a così alti costi nei confronti della vita, della sopravvivenza e della salute dell'intero pianeta.

Ripeto, il gruppo radicale voterà a favore di questo emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab- A-11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	423
Votanti	420
Astenuti	3
Maggioranza	211
Voti favorevoli	132
Voti contrari	288

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Bassanini Tab. A-2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Voterò a favore di questo emendamento perché sono contrario alla politica degli armamenti. Infatti questo emendamento, in qualche modo, in qualche misura, incide direttamente sulle spese per gli armamenti. Il Governo, devo sottolinearlo, sia nella persona del Presidente del Consiglio sia nella persona del ministro Andreatta, sia nella persona del ministro degli esteri, sia e soprattutto nella persona del ministro della difesa è del tutto insensibile. È insensibile a questa nostra richiesta e a questa nostra critica che investe il cuore della legge finanziaria, tutta retta, tutta costruita su questa scelta: privilegio alla politica degli armamenti, secondarietà delle altre spese relative ai bisogni della gente. È tanto insensibile signor Presidente (e credo di essere in tema) al punto che il ministro Colombo, strumentalizza, per darsi una immagine, la sua iniziativa e resta vincolato ad una dimensione caritativa. Resta vincolato ad una dimensione di pietà propagandistica, dando alla sua iniziativa un segno propagandistico positivo (spingendolo sulla prima pagina dei

giornali) e dall'altro, invece, guardandosi bene dal farne, (con una politica da mettere accanto a questa iniziativa) un segno che le dia la dignità di atto politico. Che il ministro degli esteri si riduca a questo espediente, a strumentalizzare un'iniziativa di questo genere e riduca un fatto politico ad un gesto di piccola pietà propagandistica a noi sembra assolutamente mortificante oltre che segno di insensibilità. Del resto, la fuga del ministro degli esteri è una... *(Proteste al centro).*

La fuga del ministro degli esteri, incalzato dalle nostre richieste, è una testimonianza di questa insensibilità. *(Proteste al centro).* Colleghi, sarà una coincidenza, ma è una coincidenza verificatasi e significativa. Il ministro degli esteri, incalzato appunto da questa nostra richiesta, si è alzato ed è scappato. Presumo che non sia venuto alla Camera per fare una comparsa di cinque minuti, ma che sia venuto alla Camera per seguire un po' il dibattito... *(Interruzione del deputato Napolitano).* Napolitano ironicamente mi dice che con la mia velocità lo raggiungerò. Devo dire a Napolitano le stesse cose che dico al ministro della difesa, con molto rispetto, si capisce, e cioè che tutto questo sa di strumentalizzazione e di ridicolizzazione di una cosa che noi riteniamo seria e alla quale le sinistre dell'Europa... Sbaglierò e mi auguro sinceramente di sbagliare, Napolitano, in questa interpretazione, però la tua ironia che non mi tocca è leggibile immediatamente soltanto con questa chiave e con questa cifra.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bassanini Tab. A-2, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	427
Votanti	293
Astenuti	134
Maggioranza	147
Voti favorevoli	23
Voti contrari	270

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Bassanini Tab. A-25. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Con questo emendamento si propone di ridurre di 150 miliardi la quota per il 1982 contenuta nel capitolo n. 4011 relativo all'ammodernamento della difesa, e cioè in relazione alla legge n. 372. In effetti questo emendamento mi sembrerebbe, in verità, precluso dalla votazione precedente. Comunque la riduzione in oggetto è compensata da un trasferimento negli anni successivi 1983-1984 rispettivamente di 75 miliardi e ancora di 75 miliardi. Vorrei dire che questa indicazione di 185 miliardi è una pura finzione perché, per quanto riguarda i programmi di ammodernamento delle forze armate contenuti nel capitolo 4011 abbiamo 198 miliardi che rappresentano effettivamente l'ultima *tranche* della legge di ammodernamento delle forze armate e 200 miliardi che rappresentano l'integrazione alle leggi promozionali realizzate con documento di bilancio. In più vi sono 136 mila 838 milioni che rappresentano invece una spesa con la quale il ministro della difesa realizza programmi non conosciuti dal Parlamento e mai autorizzati dallo stesso.

Signor Presidente, credo che una riduzione di 150 miliardi sia utile per tutte le ragioni già indicate ma, in più, per quelle che in parte vengono indicate dallo stesso ministro degli affari esteri quando af-

ferma, almeno così appare dai giornali, che con 100 miliardi è in grado di salvare 1 milione di bambini altrimenti destinati a morire per fame. Evidentemente, con 150 miliardi questo impegno, questa azione del Governo potranno essere rafforzati. Signor Presidente, quali potrebbero essere i danni alla nostra difesa militare? Riducendo le spese militari di 150 miliardi si riduce neanche del 50 per cento l'acquisizione di cannoni, e in particolare dei cannoni FH70 per acquistare 164 dei quali il ministro della difesa ha previsto la spesa di 450 miliardi. Signor Presidente, questo vuol dire che ognuno di questi aggeggi costa circa 2 miliardi e mezzo. Si immagini, 2 miliardi e mezzo per uno di questi aggeggi che evidentemente sono destinati ad ammazzare altra gente. Riducendo del 50 per cento questi aggeggi, otteniamo velocemente la cifra che proponiamo di ridurre per quanto riguarda gli stanziamenti del 1982. Potremmo fare anche un'altra scelta, nel senso che potremmo intervenire su altri aggeggi sempre relativi al capitolo 4011, all'esercito. Potremmo intervenire, ad esempio, sui carri armati *Leopard* che costano ognuno 1 miliardo senza evidentemente il munizionamento e tutto il resto.

Credo sia interessante rilevare, in relazione alle autorizzazioni di spesa del Parlamento, che nel 1977, quando il Parlamento autorizzò questa legge riportata appunto nella tabella A-2, autorizzò per questo programma FH70, per questo cannone, 147 miliardi; oggi siamo già a 450,8 miliardi. Quindi, signor Presidente, l'incremento dal 1977 ad oggi della spesa per questo cannone è del 206 per cento. Credo che difficilmente tale incremento possa essere giustificato in relazione al tasso inflattivo. Esso può essere compreso soltanto in relazione alla pratica dei ministri della difesa di sottostimare le previsioni iniziali sostanzialmente per prendere in giro il Parlamento e per strappargli autorizzazioni di spesa che poi si riveleranno di gran lunga maggiori. È la situazione che stiamo vivendo, e comunque preciserò questi concetti nel corso delle dichiarazioni di voto successive.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Vi rinuncio, signor Presidente.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bassanini Tab. A-25, non accettato dalla maggioranza della Commissione, né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	392
Votanti	391
Astenuti	1
Maggioranza	196
Voti favorevoli	30
Voti contrari	361

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini Tab. A-12. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Come avevo annunciato, intendo fare la dichiarazione di voto anche sull'emendamento successivo, che prevede di sopprimere interamente la cifra di 198 miliardi iscritta per il 1982 e di trasferirla al 1983. A questo proposito, signor Presidente, insieme con il collega Bassanini che ha presentato alcuni documenti, abbiamo tentato inutilmente, nel corso di questa discussione, di affrontare una questione di ordine costituzionale e procedurale che non mi sembra sia stata affatto recepita

dal ministro responsabile Andreatta; questi 198 miliardi, infatti, sono relativi ad una spesa pluriennale, quella dell'ammodernamento dei mezzi delle forze armate che, da una parte, è autorizzata da una legge specifica del 1977 e, dall'altra, non lo è. La prima stranezza, alla quale il ministro Andreatta non ha dato una risposta convincente, è questa: come è possibile che all'interno di uno stesso capitolo vi siano due spese per gli stessi oggetti (se così si possono chiamare, ad esempio, i carri armati)? Mentre la prima spesa è autorizzata da una legge, la seconda non è autorizzata da nessuno e il ministro Andreatta ha dichiarato che si tratta di spese di funzionamento delle forze armate e quindi non devono essere autorizzate.

La seconda stranezza, signor Presidente, è questa: la legge n. 468 prevede che la modulazione delle spese pluriennali deve essere indicata nella legge finanziaria, e quindi nella legge finanziaria non è possibile scrivere soltanto la quota rimanente della legge, delle autorizzazioni di legge. In altre parole: la legge del 1977 aveva autorizzato praticamente una spesa di circa 1000 miliardi, e questa è l'ultima *tranche* di questi 1000 miliardi. Ma il ministro della difesa, attraverso iscrizioni nel bilancio ordinario, ha incrementato, rifinanziato questa legge per l'ammodernamento della difesa. Non è chiaro però, ed anzi è incomprensibile e illegittimo, perché il ministro del tesoro non abbia iscritto nella tabella A relativa alle spese pluriennali tutta la *tranche* di spesa riguardante l'ammodernamento delle forze armate, sia quella relativa al rimanente del tetto stabilito dalla legge, sia quella relativa alle *tranches* annuali di rifinanziamento indicate nella tabella E allegata allo stato di previsione del bilancio della difesa. Ugualmente non è chiaro come sia possibile che, da una parte, esistano, anche se non sono conosciuti dal Parlamento, dei programmi pluriennali di spesa cosiddetti a bilancio ordinario, e dall'altra che questi programmi non solo non siano indicati nel bilancio della difesa, negli allegati di tale bilancio, ma che non siano neanche indicati nel loro sviluppo pluriennale, nella legge finanziaria. Il ministro Andreatta nella sua replica ha annunciato vagamente che per il prossimo anno si troverà una soluzione sostanziale, e cioè si darà una copertura sostanziale a queste spese pluriennali. Vorrei precisare — la mia posizione, a questo punto, è diversa da quella di altri gruppi — che questa autorizzazione legislativa può intervenire solo per quanto riguarda il rifinanziamento delle leggi pluriennali di spesa relative all'ammodernamento delle forze armate, ma non per quanto riguarda i cosiddetti programmi di bilancio ordinario che non sono autorizzati da nulla. In altri termini, non è possibile autorizzare con uno strumento di carattere meramente formale una nuova spesa, perché ciò è in aperta violazione dell'articolo 81 della Costituzione. È quindi pregiudiziale o l'approvazione di una nuova legge, che evidentemente non auspico, che stabilisca una certa spesa ad un certo programma, o l'inserimento dell'autorizzazione di spesa non nella tabella, ma nella legge finanziaria, la qual cosa però sconvolgerebbe, credo, tutto il meccanismo legislativo che è stato posto a base del cosiddetto ammodernamento delle forze armate.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A-12, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	382
Maggioranza	192
Voti favorevoli	20
Voti contrari	362

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini Tab. A-19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, con questo emendamento si intende rispettare la volontà del Parlamento che nel 1981, in sede di discussione della legge finanziaria, all'articolo 17 aveva stabilito che la modulazione di spesa per la costituzione di reparti operativi delle forze armate per il concorso alla protezione civile dovesse essere di 50 miliardi nel 1981, 300 miliardi nel 1982, 300 miliardi nel 1983. Attraverso l'emendamento si effettua una reintegrazione della spesa, che era stata ridotta a 100 miliardi per l'anno 1982, riportando a 300 miliardi la quota parte di stanziamento per il medesimo anno.

Accanto a questa permane l'altra questione, che ho sollevato inutilmente, trovando l'assoluto silenzio da parte del Governo, anche se si tratta di una questione di ordine strettamente costituzionale. L'articolo 17 della legge finanziaria del 1981 stabiliva con precisione le procedure autorizzative di spesa relativamente al capitolo 4071. Tale articolo ancorava la spesa dei 750 miliardi previsti nel capitolo 4071 alla presentazione al Parlamento di un programma di spese; stabiliva altresì che le modalità di spesa dovessero essere analoghe a quelle esistenti per gli altri tre capitoli prima citati (4011, 4031 e 4051), relativi all'ammodernamento delle forze armate. Tutto ciò non è avvenuto. In sede di illustrazione degli emendamenti ho dichiarato che il Governo ha già speso 5 miliardi, anzi, per l'esattezza 4,8 miliardi. Mentre da una parte emerge il comportamento illegale del Governo, che spende tale cifra senza esservi autorizzato, dall'altra emerge l'incapacità del Governo medesimo ad intervenire velocemente in una situazione come quella relativa alla protezione civile, al concorso per il soccorso delle popolazioni colpite da eventi calamitosi. Emerge in sostanza l'incapacità del Governo di spendere per problemi del genere.

Da cosa dipende tale incapacità del Governo? Come sempre queste problematiche devono essere osservate dal punto di vista degli affari. Non è vero che lo Stato non è in grado di spendere perché esistono procedure burocratiche che impediscono effettivamente la destinazione della spesa, la spesa effettiva, l'impegno di spesa. Sono altri i meccanismi che impediscono di realizzare l'obiettivo determinato dal Parlamento, e riguardano i cosiddetti affari. Trattandosi di 650 miliardi, e tenendo conto che normalmente la percentuale per le bustarelle si aggira sul 10 per cento, ci sono 65 miliardi da spartire tra le forze politiche che debbono decidere la destinazione di questi fondi, ed esistono di conseguenza dei conflitti. Uno dei primi conflitti in relazione alla spartizione dei 65 miliardi è se la bustarella debba venire dai cantieri che dovranno costruire la nave «anti-calamità» oppure da altri settori industriali. Il conflitto oggi non è nell'amministrazione, ma fra due comparti industriali. Ambedue promettono delle bustarelle consistenti, ma c'è l'indecisione del ministro circa il programma su cui investire i 650 miliardi.

In definitiva, nell'auspicio e nella speranza che il ministro della difesa decida chi beneficiare e attraverso quali meccanismi, noi proponiamo di accelerare le procedure consentendo in tal modo un risparmio al contribuente (sappiamo benissimo che un rinvio di spesa comporta degli aumenti nei costi), con ciò reintegrando la volontà del Parlamento che nel 1981 aveva stabilito esattamente i tempi di applicazione e di attuazione di questo proposito.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A-19, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 362
Maggioranza 182
Voti favorevoli 23
Voti contrari 339

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Tab. A-20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Ho chiesto la parola per segnalare un errore a pagina 73 dello stampato, n. 3-*septies*, a proposito dell'emendamento che sta per essere posto in votazione e che riguarda la ricostruzione nelle zone terremotate del Friuli. Nel testo stampato manca una riga e una frase successiva. L'emendamento infatti non propone la soppressione dello stanziamento di 395 miliardi 193 milioni, ma la sostituzione di tale cifra con l'altra di 595 miliardi 233 milioni, con una conseguente riduzione nei capitoli 4001, 4005, 4051 dello stato di previsione del Ministero della difesa. Il testo esatto dell'emendamento del quale consegnerò l'originale agli uffici al termine del mio intervento, risulta quindi il seguente:

«Alla tabella A, legge n. 546 del 1977 — Ricostruzione zone terremotate del Friuli (Tesoro capitoli 7791, 8786, 8787), per l'anno 1982 la cifra: "395.133" è sostituita con la seguente: "595.133", per l'anno 1983 la cifra: "220.000" è sostituita con la seguente: "20.000".

Conseguentemente i capitoli nn. 4001, 4005, 4051 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa sono rispettivamente ridotti di lire 30 miliardi, di lire 60 miliardi, di lire 110 miliardi. Il Ministro del tesoro è autorizzato ad operare in bilancio le occorrenti variazioni dei capitoli interessati».

Il concetto è appunto quello di aumentare lo stanziamento per la ricostruzione delle zone terremotate del Friuli per il 1982, e di diminuirlo corrispondentemente negli anni successivi, a tutto scapito degli stanziamenti del Ministero della difesa.

Nel dichiarare ovviamente il voto favorevole sull'emendamento, così come lo ho enunciato, debbo osservare che il Governo sta facendo uno strano gioco: nella legge finanziaria dell'anno scorso esso aveva inserito, come modulazione delle leggi pluriennali, una previsione per il 1982 di 595 miliardi; nel provvedimento attualmente in discussione ha invece ridotto questa cifra a 395 miliardi, spostando 200 miliardi nel futuro. Il Governo dovrebbe spiegare i motivi per i quali ha modificato in questo modo la modulazione già inserita nella legge finanziaria dell'anno scorso, soprattutto perché sarebbe semmai dovuto avvenire il contrario: dovrebbero cioè essere stati concentrati in questo anno i fondi che risalgono agli anni 1978-1979.

PRESIDENTE. Prendo atto della sua segnalazione circa la rettifica di errore materiale nel testo dell'emendamento.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul testo corretto dell'emendamento Crivellini Tab. A-20, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo:

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 370
Maggioranza 186
Voti favorevoli 33
Voti contrari 337

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Valensise Tab. A-38.

L'onorevole Valensise ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Desidero richiamare l'attenzione della Camera su questo emendamento che riguarda la modulazione della legge n. 984, relativa all'agricoltura.

Si è molto parlato in questa seduta, la notte scorsa, delle necessità dell'agricoltura. Da parte nostra abbiamo sottolineato la necessità, l'opportunità e la convenienza che, in una manovra di politica economica, le modulazioni di una legge pluriennale come la legge n. 984 siano fatte in modo tale da consentire che i vantaggi che all'agricoltura possono derivare dalla suddetta manovra di politica economica si estendano anche ad altri settori.

Pertanto, raccomandiamo alla Camera questo nostro emendamento, che per altro coincide, salvo qualche lieve differenza, con altri emendamenti di altre parti politiche.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise Tab. A-38, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	359
Votanti	245
Astenuti	114
Maggioranza	123
Voti favorevoli	30
Voti contrari	215

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini Tab. A-21.

GIANLUIGI MELEGA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Questo emendamento, come del resto altri emendamenti presentati da altre parti politiche, ripropone il tema della modulazione diversa degli investimenti nei settori della zootecnia, della produzione ortofrutticola, della forestazione e della irrigazione, chiedendo di concentrare negli anni 1982 e 1983 la parte principale di un investimento globale che riguarda anche l'anno 1985.

Proponiamo letteralmente di sostituire la cifra di 770 miliardi per quest'anno con quella di 1070 miliardi, la cifra di 750 miliardi per il 1983 con quella di 1070 miliardi e, per gli anni 1985 e successivi, di sostituire invece, in diminuizione corrispondente, la cifra già stanziata di 1050 miliardi con quella di 430 miliardi.

Non esiste maggiorazione di spesa, come è facile constatare facendo i conti. Si tratta soltanto di fare fronte, attraverso una diversa modulazione degli investimenti, ai problemi dell'agricoltura impedendo che, attraverso l'inflazione sia vanificato il tentativo di migliorare un settore che dallo stesso Governo, ed in particolare dal Presidente Spadolini (come ricordava questa mattina un collega del gruppo comunista), in un recente intervento all'Accademia dei georgofili, è stato definito come un settore su cui è prioritario intervenire quanto meno per abbattere il *deficit* agro-alimentare, che è una delle regioni del pessimo stato della nostra bilancia dei pagamenti.

Pertanto invitiamo tutti i colleghi ed in particolare quei colleghi dei partiti della maggioranza i quali recentemente con più insistenza hanno chiesto, se non in Parlamento fuori del Parlamento, che per l'agricoltura si intervenisse con provvedi-

menti immediati ed urgenti a votare a favore di questo emendamento. Non vi è niente di più adatto che questo momento politico per trasformare in provvedimento immediato ed urgente qualcosa che, del resto, è già stato deliberato dalla stessa maggioranza.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A-21, non accettato, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	353
Votanti	352
Astenuti	1
Maggioranza	177
Voti favorevoli	24
Voti contrari	328

(La Camera risponde).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Macciotta Tab. A-31.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Questa dichiarazione di voto vale sia per l'emendamento Macciotta Tab. A-31, sia per l'emendamento Valensise Tab. A-37, sia per l'emendamento Catalano Tab. A-3, sia per l'emendamento Bassanini Tab. A-26, che riguardano tutti la stessa questione già illustrata dal collega Melega.

Si tratta di uno spostamento di cifre per interventi nei settori della zootecnia, della produzione ortofrutticola, della forestazione e della irrigazione.

Siamo favorevoli a questa redistribuzione di cifre praticamente orientata a concentrare nei primi anni, e fin dal 1982, la cifra più consistente.

Siamo convinti che si debba intervenire con urgenza in tutti questi settori. Eventualmente, nelle leggi finanziarie dell'anno prossimo ritoccheremo gli effetti della conseguente diminuizione dovuta all'incremento nell'anno finanziario 1982.

Pertanto, voteremo a favore degli emendamenti Tab. A-31, Tab. A-37, Tab. A-3 e Tab. A-26.

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Dichiaro che voteremo a favore dell'emendamento Macciotta Tab. A-31, del mio emendamento Tab. A-37, e degli emendamenti Catalano Tab. A-3 e Bassanini Tab. A-26.

Per noi l'esigenza di rimodulare le assegnazioni di denaro all'agricoltura è un'esigenza oggettiva, e pertanto non ci fanno velo le estrazioni politiche dei firmatari dei suddetti emendamenti, in quanto non possiamo cancellare dietro un'astensione delle differenze dell'ordine di 10 miliardi o di 20 miliardi.

Voteremo a favore di tali emendamenti perché riteniamo che l'agricoltura abbia effettivamente bisogno di segnali del genere di quelli proposti in essi.

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Macciotta Tab. A-31 e Bassanini Tab. A-26, di contenuto analogo, non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 388
Votanti 387
Astenuti 1
Maggioranza 194
Voti favorevoli 168
Voti contrari 219

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise Tab. A-37, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 377
Maggioranza 189
Voti favorevoli 160
Voti contrari 217

(La Camera respinge).

Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. A-3, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 384
Maggioranza 193
Voti favorevoli 158
Voti contrari 226

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Crivellini Tab. A-13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi, con questo emendamento, su cui prendo la parola, perché come membro della Commissione trasporti quando ho potuto assistere alle audizioni in materia di credito navale, ho potuto registrare una generale richiesta di aumenti di stanziamento per interventi nel settore del credito navale, con questo emendamento, dicevo, noi proponiamo che dei 20 miliardi iscritti per il 1984, 10 miliardi — da reperire negli stanziamenti per il 1984 — vengano spesi nell'anno 1982. Pensiamo che questo trasferimento contabile — non lo chiamo artifizio contabile — possa inserirsi insieme con gli altri provvedimenti che sono stati decisi per sollevare la situazione della marina mercantile in Italia. Esso non rappresenta una maggiore spesa per l'amministrazione, ma rappresenta un modo di spendere più efficiente e rapido una somma stanziata, che, se tenuta ancora nelle casse del Governo, evidentemente perderebbe il proprio peso economico nell'arco dei 24 mesi previsti per la spesa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, colleghi, noi voteremo a favore di questo emendamento poiché questa cifra rappresenta la prima quota del rinnovato impegno quindicennale per il credito navale. Tra l'altro, in gennaio il Consiglio dei ministri aveva provveduto all'approvazione di un progetto di legge proprio per intervenire nel credito navale date le difficoltà e la crisi profonda che esiste nel campo delle costruzioni navali e quindi nella cantieristica. Qui invece cifre già previste si vogliono spostare di annualità. Non si vede quando e come verrà presentato questo progetto che aveva costituito oggetto di esame della Presidenza del Consiglio dei ministri. Temiamo quindi che non si provveda tempestiva-

mente ad affrontare la crisi della cantieristica, la crisi della progettazione navale.

Per questi motivi pertanto noi votiamo a favore, insistendo che non si debba protrarre ulteriormente una crisi che ha già portato al depauperamento delle migliori nostre maestranze.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A-13, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 378
Maggioranza 190
Voti favorevoli 148
Voti contrari 230

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'emendamento Crivellini Tab. A-22. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, il nostro gruppo, che ha presentato l'emendamento Crivellini Tab. A-22, ovviamente voterà a favore, raccomandando anche alle altre parti politiche, agli altri colleghi della Camera di fare altrettanto. Si tratta, colleghi, della modificazione dello stanziamento «Alla voce legge n. 457 del 1978 e decreto-legge n. 629 del 1975 convertito, con modificazioni, nella legge n. 25 del 1980 — Edilizia residenziale (Tesoro: capitolo 7792)». Si tratta di aumentare da 100 miliardi a 300 miliardi lo stanziamento del 1982, con la soppressione dello stanziamento di 200 miliardi del 1983. Si tratta, in sostanza, di anticipare al 1982 lo stanziamento di 200 miliardi oggi stabilito per il 1983. Qual è la logica di questo emendamento? Non certamente quella di operare genericamente uno spostamento all'immediato di stanziamenti che sono modulati per un periodo più lungo in anni successivi, per consumare tutto e subito. La realtà è altra. Ci troviamo di fronte ad un problema come quello dell'edilizia residenziale rispetto al quale tutte le parti politiche hanno sottolineato il carattere di urgenza ed il carattere drammatico che rappresentano i ritardi e il blocco dell'edilizia. Se è vero che questa è la situazione — e credo nessuno possa dubitarne — e se è vero che non soltanto bisogna sopperire alle esigenze della popolazione che oggi è priva di casa o rischia di esserne priva, ma bisogna anche mettere in movimento un settore produttivo che si trova in una situazione di stagnazione, creando, tra l'altro, anche quella elasticità del settore che consenta quegli spostamenti e, quindi, quelle nuove forme di sfruttamento della cosa prodotta, della produzione, per rendere più remunerativa l'attività produttiva, è di tutta evidenza che occorre accelerare i tempi degli investimenti per poter sortire un determinato effetto. Si tratta quindi di muoversi nella logica di una sorta di terapia d'urto e di conseguenza l'aumento da 100 a 300 miliardi degli stanziamenti per l'anno in corso non rappresenta una ingiustificata anticipazione di spesa, ma rappresenta, credo, un provvedimento che è nella logica delle proposte, delle valutazioni, delle analisi che sono state fatte anche da molte altre parti politiche. Noi crediamo, quindi, con questo emendamento di dare uno strumento a valutazioni che sono state fatte anche da altre parti, e senza il quale temiamo che molte di quelle affermazioni che pure abbiamo sentito di recente in quest'aula, siano destinate a rimanere senza fondamento e a non poter sopperire alle esigenze ed alle attese del paese.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A-22, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	360
Votanti	359
Astenuti	1
Maggioranza	180
Voti favorevoli	21
Voti contrari	338

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Dobbiamo ora votare l'emendamento Catalano Tab. A-4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teodori. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo radicale all'emendamento Catalano quasi identico a quello poc'anzi votato, in quanto esso non prevede — come il precedente — uno spostamento della copertura dal bilancio del Ministero della difesa. Qual'è la ragione che prima ci ha indotto a presentare quell'emendamento e che ora ci porta a dichiarare il nostro voto favorevole alla proposta di modifica Catalano ed altri? È quella di anticipare la spesa per il settore edile a questo esercizio finanziario. Chi ha seguito i lavori relativi al «decreto Nicolazzi», che la Camera ha discusso qualche tempo fa, ricorderà che uno dei problemi per cui quel decreto è stato emanato e di cui si è ampiamente dibattuto nelle Commissioni e in quest'aula consisteva nel porre in essere dei provvedimenti che consentissero immediatamente di rimettere in moto l'edilizia, con tutto quello che ciò comporta in termini di occupazione e di soddisfazione dei bisogni.

Ora, il «decreto Nicolazzi» — e lo avevamo già messo in rilievo — recava, tra le tante truffe rispetto all'immagine che voleva dare all'opinione pubblica, anche quella di dire che il processo edilizio si sarebbe immediatamente rimesso in moto quando invece, a conti fatti, se non ricordo male, dei 10-12 miliardi complessivamente previsti dal decreto stesso, nell'attuale esercizio era spendibile soltanto una quota molto, molto modesta. Allora, perché si propone questo emendamento che, nella versione data dal collega Catalano non prevede spostamenti dal bilancio della difesa a quello dei lavori pubblici? Perché con questo emendamento si consente di spendere tutta la cifra di 300 miliardi nel corso dell'attuale esercizio finanziario invece che ripartirla su due esercizi finanziari. E questo è assolutamente necessario, importante, proprio in base al discorso che facevo poc'anzi circa l'urgenza di operare investimenti a favore dell'edilizia residenziale nel nostro paese.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. A-4, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	368
Votanti	367
Astenuti	1
Maggioranza	184
Voti favorevoli	122
Voti contrari	245

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora all'emendamento Crivellini Tab. A-14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. L'emendamento Crivellini Tab. A-14 propone una rimodulazione della spesa relativa alla legge del 1978 concernente la costruzione di alloggi per il personale militare, spesa iscritta nel capitolo 8001 dello stato di previsione del Ministero della difesa.

A questo proposito vorrei fare due considerazioni. Innanzitutto, il Parlamento dovrebbe incrementare questo capitolo di spesa perché le somme destinate allo scopo ricordato sono insufficienti alla realizzazione effettiva del programma stabilito nel 1978: sarebbe pertanto necessario un rifinanziamento per coprire almeno la diminuzione del potere d'acquisto della moneta derivante dal tasso di inflazione.

L'altra considerazione che si accompagna alla dichiarazione di voto è relativa agli incrementi di spesa presenti nel bilancio del Ministero della difesa. Signor Presidente, quando si tratta di incrementare gli stanziamenti relativi a leggi che riguardano gli armamenti, o di rifinanziare tali leggi, i ministri della difesa incrementano appunto quelle previsioni di spesa in percentuali altissime: abbiamo visto prima come, in ordine alla legge promozionale dell'esercito, gli aumenti di spesa — rispetto alle cifre autorizzate — superino il 100 per cento; quando, al contrario, signor Presidente, si tratta di provvedere a realizzazioni riguardanti il benessere dei militari, per esempio con la costruzione di case, allora improvvisamente la borsa si chiude e il tetto determinato nel 1978 appare intoccabile anche in relazione alla spinta inflazionistica. Questo, signor Presidente, è un comportamento significativo, nel senso che per quanto riguarda la «carne da cannone» evidentemente non esistono problemi, può continuare a subire i danni del processo inflazionistico: il problema della casa dei militari non interessa assolutamente al ministro della difesa. Quando si tratta invece di affrontare il problema del riarmo si procede a piene mani, incrementando gli stanziamenti in percentuali rilevanti.

Questa considerazione, in particolare, è stata avanzata dal collega Cerquetti, il quale ha fatto un raffronto tra gli incrementi di spesa per leggi promozionali e quelli relativi alla legge del 1978, concernente la costruzione di alloggi per il personale militare. E dico ciò in relazione alle osservazioni che avevo in precedenza formulato. Mentre il settore dell'industria bellica è un settore redditizio, nel quale i compensi di mediazione — così si chiamano — sono molto elevati, oscillando dal 10 al 15 per cento, nel settore edile le percentuali di mediazione, i compensi, le «bustarelle», sono non soltanto piuttosto bassi ma anche distribuiti su un numero rilevante di costruttori e, pertanto, si tratta di pochi rivoli che difficilmente possono essere controllati. Evidentemente, al contrario, un programma di riarmo, in un regime monopolistico dell'industria bellica, è un programma redditizio perché procura notevoli introiti a chi lo controlla.

Queste, signor Presidente, non sono polemiche velleitarie, insinuazioni o illazioni: si tratta di dati certi in relazione agli affari riguardanti il Ministero della difesa. La programmazione del riarmo e tutti i problemi del settore della difesa non sono subordinati alla cosiddetta minaccia sovietica o a quant'altro si possa inventare: sono subordinati, essenzialmente, agli interessi specifici che questo comparto di spesa, che questo comparto industriale può determinare nei partiti, ovvero a queste aziende che sono i partiti.

Credo pertanto, signor Presidente, che una riduzione di spesa per gli armamenti rappresenti un doppio vantaggio: un vantaggio per la pace e la sicurezza, e un vantaggio per le tasche dei contribuenti, impedendo appunto il trasferimento di ingenti somme nelle casse dei partiti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A.14, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	346
Votanti	251
Astenuti	95
Maggioranza	126
Voti favorevoli	25
Voti contrari	226

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini Tab. A.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Tombesi, ne ha facoltà.

GIORGIO TOMBESI. Intervengo solo per tranquillizzare chi pensasse che votando questo emendamento Crivellini si farebbe l'interesse di Trieste e del suo bacino di carenaggio. Questo del bacino di carenaggio è stato un grosso problema, risolto seriamente dai parlamentari locali riuniti tutti insieme nella Commissione trasporti. La copertura finanziaria del provvedimento, che è stato approvato poco tempo fa dal Consiglio dei ministri — mi corregga il Sottosegretario Tarabini se sbaglio — è assicurata, per cui il problema è da considerare risolto. I problemi di Trieste sono molto seri, lo abbiamo visto anche nella recente visita da noi compiuta in quella città; sono problemi che hanno bisogno di soluzione, e non di personaggi o di forze politiche che ci speculino sopra.

Preannuncio, pertanto, il voto contrario del gruppo democratico cristiano. *(Applausi al centro).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Baghino. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Signor Presidente, il bacino di carenaggio è la vita del porto; senza bacino di carenaggio le navi, anche per carico e scarico, vengono trasferite nei porti dove il bacino c'è perché, tra un viaggio e l'altro, tra un carico e l'altro, possano avere una revisione e, se necessario, delle riparazioni.

Noi ci dichiariamo un popolo marinaro, diciamo di avere tanti porti e ottomila chilometri di coste, però di fatto i nostri porti non vengono resi né efficienti, né competitivi.

È recente la polemica sul porto e sul consorzio del porto di Genova, sono recenti i ritardi di finanziamento proprio per i bacini di carenaggio, e anche se Trieste ha il completamento del bacino di carenaggio deve, per poter funzionare, vedere realizzate le strutture, i collegamenti, il completamento delle attrezzature altrimenti il bacino stesso rimarrà un'opera inerte.

Napoli sta invocando da anni il bacino di carenaggio: promesse, garanzie, e invece cosa abbiamo? Un trasferimento negli anni successivi di finanziamenti già previsti con le leggi vigenti. Abbiamo il solito slittamento: cosa succede? Che per i mancati finanziamenti Genova deve fermare i lavori, vede l'inflazione incombere e i costi aumentare, quindi la necessità di ulteriori finanziamenti e in conclusione la non realizzazione delle opere fondamentali.

Per questi motivi, per le esigenze fondamentali dei nostri porti, il gruppo Movimento sociale italiano-destra nazionale voterà a favore dell'emendamento Crivellini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, noi siamo stupefatti che un rappresentante di un partito di maggioranza relativa abbia avuto il coraggio e l'impudenza di dichiarare che la condizione di Trieste, di cui il suo partito è il principale responsabile, non ha bisogno di ulteriori aiuti finanziari, né di investimenti produttivi. *(Proteste al centro)*. Questo modo di ragionare appare assolutamente incredibile, ed è un modo di ragionare e di pensare che viene purtroppo adottato sempre dal partito di maggioranza relativa, in particolare nelle vigilie elettorali, com'è ora quella di Trieste. Ebbene, noi vogliamo qui denunciare che non bastano le visite o i provvedimenti preelettorali quando si è dissestata una regione, quando si è agito con un'azione di governo che è la principale responsabile dello stato in cui si trovano quella regione e quella città. Ma come avete il coraggio, colleghi democristiani, di rivendicare a vostro merito le condizioni di Trieste? Certo, voi le rivendicate, ma dovete rivendicarle come un atto di imputazione al vostro partito e al vostro Governo *(Proteste al centro. Richiami del Presidente)*. Non sapete fare altro che votare contro quei provvedimenti che vengono proposti dall'opposizione al fine di tentare di indicare le vie per accelerare i modi di intervento (e non a scopi clientelari, perché come voi sapete la nostra parte politica non ha certamente gli scopi clientelari che sono normalmente vostri).

ITALO BRICCOLA. Ma se non l'hai mai vista Trieste!

GIANLUIGI MELEGA. Gli elettori di Trieste vi hanno già giudicato recentemente, e se la storia del paese in cui viviamo ha trovato in Trieste il luogo dove è nato un nuovo raggruppamento politico regionale, il «Melone», che ha mandato qui la sua rappresentante. Ebbene questo, onorevoli colleghi, è anche il risultato del modo di governare l'Italia cui la democrazia cristiana ha contribuito in maniera determinante.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benco Gruber. Ne ha facoltà.

AURELIA BENCO GRUBER. Signor Presidente, onorevoli colleghi. Questa è la prima volta che io sento dai vostri banchi invocare aiuto per Trieste, e con tutto il cuore e tutta l'anima ve ne ringrazio. Io dirò, nella dichiarazione di voto, qualche cosa di più, ma bisogna che questa voce, per l'aiuto sostanziale a Trieste, diventi la voce della nazione italiana, e che i colpevoli che detengono la direzione della cosa pubblica da anni, siano denunciati all'opinione del nostro paese. *(Applausi)*.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A. 16, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	404
Votanti	403
Astenuti	1
Maggioranza	202
Voti favorevoli	151
Voti contrari	252

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini Tab. A.17. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Anche con questo emendamento chiediamo di anticipare agli anni 1982, 1983 e 1984 una parte dello stanziamento previsto per il 1985,

per gli stessi motivi che già sono stati più volte esposti dai miei colleghi.

Devo ora una risposta al collega Tombesi che, sfoderando un linguaggio incredibile (perché si sente in campagna elettorale), tutto può dire dei radicali tranne che vadano a cercare voti, visto che a Trieste *(Prolungate proteste al centro)* noi non abbiamo ancora presentato le liste, mentre voi vi state lacerando per decidere chi debba entrare nelle vostre *(Prolungate proteste al centro — Richiami del Presidente)* per salvare la democrazia cristiana dallo scacco che le ha dato il «Melone». E il servizio che state preparando per Trieste è di farne un deposito di carbone, ora che avete scoperto che le centrali possono essere, oltre che nucleari, a carbone! E avete anche scoperto che l'ideale è fare di Trieste un grande deposito di carbone! Visto il clima e il vento di Trieste, tra qualche anno di quella città non resterà traccia, con le vostre intelligenti trovate! *(Proteste al centro)*. Questa vostra è demagogia pura ma non sarà certo per questa strada che si potrà dare una mano a ristabilire in Trieste una diversa situazione economica e sociale che possa togliere la città dall'accantonamento in cui l'ha confinata la vostra dissennata politica.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Le chiedo scusa, signor Presidente, se, data la delicatezza del tema e visto il significato di questo emendamento, mi rivolgerò direttamente all'Assemblea.

Questo emendamento si riferisce ad una legge del 1963 che ha avuto nel 1980 una proroga per le esigenze riconosciute del territorio di Trieste. Ma a queste esigenze riconosciute non ha fatto riscontro un adeguato adempimento, tanto è vero che non è stato neppure tenuto presente l'articolo 3 di quella legge il quale stabiliva: «La quota per l'esercizio 1980 può essere impegnata per contributi pluriennali, elevandola da un terzo al 60 per cento».

Nella legge finanziaria la quota viene invece diminuita e anche procrastinata oltre il 1985. Ebbene, tutti i gruppi riconoscono l'esigenza di ricostruire e riattivare questo porto; e inoltre, essendo stato qui approvato quel dannato trattato di Osimo, bisogna almeno sapere trarne i vantaggi economici. Se siete coerenti, questo dovete fare! Ecco perché occorre approvare questo aumento di finanziamento, in modo che si possa veramente dire di nuovo che Trieste è l'Italia! *(Applausi a destra)*.

GIORGIO TOMBESI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO TOMBESI. Credo di avere diritto alla vostra attenzione, colleghi, visto che quando si è trattato dei problemi di Trieste io ho anche avuto il coraggio di assumere posizioni difficili.

Ho già detto prima, rivolgendomi ai radicali, che Trieste ha bisogno di aiuto ma non di speculazioni *(Proteste dei deputati del gruppo radicale)*. Nel nostro paese, molti problemi non si risolvono perché su di essi si sono fatte delle speculazioni.

FRANCESCO GIULIO BAGHINO. Se speculazione c'è, è quella della maggioranza!

GIORGIO TOMBESI. Siccome questi problemi sono gravi, noi li guardiamo con attenzione e chiediamo l'aiuto di tutti. Noi parlamentari di Trieste andiamo di solito abbastanza d'accordo, salvo qualche uscita estemporanea come quella di poco fa dell'onorevole Benco Gruber. Ma non abbiamo bisogno di speculazioni, che, insieme alle buffonate, indeboliscono il discorso che noi facciamo per Trieste.

Ancora una cosa voglio dire ai radicali che vengono qui a fare delle critiche a proposito del porto-carboni. Il piano energetico e la scelta in esso fatta di Trieste come terminale carbonifero costituiscono un'occasione da guardare con

attenzione, che è importante, perché è la prima volta che Trieste viene inserita in un programma serio che l'Italia è costretta a realizzare.

Mettere delle zeppe, fare della demagogia ecologica su questo punto può voler dire una volta di più determinare non vantaggi ma danni per quella Trieste che voi dite di voler difendere *(Proteste dei deputati del gruppo radicale — Applausi al centro)*.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A-17, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 414
Maggioranza 208
Voti favorevoli 160
Voti contrari 254

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Catalano Tab. A-27.

MASSIMO TEODORI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO TEODORI. Signor Presidente, colleghi, noi voteremo a favore di questo emendamento, che tende ad aumentare da 80 mila a 110 mila milioni lo stanziamento previsto per il 1982 per l'edilizia demaniale, diminuendo contestualmente da 95 mila a 65 mila milioni lo stanziamento previsto per il 1983.

Il ragionamento che sta alla base di questo emendamento è lo stesso che noi abbiamo più volte fatto anche per tutti gli altri emendamenti riguardanti il settore dell'edilizia. È infatti necessario in questo campo che tutte le risorse previste siano per quanto possibile spese subito, nell'esercizio in corso, visto che è a tutti nota la crisi del settore.

Anche per l'edilizia demaniale (che, sia detto tra parentesi, sta purtroppo in questo paese diventando sempre più marginale e secondaria) si chiede pertanto di anticipare l'iscrizione in bilancio di tutte le somme già stanziate per agevolare la ripresa del comparto nel suo complesso.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. A-27, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 402
Maggioranza 202
Voti favorevoli 33
Voti contrari 369

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Crivellini Tab. A-18. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Rippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RIPPA. Ribadisco quanto già affermato in sede di illustrazione: per motivi politici, economici ed ancor più morali, è necessario che la Cassa per il mezzogiorno inverta la rotta rispetto alla politica che ha seguito in questi anni, la

quale non può che rapportarsi ad una dissennatezza, sia per quanto riguarda gli investimenti nel sud, sia per il mancato piano di programmazione e di visione in un più ampio tempo in ordine all'autonomo sviluppo del Mezzogiorno. Dal punto di vista morale, riteniamo opportuna una particolare puntualizzazione per i danni che dal punto di vista culturale sono stati prodotti nel Mezzogiorno da questa azione politica: la questione morale si ripropone in tutta la sua drammatica ampiezza ed urgenza.

La Cassa ha svolto nel Mezzogiorno un lavoro di supporto molto grave, proprio per il tipo di politica parassitaria e di potere che si è addossata alle strutture dell'intervento pubblico e del credito. Noi non ci rassegneremo mai a cedere su questo punto: tutta l'Italia meridionale è ammorbata e profondamente corrotta da questi meccanismi nella sua società civile, anche per la proiezione della politica che in questi anni si è seguita in forza del disegno culturale delineato dalla Cassa per il mezzogiorno!

Questo ha ulteriormente deteriorato il tessuto e la cultura della società civile, con obiettivi fenomeni alcuni dei quali figurano nella cronaca politica di questi giorni. Attraverso la manovra dell'intervento pubblico e del credito, questa classe politica diffonde un'enorme ed incredibile corruzione che si riflette non solo nel Mezzogiorno, ma nell'intero territorio nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini Tab. A-18, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	384
Votanti	383
Astenuto	1
Maggioranza	192
Voti favorevoli	25
Voti contrari	358

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dobbiamo passare ora agli identici emendamenti Crivellini Tab. A-23, Bassanini Tab. A-1, Crucianelli Tab. A-5 e Granati Caruso Tab. A-34.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, anzitutto un chiarimento. Questi emendamenti non sono tutti identici: il secondo comma dell'emendamento radicale non compare negli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Ha ragione: esso sarà votato separatamente.

MARCO BOATO. Si tratta di 150 miliardi: l'emendamento radicale prevede la copertura, e gli altri no. Non è un fatto secondario, signor Presidente!

Mi riferisco esclusivamente all'emendamento Crivellini Tab. A-23, anche se la sostanza del problema è affrontata anche dagli altri emendamenti, da quello comunista, a quello della sinistra indipendente, a quello del PDUP.

Vorrei ricordare ai colleghi di questa Camera, anche perché ce ne siamo assunta insieme la responsabilità, come maggioranza e come opposizione, la positiva inversione di tendenza che, in occasione delle leggi finanziarie per il 1980 e 1981, si era registrata per gli stanziamenti in materia di giustizia. Lo ricordo perché risultò da una battaglia condotta duramente dal nostro gruppo; ma non solo il

resto dell'opposizione di sinistra, bensì anche la maggioranza successivamente si associarono affinché quest'anno, in sede di legge finanziaria e poi vedremo in sede di bilancio, ci si potesse trovare di fronte a qualcosa di nuovo, ma invece abbiamo davanti a noi un nuovo crollo del bilancio della giustizia, nello specifico settore dell'edilizia penitenziaria.

La giustizia per due anni aveva saputo recuperare un posto di prestigio anche in termini finanziari, come espressione di volontà politica istituzionale; ora torna ad essere la cenerentola del bilancio! Nella legge finanziaria secondo la formulazione del Senato non compariva alcun articolo concernente la giustizia; successivamente, i senatori introdussero l'articolo 65, nonché l'articolo 71. Il primo si riferiva all'edilizia giudiziaria, l'altro alle attrezzature ed agli studi di carattere giudiziario. L'articolo 65 alla Camera è divenuto articolo 34, con la semplice previsione dell'esaurimento di un *plafond* di 700 miliardi che lo stesso ministro Darida riteneva nello scorso luglio dover essere elevato almeno a 1.200 miliardi. Quanto alle attrezzature di carattere giudiziario, l'articolo 71 (alla Camera divenuto articolo 40) prevedeva addirittura una riduzione di 32 miliardi rispetto alle previsioni dell'anno scorso.

Tali due specifici articoli sono stralciati e non ne discutiamo più ora; ne discuteremo successivamente. Resta però l'aspetto dell'edilizia penitenziaria, in rapporto all'articolo 20 della legge finanziaria dell'anno scorso; rispetto ad una competenza di 350 miliardi prevista dalla legge finanziaria dell'anno scorso per il 1982, restano solo 200 miliardi e 150 sono differiti addirittura al 1984! Ore fa ne ha parlato la collega Granati Caruso del gruppo comunista, nonché il collega De Cataldo ed io vorrei ricordare senza alcun tono stentoreo, ma per risvegliare anche l'attenzione dei colleghi che fanno parte della Commissione giustizia, che molte volte abbiamo discusso del sovraffollamento carcerario come uno dei più drammatici momenti della situazione penitenziaria del nostro paese. L'anno scorso stanziammo 350 miliardi per quest'anno, ma ora ci ritroviamo con l'edilizia carceraria in corso nelle difficoltà che si lamentano: l'anno scorso, in occasione dell'articolo 20, fu votata la deroga alle norme previste dalla contabilità generale dello Stato per accelerare l'edilizia penitenziaria! Pur col nostro dissenso, si accettò di derogare da tale contabilità per motivi di urgenza, ma i 350 miliardi sono dimezzati. Per quest'anno, 200 miliardi e 150 per il 1984!

Il collega Revelli, attento relatore su questa legge in Commissione, al termine della sua relazione ha sottolineato le urgentissime necessità dell'amministrazione della giustizia per la riconosciuta insufficienza degli stanziamenti in questo campo. Faccio mie le sue parole: c'è una larga convergenza politica nel denunziare questo differimento e chiedo di votare questo e gli altri emendamenti che propongono di ripristinare, per l'edilizia penitenziaria, quanto questo Parlamento aveva già deciso l'anno scorso!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico sull'emendamento Crivellini Tab. A-23, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	398
Votanti	396
Astenuti	2
Maggioranza	199
Voti favorevoli	40
Voti contrari	356

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bassanini ed altri Tab. A-1, Crucianelli ed altri Tab. A-5 e Granati Caruso ed altri Tab. A-34.

ADELE FACCIO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. No, veramente pareva che vi foste già pronunciati, in fondo si tratta della stessa materia... *(Commenti al centro e a destra — Proteste del deputato Faccio).* Va bene! Parli pure, onorevole Faccio. Ne ha facoltà.

ADELE FACCIO. Signor Presidente, la sua non è una concessione, perché questi tre emendamenti sono completamente diversi dal nostro, e su di essi voglio semplicemente impostare un discorso diverso, ma che costituisce una proposta. Poiché qui non si riesce a recepire nulla degli emendamenti radicali, io da tempo stavo proponendo — l'ho fatto in Commissione giustizia e continuo a ripeterlo — che, invece di questi grandi stanziamenti per costruire, o meglio per rappezzare vecchissime costruzioni, conventi, luoghi inabitabili, che mai più verranno riadattati in modo corretto, poiché in Italia abbiamo 36 mila detenuti, ed abbiamo ottomila comuni, prendiamo in considerazione la metà di questi comuni — 4 mila — ed abbiamo delle carceri mandamentali, che basta ripulire e mettere in ordine, per ottenere che si abbiano 90 detenuti per carcere e si elimini questo sconcio indecente, questa obiettiva, enorme difficoltà: sconcio per quanto riguarda i detenuti, difficoltà obbiettiva per quanto riguarda gli agenti di custodia e lo Stato. Questo sarebbe un modo alternativo ed intelligente di risolvere un problema che grava su tutta la società ed in particolare sui parenti dei detenuti, i quali non hanno nessuna responsabilità, o che comunque hanno diritto di avere rapporti con i loro congiunti — perché in Italia si dà tanto valore alla famiglia, ma quando si tratta di riconoscerglielo nei fatti, allora i valori familiari vengono addirittura negati —. Per questo insieme di considerazioni, desidero che rimanga agli atti della Camera questa mia proposta, che ho già fatto centinaia di volte, che è dettata come sempre dal sano buon senso delle donne che, come amministratrici del borsellino della spesa quotidiana se la sono sempre cavata brillantemente, molto meglio che tutti i bilanci dello Stato).

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli analoghi emendamenti Bassanini Tab. A-1, Crucianelli Tab. A-5, Granati Caruso Tab. A-34, non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	444
Votanti	443
Astenuti	1
Maggioranza	222
Voti favorevoli	165
Voti contrari	278

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Catalano Tab. A-28. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, il gruppo radicale voterà a favore di questo emendamento dell'onorevole Catalano del gruppo del PDUP, valutando positivamente l'intento dell'emendamento medesimo, che richiede lo spostamento al corrente anno finanziario di cifre che, nella tabella, sono invece destinate all'anno

successivo. Si tratta di un'anticipazione che, anche in questo caso — come in altri, in cui con nostri emendamenti abbiamo proposto l'anticipazione al corrente anno — corrisponde all'esigenza di far fronte a situazioni di emergenza. Da parte di colleghi di vari gruppi, noi abbiamo qui inteso sottolineare la situazione drammatica in cui versa il settore dell'agricoltura nel nostro paese, la necessità di far fronte presto, oltre che con sufficienti mezzi, a situazioni di crisi.

Quindi, aumentare per quest'anno, per il momento in cui si presenta la situazione di crisi, con tempestività, il fondo per l'attività agricola delle regioni riteniamo costituisca l'unico modo per far sì che gli stanziamenti stessi possano sortire l'effetto che, nell'intento manifestato in altri momenti anche da altre forze politiche, è quello di avere un'efficacia trainante nel risolvere momenti di crisi.

È di tutta evidenza perciò, signor Presidente, che questo emendamento meriti una considerazione positiva da parte della Camera, ed è per questo che ribadisco il voto favorevole da parte del gruppo radicale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catalano Tab. A-28, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti		424
Votanti		423
Astenuti		1
Maggioranza		212
Voti favorevoli	163	
Voti contrari	260	

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'articolo 2, nel testo della Commissione, con l'allegata tabella A.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Il gruppo radicale voterà contro l'articolo 2 e l'allegata tabella A. Ciò perché, nonostante abbia cercato, puntigliosamente, meticolosamente indicando per ogni emendamento la copertura finanziaria, rintracciabile spesso nelle allocazioni già decise dalla maggioranza per gli altri anni e non spese, un modo per far fronte alle spese che gli emendamenti proponevano; nonostante questo, non ha trovato alcun segno di attenzione politica da parte della maggioranza a ciò che proponeva. Non ha trovato soprattutto attenzione politica circa il modo di dibattere e di entrare nel merito dei problemi dell'economia del paese.

Noi vogliamo qui dire a tutti, e a tutti gli italiani, che la parte avuta dalla democrazia cristiana in questo dibattito — che se è avvenuto, è avvenuto per l'ostinazione con cui il gruppo radicale l'ha voluto proporre, nei modi con cui l'ha proposto — si è limitata a chiedere la chiusura della discussione e a far intervenire il deputato democristiano di Trieste per domandare che non venissero presi taluni provvedimenti a favore di Trieste.

Crediamo che quest'atteggiamento della democrazia cristiana — che, non a caso, è il pilastro centrale di un Governo che sta portando alla rovina economica e politica il paese — debba essere indicato come meritevole di ignominia politica. Non è così, colleghi democristiani, non è così, pensando soltanto ai treni con cui tornare ai collegi *(Proteste al centro)*, che si discute dell'economia del paese! Non è così, colleghi democristiani, che si riduce la legge finanziaria, che dovrebbe essere lo strumento di politica finanziaria del paese, ed il momento istituzionale di dibattito sulle profonde contraddizioni poli-

tiche e sociali, lo strumento di composizione degli scontri sociali che dilagano nel paese; non è così che si fa. Ebbene, voi non avrete il nostro voto: e non solo non lo avrete, ma noi vi promettiamo la dura opposizione, continua, che condurremo in questo modo, perché voi, insistendo su tale strada, volete portare il paese verso condizioni ancora peggiori di quelle alle quali già lo avete portato. Voi state mettendo in moto ed anzi accelerando il meccanismo che quest'anno punta su un folle riarmo per cercare di coprire delle contraddizioni sociali e politiche che non sapete sciogliere e per cercare di coprire l'assenza totale di politica economica che quanto meno sia sufficiente non dico per risolvere ma per lo meno per affrontare i problemi più gravi che affliggono il paese.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2 e sull'allegata tabella A nel testo della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	441
Votanti	440
Astenuti	1
Maggioranza	221
Voti favorevoli	247
Voti contrari	193

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Babbini Paolo
Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno

Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Boato Marco
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Cardonna Giulio
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Caslinuovo Mario Burzio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Cerioni Gianni
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colombo Emilio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cravedi Mario
Cresco Angelo Gaetano
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gregorio Michele
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Forlani Arnaldo
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Greggi Agostino
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Ingrao Pietro
Innocenti Lino

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino

Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliorini Giovanni
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico

Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pisoni Ferruccio
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Postal Giorgio
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pucci Ernesto

Quarenghi Vittoria
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro

Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romita Pier Luigi
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Satanassi Angelo
Scaiola Alessandro
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio

Tagliabue Gianfranco
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sull'emendamento Tab. A-7 Tessari Alessandro:

Pasquini Alessio

Si è astenuto sull'emendamento Tab. A-8 Crivellini:

Gandolfi Aldo

Si sono astenuti sull'emendamento Tab. A-10 Crivellini:

Fiori Giovannino
Tantalo Michele

Si sono astenuti sull'emendamento Tab. A-11 Crivellini:

Bassanini Franco
Bocchi Fausto
Trantino Vincenzo

Si sono astenuti sull'emendamento Tab. A-2 Bassanini:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Brini Federico
Broccoli Paolo Pietro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Casalino Giorgio
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Chiovini Cecilia
Ciai Trivelli Annamaria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Corradi Nadia
Cravedi Mario
Cuffaro Antonino

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni

Geremicca Andrea
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa

Grassucci Lelio

Ianni Guido

Loda Francesco
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palopoli Fulvio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Raffaelli Edmondo
Reichlin Alfredo
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Sarri Trabujo Milena

Spagnoli Ugo

Tagliabue Gianfranco
Tesi Sergio
Torri Giovanni
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne

Vagli Maura
Vignola Giuseppe
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio

Zoppetti Francesco

Si è astenuto sull'emendamento Tab. A-25 Bassanini:

Bernini Bruno

Si sono astenuti sull'emendamento Tab. A-38 Valensise:

Alborghetti Guido
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Baracetti Arnaldo
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bellini Giulio
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardini Vinicio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Beretta Romana
Binelli Gian Carlo
Boato Marco
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio

Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Castoldi Giuseppe
Cecchi Alberto
Cerquetti Enea
Chiovini Cecilia
Codrignani Giancarla
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cravedi Mario
Cuffaro Antonino

De Caro Paolo
De Gregorio Michele
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Francese Angela
Furia Giovanni

Gambolato Pietro
Geremicca Andrea
Giovagnoli Sposetti Angela
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio

Ichino Pietro
Ingrao Pietro

Macciotta Giorgio
Manfredini Viller.
Mannuzzu Salvatore
Marraffini Alfredo
Migliorini Giovanni
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica

Olivi Mauro
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Palopoli Fulvio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Proietti Franco
Pugno Emilio

Quercioli Elio

Rindone Salvatore
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni

Sarri Trabujo Milena

Torri Giovanni
Trebbi Aloardi Ivanne

Vagli Maura
Violante Luciano
Virgili Biagio

Zanini Paolo

Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Si è astenuto sull'emendamento Tab. A-21 Crivellini:

Loda Francesco

Si è astenuto sugli emendamenti Tab. A-31 Macciotta e Tab. A-26 Bassanini tra loro identici:

Ruffini Attilio

Si è astenuto sull'emendamento Tab. A-22 Crivellini:

Geremicca Andrea

Si è astenuto sull'emendamento A-4 Catalano:

Cavaliere Stefano

Si sono astenuti sull'emendamento Tab. A-14 Crivellini:

Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Angelini Vito
Antonellis Silvio
Antoni Varese

Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Belardi Merlo Eriase
Bellocchio Antonio
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Cerquetti Enea
Ciai Trivelli Annamaria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio

Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Francese Angela
Furia Giovanni

Geremicca Andrea
Giovagnoli Sposetti Angela
Giura Longo Raffaele
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio

Ianni Guido
Ichino Pietro

Loda Francesco

Macciotta Giorgio
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Matrone Luigi
Migliorini Giovanni
Molineri Rosalba
Moschini Renzo

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro

Olivi Mauro

Pallanti Novello
Pasquini Alessio
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Perantuono Tommaso
Pierino Giuseppe
Pochetti Mario
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni

Sandomenico Egizio
Sarti Armando
Spagnoli Ugo

Tesi Sergio
Toni Francesco
Trebbi Aloardi Ivanne
Trombadori Antonello

Violante Luciano

Si è astenuto sull'emendamento Tab. A-16 Crivellini:

Matrone Luigi

Si è astenuto sull'emendamento A-18 Crivellini:

Cavigliasso Paola

Si sono astenuti sull'emendamento Tab. A-23 Crivellini:

Garocchio Alberto
Tancredi Antonio

Si è astenuto sugli emendamenti Tab. A-1 Bassanini, Tab. A-5 Crucianelli e Tab. A-34 Granati Caruso tra loro identici:

Garocchio Alberto

Si è astenuto sull'emendamento Tab. A-28 Catalano:

Garocchio Alberto

Si è astenuto sull'art. 2 e annessa tabella:

Federico Camillo

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rubbi Emilio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dò lettura dell'articolo 1, che era stato accantonato.

«Il limite massimo del saldo netto da finanziare per l'anno 1982 resta determinato, in termini di competenza, in lire 63.125.801.485.000 e l'ammontare delle operazioni per rimborso di prestiti in lire 26.333.804.639.000.

Conseguentemente, il livello massimo del ricorso al mercato finanziario di cui all'articolo 11 della legge 5 agosto 1978, n. 468, resta fissato, in termini di competenza, in lire 89.459.606.124.000 per l'anno finanziario 1982».

Sono stati presentati i seguenti emendamenti:

Sopprimere il primo comma.

1. 1.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Sopprimere il primo comma.

1. 3.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, sopprimere la parola: conseguentemente.

1. 2.

CATALANO, MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CAFIERO, MAGRI.

Al secondo comma aggiungere la parola: conseguentemente.

1. 4.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Al secondo comma, dopo le parole: in termini di competenza, *aggiungere le seguenti:* e di cassa.

1. 6.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

I provvedimenti adottati a norma degli articoli 10, 12 e 17 della legge 5 agosto 1978, n. 468, non possono superare il limite indicato dal primo comma.

1. 5.

CRIVELLINI, AGLIETTA, AJELLO, BOATO, BONINO, CICCIOMESSERE, DE CATALDO, FACCIO, MELEGA, MELLINI, PINTO, RIPPA, ROCCELLA, SCIASCIA, TEODORI, TESSARI ALESSANDRO.

Ricordo che tutti gli articoli aggiuntivi originariamente presentati all'articolo 1 vennero, all'inizio della discussione dell'articolato, trasferiti e collocati come aggiuntivi all'articolo 48. Questo in quanto la votazione dell'articolo 1, che fissa il tetto del ricorso al mercato finanziario, avrebbe precluso la votazione degli articoli aggiuntivi stessi.

Per un errore di composizione tipografica, nel fascicolo 3-*septies*, l'articolo aggiuntivo Bassanini, che è stato riprodotto con il numero 48.025 (ex 1.01) a pagina 19 del fascicolo, è riportato una seconda volta a pagina 71 del fascicolo, nella originaria collocazione e con la originaria numerazione 1.01.

Trattandosi di un errore manifestamente materiale, è evidente che anche questo articolo aggiuntivo deve seguire la sorte di tutti gli analoghi articoli aggiuntivi riferiti ad articoli stralciati, e, pertanto devono ritenersi inammissibili tutti i subemendamenti relativi.

È da aggiungere che anche nel caso in cui si ritenessero ammissibili i subemendamenti e si restituisse all'articolo aggiuntivo Bassanini la sua originaria collocazione, sia l'uno che gli altri verrebbero in ogni caso preclusi dalla votazione dell'articolo 1. Passiamo ora alla discussione dell'articolo 1 e dei relativi emendamenti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signor Presidente, intervenendo sull'articolo 1 ritengo di dovermi ricollegare alle sue co-

municazioni procedurali in relazione agli emendamenti aggiuntivi e ai subemendamenti presentati dal gruppo radicale. La sua non è una decisione (la sua e quella della Presidenza della Camera) di poco conto, ma è la definitiva decisione di espellere dal dibattito politico di questa Assemblea le questioni relative concernenti lo sterminio per fame nel mondo, le questioni concernenti il riarmo dell'Italia. È bene che i pochi colleghi che sono presenti sappiano che la decisione di non mettere in discussione e di non mettere in votazione l'articolo aggiuntivo e i subemendamenti che rappresentavano l'ultima spiaggia, l'ultima occasione per affrontare questa materia, impedirà, in questo caso, di affrontare quegli argomenti che sembra invece, anche grazie a certe iniziative del ministro degli esteri, incominciano ad occupare l'attenzione del Governo e in particolare del ministro Colombo.

Credo, signor Presidente, che la soluzione tecnica, la soluzione regolamentare in merito a questo problema si poteva trovare, evidentemente se ci fosse stata la volontà politica di trovarla. È errato affermare, signor Presidente, che motivi di ordine procedurale impediscano la discussione di tali questioni. L'impedimento nasce da una decisione politica che ha visto concorde questa Camera, nasce da una decisione regolamentare già presa e confermata dalla Presidenza della Camera, di favorire e di consentire al Governo, attraverso la cosiddetta operazione di stralcio, di non dover affrontare il dibattito. È questo uno degli aspetti più gravi del dibattito in corso. Perché, signor Presidente, noi possiamo consentire, anzi dobbiamo consentire che una maggioranza parlamentare non sia d'accordo sulle posizioni e quindi le respinga e quindi respinga i nostri emendamenti. Quello che non è possibile, signor Presidente, consentire è che una maggioranza parlamentare, anzi una grande maggioranza parlamentare, impedisca ad una minoranza di proporre alla discussione e all'attenzione di questo ramo del Parlamento alcune questioni. Questo è il succo del problema! Le altre sono sciocchezze, le altre sono dettagli; certamente quando parlo di dettagli parlo delle violazioni regolamentari realizzate in modo smaccato, in modo evidente per realizzare questo obiettivo. Questo obiettivo, signor Presidente, rappresenta un precedente di gravità inaudita. È la prima volta che una maggioranza non ha neanche il coraggio di affrontare il dibattito su temi come quello dei pensionati, del riarmo, sui temi della fame nel mondo, che pur negli anni scorsi e nelle scorse occasioni, sempre in sede di discussione della legge finanziaria, avevamo proposto e sui quali si era svolto un dibattito, un confronto politico. È grave che il Presidente di questa Assemblea, invocando la procedura regolamentare, inserendo nuove procedure inesistenti, abbia stabilito il potere del Governo, il potere di veto del Governo. Questo, signor Presidente, è stato deciso! Questo, la Presidenza della Camera, ha deciso! Che il Governo in ogni momento, in ogni caso, in questa Assemblea può decidere che un certo argomento «non s'ha da discutere»! Che cosa è questo se non altro che il diritto di veto da parte del Governo (e non parlo della possibilità e della sua volontà di respingere, come è suo diritto, una proposta)? Il Governo viene così ad avere perfino il diritto di veto sulla possibilità che la proposta venga discussa da questo ramo del Parlamento. Forse non ci rendiamo conto della gravità di una tale decisione che non ha precedenti, signor Presidente! Una decisione che non ha precedenti, che è stata realizzata, che è stata percorsa al di fuori del tracciato che la Costituzione ha indicato. Signor Presidente, in altre occasioni questa Camera è stata particolarmente polemica nei confronti di governi che nel corso della discussione di provvedimenti ritiravano parte o tutto un provvedimento nel momento in cui si rendevano conto che non esistevano più le maggioranze necessarie, indispensabili per approvare questi stessi provvedimenti. Ma la procedura è precisa, signor Presidente, sul ritiro del provvedimento. In particolare mi riferisco a quella dei decreti-legge con un coinvolgi-

mento della responsabilità del Presidente della Repubblica nel ritiro del provvedimento.

Ma quando mai, signor Presidente, si è vista un'Assemblea parlamentare, una maggioranza che rinuncia e impedisce il dibattito, rinuncia a propri articoli di legge per impedire in modo surrettizio un dibattito su alcune questioni! È chiaro che questa decisione assunta dalla Presidenza era confortata dal consenso di una vasta maggioranza di questa Camera, perché non vi è interesse da parte di nessuna forza politica qui presente, ad esclusione del gruppo parlamentare radicale, ad affrontare questioni spinose, come quella dei pensionati, del riarmo, dello sterminio per fame nel mondo, perché l'affrontare in questa sede, in questo momento, in sede di legge finanziaria, le questioni connesse alle scelte di natura economica concernenti appunto i pensionati, obbligava necessariamente le forze politiche a ridiscutere, a rimettere in discussione le proprie scelte programmatiche. Il confronto burro-canoni è calzante, ma non solo questo: si potrebbe dire enti locali o pensionati, Pantelleria o fame nel mondo, tutta una serie di scelte che sono state fatte in modo concorde dalle forze politiche su quali erano gli elementi di scambio e di confronto in tema di governo dell'economia del nostro paese in termini di amministrazione di quanto è disponibile della spesa dello Stato.

Quindi, abbiamo visto, signor Presidente, una serie di giochi delle parti; abbiamo visto il partito socialdemocratico, che nelle piazze, attraverso i manifesti, ha annunciato la sua volontà di impegno politico a favore dei pensionati, che in modo silenzioso... anche questo è particolarmente curioso, ma la colpa di tutto ciò non è dei colleghi socialdemocratici, cioè lo è parzialmente: è tutto connesso a questa condizione vergognosa nella quale versa la stampa italiana, l'informazione in Italia, perché queste cose sono consentite solo perché non esistono dei giornalisti professionalmente capaci, indipendenti che ritengano di dover trasferire all'opinione pubblica gli elementi centrali dei dibattiti così come si realizzano in questo Parlamento.

Abbiamo visto che è ormai scomparso il Parlamento dall'attenzione dei giornalisti; l'abbiamo visto e abbiamo analizzato le ragioni in sede di discussione della legge per l'editoria e più volte, non solo la lottizzazione, certo, per quanto riguarda i grandi mezzi radiotelevisivi — c'è una feroce lottizzazione che giustifica questo comportamento —, ma per quanto riguarda la cosiddetta stampa indipendente, abbiamo ormai l'assenza di una qualsiasi forma, di una qualsiasi presenza indipendente nella stampa italiana; fatte salve alcune eccezioni (*Il Giornale d'Italia* o in qualche parte *Il Tempo*), il Parlamento è scomparso. Non bisogna comunicare alla gente quali sono le reali posizioni dei partiti nel momento decisionale, legislativo. Cioè, la politica deve rimanere una finzione, il gioco delle tre carte che si realizza al di fuori delle istituzioni. Nel momento in cui c'è la verifica, e cioè nel momento in cui il gruppo parlamentare socialdemocratico condivide con il resto della maggioranza la responsabilità di espellere dal nostro dibattito la problematica delle pensioni, sapendo che questa è l'ultima sede nella quale si potrà, in questa legislatura, discutere di questa problematica, non c'è un giornalista che lo scriva, che lo noti, che faccia non un fondo, ma due righe, un commento, in modo che la gente (quando parliamo dell'informazione come elemento costitutivo della democrazia, mi riferisco a questo) sappia con esattezza come il partito socialdemocratico si è comportato al proposito, come si è comportata la democrazia cristiana ed eventualmente conosca anche i motivi, le giustificazioni che eventualmente fossero portati da questi partiti, non in questa Assemblea perché è inutile. I grandi *leaders* politici non parlano nel Parlamento della Repubblica, signor Presidente, che interesse hanno a parlare in quest'aula, ma sui giornali, parlano e comunicano attraverso i *mass-media*. La nostra attenzione sulle questioni dell'informazione deriva dal fatto che la democrazia si sostanzia

nella possibilità degli elettori di giudicare i comportamenti, che è strettamente connessa alla possibilità di conoscerli.

Volendo ritornare alla cosiddetta manovra finanziaria di cui all'articolo 1 del disegno di legge, della legge finanziaria per il 1982, vorrei fare altre riflessioni che riguardano il problema dello sterminio per fame nel mondo. Più volte abbiamo detto che si tratta di una questione che non può essere elusa. Nessuna forza politica può pensare che questa questione, con la sua dimensione, possa essere elusa a fronte dei problemi particolari, clientelari, elettorali, di ogni singola forza politica. È un problema ineludibile, che può essere affrontato in due modi precisi, definiti, esatti: un modo è quello praticato non soltanto dalla maggioranza politica che ci governa, ma dal resto delle maggioranze politiche del mondo, e cioè la difesa egoistica di un modello di sviluppo che comporta necessariamente lo sterminio per fame di milioni di persone.

È una scelta, una strategia ben definita che comporta però alcuni rischi che sono connessi al mantenimento di questo rapporto fra nord e sud nel mondo. Questo rapporto di sfruttamento fra una borghesia industrializzata e un proletariato sottoproletariato del terzo e del quarto mondo, per essere mantenuto, ha bisogno della violenza, delle armi, della minaccia anche di intervento militare nel momento in cui l'equilibrio fra nord e sud, così come determinato dall'attuale situazione mondiale, venisse modificato. Non è un caso che gli Stati Uniti d'America abbiano attrezzato una forza di pronto intervento di 100 mila uomini, finalizzata ad intervenire nel momento in cui questo «equilibrio», cioè questo rapporto di sfruttamento fra Nord e Sud nel mondo, fosse minacciato, modificato da qualche evento non previsto, non controllabile. Signor Presidente, nel momento in cui critichiamo la cosiddetta manovra finanziaria del Governo, lo facciamo perché è una manovra che non governa la situazione politica, il momento politico, la realtà politica i rischi e le minacce presenti. Certo, signor Presidente, l'inflazione, l'incremento del processo inflazionistico è una minaccia reale nei confronti del nostro paese. Ma non è la sola minaccia. Certo, l'incremento della spesa dello Stato, l'incremento del disavanzo dello Stato è una minaccia reale nei confronti della capacità di acquisto dei cittadini, della situazione generale del nostro paese. Certo, è un problema importante che deve essere governato.

Ma, signor Presidente, nei confronti della minaccia costituita e determinata da questo improponibile rapporto tra Nord e Sud del mondo, come il ministro Andreatta e il Presidente del Consiglio Spadolini intendono attrezzare il nostro paese? Lo abbiamo visto: rimuovendo persino l'occasione di dibattito politico. Ma di fronte a questa reale minaccia vi è una strada maestra, che è bene che il paese conosca: la strada dell'intervento militare, la strada della violenza, la strada dello sterminio. Se si ritiene possibile, necessario, dover difendere il «benessere» del Nord a queste condizioni, con questi modelli di sviluppo, necessariamente non bisogna versare una lacrima sui quaranta milioni di persone che muoiono, perché fanno parte integrante di questo disegno politico. Così come la guerra non è una determinazione di personaggi cattivi e malvagi, sanguinari e guerrafondai; è sempre — ce lo hanno insegnato in tanti, e Marx in modo preciso — conseguenza di una precisa volontà politica, di condizioni politiche ed economiche, è conseguenza della difesa di un modello economico, di un modello di sviluppo che non si ritiene di dover modificare. E allora è giusto, allora non facciamo, signor Presidente, questi dibattiti sulla fame nel mondo; allora non parliamo e non parli più la democrazia cristiana o gli altri partiti di sviluppo, di fame, di mani tese, di terzo mondo o di altre cose di questo genere. Non si critichi il ministro Lagorio perché aumenta soltanto del 35 per cento le spese per la difesa. Ben altro livello di spesa comporta una scelta di questo genere, e soprattuto comporta cinicamente di dover riconoscere che il prezzo di

questo modello di sviluppo sono i trenta milioni di persone che muoiono ogni anno e che quindi bisogna convivere con questa realtà. Lo si dica chiaramente, altrimenti sono balle i dibattiti e i pietismi sulle persone che muoiono di fame; Gerardo Bianco dice: ma come, la democrazia cristiana, un partito cristiano, non è interessato alle problematiche della fame? Tutti sono interessati, ma nessuno è capace di individuare l'elemento strutturale di questo problema. Qui non stiamo parlando, signor Presidente, di generale e generico umanitarismo; stiamo discutendo se l'attuale maggioranza parlamentare, se l'attuale Governo ritenga di poter convivere con questo fenomeno, oppure se ritenga che il modello di sviluppo, (e quindi neanche una lira del bilancio di previsione 1982) possa essere sacrificato in relazione alla condizione del terzo e del quarto mondo. È questo il problema, signor Presidente. Non è un problema di compatibilità, ma di fronte a questi problemi il problema è di scelta politica.

E allora dica chiaramente Andreatta che a lui di cinquanta milioni di persone non gliene importa niente; anzi, con maggiore chiarezza e lealtà, dica che è parte integrante, necessaria, naturale, di questo modello di sviluppo che una parte del mondo debba pagare il costo del nostro benessere. Con maggiore lucidità altri, l'amministrazione Reagan, affrontano questi problemi, alla luce di una spregiudicatezza che sicuramente è preferibile all'atteggiamento curiale, contraddittorio, falso, che viene avanzato da certi colleghi. Il nostro modello di sviluppo, il nostro benessere, il nostro dollaro possono essere difesi solo nel momento in cui dall'altra parte, nel terzo mondo, ci sono popoli che piegano la testa al volere delle superpotenze in termini politici, di assetti gestionali, di esportazioni, di controllo delle multinazionali, eccetera, altrimenti si interviene con la forza, direttamente o indirettamente.

Dall'altra parte, signor Presidente, vi sono scelte diverse, scelte di chi ritiene innanzitutto inaccettabile convivere con questa situazione. Vi è chi ritiene che è una follia che questo percorso politico, che razionalmente sembra consistente... Andreatta dice: non ho i soldi. Questo è il buon senso, il buon senso dei folli: non ho il denaro per occuparmi di questi problemi, perché questi mi chiedono i soldi per gli enti locali, gli altri per Pantelleria, poi c'è il ministro della difesa Lagorio, ci sono l'ENI, l'IRI, eccetera; queste sono le disponibilità: che cosa volete? All'interno di queste disponibilità sono disposto a tutto, possiamo migliorare la spesa, accelerare le forme di spesa; questo è quello che posso fare. Queste persone così realistiche sono persone cieche, che non si rendono conto che la difesa di queste cose, di queste considerazioni, di questi interessi, di queste compatibilità, ha un costo. E il costo è quello della guerra, la guerra limitata, la guerra convenzionale, la guerra nucleare: la guerra. Non ci sono delle possibilità diverse.

Leggevo proprio ultimamente una relazione della scuola di guerra di Civitavecchia sulla conflittualità nel mondo, in cui lo stato maggiore della difesa italiano analizzava la problematica dei conflitti nel mondo e rilevava come ormai le superpotenze non riescano più a gestire per interposta nazione i conflitti economici connessi al controllo delle materie prime; si dimostrava come diventi sempre più possibile che la linea di frattura tra due superpotenze non sia più in qualche modo assorbita da altri paesi per interposta nazione e che il rischio del contatto militare diretto è un rischio reale. Si dimostra poi come le due superpotenze non riescano più a controllare i fenomeni politici, le conflittualità nel terzo o nel quarto mondo; abbiamo visto il caso dell'Iran; anche la stessa vicenda delle isole Falkland ci dà una precisa indicazione di come ormai anche questi atti di pirateria possano essere consentiti in una situazione in cui l'estensione degli accordi di Yalta — tanto per usare un'immagine — è difficile e improponibile. È chiaro — sono queste le conclusioni del documento della scuola di guerra—, che l'unica soluzione all'incremento della conflittualità e dell'impossibilità di controllarla potrebbe

venire da un accordo delle due superpotenze non soltanto nella spartizione delle zone di influenza in Europa, ma nel mondo. Solo un'ipotesi di questo genere potrebbe, forse a tempi più lunghi, garantire una relativa tranquillità.

Ma visto che innanzi tutto non esistono soltanto questi due maggiori poli ma altri poli di conflittualità, visto che questa prospettiva è di difficile attuazione, le conseguenza politiche che abbiamo di fronte sono altre.

Mi rendo conto che difficilmente potrò riuscire a convincere la classe dirigente, il ministro Andreatta, della convenienza di investire — uso il termine investire — soldi per la lotta contro lo sterminio per fame nel mondo, perché si tratta di investimenti per la nostra sicurezza. È una cosa, signora Presidente, così scontata — non so se il ministro Andreatta non ne sia convinto oppure non voglia esserlo — così ovvia, così chiara e più leggo materiale di tipo militare per ragioni professionali, per ragioni del mio mandato, più mi rendo conto che al di là delle sciocchezze sulla difesa, sulla patria, sull'invasione dei russi, eccetera, l'unico elemento di riflessione è rappresentato dalla minaccia a fronte della quale si propone una soluzione di tipo militare o un tipo di soluzione politica che avevo individuato, ma la minaccia esiste e per essa dobbiamo decidere come indirizzare i nostri sforzi.

Ma al di là delle difficoltà, abbastanza insuperabili, di convincere questa classe politica così interessata ad altri problemi quali ad esempio quelli rappresentati dal collegio, dalla clientela, dall'IRI, dalla titolarità della Presidenza del Consiglio, dal congresso della democrazia cristiana, è evidente che la strada da seguire è quella della sensibilizzazione e del coinvolgimento dell'opinione pubblica. Infatti, è necessario che la gente sappia perché solo in questo modo sarà possibile modificare le determinazioni del Governo, della maggioranza e far crescere nel paese una forza di opposizione, un movimento di opposizione capace, così come è avvenuto in passato per alcune grandi battaglie civili, di modificare gli equilibri esistenti, i presupposti politici del momento. È accaduto per il divorzio, per l'aborto e credo debba e possa accadere anche per questa battaglia politica. Ciò non significa evidentemente di smettere una serie di altre considerazioni che riguardano ognuno di noi e la nostra coscienza.

Ad esempio, sono rimasto molto colpito da un racconto che mi fece Adelaide Aglietta quando mi raccontò che da piccola aveva domandato — non ricordo se alla madre o al padre — ai suoi genitori se sapevano qualche cosa dello sterminio degli ebrei e in caso affermativo cosa avevano fatto. Non vorrei trovarmi in questa condizione e non so se Andreatta vorrà trovarsi in una analoga situazione nei confronti della gente, nei confronti dei suoi figli quando un domani qualcuno verrà a chiedergli spiegazioni del comportamento circa la morte di 40 milioni di esseri umani per fame nel mondo. Non potrà dire di non averlo saputo, perché comunque per lo meno i radicali ne hanno parlato, così come non potrà dire che non era possibile salvarli, specialmente dopo le affermazioni del ministro Colombo *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltè.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, credo che il collega Cicciomessere abbia illustrato con ampiezza questo importante articolo, così come ritengo che la discussione sia stata esauriente da parte del gruppo radicale che su questi temi ha da dire molte cose, e quindi chiedo la chiusura della discussione sull'articolo 1.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 44 del regolamento, sulla richiesta di chiusura della discussione formulata dall'onorevole Gerardo Bianco possono parlare, ove ne facciano richiesta, un oratore contro ed uno a favore.

ALESSANDRO TESSARI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, credo che ancora una volta la democrazia cristiana, a nome del suo capogruppo, abbia dimostrato quanto poco si senta coinvolta dal confronto parlamentare su temi di così grande rilievo. È cosa ovvia dire che Cicciomessere è stato eloquente perché sappiamo che è eloquente, che è convincente, ma con tutto ciò, noi radicali, non riteniamo di essere gli unici a doversi esprimere sulle scelte che il Governo compie con la legge finanziaria. Riteniamo, infatti, che il dibattito sia esauriente quando tutti i gruppi si sono pronunciati soprattutto su un articolo — l'articolo 1 della legge finanziaria — che rappresenta la manovra complessiva, il «tetto» famoso entro il quale si articola tutta la manovra economica.

Il fatto che i partiti abbiano altre sedi per comunicare tra di loro i reciproci intendimenti non fa che svuotare il confronto parlamentare, come a dire che, dal momento che in Assemblea si devono fare i conti con i radicali, preferiscono trovare altre occasioni, altre situazioni, altri luoghi dove confrontarsi. Questo è quello che dicevo anche stamane parlando dell'atteggiamento del gruppo comunista che per molti versi sembra preferire un terreno diverso da quello del confronto parlamentare per far pesare la sua reale consistenza nei confronti del Governo.

Ci pare molto discutibile che tra un espediente e l'altro il Governo abbia praticamente «fatto fuori» gli emendamenti sul problema della fame, sulla necessità di riduzione delle spese militari del bilancio della difesa per convertirle in spese di pace, per la salute, per i pensionati, per la società che domanda investimenti civili utili e non investimenti militari. Quindi, ci pare un espediente discutibile aver voluto evitare il confronto in Assemblea e il voto sulle proposte emendative radicali.

Nel corso di queste giornate abbiamo ricevuto centinaia di telegrammi inviati da cittadini sconosciuti che ci invitavano a tener duro in questo confronto, a continuare questa battaglia nella quale si riconoscevano; infatti, questa non è una battaglia radicale e mai abbiamo voluto che rimanesse tale, così come abbiamo apprezzato quando il sindacato dei pensionati della CGIL-CISL-UIL, ci ha inviato un telegramma chiedendo di insistere — evidentemente il telegramma è stato inviato a tutti i gruppi — perché nella legge finanziaria trovasse risposta anche la questione relativa alla trimestralizzazione della scala mobile.

Quindi, forse i radicali non sono quegli illusi, sconclusionati legislatori, incapaci di capire qual è il terreno sul quale si deve andare allo scontro con il Governo; e chi finge, come abbiamo tutti finto, che ci sarà un'altra occasione — la riforma delle pensioni — per affrontare queste questioni, evidentemente finge in cuor suo, perché sa benissimo che dopo la legge finanziaria non ci saranno altre occasioni legislative, perché la riforma non avrà tempo di venire in quest'aula, perché già sono iniziate le grandi manovre dei partiti per andare alla consultazione politica. I pensionati devono quindi sapere che non vi sarà in tempi brevi un'altra legge per discutere della trimestralizzazione e della perequazione delle pensioni. Quindi si è finto con mille inganni, utilizzando tutti i *mass-media* per disinformare tutta l'opinione pubblica, così come hanno fatto stamane molti quotidiani, che hanno ovattato il dibattito che si svolge in quest'aula per non fare apparire in quale maniera si sviluppava il confronto tra le parti. Noi abbiamo protestato, ma accettiamo il gioco democratico e accettiamo di confrontarci in questa Assemblea e cerchiamo, come abbiamo fatto finora con i nostri emendamenti, di sollecitare il voto della Camera anche rompendo la logica degli schieramenti tra maggioranza e opposizione. Da qualunque parte vengano i voti, sono per noi voti positivi, se ancorati all'obiettivo che noi riteniamo dover raggiungere. E così ci pare stupendo, molto bello aver visto stamane, dopo tanto

tempo, finalmente, in prima pagina sull'*Unità* che anche i comunisti parteciperanno domenica alla marcia di Pasqua per la battaglia contro lo sterminio per la fame nel mondo al nostro fianco, a fianco dei socialisti, dei democristiani, di quanti vorranno fare con noi questa battaglia. Certo, l'amarezza nasce dal fatto che nel momento in cui si è voluto con la legge finanziaria dar corpo a questo impegno e a questa disponibilità a mobilitarsi che è certamente pregevole sul piano morale, nel momento in cui si è voluto concretizzare con delle cifre questo impegno, abbiamo visto la maggioranza far quadrato e chiudersi cocciutamente a qualsiasi possibilità di accettare le nostre proposte. Vi è stata stamane la fugace presenza del ministro Colombo che ieri, disinvoltamente, fuori dal Parlamento ha annunciato di avere un suo piano, molto economico, che costa solo 130 miliardi per salvare in cinque anni un milione di bambini condannati già da ora a morire di fame e che ha voluto fino alla fine rifiutare il suo contributo in quest'aula che sarebbe stato prezioso per raggiungere, per definire quell'obiettivo per il quale noi abbiamo lanciato un appello, così come lo hanno fatto i Nobel, che è stato sottoscritto da migliaia di sindaci italiani di tutti i comuni, dai parlamentari europei e così via. A nostro avviso si è persa nel momento finale questa possibilità di trasformare quella dichiarazione teorica in un impegno concreto che trasferisse nella legge finanziaria la volontà del Governo italiano. Quanto più solido sarebbe apparso ai nostri occhi il Governo Spadolini se, nel momento in cui tutti lo danno per morto, fosse stato capace, avesse avuto il coraggio morale di uscire dalla logica di chi gli sta facendo lo sgambetto per insidiargli la poltrona presidenziale! I socialisti, i socialdemocratici, o forse Zanone, chi? Quanto più coraggioso e più dignitoso sarebbe stato un Presidente del Consiglio che in questo momento fosse uscito da questa logica banale di bottega per affrontare la grande tematica che noi abbiamo posto con i nostri emendamenti in questa legge, per dimostrare — con le parole del ministro Colombo — che c'è nel Governo attenzione al problema anche se non c'è la volontà di dar corpo e concretezza poi a quella disponibilità teorica. Di tutto questo ci rammarichiamo, ma riteniamo che non vi siano mai battaglie che si perdono definitivamente. Abbiamo un appuntamento importante, quello rappresentato dal prossimo bilancio. Noi siamo qui, nelle istituzioni e nel Paese e intendiamo continuare a rappresentare non determinati gruppi, ceti o classi sociali, ma ci poniamo di fronte all'intera collettività nazionale come una forza politica che vuole lavorare per la costruzione di un'immagine e di una realtà italiana sempre meno disponibile ai grandi giochi internazionali, che mirano ad inserire l'Italia nella strategia del riarmo che già incrina pericolosamente la compagine non solo europea, ma medio-orientale, e ora anche quella fuori dell'area mediterranea. Dobbiamo scoraggiare quanto più possibile ogni tentativo che vada nella direzione di incrementare quella rincorsa al riarmo che sembra oggi colpire molti paesi tradizionalmente pacifici. Il nostro impegno di fare dell'Italia un Paese di pace impegnato a risolvere i problemi concreti, la fame nel mondo, e la fame che c'è in Italia, la fame di case, di posti di lavoro, di tranquillità, di ordine (che non è però quello delle armi o delle leggi speciali), è un impegno che ci vedrà mobilitati da oggi nelle istituzioni e nel Paese.

LORENZO CAPPELLI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO CAPPELLI. Parlo a favore della proposta di chiusura della discussione dell'articolo 1, avanzata dall'onorevole Gerardo Bianco. Credo che si possa affermare senza possibilità di smentita che a questo punto tutto ciò che si poteva dire e, aggiungo, non si poteva dire su questa legge, è stato già detto e pertanto ritengo che la proposta dell'onorevole Bianco sia quanto mai opportuna. Vorrei

soltanto ricordare ai colleghi parlamentari che più volte durante questo dibattito si sono lamentati in una certa chiusura da parte delle forze della maggioranza nei loro riguardi, che quanto hanno detto è stato quanto di più poteva essere consentito in un libero Parlamento. D'altra parte l'articolo 1 rappresenta la sintesi di tutti gli interventi, in quanto pone il ben noto «tetto» dei 50 mila miliardi per contenere l'inflazione. A questo punto penso che si possa chiudere la discussione dell'articolo 1 e procedere alacremente agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

PRESIDENTE. Avverto che da parte del gruppo radicale è pervenuta alla Presidenza richiesta di votazione a scrutinio segreto sulla proposta del deputato Gerardo Bianco di chiusura della discussione dell'articolo 1.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla proposta del deputato Gerardo Bianco di chiusura della discussione dell'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	357
Votanti	233
Astenuti	124
Maggioranza	117
Voti favorevoli	193
Voti contrari	40

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Aglietta Maria Adelaide
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Aliverti Gianfranco
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Anselmi Tina
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Balestracci Nello
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Bonalumi Gilberto
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco

Cabras Paolo
Caiati Italo Giulio
Campagnoli Mario
Cappelli Lorenzo
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carlotto Natale Giuseppe
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carta Gianuario

Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Catalano Mario
Cavaliere Stefano
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chirico Carlo
Ciannamea Leonardo
Cirino Pomicino Paolo
Citterio Ezio
Colucci Francesco
Confalonieri Roberto
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corti Bruno
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
Di Giesi Michele
Drago Antonino

Ebner Michael
Erminero Enzo

Faccio Adele
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fontana Giovanni Angelo
Fracanzani Carlo
Frasnelli Hubert

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino

Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lettieri Nicola
Liotti Roberto
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lussignoli Francesco

Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mancini Vincenzo
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Maroli Fiorenzo
Marzotto Caotorta Antonio
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico

Morazzoni Gaetano

Napoli Vito
Nonne Giovanni

Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Palleschi Roberto
Pandolfi Filippo Maria
Parlato Antonio
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Piccoli Maria Santa
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Preti Luigi
Pumilia Calogero

Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Revelli Emidio
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Romita Pier Luigi
Rossi Alberto
Rubbi Emilio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Salvi Franco
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Sterpa Egidio

Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Trantino Vincenzo
Tripodi Antonino
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zuech Giuseppe

Si sono astenuti:

Alborghetti Guido
Alici Francesco Onorato
Allegra Paolo
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Angelini Vito

Antonellis Silvio

Baldassari Roberto
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Binelli Gian Carlo
Bocchi Fausto
Boggio Luigi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bosi Maramotti Giovanna
Broccoli Paolo Pietro
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cacciari Massimo
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Carandini Guido
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carmeno Pietro
Carrà Giuseppe
Casalino Giorgio
Castoldi Giuseppe
Cecchi Alberto
Ciai Trivelli Annamaria
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Conte Antonio
Conti Pietro
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio

D'Alema Giuseppe
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Gregorio Michele
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Dulbecco Francesco

Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faenzi Ivo
Fanti Guido
Ferri Franco
Forte Salvatore
Fracchia Bruno
Francese Angela
Furia Giovanni

Gambolato Pietro
Gatti Natalino
Giadresco Giovanni
Giovagnoli Sposetti Angela
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio

Ianni Guido

Lanfranchi Cordioli Valentina
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Margheri Andrea
Martorelli Francesco
Masiello Vitilio
Matrone Luigi
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica

Ottaviano Francesco

Pallanti Novello
Pani Mario
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pecchia Tornati M. Augusta
Pierino Giuseppe

Pochetti Mario
Proietti Franco
Pugno Emilio

Rindone Salvatore
Romano Riccardo
Rosolen Angela Maria
Rossino Giovanni

Salvato Ersilia
Sandomenico Egizio
Sanguineti Edoardo
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Scaramucci Guaitini Alba
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tesi Sergio
Toni Francesco
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trombadori Antonello

Vagli Maura

Zanini Paolo
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco

Sono in missione

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora agli interventi ai sensi del quarto comma dell'articolo 85 del regolamento.

MARIO CATALANO. Considero già illustrati i miei emendamenti 1.1 e 1.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare l'emendamento Crivellini 1.3 l'onorevole Aglietta. Ne ha facoltà.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. Credo che l'illustrazione che mi accingo a fare dall'emendamento Crivellini 1.3 rappresenti l'ultimo tentativo che noi radicali vogliamo fare in questa sede, in questa discussione così complessa che ha visto molto spesso anche la Presidenza della Camera coinvolta in manovre più o meno legittime, certamente a nostro avviso basate anche sul regolamento, per consentire al Governo di «far fuori» una parte del Paese, una vasta parte del Paese. Praticamente voi avete scelto le richieste che vengono dal Paese, che non sono ovviamente le richieste dei ceti che bene o male riescono a vivere decentemente, che hanno una vita dignitosa e umana, ma sono le richieste di quella gente che a malapena oggi può sopravvivere, ma in condizioni che molto spesso non si possono neppure definire umane. Ed allora mi dispiace verificare che i colleghi ritengono di essere qui solo per schiacciare dei bottoni, perché questa, colleghi, è la sede suprema della nostra Repubblica: le decisioni che voi prendete oggi, schiacciando il bottone, sono decisioni che si ripercuotono su 60 milioni di persone nel nostro paese. Noto in quest'aula l'insofferenza e il silenzio, per altro verso, della maggioranza dei colleghi e dei democristiani che, è pur vero, hanno ragione di essere silenziosi, perché parlano in altre sedi, parlano da altri microfoni, hanno delegato le loro funzioni alle supreme autorità del loro partito. Bene, sono contenta, ma chi ha l'abitudine di delegare ad altri quelli che sono gli impegni che dovrebbero essere solo della propria coscienza, e non delegabili a nessun altro, farebbe meglio a fare un altro mestiere e a non star qui a rappresentare il popolo, perché credo che noi rispondiamo dei nostri voti quotidianamente *(Commenti al centro)*. Io parlo come so parlare, se a te non piace come parlo...

COSTANTE DEGAN. È un fatto di presunzione che diventa cattiva educazione!.

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. No, io ho delle opinioni; non credo di offendere i

colleghi. Forse, sarò un po' aggressiva, come sono, ma non credo di essere violenta nei contenuti. Se le persone che sono sedute in quest'aula hanno la consapevolezza cui ho fatto riferimento, non hanno da offendersi di nulla, perché, in realtà, i conti li fanno con la loro coscienza. Saranno felici di delegare a Piccoli o ad Andreatta la gestione ed il governo dell'Italia, così come essi li portano avanti. Saranno felici e tranquilli di avallare, con un semplice voto, senza magari neanche sapere a volte i contenuti su cui votano, Andreatta e chi fa il segno del pollice alto o del pollice verso. Ecco, se hanno coscienza di svolgere in questo modo, perfettamente, il loro lavoro, credo che non si devono sentire né offesi, né, tanto meno, reagire, come reagiscono. *(Commenti al centro)*. Prendevo solo atto del fatto che mentre stavo parlando c'erano altri colleghi che sbuffavano. Quando parlano gli altri, non mi permetto mai di sbuffare. Normalmente, credo di starli a sentire.

COSTANTE DEGAN. Urli, fai mille altre cose!

MARIA ADELAIDE AGLIETTA. No, mi dispiace, collega! Io posso contestare i contenuti. Raramente sbuffo e do segni di insofferenza per il fatto che altri colleghi, in Assemblea, si alzano, prendono la parola ed espongono le loro opinioni. Credo sia loro diritto farlo. Anzi, auspico che lo si faccia molto più spesso, perché è un contributo che serve anche a noi (a me, personalmente, serve).

Umilmente, da giorni stiamo cercando di dare un contributo perché non si imbocchi quella strada che, tragicamente, questo Governo e i governi che lo hanno preceduto e la democrazia cristiana prima di tutto hanno imbocccato da anni, conducendo il nostro paese ad una situazione oramai innominabile: la situazione non si può neanche più descrivere, perchè, ormai, non è neanche più «sfascio», ma disgregazione assoluta. Però, è la disgregazione di valori di fondo che, evidentemente, non hanno più nessun rilievo per le coscienze di queste persone.

Dicevo, fino a ieri, che continuo ad avere dentro di me la speranza che al fondo delle coscienze di chi ci governa questi valori ancora esistano, e che riescano a prendere corpo, a diventare politica, a diventare governo del paese.

Peraltro, devo constatare che in questi tre giorni non c'è stata neanche la decenza, da parte del Governo, su un problema che certamente ha riempito i nostri discorsi, e ha riempito quest'aula, di dare una risposta. C'è stata la totale sordità.

Stamattina, ho fatto rilevare al ministro degli esteri — che era presente e che «si è dato» (nel senso che se ne è andato) — che aveva annunziato una cosa che se era vera e se era fondata su calcoli precisi e se aveva un preciso progetto alle spalle (nel senso che era articolato e credibile e non era semplicemente una mossa demagogica, tipo il tentativo, che s'è fatto sul divorzio — e questo può essere un caso analogo —), avrebbe dovuto avere il coraggio di venire a dirci che cos'era questo suo annuncio fatto, ancora una volta, scorrettamente *(Commenti al centro)*. Ma io mi auguro che continuando a dirlo, prima o poi ci riflettiate anche voi, perché le cose vengono dette per riflessione comune! Dicevo, dunque, che il ministro avrebbe dovuto dirci come venivano investiti quei cento miliardi, quali erano stati i calcoli effettuati per giudicarli sufficienti a salvare un milione di bambini. Per me, sono cose che non contano poco. Se il ministro degli esteri ha scoperto che con cento miliardi può garantire la sopravvivenza e la vita ad un milione di bambini (il che significa che con cinquecento miliardi può garantirla a 5 milioni, e così via) ha il dovere di venircelo a dire, di sottoporre un piano al Parlamento, di proporre al Governo un'inversione di politica. Ma l'unica cosa che il ministro degli esteri ha fatto, è stata quella di andarsene.

Ecco, io credo che questo non possa che essere interpretato come l'ennesima mossa — molto cinica, direi — di un Governo che espelle dalla discussione e

dalle decisioni del Parlamento le categorie più emarginate.

Ecco, io voglio dire solo un'ulteriore cosa, su questo argomento: «no» alle spese per il riarmo, a queste spese folli, all'utopia secondo la quale riarmandosi, in realtà, si garantisce la pace. È un'utopia, perché riarmandosi le armi si producono, si creano. Cioè, in realtà, si creano, in questo modo, le premesse per la guerra. Dovremmo, invece, attraverso investimenti di altro tipo (diretti a coloro i quali, in modo tremendo, muoiono di fame), fare investimenti che porterebbero, certo, ad un rovesciamento della politica che è stata seguita, non solo dal nostro paese, nei rapporti tra nord e sud. E questo dovrebbe essere fatto per realizzare quella pace che tutti, a parole, dicono di volere.

Ecco, credo che, rispetto a questo, il problema non finisce qui: vi portate a casa questi quattro stracci di articoli, con i vostri stralci, con le vostre truffe, con le vostre sottrazioni a danno dei pensionati, dei senza casa, degli handicappati. Ve li portate a casa. Benissimo! Ci rivediamo — questo lo dico ai signori del Governo — alla legge di bilancio. Ci rivedremo ogni giorno, alla Camera, con questi problemi; infatti, se abbiamo una forza dalla nostra, questa è la chiarezza dei valori che perseguiamo. Fino a quando non ci avrete convinto che i cannoni sono meglio del pane, resteremo convinti di quello che, oramai, purtroppo, è diventato uno *slogan* della nostra Repubblica, proprio perché è uno *slogan* che è stato espresso come concetto profondo, per la prima volta, dal Presidente della nostra Repubblica, ma che è diventato uno *slogan* per la vostra inefficienza ed incapacità. Ecco, noi continueremo ogni giorno perché siamo convinti che la pace ed il benessere per il nostro paese, e non solo per il nostro paese, si conquistano realmente, e non a parole. Si conquistano, non con *slogan*, ma svuotando gli arsenali e riempiendo i granai *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare l'emendamento Crivellini 1.4 l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Signor Presidente, colleghi, fondamentalmente, dovreste chiarirci una cosa: questo «tetto» è sfondato o non è sfondato? Il Presidente del Consiglio dice che è sfondato, il ministro del tesoro dice che non è sfondato, che c'è ancora. E la cosa non è trascurabile, perché se è sfondato va ripristinato.

VINCENZO TRANTINO. Ci vuole una perizia!

FRANCESCO ROCCELLA. Il ritenerlo sfondato, ma passarlo comunque, cioè indicarlo nella legge finanziaria, come riferimento certo, ultimo, definitivo che dà la misura a tutto il contenuto della legge finanziaria, che delimita il periodo, il quadro, la dimensione entro cui si muovono le manovre che sono configurate nella legge finanziaria non è irrilevante. Questo numero non è indifferente: deve essere certo perché non può essere ipotetico o elastico.

Mi pare, quindi, estremamente scorretto il comportamento del ministro del tesoro che, sostenendo che il «tetto» è stato sfondato, non lo ripristina, chiarendo la famosa manovra di bilancio; no! Lo compensa, oppure si ripromette di compensarlo in un secondo momento ricorrendo o ad una rilettura delle entrate, o ad un potenziamento delle stesse. Francamente, tale comportamento mi sembra peregrino, strano, non leale e non corretto dal momento che ci troviamo di fronte — tant'è che lo votiamo per ultimo — all'articolo che sta a fondamento della legge, che equivale alla indicazione prima del ministro del tesoro.

Tutte queste cose mi lasciano molto perplesso e non capisco come tale perplessità non sia condivisa dai colleghi: abbiamo dinanzi un numero che rappresenta il cuore della legge finanziaria e questo numero non è certo. Sostanzialmente, si consente al ministro del bilancio

di adoperare la propria discrezionalità per riequilibrare la legge finanziaria in rapporto a quel numero. Scusate, colleghi: ma di cosa abbiamo discusso? Abbiamo discusso della legge finanziaria. Ed allora chiedo: vi rendete conto che tutte le nostre valutazioni — sia quelle critiche, sia quelle di consenso, la stessa approvazione della legge — sono soltanto un *flatus vocis*, sono del tutto teoriche, assolutamente astratte perché mancano di coerenza rispetto a quel riferimento che dà senso alla legge, che le dà il segno sia qualitativo, sia, purtroppo, quantitativo? Manca, in una parola, il parametro di giudizio per poter valutare tutta la legge finanziaria. Tutto ciò mi sembra una manifestazione di estrema leggerezza, sia del ministro, sia del Parlamento, che concorre alla erosione dell'attendibilità di tutta la determinazione politica che è alle spalle della legge finanziaria.

Espresso questo mio giudizio, che è giudizio di scorrettezza nei confronti del ministro del tesoro e del Governo nel suo insieme — ed è scorrettezza non solo in senso assoluto, ma anche nei confronti del Parlamento dato che, stando così le cose, non siamo nelle condizioni di esprimere il nostro libero giudizio sugli impegni fondamentali del Governo — devo dire che tutto quanto sta dentro e sotto questo «tetto», prescindendo dalla mia assoluta disapprovazione nel merito, mi induce ad una sorta di indifferenza nei confronti della valutazione del testo medesimo. Questo perché ritengo che dentro quest'ultimo siano comprese una serie di scelte negative tra cui la più importante, che dà un segnale assolutamente negativo quale che sia la cifra del «tetto», è quella relativa agli armamenti. Abbiamo ripetuto più volte — e non lo abbiamo fatto casualmente — le nostre critiche nei confronti di tale scelta dal momento che essa imprime a tutta la legge una fisionomia che è quella che è. Abbiate pazienza! Questa scelta investe tutta la dimensione della legge finanziaria perché incide sulla disponibilità delle risorse. Essa, in altri termini, rappresenta il criterio che guida le determinazioni all'interno della legge finanziaria: in particolare, la famosa manovra.

Io insisterò, e lo farò in modo ossessivo perché mi sembra cosa seria il farlo, nel dire che il ministro del tesoro ed il Governo non si possono esimere — ed in realtà lo hanno già fatto quanto meno con scarsissimo stile — dal confrontarsi con i conti presentati dal collega Cicciomessere. Per carità! Non pretendo che il ministro ed il Governo diano ragione al collega Cicciomessere: pretendo che dicano al Parlamento — perché a questo punto il collega Cicciomessere non c'entra più niente — ...

ALDO TOZZETTI. Ha sbagliato proprio lui.

FRANCESCO ROCCELLA. Ecco, collega, ho la vaga impressione che con te dovrei discutere non di questo, ma delle operazioni elementari di matematica. Infatti, tu puoi fare una affermazione di questo genere soltanto se non ti importa nulla che due più due faccia quattro. *(Commenti del deputato Tozzetti)*. Penso che sia meglio lasciare perdere. Visto che stiamo agli sgoccioli, vediamo un po' se riusciamo a chiarire questo scontro, di cui rivendico tutta la dignità, al di fuori ed al di sopra di tutte le piccole polemiche.

ALDO TOZZETTI. Ma se è tutto un «canaio»!

FRANCESCO ROCCELLA. Sono d'accordo anch'io che è un «canaio» perché tutte queste nostre manifestazioni attorno alla legge finanziaria rischiano di delegittimarci come classe politica.

Ebbene, se quei calcoli sono esatti — e sbagliati non sono — viene messo in mora tutto il contesto della legge finanziaria. Quest'ultimo, come dicevo, presenta due versanti: su uno cadono le spese militari, sull'altro quelle per la pace, cioè le spese rivolte a soddisfare i bisogni della gente. Ho ancora tempo a disposizione, signor Presidente?

PRESIDENTE. Ha ancora a disposizione un minuto, onorevole Roccella *(Commenti)*.

FRANCESCO ROCCELLA. Allora, concludo visto che i nostri colleghi sono così affezionati al tempo ed ai suoi ritmi. *(Commenti)*. Figli miei, qui sembra che la nostra misura sia solo cronologica! Comunque, noi siamo rispettosi di questo tempo per cui concludo ribadendo il mio giudizio di fondo sul «tetto» e su ciò che sta sotto di esso. È un giudizio decisamente negativo poiché ipoteca le risorse del paese, tutte o quasi tutte, per le spese per gli armamenti, depauperando il terreno delle spese sociali. In altri termini delle spese che dovrebbero consentire di attuare ciò che vogliono i socialdemocratici: cioè a dire risolvere il problema delle pensioni; ciò che vogliono altri colleghi: cioè risolvere numerosi problemi che tutti diciamo di volere affrontare.

Il segno di questa attenzione ai problemi della gente — e faccio riferimento ad un'intelligenza di governo dei bisogni della gente — più eloquente, più persuasivo, più credibile, che ci dà attendibilità è l'intelligenza di questo enorme problema che vi abbiamo prospettato con tanta insistenza, e che è l'olocausto per fame di decine di milioni di persone ogni anno, perché quell'olocausto non è solo repellente moralmente: esso marca di un particolare segno, ben preciso, il nostro equilibrio, il nostro modo di governarci assiame agli altri paesi; il nostro modo di governarci all'interno di questo paese, il nostro modo di essere come individui e come società. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per illustrare l'emendamento Crivellini 1.6 l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, stamane i giornali annunziavano che sarebbe stato votato uno «scampolo» di legge finanziaria, alludendo alla riduzione che è stata operata dalla legge finanziaria, della quale ho parlato stamane io stesso, e alludendo a una legge finanziaria che sarebbe stata oramai ridotta a un determinato numero di articoli che il Governo ci assicura essere quelli essenziali.

La nostra profonda convinzione è che quanto era o poteva esservi di essenziale nelle scelte che stiamo per fare non sia stato fatto, e non stia per essere fatto, perché sono stati espulsi punti fondamentali e qualificanti, non di una scelta, ma di un tema di scelta. I temi di scelta di fondo sono stati espulsi da questa discussione. Credo che abbiamo di fronte anche la prova provata che persino quegli articoli che restano della legge finanziaria non sono neanch'essi uno scampolo della legge, perché attraverso quella riduzione, attraverso l'espulsione di quei temi, con tanta parte delle proposte che la maggioranza stessa aveva portato dall'altro ramo del Parlamento in questa Camera, falsa, assurda diventa anche la portata di quegli articoli che sono rimasti, che mutano totalmente di significato, perdono qualunque efficacia, diventano ridicoli, se comparati a quello che nella struttura della formazione del bilancio dello Stato, nella logica della legge n. 468, dovrebbe essere la loro funzione nella votazione di questo documento.

Con questo emendamento, signor Presidente, noi vogliamo introdurre l'espressione «e di cassa». Vogliamo cioè che il limite per il ricorso al mercato finanziario sia fissato non soltanto in termini di competenza, ma anche in termini di cassa. Non mi addentrerò molto nella questione di carattere tecnico. Sta di fatto che se in teoria l'autorizzazione al ricorso al mercato finanziario dovrebbe essere sempre una decisione di competenza, di fatto anche dalle dichiarazioni di alcuni dei ministri, dei più delicati dicasteri finanziari, abbiamo la dimostrazione che questo «tetto» viene sfondato, che cioè con operazioni di cassa si va oltre il limite fissato in termini di competenza.

Ma con il modo abnorme ed assurdo in cui si è concertata, messa a punto, creata la struttura di questa legge finanziaria, si sono stabiliti i presupposti perché questo esercizio finanziario questo effetto per-

verso venga ad essere moltiplicato, ed anzi venga ad essere previsto espressamente, se è vero, com'è vero, che noi fissiamo oggi in termini di competenza il limite massimo del ricorso al mercato finanziario, previsto nella cifra indicata nell'articolo 1, per un importo di voci della legge finanziaria che prevedevano una serie molto maggiore di articoli della legge finanziaria. Passiamo ora alla votazione di questo articolo 1, dopo che è stata mutilata la legge finanziaria, in realtà per espellere i temi fondamentali delle scelte, ma comunque eliminando anche le scelte già fatte dall'altro ramo del Parlamento. Ma ci troviamo ad avere lo stesso «tetto». Per lo scorso esercizio finanziario abbiamo avuto tutte le discussioni sull'entità effettiva del ricorso al mercato finanziario, dopo che questo ricorso era stato fissato in termini di competenza, sulla base dell'intera legge finanziaria. Oggi, sulla base di una parte della legge finanziaria, di quelle che sono le determinazioni proprie della legge finanziaria, noi intanto fissiamo questo tetto. Alla fine della discussione di tutta la legge finanziaria, viene preso in considerazione l'articolo 1: è il primo articolo della legge finanziaria, ma è l'ultimo che discutiamo. Ma sappiamo già che questa non è la legge finanziaria; sappiamo già che il Parlamento, magari a seguito di un ennesimo decreto-legge, di un «decretone» finanziario, per il quale naturalmente, con grande fantasia, si troveranno i titoli più lusinghieri, sarà chiamato a conoscere delle stesse norme che sono state espulse dalla legge finanziaria; fermo restando, in termini di competenza, lo stesso «tetto» di ricorso al mercato finanziario.

Questo è il gioco delle tre carte, signor Presidente, che sta a dire che in realtà questo limite massimo del ricorso al mercato finanziario è un'affermazione di puro comodo, che serve per le declamazioni domenicali di questo o di quel ministro dei dicasteri finanziari, ma che esso viene determinato nello stesso importo, sia che si esamini l'intero fabbisogno del finanziamento delle leggi che devono governare la nostra economia, sia che si prendano in considerazione un numero di gran lunga superiore di articoli, che saranno votati in un secondo momento.

Questa determinazione, che dovrebbe discendere dall'esame puntuale e comparativo delle varie necessità, resta quindi fissata in anticipo, rispetto a una discussione che non sappiamo come, quando, in che termini sarà fatta, e con quale risultato.

Ecco la dimostrazione fondamentale che questi strumenti nelle vostre mani, colleghi della maggioranza, questi strumenti nelle vostre mani, signori del Governo, diventano strumenti di mistificazione. E non è un caso che lo diventino, quando tutto il congegno della vostra politica, quando tutti i congegni istituzionali sembrano nel nostro paese essere organizzati di giorno in giorno, attraverso una deformazione sempre più pressante, allo scopo di creare per le forze politiche alibi, anziché essere strumenti per l'esercizio di un'attività, per le necessità del paese. Vi costituite un alibi, vi costituite il modo di sfuggire, di uscire per la tangente dai problemi, uscire con le dichiarazioni del ministro Colombo, che non discute e non affronta i problemi che noi abbiamo posto rispetto all'unica possibile politica internazionale di questo paese, politica estera, e cioè una politica di vita per il mondo, per la gente che nel mondo dovrà morire di fame, se le cose continueranno ad andare in questo modo; che esce per la tangente perché trova elegante, nel momento in cui vengono espulsi qui dal Parlamento, attraverso espedienti procedurali, questi temi della discussione e nel momento in cui i radicali stanno per ricordare a se stessi, agli altri, al paese che questi sono i temi su cui ci si deve confrontare... Nel momento in cui il paese, attraverso le prese di posizione dei sindaci, dei comuni, di migliaia di cittadini, propone al Parlamento, al Governo, un impegno per far fronte a questi temi e richiama il Governo agli impegni presi in Parlamento — concludo, signor Presidente — e si fugge dinanzi a queste proposte e a questi impegni, si fugge alla vigilia di una manifestazione, come quella

della marcia di Pasqua a cui parteciperanno uomini e donne anche della parte politica del ministro degli esteri, si fugge e si trova l'espediente delle dichiarazioni alla stampa, pensando che poi, in fondo, mistificazione più mistificazione, con i microfoni, gli altoparlanti ed il video della radiotelevisione, si può benissimo sopraffare e sostituire la verità.

Tutti gli strumenti che voi maneggiate, compresi quelli finanziari più delicati, quelli che dovrebbero concretare momenti di verità, momenti in cui non è più possibile l'inganno perché dovrebbe trattarsi di cifre, momenti di richiamo ai dati realistici della politica, ... voi non riuscite a concepire altro. Siete vittime delle vostre stesse mistificazioni.

Credo che in questo articolo 1, così come è congegnato e collocato nella legge finanziaria, le vostre mistificazioni riescono a sopraffare di gran lunga ogni elemento di verità e di utilità.

Per questo abbiamo proposto questo emendamento, ma soprattutto per questo oggi stiamo qui a contestare questa vostra legge, a cercare di modificarla, a cercare di dare a voi uno strumento diverso perché possiate essere più vicini, più capaci di esprimere la parte migliore delle vostre convinzioni politiche e non il piccolo cabotaggio di questo pessimo, incredibile, modo di governare.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito l'onorevole relatore per la maggioranza ad esprimere il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 1.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. I primi due emendamenti, Catalano 1.1 e Crivellini 1.3 sono identici. Ambedue, infatti chiedono la soppressione del primo comma dell'articolo 1. La maggioranza del Comitato dei nove è contraria a questa soppressione perché detto primo comma prevede un adempimento ineludibile. È la legge istitutiva ad affermare, infatti, che deve essere indicato il limite del saldo netto da finanziare.

Gli altri due emendamenti Catalano 1.2 e Crivellini 1.4, anch'essi uguali, ritengo fossero subordinati ai primi due. Nell'ipotesi che venisse approvata la soppressione del primo comma, il secondo comma non potrebbe iniziare con la parola «conseguentemente». Se, comunque, si vogliono considerare emendamenti non conseguenziali, ma autonomi, la maggioranza del Comitato dei nove esprime ugualmente parere negativo.

Per quanto riguarda l'emendamento Crivellini 1.6, sono contrario alla aggiunta delle parole «e di cassa» per lo stesso motivo per cui questa aggiunta non è stata accettata sulla tabella. La cassa non può essere identica alla competenza, vi è una valutazione da parte della amministrazione sulla possibilità materiale di spesa, mentre là si tratta di una possibilità di impegno.

Parere contrario all'emendamento Crivellini 1.5, che ritengo anche pleonastico nel suo contenuto perché è chiaro che i provvedimenti che si vanno adottando a norma di quelle leggi non possono superare i limiti sanzionati nella legge che è al nostro esame.

PRESIDENTE. Il Governo?

EUGENIO TARABINI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo condivide interamente le considerazioni del relatore, ma desidera aggiungere una breve precisazione con riferimento agli identici emendamenti Catalano 1.1 e Crivellini 1.3, e conseguentemente con riferimento anche agli altri identici emendamenti Catalano 1.2 e Crivellini 1.4.

La indicazione specifica del saldo netto da finanziare, che non sarebbe a rigore richiesta dalla legge n. 468, è stata voluta dal ministro del tesoro a segnare in maniera precisa e rigorosa l'ambito della nuova spesa, cioè della spesa netta aggiuntiva rispetto al fabbisogno di rimborso dei prestiti entro il quale si deve contenere la finanza del 1982.

Per il resto, ripeto, il Governo condivide pienamente le considerazioni del relatore, in modo particolare per quanto riguarda l'emendamento Crivellini 1.5, ribadendo

un orientamento più volte espresso e cioè che modificazioni di così larga portata, come quelle che incidono sulla struttura della legge n. 468, possono essere fatte solo in sede di revisione della stessa legge n. 468 e non in sede di legge finanziaria.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Catalano 1.1 e Crivellini 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

MARCELLO CRIVELLINI. Noi voteremo a favore di questi emendamenti perché so che parlare della legge n. 468 e di queste cose, tutto sommato, viste le cose che sono state fatte e dette, non ha molto senso, però vogliamo ribadire una nostra posizione. La legge n. 468, al secondo comma dell'articolo 11, dispone che la legge finanziaria indichi il livello massimo del ricorso al mercato finanziario. Lo stesso sottosegretario ha affermato che non prescrive affatto di fissare né il limite massimo del saldo netto da finanziare né l'ammontare delle operazioni di rimborso dei prestiti.

Secondo noi, fissare per legge tali ammontari significa dare un valore di limite giuridico a qualcosa che questo non ha. In particolare, dare valore giuridico all'ammontare delle operazioni di rimborso dei prestiti, secondo noi, non ha senso, perché le somme che lo Stato dovrà pagare a tale titolo derivano dalle scadenze che matureranno nel corso del 1982 e per disposizioni che regolano i prestiti stessi e che regolano già la disciplina delle scadenze dei titoli in circolazione. Non si capisce perché si voglia inserire nella legge finanziaria, fra l'altro al primo comma del primo articolo, queste cose che non sono prescritte e che forse creano più confusione che non linearità nella legge stessa.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Catalano 1.1 e Crivellini 1.3, non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	394
Maggioranza	198
Voti favorevoli	35
Voti contrari	359

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Catalano 1.2 e Crivellini 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Questo emendamento può sembrare semplice, poiché prevede soltanto la soppressione della parola «conseguentemente»; esso ha, però, un'importanza abbastanza rilevante, perché, secondo quanto previsto dal primo articolo, emerge in modo lampante che il Governo intende il ricorso al mercato finanziario come una semplice cifra contabile, cosa che, invece, non dovrebbe essere. Non è quindi che «conseguentemente» come somma dei primi due numeri si ottiene il terzo numero. Questa è una cosa che non fa parte della legge n. 468, dovrebbe trattarsi di una complessa manovra economica e non di una complessa manovra aritmetica, come il Governo sembra voler intendere.

Ricordo, infine, che già l'anno scorso fu presentato un emendamento per sottolineare questa questione, di cui mi pare

era firmatario il collega Gambolato e che andava ad aumentare il ricorso al mercato finanziario, non tanto per voler aumentare questa cifra dal punto di vista politico della manovra economica, quanto per ribadire che non è come somma aritmetica di una serie di altre cifre che questo numero va inteso.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Catalano 1.2 e Crivellini 1.4, non accettati dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	395
Votanti	394
Astenuti	1
Maggioranza	198
Voti favorevoli	34
Voti contrari	360

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini 1.6. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Le ragioni della presentazione di questo emendamento risiedono nel fatto che normalmente, di poco o di molto, il Governo finisce per sfondare il limite previsto per il ricorso al mercato finanziario fissato dall'articolo 1. Questo non lo dicono i radicali, ma lo sostiene in alcune relazioni la Corte dei conti, anche se le cifre di cui si tratta non sono rilevantissime, pur trattandosi di miliardi. Per tali motivi, abbiamo ritenuto opportuno chiedere che vengano aggiunte le parole «e di cassa», in modo che il limite massimo del ricorso al mercato finanziario venga rispettato. Dovrebbe essere ugualmente rispettato, ma l'esperienza dimostra il contrario.

Dichiaro quindi il voto favorevole del gruppo radicale sull'emendamento 1.6.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crivellini 1.6, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	417
Astenuti	1
Maggioranza	209
Voti favorevoli	34
Voti contrari	383

(La Camera respinge)

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Crivellini 1.5. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. L'emendamento 1.5 propone la soppressione degli articoli 10, 12 e 17 della legge n. 468, o meglio che i provvedimenti adottati a norma di questi articoli non possano superare il limite indicato dal precedente comma. Ciò perché, in virtù di questi articoli, che riguardano i fondi globali, somme per varie penalità, somme iscritte nella pratica senza copertura, a differenza di altre, si rende possibile far ricorso ad un altro meccanismo, per cui il

Governo, dopo aver fatto diverse campagne pubblicitarie su presunti «tetti», dopo aver fissato all'articolo 1 il limite del ricorso al mercato finanziario, nei fatti invece supera questi «tetti» durante l'anno. Per queste ragioni noi insistiamo sull'opportunità di approvare l'emendamento in esame, per ribadire che, una volta scritte, proclamate ed approvate delle cifre, queste devono essere rispettate. Dichiaro, quindi, il voto favorevole del gruppo radicale sull'emendamento 1.5.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento eletronico, sull'emendamento Crivellini 1.5, non accettato dalla maggioranza della Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il rusultato della votazione:

Presenti e votanti 426
Maggioranza 214
Voti favorevoli 33
Voti contrari 393

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione dell'articolo 1 nel suo complesso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Signor Presidente, per la verità desidero parlare per un richiamo al regolamento, con riferimento alla norma regolamentare che consente al Governo di presentare emendamenti fino alla votazione finale dell'articolo cui essi si riferiscono.

Sono abbastanza preoccupato, anche se so che il Governo non avrà questa preoccupazione, perché in questi giorni, a causa di questa mania «stralcicida», se così la si può chiamare, che ha visto stralciato anche il ministro del bilancio, perché non è stato mai presente in aula in questi giorni, il Governo ha stralciato molti articoli, alcuni dei quali era giusto stralciare, altri, invece, che non si sarebbero dovuti stralciare, ma, in particolare, non ha stralciato un articolo che di solito (non sempre, ma spesso) viene posto alla fine di ogni provvedimento e che riguarda il giorno di entrata in vigore del provvedimento stesso. La Costituzione prevede che una legge, dopo essere stata approvata viene promulgata dal Presidente della Repubblica, pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale* e, normalmente dopo quindici giorni entra in vigore; noi siamo in una situazione in cui non figura, nel disegno di legge in esame, un articolo che dica che la legge entra in vigore il giorno successivo alla pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*, perché il Governo lo ha stralciato o, comunque, non lo ha proposto all'attenzione dell'Assemblea.

Cosa succede in considerazione di ciò? Succede che noi approveremo tra non molto la legge finanziaria, che sarà sottoposta all'esame del Senato e non otterrà, credo, il voto finale dell'altro ramo del Parlamento prima dei giorni 15, 16 o 17 aprile, poi occorrerà un giorno perché venga promulgata dal Presidente della Repubblica e, infine, si renderà necessario un altro giorno almeno perché venga stampata sulla *Gazzetta Ufficiale*, con la conseguenza che si arriverà al 19 o al 20 aprile. Ora, stante quanto previsto dall'articolo della Costituzione cui ho fatto riferimento e per il fatto che il Governo ha stralciato quello che non doveva stralciare e non ha inserito nel provvedimento quello che doveva inserire, questa legge entrerà in vigore, basta fare i conti, verso il 5 maggio. Ci sono cioè, radicali o non radicali, per lo meno cinque giorni, dal 30 aprile al 5 maggio, in cui, per vostra responsabilità e per il fatto che quando scrivete le leggi pensate solo ai finanziamenti e non a scriverle correttamente, l'esercizio provvisorio non potrà

più essere considerato in vigore perché scade il 30 aprile, e la legge finanziaria non avrà valore di legge, perché così dice la Costituzione, e quindi vi saranno cinque giorni in cui non vi sarà esercizio provvisorio e non varrà la legge finanziaria. A questo punto, non varrà neanche il bilancio, perché una serie di norme concernenti il bilancio dipendono dalla legge finanziaria come ad esempio i fondi globali.

Ho fatto, pertanto, questo richiamo al regolamento per invitare il Governo a presentare un emendamento, ricordandosi almeno *in extremis* che la Costituzione è ancora valida, e perché la prossima volta, quando scrive le leggi, ed in particolare quando scrive le leggi finanziarie, stia un attimo più attento *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

PRESIDENTE. Onorevole Crivellini, lei ha sollevato una questione cui penso anche il Governo sia sensibile.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spaventa. Ne ha facoltà.

LUIGI SPAVENTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, all'atto dell'approvazione da parte di questa Camera dell'articolo 1 ed associandomi, innanzitutto, alle considerazioni dell'onorevole Crivellini, che mi sembrano ineccepibili, vorrei, in un minuto, sollevare un'altra questione, sottoponendola all'attenzione del Governo, anche perché costituisce precedente.

In seguito allo stralcio (ma con ciò si è ripetuta una cosa verificatasi anche lo scorso anno), e pur non essendovi stato lo stralcio, il limite massimo del ricorso al mercato finanziario supera oggi o è inferiore, ma presumibilmente supera, la somma del saldo di bilancio, più il saldo derivante dalla legge finanziaria. Quale trattamento avrà questa differenza nei documenti contabili? Mi si consenta di esprimere un avviso: che questa differenza non debba essere apposta nei documenti contabili ed in particolare nel bilancio dello Stato perché, ove fosse apposta, lo dovrebbe essere o in parte corrente o in conto capitale. Si tratta di una somma minima, però si costituisce un precedente.

L'interpretazione che si deve dare, a mio avviso, è che per questa differenza (con una successiva legge) si potrà trovare il finanziamento nel ricorso al mercato, anche se non è prevista in un apposito capitolo di bilancio o nel fondo globale; non vedo altrimenti (e non so cosa pensino in proposito l'attentissimo ministro del tesoro, il sottosegretario di Stato per il tesoro e il presidente della Commissione bilancio) quale trattamento potrebbe avere questa differenza.

Si tratterà di piccole cose, però stiamo attenti ai precedenti che vengono costituiti, stiamo attenti a non commettere arbitri contabili; il Governo trovi una soluzione appropriata.

EUGENIO TARABINI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO TARABINI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Lo stralcio delle norme cui si è riferito l'onorevole Spaventa non determina un'espansione del saldo netto da finanziare. Conseguentemente, il problema non si pone in sede di esame della legge finanziaria. Il problema si pone, evidentemente, in ordine alla legge di bilancio, circa la collocazione della somma differenziale, che è una somma relativamente modesta — soli 13 miliardi —, risultante dallo stralcio.

Colgo l'occasione per riferirmi ad un intervento di ieri dell'onorevole Spaventa, per rilevare che lo stralcio non significa un'economia di 1.400 miliardi, bensì un'operazione sostanzialmente compensata, perché ai circa 1.323 miliardi, relativi alla spesa recata dalle norme stralciate, si contrappongono 1.309 miliardi di spese che attraverso lo stralcio non vengono cancellate: quindi, il residuo di minori spese è di soli 13 miliardi.

Il problema, però, ha tutta la sua rile-

vanza dal punto di vista teorico e l'onorevole Spaventa, che fin dai tempi della formazione della legge n. 468 ha sempre sostenuto che l'indicazione del ricorso al mercato finanziario è un'indicazione di livello massimo, giustamente rivendica la possibilità di lasciare uno spazio tra le indicazioni della legge finanziaria e quelle della legge di bilancio. È, come ho detto, un problema che si affronterà in sede di esame della legge di bilancio, in sede di applicazione delle leggi di spesa, circa il mantenimento della tecnica di finanziamento della spesa mediante riduzione del fondo globale, o invece — ove si voglia effettivamente disporre la spesa — ricorrendo definitivamente alla parte utilizzabile del saldo netto da finanziare, che in questo modo, non risulterebbe in alcun modo destinato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'articolo 1 l'onorevole Crivellini. Ne ha facoltà.

MARCELLO CRIVELLINI. Desidero ricordare ed affermare che, votando l'articolo 1, voi non fate altro che votare 90 mila miliardi di debiti che si inseriscono nei 200 mila miliardi circa del bilancio complessivo; in questi 90 mila miliardi di debiti, per cui voi cercate l'approvazione della Camera dei deputati, non avete trovato posto oggi pomeriggio per i problemi relativi all'edilizia penitenziaria, a quella residenziale, alle pensioni, alla giustizia ed ai problemi che abbiamo sollevato come la lotta contro la fame nel mondo.

Dovete essere coscienti che si tratta di una scelta politica molto grave quella che avete fatto, e che noi abbiamo cercato in ogni modo — nei modi che ci sono consentiti — di farvi cambiare, nel vostro e nel nostro interesse.

Nel momento in cui ci apprestiamo a votare l'ultimo articolo della legge finanziaria, vi ricordiamo questo e ricordiamo ai colleghi che si può non aderire alla sostanza di questa scelta votando contro l'articolo 1 del disegno di legge, come farà il gruppo radicale.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1 nel testo della Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione;

Presenti e votanti 469
Maggioranza 235
Voti favorevoli 284
Voti contrari 185

(La Camera approva).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Il Governo, recependo anche le osservazioni espresse dall'onorevole Crivellini, ha presentato il seguente articolo aggiuntivo:

La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*.

1. 01.

GOVERNO.

L'onorevole relatore per la maggioranza ha facoltà di esprimere il parere su questo articolo aggiuntivo.

ALDO BASSI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione accetta l'articolo aggiuntivo del Governo 1. 01.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo del Governo 1.01.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 460
Maggioranza 231
Voti favorevoli 416
Voti contrari 44

(La Camera approva).

Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato. Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito)

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alessi Alberto Rosario
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belluscio Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bova Francesco
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino

Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Colucci Francesco
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Canfalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giesi Michele
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele

Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Francese Angela
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Gava Antonio
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Greggi Agostino
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ichino Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Laganà Mario Bruno
La Loggia Giuseppe
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Liotti Roberto
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Mastella Clemente
Matrone Luigi

Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Micheli Filippo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palleschi Roberto
Pandolfi Filippo Maria
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello

Ruffini Attilio
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Scaiola Alessandro
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servadei Stefano
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Toni Francesco
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe

Si è astenuto sugli emendamenti 1.2 Catalano e 1.4 Crivellini tra loro identici:

Amici Cesare

Si è astenuto sull'emendamento 1.6 Crivellini:

Fiandrotti Filippo

Sono in missione:

Caldoro Antonio

Dell'Andro Renato
Rubbi Emilio
Sanza Angelo Maria

Si riprende la discussione

PRESIDENTE. Avverto che, dovendo la Camera procedere altresì all'esame del disegno di legge di ratifica dell'accordo internazione del 1979 sulla gomma, già compreso nel calendario; avendo, per altro, l'Assemblea deliberato che la seduta prosegua ininterrottamente fino all'esaurimento dell'esame del disegno di legge finanziaria, occorrerà procedere, nel prosieguo della seduta, all'inserimento di quel disegno di legge di ratifica all'ordine del giorno della seduta in corso, ai sensi del secondo comma dell'articolo 27 del regolamento.

Il deputato Emma Bonino entra nell'emiciclo (Vivi, generali applausi).

PRESIDENTE. Sono stati presentati i seguenti ordini del giorno:

La Camera

viste le ricorrenti difficoltà procedurali e il lungo periodo di tempo occorrente alla approvazione della legge finanziaria;

ritenuto che ciò sia dovuto anche al fatto che il Governo include nella legge in questioni modifiche rilevanti della normativa vigente in materie non specificamente previste nella legge 5 agosto 1978, n. 468, sottraendole all'esame di merito delle Commissioni competenti,

impegna il Governo

a presentare la legge finanziaria per i prossimi esercizi mantenendola negli stretti limiti originariamente previsti.

9/3043/8

USELLINI, LA LOGGIA, VISCARDI, AIARDI, RUBBI EMILIO.

La Camera,

nell'approvare la legge finanziaria 1982. rilevato:

che negli ultimi anni sono stati distrutti in Italia più di 500.000 ettari di boschi per incendi, di cui nel solo 1981 più di 70.000 ettari;

che l'acquisto di legname all'estero grava per lire 2.600 miliardi all'anno;

che in tutto il mondo il mezzo aereo si è rivelato determinante per gli interventi antincendio specie di grandi proporzioni e soprattutto in zone di difficile accesso;

che i velivoli da trasporto militari, anche se adattati, sono scarsamente disponibili, ma soprattutto sono impiegabili soltanto in vicinanza delle basi attrezzate al rifornimento di acqua e di ritardante, e la loro limitata manovrabilità ne sconsiglia l'impiego a bassissima quota nelle valli e sulle montagne, mentre gli elicotteri possono lanciare solo carichi limitati e sono più lenti negli spostamenti;

che tutti i paesi maggiormente affetti dalla piaga degli incendi delle loro foreste utilizzando i velivoli antincendio *Canadair CL-215*, perché sono migliori di qualsiasi altro mezzo antincendio esistente, in quanto si riforniscono direttamente dal mare in pochi secondi e quindi sono dieci volte più rapidi ed economici;

che la Francia già dispone di 16 di questi aerei, la Spagna di 17, la Grecia di 11, la Iugoslavia di 4, mentre per il 1982, altri 16 *Canadair* sono già stati ordinati dai paesi del Mediterraneo;

che l'Italia non ha ancora nemmeno uno di questi aerei *Canadair*, nonostante il Consiglio dei ministri del 28 agosto 1981 avesse deliberato l'acquisto in *leasing* di 5 *Canadair* da mettere in servizio per l'estate del 1982;

che altri velivoli di fabbricazione italiana non sono ancora disponibili con le loro attrezzature antincendio e che comunque essi sarebbero due volte più cari come costo d'acquisto e dieci volte più cari come costo di spegnimento di ogni metro quadrato di bosco incendiato, a parte la lentezza del rifornimento del li-

quido speciale da effettuarsi negli aeroporti;

che basterebbero quattro aerei *Canadair* per far fronte alle normali esigenze italiane, senza dover ricorrere, come si è dovuto fare altre volte ad elemosinare presso le nazioni vicine il prestito di questi aerei per spegnere incendi indomabili dei nostri boschi;

che gli aerei *Canadair* possono essere utilizzati anche per altri scopi di pubblica utilità in caso di disatri ecologici, come la polluzione marina ecc.;

considerato

che nella tabella *A*, allegata al provvedimento in discussione, sotto la voce «Legge n. 119 del 1981», articolo 17, sono già stanziati, con riferimento, al capitolo 4071, per il 1982, 200 miliardi per reparti operativi mobili delle Forze armate in cui è compresa la difesa civile, ma ancora nessuna quota di questa somma è stata destinata all'acquisto di aerei;

che, per altro, se questi non vengono immediatamente ordinati alla fabbrica non ne potremo disporre in tempo per la prossima estate e quindi vedremo ancora andare in fumo decine di migliaia di ettari di bosco e quindi miliardi di capitale silvo-pastorale,

impegna il Governo

a destinare subito 20 miliardi, dei 200 disponibili presso il Ministero della difesa, per l'acquisto in *leasing* e l'utilizzo appena possibile di almeno due aerei *Canadair CL-215*.

9/3043/1

MARZOTTO CAOTORTA, AGNELLI, FORTUNA, REGGIANI, BOZZI, MANFREDI MANFREDO, VERNOLA, RUBINO, GARAVAGLIA, ROBALDO, FARAGUTI, RAFFAELLI MARIO, FERRARI MARTE, SPINI, SANTI, MAZZARRINO, MORAZZONI, FEDERICO.

La Camera,

rilevato che:

a) il 22 ottobre 1981 le Commissioni industria della Camera e del Senato hanno approvato una risoluzione sul piano energetico nazionale con cui si chiedeva fra l'altro:

1) la presentazione di un decreto delegato sulla ricerca e coltivazione delle risorse geotermiche;

2) il massimo sfruttamento delle risorse idriche;

3) la predisposizione di un piano nazionale di metanizzazione;

4) la predisposizione in tempi rapidi di un programma di interventi per le infrastrutture necessarie all'utilizzo del carbone;

5) l'inserimento nelle centrali a carbone di apparati in grado di eliminare le emissioni inquinanti e più in generale lo studio di una legislazione organica di impatto ambientale;

6) la verifica dell'impegno nazionale nel campo dei reattori veloci, nonchè i progetti PEC e CIRENE;

7) la riforma del CIP, nel cui ambito soltanto potrà riconsiderarsi l'attuale regime dei prezzi;

8) la modifica del ruolo e dell'organizzazione dell'ENEL;

9) l'elaborazione di una proposta di riassetto istituzionale che, anche attraverso una convenzione-tipo nazionale, metta in grado l'ente regione di collaborare e partecipare alle scelte energetiche con strumenti quali il piano regionale della energia e la promozione di aziende energetiche sul territorio per la gestione unitaria ed integrata dei servizi tecnologici a rete;

10) la definizione degli effetti occupazionali del piano energetico nazionale;

11) l'impegno a riferire in Parlamento entro il 31 gennaio 1982;

b) il 4 dicembre 1981 il CIPE deliberava in merito al piano energetico nazionale:

trascurando le richieste del Parlamento di cui ai precedenti punti 1, 2, 5, 8, 9, 10;

prendendo impegni (finora non attuati) di ulteriori delibere e altri provvedimenti legislativi in merito ai precedenti punti 4, 3;

limitandosi ad una semplice riaffermazione (senza verifiche) dei programmi PEC e CIRENE di cui al precedente punto 6;

predisponendo, a cura del CIP, la riforma dei prezzi senza prevedere la riforma dello stesso CIP, di cui al precedente punto 7;

c) la stessa federazione unitaria CGIL-CISL-UIL ha ribadito, attraverso il suo Coordinamento nazionale energia, la sua ferma opposizione alle differenze introdotte da alcuni punti della delibera CIPE rispetto alla mozione con la quale il Parlamento ha votato il piano energetico nazionale;

d) la legge di finanziamento dell'ENEA (già CNEN) approvata dal Parlamento richiede ulteriori verifiche per i programmi PEC e CIRENE;

e) il Governo ha eluso l'impegno di riferire al Parlamento di cui al precedente punto 11;

impegna il Governo,

nell'attuazione delle indicazioni recate dalla Tabella *A* allegata al provvedimento in discussione, con particolare riferimento alla voce «Legge n. 784 del 1980» ed alla voce «Legge n. 309 del 1981»,

ai seguenti adempimenti:

1) l'adozione del decreto delegato sulla ricerca e coltivazione delle risorse geotermiche, sia per quelle ad alta temperatura utilizzabili anche per la produzione di energia elettrica, sia per quelle a bassa entolpia utilizzabili per tutti gli impieghi di calore a basse temperature (agricoltura, riscaldamento, eccetera);

2) la predisposizione di un piano di massimo sfuttamento delle risorse idriche ivi comprese le centraline idroelettriche modulari, che possono dare un grosso contributo anche al risanamento idrogeologico del territorio;

3) la predisposizione di un piano nazionale di metanizzazione, con particolare riferimento alla metanizzazione delle zone interne del meridione;

4) la presentazione di un piano per l'utilizzo del carbone comprensivo sia delle infrastrutture necessarie per il trasporto che dell'utilizzo e dello sviluppo delle nuove tecnologie (gasificazione, combustione a letto fluido, utilizzo delle ceneri);

impegna altresì il Governo

alla predisposizione di un piano di ulteriori interventi che preveda:

a) la definizione dello *standard* sulla base dei valori più restrittivi adottati a livelli internazionali, cui devono adeguarsi gli scarichi dei prodotti di combustione delle centrali e, più in generale, la predisposizione di una organica legislazione in materia di impatto ambientale, anche secondo quanto previsto dalle proposte di direttive comunitarie in discussione alla Comunità europea;

b) la cancellazione dei programmi PEC e CIRENE e l'utilizzo degli stanziamenti previsti per tali programmi per lo sviluppo del risparmio energetico e l'utilizzo delle fonti rinnovabili;

c) la riforma del CIP, pregiudiziale ad ogni manovra sui prezzi dell'energia;

d) la predisposizione di una proposta di riforma dell'ENEL che, oltre a garantire una maggiore funzionalità, permetta una istituzionale e continua collaborazione con le regioni, con le municipalizzate e gli enti locali;

e) la definizione dei compiti e delle

responsabilità affidati alle regioni, allo scopo di permettere l'attiva partecipazione alle scelte e ai programmi energetici, individuando nelle stesse il momento di programmazione territoriale, la capacità di individuare le priorità, lo strumento operativo, anche attraverso la costruzione di aziende energetiche e di servizio, della politica energetica;

f) la valutazione degli effetti occupazionali (diretti o indotti) del piano energetico nazionale, disaggregati per le varie fonti e i vari programmi;

g) la stesura di un rapporto al Parlamento sulle modifiche della situazione internazionale, in relazione al mercato del petrolio, al gasdotto algerino, a quello russo, alla previsione di future forniture di metano da parte di Egitto e Iran, all'accordo ENOXY, alla possibilità di stipulare accordi globali di sviluppo con paesi fornitori di materie prime energetiche;

h) il riaggiornamento, sulla base di tale mutata situazione, del piano energetico nazionale.

9/3043/2

GIANNI, MILANI, CATALANO, CRUCIANELLI, MAGRI, CAFIERO.

La Camera,

considerato che l'agricoltura italiana continua ad attraversare un momento di grande difficoltà come viene dimostrato sia dalla diminuzione, per il 1981, della produzione lorda vendibile, che dalla riduzione del valore aggiunto oltre che da una riduzione di 110.000 addetti al lavoro agricolo;

rilevato il perdurare di un *deficit* agroalimentare per il nostro paese fortemente gravoso e concorrente in maniera decisiva alla determinazione dell'alto tasso di inflazione della nostra economia;

valutato che il piano a medio termine riafferma la volontà di mantenere l'agricoltura fra le priorità di intervento del Governo, attribuendo a questo settore un bisogno di spesa pubblica aggiuntiva, a quella garantita dalla vigente legislazione di almeno 3.000 miliardi annui;

preso atto delle affermazioni del Governo di voler incrementare la spesa pubblica per accrescere gli investimenti produttivi;

constatato che la legge finanziaria in contraddizione con le valutazioni e le affermazioni suddette riduce, invece, sostanzialmente la spesa pubblica agricola;

impegna il Governo:

a destinare al settore agricolo 800 miliardi del «Fondo investimenti e occupazione» in relazione alle previsioni di competenza e comunque una quota pari al 15 per cento delle effettive disponibilità di cassa;

di utilizzare la somma suddetta per gli investimenti previsti dalla legge n. 403 del 1977 in modo da consentire alle regioni interventi capaci di rendere realizzabili i loro programmi agro-alimentari.

9/3043/12

ESPOSTO, IANNI, MACCIOTTA GAMBOLATO, AMICI, BELLINI, BINELLI, COCCO, CURCIO, DE SIMONE, DULBECCO, GATTI, POLITANO, RINDONE, SATANASSI, VAGLI.

La Camera,

considerato che il piano a medio termine colloca il settore agricolo ad un livello di priorità analogo a quello energetico, in relazione all'esigenza di ridurre il vincolo della bilancia dei pagamenti;

tenuto conto delle crescenti difficoltà in cui si dibatte l'agricoltura italiana, evidenziate dall'andamento negativo dell'annata agraria 1981 che ha registrato una diminuzione di circa il 3 per cento della produzione lorda vendibile ed una riduzione del valore aggiunto;

preso atto che i provvedimenti di bilancio per il 1981 e la stessa legge finan-

ziaria per il 1982 prevedono riduzioni e slittamenti di spesa relativamente a leggi di incentivazione agricola, per cui risulta che la manovra tendente a ridurre il *deficit* del bilancio statale colpisce il settore primario, in contrasto con gli orientamenti espressi, anche di recente, dal Parlamento di non ridurre gli investimenti pubblici in agricoltura;

rilevato, altresì, che costituisce ulteriore motivo di preoccupazione il ritardo con cui vengono ripartiti e successivamente erogati i finanziamenti destinati all'agricoltura, e che comunque la messa a disposizione degli stanziamenti avviene in tempi lunghi;

impegna il Governo

a destinare al settore agricolo almeno 600 miliardi del «Fondo investimenti e occupazione» in relazione alle previsioni di competenza e comunque, una quota pari al 10 per cento delle effettive disponibilità di cassa;

ad utilizzare la suddetta somma per gli interventi previsti dalla legge n. 403 del 1977 che consente alle regioni una più agevole manovra di spesa, sottolineando nel contempo la esigenza del rilancio del piano agricolo alimentare e del riordino delle procedure programmatorie del «quadrifoglio»;

ad evitare slittamenti sulla effettiva erogazione di cassa alle regioni degli stanziamenti delle leggi di incentivazione in agricoltura;

a disporre la proiezione triennale dei finanziamenti delle comunità montane in modo da permettere il perseguimento delle loro finalità istituzionali.

9/3043/4

LOBIANCO, BAMBI, PICCOLI MARIA SANTA, ZAMBON, BRUNI, ZURLO, PISONI, ZUECH, FERRARI SILVESTRO, PELLIZZARI, BORTOLANI, ZARRO, CONTU, CARLOTTO, CAVIGLIASSO, BALZARDI, ANDREONI, PUCCI, LATTANZIO, CRISTOFORI. TANTALO.

La Camera,

impegna il Governo

a rivedere le attuali norme riguardanti la sperimentazione animale al fine di limitarne l'impiego ai soli casi di comprovata necessità scientifica;

impegna inoltre il Governo

ad incentivare con opportuni e congrui stanziamenti la ricerca di metodi alternativi alla sperimentazione sugli animali e ad appoggiare le iniziative di regolamentazione in questa direzione, in discussione al livello della assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

9/3043/5

BRUSCA, PALOPOLI, CODRIGNANI; COLOMBA, NAPOLITANO, MOLINERI, TAGLIABUE, ANTONI, MANNUZZU.

La Camera,

visto anche il parere favorevole, espresso all'unanimità, della Commissione pubblica istruzione,

impegna il Governo

a dare disposizioni alle diverse istituzioni pubbliche perché procedano ad una sostanziale riduzione delle spese per esperimenti di vivisezione in relazione agli anni 1982-1983, e a costituire un fondo utilizzando anche i mezzi così risparmiati, per la effettuazione di studi e per la predisposizione di progetti relativi a metodi alternativi rispetto alla vivisezione medesima.

9/3043/6

MELEGA, FIANDROTTI.

La Camera,

preso atto che presso il Consiglio d'Europa è in corso di elaborazione una bozza di convenzione europea sulla sperimentazione sugli animali da laboratorio (vivisezione);

visto l'ordine del giorno approvato da questa Camera relativo alla riutilizzazione dei fondi, già destinati alla vivisezione, a favore dello sviluppo di metodi alternativi; considerata l'opportunità che l'iniziativa del Parlamento italiano non sia contraddetta da decisioni assunte a livello europeo, soprattutto in forza dei poteri decisionali del Consiglio dei ministri — rappresentante dei Governi dei paesi partecipanti —, del Consiglio d'Europa

impegna il Governo

a svolgere una sollecita iniziativa in sede di Consiglio d'Europa affinché l'orientamento dei rappresentanti nel Comitato di esperti (CAHPA) e la decisione del Consiglio dei ministri sulla bozza di convenzione europea sulla vivisezione rispettino la raccomandazione n. 621 del 1971 del Consiglio d'Europa stesso, e che anzi la applichino con spirito progressista, fondato sui nuovi risultati del dibattito scientifico.

9/3043/11

FIANDROTTI, MELEGA, DE POI.

La Camera,

considerata la situazione di grave crisi del sistema portuale italiano, determinata dalla inadeguatezza di strutture e dalla insufficienza di finanziamenti pubblici;

tenuto conto che tale situazione ha determinato una preoccupante caduta nei traffici marittimi e strozzature nei collegamenti interni del paese e che tali fattori hanno causato gravi conseguenze sul piano dell'occupazione e nello squilibrio della bilancia dei pagamenti,

impegna il Governo

ad assumere tutte le iniziative affinché nella ripartizione del «Fondo investimenti e occupazione» contenuto nella legge finanziaria siano garantiti congrui stanziamenti per il rilancio degli investimenti pubblici nel settore marittimo-portuale.

9/3043/7

GAMBOLATO, ANTONI, PASTORE, DULBECCO, BERNINI, CUFFARO, GEREMICCA, TAMBURINI, MACCIOTTA, PANI.

La Camera,

rilevata l'inefficienza dei servizi di vigilanza e di sicurezza degli impianti militari, evidenziata dall'assalto condotto da un commando terrorista contro la caserma «Pica» di Santa Maria Capua Vetere;

rilevata l'assoluta carenza di impianti per la sorveglianza elettronica delle installazioni militari, e considerata con preoccupazione l'abitudine di affidare la sorveglianza di strutture militari — anche di massima delicatezza — a militari di leva scarsamente addestrati e privi delle indispensabili strumentazioni di allarme e di interdizione;

considerata l'inadeguatezza delle attuali norme che regolano la vigilanza sulle installazioni militari, in particolare circa la durata dei servizi di guardia (i cosiddetti servizi «h 24») e l'istituzione di nuclei di intervento ordinario o speciale con orari di servizio eccedenti di molto le otto ore giornaliere e le quaranta ore settimanali;

impegna il Governo

a predisporre un programma di ammodernamento degli impianti di sorveglianza elettronica delle installazioni militari al cui finanziamento si provvederà con stanziamenti a valere sul capitolo 4005 della tabella 12 del bilancio dello Stato;

ad emanare, sentito il parere delle Commissioni parlamentari competenti e degli organi della rappresentanza militare, nuove disposizioni per la vigilanza e la sorveglianza delle installazioni militari, prevedendo l'impiego di personale specializzato e turni di servizio che non eccedano, salvo casi di grave emergenza, le

otto ore giornaliere individuali e le quaranta settimanali.

9/3043/3

MILANI, GIANNI, CRUCIANELLI, CÀTALANO, MAGRI, CAFIERO.

La Camera,

rilevato che gli stanziamenti per l'ammodernamento delle Forze armate iscritti nei capitoli 4011, 4031 e 4051 sono solo parzialmente autorizzati da apposita legge; che la legge finanziaria non ha fino ad oggi indicato le quote annuali di spesa relative all'attuazione dei programmi di ammodernamento delle Forze armate, ma solo le quote indicate dalle tre leggi «promozionali»; che il rifinanziamento delle citate tre leggi promozionali è iscritto, in violazione della legge n. 468 del 1978, nella legge di bilancio; che gli allegati allo stato di previsione della spesa del Ministero della difesa non riportano i programmi di ammodernamento di bilancio ordinario;

impegna il Governo:

a) ad indicare, a partire dal 1983, nella tabella *A* della legge finanziaria le quote annuali di spesa per l'ammodernamento disposte da leggi pluriennali;

b) a non disporre stanziamenti per l'ammodernamento delle Forze armate che non siano autorizzati da specifica legge;

c) a presentare al Parlamento programmi dettagliati relativi all'acquisizione di sistemi d'arma; tali programmi dovranno indicare dettagliatamente i tipi dei materiali che si intendono acquisire, le caratteristiche tecniche e di impiego, il numero ed i costi unitari, i costi complessivi suddivisi per eventuali fasi o lotti, la destinazione a specifici enti o corpi da equipaggiare o da riequipaggiare, con una sommaria previsione dei costi indotti per le conseguenti riorganizzazioni organiche, per le infrastrutture e per il personale;

d) a presentare annualmente, in allegato al bilancio, una dettagliata relazione sulle spese di commissariato;

e) a presentare, in relazione al capitolo 4071 dello stato di previsione del Ministero della difesa, programmi dettagliati relativi all'equipaggiamento dei reparti operativi delle Forze armate per il concorso alla protezione civile.

9/3043/9

CICCIOMESSERE, BONINO, MELLINI, AGLIETTA, TESSARI ALESSANDRO, ROCCELLA, RIPPA, MELEGA.

La Camera,

preso atto del dibattito svoltosi sul progetto di legge finanziaria per il 1982, nel corso del quale largo spazio è stato dedicato ai problemi della cooperazione con i paesi in via di sviluppo;

premesso che:

all'inizio del terzo decennio delle Nazioni Unite per lo sviluppo, nessun progresso apprezzabile è stato fatto né sul piano strumentale, né su quello della lotta alla fame e alla povertà, talché più di un miliardo di esseri umani vivono al di sotto della soglia della indigenza e più di cinquecento milioni soffrono di denutrizione grave, mentre le disparità fra le diverse zone del mondo e fra i diversi gruppi sociali continuano ad aumentare e il tasso di sviluppo della maggior parte dei paesi del terzo mondo è molto basso, e in taluni casi, addirittura negativo;

responsabile principale di questa situazione è la politica dello sviluppo perseguita per venti anni, basata sulla semplicistica esportazione dei modelli di sviluppo dei paesi ricchi, sulla crescita del prodotto nazionale lordo attraverso un processo che ha puntato troppo sulla industrializzazione forzata, isolando i gruppi dirigenti dal contesto sociale e marginalizzando le fasce più povere della popolazione;

questo modello di sviluppo non teneva in conto i bisogni reali delle popola-

zioni il cui programma economico veniva affidato esclusivamente al cosiddetto «effetto di gocciolamento» che avrebbe dovuto diffondere la ricchezza prodotta dalle *élites* modernizzatrici fino agli strati più poveri della popolazione;

questa ipotesi si è rivelata illusoria perché la ricchezza, quando è stata prodotta, si è concentrata nelle mani di pochi che non hanno dimostrato alcun interesse a dividerla con il resto della popolazione;

per parte loro i paesi industrializzati si sono generalmente mossi secondo logiche di sfruttamento contrarie ai reali interessi comuni di lungo periodo e hanno fatto, troppo spesso, dei paesi del terzo mondo il teatro di un confronto planetario, accentuando la corsa agli armamenti e usando l'aiuto allo sviluppo come strumento di pressione politica;

il degrado di questo modello di sviluppo, che peraltro continua a perdurare, producendo i suoi effetti negativi, ha reso improrogabile la ricerca di strategie alternative che si basino sul soddisfacimento prioritario dei bisogni fondamentali dell'uomo (*basic needs*) a cominciare da quello alimentare e sulla ricerca di uno sviluppo endogeno (*self-reliance*) che affranchi i paesi del sud dalla dipendenza dei paesi del nord;

questa ricerca è approdata ad una ridefinizione del concetto di sviluppo che non si limita più alla produzione esclusiva o prevalente di beni materiali, ma affronta nel suo insieme il problema della realizzazione dell'uomo e della tutela dei suoi diritti fondamentali che sono in primo luogo quelli elementari legati alla sussistenza, ma, al tempo stesso, i diritti di espressione, di creazione, di civile convivenza e di determinazione del proprio destino;

non solo le organizzazioni non governative particolarmente impegnate nella ricerca di uno sviluppo alternativo, ma anche gli organismi internazionali ufficiali e i governi dei paesi del terzo mondo hanno individuato nel soddisfacimento dei bisogni fondamentali (*basic needs*) e nella ricerca di uno sviluppo endogeno (*self-reliance*), specie di carattere alimentare, le strutture portanti di un nuovo modello di sviluppo che corrisponda alla centralità dell'uomo e alla difesa dei suoi diritti fondamentali;

i problemi della lotta contro la fame nel mondo e per lo sviluppo sono la grande questione del nostro tempo, talché essi hanno impegnato le coscienze più vigili in ogni parte del pianeta e hanno creato una grande mobilitazione di opinione pubblica quale mai si era vista prima, perché oggi e non domani impegni concreti e vincolanti siano assunti e concrete iniziative siano intraprese per porre fine allo scandalo della terra;

la soluzione del tragico problema della fame, non può essere trovata perpetuando o peggio ancora dilatando il meccanismo dell'aiuto alimentare che finora ha servito prevalentemente gli interessi dei paesi donatori, provocando una sensibile riduzione della produzione locale di cibo, nuove costose abitudini alimentari, e quindi nuova dipendenza, e un colpevole ritardo nei processi di ammodernamento della agricoltura locale;

il «*gap*» combinato economico e nutrizionale nelle occorrenze di cibo nei paesi in via di sviluppo è di dimensioni talmente grandi che può essere colmato, come affermano da tempo le risoluzioni delle Nazioni Unite, solo con un incremento sostenuto nella produzione di cibo destinato a mercati locali e regionali, stimolando lo sviluppo agricolo specie nei paesi più poveri allo scopo di aumentare il loro livello di autosufficienza globale e la loro sicurezza alimentare;

una azione coerente di lotta contro la fame e di cooperazione allo sviluppo fondamentale sul soddisfacimento dei bisogni fondamentali e sull'autosufficienza, comporta la contestuale realizzazione di iniziative congiunturali e strutturali insieme, associate alla richiesta vincolante ai governi del terzo mondo di invertire le priorità dello sviluppo, mettendo al

primo posto il settore agro-alimentare e privilegiando i programmi di cui sono beneficiari gli strati più poveri della popolazione;

la lotta contro la fame e per lo sviluppo è resa più difficile dalla continua crescita demografica, talché la conferenza di Colombo sulla popolazione e lo sviluppo ha sottolineato a più riprese ed esplicitamente la necessità di un aiuto internazionale dai paesi sviluppati ai paesi in via di sviluppo in materia di assistenza alla popolazione;

impegna il Governo:

a riordinare la sua politica di cooperazione con i paesi del terzo mondo, abbandonando il vecchio modello e acquisendo una nuova e più complessa dimensione dello sviluppo inteso come realizzazione integrale delle aspettative di vita di tutti gli uomini e di tutto l'uomo;

a destinare progressivamente tutti i mezzi finanziari previsti per la cooperazione con i paesi del terzo mondo, sotto forme di aiuto pubblico allo sviluppo, alla realizzazione di progetti finalizzati al soddisfacimento dei bisogni fondamentali delle fasce più povere della popolazione e al raggiungimento, nel più breve tempo possibile, di meccanismi di sviluppo endogeno, in primo luogo in materia di produzione di cibo, limitando l'aiuto alimentare alle emergenze prevedibili e imprevedibili, di origine umana o naturale, in misura e a condizioni tali da non compromettere il pieno e più rapido sviluppo delle produzioni alimentari locali;

a predisporre, a tal fine, piani di intervento integrati a carattere insieme congiunturale e strutturale, diretti contestualmente a salvaguardare la vita umana e a promuovere uno sviluppo economico endogeno, nello spirito della risoluzione adottata dal Parlamento europeo e dal manifesto appello dei 53 premi Nobel che l'ha ispirata e al quale hanno dato la loro adesione capi di Stato e di governo, ministri, parlamentari, dirigenti di organizzazioni internazionali, amministratori locali, intellettuali, uomini di chiesa, uomini e donne di scienza e di cultura, semplici cittadini di ogni paese;

a promuovere rapporti di cooperazione permanente per la valorizzazione di risorse naturali, con particolare riguardo alle energie rinnovabili o ecologicamente morbide, alle infrastrutture di servizio o all'informazione;

ad avvalersi, per la realizzazione tempestiva di questi piani, delle strutture e dell'esperienza degli organismi internazionali, governativi e non governativi, di concerto con i governi dei paesi interessati, a condizione che esse accettino di operare la necessaria inversione di priorità, nella loro politica di sviluppo a favore del settore agroalimentare destinato alla produzione di cibo per consumo locale e che si impegnino a prendere le misure necessarie per corrispondere alle esigenze delle fasce più sfavorite della popolazione;

a modificare conseguentemente la prassi attualmente in vigore, che subordina l'aiuto allo sviluppo alle esigenze del commercio estero, facendo espresso divieto di usare i crediti di aiuto e i doni ai paesi del terzo mondo, sia separatamente che congiuntamente, per i fini previsti dalla legge 227 del 24 maggio 1977, con l'intento di migliorare la posizione concorrenziale delle aziende italiane operanti su mercati internazionali, e limitando l'uso del *mixing* al solo ed esclusivo finanziamento dei progetti che corrispondano ai criteri ispiratori della nuova politica di cooperazione basata sul soddisfacimento dei bisogni fondamentali e sulla ricerca di uno sviluppo endogeno, seguendo anche le indicazioni degli organismi internazionali facenti capo all'ONU;

a separare i crediti di aiuto da quelli commerciali e a concentrare in un unico capitolo dello stato di previsione della spesa del Ministero degli affari esteri tutti i fondi relativi alla cooperazione allo sviluppo, che concorrono a determinare la nostra quota di aiuto pubblico conteggiata dal DAC, in modo da rendere l'aiuto più concreto, tempestivo ed efficace;

a includere i problemi della popolazione fra le priorità della politica di cooperazione allo sviluppo, destinando nel 1982, per l'assistenza alla popolazione, l'1 per cento della somma complessivamente stanziata per l'aiuto pubblico allo sviluppo, aumentando progressivamente questa percentuale negli anni successivi fino a raggiungere la media dei paesi donatori, utilizzando prevalentemente canali multilaterali con particolare riferimento agli organismi specializzati delle Nazioni Unite.

9/3043/10

AJELLO, BONALUMI, FORTE FRANCESCO, RAVAGLIA, PASQUINI, BIONDI, VIZZINI, CRUCIANELLI, SPAVENTA.

Qual'è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Usellini 9/3043/8: accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Marzotto Caotorta 9/3043/1, in quanto nell'ordine del giorno stesso vi è l'indicazione della formula tecnica di acquisto dei *Canadair*, sulla quale il Governo si riserva di dare un giudizio tecnico; non accetta l'ordine del giorno Gianni 9/3043/2.

Il Governo è contrario all'ordine del giorno Esposto n. 9/3043/12. Il Governo accetta invece come raccomandazione l'ordine del giorno Lobianco n. 9/3043/4, il quale chiede di destinare 600 miliardi del fondo investimenti e occupazione ad un serie di provvedimenti nel settore dell'agricoltura. Vorrei rilevare che la cautela con cui il Governo si esprime su questo ordine del giorno deriva non già da una diversa valutazione sull'opportunità che una quota, anche più rilevante, del fondo stesso possa essere destinata all'agricoltura, ma dal fatto che la tecnica di esame di progetti concreti, di specifici progetti che regioni, cooperative e agricoltori potranno presentare male si concili con la determinazione in astratto di quote del fondo da destinare a questo o a quel settore produttivo. Il Governo sul merito della proposta, tuttavia questa cifra deve essere raggiunta attraverso progetti che abbiano immediato effetto sui livelli di occupazione nel corso dei prossimi mesi; quindi costituisce obiettivo e impegno delle associazioni e dei governi che hanno competenza in campo agricolo produrre progetti immediatamente finanziabili in questo ordine di grandezza.

Quanto all'ordine del giorno Brusca n. 9/3043/5 in materia di vivisezione, il Governo lo accetta, trovando nei fondi per la ricerca biomedica gli opportuni finanziamenti.

Il Governo non accetta invece l'ordine del giorno Melega n. 9/3043/6, in quanto ritiene che proprio una politica di umanizzazione, di limitazione degli interventi nel campo della vivisezione richieda mezzi per migliorare gli stabulari ed anestetizzare gli animali; quindi non considera sia possibile una riduzione delle spese, così come chiede questo ordine del giorno. Non credo sia per altro irriverente porre il problema che prorio la fame nel mondo richiede una derattizzazione. Con questo problema della vivisezione siamo proprio in materie che riguardano principalmente i topi.

Quanto all'ordine del giorno Fiandrotti n. 9/3043/11, il Governo accetta l'impegno, ma non ritiene di poter accettare il secondo capoverso delle motivazioni. È d'accordo per quanto riguarda l'azione diplomatica di svolgere nell'ambito del Consiglio d'Europa.

Quanto all'ordine del giorno Gambolato n. /3043/7, il Governo lo considera superato dopo l'approvazione da parte del Consiglio dei ministri di un disegno di legge che destina 900 miliardi a favore del settore cantieristico, che per 300 miliardi sarà finanziato sul fondo investimenti e sarà presentato, integrato con l'articolo di copertura, immediatamente dopo l'approvazione della legge finanziaria alla Camera.

PRESIDENTE. Quindi invita i presentatori a ritirarlo, signor ministro?

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Sì.

PIETRO GAMBOLATO. Tra i cantieri e porti c'è una notevole differenza, signor ministro; dovrebbe saperlo, anche se lei è di Bologna!

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Il Governo è contraio all'ordine del giorno Milani n. 9/3043/3, accetta invece come raccomandazione l'ordine del giorno Cicciomessere n. 9/3043/9. Il Governo accetta poi l'ordine del giorno Ajello n. 9/3043/10.

PRESIDENTE. La ringrazio, signor ministro. Onorevole Usellini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno, accettato dal Governo?

MARIO USELLINI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Marzotto Caotorta, insiste per la votazione del suo ordine del giorno, accettato dal Governo come raccomandazione?

ANTONIO MARZOTTO CAOTORTA. Insisto per la votazione; sono disposto a sopprimere l'indicazione del tipo di aerei, essendo sufficiente che il Governo si impegni almeno al *leasing* di due aerei antincendio realmente idonei alle necessità del paese. Chiedo se il Governo sia disposto ad accettare l'ordine del giorno con questa modifica.

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del Tesoro*. Il Governo accetta l'ordine del giorno, purché sia eliminata anche l'indicazione circa la forma tecnica dell'acquisto, cioè sia tolto il riferimento al *leasing* ed ai 20 miliardi e ci sia l'invito alla dotazione dei due aerei.

ANTONIO MARZOTTO CAOTORTA. Dopo queste precisazioni del ministro non insisto per la votazione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Gianni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

ALFONSO GIANNI. Sì, insisto, anche perché francamente avrei preferito che, nell'esprimere la contrarietà, certamente lecita, il Governo avesse articolato le sue motivazioni. Poiché non lo ha fatto, ritengo che vi sia una globale opposizione ad un ordine del giorno, per altro suddiviso in varie parti e molto circostanziato, che posso riassumere, anche per dovere di brevità verso i colleghi, in questo semplice ma — ritengo — non banale concetto. Vi è un certo piano energetico nazionale che in sigla suona PEN, che come è noto, è stato varato dal Parlamento. Nel momento in cui esso veniva approvato, le Commissioni industria della Camera e del Senato approvavano anche una risoluzione, articolata in più punti, che non hanno avuto una attuazione pratica. Il 4 dicembre 1981 il CIPE deliberava in merito al piano energetico nazionale in modo, a nostro avviso, sensibilmente contrastante con la risoluzione votata dal Parlamento e quindi con la volontà delle due Camere.

Questa contraddizione, non secondaria ma sostanziale, in alcune parti decisive nell'applicazione della politica energetica del nostro paese — infatti non va bene — è stata per altro con forza rilevata dalle stesse organizzazioni sindacali nelle loro riunioni del coordinamento nazionale energia così come da altre fonti e centri di pensiero e di azione scientifica afferenti alla materia.

Il nostro ordine del giorno in sede di attuazione delle indicazioni elencate nella tabella A allegata al provvedimento testè in discussione, con particolare riferimento alla legge n. 784 del 1980 e alla legge n. 309 del 1981, chiede semplicemente che il Parlamento vincoli il Governo affinché renda esecutivo ciò che il Parlamento ha deciso in precedenza; quindi a non deviare in modo palese o surrettizio da una volontà espressa dal Parlamento in modo chiaro e inequivocabile.

Pertanto se il nostro ordine del giorno sarà respinto significherà che la Camera ha inteso rivedere le proprie decisioni assunte in un passato per altro non lontano di cui si dovrebbe avere piena e completa memoria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, il gruppo radicale voterà a favore di questo ordine del giorno riguardante la politica energetica del Governo. Su alcune considerazioni previste in questo ordine del giorno consentiamo nel senso che ci sembra piuttosto curioso che alla fine di una lunga discussione di una legge finanziaria, riguardante la possibilità della manovra economica del Governo, tutto il settore energetico — risparmio, fonti rinnovabili, energie alternative — abbia avuto un ruolo pressoché marginale, quando addirittura non sia stato del tutto assente, al pari del settore della ricerca scientifica, che ha pagato il prezzo di una emarginazione dalle scelte che il Governo ha voluto compiere con questa legge finanziaria.

Ci pare particolarmente significativo in questo lungo ordine del giorno il richiamo a due progetti contenuti nel piano energetico nazionale; mi riferisco al progetto PEC e al progetto CIRENE che rappresentano la peggiore involuzione della strategia nucleare del Governo e riteniamo che sia stato grave varare il piano nucleare senza il consenso dell'Assemblea confinando il dibattito e la ratifica nel chiuso della Commissione industria delle due Camere.

Il ministro dell'industria doveva riferire entro il mese di gennaio 1982 sullo stato di attuazione del piano energetico, ma il ministro Marcora non si è visto; ma abbiamo un altro appuntamento, quello della verifica dello stato di attuazione dei progetti PEC e CIRENE, fra un mese, e ricordo che la Commissione ha invitato il ministro a rivedere il programma, la spesa e lo stato di avanzamento dei lavori.

Ministro Andreatta, lei che è sempre alla ricerca disperata di soldi per cui li ruba dalle tasche dei pensionati, negando loro anche la trimestralizzazione della scala mobile che in termini di costo sarebbe stata una cosa banale, sappia che qui si «buttano» oltre mille miliardi per progetti che probabilmente non andranno mai in porto e che non hanno riferimento con il fabbisogno energetico del paese. Infatti, queste centrali nucleari al plutonio non saranno mai commerciali, non produrranno mai energia elettrica, ma servono soltanto per la vanità di alcuni settori legati all'ENEL, al CNEN e al Governo. Quindi sappia che «tagliare» i progetti PEC e CIRENE significa fare un grosso investimento e un grosso risparmio — non solo per la pace sociale del paese che sembra non gradire le centrali nucleari tradizionali, figuriamoci quelle al plutonio — che probabilmente potrebbe essere utilmente impiegato per non «tagliare» la spesa sociale nei settori che lei con la sua legge finanziaria ha colpito.

Quindi, per concludere voteremo a favore di questo ordine del giorno di cui, a nome del gruppo radicale chiedo la votazione a scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Margheri. Ne ha facoltà.

ANDREA MARGHERI. Per quanto riguarda gli adempimenti del Governo, previsti in questo ordine del giorno suggeriamo di modificare il punto *b*) nel seguente modo: «un'ulteriore verifica dei programmi del CNEN per dare il massimo spazio possibile allo sviluppo delle ricerche sull'utilizzazione delle fonti rinnovabili e sul risparmio energetico».

Con questa modifica dichiariamo la nostra disponibilità al voto favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Gianni, accetta questa modifica suggerita dall'onorevole Margheri?

ALFONSO GIANNI. Al fine di avere uno schieramento più ampio intorno ai concetti fondamentali del nostro ordine del giorno, accetto questa modificazione, che facciamo nostra.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Tessari Alessandro. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, avevo fatto la dichiarazione di voto a favore di quel testo molto ampio perché trovavo significativo quel punto particolare. Ora ritengo del tutto irrilevante votare l'invito — che considero aria fritta — al Governo a rivedere i programmi PEC e CIRENE e pertanto, per quanto mi riguarda, durante la votazione andrò a prendermi un caffè alla *buvette (Rumori al centro)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Roccella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ROCCELLA. Signor Presidente, sono nettamente contrario alla prosecuzione dei programmi PEC e CIRENE così come ho più volte detto in sede di discussione sulle linee generali della legge finanziaria e sarebbe mortificante ripeterlo in questa occasione. Desidero solo aggiungere un altro motivo di disaccordo totale per il quale avremo l'opportunità di misurarci in occasione del dibattito in corso nel paese e nelle sedi dove questo dibattito si svolgerà se naturalmente ci saranno i necessari interlocutori. Cioè il punto fondamentale, la linea base del Piano energetico nazionale, che per la verità non esiste più, è la cosiddetta diversificazione delle fonti. Colleghi, non è né il caso di chiarire cosa significa diversificazione delle fonti e cosa implica perché il discorso sarebbe lungo. Tuttavia intendiamo, almeno io personalmente intendo, far valere questa indicazione, perché è da notare che diversificazione delle fonti non significa assolutamente nulla, se siamo in buona fede e intellettualmente onesti, se non si traduce nell'altra frase «competizioni tra le fonti»; non significa nulla diversificare le fonti se poi questa diversificazione non produce la concorrenzialità in termini di economicità. Ciò mi pare estremamente chiaro e incontrovertibile: le fonti si diversificano perché ogni fonte possa dare il suo apporto produttivo e mettere il Governo, o chi ne ha l'autorità, in grado di scegliere per il meglio, in base ad un criterio di economicità e di validità. Pertanto io sono nettamente favorevole a togliere al CNEN la competenza e la giurisdizione sulle fonti rinnovabili, come sta facendo Mitterrand in Francia avendo trovato la situazione che ha trovato; è l'orientamento che si sta affermando in tutti i paesi nucleari, soprattutto nel più nucleare di tutti, nella Francia... Ripeto, vista l'intolleranza dei colleghi, che questo è l'indirizzo che si sta affermando in Francia: c'è già una iniziativa di Mitterrand in questo senso; e io sono favorevole a stralciare dalla competenza del CNEN la giurisdizione sulle fonti rinnovabili per costituire un organismo *ad hoc* in modo che si possa garantire e offrire al paese il prodotto, l'utile derivante dalla competizione tra le fonti così realmente diversificate. Al di fuori, a mio avviso, di questa posizione estremamente chiara, io sono seriamente autorizzato a supporre (siamo sul terreno del nucleare e quindi non possiamo concedere nulla alla cortesia) che ci sia la malafede.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, desidero precisare che quello dell'onorevole Roccella è stato il secondo intervento del gruppo radicale. Ciò è stato consentito perché dopo l'intervento dell'onorevole Tessari era intervenuta una modificazione dell'ordine del giorno di qualche rilevanza. Tuttavia ricordo ai colleghi che, ai sensi del settimo comma dell'articolo 85 del regolamento, le dichiarazioni

di voto possono essere fatte da un oratore per gruppo per articoli, emendamenti e subemendamenti, figuriamoci dunque per gli ordini del giorno.

Dobbiamo ora porre in votazione l'ordine del giorno Gianni 9/3043/2, non accettato dal Governo.

Votazione segreta.

Indico la votazione segreta mediante procedimento elettronico sull'ordine del giorno Gianni 9/3043/2 non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti 430
Maggioranza 216
Voti favorevoli 144
Voti contrari 286

(La Camera respinge).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevole Esposto, insiste per la votazione del suo ordine del giorno 9/3043/12 non accettato dal Governo?

ATTILIO ESPOSTO. Sì, signor Presidente e vorrei fare una breve dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ATTILIO ESPOSTO. Esprimo la mia meraviglia per il fatto che il ministro del tesoro non abbia accettato il nostro ordine del giorno e abbia invece accettato come raccomandazione l'ordine del giorno pressochè analogo presentato dall'onorevole Lobianco, con cui si chiede lo stanziamento di 600 miliardi del fondo di investimenti e occupazione in relazione alle previsioni di competenza, e comunque una quota pari al 10 per cento delle effettive disponibilità di essa per investimenti in agricoltura, dichiarando che è disposto ad andare oltre questo stanziamento di 600 miliardi se vi sono progetti concreti. La contraddizione è evidente perché la nostra proposta si riferisce a 800 miliardi. Non credo che il ministro Andreatta voglia andare a 601 miliardi per l'ordine del giorno Lobianco. La verità è che progetti concreti — e il ministro del tesoro dovrebbe saperlo — ve ne sono non per 600 o 800 miliardi, ma, stando alle cifre indicate dal Presidente del Consiglio nel discorso fatto a Firenze e che ho ricordato stamattina, per 11 mila miliardi. Se il ministro del tesoro, come membro del Governo, avesse dirette informazioni dal ministro dell'agricoltura, potrebbe sapere che in alcune regioni vi sono già progetti concreti, per domande presentate da coltivatori e imprenditori agricoli per cifre di gran lunga superiori a quelle cui si riferisce il ministro del tesoro. Per queste ragioni la nostra meraviglia si potrebbe benissimo trasformare — e questo è un augurio che formulo — in un voto favorevole al nostro ordine del giorno, in conseguenza delle argomentazioni del ministro del tesoro, di una parte importante di coloro che qui o fuori di qui dichiarano ogni giorno guerra per ottenere investimenti molto più cospicui per l'agricoltura. Invito pertanto i colleghi a votare l'ordine del giorno comunista per gli stanziamenti in agricoltura *(Applausi all'estrema sinistra).*

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Vorrei ricordare, prima di tutto a me stesso, che l'articolo 50 del regolamento prevede che «ogni qualvolta l'Assemblea o la Commissione sta per procedere ad una votazione, salvo nei casi in cui la discussione sia limitata per espressa disposizione del regolamento, i deputati hanno sempre facoltà di parlare, per una pura e succinta

spiegazione del proprio voto e per non più di 10 minuti». L'articolo 85, così come modificato, prevede che «su ciascun articolo, emendamento, subemendamento, articolo aggiuntivo è consentita una dichiarazione di voto per non più di cinque minuti a un deputato per gruppo». Quindi non vi è nessuna relazione tra l'articolo 85, l'articolo 50 e l'articolo 84, a meno che vi sia una diversa interpretazione del regolamento che però non ho compreso. A mio avviso la procedura dell'articolo 85 non modifica la procedura relativa alla dichiarazione di voto che è sempre aperta a disponibile per ogni singolo deputato, se non nel caso previsto specificamente al punto 7 dell'articolo 85, ossia relativamente alla discussione di articolo, emendamento, subemendamento articolo aggiuntivo di disegni di legge. Né si può dire che trattando l'ordine del giorno di materia all'interno della dichiarazione generale del disegno di legge, possa essere sottoposto ai vincoli previsti dall'articolo 85.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, sull'ordine del giorno non esiste una discussione, quindi mi sembra che, a maggior ragione, non si possa far appello all'articolo 50, ma soltanto all'articolo 85. Comunque non si strappi i capelli perché potrebbe pentirsene a mano a mano che passano gli anni! La questione che lei ha sollevato potrà essere esaminata in sede di Giunta per il regolamento. Per il momento ritengo si debba procedere come abbiamo fatto.

Dobbiamo porre ora in votazione l'ordine del giorno Esposto 9/3043/12 non accettato dal Governo.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Esposto 9/3043/12, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico i risultati della votazione:

Presenti	447
Votanti	444
Astenuti	3
Maggioranza	223
Voti favorevoli	193
Voti contrari	251

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Allegra Paolo
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Amodeo Natale
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Bambi Moreno

Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonferroni Franco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Cafiero Luca
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conte Carmelo
Contu Felice

Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costi Silvano
Cresco Angelo Gaetano
Crivellini Marcello
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Unto Paris
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Erminero Enzo
Esposto Attilio

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fontana Elio
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giuliano Mario
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Greggi Agostino
Guarra Antonio
Gui Luigi

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo

La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Liotti Roberto
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Manca Enrico
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Monteleone Saverio
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Nespolo Carla Federica
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Pandolfi Filippo Maria
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Piccinelli Enea
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quieti Giuseppe

Raffaelli Edmondo
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Giuseppe

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Sarti Armando
Scaiola Alessandro
Scarlato Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tantalo Michele
Tassone Mario
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio

Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sull'ordine del giorno esposto 9/3043/12:

Balzardi Piero Angelo
Costamagna Giuseppe
Cristofori Adolfo Nino

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rognoni Virginio
Rubbi Emilio

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevole Lobianco, il Governo ha accettato il suo ordine del giorno come raccomandazione. Insiste per la votazione?

ARCANGELO LOBIANCO. Sì, signor Presidente, insisto nella votazione, e ne motivo il perché.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, insisto nella votazione, e chiedo lo scrutinio palese perché ognuno si assuma le proprie responsabilità. Le motivazioni di questa mia richiesta sono diverse ma per brevità ne esporrò solo alcune.

Innanzitutto vi è una contraddizione, nelle dichiarazioni del ministro del tesoro, rispetto alle dichiarazioni formulate recentemente dal Presidente del Consiglio in merito all'importanza che il settore agricolo ha nell'economia del paese e nel piano a medio termine; in secondo luogo c'è una certa incoerenza fra quanto è avvenuto lo scorso anno e quest'anno. Nell'approvazione della legge finanziaria del 1981, in questa stessa aula, abbiamo votato aumenti di stanziamenti di 1.500 miliardi circa. A distanza di pochi mesi, questi stessi stanziamenti sono stati fatti slittare o sono stati, con successivo provvedimento, abrogati. Recentemente, al Senato, il Governo ha accettato un ordine del giorno presentato dai componenti della Commissione agricoltura del Senato (primo firmatario il senatore Finessi), e pochi giorni dopo un rappresentante del Governo, in un articolo sulla stampa, ha comunicato di aver intenzione di impegnare subito tutti i 6 mila miliardi. Ora, ritengo che ci sia una contraddizione tra l'accettazione dell'ordine del giorno presentato al Senato e il rifiuto opposto dal Governo in questa sede ad un ordine del giorno ispirato a considerazioni di analogo tenore. Io credo che sia necessario assumersi, in quest'aula, la responsabilità politica della propria condotta per dare determinatezza a certe dichiarazioni di buona volontà, anche perché credo che i tagli che anche recentemente sono stati decisi nel settore agricolo pongano in evidenza una volontà, da parte del Governo, di non dedicare a questo settore la necessaria importanza.

Per queste motivazioni, per fare chiarezza, signor Presidente e colleghi, io credo che dobbiamo assumerci le nostre responsabilità. Anche se abbiamo indicato una certa cifra, il 10 per cento, la verità è che desideriamo che questa Camera si assuma la responsabilità nell'indicazione, all'esecutivo, di una determinatezza anche nella messa a disposizione delle risorse per questo settore. *(Applausi al centro).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Esposto. Ne ha facoltà.

ATTILIO ESPOSTO. Signor Presidente, colleghi deputati, le dichiarazioni del collega Lobianco, in verità, arrivano con qualche ritardo, non in generale, ma nella discussione della legge finanziaria.

Noi abbiamo avuto modo di apprezzare

le dichiarazioni che, in altra sede, fuori dal Parlamento, ma anche in Parlamento, e particolarmente nella Commissione agricoltura della Camera, sono state fatte dallo stesso collega Lobianco, da altri colleghi della democrazia cristiana, e anche da colleghi di altri settori, relativamente alle posizioni del Governo, in ragione della ostinata volontà di negare all'agricoltura investimenti produttivi.

Dico in ritardo, perché avremmo preferito che i colleghi della democrazia cristiana, ma anche del partito socialista, del partito repubblicano e di altre formazioni politiche, avessero partecipato al dibattito generale della legge finanziaria, e in particolare al dibattito su questo importante settore dell'economia. Questo non è stato.

Ho ricordato stamane la dichiarazione, che alcuni esponenti della democrazia cristiana hanno formulato, di non essere disposti a votare il testo della legge finanziaria approvato dal Senato, nonostante l'ordine del giorno che qui è stato poc'anzi ricordato. Ragioni di ordine politico, cioè il pericolo che questo atteggiamento potesse mettere in forse la stabilità del Governo, hanno fatto assumere, a questi colleghi, un diverso atteggiamento. Ma questo non vuol dire non partecipare ai dibattiti, e rinunciare ad affermare anche qui, nella discussione generale della legge finanziaria, le necessità dell'agricoltura.

Proprio per questo noi voteremo a favore dell'ordine del giorno Lobianco, palese o segreto che sia il voto che ci accingiamo a dare. Voteremo a favore dell'ordine del giorno, perché riconosciamo la necessità di certi interventi in qualche modo ammessa dallo stesso ministro del tesoro, e riaffermata dal collega Lobianco. Sappiamo benissimo che quest'ordine del giorno non è assolutamente sufficiente a rispondere alle esigenze minime del settore agricolo. Sappiamo benissimo che esso non corrisponde alla logica della lotta contro l'inflazione. Ma quest'ordine del giorno è necessario per rientrare nella possibilità di ridurre il *deficit* agro-alimentare, per accrescere la produttività e il prodotto totale nel settore agricolo, per espandere le esportazioni e ridurre le importazioni, soprattutto del settore zootecnico.

Votiamo per queste ragioni, ma votiamo anche perché una parte importante di questi fondi debbono essere amministrati dalle regioni.

Signor ministro, io mi auguro che, a seguito del voto che la Camera sta per dare, lei possa mantenere l'impegno (in verità, non ci credo) non solo per i 600 miliardi, ma anche per una cifra superiore, per più centinaia di miliardi. Perché non ci credo? Glielo dico, signor ministro: l'anno scorso — le ripeto —, noi abbiamo votato mille miliardi in più all'agricoltura, rispetto al precedente progetto di legge finanziaria. Nel corso di tre mesi, presentando il bilancio di assestamento, lei ha annullato questi mille miliardi.

Ecco perché, collega Lobianco e colleghi della democrazia cristiana e di ogni altra parte, l'impegno del Governo nell'ambito degli investimenti produttivi in agricoltura è asse essenziale della lotta contro l'inflazione. Altrimenti, questa lotta diventa parole senza senso, senza risultato. Voi dovete rendervi conto che o facciamo rispettare tutti insieme gli impegni che il Governo assume, oppure, una volta di più quest'impegno, pur votato dalla stragrande maggioranza della Camera, rimarrà lettera morta.

Noi attendiamo non solo la discussione sul bilancio — dove dobbiamo discutere altre leggi —, ma soprattutto quella sul bilancio di assestamento, in occasione del quale io mi auguro, collega Lobianco, non ci venga fatto lo stesso scherzo che il ministro Andreatta ci ha fatto l'anno scorso. Uno scherzo fatto non solo dal ministro Andreatta, ma dalla collegialità del Governo, perché anche i ministri dell'agricoltura che si sono succeduti alla direzione di quel Ministero hanno qui gridato le necessità dell'agricoltura, hanno fuori gridato le necessità dell'agricoltura, ma poi, nel concreto del Governo, hanno fatto cose opposte. È per questo che noi qui, nella sostanza, votiamo delle cose che

poi il Governo annulla. La gran parte della democrazia cristiana si presenta alla popolazione, e ai contadini in particolare, dicendo che ha fatto il suo dovere, ma nel contempo, poi, opera in modo non coerente senza che questo costituisca per essa motivo di assunzione di una grave e precisa responsabilità; la responsabilità che dovrebbe invece indurla ad assumere oggi questo voto come un punto soltanto limitato del rispetto delle necessità dell'agricoltura italiana *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Il ministro Andreatta intende intervenire per fornire delle precisazioni?

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Mi riservo di intervenire al termine delle dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'ordine del giorno Lobianco l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, vorrei chiedere al ministro, visto che ha accettato come raccomandazione l'ordine del giorno Lobianco e, quindi, ha dimostrato un favorevole orientamento del Governo verso di esso, se ritiene di rimettersi all'Assemblea. Devo qui ricordare che gli ordini del giorno non sono provvedimenti di legge approvati, ma degli orientamenti di massima che il Parlamento dà al Governo. Pertanto è nei poteri del Parlamento decidere ed orientare in un certo senso *(Proteste dei deputati del gruppo comunista)*. Credo di dire cose note a tutti i colleghi. Chiedo di nuovo al Governo se ritiene di doversi rimettere all'Assemblea: in questo caso, esprimeremo un voto favorevole all'ordine del giorno Lobianco.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Tessari. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, confesso di non aver capito a quale titolo parlasse il presidente del gruppo della democrazia cristiana, se non a quello, per così dire, della «paura fa novanta». Abbiamo assistito, infatti, ad una divisione di valutazioni nella maggioranza. Divisione legittima, seria ed importante ai fini del dibattito, se quest'ultimo non deve ridursi ad un gioco delle parti precostituito. Un settore della democrazia cristiana, guidato da Lobianco — un uomo importante nel paese visto che è alla testa di una delle più grosse organizzazioni «bianche» che operano nel settore dell'agricoltura —, ha assunto una posizione non condivisa dal Governo. Tutto questo, certamente, rientra nella democrazia, in un confronto a viso aperto. Per questa ragione mi pare giusto che si debba arrivare ad uno voto palese affinché ciascuno si assuma le proprie responsabilità, senza nascondersi dietro l'anonimato del voto segreto.

Il gruppo radicale voterà a favore dell'ordine del giorno di cui si discute a proposito del quale non ripeto le convincenti argomentazione svolte dal collega Esposto. Non entrerò neppure nel merito del confronto che si stava svolgendo tra il Governo ed un settore della democrazia cristiana: voglio solo far osservare — e concludo — che c'è qualcosa di strano nel modo con il quale abbiamo redatto il progetto di legge finanziaria: evidentemente, infatti, vi sono alcune parti politiche che non hanno avuto spazio al momento della redazione del testo e degli emendamenti presentati dal Governo, e ciò al punto che hanno dovuto esprimersi con gli ordini del giorno in discussione. Voglio ricordare al ministro Andreatta — l'esperto «scippatore» di centinaia di emendamenti nel corso del dibattito — che molti colleghi della maggioranza avevano presentato emendamenti su diverse materie, compresa la spinosa e delicata questione dei pensionati, sui quali non hanno potuto votare perché il Governo ha tolto loro la possibilità di pronunciarsi. L'ultima occasione per costoro è offerta dall'ordine del giorno Lobianco che, evidentemente, «attraversa» la maggioranza

con valutazioni diverse. Noi crediamo che sarebbe stato di gran lunga preferibile che, su tutte le questioni in ordine alle quali i singoli deputati, o gruppi di deputati, avessero voluto presentare degli emendamenti contrari all'orientamento del Governo, venisse rispettato il loro diritto. Questo purtroppo non è avvenuto e noi ce ne rammarichiamo perché rappresenta una diminuzione dello spazio democratico.

Concludendo, signor Presidente, ripeto che il gruppo radicale voterà a favore dell'ordine del giorno Lobianco.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'ordine del giorno Lobianco l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale voterà a favore dell'ordine del giorno Lobianco. Esprimeremo tale voto favorevole in coerenza con quanto abbiamo sostenuto nella relazione di minoranza al disegno di legge in esame; in coerenza con quanto abbiamo sostenuto nel corso della discussione generale, in particolare con l'intervento in materia agricola svolto dall'onorevole Caradonna; in coerenza ancora con quanto abbiamo sostenuto in sede di discussione degli emendamenti quando, ahimé!, poco fortunati nel voto, abbiamo richiamato l'attenzione della Camera sia sulla necessità di incrementare le assegnazioni alla legge «quadrifoglio», sia sulla necessità di dare all'agricoltura il sollievo della fiscalizzazione degli oneri sociali, il peso dei quali è diventato ormai intollerabile per le imprese agricole.

Nel corso del dibattito avevamo denunziato anche le gravi carenze della legge finanziaria. Adesso non possiamo non sottolineare con compiacimento che la nostra posizione, che all'inizio del dibattito sembrava isolata, ha avuto autorevoli avalli anche all'interno della maggioranza, in particolare da parte dell'onorevole Lobianco, che ha fatto un'intervento che, dal punto di vista polemico, non ha nulla da invidiare agli interventi da noi svolti nei confronti delle deliberazioni del Governo. Dobbiamo quindi augurarci che, con l'approvazione dell'ordine del giorno Lobianco, con l'approvazione di queste intenzioni positive nei confronti dell'agricoltura, quest'ultima non rimanga nelle condizioni in cui adesso si trova a causa delle responsabilità congiunte dei partiti della maggioranza e del più grosso partito dell'opposizione. A questo proposito dobbiamo ricordare che, sino a qualche settimana fa, di agricoltura in quest'aula ci si è occupati unicamente e soltanto a proposito di riforme pseudostrutturali: intendo riferirmi ai patti agrari che hanno imbalsamato l'agricoltura senza che questa ne traesse alcun beneficio.

Se la situazione della politica economica del nostro paese deve essere sbloccata — e quanto sto per dire ha sempre rappresentato una nostra peculiare «linea di marcia» — si dovrà partire da una riconversione dell'economia che, coraggiosamente, riassegni all'agricoltura, non soltanto a parole, il suo ruolo primario. Da qui il nostro coerente voto favorevole all'ordine del giorno Lobianco *(Applausi a destra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'ordine del giorno Lobianco l'onorevole Labriola. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Signor Presidente, prima di rendere la nostra dichiarazione di voto, vorrei comprendere il modo con cui procederemo a tale voto, anche perché la questione — come è chiaro — ha assunto un notevole valore politico. Vorrei sapere, quindi, se il ministro del tesoro interverrà nel dibattito; se avremo cioè ancora — perché mi è parso di comprendere, dall'invito fatto dal presidente del gruppo democristiano, che il ministro è stato sollecitato a rielaborare o confermare la posizione del Governo — modo di ascoltare altre argomentazioni a proposito dell'ordine del giorno in discussione. Perché dico questo, signor Presidente? Lo dico perché — e motivo la richiesta che

faccio perché anch'essa ha valore politico — noi siamo un gruppo della maggioranza ed abbiamo appena finito di votare la legge finanziaria. Se noi avessimo voluto ottenere i risultati che si prefigge di raggiungere l'ordine del giorno, avremmo dovuto presentare degli emendamenti, sostenerli e farli approvare ove ne avessimo avuto la capacità politica di maggioranza. *(Applausi dei deputati del gruppo del PSI).* Quanto dico, ovviamente, non riguarda l'opposizione perché questa ha fatto la sua parte essendosi battuta, senza successo, sull'intero corpo della legge finanziaria: coerentemente alla fine essa vota un ordine del giorno che indica una precisa volontà politica. La maggioranza, invece, ha gli strumenti della maggioranza ed ha precise responsabilità politiche: se non si comprende questo, non si comprende nemmeno perché l'*iter* della legge finanziaria — diciamolo con chiarezza — è stato così tormentato e difficile.

Signor Presidente, non potendo la maggioranza trarre in inganno i contadini, né tanto meno votare un ordine del giorno facendo sapere al ministro che si tratta soltanto, per l'appunto, di un ordine del giorno e non di un articolo di legge che vincoli l'amministrazione, vorrei sapere qual è la posizione conclusiva del Governo, alla fine dell'esame della legge finanziaria, su questa questione di grande momento politico *(Applausi dei deputati del gruppo del PSI).*

BENIAMINO ANDREATTA. *Ministro del tesoro.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro.* Signor Presidente, io non credevo che una differenza di metodo nel lavoro legislativo tra il Governo ed alcune parti — o anche tutte le parti — di questa Assemblea avrebbe indotto ad usare toni così drammatici sul problema del settore agricolo.

Ho già detto che io personalmente ed il Governo riteniamo che, nell'ambito dei 6 mila miliardi, sia utile e opportuno che una quota importante e significativa possa andare a progetti che abbiano le caratteristiche indicate nei documenti governativi, e cioé che abbiano conseguenze positive sui livelli della occupazione e della produttività, nonché sulla bilancia dei pagamenti. Certamente alcuni dei progetti agricoli hanno queste caratteristiche. Ma vi è stato un impegno da parte del Governo, durante questi sei mesi di discussione, a mantenere un certo tipo di procedura per quanto concerne il fondo di investimenti e di occupazione. Esso ha, tecnicamente, le caratteristiche di un fondo globale, e sarà impegnato con leggi che il Parlamento è chiamato ad approvare.

In un certo senso, quindi, l'ordine del giorno Lobianco rappresenta un impegno di disciplina che il Parlamento dà a se stesso, prima che una richiesta al Governo: quando dovessero venire, da parte di taluni settori, richieste che comportassero un impegno superiore ai 5 mila o ai 5.400 miliardi, per effetto di quell'ordine del giorno il Parlamento si impegnerebbe a non passare queste richieste.

Ma vi era da parte del Governo, in relazione a questo fondo, l'esigenza di una verifica; non l'esigenza di una allocazione astratta di flussi di investimento, ma quella di un insieme di leggi-provvedimento, di leggi cioé che comportassero la identificazione di specifici progetti di investimento su cui intervenire.

Molte parole sono state spese in questa discussione sulla lentezza e la complessità dei meccanismi di finanziamento degli investimenti. Da parte del ministro del bilancio è stata proposta al Parlamento — e la maggioranza l'ha accettata — questa tecnica di un fondo globale da destinare attraverso leggi-provvedimento, che identifichino cioè specifici progetti di intervento, la cui validità sia stata stabilita da una procedura, da una istruttoria a livello tecnico.

Ho sentito tanti discorsi sulla guerra tra settori produttivi. Io capisco che una certa tradizione vetero-marxista introduce guerre di classi; ma adesso abbiamo anche guerre tra i settori produttivi! *(Pro-*

teste all'estrema sinistra). Questo, mi sembra, è il modo di perdere il senso di una precisa tradizione analitica, di una tradizione di pensiero che aveva almeno il suo spessore.

Non c'è alcuna intenzione da parte del Governo o della maggioranza, onorevoli colleghi che siete intervenuti, di sacrificare questo o quel settore produttivo. Vi è il tentativo di introdurre una regola di valutazione dei benefici degli investimenti nei diversi settori produttivi.

Io allora, di fronte a questo atteggiamento dei diversi gruppi, dico che la contrarietà del Governo all'ordine del giorno è una contrarietà di metodo. Se, peraltro, la Camera vuole autolimitarsi attraverso l'impegno che le proposte di iniziativa governativa in questa materia non debbano superare per gli altri settori i 5.400 miliardi, il Governo non ha nulla da eccepire. Per quanto lo riguarda, il Governo preferisce non porre delle segmentazioni interne al fondo: ciò per poter fare fronte, nonostante la relativa modestia del fondo, alla vastità dei compiti e degli impegni che con questi mezzi dovrebbero essere soddisfatti; preferisce non operare delle sub-segmentazioni *a priori*, ma preferisce avere delle indicazioni, ed è per questo che accettavo come raccomandazione l'ordine del giorno Lobianco. Mi trovo — ma per delle mere ragioni di metodo — a non poter accettare invece la sub-segmentazione. Questo non significa affatto che il Governo non intenda affrontare — da parte del Ministero dell'agricoltura, del ministro del bilancio e naturalmente, per il supporto di natura finanziaria, del Ministero del tesoro — i problemi dell'agricoltura. Esiste una differenza di metodo che non ha, a mio parere, alcuna conseguenza politica.

È per questo che ritengo opportuno che tale differenza di metodo emerga. Il Governo, pertanto, è contrario all'approvazione dell'ordine del giorno.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Bianco, lei aveva già parlato, per la verità.

GERARDO BIANCO. Credo che al Senato sia stato approvato un ordine del giorno, analogo a quello presentato in quest'aula dall'onorevole Lobianco, a firma di un collega del partito socialista *(Vivi commenti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bozzi. Ne ha facoltà.

ALDO BOZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo liberale, in questa incerta vicenda, si asterrà, perché riconosce le ragioni dell'agricoltura ad avere un settore di investimento di notevole rilevanza ma è convinto, dopo le dichiarazioni del Governo e dopo il dibattito, che l'approvazione dell'ordine del giorno avrebbe un valore evanescente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà *(Rumori — Commenti).* La prego, cominci, onorevole Battaglia.

ADOLFO BATTAGLIA. Signor Presidente, speravo di poter essere ascoltato, oltre che di poter parlare! In un Parlamento, effettivamente, il parlare è utile in qualche misura se si viene un poco ascoltati *(Rumori).*

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, o lei comincia, o non sarà ascoltato.

ADOLFO BATTAGLIA. Desidero osservare, signor Presidente, che i motivi di dubbio che abbiamo attengono a un dato concreto che i colleghi di tutte le parti politiche e il massimo esperto di questi problemi, che è l'onorevole Lobianco, conoscono assai meglio di me. Siamo in presenza, nel settore agricolo, di fatto, di alti residui passivi: nel settore agricolo la spendibilità è assai ridotta, ed è assai difficile prevedere che nel 1982 possano essere spese le somme che ci si chiede di spendere, là dove al contrario potrebbero essere utilizzate per progetti già esistenti di spesa, capaci di provvedere agli investi-

menti e di aumentare l'occupazione, somme prenotate eventualmente per l'agricoltura.

In questa condizione, onorevole Gerardo Bianco ed onorevole Lobianco, in questa condizione di fatto che il ministro ha ribadito, vi domando a cosa possa servire impegnare ad una prenotazione, ad una spesa che non può essere effettuata, quando in altro settore queste cifre possono essere effettivamente utilizzate.

Mi domando, onorevole Lobianco, se non si possa accogliere la proposta implicita del Governo di ritirare la richiesta di votazione di questo ordine del giorno, ed accettare invece l'indicazione dello stesso Governo che accetta come raccomandazione l'ordine del giorno stesso, in relazione anche alla concreta possibilità di spendere nel 1982 cifre previste da progetti già esistenti per il settore agricolo.

Questo atteggiamento concreto del Governo mi pare utile, così come mi pare invece inutile la volontà di puntualizzare, manifestando una puntigliosità puramente formale. Se effettivamente esistono infatti possibilità di spendere nel settore agricolo per il 1982, di fronte a progetti concreti, questi 600 miliardi, il Governo è già impegnato a spendere; viceversa se non esiste possibilità di spendere questi fondi nel 1982, è inutile impegnare il Governo ad accantonare 600 miliardi che diventeranno poi residuo passivo, quando essi potrebbero invece essere spesi utilmente per l'occupazione operaia e per l'investimento.

ATTILIO ESPOSTO. Non è vero!

ADOLFO BATTAGLIA. Chiedo perciò formalmente all'onorevole Lobianco e al gruppo della democrazia cristiana di ritirare la richiesta di votazione di questo ordine del giorno e di accettare la posizione del Governo che dichiara di accettarlo come raccomandazione in relazione alla concretezza della situazione.

Nel caso che questo non avvenisse, nel caso in cui non venisse ritirata la richiesta di votazione, il gruppo repubblicano, come altri gruppi della maggioranza, si asterrà *(Applausi dei deputati del gruppo del PRI)*.

ALESSANDRO REGGIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REGGIANI. Il mio gruppo si asterrà da questa votazione e questo per motivi non di sostanza o di merito, ma per motivi di procedura.

Noi comprendiamo benissimo le ragioni che hanno indotto l'onorevole Lobianco alla presentazione di questo ordine del giorno e non è questo il momento per affrontare e discutere le condizioni dell'agricoltura italiana, però, sul piano del metodo, la posizione del Governo è esatta. Quanto ha affermato il ministro del tesoro corrisponde ad un metodo corretto di valutazione ed impostazione della amministrazione del bilancio.

Siamo di fronte all'assegnazione di una somma al fondo globale e, secondo noi, starei per dire, non è molto consigliabile che in sede di votazione di ordini del giorno, i sostenitori di una parte dell'assetto produttivo del paese pretendano con una iniziativa che può anche sembrare...

PRESIDENTE. Onorevole Reggiani, la prego di interrompersi perché non è possibile continuare in questo fracasso. Onorevoli colleghi, vi avverto che la seduta non può continuare se non vi è un po' di silenzio in aula. Prosegua onorevole Reggiani.

ALESSANDRO REGGIANI. Noi riteniamo che in questa sede e di fronte allo stanziamento di un fondo globale, pretendere precipitosamente di suddividere, senza esposizione di criteri specifici, all'interno del fondo globale una determinata somma da riservare ad un ramo soltanto della attrezzatura produttiva del paese, sia una proposizione che non esito a definire in questa sede ed in questo modo come un lodevole proposito, ma un improvvido atto di amministrazione e di gestione della attività dibattimentale.

Per questa ragione ci asterremo dalla votazione. Non crediamo, infatti, che questo sia il metodo corretto per impostare e risolvere questo problema.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, per chiedere di essere messi in condizione di esprimere il nostro punto di vista nel caso in cui si dovesse modificare la situazione di carattere parlamentare che fino a questo momento conosciamo. Lei aveva praticamente indetto la votazione, vi erano ancora dichiarazioni di voto, ma adesso sta per verificarsi, da quanto vedo, qualcosa di nuovo. Ed anche per comunicare subito dopo quali sono i punti di vista dei vari gruppi in ordine all'ordine del giorno, perché noi intendiamo farlo proprio se l'onorevole Lobianco lo dovesse ritirare.

PRESIDENTE. Onorevole Lobianco, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

ARCANGELO LOBIANCO. Credo che in questo momento occorra avere tutta la calma necessaria. Prima di spiegarle il successivo atteggiamento, vorrei fare due precisazioni. Noi abbiamo sempre affermato, anche in pubblici consessi, che abbiamo sposato la manovra del Governo tendente a mantenere il tetto dei 50 mila miliardi e quello dell'inflazione sul 16 per cento, appunto perché il settore agricolo è il più influenzato dall'inflazione, e che non ci saremmo prestati a manovre per superare questi due tetti.

L'ordine del giorno mirava ad avere un consenso politico della Camera prima e poi un impegno del Governo a far sì che sui 6 mila miliardi accantonati del fondo globale si potesse fare affidamento per successivi provvedimenti legislativi. Purtroppo qui si è inserita una questione politica e credo sia lungi da me e dagli altri firmatari dell'ordine del giorno la volontà di prestarci a manovre che possono far addossare a questo ordine del giorno valutazioni di ordine politico *(Applausi al centro)*.

MARIO CATALANO. Era una mossa!

ARCANGELO LOBIANCO. Abbiamo dato atto al presidente Spadolini del gravissimo impegno che sta sostenendo ed abbiamo affermato che non ci saremmo mai prestati a manovre per far cadere questo Governo o a manovre che potrebbero portare ad elezioni anticipate che in questo momento il paese non potrebbe sopportare. *(Commenti all'estrema sinistra)*.

NATALINO GATTI. Scrivilo sul giornale, questo!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego.

ARCANGELO LOBIANCO. Collega, credo che il paese non abbia bisogno di sceneggiate in questo momento *(Applausi al centro - Proteste all'estrema sinistra)*.

Senti, collega, non siamo in campagna elettorale, qui abbiamo tutti estreme responsabilità e ognuno se le sa assumere. Quindi, credo di aver raggiunto un obiettivo insieme agli altri colleghi firmatari dell'ordine del giorno, quello di portare l'attenzione del Governo e soprattutto delle autorità monetarie su questo problema.

Quanto ha detto questa mattina il collega Esposto sui problemi di tasso-interesse è passato sotto il disinteresse di alcuni e allora, poiché lo scopo lo abbiamo raggiunto... *(Commenti)*... non ritiro niente! Poiché lo scopo lo abbiamo raggiunto almeno nel portare i gruppi politici a discutere, ripeto che ciò cui non ci vogliamo prestare sono le manovre speculative di altro genere.

Il ministro del tesoro ha spiegato che questo ordine del giorno — ed io condivido questa interpretazione — che non è soltanto di indirizzo al Governo, ma anche di indirizzo a noi Parlamento...

GIUSEPPE LA LOGGIA. È perciò che è inammissibile!

ARCANGELO LOBIANCO. ... perché quando presenteremo e approveremo le leggi dovremo sapere che possiamo avere un «tetto» per un settore. Non si tratta, signor ministro, di lotte tra settori produttivi. Lei spesso ha una deformazione professionale, della scuola e della università *(Commenti)*, e non ha invece il senso dell'economia vissuta in campagna o vissuta fra il sociale e l'economico. Qui si tratta di ristabilire equilibri che in questi ultimi tempi sono stati alterati da una certa tendenza anche economica all'efficientismo che mira a distruggere non solo certe civiltà, ma certi sistemi economici. Allora, voglio mettere alla prova innanzitutto me stesso ed il mio senso di responsabilità. Non mi sento di mettere alla prova il Governo perché non ho questa possibilità, ma i miei colleghi parlamentari e chiedo al ministro: se io mutassi nell'ordine del giorno l'espressione «impegna il Governo» con l'altra «invita il Governo» e vi fosse un impegno della Camera nel votare questo testo, diventa una autoregolamentazione politica nostra ed anche un impegno al Governo; e al di là di quello che possono essere degli ordini del giorno, qualcuno diceva che trovano il loro tempo, credo che valga per tutti noi colleghi parlamentari di quest'Assemblea come impegno politico per il nostro futuro. Grazie, Signor Presidente *(Applausi al centro)*.

PRESIDENTE. Mi pare di aver capito, onorevole Lobianco, che lei cambia la parola «impegna» con l'altra «invita»; è così?

ARCANGELO LOBIANCO. Sì signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo al Governo se accetta questa formulazione.

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Lobianco, che ha interpretato la disponibilità politica del Governo sui temi della concentrazione di investimenti nell'agricoltura e permette con il suo mutamento semantico, che non tocca per nulla la sostanza dell'impegno che egli ed il suo gruppo chiedono al Governo, di evitare sul piano metodologico delle difficili tensioni tra diversi gruppi. Come già avevo detto fin dall'inizio, quindi, circa il fatto che il Governo avrebbe accettato l'ordine del giorno come raccomandazione, tanto più dico adesso che lo accetta nella forma dell'invito.

PRESIDENTE. Onorevole Lobianco, insiste per la votazione?

ARCANGELO LOBIANCO. Avendo apportato questa modifica, insisto per la votazione, signor Presidente.

MARIO POCHETTI. Signor Presidente, noi avevamo chiesto la votazione a scrutinio palese mediante procedimento elettronico nel momento in cui l'ordine del giorno diceva «impegna» e non «invita». Volevamo quindi sottoporre al controllo la buona fede delle dichiarazioni di alcuni deputati di questa Camera.

VINCENZO TRANTINO. Ora c'è la semantica, onorevole Pochetti.

MARIO POCHETTI. Ad ogni modo, signor Presidente, chiedo che quest'ordine del giorno, che l'onorevole Lobianco ha chiesto di votare, sia emendato ed al posto del termine «invita» si metta «impegna».

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti, lei, che è espertissimo parlamentare, sa che gli ordini del giorno si emendano se il presentatore dell'ordine del giorno accetta la proposta di emendamento, come è stato fatto, effettivamente, per l'ordine del giorno precedente. Interpellerò ancora l'onorevole Lobianco, ma è lui che ha proposto di cambiare il termine «impegna» con il termine «invita».

MARIO POCHETTI. Prima di votare l'or-

dine del giorno, signor Presidente, la preghiamo di chiedere all'onorevole Lobianco se è d'accordo nel modificarlo nel senso da noi proposto.

PRESIDENTE. Onorevole Lobianco, lei insiste per il mantenimento del termine «invita» o vuole tornare al termine «impegna», accettando la proposta dell'onorevole Pochetti?

ARCANGELO LOBIANCO. Signor Presidente, ho già spiegato perché desidero che l'ordine del giorno contenga la parola «invita».

MARIO POCHETTI. La ringrazio, signor Presidente. Debbo soltanto rilevare che in quest'aula, per questioni sociali, sono in molti a fare dichiarazioni di guerra ed in pochi a combattere *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti, insiste per la votazione a scrutinio palese mediante procedimento elettronico?

MARIO POCHETTI. Non insisto, signor Presidente.

LUCIO MAGRI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Magri, ma le dichiarazioni di voto si sono già esaurite.

Oppure onorevole Magri, intende parlare in ordine alla procedura di votazione?

LUCIO MAGRI. Le faccio notare, onorevole Presidente, che lei non ha chiuso la fase delle dichiarazioni di voto, ha semplicemente dato la parola all'onorevole Lobianco per sapere se intendesse mantenere o cambiare il testo dell'ordine del giorno. L'onorevole Lobianco ha modificato il testo e su questo nuovo testo io avrei il diritto di dire come voto.

PRESIDENTE. Onorevole Magri, mi dispiace, ma le dichiarazioni di voto si erano già esaurite.

LUCIO MAGRI. Ma c'è un nuovo testo. È un testo nuovo, tanto nuovo che sul precedente si sarebbe spaccata la maggioranza, mentre su questo si ricompatta. Ammetterà che si tratta di un nuovo testo.

PRESIDENTE. Onorevole Magri, ne ho forse io la responsabilità? Il nuovo testo proviene dal proponente dell'ordine del giorno .

Pongo in votazione l'ordine del giorno Lobianco n. 9/3043/4, accettato come raccomandazione dal Governo.

(È approvato).

Onorevole Brusca, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3043/5, accettato dal Governo?

ANTONINO BRUSCA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Melega, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3043/6, non accettato dal Governo?

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, colleghi, premesso che di ben minor importanza è la questione oggetto di quest'ordine del giorno sul piano...

PRESIDENTE. Onorevole Melega, la prego di continuare.

GIANLUIGI MELEGA. Sì, Signor Presidente, ma mi consentirà di parlare quando i colleghi saranno un po' meno impegnati ad uscire dall'aula.

Colleghi, l'ordine del giorno che il Governo questa sera non ha accettato è quello in cui è stato trasformato l'emendamento contro la vivisezione, cioè contro la sperimentazione su animali vivi, non anestetizzati, che ieri avevamo presentato in sede di discussione di un articolo concernente la sanità.

Se fosse stato posto in votazione l'or-

dine del giorno Brusca n. 9/3043/5 testè accettato dal Governo noi avremmo annunciato il nostro voto favorevole. Tuttavia io chiedo che la Camera voti anche questo ordine del giorno che reca la mia firma e quella dell'onorevole Fiandrotti. Ciò, per una serie di motivi che desidero esporre.

Il primo di essi è puramente di metodo. Signor Presidente, lei ieri presiedeva quando questo emendamento venne in discussione, di conseguenza, come certamente ricorderà, fu lei stessa a chiedere se, accogliendo il Governo come ordine del giorno il testo dell'emendamento, io avrei accettato di ritirarlo trasformandolo in ordine del giorno. Cosa che io feci nell'impressione generale, e credo che nessuno su questo punto mi possa smentire..., ma, signora Presidente, mi scusi, ci terrei alla sua attenzione su questo punto particolare perché riguardava proprio la sua testimonianza su questo fatto.

Io accettai di ritirare l'emendamento trasformandolo in ordine del giorno perché la sua proposta, che era appunto molto apprezzata da me, sembrava trovasse il Governo favorevole.

Sollevo una prima questione di merito. Il Governo annuncia oggi che il testo di quell'emendamento non è accolto come ordine del giorno, mentre ieri non ha fatto conoscere questo suo disaccordo, altrimenti avrei mantenuto l'emendamento in questione. Per questo motivo insisto sulla votazione dell'attuale ordine del giorno, deprecando che il Governo non abbia ieri manifestato la sua opposizione al metodo e alla lettera di questo emendamento, inducendo me e l'Assemblea a credere che se fosse stato trasformato in ordine del giorno, sarebbe stato accettato.

Vorrei, colleghi, sottolineare un secondo particolare: l'emendamento riproduce formalmente, e l'ordine del giorno addirittura lo attenua, un parere unitario della Commissione istruzione; vale a dire l'emendamento era stato formulato riprendendo esattamente la sostanza di un parere formulato all'unanimità dalla Commissione istruzione.

Mi dispiace che siano presenti pochi colleghi, ma vorrei rilevare un terzo elemento che mi induce ad insistere sulla votazione dell'ordine del giorno. Mi riferisco alle astrali dichiarazioni del ministro del tesoro, il quale nel motivare il rifiuto del Governo ad accogliere questo ordine del giorno ha parlato di «derattizzazione», collegando questo problema a quello della fame nel mondo. Sono seriamente preoccupato del fatto che nel Governo della Repubblica, a guidare il dicastero del tesoro ci sia persona che per motivare il non accoglimento di questo ordine del giorno, colleghi la questione della derattizzazione a quella della fame nel mondo! Francamente io credevo che a livello di cultura elementare il problema della vivisezione fosse comprensibile in maniera tale da escludere che si dovesse discutere di questi particolari con il ministro del tesoro.

Io credo che quanto ha detto il ministro del tesoro al riguardo verrà ripreso dal testo del resoconto stenografico di questa seduta, da parte della Lega Antivivisezione, e distribuito mi auguro, in milioni di copie per mostrare da quale tipo di persona si è culturalmente guidati in questo Paese.

Vorrei inoltre ricordare un'ultima cosa ai colleghi che con tanta benevolenza ieri si erano mostrati pronti a votare quell'emendamento; si tratta di una osservazione che indirizzo particolarmente ai colleghi del gruppo comunista, anche se mi spiace rilevare che in questo momento ci siano molti banchi vuoti. Io avrei votato, se fosse stato messo in votazione il loro ordine del giorno, mentre segnalo che il testo dell'ordine del giorno Melega-Fiandrotti recepisce due punti importanti. Il primo è che con questo ordine del giorno s'impegna il Governo ad indurre gli istituti di ricerca pubblici a diminuire gli impegni di spesa negli esperimenti di vivisezione per impiegare tali fondi, immediatamente, in esperimenti alternativi. Cioè si chiede che il Governo dia disposizioni particolari; poichè ieri il sottosegretario Orsini aveva segnalato che non c'erano capitoli di spesa cui si potesse

imputare questa voce, noi abbiamo modificato la sostanza dell'emendamento e anzichè usare la formulazione: «diminuisce al 50 per cento gli impegni di spesa nel campo della vivisezione», abbiamo usato la formulazione: «perché le istituzioni pubbliche procedano ad una sostanziale riduzione delle spese», vale a dire facciano qualche cosa, anche se non contabilmente quantificabile nella misura esatta del 50 per cento.

Vi è infine un'ultima argomentazione che desidero sottolineare, anche se, forse, è quella che avrebbe dovuto essere portata per prima ed è quella che, sono sicuro, aveva fatto scattare la molla della partecipazione nel cuore di molti deputati. Nell'ordine del giorno Brusca n. 9/3043/5, ci si riferisce al problema delle sofferenze degli animali che non sono soltanto le cavie (come sembra credere il ministro del tesoro troppo assorto, come aveva rilevato poc'anzi il collega Lobianco, in questioni universitarie), ma sono anche i cani, i gatti, gli animali domestici che vengono utilizzati per qualsiasi tipo di esperimento senza controllo, senza anestesia con la totale mancanza di rispetto per le sofferenze che ad essi si provocano.

Per questa ragione, signora Presidente, mi auguro che tutti i colleghi che avrebbero votato l'ordine del giorno Brusca, votino il nostro ordine del giorno che introduce questi due elementi di valutazione che sono quelli che, a nostro avviso, meglio specificano oltre al termine non indifferente di vivisezione, usato in questo ordine del giorno e non in quello precedente, l'argomento di cui abbiamo trattato.

FILIPPO FIANDROTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO FIANDROTTI. Il fatto che molti deputati non siano presenti in questo momento, deriva dalla considerazione che essi hanno dell'ordine del giorno Brusca n. 9/3043/5: cioè si ritengono soddisfatti dell'accettazione di tale ordine del giorno.

In aggiunta a quanto ha detto il collega Melega, vorrei sottolineare che l'ordine del giorno Brusca, con tutto il rispetto, è un po' come l'acqua fresca: nessuno rifiuta di berla ma se si è davanti ad una malattia è difficile ritenere che possa dare grande sollievo.

Quell'ordine del giorno ripete tale e quale la norma del codice penale in relazione alla norma speciale che permette la vivisezione, la quale esplicitamente stabilisce che: «la vivisezione non è permessa se non in casi di utilità scientifica comprovata». Il vero problema politico deriva dal fatto che da lunghissimi anni, indipendentemente da questa norma, si fa attività di vivisezione al di là di ogni comprovata necessità scientifica. La questione che sta di fronte non soltanto al Parlamento ma a tutta l'opinione pubblica europea — come ho detto ieri — è che è necessario arrivare ad una inversione di tendenza rispetto a questo fenomeno, cioè ad una presa d'atto del fatto che l'opinione pubblica è assolutamente contraria alla prosecuzione di questi episodi di barbarie assolutamente inutili dal punto di vista economico e scientifico, o almeno largamente inutili per la gran parte degli esperimenti che vengono consumati.

In secondo luogo, è necessario sostituire questa attività scientifica basata sulla vivisezione con una attività altrettanto scientifica e più seria, basata sui nuovi metodi di analisi e di indagine, al fine di produrre farmaci per combattere le malattie. Ora, questo è il significato dell'ordine del giorno che abbiamo presentato. Il secondo aspetto è costituito dal fatto che in sede di Consiglio d'Europa è in corso di elaborazione una convenzione europea sulla base di una raccomandazione dello stesso Consiglio d'Europa (n. 621 del 1971), raccomandazione che è stata disattesa da tutti gli istituti pubblici che operano vivisezione ed è stata disattesa in pratica dal comitato *ad hoc* di esperti nominato dal Consiglio dei ministri, che ha elaborato in prima istanza

una bozza di convenzione del tutto allineata al livello attuale di applicazione di fatto della vivisezione. La questione che abbiamo di fronte, pertanto, è quella di allineare questa bozza di convenzione a livello di dibattito scientifico, tenendo conto delle richieste della pubblica opinione.

Questo ordine del giorno si collega strettamente al successivo ordine del giorno. Infatti l'attività successiva che viene chiesta al Governo tiene conto della disapplicazione di fatto delle richieste della pubblica opinione e della raccomandazione n. 621 del Consiglio d'Europa. In considerazione del fatto che esistono dei vincoli di spesa che il Governo ha esplicitamente posto, l'ordine del giorno opera un'inversione di tendenza nell'ambito dell'ammontare di spesa che oggi viene destinato alla sperimentazione su animali da laboratorio. I fondi vengono mantenuti, ma dei due livelli di ricerca scientifica si privilegia il secondo, che non è stato applicato, rispetto al primo. È una inversione di tendenza progressiva, che non esclude la vivisezione là dove non sia per ora possibile farne a meno. L'ordine del giorno non chiede quindi l'eliminazione della vivisezione, richiesta contro la quale qualcuno potrebbe opporsi, come è nel sottofondo dell'ordine del giorno Brusca n. 9/3043/5. Riconosciamo infatti che l'introduzione di metodi alternativi necessita di tempi lunghi, per cui l'ordine del giorno è strutturato in base alla condizione concreta di disponibilità dei fondi e della effettiva operatività all'interno degli istituti che praticano la vivisezione. Per tali motivi insistiamo per la votazione dell'ordine del giorno *(Applausi dei deputati del gruppo radicale)*.

RENATO ALTISSIMO, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENATO ALTISSIMO, *Ministro della sanità*. Credo che già nel corso della discussione di ieri sera, anche se l'ora era molto tarda, il Governo abbia dato indicazioni di come fosse sostanzialmente d'accordo sul recepimento dell'ordine del giorno presentato. Quello che dobbiamo ribadire in questa sede è che in termini di bilancio non esistono delle poste relative alla vivisezione. Di conseguenza è estremamente difficile parlare di riduzione di fondi destinati alla vivisezione. Chiedo se — fatto salvo quanto ho premesso, cioè che il Governo accetta pienamente lo spirito e la sostanza delle indicazioni date dal collega Fiandrotti — i proponenti possono essere soddisfatti dell'accettazione da parte del Governo dell'ordine del giorno in questo senso: «La Camera, visto anche il parere favorevole, espresso all'unanimità, della Commissione pubblica istruzione, impegna il Governo a dare disposizioni alle diverse istituzioni pubbliche perché procedano ad una sostanziale riduzione degli esperimenti di vivisezione in relazione agli anni 1982-1983, e a predisporre l'effettuazione di studi e la predisposizione di progetti relativi a metodi alternativi rispetto alla vivisezione medesima».

GIANLUIGI MELEGA. Accetto le modifiche indicate dal Governo al mio ordine del giorno n. 9/3043/6 e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Fiandrotti n. 9/3043/11. Vorrei ricordare che il Governo lo ha accettato, fatta eccezione per il secondo capoverso delle motivazioni. Onorevole Fiandrotti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

FILIPPO FIANDROTTI. Non insisto per la votazione, ma vorrei fare una considerazione. Mi sembra strano che dal cappello del ministro Andreatta invece che il «coniglio» per la fame nel mondo sia uscito il topo, perché veramente non ho capito il collegamento. Tuttavia sono soddisfatto dall'accettazione del dispositivo e non insisto — ripeto — per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Gambolato n. 9/3043/7. Il Governo

lo considera superato e ha invitato i proponenti a ritirarlo. L'onorevole Gambolato od altro firmatario, insiste per la votazione?

VARESE ANTONI. Signor Presidente, io capisco la stanchezza del ministro Andreatta, però vorrei pregarlo di seguire un momento questo breve ragionamento, che forse può aiutare la Camera ad assumere una decisione saggia. Con il nostro ordine del giorno noi intendevamo impegnare il Governo a sopperire alle esigenze del settore marittimo portuale, usufruendo a questo scopo del fondo per l'occupazione e per gli investimenti. Il ministro ci ha risposto: in effetti noi garantiamo 300 miliardi per una serie di disegni di legge che provvedano a delle esigenze di attuazione del piano sulla cantieristica, per cui invitiamo i proponenti a ritirare l'ordine del giorno. Ora, io capisco — ripeto — la stanchezza; ma la cantieristica è una parte, sia pure significativa, di una questione molto più ampia qual è il sistema dei porti italiani. In secondo luogo, evidentemente è il signor ministro ad avere aperto una contraddizione a proposito delle segmentazioni interne del fondo perché, opponendosi all'ordine del giorno Lobianco n. 9/3043/4 motivava l'opposizione dicendo: c'è un fondo, non discutiamo dei singoli importi e delle singole destinazioni. Vorrei aggiungere, signor ministro, che di questi disegni di legge si parla dal gennaio di quest'anno; si è assunto che sono stati deliberati dal Consiglio dei ministri, ma non esiste il testo dei disegni di legge, neppure per la cantieristica, né alla Camera né al Senato, né vi sono gli stampati.

Vi sono dunque ragioni, signor Presidente, onorevoli colleghi, per invitare il ministro ad una ulteriore riflessione. Crediamo sia opportuno per le esigenze del nostro paese che il Governo venga impegnato ad utilizzare una parte del fondo per l'occupazione a fini produttivi per il sistema marittimo-portuale del nostro paese.

Di fronte a questa esigenza una risposta negativa suonerebbe come una contraddizione con tutto ciò che nel paese si va affermando, non più tardi di pochi giorni fa, da parte del ministro della marina mercantile, onorevole Mannino, a Genova, a Palermo e in altri posti. Se la quota relativa ai traffici commerciali nei porti italiani si va riducendo, se l'influenza dell'attività portuale si va riducendo nell'economia complessiva del nostro paese evidentemente non ci si può poi riferire in astratto a responsabilità inesistenti.

Ritengo che a conclusione di questo faticoso *iter*, con un momento in più di riflessione l'onorevole ministro possa cambiare la sua opinione — forse troppo improvvisamente espressa — per accogliere l'ordine del giorno che è, in fondo, nell'indirizzo di una politica marinara che non è solo da noi sostenuta *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Il Governo?

BENIAMINO ANDREATTA, *Ministro del tesoro*. Signor Presidente, il Governo è disponibile ad accettare l'ordine del giorno Gambolato n. 9/3043/7 purchè i proponenti sostituiscano le parole: «impegna il Governo» con le parole «invita il Governo».

Anche il Governo ritiene che questo invito vada al di là del fondo investimenti e occupazione perché a livello di alcune istituzioni finanziarie europee è in esame la possibilità di blocchi di investimento per alcuni porti italiani.

Quindi ritengo che questo ordine del giorno non riguardi soltanto il fondo investimenti e occupazione ma in generale il complesso dell'attività di reperimento di mezzi finanziari.

Naturalmente per mantenere la situazione non pregiudicata rispetto agli altri settori, è chiaro che si deve adottare la formula usata per l'agricoltura.

PRESIDENTE. Onorevole Antoni, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Gambolato n. 9/3043/7?

VARESE ANTONI. Accetto l'invito formulato dal ministro Andreatta e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Milani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3043/3 non accettato dal Governo?

ELISEO MILANI. Insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Milani n. 9/3043/3, non accettato dal Governo.

(È respinto).

Onorevole Cicciomessere, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3043/9, accettato dal Governo come raccomandazione?

ROBERTO CICCIOMESSERE. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Ajello, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3043/10, accettato dal Governo come raccomandazione?

ALDO AJELLO. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

Avverto che si passerà alle dichiarazioni di voto sul complesso del disegno di legge n. 3043 dopo che la Camera avrà deliberato sull'inserimento del disegno di legge di ratifica n. 3192 all'ordine del giorno della seduta in corso.

Inserimento di un disegno di legge di ratifica all'ordine del giorno dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Propongo alla Camera l'inserimento all'ordine del giorno della seduta in corso del disegno di legge n. 3192, recante ratifica ed esecuzione dell'accordo internazionale del 1979 sulla gomma, con allegati, adottato a Ginevra il 6 ottobre 1979, la cui discussione era già prevista nel calendario dei lavori dell'Assemblea; pertanto se ne rende necessaria l'iscrizione all'ordine del giorno della seduta in corso, dietro accordo unanime della Conferenza dei capigruppo.

Ricordo che, ai sensi del secondo comma dell'articolo 27 del regolamento, «In Assemblea, per discutere o deliberare su materie che non siano all'ordine del giorno, è necessaria una deliberazione con votazione a scrutinio segreto ed a maggioranza dei tre quarti dei votanti».

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Signora Presidente, se ho ben capito, lei ha ricordato l'articolo 27 del regolamento ed io sono molto contento di questo precedente, che ci tornerà utile nei nostri lavori in futuro.

Infatti, il secondo comma dell'articolo 27, dopo le parole da lei citate, così recita: «La proposta relativa può essere presentata, da un presidente di gruppo o da dieci deputati, soltanto all'inizio della seduta o quando si stia per passare ad altro punto dell'ordine del giorno o quando la discussione sia stata sospesa».

Non so in quali delle tre ipotesi si versi in questo momento; come ho già detto, la ringrazio per la sua interpretazione innovativa del regolamento, che sarà sviluppata ed utilizzata utilmente dal gruppo radicale.

PRESIDENTE. Onorevole Cicciomessere, le faccio presente che la proposta di iscrizione di un nuovo argomento all'ordine del giorno non avrebbe potuto essere presentata all'inizio della seduta poiché la seduta in corso prosegue ininterrottamente da due giorni. Inoltre, la proposta di iscrizione del disegno di legge di ratifica n. 3192 all'ordine del giorno dell'Assemblea è stata decisa all'unanimità dalla Conferenza dei capigruppo: ciò che com-

porta la presentazione della proposta in questa fase dei lavori dell'Assemblea *(Proteste del deputato Aglietta).*

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla richiesta di inserire all'ordine del giorno il disegno di legge di ratifica n. 3192.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	438
Maggioranza dei tre quarti dei votanti	329
Voti favorevoli	387
Voti contrari	51

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio
Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Amici Cesare
Andreoli Giuseppe
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Benedikter Johann detto Hans
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggi Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borri Andrea

Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bova Francesco
Bozzi Aldo
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Casalino Giorgio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciai Trivelli Annamaria
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Colomba Giulio
Colombo Emilio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Conchiglia Calasso Cristina
Confalonieri Roberto
Conte Antonio
Conti Pietro
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costi Silvano
Covatta Luigi
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Castello Mario
Da Prato Francesco
De Caro Paolo
Da Prato Francesco
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giesi Michele
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino

Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermìnero Enzo
Esposto Attilio
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gatti Natalino
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Greggi Agostino
Grippo Ugo
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
Laforgia Antonio
La Loggia Giuseppe
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Lettieri Nicola
Lo Bello Concetto
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Matarrese Antonio

Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Mennitti Domenico
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Milani Eliseo
Minervini Gustavo
Misasi Riccardo
Mondino Giorgio
Morazzoni Gaetano
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palleschi Roberto
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Portatadino Costante
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio
Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe
Revelli Emidio
Rindone Salvatore
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Roccelli Gian Franco
Rognoni Virginio
Romita Pier Luigi
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare

Salvato Ersilia
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sanguineti Edoardo
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scarlato Vincenzo
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Serri Rino
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sullo Fiorentino

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Tombesi Giorgio
Tozzetti Aldo
Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zappulli Cesare
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zuech Giuseppe

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Fioret Mario
Rubbi Emilio

Discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dell'accordo internazionale del 1979 sulla gomma naturale, con allegati, adottato a Ginevra il 6 ottobre 1979 (3192).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dell'accordo internazionale del 1979 sulla gomma naturale, con allegati, adottato a Ginevra il 6 ottobre 1979.

Avverto che questo disegno di legge, essendo stato approvato integralmente dalla III Commissione (Esteri) ad unanimità, tanto nelle sue disposizioni quanto nella motivazione della relazione, sarà discusso ai sensi del sesto comma dell'articolo 79 del regolamento.

Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Bonalumi.

GILBERTO BONALUMI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel rimettermi alla relazione del Governo, vorrei soltanto ricordare che qualcosa si sta facendo a favore dei paesi in via di sviluppo.

Infatti, attraverso questo accordo sulla gomma naturale, non solo si ristruttura il settore, ma si trasferiscono risorse attraverso una rivalutazione del commercio estero dei paesi del terzo mondo.

Preannunzio la presentazione di un articolo aggiuntivo della Commissione all'articolo 3.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole sottosegretario di Stato per gli affari esteri.

BRUNO CORTI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Mi associo alle considerazioni del relatore, che ringrazio, e raccomando all'Assemblea l'approvazione del provvedimento.

PRESIDENTE. Non essendovi iscritti a parlare, dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Do lettura dell'articolo 1 del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello governativo, che, non essendo stati presentati emendamenti e nessuno chiedendo di parlare, porrò direttamente in votazione:

«Il Presidente della Repubblica è autorizzato a ratificare l'accordo internazionale del 1979 sulla gomma naturale, con allegati, adottato a Ginevra il 6 ottobre 1979».

(È approvato).

Do lettura dell'articolo 2 del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello governativo, che, non essendo stati presentati emendamenti e nessuno chiedendo di parlare, porrò direttamente in votazione:

«Piena ed intera esecuzione è data all'accordo di cui all'articolo precedente a decorrere dalla sua entrata in vigore in conformità all'articolo 61 dell'accordo stesso».

(È approvato).

Do lettura dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello governativo:

«All'onere derivante dall'attuazione della presente legge, valutato in lire due miliardi per il 1982, si provvede mediante riduzione del fondo speciale di cui al capitolo 6856 dello stato di previsione del Ministero del tesoro per l'anno stesso, all'uopo parzialmente utilizzando la voce «Finanziamento dei partiti politici».

Il ministro del tesoro è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio».

È stato presentato il seguente articolo aggiuntivo:

Dopo l'articolo 3, aggiungere il seguente articolo 3-bis:

La presente legge entra in vigore il giorno stesso della sua pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*.

3. 01.

LA COMMISSIONE.

È stato altresì presentato il seguente subemendamento all'articolo aggiuntivo della Commissione 3.01:

Sostituire le parole: il giorno stesso della sua pubblicazione *con le seguenti:* il giorno successivo alla sua pubblicazione.

0. 3. 01. 1.

MELLINI.

Ha chiesto di parlare sull'articolo 3, sull'articolo aggiuntivo della Commis-

sione 3.01 e sul suo subemendamento 0.3.01.1 l'onorevole Mellini. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Raccomando alla Camera l'approvazione del mio subemendamento 0.3.01.1.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito l'onorevole relatore ad esprimere il parere sul subemendamento presentato.

GILBERTO BONALUMI, *Relatore*. Esprimo il parere favorevole sul subemendamento Mellini 0.3.01.1 e raccomando all'Assemblea l'approvazione dell'articolo aggiuntivo della Commissione 3.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO CORTI, *Sottosegretario di stato per gli affari esteri*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Pongo quindi in votazione l'articolo 3 nel testo della Commissione, identico a quello del Governo.

(È approvato).

Pongo in votazione il subemendamento Mellini 0.3.01.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo aggiuntivo della Commissione 3.01 nel testo modificato dal subemendamento testé approvato.

(È approvato).

Il disegno di legge sarà votato a scrutinio segreto nel prosieguo della seduta.

Integrazione del programma dei lavori dell'Assemblea per il periodo 8 marzo-30 aprile 1982.

PRESIDENTE. Comunico che la Conferenza dei Presidenti di gruppo, riunitasi questa mattina con l'intervento del rappresentante del Governo, ha approvato all'unanimità, ai sensi del secondo comma dell'articolo 23 del regolamento, la seguente integrazione al programma dei lavori parlamentari per il periodo 8 marzo-30 aprile già approvato nella seduta del 4 marzo 1982:

S. 250. — «Delega al Governo per dare attuazione alle direttive del Consiglio delle Comunità europee n. 77/91 del 13 dicembre 1976, n. 78/660 del 25 luglio 1978 e n. 78/855 del 9 ottobre 1978) *(approvato dal Senato)* (1898).

Non essendovi opposizioni, la suddetta integrazione al programma dei lavori dell'Assemblea diviene impegnativa, ai sensi del terzo comma dell'articolo 23 del regolamento.

Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 15-21 aprile 1982.

PRESIDENTE. Comunico che la Conferenza dei Presidenti di gruppo riunitasi questa mattina con l'intervento del rappresentante del Governo ha approvato all'unanimità, ai sensi del secondo comma dell'articolo 24 del regolamento, il seguente calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 15-21 aprile;

Giovedì 15 (seduta antimeridiana e pomeridiana) e venerdì 16 (seduta antimeridiana):

Esame e votazione finale del disegno di legge di conversione del decreto-legge concernente la gestione stralcio dell'attività del Commissario per le zone terremotate (3220) *(da inviare al Senato — scadenza 1° maggio).*

Lunedì 19 (seduta pomeridiana)

Interpellanze ed interrogazioni (sui rapporti tra società editrici e banche).

Martedì 20 (seduta pomeridiana):

Discussione sulle linee generali del di-

segno di legge concernente attuazione direttive CEE in materia di diritto societario *(approvato dal Senato)* (1898);

Esame dei disegni di legge di ratifica di trattati internazionali.

Mercoledì 21 (seduta pomeridiana):

Seguito e conclusione esame del disegno di legge concernente attuazione direttive CEE in materia di diritto societario *(approvato dal Senato)* (1898);

Votazione finale dei disegni di legge di ratifica di trattati internazionali;

Eventuale inizio dell'esame del disegno di legge concernente il bilancio di previsione dello Stato per il 1982 *(se trasmesso in tempo utile dal Senato).*

Il suddetto calendario sarà stampato e distribuito.

Si riprende la discussione sul disegno di legge n. 3043.

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del disegno di legge n. 3043. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benco Gruber. Ne ha facoltà.

AURELIA BENCO GRUBER. Onorevole Presidente, onorevole Presidente del Consiglio, onorevoli colleghi, devo constatare che questa legge finanziaria ha assunto veramente l'aspetto di una legge-fisarmonica, ma una legge a fisarmonica che ha mantenuto in effetti la sua originaria filosofia, una filosofia basata, cioè centrata, sulla inflazione che è un effetto e non già una causa, perché la causa vera e autentica rimane pur sempre la produttività nei cui confronti le varie forze politiche devono assumere la loro posizione e la loro responsabilità. Ma da 60 anni a questa parte dobbiamo constatare che il nostro paese ha governato seguendo il precedente modello fascista che è quello del socialismo di Stato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIA ELETTA MARTINI

AURELIA BENCO GRUBER. Da 60 anni a questa parte noi viviamo in esercizio di socialismo di Stato che, nei confronti della produttività, si è mostrato precisamente come il generatore di un sistema che gravita sull'indebitamento progressivo, che gravita sulla conflittualità tra agricoltura e industria, che gravita, come conseguenza, sulla disastrosa situazione in ogni settore della vita del paese, in particolare delle istituzioni. Il Parlamento è la prima istituzione che soffre di una tale congestione disordinata di lavori, per cui l'attività legislativa è tarata alla base; né da mesi le Commissioni sono in grado di svolgere il loro lavoro e per quanto mi concerne devo constatare che, pur esistendo un piano per le ferrovie dello Stato, non siamo riusciti a stabilire una pianificazione nei settori che ci competono. Ciò accade dopo parecchi anni che assisto a questo tipo di procedura.

Vorrei infine mettere appena l'accento su un fatto: il 16 aprile 1980, due anni fa, ho presentato una proposta di legge concernente norme in materia di protezione e tutela degli animali. Se questo provvedimento allora fosse stato posto all'ordine del giorno — ed era un provvedimento che si poteva benissimo immaginare che interessasse ugualmente vari settori senza in nessun modo interferire nelle lotte di potere che sono quelle cui qui assistiamo continuamente — ebbene, tanti argomenti che sono stati discussi e non discussi nel corso dell'esame del disegno di legge finanziaria, sarebbero stati positivamente, ordinatamente, e discussi e deliberati nel modo più civile, così come si fa nel resto del mondo. Dico questo non per vantarmi o per accennare polemicamente a determinati fatti, o per giustificare il fatto che non ho preso la parola in questa materia, ma perché mi pareva che una proposta di legge fosse una delle forme più serie e più positive per interessarsi al problema. Voglio dire che questo stato di cose ha portato il nostro paese ad un caos veramente generale. E questa conflittua-

lità di non comprensione e di non cooperazione fra i due settori principali della nostra economia, cioè l'agricoltura e l'industria, ha fatto sì che noi fossimo i costruttori di una programmazione tarata alla base, cioè una programmazione che si basa, quasi esclusivamente, sull'indebitamento progressivo, ed è una imitazione di cattivo genere delle programmazioni serie e concrete che si fanno nelle altre parti del mondo.

Non posso, per economia di tempo (perché credo che i colleghi siano straordinariamente stanchi), soffermarmi sui vari temi che, naturalmente, si allacciano a questa situazione di fatto. Ma non posso sottacere che tutti i problemi di una urbanizzazione intensiva e caotica, che si sono rovesciati sui problemi dell'educazione, sui problemi della previdenza sociale, sui problemi della sanità, sul problema distributivo in genere, e quindi il caos della circolazione, sono, precisamente, il prodotto di questo socialismo di Stato che manca di programmazione di base. Noi abbiamo una programmazione di indebitamento, abbiamo una programmazione esclusivamente clientelare e gestita in modo clientelare.

Se tutto questo risponde — e parecchi fogli li lascio da parte — al quadro della politica interna italiana, cosa dobbiamo noi dire della politica estera, che, come già altre volte ebbi a riconoscere, è una politica di modesta mediazione, di asservimento e non di affermazione dei concreti, veri interessi di questo pontile europeo che avrebbe, può avere, immensa importanza nel mondo, non solo per la cultura di cui è elemento di trasferimento, non solo per le qualità straordinariamente positive del suo popolo, ma perché a questa posizione geografica incombe un compito di governo e di presenza. E dirò che in materia di politica estera la mia città, quella che io ormai chiamo soltanto con il nome di «città porto», la mia «città porto» rappresenta, precisamente, l'anello di congiunzione di questa città con il resto del mondo. Ma che cosa è stato fatto in questa città in sessant'anni di governo italiano? Questa città è stata trasformata nel fantasma di se stessa. E in questi stessi giorni qui, si tratta dell'ultima spoliazione: avevamo una università, quell'università era nata sulla facoltà di economia e commercio, questa costituiva la base dei nostri studi superiori. Ebbene, essa ci viene contesa dalla regione che, alla distanza di 60 chilometri, con i denari del terremoto, costruisce facoltà pur essendovi la possibilità, per lo meno, di coordinamento. E non basta. Anche la facoltà di medicina...

PRESIDENTE. Onorevole Gruber, mi dispiace dovervelo dire, ma...

AURELIA BENCO GRUBER. Chiedo scusa al Presidente, ma non ho mai preso la parola nel corso della discussione, e mi sia consentito di finire l'argomento. Ne avrò, forse, per due o tre minuti ancora.

Siamo giunti al punto di aver maturato la coscienza di essere colonizzati e dall'Italia e dalla regione, perché noi riversiamo all'erario dello Stato, nelle condizioni di fantasmi, nelle quali ci troviamo, 1.700 miliardi all'anno, e ci vengono date bottigliette di ossigeno, per sopravvivere, che non raggiungono neanche il 10 per cento di questa cifra! E nessuna legge a favore nostro!

Orbene, in queste condizioni di disastrata politica interna inesistente, anzi, direi da «italietta» di politica estera, quale può essere il mio voto?

Signori, in questo momento io mi rivolgerò al Presidente del Consiglio, e dirò a Giovanni Spadolini, che a Napoli ha sostenuto che Trieste era terremotata, che io sono triestina, che io voglio per Trieste, anzitutto, il riconoscimento della sua funzione mercantile internazionale e una classifica adeguata tra i porti italiani. Questa è la prima cosa. Ma gli dirò che vogliamo anche l'autonomia amministrativa. E gli dirò che finora io ho dato il voto che potevo, il modestissimo, miserevole mio voto di vecchia donna. Io ho dato il mio piccolo voto. E oggi, cosa devo fare? Io sono convinta che dobbiamo avere finalmente un'alternativa di go-

verno. Sono convinta che Spadolini può, in questo momento (perché non c'è stata una sufficiente chiarificazione delle forze politiche), ancora oggi, governare e dare al paese quella tregua, almeno quella di dover sfuggire la crisi e le conseguenze negative che ne derivano.

Allora nei confronti di questo Governo, «turandomi il naso» (era un'espressione poco elegante di Montanelli), da italiana, e da cittadina di Trieste che protesta fino in fondo, non al Governo ma a Giovanni Spadolini, do ancora il mio voto favorevole *(Applausi dei deputati del gruppo radicale — Congratulazioni)*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Greggi. Ne ha facoltà.

AGOSTINO GREGGI. Rapidamente, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, vorrei, in chiusura di questa discussione, fare due osservazioni sul metodo del nostro lavoro. A me pare che l'esperienza insegni che la legge finanziaria non può sostituire il dibattito sul bilancio dello Stato, cioè il dibattito ed il controllo sul funzionamento degli organi dello Stato e degli enti economici di Stato. Ritengo anche, se dovessero rimanere queste condizioni economiche, che sarebbe interesse del Parlamento votare anzitutto l'articolo 1. Non avendo votato l'articolo 1, abbiamo costretto le minoranze a chiedere tutto, e abbiamo costretto la maggioranza a respingere tutto. Se avessimo posto un limite, le minoranze avrebbero chiesto meno, motivando e indicando alternative, e la maggioranza, forse, avrebbe, in queste condizioni, potuto accettare alcuni degli emendamenti o parte degli emendamenti delle minoranze.

Ho già detto nel mio intervento — e ripeto — che la nostra democrazia politica e parlamentare è lenta, faticosa, ingorgata, a basso rendimento e, soprattutto, instabile per il troppo statalismo con il quale abbiamo caratterizzato il nostro Stato; per la troppa tensione sindacale; per la troppa tensione internazionale. Sulla tensione internazionale possiamo fare poco, almeno per ora ed in queste condizioni; sul terreno della tensione sindacale ritengo che molto sia recuperabile perché penso che i lavoratori siano, nella stragrande maggioranza, molto più maturi rispetto a certe persistenti scelte dei sindacati; purchè, però, si parli ai lavoratori, si parli direttamente al Paese, alle persone che vivono e soffrono i problemi del Paese. Quanto alla instabilità di origine «statalistica», abbiamo il dovere di operare riducendo, per l'appunto, drasticamente lo statalismo, ed in particolare quello economico.

Il mio voto favorevole alla legge è anche stimolo e conferma di fiducia al Governo Spadolini, al Governo a cinque. Voglio lealmente e chiaramente dire che nella scorsa settimana ho avuto un dubbio politico grave, largamente superato domenica sera: il dubbio che il PSI fosse un partito intrinsecamente irrecuperabile a livello di responsabilità di Governo, cioè a livello di responsabilità e di vero senso dello Stato. Mi permetto ora di dire che non si tratta di questa o quella Presidenza del Consiglio, ma si tratta del Governo e del Governo a cinque; non si tratta del Governo di legislatura ma di un accordo politico di legislatura; non si tratta di accordo soltanto di legislatura — alla conclusione della quale mancano ancora soltanto 18 mesi legali — ma di accordo politico, anzi, vorrei, dire, di un solenne patto politico e morale per fare uscire l'Italia dalla crisi. Un patto politico e morale analogo a quello tra i quattro partiti democratici che permise, dopo la guerra, la ricostruzione e lo sviluppo del Paese.

In queste condizioni interne, in queste condizioni internazionali (sulle quali, imprevedibile, assurdo e vecchio, il colpo di mano delle Falkland getta nuove e più sinistre luci) il dovere è quello di un responsabile accordo politico e morale di fondo.

I cinque partiti hanno il 62 per cento dei voti e sono di nuovo insieme dopo oltre venti anni. Non governare, non saper governare, non saper trovare i necessari accordi per governare sarebbe

una dichiarazione di fallimento della democrazia, e significherebbe far correre il rischio di un vero «suicidio» politico della democrazia stessa. Vi sono fatti nuovi nella politica italiana che fanno sperare. Anche a sinistra vi sono fatti nuovi: è inutile cercare di capire e di giudicare le intenzioni. Esistono sicuramente, al di sotto delle parole e delle intenzioni medesime, delle realtà nuove interne, ed internazionali, che rendono obbligati certi processi politici di svecchiamento e di rinnovamento. La maggioranza ha il dovere di aiutare questi processi positivi nuovi, ma, per aiutare, occorrono la gradualità e la certezza nel tempo, e la saldezza dei cinque partiti democratici.

Voto per questa saldezza, assolutamente necessaria per far uscire l'Italia dalla crisi.

In relazione al momento drammatico, ma di alta responsabilità che l'Assemblea ha vissuto poco fa — e che tutti ricordiamo — sento, però, il dovere di fare una osservazione che vuole stimolare un chiarimento. Il ministro del tesoro ha detto giustamente, mezz'ora fa, che il Governo ha il dovere di valutare gli interventi e le spese al fine di ottenere il massimo dei benefici, senza pregiudiziali segmentazioni. Se il massimo dei benefici comprende non soltanto quelli economici (immediatamente contabilizzabili), ma anche il massimo dei benefici per quel che riguarda gli equilibri sociali, il vero pluralismo, la libertà e le condizioni generali sociali che garantiscano la libertà, allora sono d'accordo.

Per non dar luogo ad equivoci, desidero precisare che nessuna politica economica può, soprattutto nell'Italia di oggi e nel mondo di oggi, perseguire obiettivi soltanto di massimo reddito, soltanto di massima produttività economica. Nessun economicismo «rigido» (come dice Giovanni Paolo II nella *Laborem excercens)* può ormai essere accettabile, e tutta l'esperienza storica lo conferma. Occorre perseguire ed ottenere, insieme, il massimo possibile di reddito e il massimo possibile di produttività economica avendo però, sempre, presente che questi risultati economici debbono servire, servono e valgono se e in quanto consentono di conservare e di accrescere il massimo di equilibri sociali, il massimo di effettivo pluralismo sociale, il massimo di libertà nel massimo della giustizia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milani. Ne ha facoltà.

ELISEO MILANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il giudizio sulla legge finanziaria 1982 chiama necessariamente e direttamente in causa la politica generale del Governo che di questo disegno di legge ha fatto il caposaldo programmatico della propria azione o, più probabilmente, l'unico cemento per tenere insieme i cocci di una maggioranza allo sbando, di una compagine governativa di cui già si celebrano i funerali. Possiamo ben dire che, dopo sei mesi di dibattito in Parlamento, di innumerevoli rinvii e cambiamenti di rotta, di litigi nella maggioranza e di contrasti quasi giornalieri tra i ministri non abbiamo avuto una legge finanziaria su cui pronunciarci, ma molte leggi finanziarie e tutte negative. Da qui, naturalmente, il nostro voto contrario.

L'atteggiamento radicale, rigoroso in apparenza, ma tutto incentrato sull'utilizzazione esasperata dei meccanismi regolamentari, slegato da ogni reale legame di massa, di movimento e di lotta e, quindi, in questo senso subalterno e funzionale ai disegni del Governo, ha favorito l'operazione stralcio che ha peggiorato — se mai è possibile — questo disegno di legge. Restano inalterati i più odiosi tagli alle spese sociali e gli aumenti contributivi a carico dei lavoratori dipendenti, mentre vengono ulteriormente decurtati gli stanziamenti per l'occupazione e gli investimenti. Lo stralcio provoca, infatti, danni non indifferenti: la maggioranza viene meno ad impegni assunti nei confronti di categorie sociali e zone del paese particolarmente esposte, le cui aspettative deluse potranno dar luogo a serie conseguenze sul piano della conflittualità sociale, e quindi dell'ordine pubblico.

Il senatore Andreatta, nella sua replica del 1° aprile, ha motivato la intransigente difesa di questa legge con argomenti in apparenza sensati. Quello che ci sfugge è se, di fronte alla congiuntura mondiale particolarmente negativa, non gli sia affiorato il dubbio che gli stessi modelli di accumulazione capitalistica siano ormai entrati in una crisi storica, sicchè l'uso necessario, come egli ce lo presenta, dello strumento monetario non sia altro che l'accettazione di una oggettività che si considera inevitabile. Il riferimento, comunque, è anche alla grave crisi che attraversa il paese, agli oltre due milioni di disoccupati, al raddoppio nel 1981 degli operai in cassa integrazione guadagni, ad interi settori produttivi sull'orlo del fallimento. A questa situazione la manovra economica del Governo non solo non pone rimedio, ma crea le condizioni di un ulteriore peggioramento. Non c'è, quindi, da stupirsi se nel paese aumenta la protesta contro il Governo, mentre è una operazione quanto mai mistificatoria tentare di rovesciare la responsabilità sul movimento sindacale. All'opposto, è proprio il Governo a rendere la situazione più drammatica e la chiusura dei contratti difficile in quanto persegue una politica di aperta recessione economica.

Nel merito, ci siano consentiti alcuni rilievi almeno su tre questioni. La prima è quella della lotta all'inflazione. Il presupposto da cui parte la maggioranza del Governo è che la principale causa di inflazione in Italia sarebbe l'esistenza della scala mobile. Invero, altri sono i fattori che incidono a questo proposito e, primo fra tutti, l'esistenza di particolari situazioni di carattere internazionale: il variare del costo delle materie prime, l'intransigente difesa e rivalutazione del valore del dollaro e, inoltre, l'incapacità di adeguare l'azione di Governo ad efficaci interventi di politica economica. Sicché il tetto stesso — il famoso 16 per cento — fissato per il contenimento del processo inflazionistico appare affidato, da un lato, al caso e, dall'altro, ad una pesante politica recessiva. Il famoso tetto dei 50 mila miliardi è l'evidente dimostrazione di quanto poco sia oggettiva la proposta del Governo: questo tetto, se mai è esistito, non è dato ritrovarlo né nei sofisticati calcoli del Ministero del tesoro, né tanto meno nei conti del bilancio dello Stato. Il ministro del tesoro è stato costretto ad ammettere il netto sfondamento di questo tetto dei 50 mila miliardi già nello scorso anno, mentre, d'altra parte, di esso non si trova alcuna traccia nelle cifre indicate nell'articolo 1 della legge finanziaria. A quali compatibilità si vuole dunque che siano ricondotte la rivendicazione sindacale e l'opposizione di sinistra? A me sembra che questi famosi 50 mila miliardi altro non siano che la giustificazione insostenibile di pesanti tagli della spesa sociale.

La seconda questione che vorrei porre riguarda la spesa direttamente produttiva, cioè quella per gli investimenti e l'occupazione. Il fondo investimenti ed occupazione si è ridotto a tal punto da apparire, al fronte degli enormi problemi presenti, insussistente. Mentre il piano triennale prevedeva una spesa cinque volte superiore, la tendenza del tesoro è quella di pianificare un indirizzo di spesa produttiva tale da non aggiungere altra esca — per usare l'espressione del ministro — all'inflazione.

Tutto ciò ha un prezzo ed un significato sociale. Lo dimostra con evidenza la Gran Bretagna, dove politiche monetarie analoghe hanno prodotto il completo disastro economico.

In merito alle cifre ed alle percentuali qui portate, troppe volte negli ultimi sei mesi abbiamo assistito al naufragare di ottimistiche previsioni di spesa in conto capitale per essere rassicurati. Si è parlato, a questo proposito, di 37 mila miliardi invece di 32 mila: di quale incremento si tratta, se proprio 37 mila miliardi è stata la spesa in conto capitale per il 1981? E poi, si tratta di competenza, cassa, o stime? Tutto questo presuppone inoltre la politica dei residui passivi (quest'anno 70 mila miliardi), a cui sembra voler continuare ad indulgere il responsabile del tesoro.

Quello che tuttavia è da sottolineare è

l'assenza di idee e proposte concrete sul piano dell'utilizzo stesso delle risorse del paese. Questa assenza riduce di fatto ad una disputa solo quantitativa e contabile la discussione, mentre la profondità della crisi e del suo spessore internazionale dovrebbero porre ad un alto livello il confronto. Per il ministro del tesoro esistono unicamente le compatibilità e gli orizzonti dell'attuale modello di sviluppo e di accumulazione; al di là, egli vede soltanto il modello statalista dei paesi del socialismo reale.

La nostra convinzione, invece, è che occorre superare il ruolo dello Stato come puro gestore della moneta e come sede di trasferimenti e finanziamenti a pioggia e a supporto di un'economia fondata sul profitto e su un processo di accumulazione ormai inceppato ed in crisi. È questo il senso, noi riteniamo, di questa via, su cui la ricerca teorica e politica deve impegnarsi. Fuori di qui, noi pensiamo, esiste solo l'ottica dei tagli e della disoccupazione di massa.

Il terzo ordine di problemi è proprio questo dei tagli, che colpiscono settori vitali della nostra economia ed importantissimi servizi: basti pensare alla casa, all'agricoltura, alla sanità, alla finanza locale. Nel campo sanitario, per fare solo un esempio, si propone, si è accettato, in pratica, l'affossamento della riforma, mentre si vogliono e si sono introdotti aumenti contributivi a carico dei lavoratori per oltre 1.000 miliardi. Tutto ciò nonostante l'estesissima evasione contributiva ed il fatto che la spesa sanitaria *pro capite* sia in Italia la più bassa tra tutte quelle dei paesi sviluppati. Eppure, vogliamo ricordarlo, la spesa sanitaria, come quelle per l'informatizzazione dei servizi, per la ricerca scientifica, per la casa, per la formazione professionale, sono spese, se non quantificabili in termini di profitti, quanto meno indirizzate ad elevare le possibilità produttive in un paese in cui naturalmente sono presenti fenomeni di distorsione: ma comunque non sono certo contributi al processo inflattivo.

La politica governativa di taglio delle spese sociali, di smantellamento di quello che una volta era detto lo Stato del benessere, ha il suo rovescio di medaglia nell'unico settore in cui la maggioranza non ha sentito la necessità di fare economia. Parlo, evidentemente, delle spese militari, solo marginalmente considerate da questa legge finanziaria, ma che comunque rappresentano le più cospicue voci di uscita del bilancio dello Stato, con l'aumento gigantesco di cui si è più volte parlato. E qui, naturalmente, non valgono i giochi di prestigio del ministro del tesoro: egli ha lasciato intendere che ci sarebbe stata una prima riduzione, in variazione di bilancio, di 200 miliardi, e che altri 200 miliardi verrebbero ridotti con una seconda variazione al bilancio; in realtà si tratta di una partita di giro, all'interno del bilancio della difesa, poiché contestualmente, nella Commissione difesa in sede legislativa, veniva approvata la legge che non impone il pagamento dell'IVA per i prodotti del progetto MRCA *Tornado*, e quindi di fatto il tetto della spesa viene mantenuto.

Il ministro Andreatta ha voluto tranquillizzarci anche su questo aspetto — quello della spesa militare — proponendoci l'immagine di un Governo dove ministro della difesa e ministro del tesoro sono concordemente al lavoro per garantire il massimo di efficienza delle forze armate e il minimo di sprechi e di spese per questo settore. È senz'altro lodevole l'intento di ricondurre il bilancio della difesa nelle compatibilità economiche. Mi pare, per altro, che le cose non stiano affatto come ha qui dichiarato il ministro del tesoro. Basterebbe infatti rileggere il resoconto della Commissione difesa del Senato del 17 febbraio scorso per scoprire che il ministro Lagorio ha giudicato una decisione equilibrata e responsabile la bocciatura dei tagli previsti dalla prima nota di variazione. Non può quindi, il ministro del tesoro, essere tanto convincente quando ci conferma il suo impegno per ridurre la spesa militare: forse sarà impegnato in questo senso, ma il ministro della difesa è altrettanto impegnato nella direzione che ho detto. Deve essere

chiaro, in ogni caso, che a noi non sarebbe bastato chiedere la riduzione della spesa militare, come l'abbiamo chiesta, e il ripristino delle spese sociali tagliate. Volevamo entrare nel merito delle spese, nel merito delle scelte che hanno fatto preferire costosissimi programmi di ammodernamento degli armamenti, ed hanno fatto invece rinviare o saltare i provvedimenti più attesi dal personale militare. È grave, è segno di una politica di riarmo che non tiene nemmeno in conto le esigenze del fattore umano delle forze armate, il fatto che il Governo abbia dichiarato di non avere soldi per la riforma delle rappresentanze, di non avere soldi per la riforma della leva, di non poter procedere alla rivalutazione delle indennità operative, mentre il bilancio della difesa cresce di 2.500 miliardi.

Il PDUP aveva quindi presentato emendamenti ed ordini del giorno per tagliare il bilancio della difesa a favore della sanità, delle assicurazioni sociali, dell'edilizia popolare, e per caratterizzare la spesa militare con scelte che tenessero effettivamente conto delle esigenze del personale e che si contrapponessero alla politica del riarmo, soprattutto di riarmo nucleare, batteriologico e chimico, imposto dalle due superpotenze (anche dall'America, con buona pace, in questo caso, di Pannella). Ebbene, questi emendamenti e questi ordini del giorno sono stati respinti, o addirittura dichiarati inammissibili; questo con una scelta di cui contestiamo la legittimità e la serietà, in un dibattito in cui si è parlato addirittura della ferrovia Umbertide-San Sepolcro. Ora, cosa significa questa sordità ai nostri emendamenti, se non l'ostinazione, da parte del Governo, al di là delle intenzioni dichiarate del ministro del tesoro, di sostenere la politica di riarmo imposta dall'America e portata avanti dal ministro della difesa?

Onorevoli colleghi, in breve e per concludere, ci accingiamo a votare una legge finanziaria irriconoscibile, per l'ennesima volta diversa da quella presentata all'inizio dal Governo. Siamo giunti a questo testo attraverso procedure anomale, capovolgimento di posizioni, dibattiti inutili e inconsistenti. Anche questo aspetto non può essere indenne da critiche e da qualche riflessione aggiuntiva. A nostro parere, stimiamo che stiamo per superare certi limiti nell'uso del regolamento di questa Camera, oltre i quali non si intravede la riforma, ma, con tutta probabilità, una stretta autoritaria. Noi ci auguriamo che ognuno rifletta su tale prospettiva e valuti per tempo i pericoli. Anche per questo, noi daremo il nostro voto contrario. *(Applausi dei deputati del gruppo del PDUP).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bozzi. Ne ha facoltà.

ALDO BOZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro, il gruppo liberale voterà a favore di questo disegno di legge. Ci troviamo dinanzi a una seconda edizione, senza dubbio ridotta, non so se posso dire anche del tutto corretta. Certo dobbiamo riconoscere che il disegno di legge, nella sua residua impalcatura, mantiene l'essenziale, soprattutto se si tiene conto del ragionevole assetto dato alla materia sanitaria.

Questa approvazione viene con ritardo (abbiamo utilizzato tutti i termini consentiti dalla Costituzione), e a conclusione di un dibattito tormentato. L'opposizione radicale non è stata molto attenta ai limiti che la responsabilità costituzionale pone anche alle opposizioni. Mi auguro che in queste vacanze pasquali i deputati radicali possano fare delle opportune rimeditazioni al riguardo.

Dicevo che questa legge ha avuto un *iter* tormentato, sul quale soffia un'aria quasi pre-elettorale. Ne abbiamo avuto la prova durante il dibattito relativo all'approvazione dell'ordine del giorno sui fondi da destinare alla agricoltura. Vi è una nevrosi generale nel paese; la democrazia italiana da molto tempo a questa parte, e soprattutto in questi ultimi giorni, è percorsa da un sorta di nevrosi. Si parla di elezioni anticipate e, quindi, di caduta del Governo. Tutto ciò influisce, fa

perdere la visione serena, la valutazione degli interessi generali. Tutto si legge in chiave pre-elettorale e di questo abbiamo avuto una prova anche in questo dibattito.

Dicevo, onorevoli colleghi ed onorevole ministro, e non entrerò nel merito, che il dibattito è stato lungo, che l'approvazione della legge finanziaria avviene con ritardo. A conclusione di questa vicenda, vorrei porre all'attenzione del Governo, come insegnamento da trarre da questa vicenda che sta per concludersi, alcune considerazioni.

O eliminiamo la legge n. 468 del 1978, che prevede la legge finanziaria, oppure, se vogliamo mantenerla, ed io sono di questo avviso, dobbiamo osservare certi criteri fondamentali.

I criteri fondamentali sono due: il primo è che l'approvazione della legge finanziaria e del bilancio avvengano il 31 dicembre dell'anno in cui la legge stessa è presentata. Diversamente non si può svolgere una politica economica, mentre la legge finanziaria sul modello francese è stata introdotta, appunto, per dare al Governo e al Parlamento la possibilità di svolgere coerentemente una certa linea programmatica in campo economico.

Il secondo criterio fondamentale, il secondo insegnamento da trarre da questa tormentosa e sofferta vicenda è la esigenza che la legge finanziaria sia ridotta all'essenziale, a ciò che essa deve essere: una legge che contenga i punti fondamentali, sicché il bilancio possa essere lo strumento operativo di questa impostazione.

Dobbiamo riconoscere che abbiamo deviato un po' per colpa di tutti, forse anche del Governo, delle maggioranze e delle opposizioni, anche per certe forme compromissorie.

È stato detto con frase incisiva che la legge finanziaria è diventata un *omnibus*. Se vogliamo mantenerla per l'avvenire, dobbiamo restituirla al suo vero carattere, alla sua vera funzione.

Con queste dichiarazioni, che sono anche un voto di speranza, confermo il voto favorevole del gruppo liberale *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, signor ministro, i deputati della sinistra indipendente voteranno contro questa legge finanziaria per ragioni di merito e di metodo.

Le ragioni di merito. La situazione dell'economia italiana è drammatica; queste non sono illazioni dell'opposizione, lo dimostrano i dati contenuti nella *Relazione generale sulla situazione economica del paese* che il Governo ha appena presentato e le dichiarazioni rese in quest'aula dal ministro del tesoro la scorsa settimana.

Abbiamo di fronte l'aumento della disoccupazione dal 7,6 all'8,4 per cento, con punte che superano il 12 per cento nel Mezzogiorno, la riduzione del prodotto nazionale lordo in termini reali, l'incremento delle ore di cassa integrazione guadagni ed il perdurante disavanzo della bilancia dei pagamenti, intorno agli 11 mila miliardi, nonostante una diminuzione delle scorte da 18 mila a 3.600 miliardi.

Le proposte del Governo non sono adeguate alla gravità della situazione economica del paese: una situazione che avrebbe richiesto, come il collega Spaventa ha sostenuto nel corso dei lavori della Commissione bilancio sulla legge finanziaria, misure di finanza straordinaria, capaci di incidere sulle cause strutturali della crisi economica. Abbiamo, invece, una legge finanziaria, così come essa risulta oggi sottoposta alla nostra approvazione, di ordinaria amministrazione, di mediocre ordinaria amministrazione: una legge finanziaria che non incide sulle cause strutturali dell'inflazione e che, viceversa, sconta una grave recessione economica; una legge finanziaria che ignora totalmene le esigenze di una politica dell'occupazione e delinea una posizione di attesa nella passiva speranza di miglioramenti della congiuntura internazionale; una legge finanziaria che non propone provvedimenti idonei a contra-

stare le tendenze recessive, riproducendo una politica di contenimento e di restrizione della domanda globale, che verrà pagata con altissimi costi in termini di occupazione, di livelli di vita e di *welfare* nella società italiana.

Nessuna delle proposte della opposizione, che tendevano a delineare una inversione di tendenza (quelle più significative riguardano l'incremento del Fondo investimenti ed occupazione), è stata accolta. Mancano d'altra parte in questa legge finanziaria misure adeguate a sostenere l'occupazione giovanile, gli interventi per l'agricoltura, per il Mezzogiorno, per l'edilizia, per la ripresa e la ristrutturazione industriale. Né si è proceduto in alcun modo a quella operazione di riqualificazione della spesa pubblica che era possibile, ad esempio, attraverso rigorose misure per il contenimento delle spese superflue ed improduttive e attraverso una revisione delle spese militari che, come abbiamo dimostrato, sono in buona misura prive di autorizzazione, di fondamento legislativo sostanziale, e quindi sono di assai dubbia costituzionalità. Ciò nonostante il bilancio, che tra qualche settimana andremo ad esaminare, prevede un incremento delle spese militari che nel biennio ascende al 75 per cento e quindi al 33 per cento in termini reali, senza che la legge finanziaria preveda alcunché per la riqualificazione della spesa in questa direzione.

Dicevo all'inizio che la nostra opposizione ha anche ragioni di metodo. La vicenda di questa legge finanziaria è significativa delle contraddizioni, delle incertezze e delle ambiguità della maggioranza di Governo e della stessa compagine governativa.

Da parte del Governo è mancata, al momento della presentazione della legge finanziaria ed anche successivamente, una approfondita analisi delle cause della fiammata inflazionistica degli anni 1979 e seguenti, che in parte è certamente riconducibile alle scelte di politica economica del Governo. È mancata, come ha sostenuto ancora il collega Spaventa in Commissione bilancio, una indicazione precisa degli indirizzi della politica economica governativa.

Il ministro del tesoro non condivide certamente gli indirizzi monetaristi del presidente Reagan o del *premier* inglese Thatcher, ma nei fatti ha adottato una politica economica che non è sostanzialmente diversa nella sua impostazione e nei suoi effetti.

La legge finanziaria è stata presentata contemporaneamente al piano triennale, ma sulla base di impostazioni divergenti. Basta ricordare l'appostamento di 6 mila miliardi, in termini di competenza (2.500 in termini di stima di cassa), per il Fondo investimenti ed occupazione, a fronte di un piano triennale che prevedeva come necessari 14 mila miliardi di investimenti per il 1982 e non è stato accompagnato da sufficienti dati sull'andamento dell'economia, mentre le cifre successivamente fornite sono andate continuamente mutando per ragioni spesso incomprensibili.

La legge finanziaria è stata attraversata ripetutamente da provvedimenti di decretazione d'urgenza che si sono succeduti a cascata, modificando continuamente il quadro delle sue disposizioni. La legge finanziaria è stata sconvolta da una pioggia di emendamenti sostanziali, che segnavano mutamenti di indirizzo nella politica economica e nella politica di bilancio del Governo, che hanno continuamente reso mutevole questo testo e che sono la causa fondamentale dei ritardi con i quali esso è giunto all'approvazione di questo ramo del Parlamento. La legge finanziaria è stata affollata di disposizioni che non hanno nulla a che fare con la manovra di bilancio, ma rappresentano invece il tentativo di soddisfare impropriamente esigenze di finanziamento di spese microsettoriali e clientelari. Tutto ciò è stato... *(Interruzione del deputato Labriola).*

Il gruppo degli indipendenti di sinistra alla Camera non ha presentato nessun emendamento in questa direzione, anzi, onorevole Labriola, ha presentato emendamenti che tendevano tutti a ricondurre la legge finanziaria nei binari delineati

dalla legge n. 468 del 1978. Purtroppo è mancata su questo l'approvazione della maggioranza, la coerenza della maggioranza.

Noi non siamo certamente contrari alla «cura dimagrante» che la legge finanziaria ha subito con lo stralcio che è avvenuto due giorni fa, proprio perché avevamo denunciato il carattere ridondante ed improprio che la legge finanziaria era venuta assumendo. Questo stralcio, però, questa mutilazione, come qualcuno l'ha chiamata, è avvenuta nelle condizioni peggiori, è avvenuta sotto la spinta della necessità, in modo affannoso, dopo che il Governo e la maggioranza avevano trascinato l'*iter* parlamentare fino agli ultimi giorni utili ed è, quindi, avvenuto in modo molto discutibile. Se è vero, infatti, che attraverso questo stralcio la legge finanziaria contiene assai meno disposizioni improprie, assai meno disposizioni di finanziamento di spese microsettoriali o clientelari, è anche vero, peraltro, che sono scomparse dalla legge finanziaria una serie di disposizioni e di interventi che valevano — almeno valevano nelle intenzioni dell'opposizione — a riqualificare ed a invertire la tendenza di una manovra che oggi si presenta come una manovra esclusivamente e duramente recessiva, che avrà effetti gravi sull'occupazione e sulle condizioni di vita e di lavoro di molti dei nostri concittadini *(Applausi dei deputati della sinistra indipendente)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ravaglia. Ne ha facoltà.

GIANNI RAVAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel momento in cui il gruppo repubblicano si accinge a dare un voto favorevole a questa legge, non posso, anzitutto, che far mia l'osservazione recentemente fatta dal Presidente del Consiglio, quando rilevava come sette mesi di confronto parlamentare sulla manovra economica del Governo siano oggettivamente troppi. Questa lentezza di approvazione dipende certamente, in parte, da norme regolamentari antiquate: ed è per questo che il gruppo repubblicano ha già presentato concrete proposte di riforma di queste norme.

Mi preme peraltro rilevare che, al contrario di quanto testè affermato dal collega Bassanini, nonostante i ritardi, nonostante il tentativo ostruzionistico di una parte del gruppo radicale, la maggioranza ha condotto in porto le linee essenziali della manovra di bilancio proposta dal Governo fin dal settembre dello scorso anno.

È stata approvata infatti la riduzione del disavanzo di circa 10.000 miliardi nei settori ove maggiore è stata l'espansione della spesa, affinché il volume del credito totale interno risulti in linea con gli obiettivi di contenimento entro il 16 per cento dell'inflazione e possa garantire, nel contempo, non la penalizzazione, bensì un'espansione del credito ai settori privati e produttivi per il rilancio degli investimenti.

È stata approvata una rimodulazione delle leggi di spesa nei settori dell'agricoltura, dell'energia, dell'industria, dei lavori pubblici, dell'innovazione tecnologica, che aumenta la spesa in conto capitale del 16 per cento e tale da avviare, da un lato, la riduzione dei residui passivi e, dall'altro, il finanziamento degli obiettivi di sviluppo del piano a medio termine.

È stato approvato il «Fondo investimenti e occupazione», sulla base del quale il Governo avrà finalmente la possibilità di concludere il rapporto con il movimento sindacale per avviare il rilancio di una politica di programmazione.

È stata approvata la manovra sulla spesa sanitaria, che si propone un controllo della spesa stessa ed un riequilibrio del *deficit* tale da non pregiudicare gli obiettivi della riforma.

È stata approvata, infine, una riforma vera, reale, che istituisce il Nucleo di valutazione tecnica degli investimenti pubblici, per misurare la produttività degli investimenti e la loro incidenza positiva sull'occupazione e sul rilancio produttivo. Una manovra complessa, sulla quale noi, come repubblicani, ritroviamo un'intima coerenza con la mozione motivata di fi-

ducia sulla cui base è sorto questo Governo. Una manovra che, aggiunta ai decreti-legge già convertiti in legge sulla finanza locale, sulle pensioni, sulla materia fiscale, si è posta per la prima volta, onorevoli colleghi, con determinazione, l'obiettivo di incidere in profondità, al contrario di quello che hanno sostenuto le opposizioni, sugli squilibri della finanza pubblica, sulla sua ingovernabilità, per liberare risorse non inflazionistiche, per lo sviluppo, per il recupero degli squilibri economici del paese e per una battaglia reale contro la disoccupazione e non demagogica.

Insomma, onorevoli colleghi, c'è stata volontà e determinazione di modificare in profondità modelli di comportamento consolidati nella pubblica amministrazione; c'è stata volontà e determinazione di mettere in essere una politica economica e finanziaria atta a modificare il corso della crisi, ad impostare una politica di investimenti e di occupazione, a rafforzare la credibilità, anche internazionale, dell'Italia. Ebbene, a fronte di questo sforzo del Governo e della maggioranza, abbiamo rilevato con preoccupazione, da parte di alcune forze politiche, una insufficiente percezione della gravità della crisi che la nazione deve affrontare e, soprattutto, abbiamo rilevato lo scarso senso di responsabilità e la profonda incoerenza che hanno portato un gruppo politico a mettere in essere una manovra ostruzionistica fondata su argomenti la cui pretestuosità risulta evidente. È evidente che non è vero che la Camera ha discusso troppo poco le norme della legge finanziaria ed è evidente che non ha senso tentare di porre problemi fondamentali della coscienza civile, quale la fame nel mondo, le pensioni, la protezione civile, la lotta agli inquinamenti, problemi che appartengono alla coscienza di tutte le forze politiche, proponendosi, nel contempo, di portare allo sfascio la finanza pubblica e l'economia del paese, di bloccare il governo stesso dell'economia. Il gruppo radicale ha insistito... *(Proteste del deputato Alessandro Tessari).*

Qui c'è la coerenza, onorevole Tessari, il gruppo radicale ha insistito sulla validità delle proposte alternative che esso ha formulato attraverso i suoi emendamenti. Ma a quali risultati avrebbe portato l'accoglimento delle proposte radicali, che hanno sostanziato il lungo ostruzionismo di questi giorni? Io le ho controllate una per una, nel merito, e posso dire dunque che, complessivamente, esse avrebbero significato, se accolte: primo, lo smantellamento totale della nostra difesa nazionale con un taglio di 7.000 miliardi sugli 8.000 miliardi previsti per il bilancio della difesa *(Applausi polemici dei deputati del gruppo radicale)*, mettendo l'Italia a repentaglio di un qualsiasi Gheddafi nel Mediterraneo; secondo, un aumento del *deficit* di ben 15.000 miliardi rispetto ad una manovra complessiva della legge finanziaria di 31.000 miliardi, con il risultato sicuro di portare l'inflazione a livelli insostenibili, facendo pagare proprio ai pensionati, onorevole Tessari, ai giovani senza lavoro, alle zone depresse del paese, il costo di proposte che porterebbero l'Italia nella condizione, non già di aiutare i paesi del terzo mondo, ma di costringere noi stessi a chiedere un nuovo piano Marshall agli altri paesi industrializzati *(Interruzione del deputato Alessandro Tessari).*

Questa è la realtà dell'economia del nostro paese, caro Tessari, se ti sei studiato gli elementi del bilancio.

Sicché, onorevoli colleghi, battere l'ostruzionismo, come l'abbiamo battuto, è stato indispensabile ed utile al paese, non soltanto sul piano economico e finanziario, ma sul piano politico, morale ed ideale, essendo la demagogia ed il populismo i nemici maggiori dell'Italia più moderna che vogliamo, una vera truffa nei confronti dei cittadini *(Applausi).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonino. Ne ha facoltà.

EMMA BONINO. Signor Presidente, colleghi e colleghe, l'intervento dell'onore-

vole Ravaglia, che abbiamo ora sentito, appare incredibile poiché viene imputata ai radicali la causa e la sventura delle condizioni di vita dei pensionati, delle classi più deboli, eccetera. Tutto questo mi pare eccessivo *(Interruzione del deputato Battaglia)*.

Mi dica, caro collega Battaglia, ma si occupi anche di questa «grande manovra» del Governo in politica economica, che si è ridotta in una serie di espedienti che non hanno niente a che vedere con l'elevatezza morale che lei mi cita.

Siamo alla vigilia di una manifestazione della rilevanza e dell'importanza di quella che sta per avvenire domenica prossima a Roma, la marcia di Pasqua, per chiedere al Governo il cambiamento radicale della sua politica: da una politica di morti, di sterminio e di riarmo ad una politica di vita, subito, per gli agonizzanti per fame, di vita più decente e dignitosa per i pensionati, per gli handicappati, per i senza casa, per i senza lavoro; una straordinaria mobilitazione di sindaci, di premi Nobel, di deputati nazionali ed europei sta raccogliendosi a Roma, mentre il Governo ha consumato in questi giorni ed in questa aula, a nostro avviso, un tragico gioco. La gente non sa, non ha potuto sapere, perché abbiamo passato qui notti e giorni, perché noi radicali ci siamo battuti con tanta forza e durezza; stampa e televisione da organo di informazione sono divenuti ormai da molto tempo vero e proprio ufficio di propaganda elettorale delle forze politiche di maggioranza e del Governo. La gente non ha potuto sapere; forse diranno stasera che il Governo con l'approvazione della legge finanziaria ha superato uno scoglio, ma certo non diranno a quale prezzo e ai danni di chi! Credo che sia ora di dirlo: non a danno dei radicali, sarebbe veramente troppo poca cosa. Io credo che questo gioco sia riuscito ai danni e sulle spalle dei più deboli e dei più indifesi, di coloro che stante le decisioni prese in quest'aula si sono visti decretare un vero e proprio decreto di morte.

Sono orgogliosa di aver condotto qui, con i compagni del mio gruppo, una battaglia che non ha sostenuto interessi corporativi e clientelari — come voi siete abituati a fare — ma interessi e valori reali che toccano la vita quotidiana di milioni di cittadini. Per questo c'è bisogno di imbavagliare l'opposizione ed i radicali e gestire con brutale censura gli organi di informazione, perché la vostra forza si fonda sulla disinformazione dell'opinione pubblica!

Solo gli ascoltatori di *Radio radicale* che notte e giorno hanno seguito con noi questo dibattito, ed ai quali va il nostro ringraziamento per i messaggi di sostegno e di adesione che ci hanno fatto pervenire, hanno potuto conoscere le assunzioni di responsabilità e le diverse proposte che in quest'aula sono state avanzate e respinte, da parte della maggioranza e del Governo con vari espedienti, con manovre varie che hanno stralciato proprio i temi più caldi, quelli che maggiormente interessano l'opinione pubblica.

Voi avete cancellato dalla legge finanziaria e rischiato di cancellare dalle vostre coscienze con indifferenza, con rassegnazione e a volte con cinismo, valori primari, valori rispetto ai quali la vostra politica si muove a distanze abissali. Noi non ci rassegnamo, né ci rassegneremo mai, ad una politica che, espulsi ed accantonati i valori della vita, della solidarietà e della pace, si riduce ad una pura e semplice gestione burocratica dell'esistente, a semplici lotte intestine di potere. In questi giorni vi abbiamo costretto a buttare la maschera, a scendere sul piano della chiarezza, a parlare chiaro: le vostre cifre sono chiare, 50 mila miliardi in pochi anni stanziati per cannoni, missili, sottomarini, caccia, bombardieri, carri armati, sono sottratti alle speranze del nostro paese, negati a chi ha fame di cibo, di pensioni dignitose, di lavoro, di case, di assistenza, di salute, alla faccia del populismo e della demagogia qui richiamati a carico e a responsabilità del gruppo radicale. Vi accoltellate all'interno della maggioranza disputandovi le poltrone, gli enti, le banche, le tangenti, ma i problemi reali del nostro paese rimangono — da un

Governo all'altro — senza soluzione accettabile.

A questo punto si è fatta almeno chiarezza; vi abbiamo costretto ad espellere dalla legge finanziaria le zavorre che avevate voluto mettere in questo carrozzone, e voi ne avete approfittato per espellere i problemi reali.

Questi temi, però, li riproporremo con altrettanta durezza, con altrettanta lealtà, con altrettanta chiarezza, quando esamineremo il bilancio.

Mi corre l'obbligo di ringraziare, a questo punto, tutti quanti: tutti i colleghi, dissenzienti o concordi, i funzionari, i commessi, la Presidenza, gli uffici, per il lavoro svolto in questi giorni, augurando a tutti una buona Pasqua; speriamo di vedervi domenica mattina, speriamo che questi giorni abbiano potuto far maturare delle cose dentro di voi così come lo hanno fatto per noi; siamo stati rafforzati nelle nostre convinzioni, ma ci auguriamo che almeno un briciolo della nostra convinzione, delle nostre proposte, vi sia stato trasmesso, e che ciò vi abbia costretto a riflettere. Ci auguriamo che, da parte vostra, ci sia una proficua riflessione. *(Applausi).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vizzini. Ne ha facoltà.

CARLO VIZZINI. Signor Presidente onorevoli colleghi, onorevole ministro, i deputati socialdemocratici daranno il loro voto favorevole alla legge finanziaria che giunge all'approvazione di questa Assemblea dopo un *iter* lungo e travagliato e con una serie di ritardi che si traducono in danno per i problemi reali della nostra economia.

Vogliamo ricordare che il Governo ha presentato questo provvedimento nei termini previsti dalla legge, e che lo stesso è stato oggetto di un esame attento nei due rami del Parlamento. Al Senato vi è stato un dibattito molto attento ed un serrato confronto tra le forze della maggioranza e dell'opposizione comunista che ha consentito di migliorare il provvedimento. Anche alla Camera dei deputati l'esame è stato attento, pure se il dibattito è andato per le lunghe; bisogna però considerare che il Governo ha dovuto presentare una serie di emendamenti che costituivano aggiustamenti tecnici, per un verso, e per l'altro, adeguamento del provvedimento alle mutate esigenze dell'economia italiana.

In commissione sono state poste questioni pregiudiziali che ne hanno ritardato i lavori in relazione alla concomitanza della legge finanziaria con decreti che contenevano articoli già previsti dalla legge finanziaria stessa. Da ultimo, in quest'aula, abbiamo avuto l'ostruzionismo radicale che ci ha portato alla data di oggi per la votazione finale sul provvedimento.

Voglio dire con estrema chiarezza che noi non contestiamo certamente l'uso dello strumento regolamentare che i colleghi radicali hanno ritenuto e ritengono di fare sui singoli provvedimenti; quello che francamente ci è sembrato eccessivo in questa circostanza è l'uso dell'ostruzionismo e la valutazione della sua compatibilità, nei confronti di una scadenza costituzionale, quale quella che riguarda l'approvazione del bilancio dello Stato.

Non sottovalutiamo l'importanza dei temi che i colleghi radicali hanno voluto sottoporre alla nostra attenzione, ma restiamo francamente perplessi di fronte al tentativo di paralizzare, con il blocco del bilancio dello Stato, l'intera vita pubblica del nostro paese *(Interruzione del deputato Mellini).*

Questo ci è sembrato oggettivamente sproporzionato, se mi consenti Mellini, rispetto agli obiettivi di merito che i colleghi del gruppo radicale si proponevano.

Ci sono stati anche problemi — perché non dirlo? — all'interno della stessa maggioranza, ne abbiamo registrati anche in Commissione vi è stata una diversa visione su alcuni temi che riguardavano la legge finanziaria.

Ma questo non deve meravigliare quando si è di fronte ad un Governo di coalizione, dove diverse sono le esigenze delle forze politiche da conciliare. Quello

che vogliamo dire è che noi socialisti democratici rivendichiamo a noi stessi di essere stati leali fino in fondo nei confronti del Governo presieduto dal senatore Spadolini, anche quando questa lealtà è stata usata poi contro di noi dai colleghi dell'opposizione, che hanno ritenuto di dover riprendere su questa legge dei temi che rappresentano battaglie tradizionali della socialdemocrazia, battaglie che abbiamo portato e porteremo avanti in occasione dell'esame di prossimi provvedimenti in questa aula, come abbiamo fatto in passato. Mi riferisco al problema della trimestralizzazione della scala mobile per i pensionati, problema nei confronti del quale abbiamo tenuto un atteggiamento di lealtà...

ALESSANDRO TESSARI. Avete votato contro!

CARLO VIZZINI. ...e nei confronti del quale, caro Tessari, non rinunciamo agli obiettivi di fondo del nostro partito. Daremo battaglia in questa aula nelle prossime occasioni...

ALESSANDRO TESSARI. Ma se questo Governo e la legislatura stanno cadendo!

CARLO VIZZINI. Il Governo sarebbe caduto se noi ci fossimo schierati per la trimestralizzazione in questa legge. La trimestralizzazione non sarebbe mai passata, e tu lo sai. Quindi non fare questo tipo di interruzioni, ti prego.

Siamo arrivati ad uno stralcio del provvedimento rispetto alla sua struttura originaria, uno stralcio che è stato una necessità rispetto ai tempi del dibattito che si andavano configurando, uno stralcio che abbiamo accettato anche perché abbiamo preso contemporaneamente atto dell'impegno che il Governo ha assunto di riproporre gli articoli stralciati in un disegno di legge recante come titolo: «Provvedimenti urgenti per lo sviluppo dell'economia». Speriamo che la Camera dei deputati vorrà esaminarlo nel più breve tempo possibile.

Riteniamo che il provvedimento che stiamo per votare sia il primo passo per avviare una manovra complessiva di finanza pubblica e di politica economica che possa dare una risposta ad alcuni problemi del paese. Siamo consapevoli del fatto che, rispetto ai problemi reali del paese, vi è la necessità di cambiare il metodo e la qualità dell'intervento. I problemi legati alla crisi che travaglia la nostra economia sono noti a tutti, e non è questa la sede per ripeterli. Diciamo che la crisi economica italiana si è innestata su fattori antichi che determinano gravi tensioni ad ogni avvio di rilancio e che rendono difficile una duratura inversione di tendenza, cioè il ripristino di una fase congiunturale favorevole. Sono fattori che possono essere riassunti in una formula che è quella della ingovernabilità della domanda aggregata. È vero, negli ultimi tempi abbiamo registrato dei miglioramenti, abbiamo raggiunto alcuni risultati positivi, quali la decelerazione dell'inflazione e il riequilibrio dei conti con l'estero. Il problema effettivo, però, è quello di passare da una fase nella quale vengono compressi i fattori che sono all'origine delle tensioni verso una fase nella quale questi fattori vengono definitivamente rimossi in maniera strutturale dall'economia italiana. La compressione avviene sempre a spese di alcune categorie, ed è superfluo dire in questa sede che si tratta delle categorie meno forti, meno rappresentate e meno agguerrite. L'elementare realtà che dobbiamo affrontare è che non si blocca effettivamente un processo inflattivo qual è il nostro senza un'azione complessiva sui costi, incisiva e decisa. Fuori da questa ipotesi, due sono le alternative: o lasciare agire le libere forze del mercato, che recuperano il loro punto di equilibrio a spese dell'occupazione; o, alternativamente, dare vita ad un assistenzialismo generalizzato, che nel volgere di alcuni anni — allo stato attuale, certo, non molti — porta il sistema ad uno stadio sempre più accentuato di impoverimento e di sottosviluppo. Ed in tal senso un avvertimento già ci viene dalla constatazione che negli ultimi anni, nonostante la diffusione internazionale

della crisi economica, si è andato allargando in molti settori il divario tra il nostro paese e gli altri paesi industrializzati. In sintesi, il problema, è quello di riuscire a spezzare la spirale che vede contrapposti ad ogni fenomeno positivo effetti di segno contrario che scatenano tensioni sociali di portata progressivamente più vasta. Sono tensioni che possono venire strumentalizzate da interessi politici e corporativi, con i rischi che sono facilmente immaginabili. In poche parole, il problema è quello di riuscire ad assicurare al paese quella governabilità dell'economia che è condizione indispensabile per rimuovere le cause strutturali della crisi, governabilità dell'economia al di fuori dell'emergenza.

È cosa ben diversa dalle singole azioni di politica economia adottate di recente. Governare l'economia sottintende una politica economica che guardi al medio e al lungo periodo; richiede scelte difficili, ma tali da garantire il futuro economico del nostro paese. Si tratta e si tratterà nelle prossime settimane di scegliere tra una riduzione ad oltranza del tasso di inflazione, anche quando ad essa corrisponda una riduzione costante e progressiva dell'occupazione nel paese, ed una riduzione controllata dell'inflazione, inquadrata nell'ambito di una ripresa complessiva dell'economia italiana, che contemporaneamente dia una risposta al problema degli investimenti e dell'occupazione nel paese. La battaglia contro la crisi economica non si vince dando prima i miglioramenti economici a coloro che già hanno un lavoro e occupandosi poi di coloro che un lavoro non hanno; si vince occupandosi prima delle giovani generazioni che un lavoro non hanno, e occupandosi solo dopo di dare miglioramenti economici a chi ha già un lavoro. Bisogna meditare sugli effetti di un sistema di indicizzazione generalizzata e svolgere in questo settore una azione verso le parti sociali. Così come il problema della riqualificazione della spesa pubblica va affrontato in termini corretti, senza dare più copertura politica a quei provvedimenti che non rientrino in un'ottica di abolizione delle ingiustizie sociali e di razionalizzazione della vita economica del paese.

Il nostro impegno politico e gli indirizzi che riteniamo debbano essere seguiti vanno ricondotti ad alcune linee direttrici, che indichiamo questa sera al Governo, perché riteniamo che dopo l'approvazione di questa legge finanziaria — e d'altronde il Presidente del Consiglio lo ha già annunziato — occorra ridisegnare un progetto di politica economica che guardi al medio periodo, uscendo dall'emergenza. Le linee direttrici sono quelle che consistono nel coraggio di portare avanti scelte orientate a rimuovere le sperequazioni esistenti, qualunque siano gli ostacoli che insorgono e da qualsiasi parte provengano. Occorre non dare più copertura a provvedimenti contingenti presi all'insegna dell'emergenza. Dico qui, questa sera, che noi socialisti democratici non tollereremo per il futuro l'adozione da parte del Governo di provvedimenti economici esclusivamente di natura monetaria, quando questi non fossero inquadrati in un organico discorso di lungo periodo. Occorre avere inoltre la capacità, alla luce dei mutamenti della situazione che si determinano, di ridisegnare un programma organico e puntuale, volto a dare al sistema economico equilibrio ed elasticità. Occorre portare avanti con decisione questo programma, senza tentennamenti, senza ripensamenti, senza compromessi. In caso contrario, ogni discorso sul rilancio economico diviene illusorio. Ed è con questo auspicio, signor Presidente, onorevoli colleghi, che noi preannunciamo il voto favorevole al provvedimento in esame. *(Applausi dei deputati del gruppo del PSDI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mennitti. Ne ha facoltà.

DOMENICO MENNITTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, di recente, mentre infuriava una delle tante inquietanti polemiche che quotidianamente sconvolgono

la maggioranza, il Presidente del Consiglio ha dichiarato che il suo Governo è costretto ad una permanente corsa agli ostacoli. C'è un dato che intendo sottolineare, che a noi sembra evidenzi bene la fragilità del quadro politico entro il quale il senatore Spadolini si muove e la provvisorietà alla quale è condannato l'intero paese, sempre più obbligato alla deteriore politica del giorno per giorno. Di solito, il superamento di un ostacolo come quello della legge finanziaria rafforza una coalizione governativa. Oggi invece tutti avvertiamo che questo momento è il più carico di pericoli per la sopravvivenza del Governo, che ha il curioso destino di non poter subire sconfitte, ma di non potersi neppure gloriare dei successi. Paradossalmente, gli uni e gli altri mettono in moto con uguale forza il perverso meccanismo delle diffidenze interne alla maggioranza, perché la verità è che cinque partiti sono parcheggiati nel Governo non per sostenerne l'azione, ma piuttosto per perpetuarne deficienze e carenze, in attesa che si realizzino le smanie elettorali soprattutto del PSI, ma non soltanto del PSI. È da questo rapporto falso che deriva la lunga, contorta ed anche mortificante storia di questa legge finanziaria, che il Governo ha presentato in settembre al Senato e che, dopo sette mesi, la Camera si appresta a restituire all'altro ramo del Parlamento abborracciata, impoverita, svuotata di alcuni elementi fondamentali, triste e rachitica come è in sostanza la linea politica ed economica con la quale si assume di volere tirar fuori il paese dalle angustie della crisi.

È stato sostenuto dal Presidente del Consiglio ed anche dal ministro del tesoro che la responsabilità dei ritardi, e di conseguenza dell'impoverimento della manovra economica complessiva, va attribuita al Parlamento, alla sua incapacità di essere tempestivo e puntuale rispetto ai bisogni del paese. Ribadiamo che a soccorrervi in questa bugia hanno offerto un altissimo contributo quei colleghi che, praticando l'ostruzionismo su tutto senza selezionare problemi ed obiettivi, proiettano all'esterno l'immagine di un Parlamento chiacchierone ed inconcludente. Non è che l'immagine sia completamente falsata: però noi che vi abbiamo seguito in questi giorni, noi che conosciamo le ambiguità, le incertezze, i ripensamenti, i dissensi che ci hanno inchiodato ad estenuanti attese mentre i ministri disinvolti si fronteggiavano con proposte demagogiche e propagandistiche, sappiamo che questa legge è brutta e asfittica perché asfittico è il Governo che l'ha proposta, brutta e asfittica è la maggioranza che la sostiene.

Le polemiche sui ritardi non possono e non debbono per altro far passare in secondo piano i rilievi di contenuto. Noi confermiamo che il solo obiettivo di contenimento del fenomeno inflazionistico ha finalità politica più che economica soprattutto se si considera che, a fronte della riduzione di tre punti di inflazione, dilaga ed è incontenibile la più lunga recessione registrata in Italia, che comporta con pesanti riflessi sociali e di ordine pubblico la progressiva riduzione della base produttiva e di quella occupazionale.

Il Movimento sociale italiano-destra nazionale denuncia questa pesante situazione e rappresenta alla pubblica opinione di avere vanamente richiesto al Governo di esplicitare gli strumenti di intervento, considerato che la legge finanziaria, così come è, vanifica lo stesso piano a medio termine ancora di recente evocato dal ministro del bilancio perché riduce la disponibilità di risorse individuate come indispensabili per avviare, sia pure con tutte le cautele, una politica di ripresa.

Abbiamo evidenziato l'esigenza di operare scelte coraggiose; proprio in un momento di contenimento della spesa la manovra economica non può essere demandata tutta all'autorità monetaria. Un Governo responsabile e serio seleziona gli obiettivi invece di seguire quasi inerte le varie e contraddittorie spinte che si manifestano nel paese.

Adeguandosi al principio che non si deve cambiare niente, di fatto si deteriora tutto: così sono insufficienti le risorse predisposte per il Fondo per l'occupa-

zione e lo sviluppo e addirittura penalizzanti risultano le misure destinate all'agricoltura. Inoltre ancora una volta in materia di riconoscimento dei diritti dei lavoratori il Governo ha esaltato la sua capacità di essere debole con i forti e forte con i deboli.

Mentre a Palazzo Chigi la trattativa sul costo del lavoro si protrae condizionata dall'incapacità di decisione delle forze sindacali sempre meno rappresentative degli interessi reali dei lavoratori, qui è stata perentoriamente preclusa con l'esperienza dello stralcio finanche la possibilità di votare sull'adeguamento delle pensioni per le quali abbiamo inutilmente riproposto la trimestralizzazione della scala mobile.

A questo riguardo ho il dovere di precisare che siamo abituati a sostenere fino in fondo le nostre proposte e ciò va detto per una distinzione di stile e di comportamento nei confronti di quei gruppi, il socialdemocratico soprattutto, che da alcuni anni ci ripropongono senza variazioni nel copione lo squallido spettacolo dei furori verbali e delle precipitose marce indietro quando soppraggiunge il momento delle decisioni.

Particolarmente attenta è stata la nostra opposizione in materia sanitaria dove siamo stati soli a proporre una selezione della spesa potenziando quella destinata alla tutela della salute pubblica e riducendo la congrua quota destinata ad impinguare le entrate dei molti maneggioni che popolano i comitati di gestione delle unità sanitarie locali, sino ad ora causa di confusione e di gravi carenze funzionali. Ma non c'è stata possibilità di discutere e perfino le proposte di riabilitazione civile e sociale dei drogati sono state rigettate senza un minimo di riflessione.

Prima di concludere debbo dire al ministro del tesoro che, analizzando i suoi comportamenti in aula e prima ancora in Commissione, ho maturato l'impressione che egli presuma d'essere in possesso di una verità non scalfibile da nessun rilievo singolo e neppure dal dibattito nel suo complesso. A me francamente pare una immagine quasi allucinante, quella del ministro Andreatta che ostenta grande fiducia mentre si aggira tra ciminiere che non fumano, lavoratori che imprecano, agricoltori che non sanno più cosa coltivare, pensionati che gridano il loro sdegno, ammalati che lamentano inadeguata assistenza. Un ministro cioè che si muove tra le macerie di un paese dissestato non sapendo neppure se e per quanto resterà al suo posto, perché nessuno può dire se questo Governo sopravviverà alla serie di verifiche che lo attendono.

Debbo comunque obiettivamente affermare che di fiducia non c'è traccia nel paese reale, il quale oltre a sostenere il peso della crisi economica e sociale che ormai lo opprime oggi è chiamato a prendere atto di un nuovo fallimento che coinvolge le istituzioni. A noi non sfugge, e mi auguro che non sfugga al Governo, alla maggioranza, a tutti i gruppi, che oggi approvando questo strumento di compromesso celebriamo il fallimento della riforma che introdusse la legge finanziaria per realizzare una manovra di bilancio meno condizionata dal contingente e collegata ad una politica di programmazione. Segno, onorevoli colleghi, che il sistema ha la forza di fagocitare qualsiasi piccolo aggiustamento perché ha bisogno di una grande risolutiva riforma che restituisca all'Italia la possibilità di essere governata con efficienza e puntualità.

Il nostro voto contrario, perciò, esprime un significato che va oltre la rituale opposizione, per assumere il valore di una proposta alternativa *(Applausi a destra — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Seppia. Ne ha facoltà.

MAURO SEPPIA. Signor Presidente, colleghi, nell'esprimere il voto positivo del partito socialista italiano sulla legge finanziaria consentitemi alcune brevi riflessioni. Una prima riflessione, che hanno fatto anche altri colleghi che mi hanno preceduto, riguarda la legge n. 468 del 1978 di riforma della contabilità dello Stato, la legge finanziaria, i suoi conte-

nuti e il rapporto con il bilancio dello Stato. Sono considerazioni che abbiamo espresso ogni anno in queste occasioni e spero che non diventino un semplice rituale dato che noi ogni anno constatiamo il lungo e faticoso processo necessario per approvare la legge finanziaria.

Sono trascorsi anche quest'anno sette mesi dal momento in cui la legge è stata presentata al momento in cui è stata approvata e non si tratta di ritardi dovuti soltanto alla formula di governo: sono infatti esperienze che abbiamo registrato anche con Governi di solidarietà nazionale, per cui la legge finanziaria viene approvata in un contesto economico, con caratteri e tendenze diverse da quel contesto in cui il disegno fu presentato. Perde, quindi, di efficacia anche come strumento attraverso cui adeguare la politica del bilancio per modificare le tendenze di politica economica.

La stessa subordinazione del bilancio di previsione dello Stato all'approvazione della legge finanziaria richiede un continuo ricorso all'esercizio provvisorio, ma la riflessione intorno alla legge n. 468 ci richiama ad un'altra constatazione: e cioè che il governo della finanza pubblica sta diventando sempre più incontrollabile, nonostante fosse proprio questo un obiettivo essenziale della legge di riforma. Anche questo obiettivo del resto viene vanificato più che dalla legge stessa, dalle modifiche intervenute nella struttura della finanza pubblica che è diventata essenzialmente una finanza dei trasferimenti.

Voglio ricordare quanto giustamente diceva l'onorevole Forte, e cioè che su 174 mila miliardi di spese finali solo 98 mila miliardi sono gestiti dall'amministrazione centrale, mentre 76 mila miliardi sono gestiti dalle altre amministrazioni. In più, sui 98 mila miliardi gestiti dall'amministrazione centrale, 30 mila miliardi sono rappresentati da interessi pubblici.

In sostanza, la finanza dello Stato al netto degli interessi sul debito pubblico, che è centralizzato e che riguarda i disavanzi di altri centri di spesa, è diventata minore della finanza dei trasferimenti.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

MAURO SEPPIA. Più della metà della finanza pubblica nel campo delle spese correnti è ormai uscita dal dominio diretto dello Stato. Il problema reale, quindi, della governabilità della finanza pubblica esiste e va recuperata la responsabilità dei centri autonomi di spesa. L'altro obiettivo che era previsto nella legge n. 468, ossia quello della fissazione del limite massimo del saldo netto da finanziare, della determinazione dell'ammontare delle operazioni per il rimborso di prestiti e quindi della determinazione del livello massimo del ricorso al mercato finanziario, dimostra chiaramente, trattandosi di una previsione di competenza, una divaricazione tra la competenza e la cassa. Questo dato, questa individuazione del livello massimo di ricorso al mercato finanziario, di fatto, non è il vero tetto; si riproduce questa dicotomia tra competenza e cassa. Ma noi dobbiamo lavorare, cercare soluzioni per trovare una coincidenza reale tra i due dati, per evitare quegli elementi di discrezionalità che si determinano con la manovra dei pagamenti.

In sostanza, non certamente per una furia distruttrice nei confronti della legge n. 468, vogliamo sottolineare l'urgenza di una riflessione sulle modifiche da apportare a tale legge e la necessità di un coordinamento tra essa e i lavori e le procedure di carattere parlamentare. Ma in attesa di questo tipo di processo di revisione, a nostro giudizio, si impone in modo immediato una modifica dei rapporti tra la legge finanziaria e il bilancio dello Stato. È un concetto che è stato già espresso dal relatore, e ripreso dall'onorevole Forte. Ci troviamo in una situazione che presenta una reale anomalia: il bilancio di previsione dello Stato viene presentato a legislazione invariata, ma la sua approvazione è successiva a quella della stessa legge finanziaria. Noi crediamo che sia opportuno modificare tale successione e chiediamo che si approvi prima il bilancio di previsione dello Stato,

che viene presentato a legislazione invariata, e poi la legge finanziaria, per evitare il ricorso continuo e defatigante all'esercizio provvisorio.

Vi è un altro elemento che vorrei sottolineare. Anche quest'anno la legge finanziaria, che era partita con 94 articoli, ha subito nel corso del suo esame lo stralcio di alcuni di essi. Mi chiedo se era proprio necessario, di fronte all'urgenza dell'approvazione, alle difficoltà di un processo di approvazione che si sa già in partenza difficile e complesso, dover ricorrere all'ultimo minuto allo stralcio di una serie di articoli, con il rischio reale, che constatiamo anche in questa occasione di una modifica sostanziale della manovra che era alla base della stessa legge finanziaria. Infatti nella potatura resa necessaria dai tempi dell'approvazione della legge finanziaria sono stati soppressi e stralciati alcuni articoli relativi al credito agevolato, al credito artigiano, ai finanziamenti per il commercio estero che erano una parte integrante della manovra di politica economica di breve periodo prevista dalla legge, e peraltro articoli tipici di una legge di carattere finanziario. Sono invece rimasti nella legge interventi e contenuti che non hanno nulla a che vedere con la legge finanziaria stessa. Ricordo che sono rimaste alcune norme dispositive in materia di politica sanitaria che suscitano oggettivamente delle perplessità. Si tratta allora di affrontare, ma non nel momento in cui si arriva di fronte al Parlamento, con l'urgenza dei problemi che incombe, la questione dei contenuti della legge finanziaria. E questa deve essere già una scelta che, in modo prioritario, fa il Governo stesso. Si impone, di fronte ai risultati in presenza dei quali ci troviamo — risultati che parlano di una legge finanziaria potata in alcune parti che rappresentavano un punto importante della manovra di politica economica, di rilancio della politica degli investimenti —, l'urgenza di recuperare gli articoli che sono stati stralciati. In caso contrario ci troveremo, al di là delle dichiarazioni, ad un prevalere del controllo dei flussi di carattere monetario.

Un altro punto che è stato oggetto del dibattito, che ha suscitato notevoli discussioni anche circa l'attendibilità, riguarda il problema della stima di cassa relativa al ricorso al mercato finanziario: i famosi 50 mila miliardi. Lo stesso ministro del tesoro ha dichiarato che sono già superati. Noi approviamo quelle indicazioni non tanto per la loro consistenza o adeguatezza di carattere reale, ma perché rappresentano un valore di carattere emblematico e l'esigenza di un controllo della spesa pubblica, di una sua razionalizzazione, della modifica della sua struttura. È questo un problema di fondo della politica economica, l'esigenza di trovare un giusto equilibrio tra il controllo della spesa pubblica e il problema di un accordo con le parti sociali per comportamenti coerenti per quanto riguarda la crescita del costo del lavoro, la produttività, l'esigenza di avere una flessibilità della spesa pubblica, della politica monetaria e creditizia. Sono queste componenti fondamentali che oggi si impongono ancora di più, in presenza di una situazione in cui gli elementi di carattere congiunturale si sono modificati rispetto al mese di agosto e di settembre, quando cioè fu predisposta la legge finanziaria. Siamo in presenza della tendenza alla riduzione del tasso di inflazione. La stessa bilancia dei pagamenti, per quanto concerne la parte corrente, si sta riequilibrando in modo superiore al previsto, mentre l'elemento di estrema preoccupazione che emerge è quello di carattere recessivo. Sotto questo profilo noi vogliamo invitare il Governo ad adottare tutti gli strumenti per contenere questa tendenza di carattere recessivo. Era un obiettivo del Governo quello del contenimento dell'inflazione e della difesa dell'occupazione; non potremmo accettare una politica che, puntando soltanto sugli strumenti di carattere monetario e creditizio, determini elementi di carattere recessivo, perché in questo caso avremmo anche un risultato che tutti dichiariamo di non volere, ossia l'aumento del *deficit* dello Stato, con tutte le conseguenze che ne deriverebbero. Si tratta, contemporaneamente, da parte del Go-

verno di affrontare il problema del rilancio della politica economica a medio termine. È questa una condizione fondamentale per una gestione che consenta al paese di uscire dagli interventi di carattere congiunturale, dagli interventi del giorno per giorno. Il problema della spesa pubblica, quello del governo della finanza pubblica ricorda a tutti noi un'esigenza di carattere reale, cioè quella delle riforme di carattere istituzionale perché una politica di intervento della spesa pubblica, di gestione della finanza pubblica richiede un Governo stabile, richiede una continuità di lavoro che corrisponda alle condizioni politiche e istituzionali del nostro paese.

Concludo ricordando — e mi rivolgo non tanto agli amici del partito radicale ai quali probabilmente queste parole non interessano, ma a coloro che, invece, sono convinti in buona fede che la politica della pace si difende con atti unilaterali — che il tentativo portato avanti in questi giorni di presentare l'Italia come un paese di aggressione, la politica militare del nostro paese come una politica di morte, fornisce immagini grondanti di sangue che sono false e deformate e non corrispondono neanche all'esigenza della polemica politica. La pace, a nostro giudizio, si difende non con atti unilaterali, ma creando il minimo di condizioni perché in un mondo che non è fatto solo di agnelli, ma di agnelli e di lupi, vi sia la possibilità di difendere i presupposti della pace.

Concludendo, riconfermiamo il nostro voto di fiducia sulla legge finanziaria, ma sosteniamo e sottolineiamo l'esigenza che da parte del Governo si completi la manovra che certamente, con le potature che sono state fatte alla legge, si è modificata sostanzialmente. *(Applausi dei deputati del gruppo del PSI).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barca. Ne ha facoltà.

LUCIANO BARCA. Signor Presidente, colleghi, ci sono diversi tipi di opposizione e ci sono, quindi, diversi tipi di voto contrario. Il nostro voto contrario vuole esprimere non solo disaccordo, ma rifiuto e condanna della linea di politica economica che il Governo porta avanti e dello scempio che il Governo e la maggioranza dei cinque partiti hanno fatto di una riforma, quella istitutiva della legge finanziaria, che aveva finalmente dotato Parlamento e Governo non di un libro sulla programmazione, ma di uno strumento concreto di programmazione, di uno strumento per una manovra moderna di bilancio. C'è chi ogni giorno parla di modernità, di gestione manageriale dello Stato e propone nuovi scenari costituzionali in funzione di una tale gestione. Ma ciò che nella realtà i cinque partiti al Governo, tutti assieme, sono riusciti a fare, anche se le truppe sono state fornite come al solito dalla democrazia cristiana, è stato quello di svuotare e svilire uno dei pochi strumenti moderni che il Parlamento si era dato, ed aveva dato al Governo.

Lavoreremo per recuperare il senso della riforma, perché non vogliamo tornare alla concezione ottocentesca del bilancio inteso come puro documento contabile, come atto notarile nel quale non c'è altro da fare che registrare spese ed entrate a legislazione invariata e annotare i residui passivi creati dalla inettitudine dei Governi e dalla violazione delle leggi. Ma intanto, ciò risulta evidentissimo dopo lo stralcio cui siete pervenuti, dopo aver perso mesi preziosi, il paese continua ad essere privato di uno strumento importante di intervento, in una situazione grave.

Proprio in questi giorni, il nostro collega Spaventa, ed il compagno socialista Giorgio Ruffolo, esaminando in uno studio del «centro Europa ricerche» le conseguenze abbastanza sconvolgenti della ristrutturazione silenziosa del sistema delle imprese, avvenuta con un Governo che ha assistito a tale processo passivamente nel corso degli ultimi due anni, e annotando i costi e i pericoli di una tale ristrutturazione, avvertivano che la persistenza di un'elevata disoccupazione, che

assume ormai chiare caratteristiche strutturali, non rappresenta solo un costo in termini di risorse perdute, di energie dissipate, di dignità avvilite: essa diviene causa di profondo malessere sociale, e può dare luogo a reazioni non prevedibili e difficilmente controllabili. In particolare, gli autori, ricordando che il saldo passivo a carico della finanza pubblica e della cassa integrazione ha raggiunto i 1.900 miliardi, che rappresenta il duro prezzo del mancato utilizzo produttivo delle risorse, si chiedevano se una tale somma, circa 2.000 miliardi, non potrebbe essere meglio impiegata per dare un lavoro piuttosto che per pagare un non lavoro.

Stravolgendo la legge finanziaria — con l'aiuto compiacente, per la verità, negli ultimi giorni, dei radicali —, voi avete perfino impedito che il Parlamento potesse occuparsi di un simile problema con serietà, e avete rinunciato ad una qualsiasi politica degli investimenti e dell'occupazione. Il fondo investimenti si riduce ad una stima di cassa di 2.500 miliardi, e il ministro Andreatta, con la solita brutale franchezza — che qualche volta è da apprezzare più di certe ipocrisie, di certe speranze enunciate da altri, e sempre rinviate al futuro — ha già detto chiaramente che non ripresenterà tutte le proposte di investimento cadute con lo stralcio.

Parlate di verifiche politiche, vi scontrate sull'interrogativo se la verifica deve avvenire secondo la formula dell'onorevole Piccoli o quella di Craxi. A colpi di comunicati e di dichiarazioni è in atto un gioco di logoramento che viene eufemisticamente chiamato «chiarimento». Ma, intanto, in questa sede, che è la sede propria e costituzionale della verifica, vi trovate uniti su una linea che non è molto diversa, per l'ispirazione e per le conseguenze, da quella del Primo ministro britannico signora Thatcher. Appena dovete varare una misura di segno diverso, come quella a favore dell'agricoltura, sia pure nella forma di un tenue ordine del giorno, immediatamente vi dividete e paralizzate tutto. Tutto ciò a cui avete ridotto la legge finanziaria è un dissennato, nuovo attacco alla riforma sanitaria. Evidentemente, non vi era bastato colpire una riforma, quella della legge finanziaria e di bilancio: avete sentito il bisogno e l'urgenza di dare un nuovo colpo anche a quella finanziaria, in luogo di verificarne con serietà il funzionamento e correggere, come va corretta, la stessa legge, nell'interesse dei cittadini. In luogo di cittadini che pagavano la mutua, oggi abbiamo cittadini che pagano tasse maggiorate, in nome di un inefficiente servizio sanitario nazionale. E poi devono tornare nuovamente a pagarsi, in gran parte, analisi, medici e medicine. Quel poco che è rimasto della legge finanziaria non serve al risanamento dell'economia e della finanza italiana. Non serve all'obiettivo di tornare a coniugare insieme crescita e stabilità, affrontando congiuntamente il nodo dell'inflazione e quello, ormai primario e determinante, dell'occupazione. Sembra ubbidire invece alla sola logica di una ridistribuzione del reddito, in senso sfavorevole alla classe operaia e al lavoro dipendente. Il vostro problema non è come uscire dalla crisi, ma come farla pagare al settore del lavoro dipendente, quel lavoro dipendente che, come il collega Gambolato ricordava, non è solo costituito dalla classe operaia tradizionale, ma da tecnici, quadri, dirigenti e tutte le forze attive del mondo produttivo. Questo sembra essere l'unico tessuto connettivo della maggioranza dei cinque partiti. Della maggioranza che, costituita all'insegna della governabilità, dovrebbe ora dar vita (non è ancora chiaro se con il trauma delle elezioni anticipate o attraverso il ricatto, che mi sembra tuttavia vada spuntando, delle elezioni anticipate) ad un patto di legislatura. Per verificare la fondatezza di una simile ipotesi, di una simile affermazione, vorrei richiamare il senso dell'unica operazione reale di politica economica che la maggioranza dei cinque partiti, nessuno escluso, ha fatto con la legge finanziaria.

Non dimentichiamo, colleghi della maggioranza, che tutto ciò che ci avete proposto, lo avete proposto — lascio da

parte il numero magico dei 50 mila miliardi — giustificandolo con la necessità di contenere il tasso di inflazione nell'ambito del 16 per cento.

Ebbene, assumiamo come riuscita questa operazione, e presupponiamo che tutto si muova, compreso il costo del lavoro, sul *trend* di questo 16 per cento. Quale operazione avete fatto? Voi avete ridotto di due punti la fiscalizzazione, e avete aumentato di un punto — portandolo all'uno per cento — gli oneri previdenziali che ricadono sui lavoratori. Ciò significa che in relazione ad un *trend* ufficiale del 16 per cento, noi avremo un costo del lavoro effettivo che aumenterà, per le imprese, del 18 per cento, ed un aumento nominale dei salari che, a causa degli accresciuti oneri, si ridurrà, per i lavoratori, al 15 per cento. Avete creato, in tal modo, un differenziale di tre punti che inasprirà tutte le lotte sociali, tutte le lotte contrattuali, in nome di due verità opposte e divaricanti. Fa anche questo parte della governabilità?

Quando vi poniamo queste domande, che sono, ci sembra, domande di buon senso, il senatore Spadolini si inquieta, anche se poi non trae alcuna conseguenza utile dalla sua vasta inquietudine. Ci oppone che, su questa legge finanziaria, egli ci ha concesso alcune cose, e non capisce perciò la nostra dura opposizione.

Evidentemente, il Presidente Spadolini, frequentando i suoi alleati di Governo, e in particolare, ma non soltanto, la DC, si è abituato ad un mercato politico di un certo tipo, che si sviluppa sulla base del «tu che mi dai?». Quello che il senatore Spadolini dice di non comprendere è che la nostra opposizione non nasce dal fatto che non abbiamo avuto una «cosetta» in più — ammesso e non concesso che 500 miliardi per l'occupazione giovanile, che sono stati stralciati, siano una «cosetta» in più —, ma nasce dalla nostra critica alla linea di fondo che il Governo porta avanti.

Per uscire dalla crisi italiana non è sufficiente, ed al limite può solo determinare un aumento dell'inflazione, l'accordo su punti sparsi e diversi. Quello che occorre è un accordo su poche e decisive scelte che segnino un'inversione di tendenza e consentano di portare a sintesi le domande del paese. Ma, per far questo, è necessario un rapporto diverso tra noi; è necessario rompere con tutta la logica dei governi democristiani: e governi democristiani non sono soltanto quelli a direzione democristiana, ma tutti quelli in cui quel partito rimane forza determinante.

Opporre a tali prospettive, ad una alternativa reale, che non si costruisce senza la forza determinante del partito comunista e senza nuovi rapporti a sinistra, l'avventura delle elezioni anticipate per confermare le attuali alleanze e le attuali piattaforme significa solo condannare il paese alla paralisi; significa solo distruggere energie, risorse e possibilità di ripresa *(Vivi applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

BRUNO KESSLER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, le ragioni per le quali i democratici cristiani hanno sostenuto con impegno, con convinzione, con lealtà, con contributi ed apporti che crediamo non secondari, questa legge finanziaria e, quindi, le ragioni per le quali la voteremo sono emerse con chiarezza e con coerenza di comportamenti durante tutto il lungo e tormentato *iter* che l'ha accompagnata.

È vero che la combinazione tra la prassi applicativa della legge n. 468 del 1978 adottata per questa legge finanziaria ed il regolamento che governa i lavori della Camera dei deputati ha fatto emergere, questa volta mi auguro in via definitiva e convincente per tutti, l'esigenza di una modifica dell'una e dell'altro. La discussione, se non ha impedito di apprezzare il senso di misura dei maggiori settori dell'opposizione, ha consentito al gruppo radicale, o meglio ad una parte di esso, di contrastare di fatto, non voglio dire il confronto, ma certo lo svolgersi ordinato e pertinente di quest'ultimo

sulla manovra economica e finanziaria dello Stato per il 1982, come la severità della situazione imponeva ed impone; ed ha anche impedito alla Camera di deliberare spese per le quali, opportunamente o inopportunamente inserite nella legge finanziaria, è comunque divenuta urgente, a questo punto, l'autorizzazione, posto che una terza parte dell'esercizio finanziario 1982 è di fatto già, a questi fini, trascorsa. Forse l'ostruzionismo radicale ha persino impedito a loro di comprendere e di apprezzare nel giusto modo le proposte che provenivano dal Governo anche in direzione della risoluzione dei problemi della fame nel mondo. Forse sono stati quel ritardo e quella carenza sul piano della cultura tecnica, che qualcuno almeno dei componenti del gruppo radicale manifesta anche nei confronti di problemi come quello della fame nel mondo (che, pur suscitando tensioni emotive, invece la esige), che hanno impedito loro di comprendere il forte contenuto concreto e non velleitario delle proposte.

Non essendo, tuttavia, quello della fame nel mondo un problema che riguardi e interessi solo i radicali ma un problema sul quale anche noi democratici cristiani, e non solo noi, ci tormentiamo, chiediamo formalmente al Governo che, con gli strumenti più adeguati, voglia tradurre tali proposte in provvedimenti o legislativi o amministrativi.

Egregi colleghi, a conclusione di questo lavoro, preme a noi, deputati della democrazia cristiana, sottolineare che gli stralci che si è stati costretti ad operare a più riprese al disegno di legge finanziaria, non hanno intaccato il disegno fondamentale di politica economica e finanziaria che sta alla base della legge e che è quello di un graduale ma deciso rientro dell'inflazione per consentire la ripresa dello sviluppo senza pericoli, in attuazione ed in coerenza con gli impegni assunti da questo Governo e deliberati, all'atto della sua costituzione, dal Parlamento.

Un disegno politico severo non permette indecisioni o debolezze e non può concedersi o concedere lussi, né grandi né piccoli — e lo abbiamo visto anche negli ultimi momenti della seduta. Di fronte ad una situazione così grave si danno poche o nessuna alternativa ad una politica di dura lotta all'inflazione e di contenimento della spesa, se si vuole riprendere il controllo della situazione e se si vogliono difendere i traguardi ed i livelli di progresso che il nostro popolo ha raggiunto in questi anni e se si vuole, altresì, concretamente operare — e non semplicemente parlare — per il Mezzogiorno. Se riusciremo a vincere la battaglia contro l'inflazione, c'è speranza, onorevole Barca, di dare lavoro a chi non ce l'ha e di garantirlo a chi ce l'ha; se perderemo la battaglia, non potremo fare né l'uno né l'altro ed oltretutto rischieremmo di annullare anche i risultati positivi fino ad oggi raggiunti riguardo ai quali dobbiamo avere la consapevolezza che si tratta di tappe e non di traguardi su un percorso certamente non breve.

Pur consapevoli delle difficoltà e dei sacrifici che ciò comporta, riteniamo che ogni sforzo debba essere messo in atto per non fallire questo obiettivo, anche perché, onorevole Milani, le teorie che definirei più «permissive» in fatto di inflazione non ci convincono, almeno per ora, e, comunque, sono state purtroppo puntualmente contraddette dall'andamento più recente del fenomeno inflattivo che ha accompagnato la ripresa produttiva del nostro paese negli anni scorsi.

Questa e non altra, signori, è la ragione che sta alla base della posizione del Governo e della maggioranza che può esser parsa — ce ne rendiamo conto — ed è stata qualche volta dura e persino puntigliosa nello sforzo di contenimento del *deficit* pubblico, soprattutto nei settori degli enti locali, della spesa previdenziale e sanitaria e nella difesa del limite all'indebitamento pubblico. È una inversione di tendenza rispetto ai comportamenti del più recente passato e questa legge, se approvata, la concreta in modo deciso. Tutto ciò, naturalmente, non può avvenire in modo indolore: per nessuno. Non ci hanno, dunque, certamente sorpreso le

contestazioni e le critiche, fino a quando almeno ne sono risultate trasparenti le intenzioni; non parlo certo degli insulti che, più di una volta, gratuitamente e direi villanamente i radicali ci hanno rivolto. Per queste stesse ragioni siamo stati anche in grado di apprezzare, anche se non di condividere, onorevole Barca, posizioni diverse dalle nostre quando le abbiamo sentite ispirate dallo stesso senso di responsabilità, dallo stesso travaglio e dallo stesso nostro sforzo nella ricerca di soluzioni la cui certezza, oltretutto, non è sempre ed in ogni caso assicurata, soprattutto quando, come qui, l'efficacia delle stesse si accompagna a decisioni e comportamenti che non sono solo del Parlamento, ma anche dei partiti, delle forze sociali e delle famiglie in genere, dei sindacati dei lavoratori e degli imprenditori in particolare, per quanto riguarda almeno il costo del lavoro che è uno dei cardini della lotta all'inflazione.

Quelli che saranno deliberati con la legge finanziaria, sono pertanto atti e fatti di notevole portata, con precisi ed importanti obiettivi — altro che ordinaria amministrazione, onorevole Bassanini — ma sono e vogliono essere segni e messaggi per tutto il paese sulla strada del recupero.

Noi siamo infatti convinti che il Paese, le forze sociali, le gente, chiedano a noi, Parlamento e Governo, l'indicazione di una strada ben definita, da percorrere con coerenza, con gli aggiustamenti che via via si rendono possibili o necessari (anche nel problema dei tassi, onorevole Seppia!), ma senza cambiamenti improvvisi, che in simili situazioni, in genere, solo i furbi aspettano, ed i più deboli temono.

Proprio per questo la democrazia cristiana ed i suoi uomini al Governo hanno inteso ed intendono fare il proprio dovere, per quanto ingrato possa essere ed è, quello cioè che è inerente alla responsabilità di essere il maggior partito di questa coalizione e il maggior partito nel paese, e quello che le compete, onorevoli colleghi, anche per il fatto di essere stata la principale promotrice, con altre forze, naturalmente, di quell'avanzamento e di quel riscatto della popolazione italiana, tumultuoso ed in qualche misura disordinato, se si vuole, ma che resta nella storia del nostro paese come una grande e pacifica rivoluzione nella distribuzione dei redditi tra i cittadini italiani, anche se oggi siamo qui a tentare di riordinarlo per consentirne la necessaria razionalizzazione e completamento, e per fare pervenire il paese ad una moderna democrazia industriale.

Siamo convinti che la strada intrapresa, l'emergenza della situazione, esige unione di intenti, com'è fin qui avvenuto, tra le forze che l'hanno sostenuta, ma anche un certo grado di coesione con le grandi forze di opposizione, pari senso di corresponsabilità da parte delle forze sociali, se almeno vogliamo perseguire quegli obiettivi prioritari che sono obiettivi e traguardi nazionali, al di là dei quali per tutti saranno più possibili, più libere e meno condizionate le rispettive scelte politiche. Ma fino a lì, noi crediamo che si debbano seriamente e con responsabilità interrogare tutti coloro, se ci sono, che pensano di poter curare gli interessi del paese in questo momento attraverso immotivati cambiamenti di Governo, o ricorsi ad elezioni anticipate, anziché utilizzare quella disponibilità alla unione di intenti di cui dicevo e la disponibilità anche per ogni possibile suo rafforzamento che qui c'è, e che però si regge su rapporti tra i partiti informati a vicendevole stima e comprensione, e che sarebbe per il paese in questo momento esiziale, noi crediamo, distruggere con forzature o con pretesti.

Per concludere, penso di interpretare anche i sentimenti di tutte le parti politiche rivolgendo al nostro Presidente dell'Assemblea un vivo ringraziamento *(Vivissimi applausi)* per la consueta e ben nota maestria con la quale ha diretto i lavori dell'Assemblea in momenti certamente non facili.

Il ringraziamento va anche ai Vicepresidenti, che si sono a lungo in questo lavoro adoperati. *(Vivissimi applausi).*

Un ringraziamento vivo credo che dob-

biamo tutti insieme ai relatori, in primo luogo al relatore per la maggioranza Bassi, ma anche agli altri, ai relatori di minoranza... *(Vivi applausi)* .. e poi ai rappresentati del Governo che si sono adoperati esemplarmente, come è stato rilevato da più di uno, e non di parte democristiana; e poi a tutto il personale della Camera, che ha esercitato ogni virtù *(Vivi applausi)*.

PRESIDENTE. Il disegno di legge n. 3043 sarà successivamente votato a scrutinio segreto, con il disegno di legge di ratifica n. 3192, oggi esaminato.

Auguri per la Pasqua.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei rubarvi non più di un minuto per fare a tutti voi e alle vostre famiglie gli auguri di buona Pasqua, e di un pò di riposo... *(Generali applausi)* ...che, per la verità, mi pare da tutti ben meritato, dopo le fatiche di questi giorni.

Credo di interpretare il vostro pensiero se esprimo a tutti i dipendenti della Camera, al Segretario generale, in primo luogo, a tutti i funzionari dei Servizi di Assemblea, ai commessi, il nostro ringraziamento per la dedizione e la serietà con cui hanno assolto, come sempre, il loro lavoro. Anche a loro dobbiamo, in gran' parte, se siamo giunti alla fine della nostra fatica. Desidero quindi ringraziarli, anche a nome vostro, e fare anche a loro gli auguri di buona Pasqua *(Generali applausi)*.

Autorizzazione di relazione orale.

PRESDIENTE. Ricordo che in data odierna la Conferenza dei capigruppo ha approvato, all'unanimità, il calendario dei lavori parlamentari per il periodo 15-21 aprile, il quale prevede per giovedì 15 aprile l'esame del seguente disegno di legge:

«Conversione in legge del decreto legge 27 febbraio 1982, n. 57, concernente disciplina per la gestione stralcio dell'attività del Commissario per le zone terremotate della Campania e della Basilicata» (3220).

Pertanto, la IX Commissione permanente (Lavori pubblici), alla quale il suddetto disegno di legge è assegnato in sede referente, è autorizzata a riferire oralmente all'Assemblea nella stessa giornata di giovedì 15 aprile.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che i seguenti progetti di legge sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

III Commissione (Esteri):

S. 1750. — «Approvazione ed esecuzione del protocollo sull'ammissione della Spagna al trattato del Nord-Atlantico del 4 aprile 1949, aperto alla firma a Bruxelles il 10 dicembre 1981» *(approvato dal Senato)* (3315) *(con parere della VII Commissione)*;

XIII Commissione (Lavoro):

BUBBICO ed altri: «Norme in materia di dirigenti e quadri» (3287) *(con parere della I, della IV e della XII Commissione)*.

Proposta di assegnazione di un progetto di legge a Commissione in sede legislativa.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento, propongo alla Camera l'assegnazione in sede legislativa della seguente proposta di legge:

alla I Commissione (Affari costituzionali):

CIANNAMEA ed altri: «Proroga del termine previsto dall'articolo 114 della legge 1° aprile 1981, n. 121, concernente il nuovo ordinamento dell'Amministrazione della pubblica sicurezza» (3277) *(con parere della II Commissione).*

La suddetta proposta di assegnazione sarà posta all'ordine del giorno della prossima seduta.

Richiesta ministeriale di parere parlamentare ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1978.

PRESIDENTE. Comunico che il ministro dell'agricoltura e delle foreste ha inviato, ai sensi dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, la richiesta di parere parlamentare sulla proposta di nomina del dottor Cesare Patuelli a presidente dell'Istituto sperimentale per le colture industriali di Bologna.

Tale richiesta, a' termini del quarto comma dell'articolo 143 del regolamento, è deferita alla XI Commissione permanente (Agricoltura).

Comunicazione di una nomina ministeriale ai sensi della legge n. 14 del 1978.

PRESIDENTE. Il ministro del tesoro, a' termini dell'articolo 9 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, ha dato comunicazione della nomina del dottor Vincenzo Platino a membro del consiglio di amministrazione dell'Istituto regionale per il finanziamento alle industrie in Sicilia.

Tale comunicazione è stata trasmessa alla VI Commissione permanente (Finanze e tesoro)

Votazione segreta di disegni di legge.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione segreta finale, mediante procedimento elettronico, dei disegni di legge nn. 3043 e 3192, dei quali si è oggi concluso l'esame.

Indìco la votazione segreta finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3043.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 1583 — «Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1982)» (3043-*ter*):

Presenti e votanti	542
Maggioranza	272
Voti favorevoli	335
Voti contrari	207

(La Camera approva).

Indìco la votazione segreta finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3192.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

«Ratifica ed esecuzione dell'accordo internazionale del 1979 sulla gomma naturale, con allegati, adottato a Ginevra il 6 ottobre 1979» (3192).

Presenti	529
Votanti	528
Astenuti	1
Maggioranza	265
Voti favorevoli	480
Voti contrari	48

(La Camera approva).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abbatangelo Massimo
Abbate Fabrizio

Abete Giancarlo
Accame Falco
Achilli Michele
Aglietta Maria Adelaide
Agnelli Susanna
Aiardi Alberto
Ajello Aldo
Alborghetti Guido
Alessi Alberto Rosario
Alici Francesco Onorato
Alinovi Abdon
Aliverti Gianfranco
Allegra Paolo
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amarante Giuseppe
Ambrogio Franco Pompeo
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Andreotti Giulio
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Armato Baldassarre
Armella Angelo
Armellin Lino
Arnaud Gian Aldo
Artese Vitale
Astone Giuseppe
Augello Giacomo Sebastiano
Azzaro Giuseppe

Baghino Francesco Giulio
Baldassari Roberto
Baldassi Vincenzo
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Bandiera Pasquale
Barbarossa Voza Maria I.
Barca Luciano
Barcellona Pietro
Bartolini Mario Andrea
Bassanini Franco
Bassi Aldo
Battaglia Adolfo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belluscio Costantino
Belussi Ernesta
Benco Gruber Aurelia
Berlinguer Giovanni
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bernardini Vinicio
Bernini Bruno
Bertani Fogli Eletta
Bettini Giovanni
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianco Gerardo
Bianco Ilario
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bodrato Guido
Boffardi Ines
Boggio Luigi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonferroni Franco
Bonino Emma
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottarelli Pier Giorgio
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brini Federico
Brocca Beniamino
Broccoli Paolo Pietro
Bruni Francesco
Brusca Antonino
Bubbico Mauro
Buttazzoni Tonellato Paola

Cabras Paolo
Caccia Paolo Pietro
Cacciari Massimo
Caiati Italo Giulio
Calaminici Armando

Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cantelmi Giancarlo
Canullo Leo
Cappelli Lorenzo
Cappelloni Guido
Capria Nicola
Caradonna Giulio
Carandini Guido
Caravita Giovanni
Carelli Rodolfo
Carenini Egidio
Carloni Andreucci Maria Teresa
Carlotto Natale Giuseppe
Carmeno Pietro
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrà Giuseppe
Carta Gianuario
Caruso Antonio
Casalinuovo Mario Bruzio
Casati Francesco
Casini Carlo
Castelli Migali Anna Maria
Castoldi Giuseppe
Catalano Mario
Cattanei Francesco
Cavaliere Stefano
Cavigliasso Paola
Cecchi Alberto
Ceni Giuseppe
Cerioni Gianni
Cerquetti Enea
Chiovini Cecilia
Chirico Carlo
Ciampaglia Alberto
Ciannamea Leonardo
Ciccardini Bartolomeo
Cicchitto Fabrizio
Cicciomessere Roberto
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Citterio Ezio
Ciuffini Fabio Maria
Codrignani Giancarla
Colomba Giulio
Colombo Emilio
Colonna Flavio
Cominato Lucia
Compagna Francesco
Confalonieri Roberto
Conte Carmelo
Contu Felice
Corà Renato
Corder Marino
Corradi Nadia
Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Cossiga Francesco
Costa Raffaele
Costamagna Giuseppe
Costi Silvano
Covatta Luigi
Craxi Benedetto detto Bettino
Cresco Angelo Gaetano
Cristofori Adolfo Nino
Crivellini Marcello
Cuffaro Antonino
Cuminetti Sergio
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco
Cusumano Vito

Dal Castello Mario
D'Alema Giuseppe
Dal Maso Giuseppe Antonio
Da Prato Francesco
Darida Clelio
De Caro Paolo
De Cataldo Francesco Antonio
De Cinque Germano
de Cosmo Vincenzo
Degan Costante
De Gennaro Giuseppe
De Gregorio Michele
Dell'Unto Paris
Del Pennino Antonio
Del Rio Giovanni
De Martino Francesco
De Michelis Gianni
De Mita Luigi Ciriaco
De Poi Alfredo
De Simone Domenico
Di Giovanni Arnaldo
Di Vagno Giuseppe
Drago Antonino
Dujany Cesare
Dulbecco Francesco
Dutto Mauro

Ermelli Cupelli Enrico
Erminero Enzo
Esposto Attilio
Evangelisti Franco

Fabbri Orlando
Facchini Adolfo
Faccio Adele
Faenzi Ivo
Falconio Antonio
Fanti Guido
Faraguti Luciano
Federico Camillo
Felici Carlo
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Fioret Mario
Fiori Giovannino
Fiori Publio
Fontana Elio
Fontana Giovanni Angelo
Forlani Arnaldo
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Forte Salvatore
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco
Frasnelli Hubert
Furia Giovanni
Fusaro Leandro

Gaiti Giovanni
Galante Garrone Carlo
Galli Luigi Michele
Galli Maria Luisa
Gambolato Pietro
Gandolfi Aldo
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Gargano Mario
Garocchio Alberto
Garzia Raffaele
Gaspari Remo
Gatti Natalino
Gava Antonio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giglia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Gitti Tarcisio
Giura Longo Raffaele
Goria Giovanni Giuseppe
Gottardo Natale
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso M. Teresa
Grassucci Lelio
Greggi Agostino
Grippo Ugo
Guarra Antonio
Gui Luigi
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ichino Pietro
Innocenti Lino

Kessler Bruno

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
La Loggia Giuseppe
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Rocca Salvatore
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lenoci Claudio
Leone Giuseppe
Lettieri Nicola
Ligato Lodovico
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini A.
Lodolini Francesca
Lombardo Antonino
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magnani Noya Maria
Magri Lucio
Malfatti Franco Maria

Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Manfredini Viller
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Mantella Guido
Marabini Virginiangelo
Margheri Andrea
Maroli Fiorenzo
Marraffini Alfredo
Martelli Claudio
Martini Maria Eletta
Martorelli Francesco
Marzotto Caotorta Antonio
Masiello Vitilio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Matrone Luigi
Mazzarrino Antonio Mario
Mazzola Francesco
Mazzotta Roberto
Melega Gianluigi
Mellini Mauro
Meneghetti Gioacchino Giovanni
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Menziani Enrico
Merolli Carlo
Meucci Enzo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliorini Giovanni
Milani Eliseo
Misasi Riccardo
Molineri Rosalba
Mondino Giorgio
Monteleone Saverio
Mora Giampaolo
Morazzoni Gaetano
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nespolo Carla Federica
Nicolazzi Franco
Nonne Giovanni

Olcese Vittorio
Orione Franco Luigi
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco
Ottaviano Francesco

Padula Pietro
Pagliai Morena Amabile
Pallanti Novello
Palleschi Roberto
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Parlato Antonio
Pasquini Alessio
Pastore Aldo
Patria Renzo
Pavolini Luca
Pavone Vincenzo
Pazzaglia Alfredo
Pecchia Tornati M. Augusta
Peggio Eugenio
Pellizzari Gianmario
Pennacchini Erminio
Perantuono Tommaso
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Petrucci Amerigo
Pezzati Sergio
Picano Angelo
Picchioni Rolando
Piccinelli Enea
Piccoli Flaminio
Piccoli Maria Santa
Pierino Giuseppe
Pinto Domenico
Pirolo Pietro
Pisanu Giuseppe
Pochetti Mario
Politano Franco
Porcellana Giovanni
Portatadino Costante
Postal Giorgio
Potì Damiano
Prandini Giovanni
Preti Luigi
Principe Francesco
Proietti Franco
Pucci Ernesto
Pugno Emilio

Pumilia Calogero

Quarenghi Vittoria
Quattrone Francesco
Querci Nevol
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Raffaelli Edmondo
Raffaelli Mario
Rallo Girolamo
Ramella Carlo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe
Rende Pietro
Revelli Emidio
Ricci Raimondo
Rippa Giuseppe
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Robaldo Vitale
Roccella Francesco
Rocelli Gian Franco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Riccardo
Romita Pier Luigi
Romualdi Pino
Rosolen Angela Maria
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sabbatini Gianfranco
Sacconi Maurizio
Saladino Gaspare
Salvato Ersilia
Salvatore Elvio Alfonso
Salvi Franco
Sandomenico Egizio
Sanese Nicola
Sangalli Carlo
Sanguineti Edoardo
Santi Ermido
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sarri Trabujo Milena
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scalia Vito
Scaramucci Guaitini Alba
Scarlato Vincenzo
Scotti Vincenzo
Scovacricchi Martino
Scozia Michele
Sedati Giacomo
Segni Mario
Seppia Mauro
Serri Rino
Servadei Stefano
Servello Francesco
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sobrero Francesco Secondo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spaventa Luigi
Speranza Edoardo
Spini Valdo
Sposetti Giuseppe
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamburini Rolando
Tantalo Michele
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Teodori Massimo
Tesi Sergio
Tesini Aristide
Tesini Giancarlo
Tessari Alessandro
Tiraboschi Angelo
Tocco Giuseppe
Tombesi Giorgio
Toni Francesco
Tortorella Aldo
Tozzetti Aldo
Trantino Vincenzo

Trebbi Aloardi Ivanne
Tremaglia Pierantonio Mirko
Tripodi Antonino
Triva Rubes
Trombadori Antonello
Trotta Nicola

Urso Giacinto
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vagli Maura
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vietti Anna Maria
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Vizzini Carlo

Zaccagnini Benigno
Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zanforlin Antonio
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zappulli Cesare
Zarro Giovanni
Zavagnin Antonio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si è astenuto sul disegno di legge n. 3192:

Di Vagno Giuseppe

Sono in missione:

Caldoro Antonio
Dell'Andro Renato
Rubbi Emilio

Annunzio di interrogazioni e di interpellanze.

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza interrogazioni e interpellanze. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta:

Giovedì 15 aprile 1982, alle 11:

1. — *Assegnazione di progetti di legge alle Commissioni in sede legislativa.*

2. — *Discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 27 febbraio 1982, n. 57, concernente disciplina per la gestione stralcio dell'attività del Commissario per le zone terremotate della Campania e della Basilicata (3220).
— *Relatore:* Fornasari.
(Relazione orale).

La seduta termina alle 21,30 di giovedì 8 aprile 1982.

Trasformazioni e ritiro di documenti del sindacato ispettivo.

I seguenti documenti sono stati così trasformati su richiesta del presentatore:

interrogazioni con risposta orale Tripodi n. 3-04219, del 29 luglio 1981, in interrogazione con risposta scritta n. 4-13922;

interrogazione con risposta orale Tripodi n. 3-04205, del 28 luglio 1981, in interrogazione con risposta scritta n. 4-13923:

interrogazione con risposta orale Tripodi n. 3-04206, del 28 luglio 1981, in interrogazione con risposta scritta n. 4-13924.

Il seguente documento è stato ritirato dal presentatore: interrogazione con risposta scritta Manfredi Giuseppe n. 4-11179 del 24 novembre 1981.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico, edizione unica, della seduta antimeridiana di mercoledì 9 dicembre 1981, a pagina 37263, prima colonna, tredicesima riga, deve leggersi «Monnet»;

a pagina 37277, seconda colonna, quindicesima riga, dopo la parentesi chiusa devono leggersi le parole «dovesse accadere», che non vi figurano per una omissione di stampa;

a pagina 37297, prima colonna, dodicesima riga, deve leggersi «interstatuale» al posto di «intestatuale», come erroneamente stampato.

Nel resoconto stenografico, edizione unica, della seduta notturna di mercoledì 9 dicembre 1981, a pagina 37320, seconda colonna, dopo la terza riga deve leggersi la seguente:

«Risposte scritte ad interrogazioni (Annunzio) ..... 37373»;

e dopo l'ultima riga devono leggersi le seguenti:

«Trasformazione di documenti del sindacato ispettivo ..... 37374», che non vi figurano per una omissione di stampa;

a pagina 37329, seconda colonna, ventiquattresima riga, deve leggersi «3.5» al posto di «3.1», come erroneamente stampato;

a pagina 37332, seconda colonna, quinta riga, deve leggersi «GALANTE GARRONE»;

a pagina 37339, prima colonna, le righe dalla ventiduesima alla ventiseiesima sono sostituite dalle seguenti:

«L'Associazione segreta denominata loggia P2 è disciolta. Il ministro dell'interno, sentito il Consiglio dei ministri, provvede alle conseguenti misure, inclusa la confisca dei beni»;

a pagina 37366, seconda colonna, ventiduesima riga, deve leggersi «ed è ogni giorno».

Nel resoconto stenografico, edizione unica, di giovedì 10 dicembre 1981, a pagina 37421, prima colonna, deve leggersi all'inizio la seguente riga:

«La seduta comincia alle 11,20.»,

che non vi figura per una omissione di stampa.

a pagina 37423, seconda colonna, diciassettesima riga, deve leggersi «che»;

a pagina 37432, prima colonna, le righe dalla ventiquattresima alla trentasettesima sono sostituite dalle seguenti:

«Si rischia così di togliere credibilità ad una normativa già anni fa ritenuta urgente, e che avrebbe dovuto mantenere l'incisività richiesta dalla preoccupante situazione che si riscontra in molte parti del nostro paese; e ciò nonostante le ripetute dichiarazioni di rappresentanti dei vari governi circa la necessità e l'urgenza di affrontare i problemi della salute, dell'ambiente (nei posti di lavoro e fuori) della salvaguardia, valorizzazione e fruizione di beni naturali — difficilmente ricostituibili — una volta distrutti»;

ed alla seconda colonna il periodo dalla ventunesima alla ventinovesima riga deve leggersi come segue:

«Questi riferimenti ci sembrano necessari rispetto a quanto spesso si afferma, da diverse parti (e qualche cenno vi è perfino nella relazione che accompagna il decreto-legge al nostro esame), circa i costi del disinquinamento e circa la congiuntura economica sfavorevole. In realtà — come l'esperienza ha dimo-

strato — i costi del mancato disinquinamento sono ben maggiori, sia per la collettività che per i singoli, rispetto a quelli di un disinquinamento operato per tempo»;

a pagina 37433, prima colonna, quinta riga, deve leggersi «per cui non possono»;

le righe dalla settima alla ventesima devono leggersi come segue:
«Lo stesso Governo, nella relazione al successivo decreto-legge n. 620, oggi al nostro esame, rileva invece: «i ritardi accumulati per la predisposizione dei programmi di attuazione della rete fognaria..., per la predisposizione dei piani regionali di risanamento delle acque, per la completa utilizzazione dei finanziamenti disposti dalla legge n. 650, per la realizzazione degli impianti centralizzati di depurazione e per l'attuazione dei programmi di adeguamento degli scarichi degli insediamenti produttivi». Lo stesso è stato detto nella relazione del collega Porcellana.»;

ed alla trentatreesima riga deve leggersi «registrazione» al posto di «funzione», che vi figura erroneamente;

a pagina 37445, prima colonna, trentottesima riga, deve leggersi «sia nella relazione che»;

a pagina 37463, seconda colonna, alla settima, quindicesima e ventiquattresima riga, deve leggersi «1° gennaio 1981»;

ed alla quarantasettesima riga deve leggersi «1° luglio 1981»;

a pagina 37489, prima colonna, dopo la quattordicesima riga deve leggersi la seguente:
«Sono stati presentati i seguenti ordini del giorno»,
che non vi figura per una omissione di stampa.

Nel resoconto stenografico, edizione unica, di venerdì 11 dicembre 1981, a pagina 37524, prima colonna, la sesta riga è sostituita dalla seguente:
«Relazione»;

a pagina 37525, seconda colonna, nona riga, deve leggersi «della» invece che «di una», come erroneamente stampato;

a pagina 37543, seconda colonna, il periodo dalla ottava alla undicesima riga, deve leggersi come segue:
«Per quanto riguarda il merito del provvedimento nei suoi confronti, appunto, noi non siamo disposti ad avallarlo come provvedimento che risolva le questioni.»;

a pagina 37544, prima colonna, ventunesima riga, deve leggersi «piccolo» al posto di «pubblico»;

ed alla trentasettesima riga, deve leggersi «aggravanti» al posto di «aggravati», come erroneamente stampato.

Nel resoconto stenografico, edizione unica, di lunedì 14 dicembre 1981, a pagina 37568, prima colonna, tredicesima riga, deve leggersi «situazione» al posto di «discussione», che vi figura erroneamente;

a pagina 37598, prima colonna, nona riga, prima del punto devono leggersi le parole: «per l'interrogazione Bozzi n. 3-05231, di cui è cofirmatario.», che non figurano per una omissione di stampa;

a pagina 37629, seconda colonna, venticinquesima riga, deve leggersi «Francesco Pazienza» al posto di «Michele Pazienza», come erroneamente stampato.

Nel resoconto stenografico, edizione unica, di martedì 15 dicembre 1981, a pagina 37646, seconda colonna, undicesima riga, deve leggersi: «SCOZIA (DC)»;

a pagina 37680, prima colonna, alle ventiduesima e ventitreesima riga deve leggersi «di essi» invece che «di casi», come erroneamente stampato;

ed alla seconda colonna, trentunesima riga, deve leggersi «se non si provvede»;

a pagina 37691, seconda colonna, quattordicesima e quindicesima riga, deve leggersi «Amarante»;

a pagina 37696, seconda colonna, trentanovesima e quarantesima riga, deve leggersi *«Ministro senza portafoglio»* al posto di *«Ministro per la protezione civile»;*

a pagina 37697, seconda colonna, prima e seconda riga e trentottesima e trentanovesima riga, deve leggersi *«Ministro senza portafoglio»* al posto di *«Ministro per la protezione civile»,* come erroneamente stampato;

a pagina 37703, prima colonna, settima riga, dopo la parola «fuori» deve leggersi «improvvisamente», che non vi figura per una omissione di stampa;

ed il periodo dalla dodicesima alla quindicesima riga deve leggersi come segue: «Ecco, mi sembra che si tratti — è una frase che emerge nei ricordi scolastici — della *vis grata puellis,* della violenza cara alle fanciulle.»;

a pagina 37744, prima colonna, quarantaquattresima riga, deve leggersi «propendevo» al posto di «proponevo», come erroneamente stampato;

a pagina 37752, prima colonna, trentunesima riga, deve leggersi «subemendamento Martorelli 0.1.5.1»;

a pagina 37757, seconda colonna, la ventinovesima riga è sostituita dalla seguente:
«Loda Francesco»;

a pagina 37760, seconda colonna, la quarta riga è soppressa perché erroneamente stampata;

a pagina 37762, seconda colonna, le righe dalla settima alla nona devono leggersi come segue:
«se sono esclusi dall'amnistia uno o più dei reati che danno luogo all'aumento di pena, ma non il reato più grave, è estinto quest'ultimo»;

a pagina 37763, seconda colonna, il periodo dalla trentaduesima alla trentanovesima riga, deve leggersi come segue: «; sicché si è assistito, nella pratica giudiziaria, al fatto che certi pretori si sono spinti fino a 300 metri quadrati per consentire il rientro nell'amnistia di determinate violazioni, mentre altri pretori, usando un sistema più restrittivo, si sono limitati ai cento metri quadrati»;

a pagina 37766, seconda colonna, ventottesima riga, dopo la parola «mattina» devono leggersi le parole «nella quale», che non vi figurano per una omissione di stampa;

a pagina 37767, seconda colonna, dopo la diciannovesima riga devono leggersi le seguenti:

«Ordine del giorno delle sedute di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno delle sedute di domani:

Mercoledì 16 dicembre 1981, alle 10,30 e alle 16.

Ore 10,30:

Seguito della discussione del disegno di legge:

S. 1577 — Delega al Presidente della Repubblica per la concessione di amnistia e di indulto *(approvato dal Senato)* (2980);
— *Relatore:* Felisetti.

Ore 16:

1. — Assegnazione di progetti di legge alle Commissioni in sede legislativa.

2. — Conto consuntivo delle spese interne della Camera dei Deputati per l'anno finanziario dal 1° gennaio al 31 dicembre 1979. (Doc. VIII, n. 3).

Progetto di bilancio delle spese interne

della Camera dei Deputati per l'anno finanziario dal 1° gennaio al 31 dicembre 1981. (Doc. VIII, n. 4).

3. — Seguito della discussione di mozioni ed interpellanze sulla situazione delle zone colpite dal sisma del 23 novembre 1980.»,

che non vi figurano per una omissione di stampa;

a pagina 37787, prima colonna, ventitreesima, ventiquattresima e trentesima riga; e seconda colonna, venticinquesima, trentaduesima e quarantanovesima riga, deve leggersi «Monte Conero» al posto di «Monte Cancro», come erroneamente stampato;

Nel resoconto stenografico, edizione unica, della seduta antimeridiana di mercoledì 16 dicembre 1981, a pagina 37807, seconda colonna, penultima riga, deve leggersi «attenuerebbe» al posto di «alternerebbe», come erroneamente stampato;

a pagina 37808, prima colonna, settima riga, deve leggersi: «Questo emendamento solleva un problema che ha»;

a pagina 37809, seconda colonna, dopo la quindicesima riga deve leggersi la seguente riga:

«Si riprende la discussione.»,

che non vi figura per una omissione di stampa;

a pagina 37811, prima colonna, dopo la trentasettesima riga devono leggersi le seguenti:

«Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indìco la votazione segreta mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Cataldo 3.1.»,

che non vi figurano per una omissione di stampa;

a pagina 37817, prima colonna, diciannovesima riga, devono leggersi prima dei due punti le parole: «sui quali, da parte del gruppo radicale, è pervenuta una richiesta di scrutinio segreto:»,

che non vi figurano per una omissione di stampa;

a pagina 37818, prima colonna, sedicesima riga, deve leggersi «tenore» al posto di «terrore», che vi figura erroneamente;

a pagina 37825, prima colonna, la diciassettesima e la diciottesima riga sono sostituite dalle seguenti:

«Sopprimere l'articolo 7.

7.1

LA COMMISSIONE»;

a pagina 37826, prima colonna, sesta riga, deve leggersi «delitti» al posto di «diritti», che vi figura erroneamente;

a pagina 37831, le righe dalla tredicesima alla quindicesima sono soppresse;

a pagina 37849, seconda colonna, la trentasettesima e la quarantacinquesima riga sono sostituite, rispettivamente, dalle seguenti:

«Bonetti Mattinzoli Piera
Buttazzoni Tonellato Paola»;

a pagina 37850, prima colonna, la quarta riga è sostituita dalla seguente:

«Carandini Piero».

Nel resoconto stenografico, edizione unica, della seduta pomeridiana di mercoledì 16 dicembre 1981, a pagina 37857, prima colonna, quarantatreesima riga, deve leggersi «sugli» al posto di «gli», che vi figura erroneamente;

a pagina 37864, seconda colonna, quattordicesima e quindicesima riga, deve leggersi «che mi ha fatto acquisire»;

a pagina 37912, seconda colonna, dodicesima, ventisettesima e trentacinquesima riga deve leggersi «n. 219 del 1981» al posto di «219/81», che vi figura erroneamente;

a pagina 37913, prima colonna, ventesima riga, deve leggersi «n. 140 del 1981» al posto di «140/81», come erroneamente stampato;

a pagina 37916, seconda colonna, ven-

tinovesima riga, deve leggersi «in forse» al posto di «in forza», come erroneamente stampato;

a pagina 37917, prima colonna, la ventisettesima riga deve leggersi come segue:
«che quello in corso sia un dibattito falsato».
Nel resoconto stenografico, edizione unica, di giovedì 17 dicembre 1981, a pagina 38017, prima colonna, quarantaduesima riga deve leggersi «l'attuale» al posto di «è attuale», come erroneamente stampato;

a pagina 38023, prima colonna, quarta riga, deve leggersi «17,30» al posto di «17,40», che vi figura erroneamente.

Nel resoconto stenografico, edizione unica, di venerdì 18 dicembre 1981 a pagina 38098, prima colonna, sesta riga, deve leggersi «DE CATALDO»;

a pagina 38099, prima colonna, sedicesima riga, deve leggersi «a favore del centro»;

a pagina 38127, seconda colonna, ventesima riga; ed a pagina 38130, prima colonna, ventesima e ventunesima riga le parole «per dichiarazione di voto» sono soppresse;

a pagina 38149, prima colonna, diciottesima riga, deve leggersi «mozioni n. 1-00168 e 1-00173», al posto di «mozione n. 1-00173», come erroneamente stampato;

a pagina 38156, seconda colonna, trentasettesima e trentottesima riga, il periodo dopo la parentesi chiusa fino al trattino di sospensione deve leggersi come segue: «il monocameralismo sia stato realizzato, e sia stato realizzato, devo dire —».

Nel resoconto stenografico, edizione unica, di lunedì 21 dicembre 1981, a pagina 38233, prima colonna, trentatreesima riga, deve leggersi «dalla legge n. 546»;

ed alla seconda colonna, quarantatreesima riga, deve leggersi «noi» al posto di «mai», che vi figura erroneamente;

a pagina 38234, prima colonna, sedicesima riga, deve leggersi «legname» al posto di «legame», che vi figura erroneamente;

a pagina 38236, prima colonna, quartultima riga, deve leggersi «varo» al posto di «caso», che vi figura erroneamente;

a pagina 38239, seconda colonna, quarantaduesima riga, deve leggersi «Conferenza» al posto di «conferma», che vi figura erroneamente;

a pagina 38241, seconda colonna, ventitreesima riga, deve leggersi «dovrò» al posto di «dovrà», che vi figura erroneamente;

a pagina 38244, prima colonna, alla terza e quarta riga deve leggersi «enti locali» al posto di «articoli»;

ed alla quarantaquattresima riga deve leggersi «senza» al posto di «sento», come erroneamente stampato;

a pagina 38246, seconda colonna, terza riga, deve leggersi «Io non dissento» al posto di «Io dissento», come erroneamente stampato;

a pagina 38258, prima colonna, quarantaquattresima riga, la prima parola deve leggersi: «uscita».

Nel resoconto stenografico, edizione unica, della seduta antimeridiana di martedì 22 dicembre 1981, a pagina 38271, prima colonna, dopo la settima riga deve leggersi la seguente:
«(Presentazione... 38384)»,
che non vi figura per una omissione di stampa;

a pagina 38273, seconda colonna, settima riga, deve leggersi «(2974)» al posto di «(2874)», come erroneamente stampato;

a pagina 38291, prima colonna, diciassettesima riga, deve leggersi «che si

sono» al posto di «che ci sono», come erroneamente stampato;

a pagina 38296, seconda colonna, le righe fino al punto dell'undicesima sono sostituite dalle seguenti:

«portato dalla nota di variazione, nella quale si dà conto delle maggiori entrate nel frattempo perfezionate e delle minori spese, si offre l'indicazione di un saldo la cui destinazione è pure precisata dal Governo, con una volontà che è oggi necessario esso esprima, indipendentemente dalle deliberazioni che il Parlamento vorrà adottare, e che sarà oggetto, eventualmente, di una discussione più appropriata in sede di esame della legge di bilancio.

Passo ad argomenti toccati dai vari interventi, relativi ai provvedimenti di variazioni del bilancio. Vorrei, innanzi tutto, affermare con molta franchezza che il discorso della sottostima delle entrate, per quanto riguarda le entrate tributarie (parlerò poi degli asili nido), deve essere abbandonato. I comunisti lo hanno fatto, sempre meno energicamente per la verità (tanto che vi è stato un esponente comunista che ha detto molto chiaramente che addirittura la previsione IRPEF era sopravvalutata), in Commissione al Senato, ma va detto con grande fermezza, anche con riferimento alle indicazioni contenute nei provvedimenti di variazioni, che le entrate che abbiamo indicato nel terzo provvedimento di variazione non sono valutate»;

a pagina 38302, prima colonna, ventunesima riga, deve leggersi: «TARABINI»;

a pagina 38307, seconda colonna, la quattordicesima riga è sostituita dalla seguente:

«Picano Angelo»;

a pagina 38313, seconda colonna, dopo la settima riga deve leggersi la seguente:

«Si riprende la discussione.»,

che non vi figura per una omissione di stampa.

a pagina 38322, seconda colonna, la quarta è sostituita dalla seguente:

«Stegagnini Bruno»;

a pagina 38325, prima colonna, la sesta riga è sostituita dalla seguente:

«Cuffaro Antonino»;

a pagina 38327, prima colonna, la diciassettesima riga; e alla seconda colonna l'ultima riga sono sostituite rispettivamente dalle seguenti:

«Proietti Franco
Castelli Migali Anna Maria»;

a pagina 38328, prima colonna, la sesta riga; e alla seconda colonna la ventesima riga sono sostituite rispettivamente dalle seguenti:

«Codrignani Giancarla
Perantuono Tommaso»;

a pagina 38339, seconda colonna, dopo la trentesima riga deve leggersi la seguente:

«Votazione segreta».;

e all'inizio della trentunesima riga deve leggersi la parola «PRESIDENTE», che non vi figura per una omissione di stampa;

a pagina 38343, prima colonna, la trentatreesima riga è sostituita dalla seguente:

«Buttazzoni Tonellato Paola»;

a pagina 38384, prima colonna, la prima riga è sostituita dalla seguente:

«Presentazione di un disegno di legge».

Nel resoconto stenografico, edizione unica, della seduta notturna di martedì 22 dicembre 1981, a pagina 38391, prima colonna, venticinquesima riga, dopo la parola «merito» deve leggersi la parola «prima», che non vi figura per una omissione di stampa;

a pagina 38392, prima colonna, trentaduesima riga, deve leggersi «attuazione» al posto di «attenzione», che vi figura erroneamente;

a pagina 38415, seconda colonna,

quinta riga, deve leggersi *"96"* al posto di *"96"*, come erroneamente stampato;

a pagina 38424, seconda colonna, la trentesima e la trentunesima riga sono sostituite dalla seguente:

«(Applausi a destra).

a pagina 38441, prima colonna, sesta riga, dopo i due punti deve leggersi **«S-1620»**, che non vi figura per una omissione di stampa.

IL CONSIGLIERE CAPO SERVIZIO

DEI RESOCONTI

AVV. DARIO CASSANELLO

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. MANLIO ROSSI

Licenziato per la composizione e la stampa dal Servizio Resoconti alle 13,30 di venerdì 9 aprile 1982.

INTERROGAZIONI E INTERPELLANZE ANNUNZIATE

INTERROGAZIONI A RISPOSTA IN COMMISSIONE

MANFREDI GIUSEPPE, RAMELLA, FURIA, ROSOLEN, BELARDI MERLO, LODI FAUSTINI FUSTINI E FRACCHIA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere i motivi per cui a distanza di ben nove mesi non sia stato ancora approvato dai competenti organi il nuovo statuto, presentato il 2 marzo 1981, dell'Associazione nazionale mutilati ed invalidi del lavoro (ANMIL), statuto che, adeguandosi alle nuove norme e alla nuova disciplina previste sia dal decreto del Presidente della Repubblica n. 616 del 1977 sia dalla legge di riforma sanitaria, con le conseguenti diverse distribuzioni di competenze e di decentramento, permetterà all'ANMIL di svolgere i suoi compiti e le sue funzioni in un quadro di maggior efficienza, responsabilità e democraticità. (5-03096)

ICHINO E GRANATI CARUSO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere quali siano i reali motivi del trasferimento dell'agente di custodia Filippo Impellizzeri dal carcere di San Vittore, in Milano, al carcere di Perugia, attuato il 3 aprile 1982.

Filippo Impellizzeri, arruolato nel corpo degli agenti di custodia nel 1980 all'età di 20 anni, assegnato nel 1981 all'Ufficio matricola del carcere di San Vittore, ha sempre prestato servizio in modo inappuntabile, guadagnandosi la stima ed il rispetto dei suoi colleghi. È da ritenere che la sua unica « mancanza » sia stata quella di intervenire fuori dell'orario di servizio ed in abiti civili, ad una assemblea pubblica organizzata da magistrati milanesi, nel febbraio 1982, per descrivere le condizioni di vita e di lavoro all'interno del carcere.

In seguito a questo episodio un sottufficiale degli agenti di custodia allora in servizio a San Vittore « avvertì » Impellizzeri che sarebbe stato trasferito; in attesa del trasferimento, attuato alcune settimane dopo, l'agente venne subito spostato dall'Ufficio matricola ad un servizio di guardia assai più ingrato e faticoso. Ad una delegazione di parlamentari recatasi in ispezione nel carcere di San Vittore il 3 aprile 1982, il comandante degli agenti di custodia del carcere dichiarò che non gli risultavano addebiti disciplinari a carico dell'Impellizzeri; il direttore del carcere, invece, accennò ad una motivazione disciplinare del trasferimento, dichiarandosi però non competente in materia.

Gli interroganti chiedono in particolare di sapere:

chi ha chiesto il trasferimento di Filippo Impellizzeri, e per quali ragioni;

se e quale procedimento disciplinare sia stato esperito nei suoi confronti;

qualora nessun procedimento disciplinare sia stato esperito, perché sia stato scelto per il trasferimento l'Impellizzeri, e non uno dei numerosi agenti di custodia di San Vittore che da tempo chiedono di essere trasferiti ad altre sedi del centro e del sud del paese.

Gli interroganti chiedono infine di sapere se il Ministro non ritenga che il provvedimento adottato contro l'agente Filippo Impellizzeri abbia gravemente violato la sua dignità e libertà di lavoratore e di cittadino, oltre che i princìpi della buona e corretta amministrazione. (5-03097)

PASTORE E DULBECCO. — *Al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile e ai Ministri dell'interno e dei trasporti.* — Per sapere – premesso che:

a) nell'anno 1981 nella regione Liguria si sono verificati circa duemila incendi con più di cinquemila ettari di bo-

sco distrutti e danni al patrimonio ambientale valutati attorno ai cinque miliardi di lire;

b) in particolare, sempre nell'anno 1981, nella provincia di Savona, gli incendi verificatisi sono saliti a 590 e gli ettari distrutti a 2.300 e, nella provincia di Imperia, a 350 per 2.900 ettari distrutti;

c) nel primo trimestre 1982 nella sola Riviera di Ponente si sono verificati 230 incendi per un totale di mille ettari distrutti e per un danno patrimoniale di circa 350 milioni di lire;

d) è stata ampiamente dimostrata l'efficacia dei mezzi aerei nell'opera di prevenzione e di avvistamento di focolai di incendio;

e) sino ad ora ha operato su tutto l'arco ligure un solo aereo del tipo *C-130 Hercules* dell'aviazione militare, facente scalo a Pisa;

f) l'aeroporto di Villanova d'Albenga appare in posizione geografica ottimale per coprire, ai fini anti-incendio, tutto il territorio ligure-piemontese-toscano –:

1) quali provvedimenti il Governo ha intrapreso o intende intraprendere per affrontare in modo adeguato la preoccupante ed ingravescente situazione descritta in premessa;

2) in particolare se il Governo intenda istituire un servizio anti-incendio presso lo scalo di Villanova d'Albenga, dotandolo degli opportuni mezzi operativi. (5-03098)

DE POI E CATTANEI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere – dopo l'occupazione argentina delle isole Falkland, di Georgia e di Sandwich; preoccupati per l'iniziativa destabilizzatrice del regime militare del generale Galtieri in un'area che riveste una importante posizione strategica e con la prospettiva di conseguenze di notevole gravità sul piano del diritto e della sicurezza internazionale – quali consultazioni siano state effettuate in sede bilaterale con il Governo argentino per sostenere i diritti della Gran Bretagna a cui il nostro paese è vincolato da tradizionale amicizia e da accordi comunitari internazionali.

Per sapere inoltre, di fronte all'atteggiamento della popolazione locale che non sembra gradire la forma di annessione imposta dal Governo argentino, se non sia opportuno, al fine di evitare contrasti anche sanguinosi, contribuire ad una soluzione diplomatica che, conformemente alle decisioni del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite, solleciti l'Argentina a riconsiderare il proprio gesto ed a ritirare le proprie truppe lasciando alla stessa popolazione locale la totale libertà di esprimere democraticamente una valutazione in merito al proprio futuro ed allo *status* internazionale delle isole interessate. (5-03099)

CERRINA FERONI, BRINI, MARRAFFINI E CACCIARI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere –

premesso che è in atto un contenzioso tra il consiglio di amministrazione ed il collegio dei revisori dei conti dell'ENEL, circa il diritto di partecipazione di tutti i componenti di quest'organo alle riunioni del consiglio di amministrazione;

considerato che l'esigenza del collegamento tra i due organi dell'ente è già oggi garantita dalla partecipazione del presidente del collegio dei revisori dei conti alle riunioni del consiglio di amministrazione (articolo 9 dello statuto dell'ente), mentre l'istanza di estendere tale diritto a tutti i sindaci revisori appare infondata sotto il profilo giuridico e negativa sotto il profilo funzionale: infatti da una parte si deve ritenere che la legge n. 40 del 1974, impropriamente invocata, non abbia innovato la normativa preesistente se non per la parte esplicitamente disciplinata, facendo dunque salva l'autonoma potestà dell'ente e la validità dello statuto per la residua materia; dall'altra si deve riaffermare l'esigenza, anche in analogia

con gli ordinamenti di altri enti pubblici, di evitare ogni confusione di compiti e di funzioni tra organi diversi, nonché quella della funzionalità del consiglio di amministrazione che la legge istitutiva ha voluto ristretto anche per accentuarne tale carattere;

ritenendo che lo stato di incertezza non può che danneggiare l'operatività dell'ente, in una fase di grande difficoltà della situazione energetica del paese e di delicato avvio del nuovo piano energetico nazionale –:

quali siano i criteri di competenza e professionalità che hanno ispirato le proposte di nomina avanzate dal Ministro dell'industria per i componenti del collegio dei revisori dei conti in funzione dei compiti e delle attribuzioni di questo organo;

quali siano le ragioni che inducono il Ministro dell'industria a sostenere la legittimità della partecipazione dei componenti del collegio dei revisori dei conti alle riunioni del consiglio di amministrazione, sino al punto di richiedere allo stesso consiglio una modifica statutaria in tal senso;

se ritenga invece il Ministro, anche eventualmente attraverso un'iniziativa legislativa che dirima le eventuali incertezze interpretative, di dovere assumere una posizione più conforme alla ispirazione della legge istitutiva e all'interesse dell'ENEL, che ha certo bisogno di profonde modifiche organizzative e di ordinamento, tali però da rafforzarne, e non indebolirne, la efficienza e l'operatività. (5-03100)

BOSI MARAMOTTI E FERRI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se è a conoscenza dello stato di disagio e di sfiducia nelle istituzioni scolastiche diffuso tra gli studenti dell'Accademia di belle arti di Roma, i quali lamentano:

a) una gestione autoritaria e chiusa della direzione che rende nulla ogni possibile dialettica all'interno di una struttura culturale che tende a qualificarsi come dipartimento universitario;

b) sdoppiamenti di corsi speciali, ad anno scolastico inoltrato, decisi ed attuati con criteri discutibili e in contrasto sia con l'interesse didattico, sia con le indicazioni contenute nelle ordinanze ministeriali relative al contenimento della spesa;

c) coatte trasmigrazioni degli studenti stessi da un corso al suo « doppio », alla fine di un quadrimestre, senza alcuna consultazione e in assenza di graduatorie di idonei;

d) ripetute denunce, a mezzo stampa e direttamente all'Ispettorato istruzione artistica, recanti le firme di ben 324 studenti, senza alcun risultato.

Si chiede inoltre di sapere:

se è a conoscenza di un « libro bianco » sulle irregolarità della gestione del direttore dell'Accademia di Roma, inviato, inutilmente, all'Ispettorato istruzione artistica; di un telegramma degli studenti inviato al Ministro stesso nel quale si chiedono le dimissioni del direttore;

se, a fronte di una situazione per lo meno confusa e in contrasto con una serietà di studi e una sempre invocata qualificazione del personale docente, che più volte il Ministro ha posto tra i suoi obiettivi, non ritiene urgente e opportuno predisporre una ispezione precisa e accurata per salvaguardare il nome e il prestigio dell'Accademia di Roma e ristabilire un corretto e sereno rapporto di lavoro tra studenti, docenti e direzione. (5-03101)

ANDREOLI, CIRINO POMICINO, VISCARDI, AMALFITANO, RUSSO GIUSEPPE, SCOZIA E ANDREONI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere – premesso che con legge 25 ottobre 1977, n. 808, è stato stabilito un divieto indiscriminato di procedere a nuove assunzioni, anche in quelle Università che diret-

tamente amministrano propri policlinici, dati in uso esclusivo alle rispettive facoltà di medicina e chirurgia –:

a) se è informato che alcune Università, come quella di Napoli, allo scopo di far fronte, seppure impropriamente, alle esigenze di funzionamento dei policlinici universitari, abbiano dovuto instaurare, eccezionalmente, rapporti di lavoro di natura privatistica ed a tempo indeterminato;

b) se non ritiene che vada tutelata la realtà, giuridica e di fatto, della gestione diretta universitaria per propri policlinici, garantendone l'effettivo funzionamento e senza naturalmente modificare il significato delle previste convenzioni, con le quali le regioni riconoscerebbero l'utilità degli impegni e delle attività universitari, anche ai fini dell'assistenza sanitaria;

c) se non ritiene opportuno che dette Università vengano autorizzate in via amministrativa ed eccezionalmente a provvedere con propri ruoli aggiuntivi, sempre che le regioni assicurino la necessaria copertura finanziaria, alle rilevate esigenze di funzionamento;

d) se non ritiene che, mantenendo senza le necessarie modifiche la vigente normativa, le progettate convenzioni università-regioni sarebbero snaturate nel loro significato, in quanto renderebbero concreta l'alternativa di risultare inefficaci per questi policlinici a gestione universitaria diretta oppure, peggio, di permettere surrettiziamente una ingerenza regionale nella capacità di organizzazione autonoma delle università, con effetti di discutibile correttezza costituzionale. (5-03102)

CIANNAMEA, COLONNA E CARPINO. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere – premesso:

che la Corte costituzionale, con sentenza n. 92 dell'8 giugno 1981, ha dichiarato la illegittimità costituzionale dell'articolo 6 della legge 9 ottobre 1971, n. 824, nella parte in cui non indica con quali mezzi i comuni, le aziende municipalizzate e relativi consorzi faranno fronte agli oneri finanziari a loro carico in dipendenza dell'applicazione dei benefici a favore dei dipendenti ex combattenti ed assimilati collocati a riposo ai sensi della legge 24 maggio 1970, n. 336;

che dalla istruttoria compiuta dalla stessa Corte è risultato un onere ingentissimo a carico degli enti interessati –:

1) la reale entità della spesa che i comuni, le aziende municipalizzate e relativi consorzi devono sostenere in conseguenza della concessione dei benefici combattentistici previsti dalle leggi n. 336 del 1970 e n. 824 del 9 ottobre 1971;

2) le conseguenze che, in concreto, derivano dalla sentenza per gli enti tenuti ad erogare le prestazioni di cui alle leggi citate indipendentemente dal versamento dei contributi;

3) i provvedimenti che si intendono adottare al fine di assicurare, nel rispetto della sentenza della Corte, ai comuni, alle aziende municipalizzate e relativi consorzi i mezzi necessari per far fronte agli oneri posti a loro carico. (5-03103)

BELLINI, ESPOSTO, GATTI, POLITANO, SATANASSI E BINELLI. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste e del tesoro.* — Per conoscere i motivi che hanno indotto il Ministro del tesoro, di concerto con il Ministro dell'agricoltura, a modificare i tassi di interesse dei crediti agrari di esercizio e di miglioramento. Le misure di tali variazioni sono le seguenti:

credito agrario di esercizio dal 4,50 per cento al 7,50 per cento (+ 66 per cento);

credito di miglioramento:

a) zone svantaggiate del centro-nord dal 5,75 per cento all'8,75 per cento (+ 52 per cento);

b) altri territori del centro-nord dal 5,75 per cento al 10,75 per cento (+ 87 per cento);

c) territori del Mezzogiorno dal 4,25 per cento al 7,25 per cento (+ 70 per cento).

Tutto ciò è in palese contrasto con la risoluzione votata alla unanimità dalla Commissione agricoltura della Camera che chiedeva espressamente l'estensione del credito, una più rapida erogazione e il contenimento del costo per favorire sviluppo e qualificazione delle produzioni agricole e per ridurre la piaga dei residui passivi.

Ad aggravare la già precaria situazione, si è aggiunta la indisponibilità delle banche ad erogare il credito agrario e di esercizio ed in particolare il rifiuto sistematico di concedere i crediti di miglioramento per le difficoltà che a loro dire incontrano nel collocare le obbligazioni e soprattutto perché i mutui hanno una durata troppo lunga (20 anni).

Appare evidente che il duplice atteggiamento negativo dei Ministeri interessati e delle banche vanifica ogni tentativo volto ad incrementare e qualificare le produzioni agricole, le cui conseguenze saranno sopportate dalle aziende diretto-coltivatrici, dalle cooperative dei produttori e dai consumatori.

Per questa ragione si chiede ai Ministri dell'agricoltura e del tesoro cosa intendono fare affinché:

1) siano rivisti e opportunamente ridotti i tassi di interesse dei prestiti di esercizio e di miglioramento;

2) siano garantite le erogazioni dei finanziamenti sulla base delle leggi e disposizioni vigenti;

3) per le pratiche presentate sulla legge n. 423 (misure per l'agricoltura) per le quali sono state emesse le impegnative, i tassi di interesse non siano modificati;

4) gli istituti di credito fondiario siano impegnati a finanziare le pratiche accolte e per le quali sono in corso le relative istruttorie. (5-03104)

GIANNI, MILANI, CATALANO E CRUCIANELLI. — *Ai Ministri delle partecipazioni statali e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere – in relazione alla situazione dell'azienda « Pavesi » di Novara; premesso che le trattative per il rinnovo della vertenza aziendale sono state interrotte e la direzione aziendale rifiuta di riprenderle; che tale vertenza riveste notevole rilievo, riguardando sia le questioni occupazionali che le prospettive di ristrutturazione produttiva e di sviluppo dell'azienda, nell'ambito del riassetto del gruppo ALLIVAR-SME; che l'azienda ha proceduto a tre licenziamenti in data 26 marzo, ai danni di altrettanti lavoratori delegati sindacali, con evidente scopo intimidatorio, a seguito di uno sciopero aziendale –:

quale sia il loro parere sulla vertenza e sui licenziamenti;

se sia loro intenzione fare dei passi affinché contestualmente siano riavviate le trattative per il contratto aziendale e ritirati i licenziamenti dei delegati sindacali. (5-03105)

* * *

INTERROGAZIONI A RISPOSTA SCRITTA

CARAVITA, STEGAGNINI E TASSONE. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere quali provvedimenti intenda adottare per rimuovere la grave situazione determinatasi nei riguardi del personale supplente, docente e non docente, delle scuole milanesi, data la mancata corresponsione degli stipendi nel mese di marzo 1982.

Per sapere, inoltre, se sia a conoscenza che il predetto personale, a causa delle motivazioni sopra dette, intende attuare gravi forme di protesta con conseguente serio danneggiamento del normale espletamento del servizio scolastico. (4-13811)

MOLINERI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere i tempi di definizione della pratica di richiesta di assegno di invalidità civile inoltrata agli uffici competenti il 23 luglio 1980 dalla signora Anna Coveccia, nata a Roma il 5 dicembre 1942 e residente a Roma in via Quintilio Varo, 162.

Alla richiedente è stata riconosciuta un'invalidità superiore ai due terzi (70 per cento) dall'ufficio del medico provinciale di Roma, con trasmissione della relativa certificazione alla prefettura di Roma, il 19 novembre 1981. A due anni di distanza dall'inoltro della richiesta è da ritenersi ingiustificato e grave ogni ulteriore ritardo, anche in considerazione delle precarie condizioni di salute dell'interessata, che non consentono attività lavorative. (4-13812)

GRIPPO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri della marina mercantile e dei lavori pubblici.* — Per conoscere:

i motivi che non consentono la riorganizzazione dell'attuale banchina d'attracco, per navi ed aliscafi, nel porto di Capri:

in particolare, perché non venga riservata tale banchina alle sole navi, trasferendo il terminale degli aliscafi sulla zona di levante: ciò garantirebbe maggiore sicurezza per le operazioni portuali sia per gli aliscafi sia per le navi;

quali difficoltà si frappongano alla realizzazione di una piattaforma a mare (nella curva della banchina commerciale) per consentire maggiore sicurezza per le soste delle navi e per le operazioni di ormeggio e disormeggio. (4-13813)

IANNIELLO. — *Al Ministro dei lavori pubblici e al Ministro per il coordinamento dei servizi concernenti la protezione civile.* — Per sapere se, di fronte alle gravissime inadempienze di talune imprese che eseguono i lavori di consolidamento e di ristrutturazione dei quartieri di case popolari di Napoli, ed in presenza della incapacità dell'IACP locale di assolvere ai propri compiti d'istituto, sia per il mancato tempestivo finanziamento degli interventi decretati dopo il terremoto, sia per l'impossibilità di far funzionare il consiglio di amministrazione ormai scaduto da oltre due anni, non si ritiene di disporre un'apposita rigorosa inchiesta sull'andamento dei predetti lavori con specifico riferimento al rione C. Battista di via Stadera 80 – Napoli –, ove alle originarie deficienze delle costruzioni ed alle colpevoli trascuratezze nella manutenzione, si sta aggiungendo una condotta dei lavori in netto contrasto con le più elementari regole di esecuzione.

Conseguentemente anziché attutire i gravi disagi di quegli assegnatari, si sono vieppiù esasperate le tensioni per la imperizia e la lentezza con cui si eseguono i lavori (peraltro affidati senza alcun capitolato di appalto e con computi metrici effettuati a lavori ultimati o in corso); per le continue prolungate interruzioni; per il frequente abbandono dei lavori senza essere ultimati; per le innumerevoli demolizioni ed abbattimenti di pareti e di infrastrutture preesistenti, senza provvedere alla relativa ricostruzione (rendendo

così inabitabili quartieri che anche se lesionati erano tuttavia agibili in precedenza); ed infine per il sistematico abbandono dei calcinacci e delle macerie demolite nei cantinati e nelle strade del rione, con conseguenti disagi anche per coloro che fortunatamente dal terremoto non hanno subìto alcun danno. (4-13814)

IANNIELLO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del tesoro.* — Per essere informato sulle iniziative poste in essere e sulle misure predisposte per attuare la perequazione delle pensioni del personale civile e militare dello Stato, prevista dalla legge n. 177 del 1976.

Sta di fatto che nonostante i sei anni trascorsi dall'entrata in vigore della surrichiamata legge, non solo non sono stati ancora perequati i trattamenti pensionistici, ma si continua ad operare la maggiore trattenuta sugli stipendi dei pubblici dipendenti stabilita proprio per tale finalità.

L'interrogante chiede altresì di sapere se non si ritiene di riconoscere ai pensionati oltre agli arretrati derivanti dalla perequazione, anche il controvalore della svalutazione nel frattempo intervenuta e gli interessi maturati, onde evitare che si realizzi un illecito arricchimento da parte dello Stato, defraudando i pensionati. (4-13815)

IANNIELLO. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere quali urgenti iniziative intende promuovere e quali immediate misure intende adottare per accelerare il rinnovo del consiglio di amministrazione dell'Istituto autonomo delle case popolari di Napoli.

Il massimo organo deliberante del predetto Istituto, scaduto ormai da oltre due anni, non è in grado di poter ulteriormente assolvere ai compiti d'istituto per la posizione contestata di taluni componenti (compreso il presidente) e per la mancata ridesignazione di altri membri.

In un'area come quella napoletana, nella quale si registra la più alta carenza di alloggi; dove i quartieri di case popolari sono lasciati nel più degradante abbandono; e sulla quale, infine, si sono abbattuti i drammatici effetti del terremoto, le deficienze funzionali dell'IACP assumono il significato di un'aperta sfida al senso della pazienza e della tolleranza della popolazione locale. (4-13816)

IANNIELLO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri degli affari esteri e del tesoro.* — Per sapere – premesso che il Governo libico ha bloccato i pagamenti delle forniture, adducendo la mancanza di valuta, a seguito dell'*embargo* verificatosi nei confronti delle forniture di petrolio – quali urgenti misure si intendono adottare e quali immediate iniziative si intendono promuovere per la ripresa dei flussi dei pagamenti.

È da tener presente che il mancato incasso dei crediti vantati dalle nostre imprese esportatrici, specie quelle operanti nell'area napoletana e meridionale, esporrà a gravissimi rischi di riduzione delle attività produttive.

Gli effetti derivanti da questa assurda situazione potranno ulteriormente deteriorare l'andamento aziendale, qualora gli istituti bancari decidessero di attuare la procedura dell'immediato rientro delle somme anticipate.

È da rilevare, infine, che se non si interverrà con estrema urgenza, potranno esplodere incontrollabili tensioni sociali per le inevitabili ripercussioni che si potranno avere sul piano occupazionale, specie nell'area napoletana, che è la maggiore interessata alla esportazione dei propri prodotti sul mercato libico. (4-13817)

RALLO, TRANTINO E SANTAGATI. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere:

se sia a conoscenza della grave situazione di impraticabilità venutasi a creare nella pretura di Adrano, per la mancata nomina dell'ufficiale giudiziario, tanto da provocare lo sciopero ad oltranza degli avvocati di quel Foro;

quali urgenti provvedimenti intenda adottare onde consentire la ripresa della normale attività in quella pretura, particolarmente attiva per carico giudiziario. (4-13818)

TRANTINO, RALLO E SANTAGATI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere:

se gli sia noto lo scriteriato programma orario attuale dell'ALITALIA per i collegamenti di Catania con Roma, e in particolare l'assenza di volo intermedio in partenza (dalle 6,30 si passa alle 11,15; mentre l'ultimo volo si alza alle 20, così lasciando scoperto l'ulteriore traffico serale) e in arrivo (il primo volo è solo alle 9,20, altri quattro a brevissimo intervallo, e l'ultimo alle 21,25, come se dopo ci fosse il coprifuoco...);

se intenda provvedere con responsabile urgenza nel rispetto di un aeroporto importante almeno quanto i maggiori scali nazionali. (4-13819)

MANFREDINI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere a quale punto dell'*iter* burocratico-amministrativo si trovi la pratica di ricongiunzione di diversi periodi contributivi del signor Roncato Antonio nato a Camposanpiero (Padova) il 12 aprile 1920 - c/o INAS Torino, e di cui alle lettere INPS del 20 novembre 1977 e del 25 febbraio 1981 entrambe con protocollo n. 6000 7239. (4-13820)

TONI, MANFREDI GIUSEPPE, D'ALEMA, BERNARDINI, BELLOCCHIO, SARTI, ANTONI E GIURA LONGO. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato, del tesoro e delle finanze.* — Per sapere – premesso che il consulente tecnico d'ufficio professor Decio Spinelli è giunto alla conclusione che al professor D'Alessandro, direttore dell'INFIR (Istituto nazionale finanziamento ricostruzione), si dovrebbe liquidare in base ad una presunta normativa prevista nei vari contratti di lavoro la cifra complessiva di lire 3.675.757.053 – se ritiene giusto e normale che simile scandalosa liquidazione possa essere non solo conteggiata, ma addirittura proposta. (4-13821)

BABBINI. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per conoscere –

in relazione alla applicazione del decreto ministeriale 8 agosto 1980, relativo alla disciplina della organizzazione dei ritiri dei prodotti ortofrutticoli dal mercato;

rilevato che le norme del decreto, in quanto adottate in funzione della necessità di disciplinare la destinazione della frutta a distribuzione, non si adattano alla situazione presente in Emilia-Romagna: infatti nel bacino ortofrutticolo regionale, come per altro in Piemonte e in Trentino-Alto Adige, la stragrande maggioranza di frutta ritirata dal mercato viene consegnata alle distillerie per la trasformazione in alcole superiore a 80°, mentre la destinazione a distribuzione rappresenta una quota non rilevante (in Emilia-Romagna nel 1980-81 lo 0,91 per cento del totale);

considerato che la puntuale applicazione delle norme del decreto ministeriale 8 agosto 1980 pregiudicherebbe un funzionale e corretto intervento, che interessa oltre il 50 per cento dei prodotti abitualmente ritirati in Italia, rendendo più difficile la necessaria rapidità di ritiro di prodotti deperibili e privilegiando giocoforza la destinazione a distribuzione –

quali provvedimenti si intendono adottare per una modifica del decreto 8 agosto 1980. (4-13822)

BABBINI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere –

a conoscenza del dibattito in corso tra vari comuni interessati, avente per oggetto l'ipotesi dell'apertura di un nuovo casello autostradale sulla A-14 nel tratto San Lazzaro di Savena-Imola;

considerata di rilevante importanza una tale ipotesi, specie per quanto riguarda l'area turistico-termale di Castel San Pietro Terme e quella a forte produzione agricola situata a nord della sede autostradale -

quale sia la valutazione del Ministro in proposito e quali iniziative intenda intraprendere. (4-13823)

BABBINI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere - considerato che l'ammodernamento della linea ferroviaria Bologna-Pistoia è di importanza fondamentale per conseguire vantaggi rilevanti, in tempi ragionevoli, per gli insediamenti abitativi, industriali e turistici esistenti, mediante l'intensificazione del trasporto ferroviario e l'accorciamento dei tempi di percorrenza -:

quali decisioni siano state assunte affinché il raddoppio del tratto Borgo Panigale-Casalecchio e l'impianto del controllo centralizzato del traffico (CTC) su tutta la linea Bologna-Pistoia siano sollecitamente aggiudicati e gradualmente realizzati, secondo le indicazioni del « piano integrativo »;

quali orientamenti il Ministero intende portare avanti nella elaborazione del « piano poliennale » (articolo 1, legge n. 17 del 1981) circa l'auspicabile raddoppio della « Porrettana » la cui utilità va giudicata non solo in riferimento ai territori attraversati, ma anche quale quadruplicamento dell'attuale strozzatura costituita dalla direttiva Bologna-Firenze e quale nuovo collegamento verso il Tirreno. (4-13824)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere - in relazione alla nota situazione del porticciuolo di San Vito presso Marola (La Spezia), oggetto di precedenti interrogazioni - quali disposizioni sono state impartite affinché la popolazione di Marola possa usufruire dello spazio di ormeggio secondo le modalità oggetto già di apposita regolamentazione. (4-13825)

ACCAME. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dei beni culturali e ambientali.* — Per conoscere, in riferimento alla ventilata apertura del ponte della Colombiera sul Magra, se si sia tenuto conto del fatto che sul viadotto debbono essere collocate le tubazioni che portano il metano al versante Apuo-Versigliese.

Per conoscere se, qualora non venisse attuata questa soluzione (che è non solo la più ovvia ma la più economica), sia previsto l'interramento sotto il ponte della tubazione.

Per conoscere se i Ministri siano al corrente dei rischi di natura ecologica e della onerosità di reale soluzione tenuto conto che l'interramento nell'alveo del fiume di fatto provocherebbe la risalita di acqua salmastra con il conseguente inquinamento delle falde.

Per conoscere se, alla luce di questi fatti, i Ministri non ravvisino l'opportunità di interventi che valgano a scongiurare simili evenienze. (4-13826)

MANFREDI GIUSEPPE. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere a quale punto dell'*iter* burocratico-amministrativo si trovi la pratica riguardante il signor Simondi Giovanni, nato a Fossano (Cuneo) il 15 agosto 1939, che a maggio del 1981 presentava domanda per ottenere la riversibilità della pensione n. 6210366 goduta fino al momento della morte, avvenuta il 25 aprile 1978, dalla madre Simondi Lucia nata Grosso. Il Simondi è stato riconosciuto invalido civile al minimo; per di più l'ente di patronato, cui tre anni fa si era rivolto per lo svolgimento della predetta pratica di riversibilità, per disguido omise la trasmissione degli atti al Ministero. Il caso presenta dunque caratteri penosi e urgenti. (4-13827)

MANFREDI GIUSEPPE. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere a quale punto dell'*iter* burocratico amministrativo si trovi la pratica di riconoscimento di pensione di guerra presentata il 9 ottobre 1975 dal signor Lovera Giuseppe, nato il 27 marzo 1911 a San Damiano Macra (Cuneo) e residente a Borgo S. Dalmazzo, via Adige 14. Il Lovera venne sottoposto a regolare visita da parte della Commissione medica per le pensioni di guerra di Torino in data 20 gennaio 1982 (posizione n. 1753832). (4-13828)

GARAVAGLIA. — *Ai Ministri di grazia e giustizia e della difesa.* — Per conoscere – premessa la nota vicenda della signorina Diadora Bussani che si è vista riconoscere dal TAR della Toscana il diritto costituzionalmente sancito all'eguaglianza per accedere all'Accademia di Livorno e che attende la definitiva sentenza del Consiglio di Stato – quali iniziative intenda assumere per regolamentare in maniera certa e costituzionalmente corretta questo esercizio di un diritto soggettivo. (4-13829)

SARTI E OLIVI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere – premesso:

che la ferrovia Porrettana si trova ora in condizioni tecnicamente peggiori degli anni anteguerra, e che non è da sottovalutare l'importanza delle opere previste, anche in vista del ruolo di collegamento interregionale e nazionale che la tratta in esame è in grado di sostenere;

che questo è motivo di forte preoccupazione per la comunità montana dell'Appennino bolognese n. 1, per i comuni della valle del Reno e per tutte le popolazioni interessate, in quanto ogni ritardo nell'affidamento dei lavori stessi può allontanarne la possibilità concreta di realizzazione, in considerazione del fatto che la revisione prezzi e gli imprevisti sulle opere in appalto o in esecuzione faranno esaurire tutte le risorse finanziarie disponibili nel piano prima che il medesimo sia completato per tutte le opere in esso previste –

come mai dal bando di qualificazione pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 50 del 20 febbraio 1982, relativo agli appalti per l'esecuzione di opere di potenziamento e ammodernamento della rete ferroviaria, si rileva che non sono previste le opere da eseguire sulla ferrovia in oggetto, sia pure previste dal piano integrato delle ferrovie dello Stato. (4-13830)

PERRONE. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere se è a conoscenza di quanto denunciato con un circostanziato telegramma dal sindaco del comune di Caltagirone (Catania) inoltrato al presidente ed al direttore generale dell'INPS, oltre che al Ministro stesso, sul problema della assoluta ed indispensabile necessità della istituzione di una sede zonale dell'Istituto in detto comune.

Il documento, sottoscritto anche dai sindaci di comuni limitrofi, pone in evidenza come l'istituzione di questa importante struttura sociale abbia subìto ormai notevoli ed incomprensibili ritardi che hanno determinato e determinano insostenibili disagi nell'ambito delle popolazioni del calatino residenti in quindici comuni.

L'interrogante chiede, altresì, di sapere se il Ministro è anche a conoscenza che il problema, che si inquadra nella riforma del sistema previdenziale, si presenta oltremodo favorevole sotto l'aspetto finanziario atteso che la istituenda sede zonale dovrebbe essere collocata, come da intese già raggiunte tra l'INPS e la fondazione « Mons. Geroino » di Caltagirone, in un immobile di proprietà di quest'ultima per cui il costo di ristrutturazione dell'immobile stesso e la sua utilizzazione verrebbe ad essere defalcato dal fitto che l'Istituto verserebbe alla fondazione medesima.

L'interrogante, tenuta presente la suddetta favorevole circostanza, chiede ancora di conoscere come mai non si sia

fino ad oggi riusciti a superare le remore burocratiche ed avviare a definitiva soluzione l'iniziativa da tempo posta in essere.

L'interrogante chiede, infine, di sapere quali provvedimenti il Ministro intenda adottare in merito alla vicenda denunciata. (4-13831)

ANDÒ E AMODEO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere se è a conoscenza del fatto che da quando i due aiutanti ufficiali del tribunale di Modica notificano a piedi e coi mezzi pubblici, hanno semiparalizzato l'attività giudiziaria di quell'ufficio; e ciò in dipendenza del fatto che dei 48.000 abitanti di Modica circa 18.000 sono disseminati su 300 chilometri quadrati di territorio impervio e scarsamente servito dai mezzi pubblici.

Per sapere altresì se è a conoscenza che centinaia di atti vengono restituiti dagli aiutanti con la dicitura « si omette la notificazione perché zona non servita dai mezzi pubblici »; e che numerosi avvocati e parti private sono costrette ad approntare il taxi per la notifica di un atto, sobbarcandosi costi semplicemente esorbitanti.

Per conoscere quali provvedimenti si intendono assumere per risolvere il grave problema sopra esposto e per cancellare l'immagine deteriore di una giustizia lenta che in piena era spaziale si muove ancora a piedi. (4-13832)

DEL DONNO. — *Al Governo.* — Per sapere se siano in atto provvedimenti capaci di rasserenare il Meridione e la città di Bari, dove il disagio per la prossima carenza di acqua presenta aspetti singolari e preoccupanti con il pericolo che aumentino i prezzi dell'acqua minerale, delle bibite, dei contenitori d'acqua, dei materiali in cartone ed in plastica. (4-13833)

RUBINACCI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per conoscere i motivi per i quali l'Ufficio IVA di Pisa, unico in tutta Italia, non rimborsa agli interessati le partite IVA riguardanti attività ippica (scuderie e allevamento). (4-13834)

PAZZAGLIA. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere – premesso:

che negli ultimi anni le fasce costiere ed i relativi entroterra nord e nord-orientale della Sardegna hanno assunto un'importanza turistica internazionale, con costruzione di nuove strade, aeroporti e con ricettività alberghiera in continua espansione, così come in continua crescita sono le abitazioni che sorgono tutti i giorni specie nelle vicinanze del mare e che non riescono più a contenere l'enorme flusso di turisti stagionali e non, e di popolazione anche stabile e non solo fluttuante che da ogni parte d'Italia e del mondo si riversa nella Gallura;

che contemporaneamente a questo fenomeno di concreta espansione si è determinato, naturalmente, il conseguente aumento delle vertenze civili e penali proprie di una società in rapido sviluppo, come in particolar modo si riscontra nel circondario di Tempio Pausania;

che, senza soffermarsi in dettaglio sul fenomeno della criminalità che, evidentemente, in questo ambiente in espansione ha trovato facile campo per le sue imprese, appare evidente la gravità della situazione degli uffici quando si pone mente che nel solo tribunale di Tempio Pausania annualmente si è arrivati ad iniziare 2.500 procedimenti penali, numero superiore ad altri tribunali dove gli uffici hanno un organico molto più numeroso –

se ritenga possibile che un circondario dove esiste un procuratore della Repubblica ed un solo sostituto, un direttore di sezione di cancelleria con funzioni di dirigente e due dattilografi, di cui uno sordomuto, possa affrontare una simile mole di lavoro alla quale si aggiungono, specie durante la stagione estiva, gli accessi sul posto per incidenti

stradali, il tempo che viene assorbito per il controllo della casa circondariale di pena e gli altri vari impegni al di fuori dell'ufficio.

Si chiede di sapere perché quanto riferito già nel 1978 da un'apposita commissione ministeriale non ebbe alcun seguito.

Si chiede infine se di fronte a questa situazione di estremo disagio non ritenga assolutamente necessario ed urgente intervenire al fine di dotare il tribunale di Tempio Pausania di personale adeguato alle attuali, concrete, imprescindibili attività, ma anche alla dinamica della espansione della zona per evitare, a breve, una ulteriore crisi delle strutture con persistente discredito dell'amministrazione della giustizia. (4-13835)

TAGLIABUE. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere - premesso che in data 26 ottobre 1981 la commissione medica per le pensioni di guerra di Milano ha riconosciuto all'ex caporal maggiore Zavalloni Luigi, nato il 15 luglio 1907 e residente a Como via Torriani 32, posizione n. 1464135/D, l'aggravamento della propria infermità e formulato la proposta di pensione di settima categoria a vita - quando si intende provvedere al riconoscimento e alla erogazione del trattamento pensionistico proposto dalla commissione medica per le pensioni di guerra al signor Zavalloni Luigi di Como. (4-13836)

DEL DONNO. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere lo stato attuale dell'annosa pratica in favore del signor Francesco Giampietro, nato a New York il 22 agosto 1909, al quale deve essere ancora corrisposto quanto spettante il cui importo, dopo moltissimo tempo, deve essere ancora comunicato dall'ENPAS. (4-13837)

BENCO GRUBER. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere se siano allo studio iniziative per ottenere che Trieste, in progressivo degrado economico e demografico, malgrado si trovi al di sotto dei 300.000 abitanti, possa essere inclusa nel gruppo di città maggiori per le quali è riconosciuta una riduzione dal 10 al 2 per cento della tassa di registro sul passaggio di proprietà di immobili tra privati. (4-13838)

FRANCHI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere i motivi per i quali la pratica di equo indennizzo dell'appuntato di pubblica sicurezza Fanetti Elio (n. 800/091176), già trasmessa alla Corte dei conti il 25 marzo 1980, esaminata dal Comitato pensioni privilegiate ordinarie, non sia stata ancora evasa. (4-13839)

MAZZOLA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere i criteri in base ai quali sono state effettuate le scelte operate dalla Banca d'Italia nell'ultima assegnazione degli sportelli bancari ed in particolare per conoscere nel dettaglio le ragioni che hanno determinato in provincia di Cuneo la scelta degli undici sportelli assegnati in questa occasione.

L'interrogante fa presente che degli undici sportelli di nuova apertura assegnati in provincia di Cuneo, due sono stati concessi a banche private locali, quattro alle Casse rurali, tre alle Casse di risparmio e due a banche private non locali ed esattamente alla Banca Sella di Biella ed alla Banca d'America e d'Italia.

L'interrogante ritiene che i criteri seguiti dalla Banca d'Italia per determinare tali concessioni di sportelli non rispondano né all'esigenza di rafforzare il sistema creditizio locale né a quella di consentire, attraverso il sistema creditizio, un rafforzamento complessivo dell'economia cuneese e del suo sviluppo.

L'evidente penalizzazione delle Casse di risparmio che rappresentano in provincia di Cuneo un sistema di antica tradizione ancorato nella realtà locale, appare evidente e non può non essere considerata negativamente soprattutto a fronte della concessione di importanti sportelli a ban-

che del tutto estranee alla realtà economica cuneese il cui evidente obiettivo appare esclusivamente quello di raccogliere in provincia di Cuneo il denaro da investire altrove e con criteri esclusivamente privatistici e disancorati da qualunque rapporto con i problemi dello sviluppo economico di quelle zone.

Negli ambienti economici e finanziari della provincia di Cuneo le decisioni della Banca d'Italia sono state apprese con sorpresa e hanno suscitato commenti largamente critici.

Si attende ora di poter conoscere le ragioni di queste scelte che appaiono non comprensibili nel quadro di una corretta logica e che si collocano in una linea di tendenza opposta a quanto si era verificato nel passato in analoghe circostanze.

(4-13840)

FRANCHI. — *Ai Ministri dell'interno e di grazia e giustizia.* — Per conoscere – premesso che con lettera datata 29 marzo 1982 una non meglio identificata ditta: « Registro imprese commerciali, artigiane, agricole, industriali », con sede in via Nomentana 251 (00161 Roma), invita le imprese commerciali, artigiane, agricole e industriali della provincia di Pisa, entro tre giorni dalla ricezione della lettera, a versare sul conto corrente n. 60415007 lire 35.650 (trentacinquemilaseicentocinquanta) per inserire nel registro delle imprese le parole caratterizzanti la propria attività (impresa edile, impresa commerciale, ecc.); che detto invito è stato esteso a tutta la Toscana e, presumibilmente, a tutta l'Italia; che l'operazione è valutata a diversi miliardi di lire – chi siano i promotori dell'iniziativa; se l'iniziativa è stata autorizzata e, in caso affermativo, da chi.

(4-13841)

TATARELLA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere il motivo per cui l'INPS non ha ancora concluso l'*iter* della domanda di pensione del signor Vito Catalano, di Cerignola, nato il 2 aprile 1927, presentata il 13 luglio 1979, domanda n. 00529932 - n. 60008264.

(4-13842)

BENCO GRUBER. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere se risponda al vero la notizia della urgente convocazione a Roma, nella giornata di sabato, del vice prefetto di Trieste dottor Camerlengo, al quale sarebbe stato ordinato di procedere attraverso gli uffici elettorali del comune di Trieste alla riduzione del numero dei consiglieri provinciali attribuiti alla provincia di Trieste da 30 a 24, per calo sopravvenuto della popolazione, ma senza che i risultati del censimento 1981 siano stati controllati ed enunciati ufficialmente dalla *Gazzetta Ufficiale* e senza che la data delle elezioni a Trieste per il rinnovo del consiglio comunale e provinciale sia stata ufficialmente annunciata dalla stessa *Gazzetta Ufficiale.*

È da sottolineare l'estrema solerzia di un provvedimento che stabilisce il degrado della città, mai praticato in precedenti elezioni quali quelle del 1976 che, a differenza di oggi, presupponevano un aumento nel numero dei consiglieri, e cioè da 24 a 30 (e il tempo allora trascorso fu di quasi cinque anni per permettere ogni controllo sul censimento del 1971).

Data siffatta urgenza, si chiede inoltre di sapere se il Governo sia in grado di precisare la data nella quale si intendono effettuare le elezioni amministrative 1982 per la città di Trieste.

L'effettuarsi di procedure affrettate in mancanza di controlli su un censimento portato a termine da poco e l'incertezza della convocazione delle elezioni in una città come Trieste, costantemente frustrata in tutti i campi, provoca il sospetto di manovre dirette a favorire talune forze politiche a danno di altre, determinando nella popolazione, per tanti versi avvilita, amarezza, indignazione e profondo risentimento.

(4-13843)

BENCO GRUBER. — *Ai Ministri della pubblica istruzione e dei beni culturali e ambientali.* — Per sapere se il Governo

ritenga che la dispersione in varie parti d'Italia di 300.000 esuli istriani che riconoscono in Trieste la sede nella quale ritrovano eco della loro cultura e delle antiche consuetudini, debba concretarsi in un istituto nel quale siano raccolte biblioteche e documenti archeologici e storici della presenza multisecolare degli italiani in Istria e in Dalmazia, in modo da poter dar luogo alla ricostruzione storica, ma anche ambientale, delle vicende nelle quali quelle popolazioni si erano espresse, con contributi etnico-linguistici di molto interesse.

Va chiaramente precisato che nessun fine revanchista ispira la richiesta dell'interrogante, ma l'esigenza di conservazione di un patrimonio culturale di grande importanza per consentire, in clima di considerazione storica e anche critica, la conoscenza di una terra, di una gente, delle vicende economiche e storiche che hanno portato a profonde modificazioni e che le generazioni future hanno il diritto di conoscere, mentre sarebbe grave colpa se alle sofferenze e alle dispersioni subìte si aggiungesse la perdita di testimonianze quanto più possibile scientifiche, oggettive e, sotto questo profilo, imparziali.

Esistono nelle varie città italiane, e in particolare nelle maggiori, raggruppamenti dalmati e istriani, ma in essi difficilmente si ritrovano documenti ordinati secondo un criterio di moderno rigore scientifico. Pertanto si chiede di conoscere il pensiero dei Ministri in proposito e soprattutto se esiste una loro disponibilità a considerare un'azione di cultura concertata nei termini più moderni.

(4-13844)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere se il Governo è a conoscenza di quanto emerso nel corso dell'assemblea, tenutasi in questi giorni, degli avvocati della città di Potenza, i quali hanno deciso di astenersi da ogni lavoro giudiziario, per un periodo di tempo indeterminato, al fine di denunciare le gravi disfunzioni dell'amministrazione della giustizia in Lucania. La situazione, resa più difficile dal trasferimento della sede degli uffici giudiziari a seguito dei danni causati dal terremoto, è determinata da carenze di organico presso il tribunale del capoluogo, dove la mancata copertura di alcuni posti rende particolarmente lento l'*iter* di decine di processi.

Per conoscere, premesso quanto sopra esposto, quali iniziative si intendono intraprendere al fine di restituire alla giustizia il carattere che più dovrebbe esserle proprio, quello della rapidità, di cui mancano, come ancora una volta viene posto in evidenza, le condizioni fondamentali.

(4-13845)

DE CATALDO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere se il Governo è a conoscenza di quanto affermato dall'avvocato Andrioli, presidente della Federazione nazionale delle aziende e dei servizi elettrici degli enti locali, circa la opportunità per tali enti di predisporre singoli piani di sfruttamento delle fonti alternative di energia, al fine di combattere efficacemente l'attuale crisi energetica. Al riguardo, il presidente Andrioli avrebbe rivolto all'AMET (Azienda municipalizzata elettricità e trasporti) di Trani la richiesta di svolgere una funzione di coordinamento per la Puglia e la Basilicata, per un approfondito studio di ricerca di fonti idriche residue idonee a produrre elettricità, nonché di fonti energetiche alternative, quale ad esempio quella costituita dal biogas, che con estrema facilità può essere prodotto dalle aziende agricole.

Per conoscere, premesso quanto sopra esposto, quali provvedimenti si intendono adottare per la incentivazione di tali ricerche e delle conseguenti installazioni, particolarmente auspicabili per il duplice carattere che rivestono, di sicurezza e di economicità. (4-13846)

PALLANTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere a che punto si trova ed entro quale tempo si prevede la defini-

zione della pratica di pensione diretta di guerra, posizione n. 69588, che riguarda il signor Priamo Fondelli, nato a Montespertoli il 1° agosto 1925 e residente in Empoli alla via Lippi, n. 16. (4-13847)

PALLANTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere a che punto si trova ed entro quale tempo si prevede la definizione della pratica di pensione diretta di guerra, posizione n. 9097733, che riguarda il signor Sandrino Stefani, nato a Barberino di Mugello il 29 dicembre 1915 e residente in Firenze alla via delle Panche, n. 67. (4-13848)

PALLANTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere a che punto si trova ed entro quale tempo si prevede la definizione della pratica di pensione indiretta di guerra, posizione n. 837707, che riguarda la signora Maria Mazza orfana di Rosario, nata a Palma di Montechiaro il 1° maggio 1923, ivi residente in via Leoncavallo, n. 15. (4-13849)

SOSPIRI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere se risponde a verità che, in occasione della costituzione delle casse mutue provinciali di malattia per gli artigiani, i commercianti e i coltivatori diretti, furono nominati commissari nazionali.

Per sapere con quali criteri i commissari nazionali procedettero alla nomina dei direttori delle casse mutue provinciali per gli artigiani, i commercianti e i coltivatori diretti. (4-13850)

PANI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato di trattazione delle domande di pensione di reversibilità relative ai signori Michela Assunta Castangia, nata a Orgosolo il 25 settembre 1929, ed ivi residente, numero di posizione 26028 RI GE, in corso da circa un decennio; Giovanni Antonio Manca, nato a Orgosolo il 17 gennaio 1914 ed ivi residente, numero di posizione 236711/1, ugualmente in corso da lunghissimo tempo. (4-13851)

STERPA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere - premesso che il contratto nazionale collettivo degli artisti lirici, scaduto da più di dieci anni, non è stato più rinnovato - se il Ministro sia al corrente, e quali provvedimenti intenda adottare al riguardo, del fatto che lo SNAAL (Sindacato nazionale autonomo artisti lirici), pur avendo più volte chiesto ai vari presidenti dell'ANELS (Associazione nazionale enti lirici e sinfonici) formata dai 13 sovrintendenti degli enti lirici e loro controparte, di essere ammesso alla firma del contratto in base alla sua maggioranza rappresentativa, abbia sempre ricevuto risposta negativa. (4-13852)

BOCCHI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se e quando sarà definita la pratica di pensione del signor Saccani Walter, nato il 28 agosto 1915 a Parma ed ivi residente in via Po, 112.

Il signor Saccani Walter, dipendente dell'amministrazione comunale di Parma, è in quiescenza CPDEL dal 1° settembre 1980, con certificato di iscrizione n. 6859691.

L'interessato è in attesa di definire la posizione della pensione. (4-13853)

BOCCHI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se e quando sarà definita la pratica di riversibilità della pensione della signora Delnevo Luigia, nata il 29 ottobre 1914 a Borgo Val di Taro (Parma) ed ivi residente in via Taro, quale collaterale inabile e orfana di Delnevo Antonio, nato il 12 maggio 1891 e deceduto durante la guerra 1915-18.

La signora Delnevo Luigia presentò domanda di riversibilità in data 22 novembre 1979 alla direzione generale pensioni di guerra del Ministero del tesoro.

Si precisa inoltre che essendo la madre passata a nuove nozze il trattamento è stato goduto da lei e dai fratelli sino alla data di maggiore età.

Le particolari condizioni dell'interessata sollecitano il disbrigo della pratica stessa. (4-13854)

BOCCHI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se e quando sarà definita la pratica di riversibilità della pensione della signora Arduini Giorgina, nata il 5 giugno 1904 a Busseto (Parma) e residente in via Faelli 1, Parma, quale collaterale inabile e orfana di Giordani Alice Maria, deceduta il 27 ottobre 1958, già pensionata con posizione n. 992778.

La direzione provinciale del tesoro di Parma trasmise documentata istanza in data 12 marzo 1977 al Ministero del tesoro – direzione generale pensioni di guerra. Sino ad ora l'interessata non ha avuto alcuna comunicazione in merito.

Le particolari condizioni della signora Arduini Giorgina e il lungo tempo trascorso sollecitano il disbrigo della pratica stessa. (4-13855)

BOCCHI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se e quando sarà definita la pratica di riversibilità della pensione del signor Panizzieri Italo, nato il 14 settembre 1927 a Borgo Val di Taro (Parma) e residente in Belgio, quale collaterale inabile e orfano di Ferdinando Panizzieri deceduto il 1° gennaio 1931, già pensionato di guerra per le ferite riportate durante la guerra 1915-18.

Il signor Panizzieri Italo presentò domanda al Ministero del tesoro - direzione generale pensioni di guerra in data 5 giugno 1979.

Si precisa inoltre che tale trattamento fu goduto dalla madre Delnevo Livia sino alla data del suo decesso avvenuto il 17 ottobre 1965, con posizione n. 1222627.

Le particolari condizioni dell'interessato sollecitano il disbrigo della pratica stessa. (4-13856)

BOCCHI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se e quando sarà definita la pratica di riversibilità della pensione del signor Fellini Gino, nato il 2 aprile 1908 a Salsomaggiore Terme (Parma) ed ivi residente in via Leonardi 1, quale collaterale inabile e orfano di Fellini Romano, deceduto il 29 febbraio 1948, già pensionato con posizione n. 5294821.

La direzione provinciale del tesoro di Parma trasmise documentata istanza in data 6 ottobre 1977 al Ministero del tesoro - direzione generale pensioni di guerra. Sino ad ora l'interessato non ha avuto alcuna comunicazione in merito.

Le particolari condizioni di Fellini Gino e il lungo tempo trascorso sollecitano il disbrigo della pratica stessa. (4-13857)

BOCCHI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se e quando sarà definita la pratica di riversibilità della pensione della signora Montali Teresa, nata il 14 novembre 1917 a Langhirano (Parma) ed ivi residente in via Roma 35, quale collaterale di Montali Alessandro (caduto in guerra) e di Bernuzzi Paolina, deceduta il 6 agosto 1974, già pensionata del marito con posizione n. 1064733.

La signora Montali Teresa fu sottoposta a visita dalla commissione medica pensioni di guerra di Bologna in data 29 marzo 1978 e riconosciuta inabile a proficuo lavoro.

Si precisa inoltre che la direzione provinciale del tesoro di Parma trasmise documentata istanza al Ministero del tesoro, direzione generale pensioni di guerra in data 3 marzo 1979. Sino ad ora l'interessata non ha avuto alcuna comunicazione in merito.

Le particolari condizioni della signora Montali Teresa sollecitano il disbrigo della pratica stessa. (4-13858)

BOCCHI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se e quando sarà definita la pratica di pensione di riversibilità del signor Dodi Gino, nato a Fidenza (Parma)

il 18 giugno 1918 e residente in via Ruzza 158 a Soragna (Parma).

Si precisa inoltre che la pratica del signor Dodi Gino è contraddistinta col n. 577720 di posizione.

Le particolari condizioni dell'interessato sollecitano il disbrigo della pratica stessa. (4-13859)

BOCCHI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se e quando sarà definita la pratica di riversibilità della pensione del signor Parenti Luigi nato a Borgo Val di Taro (Parma) l'11 novembre 1902 ed ivi residente in via Costazza 2, quale collaterale del fratello Giovanni della classe 1895, deceduto durante la guerra 1915-18.

La documentata istanza del signor Parenti Luigi è stata trasmessa dallo stesso, alla direzione generale pensioni di guerra del Ministero del tesoro in data 4 maggio 1975. Sino ad ora l'interessato non ha avuto alcuna comunicazione in merito.

Si precisa inoltre che detto trattamento è stato goduto dal padre sino al suo decesso avvenuto nel 1922.

Le particolari condizioni del signor Parenti Luigi sollecitano il disbrigo della pratica stessa. (4-13860)

PICANO. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere – premesso che centinaia di famiglie della frazione Santa Lucia di Cervaro (Frosinone), pur pagando regolarmente il canone, non ricevono né il primo né il secondo canale TV della RAI – quali provvedimenti intenda adottare per mettere le suddette famiglie nelle condizioni di poter beneficiare degli stessi servizi di altri cittadini. (4-13861)

ZOPPETTI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere quante sono le domande presentate dai licei scientifici nel 1981 al Ministero della pubblica istruzione per poter realizzare progetti di sperimentazione, quante ne sono state approvate, in particolare per i progetti per corsi di « scienze integrate ». (4-13862)

ZOPPETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quali siano le ragioni e i motivi che impediscono la definitiva soluzione della pratica di pensione di guerra n. 234965/2 dell'orfano Ferrarini Aldo – nato nel 1911 – residente a Milano, dichiarato inabile a qualsiasi lavoro proficuo per due anni.

Si precisa che l'interessato ha ricevuto per conoscenza due lettere spedite il 4 ottobre 1977 e il 21 maggio 1979 dalla direzione generale delle pensioni di guerra – divisione VIII – al comune di Milano, richiedenti le attestazioni del competente ufficio distrettuale delle imposte, da cui risulta che, in base alla dichiarazione di parte ed agli atti di ufficio, non sia assoggettabile all'IRPEF.

Le suddette attestazioni sono state spedite senza però aver dato luogo alla definizione, da parte degli uffici, della pratica del signor Ferrarini Aldo. (4-13863)

ZOPPETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quali sono i motivi e le ragioni che ostacolano l'*iter* amministrativo del ricorso presentato dal signor Zeni Francesco – classe 1910 – residente a Casalpusterlengo (Milano), con posizione numero 39268/7, teso ad ottenere il diritto alla pensione di guerra.

Per sapere quale sia il contributo che il Ministro intende dare per una definizione rapida del ricorso suindicato. (4-13864)

SANTI. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere – premesso:

che il sindaco del comune di Cittareale (Rieti), ha negato la concessione del permesso di riunire l'associazione generale dei soci della « Pro Loco » in un locale pubblico sito in Santa Giusta adducendo motivi di carattere tecnico sulla solidità dell'edificio però mai invocati prima della richiesta dello « Pro Loco »;

che il locale destinato alla riunione è parte integrale di locale adibito a pubblico esercizio e fornito di regolare licenza;

che la richiesta effettuata dal titolare del pubblico esercizio era stata preceduta da una comunicazione della « Pro Loco » e che il motivo tecnico citato non sembra essere pertinente e inoltre la data in cui doveva essere effettuata la riunione coincideva col riposo settimanale del pubblico esercizio -

quali provvedimenti il Ministero intende prendere per chiarire l'atteggiamento dell'autorità comunale. (4-13865)

SANTI. — *Al Ministro per gli affari regionali.* — Per sapere - premesso che:

non si può non essere favorevoli al realizzarsi di tutte quelle forme di democrazia e di partecipazione nei rapporti di lavoro tra lavoratori e dirigenze ma esse non possono diventare momento di confusione categoriale e di intralcio all'organizzazione e alla funzionalità delle imprese e dei relativi servizi;

in tal senso pare di difficile comprensione la prassi istituita dalla regione Toscana che prevede per la nomina dei coordinatori di dipartimento o di ufficio la espressione del parere da parte della conferenza del personale assegnato al dipartimento o ufficio, sulla designazione fatta dalla giunta regionale; si prevede infatti una votazione praticamente vincolante nei confronti del personale direttivo da parte del personale di ogni grado senza nessuna garanzia della necessaria valutazione professionale e funzionale dei designati occorrente per chi deve giudicare -

quali elementi siano a conoscenza del Ministro su tale vicenda e quale sia il suo pensiero in merito. (4-13866)

BRESSANI, PICCOLI MARIA SANTA E TOMBESI. — *Al Ministro della marina mercantile.* — Per sapere se sia a conoscenza della sentenza emessa dal pretore di Monfalcone, il 18 marzo 1982, con la quale si riconosce la non punibilità del sindaco e del presidente dell'Azienda autonoma di cura e soggiorno di Grado (Gorizia), per errore scusabile non dipendente da colpa, ma che stabilisce tuttavia la illegittimità dell'attuale assetto organizzativo della spiaggia a pagamento.

Rilevato che la convenzione tra il comune e lo Stato, stipulata nel lontano 1929, prevede l'uso esclusivo della spiaggia principale, lasciando libere le altre, fino all'anno 1989, e ciò a seguito della rinuncia da parte del comune di Grado al diritto di proprietà sull'arenile (articolo 6 della convenzione stipulata con il governo austriaco il 30 novembre 1905); e che la spiaggia recintata, oltre ad offrire strutture balneari e curative particolarmente qualificate ed apprezzate dai numerosi ospiti, per lo più stranieri, consente l'esercizio di diversi servizi specialistici non praticabili in un regime di spiaggia aperta, nonché l'occupazione di circa 300 dipendenti; si chiede di conoscere quali concrete ed urgenti iniziative sono state avviate al fine di scongiurare gli effetti negativi che deriverebbero al più importante comparto economico di quel centro turistico di fama internazionale, considerato anche che la provincia di Gorizia sta attraversando una grave crisi economica, con perdita di alcune migliaia di posti di lavoro ed un numero crescente di disoccupati. (4-13867)

IANNIELLO. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere - premesso:

che la legge n. 641 del 1978 ha sciolto l'Ente Terme di Stato (EAGAT) ed ha collocato presso l'EFIM, in gestione fiduciaria provvisoria, le aziende termali del gruppo, affidando all'EFIM stesso il compito di curare il trasferimento alle regioni delle attività e del patrimonio delle Terme per l'ulteriore destinazione agli enti locali, nei tempi e nei modi previsti dalla legge di riforma sanitaria;

che, allo stato, a causa dei ritardi nell'applicazione della riforma sanitaria, il settore termale è rimasto privo di una organica politica che ne coordini la attività e ne curi lo sviluppo;

che le aziende stesse, in attesa che venga definita la loro collocazione nell'ambito del settore sanitario, vedono frenata la propria attività, non avendo la possibilità di predisporre una concreta programmazione degli investimenti e di ristrutturazione degli impianti;

che il perdurare di tale situazione si ripercuote sensibilmente anche in campo occupazionale specialmente nelle zone meridionali dove più grave e sentito è il problema della disoccupazione -:

quali urgenti provvedimenti si intendono adottare e quali immediate iniziative si intendono promuovere per assicurare la ripresa ed il rilancio delle attività termali in attesa della definitiva destinazione delle stesse e come si intende ovviare al pericolo che l'attuale situazione di prolungato stallo possa irrimediabilmente compromettere le prospettive future delle aziende.

Una siffatta ipotesi finirebbe per assegnare agli enti locali strutture passive e fatiscenti, priverebbe gli ammalati di un mezzo terapeutico naturale ed insostituibile, esporrebbe i lavoratori del settore al rischio di perdere il posto, rischio che, nell'area napoletana e meridionale, farebbe esplodere incontenibili tensioni sociali per la gravissima disoccupazione strutturale già esistente. (4-13868)

CARPINO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere se sia a conoscenza:

che l'amministrazione comunale di Procida in provincia di Napoli ha richiesto da vari anni il trasferimento della casa penale esistente nell'isola ed il conseguente affidamento al comune degli immobili;

che tale volontà è stata ribadita con delibera del consiglio comunale n. 14 del 7 maggio 1976, da una istanza del sindaco del 22 maggio 1976 e da delibera di consiglio del 21 settembre 1979 nonché di giunta del 27 gennaio 1982;

che il parere della apposita commissione del Consiglio superiore della magistratura risulta acquisito sin dal 1979;

che sin dal 1980 il Ministro *pro tempore* assunse impegno per il trasferimento e tale impegno ebbe a ribadire ad una delegazione del consiglio comunale di Procida accompagnata da parlamentari.

Per sapere quali ostacoli ancora si frappongano e quali iniziative intenda adottare per arrivare alla definitiva soluzione di un problema sentito dai cittadini ed essenziale per il rilancio turistico dell'isola. (4-13869)

DE POI E BARTOLINI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere - tenuto conto che i laureati alla facoltà di sociologia possono insegnare le materie di ragioneria, di informatica e di diritto mentre i loro insegnamenti specifici potrebbero essere piuttosto la psicologia sociale, le pubbliche relazioni e la sociologia economica, che nella maggior parte vengono impartiti da laureati in legge - se siano state riesaminate le materie specifiche della laurea in sociologia e se ai laureati in sociologia si sta pensando di attribuire insegnamenti più adeguati fra i quali anche quello di filosofia di cui un laureato in sociologia ha dovuto sostenere quattro esami fondamentali. (4-13870)

TATARELLA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e di grazia e giustizia.* — Per sapere se corrispondono al vero le affermazioni fatte, in un comizio ad Andria e riportate da *Meridiano Sud* del 31 marzo 1982 dal Sottosegretario alla giustizia Scamarcio, secondo il quale:

1) il PCI, che è in maggioranza al comune di Andria col PSI, è diventato in parte « agenzia immobiliare »;

2) « se fosse vero il 50 per cento degli appunti affidati dai compagni di partito qualcuno sarebbe costretto a soggiornare fuori della propria casa », praticamente in carcere.

Per sapere in merito, a parte le iniziative della procura della Repubblica di Trani interessata dall'interrogante con esposto, ciò che risulta al prefetto di Bari e quali iniziative collegate alla denuncia in pubblico del Sottosegretario alla giustizia Scamarcio sono state intraprese dalle autorità della polizia di Stato presenti al comizio. (4-13871)

ROMUALDI E STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere – premesso che con il 2 aprile 1982 è scaduto il termine previsto entro il quale doveva cessare la gestione commissariale delle aziende del gruppo Maraldi in provincia di Forlì; di fronte alla necessità di non lasciare intentata la ricerca di una soluzione positiva per la quale le maestranze, responsabilmente, da anni si sono impegnate nella salvaguardia delle strutture delle aziende di questo gruppo che ha un ruolo determinante nella economia della provincia – se non ritenga necessario ed urgente prorogare la gestione commissariale del gruppo Maraldi al fine di evitare le gravi conseguenze che investirebbero il futuro di queste aziende, e consentire nel contempo una definitiva scelta delle alternative alla attuale proprietà. (4-13872)

SERVADEI. — *Ai Ministri del tesoro, delle finanze e dell'industria, commercio e artigianato.* — Per sapere se i Ministri interessati abbiano avuto occasione di valutare la comunicazione n. 82/03716 del 25 marzo 1982 della CONSOB (Commissione nazionale per le società e la borsa) sull'articolo 1, secondo comma, del decreto del Presidente della Repubblica 31 marzo 1975, n. 136 (accesso ai libri sociali).

In effetti la CONSOB con tale interpretazione consente alle società di revisione operanti in Italia – che per la maggior parte sono società multinazionali di origine statunitense, inglese e tedesca – di avere accesso ai libri sociali delle grosse imprese industriali italiane (verbali del consiglio di amministrazione, della giunta esecutiva, ecc.), contenenti anche indicazioni in merito alla politica industriale che le imprese stesse intendono perseguire; nonché sui brevetti che intendono utilizzare e sfruttare, sulle iniziative concorrenziali che intendono intraprendere nei confronti delle similari industrie estere, ecc.

L'interrogante chiede pertanto di conoscere quali strumenti ha in mente di porre conseguentemente in atto la CONSOB al fine di tutelare le imprese industriali italiane – quotate in borsa – nei confronti dello spionaggio industriale che non si frena soltanto facendo riferimento alla serietà ed alla responsabilità che la legge prevede per le società di revisione. (4-13873)

IANNIELLO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere se sono informati che a distanza di due anni dal terremoto i braccianti agricoli della Campania non hanno ancora percepito l'*una tantum* stabilita dal Governo a favore della categoria.

Se il provvedimento del Governo era volto, nelle intenzioni, ad alleviare i drammatici effetti provocati dagli eventi sismici, con le centinaia di vittime che hanno colpito, direttamente o indirettamente, quasi tutte le famiglie; con i disastrosi danni alle cose, che hanno privato della abitazione centinaia di migliaia di lavoratori; con la grave falcidia di bestiame che ha distrutto l'unico patrimonio di tante famiglie contadine e con la prolungata sospensione di ogni attività lavorativa, che ha comportato la perdita del salario per mesi interi, questa finalità è stata completamente frustrata con il colpevole ritardo posto in essere dagli organi preposti alla erogazione del contributo statale.

Per i lavoratori dei campi, quindi, al danno subìto si è aggiunta la beffa.

La prospettiva dell'*una tantum*, infatti, ha indotto gli interessati ad affrontare impegni di spesa che diversamente avrebbero evitato.

Oggi, invece, si trovano con debiti non pagati per i quali devono provvedere alla maggiorazione degli interessi passivi; mentre non hanno ancora ricevuto il contributo dello Stato, che, attualmente, per effetto della inflazione, si è svilito, in termini di valore reale, di oltre il 40 per cento.

L'interrogante chiede pertanto di sapere se non si ritiene disporre urgenti, immediate misure per il doveroso rispetto di un impegno del Governo, per altro sancito in una precisa disposizione di legge. (4-13874)

ZOPPETTI E ICHINO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se sia a conoscenza che l'ITIS (istituto tecnico industriale) « F. Volta » di Lodi (Milano) ha ripresentato anche per l'anno scolastico 1982-1983, presso le sedi competenti, la domanda per aprire una specializzazione di elettronica.

Per sapere inoltre, tenuto conto:

1) del costante aumento del numero delle preiscrizioni pervenute all'Istituto per la partecipazione a corsi di specializzazione in elettronica, che per l'anno scolastico 1979-1980 sono state 38, per il 1980-1981 46 e 55 per l'anno scolastico 1981-1982;

2) delle disponibilità di strutture e di attrezzature dell'Istituto;

3) delle richieste avanzate dalle aziende della zona per manodopera sempre più specializzata;

quale sia il contributo e le iniziative prese per rispondere positivamente alla richiesta sin dall'inizio dell'anno scolastico 1982-1983, e per mettere l'Istituto tecnico statale di Lodi nella condizione di poter soddisfare le richieste dei giovani e delle aziende della zona, considerate indispensabili per attivare e far avanzare processi di ristrutturazione, di avanzamento tecnologico, e per rendere più competitive le aziende. (4-13875)

ZOPPETTI E ICHINO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere –

premesso che i presidi del liceo classico « Pietro Verri » e del liceo « Giovanni Gandini » di Lodi (Milano), insoddisfatti e per niente convinti delle motivazioni formulate dal Ministro tramite la risposta all'interrogazione dell'8 gennaio 1982 con il n. 4-10105, di rifiuto all'apertura di una sezione ad indirizzo linguistico presso il liceo classico « Verri » e di un corso sperimentale di scienze integrate presso il liceo scientifico « G. Gandini » per l'anno scolastico 1981-1982;

considerato che i presidi dei due istituti sopracitati, forti dei presupposti e della documentazione raccolta, hanno ripresentato le domande per l'anno scolastico 1982-1983;

tenuto conto che proposte relative a progetti di sperimentazione analoghe a quelle avanzate dal liceo « G. Gandini » sono state già accolte dal Ministero per molte scuole superiori da quasi 10 anni –

quali misure e iniziative ha deciso di prendere per rispondere positivamente ai progetti proposti dagli istituti con la partecipazione degli organi collegiali del distretto della zona e per soddisfare le richieste che sono in aumento all'inizio di ogni anno scolastico. (4-13876)

ZOPPETTI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quali urgenti iniziative ha ritenuto di dover prendere perché la signora Vallacchi Ernestina, nata il 2 luglio 1923 e residente a Guardamiglio (Milano), possa percepire quanto gli è stato riconosciuto in materia di pensione di guerra.

La pratica di pensione di guerra porta il n. 16472/R-GE ed è stata esaudita di tutta la documentazione, nonché delle attestazioni dichiaranti il reddito dal 1974 in

poi, richieste, con lettera del 30 gennaio 1982, dalla direzione generale delle pensioni di guerra. (4-13877)

SOBRERO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere - premesso che con *telex* prot. n. 193 del 18 febbraio 1982 al Provveditorato agli studi di Bergamo il Ministero della pubblica istruzione precisa che il tempo occorrente per la correzione dei compiti non può essere computato nel contingente delle venti ore mensili relative ad attività non di insegnamento, e ciò in aperto contrasto con la comunicazione dello stesso Ministero del 29 settembre 1981 prot. n. 694 al Provveditorato agli studi di Verona - se non ritenga opportuno assumere iniziative, eventualmente anche sul piano legislativo, per normalizzare tale situazione ed evitare interpretazioni contraddittorie. (4-13878)

PEZZATI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere se è a conoscenza della situazione relativa alla vendita delle bombole GPL ed alle conseguenze derivanti dall'abolizione della cauzione sui vuoti.

Risulta infatti all'interrogante che le bombole GPL prodotte nel territorio nazionale sono circa 45.000.000, di cui 15.000.000 sono disperse, con un danno complessivo, a lire 20.000 ciascuna, di circa 300 miliardi di lire, con conseguente diminuzione di investimenti nel settore.

Essendo le utenze 7.000.000 e considerate in media tre bombole per ogni utenza si hanno 21.000.000 di bombole realmente utilizzate.

Togliendo dai 30.000.000 di bombole in circolazione i 21.000.000 realmente utilizzate ne rimangono in sosta presso gli utenti 9.000.000.

Di fronte a questa situazione l'interrogante chiede se il Ministro non intenda ripristinare con proprio provvedimento la cauzione sui vuoti per otenere così un servizio migliore o per evitare ai distributori, che sono circa centomila, di dover pagare alle ditte fornitrici i danni causati dalla dispersione dei vuoti, di cui invece non sono responsabili. (4-13879)

PEZZATI. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere se non ritenga opportuno e necessario prendere adeguati provvedimenti per consentire ai dipendenti delle poste, eletti consiglieri nei dopolavori dei postelegrafonici, di svolgere le loro mansioni direttive e gestionali nei dopolavori stessi, senza essere costretti, come avviene oggi, ad usufruire del loro congedo ordinario. (4-13880)

PEZZATI. — *Al Ministro della marina mercantile.* — Per conoscere se risponda a verità che la delimitazione del demanio marittimo del comune di Cirò Marina (Catanzaro) non risulta essere accertata o comunque approvata ed in ogni caso come mai il canone per i terreni sui quali insistono tutti i fabbricati abitativi prospicienti la zona marittima viene richiesto da oltre 40 anni ad uno o due proprietari di manufatti abitativi.

L'interrogante inoltre chiede di conoscere:

a) come mai soltanto agli eredi di uno dei suddetti proprietari è stato comunicato dalla capitaneria di porto di Crotone che si procederà fra giorni all'incameramento del manufatto di loro proprietà anche se non è possibile - afferma la capitaneria - procedere alla sclassifica del terreno ove insiste il manufatto, atteso che non è stata ancora approvata la delimitazione demaniale marittima che sarebbe avvenuta nel lontano 1888;

b) se il Ministro non ritenga opportuno e giusto, previa revoca di qualsiasi provvedimento ingiuntivo o discriminatorio contrario ai princìpi degli articoli 3, 23 e 42 della Costituzione, e d'intesa col Ministero delle finanze, predisporre un provvedimento che possa risolvere, con equità e senza turbative d'ordine pubblico, l'ingarbugliata questione sulla base dei

contenuti dei disegni di legge di carattere generale o particolare presentati sull'argomento. (4-13881)

ACCAME. — *Al Ministro della marina mercantile.* — Per conoscere –

in relazione alla sempre maggiore rilevanza che è destinato a rivestire, quale fatto economico determinante per il futuro delle regioni meridionali anche in rapporto ai programmi di sviluppo a breve e medio termine, il turismo nelle sue diverse forme, ivi incluso (lungo le coste di più naturale gravitazione delle rotte marittime di transito o che già di per se stesse, e con il loro retroterra, costituiscono aree di attrazione sotto l'aspetto ambientale e archeologico e storico-culturale) quello nautico da diporto;

constatato che, per quanto relativo alle coste siciliane (ed a parte alcune aree ridotte dei porti maggiori, specificatamente destinate alle soste di imbarcazioni da diporto) non esiste pressoché nessuna struttura portuale attrezzata in misura idonea a soddisfare le diverse esigenze del turismo nautico e della nautica da diporto, in linea con opere ormai da tempo realizzate in altre regioni d'Italia ed anche in paesi nord africani;

constatato altresì che sulle coste meridionali della Sicilia si affaccia (in posizione quasi baricentrica e costituendo punto di approdo pressoché naturale sia per le imbarcazioni che navigano verso est o verso ovest, lungo l'asse maggiore del Mediterraneo, sia per quelle che dalla Sicilia dirigono per le isole Pelagie e per Pantelleria o per alcune aree nord africane) il porto di Licata e che tale porto è particolarmente idoneo ad una valorizzazione nel senso indicato a seguito dell'ampliamento impostato, a suo tempo, in previsione di uno sviluppo industriale che non si è realizzato –:

se si ritenga che il porto di Licata possa costituire, per ubicazione geografica, per spazi disponibili e per potenzialità turistiche e culturali del relativo centro urbano, dell'immediato retroterra e delle coste adiacenti, polo di sviluppo per il turismo nautico e per la nautica da diporto;

se, nella prospettiva di cui sopra, siano state preventivate e programmate idonee iniziative e – in caso affermativo – quali esse siano e quali siano i relativi tempi di attuazione. (4-13882)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere se risponde a verità che il giorno 27 febbraio 1982 i comandi corrispondenti dei COBAR del Dipartimento della marina militare di La Spezia, hanno avuto disposizioni di svolgere un controllo, che si sarebbe protratto fino a notte inoltrata, su tutti i rappresentanti eletti nei COBAR, e di segnalare chi di essi era presente presso i comandi o in permesso e dove si trovavano;

per conoscere, in caso affermativo, quali motivazioni possano aver spinto l'autorità militare a ordinare una indagine che si presentava come discriminatoria, ingiustificata ed intimidatoria e tale da creare un gravissimo stato di turbamento e preoccupazione sia nei rappresentanti che nei militari in genere;

per conoscere, in relazione a quanto sopra, se non ritenga che simili metodi, che si innestano nel clima di intralci e atteggiamenti autoritaristici, possano aggravare lo stato di frustrazione delle rappresentanze e possano allontanare i militari dall'impegno negli organismi di rappresentanza militare, creando timori, ostacoli, paura di ritorsioni e insicurezza nell'espletamento del mandato, specialmente in un periodo che vede tali organismi in crisi di credibilità, e a poco tempo dalle elezioni per il loro rinnovo. (4-13883)

ACCAME. — *Ai Ministri della difesa, delle finanze e della marina mercantile.* — Per conoscere –

alla luce di alcune disparità di comportamento che chiaramente emergono da una pur sommaria analisi delle misure e

delle prassi poste in essere dalle tre forze armate, dal Corpo della guardia di finanza, dall'Arma dei carabinieri e, a livello dei consigli di base, dallo stesso Corpo delle capitanerie di porto, nei confronti dei consigli elettivi della rappresentanza militare ai tre diversi livelli, di base, intermedio e centrale (COBAR, COIR, COCER);

visto l'intendimento espresso a più riprese ed in più occasioni (vuoi di iniziativa che a seguito di ordini del giorno o di raccomandazioni del Parlamento) dallo stesso esecutivo, relativamente alla inderogabile necessità di far funzionare a pieno regime gli organi della rappresentanza militare, facendo sì che essi divengano (come disposto dalla stessa legge istitutiva del 1978 e dal successivo regolamento di attuazione - RARM) effettivo strumento di partecipazione di tutti i militari, delle diverse categorie e dei diversi gradi, alla vita ed al progresso dell'istituzione militare;

considerato che l'impatto innovativo dell'istituto della rappresentanza militare a fronte della situazione socio-culturale e delle prassi in uso nell'ambito di strutture militari può avere incontrato, per evidenti motivi ed anche prescindendo dalla volontà dei singoli, situazioni di concreta incapacità ad adeguarsi, quando non addirittura veri e propri atteggiamenti di rigetto –:

se gli ufficiali, o i sottufficiali, che sono preposti agli elementi di organizzazione che, nell'ambito delle tre forze armate e dei corpi armati, sono specificatamente destinati a mantenere i collegamenti tra i comandanti corrispondenti ed i consigli della rappresentanza ai diversi livelli, sono preventivamente sottoposti – vista la peculiarità del loro incarico e la essenzialità che esso riveste ai fini di un efficace funzionamento degli organi della rappresentanza militare – a specifica verifica di idoneità, sia per quanto ha tratto con conoscenza della legge e dei regolamenti di interesse che per quanto concerne dichiarata e constatata volontà di attuarli senza riserve né remore.

Per conoscere, altresì, quale sia la denominazione degli elementi di organizzazione sopra citati, a livello COBAR, COIR e COCER, rispettivamente nell'ambito dello Stamodifesa, dell'Esercito, della Marina, dell'Aeronautica, del Corpo della guardia di finanza e dell'Arma dei carabinieri.

Per conoscere infine quale sia la denominazione di tali elementi di organizzazione, a livello COBAR, nell'ambito del Corpo delle capitanerie di porto e se – malgrado né l'attuale stesura del RARM né la stessa legge esplicitamente lo contemplino – siano stati costituiti uffici che consentono agli uomini del corpo di mantenere contatti funzionali, a livello intermedio e/o centrale, con la struttura gerarchica del corpo stesso. (4-13884)

ACCAME. — *Ai Ministri di grazia e giustizia e dell'interno.* — Per conoscere – in relazione alle informazioni concernenti il luttuoso fatto di sangue verificatosi a San Giorgio a Cremano nella notte tra il 22 e il 23 febbraio 1982, quando il cinquantaduenne maresciallo dei carabinieri Antonio Salazano, in forza al nucleo impiegato nelle traduzioni di imputati nei tribunali, è stato ucciso sulla soglia dell'appartamento in cui abitava –:

se sia stato possibile ricostruire la esatta dinamica dell'avvenimento e, in caso affermativo, quale essa sia stata;

se, in particolare, sia stato appurato il numero degli aggressori, quali armi essi abbiano impiegato e se il maresciallo abbia avuto la possibilità di reagire per autodifesa;

se risponda a verità che l'uccisione sarebbe stata rivendicata a nome della organizzazione delinquenziale napoletana « nuova famiglia », di matrice camorrista.

Per conoscere altresì se trovino riscontro di verità, o almeno un elevato livello di verosimiglianza, notizie stampa secondo le quali l'omicidio del maresciallo sarebbe da ricollegarsi al fatto luttuoso verificatosi il giorno 22 febbraio 1982, nella camera di sicurezza di Castelcapuano,

quando il pregiudicato Michele Montagna – noto luogotenente del capo della « nuova camorra organizzata » Raffaele Cutolo – ha ucciso il pregiudicato Antonio Giaccio e ferito gli altri due pregiudicati Gaetano Licciardi e Gennaro Limatola, servendosi di una pistola e di un pugnale;

per conoscere anche se si sia potuta appurare la precisa dinamica del delitto di cui sopra – consumato in una camera di sicurezza di un tribunale – e se, in particolare, si sia appurata la provenienza delle armi di cui si è servito Michele Montagna, e se il fatto si sia verificato in assenza di uomini delle forze dell'ordine e, in tal caso, se siano state individuate le cause di detta assenza e quali esse siano state;

per conoscere, infine, se esista correlazione tra i fatti di cui sopra e:

1) l'omicidio, avvenuto ad Ottaviano, in periodo non lontano nel tempo, di Armando Visone;

2) l'omicidio avvenuto nei dintorni di Ottaviano il 27 febbraio 1982, di Raffaele Melolla. (4-13885)

ACCAME. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere – in relazione ai contenuti della risposta a precedente interrogazione n. 4-11705 dello stesso interrogante, concernenti specifiche funzioni e compiti dell'Arma dei carabinieri –:

quali siano, nel dettaglio, le speciali prerogative dei carabinieri, nella loro veste di membri di un'Arma dell'esercito;

in quali specifiche funzioni ed in quali particolari compiti trovino estrinsecazione tali speciali prerogative. (4-13886)

ACCAME. — *Ai Ministri della difesa, delle finanze e dell'interno.* — Per conoscere –

constatato che la legge 26 gennaio 1982, n. 21, con la quale viene autorizzata la stipula di convenzione tra il Ministro della difesa ed il governatore della Banca d'Italia per l'impiego dei militari dell'Arma dei carabinieri in servizio di vigilanza e di scorta valori per conto della Banca d'Italia, prevede la disponibilità complessiva massima di 1.600 uomini dell'Arma dei carabinieri (colonnelli: n. 1; maggiori o tenenti colonnelli: n. 3; ufficiali inferiori: n. 2; marescialli maggiori aiutanti o marescialli maggiori: n. 110; marescialli capi o ordinari: n. 30; brigadieri o vicebrigadieri: n. 130; graduati e militari di truppa: n. 1324);

constatato altresì che la legge 13 aprile 1977, n. 146, che autorizzava convenzione paritetica a quella di cui alla precitata legge n. 21 del 1982, per l'espletamento degli stessi compiti da parte dei militari del Corpo della guardia di finanza, prevedeva la disponibilità complessiva di 600 uomini della Guardia di finanza (capitani: n. 1; tenenti o sottotenenti: n. 4; marescialli maggiori: n. 4; marescialli ordinari: n. 10; brigadieri o vicebrigadieri: n. 51; militari di truppa: n. 530);

constatato anche che, giusta citata legge del 1982, i 1.600 uomini dell'Arma dei carabinieri sono posti in soprannumero all'organico dalla data di decorrenza della convenzione e che, per il conseguente ripianamento degli effettivi, è autorizzato il ricorso anche ad arruolamenti straordinari;

alla luce del fatto che già con la recente legge 4 luglio 1980, n. 318 (« Organici dei sottufficiali e dei militari di truppa dell'Arma dei carabinieri ») erano stati stabiliti i nuovi organici dell'Arma dei carabinieri da realizzarsi entro il 1983, per un ammontare, esclusi gli ufficiali, di 84 mila uomini, secondo la seguente distribuzione per gradi:

1) sottufficiali del ruolo speciale per mansioni d'ufficio: n. 600;

2) marescialli d'alloggio maggiori e aiutanti di battaglia (ivi compresi n. 300 marescialli maggiori nominati a « cariche speciali »): n. 3.500;

3) marescialli d'alloggio capi: numero 3.900;

4) marescialli d'alloggio ordinari: n. 3.900;

5) appuntati, carabinieri scelti, carabinieri e allievi carabinieri: n. 62.000;

considerato che la legge sopra citata comportava un non indifferente incremento della consistenza organica dell'Arma dei carabinieri, prevedendo per essa, nel periodo 1980-1983 e con esclusione degli ufficiali, un aumento di 3.755 unità (rispettivamente 1.505 sottufficiali e 2.250 appuntati e carabinieri) e che, con la legge n. 21 del 1982 la consistenza dell'Arma troverebbe un nuovo incremento surrettizio, con la formula del « soprannumero all'organico », di ulteriori 1.594 unità (rispettivamente 270 sottufficiali e 1.324 militari e graduati di truppa), escludendo gli ufficiali;

considerato altresì che appare in ogni caso rilevante la differenza tra il numero di 1.600 uomini dell'Arma dei carabinieri, indicato per il servizio di vigilanza e di scorta valori per conto della Banca d'Italia, a fronte dei 600 uomini della Guardia di finanza valutati sufficienti per l'espletamento degli stessi compiti nel periodo dal 1977 al 1982, rapportandosi i due dati nella proporzione di quasi tre a uno –:

se l'espressione « entità massima » relata alla consistenza del contingente dei carabinieri fissato per il servizio di vigilanza e di scorta valori per conto della Banca d'Italia, debba intendersi nel senso che il contingente di cui trattasi sarà, in concreto, di gran lunga meno consistente e raggiungerà valore più prossimo a quello che fu a suo tempo valutato sufficiente per il contingente della Guardia di finanza;

se si ritenga, in ogni caso, di dover mantenere invariato il tetto degli organici dei sottufficiali e dei militari di truppa dell'Arma dei carabinieri così come individuati dalla legge n. 318 del 1980 e da realizzarsi entro il 1983, evitando quel ricorso al soprannumero all'organico pur contemplato dalla legge n. 21 del 1982 e che appare di per sé capace di inserire ulteriori elementi di incertezza a fronte della inderogabile necessità di definire una volta per tutte le effettive consistenze organiche (complessive e per le diverse categorie di personale) cui debbono pervenire e sulle quali si devono mantenere le cinque forze di polizia così come individuate dalla legge n. 121 del 1981, e cioè: polizia di Stato; Arma dei carabinieri; Corpo della guardia di finanza; Corpo della guardia forestale dello Stato; Corpo degli agenti di custodia;

se si ritenga, infine, di dover definire, in un unico contesto con le forze di polizia ed alla luce della dirette responsabilità di cui sono investiti anche nel campo degli interventi per la salvaguardia della vita umana e di concorso al verificarsi di calamità naturali o provocate dall'uomo, le consistenze organiche cui debbono pervenire e sulle quali si devono mantenere: Corpo delle capitanerie di porto, Corpo dei vigili del fuoco, Croce rossa italiana. (4-13887)

ACCAME. — *Ai Ministri di grazia e giustizia, dell'interno e della difesa.* — Per conoscere –

in relazione alle comunicazioni fornite circa la decisione di dotare l'esercito, al fine di eliminare l'attuale carenza nel settore della « difesa contro-carro » a media distanza, del sistema missilistico filoguidato portatile a media gittata, di seconda generazione, MILAN, di produzione franco-tedesca;

constatato che, per motivi di economia, la dotazione di missili per lanciatore operativo è stata ridotta, rispetto ai 24 previsti dagli *standards* NATO, a 20 e che conseguentemente il numero totale dei missili da approvvigionare risulterebbe di 35.750, ivi incluse le quantità necessarie per soddisfare le esigenze addestrative fino al 1990;

constatato altresì che, a fronte di una esigenza ottimale di 27-30 lanciatori per ciascun battaglione meccanizzato (articolato su tre compagnie), si è deciso

per una ripartizione che contempla una dotazione ridotta, per varie considerazioni di ordine operativo, a 18 lanciatori, cifra posta a base anche per la definizione dell'armamento dei battaglioni paracadutisti, dei gruppi esploranti e delle compagnie contro-carro delle brigate alpine;

constatato anche che per le altre unità motorizzate, corazzate ed alpine, si è deciso di valutare accettabile che il numero di lanciatori possa essere ridotto a 6 per ciascun battaglione, e ciò in relazione all'impegno operativo di tali reparti;

constatato infine che, a fronte di quanto sopra esposto, si è contemporaneamente espresso l'intendimento di dotare ciascuno dei due battaglioni meccanizzati carabinieri (7° e 13° battaglione carabinieri), con compiti operativi di 12 lanciatori MILAN, impegno cui andrà ad assommarsi quello delle attrezzature di addestramento di cui è previsto sia dotata ogni unità a livello battaglione e compagnia autonoma;

alla luce anche dei contenuti della risposta a precedente interrogazione (numero 4-11705) dello stesso interrogante e concernente le funzioni dell'arma dei carabinieri là dove è esplicitato come « due battaglioni carabinieri, che dispongono di mezzi corazzati, assolvono compiti, in tempo di pace, analoghi a quelli degli altri similari reparti dell'arma... impiegati... per far fronte a esigenze d'ordine pubblico e per interventi in caso di pubbliche calamità. È ovvio che tale impiego prescinde dall'utilizzazione dei mezzi corazzati di cui i reparti stessi sono dotati »;

alla luce altresì del fatto che la stessa risposta sopra citata puntualizza come, in caso di guerra, le funzioni dell'arma dei carabinieri si estrinsecano « ...nella partecipazione diretta, in caso di necessità, alle operazioni militari... » -

se si ritenga di dover riconsiderare l'opportunità di dotare i due battaglioni meccanizzati dei carabinieri (7° e 13° battaglione) con 12 lanciatori MILAN per ciascun battaglione.

Per conoscere altresì - viste le considerazioni e le constatazioni di cui sopra e considerato che la assegnazione di mezzi corazzati dell'Arma dei carabinieri è fatto recente (anno 1964) che costituì occasione di contrasti nell'ambito dell'arma stessa in quanto tale tra l'altro da distrarre una non indifferente aliquota di uomini dai compiti permanenti e continuativi di polizia ordinaria e di polizia giudiziaria - se si ritenga di dover rivedere, una volta per tutte, l'opportunità di mantenere dei mezzi corazzati in dotazione a due battaglioni dell'Arma dei carabinieri, dotazione che - non essendo, naturalmente, detti mezzi destinati ad essere utilizzati in tempo di pace - concretizza una vera e propria situazione di ridotta valorizzazione e/o di sotto impiego, e ciò a fronte della necessità di una più completa dotazione (e delle possibilità di un più organico e coerente addestramento) da parte delle altre armi/reparti dell'esercito che sono dotati di mezzi corazzati per l'impiego in guerra e che si addestrano su di essi in tempo di pace. (4-13888)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se è vero che il Piemonte è all'avanguardia nella cura delle malattie renali e che è migliorata l'assistenza con la dialisi a domicilio; se è vero che, come ha denunciato l'ANED manca però un centro di dialisi pediatrica all'ospedale infantile, previsto sulla carta e ancora in attesa di attuazione; quali provvedimenti urgenti sono allo studio per ovviare a tale mancanza. (4-13889)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri della sanità e di grazia e giustizia.* — Per sapere quali notizie siano in possesso del Governo sull'inchiesta penale per il rifiuto di compiere analisi attualmente in corso alle Molinette, dove si stanno interrogando i tecnici del reparto « Baldi e Riberi », che rischiano di essere indiziati di interruzione di un pubblico servizio, e dove gli esami in ritardo sono oltre duemila. (4-13890)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere – dopo che il sindaco di Domodossola (Novara) ha definito, in una lettera indirizzata al sindaco di Briga, il Sempione « emarginato e svilito » denunciando la situazione critica in cui viene ulteriormente a trovarsi il valico ferroviario dopo le decisioni delle ferrovie italiane di sopprimere 12 treni merci in partenza od in arrivo quotidianamente allo scalo di Domodossola –:

se il Governo non ritenga che le decisioni delle ferrovie dello Stato appaiono contraddittorie con i programmi che prevedono la realizzazione dello scalo di « Domo Due »;

se il Governo non ritenga di intervenire sollecitamente per evitare ulteriormente riduzioni alla viabilità di questo passo alpino, che coinvolge notevoli interessi italiani. (4-13891)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri del turismo e spettacolo e dei lavori pubblici.* — Per sapere – considerato che a Venaria (Torino) sono in molti a volere una piscina (almeno 2.000) e hanno inviato una petizione di richiesta, in quanto le piscine torinesi sono affollatissime e la spesa e l'orario dei trasporti non è alla portata di tutti – se è vero che l'amministrazione comunale di Venaria non ha nei suoi programmi la piscina e che starebbe esplorando una serie di possibilità di convenzioni con i privati che diano serie garanzie. (4-13892)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è a conoscenza che per la strada che da Monpantero (Torino) sale alla vetta del Rocciamelone in Val di Susa si trova una frazione al termine della strada asfaltata con due testimonianze di vita e di cultura che cadono a pezzi, quella sul muro di una grangia, in un piccolo appezzamento di vigna, un riquadro affrescato (si direbbe del XV secolo) con una crocifissione, un martirio di San Sebastiano e una molto delicata Madonna con Bambino e un Santo in lunghi abiti rossi che ha già perso la testa, e quella nella stessa frazione rappresentata da una Cappella, alquanto malandata che conserva nella facciata alcune figure affrescate simili;

per sapere se non ritenga che occorra salvare questi affreschi del « Rocciamelone ». (4-13893)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei trasporti e dei lavori pubblici.* — Per sapere – dopo l'ennesimo grave incidente automobilistico avvenuto all'incrocio fra le vie Sestriere e Pininfarina a Borgo San Pietro di Moncalieri (Torino); di fronte all'estrema pericolosità dell'immissione su via Sestriere provenendo da piazza Bengasi – se non ritengano che occorrerebbe semaforizzare tale incrocio, nonché quello di piazza Bengasi con corso Roma, istituendo fra l'altro il senso unico in via Pininfarina con senso di marcia verso via Pompielli, illuminandola inoltre ed assicurando da parte del comune un servizio di vigili davanti alle scuole;

per sapere se siano a conoscenza di programmi dell'amministrazione comunale di Moncalieri per la sistemazione di questa piazza Bengasi, con rotatorie, banchine, semafori, impianto di illuminazione pubblica e revisione del manto stradale. (4-13894)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per avere notizie su un capolavoro di grande valore storico-artistico, la Chiesa di San Sebastiano in Pecetto (Torino), lasciato lentamente decadere senza che sia attuato un massiccio intervento per la sua conservazione e dove sarebbero tra l'altro sufficienti dei vetri nuovi per salvare gli affreschi dalle intemperie, mentre attualmente tutto è rimasto come dopo la protesta dell'anno passato. (4-13895)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei trasporti e di grazia e giustizia.* — Per sapere se sono a conoscenza che purtroppo da parecchi mesi i filobus della Torino-Rivoli sostano abbandonati nel deposito di via Valenza, ormai destinati al rottamaggio, un vero cimitero dei filobus, cattedrale « dell'incuria »;

per conoscere inoltre il pensiero del Governo sulla vicenda, e per sapere se sia lecito a dei pubblici amministratori distruggere con tanta leggerezza un patrimonio della collettività. (4-13896)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della sanità.* — Per avere notizie sul centro di emodinamica dell'ospedale Molinette di Torino, il cui laboratorio viene utilizzato da tre divisioni cardiologiche (dei professori Angelino, Brusca, Sardini) e dal servizio autonomo di emodinamica (Casaccia), problema che è sempre in attesa di soluzione, esistendo per ora soltanto una sentenza del TAR che annulla la delibera con la quale l'amministrazione ospedaliera aveva « regolamentato », a turni, l'uso della sala;

per sapere se sia a conoscenza che a fare le spese di tutta questa vicenda, con il laboratorio che continua a essere frazionato, durante la settimana, tra i vari primari, sono soprattutto coloro che avrebbero più bisogno dell'ospedale, di una risposta: i malati;

per sapere se non ritenga di dare in tempi brevissimi una soluzione al problema. (4-13897)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere – dopo che la scorsa estate l'ENEL ha proceduto alla posa dei lampioni lungo via Corridoni da corso Roma sino all'incrocio di via Molino, a Gravellona Toce (Novara) – perché l'opera, particolarmente attesa dagli abitanti di questa zona, è stata interrotta, visto che a parecchi mesi di distanza la strada continua a rimanere al buio e l'impianto elettrico non è stato ancora allacciato. (4-13898)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e del turismo e spettacolo.* — Per sapere se non ritengano che ad Orta (Novara) si potrebbe istituire un'oasi di protezione faunistica, vietando la caccia sulle acque del lago.

Dato che con legge della regione Piemonte è stata istituita in Orta la riserva speciale naturale del Sacro Monte, questa potrebbe assorbire, attraverso un'estensione del suo perimetro, l'oasi faunistica, concorrendo così alla promozione turistica della perla del Cusio. (4-13899)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dei trasporti.* — Per sapere se è vero che per la mancanza di protezione lungo la linea ferroviaria e lungo il canale Quintino Sella, esiste una notevole insicurezza nella zona di San Rocco a Novara;

per sapere se non si ritenga di intervenire anche sulla direzione delle ferrovie nord Milano perché vengano adottati provvedimenti indispensabili per la sicurezza degli abitanti di San Rocco. (4-13900)

FRANCHI. — *Ai Ministri dell'interno, di grazia e giustizia, del lavoro e previdenza sociale e della marina mercantile.* — Per conoscere – premesso:

che il motopesca *Providentia,* iscritto al compartimento marittimo di Trapani, è naufragato nelle acque di Lampedusa;

che in detto naufragio hanno perduto la vita i tunisini Mahomed Bijou di 27 anni e Mustafà Beheihari di anni 24 –

come era avvenuta l'assunzione al lavoro dei due tunisini e a quali condizioni lavoravano a bordo del motopesca. (4-13901)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere per quale motivo si è sempre opposto all'introduzione, anche in Italia (come avviene in tutti gli Stati più progrediti), del cosiddetto *splitting*, cioè della ripartizione del carico tributario, per i lavoratori dipendenti, che grava su una famiglia dove lavora solo il capo famiglia;

per sapere se ritenga che il reddito prodotto dal capo famiglia dovrebbe essere diviso per il numero dei componenti il nucleo o, per lo meno, diviso per due, al fine di attenuare il carico fiscale, ormai insostenibile, che grava sullo stipendio dell'unico produttore di reddito, principio che è già operante anche nel nostro paese, nei confronti però dei contribuenti che svolgono un'attività commerciale o artigiana, i quali, infatti, possono dividere il carico tributario (e, pertanto, beneficiare di una grossa riduzione di imposta) fra i membri della famiglia e, prima di tutto, con la moglie, anche se non collabora nel negozio o nell'officina;

per sapere inoltre quale sia il motivo di una così grave ingiustizia che colpisce unicamente le casalinghe e i lavoratori dipendenti, essendo illogico che in Italia, al fine di poter usufruire della detrazione di qualche migliaio di lire al mese (anche dopo gli ultimi provvedimenti presi dal Ministero delle finanze), per la moglie casalinga a carico, bisogna che la stessa non possegga un reddito superiore alle lire 960 mila, limite rimasto invariato dal 1964 per cui solo pochissime possono usufruire del beneficio. (4-13902)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri delle poste e telecomunicazioni e dell'interno.* — Per sapere - considerato che a Cannobio (Novara) non esisterebbero alternative per lo spostamento degli studi televisivi dalla via ai Ger non trovandosi locali e che pertanto il ripetitore che interessa la locale stazione televisiva privata « Erretipi Radio Tele Popolare » può essere collocato solo nella frazione di Sant'Agata della stessa Cannobio - se è vero che ad una prima richiesta verbale per la posa del ripetitore il 15 gennaio 1982 le autorità comunali risposero di produrre domanda in carta legale con il relativo progetto ed in data 26 gennaio furono presentati i documenti richiesti con relativo progetto di un traliccio-ripetitore da porre nella località di Sant'Agata;

per sapere ancora se è vero che in data 8 marzo l'autorità municipale di Cannobio avrebbe risposto, a differenza di quanto accaduto per le concessioni di installazioni di altre antenne in passato, di non poter concedere l'autorizzazione in quanto la località di Sant'Agata è considerata « centro storico »; e che in data 9 marzo è stata inoltrata domanda per la installazione, in via precaria, di un semplice palo del diametro di 50 millimetri circa per il funzionamento del ripetitore, che comunque, non essendo in posizione ottimale, viene dai proprietari di « Erretipi Radio Tele Popolare », spento;

per sapere inoltre se è vero che tra i vari documenti presentati alle autorità comunali di Cannobio risulterebbe la regolare autorizzazione emessa dal tribunale di Verbania (legge sulla stampa) e dalla camera di commercio di Novara, nonché la professionalità dell'emittente e la disponibilità alla regolare assunzione del personale occorrente, tenendo, tra l'altro, conto che il proprietario dell'emittente starebbe cercando di installare un ripetitore provvisorio a Monte di Sant'Agata e precisamente in località Sassello, con una soluzione costosissima che aggrava i costi di gestione dell'emittente;

per sapere infine se ritenga di intervenire perché venga rispettata la libertà di informazione e la pluralità, come è avvenuto in passato per le altre antenne e per i ripetitori esistenti nel comune di Cannobio regolarmente autorizzati in base alle leggi sul centro storico e sulle norme edilizie;

per sapere altresì se nel prossimo futuro ci sarà la possibilità da parte delle emittenti private di poter usufruire, non

appena libero, dell'attuale ripetitore RAI esistente in Sant'Agata nei pressi della località Sassello. (4-13903)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere – considerato che lungo la statale 23 Torino-Pinerolo, l'incrocio che essa forma con la strada da Scalenghe a Piscina, al bivio Botteghe, è provvisto di impianto semaforico le cui spese di installazione e manutenzione sono suddivise fra i comuni interessati; dato il crescente pauroso aumento di sinistri in continua crescita – se non ritenga di far effettuare la semaforizzazione degli incroci più difficili e cioè quelli che la statale forma con le strade da Candiolo a Orbassano e da Volvera a Vigone nel comune di Airasca lungo la funesta circonvallazione, nonché quello di immissione difficoltosa, specie nei giorni cattivi o quando c'è nebbia, per chi proviene da None;

per sapere inoltre se non ritenga che un altro provvedimento urgente e di facile realizzazione – accantonati purtroppo da tempo i progetti di allargamento della sede stradale – sia quello di illuminare i tratti più scabrosi perché maggiormente soggetti a nebbia, a Stupinigi, a None e ad Airasca, rifacendo tutta la segnaletica orizzontale, rivedendo il fondo viario davanti all'Indesit e da strada Pascaretto al bivio di Riva. (4-13904)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere quali notizie siano in possesso del Ministro circa la distribuzione dei fondi regionali relativi al trasporto alunni, mensa, libri di testo, sussidi didattici e provvidenze in denaro a favore degli alunni delle scuole della città di Verbania (Novara) di ogni ordine e grado, che avrà luogo nel corrente anno anche tenendo presente che dall'anno scolastico 1979-1980 a tutt'oggi parte degli alunni frequentanti la scuola parificata sono stati ignorati da quella amministrazione comunale per quanto attiene l'applicazione del sopra menzionato beneficio.

Per sapere che cosa intende fare il Governo per garantire parità di trattamento per quanti frequentino sia la scuola pubblica che quella privata, tenendo presente la recente decisione del TAR del Piemonte sull'argomento a favore di un gruppo di genitori, i cui figli frequentavano l'Istituto Rosmini di Domodossola e che ha ristabilito i termini di un corretto rapporto cittadino-istituzioni per quanto attiene al diritto all'istruzione. (4-13905)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se è vero che il vecchio ospedale di Castellamonte (Torino) è poco più di un « lazzaretto » dove l'ammalato chiede egli stesso di essere al più presto dimesso per una serie di motivi che riguardano sia la struttura dello stabile, dove i servizi igienici sono scarsi e fatiscenti, sia il sovraffollamento che costringe malati di ogni genere (tra cui drogati, handicappati e alcolizzati) a convivere in spazi ristretti, sia per il servizio pasti che presenta vistose lacune;

per sapere inoltre se è vero che a Castellamonte pare ci siano ammalati di serie A, collocati nel nuovo ospedale, e di serie B nel « lazzaretto », con l'unica nota positiva che nel vecchio ospedale c'è la capacità professionale sia dei sanitari che del personale paramedico;

per sapere infine, dato che i lavori avrebbero dovuto essere ultimati nell'autunno scorso e attualmente sono sospesi, quando riprenderanno, in quanto tempo ci sarà la disponibilità dei nuovi locali e quando sarà disponibile la nuova sede essendo i posti letto 50, mentre gli attuali degenti nel vecchio stabile sono 76. (4-13906)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere come funziona l'ospedale Maria Adelaide di Torino e se è vero

che è un ospedale disastrato con sovraffollamenti, tempi di attesa lunghissimi, mancate assunzioni per « errori politici », come sostengono i sindacati della « triplice », o un complesso in fase di crescita e ristrutturazione con problemi legati soprattutto alla carenza di valido personale, come sostiene la direzione sanitaria dell'ospedale stesso;

per sapere infine se è vero che una vasca nuova di zecca, costata cento milioni e che rappresenta uno strumento indispensabile per la rieducazione motoria dei paraplegici e dei motulesi, l'unica a Torino e una delle pochissime in Italia, collocata in modernissimi locali dello stesso ospedale, è stata riempita d'acqua soltanto una volta e non può funzionare perché manca il personale. (4-13907)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere se è vero che l'orchestra sinfonica della RAI, la prima creata in Italia e proprio a Torino nel 1931, si trova fin dal 1969 priva di direttore stabile e, da circa un anno, priva di direttore artistico;

per sapere inoltre, dato che il sindaco di Torino aveva assicurato ai cittadini nel maggio 1981 che l'orchestra RAI era intoccabile e sarebbe sempre rimasta a Torino, se è vero che, non essendo stati nominati direttori all'inizio della stagione sinfonica 1981-82, i migliori strumentisti se ne sono andati, accettando altri incarichi;

per sapere infine se il Governo non ritenga di rassicurare i cittadini di Torino sulla permanenza nella città dell'orchestra della RAI, che è una istituzione culturale importante ed essenziale. (4-13908)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere - considerato che con il decreto n. 694 del 30 settembre 1981, della Divisione VIII della Dife-pensioni, si è respinta la domanda (posizione n. 25998) relativa a Brigato Roberto (nato a Giaveno di Torino il 3 maggio 1952, domiciliato e residente a Giaveno di Torino, via S. Michele, 19), domanda rivolta ad ottenere una pensione per malattia contratta e/o aggravata a causa del servizio militare - se non ritenga opportuno, giusto ed urgente, per ragioni altamente umanitarie, dispensare almeno un equo indennizzo all'ex militare Brigato Roberto e negli altri casi consimili di ex militari che non avrebbero dovuto compiere il servizio di leva e hanno avuto e patito danni fisici, economici e di carriera non facilmente commensurabili. (4-13909)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e dei lavori pubblici.* — Per sapere - considerato che la legge n. 373 sul contenimento dei consumi energetici prende in esame solo i consumi di combustibile degli edifici civili, ignorando gli enormi sprechi che si verificano nel riscaldamento dei fabbricati industriali - se è vero che nella progettazione e realizzazione di impianti di riscaldamento si rileva quanto segue: 1) vengono costruiti capannoni con altezze di 10-15 metri, ma con un utilizzo effettivo di 6-7 metri e conseguente inutile riscaldamento dei volumi oltre tale altezza; 2) vengono costruiti capannoni prefabbricati in cui vengono sì utilizzati i materiali isolanti, ma si dimenticano spesso volutamente le sigillature con siliconi delle varie parti dei prefabbricati con conseguenti elevate perdite di calore a causa dei ponti termici; 3) molte industrie per le loro lavorazioni dispongono di fluidi residui a temperatura ancora valida per riscaldare gli ambienti, e tali fluidi però, per ignoranza degli industriali e per la loro tendenza a sottovalutare l'importanza del problema riscaldamento e costi di gestione, spesso vengono dispersi e non utilizzati per riscaldare;

per sapere inoltre se non ritengano che se si sensibilizzassero le associazioni degli industriali su tale problema, sarebbe possibile ridurre notevolmente i consu-

mi di combustibile ed inoltre ne trarrebbero beneficio anche i bilanci delle aziende. (4-13910)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri delle poste e telecomunicazioni, dei trasporti e dei beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che a Stupinigi (Nichelino di Torino) la Sovrintendenza ai monumenti avrebbe fatto progettare da un architetto un gabinetto ed una cabina telefonica degna del Juvarra, visto che quelle esistenti non sono confacenti al decoro dell'ambiente, al fine di dotare la popolazione del luogo di questi importanti mezzi pubblici;

per sapere inoltre se è vero che è stato autorizzato il ritorno dell'autobus n. 41 per il collegamento veloce con la città di Torino. (4-13911)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere se è vero, dato che in Liguria e soprattutto nella zona di San Remo non si è ancora provveduto all'istituzione della terza rete TV, che il canone di abbonamento sarà assoggettato ad una tariffa diversa;

per sapere inoltre quando la RAI-TV si deciderà a donare agli abitanti di San Remo e di Bordighera il piacere di ricevere la terza rete. (4-13912)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste e dei trasporti.* — Per sapere se è vero che si stanno verificando gravi ritardi presso gli Uffici regionali in Piemonte dell'UMA per le pratiche relative all'immatricolazione delle nuove macchine agricole;

per sapere inoltre se non ritengano di intervenire al più presto, data la situazione che si presenta particolarmente drammatica per quegli agricoltori che hanno acquistato nuove macchine che non possono utilizzare, tenendo conto che in caso di incidenti le responsabilità dei coltivatori sono molto gravi. (4-13913)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei trasporti e dei beni culturali e ambientali.* — Per sapere se è vero che i lavori per la ristrutturazione della stazione ferroviaria di Cossato (Vercelli) dovrebbero iniziare entro giugno, soprattutto quelli relativi alla costruzione di spogliatoi e docce per il personale nonché per rimettere in sesto i servizi igienici per i viaggiatori in transito, che si trovano in uno stato di completo abbandono e con la sala d'aspetto in cui si sono registrate delle infiltrazioni dal tetto;

per avere notizie anche sulla licenza di costruzione che, se non verrà rilasciata entro il mese di aprile, farà revocare anche i finanziamenti. (4-13914)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere – considerato che un curioso incendio divampato nelle scorse settimane in un capannone in Viale Varallo a Borgosesia (Novara) ha riproposto il problema della mancanza di un distaccamento di vigili del fuoco – perché a Borgosesia, dove da cinque anni i pompieri non ci sono più, non viene istituito un distaccamento che potrebbe servire anche i comuni di Serravalle, Grignasco, Coggiola e Gattinara, esistendo tra l'altro *in loco* locali e mezzi antincendio. (4-13915)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere – dopo la polemica risposta dell'INAIL ai sindacati della « triplice » sui pagamenti delle indennità di infortunio – se è vero che l'Istituto assolve nel modo migliore al suo impegno, pur in presenza di grave carenza di personale, essendo da qualche tempo la sede di Biella stata « privata », tra l'altro, proprio dell'addetto alle liquidazioni, distaccato presso il sindacato. (4-13916)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato, delle partecipazioni statali e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere che cosa intende fare il Governo dopo la decisione della Montefibre con la chiusura del reparto poliestere dello stabilimento di Vercelli con la perdita di 600 posti di lavoro e col pericolo di compromettere altri posti di lavoro in aziende collegate alla Montefibre;

per sapere se è vero che in questi giorni potrebbe chiudere anche il reparto acetato dello stabilimento Montefibre per la mancanza di materia prima. (4-13917)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri della sanità e dei lavori pubblici.* — Per sapere se è a conoscenza che chi viaggia lungo la strada statale Chivasso-Casale deve affrontare il costante problema delle discariche abusive anche nei centri abitati, a Brusasco, Cavagnolo, Lauriano, San Sebastiano Po e in molti altri paesi collinari dell'oltre Po chivassese.

Per sapere che cosa intende fare il Governo per richiedere un più severo controllo da parte degli enti interessati, in quanto innumerevoli sono le malattie che i microbi dell'immondizia possono provocare, soprattutto ai bambini, nonché per le eventuali cause di diffusione della rabbia silvestre ad opera di discariche non controllate, che possono essere battute da animali infetti. (4-13918)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per avere notizie sulle macerie che la Sovrintendenza archeologica ha trovato nel sottosuolo dei giardini pubblici di Ivrea e se è vero che si sarebbero scoperte « vestigia » romane. (4-13919)

COSTAMAGNA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quando la direzione provinciale del tesoro di Roma provvederà a pagare gli stipendi relativi al secondo semestre 1981 a circa 50 dipendenti dell'ufficio del Ministro per il coordinamento della ricerca scientifica, i quali per il suddetto periodo non hanno ricevuto lo stipendio pur continuando a lavorare regolarmente. Soltanto con il corrente anno gli interessati hanno ricevuto le spettanze in corso, ma non già gli arretrati. (4-13920)

COSTAMAGNA. — *Ai Ministri dei lavori pubblici e dell'agricoltura e foreste.* — Per sapere – dopo la decisione della regione Piemonte che ha bloccato la bonifica della Baraggia biellese, adducendo quale motivazione il parere contrario di parte della popolazione facente capo al comitato per la difesa della Baraggia che, notoriamente, intenderebbe fare di quel territorio un parco naturale – se al Governo risulti che la decisione della regione tradotta in delibera sia stata assunta senza interpellare nei comprensori di Biella e di Vercelli i comuni e le organizzazioni agricole. (4-13921)

TRIPODI, TRANTINO, RUBINACCI, MACALUSO, MARTINAT E STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso:

che nella seduta del 4 giugno 1981 del consiglio comunale di Arezzo, venivano discussi due ordini del giorno presentati rispettivamente dal MSI-destra nazionale e dal PCI e riguardanti, entrambi, le vicende aretine della P2;

che da detta animatissima discussione, in particolare punteggiata da violentissime reciproche accuse fra i consiglieri comunali avvocato Oreste Ghinelli, capogruppo missino e il signor Vasco Giannotti, capogruppo comunista, derivavano denunce e querele;

che la stessa vicenda ha ripercussioni in Parlamento, tanto che i deputati e

i senatori toscani del PCI presentano due interpellanze (Camera 1° luglio 1981, n. 2-01169; Senato 7 luglio 1981, n. 2-00309) del tutto simili, sia alla Camera sia al Senato, arrivando a scrivere testualmente « che il giudice Vella di Bologna, che indaga sulla strage dell'*Italicus*, ha messo in evidenza i collegamenti esistiti tra i terroristi del Fronte nazionale rivoluzionario di Mario Tuti e il MSI di Arezzo, particolarmente del suo segretario avvocato Oreste Ghinelli, definito "il nume tutelare del gruppo, il finanziatore dello stesso, il *leader* carismatico del neofascismo aretino", e tra i terroristi del Fronte nazionale e la loggia P2 che viene considerato dal giudice stesso "il più dotato arsenale di pericolosi e validi strumenti di eversione politica e morale" »;

che il giudice Vella, scrivendo quelle cose contro l'avvocato Ghinelli, difensore di alcuni imputati nel processo *Italicus*, e non procedendo, nel contempo, con l'arresto immediato del Ghinelli stesso, può invalidare di nullità la sua stessa ordinanza, in quanto, accusando senza procedere, viene a intimidire l'avvocato difensore;

che contro il giudice Vella è stata presentata, da parte dell'avvocato Ghinelli, colpito nella sua onorabilità professionale, querela-denuncia per calunnia e diffamazione aggravata –

se al Governo risulti che nei confronti del giudice Vella sia stato iniziato il procedimento penale e disciplinare. (4-13922)

TRIPODI, TRANTINO, RUBINACCI, MACALUSO, MARTINAT E STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere – premesso:

che in data 4 giugno 1974 veniva tratto in arresto il giovane Massimo Batani di Arezzo su mandato di cattura del giudice istruttore del tribunale di Bologna;

che tale stato di detenzione si è protratto per quattro anni, e precisamente fino al 3 maggio 1978, giorno in cui la corte di assise di Bologna lo mandava assolto con la formula più ampia;

che, nel corso della suddetta ingiusta detenzione, il giovane Massimo Batani, avendo tentato di evadere, venne trasferito nel carcere giudiziario di Modena (11 giugno 1977);

che nella notte, e precisamente alle ore 23, il giovane Batani veniva selvaggiamente aggredito da agenti di custodia e costretto a firmare una dichiarazione in cui era contenuta la confessione che l'evasione era stata organizzata da Ordine Nero;

che il Batani denunciava le violenze subite, querelando, fra l'altro, il quotidiano *La Nazione* per avere scritto che il Batani, interrogato dal magistrato, aveva confermato che l'evasione era stata organizzata da Ordine Nero;

che il processo per diffamazione contro il quotidiano *La Nazione* si concludeva con l'esborso da parte del giornale di 6 milioni di lire per la remissione della querela; che le guardie carcerarie di Modena venivano esemplarmente condannate da quel tribunale per le violenze inflitte al Batani, compresa una provvisionale di 2 milioni, allo stato già liquidata;

che il Batani denunciava per concorso in estorsione o favoreggiamento aggravato il dottor Luigi Persico del tribunale di Bologna, costituendosi parte civile contro il medesimo, in quanto il Persico risultava, fra l'altro, colui che aveva fornito le notizie al quotidiano *La Nazione*, e per le quali notizie *La Nazione* era stata costretta a pagare i danni morali –

se al Governo sia noto quale esito abbiano avuto le denunce presentate per questi incredibili episodi; denunce affidate in data 16 maggio 1981, alla procura generale della corte d'appello di Firenze, e se risulti che nei confronti del magistrato in oggetto penda procedimento penale e disciplinare. (4-13923)

TRIPODI, TRANTINO, RUBINACCI, MACALUSO, MARTINAT E STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere - premesso:

che in data 5 aprile 1976 veniva tratto in arresto, su mandato di cattura del dottor Vito Zincani, giudice istruttore del tribunale di Bologna, tale Roberto Pratesi, nato ad Arezzo il 18 febbraio 1953, e ivi residente;

che il data 25 giugno 1976 lo stesso dottor Vito Zincani depositava sentenza ordinanza per l'inchiesta da lui condotta (n. 270/74 GI) in cui alla pagina 80 si legge: « anche il Pratesi, che si era defilato, è stato arrestato per detenzioni di esplosivi il 19 aprile 1975 » (vol. VI, F.26/72);

che, nelle carte indicate dal giudice istruttore dottor Vito Zincani, si legge testualmente: « oggetto, Pratesi Roberto, nato a Tizzana (Pistoia) il 29 dicembre 1949, residente in Buriano di Quarrata (Pistoia), ristretto presso le carceri giudiziarie di Pistoia per detenzione illegale di armi e esplosivo »;

che, dunque il dottor Vito Zincani si è avvalso di circostanze che riguardavano altra persona per dar forza alla propria tesi onde sostenere e chiedere la carcerazione e il rinvio a giudizio del cittadino Pratesi Roberto, nato a Arezzo il 18 febbraio 1953, e ivi residente;

che nei confronti del dottor Vito Zincani venivano presentate circostanziate denunce per reato di falso ideologico, abuso di atti di ufficio ed altro, alla procura della Repubblica di Bologna e al Consiglio superiore della magistratura;

che ai primi di maggio 1981, celebrandosi il giudizio di appello davanti alla corte di assise di appello di Bologna, veniva depositata in atti una memoria del dottor consigliere Pier Luigi Leoni, sostituto procuratore generale presso la corte d'appello, in cui nei confronti del Pratesi di Arezzo si rincara la dose, scrivendo testualmente « che la capacità a delinquere del Pratesi poteva dimostrarsi dalla perquisizione domiciliare disposta dal procuratore della Repubblica di Pistoia il 17 aprile 1975, per cui il Pratesi veniva trovato in possesso di armi e di esplosivo; il che è completamente falso, in quanto è ad un altro Pratesi che la perquisizione si riferisce »;

che dunque anche il dottor Leoni si avvaleva di una inchiesta effettuata su altra persona e cioè Roberto Pratesi, nato a Tizzana (Pistoia) il 29 dicembre 1949 e residente in Buriano di Quarrata (Pistoia), pur di infierire contro il Pratesi Roberto di Arezzo;

che contro il predetto dottor Leoni veniva presentata denuncia per il reato di falso ideologico in atto pubblico, abuso di atti di ufficio, interesse privato in atti di ufficio, calunnia -

se al Governo sia noto quale esito abbiano avuto le circostanziate denunce presentate nei confronti del dottor Vito Zincani e Pier Luigi Leoni e se risulti che nei riguardi degli stessi sia in corso procedimento penale e disciplinare. (4-13924)

DI CORATO, MASIELLO, SICOLO, BARBAROSSA VOZA. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per sapere se risponde a verità la notizia circa lo spostamento della sede dell'ufficio postale di Bari, quartiere Iapigia, dall'attuale collocazione di viale Iapigia alla zona di « Parco-sud ».

Poiché tale spostamento creerebbe un notevole disagio ad una popolazione di circa 60.000 abitanti (tra cui molti pensionati), gli interroganti chiedono al Ministro se non ritenga necessario istituire un nuovo ufficio postale, anziché spostare la sede esistente, al fine di venire incontro alle sempre maggiori esigenze di una popolazione in continuo aumento e considerato che nella zona non esiste nemmeno una succursale bancaria. (4-13925)

BIANCHI BERETTA E ICHINO. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere:

premesso che da parte del Ministro del lavoro vi è stato un ulteriore rinvio

a data da destinarsi dell'inizio delle trattative per la Necchi di Pavia, già fissato per i giorni 8 e 13 aprile 1982;

premesso inoltre che questo grave atteggiamento non tiene conto delle prese di posizioni unitarie espresse dagli enti locali, dalle forze politiche e sociali della zona, impegnati per una rapida e positiva soluzione della vertenza e preoccupati perché ogni ulteriore rinvio può alimentare il clima di tensione, non solo fra i lavoratori di quell'azienda, ma dell'intera zona -

1) quali sono le ragioni di tale rinvio;

2) se non intende fissare, nel più breve tempo possibile, una data per l'incontro tra le parti. (4-13926)

* * *

INTERROGAZIONI A RISPOSTA ORALE

RUSSO GIUSEPPE. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere quali iniziative intende promuovere per sollecitare gli uffici competenti del Ministero al fine di assegnare sollecitamente un ufficiale giudiziario al Foro di Adrano (Catania), da lungo tempo richiesto dalle autorità giudiziarie e dagli avvocati di quel Foro. Si precisa infatti che la assenza e la mancata assegnazione dell'ufficiale giudiziario ha creato un grave disagio nel servizio notificazione ed esecuzione nel mandamento di Adrano e ha costretto gli avvocati di quel Foro ad astenersi da ogni attività negli uffici della pretura e della conciliazione, provocando così una irreparabile paralisi di ogni attività processuale civile e penale dell'anzidetto Foro. (3-05991)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dei lavori pubblici e dell'interno.* — Per sapere se il Governo intenda rimanere indifferente o meno di fronte allo scempio che si sta facendo di Roma anche ed in particolare nei problemi del traffico, e nelle ripercussioni del traffico sul turismo.

Questo ha scritto nei giorni scorsi un giornale (non certo sospettabile di antipatie verso l'amministrazione comunista di Roma) quale il *Corriere della Sera*: « Con il ritorno della primavera, Giovanni Paolo II, per le sue consuete udienze generali del mercoledì mattina, ha lasciato l'aula intitolata a Paolo VI per piazza San Pietro. La decisione era stata resa nota da tempo da parte del Vaticano. Ma l'incredibile caos di ieri mattina sembra avere dimostrato ancora una volta l'ingovernabilità della situazione ».

L'interrogante osserva che non si tratta di « ingovernabilità della situazione » ma di « incapacità di governare » o meglio ancora di « volontà di non governare per creare caos e danni ».

Così continua la denuncia del giornale: « È bastato chiudere al traffico qualche accesso a piazza San Pietro (da viale Gregorio VII, ad esempio) per stringere in un'enorme morsa migliaia e migliaia di automobili. Alle 10 di ieri mattina era impossibile circolare nella zona di Porta Cavalleggeri e intorno al Gianicolo. Completamente intasati i due Lungotevere, dal vecchio Palazzo di Giustizia a piazza della Rovere. Sommersi di auto anche Ponte Mazzini, Ponte Amedeo d'Aosta, Ponte Vittorio Emanuele e Ponte Umberto. Inutile accennare alla paralisi in cui si è trovata via della Conciliazione che ha dovuto affrontare un flusso di torpedoni e di turisti equivalente a quello domenicale. Il "blocco" si è ovviamente riflesso sulla situazione generale delle zone adiacenti: piazza Cavour, Prati, piazza del Popolo, il Muro Torto ».

L'interrogante (osservato e ripetuto che questo caos danneggia anche gravemente il volto di Roma dinnanzi a centinaia di migliaia di turisti o pellegrini da tutto il mondo) ricorda che esistono concrete possibilità di risolvere questi problemi e insiste nel chiedere per Roma un « commissario al traffico ». (3-05992)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dei lavori pubblici e della difesa.* — Per sapere quando finalmente, dopo che da quasi mezzo secolo sono inquilini dell'IACP di Roma, le circa 500 famiglie di dipendenti o di pensionati già dipendenti dell'amministrazione della difesa (occupati nell'aeroporto e nei servizi dell'aeroporto di Guidonia) potranno avere il riscatto delle case assegnate, in quanto oltre il contributo GESCAL, hanno da decenni pagato l'affitto comprensivo dell'ammortamento e da qualche tempo stanno anche pagando l'equo canone.

L'interrogante chiede in particolare di sapere se il Governo non ritenga che questi titoli, di correttezza e di anzianità, costituiscano titoli sufficienti per un particolare interessamento del Governo, e per-

ché tutte le procedure relative del riscatto siano non ritardate ma accelerate.

(3-05993)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dei lavori pubblici e dell'interno.* — Per sapere per quale ragione – a differenza di quasi tutti gli altri Istituti d'Italia – l'Istituto autonomo delle case popolari di Roma (pur avendo avuto le necessarie autorizzazioni dalla regione Lazio) non ha ancora dato alcuna applicazione agli ultimi due commi dell'articolo 52 della legge n. 457 del 1978, e non ha provveduto alla cessione a riscatto neanche di « uno solo » del 15 per cento degli alloggi dell'edilizia residenziale pubblica (come espressamente previsto dalla legge) e non ha neanche stipulato alcun contratto preliminare di vendita, con danno economico per l'Istituto e con violazione delle attese, degli interessi e dei diritti degli inquilini, che hanno sollecitato il riscatto, come da disposizioni della regione stessa.

In particolare si chiede se – tra i criteri per il riscatto – si intenda dare, ovviamente, giusto rilievo e precedenza al criterio « di anzianità » per tener conto anzitutto delle famiglie che pagano regolarmente il loro canone in alcuni casi da molti decenni, nonché del criterio della vetustà degli appartamenti (anche per alleggerire l'Istituto dei crescenti, necessari ma insoddisfatti, oneri di manutenzione).

(3-05994)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del turismo e spettacolo, di grazia e giustizia e dell'interno.* — Per sapere come sia possibile che possano circolare in Italia film come *Blue Estasi*, che l'interrogante – sostituendosi alle carenti pubbliche autorità, e su segnalazione di responsabili cittadini – ha compiuto lo sforzo (morale, psicologico e fisico) di vedere nell'ultimo spettacolo nel giorno di lunedì 5 aprile, al cinema « Splendid » di Roma, alla presenza – ad onore dei romani – di « nove » soltanto poveri affezionati.

Il film – che consiste in una successione ripetuta di scene « sessuali » (che hanno la sola capacità e finalità di portare i presenti alla « masturbazione ») – con la rappresentazione di atti e rapporti (anche omosessuali femminili) assolutamente volgari, irritanti ed osceni, viola nel mondo più sfacciato le norme del codice penale per quanto riguarda la tutela del « pudore, secondo il comune sentimento ».

Non essendo possibile pensare che questo film, con queste scene, abbia avuto il visto di una qualsiasi commissione di censura (perché in tal caso occorrerebbe immediatamente incriminare i membri della commissione stessa), si può soltanto pensare ad una « manipolazione » del film stesso, e quindi non soltanto ai reati di oscenità ma anche ad altri reati, in particolare in relazione all'articolo 668 del codice penale.

Risulta anche all'interrogante che per questa proiezione è stata presentata da un cittadino italiano (che ha avuto il coraggio di affrontare la « vergogna » dell'ingresso nel cinema e la « fatica » della visione del film) una regolare denuncia alla procura della Repubblica di Roma.

L'interrogante in particolare chiede di sapere come (in particolare in presenza delle notorie azioni di sequestro promosse recentemente da un procuratore della Repubblica contro 200 film di questo genere) ancora nessuna autorità di polizia abbia ritenuto doveroso di intervenire contro questo film e contro altri film del genere, ancora circolanti anche nella stessa città di Roma, inequivocabili per i loro titoli (già, in se stessi, almeno indecenti) e per il modo della loro presentazione.

(3-05995)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del turismo e spettacolo e di grazia e giustizia.* — Per

sapere se in Italia le forze di polizia italiana abbiano avuto ordine di considerare come « non esistenti » una lunga serie di articoli del codice penale (dal 527 al 528 e 529, al 725, al 668) nonché la legge del 1960 sulla tutela dei giovani e degli adolescenti davanti alla pubblicità, nota come legge Migliori.

L'interrogante fa osservare che – in presenza di una azione notoria di un procuratore della Repubblica che ha incriminato non per un reato di « oscenità » (per il quale è necessaria sempre una adeguata valutazione) ma per reato di truffa, cioè per aver messo in circolazione film manomessi ed adulterati rispetto alla copia sottoposta obbligatoriamente per legge al giudizio ed al visto della commissione di censura – circolano ancora in Italia e sono proiettati in pubblici spettacoli film che per il loro titolo o per la propaganda di manifesti o di stampa che li accompagna (film « *sexy* », film erotici, film per soli adulti) appartengono inequivocabilmente alla stessa serie di film notoriamente messi sotto sequestro, e sotto sequestro appunto per « truffa » (truffa contro lo Stato e contro la fiducia del pubblico).

L'interrogante, scorrendo la stampa quotidiana del 6 aprile, ha trovato che sono in proiezione in varie città d'Italia i film dai titoli di cui agli elenchi seguenti, che dovrebbero necessariamente richiamare l'attenzione di organi di polizia, che non vogliano astrarsi dalla realtà sociale, della quale per gli aspetti penali hanno – per legge – responsabilità.

Questi, per alcune grandi città, i titoli dei film « tranquillamente » in programmazione:

a Torino: « Minorenni supersexy », « Moglie sopra e femmina sotto », « Blue sensation », « Joe perversion », « Confessioni di una porno hostess », « Frenesie erotiche di una ninfomane », « Insaziabili desideri di una ninfomane », « La porno farfalla », « Sesso nero »;

a Bologna: « Ragazze in affitto », « La grande ammucchiata », « Le sexy goditrici », « Sexy a gogo », « Carezze inconfessabili », « Quella viziosa di mia moglie », « Super sexy super », « Quella viziosa di Susanna », « Prestazioni particolari »;

a Genova: « Intimità bagnate », « Vacanze erotiche di una minorenne », « Tamara il caldo seno », « Carezze inconfessabili », « Quella viziosa di mia moglie », « Follie sessuali », « Le calde ragazze di Amburgo », « Orge », « I vizi erotici di mia moglie », « Super porno action », « AAA Porno agenzia », « Orgia di adolescenti »;

a Palermo: « Labbra aperte », « Le porno contadine » « Stretta e bagnata », « Le manie di una donna sola »;

a Roma: « Sexy simphony », « Teporno contadine », « Stretta e bagnata », « La mondana felice », « Blue estasi », « Morbosità proibite », « Sexy hard core », « La via della prostituzione » (a Roma, sette cinema proiettano poi film, evidentissimamente dello stesso genere, così « pudicamente » pubblicizzati: « film per adulti, vietati ai minori di 18 anni »);

a Milano: « Proiezioni particolari », « La moglie supersexy », « Gioie morbose del sesso », « Sexy fascination », « Porno gola », « Sogni proibiti di una coppia particolare », « Las Vegas folie », « Lovely sexsual baby », « Viaggio nell'orgasmo », « Le porno schiave del vizio », « Stretta e bagnata », « Girati di qua... mettiti così... », « L'ultima porno moglie », « Erotic excitation », « Carezze inconfessabili », « Orge pornografiche », « Le bambine viziose », « Odissea erotica ».

In queste condizioni, l'interrogante chiede se il Governo non ritenga doveroso « dare ordine » alle forze di polizia di controllare se questi film non siano incriminabili del reato di « truffa », apparendo incredibile che le ufficiali e specializzate « Commissioni di censura » possano averli approvati con il loro visto, con i titoli ed i contenuti chiaramente indicati dai titoli. (3-05996)

FACCIO E BOATO. — *Ai Ministri di grazia e giustizia e dell'interno.* — Per sapere se risulti loro che il detenuto Francesco Bartoli – in gravi condizioni di salute e sotto analisi e in attesa di perizia medica presso il carcere di Rebibbia a Roma – sia stato improvvisamente e contro ogni razionalità spedito nel carcere dell'Asinara.

Per conoscere inoltre quale *ratio* abbia ispirato questo inaudito trasferimento. (3-05997)

FACCIO E BOATO. — *Ai Ministri di grazia e giustizia e dell'interno.* — Per sapere come mai, essendo stato chiuso il carcere dell'Asinara, sia possibile trasferirvi ancora detenuti in attesa di giudizio.

Si chiede di sapere con certezza se il carcere dell'Asinara sia stato definitivamente chiuso, come da impegno preso dal Governo. (3-05998)

CASALINO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del commercio con l'estero e degli affari esteri.* — Per conoscere – premesso che:

il rappresentante del Governo a proposito dello sviluppo dei rapporti commerciali con l'Albania, rispondendo in aula alla Camera il 2 febbraio 1981, assicurò che « non si è mancato da parte italiana di dimostrare all'Albania vivo interesse per il rafforzamento dei tradizionali e storici rapporti di amicizia, nella consapevolezza dell'importanza che essi assumono per la stabilità del bacino adriatico e nella penisola balcanica, alla quale da parte italiana si guarda con naturale e responsabile interesse »;

malgrado tale assicurazione non vi è stato l'auspicato aumento dell'interscambio e anche negli anni 1980 e 1981 il Governo non ha preso iniziative atte a favorire l'acquisto del minerale di cromo per il fabbisogno nazionale dalla vicina Albania anziché rivolgersi ad altre nazioni più lontane e persino al Sud Africa, come si può desumere dalle seguenti tabelle:

	1980	
	Quantità (tonnellate)	Valore (milioni lire)
	—	—
Grecia	4.071	600
Turchia	56.547	4.821
Albania	39.102	3.055
Sudan	9.753	1.334
Sud Africa . . .	39.559	3.271
India	13.889	1.650

nei primi otto mesi dell'anno in corso, risultano importate tonnellate 58.260 di minerali di cromo, per un valore di 5 miliardi e 876 milioni di lire, così suddivisi:

	Quantità (tonnellate)	Valore (milioni lire)
	—	—
Grecia	980	175
Turchia	14.111	1.470
Albania	8.895	826
Sud Africa e Namibia	33.739	3.311
Francia	212	49
India	172	10

una grave sensazione ha provocato in ambienti economici nazionali la perdita della commessa da parte della GIE, che avrebbe dovuto installare due centrali idroelettriche in Albania, mentre tali cospicui lavori sono stati affidati, dopo due anni di trattative con la società italiana, a una impresa francese;

vivi sono gli interessi e la volontà manifestata dagli ambienti economici attraverso istanze e offerte pervenute da aziende di Milano, Genova, Brescia, la Campania, la Puglia e soprattutto da Lecce, desiderose di sviluppare l'interscambio fra le due nazioni vicine e amiche;

recentemente all'VIII congresso del partito del lavoro d'Albania il presidente Enver Hoxha a proposito dei rapporti con l'Italia ha detto: « Con l'Italia siamo disposti a lavorare per l'ulteriore sviluppo di normali relazioni secondo le aspirazioni e gli interessi dei nostri due popoli vicini. Fra l'Albania e l'Italia sono intercorse numerose relazioni nei vari campi: commercio, trasporti, scambi culturali, ecc. I nostri popoli hanno sempre desiderato vivere in pace e in amicizia fra loro »;

a conferma di tale volontà del Governo di Albania recentemente è venuto in Italia il Ministro per il commercio estero mentre non è stata ancora ricambiata la visita da parte del nostro Ministro per il commercio estero;

considerato che lo sviluppo dei rapporti commerciali, culturali, di pesca e di amicizia, riprendendo antiche tradizioni esistite per secoli fra le due sponde dell'Adriatico, oltre ad assecondare le aspirazioni dei due popoli contribuiranno allo sviluppo delle economie e al rafforzamento della pace –

quali iniziative sono in corso o si intendono prendere, a cominciare dalla visita di una nostra delegazione accompagnata dal Ministro per il commercio estero, in modo da cogliere e sviluppare tempestivamente le potenzialità esistenti nel reciproco interesse italo-albanese. (3-05999)

FORTE FRANCESCO, NAPOLI, ROBALDO, ABETE E SACCONI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere se sia a conoscenza che:

è in atto una progressiva frattura tra consiglio di amministrazione e collegio dei revisori dei conti dell'ENEL;

questa frattura compromette il normale svolgimento della vita dell'ente, in un momento in cui è sempre più necessario che organi amministrativi e organi di controllo svolgano con regolarità le funzioni loro affidate, nel rispetto reciproco della legge di nazionalizzazione;

il collegio dei revisori dei conti dell'ente è per lo più composto da personalità che appaiono dotate di competenze specifiche ben diverse rispetto a quelle previste dalla funzione loro assegnata;

dall'inizio della tensione tra i due organi, è cominciata una campagna scandalistica sull'ENEL, tendente alla denigrazione di una azienda, che, pure in gravi difficoltà obiettive, continua a rappresentare un importante punto di riferimento tecnologico ed organizzativo in Italia e all'estero.

Per sapere dunque quali misure il Ministro intenda adottare per riportare la gestione aziendale e quindi i rapporti interorganici di questa gestione, ai livelli di professionalità e di operatività richiesti dal momento particolare e più in generale dalla stessa legge di nazionalizzazione dell'ENEL.

Per sapere ancora in base a quali motivi, senza una modifica della legislazione vigente, il Ministero dell'industria abbia richiesto all'ENEL di approvare una modifica statutaria che preveda la presenza alle sedute del consiglio di amministrazione di tutti i componenti del collegio dei revisori e non, come la legge di nazionalizzazione prevede, del solo presidente di tale collegio. (3-06000)

ROMUALDI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere quanto risulti al Governo sulla occupazione delle isole Falkland da parte delle forze armate argentine, e sulle contromisure in atto da parte del Governo britannico deciso a riconquistarle; e per avere informazioni sulle iniziative politiche e diplomatiche prese o che il Governo intenda prendere nelle diverse sedi internazionali e in particolare in sede di alleanza atlantica e di Comunità europea, iniziative intese a facilitare in qualche modo una pacifica soluzione della drammatica vertenza che vede in contrasto armato due paesi amici – l'uno alleato e l'altro legato a noi da non dimenticabili

vincoli di sangue e di cultura –, vertenza fatalmente destinata ad investire pesantemente ragioni di principio riguardanti la stessa convivenza internazionale e interessi d'ordine economico e strategico, la cui portata non è in questo momento facilmente valutabile, ma le cui possibili proiezioni non possono non seriamente preoccupare fin da questo momento tutti i paesi del mondo occidentale, e, in particolare, per quel che ci riguarda, la Comunità europea. (3-06001)

BRUNI, ABBATE, ANDREONI, BRICCOLA, CACCIA, CAIATI, CARLOTTO, PEZZATI E VIETTI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere:

1) se sia a conoscenza della nota n. 7/1636/9140 inviata, in data 11 marzo 1982, all'Intendenza di finanza di Viterbo, dalla direzione generale per la finanza locale in merito ai permessi da concedere ai dipendenti pubblici eletti alle cariche di sindaci ed assessori, per l'espletamento del proprio mandato;

2) se sia al corrente del fatto che, in base alla suddetta nota, l'intendente di finanza di Viterbo concede ai sindaci ed agli assessori dipendenti da quell'ufficio soltanto permessi non retribuiti, quando non si tratti di permessi per consigli comunali, e ciò in una inammissibile e restrittiva interpretazione della legge 12 dicembre 1966, n. 1078 (articoli 2 e 4), quasi che le funzioni di sindaco e di assessore non siano strettamente connesse e comprese nel mandato di consigliere comunale e provinciale;

3) se non ritenga che il suddetto comportamento, oltre ad essere lesivo di interessi garantiti dalla Costituzione e da una legge speciale quale la n. 1078 del 1966, arreca difficoltà gravi ai comuni amministrati dai suddetti sindaci ed assessori, sino a provocarne il blocco del funzionamento, date le molteplici competenze che sono state demandate ai comuni e quindi ai sindaci ed assessori da leggi statali (legge n. 382, decreto del Presidente della Repubblica n. 616, ecc.);

4) se non consideri il citato comportamento dell'Intendenza di finanza di Viterbo discriminante nei confronti degli amministratori comunali dipendenti da quell'ufficio, rispetto a colleghi di altri uffici pubblici i quali correttamente continuano ad usufruire di permessi nel pieno rispetto dell'articolo 4 della legge n. 1078 del 1966.

Si chiede di conoscere infine quali provvedimenti il Ministro intenda assumere per superare la suddetta situazione di discriminazione e consentire ai sindaci ed agli assessori dell'Intendenza di finanza di Viterbo di poter esercitare serenamente il proprio ufficio, nel rispetto delle norme della Costituzione e delle leggi vigenti. (3-06002)

NAPOLI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se sia a conoscenza che:

l'amministrazione comunale di Fiumefreddo Bruzio (Cosenza) da tempo ha elevato vibrate proteste per le decisioni ed i comportamenti assunti dalla direzione didattica delle locali scuole elementari;

la direzione didattica come prima decisione, in pieno inverno, ha spostato molte classi di bambini nei locali freddi, umidi e antigienici del sottotetto della scuola, occupando quelli del primo piano trasformati in comodi uffici;

numerosi sono i ricorsi presentati al Ministero della pubblica istruzione ed al Provveditorato agli studi di Cosenza sia sui difficili rapporti tra amministrazione comunale e direzione didattica, sia su presunti illegittimi comportamenti da parte della direzione stessa, riguardanti la utilizzazione delle supplenze e la gestione delle strutture amministrative per scopi non controllabili.

Per sapere se non ritenga di far aprire una immediata indagine al fine di chiarire la reale situazione in atto alla direzione didattica di Fiumefreddo Bruzio con lo scopo di porre fine alle voci ed alle pole-

miche oppure assumere le decisioni necessarie per realizzare una condizione di legittimità. (3-06003)

MARGHERI, CAFIERO, BASSANINI, PAVOLINI, MACCIOTTA E QUERCIOLI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'industria, commercio e artigianato e del lavoro e previdenza sociale.* — Per sapere quale giudizio danno del fatto che la direzione del gruppo Rizzoli-*Corriere della Sera* ha messo in cassa integrazione, con decisione repentina e unilaterale, 885 lavoratori, mettendo in discussione la situazione tecnica e produttiva di tutte le aziende, senza alcun confronto con le organizzazioni sindacali e senza rendere noti i propri programmi a breve e a lunga scadenza, per quanto riguarda sia gli aspetti più immediati dell'organizzazione del lavoro, sia le innovazioni tecnologiche che si prevedono per il futuro.

In particolare, gli interroganti, sottolineando ancora una volta perplessità e riserve circa la trasparenza della proprietà e del controllo del gruppo, che avrebbe dovuto essere assicurata dal « garante » istituito dalla legge n. 416 del 1981, chiedono di sapere:

se il Governo giudica l'atteggiamento dell'azienda coerente con la lettera e lo spirito della legge citata, che ha per obiettivo principale quello del risanamento del settore e la costituzione di imprese capaci di programmare correttamente il loro sviluppo e la loro attività produttiva, cosa che richiede necessariamente il più limpido ed efficace confronto tra la direzione aziendale, le rappresentanze sindacali e tutti i lavoratori;

se il Governo ritiene che, in assenza delle condizioni necessarie alla programmazione (manca la trasparenza della proprietà e del controllo, e le scelte aziendali sono compiute in forme unilaterali e talvolta prevaricatrici), l'azienda conservi il diritto di accedere ai contributi pubblici e di utilizzare le risorse secondo la normativa della legge sull'editoria;

se il Governo ha allo studio iniziative che possano garantire il pieno rispetto della legge e favorire al tempo stesso possibilità di controllo per le categorie sociali interessate (poligrafici e giornalisti). (3-06004)

ACCAME. — *Al Governo.* — Per conoscere - premesso:

che la nomina dell'attuale presidente del Registro Italiano Navale (RINa) non è stata comunicata al Parlamento e che non risulta che l'attuale presidente possa considerarsi un « esperto in materia di marina mercantile »;

che le nomine a consigliere di amministrazione di un ente privato come il RINa dovrebbero essere comunque comunicate al Parlamento in ragione delle funzioni pubbliche;

che l'elezione a presidente dell'ingegnere Merlino sembra incompatibile con la carica di deputato regionale tenendo conto delle incompatibilità previste dall'articolo 8, n. 7, della legge regionale 20 marzo 1951, n. 29, e successive modifiche, ovvero, in subordine, dall'articolo 10, numeri 1 e 2;

che ai fini della funzionalità dell'ente, in ragione dei delicatissimi compiti da svolgere e delle richieste di rinnovamento coralmente avanzate, non sembra che il presidente possa essere impegnato in attività professionali come quelle svolte dall'ingegner Merlino -

se il Governo ritiene opportuno intervenire per la nomina di un commissario per il RINa.

Quanto sopra tenuto anche conto dei poteri ordinari di vigilanza che spettano al Governo in base all'articolo 8 della legge 24 gennaio 1978, n. 4 e ai sensi degli articoli 8 e 19 del decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato 22 gennaio 1947, n. 340. (3-06005)

SEPPIA, LABRIOLA, RAFFAELLI MARIO, SACCONI E SUSI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere - premesso che la

deputazione amministratrice del Monte dei Paschi di Siena, istituto di diritto pubblico, è scaduta da circa tre mesi; che gli enti locali di Siena, comune e provincia, hanno eletto dal 21 gennaio i loro rappresentanti nella deputazione e nel collegio dei sindaci revisori; che la Banca d'Italia ha già rinnovato il presidente del collegio sindacale; che il Monte dei Paschi è una banca capofila di un sistema comprendente altri istituti bancari e società che operano nel settore parabancario, con presenza sul piano internazionale, che fanno dell'istituto senese il quarto gruppo bancario del paese -

quali sono i motivi del ritardo nella convocazione, da parte del Ministro del tesoro, del Comitato interministeriale per il credito, per le nomine dei tre ottavi della deputazione e quindi, da parte del Ministro del tesoro, del presidente. Tali ritardi, in contrasto con gli impegni assunti a suo tempo dal Ministro con i rappresentanti degli enti locali senesi, lasciano il massimo organo di gestione dell'Istituto bancario privo di ogni autorità e potere, prolungano un vuoto di gestione, in un momento delicato per la vita economica del paese e per le stesse istituzioni bancarie.

La fase complessa della vita economica e le modifiche in atto nel sistema creditizio italiano, richiedono certezza nella gestione degli istituti e criteri di designazione dei membri della deputazione e della presidenza caratterizzati da requisiti di professionalità, di competenza, ma anche di sensibilità politica e sociale, capacità manageriale e volontà nel costruire corretti rapporti con gli enti locali e le istituzioni senesi, che sono storicamente alla base della fondazione della banca.

(3-06006)

TATARELLA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dei lavori pubblici* — Per sapere - di fronte alla gravità del problema idrico in Puglia, che non è collegato soltanto ai danni sismici per il canale principale ma alla disastrosa situazione della perdita del 50 per cento dell'acqua immessa nelle tubature del canale - se non ritengano di prendere iniziative per un provvedimento speciale per il finanziamento del secondo canale dell'acquedotto pugliese per il quale il Governo prese impegno in occasione di un convegno negli anni '50 all'amministrazione provinciale di Bari in un incontro con i consiglieri provinciali della Puglia.

Per conoscere i motivi per i quali incoscientemente ed irresponsabilmente l'Ente acquedotto pugliese non ha utilizzato subito i miliardi messi a disposizione con i provvedimenti finanziari collegati al terremoto. (3-06007)

GREGGI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno, di grazia e giustizia e del turismo e spettacolo.* — Per sapere - sempre in relazione al film pornografico *Blue Estasi*, oggetto in questi giorni di interrogazioni alla Camera e di denunce penali alla magistratura, e richiamata precedente interrogazione sull'argomento - se il Governo è informato che il film non ha soltanto un contenuto volgarmente, ossessivamente, vomitevolmente osceno, ma contiene anche una scena nella quale nei giochi « erotici » è coinvolto anche, attraverso una pittura, la figura del Crocefisso, cioè di quel Cristo per il quale un Benedetto Croce riconosceva che tutti noi, italiani, europei, occidentali, non possiamo non dirci cristiani, di quel Cristo riconosciuto in Italia come Figlio di Dio e come Capo e Vita della Chiesa Cattolica dalla maggioranza degli italiani, di quel Cristo per il quale la quasi totalità degli italiani ha - pubblicamente - rispetto storico, sociale, morale.

Si tratta cioè di una immonda e volgarissima offesa non alla religione ma al sentimento religioso ed ai sentimenti di umanità e di civiltà propri del popolo italiano.

Sicuramente poi, in questo caso, è da ritenere, ad avviso dell'interrogante, che

la scena sia stata introdotta fraudolentemente e che pertanto il film per questa parte, come oggi altre centinaia di film, violi in particolare anche l'articolo 668 del codice penale (che prevede anche l'arresto fino a sei mesi). (3-06008)

MANCINI GIACOMO, BOATO E PINTO. — *Al Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.* — Per conoscere le ragioni che hanno indotto i dirigenti della Rete 2 RAI-TV a programmare il filmato riguardante il sequestro e l'assassinio dell'onorevole Moro nella serata del 7 aprile 1982 anziché, come sarebbe stato giusto e logico, nelle serate del 16 marzo o del 9 maggio;

per sapere, essendo stata inspiegabilmente scelta la serata del 7 aprile, come mai non sia stata avvertita l'esigenza di far presente ai telespettatori che, contrariamente a quanto annunziato dalle reti televisive, con larghezza di particolari raccapriccianti e di schede fotografiche accuratamente scelte nelle trasmissioni del 7 aprile 1979, tutte le persone allora accusate di aver partecipato al sequestro e all'assassinio dell'onorevole Moro sono state scagionate dall'orribile accusa e assolte in fase istruttoria;

per sapere infine da quale fonte provenga la notizia data per certa nel filmato relativa alla scoperta, in via Montalcini, della prigione dell'onorevole Moro. (3-06009)

* * *

INTERPELLANZE

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro degli affari esteri, per sapere – in relazione all'aggressione militare con cui l'Argentina ha rivendicato la propria sovranità sulle isole Falkland-Malvine e su altri possedimenti della Gran Bretagna nell'oceano Atlantico, ed alla reazione del Governo britannico, che pare confidare, per la soluzione della vertenza, nell'invio di una potente flotta verso le coste argentine –:

1) quale sia il giudizio del Governo sull'accaduto, e quali passi il Governo abbia compiuto verso le autorità argentine per manifestare la propria netta condanna per l'atto di forza in nessun modo giustificabile con cui il regime di Buenos Aires ha voluto affermare la propria sovranità su quei territori;

2) quale sia il giudizio del Governo sulle reazioni britanniche, che – fidando nella potenza intimidatrice della flotta – paiono non credere molto alla possibilità di soluzioni pacifiche della vertenza, rischiando così di contribuire ad innescare un conflitto di gravi proporzioni;

3) quali siano le iniziative intraprese dal Governo per favorire una soluzione negoziata della crisi e per scongiurare un nuovo focolaio di guerra suscettibile di esiti imprevedibili ed estremamente gravi.

(2-01754) « MILANI, GIANNI, MAGRI, CAFIERO, CRUCIANELLI, CATALANO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro degli affari esteri e il Ministro per il coordinamento interno delle politiche comunitarie, per conoscere –

ritenuto che la città e il porto di Trieste, e più in generale la regione Friuli-Venezia Giulia, versano in una gravissima crisi che non può essere avviata a soluzione se non con il rilancio della funzione della città e della regione in direzione europea;

che a questo scopo sono stati predisposti dal Governo gli atti di un'« operazione integrata Trieste/Friuli-Venezia-Giulia/Europa », che, una volta approvata, consentirebbe al porto di Trieste e alla regione Friuli-Venezia Giulia l'accesso agli aiuti dagli appositi quadri della Comunità europea;

che per altro non risulta che il Governo italiano abbia sinora presentato ufficialmente tale progetto alla Comunità europea –

le ragioni del ritardo ed i criteri che il Governo intende seguire per l'indispensabile realizzazione del progetto in questione.

(2-01755) « BOZZI, ZANONE ».

I sottoscritti chiedono di interpellare i Ministri della sanità, dell'interno e di grazia e giustizia, per conoscere – premesso che:

a) cinque sostituti addetti all'ufficio stupefacenti della procura di Roma hanno consegnato, nel corso di un « supervertice » al Palazzo di giustizia, al procuratore capo, un dettagliato *dossier* sul dilagare preoccupante delle droghe nella città di Roma e sulle operazioni compiute contro i trafficanti dal 15 novembre 1981 al 15 marzo 1982 e il quadro del colossale giro di affari connesso al traffico della droga, nonché esposto gli interventi da attuare urgentemente prima che il dilagare della droga diventi incontrollabile a Roma;

b) il Ministro dell'interno in una conferenza stampa tenuta l'11 marzo ultimo scorso ha parlato della decisione del Governo di varare un « progetto di lavoro » sulla tossicodipendenza che si articolerà su quattro linee: *a*) impegno culturale e di conoscenza; *b*) lotta vera e propria alla droga; *c*) impegno di sensibilizzazione dell'opinione pubblica; *d*) rapporti tra le varie strutture dello Stato;

c) il sottosegretario agli esteri Costa ha tenuto una conferenza stampa nei primi giorni del corrente mese di aprile nel corso della quale ha annunciato le iniziative legislative più efficaci per reprimere il traffico della droga –:

1) come intendono intervenire nelle aree più esposte, a partire dalla città di Roma, per potenziare, migliorare e sostenere le iniziative predisposte dal comune di Roma;

2) quando il Ministro della sanità intende presentare, in ottemperanza al disposto della legge n. 685, un dettagliato rapporto al Parlamento sull'andamento del fenomeno droga nelle diverse regioni e sugli interventi in atto nel campo della prevenzione, della cura e della riabilitazione dei tossicodipendenti;

3) quali misure sono state predisposte per assicurare un efficace coordinamento delle iniziative da parte dei diversi Ministeri e delle regioni;

4) come intendono dare forza al « progetto » contro la diffusione della droga e come si intenda attuare tale « progetto » anche in relazione ai tagli della spesa del fondo sanitario nazionale, tenendo conto del fatto che in Commissione sanità della Camera dei deputati esistono progetti di legge di modifica della legge n. 685 per i quali il comitato ristretto ha ultimato da molto tempo i propri lavori.

(2-01756) « CIAI TRIVELLI, TAGLIABUE, GIOVAGNOLI SPOSETTI, AMICI, ANTONELLIS, CANULLO, CORVISIERI, DE GREGORIO, FERRI, GRASSUCCI, OTTAVIANO, PAVOLINI, POCHETTI, PROIETTI, TOZZETTI, TROMBADORI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro di grazia e giustizia, per conoscere – premesso che da una ricerca condotta da un gruppo di docenti e ricercatori operante presso l'Istituto politico amministrativo dell'Università di Bologna, coordinata da Giuseppe Di Federico, sugli incarichi extragiudiziari dei magistrati emerge che:

1) 185 magistrati sono stati collocati fuori del ruolo organico della magistratura per adempiere ad altri incarichi, come risulta dalla tabella che segue:

MAGISTRATI	Numero
Addetti alla Corte costituzionale	15
Addetti al Consiglio superiore della magistratura	12
Per mandato parlamentare	5
Per mandato regionale	3
Addetti al Ministero di grazia e giustizia	118
A disposizione del Ministero dell'agricoltura e foreste per essere addetti ai commissariati usi civici	6
Distaccati presso altre amministrazioni	24
Distaccati presso la CEE e presso la CECA	2
Totale	185

Fonte: Rilevazione del Consiglio superiore della magistratura.

2) per 24 di tali incarichi (quelli indicati alla voce « Distaccati presso altre amministrazioni ») la concessione dell'autorizzazione ad esercitarli era ed è, senza alcun vincolo, riservata alla discrezionalità con cui il Consiglio superiore della magistratura dovrebbe, tra l'altro, valutare l'opportunità di sottrarre energie lavorative agli uffici giudiziari;

3) per 17 di essi (destinazioni alla CEE, alla CECA ed alla Corte costituzionale) la normativa prevede la possibilità, ma non la necessità di utilizzare magistrati ordinari;

4) per gli stessi magistrati addetti al Ministero di grazia e giustizia il CSM, come si è indicato, ha un considerevole margine di discrezionalità nel deciderne il numero;

5) 1.763 magistrati sono assegnati alle commissioni tributarie di primo e secondo grado, e cioè oltre un quarto dell'intero organico effettivo della magistratura. Si tratta di organismi, in genere sovraccarichi di lavoro arretrato, i cui componenti sono retribuiti « a cottimo » e sono nominati dai presidenti di tribunale e di Corte d'appello. Va notato che la legge prevede sì la possibilità di nominare in tali commissioni, tra gli altri, anche magistrati ordinari, ma in nessun modo considera tale evenienza come obbligatoria o preferenziale. In altre parole la valutazione sull'opportunità di ricorrere alla loro opera è completamente discrezionale e del tutto soggetta alla preventiva verifica di compatibilità con l'efficiente funzionamento degli uffici giudiziari come risulta dalla tabella che segue:

Elenco dei magistrati assegnati alle Commissioni tributarie di 1° e 2° grado, ai sensi del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 636, ripartiti per Corti d'appello (situazione al 15 dicembre 1974).

CORTI D'APPELLO	n. magistrati
Ancona	56
Bari	54
Bologna	112
Brescia	75
Caltanissetta	24
Cagliari	60
Catanzaro	89
Catania	55
Firenze	111
Genova	91
L'Aquila	69
Lecce	52
Messina	39
Milano	159
Napoli	168
Palermo	67
Perugia	32
Potenza	27
Roma	77
Torino	153
Trento	36
Trieste	40
Venezia	117
TOTALE	1.763

Fonte: Rilevazione del Consiglio superiore della magistratura.

6) 571 magistrati ricoprono i 730 incarichi conferiti ai sensi della prima parte del secondo comma dell'articolo 16 del regio decreto-legge 30 gennaio 1941, n. 12, come risulta dalla tabella che segue (situazione al 15 dicembre 1974, fonte: Consiglio superiore della magistratura):

Prospetto riepilogativo degli incarichi conferiti ai sensi della prima parte del secondo comma dell'articolo 16 del regio decreto-legge 30 gennaio 1941, n. 12, ai magistrati addetti agli uffici giudiziari (situazione al 15 dicembre 1974).

INCARICHI	Corte di cassaz.	Proc. gen. Corte di cassaz.	Altri uffici giudiziari	Totale
Insegnamento universitario	11	—	47	58
Insegnamento c/o Istituti sup. sec.	—	—	21	21
Insegnamento c/o Scuole militari	5	1	25	31
c/o Senato, Camera e Presidenza Consiglio dei ministri	2	—	1	3
c/o Regioni o commissioni regionali	1	—	43	44
c/o GESCAL	1	—	42	43
c/o Commissioni edilizia popolare, equo canone, assegnazione alloggi e c/o INCIS, fondi rustici	2	2	47	51
c/o Commissioni studio e ricerche scientifiche	16	4	29	49
c/o Commissioni esami, scrutini, concorsi	4	2	40	46
c/o Commissioni revisione films, teatro	8	2	—	10
c/o Commissioni censuarie	—	—	16	16
c/o Commissioni disciplina PP.AA., enti locali	—	1	88	89
c/o Commissioni pensioni di guerra, danni di guerra	2	2	14	18
c/o giudice sportivo e c/o Consigli società sportive	2	—	11	13
c/o ONC, reduci, comitato orfani di guerra	1	—	5	6
c/o Commissioni formazione albi professionali ruoli periti ed esperti, Commissioni di abilitazione definitiva	1	—	19	20
c/o Camera di commercio	1	—	38	39
c/o Provveditorato OO.PP.	—	—	10	10
c/o Consigli amministrazione ospedali civili	—	—	13	13
Vari	18	5	127	150
Totale	74	19	637	730 (*)

(*) I 730 incarichi sono ricoperti da 571 magistrati.

Fonte: Rilevazione del Consiglio superiore della magistratura.

Si può quindi osservare che secondo la rilevazione del CSM, alla data del 15 dicembre 1974 oltre un terzo dei magistrati in servizio risultava svolgere una o più attività extragiudiziarie, ed in particolare che 2.334 di essi le svolgevano in concomitanza con le funzioni giudiziarie, mentre 185 le svolgevano in alternativa ad esse;

7) Giuseppe Di Federico osserva al proposito che « tenendo conto dei dati finora forniti, ricordando inoltre che per la maggior parte delle autorizzazioni a svolgere gli incarichi cui ci siamo riferiti è pregiudiziale la circostanza che il loro svolgimento in nessun modo turbi l'efficiente funzionamento degli uffici giudiziari, si dovrebbe dedurre che una tanto copiosa distrazione di energie lavorative dei magistrati dal lavoro giudiziario stia inequivocabilmente ad indicare che i nostri uffici giudiziari godono di una non trascurabile eccedenza di personale togato rispetto alle loro esigenze funzionali. Si potrebbe ulteriormente dedurre, considerando poi a quali uffici giudiziari appartengono i magistrati autorizzati a svolgere incarichi extragiudiziari, che tale eccedenza riguardi gli uffici giudiziari di tutti i distretti, inclusi ad esempio quelli di Milano, Torino e Roma. Il sospetto che vi sia una generalizzata eccedenza di personale togato nei nostri uffici giudiziari tenderebbe poi ad essere rafforzata ove ci si soffermasse a considerare analiticamente le caratteristiche degli incarichi autorizzati sul presupposto della loro compatibilità con il buon funzionamento degli uffici giudiziari. Si potrebbe al riguardo osservare, per fare un solo esempio, che un rilevante numero di incarichi del tipo di quelli indicati al punto 6 vengono svolti dai magistrati in sedi diverse e spesso considerevolmente distanti da quelle in cui espletano le funzioni giudiziarie. Facendo al riguardo il solo, limitato caso degli incarichi di insegnamento universitario, per l'espletamento dei quali la normativa esistente formalmente richiede la presenza nella sede universitaria vari giorni la settimana (non meno di due e quasi sempre tre), si può vedere che si hanno, tra gli altri, casi di magistrati esercitanti le loro funzioni a Roma o Torino ed autorizzati ad insegnare in Università della Sardegna, di magistrati con ufficio a Roma ed autorizzati ad insegnare a Messina, a Bari, a Genova, a Teramo, a Padova, a Pisa... »;

8) 95 magistrati ricoprono incarichi « a tempo pieno » presso i vari Ministeri come risulta dalla tabella che segue:

Destinazione a tempo pieno di magistrati presso vari Ministeri: delibere del Consiglio superiore della magistratura fino al luglio 1980 (*).

MINISTERI	Gabinetto ministro	Ufficio legisl.	Incarichi internaz.	Usi civici	Altro	Totale
Affari esteri	—	—	33	—	6	39
Industria-commercio	1	6	—	—	—	7
Marina mercantile	—	4	—	—	1	5
Lavori pubblici	—	1	—	—	1	2
Bilancio	—	5	—	—	—	5
Finanze	—	1	—	—	7	8
Agricoltura foreste	—	—	—	18	1	19
Commercio estero	—	1	—	—	—	1
Attuazione regioni	—	1	—	—	1	2
Riforma P.A.	2	—	—	—	—	2
Tesoro	—	1	—	—	—	1
Interno	1	—	—	—	—	1
Lavoro e previdenza sociale	—	1	—	—	—	1
Ricerca scientifica	—	1	—	—	—	1
Turismo-spettacolo	—	—	—	—	1	1
TOTALE	4	22	33	18	18	95

(*) Non sono computate le delibere con cui si conferma la destinazione dello stesso magistrato allo stesso incarico per un ulteriore periodo di tempo.

9) 57 magistrati sono in servizio presso altre amministrazioni, come risulta dalla tabella che segue (non sono comprese le delibere di incarichi attribuiti dopo il luglio 1981. Mancano di conseguenza le destinazioni a svolgere le importanti funzioni di « ispettore tributario »);

Elenco dei magistrati fuori ruolo organico della Magistratura in servizio presso altre amministrazioni.

Rilevazione del Ministero di grazia e giustizia aggiornata al 14 luglio 1981.

Presidenza della Repubblica (Segretariato Generale)	1
Presidenza del Consiglio dei ministri	
— Gabinetto	1
— Ufficio giuridico e del coordinamento legislativo	2
— Ufficio coordinamento politiche comunitarie	1
Ministero affari esteri	
— Dipartimento per la cooperazione allo sviluppo	1
— Servizi giuridici	1
— Servizio contenzioso diplomatico e affari legislativi	2
— Comunità economica europea	1
— Corte di giustizia CEE	1
— Organizzazione europea brevetti	1
Ministero finanze	
— Ufficio legislativo (incluso il capo dell'Ufficio)	3
— Ispettori tributari	6
Ministero agricoltura e foreste (Usi civici)	8
Ministero marina mercantile (Ufficio legislativo)	1
Ministero ricerca scientifica e tecnologica	1
Ministero funzione pubblica	1
Corte costituzionale (Assistenti di studio)	13
Mandato parlamentare	12
TOTALE	57

10) nel 1980, 108 magistrati sono stati collocati nella struttura organizzativa del Ministero di grazia e giustizia, come risulta dalla tabella che segue:

Collocazione organizzativa dei magistrati al Ministero di grazia e giustizia dal 1° gennaio 1959 al 1° gennaio 1980.

ANNO	Gabinetto del ministro	Segreteria del sottosegretario di Stato	Ufficio legislativo	Ufficio pubblicazione leggi e decreti - biblioteca	Ispettorato generale	Segreterie dei consigli nazionali professionali	Direzioni generali	Totale
1959 . . .	4	2	7	3	7	—	71	94
1960 . . .	4	2	7	2	9	—	75	99
1961 . . .	4	2	7	2	9	—	72	96
1962 . . .	3	2	4	2	8	—	65	84
1963 . . .	4	2	7	3	10	—	72	98
1964 . . .	4	2	7	4	11	1	82	111
1965 . . .	4	2	6	4	10	1	86	113
1966 . . .	3	2	6	4	11	1	83	110
1967 . . .	3	2	6	3	7	—	74	95
1968 . . .	3	2	6	3	10	1	81	106
1969 . . .	3	4	12	3	10	1	81	114
1970 . . .	3	4	12	3	10	1	85	118
1971 . . .	4	4	12	3	10	1	80	114
1972 . . .	2	3	12	3	11	1	81	113
1973 . . .	5	3	12	3	9	1	77	110
1974 . . .	3	1	12	3	9	1	81	110
1975 . . .	3	2	14	3	10	1	80	113
1976 . . .	3	2	14	3	10	1	80	113
1977 . . .	5	4	9	2	9	1	73	103
1978 . . .	5	3	10	2	9	1	77	107
1979 . . .	9	3	8	1	8	1	71	101
1980 . . .	8	2	13	1	9	1	74	108

(*) Situazione al 1° gennaio di ogni anno, secondo il « Ruolo di anzianità della magistratura ».

11) secondo la citata ricerca nei 20 anni considerati numerosi magistrati hanno ricoperto « incarichi arbitrali » (le delibere analizzate sono oltre 2.000) e ciò in relazione alla notevole consistenza dei compensi di frequente connessi all'espletamento di questi incarichi –:

quali siano gli intendimenti del Governo in relazione al fenomeno degli incarichi extragiudiziari dei magistrati che ha assunto dimensioni preoccupanti;

quale sia il pensiero del Governo sulle conseguenze del citato fenomeno in ordine alla efficienza dell'organizzazione della giustizia, in ordine alla indipendenza ed imparzialità del giudice, in ordine alla possibilità che questi incarichi extragiudiziari possano divenire veicolo di lottizzazione partitica della magistratura;

quale sia il pensiero del Governo in relazione alla diffusa presenza di magistrati presso organi legislativi ed esecutivi che potrebbe configurare una violazione del principio della separazione dei poteri;

quale sia il pensiero del Governo sul fatto che « per la predisposizione dei progetti di legge governativi e per la valutazione di quelli di iniziativa parlamentare – così come per qualsiasi sua attività – il Ministro Guardasigilli dipende interamente, sotto il profilo operativo, dai magistrati ministeriali che occupano nel suo dicastero tutte le posizioni direttive, anche intermedie – comprese quelle del suo Gabinetto – e che controllano in via esclusiva l'uso di tutte le risorse organizzative che più direttamente concorrono a determinare l'azione del Ministro », e se questa situazione non rappresenti un pericolo per la necessaria indipendenza del Ministro Guardasigilli dalla magistratura.

(2-01757) « CICCIOMESSERE, MELLINI, DE CATALDO, BONINO, BOATO, MELEGA, RIPPA, TESSARI ALESSANDRO ».

Il sottoscritto chiede di interpellare il Ministro delle partecipazioni statali, per conoscere – premesso:

che la direzione della Grandi motori Trieste – industria di preminente interesse nazionale – ha annunciato un massiccio ricorso alla cassa integrazione guadagni;

che il ritardo nell'avvio e nell'attuazione del piano della cantieristica con un intollerabile rinvio nella presentazione al Parlamento dei disegni di legge relativi al piano stesso approvati più di due mesi fa dal Consiglio dei ministri, pregiudica qualsiasi programma delle industrie navalmeccaniche;

che a questo grave problema si sommano per la GMT, indeterminatezza negli indirizzi produttivi, confusione e pesanti responsabilità nella gestione, nell'organizzazione aziendale, nella commercializzazione dei prodotti;

che alcune decisioni ed accordi preannunciati dall'azienda risultano poco chiari sul piano di una corretta politica industriale prive di un preciso riscontro negli orientamenti delle partecipazioni statali e del Governo; che la GMT ha comunque grandi potenzialità nel mercato del *diesel* che vengono mortificate per mancanza di programmazione e di una politica imprenditoriale corretta e sostenuta da scelte governative coerenti –:

a) quali siano gli intendimenti del Governo sul futuro della GMT ed i provvedimenti urgenti (finanziamenti, programmi, verifica delle responsabilità, cambiamenti di dirigenti) che si intendono adottare per superare l'attuale situazione di ricorso alla cassa integrazione ed evitare la crisi dell'azienda che può subire la stessa sorte di altre fondamentali industrie del paese per le quali gli impegni presi dai vari Ministri si sono risolti nello smantellamento e nella chiusura;

b) se sia stata avviata l'elaborazione anche di uno specifico piano per il settore dieselistico annunciato nella conferenza regionale sulle partecipazioni statali del 31 gennaio 1982.

(2-01758) « CUFFARO ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Ministro dell'agricoltura e delle foreste, per sapere:

1) quali provvedimenti il Governo intenda adottare per il settore della floricoltura, in situazione amara sia per la fortissima concorrenza dei paesi terzi, sia per un contemporaneo aumento delle importazioni, pari a 77 miliardi e 498 milioni di lire;

2) quali provvedimenti intende sollecitare per rivivizzare una economia che in ogni parte d'Italia, e specie nella Puglia, investe settori caratterizzati dalla massima capacità di utilizzo di manodopera, con alti rendimenti di capitale e di lavoro;

3) se, in concreto, vi sono prospettive per i costi emergenti, che incidono per il 60 per cento sui costi di produzione, per i trasporti aerei, finora poco privilegiati dall'Alitalia, per la riduzione delle importazioni. Molti paesi utilizzano largamente voli per raggiungere in tempi brevissimi i luoghi di commercializzazione con prodotto fresco e primizie.

(2-01759) « DEL DONNO, CARADONNA, MACALUSO ».

abete grafica s.p.a.
Via Prenestina, 683
00155 Roma